Az Európai Unió
Hivatalos Lapja

C 63

Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

66. évfolyam

2023. február 20.

Tartalom

IV *Tájékoztatások*

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2023/C 63/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V *Hirdetmények*

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2023/C 63/02 C-246/21 P. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. december 22-i ítélete – Európai Parlament kontra Giulia Moi (Fellebbezés – Intézményi jog – Az Európai Parlament tagja – A ne ultra petita elve – A jogvita tárgya – A védelemhez való jog – EUMSZ 232. cikk – A Parlament működési rendje – Az EUMSZ 263. cikk hatodik bekezdése – Jogorvoslati határidő – Csatlakozó fellebbezés) 2

2023/C 63/03 C-279/21. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. december 22-i ítélete (az Østre Landsret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X kontra Udlændingenævnet (Előzetes döntéshozatal – EGK – Törökország társulási megállapodás – 9. cikk – 1/80 határozat – A 10. cikk (1) bekezdése – 13. cikk – „Standstill” klauzula – Családegyesítés – Nemzeti szabályozás, amely korlátozóbb jellegű új feltételeket vezet be a családegyesítés területén az érintett tagállamban állandó tartózkodási engedéllyel rendelkező török állampolgár házastársa tekintetében – E tagállam hivatalos nyelvének bizonyos szintű ismeretét tanúsító vizsga sikeres letételére vonatkozó követelménynek a török munkavállaló számára történő előírása – Igazolás – A sikeres beilleszkedés biztosítására irányuló cél) 2

HU

2023/C 63/04 C-288/21. P. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. december 22-i ítélete – Universität Koblenz-Landau kontra Európai Oktatási és Kulturális Végrehajtó Ügynökség (EACEA) (Fellebbezés – Választottbírósági kikötés – Tempus IV programok – Ecesis, Diusas és Deque támogatási megállapodások – Rendszerszintű és visszatérő szabálytalanságok – A kifizetett összegek teljes visszafizetése iránti kérelem – A meghallgatáshoz való jog – Az arányosság elve – A bizalomvédelem elve – Az elsőfokú eljárás szóbeli szakaszának újbóli megnyitása iránti kérelem – A Törvényszék eljárási szabályzata 113. cikke (2) bekezdésének c) pontja) 3

2023/C 63/05 C-332/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. december 22-i ítélete (a Tribunalul Bucureşti [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Quadrant Amroq Beverages SRL kontra Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (Előzetes döntéshozatal – Az adójogszabályok harmonizálása – 92/83/EGK irányelv – Az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolása – Jövedéki adó – Etil-alkohol – Adómentességek – A 27. cikk (1) bekezdésének e) pontja – Az élelmiszerek és 1,2 térfogatszázalékot meg nem haladó alkoholtartalmú alkoholmentes italok készítésére szolgáló aromaanyagok előállítása – Hatály – Az arányosság és a tényleges érvényesülés elve) 4

2023/C 63/06 C-383/21. és C-384/21. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (ötödik tanács) 2022. december 22-i ítélete (a Conseil d'État [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Sambre & Biesme SCRL (C-383/21), Commune de Farciennes (C-384/21) kontra Société wallonne du logement (Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések – 2014/24/EU irányelv – Szerződés közbeszerzési eljárás indítása nélkül történő odaítélése – A közszférába tartozó szervezetek közötti közbeszerzési szerződések – A 12. cikk (3) bekezdése – In house odaítélés tárgyát képező közbeszerzési szerződések – A „hasonló irányítás" fogalma – Feltételek – Valamennyi részt vevő ajánlatkérő szerv képviselete – A 12. cikk (4) bekezdés – Közös közérdekű célkitűzéseket követő ajánlatkérő szervek közötti szerződés – Az „együttműködés" fogalma – Feltételek – Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása – Közvetlen hatály) 5

2023/C 63/07 C-392/21. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. december 22-i ítélete (a Curtea de Apel Cluj [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – TJ kontra Inspectoratul General pentru Imigrări (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A munkavállalók biztonságának és egészségének védelme – 90/270/EGK irányelv – A 9. cikk (3) bekezdése – Képernyő előtt végzett munka – A munkavállalók szemének és látásának védelme – Különleges korrekciós eszközök – Szemüveg – Munkavállaló általi beszerzés – A költségek munkáltató általi átvállalásának részletes szabályai) 6

2023/C 63/08 C-404/21. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2022. december 22-i ítélete (a Tribunale Ordinario di Asti [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – WP kontra Istituto nazionale della previdenza sociale, Repubblica italiana (Előzetes döntéshozatal – Az Európai Központi Bank (EKB) személyi állománya – A valamely tagállam nemzeti rendszerében szerzett nyugdíjjogosultságoknak az EKB nyugdíjrendszerébe történő átvitele – Az EMSZ 4. cikk (3) bekezdése – A lojális együttműködés elve – Az EKB alkalmazási feltételei – A IIIa. melléklet 8. cikke – Nemzeti jogi rendelkezés vagy az érintett tagállam és az EKB között létrejött megállapodás hiánya) 6

2023/C 63/09 C-553/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. december 22-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Hauptzollamt Hamburg kontra Shell Deutschland Oil GmbH (Előzetes döntéshozatal – 2003/96/EK irányelv – Az energiatermékek és a villamos energia adóztatása – Az 5. cikk negyedik franciabekezdése – Attól függően eltérő jövedékiadó-mértékek, hogy e termékeket üzleti célra használják-e, vagy sem – Fakultatív adómentességek és adókedvezmények – A fakultatív adókedvezmény iránti kérelemnek az e célból előírt határidő lejártát követően, de az érintett adó megállapítására nyitva álló határidő lejárta előtt történő benyújtása – A jogbiztonság elve – A tényleges érvényesülés elve – Az arányosság elve) . . . 7

2023/C 63/10 C-656/21. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2022. december 22-i ítélete (a Tribunal Arbitral Tributário [Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD] [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IM Gestão de Ativos [IMGA] – Sociedade Gestora de Organismos de Investimento Coletivo SA és társai kontra Autoridade Tributária e Aduaneira (Előzetes döntéshozatal – 2008/7/EK irányelv – Az 5. cikk (2) bekezdésének a) pontja – Tőkefelhalmozást terhelő közvetett adók – A nyílt végű, átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozások befektetési jegyeinek értékesítésére irányuló szolgáltatásokat terhelő bélyegilleték) 8

2023/C 63/11 C-20/22. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. december 22-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Syndicat Les Entreprises du Médicament (LEEM) kontra Ministre des Solidarités et de la Santé (Előzetes döntéshozatal – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – 89/105/EGK irányelv – Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek árának megállapítását, valamint a nemzeti egészségbiztosítási rendszerekbe történő felvételüket szabályozó intézkedések átláthatósága – 4. cikk – Valamennyi gyógyszerre vagy a gyógyszerek meghatározott kategóriáira vonatkozó árbefagyasztás – Kizárólag bizonyos, egyedileg meghatározott gyógyszerekre vonatkozó nemzeti intézkedés – Bizonyos gyógyszerek egészségügyi intézmények számára történő értékesítése esetén alkalmazandó maximális ár megállapítása) 9

2023/C 63/12 C-68/22. P. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. december 22-i ítélete – Európai Beruházási Bank kontra KL (Fellebbezés – Közszolgálat – Az Európai Beruházási Bank (EBB) személyi állománya – A „rokkantság" fogalma – Munkaképesnek nyilvánítás – Igazolatlan távollét – Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset) 10

2023/C 63/13 C-98/22. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. december 22-i ítélete (a Cour d'appel de Paris [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Eurelec Trading SCRL, Scabel SA kontra Ministre de l'Économie et des Finances (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóság, valamint a határozatok elismerése és végrehajtása – 1215/2012/EU rendelet – Az 1. cikk (1) bekezdése – A „polgári és kereskedelmi ügyek" fogalma – Valamely hatóságnak a versenykorlátozó magatartás fennállásának megállapítására, szankcionálására és megszüntetésére irányuló keresete) 10

2023/C 63/14 C-204/22. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. december 22-i végzése (az Úrad pre verejné obstarávanie [Szlovákia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., Union zdravotná poisťovňa, a.s. (Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – EUMSZ 267. cikk – A „bíróság" fogalma – Strukturális és funkcionális szempontok – Bírósági vag közigazgatási feladatok ellátása – A kérdést előterjesztő szervezet együttműködési kötelezettsége – 89/665/EGK és 2014/24/EU irányelv – Közbeszerzések – A közbeszerzési eljárások felügyeletét ellátó nemzeti szervezet – Felhatalmazás a hivatalból való eljárásra – Szankciók alkalmazására vonatkozó hatáskör – Határozat, amely bírói felülvizsgálat tárgyát képezheti – A kérdést előterjesztő szervezet előtti jogvita hiánya – Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvaló elfogadhatatlansága) 11

2023/C 63/15 C-464/22. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács tanács) 2022. december 8-i végzése (a High Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Enniskerry Alliance, Enniskerry Demesne Management Company CLG és Protect East Meath Limited kontra An Bord Pleanála, The Attorney General, Ireland és Louth County Council (Környezet – Aarhusi Egyezmény – Az igazságszolgáltatáshoz való jog – A nem mértéktelenül drága eljárás követelménye – Hatály – A nemzeti eljárásjog összhangban álló értelmezésének kötelezettsége) 11

2023/C 63/16 C-543/22. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. december 8-i végzése (a High Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Save Roscam Peninsula CLG, SC-F, MF, PH, Abbey Park és District Residents Association Baldoyle kontra An Bord Pleanála, Galway City Council, The Minister for Housing, Local Government and Heritage, Ireland, The Attorney General és Fingal County Council (Aarhusi Egyezmény – Az igazságszolgáltatáshoz való jog – A nem mértéktelenül drága eljárás követelménye – Hatály – A nemzeti eljárásjog összhangban álló értelmezésének kötelezettsége) 12

2023/C 63/17 C-616/22. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. december 8-i végzése (a High Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GY kontra An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Local Government and Heritage, Ireland és The Attorney General (Aarhusi Egyezmény – Az igazságszolgáltatáshoz való jog – A nem mértéktelenül drága eljárás követelménye – Hatály – A nemzeti eljárásjog összhangban álló értelmezésének kötelezettsége) 12

2023/C 63/18 C-662/22. sz. ügy: A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2022. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Airbnb Ireland UC kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni 13

2023/C 63/19 C-663/22. sz. ügy: A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2022. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Expedia Inc. kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni 14

2023/C 63/20 C-664/22. sz. ügy: A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2022. október 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Google Ireland Limited kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni 14

2023/C 63/21 C-665/22. sz. ügy: A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2022. október 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Amazon Services Europe Sàrl kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni 15

2023/C 63/22 C-666/22. sz. ügy: A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2022. október 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Eg Vacation Rentals Ireland Limited kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni 16

2023/C 63/23 C-667/22. sz. ügy: A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2022. október 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Amazon Services Europe Sàrl kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni 17

2023/C 63/24 C-671/22. sz. ügy: A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2022. október 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – T GmbH kontra Bezirkshautpmannschaft Spittal an der Drau 19

2023/C 63/25 C-714/22. sz. ügy: A Sofiyski rayonen sad (Bulgária) által 2022. november 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – S.R.G. kontra Profi Credit Bulgaria EOOD 19

2023/C 63/26 C-727/22. sz. ügy: A Supreme Court (Írország) által 2022. november 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Friends of the Irish Environment CLG kontra Government of Ireland, Minister for Housing, Planning and Local Government, Ireland és Attorney General 20

2023/C 63/27 C-733/22. sz. ügy: A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2022. november 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Sofia pri Tsentralno upravlenie na NAP kontra „Valentina Heights” EOOD 21

2023/C 63/28 C-737/22. sz. ügy: Az Østre Landsret (Dánia) által 2022. december 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S kontra BibMedia A/S . . 22

2023/C 63/29 C-740/22. sz. ügy: Az Itä-Suomen hovioikeus (kelet-finnországi fellebbviteli bíróság, Finnország) által 2022. december 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Endemol Shine Finland Oy 22

2023/C 63/30 C-746/22. sz. ügy: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. december 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Slovenské Energetické Strojárne A.S. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága 23

2023/C 63/31 C-777/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-502/19. sz., Francesca Corneli kontra EKB ügyben 2022. október 12-én hozott ítélete ellen az Európai Központi Bank által 2022. december 21-én benyújtott fellebbezés 24

2023/C 63/32 C-781/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-475/20. sz., LE kontra Bizottság ügyben 2022. október 26-án hozott ítélete ellen az LE által 2022. december 23-án benyújtott fellebbezés 25

2023/C 63/33 C-787/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-81/21. sz., „Sistem ecologica” production, trade and services d.o.o. kontra Bizottság ügyben 2022. október 19-én hozott ítélete ellen a „Sistem ecologica” production, trade and services d.o.o. Srbac által 2022. december 29-én benyújtott fellebbezés 26

2023/C 63/34 C-789/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-502/19. sz., Francesca Corneli kontra EKB ügyben 2022. október 12-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2022. december 22-én benyújtott fellebbezés 27

2023/C 63/35 C-797/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-850/19. sz., Görögország kontra Bizottság ügyben 2022. október 19-én hozott ítélete ellen a Görög Köztársaság által 2022. december 27-én benyújtott fellebbezés 28

Törvényszék

2023/C 63/36 T-586/14. RENV. II. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd kontra Bizottság („Dömping – Kínából származó szolárüveg behozatala – Az 1225/2009/EK rendelet 2. cikkének (8) – (10) bekezdése, valamint 19. és 20. cikke [jelenleg az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikkének (8) – (10) bekezdése, valamint 19. és 20. cikke] – Bizalmas dokumentumokhoz való hozzáféréshez való jog – Nyilvánvaló mérlegelési hiba – Védelemhez való jog") 30

2023/C 63/37 T-111/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – PT Wilmar Bioenergi Indonesia és társai kontra Bizottság [„Támogatások – Indonéziából származó biodízel behozatala – (EU) 2019/2092 végrehajtási rendelet – Végleges kiegyenlítő vám – Az (EU) 2016/1037 rendelet 3. cikkének 1. a) pontja – Pénzügyi támogatás – A 2016/1037 rendelet 3. cikkének 2. pontja – Előny – A 2016/1037 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A kiegyenlíthető támogatás összegszerűségének kiszámítása – A 2016/1037 rendelet 3. cikke 1.a) pontjának iv) alpontja és 3. cikkének 2. pontja – Valamely magánjogi szervezet pénzügyi támogatásnak minősülő feladat ellátásával való »megbízásában« vagy azok ellátására való »utasításában« megnyilvánuló cselekmény – A megfelelő nagyságú díjazásnál alacsonyabb összeg – Jövedelempótló- vagy ártámogató intézkedés – A 2016/1037 rendelet 28. cikkének (5) bekezdése – A rendelkezésre álló adatok felhasználása – A 2016/1037 3. cikkének 2. pontja és 6. cikkének d) pontja – Előny – A 2016/1037 rendelet 8. cikkének (8) bekezdése – Az uniós gazdasági ágazatot érintő jelentős mértékű kár bekövetkeztének lehetősége – A 2016/1037 rendelet 8. cikkének (5) és (6) bekezdése – Okozati összefüggés – A betudhatóságra vonatkozó elemzés – A be nem tudhatóságra vonatkozó elemzés"] 31

2023/C 63/38 T-126/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Autoridad Portuaria de Bilbao kontra Bizottság („Állami támogatások – Kikötői ágazat – Bizkaia tartomány kikötőinek javára Spanyolország által bevezetett társaságiadó-mentességi rendszer – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat – Létező támogatás – Előny – Bizonyítási teher – Szelektív jelleg – A tagállamok közötti kereskedelem érintettsége – Versenytorzulás – Megfelelő intézkedések") 31

2023/C 63/39 T-138/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – PT Ciliandra Perkasa kontra Bizottság [„Támogatások – Indonéziából származó biodízel behozatala – (EU) 2019/2092 végrehajtási rendelet – Végleges kiegyenlítő vám – Az (EU) 2016/1037 rendelet 8. cikkének (1) és (2) bekezdése – Áralákínálás – Az árakra gyakorolt nyomás – A 2016/1037 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése – Okozati összefüggés – A 2016/1037 rendelet 3. cikkének 2. pontja és 6. cikkének d) pontja – Előny – A 2016/1037 rendelet 3. cikke 1.a) pontjának i) alpontja és 3. cikkének 2. pontja – Közvetlen transzferek – A 2016/1037 rendelet 7. cikke – Az előny összegének kiszámítása – A 2016/1037 rendelet 8. cikkének (1) és (8) bekezdése – Jelentős mértékű kár bekövetkeztének lehetősége – Védelemhez való jog"] 32

2023/C 63/40 T-143/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – PT Pelita Agung Agrindustri és PT Permata Hijau Palm Oleo kontra Bizottság [„Támogatások – Indonéziából származó biodízel behozatala – (EU) 2019/2092 végrehajtási rendelet – Végleges kiegyenlítő vám – Az (EU) 2016/1037 rendelet 8. cikkének (1) és (2) bekezdése – Áralákínálás – Az árakra gyakorolt nyomás – A 2016/1037 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése – Okozati összefüggés – A 2016/1037 rendelet 3. cikke 1.a) pontjának iv) alpontja és 3. cikkének 2. pontja – Valamely magánjogi szervezet pénzügyi támogatásnak minősülő feladat ellátásával való »megbízásában« vagy azok ellátására való »utasításában« megnyilvánuló cselekmény – A megfelelő nagyságú díjazásnál alacsonyabb összeg – Jövedelempótló- vagy ártámogató intézkedés – A 2016/1037 3. cikkének 2. pontja és 6. cikkének d) pontja – Előny – A 2016/1037 rendelet 3. cikke 1.a) pontjának i) alpontja és 3. cikkének 2. pontja – Közvetlen transzferek – A 2016/1037 rendelet 7. cikke – Az előny összegének kiszámítása – A 2016/1037 rendelet 8. cikkének (1) és (8) bekezdése – Jelentős mértékű kár bekövetkeztének lehetősége – Védelemhez való jog"] 33

2023/C 63/41 T-526/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Devin kontra EUIPO – Haskovo Chamber of Commerce and Industry (DEVIN) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – DEVIN európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Földrajzi név – A közrendbe ütközés hiánya – A védjegy közönség megtévesztésére alkalmas jellegének hiánya – A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c), f)és g) pontja (jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c), f)és g) pontja) – A használat révén megszerzett megkülönböztető képesség – A 207/2009 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése és 52. cikkének (2) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése és 59. cikkének (2) bekezdése]") 33

2023/C 63/42 T-533/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Green Power Technologies kontra „Kulcsfontosságú Digitális Technológiák" közös vállalkozás („Választottbírósági kikötés – Kutatási, technológiafejlesztési és képzési tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007-2013) – Támogatási szerződések – Támogatható kiadások – Az OLAF bizonyos teljesített kiadások nem támogatható jellegét megállapító jelentése – A kifizetett összegek visszatérítése – Bizonyítási teher – 883/2013/EU, Euratom rendelet – Viszontkereset") 34

2023/C 63/43 T-687/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Jinan Meide Casting és társai kontra Bizottság („Dömping – Kínából származó menetelt temperöntvény csőszerelvények behozatala – Végleges dömpingellenes vám ismételt bevezetése – Jogbiztonság – Jogos bizalom – A visszaható hatály tilalma – Az 1225/2009/EK rendelet 10. cikke [jelenleg az (EU) 2016/1036 rendelet 10. cikke] – Arányosság – A behozatalok nyilvántartásba vétele – Az 1225/2009 rendelet 14. cikkének (5) bekezdése [jelenleg a 2016/1036 rendelet 14. cikkének (5) bekezdése"]) 35

2023/C 63/44 T-753/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Green Power Technologies kontra Bizottság („Választottbírósági kikötés – Kutatási, technológiafejlesztési és képzési tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007-2013) – Támogatási szerződés – Támogatható kiadások – Az OLAF bizonyos teljesített kiadások nem támogatható jellegét megállapító jelentése – A kifizetett összegek visszatérítése – Bizonyítási teher – 883/2013/EU, Euratom rendelet – Indokolási kötelezettség – jogalap nélküli gazdagodás – Megsemmisítés iránti kereset – Az OLAF jelentése – Keresettel nem megtámadható aktus – Elfogadhatatlanság") 36

2023/C 63/45 T-182/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – PKK kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A terrorizmus elleni küzdelem érdekében a PKK-val szemben hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – 2001/931/KKBP közös álláspont – 2580/2001/EK rendelet – Fegyveres konfliktushelyzetekre való alkalmazhatóság – Terrorista csoport – A pénzeszközök befagyasztására vonatkozó határozatok ténybeli alapja – Illetékes hatóság által hozott határozat – Harmadik állam hatósága – Felülvizsgálat – Indokolási kötelezettség – Arányosság – Védelemhez való jog – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog") 36

2023/C 63/46 T-296/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022.december 14-i ítélete – SU kontra EIOPA („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Határozott idejű szerződés – A meghosszabbítás mellőzése – Meghosszabbítási eljárás – Az értékelő jelentések figyelembevétele – Nem véglegesített értékelő jelentés – Felelősség – Vagyoni kár – Esély elvesztése – Nem vagyoni kár – Korlátlan felülvizsgálati jogkör – A Törvényszék ítéletének végrehajtása") 37

2023/C 63/47 T-312/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – SY kontra Bizottság („Közszolgálat – Felvétel – Versenyvizsga-felhívás – EPSO/AD/374/19 nyílt versenyvizsga – A felperes nevének a versenyvizsga tartaléklistájára való felvételét mellőző határozat – Megsemmisítés iránti kereset – A versenyvizsga-felhívásnak az előválogató tesztek részleges megtartását követő módosítása – Jogalap hiánya – Jogos bizalom – Jogbiztonság – Vis maior – Egyenlő bánásmód – Speciális vizsgakörülményekben részesülés – Online vizsgáztatás – A belső pályázók magas sikerességi aránya – Intézményi mulasztás megállapítása iránti kereset") 38

2023/C 63/48 T-346/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. január 11-i ítélete – Hecht Pharma kontra EUIPO – Gufic BioSciences (Gufic) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – Gufic európai uniós szóvédjegy – A védjegy tényleges használata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – Nyilvános és a külvilág felé történő használat – A használat jelentősége – A használat jellege és formája – Azon áruk tekintetében történő használat, amelyek tekintetében a védjegyet lajstromozták") 39

2023/C 63/49 T-358/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Hotel Cipriani kontra EUIPO – Altunis (CIPRIANI FOOD) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – CIPRIANI FOOD európai uniós ábrás védjegy – A védjegy tényleges használata – A használat jellege – Az (EU) 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A használat jelentősége – A 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése") 40

2023/C 63/50 T-440/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – TM kontra EKB („Közszolgálat – Az EKB személyi állománya – Felvétel – Álláshirdetés – A [kitakart bizalmas adatok] álláshely betöltésére irányuló eljárás – Kiválasztási szempontok – Szakmai tapasztalat – A pályázat elutasítása – Másik pályázó kinevezése – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Hatáskörrel való visszaélés – Szolgálati érdek – Felelősség – Vagyoni és nem vagyoni kár”) 40

2023/C 63/51 T-490/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Vanhoudt kontra EBB („Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Felvétel – Álláshirdetés – A pályázat elutasítása – Más pályázó kinevezése – Indokolási kötelezettség – A felvételi eljárás szabálytalansága – Nyilvánvaló értékelési hiba – Felelősség”) 41

2023/C 63/52 T-530/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Pierre Lannier kontra EUIPO – Pierre Lang Trading (PL) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az egymást átfedő nagy »P« és »L« betűt ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Az egymást átfedő nagy »P« és »L« betű kombinációjának tükörképét ábrázoló, korábbi európai uniós ábrás védjegy – A fellebbezési tanácshoz benyújtott fellebbezés elfogadhatósága – Kereshetőségi jog – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) 42

2023/C 63/53 T-553/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Agrarfrost kontra EUIPO – McCain (Egy smiley formája) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – Európai uniós térbeli védjegy – Egy smiley formája – A védjegy tényleges használata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja és 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A használat jellege – A megkülönböztető képesség megváltozásának hiánya”) 42

2023/C 63/54 T-636/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Eurol kontra EUIPO – Pernsteiner (eurol LUBRICANTS) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Az eurol LUBRICANTS ábrás védjegy – Korábbi EUROLLUBRICANTS nemzeti szóvédjegy – A korábbi védjegy tényleges hasnzálatának igazolása – A 207/2009/EK rendelet 15. cikke és 57. cikke [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 18. és 64. cikke] – A védjegyjogosult hozzájárulásával történő használat – A megkülönböztető képesség megváltozásának hiánya – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) 43

2023/C 63/55 T-18/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Nemport Liman İşletmeleri Ve Özel Antrepo Nakliye Ticaret kontra EUIPO – Newport Europe (NEMPORT LİMAN İŞLETMELERİ) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A NEMPORT LİMAN İŞLETMELERİ európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Newport korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) 44

2023/C 63/56 T-46/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Esedra kontra Parlament („Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárás – A brüsszeli Parlamentben található, kisgyermekek befogadására alkalmas intézmény átfogó irányítása – Az ajánlattevő ajánlatának elutasítása – Kirívóan alacsony összegű árajánlat – Az ajánlat dokumentációban előírt feltételeknek való megfelelősége – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hibák”) . . . 44

2023/C 63/57 T-735/16. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 6-i végzése – CX kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Fegyelmi eljárás – Hivatalvesztés – A felperes illetményének csökkentését előíró határozat – Okafogyottság”) 45

2023/C 63/58 T-52/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 6-i végzése – CX kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Fegyelmi eljárás – Hivatalvesztés – Visszahelyező határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Okafogyottság – Kártérítési kérelem – Az előléptetésre vonatkozó esély elvesztése – Nyilvánvalóan minden jogalapot nélkülöző kereset”) 45

2023/C 63/59 T-280/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 6-i végzése – CX kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Fegyelmi eljárás – Hivatalvesztés – Okafogyottság”) 46

2023/C 63/60 T-675/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 15-i végzése – Leonardo kontra Frontex („A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Közbeszerzési eljárás – Légi felügyeleti szolgáltatás – Távirányítású légijármű-rendszer – A hozzáférés megtagadása – Az eljárásban részt vevő két fél okafogyottság megállapítása iránti kérelme – Elállás hiánya – A megfelelő igazságszolgáltatás elve – Okafogyottság”) 47

2023/C 63/61 T-522/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 19-i végzése – XH kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Előléptetés – 2020. évi előléptetési időszak – A felperes Sysper 2 adatlapjának kijavítását elutasító határozat – A felperes előléptetését mellőző határozat – Keresetindítási határidő – Imperatív jelleg – Kezdőpont – Költségmentesség iránti kérelem – A határidők felfüggesztése – A határidők számítása – Elkésettség – Előre nem látható körülmények vagy vis maior – Menthető tévedés – Elfogadhatatlanság”) 47

2023/C 63/62 T-709/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 7-i végzése – WhatsApp Ireland kontra Európai Adatvédelmi Testület („Megsemmisítés iránti kereset – A személyes adatok védelme – A fő felügyeleti hatóság döntéstervezete – A felügyeleti hatóságok közötti viták Európai Adatvédelmi Testület általi rendezése – Kötelező erejű döntés – Az (EU) 2016/679 rendelet 60. cikkének (4) bekezdése és 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja – Keresettel nem megtámadható aktus – Előkészítő aktus – Közvetlen érintettség hiánya”) 48

2023/C 63/63 T-717/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i végzése – ICA Traffic kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény előzetes közzététele nélküli tárgyalásos eljárás – A Covid19-válsággal összefüggésben fertőtlenítő robotok európai kórházak részére történő szállítása – A keretszerződés keretében szállítandó termékek maximális mennyisége – Tisztán szerződéses keretbe illeszkedő jogi aktus – Keresettel meg nem támadható aktus – Elfogadhatatlanság”) 49

2023/C 63/64 T-721/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 7-i végzése – Sunrise Medical és Sunrise Medical Logistics kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Vámunió – Közös Vámtarifa – Vám- és statisztikai nómenklatúra – A Kombinált Nómenklatúrába való besorolás – Vámtarifaszám – Végrehajtási intézkedéseket maga után vonó, rendeleti jellegű jogi aktus – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”) 49

2023/C 63/65 T-751/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 16-i végzése – EMS kontra EUIPO (AIRFLOW) („Hatályon kívül helyezés iránti kereset – Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – AIRFLOW szóvédjegy – Feltétlen kizáró okok – Megkülönböztető képesség hiánya – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”) 50

2023/C 63/66 T-110/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i végzése – Kremer kontra Bizottság („Közszolgálat – Szerződéses alkalmazottak – Öregségi nyugdíj – Az Uniónál történő szolgálatba lépés előtt megszerzett nyugdíjjogosultság – Az uniós rendszerbe történő átvitel – A nyugdíjra jogosító szolgálati idő jóváírása – Megsemmisítés iránti kereset – A jóváírást nem eredményező átvitt tőke visszafizetése iránti kérelem – A panasz benyújtására nyitva álló határidő – Jogalap nélküli gazdagodás – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”) 50

2023/C 63/67 T-111/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i végzése – Baert kontra Bizottság („Közszolgálat – Öregségi nyugdíj – Az Uniónál történő szolgálatba lépés előtt megszerzett nyugdíjjogosultság – Az uniós rendszerbe történő átvitel – A nyugdíjra jogosító szolgálati idő jóváírása – Megsemmisítés iránti kereset – A jóváírást nem eredményező átvitt tőke visszafizetése iránti kérelem – A panasz benyújtására nyitva álló határidő – Jogalap nélküli gazdagodás – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”) 51

2023/C 63/68 T-116/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. november 24-i végzése – Belavia kontra Tanács (Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Közös kül- és biztonságpolitika – A fehéroroszországi helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya) 52

2023/C 63/69 T-264/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 21-i végzése – Suicha kontra EUIPO – Michael Kors (Switzerland) International (MK MARKTOMI MARKTOMI) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – MK MARKTOMI MARKTOMI európai uniós ábrás védjegy – MK MICHAEL KORS korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos törlési ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”) 52

2023/C 63/70 T-311/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 9-i végzése – AMO Development kontra EUIPO (Orvosi műszerek) („A közösségi formatervezési minta – Orvosi műszerek ábrázoló közösségi formatervezési minták – Megújítási kérelem hiánya – A minta törlése az oltalom lejártakor – Igazolási kérelem – A 6/2002/EK rendelet 67. cikkének (1) bekezdése – Gondossági kötelezettség – Nyilvánvalóan minden jogalapot nélkülöző kereset”) 53

2023/C 63/71 T-713/22. sz. ügy: 2022. november 14-én benyújtott kereset – Portumo Madeira és társai kontra Bizottság 54

2023/C 63/72 T-720/22. sz. ügy: 2022. november 15-én benyújtott kereset – Nova Ship Invest kontra Bizottság . . 55

2023/C 63/73 T-724/22. sz. ügy: 2022. november 15-én benyújtott kereset – Neottolemo kontra Bizottság 56

2023/C 63/74 T-725/22. sz. ügy: 2022. november 15-én benyújtott kereset – Register.com kontra Bizottság 56

2023/C 63/75 T-760/22. sz. ügy: 2022. december 6-án benyújtott kereset – TB kontra ENISA 57

2023/C 63/76 T-786/22. sz. ügy: 2022. december 18-án benyújtott kereset – Frajese kontra Bizottság 58

2023/C 63/77 T-788/22. sz. ügy: 2022. december 19-én benyújtott kereset – PT kontra Bizottság 60

2023/C 63/78 T-790/22. sz. ügy: 2022. december 1-jén benyújtott kereset – Sberbank Europe kontra EKB 60

2023/C 63/79 T-797/22. sz. ügy: 2022. december 26-án benyújtott kereset – Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles és társai kontra Tanács 61

2023/C 63/80 T-798/22. sz. ügy: 2022. december 28-án benyújtott kereset – Ordre des avocats à la cour de Paris és Couturier kontra Tanács 62

2023/C 63/81 T-803/22. sz. ügy: 2022. december 30-án benyújtott kereset – TZ kontra Tanács 64

2023/C 63/82 T-830/22. sz. ügy: 2022. december 22-én benyújtott kereset – Lengyelország kontra Európai Bizottság 64

2023/C 63/83 T-831/22. sz. ügy: 2022. december 22-én benyújtott kereset – TO kontra AUEA 65

2023/C 63/84 T-3/23. sz. ügy: 2023. január 9-én benyújtott kereset – UA kontra AUEA 66

2023/C 63/85 T-5/23. sz. ügy: 2023. január 10-én benyújtott kereset – Illumina kontra Bizottság 67

2023/C 63/86 T-780/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 21-i végzése – Smith & Nephew USD és Smith & Nephew USD One kontra Bizottság 68

2023/C 63/87 T-76/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 19-i végzése – Schwa-Medico kontra EUIPO – Med-El Elektromedizinische Geräte (STIWELL) 68

2023/C 63/88 T-443/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 15-i végzése – PV kontra Európai Ügyészség . . . 68

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2023/C 63/01)

Utolsó kiadvány

HL C 54., 2023.2.13.

Korábbi közzétételek

HL C 45., 2023.2.6.

HL C 35., 2023.1.30.

HL C 24., 2023.1.23.

HL C 15., 2023.1.16.

HL C 7., 2023.1.9.

HL C 482., 2022.12.19.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: http://eur-lex.europa.eu

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. december 22-i ítélete – Európai Parlament kontra Giulia Moi

(C-246/21 P. sz. ügy) ([1])

(Fellebbezés – Intézményi jog – Az Európai Parlament tagja – A ne ultra petita elve – A jogvita tárgya – A védelemhez való jog – EUMSZ 232. cikk – A Parlament működési rendje – Az EUMSZ 263. cikk hatodik bekezdése – Jogorvoslati határidő – Csatlakozó fellebbezés)

(2023/C 63/02)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Európai Parlament (képviselők: T. Lazian, S. Seyr és M. Windisch meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Giulia Moi (képviselők: M. Pisano és P. Setzu ügyvédek)

Rendelkező rész

1) A Bíróság a fellebbezést és a csatlakozó fellebbezést elutasítja.

2) A Bíróság az Európai Parlamentet kötelezi a fellebbezéshez kapcsolódó költségek viselésére.

3) A Bíróság Giulia Moit kötelezi a csatlakozó fellebbezéshez kapcsolódó költségek viselésére.

([1]) HL C 228., 2021.6.14.

A Bíróság (második tanács) 2022. december 22-i ítélete (az Østre Landsret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X kontra Udlændingenævnet

(C-279/21. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal – EGK – Törökország társulási megállapodás – 9. cikk – 1/80 határozat – A 10. cikk (1) bekezdése – 13. cikk – „Standstill” klauzula – Családegyesítés – Nemzeti szabályozás, amely korlátozóbb jellegű új feltételeket vezet be a családegyesítés területén az érintett tagállamban állandó tartózkodási engedéllyel rendelkező török állampolgár házastársa tekintetében – E tagállam hivatalos nyelvének bizonyos szintű ismeretét tanúsító vizsga sikeres letételére vonatkozó követelménynek a török munkavállaló számára történő előírása – Igazolás – A sikeres beilleszkedés biztosítására irányuló cél)

(2023/C 63/03)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperes: X

Alperes: Udlændingenævnet

Rendelkező rész

A társulási tanács az Európai Gazdasági Közösség és Törökország közötti társulás fejlesztéséről szóló, 1980. szeptember 19-i 1/80 határozatának 13. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

az olyan – e határozatnak az érintett tagállamban való hatálybalépését követően bevezetett – nemzeti szabályozás, amely az e tagállamban jogszerűen tartózkodó török munkavállaló és házastársa közötti családegyesítést ahhoz a feltételhez köti, hogy e munkavállaló az említett tagállam hivatalos nyelvének bizonyos szintű ismeretét tanúsító sikeres vizsgát tegyen, az e rendelkezés értelmében vett „új korlátozásnak" minősül. Az ilyen korlátozást nem igazolhatja az e házastárs sikeres beilleszkedésére irányuló cél, mivel e szabályozás nem teszi lehetővé, hogy az illetékes hatóságok figyelembe vegyék e házastárs saját beilleszkedési képességét, sem az említett munkavállaló érintett tagállamba való tényleges beilleszkedését alátámasztó tényezőket a vizsga sikeres teljesítésén túl, ekként azon képességét, hogy segítse házastársának e tagállamba való beilleszkedését.

([1]) HL C 278., 2021.7.12.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. december 22-i ítélete – Universität Koblenz-Landau kontra Európai Oktatási és Kulturális Végrehajtó Ügynökség (EACEA)

(C-288/21. P. sz. ügy) ([1])

(Fellebbezés – Választottbírósági kikötés – Tempus IV programok – Ecesis, Diusas és Deque támogatási megállapodások – Rendszerszintű és visszatérő szabálytalanságok – A kifizetett összegek teljes visszafizetése iránti kérelem – A meghallgatáshoz való jog – Az arányosság elve – A bizalomvédelem elve – Az elsőfokú eljárás szóbeli szakaszának újbóli megnyitása iránti kérelem – A Törvényszék eljárási szabályzata 113. cikke (2) bekezdésének c) pontja)

(2023/C 63/04)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Universität Koblenz-Landau (képviselők: R. Di Prato és C. von der Lühe Rechtsanwälte)

A másik fél az eljárásban: Európai Oktatási és Kulturális Végrehajtó Ügynökség (EACEA) (képviselők: H. Monet és N. Sbrilli meghatalmazottak, segítőik: R. van der Hout advocaat és C. Wagner Rechtsanwalt)

Rendelkező rész

1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2) A Bíróság az Universität Koblenz-Landaut kötelezi a költségek viselésére.

([1]) HL C 278., 2021.7.12.

A Bíróság (tizedik tanács) 2022. december 22-i ítélete (a Tribunalul Bucureşti [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Quadrant Amroq Beverages SRL kontra Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(C-332/21. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal – Az adójogszabályok harmonizálása – 92/83/EGK irányelv – Az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolása – Jövedéki adó – Etil-alkohol – Adómentességek – A 27. cikk (1) bekezdésének e) pontja – Az élelmiszerek és 1,2 térfogatszázalékot meg nem haladó alkoholtartalmú alkoholmentes italok készítésére szolgáló aromaanyagok előállítása – Hatály – Az arányosság és a tényleges érvényesülés elve)

(2023/C 63/05)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Bucureşti

Az alapeljárás felei

Felperes: Quadrant Amroq Beverages SRL

Alperes: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Rendelkező rész

1) Az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/83/EGK tanácsi irányelv 27. cikke (1) bekezdésének e) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

mind az olyan etil-alkohol, amelyet az 1,2 térfogatszázalékot meg nem haladó alkoholtartalmú alkoholmentes italok készítésére szolgáló aromaanyagok előállításához használnak, mind pedig az ilyen aromaanyagok előállításához már felhasznált etil-alkohol az e rendelkezésben előírt mentesség hatálya alá tartozik.

2) A 92/83 irányelv 27. cikke (1) bekezdésének e) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

amikor az olyan tagállamban szabad forgalomba bocsátott etil-alkoholt, amelyben az mentes a jövedéki adó alól azzal az indokkal, hogy az 1,2 térfogatszázalékot meg nem haladó alkoholtartalmú alkoholmentes italok készítésére szolgáló aromaanyagok előállításához használták fel, és ezt követően egy másik tagállamban forgalmazzák, ez utóbbi tagállam a saját területén köteles ezen etil-alkoholt azonos módon kezelni, amennyiben az előbbi tagállam helyesen alkalmazta az e rendelkezésben előírt mentességet, és nem állnak fenn csalásra, adókikerülésre vagy visszaélésre utaló valószínűsítő körülmények.

3) A 92/83 irányelv 27. cikke (1) bekezdésének e) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétes az a tagállami szabályozás, amely valamely gazdasági szereplő számára, amely e tagállam területén olyan termékeket forgalmaz, amelyeket egy másik tagállam területén illetőséggel rendelkező eladótól szerzett be, és amelyeket e másik tagállamban állítottak elő, bocsátottak szabad forgalomba és mentesítettek a jövedéki adó alól e rendelkezéssel összhangban, azzal a feltétellel biztosítja az említett rendelkezésben előírt adómentességet, hogy e gazdasági szereplő bejegyzett címzetti minőséggel rendelkezzen, ezen eladó pedig adóraktári engedélyesnek minősüljön, kivéve ha valós, objektív és ellenőrizhető körülményekből következik, hogy e feltételek szükségesek e mentesség helyes és közvetlen alkalmazásának biztosításához, valamint mindennemű csalás, adókikerülés vagy visszaélés megelőzéséhez.

([1]) HL C 357., 2021.9.6.

A Bíróság (ötödik tanács) 2022. december 22-i ítélete (a Conseil d'État [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Sambre & Biesme SCRL (C-383/21), Commune de Farciennes (C-384/21) kontra Société wallonne du logement

(C-383/21. és C-384/21. sz. egyesített ügyek) ([1])

(Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések – 2014/24/EU irányelv – Szerződés közbeszerzési eljárás indítása nélkül történő odaítélése – A közszférába tartozó szervezetek közötti közbeszerzési szerződések – A 12. cikk (3) bekezdése – In house odaítélés tárgyát képező közbeszerzési szerződések – A „hasonló irányítás" fogalma – Feltételek – Valamennyi részt vevő ajánlatkérő szerv képviselete – A 12. cikk (4) bekezdés – Közös közérdekű célkitűzéseket követő ajánlatkérő szervek közötti szerződés – Az „együttműködés" fogalma – Feltételek – Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása – Közvetlen hatály)

(2023/C 63/06)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Sambre & Biesme SCRL (C-383/21), Commune de Farciennes (C-384/21)

Alperes: Société wallonne du logement

Rendelkező rész

1) A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 12. cikkének (3) és (4) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

annak közvetlen hatálya van olyan jogviták keretében, amelyek a közjog hatálya alá tartozó jogi személyek között folynak közbeszerzési szerződések közvetlen odaítélése tárgyában, amennyiben az érintett tagállam a kitűzött határidőn belül nem ültette át ezen irányelvet a nemzeti jogrendbe.

2) A 2014/24 irányelv 12. cikke (3) bekezdése második albekezdésének i) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

annak megállapítása érdekében, hogy valamely ajánlatkérő szerv más ajánlatkérő szervekkel együtt olyan irányítást gyakorol-e a nyertes ajánlattevő jogi személy felett, mint amilyet az gyakorol a saját szerveik felett, az e rendelkezésben foglalt, arra irányuló követelmény, hogy az ajánlatkérő szerv képviselve legyen az irányított jogi személy döntéshozó szerveiben, nem teljesül pusztán azon okból, hogy e jogi személy igazgatótanácsának tagja egy másik ajánlatkérő szerv olyan képviselője, aki az első ajánlatkérő szerv igazgatótanácsának is tagja.

3) A 2014/24 irányelv 12. cikkének (4) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

nincs kizárva ezen irányelv hatálya alól az a közbeszerzési szerződés, amellyel valamely ajánlatkérő szervet olyan közszolgáltatási feladatokkal bíztak meg, amelyek a más ajánlatkérő szervek közötti együttműködési viszony keretébe illeszkednek, amennyiben e feladatok végrehajtása során az az ajánlatkérő szerv, amelyre e feladatokat bízták, nem a más ajánlatkérő szervekkel közös célkitűzéseket próbálja megvalósítani, hanem az azon célkitűzések megvalósításához való hozzájárulásra szorítkozik, amelyek kizárólag e más ajánlatkérő szervek közös célkitűzései.

([1]) HL C 357., 2021.9.6.

A Bíróság (második tanács) 2022. december 22-i ítélete (a Curtea de Apel Cluj [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – TJ kontra Inspectoratul General pentru Imigrări

(C-392/21. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A munkavállalók biztonságának és egészségének védelme – 90/270/EGK irányelv – A 9. cikk (3) bekezdése – Képernyő előtt végzett munka – A munkavállalók szemének és látásának védelme – Különleges korrekciós eszközök – Szemüveg – Munkavállaló általi beszerzés – A költségek munkáltató általi átvállalásának részletes szabályai)

(2023/C 63/07)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Cluj

Az alapeljárás felei

Felperes: TJ

Alperes: Inspectoratul General pentru Imigrări

Rendelkező rész

1) A képernyő előtt végzett munka biztonsági és egészségvédelmi minimumkövetelményeiről szóló, 1990. május 29-i 90/270/EGK tanácsi irányelv (ötödik egyedi irányelv a 89/391/EGK irányelv 16. cikke (1) bekezdésének értelmében) 9. cikkének (3) bekezdését

   a következőképpen kell értelmezni:

   az e rendelkezésben foglalt „különleges korrekciós eszközök” magukban foglalják a kifejezetten a képernyő előtt végzett munkával összefüggő látászavarok korrekciójára és megelőzésére szolgáló szemüveget. Egyébiránt e „különleges korrekciós eszközök” nem korlátozódnak a kizárólag a szakmai tevékenység keretében használt eszközökre.

2) A 90/270 irányelv 9. cikkének (3) és (4) bekezdését

   a következőképpen kell értelmezni:

   az érintett munkavállalóknak az e rendelkezésben foglalt különleges korrekciós eszközzel való ellátására irányuló, a munkáltatót terhelő kötelezettség a munkavállalónak az eszközzel való közvetlen ellátásával vagy a munkavállalónál felmerült szükséges kiadások megtérítésével is teljesíthető, a munkavállaló díjazásának általános emelésével azonban nem.

([1]) HL C 391., 2021.9.27.

A Bíróság (ötödik tanács) 2022. december 22-i ítélete (a Tribunale Ordinario di Asti [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – WP kontra Istituto nazionale della previdenza sociale, Repubblica italiana

(C-404/21. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal – Az Európai Központi Bank (EKB) személyi állománya – A valamely tagállam nemzeti rendszerében szerzett nyugdíjjogosultságoknak az EKB nyugdíjrendszerébe történő átvitele – Az EMSZ 4. cikk (3) bekezdése – A lojális együttműködés elve – Az EKB alkalmazási feltételei – A IIIa. melléklet 8. cikke – Nemzeti jogi rendelkezés vagy az érintett tagállam és az EKB között létrejött megállapodás hiánya)

(2023/C 63/08)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Ordinario di Asti

Az alapeljárás felei

Felperes: WP

Alperesek: Istituto nazionale della previdenza sociale, Repubblica italiana

Rendelkező rész

1) Az EUMSZ 45. és az EUMSZ 48. cikket, az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata VIII. melléklete 11. cikkének (2) bekezdését, valamint az Európai Központi Bank (EKB) személyi állománya alkalmazási feltételeinek elfogadásáról szóló, 1998. június 9-i, 1999. március 31-én módosított EKB-határozat IIIa. mellékletének 8. cikkének a) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal – az Európai Központi Bank (EKB) és az érintett tagállam között létrejött megállapodás hiányában – nem ellentétes ezen tagállam olyan szabályozása vagy közigazgatási gyakorlata, amely nem teszi lehetővé az EKB személyi állományának valamely tagja számára az általa az említett tagállam nyugdíjrendszerében szerzett nyugdíjjogosultságoknak megfelelő összegnek az EKB nyugdíjrendszerébe történő átvitelét. Mindazonáltal az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése az e rendelkezésben foglalt lojális együttműködés elve alapján megköveteli, hogy az a tagállam, amelynek az EKB a IIIa. melléklet ezen 8. cikkének a) pontja alapján javaslatot tesz a személyi állomány tagjai által az e tagállam nyugdíjrendszerében megszerzett nyugdíjjogosultságoknak az EKB nyugdíjrendszerébe való átviteléről szóló megállapodás megkötésére, a tárgyalások megkezdését követően aktívan és jóhiszeműen vegyen részt az ilyen megállapodás megkötésére irányuló tárgyalásokon.

2) Az uniós jogot úgy kell értelmezni, hogy az nem hatalmazza fel azt a tagállami bíróságot, amelyhez az Európai Központi Bank (EKB) személyi állományának valamely tagja fordult, arra, hogy az érintett által az e tagállam nyugdíjrendszerében megszerzett nyugdíjjogosultságnak az EKB nyugdíjrendszerébe való átvitelét még az ilyen átvitelt előíró nemzeti jogi rendelkezés vagy az érintett tagállam és az EKB között létrejött megállapodás hiányában is elrendelje. Ezzel szemben, ha az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésében foglalt lojális együttműködés elvéből eredő azon kötelezettségének, hogy aktívan és jóhiszeműen vegyen részt az EKB-val a nyugdíjjogosultságok átviteléről szóló megállapodás megkötése érdekében folytatott tárgyalásokon, e tagállam általi megsértése miatt az EKB személyi állományának e tagja számára lehetetlen az említett tagállam nyugdíjrendszerében megszerzett nyugdíjjogosultságnak az EKB nyugdíjrendszerébe való átvitele, ez a rendelkezés megköveteli, hogy az ilyen bíróság tegye meg a nemzeti eljárási szabályok által előírt valamennyi intézkedést annak biztosítása érdekében, hogy az illetékes nemzeti hatóság teljesítse e kötelezettséget.

(1) HL C 357., 2021.9.6.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. december 22-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Hauptzollamt Hamburg kontra Shell Deutschland Oil GmbH

(C-553/21. sz. ügy) (1)

(Előzetes döntéshozatal – 2003/96/EK irányelv – Az energiatermékek és a villamos energia adóztatása – Az 5. cikk negyedik franciabekezdése – Attól függően eltérő jövedékiadó-mértékek, hogy e termékeket üzleti célra használják-e, vagy sem – Fakultatív adómentességek és adókedvezmények – A fakultatív adókedvezmény iránti kérelemnek az e célból előírt határidő lejártát követően, de az érintett adó megállapítására nyitva álló határidő lejárta előtt történő benyújtása – A jogbiztonság elve – A tényleges érvényesülés elve – Az arányosság elve)

(2023/C 63/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Hauptzollamt Hamburg

Alperes: Shell Deutschland Oil GmbH

Rendelkező rész

A hatékony érvényesülés elvét és az arányosság elvét mint az uniós jog általános elvét úgy kell értelmezni, hogy egy olyan rendelkezés végrehajtása során, mint az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv 5. cikkének negyedik franciabekezdése, amely lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy bizonyos feltételek mellett az ezen irányelvben említett energiatermékek és villamos energia üzleti célú felhasználására és nem üzleti célú felhasználására eltérő adómértékeket alkalmazzanak, azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely alapján valamely tagállam illetékes hatóságai automatikusan és kivétel nélkül kötelesek elutasítani az adómentesség iránti olyan kérelmet, amelyet a nemzeti jogban a szóban forgó adó megállapítására előírt határidőn belül nyújtottak be, kizárólag azzal az indokkal, hogy a kérelmező nem tartotta tiszteletben az e jogban az ilyen kérelem benyújtására előírt határidőt.

([1]) HL C 490., 2021.12.6.

A Bíróság (ötödik tanács) 2022. december 22-i ítélete (a Tribunal Arbitral Tributário [Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD] [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IM Gestão de Ativos [IMGA] – Sociedade Gestora de Organismos de Investimento Coletivo SA és társai kontra Autoridade Tributária e Aduaneira

(C-656/21. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal – 2008/7/EK irányelv – Az 5. cikk (2) bekezdésének a) pontja – Tőkefelhalmozást terhelő közvetett adók – A nyílt végű, átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozások befektetési jegyeinek értékesítésére irányuló szolgáltatásokat terhelő bélyegilleték)

(2023/C 63/10)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Az alapeljárás felei

Felperesek: IM Gestão de Ativos (IMGA) – Sociedade Gestora de Organismos de Investimento Coletivo SA, IMGA Rendimento Semestral, IMGA Ações Portugália Cat A, IMGA Ações América Cat A, IMGA Mercados Emergentes, IMGA Eurofinanceiras, IMGA Eurocarteira, IMGA Rendimento Mais, IMGA Investimento PPR, IMGA Alocação Moderada Cat A, IMGA Alocação Dinâmica Cat A, IMGA Global Equities Selection Cat A, IMGA Liquidez Cat A, IMGA Money Market Cat A, IMGA Euro Taxa Variável Cat A, IMGA Dívida Pública Europeia, IMGA Retorno Global Cat A, IMGA Poupança PPR, IMGA Alocação Conservadora Cat A, IMGA Iberia Equities ESG Cat A, IMGA Iberia Fixed Income ESG Cat A, IMGA Alternativo, CA Curto Prazo, IMGA Ações Europa, IMGA Flexível Cat A, CA Monetário, CA Rendimento, Eurobic PPR/OICVM Ciclo Vida 35-44, Eurobic PPR/OICVM Ciclo Vida 45-54, Eurobic PPR/OICVM Ciclo Vida + 55, Eurobic Seleção Top, IMGA European Equities Cat A

Alperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

Rendelkező rész

A tőkeemelést [helyesen: tőkefelhalmozást] terhelő közvetett adókról szóló, 2008. február 12-i 2008/7/EK tanácsi irányelv 5. cikke (2) bekezdésének a) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy bélyegilletéket kell kivetni egyrészt arra a díjra, amelyet valamely pénzügyi intézmény a kollektív befektetési alapok kezelőtársasága részéről új tőkeinjekció céljából újonnan kibocsátott befektetési jegyek jegyzésére irányuló értékesítési szolgáltatások nyújtása után kap, valamint másrészt azon összegekre, amelyeket e kezelőtársaság a kollektív befektetési alapoktól kap, amennyiben ezen összegek magukban foglalják azt a díjat, amelyet az említett kezelőtársaság ezen értékesítési szolgáltatások címén a pénzügyi intézményeknek fizetett.

(1) HL C 37., 2022.1.24.

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. december 22-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Syndicat Les Entreprises du Médicament (LEEM) kontra Ministre des Solidarités et de la Santé

(C-20/22. sz. ügy) (1)

(Előzetes döntéshozatal – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – 89/105/EGK irányelv – Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek árának megállapítását, valamint a nemzeti egészségbiztosítási rendszerekbe történő felvételüket szabályozó intézkedések átláthatósága – 4. cikk – Valamennyi gyógyszerre vagy a gyógyszerek meghatározott kategóriáira vonatkozó árbefagyasztás – Kizárólag bizonyos, egyedileg meghatározott gyógyszerekre vonatkozó nemzeti intézkedés – Bizonyos gyógyszerek egészségügyi intézmények számára történő értékesítése esetén alkalmazandó maximális ár megállapítása)

(2023/C 63/11)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Syndicat Les Entreprises du Médicament (LEEM)

Alperes: Ministre des Solidarités et de la Santé

Rendelkező rész

Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek árának megállapítását, valamint a nemzeti egészségbiztosítási rendszerekbe történő felvételüket szabályozó intézkedések átláthatóságáról szóló, 1988. december 21-i 89/105/EGK tanácsi irányelv 4. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

a „valamennyi gyógyszerre vagy a gyógyszerek meghatározott kategóriáira [vonatkozó árbefagyasztás]" fogalma nem alkalmazandó azon intézkedésre, amelynek célja bizonyos, egyedileg meghatározott gyógyszerek árának ellenőrzése.

(1) HL C 119., 2022.3.14.

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. december 22-i ítélete – Európai Beruházási Bank kontra KL

(C-68/22. P. sz. ügy) ([1])

(Fellebbezés – Közszolgálat – Az Európai Beruházási Bank (EBB) személyi állománya – A „rokkantság" fogalma – Munkaképesnek nyilvánítás – Igazolatlan távollét – Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset)

(2023/C 63/12)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Európai Beruházási Bank (képviselők: G. Faedo és I. Zanin meghatalmazottak, segítőjük: A. Duron avocate)

A másik fél az eljárásban: KL (képviselők: A. Champetier és L. Levi avocates)

Rendelkező rész

1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2) A Bíróság az Európai Beruházási Bankot (EBB) kötelezi a saját költségein felül a KL részéről felmerült költségek viselésére.

([1]) HL C 213., 2022.5.30.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. december 22-i ítélete (a Cour d'appel de Paris [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Eurelec Trading SCRL, Scabel SA kontra Ministre de l'Économie et des Finances

(C-98/22. sz. ügy) ([1])

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóság, valamint a határozatok elismerése és végrehajtása – 1215/2012/EU rendelet – Az 1. cikk (1) bekezdése – A „polgári és kereskedelmi ügyek" fogalma – Valamely hatóságnak a versenykorlátozó magatartás fennállásának megállapítására, szankcionálására és megszüntetésére irányuló keresete)

(2023/C 63/13)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Paris

Az alapeljárás felei

Felperesek: Eurelec Trading SCRL, Scabel SA

Alperes: Ministre de l'Économie et des Finances

Az eljárásban részt vesz: Groupement d'achat des centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC),

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

a „polgári és kereskedelmi ügyek” e rendelkezés értelmében vett fogalma nem foglalja magában valamely tagállam hatóságának egy másik tagállamban letelepedett társaságokkal szembeni, az első tagállamban letelepedett beszállítók tekintetében versenykorlátozó magatartások fennállásának megállapítása, szankcionálása és beszüntetése érdekében indított keresetét, ha e hatóság a magánszemélyek közötti jogviszonyokra vonatkozó általános jog szabályaitól eltérő vizsgálati jogköröket vagy bíróság előtti fellépésre vonatkozó jogköröket gyakorol.

(1) HL C 198., 2022.5.16.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. december 22-i végzése (az Úrad pre verejné obstarávanie [Szlovákia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., Union zdravotná poisťovňa, a.s.

(C-204/22. sz. ügy) (1)

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – EUMSZ 267. cikk – A „bíróság” fogalma – Strukturális és funkcionális szempontok – Bírósági vag közigazgatási feladatok ellátása – A kérdést előterjesztő szervezet együttműködési kötelezettsége – 89/665/EGK és 2014/24/EU irányelv – Közbeszerzések – A közbeszerzési eljárások felügyeletét ellátó nemzeti szervezet – Felhatalmazás a hivatalból való eljárásra – Szankciók alkalmazására vonatkozó hatáskör – Határozat, amely bírói felülvizsgálat tárgyát képezheti – A kérdést előterjesztő szervezet előtti jogvita hiánya – Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvaló elfogadhatatlansága)

(2023/C 63/14)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Úrad pre verejné obstarávanie

Az alapeljárás felei

A következők ellen indult eljárás: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., Union zdravotná poisťovňa, a.s.

Rendelkező rész

Az Úrad pre verejné obstarávanie (közbeszerzési hivatal, Szlovákia) által 2022. március 16-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(1) A benyújtás napja: 2022.3.16.

A Bíróság (kilencedik tanács tanács) 2022. december 8-i végzése (a High Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Enniskerry Alliance, Enniskerry Demesne Management Company CLG és Protect East Meath Limited kontra An Bord Pleanála, The Attorney General, Ireland és Louth County Council

(C-464/22. sz. ügy) (1)

(Környezet – Aarhusi Egyezmény – Az igazságszolgáltatáshoz való jog – A nem mértéktelenül drága eljárás követelménye – Hatály – A nemzeti eljárásjog összhangban álló értelmezésének kötelezettsége)

(2023/C 63/15)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court (Írország)

Az alapeljárás felei

Felperesek: Enniskerry Alliance, Enniskerry Demesne Management Company CLG és Protect East Meath Limited

Alperesek: An Bord Pleanála, The Attorney General, Ireland és Louth County Council

Rendelkező rész

A kilencedik tanács elnöke a 2022. december 8-i végzésével elrendelte a C-464/22. sz. ügy törlését a Bíróság nyilvántartásából.

(1) A benyújtás időpontja: 2022.07.11.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. december 8-i végzése (a High Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Save Roscam Peninsula CLG, SC-F, MF, PH, Abbey Park és District Residents Association Baldoyle kontra An Bord Pleanála, Galway City Council, The Minister for Housing, Local Government and Heritage, Ireland, The Attorney General és Fingal County Council

(C-543/22. sz. ügy) (1)

(Aarhusi Egyezmény – Az igazságszolgáltatáshoz való jog – A nem mértéktelenül drága eljárás követelménye – Hatály – A nemzeti eljárásjog összhangban álló értelmezésének kötelezettsége)

(2023/C 63/16)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court (Írország)

Az alapeljárás felei

Felperesek: Save Roscam Peninsula CLG, SC-F, MF, PH és Abbey Park and District Residents Association Baldoyle

Alperesek: An Bord Pleanála, Galway City Council, The Minister for Housing, Local Government and Heritage, Ireland, The Attorney General és Fingal County Council

Rendelkező rész

A kilencedik tanács elnöke a 2022. december 8-i végzésével elrendelte a C-543/22. sz. ügy törlését a Bíróság nyilvántartásából.

(1) A benyújtás időpontja: 2022. 08. 11.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. december 8-i végzése (a High Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GY kontra An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Local Government and Heritage, Ireland és The Attorney General

(C-616/22. sz. ügy) (1)

(Aarhusi Egyezmény – Az igazságszolgáltatáshoz való jog – A nem mértéktelenül drága eljárás követelménye – Hatály – A nemzeti eljárásjog összhangban álló értelmezésének kötelezettsége)

(2023/C 63/17)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court (Írország)

Az alapeljárás felei

Felperes: GY

Alperesek: An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Local Government and Heritage, Ireland és The Attorney General

Rendelkező rész

A kilencedik tanács elnöke a 2022. december 8-i végzésével elrendelte a C-616/22. sz. ügy törlését a Bíróság nyilvántartásából.

(1) A benyújtás időpontja: 2022.09.23.

A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2022. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Airbnb Ireland UC kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(C-662/22. sz. ügy)

(2023/C 63/18)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperes: Airbnb Ireland UC

Alperes: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Ellentétes-e a 2019/1150/EU rendelettel (1) azon nemzeti rendelkezés, amely az online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdítása érdekében, többek között iránymutatások elfogadása, magatartási kódexek előmozdítása és a vonatkozó információk összegyűjtése révén az online közvetítő szolgáltatók és az onlinekeresőprogram-szolgáltatók részére olyan nyilvántartásba vételt ír elő, amely a szervezetükre vonatkozó releváns információk továbbítását és gazdasági hozzájárulás megfizetését is maga után vonja, be nem tartása pedig szankcióval sújtható?

2) Az (EU) 2015/1535 irányelv (2) arra kötelezi-e a tagállamokat, hogy értesítsék a Bizottságot azokról az intézkedésekről, amelyek az online közvetítő szolgáltatók és az onlinekeresőprogram-szolgáltatók részére olyan nyilvántartásba vételt ír elő, amely a szervezetükre vonatkozó releváns információk továbbítását és gazdasági hozzájárulás megfizetését is maga után vonja, be nem tartása pedig szankcióval sújtható; igenlő válasz esetén az irányelv lehetővé teszi-e, hogy valamely magánszemély vitassa a Bizottsághoz be nem jelentett intézkedések vele szemben történő végrehajtását?

3) Ellentétes-e a 2000/31/EK irányelv (3) 3. cikkével, ha a nemzeti hatóságok olyan rendelkezéseket fogadnak el, amelyek az online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdítása érdekében, többek között iránymutatások elfogadása, magatartási kódexek előmozdítása és a vonatkozó információk összegyűjtése révén olyan további adminisztratív és pénzügyi terheket írnak elő a más európai országban letelepedett gazdasági szereplők számára, mint például a nyilvántartásba történő bejegyzés, amely a szervezetükre vonatkozó releváns információk továbbítását és gazdasági hozzájárulás megfizetését is maga után vonja, be nem tartása pedig szankcióval sújtható?

4) Ellentétes-e a szolgáltatásnyújtás szabadságának az EUMSZ 56. cikkben foglalt elvével és a 2006/123/EK irányelv (4) 16. cikkével, ha a nemzeti hatóságok olyan rendelkezéseket fogadnak el, amelyek az online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdítása érdekében, többek között iránymutatások elfogadása, magatartási kódexek előmozdítása és a vonatkozó információk összegyűjtése révén olyan további adminisztratív és pénzügyi terheket írnak elő a más európai országban letelepedett gazdasági szereplők számára, mint például a nyilvántartásba történő bejegyzés, amely a szervezetükre vonatkozó releváns információk továbbítását és gazdasági hozzájárulás megfizetését is maga után vonja, be nem tartása pedig szankcióval sújtható?

5) A 2000/31/EK irányelv 3. cikke (4) bekezdésének b) pontja előírja-e a tagállamok részére, hogy értesítsék a Bizottságot azokról az intézkedésekről, amelyek az online közvetítő szolgáltatók és az onlinekeresőprogram-szolgáltatók részére olyan nyilvántartásba vételt ír elő, amely a szervezetükre vonatkozó releváns információk továbbítását és gazdasági hozzájárulás megfizetését is maga után vonja, be nem tartása pedig szankcióval sújtható; igenlő válasz esetén az irányelv lehetővé teszi-e, hogy valamely magánszemély vitassa a Bizottsághoz be nem jelentett intézkedések vele szemben történő végrehajtását?

([1]) Az online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1150 rendelet (HL 2019. L 186., 57. o.).

([2]) A műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9 i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2015. L 241., 1. o.).

([3]) A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2000. L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.).

([4]) A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 376., 36. o.; helyesbítés: HL 2014. L 287., 33. o.).

A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2022. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Expedia Inc. kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(C-663/22. sz. ügy)

(2023/C 63/19)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperes: Expedia Inc.

Alperes: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Ellentétes-e a 2019/1150 uniós rendelettel ([1]) és különösen annak 15. cikkével, valamint az arányosság elvével az indokolásban megjelölthöz hasonló azon tagállami szabályozás vagy független nemzeti hatóság által hozott intézkedés, amely olyan információkat tartalmazó beszámoló benyújtására kötelezi a külföldi online közvetítő szolgáltatókat, amelyek nem kapcsolódnak a rendelet céljaihoz?

2) Mindenesetre az IES benyújtása révén kért információk relevánsnak és fontosnak tekinthetők-e az (EU) 2019/1150 rendelet megfelelő és hatékony végrehajtása szempontjából?

([1]) Az online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1150 rendelet (HL 2019. L 186., 57. o.).

A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2022. október 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Google Ireland Limited kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(C-664/22. sz. ügy)

(2023/C 63/20)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperes: Google Ireland Limited

Alperes: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Ellentétes-e az uniós joggal a 2020. december 30-i 178. sz. törvény 1. cikkének 515., 516. és 517. bekezdésében foglaltakhoz hasonló nemzeti rendelkezések alkalmazása, amelyek a más európai országban letelepedett, de Olaszországban működő gazdasági szereplőkre adminisztratív és pénzügyi többletterhet – például külön nyilvántartásba való bejegyzésre és gazdasági hozzájárulásra vonatkozó kötelezettséget – rónak; és különösen: sérti e ez a nemzeti rendelkezés az elektronikus kereskedelemről szóló irányelv (2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ([1])) 3. cikkét, amely szerint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások nyújtója – a jelen ügyben a Google Ireland Limited – kizárólag a letelepedése szerinti tagállam jogának hatálya alá tartozik?

2) Ellentétes-e az uniós joggal a 2020. december 30-i 178. sz. törvény 1. cikkének 515., 516. és 517. bekezdésében foglaltakhoz hasonló nemzeti rendelkezések alkalmazása, amelyek a más európai országban letelepedett gazdasági szereplőkre adminisztratív és pénzügyi többletterhet rónak; és különösen: ellentétes-e a szolgáltatásnyújtás szabadságának az [EUMSZ] 56. cikkben foglalt elvével, valamint a 2006/123/EK ([2]) és a 2000/31/EK irányelvekből levezethető hasonló elvekkel az olyan nemzeti intézkedés, amely az Olaszországban működő, de ott nem letelepedett közvetítőkre a származási országban ugyanazon tevékenység folytatása esetén előírtakhoz képest többletterhet ró?

3) Az uniós jog és különösen az (EU) 2015/1535 irányelv ([3]) arra kötelezte-e az olasz államot, hogy értesítse a Bizottságot az online közvetítő szolgáltatók és az onlinekeresőprogram-szolgáltatók részére előírt, a ROC-ba történő bejegyzésre vonatkozó kötelezettség bevezetéséről, és különösen úgy kell-e értelmezni a 2000/31 irányelv 3. cikke (4) bekezdése b) pontjának második franciabekezdését, hogy az Olaszországtól eltérő tagállamban letelepedett magánszemély vitathatja az olasz jogalkotó által (a 2000. december 30-i 178. sz. törvény 1. cikkének 515., 516. és 517. bekezdésében) elfogadott intézkedések vele szembeni alkalmazását, amelyek alkalmasak az információs társadalom szolgáltatásai szabad mozgásának korlátozására, ha ezeket az intézkedéseket nem az említett rendelkezésnek megfelelően jelentették be?

4) Ellentétes-e az (EU) 2019/1150 rendelettel ([4]) és különösen annak 15. cikkével, valamint az arányosság elvével azon tagállami szabályozás vagy valamely független nemzeti hatóság által elfogadott azon intézkedés, amely a tagállamban működő online közvetítő szolgáltatókat a hírközlési szolgáltatók nyilvántartásába (ROC) történő bejegyzésre kötelezi, amelyhez számos formai és eljárási jellegű kötelezettség, hozzájárulási kötelezettség és a meghatározott összeget meghaladó nyereség elérésének tilalma társul?

([1]) A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv) (HL 2000. L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.).

([2]) A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 376., 36. o.; helyesbítés: HL 2014. L 287., 33. o.).

([3]) A műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9 i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2015. L 241., 1. o.).

([4]) Az online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1150 rendelet (HL 2019. L 186., 57. o.).

A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2022. október 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Amazon Services Europe Sàrl kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(C-665/22. sz. ügy)

(2023/C 63/21)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperes: Amazon Services Europe Sàrl

Alperes: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Ellentétes-e az (EU) 2019/1150 rendelettel ([1]) azon nemzeti rendelkezés, amely kifejezetten az említett rendelet megfelelő és hatékony végrehajtásának biztosítása céljából – többek között a vonatkozó információk gyűjtése révén – előírja az online közvetítő szolgáltatók és az onlinekeresőprogram-szolgáltatók részére, hogy rendszeresen továbbítsák a bevételeikre vonatkozó releváns információkat?

2) Az (EU) 2019/1150 rendelet alapján a rendszerezett gazdálkodási beszámolóban előírt, elsősorban az elért bevételekre vonatkozó információk relevánsnak és hasznosnak tekinthetők-e az említett rendelet által kitűzött cél szempontjából?

3) Az (EU) 2015/1535 irányelv ([2]) kötelezi-e a tagállamokat arra, hogy értesítsék a Bizottságot azokról az intézkedésekről, amelyekkel a bevételeikre vonatkozó releváns információkat tartalmazó beszámoló továbbítására kötelezik az online közvetítő szolgáltatókat és az onlinekeresőprogram-szolgáltatókat, amely kötelezettség megsértése pénzbírság kiszabását eredményezi; igenlő válasz esetén, lehetővé teszi-e az irányelv, hogy valamely magánszemély vitassa a Bizottsághoz be nem jelentett intézkedések vele szemben történő végrehajtását?

4) Ellentétes-e a 2000/31/EK irányelv ([3]) 3. cikkével, ha a nemzeti hatóságok olyan rendelkezéseket fogadnak el, amelyek kifejezetten az (EU) 2019/1150 rendelet végrehajtásának biztosítása céljából olyan adminisztratív és pénzügyi többletterhet írnak elő a más európai országban letelepedett, de Olaszországban működő gazdasági szereplők számára, mint például a bevételeikre vonatkozó releváns információkat tartalmazó beszámoló benyújtása, amelynek megsértése pénzbírság kiszabását vonja maga után?

5) Ellentétes-e a szolgáltatásnyújtás szabadságának az EUMSZ 56. cikkben foglalt elvével, a 2006/123/EK irányelv ([4]) 16. cikkével, valamint a 2000/31/EK [irányelvvel], ha a nemzeti hatóságok olyan rendelkezéseket fogadnak el, amelyek az (EU) 2019/1150 rendelet végrehajtásának biztosítása céljából olyan adminisztratív és pénzügyi többletterhet rónak a más európai országban letelepedett gazdasági szereplőkre, mint például a bevételeikre vonatkozó releváns információkat tartalmazó beszámoló benyújtása, amelynek megsértése pénzbírság kiszabását vonja maga után?

6) A 2000/31/EK irányelv 3. cikke (4) bekezdésének b) pontja előírja-e a tagállamok részére, hogy értesítsék a Bizottságot azokról az intézkedésekről, amelyekkel az online közvetítő szolgáltatókat és az onlinekeresőprogram-szolgáltatókat a bevételeikre vonatkozó releváns információkat tartalmazó beszámoló benyújtására kötelezik, amely kötelezettség megsértése pénzbírság kiszabását eredményezi; igenlő válasz esetén, az irányelv lehetővé teszi-e a magánszemélyek számára, hogy a Bizottsághoz be nem jelentett intézkedések velük szemben való végrehajtását vitassák?

([1]) Az online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1150 rendelet (HL 2019. L 186., 57. o.).

([2]) A műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2015. L 241., 1. o.).

([3]) A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv) (HL 2000. L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.).

([4]) A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 376., 36. o.; helyesbítés: HL 2014. L 287., 33. o.).

A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2022. október 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Eg Vacation Rentals Ireland Limited kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(C-666/22. sz. ügy)

(2023/C 63/22)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperes: Eg Vacation Rentals Ireland Limited

Alperes: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Ellentétes-e az uniós joggal a 2020. december 30-i 178. sz. törvény 1. cikkének 515., 516. és 517. bekezdésében foglaltakhoz hasonló nemzeti rendelkezések alkalmazása, amelyek a más európai országban letelepedett, de Olaszországban működő gazdasági szereplőkre adminisztratív és pénzügyi többletterhet – például külön nyilvántartásba való bejegyzésre és gazdasági hozzájárulásra vonatkozó kötelezettséget – rónak; és különösen: sérti-e ez a nemzeti rendelkezés az elektronikus kereskedelemről szóló irányelv (2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ([1])) 3. cikkét, amely szerint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások nyújtója a letelepedése szerinti tagállam jogának hatálya alá tartozik?

2) Ellentétes-e az uniós joggal a 2020. december 30-i 178. sz. törvény 1. cikkének 515., 516. és 517. bekezdésében foglaltakhoz hasonló nemzeti rendelkezések alkalmazása, amelyek a más európai országban letelepedett gazdasági szereplőkre adminisztratív és pénzügyi többletterhet rónak; és különösen: ellentétes-e a szolgáltatásnyújtás szabadságának az [EUMSZ] 56. cikkben foglalt elvével, valamint a 2006/123/EK ([2]) és a 2000/31/EK irányelvekből levezethető hasonló elvekkel az olyan nemzeti intézkedés, amely az Olaszországban működő, de ott nem letelepedett közvetítők részére a nyilvántartásba történő bejegyzés kötelezettségét írja elő, amely a származási országban ugyanazon tevékenység folytatása esetén előírtakhoz képest többletterhet ró?

3) Az uniós jog és különösen az (EU) 2015/1535 irányelv ([3]) arra kötelezte-e az olasz államot, hogy értesítse a Bizottságot az online közvetítő szolgáltatók és az onlinekeresőprogram-szolgáltatók részére előírt, a ROC-ba történő bejegyzésre vonatkozó kötelezettség bevezetéséről, és különösen úgy kell-e értelmezni a 2000/31 irányelv 3. cikke (4) bekezdése b) pontjának második franciabekezdését, hogy az Olaszországtól eltérő tagállamban letelepedett magánszemély vitathatja az olasz jogalkotó által (a 2000. december 30-i 178. sz. törvény 1. cikkének 515., 516. és 517. bekezdésében) elfogadott intézkedések vele szembeni alkalmazását, amelyek alkalmasak az információs társadalom szolgáltatásai szabad mozgásának korlátozására, ha ezeket az intézkedéseket nem az említett rendelkezésnek megfelelően jelentették be?

4) Ellentétes-e az (EU) 2019/1150 rendelettel ([4]) és különösen annak 15. cikkével, valamint az arányosság elvével azon tagállami szabályozás vagy valamely független nemzeti hatóság által elfogadott azon intézkedés, amely a tagállamban működő online közvetítő szolgáltatókat a hírközlési szolgáltatók nyilvántartásába (ROC) történő bejegyzésre kötelezi, amelyhez számos formai és eljárási jellegű kötelezettség, hozzájárulási kötelezettség és a meghatározott összeget meghaladó nyereség elérésének tilalma társul?

([1]) A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2000. L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.).

([2]) A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 376., 36. o.; helyesbítés: HL 2014. L 287., 33. o.).

([3]) A műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2015. L 241., 1. o.).

([4]) Az online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1150 rendelet (HL 2019. L 186., 57. o.).

A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2022. október 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Amazon Services Europe Sàrl kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(C-667/22. sz. ügy)

(2023/C 63/23)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperes: Amazon Services Europe Sàrl

Alperes: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Ellentétes-e a 2019/1150/EU rendelettel ([1]) azon nemzeti rendelkezés, amely az online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdítása érdekében, többek között iránymutatások elfogadása, magatartási kódexek előmozdítása és a vonatkozó információk összegyűjtése révén az online közvetítő szolgáltatók és az onlinekeresőprogram-szolgáltatók részére olyan nyilvántartásba vételt ír elő, amely a szervezetükre vonatkozó releváns információk továbbítását és gazdasági hozzájárulás megfizetését is maga után vonja, be nem tartása pedig szankcióval sújtható?

2) Az (EU) 2015/1535 irányelv ([2]) arra kötelezi-e a tagállamokat, hogy értesítsék a Bizottságot azokról az intézkedésekről, amelyek az online közvetítő szolgáltatók és az onlinekeresőprogram-szolgáltatók részére olyan nyilvántartásba vételt ír elő, amely a szervezetükre vonatkozó releváns információk továbbítását és gazdasági hozzájárulás megfizetését is maga után vonja, be nem tartása pedig szankcióval sújtható; igenlő válasz esetén az irányelv lehetővé teszi-e, hogy valamely magánszemély vitassa a Bizottsághoz be nem jelentett intézkedések vele szemben történő végrehajtását?

3) Ellentétes-e a 2000/31/EK irányelv ([3]) 3. cikkével, ha a nemzeti hatóságok olyan rendelkezéseket fogadnak el, amelyek az online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdítása érdekében, többek között iránymutatások elfogadása, magatartási kódexek előmozdítása és a vonatkozó információk összegyűjtése révén olyan további adminisztratív és pénzügyi terheket írnak elő a más európai országban letelepedett gazdasági szereplők számára, mint például a nyilvántartásba történő bejegyzés, amely a szervezetükre vonatkozó releváns információk továbbítását és gazdasági hozzájárulás megfizetését is maga után vonja, be nem tartása pedig szankcióval sújtható?

4) Ellentétes-e a szolgáltatásnyújtás szabadságának az EUMSZ 56. cikkben foglalt elvével és a 2006/123/EK irányelv ([4]) 16. cikkével, ha a nemzeti hatóságok olyan rendelkezéseket fogadnak el, amelyek az online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdítása érdekében, többek között iránymutatások elfogadása, magatartási kódexek előmozdítása és a vonatkozó információk összegyűjtése révén olyan további adminisztratív és pénzügyi terheket írnak elő a más európai országban letelepedett gazdasági szereplők számára, mint például a nyilvántartásba történő bejegyzés, amely a szervezetükre vonatkozó releváns információk továbbítását és gazdasági hozzájárulás megfizetését is maga után vonja, be nem tartása pedig szankcióval sújtható?

5) A 2000/31/EK irányelv 3. cikke (4) bekezdésének b) pontja előírja-e a tagállamok részére, hogy értesítsék a Bizottságot azokról az intézkedésekről, amelyek az online közvetítő szolgáltatók és az onlinekeresőprogram-szolgáltatók részére olyan nyilvántartásba vételt ír elő, amely a szervezetükre vonatkozó releváns információk továbbítását és gazdasági hozzájárulás megfizetését is maga után vonja, be nem tartása pedig szankcióval sújtható; igenlő válasz esetén az irányelv lehetővé teszi-e, hogy valamely magánszemély vitassa a Bizottsághoz be nem jelentett intézkedések vele szemben történő végrehajtását?

([1]) Az online közvetítő szolgáltatások üzleti felhasználói tekintetében alkalmazandó tisztességes és átlátható feltételek előmozdításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1150 rendelet (HL 2019. L 186., 57. o.).

([2]) A műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2015. L 241., 1. o.).

([3]) A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2000. L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.).

([4]) A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 376., 36. o.; helyesbítés: HL 2014. L 287., 33. o.).

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2022. október 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – T GmbH kontra Bezirkshautpmannschaft Spittal an der Drau

(C-671/22. sz. ügy)

(2023/C 63/24)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: T GmbH

Alperes: Bezirkshautpmannschaft Spittal an der Drau

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ([1]) V. mellékletének „A kiváló, a jó és a mérsékelt ökológiai állapot meghatározásai tavakban" címet viselő 1.2.2. pontját, hogy „A biológiai minőségi elemek" című táblázatnak „A halfauna" című sorában és a „Kiváló állapot" című oszlopában szereplő „zavartalan viszonyok" kifejezésben a „zavar" kizárólag a fizikai-kémiai és hidromorfológiai minőségi elemekre gyakorolt antropogén hatásokat jelenti?

   Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

2) Úgy kell-e értelmezni az említett rendelkezést, hogy a „halfauna" biológiai minőségi elemnek a kiváló állapottól való olyan eltérése, amely a fizikai-kémiai és hidromorfológiai minőségi elemekre gyakorolt antropogén hatásoktól eltérő zavaró hatásokra vezethető vissza, azzal jár, hogy a „halfauna" biológiai minőségi elem „jó állapotúnak" vagy „mérsékelt állapotúnak" sem minősíthető?

([1]) HL 2000. L 327., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 275. o.

A Sofiyski rayonen sad (Bulgária) által 2022. november 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – S.R.G. kontra Profi Credit Bulgaria EOOD

(C-714/22. sz. ügy)

(2023/C 63/25)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski rayonen sad

Az alapeljárás felei

Felperes: S.R.G.

Alperes: Profi Credit Bulgaria EOOD

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a 2008/48/EK irányelv ([1]) 3. cikkének g) pontját, hogy a fogyasztói hitelmegállapodáshoz kikötött járulékos szolgáltatások díjai, például a törlesztőrészletek halasztott fizetésére vagy csökkentésére vonatkozó lehetőség díjai a hitelre vonatkozó teljeshiteldíj-mutató részét képezik?

2. Úgy kell-e értelmezni a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének g) pontját, hogy a teljeshiteldíj-mutatónak az eladó vagy szolgáltató és a fogyasztó mint hitelfelvevő között létrejött hitelmegállapodásban történő téves feltüntetését a teljeshiteldíj-mutató hitelmegállapodásban történő feltüntetése hiányának kell tekinteni, és a nemzeti bíróságnak alkalmaznia kell a nemzeti jogban a teljeshiteldíj-mutató fogyasztói hitelmegállapodásban történő feltüntetésének hiánya esetére előírt jogkövetkezményeket?

3. Úgy kell-e értelmezni a 2008/48/EK irányelv [23.] cikkét, hogy arányos a nemzeti jogban előírt, a fogyasztói hitelmegállapodás semmissége formájában megjelenő szankció, amelynek alapján csak a nyújtott tőkeösszeget kell visszafizetni, amennyiben a fogyasztói hitelmegállapodásban a teljeshiteldíj-mutatót nem tüntetik fel pontosan?

4. Úgy kell-e értelmezni a 93/13/EGK irányelv [2] 4. cikkének (1) és (2) bekezdését, hogy a fogyasztói hitelmegállapodáshoz mint főszerződéshez kapcsolódó külön kiegészítő megállapodásban rögzített, járulékos szolgáltatásokat tartalmazó csomagért fizetendő díjakat a szerződés elsődleges tárgyához tartozónak kell tekinteni, és ezek ezért nem képezhetik a tisztességtelen jelleg vizsgálatának tárgyát?

5. Úgy kell-e értelmezni a 93/13/EGK irányelv mellékletének 1. o) pontjával összefüggésben értelmezett 3. cikkének (1) bekezdését, hogy tisztességtelen a fogyasztói hitelhez kapcsolódó járulékos szolgáltatásokról szóló szerződésben szereplő valamely feltétel, amennyiben az a fogyasztó számára lehetőséget biztosít a fizetései elhalasztására és átütemezésére, és ezért a fogyasztónak akkor is díjat kell fizetnie, ha ezt a lehetőséget nem veszi igénybe?

6. Úgy kell-e értelmezni a 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését, valamint a tényleges érvényesülés elvét, hogy azokkal ellentétes az olyan szabályozás, amely lehetővé teszi, hogy a következő esetekben a fogyasztót kötelezzék az eljárási költségek egy részének viselésére: 1. ha részben helyt adnak az annak megállapítása iránti kérelemnek, hogy valamely kikötés megállapított tisztességtelen jellege miatt nem kell megfizetni bizonyos összegeket […]; 2. ha a követelés számszerűsítése során gyakorlatilag lehetetlen vagy túlságosan nehéz a fogyasztó általi joggyakorlás, és 3. minden olyan esetben, amikor tisztességtelen kikötés áll fenn, ideértve azokat az eseteket is, amelyekben a tisztességtelen kikötés fennállása sem teljes mértékben, sem részben nem befolyásolja közvetlenül a hitelező követelésének összegét, vagy a kikötés nem áll közvetlen kapcsolatban az eljárás tárgyával?

---

[1] A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008., L 133., 88. o.).

[2] A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993., L. 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).

A Supreme Court (Írország) által 2022. november 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Friends of the Irish Environment CLG kontra Government of Ireland, Minister for Housing, Planning and Local Government, Ireland és Attorney General

(C-727/22. sz. ügy)

(2023/C 63/26)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Friends of the Irish Environment CLG

Ellenérdekű felek: Government of Ireland, Minister for Housing, Planning and Local Government, Ireland és Attorney General

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni az SKV-irányelv [1] 2. cikkének a) pontját ezen irányelv 3. cikke (2) bekezdésének a) pontjával összefüggésben, hogy a tagállam végrehajtó szerve által – törvényi vagy közigazgatási kényszertől eltérő okból, és nem rendeleti, közigazgatási vagy törvényi intézkedés alapján – elfogadott intézkedés akkor minősülhet az irányelv hatálya alá tartozó tervnek vagy programnak, ha az így elfogadott terv vagy program meghatározza a fejlesztési engedély későbbi megadásának vagy megtagadásának kereteit, és így megfelel az irányelv 3. cikkének (2) bekezdésében foglalt vizsgálatnak?

2) Úgy kell-e értelmezni az SKV-irányelv 3. cikkének (1) bekezdését ezen irányelv 3. cikkének (8) és (9) bekezdésével összefüggésben, hogy az olyan terv vagy program, amely bizonyos infrastrukturális projektek megvalósításához szükséges pénzeszközök elosztásának egy másik terv területfejlesztési stratégiájának támogatása céljából való konkrét, azonban „indikatívnak” minősített elrendelése, amely maga is a későbbi területfejlesztési stratégia alapját képezi, az SKV-irányelv értelmében maga is tervnek vagy programnak minősülhet?

Az előző kérdésre adott igenlő válasz esetében az a tény, hogy valamely terv célja a források elosztása, azt jelenti-e, hogy azt a 3. cikk (8) bekezdése értelmében vett költségvetési tervként kell kezelni?

3) Úgy kell-e értelmezni az SKV-irányelv 5. cikkét és 1. mellékletét, hogy amennyiben a 3. cikk (1) bekezdése környezeti hatásvizsgálatot ír elő, az abban előírt környezeti hatásokról szóló jelentésnek – az előnyben részesített lehetőség észszerű alternatíváinak azonosítását követően – összehasonlítható alapon vizsgálni kell az előnyben részesített lehetőséget és az észszerű alternatívákat?

Az előző kérdésre adott igenlő válasz esetében teljesül-e az irányelv követelménye, ha az előnyben részesített lehetőség kiválasztása előtt az észszerű alternatívákat összehasonlítható alapon vizsgálják, majd a terv vagy program tervezetét vizsgálják, és csak az előnyben részesített lehetőség tekintetében végeznek teljesebb körű stratégiai környezeti vizsgálatot?

([1]) A bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2001. június 27-i 2001/42/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 197., 30. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 157. o.).

A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2022. november 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Sofia pri Tsentralno upravlenie na NAP kontra „Valentina Heights” EOOD

(C-733/22. sz. ügy)

(2023/C 63/27)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven administrativen sad

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Sofia pri Tsentralno upravlenie na NAP

Ellenérdekű fél: „Valentina Heights” EOOD

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv ([1]) 98. cikkének az ezen irányelv III. mellékletének 12. pontjával összefüggésben értelmezett (2) bekezdését, hogy az e rendelkezésben a szállodák vagy más hasonló létesítmények által nyújtott szállás tekintetében előírt kedvezményes héamérték alkalmazható, ha e létesítmények nincsenek kategóriába sorolva a megkereső tagállam nemzeti jogszabályainak megfelelően[?]

2) Az e kérdésre adandó nemleges válasz esetén úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 98. cikkének az ezen irányelv III. mellékletének 12. pontjával összefüggésben értelmezett (2) bekezdését, hogy az lehetővé teszi a kedvezményes héamértéknek valamely adott szolgáltatáskategória egyes konkrét és egyedi részleteire történő szelektív alkalmazását, ha ennek az a feltétele, hogy a szállodák vagy más hasonló létesítmények általi szállásnyújtásra csak olyan szálláshelyeken kerülhet sor, amelyek a megkereső tagállam nemzeti jogszabályainak megfelelően kategóriába vannak sorolva, vagy amelyek tekintetében ideiglenes igazolást állítottak ki arról, hogy a kategóriába sorolásra irányuló eljárás indult[?]

([1]) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.).

Az Østre Landsret (Dánia) által 2022. december 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S kontra BibMedia A/S

(C-737/22. sz. ügy)

(2023/C 63/28)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperes: Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S

Alperes: BibMedia A/S

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétes-e a közbeszerzési irányelv ([1]) 18. cikkében foglalt átláthatóság és egyenlő bánásmód elveivel, valamint az azokból következő tárgyalási tilalommal, hogy a különálló részek tekintetében indított nyílt eljárással összefüggésben (lásd a közbeszerzési irányelv 27. és 46. cikkét) a gazdaságilag második legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevő lehetőséget kap arra, hogy az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlattételhez szükséges dokumentációban előre meghatározott feltételekkel összhangban az egyik rész keretében ajánlott szolgáltatásokat ugyanazon feltételek mellett nyújtsa, mint az az ajánlattevő, aki a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tette, és akinek ezért egy másik, ugyanabban az időpontban közbeszerzés tárgyát képező részt ítéltek oda?

([1]) A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 65. o.).

Az Itä-Suomen hovioikeus (kelet-finnországi fellebbviteli bíróság, Finnország) által 2022. december 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Endemol Shine Finland Oy

(C-740/22. sz. ügy)

(2023/C 63/29)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Itä-Suomen hovioikeus (kelet-finnországi fellebbviteli bíróság, Finnország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Endemol Shine Finland Oy

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Az általános adatvédelmi rendelet ([1]) 2. cikkének (1) bekezdése és 4. cikkének 2. pontja értelmében vett személyesadat-kezelésnek minősül-e a személyes adatok szóbeli továbbítása?

2) A hivatalos dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférés összeegyeztethető-e a személyes adatok védelméhez való joggal a rendelet 86. cikkében említett módon azáltal, hogy a természetes személyek büntetőítéleteire vagy bűncselekményeire vonatkozó információk korlátlanul hozzáférhetők a bírósági személynyilvántartásban, ha az információk kérelmező részére történő szóbeli továbbítására irányuló kérelmet nyújtanak be?

3) Jelentőséggel bír-e a második kérdésre adandó válasz szempontjából, hogy a kérelmező társaságnak vagy magánszemélynek minősül?

(1) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.).

A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. december 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Slovenské Energetické Strojárne A.S. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(C-746/22. sz. ügy)

(2023/C 63/30)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Slovenské Energetické Strojárne A.S.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a nem a visszatérítés helye szerinti tagállamban, hanem egy másik tagállamban letelepedett adóalanyok részére a 2006/112/EK irányelvben előírt hozzáadottérték-adóvisszatérítés részletes szabályainak megállapításáról szóló 2008/9/EK tanácsi irányelv (1) (a továbbiakban: Irányelv) 23. cikk (2) bekezdését, hogy az Irányelv fellebbezésre vonatkozó feltételeinek megfelel az a nemzeti jogszabályhely – nevezetesen az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) 124. § (3) bekezdése –, amely a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK tanácsi irányelvben (2) (a továbbiakban: HÉA-irányelv) előírt hozzáadottérték-adóvisszatérítési kérelmek elbírálása során nem engedi meg a fellebbezési szakban olyan új tény állítását, olyan új bizonyítékra való hivatkozást, illetőleg annak előterjesztését, amelyről a kérelmezőnek az elsőfokú döntés meghozatala előtt tudomása volt, de azt az adóhatóság felhívása ellenére nem terjesztette elő, illetőleg arra nem hivatkozott, ily módon az Irányelv formai és határidő-feltételein túlmutató tartalmi korlátot eredményez?

2) Az első kérdésre adott igenlő válasz azt eredményezi-e, hogy az Irányelv 20. cikk (2) bekezdésében rögzített 1 hónapos határidő jogvesztőnek minősül? Mindez megfelel-e az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkében foglalt hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog követelményének, a HÉA-irányelv 167., 169., 170. cikkének, 171. cikk (1) bekezdésének, valamint az Európai Unió Bírósága által kidolgozott adósemlegesség, tényleges érvényesülés és arányosság alapelveinek?

3) Úgy kell-e értelmezni az Irányelv 23. cikk (1) bekezdésében foglalt, a visszatérítési kérelem teljes vagy részleges elutasítására vonatkozó rendelkezését, hogy annak megfelel az a nemzeti jogszabályhely – nevezetesen az Air. 49. cikk (1) bekezdés b) pontja –, amely szerint az adóhatóság az eljárást megszünteti, amennyiben a kérelmező adózó az adóhatóság felhívására nem nyilatkozik, a hiánypótlási kötelezettségét nem teljesíti, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja?

(1) HL 2008., L 44., 23. o.
(2) HL 2006., L 347., 1. o.

A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-502/19. sz., Francesca Corneli kontra EKB ügyben 2022. október 12-én hozott ítélete ellen az Európai Központi Bank által 2022. december 21-én benyújtott fellebbezés

(C-777/22. P. sz. ügy)

(2023/C 63/31)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Európai Központi Bank (képviselő: C. Hernández Saseta, A. Pizzolla meghatalmazottak, M. Lamandini ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Francesca Corneli, Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

1) helyezze hatályon kívül a Törvényszék Francesca Corneli kontra EKB ügyben 2022. október 12-én hozott ítéletét (T-502/19, nem tették közzé, EU:T:2022:627) annyiban, amennyiben az megsemmisítette az EKB 2019. január 1-jei és 2019. március 29-i határozatait; és ez alapján

2) nyilvánítsa a Francesca Corneli által a Törvényszékhez benyújtott keresetet az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése alapján elfogadhatatlannak, és ennélfogva azt teljes egészében utasítsa el.

3) másodlagosan állapítsa meg az EKB határozatainak jogszerűségét a jelen jogvita tárgyát illetően, és amennyiben szükséges, utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, hogy a megtámadott ítéletben nem vizsgált jogalapokról határozzon, és

4) Francesca Cornelit kötelezze az EKB részéről az első- és másodfokú eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására az Európai Központi Bank két jogalapra hivatkozik.

Első jogalapjával az EKB arra hivatkozik, hogy a Törvényszék több alkalommal is tévesen alkalmazta a jogot, részben a tények elferdítése révén, a Francesca Corneli kereshetőségi jogának és eljáráshoz fűződő érdekének értékelése során, aki nem teljesíti az EUMSZ 263. cikk (4) bekezdésében foglalt követelményeket. Az EKB különösen úgy véli, hogy a Törvényszék:

i. elferdítette a releváns tényeket annak megállapításával, hogy a megsemmisített határozatok Francesca Corneli mint a Banca Carige részvényese tekintetében állítólagosan fennálló olyan „jogokat" érintettek, amelyek valójában nem léteznek, vagy amelyeket nem érintenek e határozatok;

ii. tévesen alkalmazta a jogot, amikor a megsemmisített határozatoknak közvetlen joghatást tulajdonított Francesca Corneli jogi helyzetét illetően, aki a Banca Carige több mint 35 000 kisrészvényesének egyike volt a kereset benyújtásának időpontjában;

iii tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy Francesca Cornelit személyében érintik a megsemmisített határozatok annyiban, amennyiben azok őt abban a minőségében érintették, hogy a Banca Carige részvényese, amely a Törvényszék állítása szerint kizárólagos jelleggel egyéníti őt, és hogy ezért őt személyében érintették a megsemmisített határozatok;

iv. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy Francesca Cornelinak olyan érdeke fűződik a megsemmisített határozatok megsemmisítéséhez, amely különbözik a határozat címzettjének, azaz a Banca Carige-nak az érdekétől, mivel e következtetés nem felel meg az azon kivételes esetekre vonatkozó állandó ítélkezési gyakorlatnak, amelyekben a részvényes eljáráshoz fűződő érdeke elismerhető.

Második jogalapjával az EKB arra hivatkozik, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az EKB által a megsemmisített határozatok elfogadásához elfogadott jogalap értékelése során, mivel a „hitelintézet jelentős romlása”, mint a megsemmisített határozatokban részletesen ismertetett súlyos körülmények kifejeződése, az ügyvivői vagyonfelügyeleti intézkedés elfogadásának feltételei közé tartozik. Az EKB különösen úgy véli, hogy a Törvényszék:

i. figyelmen kívül hagyta az egységes banktörvény 70. cikkének a nemzeti bíróságok általi értelmezését, és ezért tévesen alkalmazta a jogot, amikor e rendelkezést és az e rendelkezésben foglalt, az egységes banktörvény 69-octiesdieces cikke (1) bekezdésének b) pontjára történő hivatkozás hatályát értelmezte;

ii. tévesen alkalmazta a jogot, amikor nem vette figyelembe az egész nemzeti jogot, amelyből egyértelműen kitűnik az olasz jogalkotónak a 2014/59/EU irányelv ([1]) teljes és megfelelő átültetésére irányuló szándéka;

iii. tévesen alkalmazta a jogot, amikor nem vette figyelembe az egységes banktörvény 70. és 69-octiesdiecies cikkének rendszertani és teleologikus értelmezését a korai beavatkozási intézkedések céljának fényében, ideértve az ügyvivői vagyonfelügyeletet is;

iv. tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy az egységes banktörvény 70. cikkének a 2014/59/EU irányelv 29. cikkére tekintettel történő, összhangban álló értelmezése az olasz jogszabályok *contra legem* értelmezésének minősül.

([1]) A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 173., 190. o.).

A Törvényszék (első tanács) T-475/20. sz., LE kontra Bizottság ügyben 2022. október 26-án hozott ítélete ellen az LE által 2022. december 23-án benyújtott fellebbezés

(C-781/22. P. sz. ügy)

(2023/C 63/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: LE (képviselő: M. Straus advocaat)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a C(2020)3988 final határozatra vonatkozó megsemmisítés iránti kérelem vagy újbóli határozathozatal iránti kérelem tárgyában hozott ítéletet;

— utalja vissza az ügyet a Törvényszékhez az LE által – a kapcsolt felek nevében is – a vitatott határozattal szemben és az azzal kapcsolatban felhozott jogalapokra és kifogásokra vonatkozó további eljárás céljából.

Másodlagosan

— határozzon vagy hozzon közbenső ítéletet tanúk meghallgatása vagy az ügyet alátámasztó bizonyítékok benyújtása érdekében azt megelőzően, hogy a fő kérelmekről határozna;

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a C(2020)3988 final határozatra vonatkozó megsemmisítés iránti kérelem vagy újbóli határozathozatal iránti kérelem tárgyában hozott ítéletet, és ebben az esetben utalja vissza az ügyet a Törvényszékhez a vitatott határozattal szemben és az azzal kapcsolatban felhozott jogalapokra és kifogásokra vonatkozó további eljárás céljából.

Harmadlagosan

— határozzon egyéb olyan intézkedésekről vagy tegyen meg egyéb olyan intézkedéseket, amelyeket az Európai Bíróság igazságosnak és megfelelőnek ítél.

Az eljárási kérdésben

— az Európai Bizottságot kötelezze ezen eljárások költségeinek a viselésére, beleértve a részéről felmerült ügyvédi munkadíjat is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek közül néhány több részből áll. E jogalapokkal az LE azt állítja, hogy a megtámadott ítéletben a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor:

— a megtámadott határozat érdemi értékelését az Európai Bizottság kifogásközlésére alapította;

— túlságosan szigorú és helytelen bizonyítási szabályokat alkalmazott a határozatokra;

— a Törvényszék általi bírósági felülvizsgálatot minimálisra korlátozta;

— figyelmen kívül hagyta az eljárási jogelvekkel kapcsolatos alkalmazandó jogi szempontokat, valamint figyelmen kívül hagyott olyan jogelveket, mint a kontradiktórius eljárás, az egyenlő bánásmód, a megfelelő ügyintézés, a bizalomvédelem és a felperes javára kialakított ítélkezési gyakorlat;

— olyan állítólagos bizonyítékokra támaszkodott, amelyeket a Bizottság határozatát megelőzően nem nyújtottak be vagy adtak át a felperesnek.

A Törvényszék (második tanács) T-81/21. sz., „Sistem ecologica” production, trade and services d.o.o. kontra Bizottság ügyben 2022. október 19-én hozott ítélete ellen a „Sistem ecologica” production, trade and services d.o.o. Srbac által 2022. december 29-én benyújtott fellebbezés

(C-787/22. P. sz. ügy)

(2023/C 63/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: „Sistem ecologica” production, trade and services d.o.o. Srbac (képviselők: D. Diris advocaat, D. Rjabynina advocaat)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— nyilvánítsa a fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-81/21. sz. ügyben 2022. október 19-én hozott ítéletet;

— kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az első, az EUMSZ 263. cikk, a 883/2013 rendelet ([1]) és az 1049/2001 rendelet ([2]) megsértésére, valamint a megsemmisítés iránti kereset elfogadhatóságának vizsgálata során adott hiányos és ellentmondásos indokolásra alapított jogalap;

A második, a Bosznia-Európa megállapodás 124. cikkének, az 5. jegyzőkönyv 7. cikke (1) és (2) bekezdésének, az Alapjogi Charta 51. cikkével összefüggésben értelmezett 21. cikkének, illetve a 883/2013 rendeletnek az alkalmazandó jog vizsgálata, valamint az OLAF általános felelősségének, illetve a 2019. december 4-i vizsgálata során fennálló konkrét felelősségének értékelése során történő megsértésére alapított jogalap;

A harmadik, a fellebbezőt megillető önvádra kötelezés tilalmának a 2019. december 4-i vizsgálaton történt megsértésére alapított jogalap;

A negyedik, a 883/2013 rendeletnek az OLAF belső tanácsadói és ellenőrzési mechanizmusával és a fellebbező panasztételi jogával kapcsolatos téves alkalmazására vagy értelmezésére alapított jogalap;

Az ötödik, a fellebbező meghallgatáshoz való jogát illetően hiányos és ellentmondásos indokolásra alapított jogalap;

A hatodik, az OLAF Főigazgatójának pártatlanságával kapcsolatos indokolás hiányára alapított jogalap;

A hetedik, a fellebbező védelemhez való jogának megsértésére, valamint az ezzel összefüggő ellentmondásos indokolásra, különösen pedig a 883/2013 rendelet 9. cikke (1) bekezdésének a horvát vámhatóság által az OLAF kérésére foganatosított mintavételezéssel kapcsolatban történő megsértésére alapított jogalap.

([1]) Az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) által lefolytatott vizsgálatokról, valamint az 1073/1999/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és az 1074/1999/Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. szeptember 11-i 883/2013/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 248., 1. o.).

([2]) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-502/19. sz., Francesca Corneli kontra EKB ügyben 2022. október 12-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2022. december 22-én benyújtott fellebbezés

(C-789/22. P. sz. ügy)

(2023/C 63/34)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: V. Di Bucci, D. Triantafyllou, A. Nijenhuis meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Francesca Corneli, Európai Központi Bank

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

1) helyezze hatályon kívül a Törvényszék (kibővített negyedik tanács) által a T-502/19. sz., Francesca Corneli kontra Európai Központi Bank ügyben 2022. október 12-én hozott, a Bizottsággal ugyanezen a napon közölt ítéletét;

2) utasítsa el az első fokon benyújtott keresetet mint elfogadhatatlant, ezenkívül mint megalapozatlant, és a felperest kötelezze az első- és másodfokú eljárás költségeinek viselésére;

3) másodlagosan helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét, és utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság a fellebbezésének alátámasztására öt jogalapra hivatkozik.

Első jogalapjával a Bizottság azt állítja, hogy a Törvényszék megsértette az EUMSZ 263. cikket, amikor tévesen állapította meg, hogy az első fokon megtámadott határozatok az elsőfokú eljárás felperesét közvetlenül és személyében érintették, valamint hogy a felperesnek saját érdeke fűződik a megsemmisítés iránti eljáráshoz, és elferdítette a tényeket.

Második jogalapjával a Bizottság azt állítja, hogy a bankokról és a hitelintézetekről szóló törvényi rendelkezések egységes szövegéről szóló, 1993. szeptember 1-jei 385. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet (a továbbiakban: egységes banktörvény) 70. cikke első bekezdésének állítólagos megsértésére alapított jogalap vizsgálatával a Törvényszék megsértette a Törvényszék eljárási szabályzatának 84. cikkét. Ezt a jogalapot nem terjesztették elő az elsőfokú eljárásban benyújtott keresetlevélben, és arra a válasz szakaszában nem lehetett elkésetten hivatkozni, mivel az nem olyan jogi vagy ténybeli helyzetből származik, amely az eljárás során merült fel. A Törvényszék adott esetben megsértette a rendelkezési elvet és a megtámadott jogi aktus érdemi jogszerűségére vonatkozó megsemmisítési jogalap hivatalból történő vizsgálatának tilalmát.

Harmadik jogalapjával a Bizottság arra hivatkozik, hogy a Törvényszék megsértette az 1024/2013/EU rendelet ([1]) 4. cikkének (3) bekezdését és az egységes banktörvény 70. cikkének első bekezdését, amikor az olasz jog értelmezési alapelvei alapján, tévesen értelmezte a hitelintézetek ügyvezetésével és ellenőrzésével megbízott szervek megszüntetésére vonatkozóan az e rendelkezések közül a másodikban előírt feltételeket. A Törvényszék tévedett az említett 70. cikk szó szerinti értelmezése során, és figyelmen kívül hagyta a rendszertani, történeti, teleologikus és az Olasz Köztársaság alkotmányával összhangban álló értelmezés szükségességét, továbbá elmulasztotta figyelembe venni a nemzeti ítélkezési gyakorlatot.

Negyedik jogalapjával a Bizottság arra hivatkozik, hogy a Törvényszék megsértette az EUMSZ 288. cikk harmadik bekezdését, amikor tévesen állapította meg, hogy az egységes banktörvény 70. cikkének első bekezdése nem értelmezhető a 2014/59/EU irányelv ([2]) 29. cikkével összhangban. Különösen, a Törvényszék nem teljesítette a bíróságot terhelő azon kötelezettséget, hogy hatáskörének korlátain belül a lehető legjobban törekedjen arra, hogy a belső jog egészét figyelembe véve és az e jog által elfogadott értelmezési módszerek alkalmazásával biztosítsa a szóban forgó irányelv teljes érvényesülését, és annak céljával összhangban álló eredményre jusson.

Ötödik jogalapjával a Bizottság arra hivatkozik, hogy a Törvényszék megsértette az 1024/2013/EU rendelet 4. cikkének (3) bekezdését és az EUMSZ 288. cikk második és harmadik bekezdését, amikor megtiltotta az Európai Központi Banknak, hogy eljárását közvetlen hatályú irányelvi rendelkezésekre alapítsa, és kötelezte az ezen irányelvekkel ellentétes nemzeti átültető jogszabályok alkalmazására.

([1]) Az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 287., 63. o.).

([2]) A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 173., 190. o.).

A Törvényszék (első tanács) T-850/19. sz., Görögország kontra Bizottság ügyben 2022. október 19-én hozott ítélete ellen a Görög Köztársaság által 2022. december 27-én benyújtott fellebbezés

(C-797/22. P. sz. ügy)

(2023/C 63/35)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbező: Görög Köztársaság (képviselők: E. Leftheriotou, A.-E. Vasilopoulou)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság adjon helyt a fellebbezésnek, és helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, amelyet az Európai Unió Törvényszéke a T-850/19. sz. ügyben 2022. október 19-én hozott, ([1]) és amelyben elutasította a Görög Köztársaság által a 2007. évi tűzesethez kapcsolódóan kamattámogatások és állami kezességvállalás formájában végrehajtott SA.39119 (2016/C) (korábbi 2015/NN) (korábbi 2014/CP) intézkedésekről szóló, 2019. október 7-i C (2019) 7094 final bizottsági végrehajtási határozat (amely csak a mezőgazdasági ágazatra vonatkozik) (HL 2020. L 76., 4. o.) megsemmisítése iránt a Görög Köztársaság által 2019. december 12-én benyújtott keresetet, majd adjon helyt e keresetnek, és semmisítse meg a Bizottság határozatát.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra hivatkozik.

Az első fellebbezési jogalap, amely az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének téves értelmezésén és alkalmazásán, valamint a megtámadott ítélet hiányos és elégtelen indokolásán alapul, két részre oszlik.

Az első fellebbezési jogalap első részében a fellebbező kifejti, hogy a Törvényszék az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezés téves értelmezésével és alkalmazásával úgy ítélte meg, hogy a tűzesetek által érintett területeken működő azon vállalkozások, amelyek a görög állam által kezességvállalás útján biztosított kölcsönökben részesültek, gazdasági előnyhöz jutottak (és kizárólag e vállalkozások jutottak ilyen előnyhöz). Ezenkívül a Törvényszék nem indokolta meg kellőképpen ezt az ítéletet.

Az első fellebbezési jogalap második részében a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen értelmezte és alkalmazta az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, amikor úgy ítélte meg, hogy a vitatott intézkedések szelektív jellegűek.

A második fellebbezési jogalap azon kivételes körülmények fogalmának téves értelmezésére és alkalmazására vonatkozik, amelyek az arányosság és a megfelelő ügyintézés általános elveivel összhangban lehetővé teszik a támogatások visszatérítésének mellőzését; e jogalap továbbá az indokolás hézagosságán és ellentmondásosságán alapul.

(1) ECLI:ECLI:EU:T:2022:638

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd kontra Bizottság

(T-586/14. RENV. II. sz. ügy) ([1])

(„Dömping – Kínából származó szolárüveg behozatala – Az 1225/2009/EK rendelet 2. cikkének (8) – (10) bekezdése, valamint 19. és 20. cikke [jelenleg az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikkének (8) – (10) bekezdése, valamint 19. és 20. cikke] – Bizalmas dokumentumokhoz való hozzáféréshez való jog – Nyilvánvaló mérlegelési hiba – Védelemhez való jog")

(2023/C 63/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd (Anhui, Kína) (képviselők: Y. Melin és B. Vigneron ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn et T. Maxian Rusche meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó fél: GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (Tschernitz, Németország) (képviselő: R. MacLean solicitor)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetében a felperes a Kínai Népköztársaságból származó szolárüveg behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2014. május 13-i 470/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2014. L 142., 1. o.) megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd-et kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

3) A GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH maga viseli saját költségeit.

([1]) HL C 372., 2014.10.20.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – PT Wilmar Bioenergi Indonesia és társai kontra Bizottság

(T-111/20. sz. ügy) ([1])

[„Támogatások – Indonéziából származó biodízel behozatala – (EU) 2019/2092 végrehajtási rendelet – Végleges kiegyenlítő vám – Az (EU) 2016/1037 rendelet 3. cikkének 1.a) pontja – Pénzügyi támogatás – A 2016/1037 rendelet 3. cikkének 2. pontja – Előny – A 2016/1037 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A kiegyenlíthető támogatás összegszerűségének kiszámítása – A 2016/1037 rendelet 3. cikke 1.a) pontjának iv) alpontja és 3. cikkének 2. pontja – Valamely magánjogi szervezet pénzügyi támogatásnak minősülő feladat ellátásával való »megbízásában« vagy azok ellátására való »utasításában« megnyilvánuló cselekmény – A megfelelő nagyságú díjazásnál alacsonyabb összeg – Jövedelempótló- vagy ártámogató intézkedés – A 2016/1037 rendelet 28. cikkének (5) bekezdése – A rendelkezésre álló adatok felhasználása – A 2016/1037 3. cikkének 2. pontja és 6. cikkének d) pontja – Előny – A 2016/1037 rendelet 8. cikkének (8) bekezdése – Az uniós gazdasági ágazatot érintő jelentős mértékű kár bekövetkeztének lehetősége – A 2016/1037 rendelet 8. cikkének (5) és (6) bekezdése – Okozati összefüggés – A betudhatóságra vonatkozó elemzés – A be nem tudhatóságra vonatkozó elemzés”]

(2023/C 63/37)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: PT Wilmar Bioenergi Indonesia (Medan, Indonézia), PT Wilmar Nabati Indonesia (Medan), PT Multi Nabati Sulawesi (Észak-Szulavézi, Indonézia) (képviselők: P. Vander Schueren és T. Martin-Brieu ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Kienapfel, G. Luengo és P. Němečková meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: European Biodiesel Board (EBB) (Brüsszel, Belgium) (képviselők: M.-S. Dibling és L. Amiel ügyvédek)

Az ügy tárgya

A felperesek az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetükkel az Indonéziából származó biodízel behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló, 2019. november 28-i (EU) 2019/2092 bizottsági végrehajtási rendeletnek (HL 2019. L 317., 42. o.) az őket érintő részében való megsemmisítését kérik.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a PT Wilmar Bioenergi Indonesia-t, a PT Wilmar Nabati Indonesia-t et PT Multi Nabati Sulawesit kötelezi a költségek viselésére.

([1]) HL C 129., 2020.4.20.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Autoridad Portuaria de Bilbao kontra Bizottság

(T-126/20. sz. ügy) ([1])

(„Állami támogatások – Kikötői ágazat – Bizkaia tartomány kikötőinek javára Spanyolország által bevezetett társaságiadó-mentességi rendszer – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat – Létező támogatás – Előny – Bizonyítási teher – Szelektív jelleg – A tagállamok közötti kereskedelem érintettsége – Versenytorzulás – Megfelelő intézkedések”)

(2023/C 63/38)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Autoridad Portuaria de Bilbao (Bilbao, Spanyolország) (képviselők: D. Sarmiento Ramírez-Escudero és X. Codina García-Andrade ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: B. Stromsky meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetével a felperes először is az SA.38397 (2018/E) – A spanyolországi kikötők adózása – állami támogatásról szóló, 2019. január 8-i C(2018) 8676 final európai bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság megállapította, hogy a Spanyol Királyság által a kikötői hatóságainak biztosított társaságiadó-mentesség formájában nyújtott állami támogatások a belső piaccal összeegyeztethetetlen létező támogatások, és az EUMSZ 108. cikk (1) bekezdése alapján „megfelelő intézkedéseket" javasolt, másodszor az SA.38397 (2018/E) – A spanyolországi kikötők adózása – állami támogatásról szóló, 2019. március 7-i C(2019) 1765 final bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság helyesbítette a megfelelő intézkedésekre vonatkozó javaslatát, harmadszor pedig az SA.38397 (2018/E) – A spanyolországi kikötői hatóságokra alkalmazandó társaságiadó-mentesség – Az EUMSZ 108. cikk alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.) 23. cikkének megfelelően a javasolt megfelelő intézkedések elfogadásának tudomásulvételéről szóló határozat (létező támogatás) – állami támogatásról szóló, 2019. november 15-i C(2019) 8068 final bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság tudomásul vette, hogy a Spanyol Királyság a javasolt megfelelő intézkedéseket elfogadta.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2. A Törvényszék az Autoridad Portuaria de Bilbaót kötelezi a költségek viselésére.

([1]) HL C 129., 2020.4.20.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – PT Ciliandra Perkasa kontra Bizottság

(T-138/20. sz. ügy) ([1])

[„Támogatások – Indonéziából származó biodízel behozatala – (EU) 2019/2092 végrehajtási rendelet – Végleges kiegyenlítő vám – Az (EU) 2016/1037 rendelet 8. cikkének (1) és (2) bekezdése – Áralákínálás – Az árakra gyakorolt nyomás – A 2016/1037 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése – Okozati összefüggés – A 2016/1037 rendelet 3. cikkének 2. pontja és 6. cikkének d) pontja – Előny – A 2016/1037 rendelet 3. cikke 1.a) pontjának i) alpontja és 3. cikkének 2. pontja – Közvetlen transzferek – A 2016/1037 rendelet 7. cikke – Az előny összegének kiszámítása – A 2016/1037 rendelet 8. cikkének (1) és (8) bekezdése – Jelentős mértékű kár bekövetkeztének lehetősége – Védelemhez való jog"]

(2023/C 63/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: PT Ciliandra Perkasa (Nyugat-Jakarta, Indonézia) (képviselők: F. Graafsma, J. Cornelis és E. Rogiest ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Kienapfel, G. Luengo és P. Němečková meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: European Biodiesel Board (EBB) (Brüsszel, Belgium) (képviselők: M.-S. Dibling és L. Amiel ügyvédek)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetével az Indonéziából származó biodízel behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló, 2019. november 28-i (EU) 2019/2092 bizottsági végrehajtási rendeletnek (HL 2019. L 317., 42. o.) az őt érintő részében való megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a PT Ciliandra Perkasát kötelezi a költségek viselésére.

([1]) HL C 129., 2020.4.20.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – PT Pelita Agung Agrindustri és PT Permata Hijau Palm Oleo kontra Bizottság

(T-143/20. sz. ügy) ([1])

[„Támogatások – Indonéziából származó biodízel behozatala – (EU) 2019/2092 végrehajtási rendelet – Végleges kiegyenlítő vám – Az (EU) 2016/1037 rendelet 8. cikkének (1) és (2) bekezdése – Áralákínálás – Az árakra gyakorolt nyomás – A 2016/1037 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése – Okozati összefüggés – A 2016/1037 rendelet 3. cikke 1.a) pontjának iv) alpontja és 3. cikkének 2. pontja – Valamely magánjogi szervezet pénzügyi támogatásnak minősülő feladat ellátásával való »megbízásában« vagy azok ellátására való »utasításában« megnyilvánuló cselekmény – A megfelelő nagyságú díjazásnál alacsonyabb összeg – Jövedelempótló- vagy ártámogató intézkedés – A 2016/1037 3. cikkének 2. pontja és 6. cikkének d) pontja – Előny – A 2016/1037 rendelet 3. cikke 1.a) pontjának i) alpontja és 3. cikkének 2. pontja – Közvetlen transzferek – A 2016/1037 rendelet 7. cikke – Az előny összegének kiszámítása – A 2016/1037 rendelet 8. cikkének (1) és (8) bekezdése – Jelentős mértékű kár bekövetkeztének lehetősége – Védelemhez való jog”]

(2023/C 63/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: PT Pelita Agung Agrindustri (Medan, Indonézia), PT Permata Hijau Palm Oleo (Medan) (képviselők: F. Graafsma, J. Cornelis és E. Rogiest ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Kienapfel, G. Luengo és P. Němečková meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: European Biodiesel Board (EBB) (Brüsszel, Belgium) (képviselők: M.-S. Dibling és L. Amiel ügyvédek)

Az ügy tárgya

A felperesek az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetükkel az Indonéziából származó biodízel behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló, 2019. november 28-i (EU) 2019/2092 bizottsági végrehajtási rendeletnek (HL 2019. L 317., 42. o.) az őket érintő részében való megsemmisítését kérik.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a PT Pelita Agung Agrindustrit és a PT Permata Hijau Palm Oleót kötelezi a költségek viselésére.

([1]) HL C 129., 2020.4.20.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Devin kontra EUIPO – Haskovo Chamber of Commerce and Industry (DEVIN)

(T-526/20. sz. ügy) ([1])

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – DEVIN európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Földrajzi név – A közrendbe ütközés hiánya – A védjegy közönség megtévesztésére alkalmas jellegének hiánya – A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c), f)és g) pontja (jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c), f)és g) pontja) – A használat révén megszerzett megkülönböztető képesség – A 207/2009 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése és 52. cikkének (2) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése és 59. cikkének (2) bekezdése]”)

(2023/C 63/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Devin EAD (Devin, Bulgária) (képviselők: B. Van Asbroeck, G. de Villegas és C. Haine ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Haskovo Chamber of Commerce and Industry (Haskovo, Bulgária) (képviselők: D. Dimitrova és I. Pakidanska ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2020. május 28-án hozott határozatának (R 2535/2019-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2020. május 28-án hozott határozatát (R 2535/2019-1. sz. ügy), amennyiben az amennyiben az törölte a 9 408 865. számú európai uniós védjegyet a 32. osztályba tartozó, „a Devin Natural Mineral Water [oltalom alatt álló földrajzi jelzés] jellemzőinek megfelelő ásványvíz" kivételével a jelölt valamennyi más áru tekintetében.

2) A Törvényszék a csatlakozó keresetet elutasítja.

3) Az alapkeresetet illetően az EUIPO viseli a saját költségein felül a Devin EAD részéről felmerült költségeket, és a Haskovo Chamber of Commerce and Industry viseli a saját költségeit.

4) A csatlakozó keresetet illetően a Haskovo Chamber of Commerce and Industry viseli a saját költségein felül a Devin és az EUIPO részéről felmerült költségeket.

([1]) HL C 339., 2020.10.12.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Green Power Technologies kontra „Kulcsfontosságú Digitális Technológiák" közös vállalkozás

(T-533/20. sz. ügy) ([1])

(„Választottbírósági kikötés – Kutatási, technológiafejlesztési és képzési tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007-2013) – Támogatási szerződések – Támogatható kiadások – Az OLAF bizonyos teljesített kiadások nem támogatható jellegét megállapító jelentése – A kifizetett összegek visszatérítése – Bizonyítási teher – 883/2013/EU, Euratom rendelet – Viszontkereset")

(2023/C 63/42)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Spanyolország) (képviselők: A. León González és A. Martínez Solís, ügyvédek)

Alperes: „Kulcsfontosságú Digitális Technológiák" közös vállalkozás, korábban ECSEL közös vállalkozás (képviselők: O. Lambinet és A. Salaun, meghatalmazottak, segítőjük: M. Troncoso Ferrer, ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 272. cikken alapuló keresetével a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék állapítsa meg, hogy a „Kulcsfontosságú Digitális Technológiák" közös vállalkozás által az Európai Unió kutatási, technológiafejlesztési és képzési tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogramjának (2007-2013) keretében megkötött Pollux (nº 100205), IoE (nº 269374), Motorbrain (nº 270693) és AGATE (nº 325630) szerződések végrehajtásaként a vonatkozó projektek finanszírozása céljából előlegként fizetett összegek, amelyek visszafizetését a 4440200016. sz. terhelési értesítéssel kérték, támogatható kiadásoknak feleltek meg.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék helyt ad a „Kulcsfontosságú Digitális Technológiák” közös vállalkozás viszontkeresetének.

3) A Törvényszék a Green Power Technologies, SL-t kötelezi arra, hogy fizesse meg a „Kulcsfontosságú Digitális Technológiák” közös vállalkozás számára azt a 204 302,13 euró összeget, amelyet ez utóbbi viszontkeresete keretében követelt.

4) A Törvényszék a Green Power Technologies, SL-t kötelezi a költségek viselésére.

([1]) HL C 371., 2020.11.3.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Jinan Meide Casting és társai kontra Bizottság

(T-687/20. sz. ügy) ([1])

(„Dömping – Kínából származó menetelt temperöntvény csőszerelvények behozatala – Végleges dömpingellenes vám ismételt bevezetése – Jogbiztonság – Jogos bizalom – A visszaható hatály tilalma – Az 1225/2009/EK rendelet 10. cikke [jelenleg az (EU) 2016/1036 rendelet 10. cikke] – Arányosság – A behozatalok nyilvántartásba vétele – Az 1225/2009 rendelet 14. cikkének (5) bekezdése [jelenleg a 2016/1036 rendelet 14. cikkének (5) bekezdése”])

(2023/C 63/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Jinan Meide Casting Co. Ltd (Jinan, Kína) és az ítélet mellékletében megnevezett 10 további felperes (képviselők: R. Antonini, E. Monard és B. Maniatis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Blanck és G. Luengo meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetükben a felperesek a Kínai Népköztársaságból származó, a Jinan Meide Castings Co., Ltd által gyártott menetelt temperöntvény és gömbgrafitos öntöttvas csőszerelvények behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vámnak a Törvényszék T-650/17. sz. ügyben hozott ítéletét követő ismételt kivetéséről szóló, 2020. augusztus 19-i (EU) 2020/1210 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2020. L 20., 20. o.) megsemmisítését kérik.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a Jinan Meide Casting Co. Ltd-t és a mellékletben megnevezett többi felperest kötelezi a költségek viselésére.

([1]) HL C 19., 2021.1.18.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Green Power Technologies kontra Bizottság

(T-753/20. sz. ügy) ([1])

(„Választottbírósági kikötés – Kutatási, technológiafejlesztési és képzési tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007-2013) – Támogatási szerződés – Támogatható kiadások – Az OLAF bizonyos teljesített kiadások nem támogatható jellegét megállapító jelentése – A kifizetett összegek visszatérítése – Bizonyítási teher – 883/2013/EU, Euratom rendelet – Indokolási kötelezettség – jogalap nélküli gazdagodás – Megsemmisítés iránti kereset – Az OLAF jelentése – Keresettel nem megtámadható aktus – Elfogadhatatlanság”)

(2023/C 63/44)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Spanyolország) (képviselők: A. León González és A. Martínez Solís, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Araujo Arce és J. Estrada de Solà, meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Spanyol Királyság (Képviselők: L. Aguilera Ruiz és Á. Ballesteros Panizo, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Keresetével a felperes egyrész az EUMSZ 263. cikk alapján az Európai Csalásellenes Hivatal (OLAF) 2018. július 9-i, a B.4 (2017)4393 referenciára vonatkozó jelentésének megsemmisítését kéri, illetve, másrészt, az EUMSZ 272. cikk alapján annak megállapítását, hogy először is, az Európai Bizottság által a kutatási, technológiafejlesztési és képzési tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007-2013) keretében megkötött 2567509. sz. támogatási szerződés végrehajtásaként a vonatkozó projektek, többek között a „Az elektromos energia elosztására szolgáló cink-levegő akkumulátorok” fejlesztésére vonatokzó Powair projekt finanszírozása céljából előlegként fizetett összegek, amelyek visszafizetését a 3242010798. sz. terhelési értesítés kibocsátásával kérték, támogatható kiadásoknak felelnek meg, illetve, másodsorban annak megállapítását, hogy a Bizottság által a kötbérekre vonatkozó 3242010800. sz. terhelési értesítés kibocsátásával követelt összegek nem voltak követelhetők.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a Green Power Technologies, SL-t kötelezi a saját költségei és az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

3) A Spanyol Királyság maga viseli a saját költségeit.

([1]) HL C 53., 2021.2.15.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – PKK kontra Tanács

(T-182/21. sz. ügy) ([1])

(„Közös kül- és biztonságpolitika – A terrorizmus elleni küzdelem érdekében a PKK-val szemben hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – 2001/931/KKBP közös álláspont – 2580/2001/EK rendelet – Fegyveres konfliktushelyzetekre való alkalmazhatóság – Terrorista csoport – A pénzeszközök befagyasztására vonatkozó határozatok ténybeli alapja – Illetékes hatóság által hozott határozat – Harmadik állam hatósága – Felülvizsgálat – Indokolási kötelezettség – Arányosság – Védelemhez való jog – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog”)

(2023/C 63/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Kurdistan Workers' Party (PKK) (képviselők: A. van Eik és T. Buruma ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: B. Driessen és S. Van Overmeire meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetével a felperes az alábbi jogi aktusok őt érintő részében történő megsemmisítését kéri:

— a terrorizmus elleni küzdelemre vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek jegyzékének naprakésszé tételéről, valamint a (KKBP) 2020/1132 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. február 5-i (KKBP) 2021/142 tanácsi határozat (HL 2021. L 43., 14. o.);

— a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint az (EU) 2020/1128 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. február 5-i (EU) 2021/138 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 43., 1. o.);

— a terrorizmus elleni küzdelemre vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek jegyzékének naprakésszé tételéről, valamint a 2021/142 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. július 19-i (KKBP) 2021/1192 tanácsi határozat (HL 2021. L 258., 42. o.);

— a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint a 2021/138 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. július 19-i (EU) 2021/1188 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 258., 14. o.);

— a terrorizmus elleni küzdelemre vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek jegyzékének naprakésszé tételéről, valamint a 2021/1192 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2022. február 3-i (KKBP) 2022/152 tanácsi határozat (HL 2022. L 25., 13. o.);

— a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint a 2021/1188 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2022. február 3-i (EU) 2022/147 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 25., 1. o.).

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

(1) HL C 217., 2021.6.7.

A Törvényszék 2022.december 14-i ítélete – SU kontra EIOPA

(T-296/21. sz. ügy) (1)

(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Határozott idejű szerződés – A meghosszabbítás mellőzése – Meghosszabbítási eljárás – Az értékelő jelentések figyelembevétele – Nem véglegesített értékelő jelentés – Felelősség – Vagyoni kár – Esély elvesztése – Nem vagyoni kár – Korlátlan felülvizsgálati jogkör – A Törvényszék ítéletének végrehajtása")

(2023/C 63/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: SU (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-hatóság (képviselők: C. Coucke és E. Karatza meghatalmazottak, segítőjük: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikken alapuló keresetében a felperes SU egyrészt az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-hatóság (EIOPA) 2020. július 15-i határozatának megsemmisítését kéri, amelyben az mellőzte szerződésének meghosszabbítását, és, amennyiben szükséges, esetén kéri a panaszát elutasító 2021. február 11-i határozat megsemmisítését, másrészt az őt emiatt ért vagyoni és nem vagyoni kár megtérítését.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-hatóság (EIOPA) 2020. július 15-i, SU ideiglenes alkalmazotti szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítását mellőző határozatát.

2) A Törvényszék megsemmisíti az EIOPA 2021. február 11-i, SU panaszát elutasító határozatát.

3) A Törvényszék kötelezi az EIOPA-t, hogy fizessen 10 000 eurót SU vagyoni kára megtérítéseként.

4) A Törvényszék kötelezi az EIOPA-t, hogy fizessen 5 000 eurót SU nem vagyoni kára megtérítéseként.

5) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.

6) A Törvényszék az EIOPA-t kötelezi a költségek viselésére

(1) HL C 320., 2021.8.9.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – SY kontra Bizottság

(T-312/21. sz. ügy) (1)

(„Közszolgálat – Felvétel – Versenyvizsga-felhívás – EPSO/AD/374/19 nyílt versenyvizsga – A felperes nevének a versenyvizsga tartaléklistájára való felvételét mellőző határozat – Megsemmisítés iránti kereset – A versenyvizsga-felhívásnak az előválogató tesztek részleges megtartását követő módosítása – Jogalap hiánya – Jogos bizalom – Jogbiztonság – Vis maior – Egyenlő bánásmód – Speciális vizsgakörülményekben részesülés – Online vizsgáztatás – A belső pályázók magas sikerességi aránya – Intézményi mulasztás megállapítása iránti kereset”)

(2023/C 63/47)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: SY (képviselő: T. Walberer ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Hohenecker, T. Lilamand és D. Milanowska meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkre és az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 91. cikkére alapított keresetével SY felperes lényegében először is azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg az EPSO/AD/374/19 nyíltversenyvizsga-felhívásnak a Covid19-világjárvány kitörése miatt az említett versenyvizsgához kapcsolódó vizsgákra vonatkozó részletszabályokat módosító függelékét (HL 2020. C 374. A, 3. o.), az Európai Bizottság 2020. november 20-i vizsgabehívóját, az említett versenyvizsga alapján versenyjogi területen felállított tartaléklistát, a pályázóknak ezen tartaléklista alapján történő felvételére vonatkozó határozatokat, valamint a versenyvizsga vizsgabizottsága által jóváhagyott, a felperes nevének a tartaléklistára való felvételét mellőző határozat felülvizsgálatát elrendelő határozatot. Másodszor, a felperes másodlagosan azt kéri, hogy a meghozandó ítélet pontosítsa azokat a konkrét követelményeket, amelyeket a Bizottságnak be kell tartania annak érdekében, hogy visszaállítsa azt a jogi helyzetet, amelyben a felperes az említett vizsgabizottság által elkövetett jogsértést megelőzően volt, lehetővé téve ezzel a Bizottság számára azt, hogy felvegye a felperes nevét a tartaléklistára. Harmadszor a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék állapítsa meg, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 265. cikket, mivel a 2021. január 17-i közigazgatási panaszára vonatkozóan nem közölt vele határozatot.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) SY maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségek felét.

3) A Bizottság maga viseli saját költségeinek a felét.

(1) HL C 310., 2021.8.2.

A Törvényszék 2023. január 11-i ítélete – Hecht Pharma kontra EUIPO – Gufic BioSciences (Gufic)

(T-346/21. sz. ügy) (1)

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – Gufic európai uniós szóvédjegy – A védjegy tényleges használata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – Nyilvános és a külvilág felé történő használat – A használat jelentősége – A használat jellege és formája – Azon áruk tekintetében történő használat, amelyek tekintetében a védjegyet lajstromozták”)

(2023/C 63/48)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Hecht Pharma GmbH (Bremervörde, Németország) (képviselők: C. Sachs és J. Sachs ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Schäfer, D. Hanf és A. Ringelhann meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Gufic BioSciences Ltd. (Mumbai, Inde) (képviselők: A. Wehlau és T. Uhlenhut ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2021. június 3-i határozatának (R 2738/2019-2. sz. ügy) részleges hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Hecht Pharma GmbH viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

3) A Gufic BioSciences Ltd maga viseli saját költségeit.

(1) HL C 329., 2021.8.16.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Hotel Cipriani kontra EUIPO – Altunis (CIPRIANI FOOD)

(T-358/21. sz. ügy) ([1])

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – CIPRIANI FOOD európai uniós ábrás védjegy – A védjegy tényleges használata – A használat jellege – Az (EU) 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A használat jelentősége – A 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése”)

(2023/C 63/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Hotel Cipriani SpA (Velence, Olaszország) (képviselők: M. Rieger-Jansen, D. Op de Beeck és W. Pors ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Altunis-Trading, Gestão e Serviços, Sociedade unipessoal, Lda (Funchal, Portugália) (képviselők: M. Pomares Caballero, E. Salis és T. Barber Giner, ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. április 27-i határozatának (R 1599/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Hotel Cipriani SpA maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és az Altunis-Trading, Gestão e Serviços, Sociedade unipessoal, Lda részéről a jelen eljárással kapcsolatban felmerült költségeket.

([1]) HL C 338., 2021.08.23.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – TM kontra EKB

(T-440/21. sz. ügy) ([1])

(„Közszolgálat – Az EKB személyi állománya – Felvétel – Álláshirdetés – A [kitakart bizalmas adatok] álláshely betöltésére irányuló eljárás – Kiválasztási szempontok – Szakmai tapasztalat – A pályázat elutasítása – Másik pályázó kinevezése – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Hatáskörrel való visszaélés – Szolgálati érdek – Felelősség – Vagyoni és nem vagyoni kár”)

(2023/C 63/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: TM (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: B. Ehlers és D. Nessaf meghatalmazottak, segítőjük: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 270. cikkre és az Európai Unió Bírósága alapokmányának 50a. cikkére alapított keresetével egyrészt az Európai Központi Bank (EKB) 2020. december 15-i, őt a [kitakart bizalmas adatok] álláshelyre ki nem nevező és erre az álláshelyre [kitakart bizalmas adatok] kinevezéséről rendelkező határozatának megsemmisítését, másrészt az e határozat következtében az állítása szerint őt ért vagyoni és nem vagyoni kár megtérítését kéri.

Rendelkező rész

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék TM-et kötelezi a költségek viselésére.

([1]) HL C 391., 2021.9.27.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Vanhoudt kontra EBB

(T-490/21. sz. ügy) ([1])

(„Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Felvétel – Álláshirdetés – A pályázat elutasítása – Más pályázó kinevezése – Indokolási kötelezettség – A felvételi eljárás szabálytalansága – Nyilvánvaló értékelési hiba – Felelősség”)

(2023/C 63/51)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Patrick Vanhoudt (Gonderange, Luxemburg) (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai Beruházási Bank (képviselők: T. Gilliams, G. Faedo és K. Carr meghatalmazottak, segítőjük: A. Dal Ferro ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikken és az Európai Unió Bírósága alapokmányának 50a. cikkén alapuló keresetében a felperes egyrészt az Európai Beruházási Bank (EBB) 2020. december 16-i azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben az elutasította a felperes 6/5-D/E szintű álláshelyre benyújtott pályázatát, valamint azon határozat megsemmisítését, amellyel az EBB az ezen álláshelyre kiválasztott pályázót kinevezte, másrészt pedig az e határozatok következtében őt ért kár megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék Patrick Vanhoudt-ot kötelezi a költségek viselésére.

([1]) HL C 422., 2021.10.18.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Pierre Lannier kontra EUIPO – Pierre Lang Trading (PL)

(T-530/21. sz. ügy) ([1])

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az egymást átfedő nagy »P« és »L« betűt ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Az egymást átfedő nagy »P« és »L« betű kombinációjának tükörképét ábrázoló, korábbi európai uniós ábrás védjegy – A fellebbezési tanácshoz benyújtott fellebbezés elfogadhatósága – Kereshetőségi jog – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2023/C 63/52)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Pierre Lannier (Ernolsheim-lès-Saverne, Franciaország) (képviselő: N. Boespflug ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)

A másik fél az eljárásban az EUIPO előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Pierre Lang Trading GmbH (Bécs, Ausztria) (képviselő: A. Ginzburg ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2021. június 11-i határozatának (R 1915/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék Pierre Lannier-t kötelezi a költségek viselésére.

([1]) HL C 422., 2021.10.18.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Agrarfrost kontra EUIPO – McCain (Egy smiley formája)

(T-553/21. sz. ügy) ([1])

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – Európai uniós térbeli védjegy – Egy smiley formája – A védjegy tényleges használata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja és 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A használat jellege – A megkülönböztető képesség megváltozásának hiánya”)

(2023/C 63/53)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Agrarfrost GmbH & Co. KG (Wildeshausen, Németország) (képviselők: A. Ebert-Weidenfeller és H. Förster ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Nicolás Gómez és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: McCain GmbH (Eschborn, Németország) (képviselők: C. Schmitt és M. Kinkeldey ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2021. június 28-i határozatának (R 1088/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék az Agrarfrost GmbH & Co. KG-t kötelezi a költségek viselésére.

(1) HL C 422., 2021.10.18.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Eurol kontra EUIPO – Pernsteiner (eurol LUBRICANTS)

(T-636/21. sz. ügy) (1)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Az eurol LUBRICANTS ábrás védjegy – Korábbi EUROLLUBRICANTS nemzeti szóvédjegy – A korábbi védjegy tényleges használatának igazolása – A 207/2009/EK rendelet 15. cikke és 57. cikke [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 18. és 64. cikke] – A védjegyjogosult hozzájárulásával történő használat – A megkülönböztető képesség megváltozásának hiánya – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2023/C 63/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Eurol BV (Nijverdal, Hollandia) (képviselők: M. Driessen és G. van Roeyen ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: August Wolfgang Pernsteiner (Feldkirchen an der Donau, Ausztria) (képviselő: J. Öhlböck ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2021. július 25-i határozatának (R 2403/2020-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék az Eurol BV-t kötelezi a költségek viselésére.

(1) HL C 471., 2021.11.22.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Nemport Liman İşletmeleri Ve Özel Antrepo Nakliye Ticaret kontra EUIPO – Newport Europe (NEMPORT LİMAN İŞLETMELERİ)

(T-18/22. sz. ügy) ([1])

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A NEMPORT LİMAN İŞLETMELERİ európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Newport korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2023/C 63/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Nemport Liman İşletmeleri Ve Özel Antrepo Nakliye Ticaret AŞ (Izmir, Törökország) (képviselő: V. Martín Santos ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Newport Europe BV (Moerdijk, Hollandia)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. november 11-én hozott határozata (R 562/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2021. november 11-én hozott határozatát (R 562/2021-4. sz. ügy).

2) A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi a költségek viselésére.

([1]) HL C 84., 2022.2.21.

A Törvényszék 2022. december 14-i ítélete – Esedra kontra Parlament

(T-46/22. sz. ügy) ([1])

(„Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárás – A brüsszeli Parlamentben található, kisgyermekek befogadására alkalmas intézmény átfogó irányítása – Az ajánlattevő ajánlatának elutasítása – Kirívóan alacsony összegű árajánlat – Az ajánlat dokumentációban előírt feltételeknek való megfelelősége – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hibák”)

(2023/C 63/56)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Esedra (Brüsszel, Belgium) (képviselő: M. Vastmans ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: M. Pencheva és M. Kazek meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Keresetével a felperes egyrészt az EUMSZ 263. cikk alapján az általa benyújtott ajánlatot elutasító és a közbeszerzési szerződést egy másik ajánlattevőnek odaítélő, „PE PERS 2021 027. sz. közbeszerzési eljárás – Kisgyermekek befogadására alkalmas intézmény átfogó irányítása a brüsszeli Európai Parlamentben, rue Wayenberg” címet viselő, 2021. november 26-i európai parlamenti határozat megsemmisítését, másrészt pedig az EUMSZ 268. cikk alapján az őt e határozat folytán ért kár megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék az Esedrát kötelezi a saját költségei és az Európai Parlament részéről felmerült költségek viselésére, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

(1) HL C 109., 2022.3.7.

A Törvényszék 2022. december 6-i végzése – CX kontra Bizottság

(T-735/16. sz. ügy) (1)

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Fegyelmi eljárás – Hivatalvesztés – A felperes illetményének csökkentését előíró határozat – Okafogyottság")

(2023/C 63/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: CX (képviselő: É. Boigelot ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Bohr és C. Ehrbar meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 270. cikkre alapított keresetében egyrészt az Európai Bizottság által 2015. december 18-án hozott határozat megsemmisítését kéri annyiban, amennyiben az hat hónapon keresztül az illetményét csökkenti, másrészt, amennyiben szükséges, a panaszát elutasító 2016. július 12-i határozat megsemmisítését kéri.

A végzés rendelkező része

1) A keresetről már nem szükséges határozni.

2) CX és a Bizottság maga viseli saját költségeit.

(1) HL C 475., 2016.12.19.

A Törvényszék 2022. december 6-i végzése – CX kontra Bizottság

(T-52/20. sz. ügy) (1)

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Fegyelmi eljárás – Hivatalvesztés – Visszahelyező határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Okafogyottság – Kártérítési kérelem – Az előléptetésre vonatkozó esély elvesztése – Nyilvánvalóan minden jogalapot nélkülöző kereset")

(2023/C 63/58)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: CX (képviselő: É. Boigelot ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Vernier, L. Radu Bouyon és T. Bohr meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkre alapított keresetében a felperes egyrészt a Törvényszék 2018. december 13-i CX kontra Bizottság ítélet (T-743/16 RENV, nem tették közzé, EU:T:2018:937) – amelyről a felperes által állítólag csak a 2019. március 21-i feljegyzés nyomán szerzett tudomást –, végrehajtásaként az Európai Bizottság azon határozatának megsemmisítését, amelyben őt az AD 8 besorolási fokozat 5. fizetési fokozatába sorolta vissza, valamint, amennyiben szükséges, a panaszát elutasító 2019. október 21-i határozat megsemmisítését, másrészt az e határozatokból kifolyólag elszenvedett károk megtérítését kéri.

A végzés rendelkező része

1) A megsemmisítés iránti kérelemről már nem szükséges határozni.

2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében mint nyilvánvalóan minden jogalapot nélkülözőt elutasítja.

3) CX és a Bizottság maguk viselik saját költségeiket.

(1) HL C 95., 2020.3.23.

A Törvényszék 2022. december 6-i végzése – CX kontra Bizottság

(T-280/20. sz. ügy) (1)

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Fegyelmi eljárás – Hivatalvesztés – Okafogyottság”)

(2023/C 63/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: CX (képviselő: É. Boigelot ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Vernier és T. Bohr meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkre alapított keresetében a felperes egyrészt az Európai Bizottság 2019. június 28-i, az öregségi nyugdíjának csökkentése nélküli hivatalvesztés fegyelmi szankciót kiszabó határozatának, másrészt, amennyiben szükséges, a panaszát elutasító 2019. július 12-i határozat megsemmisítését kéri.

A végzés rendelkező része

1) A keresetről már nem szükséges határozni.

2) CX és a Bizottság maguk viselik saját költségeiket.

(1) HL C 247., 2020.7.27

A Törvényszék 2022. december 15-i végzése – Leonardo kontra Frontex

(T-675/20. sz. ügy) [1]

(„A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Közbeszerzési eljárás – Légi felügyeleti szolgáltatás – Távirányítású légijármű-rendszer – A hozzáférés megtagadása – Az eljárásban részt vevő két fél okafogyottság megállapítása iránti kérelme – Elállás hiánya – A megfelelő igazságszolgáltatás elve – Okafogyottság”)

(2023/C 63/60)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Leonardo SpA (Róma, Olaszország) (képviselők: M. Esposito, F. Caccioppoli és G. Calamo ügyvédek)

Alperes: Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség (képviselők: H. Caniard, T. Knäbe és W. Szmidt meghatalmazottak, segítőjük: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetében a felperes lényegében az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség (Frontex) 2020. október 5-i határozatának megsemmisítését kéri, amelyben a Frontex elutasította a felperes által az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.) alapján benyújtott, dokumentumokhoz való hozzáférés iránti megerősítő kérelmet.

A végzés rendelkező része

1) A keresetről már nem szükséges határozni.

2) A Törvényszék a Leonardo SpA-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség részéről felmerült költségeknek a viselésére.

[1] HL C 19., 2021.1.18.

A Törvényszék 2022. december 19-i végzése – XH kontra Bizottság

(T-522/21. sz. ügy) [1]

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Előléptetés – 2020. évi előléptetési időszak – A felperes Sysper 2 adatlapjának kijavítását elutasító határozat – A felperes előléptetését mellőző határozat – Keresetindítási határidő – Imperatív jelleg – Kezdőpont – Költségmentesség iránti kérelem – A határidők felfüggesztése – A határidők számítása – Elkésettség – Előre nem látható körülmények vagy vis maior – Menthető tévedés – Elfogadhatatlanság”)

(2023/C 63/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: XH (képviselő: K. Górny-Salwarowska ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Brauhoff, L. Hohenecker és L. Vernier meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkre alapított keresetében a felperes elsősorban az Európai Bizottság 2020. november 24-i, a felperes Sysper 2 adatlapjának kijavítását elutasító – a felperes panaszát elutasító 2021. június 16-i határozattal megerősített – határozatának, másodsorban a Bizottság 2020. november 12-i, a felperesnek a 2020-ban előléptetett tisztviselők listájára való felvételét mellőző – a felperes panaszát elutasító 2021. június 8-i határozattal megerősített – határozatának megsemmisítését, és harmadsorban az őt ért kár megtérítését kéri.

A végzés rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék XH-t kötelezi a költségek viselésére.

(1) HL C 237., 2022.6.20.

A Törvényszék 2022. december 7-i végzése – WhatsApp Ireland kontra Európai Adatvédelmi Testület

(T-709/21. sz. ügy) (1)

(„Megsemmisítés iránti kereset – A személyes adatok védelme – A fő felügyeleti hatóság döntéstervezete – A felügyeleti hatóságok közötti viták Európai Adatvédelmi Testület általi rendezése – Kötelező erejű döntés – Az (EU) 2016/679 rendelet 60. cikkének (4) bekezdése és 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja – Keresettel nem megtámadható aktus – Előkészítő aktus – Közvetlen érintettség hiánya")

(2023/C 63/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: WhatsApp Ireland Ltd (Dublin, Írország) (képviselők: H.-G. Kamann, F. Louis, A. Vallery ügyvédek, P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan solicitors, P. Sreenan, D. McGrath SC, C. Geoghegan és E. Egan McGrath barristers)

Alperes: Európai Adatvédelmi Testület (képviselők: I. Vereecken és G. Le Grand meghatalmazottak, segítőik: G. Ryelandt, E. de Lophem és P. Vernet ügyvédek)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetében az Európai Adatvédelmi Testületnek a Data Protection Commission (a természetes személyek személyes adatainak védelmével foglalkozó felügyeleti hatóság, Írország) által a WhatsAppra vonatkozóan kidolgozott döntéstervezetből eredő, az érintett felügyeleti hatóságok között kialakult jogvitáról szóló, 2021. július 28-i 1/2021. sz. kötelező erejű döntésének a megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.

2) A Finn Köztársaság, az Európai Bizottság, az európai adatvédelmi biztos és a Computer & Communication Industry Association által előterjesztett beavatkozási kérelmekről és az azokon alapuló, bizalmas kezelés iránti kérelmekről már nem szükséges határozni.

3) A WhatsApp Ireland Ltd viseli saját költségeit, valamint az Európai Adatvédelmi Testület részéről felmerült költségeket, az utóbbi részéről a beavatkozási kérelmekkel kapcsolatban felmerült költségek kivételével.

4) Az Európai Adatvédelmi Testület, a Finn Köztársaság, a Bizottság, az európai adatvédelmi biztos és a Computer & Communication Industry Association maga viseli a beavatkozási kérelmekkel kapcsolatban felmerült saját költségeit.

(1) HL C 2., 2022.1.3.

A Törvényszék 2022. december 14-i végzése – ICA Traffic kontra Bizottság

(T-717/21. sz. ügy) [1]

(„Megsemmisítés iránti kereset – Közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény előzetes közzététele nélküli tárgyalásos eljárás – A Covid19-válsággal összefüggésben fertőtlenítő robotok európai kórházak részére történő szállítása – A keretszerződés keretében szállítandó termékek maximális mennyisége – Tisztán szerződéses keretbe illeszkedő jogi aktus – Keresettel meg nem támadható aktus – Elfogadhatatlanság”)

(2023/C 63/63)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: ICA Traffic GmbH (Dortmund, Németország) (képviselők: S. Hertwig és C. Vogt ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Mantl, B. Araujo Arce és M. Ilkova meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetével a felperes a Bizottság 2021. szeptember 21-i sajtóközleményben közzétett azon állítólagos határozatának megsemmisítését kéri, amelyben az európai kórházak számára további 105 ultraibolya lámpás fertőtlenítő robotot rendelt (COVID19).

A végzés rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.

2) A Törvényszék az ICA Traffic GmbH-t kötelezi a költségek viselésére, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

[1] HL C 2., 2022.1.3.

A Törvényszék 2022. december 7-i végzése – Sunrise Medical és Sunrise Medical Logistics kontra Bizottság

(T-721/21. sz. ügy) [1]

(„Megsemmisítés iránti kereset – Vámunió – Közös Vámtarifa – Vám- és statisztikai nómenklatúra – A Kombinált Nómenklatúrába való besorolás – Vámtarifaszám – Végrehajtási intézkedéseket maga után vonó, rendeleti jellegű jogi aktus – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2023/C 63/64)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Sunrise Medical BV (Amszterdam, Hollandia), Sunrise Medical Logistics BV (Amszterdam) (képviselők: L. Ruessmann és J. Beck ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Hradil és M. Salyková meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetükben a felperesek az egyes áruk Kombinált Nómenklatúra szerinti besorolásáról szóló, 2021. augusztus 6-i (EU) 2021/1367 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2021. L 294., 1. o.) megsemmisítését kérik.

A végzés rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.

2) A Törvényszék a Sunrise Medical BV-t és a Sunrise Medical Logistics BV-t kötelezi a költségek viselésére.

(1) HL C 24., 2022.1.17.

A Törvényszék 2022. december 16-i végzése – EMS kontra EUIPO (AIRFLOW)

(T-751/21. sz. ügy) (1)

(„Hatályon kívül helyezés iránti kereset – Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – AIRFLOW szóvédjegy – Feltétlen kizáró okok – Megkülönböztető képesség hiánya – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2023/C 63/65)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: EMS Electro Medical Systems GmbH (München, Németország) (képviselők: K. Scheib és C. Schulte ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Klee és E. Nicolás Gómez meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. szeptember 29-i határozatának (R 546/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék az EMS Electro Medical Systems GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(1) HL C 64., 2022.02.07.

A Törvényszék 2022. december 14-i végzése – Kremer kontra Bizottság

(T-110/22. sz. ügy) (1)

(„Közszolgálat – Szerződéses alkalmazottak – Öregségi nyugdíj – Az Uniónál történő szolgálatba lépés előtt megszerzett nyugdíjjogosultság – Az uniós rendszerbe történő átvitel – A nyugdíjra jogosító szolgálati idő jóváírása – Megsemmisítés iránti kereset – A jóváírást nem eredményező átvitt tőke visszafizetése iránti kérelem – A panasz benyújtására nyitva álló határidő – Jogalap nélküli gazdagodás – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2023/C 63/66)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Christiane Kremer (Brüsszel, Belgium) (képviselők: D. Grisay és A. Ansay ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Mongin, M. Brauhoff és L. Radu Bouyon meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó felek: Európai Parlament (képviselők: J. Van Pottelberge és M. Windisch meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer és I. Demoulin meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkre alapított keresetével a felperes lényegében elsődlegesen egyrészt a panaszát annyiban elutasító 2022. február 24-i európai bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amennyiben az a felperes öregségi nyugdíjra való jogosultságának megállapításáról szóló 2017. január 13-i értesítés megsemmisítésére irányul, másrészt azt kéri, hogy a Törvényszék a felperes aktáját utalja vissza a Bizottság munkaszerződés megkötésére jogosult hatóságához a részére visszatérítendő összeg meghatározása érdekében, másodlagosan pedig azt, hogy a Törvényszék jogalap nélküli gazdagodás címén kötelezze a Bizottságot 55 401,07 euró megfizetésére.

A végzés rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.

2) Christiane Kremer viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

3) Az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa maga viseli saját költségeit.

([1]) HL C 158., 2022.4.11.

A Törvényszék 2022. december 14-i végzése – Baert kontra Bizottság

(T-111/22. sz. ügy) ([1])

(„Közszolgálat – Öregségi nyugdíj – Az Uniónál történő szolgálatba lépés előtt megszerzett nyugdíjjogosultság – Az uniós rendszerbe történő átvitel – A nyugdíjra jogosító szolgálati idő jóváírása – Megsemmisítés iránti kereset – A jóváírást nem eredményező átvitt tőke visszafizetése iránti kérelem – A panasz benyújtására nyitva álló határidő – Jogalap nélküli gazdagodás – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2023/C 63/67)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Rhonny Baert (Deinze, Belgium) (képviselők: D. Grisay és A. Ansay ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Mongin, M. Brauhoff és L. Radu Bouyon meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó felek: Európai Parlament (képviselők: J. Van Pottelberge és M. Windisch meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer és I. Demoulin meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkre alapított keresetével a felperes lényegében elsődlegesen egyrészt a panaszát annyiban elutasító 2022. február 28-i állítólag hallgatólagos európai bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amennyiben az a felperes öregségi nyugdíjra való jogosultságának megállapításáról szóló 2016. december 21-i értesítés megsemmisítésére irányul, másrészt azt kéri, hogy a Törvényszék a felperes aktáját utalja vissza a Bizottság kinevezésre jogosult hatóságához a részére visszatérítendő összeg meghatározása érdekében, másodlagosan pedig azt, hogy a Törvényszék jogalap nélküli gazdagodás címén kötelezze a Bizottságot 31 066,80 euró megfizetésére.

A végzés rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.

2) Rhonny Baert viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

3) Az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa maga viseli saját költségeit.

(1) HL C 158., 2022.4.11.

A Törvényszék elnökének 2022. november 24-i végzése – Belavia kontra Tanács

(T-116/22. R. sz. ügy)

(Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Közös kül- és biztonságpolitika – A fehéroroszországi helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya)

(2023/C 63/68)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Belavia – Belarusian Airlines AAT (Minszk, Fehéroroszország) (képviselők: N. Tuominen és L. Engelen ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Boggio-Tomasaz és A. Antoniadis meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. cikken és az EUMSZ 279. cikken alapuló kérelmében a felperes lényegében a fehéroroszországi helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2012/642/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2021. december 2-i (KKBP) 2021/2125 tanácsi végrehajtási határozat (HL 2021. L 430 I., 16. o.) végrehajtásának, és a Fehéroroszországra vonatkozó korlátozó intézkedésekről szóló 765/2006/EK rendelet 8a. cikke (1) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2021. december 2-i (EU) 2021/2124 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 430 I., 1. o.) végrehajtásának a felfüggesztését kéri e jogi aktusoknak az őt érintő részében.

A végzés rendelkező része

1) A Bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.

2) A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék 2022. december 21-i végzése – Suicha kontra EUIPO – Michael Kors (Switzerland) International (MK MARKTOMI MARKTOMI)

(T-264/22. sz. ügy) (1)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – MK MARKTOMI MARKTOMI európai uniós ábrás védjegy – MK MICHAEL KORS korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos törlési ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2023/C 63/69)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Lin Suicha (Zhejiang, Kína) (képviselő: J. Donoso Romero ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Gája és I. Stoycheva meghatalmazottak)

A másik/többi fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél/felek a Törvényszék előtti eljárásban: Michael Kors (Switzerland) International GmbH (Manno, Svájc) (képviselők: J. van Manen, E. van Gelderen és L. Fresco ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa 2022. március 10-én hozott határozatának (R 1899/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) Lin Suicha viseli saját költségein felül a Michael Kors (Switzerland) International GmbH részéről felmerült költségeket.

3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli saját költségeit.

(1) HL C 244., 2022.6.27.

A Törvényszék 2022. december 9-i végzése – AMO Development kontra EUIPO (Orvosi műszerek)

(T-311/22. sz. ügy) (1)

(„A közösségi formatervezési minta – Orvosi műszerek ábrázoló közösségi formatervezési minták – Megújítási kérelem hiánya – A minta törlése az oltalom lejártakor – Igazolási kérelem – A 6/2002/EK rendelet 67. cikkének (1) bekezdése – Gondossági kötelezettség – Nyilvánvalóan minden jogalapot nélkülöző kereset”)

(2023/C 63/70)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: AMO Development LLC (Santa Ana, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: J. Day Solicitor és T. de Haan ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Klee és E. Markakis meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa 2022. március 15-én hozott határozatának (R 1433/2021-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülözőt elutasítja.

2) A Törvényszék az AMO Development LLC-t kötelezi a költségek viselésére.

(1) HL C 276., 2022.7.18.

2022. november 14-én benyújtott kereset – Portumo Madeira és társai kontra Bizottság

(T-713/22. sz. ügy)

(2023/C 63/71)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperesek: Portumo – Madeira – Montagem e Manutenção de Tubaria, SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália), Ponticelli – Consultadoria Técnica, SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal), Ponticelli Angoil – Serviços Para a Indústria Petrolífera, SA (Zona Franca da Madeira) (Funchal) (képviselők: M. Muñoz Pérez és P. Casillas Vázquez, ügyvédek

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i (EU) 2022/1414 C bizottsági határozatot (az értesítés a C(2020) 8550. sz. dokumentummal történt) ([1])

— másodlagosan, semmisítse meg a megtámadott határozat 4. cikkének (1) bekezdését és a támogatás visszatérítésére irányuló, e rendelkezésben foglalt felhívást;

— másodlagosan, semmisítse meg a megtámadott határozat 4. cikkének (1) bekezdését és a támogatás visszatérítésére irányuló, e rendelkezésben foglalt felhívást a támogatás alapjának meghatározásához használt hibás számítási módszer okán;

— az alperes intézményt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

Az első jogalap az N421/2006. sz. ügyben 2007. június 27-én hozott bizottsági határozat, a SA.34160 (2011/N). sz. ügyben 2013. július 2-án hozott bizottsági határozat, a 2007–2013 közötti időszakra vonatkozó nemzeti regionális támogatásokról szóló iránymutatás, valamint az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése a) pontjának, az EUMSZ: 21. cikk, az EUMSZ 45. cikk, az EUMSZ 49. cikk az EUMSZ 54. cikk és az EUMSZ 56. cikk azáltal történő megsértésén alapul, hogy a Bizottság megszorítóan értelmezte „a ténylegesen és fizikailag Madeirán folytatott tevékenységek”, illetve „a munkahelyek teremtését és megtartását a régióban” fogalmakat.

A második, az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése a) pontjának azon okból történő megsértésén alapuló jogalap, hogy nem került közvetlenül megállapításra, hogy a támogatások ugyanazon az alapon összeegyeztethetők voltak.

A harmadik jogalap, másodlagos jelleggel, a megtámadott határozat 4. cikke (1) bekezdésének semmisségén alapul, mivel az e rendelkezésben foglalt, visszatérítés iránti felszólítás sérti az (EU) 2015/1589 rendelet 16. cikkének (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy ellentétes a bizalomvédelem és a jogbiztonság általános elveivel.

A negyedik jogalap, másodlagos jelleggel, a megtámadott határozat 4. cikke (1) bekezdésének semmisségén alapul, mivel a feltételezett állami támogatás adóalapjának meghatározása téves módszeren alapul.

([1]) HL 2022. L 217., 49. o.

2022. november 15-én benyújtott kereset – Nova Ship Invest kontra Bizottság

(T-720/22. sz. ügy)

(2023/C 63/72)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Nova Ship Invest, Unipessoal, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: M. Muñoz Pérez és P. Casillas Vázquez, ügyvédek

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kérik, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i (EU) 2022/1414 C bizottsági határozatot (az értesítés a C(2020) 8550. sz. dokumentummal történt) ([1])

— másodlagosan, semmisítse meg a megtámadott határozat 4. cikkének (1) bekezdését és a támogatás visszatérítésére irányuló, e rendelkezésben foglalt felhívást;

— másodlagosan, semmisítse meg a megtámadott határozat 4. cikkének (1) bekezdését és a támogatás visszatérítésére irányuló, e rendelkezésben foglalt felhívást a támogatás alapjának meghatározásához használt hibás számítási módszer okán;

— az alperes intézményt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap az N421/2006. sz. ügyben 2007. június 27-én hozott bizottsági határozat, a SA.34160 (2011/N). sz. ügyben 2013. július 2-án hozott bizottsági határozat, a 2007–2013 közötti időszakra vonatkozó nemzeti regionális támogatásokról szóló iránymutatás, valamint az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése a) pontjának, az EUMSZ: 21. cikk, az EUMSZ 45. cikk, az EUMSZ 49. cikk az EUMSZ 54. cikk és az EUMSZ 56. cikk azáltal történő megsértésén alapul, hogy a Bizottság megszorítóan értelmezte „a ténylegesen és fizikailag Madeirán folytatott tevékenységek”, illetve „a munkahelyek teremtését és megtartását a régióban” fogalmakat.

A második, az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése a) pontjának azon okból történő megsértésén alapuló jogalap, hogy nem került közvetlenül megállapításra, hogy a támogatások ugyanazon az alapon összeegyeztethetők voltak.

A harmadik jogalap, másodlagos jelleggel, a megtámadott határozat 4. cikke (1) bekezdésének semmisségén alapul, mivel az e rendelkezésben foglalt, visszatérítés iránti felszólítás sérti az (EU) 2015/1589 rendelet 16. cikkének (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy ellentétes a bizalomvédelem és a jogbiztonság általános elveivel.

A negyedik jogalap, másodlagos jelleggel, a megtámadott határozat 4. cikke (1) bekezdésének semmisségén alapul, mivel a feltételezett állami támogatás adóalapjának meghatározása téves módszeren alapul.

([1]) HL 2002 L 217., 49. o.

2022. november 15-én benyújtott kereset – Neottolemo kontra Bizottság

(T-724/22. sz. ügy)

(2023/C 63/73)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Neottolemo, Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: G. Leite de Campos és M. Clemente, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i (EU) 2022/1414 C bizottsági határozat (az értesítés a C(2020) 8550. sz. dokumentummal történt) [1] 1–3. cikkét, 4. cikkének (1)–(3) bekezdését, (4) bekezdésének második részét, valamint 5. és 6. cikkét;

— a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésének, valamint a 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet 21–23. cikkének megsértésén alapul.

A második jogalap a megtámadott határozat és a jogi alapjai közötti orvosolhatatlan ellentmondáson alapul.

A harmadik jogalap a hatáskör–átruházásnak az EUMSZ 5. cikkben rögzített elvének megsértésén alapul.

A negyedik jogalap az EUMSZ 107. cikk megsértésén alapul, tekintettel arra, hogy a határozatban szereplő esetek nem mindegyikében áll fenn állami támogatás, illetve hogy a portugál állam jogalap nélkül gazdagodott, valamint a jogsértő (a portugál állam) haszonszerzésének tilalmára vonatkozó elv megsértésén.

Az ötödik jogalap az EUMSZ 26. cikk megsértésén alapul, amelynek alapján tiszteletben kell tartani a belső piac fejlődését.

[1] HL 2002. L 217., 49. o.

2022. november 15-én benyújtott kereset – Register.com kontra Bizottság

(T-725/22. sz. ügy)

(2023/C 63/74)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Register.com LP – Sucursal em Portugal (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugália) (képviselők: G. Leite de Campos és M. Clemente, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i (EU) 2022/1414 C bizottsági határozat (az értesítés a C(2020) 8550. sz. dokumentummal történt) ([1]) 1–3. cikkét, 4. cikkének (1)–(3) bekezdését, (4) bekezdésének második részét, valamint 5. és 6. cikkét;

— a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésének, valamint a 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet 21–23. cikkének megsértésén alapul.

A második jogalap a megtámadott határozat és a jogi alapjai közötti orvosolhatatlan ellentmondáson alapul.

A harmadik jogalap a hatáskör–átruházásnak az EUMSZ 5. cikkben rögzített elvének megsértésén alapul.

A negyedik jogalap az EUMSZ 107. cikk megsértésén alapul, tekintettel arra, hogy a határozatban szereplő esetek nem mindegyikében áll fenn állami támogatás, illetve hogy a portugál állam jogalap nélkül gazdagodott, valamint a jogsértő (a portugál állam) haszonszerzésének tilalmára vonatkozó elv megsértésén.

Az ötödik jogalap az EUMSZ 26. cikk megsértésén alapul, amelynek alapján tiszteletben kell tartani a belső piac fejlődését.

([1]) HL 2002 L 217., 49. o.

2022. december 6-án benyújtott kereset – TB kontra ENISA

(T-760/22. sz. ügy)

(2023/C 63/75)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: TB (képviselők: L. Levi és N. Flandin ügyvédek)

Alperes: Európai Uniós Kiberbiztonsági Ügynökség (ENISA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az ENISA ügyvezető igazgatójának 2022. február 3-i 8/2022 határozatában foglalt 2020-as szakmai előmeneteli jelentést annyiban, amennyiben az a következő észrevételeket tartalmazza:

  — A B.1. „Hatékonyság” cím alatt, 4. oldal – 2. pont, A csalás elleni politika kialakítása, valamint a visszaélések bejelentésére vonatkozó politika és a magatartási kódex naprakésszé tétele:

    — „[…] A PO tervezet formájában naprakésszé tette a visszaélések bejelentésére vonatkozó politikát, e tervezetet ugyanakkor nem terjesztette előzetes jóváhagyás érdekében a Bizottság szervezeti egységei elé, ami a visszaélések bejelentésére vonatkozó politika felülvizsgálatának különös előfeltétele volt (az igazgatótanács határozatában szereplő felülvizsgálati záradék). Ami az ENISA magatartási kódexét illeti, a bizottsági határozatot a közzétételének formájában (könyv) csatolták a csalás elleni küzdelem stratégiájáról szóló igazgatótanácsi határozathoz. A magatartási kódexet tehát nem az igazgatótanács fogadta el. A 2021. évi csalás elleni stratégiára vonatkozó cselekvési terv a magatartási kódex igazgatótanács határozat formájában való kidolgozását írja elő.”

— A B.1. „Hatékonyság” cím alatt, 4. oldal – 3. pont, A lekötött előirányzatok optimális arányának elérése:

— „[…] a költségvetési gazdálkodás ugyanakkor még javítható (különösen a C8 és az átvitelek nyomon követése).”

— A B.2. „Képesség” cím alatt, 4. oldal:

— „[…] A PO-ban azonban a pénzmozgások szempontjából több olyan helyzet is előállt, amelyek kivételek nyilvántartásához vezettek, elsősorban utólagos kötelezettségvállalásként vagy a C8 és C1 alapok helytelen felhasználása miatt, köztük egy alkalommal 10 000,00 eurót jelentősen meghaladó összegben.”

— A B.3. „Magatartás” cím alatt, 6. oldal:

— „[…] Ez ugyanakkor emellett olyan helyzetekhez vezetett, amelyekben például ideiglenes alkalmazott képviselte az ügynökséget a nemzetközi partnerekkel való közös üzenetküldésben (az Európai Kiberbiztonsági Hónap előkészítése az egyesült államokbeli partnerekkel).”

— amennyiben szükséges, semmisítse meg a felperes által a 2020-as szakmai előmeneteli jelentéssel és az ENISA ügyvezető igazgatója által 2022. február 3-án hozott 8/2022 határozattal szemben benyújtott panaszt elutasító 2022. augusztus 26-i határozatot;

— kötelezze az alperest a felperes által elszenvedett nem vagyoni kár megtérítésére;

— az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a 2020-as szakmai előmeneteli jelentés és a panaszt elutasító 2022. augusztus 26-i határozat jogellenességére alapított jogalap, mivel nem került sor valódi párbeszédre, és az értékelési eljárás újbóli lefolytatása sérti az 1/2021 igazgatási feljegyzés 9. oldalát és az MB/2015/15. sz. határozat 6. cikkének (3) bekezdését.

2. A második, a 2020-as szakmai előmeneteli jelentés és a panaszt elutasító 2022. augusztus 26-i határozat nyilvánvaló értékelési hibájára és elégtelen indokolására, valamint az MB/2015/15. sz. határozat 5. cikkének és az 1/2021 igazgatási feljegyzés 11. és 12. oldalának a megsértésére alapított jogalap.

3. A harmadik, az indokolási kötelezettség megsértésére és arra alapított jogalap, hogy a 2020-as szakmai előmeneteli jelentés és a panaszt elutasító 2022. augusztus 26-i határozat sérti az objektivitás és a pártatlanság szabályát, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (1) bekezdését, valamint a gondossági kötelezettséget.

2022. december 18-án benyújtott kereset – Frajese kontra Bizottság

(T-786/22. sz. ügy)

(2023/C 63/76)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Giovanni Frajese (Róma, Olaszország) (képviselők: O. Milanese és A. Montanari ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a következőket:

1) a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ([1]) értelmében az emberi felhasználásra szánt „Spikevax – elaszomerán” gyógyszer számára forgalombahozatali engedély megadásáról és az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 2022. november 30-án közzétett C(2021) 94 (final) határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2022. október 3-i bizottsági végrehajtási határozat; és

2) a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet értelmében az emberi felhasználásra szánt „Comirnaty – tozinameran, COVID19 mRNS vakcina (nukleozid-módosított)” gyógyszer számára forgalombahozatali engedély megadásáról és az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 2022. november 30-án közzétett C(2020) 9598 (final) határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2022. október 10-i bizottsági végrehajtási határozat;

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a gyógyszer hatásosságával és biztonságával kapcsolatos vizsgálatok hiányára, illetve hiányosságára, az 507/2006EK ([2]) és a 726/2004/EK rendelet, valamint a 2001/83/EK irányelv ([3]), a Szerződések és a közösségi jogszabályok megsértésére alapított jogalap.

   A felperes e tekintetben a következőkre hivatkozik:

   — A vizsgálatok hiánya, illetve hiányossága. Nem tartották tiszteletben a feltételekhez kötött forgalombahozatali engedélyek megadásával kapcsolatban előírt kötelezettségeket, a kettős vak, placebokontrollos klinikai vizsgálatokat pedig nem fejezték be. A megtámadott végrehajtási határozatok mellékleteiben kifejezetten kijelentik, hogy a 726/2004 és az 507/2006 rendeletben, valamint a 2001/83 irányelvben a rendes forgalombahozatali engedélyek megadása vonatkozásában előírt alapvető és elengedhetetlen vizsgálatokat nem végezték el. Az engedélyezett gyógyszerek segédanyagokat (ALC-0315, ALC-0159 és SM-102) tartalmaznak, amelyek felhasználását kizárólag kutatási célokra engedélyezték, emberi vagy állazgyógyászati felhasználásukat azonban kifejezetten megtiltották. Az alkalmazott technológia biztonságosságát nem bizonyították, és azzal kapcsolatban kísérleteket sem folytattak, farmako-toxikológiai aspektusait pedig nem vizsgálták.

   — A vizsgálatokat nem fejezték be, illetve idejekorán zárták le az eredetileg előírt menetrendhez képest. Ebben a két évben megállapították, hogy az engedélyezett gyógyszereknek nincs sterilizáló hatása, valamint hogy nem csökkentik a betegség súlyos hatásait. Ilyen bizonyítékot már nem is lehet benyújtani, mivel a placebocsoportokat beoltották, ami kizárja a kontrollcsoportok alkalmazását. Az engedélyezett gyógyszerek ráadásul nem biztonságosak, amint azt az Európai Unió valamennyi olyan tagállamában és az EU-n kívüli olyan országokban tapasztalt mortalitás óriási növekedéséről szóló számos közzétett tanulmány és maguk az ezzel kapcsolatos farmakovigilanciai adatok igazolják, ahol intenzív oltási kampányokat folytattak, amint azt a keresetlevél és a melléklete kifejezetten jelzi.

   — A társaságok által nem nyújtottak be átminősítési kérelmeket. Az engedélyeket kizárólag a *„benyújtott adatok”* alapján minősítették át rendes engedélyekké, a gyógyszeripari társaságok konkrét átminősítési *kérelmének* hiányában, az eljárás súlyos megsértése mellett.

   — A bizottság teljes véleménye nem készült el.

   — A 726/2004 rendelet 10. cikkének megsértésével nem tájékoztatták a tagállamokat.

2. A második, az elővigyázatosság elvének megsértésére alapított jogalap

   A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a megtámadott végrehajtási határozatok sértik az elővigyázatosság 1992. évi Rio de Janeiró-i nyilatkozatban meghatározott és az Európai Unió működéséről szóló szerződésben átvett elvét, amelyet akkor kell alkalmazni, amikor valamely jelenségnek, terméknek, vagy folyamatnak esetlegesen veszélyes hatásai lehetnek, és amikor a kockázatot nem lehet megfelelő bizonyossággal meghatározni. Ezen elveknek az egészségügy és a gyógyszeripari innováció területén történő alkalmazása azt vonja maga után, hogy olyan tudományos bizonytalanság fennállása esetén, amelyből súlyos és visszafordíthatatlan kockázat lehetősége merülhet fel, a termék használata és használatának mellőzése közötti választásnak szükségszerűen a használat mellőzését kell eredményeznie, mivel az egyén egészsége megőrzésének elsőbbséget kell élveznie.

([1]) Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).

([2]) A 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó, emberi felhasználásra szánt gyógyszerkészítmények forgalomba hozatalának feltételekhez kötött engedélyezéséről szóló, 2006. március 29-i 507/2006/EK bizottsági rendelet (HL 2006. L 92., 6. o.).

([3]) Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.; helyesbítések: HL 2006. L 235., 24. o.; HL 2014. L 239., 81. o.; HL 2019. L 317., 115. o.).

2022. december 19-én benyújtott kereset – PT kontra Bizottság

(T-788/22. sz. ügy)

(2023/C 63/77)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: PT (képviselő: S. Orlandi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

a következőképpen határozzon:

— kötelezze az Európai Bizottságot, hogy fizesse vissza a felperes azon nyugdíjjogosultságának naprakésszé tett tőkeértékét, amelyet a felperes a személyzeti szabályzat VIII. melléklete 11. cikkének (2) bekezdése alapján az európai uniós intézmények nyugdíjrendszerébe átvitt,

— kötelezze az Európai Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik.

A felperes jogalap nélküli gazdagodásra hivatkozik, mivel nyugdíjjogosultságát az európai uniós intézmények nyugdíjrendszerébe átvitte, ami az e nyugdíjrendszerben elismert, nyugdíjra jogosító szolgálati idő „jóváírását” eredményezte. E „jóváírás” azonban egyáltalán nem növelte az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 77. cikkének negyedik bekezdése alapján számára folyósított nyugdíj összegét, amelynek kiszámítása kizárólag a szolgálati éveken alapul (kizárva a nyugdíjjogosultság átvitele címén elismert, nyugdíjra jogosító szolgálati időt).

A személyzeti szabályzat 77. cikkének negyedik bekezdésében említett létminimum-mechanizmus alkalmazása miatt joghatással nem járó átvitt nyugdíjjogosultság visszatérítésének megtagadása a felperes szerint jogalap nélküli gazdagodást eredményez az Európai Unió javára.

2022. december 1-jén benyújtott kereset – Sberbank Europe kontra EKB

(T-790/22. sz. ügy)

(2023/C 63/78)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sberbank Europe AG (Bécs, Ausztria) (képviselő: O. Behrends ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank (EKB)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az EKB 2022. szeptember 21-i határozatát, amelyben az EKB elutasította a felperes arra irányuló kérelmét, hogy a Sberbank Slovenia (Sberbank banka d.d) tekintetében a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférésre vonatkozó szabályok alapján hozzáférjen az EKB-nak e bank fizetésképtelenségére vagy valószínűleg fizetésképtelenné válására vonatkozó értékeléséhez;

— az EKB-t kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az EKB megsértette a felperes jogait azáltal, hogy nem foglalkozott a felperes kérelmével egy olyan átfogó határozatban, amely figyelembe veszi az összes releváns jogi szempontot, és konkrétan, hogy az EKB figyelmen kívül hagyott bizonyos hozzáférési indokokat, mesterségesen semlegesített bizonyos hozzáférési indokokat, tévesen értelmezte a nyilvános hozzáférésre vonatkozó szabályozást oly módon, hogy kiterjesztésük helyett korlátozta a hozzáférést és az átláthatóságot, nem értelmezte és alkalmazta koherens módon a hozzáférésre vonatkozó valamennyi szabályozást, nem adott megfelelő indokolást, tévedett, amikor külön határozatot fogadott el az 1024/2013 rendelet ([1]) 22. cikkének (2) bekezdése és az SSM-keretrendelet ([2]) 32. cikkének (1) bekezdése szerinti esetleges hozzáférési jogról, tévesen nem vette figyelembe az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének (1) bekezdése szerinti hatékony jogorvoslathoz való jogot, és tévesen feltételezte, hogy kötelezettség áll fenn arra vonatkozóan, hogy visszatartsa a fizetésképtelenségre vagy valószínűleg fizetésképtelenné válásra vonatkozó értékelés nem szerkesztett változatát.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat indokolása elégtelen, és nyilvánvaló értékelési hibákat tartalmaz, mivel nincs olyan nyilvánvaló indok és magyarázat, amely miatt különösen a fizetésképtelenségre vagy valószínűleg fizetésképtelenné válásra vonatkozó értékelés szerkesztett részeit vissza kell tartani.

3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az EKB tévesen értelmezte és alkalmazta az EKB dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló határozat ([3]) 4. cikke (1) bekezdésének c) pontját, az 1024/2013 rendelet 27. cikkét, a CRD IV ([4]) 53. cikkét és a Bíróság Baumeister ügyben hozott ítéletét ([5]).

4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az EKB tévesen értelmezte és alkalmazta az EKB dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló határozat 4. cikkének (2) bekezdését.

5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat eljárási hibákat tartalmaz, mivel az EKB a megtámadott határozathoz vezető eljárás során nem biztosított iratbetekintést az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke alapján.

([1]) Az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 287., 63. o.).

([2]) Az Egységes Felügyeleti Mechanizmuson belül az Európai Központi Bank és az illetékes nemzeti hatóságok, valamint a kijelölt nemzeti hatóságok közötti együttműködési keretrendszer létrehozásáról (SSM-keretrendelet) szóló, 2014. április 16-i 468/2014/EU európai központi banki rendelet (HL 2014. L 141., 1. o.).

([3]) Az Európai Központi Bank dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2004. március 4–i európai központi banki határozat (EKB/2004/3) (2004/258/EC) (HL 2004. L 80., 42. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 5. kötet, 51. o.).

([4]) A hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáférésről és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, a 2002/87/EK irányelv módosításáról, a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. június 26-i 2013/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 176., 338. o.; helyesbítések: HL 2013. L 208., 73. o.; HL 2017. L 20., 1. o.).

([5]) A Bíróság 2018. június 19-i Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht kontra Ewald Baumeister ítélete (C-15/16, EU: C:2018:464).

2022. december 26-án benyújtott kereset – Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles és társai kontra Tanács

(T-797/22. sz. ügy)

(2023/C 63/79)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles (Brüsszel, Belgium) és tíz további felperes (képviselők: P. de Bandt, T. Ghysels, J. Nowak, T. Bontinck és A. Guillerme ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. október 6-i (EU) 2022/1904 tanácsi rendelet 1. cikkének 12. pontját és az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. december 16-i (EU) 2022/2474 tanácsi rendelet 1. cikkének 13. pontját annyiban, amennyiben azok felváltják és módosítják az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet 5n. cikkének (2) és (4)–(12), illetve (2) és (4)–(11) bekezdését a jogi tanácsadási szolgáltatások vonatkozásában;

— a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a magánélet védelméhez és az igazságszolgáltatáshoz való, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. és 47. cikkében biztosított alapvető jogok megsértésére alapított jogalap, mivel a jogi tanácsadási szolgáltatások nyújtásának általános tilalmi rendszere beavatkozást képez a szakmai titoktartás elvébe és az ügyvédek függetlenségének elvébe, valamint valamennyi jogalany azon jogába, hogy jogi tanácsadás érdekében ügyvédhez forduljon.

2. A második, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap, mivel a jogi tanácsadási szolgáltatások nyújtásának általános tilalmi rendszere nem alkalmas az Unió által az Oroszország és Ukrajna közötti konfliktus keretében elérni kívánt jogszerű célkitűzések megvalósítására, és meghaladja az e célkitűzések megvalósításához feltétlen szükséges mértéket.

3. A harmadik, a jogbiztonság elvének megsértésére alapított jogalap, mivel a jogi tanácsadási szolgáltatások általános tilalmi rendszerének bevezetése nem egyértelmű és pontos, és az alkalmazását illetően egyáltalán nem előrelátható.

2022. december 28-án benyújtott kereset – Ordre des avocats à la cour de Paris és Couturier kontra Tanács

(T-798/22. sz. ügy)

(2023/C 63/80)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Ordre des avocats à la cour de Paris (Párizs, Franciaország), Julie Couturier (Párizs) (képviselő: L. Donnedieu de Vabres ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— nyilvánítsa ki hatáskörét a jelen megsemmisítés iránti kereset elbírálására, mivel a teljes jogszerűségi felülvizsgálatra vonatkozó hatásköre egyáltalán nem korlátozott az EUMSZ 215. cikk alapján hozott olyan rendelet tekintetében, amely a KKBP keretében elfogadott uniós álláspontnak szerez érvényt,

— kereseteiket nyilvánítsa elfogadhatónak az EUMSZ 263. cikk (4) bekezdése alapján,

— semmisítse meg az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. október 6-i (EU) 2022/1904 tanácsi rendelet 1. cikkének (12) bekezdését és az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. december 16-i (EU) 2022/2474 tanácsi rendelet 1. cikkének (13) bekezdését annyiban, amennyiben azok a jogi tanácsadási szolgáltatásokat illetően felváltják és módosítják az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet 5n. cikkét – az előbbi a (2) és a (4)-(12) bekezdés, az utóbbi a (2) és a (4)-(11) bekezdés tekintetében –, mivel a módosított 5n. cikk

  — sérti az EUMSZ 296. cikkben előírt indokolási kötelezettséget,

  — sérti:

    — az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. cikke által védett ügyvédi titoktartást,

    — az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének (2) bekezdése által védett ügyvéd általi „tanácsadás” igénybevételéhez való jogot,

  amelynek hiányában sem az említett jogok és szabadságok alapvető tartalmának, sem az Alapjogi Charta 52. cikkének (1) bekezdése által előírt arányosság elvének betartása nem valósul meg,

— a Törvényszék eljárási szabályzata 134. cikkének megfelelően a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap az EUMSZ 296. cikkben előírt indokolási kötelezettség megsértésén alapul.

   — A felperesek e tekintetben arra hivatkoznak, hogy a Tanács semmilyen magyarázatot nem ad a nemperes eljárásokban a jogi tanácsadási szolgáltatások nyújtására vonatkozó általános tilalom indokára. Az ezen általános tilalomra vonatkozó egyetlen preambulumbekezdés (a 2022/1904 rendelet (19) preambulumbekezdése) ugyanis csak az érintett szolgáltatások egyszerű meghatározását tartalmazza, és semmiképpen sem a „jogi aktust kibocsátó intézmény” „világos és egyértelmű” indokolását, amit azonban a Bíróság és a Törvényszék megkövetel. Tekintve, hogy semmilyen magyarázatot nem szolgáltat e tilalom indokával, továbbá azzal kapcsolatban, hogy az mennyiben segíti elő a követett célkitűzés elérését, nem teszi lehetővé a felperesek számára, hogy megismerjék a meghozott intézkedés indokait és a hatáskörrel rendelkező bíróság számára, hogy felügyeleti jogát gyakorolja.

2. A második jogalap az ügyvédi titoktartás megsértésén alapl.

   — A felperesek szerint az az ügyvéd, aki tanácsot kíván nyújtani egy Oroszországban letelepedett jogi személy vagy egyéb szervezet részére, mivel úgy véli, hogy az ilyen jogi tanácsadás a 833/2014 rendelet módosított 5n. cikkének (10) bekezdése szerinti kivételek közé tartozik, köteles előzetes engedélyt kérni a hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóságtól, és így e célból e hatóságnak nem csak az általa lefolytatandó konzultáció tartalmáról, hanem magáról a konzultáció fennállásáról és a lehetséges ügyfeléről is szigorúan bizalmas jellegű információkat kiadni. Ez az ügyvédi titoktartásba való beavatkozás nem alkalmas a követett célkitűzés elérésére és nem is feltétlenül szükséges ahhoz.

3. A harmadik jogalap az ügyvéd általi „tanácsadás” igénybevételéhez való jog megsértésén alapul.

   — A felperesek szerint a 833/2014 rendelet módosított 4n. cikke azáltal, hogy megfosztja a személyeket az ügyvéd által nyújtott jogi tanácsadáshoz való joguktól, megakadályozza, hogy jogaik terjedelméről felvilágosítást kaphassanak és a hatáskörrel rendelkező bírósághoz való fordulásról dönthessenek. Márpedig a tanácsadás igénybevételéhez való jog a keresettel kapcsolatban védelmet élvez a Charta 47. cikke alapján. Az ügyvéd általi „tanácsadás” igénybevételéhez való jog ilyen megsértése nem alkalmas a követett célkitűzés elérésére és nem is feltétlenül szükséges ahhoz.

2022. december 30-án benyújtott kereset – TZ kontra Tanács

(T-803/22. sz. ügy)

(2023/C 63/81)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: TZ (képviselő: J. Janssen ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— nyilvánítsa elfogadhatónak és adjon helyt a jelen keresetben felhozott megsemmisítési jogalapoknak;

— semmisítse meg a magas energiaárak kezelését célzó vészhelyzeti beavatkozásról szóló, 2022. október 6-i (EU) 2022/1854 tanácsi rendelet ([1]) (a továbbiakban: megtámadott rendelet) III. fejezetét;

— másodlagosan semmisítse meg a megtámadott rendelet 15. cikkét annyiban, amennyiben az a 2022. évre vonatkozóan lehetővé teszi a szolidaritási hozzájárulás visszamenőleges hatályú beszedését; és

— kötelezze a Tanácsot ezen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott rendeletet tévesen az EUMSZ 122. cikk (1) bekezdése alapján fogadták el, ugyanis azt a Tanácsnak különleges jogalkotási eljárás keretében az Európai Parlamenttel folytatott konzultációt követően egyhangúlag kellett volna elfogadnia, mivel a megtámadott rendelet adóintézkedéseket tartalmaz.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott rendelet sérti az EJEE első jegyzőkönyvének 1. cikkében és az EU Alapjogi Chartájának 17. cikkében rögzített tulajdonhoz való jogot, valamint a jogszerűség és a jogbiztonság uniós elveit, amennyiben a megtámadott rendelet lehetővé teszi a visszaható hatályú alkalmazást.

([1]) HL 2022. L 261. I, 1. o.; helyesbítés: HL 2022. L 318., 207. o.

2022. december 22-én benyújtott kereset – Lengyelország kontra Európai Bizottság

(T-830/22. sz. ügy)

(2023/C 63/82)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselők: B. Majczyna és S. Żyrek meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Európai Bizottság 2022. október 12-i ([1]) és 2022. november 23-i levelében ([2]) foglalt, a Bíróság alelnökének 2021. október 27-i végzésében (Bizottság kontra Lengyelország, C-204/21 R, EU:C:2021:878) elrendelt napi kényszerítő bírságok beszámításáról szóló határozatokat a 2022. július 15. és 2022. augusztus 29. közötti időszakra vonatkozóan,

— az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes a (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet ([3]) 101. és 102. cikkének e rendelet 98. cikkével összefüggésben értelmezett rendelkezéseinek azáltal történő megsértésére hivatkozik, hogy Bizottság a beszámítással történő beszedési eljárást alkalmazta, noha a 2021. október 27-i végzés a Bíróság alelnöke 2021. július 14-i végzése ([4]) végrehajtásának időpontjáig tartó időszakra napi kényszerítő bírságot szabott ki, és azok a rendelkezések, amelyek alkalmazásának felfüggesztését 2021. július 14-i végzés előírta, 2022. július 15-től már nem alkalmazhatóak.

([1]) Az Európai Bizottság 2022. október 12-én kelt levele, Ref. ARES(2022)7041596.
([2]) Az Európai Bizottság 2022. november 23-án kelt levele, Ref. ARES(2022)8087579.
([3]) Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 60., 36. o.).
([4]) A Bíróság alelnökének 2021. július 14-i Bizottság kontra Lengyelország végzése, C-204/21 R, EU:C:2021:593.

2022. december 22-én benyújtott kereset – TO kontra AUEA

(T-831/22. sz. ügy)

(2023/C 63/83)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: TO (képviselő: É. Boigelot ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Menekültügyi Ügynöksége (AUEA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak, következésképpen

— semmisítse meg a [*bizalmas*] ([1]) által [*bizalmas*]-án/én [*bizalmas*] hivatkozás alatt hozott, ugyanazon a napon hatályba lépett arra vonatkozó határozatot, hogy megszünteti a felperes szerződését, és amelyről a felperest [*bizalmas*]-án/én értesítették;

— kötelezze az alperest az összes vagyoni és nem vagyoni kár megtérítéseként ideiglenesen 45 000 euró kártérítés megfizetésére, fenntartva az eljárás során történő változás lehetőségét;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata 1d. cikkének, 1e. cikke (2) bekezdésének, 12. cikkének, 17. cikke (1) bekezdésének, 22a. cikkének és 25. cikke (2) bekezdésének megsértésére vonatkozik, amely rendelkezések az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek 10. és 11. cikke alapján analógia útján alkalmazandók a szerződéses alkalmazottakra, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 8. cikkének, 31. cikke (1) bekezdésének, 41. cikke (1) bekezdésének és 41. cikke (2) bekezdése a) pontjának megsértésére, továbbá az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) által lefolytatott vizsgálatokról, valamint az 1073/1999/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és az 1074/1999/Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. szeptember 11-i 883/2013/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet ([2]) 10. cikkének megsértésére vonatkozik.

2. A második jogalap az uniós jog alapvető és általános elveinek, többek között a védelemhez való jog hatékony gyakorlása elvének, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának, a bizalmas kezelés elvének, az arányosság elvének és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére vonatkozik.

3. A harmadik jogalap azon elv megsértésére vonatkozik, amely megköveteli az adminisztrációtól, hogy csak jogszerűen elfogadható, azaz releváns és nyilvánvaló ténybeli vagy jogi értékelési hibáktól, valamint hatáskörtúllépéstől és hatáskörrel való visszaéléstől mentes indokok alapján hozzon határozatot.

4. A negyedik jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésén, valamint a felperes méltóságának és jóhírnevének megsértésén alapul.

5. Az ötödik jogalap többek között a természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 23-i (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet ([3]) 4. cikkének, 5. cikkének, 14. cikkének, 16. cikke (2) bekezdése b) és e) pontjának, 16. cikke (3) bekezdésének, 17. cikke (1) bekezdése e) és g) pontjának, valamint 18. és 19. cikkének megsértésére vonatkozik.

([1]) Kitakart bizalmas adatok.
([2]) HL 2013. L 248., 1. o.
([3]) HL 2018. L 295., 39. o.; helyesbítés: HL 2019. L 290., 42. o.

2023. január 9-én benyújtott kereset – UA kontra AUEA

(T-3/23. sz. ügy)

(2023/C 63/84)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: UA (képviselő: É. Boigelot ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Menekültügyi Ügynöksége (AUEA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak, következésképpen

— semmisítse meg az AUEA igazgatótanácsa által [*bizalmas*]-án/én hozott, 99. számú, [*bizalmas*] ([1]) hivatkozású határozatot, amelyet az igazgatótanács titkársága [*bizalmas*]-án/én közölt, és amennyiben szükséges, minden előkészítő és/vagy végrehajtási aktust és határozatot, amellyel az igazgatótanács többek között úgy határoz, hogy „[*bizalmas*] köteles megtéríteni azok kárt, amely a felperes az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata 22. cikke értelmében vett súlyos kötelezettségéből fakadóan érte az AUEA-t. Az e kártérítés végrehajtására vonatkozó intézkedéseket és eljárásokat külön-külön [*bizalmas*]-nak kell címezni”;

— kötelezze az alperest az összes vagyoni és nem vagyoni kár megtérítéseként ideiglenesen 25 000 euró kártérítés megfizetésére, fenntartva az eljárás során történő változás lehetőségét;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik:

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 22. cikkének – amely az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek 11. cikkének megfelelően az alkalmazottakra analógia útján alkalmazandó – megsértésére, a személyzeti szabályzat 22. cikkének alkalmazására vonatkozó iránymutatások (a tisztviselők pénzügyi felelőssége) és különösen annak 2.1., 2.3.2. és 3.2. cikkének megsértésére, a védelemhez való jog, különösen pedig a személyzeti szabályzat IX. melléklete – amelyet a személyzeti szabályzat 22. cikke tett alkalmazandóvá – 3., 4. és 22. cikkének (meghallgatáshoz való jog) megsértésére, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (1) bekezdésének és (2) bekezdése a) pontjának, 48. cikkének és 51. cikke (1) bekezdésének megsértésére vonatkozik.

2. A második jogalap nyilvánvaló mérlegelési hibán, a felrótt tények valóságtartalmának hiányán, az indokolás elégtelenségén, a *ne bis in idem* elvének megsértésén, a gondoskodási kötelezettség, a jogbiztonság és a megfelelő ügyintézés elvének, az arányosság elvének, a közszolgálat egységessége elvének és az egyenlő bánásmód elvének megsértésén, a jogi aktusok hitelességének megsértésén és hatáskörrel való visszaélésen alapul.

(1) Kitakart bizalmas adatok.

2023. január 10-én benyújtott kereset – Illumina kontra Bizottság

(T-5/23. sz. ügy)

(2023/C 63/85)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Egyesült Államok) (képviselők: D. Beard Barrister-at-Law és F. González Díaz, M. Siragusa és T. Spolidoro ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az M.10938 – Illumina/GRAIL ügyben 2022. október 28-án hozott bizottsági határozatot (a továbbiakban: Határozat);

— a Bizottságot kötelezze a felperes részéről e keresettel összefüggésben felmerült perköltségek, valamint egyéb költségek és kiadások viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Határozat tévesen alkalmazta a jogot, valamint ténybeli és értékelési hibákat követett el, amikor megállapította, hogy a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet (1) (a továbbiakban: összefonódás-ellenőrzési rendelet) 8. cikke (5) bekezdésének c) pontja szerinti ideiglenes intézkedések elfogadásának feltételei teljesültek.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a Határozat aránytalan, továbbá ténybeli és értékelési hibákat tartalmaz, nem ad megfelelő indokolást és/vagy hiányzik az indokolása annak megállapításakor, hogy az ideiglenes intézkedések szükségesek, és megfelelnek az összefonódás-ellenőrzési rendelet 8. cikke (5) bekezdésének c) pontjában foglalt céloknak.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Határozatnak a finanszírozásra vonatkozó rendelkezései aránytalanok, mivel indokolatlanul korlátozzák az Illumina azon képességét, hogy felülvizsgálja a finanszírozási kérelmek arányosságát.

4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Határozat jogellenesen ruházza át a Bizottság végrehajtási hatásköreit egy ellenőrző megbízottra, és jogellenesen kötelezi a felperest az ellenőrző megbízott tevékenységével kapcsolatos költségek viselésére.

5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Határozat aránytalanul kizárja a felperes korábban már fennálló szerződéses kötelezettségeit a forráselkülönítési kötelezettségek alóli kivételek köréből, és nem indokolja megfelelően e kizárást.

6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a Határozat túlzott, aránytalan és valószínűleg végrehajthatatlan korlátozásokat ír elő a felek által az átmeneti időszak folyamán gyakorolt munkaerő-felvételi tevékenységekkel kapcsolatban.

(1) HL 2004. L 24., 1. o. (magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.).

A Törvényszék 2022. december 21-i végzése – Smith & Nephew USD és Smith & Nephew USD One kontra Bizottság

(T-780/19. sz. ügy) (1)

(2023/C 63/86)

Az eljárás nyelve: angol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

(1) HL C 45., 2020.2.10.

A Törvényszék 2022. december 19-i végzése – Schwa-Medico kontra EUIPO – Med-El Elektromedizinische Geräte (STIWELL)

(T-76/22. sz. ügy) (1)

(2023/C 63/87)

Az eljárás nyelve: francia

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

(1) HL C 148., 2022.4.4.

A Törvényszék 2022. december 15-i végzése – PV kontra Európai Ügyészség

(T-443/22. sz. ügy) (1)

(2023/C 63/88)

Az eljárás nyelve: görög

A tizedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

(1) HL C 380., 2022.10.3.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)

Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU