



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

66. évfolyam

2023. március 13.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2023/C 94/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2023/C 94/02 C-158/21. sz. ügy, Puig Gordi és társai: A Bíróság (nagytanács) 2023. január 31-i ítélete (a Tribunal Supremo [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a Lluís Puig Gordi és társai elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Európai elfogatóparancs – 2002/584/IB kerethatározat – A tagállamok közötti átadási eljárások – Végrehajtási feltételek – A kibocsátó igazságügyi hatóság hatásköre – Az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének második bekezdése – A törvény által megelőzően létrehozott bírósághoz fordulás joga – Ugyanazon személyre vonatkozó új európai elfogatóparancs kibocsátásának lehetősége) 2

2023/C 94/03	C-205/21. sz. ügy, Ministerstvo na vatreshnite raboti [A biometrikus és genetikai adatok rendőrség általi nyilvántartásba vétele]: A Bíróság (ötödik tanács) 2023. január 26-i ítélete (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – V.S. elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – A természetes személyek védelme a személyes adatok kezelése vonatkozásában – (EU) 2016/680 irányelv – A (4) cikk (1) bekezdésének a) – c) pontja – A személyes adatok kezelésére vonatkozó elvek – Célhoz kötöttség – Adattakarékosság – A 6. cikk a) pontja – Személyek különböző kategóriáinak személyes adatai közötti egyértelmű különbségtétel – 8. cikk – Az adatkezelés jogszerűsége – 10. cikk – Átültetés – Biometrikus adatok és genetikai adatok kezelése – A „tagállami jog által lehetővé tett adatkezelés” fogalma – A „feltétlen szükségesség” fogalma – Mérlegelési jogkör – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 7., 8., 47., 48. és 52. cikk – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog – Az ártatlanság védelme – Korlátozás – Közvérdra üldözendő szándékos bűncselekmény – Gyanúsítottak – Fényképeszeti és daktiloszkópiái adatok nyilvántartásba vétel céljából történő gyűjtése és biológiai minta DNS-profil létrehozása céljából történő levétele – Adatgyűjtés kényszer alkalmazásával történő végrehajtása – Az adatgyűjtés rendszeressége)	4
2023/C 94/04	C-284/21. P. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2023. január 31-i ítélete – Európai Bizottság kontra Anthony Braesch és társai (Fellebbezés – Állami támogatások – EUMSZ 107. és EUMSZ 108. cikk – Szerkezetátalakítási támogatás – Bankszektor – Előzetes vizsgálati szakasz – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Szerkezetátalakítási terv – Az érintett tagállam által vállalt kötelezettségek – Tehermegosztási intézkedések – Alárendelt kötvények saját tőkévé alakítása – Kötvénybirtokosok – Megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatóság – Az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése – Kereshetőségi jog – Közvetlenül és személyében érintett természetes vagy jogi személy – Az érdekelt felek eljárási jogainak megsértése – A hivatalos vizsgálati eljárás megindításának elmulasztása – Az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése – Az „érintett felek” fogalma – (EU) 2015/1589 rendelet – Az 1. cikk h) pontja – Az „érdekelt fél” fogalma – Az Európai Bizottság által figyelembe vett nemzeti intézkedések – A kereset elfogadhatatlansága)	5
2023/C 94/05	C-403/21. sz. ügy, NV Construct: A Bíróság (harmadik tanács) 2023. január 26-i ítélete (a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SC NV Construct SRL kontra Județul Timiș (Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 267. cikk – A „nemzeti bíróság” fogalma – Szempontok – Az érintett nemzeti szerv függetlensége és hatáskörének kötelező jellege – E szerv tagjainak állandósága – 2014/24/EU irányelv – Közbeszerzési eljárások – 58. cikk – Kiválasztási szempontok – Annak lehetősége, hogy e szempontokba belefoglalják a szóban forgó közbeszerzési szerződéssel kapcsolatos tevékenységekre alkalmazandó különös szabályozásokból eredő és a közbeszerzési dokumentumokban kiválasztási szempontként nem szereplő kötelezettségeket – A 63. cikk (1) bekezdése – Az ajánlatkérő követelményeinek teljesítéséhez más szervezetek kapacitásait igénybe vevő ajánlattevő – Alvállalkozás igénybevétele megkövetelésének lehetetlensége)	6
2023/C 94/06	C-469/21. sz. ügy, CGCOF: A Bíróság (hetedik tanács) 2023. január 26-i ítélete (a Tribunal Supremo [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España (CGCOF) kontra Administración General del Estado (Előzetes döntéshozatal – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – (EU) 2016/161 felhatalmazáson alapuló rendelet – Biztonsági elemekre vonatkozó információkat tartalmazó adattárrendszer – A nemzeti adattárba integrált és a hatóságok által kezelt interfész létrehozása – Bizonyos gyógyszerek esetében egy adott applikáció használatára vonatkozó kötelezettség)	7
2023/C 94/07	C-613/21. P. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. január 26-i ítélete – Európai Parlament kontra Fernando Carbajo Ferrero (Fellebbezés – Közszolgálat – Tisztviselők – Igazgatói álláshelyre történő kinevezésre irányuló eljárás – Álláshirdetés és felvételi hirdetmény – Az álláshelyre való pályázat elutasítása és egy másik pályázó kinevezése – A felvételi eljárás szabálytalansága – Nyilvánvaló értékelési hiba – Átláthatóság – Egyenlő bánásmód)	8
2023/C 94/08	C-682/21. sz. ügy, HSC Baltic és társai: A Bíróság (negyedik tanács) 2023. január 26-i ítélete (a Lietuvos Aukščiausiasis Teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „HSC Baltic” UAB, „Mitnija” UAB, „Montuotojas” UAB kontra Vilniaus miesto savivaldybės administracija (Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések – 2014/24/EU irányelv – Az 57. cikk (4) bekezdésének g) pontja – Valamely korábbi közbeszerzési szerződés keretében való meg nem feleléshez kapcsolódó fakultatív kizárási ok – A gazdasági szereplők egy csoportjának odaítélt közbeszerzési szerződés – E közbeszerzési szerződés felmondása – A csoport összes tagjának automatikus felvétele a megbízhatatlan szállítók listájára – Az arányosság elve – 89/665/EGK irányelv – Az 1. cikk (1) és (3) bekezdése – Hatékony jogorvoslatához való jog)	8

2023/C 94/09	C-410/22. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2023. január 17-i végzése (a Sąd Okręgowy w Słupsku [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – KL és társai kontra Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Koszalinie, Sąd Rejonowy w Szczecinku és társai (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – Azon okok megjelölésének követelménye, amelyek igazolják annak szükségességét, hogy a Bíróság választ adjon – Kellően részletes ismertetés hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)	9
2023/C 94/10	C-476/22. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2023. január 17-i végzése (a Sąd Rejonowy w Bydgoszczy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – D.-F. sp. z o.o. kontra D. L. (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – A Bíróság által adandó válasz szükségességét igazoló indokok megjelölésére vonatkozó követelmény – A kellő részletesség hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)	10
2023/C 94/11	C-580/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-83/20. sz., bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2022. június 16-án hozott végzése ellen 2022. szeptember 1-jén benyújtott fellebbezés	10
2023/C 94/12	C-696/22. sz. ügy: A Curtea de Apel Cluj (Románia) által 2022. november 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C SPRL kontra AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca	11
2023/C 94/13	C-701/22. sz. ügy: A Curtea de Apel Cluj (Románia) által 2022. november 15-én/-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC AA SRL kontra MFE	12
2023/C 94/14	C-723/22. sz. ügy: Az Oberlandesgericht München (Németország) által 2022. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Citadines Betriebs GmbH kontra MPLC Deutschland GmbH	13
2023/C 94/15	C-725/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített nyolcadik tanács) T-865/19. sz., Nevinnomysskiy Azot és NAK „Azot” kontra Bizottság ügyben 2022. szeptember 14-én hozott ítélete ellen az AO Nevinnomysskiy Azot, AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot” által 2022. november 24-én benyújtott fellebbezés	13
2023/C 94/16	C-728/22. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Associazione Nazionale Italiana Bingo – Anib, Play Game Srl kontra Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	14
2023/C 94/17	C-729/22. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Associazione Concessionari Bingo – Ascob Srl és társai kontra Error! Reference source not found.	16
2023/C 94/18	C-730/22. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Coral Srl kontra Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	17
2023/C 94/19	C-731/22. sz. ügy: A Bundesverwaltungsgericht (Ausztria) által 2022. november 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IJ és PO GesbR, IJ kontra Agrarmarkt Austria	17
2023/C 94/20	C-734/22. sz. ügy: Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2022. november 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Republik Österreich kontra GM	18
2023/C 94/21	C-736/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-95/21. sz. Portugália kontra Bizottság ügyben 2022. szeptember 21-én hozott ítélete ellen a Portugál Köztársaság által 2022. november 30-án benyújtott fellebbezés	19
2023/C 94/22	C-754/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-101/22. sz., OG és társai kontra Bizottság ügyben 2022. október 7-én hozott végzése ellen OG, OH, OI és OJ által 2022. december 9-én benyújtott fellebbezés	20

2023/C 94/23	C-755/22. sz. ügy, Nárokuj: Az Okresní soud Praha-západ (Cseh Köztársaság) által 2022. december 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nárokuj s.r.o. kontra EC Financial Services, a.s.	21
2023/C 94/24	C-761/22. sz. ügy: A Landgericht Bochum (Németország) által 2022. december 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V. kontra Roller GmbH & Co. KG	22
2023/C 94/25	C-767/22. sz. ügy: A Satversmes tiesa (Lettország) által 2022. december 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG kontra Latvijas Republikas Saeima	23
2023/C 94/26	C-768/22. sz. ügy: 2022. december 16-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság	23
2023/C 94/27	C-783/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-273/21. sz., The Bazooka Companie kontra EUIPO ügyben 2022. október 26-án hozott ítélete ellen Trebor Robert Bilkiewicz által 2022. december 23-án benyújtott fellebbezés	24
2023/C 94/28	C-790/22. sz. ügy, Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck: A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2022. december 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – R GmbH kontra Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck	25
2023/C 94/29	C-6/23. sz. ügy, Baramlay: A Kúria (Magyarország) által 2023. január 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X kontra Agrárminiszter	25
2023/C 94/30	C-29/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-655/19. sz., Ferriera Valsabbia e Valsabbia Investimenti kontra Bizottság ügyben 2022. november 9-én hozott ítélete ellen a Ferriera Valsabbia SpA és a Valsabbia Investimenti SpA által 2023. január 18-án benyújtott fellebbezés	26
2023/C 94/31	C-30/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-656/19. sz., Alfa Acciai kontra Bizottság ügyben 2022. november 9-én hozott ítélete ellen az Alfa Acciai SpA által 2023. január 18-án benyújtott fellebbezés	27
2023/C 94/32	C-31/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-667/19. sz., Ferriere Nord kontra Bizottság ügyben 2022. november 9-én hozott ítélete ellen a Ferriere Nord SpA által 2023. január 19-én benyújtott fellebbezés	28
2023/C 94/33	C-47/23. sz. ügy: 2023. január 31-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság	30

Törvényszék

2023/C 94/34	T-640/16. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2023.január 25-i ítélete – GEA Group kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – Az ón-, epoxidált szójaolaj és észteralapú hőstabilizátorok európai piaca – A forgalom 10 %-ának megfelelő felső korlátnak a vállalkozást alkotó jogalanyok egyikére való alkalmazása – A jogsértést eredetileg megállapító határozatban kiszabott bírságot módosító határozat megsemmisítése – Elfogadhatóság – Az eljáráshoz fűződő érdek – Bírságok – Elévülési idő – A »vállalkozás« fogalma – A bírság megfizetésére vonatkozó egyetemleges kötelezettség – Védelemhez való jog – Meghallgatáshoz való jog – Egyenlő bánásmód – A bírság esedékességének időpontja módosítás esetén – Indokolás”)	32
2023/C 94/35	T-163/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. január 25-i ítélete – De Capitani kontra Tanács („Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Folyamatban lévő jogalkotási eljárásra vonatkozó dokumentumok – A Tanács munkacsoportjai – A meghatározott típusú vállalkozások éves pénzügyi kimutatásairól, összevont (konszolidált) éves pénzügyi kimutatásairól és a kapcsolódó beszámolókról szóló 2013/34/EU irányelv módosítására vonatkozó jogalkotási javaslatot érintő dokumentumok – A hozzáférés részleges megtagadása – Megsemmisítés iránti kereset – Az eljáráshoz fűződő érdek – Elfogadhatóság – Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdése – A döntéshozatali eljárás védelmére vonatkozó kivétel”)	32

2023/C 94/36	T-528/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. január 18-i ítélete – Neratax kontra EUIPO – Intrum Hellas és társai (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy és MORFAT) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – ELLO és MORFAT európai uniós szóvédjegyek, valamint ELLO ERMOL, Ello creamy és MORFAT Creamy európai uniós ábrás védjegyek – Feltétlen kizáró ok – Rosszhiszeműség – A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	33
2023/C 94/37	T-666/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. január 25-i ítélete – Società Navigazione Siciliana kontra Bizottság („Állami támogatások – Tengeri szállítás – A vállalkozások közötti tevékenység – áthelyezés után fizetendő bejegyzési illeték alóli részleges mentesség – A támogatást jogellenesnek és a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és a támogatás visszatéríttetését elrendelő határozat – Előny – A támogatás kedvezményezettje – Általános gazdasági érdekű szolgáltatás – Indokolási kötelezettség – Szerződésen kívüli felelősség – Az eljárás túlzott időtartama”)	34
2023/C 94/38	T-703/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. január 25-i ítélete – Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa kontra EUIPO – Falubaz Polska (FALUBAZ) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – FALUBAZ európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Rosszhiszeműség – A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	35
2023/C 94/39	T-805/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. január 25-i ítélete – NS kontra Parlament („Közszolgálat – Tisztviselők – Ujrabeosztás – Szolgálati érdek – A besorolási fokozat és a munkakör közötti megfelelés – Pótlék elvesztése – Meghallgatáshoz való jog – Indokolási kötelezettség – Hatáskörrel és eljárással való visszaélés”)	35
2023/C 94/40	T-320/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. január 25-i ítélete – Scania CV kontra EUIPO (V8) („Európai uniós védjegy – A V8 európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – A használat révén szerzett megkülönböztető képesség hiánya – A 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése”)	36
2023/C 94/41	T-351/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. január 25-i ítélete – De Dietrich Process Systems kontra EUIPO – Koch-Glitsch (SCHEIBEL) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – SCHEIBEL európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”)	36
2023/C 94/42	T-352/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. január 25-i ítélete – De Dietrich Process Systems kontra EUIPO – Koch-Glitsch (KARR) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – KARR európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”)	37
2023/C 94/43	T-675/22. sz. ügy: 2022. október 31-én benyújtott kereset – Flynn kontra EKB	37
2023/C 94/44	T-804/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Gemelli kontra Parlament	38
2023/C 94/45	T-805/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Graziani kontra Parlament	39
2023/C 94/46	T-806/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Iacono kontra Parlament	40
2023/C 94/47	T-807/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Lombardo kontra Parlament	41
2023/C 94/48	T-808/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Mantovani kontra Parlament	41
2023/C 94/49	T-809/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Napoletano kontra Parlament	42
2023/C 94/50	T-810/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Nobilia kontra Parlament	43
2023/C 94/51	T-811/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Pettinari kontra Parlament	44
2023/C 94/52	T-812/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Viola kontra Parlament	44
2023/C 94/53	T-813/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Sbarbati kontra Parlament	45

2023/C 94/54	T-814/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Ventre kontra Parlament	46
2023/C 94/55	T-815/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Aita kontra Parlament	47
2023/C 94/56	T-816/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Arroni kontra Parlament	47
2023/C 94/57	T-817/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Bonsignore kontra Parlament	48
2023/C 94/58	T-818/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Carollo kontra Parlament	49
2023/C 94/59	T-819/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Catasta kontra Parlament	50
2023/C 94/60	T-820/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Coppo Gavazzi kontra Parlament	50
2023/C 94/61	T-821/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Di Meo kontra Parlament	51
2023/C 94/62	T-822/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Di Prima kontra Parlament	52
2023/C 94/63	T-823/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Dupuis kontra Parlament	53
2023/C 94/64	T-824/22. sz. ügy: 2022. december 23-án benyújtott kereset – Filippi kontra Parlament	53
2023/C 94/65	T-825/22. sz. ügy: 2022. december 29-én benyújtott kereset – Cucurnia kontra Parlament	54
2023/C 94/66	T-826/22. sz. ügy: 2022. december 29-én benyújtott kereset – Gallenzi kontra Parlament	55
2023/C 94/67	T-12/23. sz. ügy: 2023. január 19-én benyújtott kereset – Beauty Boutique kontra EUIPO – Lightningbolt Europe (Villám ábrázolása)	56
2023/C 94/68	T-15/23. sz. ügy: 2023. január 20-án benyújtott kereset – Románia kontra Bizottság	56
2023/C 94/69	T-23/23. sz. ügy: 2023. január 24-én benyújtott kereset – Noyan Abr Arvan kontra Tanács	57
2023/C 94/70	T-24/23. sz. ügy: 2023. január 25-én benyújtott kereset – UF kontra Bizottság	58
2023/C 94/71	T-25/23. sz. ügy: 2023. január 27-én benyújtott kereset – Orgatex kontra EUIPO – Longton (Padlójelölő)	59
2023/C 94/72	T-26/23. sz. ügy: 2023. január 30-án benyújtott kereset – Feed kontra EUIPO – The Feed.com (Feed.)	59
2023/C 94/73	T-27/23. sz. ügy: 2023. január 30-án benyújtott kereset – Feed kontra EUIPO – The Feed.com (THE FEED)	60
2023/C 94/74	T-29/23. sz. ügy: 2023. január 30-án benyújtott kereset – Vobro kontra EUIPO – Mieszko (CHERRY Passion)	61
2023/C 94/75	T-31/23. sz. ügy: 2023. január 30-án benyújtott kereset – QN kontra eu-LISA	62
2023/C 94/76	T-33/23. sz. ügy: 2023. január 30-án benyújtott kereset – Domator24 kontra EUIPO – Acer (PREDATOR)	63
2023/C 94/77	T-35/23. sz. ügy: 2023. február 1-jén benyújtott kereset – Daimler Truck kontra EUIPO (YOUR PERFORMANCE PLUS)	64

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2023/C 94/01)

Utolsó kiadvány

HL C 83., 2023.3.6.

Korábbi közzétételek

HL C 71., 2023.2.27.

HL C 63., 2023.2.20.

HL C 54., 2023.2.13.

HL C 45., 2023.2.6.

HL C 35., 2023.1.30.

HL C 24., 2023.1.23.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (nagytanács) 2023. január 31-i ítélete (a Tribunal Supremo [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a Lluís Puig Gordi és társai elleni büntetőeljárás

(C-158/21. sz. ügy, ⁽¹⁾ Puig Gordi és társai)

(Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Európai elfogatóparancs – 2002/584/IB kerethatározat – A tagállamok közötti átadási eljárások – Végrehajtási feltételek – A kibocsátó igazságügyi hatóság hatásköre – Az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének második bekezdése – A törvény által megelőzően létrehozott bírósághoz fordulás joga – Ugyanazon személyre vonatkozó új európai elfogatóparancs kibocsátásának lehetősége)

(2023/C 94/02)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Lluís Puig Gordi, Carles Puigdemont Casamajó, Antoni Comín Oliveres, Clara Ponsatí Obiols, Meritxell Serret Aleu, Marta Rovira Vergés, Anna Gabriel Sabaté

Az eljárásban részt vesz: Ministerio Fiscal, Abogacía del Estado, Partido político VOX

Rendelkező rész

1) A 2009. február 26-i 2009/299/IB tanácsi kerethatározattal módosított, az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározatot

a következőképpen kell értelmezni:

a végrehajtó igazságügyi hatóságnak nem áll jogában megtagadni az európai elfogatóparancs végrehajtását olyan megtagadási ok alapján, amely nem a módosított 2002/584 kerethatározatból, hanem kizárólag a végrehajtó tagállam jogából ered. Ezzel szemben ezen igazságügyi hatóság alkalmazhat olyan nemzeti rendelkezést, amely azt írja elő, hogy az európai elfogatóparancs végrehajtását meg kell tagadni, ha e végrehajtás az uniós jog által biztosított valamely alapvető jog sérelméhez vezetne, feltéve hogy e rendelkezés hatálya nem haladja meg a módosított 2002/584 kerethatározat 1. cikke (3) bekezdésének az Európai Unió Bírósága által értelmezett hatályát.

2) A 2009/299 kerethatározattal módosított 2002/584 kerethatározat 1. cikkének (1) és (2) bekezdését, valamint 6. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

a végrehajtó igazságügyi hatóság nem vizsgálhatja, hogy az európai elfogatóparancsot az erre hatáskörrel rendelkező igazságügyi hatóság bocsátotta-e ki, és nem tagadhatja meg ezen európai elfogatóparancs végrehajtását, ha úgy véli, hogy nem ez a helyzet.

- 3) A 2009/299 kerethatározattal módosított 2002/584 kerethatározat 1. cikkének az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének második bekezdésével összefüggésben értelmezett (3) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

az európai elfogatóparanccsal érintett személy átadásáról dönteni hivatott végrehajtó igazságügyi hatóság nem tagadhatja meg ezen elfogatóparancs végrehajtását azzal az indokkal, hogy e személy ki van téve azon veszélynek, hogy a kibocsátó tagállamnak történő átadását követően az ügyét olyan bíróság bírálja el, amely erre nem rendelkezik hatáskörrel, kivéve ha

- egyrészt ezen igazságügyi hatóság a törvény által létrehozott bíróság követelményét illetően a kibocsátó tagállam igazságszolgáltatási rendszerének működését vagy a személyek objektíven azonosítható, az érintett személyt is magában foglaló csoportjának bírói jogvédelmét érintő rendszerszintű vagy általános hiányosságokról tanúskodó, olyan objektív, megbízható, pontos és kellően aktuális adatokkal rendelkezik, amelyek arra utalnak, hogy az érintett jogalanyok e tagállamban általános jelleggel nem rendelkeznek olyan hatékony jogorvoslati lehetőséggel, amely lehetővé tenné számukra az ügyet elbírálni hivatott büntetőbíróság hatáskörének felülvizsgálatát,
- másrészt az említett igazságügyi hatóság megállapítja, hogy a szóban forgó ügy sajátos körülményei között komoly és bizonyítékokkal alátámasztott okokból vélelmezhető, hogy – különösen az európai elfogatóparanccsal érintett személy által a személyes helyzetére vonatkozóan előadottakra, a büntetőeljárás alapjául szolgáló bűncselekmény jellegére, az európai elfogatóparancs kibocsátásának ténybeli hátterére vagy bármely más releváns körülményre tekintettel – a kibocsátó tagállamban az e személlyel szemben indítandó eljárás lefolytatására várhatóan hivatott bíróság nyilvánvalóan nem rendelkezik erre hatáskörrel.

E tekintetben nem bír döntő jelentőséggel az a körülmény, hogy az érintett személy a kibocsátó tagállam bíróságai előtt hivatkozhatott az alapvető jogaira annak érdekében, hogy a kibocsátó igazságügyi hatóság hatáskörét és a vele szemben kibocsátott európai elfogatóparancsot vitassa.

- 4) A 2009/299 kerethatározattal módosított 2002/584 kerethatározat 1. cikkének az Alapjogi Charta 47. cikkének második bekezdésével összefüggésben értelmezett (3) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

abban az esetben, ha az európai elfogatóparanccsal érintett személy azt állítja, hogy fennáll a veszélye annak, hogy a kibocsátó tagállamnak történő átadását követően az ügyét olyan bíróság bírálja el, amely erre nem rendelkezik hatáskörrel, az önkényes fogva tartással foglalkozó munkacsoport jelentése, mivel az nem vonatkozik közvetlenül e személy helyzetére, önmagában nem indokolhatja azt, hogy a végrehajtó igazságügyi hatóság megtagadja ezen európai elfogatóparancs végrehajtását, ezzel szemben ezen igazságügyi hatóság többek között e jelentést is figyelembe veheti e tagállam igazságszolgáltatási rendszerének működését vagy a személyek objektíven azonosítható, az érintett személyt is magában foglaló csoportjának bírói jogvédelmét érintő rendszerszintű vagy általános hiányosságok fennállásának értékelése során.

- 5) A 2009/299 kerethatározattal módosított 2002/584 kerethatározat 15. cikkének (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétben, ha a végrehajtó igazságügyi hatóság anélkül tagadja meg európai elfogatóparancs végrehajtását – azzal az indokkal, hogy fennáll annak a veszélye, hogy az érintett személy ügyét a kibocsátó tagállamnak való átadását követően olyan bíróság bírálja el, amely erre nem rendelkezik hatáskörrel –, hogy a kibocsátó igazságügyi hatóságtól előzetesen kiegészítő információkat kért volna.

- 6) A 2009/299 kerethatározattal módosított 2002/584 kerethatározatot

a következőképpen kell értelmezni:

aazzal nem ellentétes az, ha a keresett személlyel szemben egymást követően több európai elfogatóparancsot bocsátanak ki valamely tagállamnak történő átadása céljából, mégpedig azt követően, hogy az e személlyel szemben kibocsátott első európai elfogatóparancs végrehajtását e tagállam megtagadta, feltéve hogy az új európai elfogatóparancs végrehajtása nem eredményezné a módosított 2002/584 kerethatározat 1. cikke (3) bekezdésének megsértését, és hogy az új európai elfogatóparancs kibocsátása arányos.

(¹) HL C 217., 2021.6.7.

A Bíróság (ötödik tanács) 2023. január 26-i ítélete (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – V.S. elleni büntetőeljárás

(C-205/21. sz. ügy (¹), Ministerstvo na vatreshnite raboti [A biometrikus és genetikai adatok rendőrség általi nyilvántartásba vétele])

(Előzetes döntéshozatal – A természetes személyek védelme a személyes adatok kezelése vonatkozásában – (EU) 2016/680 irányelv – A (4) cikk (1) bekezdésének a) – c) pontja – A személyes adatok kezelésére vonatkozó elvek – Célhoz kötöttség – Adattakarékosság – A 6. cikk a) pontja – Személyek különböző kategóriáinak személyes adatai közötti egyértelmű különbségtétel – 8. cikk – Az adatkezelés jogszerűsége – 10. cikk – Átültetés – Biometrikus adatok és genetikai adatok kezelése – A „tagállami jog által lehetővé tett adatkezelés” fogalma – A „feltétlen szükségesség” fogalma – Mérlegelési jogkör – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 7., 8., 47., 48. és 52. cikk – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog – Az ártatlanság védelme – Korlátozás – Közvéderre üldözendő szándékos bűncselekmény – Gyanúsítottak – Fényképezési és daktiloszkópiái adatok nyilvántartásba vétel céljából történő gyűjtése és biológiai minta DNS-profil létrehozása céljából történő levétele – Adatgyűjtés kényszer alkalmazásával történő végrehajtása – Az adatgyűjtés rendszeressége)

(2023/C 94/03)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Spetsializiran nakazatelen sad

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

V.S.

Az eljárásban részt vesznek: Ministerstvo na vatreshnite raboti, Glavna direktsia za borba s organiziranata prestapnost,

Rendelkező rész

1) A személyes adatoknak az illetékes hatóságok által a bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése, a vádeljárás lefolytatása vagy büntetőjogi szankciók végrehajtása céljából végzett kezelése tekintetében a természetes személyek védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 2008/977/IB tanácsi kerethatározat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/680 európai parlamenti és tanácsi irányelv 10. cikkének a) pontját az Európai Unió Alapjogi Chartájának 52. cikkével együttesen

a következőképpen kell értelmezni:

a biometrikus és genetikai adatoknak a rendőri hatóságok által nyomozási tevékenységük keretében, a bűnözés elleni küzdelem és a közrend fenntartása céljából történő kezelését az említett irányelv 10. cikkének a) pontja értelmében véve tagállami jog teszi lehetővé, amennyiben az adott tagállam joga az említett adatkezelés engedélyezésére vonatkozóan kellően világos és pontos jogalapot tartalmaz. Az a tény, hogy az ilyen jogalapot tartalmazó nemzeti jogalkotási aktus egyébiránt a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendeletre (általános adatvédelmi rendelet), nem pedig a 2016/680 irányelvre hivatkozik, önmagában nem kérdőjelezi meg ezt az engedélyezést, feltéve, hogy valamennyi alkalmazandó nemzeti jogi rendelkezés értelmezéséből kellően világosan, pontosan és egyértelműen kitűnik, hogy a biometrikus és genetikai adatok szóban forgó kezelése a fenti irányelv, nem pedig az említett rendelet hatálya alá tartozik.

2) A 2016/680 irányelv 6. cikkének a) pontját, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. és 48. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

e rendelkezésekkel nem ellentétes az azt előíró nemzeti szabályozás, hogy amennyiben a közvádra üldözendő szándékos bűncselekménnyel gyanúsított személy megtagadja a rá vonatkozó biometrikus és genetikai adatok nyilvántartásba vétele céljából történő önkéntes együttműködést, az illetékes büntetőbíróság köteles engedélyezni az említett adatgyűjtés kényszer alkalmazásával történő végrehajtását, anélkül hogy jogkörrel rendelkezne annak értékelésére, hogy alapos okkal feltételezhető-e, hogy az érintett személy elkövette azt a bűncselekményt, amelynek elkövetésével gyanúsítják, feltéve, hogy a nemzeti jog biztosítja e gyanúsítottá nyilvánítás azon feltételeinek hatékony utólagos bírósági felülvizsgálatát, amelyekből az említett adatgyűjtés engedélyezése következik.

3) A 2016/680 irányelv 10. cikkét ezen irányelv 4. cikke (1) bekezdésének a)–c) pontjával, valamint 8. cikkének (1) és (2) bekezdésével összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

e cikkel ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely előírja a közvádra üldözendő szándékos bűncselekménnyel gyanúsított személy biometrikus és genetikai adatainak nyilvántartásba vételük céljából történő rendszeres gyűjtését, anélkül hogy rendelkezne az illetékes hatóság azon kötelezettségéről, hogy ellenőrizze és bizonyítsa egyrészt azt, hogy ezen adatgyűjtés feltétlenül szükséges a kitűzött konkrét célok eléréséhez, másrészt azt, hogy e célok nem érhetők el az érintett személy jogaiba és szabadságaiba való, kevésbé súlyos beavatkozást megvalósító intézkedésekkel.

(¹) HL C 252., 2021.6.28.

A Bíróság (nagytanács) 2023. január 31-i ítélete – Európai Bizottság kontra Anthony Braesch és társai

(C-284/21. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Állami támogatások – EUMSZ 107. és EUMSZ 108. cikk – Szerkezetátalakítási támogatás – Bankszektor – Előzetes vizsgálati szakasz – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Szerkezetátalakítási terv – Az érintett tagállam által vállalt kötelezettségek – Tehermegosztási intézkedések – Alárendelt kötvények saját tőkévé alakítása – Kötvénybirtokosok – Megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatóság – Az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése – Kereshetőségi jog – Közvetlenül és személyében érintett természetes vagy jogi személy – Az érdekelt felek eljárási jogainak megsértése – A hivatalos vizsgálati eljárás megindításának elmulasztása – Az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése – Az „érintett felek” fogalma – (EU) 2015/1589 rendelet – Az I. cikk h) pontja – Az „érdekelt fél” fogalma – Az Európai Bizottság által figyelembe vett nemzeti intézkedések – A kereset elfogadhatatlansága)

(2023/C 94/04)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: K. Blanck és A. Bouchagiar meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Anthony Braesch, Trinity Investments DAC, Bybrook Capital Master Fund LP, Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP, Bybrook Capital Badminton Fund LP (képviselők: A. Champsaur avocate, valamint G. Faella, L. Prosperetti és M. Siragusa avvocati)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság az Európai Unió Törvényszékének 2021. február 24-i Braesch és társai kontra Bizottság ítéletét (T-161/18, EU:T:2021:102) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Bíróság az Anthony Braesch, a Trinity Investments DAC, a Bybrook Capital Master Fund LP, a Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP és a Bybrook Capital Badminton Fund LP által az SA.47677 (2017/N) – Olaszország, a Banca Monte dei Paschi di Siena új támogatása és módosított szerkezetátalakítási terve – állami támogatásról szóló, 2017. július 4-i C(2017) 4690 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt első fokon előterjesztett keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.

- 3) A Bíróság Anthony Braescht, a Trinity Investments DAC-ot, a Bybrook Capital Master Fund LP-t, a Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP-t és a Bybrook Capital Badminton Fund LP-t kötelezi a saját költségeiken felül a Bizottság részéről mind az elsőfokú eljárás, mind pedig a fellebbezési eljárás során felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 252., 2021.6.28.

A Bíróság (harmadik tanács) 2023. január 26-i ítélete (a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SC NV Construct SRL kontra Județul Timiș

(C-403/21. sz. ügy, (¹) NV Construct)

(Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 267. cikk – A „nemzeti bíróság” fogalma – Szempontok – Az érintett nemzeti szerv függetlensége és hatáskörének kötelező jellege – E szerv tagjainak állandósága – 2014/24/EU irányelv – Közbeszerzési eljárások – 58. cikk – Kiválasztási szempontok – Annak lehetősége, hogy e szempontokba belefoglalják a szóban forgó közbeszerzési szerződéssel kapcsolatos tevékenységekre alkalmazandó különös szabályozásokból eredő és a közbeszerzési dokumentumokban kiválasztási szempontként nem szereplő kötelezettségeket – A 63. cikk (1) bekezdése – Az ajánlatkérő követelményeinek teljesítéséhez más szervezetek kapacitásait igénybe vevő ajánlattevő – Alvállalkozás igénybevétele megkövetelésének lehetetlensége)

(2023/C 94/05)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Az alapeljárás felei

Felperes: SC NV Construct SRL

Alperes: Județul Timiș

Az eljárásban részt vesz: SC Proiect – Construct Regiunea Transilvania SRL

Rendelkező rész

- 1) A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek – az arányosság és az átláthatóság ezen irányelv 18. cikke (1) bekezdésének első albekezdésében biztosított elvével összefüggésben értelmezett – 58. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

az ajánlatkérő előírhat kiválasztási szempontokként olyan tevékenységekre alkalmazandó különös szabályozásból eredő kötelezettségeket, amelyek elvégzésére szükség lehet valamely közbeszerzési szerződés teljesítése keretében, és nem bírnak nagy jelentőséggel.

- 2) A 2014/24 irányelv 18. cikke (1) bekezdésének első albekezdésében biztosított arányosság és átláthatóság elvét

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal ellentétes az, hogy a közbeszerzési dokumentumok automatikusan kiegészüljenek az odaítélendő szerződéshez kapcsolódó tevékenységekre alkalmazandó olyan különös szabályozásokból eredő minősítési szempontokkal, amelyeket e dokumentumokban nem írtak elő, és amelyeket az ajánlatkérő nem kívánt az érintett gazdasági szereplőkkel szemben megkövetelni.

- 3) A 2014/24 irányelv 63. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétes az, hogy valamely ajánlattevőt azzal az indokkal zárjanak ki egy közbeszerzési eljárásból, hogy nem nevezte meg azt az alvállalkozót, akit a szóban forgó közbeszerzési szerződéshez kapcsolódó tevékenységekre alkalmazandó különös szabályozásból eredő és a közbeszerzési dokumentumokban nem szereplő kötelezettségek teljesítésével kíván megbízni, amennyiben ezen ajánlattevő az ajánlatában pontosította, hogy e kötelezettségeket más szervezet kapacitásainak igénybevételevel teljesíti, anélkül azonban, hogy ez utóbbihoz alvállalkozási szerződés kötné.

(¹) HL C 401., 2021.10.4.

A Bíróság (hetedik tanács) 2023. január 26-i ítélete (a Tribunal Supremo [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España (CGCOF) kontra Administración General del Estado

(C-469/21. sz. ügy, (¹) CGCOF)

(Előzetes döntéshozatal – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – (EU) 2016/161 felhatalmazáson alapuló rendelet – Biztonsági elemekre vonatkozó információkat tartalmazó adattárrendszer – A nemzeti adattárba integrált és a hatóságok által kezelt interfész létrehozása – Bizonyos gyógyszerek esetében egy adott applikáció használatára vonatkozó kötelezettség)

(2023/C 94/06)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Felperes: Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España (CGCOF)

Alperes: Administración General del Estado

Rendelkező rész

1) A 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek külső csomagolásán elhelyezendő biztonsági elemekre vonatkozó részletes szabályok meghatározása tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2015. október 2-i 2016/161/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletet, különösen annak 25., 31., 32., 35., 36. és 44. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a hatóságok tulajdonában lévő és általuk kezelt nemzeti adattárhoz való hozzáférés eszközeként egy interfész létrehozására irányul.

2) A 2016/161 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletet, különösen annak 25., 31., 32., 35., 36. és 44. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely egyrészt arra kötelezi a gyógyszerárakat, hogy a hatóságok tulajdonában lévő és általuk kezelt interfészt használjanak minden olyan esetben, amikor a nemzeti egészségügyi rendszer által finanszírozott gyógyszereket adnak ki, másrészt pedig arra kötelezi a nemzeti adattárat kezelő jogalányt, hogy az említett interfészt integrálja ebbe az adattárba.

(¹) HL C 24., 2022.01.17.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. január 26-i ítélete – Európai Parlament kontra Fernando Carbajo Ferrero

(C-613/21. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Közszolgálat – Tisztviselők – Igazgatói álláshelyre történő kinevezésre irányuló eljárás – Álláshirdetés és felvételi hirdetmény – Az álláshelyre való pályázat elutasítása és egy másik pályázó kinevezése – A felvételi eljárás szabálytalansága – Nyilvánvaló értékelési hiba – Átláthatóság – Egyenlő bánásmód)

(2023/C 94/07)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Európai Parlament (képviselők: C. González Argüelles, R. Schiano és I. Terwinghe meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Fernando Carbajo Ferrero (képviselő: L. Levi, avocate)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Parlamentet kötelezi a saját költségein felül a Fernando Carbajo Ferrero részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 37., 2022.1.24.

A Bíróság (negyedik tanács) 2023. január 26-i ítélete (a Lietuvos Aukščiausiasis Teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „HSC Baltic” UAB, „Mitnija” UAB, „Montuotojas” UAB kontra Vilniaus miesto savivaldybės administracija

(C-682/21. sz. ügy, ⁽¹⁾ HSC Baltic és társai)

(Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések – 2014/24/EU irányelv – Az 57. cikk (4) bekezdésének g) pontja – Valamely korábbi közbeszerzési szerződés keretében való meg nem feleléshez kapcsolódó fakultatív kizárási ok – A gazdasági szereplők egy csoportjának odaítélt közbeszerzési szerződés – E közbeszerzési szerződés felmondása – A csoport összes tagjának automatikus felvétele a megbízhatatlan szállítók listájára – Az arányosság elve – 89/665/EGK irányelv – Az 1. cikk (1) és (3) bekezdése – Hatékony jogorvoslathoz való jog)

(2023/C 94/08)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Az alapeljárás felei

Felperesek: „HSC Baltic” UAB, „Mitnija” UAB, „Montuotojas” UAB

Alperes: Vilniaus miesto savivaldybės administracija

Az eljárásban részt vesz: „Active Construction Management” UAB, fizetésképtelenségi eljárás alatt, „Vilniaus vystymo kompanija” UAB

Rendelkező rész

- 1) A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 18. cikkének (1) bekezdését és 57. cikkének (4) bekezdésének g) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal ellentétben az olyan nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amely szerint abban az esetben, ha az ajánlatkérő a gazdasági szereplők csoportja részére odaítélt közbeszerzési szerződést olyan jelentős mértékű vagy tartós meg nem felelés miatt mondja fel, amelyek e közbeszerzési szerződés keretében valamely alapvető kötelezettség nemteljesítését okozták, e csoport minden tagja automatikusan felvételre kerül a megbízhatatlan szállítók listájára, és így ideiglenesen főszabály szerint nem vehet részt új közbeszerzési eljárásban.

2) A 2014/24 irányelv 18. cikkének (1) bekezdését és 57. cikkének (4) bekezdésének g) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

az a gazdasági szereplő, aki valamely közbeszerzési szerződés nyertes ajánlattevő csoportjának tagja, e közbeszerzési szerződés lényeges kötelezettségének megsértése miatt történő felmondása esetén annak megállapítása érdekében, hogy indokolatlan a megbízhatatlan szállítók listájára való felvétele, bármely – beleértve ebbe a harmadik személyekre, mint például e csoport vezető tagjára vonatkozó – olyan tényezőre hivatkozhat, amely alkalmas annak bizonyítására, hogy nem ő volt a felelős az említett közbeszerzési szerződés felmondásához vezető meg nem felelésért, és hogy észszerűen nem lehetett tőle többet követelni e meg nem felelés orvoslása érdekében, mint amit tett.

3) A 2014. február 26-i 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének (1) és (3) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

annak a tagállamnak, amely a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó, a 2014/24 irányelv 57. cikke (4) bekezdésének g) pontjában előírt fakultatív kizárási ok alkalmazási feltételeinek meghatározása keretében előírja, hogy a nyertes ajánlattevő gazdasági szereplők csoportjának tagjai, a közbeszerzési szerződés nemteljesítése miatt e közbeszerzési szerződés felmondása esetében felvételre kerülnek a megbízhatatlan szállítók listájára, és így ideiglenesen, főszabály szerint ki vannak zárva az új közbeszerzési eljárásokban való részvétel alól, e gazdasági szereplők részére hatékony jogorvoslati lehetőséget kell biztosítani az e listára történő felvételükkel szemben.

(¹) HL C 84., 2022.2.21.

A Bíróság (tizedik tanács) 2023. január 17-i végzése (a Sąd Okręgowy w Słupsku [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – KL és társai kontra Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Koszalinie, Sąd Rejonowy w Szczecinku és társai

(C-410/22. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – Azon okok megjelölésének követelménye, amelyek igazolják annak szükségességét, hogy a Bíróság választ adjon – Kellően részletes ismertetés hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2023/C 94/09)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Słupsku

Az alapeljárás felei

Felperesek: KL és társai

Alperesek: Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Koszalinie, Sąd Rejonowy w Szczecinku és társai

Rendelkező rész

A Sąd Okręgowy Wydział Cywilny w Słupsku (słupskui regionális bíróság, polgári osztály, Lengyelország) 2021. szeptember 17-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(¹) A benyújtás napja: 2022. június 20.

A Bíróság (tizedik tanács) 2023. január 17-i végzése (a Sąd Rejonowy w Bydgoszczy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – D.-F. sp. z o.o. kontra D. L.

(C-476/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – A Bíróság által adandó válasz szükségességét igazoló indokok megjelölésére vonatkozó követelmény – A kellő részletesség hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2023/C 94/10)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

Az alapeljárás felei

Felperes: D.-F. sp. z o.o.

Alperes: D. L.

Rendelkező rész

A Sąd Rejonowy Wydział Cywilny w Bydgoszczy (a bydgoszczi kerületi bíróság polgári osztálya, Lengyelország) 2022. június 6-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

⁽¹⁾ A benyújtás napja: 2022. július 15.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-83/20. sz., bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2022. június 16-án hozott végzése ellen 2022. szeptember 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-580/22. P. sz. ügy)

(2023/C 94/11)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH (képviselő: T. Wendt ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala, Bayerischer Rundfunk, Hessischer Rundfunk, Mitteldeutscher Rundfunk, Norddeutscher Rundfunk, Rundfunk Berlin-brandenburg, Saarländischer Rundfunk, Südwestrundfunk, Westdeutscher Rundfunk Köln, Radio Bremen

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- adjon helyt a fellebbezésnek;
- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-83/20. sz. ügyben hozott, 2022. június 16-i megtámadott végzését, és mivel a per állása megengedi, az elsőfokú eljárás folytatásaként 2017. november 15-i hatállyal a „hírműsorok és híradások készítése” szolgáltatások vonatkozásában is állapítsa meg a 1023754. sz. európai uniós védjegy megszűnését;
- az európai uniós védjegy jogosultjait kötelezze a fellebbezési eljárás és a jelen eljárás költségeinek viselésére;
- másodlagosan további tárgyalás céljából utalja vissza a keresetet a Törvényszék elé.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra hivatkozik:

Először is a megtámadott határozat tévesen indult ki abból, hogy a képviselő ügyvéd függetlensége, amelyet az Európai Unió Bírósága alapokmánya 19. cikkének harmadik bekezdése keretében kell megvizsgálni, nyilvánvalóan sérül, ha a képviselt olyan jogi személy, amelynek ügyvezetője a képviselő ügyvédet alkalmazó ügyvédi iroda tulajdonosa.

A megtámadott határozat tévesen indult ki abból, hogy a képviselő ügyvéd függetlensége, amelyet az Európai Unió Bírósága alapokmánya 19. cikkének harmadik bekezdése keretében kell megvizsgálni, nyilvánvalóan sérül abban az esetben is, ha a megbízó olyan jogi személy, amelynek ügyvezetője az ügyvédet alkalmazó ügyvédi iroda tulajdonosa, azonban a jogvita tárgya bárki által megindítható közérdekű kereset, amelynek megindítása a köz érdekében áll.

A megtámadott határozat nem veszi tekintetbe azt, hogy a közérdekű kereset megindítása olyan tényezőnek minősül, amely a Bíróság szerint – önmagában vagy több más tényező mellett – alkalmas a helyzetek besorolására, és lehetővé teszi annak megállapítását, hogy a képviselő függetlensége nyilvánvalóan sérül-e.

Másodszor, a megtámadott határozat az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének első bekezdéséből eredő azon kötelezettség megsértésén alapul, hogy a keresetet vagy fellebbezést elutasító határozat meghozatala előtt azt a felet, aki a Törvényszék vagy a Bíróság szerint nem rendelkezik szabályszerű ügyvédi képvisellel a Bíróság eljárási szabályzatának az Európai Unió Bírósága alapokmánya 19. cikkének harmadik és negyedik bekezdésével összefüggésben értelmezett 51. cikkének első bekezdése értelmében, erről értesíteni kell, és lehetővé kell tenni számára, hogy megfelelően képviseltesse magát.

A fellebbezés megengedhetősége

A Bíróság (a fellebbezések megengedhetőségéről határozó tanács) 2023. január 30-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés teljes egészében megengedhető.

A Curtea de Apel Cluj (Románia) által 2022. november 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C SPRL kontra AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca

(C-696/22. sz. ügy)

(2023/C 94/12)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Cluj

Az alapeljárás felei

Felperes: C SPRL

Alperesek: AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Ellentétes-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 63., 64. és 66. cikkével a fizetési képzetlenségi szakértők szakmai tevékenysége gyakorlásának kereteit biztosító korlátolt felelősségű szakmai vállalkozás (SPRL) adóalannal szemben pótlólagos fizetési kötelezettségeket előíró adóhatóságnak a jelen ügyben szóban forgóhoz hasonló olyan közigazgatási gyakorlata, miszerint a fizetési képzetlenségi eljárás keretében történő szolgáltatásnyújtáskor valósul meg az adóztatandó tényállás és keletkezik a fizetési kötelezettség, ha a fizetési képzetlenségi szakértő díjazását a fizetési képzetlenségi eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező bíróság vagy a hitelezők közgyűlése állapította meg, amiből következően az adóalany a héaköteles tényállás bekövetkezésének hónapját követő hónap tizenötödik napjáig köteles számlázni?

- 2) Ellentétes-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK tanácsi irányelv 63., 64. és 66. cikkével valamely adóhatóságnak a jelen ügyben szóban forgóhoz hasonló olyan közigazgatási gyakorlata, miszerint pótlólagos fizetési kötelezettségeket ír elő – a fizetéseképtelenségi szakértők szakmai tevékenysége gyakorlásának kereteit biztosító korlátozott felelősségű szakmai vállalkozás (SPRL) – adóalannyal szemben, mivel az adóalany csak a fizetéseképtelenségi eljárás keretében nyújtott szolgáltatásokért fizetendő összegek átvételének napján számlázott és szedte be a héát, noha a hitelezők közgyűlése úgy határozott, hogy a fizetéseképtelenségi szakértő díjazása akkor fizethető ki, ha rendelkezésre állnak likvid eszközök az adósok számláin?
- 3) Valamely ügyvédi iroda és az adóalany közötti társárka megállapodás (co-branding) esetén elegendő-e a levonási jog biztosításához az, ha az adóalany az általa teljesített beszerzések és az értékesítési ügyletek közötti közvetlen és azonnali kapcsolat fennállásának bizonyítása során – további igazoló dokumentáció rendelkezésre bocsátása nélkül – az adóztatandó ügyletek árbevételének/értékének a megállapodást követő növekedését mutatja ki? Amennyiben erre a kérdésre igenlő választ kell adni: mely kritériumokat kell figyelembe venni a levonáshoz való jog tényleges terjedelmének meghatározásához?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a védelemhez való jog tiszteletben tartásának uniós jogi alapelvét, hogy amennyiben a kiegészítő héa megfizetését előíró adómegállapítási határozat ellen benyújtott panasz elbírálása céljából folyó nemzeti közigazgatási eljárás során az adómegállapítási határozat alapját képező adóellenőrzési jelentésben foglaltakhoz képest új ténybeli és jogi alapoknak adnak helyt, és az ügy érdemében eljáró bíróság döntéshozataláig az adóalany az adókövetelés végrehajtásának felfüggesztése révén ideiglenes bírósági védelmi intézkedésekben részesült, az ügy érdemében eljáró bíróság – anélkül, hogy ellenőrizné, az eljárás a szóban forgó szabálytalanság hiányában eltérő eredményre vezethetett-e volna – úgy tekintheti, hogy nem sérült az említett elv?

(¹) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.).

A Curtea de Apel Cluj (Románia) által 2022. november 15-én/-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC AA SRL kontra MFE

(C-701/22. sz. ügy)

(2023/C 94/13)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Cluj

Az alapeljárás felei

Felperes: SC AA SRL

Alperes: MFE

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvét az egyenértékűség elvével összefüggésben, hogy azzal ellentétes az, ha a nyereségérdekelt társaságot üzemeltető és az ERFA vissza nem térítendő támogatásában részesülő jogi személy az elszámolható költségek késedelmes kifizetése miatt késedelmi kamatra (büntetőkamatra) tehet szert valamely tagállam hatóságától arra az időszakra vonatkozóan, amely alatt hatályban volt egy, e költségek visszatérítését kizáró, később bírósági határozattal megsemmisített közigazgatási jogi aktus?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: a késedelmi kamat összegének meghatározása szempontjából relevanciával bír-e a támogatás kedvezményezettje véttségének az említett határozatban történő megállapítása, tekintettel arra, hogy az uniós alapok kezelésére hatáskörrel rendelkező hatóság a szóban forgó határozat meghozatalát követően végül az összes költséget elszámolhatónak minősítette?

3) Az egyenértékűség elvének a késedelmi kamatoknak az ERFÁ-ból származó vissza nem térítendő támogatás kedvezményezettje javára történő elismerése időpontjára vonatkozóan történő értelmezése során relevanciával bír-e az olyan nemzeti szabály, amelynek értelmében szabálytalanság megállapítása esetén az egyetlen jogkövetkezmény az anyagi előny nyújtásának elmaradása vagy – adott esetben – annak a nyújtott mértékben, kamatfizetés nélkül történő visszavonása (a jogalap nélkül fizetett összegek visszatérítése), noha a szóban forgó összegek kedvezményezettje a visszatérítésük időpontjáig jogosult volt ezen összegeket felhasználni, és az Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 (66/2011. sz. sürgősségi kormányrendelet) 42. cikke (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések kizárólag az említett visszatérítés előírt jogszabályi határidőn belül, vagyis a követelés közlésétől számított 30 napon belül történő teljesítésének elmaradása esetén teszi lehetővé kamatoknak az említett határidő lejártát követően történő felszámítását?

Ellentétes-e az EUMSZ 288. cikk (3) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel az, ha a jelen ügyben szereplőkhöz hasonló körülmények között valamely nemzeti szabály a 2011/7/EU irányelv⁽¹⁾ alkalmazhatóságát kiterjeszti az uniós alapok kezelésére hatáskörrel rendelkező hatóság és egy nyereségérdekelte társaságot üzemeltető jogi személy által az ERFA vissza nem térítendő támogatásának nyújtására vonatkozóan megkötött szerződés esetére is?

(¹) A kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló, 2011. február 16-i 2011/7/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (átdolgozás) (HL 2011, L 48., 1. o.)

Az Oberlandesgericht München (Németország) által 2022. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Citadines Betriebs GmbH kontra MPLC Deutschland GmbH

(C-723/22. sz. ügy)

(2023/C 94/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht München

Az alapeljárás felei

Felperes: Citadines Betriebs GmbH

Alperes: MPLC Deutschland GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 3. cikkének (1) bekezdését, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amely nyilvánossághoz közvetítésnek tekinti a közvetítést lehetővé tevő, illetve azt megvalósító tárgyi eszközök – például a szálloda vendégszobáiban vagy edzőtermében elhelyezett televíziókészülékek – rendelkezésre bocsátását akkor, ha a sugárzott jelet a szálloda saját kábeles elosztóhálózatán keresztül továbbítják a tárgyi eszközökhöz, e kábeles továbbításra azonban jogszerűen kerül sor a szálloda által kapott felhasználási engedély alapján?

(¹) HL 2001. L 167., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.; helyesbítések: HL 2014. L 10., 32. o., HL 2008. L 314., 16. o.

A Törvényszék (kibővített nyolcadik tanács) T-865/19. sz., Nevinnomysskiy Azot és NAK „Azot” kontra Bizottság ügyben 2022. szeptember 14-én hozott ítélete ellen az AO Nevinnomysskiy Azot, AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot” által 2022. november 24-én benyújtott fellebbezés

(C-725/22. P. sz. ügy)

(2023/C 94/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: AO Nevinnomysskiy Azot, AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot” (képviselők: P. Vander Schueren advocate, A. de Moncuit és T. Martin-Brieu avocats)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság, Fertilizers Europe

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- semmisítse meg az Oroszországból, a Trinidad és Tobagóból, valamint az Amerikai Egyesült Államokból származó karbamid–ammónium-nitrát keverékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2019. október 8-i (EU) 2019/1688 bizottsági végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾ a fellebbezők által a Törvényszéknél indított keresetükben felhozott első jogalap első, második, harmadik és negyedik részében vitatott részében, valamint a negyedik jogalap első és negyedik részében vitatott részében, amennyiben a per állása megengedi;
- másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé újbóli elbírálás céljából;
- kötelezze a Bizottságot a fellebbezés és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a fellebbezők öt jogalapra hivatkoznak.

Először is a Törvényszék tévesen értelmezte az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽²⁾ (a továbbiakban: alaprendelet) 2. cikkének (9) bekezdését.

Másodszor, a Törvényszék tévesen nyilvánította az alaprendelet 2. cikke (3)–(5) bekezdésének Bizottság általi állítólagos megsértésére alapított érvelést elfogadhatatlannak, túllépte a bírósági felülvizsgálat jogkörét, nem foglalkozott a fellebbezők panaszával, és tévesen értelmezte az alaprendelet 2. cikkének (10) bekezdését és/vagy 2. cikke (10) bekezdésének k) pontját.

Harmadszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az alaprendelet 5. cikke (1) bekezdésének, 5. cikke (3) bekezdésének, 5. cikke (6) bekezdésének, 5. cikke (9) bekezdésének és 7. cikke (2a) bekezdésének az értelmezése során.

Negyedszer, a Törvényszék nem vizsgálta meg a bizonyítékokat, vagy elferdítette azokat, amikor úgy ítélte meg, hogy a panasz bizonyítja, hogy Oroszországban kettős árképzést alkalmaznak.

Ötödször, a Törvényszék elferdítette a benyújtott bizonyítékok egyértelmű jelentését, és megsértette indokolási kötelezettségét annak megállapításával, hogy Trinidad és Tobagóban a támogatott földgázbeszerzések nem minősülnek az alaprendelet 7. cikkének (2a) bekezdése értelmében vett kettős árképzési rendszernek, és téves értelmezést végzett.

⁽¹⁾ HL 2019. L 258., 21. o.; helyesbítés: HL 2019. L 259., 86. o.

⁽²⁾ HL 2016. L 176., 21. o.

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Associazione Nazionale Italiana Bingo – Anib, Play Game Srl kontra Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(C-728/22. sz. ügy)

(2023/C 94/16)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Fellebbezők: Associazione Nazionale Italiana Bingo – Anib, Play Game Srl

Ellenérdeklő felek: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a koncessziós szerződésekről szóló 2014/23/EU irányelvet, ⁽¹⁾ valamint a Szerződésből levezethető alapelveket, különösen az Európai Unió Alapjogi Chartájának 15., 16., 20. és 21. cikkét, az Európai Unióról szóló szerződés 3. cikkét, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés 8., 49., 56., 12., 145. és 151. cikkét, hogy azokat alkalmazhatók az olyan bingójáték-szervezési koncessziók tekintetében, amelyeket 2000-ben közbeszerzési eljárással ítétek oda, amelyek lejártak, és amelyek érvényességét később, az irányelv hatálybalépését és az irányelv átültetési határidejének lejártát követően hatályba lépett jogszabályi rendelkezésekkel ismételtlen meghosszabbították?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: ellentétes-e a 2014/23/EU irányelvvel a nemzeti jogszabályi rendelkezések olyan értelmezése vagy alkalmazása, illetve az e rendelkezéseken alapuló olyan alkalmazási gyakorlat, amely megfosztja a hatóságot attól a mérlegelési mozgásterétől, hogy az érintettek kérelmére közigazgatási eljárást indítson a koncesszió feltételeinek módosítása érdekében attól függően indítva vagy sem új odaítélési eljárást a felek terhére nem róható, előre nem látott és előre nem látható olyan események bekövetkezése esetén, amelyek jelentősen érintik a szokásos működési kockázati feltételeit, ameddig e feltételek fennállnak és a koncesszió gyakorlása eredeti körülményeinek esetleges helyreállításához szükséges ideig?
- 3) Ellentétes-e a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EK irányelvvel ⁽²⁾ a nemzeti rendelkezések olyan értelmezése vagy alkalmazása, illetve az e rendelkezéseken alapuló olyan alkalmazási gyakorlat, amelynek értelmében a jogalkotó vagy a közigazgatási hatóság a felek terhére nem róható, előre nem látott és előre nem látható olyan események bekövetkezése esetén, amelyek jelentősen érintik a szokásos működési kockázati feltételeit, a koncessziós jogosultnak a játékkoncesszió újbóli odaítélésére irányuló eljárásban való részvételét akkor is a technikai meghosszabbítás szabályainak a koncessziós jogosult általi – e feltételek fennállásának időtartamára és a koncesszió gyakorlása eredeti körülményeinek esetleges helyreállításához szükséges ideig tartó – alkalmazásához kötheti, ha a koncesszió gyakorlásának feltételei az e feltételek egyensúlyának újbóli megteremtése céljából nem tárgyalhatók újra?
- 4) Ellentétes-e mindenesetre az EUMSZ 49. és EUMSZ 56. cikkel, a jogbiztonság és a tényleges érvényesülés elvével, valamint a bizalomvédelem elvével a nemzeti jogszabályi rendelkezések olyan értelmezése vagy alkalmazása, illetve az e rendelkezéseken alapuló olyan alkalmazási gyakorlat, amely megfosztja a hatóságot attól a mérlegelési mozgásterétől, hogy az érintettek kérelmére közigazgatási eljárást indítson a koncesszió feltételeinek módosítása érdekében attól függően indítva vagy sem új odaítélési eljárást a felek terhére nem róható, előre nem látott és előre nem látható olyan események bekövetkezése esetén, amelyek jelentősen érintik a szokásos működési kockázati feltételeit, ameddig e feltételek fennállnak és a koncesszió gyakorlása eredeti körülményeinek esetleges helyreállításához szükséges ideig?
- 5) Ellentétes-e az EUMSZ 49. és EUMSZ 56. cikkel, a jogbiztonság és a tényleges érvényesülés elvével, valamint a bizalomvédelem elvével a nemzeti rendelkezések olyan értelmezése vagy alkalmazása, illetve az e rendelkezéseken alapuló olyan alkalmazási gyakorlat, amelynek értelmében a jogalkotó vagy a közigazgatási hatóság a felek terhére nem róható, előre nem látott és előre nem látható olyan események bekövetkezése esetén, amelyek jelentősen érintik a szokásos működés kockázati tényezőit, a koncessziós jogosultnak a játékkoncesszió újbóli odaítélésére irányuló eljárásban való részvételét akkor is a technikai meghosszabbítás szabályainak koncessziós jogosult általi – e feltételek fennállásának időtartamára és a koncesszió gyakorlása eredeti körülményeinek esetleges helyreállításához szükséges ideig tartó – alkalmazásához kötheti, ha a koncesszió gyakorlásának feltételei az e feltételek egyensúlyának újbóli megteremtése céljából nem tárgyalhatók újra?
- 6) Általánosabban véve, ellentétes-e az EUMSZ 49. és EUMSZ 56. cikkel, a jogbiztonság és a tényleges érvényesülés elvével, valamint a bizalomvédelem elvével az alapjogvita szempontjából releváns nemzeti szabályozáshoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a bingótermek üzemeltetői havonta az eredeti koncessziós jogi aktusokban nem szereplő technikai meghosszabbítási díjat kötelesek fizetni, amelynek összege az üzemeltetők valamennyi típusa esetében azonos, és amelyet a jogalkotó időről időre anélkül emel meg, hogy a módosítás igazoltan összefüggene az adott koncessziós jogviszony jellemzőivel és alakulásával?

⁽¹⁾ HL 2014. L 94., 1. o.

⁽²⁾ Az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EKG tanácsi irányelv (HL 1989. L 395., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 246. o.).

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Associazione Concessionari Bingo – Ascob Srl és társai kontra Error! Reference source not found.

(C-729/22. sz. ügy)

(2023/C 94/17)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Fellebbezők: Associazione Concessionari Bingo – Ascob Srl és társai

Ellenérdekű felek: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a koncessziós szerződések odaítéléséről szóló 2014/23/EU irányelvet⁽¹⁾ és a Szerződésből, különösen az EUMSZ 49. cikkéből és az EUMSZ 56. cikkéből levezethető alapelveket, hogy azokat alkalmazhatók az olyan bingójáték-szervezési koncessziók tekintetében, amelyeket 2000-ben közbeszerzési eljárással ítéltek oda, amelyek lejártak, és amelyek érvényességét később, az irányelv hatálybalépését és az irányelv átültetési határidejének lejártát követően hatályba lépett jogszabályi rendelkezésekkel ismételtlen meghosszabbították?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: ellentétes-e a 2014/23/EU irányelvvel a nemzeti jogszabályi rendelkezések olyan értelmezése vagy alkalmazása, illetve az e rendelkezéseken alapuló olyan alkalmazási gyakorlat, amely megfosztja a hatóságot attól a mérlegelési mozgásterétől, hogy az érintettek kérelmére közigazgatási eljárást indítson a koncesszió feltételeinek módosítása érdekében attól függően indítva vagy sem új odaítélési eljárást a felek terhére nem róható, előre nem látott és előre nem látható olyan események bekövetkezése esetén, amelyek jelentősen érintik a szokásos működési kockázati feltételeit, ameddig e feltételek fennállnak és a koncesszió gyakorlása eredeti körülményeinek esetleges helyreállításához szükséges ideig?
- 3) Ellentétes-e a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EK irányelvvel⁽²⁾ a nemzeti rendelkezések olyan értelmezése vagy alkalmazása, illetve az e rendelkezéseken alapuló olyan alkalmazási gyakorlat, amelynek értelmében a jogalkotó vagy a közigazgatási hatóság a felek terhére nem róható, előre nem látott és előre nem látható olyan események bekövetkezése esetén, amelyek jelentősen érintik a szokásos működési kockázat feltételeit, a koncessziós jogosultnak a játékkoncesszió újbóli odaítélésére irányuló eljárásban való részvételét akkor is a technikai meghosszabbítás szabályainak a koncessziós jogosult általi – e feltételek fennállásának időtartamára és a koncesszió gyakorlása eredeti körülményeinek esetleges helyreállításához szükséges ideig tartó – alkalmazásához kötheti, ha a koncesszió gyakorlásának feltételei az e feltételek egyensúlyának újbóli megteremtése céljából nem tárgyalhatók újra?
- 4) Ellentétes-e mindenesetre az EUMSZ 49. és EUMSZ 56. cikkel, a jogbiztonság és a tényleges érvényesülés elvével, valamint a bizalomvédelem elvével a nemzeti jogszabályi rendelkezések olyan értelmezése vagy alkalmazása, illetve az e rendelkezéseken alapuló olyan alkalmazási gyakorlat, amely megfosztja a hatóságot attól a mérlegelési mozgásterétől, hogy az érintettek kérelmére közigazgatási eljárást indítson a koncesszió feltételeinek módosítása érdekében attól függően indítva vagy sem új odaítélési eljárást a felek terhére nem róható, előre nem látott és előre nem látható olyan események bekövetkezése esetén, amelyek jelentősen érintik a szokásos működési kockázati feltételeit, ameddig e feltételek fennállnak és a koncesszió gyakorlása eredeti körülményeinek esetleges helyreállításához szükséges ideig?
- 5) Ellentétes-e az EUMSZ 49. és EUMSZ 56. cikkel, a jogbiztonság és a tényleges érvényesülés elvével, valamint a bizalomvédelem elvével a nemzeti rendelkezések olyan értelmezése vagy alkalmazása, illetve az e rendelkezéseken alapuló olyan alkalmazási gyakorlat, amelynek értelmében a jogalkotó vagy a közigazgatási hatóság a felek terhére nem róható, előre nem látott és előre nem látható olyan események bekövetkezése esetén, amelyek jelentősen érintik a szokásos működés kockázati tényezőit, a koncessziós jogosultnak a játékkoncesszió újbóli odaítélésére irányuló eljárásban való részvételét akkor is a technikai meghosszabbítás szabályainak koncessziós jogosult általi – e feltételek fennállásának időtartamára és a koncesszió gyakorlása eredeti körülményeinek esetleges helyreállításához szükséges ideig tartó – alkalmazásához kötheti, ha a koncesszió gyakorlásának feltételei az e feltételek egyensúlyának újbóli megteremtése céljából nem tárgyalhatók újra?

- 6) Általánosabban véve, ellentétes-e az EUMSZ 49. és EUMSZ 56. cikkel, a jogbiztonság és a tényleges érvényesülés elvével, valamint a bizalomvédelem elvével az alapjogvita szempontjából releváns nemzeti szabályozáshoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a bingótermek üzemeltetői havonta az eredeti koncessziós jogi aktusokban nem szereplő technikai meghosszabbítási díjat kötelesek fizetni, amelynek összege az üzemeltetők valamennyi típusa esetében azonos, és amelyet a jogalkotó időről időre anélkül emel meg, hogy a módosítás igazoltan összefüggene az adott koncessziós jogviszony jellemzőivel és alakulásával?

(¹) HL 2014 L 94., 1. o.

(²) Az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EKG tanácsi irányelv (HL 1989 L 395., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 1. kötet 246. o.)

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Coral Srl kontra Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(C-730/22. sz. ügy)

(2023/C 94/18)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Coral Srl

Ellenérdekű felek: Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e a 2014/23/EU irányelvvel (¹) (amennyiben az alkalmazható), mindenesetre pedig a Bíróság által ítélkezési gyakorlatában értelmezett és alkalmazott, az EUMSZ 26., EUMSZ 49., EUMSZ 56. és EUMSZ 63. cikkből levezethető alapelvekkkel – különös tekintettel a hátrányos megkülönböztetés tilalmára, az arányosság elvére, a verseny védelmére, valamint a szolgáltatások és a tőke szabad mozgására – az olyan nemzeti előírások alkalmazása, amelyek szerint a nemzeti jogalkotó vagy az állami hatóság a játékkoncessziók ágazatában az elmúlt évtizedben többször is megújított ún. „technikai meghosszabbítás” időtartama alatt oly módon módosíthatja egyoldalúan a fennálló jogviszonyokat, hogy eredetileg nem fizetendő koncessziós díjak fizetésének kötelezettségét vezeti be, majd több alkalommal megemeli ezeket a minden esetben minden koncessziós jogosult tekintetében a forgalomtól független fix mértékben meghatározott díjakat, a termék átruházásának tilalmához hasonló további korlátozásokat ír elő a koncessziós jogosultak tevékenységére vonatkozóan, és a koncessziók újbóli odaítélésére irányuló jövőbeni eljárásban való részvételt ahhoz köti, hogy a szervezők csatlakozzanak a meghosszabbításhoz?

(¹) A koncessziós szerződésekről szóló, 2014. február 26-i 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 1. o.)

A Bundesverwaltungsgericht (Ausztria) által 2022. november 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IJ és PO GesbR, IJ kontra Agrarmarkt Austria

(C-731/22. sz. ügy)

(2023/C 94/19)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperesek: IJ és PO GesbR, IJ

Alperes: Agrarmarkt Austria

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az 1307/2013 rendelet⁽¹⁾ 4. cikke (1) bekezdésének az e rendelet 33. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett b) és c) pontját, hogy úgy kell tekinteni, hogy valamely földterületet mezőgazdasági termelő kezel és annak rendelkezésére áll, ha – noha e földterület a mezőgazdasági termelő tulajdonában van, és a mezőgazdasági termelő végzi a talaj kezdeti megművelését, a növénytermesztést és folyamatos öntözést is – a különböző méretű parcellákra osztott földterületet az áprilisi/május eleji idénykezdestől az idény októberi végéig gondozás és betakarítás céljából meghatározott díj ellenében különböző felhasználók részére adják át, anélkül hogy a mezőgazdasági termelő a betakarítás eredményéből közvetlenül részesülne?

⁽¹⁾ A közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 637/2008/EK és a 73/2009/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 608. o.; helyesbítés: HL 2016. L 130., 7. o.).

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2022. november 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Republik Österreich kontra GM

(C-734/22. sz. ügy)

(2023/C 94/20)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Republik Österreich

Ellenérdekű fél: GM

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2988/95/EK, Euratom rendelet⁽¹⁾ 3. cikkét közvetlenül alkalmazni kell-e azokra a követelésekre, amelyeket az Osztrák Köztársaság az 1698/2005/EK rendelet⁽²⁾ szerinti agrár-környezetvédelmi intézkedésnek minősülő program keretében nyújtott szerződéses támogatásra pályázóknak nyújtott támogatásként magánjogi eszközökkel visszakövetel, mert a támogatás kedvezményezettje szerződéses kötelezettségeket sértett?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni az első kérdésben említett rendelet 3. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdését, hogy az elévülést megszakító vizsgálatról vagy eljárásról van szó akkor is, ha a támogató a követelés első peren kívüli visszafizetési felszólítást követően – szükség esetén többször is – ismételt felszólítja a kedvezményezettet a fizetésre, és fizetési felszólítást peren kívül teszi meg ahelyett, hogy a visszafizetési igényét bírósági úton érvényesítené?
- 3) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén, összeegyeztethető-e az uniós joggal, különösen az arányosság elvével a nemzeti polgári jog szerinti harmincéves elévülési idő alkalmazása az első kérdésben említett visszakövetelési igényekre?

⁽¹⁾ Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL 1995. L 312., 1. o.).

⁽²⁾ Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló, 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK tanácsi rendelet (EMVA) (HL 2005. L 277., 1. o.).

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-95/21. sz. Portugália kontra Bizottság ügyben 2022. szeptember 21-én hozott ítélete ellen a Portugál Köztársaság által 2022. november 30-án benyújtott fellebbezés

(C-736/22. P. sz. ügy)

(2023/C 94/21)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Fellebbező: Portugál Köztársaság (képviselők: P. Barros da Costa, L. Borrego és A. Soares de Freitas meghatalmazottak, segítők: M. Gorjão-Henriques és A. Saavedra ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-95/21. sz. Portugál Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben 2022. szeptember 21-én hozott ítéletét (EU:T:2022:567), amely elutasította a Portugál Köztársaság által a Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i európai bizottsági határozat⁽¹⁾ 1. és 4–6. cikkének megsemmisítése iránt benyújtott keresetet;
- kötelezze az Európai Bizottságot az eljárás összes költségének viselésére, beleértve a Portugál Köztársaság költségeit és az ideiglenes intézkedés iránti eljárás (T-95/21 R) költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

- 1. Az EUMSZ 108. cikk (1) bekezdésének és az (EU) 2015/1589 rendeletnek⁽²⁾ (az 1. cikk b) pontjának ii. alpontja és a 21–23. cikk) az alkalmazásával kapcsolatos téves jogalkalmazás, mivel a támogatások nem új támogatások, hanem létező támogatások**
 - A ZFM III. programja létező támogatási program (nem pedig új támogatási program), amelyet a Bizottság a 2007. és 2013. évi határozataiban engedélyezett. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor mentesítette a Bizottságot az alól, hogy a ZFM III. programját az EUMSZ 108. cikk (1) bekezdésében és az (EU) 2015/1589 rendelet 21–23. cikkében említett, a létező támogatások vizsgálatára irányuló eljárásnak vesse alá.
- 2. Az azon nyereség eredetére vonatkozó feltétel téves értelmezésében álló téves jogalkalmazás, amelyre a társaságiadó-kedvezmény alkalmazandó, mivel a ZFM programját a Bizottság 2007. és 2013. évi határozataival, valamint az EUMSZ 107. és EUMSZ 108. cikkel összhangban alkalmazták**
 - Az a feltétel, hogy a nyereségnek a ténylegesen és fizikailag Madeirán folytatott tevékenységekből kell származnia, nem értelmezhető úgy, hogy csak a ZFM-ben bejegyzett vállalkozásoknak a legkülső régió jelleggel kapcsolatos többletköltségeit lehet figyelembe venni, hogy az adókedvezmények csak a közvetlenül e többletköltségek által érintett ügyletekből származó nyereségre alkalmazhatók, valamint hogy a programból ki vannak zárva a ZFM-ben engedélyezett, nemzetközi tevékenységet folytató vállalkozások által Madeirán kívül végzett tevékenységek.
- 3. Az indokolás hiányában, elégtelenségében, illetve ellentmondásosságában álló téves jogalkalmazás – Az OECD nemzetközi jogi adózási követelményei és a „ténylegesen és fizikailag a régióban [folytatott] tevékenységek” fogalmának értelmezése közötti koherencia hiánya**
 - A Törvényszék hibásan járt el, amikor az állami támogatási program összefüggésében nem fejtette ki az OECD nemzetközi jogi (és maga az Unió) adózási követelményei és a „ténylegesen és fizikailag a régióban [folytatott] tevékenységek” fogalmának értelmezése közötti koherenciát.
- 4. A „ténylegesen és fizikailag a régióban [folytatott] tevékenységek” feltételének értelmezésével kapcsolatos téves jogalkalmazás, mivel a Törvényszék nem vette figyelembe a Bíróságnak a fő érdekeltségek központjára, a tovagyűrűző hatásra (spillover effect) és az alapvető szabadságokra vonatkozó ítélkezési gyakorlatát**

— A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a „ténylegesen és fizikailag a régióban [folytatott] tevékenységek” kifejezés értelmezésekor nem vette figyelembe a Bíróságnak a vállalkozás „fő érdekeltségeinek központjára” vonatkozó ítélkezési gyakorlatát. A Törvényszék – az uniós jog alapelveivel, különösen az EUMSZ 45. cikk és az azt követő cikkek értelmében vett letelepedés szabadságával, valamint a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgásával, továbbá a Bizottságnak a legkülső régióknak nyújtott állami támogatásokra vonatkozó határozathozatali gyakorlatával ellentétesen – tévesen értelmezte az uniós szabályokat.

5. Az indokolás hiányában vagy elégtelenségében, a bizonyítékok elferdítésében és/vagy a határozat indokolásának megváltoztatásában álló téves jogalkalmazás – A munkahelyek létrehozására és megőrzésére vonatkozó feltétel

— A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a Bizottság nem követelte meg a portugál hatóságoktól, hogy a „teljes munkaidős egyenérték” (TME) és az „éves munkaerőegység” (ÉME) módszert alkalmazzák. A vitatott határozat és az eljárást megindító előzetes határozat nyilvánvalóan ellentmond ezen értelmezésnek.

6. Másodlagosan a munkahelyek létrehozására és megőrzésére vonatkozó feltétel téves értelmezésében és/vagy ellentmondásban, illetve elégtelen indokolásban álló téves jogalkalmazás

— A ZFM III. programjának a munkahelyek létrehozására és megőrzésére vonatkozó feltételének kiszámítása során a vitatott határozat tévesen alkalmazta a jogot, amikor a munkahelyek meghatározására a „TME” és az „ÉME” módszert alkalmazta, mivel a ZFM programjára alkalmazandó munkahelyfogalom a nemzeti munkajogból eredő fogalom.

7. Téves jogalkalmazás, mivel a nemzeti hatóságok közölték a Bizottsággal egy, a III. program alkalmazásában „a munkahelyek valóságának és állandóságának ellenőrzését lehetővé tevő módszert”

— A megtámadott ítélet téves jogalkalmazáson alapul, amennyiben úgy ítéli meg, hogy a Bizottság annak megállapítására szorítkozott, hogy a nemzeti hatóságok nem alkalmaztak olyan módszert, amely lehetővé tette volna a III. program kedvezményezettjei munkahelyei valóságának és állandóságának ellenőrzését; a Bizottság ugyanis csupán azért jutott arra a következtetésre, hogy a munkahelyek létrehozására és megőrzésére vonatkozó feltétel állítólag nem teljesül, mert a TME és az ÉME fogalmát kritika nélkül alkalmazta.

8. A bizonyítási terhelte megfordulása miatti téves jogalkalmazás

— A Törvényszék megfordította a bizonyítási terhet, mivel a Bizottság feladata lett volna annak bizonyítása, hogy a portugál hatóságok nem tudták ellenőrizni a bejelentett munkahelyek valóságát és állandóságát. A Bizottságnak kellett volna azonosítania a ZFM-ben engedélyezett azon vállalkozásokat, amelyek állítólag visszaélészerűen felhasznált támogatásban részesültek.

9. A megtámadott ítélet sérti a védelemhez való jogot és az uniós jog általános elveit

— A megtámadott ítélet sérti a Portugál Köztársaság védelemhez való jogát, valamint a jogbiztonság, a bizalomvédelem és a megfelelő ügyintézés általános uniós jogi elvét.

(¹) A Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i (EU) 2022/1414 bizottsági határozat.

(²) Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-101/22. sz., OG és társai kontra Bizottság ügyben 2022. október 7-én hozott végzése ellen OG, OH, OI és OJ által 2022. december 9-én benyújtott fellebbezés

(C-754/22. P. sz. ügy)

(2023/C 94/22)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbezők: OG, OH, OI és OJ (képvisező: D. Gómez Fernández ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék (nyolcadik tanács) T-101/22. sz., OG és társai kontra Bizottság ügyben 2022. október 7-én hozott végzését (nem tették közzé, EU:T:2022:661);
- ha a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a per állása megengedi, az ügy érdemi részébe bocsátkozva, bírálja el az elsőfokon előterjesztett kereseti kérelmeket, és ennek alapján semmisítse meg az (EU) 2021/953 európai parlamenti és tanácsi rendelet mellékletének az uniós digitális Covid-igazolvány formátumában kiállított, az alapoltási sorozat befejezését feltüntető oltási igazolványok elfogadási időszaka tekintetében történő módosításáról szóló, 2021. december 21-i (EU) 2021/2288 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet ⁽¹⁾ 1. cikkét, és az (EU) 2021/953 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az uniós digitális Covid-igazolvány formátumában kiállított oltási igazolványok elfogadási időszaka alól a kiskorúak számára biztosított mentesség tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. március 29-i (EU) 2022/503 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet ⁽²⁾ 1–3. cikkét;
- az előző kérelemhez képest másodlagos jelleggel, ha a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a per állása nem engedi meg az ügy érdemi részének elbírálását, az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé annak érdekében, hogy a Törvényszék döntsön az elsőfokon előterjesztett megsemmisítési keresetekben szereplő kérelmekről;
- az Európai Bizottságot kötelezze az elsőfokú eljárással és a fellebbezési eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztásaként a fellebbezők arra hivatkoznak, hogy a Törvényszék a T-101/22. sz. ügyben 2022. október 7-én hozott végzésben tévesen alkalmazta az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 263. cikkének negyedik bekezdésében szereplő aktív perbeli legitimitációra vonatkozó feltételeket, az alábbiak miatt:

- 1) A megtámadott felhatalmazáson alapuló rendeletek közvetlenül érintik a fellebbezők jogi érdekeit, mivel nem a tagállamok döntöttek úgy, hogy az igazolványok az alapoltási sorozat befejezésétől számított 270 nap elteltével érvényüket veszítik. A Bizottság által elfogadott felhatalmazáson alapuló rendeletek döntöttek így, és ezek váltják ki az automatikus érvényvesztést.
- 2) A felhatalmazáson alapuló rendeletek automatikusan, a tagállamok beavatkozásának szükségessége nélkül teszik érvénytelenné az oltási igazolványokat, kivéve, ha jogosultjaik felveszik az emlékeztető oltást, aminek az a hatása, hogy egy olyan közvetett oltási kötelezettséget előíró intézkedést képez, amely érinti a fellebbezők jogi érdekeit.

⁽¹⁾ HL 2021. L 458., 459. o.

⁽²⁾ HL 2022. L 102., 8. o.

Az Okresní soud Praha-západ (Cseh Köztársaság) által 2022. december 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nárokuj s.r.o. kontra EC Financial Services, a.s.

(C-755/22. sz. ügy, Nárokuj)

(2023/C 94/23)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Okresní soud Praha-západ

Az alapeljárás felei

Felperes: Nárokuj s.r.o.

Alperes: EC Financial Services, a.s.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾ az-e a célja, hogy a hitelezőt szankcióval sújtsák amiatt, hogy abban az esetben sem értékelte teljeskörűen a fogyasztó hitelképességét, ha a fogyasztó a kölcsönt teljes egészében visszafizette, és a kölcsön visszafizetése során nem emelt kifogást a megállapodással szemben?

⁽¹⁾ HL 2008. L 133., 66. o.; helyesbítések: HL 2009. L 207., 14. o.; HL 2010. L 199., 40. o.; HL 2011. L 234., 46. o.

A Landgericht Bochum (Németország) által 2022. december 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e. V. kontra Roller GmbH & Co. KG

(C-761/22. sz. ügy)

(2023/C 94/24)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Bochum

Az alapeljárás felei

Felperes: Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V.

Alperes: Roller GmbH & Co. KG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Közvetlenül már az (EU) 2017/1369 rendelet ⁽¹⁾ 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjából következik-e az energiacímkézés szempontjából releváns termékek szállítóira vagy kereskedőire vonatkozó azon kötelezettség, hogy a hirdeteikben utaljanak az energiahatékonysági osztályra és az energiahatékonysági osztályok skálájára anélkül, hogy az említett normát felhatalmazáson alapuló jogi aktus pontosítaná?
2. a) Az első pontban előterjesztett kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Következik-e az (EU) 2017/1369 rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjából közvetlenül már feltételezhető – az energiacímkézés szempontjából releváns termékek szállítóira vagy kereskedőire vonatkozó – azon kötelezettségből, hogy a hirdeteikben utaljanak az energiahatékonysági osztályra és az energiahatékonysági osztályok skálájára az, hogy a szállítóknak vagy kereskedőknek az új felhatalmazáson alapuló jogi aktusok hatálybalépéséig bizonyos mértékű mozgástere van a megjelenítés módját illetően?

- b) A [2]) kérdés a) pontjára adandó igenlő válasz esetén:

Milyen az uniós joggal összhangban lévő lehetőség(ek) áll(nak) a szállítók és kereskedők rendelkezésére az energiahatékonysági osztályokra és az energiahatékonysági osztályok skálájára vonatkozó információk megjelenítésére az új felhatalmazáson alapuló jogi aktusok hatálybalépéséig? Elegendő-e adott esetben az alperes által a keresetlevél K 1. melléklete szerint választott energiahatékonysági osztály és színkialakítás kombinációja?

3) Az első pontban előterjesztett kérdésre adott nemleges válasz esetén:

Az új felhatalmazáson alapuló jogi aktusok hatálybalépéséig teljes mértékben felfüggesztik-e az energiacímkézés szempontjából releváns termékek szállítóira vagy kereskedőire vonatkozó azon kötelezettséget, hogy a hirdeteikben utaljanak az energiahatékonysági osztályra és az energiahatékonysági osztályok skálájára?

(¹) Az energiacímkézés keretének meghatározásáról és a 2010/30/EU irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. július 4-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2017. L 198., 1. o.).

A Satversmes tiesa (Lettország) által 2022. december 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG kontra Latvijas Republikas Saeima

(C-767/22. sz. ügy)

(2023/C 94/25)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Satversmes tiesa

Az alapeljárás felei

Az alkotmánybíróság előtti eljárás felperesei: 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG

Alperes: Latvijas Republikas Saeima

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2014/42 irányelv (¹) és különösen annak 4. cikke, valamint a 2005/212 kerethatározat (²) és különösen annak 2. cikke hatálya alá tartozik-e az a nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a nemzeti bíróság a bűncselekményből származó jövedelem elkobzásáról a jogellenesen szerzett vagyontárgyakat érintő, az alap-büntetőeljárástól elkülönített külön eljárásban határoz, még mielőtt a bűncselekmény elkövetését megállapítanák és valamely személyt e bűncselekmény elkövetésében elmarasztalnák, és amely előírja a büntetőügy iratai alapján történő elkobzást?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén, úgy kell-e tekinteni a jogellenesen szerzett vagyontárgyakat érintő eljárás irataiba való betekintésre vonatkozó szabályozást, hogy az megfelel a Charta 47. cikkében és a 2014/42 irányelv 8. cikkének (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jognak?
- 3) Úgy kell-e értelmezni az uniós jog elsőbbségének elvét, hogy azzal ellentétes, ha valamely tagállam alkotmánybírósága – az uniós joggal összeegyeztethetetlennek nyilvánított nemzeti szabályozással szemben benyújtott alkotmányjogi panasz esetén – megállapítja, hogy alkalmazandó a jogbiztonság elve, és hogy az említett szabályozás joghatásai fennmaradnak annak érvényességi idejére?

(¹) A bűncselekmény elkövetési eszközeinek és az abból származó jövedelemnek az Európai Unión belüli befagyasztásáról és elkobzásáról szóló, 2014. április 3-i 2014/42/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 127., 39. o.; helyesbítés: HL 2014. L 138., 114. o.).

(²) A bűncselekményből származó jövedelmek, vagyon és az elkövetéshez használt eszközök elkobzásáról szóló, 2005. február 24-i 2005/212/IB tanácsi kerethatározat (HL 2005. L 68., 49. o.).

2022. december 16-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság

(C-768/22. sz. ügy)

(2023/C 94/26)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Armati, P. Caro de Sousa, meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel hatályban tartotta a 2018. június 14–i 25. sz. törvény 2. cikkét, amely a 2009. július 3–i 31. sz. törvény 25. cikkébe beilleszti a (7) bekezdést a 40/2015. sz. törvény általi megfogalmazásban, amely a következőket írja elő: „az olyan építőmérnöki képzés jogosultjai, amelyekre a 2013. november 20–i 2013/55/EU irányelvvel módosított, a szakmai képzések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7–i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ VI. melléklete vonatkozik, akik képzéseiket az említett mellékletben feltüntetett tanulmányok során kezdték meg, és akik igazolják, hogy az 1973. február 28–i 73. sz. rendelet rendelkezéseinek keretében olyan építészeti terveket írtak alá, amelyet az önkormányzat jóváhagyott, kifejezetten az e rendeletben előírt terveket készíthetnek el az abban rögzített feltételek mellett, tiszteletben tartva a tevékenységre vonatkozó jogi szabályozást, mindazonáltal a jelen törvényben megállapított kötelezettségek betartásával, adott esetben pedig azoknak az illetékes közigazgatási szervek előtti igazolásával” – nem teljesítette a 2005/36/EK irányelv 49. cikkének (1) bekezdéséből, VI. mellékletéből és 59. cikkének (3) bekezdéséből, valamint az EUMSZ 45. cikkből, az EUMSZ 49. cikkből és az EUMSZ 56. cikkből eredő kötelezettségeit;
- a Portugál Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Azok a mérnökök, akiknek az oklevelei a szakmai képzések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7–i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv VI. mellékletében kerülnek felsorolásra, jogokat szereztek építészeti tervek elkészítésére az Európai Unió egész területén (szerzett jogok). A mérnökök csak akkor rendelkezhetnek szerzett jogokkal, ha képzésüket legkésőbb az irányelv VI. mellékletében megjelölt tanévben fejezték be.

2018-ban a Portugál Köztársaság elfogadott egy törvényt (2018. június 14–i 25. sz. törvény), amely jelentősen korlátozta az e mérnökök által szerzett jogokat, az építés szakmához való hozzáférést és a személyek szabad mozgását. Többek között e törvény 2. cikke:

- a. Oly módon korlátozza azon építőmérnökök szerzett jogait, akik képzéseiket az irányelvben megjelölt tanévekben kezdték meg, hogy minden építőmérnököt, aki korábbi tanévekben kezdte meg képzését, megfoszt szerzett jogai gyakorlásának lehetőségétől.
- b. Hátrányosan megkülönböztető módon és az irányelvben található bármely jogalap nélkül követeli meg, hogy ahhoz, hogy építészeti tervet készíthessen, 2009. november 1–je és 2017. november 1–je között alá kellett, hogy írjon egy építészeti tervet, amelyet az önkormányzat jóváhagyott. Ezt a követelményt rendkívül nehéz teljesíteni, mivel 2015–től kezdődően a portugál helyi hatóságok szisztematikusan elutasítják az olyan mérnökök által benyújtott terveket, akik a 2005/36/EK irányelv értelmében szerzett jogokkal rendelkeznek.

2019. január 24–én a Bizottság felszólító levelet küldött a Portugál Köztársaságnak. Ezt követően 2020. február 29–én indokolással ellátott véleményt küldött a Portugál Köztársaságnak, amelyre az nem válaszolt.

⁽¹⁾ HL 2005, L 255, 22. o.

A Törvényszék (ötödik tanács) T-273/21. sz., The Bazooka Companie kontra EUIPO ügyben 2022. október 26-án hozott ítélete ellen Trebor Robert Bilkiewicz által 2022. december 23-án benyújtott fellebbezés

(C-783/22. P. sz. ügy)

(2023/C 94/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Trebor Robert Bilkiewicz (képviselő: P. Ratnicki-Kiczka adwokát)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Bazooka Companies, Inc.

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2023. február 2-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2022. december 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – R GmbH kontra Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck

(C-790/22. sz. ügy, Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck)

(2023/C 94/28)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: R GmbH

Alperes hatóság: Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a 178/2002/EK rendelet⁽¹⁾ 14. cikke (2) bekezdésének az (5) bekezdéssel összefüggésben értelmezett b) pontját, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás vagy értelmezés, amely szerint az élelmiszer emberi fogyasztásra alkalmatlannak minősül, ha a rendeltetészerű felhasználhatóság nem biztosított anélkül, hogy a fenti rendelet 14. cikkének (5) bekezdésében említett okok (idegen anyagok által vagy egyéb módon szennyezett, vagy azért, mert rothadásnak vagy bomlásnak indult, illetve romlott) miatt vált az élelmiszer emberi fogyasztásra alkalmatlanná?

Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén:

2) Úgy kell-e értelmezni a 178/2002 rendelet 14. cikke (2) bekezdésének az (5) bekezdéssel összefüggésben értelmezett b) pontját, hogy emberi fogyasztásra alkalmatlan élelmiszernek minősül, ha az élelmiszer a rendeltetészerű fogyasztása esetén az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság által az (élelmiszerben lévő) élelmiszer-adalékanyag értékelésével összefüggésben a megengedhető napi bevitel (Acceptable Daily Intake – ADI) értékének tekintett érték jelentős (egy 70 kg tömegű átlagos felnőtt esetében ötszörös) túllépéséhez vezet?

⁽¹⁾ Az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 2002. január 28-i 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 31., 2002.2.1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 463. o.).

A Kúria (Magyarország) által 2023. január 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X kontra Agrárminiszter

(C-6/23. sz. ügy, Baramlay⁽¹⁾)

(2023/C 94/29)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Kúria

Az alapeljárás felei

Felperes: X

Alperes: Agrárminiszter

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 637/2008/EK és a 73/2009/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2013. december 17-i 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 50. cikk (3) bekezdését, hogy az lehetővé teszi a tagállam számára, hogy jogosultsági feltételként írja elő, hogy a támogatás kedvezményezettje a támogatási összeg 90 %-ára vonatkozó kifizetési kérelem benyújtásának időpontjától a működtetési időszak végéig a mezőgazdasági termelő tevékenységet főtevékenységként, egyéni vállalkozóként köteles folyamatosan folytatni?
- 2) Amennyiben nem, úgy a fenti feltételt a kedvezményezett kötelezettségvállalásaként kell-e értelmezni?
- 3) A 2. kérdésre adandó igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 1306/2013 európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽²⁾ 64. cikk (1) és 77. cikk (1) bekezdését, hogy a kötelezettségvállalás megszegése esetén igazgatási szankció alkalmazására kerülhet sor, és az arányosság elvére tekintettel kell annak mértékét megállapítani a 64. cikk (4) bekezdés b) illetve 77. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján, vagyis az említett rendelkezéseket úgy kell-e értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a teljes támogatás visszafizetését írja elő, nem mérlegelve a meg nem felelés által érintett időtartamot?
- 4) Úgy kell-e értelmezni az említett rendelet 64. cikkének (2) bekezdés e) és 77. cikkének (2) bekezdés e) pontját, hogy „a meg nem felelés csekély mértékű” esetkörébe tartozik az is, amikor a támogatás kedvezményezettje a vállalt 5 éves fenntartási időszakban 176 napig nem teljesíti a főtevékenységre vonatkozó előírást, arra is figyelemmel, hogy a teljes időszak alatt kizárólag mezőgazdasági tevékenységet folytatott és abból származott bevétele?

⁽¹⁾ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

⁽²⁾ HL 2013., L 347., 608. o.

⁽³⁾ HL 2013., L 347., 549. o.

**A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-655/19. sz., Ferriera Valsabbia e Valsabbia Investimenti
kontra Bizottság ügyben 2022. november 9-én hozott ítélete ellen a Ferriera Valsabbia SpA és a
Valsabbia Investimenti SpA által 2023. január 18-án benyújtott fellebbezés**

(C-29/23. P. sz. ügy)

(2023/C 94/30)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbezők: Ferriera Valsabbia SpA, Valsabbia Investimenti SpA (képviselők: D. Fosselard avocat és avvocato, D. Slater avocat és solicitor, G. Carnazza avvocata)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke T-655/19. sz., Ferriera Valsabbia és Valsabbia Investimenti kontra Bizottság ügyben 2022. november 9-én hozott ítéletét;
- az ügyet a Bíróság alapokmányának 61. cikke alapján érdemben eldöntve semmisítse meg az Európai Szén- és Acélközösséget létrehozó szerződés 65. cikkének állítólagos megsértésével kapcsolatban (AT.37956 – „betonacél” ügy) 2019. július 4-én hozott C(2019) 4969 final bizottsági határozatot abban a részében, amelyben az a fellebbezőkre vonatkozik;

— az eljárási szabályzat 138. cikke alapján a Bizottságot kötelezze mind a Törvényszék, mind a Bíróság előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztása érdekében a fellebbezők három jogalapra hivatkoznak:

Első jogalap: az EUMSZ 266. cikk megsértése. Az 1/2003 rendelet⁽¹⁾ 14. cikkének és 27. cikke (1) bekezdésének, valamint a 773/2004 rendelet⁽²⁾ 11., 12. és 14. cikkének megsértése. Téves és ellentmondásos indokolás. A határozathozatal elmulasztása. Nyilvánvalóan téves jogalkalmazás és nyilvánvaló mérlegelési hiba.

A Törvényszék nyilvánvalóan tévesen alkalmazta a jogot, és tévesen indokolta ítéletét, néhány esetben pedig elmulasztott határozni a felperesek által felhozott egyes kifogásokról, amennyiben úgy ítélte meg, hogy a Bizottság azáltal, hogy 2018-ban az ügy érdemét illetően a tagállamok képviselői jelenlétében ismételten meghallgatást tartott, orvosolta azt az eljárási szabálytalanságot, amelyet a Bíróság a C-86/15. P. és C-87/15. P. sz., Ferriera Valsabbia, Valsabbia Investimenti és Alfa Acciai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2017. szeptember 21-én hozott ítéletében állapított meg.

Második jogalap: az EJE 6. cikkének, valamint a Charta 41. és 47. cikkének téves értelmezése és megsértése. Nyilvánvalóan téves jogalkalmazás és hatáskörrel való visszaélés. A határozathozatal elmulasztása és az EUMSZ 296. cikk megsértése.

A Törvényszék kizárta, hogy az eljárás időtartama – figyelembe véve akár a közigazgatási szakaszt, akár pedig az eljárást a maga egészében – túlzott mértékű lett volna, és hogy ez az időtartam sértené a felperesek védelemhez való jogát; ezáltal a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, bizonyos vonatkozásban pedig elmulasztott határozni a felperesek által a Bizottság határozatával szemben felhozott egyes kifogásokról, tévesen indokolva az ítéletet.

Harmadik jogalap: az EUMSZ 296. cikk megsértése. Az ítélet téves és ellentmondásos indokolása. A határozathozatal elmulasztása és nyilvánvaló mérlegelési hiba.

A Törvényszék ismételen nyilvánvalóan tévesen alkalmazta a jogot, nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, és tévesen indokolta az ítéletet, amikor úgy ítélte meg, hogy a Bizottság határozata kellőképpen meg van indokolva.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

(²) A Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004. L 123., 18. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 3. kötet, 81. o.).

A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-656/19. sz., Alfa Acciai kontra Bizottság ügyben 2022. november 9-én hozott ítélete ellen az Alfa Acciai SpA által 2023. január 18-án benyújtott fellebbezés

(C-30/23. P. sz. ügy)

(2023/C 94/31)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Alfa Acciai SpA (képviselők: D. Fosselard avocat és avvocato, D. Slater avocat és solicitor, G. Carnazza, S. D'Ecclesiis avvocati)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke T-656/19. sz., Alfa Acciai kontra Bizottság ügyben 2022. november 9-én hozott ítéletét;

- az ügyet a Bíróság alapokmányának 61. cikke alapján érdemben eldöntve semmisítse meg az Európai Szén- és Acélközösséget létrehozó szerződés 65. cikkének állítólagos megsértésével kapcsolatban (AT.37956 – „betonacél” ügy) 2019. július 4-én hozott C(2019) 4969 final bizottsági határozatot abban a részében, amelyben az a fellebbezőre vonatkozik;
- az eljárási szabályzat 138. cikke alapján a Bizottságot kötelezze mind a Törvényszék, mind a Bíróság előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező három jogalapra hivatkozik:

Első jogalap: az EUMSZ 266. cikk megsértése. Az 1/2003 rendelet⁽¹⁾ 14. cikkének és 27. cikke (1) bekezdésének, valamint a 773/2004 rendelet⁽²⁾ 11., 12. és 14. cikkének megsértése. Téves és ellentmondásos indokolás. A határozathozatal elmulasztása. Nyilvánvalóan téves jogalkalmazás és nyilvánvaló mérlegelési hiba.

A Törvényszék nyilvánvalóan tévesen alkalmazta a jogot, és tévesen indokolta ítéletét, néhány esetben pedig elmulasztott határozni a felperes által felhozott egyes kifogásokról, amennyiben úgy ítélte meg, hogy a Bizottság azáltal, hogy 2018-ban az ügy érdemét illetően a tagállamok képviselői jelenlétében ismételt meghallgatást tartott, orvosolta azt az eljárási szabálytalanságot, amelyet a Bíróság a C-86/15. P. és C-87/15. P. sz., Ferriera Valsabbia, Valsabbia Investimenti és Alfa Acciai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2017. szeptember 21-én hozott ítéletében állapított meg.

Második jogalap: az EJE 6. cikkének, valamint a Charta 41. és 47. cikkének téves értelmezése és megsértése. Nyilvánvalóan téves jogalkalmazás és hatáskörrel való visszaélés. A határozathozatal elmulasztása és az EUMSZ 296. cikk megsértése.

A Törvényszék kizárta, hogy az eljárás időtartama – figyelembe véve akár a közigazgatási szakaszt, akár pedig az eljárást a maga egészében – túlzott mértékű lett volna, és hogy ez az időtartam sértené a felperes védelemhez való jogát; ezáltal a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, bizonyos vonatkozásban pedig elmulasztott határozni a felperes által a Bizottság határozatával szemben felhozott egyes kifogásokról, tévesen indokolva az ítéletet.

Harmadik jogalap: az EUMSZ 296. cikk megsértése. Az ítélet téves és ellentmondásos indokolása. A határozathozatal elmulasztása és nyilvánvaló mérlegelési hiba.

A Törvényszék ismételt nyilvánvalóan tévesen alkalmazta a jogot, nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, és tévesen indokolta az ítéletet, amikor úgy ítélte meg, hogy a Bizottság határozata kellőképpen meg van indokolva.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

(²) A Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004. L 123., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 81. o.).

A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-667/19. sz., Ferriere Nord kontra Bizottság ügyben 2022. november 9-én hozott ítélete ellen a Ferriere Nord SpA által 2023. január 19-én benyújtott fellebbezés

(C-31/23. P. sz. ügy)

(2023/C 94/32)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Ferriere Nord (képviselők: W. Viscardini, G. Donà és B. Comparini avvocati)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- elsődlegesen, helyezze hatályon kívül a Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-667/19. sz. ügyben 2022. november 9-én hozott ítéletét annyiban, amennyiben az elutasította a Ferriere Nord által a 2019. július 4-i C(2019) 4969 final európai bizottsági határozat megsemmisítése iránt előterjesztett elsődleges kérelmet;
- következésképpen semmisítse meg e bizottsági határozatot;
- másodlagosan, helyezze hatályon kívül a Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-667/19. sz. ügyben 2022. november 9-én hozott ítéletét annyiban, amennyiben az elutasította a Ferriere Nord által a 2019. július 4-i C(2019) 4969 final európai bizottsági határozat részleges megsemmisítése, következésképpen pedig a kiszabott bírság csökkentése iránt előterjesztett másodlagos kérelmet;
- következésképpen részlegesen semmisítse meg a fent említett bizottsági határozatot, ennek következtében pedig rendelje el a bírság csökkentését;
- mindkét esetben az Európai Bizottságot kötelezze az első- és másodfokú eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

(A) A Törvényszék ítéletének annyiban történő teljes hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezési jogalapok, amennyiben az elutasította a Ferriere Nord által a 2019. július 4-i bizottsági határozat teljes megsemmisítése iránt felhozott jogalapokat

- I. A védelemhez való jog és az alkalmazandó rendelkezések (EUMSZ 266. cikk; az Európai Unió Alapjogi Chartája [a továbbiakban: Charta] 47. és 48. cikke; az Emberi Jogok Európai Egyezményének [a továbbiakban: EJEE] 6. cikke; az 1/2003 rendelet⁽¹⁾ 14. és 27. cikke; a 773/2004 rendelet⁽²⁾ 11., 12., 13. és 14. cikke) megsértése a 2018. április 23-i meghallgatást és a tanácsadó bizottság véleményét illetően – Az ártatlanság vélelme elvének megsértése – A bizonyítékok vizsgálatának elmulasztása, mindenesetre pedig az ezzel kapcsolatos indokolás hiánya – Az iratokból, a tényekből és a bizonyítékokból eredő nyilvánvaló elferdítés – Az indokolás hiánya – Önkényes értékelések.
- II. Az észszerű időn belüli határozathozatal elvének megsértése – A védelemhez való jog megsértése (a Charta 41. és 47. cikke; az EJEE 6. cikke) – Az iratokból, a tényekből és a bizonyítékokból eredő nyilvánvaló elferdítés – Az indokolás hiánya.
- III. Az eljárás újbóli megindításának és a szankció kiszabásáról rendelkező határozat elfogadásának alapjául szolgáló okokkal kapcsolatos indokolás hiánya vagy hibája (a 1/2003 rendelet 7. és 23. cikke) – Hatáskörrel való visszaélés – Az arányosság elvének megsértése – A Charta 41. és 47. cikkének, valamint az EJEE 6. cikkének megsértése – Az indokolás hiánya – Az indokolás elfogadhatatlan kiegészítése – A tények és bizonyítékok értékelésének elmulasztása – A bizonyítási teher megfordítása.
- IV. A *ne bis in idem* elvének megsértése (a Charta 50. cikke).
- V. Az 1/2003 rendelet 25. cikkével szemben az EUMSZ 277. cikk alapján felhozott jogellenességi kifogás (a Charta 41. és 47. cikke; az EJEE 6. cikke; EUSZ 5. cikk) – A jogsértés megállapításával és szankciók kiszabásával kapcsolatos hatáskör megszűnése (az 1/2003 rendelet 7. és 23. cikke).

(B) A Törvényszék ítéletének annyiban történő részleges hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezési jogalapok, amennyiben az elutasította a Ferriere Nord által a 2019. július 4-i bizottsági határozat részleges megsemmisítése, következésképpen pedig a bírság összegének csökkentése iránt felhozott jogalapokat.

- VI. A bírság visszaesés jogcímén történő növelésének a védelemhez való jog megsértése miatti jogellenessége (a Charta 41., 47. és 48. cikke; az EJEE 6. cikke; az 1/2003 rendelet 27. cikke; a 773/2004 rendelet 11. cikke) – A bizonyítékok vizsgálatának elmulasztása, mindenesetre pedig az ezzel kapcsolatos indokolás hiánya – Az iratokból, a tényekből és a bizonyítékokból eredő nyilvánvaló elferdítés – Az indokolás hiánya.

- VII. A bírság visszaesés jogcímén történő növelésének egyéb okokon alapuló jogellenessége – Az arányosság elvének megsértése – Túlzott összeg – Az indokolás hiánya.
- VIII. Az egyenlő bánásmód elvének megsértése a bírság enyhítő körülmények alapján történő csökkentése során – Késedelmes indokolás.

- (¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).
- (²) A⁺ Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004. L 123., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 81. o.).

2023. január 31-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-47/23. sz. ügy)

(2023/C 94/33)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Hermes és M. Noll-Ehlers meghatalmazottak)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság

Kereseti kérelmek

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság állapítsa meg, hogy

- a Németországi Szövetségi Köztársaság nem teljesítette a 92/43/EGK irányelv (¹) 6. cikkének (2) bekezdéséből és a 4. cikke (1) bekezdésének második első albekezdéséből eredő kötelezettségeit a Natura 2000 hálózat által védett 6510 (sík- és dombvidéki kaszálórétek) és 6520 (hegyi kaszálórétek) élőhelytípusok vonatkozásában, amennyiben
- általános és rendszeres jelleggel nem tette meg a 6510 és 6520 élőhelytípusok károsodásának megakadályozása érdekében megfelelő intézkedéseket az e célra kijelölt területeken, és
- általános és rendszeres jelleggel nem továbbította a Bizottságnak a 6510 és 6520 élőhelytípusra vonatkozó naprakésszé tett adatokat az e célra kijelölt területeken;
- a Németországi Szövetségi Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetével a Bizottság azt rója fel a Németországi Szövetségi Köztársaságnak, hogy rendszeresen megsértette a 92/43/EGK irányelv 6. cikkének (2) bekezdése alapján őt terhelő azon kötelezettséget, hogy megvédje a Natura 2000 területeket az ott található természetes élőhelyek károsodásától, két fontos közösségi jelentőségű élőhelytípusra tekintettel, nevezetesen a sík- és dombvidéki kaszálórétek (6510-es élőhelytípus) és a hegyi kaszálórétek (6520-as élőhelytípus) vonatkozásában.

A károsítási tilalom e rendszeres megsértése először is magából a Németország által szolgáltatott adatokból ered, amelyek azt bizonyítják, hogy a Németország által ezen élőhelytípusok védelmére kijelölt Natura 2000 területek körülbelül fele 2006 és 2020 között elveszett a Németország által ezen élőhelytípusok védelme céljából kijelölt Natura 2000 területek több mint egynegyedében.

Másodszor a német hatóságok rendszeresen elmulasztják figyelemmel kísérni a számukra kijelölt védett területeken belül a két élőhelytípus védettségi állapotát.

Harmadszor a német hatóságok rendszeresen elmulasztják, hogy jogilag kötelező erejű védelmi intézkedésekkel szabályozzák a két élőhelytípusra vonatkozó fő terhelési tényezőket, azaz a korai kaszálást és túltrágyázást.

Ezenkívül Németország rendszeresen nem teljesítette a 92/43 irányelv 4. cikke (1) bekezdésének második albekezdéséből eredő, a Bizottságnak e két élőhelytípusra vonatkozó, rendszeresen naprakésszé tett adatok továbbítására irányuló kötelezettségét.

(¹) A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EKG tanácsi irányelv (HL 1992. L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.).

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2023.január 25-i ítélete – GEA Group kontra Bizottság

(T-640/16. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – Az ón-, epoxidált szójaolaj és észteralapú hőstabilizátorok európai piaca – A forgalom 10 %-ának megfelelő felső korlátnak a vállalkozást alkotó jogalanyok egyikére való alkalmazása – A jogsértést eredetileg megállapító határozatban kiszabott bírságot módosító határozat megsemmisítése – Elfogadhatóság – Az eljáráshoz fűződő érdek – Bírságok – Elévülési idő – A »vállalkozás« fogalma – A bírság megfizetésére vonatkozó egyetemleges kötelezettség – Védelemhez való jog – Meghallgatáshoz való jog – Egyenlő bánásmód – A bírság esedékességének időpontja módosítás esetén – Indokolás”)

(2023/C 94/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: GEA Group AG (Düsseldorf, Németország) (képviselők: I. du Mont és C. Wagner ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Rossi, Bottka V. és T. Baumé meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetével a felperes az [EUMSZ 101. cikk] és az Európai Gazdasági Térségről (EGT) szóló megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.38.589 – „hőstabilizátorok” ügy) 2009. november 11-én hozott C(2009) 8682 végleges bizottsági határozatot módosító, 2016. június 29-i C(2016) 3920 final bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a GEA Group AG-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről a T-640/16., a T-640/16. RENV és a C-823/18. P. sz. ügyben felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 392., 2016.10.24.

A Törvényszék 2023. január 25-i ítélete – De Capitani kontra Tanács

(T-163/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Folyamatban lévő jogalkotási eljárásra vonatkozó dokumentumok – A Tanács munkacsoportjai – A meghatározott típusú vállalkozások éves pénzügyi kimutatásairól, összevont (konszolidált) éves pénzügyi kimutatásairól és a kapcsolódó beszámolókról szóló 2013/34/EU irányelv módosítására vonatkozó jogalkotási javaslatot érintő dokumentumok – A hozzáférés részleges megtagadása – Megsemmisítés iránti kereset – Az eljáráshoz fűződő érdek – Elfogadhatóság – Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdése – A döntéshozatali eljárás védelmére vonatkozó kivétel”)

(2023/C 94/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Emilio De Capitani (Brüsszel, Belgium) (képviselők: O. Brouwer ügyvéd, és S. Gallagher solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: J. Bauerschmidt és K. Pavlaki meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozók: Belga Királyság (képviselők: C. Pochet, L. Van den Broeck és M. Jacobs meghatalmazottak), Holland Királyság (képviselők: M. Bulterman, M.H.S. Gijzen és J. Langer meghatalmazottak), Finn Köztársaság (képviselő: M. Pere meghatalmazott), Svéd Királyság (képviselők: C. Meyer-Seitz és R. Shahsavan Eriksson meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes, Emilio De Capitani az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében az Európai Unió Tanácsa 2021. január 14-i SGS 21/000067. sz. határozatának a megsemmisítését kéri, amelyben ezen intézmény megtagadta a felperestől a hozzáférést bizonyos olyan dokumentumokhoz, amelyek a „WK” kódot viselik, és amelyeket a Tanács munkacsoportjai váltottak egymás között a 2016/0107 (COD) jogalkotási eljárásban, amelynek tárgya a meghatározott típusú vállalkozások éves pénzügyi kimutatásairól, összevont (konszolidált) éves pénzügyi kimutatásairól és a kapcsolódó beszámolókról, a 2006/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 78/660/EGK és a 83/349/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. június 26-i 2013/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 182., 19. o.) módosítása (a továbbiakban: megtámadott határozat).

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Tanácsának a 2021. január 14-i SGS 21/000067. sz. határozatát megsemmisíti.
- 2) A Tanács maga viseli saját költségeit, valamint az Emilio De Capitani részéről felmerült költségeket.
- 3) A Belga Királyság, a Holland Királyság, a Finn Köztársaság és a Svéd Királyság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 206., 2021.5.31.

A Törvényszék 2023. január 18-i ítélete – Neratax kontra EUIPO – Intrum Hellas és társai (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy és MORFAT)

(T-528/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – ELLO és MORFAT európai uniós szóvédjegyek, valamint ELLO ERMOL, Ello creamy és MORFAT Creamy európai uniós ábrás védjegyek – Feltétlen kizáró ok – Rosszhiszeműség – A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2023/C 94/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Neratax LTD (Nicosia, Ciprus) (képviselő: V. Katsavos ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)

A másik fél, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Intrum Hellas AE Daicheirisis Apatiseon Apo Daneia kai Pistoseis, korábban: Piraeus Bank SA (Athén, Görögország) (képviselő: P.-A. Koriatopoulou ügyvéd)

A többi fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Eurobank Ergasias SA (Athén), National Bank of Greece SA (Athén)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. június 23-i határozatainak (R 1295/2020-4., R 1296/2020-4., R 1298/2020-4., R 1299/2020-4. és R 1302/2020-4. sz. ügyek) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Neratax LTD-et kötelezi saját költségeinek, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és az Intrum Hellas AE Daicheirisis Apaitiseon Apo Daneia kai Pistoseis részéről felmerült költségeknek a viselésére.

(¹) HL C 462., 2021.11.15.

A Törvényszék 2023. január 25-i ítélete – Società Navigazione Siciliana kontra Bizottság

(T-666/21. sz. ügy) (¹)

(„Állami támogatások – Tengeri szállítás – A vállalkozások közötti tevékenység – áthelyezés után fizetendő bejegyzési illeték alóli részleges mentesség – A támogatást jogellenesnek és a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és a támogatás visszatérítését elrendelő határozat – Előny – A támogatás kedvezményezettje – Általános gazdasági érdekű szolgáltatás – Indokolási kötelezettség – Szerződésen kívüli felelősség – Az eljárás túlzott időtartama”)

(2023/C 94/37)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Società Navigazione Siciliana SCpA (Trapani, Olaszország) (képviselők: R. Nazzini, F. Ruggeri Laderchi, C. Labruna és L. Calini, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Braga da Cruz, C.-M. Carrega és D. Recchia, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Keresetével a felperes egyfelől, az EUMSZ 263. cikk alapján az Olaszország által a Siremar és felvásárlója, a Società Navigazione Siciliana javára végrehajtott SA.32014, SA.32015, SA.32016. (2011/C) (korábbi 2011/NN) számú intézkedésekről szóló, 2021. június 17-i C(2021) 4268 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri abban a részében, amelyben az összeegyeztethetetlennek nyilvánított az a 2010. augusztus 5-i rendkívüli törvényerejű rendelet törvénnyé alakításáról szóló 2010. október 1-jei 163. sz. törvényben előírt bizonyos adómentességeket, és elrendelte azok visszatérítését, másfelől pedig, az EUMSZ 268. cikk alapján, azon kár megtérítését, amelyet az alakszerű vizsgálati eljárás túlzott és észszerűtlen időtartama miatt szenvedett el.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Società Navigazione Siciliana SCpA-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 2., 2022.1.3.

A Törvényszék 2023. január 25-i ítélete – Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa kontra EUIPO – Falubaz Polska (FALUBAZ)

(T-703/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – FALUBAZ európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Rosszhiszeműség – A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2023/C 94/38)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S. A. (Zielona Góra, Lengyelország) (képviselő: T. Grucelski ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Falubaz Polska S. A. spółka komandytowo-akcyjna (Zielona Góra) (képviselő: J. Kurzawski ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2021. augusztus 24-én hozott határozata (R 1681/2020-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S. A.-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 11., 2022.1.10.

A Törvényszék 2023. január 25-i ítélete – NS kontra Parlament

(T-805/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Újrabeosztás – Szolgálati érdek – A besorolási fokozat és a munkakör közötti megfelelés – Pótlék elvesztése – Meghallgatáshoz való jog – Indokolási kötelezettség – Hatáskörrel és eljárással való visszaélés”)

(2023/C 94/39)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: NS (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: I. Lázaro Betancor, L. Darie és K. Zejdová meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 270. cikkre alapított keresetével egyrészt az Európai Parlament 2021. január 21-i határozatának a megsemmisítését kéri, amellyel a Parlament őt a [kitakart bizalmas adatok] álláshelyre osztotta be újra, és szükség szerint a panaszát elutasító 2021. szeptember 16-i határozat megsemmisítését, valamint a jogalap nélkül felvett összegek behajtásáról szóló 2021. március 8-i határozat megsemmisítését, másrészt az e határozatok miatt elszenvedett kára megtérítését.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék NS-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 73., 2022.2.14.

A Törvényszék 2023. január 25-i ítélete – Scania CV kontra EUIPO (V8)

(T-320/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – A V8 európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – A használat révén szerzett megkülönböztető képesség hiánya – A 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése”)

(2023/C 94/40)

Az eljárás nyelve: svéd

Felek

Felperes: Scania CV AB (Södertälje, Svédország) (képviselők: C. Langenius, P. Sundin és S. Falkner ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: T. Frydendahl meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2022. március 23-án hozott határozatának (R 1868/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit..

(¹) HL C 284., 2022.7.25.

A Törvényszék 2023. január 25-i ítélete – De Dietrich Process Systems kontra EUIPO – Koch-Glitsch (SCHEIBEL)

(T-351/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – SCHEIBEL európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”)

(2023/C 94/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: De Dietrich Process Systems GmbH (Mainz, Németország) (képviselő: M. Körner ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl és T. Klee meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Koch-Glitsch LP (Wichita, Kansas, Amerikai Egyesült Államok)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2022. április 1-jei határozatának (R 1107/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2022. április 1-jei határozatát (R 1107/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 294., 2022.08.01.

A Törvényszék 2023. január 25-i ítélete – De Dietrich Process Systems kontra EUIPO – Koch-Glitsch (KARR)

(T-352/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – KARR európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”)

(2023/C 94/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: De Dietrich Process Systems GmbH (Mainz, Németország) (képviselő: M. Körner ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl és T. Klee meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Koch-Glitsch LP (Wichita, Kansas, Amerikai Egyesült Államok)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2022. április 1-jei határozatának (R 1105/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2022. április 1-jei határozatát (R 1105/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 294., 2022.08.01.

2022. október 31-én benyújtott kereset – Flynn kontra EKB

(T-675/22. sz. ügy)

(2023/C 94/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: T. Flynn (Dublin, Írország) (képviselők: E. Dornan barrister-at-law és K. Winters solicitor)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Központi Bank 2022. szeptember 1-jei határozatát (a továbbiakban: megtámadott határozat), amely megtagadja a felperes által az Európai Központi Bank és a Central Bank of Ireland között az 2013/211/EU európai központi banki határozattal⁽¹⁾ kapcsolatban folytatott levélváltáshoz és dokumentumcseréhez kért teljes hozzáférést;
- rendelje el a felperes költségeinek megtérítését.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az alábbi jogalapokra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a 2004/258/EK európai központi banki határozat⁽²⁾ 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának negyedik franciabekezdését. Az alperes tévesen tagadta meg a felperes kért információkhoz való hozzáférést azon az alapon, hogy a dokumentumokhoz való teljes vagy részleges hozzáférés veszélyeztetné az euróbankjegyek sértetlenségének védelméhez fűződő közérdeket.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a 2004/258 határozat 4. cikke (1) bekezdésének c) pontját. Az alperes tévesen tagadta meg a felperes kért dokumentumokhoz való teljes vagy részleges hozzáférést azon az alapon, hogy az EKB és a nemzeti központi bankok közötti véleménycsere a közösségi jog által védett titkos információ.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a 2004/258 határozat 4. cikkét. Az alperes tévesen állapította meg, hogy a hozzáférhetővé tételhez nem fűződik nyomós közérdek, holott a felperes a dokumentumokat bírósági eljárás céljából kérte, és a hozzáférhetővé tétel megtagadása akadályozza vagy gátolja a 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽³⁾ értelmében vett tájékoztatáshoz való jog gyakorlását.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat nem tartalmaz megfelelő indokolást a kért dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadását illetően.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. és 47. cikkében biztosított megfelelő ügyintézéshez való jogot, illetve hatékony jogorvoslathoz való jogot.

⁽¹⁾ Az eurobankjegyek címleteiről, technikai jellemzőiről, utánzatai készítéséről, cseréjéről és bevonásáról (átdolgozás) szóló, 2013. április 19-i 2013/211/EU európai központi banki határozat (EKB/2013/10) (HL 2013. L 118., 37. o.; helyesbítés: HL 2013. L 205., 18. o.).

⁽²⁾ Az Európai Központi Bank dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2004. március 4-i 2004/258/EK európai központi bank határozat (EKB/2004/3) (HL 2004. L 80., 42. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 5. kötet, 51. o.).

⁽³⁾ A büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2012. L 142., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 39., 28. o.).

2022. december 23-án benyújtott kereset – Gemelli kontra Parlament

(T-804/22. sz. ügy)

(2023/C 94/44)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Vitaliano Gemelli (Róma, Olaszország) (képviselő: M. Merola, ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311148. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Graziani kontra Parlament

(T-805/22. sz. ügy)

(2023/C 94/45)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Carlo Alberto Graziani (Fiesole, Olaszország) (képviselő: M. Merola, ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311142. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;

- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Iacono kontra Parlament

(T-806/22. sz. ügy)

(2023/C 94/46)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Francesco Iacono (Forio, Olaszország) (képviselő: M. Merola, ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311133. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Lombardo kontra Parlament

(T-807/22. sz. ügy)

(2023/C 94/47)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Raffaele Lombardo (Catania, Olaszország) (képviselő: M. Merola, ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311153. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Mantovani kontra Parlament

(T-808/22. sz. ügy)

(2023/C 94/48)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Mario Mantovani (Arconate, Olaszország) (képviselő: M. Merola, ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311144. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Napolitano kontra Parlament

(T-809/22. sz. ügy)

(2023/C 94/49)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Pasqualina Napolitano (Anzio, Olaszország) (képviselő: M. Merola, ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311128. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;

- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Nobilia kontra Parlament

(T-810/22. sz. ügy)

(2023/C 94/50)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Mauro Nobilia (Róma, Olaszország) (képviselő: M. Merola, ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311156. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Pettinari kontra Parlament

(T-811/22. sz. ügy)

(2023/C 94/51)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Luciano Pettinari (Róma, Olaszország) (képviselő: M. Merola, ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311127. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Viola kontra Parlament

(T-812/22. sz. ügy)

(2023/C 94/52)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Vincenzo Viola (Palermo, Olaszország) (képviselő: M. Merola, ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311141. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Sbarbati kontra Parlament

(T-813/22. sz. ügy)

(2023/C 94/53)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Luciana Sbarbati (Chiaravalle, Olaszország) (képviselő: M. Merola, ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311146. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;

- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Ventre kontra Parlament

(T-814/22. sz. ügy)

(2023/C 94/54)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Riccardo Ventre (Formicola, Olaszország) (képviselő: M. Merola ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311164. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Aita kontra Parlament

(T-815/22. sz. ügy)

(2023/C 94/55)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Vincenzo Aita (Campagna, Olaszország) (képviselő: M. Merola ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311174. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Arroni kontra Parlament

(T-816/22. sz. ügy)

(2023/C 94/56)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Aldo Arroni (Milánó, Olaszország) (képviselő: M. Merola ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311154. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Bonsignore kontra Parlament

(T-817/22. sz. ügy)

(2023/C 94/57)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Vito Bonsignore (Torino, Olaszország) (képviselő: M. Merola ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311170. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;

- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Carollo kontra Parlament

(T-818/22. sz. ügy)

(2023/C 94/58)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Giorgio Carollo (Torri di Quartesolo, Olaszország) (képviselő: M. Merola ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérések

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311159. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Catasta kontra Parlament

(T-819/22. sz. ügy)

(2023/C 94/59)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Anna Catasta (Milánó, Olaszország) (képviselő: M. Merola ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311125. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Coppo Gavazzi kontra Parlament

(T-820/22. sz. ügy)

(2023/C 94/60)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Maria Teresa Coppo Gavazzi (Milánó, Olaszország) (képviselő: M. Merola ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311149. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Di Meo kontra Parlament

(T-821/22. sz. ügy)

(2023/C 94/61)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Maria Di Meo (Cellole, Olaszország) (képviselő: M. Merola ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311176. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;

- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Di Prima kontra Parlament

(T-822/22. sz. ügy)

(2023/C 94/62)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Pietro Di Prima (Palermo, Olaszország) (képviselő: M. Merola ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311132. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Dupuis kontra Parlament

(T-823/22. sz. ügy)

(2023/C 94/63)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olivier Dupuis (Brüsszel, Belgium) (képviselő: M. Merola ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311143. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 23-án benyújtott kereset – Filippi kontra Parlament

(T-824/22. sz. ügy)

(2023/C 94/64)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Livio Filippi (Carpi, Olaszország) (képviselő: M. Merola ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. október 13-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D311124. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 29-én benyújtott kereset – Cucurnia kontra Parlament

(T-825/22. sz. ügy)

(2023/C 94/65)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Fiammetta Cucurnia (Róma, Olaszország) (képviselő: M. Merola ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. november 28-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D313509. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;

- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2022. december 29-én benyújtott kereset – Gallenzi kontra Parlament

(T-826/22. sz. ügy)

(2023/C 94/66)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Giorgio Gallenzi (Róma, Olaszország) (képviselő: M. Merola ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy teljes egészében semmisítse meg azt, az öregségnyugdíj-jogosultságok újbóli meghatározásáról szóló határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2022. november 28-án kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (D31 3497. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- kötelezze a Parlamentet, hogy fizessen vissza minden, jogalap nélkül levont összeget a levonás időpontjától a kifizetésig számított törvényes kamatokkal növelve, valamint kötelezze a Parlamentet a majdani ítélet végrehajtására, és arra, hogy tegyen meg a nyugellátás eredeti mértéke azonnali és teljes helyreállításának biztosításához szükséges valamennyi kezdeményezést, aktust vagy intézkedést;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.

2. A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének megsértésére és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.

**2023. január 19-én benyújtott kereset – Beauty Boutique kontra EUIPO – Lightningbolt Europe
(Villám ábrázolása)**

(T-12/23. sz. ügy)

(2023/C 94/67)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Beauty Boutique sp. z o.o. (Varsó, Lengyelország) (képviselő: M. Nowakowski ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Lightningbolt Europe SA (São Cosme Vale, Portugália)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy bejelentése (villám ábrázolása) – 18249030. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. október 5-én hozott határozata (R 668/2022-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és (szükség esetén) a beavatkozót kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. január 20-án benyújtott kereset – Románia kontra Bizottság

(T-15/23. sz. ügy)

(2023/C 94/68)

Az eljárás nyelve: román

Felek

Felperes: Románia (képviselők: E. Gane, L.-E. Bațagoi, O.-C. Ichim és M. Chicu, meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2022. november 11-i (EU) 2022/2261 bizottsági végrehajtási határozatot⁽¹⁾ a Romániával szemben az uniós jognak a 2018. és 2019. igénylési évvel (2019. és 2020. pénzügyi év) kapcsolatos kifizetések tekintetében történő megsértése okán alkalmazott 2 515 141,78 EUR összegnek megfelelő egyszeri pénzügyi korrekciókra vonatkozó részében;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság hatásköri visszaélést követett el, amikor bizonyos összegeket kizárt az EU finanszírozásából az 1306/2013 rendelet 52. cikke alapján.

- A Bizottság tévedett, amikor úgy ítélte meg, hogy – a 2014–2020. Nemzeti Vidékfejlesztési Program (NVP) 10. intézkedését illetően (amelynek alapján agrár-környezetvédelmi és klímavédelmi támogatásokat nyújtanak), és a 13. intézkedését illetően (amelynek alapján hátrányos természeti adottságú vagy más sajátos adottságú területekre vonatkozó támogatásokat nyújtanak) – a román hatóságok megsértették a 640/2014 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének b) pontját. Az uniós intézmény tévesen állapította meg, hogy a legnagyobb finanszírozható terület kiszámítására a területi közigazgatási egységek (TKE) határaitól függően került sor, ami olyan területalapú kifizetésekhez vezetett, amelyre nem lettek volna jogosultak. A Bizottság hasonlóképpen tévedett, amikor úgy ítélte meg, hogy – a 2014–2020. NVP 8. intézkedésének 8.1. alintézkedését illetően (amelynek alapján erdőtelepítési támogatásokat nyújtanak) – a román hatóságok megsértették az 1306/2013 rendelet 30.cikkét és a 809/2014 rendelet 28. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel a Bizottság szerint kettős finanszírozás történt egyrészt a 8. intézkedés 8.1. alintézkedésének keretében a mezőgazdasági jövedelmek veszteségeire vonatkozó támogatások, másrészt pedig az erdőtelepítés tekintetében. Az uniós intézmény tévesen állapította meg, hogy e két támogatás azonos jellegű és ugyanazon kiadásokat kompenzálják.

2. A második jogalap az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 296. cikkének második bekezdése szerinti indokolási kötelezettség megsértésén alapul.

- A Bizottság megsértette az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 296. cikkének második bekezdése szerinti indokolási kötelezettséget, mivel nem indokolta megfelelően a felrótt jogsértések fennállását, és nem fejtette ki kielégítő módon annak indokait, hogy miért nem fogadta el a hatáskörrel rendelkező román által a közigazgatási szervek között folytatott azon párbeszéd során hivatkozott és többször megismételt érveket, amely a vitatott határozat elfogadását előzte meg.

⁽¹⁾ A román hatóságokkal 2022. november 14-én közölték, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétéve: 2022. november 18., HL 2022. L 299., a továbbiakban: 2022/2261 határozat.

2023. január 24-én benyújtott kereset – Noyan Abr Arvan kontra Tanács

(T-23/23. sz. ügy)

(2023/C 94/69)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Noyan Abr Arvan Private JC (Teherán, Irán) (képviselők: K. Adamantopoulos és P. Billiet ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az iráni helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 359/2011/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. november 14-i (EU) 2022/2231 tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾ a felperesnek a 359/2011/EU tanácsi rendelet I. mellékletébe történő felvételére vonatkozó részében;
- állapítsa meg, hogy az iráni helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2011. április 12-i 359/2011/EU tanácsi rendelet ⁽²⁾ (a továbbiakban: 359/2011 rendelet) alkalmazhatatlan a felperesnek a 359/2011/EU tanácsi rendelet I. mellékletébe történő felvételére vonatkozó részében; valamint
- az Európai Unió Tanácsát kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Tanács nyilvánvalóan tévesen határozta meg a tényállást, valamint nyilvánvaló hibát követett el az EUMSZ 263. cikk és a 359/2011 rendelet 3.1., 3.2. és 12.2. cikkének alkalmazása során.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Tanács megsértette (a megfelelő) indokolásra vonatkozó kötelezettségét, valamint az alkalmazandó minőségi szabályoknak megfelelő (többek között az alkalmazott kritériumok objektivitását, a felperes érdekeinek figyelembevételét, a döntéshozatal arányos jellegét, az uniós szállítók érdekeinek figyelembevételét, a felperessel szembeni egyenlő bánásmódot, a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének tiszteletben tartását, a határozat meghozatala során az önkényesség elkerülését, valamint a határozat meghozatala során a hatáskörrel való visszaélést ideértve) indokolásra vonatkozó kötelezettségét, ami ellentétes az EUMSZ 263. és az EUMSZ 296. cikkel, valamint a 359/2011 rendelet 3.1, 3.2 és 12.2 cikkével.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Tanács megsérti a felperes védelemhez való jogát, különösen a meghallgatáshoz való jogot és a hatékony bírósági felülvizsgálathoz való jogot, ami ellentétes az EUMSZ 296. cikkel és a 359/2011/EK rendelet 2. cikkének (1) bekezdésével.

⁽¹⁾ HL 2022. L 293I., 16. o.

⁽²⁾ HL 2011. L 100., 1. o.

2023. január 25-én benyújtott kereset – UF kontra Bizottság

(T-24/23. sz. ügy)

(2023/C 94/70)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: UF (képviselő: S. Orlandi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes elbocsátásáról szóló 2022. április 6-i határozatot;
- kötelezze az Európai Bizottságot arra, hogy a felperesnek *ex aequo et bono* meghatározott összeget fizessen meg az okozott nem vagyoni kár megtérítéseként, valamint kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az indokolási kötelezettségnek, a védelemhez való jognak, a gondoskodási kötelezettségnek és az arányosság elvének a megsértésére vonatkozik.
2. A második jogalap nyilvánvaló értékelési hibán alapul.
3. A harmadik jogalap az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek 2. cikke c) pontjának megsértésére vonatkozik.
4. A negyedik jogalap hatáskörrel való visszaélésre vonatkozik.

2023. január 27-én benyújtott kereset – Orgatex kontra EUIPO – Longton (Padlójelölő)

(T-25/23. sz. ügy)

(2023/C 94/71)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Orgatex GmbH & Co. KG (Langenfeld, Németország) (képviselők: G. Jacobs, M. Maybaum und M. Dümenil ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Lawrence Longton (Brindle, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a felperes

A vitatott formatervezési minta: „Padlójelölő” közösségi formatervezési minta – 1112155-0001. sz. közösségi formatervezési minta

Az EUIPO előtti eljárás: megsemmisítési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2022. november 17-én hozott határozata (R 110/2022-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a Törvényszék és a fellebbezési tanács előtt felmerült költségek viselésére, beleértve különösen a felperes részéről felmerült költségeket is.

Jogalap

- A 6/2002 rendelet 25. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 3. cikke a) pontjának megsértése.

2023. január 30-án benyújtott kereset – Feed kontra EUIPO – The Feed.com (Feed.)

(T-26/23. sz. ügy)

(2023/C 94/72)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Feed SA (Párizs, Franciaország) (képviselők: V. Bouchara és A. Maier ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: The Feed.com, Inc. (Broomfield, Colorado, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: Feed. európai uniós ábrás védjegy – 18 096 681. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. november 3-án hozott határozata (R 552/2022-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a The Feed.com, Inc.-et kötelezze saját költségeik, valamint a Feed SA részéről felmerült költségek egyetemleges viselésére, ideértve az EUIPO előtti eljárás során felmerült költségeket is beleértve.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. január 30-án benyújtott kereset – Feed kontra EUIPO – The Feed.com (THE FEED)

(T-27/23. sz. ügy)

(2023/C 94/73)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Feed SA (Párizs, Franciaország) (képviselők: V. Bouchara és A. Maier ügyvédek)

Alperes: Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: The Feed.com, Inc. (Broomfield, Colorado, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: THE FEED európai uniós szóvédjegy – 12 392 651. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. november 11-én hozott határozata (R 1905/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az:
 1. megállapította, hogy a 12 392 651. sz. THE FEED védjegy használatát bizonyították az „étkezhelyettesítő ételekkel, energiát adó ételekkel, tápláló szeletekkel, zseléekkel, keverékekkel, kiegészítőkkal és italokkal kapcsolatos online kiskereskedelmi bolti szolgáltatások; Étkezhelyettesítő ételekkel, energiát adó ételekkel, tápláló szeletekkel, zseléekkel, keverékekkel, kiegészítőkkal és italokkal kapcsolatos értékesítés” vonatkozásában.
 2. elutasította a felperes által a fent említett szolgáltatások vonatkozásában benyújtott, megszűnés megállapítása iránti keresetet;
- utalja vissza az ügyet az EUIPO elé annak megállapítása céljából, hogy a THE FEED 12 392 651. sz. védjegy megszűnt az „étkezhelyettesítő ételekkel, energiát adó ételekkel, tápláló szeletekkel, zseléekkel, keverékekkel, kiegészítőkkal és italokkal kapcsolatos online kiskereskedelmi bolti szolgáltatások; Étkezhelyettesítő ételekkel, energiát adó ételekkel, tápláló szeletekkel, zseléekkel, keverékekkel, kiegészítőkkal és italokkal kapcsolatos értékesítés” vonatkozásában;
- az EUIPO-t és a The Feed.com, Inc. társaságot egyetemlegesen kötelezze a Feed SA által a jelen eljárásban és az EUIPO előtti eljárásokban felmerült költségek megtérítésére.

Jogalap

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2023. január 30-án benyújtott kereset – Vobro kontra EUIPO – Mieszko (CHERRY Passion)

(T-29/23. sz. ügy)

(2023/C 94/74)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Vobro sp. z o.o. (Brodnica, Lengyelország) (képviselő: M. Kondrat ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: MIESZKO S. A. (Varsó, Lengyelország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: CHERRY Passion európai uniós ábrás védjegy – 18 204 993. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. november 23-án hozott határozata (R 2073/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utalja vissza az ügyet az EUIPO elé újbóli elbírálás céljából, vagy

- változtassa meg a megtámadott határozatot annak kimondásával, hogy a 18 204 993. sz. CHERRY Passion európai uniós védjegy lajstromozásának viszonylagos kizáró okai nem állnak fenn a 30. osztályba tartozó valamennyi áru vonatkozásában, és a védjegyet lajstromozni kell;
- a költségeket illetően a felperes javára határozzon.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (l) bekezdése b) alpontjának megsértése;
- a bizalomvédelem elvének és a jogbiztonság elvének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének és 95. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2023. január 30-án benyújtott kereset – QN kontra eu-LISA

(T-31/23. sz. ügy)

(2023/C 94/75)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: QN (képviselő: H. Tagaras ügyvéd)

Alperes: a Szabadságon, a Biztonságon és a Jog Érvényesülésén Alapuló Térség Nagyméretű IT-rendszereinek Üzemeltetési Igazgatását Végző Európai Ügynökség (eu-LISA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a keresetének;
- semmisítse meg a megtámadott jogi aktusokat;
- kötelezze az alperest 4 000 euró mértékű kártérítés megfizetésére;
- kizárólag a felperest kötelezze a költségek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Szabadságon, a Biztonságon és a Jog Érvényesülésén Alapuló Térség Nagyméretű IT-rendszereinek Üzemeltetési Igazgatását Végző Európai Ügynökség (eu-LISA) 2021. augusztus 5-i, a felperes 2021. évre vonatkozó értékelő jelentését megerősítő határozatával szemben benyújtott keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalpra hivatkozik

1. Az első jogalap az indokolási kötelezettségnek – különösen az értékelő jelentés számszerű érdemjegyei és a szöveges értékelés közötti viszonyt illetően – többek között a megtámadott jogi aktusok közötti koherencia hiányából, adódó megsértésén alapul.
2. A második jogalap az említett értékelés és a jelentés szöveges értékelése közötti koherencia hiányára tekintettel a felperes számszerű értékelésére vonatkozó nyilvánvaló értékelési hibákon alapul.
3. A harmadik jogalap az értékelő jelentésekre vonatkozó szabályok megsértésén, az eljárás és a hatáskörrel való visszaélésen, továbbá a pártatlanság követelményének többek között abból adódó megsértésén alapul, hogy a felperes első értékelője a jelentéstervezetét a felperest érintő másik eljárás, azaz egy igazgatási vizsgálati eljárás fejleményeinek függvényében módosította.

4. A negyedik jogalap a jogvita tárgyát képező jelentés elkészítésére vonatkozó szabályszerű határidő túllépésén alapul.
5. Az ötödik jogalap ténybeli tévedéseken és számítási hibákon alapul. A felperes e tekintetben úgy véli, hogy a hibás szorzók és kerekítési szabályok alkalmazása hibás összesített általános érdemjegyet eredményezett.
6. A hatodik jogalap a meghallgatáshoz való jog megsértésén alapul, arra tekintettel, hogy a felperes és fellebbviteli értékelője közötti szóbeli megbeszélés a felperes által a jelentéstervezettel szemben megfogalmazott észrevételeknek csak egy részére vonatkozott.

2023. január 30-án benyújtott kereset – Domator24 kontra EUIPO – Acer (PREDATOR)

(T-33/23. sz. ügy)

(2023/C 94/76)

A keresetlevél nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Domator24 sp. z o.o. (Zielona Góra, Lengyelország) (képviselő: T. Gawliczek jogtanácsos)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Acer, Inc. (Tajpej, Tajvan)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes.

A vitatott védjegy: a „PREDATOR” európai uniós szövédjegy – 16 757 262. sz. európai uniós védjegy.

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2009. november 9-én hozott határozata (R 381/2022-5. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- részlegesen (a határozat 1. és 2. pontjában) helyezze hatályon kívül az EUIPO 2022. november 9-i megtámadott határozatát, és állapítsa meg, hogy a jelen ügyben nem teljesül a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett 53. cikke (1) bekezdésének a) pontjában foglalt valamennyi feltétel, következésképpen az elsőfokú határozatnak helyt kell adni, és az EUTM-016757262 „PREDATOR” védjegy törlése iránti kérelmet teljes egészében el kell utasítani;
- kötelezze a felperest az Európai Unió Törvényszéke előtti eljárás költségeinek, valamint – az eljárási szabályzat 190. cikkének (2) bekezdése alapján – a felperesnek az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárás során szükségszerűen felmerült költségeinek viselésére;
- ha a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél beavatkozik az eljárásba, kötelezze őt a saját költségeinek viselésére.

Jogalapok

- Az európai uniós védjegyéről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (kodifikált változat) 53. cikke (1) bekezdése a) pontjával összefüggésben értelmezett 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
 - a bizonyítékok szabad mérlegelése elvének megsértése és az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése, összefüggésben az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 55. cikkének (1) és (2) bekezdésével és 22. cikkének (2) bekezdésével.
-

2023. február 1-jén benyújtott kereset – Daimler Truck kontra EUIPO (YOUR PERFORMANCE PLUS)**(T-35/23. sz. ügy)**

(2023/C 94/77)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Daimler Truck AG (Leinfelden-Echterdingen, Németország) (képviselő: P. Kohl ügyvéd)*Alperes:* Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* YOUR PERFORMANCE PLUS európai uniós szóvédjegy – 18 464 821. sz. védjegybejelentés*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. december 1-jei határozata (R 527/20221. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, a felszólalási és a fellebbezési eljárás során felmerült költségeket is ideértve.

Jogalap*Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.*

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU