



Magyar nyelvű kiadás

## Tájékoztatások és közlemények

66. évfolyam

2023. április 3.

Tartalom

### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

#### Az Európai Unió Bírósága

2023/C 121/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* . . . . . 1

### V Hirdetmények

#### BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

##### Bíróság

2023/C 121/02	C-483/22. sz. ügy, KI [Portugál közjegyzői iroda átruházása]: A Bíróság (kilencedik tanács) 2023. február 16-i végzése (a Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – KI kontra YB, JN (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – Az alapeljárás ténybeli és jogszabályi hátterének, valamint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésre adandó válasz szükségességét igazoló okoknak az ismertetésére vonatkozó követelmény – Kellően részletes ismertetés hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság) . . . . .	2
2023/C 121/03	C-123/22. sz. ügy: 2022. február 21-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Magyarország	2
2023/C 121/04	C-724/22. sz. ügy: A Juzgado de Primera Instancia nº 2 de León (Spanyolország) által 2022. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Investcapital Ltd kontra G.H.R. .	3
2023/C 121/05	C-743/22. sz. ügy: A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2022. december 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DISA SUMINISTROS Y TRADING S.L.U. (DISA) kontra Agencia Estatal de la Administración Tributaria . . . . .	4
2023/C 121/06	C-765/22. sz. ügy, Air Berlin: A Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Spanyolország) által 2022. december 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Luis Carlos és társai kontra Air Berlin PLC & CO Luftverkehrs KG, spanyolországi fióktelep . . . . .	4

2023/C 121/07	C-770/22. sz. ügy: A Commissione tributaria provinciale di Genova (Olaszország) által 2022. december 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OSTP Italy Srl kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle Dogane di Genova 1, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle dogane di Genova 2 e Agenzia delle Entrate – Riscossione – Genova . . . . .	5
2023/C 121/08	C-772/22. sz. ügy, Air Berlin: A Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Spanyolország) által 2022. december 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Victoriano és társai kontra Air Berlin PLC & CO Luftverkehrs KG, spanyolországi fióktelep, Air Berlin PLC & CO Luftverkehrs KG . . . . .	5
2023/C 121/09	C-16/23. sz. ügy: A Tribunale Amministrativo Regionale della Liguria (Olaszország) által 2023. január 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FA.RO. di YK & C. Sas kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli . . . . .	6
2023/C 121/10	C-39/23. sz. ügy, Keva és társai: A Högsta förvaltningsdomstolen (Svédország) által 2023. január 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Keva, Landskapet Ålands pensionsfond és Kyrkans Centralfond kontra Skatteverket . . . . .	7
2023/C 121/11	C-70/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített hetedik tanács) T-275/20. sz. Westfälische Drahtindustrie GmbH és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2022. november 23-án hozott ítélete ellen a Westfälische Drahtindustrie GmbH és társai által 2023. február 8-án benyújtott fellebbezés . . . . .	7
2023/C 121/12	C-97/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-709/21. sz., WhatsApp Ireland kontra Európai Adatvédelmi Testület ügyben 2022. december 7-én hozott végzése ellen a WhatsApp Ireland Ltd által 2023. február 17-én benyújtott fellebbezés . . . . .	8
<b>Törvényszék</b>		
2023/C 121/13	T-62/23. sz. ügy: 2023. február 10-én benyújtott kereset – SunPower kontra EUIPO – Germann (Napelemek [...része]) . . . . .	10
2023/C 121/14	T-63/23. sz. ügy: 2023. február 10-én benyújtott kereset – SunPower kontra EUIPO – Germann (Napelemek [...része]) . . . . .	10
2023/C 121/15	T-73/23. sz. ügy: 2023. február 16-án benyújtott kereset – Tertianum kontra EUIPO – DPF (TERTIANUM) . . . . .	11
2023/C 121/16	T-74/23. sz. ügy: 2023. február 15-én benyújtott kereset – Oriflame Cosmetics kontra EUIPO – Caramé Holding (Egy stilizált O ábrázolása) . . . . .	12
2023/C 121/17	T-76/23. sz. ügy: 2023. február 15-én benyújtott kereset – DDP Specialty Electronics Materials US 8 kontra EUIPO – Taniobis (AMBERTEC) . . . . .	13
2023/C 121/18	T-77/23. sz. ügy: 2023. február 16-án benyújtott kereset – Jaw de Croon kontra CPVO – Belgicactus (Belsemred1) . . . . .	13
2023/C 121/19	T-78/23. sz. ügy: 2023. február 17-én benyújtott kereset – Google kontra EUIPO – EPay (GPAY) . . . . .	14
2023/C 121/20	T-79/23. sz. ügy: 2023. február 17-én benyújtott kereset – Chiquita Brands kontra EUIPO – Jara 2000 (CHIQUITA QUEEN) . . . . .	15
2023/C 121/21	T-82/23. sz. ügy: 2023. február 17-én benyújtott kereset – Nextrend kontra EUIPO – Xiamen Axent Corporation és Axent Switzerland (WC-szerelvények [... része]) . . . . .	15
2023/C 121/22	T-87/23. sz. ügy: 2023. február 20-án benyújtott kereset – Biogena kontra EUIPO – (THE GOOD GUMS) . . . . .	16
2023/C 121/23	T-91/23. sz. ügy: 2023. február 21-én benyújtott kereset – Ofree kontra EUIPO – Gamigo (gamindo) . . . . .	17
2023/C 121/24	T-92/23. sz. ügy: 2023. február 21-én benyújtott kereset – Timothy Jacob Jensen Studios kontra EUIPO (DESIGNERS TRUST) . . . . .	17

## IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2023/C 121/01)

**Utolsó kiadvány**

HL C 112., 2023.3.27.

**Korábbi közzétételek**

HL C 104., 2023.3.20.

HL C 94., 2023.3.13.

HL C 83., 2023.3.6.

HL C 71., 2023.2.27.

HL C 63., 2023.2.20.

HL C 54., 2023.2.13.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

A Bíróság (kilencedik tanács) 2023. február 16-i végzése (a Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – KI kontra YB, JN

(C-483/22. sz. ügy <sup>(1)</sup>, KI [Portugál közjegyzői iroda átruházása])

*(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – Az alapeljárás ténybeli és jogszabályi hátterének, valamint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésre adandó válasz szükségességét igazoló okoknak az ismertetésére vonatkozó követelmény – Kellően részletes ismertetés hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)*

(2023/C 121/02)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz

**Az alapeljárás felei**

Felperes: KI

Alperes: YB, JN

**Rendelkező rész**

A Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz (coimbrai kerületi bíróság – Figueira da Foz-i munkaügyi bíróság, Portugália) által a 2021. július 7-i határozattal előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

<sup>(1)</sup> A benyújtás időpontja: 2022.07.19.

2022. február 21-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Magyarország

(C-123/22. sz. ügy)

(2023/C 121/03)

Az eljárás nyelve: magyar

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Azéma, L. Grønfeldt, Tokár A. és J. Tomkin, meghatalmazottak)

Alperes: Magyarország

### Kereseti kérelmek

A Bizottság kéri a Bíróságot, hogy

1. állapítsa meg, hogy mivel Magyarország nem tette meg a Bíróság C-808/18. sz., Bizottság kontra Magyarország ügyben 2020. december 17-én hozott ítéletében foglaltak teljesítéséhez szükséges valamennyi intézkedést, nem teljesítette az EUMSZ 260. cikk (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
2. kötelezze Magyarországot, hogy fizessen a Bizottságnak napi 5 468,45 EUR – összesen legalább 1 044 000,00 EUR – általános összeget a Bíróság C-808/18. sz. ügyben hozott ítélete kihirdetésének időpontja és az említett ítéletben foglaltak alperes általi teljesítése vagy – ha ez hamarabb következik be – a jelen ügyben hozandó ítélet kihirdetése közötti időszakra;
3. amennyiben az (1) pontban megállapított kötelezettségzegés a jelen ügyben hozandó ítélet kihirdetéséig folytatódik, kötelezze Magyarországot, hogy fizessen a Bizottságnak napi 16 393,16 EUR kényszerítő bírságot a jelen ügyben hozandó ítélet időpontja és a Bíróság C-808/18. sz. ügyben hozott ítéletében foglaltak alperes általi teljesítése közötti időszakra; valamint
4. kötelezze Magyarországot az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Bíróság C-808/18. sz., Bizottság kontra Magyarország ügyben 2020. december 17-én hozott ítéletében megállapította, hogy a magyar menekültügyi jogszabályok több tekintetben összeegyeztethetetlenek az uniós joggal. Bár Magyarország tett bizonyos intézkedéseket annak érdekében, hogy megfeleljen az ítéletben foglaltaknak – mindenekelőtt bezárta a magyar-szerb határon létesített úgynevezett tranzitónákat – a Bizottság úgy ítéli meg, hogy ezek az intézkedések nem elégségesek az említett ítéletben foglaltak teljesítéséhez.

---

### A Juzgado de Primera Instancia n° 2 de León (Spanyolország) által 2022. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Investcapital Ltd kontra G.H.R.

(C-724/22. sz. ügy)

(2023/C 121/04)

Az eljárás nyelve: spanyol

### A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia n° 2 de León

### Az alapeljárás felei

Felperes: Investcapital Ltd

Alperes: G.H.R.

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 7. cikkével a tisztességtelen szerződési feltételek hivatalból történő újbóli felülvizsgálata egy olyan fizetési meghagyásos eljárásból eredő okiratra vonatkozó végrehajtási eljárás során, amelynek keretében a tisztességtelen szerződési feltételek felülvizsgálatát már elvégezték?

Ha nem, ellentétes-e a 93/13/EGK irányelv 7. cikkével, ha a kérelmezőtől minden olyan kiegészítő okiratot bekérnek, amely e szerződési feltételek esetlegesen tisztességtelen jellegének hivatalból történő felülvizsgálata érdekében a követelt összeg – a főkövetelést és adott esetben a késedelmi kamatokat, a szerződés szerinti kötbért és egyéb összegeket is beleértve – eredetének meghatározásához szükséges? Ellentétes-e az irányelv 7. cikkével az a nemzeti szabályozás, amely nem írja elő az említett kiegészítő okiratoknak a végrehajtás során történő bekérését?

- 2) Ellentétes-e az uniós jog tényleges érvényesülésének elvével az olyan nemzeti eljárási jogszabály, amely megakadályozza vagy nem írja elő a tisztességtelen szerződési feltételeknek egy fizetési meghagyásos eljárásból eredő okiratra vonatkozó végrehajtási eljárás keretében történő második, hivatalból történő felülvizsgálatát, [ha] úgy ítélik meg, hogy a tisztességtelen szerződési feltételek azért állhatnak fenn, mert a korábbi eljárásban, amelynek során az említett végrehajtható okiratot kiállították, a tisztességtelen jelleg vizsgálata nem vagy nem teljes körűen történt meg?

Ha ellentétes, úgy kell-e érteni, hogy az uniós jog tényleges érvényesülése elvének megfelel az, hogy a bíróság a szerződéses feltételek esetlegesen tisztességtelen jellegének vizsgálata érdekében a kérelmezőtől a követelés összegét alkotó szerződéses tételek meghatározásához szükséges minden okiratot bekérhet?

(<sup>1</sup>) HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 2. kötet 288. o.

**A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2022. december 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DISA SUMINISTROS Y TRADING S.L.U. (DISA) kontra Agencia Estatal de la Administración Tributaria**

(C-743/22. sz. ügy)

(2023/C 121/05)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Supremo

**Az alapeljárás felei**

Felperes: DISA SUMINISTROS Y TRADING S.L.U. (DISA)

Alperes: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK [tanácsi] irányelvet (<sup>1</sup>) és különösen annak 5. cikkét, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti rendelkezés, mint a 1992. december 28-i Ley 38/1992, de Impuestos Especiales (a jövedéki adókról szóló 38/1992. sz. törvény) 50b. cikke, amely felhatalmazta az autonóm közösségeket arra, hogy az ásványolajok jövedéki adójának területenként eltérő adómértékeit állapítsák meg ugyanazon termék tekintetében?

(<sup>1</sup>) HL 2003. L 283., 51. o.

**A Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Spanyolország) által 2022. december 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Luis Carlos és társai kontra Air Berlin PLC & CO Luftverkehrs KG, spanyolországi fióktelep**

(C-765/22. sz. ügy, Air Berlin)

(2023/C 121/06)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Luis Carlos, Severino, Isidora, Angélica, Paula, Luis Francisco, Delfina

Alperes: Air Berlin PLC & CO Luftverkehrs KG, spanyolországi fióktelep

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

A fizetésképtelenségi eljárásról szóló, 2015. május 20-i (EU) 2015/848 európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> által létrehozott, mérsékelt, egyetemes hatályú eljárás keretében – amely lehetővé teszi olyan másodlagos eljárások megindítását, amelyek hatálya csak az eljárás megindításának helye szerinti államban lévő vagyona terjed ki –

a (72) preambulumbekzdésével összefüggésben úgy kell-e értelmezni annak 35. cikkét, a 7. cikke (1) bekezdését és [a 7. cikke] (2) bekezdésének g) és h) pontját, hogy a másodlagos eljárás megindításának helye szerinti állam jogának „a fizetésképtelenségi eljárás megindítását követően keletkező követelések kezelésére” történő alkalmazása *nem a másodlagos eljárás, hanem a fizetésképtelenségi főeljárás megindítását követően keletkező követelésekre vonatkozik?*

<sup>(1)</sup> HL 2015. L 141, 19. o.

---

**A Commissione tributaria provinciale di Genova (Olaszország) által 2022. december 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OSTP Italy Srl kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle Dogane di Genova 1, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle dogane di Genova 2 e Agenzia delle Entrate – Riscossione – Genova**

(C-770/22. sz. ügy)

(2023/C 121/07)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Commissione tributaria provinciale di Genova

**Az alapeljárás felei**

Felperes: OSTP Italy Srl

Alperes: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle Dogane di Genova 1, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle dogane di Genova 2 e Agenzia delle Entrate – Riscossione – Genova

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Értelemzhető[-e] úgy a 952/2013/EK rendelet<sup>(1)</sup> 43., 44. és 45. cikke, hogy azok akadályát képezik annak, hogy az uniós joggal összeegyeztethető legyen egy olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében azonnal végrehajthatók a nemzeti bíróságok olyan elsőfokú ítéletei, amelyek az Európai Unió saját forrásait érintő vámmegállapító határozatok teljes egészében vagy az adott ügy szempontjából releváns részében történő megsemmisítésével járnak?

<sup>(1)</sup> Az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (átdolgozás) (HL 2013. L 269., 1. o.).

---

**A Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Spanyolország) által 2022. december 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Victoriano és társai kontra Air Berlin PLC & CO Luftverkehrs KG, spanyolországi fióktelep, Air Berlin PLC & CO Luftverkehrs KG**

(C-772/22. sz. ügy, Air Berlin)

(2023/C 121/08)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Victoriano, Bernabé, Jacinta, Sandra, Patricia, Juan Antonio, Verónica

*Alperes:* Air Berlin PLC & CO Luftverkehrs KG, spanyolországi fióktelep, Air Berlin PLC & CO Luftverkehrs KG

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A fizetésképtelenségi eljárásról szóló, 2015. május 20-i (EU) 2015/848 európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> által létrehozott, egyetemes hatályú, de mérsékelt főeljárás keretében – amely lehetővé teszi olyan másodlagos eljárás megindítását, amelynek hatálya csak az eljárás megindításának helye szerinti államban lévő vagyona terjed ki –

- 1) Értelmezhető-e úgy a rendelet 3. cikkének (2) bekezdése és 34. cikke, hogy a másodlagos eljárás megindításának helye szerinti államban lévő vagyon, amelyre az eljárás hatásai korlátozódnak, csak a másodlagos eljárás megindításának időpontjában fennálló vagyon, nem pedig az, amelyik a főeljárás megindításakor állt fenn?
- 2) Értelmezhető-e úgy az (EU) 2015/848 rendelet 21. cikkének (1) bekezdése, hogy a fizetésképtelenségi főeljárásban eljáró fizetésképtelenségi szakértő döntése, ami a vagyonnak a másodlagos eljárás megindításának 37. cikk szerinti kérelmezése nélkül vagy az ezen eljárás megindításának elkerülése érdekében a 36. cikk szerinti egyoldalú kötelezettségvállalás felajánlásával történő áthelyezésére vonatkozik, összhangban van azzal a hatáskörrel, hogy elviheti az adós vagyontárgyait annak a tagállamnak a területéről, ahol azok találhatóak, ha tudomása van olyan helyi hitelezőkről, akiknek munkavállalói követeléseit bírósági ítéletekkel állapították meg, valamint a vagyoni eszközöknek az adott tagállam szociális és munkaügyi bírósága által elrendelt befagyasztásáról?
- 3) Értelmezhető-e úgy az (EU) 2015/848 rendelet 21. cikkének (2) bekezdése, hogy a megtámadási kereset hitelezők érdekében történő benyújtására vonatkozóan a másodlagos fizetésképtelenségi eljárásban eljáró fizetésképtelenségi szakértőre ruházott hatáskör alkalmazandó olyan esetben, mint az ismertetett eset, amikor a fizetésképtelenségi főeljárásban kijelölt fizetésképtelenségi szakértő által kiadott jogi aktust kívánják visszavonni?

<sup>(1)</sup> HL 2015. L 141., 19. o.

### A Tribunale Amministrativo Regionale della Liguria (Olaszország) által 2023. január 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FA.RO. di YK & C. Sas kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(C-16/23. sz. ügy)

(2023/C 121/09)

Az eljárás nyelve: olasz

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale della Liguria

### Az alapeljárás felei

*Felperes:* FA.RO. di YK & C. Sas

*Alperes:* Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 15. cikkét, valamint az EUMSZ 49., EUMSZ 56. és EUMSZ 106. cikk (2) bekezdését, hogy azzal ellentétes az alapeljárásban szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a szolgáltatók és a helyben élő népesség közötti legkisebb földrajzi távolság alapján határozza meg a dohánytermék-értékesítő helyek engedélyezésére vonatkozó korlátozásokat?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 15. cikkét, valamint az EUMSZ 49., EUMSZ 56. és EUMSZ 106. cikk (2) bekezdését, hogy azzal ellentétes az alapeljárásban szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely anélkül köti az előre meghatározott, a szolgáltatók és a helyben élő népesség közötti legkisebb földrajzi távolság betartásához a dohánytermék-értékesítő helyek engedélyezését, hogy a hatáskörrel rendelkező hatóság olyan egyéb ténybeli körülményeket értékelhetne[,] amelyek a fent említett követelmények teljesülése hiányában is bizonyítják valamely szolgáltatási szükségletnek a konkrét ügyben való fennállását?

<sup>(1)</sup> HL 2006. L 376., 36 o.

**A Högsta förvaltningsdomstolen (Svédország) által 2023. január 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Keva, Landskapet Ålands pensionsfond és Kyrkans Centralfond kontra Skatteverket**

**(C-39/23. sz. ügy, Keva és társai)**

(2023/C 121/10)

Az eljárás nyelve: svéd

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Högsta förvaltningsdomstolen

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Keva, Landskapet Ålands pensionsfond és Kyrkans Centralfond

Alperes: Skatteverket

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A tőke szabad mozgásának az EUMSZ 63. cikkben főszabály szerint tiltott korlátozását megvalósító hátrányos bánásmódot jelent-e az, ha a belföldi társaságok által külföldi állami nyugdíjbiztosítási intézmények részére fizetett osztalékokat forrásadó terheli, míg az ilyen osztalékot nem adóztatják meg akkor, ha az általános nyugdíjalapjain keresztül a saját államot illeti meg?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén melyek azok a szempontok, amelyeket figyelembe kell venni annak értékelése során, hogy egy külföldi állami nyugdíjbiztosítási intézmény helyzete objektíve összehasonlítható-e a saját állam és annak általános nyugdíjalapjai helyzetével?
- 3) Közérdeken alapuló nyomós indokokkal igazoltnak tekinthető-e az esetleges korlátozás?

---

**A Törvényszék (kibővített hetedik tanács) T-275/20. sz. Westfälische Drahtindustrie GmbH és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2022. november 23-án hozott ítélete ellen a Westfälische Drahtindustrie GmbH és társai által 2023. február 8-án benyújtott fellebbezés**

**(C-70/23. P. sz. ügy)**

(2023/C 121/11)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbezők: Westfälische Drahtindustrie GmbH, Westfälische Drahtindustrie Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. KG, Pampus Industriebeteiligungen GmbH & Co. KG (képviselek: O. Duys és N. Tkatchenko Rechtsanwälte)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

**A fellebbezők kérelmei**

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;

— semmisítse meg a Bizottság 2020. március 2-i levelét, amelyben a Bizottság költségvetési főigazgató-helyettese 12 236 931,69 eurót kitevő összeg Bizottság részére történő megfizetésére szólította fel a Westfälische Drahtindustrie GmbH-t;

- következésképpen állapítsa meg, hogy a Bizottságnak 2015. július 15-i hatállyal be kell számítania a Westfälische Drahtindustrie GmbH által a 2011. június 29. és 2015. június 16. közötti időszakban a Bizottság részére teljesített, 16 400 000 euró összegű kifizetéseket, valamint az ezen összeg után járó, összesen 1 420 610 eurót kitevő kompenzációs kamatot, azaz összesen 17 820 610 euró összeget a Törvényszék által a Westfälische Drahtindustrie és társai kontra Bizottság ítéletben (T-393/10, EU:T:2015:515) önállóan kiszabott bírságba, és hogy e bírságot ezáltal a 18 149 636,24 eurót kitevő összeg 2019. október 17-i megfizetésével már teljes egészében megfizették;
- kötelezze a Bizottságot, hogy fizessen a Westfälische Drahtindustrie GmbH részére 1 633 085,17 eurót, 2019. október 17-től az esedékes összeg teljes visszafizetéséig számított kompenzációs kamattal együtt;
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, és kötelezze a Bizottságot arra, hogy fizessen mindhárom fellebbezőnek 12 236 931,69 euró kártérítést a Bizottság által a Westfälische Drahtindustrie GmbH-val szemben a 2020. március 2-i levélben követelt 12 236 931,36 euró összegbe való beszámítás formájában, és hogy fizesse vissza a Westfälische Drahtindustrie GmbH részére az 1 633 085,17 euró összeget kitevő túlfizetést, 2019. október 17-től az esedékes összeg teljes visszafizetéséig számított kompenzációs kamattal együtt;
- az 1–3. franciabekezdésben foglalt kérelmekhez képest másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé határozathozatalra;  
és minden esetben
- kötelezze a Bizottságot az elsőfokú és a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztása érdekében a fellebbezők három jogalapra hivatkoznak:

1. A megtámadott ítélet sérti az uniós jogot, és ellentmondásos indokolást tartalmaz. Kétségtelen, hogy a Törvényszék is elismeri a Bizottság által a fellebbezőkkel szemben 2010/2011-ben kiszabott bírság alapvető megváltoztatását és felváltását. Mindazonáltal a Törvényszék a 2015. július 15-i ítélet ellenkező értelmű rendelkező részének egyértelműsége és az általa ezen ítéletben tett megállapítások ellenére a megtámadott ítéletben azzal érvel, hogy a Bizottság 2010/2011-ben jogellenesen hozott határozata, valamint az abban kiszabott nem megfelelő bírság változatlan és azonos maradt.
2. A megtámadott ítéletben a Törvényszék nem vette figyelembe a 2015. július 15-i ítéletből eredő jogkövetkezményeket. A Törvényszék megsértette azt az elvet, amely szerint a következmények orvoslására vonatkozó – a 2015. július 15-i ítélet kihirdetésével konkretizálódó – kötelezettséget az uniós intézményeknek teljesíteniük kell.
3. A megtámadott ítéletben a Törvényszék megsértette a fellebbezők hatékony bírói jogvédelemhez való – a meghallgatáshoz való joguk formájában megjelenő – alapvető eljárási jogát. A Törvényszék valamennyi jogalapot ugyanazzal az indokkal utasította el, éspedig azzal, hogy a 2015. július 15-i ítélettel megváltoztatott bírság nem minősül új bírságnak. A megtámadott ítéletnek a bírságok jogi jellegére vonatkozó döntése megkérdőjelezhető. Ezenkívül a különböző jogalapok között nincs olyan szoros kapcsolat, amely lehetővé tenné e jogalapok egyetlen jogi érveléssel való elutasítását. Ellenkezőleg, a Törvényszéknek az összes jogalapot gondosan, külön-külön kellett volna megvizsgálnia. Nem tűnik úgy, hogy a Törvényszék kellően megindokolta volna az összes jogalap megtámadott ítéletben való elutasítását.

---

**A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-709/21. sz., WhatsApp Ireland kontra Európai Adatvédelmi Testület ügyben 2022. december 7-én hozott végzése ellen a WhatsApp Ireland Ltd által 2023. február 17-én benyújtott fellebbezés**

**(C-97/23. P. sz. ügy)**

(2023/C 121/12)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Fellebbező: WhatsApp Ireland Ltd (képviselők: H.-G. Kamann Rechtsanwalt, F. Louis, A. Vallery avocats, P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan Solicitors, P. Sreenan, D. McGrath Senior Counsel, C. Geoghegan és E. Egan McGrath Barrister-at-Law)

A másik fél az eljárásban: Európai Adatvédelmi Testület

### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a fellebbezéssel megtámadott végzést;
- a T-709/21. sz. ügyben benyújtott keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé határozathozatalra; és
- az ellenérdekű felet kötelezze a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztására a WhatsApp két jogalpra hivatkozik.

Az első jogalap keretében a WhatsApp azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen értelmezte a „megtámadható aktus” fogalmát és a Bíróságnak az EUMSZ 263. cikkre vonatkozó ítélkezési gyakorlatát, amikor megállapította, hogy az Európai Adatvédelmi Testületnek a Data Protection Commission (a természetes személyek személyes adatainak védelmével foglalkozó felügyeleti hatóság, Írország) által a WhatsAppra vonatkozóan kidolgozott döntéstervezetből eredő, az érintett felügyeleti hatóságok között kialakult jogvitáról szóló, 2021. július 28-i 1/2021. sz. kötelező erejű döntése (a továbbiakban: vitatott döntés) pusztán előkészítő aktusnak minősül. Ezáltal a Törvényszék tévesen állapította meg azt, hogy a WhatsAppnak mint nem privilegizált felperesnek kell bizonyítania, hogy a vitatott döntés jelentősen módosítja a jogi helyzetét. Továbbá Törvényszék tévesen állapította meg azt, hogy a WhatsAppot nem érinti közvetlenül a vitatott döntés. Ráadásul a Törvényszék jogi elemzése is hibás. A Törvényszéknek azt kellett volna megállapítania, hogy i. a vitatott döntés nem csupán közbenső aktus, hanem az Európai Adatvédelmi Testületnek az általános adatvédelmi rendelet<sup>(1)</sup> 65. cikke alapján elé terjesztett kérdésekre vonatkozó végleges álláspontja; ii. a vitatott döntés joghatásokat váltott ki, és jelentősen módosította a WhatsApp jogi helyzetét; iii. a WhatsAppot a vitatott döntés közvetlenül érintette, mivel nem hagyott tényleges mérlegelési mozgásteret a végrehajtására kötelezett ír felügyeleti hatóság számára.

A második jogalap keretében a WhatsApp azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdése értelmében vett „kötelező erejű döntés” fogalmának, valamint az uniós jog következetes értelmezése és alkalmazása elvének értelmezésekor.

<sup>(1)</sup> A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.).

# TÖRVÉNYSZÉK

**2023. február 10-én benyújtott kereset – SunPower kontra EUIPO – Germann (Napelemek [...része])**

**(T-62/23. sz. ügy)**

(2023/C 121/13)

A keresetlevél nyelve: angol

## Felek

Felperes: SunPower Corp. (San Jose, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: U. Lüken és J. Bärenfänger ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Anne Germann (Düsseldorf, Németország)

## Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: felperes

A vitatott formatervezési minta: 2684043-0001. sz. közösségi formatervezési minta

Az EUIPO előtti eljárás: megsemmisítési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2022. december 9-én hozott határozata (R 1588/2021-3. sz. ügy)

## Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és nyilvánítsa érvényesnek a vitatott formatervezési mintát;
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utalja vissza az ügyet az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsa elé;
- az EUIPO-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok

- A 6/2002/EK tanácsi rendelet 3. cikke a) pontjának megsértése az oltalom tárgyával kapcsolatban;
- a 6/2002/EK tanácsi rendelet 6. cikkével összefüggésben értelmezett 25. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése a szóban forgó formatervezési minta egyéni jellege tekintetében.

---

**2023. február 10-én benyújtott kereset – SunPower kontra EUIPO – Germann (Napelemek [...része])**

**(T-63/23. sz. ügy)**

(2023/C 121/14)

A keresetlevél nyelve: angol

## Felek

Felperes: SunPower Corp. (San Jose, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: U. Lüken és J. Bärenfänger ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Anne Germann (Düsseldorf, Németország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott formatervezési minta jogosultja:* felperes

*A vitatott formatervezési minta:* 2684043-0002. sz. közösségi formatervezési minta

*Az EUIPO előtti eljárás:* megsemmisítési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2022. december 9-én hozott határozata (R 1589/2021-3. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és nyilvánítsa érvényesnek a vitatott formatervezési mintát;
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utalja vissza az ügyet az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsa elé;
- az EUIPO-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### **Jogalapok**

- A 6/2002/EK tanácsi rendelet 3. cikke a) pontjának megsértése az oltalom tárgyával kapcsolatban;
- a 6/2002/EK tanácsi rendelet 6. cikkével összefüggésben értelmezett 25. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése a szóban forgó formatervezési minta egyéni jellege tekintetében.

---

## **2023. február 16-án benyújtott kereset – Tertianum kontra EUIPO – DPF (TERTIANUM)**

**(T-73/23. sz. ügy)**

(2023/C 121/15)

*A keresetlevél nyelve: angol*

### **Felek**

*Felperes:* Tertianum AG (Dübendorf, Svájc) (képviselő: S. Fröhlich ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* DPF AG (Berlin, Németország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott védjegy:* TERTIANUM ábrás védjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozása – Európai Uniót megjelölő 1 305 367. sz. nemzetközi lajstromozás

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. november 2-án hozott határozata (R 1706/2021-4. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (2) bekezdése a) pontjának iii. alpontjával összefüggésben értelmezett 47. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése.

---

### 2023. február 15-én benyújtott kereset – Oriflame Cosmetics kontra EUIPO – Caramé Holding (Egy stilizált O ábrázolása)

(T-74/23. sz. ügy)

(2023/C 121/16)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Oriflame Cosmetics AG (Schaffhausen, Svájc) (képviselők: N. Gerling és U. Pflegar ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Caramé Holding AG (Sulzbach, Németország)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

*A vitatott védjegy jogosultja:* fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott védjegy:* egy ábrás védjegyre vonatkozó, az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás (Egy stilizált O ábrázolása) – 1303496. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. december 7-én hozott határozata (R 938/2022-2. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és az EUIPO felszólalási osztályának 2022. április 4-i határozatát, és utasítsa el az Európai Uniót megjelölő 1303496. sz. nemzetközi lajstromozást;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a felperes részéről felmerült költségek, valamint a saját költségeik viselésére.

### Jogalapok

- A 2007/1001/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 47. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése;
  - az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 10. cikke (2) bekezdésének megsértése.
-

**2023. február 15-én benyújtott kereset – DDP Specialty Electronics Materials US 8 kontra EUIPO – Taniobis (AMBERTEC)**

(T-76/23. sz. ügy)

(2023/C 121/17)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* DDP Specialty Electronics Materials US 8 llc (Collegeville, Pennsylvania, Egyesült Államok) (képviselők: G. Gibbons, SC, R. Minch és A. Bateman solicitors)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Taniobis GmbH (Goslar, Németország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* az AMBERTEC európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18104742. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. november 14-én hozott határozata (R 1988/2021-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és/vagy (adott esetben) a beavatkozó felet kötelezze a felperes költségeinek viselésére, beleértve a fellebbezési tanács előtt felmerült költségeket is.

**Jogalapok**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének és 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- a felperes alapvető jogainak, köztük a fegyveregyenlőség elvének, a tisztességes eljáráshoz való jognak és a felperes védelemhez való jogának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2023. február 16-án benyújtott kereset – Jaw de Croon kontra CPVO – Belgicactus (Belsemred1)**

(T-77/23. sz. ügy)

(2023/C 121/18)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Jaw de Croon Holding BV (Apeldoorn, Hollandia) (képviselő: T. Overdijk ügyvéd)

*Alperes:* Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Belgicactus BVBA (Westerlo, Belgium)

**A CPVO előtti eljárás adatai**

A vitatott közösségi növényfajta-oltalmi jog jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott közösségi növényfajta-oltalmi jog: a Belsemred1 fajtára vonatkozó közösségi növényfajta-oltalmi jog

A CPVO előtti eljárás: semmisnek nyilvánításra irányuló eljárás

A megtámadott határozat: a CPVO fellebbezési tanácsának 2022. december 16-án hozott határozata (A024/2021. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg vagy helyezze hatályon kívül a vitatott határozatot;
- kötelezze a CPVO-t, hogy nyilvánítsa semmisnek a Belsemred1 fajtára vonatkozó közösségi növényfajta-oltalmi jogot, vagy másodlagosan kötelezze a CPVO-t, hogy a Törvényszék által megnevezett kérdésekben folytasson le további bizonyítást;
- a CPVO-t kötelezze saját költségeinek és a felperesnél a jelen eljárásban felmerült költségeknek az alkalmazandó szabályok szerint történő viselésére, illetve megtérítésére.

**Jogalapok**

- Alapvető eljárási követelmények megsértése;
- a 2100/94/EK tanácsi rendelet, illetve az e rendelet alkalmazásával kapcsolatos jogszabályok megsértése, az Európai Unióról szóló Szerződést és az Európai Unió működéséről szóló Szerződést is beleértve.

---

**2023. február 17-én benyújtott kereset – Google kontra EUIPO – EPay (GPAY)**

(T-78/23. sz. ügy)

(2023/C 121/19)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Google LLC (Mountain View, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: C. Schmitt és M. Kinkeldey ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: EPay AD (Szófia, Bulgária)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: GPAY európai uniós szóvédjegy – 18 138 507. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. november 30-án hozott határozata (R 1761/2021-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és az eljárásba való beavatkozása esetén a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2023. február 17-én benyújtott kereset – Chiquita Brands kontra EUIPO – Jara 2000 (CHIQUITA QUEEN)****(T-79/23. sz. ügy)**

(2023/C 121/20)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* Chiquita Brands LLC (Fort Lauderdale, Florida, Egyesült Államok) (képviselők: R. Dissmann és L. Jones ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Jara 2000, SL (Murcia, Spanyolország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* CHIQUITA QUEEN európai uniós szóvédjegy – 18 075 274. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. december 13-án hozott határozata (R 1811/2021-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, a felperesnél az EUIPO előtti eljárásban felmerült költségeket is beleértve.

**Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2023. február 17-én benyújtott kereset – Nextrend kontra EUIPO – Xiamen Axent Corporation és Axent Switzerland (WC-szerelvények [... része])****(T-82/23. sz. ügy)**

(2023/C 121/21)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* Nextrend GmbH (Flörsheim am Main, Németország) (képviselők: T. Weiland és C. Corbet ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Xiamen Axent Corporation Ltd (Haicang, Kína), Axent Switzerland AG (Rapperswil-Jona, Svájc)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott formatervezési minta jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő többi fél

*A vitatott formatervezési minta:* 2 769 299-0001. sz. közösségi formatervezési minta

*Az EUIPO előtti eljárás:* megsemmisítési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2022. december 7-én hozott határozata (R 1604/2021-3. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- semmisítse meg a vitatott formatervezési mintát;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalapok**

- A 6/2002/EK tanácsi rendelet 62. cikkének megsértése;
- a 6/2002/EK tanácsi rendelet 53. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 63. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- a 6/2002/EK tanácsi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett 25. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

## **2023. február 20-án benyújtott kereset – Biogena kontra EUIPO – (THE GOOD GUMS)**

**(T-87/23. sz. ügy)**

(2023/C 121/22)

A keresetlevél nyelve: angol

### **Felek**

*Felperes:* Biogena GmbH (Salzburg, Ausztria) (képviselő: I. Schiffer ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy:* THE GOOD GUMS ábrás védjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozása – 1 632 678. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. december 13-án hozott határozata (R 1690/2022-4. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- adjon helyt az 1 632 678. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás bejegyzése iránti kérelemnek valamennyi megjelölt áru vonatkozásában;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

---

**2023. február 21-én benyújtott kereset – Ofree kontra EUIPO – Gamigo (gamindo)****(T-91/23. sz. ügy)**

(2023/C 121/23)

A keresetlevél nyelve: olasz

**Felek***Felperes:* Ofree Srl (Treviso, Olaszország) (képviselő: L. Sergi ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala –(EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Gamigo AG (Hamburg, Németország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* felperes*A vitatott védjegy:* a gamindo európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18105987. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalás*A megtámadott határozat az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. január 10-én hozott határozata (R 632/2022-2. sz. ügy)***Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a felperes részéről a Törvényszék előtti eljárással és az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

**Jogalapok**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdése c) pontjának és az EUMSZ 296. cikk második bekezdésének megsértése.

---

**2023. február 21-én benyújtott kereset – Timothy Jacob Jensen Studios kontra EUIPO (DESIGNERS TRUST)****(T-92/23. sz. ügy)**

(2023/C 121/24)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek***Felperes:* Timothy Jacob Jensen Studios A/S (Højslev, Dánia) (képviselő: J. Løje ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy:* a DESIGNERS TRUST védjegy tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 1626949. sz. védjegybejelentés

*A megtámadott határozat:* Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. november 29-én hozott határozata (R 1149/2022–4. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### **Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-







ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió  
Kiadóhivatala  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

HU