



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2023/C 134/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2023/C 134/02	C-507/22. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-507/22. sz., Novais kontra Portugália ügyben 2022. június 2-án hozott végzése ellen Luís Miguel Novais által 2022. július 26-án benyújtott fellebbezés	2
2023/C 134/03	C-592/22. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-287/22. sz., Novais kontra Portugália ügyben 2022. július 4-én hozott végzése ellen Luís Miguel Novais által 2022. szeptember 12-én benyújtott fellebbezés	2
2023/C 134/04	C-648/22. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-217/21. sz., SB kontra eu-LISA ügyben 2022. szeptember 7-én hozott ítélete ellen SB által 2022. október 17-én benyújtott fellebbezés	2
2023/C 134/05	C-14/23. sz. ügy, Perle: A Conseil d'État (Belgium) által 2023. január 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XXX kontra État belge, képviseli a Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration	3
2023/C 134/06	C-90/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-698/16. sz., Trasta Komerbanka AS és társai kontra EKB ügyben 2022. november 30-án hozott ítélete ellen a Trasta Komerbanka által 2023. február 15-én benyújtott fellebbezés	3

2023/C 134/07	C-105/23. P. sz. ügy: A Törvényszék T-187/21. sz., Firearms United Network és társai kontra Bizottság ügyben 2022. december 21-én hozott ítélete ellen a Firearms United Network, Tomasz Walter Stepień, Michał Budzyński és Andrzej Marcjanik által 2023. február 21-én benyújtott fellebbezés	5
---------------	---	---

Törvényszék

2023/C 134/08	T-301/20. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics és Jushi Egypt for Fiberglass Industry kontra Bizottság („Dömping – Kínából és Egyiptomból származó egyes szőtt és/vagy tűzött üvegrost szövetek behozatala – (EU) 2020/492 végrehajtási rendelet – Végleges dömpingellenes vám – A rendes érték kiszámítása – Az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikkének (5) bekezdése – Nyilvánvaló értékelési hiba – Kár – Az alákínálási különbözet kiszámítása”)	7
---------------	---	---

2023/C 134/09	T-480/20. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics és Jushi Egypt for Fiberglass Industry kontra Bizottság („Támogatások – Kínából és Egyiptomból származó egyes szőtt és/vagy tűzött üvegrost szövetek behozatala – (EU) 2020/776 végrehajtási rendelet – Végleges kiegyenlítő vám – A támogatás összegének kiszámítása – A támogatás betudhatósága – Védelemhez való jog – Nyilvánvaló értékelési hiba – A behozatali vámok visszatérítésének rendszere – Átváltási veszteségek adóügyi kezelése – Az alákínálási különbözet kiszámítása”)	7
---------------	---	---

2023/C 134/10	T-540/20. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Jushi Egypt for Fiberglass Industry kontra Bizottság („Támogatások – Egyiptomból származó folytonosüvegrost-szál termékek behozatala – (EU) 2020/870 végrehajtási rendelet – Végleges kiegyenlítő vám és az ideiglenes kiegyenlítő vám végleges beszedése – Védelemhez való jog – A támogatás betudhatósága – Nyilvánvaló értékelési hiba – A behozatali vámok visszatérítésének rendszere – Átváltási veszteségek adóügyi kezelése – Az alákínálási különbözet kiszámítása”)	8
---------------	--	---

2023/C 134/11	T-175/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 15-i ítélete – RH kontra Bizottság (Előcsatlakozási támogatási eszköz – Költségvetési rendelet – OLAF-vizsgálat – A Bizottság közigazgatási szankciót kiszabó határozata – Az Unió általános költségvetéséből és az EFA-ból finanszírozott közbeszerzési szerződések és támogatások odaítéléseinek eljárásaiból történő kizárás – A korai felismerési és kizárási rendszer adatbázisába való felvétel – Súlyos szakmai kötelességszegés – Nyilvánvaló mérlegelési hiba – Szerződésen kívüli felelősség – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése)	9
---------------	---	---

2023/C 134/12	T-324/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Harley-Davidson Europe és Neovia Logistics Services International kontra Bizottság („Vámunió – 952/2013/EU rendelet – A Harley-Davidson által gyártott egyes motorkerékpárok nem preferenciális származásának meghatározása – A nemzeti vámhatóságok által elfogadott kötelező érvényű származási felvilágosításra vonatkozó határozatok visszavonására felhívó bizottsági végrehajtási határozat – A »gazdaságilag nem indokolt feldolgozási vagy megmunkálási műveletek« fogalma – A meghallgatáshoz való jog”)	10
---------------	--	----

2023/C 134/13	T-552/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Worldwide Brands kontra EUIPO – Wan (CAMEL) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – CAMEL európai uniós szövedjegy – Első alkalommal a fellebbezési tanács előtti eljárásban előterjesztett bizonyítékok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 27. cikkének (4) bekezdése – A védjegy tényleges használata – A 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – Némely előterjesztett bizonyíték értékelésének hiánya”)	10
---------------	--	----

2023/C 134/14	T-25/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Canai Technology kontra EUIPO – WE Brand (HE&ME) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – HE&ME ábrás védjegy – ME korábbi Benelux szövedjegy – Viszonylagos kizáró ok – Megjelölések hasonlósága – A korábbi védjegy csekély megkülönböztető képessége – Öszszetevészthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	11
---------------	--	----

2023/C 134/15	T-36/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Romedor Pharma kontra EUIPO – Perfect Care Distribution (PERFECT FARMA CERVIRON) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – PERFECT FARMA CERVIRON európai uniós ábrás védjegy – CERVIRON korábbi lajstromozatlan nemzeti védjegy – Viszonylagos törlési ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 53. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 60. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)	12
---------------	---	----

2023/C 134/16	T-37/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Romedor Pharma kontra EUIPO – Perfect Care Distribution (Cerviron) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Cerviron európai uniós szóvédjegy – CERVIRON korábbi lajstromozatlan nemzeti védjegy – Viszonylagos törlési ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 60. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)	12
2023/C 134/17	T-38/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Romedor Pharma kontra EUIPO – Perfect Care Distribution (CERVIRON perfect care) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – CERVIRON perfect care európai uniós ábrás védjegy – CERVIRON korábbi lajstromozatlan nemzeti védjegy – Viszonylagos törlési ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 60. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)	13
2023/C 134/18	T-102/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Transgourmet Ibérica kontra EUIPO – Aldi (Gourmet) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Gourmet európai uniós ábrás védjegy – GOURMET korábbi nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos törlési ok – A korábbi védjegy megkülönböztető képessége – A korábbi védjegy tényleges használata – A megkülönböztető képességet nem érintő elemekben eltérő forma”)	14
2023/C 134/19	T-217/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Lifestyle Equities kontra EUIPO – Greenwich Polo Club (GREENWICH POLO CLUB GPC 2002) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – GREENWICH POLO CLUB GPC 2002 európai uniós ábrás védjegy – Korábbi BEVERLY HILLS POLO CLUB európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos törlési ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az áruk hasonlóságának hiánya – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	14
2023/C 134/20	T-295/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Crush Series Publishing kontra EUIPO – Mediaproduccion (The Crush Series) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A The Crush Series európai uniós ábrás védjegy bejelentése – CRUSH korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	15
2023/C 134/21	T-341/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 15-i ítélete – Deutsche Bank kontra EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az avanza Tu negocio európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Korábbi Avanza Credit de Deutsche Bank nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	16
2023/C 134/22	T-693/20. sz. ügy: A Törvényszék 2023. február 17-i végzése – Hansol Paper kontra Bizottság [„Dömping – A Dél-Koreából származó egyes nehéz hőpapírok behozatala – Végleges dömpingellenes vám – (EU) 2016/1036 rendelet – Kapcsolt vállalatokon keresztül történő értékesítés – Az exportár kiszámítása – Az uniós gazdasági ágazatnak okozott kár – Az áralá kínálás kiszámítása – A kárkülönbözet kiszámítása – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”]	16
2023/C 134/23	T-71/23. sz. ügy: 2023. február 12-én benyújtott kereset – ABLV Bank kontra EKB és ESZT	17
2023/C 134/24	T-102/23. sz. ügy: 2023. február 26-án benyújtott kereset – SBK Art kontra Tanács	18
2023/C 134/25	T-105/23. sz. ügy: 2023. február 28-án benyújtott kereset – Iceland Foods kontra EUIPO – Íslandsstofa (Promote Iceland) és társai (ICELAND)	18
2023/C 134/26	T-106/23. sz. ügy: 2023. február 28-án benyújtott kereset – Iceland Foods kontra EUIPO – Icelandic Trademark (Iceland)	19
2023/C 134/27	T-107/23. sz. ügy: 2023. február 28-án benyújtott kereset – Myforest Foods kontra EUIPO (MYBACON)	20
2023/C 134/28	T-112/23. sz. ügy: 2023. március 2-án benyújtott kereset – Konings kontra EUIPO – Manuel Busto Amandi (MAY GOLD)	21
2023/C 134/29	T-117/23. sz. ügy: 2023. március 3-án benyújtott kereset – Kantstraße Paris Bar kontra EUIPO – Superstudio21 (Bar Paris)	21

2023/C 134/30	T-118/23. sz. ügy: 2023. március 3-án benyújtott kereset – House of Prince kontra EUIPO – Biały (AROMA KING)	22
2023/C 134/31	T-120/23. sz. ügy: 2023. március 5-én benyújtott kereset – UJ és társai kontra Bizottság	23
2023/C 134/32	T-123/23. sz. ügy: 2023. március 8-án benyújtott kereset – VA kontra Bizottság	24

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2023/C 134/01)

Utolsó kiadvány

HL C 127., 2023.4.11.

Korábbi közzétételek

HL C 121., 2023.4.3.

HL C 112., 2023.3.27.

HL C 104., 2023.3.20.

HL C 94., 2023.3.13.

HL C 83., 2023.3.6.

HL C 71., 2023.2.27.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Törvényszék (hatodik tanács) T-507/22. sz., Novais kontra Portugália ügyben 2022. június 2-án hozott végzése ellen Luís Miguel Novais által 2022. július 26-án benyújtott fellebbezés

(C-507/22. sz. ügy)

(2023/C 134/02)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Fellebbező: Luís Miguel Novais (képviselők: C. Almeida Lopes, Á. Oliveira, advogados)

A másik fél az eljárásban: Portugál Köztársaság

A Bíróság (hatodik tanács) 2023. február 17-i végzésével a fellebbezést mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és Luís Miguel Novaist kötelezte saját költségeinek viselésére.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-287/22. sz., Novais kontra Portugália ügyben 2022. július 4-én hozott végzése ellen Luís Miguel Novais által 2022. szeptember 12-én benyújtott fellebbezés

(C-592/22. sz. ügy)

(2023/C 134/03)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Fellebbező: Luís Miguel Novais (képviselők: C. Almeida Lopes, Á. Oliveira, advogados)

A másik fél az eljárásban: Portugál Köztársaság

A Bíróság (hatodik tanács) 2023. február 17-i végzésével a fellebbezést mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és Luís Miguel Novaist kötelezte saját költségeinek viselésére.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-217/21. sz., SB kontra eu-LISA ügyben 2022. szeptember 7-én hozott ítélete ellen SB által 2022. október 17-én benyújtott fellebbezés

(C-648/22. sz. ügy)

(2023/C 134/04)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: SB (képviselő: H. Tagaras dikigoros)

A másik fél az eljárásban: a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség nagyméretű IT-rendszereinek üzemeltetési igazgatását végző európai uniós ügynökség (eu-LISA)

2023. március 9-i végzésével a Bíróság (hatodik tanács) a fellebbezést mint részben nyilvánvalóan elfogadhatatlant és részben nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, valamint kimondta, hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

**A Conseil d'État (Belgium) által 2023. január 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
XXX kontra État belge, képviseli a Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration**

(C-14/23. sz. ügy, Perle)

(2023/C 134/05)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: XXX

Ellenérdekű fél: État belge, képviseli a Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Tekintettel az [EUMSZ] 288. cikkre, az [Európai] Unió Alapjogi Chartájának 14. és 52. cikkére, a harmadik országbeli állampolgárok kutatás, tanulmányok folytatása, gyakorlat, önkéntes szolgálat, diákcseraprogramok vagy oktatási projektek, és au pair tevékenység céljából történő beutazásának és tartózkodásának feltételeiről (átdolgozás) szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/801 európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 3., 5., 7., 11., 20., 34., 35. és 40. cikkére, (2) és (60) preambulumbekzdésére, a jogbiztonság és az átláthatóság elvére, ahhoz, hogy egy tagállam a [2016/801] irányelv [20.] cikke [(2) bekezdésének f) pontja] alapján elutasíthassa a tartózkodás iránti kérelmet, a jogi szabályozásának kifejezetten rendelkeznie kell-e ezen állam e lehetőségéről? Ebben az esetben a jogi szabályozásában meg kell-e határoznia a komoly és objektív okokat?
- 2) A tagállam köteles-e a tanulmányi célú vízum iránti kérelem vizsgálata során a külföldi tanulásra irányuló szándékának és arra való hajlandóságának ellenőrzésére, jöllehet a [2016/801] irányelv 3. cikke a hallgatót felsőoktatási intézménybe felvételt nyert személyként határozza meg, és [az ezen] irányelv [20.] cikke [(2) bekezdésének f) pontjában] meghatározott, a kérelem elutasítására vonatkozó indokok az [említett] irányelv [20. cikkének (1) bekezdésében] meghatározott okoktól eltérően lehetségesek és nem kötelezőek?
- 3) Az Alapjogi Charta 47. cikke, a tényleges érvényesülés elve és a 2016/801 irányelv [34. cikkének (5) bekezdése] megköveteli-e, hogy a tanulmányi célú belépés és tartózkodás iránti kérelmet elutasító határozattal szemben benyújtott, a nemzeti jog által szabályozott kereset alapján a bíróság jogosult legyen arra, hogy a közigazgatási hatóság értékelését saját értékelésével váltsa fel, és e hatóság határozatát megváltoztassa, vagy elegendő-e a jogszerűség olyan vizsgálata, amely lehetővé teszi a bíróság számára, hogy a közigazgatási hatóság határozatának megsemmisítésével a jogelleneséget, többek között a nyilvánvaló értékelési hibát kifogásolja?

⁽¹⁾ HL 2016. L 132., 21. o.

**A Törvényszék (kilencedik tanács) T-698/16. sz., Trasta Komercbanka AS és társai kontra EKB
ügyben 2022. november 30-án hozott ítélete ellen a Trasta Komercbanka által 2023. február 15-én
benyújtott fellebbezés**

(C-90/23. P. sz. ügy)

(2023/C 134/06)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Trasta Komercbanka AS (képviselő: O. Behrends Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Európai Központi Bank (EKB), Lett Köztársaság, Európai Bizottság, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- semmisítse meg a megtámadott ítéletet;
- semmisítse meg a rá vonatkozó részében az EKB 2016. július 11-i ECB/SSM/2016-529900WIP0INF-DAWTJ81/2 WOANCA-2016-0005 határozatát (a továbbiakban: megtámadott határozat);
- az EKB-t kötelezze a fellebbező, valamint a jelen fellebbezési eljárás költségeinek viselésére; és
- amennyiben a Bíróság nem tud érdemben határozni, utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező három jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék több hibát is elkövetett a fellebbező képviselőjének kérdéséről, amelyet a Bíróság (nagytanács) a 2019. november 5-i EKB és társai kontra Trasta Komercbanka és társai ítéletében (C-663/17 P, C-665/17 P és C-669/17 P, EU:C:2019:923) vizsgált.

A fellebbező úgy érvel, hogy a Törvényszék tévesen utasította el a fellebbező arra vonatkozó állítását, hogy az EKB nem értesítette a fellebbezőt a megtámadott határozatról, mivel a Törvényszék e tekintetben elferdítette az ügy tényállását, és nem vizsgálta meg a Bíróság 1999. július 8-i Hoechst kontra Bizottság ítéletének (C-227/92 P, EU:C:1999:360) 72. pontjában tett megállapításának következményeit.

A fellebbező ezenkívül arra hivatkozik, hogy a Törvényszék tévesen utasította el a fellebbező arra vonatkozó állítását, hogy a fellebbező nem képviseltette magát a megtámadott határozat elfogadásához vezető eljárásban. A Törvényszék elferdítette az ügy tényállását, mivel nem állapította meg, hogy a megtámadott határozat kifejezetten utal arra, hogy a felperes nem vett részt a megtámadott határozat elfogadásához vezető eljárásban, és az EKB véleménye szerint nem is kellett részt vennie az eljárásban.

A fellebbező végül azzal érvel, hogy a Törvényszék tévesen utasította el a fellebbező azon állítását, amely szerint megsértették a meghallgatáshoz való jogát, és hogy e hiba azon a tényen is alapult, hogy a Törvényszék nem állapította meg, hogy a fellebbező nem vett részt a megtámadott határozat elfogadásához vezető eljárásban.

A második jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék tévesen értelmezte egyrészt az EKB határozatát az EKB felülvizsgálati testülete általi felülvizsgálatot megelőzően, másrészt pedig az EKB határozatát e felülvizsgálati testület általi felülvizsgálatot követően. E tekintetben a fellebbező arra hivatkozik, hogy a Törvényszék megsértette a 2021. november 17-i Trasta Komercbanka kontra EKB végzésében (T-247/16 RENV, nem tették közzé, EU:T:2021:809) általa keltett jogos bizalmat.

A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék tévesen utasítja el a fellebbezőnek az SSM-rendelet⁽¹⁾ 24. cikke (7) bekezdésének megsértésére alapított jogalapját, tévesen feltételezve, hogy e rendelkezés *ex tunc* hatályú határozatra vonatkozik. A Törvényszék ezen álláspontját a Bizottság szintén tévesnek tekintette (lásd a 2021. november 17-i Trasta Komercbanka kontra EKB végzés [T-247/16 RENV, nem tették közzé, EU:T:2021:809] 37. pontját).

⁽¹⁾ Az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 287., 63. o.).

A Törvényszék T-187/21. sz., Firearms United Network és társai kontra Bizottság ügyben 2022. december 21-én hozott ítélete ellen a Firearms United Network, Tomasz Walter Stępień, Michał Budzyński és Andrzej Marcjanik által 2023. február 21-én benyújtott fellebbezés

(C-105/23. P. sz. ügy)

(2023/C 134/07)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Fellebbezők: Firearms United Network, Tomasz Walter Stępień, Michał Budzyński és Andrzej Marcjanik (képviselő: E. Woźniak ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Németországi Szövetségi Köztársaság, Francia Köztársaság, Európai Vegyipari Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, és adjon helyt a fellebbezők által a Törvényszékhez benyújtott keresetben előterjesztett kérelmeknek;
- másodlagosan, teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet és utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;
- a Bizottságot kötelezze a jelen fellebbezési eljárás és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

- a Törvényszék eljárási szabályzata 88. cikke (1) és (2) bekezdése és 91. cikke e) pontja, az EUSZ 19. cikk (1) bekezdése és (3) bekezdésének a) pontja és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikke egymással összefüggésben értelmezett rendelkezéseinek megsértése, mivel a Törvényszék nem adott helyt a fellebbezők szakértői bizonyítás engedélyezésére és lefolytatására irányuló kérelmének, és több eljárási szabálytalanságot követett el a bizonyítékok értékelése tekintetében, valamint hibákat követett el a megtámadott ítéletben tett megállapításaiban;
- a keresetben előterjesztett bizonyítékok téves értékelése, amelyek alapján a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a fellebbezők nem vitatták azokat az elemzéseket és állításokat, amelyeken a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet XVII. mellékletének a vizes élőhelyeken és azok környékén használt sörétben található ólom tekintetében történő módosításáról szóló, 2021. január 25-i (EU) 2021/57 bizottsági rendelet⁽¹⁾ jogrendbe történő bevezetése alapul;
- a megtámadott ítélet tévesen állapította meg, hogy az (EU) 2021/57 rendeletben foglalt vélelem megdönthető vélelem. A fellebbezők hangsúlyozzák, hogy minden jogállamiságon alapuló jogrendszerben megdönthetőnek kell lennie annak a vélelemnek, amely alkalmas arra, hogy hátrányos következményeket vonjon maga után a polgárra nézve. Következésképpen egy vélelem megdönthetősége önmagában nem elegendő annak jogszerűségéhez. Ezenkívül egy vélelem alkalmazását mindig egyértelmű indokokkal kell alátámasztani. A megtámadott ítélet azonban figyelmen kívül hagyja, hogy az (EU) 2021/57 rendelet nem tartja tiszteletben ezt az elvet, és nem jelöl meg olyan érvet, amely jogos indokot szolgáltatna egy olyan vélelem alkalmazására, amely további eljárási kötelezettségekkel járna a polgárok számára. A vélelmek olyan módon történő alkalmazása, amely nem garantálja a polgárok eljárási jogainak tiszteletben tartását, az ártatlanság vélelmének és a védelemhez való jognak a megsértését eredményezheti;
- tekintettel arra, hogy a Törvényszék elutasította az (EU) 2021/57 rendelet ellen benyújtott keresetet – és így az Európai Unió jogrendjében e rendelet hatályban maradt – az Európai Unió Alapjogi Chartája rendelkezéseinek, azaz a 16. cikkének, a 17. cikke (1) bekezdésének, a 21. cikke (1) bekezdésének, a 45. cikke (1) bekezdésének, a 48. cikke (1) bekezdésének és az 52. cikke (1) bekezdésének, valamint az Európai Unióról szóló szerződés rendelkezéseinek, azaz a 2. cikkének, a 3. cikke (2) és (3) bekezdésének, az 5. cikke (2), (3) és (4) bekezdésének Törvényszék általi megsértése;

- hatáskörrel való visszaélés, mivel a Törvényszék elutasította a keresetet, és így a jogrendben hatályban tartotta egy olyan rendelet rendelkezéseit, amely a gyakorlatban a polgári célú lövészet jelentős korlátozásához vezet az Európai Unión belül, annak ellenére, hogy a Bizottság korábban nem volt képes megtiltani a lőfegyverek magáncélú birtoklását. Ennélfogva a fellebbezők úgy vélik, hogy az (EU) 2021/57 rendelet nem járul hozzá az ólomlövedékek használatának általános korlátozásához, így nem valósítja meg azokat a célokat, amelyek érdekében azt elfogadták, hanem csak a polgári lövészet olyan korlátozásának minősül, ami nincs arányban a tényleges előnyökkel.

(¹) HL 2021. L 24., 19. o.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics és Jushi Egypt for Fiberglass Industry kontra Bizottság

(T-301/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dömping – Kínából és Egyiptomból származó egyes szőtt és/vagy tűzött üvegrost szövetek behozatala – (EU) 2020/492 végrehajtási rendelet – Végleges dömpingellenes vám – A rendes érték kiszámítása – Az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikkének (5) bekezdése – Nyilvánvaló értékelési hiba – Kár – Az alákínálási különbözet kiszámítása”)

(2023/C 134/08)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Soukhna, Egyiptom), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Soukhna) (képviselők: B. Servais és V. Crochet ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Němečková és G. Luengo meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Tech-Fab Europe eV (Frankfurt am Main, Németország) (képviselők: L. Ruessmann és J. Beck ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetükkel a felperesek a Kínai Népköztársaságból és az Egyiptomból származó egyes szőtt és/vagy tűzött üvegrost szövetek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vámok kivetéséről szóló, 2020. április 1-jei (EU) 2020/492 bizottsági végrehajtási rendeletnek (HL 2020. L 108., 1. o.) az őket érintő részében történő megsemmisítését kérik.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE és a Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE saját költségein felül viseli az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Tech-Fab Europe eV maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 247. 2020.07.27.

A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics és Jushi Egypt for Fiberglass Industry kontra Bizottság

(T-480/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Támogatások – Kínából és Egyiptomból származó egyes szőtt és/vagy tűzött üvegrost szövetek behozatala – (EU) 2020/776 végrehajtási rendelet – Végleges kiegyenlítő vám – A támogatás összegének kiszámítása – A támogatás betudhatósága – Védelemhez való jog – Nyilvánvaló értékelési hiba – A behozatali vámok visszatérítésének rendszere – Átváltási veszteségek adóügyi kezelése – Az alákínálási különbözet kiszámítása”)

(2023/C 134/09)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Soukhna, Egyiptom), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Soukhna) (képviselők: B. Servais és V. Crochet ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Kienapfel, G. Luengo és P. Němečková meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Tech-Fab Europe eV (Frankfurt am Main, Németország) (képviselők: L. Ruessmann és J. Beck ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetükkel a felperesek a Kínai Népköztársaságból és az Egyiptomból származó egyes szőtt és/vagy tűzött üvegrost szövetek behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vámok kivetéséről és a Kínai Népköztársaságból és az Egyiptomból származó egyes szőtt és/vagy tűzött üvegrost szövetek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló (EU) 2020/492 bizottsági végrehajtási rendelet módosításáról szóló, 2020. június 12-i (EU) 2020/776 bizottsági végrehajtási rendeletnek (HL 2020. L 189., 1. o.) az őket érintő részében történő megsemmisítését kérik.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE és a Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE saját költségein felül viseli az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Tech-Fab Europe eV maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 304., 2020.09.14.

A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Jushi Egypt for Fiberglass Industry kontra Bizottság

(T-540/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Támogatások – Egyiptomból származó folytonosüvegrost-szál termékek behozatala – (EU) 2020/870 végrehajtási rendelet – Végleges kiegyenlítő vám és az ideiglenes kiegyenlítő vám végleges beszedése – Védelemhez való jog – A támogatás betudhatósága – Nyilvánvaló értékelési hiba – A behozatali vámok visszatérítésének rendszere – Átváltási veszteségek adóügyi kezelése – Az alákínálási különbözet kiszámítása”)

(2023/C 134/10)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Soukhna, Egyiptom) (képviselők: B. Servais és V. Crochet ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Kienapfel, G. Luengo és P. Němečková meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Association des producteurs de fibres de verre européens (APFE) (Ixelles, Belgium) (képviselők: L. Ruessmann és J. Beck ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Egyiptomból származó folytonosüvegrost-szál termékek behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről, a kivetett ideiglenes kiegyenlítő vám végleges beszedéséről, valamint az Egyiptomból származó folytonosüvegrostszál termékek nyilvántartásba vett behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám megállapításáról szóló, 2020. június 24-i (EU) 2020/870 bizottsági végrehajtási rendeletnek (HL 2020. L 201., 10. o.) az őt érintő részében történő megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

- 2) A Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE saját költségein felül viseli az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Association des producteurs de fibres de verre européens (APFE) maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 378., 2020.11.09.

A Törvényszék 2023. február 15-i ítélete – RH kontra Bizottság

(T-175/21. sz. ügy) (¹)

(Előcsatlakozási támogatási eszköz – Költségvetési rendelet – OLAF-vizsgálat – A Bizottság közigazgatási szankciót kiszabó határozata – Az Unió általános költségvetéséből és az EFA-ból finanszírozott közbeszerzési szerződések és támogatások odaítéléseinek eljárásaiból történő kizárás – A korai felismerési és kizárási rendszer adatbázisába való felvétel – Súlyos szakmai köteleességszegés – Nyilvánvaló mérlegelési hiba – Szerződésen kívüli felelősség – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése)

(2023/C 134/11)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: RH (képviselők: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Estrada de Solà, P. Rossi és R. Pethke meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Keresetével a felperes egyrészt az EUMSZ 263. cikk alapján az Európai Bizottságnak a felperesnek az Európai Unió költségvetése és a 11. Európai Fejlesztési Alap által szabályozott közbeszerzési eljárásokban és támogatásokban való részvételéből, illetve az (EU, Euratom) 2018/1046 rendelet alapján uniós alapok végrehajtására, valamint az Európai Fejlesztési Alapból származó, az (EU) 2018/1877 rendelet által szabályozott pénzeszközök végrehajtására való kiválasztásból történő kizárásáról szóló, 2021. február 18-i határozatának megsemmisítését, másrészt az EUMSZ 268. cikk alapján az általa e kizárás miatt állítólag elszenvedett károk megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Bizottságnak az RH-nak az Európai Unió költségvetése és a 11. Európai Fejlesztési Alap által szabályozott közbeszerzési eljárásokban és támogatásokban való részvételéből, illetve az (EU, Euratom) 2018/1046 rendelet alapján uniós alapok végrehajtására, valamint az Európai Fejlesztési Alapból származó, az (EU) 2018/1877 rendelet által szabályozott pénzeszközök végrehajtására való kiválasztásból történő kizárásáról szóló, 2021. február 18-i határozatát megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 206., 2021.5.31.

A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Harley-Davidson Europe és Neovia Logistics Services International kontra Bizottság

(T-324/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Vámunió – 952/2013/EU rendelet – A Harley-Davidson által gyártott egyes motorkerékpárok nem preferenciális származásának meghatározása – A nemzeti vámhatóságok által elfogadott kötelező érvényű származási felvilágosításra vonatkozó határozatok visszavonására felhívó bizottsági végrehajtási határozat – A »gazdaságilag nem indokolt feldolgozási vagy megmunkálási műveletek« fogalma – A meghallgatáshoz való jog”)

(2023/C 134/12)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Harley-Davidson Europe Ltd (Oxford, Egyesült Királyság), Neovia Logistics Services International (Vilvoorde, Belgium) (képviselők: O. van Baelen, G. Lebrun ügyvédek és T. Lyons KC)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: F. Clotuche-Duviousart és M. Kocjan meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló jelen keresettel a felperesek a Belga Királyságnak címzett, bizonyos kötelező érvényű származási felvilágosításra vonatkozó határozatok érvényességéről szóló, 2021. március 31-i (EU) 2021/563 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2021. L 20., 117. o.) megsemmisítését kérik. E határozattal az Európai Bizottság a Harley-Davidson megbízásából a Neovia javára elfogadott két, kötelező érvényű származási felvilágosításra vonatkozóan hozott határozat visszavonását kérte, amely határozatok a Harley-Davidson által Thaiföldön gyártott motorkerékpárok bizonyos kategóriáinak Belgiumon keresztül az Európai Unióba történő behozatalára vonatkoztak.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Harley-Davidson Europe Ltd-t és a Neovia Logistics Services Internationalt kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 297., 2021.7.26.

A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Worldwide Brands kontra EUIPO – Wan (CAMEL)

(T-552/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – CAMEL európai uniós szövegvédjegy – Első alkalommal a fellebbezési tanács előterjesztett bizonyítékok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 27. cikkének (4) bekezdése – A védjegy tényleges használata – A 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – Némely előterjesztett bizonyíték értékelésének hiánya”)

(2023/C 134/13)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Worldwide Brands, Inc. Zweigniederlassung Deutschland (Köln, Németország) (képviselők: J. L. Gracia Albero, R. Ahijón Lana és B. Tomás Acosta ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: R. Raponi és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Eric Guangyu Wan (Vancouver, Brit-Kolumbia, Kanada) (képviselők: V. Piccarreta és G. Romanelli ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2021. július 5-i határozatának (R 1548/2020-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2021. július 5-i határozatát (R 1548/2020-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezi abban a részében, amelyben az fenntartotta az európai uniós védjegy oltalmát az „ingek” tekintetében.
- 2) Az EUIPO viseli saját költségeit, valamint a Worldwide Brands, Inc. Zweigniederlassung Deutschland részéről a Törvényszék előtti eljárás során felmerült költségeket.
- 3) Eric Guangyu Wan viseli a saját részéről a Törvényszék előtti eljárás során felmerült költségeket.

(¹) HL C 431., 2021.10.25.

A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Canai Technology kontra EUIPO – WE Brand (HE&ME)

(T-25/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – HE&ME ábrás védjegy – ME korábbi Benelux szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Megjelölések hasonlósága – A korábbi védjegy csekély megkülönböztető képessége – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2023/C 134/14)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Canai Technology Co. Ltd (Guangzhou, Kína) (képviselők: J. Gallego Jiménez, E. Sanz Valls, P. Bauzá Martínez, Y. Hernández Viñes és C. Marí Aguilar ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: WE Brand Sàrl (Luxembourg, Luxemburg)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2021. november 16-án hozott határozata (R 1390/2020-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a Canai Technology Co. Ltd.-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 95., 2022.2.28.

A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Romedor Pharma kontra EUIPO – Perfect Care Distribution (PERFECT FARMA CERVIRON)

(T-36/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – PERFECT FARMA CERVIRON európai uniós ábrás védjegy – CERVIRON korábbi lajstromozatlan nemzeti védjegy – Viszonylagos törlési ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 53. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 60. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)

(2023/C 134/15)

Az eljárás nyelve: román

Felek

Felperes: Romedor Pharma SRL (Focșani, Románia) (képviselő: E. Dicu ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: R. Manea és E. Markakis meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Perfect Care Distribution (Bukarest, Románia) (képviselő: R. Pop ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2021. november 17-én hozott határozata (R 522/2021-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Romedor Pharma SRL viseli saját költségein felül az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.
- 3) A Perfect Care Distribution SRL viseli saját költségeit.

(¹) HL C 138., 2022.3.28.

A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Romedor Pharma kontra EUIPO – Perfect Care Distribution (Cerviron)

(T-37/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Cerviron európai uniós szóvédjegy – CERVIRON korábbi lajstromozatlan nemzeti védjegy – Viszonylagos törlési ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 60. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)

(2023/C 134/16)

Az eljárás nyelve: román

Felek

Felperes: Romedor Pharma SRL (Focșani, Románia) (képviselő: E.-M. Dicu ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: R. Manea és E. Markakis meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Perfect Care Distribution (Bukarest, Románia) (képviselő: R. Pop ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2021. november 17-én hozott határozata (R 520/2021-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Romedor Pharma SRL viseli saját költségein felül az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.
- 3) A Perfect Care Distribution SRL viseli saját költségeit.

(¹) HL C 138., 2022.3.28.

A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Romedor Pharma kontra EUIPO – Perfect Care Distribution (CERVIRON perfect care)

(T-38/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – CERVIRON perfect care európai uniós ábrás védjegy – CERVIRON korábbi lajstromozatlan nemzeti védjegy – Viszonylagos törlési ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 60. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)

(2023/C 134/17)

Az eljárás nyelve: román

Felek

Felperes: Romedor Pharma SRL (Focșani, Románia) (képviselő: E.-M. Dicu ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: R. Manea és E. Markakis meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Perfect Care Distribution (Bukarest, Románia) (képviselő: R. Pop ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2021. november 17-én hozott határozata (R 521/2021-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Romedor Pharma SRL viseli saját költségein felül az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

3) A Perfect Care Distribution SRL viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 138., 2022.3.28.

A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Transgourmet Ibérica kontra EUIPO – Aldi (Gourmet)

(T-102/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Gourmet európai uniós ábrás védjegy – GOURMET korábbi nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos törlési ok – A korábbi védjegy megkülönböztető képessége – A korábbi védjegy tényleges használata – A megkülönböztető képességet nem érintő elemekben eltérő forma”)

(2023/C 134/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes Transgourmet Ibérica, SAU (Gerona, Spanyolország) (képviselők: C. Duch Fonoll és I. Osinaga Lozano ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Nicolás Gómez és D. Gája meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Németország)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2021. december 14-én hozott határozata (R 862/2021-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2021. december 14-én hozott határozatát (R 862/2021-2. sz. ügy).
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) viseli saját költségein felül a Transgourmet Ibérica, SAU részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 165., 2022.4.19.

A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Lifestyle Equities kontra EUIPO – Greenwich Polo Club (GREENWICH POLO CLUB GPC 2002)

(T-217/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – GREENWICH POLO CLUB GPC 2002 európai uniós ábrás védjegy – Korábbi BEVERLY HILLS POLO CLUB európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos törlési ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az áruk hasonlóságának hiánya – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2023/C 134/19)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Lifestyle Equities CV (Amstelveen, Hollandia) (képviselő: S. Terpstra ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: T. Klee et T. Frydendahl meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Greenwich Polo Club, Inc. (Greenwich, Connecticut, Amerikai Egyesült Államok)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2022. február 9-i határozatának (R 1063/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Lifestyle Equities CV és az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) saját maguk viselik a költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 237., 2022.06.20.

A Törvényszék 2023. március 1-jei ítélete – Crush Series Publishing kontra EUIPO – Mediaproduccion (The Crush Series)

(T-295/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A The Crush Series európai uniós ábrás védjegy bejelentése – CRUSH korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2023/C 134/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Crush Series Publishing s.r.o. (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselő: D.-M. Belciu ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: L. Lapinskaitė és J. Ivanauskas meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Mediaproduccion SLU (Barcelona, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2022. március 15-én hozott határozata (R 1303/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Crush Series Publishing s.r.o.-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 257., 2022.7.4.

A Törvényszék 2023. február 15-i ítélete – Deutsche Bank kontra EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)

(T-341/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az avanza Tu negocio európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Korábbi Avanza Credit de Deutsche Bank nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2023/C 134/21)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Deutsche Bank, SA Española (Madrid, Spanyolország) (képviselők: I. Valdelomar Serrano, J.-L. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higuera és A. Figuerola Moure ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő(k): R. Raponi meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR (Mexikóváros, Mexikó)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes lényegében az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa által a közte és az Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2022. március 23-án hozott határozat (R 1808/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését, illetve megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Deutsche Bank, SA Española-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 294., 2022.08.01.

A Törvényszék 2023. február 17-i végzése – Hansol Paper kontra Bizottság

(T-693/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

[„Dömping – A Dél-Koreából származó egyes nehéz hőpapírok behozatala – Végleges dömpingellenes vám – (EU) 2016/1036 rendelet – Kapcsolt vállalatokon keresztül történő értékesítés – Az exportár kiszámítása – Az uniós gazdasági ágazatnak okozott kár – Az áralá kínálás kiszámítása – A kárkülönbözlet kiszámítása – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”]

(2023/C 134/22)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Hansol Paper Co. Ltd (Szöul, Dél-Korea) (képviselők: B. Servais és V. Crochet ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Blanck és G. Luengo meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: European Thermal Paper Association (ETPA) (Zürich, Svájc) (képviselők: H. Hobbelen és B. Vleeshouwers ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes a Koreai Köztársaságból származó egyes nehéz hőpapírok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2020. október 19-i (EU) 2020/1524 bizottsági végrehajtási rendeletnek (HL 2020. L 346., 19. o.) az őt érintő részében való megsemmisítését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint jogilag nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Hansol Paper Co. Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 19., 2021.1.18.

2023. február 12-én benyújtott kereset – ABLV Bank kontra EKB és ESZT

(T-71/23. sz. ügy)

(2023/C 134/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ABLV Bank AS (Riga, Lettország) (képviselő: O. Behrends ügyvéd)

Alperesek: Európai Központi Bank, Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az alperesek egyetemlegesen felelősek a felperes és a luxemburgi leányvállalata tevékenységének megszüntetése miatt a felperesnek okozott károkért;
- az alpereseket egyetemlegesen kötelezze e károk megtérítésére;
- állapítsa meg, hogy a vagyoni kár összege legalább 414 691 000 euró, az ítélet kihirdetésétől a teljes összeg kifizetéséig számított késedelmi kamattal növelve;
- kötelezze az alpereseket a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperesek magatartása kellően súlyosan megsértette azokat a jogszabályokat, amelyek célja az volt, hogy a felperest jogokkal ruházza fel, és hogy a felperest e magatartások közvetlen következményeként kár érte.
 - Azzal érvelnek, hogy az alperesek túllépték hatáskörüik korlátait, és beavatkoztak a nemzeti bíróságok hatáskörébe azért, hogy bejelentették a felperes és a luxemburgi leányvállalata nemzeti joguk szerinti felszámolását;
 - A felperes azt állítja, hogy az alperesek jogalap vagy anyagi jogi alap nélkül jártak el;
 - A felperes szerint az alperesek megsértették azon kötelezettségüket, hogy jogszerűen járjanak el, különösen abban az esetben, ha egy harmadik ország valamely tagállam jogrendszerét kívülről támadja meg.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a felperes és luxemburgi leányvállalata tevékenységének kényszerű megszüntetése miatt pénzügyi veszteség érte.

3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperesek magatartása a felperes és luxemburgi leányvállalata tevékenységének kényszerű megszüntetését eredményezte. Az ezt követő önfelszámolás elkerülhetetlen lépés volt a kár enyhítése érdekében.

2023. február 26-án benyújtott kereset – SBK Art kontra Tanács

(T-102/23. sz. ügy)

(2023/C 134/24)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: SBK Art OOO (Moszkva, Oroszország) (képviselők: G. Lansky és P. Goeth ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk, az EUMSZ 275. cikk (2) bekezdése és az EUMSZ 277. cikk alapján nyilvánítsa alkalmazhatatlannak a (KKBP) 2022/2477 tanácsi határozattal⁽¹⁾ módosított 2014/145/KKBP tanácsi határozat⁽²⁾ 2. cikke (1) bekezdésének utolsó pontját és az (EU) 2022/1905 tanácsi rendelettel⁽³⁾ módosított 269/2014/EU tanácsi rendelet⁽⁴⁾ 3. cikke (1) bekezdésének utolsó pontját;
- ezen felül, vagy a fentiekől függetlenül, az EUMSZ 263. cikk alapján a felperesre vonatkozó részében semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. december 16-i (KKBP) 2022/2477 tanácsi határozatot és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. december 16-i (EU) 2022/2476 tanácsi végrehajtási rendeletet;⁽⁵⁾
- az eljárási szabályzat 134. cikke értelmében a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az EUMSZ 263. és EUMSZ 277. cikkben alapuló keresete alátámasztása érdekében a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott jogi aktusok a következő hibákban szenvednek: i. a Szerződéseket és a jogállamiságot sértő másodlagos uniós jog alkalmazása, ii. a kérelmező eljárási jogainak megsértése, iii. aránytalanság, iv. értékelési hiba és v. az indokolási kötelezettség megsértése; a vitatott jegyzékbevételi kritériumokat ezért figyelmen kívül kell hagyni és a megtámadott jogi aktusokat a felperesre vonatkozó részükben meg kell semmisíteni.

⁽¹⁾ HL 2022. L 322. I, 466. o.

⁽²⁾ HL 2014. L 78., 16. o.; helyesbítés: HL 2014. L 263., 35. o.

⁽³⁾ HL 2022. L 259. I, 76. o.

⁽⁴⁾ HL 2014. L 78., 6. o.; helyesbítések: HL 2014. L 121., 60. o. és HL 2014. L 294., 50. o.

⁽⁵⁾ HL 2022. L 322. I, 318. o.

2023. február 28-án benyújtott kereset – Iceland Foods kontra EUIPO – Íslandsstofa (Promote Iceland) és társai (ICELAND)

(T-105/23. sz. ügy)

(2023/C 134/25)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Iceland Foods Ltd (Deeside, Egyesült Királyság) (képviselő: G. Vos ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Íslandsstofa (Promote Iceland) (Reykjavik, Izland), Izland, SA – Business Iceland (Reykjavik)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: ICELAND európai uniós szóvédjegy – 2 673 374. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO fellebbezési nagytanácsának 2022. december 15-én hozott határozata (R 1238/2019-G. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utalja vissza az ügyet a törlési osztály elé;
- az EUIPO-t kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére, továbbá az Íslandsstofát (Promote Iceland), az izlandi külügyminisztériumot és az SA – Business Icelandet kötelezze a törlési osztály és a fellebbezési tanács előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. február 28-án benyújtott kereset – Iceland Foods kontra EUIPO – Icelandic Trademark (Iceland)

(T-106/23. sz. ügy)

(2023/C 134/26)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Iceland Foods Ltd (Deeside, Egyesült Királyság) (képviselő: G. Vos ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Icelandic Trademark Holding ehf (Reykjavik, Izland)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: Fehér, piros, narancs és sárga színű Iceland európai uniós ábrás védjegy – 2 673 374. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO fellebbezési nagytanácsának 2022. december 15-én hozott határozata (R 1613/2019-G. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utalja vissza az ügyet a törlési osztály elé;
- az EUIPO-t kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére, továbbá az Icelandic Trademark Holding ehf-t kötelezze a törlési osztály és a fellebbezési tanács előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. február 28-án benyújtott kereset – Myforest Foods kontra EUIPO (MYBACON)

(T-107/23. sz. ügy)

(2023/C 134/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Myforest Foods Co. (Delaware, Egyesült Államok) (képviselő: P. Martini-Berthon ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a MYBACON európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18546358. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. december 19-én hozott határozata (R 1201/2022–5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére, beleértve a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeit is.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése g) pontjának megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése.
-

2023. március 2-án benyújtott kereset – Konings kontra EUIPO – Manuel Busto Amandi (MAY GOLD)**(T-112/23. sz. ügy)**

(2023/C 134/28)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Konings NV (Zonhoven, Belgium) (képviselők: K. Neefs, S. de Potter és T. Baetens ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Manuel Busto Amandi, SA (Villaviciosa, Spanyolország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél*A vitatott védjegy:* MAY GOLD európai uniós szóvédjegy – 9103268. sz. európai uniós védjegy*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. november 28-án hozott határozata (R 1778/2021-4. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azon részében, amelyben az helyben hagyta a törlési osztály azon határozatát, amely elutasította a védjegynek a Nizzai Megállapodás szerinti 32. osztályba tartozó „alkoholmentes italok, nevezetesen alkoholmentes szénsavas gyümölcsitalok; gyümölcsitalok és gyümölcslevek” áruk tekintetében való megszűnésének megállapítása iránt a felperes iránt benyújtott kérelmet;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, vagy másodlagosan, a másik fél eljárásba való beavatkozása esetén, egyetemlegesen kötelezze a másik felet és az EUIPO-t a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok

- A Charta 41. cikke (2) bekezdése c) pontjának, valamint az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikkének, 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 94. cikkének megsértése;
- a Charta 41. cikke (2) bekezdése a) pontjának, az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 70. cikke (2) bekezdésének és 94. cikke (1) bekezdésének, valamint az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 26. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikkének, 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 94. cikkének, valamint az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 55. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2023. március 3-án benyújtott kereset – Kantstraße Paris Bar kontra EUIPO – Superstudio21 (Bar Paris)**(T-117/23. sz. ügy)**

(2023/C 134/29)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek***Felperes:* Kantstraße Paris Bar GmbH (Berlin, Németország) (képviselők: U. Hildebrandt és A. Wulff ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Superstudio21 GmbH (Köln, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: Bar Paris európai uniós szóvédjegy – 18 088 718. sz.

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. december 21-én hozott határozata (R 299/2022-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. március 3-án benyújtott kereset – House of Prince kontra EUIPO – Biały (AROMA KING)

(T-118/23. sz. ügy)

(2023/C 134/30)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: House of Prince A/S (Koppenhága, Dánia) (képviselők: I. Fowler, I. Junkar és B. Worbes ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Andrzej Biały (Myszków, Lengyelország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: AROMA KING európai uniós ábrás védjegy – 18 285 909. sz.

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. december 21-én hozott határozata (R 777/2022-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és beavatkozása esetén a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. március 5-én benyújtott kereset – UJ és társai kontra Bizottság

(T-120/23. sz. ügy)

(2023/C 134/31)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: UJ és másik 12 felperes (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. május 5-i azon határozatokat, amelyekkel a felpereseket nem vették fel az EPSO/AD/380/19-AD7 és EPSO AD/380/19-AD9 versenyvizsga tartaléklistájára;
- semmisítse meg a 2022. július 7-i határozatokat, amelyekkel elutasították az azon határozat felülvizsgálata iránti kérelmet, amellyel UJ, UL, UM és UU felpereseket nem vették fel az EPSO/AD/380/19-AD7 és EPSO AD/380/19-AD9 versenyvizsga tartaléklistájára;
- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2022. november 5-i, az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO) több mint négy hónapos hallgatását követően fiktíven született határozatait, amelyekkel az elutasította a felperesek által a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott jogorvoslati kérelmet; és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hét jogalpra hivatkoznak.

1. Első, az európai intézmények nyelvhasználati szabályaira irányadó jogszabályi rendelkezések megsértésére alapított jogalap. Az írásbeli és szóbeli vizsgának anyanyelvüktől eltérő nyelven (angolul és franciául) történő lefolytatása akadályozta kompetenciáik helyes értékelését, mert vizsgáik eredménye nyelvismeretük szintjétől is függött. Ezzel a személyzeti szabályzat 27. cikkét is megsértették.
2. Második, a pályázók közötti egyenlő bánásmód elvének megsértésére, a pályázók objektív értékelésének hiányára (Glantenay ítélezési gyakorlat) és a személyzeti szabályzat III. melléklete 5. cikke első és harmadik bekezdésének és megsértésére alapított jogalap. A felperesek közül néhányan ugyanis megismételték az írásbeli vizsgákat, amelyek nehézségi szintje jelentős csökkenést mutatott. A pályázók közötti, a vizsgák folyamán az assessment centerben végzett összehasonlítást megváltoztatták, mert a felvételi bizottság előzetesen nem vizsgálta meg a Talent Screenerben foglalt nyilatkozatok helytállóságát.
3. Harmadik, az indokolási kötelezettségnek és az eljárás felei egyenlősége ehhez kapcsolódó elvének (az Alapjogi Charta 47. cikke) a megsértésére alapított jogalap, mert a felpereseknek nem állt módjukban megismerni a versenyvizsgáról való kizárásuk teljes indokolását a kereset benyújtását megelőzően. Ez a fegyveregyenlőség elvének a megsértését is maga után vonta.
4. Negyedik, a személyzeti szabályzat III. melléklete 5. cikke ötödik és hatodik bekezdésének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a felvételi bizottság által összeállított tartaléklista nem tartalmazott legalább kétszer annyi nevet, mint a betöltendő beosztások száma.

5. Ötödik, a versenyvizsga-felhívásnak, a személyzeti szabályzat III. melléklete 5. cikke első bekezdésének megsértésére és ebből következő nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap, mivel az AD7-es versenyvizsgán értékelték a pályázók vezetői képességeit, jóllehet ez a szempont csak az AD9-es versenyvizsgának van fenntartva.
6. Hatodik, a Di Prospero kontra Bizottság ítélezési gyakorlatban foglalt elvek megsértésére, valamint a személyzeti szabályzat 27. cikkének és az egyenlőség elvének a megsértésére alapított jogalap, amennyiben a versenyfelhívás nem tette lehetővé az AD7 és AD9 versenyvizsgán egyaránt való részvételt, és néhány olyan pályázót, akik az AD9-re jelentkeztek, hivatalból az AD7-es listára helyeztek át.
7. Hetedik, a pályázók közötti egyenlőség elvének megsértésére és az értékelések objektivitásának hiányára alapított jogalap, a felvételi bizottság állandóságának hiánya, a felvételi bizottság összetételében történt gyakori változások és az elnök részéről történő „shadowing” hiánya miatt.

2023. március 8-án benyújtott kereset – VA kontra Bizottság

(T-123/23. sz. ügy)

(2023/C 134/32)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: VA (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatal 2022. május 11-i határozatát, amely 2021. július 1-jétől megszünteti a felperes azon jogát, hogy az eltartott gyermek után járó támogatásban és iskoláztatási támogatásban részesüljön, ezáltal megszünteti az eltartott gyermek után járó támogatáshoz kapcsolódó adókedvezményt;
- semmisítse meg a PMO.1 2022. június 13-i határozatát, amely a személyzeti szabályzat 85. cikke alapján bejelentette 3 500 euró beszedését;
- kötelezze az alperest arra, hogy fizessen a felperesnek 2 441,84 euró kártérítést;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2022. május 11-i határozattal szembeni kereset alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első az eltartott gyermek és az oktatási intézmény látogatása fogalmának megsértésére alapított jogalap, amely alapján a felperes a tanév végéig jogosult az iskoláztatási támogatásra és az eltartott gyermek után járó támogatásra.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatal (PMO) egyenlőtlen bánásmódban részesítette a tanulmányaikat a rendes vizsgaidőszakban és a pótvizsga-időszakban befejező gyermekeket.
3. A harmadik jogalap a jogbiztonság elvének megsértésén és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén alapul.

A 2022. június 13-i határozattal szembeni kereset alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az elsődlegesen felhozott első jogalap azon alapul, hogy a felperes a 2021. július 1-je és szeptember 30-a közötti időszakra jogosult a lánya után az eltartott gyermek után járó támogatásra és az eltartott gyermek után járó támogatásra.
 2. A másodlagosan felhozott második jogalap azon alapul, hogy a 3 500 euró kifizetésének oka volt, és az nem volt szabálytalan. Még ha feltételezzük is, hogy e kifizetés szabálytalan volt, a felperes úgy véli, hogy meg kell állapítani, hogy nem volt tudomása a kifizetés szabálytalan jellegéről, és hogy a szabálytalanság semmi esetre sem volt nyilvánvaló, így jogosan gondolhatta azt, hogy a kifizetés szabályszerű volt.
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU