

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 179



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

66. évfolyam

2023. május 22.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2023/C 179/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2023/C 179/02 C-34/21. sz. ügy, Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer: A Bíróság (első tanács) 2023. március 30-i ítélete (a Verwaltungsgericht Wiesbaden [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium kontra Minister des Hessischen Kultusministeriums (Előzetes döntéshozatal – A személyes adatok védelme – (EU) 2016/679 rendelet – A 88. cikk (1) és (2) bekezdése – Foglalkoztatással összefüggő adatkezelés – Tartományi iskolarendszer – Videókonferencia útján történő oktatás a Covid19-világjárvány miatt – A tanárok kifejezett hozzájárulása nélkül történő végrehajtás) 2

2023/C 179/03 C-338/21. sz. ügy, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Átadási határidő – Emberkereskedelem): A Bíróság (első tanács) 2023. március 30-i ítélete (Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid kontra S.S., N.Z., S.S. (Előzetes döntéshozatal – 604/2013/EU rendelet – A nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározása – 27. cikk – Valamely menedékkérő tekintetében hozott, átadásra vonatkozó határozattal szembeni jogorvoslat – 29. cikk – Az átadásra vonatkozó határozat végrehajtásának felfüggesztése – Átadási határidő – Az átadási határidő megszakítása – 2004/81/EK irányelv – A harmadik országok emberkereskedelem áldozatává vált vagy az illegális bevándorlás megkönnyítésére irányuló cselekményekkel érintett, a hatáskörrel rendelkező hatóságokkal együttműködő állampolgárai részére kiállított tartózkodási engedély – 6. cikk – Gondolkodási idő – A kiutasítási intézkedés végrehajtásának tilalma – Jogorvoslati lehetőségek) 3

HU

2023/C 179/04	C-556/21. sz. ügy, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Az átadási határidő felfüggesztése fellebbezés esetén): A Bíróság (első tanács) 2023. március 30-i ítélete (Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid kontra E. N., S. S., J. Y. (Előzetes döntéshozatal – 604/2013/EU rendelet – A nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározása – 27. cikk – Valamely menedékkérő tekintetében hozott, átadásra vonatkozó határozattal szembeni jogorvoslat – 29. cikk – Átadási határidő – E határidőnek a fellebbezési eljárásban történő felfüggesztése – A közigazgatási szerv által kért ideiglenes intézkedés)	3
2023/C 179/05	C-612/21. sz. ügy, Gmina O.: A Bíróság (hetedik tanács) 2023. március 30-i ítélete (Naczelny Sąd Administracyjny [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Gmina O. kontra Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej (Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – A 2. cikk (1) bekezdésének a) és c) pontja – Ellenérték fejében teljesített termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás – A 9. cikk (1) bekezdése – Az „adóalany” és a „gazdasági tevékenység” fogalma – Település, amely a területén a megújulóenergia-rendszerek telepítése iránti igényüket kifejező ingatlantulajdonos lakosai számára megszervezi a megújuló energiaforrások fejlesztését – A támogatható költségek 25 % – át kitevő önrész, amely nem haladhatja meg a település és az érintett tulajdonos által megállapított maximális értéket – A településnek az illetékes vajdaság támogatása útján nyújtott, a támogatható költségek 75 %-ának megfelelő visszatérítés – A 13. cikk (1) bekezdése – A települések hatóságként ellátott tevékenységek vagy teljesített ügyletek tekintetében fennálló adókötelezettségének a hiánya)	4
2023/C 179/06	C-616/21. sz. ügy, Gmina L.: A Bíróság (hetedik tanács) 2023. március 30-i ítélete (Naczelny Sąd Administracyjny [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej kontra Gmina L. (Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – A 2. cikk (1) bekezdésének c) pontja – Ellenérték fejében teljesített szolgáltatásnyújtás – A 9. cikk (1) bekezdése – Az „adóalany” és a „gazdasági tevékenység” fogalma – Település, amely a területén ingyenesen szervezi meg az azbesztmentesítést az eziránti igényüket kifejező ingatlantulajdonos lakosai számára – A településnek az illetékes vajdaság támogatása útján nyújtott, a költségek 40 – 100 %-ának megfelelő visszatérítés – A 13. cikk (1) bekezdése – A települések hatóságként ellátott tevékenységek vagy teljesített ügyletek tekintetében fennálló adókötelezettségének a hiánya)	5
2023/C 179/07	C-618/21 sz. ügy, A biztosítóval szembeni közvetlen kereset: A Bíróság (ötödik tanács) 2023. március 30-i ítélete (a Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AR és társai kontra PK és társai (Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – Gépjármű-felelősségbiztosítás – 2009/103/EK irányelv – 3. cikk – Gépjármű-felelősségbiztosítási kötelezettség – 18. cikk – Közvetlen keresethez való jog – Terjedeleme – A kártérítés összegének meghatározása – Hipotetikus költségek – A kártérítés megfizetésének bizonyos feltételek alá rendelése – Gépjármű értékesítése)	6
2023/C 179/08	C-651/21. sz. ügy; Ya. M. [Az örökség örököstárs általi visszaautásítása]: A Bíróság (tizedik tanács) 2023. március 30-i ítélete (a Sofiyski rayon en sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ya. M. által indított eljárás (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Az öröklési joggal kapcsolatos intézkedések – 650/2012/EU rendelet – 13. cikk – Valamely örökös által a szokásos tartózkodási helye szerinti tagállam bírósága előtt tett, örökséget visszaautasító nyilatkozat – E nyilatkozatnak ezt követően egy másik tagállam nyilvántartásába egy másik örökös kérelmére történő bejegyzése)	6
2023/C 179/09	C-5/22. sz. ügy, Green Network [A költségek visszatérítésére való kötelezés]: A Bíróság (ötödik tanács) 2023. március 30-i ítélete (a Consiglio de Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Green Network SpA kontra SF, YB, Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA) (Előzetes döntéshozatal – A villamos energia belső piaca – 2009/72/EK irányelv – 37. cikk – I. melléklet – A nemzeti szabályozó hatóság feladatai és hatáskörei – Fogasztóvédelem – Adminisztratív kezelési költségek – A nemzeti szabályozó hatóság azon hatásköre, hogy elrendelje azon összegek visszatérítését, amelyeket a végső fogyasztók az e hatóság által szankcionált szerződési feltételek alkalmazásával fizettek ki)	7

2023/C 179/10	C-269/22. sz. ügy, IP és társai [Az alapügy tényállása valóságtartalmának megállapítása II]: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. március 30-i ítélete (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IP, DD, ZI, SS, HYA (Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 267. cikk – Az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének második bekezdése és 48. cikkének (1) bekezdése – A tisztességes eljárásból való jog – Az ártatlanság védelméhez való jog – A tényállásnak a büntetőügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelemben szereplő ismertetése – Egyes tények valóságtartalmának megállapítása annak érdekében, hogy elfogadható előzetes döntéshozatal iránti kérelmet lehessen a Bíróság elé terjeszteni – A nemzeti jog által az érdemi határozatokra előírt eljárási garanciák tiszteletben tartása)	8
2023/C 179/11	C-343/22. sz. ügy, PT [Svájci jog szerinti fizetési meghagyás]: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. március 30-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – PT kontra VB (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Második Luganoi Egyezmény – A határozatok elismerésére és végrehajtására vonatkozó eljárás – A 34. cikk 2. pontja – Eljárást megindító irat a származási államban – Fizetési meghagyás szabályos kézbesítését követően a svájci jog szerinti marasztalási kereset keresetlevélének szabálytalan kézbesítése)	8
2023/C 179/12	C-285/21. sz. ügy, Dalarjo és társai: A Bíróság (hatodik tanács) 2023. február 28-i végzése (Audiencia Provincial N° 1 de Pontevedra [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Dalarjo SL és társai kontra Renault Trucks Sasu (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Kartellek – Az uniós versenyjog rendelkezéseinek megsértése miatti kártérítési keresetek – Az Európai Bizottság jogsértést megállapító határozata – Különleges tehergépjárművek – Csuklós dömper)	9
2023/C 179/13	C-254/22. sz. ügy, Caixabank: A Bíróság (kilencedik tanács) 2023. február 28-i végzése (Juzgado de Primera Instancia n° 17 de Palma de Mallorca [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AW, PN kontra Caixabank SA (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 53. és 99. cikke – Fogyasztóvédelem – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 2014/17/EU irányelv – Jelzáloghitel – Változó kamatláb – Jelzáloghitel – referenciamutató (IRPH) alapján kiszámított, 0,50 % – kal növelt kamatláb alkalmazását előíró feltétel – Egy ilyen feltétel tisztességtelen jellege értékelésének szempontjai – A jóhiszeműség, az egyensúly és az átláthatóság követelménye – A feltétel tisztességtelen jellege megállapításának következményei)	10
2023/C 179/14	C-607/22. sz. ügy, Eurowings (Nem létező légi járat): A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. március 10-i végzése (a Landgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Eurowings GmbH kontra flightright GmbH („Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – 2. cikk – »Az üzemeltető légi fuvarozó« fogalma – Utazásszervezőnél lefoglalt légi járat – Állítólagosan nem létező légi járat”)	11
2023/C 179/15	C-485/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (elnök) T-119/22. sz., AJ, KO kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlax Koszovó ügyben 2022. május 19-én hozott végzése ellen KO által 2022. július 18-án benyújtott fellebbezés	11
2023/C 179/16	C-486/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (elnök) T-120/22. sz., AJ, KM kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlax Koszovó ügyben 2022. május 19-én hozott végzése ellen KM által 2022. július 18-án benyújtott fellebbezés	12
2023/C 179/17	C-487/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (elnök) T-121/22. sz., AJ, KR kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlax Koszovó ügyben 2022. május 19-én hozott végzése ellen KR által 2022. július 18-án benyújtott fellebbezés	12
2023/C 179/18	C-488/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (elnök) T-122/22. sz., AJ, KQ kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlax Koszovó ügyben 2022. május 19-én hozott végzése ellen KQ által 2022. július 18-án benyújtott fellebbezés	12
2023/C 179/19	C-489/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (elnök) T-127/22. sz., AJ, VZ kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlax Koszovó ügyben 2022. május 19-én hozott végzése ellen VZ által 2022. július 18-án benyújtott fellebbezés	13

2023/C 179/20	C-490/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (elnök) T-139/22. sz., AJ, KN kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlex Koszovó ügyben 2022. május 19-én hozott végzése ellen KN által 2022. július 18-án benyújtott fellebbezés	13
2023/C 179/21	C-491/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (elnök) T-140/22. sz., AJ, KP kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlex Koszovó ügyben 2022. május 19-én hozott végzése ellen KP által 2022. július 18-án benyújtott fellebbezés	13
2023/C 179/22	C-793/22. sz. ügy, Biohemp Concept: A Curtea de Apel Alba Iulia (Románia) által 2022. december 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Biohemp Concept SRL kontra Direcția pentru Agricultură Județeană Alba	14
2023/C 179/23	C-68/23. sz. ügy, Finanzamt O: A Bundesfinanzhof (Németország) által 2023. február 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M-GbR kontra Finanzamt O	14
2023/C 179/24	C-81/23. sz. ügy, FCA Italy SpA és FPT Industrial SpA: Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2023. február 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MA kontra FCA Italy SpA, FPT Industrial SpA	15
2023/C 179/25	C-85/23. sz. ügy: Az Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt (Németország) által 2023. február 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Landkreis Jerichower Land gegen A.	15
2023/C 179/26	C-142/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-346/21. sz., Hecht Pharma GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben 2023. január 11-én hozott ítélete ellen a Hecht Pharma GmbH által 2023. március 8-án benyújtott fellebbezés	16
2023/C 179/27	C-148/23. sz. ügy, Gestore dei Servizi Energetici: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2023. március 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE kontra Erg Eolica Ginestra Srl és társai	18
2023/C 179/28	C-171/23. sz. ügy, UP CAFFE: Az Upravni sud u Zagrebu (Horvátország) által 2023. március 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UP CAFFE d.o.o. kontra Ministarstvo financija Republike Hrvatske	18
2023/C 179/29	C-186/23. sz. ügy: 2023. március 23-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság	19
2023/C 179/30	C-201/23. sz. ügy: 2023. március 28-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság	20
2023/C 179/31	C-211/23. sz. ügy: 2023. március 31-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság	21
2023/C 179/32	C-214/23. sz. ügy: 2023. március 31-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Dán Királyság	22

Törvényszék

2023/C 179/33	T-500/17. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Hubei Xinyegang Special Tube kontra Bizottság („Dömping – Kínából származó egyes varrat nélküli, kör keresztmetszetű, 406,4 mm-t meghaladó külső átmérőjű, vasból [de nem öntöttvasból] vagy acélból [de nem rozsdamentes acélból] készült csövek behozatala – Végleges dömpingellenes vám kivetése – Okozati összefüggés – Az (EU) 2016/1036 rendelet 3. cikkének (6) és (7) bekezdése – Nyilvánvaló mérlegelési hiba”)	24
2023/C 179/34	T-660/19. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Universität Bremen kontra REA („Kutatás és technológiafejlesztés – »Horizont 2020« kutatási és innovációs keretprogram – H2020-SC6-Governance-2019 pályázati felhívás – Az REA pályázatot elutasító határozata – Ténybeli hiba – Téves jogalkalmazás – Nyilvánvaló értékelési hiba”)	24

2023/C 179/35	T-825/19. és T-826/19. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – Tazzetti kontra Bizottság („Környezet – 517/2014/EU rendelet – Fluortartalmú üvegházhatású gázok – A fluorozott szénhidrogének forgalomba hozatalára vonatkozó kvóták elektronikus nyilvántartása – Ugyanazon tényleges tulajdonoshoz tartozó vállalkozások – Egyetlen gyártó vagy importőr – Sérelmet okozó aktus – Az eljáráshoz fűződő érdek – Elfogadhatóság – A keresetlevél kiigazítása iránti kérelem – Elfogadhatatlanság – Jogellenességi kifogás – Egy végrehajtási rendeletnek az alaprendelettel összhangban álló értelmezése – A Bizottság végrehajtási jogköre”)	25
2023/C 179/36	T-868/19. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Nouryon Industrial Chemicals és társai kontra Bizottság („REACH – A regisztrálási dokumentáció értékelése és a regisztrálók által közölt információk megfelelőségének ellenőrzése – A dimetil-éterre vonatkozó regisztrálási dokumentáció céljából további vizsgálatokra való felhívás – Prenatális fejlődési toxicitásvizsgálat – Kiterjesztett egygenerációs reprodukciós toxicitásvizsgálat – A koncentrációk meghatározására irányuló előzetes vizsgálat – Az 1907/2006/EK rendelet 51. cikkének (7) bekezdése – Állatkísérletek – Az 1907/2006 rendelet 25. cikke – Nyilvánvaló értékelési hiba – Arányosság”)	26
2023/C 179/37	T-72/20. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – Satabank kontra EKB („Gazdaság- és monetáris politika – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – 1024/2013/EU rendelet – 468/2014/EU rendelet – Prudenciális felügyelet alá tartozó szervezet – Összetett közigazgatási eljárás – Az iratokba való betekintés megtagadása – 2004/258/EK határozat – Az EKB dokumentumaihoz való hozzáférés”)	27
2023/C 179/38	T-142/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Wizz Air Hungary kontra Bizottság (Blue Air; Covid-19 és megmentési támogatás) („Állami támogatások – Román légi közlekedési piac – Románia által a Covid19-világjárvánnyal összefüggésben a Blue Air részére nyújtott támogatás – A Blue Air részére nyújtott megmentési támogatás – A román állam által garantált kölcsön – Kifogást nem emelő határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Rendkívüli esemény által okozott károk helyreállítására nyújtott támogatás – Az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontja – A kár értékelése – Okozati összefüggés – A kedvezményezett már korábban is fennálló pénzügyi nehézségei – Az elkerülhető költségek figyelembevétele – A nehéz helyzetben lévő, nem pénzügyi vállalkozásoknak nyújtott megmentési és szerkezetátalakítási támogatásról szóló iránymutatás – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja – A támogatás közös érdekű célhoz való hozzájárulása – »Először és utoljára« nyújtott megmentési támogatás – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Letelepedés szabadsága – Indokolási kötelezettség”)	27
2023/C 179/39	T-344/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Plusmusic kontra EUIPO – Groupe Canal + (+music) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A +music európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi + nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetevészethetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A korábbi védjegy használat révén szerzett fokozott megkülönböztető képessége”)	28
2023/C 179/40	T-366/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – Coinbase kontra EUIPO – bitFlyer (coinbase) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – A coinbase szóvédjegy – Feltétlen törlési ok – Rosszhiszeműség – A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	29
2023/C 179/41	T-400/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – ZR kontra EUIPO („Közszolgálat – Tisztviselők – Álláshirdetés – Intézményközi áthelyezés iránti kérelem – A személyzeti szabályzat 8. cikkének első bekezdése – Az áthelyezés elutasítása – Elsőbbségi sorrend – A személyzeti szabályzat 29. cikkének (1) bekezdése – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Gondoskodási kötelezettség – Helyesbítés”)	29
2023/C 179/42	T-505/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products (Folyadékemosztó berendezések) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékemosztó berendezéseket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)	30
2023/C 179/43	T-535/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products (Folyadékemosztó berendezések) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékemosztó berendezéseket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)	30

2023/C 179/44	T-545/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products (Folyadékelosztó berendezések) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezéseket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)	31
2023/C 179/45	T-555/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products (Folyadékelosztó berendezések) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezéseket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)	32
2023/C 179/46	T-575/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products és Koopman International (Folyadékelosztó berendezés) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezést ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)	32
2023/C 179/47	T-576/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products és Koopman International (Folyadékelosztó berendezés) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezéseket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)	33
2023/C 179/48	T-577/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products és Koopman International (Folyadékelosztó berendezések) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezéseket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)	34
2023/C 179/49	T-578/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products és Koopman International (Folyadékelosztó berendezések) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezéseket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)	34
2023/C 179/50	T-588/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products és Koopman International (Folyadékelosztó berendezések) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezéseket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)	35
2023/C 179/51	T-617/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – B&Bartoni spol. s r.o. kontra EUIPO – Hypertherm (Hegesztőpisztolyba illesztendő elektróda) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Hegesztőpisztolyba illesztendő elektródát ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – A 6/2002/EK rendelet 4. cikkének (2) bekezdése – Összetett termék alkotóeleme”)	36
2023/C 179/52	T-650/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – Casa International kontra EUIPO – Interstyle (casa) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – casa európai uniós ábrás védjegy – Feltétlen törlési ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Leíró jelleg – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja] – A használat révén megszerzett megkülönböztető képesség hiánya – A 40/94 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése (jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése”)	36

2023/C 179/53	T-750/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – Beauty Biosciences kontra EUIPO – Société de Recherche Cosmétique (BIO-BEAUTÉ) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – BIO BEAUTÉ európai uniós szövédjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – Használat révén megszerzett megkülönböztető képesség – A 207/2009 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése] – A 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése] – Indokolási kötelezettség – A 207/2009 rendelet 75. cikkének első mondata [jelenleg a 2017/1001 rendelet 94. cikke (1) bekezdésének első mondata]”)	37
2023/C 179/54	T-5/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – Puma SE kontra EUIPO – Brooks Sports (Egy hegységben végződő sáv ábrázolása) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Egy hegységben végződő sávot ábrázoló ábrás védjegy – Sávot ábrázoló európai uniós és nemzeti ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése – Jobbiztonság – Egyenlő bánásmód – A megfelelő ügyintézés elve”)	38
2023/C 179/55	T-21/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – NY kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Belső biztonsági vizsgálat a Bizottságnál – A Bizottság biztonsági alkalmazottai által elkövetett állítólagos erőszakos cselekmények – Az épületekbe való belépés tilalma – A szolgálati kártya elkobzása – Kártérítési kérelem – A kérelem elutasítása – A megfelelő ügyintézés elve – A személyi sérthetlenséghez és a méltósághoz való jog – Mérlegelési hiba – Gondoskodási kötelezettség”) . . .	38
2023/C 179/56	T-26/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – CIMV kontra Bizottság („Kutatás és technológiafejlesztés – A »Horizont 2020« kutatási és innovációs keretprogram keretében kötött támogatási megállapodás – Követelés behajtása – Részletes visszafizetés – A tények tárgyi terjedelme – Nyilvánvaló értékelési hiba – Indokolási kötelezettség – Jogos bizalom – A meghallgatáshoz való jog – Arányosság”)	39
2023/C 179/57	T-113/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – Colombani kontra EKSZ („Közszolgálat – Tisztviselők – Lelki zaklatás – A személyzeti szabályzat 12a. cikke – Segítségnyújtás iránti kérelem – A kérelem elutasítása – A személyzeti szabályzat 24. cikke – Védelemhez való jog – Mérlegelési hiba – Hatáskörrel való visszaélés – Peren kívüli megállapodás – Akarathiba – Visszamenőleges előléptetésről szóló határozat”)	39
2023/C 179/58	T-199/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Perfetti Van Melle kontra EUIPO (Egy hullámvonalas henger alakú tartály ábrázolása) („Európai uniós védjegy – Egy hullámvonalas henger alakú tartályt ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Indokolási kötelezettség”)	40
2023/C 179/59	T-306/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – Fun Factory kontra EUIPO – I Love You (love you so much) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A love you so much európai uniós szövédjegy bejelentése – I LOVE YOU SINCE FOREVER korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	41
2023/C 179/60	T-308/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – celotec kontra EUIPO – Decotec Printing (DECOTEC) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – DECOTEC európai uniós szövédjegy – Feltétlen törlési ok – Leíró jelleg hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)	41
2023/C 179/61	T-408/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – adp Merkur kontra EUIPO – psmtec (SEVEN SEVEN 7) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A SEVEN SEVEN 7 európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi Seven európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró okok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja – A tényleges használat hiánya – A 2017/1001 rendelet 47. cikkének (2) bekezdése”)	42

2023/C 179/62	T-436/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Machková kontra EUIPO – Aceites Almenara (ALMARA SOAP) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az ALMARA SOAP európai uniós ábrás védjegy bejelentése – ALMENARA korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A korábbi védjegy tényleges használatának igazolása – A 2017/1001 rendelet 47. cikkének (2) bekezdése”)	42
2023/C 179/63	T-196/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 14-i végzése – Mariani kontra Parlament („Megsemmisítés iránti kereset – Intézményi jog – A Parlament tagja – A parlamenti választási megfigyelő küldöttségekben való részvételből a mandátum végéig történő kizárásról szóló határozat – A Parlament munkájának belső szervezési aktusa – A parlamenti képviselői mandátum gyakorlása feltételei érintettségének hiánya – Keresettel meg nem támadható aktus – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	43
2023/C 179/64	T-240/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 14-i végzése – Lacapelle kontra Parlament („Megsemmisítés iránti kereset – Intézményi jog – A Parlament tagja – A parlamenti választási megfigyelő küldöttségekben való részvételből a mandátum végéig történő kizárásról szóló határozat – A Parlament munkájának belső szervezési aktusa – A parlamenti képviselői mandátum gyakorlása feltételei érintettségének hiánya – Keresettel meg nem támadható aktus – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	44
2023/C 179/65	T-241/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 14-i végzése – Juvin kontra Parlament („Megsemmisítés iránti kereset – Intézményi jog – A Parlament tagja – A parlamenti választási megfigyelő küldöttségekben való részvételből a mandátum végéig történő kizárásról szóló határozat – A Parlament munkájának belső szervezési aktusa – A parlamenti képviselői mandátum gyakorlása feltételei érintettségének hiánya – Keresettel meg nem támadható aktus – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	44
2023/C 179/66	T-254/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 14-i végzése – Mordalski kontra EUIPO – Anita Food (ANITA) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Megszűnt oltalmú európai uniós védjegy – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	45
2023/C 179/67	T-300/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 23-i végzése – Domaine Boyar International kontra EUIPO – Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (BOLGARÉ) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A BOLGARÉ európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi Bolgheri eredetmegjelölés – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (4a) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (6) bekezdése] – A 2017/1001 rendelet 46. cikke (1) bekezdésének d) pontja – Az (EU) 1308/2013 rendelet 103. cikke (2) bekezdésének b) pontja”)	45
2023/C 179/68	T-342/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i végzése – Oxyzoglou kontra Bizottság („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Öregségi nyugdíj – Az Uniónál történő szolgálatba lépés előtt megszerzett nyugdíjjogosultság – Az uniós rendszerbe történő átvitel – A nyugdíjra jogosító szolgálati idő jóváírása – Megsemmisítés iránti kereset – Az átvitt tőke egy részének visszafizetése iránti kérelem – Jogalap nélküli gazdagodás – A panasz benyújtására nyitva álló határidő – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság – Meghagyás iránti kérelem – A hatáskör nyilvánvaló hiánya”)	46
2023/C 179/69	T-343/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 29-i végzése – Mozelsio kontra Bizottság („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Öregségi nyugdíj – Az Uniónál történő szolgálatba lépés előtt megszerzett nyugdíjjogosultság – Az uniós rendszerbe történő átvitel – A nyugdíjra jogosító szolgálati idő jóváírása – Megsemmisítés iránti kereset – Az átvitt tőke egy részének visszafizetése iránti kérelem – Jogalap nélküli gazdagodás – A panasz benyújtására nyitva álló határidő – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság – Meghagyás iránti kérelem – A hatáskör nyilvánvaló hiánya”)	47
2023/C 179/70	T-482/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 31-i végzése – Thomas Henry kontra EUIPO (MATE MATE) („Európai uniós védjegy – A MATE MATE európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg – A megkülönböztető képesség hiánya – Megtévesztő jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b), c) és g) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	47
2023/C 179/71	T-567/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 30-i végzése – ATPN kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Környezetvédelem – (EU) 2022/1214 felhatalmazáson alapuló rendelet – Nukleáris energia – Fenntartható tevékenység – Egyesület – A közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)	48

2023/C 179/72	T-612/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 28-i végzése – Primicerj kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A hozzáférés első megtagadása – Keresettel nem megtámadható aktus – Elfogadhatatlanság – Kötelezés iránti kérelem – Hatáskör hiánya”)	49
2023/C 179/73	T-776/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2023. március 22-i végzése – TP kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – Közbeszerzési szerződések – Költségvetési rendelet – Az uniós költségvetésből és az EFA által finanszírozott közbeszerzési eljárásokból való kétéves időtartamra történő kizárás – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	49
2023/C 179/74	T-782/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2023. március 27-i végzése – Cogebi és Cogebi kontra Tanács („Ideiglenes intézkedés – Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedések – Az olyan termékek Uniósba történő közvetlen vagy közvetett megvásárlására, behozatalára vagy átadására vonatkozó tilalom, amelyek jelentős bevételeket generálnak Oroszországnak – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Alaki követelmények megsértése – Elfogadhatatlanság”)	50
2023/C 179/75	T-1/23 R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2023. március 27-i végzése – Enmacc kontra Bizottság (Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Az Unió energiaplatformja keretében a gázra vonatkozó kereslet és ajánlati felhívások összesítésének a megszervezésével kapcsolatos szolgáltatások – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Az érdekek mérlegelése)	51
2023/C 179/76	T-9/23. sz. ügy: 2023. január 9-én benyújtott kereset – Koppers Denmark és társai kontra Bizottság	51
2023/C 179/77	T-17/23. sz. ügy: 2023. január 20-án benyújtott kereset – Feport kontra Bizottság	52
2023/C 179/78	T-18/23. sz. ügy: 2023. január 20-án benyújtott kereset – Görögország kontra Bizottság	53
2023/C 179/79	T-37/23. sz. ügy: 2023. január 23-án benyújtott kereset – Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) és társai kontra Bizottság	54
2023/C 179/80	T-44/23. sz. ügy: 2023. február 6-án benyújtott kereset – FFPE section Conseil kontra Tanács	55
2023/C 179/81	T-94/23. sz. ügy: 2023. február 16-án benyújtott kereset – Pollinis France kontra Bizottság	55
2023/C 179/82	T-104/23. sz. ügy: 2023. február 21-én benyújtott kereset – PAN Europe kontra Bizottság	57
2023/C 179/83	T-124/23. sz. ügy: 2023. február 28-án benyújtott kereset – VB kontra EKB	58
2023/C 179/84	T-131/23. sz. ügy: 2023. március 13-án benyújtott kereset –Nardi kontra EKB	58
2023/C 179/85	T-137/23. sz. ügy: 2023. március 10-én benyújtott kereset – Biogen Netherlands kontra Bizottság	60
2023/C 179/86	T-147/23. sz. ügy: 2023. március 17-én benyújtott kereset – VI kontra Bizottság	61
2023/C 179/87	T-148/23. sz. ügy: 2023. március 18-án benyújtott kereset – VK kontra Bizottság	62
2023/C 179/88	T-154/23. sz. ügy: 2023. március 20-án benyújtott kereset – MBDA France kontra Bizottság	62
2023/C 179/89	T-158/23. sz. ügy: 2023. március 23-án benyújtott kereset – Colombani kontra EKSZ	64
2023/C 179/90	T-159/23. sz. ügy: 2023. március 24-én benyújtott kereset – VN kontra Bizottság	64
2023/C 179/91	T-163/23. sz. ügy: 2023. március 24-én benyújtott kereset – Fritz Egger és társai kontra ECHA	65
2023/C 179/92	T-164/23. sz. ügy: 2023. március 27-én benyújtott kereset – Drinks Prod kontra EUIPO – Wolff és Illg (IGISAN)	66
2023/C 179/93	T-165/23. sz. ügy: 2023. március 28-án benyújtott kereset – Arkema France kontra Bizottság	67
2023/C 179/94	T-167/23. sz. ügy: 2023. március 24-én benyújtott kereset – Borealis Agrolinz Melamine Deutschland és Cornerstone kontra ECHA	68

2023/C 179/95	T-170/23. sz. ügy: 2023. március 29-én benyújtott kereset – Amstel Brouwerij kontra EUIPO – Anheuser-Busch (ULTRA)	69
2023/C 179/96	T-172/23. sz. ügy: 2023. március 30-án benyújtott kereset – Dendiki kontra EUIPO – D-Market (hepsiburada)	69
2023/C 179/97	T-173/23. sz. ügy: 2023. március 31-én benyújtott kereset – Simpson Performance Products kontra EUIPO – Freundlieb (BANDIT)	70
2023/C 179/98	T-175/23. sz. ügy: 2023. március 31-én benyújtott kereset – Hong Kong NetEase Interactive Entertainment kontra EUIPO – Medion (LifeAfter)	71
2023/C 179/99	T-176/23. sz. ügy: 2023. március 31-én benyújtott kereset – PT Musim Mas kontra Bizottság	71
2023/C 179/100	T-177/23. sz. ügy: 2023. április 3-án benyújtott kereset – Lacroix kontra EUIPO – Xingyu Safety Tech (ADAMAS)	72
2023/C 179/101	T-179/23. sz. ügy: 2023. április 5-én benyújtott kereset – FFPE section Conseil kontra Tanács	73
2023/C 179/102	T-180/23. sz. ügy: 2023. április 5-én benyújtott kereset – L'Oréal kontra EUIPO – Samar't Pharma (Bl blue pigment)	74
2023/C 179/103	T-181/23. sz. ügy: 2023. április 10-én benyújtott kereset – Dermavita Company kontra EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM)	74
2023/C 179/104	T-184/23. sz. ügy: 2023. április 11-én benyújtott kereset – Puma kontra EUIPO – Société d'équipements de boulangerie pâtisserie (BERTRAND PUMA La griffe boulangère)	75
2023/C 179/105	T-187/23. sz. ügy: 2023. április 11-én benyújtott kereset – PT Permata Hijau Palm Oleo és PT Nubika Jaya kontra Bizottság	76
2023/C 179/106	T-784/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. március 28-i végzése – Félix kontra Bizottság	76

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2023/C 179/01)

Utolsó kiadvány

HL C 173., 2023.5.15.

Korábbi közzétételek

HL C 164., 2023.5.8.

HL C 155., 2023.5.2.

HL C 134., 2023.4.17.

HL C 127., 2023.4.11.

HL C 121., 2023.4.3.

HL C 112., 2023.3.27.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (első tanács) 2023. március 30-i ítélete (a Verwaltungsgericht Wiesbaden [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium kontra Minister des Hessischen Kultusministeriums

(C-34/21. sz. ügy ⁽¹⁾, Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer)

(Előzetes döntéshozatal – A személyes adatok védelme – (EU) 2016/679 rendelet – A 88. cikk (1) és (2) bekezdése – Foglalkoztatással összefüggő adatkezelés – Tartományi iskolarendszer – Videókonferencia útján történő oktatás a Covid19-világjárvány miatt – A tanárok kifejezett hozzájárulása nélkül történő végrehajtás)

(2023/C 179/02)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Az alapeljárás felei

Felperes: Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium

Alperes: Minister des Hessischen Kultusministeriums

Rendelkező rész

1) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) 88. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

a nemzeti szabályozás nem minősülhet az e cikk (1) bekezdése értelmében vett „pontosabban meghatározott szabálynak” abban az esetben, ha nem felel meg az említett cikk (2) bekezdésében előírt feltételeknek.

2) Az (EU) 2016/679 rendelet 88. cikkének (1) és (2) bekezdését:

a következőképpen kell értelmezni:

a munkavállalók jogai és szabadságai védelmének a személyes adataik foglalkoztatással összefüggő kezelése tekintetében való biztosítása érdekében elfogadott nemzeti rendelkezések alkalmazását mellőzni kell, amennyiben e rendelkezések nem tartják tiszteletben a fenti 88. cikk (1) és (2) bekezdésében előírt feltételeket és korlátozásokat, kivéve ha az említett rendelkezések a fenti rendelet 6. cikkének (3) bekezdésében szereplő olyan jogalapot képeznek, amely megfelel az e rendeletben előírt követelményeknek.

⁽¹⁾ HL C 98., 2021.3.22.

A Bíróság (első tanács) 2023. március 30-i ítélete (Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid kontra S.S, N.Z., S.S.

(C-338/21. sz. ügy, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Átadási határidő – Emberkereskedelem))⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 604/2013/EU rendelet – A nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározása – 27. cikk – Valamely menedékkérő tekintetében hozott, átadásra vonatkozó határozattal szembeni jogorvoslat – 29. cikk – Az átadásra vonatkozó határozat végrehajtásának felfüggesztése – Átadási határidő – Az átadási határidő megszakítása – 2004/81/EK irányelv – A harmadik országok emberkereskedelem áldozatává vált vagy az illegális bevándorlás megkönnyítésére irányuló cselekményekkel érintett, a hatáskörrel rendelkező hatóságokkal együttműködő állampolgárai részére kiállított tartózkodási engedély – 6. cikk – Gondolkodási idő – A kiutasítási intézkedés végrehajtásának tilalma – Jogorvoslati lehetőségek)

(2023/C 179/03)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Felperes: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Alperes: S.S, N.Z., S.S.

Rendelkező rész

Az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 29. cikkének az e rendelet 27. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett (1) és (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

- azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a tartózkodási engedélyt valamely harmadik ország emberkereskedelem áldozatává vált állampolgárától megtagadó határozat felülvizsgálata iránti kérelem benyújtása az ezen harmadik országbeli állampolgárt érintő, korábban hozott, átadásra vonatkozó határozat végrehajtásának felfüggesztését vonja maga után, azonban
- azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy az ilyen felfüggesztés az említett harmadik országbeli állampolgár átadására nyitva álló határidő felfüggesztésével vagy megszakadásával jár.

⁽¹⁾ HL C 431., 2021.10.25.

A Bíróság (első tanács) 2023. március 30-i ítélete (Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid kontra E. N., S. S., J. Y.

(C-556/21. sz. ügy,⁽¹⁾ Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Az átadási határidő felfüggesztése fellebbezés esetén))

(Előzetes döntéshozatal – 604/2013/EU rendelet – A nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározása – 27. cikk – Valamely menedékkérő tekintetében hozott, átadásra vonatkozó határozattal szembeni jogorvoslat – 29. cikk – Átadási határidő – E határidőnek a fellebbezési eljárásban történő felfüggesztése – A közigazgatási szerv által kért ideiglenes intézkedés)

(2023/C 179/04)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Felperes: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Alperesek: E. N., S. S., J. Y.

Rendelkező rész

Az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 29. cikkének az e rendelet 27. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett (1) és (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi az átadásra vonatkozó határozatot megsemmisítő ítélettel szembeni másodfokú jogorvoslat tárgyában eljáró nemzeti bíróság számára, hogy az illetékes hatóságok kérelmére olyan ideiglenes intézkedést hozzon, amely lehetőséget teremt számukra arra, hogy e jogorvoslat elbírálásáig ne hozzanak új határozatot, és amely intézkedésnek célja vagy hatása az átadási határidő ezen időpontig való felfüggesztése, feltéve hogy ilyen intézkedés csak akkor hozható meg, ha az átadásról szóló határozat végrehajtását az elsőfokú jogorvoslat vizsgálata során az említett rendelet 27. cikkének (3) vagy (4) bekezdése alapján felfüggesztették.

⁽¹⁾ JO C 471 du 22.11.2021

A Bíróság (hetedik tanács) 2023. március 30-i ítélete (Naczelny Sąd Administracyjny [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Gmina O. kontra Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

(C-612/21. sz. ügy, Gmina O.) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – A 2. cikk (1) bekezdésének a) és c) pontja – Ellenérték fejében teljesített termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás – A 9. cikk (1) bekezdése – Az „adóalany” és a „gazdasági tevékenység” fogalma – Település, amely a területén a megújulóenergia-rendszerek telepítése iránti igényüket kifejező ingatlantulajdonos lakosai számára megszervezi a megújuló energiaforrások fejlesztését – A támogatható költségek 25 % – át kitevő önrész, amely nem haladhatja meg a település és az érintett tulajdonos által megállapított maximális értéket – A településnek az illetékes vajdaság támogatása útján nyújtott, a támogatható költségek 75 %-ának megfelelő visszatérítés – A 13. cikk (1) bekezdése – A települések hatóságként ellátott tevékenységek vagy teljesített ügyletek tekintetében fennálló adókötelezettségének a hiánya)

(2023/C 179/05)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: Gmina O.

Alperes: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 2. cikkének (1) bekezdését, 9. cikkének (1) bekezdését és 13. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

nem minősül a hozzáadottérték-adó hatálya alá tartozó termékértékesítésnek és szolgáltatásnyújtásnak az, ha valamely település valamely vállalkozáson keresztül megújulóenergia-rendszereket értékesít és telepít olyan ingatlantulajdonos lakosai javára, akik kinyilvánították az azok telepítésére irányuló igényüket, amennyiben az ilyen tevékenység nem tartós bevételszerzésre irányul, és e lakosok részéről csak a felmerült költségek legfeljebb egynegyedét kitevő kifizetésre kerül sor, a fennmaradó részt pedig állami forrásokból finanszírozzák.

⁽¹⁾ HL C 95., 2022.2.28.

A Bíróság (hetedik tanács) 2023. március 30-i ítélete (Naczelny Sąd Administracyjny [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej kontra Gmina L.

(C-616/21. sz. ügy, Gmina L.) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – A 2. cikk (1) bekezdésének c) pontja – Ellenérték fejében teljesített szolgáltatásnyújtás – A 9. cikk (1) bekezdése – Az „adóalany” és a „gazdasági tevékenység” fogalma – Település, amely a területén ingyenesen szervezi meg az azbesztmentesítést az eziránti igényüket kifejező ingatlantulajdonos lakosai számára – A településnek az illetékes vajdaság támogatása útján nyújtott, a költségek 40 – 100 %-ának megfelelő visszatérítés – A 13. cikk (1) bekezdése – A települések hatóságként ellátott tevékenységek vagy teljesített ügyletek tekintetében fennálló adókötelezettségének a hiánya)

(2023/C 179/06)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Alperes: Gmina L.

Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 2. cikkének (1) bekezdését, 9. cikkének (1) bekezdését és 13. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

nem minősül a hozzáadottérték-adó hatálya alá tartozó szolgáltatásnyújtásnak az a tény, hogy valamely település valamely vállalkozáson keresztül az azbeszt eltávolítására és az azbeszt tartalmú anyagok és hulladékok átvételére irányuló ügyleteket végez azon ingatlantulajdonos lakosok javára, akik kifejezték az erre irányuló igényüket, amennyiben az ilyen tevékenység nem tartós bevételszerzésre irányul, és e lakosok részéről semmilyen kifizetésre nem kerül sor, mivel ezen ügyleteket állami forrásokból finanszírozzák.

⁽¹⁾ HL C 95., 2022.2.28.

A Bíróság (ötödik tanács) 2023. március 30-i ítélete (a Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AR és társai kontra PK és társai

(C-618/21 sz. ügy, A biztosítóval szembeni közvetlen kereset) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közlése – Gépjármű-felelősségbiztosítás – 2009/103/EK irányelv – 3. cikk – Gépjármű-felelősségbiztosítási kötelezettség – 18. cikk – Közvetlen keresethez való jog – Terjedelem – A kártérítés összegének meghatározása – Hipotetikus költségek – A kártérítés megfizetésének bizonyos feltételek alá rendelése – Gépjármű értékesítése)

(2023/C 179/07)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperesek: AR, BF, ZN, NK Sp. z o.o., s.k., KP, RD Sp. z o.o.

Alperesek: PK SA, CR, SI SA, MB SA, PK SA, SI SA, EZ SA

Rendelkező rész

A gépjármű-felelősségbiztosításról és a biztosítási kötelezettség ellenőrzéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/103/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 18. cikkét ezen irányelv 3. cikkével összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

- azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely egy közlekedési baleset következtében kárt szenvedett személy által a balesetért felelős személy biztosítója ellen közvetlenül indított kereset esetén annak egyetlen módjaként, hogy a biztosító terhére kártérítést lehessen elérni, pénzbeli kártérítés megfizetését írja elő;
- azzal ellentétesek e kártérítés számítási módjai, valamint az annak megfizetésére vonatkozó feltételek, amennyiben azok az e 18. cikk alapján indított közvetlen kereset keretében azzal a hatással járnak, hogy kizárják vagy korlátozzák a biztosítónak az e 3. cikkből eredő azon kötelezettségét, hogy teljes egészében fedezze azon kártérítéseket, amelyeket a kárért felelős személy köteles nyújtani a károsult számára az ez utóbbi által elszenvedett kár jogcímén.

⁽¹⁾ HL C 95 2022.02.28.

A Bíróság (tizedik tanács) 2023. március 30-i ítélete (a Sofiyski rayonon sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ya. M. által indított eljárás

(C-651/21. sz. ügy; ⁽¹⁾ Ya. M. [Az örökség örökös általi visszautasítása])

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Az öröklési joggal kapcsolatos intézkedések – 650/2012/EU rendelet – 13. cikk – Valamely örökös által a szokásos tartózkodási helye szerinti tagállam bírósága előtt tett, örökséget visszautasító nyilatkozat – E nyilatkozatnak ezt követően egy másik tagállam nyilvántartásába egy másik örökös kérelmére történő bejegyzése)

(2023/C 179/08)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski rayonon sad

Az alapeljárás felei

Felperes: Ya. M.

Rendelkező rész

Az öröklési ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben a közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, továbbá az európai öröklési bizonyítvány kiállításáról szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 13. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

azzal nem ellentétes az, hogy amennyiben egy örökös a szokásos tartózkodási helye szerinti tagállam bírósága előtt nyilvántartásba vetette az olyan örökhagyó örökségét elfogadó, illetve visszautasító nyilatkozatát, aki halála időpontjában valamely másik tagállamban rendelkezett szokásos tartózkodási hellyel, valamely másik örökös ezt követően kérhesse e nyilatkozat ez utóbbi tagállam joghatósággal rendelkező bíróságánál történő nyilvántartásba vételét.

(¹) HL C 37., 2022.1.24.

A Bíróság (ötödik tanács) 2023. március 30-i ítélete (a Consiglio de Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Green Network SpA kontra SF, YB, Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)

(C-5/22. sz. ügy, Green Network [A költségek visszatérítésére való kötelezés]) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A villamos energia belső piaca – 2009/72/EK irányelv – 37. cikk – I. melléklet – A nemzeti szabályozó hatóság feladatai és hatáskörei – Fogyasztóvédelem – Adminisztratív kezelési költségek – A nemzeti szabályozó hatóság azon hatásköre, hogy elrendelje azon összegek visszatérítését, amelyeket a végső fogyasztók az e hatóság által szankcionált szerződési feltételek alkalmazásával fizettek ki)

(2023/C 179/09)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio de Stato

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Green Network SpA

Ellenérdekű felek: SF, YB, Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)

Rendelkező rész

A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/54/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/72/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 37. cikke (1) bekezdésének i) és n) pontját, valamint (4) bekezdésének d) pontját, valamint a 2009/72 irányelv I. mellékletét

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal nem ellentétes az, ha valamely tagállam a nemzeti szabályozó hatóságra ruházza azt a hatáskört, hogy a villamosenergia-ipari vállalkozásokat arra kötelezze, hogy a végső fogyasztók részére az utóbbiak által „adminisztratív kezelési költségként” az e hatóság által jogellenesnek minősített szerződéses kikötés alapján fizetett ellenszolgáltatásnak megfelelő összeget térítsék vissza, és ez abban az esetben is így van, ha e visszatérítésre való kötelezés nem az e vállalkozások által nyújtott, érintett szolgáltatás minőségével kapcsolatos indokokon, hanem az árképzési átláthatósági kötelezettségek megsértésén alapul.

(¹) HL C 128., 2022.03.21.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. március 30-i ítélete (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IP, DD, ZI, SS, HYA

(C-269/22. sz. ügy, ⁽¹⁾ IP és társai [Az alapügy tényállása valóságtartalmának megállapítása II])

(Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 267. cikk – Az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének második bekezdése és 48. cikkének (1) bekezdése – A tisztességes eljáráshoz való jog – Az ártatlanság védelméhez való jog – A tényállásnak a büntetőügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelemben szereplő ismertetése – Egyes tények valóságtartalmának megállapítása annak érdekében, hogy elfogadható előzetes döntéshozatal iránti kérelmet lehessen a Bíróság elé terjeszteni – A nemzeti jog által az érdemi határozatokra előírt eljárási garanciák tiszteletben tartása)

(2023/C 179/10)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Spetsializiran nakazatelen sad

Az alapeljárás felei

Felperesek: IP, DD, ZI, SS, HYA

Az eljárásban részt vesz: Spetsializirana prokuratura

Rendelkező rész

Az EUMSZ 267. cikket az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének második bekezdésével és 48. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

e cikkel nem ellentétes, ha a büntetőügyekben eljáró nemzeti bíróság bármiféle érdemi határozathozatalt megelőzően – a nemzeti jog által előírt eljárási garanciák tiszteletben tartásával – megállapítja egyes tények valóságtartalmát annak érdekében, hogy elfogadható előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjeszthessen a Bíróság elé.

⁽¹⁾ HL C 303., 2022.08.08.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. március 30-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – PT kontra VB

(C-343/22. sz. ügy ⁽¹⁾, PT [Svájci jog szerinti fizetési meghagyás])

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Második Luganói Egyezmény – A határozatok elismerésére és végrehajtására vonatkozó eljárás – A 34. cikk 2. pontja – Eljárást megindító irat a származási államban – Fizetési meghagyás szabályos kézbesítését követően a svájci jog szerinti marasztalási kereset keresetlevelének szabálytalan kézbesítése)

(2023/C 179/11)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: PT

Alperes: VB

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2007. október 30-án aláírt, az Európai Közösség nevében a 2008. november 27-i 2009/430/EK tanácsi határozattal jóváhagyott egyezmény 34. cikkének 2. pontját

a következőképpen kell értelmezni:

e rendelkezés értelmében eljárást megindító iratnak minősül egy svájci fizetési meghagyás előzetes kibocsátását követően az e fizetési meghagyással szemben benyújtott ellentmondás elhárítása iránti kérelem nélkül indított, a svájci jog szerinti marasztalási kereset keresetlevele.

(¹) HL C 340., 2022.09.05.

A Bíróság (hatodik tanács) 2023. február 28-i végzése (Audencia Provincial N° 1 de Pontevedra [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Dalarjo SL és társai kontra Renault Trucks Sasu

(C-285/21. sz. ügy, (¹) Dalarjo és társai)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Kartellek – Az uniós versenyjog rendelkezéseinek megsértése miatti kártérítési keresetek – Az Európai Bizottság jogsértést megállapító határozata – Különleges tehergépjárművek – Csuklós dömper)

(2023/C 179/12)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audencia Provincial n° 1 de Pontevedra

Az alapeljárás felei

Felperesek: Dalarjo SL és társai

Alperes: Renault Trucks Sasu

Rendelkező rész

Az [EUMSZ] 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39824 – „tehergépjárművek” ügy) 2016. július 19-én hozott C(2016) 4673 európai bizottsági határozatot úgy kell értelmezni, hogy a különleges tehergépjárművek, beleértve a csuklós dömpereket is, az e határozatban megállapított kartell által érintett termékek körébe tartoznak.

(¹) A benyújtás napja: 2021.04.28.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2023. február 28-i végzése (Juzgado de Primera Instancia n° 17 de Palma de Mallorca [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AW, PN kontra Caixabank SA

(C-254/22. sz. ügy, Caixabank) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 53. és 99. cikke – Fogyasztóvédelem – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 2014/17/EU irányelv – Jelzáloghitel – Változó kamatláb – Jelzáloghitel – referenciamutató (IRPH) alapján kiszámított, 0,50 %-kal növelt kamatláb alkalmazását előíró feltétel – Egy ilyen feltétel tisztességtelen jellege értékelésének szempontjai – A jóhiszeműség, az egyensúly és az átláthatóság követelménye – A feltétel tisztességtelen jellege megállapításának következményei)

(2023/C 179/13)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia n° 17 de Palma de Mallorca

Az alapeljárás felei

Felperesek: AW, PN

Alperes: Caixabank SA

Rendelkező rész

- 1) A Juzgado de Primera Instancia n° 17 de Palma de Mallorca (Palma de Mallorca-i 17. sz. elsőfokú bíróság, Spanyolország) által előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdés második része, az előzetes döntéshozatalra előterjesztett tizenegyedik kérdés második része nyilvánvalóan elfogadhatatlan.
- 2) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 3. 5. és 7. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, illetve ítélkezési gyakorlat, amely mentesíti az alól az eladót vagy szolgáltatót, hogy a fogyasztó számára egy jelzáloghitel-szerződés megkötésekor információkat szolgáltatson a referenciamutató múltbeli, de legalább az utolsó két évben történt módosulásairól, az összehasonlítást legalább egy olyan eltérő mutatóhoz viszonyítva végezve, mint az Euribor mutató, feltéve, hogy e szabályozás és ezen ítélkezési gyakorlat lehetővé teszi a bíróság számára, hogy meggyőződhessen arról, hogy a nyilvánosan rendelkezésre álló és hozzáférhető adatokra, valamint – adott esetben – az eladó vagy szolgáltató által rendelkezésére bocsátott információkra figyelemmel egy szokásosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó képes volt-e megérteni a kamatláb számítási módjának konkrét működését, és ennek megfelelően, pontos és érthető kritériumok alapján, képes volt-e értékelni egy, a pénzügyi kötelezettségeit terhelő, változó kamatlábat rögzítő feltétel potenciálisan jelentős gazdasági következményeit.

- 3) A 93/13 irányelv 3., 5. és 7. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, illetve ítélkezési gyakorlat, amely szerint az eladó vagy szolgáltató jóhiszeműségének hiánya a szükséges előzetes feltétele egy fogyasztóval kötött szerződés nem átlátható feltétele tartalma bármely felülvizsgálatának. A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak meghatározása, hogy – az alapjogvita valamennyi releváns körülményére figyelemmel – az eladót vagy szolgáltatót úgy kell-e tekinteni, hogy az jóhiszeműen járt el, amikor a kamatlábat egy, a törvény által előírt mutatóhoz viszonyítva rögzítette, illetve annak meghatározása, hogy egy ilyen mutató olyan jellegű-e, hogy a felek szerződésből eredő jogaiban és kötelezettségeiben a fogyasztó kárára fennálló jelentős egyenlőtlenséget okozzon.

- 4) A 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdését, valamint 7. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal nem ellentétes az, hogy egy olyan feltétel semmissége esetén, amely egy jelzáloghitel változó kamatlábat egy referencia-mutató segítségével határozza meg, a nemzeti bíróság ezt a mutatót egy olyan törvényes mutatóval helyettesíti, amelyet a szerződés feleinek ellenkező megállapodása hiányában lehet alkalmazni, feltéve, hogy az érintett jelzáloghitel-szerződés nem maradhatna fenn az említett tisztességtelen feltétel megszüntetése esetén, és e szerződés egészének megsemmisítése a fogyasztót különösen súlyos következményeknek tenné ki.

⁽¹⁾ A benyújtás időpontja: 2022.4.12.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. március 10-i végzése (a Landgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Eurowings GmbH kontra flightright GmbH

(C-607/22. sz. ügy ⁽¹⁾, Eurowings (Nem létező légi járat))

(„Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – 2. cikk – »Az üzemeltető légi fuvarozó« fogalma – Utazásszervezőnél lefoglalt légi járat – Állítólagosan nem létező légi járat”)

(2023/C 179/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Eurowings GmbH

Alperes: flightright GmbH

Rendelkező rész

A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikkének b) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

egy légi fuvarozó nem minősülhet az e rendelkezés értelmében vett „üzemeltető légi fuvarozónak”, ha az utas egy utazásszervezővel e légi fuvarozó által üzemeltetetendő, meghatározott, járatszámmal és dátummal ellátott járatra vonatkozó szerződést kötött, anélkül hogy a légi fuvarozó valaha is tervezett volna erre a napra ilyen járatszámú járatot, viszont tekinthető az e rendelkezés értelmében vett „üzemeltető légi fuvarozónak”, ha ajánlatot tett, majd azt később adott esetben módosította.

⁽¹⁾ A benyújtás napja: 2022. 9.20.

A Törvényszék (elnök) T-119/22. sz., AJ, KO kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlex Koszovó ügyben 2022. május 19-én hozott végzése ellen KO által 2022. július 18-án benyújtott fellebbezés

(C-485/22. P. sz. ügy)

(2023/C 179/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: KO (képviselők: P. Koutrakos dikigoros, F. Randolph advocaat és J. Stojavljevic-Savic solicitor)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlex Koszovó

2023. március 31-i végzésével a Bíróság (hatodik tanács) úgy határozott, hogy a fellebbezést a Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya miatt elutasítja, és KO-t kötelezi a költségek viselésére.

A Törvényszék (elnök) T-120/22. sz., AJ, KM kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlex Koszovó ügyben 2022. május 19-én hozott végzése ellen KM által 2022. július 18-án benyújtott fellebbezés

(C-486/22. P. sz. ügy)

(2023/C 179/16)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: KM (képviselők: P. Koutrakos dikigoros, F. Randolph advocaat és J. Stojsavljevic-Savic solicitor)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlex Koszovó

2023. március 31-i végzésével a Bíróság (hatodik tanács) úgy határozott, hogy a fellebbezést a Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya miatt elutasítja, és KM-t kötelezi a költségek viselésére.

A Törvényszék (elnök) T-121/22. sz., AJ, KR kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlex Koszovó ügyben 2022. május 19-én hozott végzése ellen KR által 2022. július 18-án benyújtott fellebbezés

(C-487/22. P. sz. ügy)

(2023/C 179/17)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: KR (képviselők: P. Koutrakos dikigoros, F. Randolph advocaat és J. Stojsavljevic-Savic solicitor)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlex Koszovó

2023. március 31-i végzésével a Bíróság (hatodik tanács) úgy határozott, hogy a fellebbezést a Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya miatt elutasítja, és KR-t kötelezi a költségek viselésére.

A Törvényszék (elnök) T-122/22. sz., AJ, KQ kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlex Koszovó ügyben 2022. május 19-én hozott végzése ellen KQ által 2022. július 18-án benyújtott fellebbezés

(C-488/22. P. sz. ügy)

(2023/C 179/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: KQ (képviselők: P. Koutrakos dikigoros, F. Randolph advocaat és J. Stojsavljevic-Savic solicitor)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlex Koszovó

2023. március 31-i végzésével a Bíróság (hatodik tanács) úgy határozott, hogy a fellebbezést a Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya miatt elutasítja, és KQ-t kötelezi a költségek viselésére.

A Törvényszék (elnök) T-127/22. sz., AJ, VZ kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlex Koszovó ügyben 2022. május 19-én hozott végzése ellen VZ által 2022. július 18-án benyújtott fellebbezés

(C-489/22. P. sz. ügy)

(2023/C 179/19)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: VZ (képviselők: P. Koutrakos dikigoros, F. Randolph advocaat és J. Stojsavljevic-Savic solicitor)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlex Koszovó

2023. március 31-i végzésével a Bíróság (hatodik tanács) úgy határozott, hogy a fellebbezést a Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya miatt elutasítja, és VZ-t kötelezi a költségek viselésére.

A Törvényszék (elnök) T-139/22. sz., AJ, KN kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlex Koszovó ügyben 2022. május 19-én hozott végzése ellen KN által 2022. július 18-án benyújtott fellebbezés

(C-490/22. P. sz. ügy)

(2023/C 179/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: KN (képviselők: P. Koutrakos dikigoros, F. Randolph advocaat és J. Stojsavljevic-Savic solicitor)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlex Koszovó

2023. március 31-i végzésével a Bíróság (hatodik tanács) úgy határozott, hogy a fellebbezést a Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya miatt elutasítja, és KN-t kötelezi a költségek viselésére.

A Törvényszék (elnök) T-140/22. sz., AJ, KP kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlex Koszovó ügyben 2022. május 19-én hozott végzése ellen KP által 2022. július 18-án benyújtott fellebbezés

(C-491/22. P. sz. ügy)

(2023/C 179/21)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: KP (képviselők: P. Koutrakos dikigoros, F. Randolph advocaat és J. Stojsavljevic-Savic solicitor)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ), Eurlex Koszovó

2023. március 31-i végzésével a Bíróság (hatodik tanács) úgy határozott, hogy a fellebbezést a Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya miatt elutasítja, és KP-t kötelezi a költségek viselésére.

A Curtea de Apel Alba Iulia (Románia) által 2022. december 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Biohemp Concept SRL kontra Direcția pentru Agricultură Județeană Alba

(C-793/22. sz. ügy, Biohemp Concept)

(2023/C 179/22)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Alba Iulia

Az alapeljárás felei

Fellebbező – felperes az elsőfokú eljárásban: Biohemp Concept SRL

Ellenérdekű fél – alperes az elsőfokú eljárásban: Direcția pentru Agricultură Județeană Alba

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az 1307/2013 rendeletet ⁽¹⁾ és az 1308/2013 rendeletet ⁽²⁾, valamint az EUMSZ 35., az EUMSZ 36. és az EUMSZ 38. cikket, hogy azokkal ellentétes egy nemzeti szabályozás azon része, amely tiltja a kendernek (*Cannabis sativa*) az e célra kialakított zárt térben alkalmazott hidroponikus rendszerben történő termesztését?

⁽¹⁾ A közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 637/2008/EK és a 73/2009/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013 L 347., 608. o.).

⁽²⁾ A mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról és a 922/72/EGK, a 234/79/EGK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013 L 347., 671. o.).

A Bundesfinanzhof (Németország) által 2023. február 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M-GbR kontra Finanzamt O

(C-68/23. sz. ügy, Finanzamt O)

(2023/C 179/23)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: M-GbR

Alperes: Finanzamt O

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A héairányelv ⁽¹⁾ 30a. cikkének 2. pontja értelmében vett egycélú utalványról van-e szó akkor, ha

- az utalvány tárgyát képező szolgáltatások nyújtásának teljesítési helye ismert ugyan annyiban, amennyiben e szolgáltatásokat valamely tagállam területén kell nyújtani a végső fogyasztók számára,
- a héairányelv 30b. cikke (1) bekezdése első albekezdésének első mondata szerinti fikció azonban, amely szerint az utalvány adóalanyok közötti átengedését is úgy kell tekinteni, mint az utalvány tárgyát képező szolgáltatás nyújtását, valamely másik tagállam területén történő szolgáltatásnyújtást eredményez?

- 2) Ha az első kérdésre nemleges a válasz (és így a jogvitában többcélú utalványról van szó): ellentétes-e a héairányelv 30b. cikke (2) bekezdésének első albekezdésével – amely szerint szolgáltatásoknak a szolgáltatást nyújtó által ellenértékként vagy rész-ellenértékként elfogadott többcélú utalvány ellenében történő tényleges nyújtása a héairányelv 2. cikke értelmében a héa hatálya alá tartozik, míg az említett többcélú utalványnak az ezt megelőző valamennyi átengedése nem tartozik a héa hatálya alá – egy más okon alapuló adókötelezettség (a Bíróság 2012. május 3-i Lebara ítélete, C-520/10, EU:C:2012:264)?

(¹) A 2006/112/EK irányelvnek az utalványok megítélése tekintetében történő módosításáról szóló, 2016. június 27-i (EU) 2016/1065 tanácsi irányelvvel (HL 2016. L 177., 9. o.) módosított, a közös hozzáadottértékadó rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o., HL 2015. L 323., 31. o.).

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2023. február 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MA kontra FCA Italy SpA, FPT Industrial SpA

(C-81/23. sz. ügy, FCA Italy SpA és FPT Industrial SpA)

(2023/C 179/24)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: MA

Ellenérdekű felek: FCA Italy SpA, FPT Industrial SpA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az 1215/2012/EU rendelet (¹) (a továbbiakban: 1215/2012 rendelet) 7. cikkének 2. pontját, hogy a 715/2007/EK rendelet (²) 5. cikkének (2) bekezdése értelmében vett tiltott hatástalanító berendezéssel ellátott dízelmotorok az A tagállamban (a jelen esetben: Olaszországban) letelepedett kifejlesztője ellen jogellenes károkozás miatt indított kártérítési kereset esetében a kár bekövetkezése helyének

a) a szerződéskötés helye,

b) a jármű átadásának helye vagy

c) a kárt okozó kellékhiba megnyilvánulásának helye és így a jármű rendeltetésszerű használatának helye

minősül abban az esetben, ha a járművet a B tagállamban (a jelen esetben: Ausztriában) lakóhellyel rendelkező felperes a C tagállamban (a jelen esetben: Németországban) letelepedett harmadik személytől vásárolta?

(¹) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 351., 1. o.).

(²) A könnyű személygépjárművek és haszongépjárművek (Euro 5 és Euro 6) kibocsátás tekintetében történő típusjóváhagyásáról és a járműjavítási és -karbantartási információk elérhetőségéről szóló, 2007. június 20-i 715/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 171., 1. o.).

Az Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt (Németország) által 2023. február 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Landkreis Jerichower Land gegen A.

(C-85/23. sz. ügy)

(2023/C 179/25)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Landkreis Jerichower Land

Ellenérdeklő fél a fellebbezési eljárásban: A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a legutóbb az (EU) 2019/1009 rendelet⁽¹⁾ 46. cikkével módosított 1069/2009/EK rendelet⁽²⁾ 24. cikke (1) bekezdésének i) pontját, hogy a „tárolás” fogalma magában foglalja a szállítási művelet olyan megszakítását, amelynek során a 3. kategóriába tartozó állati melléktermékeket tartalmazó tartályokat egy másik szállítójárműre rakják át, és ott anélkül, hogy az anyagot kezelnék vagy más tartályokba töltenék át, néhány – legfeljebb nyolc – órára elhelyezik, mielőtt tovább szállítják egy feldolgozóüzembe?

⁽¹⁾ Az uniós termésmenvelő anyagok forgalmazására vonatkozó szabályok megállapításáról, az 1069/2009/EK és az 1107/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 2003/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. június 5-i [(EU) 2019/1009 rendelet (HL 2019. L 170, 1. o.; helyesbítések: HL 2019. L 302., 129. o., HL 2022. L 83., 66. o., HL 2022. L 266., 22. o.)].

⁽²⁾ A nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról és az 1774/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2009. október 21-i 1069/2009/EK rendelet (állati melléktermékekre vonatkozó rendelet) (HL 2009. L 300., 1. o.; helyesbítések: HL 2012. L 216., 3. o., HL 2014. L 348., 31. o.).

A Törvényszék (ötödik tanács) T-346/21. sz., Hecht Pharma GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben 2023. január 11-én hozott ítélete ellen a Hecht Pharma GmbH által 2023. március 8-án benyújtott fellebbezés

(C-142/23. P. sz. ügy)

(2023/C 179/26)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Hecht Pharma GmbH (képviselők: C. Sachs és J. Sachs ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala, Gufic BioSciences Ltd.

A fellebbező kérelmei

Amennyiben a fellebbezés elfogadható, a fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének a T-346/21. sz., Hecht Pharma GmbH kontra EUIPO – Gufic BioSciences (Gufic) ügyben 2023. január 11-én hozott ítéletét (EU:T:2023:2), mivel az elferdítette a tényeket;
- helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács által az R 2738/2019–2. sz. ügyben 2021. június 3-án hozott határozatot, és az 5. osztályba tartozó „gyógyszerek” vonatkozásában is állapítsa meg a 8 613 044. sz. „Gufic” európai uniós védjegy megszűnését;
- a szóbeli szakasz megnyitásával határozzon a kérelemről;
- az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalát (EUIPO) és a Törvényszék előtti eljárásban részt vevő beavatkozó felet, a Gufic BioSciences-t kötelezze a bírósági eljárás és a pert megelőző eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező arra hivatkozik, hogy a jogvita olyan eljárási hibákat és olyan kérdéseket érint, amelyek a 2017/1001 rendelet⁽¹⁾ 18. cikke (1) bekezdésének az e rendelet (28) preambulumbekzdésének fényében történő értelmezése során a gyógyszerek 5. osztályát illetően túlmutatnak a megtámadott határozaton, és alapvető jelentőséggel bírnak.

A „gyógyszer” kifejezés szó szerinti jelentése szerint a vásárlóközönség arra számít, hogy egy termék képes az emberi betegség megelőzésére, enyhítésére és gyógyítására.

A Törvényszék nem az „Ayurvedic Medicine” csomagolásra vonatkozó megjelölés jelentéséből indul ki, hanem csak a „Medicine” kifejezést mint „gyógyszert” veszi figyelembe, és így nem veszi figyelembe az összes tényt és körülményt.

A Törvényszék megállapítja, hogy a termék kizárólagos szerinti gyógyszer a csomagoláson feltüntetett adatok (Ayurvedic Medicine és ezek javallatai) alapján. Márpedig a fellebbező szerint nem szó szerinti értelemben vett gyógyszerrel van szó, hanem az csak akként jelenik meg. A Bíróság úgy ítélte meg, hogy kizárólagos szerinti gyógyszerek nem bírnak a fogyasztó által elvárható hatásossággal. A hatás hiánya miatt kívánja megóvni a fogyasztót a kizárólagos szerinti gyógyszerektől (2009. január 15-i Hecht-Pharma ítélet, C-140/07, EU:C:2009:5, 25. pont; 2007. november 15-i Bizottság kontra Németország ítélet, C-319/05, EU:C:2007:678, 61.pont). A kizárólagos szerinti gyógyszer esetében a védjegyjogok fenntartására alkalmas használat már csak azért is kizárt, mert az a 2001/83/EK irányelv⁽²⁾ 87. cikke szerint nem reklámozható.

Főszabály szerint valamennyi termékkategória esetében az a termék, amely csupán látszólag tartozik e termékkategóriába, nem alapozhatja meg a védjegyjogok fenntartásának biztosítására alkalmas használatot. A 2017/1001 rendelet (28) preambulumbekkezdésében és 18. cikkének (1) bekezdésében foglalt feltételek ugyanis nem teljesülnek, ha e termék csak a csomagoláson feltüntetett adatok alapján jelenik meg ilyen termékként, de maga a termék nem felel meg az áru kategória jellemzőinek.

A védjegyhasználat ténylegességének mérlegelése során figyelembe kell venni minden olyan tényt és körülményt, amelyek alapján megállapítható, hogy a védjegy kereskedelmi használata valóságos-e; különösen az érintett gazdasági ágazatban igazoltnak tekintendő olyan használatokról van szó, amelyek célja, hogy a védjeggyel ellátott gyógyszerek számára megteremtse és fenntartsák a piaci részesedést, továbbá ezen áruk és szolgáltatások jellegét, a piac jellegzetességeit, valamint a védjegy használatának mértékét és gyakoriságát.

Ezenkívül valamely védjegy tényleges használatát nem lehet valószínűség vagy feltételezések alapján igazolni, ehhez konkrét és objektív bizonyítékokra kell támaszkodni, amelyek bizonyítják az érintett piacon történő tényleges és elegendő használatot.

A 2017/1001 rendelet (28) preambulumbekkezdése és 18. cikkének (1) bekezdése szerint az általános kifejezések használata csak azokat az árukat foglalja magában, amelyekre egyértelműen kiterjed az általános kifejezés szó szerinti jelentése.

A csomagolás nem a „gyógyszer”, hanem az „Ayurvedic Medicine” kifejezést említi. A beavatkozó fél által benyújtott dokumentumok az árukat „Ayurvedic Medicine”-ként, nem pedig gyógyszerekként jelölték meg. A Törvényszék a „Medicine” kifejezést egyszerűen „gyógyszerekre” fordította, tehát csupán feltételezésre hagyatkozott, és nem az „Ayurvedic Medicine” valódi megjelölést fordította le.

A fellebbező nemcsak az Indiában, vagyis a termék származási országában hatályos jogszabályokra hivatkozott, hanem az indiai szövetségi hatóság meghatalmazott képviselőjének tanúvallomása révén arra vonatkozó bizonyítékot is benyújtott, hogy még Indiában is különbséget tesznek a gyógyszerek és az „Ayurvedic Medicine” között.

A Törvényszék azt állítja, hogy a releváns bírósági és közigazgatási határozatok a szóban forgó terméket „nem kétséges gyógyszernek” minősítették. Nem vette figyelembe a fellebbező által benyújtott dokumentumokat, amelyek szerint Németországban a termék forgalombahozatali engedélyét jelentős toxikológiai hatások miatt megtagadták, egy későbbi bírósági eljárásban e határozatot jogerősen helybenhagyták.

Németországban közigazgatási határozat nem helyezhet hatályon kívül jogerős ítéletet. Márpedig a Törvényszék ebből indul ki.

A Törvényszék azt állítja, hogy az orvosi rendelvénnyel arra utal, hogy gyógyszerről van szó, amit a fellebbező sem vitatott. Ez viszont téves. A tárgyaláson a fellebbező képviselője kifejezetten jelezte, hogy a németországi terápiás szabadság miatt az orvosok akár élelmiszereket is felírhatnak. A Törvényszék vélelmezi, hogy a fogyasztók a terméket a kiegészítése miatt gyógyszernek tekintik. Nem veszi figyelembe a szakmai körök ismereteit, amelyek tökéletesen tudják, hogy az „Ayurvedic Medicine” termékek nem hatékony termékek, és hogy a szóban forgó termék engedélyezését megtagadták.

(¹) Az európai uniós védjegyről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet (kodifikált szöveg) (HL 2017. L 154., 1. o.).

(²) Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.).

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2023. március 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE kontra Erg Eolica Ginestra Srl és társai

(C-148/23. sz. ügy, Gestore dei Servizi Energetici)

(2023/C 179/27)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

Alperes: Erg Eolica Ginestra Srl, Erg Eolica Ginestra Srl, Erg Eolica Campania SpA, Erg Eolica Fossa del Lupo Srl, Erg Eolica Amaroni Srl, Erg Eolica Adriatica Srl, Erg Eolica San Vincenzo Srl, Erg Eolica San Circeo Srl, Erg Eolica Faeto Srl, Green Vicari Srl, Erg Wind Energy Srl, Erg Wind Sicilia 3 Srl, Erg Wind Sicilia 6 Srl, Erg Wind 4 Srl, Erg Wind 6 Srl, Erg Wind Sicilia 5 Srl, Erg Wind 2000 Srl, Erg Wind Sicilia 2 Srl, Erg Wind Sardegna Srl, Erg Wind Sicilia 4 Srl, Erg Hydro Srl, Erg Power Generation SpA, Ministero dello Sviluppo Economico

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A jogbiztonság és a bizalomvédelem elve tükrében úgy kell-e értelmezni a megújuló energiaforrásból előállított energia támogatásáról, valamint a 2001/77/EK és a 2003/30/EK irányelv módosításáról és azt követő hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. április 23-i 2009/28/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet (¹), különösen annak (8), (14) és (25) preambulumbekzdését, 1. és 3. cikkét, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16. cikkét, hogy azokkal ellentétben a decreto legislativo 3 marzo 2011, n. 28 (2011. március 3-i 28. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet) és a decreto ministeriale 6 luglio 2012 (2012. július 6-i miniszteri rendelet) rendelkezéseiből eredő, a Consiglio di Stato (államtanács, Olaszország) állandó ítélkezési gyakorlata szerint értelmezett olyan nemzeti szabályozás, amely az ösztönzők nyújtását még a 2012. december 31. előtt üzembe helyezett, megújuló energiaforrásokból táplált villamosenergia-termelő létesítmények esetében is a GSE és a létesítményért felelős jogalany közötti magánjogi szerződések megkötéséhez köti?

(¹) HL 2009. L 140., 16. o.

Az Upravni sud u Zagrebu (Horvátország) által 2023. március 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UP CAFFE d.o.o. kontra Ministarstvo financija Republike Hrvatske

(C-171/23. sz. ügy, UP CAFFE)

(2023/C 179/28)

Az eljárás nyelve: horvát

A kérdést előterjesztő bíróság

Upravni sud u Zagrebu

Az alapeljárás felei

Felperes: UP CAFFE d.o.o.

Alperes: Ministarstvo financija Republike Hrvatske

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Megköveteli-e az uniós jog a nemzeti hatóságoktól és bíróságoktól a hozzáadottértékadó-kötelezettség megállapítását (nem pedig a visszatérítés iránti kérelem elutasítását) abban az esetben, ha az ügy objektív körülményei arra utalnak, hogy a héacsalást új társaság alapításával, azaz a korábbi társaság tevékenysége adófolytonosságának megszakításával követték el, amennyiben az adóalany tudta vagy tudnia kellett volna, hogy ilyen cselekményben vesz részt, és ha a nemzeti jog az adóztatandó tényállás megvalósulása időpontjában nem írja elő e kötelezettség megállapítását?

2023. március 23-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság

(C-186/23. sz. ügy)

(2023/C 179/29)

Az eljárás nyelve: bolgár

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: Gr. Koleva és J. Samnadda meghatalmazottak)

Alperes: Bolgár Köztársaság

Jogalapok és fontosabb érvek

A digitális egységes piacon a szerzői és szomszédos jogokról, valamint a 96/9/EK és a 2001/29/EK irányelv módosításáról szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/790 európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ – különösen a védelem alatt álló tartalmak digitális és határokon átnyúló felhasználásának figyelembevételével – meghatározza a belső piac keretében a szerzői jogra és a szomszédos jogokra vonatkozó uniós jog további harmonizálását célzó szabályokat. Emellett további szabályokat ír elő a kivételekről és a korlátozásokról, valamint az engedélyezés megkönnyítéséről, és olyan szabályokat is tartalmaz, amelyek célja a jól működő piac megteremtése a művek és más védelem alatt álló teljesítmények felhasználásához. Az irányelv 29. cikke szerint a tagállamok általi átültetésre nyitva álló határidő 2021. június 7-én lejárt. A 29. cikk (2) bekezdése szerint „[a] tagállamok közlik a Bizottsággal nemzeti joguk azon főbb rendelkezéseinek szövegét, amelyeket az ezen irányelv által szabályozott területen fogadnak el”.

2021. június 23-án a Bizottság felszólító levelet intézett a Bolgár Köztársasághoz. 2022. május 19-én indokolással ellátott véleményt küldött neki. Ennek ellenére még nem hozták meg az irányelv átültetéséhez szükséges intézkedéseket, de legalábbis azokról nem tájékoztatták a Bizottságot.

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

1. állapítsa meg, hogy a Bolgár Köztársaság nem tett eleget a digitális egységes piacon a szerzői és szomszédos jogokról, valamint a 96/9/EK és a 2001/29/EK irányelv módosításáról szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/790 európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: irányelv) 29. cikkéből eredő kötelezettségeinek azáltal, hogy nem fogadta el az irányelvnek való megfeleléshez szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, és e rendelkezésekről nem tájékoztatta a Bizottságot;
2. a Bolgár Köztársaságot kötelezze arra, hogy a Bizottság részére fizessen átalányösszeget, amely az alábbi két összeg közül a magasabbiknak felel meg: 1. 1 800 euró napi összeg az irányelvben előírt átültetési határidő lejártától a kötelezettségszegés megszüntetéséig, illetve amennyiben azt nem szüntetik meg, a jelen eljárásban hozandó ítélet kihirdetésének napjáig eltelt napok számával szorozva; 2. 504 000 euró minimális átalányösszeg;

3. amennyiben a 1. pontban említett kötelezettségszegés a jelen ítélet kihirdetésének napján továbbra is fennáll, kötelezze a Bolgár Köztársaságot arra, hogy a Bizottság részére fizessen a jelen ügyben meghozandó ítélet kihirdetésének napjától kezdődően minden nap késedelem után 10 800 euró összegű kényszerítő bírságot mindaddig, amíg e tagállam eleget nem tesz az irányelvből fakadó kötelezettségeinek;
4. a Bolgár Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

(¹) HL 2019. L 130., 92. o.

2023. március 28-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-201/23. sz. ügy)

(2023/C 179/30)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Samnadda, B. Sasinowska meghatalmazottak)

Alperes: Lengyel Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság

- állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a digitális egységes piacon a szerzői és szomszédos jogokról, valamint a 96/9/EK és a 2001/29/EK irányelv módosításáról szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/790 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, (¹) illetve nem közölte a Bizottsággal ezeket a rendelkezéseket – nem teljesítette az említett irányelv 29. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Lengyel Köztársaságot, hogy fizessen a Bizottságnak átalányösszeget, amely a következő két összeg közül a magasabbnak felel meg: i) 13 700 euró napi összeg, megszorozva a szóban forgó irányelvben az átültetésre előírt határidő lejártát követő naptól a kötelezettségszegés orvoslásának napjáig, vagy ha a kötelezettségszegést nem orvosolják, a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetésének napjáig eltelt napok számával; ii) 3 836 000 euró legkisebb átalányösszeg;
- amennyiben az első franciabekezdésben megállapított kötelezettségszegés a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetéséig fennáll, kötelezze a Lengyel Köztársaságot arra, hogy fizessen a Bizottságnak a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetésének napjától az irányelvből eredő kötelezettségei teljesítéséig napi 82 200 euró összegű kényszerítő bírságot addig a napig, amíg a Lengyel Köztársaság eleget nem tesz az irányelvből eredő kötelezettségeinek; és
- kötelezze a Lengyel Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az (EU) 2019/790 európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetésének határideje 2021. június 7-én lejárt.

Az (EU) 2019/790 európai parlamenti és tanácsi irányelv különösen a védelem alatt álló tartalmak digitális és határokon átnyúló felhasználásának figyelembevételével – meghatározza a belső piac keretében a szerzői jogra és a szomszédos jogokra vonatkozó uniós jog további harmonizálását célzó szabályokat. Az irányelv emellett további szabályokat ír elő a kivételekről és a korlátozásokról, valamint az engedélyezés megkönnyítéséről, és olyan szabályokat is tartalmaz, amelyek célja a jól működő piac megteremtése a művek és más védelem alatt álló teljesítmények felhasználásához.

Az irányelv 29. cikkének (1) bekezdése szerint: „A tagállamok hatályba léptetik azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy ennek az irányelvnek 2021. június 7-ig megfeleljenek. Erről haladéktalanul tájékoztatják a Bizottságot. Amikor a tagállamok elfogadják ezeket a rendelkezéseket, azokban hivatkozni kell erre az irányelvre, vagy azokhoz hivatalos kihirdetésük alkalmával ilyen hivatkozást kell fűzni. A hivatkozás módját a tagállamok határozzák meg.” A (2) bekezdés szerint: „A tagállamok közlik a Bizottsággal nemzeti joguk azon főbb rendelkezéseinek szövegét, amelyeket az ezen irányelv által szabályozott területen fogadnak el.”

A Bizottság 2021. július 23-án felszólító levelet intézett a Lengyel Köztársasághoz. 2022 május 19-én a Bizottság indokolással ellátott véleményét küldött a Lengyel Köztársaságnak. Ennek ellenére a Lengyel Köztársaság még nem fogadta el az átültető intézkedéseket, vagy legalábbis azokat nem közölte a Bizottsággal.

(¹) HL 2019. L 130., 92. o.

2023. március 31-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság

(C-211/23. sz. ügy)

(2023/C 179/31)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Samnadda és I. Melo Sampaio meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság

Kereseti kérelmek

- 1) a Bíróság állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel nem fogadta el mindazokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a digitális egységes piacon a szerzői és szomszédos jogokról, valamint a 96/9/EK és a 2001/29/EK irányelv módosításáról szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/790 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (¹), és nem közölte ezen intézkedéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelv 29. cikkének (1) és (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- 2) a Bíróság kötelezze a Portugál Köztársaságot az alábbi kettő közül a magasabb összegnek megfelelő, rögzített összeg megfizetésére: i. a 2019/790 irányelvben megállapított átültetési határidő lejártát követő nap és a jogsértés megszűntetésének napja, vagy – ha a jogsértést nem szüntette meg – az ítélet kihirdetésének napja között eltelt napok számával megszorozott napi 4600 euró összeg; ii. legalább 1 288 000,00 euróban megállapított összeg;
- 3) ha a Bíróság ítéletének kihirdetése időpontjában a Portugál Köztársaság nem szüntette meg az 1. pont szerinti jogsértést, a Bíróság kötelezze őt arra, hogy ezen ítélet kihirdetésnek napjától a késedelem minden napja után 27 600 euró összegű kényszerítő bírságot fizessen a Bizottság részére azon időpontig, amíg nem teljesíti a 2019/790 irányelvből eredő kötelezettségeit;
- 4) a Bíróság a Portugál Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A digitális egységes piacon a szerzői és szomszédos jogokról, valamint a 96/9/EK és a 2001/29/EK irányelv módosításáról szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/790 európai parlamenti és tanácsi irányelv a kreatív tartalmak gyártásának, terjesztésének és hozzáféréseinek módját megváltoztató digitális technológiák figyelembe vétele érdekében napra készre teszi a szerzői jogokra vonatkozó szabályokat. Ezen irányelv 29. cikkének (1) bekezdése értelmében a tagállamok számára előírt átültetési határidő 2021. június 7. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint „[a] tagállamok közlik a Bizottsággal nemzeti joguk azon főbb rendelkezéseinek szövegét, amelyeket az ezen irányelv által szabályozott területen fogadnak el.”

2021. június 23-án a Bizottság felszólító levelet küldött a Portugál Köztársaságnak, 2022. május 19-én a Bizottság indokolással ellátott véleményt küldött e tagállamnak. Az irányelv teljes átültetésére irányuló intézkedéseket azonban még nem fogadta el e tagállam, vagy azokat még nem közölte a Bizottsággal.

(¹) HL 2019. L 130., 92. o.

2023. március 31-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Dán Királyság

(C-214/23. sz. ügy)

(2023/C 179/32)

Az eljárás nyelve: dán

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Samnadda és C. Vang meghatalmazottak)

Alperes: Dán Királyság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- Bíróság állapítsa meg, hogy a Dán Királyság – mivel legkésőbb 2021. június 7-ig nem fogadta el mindazokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a digitális egységes piacon a szerzői és szomszédos jogokról, valamint a 96/9/EK és a 2001/29/EK irányelv módosításáról szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/790 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (¹), de legalábbis közölte ezen intézkedéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelv 29. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Dán Királyságot napi 3 642 euró átalányösszegnek a 2019/790 irányelv átültetési határidejének (nevezetesen 2021. június 8.) lejártát követő nap és a jogsértés megszűntének napja, vagy – ha a Dán Királyság a jogsértést nem szüntette meg – a jelen ügyben meghozandó ítélet kihirdetésének napja közötti időszakra való megfizetésére, ezen összeg nem lehet kevesebb 1 456 000 eurónál;
- ha az első franciabekezdés szerinti kötelezettségszegést a Bíróság megállapítja, és az a jelen ügyben meghozandó ítélet kihirdetésének időpontjában is fennáll, kötelezze a Dán Királyságot arra, hogy ezen ítélet kihirdetésének napjától a késedelemért napi 21 840 euró összegű kényszerítő bírságot fizessen a Bizottság részére azon időpontig, amíg az nem teljesíti a 2019/790 irányelvből eredő kötelezettségeit
- a Dán Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A digitális egységes piacon a szerzői és szomszédos jogokról, valamint a 96/9/EK és a 2001/29/EK irányelv módosításáról szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/790 európai parlamenti és tanácsi irányelv a kreatív tartalmak gyártásának, terjesztésének és hozzáféréseinek módját megváltoztató digitális technológiák figyelembe vétele érdekében napra készre teszi a szerzői jogokra vonatkozó szabályokat. Ezen irányelv 29. cikkének (1) bekezdése értelmében az irányelvet 2021. június 7-ig át kell a nemzeti jogba ültetni, és a tagállamok kötelesek erről haladéktalanul tájékoztatni a Bizottságot.

A Dán Királyság nem teljesítette e kötelezettségét. 2021. június 24-én értesítette a Bizottságot az irányelv 15. és 17. cikkének átültetéséről, az irányelv többi rendelkezésének átültetéséről azonban nem. A Bizottság ezért 2021. július 23-án felszólító levelet küldött a Dán Királyságnak. 2021. szeptember 24-én a Dán Királyság e levélre válaszul elismerte, hogy az irányelvet nem ültették át teljes körűen a dán jogba. 2022. május 22-én a Bizottság indokolással ellátott véleményt küldött Dániának, amelyre a dán kormány 2022. június 30-án válaszolt. A dán kormány válaszában kifejtette, hogy az irányelvet még mindig nem ültették át teljes körűen a dán jogba. A dán kormány legutóbb 2023 márciusában jelezte, hogy még mindig nem fogadta el az irányelvnek való megfeleléshez szükséges összes törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezést.

Az irányelvet rendes jogalkotási eljárásban fogadták el, ezért az ügy az EUMSZ 260. cikk (3) bekezdésének hatálya alá tartozik. Dánia nem teljesítette az irányelv 29. cikkében előírt azon kötelezettséget, hogy elfogadja az ahhoz szükséges összes törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezést, hogy az irányelvnek 2021. június 7-én megfeleljen, és erről haladéktalanul értesítse a Bizottságot. Az EUMSZ 260. cikk (3) bekezdésének alkalmazási feltételei ezért teljesülnek.

E körülmények között a Bizottság azt kéri a Bíróságtól, hogy az EUMSZ 260. cikk (3) bekezdése alapján kötelezze a Dán Királyságot átalányösszeg és kényszerítő bírság megfizetésére, és e szankciókat a kötelezettségszegési eljárásokban alkalmazandó pénzügyi szankciókról szóló bizottsági közleménnyel összhangban határozza meg.

(¹) HL 2019. L 130., 92. o.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Hubei Xinyegang Special Tube kontra Bizottság

(T-500/17. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dömping – Kínából származó egyes varrat nélküli, kör keresztmetszetű, 406,4 mm-t meghaladó külső átmérőjű, vasból [de nem öntöttvasból] vagy acélból [de nem rozsdamentes acélból] készült csövek behozatala – Végleges dömpingellenes vám kivetése – Okozati összefüggés – Az (EU) 2016/1036 rendelet 3. cikkének (6) és (7) bekezdése – Nyilvánvaló mérlegelési hiba”)

(2023/C 179/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Hubei Xinyegang Special Tube Co. Ltd (Huangshi, Kína) (képviselők: E. Vermulst és J. Cornelis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Maxian Rusche és K. Blanck meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: ArcelorMittal Tubular Products Roman SA (Roman, Románia), Válcovny trub Chomutov a. s. (Chomutov, Cseh Köztársaság), Vallourec Deutschland GmbH (Düsseldorf, Németország) (képviselő: G. Berrisch ügyvéd)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetében a Kínai Népköztársaságból származó egyes varrat nélküli, kör keresztmetszetű, 406,4 mm-t meghaladó külső átmérőjű, vasból (de nem öntöttvasból) vagy acélból (de nem rozsdamentes acélból) készült csövek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2017. május 11-i (EU) 2017/804 bizottsági végrehajtási rendeletnek (HL 2017. L 121., 3. o.) a felperest érintő részében történő megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Hubei Xinyegang Special Tube Co. Ltd maga viseli saját költségeit, továbbá köteles viselni az Európai Bizottság, az ArcelorMittal Tubular Products Roman SA, a Válcovny trub Chomutov a.s. és a Vallourec Deutschland GmbH részéről a Bíróság előtt a C-891/19. P. sz. ügyben folytatott eljárásban, valamint a Törvényszék előtt a T-500/17. és a T-500/17. RENV. sz. ügyekben folytatott eljárásokban felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 318., 2017.9.25.

A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Universität Bremen kontra REA

(T-660/19. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Kutatás és technológiafejlesztés – »Horizont 2020« kutatási és innovációs keretprogram – H2020-SC6-Governance-2019 pályázati felhívás – Az REA pályázatot elutasító határozata – Ténybeli hiba – Téves jogalkalmazás – Nyilvánvaló értékelési hiba”)

(2023/C 179/34)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Universität Bremen (Bréma, Németország) (képviselő: C. Schmid egyetemi oktató)

Alperes: Európai Kutatási Végrehajtó Ügynökség (képviselők: V. Canetti és S. Payan-Lagrou meghatalmazottak, segítők: C. Wagner és R. van der Hout ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetlevelével a felperes a Kutatási Végrehajtó Ügynökség (REA) 2019. július 16-i Ares (2019) 4590599 határozatának megsemmisítését kéri, amely elutasította a felperes által a H2020-SC6-Governance-2019 pályázati felhívás keretében benyújtott pályázatot.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Universität Bremen kötelezi a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére. A Törvényszék az Európai Kutatási Végrehajtó Ügynökséget (REA) kötelezi a Bíróság előtti fellebbezési eljárással kapcsolatos költségek viselésére.

(¹) HL C 399., 2019.11.25.

A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – Tazzetti kontra Bizottság

(T-825/19. és T-826/19. sz. ügy) (¹)

(„Környezet – 517/2014/EU rendelet – Fluortartalmú üvegházhatású gázok – A fluorozott szénhidrogének forgalomba hozatalára vonatkozó kvóták elektronikus nyilvántartása – Ugyanazon tényleges tulajdonoshoz tartozó vállalkozások – Egyetlen gyártó vagy importőr – Sérelmet okozó aktus – Az eljáráshoz fűződő érdek – Elfogadhatóság – A keresetlevél kiigazítása iránti kérelem – Elfogadhatatlanság – Jogellenességi kifogás – Egy végrehajtási rendeletnek az alaprendelettel összhangban álló értelmezése – A Bizottság végrehajtási jogköre”)

(2023/C 179/35)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes a T-825/19. sz. ügyben: Tazzetti SpA (Volpiano, Olaszország) (képviselők: M. Condinanzi, E. Ferrero és C. Vivani ügyvédek)

Felperes a T-826/19. sz. ügyben: Tazzetti SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: M. Condinanzi, E. Ferrero és C. Vivani ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara és E. Sanfrutos Cano meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

1 Az EUMSZ 263. cikk alapján 2019. december 4-én benyújtott kereseteikkel a felperesek egyrészt a fluorozott szénhidrogének forgalomba hozatalára vonatkozó kvóták elektronikus nyilvántartásának zökkenőmentes működése biztosításáról szóló, 2019. április 25-i (EU) 2019/661 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2019. L 112., 11. o.) alapján hozott és 2019. szeptember 27-i, illetve szeptember 30-i három levélben, valamint 2019. november 6-i és 20-i két elektronikus levélben foglalt európai bizottsági határozatok megsemmisítését, másrészt a 2015. január 1-jétől az Unióban fluorozott szénhidrogént jogszerűen forgalomba hozó és azt a fluortartalmú üvegházhatású gázokról szóló 517/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint bejelentő gyártók és importőrök tekintetében a 2021. január 1-jétől 2023. december 31-ig tartó időszakra vonatkozó referenciaértékeknek az említett rendelet értelmében történő megállapításáról szóló, 2020. október 23-i (EU) 2019/661 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2020. L 364., 1. o.) megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a T-825/19. és T-826/19. sz. ügyeket ítélethozatal céljából egyesíti.

- 2) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Bizottság 2019. szeptember 27-én küldött második levelében, a Bizottság 2019. szeptember 30-i levelében, valamint a Bizottság 2019. november 20-i elektronikus levelében foglalt, a Tazzetti SpA-nak és a Tazzetti SA-nak címzett határozatokat.
- 3) A Törvényszék a kereseteket az ezt meghaladó részükben elutasítja.
- 4) A Törvényszék a Bizottságot kötelezi a saját költségein felül a Tazzetti SpA és a Tazzetti SA részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 45., 2020.2.10.

**A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Nouryon Industrial Chemicals és társai kontra Bizottság
(T-868/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(„REACH – A regisztrációs dokumentáció értékelése és a regisztrálók által közölt információk megfelelésének ellenőrzése – A dimetil-éterre vonatkozó regisztrációs dokumentáció céljából további vizsgálatokra való felhívás – Prenatális fejlődési toxicitásvizsgálat – Kiterjesztett egygenerációs reprodukciós toxicitásvizsgálat – A koncentrációk meghatározására irányuló előzetes vizsgálat – Az 1907/2006/EK rendelet 51. cikkének (7) bekezdése – Állatkísérletek – Az 1907/2006 rendelet 25. cikke – Nyilvánvaló értékelési hiba – Arányosság”)

(2023/C 179/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Nouryon Industrial Chemicals BV (Amszterdam, Hollandia), Knoell NL BV (Maarssen, Hollandia), Grillo-Werke AG (Duisbourg, Németország), PCC Trade & Services GmbH (Duisbourg) (képviselők: R. Cana, Z. Romata és H. Widemann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: R. Lindenthal és K. Mifsud-Bonnici meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Dán Királyság (képviselő: M. Søndahl Wolff meghatalmazott), Holland Királyság (képviselők: M. Bulterman, A. Hanje és J. Langer meghatalmazottak), Svéd Királyság (képviselők: A. Runeskjöld, C. Meyer-Seitz, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder, R. Shahsavan Eriksson és O. Simonsson meghatalmazottak), Európai Vegyianyag-ügynökség (képviselők: M. Heikkilä, W. Broere, S. Mahoney és N. Herbatschek meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetükkel a felperesek a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 51. cikkének (7) bekezdése alapján az Európai Vegyianyag-ügynökségtől való megküldés után elfogadott, a dimetil-éter regisztrálását illető megfeleléségi ellenőrzésről szóló, 2019. október 16-i C(2019) 7336 final bizottsági végrehajtási határozat megsemmisítését kérik.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A felperesek a saját költségeiken felül viselik az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.
- 3) A Dán Királyság, a Holland Királyság, a Svéd Királyság és az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 68., 2020.3.2.

A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – Satabank kontra EKB(T-72/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Gazdaság- és monetáris politika – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – 1024/2013/EU rendelet – 468/2014/EU rendelet – Prudenciális felügyelet alá tartozó szervezet – Összetett közigazgatási eljárás – Az iratokba való betekintés megtagadása – 2004/258/EK határozat – Az EKB dokumentumaihoz való hozzáférés”)

(2023/C 179/37)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Satabank (St Julian's, Málta) (képviselő: O. Behrends ügyvéd)

Alperes: EKB (képviselők: G. Buono, A. Lefterov, E. Koupepidou meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes, a felperes az Európai Központi Bank (EKB) 2019. november 26-i azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben az elutasította a rá vonatkozó iratokba való betekintés iránti kérelmét.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti a 2019. november 26-i európai központi banki határozatot, amennyiben az elutasította a Satabank plc-nek az öt érintő iratokba való betekintésre irányuló kérelmét.
- 2) A Törvényszék az EKB-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 129., 2020.4.20.

A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Wizz Air Hungary kontra Bizottság (Blue Air; Covid-19 és megmentési támogatás)(T-142/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Román légi közlekedési piac – Románia által a Covid19-világjárvánnyal összefüggésben a Blue Air részére nyújtott támogatás – A Blue Air részére nyújtott megmentési támogatás – A román állam által garantált kölcsön – Kifogást nem emelő határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Rendkívüli esemény által okozott károk helyreállítására nyújtott támogatás – Az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontja – A kár értékelése – Okozati összefüggés – A kedvezményezett már korábban is fennálló pénzügyi nehézségei – Az elkerülhető költségek figyelembevétele – A nehéz helyzetben lévő, nem pénzügyi vállalkozásoknak nyújtott megmentési és szerkezetátalakítási támogatásról szóló iránymutatás – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja – A támogatás közös érdekű célhoz való hozzájárulása – »Először és utoljára« nyújtott megmentési támogatás – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Letelepedés szabadsága – Indokolási kötelezettség”)

(2023/C 179/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Budapest, Magyarország) (képviselők: E. Vahida, S. Rating és I.-G. Metaxas-Maranghidis ügyvédek)

Alperes: Bizottság (képviselők: L. Flynn, Bottka V. és I. Barcew meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes a Románia – Covid19: a Blue Air javára nyújtott támogatásra vonatkozó SA.57026 (2020/N) állami támogatásról szóló, 2020. augusztus 20-i C(2020) 5830 final bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Wizz Air Hungary Légitársasági Zrt.-t (Wizz Air Hungary Zrt.) kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 148., 2021.4.26.

A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Plusmusic kontra EUIPO – Groupe Canal + (+music)

(T-344/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A +music európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi + nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A korábbi védjegy használat révén szerzett fokozott megkülönböztető képessége”)

(2023/C 179/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Plusmusic AG (Dietikon, Svájc) (képviselők: M. Maier és A. Spieß ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Gája meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Groupe Canal + (Issy-les-Moulineaux, Franciaország) (képviselők: M. Georges-Picot és C. Cuny ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2021. április 16-i határozatának (R 1236/2020-5. sz. ügy) részbeni hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2021. április 16-i határozatát (R 1236/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezi abban a részében, amelyben az az összetéveszthetőség fennállását állapította meg a 11., 25., 35., 37. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Plusmusic AG, az EUIPO és a Groupe Canal + maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 329., 2021.08.16.

A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – Coinbase kontra EUIPO – bitFlyer (coinbase)(T-366/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – A coinbase szóvédjegy – Feltétlen törlési ok – Rosszhiszeműség – A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2023/C 179/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Coinbase, Inc. (Oakland, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: A. Nordemann ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis ügyvéd)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: bitFlyer Inc. (Tokió, Japán)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. április 29-i határozatának (R 1751/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2021. április 29-i határozatát (R 1751/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 338., 2021.08.23.

A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – ZR kontra EUIPO(T-400/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Álláshirdetés – Intézményközi áthelyezés iránti kérelem – A személyzeti szabályzat 8. cikkének első bekezdése – Az áthelyezés elutasítása – Elsőbbségi sorrend – A személyzeti szabályzat 29. cikkének (1) bekezdése – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Gondoskodási kötelezettség – Helyesbítés”)

(2023/C 179/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ZR (képviselők: S. Rodrigues és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: G. Predonzani és Tóth K. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) által 2020. szeptember 8-án hozott határozat megsemmisítését kéri, amelyben az elutasította az EUIPO-hoz történő áthelyezés iránti kérelmét.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék ZR-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 368, 2021.9.13.

**A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products
(Folyadékelosztó berendezések)**

(T-505/21. sz. ügy) (¹)

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezéseket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)

(2023/C 179/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Egyesült Államok) (képviselők: T. Wuttke és J. Lewandowski ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa 2021. június 9-én hozott határozatának (R 1003/2018-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Tinnus Enterprises LLC maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 401., 2021.10.4.

**A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products
(Folyadékelosztó berendezések)**

(T-535/21. sz. ügy) (¹)

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezéseket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)

(2023/C 179/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Egyesült Államok) (képviselők: T. Wuttke és J. Lewandowski ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa 2021. június 16-án hozott határozatának (R 1004/2018-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Tinnus Enterprises LLC maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 431., 2021.10.25.

A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products (Folyadékelosztó berendezések)

(T-545/21. sz. ügy) (¹)

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezéseket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)

(2023/C 179/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Egyesült Államok) (képviselők: T. Wuttke és J. Lewandowski ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa 2021. június 16-án hozott határozatának (R 1011/2018-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Tinnus Enterprises LLC maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 431., 2021.10.25.

**A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products
(Folyadékelosztó berendezések)**

(T-555/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezéseket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)

(2023/C 179/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Egyesült Államok) (képviselők: T. Wuttke és J. Lewandowski ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa 2021. június 16-án hozott határozatának (R 1007/2018-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Tinnus Enterprises LLC maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 431., 2021.10.25.

A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products és Koopman International (Folyadékelosztó berendezés)

(T-575/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezést ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)

(2023/C 179/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Egyesült Államok) (képviselők: T. Wuttke és J. Lewandowski ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spanyolország)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Koopman International BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: G. van den Bergh, A. van Hoek és B. Brouwer ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa 2021. július 1-jén hozott határozatának (R 1006/2018-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Tinnus Enterprises LLC maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Koopman International BV részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 462., 2021.11.15.

A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products és Koopman International (Folyadékelosztó berendezés)

(T-576/21. sz. ügy) (¹)

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezéseket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)

(2023/C 179/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Egyesült Államok) (képviselők: T. Wuttke és J. Lewandowski ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spanyolország)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Koopman International BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: G. van den Bergh, A. van Hoek és B. Brouwer ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa 2021. július 1-jén hozott határozatának (R 1005/2018-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Tinnus Enterprises LLC maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Koopman International BV részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 462., 2021.11.15.

A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products és Koopman International (Folyadékelosztó berendezések)

(T-577/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezéseket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)

(2023/C 179/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Egyesült Államok) (képviselők: T. Wuttke és J. Lewandowski ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spanyolország)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Koopman International BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: G. van den Bergh, A. van Hoek és B. Brouwer ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa 2021. július 5-én hozott határozatának (R 1010/2018-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Tinnus Enterprises LLC maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Koopman International BV részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 462., 2021.11.15.

A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products és Koopman International (Folyadékelosztó berendezések)

(T-578/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezéseket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)

(2023/C 179/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Egyesült Államok) (képviselők: T. Wuttke és J. Lewandowski ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spanyolország)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Koopman International BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: G. van den Bergh, A. van Hoek és B. Brouwer ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa 2021. július 1-jén hozott határozatának (R 1009/2018-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Tinnus Enterprises LLC maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Koopman International BV részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 462., 2021.11.15.

A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products és Koopman International (Folyadékelosztó berendezések)

(T-588/21. sz. ügy) (¹)

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezéseket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)

(2023/C 179/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Egyesült Államok) (képviselők: T. Wuttke és J. Lewandowski ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spanyolország)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Koopman International BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: G. van den Bergh, A. van Hoek és B. Brouwer ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa 2021. július 12-én hozott határozatának (R 1008/2018-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Tinnus Enterprises LLC maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Koopman International BV részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 471., 2021.11.22.

**A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – B&Bartoni spol. s r.o. kontra EUIPO – Hypertherm
(Hegesztőpisztolyba illesztendő elektróda)**

(T-617/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

**(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Hegesztőpisztolyba illesztendő elektródát
ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – A 6/2002/EK rendelet
4. cikkének (2) bekezdése – Összetett termék alkotóeleme”)**

(2023/C 179/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: B&Bartoni spol. s r.o. (Dolní Cetno, Cseh Köztársaság) (képviselő: E. Lachmannová ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Hypertherm, Inc. (Hanover, New Hampshire, Egyesült Államok) (képviselők: J. Day solicitor, és T. de Haan ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa 2021. július 16-án hozott határozatának (R 2843/2019-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a B&Bartoni spol. s r.o. t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 471., 2021.11.22.

A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – Casa International kontra EUIPO – Interstyle (casa)

(T-650/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

**(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – casa európai uniós ábrás védjegy – Feltétlen törlési ok –
Megkülönböztető képesség hiánya – Leíró jelleg – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és
c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja] – A használat
révén megszerzett megkülönböztető képesség hiánya – A 40/94 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése (jelenleg
a 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése)”)**

(2023/C 179/52)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Casa International (Olen, Belgium) (képviselő: F. Cornette és T. Poels-Ryckeboer ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: K. Doherty és E. Markakis meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Interstyle BV (Utrecht, Hollandia) (képviselő: A. Verbeek ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2021. július 13-án hozott határozatának (R 1280/2020-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2021. július 13-án hozott határozatát (R 1280/2020-2. sz. ügy), amennyiben az elutasította a Casa International által a következő, 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában benyújtott fellebbezést: „Papír, kartonpapír, és ezekből az anyagokból készült, máshová nem sorolt áruk; nyomtatványok; írószerek/papíráruk; ragasztószerek/-anyagok írószerekhez/papíráruhoz vagy háztartási használatra; (grafikus, képző)művész anyagok; festőecsetek; írógépek és irodaszerek (bútor kivételével); oktatási és képzési anyag (készülékek kivételével); műanyag csomagolóanyagok (más osztályban nem szereplő); nyomdabetűk/betűtípusok; nyomódúcok”.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 490., 2021.12.6.

A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – Beauty Biosciences kontra EUIPO – Société de Recherche Cosmétique (BIO-BEAUTÉ)

(T-750/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – BIO BEAUTÉ európai uniós szövédjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – Használat révén megszerzett megkülönböztető képesség – A 207/2009 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése] – A 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése] – Indokolási kötelezettség – A 207/2009 rendelet 75. cikkének első mondata [jelenleg a 2017/1001 rendelet 94. cikke (1) bekezdésének első mondata]”)

(2023/C 179/53)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Beauty Biosciences LLC (Dallas, Texas, Egyesült Államok) (képviselő: D. Mărginean ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: G. Sakalaitė-Orlovskienė et R. Raponi meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Société de Recherche Cosmétique SARL (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: P. Wilhelm ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. szeptember 28-án hozott határozatának (R 1871/2020-4. és R 1891/2020-4. sz. egyesített ügyek) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. szeptember 28-án hozott határozatát (R 1871/2020-4. és R 1891/2020-4. sz. egyesített ügyek) hatályon kívül helyezi az alábbi árukra vonatkozó részében: „parfümök, piperevizek, kölnivíz; essenciális olajok; füstölő; parfümvizek” és „fogkrémek”.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.

3) Mindegyik fél maga viseli a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 51., 2022.1.31.

A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – Puma SE kontra EUIPO – Brooks Sports (Egy hegyesszögben végződő sáv ábrázolása)

(T-5/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Egy hegyesszögben végződő sávot ábrázoló ábrás védjegy – Sávot ábrázoló európai uniós és nemzeti ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése – Jogbiztonság – Egyenlő bánásmód – A megfelelő ügyintézés elve”)

(2023/C 179/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselő: P. González-Bueno Catalán de Ocón ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: R. Raponi meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Brooks Sports, Inc. (Seattle, Washington, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: C. Spintig és S. Pietzcker ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. október 29-i határozatának (R 910/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A keresetnek az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. október 29-i határozatának (R 910/2021-4. sz. ügy) azon részének hatályon kívül helyezésére irányuló részéről, amely elutasította a felszólalási osztály 2021. március 30-i határozata ellen benyújtott fellebbezést a „bebújós sportcipők” megnevezésű áruk tekintetében, már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék a Puma SE-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 84., 2022.02.21.

A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – NY kontra Bizottság

(T-21/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Belső biztonsági vizsgálat a Bizottságnál – A Bizottság biztonsági alkalmazottai által elkövetett állítólagos erőszakos cselekmények – Az épületekbe való belépés tilalma – A szolgálati kártya elkobzása – Kártérítési kérelem – A kérelem elutasítása – A megfelelő ügyintézés elve – A személyi sérthetetlenséghez és a méltósághoz való jog – Mérlegelési hiba – Gondoskodási kötelezettség”)

(2023/C 179/55)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Ny (képviselő: A. Champetier és S. Rodrigues ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: T. Lilamand és L. Vernier meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Bizottság 2021. április 14-i, a kártérítési kérelmét elutasító határozatának, valamint szükség esetén a panaszát elutasító, 2021. október 4-i bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 95., 2022.2.28.

A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – CIMV kontra Bizottság

(T-26/22. sz. ügy) (¹)

(„Kutatás és technológiafejlesztés – A »Horizont 2020« kutatási és innovációs keretprogram keretében kötött támogatási megállapodás – Követelés behajtása – Részletes visszafizetés – A tények tárgyi terjedelme – Nyilvánvaló értékelési hiba – Indokolási kötelezettség – Jogos bizalom – A meghallgatáshoz való jog – Arányosság”)

(2023/C 179/56)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Compagnie industrielle de la matière végétale (CIMV) (Neuilly-sur-Seine, Franciaország) (képviselők: B. Le Bret, R. Rard és P. Renié ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Ilkova és S. Romoli meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes a 5 888 214,59 eurós, késedelmi kamatokkal növelt összeg behajtásáról szóló, 2021. október 28-i C(2021) 7932 final bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Compagnie industrielle de la matière végétale-t (CIMV) kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 109., 2022.3.7.

A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – Colombani kontra EKSZ

(T-113/22. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Lelki zaklatás – A személyzeti szabályzat 12a. cikke – Segítségnyújtás iránti kérelem – A kérelem elutasítása – A személyzeti szabályzat 24. cikke – Védelemhez való jog – Mérlegelési hiba – Hatáskörrel való visszaélés – Peren kívüli megállapodás – Akarathiba – Visszamenőleges előléptetésről szóló határozat”)

(2023/C 179/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Jean-Marc Colombani (Auderghem, Belgium) (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

Alperes: Európai Külügyi Szolgálat (képviselők: R. Spáč és A. Ireland meghatalmazottak, segítők: M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hislaire és L. Lence de Frutos ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló keresetében a felperes egyrészt a 2021. június 15-i azon határozat megsemmisítését kéri, amelyben az Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ) részben elutasította a felperesnek az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 24. cikke alapján 2021. február 18-án benyújtott segítségnyújtás iránti kérelmét, valamint a felek között 2021. február 9-én kötött egyezség, továbbá a felperest AD 14 besorolási fokozatba 2018.január 1-jére visszaható hatállyal előléptető, azon állítólagos hallgatóságos határozat megsemmisítését, amelyet vele a 2021. májusi illetményelszámolásának megküldésével közöltek, másrészt pedig az EKSZ magatartása miatt őt ért vagyoni és nem vagyoni kár megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Jean-Marc Colombanit kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 165., 2022.4.19.

A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Perfetti Van Melle kontra EUIPO (Egy hullámvonalas henger alakú tartály ábrázolása)

(T-199/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Egy hullámvonalas henger alakú tartályt ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Indokolási kötelezettség”)

(2023/C 179/58)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Perfetti Van Melle SpA (Lainate, Olaszország) (képviselők: P. Testa és C. Pappalardo ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: R. Raponi meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2022. február 10-i határozatának (R 1530/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Perfetti Van Melle SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 222., 2022.06.07.

**A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – Fun Factory kontra EUIPO – I Love You
(love you so much)**

(T-306/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A love you so much európai uniós szóvédjegy bejelentése – I
LOVE YOU SINCE FOREVER korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok –
Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2023/C 179/59)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Fun Factory GmbH (Bréma, Németország) (képviselő: K.-D. Franzen ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Klee és T. Frydendahl meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: I Love You, Inc. (Lewes, Delaware, Egyesült Államok)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2022. március 22-én hozott határozatának (R 1464/2021 4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 284., 2022.7.25.

A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – celotec kontra EUIPO – Decotec Printing (DECOTEC)

(T-308/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

**(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – DECOTEC európai uniós szóvédjegy – Feltétlen törlési ok –
Leíró jelleg hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az
(EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)**

(2023/C 179/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: celotec GmbH & Co. KG (Sendenhorst, Németország) (képviselők: E. Warnke és J. Römet ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: R. Raponi, meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Decotec Printing, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: K. Guridi Sedlak ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2022. március 21-i határozatának (R 1025/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a Celotec GmbH & Co. KG-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 266., 2022.07.11.

A Törvényszék 2023. március 22-i ítélete – adp Merkur kontra EUIPO – psmtec (SEVEN SEVEN 7)

(T-408/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A SEVEN SEVEN 7 európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi Seven európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró okok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja – A tényleges használat hiánya – A 2017/1001 rendelet 47. cikkének (2) bekezdése”)

(2023/C 179/61)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: adp Merkur GmbH (Espelkamp, Németország) (képviselő: K. Mandel ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Söder és M. Eberl meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: psmtec GmbH (Illertissen, Németország)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2022. április 26-i határozatának (R 1498/2021-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését, illetve megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 318., 2022.08.22.

A Törvényszék 2023. március 29-i ítélete – Machková kontra EUIPO – Aceites Almenara (ALMARA SOAP)

(T-436/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az ALMARA SOAP európai uniós ábrás védjegy bejelentése – ALMENARA korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A korábbi védjegy tényleges használatának igazolása – A 2017/1001 rendelet 47. cikkének (2) bekezdése”)

(2023/C 179/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Veronika Machková (Šestajovice, Csehország) (képviselő: M. Balcar ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Śliwińska és D. Gája meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Aceites Almenara, SL (Puebla de Almenara, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2022. április 25-én hozott határozatának (R 1613/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Veronika Machková és az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 340., 2022.9.5.

A Törvényszék 2023. március 14-i végzése – Mariani kontra Parlament

(T-196/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Intézményi jog – A Parlament tagja – A parlamenti választási megfigyelő küldöttségekben való részvételből a mandátum végéig történő kizárásról szóló határozat – A Parlament munkájának belső szervezési aktusa – A parlamenti képviselői mandátum gyakorlása feltételei érintettségének hiánya – Keresettel meg nem támadható aktus – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2023/C 179/63)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Thierry Mariani (Párizs, Franciaország) (képviselő: F.-P. Vos ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselő: D. Moore és Lukácsi T. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes a Demokráciatámogatási és Választási Koordinációs Csoport társelnökei-által 2022. március 3-án hozott, a felperest a képviselői mandátumának végéig (2019–2024) a parlamenti választási megfigyelő küldöttségekben való részvételből kizáró 2022. március 3-i D 301939. sz. határozat megsemmisítését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet, mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, elutasítja.
- 2) A Törvényszék Thierry Marianit kötelezi a költségek viselésére, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

⁽¹⁾ HL C 237., 2022.6.20.

A Törvényszék 2023. március 14-i végzése – Lacapelle kontra Parlament(T-240/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Intézményi jog – A Parlament tagja – A parlamenti választási megfigyelő küldöttségekben való részvételből a mandátum végéig történő kizárásról szóló határozat – A Parlament munkájának belső szervezési aktusa – A parlamenti képviselői mandátum gyakorlása feltételei érintettségének hiánya – Keresettel meg nem támadható aktus – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2023/C 179/64)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Jean-Lin Lacapelle (Párizs, Franciaország) (képviselő: F.-P. Vos ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselő: D. Moore és Lukácsi T. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikke alapuló keresetében a felperes a Demokráciatámogatási és Választási Koordinációs Csoport társelnökei által 2022. március 3-án hozott, a felperest a képviselői mandátumának végéig (2019–2024) a parlamenti választási megfigyelő küldöttségekben való részvételből kizáró 2022. március 3-i D 301937. sz. határozat megsemmisítését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet, mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, elutasítja.
- 2) A Törvényszék Jean-Lin Lacapellét kötelezi a költségek viselésére, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

⁽¹⁾ HL C 244., 2022.6.27.

A Törvényszék 2023. március 14-i végzése – Juvin kontra Parlament(T-241/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Intézményi jog – A Parlament tagja – A parlamenti választási megfigyelő küldöttségekben való részvételből a mandátum végéig történő kizárásról szóló határozat – A Parlament munkájának belső szervezési aktusa – A parlamenti képviselői mandátum gyakorlása feltételei érintettségének hiánya – Keresettel meg nem támadható aktus – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2023/C 179/65)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Hervé Juvin (Párizs, Franciaország) (képviselő: F.-P. Vos ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselő: D. Moore és Lukácsi T. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikke alapuló keresetében a felperes a Demokráciatámogatási és Választási Koordinációs Csoport társelnökei által 2022. március 3-án hozott, a felperest a képviselői mandátumának végéig (2019–2024) a parlamenti választási megfigyelő küldöttségekben való részvételből kizáró 2022. március 3-i D 301936. sz. határozat megsemmisítését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet, mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, elutasítja.

1) A Törvényszék Hervé Juvint kötelezi a költségek viselésére, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

(¹) HL C 244., 2022.6.27.

A Törvényszék 2023. március 14-i végzése – Mordalski kontra EUIPO – Anita Food (ANITA)

(T-254/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Megszűnt oltalmú európai uniós védjegy – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2023/C 179/66)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Grzegorz Mordalski (Działoszyn, Lengyelország) (képviselő: A. Korbela ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Hanf és J. Ivanauskas meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Anita Food, SA (Lima, Peru)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2022. március 3-i határozatának (R 1616/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 244., 2022.06.27.

A Törvényszék 2023. március 23-i végzése – Domaine Boyar International kontra EUIPO – Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (BOLGARÉ)

(T-300/22. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A BOLGARÉ európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi Bolgheri eredetmegjelölés – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (4a) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (6) bekezdése] – A 2017/1001 rendelet 46. cikke (1) bekezdésének d) pontja – Az (EU) 1308/2013 rendelet 103. cikke (2) bekezdésének b) pontja”)

(2023/C 179/67)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Domaine Boyar International EAD (Szófia, Bulgária) (képviselő: F. Bojinova ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Gája meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Consorzio per la tutela dei vini con denominazione di origine Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia) (Castagneto Carducci, Olaszország) (képviselők: D. Caneva és N. Colombo ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2022. március 21-i határozatának (R 2564/2019-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Domaine Boyar International EAD viseli, a saját költségein felül, a Consorzio per la tutela dei vini con denominazione di origine Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia) részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 276., 2022.07.18.

A Törvényszék 2023. március 29-i végzése – Oxyzoglou kontra Bizottság

(T-342/22. sz. ügy) (¹)

(„Közfoglalkoztatás – Ideiglenes alkalmazottak – Öregségi nyugdíj – Az Uniónál történő szolgálatba lépés előtt megszerzett nyugdíjjogosultság – Az uniós rendszerbe történő átvitel – A nyugdíjra jogosító szolgálati idő jóváírása – Megsemmisítés iránti kereset – Az átvitt tőke egy részének visszafizetése iránti kérelem – Jogalap nélküli gazdagodás – A panasz benyújtására nyitva álló határidő – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság – Meghagyás iránti kérelem – A hatáskör nyilvánvaló hiánya”)

(2023/C 179/68)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Despina Oxyzoglou (Brüsszel, Belgium) (képviselők: D. Grisay és A. Ansay ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Brauhoff és L. Radu Bouyon meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó felek: Európai Parlament (képviselők: J. Van Pottelberge és M. Windisch meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer és X. Chamodraka meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikke alapján alapított keresetével a felperes lényegében elsődlegesen egyrészt az Európai Bizottság 2022. március 11-i azon határozatának megsemmisítését kéri, amely elutasította a felperes öregségi nyugdíjra való jogosultságának megállapításáról szóló, 2020. április 21-i értesítés megsemmisítésére irányuló panaszát, másrészt azt kéri, hogy a Törvényszék a felperes aktáját utalja vissza a munkaszerződés megkötésére jogosult hatósághoz a részére visszatérítendő összeg meghatározása érdekében, másodlagosan azt kéri, hogy a Törvényszék jogalap nélküli gazdagodás címén kötelezze a Bizottságot 30 439,50 euró megfizetésére, harmadlagosan pedig azt, hogy a Törvényszék szólítsa fel a Bizottságot arra, hogy pontosítsa számítási módszerét, és a jelen ügyben alkalmazza azt.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Despina Oxyzoglou maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 284., 2022.7.25.

A Törvényszék 2023. március 29-i végzése – Mozelsio kontra Bizottság(T-343/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Öregségi nyugdíj – Az Uniónál történő szolgálatba lépés előtt megszerzett nyugdíjjogosultság – Az uniós rendszerbe történő átvitel – A nyugdíjra jogosító szolgálati idő jóváírása – Megsemmisítés iránti kereset – Az átvitt tőke egy részének visszafizetése iránti kérelem – Jogalap nélküli gazdagodás – A panasz benyújtására nyitva álló határidő – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság – Meghagyás iránti kérelem – A hatáskör nyilvánvaló hiánya”)

(2023/C 179/69)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Muriel Mozelsio (Enghien, Belgium) (képviselők: D. Grisay és A. Ansay ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Brauhoff és L. Radu Bouyon meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó felek: Európai Parlament (képviselők: J. Van Pottelberge és M. Windisch meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer és X. Chamodraka meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkre alapított keresetével a felperes lényegében elsődlegesen egyrészt az Európai Bizottság 2022. március 11-i azon határozatának megsemmisítését kéri, amely elutasította a felperes öregségi nyugdíjra való jogosultságának megállapításáról szóló, 2021. június 16-i értesítés megsemmisítésére irányuló panaszát, másrészt azt kéri, hogy a Törvényszék a felperes aktáját utalja vissza a munkaszerződés megkötésére jogosult hatósághoz a részére visszatérítendő összeg meghatározása érdekében, másodlagosan azt kéri, hogy a Törvényszék jogalap nélküli gazdagodás címén kötelezze a Bizottságot 15 051,38 euró megfizetésére, harmadlagosan pedig azt, hogy a Törvényszék szólítsa fel a Bizottságot arra, hogy pontosítsa számítási módszerét, és a jelen ügyben alkalmazza azt.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Muriel Mozelsio maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 284., 2022.7.25.

A Törvényszék 2023. március 31-i végzése – Thomas Henry kontra EUIPO (MATE MATE)(T-482/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A MATE MATE európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg – A megkülönböztető képesség hiánya – Megtévesztő jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b), c) és g) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2023/C 179/70)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Thomas Henry GmbH (Berlin, Németország) (képviselők: O. Spieker, D. Mienert és J. Si-Ha Selbmann ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2022. május 12-i határozatának (R 406/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 359., 2022.09.19.

A Törvényszék 2023. március 30-i végzése – ATPN kontra Bizottság

(T-567/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Környezetvédelem – (EU) 2022/1214 felhatalmazáson alapuló rendelet – Nukleáris energia – Fenntartható tevékenység – Egyesület – A közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2023/C 179/71)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Association Trinationale de Protection Nucléaire (ATPN) (Bázel, Svájc) (képviselő: C. Lepage ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. von Rintelen, A. Nijenhuis és C. Auvret meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetével a felperes az (EU) 2021/2139 felhatalmazáson alapuló rendeletnek egyes energiaágazatbeli gazdasági tevékenységek tekintetében, valamint az (EU) 2021/2178 felhatalmazáson alapuló rendeletnek az ezekre a gazdasági tevékenységekre vonatkozó különös közzétételek tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. március 9-i (EU) 2022/1214 bizottsági felhatalmazáson alapuló rendelet (HL 2022. L 188., 1. o.) megsemmisítését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Francia Köztársaság beavatkozási kérelméről már nem szükséges határozni.
- 3) A feleperes viseli a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 4) A Francia Köztársaság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 418., 2022.10.31.

A Törvényszék 2023. március 28-i végzése – Primicerj kontra Bizottság(T-612/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A hozzáférés első megtagadása – Keresettel nem megtámadható aktus – Elfogadhatatlanság – Kötelezés iránti kérelem – Hatáskör hiánya”)

(2023/C 179/72)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Paola Primicerj (Róma, Olaszország) (képviselő: E. Iorio ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: A. Spina meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetében a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg a Bizottság 2022. augusztus 2-i, a felperes azon kérelmét elutasító határozatát, hogy hozzáférhessen a 2022. július 15-i azon kiegészítő felszólító levélhez, amelyet a Bizottság a 2016/4081. sz., arra vonatkozó kötelezettségzegési eljárás keretében intézett az Olasz Köztársasághoz, hogy a tiszteletbeli bírák által nyújtott szolgáltatásra vonatkozó nemzeti szabályozás összeegyeztethető-e az uniós joggal.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet részben a hatáskör nyilvánvaló hiánya miatt, részben pedig mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) Gabriele Di Girolamo, Roberta Tesei és az Associazione Nazionale Giudici di Pace (ANGDP) beavatkozási kérelméről már nem szükséges határozni.
- 3) A Törvényszék Paola Primicerjt kötelezi a költségek viselésére.
- 4) Gabriele Di Girolamo, Roberta Tesei és az ANGDP maguk viselik a beavatkozási kérelmükkel összefüggésben felmerült saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 432., 2022.11.14.

A Törvényszék elnökének 2023. március 22-i végzése – TP kontra Bizottság

(T-776/22. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – Közbeszerzési szerződések – Költségvetési rendelet – Az uniós költségvetésből és az EFA által finanszírozott közbeszerzési eljárásokból való kétéves időtartamra történő kizárás – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)

(2023/C 179/73)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: TP (képviselők: T. Faber, F. Bonke és I. Sauvagnac ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: F. Moro, F. Behre és P. Rossi meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikkre alapított kérelmével a felperes az Európai Bizottság 2022. október 1-jei határozata végrehajtásának felfüggesztését kéri, amely határozattal kizárták őt az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelettel (HL 2018. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 60., 36. o.) szabályozott odaítélési eljárásokban való részvételtől, az európai uniós források felhasználása céljára való kiválasztásból és a 11. Európai Fejlesztési Alapra alkalmazandó pénzügyi szabályzatról és az (EU) 2015/323 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 26-i (EU) 2018/1877 tanácsi rendelettel (HL 2018. L 307., 1. o.) szabályozott odaítélési eljárásokban való részvételtől.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2023. március 27-i végzése – Cogebi és Cogebi kontra Tanács

(T-782/22. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedések – Az olyan termékek Unióba történő közvetlen vagy közvetett megvásárlására, behozatalára vagy átadására vonatkozó tilalom, amelyek jelentős bevételeket generálnak Oroszországnak – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Alaki követelmények megsértése – Elfogadhatatlanság”)

(2023/C 179/74)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Cogebi (Beersel, Belgium), Cogebi, a.s. (Tábor, Cseh Köztársaság) (képviselő: H. over de Linden ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bishop és E. Nadbath meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelmükkel a felperesek az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. október 6-i (EU) 2022/1904 tanácsi rendelet (HL 2022. L 259 I, 3. o.) VI. melléklete végrehajtásának felfüggesztését kérik annyiban, amennyiben az módosítja az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet (HL 2014. L 229., 1. o.; helyesbítések: HL 2014. L 246., 59. o.; HL 2022. L 114., 214. o. és HL 2022. L 210., 20. o.) XXI. mellékletét, kiegészítve a 833/2014 rendelet 3i. cikkében említett termékek és technológiák jegyzékét a 6814 KN-kóddal.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
 - 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.
-

A Törvényszék elnökének 2023. március 27-i végzése – Enmacc kontra Bizottság**(T-1/23 R. sz. ügy)****(Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Az Unió energiaplatformja keretében a gázra vonatkozó kereslet és ajánlati felhívások összesítésének a megszervezésével kapcsolatos szolgáltatások – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Az érdekek mérlegelése)**

(2023/C 179/75)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* Enmacc GmnH (München, Németország) (képviselők: A. von Bonin, A. Pliego Selie és T. van Helfteren ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: J. Estrada de Solà, S. Romoli, G. Gattinara és T. Scharf meghatalmazottak)**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 278. és az EUMSZ 279. cikkeken alapuló kérelmével a felperes lényegében az Európai Bizottság hirdetmény előzetes közzététele nélkül tárgyalásos úton lezajló, és a felperes részvételre való felhívását mellőző ENER/2022/NP/0041. sz. közbeszerzési eljárás megindításáról vagy folytatásáról szóló, 2022. december 12-i határozata végrehajtásának felfüggesztését, másodlagosan a vitatott közbeszerzési eljárás keretében a szerződés odaítélésének felfüggesztését, harmadlagosan pedig az említett eljárás keretében a szerződés aláírásának felfüggesztését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről nem határoz.

2023. január 9-én benyújtott kereset – Koppers Denmark és társai kontra Bizottság**(T-9/23. sz. ügy)**

(2023/C 179/76)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperesek:* Koppers Denmark (Nyborg, Dánia) és további 9 felperes (képviselők: R. Cana, E. Mullier és H. Widemann ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a megtámadott rendeletet, ⁽¹⁾ amennyiben az korlátozásokat vezet be a kezelt árucikkek forgalomba hozatalára vonatkozóan;
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére; és
- tegyen meg az igazságszolgáltatás érdekében szükséges minden további intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a biocid termékekről szóló rendelet⁽²⁾ 14. cikkének (4) bekezdését, 58. cikkének (2) és (3) bekezdését, és *ultra vires* járt el/túllépte hatáskörét, továbbá megsértette a felperesek jogos bizalmát a kezelt árucikkek forgalomba hozatalára vonatkozó korlátozások bevezetésével.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibákat követett el és megsértette a jogbiztonság elvét, illetve az indokolási kötelezettségét a kezelt árucikkek forgalomba hozatalára vonatkozó korlátozások bevezetésével.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a jogbiztonság elvét és a bizalomvédelem elvét a kezelt árucikkek forgalomba hozatalára vonatkozó korlátozások anélkül történő bevezetésével, hogy „aggodalomra okot adó tényező” fennállását állapította volna meg, eltérve ezáltal saját iránymutatásaitól.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a biocid termékekről szóló rendelet 1. cikkének (1) bekezdését, és az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 114. cikkét a kezelt árucikkek forgalomba hozatalára vonatkozó korlátozások bevezetésével.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a jogbiztonság elvét, és nyilvánvaló ténybeli és értékelési hibákat követett el azáltal, hogy nem vett figyelembe minden releváns információt, amikor a megtámadott rendeletben a kezelt árucikkek tárolási követelményei kapcsán címkézési követelményt vezetett be.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a REACH-rendelet⁽³⁾ 67., 68., 129. cikkét és XVII. mellékletének 31. bejegyzését, továbbá nem vett figyelembe minden releváns információt, és túllépte a biocid termékekről szóló rendelet 14. cikkének (4) bekezdése szerinti hatáskörét, amikor a megtámadott rendeletben a REACH-rendelet szerint fennálló korlátozások mérséklésével állapította meg a korlátozásokat.

⁽¹⁾ A kreozot mint 8. terméktípusba tartozó biocid termékekben az 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint felhasználható hatóanyag jóváhagyásának megújításáról szóló, 2022. október 14-i (EU) 2022/1950 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2022. L 269., 1. o.).

⁽²⁾ A biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló, 2012. május 22-i 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 167., 1. o.; helyesbítés: HL L 280., 57. o.).

⁽³⁾ A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2009. L 36., 84. o.; HL 2010. L 118., 89. o.; HL 2015. L 212., 39. o.).

2023. január 20-án benyújtott kereset – Feport kontra Bizottság

(T-17/23. sz. ügy)

(2023/C 179/77)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Federation of European Private Port Operators (Feport) (Brüsszel, Belgium) (képviselő: B. Le Bret ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a Bizottság elmulasztott eljárni a görög hajóúrtartalomadó-rendszerrel kapcsolatos SA.33828. sz. ügyben, amikor nem indította meg a hivatalos eljárást Görögországgal szemben, mindenesetre pedig nem alakított ki világos álláspontot az Eljárási Rendelet⁽¹⁾ 23. cikkével és az EUMSZ 108. cikkel összhangban;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes úgy véli, hogy a jelen ügyben az EUMSZ 265. cikk szerinti mulasztás megállapításának valamennyi feltétele teljesül, e mulasztás pedig az Európai Unió Szerződéseinek, alapelveinek és másodlagos joganyagának számos megsértését vonja maga után. E tekintetben a felperes négy jogalapra hivatkozik:

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság azáltal, hogy nem indította meg a hivatalos eljárást Görögországgal szemben, nem tartotta tiszteletben a görög hajóúrtartalomadó-rendszerrel kapcsolatos SA.33828. sz. ügyben levont következtetéseit, valamint a tengeri szállításhoz nyújtott állami támogatásokról szóló 2003. évi iránymutatását (a továbbiakban: tengeri szállítási iránymutatás).
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nem tartotta tiszteletben az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendeletet (a továbbiakban: Eljárási Rendelet; 23. cikk) és az EUMSZ 108. cikket azáltal, hogy még hét évvel a 23. cikk szerinti határozat meghozatalát követően sem indította meg a hivatalos vizsgálati eljárást, továbbá hogy a Bizottság azzal, hogy e tekintetben nem volt hajlandó világos álláspontot kialakítani, az Eljárási Rendelettel (24. cikk), az Alapjogi Chartával (41. és 47. cikk) és az európai uniós alapelvekkel (mint például a bizalomvédelem elvével) ellentétes módon megsértette az érintett felek jogait.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nem tartotta tiszteletben az Európai Unió Alapjogi Chartája (20. és 21. cikk) által védett egyenlő bánásmód elvét és a lojális együttműködésre vonatkozó kötelezettségét (az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése), amikor *ad vitam eternam* megtagadta, hogy az EUMSZ 107. cikk alapján eljárjon a görög hajóúrtartalomadó-rendszerrel szemben, miközben a más tagállamok kikötői számára nyújtott egyenértékű állami támogatási programokat korlátozott időn belül megszüntette.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nem tartotta tiszteletben a nemzetközi adószabályokat, valamint az uniós adójogot és kötelezettségvállalásokat azon adózási minimumszabályok tekintetében, amelyeket 2024. január 1-jétől valamennyi tagállamnak végre kell hajtania az OECD második pilléres megállapodás (2021. december) alapján, valamint az Unióban a multinacionális vállalatcsoportokra vonatkozó globális minimum-adószint biztosításáról szóló tanácsi irányelvre irányuló azon bizottsági javaslat (2021. december) alapján, amelyet az Ecofin Tanács 2022 decemberében elfogadott.

(¹) Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

2023. január 20-án benyújtott kereset – Görögország kontra Bizottság

(T-18/23. sz. ügy)

(2023/C 179/78)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: E. Leftheriotou, A.-E. Vasilopoulou és O. Pastellas)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében semmisítse meg a Görögországban elkövetett szabálytalanságok egyes eseteiben, az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap Orientációs Részlege (EMOGA-O) által finanszírozott kiadásokra alkalmazandó, pénzügyi következményekről szóló, 2022. november 15-i C(2022) 8047 final bizottsági végrehajtási határozatot;
- másodlagosan, semmisítse meg a megtámadott határozatot a visszatérítendő összeg azon részében, amely megfelel a nemzeti bíróság által a 2014/10019. sz. ügyben megsemmisített résznek, azaz a visszatérítendő összeget csökkentse 145 854,46 euró összegről 48 619,63 euróra;
- az alperest kötelezze a Görög Köztársaság eljárási költségeinek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy nincs jogi alap a vitatott összeg elszámolására vonatkozó, megtámadott bizottsági határozat elfogadására, mivel az 1681/1994/EK rendeletet ⁽¹⁾ hatályon kívül helyezték, és már nem alkalmazandó az 1994–1999-es programozási időszakhoz tartozó esetekre, valamint az 1306/2013/EU rendelet ⁽²⁾ csak az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) keretében elkövetett szabálytalanságokra alkalmazandó.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen értékelte a tényeket, amikor úgy ítélte meg, hogy a görög hatóságok nem tanúsították a megkövetelt gondosságot a 2014/10019. sz. ügy kezelése során. A Görög Köztársaság azt is állítja, hogy a 145 854,46 euró összeg aránytalan.

⁽¹⁾ A strukturális politikák finanszírozása keretében történt szabálytalanságokról és tévesen kifizetett összegek behajtásáról, valamint egy információs rendszer e téren történő létrehozásáról szóló, 1994. júliusi 11-i 1681/94/EK bizottsági rendelet (HL 1994. L 178., 43. o., magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

⁽²⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 549. o.).

2023. január 23-án benyújtott kereset – Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) és társai kontra Bizottság

(T-37/23. sz. ügy)

(2023/C 179/79)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) Pte Ltd (Szingapúr, Szingapúr), MJN Global Holdings BV (Amszterdam, Hollandia), Mead Johnson Nutrition Co. (Chicago, Illinois, Egyesült Államok) (képviselők: C. Quigley KC, M. Whitehouse és P. Halford Solicitors)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.34914 (2013/C) számú – gibraltári társaságiadó-rendszer ügyben 2022. október 31-én hozott C(2022) 7665 final bizottsági határozatot (a továbbiakban: megtámadott határozat); ⁽¹⁾ és
- a Bizottságot kötelezze a felperesek költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap a hatáskör hiányán alapul, amennyiben a Bizottság nem rendelkezik hatáskörrel az Egyesült Királyság EU-ból való kilépéséről szóló megállapodás 92. cikke (3) bekezdésének a) pontja értelmében, mivel az SA.34914 számú ügyet és az összes kapcsolódó eljárást a 2018. december 19-i (EU) 2019/700 final határozat ⁽²⁾ elfogadásával befejezték és lezárták; az MJN Holdings (Gibraltar) Limitedre vonatkozó bizottsági vizsgálathoz pedig nem rendeltek új ügyszámot sem az átmeneti időszak lejártá, 2020. december 31-e előtt, sem pedig általában véve.
2. A második jogalap a lényeges eljárási szabály megsértésén alapul, amennyiben a Bizottság megsértette az (EU) 2015/1589 rendelet ⁽³⁾ 6. cikkének (1) bekezdését – amely arra kötelezi a Bizottságot, hogy a hivatalos vizsgálati eljárást kezdeményező határozatban foglalja össze a birtokában lévő valamennyi releváns ténybeli és jogi körülményt –, azáltal, hogy nem foglalta bele a felperesek által korábban benyújtott és a Bizottság rendelkezésére álló releváns információkat a 2012. évi MJN GibCo feltételes adómegállapítási határozat 2014. január 1-jét követő további folytatólagos alkalmazásának mellőzésével, valamint a jogdíjakból származó bevételek nemadóztatását illetően a gibraltári jog megfelelő alkalmazásával kapcsolatban. Ezenkívül a 6. cikk (1) bekezdése szerinti határozat (megtámadott határozat) meghozatala előtt a Bizottságnak az előzetes értékelése során és a gondos ügyintézés elvének megfelelően mindenképpen konzultációt kellett volna folytatnia az Egyesült Királysággal a felperesek által korábban szolgáltatott információkról.

3. A harmadik jogalap az EUMSZ 107. és az EUMSZ 108. cikk alkalmazására vonatkozó jogszabály megsértésén alapul, mivel a megtámadott határozatot teljesen észszerőtlen határidő elteltét követően hozták meg, megsértve ezzel a megfelelő ügyintézés elvét.

⁽¹⁾ HL 2023. C 52., 10. o.

⁽²⁾ Az Egyesült Királyság által a gibraltári társasági-adórendszer kapcsán nyújtott SA.34914 (2013/C) számú állami támogatásról szóló, 2018. december 19-i (EU) 2019/700 bizottsági határozat (az értesítés a C(2018) 7848. számú dokumentummal történt) (HL 2019. L 119., 151. o.).

⁽³⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

2023. február 6-án benyújtott kereset – FFPE section Conseil kontra Tanács

(T-44/23. sz. ügy)

(2023/C 179/80)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Fédération de la fonction publique européenne section Conseil (FFPE section Conseil) (Brüsszel, Belgium)
(képviselők: A. Champetier és S. Rodrigues ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a jelen kereset elfogadhatóságát és megalapozottságát; következésképpen:
- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- kötelezze az alperest jelképes 1 euró megfizetésére a keletkezett nem vagyoni kár megtérítéseként, és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes két jogalapra hivatkozik az öt az Európai Unió Tanácsa és a Tanács Főtitkársága személyi állományának szakszervezetei és szakmai szervezetei között 2006. március 28-án kötött megállapodás (a továbbiakban: megállapodás) alapján vele szemben indított ellenőrzési eljárás eredményéről és következményeiről tájékoztató, 2022. november 24-i tanácsi feljegyzés megsemmisítése iránti keresetének alátámasztására.

1. Az első jogalap a megállapodás és a megbízólevél megsértésére vonatkozik.
2. A második jogalap a megállapodásból eredő jóhiszemű együttműködés elvének, a gondos ügyintézés elvének és a szerződések jóhiszemű teljesítése elvének megsértésére vonatkozik.

2023. február 16-án benyújtott kereset – Pollinis France kontra Bizottság

(T-94/23. sz. ügy)

(2023/C 179/81)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Pollinis France (Párizs, Franciaország) (képviselő: A. Bailleux ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes által az (EU) 2022/708 bizottsági végrehajtási rendeletre ⁽¹⁾ tekintettel benyújtott, első felülvizsgálat iránti kérelmet elutasító 2022. december 6-i bizottsági határozatot (a továbbiakban: vitatott határozat) annyiban, amennyiben az meghosszabbítja a boszkalid hatóanyag jóváhagyási időtartamát;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Első, az 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽²⁾ 17. cikkének jogsértő értelmezésére alapított jogalap.

A vitatott határozat a 17. cikk olyan értelmezésén alapul, amely nem összeegyeztethető az 1107/2009 rendelet rendelkezéseivel és céljaival, az elővigyázatosság elvével és az elsődleges jog több rendelkezésével [EUMSZ 168. és EUMSZ 191. cikk; az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 35. és 37. cikke].

Az 1107/2009 rendelet 17. cikke nem értelmezhető akként, hogy kötelezi a Bizottságot arra, hogy határozatlan időre meghosszabbítsa a jóváhagyás időtartamát, a korábban nyújtott meghosszabbítások számától és időtartamától, valamint azon kockázatoktól függetlenül, amelyekkel a meghosszabbítás az emberi egészségre és a környezetre járhat.

Konkrétan a boszkalid esetében a Bizottság nem hosszabbíthatta volna meg ilyen sok évre jóváhagyásának időtartamát tekintettel arra, hogy a meghosszabbítási kérelem számos kérdést felvetett az EFSA részéről és több tanulmány is komoly kételyeket fogalmazott meg a boszkalid emberi egészséget és környezetet érintő biztonságosságának tekintetében.

2. Második, másodlagosan az 1107/2009 rendelet 17. cikkének jogellenességére alapított jogalap

Amennyiben a Bíróság azt állapítaná meg, hogy a vitatott határozat (és a 2022/708 bizottsági végrehajtási rendelet) az 1107/2009 rendelet 17. cikkének helyes értelmezésén alapul, a jelen eljárásban az EUMSZ 277. cikkével összhangban mellőzni kell e jogszabályi rendelkezés alkalmazását, mivel az ellentétes lenne az elővigyázatosság elvével, az EUMSZ 168. és EUMSZ 191. cikkel, valamint a Charta 35. és 37. cikkével. Következésképpen a 17. cikk nem képezheti a megtámadott határozat megfelelő jogalapját, ezért e határozatot meg kell semmisíteni.

3. Harmadik, az 1107/2009 rendelet 17. cikkében előírt követelmények megsértésére alapított jogalap.

A Bizottság tévesen állapította meg, hogy teljesülnek a meghosszabbításnak az 1107/2009 rendelet 17. cikkében előírt feltételei:

- a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a meghosszabbítási eljárás során a késedelem nem a meghosszabbítás kérelmezőjének volt betudható, anélkül hogy egyáltalán vizsgálta volna a kérelmezőnek az e késedelemben játszott szerepét;
- a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a boszkalid hatóanyag jóváhagyási időtartamának a következő öt évre való meghosszabbítása szükséges a meghosszabbítási kérelem elbírálásához.

4. Negyedik, az indokolás hiányára alapított jogalap.

A Bizottság egyrészt tévesen állapította meg, hogy a 2022/708 bizottsági végrehajtási rendelet indokolása elégséges, másrészt nem indokolta a megtámadott határozatban az újraértékelési eljárás késedelmét.

- (¹) Az 540/2011/EU végrehajtási rendeletnek a 2,5-diklór-benzoészter, az akonifén, az állati vagy növényi eredetű szagiasztók/birkafaggyú, az alumínium-ammónium-szulfát, az alumínium-foszfid, az alumínium-szilikát, a beflubutamid, a bentiavalikarb, a boszkalid, a C7–C20 zsírsavak, a cimoxanil, a dimetomorf, a dodemorf, az ecetsav, az egyenes láncú lepkeferomonok, az etefon, az etilén, a fenmedifám, a fluoxastrobin, a flurokloridon, a folpet, a formetanát, a gibberellinek, a gibberellinsav, a halolaj, a hidrolizált fehérjék, a kalcium-karbid, a kaptán, a karbamid, a kvarchomok, a magnézium-foszfid, a metám, a metamitron, a metazaklór, a metribuzin, a milbemektin, a növényi olajok/fodormentaolaj, a növényi olajok/repceolaj, a növényi olajok/szegfűszegolaj, a piretrinek, a pirimifosz-metil, a prokinazid, a propamokarb, a protiokonazol, az S-metolaklór, a szulkotrión, a teafakivonat, a tebukonazol, a vas-szulfát, és a zsírsavak desztillációs maradéka hatóanyag jóváhagyási időtartamának meghosszabbítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. május 5-i 2022/708 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2022. L 133, 1. o.).
- (²) A növényvédő szerek forgalomba hozataláról, valamint a 79/117/EGK és a 91/414/EGK tanácsi irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 21-i 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 309., 1. o.).

2023. február 21-én benyújtott kereset – PAN Europe kontra Bizottság

(T-104/23. sz. ügy)

(2023/C 179/82)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Brüsszel, Belgium) (képviselő: A. Bailleux ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottságnak a felperessel 2022. december 13-án közölt, az 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (¹) 7. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott megerősítő kérelmet részlegesen elutasító, 2022. december 12-i határozatát;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely azon alapul, hogy a Bizottság határozata sérti:

- az 1049/2001 rendelet 2. cikkének (1) bekezdését, 4. cikke (2) bekezdésének második francia bekezdését és 4. cikke (3) bekezdésének második albekezdését; és
- az 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikkének (1) bekezdését. (²)

Pontosabban a Bizottság határozatát meg kell semmisíteni abban a részében, amelyben az megtagadja meg a dokumentumokhoz való hozzáférést a bírósági eljárások védelmére (az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második francia bekezdése) és a döntéshozatali eljárás védelmére (az 1049/2001 rendelet 4. cikke (3) bekezdésének második albekezdése) vonatkozó kivételek jogellenes alkalmazása alapján.

(¹) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

(²) A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 264., 13. o.).

2023. február 28-án benyújtott kereset – VB kontra EKB

(T-124/23. sz. ügy)

(2023/C 179/83)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* VB (képviselők: L. Levi and A. Champetier ügyvédek)*Alperes:* Európai Központi Bank**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. április 4-i határozatot, amelyben arról tájékoztatták, hogy nem folyósítják számára a napidíjat;
- amennyiben szükséges, semmisítse meg a 2022. augusztus 2-i határozatot, amely elutasította a 2022. június 2-án a fent említett, tőle a napidíjat megtagadó határozattal szemben benyújtott közigazgatási jogorvoslatot.
- amennyiben szükséges, semmisítse meg a 2022. szeptember 30-án benyújtott panaszát elutasító 2022. december 19-i határozatot;
- rendelje el 9 270 EUR (azaz a 3 hónapos időszakra járó napidíj) összeg, valamint az Európai Központi Bank két százalékponttal megnövelt irányadó kamatlábának („a fő refinanszírozási műveletekre irányadó kamat”) megfelelő kamat kifizetését a 2022. április 1. és az igényelt összeg tényleges kifizetése közötti időszakra;
- ítéljen meg jelképesen 1 EUR összeget nem vagyoni kártérítés címén;
- kötelezze az alperest a felperes által viselt perköltségek megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az alábbi jogalapokra hivatkozik.

1. Az első jogalap az EKB személyzeti szabályzata 4.1.1. és 4.5.1. cikkeinek megsértésén, valamint a jogbiztonság és a visszaható hatály tilalmának elvén alapul.
2. A második jogalap a bizalomvédelem elvének megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésén alapul.

2023. március 13-án benyújtott kereset –Nardi kontra EKB

(T-131/23. sz. ügy)

(2023/C 179/84)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek***Felperes:* Anna Nardi (Nápoly, Olaszország) (képviselő: M. De Siena avvocata)*Alperes:* Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg és mondja ki a Christine Lagarde elnök által képviselt Európai Központi Bank (EKB) szerződésen kívüli felelősségét, mivel:
 - a) a felperes tulajdonát képező, SI FTSE.COPERP elnevezésű, a jelen keresetben először a jelen keresetlevél „Tények” című szakaszának 2. pontjában dokumentált és leírt értékpapírokat illetően a befektetett tőke teljes értékének, azaz 626 134,29 euró összegnek megfelelő veszteséget jelentő, a 767 856,16 euró értékű teljes befektetett összeg 81,54 %-os értékzuhanását idézte elő azzal, hogy 2020. március 12-én Christine Lagarde mint az EKB elnöke elhíresült mondatában kijelentette: „Nem azért vagyunk itt, hogy csökkentjük a spread-et, nem az EKB feladata”, az értékpapírok értékének jelentős csökkenését idézte elő a világ minden tőzsdéjén, és 16,92 %-os veszteséget a milánói tőzsdén, amely százalékos arány soha nem látott volt az említett intézmény és a világ más tőzsdéi történetében azzal, hogy egy sajtókonferencián Christine Lagarde kijelentette, az egész világ előtt, hogy az EKB nem fogja már fenntartani a nehézségekkel küzdő országok által kibocsátott értékpapírok értékét, tehát azt jelentette ki, hogy az EKB által akkor elfogadott monetáris politika iránya teljesen megváltozik, amikor annak előző elnöke volt hivatalban, akinek mandátuma 2019-ben járt le;
 - b) az említett magatartás által és a milánói tőzsdeindex hivatkozott jelentős esésével mint következménnyel a felperes vagyona értékének csökkenését idézte elő;
 - c) a felperesnek 626 134,29 euró összegű vagyoni kárt okozott tényleges kárként, illetve 912 673,83 euró összegű kárt elmaradt haszonként;
 - d) így a felperesnek összességében 1 538 808,12 euró összegű vagyoni kárt okozott;
 - e) 500 000,00 euró összegben számszerűsített nem vagyoni kárt idézett elő a saját és családja lelki szenvedése, becsületének, hírnevének, személyes és szakmai identitásának megsértése okán;
 - f) esélyvesztésből eredő kárt idézett elő.
- kötelezze az EKB-t a mindenkori elnök személyében a vagyoni károk megtérítésére, amelyek tényleges károkból és elmaradt haszonból állnak, a nem vagyoni károk és azon károk megtérítésére, amelyek a felperes elveszített esélyéből következnek, és amelyeket a jelen kereset vonatkozó fejezeteiben és bekezdéseiben megjelölt szempontok szerint kerültek becslésre, a felperes részére a következő összegek megfizetésével: 1) 1 538 808,12 euró vagyoni kár jogcímén; 2) 500 000 euró nem vagyoni kár jogcímén; 3) tehát összesen 2 038 808,12 összeg megfizetésével.
- másodlagosan, kötelezze az EKB-t a mindenkori elnök személyében a felperes részére a fent felsorolt kártípusok megtérítésére, azon különböző összegek megfizetésére, amelyeket a bírósági eljárás során állapítanak meg, méltányosnak ítélt mértékben, akár a Törvényszék által elrendelhető szakértői vélemény segítségével is, az Európai Unió Törvényszéke eljárási szabályzatának 70. cikke értelmében;
- egy olyan további összeg fizetésére, amelyet a Törvényszék állapít meg méltányosság szerint az esélyvesztés által okozott kár jogcímén;
- késedelmi kamatok fizetésére a kárt okozó esemény bekövetkeztének időpontjától, azaz 2020. március 12-től kezdődően a tényleges kártérítés megtörténteig;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a felperes által elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kárért az EKB-nak az EUMSZ 340. cikk harmadik bekezdése és a Codice civile italiano (olasz polgári törvénykönyv) 2043. cikke alapján fennálló felelősségén alapul;

2. A második jogalap a felperes által állítása szerint elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kár, valamint az esély elvesztésén alapul, és kifejti az ezek meghatározásához alkalmazott elveket;
3. A harmadik jogalap az Európai Unió ítélkezési gyakorlatában, különösen a 2021. október 28-i Vialto Consulting kontra Bizottság ítéletben, C-650/19 P, a 2022. február 9-i QI és társai kontra Bizottság és EKB ítéletben, T-868/16, valamint a 2014. január 21-i Klein kontra Bizottság ügyben, T-309/10, kifejtett elvekre vonatkozik.

A felperes felvázolja azokat a feltételeket, amelyeknek fenn kell állniuk ahhoz, hogy megállapítható legyen valamely európai intézmény szerződésen kívüli felelőssége egy uniós polgárral szemben, továbbá e feltételek fennállásának eredményes vizsgálatára hivatkozik, amelyet a szakértő is elvégzett a keresetlevélhez csatolt szakvéleményben, az EKB-t, a szerveit és az azokhoz kapcsolódó feladatokat szabályozó európai jogszabályok összehasonlításával.

A felperes hangsúlyozza, hogy az EKB megsértette az elsődleges és a másodlagos uniós jogot, az elnök pedig jogsértéseket követett el és visszaélt hatáskörével.

A felperes arra hivatkozik, hogy az EKB, elnökének személyében, 2020. március 12-én megsértette az EUMSZ 127. cikket, amely a „Monetáris politika” című 2. fejezetben található, a Központi Bankok Európai Rendszere és az Európai Központi Bank alapokmányának 3., 10., 11., 12., 13. és 38. cikkét, valamint az EKB 2004. február 9-i határozatával elfogadott rendelet ⁽¹⁾ 17. cikkének (17.2) és (17.3) bekezdését.

4. A negyedik jogalap számszerűsíti, indokolja és iratokkal alátámasztja a felperes által elszenvedett vagyoni kárt (tényleges kár és elmaradt haszon).
5. Az ötödik, a lelki szenvedéssel, valamint a jóhírnév sérelmével, a személyes és szakmai identitással kapcsolatos kár számszerűsítésére, indoklására és iratokkal való alátámasztására alapított jogalap.
6. A hatodik, az esély elvesztéséből eredő kár valószínűségének bemutatására, indoklására és vélelem, illetve számítás útján való bizonyítására alapított jogalap, amelynek megállapítását a felperes méltányosság alapján kéri.
7. A hetedik jogalap az európai intézmények által az Európai Unió polgárainak okozott nem vagyoni kárra vonatkozó európai uniós ítélkezési gyakorlatban, különösen az Európai Unió Törvényszékének a T-250/04. sz. Combescot kontra Bizottság ügyben 2007. szeptember 12-én hozott ítéletében kialakított elveken alapul.

⁽¹⁾ A 2014. január 22-i BCE/2014/1 európai központi banki határozattal (HL 2014. L 95., 56. o.) módosított, az Európai Központi Bank eljárási szabályzatának elfogadásáról szóló, 2004. február 19-i EKB/2004/2 európai központi banki határozat (HL 2004. L 80., 33. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 5. kötet, 46. o.).

2023. március 10-én benyújtott kereset – Biogen Netherlands kontra Bizottság

(T-137/23. sz. ügy)

(2023/C 179/85)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Hollandia) (képviselő: C. Schoonderbeek ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a „Dimethyl Fumarate Teva – dimetil-fumarát” emberi felhasználásra szánt gyógyszer forgalomba hozatalának a 726/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ alapján történő engedélyezéséről szóló, 2022. december 12-i C(2022) 9544 (final) európai bizottsági határozatot; és
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nem tartotta tiszteletben a rendes adatvédelmi szabályok tekintetében a 2001/83/EK irányelv ⁽¹⁾ rendszerét, ideértve ezen irányelv 6. cikkének (1) bekezdését, valamint a generikumok kérelmezőire vonatkozó kötelezettségek tekintetében ezen irányelv 10. cikkének (1) bekezdését.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nem ismerte fel az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek bizottságának 2021. november 11-i véleményéből fakadó, arra a kérdésre vonatkozó következményeket, hogy a Fumaderm gyógyszer forgalombahozatali engedélye a 2001/83/EK irányelv 6. cikke (1) bekezdésének második albekezdése értelmében a Tecfidera gyógyszer tekintetében átfogó forgalombahozatali engedélynek tekinthető-e.

-
- ⁽¹⁾ Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).
- ⁽²⁾ Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.; helyesbítések: HL 2006. L 235., 24. o.; HL 2014. L 239., 81. o.; HL 2019. L 317., 115. o.).

2023. március 17-én benyújtott kereset – VI kontra Bizottság

(T-147/23. sz. ügy)

(2023/C 179/86)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: VI (képviselő: M. Velardo, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— Semmisítse meg a következő intézkedéseket:

- 2022. május 20-i intézkedés, amellyel a felperessel közölték, hogy 53 pontot ért el a laboratóriumni technikuskok számára kiírt EPSO/AST/150/21 versenyvizsgán, ahol a következő fordulóba való jutáshoz szükséges pontok száma 57 volt, és
- A kinevezésre jogosult hatóság 2022. december 8-i ARES (2022) s.9324205 intézkedése, amellyel elutasításra került a 2022. június 14-én az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata, valamint az Európai Unió egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételei 90. cikkének (2) bekezdése értelmében benyújtott, R/30/22 sz. jogorvoslati kérelem.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a felperes végzettségének és szakmai tapasztalata időtartamának nyilvánvalóan téves értékelésén alapul, amelyet a bírálóbizottság önkényesen lecsökkentett, valamint a pályázati kiírás megsértésén, amely nem tette lehetővé a szakmai tapasztalat időtartamának újraértékelését a Talent Screener különböző kritériumainak keretében.
2. A második jogalap a szabályzat III. melléklete 1. cikke (1) bekezdésének megsértésén alapul, mivel a bírálóbizottság nem rendelkezett hatáskörrel a súlyozási tényezők megállapítására.

3. A harmadik jogalap a szabályzat 27. és 29. cikkének, valamint III. melléklete 5. cikke első bekezdésének megsértésén alapul, mivel a bírálóbizottság nem ellenőrizte a pályázóknak a Talent Screener keretében a végzettségekre és a szakmai tapasztalatokra vonatkozásában tett nyilatkozatai valóságtartalmát, mielőtt összeállította volna a következő fordulóba bejutott pályázók jegyzékét az Assessment Centernél.

2023. március 18-án benyújtott kereset – VK kontra Bizottság

(T-148/23. sz. ügy)

(2023/C 179/87)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: VK (képviselő: M. Velardo, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— Semmisítse meg a következő intézkedéseket:

- az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata, valamint az Európai Unió egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételei II. melléklete 11. cikkének (2) és (3) bekezdése szerinti járulékhalmozási kérelmet elutasító, a Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatal PMO/2 Pensions által kibocsátott 2022. május 12-i intézkedést (Ref: PMO 2, TFT IN, 3426594500), és
- a munkaszerződések megkötésére felhatalmazott hatóság 2022. december 9-i intézkedését, amellyel elutasításra került az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata, valamint az Európai Unió egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételei 90. cikkének (2) bekezdése értelmében a 2022. május 12-i határozat ellen benyújtott (No. R/373/22) jogorvoslati kérelem.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap jogsértésen alapul, mivel a szabályzat 77. cikke (1) bekezdésének általános végrehajtási szabályai nem tartják tiszteletben az említett cikkben rögzített határokat. A felperes az EUMSZ 277. cikk értelmében jogellenességi kifogásra hivatkozik a magasabb rendű jogszabályokkal ellentétes, említett végrehajtási rendelkezésekkel szemben.
2. A második jogalap a *vis maior* és a pénzügyi jellegű rendelkezések fogalmának értelmezése során elkövetett téves jogalkalmazáson alapul, mivel a *vis maior* fogalma nem a jogszabályok értelmezésének szabálya, hanem egy olyan tényező, amely *ab externo* fejt ki hatását, megakadályozva bizonyos, jogvesztésre vonatkozó rendelkezések alkalmazását.

2023. március 20-án benyújtott kereset – MBDA France kontra Bizottság

(T-154/23. sz. ügy)

(2023/C 179/88)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: MBDA France (Le Plessis-Robinson, Franciaország) (képviselők: F. de Bure és A. Delors ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 256. és EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg a Bizottság 2023. január 10-i határozatát, amellyel az 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 8. cikkének (3) bekezdése értelmében elutasította a felperes által az 1049/2001 rendelet 7. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott, a Bizottság által kezdeményezett, nagysebességű légi fenyegetés elleni védelem (a továbbiakban: EATMI-projekt) keretében az EDF-2021-AIRDEF-D pályázati felhíváshoz kapcsolódó 2022/5127 – Ares(2023)593134 dokumentumokhoz való hozzáférés iránti megerősítő kérelmet (a továbbiakban: vitatott határozat), abban a részében, amelyben a Bizottság a kért dokumentumokhoz való teljes felperesi hozzáférést megtagadja, és a hozzáférés alóli kivételként töröl bizonyos személyes adatokat, valamint olyan információkat, amelyek előreláthatólag konkrétan kedvezőtlenül befolyásolnák a közbiztonság, a védelmi és katonai ügyek védelmét, és amelyek megismerhetővé tennék a Sener Aerospacial Sociedad Anonima spanyol vállalkozás által vezetett konzorcium (a továbbiakban: SENER konzorcium) vagy tagjai stratégiai szándékait;
- a Törvényszék eljárási szabályzata 68. cikkének megfelelően egyesítse ezt a megsemmisítés iránti keresetet a T-614/22. sz., MBDA France kontra Bizottság ügygel; továbbá
- az alperest kötelezze a felperesek részéről a jelen ügygel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a vitatott határozat ellentétes az 1049/2001 rendelet 4. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontjával. A felperes többek között kiemeli:
 - a Bizottság nem igazolta, hogy a kért dokumentumok MBDA France számára való hozzáférhetővé tétele előreláthatólag konkrétan és aktuálisan kedvezőtlenül befolyásolná a közbiztonság, valamint a védelmi és katonai ügyek védelmét az 1049/2001 rendelet 4. cikke (1) bekezdésének a) pontjában foglaltak szerint;
 - a vitatott határozat téves jogalkalmazáson alapul, mivel a Bizottság az 1049/2001 rendelet 4. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján nem tagadhatja meg az értékelő bizottságokban részt vevő személyek nevének és beosztásának hozzáférhetővé tételét.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a vitatott határozat ellentétes az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első és második franciabekezdésével. A felperes többek között kiemeli:
 - a vitatott határozat az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első franciabekezdésében foglalt kivétel alkalmazása tekintetében téves jogalkalmazáson alapul, mivel (i) a kért dokumentumok közül egyes dokumentumok hozzáférhetővé tétele a felperesnek az EATMI-projektre válaszul benyújtott saját ajánlatát érinti, (ii) nagyon kevésbé tűnik valószínűnek az is, hogy az állítólagosan e kivétel hatálya alá tartozó többi dokumentumban szereplő valamennyi információ alkalmas arra, hogy kedvezőtlenül befolyásolja a SENER konzorcium tagjai kereskedelmi érdekeinek védelmét, valamint (iii) a Bizottság semmiképpen nem tagadhatja meg a SENER konzorcium ajánlatára adott pontszámhoz való hozzáférést;
 - a vitatott határozat az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második franciabekezdésében foglalt kivétel alkalmazása tekintetében téves jogalkalmazáson alapul, mivel a kért dokumentumok egyike sem tartalmazza a Bizottság belső jogi véleményét a T-614/22. sz., MBDA France kontra Bizottság ügyben megtámadott határozat jogszerűségével kapcsolatban.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a vitatott határozat ellentétes az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (3) bekezdésével. A felperes többek között arra hivatkozik, hogy
 - a Bizottság nem indokolja meg, hogy a kért dokumentumok hozzáférhetővé tétele miért befolyásolná konkrét és aktuális módon jelentősen kedvezőtlenül a Bizottság döntéshozatali eljárását;
 - A Bizottság nem alapíthatja érvényesen a kérelem elutasítását az 1049/2001 rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdésére, mivel az az eljárás, amelyhez a kért dokumentumok kapcsolódnak, már lezárult.

4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a vitatott határozat ellentétes az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (6) bekezdésével és 1. cikkének a) pontjával. A felperes ezen belül előadja, hogy a Bizottság azáltal, hogy nem vizsgálta, hogy adhat-e részleges hozzáférést a kért dokumentumokhoz, nem tett eleget az arra vonatkozó kötelezettségének, hogy – ha az lehetséges – a dokumentumokat tegye részlegesen hozzáférhetővé, és hogy biztosítsa az azokhoz való lehető legszélesebb körű hozzáférést.

(¹) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2023. március 23-án benyújtott kereset – Colombani kontra EKSZ

(T-158/23. sz. ügy)

(2023/C 179/89)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Jean-Marc Colombani (Auderghem, Belgium) (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

Alperes: Európai Külügyi Szolgálat

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes 2021. évre vonatkozó, 2022. július 13-i éves értékelő jelentését;
- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg a főképviselőnek és a Bizottság alelnökének a felperes 2021. évi értékelő jelentésével szemben 2022. augusztus 19-én benyújtott R/394/2022. sz. panaszt elutasító, 2022. december 20-i határozatát annyiban, amennyiben az kiegészíti az értékelő jelentést;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapot hoz fel.

1. Az első jogalap az értékelési eljárásra vonatkozó szabályok, az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 11a., 12a. és 24. cikkének megsértésére, hatáskörrel való visszaélésre, valamint az értékelési eljárásokhoz kapcsolódó objektivitás és pártatlanság megsértésére vonatkozik.
2. A második jogalap nyilvánvaló mérlegelési hibára és hatáskörrel való visszaélésre vonatkozik.

2023. március 24-én benyújtott kereset – VN kontra Bizottság

(T-159/23. sz. ügy)

(2023/C 179/90)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: VN (képviselők: A. Champetier és S. Rodrigues ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

következésképpen

- semmisítse meg a Bizottság 2022. július 6-i, a felperest munkaképessé és 2022. június 10-én igazolatlanul távollévőnek nyilvánító határozatot, amely így 1 naptári napra járó illetmény levonását alapozta meg;
- amennyiben szükséges, semmisítse meg a felperes 2022. augusztus 16-i panaszát elutasító 2022. december 14-i bizottsági határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a felperes nem vagyoni kárának kéthavi, pótlékokkal megnövelt illetményének erejéig történő megtérítésére;
- a Bizottságot kötelezze az összes költség megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a 2022. június 10-i vizsgálatot lefolytató felülvizsgáló orvos függetlenségének hiányán és a pártatlanságra vonatkozó kötelezettség megsértésén alapul.
2. A második jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap nyilvánvaló értékelési hibán és *vis maioron* alapul.
4. A negyedik jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésén alapul.

2023. március 24-én benyújtott kereset – Fritz Egger és társai kontra ECHA

(T-163/23. sz. ügy)

(2023/C 179/91)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Fritz Egger GmbH & Co. OG (St. Johann in Tirol, Ausztria) és 7 társa (képviselő: M. Ahlhaus ügyvéd)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes által 2022. december 16-án elfogadott és 2023. január 17-én közzétett határozatot, amennyiben az a melamin (a továbbiakban: anyag vagy melamin) az 1907/2006/EK rendelet (REACH) 57. cikke alapján különös aggodalomra okot adó anyagként (SVHC) felveszi az engedélyezésre jelölt anyagok listájára (a továbbiakban: megtámadott határozat);
- az alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat és a melaminnak a REACH rendelet 57. cikkének f) pontja szerinti SVHC-ként történő azonosítására vonatkozó indokolás eltér a megállapított iránymutatásoktól. Ezen eltérés miatt nemcsak nehéz azonosítani azon következtetés konkrét tudományos alapját, amely szerint azonos mértékű aggodalom állapítható meg, hanem a megtámadott határozatban kifejtett, kevésbé világos és következtetlen megközelítés és az annak alapjául szolgáló indokolás nem felel meg a REACH rendelet 57. cikkének f) pontjában foglalt előfeltételeknek. Ennyiben a megtámadott határozat sérti a megfelelő ügyintézés elvét az alapul szolgáló hivatali magatartás inkoherenciája, valamint a felpereseknek az eljárás, az alapul szolgáló értékelés és a döntéshozatali eljárás tekintetében fennálló jogos bizalmának megsértése miatt.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes nem bizonyította a REACH rendelet 57. cikkének f) pontjában meghatározott előzetes feltételeknek megfelelően, hogy a melamin olyan súlyos hatást gyakorol az emberi egészségre és a környezetre, amely a REACH rendelet 57. cikkének a)–e) pontjában azonosított hatásokkal azonos mértékű aggodalomra ad okot, mivel a megtámadott határozat olyan hatásokon alapul, amelyek nem a melamin lényegi tulajdonságaiból erednek, és ezért azt el kell utasítani a melamin különös aggodalomra okot adó anyagként történő azonosítása tekintetében.
3. A harmadik, a REACH rendelet 57. cikke f) pontjának megsértésére alapított jogalap, mivel az alperes anélkül fogadta el a megtámadott határozatot, hogy megfelelő tudományos bizonyítékok alapján bizonyította volna, hogy a melamin valószínűleg olyan súlyos hatást gyakorol az emberi egészségre vagy a környezetre, amely a REACH rendelet 57. cikkének a)–e) pontjában említett veszélyes tulajdonságokkal rendelkező anyagokkal azonos mértékű aggodalomra ad okot, és ezért a megtámadott határozat nyilvánvaló értékelési hibán alapul.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a felperesek meghallgatáshoz való jogát és a kizárólag a tagállami bizottság elé terjesztett új bizonyítékokkal kapcsolatos észrevételeik előterjesztésére vonatkozó jogot. A felperesek lényegében azzal érvelnek, hogy nem hallgatták meg őket minden olyan ténybeli és jogi elemmel kapcsolatban, amelyek a megtámadott határozat elfogadásához vezettek, és hogy az alperes nyilvánvaló hibát követett el a vonatkozó új bizonyítékok vizsgálata során.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti az arányosság elvét, valamint az előreláthatóság, a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvét, mivel a melamin SVHC-ként kerül azonosításra, és így szabályozási felülvizsgálat alá tartozik, jóllehet a melamin megfelelő alternatívának minősül más olyan anyagok esetében, amelyekre a REACH rendelet alapján már szigorúbb szabályozási intézkedések vonatkoznak. Ezenkívül a melamin SVHC-ként való azonosítása nem tekinthető megfelelő intézkedésnek az alperes által támogatott, az SVHC-ként való azonosítása általános célkitűzéséhez viszonyítva.

2023. március 27-én benyújtott kereset – Drinks Prod kontra EUIPO – Wolff és Illg (IGISAN)

(T-164/23. sz. ügy)

(2023/C 179/92)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Drinks Prod SRL (Păntășești, Románia) (képviselő: I. Speciac ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Siegfried Wolff (Berlin, Németország), Matthias Illg (Berlin)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: az IGISAN európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18329332. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: Az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. január 19-én hozott határozata (R 982/2022–2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a fellebbezési tanács megtámadott határozatát oly módon, hogy adjon helyt a felperes által a felszólalási osztály határozata ellen benyújtott fellebbezésnek, és következésképpen kötelezze az EUIPO-t, hogy folytassa a szóban forgó védjegy lajstromozására irányuló eljárást a 3. és 5. osztályba tekintetében lajstromoztatni kért valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. március 28-án benyújtott kereset – Arkema France kontra Bizottság**(T-165/23. sz. ügy)**

(2023/C 179/93)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: Arkema France (Colombes, Franciaország) (képviselők: S. Dumon-Kappe és D. Todorova ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- következésképpen
- semmisítse meg az Indonéziából származó zsírsav behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2023. január 18-i (EU) 2023/111 bizottsági végrehajtási rendeletet;
- mindenesetre az Európai Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet 9. cikke (1) bekezdésének és 21. cikke (1) bekezdésének a megsértésére alapított jogalap. E jogalap három részből áll.
 - Az első rész szerint az alperes nem volt figyelemmel az uniós érdekek összességére és a különböző európai szereplők tiltakozására, amikor a panasz visszavonása ellenére úgy határozott, hogy folytatja az Indonéziából származó zsírsav behozatalára vonatkozó vizsgálatot.
 - A második rész szerint az alperes nyilvánvalóan tévesen értékelte a felhasználók érdekeit, amikor úgy határozott, hogy az Indonéziából származó zsírsav behozatalára alkalmazandó végleges dömpingellenes vámokat vet ki.
 - A harmadik rész szerint a Bizottság megsértette az egyenlő bánásmód és a bizalomvédelem általános elveit, amikor elutasította, hogy a dömpingellenes vizsgálatot intézkedések bevezetése nélkül kerüljön lezárásra.
 2. A második, az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikke (1) bekezdésének és 3. cikke (6) bekezdésének a megsértésére alapított jogalap.
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy az alperes túlértékelte az Indonéziából származó zsírsav behozatalának az uniós gazdasági ágazatra gyakorolt negatív hatását, amely behozatal semmilyen kárt nem okozott az uniós gazdasági ágazatnak.
-

2023. március 24-én benyújtott kereset – Borealis Agrolinz Melamine Deutschland és Cornerstone kontra ECHA**(T-167/23. sz. ügy)**

(2023/C 179/94)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Borealis Agrolinz Melamine Deutschland GmbH (Lutherstadt Wittenberg, Németország), Cornerstone Chemical Co. (Metairie, Louisiana, Egyesült Államok) (képviselők: R. Cana, E. Mullier és Z. Romata ügyvédek)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg az alperes által 2022. december 16-án elfogadott és 2023. január 17-én közzétett határozatot, amennyiben az a melamint (a továbbiakban: anyag vagy melamin) az 1907/2006/EK rendelet (REACH) 57. cikke alapján különös aggodalomra okot adó anyagként (SVHC) felveszi az engedélyezésre jelölt anyagok listájára (a továbbiakban: megtámadott határozat);
- az alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hét jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette a REACH rendelet 57. cikkének f) pontját, és nyilvánvaló értékelési hibát követett el. Az alperes a REACH rendelet 57. cikkének f) pontjában előírt szinten nem bizonyította, hogy az anyag valószínűleg olyan súlyos hatást gyakorol az emberi egészségre és a környezetre, amely a REACH rendelet 57. cikkének a)–e) pontjában azonosított hatásokkal azonos mértékű aggodalomra ad okot. Konkrétan, az alperes nyilvánvaló hibákat követett el a REACH rendelet 57. cikkének f) pontjában megállapított jogi norma valamennyi aspektusát illetően, ami az átfogó következtetést érinti.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette indokolási kötelezettségét, amikor az anyag által okozott azonos mértékű aggodalom mértékét és valószínű súlyos hatásait állította.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat nem arányos. A felperesek szerint a megtámadott határozat nem alkalmas a REACH Engedélyezés című fejezete által követett célok elérésére, mivel az anyag felhasználásának túlnyomó többsége mentesül az engedély alól. Még ha az anyag SVHC-ként való azonosítását teljes jogú célkitűzésként is követjük, léteznek megfelelőbb intézkedések az anyag állítólagos tulajdonságaira vonatkozó tájékoztatási követelmények előírására irányuló cél elérésére.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes az elővigyázatosság elvére hivatkozott azon következtetés alátámasztása érdekében, amely szerint az anyag megfelel a REACH rendelet 57. cikkének f) pontjában foglalt követelményeknek. Az 57. cikk f) pontja már az elővigyázatosság elvének kifejeződése, és nem használható fel kevésbé megbízható adatok vagy nyilvánvalóan téves feltételezések alkalmazásának igazolására.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat elfogadásához vezető eljárás során megsértették a felperesek meghallgatáshoz való jogát.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy az alperes *ultra vires* járt el, és megsértette a REACH rendelet 59. cikkének (8) bekezdését azáltal, hogy a megtámadott határozatot az ECHA tagállami bizottságának egyhangú egyetértése – amely lényeges eljárási szabály – nélkül fogadta el, mivel négy tagállam tartózkodott.
7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes visszaélt hatáskörével, amikor a SVHC azonosítására irányuló eljárást olyan kritériumok jogszabályi elfogadásának eszközeként használta, amelyek esetében az anyag próbákra minősül, nem pedig a jogalkotó által kitűzött cél érdekében.

2023. március 29-én benyújtott kereset – Amstel Brouwerij kontra EUIPO – Anheuser-Busch (ULTRA)**(T-170/23. sz. ügy)**

(2023/C 179/95)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Amstel Brouwerij BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: T. Cohen Jehoram ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Anheuser-Busch LLC (St. Louis, Missouri, Egyesült Államok)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél*A vitatott védjegy:* ULTRA európai uniós ábrás védjegy – 2 895 258. sz. európai uniós védjegy*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2023. január 24-én hozott határozata (R 2088/2021-5. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. március 30-án benyújtott kereset – Dendiki kontra EUIPO – D-Market (hepsiburada)**(T-172/23. sz. ügy)**

(2023/C 179/96)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Dendiki BV (Roosendaal, Hollandia) (képviselő: N. Ruyters és A. Klomp ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* D-Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret Anonim Sirketi (Isztambul, Törökország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes*A vitatott védjegy:* hepsiburada európai uniós szóvédjegy – 17151796. sz. európai uniós védjegy*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2023. január 24-én hozott határozata (R 639/2021-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t, valamint beavatkozása esetén a másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- A 207/2009/EK tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. március 31-én benyújtott kereset – Simpson Performance Products kontra EUIPO – Freundlieb (BANDIT)

(T-173/23. sz. ügy)

(2023/C 179/97)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Simpson Performance Products, Inc. (New Braunfels, Texas, Egyesült Államok) (képviselő: J. Götz ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Andreas Freundlieb (Berlin, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a BANDIT európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18179533. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. január 19-én hozott határozata (R 784/2022-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
 - utasítsa el a 18179533. sz. BANDIT európai uniós védjegybejelentést;
- vagylagosan:
- utalja vissza az eljárást az EUIPO másik fellebbezési tanácsa elé újbóli vizsgálat és határozathozatal céljából;
 - az EUIPO-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- A Németországi Szövetségi Köztársaság alaptörvénye 3. cikkének (1) bekezdésével és 20. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 107. cikkének megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdése második mondatának megsértése.
-

2023. március 31-én benyújtott kereset – Hong Kong NetEase Interactive Entertainment kontra EUIPO – Medion (LifeAfter)**(T-175/23. sz. ügy)**

(2023/C 179/98)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Hong Kong NetEase Interactive Entertainment Ltd (Sheung Wan, Hongkong, Kína) (képviselő: J. Carbonell Callicó ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Medion AG (Essen, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: LifeAfter európai uniós szóvédjegy – 17 992 446. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. december 20-án hozott határozata (R 557/2022-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és kifejezetten adjon helyt a 17 992 446. sz. európai uniós védjegy lajstromozása iránti kérelemnek;
- az EUIPO-t és a beavatkozó félként eljáró Medion AG-t kötelezze a Törvényszék előtt folyamatban lévő jogvitához kapcsoló költségek viselésére, az EUIPO előtti eljárásban felmerült költségeket is beleértve.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. március 31-én benyújtott kereset – PT Musim Mas kontra Bizottság**(T-176/23. sz. ügy)**

(2023/C 179/99)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: PT Musim Mas (Medan, Indonézia) (képviselők: B. Servais és V. Crochet ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében semmisítse meg az Indonéziából származó zsírsav behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2023. január 18-i (EU) 2023/111 bizottsági végrehajtási rendeletet a felperest érintő részében; és

- a Bizottságot, valamint a Bizottság kérelmeinek támogatása végett esetlegesen beavatkozó feleket kötelezze a jelen eljárása költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az indokolási kötelezettséget és a megfelelő ügyintézés elvét, amikor a panasz visszavonására tekintettel nem határozott a vizsgálat lezárásáról.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az alaprendelet 21. cikkének (1) bekezdését és 9. cikkének (4) bekezdését, mivel nem állapította meg, hogy az Uniónak nem állt érdekében az intézkedések bevezetése.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az alaprendelet 2. cikkének (3) bekezdését, 2. cikkének (6) bekezdését és 9. cikkének (4) bekezdését, mivel a felperes által nem reprezentatív mennyiségben értékesített termékkódok (TK) rendes érték megállapításához észszerűtlen és tévesen kiszámított haszonkulcsot használt.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor az alaprendelet 2. cikkének (3) bekezdése alapján megállapította öt olyan TK rendes értékét, amelyeket a felperes egyáltalán nem értékesített a belföldi piacon, anélkül hogy előbb megállapította volna, hogy lehetőség volt-e ezen öt TK rendes értékének az alaprendelet 2. cikke (1) bekezdése második albekezdése alapján való megállapítására.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az alaprendelet 9. cikkének (4) bekezdését, amikor olyan dömpingellenes vámot vetett ki, amely meghaladja a dömpingkülönböt, mivel helytelen átváltási árfolyamot alkalmazott az ICOF Europe által teljesített bizonyos ügyletek nettó számlaértékének és „költség, biztosítás fuvardíj” értékének átváltása során.

2023. április 3-án benyújtott kereset – Lacroix kontra EUIPO – Xingyu Safety Tech (ADAMAS)

(T-177/23. sz. ügy)

(2023/C 179/100)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Nathalie Lacroix (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: E. Sugrañes Coca és C. Sotomayor Garcia ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Xingyu Safety Tech Co. Ltd (Gaomi, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: az ADAMAS európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18387424. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. január 25-én hozott határozata (R 2004/2022-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- változtassa meg a megtámadott határozatot annak megállapításával, hogy a 18387424. sz. Adamas európai uniós védjegybejelentést a 25. osztályba tartozó „sportruhák; cipők” tekintetében el kell fogadni az összehasonlított védjegyek közötti összetéveszthetőség hiánya miatt, az ügy releváns körülményeinek megfelelő figyelembevételét követően;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére;

másodlagosan, arra az esetre, ha a Törvényszék elutasítja az első kereseti kérelmet, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— hozzon olyan határozatot, amely hatályon kívül helyezi a megtámadott határozatot azon részében, amelyben a 18387424. sz. kérelmet elutasították a 25. osztályba tartozó áruk oltalmának megtagadása tekintetében;

— az EUIPO-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalap

— Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. április 5-én benyújtott kereset – FFPE section Conseil kontra Tanács

(T-179/23. sz. ügy)

(2023/C 179/101)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Fédération de la fonction publique européenne section Conseil (FFPE section Conseil) (Brüsszel, Belgium) (képviselő: A. Champetier és S. Rodrigues ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— állapítsa meg a jelen kereset elfogadhatóságát és megalapozottságát;

következésképpen:

— semmisítse meg a megtámadott határozatot;

— kötelezze az alperest jelképes egy euró megfizetésére a keletkezett nem vagyoni kár megtérítéseként;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes három jogalapra hivatkozik. az Európai Unió Tanácsa és a Tanács Főtitkársága személyi állományának szakszervezetei, illetve szakmai szervezetei között 2006. március 28-án kötött megállapodás (a továbbiakban: megállapodás) alapján vele szemben indított ellenőrzési eljárás eredményéről és következményeiről tájékoztató, 2023. április 3-i tanácsi feljegyzés megsemmisítése iránti keresetének alátámasztására.

1. Az első jogalap a megállapodás és a megbízólevél megsértésére vonatkozik.

2. A második jogalap a megállapodásból eredő jóhiszemű együttműködés elvének, a gondos ügyintézés elvének, az arányosság elvének és a szerződések jóhiszemű teljesítése elvének megsértésére vonatkozik.

3. A harmadik jogalap a szakszervezeti szabadsághoz való alapvető jog megsértésére vonatkozik.

2023. április 5-én benyújtott kereset – L'Oréal kontra EUIPO – Samar't Pharma (Bl blue pigment)**(T-180/23. sz. ügy)**

(2023/C 179/102)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* L'Oréal (Párizs, Franciaország) (képviselők: T. de Haan és S. Vandezande ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Samar't Pharma, SL (Vilamilla, Spanyolország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes*A vitatott védjegy:* a Bl blue pigment európai uniós ábrás bejelentése – 18 338 656. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2023. január 17-én hozott határozata (R 1102/2022-4. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve a felperes részéről az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsa előtti felmerült költségeket is.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. április 10-én benyújtott kereset – Dermavita Company kontra EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM)**(T-181/23. sz. ügy)**

(2023/C 179/103)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Dermavita Company S.a.r.l. (Bejrút, Libanon) (képviselő: D. Todorov ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Allergan Holdings France SAS (Courbevoie, Franciaország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél*A vitatott védjegy:* JUVÉDERM 5 807 169. sz. európai uniós szóvédjegy*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2023. február 1-jén hozott határozata (R 904/2022-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest és a másik felet kötelezze saját költségeik és a felperes részéről a törlési eljárás valamennyi szakaszában – ideértve az EUIPO és a Bíróság előtt – felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének, 97. cikke (1) bekezdésének és 107. cikkének megsértése.

2023. április 11-én benyújtott kereset – Puma kontra EUIPO – Société d'équipements de boulangerie pâtisserie (BERTRAND PUMA La griffe boulangère)

(T-184/23. sz. ügy)

(2023/C 179/104)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselők: M. Schunke és P. Trieb ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Société d'équipements de boulangerie pâtisserie (Portes Lès Valence, Franciaország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a BERTRAND PUMA La griffe boulangère európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 046 533. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2023. január 23-án hozott határozata (R 2420/2020-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére, ideértve a fellebbezési tanács előtt felmerült költségeket is.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.
-

2023. április 11-én benyújtott kereset – PT Permata Hijau Palm Oleo és PT Nubika Jaya kontra Bizottság**(T-187/23. sz. ügy)**

(2023/C 179/105)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperesek: PT Permata Hijau Palm Oleo (Medan, Indonézia), PT Nubika Jaya (Medan, Indonézia) (képviselők: F. Graafsma és J. Cornelis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Indonéziából származó zsírsav behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2023. január 18-i (EU) 2023/111 bizottsági végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾
- az Európai Bizottságot kötelezze a felperesek költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy megsértették az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: alaprendelet) 17. cikkének (3) bekezdését, azáltal hogy elutasították a felperesnek az egyéni dömpingkülönbözetre vonatkozó vizsgálat lefolytatására irányuló kérelmét.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy megsértették az alaprendelet 3. cikkének (2) bekezdését, 9. cikkének (1), (2) és (4) bekezdését és 21. cikkének (1) bekezdését, valamint a WTO dömpingellenes megállapodásának 5.7 és 5.8 cikkét, azáltal hogy a panasz visszavonása ellenére folytatták a vizsgálatot és vámokat vetettek ki.

⁽¹⁾ HL 2023. L 18., 1. o.

A Törvényszék 2023. március 28-i végzése – Félix kontra Bizottság**(T-784/21. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 179/106)

Az eljárás nyelve: francia

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 73., 2022.2.14.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU