

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 271



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

66. évfolyam

2023. július 31.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2023/C 271/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2023/C 271/02 C-499/21. P. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. június 15-i ítélete – Joshua David Silver, Leona Catherine Bashow, Charles Nicholas Hilary Marquand, JY, JZ, Anthony Styles Clayton, Gillian Margaret Clayton kontra az Európai Unió Tanácsa (Fellebbezés – Megsemmisítés iránti kereset – A Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről szóló megállapodás – (EU) 2020/135 határozat – Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának állampolgárai – E megállapodás következményei ezen állampolgárokra nézve az európai uniós polgári jogállás, valamint az e jogálláshoz kapcsolódó jogok szempontjából – Az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése – Keresetőségi jog – Feltételek – Az eljáráshoz fűződő érdek) 2

2023/C 271/03 C-501/21. P. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. június 15-i ítélete – Harry Shindler, Christopher David Randolph, Douglas Edward Watson, Michael Charles Strawson, Hilary Elizabeth Walker, Sarah Caroline Griffiths, James Graham Cherrill, Anita Ruddell Tuttell, Joséphine French, William John Tobbin kontra az Európai Unió Tanácsa (Fellebbezés – Megsemmisítés iránti kereset – A Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről szóló megállapodás – (EU) 2020/135 határozat – Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának állampolgárai – E megállapodás következményei ezen állampolgárokra nézve az európai uniós polgári jogállás, valamint az e jogálláshoz kapcsolódó jogok szempontjából – Az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése – Keresetőségi jog – Feltételek – Az eljáráshoz fűződő érdek) 3

HU

2023/C 271/04	C-502/21. P. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. június 15-i ítélete – David Price kontra az Európai Unió Tanácsa (Fellebbezés – Megsemmisítés iránti kereset – A Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről szóló megállapodás – (EU) 2020/135 határozat – Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának állampolgárai – E megállapodás következményei ezen állampolgároknak nézve az európai uniós polgári jogállás, valamint az e jogálláshoz kapcsolódó jogok szempontjából – Az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése – Keresethetőségi jog – Feltételek – Az eljáráshoz fűződő érdek)	3
2023/C 271/05	C-520/21. sz. ügy, Bank M. [A szerződés semmissé nyilvánításának következményei]: A Bíróság (negyedik tanács) 2023. június 15-i ítélete (a Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieście w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Arkadiusz Szcześniak kontra Bank M. SA (Előzetes döntéshozatal – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 93/13/EGK irányelv – A 6. cikk (1) bekezdése és a 7. cikk (1) bekezdése – Külföldi devizában indexált jelzáloghitel – Átváltási feltételek – Az e külföldi deviza és a nemzeti deviza közötti átváltási arány meghatározása – Valamely feltétel tisztességtelen jellege megállapításának joghatásai – A szerződés teljes egészében való semmissé nyilvánításának joghatásai – A szerződésben kikötött összegek viszsztatérítését és a késedelmi kamatok megfizetését meghaladó követelések érvényesítésére vonatkozó lehetőség – A fogyasztó kára – A bank részére átutalt havi törlesztőrészek összege rendelkezésre állásának hiánya – A bank kára – A fogyasztó részére átutalt tőkeösszeg rendelkezésre állásának hiánya – A tisztességtelen feltételek tilalmának visszatartó ereje – A fogyasztó tényleges védelme – Valamely nemzeti rendelkezés bírósági értelmezése)	4
2023/C 271/06	C-721/21. sz. ügy, Eco Advocacy: A Bíróság (második tanács) 2023. június 15-i ítélete (a High Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Eco Advocacy CLG kontra An Bord Pleanála („Előzetes döntéshozatal – Környezet – 92/43/EGK irányelv – A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelme – Különleges természetmegőrzési területek – A 6. cikk (3) bekezdése – Annak meghatározása érdekében folytatott előzetes értékelés, hogy szükség van-e a valamely terv vagy projekt által egy különleges természetmegőrzési területre gyakorolt hatások vizsgálatára – Indokolás – Figyelembe vehető intézkedések – Lakóingatlan-fejlesztési projekt – Eljárási autonómia – Az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve – Nemzeti eljárási szabályok, amelyek értelmében a jogvita tárgyát a kereset benyújtásakor felhozott kereseti jogalapok határozzák meg)	5
2023/C 271/07	C-132/22. sz. ügy, Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca [Speciális alkalmassági listák]: A Bíróság (hatodik tanács) 2023. június 15-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BM, NP kontra Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR (Előzetes döntéshozatal – Munkavállalók szabad mozgása – EUMSZ 45. cikk – 492/2011/EU rendelet – A 3. cikk (1) bekezdése – Akadály – Egyenlő bánásmód – Egyes nemzeti közintézmények álláshelyeinek odaítélésére irányuló rangsorolási eljárás – Az ezen intézményekben megszerzett korábbi szakmai gyakorlathoz kapcsolódó részvételi feltétel – Nemzeti szabályozás, amely nem teszi lehetővé más tagállamokban megszerzett szakmai tapasztalat figyelembevételét – Igazolás – A foglalkoztatási bizonytalanság elleni küzdelem célja)	6
2023/C 271/08	C-183/22. sz. ügy, Saint-Louis Sucre [Termelői szervezet elismerése]: A Bíróság (ötödik tanács) 2023. június 15-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Saint-Louis Sucre kontra Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, SICA des betteraviers d'Etrepagny (Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Közös piacszerzés – 1308/2013/EU rendelet – A termelői szervezetek alapszabálya – A 153. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Az egyetlen termelői szervezethez való tartozás szabálya – Terjedelem – A 153. cikk (2) bekezdésének c) pontja – A termelői szervezet tevékenységének és a szervezet keretein belül hozott döntéseknek a termelő tagok általi demokratikus módon, alaposan történő vizsgálata – Valamely személy által a termelői szervezet bizonyos tagjai felett gyakorolt ellenőrzés)	6
2023/C 271/09	C-287/22. sz. ügy, Getin Noble Bank [Kölcsönszerződés teljesítésének felfüggesztése]: A Bíróság (kilencedik tanács) 2023. június 15-i ítélete (a Sąd Okręgowy w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – YQ, RJ kontra Getin Noble Bank S.A. (Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 93/13/EGK irányelv – Devizaalapú jelzálogkölcsön – A 6. cikk (1) bekezdése – A 7. cikk (1) bekezdése – Ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelem – A kölcsönszerződés teljesítésének felfüggesztése – A visszafizetési kötelezettség teljes érvényesülésének biztosítása)	7

2023/C 271/10	C-292/22. sz. ügy, Nova Targovska Kompania 2004: A Bíróság (tizedik tanács) 2023. június 15-i ítélete (az Administrativen sad – Varna [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Teritorialna direktsia Mitnitsa Varna kontra „NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004” AD (Előzetes döntéshozatal – Vámunió – Közös Vámtarifa – Az áruk besorolása – Kombinált Nomenklatúra – 1511 és 1517 vámtarifaszám – Finomított, fehérített és szagtalanított palmaolaj – Valamely termék konzisztenciájának vizsgálatára előírt módszer hiánya)	8
2023/C 271/11	C-411/22. sz. ügy, Thermalhotel Fontana: A Bíróság (hetedik tanács) 2023. június 15-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Thermalhotel Fontana Hotelbetriebsgesellschaft mbH (Előzetes döntéshozatal – Szociális biztonság – 883/2004/EK rendelet – A 3. cikk (1) bekezdésének a) pontja – A „betegségi ellátások” fogalma – Hatály – A munkavállalók szabad mozgása – EUMSZ 45. cikk – 492/2011/EK rendelet – A 7. cikk (2) bekezdése – Szociális kedvezmények – Eltérő bánásmód – Igazolások – Covid19 – Munkavállalóknak a nemzeti egészségügyi hatóság által elrendelt elkülönítése – Az említett munkavállalóknak a munkáltató általi kártalanítása – A munkáltató számára az illetékes hatóság által nyújtott visszatérítés – A akóhelyük szerinti állam hatósága által elfogadott intézkedéssel elkülönített határ menti ingázó munkavállalók kizárása)	9
2023/C 271/12	C-676/20. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2023. március 31-i végzése (a Tribunal Superior de Justicia de Aragón [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE) kontra Consejería de Sanidad de la Diputación General de Aragón (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 99. cikke – Tisztán belső helyzet – Közbeszerzések odaítélése – 2014/24/EU irányelv – 74-77. cikk – Szociális és egészségügyi szolgáltatások nyújtása – Nonprofit magánjogi szervezetekkel kötött megállapodások igénybevétele – A belső piacon nyújtott szolgáltatások – 2006/123/EK irányelv – Hatály – A 2. cikk (2) bekezdésének f) és j) pontja)	10
2023/C 271/13	C-30/22. sz. ügy, Direktor na Teritorialno podelenie na Natsionalna osiguritelna institut-Veliko Tarnovo: A Bíróság (hetedik tanács) 2023. március 24-i végzése (az Administrativen sad Veliko Tarnovo [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DV kontra Direktor na Teritorialno podelenie na Natsionalna osiguritelna institut – Veliko Tarnovo (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Migráns munkavállalók – Munkanélküliség – A Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről szóló megállapodás – Szociális biztonság – 30. cikk – A munkanélküli-ellátáshoz való jog meghatározása – A 883/2004/EK rendelet – A 65. cikk (2) bekezdése – Tagállami állampolgár, aki az Egyesült Királyságban folytatott munkavállalói tevékenységet – A munkaszerződésének az Egyesült Királyság kilépését és az e megállapodásban meghatározott átmeneti időszak végét követő megszüntetése – Ezen állampolgárnak az e tagállam jogszabályai szerinti munkanélküli-ellátásra való jogosultsága az utóbbi tagállamba való visszatérése esetén)	11
2023/C 271/14	C-34/22. sz. ügy, Belgische Staat: A Bíróság (hatodik tanács) 2023. március 27-i végzése (Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VN kontra Belgische Staat (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 99. cikke – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – A tőke szabad mozgása – Korlátozások – Adójogszabályok – Jövedelemadó – A bizonyos jogszabályi feltételeknek megfelelő bankok által fizetett kamatoknak fenntartott adómentesség – Közvetett hátrányos megkülönböztetés – Belgiumban, illetve az Európai Unió vagy az Európai Gazdasági Térség más tagállamában letelepedett hitelintézetek) . . .	11
2023/C 271/15	C-669/22. sz. ügy, Rozhlas a televízia Slovenska: A Bíróság (tizedik tanács) 2023. június 6-i végzése (az Okresný súd Prešov [Szlovákia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Rozhlas a televízia Slovenska kontra CI (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Hatály – Az uniós jog egyes rendelkezéseinek a Bíróság általi értelmezésének szükségességét igazoló okok, valamint az e rendelkezések és az alkalmazandó nemzeti jogszabály közötti kapcsolat megjelölése – Elégtelen pontosítások – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)	12
2023/C 271/16	C-12/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-374/22. sz., Autoramix kontra Bizottság ügyben 2022. november 10-én hozott végzése ellen az Autoramix UAB által 2023. január 13-án benyújtott fellebbezés	12
2023/C 271/17	C-91/23. sz. ügy: A Törvényszék (negyedik tanács) T-522/21. sz., XH kontra Bizottság ügyben 2022. december 19-én hozott végzése ellen XH által 2023. február 16-án benyújtott fellebbezés	13

2023/C 271/18	C-144/23. sz. ügy, KUBERA: A Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Szlovénia) által 2023. március 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o. kontra Republika Slovenija	14
2023/C 271/19	C-216/23. sz. ügy, Hauser Weinimport: A Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Németország) által 2023. április 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hauser Weinimport GmbH kontra Freistaat Bayern	14
2023/C 271/20	C-285/23, Linte). sz. ügy: Az Ekonomisko lietuviesis tiesa (Lettország) által 2023. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A, B, C, Z, F, az AS „Latgales Invest Holding”, a SIA „METEOR HOLDING”, a METEOR Kettenfabrik GmbH, a SIA Tool Industry és az AS Ditton pievadķēžu rūpnīca elleni büntetőeljárás	15
2023/C 271/21	C-291/23. sz. ügy, Hantoch: A Landgericht Düsseldorf (Németország) által 2023. május 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LS kontra PL	16
2023/C 271/22	C-323/23. sz. ügy, Pensionsversicherungsanstalt: Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2023. május 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DS kontra Pensionsversicherungsanstalt	16
2023/C 271/23	C-329/23. sz. ügy, Sozialversicherungsanstalt: A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2023. május 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sozialversicherungsanstalt	17
2023/C 271/24	C-335/23. sz. ügy, Qatar Airways: A Landgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2023. május 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MN kontra Qatar Airways	18
2023/C 271/25	C-341/23. sz. ügy: 2023. május 30-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Szlovák Köztársaság	18
2023/C 271/26	C-366/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-26/22. sz., CIMV kontra Bizottság ügyben 2023. március 29-én hozott ítélete ellen a Compagnie industrielle de la matière végétale (CIMV) által 2023. június 8-án benyújtott fellebbezés	19
2023/C 271/27	C-190/21. sz. ügy, PayPal: A Bíróság elnökének 2023. március 17-i végzése (az Oberlandesgericht Stuttgart [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Paypal (Europe) Sarl és Cie, SCA kontra PQ	20
2023/C 271/28	C-723/21. sz. ügy, Stadt Frankfurt (Oder) és FWA: A Bíróság második tanácsa elnökének 2023. március 16-i végzése (a Verwaltungsgericht Cottbus [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Stadt Frankfurt (Oder), FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH kontra Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe	20
2023/C 271/29	C-651/22. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2023. március 17-i végzése – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság	21
2023/C 271/30	C-668/22. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2023. március 16-i végzése – Európai Bizottság kontra Szlovák Köztársaság	21

Törvényszék

2023/C 271/31	T-571/17. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 21-i ítélete – UG kontra Bizottság („Közszolgálat – Szerződéses alkalmazottak – Határozatlan időre szóló szerződés – A szerződés felmondása – Az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei 47. cikke c) pontjának i. alpontja – Szakmai alkalmatlanság – A szolgálat érdekeivel összeegyeztethetetlen szolgálati magatartás és munkához való hozzáállás – Indokolási kötelezettség – Meghallgatáshoz való jog – Szülői szabadsághoz való jog – A személyzeti szabályzat 42a. cikke – A 2010/18/EU és a 2002/14/EK irányelvben foglalt minimumkövetelményeknek az Unió tisztviselőire és egyéb alkalmazottaira való alkalmazása – Az Alapjogi Charta 27., 30. és 33. cikke – A munkavállalók tájékoztatásához és a velük folytatott konzultációhoz való jog – A személyzeti szabályzat 24b. cikke – Nyilvánvaló mérlegelési hiba – Indokolatlan elbocsátás esetén nyújtott védelem – Jogerős aktusokkal járulékos kérdésként történő megtámadása – Elfogadhatatlanság – Az arányosság elve – Hatáskörrel való visszaélés – Felelősség”)	22
2023/C 271/32	T-200/20. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 14-i ítélete – Stone Brewing kontra EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONE BREWING) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A STONE BREWING európai uniós szövedjegy bejelentése – STONES korábbi európai uniós szövedjegy – Viszonylagos kizáró ok – A korábbi védjegy tényleges használata – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	22

2023/C 271/33	T-585/20. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 14-i ítélete – Polwax kontra Bizottság („Verseny – Összefonódások – A gacs upstream piaca – A paraffinviaszok downstream piaca – Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodással összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – A gacs értékesítésére vonatkozó kötelezettségvállalás hiánya – Vertikális hatások – Inputkizárás”)	23
2023/C 271/34	T-79/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 14-i ítélete – Ryanair és Airport Marketing Services kontra Bizottság („Állami támogatások – A Ryanair légitársasággal és a leányvállalatával, az Airport Marketing Service-szel kötött megállapodások – Marketingszolgáltatások – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és a visszatéríttetését elrendelő határozat – Előny – A valós igény kritériuma – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. és 47. cikke – Iratbetekintési jog – A meghallgatáshoz való jog”)	24
2023/C 271/35	T-201/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 14-i ítélete – Covington & Burling és Van Vooren kontra Bizottság („A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Növények, Állatok, Élelmiszerek és Takarmányok Állandó Bizottsága – A tagállamok egyedi álláspontjai – A hozzáférés megtagadása – Az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (3) bekezdése – A döntéshozatali eljárás védelmére vonatkozó kivétel – Komitológia – 1925/2006/EK rendelet”)	24
2023/C 271/36	T-376/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 14-i ítélete – Instituto Cervantes kontra Bizottság (Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárás – Az Unió intézményei, szervei és ügynökségei részére nyújtandó nyelvi képzésre irányuló szolgáltatásnyújtás – Valamely ajánlattevőnek a rangsorolási eljárásban történő besorolása – Indokolási kötelezettség – Az ajánlatnak egy kattintható szöveges linkkel hozzáférhetővé tett elemei – Nyilvánvaló értékelési hiba – Hatáskörrel való visszaélés)	25
2023/C 271/37	T-748/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 21-i ítélete – Hangzhou Dingsheng Industrial Group és társai kontra Bizottság („Dömping – A Kínából származó egyes alumíniumfóliák behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vámnak a Thaiföldön feladott egyes alumíniumfóliák behozatalára történő kiterjesztése – Kijátszásellenes vizsgálat – Kijátszás – Az (EU) 2016/1036 rendelet 13. cikke – Elegendő bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – Indokolási kötelezettség”)	26
2023/C 271/38	T-197/22. és T-198/22. sz. egyesített ügyek: A Törvényszék 2023. június 21-i ítélete – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories kontra EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima európai uniós ábrás védjegyek bejelentése – Az EVAX korábbi európai uniós és nemzeti szövedjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	26
2023/C 271/39	T-347/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 21-i ítélete – Rauch Furnace Technology kontra EUIPO – Musto et Bureau (Olvasztótégely) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy olvasztótégelyt ábrázoló közösségi formatervezési minta – Korábbi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Egyéni jelleg hiánya – Eltérő összbemérés hiánya – A korábbi minta nyilvánosságra jutása – A 6/2002/EK rendelet 6. és 7. cikke, valamint 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Az eljárás nyelvétől eltérő nyelven benyújtott bizonyítékok – A 2245/2002/EK rendelet 29. cikkének (1) és (5) bekezdése, valamint 81. cikkének (2) bekezdése – Az első alkalommal a fellebbezési tanács előtti eljárásban hivatkozott tények vagy előterjesztett bizonyítékok – A 6/2002 rendelet 63. cikke”)	27
2023/C 271/40	T-438/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 21-i ítélete – International British Education XXI kontra EUIPO – Saint George's School (IBE ST. GEORGE'S) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az IBE ST. GEORGE'S európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi ST. GEORGE'S SCHOOL nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	28
2023/C 271/41	T-446/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 14-i ítélete – Corver kontra EUIPO (CHR ME) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – A CHR ME európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen törlési ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)	28
2023/C 271/42	T-514/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 21-i ítélete – Vitromed kontra EUIPO – Vitromed Healthcare (VITROMED Germany) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A VITROMED Germany európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A VITROMED korábbi ábrás védjegy nemzetközi lajstromozása – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	29

2023/C 271/43	T-433/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 6-i végzése – Spreewood Distillers kontra EUIPO – Radgonske gorice (STORK) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A STORK európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi GOLDEN STORK nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	30
2023/C 271/44	T-134/23. sz. ügy: 2023. március 13-án benyújtott kereset – Institut Jožef Stefan kontra Bizottság	30
2023/C 271/45	T-282/23. sz. ügy: 2023. május 16-án benyújtott kereset – WT kontra Bizottság	32
2023/C 271/46	T-290/23. sz. ügy: 2023. május 24-én benyújtott kereset – Sber kontra ESZT	32
2023/C 271/47	T-325/23. sz. ügy: 2023. június 13-án benyújtott kereset – Meta Platforms Ireland kontra EDPB	34
2023/C 271/48	T-330/23. sz. ügy: 2023. június 16-án benyújtott kereset – Tyczka kontra EUIPO (READYPACK)	35
2023/C 271/49	T-333/23. sz. ügy: 2023. június 19-én benyújtott kereset – MPM-Quality kontra EUIPO – Elton Hodinářská (PRIM)	35
2023/C 271/50	T-338/23. sz. ügy: 2023. június 19-én benyújtott kereset – Next Media Project kontra EFCA	36
2023/C 271/51	T-679/19. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 12-i végzése – Argyraki kontra Bizottság	36
2023/C 271/52	T-28/23. sz. ügy: A Törvényszék 2023. június 14-i végzése – D&G Laboratories kontra EUIPO – Holpindus (aleva NATURALS)	37

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2023/C 271/01)

Utolsó kiadvány

HL C 261., 2023.7.24.

Korábbi közzétételek

HL C 252., 2023.7.17.

HL C 235., 2023.7.3.

HL C 223., 2023.6.26.

HL C 216., 2023.6.19.

HL C 205., 2023.6.12.

HL C 189., 2023.5.30.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. június 15-i ítélete – Joshua David Silver, Leona Catherine Bashow, Charles Nicholas Hilary Marquand, JY, JZ, Anthony Styles Clayton, Gillian Margaret Clayton kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-499/21. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Megsemmisítés iránti kereset – A Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről szóló megállapodás – (EU) 2020/135 határozat – Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának állampolgárai – E megállapodás következményei ezen állampolgárokra nézve az európai uniós polgári jogállás, valamint az e jogálláshoz kapcsolódó jogok szempontjából – Az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése – Kereshetőségi jog – Feltételek – Az eljáráshoz fűződő érdek)

(2023/C 271/02)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Joshua David Silver, Leona Catherine Bashow, Charles Nicholas Hilary Marquand, JY, JZ, Anthony Styles Clayton, Gillian Margaret Clayton (képviselők: P. Tridimas, díkigoros, D. Harrison és A. von Westernhagen solicitors)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer, J. Ciantar és R. Meyer meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2) A Bíróság Joshua David Silvert, Leona Catherine Bashowt, Charles Nicholas Hilary Marquand-t, JY-t, JZ-t, Anthony Styles Claytont és Gillian Margaret Claytont kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 490., 2021.12.6.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. június 15-i ítélete – Harry Shindler, Christopher David Randolph, Douglas Edward Watson, Michael Charles Strawson, Hilary Elizabeth Walker, Sarah Caroline Griffiths, James Graham Cherrill, Anita Ruddell Tuttell, Joséphine French, William John Tobbin kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-501/21. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Megsemmisítés iránti kereset – A Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről szóló megállapodás – (EU) 2020/135 határozat – Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának állampolgárai – E megállapodás következményei ezen állampolgárokra nézve az európai uniós polgári jogállás, valamint az e jogálláshoz kapcsolódó jogok szempontjából – Az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése – Kereshetőségi jog – Feltételek – Az eljáráshoz fűződő érdek)

(2023/C 271/03)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: Harry Shindler, Christopher David Randolph, Douglas Edward Watson, Michael Charles Strawson, Hilary Elizabeth Walker, Sarah Caroline Griffiths, James Graham Cherrill, Anita Ruddell Tuttell, Joséphine French, William John Tobbin (képviselő: J. Fouchet avocat)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer, J. Ciantar és R. Meyer meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság Harry Shindlert, Christopher David Randolphot, Douglas Edward Watson, Michael Charles Strawson, Hilary Elizabeth Walkert, Sarah Caroline Griffithst, James Graham Cherrillt, Anita Ruddell Tuttellt, Joséphine Frenchet és William John Tobbint kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 452., 2021.11.8.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. június 15-i ítélete – David Price kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-502/21. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Megsemmisítés iránti kereset – A Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről szóló megállapodás – (EU) 2020/135 határozat – Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának állampolgárai – E megállapodás következményei ezen állampolgárokra nézve az európai uniós polgári jogállás, valamint az e jogálláshoz kapcsolódó jogok szempontjából – Az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése – Kereshetőségi jog – Feltételek – Az eljáráshoz fűződő érdek)

(2023/C 271/04)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: David Price (képviselő: J. Fouchet avocat)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer, J. Ciantar és R. Meyer meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2) A Bíróság David Price-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 452., 2021.11.8.

A Bíróság (negyedik tanács) 2023. június 15-i ítélete (a Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Arkadiusz Szcześniak kontra Bank M. SA

(C-520/21. sz. ügy, ⁽¹⁾ Bank M. [A szerződés semmissé nyilvánításának következményei])

(Előzetes döntéshozatal – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 93/13/EGK irányelv – A 6. cikk (1) bekezdése és a 7. cikk (1) bekezdése – Külföldi devizában indexált jelzáloghitel – Átváltási feltételek – Az e külföldi deviza és a nemzeti deviza közötti átváltási arány meghatározása – Valamely feltétel tisztességtelen jellege megállapításának joghatásai – A szerződés teljes egészében való semmissé nyilvánításának joghatásai – A szerződésben kikötött összegek visszatérítését és a késedelmi kamatok megfizetését meghaladó követelések érvényesítésére vonatkozó lehetőség – A fogyasztó kára – A bank részére átutalt havi törlesztőrészek összege rendelkezésre állásának hiánya – A bank kára – A fogyasztó részére átutalt tőkeösszeg rendelkezésre állásának hiánya – A tisztességtelen feltételek tilalmának visszatartó ereje – A fogyasztó tényleges védelme – Valamely nemzeti rendelkezés bírósági értelmezése)

(2023/C 271/05)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperes: Arkadiusz Szcześniak

Alperes: Bank M. SA

Az eljárásban részt vesz: Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Finansowy, Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa – Śródmieście w Warszawie, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego

Rendelkező rész

Valamely jelzáloghitel-szerződés amiatt történő, teljes egészében való semmissé nyilvánításával összefüggésben, hogy az az abban foglalt tisztességtelen feltételek törlését követően sem maradhat hatályban,

a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

- azzal nem ellentétes a nemzeti jog olyan bírósági értelmezése, amely szerint a fogyasztónak jogában áll a hitelintézettől a megfizetett havi törlesztőrészek és az e szerződés teljesítése címén fizetett költségek visszatérítését, valamint a felszólítástól számított törvényes késedelmi kamatok megfizetését is meghaladó megtérítést követelni, feltéve hogy a 93/13 irányelv célkitűzéseit és az arányosság elvét tiszteletben tartják, és
- azzal ellentétes a nemzeti jog olyan bírósági értelmezése, amely szerint a hitelintézet jogosult a fogyasztótól az e szerződés teljesítése címén e hitelintézet által folyósított tőkeösszeg visszatérítésén, valamint a fizetési felszólítástól számított törvényes késedelmi kamatok megfizetésén felül bármintemű megtérítést követelni.

⁽¹⁾ HL C 64., 2022.02.07.

A Bíróság (második tanács) 2023. június 15-i ítélete (a High Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Eco Advocacy CLG kontra An Bord Pleanála

(C-721/21. sz. ügy, ⁽¹⁾ Eco Advocacy)

(„Előzetes döntéshozatal – Környezet – 92/43/EGK irányelv – A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelme – Különleges természetmegőrzési területek – A 6. cikk (3) bekezdése – Annak meghatározása érdekében folytatott előzetes értékelés, hogy szükség van-e a valamely terv vagy projekt által egy különleges természetmegőrzési területre gyakorolt hatások vizsgálatára – Indokolás – Figyelembe vehető intézkedések – Lakóingatlan-fejlesztési projekt – Eljárási autonómia – Az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve – Nemzeti eljárási szabályok, amelyek értelmében a jogvita tárgyát a kereset benyújtásakor felhozott kereseti jogalapok határozzák meg)

(2023/C 271/06)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court (Írország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Eco Advocacy CLG

Alperes: An Bord Pleanála

Az eljárásban részt vesz: Keegan Land Holdings, An Taisce – The National Trust for Ireland, ClientEarth AISBL

Rendelkező rész

1) Az uniós jogot úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti eljárási szabály, amely szerint egyrészt a – mind a nemzeti jog, mind pedig az olyan uniós jogi rendelkezések tekintetében, mint a 2014. április 16-i 2014/52/EU irányelvvel módosított, az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2011. december 13-i 2011/92/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (2)–(5) bekezdése és III. melléklete, illetve a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (3) bekezdése kapcsán előterjesztett – bírósági felülvizsgálat iránti kérelemnek a kérelmet alátámasztó jogalapok ismertetésén kell alapulnia, pontosan megjelölve e jogalapok mindegyikét, és minden egyes jogalap tekintetében megjelölve az annak alátámasztására felhozott tényeket vagy bizonyítékokat, másrészt pedig a felperes a tárgyaláson nem hivatkozhat az ezen ismertetésben szereplőkön kívül más jogalapra, illetve nem terjeszthet elő további kereseti kérelmet.

2) A 92/43 irányelv 6. cikkének (3) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

amennyiben valamely tagállam illetékes hatósága úgy dönt, hogy engedélyez az ezen irányelv alapján védett természeti területre valószínűleg hatást gyakorló tervet vagy projektet anélkül, hogy az e rendelkezés értelmében vett megfelelő vizsgálatot írna elő, bár e hatóság a határozatának indokolásában nem köteles válaszolni a közigazgatási eljárás során felhozott valamennyi jogi és ténybeli kérdésre, mindazonáltal kellően meg kell jelölnie azokat az indokokat, amelyek alapján a szóban forgó engedély megadása előtt az esetlegesen kifejtett ellentétes vélemények és az azokban kifejtett észszerű kétségek ellenére bizonyosságot szerzett arról, hogy minden észszerű tudományos kétely kizárható azzal kapcsolatban, hogy a projekt jelentős hatással lehet erre a területre.

3) A 92/43 irányelv 6. cikkének (3) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

annak meghatározásához, hogy szükséges-e valamely terv vagy projekt természeti területre gyakorolt hatásainak megfelelő vizsgálata, figyelembe vehetők a tervnek vagy projektnek a szennyezőanyagok eltávolítását magában foglaló jellemzői, amelyek ezáltal az említett terv vagy projekt e területre gyakorolt kedvezőtlen hatásainak csökkentését eredményezhetik, amennyiben e jellemzőket a terv vagy projekt az említett területre gyakorolt hatástól függetlenül, az ilyen tervben vagy projektben benne rejlő általános jellemzőkként tartalmazza.

⁽¹⁾ HL C 158., 2022.4.11.

A Bíróság (hatodik tanács) 2023. június 15-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BM, NP kontra Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR

(C-132/22. sz. ügy, ⁽¹⁾ Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca [Speciális alkalmassági listák])

(Előzetes döntéshozatal – Munkavállalók szabad mozgása – EUMSZ 45. cikk – 492/2011/EU rendelet – A 3. cikk (1) bekezdése – Akadály – Egyenlő bánásmód – Egyes nemzeti közintézmények álláshelyeinek odaítélésére irányuló rangsorolási eljárás – Az ezen intézményekben megszerzett korábbi szakmai gyakorlathoz kapcsolódó részvételi feltétel – Nemzeti szabályozás, amely nem teszi lehetővé más tagállamokban megszerzett szakmai tapasztalat figyelembevételét – Igazolás – A foglalkoztatási bizonytalanság elleni küzdelem célja)

(2023/C 271/07)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperesek: BM, NP

Alperes: Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR

Rendelkező rész

Az EUMSZ 45. cikket és a munkavállalók Unión belüli szabad mozgásáról szóló, 2011. április 5-i 492/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal ellentétben az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a felsőfokú művészeti, zenei és táncművészeti képzést nyújtó nemzeti közintézményekben határozatlan és határozott idejű munkaszerződések útján történő alkalmazás alapjául szolgáló alkalmassági listára való felvételre irányuló eljárásban csak azok a pályázók vehetnek részt, akik ezen intézményekben szereztek bizonyos szakmai tapasztalatot, és amely ekként megakadályozza a más tagállamokban szerzett szakmai tapasztalat figyelembevételét az ezen eljárásban való részvétel céljából.

⁽¹⁾ HL C 207., 2022.5.23.

A Bíróság (ötödik tanács) 2023. június 15-i ítélete (a Conseil d’État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Saint-Louis Sucre kontra Premier ministre, Ministre de l’Agriculture et de l’Alimentation, SICA des betteraviers d’Etrepigny

(C-183/22. sz. ügy ⁽¹⁾, Saint-Louis Sucre [Termelői szervezet elismerése])

(Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Közös piacszerzés – 1308/2013/EU rendelet – A termelői szervezetek alapszabálya – A 153. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Az egyetlen termelői szervezethez való tartozás szabálya – Terjedelem – A 153. cikk (2) bekezdésének c) pontja – A termelői szervezet tevékenységének és a szervezet keretein belül hozott döntéseknek a termelő tagok általi demokratikus módon, alaposan történő vizsgálata – Valamely személy által a termelői szervezet bizonyos tagjai felett gyakorolt ellenőrzés)

(2023/C 271/08)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d’État

Az alapeljárás felei

Felperes: Saint-Louis Sucre

Alperesek: Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, SICA des betteraviers d'Etrepagny

Rendelkező rész

1) A 2017. december 13-i (EU) 2017/2393 európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról és a 922/72/EGK, a 234/79/EGK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 153. cikke (1) bekezdésének b) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

az egyetlen termelői szervezethez való tartozás követelménye kizárólag e szervezet termelői jogállással rendelkező tagjaira vonatkozik.

2) A 2017/2393 rendelettel módosított 1308/2013 rendelet 153. cikke (2) bekezdésének c) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

annak meghatározása érdekében, hogy valamely termelői szervezet alapszabálya tartalmaz-e olyan szabályokat, amelyek lehetővé teszik a termelő tagok számára, hogy demokratikus módon, alaposan vizsgálják szervezetük tevékenységét és az általa hozott döntéseket, az e szervezet elismeréséért felelős nemzeti hatóságnak:

- meg kell vizsgálnia, hogy valamely személy ellenőrzi-e a termelői szervezet bizonyos tagjait, figyelembe véve nemcsak azt a tényt, hogy e személy részesedéssel rendelkezik az említett tagok alaptőkéjében, hanem azt is, hogy e személy velük más típusú kapcsolatokat tart fenn, mint például a nem termelő tagok esetében azok ugyanazon érdekképviselői szövetségben való tagsága, vagy termelő tagok esetében az ilyen szövetségen belüli irányítási feladatok e tagok általi ellátása;
- miután meggyőződött arról, hogy a termelői szervezet termelő tagjai rendelkeznek-e a szavazatok többségével a szervezet közgyűlésén, azt is meg kell vizsgálnia, hogy a szavazatoknak a más személyek ellenőrzése alatt nem álló tagok közötti megosztására tekintettel egy vagy több nem termelő tag – azon meghatározó befolyás miatt, amelyet e tényről fogva gyakorolhat – még többség nélkül is képes-e ellenőrizni a termelői szervezet által hozott döntéseket.

(¹) HL C 213., 2022.5.30.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2023. június 15-i ítélete (a Sąd Okręgowy w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – YQ, RJ kontra Getin Noble Bank S.A.

(C-287/22. sz. ügy (¹), Getin Noble Bank [Kölcsönszerződés teljesítésének felfüggesztése])

(Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 93/13/EGK irányelv – Devizaalapú jelzálogkölcsön – A 6. cikk (1) bekezdése – A 7. cikk (1) bekezdése – Ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelem – A kölcsönszerződés teljesítésének felfüggesztése – A visszafizetési kötelezettség teljes érvényesülésének biztosítása)

(2023/C 271/09)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperesek: YQ, RJ

Alperes: Getin Noble Bank S.A.

Rendelkező rész

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvnek a tényleges érvényesülés elvével összefüggésben értelmezett 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

ezekkel a rendelkezésekkel ellentétes az a nemzeti ítélkezési gyakorlat, amely szerint a nemzeti bíróság elutasíthatja a fogyasztó arra irányuló ideiglenes intézkedés iránti kérelmét, hogy az e fogyasztó által kötött kölcsönszerződés érvénytelenségét megállapító jogerős határozat meghozataláig függeszték fel az említett kölcsönszerződés alapján teljesítendő havi törlesztőrészeket fizetését, ha ezen ideiglenes intézkedés elrendelése szükséges e határozat teljes érvényesülésének biztosításához.

(¹) HL C 318., 2022.8.22.

A Bíróság (tizedik tanács) 2023. június 15-i ítélete (az Administrativen sad – Varna [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Teritorialna direksia Mitnitsa Varna kontra „NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004” AD

(C-292/22. sz. ügy (¹), Nova Targovska Kompania 2004)

(Előzetes döntéshozatal – Vámunió – Közös Vámtarifá – Az áruk besorolása – Kombinált Nomenklatúra – 1511 és 1517 vámtarifaszám – Finomított, fehérített és szagtalanított pálmaolaj – Valamely termék konzisztenciájának vizsgálatára előírt módszer hiánya)

(2023/C 271/10)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad – Varna

Az alapeljárás felei

Felperes: Teritorialna direksia Mitnitsa Varna

Alperes: „NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004” AD

Az eljárásban részt vesz: Okrazhna prokuratura – Varna

Rendelkező rész

1) A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletében szereplő Kombinált Nomenklatúrát a 2018. október 11-i (EU) 2018/1602 bizottsági végrehajtási rendeletből és a 2019. október 9-i (EU) 2019/1776 bizottsági végrehajtási rendeletből eredő változataiban

a következőképpen kell értelmezni:

az e nomenklatúra 1516 vámtarifaszáma alá nem tartozó és a finomítástól eltérő feldolgozáson átesett, pálmaolajból álló élelmiszer-készítményt a 1517 vámtarifaszám alá kell sorolni, mivel e tekintetben nincs jelentősége annak, hogy e készítményt ezen feldolgozás folytán vegyileg átalakították-e.

2) A Kombinált Nomenklatúrát az (EU) 2018/1602 bizottsági végrehajtási rendeletből és az (EU) 2019/1776 bizottsági végrehajtási rendeletből eredő változataiban

a következőképpen kell értelmezni:

az e nomenklatúrában annak megállapítására meghatározott módszerek és szempontok hiányában, hogy az ilyen készítmény átesett-e a finomítástól eltérő feldolgozáson, a vámhatóságok megválaszthatják az e célra alkalmas módszert, feltéve hogy az alkalmas arra, hogy az említett nomenklatúrával összeegyeztethető eredményre vezessen, aminek a vizsgálata a nemzeti bíróság feladata.

(¹) HL C 266., 2022.7.11.

A Bíróság (hetedik tanács) 2023. június 15-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Thermalhotel Fontana Hotelbetriebsgesellschaft mbH

(C-411/22. sz. ügy ⁽¹⁾, Thermalhotel Fontana)

(Előzetes döntéshozatal – Szociális biztonság – 883/2004/EK rendelet – A 3. cikk (1) bekezdésének a) pontja – A „betegségi ellátások” fogalma – Hatály – A munkavállalók szabad mozgása – EUMSZ 45. cikk – 492/2011/EK rendelet – A 7. cikk (2) bekezdése – Szociális kedvezmények – Eltérő bánásmód – Igazolások – Covid19 – Munkavállalóknak a nemzeti egészségügyi hatóság által elrendelt elkülönítése – Az említett munkavállalóknak a munkáltató általi kártalanítása – A munkáltató számára az illetékes hatóság által nyújtott visszatérítés – A akóhelyük szerinti állam hatósága által elfogadott intézkedéssel elkülönített határ menti ingázó munkavállalók kizárása)

(2023/C 271/11)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Thermalhotel Fontana Hotelbetriebsgesellschaft mbH

Az eljárásban részt vesz: Bezirkshauptmannschaft Südsteiermark

Rendelkező rész

- 1) A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének a) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

az államilag finanszírozott kártalanítás, amelyet a munkavállalóknak azon vagyoni károk után nyújtanak, amelyeket a jövedelemszerző tevékenységüknek a Covid19-ben való megbetegedésük, annak gyanúja vagy az említett betegséggel való megfertőződésük gyanúja miatti elkülönítésük során fennálló akadályoztatása okozott, nem minősül az e rendelkezés értelmében vett „betegségi ellátásnak”, és így nem tartozik e rendelet hatálya alá.

- 2) Az EUMSZ 45. cikket és a munkavállalók Unión belüli szabad mozgásáról szóló, 2011. április 5-i 492/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal ellentétben az olyan tagállami szabályozás, amelynek értelmében az olyan jövedelemkiesés után járó kártalanítás nyújtásának, amelyet a munkavállalók a Covid19-teszt pozitív eredménye alapján elrendelt elkülönítés miatt szenvednek el, az a feltétele, hogy az elkülönítési intézkedést e tagállam hatósága e szabályozás alapján rendelje el.

⁽¹⁾ HL C 359., 2022.9.19.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2023. március 31-i végzése (a Tribunal Superior de Justicia de Aragón [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE) kontra Consejería de Sanidad de la Diputación General de Aragón

(C-676/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 99. cikke – Tisztán belső helyzet – Közbeszerzések odaítélése – 2014/24/EU irányelv – 74–77. cikk – Szociális és egészségügyi szolgáltatások nyújtása – Nonprofit magánjogi szervezetekkel kötött megállapodások igénybevétele – A belső piacon nyújtott szolgáltatások – 2006/123/EK irányelv – Hatály – A 2. cikk (2) bekezdésének f) és j) pontja)

(2023/C 271/12)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Aragón

Az alapeljárás felei

Felperes: Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE)

Alperes: Consejería de Sanidad de la Diputación General de Aragón

Rendelkező rész

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 76. és 77. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a nonprofit szervezetk számára tartja fenn azt a lehetőséget, hogy a nyilvánosság, a verseny és az átláthatóság elvének tiszteletben tartása mellett olyan megállapodásokat kössenek, amelyek értelmében e szervezetek általános érdekű szociális vagy egészségügyi szolgáltatásokat nyújtanak költségeik megtérítése fejében e szolgáltatások becsült értékétől függetlenül, amennyiben e megállapodások igénybevétele célja a szolidaritással kapcsolatos célkitűzések megvalósítása anélkül, hogy szükséges lenne az említett szolgáltatások nyújtásának megfelelőségét vagy költségvetési hatékonyságát javítani a közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásaira általánosan alkalmazott szabályozáshoz viszonyítva, amennyiben

— egyfelől, az a szabályozási és megállapodási keret, amelyben az említett szervezetek tevékenységét végzik, ténylegesen hozzájárul a szociális célhoz, valamint a szolidaritás és a költségvetési hatékonyság célkitűzésének megvalósításához, amelyeken e szabályozás alapul, illetve

— másfelől, tiszteletben tartják az átláthatóság elvét, amint azt ezen irányelv 75. cikke előírja.

⁽¹⁾ HL C 138., 2021.4.19.

A Bíróság (hetedik tanács) 2023. március 24-i végzése (az Administrativen sad Veliko Tarnovo [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DV kontra Direktor na Teritorialno podelenie na Natsionalna osiguritelna institucija – Veliko Tarnovo

(C-30/22. sz. ügy, ⁽¹⁾ Direktor na Teritorialno podelenie na Natsionalna osiguritelna institucija – Veliko Tarnovo)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Migráns munkavállalók – Munkanélküliség – A Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről szóló megállapodás – Szociális biztonság – 30. cikk – A munkanélküli-ellátáshoz való jog meghatározása – A 883/2004/EK rendelet – A 65. cikk (2) bekezdése – Tagállami állampolgár, aki az Egyesült Királyságban folytatott munkavállalói tevékenységet – A munkaszerződésének az Egyesült Királyság kilépését és az e megállapodásban meghatározott átmeneti időszak végét követő megszüntetése – Ezen állampolgárnak az e tagállam jogszabályai szerinti munkanélküli-ellátásra való jogosultsága az utóbbi tagállamban való visszatérése esetén)

(2023/C 271/13)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Az alapeljárás felei

Felperes: DV

Alperes: Direktor na Teritorialno podelenie na Natsionalna osiguritelna institucija – Veliko Tarnovo

Rendelkező rész

A 2012. május 22-i 465/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 65. cikke (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

e rendelkezés nem alkalmazható az olyan helyzetre, amelyben valamely személy egy olyan tagállam illetékes hatóságától igényel munkanélküli-ellátásokat, amelyben nem szerzett biztosítási, szolgálati vagy önálló vállalkozóként folytatott tevékenységi időt, és amelynek területére visszatér egy olyan másik államban teljesített biztosítási, szolgálati vagy önálló vállalkozóként folytatott tevékenységi idő végén, amelyben e rendelkezés értelmében e teljes időszakban lakóhellyel rendelkezett.

⁽¹⁾ HL C 138., 2022.3.28.

A Bíróság (hatodik tanács) 2023. március 27-i végzése (Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VN kontra Belgische Staat

(C-34/22. sz. ügy ⁽¹⁾, Belgische Staat)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 99. cikke – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – A tőke szabad mozgása – Korlátozások – Adójogszabályok – Jövedelemadó – A bizonyos jogszabályi feltételeknek megfelelő bankok által fizetett kamatoknak fenntartott adómentesség – Közvetett hátrányos megkülönböztetés – Belgiumban, illetve az Európai Unió vagy az Európai Gazdasági Térség más tagállamában letelepedett hitelintézetek)

(2023/C 271/14)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent

Az alapeljárás felei

Felperes: VN

Alperes: Belgische Staat

Rendelkező rész

Az EUMSZ 56. cikket és az Európai Gazdasági Térségről szóló, 1992. május 2-i megállapodás 36. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan adómentességi rendszert bevezető nemzeti szabályozás, amely – noha megkülönböztetés nélkül alkalmazandó a belföldi és külföldi hitelintézeteknél elhelyezett takarékbetétekből származó jövedelmekre – az Európai Unió vagy az Európai Gazdasági Térség más tagállamaiban letelepedett hitelintézeteknél elhelyezett takarékbetétekből származó jövedelmek adómentességét olyan feltételek teljesítésétől teszi függővé, amelyeknek az e nemzeti szabályozásban szereplőkhöz hasonlóknak kell lenniük, amelyek viszont de facto a nemzeti piacra jellemzőek.

(¹) HL C 213., 2022.05.30.

A Bíróság (tizedik tanács) 2023. június 6-i végzése (az Okresný súd Prešov [Szlovákia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Rozhlas a televízia Slovenska kontra CI

(C-669/22. sz. ügy (¹), Rozhlas a televízia Slovenska)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Hatály – Az uniós jog egyes rendelkezéseinek a Bíróság általi értelmezésének szükségességét igazoló okok, valamint az e rendelkezések és az alkalmazandó nemzeti jogszabály közötti kapcsolat megjelölése – Elégtelen pontosítások – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2023/C 271/15)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Okresný súd Prešov

Az alapeljárás felei

Felperes: Rozhlas a televízia Slovenska

Alperes: CI

Rendelkező rész

Az Okresný súd Prešov (eperjesi járásbíróság, Szlovákia) által a 2022. szeptember 8-i határozattal előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(¹) A benyújtás napja: 2022. 10. 24.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-374/22. sz., Autoramix kontra Bizottság ügyben 2022. november 10-én hozott végzése ellen az Autoramix UAB által 2023. január 13-án benyújtott fellebbezés

(C-12/23. P. sz. ügy)

(2023/C 271/16)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Autoramix UAB (képviselő: G. Valantiejus advokatas)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A Bíróság (nyolcadik tanács) a 2023. június 19-i végzésével a fellebbezést mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította és az Autoramixas UAB-t kötelezte saját költségeinek a viselésére.

A Törvényszék (negyedik tanács) T-522/21. sz., XH kontra Bizottság ügyben 2022. december 19-én hozott végzése ellen XH által 2023. február 16-án benyújtott fellebbezés

(C-91/23. sz. ügy)

(2023/C 271/17)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: XH (képviselő: K. Górný adwokat)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- helyezze hatályon kívül a megfellebbezett határozatot;
- következésképpen adjon helyt a fellebbező kérelmeinek, azaz

A. semmisítse meg

- a 2020. november 24-i, a felperes Sysper 2 adatlapjának kijavítását elutasító D/386/20 határozatot, amelyet hatályában fenntartott a kinevezésre jogosult hatóság által a felperes 2021. február 22-én benyújtott panaszára válaszul 2021. június 16-án hozott R/125/21. sz. határozatot.
- a 2020. november 12-i (IA n° 32–2020), a felperesnek a 2020-ban előléptetett tisztviselők listájára való felvételét mellőző határozatot, amelyet hatályában fenntartott a kinevezésre jogosult hatóság által a felperes 2021. február 5-én benyújtott panaszára válaszul 2021. június 8-án hozott R/80/21. sz. határozatot.

B. Rendelje el a felperest ért károk megtérítését.

- a Bizottságot kötelezze mind a fellebbezési, mind az elsőfokú eljárásban felmerülő összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztására a fellebbező az alábbi jogalapokra hivatkozik: nyilvánvaló értékelési hiba, a bizonyítékok elferdítése és hibás jogalkalmazás – a személyzeti szabályzat⁽¹⁾ 91. cikkének és az EUMSZ 270. cikk megsértése. A Törvényszék eljárási szabályzata végrehajtására vonatkozó gyakorlati szabályok megsértése és a Törvényszék eljárási szabályzata 102., 104. cikkének és 2. mellékletének megsértése, valamint a Törvényszék eljárási szabályzata 76., 147. cikkének és 147. cikke (9) bekezdésének megsértése az alábbiakat illetően:

- nyilvánvaló értékelési hiba és a megfelelő ügyintézés valamint a tisztességes eljárás elvének megsértése;
- a fellebbező lakcímének a Törvényszék Hivatala általi felhasználása és megismerése;
- a fellebbező tényleges állandó lakcíme elismerésének és a lakcímváltozás tudomásulvételének hiánya a jogorvoslati eljárásban;
- nyilvánvaló mérlegelési hiba;
- a felperes lakcíme kijavításának és rendezésének hiánya;
- a fellebbező levelezésének a Törvényszék részére történő megküldése;
- a fellebbező által a Törvényszék részére küldött ajánlott levelek postai igazolásának elutasítása;
- a fellebbező levelezésének a bírósági aktájából való kizárása;

- a fellebbező és a Törvényszék közötti levelezés tartalma;
- a fellebbezés benyújtási határideje felfüggesztésének időpontja;
- a határozatoknak a fellebbező (belgiumi állandó lakcíme helyett) azon külföldi ideiglenes lakcímeire való kézbesítésére vonatkozó állítólagos megbízás, amelyen a fellebbező nem tartózkodott;
- a határozatoknak a fellebbező (belgiumi állandó lakcíme helyett) azon lengyelországi ideiglenes lakcímeire való kézbesítésére vonatkozó állítólagos megbízás, amelyen a fellebbező nem tartózkodott;
- előre nem látható körülmények vagy *vis maior* fennállása;
- kimenthető hiba fennállása;
- a keresetindítási határidő lejárt.

(¹) Az Európai Közösség és az Európai Atomenergia-közösség tisztviselőinek személyzeti szabályzatáról és egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételeiről szóló 31. EKG és 11. Euratom tanácsi rendelet (HL 1962 P. 45., 1385. o.).

A Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Szlovénia) által 2023. március 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o. kontra Republika Slovenija

(C-144/23. sz. ügy, KUBERA)

(2023/C 271/18)

Az eljárás nyelve: szlovén

A kérdést előterjesztő bíróság

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Az alapeljárás felei

Felperes: KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o.

Alperes: Republika Slovenija

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e az EUMSZ 267. cikk harmadik bekezdésével a Zakon o pravdnem postopku (polgári eljárásjogi törvénykönyv) olyan rendelkezése, amelynek alapján a Vrhovno sodišče (legfelsőbb bíróság, Szlovénia) a felülvizsgálati kérelem (revizija) előterjesztésének engedélyezésével kapcsolatos eljárás keretében nem vizsgálja meg azt a kérdést, hogy a félnek az előzetes döntéshozatal iránti kérelem Európai Unió Bírósága elé terjesztése iránti kérelméből következően a Vrhovno sodišče (legfelsőbb bíróság) köteles-e előzetes döntéshozatal iránti kérelmet a Bíróság elé terjesztetni?

Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

- 2) Úgy kell-e értelmezni a Charta bírósági határozatok indokolásának kötelezettségével kapcsolatos 47. cikkét, hogy a fél felülvizsgálati kérelem (revizija) előterjesztésének engedélyezése iránti kérelmét – a polgári eljárásjogi törvénykönyvnek megfelelően – elutasító eljárási jellegű határozat olyan „bírósági határozat”, amelyben meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek miatt a szóban forgó ügyben nem lehet helyt adni a fél előzetes döntéshozatal iránti kérelem Európai Unió Bírósága elé terjesztése iránti kérelmének?

A Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Németország) által 2023. április 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hauser Weinimport GmbH kontra Freistaat Bayern

(C-216/23. sz. ügy, Hauser Weinimport)

(2023/C 271/19)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Hauser Weinimport GmbH

Alperes: Freistaat Bayern

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 251/2014/EU rendelet ⁽¹⁾ 3. cikke (4) bekezdésének c) pontját, hogy az „alkohol” fogalma magában foglalja az olyan italt is, amely alkoholt tartalmaz, és nem minősül a 251/2014/EU rendelet 3. cikke (4) bekezdésének a) pontja értelmében vett szőlőből készült terméknek?
- 2) Azt jelenti-e a 251/2014/EU rendelet 3. cikke (4) bekezdésének c) pontja értelmében vett „hozzáadás”, hogy a végtermék alkoholtartalmát a 251/2014/EU rendelet 3. cikke (4) bekezdésének a) pontja értelmében vett szőlőből készült termékhez képest növelnie kell?
- 3) Az 1) kérdésre adott igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni a 251/2014/EU rendeletnek az I. melléklet 1. b) pontja ii. alpontjával összefüggésben értelmezett 3. cikke (1) bekezdésének első mondatát, hogy az „ízesítő élelmiszer” fogalma magában foglalja az 1) kérdés szerinti alkoholtartalmú italt?

⁽¹⁾ Az ízesített borászati termékek meghatározásáról, megnevezéséről, kiszerezéséről, jelöléséről és földrajzi árujelzőinek oltalmáról és az 1601/91/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 251/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 84., 14. o.; helyesbítés: HL 2014. L 105., 12. o.).

Az Ekonomisko lietu tiesa (Lettország) által 2023. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A, B, C, Z, F, az AS „Latgales Invest Holding”, a SIA „METEOR HOLDING”, a METEOR Kettenfabrik GmbH, a SIA Tool Industry és az AS Ditton pievadkēju rūpnīca elleni büntetőeljárás

(C-285/23, Linte ⁽¹⁾). sz. ügy

(2023/C 271/20)

Az eljárás nyelvei: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Ekonomisko lietu tiesa

Az alapeljárásban részt vevő felek

A, B, C, Z, F, „Latgales Invest Holding”, SIA „METEOR HOLDING”, METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA Tool Industry, AS Ditton pievadkēju rūpnīca

Az eljárásban részt vesz: Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a büntetőügyekben kibocsátott európai nyomozási határozatról szóló, 2014. április 3-i 2014/41/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽²⁾ 24. cikkének (1) bekezdését, hogy a vádlott videokonferencia útján történő megjelenése magában foglalja a lakóhelye szerinti tagállamból videokonferencia útján egy másik tagállamban folytatott büntetőeljárásban való részvételét is?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a büntetőeljárás során az ártatlanság véelme egyes vonatkozásainak és a saját tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/343 európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽³⁾ 8. cikkének (1) bekezdését, hogy a vádlottnak az eljárás szóbeli szakaszában való jelenléthez való joga azáltal is biztosítható, hogy a vádlott a lakóhelye szerinti tagállamból videokonferencia útján vesz részt egy másik tagállamban folytatott büntetőeljárásban?
- 3) Egyenértékű-e a vádlottnak a lakóhelye szerinti tagállamból videokonferencia útján egy másik tagállamban folytatott büntetőeljárás tárgyalásán való részvétele a lakóhelye szerinti tagállam bírósága előtt folyó eljárás tárgyalásán való fizikai jelenlétével?

- 4) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első és/vagy második kérdésre adott igenlő válasz esetén: a videokonferencia csak a tagállam illetékes hatóságain keresztül szervezhető-e meg?
- 5) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett negyedik kérdésre adott nemleges válasz esetén: az a tagállami bíróság, amely előtt az ügy folyamatban van, közvetlen kapcsolatba léphet-e a másik tagállamban tartózkodó vádlottal, és megküldheti-e neki a videokonferenciához való csatlakozáshoz tartozó linket?
- 6) Nem összeegyeztethetetlen-e a videokonferenciának a tagállam illetékes hatóságai nélkül történő megszervezése a szabadságon, biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló egységes uniós térség fenntartásával?

⁽¹⁾ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

⁽²⁾ HL 2014 L 130., 1. o.

⁽³⁾ HL 2016 L 65., 1. o.

A Landgericht Düsseldorf (Németország) által 2023. május 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LS kontra PL

(C-291/23. sz. ügy, Hantoch ⁽¹⁾)

(2023/C 271/21)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: LS

Alperes: PL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A 650/2012/EU rendelet (európai öröklési rendelet) ⁽²⁾ 10. cikkének értelmezése során azt a kérdést, hogy voltak-e hagyatéki vagyontárgyak az eljáró bíróság tagállamában, az öröklés megnyílásának vagy a kereset benyújtásának az időpontja alapján kell-e meghatározni?

⁽¹⁾ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

⁽²⁾ Az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 201., 107. o.; helyesbítések: HL 2012. L 344., 3. o., HL 2013. L 60., 140. o., HL 2019. L 243., 9. o.).

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2023. május 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DS kontra Pensionsversicherungsanstalt

(C-323/23. sz. ügy, Pensionsversicherungsanstalt)

(2023/C 271/22)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: DS

Alperes: Pensionsversicherungsanstalt

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 2004/38/EK irányelv⁽¹⁾ 7. cikkét, hogy a gazdaságilag inaktív uniós polgár nem tarthat igényt ezen irányelv értelmében vett szociális segítségnyújtási rendszerre, ha három hónapot meghaladóan, de öt évnél rövidebb ideig tartózkodik a fogadó tagállamban, és tartózkodási jogát kizárólag a fogadó tagállamban munkavállalóként foglalkoztatott uniós polgárhoz fűződő (migráns munkavállaló) (az irányelv 7. cikke (1) bekezdésének d) pontja) házastársi minőségéből (az irányelv 2. cikke 2. pontjának a) alpontja) eredezteti, de ő maga saját jogon nem rendelkezik az uniós polgárokról szóló irányelv 7. cikke (1) bekezdésének a), b) vagy c) pontja szerinti tartózkodási joggal?

⁽¹⁾ Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 158, 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.).

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2023. május 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sozialversicherungsanstalt**(C-329/23. sz. ügy, Sozialversicherungsanstalt)**

(2023/C 271/23)

*Az eljárás nyelve: német***A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei*Felperes:* Sozialversicherungsanstalt*Az eljárásban részt vevő felek:* Dr. W M, Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Alkalmazandó-e a 987/2009/EK rendelettel⁽¹⁾ összefüggésben értelmezett 883/2004/EK rendeletben⁽²⁾ előírt, a szociális biztonság területén alkalmazandó jogszabályok meghatározására vonatkozó uniós jogi szabályokat egy olyan tényállásra, amelyben egy uniós polgár egyszerre folytat keresőtevékenységet egy uniós tagállamban, egy EGT-EFTA-államban (Liechtenstein) és Svájcban?

Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

2. Úgy kell-e ilyen esetben alkalmazni a 987/2009 rendelettel összefüggésben értelmezett 883/2004 rendeletet, hogy a szociális biztonsági jogszabályok alkalmazhatóságát egyrészt az uniós tagállam és az EGT-EFTA-állam közötti viszonylatban, másrészt az uniós tagállam és Svájc közötti viszonylatban külön-külön kell vizsgálni, és ennek megfelelően az alkalmazandó jogszabályokról külön-külön kell igazolást kiállítani?
3. A 883/2004 rendelet 87. cikkének (8) bekezdése értelmében az „adott helyzet” megváltozásának minősül-e, ha a keresőtevékenységet az említett rendelet hatálya alá tartozó valamely további államban kezdi meg, még akkor is, ha ez nem eredményezi az alkalmazandó jogszabályok változását sem a 883/2004 rendelet, sem az 1408/71/EGK rendelet⁽³⁾ alapján, és a tevékenység olyan marginális jellegű, hogy az összjövedelemnek csak mintegy 3 %-át teszi ki

Szerepet játszik-e e tekintetben, hogy a második kérdés értelmében a kétoldalú kapcsolatokban a koordinációt egyrészt az eddig érintett államok között, másrészt pedig az egyik eddig érintett államok egyike és a „további” állam között kell-e megvalósítani?

- (¹) A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 883/2004/EK rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló 2009. szeptember 16-i 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 284., 1. o.).
- (²) A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet rendelete (.) (HL. 2004. L 166., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.).
- (³) A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1971. június 14-i, 1408/71/EGK tanácsi rendelet (HL 1971. L 149, 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 35. o.).

A Landgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2023. május 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MN kontra Qatar Airways

(C-335/23. sz. ügy, Qatar Airways)

(2023/C 271/24)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Frankfurt am Main

Az alapeljárás felei

Felperes és fellebbező: MN

Alperes és ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: Qatar Airways

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendeletet (¹), hogy az utas a rendelet 3. cikke (3) bekezdésének első fordulata értelmében térítésmentesen utazik, ha csak a repülőjegy után térítendő díjakat és légi közlekedési adókat kell megfizetnie?
- 2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén:
- Úgy kell-e értelmezni a 261/2004 rendeletet, hogy nem a 3. cikk (3) bekezdésének második fordulata értelmében vett, a nyilvánosság számára (közvetetten) nem elérhető viteldíjról van szó, ha a járatot egy légifuvarozó által szervezett, időben és mennyiségben korlátozott, olyan akció keretében foglalták le, amely kizárólag egy meghatározott foglalkozási csoport számára volt elérhető?
- 3) Amennyiben a második kérdésre adott válasz is nemleges, és a 261/2004 rendeletet alkalmazhatónak minősíti a Bíróság:
- a) Úgy kell-e értelmezni a rendelet 8. cikke (1) bekezdésének c) pontját, hogy időbeli kapcsolatnak kell fennállnia az eredetileg lefoglalt és törölt járat és egy későbbi időpontra kért átfoglalás között?
- b) Adott esetben hogyan kellene körülhatárolni ezt az időbeli kapcsolatot?

(¹) A visszatámasztott beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.).

2023. május 30-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Szlovák Köztársaság

(C-341/23. sz. ügy)

(2023/C 271/25)

Az eljárás nyelve: szlovák

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Ioan és R. Lindenthal, meghatalmazotti minőségben)

Alperes(ek): Szlovák Köztársaság

Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Szlovák Köztársaság – mivel nem biztosította, hogy a keresetlevélben említett 11 hulladéklerakó (Vlčie Hory, Bojná B és C rész – I. szakasz, Čadca –Podzávoz, Rajec – Šuja, Ružomberok – Biela Pút, Skládka TKO Zubrohlava, Hnúšťa – Kotlište, Detva – Studienec II. szakasz, Hontianske Tesáre, Hôrky – Pláne, Stropkov – Chotča) tekintetében jóváhagyásra nyújtsák be az utólagos átalakítási programokat és a szükségesnek ítélt helyreállítási intézkedéseket annak végleges eldöntése érdekében, hogy a hulladéklerakók az utólagos átalakítási program alapján tovább működjenek-e, vagy intézkedéseket kell hozni azok mielőbbi bezárása végett – nem teljesítette a hulladéklerakókról szóló 1999/31/EK irányelv ⁽¹⁾ 14. cikkének a) és b) pontjából eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Szlovák Köztársaság – mivel a keresetlevélben említett 10 hulladéklerakó (Stupava – Žabáreň, Bobogdány, Prietrž, Veronika Dežerice, Skládka KO Duslo, Šahy – Holá Stráž, Židová – Vráble, Smutná, Hnúšťa – Branžová, Veľká Ves) tekintetében nem biztosította a hulladéklerakók mielőbbi bezárását – nem teljesítette az 1999/31/EK irányelv 14. cikkének b) pontjából eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság a Szlovák Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az 1999/32 irányelv 14. cikke értelmében a Szlovák Köztársaságnak intézkedéseket kellett hoznia annak biztosítására, hogy a meglévő hulladéklerakókat, azaz az irányelv átültetésének időpontjában engedélyezett vagy működő hulladéklerakókat az irányelv követelményei alapján értékeljék, és vagy a lehető leghamarabb bezárják, vagy a 2009. július 16-án lejárt nyolcéves átmeneti időszakon belül összhangba hozzák az irányelvvel.

Az irányelv 14. cikkének a) pontja értelmében a Szlovák Köztársaságnak az irányelvet átültető rendelkezések hatálybalépésétől számított egy éven belül biztosítania kellett, hogy a hulladéklerakó üzemeltetője utólagos átalakítási programot készítsen és nyújtson be jóváhagyásra, amely tartalmazza az irányelv 14. cikkének a) pontjában említett információkat, valamint az irányelvnek való megfeleléshez szükségesnek ítélt korrekciós intézkedéseket. 8 és minden olyan korrekciós intézkedést, amelyet szükségesnek tart ahhoz, hogy megfeleljen az említett irányelv követelményeinek, és azt jóváhagyásra benyújtotta az illetékes hatóságnak; az irányelv 14. cikkének b) pontja értelmében az illetékes hatóságnak a korszerűsítési program benyújtását követően a korszerűsítési program és az említett irányelv rendelkezései alapján kellett véglegesen döntenie arról, hogy folytatható-e az üzemeltetés. Ugyanakkor a 14. cikk b) pontjának utolsó mondata értelmében a Szlovák Köztársaságnak meg kellett tennie a szükséges intézkedéseket annak biztosítására, hogy a 7. cikk g) pontjának és a 13. cikknek megfelelően a lehető leghamarabb bezárják azokat a hulladéklerakókat, amelyeknek a 8. cikk alapján nem adtak engedélyt a további működésre.

A Szlovák Köztársaság nem teljesítette ezeket a kötelezettségeket.

⁽¹⁾ A hulladéklerakókról szóló, 1999. április 26-i 1999/31/EK tanácsi irányelv (HL 1999. L 182., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 228. o.).

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-26/22. sz., CIMV kontra Bizottság ügyben 2023. március 29-én hozott ítélete ellen a Compagnie industrielle de la matière végétale (CIMV) által 2023. június 8-án benyújtott fellebbezés

(C-366/23. P. sz. ügy)

(2023/C 271/26)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Compagnie industrielle de la matière végétale (CIMV) (képviselők: B. Le Bret, R. Rard és P. Renié ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- nyilvánítsa a jelen fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet; és
- a Bíróság alapokmányának 61. cikke alapján az ügyet érdemben döntse el, és elsődlegesen adjon helyt a CIMV által az elsőfokú eljárásban előterjesztett kereseti kérelmeknek, vagy másodlagosan, semmisítse meg a Bizottság határozatának 3. cikkét annyiban, amennyiben az végrehajtást rendel el;
- harmadlagosan, utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;
- a Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra hivatkozik:

Először is, a Törvényszék a bizalomvédelem elvének értékelése során tévesen alkalmazta a jogot és elferdítette a tényeket, amennyiben ezen elvnek az Európai Bizottság által való megsértését kellett volna megállapítania azon jogos elvárásra tekintettel, amit a Bizottság által adott válasz a CIMV-ben keltett.

Másodszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot és elferdítette a tényeket, amennyiben arra a megállapításra kellett volna jutnia, hogy a határozatot a védelemhez való jog és a meghallgatáshoz való jog megsértésével hozták meg, tekintettel arra, hogy az ügy vizsgálata, a fellebbezővel való utolsó kommunikáció és a határozat elfogadása között jelentős idő telt el.

A Bíróság elnökének 2023. március 17-i végzése (az Oberlandesgericht Stuttgart [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – PayPal (Europe) Sarl és Cie, SCA kontra PQ

(C-190/21. sz. ügy, ⁽¹⁾ PayPal)

(2023/C 271/27)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 278., 2021.7.12.

A Bíróság második tanácsa elnökének 2023. március 16-i végzése (a Verwaltungsgericht Cottbus [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Stadt Frankfurt (Oder), FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH kontra Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe

(C-723/21. sz. ügy, ⁽¹⁾ Stadt Frankfurt (Oder) és FWA)

(2023/C 271/28)

Az eljárás nyelve: német

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 95., 2022.2.28.

A Bíróság elnökének 2023. március 17-i végzése – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság**(C-651/22. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 271/29)

Az eljárás nyelve: portugál

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 463., 2022.12.5.

A Bíróság elnökének 2023. március 16-i végzése – Európai Bizottság kontra Szlovák Köztársaság**(C-668/22. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 271/30)

Az eljárás nyelve: szlovák

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 463., 2022.12.5.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2023. június 21-i ítélete – UG kontra Bizottság

(T-571/17. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Szerződéses alkalmazottak – Határozatlan időre szóló szerződés – A szerződés felmondása – Az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei 47. cikke c) pontjának i. alpontja – Szakmai alkalmatlanság – A szolgálat érdekeivel összeegyeztethetetlen szolgálati magatartás és munkához való hozzáállás – Indokolási kötelezettség – Meghallgatáshoz való jog – Szülői szabadsághoz való jog – A személyzeti szabályzat 42a. cikke – A 2010/18/EU és a 2002/14/EK irányelvben foglalt minimumkövetelményeknek az Unió tisztviselőire és egyéb alkalmazottaira való alkalmazása – Az Alapjogi Charta 27., 30. és 33. cikke – A munkavállalók tájékoztatásához és a velük folytatott konzultációhoz való jog – A személyzeti szabályzat 24b. cikke – Nyilvánvaló mérlegelési hiba – Indokolatlan elbocsátás esetén nyújtott védelem – Jogerős aktusokkal járulékos kérdésként történő megtámadása – Elfogadhatatlanság – Az arányosság elve – Hatáskörrel való visszaélés – Felelősség”)

(2023/C 271/31)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: UG (képviselő: M. Richard ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: L. Radu Bouyon meghatalmazott)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott keresetével lényegében egyrészt annak a 2016. október 17-i határozatnak a megsemmisítését kéri, amellyel az Európai Bizottság felmondta a szerződéses alkalmazottként fennálló szerződését, másrészt pedig az e határozat következtében állítólagosan elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kárának megtérítését.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) UG és az Európai Bizottság maguk viselik a T-571/17. és a C-249/20. P. sz. ügyben felmerült saját költségeiket.
- 3) A T-571/17. RENV. sz. ügyben UG maga viseli saját költségeit és viseli a Bizottság költségeinek egyharmadát.

⁽¹⁾ HL C 357., 2017.10.23.

A Törvényszék 2023. június 14-i ítélete – Stone Brewing kontra EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONE BREWING)

(T-200/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A STONE BREWING európai uniós szóvédjegy bejelentése – STONES korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – A korábbi védjegy tényleges használata – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2023/C 271/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Stone Brewing Co. LLC (Escondido, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: M. Kloth, R. Briske és D. Habel ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Molson Coors Brewing Company (UK) Ltd (Burton Upon Trent, Egyesült Királyság) (képviselők: G. Orchison solicitor és J. Abrahams KC)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2020. január 31-én hozott határozata (R 1524/2018-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Stone Brewing Co. LLC viseli saját költségein kívül a Molson Coors Brewing Company (UK) Ltd részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 201., 2020.6.15.

A Törvényszék 2023. június 14-i ítélete – Polwax kontra Bizottság

(T-585/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Összefonódások – A gacs upstream piaca – A paraffinviaszok downstream piaca – Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodással összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – A gacs értékesítésére vonatkozó kötelezettségvállalás hiánya – Vertikális hatások – Inputkizárás”)

(2023/C 271/33)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Polwax S.A. (Jasło, Lengyelország) (képviselők: E. Nessmann és G. Duda ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: N. Khan, G. Meessen és J. Szczodrowski meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Polski Koncern Naftowy Orlen S.A. (Płock, Lengyelország) (képviselő: M. Mataczyński ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetében a felperes, a Polwax S.A. a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (HL 2004. L 24., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.; helyesbítés: HL 2022. L 103., 18. o.) 8. cikkének (2) bekezdése alapján elfogadott, 2020. július 14-i bizottsági határozat (M.9014. sz. ügy) megsemmisítését kéri, amely határozatban az Európai Bizottság a belső piaccal és az Európai Gazdasági Térségről (EGT) szóló megállapodás 57. cikkével összeegyeztethetőnek nyilvánította a Polski Koncern Naftowy Orlen S.A. (a továbbiakban: Orlen) és a Grupa Lotos S.A. közötti összefonódást, azzal a feltétellel, hogy az Orlen tartson tiszteletben bizonyos kötelezettségvállalásokat.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Polwax S.A.-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 399., 2020.11.23.

A Törvényszék 2023. június 14-i ítélete – Ryanair és Airport Marketing Services kontra Bizottság(T-79/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – A Ryanair légitársasággal és a leányvállalatával, az Airport Marketing Service-szel kötött megállapodások – Marketingszolgáltatások – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és a visszatérítését elrendelő határozat – Előny – A valós igény kritériuma – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. és 47. cikke – Iratbetekintési jog – A meghallgatáshoz való jog”)

(2023/C 271/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Ryanair DAC (Swords, Írország), Airport Marketing Services Ltd (Dublin, Írország) (képviselők: E. Vahida, F.-C. Laprévote, V. Blanc, S. Rating, I.-G. Metaxas-Maranghidis és D. Pérez de Lamo ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, J. Carpi Badía és C. Georgieva meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Maceroni és A.-L. Meyer meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetükkel a felperesek a Franciaország által a Ryanair és az Airport Marketing Services javára nyújtott SA.47867 2018/C (korábbi 2017/FC) számú állami támogatásról szóló, 2019. augusztus 2-i (EU) 2020/1671 bizottsági határozat (HL 2020. L 388., 1. o.) megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Ryanair DAC-ot és az Airport Marketing Services Ltd-et kötelezi a saját költségeik, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) Az Európai Unió Tanácsa maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 110., 2021.3.29.

A Törvényszék 2023. június 14-i ítélete – Covington & Burling és Van Vooren kontra Bizottság(T-201/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Növények, Állatok, Élelmiszerek és Takarmányok Állandó Bizottsága – A tagállamok egyedi álláspontjai – A hozzáférés megtagadása – Az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (3) bekezdése – A döntéshozatali eljárás védelmére vonatkozó kivétel – Komitológia – 1925/2006/EK rendelet”)

(2023/C 271/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Covington & Burling LLP (Saint-Josse-ten-Noode, Belgium), Bart Van Vooren (Meise, Belgium) (képviselő: P. Diaz Gavier ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Ehrbar és A. Spina meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetükkel a felperesek a Bizottság 2021. március 12-i hallgatólagos határozatának és a 2021. április 7-i C(2021) 2541 final bizottsági megerősítő határozatnak a megsemmisítését kérik, amelyekkel elutasították a bizonyos tagállamoknak az 1925/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet III. mellékletének a hidroxi-antracén-származékokat tartalmazó növényi fajok tekintetében történő módosítására vonatkozó bizottsági eljárással összefüggő szavazataival kapcsolatos dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmüket.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A hozzáférést megtagadó, 2021. március 12-i hallgatólagos határozat megsemmisítése iránti kereseti kérelmekről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a 2021. április 7-i C(2021) 2541 final bizottsági megerősítő határozatot megsemmisíti annyiban, amennyiben az az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikke (3) bekezdésének második albekezdése alapján megtagadja a tagállamok képviselőinek egyéni szavazataihoz való hozzáférést.
- 3) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) A Törvényszék a Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 217., 2021.6.7.

A Törvényszék 2023. június 14-i ítélete – Instituto Cervantes kontra Bizottság

(T-376/21. sz. ügy) (¹)

(Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárás – Az Unió intézményei, szervei és ügynökségei részére nyújtandó nyelvi képzésre irányuló szolgáltatásnyújtás – Valamely ajánlattevőnek a rangsorolási eljárásban történő besorolása – Indokolási kötelezettség – Az ajánlatnak egy kattintható szöveges linkkel hozzáférhetővé tett elemei – Nyilvánvaló értékelési hiba – Hatáskörrel való visszaélés)

(2023/C 271/36)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Instituto Cervantes (Madrid, Spanyolország) (képviselő: E. van Nuffel d'Heynsbroeck ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: M. Ilkova meghatalmazott)

A felperest támogató beavatkozó: Spanyol Királyság (képviselő: I. Herranz Elizalde meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Bizottság 2021. április 19-i határozatának a megsemmisítését kéri, amelyben az utóbbi az Európai Unió intézményei, szervei és ügynökségei részére nyújtandó nyelvi képzésre irányuló keretszerződésekre vonatkozó (HR/2020/OP/0014. sz.) közbeszerzési szerződés 3. tételét (spanyol nyelvi képzés) az első helyre rangsorolt CLL Centre de Langues – Allingua-csoportnak és a második helyre rangsorolt felperesnek ítélte oda.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Instituto Cervantes-t kötelezi saját költségeinek és az Európai Bizottság részéről felmerült költségeknek a viselésére.
- 3) A Spanyol Királyság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 338., 2021.8.23.

A Törvényszék 2023. június 21-i ítélete – Hangzhou Dingsheng Industrial Group és társai kontra Bizottság

(T-748/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dömping – A Kínából származó egyes alumíniumfóliák behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vámnak a Thaiföldön feladott egyes alumíniumfóliák behozatalára történő kiterjesztése – Kijátszásellenes vizsgálat – Kijátszás – Az (EU) 2016/1036 rendelet 13. cikke – Elegendő bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – Indokolási kötelezettség”)

(2023/C 271/37)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Hangzhou Dingsheng Industrial Group Co., Ltd (Hangzhou, Chine), Dingheng New Materials Co., Ltd (Rayong, Thaïlande), Thai Ding Li New Materials Co., Ltd (Rayong) (képviselők: G. Coppo és G. Pregno ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: P. Němečková meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetükkel a felperesek a Kínai Népköztársaságból származó egyes alumíniumfóliák behozatalára az (EU) 2015/2384 végrehajtási rendelettel és az (EU) 2017/271 végrehajtási rendelettel kivetett végleges dömpingellenes vámnak a Thaiföldön feladott, akár Thaiföldről származóként, akár nem ilyenként bejelentett egyes alumíniumfóliák behozatalára történő kiterjesztéséről szóló, 2021. szeptember 14-i (EU) 2021/1474 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2021. L 325., 6. o.) megsemmisítését kérik.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Hangzhou Dingsheng Industrial Group Co., Ltd-t, a Dingheng New Materials Co., Ltd-t és a Thai Ding Li New Materials Co., Ltd-t kötelezi a saját költségeiken felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 84., 2022.2.21.

A Törvényszék 2023. június 21-i ítélete – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories kontra EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima)

(T-197/22. és T-198/22. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima európai uniós ábrás védjegyek bejelentése – Az EVAX korábbi európai uniós és nemzeti szövédjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2023/C 271/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories SA (Athén, Görögország) (képviselők: C. Chrysanthis, P. Chardalia és A. Vasilogamvrou ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: T. Frydendahl meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Arbora & Ausonia, SLU (Madrid, Spanyolország) (képviselő: J. Mora Cortés ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2022. március 1-jén hozott határozatainak (R 1244/2021-1. sz. ügy és R 1245/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2022. március 1-jén hozott határozatát (R 1244/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezi annyiban, amennyiben az a 3. osztályba tartozó „pipercikkek; testápolási szerek; tisztítószerek”, és az 5. osztályba tartozó „higiéniai készítmények, gyógyászati célú higiéniai termékek” árukat érinti.
- 2) A Törvényszék a T-197/22. sz. ügyben benyújtott keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2022. március 1-jén hozott határozatát (R 1245/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 4) A T-197/22. sz. ügyben mindegyik fél maga viseli saját költségeit.
- 5) A Törvényszék a T-198/22. sz. ügyben az EUIPO-t és az Arbora & Ausonia, SL-t kötelezi a Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories SA részéről felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 222., 2022.6.7.

A Törvényszék 2023. június 21-i ítélete – Rauch Furnace Technology kontra EUIPO – Musto et Bureau (Olvasztótégely)

(T-347/22. sz. ügy) (¹)

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy olvasztótégelyt ábrázoló közösségi formatervezési minta – Korábbi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Egyéni jelleg hiánya – Eltérő összbélyomás hiánya – A korábbi minta nyilvánosságra jutása – A 6/2002/EK rendelet 6. és 7. cikke, valamint 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Az eljárás nyelvtől eltérő nyelven benyújtott bizonyítékok – A 2245/2002/EK rendelet 29. cikkének (1) és (5) bekezdése, valamint 81. cikkének (2) bekezdése – Az első alkalommal a fellebbezési tanács előtti eljárásban hivatkozott tények vagy előterjesztett bizonyítékok – A 6/2002 rendelet 63. cikke”)

(2023/C 271/39)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Rauch Furnace Technology GmbH (Gmunden, Ausztria) (képviselő: M. Traxler ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Nicolás Gómez és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Musto et Bureau Srl (Osteria Grande, Olaszország) (képviselő: F. De Sanzuane ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa 2022. március 29-i határozatának (R 1697/2021-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Rauch Furnace Technology GmbH-t kötelezi a saját költségeinek, valamint a Musto et Bureau Srl részéről felmerült költségeknek a viselésére.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 294., 2022.08.01.

A Törvényszék 2023. június 21-i ítélete – International British Education XXI kontra EUIPO – Saint George's School (IBE ST. GEORGE'S)

(T-438/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az IBE ST. GEORGE'S európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi ST. GEORGE'S SCHOOL nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2023/C 271/40)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: International British Education XXI SL (Madrid, Spanyolország) (képviselő: N. Fernández Fernández-Pacheco ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Saint George's School SL (Fornells de la Selva, Spanyolország) (képviselő: R. Guerras Mazón ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2022. május 11-i határozatának (R 2226/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az International British Education XXI SL viseli, saját költségein felül, a Saint George's School SL részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 340., 2022.09.05.

A Törvényszék 2023. június 14-i ítélete – Corver kontra EUIPO (CHR ME)

(T-446/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – A CHR ME európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen törlési ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)

(2023/C 271/41)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Serge-Paul Corver (Lanaken, Belgium) (képviselő: C. König ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Ringelhann és M. Eberl meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2022. március 28-i határozatának (R 2082/2021-2. sz. ügy) részbeni hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Serge-Paul Corver és az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maguk viselik a saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 326., 2022.08.29.

A Törvényszék 2023. június 21-i ítélete – Vitromed kontra EUIPO – Vitromed Healthcare (VITROMED Germany)

(T-514/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A VITROMED Germany európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A VITROMED korábbi ábrás védjegy nemzetközi lajstromozása – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2023/C 271/42)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Vitromed GmbH (Jéna, Németország) (képviselő: M. Linß ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Walicka és E. Nicolás Gómez meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Vitromed Healthcare (Dzsapur, India) (képviselő: S. Eble ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2022. június 2-án hozott határozatának (R 1670/2021-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Vitromed GmbH viseli saját költségein kívül a Vitromed Healthcare részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 380., 2022.10.3.

A Törvényszék 2023. június 6-i végzése – Spreewood Distillers kontra EUIPO – Radgonske gorice (STORK)

(T-433/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A STORK európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi GOLDEN STORK nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2023/C 271/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Spreewood Distillers GmbH (Schleipzig, Németország) (képviselők: O. Spieker és D. Mienert ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: N. Lamsters és T. Frydendahl meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Radgonske gorice d.o.o. (Gornja Radgona, Szlovénia)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2022. május 10-i határozatának (R 1782/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Mindegyik fél maga viseli a saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 326., 2022.08.29.

2023. március 13-án benyújtott kereset – Institut Jožef Stefan kontra Bizottság

(T-134/23. sz. ügy)

(2023/C 271/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Institut Jožef Stefan (Ljubljana, Szlovénia) (képviselő: A. Bochon ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható;
- semmisítse meg az Európai Bizottság felülvizsgáló bizottságának 2023. január 3-i határozatát, amely elutasította a felperes EDF-2021-MCBRN-R-CBRNDIM-101075036-PANDORA hivatkozási számú ajánlatát, amelyet az Európai Védelmi Alap programjára vonatkozó EDF-2021-MCBRN-R pályázati felhívás keretében nyújtott be, azzal az indokkal, hogy az Európai Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, megsértette az EUMSZ 296. cikk szerinti indokolási kötelezettséget, a megfelelő ügyintézés elvét és a meghallgatáshoz való jogot;

— az Európai Bizottságot kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap:

- a Törvényszék hatáskörrel rendelkezik annak vizsgálatára, hogy az Európai Bizottság a hatásköreinek gyakorlása során nem követett-e el nyilvánvaló értékelési hibát;
- az alperes nyilvánvaló értékelési hibát követett el a teljes PANDORA konzorcium, köztük a felperes tekintetében 6. mellékletként benyújtott öt dokumentum esetében, és ezért tévesen jutott arra a következtetésre, hogy az ajánlat hiányos, és ezért azt elfogadhatatlannak kell nyilvánítani.

2. A második, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap:

- az EUMSZ 296. cikk értelmében a jogi aktusoknak indokolást kell tartalmazniuk, és azokban utalni kell minden olyan javaslatra, kezdeményezésre, ajánlásra, kérésre vagy véleményre, amelyet a Szerződések előírnak;
- a megtámadott határozatban adott indokolás nem elegendő ahhoz, hogy a felperes megértse az alperes indokait. A megtámadott határozat, amely feltünteti a pályázat elutasításának indokait, az ajánlat teljes egészében történő elutasítása tekintetében csupán három mondatból áll;
- a megtámadott határozat azáltal, hogy nem tartalmazott világos és egyértelmű módon megfogalmazott indokolást, megsértette az EUMSZ 296. cikket.

3. A harmadik, a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére alapított jogalap:

- a közigazgatási eljárások uniós jogi garanciái közé tartozik különösen a megfelelő ügyintézés elve, amelyhez a hatáskörrel rendelkező intézmény azon kötelezettsége kapcsolódik, hogy az adott ügy minden lényeges elemét gondosan és részrehajlás nélkül megvizsgálja;
- a megfelelő ügyintézés elve alapján az alperes a megtámadott határozat elfogadása előtt további felvilágosítást kérhetett volna a felperestől. Ezt egyébként megerősíti az a tény, hogy még ha szükség is lett volna a pontosításra, a felperes kellő időben benyújtotta az összes szükséges dokumentumot;
- a saját ajánlattételi útmutatójában leírt eljárásnak megfelelően az alperesnek fel kellett volna vennie a kapcsolatot a PANDORA konzorciummal, amennyiben a pályázati felhívás 6. mellékletében szereplő információk elégtelennek bizonyultak;
- az alperes azzal, hogy nem tartotta tiszteletben saját útmutatóját, kétségtelenül megsértette a megfelelő ügyintézés elvét.

4. A negyedik, a meghallgatáshoz való jog megsértésére alapított jogalap:

- a meghallgatáshoz való jog az uniós jog azon régi általános elvéből következik, amely szerint azoknak a személyeknek, akiknek érdekeit a hatóságok határozatai érzékelhetően érintik, lehetőséget kell biztosítani arra, hogy megfelelően kifejhessék álláspontjukat;
- a jelen ügyben a megtámadott határozat a meghallgatáshoz való jog megsértésének kérdését veti fel. A felperes ugyanis csak a megtámadott határozat révén tudta részben megérteni, hogy az állítólagos probléma a pályázati felhívás 6. mellékletében szereplő részletek hiánya volt. A megtámadott határozat azonban nem képezte elfogadhatósági felülvizsgálat tárgyát, ami nem tette lehetővé a felperes számára a védekezést;
- a megtámadott határozat azáltal, hogy figyelmen kívül hagyta a fent említett pályázati felhívás 6. mellékletére vonatkozó saját iránymutatásokat, és tévesen alkalmazta a felülvizsgálati eljárást, megsértette a felperes meghallgatáshoz való jogát.

2023. május 16-án benyújtott kereset – WT kontra Bizottság

(T-282/23. sz. ügy)

(2023/C 271/45)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: WT (képviselő: M. Velardo, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata, valamint az Európai Unió egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételei II. melléklete 11. cikkének (2) és (3) bekezdése szerinti járulékhalmazási kérelmet elutasító, a Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatal PMO/2 Pensions által kibocsátott 2022. augusztus 4-i intézkedést („Ref. PMO 2, TFT IN, 2833610500, Pers. Nr. 336105”);
- semmisítse meg a munkaszerződések megkötésére felhatalmazott hatóság 2023. február 13-i intézkedését, amellyel elutasításra került az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata, valamint az Európai Unió egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételei 90. cikkének (2) bekezdése értelmében a 2022. augusztus 4-i határozat ellen benyújtott (No. R/496/22) jogorvoslati kérelem;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata VIII. melléklete 2. 2. fejezete 11. cikkének azon okból történő megsértésére alapított jogalap, hogy a hat hónapos határidőt kizárólag végrehajtó rendelkezések írják elő, a személyzeti szabályzatnak pedig egyetlen rendelkezése sem. A felperes ezenfelül az EUMSZ 277. cikk értelmében vett jogellenességi kifogást is felhoz, amely az általános végrehajtó rendelkezésekre vonatkozik, mivel azok ellentétesek a magasabb rangú jogszabályokkal.
2. A második, a *vis maior* és a pénzügyi rendelkezések fogalmának téves értelmezésére, valamint a gondossági kötelezettség és az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap. Tagadhatatlan, hogy a COVID-19 járvány legalább olyannyira rendellenes, mint előre nem látható esemény, hogy képes akár romboló jellegű külső hatásokat okozni a mindennapi saját tevékenységek irányítása és tervezése tekintetében, amelyek között, akárcsak a felperes esetében, egy járulékhalmazási kérelemnek a hat hónapos határidőn túli benyújtása is szerepel. A jelen ügyben ugyanis fennáll mindkét olyan szubjektív és objektív körülmény, amely lehetővé teszi a *vis maiorra* történő hivatkozást.

2023. május 24-én benyújtott kereset – Sber kontra ESZT

(T-290/23. sz. ügy)

(2023/C 271/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sber Vermögensverwaltungs AG (Bécs, Ausztria) (képviselő: O. Behrends ügyvéd)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- először is semmisítse meg az ESZT 2022. július 28-i határozatát a felperes dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmére vonatkozóan;

- másodszor, semmisítse meg az ESZT fellebbviteli testületének a 4/2022. sz. ügyben 2023. március 8-án hozott határozatát annyiban, amennyiben e határozat a felperes számára hátrányos megállapításokat tartalmaz;
- harmadszor, semmisítse meg az elutasító választ, amely az 1049/2001/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikkének (3) bekezdése alapján a fellebbviteli testület határozatát követő tizenöt munkanap;
- az alperest kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az ESZT-nek a felperes dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmére vonatkozó, 2022. július 28-i határozata (a továbbiakban: eredeti határozat) jogellenes.

- Az eredeti határozat jogellenességét a fellebbviteli testület határozata az ESZT-re nézve kötelező módon állapította meg. Az az alábbiakban kifejtett további indokok miatt is jogellenes.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a fellebbviteli testület határozata a következő okokból jogellenes:

- A fellebbviteli testület túllépi hatáskörét, és megsérti a 806/2014/EU rendelet ⁽²⁾ 85. cikkének (8) bekezdését, mivel azt állítja, hogy az ESZT eredeti határozatának egyes részeit kötelező és végleges módon fenntarthatja annak ellenére, hogy úgy döntött, hogy az ügyet az ESZT elé utalja;
- A fellebbviteli testület tévesen nem biztosította az iratbetekintést és a dokumentumok pervezető végzés útján történő hozzáférhetővé tételét, mivel tévesen vélte úgy, hogy az ilyen lépések megkerülnék a nyilvános hozzáférésre vonatkozó szabályokat;
- Az ESZT fellebbviteli testülete téved, amikor nem zárja ki kategorikusan az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának negyedik franciabekezdésére való hivatkozást.
- Az ESZT fellebbviteli testülete téved, amikor nem zárja ki kategorikusan az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (2) bekezdése szerinti kivételre való hivatkozást.

3. A harmadik, a hallgatólagos elutasító válasz jogellenességére alapított jogalap.

- Az ESZT nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy az 1049/2001/EK rendelet 8. cikkének (1) bekezdésében előírt határidőn belül határozatot hozzon. Ez az 1049/2001/EK rendelet 8. cikkének (3) bekezdése értelmében a hozzáférés megtagadásának minősül. A megtagadás jogellenes az ESZT fellebbviteli testülete határozatának kötelező jellege miatt. Az továbbá az indokolás hiánya miatt is jogellenes.

A felperes jogellenességi kifogásokat is előterjeszt a fellebbviteli testület eljárási szabályzatának ESZT által értelmezett 20. cikkével és 21. cikkének (4) bekezdésével, valamint a 806/2014/EU rendelet 85. cikkének (8) bekezdésével és 86. cikkének (1) bekezdésével kapcsolatban.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

⁽²⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o., helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

2023. június 13-án benyújtott kereset – Meta Platforms Ireland kontra EDPB**(T-325/23. sz. ügy)**

(2023/C 271/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Meta Platforms Ireland Ltd (Dublin, Írország) (képviselők: H.-G. Kamann, F. Louis, M. Braun és A. Vallery ügyvédek, P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan, L. Joyce és D. Breatnach Solicitors, D. McGrath, SC és E. Egan McGrath Barrister)

Alperes: Európai Adatvédelmi Testület (EDPB)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EDPB-nek az Irish SA által „a Meta Platforms Ireland Limited Facebook szolgáltatásokat érintő adattovábbításainak tárgyában (az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke) előterjesztett jogvitára vonatkozó 2023. április 13-i 1/2023 sz. kötelező erejű határozatát” teljes egészében, vagy másodlagosan, releváns részeiben;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes kilencjogalapra hivatkozik.

1. Első, arra alapított jogalap, hogy az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja sérti a jogállamiságot, az Európai Unió Alapjogi Chartájának (Charta) 41. és 47. cikkét, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezményének (EJEE) 6. cikkét, ekként jogellenes és érvénytelen.
2. Második, arra alapított jogalap, hogy az EDPB túllépte az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke szerinti hatáskörét.
3. Harmadik, arra alapított jogalap, hogy az EDPB megsértette a Charta 41. cikke szerinti megfelelő ügyintézés elvét.
4. Negyedik, arra alapított jogalap, hogy az EDPB nem pártatlan testületként járt el, megsértve ezzel a Charta 41. cikkét.
5. Ötödik, arra alapított jogalap, hogy az EDPB által a DPC-nek adott azon utasítás, hogy kötelezze a Meta Irelandet a feldolgozási műveleteknek az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetével összhangban történő végzésére, i) sérti az *impossibilia nulla obligatio est* és az *ultra posse nemo obligatur* elvét; ii) sérti a jogbiztonság elvét; (iii) nélkülöz minden jogalapot; iv) sérti az általános adatvédelmi rendelet 45. cikkének (5) bekezdését és az EUMSZ 288. cikk (4) bekezdését; és v) sérti az arányosság elvét.
6. Hatodik, arra alapított jogalap, hogy az EDPB megsértette a Meta Ireland Charta 16. cikke szerinti vállalkozási szabadságát.
7. Hetedik, arra alapított jogalap, hogy az EDPB megsértette a Merta Ireland Charta 17. cikke szerinti tulajdonhoz való jogát.
8. Nyolcadik, arra alapított jogalap, hogy az EDPB megsértette a Merta Ireland szolgáltatásnyújtáshoz való, az EUMSZ 56. cikk szerinti szabadságát.
9. Kilencedik, arra alapított jogalap, hogy az EDPB megsértette az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkét és számos más, az e rendelet szerinti bírságok kiszabására vonatkozó elvet.

2023. június 16-án benyújtott kereset – Tyczka kontra EUIPO (READYPACK)**(T-330/23. sz. ügy)**

(2023/C 271/48)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Tyczka GmbH (Geretsried, Németország) (képviselő: M. Knitter ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* a READYPACK európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 512 637. sz. védjegybejelentés*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2023. április 17-én hozott határozata (R 2274/2022-1. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának és 7. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2023. június 19-én benyújtott kereset – MPM-Quality kontra EUIPO – Elton Hodinářská (PRIM)**(T-333/23. sz. ügy)**

(2023/C 271/49)

*A keresetlevél nyelve: cseh***Felek***Felperes:* MPM-Quality v.o.s. (Frýdek-Místek, Cseh Köztársaság) (képviselő: M. Kyjovský ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Elton Hodinářská a.s. (Nové Město nad Metují, Cseh Köztársaság)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes*A vitatott védjegy:* PRIM európai uniós ábrás védjegy – 12 030 441. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* Az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. március 27-én hozott határozata (R 1308/2022-2. és R 1325/2022-2. sz. egyesített ügyek)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozat I., II., IV. és V. részét;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. június 19-én benyújtott kereset – Next Media Project kontra EFCA

(T-338/23. sz. ügy)

(2023/C 271/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Next Media Project, SLU (Barcelona, Spanyolország) (képviselők: R. Simar és L. Trefon ügyvédek)

Alperes: Európai Halászati Ellenőrző Hivatal

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Halászati Ellenőrző Hivatal 2023. június 8-i azon határozatát, amelyben az elutasította a Next Media Project ajánlatát;
- az Európai Halászati Ellenőrző Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes azt állítja, hogy az alperes az ajánlattételhez szükséges dokumentációjában (az EFCA/2022/OP/0004. sz. ajánlattételi dokumentáció különleges ajánlattételi feltételek 3.4.2. cikke) nem tartotta tiszteletben a 2018/1046 rendelet ⁽¹⁾ 1. mellékletének 12.2. és 29.3. pontját, valamint a gondossági és óvatossági kötelezettségét; ezenkívül arra hivatkozik, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibát követett el.

- A jogalap annak bizonyítására irányul, hogy az ellenérdekű fél köteles volt figyelembe venni a felperes ajánlatát, mivel az ajánlat nem tartalmaz az említett 2018/1046 rendelet 1. mellékletének 12.2. pontja értelmében vett szabálytalanságot.

⁽¹⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és a tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 60., 36. o.).

A Törvényszék 2023. június 12-i végzése – Argyraki kontra Bizottság

(T-679/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2023/C 271/51)

Az eljárás nyelve: francia

A tizedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 399., 2019.11.25.

**A Törvényszék 2023. június 14-i végzése – D&G Laboratories kontra EUIPO – Holpindus
(aleva NATURALS)**

(T-28/23. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2023/C 271/52)

Az eljárás nyelve: angol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 104., 2023.3.20.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU