



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

66. évfolyam

2023. szeptember 4.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2023/C 314/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2023/C 314/02 C-156/23. sz. ügy, Ararat: A Rechtban Den Haag, zittingsplaats Roermond (Hollandia) által 2023. március 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – K, L, M és N kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid 2

2023/C 314/03 C-280/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-25/22. sz., Canai Technology kontra EUIPO – Trend Fin (HE&ME) ügyben 2023. március 1-jén hozott ítélete ellen a Canai Technology Co. Ltd által 2023. május 1-jén benyújtott fellebbezés 3

2023/C 314/04 C-331/23. sz. ügy, Dranken Van Eetvelde: A rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (Belgium) által 2023. május 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dranken Van Eetvelde NV kontra Belgische Staat 3

2023/C 314/05 C-339/23. sz. ügy, Horyzont: A Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Lengyelország) által 2023. május 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Horyzont Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty kontra LC 4

2023/C 314/06	C-352/23. sz. [Changu] ügy: Az Administrativen sad Sofia-grad (Bulgária) által 2023. június 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LF kontra Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia za bezhantsite	4
2023/C 314/07	C-354/23. sz. ügy, Seberts: A College van Beroep voor het bedrijfsleven (Hollandia) által 2023. június 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LM BV kontra Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit	5
2023/C 314/08	C-369/23. sz. ügy, Vivacom Bulgaria: A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2023. június 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Vivacom Bulgaria” EAD kontra Varhoven administrativen sad, Natsionalna agentsia za prihodite	6
2023/C 314/09	C-385/23. sz. ügy, Finnair: A Korkein oikeus (Finnország) által 2023. június 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A utas kontra Finnair Oyj	6
2023/C 314/10	C-412/23. sz. ügy: 2023. július 5-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Szlovák Köztársaság	7
2023/C 314/11	C-430/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-249/21. sz., SN kontra Parlament ügyben 2023. május 3-án hozott ítélete ellen SN által 2023. július 12-én benyújtott fellebbezés	8
Törvényszék		
2023/C 314/12	T-487/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – Multiópticas kontra EUIPO – Nike Innovate (Két fekete geometriai alak ábrázolása) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Két fekete geometriai alakot ábrázoló európai uniós védjegy bejelentése – A korábbi mó európai uniós és nemzeti ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – A jóhírnév sérelmének hiánya – A megjelölések hasonlóságának hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése”)	9
2023/C 314/13	T-348/23. sz. ügy: 2023. június 27-én benyújtott kereset – Zalando kontra Bizottság	9
2023/C 314/14	T-369/23. sz. ügy: 2023. július 5-én benyújtott kereset – Hypo Vorarlberg Bank kontra ESZT	11
2023/C 314/15	T-374/23. sz. ügy: 2023. július 6-án benyújtott kereset – Volkskreditbank kontra ESZT	13
2023/C 314/16	T-386/23. sz. ügy: 2023. július 6-án benyújtott kereset – Hypo-Bank Burgenland kontra ESZT	14
2023/C 314/17	T-387/23. sz. ügy: 2023. július 6-án benyújtott kereset – Schelhammer Capital Bank kontra ESZT	14
2023/C 314/18	T-390/23. sz. ügy: 2023. július 12-én benyújtott kereset – Barry’s Bootcamp kontra EUIPO – Hummel (Két fekete vízszintes kúpos zárójel ábrázolása)	15
2023/C 314/19	T-391/23. sz. ügy: 2023. július 13-án benyújtott kereset – Imerys Aluminates Groupe kontra Bizottság	16
2023/C 314/20	T-396/23. sz. ügy: 2023. július 14-én benyújtott kereset – Stada Arzneimittel kontra EUIPO – Bioiberica (DAOgest)	16
2023/C 314/21	T-398/23. sz. ügy: 2023. július 14-én benyújtott kereset – Bodegas Aguiuncho kontra EUIPO – Mar de Frades (ALBARINO mar de ons)	17
2023/C 314/22	T-400/23. sz. ügy: 2023. július 12-én benyújtott kereset – Erste Group Bank kontra ESZT	18
2023/C 314/23	T-401/23. sz. ügy: 2023. július 12-én benyújtott kereset – Erste Bank der österreichischen Sparkassen kontra ESZT	19
2023/C 314/24	T-402/23. sz. ügy: 2023. július 13-án benyújtott kereset – Steiermärkische Bank und Sparkasse kontra ESZT	20
2023/C 314/25	T-403/23. sz. ügy: 2023. július 13-án benyújtott kereset – Dornbirner Sparkasse Bank kontra ESZT	21
2023/C 314/26	T-404/23. sz. ügy: 2023. július 13-án benyújtott kereset – Kärntner Sparkasse kontra ESZT	22
2023/C 314/27	T-405/23. sz. ügy: 2023. július 13-án benyújtott kereset – Sparkasse Niederösterreich Mitte West kontra ESZT	23

2023/C 314/28	T-406/23. sz. ügy: 2023. július 13-án benyújtott kereset – Tiroler Sparkasse kontra ESZT	23
2023/C 314/29	T-407/23. sz. ügy: 2023. július 13-án benyújtott kereset – Salzburger Sparkasse Bank kontra ESZT .	24
2023/C 314/30	T-408/23. sz. ügy: 2023. július 17-én benyújtott kereset – Sparkasse Oberösterreich Bank kontra ESZT	25
2023/C 314/31	T-434/23. sz. ügy: 2023. július 26-án benyújtott kereset – Essity Hygiene and Health AB kontra EUIPO (Levél ábrázolása)	25

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2023/C 314/01)

Utolsó kiadvány

HL C 304., 2023.8.28.

Korábbi közzétételek

HL C 296., 2023.8.21.

HL C 286., 2023.8.14.

HL C 278., 2023.8.7.

HL C 271., 2023.7.31.

HL C 261., 2023.7.24.

HL C 252., 2023.7.17.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Rechtban Den Haag, zittingsplaats Roermond (Hollandia) által 2023. március 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – K, L, M és N kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(C-156/23. sz. ügy, Ararat ⁽¹⁾)

(2023/C 314/02)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtban Den Haag, zittingsplaats Roermond

Az alapeljárás felei

Felperesek: K, L, M és N

Alperes: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét a Charta 4. cikkével és 19. cikkének (2) bekezdésével, valamint a visszatérési irányelv ⁽²⁾ 5. cikkével összefüggésben, hogy a bíróságnak a tudomására hozott, az előtte folyó kontradiktórius eljárásban kiegészített vagy pontosított ügyiratok alapján hivatalból vizsgálnia kell a visszaküldés tilalma elvének esetleges megsértését? E kötelezettség hatóköre attól függ-e, hogy a kontradiktórius eljárás nemzetközi védelem iránti kérelemmel indult-e, és különbözik-e ezért e kötelezettség hatóköre, ha a visszaküldés kockázata a befogadással összefüggésben kerül értékelésre, szemben a kiutasítással összefüggésben történő értékeléssel?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a visszatérési irányelv 5. cikkét az Európai Unió Alapjogi Chartája 19. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben, hogy amennyiben a kiutasítási határozat meghozatalára olyan eljárásban kerül sor, amely nem nemzetközi védelem iránti kérelemre indult, a kiutasítási határozat meghozatala előtt el kell végezni annak vizsgálatát, hogy a visszaküldés tilalma kizárja-e a kitoloncolást, és a visszaküldés megállapított kockázata kizárja-e ekkor a kiutasítási határozat meghozatalát, vagy ebben a helyzetben a kiutasítás akadályát képezi?
- 3) Hatályossá válik-e újra a kiutasítási határozat, ha az a nem nemzetközi védelem iránti kérelemmel indított új eljárás eredményeként került felfüggesztésre, vagy a visszatérési irányelv 5. cikkét az Európai Unió Alapjogi Chartája 19. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben úgy kell-e értelmezni, hogy ha a visszaküldés kockázatának az értékelésére nem a jogellenes tartózkodás új megállapításához vezető eljárásban kerül sor, akkor e kockázatot újból értékelni kell, és ezt követően új kiutasítási határozatot kell hozni? Más-e a válasz erre a kérdésre, ha nem felfüggesztett kiutasítási határozatról, hanem olyan kiutasítási határozatról van szó, amelyet sem a harmadik országbeli állampolgár, sem a hatóságok nem hajtottak végre jelentős ideig?

⁽¹⁾ A jelen ügy neve fiktív, az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

⁽²⁾ A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 348., 98. o.)

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-25/22. sz., Canai Technology kontra EUIPO – Trend Fin (HE&ME) ügyben 2023. március 1-jén hozott ítélete ellen a Canai Technology Co. Ltd által 2023. május 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-280/23. P. sz. ügy)

(2023/C 314/03)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Canai Technology Co. Ltd (képviselők: J. F. Gallego Jiménez E. Sanz Valls, P. Bauzá Martínez és Y. Hernández Viñes abogados)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Trend Fin BV

2023. július 17-i végzésével a Bíróság (a fellebbezések megengedhetőségéről döntő tanács) megállapítja, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és a Canai Technology Co. Ltd-et kötelezi saját költségeinek viselésére.

A rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (Belgium) által 2023. május 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dranken Van Eetvelde NV kontra Belgische Staat

(C-331/23. sz. ügy, Dranken Van Eetvelde)

(2023/C 314/04)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent

Az alapeljárás felei

Felperes: Dranken Van Eetvelde NV

Alperes: Belgische Staat

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a 2006/112 irányelvnek⁽¹⁾ az arányosság elvével összefüggésben értelmezett 205. cikkével a WBTW⁽²⁾ 51a. cikkének 4. § -a annyiban, amennyiben a hivatkozott rendelkezés feltétlen egyetemleges felelősséget ír elő, és a bíróság e felelősséget nem értékelheti az adócsaláshoz való egyes közrehatások figyelembevételével?
- 2) Ellentétes-e a 2006/112 irányelvnek a héasemlegesség elvével összefüggésben értelmezett 205. cikkével a WBTW 51a. cikkének 4. § -a, ha a hivatkozott rendelkezést úgy kell értelmezni, hogy valamely személy egyetemleges felelősség alapján köteles a törvény szerint adófizetésre kötelezett személy helyett a héát megfizetni, anélkül hogy figyelembe kellene venni a törvény szerint adófizetésre kötelezett személy által elvégezhető héalevonást?
- 3) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 50. cikkét, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi a különböző eljárásokon alapuló büntetőjogi jellegű (közigazgatási és büntetőjogi) szankciók halmozódását ugyanazon anyagi jogi cselekmények miatt, amelyeket azonban egymást követő években követtek el (ám azok büntetőjogilag egységes szándékkal elkövetett folytatódó bűncselekménynek minősülnek), ha a cselekmény kapcsán az egyik év vonatkozásában közigazgatási jogi, a másik év vonatkozásában büntetőjogi eljárás indul? Nem kell-e a hivatkozott cselekményeket egymással elválaszthatatlanul összekapcsolódóaknak tekinteni amiatt, hogy azokat egymást követő években követték el?

- 4) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 50. cikkét, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely alapján valamely személlyel szemben büntetőjogi jellegű közigazgatási bírság kiszabására irányuló eljárás indítható olyan cselekmény miatt, amely miatt az adott személyt büntetőjogilag már jogerősen elítélték, azzal, hogy a két eljárást egymástól teljesen függetlenül folytatják le, és annak egyetlen biztosítéka, hogy a kiszabott szankciók együttes súlya megfelel a szóban forgó jogsértés súlyának, abban áll, hogy a pénzügyi bíróság az ügyet arányossági szempontból vizsgálhatja, ám a nemzeti szabályozás e tekintetben nem tartalmaz semmilyen rendelkezést, és azt sem teszi lehetővé, hogy a közigazgatási hatóság a már kiszabott büntetőjogi szankciót figyelembe vegye?

(¹) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.).

(²) Belga hea-tövénykönyv.

A Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Lengyelország) által 2023. május 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Horyzont Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty kontra LC

(C-339/23. sz. ügy, Horyzont)

(2023/C 314/05)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich

Az alapeljárás felei

Felperes: Horyzont Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty

Alperes: LC

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK irányelv (¹) 8. cikkét, hogy a hitelező e rendelkezésben foglalt, a fogyasztó (adós) hitelképességének vizsgálatára vonatkozó kötelezettsége egyenértékű a fent említett irányelvben meghatározott egyéb kötelezettségekkel (különösen a 10. és azt követő cikkeken meghatározott tájékoztatási kötelezettségekkel), oly módon, hogy azok a szankciók, amelyekre az irányelv 23. cikke hivatkozik, az egyes kötelezettségek megsértése esetén nem térhetnek el, azaz nem írhatnak elő eltérő jogkövetkezményeket?

(¹) HL 2008. L 133., 66. o.; helyesbítések: HL 2009. L 207., 14. o.; HL 2010. L 199., 40. o.; HL 2011. L 234., 46. o.

Az Administrativen sad Sofia-grad (Bulgária) által 2023. június 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LF kontra Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia za bezhantsite

(C-352/23. sz. [Changu] ügy (¹))

(2023/C 314/06)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Sofia-grad

Az alapeljárás felei

Felperes: LF

Alperes: Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia za bezhantsite

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95 európai parlamenti és tanácsi irányelv^(?) (15) preambulumbekzdését, 2. cikkének h) pontját és 3. cikkét, hogy azok lehetővé teszik valamely tagállam számára, hogy a nemzetközi védelem szolidaritásból vagy humanitárius okból történő megadására vonatkozó olyan nemzeti szabályozást vezessen be, amely a 2011/95 irányelv (15) preambulumbekzdésének és 2. cikke h) pontjának (más jellegű védelem) megfelelően semmiféle kapcsolatban nem áll a 2011/95 irányelv logikájával és szellemiségével, vagy a védelem „humanitárius okból” történő megadása nemzeti jogban biztosított lehetőségének a 2011/95 irányelv 3. cikkének megfelelően ilyen esetben is összhangban kell állnia a nemzetközi védelem szabályaival?
- 2) Szükségszerűen arra kötelez-e valamely tagállamot a harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek^(?) az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 1. és 4. cikkével összefüggésben értelmezett (12) preambulumbekzdése és 14. cikkének (2) bekezdése, hogy olyan írásbeli igazolást állítson ki harmadik országbeli állampolgárok részére, amely igazolja, hogy ott jogellenesen tartózkodnak, ám még nem küldhetők vissza?
- 3) Olyan nemzeti jogi keret esetében, amelynek a harmadik országbeli állampolgár „humanitárius okból” megadott menekült jogállásának szabályozására vonatkozó egyetlen rendelkezését a Zakon za ubezhishteto i bezhantsite (a menedéjogról és a menekültekről szóló törvény, a továbbiakban: ZUB) 9. cikkének (8) bekezdése tartalmazza, összeegyeztethető-e e nemzeti rendelkezésnek a 2011/95 irányelv jellegével és indokaival semmiféle kapcsolatban nem álló értelmezése a 2011/95 irányelv (15) preambulumbekzdésével, valamint 2. cikkének h) pontjával és 3. cikkével?
- 4) Megköveteli-e a Charta 1., 4. és 7. cikke a 2011/95 irányelv alkalmazása szempontjából annak vizsgálatát, hogy a nemzetközi védelem „nyomós humanitárius megfontolásokból” történő megadásának önálló okát képezi-e az a körülmény, hogy a harmadik országbeli állampolgár rendezett jogállás nélkül hosszú ideig tartózkodik valamely tagállamban?
- 5) Lehetővé teszi-e valamely tagállamnak a Charta 1. és 4. cikke tiszteletben tartásának biztosítására vonatkozó pozitív kötelezettsége a ZUB 9. cikkének (8) bekezdése szerinti nemzeti intézkedésnek a 2011/95 irányelv szerinti nemzetközi védelem logikáján és szabályain túlmutató tág értelmezését, és olyan értelmezést követel-e meg, amely kizárólag a Charta 1. és 4. cikke szerinti abszolút alapvető jogok tiszteletben tartására vonatkozik?
- 6) Azt eredményezheti-e a ZUB 9. cikkének (8) bekezdése szerinti védelem megadásának a felperes helyzetében lévő harmadik országbeli állampolgártól történő megtagadása, hogy a tagállam megszegi a Charta 1., 4. és 7. cikkéből eredő kötelezettségeit?

⁽¹⁾ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

⁽²⁾ HL 2011. L 337., 9. o.; helyesbítések: HL 2017. L 167., 58. o.; HL 2019. L 19., 20. o.

⁽³⁾ HL 2008. L 348., 98. o.

A College van Beroep voor het bedrijfsleven (Hollandia) által 2023. június 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LM BV kontra Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(C-354/23. sz. ügy, Seberts⁽¹⁾)

(2023/C 314/07)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Az alapeljárás felei

Felperes: LM BV

Alperes: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a mezőgazdasági és erdészeti ágazatban, valamint a vidéki térségekben nyújtott állami támogatásokról szóló európai uniós iránymutatásokat, 2014–2020⁽¹⁾ (2014/C 204/01), és különösen azok (135), (136), (137) pontját és (144) pontjának a) alpontját, hogy csak akkor áll fenn az ingatlan építése, szerzése vagy fejlesztése költségeire kiterjedő beruházási támogatás, ha maga a támogatás kedvezményezettje a tulajdonosa is, vagy a tulajdonosává válik azoknak az ingatlanoknak, amelyekre a költségek vonatkoznak?

⁽¹⁾ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

⁽²⁾ HL 2014. C 204., 1. o.; helyesbítés: HL 2016. C 265., 5. o.

A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2023. június 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Vivacom Bulgaria” EAD kontra Varhoven administrativen sad, Natsionalna agentsia za prihodite

(C-369/23. sz. ügy, Vivacom Bulgaria)

(2023/C 314/08)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven administrativen sad

Az alapeljárás felei

Felperes és feliülvizsgálóti kérelmet előterjesztő fél: „Vivacom Bulgaria” EAD

Alperesek és ellenérdekű felek a feliülvizsgálóti eljárásban: Varhoven administrativen sad, Natsionalna agentsia za prihodite

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésével és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével a Zakon za otgovornostta na darzhavata i obshtnitate za vredi (az állami és önkormányzati kárfelelősségéről szóló törvény) 2c. cikke (1) bekezdésének – az Administrativnoprotsesualen kodeks (a közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv) 203. cikkének (3) bekezdésével és 128. cikke (1) bekezdésének 6. pontjával összefüggésben értelmezett – 1. pontjához hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely szerint az uniós jog Varhoven administrativen sad (legfelsőbb közigazgatási bíróság, a továbbiakban: VAS) általi megsértésével okozott kár megtérítése iránti keresetet, amelynek esetében a VAS az alperes, végső fokon e bíróságnak kell megvizsgálnia?

A Korkein oikeus (Finnország) által 2023. június 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A utas kontra Finnair Oyj

(C-385/23. sz. ügy, Finnair)

(2023/C 314/09)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein oikeus

Az alapeljárás felei

Felperes: A utas

Alperes: Finnair Oyj

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Hivatkozhat-e a légifuvarozó a 261/2004 rendelet⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett rendkívüli körülményekre kizárólag azért, mert a légi jármű gyártója felfedezte, hogy a repülés biztonságát veszélyeztető, az egész légi jármű-típust érintő rejtett tervezési hiba áll fenn, holott ez a felfedezés csak a járat késése vagy törlése után történt?

- 2) Ha az első kérdésre adott válasz nemleges, és meg kell vizsgálni, hogy a körülmények olyan eseményekre vezethetők-e vissza, amelyek az érintett légitársaságok rendes tevékenységi körébe tartoznak, és amelyek jellegüknél vagy eredetüknél fogva nem esnek annak tényleges befolyásán kívül, akkor az Európai Unió Bíróságának az egyes műszaki alkatrészek hibáinak idő előtti megjelenésére vonatkozó ítélkezési gyakorlata alkalmazandó-e a jelenlegihez hasonló esetben, amikor sem a gyártó, sem a légitársaság nem tudta a járat törlésének időpontjában, hogy a szóban forgó új típusú légi járművön milyen jellegű hiba van, és hogyan lehet azt orvosolni?

- (¹) A visszautasított beszállás és légitársaságok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.).

2023. július 5-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Szlovák Köztársaság

(C-412/23. sz. ügy)

(2023/C 314/10)

Az eljárás nyelve: szlovák

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara és R. Lindenthal meghatalmazottak)

Alperes: Szlovák Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Szlovák Köztársaság – mivel 2015-ben, 2016-ban és 2017-ben, valamint 2018-tól nem gondoskodott arról, hogy az egészségügyi szolgáltatásokat nyújtó közintézmények legfeljebb 60 naptári napon belül teljesítsék kereskedelmi tartozásaikat, és mivel fenntartotta ezt a helyzetet – nem teljesítette a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló 2011/7 irányelv(¹) és különösen annak 4. cikke (3) bekezdéséből és 4. cikke (4) bekezdésének b) pontjából eredő kötelezettségeit;
- a Szlovák Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2011/7 irányelv 4. cikkének (3) bekezdése szerint a Szlovák Köztársaságnak gondoskodnia kell arról, hogy azon kereskedelmi ügyletekben, amelyekben az adós egy hatóság, azon kifizetések fizetési határideje, amelyeket a vállalkozásokkal folytatott ilyen ügyletek ellenértékéért kell teljesítenie, ne haladja meg az e rendelkezésben említett tényállási körülmények teljesülésének időpontjától számított 30 naptári napot. Ugyanakkor az irányelv 4. cikke (4) bekezdése b) pontjának megfelelően a Szlovák Köztársaságban az egészségügyi szolgáltatásokat nyújtó közintézmények e határidőt 60 naptári napra meghosszabbíthatják.

A Szlovák Köztársaság azonban nem biztosította, hogy a fizetési határidő ne haladja meg a 60 naptári napot az egészségügyi szolgáltatásokat nyújtó közintézmények esetében olyan kereskedelmi ügyletekben, amelyekben adósok.

A közokmányok kereskedelmi ügyleti tartozásainak átlagos futamidejére vonatkozó adatok azt mutatják, hogy a Szlovák Köztársaság 2015-ben, 2016-ban és 2017-ben, valamint 2018-tól a jelen kereset benyújtásáig továbbra is megsértette az irányelv 4. cikkének (3) bekezdését és 4. cikke (4) bekezdésének b) pontját.

- (¹) A kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló, 2011. február 16-i 2011/7/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 48., 1. o.).

A Törvényszék (ötödik tanács) T-249/21. sz., SN kontra Parlament ügyben 2023. május 3-án hozott ítélete ellen SN által 2023. július 12-én benyújtott fellebbezés

(C-430/23. P. sz. ügy)

(2023/C 314/11)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: SN (képviselő: P. Eleftheriadis barrister)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék

- helyezze hatályon kívül Törvényszék ötödik tanácsának a T-249/21. sz., SN kontra Európai Parlament ügyben 2023. május 3-án hozott ítéletét annyiban, amennyiben az ítélet megerősíti az Európai Parlament főtitkára SN-re vonatkozó, 2020. december 21-én kelt határozatának és az SN-nek címzett, 2021. január 15-én kelt, 196 199,84 euró összegű, 701000021 számú terhelési értesítésnek a részleges érvényességét,
- teljes egészében semmisítse meg az Európai Parlament főtitkárának az SN-re vonatkozó, 2020. december 21-én kelt határozatát,
- teljes egészében semmisítse meg az SN-nek címzett, 2021. január 15-én kelt, 196 199,84 euró összegű, 701000021 számú terhelési értesítést,
- az Európai Parlamentet kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban, ideértve a Bíróság és a Törvényszék előtt felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

- 1) **Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek** ⁽¹⁾ **137. cikke szerinti „tudás” teszt alkalmazásának elmulasztása:** a Törvényszék megsértette az uniós jogot, mivel nem vette figyelembe, hogy a parlamenti asszisztens fizetésének a parlamenti képviselőtől való behajtására az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 137. cikkében és a személyzeti szabályzat 85. cikkében foglalt „tudás” teszt vonatkozik, amely megköveteli, hogy a parlamenti asszisztencia esetében a kifizetés kedvezményezettje ténylegesen vagy feltételezeten tudatában legyen annak, hogy a kifizetésnek nem volt jogos indoka.
- 2) **Az alkalmazási szabályok** ⁽²⁾ **33. cikke tényleges jelentése alkalmazásának elmulasztása:** a Törvényszék megsértette az uniós jogot, mivel nem alkalmazta helyesen az alkalmazási szabályok 33. és 68. cikkét, amelyek előírják, hogy a parlamenti asszisztensnek kifizetett összegek fizetésnek és nem a nyújtott szolgáltatásokért járó díjnak minősül, így az uniós jog szerint csak akkor válnak „indokolatlanná”, ha a parlamenti asszisztensekre vonatkozó általános alkalmazási feltételek értelmében megkötött munkaszerződés feltételei szerint a kifizetésnek nem volt jogos indoka.
- 3) **A képviselő szabadsághoz és függetlenséghez való joga védelmének elmulasztása:** a Törvényszék megsértette az uniós jogot, mivel nem védte kellőképpen a képviselők szabadsághoz és függetlenséghez való jogát (az Európai Parlament képviselői státútumának 2. cikke és 21. cikkének (2) bekezdése), mivel ártatlan hibákért olyan szigorú felelősségi rendszert ír elő, amely olyannyira kiszámíthatatlan és nehézkes, hogy az összegegyeztetetlen a képviselők szabadsághoz és függetlenséghez való jogával.

⁽¹⁾ Az Európai Közösség és az Európai Atomenergia-közösség tisztviselőinek személyzeti szabályzatáról és egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételeiről szóló rendelet (HL 1962. P 45., 1385. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 2. kötet, 5. o.).

⁽²⁾ Az Európai Parlament tagjainak státútumára vonatkozó végrehajtási intézkedésekről szóló, 2008. május 19-i és július 9-i európai parlamenti elnökségi határozat (HL 2009. C 159., 1. o.).

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – Multiópticas kontra EUIPO – Nike Innovate (Két fekete geometriai alak ábrázolása)

(T-487/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Két fekete geometriai alakot ábrázoló európai uniós védjegy bejelentése – A korábbi mó európai uniós és nemzeti ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – A jóhírnév sérelmének hiánya – A megjelölések hasonlóságának hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése”)

(2023/C 314/12)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Multiópticas S. Coop (Madrid, Spanyolország) (képviselők: M. López Camba és A. Lyubomirova Geleva ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Nike Innovate CV (Beaverton, Oregon, Amerikai Egyesült Államok)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2022. június 2-i határozatának hatályon kívül helyezését kéri (R 1762/2021-4. sz. ügy).

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Multiópticas S. Coop. és az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 368., 2022.9.26.

2023. június 27-én benyújtott kereset – Zalando kontra Bizottság

(T-348/23. sz. ügy)

(2023/C 314/13)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Zalando SE (Berlin, Németország) (képviselők: R. Briske, K. Ewald, L. Schneider és J. Trouet ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2023. április 25-i C(2023) 2727 final határozatát;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Az első, az (EU) 2022/2065 rendelet⁽¹⁾ (digitális szolgáltatásokról szóló rendelet; a továbbiakban: DSZR) alkalmazási körének téves alkalmazására és a DSZR alkalmazása során vétett jogi hibákra alapított jogalap

A felperes úgy véli, hogy a DSZR rá nem alkalmazandó, mivel az általa nyújtott szolgáltatás nem közvetítő szolgáltatás, és ennél fogva nem minősül sem tárhelyszolgáltatásnak, sem online platformnak a DSZR értelmében. A *harmadik felek* részére nyújtott tartalomszolgáltatás feltétele nem áll fenn. A felperes *saját* tartalmat szolgáltat, amikor termékeket értékesít, és partnereinek tartalmi is mind a saját tartalmának részévé válnak, mivel szigorú integrációs eljárást alkalmaz e tartalmakat illetően.

Még ha a szolgáltatás egy részét „online platformnak” is kellene minősíteni, e rész akkor sem éri el a 45 milliós aktív felhasználóra (címzetre) vonatkozó küszöböt havonta. Az alperes figyelmen kívül hagyja a szolgáltatás hibrid jellegét: annak címzettjei nincsenek automatikusan kitéve harmadik felek által nyújtott tartalmaknak; épp ellenkezőleg, ezek között pontos különbségtételt kell alkalmazni.

Az alperes téves szempontokra támaszkodik, például arra, hogy nem lehet beazonosítani a szolgáltatásnyújtót. Figyelmen kívül hagyja azt a tényt, hogy ez nem releváns elem, hanem – az uniós jog értékelését figyelembe véve – inkább azt a tézist alátámasztó elem, hogy épp ellenkezőleg, *saját* tartalomról van szó.

2. A második, DSZR-nek – a rendelet 24. cikke (2) bekezdésével együttesen értelmezett – 33. cikke (1) és (4) bekezdésének pontatlanságára alapított jogalap

A küszöbérték kiszámítására vonatkozó rendelkezések pontatlanok és sértik az uniós jog szerinti jogbiztonság elvét. A DSZR 33. cikkének (1) bekezdése tehát nem képez az uniós joggal összhangban álló jogalapot. A DSZR (77) preambulumbekzdése nem elegendő a számítási módszer meghatározhatóságára, tekintettel annak jogi jellegére és hiányos tartalmára, mivel túl sok alapvető kérdés nyitva maradt. Csupán azt írja le, hogy *kire* kellene hogy vonatkozzon, de azt nem, hogy *miként*. Végülis, a szempont nem határozható meg felhatalmazáson alapuló jogi aktus elfogadása nélkül. A nem megfelelő jelleget világossá teszi az (EU) 2022/1925 rendelettel⁽²⁾ (digitális piacokról szóló jogszabály) való összehasonlítás: ez utóbbi részben ugyanezen küszöbértéken alapul, de továbbmegy és külön mellékletben fejt ki a kiszámítási szempontokat. Ugyanakkor, ez utóbbi sem tartalmaz kellően konkrét kiszámítási szabályokat.

3. A harmadik, az egyenlő bánásmód megsértésére alapított jogalap

A számítási módszer meghatározatlansága sérti az EUSZ 2. cikk első mondatát és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 20. cikkét, mivel (*de facto*) egyenlőtlen bánásmódot eredményez az online platformok szolgáltatásnyújtói között. A szolgáltatók töltik ki – nem következetes és nem átlátható módszerekkel – az abból eredő joghézagot, hogy az egyéni felhasználók nyomkövetése tilos. Ugyanakkor a DSZR nem írja elő minden számítási módszer kötelező ellenőrzését, csupán *ad hoc* ellenőrzéseket. Ez nem teremt tisztességes versenyfeltételeket (*level playing fields*) a versenytárs szolgáltatók között. A DSZR ezenfelül sérti az egyenlő bánásmód elvét azáltal, hogy általános küszöbértéket állapít meg minden online platform tekintetében, tekintet nélkül az adott szolgáltatások kockázatalapú szempontjaira.

4. A negyedik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap

A DSZR alkalmazása aránytalan beavatkozást képez a felperes alapvető jogaiba és szabadságaiba, és ezáltal sérti az EUSZ 5. cikk (4) bekezdésének második albekezdésében foglalt arányosság elvét. Az általános küszöbérték egyrészt nem megfelelő, másrészt további kötelezettségek előírására a felperesre vonatkozásában már nincs szükség, hiszen az online kereskedelem már így is (túl)szabályozott.

5. Az ötödik, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap

Határozatában az alperes megsértette az EUMSZ 296. cikk szerinti indokolási kötelezettséget, mivel az nem volt érthető a felperes mint címzett számára. A DSZR 3. cikke g) pontjának iii. alpontja szerinti tárhelyszolgáltatás meghatározásában nincs szubszumció, bár ez döntő jelentőségű a DSZR 33. cikkének alkalmazhatósága szempontjából.

(¹) A digitális szolgáltatások egységes piacáról és a 2000/31/EK irányelv módosításáról szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2065 európai parlamenti és tanácsi rendelet (digitális szolgáltatásokról szóló rendelet; HL 2022. L 277., 1. o.).

(²) A digitális ágazat vonatkozásában a versengő és tisztességes piacokról, valamint az (EU) 2019/1937 és az (EU) 2020/1828 irányelv módosításáról szóló, 2022. szeptember 14-i (EU) 2022/1925 európai parlamenti és tanácsi rendelet (digitális piacokról szóló jogszabály) (HL 2022. L 265., 1. o.).

2023. július 5-én benyújtott kereset – Hypo Vorarlberg Bank kontra ESZT

(T-369/23. sz. ügy)

(2023/C 314/14)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Hypo Vorarlberg Bank AG (Bregenz, Ausztria) (képviselők: G. Eisenberger, A. Brenneis és J. Holzmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, mégpedig annyiban, amennyiben az a felperest érinti, továbbá

— az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a 2014/59/EU irányelv (¹) 102. cikkének, a 806/2014/EU rendelet (²) 69. cikkének és 70. cikke (2) bekezdésének, az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet (³) 3. cikkének és 4. cikke (2) bekezdésének, valamint az arányosság elvének megsértése a célszint téves megállapítása miatt, mivel az alperes az uniós jogi szabályozási kerettel ellentétben túlzott célszintet határozott meg.

2. Második jogalap: a 806/2014/EU rendelet 70. cikke (2) bekezdése b) pontjának, a 2014/59/EU irányelv 103. cikke (7) bekezdésének, az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 6. cikke (1)–(6) bekezdésének, 7. cikke (2) bekezdésének, 20. cikkének, és II. mellékletének megsértése három kockázati mutató alkalmazásának elmulasztása miatt, mivel az alperes az uniós jog követelményeivel ellentétben nem alkalmazta a „leírható, illetve átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimumkövetelményen felül az intézmények által tartott szavatoló tőke, valamint leírható, illetve átalakítható kötelezettségek”, az „összettség” és a „szanálhatóság” kockázati mutatókat.
3. Harmadik jogalap: az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 6. cikke (5) és (7) bekezdésének, 7. cikke (2) bekezdésének, 4. cikkének, és az I. mellékletben kifejtett 2. lépésnek a megsértése az „intézményvédelmi rendszerben való tagság” (IPS) kockázati mutató helytelen alkalmazása és súlyozása miatt, különösen mivel nem végeztek el az IPS értékelését.
4. Negyedik jogalap: lényeges eljárási szabályoknak a határozat indokolásának hiánya miatti megsértése

A megtámadott határozat sérti az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében, valamint a Charta 41. cikkének (1) bekezdésében, valamint 41. cikke (2) bekezdésének c) pontjában előírt indokolási kötelezettséget, mivel nem teljesülnek a Bíróság által a C-584/20. P. sz. ügyben (*) az indokolási kötelezettség terjedelme vonatkozásában felállított követelmények.

5. Ötödik jogalap: lényeges eljárási szabályoknak a lényeges mérlegelési jogkörök kimerítésére vonatkozó indokolás hiánya miatti megsértése

A megtámadott határozat sérti az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében, valamint a Charta 41. cikkének (1) bekezdésében, valamint 41. cikke (2) bekezdésének c) pontjában előírt indokolási kötelezettséget, amennyiben az alperes mérlegelési mozgásterét illetően nem mutatták be, hogy az alperes milyen értékeléseket mely okokból végzett. Az alperes mérlegelési jogkörének önkényes gyakorlása tehát nem zárható ki.

6. Hatodik jogalap: lényeges eljárási szabályoknak a meghallgatás hiánya és a meghallgatáshoz való jog figyelmen kívül hagyása miatti megsértése

A felperest a Charta 41. cikkének (1) bekezdésével és 41. cikke (2) bekezdésének a) pontjával ellentétben nem hallgatták meg sem a megtámadott határozat meghozatala előtt, sem pedig az arra alapított beszédési értesítés kibocsátása előtt. Az alperes által lefolytatott konzultáció sem tette lehetővé, hogy a hozzájárulások konkrét számítására vonatkozóan ténylegesen és átfogó módon észrevételeket tegyenek.

7. Hetedik jogalap: az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendeletnek mint a megtámadott határozat felhatalmazási alapjának jogellenessége, illetve az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet által megállapított kockázati kiigazítási módszer és az ESZT részére biztosított mérlegelési mozgáster jogellenessége

Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendeletnek a megtámadott határozat alapjául szolgáló 4–7., 9., 17. és 20. cikke, valamint I. és II. melléklete a hozzájárulások megállapítása vonatkozásában átláthatatlan és nem tárgyilagos rendszert hoz létre, amely sérti a Charta 16., 17., 41. és 47. cikkét, és amely nem biztosítja a Charta 20. és 21. cikkének betartását, valamint az arányosság és a jogbiztonság elvének tiszteletben tartását.

8. Nyolcadik jogalap: az (EU) 2015/81 végrehajtási rendeletnek (†) mint a megtámadott határozat alapjának a jogellenessége

A megtámadott határozat sérti a Szerződéseket, mivel az (EU) 2015/81 végrehajtási rendelet 8. cikke túllépi a 806/2014/EU rendeletnek az EUMSZ 291. cikkel összefüggésben értelmezett 70. cikke (7) bekezdésében előírt korlátokat, és sem a végrehajtási rendelethez, sem a felhatalmazási alaphoz nem kapcsolódik az EUMSZ 296. cikk második bekezdésének megfelelő indokolás.

9. Kilencedik jogalap: a 2014/59/EU irányelvnek és a 806/2014/EU rendeletnek mint az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet és az (EU) 2015/81 végrehajtási rendelet, ennél fogva a megtámadott határozat felhatalmazási alapjának jogellenessége

Másodlagosan a felperes a 2014/59/EU irányelv és a 806/2014/EU rendelet azon rendelkezéseinek jogellenességére hivatkozik, amelyek kötelező jelleggel előírják az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet által bevezetett hozzájárulási rendszert, és túlságosan széles mérlegelési mozgásteret biztosítanak az alperes számára. Mivel e rendelkezések, különösen pedig a 806/2014/EU rendelet 69. cikkének (1) és (2) bekezdése, illetve 70. cikkének (2) bekezdése, valamint a 2014/59/EU irányelv 102. cikkének (1) és (2) bekezdése nem értelmezhetők az elsődleges joggal összhangban, ellentétesek a jogi aktusok indokolásának elvével, a jogbiztonság elvével, valamint a Szerződésekkel (különösen az EUSZ 1. cikk második bekezdésével, az EUMSZ 15., EUMSZ 296. és EUMSZ 298. cikkel) és a Chartával (különösen a Charta 16., 17., 41., 42. és 47. cikkével).

- (¹) A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 173., 190. o.; helyesbítések: HL 2019. L 165., 129. o.; HL 2021. L 104., 55. o.).
- (²) A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).
- (³) A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.; helyesbítés: HL 2017. L 156., 38. o.).
- (⁴) 2021. július 15-i Bizottság kontra Landesbank Baden-Württemberg és ESZT ítélet, C-584/20 P és C-621/20 P, EU:C:2021:601.
- (⁵) A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i (EU) 2015/81 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).

2023. július 6-án benyújtott kereset – Volkskreditbank kontra ESZT

(T-374/23. sz. ügy)

(2023/C 314/15)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Volkskreditbank AG (Linz, Ausztria) (képviselők: G. Eisenberger, A. Brenneis és J. Holzmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, mégpedig annyiban, amennyiben az a felperest érinti, továbbá
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik, amelyek megegyeznek a T-369/23, Hypo Vorarlberg Bank kontra ESZT ügyben hivatkozott jogalapokkal.

2023. július 6-án benyújtott kereset – Hypo-Bank Burgenland kontra ESZT

(T-386/23. sz. ügy)

(2023/C 314/16)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Hypo-Bank Burgenland AG (Eisenstadt, Ausztria) (képviselők: G. Eisenberger, A. Brenneis és J. Holzmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testület által 2023. május 2-án hozott, az Egységes Szanálási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló határozatot (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, mégpedig annyiban, amennyiben az a felperest érinti, továbbá
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Ezenkívül a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék az eljárási szabályzatának 68. cikke alapján az eljárás szóbeli és írásbeli szakaszának együttes lefolytatása, valamint együttes ítélelhozatal céljából – a közöttük fennálló összefüggés és az azonos tárgy miatt – a jelen megsemmisítés iránti kereset alapjául szolgáló ügyet egyesítse a hasonló jellegű T-387/23. sz., Schelhammer Capital Bank kontra ESZT ügygel.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset alátámasztására kilenc jogalap szolgál, amelyek megegyeznek a T-369/23. sz., Hypo Vorarlberg Bank kontra ESZT ügyben felhozott jogalapokkal.

2023. július 6-án benyújtott kereset – Schelhammer Capital Bank kontra ESZT

(T-387/23. sz. ügy)

(2023/C 314/17)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Schelhammer Capital Bank AG (Bécs, Ausztria) (képviselők: G. Eisenberger, A. Brenneis és J. Holzmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testület által 2023. május 2-án hozott, az Egységes Szanálási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló határozatot (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, mégpedig annyiban, amennyiben az a felperest érinti, továbbá

— az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Ezenkívül a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék az eljárási szabályzatának 68. cikke alapján az eljárás szóbeli és írásbeli szakaszának együttes lefolytatása, valamint együttes ítélelhozatal céljából – a közöttük fennálló összefüggés és az azonos tárgy miatt – a jelen megsemmisítés iránti kereset alapjául szolgáló ügyet egyesítse a hasonló jellegű T-386/23. sz., Hypo-Bank Burgenland kontra ESZT ügygel.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset alátámasztására kilenc jogalap szolgál, amelyek megegyeznek a T-369/23. sz., Hypo Vorarlberg Bank kontra ESZT ügyben felhozott jogalapokkal.

2023. július 12-én benyújtott kereset – Barry’s Bootcamp kontra EUIPO – Hummel (Két fekete vízszintes kúpos zárójel ábrázolása)

(T-390/23. sz. ügy)

(2023/C 314/18)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Barry’s Bootcamp Holdings LLC (Miami, Florida, Egyesült Államok) (képviselők: M. Hawkins, T. Dolde és C. Zimmer ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hummel Holding A/S (Aarhus, Dánia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy (Két fekete vízszintes kúpos zárójel ábrázolása) – 3 015 377. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. április 5-én hozott határozata (R 1423/2022-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az alaperest és – amennyiben beavatkozik – a fellebbezési tanács előtti eljárásbanrészt vevő másik felet kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok

— az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése;

— az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2023. július 13-án benyújtott kereset – Imerys Aluminates Groupe kontra Bizottság

(T-391/23. sz. ügy)

(2023/C 314/19)

Az eljárás nyelve: francia

Felek*Felperes:* Imerys Aluminates Groupe (Párizs, Franciaország) (képviselő: Y. Martinet ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság a „Frequently Asked Questions on Free Allocation Rules for the EU ETS post 2020” (az Európai Unión belüli ingyenes kiosztásra vonatkozó 2020 utáni szabályokkal kapcsolatban gyakran ismételt kérdések) című, 2019. július 22-i dokumentumban a felperes számára sérelmes, és – amint azt a francia Conseil d'État (államtanács, a végső fokon eljáró nemzeti bíróság) értelmezte – a tagállamokra kötelező értelmezést fogadott el;
- kötelezze az Európai Bizottságot az Imerys Aluminates társaságnál a „Frequently Asked Questions on Free Allocation Rules for the EU ETS post 2020” (az Európai Unión belüli ingyenes kiosztásra vonatkozó 2020 utáni szabályokkal kapcsolatban gyakran ismételt kérdések) című, 2019. július 22-i dokumentum elfogadása következtében bekövetkezett, 40 075 347 euró mértékű kár megtérítésére;
- az Európai Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a Bizottságnak a „Frequently Asked Questions on Free Allocation Rules for the EU ETS post 2020” (az Európai Unión belüli ingyenes kiosztásra vonatkozó 2020 utáni szabályokkal kapcsolatban gyakran ismételt kérdések) című, 2019. július 22-i dokumentum elfogadásából eredő véttségére alapított jogalap. Ez a jogalap három részből áll.
 - Az első rész a bizalomvédelem elvének megsértésén alapul.
 - A második rész a jogbiztonság elvének megsértésén alapul.
 - A harmadik rész az Aarhusi Egyezmény 6. cikkének megsértésén alapul.
2. A második, a jogbiztonság elvének megsértésére alapított jogalap a 2021/447 végrehajtási rendeletet⁽¹⁾ olyan értelmezése esetén, amely szerint e rendelet implicit módon tartalmazza a 2019. július 22-i GYIK-ben kifejezetten megfogalmazott értelmezési szabályokat.

⁽¹⁾ A kibocsátási egységek 2021 és 2025 közötti időszakot érintő ingyenes kiosztásának alapjául szolgáló, a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 10a. cikkének (2) bekezdése szerinti felülvizsgált referenciaértékek meghatározásáról szóló, 2021. március 12-i (EU) 2021/447 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2021. L 87., 39. o.).

2023. július 14-én benyújtott kereset – Stada Arznejmíttel kontra EUIPO – Bioiberica (DAOgest)

(T-396/23. sz. ügy)

(2023/C 314/20)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek*Felperes:* Stada Arznejmíttel AG (Bad Vilbel, Németország) (képviselők: J. C. Plate, R. Kaase és K. Schmid-Burgk ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Bioiberica, SAU (Palafolls, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a DAOgest európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 332 942. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. április 25-én hozott határozata (R 1384/2022-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. július 14-én benyújtott kereset – Bodegas Aguiuncho kontra EUIPO – Mar de Frades (ALBARIÑO mar de ons)

(T-398/23. sz. ügy)

(2023/C 314/21)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Bodegas Aguiuncho, SL (Sanxenxo, Spanyolország) (képviselő: J. M. Diez Roig ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mar de Frades, SL (Cartagena, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: az „ALBARIÑO mar de ons” európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 408 426. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2023. május 18-án hozott határozata (R 0164/2023-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül és változtassa meg a megtámadott határozatot;
- teljes joghatásaival adjon helyt a védjegybejelentésnek a Nizzai Megállapodás 33. osztálya tekintetében.

Jogalapok

- A rendelkezésre álláshoz fűződő érdek;
- a védjegyek békés együttélése;
- a 2014. június 24-i Rani Refreshments kontra OHIM — Global-Invest Bartosz Turek (Sani) ítéletben (T-523/12, nem tették közzé, EU:T:2014:571) foglaltak megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a jelölés megkülönböztető képessége.

2023. július 12-én benyújtott kereset – Erste Group Bank kontra ESZT

(T-400/23. sz. ügy)

(2023/C 314/22)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Erste Group Bank AG (Bécs, Ausztria) (képviselők: G. Eisenberger, A. Brenneis és J. Holzmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testület által 2023. május 2-án hozott, az Egységes Szanálási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló határozatot (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, mégpedig annyiban, amennyiben az a felperest érinti, továbbá
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Ezenkívül a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék az eljárási szabályzatának 68. cikke alapján az eljárás szóbeli és írásbeli szakaszának együttes lefolytatása, valamint együttes ítélelhozatal céljából – a közöttük fennálló összefüggés és az azonos tárgy miatt – egyesítse a következő, egymáshoz hasonló jellegű ügyeket: T-400/23, Erste Group Bank kontra ESZT, T-401/23, Erste Bank der Österreich Sparkassen kontra ESZT, T-402/23, Steiermärkische Bank und Sparkasse kontra ESZT, T-403/23, Dornbirner Sparkasse Bank kontra ESZT, T-404/23, Kärntner Sparkasse kontra ESZT, T-405/23, Sparkasse Niederösterreich Mitte West kontra ESZT, T-406/23, Tiroler Sparkasse kontra ESZT, T-407/23, Salzburger Sparkasse Bank kontra ESZT, T-408/23., Sparkasse Oberösterreich Bank kontra ESZT.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapra hivatkozik:

A megtámadott határozat sérti a 2014/59/EU irányelv⁽¹⁾ 102. cikkét, a 806/2014/EU rendelet⁽²⁾ 69. cikkét és 70. cikkének (2) bekezdését, az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet⁽³⁾ 3. cikkét és 4. cikkének (2) bekezdését, valamint az arányosság elvét a célszint helytelen meghatározása miatt, mivel az alperes az uniós jogszabályi háttér megsértésével túlzott célszintet határozott meg.

⁽¹⁾ A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EKG tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL. 2014. L 173., 190. o.).

⁽²⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).

⁽³⁾ A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).

2023. július 12-én benyújtott kereset – Erste Bank der österreichischen Sparkassen kontra ESZT

(T-401/23. sz. ügy)

(2023/C 314/23)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Erste Bank der österreichischen Sparkassen AG (Bécs, Ausztria) (képviselők: G. Eisenberger, A. Brenneis és J. Holzmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testület által 2023. május 2-án hozott, az Egységes Szanálási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló határozatot (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, mégpedig annyiban, amennyiben az a felperest érinti, továbbá
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Ezenkívül a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék az eljárási szabályzatának 68. cikke alapján az eljárás szóbeli és írásbeli szakaszának együttes lefolytatása, valamint együttes ítélelhozatal céljából – a közöttük fennálló összefüggés és az azonos tárgy miatt – egyesítse a következő, egymáshoz hasonló jellegű ügyeket: T-400/23, Erste Group Bank kontra ESZT, T-401/23, Erste Bank der Österreich Sparkassen kontra ESZT, T-402/23, Steiermärkische Bank und Sparkasse kontra ESZT, T-403/23, Dornbirner Sparkasse Bank kontra ESZT, T-404/23, Kärntner Sparkasse kontra ESZT, T-405/23, Sparkasse Niederösterreich Mitte West kontra ESZT, T-406/23, Tiroler Sparkasse kontra ESZT, T-407/23, Salzburger Sparkasse Bank kontra ESZT, T-408/23., Sparkasse Oberösterreich Bank kontra ESZT.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset alátámasztására egyetlen jogalap szolgál, amely megegyezik a T-400/23. sz., Erste Group Bank kontra ESZT ügyben felhozott jogalappal.

2023. július 13-án benyújtott kereset – Steiermärkische Bank und Sparkasse kontra ESZT

(T-402/23. sz. ügy)

(2023/C 314/24)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Steiermärkische Bank und Sparkassen AG (Graz, Ausztria) (képviselők: G. Eisenberger, A. Brenneis és J. Holzmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanalási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanalási Testületnek az Egységes Szanalási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, mégpedig annyiban, amennyiben az a felperest érinti, továbbá
- az Egységes Szanalási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Ezenkívül a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék az eljárási szabályzata 68. cikkének megfelelően az eljárás szóbeli és írásbeli szakaszának lefolytatása, valamint az ítélethozatal céljából – a közöttük lévő összefüggés és az azonos tárgy miatt – egyesítse a következő hasonló ügyeket: T-400/23, Erste Group Bank kontra ESZT, T-401/23, Erste Bank der österreichischen Sparkassen kontra ESZT, T-402/23, Steiermärkische Bank und Sparkasse kontra ESZT, T-403/23, Dornbirner Sparkasse Bank kontra ESZT, T-404/23, Kärntner Sparkasse kontra ESZT, T-405/23, Sparkasse Niederösterreich Mitte West kontra ESZT, T-406/23, Tiroler Sparkasse kontra ESZT, T-407/23, Salzburger Sparkasse Bank kontra ESZT, T-408/23, Sparkasse Oberösterreich Bank kontra ESZT.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a 2014/59/EU irányelv⁽¹⁾ 102. cikkének, a 806/2014/EU rendelet⁽²⁾ 69. cikkének és 70. cikke (2) bekezdésének, az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet⁽³⁾ 3. cikkének és 4. cikke (2) bekezdésének, valamint az arányosság elvének megsértése a célszint téves megállapítása miatt, mivel az alperes az uniós jogi szabályozási kerettel ellentétben túlzott célszintet határozott meg.
2. Második jogalap: lényeges eljárási szabályoknak a határozat indokolásának hiánya miatti megsértése

A megtámadott határozat sérti az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében, valamint a Charta 41. cikkének (1) bekezdésében, valamint 41. cikke (2) bekezdésének c) pontjában előírt indokolási kötelezettséget, mivel nem teljesülnek a Bíróság által a C-584/20. P. sz. ügyben⁽⁴⁾ az indokolási kötelezettség terjedelme vonatkozásában felállított követelmények.

3. Harmadik jogalap: lényeges eljárási szabályoknak a lényeges mérlegelési jogkörök kimerítésére vonatkozó indokolás hiánya miatti megsértése

A megtámadott határozat sérti az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében, valamint a Charta 41. cikkének (1) bekezdésében, valamint 41. cikke (2) bekezdésének c) pontjában előírt indokolási kötelezettséget, amennyiben az alperes mérlegelési mozgásterét illetően nem mutatták be, hogy az alperes milyen értékeléseket mely okokból végzett. Az alperes mérlegelési jogkörének önkényes gyakorlása tehát nem zárható ki.

4. Negyedik jogalap: lényeges eljárási szabályoknak a meghallgatás hiánya és a meghallgatáshoz való jog figyelmen kívül hagyása miatti megsértése

A felperest a Charta 41. cikkének (1) bekezdésével és 41. cikke (2) bekezdésének a) pontjával ellentétben nem hallgatták meg sem a megtámadott határozat meghozatala előtt, sem pedig az arra alapított beszédési értesítés kibocsátása előtt. Az alperes által lefolytatott konzultáció sem tette lehetővé, hogy a hozzájárulások konkrét számítására vonatkozóan ténylegesen és átfogó módon észrevételeket tegyenek.

5. Ötödik jogalap: az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendeletnek mint a megtámadott határozat felhatalmazási alapjának jogellenessége, illetve az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet által megállapított kockázati kiigazítási módszer és az ESZT részére biztosított mérlegelési mozgáster jogellenessége

Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendeletnek a megtámadott határozat alapjául szolgáló 4–7., 9., 17. és 20. cikke, valamint I. és II. melléklete a hozzájárulások megállapítása vonatkozásában átláthatatlan és nem tárgyilagos rendszert hoz létre, amely sérti a Charta 16., 17., 41. és 47. cikkét, és amely nem biztosítja a Charta 20. és 21. cikkének betartását, valamint az arányosság és a jogbiztonság elvének tiszteletben tartását.

6. Hatodik jogalap: az (EU) 2015/81 végrehajtási rendeletnek ⁽⁵⁾ mint a megtámadott határozat alapjának a jogellenessége

A megtámadott határozat sérti a Szerződéseket, mivel az (EU) 2015/81 végrehajtási rendelet 8. cikke túllépi a 806/2014/EU rendeletnek az EUMSZ 291. cikkel összefüggésben értelmezett 70. cikke (7) bekezdésében előírt korlátokat, és sem a végrehajtási rendelethez, sem a felhatalmazási alaphoz nem kapcsolódik az EUMSZ 296. cikk második bekezdésének megfelelő indokolás.

7. Hetedik jogalap: a 2014/59/EU irányelvnek és a 806/2014/EU rendeletnek mint az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet és az (EU) 2015/81 végrehajtási rendelet, ennél fogva a megtámadott határozat felhatalmazási alapjának jogellenessége

Másodlagosan a felperes a 2014/59/EU irányelv és a 806/2014/EU rendelet azon rendelkezéseinek jogellenességére hivatkozik, amelyek kötelező jelleggel előírják az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet által bevezetett hozzájárulási rendszert, és túlságosan széles mérlegelési mozgásteret biztosítanak az alperes számára. Mivel e rendelkezések, különösen pedig a 806/2014/EU rendelet 69. cikkének (1) és (2) bekezdése, illetve 70. cikkének (2) bekezdése, valamint a 2014/59/EU irányelv 102. cikkének (1) és (2) bekezdése nem értelmezhetők az elsődleges joggal összhangban, ellentétesek a jogi aktusok indokolásának elvével, a jogbiztonság elvével, valamint a Szerződésekkel (különösen az EUSZ 1. cikk második bekezdésével, az EUMSZ 15., EUMSZ 296. és EUMSZ 298. cikkel) és a Chartával (különösen a Charta 16., 17., 41., 42. és 47. cikkével).

⁽¹⁾ A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EKG tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 173., 190. o.; helyesbítések: HL 2019. L 165., 129. o.; HL 2021. L 104., 55. o.).

⁽²⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

⁽³⁾ A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.; helyesbítés: HL 2017. L 156., 38. o.).

⁽⁴⁾ 2021. július 15-i Bizottság kontra Landesbank Baden-Württemberg és ESZT ítélet, C-584/20 P és C-621/20 P, EU:C:2021:601.

⁽⁵⁾ A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i (EU) 2015/81 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).

2023. július 13-án benyújtott kereset – Dornbirner Sparkasse Bank kontra ESZT

(T-403/23. sz. ügy)

(2023/C 314/25)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Dornbirner Sparkasse Bank AG (Dornbirn, Ausztria) (képviselők: G. Eisenberger, A. Brenneis és J. Holzmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, mégpedig annyiban, amennyiben az a felperest érinti, továbbá
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Ezenkívül a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék az eljárási szabályzata 68. cikkének megfelelően az eljárás szóbeli és írásbeli szakaszának lefolytatása, valamint az ítélethozatal céljából – a közöttük lévő összefüggés és az azonos tárgy miatt – egyesítse a következő hasonló ügyeket: T-400/23, Erste Group Bank kontra ESZT, T-401/23, Erste Bank der österreichischen Sparkassen kontra ESZT, T-402/23, Steiermärkische Bank und Sparkasse kontra ESZT, T-403/23, Dornbirner Sparkasse Bank kontra ESZT, T-404/23, Kärntner aakontra ESZT, T-405/23, Sparkasse Niederösterreich Mitte West kontra ESZT, T-406/23, Tiroler Sparkasse kontra ESZT, T-407/23, Salzburger Sparkasse Bank kontra ESZT, T-408/23, Sparkasse Oberösterreich Bank kontra ESZT.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik, amelyek megegyeznek a T-402/23, Steiermärkische Bank und Sparkasse kontra ESZT ügyben hivatkozott jogalapokkal.

2023. július 13-án benyújtott kereset – Kärntner Sparkasse kontra ESZT

(T-404/23. sz. ügy)

(2023/C 314/26)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Kärntner Sparkasse AG (Klagenfurt, Ausztria) (képviselők: G. Eisenberger, A. Brenneis és J. Holzmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, mégpedig annyiban, amennyiben az a felperest érinti, továbbá
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Ezenkívül a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék az eljárási szabályzata 68. cikkének megfelelően az eljárás szóbeli és írásbeli szakaszának lefolytatása, valamint az ítélethozatal céljából – a közöttük lévő összefüggés és az azonos tárgy miatt – egyesítse a következő hasonló ügyeket: T-400/23, Erste Group Bank kontra ESZT, T-401/23, Erste Bank der österreichischen Sparkassen kontra ESZT, T-402/23, Steiermärkische Bank und Sparkasse kontra ESZT, T-403/23, Dornbirner Sparkasse Bank kontra ESZT, T-404/23, Kärntner Sparkasse kontra ESZT, T-405/23, Sparkasse Niederösterreich Mitte West kontra ESZT, T-406/23, Tiroler Sparkasse kontra ESZT, T-407/23, Salzburger Sparkasse Bank kontra ESZT, T-408/23, Sparkasse Oberösterreich Bank kontra ESZT.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik, amelyek megegyeznek a T-402/23, Steiermärkische Bank und Sparkasse kontra ESZT ügyben hivatkozott jogalapokkal.

2023. július 13-án benyújtott kereset – Sparkasse Niederösterreich Mitte West kontra ESZT

(T-405/23. sz. ügy)

(2023/C 314/27)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Sparkasse Niederösterreich Mitte West AG (St. Pölten, Ausztria) (képviselők: G. Eisenberger, A. Brenneis és J. Holzmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, mégpedig annyiban, amennyiben az a felperest érinti, továbbá
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Ezenkívül a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék az eljárási szabályzata 68. cikkének megfelelően az eljárás szóbeli és írásbeli szakaszának lefolytatása, valamint az ítélethozatal céljából – a közöttük lévő összefüggés és az azonos tárgy miatt – egyesítse a következő hasonló ügyeket: T-400/23, Erste Group Bank kontra ESZT, T-401/23, Erste Bank der österreichischen Sparkassen kontra ESZT, T-402/23, Steiermärkische Bank und Sparkasse kontra ESZT, T-403/23, Dornbirner Sparkasse Bank kontra ESZT, T-404/23, Kärntner Sparkasse kontra ESZT, T-405/23, Sparkasse Niederösterreich Mitte West kontra ESZT, T-406/23, Tiroler Sparkasse kontra ESZT, T-407/23, Salzburger Sparkasse Bank kontra ESZT, T-408/23, Sparkasse Oberösterreich Bank kontra ESZT.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik, amelyek megegyeznek a T-402/23, Steiermärkische Bank und Sparkasse kontra ESZT ügyben hivatkozott jogalapokkal.

2023. július 13-án benyújtott kereset – Tiroler Sparkasse kontra ESZT

(T-406/23. sz. ügy)

(2023/C 314/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Tiroler Sparkasse Bankaktiengesellschaft Innsbruck (Innsbruck, Ausztria) (képviselők: G. Eisenberger, A. Brenneis és J. Holzmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, mégpedig annyiban, amennyiben az a felperest érinti, továbbá
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Ezenkívül a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék az eljárási szabályzata 68. cikkének megfelelően az eljárás szóbeli és írásbeli szakaszának lefolytatása, valamint az ítélethozatal céljából – a közöttük lévő összefüggés és az azonos tárgy miatt – egyesítse a következő hasonló ügyeket: T-400/23, Erste Group Bank kontra ESZT, T-401/23, Erste Bank der österreichischen Sparkassen kontra ESZT, T-402/23, Steiermärkische Bank und Sparkasse kontra ESZT, T-403/23, Dornbirner Sparkasse Bank kontra ESZT, T-404/23, Kärntner aakontra ESZT, T-405/23, Sparkasse Niederösterreich Mitte West kontra ESZT, T-406/23, Tiroler Sparkasse kontra ESZT, T-407/23, Salzburger Sparkasse Bank kontra ESZT, T-408/23, Sparkasse Oberösterreich Bank kontra ESZT.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely megegyezik a T-400/23, Erste Group Bank kontra ESZT ügyben hivatkozott joggalappal.

2023. július 13-án benyújtott kereset – Salzburger Sparkasse Bank kontra ESZT

(T-407/23. sz. ügy)

(2023/C 314/29)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Salzburger Sparkasse Bank AG (Salzburg, Ausztria) (képviselők: G. Eisenberger, A. Brenneis és J. Holzmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testület által 2023. május 2-án hozott, az Egységes Szanálási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló határozatot (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, mégpedig annyiban, amennyiben az a felperest érinti, továbbá
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Ezenkívül a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék az eljárási szabályzatának 68. cikke alapján az eljárás szóbeli és írásbeli szakaszának együttes lefolytatása, valamint együttes ítélethozatal céljából – a közöttük fennálló összefüggés és az azonos tárgy miatt – egyesítse a következő, egymáshoz hasonló jellegű ügyeket: T-400/23, Erste Group Bank kontra ESZT, T-401/23, Erste Bank der Österreich Sparkassen kontra ESZT, T-402/23, Steiermärkische Bank und Sparkasse kontra ESZT, T-403/23, Dornbirner Sparkasse Bank kontra ESZT, T-404/23, Kärntner Sparkasse kontra ESZT, T-405/23, Sparkasse Niederösterreich Mitte West kontra ESZT, T-406/23, Tiroler Sparkasse kontra ESZT, T-407/23, Salzburger Sparkasse Bank kontra ESZT, T-408/23., Sparkasse Oberösterreich Bank kontra ESZT.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset alátámasztására egyetlen jogalap szolgál, amely megegyezik a T-400/23. sz., Erste Group Bank kontra ESZT ügyben felhozott jogalappal.

2023. július 17-én benyújtott kereset – Sparkasse Oberösterreich Bank kontra ESZT

(T-408/23. sz. ügy)

(2023/C 314/30)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Sparkasse Oberösterreich Bank AG (Linz, Ausztria) (képviselők: G. Eisenberger, A. Brenneis és J. Holzmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanáási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanáási Testületnek az Egységes Szanáási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, mégpedig annyiban, amennyiben az a felperest érinti, továbbá
- az Egységes Szanáási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Ezenkívül a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék az eljárási szabályzata 68. cikkének megfelelően az eljárás szóbeli és írásbeli szakaszának lefolytatása, valamint az ítélethozatal céljából – a közöttük lévő összefüggés és az azonos tárgy miatt – egyesítse a következő hasonló ügyeket: T-400/23, Erste Group Bank kontra ESZT, T-401/23, Erste Bank der österreichischen Sparkassen kontra ESZT, T-402/23, Steiermärkische Bank und Sparkasse kontra ESZT, T-403/23, Dornbirner Sparkasse Bank kontra ESZT, T-404/23, Kärntner aakontra ESZT, T-405/23, Sparkasse Niederösterreich Mitte West kontra ESZT, T-406/23, Tiroler Sparkasse kontra ESZT, T-407/23, Salzburger Sparkasse Bank kontra ESZT, T-408/23, Sparkasse Oberösterreich Bank kontra ESZT.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik, amelyek megegyeznek a T-402/23, Steiermärkische Bank und Sparkasse kontra ESZT ügyben hivatkozott jogalapokkal.

2023. július 26-án benyújtott kereset – Essity Hygiene and Health AB kontra EUIPO (Levél ábrázolása)

(T-434/23. sz. ügy)

(2023/C 314/31)

Az eljárás nyelve: svéd

Felek

Felperes: Essity Hygiene and Health AB (Göteborg, Svédország) (képviselő: U. Wennermark ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy bejelentése (Levél ábrázolása) – 16 709 305. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2023. május 30-án hozott határozata (R 2196/2017-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes elsődlegesen azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azon részében, amennyiben az elutasította a fellebbezést (a határozat rendelkező részének 2. pontja);
- változtassa meg a megtámadott határozatot és az árujegyzékben szereplő, 16. osztályba tartozó áruk tekintetében adjon helyt az elbíráló határozatával szembeni fellebbezésnek
- az EUIPO-t kötelezze a felperes részéről az EUIPO és a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

A felperes másodlagosan azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUIPO-t kötelezze saját költségeinek, valamint a felperes részéről a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségeknek a viselésére.

A felperes harmadlagosan azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUIPO-t kötelezze a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült saját költségei viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU