

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 329



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

66. évfolyam

2023. szeptember 18.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL
SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2023/C 329/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2023/C 329/02 C-615/21. sz. ügy, Napfény-Toll: A Bíróság (ötödik tanács) 2023. július 13-i ítélete (a Szegedi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Napfény-Toll Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó [héta] – Bírósági felülvizsgálat esetén az adóhatósági eljárás elévülési idejének időbeli korlátozás nélküli nyugvására vonatkozó lehetőséget előíró nemzeti szabályozás – Megismételt adómegállapítási eljárás – 2988/95 rendelet – Hatály – A jogbiztonság és az uniós jog tényleges érvényesülésének elve) 2

2023/C 329/03 C-335/22. sz. ügy, A [Értékpapír-fogalmazást terhelő adóztatás]: A Bíróság (tizedik tanács) 2023. július 19-i végzése (a Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) [[Portugália]] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A, SA kontra Autoridade Tributária e Aduaneira (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Az ítélkezési gyakorlatból egyértelműen levezethető válasz – 2008/7/EK irányelv – Az 5. cikk (2) bekezdésének b) pontja – Tőkefelhalmozást terhelő közvetett adók – Kötvények és kereskedelmi értékpapírok közvetítésére vonatkozó szolgáltatásokat terhelő adó) 3

HU

2023/C 329/04	C-416/22. sz. ügy, EDP [Értékpapír-forgalmazást terhelő adóztatás]: A Bíróság (tizedik tanács) 2023. július 19-i végzése (a Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EDP – Energias de Portugal, SA kontra Autoridade Tributária e Aduaneira (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Az ítélezési gyakorlatból egyértelműen levezethető válasz – 2008/7/EK irányelv – Az 5. cikk (2) bekezdése – Tőkefelhalmozást terhelő közvetett adók – Kötvények, részvényjegyzésre irányuló nyilvános ajánlatok és kötvény-visszavásárlásra irányuló ajánlatok közvetítésére vonatkozó szolgáltatásokat terhelő adó)	3
2023/C 329/05	C-426/22. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2023. június 20-i végzése (a Szegedi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SOLE-MiZo Zrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Előzetes döntéshozatal – Közös hozzáadottértékadó-rendszer – 2006/112/EK irányelv – 183. cikk – A tényleges érvényesülés és az adósemelegesség elve – Az előzetesen felszámított adó levonása – A különbözet visszatérítése – Az uniós jog megsértésével visszatartott levonható héatűlfizetés rendelkezésre nem állása miatt járó kamatok kiszámítása – Monetáris értékvesztés)	4
2023/C 329/06	C-444/22. P. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2023. június 13-i végzése – Leon Leonard Johan Veen kontra a Bűnüldözési Együttműködés Európai Unió Ügynöksége (Europol) („Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke – Szerződésen kívüli felelősség – Bűnüldözési együttműködés – Bűnügyi hírszerzés – Az adatok állítólagos engedély nélküli hozzáférhetővé tétele – (EU) 2016/794 rendelet – Az 50. cikk (1) bekezdése – Nem vagyoni kár – Kártérítési kereset – Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés”)	5
2023/C 329/07	C-142/23. P. sz. ügy: A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2023. július 13-i végzése – Hecht Pharma GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) („Fellebbezés – Európai uniós védjegy – A fellebbezések megengedhetősége – A Bíróság eljárási szabályzatának 170b. cikke – A kérdésnek az uniós jog egységessége, koherenciája vagy fejlődése szempontjából való jelentőségét nem bizonyító kérelem – A fellebbezés megengedhetetlensége)	5
2023/C 329/08	C-289/23. sz. ügy, Corván: A Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Alicante (Spanyolország) által 2023. április 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Agencia Estatal de la Administración Tributaria kontra A	6
2023/C 329/09	C-305/23. sz. ügy, Bacigán: A Juzgado de lo Mercantil nº 10 de Barcelona (Spanyolország) által 2023. május 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Agencia Estatal de la Administración Tributaria kontra S.E.I.	7
2023/C 329/10	C-314/23. sz. ügy, STAVLA: Az Audiencia Nacional (Spanyolország) által 2023. május 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sindicato de Tripulantes Auxiliares de Vuelo de Líneas Aéreas (STAVLA) kontra Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA és társai	8
2023/C 329/11	C-346/23. sz. ügy, Banco Santander: A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2023. június 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Banco Santander SA kontra Asociación de Consumidores y Usuarios de Servicios Generales-Auge, tagjai, Andrea és Alberto képviselőiben, ...	9
2023/C 329/12	C-368/23. sz. ügy, Fautromb: A Formation restreinte du Haut conseil du commissariat aux comptes (Franciaország) által 2023. június 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – H3C kontra MO	10
2023/C 329/13	C-381/23. sz. ügy, Geterfer: Az Amtsgericht Mönchengladbach-Rheydt (Németország) által 2023. június 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ZO kontra JS	10
2023/C 329/14	C-394/23. sz. ügy: Conseil d'État (Franciaország) által 2023. június 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Association Mousse kontra Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL) és SNCF Connect	11
2023/C 329/15	C-400/23. sz. ügy, VB II: A Sofiyski gradski sad (Bulgária) által 2023. június 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VB elleni büntetőeljárás	11
2023/C 329/16	C-405/23. sz. ügy, Touristic Aviation Services: A Landgericht Köln (Németország) által 2023. július 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Touristic Aviation Services Limited kontra flihtright GmbH	13

2023/C 329/17	C-437/23. sz. ügy, LEGO Juris: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2023. július 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LEGO Juris A/S kontra Pozitív Energiaforrás Kft. .	13
2023/C 329/18	C-482/23. sz. ügy: 2023. július 26-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Dán Királyság .	14
2023/C 329/19	C-490/23 P. sz. ügy: A Törvényszék (tizedik tanács) T-268/21. sz., Ryanair kontra Bizottság (Olaszország; támogatási program; COVID19) ügyben 2023. május 24-én hozott ítélete ellen a Neos SpA által 2023. augusztus 1-jén benyújtott fellebbezés	15
2023/C 329/20	C-499/23. sz. ügy: 2023. augusztus 4-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Magyarország	16
2023/C 329/21	C-644/21. sz. ügy, Tribunalul Cluj és társai: A Bíróság elnökének 2023. július 21-i végzése (a Tribunalul Bihor [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – M.I.A., P.R.-M., V.-C.I-C, F.C.R., P (ex. T). Ş-B., D.R., P.E.E., F.I. kontra Tribunalul Cluj, Tribunalul Mureş, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Suceava, Tribunalul Galaţi, a Consiliul National pentru Combaterea Discriminării részvételével	17
2023/C 329/22	C-690/21. sz. ügy, RSD Reise Service Deutschland: A Bíróság elnökének 2023. július 5-i végzése (a Landgericht München I [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – RSD Reise Service Deutschland GmbH kontra QL	17
2023/C 329/23	C-707/21. sz. ügy, Recamier: A Bíróság elnökének 2023. július 7-i végzése (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Recamier SA kontra BR	18
2023/C 329/24	C-423/22. P. sz. ügy: A Bíróság hetedik tanácsa elnökének 2023. június 16-i végzése – Európai Gazdasági és Szociális Bizottság kontra Paula Correia	18
2023/C 329/25	C-718/22. sz. ügy, Debeka Lebensversicherung: A Bíróság elnökének 2023. július 21-i végzése (a Landgericht Erfurt [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – HK kontra Debeka Lebensversicherungsverein aG	18
2023/C 329/26	C-796/22. sz. ügy, INSS: A Bíróság elnökének 2023. június 14-i végzése (a Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) kontra Bernardino	18
2023/C 329/27	C-234/23. sz. ügy, Astoria Management: A Bíróság elnökének 2023. június 27-i végzése (a Rayonen sad [Nesebar, Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Astoria Management OOD kontra CW	19

Törvényszék

2023/C 329/28	T-8/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – IFIC Holding kontra Bizottság („Kereskedelempolitika – Harmadik ország által elfogadott jogszabályoknak az ország területén kívüli alkalmazásának hatásai elleni védelem – Az Amerikai Egyesült Államok által Iránnal szemben hozott korlátozó intézkedések – Másodlagos szankciók, amelyek megakadályozzák, hogy uniós természetes vagy jogi személyek az említett intézkedésekkel érintett vállalkozásokkal kereskedelmi kapcsolatokat tartsanak fenn – Az ilyen jogszabályoknak való megfelelés tilalma – A 2271/96/EK rendelet 5. cikkének második bekezdése – Uniós jogi személyt az említett jogszabályoknak való megfelelésre felhatalmazó bizottsági határozat – Indokolási kötelezettség – A felhatalmazás visszaható hatálya – A harmadik ország korlátozó intézkedéseivel érintett vállalkozás érdekeinek figyelembevétele – A meghallgatáshoz való jog”)	20
2023/C 329/29	T-377/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – Eurecna kontra Bizottság („Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Az OLAF-nak az EFA által finanszírozott szolgáltatási szerződés teljesítésére vonatkozó vizsgálatát érintő zárójelentés – A hozzáférés megtagadása – A döntéshozatali eljárás védelmére vonatkozó kivétel – Az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelmére vonatkozó kivétel – Általános védelem – Indokolási kötelezettség”)	21
2023/C 329/30	T-379/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – Vendrame kontra Bizottság („Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Az OLAF-nak az EFA által finanszírozott szolgáltatási szerződés teljesítésére vonatkozó vizsgálatát érintő zárójelentés – A hozzáférés megtagadása – A döntéshozatali eljárás védelmére vonatkozó kivétel – Az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelmére vonatkozó kivétel – Általános védelem – Indokolási kötelezettség”)	21

2023/C 329/31	T-694/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – aTmos Industrielle Lüftungstechnik kontra EUIPO – aTmos Industrielle Lüftungstechnik (aTmos) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az aTmos európai uniós szóvédjegy – A korábbi aTmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH és aTmos nemzeti cégnevek – Viszonylagos törlési ok – A 207/2009/EK rendelet 53. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 60. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 8. cikkének (4) bekezdése] – A tényállás hivatalból történő vizsgálata – A 2017/1001 rendelet 95. cikkének (1) bekezdése”)	22
2023/C 329/32	T-261/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – mBank kontra EUIPO – European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – EMBANK European Merchant Bank európai uniós ábrás védjegy – Korábbi mBank európai uniós ábrás védjegy – Korábbi mBank nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos törlési ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése – Az (EU) 2017/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 27. cikkének (4) bekezdése – Az első alkalommal a fellebbezési tanács előtt eljárásban benyújtott irat”)	23
2023/C 329/33	T-325/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – Nurel kontra EUIPO – FKUR Property (Terylene) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Terylene európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi TERRALENE európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A korábbi védjegy tényleges használata – A tényleges használat igazolása”)	23
2023/C 329/34	T-585/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete –Trus kontra EUIPO– Unilab (ARTRESAN) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítására irányuló eljárás – ARTRESAN európai uniós szóvédjegy – Tényleges használat – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – Indokolási kötelezettség – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”)	24
2023/C 329/35	T-662/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – Tavitova kontra EUIPO – Cordier (AURUS) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az AURUS európai uniós ábrás védjegy bejelentése – AUDUS korábbi nemzetközi szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	25
2023/C 329/36	T-772/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – Fibrecycle kontra EUIPO (BACK-2-NATURE) („Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – BACK-2-NATURE szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)	25
2023/C 329/37	T-785/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 27-i végzése – Franciaország kontra Bizottság („Közzolgálat – Felvétel – Versenyvizsga-felhívás – Nyílt versenyvizsga törléséről szóló értesítés – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)	26
2023/C 329/38	T-786/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 27-i végzése – Frajese kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – A Spikevax gyógyszer forgalombahozatali engedélye – A Comirnaty gyógyszer forgalombahozatali engedélye – Covid19 elleni vakcina – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – A közvetlen érintettség hiánya – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)	26
2023/C 329/39	T-377/23. sz. ügy: 2023. július 10-én benyújtott kereset – Papouis Dairies és társai kontra Bizottság	27
2023/C 329/40	T-436/23. sz. ügy: 2023. július 28-án benyújtott kereset – Daimler Truck kontra EUIPO (CERTIFIED)	28
2023/C 329/41	T-441/23. sz. ügy: 2023. július 27-én benyújtott kereset – Landesbank Baden-Württemberg kontra ESZT	29
2023/C 329/42	T-442/23. sz. ügy: 2023. július 31-én benyújtott kereset – Giuliani kontra EUIPO – H&H (Swiss) . .	30
2023/C 329/43	T-443/23. sz. ügy: 2023. július 27-én benyújtott kereset – DZ Hyp kontra ESZT	31
2023/C 329/44	T-447/23. sz. ügy: 2023. augusztus 1-jén benyújtott kereset – Blue Underwriting Agency kontra EUIPO – Blue Assistance (blue is underwriting)	31

2023/C 329/45	T-448/23. sz. ügy: 2023. július 27-én benyújtott kereset – Deutsche Pfandbriefbank kontra ESZT . . .	32
2023/C 329/46	T-449/23. sz. ügy: 2023. július 27-én benyújtott kereset – Donner & Reuschel kontra ESZT	32
2023/C 329/47	T-450/23. sz. ügy: 2023. július 27-én benyújtott kereset – Kreissparkasse Köln kontra ESZT	33
2023/C 329/48	T-451/23. sz. ügy: 2023. július 31-én benyújtott kereset – CreditPlus Bank kontra ESZT	33
2023/C 329/49	T-452/23. sz. ügy: 2023. augusztus 3-án benyújtott kereset – Bela Vizago Nature kontra EUIPO –Bidah (bidah chaumel ingredients naturales)	34
2023/C 329/50	T-455/23. sz. ügy: 2023. július 27-én benyújtott kereset – Landesbank Berlin kontra ESZT	35
2023/C 329/51	T-457/23. sz. ügy: 2023. július 27-én benyújtott kereset – Sparkasse Hannover kontra ESZT	35
2023/C 329/52	T-464/23. sz. ügy: 2023. augusztus 4-én benyújtott kereset – Lidl Digital International kontra EUIPO – Ningbo Hanyuan Lighting (Lámpák)	36
2023/C 329/53	T-467/23. sz. ügy: 2023. július 27-én benyújtott kereset – Stadtsparkasse Düsseldorf kontra ESZT . .	36
2023/C 329/54	T-468/23. sz. ügy: 2023. július 27-én benyújtott kereset – Hamburger Sparkasse kontra ESZT	37
2023/C 329/55	T-470/23. sz. ügy: 2023. augusztus 7-én benyújtott kereset – Erzeugergemeinschaft Winzersekt kontra EUIPO – Milz (Hinterland)	37
2023/C 329/56	T-471/23. sz. ügy: 2023. augusztus 7-én benyújtott kereset – Lidl Digital International kontra EUIPO – Ningbo Hanyuan Lighting (Lámpák)	38
2023/C 329/57	T-473/23. sz. ügy: 2023. augusztus 8-án benyújtott kereset – Bartex Bartol kontra EUIPO – Grupa Chorten (duch puszczy)	39
2023/C 329/58	T-474/23. sz. ügy: 2023. július 28-án benyújtott kereset – Sparkasse Essen kontra ESZT	40
2023/C 329/59	T-475/23. sz. ügy: 2023. július 28-án benyújtott kereset – Sparkasse KölnBonn kontra ESZT	40
2023/C 329/60	T-476/23. sz. ügy: 2023. július 28-án benyújtott kereset – Norddeutsche Landesbank – Girozentrale kontra ESZT	41
2023/C 329/61	T-479/23. sz. ügy: 2023. augusztus 9-én benyújtott kereset – Nosio kontra EUIPO – Terre di Venezia (VENTESSA)	43
2023/C 329/62	T-414/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023.július 14-i végzése – Colombani kontra EKSZ	43
2023/C 329/63	T-93/23. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 18-i végzése – Számvevőszék kontra Allianz Insurance Luxembourg	43

Helyesbítések

2023/C 329/64	A C-720/22. P. sz. ügyre vonatkozóan a Hivatalos Lapban megjelent közlemény helyesbítése (HL C 278., 2023.8.7., 7. o.)	44
---------------	--	----

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2023/C 329/01)

Utolsó kiadvány

HL C 321., 2023.9.11.

Korábbi közzétételek

HL C 314., 2023.9.4.

HL C 304., 2023.8.28.

HL C 296., 2023.8.21.

HL C 286., 2023.8.14.

HL C 278., 2023.8.7.

HL C 271., 2023.7.31.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (ötödik tanács) 2023. július 13-i ítélete (a Szegedi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Napfény-Toll Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(C-615/21. sz. ügy ⁽¹⁾, Napfény-Toll)

(Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó [héta] – Bírósági felülvizsgálat esetén az adóhatósági eljárás elévülési idejének időbeli korlátozás nélküli nyugvására vonatkozó lehetőséget előíró nemzeti szabályozás – Megismételt adómegállapítási eljárás – 2988/95 rendelet – Hatály – A jogbiztonság és az uniós jog tényleges érvényesülésének elve)

(2023/C 329/02)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Szegedi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Napfény-Toll Kft.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Rendelkező rész

A jogbiztonság és a tényleges érvényesülés uniós jogi elvét úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan tagállami szabályozás és vonatkozó közigazgatási gyakorlat, amelyek értelmében a hozzáadottérték-adó területén az adóhatóság ezen adó megállapításához való jogának elévülése a bírósági felülvizsgálat folytán megismételt adóhatósági eljárások számától függetlenül és az elévülés nyugvása halmozott időtartamának korlátozása nélkül a bírósági felülvizsgálatok teljes tartama alatt nyugszik, akkor is, ha a korábbi bírósági döntés következtében megismételt eljárásban hozott adóhatósági határozattal kapcsolatban a bíróság azt állapította meg, hogy az adóhatóság a korábbi bírósági döntésben foglalt iránymutatásoknak nem tett eleget.

⁽¹⁾ HL C 11., 2022.1.10.

A Bíróság (tizedik tanács) 2023. július 19-i végzése (a Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) [[Portugália]] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A, SA kontra Autoridade Tributária e Aduaneira

(C-335/22. sz. ügy, A [Értékpapír-fogalmazást terhelő adóztatás])⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Az ítélkezési gyakorlatból egyértelműen levezethető válasz – 2008/7/EK irányelv – Az 5. cikk (2) bekezdésének b) pontja – Tőkefelhalmozást terhelő közvetett adók – Kötvények és kereskedelmi értékpapírok közvetítésére vonatkozó szolgáltatásokat terhelő adó)

(2023/C 329/03)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Az alapeljárás felei

Felperes: A, SA

Alperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

Rendelkező rész

A tőkeemelés [helyesen: tőkefelhalmozást] terhelő közvetett adókról szóló, 2008. február 12-i 2008/7/EK irányelv 5. cikke (2) bekezdésének b) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy adót kell kivetni arra a díjra, amelyet egy tőkeegyesítő társaság fizet egy olyan banknak, amelyet forgalomképes értékpapírok, így kötvények és újonnan kibocsátott kereskedelmi értékpapírok közvetítésével bízott meg, függetlenül attól, hogy a szóban forgó értékpapírokat kibocsátó társaságok jogilag kötelesek-e harmadik személyek szolgáltatásait igénybe venni, vagy önként választották ennek igénybe vételét.

⁽¹⁾ HL C 326., 2022.08.29.

A Bíróság (tizedik tanács) 2023. július 19-i végzése (a Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) [[Portugália]] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EDP – Energias de Portugal, SA kontra Autoridade Tributária e Aduaneira

(C-416/22. sz. ügy, EDP [Értékpapír-forgalmazást terhelő adóztatás])⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Az ítélkezési gyakorlatból egyértelműen levezethető válasz – 2008/7/EK irányelv – Az 5. cikk (2) bekezdése – Tőkefelhalmozást terhelő közvetett adók – Kötvények, részvényjegyzésre irányuló nyilvános ajánlatok és kötvény-visszavásárlásra irányuló ajánlatok közvetítésére vonatkozó szolgáltatásokat terhelő adó)

(2023/C 329/04)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Az alapeljárás felei

Felperes: EDP – Energias de Portugal, SA

Alperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

Rendelkező rész

A tőkeemelés [helyesen: tőkefelhalmozást] terhelő közvetett adókról szóló, 2008. február 12-i 2008/7/EK irányelv 5. cikke (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy adót kell kivetni arra a díjra, amelyet valamely tőkeegyesítő társaság fizet több olyan banknak, amelyeket pénzügyi közvetítési szolgáltatásokkal bízott meg, először is az e kötvények által megtestesített adósság végleges törlesztését eredményező kötvény-visszavásárlásra vagy -vásárlásra irányuló ajánlatok közzététele, másodszor, új kötvények forgalomba hozatala és jegyzése, és harmadszor, a jegyzett tőkéje megemelése érdekében új részvények jegyzése céljából, függetlenül attól, hogy a szóban forgó értékpapírokat kibocsátó társaságok jogilag kötelesek-e harmadik személy szolgáltatásait igénybe venni vagy önként választották ezek igénybe vételét.

(¹) HL C 389., 2022.10.10.

A Bíróság (hatodik tanács) 2023. június 20-i végzése (a Szegedi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SOLE-MiZo Zrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebviteli Igazgatósága

(C-426/22. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Közös hozzáadottértékadó-rendszer – 2006/112/EK irányelv – 183. cikk – A tényleges érvényesülés és az adósemlegesség elve – Az előzetesen felszámított adó levonása – A különbözet visszatérítése – Az uniós jog megsértésével visszatartott levonható héatűlfizetés rendelkezésre nem állása miatt járó kamatok kiszámítása – Monetáris értékvesztés)

(2023/C 329/05)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Szegedi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: SOLE-MiZo Zrt.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebviteli Igazgatósága

Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 183. cikkét, valamint a tényleges érvényesülés és az adósemlegesség elvét

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal ellentétes az a tagállami gyakorlat, amely az e tagállam által az uniós jog megsértésével visszatartott levonható hozzáadottérték-adó (héta) tekintetében fennálló túlfizetések után járó kamatok kiszámítására a nemzeti jegybanki alapkamat két százalékponttal növelt mértékének megfelelő kamatmértéket alkalmaz, amennyiben az említett héatűlfizetések után járó kamatokat valamely adott hónapra és az azt követő hónapra vonatkozó bevallás esedékessége közötti időszakra terjedően, olyan kamat felszámítása nélkül kell megfizetni, amely arra szolgál, hogy ellensúlyozza az ezen időszakot követően az idő múlása által okozott monetáris értékvesztést, és amelyet azon időpontig terjedően kell megfizetni, amely egyrészt későbbi, mint azon ítélet kihirdetése, amelyben a Bíróság megállapította az uniós jog megsértését, másrészt korábbi, mint az említett héatűlfizetések után járó kamatok tényleges kifizetése, feltéve hogy az említett gyakorlat alkalmas arra, hogy megfossza az adóalanyt az érintett összegek rendelkezésre nem állása folytán okozott veszteségek megfelelő megtérítésétől, és nem alkalmas arra, hogy ellensúlyozza a jogosulatlanul visszatartott adóösszegek által jelentett gazdasági terhet.

(¹) HL C 340., 2022.9.5.

A Bíróság (hatodik tanács) 2023. június 13-i végzése – Leon Leonard Johan Veen kontra a Bűnüldözési Együttműködés Európai Unió Ügynöksége (Europol)

(C-444/22. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke – Szerződésen kívüli felelősség – Bűnüldözési együttműködés – Bűnügyi hírszerzés – Az adatok állítólagos engedély nélküli hozzáférhetővé tétele – (EU) 2016/794 rendelet – Az 50. cikk (1) bekezdése – Nem vagyoni kár – Kártérítési kereset – Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés”)

(2023/C 329/06)

Az eljárás nyelve: szlovák

Felek

Fellebbező: Leon Leonard Johan Veen (képviselő: M. Mandzák advokát)

A másik fél az eljárásban: a Bűnüldözési Együttműködés Európai Unió Ügynöksége (Europol) (képviselő: A. Nunzi meghatalmazott, segítői: M. Kottmann és G. Ziegenhorn Rechtsanwälte)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést mint részben nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben pedig nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja.
- 2) A Bíróság Leon Leonard Johan Veent kötelezi a saját költségein felül a Bűnüldözési Együttműködés Európai Unió Ügynöksége (Europol) részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 340., 2022.9.5.

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2023. július 13-i végzése – Hecht Pharma GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

(C-142/23. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fellebbezés – Európai uniós védjegy – A fellebbezések megengedhetősége – A Bíróság eljárási szabályzatának 170b. cikke – A kérdésnek az uniós jog egységessége, koherenciája vagy fejlődése szempontjából való jelentőségét nem bizonyító kérelem – A fellebbezés megengedhetetlensége”)

(2023/C 329/07)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Hecht Pharma GmbH (képviselők: C. Sachs és J. Sachs Rechtsanwälte)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Gufic BioSciences Ltd.

Rendelkező rész

- 1) A fellebbezés nem megengedhető.
- 2) A Hecht Pharma GmbH maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 179., 2023.5.22.

A Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Alicante (Spanyolország) által 2023. április 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Agencia Estatal de la Administración Tributaria kontra A

(C-289/23. sz. ügy, Corván ⁽¹⁾)

(2023/C 329/08)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Alicante

Az alapeljárás felei

Felperes: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Alperes: A

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Az (EU) 2019/1023 irányelv ⁽²⁾ 23. cikke (2) bekezdésének értelmezésével kapcsolatos kérdések:

- 1.1. Úgy kell-e értelmezni az irányelv 23. cikkének (2) bekezdését, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely megakadályozza a fizetési képtelenségi eljárásról szóló törvény (TRLIC) 487. cikke (1) bekezdésének 2. pontja szerinti adósság alóli mentesítés igénybevételének lehetőségét, amennyiben az irányelv átültetését megelőző, a mentesítéshez való jogot elismerő és a jogalkotó által ex novo bevezetett szabályozás nem rendelkezett e korlátozásról? Konkrétan pedig: az irányelv átültetése során a nemzeti jogalkotó előírhat-e a korábbi szabályozásban előírtakon túlmenően további korlátozásokat a mentesítés igénybevételének lehetősége tekintetében, különösen akkor, ha e korlátozás nem felel meg az irányelv 23. cikkének (2) bekezdésében foglalt körülmények egyikének sem?
- 1.2. Amennyiben a Bíróság nemleges választ ad az előző kérdésre, úgy kell-e értelmezni a 2019/1023 irányelv 23. cikkének (2) bekezdését, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely kizárja az adósság alóli mentesítés igénybevételének lehetőségét, ha a mentesség iránti kérelmet megelőző tíz évben adóügyi, társadalombiztosítási vagy szociális rendelkezések különösen súlyos megsértése miatt jogerős közigazgatási határozattal szankciót szabtak ki, vagy ha ugyanezen határidőn belül kötelezettséget megállapító jogerős határozatot hoztak, kivéve, ha a mentesítés iránti kérelem benyújtásának napján az adós teljes mértékben eleget tett a kötelezettségének (a TRLIC 487. cikke (1) bekezdésének 2. pontja), amennyiben ez a jogcím a hitelezői követelések rangsora rendszerének módosításával járna?
- 1.3. Amennyiben a Bíróság nemleges választ ad az előző kérdésre, úgy kell-e értelmezni az irányelv 23. cikkének (2) bekezdését, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely kizárja a TRLIC 487. cikke (1) bekezdésének 2. pontja szerinti adósság alóli mentesítés igénybevételének lehetőségét, ha [...] kötelezettség megállapító jogerős határozat született, kivéve, ha a mentesítés iránti kérelem benyújtásának napján az adós teljes mértékben eleget tett a kötelezettségének, amennyiben az ilyen körülmény nem alkalmas az adós rosszhiszeműségének megállapítására? E tekintetben van-e jelentősége annak, hogy a fizetési képtelenségi eljárás alá vont személyt nem találták vétkesnek?
- 1.4. Amennyiben a Bíróság nemleges választ ad az előző kérdésre, úgy kell-e értelmezni az irányelv 23. cikkének (2) bekezdését, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely jogsértések vagy a mentesítés iránti kérelmet megelőző 10 éven belül hozott vagy született kötelezettséget megállapító határozatok miatt megakadályozza a TRLIC 487. cikke (1) bekezdésének 2. pontja szerinti adósság alóli mentesítés igénybevételének lehetőségét, figyelmen kívül hagyva a kötelezettséget keletkeztető esemény időpontját és a kötelezettséget megállapító határozat elfogadásában bekövetkező esetleges késedelmet?
- 1.5. Amennyiben a Bíróság nemleges választ ad a fenti kérdésekre, úgy kell-e értelmezni az irányelv 23. cikkének (2) bekezdését, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely megakadályozza a TRLIC 487. cikke (1) bekezdésének 2. pontja szerinti adósság alóli mentesítés igénybevételének lehetőségét, amennyiben a nemzeti jogalkotó e korlátozást nem indokolta megfelelően?

2) Az (EU) 2019/[1023] irányelv 23. cikke (4) bekezdésének értelmezésével kapcsolatos kérdések:

- 2.1. Úgy kell-e értelmezni az irányelv 23. cikkének (4) bekezdését, hogy azzal ellentétes a TRLC 487. cikke (1) bekezdésének 2. pontjában foglaltakhoz hasonló olyan szabályozás, amely a mentesítést kizáró, az említett 23. cikk (4) bekezdése szerinti felsorolásban nem szereplő okokat határozza meg? Konkrétan pedig: az okok 23. cikk (4) bekezdésében szereplő felsorolását kimerítő, vagy éppen ellenkezőleg, példálózó felsorolásként kell-e értelmezni?
- 2.2. Amennyiben példálózó felsorolásról van szó, és a nemzeti jogalkotó az irányelvben előírtakon túlmenően további kivételekről is rendelkezhet, ellentétes-e az irányelv 23. cikkének (4) bekezdésével az olyan nemzeti szabályozás, amely a közjogi követelések alóli mentesítés tilalmának általános szabályát állapítja meg, a nagyon korlátozott körülmények és nagyon korlátozott összegek esetét kivéve, a konkrét közjogi követelések jellegétől és körülményeitől függetlenül? Jelentősséggel bír-e a jelen ügyben különösen az, hogy a korábbi szabályozás – a Tribunal Supremo (legfelsőbb bíróság, Spanyolország) ítélezési gyakorlatának értelmezése szerint – megenged bizonyos mértékű mentesítést a közjogi követelés alól, és az átültető jogszabály e mentesítés terjedelmének korlátozását szolgálta?
- 2.3. Amennyiben a Bíróság nemleges választ ad az előző kérdésre, úgy kell-e tekinteni, hogy az irányelv 23. cikkének (4) bekezdésével ellentétes a TRLC 489. cikke (1) bekezdésének 5. pontjában foglaltakhoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely (bizonyos, a következő előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés tárgyát képező kivételekkel) általános kizárási szabályt állapít meg a közjogi követelések alóli mentesítés tekintetében, amennyiben az állami hitelezőket a többi hitelezőhöz képest kedvezőbb bánásmódban részesíti?
- 2.4. Amennyiben a Bíróság nemleges választ ad az előző kérdésre, úgy kell-e tekinteni, hogy az irányelv 23. cikkének (4) bekezdésével ellentétes a TRLC 489. cikke (1) bekezdésének 5. pontjában foglaltakhoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely (bizonyos, a következő előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés tárgyát képező kivételekkel) általános kizárási szabályt állapít meg a közjogi követelések alóli mentesítés tekintetében, amennyiben az állami hitelezőket a többi hitelezőhöz képest kedvezőbb bánásmódban részesíti?
- 2.5. Végül, úgy kell-e értelmezni a 2019/[1023] irányelv 23. cikkének (4) bekezdését, hogy azzal ellentétes a TRLC 489. cikke (1) bekezdésének 5. pontjában foglaltakhoz hasonló szabály, amennyiben a mentesítést az igazságosságon, szolidaritáson és a jogállamiságon alapuló társadalom érdekében történő kielégítés különös jelentősége indokolja, és a mentesítés általános jelleggel vonatkozik a közjogi követelésre a követelés sajátos jellegére való tekintet nélkül? Van-e jelentősége e tekintetben különösen annak, hogy az általános igazolás mind az irányelv 23. cikkének (4) bekezdésében felsorolt adósságokra, mind pedig az e felsorolásban nem szereplő körülményekre vagy adósságokra is vonatkozik?

(¹) A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

(²) A megelőző szerkezetátalakítási keretekről, az adósság alóli mentesítésről és az eltiltásokról, valamint a szerkezetátalakítási, fizetési képtelenségi és adósság alóli mentesítési eljárások hatékonyságának növelését célzó intézkedésekről, és az (EU) 2017/1132 irányelv módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1023 európai parlamenti és tanácsi irányelv (szerkezetátalakítási és fizetési képtelenségi irányelv, HL 2019. L 172., 18. o.)

A Juzgado de lo Mercantil n° 10 de Barcelona (Spanyolország) által 2023. május 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Agencia Estatal de la Administración Tributaria kontra S.E.I.

(C-305/23. sz. ügy, Bacigán (¹))

(2023/C 329/09)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Mercantil n° 10 de Barcelona

Az alapeljárás felei

Felperes: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Alperes: S.E.I.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Amennyiben a nemzeti jogalkotó úgy dönt, hogy a 2019. június 20-i (EU) 2019/1023 európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽²⁾ 1. cikkének (4) bekezdésében foglaltak szerint a fizetésképtelen vállalkozóknál felmerülő adósság alóli mentesítéshez vezető eljárások alkalmazását kiterjeszti azon fizetésképtelen természetes személyekre, akik nem vállalkozók, e szabályozását szükségszerűen az irányelv III. címében foglalt rendelkezésekhez kell-e igazítania?

Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén,

- 2) A 2019. június 20-i 2019/1023 európai parlamenti és tanácsi irányelv 23. cikkének (1) bekezdésében részletezett tisztességtelen magatartás fogalmi körébe tartozik-e az adós részéről a tartozás keletkezését okozó gondatlan, illetve hanyag magatartás?

A második kérdésre adandó nemleges válasz esetén,

- 3) A 2019. június 20-i (EU) 2019/1023 európai parlamenti és tanácsi irányelv 23. cikke (2) bekezdésének a)–f) pontjában rögzített esetek a meghatározott és kellően indokolt körülmények taxatív felsorolását képezik-e, vagy a tagállamok hozzáadhatnak meghatározott és kellően indokolt egyéb körülményeket?

Amennyiben a harmadik kérdésre az lenne a válasz, hogy az államok a 2019. június 20-i (EU) 2019/1023 európai parlamenti és tanácsi irányelv 23. cikke (2) bekezdésének a)–f) pontjában rögzített esetektől eltérő, meghatározott és kellően indokolt egyéb körülményeket is meghatározhatnak,

- 4) [A]z állam[ok] által megadott további, meghatározott körülményeket minden esetben tisztességtelen vagy rosszhiszemű magatartásnak kell-e indokolnia?

Ha a [harmadik és negyedik] kérdésre az a válasz adandó, hogy az államok nem határozhatnak meg a 2019. június 20-i (EU) 2019/1023 európai parlamenti és tanácsi irányelv 23. cikke (2) bekezdésének a)–f) pontjában rögzített esetektől eltérő körülményeket, illetve ha az eltérő, meghatározott egyéb magatartások hozzáadását az adós tisztességtelen vagy rosszhiszemű magatartásával kell indokolni,

- 5) [A]z irányelv 23. cikkének megfelelő értelmezés az olyan rendelkezések, mint a Ley Concursal (fizetésképtelenségi törvény) egységes szerkezetbe foglalt szövege 487. cikke 1. bekezdésének 2. pontja alkalmazásának mellőzésével jár-e, amennyiben megállapítható, hogy a különösen súlyos adójogi jogsértés nem az adós tisztességtelen vagy rosszhiszemű magatartásának a következménye?

⁽¹⁾ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

⁽²⁾ A megelőző szerkezetátalakítási keretokről, az adósság alóli mentesítésről és az eltiltásokról, valamint a szerkezetátalakítási, fizetésképtelenségi és adósság alóli mentesítési eljárások hatékonyságának növelését célzó intézkedésekről, és az (EU) 2017/1132 irányelv módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1023 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2019 L 172., 18. o.)

Az Audiencia Nacional (Spanyolország) által 2023. május 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sindicato de Tripulantes Auxiliares de Vuelo de Líneas Aéreas (STAVLA) kontra Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA és társai

(C-314/23. sz. ügy, STAVLA)

(2023/C 329/10)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Nacional

Az alapeljárás felei

Felperes: Sindicato de Tripulantes Auxiliares de Vuelo de Líneas Aéreas (STAVLA)

Alperes: Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA, Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CCOO), Unión General de Trabajadores (UGT), Unión Sindical Obrera (USO), Comité de empresa de Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA, Dirección General de Trabajo, Instituto de las Mujeres, Ministerio Fiscal, Sindicato Español de Pilotos de Líneas Aéreas (SEPLA), Sindicato Unión Profesional de Pilotos de Aerolíneas (UPPA)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az uniós joggal ellentétes, és a 2006/54 irányelv⁽¹⁾ 14. cikke (1) bekezdésének c) pontja által tiltott nemen alapuló közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül-e a munkafeltételek tekintetében az, hogy az AIR NOSTRUM vállalkozás egy olyan többnyire nőkből álló csoportnak, mint a légiutas-kísérő személyzet, a – közlekedéssel és a szállással kapcsolatos kiadásoktól eltérő – utazási költségek fedezése érdekében alacsonyabb összeget térít, mint amennyiben ugyanilyen jogcímen a munkavállalók egy másik, többnyire férfiakból álló olyan csoportja részesül, mint a pilóták, amennyiben az ilyen eltérő bánásmód oka abban rejlik, hogy a két csoportra más-más kollektív szerződés vonatkozik, amely kollektív szerződéseket ugyanazon vállalkozás, de az Estatuto de los Trabajadores (a munkavállalók jogállásáról szóló törvény) 87. cikke szerint különböző szakszervezeti képviselőkkel tárgyal meg?

⁽¹⁾ A férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 5-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (átdolgozott szöveg) (HL 2006. L 204. 3. o.).

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2023. június 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Banco Santander SA kontra Asociación de Consumidores y Usuarios de Servicios Generales-Auge, tagjai, Andrea és Alberto képviselében,

(C-346/23. sz. ügy, Banco Santander)

(2023/C 329/11)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Felperes: Banco Santander SA

Alperes: Asociación de Consumidores y Usuarios de Servicios Generales-Auge, tagjai, Andrea és Alberto képviselében

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az EUMSZ 267. cikk alapján megfogalmazott, a pénzügyi eszközök piacairól szóló 2004. április 21-i 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 52. cikke (2) bekezdése b) pontjának értelmezésére irányuló kérdés:

Azon az alapon, hogy a fogyasztói szervezetek jogosultak bíróság előtt képviselni az olyan befektetőket/fogyasztókat, akiknek valamely befektetési vállalkozás összetett pénzügyi termékek értékesítéséhez kapcsolódó kötelezettségzegességéből fakadó követelésük van, a nemzeti bíróságok kivételesen korlátozhatják-e ezt a jogosultságot, ha valamely egyéni követelés keretében jelentős pénzügyi teljesítőképességgel rendelkező olyan befektetőkről van szó, akik szokásosnak és általánosnak nem minősíthető ügyleteket bonyolítanak le, és akik a fogyasztói szervezet védelme alatt indítanak keresetet, ami azt eredményezi, hogy költségmentességben részesülhetnek a nagyon magas pertárgyértékű bírósági eljárásokban azáltal, hogy kivonják magukat a költségelőleg letétbe helyezése és az ellenérdekű fél költségeinek az alaptalanul vagy akár rosszhiszeműen indított keresetek esetén való viselése alól?

⁽¹⁾ (.) a pénzügyi eszközök piacairól, a 85/611/EGK és a 93/6/EGK tanácsi irányelv, és a 2000/12/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 93/22/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 21-i 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 7. kötet 263. o.)

A Formation restreinte du Haut conseil du commissariat aux comptes (Franciaország) által 2023. június 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – H3C kontra MO

(C-368/23. sz. ügy, Fautromb ⁽¹⁾)

(2023/C 329/12)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Formation restreinte du Haut conseil du commissariat aux comptes

Az alapeljárás felei

Felperes: H3C

Alperes: MO

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽²⁾ 25. cikkét, különös tekintettel az éves és összevont (konszolidált) éves beszámolók jog szerinti könyvvizsgálatáról szóló, 2006. május 17-i 2006/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽³⁾, valamint a közérdeklődésre számot tartó gazdálkodó egységek jogszabályban előírt könyvvizsgálatára vonatkozó egyedi követelményekről szóló, 2014. április 16-i 537/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽⁴⁾ rendelkezéseire, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti jogszabály, amely megtiltja, hogy a jogszabály szerint engedélyezett könyvvizsgálók és könyvvizsgáló cégek bármilyen – akár közvetlenül, akár más személyen keresztül végzett – kereskedelmi tevékenységet folytassanak?
- 2) Igenlő válasz esetén akkor is így van-e ez, ha a jogszabály kivételként kizárja a tilalom hatálya alól egyrészt a jogszabály szerint engedélyezett könyvvizsgálói szakmát kiegészítő, a jogszabály szerint engedélyezett könyvvizsgálókra vonatkozó szakmai etikai és függetlenséggel kapcsolatos szabályok tiszteletben tartásával és az 1945. szeptember 19-i 45-2138. sz. rendelet 22. cikkének harmadik bekezdésében foglalt feltételek mellett végzett kereskedelmi tevékenységeket, másrészt pedig egy [szabad foglalkozást] gyakorló, több ágazatot átfogó társaság által az 1990. december 31-i 90-1258. sz. törvény 31-5. cikkében foglalt feltételek mellett végzett, kiegészítő jellegű kereskedelmi tevékenységeket?

⁽¹⁾ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

⁽²⁾ HL 2006. L 376., 36. o.

⁽³⁾ Az éves és összevont (konszolidált) éves beszámolók jog szerinti könyvvizsgálatáról, a 78/660/EGK és a 83/349/EGK tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 84/253/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. május 17-i 2006/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 157., 87. o.).

⁽⁴⁾ A közérdeklődésre számot tartó gazdálkodó egységek jogszabályban előírt könyvvizsgálatára vonatkozó egyedi követelményekről és a 2005/909/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 16-i 537/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 158., 77. o.).

Az Amtsgericht Mönchengladbach-Rheydt (Németország) által 2023. június 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ZO kontra JS

(C-381/23. sz. ügy, Geterfer ⁽¹⁾)

(2023/C 329/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Mönchengladbach-Rheydt

Az alapeljárás felei

Felperes: ZO

Alperes: JS

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A 4/2009/EK rendelet ⁽²⁾ alapján fennáll-e egy másik, azonos tárgyú perfüggőség, ha Belgiumban az apa és az anya között tartásdíj iránti eljárás van folyamatban, míg Németországban ezt követően az időközben nagykorúvá vált gyermek indít az anyja ellen tartásdíj iránti eljárást?

⁽¹⁾ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

⁽²⁾ A tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről szóló, 2008. december 18-i 4/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 7., 1. o.; helyesbítések: HL 2011. L 131., 26. o.; HL 2013. L 8., 19. o.; HL 2013. L 281., 29. o.).

Conseil d'État (Franciaország) által 2023. június 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Association Mousse kontra Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL) és SNCF Connect

(C-394/23. sz. ügy)

(2023/C 329/14)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État (Franciaország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Association Mousse

Alperes: Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL), SNCF Connect

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az adatgyűjtésnek az általános adatvédelmi rendelet ⁽¹⁾ 5. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében vett megfelelősége, releváns jellege és a szükséges mértékre korlátozódó jellege, valamint az adatkezelésének általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontja értelmében vett szükségességének értékelése céljából figyelembe lehet-e venni a polgári, kereskedelmi és közigazgatási kommunikáció terén általánosan elfogadott gyakorlatokat, amelynek folytán az ügyfeleknek az „Úr” vagy „Hölgy” megjelölésre korlátozott megszólítására vonatkozó adatgyűjtés jogszerűnek tekintendő, és ezt az adattakarékosság elve sem korlátozza?
- 2) Az ügyfelek megszólítására vonatkozó adatok kötelező gyűjtése és kezelése szükségességének értékelése érdekében, és annak ellenére, hogy egyes ügyfelek úgy vélik, hogy rájuk nem vonatkozik e két megszólítás egyike sem, és hogy ezen adatok gyűjtése rájuk nézve nem releváns, figyelembe kell-e venni, hogy az ügyfelek, miután ezt az adatot az adatkezelőnek a kínált szolgáltatás igénybevétele céljából szolgáltatják, a saját helyzetükre való hivatkozással az általános adatvédelmi rendelet 21. cikke alapján gyakorolhatják az ezen adat felhasználásával és megőrzésével szembeni tiltakozáshoz való jogukat?

⁽¹⁾ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.).

A Sofiyski gradski sad (Bulgária) által 2023. június 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VB elleni büntetőeljárás

(C-400/23. sz. ügy, VB II)

(2023/C 329/15)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski gradski sad

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

VB

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1.1) Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2016/343 irányelv⁽¹⁾ 8. cikke (4) bekezdésének második mondatát, hogy azt a személyt, akit a távollétében anélkül ítélték szabadságvesztés-büntetésre, hogy fennállna a (2) bekezdés szerinti esetek valamelyike, tájékoztatni kell a bűnösségét megállapító határozatról az e büntetés végrehajtása céljából történő elfogásakor?
- 1.2) Milyen tartalommal bír az (EU) 2016/343 irányelv 8. cikke (4) bekezdésének második mondata szerinti „a határozatról való tájékoztatáskor” követelmény, és megköveteli-e az az említett határozat másolatának átadását?
- 1.3) Az 1.1) és 1.2) kérdésre adandó nemleges válasz esetén: Ellentétes-e az (EU) 2016/343 irányelv 8. cikke (4) bekezdésének második mondatával, ha valamely nemzeti bíróság úgy dönt, hogy biztosítja e határozat másolatának átadását?
- 2.1) Összeegyeztethető-e az (EU) 2016/343 irányelv 8. cikke (4) bekezdésének második mondatával az olyan nemzeti szabályozás, amely – arra az esetre, ha a terhelt távollétében vizsgálják a büntetőjogi vádak, és a bűnösséget megállapító bírósági határozat születik anélkül, hogy fennállnának az irányelv 8. cikkének (2) bekezdése szerinti feltételek – semmiféle részletszabályt nem ír elő a távollétében elítélt személynek a jelenlétében megtartandó új tárgyaláshoz való jogáról való tájékoztatásával kapcsolatban, különösen ha nem kerül sor ilyen tájékoztatásra a távollétében elítélt személy elfogásakor?
- 2.2) Jelentősséggel bír-e az a körülmény, hogy a nemzeti szabályozás – az NPK (a büntetőeljárásról szóló törvénykönyv) 423. cikke – úgy rendelkezik, hogy a távollétében elítélt személyt tájékoztatni kell az új tárgyaláshoz való jogáról, de csak azt követően, hogy e személy kérelmet nyújtott be a bűnösséget megállapító ítélet hatályon kívül helyezése és új tárgyalásnak a jelenlétében történő megtartása iránt, a tájékoztatására pedig az e kérelemre válaszul hozott bírósági határozat formájában kerül sor?
- 2.3) Nemleges válasz esetén: Teljesülnek-e az (EU) 2016/343 irányelv 8. cikke (4) bekezdésének második mondatában és 10. cikkének (1) bekezdésében foglalt követelmények, ha az a bíróság, amely a terhelt távollétében vizsgálja a büntetőjogi vádak, és a bűnösséget megállapító határozatot hoz anélkül, hogy fennállna az irányelv 8. cikkének (2) bekezdése szerinti esetek valamelyike, a határozatában felhívja a figyelmet e személy új tárgyaláshoz vagy valamely más jogorvoslathoz való jogára, és arra kötelezi az elítélt személyt elfogó személyeket, hogy adják át e személynek az említett határozat másolatát?
- 2.4) Igenlő válasz esetén: Ellentétes-e az (EU) 2016/343 irányelv 8. cikke (4) bekezdésének második mondatával, ha az a bíróság, amely anélkül hoz a terhelt távollétében elítélt határozatot, hogy fennállna az irányelv 8. cikkének (2) bekezdése szerinti esetek valamelyike, úgy dönt, hogy a határozatában felhívja a figyelmet e személynek az irányelv 9. cikke szerinti új tárgyaláshoz vagy valamely más jogorvoslathoz való jogára, és arra kötelezi az elítélt személyt elfogó személyeket, hogy adják át e személynek az említett határozat másolatát?
- 3) Melyik az első és melyik az utolsó lehetséges időpont, amikor a bíróságnak határoznia kell arról, hogy a terhelt távollétében folytatott olyan büntetőeljárásról van-e szó, amely nem felel meg az (EU) 2016/343 irányelv 8. cikkének (2) bekezdése szerinti feltételeknek, és intézkedéseket kell tennie az irányelv 8. cikke (4) bekezdésének második mondata szerinti tájékoztatás biztosítása érdekében?
- 4) Figyelembe kell-e venni a vádhatóság és a távol lévő terhelt védőjének álláspontját a harmadik kérdésben említett határozat meghozatalakor?
- 5.1) A rendes jogorvoslat benyújtásához való jogra vonatkozik-e az (EU) 2016/343 irányelv 8. cikke (4) bekezdésének második mondatában szereplő „a határozat megtámadásának lehetőségéről” kifejezés, vagy a jogerős bírósági határozat megtámadására?
- 5.2) Milyen tartalommal kell bírnia az (EU) 2016/343 irányelv 8. cikke (4) bekezdésének második mondata alapján „az új tárgyaláshoz való jogról [...], vagy valamely más jogorvoslatról, a 9. cikknek megfelelően [helyesen: a 9. cikk szerinti, új tárgyaláshoz vagy valamely más jogorvoslathoz való jogról [...]]” az olyan személy számára adandó tájékoztatásnak, akit anélkül ítélték el távollétében, hogy fennálltak volna a (2) bekezdés szerinti feltételek: arra a jogra kell vonatkoznia, hogy ilyen jogorvoslatot vehet igénybe, ha megtámadja a távollétében történt elítélését, vagy arra a jogra, hogy ilyen kérelmet nyújthat be, minek körében e kérelem megalapozottságát később kell értékelni?

- 6) Milyen tartalommal bír az (EU) 2016/343 irányelv 9. cikkének első mondatában szereplő „más olyan jogorvoslatához, amely lehetővé teszi az ügy érdemi részének új elbírálását, ideértve új bizonyíték megvizsgálását, és amely az eredeti határozat megváltoztatásához [helyesen: hatályon kívül helyezéséhez] vezethet” szövegrész?
- 7) Összeegyeztethető-e az (EU) 2016/343 irányelv 8. cikkének (4) bekezdésével és 9. cikkével az olyan nemzeti jogszabályi rendelkezés – az NPK 423. cikkének (3) bekezdése –, amely a távollétében elítélt személy személyes megjelenését elengedhetetlen feltételül szabja annak, hogy megvizsgálják e személy új tárgyalás iránti kérelmét, és hogy annak helyt lehessen adni?
- 8) Alkalmazható-e felmentett személyekre az (EU) 2016/343 irányelv 8. cikke (4) bekezdésének második mondata és 9. cikke?

(¹) A büntetőeljárás során az ártatlanság vélelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/343 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2016. L 65., 1. o.).

A Landgericht Köln (Németország) által 2023. július 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Touristic Aviation Services Limited kontra flightright GmbH

(C-405/23. sz. ügy, Touristic Aviation Services)

(2023/C 329/16)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Köln

Az alapeljárás felei

Alperes és fellebbező: Touristic Aviation Services Limited

Felperes és a fellebbezési eljárásban ellenérdekű fél: flightright GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendelet (¹) 5. cikkének (3) bekezdését, hogy a repülőtér-üzemeltető vagy valamely általa megbízott vállalkozás által ellátandó poggyászberakodást végző személyzet hiánya esetén az e rendelkezés értelmében vett rendkívüli körülményről van szó, amely kívülről, a repülőtér-üzemeltető/az általa megbízott vállalkozás e szolgáltatását igénybe vevő légi fuvarozó befolyásán kívül eső módon hatást gyakorol e légi fuvarozó rendes tevékenységére, vagy a repülőtér-üzemeltető/az általa megbízott vállalkozás általi poggyászberakodás, valamint a berakodást végző személyzet ezeknél fennálló hiánya e légi fuvarozó rendes tevékenységi körébe tartozónak tekintendő, amely folytán a 261/2004 rendelet 5. cikkének (3) bekezdése szerinti kimentés csak akkor jöhet szóba, ha a személyzet hiányának oka az e rendelkezés értelmében vett rendkívüli körülménynek minősül?

(¹) A visszautasított beszállás és légijáratok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.).

A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2023. július 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LEGO Juris A/S kontra Pozitív Energiaforrás Kft.

(C-437/23. sz. ügy, LEGO Juris)

(2023/C 329/17)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: LEGO Juris A/S

Alperes: Pozitív Energiaforrás Kft.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összhangban áll-e a közösségi joggal az olyan tagállami bírói gyakorlat, amely egy elemes építőjáték valamely kockaelemének fotorealisztikus ábrázolását oltalmazó védjegy bitorlásának tekinti az olyan engedély nélküli védjegyhasználatot, mint az alapeljárás tárgyát képező használat, amely úgy valósul meg, hogy a kifogásolt elemes építőjáték zárt csomagolásában a védjegyvoltalom alatt álló kockaábrázolással összetéveszthető formájú építőkocka (a továbbiakban: alkatrész), valamint ezt az alkatrészt a védjeggel összetéveszthetően ábrázoló összeszerelési útmutató lelhető föl, miközben a védjegyvoltalom alatt álló kockaábrázolás, vagy azzal összetéveszthető megjelölés az építőjáték zárt csomagolásán nem ábrázolt, vagy csak részlegesen ábrázolt, és a csomagolás más eleme sem utal a védjegyjogosultra?
- 2) Ha a fent körülírt védjegyhasználatot olyanak kell tekinteni, mint amely ellen a védjegy jogosultja felléphet a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. december 16-i 2015/2436 irányelv⁽¹⁾ 10. cikke (2) bekezdésének b) pontja alapján, akkor úgy kell-e értelmezni ezt a rendelkezést, hogy a védjegy jogosultja követelheti a teljes építőjátéknak mint árunak az országba való behozatalának abbahagyására kötelezést, és az áru ennek érdekében való lefoglalását akkor is, ha a védjegyhasználat mindössze az építőjáték áru egyetlen, vagy néhány darab, az árutól elválasztható és más alkatrészekkel műszakilag egyenértékű alkatrészével, és ennek az összeszerelési útmutatóbeli ábrázolásával valósul meg?
- 3) Ha a közösségi jogot úgy kell értelmezni, hogy a védjegy jogosultja a teljes árura vonatkozó igénytel léphet fel akkor is, ha a jogosulatlan védjegyhasználat az építőjáték áru egyetlen, vagy néhány darab, az árutól elválasztható és más alkatrészekkel műszakilag egyenértékű alkatrészével, és ennek az összeszerelési útmutatóbeli ábrázolásával valósul meg, akkor összhangban áll-e a közösségi joggal egy olyan bírói mérlegelés, amellyel a mindössze egy vagy néhány darab, zárt csomagolásban fellelhető alkatrészt érintő jogsértés részlegességét, a jogsértés teljes áruhoz viszonyított csekély arányát és súlyát, továbbá a nagyjából nem kifogásolható építőjáték korlátozásmentes kereskedelméhez fűződő érdekeket értékelve a tagállami bíróság eltekint az építőjáték országba való behozatalának folytatásától való eltiltás, és az építőjáték áru ennek érdekében való lefoglalása iránti ideiglenes intézkedés iránti kérelem teljesítésétől?

⁽¹⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. december 16-i 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2015., L 336., 1. o.).

2023. július 26-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Dán Királyság

(C-482/23. sz. ügy)

(2023/C 329/18)

Az eljárás nyelve: dán

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Messina és C. Vang meghatalmazottak)

Alperes: Dán Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Dán Királyság – mivel nem engedélyezte a különjáratokhoz kapcsolódó autóbusszos kabotázsműveleteket, kivéve ha a műveletekre egy naptári hónapban hét egymást követő napon belül kerül sor – nem teljesítette az autóbusszal végzett személyszállítás nemzetközi piacához való hozzáférés közös szabályairól és az 561/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2009. október 21-i 1073/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 15. cikkének b) pontjából eredő kötelezettségeit, és

— a Dán Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

2019. november 1-je óta Dánia olyan közigazgatási gyakorlatot alkalmaz, amelynek keretében a nem dán fuvarozók csak akkor végezhetnek a különjáratokhoz kapcsolódó autóbuszos kabotázsműveleteket Dániában, ha a műveletekre „egy naptári hónapban hét egymást követő napon belül” kerül sor. Így a dán gyakorlat szerint a nem dán fuvarozó egy naptári hónapban belül nem végezhet két autóbuszos kabotázsműveletet Dániában, ha e műveletek között több mint egy hét telik el.

A Bizottság úgy véli, hogy Dánia azáltal, hogy olyan közigazgatási gyakorlatot alkalmaz, amely ellentétes az autóbusszal végzett személyszállítás nemzetközi piacához való hozzáférés közös szabályairól és az 561/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2009. október 21-i 1073/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel, korlátozza a fuvarozók azon lehetőségét, hogy Dániában autóbuszos kabotázsműveleteket végezzenek. E tekintetben a Bizottság többek között arra hivatkozik, hogy a 2. cikk (7) bekezdésében meghatározott azon feltételt, amely szerint a műveleteknek különjárat jellegűeknek kell lenniük, a Bíróságnak a szolgáltatások ideiglenes jellegére vonatkozó ítélkezési gyakorlata fényében kell értelmezni. Ez azt jelenti, hogy konkrétan meg kell vizsgálni, hogy az egyedi vállalkozás tevékenysége ideiglenes jellegű-e. Ez az értékelés nem helyettesíthető olyan szabállyal, amelynek értelmében az ugyanazon hónapon belüli két műveletet automatikusan szabálytalannak kell tekinteni abban az esetben, ha a két művelet között hét napnál hosszabb idő telik el.

(¹) HL 2009. L 300., 88. o.; helyesbítés: HL 2015. L 272., 15. o.

A Törvényszék (tizedik tanács) T-268/21. sz., Ryanair kontra Bizottság (Olaszország; támogatási program; COVID19) ügyben 2023. május 24-én hozott ítélete ellen a Neos SpA által 2023. augusztus 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-490/23 P. sz. ügy)

(2023/C 329/19)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Neos SpA (képviselők: M. Merola és A. Cogoni, avvocati)

A többi fél az eljárásban: Ryanair DAC, Európai Bizottság, Blue panorama airlines SpA, Air Dolomiti SpA – Linee aeree regionali Europee

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a fellebbezéssel támadott ítéletet;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap az EUMSZ 296. cikke és a Bíróság alapokmányának 36. cikke szerint az indokolás hiányán, valamint téves jogalkalmazáson alapul: (i) az állami támogatásra vonatkozó és a Szerződés egyéb rendelkezései közötti kapcsolatra, és (ii) az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése és 296. cikke alapján a Bizottságot terhelő indokolási kötelezettség terjedelmére tekintettel.

- A Törvényszék nem indokolta meg, hogy a Bizottság az SA.59029 (2020/N) – Olaszország – Covid19: Az olasz hatóságok által kibocsátott engedéllyel rendelkező légitársaságok kártalanítási rendszeréről szóló, 2020. december 22-i C(2020) 9625 final bizottsági határozatban (a továbbiakban: megtámadott határozat) elmulasztotta megindokolni, hogy miért állította egyszerűen, hogy a minimális díjazás követelménye elválaszthatatlanul kapcsolódott a szóban forgó intézkedéshez, és hogy e követelmény nem képezte szerves részét az említett intézkedés céljának.

- A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a két fogalom terjedelmével kapcsolatban azzal, hogy felrótta az állítólagos ellentmondásosságát annak, hogy valamely támogatási intézkedés eleme egyszerre elválaszthatatlanul kapcsolódik valamely intézkedéshez és nem képezi szerves részét az intézkedés céljának.
- A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az indokolási kötelezettség terjedelmével kapcsolatban, amikor külön indokolást követelt meg azzal kapcsolatban, hogy valamely támogatási intézkedés eleme miért kapcsolódik ahhoz az intézkedéshez és nem képezi szerves részét az intézkedés céljának.

A második jogalap a megtámadott határozat elferdítésén, és az EUMSZ 296. cikke és 108. cikk (2) bekezdése alapján a Bizottságot terhelő indokolási kötelezettség terjedelmén; az EUMSZ 56. cikkével kapcsolatos téves jogalkalmazáson a légi közlekedési ágazatban; valamint a „Róma I” rendelet⁽¹⁾ 8. cikkének (1) bekezdése és a belső piaci szabályok közötti kapcsolatának téves jogalkalmazásán és a megtámadott határozat elferdítésén alapul.

- A Törvényszék elferdítette a megtámadott határozatot annak helytelen megállapításával, hogy a Bizottság a minimális díjazás követelményének összeegyeztethetőségét kizárólag a „Róma I” rendelet 8. cikke (1) bekezdésének fényében vizsgálta.
- A Törvényszék tévesen értelmezte az indokolási kötelezettség terjedelmét annak megkövetelésével a Bizottságtól, hogy foglaljon állást az EUMSZ 56. cikkének relevanciájával kapcsolatban a támogatási intézkedés belső piaccal való összeegyeztethetőségének megállapítása érdekében.
- A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a Bizottság nem támasztotta alá azon döntését, hogy nem vizsgálja meg a minimális díjazás követelményének az EUMSZ 56. cikkével való összeegyeztethetőségét, mivel ez a rendelkezés nem alkalmazandó a légi közlekedési ágazatra.
- A Törvényszék elferdítette a megtámadott határozatot és tévesen alkalmazta a jogot a „Róma I” rendelet 8. cikkének (1) bekezdése és a belső piaci szabályok kapcsolatával összefüggésben, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a Bizottság nem adott megfelelő indokolást a minimális díjazás követelményének a belső piaci szabályoknak való megfelelésével kapcsolatban.

⁽¹⁾ A szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet („Róma I”) (HL 2008. L 177., 6. o.; helyesbítés: HL 2009. L 309., 87. o.)

2023. augusztus 4-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Magyarország

(C-499/23. sz. ügy)

(2023/C 329/20)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara és Talabér-Ritz K, meghatalmazottak)

Alperes: Magyarország

Kereseti kérelmek

A Bizottság 2023. augusztus 4-én benyújtott keresetében arra kéri a Bíróságot, hogy

1. állapítsa meg, hogy Magyarország nem teljesítette az EUMSZ 35. és 36. cikkéből, az EUMSZ 3. cikke (1) bekezdésének e) pontjával összefüggésben értelmezett 2. cikkének (1) bekezdéséből, valamint a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikkének (1) bekezdéséből és 6. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, mivel építőipari nyersanyagok és termékek kivitelére alkalmazandó eljárást vezetett be.
2. kötelezze Magyarországot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Magyarország a 402/2021. (VII. 8.) kormányrendelet, valamint az 1459/2021. (VII. 14.) kormányhatározat elfogadásával építőipari nyersanyagok és termékek kivitelére alkalmazandó eljárást vezetett be, amely az EUMSZ 35. cikke értelmében vett mennyiségi korlátozással azonos hatású intézkedésnek minősül és azzal a hatással jár, hogy akadályozza az áruk szabad mozgását, különösen a más tagállamokba irányuló kivitelt. A határokon átnyúló kereskedelmet akadályozó nemzeti intézkedések tekintetében Magyarország nem igazolta, hogy azok közbiztonsági megfontolások alapján indokoltak lennének, sőt azt sem, hogy azok alkalmasak a kitűzött cél elérésére és nem lépik túl az e cél eléréséhez szükséges mértéket. Ezen túlmenően, a vitatott kormányrendelet a külkereskedelmet szabályozza, és így a közös kereskedelempolitika hatálya alá tartozó intézkedésnek minősül, amely terén az Unió kizárólagos hatáskörrel rendelkezik. Végül, Magyarország nem tett eleget az egységes piac átláthatóságáról szóló irányelv szerinti értesítési kötelezettségének a módosított kormányrendelet-tervezet bejelentése tekintetében, és figyelmen kívül hagyta a szünetelési időt, amely során szigorúan köteles lett volna tartózkodni a vitatott kormányrendelet elfogadásától.

A Bizottság 2021. szeptember 23-án kötelezettségszegési eljárást kezdeményezett Magyarország ellen a 402/2021. (VII. 8.) kormányrendelettel és az 1459/2021. (VII. 14.) kormányhatározattal kapcsolatban.

Mivel a Magyarország által nyújtott választ nem tartotta kielégítőnek, a Bizottság a kötelezettségszegési eljárás következő szakaszába lépve, 2022. április 6-án indokolással ellátott véleményt küldött Magyarországnak.

Mivel az indokolással ellátott véleményre nyújtott választ sem találta kielégítőnek, a Bizottság úgy határozott, hogy az ügyet a Bíróság elé utalja annak megállapítása iránt, hogy Magyarország nem teljesítette az EUMSZ 35. és 36. cikkéből, az EUMSZ 3. cikke (1) bekezdésének e) pontjával összefüggésben értelmezett 2. cikkének (1) bekezdéséből, valamint a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikkének (1) bekezdéséből és 6. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, mivel építőipari nyersanyagok és termékek kivitelére alkalmazandó eljárást vezetett be.

A Bíróság elnökének 2023. július 21-i végzése (a Tribunalul Bihor [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – M.I.A., P.R.-M., V.-C.I-C, F.C.R., P (ex. T). Ș-B., D.R., P.E.E., F.I. kontra Tribunalul Cluj, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Suceava, Tribunalul Galați, a Consiliul National pentru Combaterea Discriminării részvételével

(C-644/21. sz. ügy ⁽¹⁾, Tribunalul Cluj és társai)

(2023/C 329/21)

Az eljárás nyelve: román

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 95., 2022.2.28.

A Bíróság elnökének 2023. július 5-i végzése (a Landgericht München I [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – RSD Reise Service Deutschland GmbH kontra QL

(C-690/21. sz. ügy, ⁽¹⁾ RSD Reise Service Deutschland)

(2023/C 329/22)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 51., 2022.1.31.

A Bíróság elnökének 2023. július 7-i végzése (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Recamier SA kontra BR

(C-707/21. sz. ügy, ⁽¹⁾ Recamier)

(2023/C 329/23)

Az eljárás nyelve: francia

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 64., 2022.2.7.

A Bíróság hetedik tanácsa elnökének 2023. június 16-i végzése – Európai Gazdasági és Szociális Bizottság kontra Paula Correia

(C-423/22. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2023/C 329/24)

Az eljárás nyelve: francia

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 359., 2022.9.19.

A Bíróság elnökének 2023. július 21-i végzése (a Landgericht Erfurt [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – HK kontra Debeka Lebensversicherungsverein aG

(C-718/22. sz. ügy, ⁽¹⁾ Debeka Lebensversicherung)

(2023/C 329/25)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 45., 2023.2.6.

A Bíróság elnökének 2023. június 14-i végzése (a Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) kontra Bernardino

(C-796/22. sz. ügy, ⁽¹⁾ INSS)

(2023/C 329/26)

Az eljárás nyelve: spanyol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 164., 2023.5.8.

**A Bíróság elnökének 2023. június 27-i végzése (a Rayonen sad [Nesebar, Bulgária] előzetes
döntéshozatal iránti kérelme) – Astoria Management OOD kontra CW**

(C-234/23. sz. ügy, ⁽¹⁾ Astoria Management)

(2023/C 329/27)

Az eljárás nyelve: bolgár

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 252., 2023.7.17.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – IFIC Holding kontra Bizottság

(T-8/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Kereskedelempolitika – Harmadik ország által elfogadott jogszabályoknak az ország területén kívüli alkalmazásának hatásai elleni védelem – Az Amerikai Egyesült Államok által Iránnal szemben hozott korlátozó intézkedések – Másodlagos szankciók, amelyek megakadályozzák, hogy uniós természetes vagy jogi személyek az említett intézkedésekkel érintett vállalkozásokkal kereskedelmi kapcsolatokat tartsanak fenn – Az ilyen jogszabályoknak való megfelelés tilalma – A 2271/96/EK rendelet 5. cikkének második bekezdése – Uniós jogi személyt az említett jogszabályoknak való megfelelésre felhatalmazó bizottsági határozat – Indokolási kötelezettség – A felhatalmazás visszaható hatálya – A harmadik ország korlátozó intézkedéseivel érintett vállalkozás érdekeinek figyelembevétele – A meghallgatáshoz való jog”)

(2023/C 329/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: IFIC Holding AG (Düsseldorf, Németország) (képviselők: C. Franz és N. Bornemann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: M. Kellerbauer meghatalmazott)

Az alperest támogató beavatkozó: Clearstream Banking AG (Eschborn, Németország) (képviselők: C. Schmitt és T. Bastian ügyvédek)

Az ügy tárgya

1 Az EUMSZ 263. cikke alapuló keresetével a felperes, az IFIC Holding AG a harmadik ország által elfogadott jogszabályoknak az ország területén kívüli alkalmazásának hatása és az ilyen jogszabályon alapuló vagy abból eredő intézkedések elleni védelemről szóló, 1996. november 22-i 2271/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 309., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 10. fejezet, 1. kötet, 75. o. (HL 1996. L 309., 1. o.) 5. cikkének második bekezdése alapján a beavatkozó félnek, a Clearstream Banking AG-nek felhatalmazást adó 2020. április 28-i C(2020) 2813 final bizottsági végrehajtási határozat megsemmisítését, a 2271/96 rendelet 5. cikkének második bekezdése alapján a beavatkozó félnek felhatalmazást adó 2021. április 27-i C(2021) 3021 final bizottsági határozat (a továbbiakban: második megtámadott határozat) megsemmisítését, valamint a 2271/96 rendelet 5. cikkének második bekezdése alapján a beavatkozó félnek felhatalmazást adó 2022. április 26-i C(2022) 2775 final bizottsági végrehajtási határozat megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az IFIC Holding AG-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) A Clearstream Banking AG maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 62., 2021.2.22.

A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – Eurecna kontra Bizottság(T-377/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Az OLAF-nak az EFA által finanszírozott szolgáltatási szerződés teljesítésére vonatkozó vizsgálatát érintő zárójelentés – A hozzáférés megtagadása – A döntéshozatali eljárás védelmére vonatkozó kivétel – Az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelmére vonatkozó kivétel – Általános vélelem – Indokolási kötelezettség”)

(2023/C 329/29)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Eurecna SpA (Velence, Olaszország) (képviselő: R. Sciaudone ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Ehrbar és A. Spina meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) 2021. április 26-i azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben az az OC/2019/0766/B4. sz. vizsgálatot követően megtagadta tőle a zárójelentéséhez és annak mellékleteihez való hozzáférést.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti a 2021. április 26-i határozatot, amellyel az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) megtagadta az Eurecna SpA-tól az OC/2019/0766/B4. sz. vizsgálatot követő zárójelentéséhez és annak mellékleteihez való hozzáférést.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 401., 2021.10.4.

A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – Vendrame kontra Bizottság(T-379/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Az OLAF-nak az EFA által finanszírozott szolgáltatási szerződés teljesítésére vonatkozó vizsgálatát érintő zárójelentés – A hozzáférés megtagadása – A döntéshozatali eljárás védelmére vonatkozó kivétel – Az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelmére vonatkozó kivétel – Általános vélelem – Indokolási kötelezettség”)

(2023/C 329/30)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Michele Vendrame (Velence, Olaszország) (képviselő: R. Sciaudone ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Ehrbar és A. Spina meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) 2021. április 26-i azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben az az OC/2019/0766/B4. sz. vizsgálatot követően megtagadta tőle a zárójelentéséhez és annak mellékleteihez való hozzáférést.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti a 2021. április 26-i határozatot, amellyel az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) megtagadta Michele Vendrame-tól az OC/2019/0766/B4. sz. vizsgálatot követő zárójelentéséhez és annak mellékleteihez való hozzáférést.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 401., 2021.10.4.

A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – aTmos Industrielle Lüftungstechnik kontra EUIPO – aTmos Industrielle Lüftungstechnik (aTmos)

(T-694/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az aTmos európai uniós szóvédjegy – A korábbi aTmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH és aTmos nemzeti cégnevek – Viszonylagos törlési ok – A 207/2009/EK rendelet 53. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 60. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 8. cikkének (4) bekezdése] – A tényállás hivatalból történő vizsgálata – A 2017/1001 rendelet 95. cikkének (1) bekezdése”)

(2023/C 329/31)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: aTmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH, Düsseldorf (Düsseldorf, Németország) (képviselők: F. Stangl és S. Pilgram ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: aTmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH, Riedstadt (Riedstadt, Németország)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikke alapján keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2021. szeptember 2-i határozatának (R 1844/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az ATmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH, Düsseldorf-ot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 2., 2022.01.03.

A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – mBank kontra EUIPO – European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank)

(T-261/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – EMBANK European Merchant Bank európai uniós ábrás védjegy – Korábbi mBank európai uniós ábrás védjegy – Korábbi mBank nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos törlési ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése – Az (EU) 2017/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 27. cikkének (4) bekezdése – Az első alkalommal a fellebbezési tanács előtt eljárásban benyújtott irat”)

(2023/C 329/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: mBank S.A. (Varsó, Lengyelország) (képviselők: E. Skrzydło-Tefelska, M. Stępkowski és M. Oleksyn ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Frydendahl és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: European Merchant Bank UAB (Vilnius, Litvánia) (képviselő: G. Pranevičius ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2022. február 22-i határozatának (R 1845/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az mBank S.A.-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 257., 2022.07.04.

A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – Nurel kontra EUIPO – FKUR Property (Terylene)

(T-325/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Terylene európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi TERRALENE európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A korábbi védjegy tényleges használata – A tényleges használat igazolása”)

(2023/C 329/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Nurel, SA (Zaragoza, Spanyolország) (képviselők: C. Anadón Giménez és J. Learte Álvarez ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: T. Frydendahl meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: FKUR Property GmbH (Willich, Németország) (képviselő: H. Timmann ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2022. március 30-i határozatának (R 1544/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Nurel, SA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 284., 2022.07.25.

A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete –Trus kontra EUIPO– Unilab (ARTRESAN)

(T-585/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítására irányuló eljárás – ARTRESAN európai uniós szóvédjegy – Tényleges használat – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – Indokolási kötelezettség – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”)

(2023/C 329/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Mariusz Trus (Lublin, Lengyelország) (képviselő: W. Włodarczyk ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: R. Raponi meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Unilab LP (Rockville, Maryland, Egyesült Államok) (képviselő: M. Kondrat ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2022. július 20-i határozatának (R 1428/2020-1. és R 1481/2020-1. sz. ügy) részleges hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja
- 2) A Törvényszék Mariusz Trust kötelezi a saját költségei, valamint az Unilab LP részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 418., 2022.10.31.

A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – Tavitova kontra EUIPO – Cordier (AURUS)(T-662/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az AURUS európai uniós ábrás védjegy bejelentése – AUDUS korábbi nemzetközi szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2023/C 329/35)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Zalina Tavitova (Batoulieh, Libanon) (képviselő: V. Kojevnikov ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: V. Ruzek meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Cordier (Bordeaux, Franciaország) (képviselő: D. Remy ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2022. augusztus 25-i határozatának (R 2139/2021-5. sz. ügy) részleges hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Zalina Tavitovát kötelezi a Cordier részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 7., 2023.1.9.

A Törvényszék 2023. július 12-i ítélete – Fibrecycle kontra EUIPO (BACK-2-NATURE)(T-772/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – BACK-2-NATURE szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)

(2023/C 329/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Fibrecycle Pty Ltd (Helensvale, Ausztrália) (képviselő: T. Stein ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: R. Raponi meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2022. október 5-i határozatának (R 1699/2020-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 45., 2023.2.6.

A Törvényszék 2023. július 27-i végzése – Franciaország kontra Bizottság

(T-785/22. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Felvétel – Versenyvizsga-felhívás – Nyílt versenyvizsga törléséről szóló értesítés – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)

(2023/C 329/37)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Francia Köztársaság (képviselők: T. Stéhelin, B. Fodda, E. Leclerc és S. Royon meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Lilamand, G. Niddam és L. Vernier meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozók: Belga Királyság (képviselők: C. Pochet, M. Van Regemorter és S. Baeyens meghatalmazottak), Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott és P. Gentili avvocato dello Stato)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a Francia Köztársaság a pénzgazdálkodás, a könyvelés és pénzügy, a közbeszerzés, a grafikai tervezés és vizuális tartalom előállítás, a közösségi és digitális média, valamint webmester területeken tartaléklista létrehozására irányuló EPSO/AST/154/22 – asszisztensek (AST 3) nyíltversenyvizsga-kiírás (HL 2022. C 363. A, 1. o.) megsemmisítését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Francia Köztársaság, az Európai Bizottság, a Belga Királyság és az Olasz Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 45., 2023.2.6.

A Törvényszék 2023. július 27-i végzése – Frajese kontra Bizottság

(T-786/22. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – A Spikevax gyógyszer forgalombahozatali engedélye – A Comirnaty gyógyszer forgalombahozatali engedélye – Covid19 elleni vakcina – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – A közvetlen érintettség hiánya – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2023/C 329/38)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Giovanni Frajese (Róma, Olaszország) (képviselők: O. Milanese és A. Montanari ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara és Sipos A. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes egyrészt a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet értelmében az emberi felhasználásra szánt „Spikevax – elaszomerán” gyógyszer számára forgalombahozatali engedély megadásáról és a C(2021) 94 final határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2022. október 3-i C(2022) 7163 final bizottsági végrehajtási határozat, másrészt a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet értelmében az emberi felhasználásra szánt „Comirnaty – tozinameran, COVID19 mRNS vakcina (nukleozid-módosított)” gyógyszer számára forgalombahozatali engedély megadásáról és a C(2020) 9598 (final) határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2022. október 10-i C(2022) 7342 final bizottsági végrehajtási határozat megsemmisítését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék Giovanni Frajeset kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 63., 2023.2.20.

2023. július 10-én benyújtott kereset – Papouis Dairies és társai kontra Bizottság

(T-377/23. sz. ügy)

(2023/C 329/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Papouis Dairies LTD (Nicosia, Ciprus), Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia LTD (Latsia, Ciprus), Pagkypria Orgánosi Ageladotrófon (Nicosia), Neomax Sales SRL (Bukarest, Románia) és FFF Fine Foods Pty Ltd (Belmore, Ausztrália) (képviselők: A. Pomares Caballero és M. Pomares Caballero ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek ágazatában egy oltalom alatt álló eredetmegjelöléshez vagy egy oltalom alatt álló földrajzi jelzéshez kapcsolódó termék-leírás jóváhagyott standard módosításának a 664/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (¹) 6b. cikkének (2) és (3) bekezdésében említett közzétételével (HL 2023. C 165., 14. o.) módosított, egy elnevezésnek az oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések nyilvántartásába való bejegyzéséről („Χαλλούμι” (Halloumi)/„Hellim” [OEM]) szóló, 2021. április 12-i (EU) 2021/591 bizottsági végrehajtási rendeletet (²), figyelembe véve a jóváhagyott standard módosítások korábbi (HL 2022. C 407., 11. o.) és (HL 2023. C 53., 5. o.) közzétételeit is;
- másodlagosan semmisítse meg a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek ágazatában egy oltalom alatt álló eredetmegjelöléshez vagy egy oltalom alatt álló földrajzi jelzéshez kapcsolódó termék-leírás jóváhagyott standard módosításának a 664/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 6b. cikkének (2) és (3) bekezdésében említett közzétételét;
- a Bizottságot kötelezze a felperesek költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes eljárási hibát és nyilvánvaló értékelési hibát követett el a „Χαλλούμι” (Halloumi)/„Hellim” OEM termékleírásának az 1151/2012/EU rendeletnek ⁽³⁾ való megfelelése tekintetében, ahogyan az a három jóváhagyott módosításból következik. Az 1151/2012 rendelet 49., 50., 52. és 54. cikkének megsértése, összefüggésben ugyanezen rendelet 5. cikkének (1) bekezdésével, 7. cikkének (1) bekezdésével és 8. cikkének (1) bekezdésével. A megfelelő ügyintézés elve és lényeges eljárási szabályok megsértése.

— Az ebből eredő OEM-termékleírás nem felel meg az 1151/2012/EU rendelet követelményeinek, mivel a termék minősége, illetve jellemzői és a földrajzi környezet közötti, a kérelemben indokolt kapcsolat megszűnt.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes eljárási hibát és nyilvánvaló értékelési hibát követett el a „Χαλλούμι” (Halloumi)/„Hellim” OEM-termékleírás jóváhagyott standard módosításáról szóló közzétett közlemény (HL 2023. C 165., 14. o.) 1151/2012/EU rendeletnek való megfelelése tekintetében. Az 1151/2012 rendelet 53. cikke (2) bekezdésének, valamint 7. és 8. cikkének megsértése, összefüggésben ugyanezen rendelet 5. cikke (1) bekezdésével. A Bizottság nem vizsgálta megfelelően a termékleírás módosítását, amely megszünteti a termékleírás indokolása szerinti földrajzi kapcsolatot.

— A Bizottság által közzétett, jóváhagyott módosítás megszünteti a termék minősége, illetve jellemzői és a földrajzi környezet közötti, a kérelem indokolása szerint kapcsolatot.

3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes eljárási hibát és nyilvánvaló értékelési hibát követett el az OEM-termékleírás jóváhagyott standard módosításáról szóló közzétett közlemény (HL 2023. C 165., 14. o.) 1151/2012/EU rendeletnek való megfelelése tekintetében. Az 1151/2012 rendelet 53. cikke (2) bekezdésének és 7. cikkének megsértése, összefüggésben ugyanezen rendelet 5. cikke (1) bekezdésével, valamint a 664/2014 felhatalmazáson alapuló rendelet 6a. és 6b. cikkével és a 668/2014 végrehajtási rendelet ⁽⁴⁾ 10a. cikke (1) bekezdésének b) pontjával. A Bizottság nem ismerte fel, hogy a módosítás nem volt standard.

— A Bizottságnak fel kellett volna ismernie, hogy a jóváhagyott módosítás nem standard módosítás, hanem az Unió általi módosítás volt, következésképpen el kellett volna utasítania a módosítás közzétételét.

⁽¹⁾ Az 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az oltalom alatt álló eredetmegjelölések, az oltalom alatt álló földrajzi jelzések és a hagyományos különleges termékek uniós szimbólumainak létrehozása tekintetében, valamint a származásra vonatkozó bizonyos szabályok, bizonyos eljárási szabályok és bizonyos kiegészítő átmeneti szabályok tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2013. december 18-i 664/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2014. L 179., 17. o.).

⁽²⁾ Egy elnevezésnek az oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések nyilvántartásába való bejegyzéséről („Χαλλούμι” (Halloumi)/„Hellim” [OEM]) szóló, 2021. április 12-i (EU) 2021/591 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2021. L 125., 42. o.).

⁽³⁾ A mezőgazdasági termékek és élelmiszerek minőségrendszereiről szóló, 2012. november 21-i 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 343., 1. o.; helyesbítés: HL 2013. L 55., 27. o.).

⁽⁴⁾ A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2014. június 13-i 668/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2014. L 179., 36. o.; helyesbítés: HL 2015. L 39., 23. o.).

2023. július 28-án benyújtott kereset – Daimler Truck kontra EUIPO (CERTIFIED)

(T-436/23. sz. ügy)

(2023/C 329/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Daimler Truck AG (Leinfelden-Echterdingen, Németország) (képviselő: P. Kohl ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A *vitatott védjegy*: az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás a CERTIFIED védjegyre vonatkozóan – 1 648 641. sz. védjegybejelentés

A *megtámadott határozat*: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2023. május 22-én hozott határozata (R 2533/2022-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és kötelezze az EUIPO-t a szóban forgó védjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozására;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. július 27-én benyújtott kereset – Landesbank Baden-Württemberg kontra ESZT

(T-441/23. sz. ügy)

(2023/C 329/41)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Landesbank Baden-Württemberg (képviselők: H. Berger, M. Weber és D. Schoo ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23) annak mellékleteivel együtt annyiban, amennyiben a megtámadott határozat – beleértve az I., II. és III. mellékletet – a felperes hozzájárulására vonatkozik;
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Másodlagosan, ha a Törvényszék azt állapítaná meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik, mivel az alperes nem a megfelelő hivatalos nyelvet használta, és ezért a megsemmisítés iránti kereset okafogyottság miatt elfogadhatatlan, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik;
- kötelezze az ESZT-t az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik, amelyek azonosak a T-440/23. sz., Berlin Hyp kontra ESZT ügyben hivatkozott jogalapokkal.

2023. július 31-én benyújtott kereset – Giuliani kontra EUIPO – H&H (Swiss)

(T-442/23. sz. ügy)

(2023/C 329/42)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Giuliani SpA (Milánó, Olaszország) (képviselő: S. de Bosio ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Health and Happiness (H&H) Hong Kong Ltd (Hong Kong, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: Swiss európai uniós ábrás védjegy (Piros, fekete és fehér színben) – 3 252 152. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2023. május 31-jén hozott határozata (R 2185/2019-1 RENV. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- adjon helyt a szóban forgó védjegy törlése iránti kérelemnek;
- az alperest és az európai uniós védjegy jogosultját egyetemlegesen kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a megtámadott határozat túlterjeszkedik a kérelmeken, és figyelmen kívül hagyja a *res judicata* elvét a törlési osztály és az első fellebbezési tanács határozatának tényértékelése tekintetében;
- az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének, az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 6. cikkének, az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 32. cikke i) pontjának, valamint az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 71. cikke (1) bekezdésének és 94. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése g) pontjának megsértése
- a 40/94/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. július 27-én benyújtott kereset – DZ Hyp kontra ESZT**(T-443/23. sz. ügy)**

(2023/C 329/43)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: DZ Hyp AG (Hamburg, Németország) (képviselők: H. Berger, M. Weber és D. Schoo ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23) annak mellékleteivel együtt annyiban, amennyiben a megtámadott határozat – beleértve az I., II. és III. mellékletet – a felperes hozzájárulására vonatkozik;
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Másodlagosan, ha a Törvényszék azt állapítaná meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik, mivel az alperes nem a megfelelő hivatalos nyelvet használta, és ezért a megsemmisítés iránti kereset okafogyottság miatt elfogadhatatlan, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik;
- kötelezze az ESZT-t az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik, amelyek azonosak a T-440/23. sz., Berlin Hyp kontra ESZT ügyben hivatkozott jogalapokkal.

2023. augusztus 1-jén benyújtott kereset – Blue Underwriting Agency kontra EUIPO – Blue Assistance (blue is underwriting)**(T-447/23. sz. ügy)**

(2023/C 329/44)

*A keresetlevél nyelve: olasz***Felek**

Felperes: Blue Underwriting Agency Srl (Milánó, Olaszország) (képviselők: M. Pappalardo és D. De Pasquale ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Blue Assistance SpA (Torino, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a blue is underwriting európai uniós ábrás bejelentése – 17 541 798. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2023. június 2-án hozott határozata (R 612/2022-4. sz. ügy-)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- következésképpen a megtámadott határozat megváltoztatása érdekében nyilvánítsa megalapozatlannak a Blue Assistance SpA által a Blue Underwriting Agency Srl által 2017. november 28-án benyújtott 17 541 798. sz. európai uniós védjegy lajstromozása iránti kérelemben szereplő valamennyi szolgáltatással szemben benyújtott felszólalást, és következésképpen teljes egészében utasítsa el azt;
- az EUIPO-t és/vagy az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a jelen eljárás, valamint a felszólalási és a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. július 27-én benyújtott kereset – Deutsche Pfandbriefbank kontra ESZT

(T-448/23. sz. ügy)

(2023/C 329/45)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Deutsche Pfandbriefbank AG (Garching, Németország) (képviselők: F. Kruis és N. Bartmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23) annak mellékleteivel együtt annyiban, amennyiben az a felperest érinti;
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik, amelyek azonosak a T-410/23. sz., BAWAG PSK kontra ESZT ügyben hivatkozott jogalapokkal.

2023. július 27-én benyújtott kereset – Donner & Reuschel kontra ESZT

(T-449/23. sz. ügy)

(2023/C 329/46)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Donner & Reuschel AG (Hamburg, Németország) (képviselők: F. Kruis és N. Bartmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23) annak mellékleteivel együtt annyiban, amennyiben az a felperest érinti;
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik, amelyek azonosak a T-410/23. sz., BAWAG PSK kontra ESZT ügyben hivatkozott jogalapokkal.

2023. július 27-én benyújtott kereset – Kreissparkasse Köln kontra ESZT

(T-450/23. sz. ügy)

(2023/C 329/47)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Kreissparkasse Köln (Köln, Németország) (képviselők: F. Kruis és N. Bartmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23) annak mellékleteivel együtt annyiban, amennyiben az a felperest érinti;
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik, amelyek azonosak a T-410/23. sz., BAWAG PSK kontra ESZT ügyben hivatkozott jogalapokkal.

2023. július 31-én benyújtott kereset – CreditPlus Bank kontra ESZT

(T-451/23. sz. ügy)

(2023/C 329/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: CreditPlus Bank AG (Stuttgart, Németország) (képviselők: H. Berger, M. Weber és D. Schoo ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ESZT 2023. május 2-i SRB/ES/2023/23. sz. határozatát, beleértve az I., II. és III. mellékletet is, a felperes előzetes hozzájárulására vonatkozó részében;

— kötelezze az ESZT-t a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az ESZT megsértette a 806/2014/EU rendelet ⁽¹⁾ 70. cikkének (2) bekezdését azáltal, hogy az éves célszint meghatározása során nem alkalmazta a célszintre a 12,5 %-os kötelező felső határt.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet ⁽²⁾ sérti a 2014/59/EU irányelv ⁽³⁾ 103. cikkének (7) bekezdésében a Bizottságra ruházott felhatalmazáson alapuló hatásköröket, az egyenlő bánásmód elvét és a kockázatalapú hozzájárulások elvét, illetve az arányosság elvét, mivel nem teszi lehetővé az ESZT számára, hogy kizárja a felperesnek egy 2021-ben végrehajtott értékpapírosítási ügyletből eredő további kötelezettségeit.

⁽¹⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

⁽²⁾ A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.; helyesbítés: HL 2017. L 156., 38. o.).

⁽³⁾ A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (EGT-vonatkozású szöveg) (HL 2014. L 173., 190. o.; helyesbítések: HL 2019. L 165., 129. o.; HL 2021. L 104., 55. o.).

2023. augusztus 3-án benyújtott kereset – Bela Vizago Nature kontra EUIPO –Bidah (bidah chaumel ingredientes naturales)

(T-452/23. sz. ügy)

(2023/C 329/49)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Bela Vizago Nature, SL (Molina de Segura, Spanyolország) (képviselő: J. Mora Cortés ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Nawal Bidah (Murcia, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: a bidah chaumel ingredientes naturales ábrás védjegy – 18 265 413. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2023. május 18-án hozott határozata (R 1509/2022-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

- az EUIPO-t és az eljárásban részt vevő másik felet (amennyiben az beavatkozik a jelen eljárásba) kötelezze a költségek viselésére, ideértve az EUIPO törlési osztálya és ötödik fellebbezési tanácsa előtti eljárás költségeit is.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. július 27-én benyújtott kereset – Landesbank Berlin kontra ESZT

(T-455/23. sz. ügy)

(2023/C 329/50)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Landesbank Berlin AG (Berlin, Németország) (képviselők: F. Kruis és N. Bartmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), beleértve a mellékleteket is, amennyiben azok a felperest érintik;
- kötelezze az Egységes Szanálási Testületet az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset nyolc jogalapon alapul, amelyek azonosak a T-410/23. sz. BAWAG PSK kontra ESZT ügyben felhozott jogalapokkal.

2023. július 27-én benyújtott kereset – Sparkasse Hannover kontra ESZT

(T-457/23. sz. ügy)

(2023/C 329/51)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Sparkasse Hannover (Hannover, Németország) (képviselők: F. Kruis és N. Bartmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), beleértve a mellékleteket is, amennyiben azok a felperest érintik;
- kötelezze az Egységes Szanálási Testületet az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset nyolc jogalapon alapul, amelyek azonosak a T-410/23. sz. BAWAG PSK kontra ESZT ügyben felhozott jogalapokkal.

2023. augusztus 4-én benyújtott kereset – Lidl Digital International kontra EUIPO – Ningbo Hanyuan Lighting (Lámpák)**(T-464/23. sz. ügy)**

(2023/C 329/52)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek**

Felperes: Lidl Digital International GmbH & Co. KG (Neckarsulm, Németország) (képviselők: T. Dolde és C. Zimmer ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ningbo Hanyuan Lighting Co. Ltd (Ningbo, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott formatervezési minta: közösségi formatervezési minta (Lámpák) – 5647708-0013. sz. közösségi formatervezési minta

Az EUIPO előtti eljárás: megsemmisítési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2023. június 26-án hozott határozata (R 599/2022-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a jelen eljárás és a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- a 6/2002/EK tanácsi rendelet 62. cikkének megsértése;
- a 6/2002/EK tanácsi rendelet 6. cikkének megsértése.

2023. július 27-én benyújtott kereset – Stadtparkasse Düsseldorf kontra ESZT**(T-467/23. sz. ügy)**

(2023/C 329/53)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: Stadtparkasse Düsseldorf (Düsseldorf, Németország) (képviselők: F. Kruis és N. Bartmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), beleértve a mellékleteket is, amennyiben azok a felperest érintik;

— kötelezze az Egységes Szanálási Testületet az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset nyolc jogalapon alapul, amelyek azonosak a T-410/23. sz. BAWAG PSK kontra ESZT ügyben felhozott jogalapokkal.

2023. július 27-én benyújtott kereset – Hamburger Sparkasse kontra ESZT

(T-468/23. sz. ügy)

(2023/C 329/54)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Hamburger Sparkasse AG (Hamburg, Németország) (képviselők: F. Kruis és N. Bartmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), beleértve a mellékleteket is, amennyiben azok a felperest érintik;
- kötelezze az Egységes Szanálási Testületet az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset nyolc jogalapon alapul, amelyek azonosak a T-410/23. sz. BAWAG PSK kontra ESZT ügyben felhozott jogalapokkal.

2023. augusztus 7-én benyújtott kereset – Erzeugergemeinschaft Winzersekt kontra EUIPO – Milz (Hinterland)

(T-470/23. sz. ügy)

(2023/C 329/55)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Erzeugergemeinschaft Winzersekt GmbH (Sprendlingen, Németország) (képviselő: C. Düchs ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Martin Milz (Hergensweiler, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: Hinterland európai uniós szóvédjegy – 18 121 682. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2023. június 28-án hozott határozata (R 2413/2022-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- hagyja helyben a törlési osztály 2022. október 27-i (52 519 C. sz.) határozatát, amely a 18 121 682. sz. védjegyet teljes egészében törölte;
- az EUIPO-t kötelezze a Törvényszék előtti eljárás költségeinek, a többi felet pedig az EUIPO törlési osztálya és fellebbezési tanácsa előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése g) pontjának megsértése.

2023. augusztus 7-én benyújtott kereset – Lidl Digital International kontra EUIPO – Ningbo Hanyuan Lighting (Lámpák)

(T-471/23. sz. ügy)

(2023/C 329/56)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Lidl Digital International GmbH & Co. KG (Neckarsulm, Németország) (képviselők: T. Dolde és C. Zimmer ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ningbo Hanyuan Lighting Co. Ltd (Ningbo, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott formatervezési minta: közösségi formatervezési minta (Lámpák) – 5647708-0010. sz. közösségi formatervezési minta

Az EUIPO előtti eljárás: megsemmisítési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2023. június 26-án hozott határozata (R 598/2022-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a jelen eljárás és a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalap

- a 6/2002/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének megsértése, a rendelet 65. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben.

2023. augusztus 8-án benyújtott kereset – Bartex Bartol kontra EUIPO – Grupa Chorten (duch puszczy)**(T-473/23. sz. ügy)**

(2023/C 329/57)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Bartex Bartol sp. z o.o sp. k. (Nowy Tomyśl, Lengyelország) (képviselő: A. Gierczak ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Grupa Chorten (Białystok, Lengyelország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: duch puszczy európai uniós szóvédjegy –15 668 213. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2023. május 17-én hozott határozata (R 1450/2022-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárási költségeknek és felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjával együttesen értelmezett 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjával együttesen értelmezett 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (2) bekezdésének, valamint a fellebbezési tanács eljárási szabályzata 54. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- fellebbezési tanács eljárási szabályzata 52. cikkével és az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 16. cikkének (2) bekezdésével együttesen értelmezett (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;

- az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 16. cikke (2) bekezdésének és a fellebbezési tanács eljárási szabályzata 52. cikkének megsértése.

2023. július 28-án benyújtott kereset – Sparkasse Essen kontra ESZT

(T-474/23. sz. ügy)

(2023/C 329/58)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Sparkasse Essen (Essen, Németország) (képviselők: F. Kruis és N. Bartmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), beleértve a mellékleteket is, amennyiben azok a felperest érintik;
- kötelezze az Egységes Szanálási Testületet az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset nyolc jogalapon alapul, amelyek azonosak a T-410/23. sz. BAWAG PSK kontra ESZT ügyben felhozott jogalapokkal.

2023. július 28-án benyújtott kereset – Sparkasse KölnBonn kontra ESZT

(T-475/23. sz. ügy)

(2023/C 329/59)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Sparkasse KölnBonn (Köln, Németország) (képviselők: F. Kruis és N. Bartmann ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), beleértve a mellékleteket is, amennyiben azok a felperest érintik;
- kötelezze az Egységes Szanálási Testületet az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset nyolc jogalapon alapul, amelyek azonosak a T-410/23. sz. BAWAG PSK kontra ESZT ügyben felhozott jogalapokkal.

2023. július 28-án benyújtott kereset – Norddeutsche Landesbank – Girozentrale kontra ESZT**(T-476/23. sz. ügy)**

(2023/C 329/60)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Norddeutsche Landesbank – Girozentrale (képviselők: J. Seitz és C. Marx ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2023. május 2-i határozatát (hivatkozási szám: SRB/ES/2023/23), beleértve annak mellékleteit, különösen a „Valamennyi intézmény vonatkozásában a harmonizált mellékletekben külön-külön (intézményenként) feltüntetett, a 2023. évi előzetes hozzájárulások számításának alapjául szolgáló számítási eredmények” című I. mellékletet, amennyiben azok a felperes tekintetében relevánsak;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Első jogalap: a meghallgatáshoz való jog megsértése

Az alperes a megtámadott határozat meghozatala előtt elmulasztotta meghallgatni a felperest, ezáltal pedig megsértette az Európai Unió Alapjogi Chartája ⁽¹⁾ 41. cikkének (1) bekezdését és (2) bekezdésének a) pontját.

2. Második jogalap: a megtámadott határozat indokolásának hiánya

A megtámadott határozat az EUMSZ 296. cikket sértve nem tartalmaz megfelelő indokolást; különösen hiányzik a konkrét esetre vonatkozó indokolás, valamint az arányosság és a mérlegelés keretében a lényeges megfontolások ismertetése.

Az éves hozzájárulás kiszámítása ezen túlmenően érthetetlen, különösen annak következtében, hogy az alperes nem egységes fogalmakat használ, valamint elmulaszt ismertetni lényeges közbenső lépéseket.

A többi intézmény anonimizált adatait továbbra sem bocsátják rendelkezésre, noha az nem sértené üzleti titkaikat.

3. Harmadik jogalap: a hatékony bírói jogvédelemhez való alapvető jognak a megtámadott határozat felülvizsgálhatóságának hiánya miatti megsértése

A megtámadott határozat indokolásának hiánya nem csekély mértékben megnehezíti a felperes számára a bírósági felülvizsgálatot.

E tekintetben az alperes különösen a kontradiktórius eljárás elvét sérti, amely értelmében szükséges, hogy a felek mindazon ténybeli és jogi elemeket, amelyek az eljárás kimenetele szempontjából meghatározóak, kontradiktóriusan meg tudják vitatni.

4. Negyedik jogalap: az IPS (Institutional Protection Scheme) mutató alkalmazása a magasabb szintű jog fényében értelmezendő (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendeletbe ⁽²⁾ ütközik

Az alperesnek a felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikke (4) bekezdésének második albekezdése keretében figyelembe kellett volna vennie azt, hogy a felperes túlnyomórészt fedezeti és kockázatkezelési célokból rendelkezik származtatott ügyletekkel.

Az IPS-mutató alkalmazása során tévesen ítélték meg annak jelentőségét, hogy a felperes tagsággal rendelkezik a takarékpénztárak pénzügyi csoportjának intézményvédelmi rendszerében.

Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 6. cikke (5) bekezdésének második albekezdése értelmében az alperesnek számba kellett volna vennie az érintett intézmény szanálásának, és így az Egységes Szanálási Alap igénybevételének alacsony valószínűségét, valamint figyelembe kellett volna vennie az arányosság elvét is.

5. Ötödik jogalap: a teljes derivatív kockázati kitettségek a „kereskedési tevékenység, mérlegen kívüli kitettségek, derivatívák, összetettség és szanálhatóság” kockázati mutató keretében való figyelembevétele magasabb szintű jogot sért

Ezenkívül azon követelménnyel összhangban, hogy a kockázati profilhoz kell igazodni, az alperesnek a teljes derivatív kockázati kitettség figyelembevételekor az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 6. cikke (5) bekezdése első albekezdésének a) pontja, 6. cikkének (6) bekezdése és 7. cikke (4) bekezdése első albekezdésének a) pontja keretében figyelembe kellett volna vennie azt, hogy a felperes esetében a származtatott ügyletek túlnyomórészt a nem kereskedési portfólióba vannak rendelve, és azokat nagyrészt fedezeti célból kötötték.

6. Hatodik jogalap: az, hogy a „kockázati kitettség” kockázati pillér keretében nem vették figyelembe az MREL (Minimum Requirements for own funds and Eligible Liabilities) kockázati mutatót, sérti az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendeletet

A kezdeti időszak utolsó évében az alperes még mindig nem vette figyelembe az intézmények MREL-kvótáit, noha ez lehetséges lett volna.

A felhatalmazáson alapuló rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdésének a) pontja értelmében az alperesnek a leírható, illetve átalakítható kötelezettségek és a szavatolóítéke vonatkozásában figyelembe kellett volna vennie a felperes átlag feletti, 51,54 %-os kvótáját, amely az Egységes Szanálási Testület által megállapított 8 %-os minimumkvótát messze meghaladta.

7. Hetedik jogalap: a kockázatiigazítási szorzó alkalmazása sérti a magasabb szintű jog fényében értelmezendő (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendeletet

Az alperesnek a kockázatiigazítási szorzó meghatározása során a kockázati profilhoz való igazodás követelményével és a Charta 16. cikke értelmében vett, a vállalkozás szabadságához való alapvető joggal összhangban figyelembe kellett volna vennie a felperes alacsony nemteljesítési valószínűségét és az átlagon felül magas MREL kockázati mutatóját.

8. Nyolcadik jogalap (másodlagosan): az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikke (4) bekezdésének második albekezdése magasabb szintű jogot sért

Azáltal, hogy az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikke (4) bekezdésének második albekezdése az IPS-mutató relativizálását írja elő, e rendelkezés sérti az egyenlőségnek a Charta 20. cikkében foglalt általános elvét és az arányosság elvét, mivel az azonos intézményi védelem alá tartozó és így ugyanolyan nemteljesítési valószínűség által jellemzett intézmények eltérő bánásmódban részesülhetnek.

9. Kilencedik jogalap: az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet osztályba sorolási mechanizmusa magasabb szintű jogot sért

Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet I. mellékletének 2. lépése szerinti kockázati osztályba sorolás nyilvánvalóan tisztességtelen eredményre vezet, ezáltal pedig sérti a kockázati profilhoz való igazodás követelményét, valamint az egyenlő bánásmód általános elvét. Ennek megakadályozása érdekében az alperesnek az osztályba sorolás számításai képét manuális ellenőrzéssel kellett volna kiegyenlítenie.

(¹) HL 2012. C 326., 391. o.

(²) A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.; helyesbítés: HL 2017. L 156., 38. o.).

2023. augusztus 9-én benyújtott kereset – Nosio kontra EUIPO – Terre di Venezia (VENTESSA)**(T-479/23. sz. ügy)**

(2023/C 329/61)

*A keresetlevél nyelve: olasz***Felek***Felperes:* Nosio SpA (Mezzocorona, Olaszország) (képviselők: J. Graffer, G. Locurto és A. Ottolini ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Terre di Venezia Srl (Vence, Olaszország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes*A vitatott védjegy:* a VENTESSA európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 238 494. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat* Az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. június 13-án hozott határozata (R 1457/2022-2. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap*Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.*

A Törvényszék 2023.július 14-i végzése – Colombani kontra EKSZ**(T-414/22. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 329/62)

*Az eljárás nyelve: francia**Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.*

⁽¹⁾ HL C 318., 2022.8.22., 45. o.

A Törvényszék 2023. július 18-i végzése – Számvevőszék kontra Allianz Insurance Luxembourg**(T-93/23. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 329/63)

*Az eljárás nyelve: francia**A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.*

⁽¹⁾ HL C 127., 2023.4.11.

HELYESBÍTÉSEK**A C-720/22. P. sz. ügyre vonatkozóan a Hivatalos Lapban megjelent közlemény helyesbítése**

(Az Európai Unió Hivatalos Lapja, C 278., 2023. augusztus 7.)

(2023/C 329/64)

A C-720/22. P. sz., QN kontra Bizottság ügyre vonatkozóan közzétett közlemény szövegének helyébe a következő szöveg lép:

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-179/21. sz., QN kontra Bizottság ügyben 2022. szeptember 14-én hozott ítélete ellen QN által 2022. november 23-án benyújtott fellebbezés

(C-720/22. P. sz. ügy)

(2023/C 278/17)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: QN (képviselők: N. Flandin és L. Levi avocates)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. június 22-i végzésével a fellebbezést, mint részben nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben nyilvánvalóan megalapozatlant, elutasította és QN-t kötelezte a költségek viselésére.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU