



### Tartalom

#### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

##### Az Európai Unió Bírósága

2023/C 338/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i> . . . . .	1
---------------	--	---

#### V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

##### Bíróság

2023/C 338/02	C-64/23. P. sz. ügy: A Törvényszék (tizedik kibővített tanács) T-487/21. sz., Neoperl AG kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2022. december 7-én hozott ítélete ellen a Neoperl AG által 2023. február 7-én benyújtott fellebbezés . . . . .	2
2023/C 338/03	C-114/23. sz. ügy, Sapira: A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2023. február 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KB elleni büntetőeljárás . . . . .	2
2023/C 338/04	C-115/23. sz. ügy, Jurckow: A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2023. február 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RZ elleni büntetőeljárás . . . . .	3
2023/C 338/05	C-132/23. sz. ügy, Kosieski: A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2023. március 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AN elleni büntetőeljárás . . . . .	3
2023/C 338/06	C-160/23. sz. ügy, Oczka: A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2023. március 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CG elleni büntetőeljárás . . . . .	4

2023/C 338/07	C-256/23. sz. ügy: A Bayerisches Verwaltungsgericht Regensburg (Németország) által 2023. április 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Európai Vegyianyag-ügynökség kontra Hallertauer Hopfenveredelungsges. m.b.H . . . . .	5
2023/C 338/08	C-290/23. sz. ügy, ECHA: Az Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt (Németország) által 2023. május 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Európai Vegyianyag-ügynökség kontra B. GmbH . . . . .	5
2023/C 338/09	C-320/23. sz. ügy, Bundesarbeitskammer: A Handelsgericht Wien (Ausztria) által 2023. május 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DocLX Travel Events GmbH kontra Bundesarbeitskammer . . . . .	6
2023/C 338/10	C-330/23. sz. ügy, Aldi Süd: A Landgerichts Düsseldorf (Németország) által 2023. május 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V. kontra Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG . . . . .	7
2023/C 338/11	C-349/23. sz. ügy, Zetschek: A Verwaltungsgerichts Karlsruhe (Németország) által 2023. június 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HB kontra Bundesrepublik Deutschland . . . . .	7
2023/C 338/12	C-350/23. sz. ügy, Agrarmarkt Austria: A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2023. június 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vorstand für den Geschäftsbereich II der Agrarmarkt Austria . . . . .	8
2023/C 338/13	C-386/23. sz. ügy, Novel Nutriology: A Bundesgerichtshof (Németország) által 2023. június 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Novel Nutriology GmbH kontra Verband Sozialer Wettbewerb e.V. . . . .	9
2023/C 338/14	C-390/23. sz. ügy, Rzecznik Finansowy: A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2023. június 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rzecznik Finansowy . . . . .	10
2023/C 338/15	C-414/23. sz. ügy, Metsä Fibre: A Helsingin hallinto-oikeus (Finnország) által 2023. július 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Metsä Fibre Oy . . . . .	11
2023/C 338/16	C-417/23. sz. ügy, Slagelse Almennyttige Boligselskab – Afdeling Schackenborgvænge: Az Østre Landsret (Dánia) által 2023. július 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Slagelse Almennyttige Boligselskab – Afdeling Schackenborgvænge, XM, ZQ, FZ, DL, WS, JI, PB, VT, YB, TJ és RK kontra MV, EH, LI, AQ, LO és Social-, Bolig- og Ældreministeriet . . . . .	11
2023/C 338/17	C-460/23. sz. ügy, Kinshasa: A Tribunale di Bologna (Olaszország) által 2023. július 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OB elleni büntetőeljárás . . . . .	12
2023/C 338/18	C-505/23. sz. ügy: 2023. augusztus 8-án benyújtott kereset – Lengyel Köztársaság kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa . . . . .	13
2023/C 338/19	C-512/23. sz. ügy: 2023. augusztus 8-án benyújtott kereset – Lengyel Köztársaság kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa . . . . .	14
2023/C 338/20	C-519/23. sz. ügy: 2023. augusztus 10-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság . . . . .	15
<b>Törvényszék</b>		
2023/C 338/21	T-215/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – SMA Mineral AB kontra Bizottság („Környezet – 2003/87/EK irányelv – Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere – Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek átmeneti ingyenes kiosztása – Termékreferencia-érték hatálya alá tartozó közbenső terméket használó létesítmény – Az e létesítményre vonatkozó, a kibocsátási egységes ingyenes kiosztásával kapcsolatos adatok elutasítása – Nyilvánvaló értékelési hiba”) . . . . .	17

2023/C 338/22	T-244/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Luossavaara-Kiurunavaara AB kontra Bizottság („Környezet – 2003/87/EK irányelv – Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere – Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek átmeneti ingyenes kiosztása – Termékreferencia-érték hatálya alá nem tartozó terméket előállító létesítmények – A termékek közvetlen helyettesíthetőségének hiánya – Az e létesítményekre vonatkozó, a kibocsátási egységes ingyenes kiosztásával kapcsolatos adatok elutasítása – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Gondossági kötelezettség – Az Unió nemzetközi kötelezettségei és kötelezettségvállalásai – Jogellenességi kifogás”) . . . . .	17
2023/C 338/23	T-269/21. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Arctic Paper Grycksbo kontra Bizottság („Környezet – 2003/87/EK irányelv – Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere – Nemzeti végrehajtási intézkedések – Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek átmeneti ingyenes kiosztása – A kizárólag biomasszát használó létesítmény kizárására vonatkozó határozat – Gondossági kötelezettség – A meghallgatáshoz való jog – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Egyenlő bánásmód – Jogos bizalom – Jogellenességi kifogás – A 2003/87 irányelv I. mellékletének 1. pontja”) . . . . .	18
2023/C 338/24	T-109/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Schneider kontra EUIPO – Frutaria Innovation (frutania) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A frutania európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi Frutaria európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) . . . . .	19
2023/C 338/25	T-243/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Pshonka kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrainai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzéken való további szerepeltetése – A Tanács annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége, hogy a valamely harmadik állam hatóságának a határozatát a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták”) . . . . .	19
2023/C 338/26	T-244/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Pshonka kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrainai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzéken való további szerepeltetése – A Tanács annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége, hogy a valamely harmadik állam hatóságának a határozatát a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták”) . . . . .	20
2023/C 338/27	T-315/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Yayla Türk kontra EUIPO („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Sütat európai uniós szóvédjegy – Feltétlen törlési ok – Leíró jelleg – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] – Meghallgatáshoz való jog”) . . . . .	21
2023/C 338/28	T-434/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Topas kontra EUIPO – Tarczyński (VEGE STORY) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A VEGE STORY európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi végé európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) . . .	22
2023/C 338/29	T-663/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Mood Media Netherlands kontra EUIPO – Tailoradio (VIDEO MOOD In-store Radio, made easy) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A VIDEO MOOD In-store Radio, made easy európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi MOOD: MIX európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) . . . . .	22

2023/C 338/30	T-664/22. sz. ügy: A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Mood Media Netherlands kontra EUIPO – Tailoradio (VIDEO MOOD Digital Signage, made easy) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A VIDEO MOOD Digital Signage, made easy európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi MOOD: MIX európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) . . . . .	23
2023/C 338/31	T-222/23. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2023. július 21-i végzése – Arysta Lifescience kontra EFSA („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Valamely hatóanyag jóváhagyásának meghosszabbítására irányuló eljáráshoz kapcsolódó dokumentumok – Harmadik személytől származó dokumentumok – A dokumentumokhoz való hozzáférés harmadik fél számára történő engedélyezéséről szóló határozat – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – »A környezetbe való kibocsátásra vonatkozó információk« fogalma – 1367/2006/EK rendelet – Fumus boni juris – Sürgősség – Az érdekek egymással szembeni mérlegelése”) . . . . .	24
2023/C 338/32	T-226/23. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2023. július 19-i végzése – Neuraxpharm Pharmaceuticals kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – Forgalmahozatali engedély – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Meghagyás iránti kérelem – A sürgősség hiánya”) . . . . .	24
2023/C 338/33	T-227/23. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2023. július 19-i végzése – Mylan Ireland kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – Forgalmahozatali engedély – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Meghagyás iránti kérelem – A sürgősség hiánya”) . . . . .	25
2023/C 338/34	T-228/23. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2023. július 19-i végzése – Zakłady Farmaceutyczne Polpharma kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – Forgalmahozatali engedély – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Meghagyás iránti kérelem – A sürgősség hiánya”) . . . . .	26
2023/C 338/35	T-256/23. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2023. július 24-i végzése – Mylan Ireland kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – Forgalmahozatali engedély – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Meghagyás iránti kérelem – A sürgősség hiánya”) . . . . .	26
2023/C 338/36	T-257/23. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2023. július 24-i végzése – Neuraxpharm Pharmaceuticals kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – Forgalmahozatali engedély – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Meghagyás iránti kérelem – A sürgősség hiánya”) . . . . .	27
2023/C 338/37	T-258/23. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2023. július 24-i végzése – Zakłady Farmaceutyczne Polpharma kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – Forgalmahozatali engedély – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Meghagyás iránti kérelem – A sürgősség hiánya”) . . . . .	28
2023/C 338/38	T-278/23. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2023. július 24-i végzése – Zentiva és Zentiva Pharma kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – Forgalmahozatali engedély – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Meghagyás iránti kérelem – A sürgősség hiánya”) . . . . .	29
2023/C 338/39	T-286/23. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2023. július 26-i végzése – OT kontra Tanács („Ideiglenes intézkedés – Közös kül- és biztonságpolitika – Oroszországnak az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedései miatt hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – A sürgősség hiánya”) . . . . .	29
2023/C 338/40	T-350/23. sz. ügy: 2023. június 26-án benyújtott kereset – Kargins kontra Bizottság . . . . .	30
2023/C 338/41	T-389/23. sz. ügy: 2023. július 7-én benyújtott kereset – Raiffeisen Bank International kontra ESZT . . . . .	31
2023/C 338/42	T-462/23. sz. ügy: 2023. augusztus 7-én benyújtott kereset – ePlus kontra EUIPO – Telefónica Germany (E-Plus) . . . . .	32
2023/C 338/43	T-463/23. sz. ügy: 2023. augusztus 7-én benyújtott kereset – ePlus kontra EUIPO – Telefónica Germany (E-Plus) . . . . .	33

2023/C 338/44	T-477/23. sz. ügy: 2023. július 31-én benyújtott kereset – DZ Bank kontra ESZT . . . . .	34
2023/C 338/45	T-480/23. sz. ügy: 2023. augusztus 9-én benyújtott kereset – Plahotniuc kontra Tanács . . . . .	35
2023/C 338/46	T-481/23. sz. ügy: 2023. augusztus 8-án benyújtott kereset – Banco Credibom kontra ESZT . . . . .	36
2023/C 338/47	T-483/23. sz. ügy: 2023. július 28-án benyújtott kereset – Deutsche Kreditbank kontra ESZT . . . . .	36
2023/C 338/48	T-484/23. sz. ügy: 2023. július 28-án benyújtott kereset – DZ Bank kontra ESZT . . . . .	38
2023/C 338/49	T-485/23. sz. ügy: 2023. július 28-án benyújtott kereset – Deutsche Bank kontra ESZT . . . . .	38
2023/C 338/50	T-486/23. sz. ügy: 2023. július 31-én benyújtott kereset – Bayerische Landesbank kontra ESZT . . . . .	39
2023/C 338/51	T-487/23. sz. ügy: 2023. július 31-én benyújtott kereset – Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale kontra ESZT . . . . .	40
2023/C 338/52	T-488/23. sz. ügy: 2023. július 31-én benyújtott kereset – BHW Bausparkasse kontra ESZT . . . . .	40
2023/C 338/53	T-497/23. sz. ügy: 2023. augusztus 12-én benyújtott kereset – Fidia farmaceutici kontra EUIPO – Vorwärts Pharma (HYALERA) . . . . .	41
2023/C 338/54	T-499/23. sz. ügy: 2023. augusztus 14-én benyújtott kereset – Enterprise Holdings kontra EUIPO – Qommute (COMMUTE WITH ENTERPRISE) . . . . .	42
2023/C 338/55	T-500/23. sz. ügy: 2023. augusztus 14-én benyújtott kereset – Enterprise Holdings kontra EUIPO – Qommute (COMMUTE WITH ENTERPRISE) . . . . .	43
2023/C 338/56	T-501/23. sz. ügy: 2023. augusztus 15-én benyújtott kereset – Listan GmbH kontra EUIPO (Silent Loop) . . . . .	43
2023/C 338/57	T-502/23. sz. ügy: 2023. augusztus 15-én benyújtott kereset – HX kontra Tanács . . . . .	44
2023/C 338/58	T-506/23. sz. ügy: 2023. augusztus 16-án benyújtott kereset – Freistaat Bayern kontra EUIPO – BSGE (Neuschwanstein) . . . . .	45



## IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2023/C 338/01)

**Utolsó kiadvány**

HL C 329., 2023.9.18.

**Korábbi közzétételek**

HL C 321., 2023.9.11.

HL C 314., 2023.9.4.

HL C 304., 2023.8.28.

HL C 296., 2023.8.21.

HL C 286., 2023.8.14.

HL C 278., 2023.8.7.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

**A Törvényszék (tizedik kibővített tanács) T-487/21. sz., Neoperl AG kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2022. december 7-én hozott ítélete ellen a Neoperl AG által 2023. február 7-én benyújtott fellebbezés**

**(C-64/23. P. sz. ügy)**

(2023/C 338/02)

*Az eljárás nyelve: német*

**Felek**

Fellebbező: Neoperl AG (képviselő: U. Kaufmann Rechtsanwältin)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2023. július 11-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

**A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2023. február 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KB elleni büntetőeljárás**

**(C-114/23. sz. ügy, Sapira <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 338/03)

*Az eljárás nyelve: lengyel*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Az alapeljárásban részt vevő fél**

KB

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) Az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikke (1) bekezdésének második albekezdését, az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkét és az uniós jog általános elveit, így a jogbiztonság elvét, a jogerős határozatok végleges jellegének elvét, az arányosság és az eljárási autonómia elvét, úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes minden olyan nemzeti szabályozás, amely megakadályozná egyrészt azt, hogy a bíróság a büntetőjogi felelősséget megállapító jogerős ítélet végrehajtása iránt indított eljárás keretében megvizsgálja, hogy a végrehajtható ítéletet olyan bíróság hozta-e, amely megfelel a törvény általi létrehozás, valamint a függetlenség és pártatlanság követelményének, másrészt – annak megállapítása esetén, hogy az említett követelmények nem teljesülnek – azt, hogy e bíróság az Európai Unió Bíróságának addigi ítélkezési gyakorlatával összhangban e tényből levonja a szükséges következtetéseket, beleértve az így meghozott ítélet figyelmen kívül hagyását és a végrehajtási eljárás megszüntetését?

- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén az ilyen vizsgálat az elítélt vagy bármely más jogosult személy kezdeményezésétől függ-e, vagy – az uniós jog fent hivatkozott elveire tekintettel – a bíróság a büntetőjogi felelősséget megállapító jogerős ítélet végrehajtása iránt indított eljárás keretében ezt a vizsgálatot köteles-e hivatalból lefolytatni?

(<sup>1</sup>) A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

**A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2023. február 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RZ elleni büntetőeljárás**

**(C-115/23. sz. ügy, Jurckow (<sup>1</sup>))**

(2023/C 338/04)

*Az eljárás nyelve: lengyel*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Az alapeljárásban részt vevő fél**

RZ

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikke (1) bekezdésének második albekezdését, az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkét és az uniós jog általános elveit, így a jogbiztonság elvét, a jogerős határozatok végleges jellegének elvét, az arányosság és az eljárási autonómia elvét, úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes minden olyan nemzeti szabályozás, amely megakadályozná egyrészt azt, hogy a bíróság a büntetőjogi felelősséget megállapító jogerős ítélet végrehajtása iránt indított eljárás keretében megvizsgálja, hogy a végrehajtható ítéletet olyan bíróság hozta-e, amely megfelel a törvény általi létrehozás, valamint a függetlenség és pártatlanság követelményének, másrészt – annak megállapítása esetén, hogy az említett követelmények nem teljesülnek – azt, hogy e bíróság az Európai Unió Bíróságának addigi ítélkezési gyakorlatával összhangban e tényből levonja a szükséges következtetéseket, beleértve az így meghozott ítélet figyelmen kívül hagyását és a végrehajtási eljárás megszüntetését?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén az ilyen vizsgálat az elítélt vagy bármely más jogosult személy kezdeményezésétől függ-e, vagy – az uniós jog fent hivatkozott elveire tekintettel – a bíróság a büntetőjogi felelősséget megállapító jogerős ítélet végrehajtása iránt indított eljárás keretében ezt a vizsgálatot köteles-e hivatalból lefolytatni?

(<sup>1</sup>) A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

**A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2023. március 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AN elleni büntetőeljárás**

**(C-132/23. sz. ügy, Kosieski (<sup>1</sup>))**

(2023/C 338/05)

*Az eljárás nyelve: lengyel*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Az alapeljárásban részt vevő fél**

AN

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikke (1) bekezdésének második albekezdését, az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkét és az uniós jog általános elveit, így a jogbiztonság elvét, a jogerős határozatok végleges jellegének elvét, az arányosság és az eljárási autonómia elvét, úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes minden olyan nemzeti szabályozás, amely megakadályozná egyrészt azt, hogy a bíróság a büntetőjogi felelősséget megállapító jogerős ítélet végrehajtása iránt indított eljárás keretében megvizsgálja, hogy a végrehajtható ítéletet olyan bíróság hozta-e, amely megfelel a törvény általi létrehozás, valamint a függetlenség és pártatlanság követelményének, másrészt – annak megállapítása esetén, hogy az említett követelmények nem teljesülnek – azt, hogy e bíróság az Európai Unió Bíróságának addigi ítélkezési gyakorlatával összhangban e tényből levonja a szükséges következtetéseket, beleértve az így meghozott ítélet figyelmen kívül hagyását és a végrehajtási eljárás megszüntetését?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén az ilyen vizsgálat az elítélt vagy bármely más jogosult személy kezdeményezésétől függ-e, vagy – az uniós jog fent hivatkozott elveire tekintettel – a bíróság a büntetőjogi felelősséget megállapító jogerős ítélet végrehajtása iránt indított eljárás keretében ezt a vizsgálatot köteles-e hivatalból lefolytatni?

(<sup>1</sup>) A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

**A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2023. március 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CG elleni büntetőeljárás**

(C-160/23. sz. ügy, Oczka (<sup>1</sup>))

(2023/C 338/06)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Az alapeljárásban részt vevő fél**

CG

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikke (1) bekezdésének második albekezdését, az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkét és az uniós jog általános elveit, így a jogbiztonság elvét, a jogerős határozatok végleges jellegének elvét, az arányosság és az eljárási autonómia elvét, úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes minden olyan nemzeti szabályozás, amely megakadályozná egyrészt azt, hogy a bíróság a büntetőjogi felelősséget megállapító jogerős ítélet végrehajtása iránt indított eljárás keretében megvizsgálja, hogy a végrehajtható ítéletet olyan bíróság hozta-e, amely megfelel a törvény általi létrehozás, valamint a függetlenség és pártatlanság követelményének, másrészt – annak megállapítása esetén, hogy az említett követelmények nem teljesülnek – azt, hogy e bíróság az Európai Unió Bíróságának addigi ítélkezési gyakorlatával összhangban e tényből levonja a szükséges következtetéseket, beleértve az így meghozott ítélet figyelmen kívül hagyását és a végrehajtási eljárás megszüntetését?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén az ilyen vizsgálat az elítélt vagy bármely más jogosult személy kezdeményezésétől függ-e, vagy – az uniós jog fent hivatkozott elveire tekintettel – a bíróság a büntetőjogi felelősséget megállapító jogerős ítélet végrehajtása iránt indított eljárás keretében ezt a vizsgálatot köteles-e hivatalból lefolytatni?

(<sup>1</sup>) A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

**A Bayerisches Verwaltungsgericht Regensburg (Németország) által 2023. április 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Európai Vegyianyag-ügynökség kontra Hallertauer Hopfenveredelungsges. m.b.H**

(C-256/23. sz. ügy)

(2023/C 338/07)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bayerisches Verwaltungsgericht Regensburg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

Alperes: Hallertauer Hopfenveredelungsges. m.b.H.

Az eljárásban részt vesz: Regierung von Niederbayern (Alsó-Bajorország kormánya, Németország) mint a közérdek képviselője

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 1907/2006/EK rendelet<sup>(1)</sup> 94. cikkének (1) bekezdését, amely szerint az Ügynökség határozatával szemben kereset nyújtható be az Európai Unió Törvényszékéhez, hogy az Ügynökség határozatainak végrehajthatósága is kereset tárgyát képezheti?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 299. cikk első bekezdését, hogy az nemcsak a Tanács, a Bizottság vagy az Európai Központi Bank által elfogadott jogi aktusokra alkalmazandó, hanem az Európai Vegyianyag-ügynökség által igazgatási díj kiszabása tárgyában hozott határozatokra is?
- 3) A második kérdésre adandó igenlő válasz esetén: úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 299. cikk második bekezdését, hogy a tagállam hatályos polgári eljárási szabályaira való hivatkozás nemcsak az eljárási szabályokra, hanem a hatásköri szabályokra is vonatkozik?

<sup>(1)</sup> A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2009. L 36., 84. o.; HL 2010. L 118., 89. o.; HL 2015. L 212., 39. o.).

**Az Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt (Németország) által 2023. május 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Európai Vegyianyag-ügynökség kontra B. GmbH**

(C-290/23. sz. ügy, ECHA)

(2023/C 338/08)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt

**Az alapeljárás felei**

Felperes és fellebbező: Európai Vegyianyag-ügynökség

Alperes és ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: B. GmbH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 299. cikkének első bekezdését, hogy az kizárólag a Tanács, a Bizottság vagy az Európai Központi Bank által hozott határozatokra alkalmazandó, vagy az Európai Vegyipariügynökség által a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> alapján az Európai Vegyipariügynökség részére fizetendő díjakról szóló, 2008. április 16-i 340/2008/EK bizottsági rendelet<sup>(2)</sup> 13. cikkének (4) bekezdése szerinti igazgatási díj kivetése tárgyában hozott határozatokra is vonatkozik az?
- 2) Ha az Európai Vegyipariügynökség ilyen igazgatási díj kivetése tárgyában hozott határozata nem minősül végrehajtható okiratnak:

Úgy kell-e értelmezni a 340/2008 rendelet 13. cikke (4) bekezdésének a rendelet 11. cikke (3) bekezdésének második albekezdésével összefüggésben értelmezett harmadik albekezdését, hogy nem indítható az igazgatási díj befizetésére kötelezés iránti kereset?

<sup>(1)</sup> A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyipariügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.).

<sup>(2)</sup> A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján az Európai Vegyipariügynökség részére fizetendő díjakról szóló, 2008. április 16-i 340/2008/EK bizottsági rendelet (HL 2008. L 107., 6. o.).

---

**A Handelsgericht Wien (Ausztria) által 2023. május 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DocLX Travel Events GmbH kontra Bundesarbeitskammer**

**(C-320/23. sz. ügy, Bundesarbeitskammer)**

(2023/C 338/09)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Handelsgericht Wien

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: DocLX Travel Events GmbH

Ellenérdeklő fél a fellebbezési eljárásban és felperes: Bundesarbeitskammer

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

A bíróság az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 267. cikke alapján az alábbi kérdéseket terjeszti az Európai Unió Bírósága elé a 2015. november 25-i (EU) 2015/2302 európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 12. cikkére vonatkozóan:

- 1) A lemondási díj megfelelő mértéke és így az összegének a vizsgálatát az utazásszervező ajánlatának, az utazási csomagra vonatkozó szerződés megkötésének, az utazó lemondó nyilatkozatának, az utazás tervezett befejezése időpontjának vagy más időpontnak a függvényében kell-e elvégezni?
- 2) A lemondási díj megfelelő mértéke és így az összegének a vizsgálatát vállalkozói üzleti számítás vagy más szempontok, például az utazási ár százalékos arányán alapuló átalánybecslés alapján kell-e elvégezni?

- 3) Úgy kell-e értelmezni ezt a rendelkezést, hogy az utazási csomagra vonatkozó szerződésben megállapított indokolatlanul magas lemondási díj esetén az utazásszervező megtartja a megfelelő (az 1. és 2. kérdésre adott válaszok értelmében vett) lemondási díj megfizetésére vonatkozó igényét, vagy ezt kifejezetten az utazásszervezőt ténylegesen ért hátrány alapján kell kiszámítani, vagy pedig teljes egészében elveszíti ezt az igényét?
- 4) Lehet-e az elállási díj megfelelőségének értékelésekor, különösen ha azt átalányösszegben állapították meg, a nemzeti jogra hivatkozni, ha az lehetővé teszi az összegnek a bíróság mérlegelési jogkörében történő meghatározását várhatóan aránytalan eljárás költsége esetén?

(<sup>1</sup>) Az utazási csomagokról és az utazási szolgáltatásnyújtásokról, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, továbbá a 90/314/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2302 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2015. L 326., 1. o.).

**A Landgerichts Düsseldorf (Németország) által 2023. május 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V. kontra Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG**

(C-330/23. sz. ügy, Aldi Süd)

(2023/C 338/10)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Düsseldorf

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V.

Alperes: Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az árak feltüntetéséről szóló irányelv (<sup>1</sup>) 6a. cikkének (1) és (2) bekezdését, hogy az árcsökkentés bejelentésében feltüntetett százalékos arány kizárólag az árak feltüntetéséről szóló irányelv 6a. cikkének (2) bekezdése értelmében vett korábbi árra vonatkozhat?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az árak feltüntetéséről szóló irányelv 6a. cikkének (1) és (2) bekezdését, hogy az ajánlat kedvező árát hangsúlyozni hivatott promóciós kiemeléseknek (mint amilyen például az ár „kiemelten kedvező árként” történő megjelölése) az árcsökkentés bejelentésében történő használata esetén az árak feltüntetéséről szóló irányelv 6a. cikkének (2) bekezdése értelmében vett korábbi árra kell vonatkozniuk?

(<sup>1</sup>) A legutóbb a 93/13/EGK tanácsi irányelvnek, valamint a 98/6/EK, a 2005/29/EK és a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az uniós fogyasztóvédelmi szabályok hatékonyabb végrehajtása és korszerűsítése tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. november 27-i 2019/2161 európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (HL L 328., 7. o.) módosított, a fogyasztók számára kínált termékek árának feltüntetésével kapcsolatos fogyasztóvédelemről szóló, 1998. február 16-i 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 80., 27. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 32. o.).

**A Verwaltungsgerichts Karlsruhe (Németország) által 2023. június 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HB kontra Bundesrepublik Deutschland**

(C-349/23. sz. ügy, Zetschek (<sup>1</sup>))

(2023/C 338/11)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgericht Karlsruhe

**Az alapeljárás felei**

Felperes: HB

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A 2000/78/EK irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében vett, életkoron alapuló közvetlen hátrányos megkülönböztetést jelent-e, ha a szövetségi bírák a Deutsches Richtergesetz (a bírák jogállásáról szóló német törvény, DRiG) 48. §-ának (2) bekezdése miatt nem halaszthatják el a nyugdíjba vonulást, jóllehet a szövetségi köztisztviselőknek és – például – a Baden-Württemberg szövetségi tartománnyal szolgálati viszonyban álló bírácoknak lehetőségük van erre?
- 2) A 2000/78/EK irányelv 6. cikke (1) bekezdésének első albekezdésével összefüggésben olyan szempontokat is magukban foglalnak-e az érintett intézkedés általános összefüggéséből adódó körülmények, amelyek egyáltalán nem nyerne említést az előkészítő anyagokban és a parlamenti jogalkotási folyamat egészében, hanem csak a bírósági eljárásban hivatkoznak rájuk?
- 3) Hogyan kell értelmezni a 2000/78/EK irányelv 6. cikke (1) bekezdésének első albekezdésében szereplő „objektív” és „észszerű” fogalmakat, és mi azok viszonyítási pontja? Az észszerűség kettős vizsgálatát követeli-e meg az irányelv 6. cikke (1) bekezdésének első albekezdése?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a 2000/78/EK irányelv 6. cikke (1) bekezdésének első albekezdését, hogy azzal a koherencia szempontjából ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a szövetségi bírácoknak megtiltja nyugdíjba vonulásuk elhalasztását, míg a szövetségi köztisztviselőknek és – például – a Baden-Württemberg szövetségi tartománnyal szolgálati viszonyban álló bírácoknak lehetőségük van erre?

<sup>(1)</sup> A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

<sup>(2)</sup> A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i tanácsi irányelv (HL 2000. L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.).

**A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2023. június 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vorstand für den Geschäftsbereich II der Agrarmarkt Austria**

(C-350/23. sz. ügy, Agrarmarkt Austria)

(2023/C 338/12)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Vorstand für den Geschäftsbereich II der Agrarmarkt Austria

Az eljárásban részt vevő fél: T F

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A 640/2014/EU rendelet<sup>(1)</sup> 2. cikke [(1)] bekezdésének 15. pontja szerinti, a 2020. évre vonatkozóan benyújtott, termeléstől függő, a 809/2014/EU rendelet<sup>(2)</sup> 21. cikkének (4) bekezdése értelmében vett, a szarvasmarhafélékre vonatkozó számítógépes adatbázisban tárolt adatokat felhasználó, állatállomány-alapú támogatás nyújtása tekintetében az 1760/2000/EK rendelet<sup>(3)</sup> 7. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett, 2001. augusztus 20-i 2001/672/EK bizottsági határozat<sup>(4)</sup> 2. cikkének (2) és (4) bekezdése szerint az állatok (szarvasmarhák) áthelyezését [helyesen: kihajtását] követő 15 napos időszak lejártá után benyújtott bejelentés a szarvasmarhafélékre vonatkozó számítógépes adatbázisba való hibás bejegyzésnek minősül-e, ami a 640/2014 rendelet 30. cikke (4) bekezdésének c) pontja alapján nem alapvető fontosságú az érintett támogatási rendszer vagy támogatási intézkedés keretében a támogatásra való jogosultság feltételeinek való megfelelés felülvizsgálata szempontjából – a 639/2014/EU rendelet<sup>(5)</sup> 53. cikkének (4) bekezdésében foglalt feltétel kivételével – azzal, hogy az érintett állatot csak akkor lehet meg nem határozottnak tekinteni, ha bármely 24 hónapos időszakban legalább két ellenőrzés alkalmával találunk ilyen hibát?

2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén:

Alkalmazni kell-e a 640/2014 rendelet 15. cikkének (1) bekezdése és 34. cikke értelmében a 640/2014 rendelet IV. fejezetében előírt közigazgatási szankciókat az első kérdésben említett, termeléstől függő támogatás iránti kérelemre, ha a mezőgazdasági termelő az állatok legelőre való áthelyezésére [helyesen: kihajtására] vonatkozó – az 1760/2000 rendelet 7. cikkének (1) és (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett – 2001. augusztus 20-i 2001/672 bizottsági határozat 2. cikkének (2) és (4) bekezdése alapján írásbeli bejelentést nyújt be az illetékes hatósághoz, és a bejelentésből kitűnik, hogy az említett rendelkezésekben meghatározott 15 napos határidőhöz képest késedelmesen érkezett, amennyiben az illetékes hatóság nem értesítette a kérelmezőt előzetesen a helyszíni ellenőrzésre irányuló szándékáról, és nem tájékoztatta őt a támogatási kérelemnek való meg nem felelésről?

- (<sup>1</sup>) Az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer, a kifizetések elutasítására és visszavonására vonatkozó feltételek, valamint a közvetlen kifizetésekre, a vidékfejlesztési támogatásokra és a kölcsönös megfeleltetésre alkalmazandó közigazgatási szankciók tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. március 11-i 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2014. L 181., 48. o.).
- (<sup>2</sup>) Az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályainak az integrált igazgatási és kontrollrendszer, a vidékfejlesztési intézkedések és a kölcsönös megfeleltetés tekintetében történő megállapításáról szóló, 2014. július 17-i 809/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2014. L 227., 69. o.).
- (<sup>3</sup>) A szarvasmarhák azonosítási és nyilvántartási rendszerének létrehozásáról, továbbá a marhahús és marhahústermékek címkézéséről, valamint a 820/97/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2000. július 17-i 1760/2000/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2000. L 204., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 30. kötet, 248. o.).
- (<sup>4</sup>) A szarvasmarhafélék hegyvidéki területen található nyári legelőre való áthelyezésére alkalmazandó különleges szabályok megállapításáról szóló, 2001. augusztus 20-i bizottsági határozat (HL 2001. L 235., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 33. kötet, 341. o.).
- (<sup>5</sup>) A közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről és X. mellékletének módosításáról szóló, 2014. március 11-i 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2014. L 181., 1. o.).

**A Bundesgerichtshof (Németország) által 2023. június 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Novel Nutriology GmbH kontra Verband Sozialer Wettbewerb e.V.**

**(C-386/23. sz. ügy, Novel Nutriology)**

(2023/C 338/13)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Alperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Novel Nutriology GmbH

Felperes és a felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű fél: Verband Sozialer Wettbewerb e.V.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

A bíróság előzetes döntéshozatal céljából a legutóbb a 2012. november 8-i 1047/2012/EU bizottsági rendelettel (<sup>1</sup>) módosított, az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, 2006. december 20-i 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (<sup>2</sup>) 10. cikke (1) és (3) bekezdésének, 28. cikke (5) és (6) bekezdésének, valamint a nem a betegségek kockázatának csökkentését, illetve a gyermekek fejlődését és egészségét érintő, élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó, engedélyezett állítások jegyzékének megállapításáról szóló, 2012. május 16-i 432/2012/EU bizottsági rendelet (<sup>3</sup>) (10) és (11) preambulumbekzdésének, valamint a 432/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 11-i 536/2013/EU bizottsági rendelet (<sup>4</sup>) (4) és (5) preambulumbekzdésének az értelmezésére vonatkozó következő kérdést terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:

- 1) Reklámozhatók-e növényi anyagok („botanikai anyagok”) egészségre vonatkozó állításokkal (az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (1) bekezdése), illetve a tápanyag vagy élelmiszer általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozással (az 1924/2006 rendelet 10. cikkének (3) bekezdése) anélkül, hogy ezek az állítások e rendelet alapján engedélyezettek lennének, és nem szerepelnek a rendelet 13. és 14. cikke szerinti, engedélyezett állítások listáján (a rendelet 10. cikkének (1) bekezdése), illetve anélkül, hogy ezeket a hivatkozásokat a rendelet 13. vagy 14. cikkében említett listák valamelyikén szereplő konkrét, egészségre vonatkozó állítás kísérné (a rendelet 10. cikkének (3) bekezdése), amíg le nem zárult a „botanikai anyagokként” a közösségi listákba való felvétel céljából bejelentett állításoknak a Hatóság általi értékelése és a Bizottság általi vizsgálata az 1924/2006 rendelet 13. és 14. cikke alapján?

(<sup>1</sup>) Az 1924/2006/EK rendeletnek a tápanyag-összetételre vonatkozó állítások listája tekintetében történő módosításáról szóló, 2012. november 8-i 1047/2012/EU bizottsági rendelet (HL 2012. L 310., 36. o.).

(<sup>2</sup>) HL 2006. L 404., 9. o.

(<sup>3</sup>) HL 2012. L 136., 1. o.

(<sup>4</sup>) A nem a betegségek kockázatának csökkentését, illetve a gyermekek fejlődését és egészségét érintő, élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó, engedélyezett állítások jegyzékének megállapításáról szóló 432/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 11-i 536/2013/EU bizottsági rendelet (HL 2013. L 160., 4. o.).

**A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2023. június 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rzecznik Finansowy**

**(C-390/23. sz. ügy, Rzecznik Finansowy)**

(2023/C 338/14)

*Az eljárás nyelve: lengyel*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Najwyższy

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Rzecznik Finansowy

*További felek:* Bank AG S.A, M.S., A.K.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Ellentétes-e az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikke (1) bekezdésének az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének második bekezdésével értelmezett második albekezdésével a nemzeti jog olyan rendelkezése, amely előírja, hogy a rendes bíróság jogerős határozata ellen benyújtott különös jogorvoslatot (rendkívüli jogorvoslatot) elbíráló végső fokon eljáró bíróság (a legfelsőbb bíróság) olyan összetételben jár el, amelynek olyan személy (a Sąd Najwyższy [legfelsőbb bíróság] ülnöke) a tagja,

1. aki nem a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírója;
2. akit tisztségének ellátására:
  - a) közvetlenül a jogalkotó hatalom által egyszerű többséggel,
  - b) általános és ellenőrizhetetlen kiválasztási szempontok alapján,
  - c) a kinevezés bírósági felülvizsgálatának lehetősége nélküli eljárásban,
  - d) 4 éves időtartamraneveztek ki;
3. és aki a jogalkotó által visszahívható, ami szintén nem képezi bírósági felülvizsgálat tárgyát?

**A Helsingin hallinto-oikeus (Finnország) által 2023. július 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Metsä Fibre Oy**

**(C-414/23. sz. ügy, Metsä Fibre)**

(2023/C 338/15)

Az eljárás nyelve: finn

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Helsingin hallinto-oikeus

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Metsä Fibre Oy

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Érvénytelenek-e a kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékről szóló bizottsági rendelet<sup>(1)</sup> 70. és 40. cikkének az ügyletek visszavonására vonatkozó határidőkről, valamint az ügyletek véglegességéről és visszavonhatatlanságáról szóló rendelkezései az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikke szerinti tulajdonhoz való jogra és az Alapjogi Chartában védett egyéb jogokra tekintettel, amennyiben e rendelkezések megakadályozzák a kibocsátási egységeknek a Metsä Fibre Oy részére történő újbóli átruházását olyan helyzetben, amikor a többlet kibocsátási egységeknek az uniós kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékbe történő leadása a Schaefer Kalk ítéletben<sup>(2)</sup> érvénytelennek ítélt rendelkezések alkalmazásán alapult, és a társaság a megfelelési számla pozitív megfelelési állapotát az äänekoski létesítmény jelenlegi alacsony kibocsátása miatt nem tudja kihasználni?
- 2) Amennyiben az első kérdésre nemleges válasz adandó: alkalmazhatók-e egyáltalán a kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékről szóló bizottsági rendelet 70. és 40. cikkének rendelkezései egy olyan helyzetben, amikor a többlet kibocsátási egységeknek az uniós kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékbe történő leadása a Schaefer Kalk ítéletben érvénytelennek ítélt rendelkezések alkalmazásán, és nem a számlatulajdonos vagy a számlatulajdonos nevében eljáró nemzeti tisztviselő által véletlenül vagy tévedésből kezdeményezett ügyleten alapul?
- 3) Amennyiben az első kérdésre nemleges, a második kérdésre pedig igenlő válasz adandó: van-e olyan, az uniós jog által lehetővé tett egyéb mód, amellyel a Metsä Fibre Oy abba a helyzetbe kerülhet, amelyben a kibocsátási egységek felhasználása tekintetében lett volna, ha a Schaefer Kalk ítéletben érvénytelennek ítélt rendelkezések nem léteztek volna, és a társaság emiatt nem adott volna le többlet kibocsátási egységeket?

<sup>(1)</sup> A 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 280/2004/EK és a 406/2009/EK európai parlamenti és tanácsi határozat szerinti uniós kibocsátásiegység-forgalmi jegyzék létrehozásáról, továbbá a 920/2010/EU és az 1193/2011/EU bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. május 2-i 389/2013/EU bizottsági rendelet (HL 2013. L 122., 1. o.).

<sup>(2)</sup> Az Európai Bíróság 2017. január 19-i ítélete (Schaefer Kalk, C-460/15, EU:C:2017:29).

**Az Østre Landsret (Dánia) által 2023. július 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Slagelse Almennyttige Boligselskab – Afdeling Schackenborgvænge, XM, ZQ, FZ, DL, WS, JI, PB, VT, YB, TJ és RK kontra MV, EH, LI, AQ, LO és Social-, Bolig- og Ældreministeriet**

**(C-417/23. sz. ügy, Slagelse Almennyttige Boligselskab – Afdeling Schackenborgvænge)**

(2023/C 338/16)

Az eljárás nyelve: dán

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Østre Landsret

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Slagelse Almennyttige Boligselskab – Afdeling Schackenborgvænge, XM, ZQ, FZ, DL, WS, JI, PB, VT, YB, TJ és RK

Alperesek: MV, EH, LI, AQ, LO és Social-, Bolig- og Ældreministeriet

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2000/43 irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontjában szereplő „etnikai származás” kifejezést, hogy e kifejezés a jelen ügyben fennállóakhoz hasonló körülmények között – ahol a szociális lakásokról szóló dán törvény értelmében vett „átalakítandó területeken” csökkenteni kell a szociális családi lakások arányát, és ahol az átalakítandó területkenti minősítés feltétele, hogy egy adott lakóövezet lakosainak több mint 50 %-át „nem nyugati országokból származó bevándorlók és leszármazottaik” tegyék ki – kiterjed a személyek „nem nyugati országokból származó bevándorlókként és leszármazottaikként” meghatározott csoportjára?
- 2) Amennyiben az első kérdésre a válasz részben vagy teljesen igenlő, úgy kell-e értelmezni a 2. cikk (2) bekezdésének a) és b) pontját, hogy a jelen ügyben leírt rendszer közvetlen vagy közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül?

<sup>(1)</sup> A személyek közötti, faji- vagy etnikai származásra való tekintet nélküli egyenlő bánásmód elvének alkalmazásáról szóló, 2000. június 29-i 2000/43/EK irányelv (HL 2000. L 180., 22. o.; magyar nyelvű különkiadás 20. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

**A Tribunale di Bologna (Olaszország) által 2023. július 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OB elleni büntetőeljárás**

(C-460/23. sz. ügy, Kinshasa<sup>(1)</sup>)

(2023/C 338/17)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale di Bologna

**Az alap-büntetőeljárás résztvevői**

OB

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Ellentétes-e az Alapjogi Chartával, konkrétan az arányosság 52. cikk (1) bekezdésében rögzített – valamint a személyi szabadsághoz való joggal és a tulajdonhoz való joggal (6. és 17. cikk), az élethez való joggal és a személyi sérthetetlenséghez való joggal (2. és 3. cikk), a menedékjoggal (18. cikk) és a családi élet tiszteletben tartásával (7. cikk) összhangban értelmezett – elvével a 2002/90/EK irányelv<sup>(2)</sup> és a 2002/946/IB kerethatározat<sup>(3)</sup> (olasz jogrendben a T. U. I.<sup>(4)</sup> 12. cikkében foglalt szabályozás révén átültetett) rendelkezései abban a részükben, amelyben arra kötelezik a tagállamokat, hogy büntető jellegű szankciókat írjanak elő bárkivel szemben, aki szándékosan segítséget nyújt a jogellenesen tartózkodó külföldi állampolgároknak az Unió területére történő beutazásához vagy olyan cselekményeket végez, amelyek célja a jogellenesen tartózkodó külföldi állampolgároknak az Unió területére történő beutazásához történő segítségnyújtás, még akkor is, ha ezt haszonszerzési cél nélkül teszi, és ezzel egyidejűleg nem kötelezik a tagállamokat arra, hogy kizárják a külföldi állampolgár részére történő humanitárius segítségnyújtást célzó, a jogellenes beutazáshoz történő segítségnyújtásra irányuló magatartások büntetőjogi relevanciáját?
- 2) Ellentétes-e az Alapjogi Chartával, konkrétan az arányosság 52. cikk (1) bekezdésében rögzített – valamint a személyi szabadsághoz való joggal és a tulajdonhoz való joggal (6. és 17. cikk), az élethez való joggal és a személyi sérthetetlenséghez való joggal (2. és 3. cikk), a menedékjoggal (18. cikk) és a családi élet tiszteletben tartásával (7. cikk) összhangban értelmezett – elvével a T. U. I. 12. cikkében szereplő bűncselekményi tényállás előírása abban a részében, amelyben szankcionálja annak a személynek a magatartását, aki olyan cselekményeket végez, amelyek célja valamely külföldi állampolgár Olaszország területére történő jogellenes beutazásának elősegítése, még akkor is, ha ezt haszonszerzési cél nélkül teszi, és az, hogy ezzel egyidejűleg nem zárja ki a külföldi állampolgár részére történő humanitárius segítségnyújtást célzó, a jogellenes beutazáshoz történő segítségnyújtást szolgáló magatartások büntetőjogi relevanciáját?

<sup>(1)</sup> A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

<sup>(2)</sup> A jogellenes be- és átutazáshoz, valamint a jogellenes tartózkodáshoz történő segítségnyújtás meghatározásáról szóló, 2002. november 28-i tanácsi irányelv (HL 2002. L 328., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 64. o.)

<sup>(3)</sup> A jogellenes be- és átutazáshoz, valamint a jogellenes tartózkodáshoz történő segítségnyújtás elleni küzdelem büntetőjogi keretének megerősítéséről szóló, 2002. november 28-i tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 328., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 61. o.)

<sup>(4)</sup> Decreto legislativo n. 286 del 25 luglio 1998 (Testo unico delle disposizioni concernenti la disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero) (a beutazásról és a külföldiek jogállásáról szóló rendelkezések egységes szerkezetbe foglalt szövegéről szóló, 1998. július 25-i 286. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet; a továbbiakban: T. U. I.)

**2023. augusztus 8-án benyújtott kereset – Lengyel Köztársaság kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa****(C-505/23. sz. ügy)**

(2023/C 338/18)

*Az eljárás nyelve: lengyel***Felek***Felperes:* Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna meghatalmazott)*Alperesek:* Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- teljes egészében semmisítse meg az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Unión belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról szóló 2003/87/EK irányelv, valamint az üvegházhatású gázok uniós kibocsátáskereskedelmi rendszeréhez piaci stabilizációs tartalék létrehozásáról és működtetéséről szóló (EU) 2015/1814 határozat módosításáról szóló, 2023. május 10-i (EU) 2023/959 európai parlamenti és tanácsi irányelvet; <sup>(1)</sup>
- az Európai Parlamentet és az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

- 1) Az EUMSZ 192. cikk (2) bekezdése első albekezdése c) pontjának megsértése azáltal, hogy a teljes 2023/959 irányelv elfogadásához téves jogalapot (EUMSZ 192. cikk (1) bekezdés) használtak.

Lengyelország álláspontja szerint az alperes intézmények megsértették az EUMSZ 192. cikk (2) bekezdésének c) pontját, mivel a vitatott irányelvet nem a Szerződés fenti, a Tanács egyhangúságát előíró rendelkezése alapján fogadták el, annak ellenére, hogy a vitatott irányelv jelentősen érinti egy tagállamnak a különböző energiaforrások közötti választását és energiaellátásának általános szerkezetét.

- 2) Az EUMSZ 192. cikk (2) bekezdése első albekezdése a) pontjának megsértése azáltal, hogy a 2023/959 irányelvvel létrehozott építőipari és közúti közlekedési kibocsátáskereskedelmi rendszer elfogadásához téves jogalapot (EUMSZ 192. cikk (1) bekezdés) használtak, annak ellenére, hogy ez a rendszer elsődlegesen adózási természetű rendelkezéseket tartalmaz.

Lengyelország álláspontja szerint az alperes intézmények megsértették az EUMSZ 192. cikk (2) bekezdése első albekezdésének a) pontját azáltal, hogy az EUMSZ 192. cikk (1) bekezdése alapján fogadták el az építőipari és közúti közlekedési kibocsátáskereskedelmi rendszerre vonatkozó irányelv rendelkezéseit, noha ez a rendszer elsősorban adózási természetű rendelkezéseket tartalmaz, és esetleges elfogadásának az EUMSZ 192. cikk (2) bekezdése első albekezdésének a) pontja alapján kellett volna történnie, amely a Tanács egyhangúságát írja elő.

- 3) Az EUMSZ 194. cikk (1) bekezdésének b) pontjában foglalt energiapolitikai szolidaritás elvének megsértése azzal, hogy a módosított 2003/87 irányelv tárgyát és hatályát kiterjesztették, annak ellenére, hogy nem vették figyelembe az egyes tagállamok (köztük Lengyelország) érdekeit, és nem mérlegelték azok érdekeit az uniós érdekekkel szemben.

Lengyelország álláspontja szerint az alperes intézmények megsértették az EUMSZ 194. cikk (1) bekezdésének b) pontját, amikor a vitatott irányelvet úgy fogadták el, hogy nem vették figyelembe az egyes tagállamok (köztük Lengyelország) érdekeit, és nem mérlegelték azok érdekeit az uniós érdekekkel szemben.

- 4) Az EUSZ 5. cikk (3) bekezdésében foglalt szubszidiaritás elvének megsértése azáltal, hogy az építőipari és közúti közlekedési kibocsátáskereskedelmi rendszert annak ellenére fogadták el, hogy az Unióban már létezik egy ezzel egyenértékű rendszer, amely lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy az irányelvben kitűzött célokat regionális és helyi szinten nagyobb mértékben valósítsák meg, mint amelyet a 2023/959 irányelv biztosít.

Lengyelország álláspontja szerint az alperes intézmények megsértették a szubszidiaritás elvét, mivel az Unióban már létezik olyan jogi rendszer, amelynek segítségével az építőipari és közúti közlekedési kibocsátáskereskedelmi rendszerre vonatkozóan kitűzött célok megvalósíthatók. A megtámadott irányelv elfogadását követően az Unióban jelenleg két, egymással versengő rendszer létezik, és a meglévő rendszer alapján az építőipari és közúti közlekedési kibocsátáskereskedelmi rendszer céljait nagyobb mértékben lehet elérni helyi szinten, mint az Unió egészének szintjén.

- 5) Az EUSZ 5. cikk (4) bekezdésében foglalt arányosság elvének az EUMSZ 191. cikk (2) bekezdésével összefüggésben történő megsértése azáltal, hogy olyan építőipari és közúti közlekedési kibocsátáskereskedelmi rendszert hoztak létre, amelyre nincs szükség, és amely az elérni kívánt célokhoz képest aránytalan költségeket okoz.

Lengyelország álláspontja szerint az alperes intézmények megsértették az arányosság elvét, mivel a megtámadott irányelv túllépi a céljai eléréséhez szükséges mértéket, és ugyanakkor e célok eléréséhez képest aránytalan költségeket okoz.

- 6) Az egyenlő bánásmód (hátrányos megkülönböztetés tilalma) elvének megsértése azáltal, hogy az építőipari és közúti közlekedési kibocsátáskereskedelmi rendszer keretében kizárják a további ágazatokhoz tartozó létesítmények üzemeltetői által termelt kibocsátások elszámolására szolgáló ingyenesen kiosztott kibocsátási egységek megszerzésének lehetőségét.

Lengyelország álláspontja szerint az alperes intézmények megsértették az egyenlő bánásmód elvét, mivel a megtámadott irányelv azáltal, hogy kizárja az úgynevezett további ágazatokban keletkező kibocsátások elszámolására szolgáló kibocsátási egységek ingyenes megszerzésének jogát, hátrányos megkülönböztetést alkalmaz a további ágazatokhoz tartozó létesítmények üzemeltetőivel szemben az úgynevezett kibocsátáskereskedelmi ágazatba tartozó létesítmények üzemeltetőihez képest.

- 7) Az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésében foglalt lojális együttműködés elvének megsértése azáltal, hogy a jogalkotási eljárás során figyelmen kívül hagyták a Lengyelország által megfogalmazott fenntartásokat.

Lengyelország álláspontja szerint az alperes intézmények megsértették a lojális együttműködés elvét azzal, hogy a jogalkotási folyamat során figyelmen kívül hagyták a Lengyelország által a szóban forgó irányelv elfogadásának társadalmi és jogi következményeivel kapcsolatban megfogalmazott súlyos fenntartásokat, és a megfogalmazott fenntartások kellő figyelembevétel nélkül fogadták el azt.

(<sup>1</sup>) HL 2023. L 130., 134. o.

## 2023. augusztus 8-án benyújtott kereset – Lengyel Köztársaság kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa

(C-512/23. sz. ügy)

(2023/C 338/19)

Az eljárás nyelve: lengyel

### Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna meghatalmazott)

Alperesek: Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy Bíróság:

- teljes egészében semmisítse meg az importárúk karbonintenzitását ellensúlyozó mechanizmus létrehozásáról szóló, 2023. május 10-i (EU) 2023/956 európai parlamenti és tanács rendeletet; (<sup>1</sup>)
- az Európai Parlamentet és az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Lengyelország azt állítja, hogy a megtámadott 2023/956 rendelet sérti az EUMSZ 192. cikk (2) bekezdése első albekezdésének a) pontját, mivel e rendelet tévesen az EUMSZ 192. cikk (1) bekezdésén alapul, noha az említett rendeletben foglalt, az importárúk karbonintenzitását ellensúlyozó mechanizmust (CBAM) létrehozó intézkedések elsődlegesen adózási természetű rendelkezéseknek minősülnek.

A vitatott rendelet adójogi előírásokat, vagy legalábbis adózási rendelkezéseket vezetett be. A CBAM-mechanizmust bevezető rendelkezések célja és természete is elsősorban adózási természetű. A megtámadott rendelet rendelkezései az új közteher bevezetését és a beszedésének valamennyi feltételét meghatározzák. A CBAM fiskális funkciója túlsúlyban van ezen intézkedés környezetvédelmi funkciójához képest. Továbbá, az uniós kibocsátáskereskedelmi rendszertől eltérően a CBAM nem piaci alapú intézkedés, ezért a Bíróság ítélezési gyakorlatában meghatározott okok, amelyek alapján az uniós kibocsátáskereskedelmi rendszer részét képező intézkedés nem tekinthető adózási intézkedésnek, nem alkalmazhatóak.

(<sup>1</sup>) HL 2023. L 130., 52. o.

## 2023. augusztus 10-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság

(C-519/23. sz. ügy)

(2023/C 338/20)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: B.-R. Killmann, D. Recchia, meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

### Kereseti kérelmek

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság

- állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság, mivel nem rekonstruálta a volt lektorok szakmai pályafutását az őket megillető gazdasági bánásmód és a vonatkozó hátralékok kifizetésének biztosítása céljából, nem teljesítette az EUMSZ 45. cikkből eredő kötelezettségeit;
- az Olasz Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság úgy ítéli meg, hogy az Olasz Köztársaság nem alkalmazta helyesen az EUMSZ 45. cikket az egyetemi személyzet szakmai pályafutása rekonstruálásának vonatkozásában, amely személyzetet korábban számos olasz állami egyetem alkalmazott „lektori” minőségben.

A Bizottság emlékeztet arra, hogy a Bíróságnak már alkalma nyílt arra, hogy döntést hozzon a volt lektorok helyzetéről, akiket abban az időben hat olasz állami egyetem alkalmazott. A C-212/99. sz. ügyben hozott ítéletében (<sup>1</sup>) a Bíróság megállapította, hogy az EUMSZ 45. cikkben rögzített egyenlő bánásmód elve nem csak az állampolgárságon alapuló, nyílt hátrányos megkülönböztetéseket tiltja, hanem bármely rejtett formában megjelenő hátrányos megkülönböztetést, amely *de facto* ugyanahhoz az eredményhez vezet (<sup>2</sup>), és az akkoriban hatályos olasz jogi környezet lehetővé tette, hogy hat olasz egyetem hátrányosan megkülönböztető igazgatási és szerződéses gyakorlatokat vezessen be azzal, hogy nem ismerték el a szakmai pályafutás rekonstruálását a volt lektorok esetében, ami számukra ugyanazon jogokat biztosította volna, amelyeket a belföldi munkavállalók tekintetében ismernek el (a béremléseket, a szolgálati időt és a járulékfizetéseket is beleértve az első alkalmazás időpontjától kezdődően) (<sup>3</sup>).

A C-119/04. sz. ügyben hozott ítéletben (<sup>4</sup>) a Bíróság megvizsgálta a 2004. január 14-i, az egyes egyetemek nyelvészeti munkatársainak anyagi juttatásaira vonatkozó sürgős rendelkezésekről és az egyenértékű címeiről szóló 2. sz. rendkívüli törvényerejű rendeletet (<sup>5</sup>). A Bíróság arra a következtetésre jutott, hogy ez a helyes olasz jogi környezet lehetővé tette az egyetemek számára, hogy rekonstruálják a volt lektorok szakmai pályafutását. (<sup>6</sup>)

Az említett rendkívüli törvényerejű rendelet és a 2017-től az azon egyetemek számára folyósított évi 8 millió euró ellenére, amelyek volt lektorokat foglalkoztatnak vagy foglalkoztattak (kezdetben ezen összegeket kiegészítő szerződések megkötésének rendelték alá, jelenleg azonban ez már nem szükséges), számos volt lektor nem jutott még hozzá szakmai pályafutása rekonstruálásához. Következésképpen e volt lektorok tekintetében a Bizottság szerint továbbra is az EUMSZ 45. cikkben tiltott hátrányos megkülönböztetés áll fenn.

---

<sup>(1)</sup> 2001. június 26-i Bizottság kontra Olaszország ítélet, C-212/99, EU:C:2001:357.

<sup>(2)</sup> 2001. június 26-i Bizottság kontra Olaszország ítélet, C-212/99, EU:C:2001:357, 24. pont.

<sup>(3)</sup> 2001. június 26-i Bizottság kontra Olaszország ítélet, C-212/99, EU:C:2001:357, 30. és az követő pontok.

<sup>(4)</sup> 2006. július 18-i Bizottság kontra Olaszország ítélet, C-119/04, EU:C:2006:489.

<sup>(5)</sup> A GURI 2004. január 15-i 11. száma. A 2/2004 rendkívüli törvényerejű rendeletet a 2004. március 5-i 36. sz. törvény alakította módosításokkal törvénnyé (a GURI 2004. március 12-i 60. száma).

<sup>(6)</sup> 2006. július 18-i Bizottság kontra Olaszország ítélet, C-119/04, EU:C:2006:489, 38. és 39. pont.

---

# TÖRVÉNYSZÉK

## A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – SMA Mineral AB kontra Bizottság

(T-215/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Környezet – 2003/87/EK irányelv – Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere – Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek átmeneti ingyenes kiosztása – Termékreferencia-érték hatálya alá tartozó közbenső terméket használó létesítmény – Az e létesítményre vonatkozó, a kibocsátási egységes ingyenes kiosztásával kapcsolatos adatok elutasítása – Nyilvánvaló értékelési hiba”)*

(2023/C 338/21)

Az eljárás nyelve: svéd

### Felek

Felperes: SMA Mineral AB (Filipstad, Svédország) (képviselő: E. Larsson ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Wils, B. De Meester és P. Carlin meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 11. cikkének (3) bekezdésével összhangban történő átmeneti ingyenes kiosztását szolgáló nemzeti végrehajtási intézkedésekről szóló, 2021. február 25-i (EU) 2021/355 bizottsági határozat (HL 2021. L 68., 221. o.) 1. cikke (2) bekezdésének megsemmisítését kéri.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 297., 2021.7.26.

## A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Luossavaara-Kiirunavaara AB kontra Bizottság

(T-244/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Környezet – 2003/87/EK irányelv – Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere – Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek átmeneti ingyenes kiosztása – Termékreferencia-érték hatálya alá nem tartozó terméket előállító létesítmények – A termékek közvetlen helyettesíthetőségének hiánya – Az e létesítményekre vonatkozó, a kibocsátási egységes ingyenes kiosztásával kapcsolatos adatok elutasítása – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Gondossági kötelezettség – Az Unió nemzetközi kötelezettségei és kötelezettségvállalásai – Jogellenességi kifogás”)*

(2023/C 338/22)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Luossavaara-Kiirunavaara AB (Luleå, Svédország) (képviselők: A. Bryngelsson, F. Sjövall és A. Johansson ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Wils és B. De Meester meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozó: Svéd Királyság (képviselők: O. Simonsson, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder és R. Shahsavan Eriksson meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 11. cikkének (3) bekezdésével összhangban történő átmeneti ingyenes kiosztását szolgáló nemzeti végrehajtási intézkedésekről szóló, 2021. február 25-i (EU) 2021/355 bizottsági határozat (HL 2021. L 68., 221. o.) 1. cikke (3) bekezdésének megsemmisítését kéri.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Luossavaara-Kiirunavaara AB saját költségein felül viseli az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Svéd Királyság maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 289., 2021.7.19.

### A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Arctic Paper Grycksbo kontra Bizottság

(T-269/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Környezet – 2003/87/EK irányelv – Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere – Nemzeti végrehajtási intézkedések – Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek átmeneti ingyenes kiosztása – A kizárólag biomasszát használó létesítmény kizárására vonatkozó határozat – Gondossági kötelezettség – A meghallgatáshoz való jog – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Egyenlő bánásmód – Jogos bizalom – Jogellenességi kifogás – A 2003/87 irányelv I. mellékletének 1. pontja”)*

(2023/C 338/23)

Az eljárás nyelve: svéd

### Felek

Felperes: Arctic Paper Grycksbo AB (Grycksbo, Svédország) (képviselők: A. Bryngelsson, A. Johansson és F. Sjövall ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Wils, B. De Meester és P. Carlin meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Európai Parlament (képviselők: C. Ionescu Dima, W. Kuzmienko és P. Biström meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Norberg és J. Himmanen meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 11. cikkének (3) bekezdésével összhangban történő átmeneti ingyenes kiosztását szolgáló nemzeti végrehajtási intézkedésekről szóló, 2021. február 25-i (EU) 2021/355 bizottsági határozat (HL 2021. L 68., 221. o.) 1. cikke (1) bekezdésének és I. mellékletének öt érintő részében történő megsemmisítését kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

(<sup>1</sup>) HL C 297., 2021.7.26.

---

**A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Schneider kontra EUIPO – Frutaria Innovation (frutania)**  
(T-109/22. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A frutania európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi Frutaria európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2023/C 338/24)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Markus Schneider (Bonn, Németország) (képviselők: M. Bergermann és D. Graetsch ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Gája és V. Ruzek meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Frutaria Innovation, SL, korábban Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas, SL (Zaragoza, Spanyolország) (képviselők: J. Learte Álvarez és C. Anadón Giménez ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2021. december 17-i határozatának hatályon kívül helyezését kéri (R 1058/2017-1. sz. ügy).

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Markus Schneidert kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 158., 2022.04.11.

---

**A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Pshonka kontra Tanács**

(T-243/22. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrajnai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzéken való további szerepeltetése – A Tanács annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége, hogy a valamely harmadik állam hatóságának a határozatát a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták”)**

(2023/C 338/25)

Az eljárás nyelve: cseh

**Felek**

*Felperes:* Artem Viktorovych Pshonka (Kramatorszk, Ukrajna) (képviselő: M. Mleziva ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Vobořil, R. Pekař és A. Boggio-Tomasaz meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 3-i (KKBP) 2022/376 tanácsi határozatot (HL 2022. L 70., 7. o.) és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 3-i (EU) 2022/375 tanácsi végrehajtási rendeletet (HL 2022. L 70., 1. o.), amennyiben ezen aktusok továbbra is szerepeltetik a nevét azon személyek, szervezetek és szervek jegyzékén, akikre, illetve amelyekre e korlátozó intézkedések alkalmazandók.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 3-i (KKBP) 2022/376 tanácsi határozatot és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 3-i (EU) 2022/375 tanácsi végrehajtási rendeletet megsemmisíti, amennyiben Artem Viktorovych Pshonka neve továbbra is szerepel azon személyek, szervezetek és szervek jegyzékén, akikre, illetve amelyekre e korlátozó intézkedések alkalmazandók.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Tanácsát kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 244., 2022.6.27.

### A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Pshonka kontra Tanács

(T-244/22. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrajnai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzéken való további szerepeltetése – A Tanács annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége, hogy a valamely harmadik állam hatóságának a határozatát a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták”)**

(2023/C 338/26)

Az eljárás nyelve: cseh

### Felek

Felperes: Viktor Pavlovych Pshonka (Kijev, Ukrajna) (képviselő: M. Mleziva ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: R. Pekař és A. Boggio-Tomasaz meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 3-i (KKBP) 2022/376 tanácsi határozatot (HL 2022. L 70., 7. o.) és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 3-i (EU) 2022/375 tanácsi végrehajtási rendeletet (HL 2022. L 70., 1. o.), amennyiben ezen aktusok továbbra is szerepeltetik a nevét azon személyek, szervezetek és szervek jegyzékén, akikre, illetve amelyekre e korlátozó intézkedések alkalmazandók.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 3-i (KKBP) 2022/376 tanácsi határozatot és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 3-i (EU) 2022/375 tanácsi végrehajtási rendeletet megsemmisíti, amennyiben Viktor Pavlovych Pshonka neve továbbra is szerepel azon személyek, szervezetek és szervek jegyzékén, akikre, illetve amelyekre e korlátozó intézkedések alkalmazandók.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Tanácsát kötelezi a költségek viselésére.

---

(<sup>1</sup>) HL C 244., 2022.6.27.

---

**A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Yayla Türk kontra EUIPO**

(T-315/22. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Sütat európai uniós szóvédjegy – Feltétlen törlési ok – Leíró jelleg – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] – Meghallgatáshoz való jog”)**

(2023/C 338/27)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Yayla Türk Lebensmittelvertrieb GmbH (Krefeld, Németország) (képviselő: J. Bühling és D. Graetsch ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Marmara Import-Export GmbH (Ratingen, Németország) (képviselő: T. Moll ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2022. március 2-i határozatának (R 1184/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Yayla Türk Lebensmittelvertrieb GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

---

(<sup>1</sup>) HL C 276., 2022.07.18.

**A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Topas kontra EUIPO – Tarczyński (VEGE STORY)**(T-434/22. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A VEGE STORY európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi végé’ európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2023/C 338/28)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek***Felperes:* Topas GmbH (Mössingen, Németország) (képviselők: S. Hofmann és W. Göpfert ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: T. Frydendahl meghatalmazott)*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Tarczyński S.A. (Trzebnica, Lengyelország) (képviselő: E. Gryc Zerych ügyvéd)**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2022. május 10-i határozatának hatályon kívül helyezését kéri (R 1977/2021-5. sz. ügy).

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Topas GmbH viseli, saját költségein felül, a Tarczyński S.A. részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 326., 2022.08.29.

**A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Mood Media Netherlands kontra EUIPO – Tailoradio (VIDEO MOOD In-store Radio, made easy)**(T-663/22. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A VIDEO MOOD In-store Radio, made easy európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi MOOD:MIX európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)**

(2023/C 338/29)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek***Felperes:* Mood Media Netherlands BV (Narde, Hollandia) (képviselő: A.-M. Pecoraro ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: T. Frydendahl meghatalmazott)*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Tailoradio Srl (Milánó, Olaszország) (képviselők: A. Sobol és S. Bernardini ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2022. augusztus 23-i határozatának hatályon kívül helyezését kéri (R 1853/2018-5. sz. ügy).

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Mood Media Netherlands BV viseli, saját költségein felül, a Tailoradio Srl részéről a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 7., 2023.01.09.

**A Törvényszék 2023. július 26-i ítélete – Mood Media Netherlands kontra EUIPO – Tailoradio  
(VIDEO MOOD Digital Signage, made easy)**

(T-664/22. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A VIDEO MOOD Digital Signage, made easy európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi MOOD:MIX európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)*

(2023/C 338/30)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Mood Media Netherlands BV (Narde, Hollandia) (képviselő: A.-M. Pecoraro ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: T. Frydendahl meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Tailoradio Srl (Milánó, Olaszország) (képviselők: A. Sobol és S. Bernardini ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2022. augusztus 23-i határozatának hatályon kívül helyezését kéri (R 1852/2018-5. sz. ügy).

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Mood Media Netherlands BV viseli, saját költségein felül, a Tailoradio Srl részéről a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 7., 2023.01.09.

**A Törvényszék elnökének 2023. július 21-i végzése – Arysta Lifescience kontra EFSA**

(T-222/23. R. sz. ügy)

*(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Valamely hatóanyag jóváhagyásának meghosszabbítására irányuló eljáráshoz kapcsolódó dokumentumok – Harmadik személytől származó dokumentumok – A dokumentumokhoz való hozzáférés harmadik fél számára történő engedélyezéséről szóló határozat – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – »A környezetbe való kibocsátásra vonatkozó információk« fogalma – 1367/2006/EK rendelet – Fumus boni juris – Sürgősség – Az érdekek egymással szembeni mérlegelése”)*

(2023/C 338/31)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Arysta Lifescience (Noguères, Franciaország) (képviselők: D. Abrahams, Z. Romata, H. Widemann és R. Spangenberg ügyvédek)

*Alperes:* Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) (képviselők: D. Detken, S. Gabbi és C. Pintado meghatalmazottak, segítők: S. Raes, J. Degrooff és E. Kairis ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 278. cikkén és az EUMSZ 279. cikkén alapuló kérelmével a felperes az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) 2023. február 17-i határozata végrehajtásának felfüggesztését kéri, amelyben utóbbi a Captan hatóanyag jóváhagyásának meghosszabbítása keretében benyújtott, a Captan 80 WG reprezentatív felhasználása esetén a készítményben jelen lévő segédanyagok listájának teljeskörű nyilvánosságra hozataláról értesíti a felperest.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék elnöke az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) által hozott, az Arysta Lifescience-et a Captan hatóanyag jóváhagyásának meghosszabbítása keretében benyújtott, a Captan 80 WG reprezentatív felhasználása esetén a készítményben jelen lévő segédanyagok listájának teljeskörű nyilvánosságra hozataláról értesítő 2023. február 17-i határozat végrehajtását felfüggeszti.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.
- 3) A Törvényszék elnöke a 2023. május 8-i Arysta Lifescience kontra EFSA végzést (T-222/23 R) visszavonja.

**A Törvényszék elnökének 2023. július 19-i végzése – Neuraxpharm Pharmaceuticals kontra Bizottság**

(T-226/23. R. sz. ügy)

*(„Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – Forgalmahozatali engedély – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Meghagyás iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)*

(2023/C 338/32)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Neuraxpharm Pharmaceuticals, SL (Barcelona, Spanyolország) (képviselők: K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck, M. Van Nieuwenborgh és C. Dumont ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: E. Mathieu és C. Valero meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 278. és EUSZ 279. cikkre alapított kérelmével a felperes lényegében azt kéri, hogy a Törvényszék egyfelől függessze fel az Európai Bizottság 2023. március 17-i levelében foglalt azon határozat végrehajtását, amelyben a Bizottság előírja, hogy a Tecfidera – dimetil-fumarát referenciagyógyszerre vonatkozó forgalombahozatali védettségi időszakot a Dimetil-fumarát Neuraxpharm – dimetil-fumarát (a továbbiakban: DMF Neuraxpharm) gyógyszer forgalomba hozatala tekintetében tartsa tiszteletben, és ennek érdekében tegyen írásbeli kötelezettségvállalásokat, továbbá függessze fel az e határozatot fenntartó és/vagy felváltó minden későbbi határozat végrehajtását a felperest érintő részükben, másfelől pedig az Európai Bizottságot kötelezze arra, hogy tartózkodjon minden olyan egyéb intézkedés megtételétől, amely a forgalombahozatali engedélyének visszavonásával vagy a DMF Neuraxpharm forgalomba hozatalának megtiltásával lenne egyenértékű.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

---

**A Törvényszék elnökének 2023. július 19-i végzése – Mylan Ireland kontra Bizottság****(T-227/23. R. sz. ügy)****(„Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – Forgalombahozatali engedély – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Meghagyás iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)**

(2023/C 338/33)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Mylan Ireland Ltd (Dublin, Írország) (képviselők: K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck, M. Van Nieuwenborgh és C. Dumont ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: E. Mathieu és C. Valero meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 278. és EUSZ 279. cikkre alapított kérelmével a felperes lényegében azt kéri, hogy a Törvényszék egyfelől függessze fel az Európai Bizottság 2023. március 17-i levelében foglalt azon határozat végrehajtását, amelyben a Bizottság előírja, hogy a Tecfidera – dimetil-fumarát referenciagyógyszerre vonatkozó forgalombahozatali védettségi időszakot a Dimetil-fumarát Mylan – dimetil-fumarát (a továbbiakban: DMF Mylan) gyógyszer forgalomba hozatala tekintetében tartsa tiszteletben, és ennek érdekében tegyen írásbeli kötelezettségvállalásokat, továbbá függessze fel az e határozatot fenntartó és/vagy felváltó minden későbbi határozat végrehajtását a felperest érintő részükben, másfelől pedig az Európai Bizottságot kötelezze arra, hogy tartózkodjon minden olyan egyéb intézkedés megtételétől, amely a forgalombahozatali engedélyének visszavonásával vagy a DMF Mylan forgalomba hozatalának megtiltásával lenne egyenértékű.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
  - 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.
-

**A Törvényszék elnökének 2023. július 19-i végzése – Zakłady Farmaceutyczne Polpharma kontra Bizottság**

(T-228/23. R. sz. ügy)

**(„Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – Forgalmahozatali engedély – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Meghagyás iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)**

(2023/C 338/34)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S. A. (Starogard Gdański, Lengyelország) (képviselők: K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck, M. Van Nieuwenborgh és C. Dumont ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: E. Mathieu és C. Valero meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 278. és EUSZ 279. cikkre alapított kérelmével a felperes lényegében azt kéri, hogy a Törvényszék egyfelől függesse fel az Európai Bizottság 2023. március 17-i levelében foglalt azon határozat végrehajtását, amelyben a Bizottság előírja, hogy a Tecfidera – dimetil-fumarát referenciagyógyszerre vonatkozó forgalmahozatali védettségi időszakot a Dimetil-fumarát Polpharma – dimetil-fumarát (a továbbiakban: DMF Polpharma) gyógyszer forgalomba hozatala tekintetében tartsa tiszteletben, és ennek érdekében tegyen írásbeli kötelezettségvállalásokat, továbbá függesse fel az e határozatot fenntartó és/vagy felváltó minden későbbi határozat végrehajtását a felperest érintő részükben, másfelől pedig az Európai Bizottságot kötelezze arra, hogy tartózkodjon minden olyan egyéb intézkedés megtételétől, amely a forgalmahozatali engedélyének visszavonásával vagy a DMF Polpharma forgalomba hozatalának megtiltásával lenne egyenértékű.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

**A Törvényszék elnökének 2023. július 24-i végzése – Mylan Ireland kontra Bizottság**

(T-256/23. R. sz. ügy)

**(„Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – Forgalmahozatali engedély – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Meghagyás iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)**

(2023/C 338/35)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Mylan Ireland Ltd (Dublin, Írország) (képviselők: K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck és C. Dumont ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: E. Mathieu, L. Haasbeek és A. Spina meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUSZ 279. cikkre alapított kérelmével a felperes lényegében azt kéri, hogy a Törvényszék egyfelől függessze fel a „Tecfidera – dimetil-fumarát” emberi felhasználásra szánt gyógyszernek az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó uniós eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.) módosított változata alapján történő forgalomba hozatalának engedélyezéséről szóló, 2014. január 30-i C(2014)601 (final) határozatot módosító, 2023. május 2-i C(2023) 3067 (final) bizottsági végrehajtási határozat, valamint az e határozatot fenntartó és/vagy felváltó minden későbbi határozat végrehajtását a felperest érintő részükben, másfelől pedig az Európai Bizottságot kötelezze arra, hogy tartózkodjon minden olyan egyéb intézkedés megtételétől, amely a forgalombahozatali engedélyének visszavonásával vagy a dimetil-fumarát generikumok forgalomba hozatalának megtiltásával lenne egyenértékű.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Biogen Netherlands BV beavatkozási kérelméről és a Mylan Ireland Ltd bizalmas kezelés iránti kérelméről már nem szükséges határozni.
- 3) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeiről jelenleg nem határoz.
- 4) Mindegyik fél maga viseli a Biogen Netherlands beavatkozási kérelmével kapcsolatos saját költségeit.

---

### A Törvényszék elnökének 2023. július 24-i végzése – Neuraxpharm Pharmaceuticals kontra Bizottság

(T-257/23. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – Forgalombahozatali engedély – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Meghagyás iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)

(2023/C 338/36)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Neuraxpharm Pharmaceuticals, SL (Barcelona, Spanyolország) (képviselők: K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck et C. Dumont ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: E. Mathieu, L. Haasbeek és A. Spina meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUSZ 279. cikkre alapított kérelmével a felperes lényegében azt kéri, hogy a Törvényszék egyfelől függessze fel a „Tecfidera – dimetil-fumarát” emberi felhasználásra szánt gyógyszernek az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó uniós eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.) módosított változata alapján történő forgalomba hozatalának engedélyezéséről szóló, 2014. január 30-i C(2014)601 (final) határozatot módosító, 2023. május 2-i C(2023) 3067 (final) bizottsági végrehajtási határozat, valamint az e határozatot fenntartó és/vagy felváltó minden későbbi határozat végrehajtását a felperest érintő részükben, másfelől pedig az Európai Bizottságot kötelezze arra, hogy tartózkodjon minden olyan egyéb intézkedés megtételétől, amely a forgalombahozatali engedélyének visszavonásával vagy a dimetil-fumarát generikumok forgalomba hozatalának megtiltásával lenne egyenértékű.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Biogen Netherlands BV beavatkozási kérelméről és a Neuraxpharm Pharmaceuticals, SL bizalmas kezelés iránti kérelméről már nem szükséges határozni.
- 3) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeiről jelenleg nem határoz.
- 4) Mindegyik fél maga viseli a Biogen Netherlands beavatkozási kérelmével kapcsolatos saját költségeit.

---

**A Törvényszék elnökének 2023. július 24-i végzése – Zakłady Farmaceutyczne Polpharma kontra Bizottság**

(T-258/23. R. sz. ügy)

**(„Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – Forgalmahozatali engedély – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Meghagyás iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)**

(2023/C 338/37)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S. A. (Starogard Gdański, Lengyelország) (képviselők: K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck és C. Dumont ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: E. Mathieu, L. Haasbeek és A. Spina meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 278. és EUSZ 279. cikkre alapított kérelmével a felperes lényegében azt kéri, hogy a Törvényszék egyfelől függesse fel a „Tecfidera – dimetil-fumarát” emberi felhasználásra szánt gyógyszernek az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó uniós eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.) módosított változata alapján történő forgalomba hozatalának engedélyezéséről szóló, 2014. január 30-i C(2014)601 (final) határozatot módosító, 2023. május 2-i C(2023) 3067 (final) bizottsági végrehajtási határozat, valamint az e határozatot fenntartó és/vagy felváltó minden későbbi határozat végrehajtását a felperest érintő részükben, másfelől pedig az Európai Bizottságot kötelezze arra, hogy tartózkodjon minden olyan egyéb intézkedés megtételétől, amely a forgalmahozatali engedélyének visszavonásával vagy a dimetil-fumarát generikumok forgalomba hozatalának megtiltásával lenne egyenértékű.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
  - 2) A Biogen Netherlands BV és a Biogaran SAS beavatkozási kérelméről és a Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S. A. bizalmas kezelés iránti kérelméről már nem szükséges határozni.
  - 3) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeiről jelenleg nem határoz.
  - 4) Mindegyik fél maga viseli a Biogen Netherlands és a Biogaran beavatkozási kérelmével kapcsolatos saját költségeit.
-

**A Törvényszék elnökének 2023. július 24-i végzése – Zentiva és Zentiva Pharma kontra Bizottság**

(T-278/23. R. sz. ügy)

**(„Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – Forgalmahozatali engedély – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Meghagyás iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)**

(2023/C 338/38)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Zentiva k.s. (Prága, Cseh Köztársaság), Zentiva Pharma GmbH (Frankfurt am Main, Németország) (képviselők: K. Roox, T. De Meese és J. Stuyck ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: E. Mathieu, L. Haasbeek és A. Spina meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 278. és EUSZ 279. cikkre alapított kérelmével a felperes lényegében azt kéri, hogy a Törvényszék egyfelől függesse fel a „Tecfidera – dimetil-fumarát” emberi felhasználásra szánt gyógyszernek az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó uniós eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.) módosított változata alapján történő forgalomba hozatalának engedélyezéséről szóló, 2014. január 30-i C(2014)601 (final) határozatot módosító, 2023. május 2-i C(2023) 3067 (final) bizottsági végrehajtási határozat, valamint az e határozatot fenntartó és/vagy felváltó minden későbbi határozat végrehajtását a felperest érintő részükben, másfelől pedig az Európai Bizottságot kötelezze arra, hogy tartózkodjon minden olyan egyéb intézkedés megtételétől, amely a forgalmahozatali engedélyének visszavonásával vagy a dimetil-fumarát generikumok forgalomba hozatalának megtiltásával lenne egyenértékű.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Biogen Netherlands BV beavatkozási kérelméről és a Zentiva k.s., illetve a Zentiva Pharma GmbH bizalmas kezelés iránti kérelméről már nem szükséges határozni.
- 3) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeiről jelenleg nem határoz.
- 4) Mindegyik fél maga viseli a Biogen Netherlands beavatkozási kérelmével kapcsolatos saját költségeit.

**A Törvényszék elnökének 2023. július 26-i végzése – OT kontra Tanács**

(T-286/23. R. sz. ügy)

**(„Ideiglenes intézkedés – Közös kül- és biztonságpolitika – Oroszországnak az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedései miatt hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)**

(2023/C 338/39)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* OT (képviselők: J.-P. Hordies, C. Sand és P. Blanchetier ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M.-C. Cadilhac, V. Piessevaux és A. Boggio-Tomasaz meghatalmazottak)

## Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelmében a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék függessze fel az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2023. március 13-i (EU) 2023/571 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2023. L 75. I, 1. o.) és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2023. március 13-i (KKBP) 2023/572 tanácsi határozat (HL 2023. L 75. I, 134. o.) végrehajtását a felperest érintő részükben.

## Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

---

## 2023. június 26-án benyújtott kereset – Kargins kontra Bizottság

(T-350/23. sz. ügy)

(2023/C 338/40)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Felperes: Rems Kargins (Riga, Lettország) (képviselő: O. Behrends ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az alperes felelős a felperesnek a nemzeti bírósági eljárásba való beavatkozásával okozott kárért;
- kötelezze az alperest e kár megtérítésére;
- állapítsa meg, hogy a vagyoni kár összege legalább 15 028 841,93 euró, 2016. június 23-tól a teljes kifizetésig évi 12 %-os kamattal növelve, és
- az alperest kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, köztük pedig egy jogellenességi kifogást is felhoz.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság kellően súlyosan megsértett egy, a magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabályt.
  - A felperes állítása szerint a Bizottság anélkül avatkozott be a nemzeti szinten folytatott eljárásba, hogy az (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (1) 29. cikkének (2) bekezdésével összhangban járt volna el. Az (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet 29. cikkének (2) bekezdését a következő okok miatt sértette meg. A Bizottság nem a saját kezdeményezésére járt el. Ehelyett az eljárásban részt vevő egyik fél és az érintett tagállam kérelmére, valamint a velük folytatott megbeszéléseket követően végzett eljárási cselekményeket. A Bizottság nem volt pártatlan, továbbá nem képviselt objektív és semleges álláspontot. A Bizottság nem annak érdekében járt el, hogy biztosítsa az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének vagy az EUMSZ 108. cikknek a következetes alkalmazását. A Bizottság pusztán azt fejtette ki a nemzeti bíróságoknak, hogy egy változatlan eredmény miatt járna kedvezőtlen következményekkel Lettorszagra nézve, és miért válhatnak ki kedvezőtlen intézkedéseket a Bizottság részéről.

- A Bizottság az (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet 29. cikke (2) bekezdésének jogellenessége folytán megfelelő jogi alap nélkül járt el. A felperes azt állítja, hogy az (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet 29. cikkének (2) bekezdése jogellenes, mivel nem rendelkezik megfelelő jogi alappal, továbbá nem felel meg az EUMSZ 267. cikknek, nem felel meg az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése második albekezdésének, és nem rendelkezik megfelelő anyagi jogi és eljárási garanciákról. Mindenesetre e rendelkezés jogellenes, ha azt akként értelmezik, hogy az lehetővé teszi a beavatkozás azon típusát, amelyre a jelen ügyben került sor.
  - A Bizottság ezenkívül megsértette a felperesnek az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkéből eredő jogát.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a felperest 15 028 841,93 euró összegű kár érte, amelyet 2016. június 23-tól kezdődően évi 12 %-os kamattal kell növelni, amely összeget a felperes a nemzeti bíróság határozatai alapján akkor kapott volna, ha a Bizottság nem avatkozott volna be.
  3. A harmadik, a Bizottság szabálytalan beavatkozása és az azon tény közötti okozati összefüggés fennállására alapított jogalap, hogy a nemzeti bíróságok alapvetően megváltoztatták az álláspontjukat azt követően, hogy a nemzeti bíróságok korábban két fokon is a felperes javára döntöttek.

(<sup>1</sup>) Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

## 2023. július 7-én benyújtott kereset – Raiffeisen Bank International kontra ESZT

(T-389/23. sz. ügy)

(2023/C 338/41)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Raiffeisen Bank International AG (Bécs, Ausztria) (képviselő: G. Wilfling ügyvéd)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i SRB/ES/2023/23 alperesi határozatot; másodlagosan
- semmisítse meg az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i SRB/ES/2023/23 alperesi határozatot a felperes Raiffeisen Bank International AG-ra vonatkozó részében; valamint
- kötelezze az alperest ezen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a 806/2014/EU rendelet (<sup>1</sup>) 70. cikke (2) bekezdésének megsértése

Az összes részt vevő tagállam területén engedélyezett valamennyi intézmény egyéni hozzájárulásainak évente kiszámított aggregált összege a kezdeti időszakban egyetlen évben sem haladhatja meg a célszint 12,5 %-át. Az alperes megsértette a 806/2014/EU rendelet 70. cikkének (2) bekezdését azáltal, hogy az éves célszint meghatározásakor figyelmen kívül hagyta ezt az abszolút felső határt.

2. Második jogalap: a 806/2014/EU rendelet 69. cikke (1) bekezdésének megsértése

A felperes vitatja, hogy a célszintet helyesen határozták meg. Még ha követnénk is az alperes álláspontját, és dinamikus megközelítést alkalmaznánk, a jogszabály szövege nem hagy teret arra, hogy a 2023. évi hozzájárulások kiszámítását a 2024-es év értékeihez, vagyis a kezdeti időszakon kívüli időszakhoz kapcsolják.

3. Harmadik jogalap: az EUMSZ 296. cikknek és az Európai Unió Alapjogi Chartája <sup>(?)</sup> 41. cikkének a határozat elégtelen indokolása miatti megsértése

Az egyedi jogi aktusok megfelelő indokolására vonatkozó, az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlata <sup>(?)</sup> szerinti követelmények a szóban forgó határozatban nem teljesülnek. Az egyéni hozzájárulásokat az adott intézmény biztosított betétekkel csökkentett kötelezettségei teljes összegének és az összes érintett intézmény aggregált, biztosított betétekkel csökkentett kötelezettsége összegének az aránya alapján kell kiszámítani. A határozat indokolása nem tartalmaz részletes információt a többi intézmény vonatkozó adatairól.

Ami a felperest illeti, a számítás részletei lényegében a felperes által az ESZT adatszolgáltatási mintáján benyújtott információkon alapulnak. A felperes azt is megtudja, hogy az egyes tényezők vonatkozásában hány osztály létezik, és melyik osztályba sorolják be őt. A határozat indokolásában még rendelkezésre bocsátott információk nem elegendők ahhoz, hogy a felperes hozzájárulása kiszámításának helyességét akár csak valamelyest pontosan meg lehessen állapítani.

4. Negyedik jogalap: a Charta 47. cikkének és a jogbiztonság elvének a határozat felülvizsgálhatóságának hiánya miatti megsértése

A határozatban és mellékleteiben szereplő információk alapján a felperes nem tud megbizonyosodni az Egységes Szanálási Alaphoz való hozzájárulása kiszámításának helyességéről. Ez egyáltalán nem egyeztethető össze a jogállamiság elveivel, mivel a határozat a felperessel szemben a közepes kétszámjegyű tartományba eső, milliós nagyságrendű hozzájárulást ír elő.

<sup>(1)</sup> A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

<sup>(2)</sup> HL 2012. C 326., 391. o.

<sup>(3)</sup> 2021. július 15-i Bizottság kontra Landesbank Baden-Württemberg és ESZT ítélet, C-584/20 P és C-621/20 P, EU:C:2021:601, 122. pont.

**2023. augusztus 7-én benyújtott kereset – ePlus kontra EUIPO – Telefónica Germany (E-Plus)**

(T-462/23. sz. ügy)

(2023/C 338/42)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: ePlus Inc. (Herndon, Virginia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: A. Mottet ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, Németország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: az E-Plus európai uniós szövegdjegy – 17 698 846. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2023. június 2-án hozott határozata (R 1463/2022-1. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a saját költségeinek és a felperes részéről felmerült költségeknek a viselésére, ideértve az EUIPO törlési osztálya és fellebbezési tanácsa előtt eljárásokkal kapcsolatban felmerült költségeket is;
- a beavatkozó felet kötelezze saját költségeinek viselésére.

### Jogalapok

- a tényleges használat és a rosszhiszeműség következményeinek hiányos értékelése;
- a használat abbahagyására vonatkozó bizonyítékok téves értelmezése;
- a jogosult részéről történő használat megszakításának és a rosszhiszeműség következményeinek figyelmen kívül hagyása.

---

### 2023. augusztus 7-én benyújtott kereset – ePlus kontra EUIPO – Telefónica Germany (E-Plus)

(T-463/23. sz. ügy)

(2023/C 338/43)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: ePlus Inc. (Herndon, Virginia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: A. Mottet ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, Németország)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: az E-Plus európai uniós szövegdjegy – 17 781 791. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2023. június 2-án hozott határozata (R 951/2022-1. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a saját költségeinek és a felperes részéről felmerült költségeknek a viselésére, ideértve az EUIPO törlési osztálya és fellebbezési tanácsa előtt eljárásokkal kapcsolatban felmerült költségeket is;
- a beavatkozó felet kötelezze saját költségeinek viselésére.

## Jogalapok

- a tényleges használat és a rosszhiszeműség következményeinek hiányos értékelése;
- a használat abbahagyására vonatkozó bizonyítékok téves értelmezése;
- a jogosult részéről történő használat megszakításának és a rosszhiszeműség következményeinek figyelmen kívül hagyása.

## 2023. július 31-én benyújtott kereset – DZ Bank kontra ESZT

(T-477/23. sz. ügy)

(2023/C 338/44)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

*Felperes:* DZ Bank AG Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank, Frankfurt am Main (Frankfurt am Main, Németország) (képviselők: H. Berger, M. Weber és D. Schoo ügyvédek)

*Alperes:* Egységes Szanálási Testület

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a szavatolótókére és a leírható, illetve átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimumkövetelmény meghatározásáról szóló, 2023. április 6-i (RC/JD/2022/22) együttes határozatot;
- kötelezze az ESZT-t az eljárás költségeinek viselésére.

Másodlagosan, abban az esetben, ha a Törvényszék úgy ítélné meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik, mivel az ESZT nem a megfelelő hivatalos nyelvet használta, és hogy a megsemmisítés iránti kereset ezért tárgytalanság miatt elfogadhatatlan, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az együttes határozat jogilag nem létezik;
- kötelezze az ESZT-t az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az együttes határozat sérti a 806/2014/EU rendelet<sup>(1)</sup> 81. cikkének az 1. rendelet<sup>(2)</sup> 3. cikkével összefüggésben értelmezett (1) bekezdését, mivel azt nem a felperes által választott német hivatalos nyelven fogalmazták meg.
2. Második jogalap: az együttes határozat sérti a 806/2014/EU rendelet 12d. cikkének (8) bekezdését és az EUMSZ 296. cikk második bekezdését, mivel nem tartalmaz teljes körű, kellően részletes és konkrét indokolást.
3. Harmadik jogalap: az együttes határozat sérti a 806/2014/EU rendelet 12d. cikke (3) bekezdésének e rendelet 27. cikke (7) bekezdésének a) pontjával összefüggésben értelmezett negyedik albekezdését, mivel a szavatolótókére és a leírható, illetve átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimumkövetelményt a közvetített kedvezményes kölcsönökből származó kötelezettségek figyelembevételével határozza meg.
4. Negyedik jogalap: az együttes határozat sérti a 806/2014/EU rendelet 12c. cikkének (4) bekezdését, mivel a szavatolótókére és a leírható, illetve átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimumkövetelményt a közvetített kedvezményes kölcsönökből származó kötelezettségek figyelembevételével határozza meg, valamint előírja, hogy a szavatolótókére és a leírható, illetve átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimumkövetelményt – amennyiben az a közvetített kedvezményes kölcsönökből származó kötelezettségek helytelen figyelembevétele miatt túlzott mértékű – alárendelt instrumentumokkal kell teljesíteni.

5. Ötödik jogalap: másodlagosan a 806/2014/EU rendelet 12d. cikke (3) bekezdésének e rendelet 27. cikke (7) bekezdésének a) pontjával összefüggésben értelmezett negyedik albekezdése és a 806/2014/EU rendelet 12c. cikkének (4) bekezdése magasabb szintű jogot (az Európai Unió Alapjogi Chartájának<sup>(3)</sup> 16., 17., 20. és 52. cikke) sért, amennyiben azok állítólag lehetővé teszik, hogy a szavatolótőkére és a leírható, illetve átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimumkövetelmény meghatározásakor a közvetített kedvezményes kölcsönökből származó kötelezettségeket bevonják a szavatolótőkét is tartalmazó teljes kötelezettségállományba.

- (1) A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).
- (2) Az Európai Gazdasági Közösség által használt nyelvek meghatározásáról szóló, 1958. április 15-i 1. tanácsi rendelet (HL 1958. 17., 385. o.).
- (3) HL 2012. C 326., 391. o.

### 2023. augusztus 9-én benyújtott kereset – Plahotniuc kontra Tanács

(T-480/23. sz. ügy)

(2023/C 338/45)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Vladimir Gheorghe Plahotniuc (Chişinău, Moldova) (képviselő: J. Pobjoy Barrister-at-Law)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján a felperest érintő részükben semmisítse meg a Moldovai Köztársaságot destabilizáló tevékenységekre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2023/891 határozat módosításáról szóló, 2023. május 30-i (KKBP) 2023/1047 tanácsi határozatot<sup>(1)</sup> és a Moldovai Köztársaságot destabilizáló tevékenységekre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (EU) 2023/888 rendelet végrehajtásáról szóló, 2023. május 30-i (EU) 2023/1045 tanácsi végrehajtási rendeletet;<sup>(2)</sup>
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, nyilvánvaló mérlegelési hibákra alapított jogalap, amely szerint a felperesnek a megtámadott határozat 1. cikkében és a megtámadott rendelet 2. cikkében foglalt, a felperes jegyzékbe vételére vonatkozó feltételek teljesülésének megállapításához kellően szilárd ténybeli alap állt rendelkezésre.
2. A második, a felperesnek az Európai Unióról szóló szerződés 2. és 3. cikkével összefüggésben értelmezett 6. cikkéből, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. és 48. cikkéből eredő jogainak megsértésére alapított jogalap.

(1) A Moldovai Köztársaságot destabilizáló tevékenységekre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2023/891 határozat módosításáról szóló, 2023. május 30-i (KKBP) 2023/1047 tanácsi határozat (HL 2023. L 140I., 9. o.).

(2) A Moldovai Köztársaságot destabilizáló tevékenységekre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (EU) 2023/888 rendelet végrehajtásáról szóló, 2023. május 30-i (EU) 2023/1045 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2023. L 140I., 1. o.).

**2023. augusztus 8-án benyújtott kereset – Banco Credibom kontra ESZT**

(T-481/23. sz. ügy)

(2023/C 338/46)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Banco Credibom, SA (Porto Salvo, Portugália) (képviselők: H. Berger, M. Weber és D. Schoo ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ESZT 2023. május 2-i határozatát, az SRB/ES/2023/23. sz. dokumentumot, beleértve az I., II. és III. mellékletet, amennyiben az a felperes előzetes hozzájárulására vonatkozik;
- az ESZT-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A kereset alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az ESZT megsértette a 806/2014/EU rendelet <sup>(1)</sup> 70. cikkének <sup>(2)</sup> bekezdését azáltal, hogy az éves célszint meghatározásakor nem alkalmazta a célszintre a 12,5 %-os kötelező felső határt.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet <sup>(2)</sup> sérti a 2014/59/EU irányelv <sup>(3)</sup> 103. cikkének <sup>(7)</sup> bekezdése által a Bizottságra ruházott hatáskört, az egyenlő bánásmód elvét és a kockázatalapú hozzájárulások elvét, illetőleg az arányosság elvét, amennyiben nem teszi lehetővé az ESZT számára, hogy kizárja a felperesnek a 2021-ben végrehajtott értékpapírosítási ügyletből eredő további kötelezettségeit.

<sup>(1)</sup> A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).

<sup>(2)</sup> A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).

<sup>(3)</sup> A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL. 2014. L 173., 190. o.).

**2023. július 28-án benyújtott kereset – Deutsche Kreditbank kontra ESZT**

(T-483/23. sz. ügy)

(2023/C 338/47)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Deutsche Kreditbank AG (Berlin, Németország) (képviselők: H. Berger, M. Weber és D. Schoo ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, amennyiben a megtámadott határozat, beleértve az I., II. és III. mellékletet is, a felperes hozzájárulására vonatkozik;
- kötelezze az ESZT-t az eljárás költségeinek viselésére.

Másodlagosan, abban az esetben, ha a Törvényszék úgy ítélné meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik, mivel az ESZT nem a megfelelő hivatalos nyelvet használta, és hogy a megsemmisítés iránti kereset ezért tárgytalanság miatt elfogadhatatlan, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik;
- kötelezze az ESZT-t az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a határozat sérti a 806/2014/EU rendelet<sup>(1)</sup> 81. cikkének az 1. rendelet<sup>(2)</sup> 3. cikkével összefüggésben értelmezett (1) bekezdését, mivel azt nem a felperes által választott német nyelven fogalmazták meg.
2. Második jogalap: a határozat sérti az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében, az Európai Unió Alapjogi Chartája<sup>(3)</sup> 41. cikkének (1) bekezdésében és (2) bekezdésének c) pontjában előírt indokolási kötelezettséget, valamint a Charta 47. cikkének első bekezdése szerinti hatékony bírói jogvédelemhez való alapvető jogot, mivel hiányos indokolást tartalmaz, és a határozat bírósági felülvizsgálata gyakorlatilag lehetetlen.
3. Harmadik jogalap: a határozat sérti a 806/2014/EU rendelet 69. és 70. cikkét, valamint a Charta 16., 17., 41. és 53. cikkét, mivel az alperes helytelenül határozta meg az éves célszintet; másodlagosan a 806/2014/EU rendelet 69. és 70. cikke magasabb szintű jogot sért.
4. Negyedik jogalap: az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet<sup>(4)</sup> 6. cikke és I. mellékletének 2. lépése magasabb szintű jogot sért, mivel nem tartja tiszteletben a Meroni ügyben kialakított ítélkezési gyakorlat<sup>(5)</sup> elveit, a Bizottság túllépte a ráruházott hatásköröket, továbbá sértik a hozzájárulások kockázatarányos kiszámítására vonatkozó követelményt, az arányosság elvét és a tényállás teljes körű figyelembevételének követelményét.
5. Ötödik jogalap: másodlagosan a határozat sérti a Charta 16., 20. és 52. cikkét, valamint az arányosság elvét, mivel a IV. kockázati pillér kockázati mutatóinak meghatározását illetően nyilvánvaló értékelési hibákon alapul.
6. Hatodik jogalap: a határozat sérti a Charta 16., 20., 41. és 52. cikkét, valamint az arányosság elvét és a megfelelő ügyintézéshez való jogot, mivel a kockázati kiigazítást hibásan végezték el.
7. Hetedik jogalap: az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 20. cikke (1) bekezdésének első és második mondata magasabb szintű jogot sért, mivel határozatlan időre előírja egy vagy több kockázati mutató alkalmazásának mellőzését, amennyiben az e célból szükséges információkra nem vonatkozik felügyeleti jelentéstételi kötelezettség.

<sup>(1)</sup> A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

<sup>(2)</sup> Az Európai Gazdasági Közösség által használt nyelvek meghatározásáról szóló, 1958. április 15-i 1. tanácsi rendelet (HL 1958. 17., 401. o.).

<sup>(3)</sup> HL 2012. C 326., 391. o.

<sup>(4)</sup> A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálási finanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.; helyesbítés: HL 2017. L 156., 38. o.).

<sup>(5)</sup> 1958. június 13-i Meroni kontra Főhatóság ítélet, 10/56, EU:C:1958:8.

**2023. július 28-án benyújtott kereset – DZ Bank kontra ESZT**

(T-484/23. sz. ügy)

(2023/C 338/48)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Dz Bank AG Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank, Frankfurt am Main (Frankfurt am Main, Németország) (képviselők: H. Berger, M. Weber és D. Schoo ügyvédek)

*Alperes:* Egységes Szanálási Testület

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, amennyiben a megtámadott határozat, beleértve az I., II. és III. mellékletet is, a felperes hozzájárulására vonatkozik;
- kötelezze az ESZT-t az eljárás költségeinek viselésére.

Másodlagosan, abban az esetben, ha a Törvényszék úgy ítélné meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik, mivel az ESZT nem a megfelelő hivatalos nyelvet használta, és hogy a megsemmisítés iránti kereset ezért tárgytalanság miatt elfogadhatatlan, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik;
- kötelezze az ESZT-t az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A kereset kilenc jogalapon alapul, amelyek azonosak a T-440/23. sz. Berlin Hyp kontra ESZT ügyben felhozott jogalapokkal.

**2023. július 28-án benyújtott kereset – Deutsche Bank kontra ESZT**

(T-485/23. sz. ügy)

(2023/C 338/49)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Deutsche Bank AG (Frankfurt am Main, Németország) (képviselők: H. Berger, M. Weber és D. Schoo ügyvédek)

*Alperes:* Egységes Szanálási Testület

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, amennyiben a megtámadott határozat, beleértve az I., II. és III. mellékletet is, a felperes hozzájárulására vonatkozik;
- kötelezze az ESZT-t az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a határozat sérti az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében, az Európai Unió Alapjogi Chartája<sup>(1)</sup> 41. cikkének (1) bekezdésében és (2) bekezdésének c) pontjában előírt indokolási kötelezettséget, valamint a Charta 47. cikkének első bekezdése szerinti hatékony bírói jogvédelemhez való alapvető jogot, mivel hiányos indokolást tartalmaz, és a határozat bírósági felülvizsgálata gyakorlatilag lehetetlen.
2. Második jogalap: a határozat sérti a 806/2014/EU rendelet<sup>(2)</sup> 69. és 70. cikkét, valamint a Charta 16., 17., 41. és 53. cikkét, mivel az alperes helytelenül határozta meg az éves célszintet; másodlagosan a 806/2014/EU rendelet 69. és 70. cikke magasabb szintű jogot sért.
3. Harmadik jogalap: az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet<sup>(3)</sup> 6. cikke és I. mellékletének 2. lépése magasabb szintű jogot sért, mivel nem tartja tiszteletben a Meroni ügyben kialakított ítélkezési gyakorlat<sup>(4)</sup> elveit, a Bizottság túllépte a ráruházott hatásköröket, továbbá sértik a hozzájárulások kockázatarányos kiszámítására vonatkozó követelményt, az arányosság elvét és a tényállás teljes körű figyelembevételének követelményét.
4. Negyedik jogalap: másodlagosan a határozat sérti a Charta 16., 20. és 52. cikkét, valamint az arányosság elvét, mivel a IV. kockázati pillér kockázati mutatóinak meghatározását illetően nyilvánvaló értékelési hibákon alapul.
5. Ötödik jogalap: a határozat sérti a Charta 16., 20., 41. és 52. cikkét, valamint az arányosság elvét és a megfelelő ügyintézéshez való jogot, mivel a kockázati kiigazítást hibásan végezték el.
6. Hatodik jogalap: az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 20. cikke (1) bekezdésének első és második mondata magasabb szintű jogot sért, mivel határozatlan időre előírja egy vagy több kockázati mutató alkalmazásának mellőzését, amennyiben az e célból szükséges információkra nem vonatkozik felügyeleti jelentéstételi kötelezettség.

<sup>(1)</sup> HL 2012. C 326., 391. o.

<sup>(2)</sup> A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

<sup>(3)</sup> A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.; helyesbítés: HL 2017. L 156., 38. o.).

<sup>(4)</sup> 1958. június 13-i Meroni kontra Főhatóság ítélet, 10/56, EU:C:1958:8.

## 2023. július 31-én benyújtott kereset – Bayerische Landesbank kontra ESZT

(T-486/23. sz. ügy)

(2023/C 338/50)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

Felperes: Bayerische Landesbank (képviselők: H. Berger, M. Weber és D. Schoo ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, amennyiben a megtámadott határozat, beleértve az I., II. és III. mellékletet is, a felperes hozzájárulására vonatkozik;

— kötelezze az ESZT-t az eljárás költségeinek viselésére.

Másodlagosan, abban az esetben, ha a Törvényszék úgy ítélné meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik, mivel az ESZT nem a megfelelő hivatalos nyelvet használta, és hogy a megsemmisítés iránti kereset ezért tárgytalanság miatt elfogadhatatlan, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— állapítsa meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik;

— kötelezze az ESZT-t az eljárás költségeinek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

A kereset kilenc jogalapon alapul, amelyek azonosak a T-440/23. sz. Berlin Hyp kontra ESZT ügyben felhozott jogalapokkal.

---

### **2023. július 31-én benyújtott kereset – Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale kontra ESZT**

**(T-487/23. sz. ügy)**

(2023/C 338/51)

*Az eljárás nyelve: német*

### **Felek**

*Felperes:* Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale (képviselők: H. Berger, M. Weber és D. Schoo ügyvédek)

*Alperes:* Egységes Szanálási Testület

### **Kérélmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, amennyiben a megtámadott határozat, beleértve az I., II. és III. mellékletet is, a felperes hozzájárulására vonatkozik;

— kötelezze az ESZT-t az eljárás költségeinek viselésére.

Másodlagosan, abban az esetben, ha a Törvényszék úgy ítélné meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik, mivel az ESZT nem a megfelelő hivatalos nyelvet használta, és hogy a megsemmisítés iránti kereset ezért tárgytalanság miatt elfogadhatatlan, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— állapítsa meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik;

— kötelezze az ESZT-t az eljárás költségeinek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

A kereset kilenc jogalapon alapul, amelyek azonosak a T-440/23. sz. Berlin Hyp kontra ESZT ügyben felhozott jogalapokkal.

---

### **2023. július 31-én benyújtott kereset – BHW Bausparkasse kontra ESZT**

**(T-488/23. sz. ügy)**

(2023/C 338/52)

*Az eljárás nyelve: német*

### **Felek**

*Felperes:* BHW Bausparkasse AG (Hamel, Németország) (képviselők: H. Berger, M. Weber és D. Schoo ügyvédek)

*Alperes:* Egységes Szanálási Testület

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i határozatát (SRB/ES/2023/23), ideértve annak mellékleteit is, amennyiben a megtámadott határozat, beleértve az I., II. és III. mellékletet is, a felperes hozzájárulására vonatkozik;
- kötelezze az ESZT-t az eljárás költségeinek viselésére.

Másodlagosan, abban az esetben, ha a Törvényszék úgy ítélné meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik, mivel az ESZT nem a megfelelő hivatalos nyelvet használta, és hogy a megsemmisítés iránti kereset ezért tárgytalanság miatt elfogadhatatlan, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik;
- kötelezze az ESZT-t az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset hét jogalapon alapul, amelyek azonosak a T-483/23. sz. Deutsche Kreditbank kontra ESZT ügyben felhozott jogalapokkal.

---

### 2023. augusztus 12-én benyújtott kereset – Fidia farmaceutici kontra EUIPO – Vorwarts Pharma (HYALERA)

(T-497/23. sz. ügy)

(2023/C 338/53)

A keresetlevél nyelve: angol

## Felek

Felperes: Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, Olaszország) (képviselő: R. Kunz-Hallstein ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Vorwarts Pharma sp. z o.o. (Białystok, Lengyelország)

## Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: HYALERA európai uniós szóvédjegy – 18 195 287. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2023. május 17-én hozott határozata (R 230/2023-5. sz. ügy)

## Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, másodlagosan, a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél beavatkozása esetén az EUIPO-t és a másik felet egyetemlegesen kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok

- Az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elvének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és a nemzeti és európai uniós védjegyek párhuzamos oltalma elvének megsértése a korábbi lajstromozott védjegy leíró, megkülönböztető képességgel nem rendelkező és összetéveszthetőséget nem okozó védjegyként való minősítése tekintetében;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és a nemzeti és európai uniós védjegyek párhuzamos oltalma elvének megsértése a hivatkozott határozatok és bizonyítékok, valamint az alkalmazott érvelés tekintetében;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése az összetéveszthetőség hiánya tekintetében.

---

### 2023. augusztus 14-én benyújtott kereset – Enterprise Holdings kontra EUIPO – Qommute (COMMUTE WITH ENTERPRISE)

(T-499/23. sz. ügy)

(2023/C 338/54)

A keresetlevél nyelve: angol

## Felek

*Felperes:* Enterprise Holdings, Inc. (Saint Louis, Missouri, Egyesült Államok) (képviselő: M. Forde solicitor)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Qommute SARL (Marseille, Franciaország)

## Az EUIPO előtti eljárás adatai

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* a COMMUTE WITH ENTERPRISE európai uniós szóvédjegy bejelentése – 17925816. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2023. június 1-jén hozott határozata (R 1015/2022-5. sz. ügy)

## Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- másodlagosan változtassa meg a megtámadott határozatot oly módon, hogy a felszólalást visszautalja a felszólalási osztály elé;
- az alperest kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban és az EUIPO fellebbezési tanácsa előtt felmerült költségek viselésére; másodlagosan, abban az esetben, ha a másik fél beavatkozik az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásba, az alperest és a beavatkozó felet egyetemlegesen kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban és az EUIPO fellebbezési tanácsa előtt felmerült költségek viselésére.

## Jogalap

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2023. augusztus 14-én benyújtott kereset – Enterprise Holdings kontra EUIPO – Qommute (COMMUTE WITH ENTERPRISE)****(T-500/23. sz. ügy)**

(2023/C 338/55)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Entreprise Holdings, Inc. (Saint Louis, Missouri, Egyesült Államok) (képviselő: M. Forde solicitor)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Qommute SARL (Marseille, Franciaország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes*A vitatott védjegy:* a COMMUTE WITH ENTERPRISE európai uniós szóvédjegy bejelentése – 17947155. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2023. június 1-jén hozott határozata (R 989/2022-5. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes keresetében azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- másodlagosan változtassa meg a megtámadott határozatot oly módon, hogy a felszólalást visszautalja a felszólalási osztály elé;
- az alperest kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban és az EUIPO fellebbezési tanácsa előtt felmerült költségek viselésére; másodlagosan, abban az esetben, ha a másik fél beavatkozik az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásba, az alperest és a beavatkozó felet egyetemlegesen kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban és az EUIPO fellebbezési tanácsa előtt felmerült költségek viselésére.

**Jogalap***Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.***2023. augusztus 15-én benyújtott kereset – Listan GmbH kontra EUIPO (Silent Loop)****(T-501/23. sz. ügy)**

(2023/C 338/56)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Listan GmbH (Glinde, Németország) (képviselők: S. Pietzcker és C. Spintig ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A *vitatott védjegy*: a Silent Loop szövegdjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozása – 1 624 519. sz. védjegybejelentés

A *megtámadott határozat*: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2023. június 8-án hozott határozata (R 187/2023-4. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve a felperes részéről felmerült költségeket is.

### Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

### 2023. augusztus 15-én benyújtott kereset – HX kontra Tanács

(T-502/23. sz. ügy)

(2023/C 338/57)

Az eljárás nyelve: bolgár

### Felek

Felperes: HX (képviselő: St. Koev ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a kereset teljes egészében elfogadható és megalapozott, továbbá állapítsa meg, hogy a keresetben felhozott valamennyi jogalap megalapozott;
- állapítsa meg, hogy a megtámadott jogi aktusok részben megsemmisíthetők;
- semmisítse meg a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2023. május 25-i (KKBP) 2023/1035 tanácsi határozatot <sup>(1)</sup> a felperest érintő részében;
- semmisítse meg a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2023. május 25-i (EU) 2023/1027 tanácsi végrehajtási rendeletet <sup>(2)</sup> a felperest érintő részében;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát a felperes összes költségeinek, az ügyvédi képviseletével kapcsolatos összes kiadásnak, munkadíjnak, stb. képviseletére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a védelemhez való jog és a tisztességes eljáráshoz való jog súlyos megsértése.
2. Második jogalap: az indokolási kötelezettség Tanács általi megsértése.

3. Harmadik jogalap: a hatékony bírói jogvédelemhez való jog megsértése.
4. Negyedik jogalap: értékelési hiba a Tanács részéről.
5. Ötödik jogalap: a tulajdonhoz való jog, az arányosság és a gazdasági szabadság elvének megsértése.
6. Hatodik jogalap: a normális életkörülményekhez való jog megsértése.
7. Hetedik jogalap: a jóhírnévhez való jog súlyos megsértése.

<sup>(1)</sup> HL 2023. L 139., 49. o.

<sup>(2)</sup> HL 2023. L 139., 1. o.

---

**2023. augusztus 16-án benyújtott kereset – Freistaat Bayern kontra EUIPO – BSGE (Neuschwanstein)**

**(T-506/23. sz. ügy)**

(2023/C 338/58)

*A keresetlevél nyelve: német*

**Felek**

*Felperes:* Freistaat Bayern (képviselő: M. Müller ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* BSGE Bundesverband Souvenir Geschenke Ehrenpreise eV (Veitsbronn, Németország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott védjegy:* Neuschwanstein európai uniós szóvédjegy– 15 687 353. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2023. május 22-én hozott határozata (R 1013/2021-5. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (4) bekezdésének megsértése.

---









ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió  
Kiadóhivatala  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

HU