



C/2023/82

2023.10.9.

Euroátváltási árfolyamok ⁽¹⁾

2023. október 6.

(C/2023/82)

1 euro =

Pénznem		Átváltási árfolyam	Pénznem		Átváltási árfolyam
USD	USA dollár	1,0563	CAD	Kanadai dollár	1,4492
JPY	Japán yen	157,47	HKD	Hongkongi dollár	8,2728
DKK	Dán korona	7,4575	NZD	Új-zélandi dollár	1,7711
GBP	Angol font	0,86510	SGD	Szingapúri dollár	1,4436
SEK	Svéd korona	11,6045	KRW	Dél-Koreai won	1 423,03
CHF	Svájci frank	0,9629	ZAR	Dél-Afrikai rand	20,4935
ISK	Izlandi korona	144,90	CNY	Kínai renminbi	7,7162
NOK	Norvég korona	11,6090	IDR	Indonéz rúpia	16 522,27
BGN	Bulgár leva	1,9558	MYR	Maláj ringgit	4,9789
CZK	Cseh korona	24,423	PHP	Fülöp-szigeteki peso	59,813
HUF	Magyar forint	386,81	RUB	Orosz rubel	
PLN	Lengyel zloty	4,5983	THB	Thaiföldi baht	39,073
RON	Román lej	4,9645	BRL	Brazil real	5,4634
TRY	Török líra	29,1721	MXN	Mexikói peso	19,3032
AUD	Ausztrál dollár	1,6612	INR	Indiai rúpia	87,8340

⁽¹⁾ Forrás: Az Európai Központi Bank (ECB) átváltási árfolyama.



C/2023/6

2023.10.9.

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-264/22. sz., Suicha kontra EUIPO ügyben 2022. december 21-én
hozott végzése ellen Lin Suicha által 2023. február 28-án benyújtott fellebbezés**

(C-120/23. P. sz. ügy)

(C/2023/6)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Lin Suicha (képviselő: V. Palmela Fidalgo advogado)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2023. július 5-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és Lin Suicha viseli saját költségeit.

C/2023/7

2023.10.9.

**A Tribunal de première instance du Luxembourg (Belgium) által 2023. június 16-án benyújtott
előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UN kontra État belge**

(C-380/23. sz. ügy, Monmorieux ⁽¹⁾)

(C/2023/7)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de première instance du Luxembourg

Az alapeljárás felei

Felperes: UN

Alperes: az État Belge, képviseli: a pénzügyminiszter

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A Franciaország és Belgium között Brüsszelben, 1964. március 10-én aláírt, az 1965. április 14-i törvénnyel jóváhagyott, a jövedelemadók területén a kettős adóztatás elkerüléséről és a kölcsönös igazgatási és jogi segítségnyújtás szabályainak megállapításáról szóló egyezmény 24. cikke – azt úgy értelmezve, hogy egy belga állampolgár számára, aki azt állítja, hogy Franciaországban rendelkezik adóügyi illetőséggel, amelyet azonban vitat a belga adóhatóság, és aki elővigyázatosságból a Franciaországban megfizetett adó visszatérítése érdekében kölcsönös egyeztető eljárást kezdeményezett, az ezen adó visszatérítéséhez való jogának gyakorlását a belga és a francia adóhatóság a belga bíróságokhoz elsődlegesen a vele szemben Belgiumban hivatalból megállapított adó vitatása céljából benyújtott keresete feltétel nélküli visszavonásától teszi függővé – sérti-e az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikkét, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 45. cikkét és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét az arányosság elvével összefüggésben, amennyiben ezen állampolgár véglegesen elveszítené a francia adó visszatérítéséhez való jogát, ha a belga bíróság előtt fenntartaná a belgiumi adókötelezettségére vonatkozó elsődleges kifogását?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén, változatlan marad-e a válasz akkor is, ha a Franciaországban megfizetett adó visszaigénylése érdekében az érintett személy a Belgiumban megállapított adó vitatására irányuló keresetének visszavonásával elveszíti az emberi jogok európai egyezménye értelmében büntető jellegűnek minősülő, olyan közigazgatási szankciók hatékony bírósági felülvizsgálatához való jogát is, amelyek megnövelik a megállapított adó mértékét, és ezáltal elveszíti a szankció arányosságának felülvizsgálatához és a felfüggesztés kedvezményében való részesülés kérelmezéséhez való jogot, amelyek a büntetés egyéniesítésének eszközei, amelyeket számára mind a Cour constitutionnelle (alkotmánybíróság), mind pedig a Cour de cassation (semmtörvényszék) elismer?
- 3) Az első két kérdésre adandó nemleges válasz esetén, változatlan marad-e a válasz akkor is, ha létezik olyan közigazgatási gyakorlat, amelynek értelmében megtagadják az érdekeltektől a két szerződő állam közötti kölcsönös egyeztető eljárásra vonatkozó iratokhoz és dokumentumokhoz való hozzáférést, amely megtagadást a Commission d'accès à documents administrative (a közigazgatási iratokhoz való hozzáférés bizottsága) és a Conseil d'État (államtanács) több alkalommal az alkotmány 32. cikkével, valamint a loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration (a közigazgatás nyilvánosságáról szóló 1994. április 11-i törvény) 4. és 6. cikkével ellentétesnek nyilvánított?

⁽¹⁾ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.



C/2023/8

2023.10.9.

A Curtea de Apel Bacău (Románia) által 2023. június 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rustrans SRL kontra Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru POPAM

(C-392/23. sz. ügy, Rustrans)

(C/2023/8)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Bacău

Az alapeljárás felei

Felperes: Rustrans SRL

Alperes: Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru POPAM

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Egy akvakultúra-telepnek az 508/2014 rendelet ⁽¹⁾ 48. cikke (1) bekezdése c) pontjában meghatározott beruházás által történő korszerűsítése szempontjából az 1303/2013 rendelet ⁽²⁾ 69. cikke értelmében vett elszámolható kiadásnak minősül-e a tavakhoz kapcsolódó földterületek, valamint az e földterületeken lévő akvakultúrás létesítmények, betontartályok és épületek nem pénzbeli hozzájárulásként történő szolgáltatása, amennyiben az akvakultúra-telep korszerűsítése eszközöknek, technológiai berendezéseknek és felszereléseknek a halgazdaság részére történő beszerzésével valósul meg?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az 508/2014 rendelet 48. cikke (1) bekezdésének a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvére vonatkozó, az 1303/2013 rendelet 4. és 125. cikkével, valamint a 2018/1046 rendelet ⁽³⁾ 33. cikkével összefüggésben értelmezett c) pontját, hogy nem áll fenn közvetlen kapcsolat egy akvakultúra-telepnek eszközök, technológiai berendezések és felszerelések területen lévő halgazdaság részére való beszerzésével kapcsolatos kiadások által történő korszerűsítése és a tavakhoz kapcsolódó földterületek, az akvakultúrás létesítmények célját szolgáló tavakhoz kapcsolódó földterületek, a betontartályokhoz kapcsolódó földterületek és az e földterületeken lévő épületek nem pénzbeli hozzájárulásként történő szolgáltatása között?
- 3) Kizárólag a 69. cikk (1) bekezdésének d) pontjában említett) bérleti szerződés alapján történő pénzfizetéssel érintett földterületekből és ingatlanokból álló hozzájárulásokra vagy a kedvezményezettek (által nem bérelt, hanem azok) tulajdonát képező földterületekből és ingatlanokból [álló] nem pénzbeli hozzájárulásra is vonatkozik-e az 1303/2013 rendelet 69. cikke (3) bekezdésének b) pontjában meghatározott 10 %-os korlátozás?
- 4) Az 1303/2013/EU rendelet 69. cikke kizárólag a földterületekből álló nem pénzbeli hozzájárulásra rögzít 10 %-os korlátozást vagy a földterületekből és épületekből álló nem pénzbeli hozzájárulásra vonatkozóan is rögzít-e 10 %-os korlátozást?

⁽¹⁾ Az Európai Tengerügyi és Halászati Alapról, valamint a 2328/2003/EK, a 861/2006/EK, az 1198/2006/EK és a 791/2007/EK tanácsi rendelet, valamint az 1255/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. május 15-i 508/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014 L 149., 1. o.)

⁽²⁾ Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra, a Kohéziós Alapra, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó közös rendelkezések megállapításáról, az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1083/2006/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013 L 347., 320. o.)

⁽³⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018 L 193. 1. o.)



C/2023/9

2023.10.9.

**A Sozialgericht Detmold (Németország) által 2023. június 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal
iránti kérelem – FL kontra Jobcenter Arbeitplus Bielefeld**

(C-397/23. sz. ügy, Jobcenter Arbeitplus Bielefeld)

(C/2023/9)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Sozialgericht Detmold

Az alapeljárás felei

Felperes: FL

Alperes: Jobcenter Arbeitplus Bielefeld

Perbehívott fél: Stadt Bielefeld

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a gyermek gondozásával kapcsolatos tartózkodási engedélyt csak a kiskorú, nőtlen vagy hajadon, belföldi gyermek külföldi szülője kaphat, ha e gyermek szokásos tartózkodási helye belföldön van, azzal a következménnyel, hogy valamely tagállam uniós polgárai nem jogosultak a gyermek gondozásával kapcsolatos tartózkodási engedély megszerzésére olyan kiskorú uniós polgár esetében, aki az adott tagállamtól eltérő tagállam állampolgára?



C/2023/10

2023.10.9.

**A Tribunal judiciaire de Metz (Franciaország) által 2023. június 30-án benyújtott előzetes
döntéshozatal iránti kérelem – Caisse autonome de retraite des chirurgiens-dentistes et des
sages-femmes (CARCDSF) kontra E... D...**

(C-401/23. sz. ügy, CARCDSF)

(C/2023/10)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal judiciaire de Metz

Az alapeljárás felei

Felperes: Caisse autonome de retraite des chirurgiens-dentistes et des sages-femmes (CARCDSF)

Alperes: E... D...

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 56. cikkét, amely előírja a szolgáltatásnyújtás szabadságát, hogy azzal ellentétes a code de la sécurité sociale (társadalombiztosítási törvénykönyv) L 111-1. cikkének azon rendelkezése, amely a jelen ügyet illetően a CARCDSF öregségi biztosítási rendszerére vonatkozóan az állami szociális biztonsági rendszerbe való belépésre és járulékfizetésre vonatkozó kötelezettséget ír elő, figyelemmel egyrészt a koherencia kritériumára, másrészt a rendszeresség kritériumára, amennyiben a nemzeti korlátozó intézkedés célja a szociális biztonsági rendszer pénzügyi egyensúlyának fenntartása és biztosítása, anélkül azonban, hogy azt valaha elérte volna, és e rendszer ismétlődő hiányainak kezelését szervezi?



C/2023/11

2023.10.9.

**Az Audiencia Nacional (Spanyolország) által 2023. június 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal
iránti kérelem – Dimas kontra Ministerio Fiscal**

(C- 402/23. sz. ügy, Dimas)

(C/2023/11)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Nacional

Az alapeljárás felei

Alperes: Dimas

Másik fél: Ministerio Fiscal

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 18. cikket és az EUMSZ 21. cikk (1) bekezdését, hogy az uniós tagállam és egy harmadik állam között létrejött kétoldalú kiadatási megállapodásban az állampolgárok átadására foglalt tilalmat ki kell terjeszteni más uniós tagállamok azon állampolgárait, akik a megkeresett tagállam területén – ahol szabad mozgáshoz való joguk gyakorlása keretében tartózkodnak – állampolgárságuk okán nem egyeztek bele a harmadik állam által kért kiadatásba?
- 2) Ha a keresett személy állampolgársága szerinti uniós tagállam megtagadja a kiadatási kérelem tárgyát képező cselekmények üldözése céljából elfogatóparancs kibocsátását arra tekintettel, hogy a keresett személyt az ugyanezen államban történő elfogása esetén az állampolgársága okán nem adnák ki, egy harmadik állam által kért kiadatás ügyében a megkeresett tagállamot kötelezi-e az állampolgárság szerinti tagállamnak a megkeresett tagállam területén, szabad mozgáshoz való jogának gyakorlása keretében tartózkodó saját állampolgára vonatkozásában hozott határozata?



C/2023/12

2023.10.9.

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2023. július 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Österreichische Datenschutzbehörde

(C-416/23. sz. ügy, Österreichische Datenschutzbehörde)

(C/2023/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Österreichische Datenschutzbehörde

Az eljárásban részt vevő másik fél: FR

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet – GDPR) ⁽¹⁾ 57. cikkének (4) bekezdésében szereplő „kérelmek” vagy „kérelem” fogalmát, hogy azon a GDPR 77. cikkének (1) bekezdésében szereplő „panasz” is értendő?

Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén:

- 2) Úgy kell-e értelmezni a GDPR 57. cikkének (4) bekezdését, hogy a „túlzó kérelmek” fennállásához elegendő, ha az érintett egy bizonyos időn belül bizonyos számú kérelmet (a GDPR 77. cikkének (1) bekezdése szerinti panaszt) intézett a felügyeleti hatósághoz, függetlenül attól, hogy különböző tényállásokról van-e szó és/vagy a kérelmek (panaszok) különböző adatkezelőkre vonatkoznak, vagy a kérelmek (panaszok) ismétlődő jellege mellett az érintett részéről fenn kell-e állnia a visszaélés szándékának is?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a GDPR 57. cikkének (4) bekezdését, hogy az „egyértelműen megalapozatlan” vagy „túlzó” kérelem (panasz) esetén a felügyeleti hatóság szabadon dönthet arról, hogy az intézkedésért észszerű, az adminisztratív költségeken alapuló díjat számít fel, vagy eleve megtagadja, hogy eljárjon a kérelemmel (panasszal) kapcsolatban; nemleges válasz esetén milyen körülményeket és milyen szempontokat kell figyelembe vennie a felügyeleti hatóságnak, és különösen, köteles-e a felügyeleti hatóság elsődlegesen, enyhébb eszközként észszerű díjat felszámítani, és csak az egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó kérelmek (panaszok) megakadályozása érdekében felszámított díj beszedésének eredménytelensége esetén jogosult megtagadni az azokkal kapcsolatos intézkedést?

⁽¹⁾ HL 2016. L 119., 1. o.



C/2023/13

2023.10.9.

A Győri Törvényszék (Magyarország) által 2023. július 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CN kontra Nemzeti Földügyi Központ

(C-419/23. sz. ügy, Nemzeti Földügyi Központ)

(C/2023/13)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Győri Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: CN

Alperes: Nemzeti Földügyi Központ

Beavatkozó: GW

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 63. cikkét és az Alapjogi Charta 17. cikkét akként kell-e értelmezni, hogy azokkal összhangban áll az a tagállami szabályozás, amely egy nem jogszerűen, de jogerősen bejegyzett haszonélvezeti jog törlését követően annak kötelezettségszegési eljárás eredményeképpen előírt visszajegyzésekor nem írja elő kötelezően vizsgálandó körülményként, hogy a haszonélvezeti jog bejegyzésére jogszerűen került-e sor?

C/2023/14

2023.10.9.

A Prim'Awla tal-Qorti Ċivili (Málta) által 2023. július 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FB kontra European Lotto and Betting Ltd és Deutsche Lotto-und Sportwetten Ltd.

(C-440/23. sz. ügy, European Lotto and Betting és Deutsche Lotto- und Sportwetten)

(C/2023/14)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Prim'Awla tal-Qorti Ċivili

Az alapeljárás felei

Felperes: FB

Alperesek: European Lotto and Betting Ltd és Deutsche Lotto-und Sportwetten Ltd.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 56. [cikkét], hogy a szolgáltatásnyújtás szabadságának megsértése, amelyet az online pénznyerő automatákra a fogyasztó tagállamában (rendeltetési hely szerinti állam) vonatkozó általános tilalom valósít meg az online kaszinókat üzemeltető, a származási államukban (Málta) engedélyezett és szabályozott szolgáltatók tekintetében, nem igazolható a közjóra vonatkozó kényszerítő indokokkal,

— ha a rendeltetési hely szerinti tagállam ugyanakkor megenged hasonló, mindenütt megtalálható hagyományos szerencsejátékokat, így a magánszolgáltatók számára a játéktérmekekben és éttermekben elhelyezett, engedélyezett pénznyerő automatákat, intenzívebb szerencsejátékot a hagyományos kaszinókban, az állami szolgáltatók által szervezett, engedélyezett nemzeti sorsolós játékokat a nyilvánosság számára nyitva álló több mint 20 000, ügynöki alapon működő üzletben, és

— megengedi az engedélyezett online szerencsejáték-tevékenységeket a sportfogadásokat és lóversenyfogadásokat kínáló magánszolgáltatók számára, valamint az online sorsolós játékok magánközvetítői számára, akik az állami tulajdonban álló szerencsejáték[-társaságok] és más engedélyezett szerencsejáték[-társaságok] termékeit értékesítik,

noha ugyanez a tagállam – a Bíróság Deutsche Parkinson ítéletével (C-148/15, 35. pont) ⁽¹⁾, Markus Stoß ítéletével (C-316/07) ⁽²⁾ és Lindman ítéletével (C-42/02) ⁽³⁾ ellentétben – nyilvánvalóan nem szolgáltatót olyan tudományos bizonyítékokkal, amelyek azt mutatnák, hogy e játékok sajátos veszélyekkel járnak, amelyek jelentősen hozzájárulnak a szabályozása által kitűzött célok eléréséhez, különösen a problematikus játék megelőzéséhez, és

e veszélyekre tekintettel a tilalomnak az online pénznyerő automatákra történő korlátozása – ellentétben mindazzal a játékkínálattal, amely mind az online, mind a hagyományos pénznyerő automaták esetében engedélyezett – a szabályozási célok elérése szempontjából megfelelőnek, kötelezőnek és arányosnak tekinthető[?]

2. Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 56. cikket, hogy azzal ellentétes az online kaszinójátékokra vonatkozó, a Glücksspielstaatsvertrag (a szerencsejátékokról szóló államszerződés, GlüStV) 4. § -ának (1) és (4) bekezdésben előírt teljes tilalom alkalmazása, amennyiben a szerencsejátékokra vonatkozó német szabályozásnak (a szerencsejátékokról szóló államszerződés, GlüStV) az 1. § -a szerint a célja nem a szerencsejátékok teljes tilalma, hanem „a lakosság természetes játékosztónének rendezett és ellenőrzött mederbe terelése, valamint a tiltott szerencsejáték fekete piacokon történő megjelenése és elterjedése elleni küzdelem”, és a játékosok részéről az online pénznyerő automaták iránti jelentős igény áll fenn?

3. Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 56. cikket, hogy az online kaszinók kínálatára vonatkozó általános tilalom nem alkalmazható, ha

— e tagállam valamennyi szövetségi tartományának kormánya már egyetértett abban, hogy az ilyen online szerencsejáték-kínálathoz kapcsolódó veszélyek hatékonyabban kezelhetők az előzetes hivatalos jóváhagyásra vonatkozó rendszer révén, mint teljes tilalommal, és

— egy megfelelő államszerződés útján – amely a teljes tilalmat előzetes jóváhagyási rendszerrel váltja fel – megszövegeztek egy jövőbeli szabályozási keretet és megállapodtak e keretről, [és]

⁽¹⁾ EU:C:2016:776

⁽²⁾ EU:C:2010:504

⁽³⁾ EU:C:2003:613

- e jövőbeli szabályozásra tekintettel úgy döntenek, hogy a német engedélyek kibocsátásáig – bizonyos követelmények betartása esetén – német engedély nélkül elfogadják a vonatkozó szerencsejáték-kínálatot,
- noha a [omissis] Winner Wetten ítélet [(C-409/06)] ⁽⁴⁾ szerint az uniós jogot nem lehet ideiglenesen felfüggeszteni[?]
4. Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 56. cikket, hogy a (rendeltetési hely szerinti) tagállam nem igazolhat valamely nemzeti szabályozást a közjóra vonatkozó kényszerítő indokokkal, ha
- e szabályozás megtiltja a fogyasztóknak, hogy egy másik (származási) tagállamban a rendeltetési hely szerinti tagállambeli – ott megengedett és szabályozott – engedélyezett sorsolásokra vonatkozó határokon átnyúló fogadásokat tegyenek, és
 - a sorsolásokra vonatkozó engedélyt a rendeltetési hely szerinti tagállamban engedélyezték, és a szabályozás célja a játékosok és a kiskorúak védelme, [továbbá]
 - a származási tagállamban a sorsolásokra vonatkozó engedélyezett fogadásokra irányadó szabályozás célja szintén a játékosok és a kiskorúak védelme, és az a sorsolásokra vonatkozó tagállambeli szabályozásával azonos szintű védelmet nyújt?
5. Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 56. cikket, hogy e szabállyal ellentétes a (másodlagos) sorsolásokra vonatkozó részvétel során elveszített tétek visszakövetelése az ügyleteknek a fogyasztó tagállamában fennálló engedély hiánya miatt állítólagos jogellenessége alapján, ha
- a magán (másodlagos) sorsolásokra vonatkozó ilyen engedélyt a törvény kizárja,
 - és ezt a kizárást a nemzeti bíróságok egy, az állam által szervezett sorsolásokra vonatkozóan egy állami szolgálatnál tett fogadás és egy állami sorsolásokra vonatkozóan egy magánszervezőnél tett fogadás közötti állítólagos különbséggel igazolják?
6. Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 56. cikket, hogy azzal ellentétes a (másodlagos) sorsolásokra vonatkozó részvétel során elveszített tétek visszakövetelése az ügyleteknek a fogyasztó tagállamában fennálló engedély hiánya miatt állítólagos jogellenessége alapján, ha
- a magán (másodlagos) sorsolásokra vonatkozó ilyen engedélyt a törvény kizárja,
 - és ezt az állami sorsolásokra vonatkozó javára szóló kizárást a nemzeti bíróságok egy, az állam által szervezett sorsolásokra vonatkozóan egy állami szolgálatnál tett fogadás és ugyanezen állami sorsolásokra vonatkozóan egy magánszervezőnél tett fogadás közötti állítólagos különbséggel igazolják?
7. Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 56. cikket és a joggal való visszaélés tilalmát ([omissis] Niels Kratzer ítélet [C-423/15]) ⁽⁵⁾, hogy azokkal ellentétes az elveszített tétek visszatérítése iránti, német engedély hiányán és jogalap nélküli gazdagodáson alapuló követelés, ha a szervezőt egy másik tagállam hatóságai engedélyezték és felügyelik, és a játékos követelési egyenlegét és kifizetésre vonatkozó követeléseit a szervező letelepedési helye szerinti tagállam joga biztosítja?

⁽⁴⁾ EU:C:2010:503

⁽⁵⁾ EU:C:2016:604



C/2023/15

2023.10.9.

A Tallinna Halduskohus (Észtország) által 2023. július 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Warmeston OÜ kontra AS Elering

(C-446/23. sz. ügy, Warmeston)

(C/2023/15)

Az eljárás nyelve: észt

A kérdést előterjesztő bíróság

Tallinna Halduskohus

Az alapeljárás felei

Felperes: Warmeston OÜ

Alperes: AS Elering

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Hogyan kell értelmezni a 2017. december 6-i SA.47354. számú európai bizottsági határozat 42–43. pontja szerinti (beruházási) projekt fogalmát? Hogyan kell megítélni azt, hogy mely kiadások kapcsolódnak a projekthez, és vezethetnek potenciálisan ahhoz, hogy a projekt 2016. december 31-én a fejlesztés olyan stádiumában volt, hogy az nagy valószínűséggel megvalósul (e projekt esetében a munkálatok kezdetéről van szó)?
 - a. Lehet-e egy villamosenergia-termelő létesítményre vonatkozó projektnek többek között egy nem energiatermelő létesítmény (pl. egy fapelletüzem) is része?
 - b. A fenti kérdésre adott válasz függ-e attól, hogy
 - i. ez az energiatermelő létesítménynek nem minősülő létesítmény gazdaságilag kapcsolódik-e a villamosenergia-termelő létesítményhez;
 - ii. az energiatermelő létesítménynek nem minősülő e létesítménynek műszakilag (energetikailag) kapcsolódnia kell-e a villamosenergia-termelő létesítményhez, azaz van-e jelentősége annak, hogy tőle függ a villamosenergia-termelő létesítmény üzemeltetése, ellátása vagy valamely más hasonló tényező;
 - iii. az energiatermelő létesítménynek nem minősülő e létesítmény építése önmagában gazdaságilag nyereséges és technológiailag észszerű volt-e (pl. több mint tíz éve üzemel, és a projektgazda ez idő alatt nem tett lépéseket a villamosenergia-termelő létesítmény építésére)?
 - c. Lehet-e többek között az energiatermelő létesítménynek nem minősülő létesítmény egy villamosenergia-termelő létesítményre vonatkozó projekt része pusztán azért, mert gazdaságilag kifizetődőbb azt a villamosenergia-termelő létesítménnyel együtt üzemeltetni?
 - d. Szükséges-e megvizsgálni többek között azt, hogy az energiatermelő létesítménynek nem minősülő létesítmény része-e egy villamosenergia-termelő létesítményre vonatkozó projektnek (azaz a projektgazda megépítette volna-e az energiatermelő létesítménynek nem minősülő létesítményt, ha nem tervezett volna villamosenergia-termelő létesítményt) – vagy fordítva?

- 2) Annak megítélése során, hogy a munkálatok a 2017. december 6-i SA.47354. számú európai bizottsági határozat 42. pontja értelmében megkezdettnek tekinthetők-e, kizárólag a feltétlen és kötelező kötelezettségek formális elvállalása (pl. az erre irányuló aláírás) tekinthető-e kiindulópontnak, vagy minden esetben szükséges-e érdemben megvizsgálni azt is, hogy a projekt a fejlesztés olyan stádiumában volt-e, hogy az nagy valószínűséggel megvalósul, és hogy a projektről való lemondás a vállalkozásra nézve érdemben is hátrányos következményekkel járt volna-e?
- a. Többek között a projekt fejlesztési stádiumát a munkálatok kezdetének minden változatára vonatkozóan kell-e értékelni, beleértve az építési munkálatok kezdetét is?
 - b. Hogyan kell többek között érdemben értékelni a vállalt kötelezettségeket? Figyelembe vehető-e a megvalósult beruházások/vállalt kötelezettségek/építési munkák/kiadások aránya a projekt összértékéhez képest? Jelentőséggel bír-e az is, hogy a vállalt kötelezettségek a villamosenergia-termelő létesítményt vagy a projekt infrastruktúráját érintik-e?
 - c. Megkezdettnek tekinthetők-e a munkálatok többek között akkor, ha a vállalkozás 2016. december 31. előtt kötelezettséget vállalt/beruházott/megkezdte az építési munkálatokat/felszerelést szerzett be, de a kiadások volumene a teljes projekt méretéhez képest olyan csekély, hogy a projekt nem tekinthető a fejlesztés olyan stádiumában lévőnek, hogy az nagy valószínűséggel megvalósul? A kiadások és a projekt teljes értéke közötti milyen arány tekinthető észszerűen elegendőnek annak megállapításához, hogy a projekt a fejlesztés olyan stádiumában van, hogy az nagy valószínűséggel megvalósul?
 - d. Többek között annak megítélése során, hogy a munkálatok megkezdettnek tekinthetők-e, a tagállamnak meg kell-e állapítania az ösztönző hatás meglétét, vagy azt a 2017. december 6-i SA.47354 európai bizottsági határozat alapján vélelmezni kell?
-

C/2023/16

2023.10.9.

2023. augusztus 10-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság

(C-515/23. sz. ügy)

(C/2023/16)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselő: G. Gattinara és E. Sanfrutos Cano, meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel nem tette meg a Bíróság C-85/13. sz., Bizottság kontra Olaszország ügyben 2014. április 10-én hozott ítéletében (EU:C:2014:251) foglaltak teljesítéséhez szükséges valamennyi intézkedést – nem teljesítette az EUMSZ 260. cikk (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze az Olasz Köztársaságot, hogy a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetésének napjától a Bíróság C-85/13. sz., Bizottság kontra Olaszország ügyben 2014. április 10-én hozott ítéletében (EU:C:2014:251) foglaltak teljesítése napjáig, a C-85/13. sz., Bizottság kontra Olaszország ügyben 2014. április 10-én hozott ítéletben (EU:C:2014:251) foglaltak végrehajtásának késedelme minden napjára napi 122 760 euró összegű kényszerítő bírságot fizessen a Bizottságnak, levonva ebből a javasolt csökkentési képletből alapján kiszámított esetleges összeget;
- kötelezze az Olasz Köztársaságot, hogy fizessen a Bizottságnak napi 13 640 euró átalányösszeget, levonva ebből a javasolt csökkentési képletből alapján kiszámított esetleges összeget, összesen legalább 9 548 000 euró összegben, a C-85/13. sz., Bizottság kontra Olaszország ügyben 2014. április 10-én hozott ítélet (EU:C:2014:251) kihirdetésének napjától a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetésének napjáig vagy a C-85/13. sz., Bizottság kontra Olaszország ügyben 2014. április 10-én hozott ítéletben (EU:C:2014:251) foglaltak teljesítésének napjáig, amennyiben a végrehajtás időpontja megelőzi a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetésének időpontját;
- kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság az EUMSZ 260. cikk (2) bekezdése alapján bírósági eljárást indított a Bíróság C-85/13. sz., Bizottság kontra Olaszország ügyben 2014. április 10-én hozott ítéletében (EU:C:2014:251) foglaltak végrehajtásának tartós elmulasztása-miatt.

A C-85/13. sz. ügyben hozott ítéletben foglaltak teljesítésének elmulasztásával kapcsolatban a Bizottság először is azt állítja, hogy Olaszország a mai napig nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak biztosítására, hogy a Bíróság C-85/13. sz. ügyben hozott ítéletének hatálya alá tartozó, 10 000 lakosegyenértéknél nagyobb agglomerációkban a gyűjtőrendszerekbe vezetett szennyvizet vízbe történő kibocsátás előtt másodlagos kezelésnek vagy egy ezzel egyenértékű kezelésnek vessék alá a 91/271/EGK irányelv⁽¹⁾ 4. cikkének megfelelően. Az irányelv 4. cikkének megsértése továbbra is fennáll Castellammare del Golfo I, Cinisi, Terrasini (Szicília régió) és Courmayeur (Valle d'Aosta) agglomerációkban.

Másodszor, a Bizottság azt állítja, hogy Olaszország nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak biztosítására, hogy a Bíróság C-85/13. sz. ügyben hozott ítéletének hatálya alá tartozó, 10 000 lakosegyenértéknél nagyobb agglomerációkban, ahol a települési szennyvizet az irányelv 5. cikkének (1) bekezdése értelmében vett „érzékeny területnek” minősülő befogadó vizekbe – Castellammare del Golfo I, Cinisi, Terrasini és Trappeto – vezetik, a kibocsátás előtt a másodlagos vagy azzal egyenértékű kezelésnél szigorúbb kezelésnek vessék alá.

Végül harmadszor, a Bizottság szerint Olaszország nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak biztosítására, hogy a Bíróság C-85/13. sz. ügyben hozott ítéletének hatálya alá tartozó valamennyi agglomerációban az irányelvben meghatározott követelmények kielégítése érdekében épített települési szennyvíztisztító telepek úgy legyenek megtervezve, megépítve, működtetve és karbantartva, hogy minden normálisnak tekinthető helyi időjárási helyzetben megfelelő teljesítményt biztosítsanak, és hogy a települési szennyvíztisztító telepeket úgy alakítsák ki, hogy figyelembe vegyék a terhelés évszakoktól függő változásait, és ezzel megsértette az irányelv 10. cikkét.

⁽¹⁾ A települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv (HL 1991. L 135., 40. o.; magyar nyelvű kiadása 15. fejezet, 2. kötet, 26. o.).

Az EUMSZ 260. cikk (2) bekezdésében előírt pénzügyi szankciókat illetően a Bizottság arra kéri a Bíróságot, hogy rendelje el a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetésének napjától a C-85/13. sz. ügyben hozott ítéletben foglaltak teljesítése napjáig, a C-85/13. sz. ügyben hozott ítélet végrehajtásának késedelmé minden egyes napjára a Bizottság részére napi 122 760 euró összegű kényszerítő bírság fizetését, levonva a követelményeknek időközben már megfelelt agglomerációk miatti esetleges csökkentés összegét, valamint átalányösszeg fizetését 13 640 euró napi összeg alapján, összesen legalább 9 548 000 euró összegben.

Az Olasz Köztársaság által fizetendő átalányösszeg végleges kiszámítása érdekében a napi összeget meg kell szorozni a folyamatos jogsértés napjainak számával, vagyis a Bíróság C-85/13. sz., Bizottság kontra Olaszország ügyben 2014. április 10-én hozott ítélete és a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetésének időpontja között eltelt napok számával, vagy – ha az korábbi – a C-85/13. sz. ügyben hozott ítélet Olasz Köztársaság általi teljesítésének időpontja között eltelt napok számával, levonva ebből a követelményeknek időközben már megfelelt agglomerációk miatti esetleges csökkentés összegét.

C/2023/17

2023.10.9.

A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-309/21. sz., TC kontra Európai Parlament ügyben 2023. június 7-én hozott ítélete ellen az Európai Parlament által 2023. augusztus 17-én benyújtott fellebbezés

(C-529/23. P. sz. ügy)

(C/2023/17)

Az eljárás nyelve: litván

Felek

Fellebbező: Európai Parlament (képviselők: N. Görlitz, M. Ecker, J.-C. Puffer és S. Toliušio meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: TC

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék 2023. június 7-i TC kontra Európai Parlament ítéletét (T-309/21, EU: T:2023:315);
- hozzon végleges határozatot a Törvényszék elé terjesztett jogvitában, helyt adva az Európai Parlament elsőfokú eljárásban előterjesztett kérelmeinek;
- a felperest kötelezze az elsőfokú eljárás és a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az első fellebbezési jogalap keretében a fellebbező arra hivatkozik, hogy a Törvényszék nem vette figyelembe az elsőfokú eljárásban a jogvita tárgyát, a pénzügyi főigazgató 2021. január 8-i levelének előkészítő jellegét, valamint az eljárási iratok jogellenességéhez fűződő joghatásokra vonatkozó állandó ítélkezési gyakorlatot; annak megállapítása céljából, hogy a Parlament megsértette a felperes meghallgatáshoz való jogát, és hogy e jog megsértése megalapozza a vitatott határozatok megsemmisítését, a Törvényszék vizsgálata nem korlátozódhatott arra, hogy az e levélben hivatkozott indoklás megalapozott és megfelelő volt-e (a megtámadott ítélet 91–132. pontja).

A második fellebbezési jogalap keretében a fellebbező arra hivatkozik, hogy a Törvényszék – azzal, hogy megállapította, hogy a Parlament megsértette a felperes meghallgatáshoz való jogát a felperes 2015-ös, 2016-os és 2019-es levelei, valamint a Parlament szolgálataival folytatott levelezése kapcsán – megsértette a Parlament meghallgatáshoz való jogát, nem vette figyelembe a parlamenti asszisztensi költségek behajtására irányuló eljárásra vonatkozó szabályozást és az azzal kapcsolatos ítélkezési gyakorlatot, továbbá megsértette a Parlament tagjainak szabad mandátumát kimondó, a választási okmány⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdése és a parlamenti képviselők státútumának⁽²⁾ 2. cikke szerinti elvet, valamint az (EU) 2018/1725 rendelet⁽³⁾ 4. cikke (1) bekezdésének c) pontját; emellett tévesen állapította meg a tényállást, mivel nem vizsgálta kimerítően a tényeket (a megtámadott ítélet 92–104., 130. és 131. pontja).

A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék – azzal, hogy megállapította, hogy a Parlament megsértette a felperes meghallgatáshoz való jogát a szóban forgó akkreditált parlamenti asszisztens személyi aktája, a parlamenti belépőkártyájának használatára vonatkozó adatok, valamint azon információ kapcsán, hogy a szóban forgó asszisztens számára hány alkalommal kérték a Parlament védelmét – megsértette az indokolási kötelezettségét, az (EU) 2018/1725 rendelet 4. cikke (1) bekezdésének e) pontját és 9. cikkének (1) bekezdését, valamint az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata 26. cikkének utolsó bekezdését, az EUMSZ 266. cikket és a meghallgatáshoz való jogot (a megtámadott ítélet 105–124., 130. és 131. pontja).

A negyedik jogalappal a fellebbező azt kifogásolja, hogy a Törvényszék – azzal, hogy megállapította, hogy a Parlament megsértette a felperes meghallgatáshoz való jogát a T-59/17. sz. ügy kapcsán – megsértette indokolási kötelezettségét, az (EU) 2018/1725 rendelet 9. cikkét, az EUMSZ 266. cikket és a meghallgatáshoz való jogot (a megtámadott ítélet 125–131. pontja).

⁽¹⁾ A 2002. június 25-i, illetve 2002. szeptember 23-i 2002/772/EK, Euratom tanácsi határozattal (HL 2002. L 283., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 137. o.; helyesbítés: HL 2009. L 126., 23. o.) módosított, a tagállamok kormányai Tanács keretében ülésező képviselőinek 76/787/ESZAK, EGK, Euratom határozatához csatolt, az Európai Parlament képviselőinek közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány (HL 1976. L 278., 1. o.).

⁽²⁾ Az európai parlamenti képviselők státútumának elfogadásáról szóló, 2005. szeptember 28-i 2005/684/EK, Euratom európai parlamenti határozat (HL 2005. L 262., 1. o.).

⁽³⁾ A természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 23-i (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 295., 39. o.; helyesbítés: HL 2019. L 290., 42. o.).

Az ötödik jogalapban azt kifogásolja, hogy a Törvényszék – azzal, hogy kizárólag a meghallgatáshoz való jog alapján elismerte a felperes ahhoz fűződő jogát, hogy a Parlamenttől kérhesse azon információk közlését, amelyek lehetővé teszik számára, hogy észrevételeket terjesszen elő – megsértette az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontját (a megtámadott ítélet 90. és 91. pontja).



C/2023/18

2023.10.9.

**A Bíróság elnökének 2023. július 28-i végzése (a Supremo Tribunal Administrativo [Portugália]
előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Vapo Atlantic SA kontra Entidade Nacional Para o Setor
Energético EPE, Fundo de Eficiência Energética, Fundo Ambiental**

(C-413/22. sz. ügy, ⁽¹⁾ Vapo Atlantic II)

(C/2023/18)

Az eljárás nyelve: portugál

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 389., 2022.10.10.



C/2023/19

2023.10.9.

A Bíróság elnökének 2023. július 28-i végzése (a Tribunal Supremo [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Maxi Mobility Spain SLU kontra Comunidad de Madrid, Asociación Nacional del Taxi, Asociación Taxi Project 2.0

(C-475/22. sz. ügy, ⁽¹⁾ Maxi Mobility Spain)

(C/2023/19)

Az eljárás nyelve: spanyol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 472., 2022.12.12.



C/2023/20

2023.10.9.

A Bíróság elnökének 2023. július 28-i végzése – RT France kontra az Európai Unió Tanácsa, Belga Királyság, Észt Köztársaság, Francia Köztársaság, Lett Köztársaság, Litván Köztársaság, Lengyel Köztársaság, Európai Bizottság, az Unió külügyi és biztonságpolitikai főképviselője

(C-620/22. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(C/2023/20)

Az eljárás nyelve: francia

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 432., 2022.11.14.



C/2023/21

2023.10.9.

2023. július 10-én benyújtott kereset – Di Prinzio kontra Parlament

(T-375/23. sz. ügy)

(C/2023/21)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Clara Di Prinzio (Róma, Olaszország) (képviselő: M. Merola ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa nem létezőnek vagy, másodlagosan, teljes egészében semmisítse meg azt a határozatot, amelyről a felperest az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatósága Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya egységvezetőjének 2023. május 25-én kézhez vett ajánlott levélben foglalt közleménye (N. D. 305484. sz.) révén tájékoztatták, és amelyben az Európai Parlament újból meghatározta a felperes öregségnyugdíj-jogosultságát és elrendelte a nyugdíj korábbi meghatározása alapján kifizetett összegek visszafizetését;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

- Az első, a sérelmet okozó aktus szerzője hatáskörének hiányára, a lényeges eljárási szabályoknak a hiányos indokolással történő megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének az ebből következő megsértésére alapított jogalap.
- A második, a jogalap hiányára és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzata 75. cikkének téves alkalmazására alapított jogalap.
- A harmadik, a jogbiztonság elvének, a bizalomvédelem elvének és a szerzett jogok védelme elvének nyilvánvaló megsértésére és az Emberi Jogok Európai Chartája 1. kiegészítő jegyzőkönyvének ebből következő megsértésére alapított jogalap.



C/2023/22

2023.10.9.

2023. július 16-án benyújtott kereset – YS kontra Tanács és Bizottság

(T-411/23. sz. ügy)

(C/2023/22)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: YS (képviselők: S. Pappas, D. Pappa és A. Pappas ügyvédek)

Alperesek: Európai Bizottság és az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Ügyészség európai ügyészeinek kinevezéséről szóló, 2023. június 27-i (EU) 2023/1335 tanácsi határozatot;
- állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság 2018. június 21-én mulasztást követett el, mivel elmulasztotta azon kötelességét, hogy megvizsgálja Görögország e tekintetben tett javaslatának jogszerűségét;
- állapítsa meg, hogy ez a mulasztás ellentétes az uniós joggal; és
- az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő megsemmisítési jogalapokra hivatkozik.

1. A Tanács határozatát illetően: az uniós jog és különösen az (EU) 2017/1939 rendelet 16. cikke (1) bekezdésének megsértése, következésképpen a Tanács megtámadott határozata indokolásának jogellenessége.
2. A Bizottság mulasztását illetően: az indokolás teljes hiánya, ami a lényeges eljárási szabályok, valamint a gondos ügyintézés elve megsértésének minősül.



C/2023/23

2023.10.9.

2023. július 16-án benyújtott kereset – Versobank kontra EKB

(T-421/23. sz. ügy)

(C/2023/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Versobank AS (Tallinn, Észtország) (képviselő: O. Behrends ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az EKB felelős a felperes engedélyének az EKB 2018. július 17-i határozatával történt visszavonásával és az EKB ehhez kapcsolódó magatartásával, többek között a felperes képviselőjébe való beavatkozással a felperesnek okozott károkért;
- kötelezze az alperest a felperes e kárának megtérítésére;
- állapítsa meg, hogy a vagyoni kárt akkor kell számszerűsíteni, ha a felperes tényleges képviselőjét helyreállították;
- az alperest kötelezze a felperes és a saját költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az EKB által az engedély visszavonásáról szóló, 2018. július 17-i határozathoz vezető eljárás keretében a felperessel szemben tanúsított jogellenes bánásmód, valamint az azt követő magatartása a magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabályok kellően súlyos megsértésének minősül. Az EKB megsértette a felperes jogait, többek között azáltal, hogy a felperes egyetlen képviselőjét sem vonta be az engedély 2018. július 17-i visszavonásához vezető eljárásba, és tévesen feltételezte, hogy a felszámolók voltak a felperes egyetlen képviselői.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az EKB jelentős vagyoni kárt okozott, amely a felperes képviselői jogaiba való beavatkozás folyamatos jellege miatt csak akkor számszerűsíthető, ha a felperes tényleges képviselőjét helyreállították.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy közvetlen okozati összefüggés áll fenn a jogellenes bánásmód és a vagyoni kár között.

C/2023/24

2023.10.9.

2023. július 21-én benyújtott kereset – ABLV Bank kontra ESZT

(T-430/23. sz. ügy)

(C/2023/24)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ABLV Bank AS (Riga, Lettország) (képviselő: O. Behrends ügyvéd)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ESZT 2022. szeptember 30-i határozatát a felperes dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmére vonatkozó részében (a továbbiakban: eredeti határozat), továbbá az ESZT fellebbviteli testületének 2023. május 10-i határozatát annyiban, amennyiben az a felperesre nézve kedvezőtlen megállapításokat tartalmaz, valamint semmisítse meg az ESZT-nek az 1049/2001 rendelet⁽¹⁾ 8. cikkének (3) bekezdése szerinti, tizenöt munkanappal a fellebbviteli testület határozatát követően meghozottnak tekintendő elutasító válaszát;
- az alperest kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az ESZT fellebbviteli testülete tévesen állapítja meg a hatáskörét arra, hogy a felperesre nézve kötelező hatállyal elutasítsa az eredeti határozat minden olyan vitatását, amelynek nem ad helyt.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az ESZT fellebbviteli testülete és az ESZT az ESZM-rendelet⁽²⁾ 85. cikkének (4) bekezdését megsértve egyéb kapcsolódó hibákat is elkövetnek azáltal, hogy nem vesznek figyelembe határidőt arra vonatkozóan, hogy az ESZT fellebbviteli testületének az ügy ESZT elé utalásáról szóló határozatát követően új határozatot hozzanak, az 1049/2001 rendelettel ellentétes módon késleltetve az eredeti határozatot, valamint azáltal, hogy az ESZT fellebbviteli testülete a hatáskörének állítólagos korlátai alapján figyelmen kívül hagyta a felperes érveit.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az ESZT fellebbviteli testülete tévesen utasította el a dokumentumok listájának hiányos jellegére alapított érvelést.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az ESZT fellebbviteli testülete tévesen feltételezte az ESZT azon jogát, hogy bizonyos dokumentumokat illetően arra hívja fel a felperest, hogy forduljon az EKB-hoz.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az ESZT fellebbviteli testülete tévesen utasította el a felperes eljárási rendelkezés iránti kérelmét.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy az ESZT fellebbviteli testülete tévesen utasította el a felperes iratbetekintés iránti kérelmét, ezáltal pedig megsértette a felperes azon jogát, amely az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke alapján illeti meg őt.
7. A hetedik jogalap azon alapul, hogy az ESZT fellebbviteli testülete tévesen zárta ki az 1049/2001 rendelet szerinti megfontolásokon kívüli egyéb megfontolásokat.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

⁽²⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).



C/2023/25

2023.10.9.

2023. július 31-én benyújtott kereset – Société générale és SG Option Europe kontra ESZT

(T-459/23. sz.   gy)

(C/2023/25)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Société générale (Párizs, Franciaország)   s SG Option Europe (Puteaux, Franciaország) (képviselők: A. Gosset-Grainville   s M. Trabucchi   gyv  dek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a T  rv  nys  k:

- az EUMSZ 263. cikk alapján a felperesekre vonatkozó részében semmisítse meg az ESZA-ba fizetendő 2023.   vi előzetes hozz  j  r  l  sok kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i SRB/ES/2023/23. sz. határozatot;
- az EUMSZ 277. cikk alapján állapítsa meg, hogy az ESZM-rendelet ⁽¹⁾, a végrehajtási rendelet ⁽²⁾ és a felhatalmazáson alapuló rendelet ⁽³⁾ alábbi rendelkezései nem alkalmazhatók:
 - az ESZM-rendelet 69. cikkének (1) bekezdése, 69. cikkének (2) bekezdése, 70. cikkének (1) bekezdése és 70. cikke (2) bekezdésének a)   s b) pontja;
 - a felhatalmazáson alapuló rendelet 4. cikkének (2) bekezdése, 5., 6., 7.   s 20. cikke, valamint I. melléklete;
 - a végrehajtási rendelet 4. cikke;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek nyolc jogalapra hivatkoznak, amelyek lényegében azonosak a T-456/23. sz. Crédit agricole és társai kontra ESZT ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlók.

⁽¹⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).

⁽²⁾ A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozz  j  r  l  s tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i (EU) 2015/81 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).

⁽³⁾ A 2014/59/EU irányelvnek a szan  l  sfinans  z  si rendszerhez való előzetes hozz  j  r  l  s tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. ok  t  ber 2-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).



C/2023/26

2023.10.9.

2023. július 31-én benyújtott kereset – Banque postale kontra ESZT

(T-460/23. sz. ügy)

(C/2023/26)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: La Banque postale (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. Gosset-Grainville és M. Trabucchi ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján a felperesre vonatkozó részében semmisítse meg az ESZA-ba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i SRB/ES/2023/23. sz. határozatot;
- az EUMSZ 277. cikk alapján állapítsa meg, hogy az ESZM-rendelet ⁽¹⁾, a végrehajtási rendelet ⁽²⁾ és a felhatalmazáson alapuló rendelet ⁽³⁾ alábbi rendelkezései nem alkalmazhatók:
 - az ESZM-rendelet 69. cikkének (1) bekezdése, 69. cikkének (2) bekezdése, 70. cikkének (1) bekezdése és 70. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontja;
 - a felhatalmazáson alapuló rendelet 4. cikkének (2) bekezdése, 5., 6., 7. és 20. cikke, valamint I. melléklete;
 - a végrehajtási rendelet 4. cikke;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-456/23. sz. Crédit agricole és társai kontra ESZT ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

⁽¹⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).

⁽²⁾ A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i (EU) 2015/81 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).

⁽³⁾ A 2014/59/EU irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 2-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).

C/2023/27

2023.10.9.

2023. augusztus 2-án benyújtott kereset – Dexia Crédit Local kontra ESZT

(T-461/23. sz. ügy)

(C/2023/27)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Dexia Crédit Local (Párizs, Franciaország) (képviselők: H. Gilliams és J. Gollier ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testület által 2023. május 2-án hozott, az Egységes Szanálási Alapba (ESZA) fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló SRB/ES/2023/23. sz. határozatot;
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a 806/2014 rendelet ⁽¹⁾ 69. cikkének a meghozott határozat általi megsértésén alapul, amennyiben az a célszintet a 2023. év tekintetében a célszint 12,5 %-ánál magasabb összegben határozza meg.
2. A második jogalap a 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet ⁽²⁾ jogellenességén alapul:
 - az arányosság elvének megsértése miatt, amennyiben az ESZA-ba fizetendő előzetes hozzájárulások kiszámítása először is nem felel meg a 806/2014 rendelet célkitűzéseinek, másodszor figyelmen kívül hagyja azt a tényt, hogy a felperes eszköz kifuttatás alatt álló hitelintézet, amely állami garanciával rendelkezik, és amely miatt főszabály szerint soha nem fogja igénybe venni az ESZA-t, harmadszor pedig költségesebbé teszi az elrendelt szanálását.
 - az egyenlő bánásmód elvének megsértése miatt, mivel azonos módon kezeli az állami garancia melletti eszköz kifuttatás alatt álló intézményeket és a működő intézményeket.
3. A másodlagosan felhozott harmadik jogalap azon alapul, hogy az ESZT a második jogalapban kifejtettekkel azonos indokok alapján megsértette az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét, amennyiben az ESZT nem tartotta tiszteletben ezeket az elveket azáltal, hogy kiigazítás nélkül alkalmazta a felperesre a 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet rendelkezéseit.
4. A negyedik jogalap a 806/2014 rendelet 5., 69. és 70. cikke jogalapjának hiányán alapul, mivel azokat az EUMSZ 114. cikk alapján fogadták el, holott nem a jogszabályok közelítéséről van szó.
5. Az ötödik jogalap a 806/2014 rendelet 69. és 70. cikke jogalapjának hiányán alapul, mivel azokat az EUMSZ 114. cikk alapján fogadták el, holott adórendelkezésekről van szó.

⁽¹⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).

⁽²⁾ A 2014/59/EU irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 2-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).



C/2023/28

2023.10.9.

2023. július 31-én benyújtott kereset – Confédération nationale du Crédit mutuel és társai kontra ESZT

(T-466/23. sz. ügy)

(C/2023/28)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Confédération nationale du Crédit mutuel (Párizs, Franciaország) és 25 további felperes (képviselők: A. Gosset-Grainville és M. Trabucchi ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján a felperesekre vonatkozó részében semmisítse meg az ESZA-ba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i SRB/ES/2023/23. sz. határozatot;
- az EUMSZ 277. cikk alapján állapítsa meg, hogy az ESZM-rendelet ⁽¹⁾, a végrehajtási rendelet ⁽²⁾ és a felhatalmazáson alapuló rendelet ⁽³⁾ alábbi rendelkezései nem alkalmazhatók:
 - az ESZM-rendelet 69. cikkének (1) bekezdése, 69. cikkének (2) bekezdése, 70. cikkének (1) bekezdése és 70. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontja;
 - a felhatalmazáson alapuló rendelet 4. cikkének (2) bekezdése, 5., 6., 7. és 20. cikke, valamint I. melléklete;
 - a végrehajtási rendelet 4. cikke;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek nyolc jogalapra hivatkoznak, amelyek lényegében azonosak a T-456/23. sz. Crédit agricole és társai kontra ESZT ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

⁽¹⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).

⁽²⁾ A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i (EU) 2015/81 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).

⁽³⁾ A 2014/59/EU irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 2-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).



C/2023/29

2023.10.9.

2023. augusztus 1-jén benyújtott kereset – BNP Paribas kontra ESZT

(T-469/23. sz. ügy)

(C/2023/29)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: BNP Paribas (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. Gosset-Grainville és M. Trabucchi ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján a felperesre vonatkozó részében semmisítse meg az ESZA-ba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i SRB/ES/2023/23. sz. határozatot;
- az EUMSZ 277. cikk alapján állapítsa meg, hogy az ESZM-rendelet ⁽¹⁾, a végrehajtási rendelet ⁽²⁾ és a felhatalmazáson alapuló rendelet ⁽³⁾ alábbi rendelkezései nem alkalmazhatók:
 - az ESZM-rendelet 69. cikkének (1) bekezdése, 69. cikkének (2) bekezdése, 70. cikkének (1) bekezdése és 70. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontja;
 - a felhatalmazáson alapuló rendelet 4. cikkének (2) bekezdése, 5., 6., 7. és 20. cikke, valamint I. melléklete;
 - a végrehajtási rendelet 4. cikke;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-456/23. sz. Crédit agricole és társai kontra ESZT ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

⁽¹⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).

⁽²⁾ A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i (EU) 2015/81 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).

⁽³⁾ A 2014/59/EU irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 2-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).



C/2023/30

2023.10.9.

2023. augusztus 7-én benyújtott kereset – Małgorzata Marcinkowska-Dec kontra EUIPO – Ismailova (DESSI)

(T-472/23. sz. ügy)

(C/2023/30)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Małgorzata Marcinkowska-Dec (Krakkó, Lengyelország) (képviselő: A. Witońska-Pakulska ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Aza Ismailova (Herselt, Belgium)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: DESSI európai uniós ábrás védjegy – 8 116 969. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. március 31-én hozott határozata (R 1738/2022-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.



C/2023/31

2023.10.9.

2023. augusztus 10-én benyújtott kereset –Qozgar kontra EUIPO – L'Oréal (CLEOPATRA)

(T-482/23. sz. ügy)

(C/2023/31)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Afaaq Ahmad Qozgar (Thiruvananthapuram, India) (képviselő: L. Pivec ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: L'Oréal (Clichy, Franciaország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a CLEOPATRA európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 140 949. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2023. június 2-án hozott határozata (R 2509/2022-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és változtassa meg a felszólalási osztály határozatát úgy, hogy elutasítja a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél felszólalását;
- az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze saját költségeik viselésére, az EUIPO-t pedig kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban, valamint a fellebbezési tanács és a felszólalási osztály előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- A tényleges használat felszólaló általi igazolására nyitva álló határidővel kapcsolatos eljárási követelmények megsértése;
- a felperes bizonyítékaival és érveivel kapcsolatos indokolás elmulasztása és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél bizonyítékainak és érveinek hiánya;
- az áruk összehasonlítására és a vitatott védjegy megkülönböztető képességének értékelésére vonatkozó szabályok megsértése.



C/2023/32

2023.10.9.

2023. augusztus 14-én benyújtott kereset – Puma kontra EUIPO – Crimea (De Tomaso)

(T-498/23. sz. ügy)

(C/2023/32)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselők: M. Schunke és P. Trieb ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Crimea SAS di Mario Martucci (Torino, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a De Tomaso európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 11 495 371. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. május 16-án hozott határozata (R 2512/2015-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeket is.

Jogalapok

- Az (EK) 207/2009 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EK) 207/2009 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.



C/2023/33

2023.10.9.

2023. augusztus 16-án benyújtott kereset – Thomas Henry kontra EUIPO – Shanghai Chengzhi Enterprise Service Center (MATE MATE)

(T-505/23. sz. ügy)

(C/2023/33)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Thomas Henry GmbH (Berlin, Németország) (képviselő: O. Spieker ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Shanghai Chengzhi Enterprise Service Center (Sanghaj, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: MATE MATE európai uniós ábrás védjegy – 18 022 875. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2023. június 21-én hozott határozata (R 2364/2022-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 132. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b), c) és g) pontjának megsértése.



C/2023/34

2023.10.9.

2023. augusztus 18-án benyújtott kereset – Medspa kontra EUIPO – Hic (ALDO COPPOLA AMO)

(T-508/23. sz. ügy)

(C/2023/34)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Medspa Srl (Milánó, Olaszország) (képviselő: M. Baghetti és P. Burdese ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hic Srl (Milánó)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: az ALDO COPPOLA AMO európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18070755. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2023. június 9-én hozott határozata (R 1625/2022-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és következésképpen adjon helyt a 18070755. sz. európai uniós védjegy lajstromozásával szembeni felszólalásnak;
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és következésképpen utalja vissza az ügyet a fellebbezési tanács elé annak újbóli értékelése céljából, hogy fennáll-e a 18070755. sz. európai uniós védjegy és a felperes ütköző európai uniós és olasz védjegyei közötti összetéveszthetőség;
- mindenesetre állapítsa meg, hogy a felperes nem köteles megtéríteni a Hic Srl részére a felszólalási és a fellebbezési eljárással kapcsolatban felmerült, a negyedik fellebbezési tanács által 1 400 euró összegben felmerült költségeket;
- mindenesetre az EUIPO-t és a Hic Srl-t kötelezze a felperes részéről a felszólalási eljárással, a fellebbezési eljárással, valamint a Törvényszék előtti jelen eljárással kapcsolatban felmerült költségek megtérítésére.

Jogalapok

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.



C/2023/35

2023.10.9.

**2023. augusztus 21-én benyújtott kereset – Giorgio Armani kontra EUIPO – Shenzhen City
Chongzheng Technology (Egy stilizált sas ábrázolása)**

(T-509/23. sz. ügy)

(C/2023/35)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Giorgio Armani SpA (Milánó, Olaszország)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Shenzhen City Chongzheng Technology Co. Ltd (Shenzhen, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy (Egy stilizált sas ábrázolása) – 18 365 053. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. június 16-án hozott határozata (R 1413/2022-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és beavatkozása esetén a másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.



C/2023/36

2023.10.9.

2023. augusztus 20-án benyújtott kereset – Cellphenomics kontra EUIPO (CellCompDx)

(T-512/23. sz. ügy)

(C/2023/36)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Cellphenomics GmbH (Berlin, Németország) (képviselő: C. Adori ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a CellCompDx európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 687 445. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. május 23-án hozott határozata (R 2571/2022-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- a határozat megváltoztatása mellett kötelezze az EUIPO-t, hogy a Törvényszék által képviselt álláspontra tekintettel vizsgálja felül a 18 687 445. sz. európai uniós védjegy lajstromozását;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.



C/2023/37

2023.10.9.

2023. augusztus 21-én benyújtott kereset – Heraeus Electronics kontra EUIPO – Welco (WELCO)

(T-513/23. sz. ügy)

(C/2023/37)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Heraeus Electronics GmbH & Co. KG (Hanau, Németország) (képviselők: A. Ebert-Weidenfeller és H. Förster ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Welco spol. s.r.o. (Uherský Brod, Cseh Köztársaság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: WELCO európai uniós szóvédjegy – 17 439 969. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. június 1-jén hozott határozata (R 2409/2022-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az eljárási szabályzat 174. cikke értelmében az eljárásban eredetileg részt vevő Partei Heraeus Deutschland GmbH & Co. KG, jelenleg Heraeus Precious Metals GmbH & Co. KG helyett perbe léphessen;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve az alperes törlési osztálya és fellebbezési tanácsa előtti eljárásban felmerült költségeket is.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával és (2) bekezdésének a) és i) pontjával összefüggésben értelmezett 60. cikke (1) bekezdése első mondata a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének a) pontjával és (2) bekezdésének a) és i) pontjával összefüggésben értelmezett 60. cikke (1) bekezdése első mondata a) pontjának megsértése.



C/2023/38

2023.10.9.

2023. augusztus 21-én benyújtott kereset – İlbay kontra EUIPO – Pella-eu (PELLA)

(T-514/23. sz. ügy)

(C/2023/38)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Ümit İlbay (Baarn, Hollandia) (képviselő: B. Backx ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Pella-eu vof (Baarn, Hollandia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: PELLA európai uniós szóvédjegy – 17 955 747. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2023. május 30-án hozott határozata (R 2108/2022-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot.

Jogalap

— az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.



C/2023/41

2023.10.9.

A Bíróság 2023. augusztus 24-i végzése (a rechtbank Noord-Holland [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Verex Customs Services BV kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Breda

(C-382/23. sz. ügy, ⁽¹⁾ Verex Customs Services)

(Törlés)

(C/2023/41)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Noord-Holland

Az alapeljárás felei

Felperes: Verex Customs Services BV

Alperes: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Breda

Rendelkező rész

A Bíróság elrendeli a C-382/23. sz. ügy törlését a Bíróság nyilvántartásából.

⁽¹⁾ A benyújtás napja: 2023.6.19.

C/2023/42

2023.10.9.

**Az Administrativen sad Haskovo (Bulgária) által 2023. június 13-án benyújtott előzetes
döntéshozatal iránti kérelem – VU kontra Teritorialna direksia Mitnitsa Burgas kam Agentsia
„Mitnitsi”**

(C-372/23. sz. ügy, Teritorialna direksia Mitnitsa Burgas)

(C/2023/42)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Haskovo

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: VU

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Teritorialna direksia Mitnitsa Burgas kam Agentsia „Mitnitsi”

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 42. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 15. cikkét, hogy azzal ellentétes a Zakon za mitnitsite (vám törvény, a továbbiakban: ZM) a Zakon za administrativnite narushenia i nakazania (a közigazgatási szabálysértésekről és szankciókról szóló törvény, a továbbiakban: ZANN) 7. cikkével összefüggésben értelmezett 233. cikkének (1) bekezdésében foglaltakhoz hasonló nemzeti szabályozás, amely a nem szándékosan elkövetett csempészet szankcionálását írja elő az államhatárt átlépő árukra vonatkozó vámáru-nyilatkozat előírt formájának be nem tartásával, a kellő gondosság elmulasztása miatt elkövetett vámjogsértés esetén? Elfogadható-e olyan nemzeti szabályozás, amely ilyen esetekben lehetővé teszi, hogy a szabálysértést gondatlanságból elkövetett csempészetnek minősítsék, vagy a szándékosság a csempészet kötelező tényállási eleme?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 952/2013/EU rendelet 42. cikkének (1) bekezdését, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint a ZM-nek a ZANN 7. cikkével összefüggésben értelmezett 233. cikkének (1) bekezdése, amely szerint a „csempészet” fogalma alá tartozó első, akár szándékosan, akár gondatlanságból elkövetett jogsértés ugyanolyan típusú és összegű szankcióval, nevezetesen a jogsértés tárgya vámértékének 100 %-a és 200 %-a közötti „bírsággal” büntetendő?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a 952/2013/EU rendelet 42. cikkének (2) bekezdését, hogy azzal ellentétes a ZM 233. cikkének (6) bekezdéséhez hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely kiegészítő jellegű közigazgatási szankcióként a jogsértés tárgyát képező olyan áruk vagy tárgyak elkobzásáról (tulajdontól való megfosztás az állam javára) rendelkezik, amelyek birtoklása nem tiltott? Elfogadható-e a jogsértés tárgyának elkobzása azokban az esetekben, amelyekben az elkobzott dolog a jogsértőtől eltérő személy tulajdonában áll?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a 952/2013/EU rendelet 42. cikkének az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett (1) bekezdését, hogy a ZM 233. cikkének (6) bekezdésében foglalthoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a „bírság” szankció mellett kiegészítő jellegű szankcióként a jogsértés tárgyát képező olyan áruk vagy dolgok elkobzását (tulajdontól való megfosztás az állam javára) írja elő, amelyek birtoklása nem tiltott, a tulajdonhoz való jogba történő aránytalan, szankcionáló és a követett jogszerű céllal arányban nem álló beavatkozásként elfogadhatatlan a következő esetekben: általánosságban azokban az esetekben, amelyekben a jogsértés tárgyát képező elkobzott vagyontárgy a jogsértő tulajdonában áll, és azokban az esetekben, amelyekben az említett vagyontárgy a jogsértőtől eltérő harmadik személy tulajdonában áll, és különösen azokban az esetekben, amelyekben a jogsértő nem szándékosan, hanem gondatlanságból követte el a jogsértést?

⁽¹⁾ HL 2013. L 269., 1. o.; helyesbítések: HL 2013. L 287., 90. o., HL 2016. L 267., 2. o., HL 2018. L 173., 35. o.

- 5) Úgy kell-e értelmezni a 952/2013/EU rendeletnek az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkével összefüggésben értelmezett 5. cikke 3. pontját, hogy a vámellenőrzéseket végző hatóságoknak be kell tartaniuk a helyes hivatali magatartás európai kódexének rendelkezéseit, különösen annak 6–10. cikkét, és hogy elfogadhatatlan a ZM-nek a ZANN 7. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 233. cikkének (1) bekezdésében foglaltakhoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a ZM 233. cikke (6) bekezdése alapján a vámjogszabályokat formálisan és gondatlanságból megsértő személyekkel szemben a szándékos magatartást büntető szankciókat lehet kiszabni, és a jogsértés harmadik személy tulajdonát képező tárgyának az állam javára történő elkobzását lehet elrendelni anélkül, hogy a gondatlanul cselekvő személyt előzetesen tájékoztatták volna arról, hogyan kell a jogszabályoknak megfelelő magatartást tanúsítania, és hogyan kell az Európai Unió külső határán történő áruszállításhoz szükséges okmányait a jogszabályban előírt módon megfelelően kitöltenie?
-



C/2023/43

2023.10.9.

**A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2023. július 3-án benyújtott előzetes
döntéshozatal iránti kérelem – D. SA kontra P. SA**

(C-411/23. sz. ügy, D.)

(C/2023/43)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperes: D. SA

Alperes: P. SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) „Rendkívüli körülménynek” minősül-e, és a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ (14) és (15) preambulumbekzdésének értelmében vett „váratlan hiányosságok” fogalma alá tartozik-e a repülőgép hajtóművének a gyártó által feltárt tervezési hibája, ha a légi fuvarozó több hónappal a repülés előtt tudott a lehetséges tervezési hibáról?
- 2) Ha a hajtóműnek a végzés 1. pontjában említett konstrukciós hibája a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (14) és (15) preambulumbekzdése értelmében vett „rendkívüli körülménynek” minősül, akkor a 295/91/EGK rendelet (14) preambulumbekzdésében és 5. cikkének (3) bekezdésében meghatározott „minden észszerű intézkedés” meghozatala keretében elvárható-e a légi fuvarozótól, hogy a repülőgép hajtóművével kapcsolatos tervezési hiba valószínűsíthető feltárásának figyelembevételével helyettesítő repülőgép készenlétben tartása céljából a 261/2004 rendelet 5. cikkének (3) bekezdése értelmében megelőző intézkedéseket tegyen annak érdekében, hogy mentesüljön az e rendelet 5. cikke (1) bekezdésének c) pontjában és 7. cikkének (1) bekezdésében foglalt kártalanítási kötelezettsége alól?

⁽¹⁾ HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.

C/2023/44

2023.10.9.

**A Szegedi Törvényszék (Magyarország) által 2023. július 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal
iránti kérelem – Határ Diszkont Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(C-427/23. sz. ügy, Határ Diszkont)

(C/2023/44)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Szegedi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Határ Diszkont Kft.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ (a továbbiakban: héairányelv) 1. cikk (2) bekezdésével, 2. cikk (1) bekezdés c) pontjával, 78. cikkével, valamint 146. cikk (1) bekezdés e) pontjával az a tagállami gyakorlat, amely a külföldi utasnak járó héa-visszatérítésnek – a héa visszaigénylésére rendszeresített lapok kiállításától a héa visszatérítéséig terjedő adminisztratív lépéseket magában foglaló – ügykezelését az adómentes termékértékesítéstől elkülönülő, önálló szolgáltatásként kezeli, amely után az általános szabályok szerinti héát kell felszámítani és megfizetni, olyan körülmények között, hogy a visszatérítendő héa százalékos mértékében meghatározott ügykezelési díj felszámítása és kiszámlázása a termékek értékesítésétől és kiszámlázásától eltérő, a termékek ellenértékének vevő általi megfizetését és a 3. országba történő kiléptetését követő időpontban, a héa-visszatérítéssel egyidőben történik?
- 2) Amennyiben az 1. kérdésre adott válasz igen, összeegyeztethető-e a héairányelv 135. cikk (1) bekezdés d) pontjával az a tagállami gyakorlat, amely szerint a külföldi utasok részére végzett termékértékesítést követően az áfavisszatérítés ügykezeléséért fizetendő díj nem minősül „fizetésre, követelésre vonatkozó ügylet” címén adómentesnek?
- 3) Az 1. és 2. kérdésre adott igenlő válaszok esetén összeegyeztethető-e a bizalomvédelem elvével mint a közös héarendszer egyik alapelveként az a tagállami gyakorlat, amely szerint az ügykezelési díj után a számlakibocsátónak a héát visszamenőleg is meg kell fizetnie annak ellenére, hogy a számlakibocsátót az ellenőrzést megelőző években az adóhatóság több alkalommal is ellenőrizte, és az ellenőrzések során vizsgálta, de nem kifogásolta azt a gyakorlatát, hogy az ügykezelési díjat héamentesnek kezeli, és a számlakibocsátónak nem adott olyan tartalmú tájékoztatást, amely szerint az a 2007. december 31-ig hatályban volt tagállami szabályozás, amely az adómentes szolgáltatások között kifejezetten nevesítette a „kereskedő által a külföldi utas javára, külön jogszabály szerint végzett adó-visszatérítést”, megváltozott volna?
- 4) Az 1–3. kérdésekre adott igenlő válaszok esetén összeegyeztethető-e a héairányelv 73. és 78. cikkében foglaltakkal az a tagállami adóhatósági gyakorlat, miszerint az ügykezelési díjról kiállított számlák adómentes ellenértéke minősül héa-alapnak, amely után az általános szabályok szerinti héát a számlakibocsátónak az adóhatóság határozata alapján meg kell fizetnie annak ellenére, hogy a külföldi utas által megfizetett ellenérték ezt az összeget nem tartalmazta?

⁽¹⁾ HL 2006., L 347., 1. o.



C/2023/45

2023.10.9.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-79/21. sz., Ryanair és Airport Marketing Services kontra Bizottság ügyben 2023. június 14-én hozott ítélete ellen a Ryanair DAC és az Airport Marketing Services Ltd által 2023. augusztus 21-én benyújtott fellebbezés

(C-535/23. P. sz. ügy)

(C/2023/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd (képviselők: E. Vahida, F.-C. Laprévote ügyvédek és S. Rating, D. Pérez de Lamo abogados)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, az Európai Unió Tanácsa

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- az EUMSZ 263. és 264. cikk alapján állapítsa meg, hogy a Franciaország által a Ryanair és az Airport Marketing Services javára nyújtott SA.47867 2018/C (korábbi 2017/FC) számú állami támogatásról szóló, 2019. augusztus 2-i (EU) 2020/1671 bizottsági határozatot ⁽¹⁾ megsemmisíti;
- a Bizottságot kötelezze a saját költségei, valamint a fellebbezők részéről felmerült költségek viselésére, és
- bármely egyéb ellenérdekű felet és beavatkozót kötelezzon a saját költségeik viselésére.

Másodlagosan:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- az ügyet újbóli elbírálás céljából utalja vissza a Törvényszék elé, és
- az első- és másodfokú eljárás költségeiről egyelőre ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztása érdekében a fellebbezők a következő jogalapokra hivatkoznak.

Először is, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy mivel a fellebbezők csupán „érintett felek”, nem tartoznak az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (1) bekezdésének és (2) bekezdésének hatálya alá.

Másodszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a piaczgazdasági szereplő elvének alkalmazása helyett csonka szükségességi vizsgálatot végzett.

Harmadszor, a Törvényszék megfordította a bizonyítási terhet annak megállapításával, hogy a Bizottság alátámasztotta, hogy a szolgáltatások ára nem a piaci ár volt, és hogy a szolgáltatásokra nem volt szükség.

Negyedszer és másodlagosan, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy az Aéroport Montpellier Méditerranée nem volt közvetett kedvezményezettje a támogatásnak.

Ötödször, a Törvényszék a szelektivitást illetően tévesen alkalmazta a jogot.

⁽¹⁾ HL 2020. L 388., 1. o.

C/2023/46

2023.10.9.

**A Törvényszék T-585/20. sz., Polwax kontra Bizottság ügyben 2023. június 14-én hozott ítélete ellen
a Polwax S.A. által 2023. augusztus 24-én benyújtott fellebbezés**

(C-541/23. P. sz. ügy)

(C/2023/46)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Fellebbező: Polwax S.A. (képviselők: M. Taborowski és P. Hoffman ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, ORLEN S.A., korábban Polski Koncern Naftowy Orlen S.A.

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének a T-585/20. sz. Polwax kontra Bizottság ügyben 2023. június 14-én hozott ítéletét;
- semmisítse meg az Európai Bizottság által az M.9014. sz. ügyben 2020. július 14-én hozott határozatot⁽¹⁾, és az Európai Bizottságot kötelezze saját költségeinek, valamint a fellebbező költségeinek viselésére, és a beavatkozó felet kötelezze saját költségeinek viselésére;
- másodlagosan, ha a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a per állása nem engedi meg, hogy az ügyet érdemben eldöntse,
- utalja vissza az ügyet az Európai Unió Törvényszéke elé, és a költségekről jelenleg ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező kilenc jogalapra hivatkozik:

Első jogalapjával a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, és elferdítette a fellebbező álláspontját, amikor úgy ítélte meg, hogy a fellebbezőre mint érintett félre hárul az esetleges versenyjogi aggályra utaló „komoly valószínűsítő körülmények” bizonyítása egy olyan helyzetben, amelyben e kritériumot nem kellett volna alkalmazni, és amikor megkövetelte a fellebbezőtől, hogy „komoly valószínűsítő körülményeket” jelöljön meg arra vonatkozóan, hogy a Bizottság által az *upstream* piacon (a gacs piacán) vizsgált termékek nem helyettesíthetők a kereslet vagy kínálat szempontjából, miközben ilyen kötelezettség nem következik harmadik személyek számára a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendeletből, és amikor kimondta, hogy a fellebbező által az eljárás során szolgáltatott információk nem minősülnek ilyen „valószínűsítő körülményeknek”. Ezenkívül a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor figyelmen kívül hagyta az *upstream* piac különböző szegmenseinek dinamikájára vonatkozó elemzést, és elfogadta, hogy a Bizottság részéről ténylegesen hiányzott az *upstream* piac széttöredezettségének vagy szegmentációjának hiányára vonatkozó indokolás.

Második jogalapjával a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék elferdítette a fellebbező álláspontját, következésképpen pedig nem vizsgálta meg a fellebbező azon kifogását, amely a *downstream* piac (a paraffinviaszok piaca) meghatározására vonatkozik, ezenkívül pedig elfogadta, hogy a Bizottság részéről ténylegesen hiányzott a *downstream* piac széttöredezettségének vagy szegmentációjának hiányára vonatkozó indokolás.

Harmadik jogalapjával a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék elferdítette a fellebbezőnek az importból származó gacs piaci versenyben betöltött jelentőségére vonatkozó kifogását, és így tévesen alkalmazta a jogot a fellebbező kifogásainak értékelése során.

Negyedik jogalapjával a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék nyilvánvaló értékelési hibákat követett el az összefonódás gazdasági hatásaival kapcsolatban, amikor nyilvánvalóan tévesen állapította meg, hogy az Orlennek sem lehetősége, sem pedig indíttatása nem volt arra, hogy a gacskínálatot Lengyelországban csökkentse, és hogy lehetséges volt a hazai gacsnak az importált gaccsal való helyettesítése.

Ötödik jogalapjával a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék elferdítette a fellebbező érvelését, amikor azt állította, hogy a fellebbező nem róta fel a Bizottságnak, hogy figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy az Orlen nem a Lotos potenciális versenytársa.

⁽¹⁾ Egy vállalati összefonódásnak a belső piaccal és az EGT-megállapodásban foglaltak érvényesülésével összeegyeztethetőnek nyilvánításáról (Ügyszám: M.9014 – PKN Orlen/Grupa Lotos) szóló 2020. július 14-i bizottsági határozat (az értesítés a C(2020) 4651. számú dokumentummal történt) (HL 2021. C 196., 8. o.).

Hatodik jogalapjával a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és tévesen alkalmazta eddigi ítélkezési gyakorlatát az összefonódásnak a nem horizontális összefonódásoknak a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló tanácsi rendelet alapján történő értékeléséről szóló iránymutatás ⁽²⁾ (a továbbiakban: vertikális iránymutatás) alapján történő értékelése során, miközben ezen iránymutatás nem vonatkozik azokra az összefonódásokra, amelyek vertikális hatásai szorosan összefüggnek azok horizontális dimenziójával, így a gacs piacán a Lotos és az Orlen egyesüléséből álló összefonódást a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló tanácsi rendelet szerint a horizontális összefonódások értékeléséről szóló iránymutatás ⁽³⁾ fényében kell értékelni.

Hetedik jogalapjával a fellebbező azt állítja, hogy még azt feltételezve is, hogy a vertikális iránymutatás alkalmazandó a szóban forgó összefonódás értékelésére, a Törvényszék ezen iránymutatás alkalmazása során több nyilvánvaló értékelési hibát is vétett.

Nyolcadik jogalapjával a fellebbező arra hivatkozik, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor elutasította a szakértő kirendelése iránti kérelmét, és megállapította, hogy kérelme meghaladja a bizonyításfelvétel célját.

Kilencedik jogalapjával a fellebbező azt kifogásolja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy a megtámadott határozat meghozatalát követően bekövetkezett körülmények nem relevánsak az összefonódás értékelése szempontjából, noha e körülmények azt bizonyítják, hogy a Bizottság által a határozatban kifejtett érvelés téves volt.

⁽²⁾ HL 2008. C 265., 6. o.

⁽³⁾ HL 2004. C 31., 5. o.

C/2023/47

2023.10.9.

**2023. június 22-én benyújtott kereset – Axima Concept és társai kontra Fúzióenergia-fejlesztési
Közös Vállalkozás**

(T-356/23. sz. ügy)

(C/2023/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Axima Concept (Courbevoie, Franciaország), Ineo Nucléaire (Lyon), Exyte France (Aix-en-Provence) (képviselők: S. Saif, P. Partsch és P. Paschalidis lawyers)

Alperes: Fúzióenergia-fejlesztési és ITER Európai Közös Vállalkozás

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa elfogadhatónak a 48. és 72. sz. kifogásközlés címén a projekt késedelme miatt benyújtott kártérítési kérelmet, az *Ordre de Service* 36 alapján elvégzett munkálatok miatti további kártérítés iránti kérelmet és a Fúzióenergia-fejlesztési és ITER Európai Közös Vállalkozás (F4E) által az F4E-OPE-30. sz. szerződésnek az *Ordre de Service* 118 általi részleges megszüntetése miatti kártérítés iránti kérelmet;
- állapítsa meg, hogy az F4E-OPE-30. sz. szerződés értelmében az F4E köteles megtéríteni az Omega Consortium részére az F4E által okozott, a munkálatok elvégzése során bekövetkezett késedelem miatt elszenvedett kárt;
- állapítsa meg, hogy az F4E-OPE-30. sz. szerződés értelmében az F4E köteles ellentételezést fizetni az Omega Consortiumnak az F4E által az *Ordre de Service* 36 utasításnak megfelelően elvégzett kiegészítő munkák elvégzéséért;
- állapítsa meg, hogy az *Ordre de Service* 118 az F4E-OPE-30. sz. szerződés jogellenes részleges felmondásának minősül;
- kötelezze az F4E-t, hogy fizessen meg az Omega Consortium részére 15 732 201,65 euró összeget a projekt F4E magatartása okán történő késedelmes lebonyolítása miatt felmerült költségek megtérítéseként, a francia polgári törvénykönyv 1231-6. cikke alapján ezen összeg után a teljes kifizetésig számított kamatokkal:
 - i. 4 678 821 euró összeg 2020. december 11-től számított kamata;
 - ii. 5 176 778 euró összeg 2021. május 11-től számított kamata; és
 - iii. 5 876 602,65 euró összeg 2022. május 5-től számított kamata;
- kötelezze az F4E-t, hogy fizessen meg az Omega Consortium részére 1 931 452,11 euró összeget az *Ordre de Service* 36 végrehajtása során felmerült többletköltségek megtérítése érdekében, az ezen összeg után a francia polgári törvénykönyv 1231-6. cikkének megfelelően 2021. május 11-től a teljes kifizetésig számított kamattal növelve;
- kötelezze az F4E-t, hogy fizessen meg az Omega Consortium részére 3 639 284,85 euró összeget az *Ordre de Service* 118 okán felmerült költségek megtérítéseként, az ezen összeg után a francia polgári törvénykönyv 1231-6. cikkének megfelelően 2021. július 30-tól a teljes kifizetésig számított kamattal növelve; és
- az F4E-t kötelezze a saját költségeinek, valamint az Omega Konzorcium részéről a jogvitával kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az F4E a 2017. december 31. és 2021. július 11. közötti időszakban többször megsértette az F4E-OPE-30. sz. szerződést, ami késedelmet okozott az Omega Konzorcium munkálatainak végrehajtásában:

- az ITER-projekt rendkívül hányatott projekt, amelyet késedelmek és költségvetési túllépések sújtottak, amellett, hogy az F4E a túlmunkáról, stresszről és visszaélészerű gazdálkodásról ismert. Az ITER-projekttel foglalkozó szakszervezetek az F4E-t (az Európai Bizottságnak címzett levelükben) olyan szervezetként jellemezték, amelyet „a személyzetre nehezedő hatalmas munkateher[...] és nyomás[...], a külső erőforrások aránytalan mértékű felhasználás[a] – amely aláássa a szervezet hosszú távú fenntarthatóságát –, az igazgatóba és a felső vezetésbe vetett bizalom hiány[a], a belső döntéshozatal nem megfelelő és nem átlátható működés[e], valamint az általánosan gyenge vezetői gyakorlatok[...]” sújtanak;
 - a helyzet számos, az ITER-projekttel foglalkozó személyt és társaságot érintett, köztük az Omega Consortiumot. Amennyiben ezek a kérdések az F4E-OPE-30. sz. szerződésre vonatkoznak, nagyrészt az ITER-projekt kísérleti jellegének és e szerződés F4E általi nem megfelelő kezelésének tudhatók be, amelyet eredetileg egy gyorsítási, tervezési és építési szerződésként alakítottak ki, amely a kialakítást tekintve az F4E számára csak minimális eltérést tett lehetővé. Ehelyett az F4E jelentős számú módosítást hajtott végre, és (az F4E-OPE-30. sz. szerződés természetével ellentétben) aktív szerepet játszott az Omega Konzorcium munkálatainak kialakításában, amit az tett lehetővé, hogy az F4E az F4E-OPE-30. sz. szerződés keretében átvállalta a mérnök szerepét, amelynek független harmadik személynek kellett volna lennie. Ez az építkezéssel párhuzamosan a tervezés folyamatos felülvizsgálatához vezetett, ami okán az Omega Consortium a munkálatait csak késedelmesen tudta kivitelezni, és olyan költségei merültek fel, amelyek után az Omega Consortium ellentételezésre jogosult. Ennek ellenére az F4E közel öt éve visszaél az „önálló” mérnöki pozíciójával, amikor megtagadja ezen ellentételezést az Omega Consortiumtól.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a felperesnek ellentételezést kell nyújtani az F4E Ordre de Service 36 utasításának végrehajtása során végzett többletmunkájáért. Az Omega Consortium elvégezte a munkálatokat, és többletköltségeket viselt. Következésképpen az Omega Consortiumnak szerződéses joga van a kártérítéshez.
 3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy jogellenes az F4E-OPE-30. sz. szerződésnek az F4E Ordre de Service 118 utasítása általi részleges megszüntetése. 2021 júliusában az F4E beszüntette az Omega Consortium Exyte tagja által ellátott munkálatokat annak érdekében, hogy a munkálatokat a fent említett szerződés teljes megsértésével más vállalkozókkal végeztesse el. Következésképpen az Omega Consortium az említett szerződés alapján a felmondás esetén járó kártérítésen felül jogosult a felmondással kapcsolatban felmerült költségek megtérítésére.

C/2023/48

2023.10.9.

2023. július 17-én benyújtott kereset – ClientEarth és Collectif Nourrir kontra Bizottság

(T-399/23. sz. ügy)

(C/2023/48)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: ClientEarth (Ixelles, Belgium) és Collectif Nourrir (Montreuil, Franciaország) (képviselő: C. Baldon ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2023. május 5-i levelében (Ares (2023) 3182983) foglalt bizottsági határozatot, amellyel a Bizottság elutasította az aarhusi rendelet ⁽¹⁾ 10. cikke szerint benyújtott, 2022. november 3-i belső felülvizsgálat iránti kérelmet;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az (EU) 2021/2115 rendelet ⁽²⁾ (a továbbiakban: PSN-rendelet) alapján a francia nemzeti KAP stratégiai tervet jóváhagyó bizottsági határozat (a továbbiakban: a jóváhagyó határozat) belső felülvizsgálata iránti kérelmüket elutasító bizottsági határozat elleni kereset alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a Bizottságnak a jóváhagyó határozat elfogadására vonatkozó hatáskörével kapcsolatos több hibára alapított jogalap

A megtámadott határozatot érintő téves jogalkalmazásra alapított első rész, amennyiben az egyrészt megállapítja, hogy a Bizottság nem végezhetett részletes felülvizsgálatot a terv és a PSN-rendelet összeegyeztethetőségét illetően e rendelet 118. cikke alapján, és azt nem is kellett elvégeznie, másrészt pedig azt, hogy a Bizottság által az e cikk alapján végzett felülvizsgálat hatálya az „átfogó beavatkozási stratégiára” és a PSN-rendelet 6. cikke (1) bekezdésének d), e) és f) pontjában kimondott konkrét éghajlati és környezeti célkitűzésekhez való „teljes hozzájárulásra” korlátozódik, anélkül, hogy figyelembe venné a tervben foglalt intézkedéseknek a célok eléréséhez való hozzájárulást szolgáló potenciális hatékonyságát.

A megtámadott határozatot érintő nyilvánvaló mérlegelési hibára alapított második rész, amennyiben az megtagadja a jóváhagyó határozat felülvizsgálatát, és amelynek értelmében a Bizottság hatáskörrel rendelkezett annak a PSN-rendelet 118. cikkének (6) bekezdése alapján történő elfogadására, míg a felülvizsgálat iránti kérelem alapján bizonyítást nyerne, hogy a terv beavatkozási stratégiai nem voltak alkalmasak arra, hogy hatékonyan hozzájáruljanak a PSN-rendelet konkrét éghajlati és környezeti célkitűzéseinek eléréséhez.

2. A második, két nyilvánvaló mérlegelési hibára alapított jogalap, amelyek a tervnek a PSN-rendelet 6. cikke (1) bekezdésének d) pontjában foglalt konkrét célkitűzés eléréséhez, és az uniós klímajogból eredő hosszú távú nemzeti céltertek eléréséhez való hozzájárulására vonatkoznak.

A megtámadott határozatot érintő nyilvánvaló mérlegelési hibára alapított első rész, amennyiben az mint megalapozatlant elutasítja a felülvizsgálat iránti kérelemben szereplő azon érveket, amelyek bizonyítják, hogy a tervben előírt beavatkozási stratégia nem alkalmas arra, hogy hatékonyan hozzájáruljon a PSN-rendelet 6. cikke (1) bekezdésének d) pontjában meghatározott konkrét célkitűzés eléréséhez, és megállapítja, hogy a jóváhagyó határozat megfelelt a PSN-rendelet 118. cikkének (4) bekezdésében foglalt követelményeknek.

⁽¹⁾ A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 264., 13. o.).

⁽²⁾ A közös agrárpolitika keretében a tagállamok által elkészítendő stratégiai tervhez (KAP stratégiai terv) nyújtott, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) által finanszírozott támogatásra vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint az 1305/2013/EU és az 1307/2013/EU rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2021. december 2-i (EU) 2021/2115 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2021. L 435., 1. o.; helyesbítések: HL 2022. L 181., 35. o.; HL 2022. L 227., 136. o.).

A megtámadott határozatot érintő nyilvánvaló hibára alapított második rész, amennyiben az mint megalapozatlant elutasítja a felülvizsgálat iránti kérelemben szereplő azon érveket, amelyek bizonyítják, hogy a tervben meghatározott beavatkozási stratégia nem alkalmas arra, hogy következetes módon hozzájáruljon a mezőgazdasági ágazat kibocsátásainak 2030-ig a 2005-ös szinthez képest 18 %-kal történő csökkentésére vonatkozó nemzeti célkitűzés eléréséhez a 109. cikk (2) bekezdésének megfelelően, és megállapítja, hogy a jóváhagyó határozat megfelelt a PSN-rendelet 118. cikkének (4) bekezdésében foglalt követelményeknek.

3. A harmadik, két nyilvánvaló mérlegelési hibára alapított jogalap, amelyek a tervnek a PSN-rendelet 6. cikke (1) bekezdésének e) pontjában foglalt konkrét célkitűzés eléréséhez, és a vízkészletek védelmére vonatkozó uniós jogból eredő hosszú távú nemzeti célértékek eléréséhez való hozzájárulására vonatkoznak.

A megtámadott határozatot érintő nyilvánvaló mérlegelési hibára alapított első rész, mivel az mint megalapozatlant elutasítja a felülvizsgálat iránti kérelemben szereplő azon érveket, amelyek bizonyítják, hogy a tervben előírt beavatkozási stratégia nem alkalmas arra, hogy hatékonyan hozzájáruljon a PSN-rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjában kimondott konkrét célkitűzés megvalósításához, és megállapítja, hogy a jóváhagyó határozat megfelelt a PSN-rendelet 118. cikkének (4) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A megtámadott határozatot érintő nyilvánvaló mérlegelési hibára alapított második rész, mivel az mint megalapozatlant elutasítja a felülvizsgálat iránti kérelemben szereplő azon érveket, amelyek bizonyítják, hogy a tervben meghatározott beavatkozási stratégia nem alkalmas arra, hogy következetes módon hozzájáruljon a 2000/60/EK irányelvből és a 91/676/EGK irányelvből eredő nemzeti célértékek eléréséhez a 109. cikk (2) bekezdésével összhangban, és megállapítja, hogy a jóváhagyó határozat megfelelt a PSN-rendelet 118. cikkének (4) bekezdésében foglalt követelményeknek.

4. A negyedik, a tervnek a PSN-rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjában foglalt konkrét célkitűzés megvalósításához való hozzájárulásával kapcsolatos nyilvánvaló mérlegelési hibára alapított jogalap, amennyiben a Bizottság a felülvizsgálat iránti kérelmet mint megalapozatlant elutasítja, noha az alapján bizonyítást nyer, hogy a beavatkozási stratégia nem volt alkalmas a Franciaország által a biológiai sokféleség megőrzésével és helyreállításával kapcsolatban azonosított kiemelt szükségletek hatékony kezelésére, és megállapítja, hogy a jóváhagyó határozat megfelelt a PSN-rendelet 118. cikkének (4) bekezdésében foglalt követelményeknek.

C/2023/49

2023.10.9.

2023. július 17-én benyújtott kereset – Sulberg Services kontra Tanács

(T-409/23. sz. ügy)

(C/2023/49)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Sulberg Services Ltd (Road Town, Tortola, Brit Virgin-szigetek) (képviselő: H. Sbert Pérez abogado)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 265. cikknek megfelelően állapítsa meg, hogy intézményi mulasztásnak minősül, hogy az Európai Unió Tanácsa nem határozott az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 14. cikkének megfelelően a felperes által szolgáltatott információk alapján kért módosításról, amely a „Valerie” nevű jachtnak a 2014/145/KKBP határozat ⁽²⁾ I. mellékletének 923. pontjában szereplő indokolásban, és a 269/2014/EU tanácsi rendeletnek az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. április 8-i (KKBP) 2022/582 tanácsi határozat ⁽³⁾ által beillesztett indokolásában való téves említésére vonatkozik;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát arra, hogy a 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet alapján egy hónapon belül hozzon sürgős határozatot, amely törli az I. melléklet 923. pontjában szereplő, az Anastasia Ignatovával szemben elfogadott szankcióra vonatkozó indokolásban foglalt, következő bejegyzést: „Anastasia Ignatova egy brit Virgin-szigeteki cég, a Delima Services Limiteden keresztül hivatalosan tulajdonosa a 85 méteres »Valerie« jachtnak, amelynek értéke 140 millió USD (több mint 10 milliárd rubel).”
- az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az ukrajnai helyzetre tekintettel Oroszországgal szemben kiszabott szankciókról szóló 269/2014/EU rendelet 14. cikkének és a 2014/145/KKBP határozat 6. cikke harmadik bekezdésének megsértésére, a jogbiztonság elvének, a jogszerűség elvének, valamint a hatáskörrel való visszaéléstől mentes megfelelő ügyintézés elvének a megsértésére alapított jogalap, mivel a Tanács azáltal, hogy észszerű határidőn belül nem alakította ki az álláspontját, nem teljesítette azon kötelezettségét, hogy felülvizsgálatot hajtson végre, ha észrevételeket tesznek vagy az Oroszországgal szembeni szankciókra vonatkozó uniós szabályokkal összhangban új érdemi bizonyítékot nyújtanak be, és a Tanács megsértette a jogbiztonság elvét, a jogállamiság elvét és a hatáskörrel való visszaéléstől mentes megfelelő ügyintézés elvét is.
2. A második, a jogszerűség elvének a közös kül- és biztonságpolitika területén alkalmazandó szankciók tekintetében való megsértésére alapított jogalap, mivel tekintettel arra, hogy a Tanács nem alakította ki észszerű határidőn belül az álláspontját, a Spanyolországban a „Valerie” jacht tekintetében elfogadott korlátozó intézkedés anélkül alkalmazandó, hogy teljesülnének az e célból a 269/2014/EU rendelet és a 2022. április 8-i (KKBP) 2022/582 határozattal módosított 2014/145/KKBP határozat preambulumbekézéseiben meghatározott feltételek.
3. A harmadik, az alapvető jogok és különösen a törvény előtti egyenlőséghez való jog megsértésére alapított jogalap, mivel a határozat elfogadásának elmulasztása sérti a felperes viszonylagos helyzetét, és a felperes semmilyen kapcsolatban nem áll a 2014. március 17-i határozat és rendelet alapján elfogadott korlátozó intézkedésekkel, sem pedig Oroszország ukrajnai politikájával.

⁽¹⁾ HL 2014. L 78., 6. o.

⁽²⁾ HL 2014. L 78., 16. o.

⁽³⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. április 8-i (KKBP) 2022/582 tanácsi határozat (HL 2022. L 110., 55. o.)

4. A negyedik, az alapvető jogoknak és különösen a tulajdonhoz való jognak az arányosság elvére tekintettel történő megsértésére alapított jogalap, mivel a Tanács tétlensége a „Valerie” jacht közlekedési tilalmának a spanyol hatóságok általi elrendelésének a jogellenes és indokolatlan meghosszabbításához vezet, ami indokolatlanul korlátozza a tulajdonhoz való jogot.
-

C/2023/50

2023.10.9.

2023. július 19-én benyújtott kereset – TO kontra EEA

(T-417/23. sz. ügy)

(C/2023/50)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: TO (képviselő: É. Boigelot ügyvéd)

Alperes: Európai Környezetvédelmi Ügynökség (EEA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EEA [bizalmas]-i,⁽¹⁾ a felperes által [bizalmas]-án benyújtott panaszt elutasító hallgatólagos határozatát és a EEA [bizalmas]-án közölt [bizalmas]-i, a felperes [bizalmas]-án benyújtott kérelmét kifejezetten elutasító határozatát.
- következésképpen adjon helyt a felperes eredeti kérelmének, amelynek tárgya az alábbi:
- 24 950 euró összeg megfizetése kártalanítás címén az EEA által a szervezeti egységei által tanúsított anyag magatartásból kifolyólag elkövetett közszolgálati kötelezettségszegés miatt, amely egyrészt a felperest az új és jelenlegi [bizalmas] munkáltatója által [bizalmas]-án kiállított illetményelszámoláson feltüntetett „rendkívüli visszatérítés” ürügyével megfosztotta a számára kétségbevonhatatlanul járó és számára kezdetben rendszeresen megadott külföldi munkavégzési támogatástól, másrészt nem hajtotta végre önként és észszerű határidőn belül a kinevezésre jogosult hatóság által hozott, vele hivatalosan [bizalmas]-án közölt, a külföldi munkavégzési támogatás ezen, jogalap nélkül visszatartottnak nyilvánított összegének számára történő megtérítését előíró határozatát;
- a követelt összeg az alábbi részekből áll:
 - a 2019. június 11-i (T-462/17) ítélet helytelen végrehajtásának keretében rendszertelenül visszatartott külföldi munkavégzési támogatás összegének megfelelő 2 950 euró;
 - vagyoni és nem vagyoni kártérítés jogcímén összesen 22 000 euró;
- a felperes azt is kéri, hogy e letelepedési támogatás jogszerűtlenül és rendszertelenül visszatartott összegét [bizalmas]-tól, a támogatás megállapításának időpontjától kezdődően éves 5 %-os kamattal növeljék meg;
- a felperes továbbá magyarázatot kér, valamint – adott esetben – kártalanítás jogcímén azzal megegyező összeg kifizetését kéri, amennyiben a kifizetés kérdéses visszatartása jogalap nélkülinek bizonyul, amelyre az az 500 eurós többletvisszatartás vonatkozik, amely ugyanezen [bizalmas]-i illetményelszámolásban szerepel, tekintve, hogy a „Ret. Ant.Ret/Pens” megjegyzés e tárgyban nem egyértelmű és nem teszi lehetővé a megalapozottságának ellenőrzését;
- Az Európai Unió Törvényszéke eljárási szabályzatának 134. cikke értelmében az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 25. cikkének (2) bekezdése és az indoklási kötelezettség megsértésén, az Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek 19., 24. és 92. cikkének, valamint a személyzeti szabályzatnak a díjazási és költségterítési szabályokat tartalmazó VII. melléklete 5. cikke (5) bekezdésének megsértésén alapul.

⁽¹⁾ Kitakart bizalmas adatok.

2. A második jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkében biztosított – az adminisztráció számára csak jogilag elfogadható alapon történő, tehát releváns és nyilvánvaló értékelési hibától mentes határozathozatalt engedő – megfelelő ügyintézés elvének, az egyezmények jóhiszemű teljesítése elvének, a gondoskodás elvének, az alkalmazotti szerződés és az arra vonatkozó szabályok alapján járó díjazás elévülhetetlenségének, a jogos elvárások és a bizalomvédelem elvének, valamint az adminisztráció által a saját kötelezettségeinek végrehajtására nyitva álló észszerű határidő megsértésén alapul.
-



C/2023/51

2023.10.9.

2023. július 17-én benyújtott kereset – YK kontra EBB

(T-418/23. sz. ügy)

(C/2023/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: YK (képviselő: B. Maréchal ügyvéd)

Alperes: Európai Beruházási Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EBB elnökének 2023. április 5-i határozatát, amely jóváhagyta a munkahelyi méltóság munkacsoport 2021/01-H ügyben hozott zárójelentésének következtetéseit (a továbbiakban: első vitatott határozat);
- semmisítse meg a munkahelyi méltóság munkacsoport 2021/01-H ügyben hozott, 2022. május 24-én kelt zárójelentését (a továbbiakban: második vitatott határozat; az első vitatott határozattal együttesen: vitatott határozatok) és
- ítéljen meg kártérítést a felperest ért nem vagyoni kár, valamint a felperes által a közvetlenül a vitatott határozatokkal összefüggésben elszenvedett számos szabálytalanságból adódó feszültség és a felperesnek a vitatott határozatokhoz és az ezen vitatott határozatokkal összefüggésben az Európai Beruházási Bank által indított/követett/jóváhagyott eljárásokhoz közvetlenül kapcsolódó alapvető jogainak sérelme jogcímén.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a vitatott határozatok állítólagos, az alperesnek a munkahelyi méltósággal kapcsolatos eljárás megindítására, folytatására és lefolytatására vonatkozó jogsértő cselekményeiből és/vagy mulasztásaiból eredő jogellenességén alapul.
2. A második jogalap a vitatott határozatok állítólagos, az alperesnek a felperessel szemben felhozott vádak érdemi értékelésével kapcsolatos jogsértő cselekményeiből és/vagy mulasztásaiból eredő jogellenességén alapul.
3. A harmadik jogalap a felperest a vitatott határozatok és az alapvető jogainak azokkal kapcsolatos megsértéséből kifolyólag ért kár miatt az alperest terhelő felelősségen alapul.



C/2023/52

2023.10.9.

2023. július 17-én benyújtott kereset – Al-Assad kontra Tanács

(T-420/23. sz. ügy)

(C/2023/52)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Mudar Al-Assad (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: B. Grundler ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperest érintő részében a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2023. április 24-i (EU) 2023/844 tanácsi végrehajtási rendeletet;
- semmisítse meg a felperest érintő részében az (EU) 2023/844 tanácsi végrehajtási rendelettel módosított, a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról és a 442/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. január 18-i 36/2012/EU tanácsi rendeletet, valamint annak mellékleteit;
- a Tanácsot kötelezze – annak pervesztessége esetén – az eljárás valamennyi költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap. A felperes arra hivatkozik, hogy a Tanács azzal, hogy csupán arra a kijelentésre szorítkozott, hogy „Mudar al-Assad Bachar al-Assad unokatestvére, és így az Assad család tagja”, nem tett eleget a jogi aktusai indokolására vonatkozó követelménynek úgy, ahogy azt az uniós bíróság értelmezi.
2. A második, a Tanács által elkövetett nyilvánvaló értékelési hibára és a határozata megalapozottságának hiányára alapított jogalap. A felperes azt állítja, hogy a Tanács jogalap nélkül feltételezte a felperes családi kapcsolatai alapján, hogy ő a szíriai rezsim haszonélvezője volt, és ahhoz szoros kapcsolat fűzte, miközben a szóban forgó mellékletben való jegyzékbe vételéhez a Tanácsnak a felperes tényleges magatartására vonatkozó, személyes felelősségét alátámasztó bizonyítékokkal kellett volna rendelkeznie.

C/2023/53

2023.10.9.

2023. július 21-én benyújtott kereset – Comi kontra Parlament és társai

(T-422/23. sz. ügy)

(C/2023/53)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Lara Comi (Saronno, Olaszország) (képviselők: V. Mariconda, M. Centonze, G. Recine és A. Diaconu ügyvédek)

Alperesek: Európai Parlament, az EPP képviselőcsoport főtitkára (Brüsszel, Belgium), az Európai Néppárt (EPP) képviselőcsoport (Strasbourg, Franciaország)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- előzetesen függesse fel a 7030000946. sz. határozat és terhelési értesítés végrehajthatóságát a jelen keresetlevélben részletebben kifejtett ténybeli és jogi indokok miatt; és
- állapítsa meg a felperes passzív perbeli legitimációjának hiányát, mivel a kifogásokat azon társaságoknak kellett volna címezni, amelyekkel a szóban forgó szolgáltatási szerződéseket kötötték, a jelen keresetlevélben részletebben kifejtett ténybeli és jogi indokok miatt;
- elsődlegesen állapítsa meg, hogy a felperes, tekintettel a vizsgált szolgáltatási szerződésekre és az erre vonatkozóan benyújtott bizonyítékokra, nem sértette meg az európai parlamenti képviselők státútumának alkalmazási szabályai (a továbbiakban: alkalmazási szabályok) rendelkezéseit az Európai Néppárt (EPP) részére a 400-as költségvetési tétel címén elkülönített előirányzatokra vonatkozó kérelmekkel kapcsolatban, a jelen keresetlevélben részletebben kifejtett ténybeli és jogi indokok miatt;
- semmisítse meg, nyilvánítsa semmisnek/érvénytelennek és/vagy mindenesetre véglegesen vonja vissza az Európai Néppárt (EPP) főtitkárának 2023. június 5-i határozatát, valamint a 7030000946. sz. terhelési értesítést;
- vagylagosan és feltételesen, abban a valószínűtlen esetben, ha a Törvényszék helyt adna a határozatban foglalt kifogásoknak, állapítsa meg, hogy a 7030000946. sz. terhelési értesítésben elrendelt összegek egy része (54 889,99 euró) tekintetében a behajtás elévült, és
- nyilvánítsa érvénytelennek és/vagy vonja vissza a 7030000946. sz. terhelési értesítést, és újból határozza meg az okiratokban feltüntetett kifizetésekben részesülő harmadik személyek által, illetve, ugyancsak vagylagosan, a releváns személy által fizetendő, a jelen eljárás kimeneteléből adódóan alacsonyabb összegeket.
- az alpereseket kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban és általánosabb jelleggel a vitatott kifogásokkal szembeni védelem keretében felmerült valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

- Első, az EPP és az Európai Parlament felelősségére alapított jogalap a vitatott szerződésekben szereplő kifizetések ellenőrzésére tekintettel. A felperes felelősségét ki kell zárni, mivel a rendeletben előírt különös szabályozás alapján megbízott ellenőrző csoport által *ex ante* és *ex post* – végzett ellenőrzések és vizsgálatok pozitív eredménye alapján jogos bizalmat táplált a szóban forgó szerződések szabályos jellegét illetően.
- Második, arra alapított jogalap, hogy a megjelölt összegek elévülés/lejárat miatt nem esedékesek. A terhelési értesítésben megjelölt összegek nagy része (összesen 54 889,99 euró) már nem esedékes, tekintettel a költségvetési rendelet 98. cikkének (2) bekezdésében előírt határidő leteltére és az ebből következő, az említett rendelet 105. cikkének értelmében történt ötéves elévülésre. Valójában a megtámadott határozatot és terhelési értesítést azon ötéves időszakot követően állították ki, amely akkor veszi kezdetét, amikor az uniós intézmény általában abban a helyzetben van, hogy állítólagos követelését érvényesíteni tudja (a jelen esetben mind az Európai Néppárt, mind a Parlament rendelkezésére állt minden információ és dokumentum ahhoz, hogy időben megfogalmazza hivatalos kifogásait).

- Harmadik, a felperes passzív perbeli legitimációjának hiányára, valamint objektív felelősségének hiányára alapított jogalap. A felperesnek nyilvánvalóan nincs passzív perbeli legitimációja, mivel a kifogások címzettjeinek azon társaságoknak kellett volna lenniük, amelyek a vitatott szerződések tárgyát képező szolgáltatásokat nyújtották. E tekintetben továbbá nem állhat fenn a felperes objektív felelőssége, mivel nincs olyan szabály, amely rá vonatkozna, és mert a jelen felperes nem rendelkezett beavatkozási és ellenőrzési jogkörrel a teljesen önálló és nem alárendeltségi viszonyban álló harmadik személyek (szolgáltatók) tekintetében.
- Negyedik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap. A felperessel szemben kiállított terhelési értesítés ellentétes az arányosságnak a költségvetési rendelet 101. cikke (2) bekezdésének c) pontjában kimondott elvével. Az említett rendelkezés előírja ugyanis, hogy *„az illetékes engedélyezésre jogosult tisztviselő [...] lemondhat a megállapított követelések teljes vagy részleges visszafizettetéséről, [...] c) ha a beszédés nem egyeztethető össze az arányosság elvével”*. Márpedig a jelen esetben nyilvánvaló, hogy alapjaiban megsértették ezt az elvet, mivel a felperes mindig is bizalmat táplált az Európai Néppárt (EPP) részére a 400-as költségvetési tétel címén elkülönített előirányzatokkal kapcsolatos eljárásának szabályosságát és jogszerűségét illetően (ezzel ellenétes jelzést nem kapott sosem, és mindig az EPP képviselőcsoport – máig is aktív – tagjaként is járt el). Az arányosság elvét ezenfelül megsértették azzal a vitathatatlan ténnyel kapcsolatban is, hogy a finanszírozásokat pontosan arra a célra használták fel, amelyre nyújtották azokat, és a határozat e szolgáltatások nyújtásának csupán egyetlen (hamis és megalapozatlan) problémáját veti fel.
- Ötödik, az állítólagosan megsértett normák megjelölésének hiányára és a felperes védelemhez való jogának ebből következő megsértésére alapított jogalap. Noha a határozat utalást tesz az európai parlamenti képviselők státútumának alkalmazási szabályai rendelkezéseinek állítólagos megsértésére az Európai Néppárt (EPP) részére a 400-as költségvetési tétel címén elkülönített előirányzatokra vonatkozó kérelmekkel kapcsolatban, nem pontosítja, hogy melyek azok a szabályok, amelyek megsértése a szóban forgó szerződések érvénytelenségét/szabálytalanságát okozta, miáltal azok a jogosulatlan kifizetés visszafizettetésének tárgyát képezik. A határozat főként azt nem jelöli meg továbbá, hogy a felperes milyen szabályokat sértett meg. Még az állítólagos objektív felelősségre történő hivatkozás is teljességgel általános és indokolás nélküli. Mindezek megerősítik, hogy a felperessel szemben megfogalmazott kifogások minden alapot nélkülöznek.
- Hatodik, az egyes szolgáltatási szerződések tekintetében felrótt szabálytalanságok hiányára, és mindenesetre a felperes felelősségének hiányára alapított jogalap. Még ha azt kellene is megállapítani, hogy a szolgáltatási szerződések tárgyát képező szolgáltatások egy része tekintetében az egyes szolgáltatók kisegítő harmadik személyeket – természetes vagy jogi személyeket ugyanazon vállalatcsoportból – vettek igénybe, ez semmiképpen nem befolyásolja azt a tényt, hogy a szolgáltatást konkrétan elvégezték, ekként azért díjazás jár. Ezenkívül a felperes által kiválasztott szolgáltatók és az általuk igénybe vett kiegészítő harmadik személyek közötti szerződések és számlák esetleges hiánya nyilvánvalóan nem jelenthet olyan szabálytalanságot, amely a felperesnek lenne felróható. Ez valójában inkább az adójogi rendelkezések és/vagy az egyes vállalatok közötti csoporton belüli viszonyok megsértését valósítja meg, ráadásul csak az olasz jogot figyelembe véve. Mindez tehát semmilyen kapcsolatban nem áll a határozatban említett uniós joggal. Következésképpen ezen oknál fogva is nyilvánvaló, hogy a határozatban foglalt egyes érdemi kifogások minden alapot nélkülöznek.

C/2023/54

2023.10.9.

2023. július 31-én benyújtott kereset – Crédit agricole és társai kontra ESZT

(T-456/23. sz. ügy)

(C/2023/54)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Crédit agricole SA (Montrouge, Franciaország) és 55 további felperes (képviselők: A. Gosset-Grainville és M. Trabucchi ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján a felperesekre vonatkozó részében semmisítse meg az ESZA-ba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i SRB/ES/2023/23. sz. határozatot;
- az EUMSZ 277. cikk alapján állapítsa meg, hogy az ESZM-rendelet⁽¹⁾, a végrehajtási rendelet⁽²⁾ és a felhatalmazáson alapuló rendelet⁽³⁾ alábbi rendelkezései nem alkalmazhatók:
- az ESZM-rendelet 69. cikkének (1) bekezdése, 69. cikkének (2) bekezdése, 70. cikkének (1) bekezdése és 70. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontja;
- a felhatalmazáson alapuló rendelet 4. cikkének (2) bekezdése, 5., 6., 7. és 20. cikke, valamint I. melléklete;
- a végrehajtási rendelet 4. cikke;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek nyolc jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap az egyenlő bánásmód elvének megsértésén alapul, amennyiben az Egységes Szanálási Alapba (ESZA) fizetendő előzetes hozzájárulások kiszámításának az ESZM-rendelet és a felhatalmazáson alapuló rendelet által előírt részletes szabályai nem tükrözik sem az intézmények valós méretét, sem a valós kockázatukat, ami ahhoz vezet, hogy azokat ugyanúgy kezelik, mint más, de eltérő jellemzőkkel rendelkező intézményeket.
2. A második jogalap az arányosság elvének megsértésén alapul, amennyiben az ESZA-ba fizetendő előzetes hozzájárulásoknak az ESZM-rendelet és a felhatalmazáson alapuló rendelet által előírt mechanizmusa olyan értékelésen alapul, amely mesterségesen súlyosbítja a nagy méretű francia intézmények kockázati profilját, ezáltal olyan hozzájárulási összeget eredményez, amely az ezen intézmények által előidézett tényleges kockázathoz képest aránytalanul magas.
3. A harmadik jogalap a jogbiztonság elvének megsértésén alapul, amennyiben az előzetes hozzájárulások összegének az ESZM-rendelet, a felhatalmazáson alapuló rendelet és a végrehajtási rendelet által előírt kiszámítása nem teszi lehetővé a bankok számára, hogy kellő pontossággal előre lássák és ellenőrizzék a rájuk kivetett hozzájárulás összegét.
4. A negyedik jogalap a megfelelő ügyintézés elvének – ideértve az indokolási kötelezettséget is – megsértésén alapul, mivel a megtámadott határozat nem vette megfelelően figyelembe az összes kockázati mutatót. Ezenkívül jogellenes az ESZT számára biztosított azon lehetőség, hogy a felhatalmazáson alapuló rendelet 20. cikkének megfelelően figyelembe veszi-e ezeket a kritériumokat, vagy sem.

⁽¹⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).

⁽²⁾ A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i (EU) 2015/81 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).

⁽³⁾ A 2014/59/EU irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 2-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).

5. Az ötödik jogalap a kiigazítási együtttható meghatározását érintő téves jogalkalmazáson alapul. A felperesek téves jogalkalmazásra hivatkoznak, mivel az ESZT, amely az ESZM-rendelet több rendelkezésének téves értelmezésére támaszkodott, az ESZM-rendelet 70. cikkében előírt végső célszint 12,5 %-os felső határát meghaladó éves célszintet állapított meg. A felperesek mindenesetre úgy vélik, hogy e rendelkezések eredendően hibásak.
6. A hatodik jogalap a visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalások (a továbbiakban: VFK-k) alkalmazásának korlátozásával kapcsolatos téves jogalkalmazáson alapul. A felperesek téves jogalkalmazásra hivatkoznak, mivel az ESZT a VFK-k igénybevételére vonatkozó rendelkezések téves értelmezésére támaszkodik egyrészt annak érdekében, hogy a VFK-k arányát az előzetes hozzájárulások 30 %-át kitevő felső határ alá szorítsa anélkül, hogy erre hatáskörrel rendelkezne, másrészt pedig annak érdekében, hogy a garancia típusát kizárólag a készpénzre korlátozza, megfosztva ezáltal e rendelkezéseket a hatékony érvényesülésüktől.
7. A hetedik jogalap a nyilvánvaló értékelési hibán alapul. A felperesek e tekintetben azt állítják, hogy a prociklikussági és a likviditási kockázatok, amelyekre az ESZT a VFK-k korlátozása érdekében hivatkozik, megalapozatlanok, figyelembe véve többek között a VFK-k sajátos jellemzőit és az alkalmazásuk körülményeit.
8. A nyolcadik jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul. A felperesek úgy érvelnek, hogy a megtámadott határozat nem jelöli meg pontosan és részletesen, hogy mennyiben szükséges egyrészt a VFK-k igénybevételének felső határát 22,5 %-ban megállapítani, másrészt pedig biztosítékként csak készpénzt elfogadni.



C/2023/55

2023.10.9.

2023. július 31-én benyújtott kereset – BPCE és társai kontra ESZT

(T-458/23. sz. ügy)

(C/2023/55)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: BPCE (Párizs, Franciaország) és 44 további felperes (képviselők: A. Gosset-Grainville és M. Trabucchi ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján a felperesekre vonatkozó részében semmisítse meg az ESZA-ba fizetendő 2023. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2023. május 2-i SRB/ES/2023/23. sz. határozatot;
- az EUMSZ 277. cikk alapján állapítsa meg, hogy az ESZM-rendelet ⁽¹⁾, a végrehajtási rendelet ⁽²⁾ és a felhatalmazáson alapuló rendelet ⁽³⁾ alábbi rendelkezései nem alkalmazhatók:
- az ESZM-rendelet 69. cikkének (1) bekezdése, 69. cikkének (2) bekezdése, 70. cikkének (1) bekezdése és 70. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontja;
- a felhatalmazáson alapuló rendelet 4. cikkének (2) bekezdése, 5., 6., 7. és 20. cikke, valamint I. melléklete;
- a végrehajtási rendelet 4. cikke;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek nyolc jogalapra hivatkoznak, amelyek lényegében azonosak a T-456/23. sz. Crédit agricole és társai kontra ESZT ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

⁽¹⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).

⁽²⁾ A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i (EU) 2015/81 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).

⁽³⁾ A 2014/59/EU irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 2-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).



C/2023/56

2023.10.9.

2023. augusztus 9-én benyújtott kereset – Mironovich Shor kontra Tanács

(T-489/23. sz. ügy)

(C/2023/56)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Ilan Mironovich Shor (Caesarea, Izrael) (képviselők: T. Bontinck, L. Marchal és C. Zatschler ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a (KKBP) 2023/891 határozat és az (EU) 2023/888 rendelet jogellenességét;
- semmisítse meg a 2023. május 30-i (KKBP) 2023/1047 tanácsi határozatot annyiban, amennyiben az a felperest 1. számon felveszi a határozat mellékletében foglalt jegyzékbe;
- semmisítse meg a 2023. május 30-i (EU) 2023/1045 végrehajtási rendeletet annyiban, amennyiben az a felperest 1. számon felveszi a rendelet I. mellékletében foglalt jegyzékbe;
- kötelezze a Tanácsot 100 000 euró ideiglenesen meghatározott összeg megfizetésére a felperest ért nem vagyoni kár megtérítéseként;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-493/23. sz., Tauber kontra Tanács ügyben előadottakkal, vagy hasonlóak azokhoz.

C/2023/57

2023.10.9.

2023. augusztus 11-én benyújtott kereset – Makhlouf kontra Tanács

(T-490/23. sz. ügy)

(C/2023/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Shahla Makhlouf (Fairfax, Virginia, Egyesült Államok) (képviselők: G. Karouni és K. Assogba ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alábbi jogi aktusokat a felperest érintő részében:
- a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2023. május 25-i (KKBP) 2023/1035 tanácsi határozat;
- a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2023. május 25-i (EU) 2023/1027 tanácsi végrehajtási rendelet;
- kötelezze a Tanácsot a teljes kár megtérítése címén 30 000 euró megfizetésére;
- a Tanácsot kötelezze, hogy a saját költségein felül viselje a felperes részéről felmerült költségeket, amelyekre vonatkozóan a felperes fenntartja a jogot arra, hogy azokat az eljárás során igazolja.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a védelemhez és a tisztességes eljáráshoz való jog megsértésére alapított jogalap. A felperes azt kifogásolja, hogy a Tanács megsértette a védelemhez való jogát, különösen pedig a nevének a vitatott jegyzékbe való felvételére vonatkozó határozat meghozatalát megelőzően történő meghallgatáshoz való jogát.
2. A második, nyilvánvaló értékelési hibára és a bizonyítékok hiányára alapított jogalap. A felperes azt állítja, hogy a Tanács arra vonatkozó állításait, hogy „fennáll az eredendő kockázata annak, hogy az öröklött eszközöket a szíriai rezsim tevékenységeinek támogatására fogják felhasználni, továbbá hogy az említett eszközök közvetlenül a rezsim birtokába fognak kerülni, potenciálisan hozzájárulva ezáltal a polgári lakosságnak a rezsim általi erőszakos elnyomásához”, az azokat alátámasztó ténybeli alap hiánya miatt mint megalapozatlanokat végérvényesen el kell utasítani.
3. A harmadik, az arányosság elvének az alapjogokat sértő megsértésére alapított jogalap. A felperes úgy véli, hogy a vitatott intézkedés aránytalan, amennyiben különbségtétel nélkül valamennyi vagyontárgyát érinti.
4. A negyedik, a tulajdonhoz való jog megsértésére alapított jogalap. A felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott jogi aktusok indokolatlanul sértik a felperes tulajdonhoz való jogát, mivel különbségtétel nélkül a felperes által örökölhető javakra és a személyes vagyontárgyakra kiterjednek.



C/2023/58

2023.10.9.

2023. augusztus 11-én benyújtott kereset – Makhlouf kontra Tanács

(T-491/23. sz. ügy)

(C/2023/58)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Sara Makhlouf (Damaszkusz, Szíria) (képviselők: G. Karouni és K. Assogba ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alábbi jogi aktusokat a felperest érintő részében:
- a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2023. május 25-i (KKBP) 2023/1035 tanácsi határozat;
- a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2023. május 25-i (EU) 2023/1027 tanácsi végrehajtási rendelet;
- kötelezze a Tanácsot a teljes kár megtérítése címén 10 000 euró megfizetésére;
- a Tanácsot kötelezze, hogy a saját költségein felül viselje a felperes részéről felmerült költségeket, amelyekre vonatkozóan a felperes fenntartja a jogot arra, hogy azokat az eljárás során igazolja.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-490/23. sz., Makhlouf kontra Tanács ügyben felhozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.



C/2023/59

2023.10.9.

2023. augusztus 11-én benyújtott kereset – Makhlouf kontra Tanács

(T-492/23. sz. ügy)

(C/2023/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Kinda Makhlouf (Varsó, Lengyelország) (képviselők: G. Karouni és K. Assogba ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alábbi jogi aktusokat a felperest érintő részében:
- a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2023. május 25-i (KKBP) 2023/1035 tanácsi határozat;
- a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2023. május 25-i (EU) 2023/1027 tanácsi végrehajtási rendelet;
- kötelezze a Tanácsot a teljes kár megtérítése címén 50 000 euró megfizetésére;
- a Tanácsot kötelezze, hogy a saját költségein felül viselje a felperes részéről felmerült költségeket, amelyekre vonatkozóan a felperes fenntartja a jogot arra, hogy azokat az eljárás során igazolja.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-490/23. sz., Makhlouf kontra Tanács ügyben felhozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.



C/2023/60

2023.10.9.

2023. augusztus 9-én benyújtott kereset – Tauber kontra Tanács

(T-493/23. sz. ügy)

(C/2023/60)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Marina Tauber (Chişinău, Moldova) (képviselők: T. Bontinck, L. Marchal és C. Zatschler ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a (KKBP) 2023/891 határozat és az (EU) 2023/888 rendelet jogellenességét;
- semmisítse meg a 2023. május 30-i (KKBP) 2023/1047 tanácsi határozatot annyiban, amennyiben az a felperest 3. számon felveszi a határozat mellékletében foglalt jegyzékbe;
- semmisítse meg a 2023. május 30-i (EU) 2023/1045 végrehajtási rendeletet annyiban, amennyiben az a felperest 3. számon felveszi a rendelet I. mellékletében foglalt jegyzékbe;
- kötelezze a Tanácsot 100 000 euró ideiglenesen meghatározott összeg megfizetésére a felperest ért nem vagyoni kár megtérítéseként;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a (KKBP) 2023/891 határozat és az (EU) 2023/888EU rendelet jogellenességén alapul. A (KKBP) 2023/891 határozat és az (EU) 2023/888 rendelet – amelyek célja azon kritériumok meghatározása, amelyek alapján a felperes nevét felvették a szóban forgó jegyzékre – jogellenes, ezért azokat az EUMSZ 277. cikk alapján alkalmazhatatlannak kell nyilvánítani. E jogellenességi kifogás alátámasztására a felperes három indokra hivatkozik, amelyek az EUSZ 2. és EUSZ 8. cikknek, valamint az EUSZ 21. cikk (1) bekezdésének, az arányosság és a jogbiztonság elvének megsértésére, továbbá a hatáskörrel való visszaélésre.
2. A második jogalap a hatékony bírói jogvédelemhez való jog és a Tanács indokolási kötelezettségének megsértésén alapul. A felperes a hatékony bírói jogvédelemhez való jogának és a Tanács indokolási kötelezettségének megsértésére hivatkozik, mivel a Tanács által közölt információk nem teszik lehetővé számára a védekezést. A felperes azt állítja, hogy a Tanács indokolása nem teszi lehetővé számára annak megértését, hogy ezek a kritériumok hogyan és miért alkalmazhatók rá.
3. A harmadik jogalap a Tanács nyilvánvaló értékelési hibáján alapul. A felperes úgy véli, hogy a Tanács nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor megállapította, hogy a felperes a közpénzekkel kapcsolatban súlyos pénzügyi kötelezettségzegéseket követett el, és tőkét exportált anélkül, hogy erre engedélyt kapott volna, valamint hogy erőszakos tüntetéseket vezetett és szervezett.
4. A negyedik jogalap az arányosság elvének és az alapvető jogoknak a megsértésén alapul. A felperes úgy véli, hogy a Tanács a vele szemben hozott korlátozó intézkedésekkel figyelmen kívül hagyta az arányosság elvét és túlzott mértékben megsértette az alapvető jogait.



C/2023/61

2023.10.9.

2023. augusztus 10-én benyújtott kereset – HG kontra Bizottság

(T-494/23. sz. ügy)

(C/2023/61)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: HG (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak,
és erre tekintettel:

- semmisítse meg a 2022. október 10-i (BUDG. C.4.001/AM/444), a 2022. október 13-i (BUDG. C.4.001/PRS/444), a 2022. november 11-i (BUDG. C.4.001/AM/444_3), a 2022. december 12-i (BUDG. C.4.001/AM/444_4), a 2023. január 9-i (BUDG. C.4.001/AM/444_5), a 2023. január 19-i (BUDG. C.4.001/PRS/444_6), a 2023. február 9-i (BUDG. C.4.001/LM/444), a 2023. március 10-i (BUDG. C.4.001/LM/444) és a 2023. április 11-i (BUDG. C.4.001/PRS/444) beszámításról szóló határozatokat, amelyek – a 274,59 euró összegről szóló 2022. október 13-i és a 368 euró összegről szóló 2023. január 19-i határozat kivételével – 3 350 euró összegről szólnak;
- amennyiben szükséges, semmisítse meg a felperes panaszát elutasító 2023. május 5-i határozatot;
- kötelezze az alperest a meghozott határozatok alapján beszedett összegek, azaz 24 092,59 euró késedelmi kamattal növelt összegének a visszatérítésére, amely kamat mértéke megfelel az Európai Központi Bank által megállapított kamat 2 százalékponttal növelt mértékének;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a 2018-as költségvetési rendelet⁽¹⁾ 98., 100., 101. és 102. cikkének megsértésére és az észszerű határidő túllépésére alapított jogalap. A felperes többek között arra hivatkozik, hogy az engedélyezésre jogosult tisztviselő nem küldte meg a költségvetési rendeletben előírt öt éven belül a terhelési értesítést.
2. A második a megfelelő ügyintézés elvének és az adminisztráció gondoskodási kötelezettségének megsértésére alapított jogalap. A felperes ezzel összefüggésben azt állítja, hogy az adott ügyben alkalmazandó vagy alkalmazott szabályokra, illetve az átütemezési tervre (a törlesztőrészletekre, futamidőre, valamint az összegek és a futamidő indokaira) vonatkozó információk hiánya sérti a gondoskodási kötelezettséget és a megfelelő ügyintézés elvét.

⁽¹⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 60., 36. o.).



C/2023/62

2023.10.9.

2023. augusztus 11-én benyújtott kereset – Mhana kontra Tanács

(T-496/23. sz. ügy)

(C/2023/62)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Ghada Mhana (Dubai, Egyesült Arab Emírségek) (képviselők: G. Karouni és K. Assogba ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alábbi jogi aktusokat a felperest érintő részében:
- a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2023. május 25-i (KKBP) 2023/1035 tanácsi határozat;
- a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2023. május 25-i (EU) 2023/1027 tanácsi végrehajtási rendelet;
- kötelezze a Tanácsot a teljes kár megtérítése címén 10 000 euró megfizetésére;
- a Tanácsot kötelezze, hogy a saját költségein felül viselje a felperes részéről felmerült költségeket, amelyekre vonatkozóan a felperes fenntartja a jogot arra, hogy azokat az eljárás során igazolja.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-490/23. sz., Makhoulouf kontra Tanács ügyben felhozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.

C/2023/63

2023.10.9.

2023. augusztus 14-én benyújtott kereset – Sharif kontra Tanács

(T-503/23. sz. ügy)

(C/2023/63)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Ammar Sharif (Bejrút, Libanon) (képviselők: G. Karouni és K. Assogba ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a felperest érintő részében a vitatott jogi aktusok, azaz a 2015/1836 határozattal módosított 2013/255 határozat 27. cikke (2) bekezdésének b) pontja és (3) bekezdése, valamint 28. cikke, és a 36/2012 rendelet 15. cikke (1a) bekezdésének b) pontja jogellenességét, valamint a felperessel szembeni alkalmazhatatlanságát;
- semmisítse meg az alábbi jogi aktusokat a felperest érintő részében:
 - a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2023. május 25-i (KKBP) 2023/1035 tanácsi határozat és a 2013/255 határozat I. melléklete;
 - a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2023. május 25-i (EU) 2023/1027 tanácsi végrehajtási rendelet és a 36/2012 rendelet II. melléklete;
- kötelezze a Tanácsot a teljes kár megtérítése címén 10 000 euró megfizetésére;
- a Tanácsot kötelezze, hogy a saját költségein felül viselje a felperes részéről felmerült költségeket, amelyekre vonatkozóan a felperes fenntartja a jogot arra, hogy azokat az eljárás során igazolja.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Assad és a Makhoul család tagjaival kapcsolatban álló személyekre vonatkozó, a 2015/1836 határozattal módosított 2013/255 határozat 27. cikke (2) bekezdésének b) pontja és (3) bekezdése, valamint 28. cikke, és a 36/2012 rendelet 15. cikke (1a) bekezdésének b) pontja szerinti jegyzékbe vételi kritériummal szemben felhívott jogellenességi kifogásra alapított jogalap. A felperes megállapítja, hogy a neve továbbra is szerepel a korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek és szervezetek jegyzékében, amelyet a (KKBP) 2023/1035 tanácsi határozattal módosított 2013/255/KKBP tanácsi határozat I. melléklete, valamint a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló, az (EU) 2023/1027 tanácsi végrehajtási rendelettel végrehajtott 36/2012/EU tanácsi rendelet II. melléklete tartalmaz, azon indok alapján, hogy „kapcsolatban áll a Makhoul család egyik tagjával (Rami Makhoul sógora)”. Azt állítja tehát, hogy e rendelkezések képezik a megtámadott jogi aktusok jogi alapját, és hogy közvetlen kapcsolat van az előbbi, általános érvényű jogi aktusok, amelyek következményei a felperest terhelik, illetve az utóbbi jogi aktusok – a megtámadott aktusok – között.
2. A második, a kellő ténybeli alap hiányára és nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap. A felperes azt kifogásolja, hogy a Tanács egy olyan személyre való hivatkozással tartotta fenn a felperes nevét a szóban forgó jegyzékeken, akinek a helyzete közismerten és mindenki által tudottan megváltozott. Úgy véli, hogy a Tanács súlyosan sérti a felperes érdekeit azzal, hogy az ő megítélését Rami Makhoulhoz köti, akinek helyzetét nem vizsgálja felül és nem aktualizálja a szíriai helyzet alakulása alapján. A felperes ezenkívül előadja, hogy a Tanács valójában nem veszi figyelembe személyes helyzetét. A felperes ugyanis azt állítja, hogy a terhére rótt üzleti kapcsolatokat megszüntette, és így a személyével szembeni kifogást ésszerűen hihetővé tévő bármely bizonyíték vagy valószínűsítő körülmény hiányában – azon körülményen kívül, hogy a Makhoul család egyik tagjához családi kapcsolat fűzi – nevének a vitatott aktusok jegyzékében való fenntartása nem megalapozott.

C/2023/64

2023.10.9.

2023. augusztus 16-án benyújtott kereset – Terminal Ouest Provence kontra CINEA

(T-504/23. sz. ügy)

(C/2023/64)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Terminal Ouest Provence (Párizs, Franciaország) (képviselők: P. de Bandt, R. Gherghinaru, L. Panepinto és Z. Irusta Ortega ügyvédek)

Alperes: Európai Éghajlat-politikai, Környezetvédelmi és Infrastrukturális Végrehajtó Ügynökség

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a Charmade által a Terminal Ouest Provence SAS részére kiszámlázott költségek teljes egészében a „Grant Agreement – Project 101079665 – 21-FR-TG-TOP” támogatási megállapodás 9.3. cikke értelmében vett alvállalkozói költségeknek minősülnek, ennél fogva pedig azok e címen elszámolhatók, ideértve a következőket:
- a „delegált beruházási megbízáshoz kapcsolódó díjazás”, amely az Ouest Provence terminál építésével összefüggő végső költségek 5 %-ának, vagyis nettó 1 173 000 eurónak felel meg;
- a megbízóként vállalt kockázatok ellentételezésére szolgáló díjazás, amely az e terminál építésével összefüggő végső költségek 8 %-ának, vagyis nettó 1 735 000 eurónak felel meg;
- a CINEA-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen, öt részből álló jogalapra hivatkozik, amely annak megállapításán alapul, hogy a Charmade társaság – amely a felperes Terminal Ouest Provence SAS többségi részvényese – által az ez utóbbi részére kiszámlázott költségek az ingatlanfejlesztési szerződés alapján alvállalkozói költségként teljes egészében elszámolhatók.

1. Az első részben a felperes arra hivatkozik, hogy a Charmade társaság ténylegesen alvállalkozói feladatot lát el.
2. A második részben a felperes arra hivatkozik, hogy a Charmade társaság alvállalkozóként való kijelölése során tiszteletben tartották a legjobb ár-érték arány elvét.
3. A harmadik részben a felperes előadja, hogy minden intézkedést megtettek az esetleges összeférhetlenségek megelőzése érdekében, amikor a Charmande-ot alvállalkozónak jelölték ki.
4. A negyedik részben a felperes előadja, hogy a Charmade költségei közvetlenül kapcsolódnak az új, „Terminal Ouest Provence” kombinált közúti és vasúti szállítási terminál projekt megvalósításához.
5. Az ötödik részben a felperes kifejti, hogy az Európai Éghajlat-politikai, Környezetvédelmi és Infrastrukturális Végrehajtó Ügynökség (CINEA) semmilyen működőképes és megvalósítható alternatívával nem szolgált, amikor elutasította a Charmade alvállalkozónak való minősítését.



C/2023/65

2023.10.9.

2023. augusztus 18-án benyújtott kereset – RHEA Group Technologies kontra Bizottság

(T-510/23. sz. ügy)

(C/2023/65)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Rhea Group Technologies (Machelen, Belgium) (képviselők: S. Gerber, M. Werner és I. Kampouridi ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság Tartalmak, Technológiák és Kommunikációs Hálózatok Főigazgatóságának 2023. március 23-i határozatát; ⁽¹⁾
- az alperest kötelezze a saját költségein felül a felperes részéről a megtámadott határozat megsemmisítése iránti kérelemmel összefüggésben felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az indokolási kötelezettségre vonatkozó lényeges eljárási szabályok megsértésére alapított jogalap.
 - A Bizottság 2023. március 23-i határozata sérti az EUMSZ 296. cikk, az uniós költségvetési rendelet ⁽²⁾ 200. cikkének (7) bekezdése és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (2) bekezdése szerinti indokolási kötelezettséget. Ezen elv megsértése az EUMSZ 263. cikkének második bekezdése szerinti bírósági felülvizsgálat szempontjából lényeges eljárási szabály megsértésének minősül.
2. A második, a Szerződéseknek vagy az alkalmazásukra vonatkozó bármely jogi rendelkezésnek a megsértésére alapított jogalap.
 - Ezenkívül vagy másodlagosan és a keresetének alátámasztása érdekében a szükséges mértékben a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta az uniós meghívásos felhívásokban való részvételtől szóló iránymutatását, és ezáltal megsértette az EUMSZ 263. cikk második bekezdése szerinti, a Szerződések alkalmazásával kapcsolatos jogi rendelkezést. Ezen iránymutatás helytelen alkalmazásával a Bizottság megsértette a hátrányos megkülönböztetés tilalma/egyenlő bánásmód és a jogbiztonság általános uniós jogi elvét is.

⁽¹⁾ A megtámadott határozat a DIGITAL-2021-QCI-01-EUROQCI-QKD (A nemzeti EuroQCI-projektek első megvalósításának koordinálása és a nagyszabású QKD tesztelési és tanúsítási infrastruktúra előkészítése) közbeszerzési eljárásra vonatkozó elutasító határozat.

⁽²⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 60., 36. o.).



C/2023/66

2023.10.9.

2023. augusztus 21-én benyújtott kereset – Tes Electrical Electronic kontra EUIPO – Tes Touch Embedded Solutions (Xiamen) (TES)

(T-517/23. sz. ügy)

(C/2023/66)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Tes Electrical Electronic Corp. (Tajpej, Tajvan) (képviselő: S. Bénoliel-Claux ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tes Touch Embedded Solutions (Xiamen) Co. Ltd (Xiamen, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: TES európai uniós ábrás védjegy – 4 253 753. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. május 16-án hozott határozata (R 2250/2022-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot abban a részében, amelyben az megállapítja, hogy a szóban forgó védjegyet törölni kell az „elektronikus ellenőrző berendezések, nevezetesen, elektromos mennyiségek mérésére szolgáló kézi kapacitásmérők; nedvesség- és hőmérsékletmérők; nyomtatók és adatnaplózók; szigetelésvizsgálók, földelésvizsgálók, LAN-kábelvizsgálók, hurok/PSC-vizsgálók, áramvédőkapcsoló-vizsgálók; PH-mérők, anemométerek, CO2-mérők, hangoláshoz használt kalibráló eszközök” megnevezésű áruk tekintetében;
- változtassa meg a megtámadott határozatot, annak megállapításával, hogy a szóban forgó védjegy tényleges használatát igazolták a következő áruk tekintetében: „elektronikus ellenőrző berendezések, nevezetesen, elektromos mennyiségek mérésére szolgáló kézi kapacitásmérők; nedvesség- és hőmérsékletmérők; nyomtatók és adatnaplózók; szigetelésvizsgálók, földelésvizsgálók, LAN-kábelvizsgálók, hurok/PSC-vizsgálók, áramvédőkapcsoló-vizsgálók; PH-mérők, anemométerek, CO2-mérők, hangoláshoz használt kalibráló eszközök”;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárás költségeit is.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjának megsértése.

C/2023/67

2023.10.9.

2023. augusztus 21-én benyújtott kereset – Middle East Bank, Munich Branch kontra Bizottság

(T-518/23. sz. ügy)

(C/2023/67)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Middle East Bank, Munich Branch (München, Németország) (képviselők: C. Franz és N. Bornemann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság által a felperessel szemben a Clearstream Banking AG javára a blokkoló intézkedésekről szóló (2271/96/EK) uniós rendelet 5. cikkének második bekezdése alapján hozott 2023. április 27-i végrehajtási határozatot;
- kötelezze az alperest, hogy nyújtsa be a Middle East Bank, Munichhel szemben a Clearstream Banking AG javára a blokkoló intézkedésekről szóló (2271/96/EK) uniós rendelet 5. cikkének második bekezdése alapján hozott 2023. április 27-i végrehajtási határozatot; és
- állapítsa meg, hogy az alperes jogellenesen tagadta meg a Middle East Bank, Munichhel szemben a Clearstream Banking AG javára a blokkoló intézkedésekről szóló (2271/96/EK) uniós rendelet 5. cikkének második bekezdése alapján hozott 2023. április 27-i végrehajtási határozat egészébe való betekintést és a teljes határozat közlését; valamint
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Első jogalap: a visszaható hatály tilalma, a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvének megsértése, valamint a 2271/96/EK rendelet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: a blokkoló intézkedésekről szóló uniós rendelet) 5. cikke második bekezdése hatályának megsértése
 - A blokkoló intézkedésekről szóló uniós rendelet 5. cikkének második bekezdése szerinti mentesítés visszaható hatályának az alperes által a kérelmezővel szemben 2023. április 27-én való kifejezett elrendelése sérti a visszaható hatály tilalmának az uniós jog által és legfelsőbb bírósági szinten is elismert elvét. Közelebbről, a kérelem 2021. február 26-i benyújtásának időpontjára visszaható hatállyal elfogadott határozat sérti a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvét.
 - A visszaható hatály elrendelése sérti a blokkoló intézkedésekről szóló uniós rendelet 5. cikke második bekezdésének hatályát. E hatály – sem a szabályozás szövegére, sem annak értelmére és céljára tekintettel – nem írja elő a blokkoló intézkedésekről szóló uniós rendelet 5. cikkének második bekezdése szerinti határozatok visszaható hatályának elrendelését. Éppen ellenkezőleg, a blokkoló intézkedésekről szóló uniós rendelet alkalmazására vonatkozóan maga az alperes által adott útmutató ⁽²⁾ szerint a blokkoló intézkedésekről szóló uniós rendelet 5. cikkének második bekezdése szerinti kérelemnek nincs halasztó hatálya, és a blokkoló intézkedésekről szóló uniós rendelet 5. cikkének második bekezdése szerinti mentesítés iránti kérelemről való döntés meghozataláig be kell tartani a blokkoló intézkedésekről szóló uniós rendelet előírásait. Az alperes tehát maga is kizárja a blokkoló intézkedésekről szóló uniós rendelet 5. cikkének második bekezdése szerinti határozatok visszaható hatályát. A felperest e tekintetben megilleti a bizalomvédelem.
2. Második jogalap: az alapvető eljárási jogok – különösen a tisztességes eljáráshoz való jog – megsértése a teljes határozat közlésének elmulasztása miatt

⁽¹⁾ A harmadik ország által elfogadott jogszabályoknak az ország területén kívüli alkalmazásának hatása és az ilyen jogszabályon alapuló vagy abból eredő intézkedések elleni védelemről szóló, 1996. november 22-i 2271/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 309., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 10. fejezet, 1. kötet, 75. o.).

⁽²⁾ Útmutató – Kérdések és válaszok: a blokkoló intézkedésekről szóló aktualizált rendelet elfogadása, 20. pont (HL 2018. C 277. I, 4. o.).

- A felperest a blokkoló intézkedésekről szóló uniós rendelet 5. cikkének második bekezdése szerinti határozat elfogadása előtt meghallgatták, így a blokkoló intézkedésekről szóló uniós rendelet 5. cikkének második bekezdése szerinti felhatalmazási eljárásban részt vevő fél volt. Mivel a felperes az eljárásban részt vevő fél volt, a blokkoló intézkedésekről szóló uniós rendelet 5. cikkének második bekezdése szerinti határozatot teljes egészében közölni kellett volna vele.
- A teljes határozat közlésének elmulasztása sérti a bizalomvédelem elvét és a tisztességes közigazgatási eljáráshoz való jogot. A meghallgatást követően a felperesnek joga van ahhoz, hogy megérthesse és ellenőrizhesse, hogy a határozathozatali eljárás során figyelembe vették-e saját érveit, és ha igen, milyen mértékben.

3. Harmadik jogalap: a mérlegelési jogkör és az arányosság mérlegelésének helytelen gyakorlása

- Az alperes a blokkoló intézkedésekről szóló uniós rendelet 5. cikkének második bekezdése szerinti határozathozatal során tévesen gyakorolta mérlegelési jogkörét. A blokkoló intézkedésekről szóló uniós rendelet (EU) 2018/1101 végrehajtási rendeletének ⁽³⁾ 4. cikke mérlegelési mozgásteret biztosít az alperes számára a blokkoló intézkedésekről szóló uniós rendelet 5. cikkének második bekezdése szerinti határozathozatal során. Az alperes a számára biztosított mérlegelési jogkört nem, illetve helytelenül gyakorolta.
- Az alperes a határozathozatal során az (EU) 2018/1101 végrehajtási rendelet 4. cikkének d) pontját megsértve nem vett figyelembe lehetséges kevésbé korlátozó eszközöket. Az alperes különösen figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a kérelmezőt a humanitárius ügyletek felperessel összefüggésben való teljesítése miatt semmilyen amerikai szankció nem fenyegeti. Az alperesnek ezt a határozathozatal során figyelembe kellett volna vennie, és ennek megfelelően korlátoznia kellett volna a rendelkező részt, valamint ki kellett volna zárnia annak hatálya alól a felperes humanitárius ügyleteit (az Executive Order 13902 11. pontjának megfelelően). Mivel a kérelmezőt a humanitárius ügyletek teljesítése miatt nem fenyegetik amerikai szankciók, elvárható tőle, hogy teljesítsen ilyen ügyleteket. Az alperes azért, hogy a blokkoló intézkedésekről szóló uniós rendelet 5. cikkének második bekezdése értelmében valamennyi pénzeszköz befagyasztását jóváhagyta, anélkül hogy ennek során megkülönböztetné az amerikai jogszabályok által is megengedett humanitárius ügyleteket, megsértette a mérlegelési mozgásterét és az arányosság elvét.

⁽³⁾ A harmadik ország által elfogadott jogszabályoknak az ország területén kívüli alkalmazásának hatása és az ilyen jogszabályon alapuló vagy abból eredő intézkedések elleni védelemről szóló 2271/96/EK tanácsi rendelet 5. cikke második bekezdésének alkalmazására vonatkozó kritériumok megállapításáról szóló, 2018. augusztus 3-i (EU) 2018/1101 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2018. L 199. I, 7. o.).

C/2023/68

2023.10.9.

2023. augusztus 22-én benyújtott kereset – Keserű Művek kontra Bizottság

(T-519/23. sz. ügy)

(C/2023/68)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Keserű Művek Fegyvergyár Kft. (Budapest, Magyarország) (képviselő: Grád A., ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes elsődlegesen azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 340. cikk alapján állapítsa meg, hogy az Európai Unió kárt okozott a felperesnek azzal, hogy az Európai Bizottság a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló 91/477/EGK tanácsi irányelv szerinti riasztó- és jelzőfegyverekre vonatkozó műszaki előírások meghatározásáról szóló, 2019. január 16-i (EU) 2019/69 európai bizottsági végrehajtási irányelv⁽¹⁾ megalkotása során jogszerűtlen jogalkotással megsértette az EUMSZ 10. cikkben és az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 21. cikkében foglalt megkülönböztetés tilalmát, valamint kötelezze az alperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 1 590 088 euró összeget kártérítés jogcímén;
- az alperest kötelezze az eljárás során felmerült költségek viselésére.

A felperes másodlagosan azt kéri, hogy a Törvényszék, amennyiben az elsődleges kereseti kérelmet nem látja megalapozottnak:

- az EUMSZ 340. cikk alapján állapítsa meg, hogy az (EU) 2019/69 végrehajtási irányelv megalkotása következtében jogszerű jogalkotási intézkedéssel az Európai Unió kárt okozott a felperesnek, és kötelezze az alperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 1 590 088 euró összeget kártalanítás (kompenzáció) jogcímén;
- az alperest kötelezze az eljárás során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az EUMSZ 340. és EUMSZ 10. cikknek, valamint a Charta 21. cikkének a megsértésére alapított jogalap

- A felperes mintaoltalma alapján gyártott és forgalmazott gumilövedék kilövésére alkalmas gáz-riasztó fegyver annak ellenére esik az (EU) 2019/69 végrehajtási irányelvben azonos besorolás alá valamennyi szilárd töltény kilövésére alkalmas jelző- és riasztófegyverrel, hogy a mintaoltalom alapja éppen az a különleges tulajdonsága, hogy nem alkalmas éles töltény kilövésére, és tűzfegyverré sem alakítható át az (EU) 2019/69 végrehajtási irányelvben említett szokványos számszámokkal (sem pedig egyéb számszámmal) annak öntési formája következtében. A felperes tehát egyedi csoportot képez tekintettel arra, hogy kizárólagos mintaoltalommal rendelkezik.
- Az (EU) 2019/69 végrehajtási irányelv nem tér ki e sajátos mintaoltalom alapján készült riasztófegyverre, nem alkot különös szabályokat annak ellenére, hogy a speciális mintaoltalom sajátossága ezt megkívánná az EUMSZ 10. cikk és a Charta 21. cikke alapján, ezzel megsértve a megkülönböztetés tilalmát. 2023. január 1. napját követően az (EU) 2019/69 végrehajtási irányelvből eredő gazdasági korlátozás következtében a felperesnek a mintaoltalom szerinti gumilövedék kilövésére alkalmas gáz-riasztó fegyver gyártása és forgalmazása eredményeként keletkező bevétele jelentős mértékben csökkent, gyakorlatilag megszűnt.

⁽¹⁾ HL 2019. L 15., 22. o.

- Az EUMSZ 340. cikk értelmében a szerződésen kívüli felelősség esetén az Európai Unió a tagállamok jogában közös általános elveknek megfelelően megtéríti az intézményei vagy alkalmazottai által feladataik teljesítése során okozott károkat. Jogsértő intézkedés következett be, amelynek eredményeként a felperes kárt szenvedett.

2. A második, az EUMSZ 340. cikk megsértésére alapított jogalap

- Az EUMSZ 340. cikk értelmében vett kártérítési kötelezettség nem korlátozódik a jogsértő aktus által okozott károk megtérítésére. Az EUMSZ 340. cikk alapján az Európai Unió kártérítési, kompenzációs felelőssége a jogszerű aktusokkal, jogszerű jogalkotással okozott kár tekintetében is fennáll, a sérelmet szenvedett fél kárát az Európai Unió kompenzálni köteles. A jogszerű jogalkotási aktussal okozott kár kompenzációjának esetén az ítélkezési gyakorlat ⁽²⁾ szerint vizsgálendő valamennyi feltétel fennáll a felperes jelen keresettel érvényesített kára tekintetében.

⁽²⁾ 1984. december 6-i Biovilac kontra EGK ítélet, 59/83, EU:C:1984:380.



C/2023/69

2023.10.9.

2023. augusztus 22-én benyújtott kereset – Hecht Pharma kontra EUIPO – Gufic BioSciences (H 15 Gufic H 15 Gufic)

(T-520/23. sz. ügy)

(C/2023/69)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Hecht Pharma GmbH (Bremervörde, Németország) (képviselők: C. Sachs és J. Sachs ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Gufic BioSciences Ltd. (Mumbai, India)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: H 15 Gufic H 15 Gufic európai uniós ábrás védjegy – 8285661. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. június 13-án hozott határozata (R 902/2021 2. sz. ügy-)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és állapítsa meg a vitatott védjegy megszűnését az 5. áruosztály („gyógyszerek”) tekintetében is;
- az EUIPO-t kötelezze az alapeljárás és a pert megelőző eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdésének megsértése.

C/2023/70

2023.10.9.

2023. augusztus 23-án benyújtott kereset – Vosso kontra Tanács

(T-522/23. sz. ügy)

(C/2023/70)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Vosso GmbH & Co. KG (Ostbevern, Németország) (képviselők: L. Harings, M. Jürgens és F. Jacobs ügyvédek)

Alperes: Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Unió és a Brazil Szövetségi Köztársaság közötti, az 1994. évi Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény (GATT) XXVIII. cikke alapján az EU CLXXV. engedményes listájában szereplő valamennyi vámkontingensre vonatkozó engedményeknek az Egyesült Királyság Európai Unióból való kilépése következtében szükséges módosításáról szóló megállapodásnak az Unió nevében történő megkötéséről szóló, 2023. május 25-i (EU) 2023/1056 tanácsi határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Első jogalap: az (EU) 2023/1056 határozatot lényeges eljárási követelmények megsértésével fogadták el.
 - A részvételhez és a konzultációhoz való jog megsértése. A Bizottság nem tett kellőképpen eleget az (EU) 2019/216 rendelet 2. cikkének b) pontjából eredő, részvételi és konzultációs kötelezettségének. A Tanács, amely a szóban forgó megállapodásról folytatott tárgyalások során a Bizottsághoz folyamodott, ezt a jogsértést az EUMSZ 207. cikk (3) bekezdésének második albekezdése alapján követte el. A Bizottság nem vizsgálta kellőképpen a felperes érveit, és nem mutatta be, hogy az állásfoglalását mennyiben vette figyelembe a döntéshozatali eljárás során.
 - Az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében előírt indokolási kötelezettség megsértése. Az (EU) 2023/1056 határozat nem fejt ki, hogyan határozták meg a specifikus vámkontingens-mennyiségeket. A preambulumbekkezdések inkább a GATT XXVIII. cikke szerinti tárgyalásokra való általános hivatkozásra korlátozódnak.
2. Második jogalap: az (EU) 2023/1056 határozat sérti az Európai Unió szerződéseit.
 - A határozat sérti a felperesnek az Európai Unió Alapjogi Chartájának ⁽¹⁾ 16. cikke szerinti vállalkozási szabadságát. A főtt baromfihús vámkontingensének csökkentése a behozatal *de facto* korlátozását jelenti. Ez a beavatkozás nem igazolt. A felperest a kereskedelmi tevékenysége keretében érinti a fennállását veszélyeztő kontingensek újratárgyalása.
 - Ezenkívül a határozat sérti a Charta 52. cikkének (1) bekezdésében foglalt arányosság elvét, mivel nem egyértelmű, nem megfelelő, szükségtelen és nem arányos. A határozatra azért nincs szükség, mert léteznek kevésbé korlátozó, de ugyanolyan hatékony eszközök a kitűzött cél elérésére.
 - A határozat sérti a felperesnek a Charta 17. cikke szerinti tulajdonhoz való jogát. A vámkontingens csökkentése a felperes számára indokolatlanul különös áldozatot követel, tehát *de facto* kisajátításnak minősül. A határozat közvetlenül ellentétes az egyenlőség elvével, mivel az gyakorlatilag elsősorban a Brazíliából származó főtt csirkehús legnagyobb importőreit, és így különösen a felperest érinti. Az ehhez kapcsolódó terhek a felperes számára messze meghaladják a jogi vagy politikai változások esetén általában elvárható mértéket. Ez a beavatkozás nem igazolható, mivel hiányzik a kisajátítás eseteihez szükség kártalanítási rendszer. Ezenkívül a Tanács még nem bizonyította a nyomós közérdek fennállását, és ráadásul úgy tűnik, hogy az nem is áll fenn.

⁽¹⁾ HL 2012. C 326., 391. o.

- A határozat sérti a bizalomvédelem és a jogbiztonság uniós jogi elveit. A határozat a vámkontingensek előre nem látható és lényeges változásához vezet, és e tekintetben nem felel meg a Bíróság által a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvének tiszteletben tartásával kapcsolatban támasztott követelményeknek. A határozat nem ír elő átmeneti és kompenzációs rendszert. Ezenkívül a határozat jogellenesen tényleges visszaható hatállyal bír, mivel jogkövetkezményekkel jár az elfogadása előtt bekövetkezett tényállásokra. A felperes a megtámadott határozat hatálybalépése előtt már annál több tonna főtt baromfihúst importált Brazíliából, mint amennyit a jövőben a csökkentés miatt importálni tud majd.
-



C/2023/71

2023.10.9.

**2023. augusztus 24-én benyújtott kereset – Sumol + Compal Marcas kontra EUIPO – Boiron frères
(FRUITOLOGY)**

(T-523/23. sz. ügy)

(C/2023/71)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Sumol + Compal Marcas SA (Carnaxide, Portugália) (képviselő: A. de Sampaio ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Boiron frères (Châteauneuf-sur-Isère, Franciaország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a FRUITOLOGY szóvédjegy tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 11 533 287. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2023. június 9-én hozott határozata (R 797/2022-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- helyezze hatályon kívül a felszólalási osztály határozatát, amennyiben a 41. osztályba tartozó bizonyos szolgáltatások tekintetében oltalmat nyújtott;
- az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.



C/2023/72

2023.10.9.

**2023. augusztus 24-én benyújtott kereset – Boehringer Ingelheim Pharma v EUIPO – Glenmark
Pharmaceuticals Europe (Egy inhalátor formája)**

(T-524/23. sz. ügy)

(C/2023/72)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Boehringer Ingelheim Pharma GmbH & Co. KG (Ingelheim, Németország) (képviselő: I. Fowler és C. Stöber ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Glenmark Pharmaceuticals Europe Ltd (Watford, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: európai uniós térbeli védjegy (Egy inhaláló formája) – 1243484. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2023. június 13-án hozott határozata (R 1558/2021-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- kötelezze az alperest, a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél perbe való beavatkozása esetén pedig a beavatkozót az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése a 40/94/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontjával összefüggésben;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikkének megsértése.



C/2023/73

2023.10.9.

**2023. augusztus 28-án benyújtott kereset – AC Marca Brands kontra EUIPO – Teb Barcelona SCCL
(saniteb +)**

(T-530/23. sz. ügy)

(C/2023/73)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: AC Marca Brands, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselők: D. Pellisé Urquiza és J. C. Quero Navarro ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Teb Barcelona SCCL (Barcelona, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a saniteb + európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 388 452. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2023. június 27-én hozott határozata (R 2172/2022-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és/vagy a TEB Barcelona SCCL-t kötelezze a jelen eljárás, az EUIPO előtti felszólalási eljárás és fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) és (5) bekezdésének megsértése.