



Tartalom

II Nem jogalkotási aktusok

RENDELETEK

- ★ A Bizottság (EU) 2023/1020 végrehajtási rendelete (2023. május 24.) a 965/2012/EU rendeletnek a helikopteres légimentési műveletek tekintetében történő módosításáról ⁽¹⁾ 1
- ★ A Bizottság (EU) 2023/1021 végrehajtási rendelete (2023. május 24.) a *Bacillus thuringiensis ssp. kurstaki* PB 54 hatóanyag 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti jóváhagyásának meghosszabbításáról, valamint az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet módosításáról ⁽¹⁾ 16

HATÁROZATOK

- ★ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2023/1022 határozata (2023. május 10.) Spanyolország EGF/2022/003 ES/Alu Ibérica kérelme nyomán az elbocsátott munkavállalók támogatását szolgáló Európai Globalizációs Alkalmazkodási Alap igénybevételeiről 21
- ★ A Politikai és Biztonsági Bizottság (KKBP) 2023/1023 határozata (2023. május 16.) az Európai Unió nigeri KBVP-missziója (EUCAP Száhel Niger) misszióvezetőjének kinevezéséről (EUCAP Száhel Niger/1/2023) 23
- ★ A Politikai és Biztonsági Bizottság (KKBP) 2023/1024 határozata (2023. május 16.) az Európai Unió ukrain polgári biztonsági ágazati reformra vonatkozó tanácsadó missziója (EUAM Ukrajna) misszióvezetőjének kinevezéséről (EUAM Ukrajna/1/2023) 25
- ★ A Tanács (EU) 2023/1025 végrehajtási határozata (2023. május 22.) Magyarországnak a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv 287. cikkétől eltérő különös intézkedés alkalmazására történő felhatalmazásáról és az (EU) 2018/1490 végrehajtási határozat hatályon kívül helyezéséről 26

⁽¹⁾ EGT-vonatkozású szöveg.

III *Egyéb jogi aktusok*

EURÓPAI GAZDASÁGI TÉRSÉG

- ★ **Az EFTA Felügyeleti Hatóság 230/22/COL határozata (2022. december 15.) az állami támogatások anyagi jogi szabályainak a kutatáshoz, fejlesztéshez és innovációhoz nyújtott állami támogatásokra vonatkozó új iránymutatás bevezetésével történő módosításáról [2023/1026] 28**
-

Helyesbítések

- ★ **Helyesbítés egyes halállományok és halállománycsoportok tekintetében a Földközi-tengeren és a Fekete-tengeren alkalmazandó halászati lehetőségeknek a 2023. évre történő meghatározásáról, valamint az (EU) 2022/110 rendeletnek a Földközi-tengeren és a Fekete-tengeren a 2022. évre alkalmazandó halászati lehetőségek tekintetében történő módosításáról szóló, 2023. január 30-i (EU) 2023/195 tanácsi rendelethez (HL L 28., 2023.1.31.) 68**
- ★ **Helyesbítés a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz létrehozásáról szóló, 2021. február 12-i (EU) 2021/241 európai parlamenti és tanácsi rendelethez (HL L 57., 2021.2.18.) 70**

II

(Nem jogalkotási aktusok)

RENDELETEK

A BIZOTTSÁG (EU) 2023/1020 VÉGREHAJTÁSI RENDELETE

(2023. május 24.)

a 965/2012/EU rendeletnek a helikopteres légimentési műveletek tekintetében történő módosításáról

(EGT-vonatkozású szöveg)

AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG,

tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre,

tekintettel a polgári légi közlekedés területén alkalmazandó közös szabályokról és az Európai Unió Repülésbiztonsági Ügynökségének létrehozásáról és a 2111/2005/EK, az 1008/2008/EK, a 996/2010/EU, a 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2014/30/EU és a 2014/53/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint az 552/2004/EK és a 216/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 3922/91/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 4-i (EU) 2018/1139 európai parlamenti és tanácsi rendeletre ⁽¹⁾ és különösen annak 27. cikke (1) bekezdésére és 31. cikke (1) bekezdésére,

mivel:

- (1) A 965/2012/EU bizottsági rendelet ⁽²⁾ műszaki követelményeket és igazgatási eljárásokat állapít meg a légi műveletekhez és többek között a helikopteres légimentési (HEMS) műveletekhez kapcsolódóan. Ezeket a műszaki követelményeket és adminisztratív eljárásokat naprakésszé kell tenni annak biztosítása érdekében, hogy tükrözzék a légi műveletek területén a legújabb fejleményeket és bevált gyakorlatokat.
- (2) A helikopteres légimentés biztonsági szempontból a legnagyobb kihívást jelentő műveletek közé tartozik, mivel a küldetés gyakran abból áll, hogy emberek megmentése céljából bármilyen időjárási körülmények között és időhiány mellett egy előre nem felmért helyszínre repülnek. Az ilyen műveleteket oly módon kell szabályozni, hogy mindenkor biztonságosak maradjanak.
- (3) A helikopteres nem orvosi légimentési műveletek, amelyek magukban foglalják a hegyi mentési műveleteket, de a bajba jutott légi járművek felkutatását és mentését nem, ugyanolyan kihívást jelentenek, mint a helikopteres légimentési műveletek. Ezért amennyiben a helikopteres nem orvosi légimentési műveletek az (EU) 2018/1139 rendelet hatálya alá tartoznak, azokat ugyanúgy kell szabályozni, mint a helikopteres légimentést.
- (4) A rendelkezésre álló adatok alapján a berendezésekre vonatkozó követelményekkel, a standard üzemeltetési eljárásokkal és a személyzet képzésével tovább kell csökkenteni a látótávolság romlása miatti balesetek kockázatát, beleértve a rossz időjárási körülmények között és éjszaka végzett műveleteket, valamint a baleseti vagy mentési pontokon bekövetkező ütközés kockázatát.

⁽¹⁾ HL L 212., 2018.8.22., 1. o.

⁽²⁾ A Bizottság 965/2012/EU rendelete (2012. október 5.) a légi járművek üzemben tartásához kapcsolódó műszaki követelményeknek és igazgatási eljárásoknak a 216/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet értelmében történő meghatározásáról (HL L 296., 2012.10.25., 1. o.).

- (5) A megfelelő biztonsági szint elérése érdekében biztosítani kell, hogy a helikopterteljesítményre vonatkozó kritériumoktól való eltérések csak a 965/2012/EU rendelet hatálybalépése előtt létrehozott régi kórházi helyszínekre vonatkozzanak. Az ilyen eltérésekre jelenleg jogosult kórházi helyszíneken a környezetben található akadályokat továbbra is felügyelni kell, és biztonsági szempontból elfogadható szinten kell tartani.
- (6) A 965/2012/EU rendeletben meghatározott, a nagy magasságban végzett helikopteres légimentési és hegyi mentési műveletek tekintetében a teljesítményre és az oxigénre vonatkozó jelenlegi követelmények nem teszik lehetővé a nagy magasságban történő repülést, azonban lehetővé kell tenni az emberek bármely magasságon történő mentését. Az alkalmazandó követelményeket ezért módosítani kell.
- (7) Az (EU) 2018/1139 rendelet 140. cikke (2) bekezdésének b) pontjával összhangban a 965/2012/EU rendeletet össze kell hangolni az (EU) 2018/1139 rendelettel a hajtóművel rendelkező komplex légi járművek fogalommeghatározása tekintetében, amelyet magában foglalt az (EU) 2018/1139 rendelettel hatályon kívül helyezett 216/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽³⁾. A 965/2012/EU rendeletet ezért ennek megfelelően módosítani kell.
- (8) A HEMS műveleteket jelenleg végző üzemben tartóknak, valamint az ilyen műveletek tanúsításáért és felügyeletéért felelős illetékes hatóságoknak elegendő időre lesz szükségük az e rendeletben meghatározott változtatások teljeskörű végrehajtásához. Ezért az e rendelet által bevezetett, a HEMS műveletekre vonatkozó rendelkezések alkalmazhatóságát egy évvel el kell halasztani. Ezen túlmenően tovább kell halasztani bizonyos, hosszabb végrehajtási időszakot igénylő egyedi rendelkezések, mint például az új jóváhagyásokat vagy új berendezéseket, teljesítménykövetelményeket vagy képzési követelményeket bevezető rendelkezések alkalmazhatóságát.
- (9) A 216/2008/EK rendelet hatályon kívül helyezte a 2004/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet ⁽⁴⁾. A 2004/36/EK irányelvet a 768/2006/EK ⁽⁵⁾ és a 351/2008/EK bizottsági rendelet ⁽⁶⁾ hajtotta végre. Ez utóbbi rendeletek rendelkezései helyébe a 965/2012/EU rendelet lépett, de azokat soha nem helyezték kifejezetten hatályon kívül. Az említett rendeleteket ezért hatályon kívül kell helyezni.
- (10) Az Európai Unió Repülésbiztonsági Ügynöksége az (EU) 2018/1139 rendelet 76. cikke (1) bekezdésének megfelelően kidolgozta és a Bizottsághoz a 08/2022. számú vélemény ⁽⁷⁾ formájában benyújtotta a végrehajtási jogi aktus tervezetét.
- (11) Az e rendeletben meghatározott követelmények összhangban vannak az (EU) 2018/1139 rendelet 127. cikkével létrehozott, a polgári repülés területén érvényes közös biztonsági szabályok alkalmazásáért felelős bizottság véleményével,

ELFOGADTA EZT A RENDELETET:

1. cikk

A 965/2012/EU rendelet módosításai

A 965/2012/EU rendelet a következőképpen módosul:

1. A 6. cikk (6) bekezdése helyébe a következő szöveg lép:

⁽³⁾ Az Európai Parlament és a Tanács 216/2008/EK rendelete (2008. február 20.) a polgári repülés területén közös szabályokról és az Európai Repülésbiztonsági Ügynökség létrehozásáról, valamint a 91/670/EGK tanácsi irányelv, az 1592/2002/EK rendelet és a 2004/36/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 79., 2008.3.19., 1. o.).

⁽⁴⁾ Az Európai Parlament és a Tanács 2004/36/EK irányelve (2004. április 21.) a harmadik országok közösségi repülőtereket használó légi járműveinek biztonságáról (HL L 143., 2004.4.30., 76. o.).

⁽⁵⁾ A Bizottság 768/2006/EK rendelete (2006. május 19.) a 2004/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a közösségi repülőtereket használó légi járművek biztonságára vonatkozó információk összegyűjtése és cseréje, valamint az információs rendszer kezelése tekintetében történő végrehajtásáról (HL L 134., 2006.5.20., 16. o.).

⁽⁶⁾ A Bizottság 351/2008/EK rendelete (2008. április 16.) a 2004/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a közösségi repülőtereket használó légi járművek földi ellenőrzésének rangsorolása tekintetében történő végrehajtásáról (HL L 109., 2008.4.19., 7. o.).

⁽⁷⁾ <https://www.easa.europa.eu/document-library/opinions>

„(6) A IV. melléklet CAT.POL.H.225 pontjától eltérve 2028. május 25-ig közérdekű helyszínre/helyszínről (PIS) végrehajtandó, már megkezdett helikopteres műveletek a tagállamok által meghatározandó feltételek mellett is végezhetőek olyan esetekben, amelyekben a közérdekű helyszín mérete, illetve a környezettel vagy a helikopterrel kapcsolatos akadályozó tényezők nem teszik lehetővé az 1. teljesítménysztyáiban végzett műveletre vonatkozó követelményeknek való megfelelést.

A tagállamok értesítik a Bizottságot és az Ügynökséget az alkalmazandó feltételekről.”

2. Az I., a II., a III., a IV., az V., a VII. és a VIII. melléklet e rendelet mellékletének megfelelően módosul.

2. cikk

Hatályon kívül helyezés

A 768/2006/EK és a 351/2008/EK rendelet 2023. június 14-én hatályát veszti.

3. cikk

Hatálybalépés és alkalmazhatóság

Ez a rendelet az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* való kihirdetését követő huszadik napon lép hatályba.

Ezt a rendeletet 2024. május 25-től kell alkalmazni.

Azonban:

- a) a melléklet 5. b) pontját 2026. május 25-től kell alkalmazni;
- b) e rendelet mellékletének 5. d) pontját 2028. május 25-től kell alkalmazni a 965/2012/EU rendelet V. melléklete SPA. HEMS.110 e) pontjának módosítása tekintetében;
- c) e rendelet melléklete 5. f) pontját csak 2028. május 25-től kell alkalmazni a 965/2012/EU rendelet I. melléklete 61. b) pontjának hatálya alá tartozó HEMS műveletekre;
- d) e rendelet melléklete 5. g) pontját csak 2026. május 25-től kell alkalmazni a 965/2012/EU rendelet I. melléklete 61. b) pontjának hatálya alá tartozó HEMS műveletekre;
- e) a melléklet 6. és 7. pontját 2023. június 14-től kell alkalmazni.
- f) a tagállamok dönthetnek úgy, hogy az e rendelet mellékletének 2. b) pontjával módosított 965/2012/EU rendelet II. mellékletének II. függelékében meghatározott formanyomtatványt csak az (EU) 2012/965 rendelet II. mellékletének ARO.GEN.310 vagy ARO.GEN.330 pontja szerinti új üzembentartási engedélyek kiadásakor vagy a meglévők módosításakor használják.

Ez a rendelet teljes egészében kötelező, és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Kelt Brüsszelben, 2023. május 24-én.

a Bizottság részéről

az elnök

Ursula VON DER LEYEN

MELLÉKLET

A 965/2012/EU rendelet I., II., III., IV., V., VII. és VIII. melléklete a következőképpen módosul:

1. Az I. melléklet a következőképpen módosul:

a) a 61. pont helyébe a következő szöveg lép:

„61. »HEMS művelet«: HEMS engedéllyel végzett repülés helikopterrel, olyan esetekben, amelyekben létfontosságú az alábbiak azonnali és gyors szállítása, és amelynek célja az alábbiak valamelyike:

a) sürgősségi egészségügyi ellátás elősegítése az alábbiak közül egynek vagy többnek a szállításával:

- i. egészségügyi személyzet;
- ii. egészségügyi ellátmány (felszerelések, vér, szervek, gyógyszerek);
- iii. beteg vagy sérült, illetve közvetlenül érintett egyéb személyek;

b) olyan művelet végrehajtása, amelynek során egy személy a környezet által jelentett közvetlen vagy várható egészségügyi kockázatnak van kitéve, és az alábbi feltételek valamelyike teljesül:

- i. az érintett személyt meg kell menteni, vagy ellátást kell biztosítani számára;
- ii. személyeket, állatokat vagy berendezéseket kell szállítani a HEMS műveleti területre és onnan el;”

b) a szöveg a következő 61a. ponttal egészül ki:

„61a. »HEMS HEC művelet«: légi és földi művelet, amelynek célja egy vagy több személy külső emberi teherként (HEC) történő szállítása egy HEMS művelt keretében;”

c) a 62. pont helyébe a következő szöveg lép:

„62. »HEMS műveleti bázis«: olyan repülőtér, ahol a személyzet tagjai és a légimentő helikopter légimentési műveletek között várakozhatnak.”;

d) a 63. pont helyébe a következő szöveg lép:

„63. »HEMS műveleti terület«: helikopteres légimentő repülés során a parancsnok által külső emberi teherrel végzett műveletre, illetve le- és felszállásra kijelölt helyszín.”;

e) a 118. pont helyébe a következő szöveg lép:

„118. »Technikai személyzet tagja«: a személyzet azon tagja a HEMS, HEMS HEC, HHO vagy NVIS kereskedelmi légi szállítási műveletek során, aki nem tartozik a repülő- vagy a légiutas-kísérő személyzethez, és akit az üzemben tartó olyan, a légi járművön vagy a földön elvégzendő feladatokkal bízott meg, amelyek célja a pilóta segítése az esetleg speciális fedélzeti berendezések kezelését igénylő HEMS, HEMS HEC, HHO vagy NVIS repülés során.”;

f) a szöveg a következő 129. ponttal egészül ki:

„129. »Komplex motoros meghajtású légi jármű«:

a) repülőgép:

- amelynek bizonyítvány szerinti legnagyobb felszálló tömege meghaladja az 5 700 kg-ot, vagy
- amelynél a bizonyítvány szerint az utasok megengedett maximális száma több mint tizenkilenc, vagy
- amelynek bizonyítvány szerinti üzemben tartása legalább két pilótából álló személyzettel lehetséges, vagy
- amely rendelkezik a) egy vagy több turbó-sugárhajtóművel vagy egynél több turbólégcsavaros hajtóművel; vagy

- b) helikopter, amelynek a bizonyítvány szerint:
- i. a legnagyobb felszálló tömege meghaladja a 3 175 kg-ot, vagy
 - ii. az utasok maximális száma több mint kilenc, vagy
 - iii. üzemben tartása legalább két pilótából álló személyzettel lehetséges; vagy
- c) dönthető rotoros légi jármű;”.

2. A II. melléklet a következőképpen módosul:

- a) a ARO.OPS.220 pont helyébe a következő szöveg lép:

„ARO.OPS.220 Közérdekű helyszínre/helyszínről történő helikopteres repülés jóváhagyása

- a) A valamely közérdekű helyszínre/helyszínről történő helikopteres repülés jóváhagyásának kiadására vagy módosítására irányuló kérelem kézhezvételekor az illetékes hatóság a IV. melléklet CAT.POL.H.225 pontjával összhangban értékeli a kérelmet, és amennyiben szükséges, lefolytatja a további vizsgálatot az üzemben tartónál.
- b) A IV. melléklet CAT.POL.H.225 pontjában említett jóváhagyásnak tartalmaznia kell az üzemben tartó által meghatározott azon közérdekű helyszín(ek) és helikoptertípus vagy -típusok listáját, amelyekre a jóváhagyás vonatkozik.
- c) A jóváhagyás csak a 2002. július 1. előtt létrehozott közérdekű helyszínekre, illetve a 2014. október 28. előtt létrehozott olyan közérdekű helyszínekre vonatkozik, amelyekre vonatkozóan a Bizottságot és az Ügynökséget a IV. melléklet CAT.POL.H.225 pontjától való, a 6. cikk (6) bekezdése alapján engedélyezett eltérésről értesítették.
- d) Ha a közérdekű helyszínen a környezettel kapcsolatos akadályozó tényezőkben bekövetkező változásokat jelentenek be vagy tárnak fel, az illetékes hatóság értékeli, hogy az adott helyszínre/helyszínről történő helikopteres műveletekre vonatkozóan megadott engedélyek érvényben maradnak-e. Amennyiben a környezettel kapcsolatos akadályozó tényezőkben bekövetkező tartós változások jelentős negatív biztonsági hatással járnak, a következőket kell alkalmazni:
 1. az illetékes hatóság korlátozza a IV. melléklet CAT.POL.H.225 pontja alapján megadott vonatkozó jóváhagyások jogosultságait annak érdekében, hogy kizárja az adott helyszínre irányuló és onnan kiinduló helikopteres repüléseket, és a b) ponttal összhangban törölje a helyszínt az engedélyhez csatolt jegyzékből;
 2. a helyszín a továbbiakban nem jogosult a IV. melléklet CAT.POL.H.225 pontja szerinti közérdekű helyszíneként való jóváhagyásra;
 3. az új akadályok felszámolása esetén az üzemben tartók kérelmezhetik vagy újból kérelmezhetik a IV. melléklet CAT.POL.H.225 pontja szerinti helikopteres repülés jóváhagyását az adott helyszínre vonatkozóan.
- e) Az illetékes hatóság a környezettel kapcsolatos akadályozó tényezőkben bekövetkező változást követően nem adhatja meg a IV. melléklet CAT.POL.H.225 pontja szerinti jóváhagyást olyan közérdekű helyszínre, amelyet korábban az 1. teljesítményosztálynak megfelelően tartottak üzemben.”;

Összetett navigációs előírások teljesítményalapú navigációval (PBN) végzett műveletekhez ^(1,7)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		(18)
Előírt minimális navigációs pontosság	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Egyhajtóműves gázturbinás repülőgéppel éjszaka vagy műszeres időjárési körülmények között végrehajtott műveletek (SET-IMC)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	(19)	
Helikopteres repülés éjjellátó képalkotó rendszerek segítségével	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Helikopteres függesztményes szállítási műveletek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Helikopteres légimentési műveletek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Helikopterrel végzett, tenger feletti műveletek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Térbeli pont szerinti (PinS) helikopteres megközelítések és indulások csökkentett VFR-minimumok mellett	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Légiutas-kísérők képzése ⁽²⁰⁾	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Légiutas-kísérő tanúsítvány kiadása ⁽²¹⁾	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
B típusú EFB-alkalmazások használata	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	(22)	
Folyamatos légialkalmasság	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	(23)	
Egyéb ⁽²⁴⁾				

- (1) Az illetékes hatóság telefonszáma (országhívószámmal együtt). Amennyiben rendelkezésre áll, az e-mail-címet és a faxszámot is meg kell adni.
- (2) A kapcsolódó légi jármű-üzembentartási engedély (AOC) száma.
- (3) Az üzemben tartó bejegyzett neve és – ha attól eltérő – kereskedelmi neve. A kereskedelmi név elé illessze be a „Dba” (Doing business as = kereskedelmi név) rövidítést.
- (4) Az üzembentartási előírások kiállítás dátuma (nn-hh-éééé) és az illetékes hatóság képviselőjének aláírása.
- (5) A légi jármű gyártójának, típus- és altípuszámának, illetve – amennyiben van alapsorozat-jelölés – alapsorozat-számának ICAO-kódja (pl. Boeing 737-3K2 vagy Boeing 777-232).
- (6) A lajstromjel az üzembentartási előírásokban vagy az üzembentartási kézikönyvben van feltüntetve. Utóbbi esetben a vonatkozó üzembentartási előírásokban hivatkozni kell az üzembentartási kézikönyv megfelelő oldalára. Amennyiben nem mindegyik egyedi jóváhagyás vonatkozik a légi jármű-típusra, a légi jármű lajstromjele feltüntethető a vonatkozó egyedi jóváhagyáshoz tartozó „Megjegyzés” rovatban.
- (7) Határozza meg az egyéb típusú szállítást (pl. vészhelyzeti egészségügyi szolgáltatás).
- (8) Sorolja fel azon földrajzi területeket, ahol a légi jármű üzemben tartása engedélyezett (földrajzi koordináták vagy egyedi útvonalak, repüléstájékoztató körzetek, illetve nemzeti vagy régióhatárok szerint).

- ⁽⁹⁾ Sorolja fel a vonatkozó különleges korlátozásokat (pl. csak VFR, csak nappal stb.).
- ⁽¹⁰⁾ Ebben az oszlopban sorolja fel az egyes jóváhagyások vagy jóváhagyástípusok leginkább megengedő feltételeit (a megfelelő kritériumokkal).
- ⁽¹¹⁾ Írja be a felszállásra jóváhagyott legkisebb futópálya menti látótávolságot méterben. Amennyiben különböző jóváhagyások lettek kiadva, minden jóváhagyást külön sorban kell feltüntetni.
- ⁽¹²⁾ Tüntesse fel a vonatkozó precíziós megközelítési kategóriát: CAT II vagy CAT III. Tüntesse fel a legkisebb futópálya menti látótávolságot (RVR) méterben és az elhatározási magasságot (DH) lábban. Minden felsorolt megközelítési kategóriát külön sorba kell írni.
- ⁽¹³⁾ Az alkalmazandó műveleti engedmény: SA CAT I, SA CAT II, EFVS stb. Tüntesse fel a legkisebb futópálya menti látótávolságot (RVR) méterben és az elhatározási magasságot (DH) lábban. Minden felsorolt műveleti engedményt külön sorba kell írni.
- ⁽¹⁴⁾ A „nem alkalmazható” (N/A) négyzetet csak akkor lehet bejelölni, ha a légi jármű jóváhagyott legnagyobb szolgálati magassága FL290 alatt van.
- ⁽¹⁵⁾ A megnövelt hatótávolságú repülés (ETOPS) jelenleg csak a két hajtóműves légi járművekre vonatkozik. Ennek megfelelően a „nem alkalmazható” (N/A) négyzetet csak akkor lehet bejelölni, ha a légijármű-típusnak kettőnél kevesebb vagy több hajtóműve van.
- ⁽¹⁶⁾ Megadható a légi jármű hatótávolsága (NM [tengeri mérföld] értékben), valamint a hajtóműtípus is.
- ⁽¹⁷⁾ Teljesítményalapú navigáció (PBN): minden komplex egyedi PBN-jóváhagyást (pl. RNP AR APCH) külön sorban, a hozzájuk tartozó korlátozásokat pedig a Részletek és/vagy a Megjegyzések rovatban kell feltüntetni. Az egyedi RNP AR APCH eljárások eljárás-specifikus jóváhagyását az üzemeltetési előírásokban vagy az üzemeltetési kézikönyvben lehet feltüntetni. Utóbbi esetben a vonatkozó üzemeltetési előírásokban hivatkozni kell az üzemeltetési kézikönyv megfelelő oldalára.
- ⁽¹⁸⁾ Adja meg, ha az egyedi jóváhagyás bizonyos futópályavégekre és/vagy repülőterekre korlátozódik.
- ⁽¹⁹⁾ Írja be a sárkányszerkezet-hajtómű kombinációt.
- ⁽²⁰⁾ A légiutas-kísérő tanúsítványt kérelmezők által elvégzendő tanfolyam lefolytatásának és a teljesítendő vizsga lebonyolításának jóváhagyása az 1178/2011/EU rendelet V. mellékletében (CC rész) foglaltak szerint.
- ⁽²¹⁾ A légiutas-kísérő tanúsítvány kiadásának jóváhagyása az 1178/2011/EU rendelet V. mellékletében (CC rész) foglaltak szerint.
- ⁽²²⁾ A B típusú EFB-alkalmazások listája az EFB-hardver hivatkozásával együtt (hordozható elektronikus pilótatáskák esetében). A listát az üzemeltetési előírások vagy az üzemeltetési kézikönyv tartalmazza. Utóbbi esetben a vonatkozó üzemeltetési előírásokban hivatkozni kell az üzemeltetési kézikönyv megfelelő oldalára.
- ⁽²³⁾ A légi jármű folyamatos légialkalmasságának fenntartásáért felelős személy/szervezet neve, valamint hivatkozás a munka elvégzését előíró rendeletre, vagyis az 1321/2014/EU rendelet I. mellékletének (M. rész) G. alrészére.
- ⁽²⁴⁾ Az egyéb jóváhagyásokat és adatokat itt lehet egyenként, külön sorban (vagy külön többsoros részben) feltüntetni engedélyenként (pl. rövidpályás leszállások, meredek sikló pályán történő megközelítés, csökkentett szükséges leszállási úthossz, helikopteres repülés közérdekű helyszínre/helyszínről, beépített területen kívüli kedvezőtlen környezet fölötti helikopteres repülés, biztonságos kényszerleszállás lehetősége nélküli helikopteres repülés, megnövelt bedöntési szöggel végzett repülés, megfelelő repülőterétől való legnagyobb távolság megnövelt hatótávolságú üzemelésre [ETOPS] vonatkozó jóváhagyással nem rendelkező, két hajtóműves légi járművek esetében).

139. számú EASA-úrlap, 8. kiadás”;

3. A III. melléklet a következőképpen módosul:

a) az ORO.TC.110 pont a következőképpen módosul:

i. a b) pont helyébe a következő szöveg lép:

„b) Az alapképzés, az üzemben tartói átképzés, a különbözeti képzés, valamint minden előírt szoktató repülés elvégzését követően a technikai személyzet minden tagjának ellenőrző vizsgát kell tennie annak érdekében, hogy bizonyítsa jártasságát a rendes és vészhelyzeti eljárások végrehajtásában.”;

ii. a szöveg a következő d) és e) ponttal egészül ki:

„d) Az üzemben tartói átképzés elvégzését és a szükséges szoktató repüléseket követő ellenőrző vizsgákat azelőtt kell elvégezni, mielőtt technikai személyzeti feladatokat látnának el HEMS, HHO és NVIS során.

e) A technikai személyzet tagja által a rendes és vészhelyzeti eljárások lefolytatásában való jártasság igazolására végzett ellenőrző vizsga érvényessége 12 naptári hónap.”;

b) az ORO.TC.130 pont helyébe a következő szöveg lép:

„ORO.TC.130 Szoktató repülések

Ha az üzemben tartó által biztosított átképzési képzés nem tartalmaz légi járművön/FSTD-n végrehajtott képzést, a technikai személyzet minden egyes tagjának szoktató repüléseket kell végeznie.”

4. A IV. melléklet a következőképpen módosul:

a) a CAT.POL.H.215 pont a következőképpen módosul:

i. az a) pont helyébe a következő szöveg lép:

„a) A helikopter tömegének és repülési profiljának a kritikus hajtómű üzemképtelensége esetén és a repülés során várt meteorológiai körülmények között az útvonal bármely pontján lehetővé kell tennie az alábbi pontok bármelyikének való megfelelést:

1. amennyiben a repülés bármely szakaszát a talaj látása nélkül tervezik végrehajtani, a helikopter tömegének a kritikus hajtómű üzemképtelensége esetén lehetővé kell tennie legalább 50 láb/perc emelkedési sebességet minden releváns tereptárgy és akadály fölött legalább 300 m (1 000 láb), illetve hegyvidéki területen 600 m (2 000 láb) magassággal az útvonal teljes hosszában.

2. amennyiben a repülést a talaj látása nélkül tervezik végrehajtani, a repülési profilnak lehetővé kell tennie, hogy a helikopter folytathassa a repülést az utazómagasságról egy olyan leszállóhely feletti 300 m (1 000 láb) magassáig, ahol a CAT.POL.H.220 pont szerinti leszállás elvégezhető; a repülési profilnak legalább 300 m (1 000 láb), illetve hegyvidéki területen 600 m (2 000 láb) függőleges távolságban el kell kerülnie minden releváns tereptárgyat és akadályt az útvonal teljes hosszában. Süllyedési (drift-down) technikák alkalmazhatók;

3. amennyiben a repülést látva repülésre alkalmas meteorológiai körülmények között, a talajt látva tervezik végrehajtani, a repülési profilnak lehetővé kell tennie, hogy a helikopter folytathassa a repülést az utazómagasságról egy olyan leszállóhely feletti 300 m (1 000 láb) magassáig, ahol a CAT.POL.H.220 pont szerinti leszállás elvégezhető anélkül, hogy a helikopter bármikor a vonatkozó legkisebb tengerszint feletti repülési magasság alá süllyedne. Az útvonal mindkét oldalán meghatározott távolságon belül lévő akadályokat figyelembe kell venni a VFR szerinti legkisebb repülési magasság meghatározásához.”;

ii. a c) pontot el kell hagyni;

b) a CAT.POL.H.225 pont a következőképpen módosul:

i. az a) 1. pont helyébe a következő szöveg lép:

„1. a helyszínt 2002. július 1. előtt hozták létre közérdekű helyszíneként, vagy 2014. október 28. előtt hozták létre közérdekű helyszíneként, és 2023. június 14. előtt értesítették a Bizottságot és az Ügynökséget az e ponttól való, a 6. cikk (6) bekezdése alapján engedélyezett eltérésről.”

- ii. a c) pont helyébe a következő szöveg lép:
- „c) Az üzembentartási kézikönyvnek minden közérdekű helyszín tekintetében tartalmaznia kell egy helyszínrajzot vagy magyarázattal ellátott fényképet, amely bemutatja a fő nézeteket és a méreteket, az 1. teljesítményosztály követelményeinek történő meg nem felelés okait, a legfontosabb veszélyeket és egy esetleges esemény bekövetkezése esetén alkalmazandó kényszerhelyzeti tervet.”;
- iii. a szöveg a következő d) ponttal egészül ki:
- „d) Az üzemben tartó a c) pontban megadott információkat naprakészen tartja, és azok bármilyen változásáról értesíti az illetékes hatóságot. Amennyiben a műveletekre egy másik tagállamban kerül sor, az üzemben tartónak az adott állam hatóságát is értesítenie kell.”;
- c) a CAT.POL.H.420 b) pont helyébe a következő szöveg lép:
- „b) Az üzemben tartó kötelezettségei a jóváhagyás beszerzése és megtartása érdekében:
1. az a) pontban említett műveleteket kizárólag a jóváhagyásban meghatározott területeken és feltételek mellett végzi;
 2. SZÁNDÉKOSAN ÜRESEN HAGYVA
 3. bizonyítja, hogy a helikopter korlátozásai vagy egyéb indokolt szempontok nem teszik lehetővé a megfelelő teljesítménykövetelmények alkalmazását;
 4. a CAT.POL.H.305 pont b) bekezdése szerinti jóváhagyással rendelkezik.”;
5. az V. melléklet a következőképpen módosul:
- a) az SPA.NVIS.110 e) pont helyébe a következő szöveg lép:
- „e) Az éjjellátó képalkotó rendszerrel végzett repüléseken minden szükséges éjjellátó szemüvegnek azonos szűrőosztályúnak kell lennie, és kellően egyenértékű látásélességet kell biztosítania.”;
- b) az SPA.HEMS.100. pont a következő c) alponttal egészül ki:
- „c) Az olyan beépített területeken kívüli, előzetesen nem felmért HEMS műveleti területekre irányuló éjszakai műveleteket, amelyek elegendő mesterséges környezeti fényt biztosítanak, az SPA.NVIS.100 pontnak megfelelően kiadott jóváhagyással kell végrehajtani.”;
- c) a szöveg a következő SPA.HEMS.105 ponttal egészül ki:
- „SPA.HEMS.105HEMS HEC műveletek**
- a) A HEMS HEC műveleteket a következők egyikével lehet végrehajtani:
1. helikopteres függesztményes szállítás, az I. alrészben (Helikopteres függesztményes szállítási műveletek) előírt feltételek mellett;
 2. rakodóhorog a b) pontban meghatározott feltételek szerint.
- b) A rakodóhoroggal végzett HEMS HEC műveletek esetében az üzemben tartó:
1. megfelel a VIII. melléklet SPO.SPEC.HEC.105 pontjában foglalt követelményeknek;
 2. jóváhagyott kettős rakodóhorogot vagy a vonatkozó légialkalmassági szabvány szerint jóváhagyott rakodóhorog-rendszert használ;
 3. a repülés technikai szakaszára korlátozza a műveleteket a sérült, beteg vagy veszélyeztetett személyek megmentése vagy a küldetéshez szükséges személyek szállítása érdekében;
 4. biztosítja, hogy a rakodóhorogért felelős technikai személyzet tagjai megfelelő felszereléssel, képzettséggel, ellenőrző vizsgával és tájékoztatással rendelkezzenek;
 5. az SPA.HEMS.140 pontban említett kockázatértékelést követően kidolgozza a HEMS HEC-re vonatkozó speciális standard üzembentartási eljárásokat;
 6. biztosítja, hogy a hajózószemélyzetnek a HEMS HEC műveletekben részt vevő valamennyi tagja rendelkezzen a HEMS HEC műveletek végzésével kapcsolatos tapasztalattal és képzettséggel, valamint az ilyen műveletek végzésére vonatkozó ellenőrző vizsgával, továbbá hogy e tevékenységek terén friss tapasztalattal is rendelkezzen.”;

d) az SPA.HEMS.110 pont helyébe a következő szöveg lép:

„SPA.HEMS.110A helikopterres légmentéshez szükséges berendezésekre vonatkozó előírások

- a) Minden kifejezetten helikopterre szánt orvosi berendezés beszerelését és minden későbbi módosítását, valamint megfelelő esetben üzemeltetését a 748/2012/EU rendelet szerint jóvá kell hagyni.
- b) A VFR szerint, látható tereptárgyak alapján történő tájékozódással repült útvonalakon műveletet végző helikoptert fel kell szerelni egy olyan eszközzel, amely a légi jármű saját helyzetét és akadályait feltüntető mozgatható térképet mutat be. A térképet és az akadály-adatbázis(oka)t naprakészen kell tartani.
- c) A IV. melléklet CAT.IDE.H.240 pontjától eltérve a legfeljebb kilenc maximális utasülésszám-konfigurációjú, HEMS-ben üzemeltetett, túlnyomásos kabinnal nem rendelkező komplex helikopterek megfelelnek a nem túlnyomásos nem komplex helikopterekre vonatkozó oxigénkövetelményeknek.
- d) A IV. melléklet CAT.OP.MPA.285 és CAT.IDE.H.240 pontjaitól eltérve a 13 000 láb feletti, kiegészítő oxigén használata nélküli rövid repülések nappal az illetékes hatóság előzetes jóváhagyásával végrehajthatók, feltéve, hogy az alábbi feltételek mindegyike teljesül:
 1. a 13 000 láb feletti repülés személyek beszállásához/kiszállásához vagy HEMS HEC-műveletekhez szükséges;
 2. a repülés során a légi jármű nem emelkedik 16 000 láb fölé;
 3. a 10 000 láb feletti, oxigén nélküli repülés időtartama HEMS küldetésen belül legfeljebb 30 perc;
 4. a IV. melléklet CAT.OP.MPA.170 pontja alapján elvégzett repülésbiztonsági eligazítás során a személyzet tagjai és az utasok elegendő tájékoztatást kaptak a hipoxia hatásairól;
 5. A standard üzembentartási eljárásokat az 1–4. pontra vonatkozó üzembentartási kézikönyv tartalmazza;
 6. az üzemben tartó azon tapasztalata, hogy kiegészítő oxigén használata nélkül nagy magasságban hajt végre műveleteket, megfelelő a végrehajtandó műveletekhez;
 7. a személyzet egyes tagjainak tapasztalatai, és az, hogy fizikailag mennyire képesek alkalmazkodni a nagy magasságokhoz, megfelelő a végrehajtandó műveletekhez;
 8. a műveletekben részt vevő személyzet minden tagja részesült hypoxiával kapcsolatos alapszintű és szintentartó képzésben;
 9. a műveletekben részt vevő személyzet egyetlen tagját sem diagnosztizálták olyan egészségi állapottal, amely hipoxiához vezethet.
- e) Egy pilótával végzett éjszakai műveletek esetén a helikoptert fel kell szerelni a következőkkel:
 1. egyedi légialkalmassági bizonyítvánnyal először 2024. május 25. előtt vagy korábban ellátott helikopterek esetében megfelelő stabilitásnövelő rendszer vagy robotpilóta;
 2. első légialkalmassági bizonyítvánnyal először 2024. május 25-én vagy azt követően ellátott helikopterek esetében robotpilóta.
- f) Nappali helikopterres légmentési művelet esetén a helikoptert fel kell szerelni a IV. melléklet CAT.IDE.H.130 a) 6. és 7. pontjában előírt repülőműszerekkel.
- g) A helikoptert fel kell szerelni olyan rádió-magasságmérővel, amely képes egy előre beállított felszín feletti magasság alatt hangjelzéssel, valamint egy, a pilóta által beállított felszín feletti magasság alatt látható jelzéssel figyelmeztetni a pilótát.
- h) Az e) és g) pontban előírt műszereket és berendezéseket a vonatkozó légialkalmassági előírások szerint kell jóváhagyni.
- i. Az üzemben tartónak gondoskodnia kell arról, hogy minden vonatkozó információt dokumentáljanak a minimális felszerelésjegyzékben.”;

e) az SPA.HEMS.120 pont helyébe a következő szöveg lép:

„SPA.HEMS.120A helikopteres légimentés műveleti minimumai

- a) A VFR szerint üzemeltetett helikopterekkel végzett légimentő repüléseknek meg kell felelniük a légimentő repülésekre a repülés-előkészítési és útvonalrepülési szakaszban meghatározott időjárási minimumoknak.
 - b) Ha az útvonalrepülési szakaszban az időjárási viszonyok a minimális felhőalap vagy látótávolság alá csökkennek, a kizárólag látva repülésre alkalmas időjárási viszonyok közötti repülésre szóló engedéllyel rendelkező helikoptereknek abba kell hagyniuk a repülést, vagy vissza kell térniük a bázisra. A műszeres időjárási viszonyok (IMC) közötti repülésre alkalmas felszereléssel és arra szóló engedéllyel rendelkező helikopterek abbahagyhatják a repülést, visszatérhetnek a bázisra, vagy minden tekintetben áttérhetnek műszer szerinti repülési szabályok (IFR) szerinti repülésre, amennyiben a hajózó személyzet képzése megfelelő ehhez.
 - c) A VFR-műveleti minimumokat a vonatkozó légtérelőírásoknak megfelelően kell meghatározni, kivéve a következő eseteket, amikor csökkentett felhőalap, látótávolság és az akadályoktól való függőleges távolság alkalmazható:
 1. többpilótás üzemeltetés;
 2. egypilótás üzemeltetés a műszaki személyzet olyan, menetirányba néző első ülésen ülő tagjával, aki megfelelő képzéssel rendelkezik, és akinek feladata a kiegészítő kockázat csökkentése.”;
- f) az SPA.HEMS.125 pont helyébe a következő szöveg lép:

„SPA.HEMS.125A helikopteres légimentési műveletekre vonatkozó teljesítmény-előírások

- a) A 3. teljesítményosztályba tartozó műveleteket kedvezőtlen környezet fölött csak akkor lehet végrehajtani, ha az alábbi feltételek egyike teljesül:
 1. A felszálláshoz, leszálláshoz vagy HEMS HEC műveletekhez használt HEMS műveleti terület 7 000 láb fölötti magasságon helyezkedik el, és a helikopter „A” vagy az Ügynökség által azzal egyenértékűnek minősített kategóriában van tanúsítva;
 2. A tervezett helikopteres légimentési művelethez nem szükséges egészségügyi személyzet, egészségügyi felszerelések, illetve beteg vagy sérült személyek szállítása, és a helikopter „A” vagy az Ügynökség által azzal egyenértékűnek minősített kategóriában van tanúsítva, vagy az alábbi feltételek mindegyike teljesül:
 - i. a helikopter fel van szerelve ütközésálló üzemanyagrendszerrel;
 - ii. a helikopter felsőtestet rögzítő hevederrel kombinált biztonsági övvel van felszerelve minden utasüléshez minden 24 hónapos vagy annál idősebb személy részére;
 - iii. a helikopteres légimentési művelet során használt HEMS műveleti területek legalább egyikének tengerszint feletti magassága legalább 3 000 láb;
 - iv. az üzemben tartó az illetékes hatóságtól egyedi jóváhagyást kapott a IV. melléklet CAT.POL.H.420 pontjának megfelelően;
 3. A helikopteres légimentési művelet során a felszálláshoz, leszálláshoz vagy HEMS HEC műveletekhez használt legalább egy HEMS műveleti terület legalább 8 000 láb tengerszint feletti magasságon helyezkedik el, és az alábbi feltételek mindegyike teljesül:
 - i. a helikopter fel van szerelve ütközésálló üzemanyagrendszerrel;
 - ii. a helikopter felsőtestet rögzítő hevederrel kombinált biztonsági övvel van felszerelve minden utasüléshez minden 24 hónapos vagy annál idősebb személy részére;
 - iii. „A” vagy az Ügynökség által azzal egyenértékűnek minősített kategóriában tanúsított helikopter nem áll rendelkezésre, vagy az alábbi okok valamelyike miatt nem alkalmas a műveletre:
 - (A) a HEMS műveleti területen való művelethez nem megfelelő teljesítményhatárok, vagy adott esetben a HEMS HEC műveletek végrehajtására való képesség hiánya;
 - (B) az „A” vagy az Ügynökség által azzal egyenértékűnek minősített kategóriában tanúsított helikopterek, amelyeket egyébként útnak lehetne indítani, HEMS küldetésen vannak vagy még nem készültek fel a következő feladatra, ami a veszélyhelyzettel összeegyeztethetetlen módon készletetné a beavatkozást;

- iv. az üzemben tartó kialakított egy eljárást a iii. alpontnak való megfelelés biztosítására;
 - v. az üzemben tartó az illetékes hatóságtól egyedi jóváhagyást kapott a IV. melléklet CAT.POL.H.420 pontjának megfelelően;
 - vi. az üzemben tartónak rögzítenie kell minden olyan küldetést, amelyet nem „A” vagy az Ügynökség által azzal egyenértékűnek minősített kategóriában tanúsított helikopterrel hajtanak végre.
- b) A IV. melléklet CAT.POL.H.400 d) 2. pontjától eltérve, ha az a) 1. pontban foglalt kritériumok teljesülnek, akkor a 3. teljesítményszályban éjjeli helikopter-műveletek is végezhetőek.
- c) Fel- és leszállás
1. Azokat a helikoptereket, amelyekkel beépített kedvezőtlen környezetben lévő kórházban található, helikopteres légimentési műveleti bázisként használt végső megközelítési területre szállnak le vagy onnan szállnak fel, az 1. teljesítményszálynak megfelelően kell üzemben tartani.
 2. Azokat a helikoptereket, amelyekkel beépített kedvezőtlen környezetben lévő kórházban található, nem helikopteres légimentési műveleti bázisként használt végső megközelítési területre szállnak le vagy onnan szállnak fel, az 1. teljesítményszálynak megfelelően kell üzemben tartani, kivéve, ha az üzemben tartó a CAT.POL.H.225 pont szerinti jóváhagyással rendelkezik.
 3. Azokat a helikoptereket, amelyek kedvezőtlen környezetben található helikopteres légimentési műveleti területre vagy onnan kiindulva hajtanak végre műveleteket:
 - i. a 2. teljesítményszálynak, vagy ha az a) pontban meghatározott feltételek teljesülnek, a 3. teljesítményszálynak megfelelően kell üzemben tartani;
 - ii. mentesülnek a IV. melléklet CAT.POL.H.305 a) pontjában előírt jóváhagyás alól, feltéve, hogy megfelelnek a IV. melléklet CAT.POL.H.305 b) 2. és b) 3. pontjának.
 4. A HEMS műveleti terület jellemzőinek biztosítaniuk kell, hogy minden akadályt megfelelően el lehessen kerülni és a műveleteket biztonságosan végre lehessen hajtani. Éjjeli műveletek esetén a helikopter világítás-rendszerének megfelelően meg kell világítania a leszállóhelyet és a környező akadályokat.”;
- g) az SPA.HEMS.130 pont helyébe a következő szöveg lép:

„SPA.HEMS.130A személyzetre vonatkozó előírások

- a) **Kiválasztás.** Az üzemben tartónak az előzetes tapasztalataik figyelembevételével kell meghatározni a helikopteres légimentést végző hajózó személyzet kiválasztási feltételeit.
- b) **SZÁNDÉKOSAN ÜRESEN HAGYVA**
- c) **Gyakorlati képzés.** A személyzet tagjainak sikeresen el kell végezniük az üzembentartási kézikönyvben található helikopteres légimentési eljárások szerinti gyakorlati képzést.
- d) **Kizárólag műszerekre hagyatkozva történő repülésre irányuló képzés.** A hajózószemélyzet azon tagjainak, akik érvényes műszeres repülési jogosítás nélkül végeznek helikopteres mentési műveleteket, el kell végeznie helikopteren vagy repülészsimulációs oktatószközön a csak műszerek alapján történő repülésben való jártasság megszerzéséhez szükséges képzést, hogy megszerezzék a nem tervezett műszeres időjárás körülmények túléléséhez szükséges készségeket. A repülési képzés érvényességi ideje 6 naptári hónap.
- e) **A személyzet összetétele**
 1. **Nappali repülés.** A személyzet minimális összetételének meg kell felelnie legalább a következő követelményeknek:
 - i. vagy két pilótából vagy egy pilótából és egy helikopteres légimentő technikai személyzeti tagból áll;
 - ii. a személyzet összetétele csak akkor csökkenthető egyetlen pilótára, ha az alábbi helyzetek valamelyike fennáll; miután a személyzet összetételét egy pilótára csökkentették, a parancsnok csak akkor végezhet a HEMS műveleti területeire, illetve onnan kiinduló repülést, ha ugyanazon HEMS feladat folyamán előzőleg kéttagú személyzettel repülés közbeni felderítést végzett:

(A) a parancsnoknak további orvosi felszereléseket kell hoznia, tüzelőanyag-feltöltést vagy repozicionálást kell végeznie, miközben a helikopteres légimentő technikai személyzeti tagja orvosi segítséget nyújt a földön;

- (B) az egészségügyi végzettségű utas a helikopteres légimentő technikai személyzeti tag segítségét kéri repülés közben.
 - (C) a helikopteres légimentő technikai személyzeti tag azért hagyja el a légijárművet, hogy a helikopteren kívülről felügyelje a rakodóhoroggal végzett HEMS HEC műveletet;
2. Éjjeli repülés. A személyzet minimális összetétele:
- i. vagy két pilóta, vagy egy pilóta és egy helikopteres légimentő technikai személyzeti tag;
 - ii. egy pilóta, ha a következő feltételek teljesülnek:
 - (A) az egészségügyi végzettségű utas a helikopteres légimentő technikai személyzeti tag segítségét kéri repülés közben.
 - (B) sem az indulás, sem a célállomás nem HEMS műveleti terület.
3. Az üzemben tartónak gondoskodnia kell arról, hogy a HEMS feladat során mindvégig megmaradjon a személyzet együttműködésének folyamatossága.
- f) A repülőszemélyzet és technikai személyzet képzése és ellenőrzése
- 1. A képzést és ellenőrzést megfelelően képzett személyzetnek kell végeznie az üzembentartási kézikönyvben szereplő és az illetékes hatóság által jóváhagyott részletes tanterv szerint.
 - 2. A személyzet tagjai
 - i. A III. melléklet (ORO rész) FC és TC alrészében meghatározott személyzeti képzési programok releváns elemei, ideértve a helikopteren/FSTD-n végrehajtott képzést is, fejlesztik a helikopteres légimentés munkakörnyezetére és berendezéseire vonatkozó ismereteket; javítják a személyzet együttműködését; és olyan intézkedéseket tartalmaznak, amelyek csökkentik a csökkent látási viszonyok között végzett útvonalrepülésekkel, a helikopteres légimentési műveleti terület kiválasztásával, valamint a megközelítési és indulási repülési profil megválasztásával kapcsolatos kockázatokat.
 - ii. Az i. pontban említett intézkedéseket mindkét alábbi esetben értékelni kell:
 - (A) nappali látva repülésre alkalmas időjárási viszonyok (VMC) között, illetve, ha az üzemben tartó éjjeli helikopteres légimentést végez, éjjeli látva repülésre alkalmas időjárási viszonyok között végzett jártassági vizsgák;
 - (B) útvonal-ellenőrző vizsgák.
 - iii. a ii. pontban említett jártassági vizsgák és útvonal-ellenőrző vizsgák HEMS komponenseinek érvényességi ideje 12 naptári hónap.”;
- h) az SPA.HEMS.140 pont helyébe a következő szöveg lép:

„SPA.HEMS.140 Információk, eljárások és dokumentáció

- a) Az üzemben tartónak gondoskodnia kell arról, hogy kockázatelemző és -kezelő folyamatának részeként felmérje, mérsékelje és minimálisra csökkentse a helikopteres légimentés környezetével kapcsolatos kockázatokat. Az üzemben tartónak az üzembentartási kézikönyvben elő kell írnia a mérséklő intézkedéseket, a műveleti előírásokra is kiterjedően.
 - b) Az üzemben tartónak biztosítania kell, hogy a helikopteres légimentési művelet parancsnoka felmérje az adott HEMS feladathoz kapcsolódó konkrét kockázatokat.
 - c) A IV. melléklet CAT.OP.MPA.175 pontja ellenére az üzemben tartónak nem kell operatív repülési tervet készítenie, ha a helikopteres légimentési feladat magában foglal egy előzetesen fel nem vizsgált HEMS műveleti területre irányuló vagy onnan induló repülést.
 - d) Az üzembentartási kézikönyv vonatkozó kivonatait az üzemben tartó a helikopteres légimentést igénybe vevő szervezet rendelkezésére bocsátja.”
- i. a szöveg a következő SPA.HEMS.151 ponttal egészül ki:

„SPA.HEMS.151 Légijármű-követő rendszer

A HEMS műveletekhez az üzemben tartónak létre kell hoznia és a HEMS feladat teljes időtartamára fenn kell tartania egy ellenőrzött légijármű-követő rendszert.”;

- j) az SPA.PINS-VFR.100 a) pont helyébe a következő szöveg lép:
- „a) Az üzemben tartó csak akkor alkalmazhat csökkentett VFR működési minimumokat, ha mindkét alábbi feltétel teljesül:
 1. a műveleteket nem helikopteres légimentő repülésre szóló jóváhagyás alapján hajtják végre;
 2. az üzemben tartó megkapta az illetékes hatóság jóváhagyását.”;
6. a VII. mellékletben az NCO.IDE.H.170 b) pontja helyébe a következő szöveg lép:
- „b) A hat vagy annál kevesebb maximális utasülésszám-konfigurációjú helikoptereket el kell látni túlélői vészhelyzeti helyzetjeladóval (ELT(S)) vagy a személyzet egy tagjánál vagy valamelyik utasnál tartott személyi helyzetmeghatározó rádióadóval (PLB), vagy automatikus vészhelyzeti helyzetjeladóval (ELT).”;
7. a VIII. melléklet SPO.IDE.H.190 b) pontja helyébe a következő szöveg lép:
- „b) A hat vagy annál kevesebb maximális ülészám-konfigurációjú helikoptereket el kell látni túlélői vészhelyzeti helyzetjeladóval (ELT(S)) vagy a személyzet egy tagjánál vagy egy feladatspecialistánál tartott személyi helymeghatározó rádióadóval (PLB), vagy automatikus vészhelyzeti helyzetjeladóval (ELT).”
-

A BIZOTTSÁG (EU) 2023/1021 VÉGREHAJTÁSI RENDELETE

(2023. május 24.)

a *Bacillus thuringiensis* ssp. *kurstaki* PB 54 hatóanyag 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti jóváhagyásának meghosszabbításáról, valamint az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet módosításáról

(EGT-vonatkozású szöveg)

AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG,

tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre,

tekintettel a növényvédő szerek forgalomba hozataláról, valamint a 79/117/EGK és a 91/414/EGK tanácsi irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 21-i 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletre ⁽¹⁾ és különösen annak 20. cikke (1) bekezdésére,

mivel:

- (1) A 2008/113/EK bizottsági irányelv ⁽²⁾ hivatkozást tartalmaz a *Bacillus thuringiensis* ssp. *kurstaki* PB 54-nek a 91/414/EGK tanácsi irányelv ⁽³⁾ I. mellékletében szereplő hatóanyagként történő a jóváhagyására vonatkozóan.
- (2) Az 1107/2009/EK rendelet 78. cikkének (3) bekezdése szerint a 91/414/EGK irányelv I. mellékletében szereplő hatóanyagok az 1107/2009/EK rendelet értelmében jóváhagyott hatóanyagoknak tekintendők, és az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet ⁽⁴⁾ mellékletének A. részében foglalt felsorolásban is szerepelnek.
- (3) A *Bacillus thuringiensis* ssp. *kurstaki* PB 54 hatóanyagok az 540/2011/EU végrehajtási rendelet melléklete A. részében megállapított jóváhagyása 2024. augusztus 15-én lejár.
- (4) 2016. április 30-án a 844/2012/EU bizottsági végrehajtási rendelet ⁽⁵⁾ 1. cikkének megfelelően és az említett cikkben előírt határidőn belül kérelmet nyújtottak be Dániához, a referens tagállamhoz és Hollandiához, a társreferens tagállamhoz a *Bacillus thuringiensis* ssp. *kurstaki* PB 54 hatóanyag jóváhagyásának meghosszabbítása iránt.
- (5) A kérelmező ezenkívül a referens tagállamnak, a társreferens tagállamnak, a Bizottságnak és az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóságnak (a továbbiakban: Hatóság) benyújtotta a 844/2012/EU végrehajtási rendelet 6. cikkében előírt kiegészítő dokumentációkat. A referens tagállam a kérelmet elfogadhatónak találta.

⁽¹⁾ HL L 309., 2009.11.24., 1. o.

⁽²⁾ A Bizottság 2008/113/EK irányelve (2008. december 8.) a 91/414/EGK tanácsi irányelvnek a mikroorganizmusok hatóanyagként való felvétele tekintetében történő módosításáról (HL L 330., 2008.12.9., 6. o.).

⁽³⁾ A Tanács 91/414/EGK irányelve (1991. július 15.) a növényvédő szerek forgalomba hozataláról (HL L 230., 1991.8.19., 1. o.).

⁽⁴⁾ A Bizottság 540/2011/EU végrehajtási rendelete (2011. május 25.) az 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a jóváhagyott hatóanyagok jegyzéke tekintetében történő végrehajtásáról (HL L 153., 2011.6.11., 1. o.).

⁽⁵⁾ A Bizottság 844/2012/EU végrehajtási rendelete (2012. szeptember 18.) a hatóanyagok jóváhagyásának meghosszabbítására vonatkozó eljárás végrehajtásához szükséges rendelkezéseknek a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti megállapításáról (HL L 252., 2012.9.19., 26. o.). Bár az említett rendeletet az (EU) 2020/1740 bizottsági végrehajtási rendelet (HL L 392., 2020.11.23., 20. o.) felváltotta, az utóbbi rendelet 17. cikke értelmében továbbra is alkalmazandó az olyan hatóanyagok jóváhagyásának meghosszabbítására irányuló eljárásra: 1) amelyek esetében a jóváhagyás időtartama 2024. március 27. előtt jár le; 2) amelyek jóváhagyásának időtartamát egy, az 1107/2009/EK rendelet 17. cikkével összhangban 2021. március 27-én vagy azt követően elfogadott rendelet 2024. március 27-ig vagy egy későbbi időpontig meghosszabbítja.

- (6) A referens tagállam a társreferens tagállammal konzultálva elkészítette a hosszabbítási kérelmet értékelő jelentéstervezetet, amelyet 2019. június 28-án benyújtott a Hatósághoz és a Bizottsághoz. A referens tagállam a hosszabbítási kérelmet értékelő jelentéstervezetében a *Bacillus thuringiensis* ssp. *kurstaki* PB 54 jóváhagyásának meghosszabbítását javasolta.
- (7) A Hatóság a hosszabbítási kérelmet értékelő jelentéstervezetet megküldte észrevételezésre a kérelmezőnek és a tagállamoknak, nyilvános konzultációt indított, majd a kapott észrevételeket továbbította a Bizottsághoz. A Hatóság ezenkívül közzétette a kiegészítő összefoglaló dokumentációt.
- (8) A Hatóság 2021. március 2-án eljuttatta a Bizottsághoz az arra vonatkozó következtetését⁽⁶⁾, hogy a *Bacillus thuringiensis* ssp. *kurstaki* PB 54 várhatóan megfelel az 1107/2009/EK rendelet 4. cikkében előírt jóváhagyási kritériumoknak.
- (9) A Bizottság 2022. október 14-én, illetve 2023. január 25-én ismertette a Növények, Állatok, Élelmiszerek és Takarmányok Állandó Bizottságával a *Bacillus thuringiensis* ssp. *kurstaki* PB 54-re vonatkozó hosszabbítási jelentést és e rendelet tervezetét.
- (10) A Bizottság felkérte a kérelmezőt, hogy nyújtsa be észrevételeit a Hatóság következtetéséről, és – a 844/2012/EU végrehajtási rendelet 14. cikke (1) bekezdése harmadik albekezdésének megfelelően – a hosszabbításra vonatkozó jelentésről. A kérelmező benyújtotta észrevételeit, és azokat a Bizottság alaposan megvizsgálta és figyelembe vette.
- (11) Legalább egy, a *Bacillus thuringiensis* ssp. *kurstaki* PB 54 hatóanyagot tartalmazó növényvédő szer egy vagy több reprezentatív felhasználása tekintetében megállapítást nyert, hogy az 1107/2009/EK rendelet 4. cikkében előírt jóváhagyási kritériumok teljesülnek.
- (12) Ezért helyénvaló meghosszabbítani a *Bacillus thuringiensis* ssp. *kurstaki* PB 54 jóváhagyását.
- (13) Az 1107/2009/EK rendelet 14. cikke (1) bekezdésének a rendelet 6. cikkével összefüggésben értelmezett rendelkezései alapján ugyanakkor bizonyos feltételeket elő kell írni. A fogyasztók étrendi expozícióval szembeni védelme érdekében elővigyázatossági intézkedésként különösen helyénvaló, ha megállapításra kerül egy, a *Bacillus thuringiensis* ssp. *kurstaki* PB 54-et tartalmazó növényvédő szerek alkalmazása és a frissen történő fogyasztásra szánt ehető növények betakarítása közötti minimális időtartam, kivéve, ha a szermaradékokra vonatkozó adatok alapján a *Bacillus thuringiensis* ssp. *kurstaki* PB 54 a betakarításkor 10^5 CFU/g alatti mennyiségben van jelen.
- (14) Ezenkívül azon következtetés megbízhatóságának növelése érdekében, hogy a *Bacillus thuringiensis* ssp. *kurstaki* PB 54 nincs kihatással az emberi egészségre, a kérelmezőnek további adatokat kell szolgáltatnia arra vonatkozóan, hogy a *Bacillus thuringiensis* ssp. *kurstaki* PB 54 ehető növényi részekben található csíráképes spóráinak sűrűsége milyen mértékben csökken a szóban forgó hatóanyagot tartalmazó növényvédő szer alkalmazásának időpontjától a betakarítás időpontjáig, vagy azon időpontig, amikor a kimutatott mennyiség 10^5 CFU/g alá kerül.
- (15) Helyénvaló ezenkívül előírni a tagállamok számára, hogy a *Bacillus thuringiensis* ssp. *kurstaki* PB 54-et tartalmazó növényvédő szerek engedélyezése iránti kérelmek elbírálásakor fordítsanak különös figyelmet a szert kezelők és más dolgozók védelmére.
- (16) Az 540/2011/EU végrehajtási rendeletet ezért ennek megfelelően módosítani kell.

⁽⁶⁾ EFSA Journal, DOI: <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2021.6496>. Online elérhető a következő címen: www.efsa.europa.eu.

- (17) Az (EU) 2023/689 bizottsági végrehajtási rendelet ⁽⁷⁾ 2024. augusztus 15-ig meghosszabbította a *Bacillus thuringiensis* ssp. *kurstaki* PB 54 jóváhagyási időszakát annak érdekében, hogy a jóváhagyás meghosszabbítására irányuló eljárást az említett hatóanyag jóváhagyási időtartamának lejáratáig le lehessen zárni. Ugyanakkor, mivel a jóváhagyás meghosszabbítására vonatkozó határozatot a lejárat kiterjesztett időpontját megelőzően meghozták, ennek a rendeletnek már korábban alkalmazandóvá kell válnia.
- (18) Az e rendeletben előírt intézkedések összhangban vannak a Növények, Állatok, Élelmiszerek és Takarmányok Állandó Bizottságának véleményével,

ELFOGADTA EZT A RENDELETET:

1. cikk

A hatóanyag jóváhagyásának meghosszabbítása

Az I. mellékletben meghatározott *Bacillus thuringiensis* ssp. *kurstaki* PB 54 hatóanyag jóváhagyása az ugyanabban a mellékletben foglalt feltételekkel meghosszabbításra kerül.

2. cikk

Az 540/2011/EU végrehajtási rendelet módosításai

Az 540/2011/EU végrehajtási rendelet melléklete e rendelet II. mellékletének megfelelően módosul.

3. cikk

Hatálybalépés és alkalmazás

Ez a rendelet az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* való kihirdetését követő huszadik napon lép hatályba.

Ezt a rendeletet 2023. július 1-jétől kell alkalmazni.

Ez a rendelet teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Kelt Brüsszelben, 2023. május 24-én.

a Bizottság részéről

az elnök

Ursula VON DER LEYEN

(7) A Bizottság (EU) 2023/689 végrehajtási rendelete (2023. március 20.) az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendeletnek a *Bacillus subtilis* (Cohn 1872) QST 713 törzse, a *Bacillus thuringiensis* ssp. *aizawai* ABTS-1857 és GC-91 törzse, a *Bacillus thuringiensis* ssp. *israeliensis* (H-14 szerotípus) AM65-52 törzse, a *Bacillus thuringiensis* ssp. *kurstaki* ABTS 351, PB 54, SA 11, SA12 és EG 2348 törzse, a *Beauveria bassiana* ATCC 74040 és GHA törzse, a klodinafop, a *Cydia pomonella* Granulovirus (CpGV), a ciprodinil, a diklórprop-P, a fenpiroximát, a foszetil, a malation, a mepanipirim, a metkonazol, a metrafenon, a pirimikarb, piridaben, a pirimetanil, a rimszulfuron, a spinozad, a *Trichoderma asperellum* (korábban *T. harzianum*) ICC012, T25 és TV1 törzse, a *Trichoderma atroviride* (korábban *T. harzianum*) T11 törzse, a *Trichoderma gamsii* (korábban *T. viride*) ICC080 törzse, a *Trichoderma harzianum* T-22 és ITEM 908 törzse, a triklopir, a trinexapak, a tritikonazol és a ziram hatóanyag jóváhagyási időtartamának meghosszabbítása tekintetében történő módosításáról (HL L 91., 2023.3.29., 1. o.).

I. MELLÉKLET

Közhasználatú név, azonosító szám	IUPAC-név	Tisztaság ⁽¹⁾	Jóváhagyás dátuma	Jóváhagyás lejártá	Egyedi rendelkezések
<i>Bacillus thuringiensis</i> ssp. <i>kurstaki</i> PB 54	tárgyatlan	Nincsenek releváns szennyeződések	2023. július 1.	2038. június 30.	<p>Az 1107/2009/EK rendelet 29. cikkének (6) bekezdésében foglalt egységes alapelvek érvényesítése érdekében figyelembe kell venni a <i>Bacillus thuringiensis</i> ssp. <i>kurstaki</i> PB 54-ről szóló vizsgálati jelentésben és különösen annak I. és II. függelékében található megállapításokat.</p> <p>Az átfogó értékelésben a tagállamoknak fokozott figyelmet kell fordítaniuk a következőkre:</p> <ul style="list-style-type: none"> – a szert kezelők és más dolgozók védelme, tekintettel arra, hogy a mikroorganizmusokat természetüknél fogva potenciális szenzibilizálóknak kell tekinteni, továbbá annak biztosítása, hogy a felhasználási feltételek között szerepeljen a megfelelő egyéni védőfelszerelés használata, – a gyártó által arra vonatkozóan nyújtott biztosíték, hogy a gyártási folyamat során a SANCO/12116/2012 munkadokumentumban ⁽²⁾ említett mikrobiológiai szennyezettségi határértékek betartása érdekében garantálja a környezeti feltételek szigorú fenntartását és a minőség-ellenőrzési célú elemzést. <p>A felhasználási feltételek között a következő kockázatsökkentő intézkedéseknek kell szerepelniük:</p> <ul style="list-style-type: none"> – a <i>Bacillus thuringiensis</i> ssp. <i>kurstaki</i> PB 54-et tartalmazó növényvédő szerek alkalmazása és a frissen történt fogyasztásra szánt ehető növények betakarítása között legalább két napnak kell eltelnie, kivéve, ha a szermaradékokra vonatkozóan rendelkezésre álló mért vagy becsült adatok alapján a <i>Bacillus thuringiensis</i> ssp. <i>kurstaki</i> PB 54 a betakarításkor 10^5 CFU/g alatti mennyiségben van jelen. <p>A kérelmezőnek további információkat kell benyújtania a Bizottsághoz, a tagállamokhoz és a Hatósághoz a következők tekintetében:</p> <ul style="list-style-type: none"> – adatok legalább egy reprezentatív ehető növénykultúra (csonthéjasok, illetve paradicsom) tekintetében a <i>Bacillus thuringiensis</i> ssp. <i>kurstaki</i> PB 54 ehető növényi részeken található csíráképes spórái sűrűségének a szóban forgó hatóanyagot tartalmazó növényvédő szer alkalmazásának időpontjától a betakarítás időpontjáig vagy azon időpontig bekövetkező csökkenésére vonatkozóan, amikor a kimutatott mennyiség 10^5 CFU/g alá kerül, beleértve a mikroorganizmusoknak a mintavétel és a spóraszámolási elemzés közötti tárolási stabilitására vonatkozó adatokat. Az alkalmazandó módszerekről és protokollokról a kérelmező és a referens tagállam egymás között állapodik meg 2025. december 14-ig.

⁽¹⁾ A hatóanyagok azonosításával és specifikációjával kapcsolatban további részletek a hosszabbítási jelentésben találhatóak.

⁽²⁾ pesticides_ppp_app-proc_guide_phys-chem-ana_microbial-contaminant-limits.pdf (europa.eu).

II. MELLÉKLET

Az 540/2011/EU végrehajtási rendelet melléklete az alábbiak szerint módosul:

1. Az A. részben a 195-ös bejegyzést el kell hagyni.
2. A B. rész a következő bejegyzéssel egészül ki:

Sorszám	Közhasználatú név, azonosító szám	IUPAC-név	Tisztaság ⁽¹⁾	Jóváhagyás dátuma	Jóváhagyás lejárta	Egyedi rendelkezések
„164	<i>Bacillus thuringiensis</i> ssp. <i>kurstaki</i> PB 54	tárgyaltalan	Nincsenek releváns szennyeződések	2023. július 1.	2038. június 30.	<p>Az 1107/2009/EK rendelet 29. cikkének (6) bekezdésében foglalt egységes alapelvek érvényesítése érdekében figyelembe kell venni a <i>Bacillus thuringiensis</i> ssp. <i>kurstaki</i> PB 54-ről szóló vizsgálati jelentésben és különösen annak I. és II. függelékében található megállapításokat.</p> <p>Az átfogó értékelésben a tagállamoknak fokozott figyelmet kell fordítaniuk a következőkre:</p> <ul style="list-style-type: none"> – a szert kezelők és más dolgozók védelme, tekintettel arra, hogy a mikroorganizmusokat természetükénél fogva potenciális szenzibilizálóknak kell tekinteni, továbbá annak biztosítása, hogy a felhasználási feltételek között szerepeljen a megfelelő egyéni védőfelszerelés használata, – a gyártó által arra vonatkozóan nyújtott biztosíték, hogy a gyártási folyamat során a SANCO/12116/2012 munkadokumentumban ⁽²⁾ említett mikrobiológiai szennyezettségi határértékek betartása érdekében garantálja a környezeti feltételek szigorú fenntartását és a minőség-ellenőrzési célú elemzést. <p>A felhasználási feltételek között a következő kockázatcsökkentő intézkedéseknek kell szerepelniük:</p> <ul style="list-style-type: none"> – a <i>Bacillus thuringiensis</i> ssp. <i>kurstaki</i> PB 54-et tartalmazó növényvédő szerek alkalmazása és a frissen történt fogyasztásra szánt ehető növények betakarítása között legalább két napnak kell eltelnie, kivéve, ha a szermaradékokra vonatkozóan rendelkezésre álló mért vagy becsült adatok alapján a <i>Bacillus thuringiensis</i> ssp. <i>kurstaki</i> PB 54 az EFSA által ajánlott, 10³ CFU/g alatti mennyiségben van jelen. <p>A kérelmezőnek további információkat kell benyújtania a Bizottsághoz, a tagállamokhoz és a Hatósághoz a következők tekintetében:</p> <ul style="list-style-type: none"> – adatok legalább egy reprezentatív ehető növénykultúra (csonthéjasok, illetve paradicsom) tekintetében a <i>Bacillus thuringiensis</i> ssp. <i>kurstaki</i> PB 54 ehető növényi részeken található csíráképes spórái sűrűségének a szóban forgó hatóanyagot tartalmazó növényvédő szer alkalmazásának időpontjától a betakarítás időpontjáig vagy azon időpontig bekövetkező csökkenésére vonatkozóan, amikor a kimutatott mennyiség 10³ CFU/g alá kerül, beleértve a mikroorganizmusoknak a mintavétel és a spóraszám-lálási elemzés közötti tárolási stabilitására vonatkozó adatokat. Az alkalmazandó módszerekről és protokollokról a kérelmező és a referens tagállam egymás között állapodik meg 2025. december 14-ig.

⁽¹⁾ A hatóanyagok azonosításával és specifikációjával kapcsolatban további részletek a hosszabbítási jelentésben találhatóak.

⁽²⁾ pesticides_ppp_app-proc_guide_phys-chem-ana_microbial-contaminant-limits.pdf (europa.eu)”

HATÁROZATOK

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2023/1022 HATÁROZATA

(2023. május 10.)

Spanyolország EGF/2022/003 ES/Alu Ibérica kérelme nyomán az elbocsátott munkavállalók támogatását szolgáló Európai Globalizációs Alkalmazkodási Alap igénybevételéről

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ TANÁCSA,

tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre,

tekintettel az elbocsátott munkavállalók támogatását szolgáló Európai Globalizációs Alkalmazkodási Alapról (EGAA) és az 1309/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. április 28-i (EU) 2021/691 európai parlamenti és tanácsi rendeletre ⁽¹⁾ és különösen 15. cikke (1) bekezdésének első albekezdésére,

tekintettel az Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa és az Európai Bizottság közötti, a költségvetési fegyverről, a költségvetési ügyekben való együttműködésről és a hatékony és eredményes pénzgazdálkodásról, valamint az új saját forrásokról és az új saját források bevezetésére vonatkozó ütemtervről szóló, 2020. december 16-i intézményközi megállapodásra ⁽²⁾ és különösen annak 9. pontjára,

tekintettel az Európai Bizottság javaslatára,

mivel:

- (1) Az elbocsátott munkavállalók támogatását szolgáló Európai Globalizációs Alkalmazkodási Alap (EGAA) célja a szolidaritás kifejezése, valamint a tisztességes és fenntartható foglalkoztatás előmozdítása az Unióban azáltal, hogy fontosabb szerkezetátalakítások esetén támogatást nyújt az elbocsátott munkavállalóknak és olyan önálló vállalkozóknak, akiknek a tevékenysége megszűnt, továbbá segíti őket abban, hogy a lehető legrövidebb időn belül újra tisztességes és fenntartható foglalkoztatáshoz jussanak.
- (2) Az EGAA éves maximális összege az (EU, Euratom) 2020/2093 tanácsi rendelet ⁽³⁾ 8. cikkében meghatározottaknak megfelelően (2018-as árakon számítva) nem haladhatja meg a 186 millió EUR összeget.
- (3) Spanyolország 2022. november 30-án kérelmet nyújtott be az EGAA igénybevételére irányulóan, a spanyolországi Alu Ibérica LC S.L. vállalatnál történt elbocsátásokra vonatkozóan. A kérelmet az (EU) 2021/691 rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megfelelően további információkkal egészítették ki. Az említett kérelem eleget tesz az (EU) 2021/691 rendelet 13. cikkében az EGAA-ból folyósított pénzügyi hozzájárulás meghatározására vonatkozóan megállapított feltételeknek.
- (4) Az EGAA-t ezért igénybe kell venni a Spanyolország által benyújtott kérelem alapján nyújtandó, 1 275 000 EUR összegű pénzügyi hozzájárulás folyósítása érdekében.
- (5) Az EGAA igénybevételéhez szükséges idő minimalizálása érdekében ezt a határozatot az elfogadása napjától kell alkalmazni,

⁽¹⁾ HL L 153., 2021.5.3., 48. o.

⁽²⁾ HL L 433. I, 2020.12.22., 28. o.

⁽³⁾ A Tanács (EU, Euratom) 2020/2093 rendelete (2020. december 17.) a 2021–2027-es időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keretről (HL L 433. I, 2020.12.22., 11. o.).

ELFOGADTA EZT A HATÁROZATOT:

1. cikk

Az Unió 2023. évi pénzügyi évre vonatkozó általános költségvetésének keretein belül az elbocsátott munkavállalók támogatását szolgáló Európai Globalizációs Alkalmazkodási Alapból 1 275 000 EUR összeg igénybevételére kerül sor kötelezettségvállalási és kifizetési előirányzatok formájában.

2. cikk

Ez a határozat az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* való kihirdetésének napján lép hatályba. Ezt a határozatot 2023. május 10-től kell alkalmazni.

Kelt Strasbourgban, 2023. május 10-én.

az Európai Parlament részéről

az elnök

R. METSOLA

a Tanács részéről

az elnök

J. ROSWALL

A POLITIKAI ÉS BIZTONSÁGI BIZOTTSÁG (KKBP) 2023/1023 HATÁROZATA**(2023. május 16.)****az Európai Unió nigéri KBVP-missziója (EUCAP Száhel Niger) misszióvezetőjének kinevezéséről
(EUCAP Száhel Niger/1/2023)**

A POLITIKAI ÉS BIZTONSÁGI BIZOTTSÁG,

tekintettel az Európai Unióról szóló szerződésre és különösen annak 38. cikke harmadik bekezdésére,

tekintettel az Európai Unió nigéri KBVP-missziójáról (EUCAP Sahel Niger [helyesen: EUCAP Száhel Niger]) szóló, 2012. július 16-i 2012/392/KKBP tanácsi határozatra ⁽¹⁾ és különösen annak 9. cikke (1) bekezdésére,

mivel:

- (1) A 2012/392/KKBP határozat értelmében a Politikai és Biztonsági Bizottság (PBB) a Szerződés 38. cikke harmadik bekezdésének megfelelően felhatalmazással rendelkezik arra, hogy meghozza az Európai Unió nigéri KBVP-missziója (EUCAP Száhel Niger) politikai ellenőrzésének és stratégiai irányításának gyakorlása céljából releváns határozatokat, ideértve a misszióvezető kinevezéséről szóló határozatot is.
- (2) A Tanács 2022. szeptember 9-én elfogadta a (KKBP) 2022/1505 határozatot ⁽²⁾, amellyel módosította a 2012/392/KKBP határozatot, és 2024. szeptember 30-ig meghosszabbította az EUCAP Száhel Niger megbízatását.
- (3) A PBB 2022. szeptember 20-án elfogadta a (KKBP) 2022/1649 határozatot ⁽³⁾, amellyel meghosszabbította Antje PITTELKAU-nak az EUCAP Száhel Niger misszióvezetőjeként betöltött megbízatását a 2022. október 1-jétől 2023. szeptember 30-ig tartó időszakra.
- (4) 2023. február 11-én Antje PITTELKAU 2023. május 21-i hatállyal lemondott az EUCAP Száhel Niger misszióvezetőjeként betöltött tisztségéről.
- (5) Az Unió külügyi és biztonságpolitikai főképviseelője 2023. április 24-én azt javasolta, hogy Katja DOMINIK-ot nevezzék ki az EUCAP Száhel Niger misszióvezetőjének a 2023. június 4-től 2024. szeptember 30-ig terjedő időszakra,

ELFOGADTA EZT A HATÁROZATOT:

1. cikk

A Politikai és Biztonsági Bizottság Katja DOMINIK-ot nevezi ki az Európai Unió nigéri KBVP-missziója (EUCAP Száhel Niger) misszióvezetőjének a 2023. június 4-től 2024. szeptember 30-ig tartó időszakra.

2. cikk

Ez a határozat az elfogadásának napján lép hatályba.

Ezt a határozatot 2023. június 4-től kell alkalmazni.

⁽¹⁾ HL L 187., 2012.7.17., 48. o.

⁽²⁾ A Tanács (KKBP) 2022/1505 határozata (2022. szeptember 9.) az Európai Unió nigéri KBVP-missziójáról (EUCAP Száhel Niger) szóló 2012/392/KKBP határozat módosításáról (HL L 235., 2022.9.12., 28. o.).

⁽³⁾ A Politikai és Biztonsági Bizottság (KKBP) 2022/1649 határozata (2022. szeptember 20.) az Európai Unió nigéri KBVP-missziója vezetője megbízatásának meghosszabbításáról (EUCAP Száhel Niger/1/2022) (HL L 248., 2022.9.26., 57. o.).

Kelt Brüsszelben, 2023. május 16-án.

a Politikai és Biztonsági Bizottság részéről
az elnök
D. PRONK

A POLITIKAI ÉS BIZTONSÁGI BIZOTTSÁG (KKBP) 2023/1024 HATÁROZATA**(2023. május 16.)****az Európai Unió ukrajnai polgári biztonsági ágazati reformra vonatkozó tanácsadó missziója (EUAM Ukrajna) misszióvezetőjének kinevezéséről (EUAM Ukrajna/1/2023)**

A POLITIKAI ÉS BIZTONSÁGI BIZOTTSÁG,

tekintettel az Európai Unióról szóló szerződésre és különösen annak 38. cikke harmadik bekezdésére,

tekintettel az Európai Unió ukrajnai polgári biztonsági ágazati reformra vonatkozó tanácsadó missziójáról (EUAM Ukraine [helyesen: EUAM Ukrajna]) szóló, 2014. július 22-i 2014/486/KKBP tanácsi határozatra ⁽¹⁾ és különösen annak 7. cikkére,

mivel:

- (1) A 2014/486/KKBP határozat 7. cikke értelmében a Politikai és Biztonsági Bizottság a Szerződés 38. cikkének megfelelően felhatalmazással rendelkezik arra, hogy meghozza az Európai Unió ukrajnai polgári biztonsági ágazati reformra vonatkozó tanácsadó missziója (EUAM Ukrajna) politikai ellenőrzésének és stratégiai irányításának gyakorlása céljából releváns határozatokat, ideértve különösen a misszióvezető kinevezéséről szóló határozatot.
- (2) A Tanács 2021. május 20-án elfogadta a (KKBP) 2021/813 határozatot ⁽²⁾, amellyel 2024. május 31-ig meghosszabbította az EUAM Ukrajna megbízatását.
- (3) A Politikai és Biztonsági Bizottság 2022. május 10-én elfogadta a (KKBP) 2022/744 határozatot ⁽³⁾, amellyel 2023. május 31-ig meghosszabbította Antti HARTIKAINEN misszióvezetőként betöltött megbízatását.
- (4) Az Unió külügyi és biztonságpolitikai főképviselője 2023. április 24-én azt javasolta, hogy Rolf Michael Hay Pereira HOLMBOE-t nevezzék ki az EUAM Ukrajna misszióvezetőjének,

ELFOGADTA EZT A HATÁROZATOT:

1. cikk

A Politikai és Biztonsági Bizottság Rolf Michael Hay Pereira HOLMBOE-t nevezi ki az Európai Unió ukrajnai polgári biztonsági ágazati reformra vonatkozó tanácsadó missziója (EUAM Ukrajna) misszióvezetőjének a 2023. június 12-től 2024. május 31-ig tartó időszakra.

2. cikk

Ez a határozat az elfogadásának napján lép hatályba.

Kelt Brüsszelben, 2023. május 16-án.

a Politikai és Biztonsági Bizottság részéről
az elnök
D. PRONK

⁽¹⁾ HL L 217., 2014.7.23., 42. o.

⁽²⁾ A Tanács (KKBP) 2021/813 határozata (2021. május 20.) az Európai Unió ukrajnai polgári biztonsági ágazati reformra vonatkozó tanácsadó missziójáról (EUAM Ukrajna) szóló 2014/486/KKBP határozat módosításáról (HL L 180., 2021.5.21., 149. o.).

⁽³⁾ A Politikai és Biztonsági Bizottság (KKBP) 2022/744 határozata (2022. május 10.) az Európai Unió ukrajnai polgári biztonsági ágazati reformra vonatkozó tanácsadó missziója (EUAM Ukrajna) misszióvezetője megbízatásának meghosszabbításáról (EUAM Ukrajna/1/2022) (HL L 137., 2022.5.16., 82. o.).

A TANÁCS (EU) 2023/1025 VÉGREHAJTÁSI HATÁROZATA**(2023. május 22.)****Magyarországnak a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv 287. cikkétől eltérő különös intézkedés alkalmazására történő felhatalmazásáról és az (EU) 2018/1490 végrehajtási határozat hatályon kívül helyezéséről**

AZ EURÓPAI UNIÓ TANÁCSA,

tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre,

tekintettel a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelvre ⁽¹⁾ és különösen annak 395. cikke (1) bekezdésének első albekezdésére,

tekintettel az Európai Bizottság javaslatára,

mivel:

- (1) A 2006/112/EK irányelv 287. cikkének 12. pontja lehetővé teszi Magyarország számára, hogy mentesítse a hozzáadottérték-adó (héta) alól azon adóalanyokat, amelyek éves árbevétele nem haladja meg 35 000 EUR nemzeti valutában kifejezett, Magyarország csatlakozásának napján érvényes átváltási árfolyamon számított ellenértékét.
- (2) Az (EU) 2022/73 tanácsi végrehajtási határozattal ⁽²⁾ Magyarország felhatalmazást kapott arra, hogy 2024. december 31-ig továbbra is alkalmazzon egy, a 2006/112/EK irányelv 287. cikkének 12. pontjától eltérő különös intézkedést, és így mentesítse a héa alól azon adóalanyokat, amelyek éves árbevétele nem haladja meg 48 000 EUR nemzeti valutában kifejezett, Magyarország Unióhoz való csatlakozásának napján érvényes átváltási árfolyamon számított ellenértékét (a továbbiakban: a különös intézkedés).
- (3) A Bizottság által 2022. december 15-én iktatott levelében Magyarország felhatalmazást kért a meglévő különös intézkedés értékhatárának 71 500 EUR-ra történő emelésére az engedélyezett időszak fennmaradó részére.
- (4) A 2006/112/EK irányelv 395. cikke (2) bekezdésének második albekezdése alapján a Bizottság – 2023. január 11-én kelt levelében – továbbította a Magyarország által benyújtott kérelmet a többi tagállamnak. A Bizottság – 2023. január 12-én kelt levelében – értesítette Magyarországot arról, hogy rendelkezik a kérelem elbírálásához szükséges minden információval.
- (5) A Magyarország által kérelmezett különös intézkedés összhangban áll az (EU) 2020/285 tanácsi irányelvvvel ⁽³⁾, amelynek célja a kisvállalkozások megfelelési terheinek csökkentése és a belső piaci verseny torzulásának elkerülése.
- (6) A különös intézkedés választható marad az adóalanyok számára, mivel a 2006/112/EK irányelv 290. cikke alapján ezentúl is választhatják az általános héaszabályozást.
- (7) A Magyarország által nyújtott tájékoztatás szerint a különös intézkedésnek csupán elhanyagolható hatása lesz Magyarország végső fogyasztói szinten beszedett adóbevételének teljes összegére.

⁽¹⁾ HL L 347., 2006.12.11., 1. o.

⁽²⁾ A Tanács (EU) 2022/73 végrehajtási határozata (2022. január 18.) az (EU) 2018/1490 végrehajtási határozatnak a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv 287. cikkétől eltérő különös intézkedés meghosszabbított alkalmazásának Magyarország számára történő engedélyezése tekintetében történő módosításáról (HL L 12., 2022.1.19., 148. o.).

⁽³⁾ A Tanács (EU) 2020/285 irányelve (2020. február 18.) a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelvnek a kisvállalkozásokra vonatkozó különös szabályozás tekintetében történő módosításáról és a 904/2010/EU rendeletnek a kisvállalkozásokra vonatkozó különös szabályozás megfelelő alkalmazásának nyomon követését célzó közigazgatási együttműködés és információcsere tekintetében történő módosításáról (HL L 62., 2020.3.2., 13. o.).

- (8) Az (EU, Euratom) 2021/769 tanácsi rendelet ⁽⁴⁾ hatálybalépését követően Magyarországnak a 2021-es pénzügyi évtől kezdődően nem kell kompenzációs számítást végeznie a héaalapú saját forrásokra vonatkozó kimutatás tekintetében.
- (9) Tekintve, hogy a különös intézkedés kedvező hatást gyakorolt a héával kapcsolatos kötelezettségek egyszerűsítésére, mivel mind a kisvállalkozások, mind az adóhatóságok adminisztratív terheit és megfelelési költségeit csökkentette, valamint tekintve, hogy nem befolyásolja jelentős mértékben a héából származó összbevételt, fel kell hatalmazni Magyarországot a különös intézkedés alkalmazására.
- (10) A különös intézkedés alkalmazásának hatályát időben korlátozni kell. Az időbeli korlátnak elegendőnek kell lennie annak lehetővé tételéhez, hogy a Bizottság értékelje az értékhatár eredményességét és megfelelőségét. Ezenkívül, az (EU) 2020/285 irányelv 3. cikke (1) bekezdésének értelmében a tagállamoknak 2024. december 31-ig el kell fogadniuk és ki kell hirdetniük azon törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy az említett irányelv 1. cikke 12. pontjának megfeleljenek, és az említett rendelkezéseket 2025. január 1-jétől kell alkalmazniuk. Helyénvaló ezért Magyarországot felhatalmazni arra, hogy 2024. december 31-ig alkalmazza a különös intézkedést.
- (11) Az (EU) 2018/1490 tanácsi végrehajtási határozatot ⁽⁵⁾ ezért hatályon kívül kell helyezni,

ELFOGADTA EZT A HATÁROZATOT:

1. cikk

A 2006/112/EK irányelv 287. cikkének 12. pontjától eltérve, Magyarország felhatalmazást kap arra, hogy mentesítse a héalól azon adóalanyokat, amelyek éves árbevétele nem haladja meg 71 500 EUR nemzeti valutában kifejezett, Magyarország csatlakozásának napján érvényes átváltási árfolyamon számított ellenértékét.

2. cikk

Az (EU) 2018/1490 végrehajtási határozat hatályát veszti.

3. cikk

Ez a határozat a róla szóló értesítés napján lép hatályba.

Ezt a határozatot 2024. december 31-ig kell alkalmazni.

4. cikk

Ennek a határozatnak Magyarország a címzettje.

Kelt Brüsszelben, 2023. május 22-én.

a Tanács részéről
az elnök

J. BORRELL FONTELLES

⁽⁴⁾ A Tanács (EU, Euratom) 2021/769 rendelete (2021. április 30.) a hozzáadottérték-adóból származó saját források beszedésének végleges egységes rendszeréről szóló 1553/89/EGK, Euratom rendelet módosításáról (HL L 165., 2021.5.11., 9. o.).

⁽⁵⁾ A Tanács (EU) 2018/1490 végrehajtási határozata (2018. október 2.) Magyarországnak a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv 287. cikkétől eltérő különös intézkedés bevezetésére történő felhatalmazásáról (HL L 252., 2018.10.8., 38. o.).

III

(Egyéb jogi aktusok)

EURÓPAI GAZDASÁGI TÉRSÉG

AZ EFTA FELÜGYELETI HATÓSÁG 230/22/COL HATÁROZATA

(2022. december 15.)

az állami támogatások anyagi jogi szabályainak a kutatáshoz, fejlesztéshez és innovációhoz nyújtott állami támogatásokra vonatkozó új iránymutatás bevezetésével történő módosításáról [2023/1026]

Az EFTA FELÜGYELETI HATÓSÁG (a továbbiakban: Hatóság),

tekintettel az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásra (a továbbiakban: az EGT-megállapodás), különösen annak 61–63. cikkére és 26. jegyzőkönyvére,

tekintettel az EFTA-tagállamok közötti, Felügyeleti Hatóság és Bíróság létrehozásáról szóló megállapodásra (a továbbiakban: a felügyeleti és bírósági megállapodás), különösen annak 24. cikkére és 5. cikke (2) bekezdésének b) pontjára,

tekintettel a felügyeleti és bírósági megállapodás 3. jegyzőkönyvére (a továbbiakban: 3. jegyzőkönyv) és különösen az I. rész 1. cikkének (1) bekezdésére.

mivel:

A felügyeleti és bírósági megállapodás 24. cikke értelmében a Hatóság érvényt szerez az EGT-megállapodás állami támogatásra vonatkozó rendelkezéseinek.

A felügyeleti és bírósági megállapodás 5. cikke (2) bekezdésének b) pontja alapján a Hatóság közleményeket vagy iránymutatásokat ad ki az EGT-megállapodás által szabályozott ügyekben, amennyiben az említett megállapodás vagy a felügyeleti és bírósági megállapodás kifejezetten így rendelkezik, vagy amennyiben a Hatóság ezt szükségesnek ítéli.

A felügyeleti és bírósági megállapodás 3. jegyzőkönyve I. része 1. cikkének (1) bekezdése értelmében a Hatóság folyamatosan vizsgálja az EFTA-államokban létező támogatási programokat⁽¹⁾. A Hatóság javaslatot tesz az EFTA-államoknak a fokozatos fejlődés vagy az EGT-megállapodás működése által megkövetelt megfelelő intézkedések meghozatalára,

A Hatóság kutatáshoz, fejlesztéshez és innovációhoz nyújtott állami támogatásokra vonatkozó iránymutatása⁽²⁾ és módosításai⁽³⁾ megfelelnek az Európai Bizottság (a továbbiakban: a Bizottság) 2020. július 8-án módosított⁽⁴⁾ kutatáshoz, fejlesztéshez és innovációhoz nyújtott állami támogatások keretrendszerének (a továbbiakban: a Bizottság 2014-es K+F+I keretrendszere)⁽⁵⁾.

⁽¹⁾ A Felügyeleti és Bírósági Megállapodás 1. cikkének b) pontja kimondja, hogy „az »EFTA-államok« kifejezés az Izlandi Köztársaságot és a Norvég Királyságot, valamint – az EFTA-államok közötti, Felügyeleti Hatóság és Bíróság létrehozásáról szóló megállapodás kiigazításáról szóló jegyzőkönyv 1. cikkének (2) bekezdésében megállapított feltételek szerint – a Liechtensteini Hercegséget jelenti”.

⁽²⁾ A Hatóság kutatáshoz, fejlesztéshez és innovációhoz nyújtott állami támogatásokra vonatkozó iránymutatása, HL L 209., 2015.8.6., 17. o. és 44. sz. EGT-kiegészítés, 2015.8.6., 1. o.

⁽³⁾ Az EFTA Felügyeleti Hatóság 90/20/COL határozata (2020. július 15.) az állami támogatások eljárásjogi és anyagi jogi szabályainak egyes, állami támogatásokról szóló iránymutatások módosításával és meghosszabbításával történő, százhetedik módosításáról [2020/1576](HL L 359., 2020.10.29., 16. o.).

⁽⁴⁾ A Bizottság közleménye a regionális állami támogatásokról szóló iránymutatás (2014–2020), a kockázatfinanszírozási célú befektetések előmozdítása érdekében nyújtott állami támogatási intézkedésekre vonatkozó iránymutatás, a 2014–2020 közötti időszakban nyújtott környezetvédelmi és energetikai állami támogatásokról szóló iránymutatás, a nehéz helyzetben lévő, nem pénzügyi vállalkozásoknak nyújtott mentési és szerkezetátalakítási állami támogatásokról szóló iránymutatás, az európai közérdeket képviselő jelentős projektek megvalósításának előmozdítására nyújtott állami támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségének elemzési kritériumairól szóló közlemény, a kutatáshoz, fejlesztéshez és innovációhoz nyújtott állami támogatások keretrendszeréről szóló bizottsági közlemény, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a rövid lejáratú exporthitel-biztosításokra történő alkalmazásáról szóló, a tagállamokhoz címzett bizottsági közlemény alkalmazásának meghosszabbításáról és módosításairól. 2020/C 224/02 (HL C 224., 2020.7.8., 2. o.).

⁽⁵⁾ A kutatáshoz, fejlesztéshez és innovációhoz nyújtott állami támogatások keretrendszeréről szóló bizottsági közlemény (HL C 198., 2014.6.27., 1. o.).

A Bizottság 2022. október 19-én elfogadta a kutatáshoz, fejlesztéshez és innovációhoz nyújtott állami támogatások felülvizsgált keretrendszerét (a továbbiakban: a 2022. évi K+F+I keretrendszer) ⁽⁶⁾.

A 2022. évi K+F+I keretrendszer az Európai Gazdasági Térséget (a továbbiakban: EGT) is érinti.

Az EGT állami támogatási szabályainak egységes alkalmazását az Európai Gazdasági Térség egész területén biztosítani kell, összhangban az EGT-megállapodás 1. cikkében megállapított homogenitásra vonatkozó célkitűzéssel.

Az EGT-megállapodáshoz csatolt XV. melléklet 11. oldalán szereplő „Általános megjegyzések” cím II. pontja értelmében a Hatóság a Bizottsággal folytatott konzultációt követően elfogadja a Bizottság által elfogadott jogi aktusoknak megfelelő jogi aktusokat.

A 2022. évi K+F+I keretrendszer hivatkozhat az Európai Unió egyes szakpolitikai eszközeire és egyes olyan európai uniós jogi aktusokra, amelyeket nem építettek be az EGT-megállapodásba. Az állami támogatási rendelkezések egységes alkalmazásának és az EGT-n belüli egyenlő versenyfeltételeknek a biztosítása érdekében a Hatóság általában ugyanazokat a hivatkozási pontokat alkalmazza, mint a Bizottság a támogatás EGT-megállapodásban foglaltak érvényesülésével való összeegyeztethetőségének értékelésekor.

Az Európai Bizottsággal folytatott konzultációt követően,

Az EFTA-államokkal folytatott konzultációt követően,

ELFOGADTA EZT A HATÁROZATOT:

1. cikk

(1) Az állami támogatások anyagi jogi szabályait módosítani kell a kutatáshoz, fejlesztéshez és innovációhoz nyújtott állami támogatásokra vonatkozó új iránymutatások bevezetésével (a továbbiakban: K+F+I iránymutatások). A K+F+I iránymutatásokat a 2022. évi K+F+I keretrendszer formájában csatolták e határozathoz, és az a határozat szerves részét képezi.

(2) A Hatóság az ezen K+F+I iránymutatásokban meghatározott alapelveket és iránymutatásokat valamennyi olyan bejelentett K+F+I támogatás összeegyeztethetőségének értékelésénél követi, amely tekintetében 2022. december 15-ét követően határozatot kell hoznia. A jogellenes K+F+I támogatások értékelése a támogatás odaítélésének időpontjában alkalmazandó szabályokkal összhangban történik.

2. cikk

A Hatóság a 2022. évi K+F+I keretrendszert adott esetben a következő kiigazításokkal alkalmazza, beleértve többek között:

- a) a „tagállam(ok)”-ra való hivatkozás esetén a Hatóság azt az „EFTA-állam(ok)”-ra ⁽⁷⁾, vagy adott esetben az „EGT-állam(ok)”-ra való hivatkozásként értelmezi;
- b) az „Európai Bizottság”-ra való hivatkozás esetén a Hatóság azt adott esetben az „EFTA Felügyeleti Hatóság”-ra való hivatkozásként értelmezi;
- c) a „Szerződés”-re vagy az „EUMSZ”-re való hivatkozás esetén a Hatóság azt az „EGT-megállapodás”-ra való hivatkozásként értelmezi;
- d) az „állami támogatásra vonatkozó uniós szabályok”-ra való hivatkozás esetén a Hatóság azt az „állami támogatásra vonatkozó EGT-szabályok”-ra való hivatkozásként értelmezi;
- e) az EUMSZ 107. cikkére vagy annak szakaszaira való hivatkozás esetén a Hatóság azt az EGT-megállapodás 61. cikkére és annak megfelelő szakaszaira való hivatkozásként értelmezi;

⁽⁶⁾ C(2022) 7388 final, azonban az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* történő közzétételére még nem került sor.

⁽⁷⁾ Az „EFTA-államok” Izlandot, Liechtensteint és Norvégiát foglalják magukban.

- f) az EUMSZ 108. cikkére vagy annak szakaszaira való hivatkozás esetén a Hatóság azt a felügyeleti és bírósági megállapodás 3. jegyzőkönyve I. részének 1. cikkére és annak megfelelő szakaszaira való hivatkozásként értelmezi;
- g) az (EU) 2015/1589 tanácsi rendeletre (*) való hivatkozás esetén a Hatóság azt a felügyeleti és bírósági megállapodás 3. jegyzőkönyvének II. részére való hivatkozásként értelmezi;
- h) a 794/2004/EK bizottsági rendeletre (°) való hivatkozás esetén a Hatóság azt az EFTA Felügyeleti Hatóság 195/04/COL határozatára való hivatkozásként értelmezi;
- i) a „belső piaccal összeegyeztethető (összeegyeztethetetlen)” megfogalmazásra való hivatkozás esetén a Hatóság úgy értelmezi, hogy az „összeegyeztethető (összeegyeztethetetlen) az EGT-megállapodásban foglaltak érvényesülésével”;
- j) az „Unión belül (vagy azon kívül)” megfogalmazásra való hivatkozás esetén a Hatóság azt az „EGT-n belül (vagy azon kívül)” megfogalmazásra való hivatkozásként értelmezi;
- k) az „Unión belüli kereskedelem”-re való hivatkozás esetén a Hatóság azt az „EGT-n belüli kereskedelem”-re való hivatkozásként értelmezi;
- l) amennyiben a 2022. évi K+F+I keretrendszer előírja, hogy azt „a gazdasági tevékenységek valamennyi ágazatára” alkalmazni fogják, a Hatóság azt „az EGT-megállapodás hatálya alá tartozó valamennyi gazdasági tevékenységi ágazatra vagy gazdasági tevékenységi ágazatok egyes részeire” alkalmazza;
- m) a „bizottsági közlemények, értesítések vagy iránymutatások”-ra való hivatkozás esetén a Hatóság azt a Hatóság megfelelő iránymutatására való hivatkozásként értelmezi.

3. cikk

(1) A 2022. évi K+F+I keretrendszer 156. pontja helyébe a következő szöveg lép:

„A felügyeleti és bírósági megállapodás 3. jegyzőkönyve I. része 1. cikkének (1) bekezdése értelmében a Hatóság javasolja, hogy az EFTA-államok szükség esetén módosítsák meglévő K+F+I támogatási programjaikat annak érdekében, hogy biztosítsák a K+F+I iránymutatásoknak való megfelelést ezen iránymutatás hatálybalépésétől számított hat hónapon belül.”

(2) A 2022. évi K+F+I keretrendszer 157. pontja helyébe a következő szöveg lép:

„Az EFTA-államokat felkérjük, hogy 2023. február 17-ig adják kifejezett, feltétel nélküli beleegyezésüket a 156. pontban említett megfelelő intézkedésekhez. Amennyiben bármely EFTA-állam nem válaszol, a Hatóság azt feltételezi, hogy az adott EFTA-állam nem ért egyet a javasolt intézkedésekkel.”

Kelt Brüsszelben, 2022. december 15-én.

az EFTA Felügyeleti Hatóság részéről

Arne RØKSUND
elnök
felelős testületi tag

Árni Páll ÁRNASON
testületi tag

Stefan BARRIGA
testületi tag

Melpo-Menie JOSÉPHIDÈS
ellenjegyző igazgató,
Jogi és Végrehajtási Ügyek Igazgatósága

(*) A Tanács (EU) 2015/1589 rendelete (2015. július 13.) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról (HL L 248., 2015.9.24., 9. o.).

(°) A Bizottság 794/2004/EK rendelete (2004. április 21.) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet végrehajtásáról (HL L 140., 2004.4.30., 1. o.).

MELLÉKLET

A BIZOTTSÁG KÖZLEMÉNYE

A kutatáshoz, fejlesztéshez és innovációhoz nyújtott állami támogatások keretrendszere

Bevezetés

1. Annak megakadályozása érdekében, hogy az állami támogatások a belső piaci verseny torzulását okozzák vagy a verseny torzulásával fenyegetsenek, és befolyásolják a tagállamok közötti kereskedelmet, az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: a Szerződés) 107. cikkének (1) bekezdése megállapítja az állami támogatások tilalmának elvét. Bizonyos esetekben azonban az ilyen támogatás a Szerződés 107. cikke (2) és (3) bekezdésének értelmében összeegyeztethetőnek tekinthető a belső piaccal.
2. Ez a keretrendszer a Bizottság által a kutatás, fejlesztés és innováció (a továbbiakban: K+F+I) előmozdítására nyújtott támogatás tekintetében a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének c) pontja alapján végzett összeegyeztethetőségi értékelés alapján nyújt iránymutatást. A Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének c) pontja értelmében egy támogatási intézkedés akkor nyilvánítható összeegyeztethetőnek a belső piaccal, ha két feltétel – egy pozitív és egy negatív – teljesül. A pozitív feltétel az, hogy a támogatásnak elő kell segítenie egy gazdasági tevékenység fejlődését. A negatív feltétel értelmében a támogatás nem érintheti olyan mértékben kedvezőtlenül a kereskedelmi feltételeket, amely ellentétes a közös érdekekkel.
3. Miközben általánosan elfogadott tény, hogy a versenyképes piacok hajlamosak hatékonyabb eredményeket elérni az árak, a hozam és a forrásfelhasználás tekintetében, piaci hiányosságok ⁽¹⁾ esetén állami beavatkozásra lehet szükség egyes olyan gazdasági tevékenységek fejlesztésének megkönnyítése vagy ösztönzése érdekében, amelyek támogatás hiányában egyáltalán nem fejlődnének, vagy nem fejlődnének ugyanolyan ütemben vagy ugyanolyan feltételek mellett, és ezáltal a támogatások hozzájárulnak az intelligens, fenntartható és inkluzív növekedéshez. A K+F+I-vel összefüggésben a piaci hiányosságok például abból is fakadhatnak, hogy a piaci szereplők nem feltétlenül vagy legalábbis spontán módon veszik figyelembe az európai gazdaságra gyakorolt szélesebb körű pozitív hatásokat, a pozitív gazdasági eredmény elérését túlságosan kockázatosnak tekintik, és ezért állami támogatás hiányában társadalmi szempontból túl alacsony szintű K+F+I tevékenységekbe fognak. Ehhez hasonlóan állami támogatás hiányában a K+F+I projekteket hátravethetik a finanszírozáshoz való hozzáférés hiányosságai (az aszimmetrikus információ miatt) vagy a vállalatok közötti koordinációs problémák is.
4. Ezért az állami támogatás szükséges lehet a K+F+I növeléséhez, amennyiben a piac önállóan nem képes hatékony eredmény elérésére, és ezáltal az állami támogatás elősegíti egyes gazdasági tevékenységek fejlődését. A K+F+I keretrendszer valamennyi technológiára ⁽²⁾, iparágra és ágazatra vonatkozik annak biztosítása érdekében, hogy a szabályok ne írják elő előre, hogy mely kutatási pályák vezetnek új megoldásokhoz a termékekre, eljárásokra és szolgáltatásokra vonatkozóan, és még magas kockázatok fennállása esetén se torzítsák a piaci szereplők azon ösztönzőit, amelyek innovatív technológiai megoldások kidolgozására készítetik őket. Továbbá a K+F+I keretrendszer révén nyújtott támogatás hozzájárulhat a súlyos gazdasági zavarokat követő fenntartható helyreállításhoz, és támogathatja az Unió társadalmi és gazdasági rezilienciájának megerősítésére irányuló erőfeszítéseket. Emellett a K+F+I terület előmozdítására nyújtott támogatás valószínűleg szélesebb körű pozitív hatással jár, mint a kizárólag a támogatott kedvezményezett számára folyósított összeg.

⁽¹⁾ A „piaci hiányosság” fogalom olyan helyzetekre utal, amelyekben a piacok a saját eszközeikkel vélhetően nem képesek arra, hogy hatékony eredményt mutassanak fel.

⁽²⁾ A szabályok célja többek között a K+F+I támogatása a digitalizációs tevékenységek terén, amelyek e keret alkalmazásában olyan elektronikus eszközök és/vagy rendszerek által végzett innovatív technológiák bevezetéseként értendők, amelyek lehetővé teszik a termék funkcionálisának növelését, az online szolgáltatások fejlesztését, a folyamatok korszerűsítését vagy az ártermelés és szolgáltatásnyújtás kiiktatásán alapuló üzleti modellekre való áttérést, adott esetben átalakító hatást kifejtve. A digitalizációs tevékenységekhez kapcsolódó K+F+I területek e keretrendszer értelmében állami támogatásra jogosultak, kivéve, ha azok pusztán helyettesítő beruházásoknak minősülnek, amelyek esetében a támogatás szükségessége és ösztönző hatása megkérdőjelezhető.

5. A K+F+I terület számára nyújtott állami támogatás például pozitív hatással járhat az uniós célkitűzésekre vagy stratégiákra, többek között az európai zöld megállapodásra ⁽³⁾, a digitális stratégiára ⁽⁴⁾, a digitális évtized stratégiájára ⁽⁵⁾ és az európai adatstratégiára ⁽⁶⁾, az új uniós iparpolitikai stratégiára ⁽⁷⁾ és annak frissített változatára ⁽⁸⁾, a NextGenerationEU helyreállítási eszközre ⁽⁹⁾, az európai egészségügyi unióra ⁽¹⁰⁾, az új Európai Kutatási és Innovációs Térségre ⁽¹¹⁾, a körforgásos gazdaságra vonatkozó új uniós cselekvési tervre ⁽¹²⁾ vagy az Unió azon célkitűzésére, hogy 2050-re klímasemlegessé váljon. Az európai zöld megállapodásban a Bizottság kihangsúlyozza, hogy „az európai zöld megállapodás céljainak megvalósítása szempontjából kritikus jelentősége van az új technológiáknak, a fenntartható megoldásoknak és a diszruptív innovációnak.”
6. Az Európai Kutatási Térségről szóló, közelmúltban elfogadott közlemény a K+I-t az európai helyreállítás ösztönzésének, valamint a zöld és digitális átállás felgyorsításának egyik fő hajtóerejeként határozza meg. A közlemény célja, hogy növelje az európai K+I rendszer hatékonyságát, kiválóságát és hatását, ezenkívül támogatja az innovációt. Ennek érdekében a Bizottság azt javasolta, hogy a tagállamok erősítsék meg az EU GDP-je 3 %-ának megfelelő ⁽¹³⁾ K+F beruházási célértéket, és az új uniós prioritásokat tükrözve aktualizálják azt, ideértve a magánberuházások mozgósítása és ösztönzése érdekében a tagállamok által 2030-ig uniós szinten összehangoltan teljesítendő, az uniós GDP 1,25 %-át kitevő új közberuházási célt is.
7. Az Európa digitális jövőjének megtervezéséről és az európai adatstratégiáról szóló közlemény szerint biztosítani kell azt, „hogy a digitális megoldások Európa segítségére legyenek a saját elképzelései szerint zajló digitális átalakulásban, amely az európai értékek tiszteletben tartása mellett áll az emberek szolgálatába.”
8. Az új európai iparstratégia kimondja, hogy Európának kutatásra, technológiákra és erős, az akadályok és bürokratikus követelmények lebontására képes egységes piacra van szüksége. A stratégia elismeri, hogy „a kutatásra, innovációra, kiépítésre és korszerű infrastruktúrára irányuló beruházások bővítése elősegíti az új termelési folyamatok kialakítását, miközben munkahelyeket teremt.”

1. Alkalmazási kör és fogalom meghatározások

1.1. Alkalmazási kör

9. Az e keretrendszerben meghatározott alapelvek a K+F+I-re irányuló állami támogatásokra vonatkoznak a Szerződés által szabályozott valamennyi ágazatban ⁽¹⁴⁾. A keretrendszer tehát azokra az ágazatokra vonatkozik, amelyekre az állami támogatás tekintetében külön uniós szabályok vonatkoznak, hacsak e külön szabályok másként nem rendelkeznek.

⁽³⁾ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, az Európai Tanácsnak, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Az európai zöld megállapodás, COM(2019) 640 final, 2019. december 11.

⁽⁴⁾ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, a Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Európa digitális jövőjének megtervezése, COM(2020) 67 final, 2020. február 19.

⁽⁵⁾ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, a Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Digitális iránytű 2030-ig: a digitális évtized megvalósításának európai módja, COM(2021) 118 final, 2021. március 9.

⁽⁶⁾ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Európai adatstratégia, COM(2020) 66 final, 2020. február 19.

⁽⁷⁾ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, az Európai Tanácsnak, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Új európai iparstratégia, COM(2020) 102 final, 2020. március 10.

⁽⁸⁾ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, az Európai Tanácsnak, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – A 2020. évi új iparstratégia frissítése: Erősebb egységes piac kiépítése Európa fellendülése érdekében, COM(2021) 350 final, 2021. május 5.

⁽⁹⁾ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, az Európai Tanácsnak, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Európa nagy pillanata: Helyreállítás és felkészülés – a jövő generációért, COM(2020) 456 final, 2020. május 27.

⁽¹⁰⁾ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, az Európai Tanácsnak, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Az európai egészségügyi unió kiépítése: az EU határokon át terjedő egészségügyi veszélyekkel szembeni rezilienciájának megerősítése, COM(2020) 724 final, 2020. november 11.

⁽¹¹⁾ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Új EKT a kutatás és az innováció szolgálatában, COM(2020) 628 final, 2020. szeptember 30.

⁽¹²⁾ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – A tisztább és versenyképesebb Európát szolgáló, körforgásos gazdaságra vonatkozó új cselekvési terv, COM(2020) 98 final, 2020. március 11.

⁽¹³⁾ Ezt a célt a (Versenyképességi) Tanács 2020. december 1-jei következtetéseiben jóváhagyták.

⁽¹⁴⁾ Ez a keretrendszer nem vonatkozik a szabadalmi adókedvezmények rendszerére.

10. Az Unió intézményei, ügynökségei, közös vállalkozásai vagy más szervei által központilag kezelt olyan uniós finanszírozás, amely sem közvetlenül, sem közvetve nem tartozik tagállami ellenőrzés alá ⁽¹⁵⁾, nem minősül állami támogatásnak. Az ilyen uniós finanszírozás állami támogatással történő kombinálása esetén a Bizottság kizárólag az állami támogatást veszi figyelembe annak megállapításához, hogy a bejelentési küszöbértéket és a maximális támogatási intenzitást betartották-e, vagy e keretrendszerrel összefüggésben el kell-e végezni az összeegyeztethetőség értékelését.
11. A nehéz helyzetben lévő vállalkozásoknak nyújtott K+F+I támogatás – a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló közösségi iránymutatás ⁽¹⁶⁾, illetve az azt módosító vagy annak helyébe lépő rendelkezések által e keretrendszer alkalmazásában meghatározottak szerint – nem tartozik e keretrendszer hatálya alá.
12. Az olyan kedvezményezettnek odaitélt K+F+I támogatás értékelésekor, amellyel szemben még nem teljesített, valamely támogatást jogellenesnek és a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító korábbi bizottsági határozaton alapuló visszafizetési felszólítás van érvényben, a Bizottság figyelembe veszi a még visszafizetendő támogatási összeget ⁽¹⁷⁾.

1.2. A keretrendszer által lefedett támogatási intézkedések

13. A Bizottság egy sor olyan K+F+I intézkedést meghatározott, amelyek állami támogatása bizonyos feltételek mellett a belső piaccal összeegyeztethető lehet:
 - a) **K+F projektekhez nyújtott támogatás**, amennyiben a kutatási projekt támogatott része az alapkutatások és alkalmazott kutatások kategóriába tartozik, melyek közül az utóbbi ipari kutatásra vagy kísérleti fejlesztésre osztható ⁽¹⁸⁾. Az ilyen támogatás elsősorban a pozitív externáliákkal (a tudás szervezetek közötti átszivárgásaival) kapcsolatos piaci hiányosságokra irányul, de szolgálhatja a tökéletesen vagy aszimmetrikus információ vagy (főként együttműködési projektek esetében) a koordinációs hiányosságok által előidézett piaci hiányosságok orvosolását is;
 - b) a K+F projektekkel kapcsolatos **megvalósíthatósági tanulmányokhoz nyújtott támogatás**, amely elsősorban a nem tökéletes és aszimmetrikus információhoz kapcsolódó piaci hiányosságok leküzdését segíti;
 - c) a **kutatási infrastruktúra megépítéséhez és korszerűsítéséhez nyújtott támogatás**, amely elsősorban a koordinációs nehézségekből, valamint a nem tökéletes és aszimmetrikus információból fakadó piaci hiányosságok orvosolását célozza. Egyre nagyobb szükség van a magas színvonalú kutatási infrastruktúrára az úttörő kutatáshoz, mivel ezek vonzzák a világ tehetségeit, valamint lényegesek például az információs és kommunikációs technológiák és a kulcsfontosságú alaptermotechnológiák számára ⁽¹⁹⁾. Az elsősorban a tudományos közösség által használt legkorszerűbb tudományos létesítmények és felszerelések beszerzésével járó magas kezdeti beruházási költségek gyakran lehetetlenné teszik a szükséges finanszírozás megtalálását a piacon;
 - d) a **tesztelési és kísérleti infrastruktúra megépítéséhez és korszerűsítéséhez nyújtott támogatás**, amely elsősorban a nem tökéletes és aszimmetrikus információból vagy a koordinációs nehézségekből fakadó piaci hiányosságok orvosolását célozza. A legkorszerűbb tesztelési és kísérleti infrastruktúra kiépítése vagy korszerűsítése magas kezdeti beruházási költségekkel jár, ami a bizonytalan ügyfélkörrel együtt megnehezítheti a magánfinanszírozáshoz való hozzáférést. A közfinanszírozású tesztelési és kísérleti infrastruktúrákhoz átlátható és megkülönböztetésmentes módon, piaci feltételek mellett, több felhasználó számára kell hozzáférést biztosítani. A felhasználók tesztelési és kísérleti infrastruktúrákhoz való hozzáféréseinek elősegítése érdekében a felhasználói díjakat e keretrendszer, a 651/2014/EU bizottsági rendelet ⁽²⁰⁾ vagy a de minimis rendelet ⁽²¹⁾ egyéb rendelkezéseinek megfelelően lehet csökkenteni;

⁽¹⁵⁾ Beleértve a Horizont Európa vagy a Digitális Európa program keretében nyújtott finanszírozást.

⁽¹⁶⁾ A Bizottság közleménye – A Közösség iránymutatása a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról (HL C 244., 2004.10.1., 2. o.).

⁽¹⁷⁾ Lásd az Elsőfokú Bíróság T-244/93. és T-486/93. sz., TWD Textilwerke Deggendorf GmbH kontra Bizottság egyesített ügyekben 1995. szeptember 13-án hozott ítéletét (ECL:EU:T:1995:160).

⁽¹⁸⁾ A Bizottság hasznosnak tartja a K+F tevékenységek különféle kategóriáinak megtartását, függetlenül attól, hogy a tevékenységek az innováció inkább interaktív, mint lineáris modelljét követik.

⁽¹⁹⁾ A kulcsfontosságú alaptermotechnológiákat meghatározó és azonosító bizottsági közlemény – A kulcsfontosságú alaptermotechnológiák európai stratégiája – híd a növekedéshez és a munkahelyteremtéshez, COM(2012) 341 final, 2012.6.26.

⁽²⁰⁾ A Bizottság 651/2014/EU rendelete (2014. június 17.) a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról (HL L 187., 2014.6.26., 1. o.).

⁽²¹⁾ A Bizottság 1407/2013/EU rendelete (2013. december 18.) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról (HL L 352., 2013.12.24., 1. o.).

- e) **innovációs tevékenységekhez nyújtott támogatás**, amely elsősorban a pozitív externáliákkal (a tudás szervezetek közötti átszivárgásaival), a koordinációs nehézségekkel és – kisebb mértékben – az aszimmetrikus információkkal kapcsolatos piaci hiányosságok orvosolására irányul. Tekintettel a kis- és középvállalkozásokra (a továbbiakban: kkv-k), ilyen innovációs támogatás szabadalmak és más immateriális eszközök megszerzése, validálása és védelme, magasan képzett személyzet kirendelése, valamint innovációs tanácsadási és támogatási szolgáltatások – például a kutató-ismeretterjesztő szervezetek, kutatási infrastruktúrák, tesztelési és kísérleti infrastruktúrák vagy innovációs klaszterek által nyújtott szolgáltatások – céljára nyújtható;
- f) **eljárási és szervezési innovációhoz nyújtott támogatás**, amely elsősorban a pozitív externáliákkal (a tudás szervezetek közötti átszivárgásaival), a koordinációs nehézségekkel és – kisebb mértékben – az aszimmetrikus információkkal kapcsolatos piaci hiányosságok orvosolására irányul. Ezek a támogatási intézkedések túlnyomórészt kkv-knak ítéltetők oda. A nagyvállalkozásoknak nyújtott támogatás csak akkor minősül összeegyeztethetőnek, ha azok ténylegesen együttműködnek legalább egy kkv-val a támogatott tevékenységben.
- g) **az innovációs klaszterek támogatása**, amelynek célja azon koordinációs problémákhoz kapcsolódó piaci hiányosságok orvoslása, amelyek akadályozzák a klaszterek kialakulását, vagy korlátozzák a klaszterek közötti és az azokon belüli kölcsönhatásokat és ismeretáramlást. Az állami támogatás hozzájárulhat a probléma megoldásához, egyrészt az innovációs klaszterek nyitott és megosztott infrastruktúráiba történő beruházás támogatásával, másrészt pedig a klaszterek működésének támogatásával, erősítve ezzel együttműködésüket, hálózatépítésüket és egymástól való tanulásukat. A klasztereknek nyújtott működési támogatást a tagállamnak megfelelően indokolnia kell, különösen akkor, ha az meghaladja a tíz évet. Az innovációs klaszter létesítményeinek használatáért és az innovációs klaszter tevékenységeiben való részvételért felszámított díjaknak meg kell felelniük a piaci árak vagy tükrözniük kell a költségeiket (egy észszerű árrést is beleértve). Az innovációs klaszter létesítményeihez való hozzáférés vagy az innovációs klaszter tevékenységeiben való részvétel megkönnyítése érdekében a hozzáférést csökkentett áron lehet biztosítani az e keretrendszernek, a 651/2014/EU rendeletnek vagy a de minimis rendeletnek az innovációs klaszter által nyújtott szolgáltatások felhasználóira alkalmazandó, egyéb rendelkezéseinek megfelelően.
14. A tagállamoknak a Szerződés 108. cikkének (3) bekezdése szerint be kell jelenteniük a K+F+I támogatásokat, kivéve azokat az intézkedéseket, amelyek teljesítik a Bizottság által az (EU) 2015/1588 tanácsi rendelet⁽²²⁾ 1. cikke alapján elfogadott csoportmentességi rendeletben meghatározott feltételeket.
15. E keretrendszer meghatározza a bejelentési kötelezettség alá eső és a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének c) pontja értelmében értékelendő K+F+I támogatási programokra és egyedi támogatásokra vonatkozó összeegyeztethetőségi feltételeket⁽²³⁾.
- 1.3. **Fogalommeghatározások**
16. E keretrendszer alkalmazásában az alábbi fogalommeghatározásokat kell alkalmazni:
- a) **„ad hoc támogatás”**: nem támogatási program keretében nyújtott támogatás;
- b) **„támogatás”**: a Szerződés 107. cikkének (1) bekezdésében meghatározott szempontoknak megfelelő intézkedés;
- c) **„támogatási intenzitás”**: a támogatás bruttó összege az elszámolható költségek százalékában kifejezve, az adók és egyéb illetékek levonása előtt. Ha a támogatást nem vissza nem térítendő támogatás formájában nyújtják, akkor a támogatás összege megegyezik a vissza nem térítendő támogatás bruttó egyenértékével. A több részletben kifizetendő támogatást a nyújtásakor érvényes értékére kell diszkontálni. A diszkontáláshoz alkalmazott kamatláb a támogatás odaítélésekor irányadó leszámítolási kamatláb⁽²⁴⁾. A támogatási intenzitást kedvezményezettenként számítják ki;

⁽²²⁾ A 2018. november 26-i (EU) 2018/1911 tanácsi rendelettel (HL L 311., 2018.12.7., 8. o.) módosított, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a horizontális állami támogatások bizonyos fajtáira történő alkalmazásáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1588 tanácsi rendelet (HL L 248., 2015.9.24., 1. o.).

⁽²³⁾ A közös európai érdeket szolgáló fontos projektek megvalósításának előmozdítására nyújtott állami támogatás – többek között a Szerződés 107. cikke (3) bekezdése b) pontjának megfelelően értékelt K+F+I támogatás – belső piaccal való összeegyeztethetőségének elemzési kritériumait egy másik bizottsági közlemény tartalmazza.

⁽²⁴⁾ Lásd a referenciakamatláb és a leszámítolási kamatláb megállapítási módjának módosításáról szóló bizottsági közleményt (HL C 14., 2008.1.19., 6. o.).

- d) **„támogatási program”**: olyan intézkedések, amelyek alapján – anélkül, hogy további végrehajtási intézkedésekre lenne szükség – az intézkedésben általában és absztrakt módon meghatározott vállalkozások számára egyedi támogatást lehet odaítélni, valamint olyan intézkedések, amelyek alapján egy konkrét projekthez nem kapcsolódó támogatás egy vagy több vállalkozás számára odaítélhető;
- e) **„alkalmazott kutatás”**: ipari kutatás, kísérleti fejlesztés vagy a kettő bármilyen kombinációja;
- f) **„szokásos piaci feltételek”**: azt jelenti, hogy a szerződő felek közötti ügylet feltételei nem térnek el a független vállalkozások között létrejövő ügyletek szokásos feltételeitől, és mentesek az összejátszás minden elemétől. Minden olyan ügylet, amely nyílt, átlátható és megkülönböztetésmentes eljárás eredménye, a szokásos piaci feltételeknek megfelelőnek tekintendő;
- g) **„a támogatás odaítélésének időpontja”**: az a nap, amelyen az alkalmazandó nemzeti jogrendszer értelmében a támogatás igénybevételének jogát a kedvezményezettre ruházzák;
- h) **„hatékony együttműködés”**: tudás- vagy technológiacsere vagy közös cél munkamegosztással történő elérésére irányuló együttműködés legalább két független fél között; a felek közösen határozzák meg az együttműködésen alapuló projekt hatókörét, hozzájárulnak a projekt végrehajtásához, valamint osztoznak a kockázaton és az együttműködés eredményén. A projekt teljes költségét viselheti egy vagy több fél, így mentesítve a többi felet a pénzügyi kockázatoktól. A szerződéses kutatás és a kutatási szolgáltatások nyújtása nem tekinthető együttműködési formának;
- i) **„értékelési terv”**: egy vagy több támogatási programot lefedő dokumentum, amely legalább a következő minimális szempontokat tartalmazza: az értékelendő célkitűzések, az értékelési kérdések, az eredménymutatók, az értékelés elvégzéséhez tervezett módszer, az adatgyűjtési követelmények, az értékelés tervezett ütemezése, beleértve az időközi és a végső értékelő jelentés benyújtásának időpontját, az értékelést végző független testület bemutatása vagy a testület kiválasztására alkalmazandó kritériumok, valamint az értékelés közzétételét biztosító szabályok;
- j) **„kizárólagos fejlesztés”**: olyan kutatási és fejlesztési szolgáltatások közbeszerzése, amelyek teljes haszna kizárólag az ajánlatkérő szervnél vagy a közszolgáltató ajánlatkérőnél jelentkezik a szolgáltatásnak a saját tevékenységében való felhasználása során, feltéve, hogy a kapott szolgáltatás ellenértékét az ajánlatkérő szerv vagy az ajánlatkérő teljes mértékben megfizeti;
- k) **„kísérleti fejlesztés”**: a meglévő tudományos, technológiai, üzleti és egyéb, vonatkozó ismeretek és szakértelem megszerzése, összesítése, alakítása és felhasználása új vagy javított termékek, eljárások vagy szolgáltatások kidolgozása céljából, ide tartozhatnak digitális termékek, eljárások vagy szolgáltatások, bármilyen területről, technológiából, iparágból vagy ágazatból (beleértve, de nem kizárólagosan a digitális iparágakat és technológiákat is, mint például a szuperszámítógépek, kvantumtechnológiák, blokklánc-technológiák, mesterséges intelligencia, kiberbiztonság, big data és felhőalapú vagy peremtechnológiák). Ide tartozhatnak például az új termékek, eljárások vagy szolgáltatások fogalmi meghatározását, megtervezését és dokumentálását célzó tevékenységek is. A kísérleti fejlesztéshez tartozhat az új vagy javított termékek, eljárások és szolgáltatások prototípusainak és kísérleti modelljeinek kidolgozása, illetve kiállítása, az ilyen termékeknek a tényleges működési körülményeket reprezentáló környezetben történő tesztelése és jóváhagyása abban az esetben, ha e tevékenységek elsődleges célja a véglegesnek még nem tekinthető termék, eljárás vagy szolgáltatás technikai továbbfejlesztése. Idetartozhat a kereskedelmileg felhasználható olyan prototípusok és kísérleti modellek kifejlesztése, amelyek kereskedelmi végtermékeknek minősülnek, mert előállításuk túlságosan költséges ahhoz, hogy az kizárólag demonstrációs és hitelesítési céllal történjen. A kísérleti fejlesztésbe nem tartoznak bele azok a szokásos vagy időszakos változtatások, amelyeket meglévő termékeken, gyártósorokon, előállítási eljárásokon, szolgáltatásokon és egyéb folyamatban lévő műveleteken eszközölnek, még akkor sem, ha e változtatások fejlesztésnek minősülnek;
- l) **„megvalósíthatósági tanulmány”**: egy projekt potenciáljának értékelése és elemzése, melynek célja, hogy a projekt erősségeinek és hiányosságainak, az azzal járó lehetőségeknek és veszélyeknek objektív és észszerű módon történő feltárása révén segítse a döntéshozatali folyamatot, valamint a végrehajtáshoz szükséges források azonosítását és végső soron a siker kilátásainak mérlegelését;
- m) **„kizárólagos odaítélés”**: a kutatóhely, kutatási infrastruktúra vagy közbeszerző a szellemi tulajdon-jogok valamennyi gazdasági előnyét élvezve azáltal, hogy azok – főként a tulajdonjog és a használatba adáshoz való jog – korlátlan mértékben a rendelkezésére állnak. A fogalom jelentheti azt a kutatóhelyet vagy kutatási infrastruktúrát (nevezetesen a közbeszerzőt) is, amely úgy dönt, hogy további szerződéseket köt e jogokra vonatkozóan, ideértve azoknak egy adott együttműködési partner (nevezetesen vállalkozások) felé történő használatba adását is;

- n) **„alapkutatás”**: kísérleti vagy elméleti munka, amelyet elsősorban a jelenségek vagy megfigyelhető tények háttérével kapcsolatos új ismeretek megszerzésének érdekében folytatnak, anélkül, hogy kilátásba helyeznék azok közvetlen üzleti alkalmazását vagy felhasználását;
- o) **„bruttó támogatási egyenérték”**: a támogatás összege, ha az támogatás formájában valósul meg, az adók és egyéb illetékek levonása előtt;
- p) **„magasan képzett munkaerő”**: felsőoktatásban szerzett oklevéllel és – a doktori képzést is beleértve – legalább öt éves szakirányú tapasztalattal rendelkező munkaerő;
- q) **„egyedi támogatás”**: olyan támogatás, amelyet nem egy támogatási program alapján ítéltek oda, és azon támogatás, amely támogatási program alapján kötelező bejelentés alá tartozik;
- r) **„alkalmazott kutatás”**: tervezett kutatás vagy kritikus vizsgálat, amelynek célja új ismeretek és szakértelem megszerzése új termékek, eljárások vagy szolgáltatások kifejlesztéséhez, vagy a létező termékek, eljárások vagy szolgáltatások jelentős mértékű fejlesztéséhez, amelyek lehetnek többek között digitális termékek, eljárások vagy szolgáltatások, bármilyen területről, technológiából, iparágból vagy ágazatból (beleértve, de nem kizárólagosan a digitális iparágakat és technológiákat is, mint például a szuperszámítógépek, kvantumtechnológiák, blokklánc-technológiák, mesterséges intelligencia, kiberbiztonság, big data és felhőalapú technológiák). Az alkalmazott kutatás magában foglalja komplex rendszerek összetevőinek létrehozását, és beletartozhat a prototípusok laboratóriumi környezetben vagy létező rendszerekhez szimulált interfésszel rendelkező környezetben történő megépítése, valamint kísérleti sorozatok gyártása, amennyiben ez az alkalmazott kutatáshoz és különösen a generikus technológiák ellenőrzéséhez szükséges;
- s) **„innovációs tanácsadó szolgáltatások”**: a tudástranszferrel, az immateriális javak beszerzésével, védelmével vagy kiaknázásával, a szabványhasználattal vagy a szabványokra vonatkozó jogszabályokkal, valamint az innovatív (többek között digitális) technológiák és megoldások bevezetésével vagy használatával kapcsolatos tanácsadás, segítségnyújtás vagy képzés;
- t) **„innovációs klaszter”**: önálló felek (pl. innovatív induló vállalkozások, kis-, közép- és nagyvállalkozások, valamint kutató-ismeretterjesztő szervezetek, kutatási infrastruktúrák, tesztelési és kísérleti infrastruktúrák, digitális innovációs központok, nonprofit szervezetek és egyéb kapcsolódó gazdasági szereplők) szerveződése, amelyet az innovációs tevékenység és az együttműködés új formáinak – például digitális eszközökkel történő – ösztönzésére hoztak létre, egyrészt a létesítménymegosztás, illetve az ismeret- és tapasztalatcsere gyakorlatának megosztása és/vagy előmozdítása, másrészt a tudástranszferhez, kapcsolatépítéshez, ismeretterjesztéshez, valamint a klaszterben részt vevő vállalkozások és egyéb szervezetek közötti együttműködéshez való hozzájárulás révén ⁽²⁵⁾;
- u) **„innovációs támogató szolgáltatások”**: irodahelyiség, adatbankok, felhő- és adattárolási szolgáltatások, könyvtárak, piackutatás, laboratóriumhasználat, minőségtanúsítás, tesztelés, kísérletezés és tanúsítás vagy például kutató-ismeretterjesztő szervezetek, kutatási infrastruktúrák, tesztelési és kísérleti infrastruktúrák vagy innovációs klaszterek által nyújtott más kapcsolódó szolgáltatások biztosítása hatékonyabb vagy technológiailag fejlettebb termékek, eljárások vagy szolgáltatások kifejlesztése céljára, beleértve az innovatív (többek között digitális) technológiák és megoldások végrehajtását;
- v) **„immateriális javak”**: fizikai vagy pénzügyi formában nem megjelenő eszközök, mint például szabadalom, licencia, know-how vagy egyéb szellemi tulajdon;
- w) **„tudástranszfer”**: bármely olyan folyamat, amelynek célja valamely kifejezett vagy hallgatólagos tudás megszerzése, gyűjtése vagy megosztása, ideértve a szakértelmet és kompetenciákat a gazdasági és nem gazdasági tevékenységek terén egyaránt, például a kutatási együttműködés, tanácsadás, licenciák, spin-off vállalkozások, publikációk, kutatók vagy más, e területen tevékenykedő alkalmazottak mobilitása területén. A tudományos és technológiai tudáson felül egyéb ismereteket is magában foglal, így például a szabványhasználattal és a szabványokra vonatkozó jogszabályokkal kapcsolatos ismereteket, valamint a tényleges működési körülményeket reprezentáló környezetet és a szervezési innováció módszereit, továbbá az immateriális javak azonosításával, megszerzésével, védelmével, megóvásával és kiaknázásával kapcsolatos ismeretek igazgatását;

⁽²⁵⁾ Azok a digitális innovációs központok (beleértve a központilag irányított Digitális Európa program keretében támogatott európai digitális innovációs központokat is), amelyek célja a digitális technológiák – többek között a mesterséges intelligencia, a nagy teljesítményű számítástechnika és a kiberbiztonság – széles körű elterjedésének ösztönzése az ipar (különösen a kvv-k) és a közszektorbeli szervezetek körében, e keret értelmében önmagukban innovációs klaszternek minősülhetnek, a digitális innovációs központ konkrét célkitűzéseitől vagy tevékenységeitől/funkcióitól függetlenül.

- x) **„nagyvállalkozások”**: a kis- és középvállalkozások fogalom meghatározásába nem tartozó vállalkozások;
- y) **„nettó többletköltségek”**: a támogatott projekt vagy tevékenység várható nettó jelenértéke és egy olyan életképes kontrafaktuális beruházás közötti különbség, amelyet a kedvezményezett a támogatás hiányában valószínűleg volna meg;
- z) **„szervezési innováció”** ⁽²⁶⁾: új szervezési módszer alkalmazása a vállalkozás szintjén (csoportszinten az EGT adott ipari ágazatában), munkahelyi szervezetében vagy külső kapcsolataiban, például új vagy innovatív digitális technológiák használata révén. Nem tartoznak e fogalom meghatározás alá az olyan változtatások, amelyek a vállalkozásnál már alkalmazott szervezési módszereken alapulnak, a vezetési stratégia megváltoztatása, a fúziók és felvásárlások, egy eljárás alkalmazásának beszüntetése, az egyszerű tőkepótlás vagy tőkenövelés, a kizárólag a tényezőárák, az egyedi igényekhez igazítás, a helyszín megváltozásához köthető változások, a rendszeres szezonális és egyéb ciklikus változások, valamint az új vagy jelentősen továbbfejlesztett termékekkel folytatott kereskedelem;
- aa) **„személyi jellegű költségek”**: a kutatók, technikusok és egyéb kisegítő személyzet alkalmazásával járó költségek, amennyiben a vonatkozó projekt vagy tevékenység területén foglalkoztatják őket;
- bb) **„kereskedelmi hasznosítást megelőző közbeszerzés”**: olyan kutatási és fejlesztési szolgáltatások közbeszerzése, amelyek esetében az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő az eredményeket és a hasznot nem használja fel teljes egészében a saját tevékenységéhez, hanem piaci feltételek mellett megosztja azokat a szolgáltatókkal. Az olyan szerződésnek, amelynek tárgya egy vagy több, e keretrendszerben meghatározott kutatási és fejlesztési kategóriába tartozik, korlátozott időtartamra kell szólnia, és az magában foglalhatja a prototípusok vagy az első termékek vagy szolgáltatások korlátozott mennyiségének tesztorozat formájában történő fejlesztését. Kereskedelmi mennyiségű termék vagy szolgáltatás megvásárlása nem képezheti ugyanazon szerződés tárgyát;
- cc) **„eljárás innováció”** ⁽²⁷⁾: új vagy jelentős mértékben javított termelési vagy szolgáltatási módszer alkalmazása (ideértve a technikákban, felszerelésekben vagy szoftverekben eszközölt jelentős változtatásokat is) a vállalkozás szintjén (csoportszinten az EGT adott ipari ágazatában), például új vagy innovatív digitális technológiák vagy megoldások használata révén. Nem tartoznak e fogalom meghatározás alá a kisebb változtatások vagy fejlesztések, a termelési vagy szolgáltatási képesség növelése olyan gyártási vagy logisztikai rendszerek bevezetése révén, amelyek nagyban hasonlítanak a már használatban lévőkhöz, egy eljárás alkalmazásának beszüntetése, az egyszerű tőkepótlás vagy tőkenövelés, a kizárólag a tényezőárák, az egyedi igényekhez igazítás, a helyszín megváltozásához köthető változások, a rendszeres szezonális és egyéb ciklikus változások, valamint az új vagy jelentősen továbbfejlesztett termékekkel folytatott kereskedelem;
- dd) **„K+F projekt”**: az e keretrendszerben meghatározott kutatási és fejlesztési kategóriák közül egyet vagy többet érintő tevékenységeket magában foglaló olyan művelet, amely egy adott gazdasági, tudományos vagy műszaki jellegű, előre világosan meghatározott céllal rendelkező oszthatatlan feladat végrehajtására irányul. A K+F projekt több munkacsomagról, tevékenységről vagy szolgáltatásból állhat, és tartalmazza az egyértelmű célkitűzéseket, az e célok végrehajtásához szükséges intézkedéseket (ideértve azok várható költségét), valamint a konkrét eredményeket, ami lehetővé teszi az említett tevékenységek kimenetelének azonosítását és összehasonlítását a releváns célkitűzésekkel. Amennyiben két vagy több K+F projekt nem választható el egyértelműen egymástól, és különösen amikor a technológiai siker valószínűsége az érintett projektek tekintetében nem független egymástól, azok egyetlen projektként tekintendők.
- ee) **„visszafizetendő előleg”**: projekthez nyújtott olyan kölcsön, amelyet egy vagy több részletben fizetnek ki, és amely kölcsön visszafizetésének feltételei a projekt eredményétől függenek;
- ff) **„kutató-ismeretterjesztő szervezet”** vagy „kutatóhely”: (közjogi vagy magánjogi értelemben) jogi formájától vagy finanszírozási módjától függetlenül olyan entitás (pl. egyetem vagy kutatóintézet, technológiatranszfer-ügynökség, innovációkövetítő, valós és/vagy virtuális együttműködést kínáló kutatóorientált entitás), amelynek elsődleges célja a független tevékenységként végzett alap kutatás, ipari kutatás vagy kísérleti fejlesztés, és/vagy a tevékenységek eredményeinek oktatás, közzététel vagy tudástranszfer útján széles körben történő terjesztése. Amennyiben ilyen entitás gazdasági tevékenységet is folytat, e gazdasági tevékenységek költségeit és bevételeit külön kell elszámolni. Azok a vállalkozások, amelyek például részvényesként vagy tagként döntő befolyással lehetnek egy ilyen entásra, nem élvezhetnek preferenciális hozzáférést az általa elért eredményekhez;

⁽²⁶⁾ A szervezeti innováció magában foglalhatja a szociális innovációt is, feltéve, hogy a szociális innovációs tevékenységek a meghatározás hatálya alá tartoznak.

⁽²⁷⁾ Az eljárási innováció magában foglalhatja a szociális innovációt is, feltéve, hogy a szociális innovációs tevékenységek a meghatározás hatálya alá tartoznak.

- gg) **„kutatási infrastruktúra”**: olyan létesítmények, erőforrások és kapcsolódó szolgáltatások (beleértve a tudományos felszerelést és eszköztárat), amelyeket a tudományos közösség az adott területtel kapcsolatos kutatásához használ; tudásalapú erőforrások, például gyűjtemények, archívumok, strukturált tudományos információk; olyan infokommunikációs technológiai infrastruktúrák, mint a hálózat, a számítástechnikai eszközök, a szoftverek és a távközlési eszközök, valamint a kutatáshoz szükséges bármilyen más egyedi eszköz. E kutatási infrastruktúrák lehetnek egy helyszíntre telepítettek vagy szétszórtak (hálózatba szervezett erőforrások) ⁽²⁸⁾;
- hh) **„kirendelés”**: valamely alkalmazottnak a kedvezményezett általi ideiglenes alkalmazása, ahol az alkalmazott jogosult visszatérni előző munkaadójához;
- ii) **„kis- és középvállalkozások”** vagy „kkv-k”: a „kisvállalkozások” és „középvállalkozások” olyan vállalkozások, amelyek megfelelnek a mikro-, kis- és középvállalkozások meghatározásáról szóló bizottsági ajánlásban ⁽²⁹⁾ szereplő feltételeknek;
- jj) **„a munkálatok kezdete”** vagy „a projekt kezdete”: a K+F+I tevékenységek kezdete, illetve a kedvezményezett és a projekt kivitelezéséért felelős vállalkozók között létrejött első megállapodás időpontja közül a korábbi. Nem tekintendők munkálatok kezdetének az olyan előkészítő munkálatok, mint az engedélyek beszerzése és a megvalósíthatósági tanulmányok elkészítése;
- kk) **„tárgyi eszközök”**: olyan eszközök, amelyek felölelik a földterületet, épületeket, üzemeket, gépeket és berendezéseket;
- ll) **„tesztelési és kísérleti infrastruktúra”** ⁽³⁰⁾: olyan létesítmények, berendezések, képességek és erőforrások (például próbapadok, kísérleti sorozatok, demonstrátorok, tesztelési létesítmények vagy élő laboratóriumok, valamint a kapcsolódó támogató szolgáltatások), amelyeket elsősorban olyan vállalkozások, különösen kkv-k használnak, amelyek új vagy továbbfejlesztett termékek, eljárások és szolgáltatások kifejlesztése, valamint technológiák tesztelése és fejlesztése céljából igényelnek támogatást teszteléshez és kísérletezéshez, az ipari kutatás és kísérleti fejlesztés révén történő előrelépés érdekében. A több felhasználó számára nyitott közfinanszírozású tesztelési és kísérleti infrastruktúrákhoz átlátható és megkülönböztetésmentes módon, piaci feltételek mellett kell hozzáférést biztosítani.

2. Állami támogatás a Szerződés 107. cikkének (1) bekezdése értelmében

17. Általában valamennyi olyan intézkedés, amely megfelel a Szerződés 107. cikke (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, állami támogatásnak minősül. Jóllehet önálló bizottsági közlemény ⁽³¹⁾ foglalkozik azzal, hogy a Bizottság általában miként értelmezi az állami támogatások fogalmát, az Európai Unió Bírósága általi jogértelmezés sérelme nélkül e szakasz ismerteti a K+F+I tevékenységek területén előforduló helyzeteket.

2.1. Állami támogatásban részesülő kutató-ismeretterjesztő szervezetek és kutatási infrastruktúrák

18. A kutató-ismeretterjesztő szervezetek (a továbbiakban: kutatóhelyek) és kutatási infrastruktúrák abban az esetben részesülhetnek állami támogatásban, ha azok közfinanszírozása megfelel a Szerződés 107. cikkének (1) bekezdésében foglalt valamennyi feltételnek. Az állami támogatás fogalmáról szóló bizottsági közleményben foglaltak szerint és a Bíróság ítélkezési gyakorlatával összhangban a kedvezményezettnek vállalkozásnak kell minősülnie, ez a minősítés azonban nem függ a jogállásától – vagyis attól, hogy a köz- vagy a magánjog hatálya alá tartozik-e –, sem pedig gazdasági jellegétől, azaz hogy nyereségorientált-e vagy sem. A vállalkozásnak minősülés szempontjából inkább az a döntő, hogy az adott szervezet folytat-e olyan gazdasági tevékenységet, amely egy adott piacon termékek vagy szolgáltatások kínálását foglalja magában ⁽³²⁾.

⁽²⁸⁾ Lásd az európai kutatási infrastruktúráért felelős konzorcium (ERIC) közösségi jogi keretéről szóló, 2009. június 25-i 723/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 206., 2009.8.8., 1. o.) 2. cikkének a) pontját.

⁽²⁹⁾ A Bizottság 2003. május 6-i ajánlása a mikro-, kis- és középvállalkozások meghatározásáról (HL L 124., 2003.5.20., 36. o.).

⁽³⁰⁾ A tesztelési és kísérleti infrastruktúrák „technológiai infrastruktúrák” néven is ismertek, lásd a „Technológiai infrastruktúrák” című bizottsági szolgálati munkadokumentumot, SWD(2019) 158 final, 2019.4.8.

⁽³¹⁾ Európai Bizottság, „Bizottsági közlemény az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikkének (1) bekezdésében említett állami támogatás fogalmáról” (HL C 262., 2016.7.19., 1. o.).

⁽³²⁾ Lásd a Bíróság C-118/85. sz., Bizottság kontra Olaszország ügyben 1987. június 16-án hozott ítéletének (ECLI:EU:C:1987:283) 7. pontját; a Bíróság C-35/96. sz., Bizottság kontra Olaszország ügyben 1998. június 18-án hozott ítéletének (ECLI:EU:C:1998:303) 36. pontját; a Bíróság C-309/99. sz., Wouters-ügyben 2002. február 19-én hozott ítéletének (ECLI:EU:C:2002:98), 46. pontját.

2.1.1. Nem gazdasági tevékenységek közfinanszírozása

19. Amennyiben ugyanazon szervezet gazdasági és nem gazdasági jellegű tevékenységeket egyaránt végez, a nem gazdasági tevékenységek közfinanszírozása nem tartozik a Szerződés 107. cikkének (1) bekezdése alá, amennyiben a két tevékenység jellege, költségei, finanszírozása és bevételei egyértelműen elkülöníthetők, és ezáltal a gazdasági tevékenység kereszttámogatása ténylegesen elkerülhető. Az érintett szervezet éves pénzügyi kimutatásai bizonyítékként szolgálhatnak a költségek, a finanszírozás és a bevételek megfelelő elosztásához.
20. A Bizottság megítélése szerint általában az alábbiak sorolhatók a nem gazdasági jellegű tevékenységek közé:
- a) a kutatóhelyek és kutatási infrastruktúrák elsődleges tevékenységei, és különösen:
 - i. a több és képzettebb humán erőforrás érdekében történő oktatás. Az ítélkezési gyakorlattal⁽³³⁾ és a Bizottság döntéshozatali gyakorlatával⁽³⁴⁾, összhangban, továbbá az állami támogatás fogalmáról szóló bizottsági közleményben és az általános gazdasági érdekű szolgáltatásokról szóló közleményben⁽³⁵⁾ foglaltak szerint a túlnyomórészt vagy teljes egészében az állam által finanszírozott és felügyelt nemzeti oktatási rendszer keretében megszervezett közoktatás nem gazdasági tevékenységnek tekinthető⁽³⁶⁾;
 - ii. független K+F folytatása az ismeretek kibővítése és a jobb megértés érdekében, ideértve az együttműködési K+F-et, amennyiben a kutatási szervezet vagy kutatási infrastruktúra hatékony együttműködést folytat⁽³⁷⁾;
 - iii. a kutatási eredmények széles körben, megkülönböztetésmentes és nem kizárólagos alapon történő terjesztése például oktatás, nyílt hozzáférésű adatbázisok, nyílt közzététel vagy szabad szoftverek révén;
 - b) tudástranszferrel kapcsolatos tevékenységek, amennyiben azokat a kutatóhely vagy kutatási infrastruktúra (ideértve azok részlegeit vagy leányvállalatait) végzi, illetve erre egymással együttműködésben, vagy más hasonló szervezetek nevében kerül sor, és az ilyen tevékenységekből származó összes nyereséget visszaforgatják a kutatási szervezet vagy kutatási infrastruktúra elsődleges tevékenységébe. Az ilyen tevékenységek nem gazdasági jellegét nem sérti az a körülmény, ha a vonatkozó szolgáltatásokat harmadik felek részére nyílt eljárás keretében alvállalkozásba adják.
21. Amennyiben valamely kutatóhely vagy kutatási infrastruktúra gazdasági és nem gazdasági tevékenységet egyaránt végez, a közfinanszírozás csak annyiban tartozik az állami támogatási szabályok hatálya alá, amennyiben az a gazdasági tevékenységekkel összefüggő költségek fedezésére szolgál⁽³⁸⁾. Amennyiben a kutatóhely vagy kutatási infrastruktúra csaknem kizárólag nem gazdasági tevékenységet végez, a teljes finanszírozása az állami támogatási szabályok hatályán kívül eshet⁽³⁹⁾, feltéve, hogy csupán járulékos gazdasági tevékenységet folytat, azaz olyan tevékenységet, amely közvetlenül kapcsolódik a kutatóhely vagy kutatási infrastruktúra működéséhez és ahhoz feltétlenül szükséges, vagy amely szervesen kapcsolódik a fő nem gazdasági tevékenységéhez, és a hatálya korlátozott. E keretrendszer alkalmazásában a Bizottság szerint akkor áll fenn ennek az esete, ha a gazdasági tevékenységek pontosan ugyanazokat az inputokat használják fel (például alapanyagok, felszerelés, munka és állóeszközök), mint a nem gazdasági tevékenységek, és az ilyen gazdasági tevékenységre évente allokált kapacitás nem haladja meg az érintett szervezet teljes éves kapacitásának 20 %-át.

⁽³³⁾ Lásd a Bíróság C-263/86. sz., Humble és Edel ügyben 1988. szeptember 27-én hozott ítéletének (ECLI:EU:C:1988:451) 9–10. és 15–18. pontját; a Bíróság C-109/92. sz., Wirth-ügyben 1993. december 7-én hozott ítéletének (ECLI:EU:C:1993:916) 15. pontját.

⁽³⁴⁾ Lásd például az NN54/2006 sz. *Přerov logistics College* és az N 343/2008 sz. *Egyedi támogatás a Nyíregyházi Főiskolának a Partium Tudásközpont fejlesztéséhez* ügyet.

⁽³⁵⁾ Lásd az európai uniós állami támogatási szabályoknak az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásának ellentételezésére való alkalmazásáról szóló bizottsági közlemény (HL C 8., 2012.1.11., 4. o.) 26–29. pontját.

⁽³⁶⁾ A munkaerő-továbbképzés és képzési támogatásokra vonatkozó állami támogatási szabályok értelmében nem minősül a kutatóhelyek elsődleges nem gazdasági tevékenységének.

⁽³⁷⁾ A K+F szolgáltatások nyújtása vagy a vállalkozások nevében folytatott K+F nem tekinthető független K+F tevékenységnek.

⁽³⁸⁾ Amennyiben valamely kutatóhely vagy kutatási infrastruktúra finanszírozása mind állami, mind magánforrásból történik, a Bizottság szerint akkor áll fenn ennek az esete, ha az érintett szervezet egy meghatározott elszámolási időszakban történő közfinanszírozásának mértéke meghaladja a nem gazdasági tevékenységek terén jelentkező költségek mértékét.

⁽³⁹⁾ Mivel a kutatói közösség a járulékos gazdasági tevékenységek elvégzése során nagyobb szakértelemre és tudásra tesz szert, amelyet a kutatóhely vagy a kutatási infrastruktúra az elsődleges, nem gazdasági tevékenységeinek elvégzéséhez is felhasználhat a társadalom egészének javára.

- 2.1.2. *A kutatóhelyek és kutatási infrastruktúrák gazdasági tevékenységének közfinanszírozása*
22. A 21. pont sérelme nélkül amennyiben a kutatóhelyek vagy kutatási infrastruktúrák gazdasági tevékenységet folytatnak – például a felszereléseiket vagy laboratóriumaikat bérbe adják vállalkozások számára, szolgáltatásokat nyújtanak vállalkozásoknak vagy szerződéses kutatást végeznek – az ilyen gazdasági tevékenységek közfinanszírozása általában állami támogatásnak minősül.
23. Mindazonáltal a Bizottság nem tekinti a kutatóhelyet vagy kutatási infrastruktúrát állami támogatás kedvezményezettjének, amennyiben az pusztán közvetítőként jár el, és a közfinanszírozás teljes összegét, illetve a finanszírozás révén szerzett összes előnyt továbbadja a végső kedvezményezettek számára. Ez általában a következő esetekben áll fenn:
- a közfinanszírozás és a finanszírozás révén szerzett előny számszerűsíthető és kimutatható, és megfelelő mechanizmus áll rendelkezésre annak biztosításához, hogy azokat teljes egészében továbbadták a végső kedvezményezettek felé, például árcsökkentés formájában; valamint
 - a közvetítő nem részesül további előnyben, mivel vagy nyílt közbeszerzési eljárás útján választották ki, vagy a közfinanszírozás minden olyan entitás számára hozzáférhető, amely megfelel a szükséges objektív feltételeknek, így tehát a fogyasztók mint végső kedvezményezettek hasonló szolgáltatásokat vehetnek igénybe bármely releváns közvetítőtől.
24. Amennyiben a 23. pontban foglalt feltételek teljesülnek, az állami támogatási szabályok alkalmazandók a végső kedvezményezettek szintjén.
- 2.2. Vállalkozásoknak államilag finanszírozott kutató-ismeretterjesztő szervezetek és kutatási infrastruktúrák révén nyújtott közvetett állami támogatás
25. Azt a kérdést, miszerint a vállalkozások a Szerződés 107. cikkének (1) bekezdése szerint előnyhöz jutnak-e, és ha igen, milyen feltételek mellett, amennyiben valamely kutatóhely vagy kutatási infrastruktúra szerződéses kutatást vagy kutatási szolgáltatásokat nyújt számukra, illetve ha együttműködést folytatnak egy kutatóhellyel vagy kutatási infrastruktúrával, az állami támogatási szabályok általános elveivel összhangban kell megválaszolnunk. Ennek céljából – az állami támogatás fogalmáról szóló bizottsági közleményben foglaltak szerint – különösen annak vizsgálata látszik helyénvalónak, hogy a kutatóhely vagy kutatási infrastruktúra magartása az államnak tulajdonítható-e ⁽⁴⁰⁾.
- 2.2.1. *Vállalkozások nevében folytatott kutatás (szerződéses kutatás vagy kutatási szolgáltatások)*
26. Amennyiben valamely kutatóhely vagy kutatási infrastruktúra szerződéses kutatást végez vagy kutatási szolgáltatást nyújt egy vállalkozásnak, rendszerint az utóbbi határozza meg a szerződéses feltételeket, rendelkezik a kutatási tevékenység eredményei felett és viseli a kudarc kockázatát, általában nem adható állami támogatás a vállalkozás számára, ha a kutatóhely vagy kutatási infrastruktúra megfelelő díjazásban részesül a szolgáltatásaiért és különösen az alábbi feltételek teljesülése esetén:
- a kutatóhely vagy kutatási infrastruktúra a kutatási szolgáltatását vagy a szerződéses kutatást piaci áron nyújtja ⁽⁴¹⁾; vagy
 - amennyiben piaci ár nem létezik, a kutatóhely vagy a kutatási infrastruktúra olyan áron nyújtja a kutatási szolgáltatást vagy szerződéses kutatást, amely:
 - tükrözi a szolgáltatás teljes költségét, valamint általában magában foglalja az érintett szolgáltatás ágazatában tevékenykedő vállalkozások által szokásosan alkalmazott árrés alapján megállapított árrést, vagy

⁽⁴⁰⁾ Lásd a Bíróság C-482/99. sz., Franciaország kontra Bizottság ügyben 2002. május 16-án hozott ítéletének (ECLI:EU:C:2002:294) 24. pontját.

⁽⁴¹⁾ Amennyiben a kutatóhely vagy kutatási infrastruktúra első ízben, kísérleti jelleggel és egyértelműen meghatározott időkorlátokon belül nyújt konkrét kutatási szolgáltatást vagy végez szerződéses kutatást egy adott vállalkozás nevében, a Bizottság elvileg a felszámított árat piaci árnak tekinti, ha az adott kutatási szolgáltatás vagy szerződéses kutatás egyszeri és bizonyíthatóan nincs piaca.

- olyan piaci alapon zajló tárgyalások eredményeképpen alakult ki, amelyek során a kutatóhely vagy kutatási infrastruktúra szolgáltatásnyújtói minőségében annak érdekében tárgyalt, hogy a szerződés megkötésekor legmagasabb gazdasági előnyre tegyen szert, és a kialakított ár legalább a határkölteit fedezze.
27. Amennyiben a szellemi tulajdon-jogok tulajdoni vagy hozzáférési joga megmarad a kutatóhelynél vagy kutatási infrastruktúrájánál, azok piaci értéke levonható az érintett szolgáltatásokért fizetendő árból.
- 2.2.2. *Együttműködés a vállalkozásokkal*
28. Egy projekt akkor tekinthető hatékony együttműködésben végrehajtott projektnak, ha legalább két független fél működik együtt egy közös cél munkamegosztással történő elérésében, amelynek során közösen határozzák meg a projekt hatályát, részt vesznek annak kidolgozásában, hozzájárulnak annak végrehajtásához és megosztják annak pénzügyi, technológiai, tudományos és egyéb kockázatait és eredményeit. A projekt teljes költségét viselheti egy vagy több fél, így mentesítve a többi felet a pénzügyi kockázatoktól. Az együttműködési projektek feltételeit – különös tekintettel a költségekhez való hozzájárulásra, a kockázatok és eredmények megosztására, az eredmények terjesztésére, a szellemi tulajdon-jogokhoz való hozzáférésre és azok birtoklásának szabályaira – a projekt kezdete előtt kell rögzíteni ⁽⁴²⁾. A szerződéses kutatás és a kutatási szolgáltatások nyújtása nem tekinthető együttműködési formának.
29. Egy vállalkozások és kutatóhelyek vagy kutatási infrastruktúrák által közösen megvalósított együttműködési projekt esetében a Bizottság úgy tekinti, hogy a részt vevő vállalkozások nem részesülnek közvetett állami támogatásban a kutatóhelyen vagy kutatási infrastruktúráján keresztül az együttműködés kedvező feltételeinek köszönhetően ⁽⁴³⁾, ha az alábbi feltételek egyike teljesül:
- a) a részt vevő vállalkozások viselik a projekt teljes költségét, vagy
 - b) a szellemi tulajdon-jogokkal nem járó együttműködési eredmények széles körben terjeszthetők, és a kutatóhely vagy kutatási infrastruktúra tevékenységeiből fakadó bármely szellemi tulajdon-jog teljes egészében a szóban forgó entitásokat illeti meg, vagy
 - c) a projektből fakadó szellemi tulajdon-jogok és az azokkal összefüggő hozzáférési jogok a különböző együttműködő partnereket illetik meg oly módon, hogy az megfelelően tükrözze a munkacsomagjaikat, hozzájárulásaikat és érdekeiket, vagy
 - d) a kutatóhelyek vagy kutatási infrastruktúrák piaci árak megfelelő térítést kapnak a tevékenységeikből fakadó, a részt vevő vállalkozásoknak átadott, vagy a részt vevő vállalkozások számára hozzáférhető szellemi tulajdon-jogokért. A részt vevő vállalkozások által a kutatóhelynek vagy kutatási infrastruktúrájának az adott szellemi tulajdon-jogokat eredményező tevékenysége költségeihez nyújtott – mind pénzügyi, mind nem pénzügyi jellegű – hozzájárulások értékének abszolút összege levonható az említett térítésből.
30. A 29. pont d) alpontjának alkalmazásában a Bizottság akkor tekinti úgy, hogy a kapott térítés a piaci árak megfelelő, ha az lehetővé teszi az érintett kutatóhely vagy kutatási infrastruktúra számára, hogy e jogok valamennyi gazdasági előnyét élvezze, és az alábbi feltételek egyikének teljesülése esetén:
- a) a térítés összegét nyílt, átlátható és megkülönböztetésmentes versenyalapú értékesítési eljárás keretében állapították meg, vagy
 - b) független szakértői értékelés támasztja alá, hogy a térítés összege legalább megegyezik a piaci árral, vagy
 - c) a kutatóhely vagy kutatási infrastruktúra – mint eladó – bizonyítani tudja, hogy ténylegesen piaci alapon zajló tárgyalásokat folytatott a térítés összegéről annak érdekében, hogy a szerződés megkötésekor legmagasabb gazdasági előnyre tegyen szert, a jogszabályban előírt célkitűzések szem előtt tartása mellett; vagy

⁽⁴²⁾ Nem tartoznak ezek közé az érintett tevékenységekből és szolgáltatásokból következő szellemi tulajdon-jogok piaci értékére és a projekthez való hozzájárulás értékére vonatkozó konkrét megállapodások.

⁽⁴³⁾ Beleértve az anyagátadási megállapodásokat, amennyiben a kutatóhely vagy kutatási infrastruktúra anyagokat ad át egy vállalkozásnak a kedvezményezett saját K+F tevékenységeihez.

d) olyan esetben, amikor az együttműködési megállapodás elővásárlási jogot biztosít az együttműködő vállalkozásnak a kutatóhellyel vagy kutatási infrastruktúrával való együttműködésből fakadó szellemi tulajdon-jogokra, és ezen entitások kölcsönös jogot gyakorolnak, hogy harmadik felektől gazdaságilag előnyösebb ajánlatokat kérjenek be azért, hogy az együttműködő vállalkozás ennek megfelelően kiigazítsa ajánlatát.

31. Amennyiben a 29. pontban szereplő feltételek egyike sem teljesül, a kutatóhelyek vagy kutatási infrastruktúrák által a projekthez nyújtott hozzájárulás teljes értékét az együttműködő vállalkozások számára nyújtott előnynek kell tekinteni, amelyre az állami támogatási szabályok alkalmazandók.

2.3. Kutatási és fejlesztési szolgáltatások közbeszerzése

32. A közbeszerzők a kutatási és fejlesztési szolgáltatásokat kizárólagos fejlesztésre, illetve a kereskedelmi hasznosítást megelőző közbeszerzésre irányuló eljárások útján egyaránt beszerezhetik a vállalkozásoktól ⁽⁴⁴⁾.

33. Mindaddig, amíg az alkalmazandó irányelvek ⁽⁴⁵⁾ szerinti nyílt közbeszerzési eljárásra kerül sor, a Bizottság általában úgy tekinti, hogy a vonatkozó szolgáltatásokat nyújtó vállalkozások nem részesülnek a Szerződés 107. cikkének (1) bekezdése szerinti állami támogatásban ⁽⁴⁶⁾.

34. Minden egyéb esetben, köztük a kereskedelmi hasznosítást megelőző közbeszerzés esetén, a Bizottság úgy tekinti, hogy a vállalkozások nem részesülnek állami támogatásban, amennyiben az érintett szolgáltatásokért fizetett ár teljes mértékben tükrözi a közbeszerző által kapott előnyök piaci értékét és a részt vevő szolgáltatók által viselt kockázatokat, különösen az alábbi feltételek mindegyikének teljesülése esetén:

a) a kiválasztási eljárás nyílt, átlátható és megkülönböztetésmentes és a pályázati eljárást megelőzően meghatározott, objektív kiválasztási és odaítélési feltételeken alapul;

b) a felek összes jogát és kötelezettségét – ideértve a szellemi tulajdon-jogokat is – ismertető tervezett szerződéses megállapodást már a pályázati eljárást megelőzően az érdekelt pályázók rendelkezésére bocsátják;

c) a közbeszerzés a részt vevő szolgáltatók egyike számára sem biztosít semmilyen preferenciális elbánást a kereskedelmi mennyiségű végeredménynek vagy szolgáltatásnak az érintett tagállamban található közbeszerző felé történő szállítását illetően ⁽⁴⁷⁾, és

d) az alábbi feltételek egyike teljesül:

- mindazon eredmények, amelyekkel nem járnak együtt szellemi tulajdon-jogok, széles körben terjeszthetők, például kiadványok, oktatás vagy szabványügyi szervek tevékenységéhez való hozzájárulás révén, lehetővé téve, hogy azokat más vállalkozás lemásolja, és valamennyi szellemi tulajdon-jog teljes egészében a közbeszerzőt illeti meg, vagy
- az a szolgáltató, amelyet az eredményekből adódóan a szellemi tulajdon-jogok megilletnek, köteles díjmentesen korlátlan hozzáférést biztosítani a közbeszerző számára az ilyen eredményekhez, továbbá piaci feltételek szerint hozzáférést kell biztosítania a harmadik felek számára, például nem kizárólagos szabadalmi licenciák útján.

⁽⁴⁴⁾ Lásd a „Kereskedelmi hasznosítást megelőző beszerzés: az innováció serkentése a fenntartható, minőségi európai közszolgáltatások érdekében” című bizottsági közleményt (COM(2007) 799 végleges, 2007.12.14.) és a hozzá kapcsolódó bizottsági szolgálati munkadokumentumot.

⁽⁴⁵⁾ Lásd a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 94., 2014.3.28., 65. o.) 27. cikkét és a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 94., 2014.3.28., 243. o.) 45. cikkét. Hasonlóképpen a 2014/24/EU irányelv 28. cikke és a 2014/25/EU irányelv 46. cikke szerinti meghívásos eljárások esetén a Bizottság szintén úgy tekinti, hogy a vállalkozások nem részesülnek állami támogatásban, kivéve, ha bizonyos érdekelt szolgáltatók indokolatlanul kiesnek a pályázásra jogosultak köréből.

⁽⁴⁶⁾ Hasonló a helyzet akkor is, amikor a közbeszerzők egy korábbi K+F közbeszerzésből eredő innovatív megoldásokat vagy olyan, nem K+F termékeket és szolgáltatásokat szereznek be, amelyek termékkel, eljárással vagy szervezéssel kapcsolatos innovációt szükségessé tevő teljesítményszinten teljesítendőek.

⁽⁴⁷⁾ Azon eljárások sérelme nélkül, amelyek az egyedi vagy specializált termékek vagy szolgáltatások kifejlesztésére és azt követő értékesítésére egyaránt kiterjednek.

35. Amennyiben a 34. pontban szereplő feltételek nem teljesülnek, a tagállamok az ajánlatkérő szerv és a vállalkozás között létrejött szerződésben foglalt feltételek egyedi értékelésére támaszkodhatnak, a K+F+I támogatásokra vonatkozó, a Szerződés 108. cikkének (3) bekezdésében szereplő általános bejelentési kötelezettség sérelme nélkül.

3. A K+F+I támogatások összeegyeztethetőségének értékelése

36. A Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének c) pontja értelmében a Bizottság a belső piaccal összeegyeztethetőnek tekintheti az egyes gazdasági tevékenységek vagy gazdasági területek fejlődését előmozdító támogatást, amennyiben az ilyen támogatás nem befolyásolja hátrányosan a kereskedelmi feltételeket a közös érdekekkel ellentétes mértékben.
37. Ebben a szakaszban a Bizottság kifejti, hogyan alkalmazza majd az összeegyeztethetőség értékelésének elveit, és adott esetben a támogatási programokra különös feltételeket, a bejelentési kötelezettség alá eső egyedi támogatásokra pedig kiegészítő feltételeket állapít meg ⁽⁴⁸⁾.
38. Annak értékelése érdekében, hogy a K+F+I tevékenységekhez nyújtott állami támogatás összeegyeztethetőnek tekinthető-e a belső piaccal, a Bizottság meghatározza, hogy a támogatási intézkedés elősegíti-e egy bizonyos gazdasági tevékenység fejlődését, és hogy hátrányosan befolyásolja-e a kereskedelmi feltételeket a közös érdekekkel ellentétes mértékben.
39. A 39. pontban említett értékelés elvégzése érdekében a Bizottság a következő szempontokat veszi figyelembe:
- a) **Első feltétel: A K+F+I támogatás elősegíti egy gazdasági tevékenység fejlődését**
- a gazdasági tevékenység azonosítása (3.1.1. szakasz)
 - ösztönző hatás*: annak értékelése, hogy a támogatás oly módon változtatja-e meg az érintett vállalkozás (ok) magatartását, hogy az(ok) olyan többlettevékenységekbe kezdjen(ek), amelyeket támogatás nélkül nem, vagy csak korlátozott mértékben, másképpen vagy más helyszínen végezne (végeznének) (3.1.2. szakasz).
 - a támogatás nem ellentétes az uniós jog vonatkozó rendelkezéseivel és elveivel (3.1.3. szakasz)
- b) **Második feltétel: A K+F+I támogatás indokolatlanul nem érinti a kereskedelmi feltételeket a közös érdekekkel ellentétes mértékben.**
- az állami beavatkozás szükségessége*: az állami támogatási intézkedésnek olyan lényeges fejlődést kell eredményeznie, amelyet a piac önmagában nem tud megvalósítani, pl. piaci hiányosság felszámolása, illetve egyenlőséggel vagy kohézióval kapcsolatos aggály kezelése révén (3.2.1. szakasz).
 - a támogatási intézkedés megfelelősége*: a tervezett támogatási intézkedésnek megfelelő szakpolitikai eszközt kell jelentenie a gazdasági tevékenység fejlődésének megkönnyítéséhez (3.2.2. szakasz).
 - a támogatás arányossága (minimumra korlátozott támogatás)*: a támogatás összegét és intenzitását arra a szintre kell korlátozni, amely az érintett vállalkozás(ok) kiegészítő beruházásának vagy tevékenységének elindításához minimálisan szükséges (3.2.3. szakasz).
 - a támogatás átláthatósága*: a tagállamoknak, a Bizottságnak, a gazdasági szereplőknek és a nyilvánosságnak könnyen hozzá kell férniük az összes vonatkozó intézkedéshez és az azok alapján odaítélt támogatásokkal kapcsolatos lényeges információkhoz (3.2.4. szakasz).
 - a K+F+I támogatás által a versenyre és a tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt esetleges negatív hatások minimálisra csökkentése vagy elkerülése: (3.2.5. szakasz).
 - a támogatás pozitív és negatív hatásainak mérlegelése (3.2.6. szakasz)

⁽⁴⁸⁾ A csoportmentességi rendeletben meghatározott feltételek továbbra is teljes mértékben alkalmazandók minden egyéb egyedi támogatás esetében, többek között abban az esetben is, amikor a támogatást egy bejelentési kötelezettség alá eső támogatási program alapján ítélik oda.

3.1. Első feltétel: A K+F+I támogatás elősegíti egy gazdasági tevékenység fejlődését

3.1.1. A támogatott gazdasági tevékenység azonosítása

40. A Bizottság a tagállam által szolgáltatott információk alapján értékelni fogja, hogy a bejelentett intézkedés mely gazdasági tevékenységet támogatja majd.

3.1.2. Ösztönző hatás

3.1.2.1. Általános feltételek

41. A K+F+I támogatás akkor tekinthető a belső piaccal összeegyeztethetőnek, ha ösztönző hatása van. A Bizottság úgy véli, hogy az ösztönző hatás nélküli támogatás nem segíti elő a gazdasági tevékenység fejlődését.

42. Ösztönző hatásról akkor beszélünk, ha a támogatás oly módon változtatja meg valamely vállalkozás magatartását, hogy az olyan többlettevékenységekbe kezd, amelyeket támogatás nélkül nem, vagy csak korlátozott mértékben vagy másképpen végezne el. A támogatás mindazonáltal nem támogathatja valamely tevékenység azon költségeit, amelyek a vállalkozásnál amúgy is felmerültek volna, és nem kompenzálhatja valamely gazdasági tevékenység szokásos üzleti kockázatát ⁽⁴⁹⁾.

43. A Bizottság úgy véli, hogy a támogatás nem jelent ösztönzést a kedvezményezett számára az olyan esetekben, amikor a vonatkozó K+F+I tevékenység ⁽⁵⁰⁾ már azelőtt megkezdődött, hogy a kedvezményezett támogatás iránti kérelmet nyújtott volna be a nemzeti hatóságokhoz ⁽⁵¹⁾. Amennyiben a munka már azelőtt megkezdődött, hogy a kedvezményezett benyújtotta támogatás iránti kérelmet nyújtott a nemzeti hatóságokhoz, a projekt nem támogatható.

44. A támogatás iránti kérelemnek tartalmaznia kell legalább a kérelmező nevét és méretét, a projekt leírását, ideértve a helyszínt, valamint a munka kezdetének és befejezésének időpontját, a végrehajtáshoz szükséges állami támogatás összegét és az elszámolható költségek listáját.

45. Amennyiben a költségvetési intézkedések állami támogatásnak minősülnek, a tagállamok által benyújtott értékelő tanulmányok ⁽⁵²⁾ alapján a Bizottság úgy tekintheti, hogy azok ösztönző hatással rendelkeznek, mivel a vállalkozásokat nagyobb K+F+I ráfordításokra ösztönzik.

3.1.2.2. Az egyedi támogatásokra vonatkozó kiegészítő feltételek

46. A bejelentendő egyedi támogatások tekintetében a tagállamoknak bizonyítaniuk kell a Bizottság felé, hogy az intézkedés ösztönző hatással jár; ennek céljából egyértelmű bizonyítékot kell szolgáltatniuk arra, hogy a támogatás pozitívan befolyásolta a vállalkozás arra irányuló döntését, hogy olyan K+F+I tevékenységeket végezzen, amelyeket támogatás hiányában nem végzett volna el. Annak érdekében, hogy a Bizottság elvégezhesse a szóban forgó támogatási intézkedés átfogó értékelését, az érintett tagállamnak nem csupán a támogatott projekttel kapcsolatos információkat kell benyújtania, hanem – a lehetséges mértékben – annak a részletes leírását is, hogy mi történhetett volna vagy ésszerűen mi lett volna elvárható a támogatás hiányában, azaz mi lett volna a kontrafaktuális forgatókönyv. Az ellentétes forgatókönyv bemutatathatja az alternatív projekt hiányát, amennyiben azt bizonyíték támasztja alá, vagy egy egyértelműen meghatározott és kellően kiszámítható, a kedvezményezett által belső döntéshozatala folyamán fontolóra vett alternatív projektet, vagy olyan alternatív projekthez is kapcsolódhat, melyet részben vagy egészében az Unió kívül valósítanak meg.

⁽⁴⁹⁾ Lásd a Bíróság C-630/11 P és C-633/11 P sz., HGA és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítéletét (ECLI:EU:C:2013:387).

⁽⁵⁰⁾ Ha a támogatási kérelem egy K+F projektre irányul, az nem zárja ki, hogy a potenciális kedvezményezett már készített megvalósíthatósági tanulmányokat, amelyekre nem vonatkozik az állami támogatás iránti kérelem.

⁽⁵¹⁾ Az egymást követő szakaszokban végrehajtott azon projektek vagy tevékenységek számára nyújtott támogatás esetében, amelyek különböző támogatás-odaítélési eljárások alá esnek, a munka nem kezdődhet meg a támogatás iránti első kérelem benyújtása előtt. Amennyiben adóintézkedés formájában megvalósuló automatikus adóügyi támogatási program keretében nyújtott támogatásról van szó, e program elfogadásának és hatálybalépésének már a támogatott projekt vagy tevékenység megkezdése előtt meg kell történnie.

⁽⁵²⁾ Jóllehet ez az újonnan bevezetett intézkedések esetében előzetesen nem lehetséges, a tagállamoktól elvárják, hogy nyújtsanak be értékelő tanulmányokat a saját, adókedvezmény formájában nyújtott támogatási programjuk ösztönző hatásáról (így az utólagos értékelések tervezett vagy szándékolt módszereinek általában az ilyen intézkedések struktúrájának szerves részét kell képezniük). Értékelő tanulmányok hiányában az adóügyi támogatási programok ösztönző hatása kizárólag az egymásra épülő intézkedések esetében feltételezhető.

47. Elemzése során a Bizottság a következő tényezőket veszi figyelembe:
- a) **a várt változás pontos meghatározása:** pontosítani kell, hogy az állami támogatás eredményeképpen milyen magatartásbeli változás várható, azaz a támogatásból fakadóan számítani lehet-e új projekt elindítására, vagy valamely projekt méretének, alkalmazási körének vagy ütemének növekedésére;
 - b) **kontrafaktuális elemzés:** a magatartásban bekövetkezett változást annak összevetésével kell meghatározni, hogy milyen eredménnyel és szinten valósulna meg a célzott tevékenység támogatással és támogatás nélkül. A két forgatókönyv eltérése mutatja a támogatási intézkedés hatását és az abból következő ösztönző hatást;
 - c) **a nyereségesség szintje:** ha a projekt vagy a beruházás önmagában nem lenne elég jövedelmező ahhoz, hogy egy vállalkozás megvalósítsa, ám a társadalom számára jelentős előnyökkel bírna, nagyobb a valószínűsége annak, hogy a támogatás ösztönző hatással bír;
 - d) **a beruházás összege és a pénzforgalom időtartama:** az ösztönző hatás értékelésekor pozitív elemként veszik figyelembe a jelentős induló beruházásokat, a megfelelő pénzforgalom alacsony szintjét, valamint a pénzforgalom igen távoli jövőben, igen bizonytalan módon jelentkező jelentős részét;
 - e) **a jelentkező kockázat szintje:** a kockázatértékelés különösen figyelembe veszi a beruházás visszafordíthatatlan jellegét, a kereskedelmi kudarc lehetőségét, annak kockázatát, hogy a projekt a vártnál kevésbé lesz eredményes, annak kockázatát, hogy a projekt visszavetheti a támogatás kedvezményezettjének más tevékenységeit, valamint annak kockázatát, hogy a projekt költségei aláássák a vállalkozás pénzügyi életképességét.
48. A tagállamoknak a vizsgált projekthez kapcsolódó igazgatótanácsi dokumentumokra, kockázatértékelésekre, pénzügyi jelentésekre, belső üzleti tervekre, szakértői véleményekre és egyéb tanulmányokra kell támaszkodniuk. A tagállamokat segíthetik az ösztönző hatás fennállásának bizonyításában a keresleti, költség- és pénzügyi előrejelzéseket tartalmazó dokumentumok, a beruházási bizottsághoz benyújtott, a különböző beruházási forgatókönyveket részletesen ismertető dokumentumok vagy a pénzügyi intézmények számára benyújtott dokumentumok.
49. Annak biztosítása érdekében, hogy az ösztönző hatás megállapítása objektív alapon történik, a Bizottság az értékelése során összehasonlíthatja a vállalat-specifikus adatokat a kedvezményezett tevékenységi köre szerinti ágazatra vonatkozó adatokkal. A tagállamoknak lehetőség szerint különösen arra vonatkozó ágazat-specifikus adatokat kell szolgáltatniuk, hogy a kedvezményezett kontrafaktuális forgatókönyve, szükséges jövedelmezőségi szintje és a részéről elvárt pénzforgalom észszerű.
50. Ebben az összefüggésben, a jövedelmezőségi szintet értékelhetik a kedvezményezett vállalkozás által bizonyítottan alkalmazott módszertani gyakorlatra vagy az érintett ágazatra jellemző módszertani gyakorlatra való hivatkozással, amelyeknek részét képezhetik a projekt nettó jelenértékének (NPV) ⁽³³⁾, a belső megtérülési rátának (IRR) ⁽³⁴⁾ és a befektetett tőke átlagos megtérülésének (ROCE) megállapítására szolgáló módszerek.
51. Továbbá a határokon átnyúló K+I tevékenységekhez, kutatási infrastruktúrákhoz, tesztelési és kísérleti infrastruktúrákhoz és innovációs klaszterekhez nyújtott beruházási támogatás esetében a Bizottság a határokon átnyúló együttműködést elősegítő vagy egynél több tagállam által finanszírozott beruházásokat olyan elemnek tekinti, amely erősítheti a támogatás ösztönző hatását. Ilyen esetekben megalapozottan feltételezhető, hogy a támogatás ösztönzi a nagyobb méretű vagy nagyobb alkalmazási körű K+F+I tevékenységeket, vagy a támogatás elősegíti azok gyorsabb végrehajtását, vagy a projekt teljes költsége a tevékenységek fokozása miatt magasabb (lásd 142. pont), összehasonlítva a kizárólag nemzeti igények kielégítését célzó projektekkel.
52. Ezért a támogatás nem tekinthető a belső piaccal összeegyeztethetőnek az olyan esetekben, ahol úgy tűnik, hogy hasonló tevékenységekre a támogatás nélkül is sor kerülhetne és sor is kerülne.

⁽³³⁾ A projekt nettó jelenértéke a beruházás élettartama során előforduló pozitív és negatív, a súlyozott átlagos tőkeköltség alapján jelenértékre diszkontált pénzforgalom különbözete.

⁽³⁴⁾ A belső megtérülési ráta nem az adott év mérleg szerinti eredményén alapul, hanem azt a jövőbeni cash flow-t veszi figyelembe, amelyet a beruházó a beruházás teljes élettartama során tervez realizálni. Annak a diszkontrátának felel meg, amelynél a pénzforgalom nettó jelenértéke nullával egyenlő.

3.1.3. A vonatkozó uniós jog betartása

53. Ha az állami támogatási intézkedés, az ahhoz kapcsolt feltételek (beleértve a finanszírozási módszert is, amennyiben a finanszírozási módszer az állami támogatási intézkedés szerves részét alkotja) vagy a finanszírozott tevékenység a vonatkozó uniós jog megsértésével járnak, a támogatás nem nyilvánítható a belső piaccal összeegyeztethetőnek ⁽⁵⁵⁾.
54. Bármely egyedi támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségének értékelése során a Bizottság különösen figyelembe veszi a Szerződés 101. vagy 102. cikkének megsértésével kapcsolatos olyan eljárásokat, amelyek a támogatás kedvezményezettjét érinthetik, és amelyek lényegesek lehetnek a támogatásnak a Szerződés 107. cikkének (3) bekezdése szerinti értékelése szempontjából ⁽⁵⁶⁾.

3.2. Második feltétel: A K+F+I támogatás indokolatlanul nem érinti a kereskedelmi feltételeket a közös érdekekkel ellentétes mértékben.

55. A 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja szerint az egyes gazdasági tevékenységek vagy gazdasági területek fejlődését előmozdító támogatás összeegyeztethetőnek tekinthető, „amennyiben az ilyen támogatás nem befolyásolja hátrányosan a kereskedelmi feltételeket a közös érdekekkel ellentétes mértékben”.
56. A belső piacra gyakorolt negatív hatások értékelése összetett gazdasági és társadalmi értékeléseket foglal magában. Ez a szakasz meghatározza a Bizottság mérlegelési jogköre gyakorlásának módját a 39. pont b) alpontjában említett összeegyeztethetőségi értékelés második feltétele szerinti értékelés során.
57. Természeténél fogva minden támogatási intézkedés torzíja a versenyt, és hatást gyakorol a tagállamok közötti kereskedelemre. Annak megállapítása érdekében azonban, hogy a támogatás torzító hatásai a minimumra korlátozódnak-e, a Bizottság ellenőrzi, hogy a támogatás szükséges, megfelelő, arányos és átlátható-e.
58. A Bizottság ezt követően értékeli a szóban forgó K+F+I támogatás versenyre és kereskedelmi feltételekre gyakorolt torzító hatását. Konkrétabban a K+F+I területének támogatása konkrét termékpiacon torzulásokat és helyspecifikus hatásokat okozhat. A Bizottság ezután összeveti a támogatás pozitív hatásait a versenyre és a kereskedelemre gyakorolt negatív hatásaival. Amennyiben a pozitív hatások felülmúlják a negatív hatásokat, a Bizottság a támogatást összeegyeztethetőnek nyilvánítja.

3.2.1. Az állami beavatkozás szükségessége

59. Az állami támogatási intézkedésnek olyan esetre kell irányulnia, amikor a támogatás olyan lényegi fejlődést eredményez, amelyet a piac önmagában nem tud megvalósítani, például a szóban forgó K+F+I tevékenységgel vagy beruházással kapcsolatos piaci hiányosság megszüntetését.

3.2.1.1. Általános feltételek

60. Az állami támogatás szükséges lehet a K+F+I növeléséhez, amennyiben a piac önállóan nem képes hatékony eredmény elérésére. Annak értékeléséhez, hogy az állami támogatás hatékonyan segíti-e a kívánt eredmény elérését, először is a támogatás által kezelendő probléma azonosítása szükséges. Az állami támogatásnak olyan esetekre kell irányulnia, amikor az állami támogatás olyan lényegi fejlődést eredményezhet, amelyet a piac önmagában nem tudna megvalósítani. A tagállamoknak ki kell fejteniük, hogy a támogatási intézkedés hogyan enyhítheti hatékonyan a feltárt piaci hiányosságokat, amelyek akadályozzák a szóban forgó K+F+I tevékenység vagy beruházás önmagában a piac által történő megvalósítását.

⁽⁵⁵⁾ Lásd például a Bíróság C-156/98. sz., Németország kontra Bizottság ügyben 2000. szeptember 19-én hozott ítéletének (ECLI:EU:C:2000:467) 78. pontját; a Bíróság C-333/07. sz., Société Régie Networks kontra Rhône-Alpes Bourgogne ügyben 2008. december 22-én hozott ítéletének (ECLI:EU:C:2008:764) 94–116. pontját; a Bíróság C-594/18 P. sz., Ausztria kontra Bizottság ügyben 2020. szeptember 22-én hozott ítéletének (ECLI:EU:C:2020:742) 44. pontját; a Bíróság C-67/09 P. sz., Nuova Agricast kontra Bizottság ügyben 2010. október 14-én hozott ítéletének (ECLI:EU:C:2010:607) 51. pontját.

⁽⁵⁶⁾ Lásd a Bíróság C-225/91. P. sz., Matra kontra Bizottság ügyben 1993. június 15-én hozott ítéletének (ECLI:EU:C:1993:239) 42. pontját.

61. A K+F+I egy sor tevékenységen keresztül valósul meg, amelyek általában több termékpiachoz kapcsolódnak, és amelyek a rendelkezésre álló képességeket aknázzák ki az említett termékpiacokon, illetve teljesen új termékpiacokon új vagy jobb termékek, szolgáltatások és eljárások kifejlesztéséhez, ezáltal gyorsítva a gazdasági növekedés ütemét, hozzájárulva a területi és szociális kohézióhoz vagy támogatva az általános fogyasztói érdekeket. Ugyanakkor, tekintettel a rendelkezésre álló K+F+I képességekre, a piaci hiányosságok megakadályozhatják, hogy a piac elérje optimális teljesítményét, és elégtelen eredményhez vezethetnek az alábbi okokból kifolyólag:

- a) **pozitív externáliák vagy a tudás szervezetek közötti átszivárgásai:** A K+F+I gyakran teremt előnyöket a társadalom számára pozitív továbbgyűrűző hatások – például a tudás szervezetek közötti átszivárgásai vagy más gazdasági szereplők számára a kiegészítő termékek vagy szolgáltatások kifejlesztésére irányuló lehetőségek javítása – formájában. Ugyanakkor a piacra hagyatkozva sok projekt a magánszféra szempontjából kevésbé vonzó megtérülési arányt mutathat, még ha egyébként a projektek társadalmi szempontból előnyösek lennének is, mivel a profitorientált vállalkozások nem képesek kellő mértékben kiaknázni a tevékenységeik előnyeit, amikor az általuk végzett K+F+I mértékéről döntenek. Következésképpen az állami támogatás hozzájárulhat az olyan, társadalmi vagy gazdasági szempontból összességében előnyökkel járó projektek végrehajtásához, amelyek egyébként nem valósulnának meg.

Mindazonáltal sem a K+F+I tevékenységek externáliáiból fakadó valamennyi előny, sem pedig önmagában az externáliák jelenléte nem jelenti azt automatikusan, hogy az állami támogatás összeegyeztethető a belső piaccal. A fogyasztók általában hajlandók megfizetni az új termékek és szolgáltatások közvetlen előnyeit, miközben a cégek más meglévő eszközök – köztük a szellemi tulajdon-jogok – révén aknázzhatják ki a beruházásaikból fakadó előnyöket. Egyes esetekben azonban ezek az eszközök nem tökéletesek, és olyan fennmaradó piaci hiányosságokat hagyhatnak maguk után, amelyek állami támogatással orvosolhatók. Például – amint amellet gyakran érvelnek az alap kutatásra vonatkozóan – nehezen lehetne megakadályozni, hogy mások hozzáférjenek egyes tevékenységek eredményeihez, ami ezáltal a közjavat szolgálja. Másfelől a termeléssel kapcsolatos konkrét ismeretek gyakran hatékonyan védhetők – például szabadalmak által –, lehetővé téve, hogy a feltaláló növelje a találmányával járó hasznot;

- b) **tökéletlen és aszimmetrikus információ:** a K+F+I tevékenységeket a bizonytalanság magas szintje jellemzi. Bizonyos körülmények között a tökéletlen és aszimmetrikus információ következtében a magánbefektetők vonakodhatnak értékes projektek finanszírozásától, a jól képzett munkavállalók pedig nem biztos, hogy tudatában vannak az innovatív vállalkozásoknál való elhelyezkedés lehetőségeinek. Ennek eredményeképpen előfordulhat, hogy nem megfelelő az emberi és pénzügyi erőforrások megoszlása, és lehet, hogy a társadalom és a gazdaság szempontjából értékes projektek sosem valósulnak meg.

Egyes esetekben a tökéletlen és aszimmetrikus információ gátolhatja a finanszírozáshoz jutást is. Mindazonáltal a tökéletlen információ és a kockázat jelenléte nem indokolja automatikusan az állami támogatás szükségességét. Az a tény, ha nem finanszíroznak olyan projekteket, amelyek befektetéseinek egyéni megtérülése alacsonyabb, jelezheti akár a piac hatékony működését is. Továbbá a kockázat minden egyes üzleti tevékenység részét képezi, és önmagában nem tekinthető piaci hiányosságnak. Az aszimmetrikus információval összefüggésben azonban a kockázat súlyosbíthatja a finanszírozási nehézségeket;

- c) **koordinációs és hálózati hiányosságok:** a vállalkozások azon képességét, hogy egymással összehangolják tevékenységüket vagy interakcióba lépjenek a K+F+I területét érintő eredmények elérése érdekében, számos tényező hátráltathatja, köztük a nagyszámú, adott esetben eltérő érdekektől vezérelt együttműködő partner közötti koordináció nehézségei, a szerződések kidolgozásával kapcsolatos problémák, valamint az együttműködés összehangolásának nehézségei, melyet okozhat például a bizalmas információk megosztása is.

3.2.1.2. Az egyedi támogatásokra vonatkozó kiegészítő feltételek

62. Miközben bizonyos piaci hiányosságok általánosan visszavethetik a K+F+I tevékenységeket, a gazdaságon belül nem minden vállalkozást és ágazatot érintenek azonos mértékben az ilyen piaci hiányosságok. Következésképpen a bejelentendő egyedi támogatás tekintetében a tagállamoknak megfelelő információt kell szolgáltatniuk arról, hogy a támogatás általában véve a K+F+I-vel kapcsolatos piaci hiányosságok orvoslását szolgálja-e, vagy a K+F+I területét érintő konkrét – például valamely ágazatra vagy üzletágra vonatkozó – piaci hiányosság megszüntetésére irányul.

63. A Bizottság a következő tényezőket veszi figyelembe:
- a) **a tudás szervezetek közötti átszivárgásai:** a tudásterjesztés tervezett szintje; a létrehozott tudás sajátossága; lehetőségek a szellemi tulajdon-jogok védelmére; a más termékekkel és szolgáltatásokkal való komplementaritás foka;
 - b) **tökéletlen és aszimmetrikus információ:** a K+F+I tevékenységek kockázati szintje és összetettsége; a külső finanszírozás szükségessége; a támogatás kedvezményezettjének jellemzői a külső finanszírozáshoz való jutást illetően;
 - c) **koordinációs hiányosságok:** az együttműködő vállalkozások száma; az együttműködés intenzitása; az együttműködő partnerek közötti érdekkülönbségek; a szerződések kidolgozásának problémái; az együttműködés összehangolásával kapcsolatos problémák.
64. A támogatási intézkedés által ösztönzött K+F+I tevékenységeket akadályozó általános piaci hiányosságokra vonatkozó elemzésében a Bizottság különös figyelmet fordít majd minden hozzáférhető ágazati összehasonlításra vagy egyéb tanulmányra, amelyeket az érintett tagállamoknak kell a rendelkezésére bocsátaniuk.
65. A klasztereknek nyújtott beruházási vagy működési támogatásra vonatkozó bejelentéskor a tagállamoknak információt kell szolgáltatniuk az innovációs klaszter tervezett vagy várható szakosodásáról, a meglévő regionális potenciálról és a hasonló céllal létrehozott klaszterek jelenlétéről Unióban. Adott esetben a tagállamoknak azt is ki kell fejteniük, hogy a klaszter hogyan gyakorolhat pozitív hatást az uniós gazdaság technológiai fejlődésére és digitális átalakulására. Amennyiben a támogatott innovációs klaszter digitális innovációs központ, a Bizottság vélelmezheti ezt a pozitív hatást. Elemzésében a Bizottság kiértékeli, hogy az innovációs klaszter tevékenységei által ösztönzött vagy kezdeményezett együttműködések célja lehet-e többek között az, hogy lerövidítsék az új ismeretek létrehozása és az innovatív alkalmazásokba való átültetés között eltelt időt. Ezek közé tartoznak például az új termékek, szolgáltatások, folyamatok vagy megoldások, többek között digitális technológiákra alapozva, vagy az uniós gazdaságnak a zöld megállapodással és a digitális Európáról szóló közleménnyel összhangban történő átalakításának elősegítése.
66. A tesztelési és kísérleti infrastruktúrákhoz nyújtott beruházási támogatás bejelentésekor a tagállamoknak részletes és pontos információkat kell szolgáltatniuk a tesztelési és kísérleti infrastruktúra tervezett vagy várható szakosodásáról, annak korszerű jellegéről, valamint arról, hogy a tesztelési és kísérleti infrastruktúra milyen szerepet játszhat az uniós gazdaság digitális és zöld átállásának regionális, nemzeti vagy uniós szintű elősegítésében. A tagállamoknak arról is tájékoztatást kell nyújtaniuk, hogy léteznek-e hasonló – akár államilag finanszírozott – tesztelési és kísérleti infrastruktúrák az Unióban. Emellett a tagállamoknak információt kell szolgáltatniuk a felhasználók profiljáról, például a méretről, az ágazatról és más releváns tényezőkről. Értékelésében a Bizottság mérlegelni fogja, hogy az infrastruktúra kapacitását milyen mértékben oszthatják ki a kkv-knak nyújtott szolgáltatásokhoz, és ez a kkv-k számára milyen lehetőségeket biztosítana saját termelési folyamataik hatékonyságának, valamint a termékek és üzleti modellek innovációjára való képességüknek a javítására, különösen a digitális technológiákhoz való hozzáférés révén.
67. Az Unió által is – közvetlenül vagy közvetetten (azaz a Bizottság, annak végrehajtó ügynökségei, a Szerződés 185. és 187. cikke alapján létrehozott közös vállalkozások vagy bármely más olyan végrehajtó testület által, amely vonatkozásában az uniós finanszírozás nem áll a tagállamok közvetlen vagy közvetett felügyelete alatt) – finanszírozott projektek vagy tevékenységek számára odaítélt állami támogatások tekintetében a Bizottság úgy fogja tekinteni, hogy megállapítást nyert az állami beavatkozás szükségessége.
68. Másfelől az olyan projektekhez vagy tevékenységekhez nyújtott állami támogatás esetében, amelyek a technológiai tartalom, a kockázati szint és a méret tekintetében hasonlóak az Unióban piaci feltételek mellett már végrehajtott projektekhez és tevékenységekhez, a Bizottság elvileg feltételezi, hogy nem áll fenn piaci hiányosság, és további bizonyítékokat és indoklást kér az állami beavatkozás szükségességére. Különösen a tesztelési és kísérleti infrastruktúrák és innovációs klaszterek esetében a tagállamoknak bizonyítaniuk kell, hogy az állami támogatás nem vezet az Unióban működő meglévő struktúrák által már kínált szolgáltatások megkettőzéséhez, ami kihasználatlan kapacitásokhoz vezethet, és megkérdőjelezheti a támogatott beruházás gazdasági életképességét.

3.2.2. A támogatási intézkedés megfelelése

69. A javasolt támogatási intézkedésnek megfelelő szakpolitikai eszköznek kell lennie a támogatás kitűzött céljának eléréséhez, azaz nem létezhet olyan kedvezőbb és kevésbé torzító hatású politika és támogatási eszköz, amely képes ugyanazt az eredményt elérni.

3.2.2.1. Megfelelés az alternatív szakpolitikai eszközök viszonylatában

70. Nem az állami támogatás az egyedüli olyan szakpolitikai eszköz, amely a tagállamok rendelkezésére áll a K+F+I tevékenységek ösztönzésére. Nem szabad megfélemlíteni arról, hogy erre létezhetnek más, alkalmasabb eszközök is, például a szabályozást, a közbeszerzést és a szabványosítást is magukban foglaló keresletoldali intézkedések, valamint a közsféra által finanszírozott kutatás és oktatás forrásainak emelése, illetve általános költségvetési intézkedések. Valamely szakpolitikai eszköz megfelelése egy adott esetben általában a megoldandó probléma jellegére vezethető vissza. Például egy új belépő K+F+I eredmények kiaknázásával kapcsolatos nehézségeinek kezeléséhez az állami támogatásnál megfelelőbb lehet a piaci akadályok csökkentése. Az oktatásba történő beruházás növelése megfelelőbben orvosolhatja a szakképzett munkaerő hiányát, mint az állami támogatás nyújtása.

71. Az állami támogatás általános tilalma alól mentesülve engedélyezhető K+F+I-hez nyújtott támogatás, ha arra a szóban forgó K+F+I megvalósításához van szükség. Következésképpen lényeges elemet képez e tekintetben annak mérlegelése, hogy a K+F+I-hez nyújtott támogatás megfelelő eszköznek tekinthető-e a K+F+I tevékenységek növelésére, és ha igen, milyen mértékben, tekintettel arra, hogy más, kevésbé torzító eszközök azonos eredményeket érhetnek el.

72. Az összeegyeztethetőség értékelésekor a Bizottság különös figyelmet szentel az érintett tagállam által a tervezett intézkedésre vonatkozóan készített hatásvizsgálatoknak. Megfelelő eszköznek tekinthetők azok az intézkedések, amelyeknél a tagállamok más szakpolitikai lehetőségeket is figyelembe vettek, és amelyek esetében az állami támogatáshoz hasonló szelektív eszközök alkalmazásának előnyeit megállapították, és azokról a Bizottságot tájékoztatták.

73. Az Unió által is – közvetlenül vagy közvetetten (azaz a Bizottság, annak végrehajtó ügynökségei, a Szerződés 185. és 187. cikke alapján létrehozott közös vállalkozások vagy bármely más olyan végrehajtó testület által, amely vonatkozásában az uniós finanszírozás nem áll a tagállamok közvetlen vagy közvetett felügyelete alatt) – finanszírozott projektek vagy tevékenységek számára odaítélt állami támogatások tekintetében a Bizottság úgy fogja tekinteni, hogy megállapítást nyert a támogatási intézkedés megfelelése. A tagállamoknak bizonyítaniuk kell, hogy az értékelt projekthez vagy tevékenységhez nyújtott állami támogatás szinergiákat teremt az uniós programokból származó bármely finanszírozással vagy társfinanszírozással.

3.2.2.2. Megfelelés más támogatási eszközök viszonylatában

74. A K+F+I-re vonatkozó állami támogatás különböző formákban ítélt oda. A tagállamnak ezért biztosítani kell, hogy a támogatást abban a formában ítélték oda, amely várhatóan a legkisebb verseny- és kereskedelemtorzulással jár. E tekintetben, ha a támogatást közvetlen anyagi előnyökkel járó támogatási formák valamelyikében ítélik oda (például közvetlen támogatás, adómentesség vagy adókedvezmény vagy más kötelező díjak kapcsán biztosított mentességek vagy kedvezmények, kedvezményes áron kínált földterület, árak vagy szolgáltatások), az érintett tagállamnak csatolnia kell a többi lehetőségre vonatkozó elemzést, és ismertetnie kell, miért találja úgy, hogy más, potenciálisan kisebb torzító hatással járó támogatási formák – például a visszafizetendő előlegek, illetve az adósság- vagy tőkeinstrumentumokra épülő támogatási formák (például állami garanciák, részesedés vásárlása vagy kedvező feltételek melletti alternatív hitelezés és tőkejuttatás) – kevésbé megfelelőek.

75. A támogatási eszközt azon piaci hiányosság alapján kell kiválasztani, amelynek orvosolására a támogatás törekszik. Például amikor az jelenti a mögöttes piaci hiányosságot, hogy az aszimmetrikus információ miatt problémák mutatkoznak az adósság idegen tőkével történő finanszírozásának lehetőségeit illetően, a tagállamoknak általában likviditási támogatás – például hitel vagy garancia – formájában kell támogatáshoz folyamodniuk a vissza nem térítendő támogatás helyett. Mivel a vállalkozás köteles vállalni egy bizonyos mértékű kockázatmegosztást is, általában a visszafizetendő előleg jelenti az előnyben részesítendő támogatási eszközt. Különösen azokban az esetekben, amikor likviditási támogatástól vagy visszafizetendő előlegtől eltérő formában nyújtanak támogatást a piachoz közel álló tevékenységekhez, a tagállamoknak meg kell indokolniuk az adott konkrét piaci hiányosság orvosolására választott eszköz megfelelését. Az operatív programok célkitűzéseit és prioritásait megvalósító támogatási programok esetében a programokban választott finanszírozási eszköz elvben megfelelő eszköznek tekinthető.

3.2.3. A támogatás arányossága

3.2.3.1. Általános feltételek

76. Valamely K+F+I támogatás akkor tekinthető arányosnak, ha annak összege a támogatott tevékenység végrehajtásához szükséges minimális szintre korlátozódik.

3.2.3.1.1. Maximális támogatási intenzitások

77. Annak biztosítása érdekében, hogy a támogatás szintje arányos legyen a szóban forgó támogatási intézkedés által ösztönzött K+F+I tevékenységek megvalósítását akadályozó piaci hiányosságokkal, amelyek megszüntetésére törekszik, a támogatás összegét az elszámolható költségek előre meghatározott köréhez viszonyítva kell megállapítani, és annak ezen elszámolható költségek egy bizonyos hányadára kell korlátozódnia (támogatási intenzitás). A támogatási intenzitást külön kell megállapítani az egyes kedvezményezettre, ideértve az együttműködési projektben részt vevőket is.

78. A kiszámíthatóság és az egyenlő versenyfeltételek biztosítása érdekében a Bizottság maximális támogatási intenzitást alkalmaz a K+F+I támogatásra vonatkozóan, amelynek megállapítása az alábbi három kritérium alapján történik: i. a támogatás piachoz való közelsége, úgymint a támogatás várható negatív hatásainak és a szükségességének mutatója, figyelembe véve a támogatott tevékenységekből származó potenciálisan magasabb bevételeket; ii. a kedvezményezett mérete, úgymint annak a nagyobb kockázatnak a mutatója, amellyel a kisebb vállalkozások általában szembesülnek a kockázatos projektek finanszírozása során; valamint iii. a piaci hiányosság súlyossága, például a várható externáliák a tudásterjesztés szempontjából. Ennélfogva a támogatás intenzitásának általában alacsonyabbnak kell lennie a fejlesztéshez és az innovációhoz kapcsolódó tevékenységeknél, mint a kutatási tevékenységeknél. Ezek a megfontolások vonatkoznak a tesztelési és kísérleti infrastruktúrákhoz nyújtott támogatás intenzitására is, amelyek természetüknél fogva főként a K+F tevékenységek piachoz közelebb álló felhasználóinak nyújtanak szolgáltatásokat.

79. Az e keretrendszer által érintett egyes támogatási intézkedésekre vonatkozó elszámolható költségeket az I. melléklet tartalmazza. Amennyiben valamely K+F projekt különböző feladatokból tevődik össze, minden támogatható feladatnak az alapkutatás, ipari kutatás vagy kísérleti fejlesztés kategóriájába kell tartoznia⁽⁵⁷⁾. A különféle tevékenységek kategória szerinti osztályozásánál⁽⁵⁸⁾ a Bizottság saját gyakorlatára, valamint az OECD Frascati kézikönyvében⁽⁵⁹⁾ szereplő egyedi példákra és magyarázatokra hivatkozik.

80. A K+F+I elszámolható költségeit a legfrissebb, egyértelmű és konkrét igazoló dokumentumokkal kell alátámasztani. A további járulékos költségek és egyéb működési költségek – beleértve az anyagok, a fogyóeszközök és hasonló termékek költségeit, amelyek közvetlenül a projekt eredményeként merülnek fel – egyszerűsített költségmégközelítés alapján is kiszámíthatók, legfeljebb 20 %-os átalány formájában, az I. melléklet a)–d) és g) pontjában meghatározott teljes támogatható közvetlen K+F projektköltségre alkalmazva, egészségügyi vonatkozású/ahhoz kapcsolódó K+F projektek esetében. Ebben az esetben a közvetett költségek kiszámításához használt K+F projektköltségeket a szokásos számviteli gyakorlat alapján kell megállapítani, és azok csak az I. melléklet a)–d) és g) pontjában felsorolt támogatható K+F projektköltségeket tartalmazzák az egészségügyi vonatkozású/ahhoz kapcsolódó K+F projektek esetében. A Horizont Európa program keretében társfinanszírozott projektek esetében a tagállamok a közvetett K+F projektköltségek kiszámításához a Horizont Európa egyszerűsített költségszámítási módszerét alkalmazhatják.

81. Az általában valamennyi támogatható K+F+I intézkedés esetében alkalmazandó maximális támogatási intenzitást a II. melléklet tartalmazza⁽⁶⁰⁾. Amennyiben a keretszabály másként nem rendelkezik, az általános csoportmentességi rendelet alapján a K+F+I intézkedésekre alkalmazandó valamennyi támogatási intenzitás iránymutatásul szolgál a bejelentési kötelezettség alá tartozó intézkedések kategóriáinak Bizottság általi értékeléséhez.

⁽⁵⁷⁾ Ennek a minősítésnek nem kell feltétlenül időrendi megközelítést követnie, amely az időben szakaszosan halad az alapkutatástól a piachoz közelebb álló tevékenységek felé. Ennek megfelelően a Bizottságot semmi nem akadályozza abban, hogy a projekt keretében egy későbbi időpontban elvégzett feladatot ipari kutatásnak minősítsen, miközben úgy találja, hogy egy korábbi időpontban végzett tevékenység kísérleti kutatásnak minősül, vagy egyáltalán nem minősül kutatásnak.

⁽⁵⁸⁾ Gyakorlati célból, és kivéve, ha bebizonyosodik, hogy az egyedi esetekben más osztályozást kellene alkalmazni, a különböző K+F kategóriák megfelelhetnek a technológiai érettségi szinteknek (1. szint: alapkutatás, 2–4. szint: ipari kutatás, 5–8. szint: kísérleti jellegű technológiafejlesztés) – lásd „A kulcsfontosságú alaptermotechnológiák európai stratégiája – híd a növekedéshez és a munkahelyteremtéshez” című bizottsági közleményt (COM(2012) 341 final, 2012.6.26.).

⁽⁵⁹⁾ OECD Frascati kézikönyv, 2015, OECD: Iránymutatás a kutatással és a kísérleti fejlesztéssel kapcsolatos adatok gyűjtéséhez és az azokról való beszámolóhoz, vagy azt módosító vagy annak helyébe lépő bármely iránymutatás.

⁽⁶⁰⁾ A mezőgazdasági és halászati ágazatban nyújtott kutatási és fejlesztési támogatás esetében alkalmazandó, csoportmentességi rendeletben meghatározott egyedi rendelkezések sérelme nélkül.

82. Amennyiben olyan projekt részesül állami támogatásban, amely kutatóhelyek és vállalkozások együttműködésében valósul meg, a közvetlen állami támogatás és – amennyiben támogatásnak minősül – a kutatóhelyek ugyanezen projekthez nyújtott hozzájárulása együttesen nem haladhatja meg az alkalmazandó támogatási intenzitást az egyes kedvezményezett vállalkozások esetében.

3.2.3.1.2. Visszafizetendő előleg

83. Amennyiben egy tagállam visszafizetendő előleget nyújt, amely a Szerződés 107. cikke (1) bekezdésének értelmében állami támogatásnak minősül, az ebben a szakaszban foglalt szabályok alkalmazandók.

84. Ha egy tagállam – elegendő ellenőrizhető adatra támaszkodó érvényes módszertanra alapozva – bizonyítani tudja, hogy a visszafizetendő előleg formájában nyújtott támogatás bruttó támogatási egyenértéke kiszámítható, akkor a támogatási programot a kapcsolódó módszertannal együtt bejelentheti a Bizottságnak. Amennyiben a Bizottság e módszertant elfogadja és a programot összegegyeztethetőnek tekinti, akkor a támogatást a visszafizetendő előleg bruttó támogatási egyenértéke alapján oda lehet ítélni a II. mellékletben foglalt támogatási intenzitások mértékéig.

85. Minden más esetben a visszafizetendő előleget az elszámolható költségek százalékában fejezik ki, és annak mértéke 10 százalékponttal meghaladhatja az alkalmazandó maximális támogatási intenzitást az alábbi feltételek teljesülése esetén:

- a) abban az esetben, ha a tevékenység kimenetele sikeres, az intézkedésnek rendelkeznie kell arról, hogy a kölcsönt legalább a referencia-kamatláb és a leszámítolási kamatláb megállapítási módjának módosításáról szóló bizottsági közlemény alkalmazásából eredő, alkalmazandó leszámítolási kamatlábnak megfelelő kamattal növelve fizetik vissza ⁽⁶¹⁾;
- b) abban az esetben, ha az eredmény meghaladja a sikeresként meghatározott mértéket, az érintett tagállamnak kérelmeznie kell az alkalmazandó leszámítolási kamatlábnak megfelelő kamatot magában foglaló előleg összegének visszafizetésén felüli kifizetéseket;
- c) amennyiben a projekt nem vezet sikerre, az előleget nem kell teljes egészében visszafizetni. Részleges siker esetén a visszafizetés az elért siker mértékével arányosan történik.

86. Ahhoz, hogy a Bizottság értékelni tudja az intézkedést, annak részletes rendelkezéseket kell tartalmaznia a siker esetén történő visszafizetésről, és világosan meg kell határoznia, hogy észszerű és prudenciális megfontolások alapján mi tekinthető sikeres kimenetelnek.

3.2.3.1.3. Költségvetési intézkedések

87. Amennyiben állami támogatásnak minősül, az adóintézkedés támogatási intenzitását vagy az egyedi projektek alapján, vagy pedig egy vállalkozás szintjén az általános adókönyvítésnek és egy három, egymást követő adóévet meg nem haladó időszakban felmerülő elszámolható K+F+I költségek összegének arányaként lehet kiszámítani. Utóbbi esetben az adóintézkedés valamennyi támogatható K+F+I tevékenységre kivétel nélkül alkalmazható, de nem haladhatja meg a kísérleti fejlesztés esetében alkalmazandó támogatási intenzitást ⁽⁶²⁾.

3.2.3.1.4. Támogatások halmozódása

88. Támogatás egyszerre több támogatási program keretében is nyújtható, vagy eseti támogatással halmozható, feltéve, hogy egy adott tevékenység vagy projekt támogatásának teljes összege nem lépi túl az e keretrendszerben meghatározott maximális támogatást. A 10. pontban említettek szerint az Unió intézményei, ügynökségei, közös vállalkozásai és más szervei által központilag kezelt olyan uniós finanszírozás, amely sem közvetlenül, sem közvetve nem tartozik tagállami ellenőrzés alá, nem minősül állami támogatásnak, és azt nem kell figyelembe venni. Amennyiben az ilyen uniós finanszírozást állami támogatással kombinálják, az ugyanazon elszámolható költségekhez kapcsolódó közfinanszírozás teljes összege azonban nem haladhatja meg az uniós jog alkalmazandó szabályai által megállapított legkedvezőbb finanszírozási rátát.

⁽⁶¹⁾ A Bizottság közleménye a referencia-kamatláb és a leszámítolási kamatláb megállapítási módjának módosításáról (HL C 14., 2008.1.19., 6. o.).

⁽⁶²⁾ Ellenben ha egy adóügyi támogatási intézkedés különbséget tesz a K+F kategóriái között, a releváns támogatási intenzitások nem léphetők túl.

89. Az uniós finanszírozás, ügynökségek, közös vállalkozások vagy egyéb uniós szervek által társfinanszírozott tesztelési és kísérleti infrastruktúrák az elszámolható beruházási költségek 100 %-áig részesülhetnek állami támogatásban, feltéve, hogy a projekthez szükséges teljes közfinanszírozás (azaz az állami támogatás és egyéb állami finanszírozási források) igazolást nyer a finanszírozási hiány hiteles értékelése alapján annak biztosítása érdekében, hogy a közfinanszírozás teljes összege ne vezessen túlkompenzációhoz ⁽⁶³⁾.
90. Amennyiben a K+F+I területén elszámolható kiadás teljes egészében vagy részben más célú támogatásra vonatkozóan is elszámolható, a közös részre a releváns szabályok bármelyike szerinti legkedvezőbb felső határ vonatkozik.
91. A K+F+I-hez nyújtott támogatás nem halmozható *de minimis* támogatással ugyanazon elszámolható költségek tekintetében, amennyiben az az e keretszabályban megállapított maximális támogatási intenzitás túllépését eredményezné.

3.2.3.2. Az egyedi támogatásokra vonatkozó kiegészítő feltételek

92. A bejelentendő egyedi támogatások tekintetében a maximális támogatási intenzitások előre meghatározott körével való összeegyeztethetőség önmagában nem elegendő az arányosság biztosításához.
93. Főszabályként – és a támogatás arányosságának megállapítása érdekében – a Bizottság megvizsgálja, hogy a támogatási összeg meghaladja-e a támogatott projekt kellő jövedelmezőségéhez minimálisan szükséges mértéket, például azáltal, hogy lehetővé teszi, hogy a belső megtérülési ráta megfeleljen az ágazat- vagy vállalat-specifikus küszöbértéknek vagy az elvárható megtérülési szintnek. Referenciáértékként használhatók a kedvezményezett számára más K+F+I projektek megvalósításához szükséges normál megtérülési ráták, a vállalkozás tőkeköltségei vagy az érintett ágazatban általában tapasztalt megtérülések is. Valamennyi releváns várható költséget és hasznot számításba kell venni a projekt teljes élettartama alatt, ideértve a K+F+I tevékenységekből fakadó költségeket és bevételeket is.
94. Amikor például belső vállalati iratok útján bizonyítható, hogy a támogatás kedvezményezettje egyértelmű választás előtt áll, hogy támogatott projektet vagy egy alternatív, támogatás nélküli projektet hajtson végre, a támogatás akkor korlátozódik a szükséges minimumra, ha annak összege nem haladja meg az érintett tevékenységek megvalósításához szükséges nettó többletköltségeket, a támogatás hiányában végrehajtásra kerülő kontrafaktuális projekthez viszonyítva. A nettó többletköltségek meghatározásához a Bizottság összehasonlítja a beruházás várható nettó jelenértékét a támogatott projekten és a kontrafaktuális projekten belül, tekintetbe véve a különböző üzleti forgatókönyvek bekövetkeztenek valószínűségét ⁽⁶⁴⁾.
95. Amennyiben K+F projektekhez, illetve kutatási vagy tesztelési és kísérleti infrastruktúrák létrehozásához vagy korszerűsítéséhez nyújtanak támogatást, és a Bizottság a 93. és a 94. pontban meghatározott módszertan alapján meg tudja állapítani, hogy a támogatás szigorúan a minimálisan szükséges szintre korlátozódik, a II. mellékletben foglaltaknál magasabb maximális támogatási intenzitást is engedélyezhet, amelynek mértékét az alábbi táblázat tartalmazza.

	Kisvállalkozás	Középvállalkozás	Nagyvállalkozás
Támogatás K+F projektekhez			
Alap kutatás	100 %	100 %	100 %
Alkalmazott kutatás	80 %	70 %	60 %

⁽⁶³⁾ Biztosítékként bevezethető a visszakövetelési mechanizmus.

⁽⁶⁴⁾ Az olyan különös esetben, amikor a támogatás kizárólag a projekt gyorsabb végrehajtásához járul hozzá, az összehasonlításnak főleg a különböző határidőket kell tükröznie a pénzforgalom és késedelmes piacra kerülés szempontjából.

	Kisvállalkozás	Középvállalkozás	Nagyvállalkozás
<ul style="list-style-type: none"> – vállalkozások közötti (nagyvállalkozások esetében határokon átnyúló vagy legalább egy kkv-vel folytatott együttműködés) vagy egy vállalkozás és egy kutatóhely közötti hatékony együttműködés esetén vagy – az eredmények széles körű terjesztése esetén vagy 	90 %	80 %	70 %
<ul style="list-style-type: none"> – a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének a) pontjában előírt feltételeknek megfelelő támogatott területeken végrehajtott K+F projektek esetén vagy – a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének c) pontjában előírt feltételeknek megfelelő támogatott területeken végrehajtott K+F projektek esetén 	90 % vagy 85 %	80 % vagy 75 %	70 % vagy 65 %
Kutatási infrastruktúrák létrehozásához vagy korszerűsítéséhez nyújtott támogatás	60 %		
<ul style="list-style-type: none"> – ha legalább két tagállam biztosítja a közfinanszírozást, vagy – az uniós szinten értékelt és kiválasztott kutatási infrastruktúrák esetében 	70 %		
Tesztelési és kísérleti infrastruktúrák létrehozásához vagy korszerűsítéséhez nyújtott támogatás	55 %	45 %	35 %
<ul style="list-style-type: none"> – ha legalább két tagállam biztosítja a közfinanszírozást, vagy – az uniós szinten értékelt és kiválasztott TEI-k esetében (lefedve a társfinanszírozást vagy a „kiválósági pecsét” típusú forgatókönyvet), és/vagy 	65 %	55 %	45 %
<ul style="list-style-type: none"> – ha a tesztelési és kísérleti infrastruktúra főként kkv-k számára biztosít szolgáltatásokat (kapacitásának legalább 80 %-át erre a célra különítik el) 	70 % (65 % + 5 %) vagy 60 % (55 % + 5 %)	60 % (55 % + 5 %) vagy 50 % (45 % + 5 %)	50 % (45 % + 5 %) vagy 40 % (35 % + 5 %)

96. Annak bizonyítása érdekében, hogy a támogatás a minimálisan szükséges szintre korlátozódik, a tagállamoknak ismertetniük kell a támogatási összeg megállapítására alkalmazott módszert. Az ösztönző hatás elemzésénél alkalmazott dokumentáció és számítások felhasználhatók a támogatás arányosságának vizsgálatához is. Amennyiben a szükségesnek tartott támogatás elsősorban az idegen tőkével történő finanszírozás piaci nehézségeivel, sem mint a jövedelmezőség hiányával függ össze, különösen hatékony módszer annak biztosítására, hogy a támogatás a minimálisan szükséges szintre korlátozódjék, ha a támogatás nyújtása kölcsön, garancia vagy visszafizetendő előleg formájában történik, és nem pedig nem visszafizetendő formában, például vissza nem térítendő támogatás útján.
97. Amennyiben egy tagállamban a támogatott tevékenység megvalósítására több potenciális pályázó jelentkezik, az arányosság követelménye nagyobb valószínűséggel érvényesül, ha a projekt támogatásáról átlátható, objektív és hátrányos megkülönböztetésmentes kritériumok alapján döntenek.
98. A nemzetközi kereskedelem tényleges vagy lehetséges közvetlen vagy közvetett torzulásainak kiküszöbölése érdekében az e keretrendszer alapján rendszerint megengedhetőnél magasabb támogatási intenzitást is engedélyezhetnek, ha az Unión kívüli versenytársak az elmúlt három évben közvetlenül vagy közvetve azonos intenzitású támogatást kaptak hasonló projektekhez, illetve kapnak a közeljövőben. Mindazonáltal amennyiben valószínűsíthető, hogy a nemzetközi kereskedelem torzulásai több mint három év elteltével jelentkeznek – tekintettel a szóban forgó ágazat sajátos jellegére –, a referencia-időszakot ennek megfelelően meg lehet hosszabbítani. Az érintett tagállamnak lehetőség szerint elegendő információt kell szolgáltatnia a Bizottságnak a helyzet megfelelő értékeléséhez, és nevezetesen a harmadik országbeli versenytárs versenylőnyének szükséges figyelembevételéhez. Ha a Bizottságnak nem állnak rendelkezésére a megítélt vagy javasolt támogatásra vonatkozó tények, akkor határozatát a körülményektől függő tényekre is alapozhatja.

99. A bizonyítékok összegyűjtése során a Bizottság vizsgálati jogkörével is élhet ⁽⁶⁵⁾.

3.2.4. Átláthatóság

100. A tagállamoknak közzé kell tenniük a következőket az Európai Bizottság Támogatásátláthatósági Moduljában ⁽⁶⁶⁾ vagy egy átfogó állami támogatási honlapon, nemzeti vagy regionális szinten:

- a) az egyedi támogatás odaítéléséről szóló határozat vagy a jóváhagyott támogatási program teljes szövege és végrehajtási rendelkezései, vagy az arra mutató link;
- b) a következő információk az eseti jelleggel nyújtott vagy az ezen keretrendszer alapján jóváhagyott és 100 000 EUR-t meghaladó támogatási program keretében nyújtott egyedi támogatásokról:
 - az egyedi kedvezményezett személye ⁽⁶⁷⁾,
 - név,
 - a kedvezményezett azonosítója
 - a kedvezményezett vállalkozás jellege a támogatás nyújtásának időpontjában:
 - kkv,
 - nagyvállalkozás
 - annak a régiónak a megnevezése NUTS II vagy alacsonyabb szinten, ahol a kedvezményezett található,
 - az elsődleges gazdasági ágazat, amelyben a vállalkozás a tevékenységét folytatja NACE-csoport szinten ⁽⁶⁸⁾,
 - támogatástartalom és – ha eltérő – a támogatás névleges összege, nemzeti pénznemben kifejezve ⁽⁶⁹⁾,
 - támogatási eszköz ⁽⁷⁰⁾:
 - vissza nem térítendő támogatás/kamattámogatás/adósságelengedés,
 - hitel/visszafizetendő előlegek/visszatérítendő támogatás,
 - kezességvállalás,
 - adókedvezmény vagy adómentesség,
 - kockázatfinanszírozás,
 - egyéb (kérjük, fejtse ki)
 - az odaítélés dátuma és a közzététel dátuma,
 - a támogatás célkitűzése,
 - a támogatást nyújtó hatóság vagy hatóságok megnevezése,
 - adott esetben a megbízott szerv neve és a kiválasztott pénzügyi közvetítők neve,
 - a támogatási intézkedés hivatkozási száma ⁽⁷¹⁾.

⁽⁶⁵⁾ Lásd az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL L 248., 2015.9.24., 9. o.) 25. cikkét.

⁽⁶⁶⁾ A nyilvánosan hozzáférhető állami támogatási adatbázis elérhető a következő weboldalon: <https://webgate.ec.europa.eu/competition/transparency/public?lang=hu>

⁽⁶⁷⁾ Kellően indokolt esetben és a Bizottság beleegyezésével üzleti titkok és egyéb bizalmas információk kivételével (a Bizottság 2003. december 1-jei közleménye az állami támogatásokra vonatkozó határozatokkal kapcsolatos szakmai titoktartásról, C(2003) 4582 [HL C 297., 2003.12.9., 6. o.]).

⁽⁶⁸⁾ Az Európai Parlament és a Tanács 1893/2006/EK rendelete (2006. december 20.) a gazdasági tevékenységek statisztikai osztályozása NACE Rev. 2. rendszerének létrehozásáról és a 3037/90/EGK tanácsi rendelet, valamint egyes meghatározott statisztikai területekre vonatkozó EK-rendeletek módosításáról (HL L 393., 2006.12.30., 1. o.).

⁽⁶⁹⁾ Bruttó támogatási egyenérték vagy – adott esetben – a beruházás összege. Működési támogatás esetében megadható a kedvezményezettnekénti éves támogatási összeg. Adóintézkedés formájában megvalósuló programok esetében ez az összeg megadható a 143. pontban meghatározott sávokkal. A közzeendő összeg a maximális engedélyezett adóelőny és nem az évente levonásra kerülő összeg (pl. adójóváírás esetében a maximális engedélyezett adójóváírást kell közzétenni, és nem a tényleges összeget, mely függhet az adóköteles jövedelemtől és évente változhat).

⁽⁷⁰⁾ Amennyiben a támogatást több támogatási eszközből nyújtják, a támogatási összeget eszközönként kell megadni.

⁽⁷¹⁾ A Bizottság adja meg a 21. pontban meghatározott elektronikus eljárás keretében.

101. A tagállamoknak oly módon kell kialakítaniuk a 100. pontban említett átfogó állami támogatási honlapjaikat, hogy azokon könnyen hozzá lehessen férni az információkhoz. Az információkat szabad felhasználású, táblázatos adatformátumban kell közzétenni, amely lehetővé teszi az adatok hatékony keresését, kivonatolását, letöltését és könnyű internetes közzétételét. Erre például a CSV vagy az XML formátum alkalmas. A nyilvánosság számára lehetővé kell tenni, hogy korlátozás nélkül hozzáférjen a honlaphoz, ideértve az előzetes felhasználói regisztráció nélküli hozzáférést is.
102. Az adókedvezmény formájában megvalósuló támogatási programok esetében a 100. pont b) alpontjában foglalt feltételek akkor tekinthetők teljesítettnek, ha a tagállamok az egyedi támogatási összegekre vonatkozóan előírt információkat az alábbi tartományok szerint teszik közzé (millió EUR): [0,1–0,5]; [0,5–1]; [1–2]; [2–5]; [5–10]; [10–30]; [30–60]; [60–100]; [100–250]; és [250 és annál több].
103. A 100. pont b) alpontjában említett információkat a támogatás odaítélésének napjától számított hat hónapon belül, illetve adókedvezmény formájában megvalósuló támogatás esetében az adóbevallás esedékességének időpontjától számított egy éven belül kell közzétenni ⁽⁷²⁾. A jogellenes, de később összeegyeztethetőnek ítélt támogatások esetében a tagállamoknak a támogatást összeegyeztethetőnek nyilvánító bizottsági határozat keltétől számított hat hónapon belül közzé kell tenniük ezeket az információkat. A Szerződés szerinti állami támogatási szabályok érvényesíthetőségének érdekében az információknak a támogatás nyújtásának időpontjától számított legalább tíz évig rendelkezésre kell állniuk.
104. A Bizottság a honlapján közzéteszi a 101. pontban említett állami támogatási honlapra mutató linket.
- 3.2.5. *A K+F+I támogatás versenyre és kereskedelmi feltételekre gyakorolt konkrét negatív hatásai minimalizálásának vagy elkerülésének ellenőrzése*
- 3.2.5.1. *Általános megfontolások*
105. A Bizottság azonosítja a támogatás által érintett piacokat, figyelembe véve a tagállamok által az érintett termékpiacokról – azaz a támogatás kedvezményezettjének magatartásváltozása által érintett piacokról – szolgáltatott információkat. Amennyiben egy adott innovatív K+F+I tevékenység több jövőbeni termékpiaccal is kapcsolatba kerül, a Bizottság minden egyes érintett piacra vonatkozóan megvizsgálja az állami támogatás hatását. A Bizottság azonosítja azt az érintett földrajzi piacot is, amely megfelel annak a területnek, ahol az érintett termékpiacok vállalkozásai működnek, és amelyen a versenyfeltételek kellően homogének és egyértelműen megkülönböztethetők a szomszédos területek versenyfeltételeitől.
106. A Bizottság tovább fogja értékelni a verseny torzulásait a K+F+I támogatásoknak az érintett termékpiacokon és földrajzi piacokon a vállalkozások közötti versenyre gyakorolt előrelátható hatása alapján ⁽⁷³⁾, amelyeket a támogatás valószínűleg hátrányosan érint, figyelembe véve a tagállamok által az érintett versenytársakról, ügyfelekről vagy fogyasztókról szolgáltatott információkat is. Ennek során a Bizottság adott esetben meghatározhatja a verseny kölcsönhatásait (helyettesítések, kiegészítések, beleértve a beszerzési vagy az értékesítési piacot is), amennyiben a támogatási intézkedés által okozott torzulások nagyobb valószínűséggel fordulnak elő.
107. A támogatás lehetővé teszi a támogatás kedvezményezettje számára, hogy versenylőnyre tegyen szert többek között i. a termelési költségek csökkentése vagy ii. a termelési kapacitás növelése vagy iii. új termék fejlesztése révén. A Bizottság úgy véli, hogy a támogatás negatív hatásai először a versenytársakra fognak hatni. Ezért a Bizottságnak elsősorban arra kell összpontosítania, hogy azonosítsa a támogatás kedvezményezettjének azonos tényleges vagy potenciális versenytársait, akiket a támogatás valószínűleg hátrányosan érint majd.
108. A Bizottság két olyan, a tagállamok közötti versenyt és kereskedelmet torzító formát azonosított, amelyek a K+F+I támogatásokra vezethetők vissza: a termékpiacot érintő torzulásokat és a helyspecifikus hatásokat. Mindkét típus vezethet a belső piac gazdasági teljesítményét rontó allokációs problémákhoz, valamint a gazdasági tevékenység régióon belüli eloszlását érintő elosztási problémákhoz.

⁽⁷²⁾ Ha nincs az éves bevallásra vonatkozó alaki követelmény, azon év decemberének 31. napját kell a kódolt bevétel szempontjából a támogatásnyújtás napjának tekinteni, amelyre a támogatást nyújtották.

⁽⁷³⁾ Ez az elemzés adott esetben vonatkozhat mind az input-, mind a termelési piacokra.

109. Ami a termékpiacokat érintő torzulásokat illeti, a K+F+I tevékenységekhez nyújtott állami támogatások befolyásolhatják a versenyt az innovációs folyamatban, valamint azokon a termékpiacokon, ahol a K+F+I tevékenységek eredményeit kiaknázzák.

3.2.5.1.1. A termékpiacokra gyakorolt hatások

110. A K+F+I-re irányuló állami támogatások háromféleképpen gátolhatják a versenyt az innovációs folyamatban és a termékpiacokon: a versenyképes belépési és kilépési folyamat torzításával, a dinamikus beruházási ösztönzők torzításával, valamint a piaci befolyás megteremtésével vagy fenntartásával.

a) *A versenyképes belépési és kilépési folyamat torzítása*

111. A K+F+I támogatás akadályozhatja a piaci mechanizmust abban, hogy a leghatékonyabb termelőket megjutalmazza, a legkevésbé hatékony termelők pedig nyomást gyakorol a jobb eredmény, a szerkezetátalakítás vagy a piacról való kilépés érdekében. Ez olyan helyzetet eredményezhet, amikor az odaítélt támogatások miatt olyan versenytársak, amelyek egyébként a piacon maradhattak volna, kiszorulnak onnan, vagy esetleg sohasem sikerül oda belépniük. Ehhez hasonlóan az állami támogatások egyes gazdaságtalanul működő vállalkozásokat megakadályozhatnak abban, hogy a piacot elhagyják, vagy akár arra ösztönözheti őket, hogy belépjenek a piacra és hatékonyabb versenytársaktól piaci részesedést szerezzenek. A K+F+I támogatás, ha nem megfelelően célzott, tehát gazdaságtalan vállalkozásokat támogathat, és ennél fogva olyan piaci struktúrák kialakulását eredményezheti, amelyekben sok piaci szereplő jóval a hatékonysági szint alatti teljesítményt nyújt. Hosszú távon a versenyképes belépési és kilépési folyamat zavarai gátat vethetnek az innovációnak, és lelassíthatják az egész iparágra kiterjedő termelékenység fejlődését.

b) *A dinamikus ösztönzők torzulása*

112. A K+F+I támogatás a támogatás kedvezményezettjének versenytársai esetében torzíthatja a dinamikus beruházási ösztönzőket. Amikor egy vállalkozás támogatásban részesül, ez általában növeli hajlandóságát arra, hogy sikeres K+F+I tevékenységet folytasson, ami az érintett termékpiac(ok)on való hangsúlyosabb jövőbeni jelenlétét eredményezi. Ez a hangsúlyosabb jelenlét a versenytársakat arra készítheti, hogy leszűkítsék eredeti beruházási terveiket (kiszorító hatás).

113. Továbbá a támogatás a potenciális kedvezményezetteket önteltté vagy kockázatvállalóbbá teszi. Az ágazat összteljesítményére hosszú távon gyakorolt hatás ebben az esetben várhatóan negatív lesz. Így a K+F+I támogatás, ha nem megfelelően célzott, gazdaságtalan vállalkozásokat támogathat, és olyan piaci struktúrák kialakulását eredményezheti, amelyekben sok piaci szereplő teljesít számottevően a hatékonysági szint alatt.

c) *A piaci befolyás megteremtése vagy fenntartása*

114. A K+F+I előmozdításához nyújtott támogatás torzító hatást is kifejthet azáltal, hogy növeli vagy fenntartja a piaci befolyás mértékét a termékpiacokon. Piaci befolyás alatt a piaci árak, a termelés, a termékek és szolgáltatások választékának és minőségének, illetve a verseny egyéb paramétereinek jelentős ideig tartó és a fogyasztók hátrányára megvalósuló befolyásolásának képességét kell érteni. Ha a támogatás közvetlenül nem is növeli a piaci erőt, erre közvetetten alkalmas lehet azáltal, hogy gátolja a meglévő versenytársak bővülését, a versenytársak kilépését idézi elő, vagy elbátortalanítja az új versenytársakat a piacra lépéstől.

3.2.5.1.2. A kereskedelemre és a helyszínválasztásra gyakorolt hatások

115. A K+F+I tevékenységekhez nyújtott állami támogatás versenytorzulást idézhet elő a helyszínválasztás befolyásolásával is. Az ilyen torzulás a tagállamok között fordulhat elő, akár a vállalkozások határokon átnyúló versenye során, akár pedig akkor, amikor a különböző helyszíneket fontolóra veszik. A valamely tevékenység belső piacon belüli más régióba való áthelyezéséhez nyújtott támogatás nem feltétlenül vezet közvetlenül a termékpiac torzulásához, de bizonyos tevékenységeket és beruházásokat egy régióból egy másikba helyez át.

3.2.5.1.3. Nyilvánvaló negatív hatások

116. Elvileg az adott támogatási intézkedés és az alkalmazási környezet elemzése szükséges annak megállapításához, hogy az intézkedés milyen mértékben tekinthető versenytorzító hatásúnak. Mindazonáltal bizonyos helyzetekben a negatív hatások nyilvánvalóan túlsúlyban vannak a pozitív hatásokkal szemben, ami azt jelenti, hogy a támogatás nem tekinthető a belső piaccal összeegyeztethetőnek.
117. Különösen a Szerződésben szereplő általános elveknek megfelelően az állami támogatás nem tekinthető összeegyeztethetőnek a belső piaccal, ha a támogatási intézkedés oly mértékben diszkriminatív, amelyet annak állami támogatás jellege nem indokol. A 3.1.3. szakaszban kifejtettek szerint a Bizottság ezért nem engedélyezi a támogatási intézkedéseket, amennyiben azok vagy az azokhoz kapcsolt feltételek a vonatkozó uniós jog megsértésével járnak ⁽⁷⁴⁾. Különösen erről van szó egyrészt azon támogatási intézkedések esetében, amelyek tekintetében a támogatásnyújtás feltétele, hogy a kedvezményezett központi székhelye az adott tagállamban legyen (vagy túlnyomórészt abban a tagállamban telepedjen le) vagy belföldön előállított termékeket használjon vagy belföldi szolgáltatásokat vegyen igénybe, másrészt pedig az olyan támogatási intézkedések esetében, amelyek korlátozzák a kedvezményezett lehetőségeit arra, hogy a K+F+I tevékenységekből származó eredményeket más tagállamban aknázza ki ⁽⁷⁵⁾.

3.2.5.2. Támogatási programok

118. A belső piaccal való összeegyeztethetőség érdekében a bejelentendő támogatási programok nem vezethetnek jelentős verseny- vagy kereskedelemtorzuláshoz. Még az olyan esetekben is, amikor a torzulások egyedi szinten korlátozottan tekinthetők (feltéve, hogy a támogatás szükséges és arányos a közös érdek eléréséhez), kumulatív alapon a támogatási programok még mindig nagymértékű torzulásokhoz vezethetnek. E torzulásokat például a versenytársak dinamikus innovatív ösztönzőit negatívan befolyásoló támogatások idézhetik elő. Bizonyos ágazatokra összpontosító program esetében az ilyen torzulások kockázata még hangsúlyosabban jelentkezik.
119. A 145. pont sérelme nélkül a tagállamnak ezért bizonyítania kell, hogy az ilyen negatív hatások a minimumra korlátozódnak, figyelembe véve például az érintett projektek méretét, az egyedi és a halmozott támogatási összegeket, a várható kedvezményezett számát, valamint a megcélzott ágazatok jellemzőit. Annak érdekében, hogy a Bizottság értékelni tudja a bejelentendő támogatási programok várható negatív hatásait, a tagállamok benyújthatják a rendelkezésükre álló hatásvizsgálatokat, valamint a hasonló korábbi programok esetében elvégzett utólagos értékeléseket.

3.2.5.3. Az egyedi támogatásokra vonatkozó kiegészítő feltételek

3.2.5.3.1. Torzulások a termékpiacokon

120. Ami a bejelentendő egyedi támogatásokat illeti, ahhoz, hogy a Bizottság azonosíthassa és értékelhesse az esetleges verseny- és kereskedelemtorzulásokat, a tagállamoknak információkat kell szolgáltatniuk i. az érintett termékpiacokról – azaz a támogatás kedvezményezettjének magatartásváltozása által érintett piacokról –, valamint ii. az érintett versenytársakról és ügyfelekről vagy fogyasztókról.
121. A támogatási intézkedés negatív hatásainak vizsgálatok a Bizottság a verseny torzulásainak elemzését arra a várható hatásra összpontosítja, amelyet a K+F+I támogatás az érintett termékpiacokon a vállalkozások közötti versenyre gyakorol. A Bizottság nagyobb súllyal veszi figyelembe azon verseny- és kereskedelmi kockázatokat, amelyek a közeljövőben és nagy valószínűséggel következnek be.
122. Amennyiben egy adott innovatív tevékenység több jövőbeni termékpiaccal is kapcsolatba kerül, minden egyes érintett piacra vonatkozóan megvizsgálják az állami támogatás hatását. Bizonyos esetekben a K+F+I tevékenységek eredményeivel – például szellemi tulajdon-jogok formájában – már magukban is kereskednek a technológiapiacokon, például szabadalmi licenciákon és kereskedelmen keresztül. Ezekben az esetekben a Bizottság a támogatásnak a technológiapiacokra gyakorolt hatását is figyelembe veheti.

⁽⁷⁴⁾ A Bíróság C-74/76. sz., Iannelli & Volpi SpA kontra Ditta Paolo Meroni ügyben 1977. március 22-én hozott ítélete (ECLI:EU:C:1977:51).

⁽⁷⁵⁾ A Bíróság C-39/04. sz., Laboratoires Fournier SA kontra Direction des vérifications nationales et internationales ügyben 2005. március 10-én hozott ítélete (ECLI:EU:C:2005:161).

123. A Bizottság különböző kritériumokat alkalmaz az esetleges versenytorzulás – ideértve a dinamikus ösztönzők torzulását, a piaci befolyás megeremtését vagy fenntartását, valamint a nem hatékony piaci struktúrák fenntartását – vizsgálatához.
- a) *A dinamikus ösztönzők torzulása*
124. A dinamikus ösztönzők esetleges torzulásának vizsgálata során a Bizottság az alábbi elemeket veszi figyelembe:
- i. *A piac növekedése:* minél nagyobb piacnövekedés várható a jövőben, annál kevésbé valószínű, hogy a támogatás negatívan befolyásolja a versenytársak ösztönzőit, mivel bőséges lehetőség áll rendelkezésre a nyereséges tevékenység folytatására;
 - ii. *Támogatási összeg:* azok a támogatási intézkedések, amelyek jelentős támogatási összeget képviselnek, nagyobb valószínűséggel idéznek elő számottevő kiszorító hatást. A támogatás összegének jelentőségét elsősorban a fő piaci szereplők által hasonló típusú projektekre fordított összeg viszonylatában mérik;
 - iii. *A támogatás piachoz való közelsége/kategóriája:* minél inkább irányul a támogatási intézkedés piachoz közeli tevékenységekre, annál valószínűbb, hogy jelentős kiszorító hatást fejt ki;
 - iv. *Nyílt kiválasztási folyamat:* amennyiben a támogatást átlátható, objektív és hátrányos megkülönböztetésmentes kritériumok alapján ítélik oda, a Bizottság azt pozitívabban értékeli;
 - v. *Kilépési korlátok:* a versenytársak nagyobb valószínűséggel tartják fenn – vagy akár növelik – beruházási terveiket, ha az innovációs folyamat kilépési korlátai magasak. Ez történhet akkor, amikor a versenytársak sok korábbi beruházása kötődik egy adott K+F+I pályához;
 - vi. *A jövőbeni piacért folytatott verseny ösztönzői:* a K+F+I-hez nyújtott támogatás olyan helyzet kialakulásához vezethet, amelyben a támogatás kedvezményezettjének versenytársai felhagynak egy, „a győztes mindent visz” elve alapján működő jövőbeni piacért folytatott versennyel, mivel a támogatás által biztosított előnyök – a technológiai fejlődés mértékét, a piacgazdaságosságot, a hálózati hatást vagy az időzítést tekintve – csökkentik azon lehetőségeket, hogy potenciálisan eredményesen lépjenek a jövőbeni piacra;
 - vii. *Termék-differenciálás és versenyintenzitás:* amennyiben a termékinnováció inkább differenciált termékek kifejlesztéséről szól – például különböző márkákkal, szabványokkal, technológiákkal vagy fogyasztói csoportokkal kapcsolatban –, ez a versenytársakat kisebb valószínűséggel érinti. Ugyanez a helyzet akkor is, ha a piacon számos tényleges versenytárs van jelen.
- b) *A piaci befolyás megeremtése vagy fenntartása*
125. A Bizottság főként azokkal a K+F+I intézkedésekkel foglalkozik, amelyek lehetővé teszik a támogatás kedvezményezettje számára, hogy a jelenlegi termékpiacokon meglévő piaci befolyását megerősítse vagy jövőbeni termékpiacokra helyezze át. Ezért kevésbé valószínű, hogy a Bizottság a piaci befolyással kapcsolatos aggodalmakat tud azonosítani olyan esetekben, ahol a támogatás kedvezményezettjének piaci részesedése nem éri el a 25 %-ot, illetve a Herfindahl-Hirschman index (HHI) szerinti piaci koncentráció 2 000 alatti.
126. A piaci befolyásra vonatkozó értékelésében a Bizottság különösen a következőket veszi figyelembe:
- i. *A támogatás kedvezményezettjének piaci befolyása és a piac struktúrája:* amennyiben a kedvezményezett már erőfölénnyel rendelkezik valamely termékpiacra, a támogatási intézkedés még inkább megerősítheti ezt az erőfölényt azáltal, hogy tovább csökkenti a versenyképességet, amelyet a versenytársak a kedvezményezett vállalkozásra gyakorolhatnak. Hasonlóképpen, az állami támogatási intézkedések jelentős hatással lehetnek az oligopolisztikus piacokra, amelyekben csekély számú aktív szereplő van jelen;
 - ii. *A belépési korlátok szintje:* a K+F+I területén az újonnan érkezők belépését jelentős akadályok nehezíthetik. Ezek közé tartoznak a belépés jogi korlátai (különösen a szellemi tulajdon-jogok tiszteletben tartása), a méretgazdaságosság és a választékgazdaságosság, a hálózatokhoz és infrastruktúrához való hozzáférés akadályai, valamint egyéb, a belépés vagy terjeszkedés útjában álló stratégiai korlátok;
 - iii. *Vásárlóerő:* egy vállalkozás piaci befolyását ugyancsak korlátozhatja a vásárlók piaci helyzete. Az erős vevők jelenléte akadályozhatja egy befolyásos piaci pozíció megszerzését, ha valószínűsíthető, hogy a vásárlók a kellő mértékű piaci verseny fenntartására törekszenek;

iv. *Kiválasztási folyamat*: azokat a támogatási intézkedések, amelyek lehetővé teszik az erős piaci helyzetben lévő vállalkozások számára, hogy befolyással legyenek a kiválasztási folyamatra – például azáltal, hogy módjukban áll a kiválasztási folyamatban a vállalkozásokra javaslatot tenni, vagy a kutatási pályát oly módon befolyásolni, hogy indokolatlanul juttatják az alternatív pályákat kedvezőtlenebb helyzetbe –, a Bizottság nagyobb valószínűséggel találja aggályosnak.

c) *A nem megfelelő piaci struktúrák fenntartása*

127. A piaci struktúrákra vonatkozó értékelésében a Bizottság figyelembe veszi majd, hogy a támogatást felesleges kapacitással rendelkező piacokon vagy hanyatló iparágakban ítélik-e oda. Azokban a helyzetekben azonban az ilyen támogatás valószínűleg nem vet fel aggályokat, amikor a piac növekszik, vagy amikor a K+F+I számára nyújtott állami támogatás valószínűleg megváltoztatja az általános növekedési dinamikát vagy különösen az ágazat üvegházhatásúgáz-kibocsátásának lábnyomát (az európai zöld megállapodásról és az európai digitális stratégiáról szóló közleményekkel összhangban), főként az új technológiák bevezetése, például a dekarbonizáció megvalósítása, a termelés digitalizálása vagy mindkettő miatt, amikor a kapacitások nem növekednek.

3.2.5.3.2. *Helyspecifikus hatások*

128. Különösen az olyan esetekben, amikor a K+F+I támogatások közel állnak a piachoz, előfordulhat, hogy egyes területek előnyösebb feltételeket élveznek a későbbi termelésük szempontjából, a támogatásnak köszönhető viszonylag alacsonyabb termelési költségek vagy a támogatás révén megvalósuló fokozott K+F+I tevékenység miatt. Ez a vállalkozásokat arra készítheti, hogy telephelyeiket az ilyen területekre helyezzzék át.

129. A helyspecifikus hatások relevánsak lehetnek a kutatási infrastruktúrák és a tesztelési és kísérleti infrastruktúrák szempontjából is. Amennyiben a támogatást elsősorban arra használják fel, hogy egy infrastruktúrát egy adott régióba vonzzanak egy másik régió kárára, az nem járul hozzá a K+F+I tevékenységek Unión belüli további előmozdításához.

130. Ezért a Bizottság a bejelentendő egyedi támogatások vizsgálata során megfelelően figyelembe vesz majd minden arra utaló bizonyítékot, miszerint a támogatás kedvezményezettje mérlegelte a vállalkozásának más helyszínre történő áthelyezését.

131. Hasonlóképpen nem tekinthető összeegyeztethetőnek az a támogatás, amely mindössze a K+F+I tevékenységek helyszínének a belső piacon belüli áthelyezéséhez vezet anélkül, hogy a projekt jellege, mérete vagy alkalmazási köre megváltozna.

3.2.6. *A támogatás pozitív és negatív hatásainak mérlegelése*

132. A Bizottság értékeli, hogy a támogatási intézkedésnek a versenyre és a kereskedelmi feltételekre gyakorolt, beazonosított negatív hatásai túlsúlyban vannak-e a tervezett támogatás pozitív hatásaival szemben.

3.2.6.1. *A figyelembe veendő pozitív hatások azonosítása*

133. A gazdasági növekedés és a K+F+I beruházások között összefüggés van. A K+F+I tevékenység növeli a termelékenységet és fellendíti a gazdasági fejlődést. Ezért a K+F+I fontos tényező az uniós vállalkozások számára ahhoz, hogy új termékek, technológiák, szolgáltatások vagy termelési folyamatok (vagy mindegyik) fejlesztésével biztosítsák a gazdasági fejlődést.

134. A K+F+I területébe történő beruházások rendkívül fontosak a gazdaság valamennyi ágazatának fejlődése szempontjából, mivel szorosan kapcsolódnak a termelékenységhoz.

135. A mérlegelési teszt első lépéseként a Bizottság értékelni fogja a támogatásnak a támogatott gazdasági tevékenységre gyakorolt pozitív hatásait, kellően figyelembe véve a szóban forgó támogatási intézkedés által kiváltott K+F+I tevékenységet, valamint a támogatási intézkedés révén bővítendő K+F+I projekt méretét, alkalmazási körét vagy ütemét.

136. Ezenkívül a Bizottság azt is értékelheti, hogy a K+F+I területén a támogatás jár-e szélesebb körű pozitív hatásokkal. Amennyiben ezek a tágabb értelemben vett pozitív hatások tükrözik az uniós szakpolitikákban – például az „Új EKT a kutatás és az innováció szolgálatában” című közleményben, az európai zöld megállapodásban, az európai digitális stratégiában és az új európai iparstratégiában – említett hatásokat, akkor feltételezhető, hogy az ilyen uniós szakpolitikákkal összehangolt K+F+I támogatás szélesebb körű pozitív hatásokkal jár.
137. A Bizottság elismeri, hogy mind a magán-, mind az állami beruházásokra szükség van az olyan kritikus technológiákkal kapcsolatos K+F+I tevékenységek támogatásához és felgyorsításához, amelyek piaci bevezetése megkönnyítené az uniós ipar digitális transzformációját és az Unió karbonsemleges/alacsony szén-dioxid-kibocsátású gazdaságra való átállását, valamint a körforgásos és szennyezőanyag-mentes gazdaságra való átállást, ahol a természeti tőke védelmet élvez. A Bizottság kedvezően ítéli meg azt a tény, ha a tagállamok által támogatott K+F+I tevékenységek összhangban vannak az (EU) 2020/852 európai parlamenti és tanácsi rendelettel ⁽⁷⁶⁾, amely ismerteti a környezeti szempontból fenntartható gazdasági tevékenységeket elősegítő technológiákkal, termékekkel vagy egyéb megoldásokkal kapcsolatos K+F+I tevékenységek azonosítására szolgáló egyik lehetséges módszert.
138. Azon tagállamoknak, amelyek állami támogatást kívánnak nyújtani a K+F+I céljára, pontosan meg kell határozniuk a kitűzött célt és különösen ki kell fejteniük, hogy a tervezett intézkedés hogyan szolgálja majd a K+F+I előmozdítását. Az európai strukturális és beruházási alapokból társfinanszírozásban részesülő intézkedések esetében a tagállamok a kapcsolódó operatív programban foglalt indoklásra támaszkodhatnak.
139. A Bizottság kedvezően ítéli meg azon támogatási intézkedéseket, amelyek egy, a K+F+I tevékenységek ösztönzését célzó átfogó program vagy cselekvési terv vagy intelligens szakosodási stratégia szerves részét képezik, és hasonló korábbi támogatási intézkedések szigorú értékelési bizonyítják hatékonyságukat.
140. Az Unió által is – közvetlenül vagy közvetetten (azaz a Bizottság, annak végrehajtó ügynökségei, a Szerződés 185. és 187. cikkének megfelelően létrehozott közös vállalkozások vagy bármely más olyan végrehajtó testület által, amely vonatkozásában az uniós finanszírozás nem áll a tagállamok közvetlen vagy közvetett felügyelete alatt) – finanszírozott projektek vagy tevékenységek számára odaítélt állami támogatások tekintetében a Bizottság úgy fogja tekinteni, hogy a vonatkozó pozitív hatások megállapítást nyertek.

3.2.6.1.1. Az egyedi támogatásokra vonatkozó további megfontolások

141. Annak bizonyításához, hogy valamely bejelentési kötelezettség alá eső egyedi támogatás (a továbbiakban: bejelentendő egyedi támogatás) hozzájárul a K+F+I tevékenységek fokozásához, a tagállamok az alábbi mutatókat alkalmazhatják, egyéb releváns mennyiségi és minőségi adatokkal együtt:
- a) *a projekt méretének növekedése*: a projekt összköltségének növekedése (a támogatás kedvezményezettje költségeinek csökkentése nélkül a támogatás nélküli helyzethez viszonyítva); a K+F+I tevékenységekben részt vevő személyek számának növekedése;
 - b) *az alkalmazási kör bővülése*: a várható projekteredmények számának növekedése; a projekt ambíciószintjének növekedése, amelyet a nagyobb számú részt vevő partner jellemez; a határokon átnyúló K+I tevékenységek számának növekedése; a tudományos vagy technológiai áttörés nagyobb valószínűsége vagy a kudarc nagyobb kockázata (amely nevezetesen a projekt hosszú távú jellegéhez és az eredményei bizonytalanságához kötődik);
 - c) *az ütem gyorsulása*: a projekt végrehajtása rövidebb időt vesz igénybe egy azonos, de támogatásban nem részesülő projekt végrehajtásához szükséges időhöz viszonyítva;
 - d) *a teljes ráfordítás összegének növekedése*: a támogatás kedvezményezettje által K+F+I-re fordított teljes összeg növelése, abszolút értékben vagy a forgalom arányában; a projekt lekötött költségvetésének változása (más projektek költségvetésének ennek megfelelő csökkenése nélkül).

⁽⁷⁶⁾ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2020/852 rendelete (2020. június 18.) a fenntartható befektetések előmozdítását célzó keret létrehozásáról, valamint az (EU) 2019/2088 rendelet módosításáról (HL L 198., 2020.6.22., 13. o.).

142. Annak megállapításához, hogy a támogatás hozzájárul a K+F+I szintjének növeléséhez az Unión belül, a Bizottság nem csupán a vállalkozás által végzett K+F+I tevékenység nettó növekedését vizsgálja meg, hanem azt is, hogy a támogatás mennyiben járul hozzá K+F+I-re fordított kiadások általános növekedéséhez az érintett szektoron belül, az Unión belüli, határokon átnyúló K+F+I tevékenységek fokozásához, valamint az Unió nemzetközi viszonylatban vett helyzetének javulásához a K+F+I tekintetében. A Bizottság kedvezően ítéli meg azon támogatási intézkedéseket, amelyekre vonatkozóan tervezik a pozitív hatások nyilvánosan hozzáférhető utólagos értékelését.

3.2.6.2. A támogatás pozitív és negatív hatásainak mérlegelése

143. Végezetül a Bizottság összeveti a támogatási intézkedésnek a verseny torzulása és a tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatása tekintetében azonosított negatív hatásait (lásd a 3.2.1–3.2.5. szakaszt) a tervezett támogatásnak a gazdasági tevékenységek, valamint az Unió gazdasága vagy társadalma, illetve mindkettő fejlődésére gyakorolt pozitív hatásaival (lásd a 3.2.6.1. szakaszt), és csak abban az esetben von le következtetést a támogatási intézkedés belső piaccal való összeegyeztethetőségéről, ha a pozitív hatások meghaladják a negatív hatásokat.

144. Azokban az esetekben, amikor a javasolt támogatási intézkedés nem orvosolja megfelelően és arányos módon a pontosan meghatározott piaci hiányosságot, a versenyre gyakorolt negatív torzító hatások általában felülmúlják az intézkedés pozitív hatásait, ezért a Bizottság valószínűleg arra a következtetésre jut, hogy a javasolt támogatási intézkedés összeegyeztethetetlen a belső piaccal.

145. A támogatási programok egyes kategóriáinak általános egyenlege a 4. szakaszban említett utólagos értékelési követelmény hatálya alá eshet. Ilyen esetekben a Bizottság négy évre vagy annál rövidebb időtartamra korlátozhatja az érintett programok időtartamát, későbbi hosszabbításuk ismételt bejelentésének lehetősége mellett.

4. Értékelés

146. Annak biztosítása érdekében, hogy a verseny és a kereskedelem torzulása korlátozott legyen, a Bizottság előírhatja a 147. pontban említett támogatási programok esetében az utólagos értékelést. Az értékelést olyan programok esetében kell elvégezni, amelyeknél a lehetséges verseny- és kereskedelemtorzulás mértéke különösen nagy, vagyis amelyeknél a megvalósítás időben történő felülvizsgálata nélkül fennáll a verseny jelentős korlátozásának vagy torzulásának veszélye.

147. Utólagos értékelésre lehet szükség a nagy támogatási költségvetéssel rendelkező vagy új jellemzőket tartalmazó programok esetében, illetve akkor, ha jelentős piaci, technológiai vagy szabályozási változások várhatók. 2022. január 1-jétől kezdődően minden esetben értékelni kell azokat a programokat, amelyek állami támogatási költségvetése vagy elkönyvelt kiadásai meghaladják a 150 millió EUR-t egy adott évben, illetve a 750 millió EUR-t a programok teljes időtartama alatt, vagyis a program és bármely korábbi, hasonló célkitűzésű és földrajzi területet lefedő program együttes időtartama alatt. Tekintettel az értékelés célkitűzéseire, és annak elkerülése érdekében, hogy az értékelés aránytalan terhet rójon a tagállamokra, 2022. január 1-től kezdődően utólagos értékeléseket csak olyan támogatási programok esetében kell készíteni, amelyek teljes időtartama meghaladja a három évet.

148. Az utólagos értékelés követelményétől el lehet tekinteni, amennyiben a támogatási program olyan, hasonló célkitűzésre és földrajzi területre irányuló program közvetlen folytatásának minősül, amely értékelés tárgyát képezte, amelyről készült végső értékelő jelentés a Bizottság által jóváhagyott értékelési terv szerint, és amelynél nem merültek fel kedvezőtlen megállapítások. Azonnali hatállyal fel kell függeszteni azokat a programokat, amelyek végső értékelő jelentése nincs összhangban a jóváhagyott értékelési tervvel.

149. Indokolt, hogy az értékelés célja annak ellenőrzése legyen, hogy teljesültek-e a program összeegyeztethetőségének alapjául szolgáló feltételezések és feltételek, különös tekintettel a támogatási intézkedés szükségességére és eredményességére, az intézkedés általános és egyedi célkitűzéseinek fényében. Az értékelésnek ajánlott vizsgálnia a rendszernek a versenyre és a kereskedelemre gyakorolt hatását is.

150. A 147. pontban említett értékelési követelmény hatálya alá tartozó támogatási programok esetében a tagállamoknak be kell jelenteniük az értékelési terv tervezetét, amely a program Bizottság általi értékelésének szerves részét képezi, a következők szerint:
- a támogatási programmal együtt, ha a program állami támogatási költségvetése meghaladja a 150 millió EUR-t bármely évben vagy a 750 millió EUR-t a program teljes időtartama alatt;
 - 30 munkanapon belül olyan jelentős módosítást követően, amely a program költségvetését bármely évben 150 millió EUR fölé vagy a program teljes időtartama alatt 750 millió EUR fölé növeli;
 - 30 munkanapon belül azt követően, hogy bármely évre vonatkozóan a program szerint 150 millió EUR-t meghaladó kiadás kerül be a hivatalos elszámolásba.
151. Az értékeléstervezetnek összhangban kell lennie a Bizottság által meghatározott közös módszertani elvekkel ⁽⁷⁷⁾. A tagállamoknak közzé kell tenniük a Bizottság által jóváhagyott értékelési tervet.
152. Az utólagos értékelést a támogatást nyújtó hatóságtól független szakértőnek kell elvégeznie az értékelési terv alapján. Mindegyik értékelésnek tartalmaznia kell legalább egy időközi és egy végső értékelő jelentést. A tagállamoknak mindkét jelentést közzé kell tenniük.
153. A végső értékelő jelentést a támogatási program esetleges meghosszabbításának értékeléséhez kellő időben, de legkésőbb kilenc hónappal a program lejáta előtt be kell nyújtani a Bizottságnak. Ez az időszak lerövidíthető azon programok esetében, amelyeknél a végrehajtás utolsó két évében szükségessé válik az értékelési követelmény alkalmazása. Az egyes értékelések pontos terjedelmét és menetét a támogatási programot jóváhagyó határozat rögzíti majd. Minden későbbi, hasonló célkitűzést szolgáló támogatási intézkedés bejelentésében ismertetni kell, hogyan vették figyelembe az értékelés eredményeit.

5. Jelentéstétel és ellenőrzés

154. Az (EU) 2015/1589 tanácsi rendeletben ⁽⁷⁸⁾ és a 794/2004/EK bizottsági rendeletben ⁽⁷⁹⁾ foglalt követelményekkel összhangban a tagállamoknak éves jelentést kell benyújtaniuk a Bizottsághoz.
155. A tagállamoknak részletes nyilvántartást kell vezetniük valamennyi támogatási intézkedésről. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell valamennyi olyan információt, amely az elszámolható költségekre és a maximális támogatási intenzitásokra vonatkozó feltételek teljesítésének megállapításához szükséges. A nyilvántartást a támogatás odaítélésének napjától számított 10 évig meg kell őrizni, és kérésre a Bizottság rendelkezésére kell bocsátani.

6. Alkalmazás

156. A Bizottság az ezen közleményben meghatározott alapelveket és iránymutatásokat valamennyi olyan bejelentett K+F+I támogatás összegegyeztetettségének értékelésénél követi, amely tekintetében 2022. október 19-ét követően határozatot kell hoznia. A jogellenes K+F+I támogatások értékelése a támogatás odaítélésének időpontjában alkalmazandó szabályokkal összhangban történik.
157. A Szerződés 108. cikkének (1) bekezdése értelmében a Bizottság javasolja, hogy a tagállamok szükség esetén módosítsák meglévő K+F+I támogatási programjaikat annak érdekében, hogy e keretrendszer hatálybalépésétől számítva legkésőbb 6 hónapon belül összhangba hozzák azokat e keretrendszer rendelkezéseivel.

⁽⁷⁷⁾ Bizottsági szolgálati munkadokumentum, Az állami támogatások értékelésének közös módszertana, Brüsszel, 2014.5.28., SWD(2014) 179 final vagy annak bármely későbbi verziója.

⁽⁷⁸⁾ A Tanács (EU) 2015/1589 rendelete (2015. július 13.) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról (HL L 248., 2015.9.24., 9. o.).

⁽⁷⁹⁾ A Bizottság 794/2004/EK rendelete (2004. április 21.) az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról (HL L 140., 2004.4.30., 1. o.).

158. A Bizottság felkéri a tagállamokat, hogy a 157. pontban említett megfelelő intézkedésekhez az e keretrendszernek az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* történő kihirdetésétől számított két hónapon belül adják kifejezett, feltétel nélküli beleegyezésüket. Bármely tagállam válaszában hiányában a Bizottság úgy tekinti, hogy a szóban forgó tagállam nem fogadja el a javasolt intézkedéseket.

7. Felülvizsgálat

159. A Bizottság e keretrendszert bármikor felülvizsgálhatja vagy módosíthatja, amennyiben ez a versenypolitikával összefüggő okok miatt, vagy más uniós szakpolitikák és nemzetközi kötelezettségek figyelembevétele érdekében, vagy más indokolt esetben szükségessé válik.
-

I. MELLÉKLET

Elszámolható költségek

Támogatás K+F projektekhez	<p>a) személyi jellegű ráfordítások: kutatók, technikusok és egyéb kisegítő személyzet, amennyiben a projektben foglalkoztatják őket;</p> <p>b) eszközök és felszerelések költségei, a projektben való használatuk mértékéig és idejére. Amennyiben ezeket az eszközöket és felszereléseket a projektnél nem használják fel teljes élettartamukra, csak a projekt élettartamának megfelelő – a szokásos számviteli gyakorlatnak megfelelően kiszámított – értékcsökkenési költségek minősülnek elszámolható költségeknek;</p> <p>c) épületek és földterületek költségei, a projektben való használatuk mértékéig és idejére. Az épületek tekintetében csak a projekt időtartamának megfelelő – a szokásos számviteli gyakorlatnak megfelelően kiszámított – értékcsökkenési költségek minősülnek elszámolható költségeknek. A földterület esetében az adásvétel költségei, illetve a ténylegesen felmerülő tőkeköltségek is elszámolhatók;</p> <p>d) a szerződéses kutatás, a külső forrásokból szokásos piaci feltételek mellett megvásárolt vagy licencia tárgyát képező műszaki ismeretek és szabadalmak költségei, valamint a tanácsadás és hasonló szolgáltatások költségei, ha azokat kizárólag a projekt céljaira veszik igénybe;</p> <p>e) további általános költségek, amelyek közvetlenül a projekt eredményeként merülnek fel;</p> <p>f) egyéb működési kiadások, beleértve az anyagköltségeket, a beszerzések és hasonló termékek költségeit, amelyek közvetlenül a projekt eredményeként merülnek fel;</p> <p>g) kifejezetten egészségügyi vonatkozású/ahhoz kapcsolódó K+F projektek esetében ⁽¹⁾: a K+F projekthez annak időtartama alatt szükséges valamennyi költség, többek között a személyi jellegű ráfordítások, a digitális és számítástechnikai berendezések, a diagnosztikai eszközök, az adatgyűjtési és -feldolgozási eszközök, a K+F szolgáltatások, a preklinikai és klinikai vizsgálatok (I–IV. vizsgálati fázisok) költségei; a IV. fázisú vizsgálatok akkor számolhatók el, ha további tudományos vagy technológiai haladást tesznek lehetővé.</p>
A megvalósíthatósági tanulmányokhoz nyújtott támogatás	a tanulmány költségei
Kutatási infrastruktúrák létrehozásához vagy korszerűsítéséhez nyújtott támogatás	az immateriális javakra és a tárgyi eszközökre irányuló beruházási költségek
Tesztelési és kísérleti infrastruktúrák létrehozásához vagy korszerűsítéséhez nyújtott támogatás	az immateriális javakra és a tárgyi eszközökre irányuló beruházási költségek
Kkv-knak nyújtott innovációs támogatás	<p>a) szabadalmak és más immateriális eszközök megszerzésével, érvényesítésével és védelmével kapcsolatos költségek;</p> <p>b) olyan, kutató-ismeretterjesztő szervezettől vagy nagyvállalkozástól kirendelt, magasan képzett munkaerő költségei, aki K+F+I tevékenységeken, a kedvezményezettnél újonnan létrehozott munkakörben dolgozik, és nem a személyzet más tagjait helyettesíti;</p> <p>c) innovációs tanácsadás és támogató szolgáltatások költségei.</p>

⁽¹⁾ Az egészségügyi vonatkozású/ahhoz kapcsolódó kutatás magában foglalja az oltóanyagokkal, gyógyszerekkel és kezelésekkel, orvostechnikai eszközökkel, valamint kórházi és orvostechnikai felszerelésekkel, fertőtlenítőszerrel, védőruházatokkal és védőeszközökkel, továbbá a szükséges termékek hatékony gyártása szempontjából releváns eljárási innovációval kapcsolatos kutatást.

Eljárási és szervezési innováció támogatása	<p>a) személyi jellegű ráfordítások, amennyiben a projektben foglalkoztatják őket;</p> <p>b) eszközök és felszerelések költségei, a projektben való használatuk mértékéig és idejére. Amennyiben ezeket az eszközöket és felszereléseket a projektnél nem használják fel teljes élettartamukra, csak a projekt élettartamának megfelelő – a szokásos számviteli gyakorlatnak megfelelően kiszámított – értékcsökkenési költségek minősülnek elszámolható költségeknek;</p> <p>c) épületek és földterületek költségei, a projektben való használatuk mértékéig és idejére. Az épületek tekintetében csak a projekt időtartamának megfelelő – a szokásos számviteli gyakorlatnak megfelelően kiszámított – értékcsökkenési költségek minősülnek elszámolható költségeknek. A földterület esetében az adásvétel költségei, illetve a ténylegesen felmerülő tőkeköltségek is elszámolhatók;</p> <p>d) a szerződéses kutatás, ismeretek és a külső forrásokból a piaci feltételeknek megfelelően megvásárolt vagy licencia alapján felhasználható szabadalmak, valamint a tanácsadás és ezzel egyenértékű szolgáltatások költségei, ha azokat kizárólag a projekthez veszik igénybe;</p> <p>e) további általános költségek, amelyek közvetlenül a projekt eredményeként merülnek fel;</p> <p>f) egyéb működési költségek, beleértve az anyagköltségeket, a beszerzések és hasonló termékek költségeit, amelyek közvetlenül a projekt eredményeként merülnek fel.</p>
Innovációs klaszterre nyújtott támogatás	
Beruházási támogatás	a tárgyi eszközökre és immateriális javakra irányuló beruházási költségek
Működési támogatás	<p>A következő tevékenységekhez kapcsolódó személyi jellegű költségek és igazgatási költségek (ideértve az általános költségeket is):</p> <p>a) az együttműködés és információmegosztás elősegítésére, illetve a specializált, személyre szabott üzleti szolgáltatás nyújtásának vagy közvetítésének javítására szolgáló klaszterélnékiítés;</p> <p>b) az újabb vállalkozások és szervezetek klaszterhez történő csatlakozása, valamint a klaszter ismertségének növelése érdekében végzett marketingtevékenység;</p> <p>c) a klaszterfelszerelés kezelése; valamint</p> <p>d) az ismeretmegosztás, kapcsolatépítés és nemzetközi együttműködés támogatására szolgáló képzési programok, műhelyek és konferenciák szervezése.</p>

II. MELLÉKLET

Maximális támogatási intenzitás

	Kisvállalkozás	Középvállalkozás	Nagyvállalkozás
Támogatás K+F projektekhez			
Alap kutatás	100 %	100 %	100 %
Alkalmazott kutatás	70 %	60 %	50 %
– vállalkozások közötti (nagyvállalkozások esetében határokon átnyúló vagy legalább egy kkv-vel folytatott együttműködés) vagy egy vállalkozás és egy kutatóhely közötti hatékony együttműködés esetén vagy	80 %	75 %	65 %
– az eredmények széles körű terjesztése esetén vagy			
– a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének c) pontjában előírt feltételeknek megfelelő támogatott területeken végrehajtott K+F projektek esetén vagy	75 % vagy 80 %	65 % vagy 75 %	55 % vagy 65 %
– a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének a) pontjában előírt feltételeknek megfelelő támogatott területeken végrehajtott K+F projektek esetén			
Kísérleti fejlesztés	45 %	35 %	25 %
– vállalkozások közötti (nagyvállalkozások esetében határokon átnyúló vagy legalább egy kkv-vel folytatott együttműködés) vagy egy vállalkozás és egy kutatóhely közötti hatékony együttműködés esetén vagy	60 %	50 %	40 %
– az eredmények széles körű terjesztése esetén vagy			
– a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének c) pontjában előírt feltételeknek megfelelő támogatott területeken végrehajtott K+F projektek esetén vagy	50 % vagy 60 %	40 % vagy 50 %	30 % vagy 40 %
– a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének a) pontjában előírt feltételeknek megfelelő támogatott területeken végrehajtott K+F projektek esetén			
A megvalósíthatósági tanulmányokhoz nyújtott támogatás	70 %	60 %	50 %
– a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének c) pontjában előírt feltételeknek megfelelő támogatott területeken vagy	75 % vagy 80 %	65 % vagy 75 %	55 % vagy 65 %
– a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének a) pontjában előírt feltételeknek megfelelő támogatott területeken			
Kutatási infrastruktúrák létrehozásához vagy korszerűsítéséhez nyújtott támogatás	50 %	50 %	50 %
– ha legalább két tagállam biztosítja a közfinanszírozást, vagy	60 %	60 %	60 %
– az uniós szinten értékelt és kiválasztott kutatási infrastruktúrák esetében			
Tesztelési és kísérleti infrastruktúrák létrehozásához vagy korszerűsítéséhez nyújtott támogatás	45 %	35 %	25 %
– ha legalább két tagállam biztosítja a közfinanszírozást, vagy az uniós szinten értékelt és kiválasztott tesztelési és kísérleti infrastruktúrák esetében és/vagy	55 %	45 %	35 %

	Kisvállalkozás	Középvállalkozás	Nagyvállalkozás
– ha a tesztelési és kísérleti infrastruktúra főként kkv-k számára biztosít szolgáltatásokat (kapacitásának legalább 80 %-át erre a célra különítik el)	60 % (55 % + 5 %) vagy 50 % (45 % + 5 %)	50 % (45 % + 5 %) vagy 40 % (35 % + 5 %)	40 % (35 % + 5 %) vagy 30 % (25 % + 5 %)
Kkv-knak nyújtott innovációs támogatás	50 %	50 %	–
Eljárási és szervezési innováció támogatása			
– a nagyvállalkozásoknak nyújtott támogatás feltétele a legalább egy kkv-vel folytatott hatékony együttműködés	50 %	50 %	15 %
Innovációs klaszterre nyújtott támogatás			
Beruházási támogatás	50 %	50 %	50 %
– a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének c) pontjában előírt feltételeknek megfelelő támogatott területeken vagy	55 % vagy	55 % vagy	55 % vagy
– a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének a) pontjában előírt feltételeknek megfelelő támogatott területeken	65 %	65 %	65 %
Működési támogatás	50 %	50 %	50 %

HELYESBÍTÉSEK

Helyesbítés egyes halállományok és halállománycsoportok tekintetében a Földközi-tengeren és a Fekete-tengeren alkalmazandó halászati lehetőségeknek a 2023. évre történő meghatározásáról, valamint az (EU) 2022/110 rendeletnek a Földközi-tengeren és a Fekete-tengeren a 2022. évre alkalmazandó halászati lehetőségek tekintetében történő módosításáról szóló, 2023. január 30-i (EU) 2023/195 tanácsi rendelethez

(Az Európai Unió Hivatalos Lapja L 28., 2023. január 31.)

1. A 234. oldalon, az I. mellékletben, a 2. táblázat első sorának második oszlopában:

a következő szövegrész: „a Földközi-tenger uniós vizei (GFCM 1–27 földrajzi terület) COL/GF1-27”,

helyesen: „a Földközi-tenger uniós vizei – GFCM 1-27 földrajzi terület (COL/GF1-27)”.

2. A 238. oldalon, a III. mellékletben, a 2. pont a) alpontjában, a táblázat első sorának második oszlopában:

a következő szövegrész: „GFCM 1, 2, 5, 6, 7 földrajzi terület (ARA/GF 1-7)”,

helyesen: „GFCM 1, 2, 5, 6, 7 földrajzi terület (ARA/GF1-7)”.

3. A 238. oldalon, a III. mellékletben, a 2. pont b) alpontjában, az első táblázat első sorának második oszlopában:

a következő szövegrész: „GFCM 8, 9, 10, 11 földrajzi terület (ARA/GF 8-11)”,

helyesen: „GFCM 8, 9, 10, 11 földrajzi terület (ARA/GF8-11)”.

4. A 238. oldalon, a III. mellékletben, a 2. pont b) alpontjában, a második táblázat első sorának második oszlopában:

a következő szövegrész: „GFCM 8, 9, 10, 11 földrajzi terület (ARS/GF 8-11)”,

helyesen: „GFCM 8, 9, 10, 11 földrajzi terület (ARS/GF8-11)”.

5. A 241. oldalon, az V. mellékletben, az 1. pont b) alpontjában, a táblázat két „MLT”-re (Máltára) vonatkozó sorából az első sorban:

a következő szövegrész:

„MLT	OTB	T-11	EFF4/ME-D4_OTB4	338”
------	-----	------	-----------------	------

helyesen:

„MLT	OTB	T-11	EFF4/ME-D4_OTB3	338”
------	-----	------	-----------------	------

6. A 242. oldalon, az V. mellékletben, az 1. pont c) alpontjában, a táblázat első sorának második oszlopában:

a következő szövegrész: „GFCM 12, 13, 14, 15, 16 földrajzi terület (DPS/GF 12–16)”,

helyesen: „GFCM 12, 13, 14, 15, 16 földrajzi terület (DPS/GF12–16)”.

7. A 242. oldalon, az V. mellékletben, a 2. pont a) alpontjában, a táblázat Máltára vonatkozó sorában:

a következő szövegrész:

„Málta	OTB	15	2 007	5 562”
--------	-----	----	-------	--------

helyesen:

„Málta	OTB	15	5 562	2 007”
--------	-----	----	-------	--------

8. A 242. oldalon, az V. mellékletben, a 2. pont b) alpontjában, a táblázat első sorának második oszlopában:

a következő szövegrész: „GFCM 12, 13, 14, 15, 16 földrajzi alterület (ARS/GF 12–16)”,

helyesen: „GFCM 12, 13, 14, 15, 16 földrajzi alterület (ARS/GF12–16)”.

9. A 242. oldalon, az V. mellékletben, a 2. pont c) alpontjában, a táblázat első sorának második oszlopában:

a következő szövegrész: „GFCM 12, 13, 14, 15, 16 földrajzi alterület (ARA/GF 12–16)”,

helyesen: „GFCM 12, 13, 14, 15, 16 földrajzi alterület (ARA/GF12–16)”.

10. A 243. oldalon, az VI. mellékletben, az 1. pont b) alpontjában, a táblázat első sorának második oszlopában:

a következő szövegrész: „GFCM 19, 20, 21 földrajzi alterület (ARS/GF 19–21)”,

helyesen: „GFCM 19, 20, 21 földrajzi alterület (ARS/GF19–21)”.

11. A 243. oldalon, az VI. mellékletben, az 1. pont c) alpontjában, a táblázat első sorának második oszlopában:

a következő szövegrész: „GFCM 19, 20, 21 földrajzi alterület (ARA/GF 19–21)”,

helyesen: „GFCM 19, 20, 21 földrajzi alterület (ARA/GF19–21)”.

12. A 244. oldalon, az VI. mellékletben, a 2. pont b) alpontjában, a táblázat első sorának második oszlopában:

a következő szövegrész: „GFCM 24, 25, 26, 27 földrajzi alterület (ARS/GF 24–27)”,

helyesen: „GFCM 24, 25, 26, 27 földrajzi alterület (ARS/GF24–27)”.

13. A 244. oldalon, az VI. mellékletben, a 2. pont c) alpontjában, a táblázat első sorának második oszlopában:

a következő szövegrész: „GFCM 24, 25, 26, 27 földrajzi alterület (ARA/GF 24–27)”,

helyesen: „GFCM 24, 25, 26, 27 földrajzi alterület (ARA/GF24–27)”.

Helyesbítés a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz létrehozásáról szóló, 2021. február 12-i (EU) 2021/241 európai parlamenti és tanácsi rendelethez

(Az Európai Unió Hivatalos Lapja L 57., 2021. február 18.)

A 46. oldalon, a 24. cikk (6) bekezdésében:

a következő szövegrész: „(6) Amennyiben a Bizottság az (5) bekezdésben említett értékelés eredményeként megállapítja, hogy a 20. cikk (1) bekezdésében említett tanácsi végrehajtási határozatban előírt mérföldköveket és célokat nem teljesítették kielégítő módon, ...”,

helyesen: „(6) Amennyiben a Bizottság a (3) bekezdésben említett értékelés eredményeként megállapítja, hogy a 20. cikk (1) bekezdésében említett tanácsi végrehajtási határozatban előírt mérföldköveket és célokat nem teljesítették kielégítő módon, ...”.

ISSN 1977-0731 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-5090 (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU