

*Molnár Tamás*

# Egy „keserédes” történet – A magyarországi cukoripar privatizációja

## A “Bittersweet” Story – The Privatisation of the Hungarian Sugar Industry

### ÖSSZEFOGLALÁS

Dr. Bertalan Péter könyve, az *Egy „keserédes” történet* a Kaposvári Cukorgyár példáján keresztül mutatja be a hazai élelmiszeripari vállalatok rendszerváltáskori átalakulási folyamatait és az annak hátterében meghúzódó összefüggéseket. A könyvet a globális térbeli gazdasági és társadalmi mozgások hatásainak elemzése és azoknak egy konkrét gyár esetében megjelenő lokális történései teszik különösen érdekessé. Mindez egy lokálpatrióta gondolkodó, optimista szemléletén keresztül.

### SUMMARY

Dr. Péter Bertalan’s book entitled *A “bittersweet” story* presents the process of transformation of the domestic food industry during the change of regime and the un-

derlying correlations using the example of Kaposvár sugar refinery. The analysis of the impact of global economic and social forces and the local manifestation of these in the case of a specific plant make the book particularly interesting. All this with the thoughtful, optimistic approach of a local patriot.

Bertalan Péter történész, politológus, egyetemi docens sokoldalú tudásáról és műveltségéről tesz tanúbizonyságot ebben az írásában is, mint általában. Történészszemmel, hivatalos dokumentumok és interjúk alapján, a valóságtól kicsit sem eltávolodva vázol egy olyan folyamatot, ami ugyan egyedinek és lokálisnak tűnik, de messze túlmutatva önmagán, egy tágabb problémakörbe ágyazva mutatja

---

DR. MOLNÁR TAMÁS egyetemi docens, Pannon Egyetem Gazdaságtudományi Kar (molnar.tamas.pannon@gmail.com).

be egy vállalat átalakulását annak minden nehézségével. Ugyanakkor a hazai és nemzetközi politikai helyzetet is részletesen és okszerűen tárja fel. Érdeklődése és felkészültsége a közgazdasági területen is megmutatkozik, hiszen a feltárt történetnek komoly ökonómiai vonulata is megmutatkozik.

A Kaposvári Cukorgyár egyike annak az éppen tucatnyi hazai cukorgyárnak, amelyek a rendszerváltás előtti években jelen voltak a hazai élelmiszeripari térképen. Ezek – több más élelmiszeripari ágazattal (pl.: növényolajipar, tejipar) együtt – egy stratégiai ágazatcsoport részeit alkották egy agrár-, később ipari-agrár országban, mind a termelést, mind a foglalkoztatást tekintve. A szocialista termelési struktúrában a mezőgazdaságnak rendkívül jelentős szerepe volt, és nem csak termelési, hanem érzelmi okokból is. A mélyben még fellelhető volt a büszkeség, hogy értünk a földhöz, az állatokhoz, és az Osztrák–Magyar Monarchiának tulajdonképpen valaha az éléskamráját jelentettük. A foglalkoztatásban jelentős szerepet töltött be ez a primer termelési szektorhoz tartozó ágazat, az állami gazdaságok és termelőszövetkezetek az ún. háztáji integrátori rendszerben viszonylag jó megélhetést biztosítottak az abban részt vevőknek. Nagyon sokan megéltek a háztáji föld adta pluszjövedelemből vagy éppen az otthon hizlalt haszonállatokból, amihez az alapanyagot a szövetkezet adta, azonkívül takarmányt biztosított, az állategészségügyi felügyeletet is ellátta (állatorvosi ellenőrzéseken keresztül), és a legfontosabb momentumként a termelési ciklus végén felvásárolta a késztermékeket. Mindez a kiszámíthatóságával biztos piacnak számított. A primer szektorra épülő élelmiszeripar – az úgynevezett

agrobiznisz részeként – szintén biztos lábakon állt. A rendszerváltás előtti évekig az átlagember nem érzékelte a mögöttes összefüggéseket, viszonylag tisztességes megélhetés várt mindenkit, aki ezekben az ágazatokban kereste a megélhetést. Ezt mutatta a felszín, azonban a mélyben már korábban megkezdődtek azok a folyamatok, amelyek a rendszerváltás utáni helyzetet megalapozták. Miután a hazai termelés jelentős részét külföldi hitelekkel finanszíroztuk, mindez már a rendszerváltás előtt előrevetítette a privatizáció szükségességét. Ahogy a könyv szerzője is idézi: „110 milliárd dollár az államadósság, 10 milliárd a helyhatóságok tartozása. A családok, háztartások devizahitele 40 milliárd dollárra rúg. Összesen 160 milliárd dollár.» Ebből a kelepceből kell megtalálni a nemzetnek a kivezető utat. Az első szabad választások miniszterelnöke, Antall József ezért nevezte kormányát »kamikaze« kormányának. A közszájon forgó tömör mondás – elmentek a tankok, megjötték a bankok – hasonló szemléletességgel fejezi ki a helyzetet. A nemzeti sors közgazdasági szempontból hosszú időre nehezen belátható.” A paradox helyzetet jól jelzi a szerző utalása: „A tervgazdasági rendszer kötöttségéből, szabályozottságából kifulladásos termelési alapjaiból mi átmenet nélkül váltottunk egy szabályozatlan, de a fejlett világban akkor még jól prosperáló modell alapjait adó, nemzetközi vállalatok által diktált termelési módra és tempóra.” Vagyis a kapitalista versenyzás tulajdonképpen rászabadult az addig burokból, torz versenypiaci körülmények között működő vállalatainkra.

A fent ismertetett helyzet a cukoripar is jellemző volt, a Kaposvári Cukorgyár a rendszerváltás előtti években is Somogy

megye egyik – ha nem a legnagyobb – foglalkoztatója volt, és jelenleg is az. A kapcsolt beszállítói hálózattal együtt, mindenképpen meghatározó eleme a megye gazdasági életének. A tőkehiány, a gazdaságtalan, illetve nem hatékony működés sok esetben (ez kiderül a forrásokból is) nem feltétlenül az akkori menedzsment felelőssége, hanem az egyes világgiazi tendenciák (pl. olajárrobbanás) determináló hatásának begyűrűzése okán alakult ki. A tanulmány ugyan egy ágazatot és azon belül egy gyárat állít fókuszba, de korántsem egyedi problémát taglal. Mintegy korrajzként mutatja be azt a folyamatot, ahogy a hazai vállalatok többségének hirtelen kellett átállnia a szocialista tervgazdasági modelltől a kapitalista piacgazdasági viszonyokra. Szinte kivétel nélkül mindenhol jellemző volt az elavult termelési technológia, a tőkehiány, a nem hatékony termelés és számos egyéb tényező, amely nehezítette a vállalatok életben maradását (gyenge vagy teljesen hiányzó marketingtevékenység stb.).

Több hazai nagyvállalat csak az állami támogatás révén tudott nyereséget kimutatni. Fontos tájékoztatás a magyar cukoripar 80-as évek végi helyzetéről egy tudományos értékelés: „1984-ben a cukorgyáraknak [...] úgy volt 283 millió forint nyeresége, hogy az iparág üzemei 583 millió forint költségvetési támogatást kaptak. E nélkül az iparág vesztesége 300 millió forint lett volna.” Sok esetben – és ez a jelenség a kaposvári gyárnál is tetten érhető – úgy lehetett jövedelmező a vállalat, hogy az amortizációs költségekkel nem kalkuláltak. Ez természetesen oda vezetett, hogy a – jelenlegi elnevezés szerint – tárgyi eszközök (régi nomenklatúra szerint állóeszközök) állományát nem tudták pótolni, ez pedig a géppark elavu-

lását eredményezte, ennek pedig egyenes következményeként hatékonyságrömlés következett be. Ilyen körülmények között szinte borítékolható volt, hogy többevonásra lesz szükség, elindult tehát a privatizációs folyamat. A kötet szerzője hiteles dokumentumok alapján tárja fel azt a közgazdasági igazságot, amit az agrár-közgazdasági szakma csak „agrár-ollóként” ismer. Részletesen bemutatja, hogy a termeléshez szükséges eszközök árai mennyivel jelentősebb mértékben emelkedtek, mint a termelői árak. Ez a jelenség az előzőekhez hasonlóan szintén nehéz helyzetbe hozta a termelőket és a cukoripart egyaránt.

Az ágazati rendszeren belül az agrár-gazdaság (mezőgazdaság és élelmiszeripar) mindig is lényeges szerepet játszott a hazai gazdasági életben, természeti és geológiai adottságaink miatt. Az ágazatban foglalkoztatottak aránya a rendszerváltáskor még 20-25%-ra volt becsülhető, ami ugyan 3-4%-os részarányra csökkent a következő évtizedekben, de az agráriummal kapcsolatban még mindig elmondható, hogy a szerteágazó vertikális és horizontális kapcsolatrendszere miatt jelentős társadalmi szerepe van. Így a cukoriparban mint élelmiszeripari ágazatban bekövetkezett változások rengeteg munkavállalót érzékenyen érintettek. A fent említett, alacsony hatékonyságú működés egyik következménye lett a privatizált vállalatokban, hogy racionalizálás elnevezés alatt a munkavállalók jelentős hányadát leépítették, ugyanis ezeknél a cégeknél jelentős bérköltség jelentkezett, illetve magasak voltak annak járulékai. Érdekes tény, hogy a privatizálók sok esetben nem gyárakhoz, hanem piacokhoz jutottak hozzá, és – nem csupán a cukoriparban – a gyárak jelentős részét viszony-

lag rövid időn belül bezárták. A tizenkét – rendszerváltáskor még működő – cukorgyárból hat, a privatizálástól számított legfeljebb 7 éven belül beszüntette működését. A többi sem ért meg magasabb kort, 16 év alatt eljutottunk odáig, hogy csak a kaposvári gyár maradt hírmondónak.

A könyvben egy olyan korszak bontakozik ki előttünk, amit a köznapi nyelvben rendszerváltozásként aposztrofálunk. Itt nemcsak a magyar átalakulásról, hanem általában a kelet-közép-európai folyamatokról kapunk áttekintést. Ahogy a szerző leszögezi: „Az 1989-es rendszerváltással összefüggő átalakulás komplex folyamat. Kelet-Közép-Európát politikai, gazdasági és társadalmi földrengésként érte. A modern gazdaság története, a vele összefüggő társadalmi trendek szakszerű elemzése csak a globalizáció és a gazdaságföldrajz bonyolult paradigmarendszerének figyelembevételével érthető meg.” A könyv alkotója feltárja és megvilágítja a szükség-szerű rendszerváltozás bekövetkeztének okait, belső összefüggéseit; tárgyalja a politikai törésvonalak mögött meghúzódó valódi összefüggésrendszereket, a sokszor kusza és kibogozhatatlan szálakat.

A szerző nem feledkezik meg a világpolitikában és a világ gazdaságában végbemenő folyamatokról sem: olvashatunk a hidegháborús korszak fejleményeiről, a globális erőközpontok világgazdaságban betöltött szerepéről és azok változásáról, az olajválság hatásairól is. Részletesen elemzi a főbb geopolitikai folyamatokat és a hidegháborús periódus szakaszait. Mindeközben nem feledkezik meg a Bretton Woods-i egyezményről, amely gazdasági-pénzügyi mérföldkőnek számít a legújabb kori gazdaságban. Látszólag távolról, a 19. század végétől indul, de

távolról sem öncélúan, hiszen csak a politikai, hadászati törésvonalak mentén érthetőek meg a gazdasági összefüggések, és a globális változások lokális hatásokként jelentkeztek a hazai gazdaságban, és így a cukoriparban is. A fent említett részek nem szigetszerűen, hanem egymáshoz kapcsolódva, egymást erősítve támaszják alá a cukorgyári privatizáció történetét és annak beágyazottságát a nemzetközi és a hazai folyamatokba.

A szerző felteszi a sokszor felmerülő kérdést, hogy szükség volt-e privatizációra, és ha igen, akkor ilyen formában-e, ahogy nálunk megvalósult. Hiteles dokumentumok alapján tükröt állít az olvasó elé, ahol mindenki megadja (megadhatja) rá az adekvát választ. Tudományos meg-alapozottsággal nyúl a témához, többször idézve olyan műveket, amelyek általában és ágazati (nem kifejezetten a cukoripari ágazat) szinten foglalkoznak a privatizációval (pl. Mihályi, Hajdu–Lakner).

Érdekes végigkövetni a szerző által felvázolt eset egyes állomásait. A virágzó mezőgazdasági ágazat és benne a korábban jól működő cukorgyárak a rendszerváltás időszakára igen nehéz helyzetbe kerültek. A Kaposvári Cukorgyár sorsának alakulását, viszontagságos történetét és annak végkicsengését mégis pozitívan állítja be (mely, véleményem szerint, jól tükrözi a szerző gondolkodásmódját), követendő példaként, hogy pozitív gondolkodással, a problémák és bizonytalanságok ellenére lehetséges a kiút a sokszor farkastörvények diktálta versenyben. A gyár életben maradt, sőt a várossal, Kaposvárral együtt számos, előremutató projektben vesznek részt.

A könyv szerkezetét tekintve, a hat fő fejezetből álló kötet első része gazdasági aspektusból elemzi a rendszerváltás tör-

ténetét, de mindezt egy tágabb összefüggésrendszerben helyezi el. Képet kapunk a világpolitikai kapcsolatok alakulásáról, a 19. és 20. század kataklizmaszerű átalakulásairól, másrészt azokat a geopolitikai törvényszerűségeket veszi sorra, amelyek befolyásolták a hazai rendszerváltás (egyések szerint rendszerváltozás) alakulását. Válaszokat találunk a Kádár-korszak gazdaságpolitikájával kapcsolatban felmerülő kérdésekre is. Ugyanis Magyarország már az 1970-es évektől kezdve eladósodottá vált: „Magyarország, amely a tervgazdasági rendszert folytató országok közül az elsők között globalizálódott a nemzetközi pénzügyi térben, lett IMF-tag, és vett fel nemzetközi pénzintézetektől hiteleket, már a rendszerváltozás kezdetén súlyosan eladósodott ország volt. (A rendszerváltozás elején 21 milliárd dolláros adósságállománnyal rendelkezett az ország, 20 évvel később az államháztartás adósságállománya közelítette a száznegyvenmilliárd dollárt.) Két évtizedes neoliberális gazdaságpolitikai kurzusa során államháztartásának adósságát hétszeresére növelte, miközben állami vagyónának zöme értékesítésre került vagy a veszteséges állami, vállalati gazdálkodás révén »elporladt«.”

A második rész a kaposvári cukorgyár privatizációjának történetét meséli el. A fejezet általános kitekintést ad a cukoriparban végbemenő változásokról, a cukorgyárak 1948-ban történt államosításának körülményeiről, bepillantást nyújt a pártállam gazdaságfejlesztési prioritásai-  
ba, amelyből kitűnik, hogy a kommunista párt célja elsősorban a nehézipar fejlesztése volt, ezzel a cukorgyárak rekonstrukciója háttérbe szorult. Ez az időszak egészen az 1960-as évekig tartott, ekkor ismerték fel az állami vezetők, hogy az el-

avult technológia hátrányos a cukorrépa-termelés és a cukorgyártás szempontjából, majd megtörtént az eszközpark felújítása. Az új gazdasági mechanizmus (1968) bevezetése szintén pozitívan hatott az ágazatra, nőtt a cukorrépa vetésterülete, így elkerülhetővé vált a cukorimport. A rendszerváltás mélyen érintette a cukoripart, a gyárakat privatizálták, amelyek legtöbbszörében rövid időn belül beszüntették a termelést. A nehéz helyzet a Kaposvári Cukorgyár működését is befolyásolta. A fejlesztések a 80-as években elmaradtak, kedvezőtlenül alakultak a gazdaságpolitikai viszonyok, az állam eladósodott, és a gyáraknak új piacokon kellett megküzdenniük az életben maradásért. Eredeti források mutatják be a Kaposvári Cukorgyár vezetésében bekövetkező személyi változásokat, és hogy a gyár stabilizációjára milyen intézkedési terveket fogadtak el. Megismerhetjük a nehéz helyzetben lévő gyár átalakulási folyamatát, a részvénytársasági formává alakulását, majd azokat a tárgyalásokat, amelyek alapján a gyár az osztrák érdekeltségű Agrana GmbH gyár tulajdonába került.

A könyv következő fejezeteiben a szerző a kelet-közép-európai régió helyzetét vizsgálja, tényadatokkal alátámasztva Magyarországot és a régió fejlettségének alakulását, illetve a főbb gazdasági folyamatok (pl. külföldi működő tőke állományának alakulása) térnyerését, illetve a globalizáció hatását hazai vonatkozásban vizsgálja, a világgazdaság főbb gazdasági erőterei-  
nek összefüggésébe ágyazva.

Az ötödik fejezet Európa és azon belül Magyarország jövőjét ecseteli, de nem a szokványos módon, hanem az USA érdekszféráján keresztül, Zbigniew Brzezinski észak-amerikai geopolitikus kérdésfeltevései alapján. Végül napjaink aktuális

geopolitikai mozgásait ismerhetjük meg: az USA erőfölényét, a koszovói válságot, az „arab tavaszt”, a szíriai helyzetet és az orosz–amerikai hatalmi játszmákat.

Összefoglalva, a könyv érdekes olvasmányul szolgálhat mindazoknak, akik szeretik a hiteles gazdaságtörténeti áttekintéseket, emellett kíváncsiak a napi történések mögött megbújó mélyebb összefüggésekre. Bertalan Péter lokálpat-

riótaként ugyan egy lokális problémával foglalkozik, de mögé tekintve leírja azokat a folyamatokat, amelyek befolyásolják vagy befolyásolhatják a Kaposvári Cukorgyár „keserédes” történetét.

*(Bertalan Péter: Egy „keserédes” történet. A magyarországi cukoripar privatizációja a globalizáció és a geopolitika tükrében. Éghajlat Kiadó, megjelenés alatt, 186 oldal.)*