

27. Ricoeur, 63., ill. 61.

28. Hegel: ELŐADÁSOK A VILÁGTÖRTÉNET FILOZÓFIÁJÁRÓL. Akadémia, 1979. 43.

29. Paul Ricoeur: DIE INTERPRETATION. EIN VERSUCH ÜBER FREUD. Suhrkamp, 1993. 541–542.

30. DS 301. Idézi Vidrányi Katalin KARL RAHNER TEOLÓGIÁJA című tanulmányában. In: uő: KRISZTOLÓGIA ÉS ANTROPOLÓGIA. Osiris, 1998. 172. Itt jegyezném meg, hogy az alább következő gondolatmenethez az inspirációt több pontban is Vidrányi kötetéből merítettem.

31. Karl Rahner: THEOLOGIE DER MENSCHENWERDUNG. In: SCHRIFTEN ZUR THEOLOGIE. Einsieden, Bd. IV. 151.

32. Paul Ricoeur: DIE INTERPRETATION... 29–30.

33. Uo. 19.

34. Uo. 51.

35. Uo. 43.

36. Kétségtelen, hogy ebben a művében Ricoeur fogalmilag a dialektikához kapcsolódik.

A terjedelmes mű során fokozatosan distanciálódik azonban mind a dialektika, mind a reflexió hegeli fogalmától, s ez a mű utolsó fejezetében végül explicit formát is ölt: „*a szent fenomenológiája nyilván nem meghosszabbítása a szellem fenomenológiájának*”. Amire a szellem fenomenológiájának teleológiája irányul, az „*az abszolút tudás, nem a hit; és az abszolút tudás nem irányul semmiféle transzcendenciára, hanem minden transzcendencia felszámolása egy teljességgel közvetített maga-tudásban*”. (538.) A hegeli filozófia *immanenciátörekvésével* szemben a szimbólum interpretációjának éppen azt kellene biztosítania, hogy „*a transzcendentális a beszéd autentikus dimenziója*” maradjon. (66.)

37. Ricoeur, 68.

38. Uo.

39. Uo. 432.

40. Uo. 507.

Vörös István

## IRIGYSÉG

Irigylem a pincért, aki ingben  
fut ki egy társaság után a fagyba.  
Irigylem a bővliárust vágott  
ujjú kesztyűjében. Irigylem  
az ellenőrt, mikor ravasz mosollyal

karszalagot húz fel a trolin.  
Irigylem a kövér fodrásznőt,  
mikor törzsvendége fejét a csap  
alá nyomja. Irigylem a bank előtt

szolgálatot teljesítő félkegyelműt,  
aki a parkolóhelyeket őrzi.  
Irigylem a kutyasétáltatót,

mikor kedvence piszkáért nyúl.  
Irigylem a rendőrt, megállíthatja

a forgalmat. Egyik sem én vagyok.

## A TAKARÍTÓNŐ HARCA

Első takarítónőnk módszeresen  
összetörte a porcelán-  
baglyokat. A bagoly  
sötétben repül, az éjszaka  
nagy selyempőpenye  
felhősen lebeg utána,  
két könyvespolc között  
eső szital. Nemcsak porcelán-,  
de cserép-, üveg-, majolika-  
és fabaglyok. Törékeny  
másolatai egy valóság feletti  
állatnak. A port úgy tartották  
karmuk alatt, mint élő  
társaik a sivalgó egeret.  
A por sikoltozása megvadítja  
a takarítónőt. Bolyhos ronggyal  
támad, elszabadult talajgyaluként  
siklik a nagy szövetdarab.  
Nincs kiábrándítóbb a  
bagoly zuhanásánál.  
Öt darabba hullva leválni egy  
belső üregről, mely így hamar  
eloszlik, mint tavon a köpés.  
Mikorra a baglyok elfogytak,  
posztjáról a takarítónő  
is leköszönt.

Jónás Tamás

---

## MEGLEPETÉS

jaj béke van jaj béke van jaj béke  
hiába hull levél tör ki tavasz  
jaj elkezdődött jaj mindennek vége  
hiába győztél mert vesztes maradsz

jaj jéghideg jaj jéghideg a béke  
atomban máglya jaj hiába ég  
a földről nézhetsz fel csupán az égre  
lángos szemed mögött elméd a jég

jaj béke van jaj béke lesz a harcok  
kitörnek és szűnnek törvény szerint  
okozhatnál valami meglepetést –  
hogy feltámadsz vagy ilyesmi – megint

---

## SZÜLEIM HALÁLÁNAK JELENETEI

### 1

pihen a hold a ház falán  
s míg ugatnak kint a kutyák  
anyut tördeli a halál  
a szobában mint a gyufát

### 2

csönd van már a gyomra helyén  
nem eszik már semmit szegény  
főzők pedig naponta  
semmit se bír a gyomra

### 3

nem ad apád semmit enni  
napokig felém se néz  
nem marad örömem semmi  
fiam hogyha hazamész

### 4

hogy szeressek egy halottat  
kérdi apám keze reszket  
mit adott ő? csak a rosszat  
s megsókolja a keresztet

5

apám hogyha pénze van  
automatán veszi el  
irigylem mert boldogan  
nem törődik semmivel  
néha kéri hogy ha lehet  
égyessük el por legyen  
sokat ül kint anyu mellett  
fenn a temetőhegyen

Angyalosi Gergely

---

## A MINTA FORDUL EGYET

### Közelítések egy Henry James-novellához

Amióta először olvastam Henry James botrányos remekművét, az az érzés kísért, hogy ezzel a novellával mindenkinek, aki kritikáírásra adja a fejét, meg kell küzdenie életében legalább egyszer. Nem azért, mintha bármiféle, hagyományos értelemben vett „sikerélményre” számíthatna. A MINTA A SZŐNYEGEN a műbíráló és mestersége szempontjából éppen azért botrányos, mert a kritika létfeltételeként (létfogosultságának feltételeként) a mű „jelentésének” sikeres megragadását nevezi meg, ugyanakkor minden mozzanatában ennek a művetnek a lehetetlenségét tárja elénk. Az ismert lélektani terminussal élve, kettős kötés ez a javából, hiszen James egy pillanatra sem sugallja azt, hogy a kritika a fölösleges emberi tevékenységek közé tartozik; mindenesetre a novella világában semmivel sem látszik fölöslegesebbnek, mint maga az irodalom. Sem az író, sem a fogyasztók (a könyveket olvasó művelt társaság), sem pedig a műbíráló létjogát nem kérdőjelezi meg itt senki. Az irodalom mint intézmény valamennyi összetevőjével együtt kétségbevonhatatlan és megingathatatlan társadalmi realitás James számára. Valami, ami van, és aminek a jelek szerint lennie is kell, ám fogalmunk sincs, mi célból létezik és működik. Akár az erdei vadvirág cél nélküli célszerűsége Kantnál; csakhogy James hősei nem a filozófiai absztrakciók közegében mozognak, s eszükbe sem jut, hogy az irodalomnak ezt a paradox létmódját a szépség elvont fogalmával próbálják megalapozni.

De hát miféle mesterség az, amelyről eleve tudható, hogy éppen a legsajátabb célkitűzéseit képtelen megvalósítani? Nos, ha feltettük ezt a kérdést, máris besétáltunk James labirintusába, és az is bizonyos, hogy sohasem fogunk onnét kikeveredni. A kérdés ugyanis azt az előfeltevést foglalja magában, hogy a kritikának, akárcsak bármelyik más mesterségnek, van megnevezhető célja, mely cél ráadásul eltér az „egyszerű olvasástól”, vagy legalábbis annak egyéb feladatokkal kiegészített változata. Ám éppen