

## ÉRTESITŐ.

*A philosophia jövője, írta Szabó Aladár, theol. akad. tanár. Különlenyomat a Protestans Szemle 1890. II. füzetéből. Budapest, 1890. 8°, 26 oldal.*

Ez a rövid értekezés a philosophia czégét viseli ugyan, de minden sora arra vall, hogy a theologia érdekében írták. Szerzője biztos, a physikai és philosophiai vizsgálódások eredményeitől meg nem ostromolható tárgyat, s az által létjogot kíván teremteni a theológiának. Más szóval a theológiából modern tudományt akar csinálni, olyan tudományt, mely kiállja még Comte Ágost e szavakban kifejezett criteriumát. is: «Nincs más igazi ismeret, egyedül az, mely a megfigyelt tényeken alapszik». Idézi e positivista követelményt s azt igéri a szerző, hogy ő ennek zsinórmétékén szándékozik megcsinálni theológiáját.

Nekünk semmi kifogásunk Comte idézett észrevétele ellen; azt is egészen természetesnek tartjuk, hogy nem csupán a természeti tünetményekre, hanem az erkölcsi élet — a szellem tényeire mind sűrűbben alkalmazzák a megfigyelés, tehát az inductio eljárását. Kifogásunk az inductionnak olyan alkalmazása ellen volna, melynek nincsenek tényei, mely tehát kénytelen az inductio tárgyát, ha egyébként nem lehet, a képzeletből előbb megteremteni. Látnivaló, hogy ily képzelt, vagy kigondolt tárgyra az inductiot alkalmazni nem való, de nem is szükséges, mert a supponált dolog ereje a deductio szilárdságában, illetőleg a kiinduló pontnak tekintett alaptétel megállhatóságában van. E felfogás mellett pedig kénytelenek vagyunk szerzőnknek e kis művében kifejtett javaslatát a komoly tudományos törekvések számából egyszerűen kizárni.

Szerzőnk azt képzeli, hogy ő *tapasztalta* istent s e merőben egyéni divinatióját elegendő biztosítéknak tartja arra nézve, hogy proklamálhassa, hogy az isten tapasztalata fogja képezni a jövődő

theologiai tudományának kulcsát. Jóhiszeműségünket tapasztalatainak megbízhatósága iránt megingatja az a körülmény, hogy szerzőnk egy szóval sem tudja megmondani, nem azt, hogy hogyan képzeli az isten-tapasztalásnak általánossá válását, de még csak azt sem, hogy miben állott ez a tapasztalata. Mondja ugyan, hogy «arra a kérdésre, vannak-e istenről szóló tapasztalatok, akárki is első sorban csak a maga nevében beszélhet. Lehetnek, a kik azt mondják: nincsenek. Én azt mondom vannak». Minket azonban egy szóval sem tud felvilágosítani a felől, hogy mineműek ez isten tapasztalatai. Tudja pedig, hogy ha egyáltalán lehető ez a *tapasztalás* «azt többszörös megfigyelés és kísérlet által kell megpróbálni». E szerint látja, hogy nem elég a tapasztalathoz, hogy valaki azt mondja, hogy én ezt vagy amazt tapasztaltam, de a velejáró megfigyelés, sőt szerinte, — a mit mi nem minden esetben követelnénk, — a kísérlet (*experimentum*) körülményei is tisztán álljanak az állító előtt. A tapasztalásra épített tudományos javaslatnak pedig épen próbakövét képezi, hogy a közönség elé tárják a tapasztalt tárgy minden ténykörülményeit. Ismételve állítjuk, hogy szerzőnknek eme, irányában jogosan formált körülményre nincs egyetlen felvilágosító szava.

E szerint, ha még oly szembeszökő módon állítaná is, hogy ő *tapasztalta* istent, kénytelenek vagyunk állításainak a tudományban való használhatóságáról lemondani. Sőt kénytelenek vagyunk egyszerűen kétségbevonni, hogy vagy az isten, vagy a tapasztalat fogalmát helyesen használja.

A theologia történelméből ismerünk ugyan olyan kifejezéseket, hogy istent «eszik» «iszszák»; a költészetből ismerünk ilyen kifejezéseket, hogy: «Léted világít mint az égő nap»; az erkölcsi élet köréből ismerünk ily kifejezéseket: *Est deus in nobis, agitante calescimus illo*. Ezek azonban mind nem az inductiv tudomány kifejezései.

Még ha zokon esnék is nekünk, mindezek után kénytelenek volnánk elfogadni szerzőnknek e hozzánk intézett elutasításait: «A ki istent nem figyelte meg jól s nem tapasztalta, az *nem érthet az isteni dolgokhoz*». Bizonyára a theológiát érti alatta, melynek értéséből kizár mindenkit, a ki divinatioiban nem részesült. Ez azonban az ő dolga. Bizonyos csupán az, hogy ez uton a theológiát nem viszi közelebb a tudományhoz. Minket pedig hiába kecsegtet azzal, hogy az isten tapasztalata föltétele alatt, a jövődő számára oly philosophiát lehetne és kellene csinálni, mely egyszerre empirismus és

idealismus, dualismus és monismus, inductio és deductio lesz. Mi e kecs egetetésnél, melynek alapját nem látjuk, többre becsüljük az exact tudományokhoz való vonzódásunkat s tapasztalatnak csupán az érzékek s a belső gerjedelmek útján előállt tényeknek az öntudat előtt való tiszta rendezését tartjuk.

*Általános világnézet. Philosophiai tanulmány, írta Spannagel Samu (Schaller Jenő). Fordította Seemann Gábor. Cservenka, Spannagel Samu könyvnyomdája. 1890. Nyolczadrét. 127 lap. A szerző fényképével.*

«Ébredező philosophiánk nagy bajokkal küzd, azokkal a bajokkal, melyek az ifjú korból rendesen gyötrik: a tulmerészséggel s az oktalan tartózkodással.» E szavakkal vezette be a M. Phil. Szemle VI. évf. 2-ik száma egyik tanulmányát.

A tulmerészségre alig kaphatnánk alkalmasabb példát a fent idézett műnél, melyben egy autodidakta, a cservenkai nyomdász mondja el ítéletét a következő jelentős föladványokról: Vizsgálódás, hit hívés. Véges és végtelen. A tér. Valami és semmi. Test és ész. A lélek. Az élet. Az isten. Gonosz és jó. Krisztus. Az örök élet.

«Ha mindjárt ezen nézeteimet, mint általános igazságokat, hiven kifejező értekezést nyomtatás közben fogalmaztam is, mindazonáltal és már régóta — a philosophia terén munkálkodó leghíresebb kutatókat szorgosan átgondoltam és azt találtam, hogy az igazság útját többé-kevésbé mindnyájan érintették, ahhoz közel jártak, vagy azon haladtak», írja e szavakat a szerző, kissé zavaros irányában, munkája jellemzésére. Sőt nyomban hozzáteszi: «Engem nem czáfol meg egyik sem, — Schopenhauer, sem Hegel, sem Kant, sem Strausz». Majd meg így szól: «Miután ez a philosophiai értekezés, daczára néhány velejáró kemény kifejezésnek — a legszebb erkölcsre tanít, bizonynyal azt kellene remélni, hogy egész általános elismerésre talál; azonban a dolog nem úgy lesz, mert: szólj igazat, betörik a fejed!» Mit is várhatna egyébként szerzőnk attól a jelenlegi társadalomtól, melyet eképen fest: «Ah, nyomorult, jellemtelen embercsöcselék! Szégyen, gyalázat, nyomorúság ily sovárgó fajtalan emberek közt, ily nyomorult teremtmények közt embernek lenni; borzasztó, elviselhetetlen ebben a legutálatosabb, legalábbvaló létkorszakban saját létünk mulásának ezt a kis idejét leélni». «Engem mindez nem riaszt vissza,» — végzi a könyvet szerzőnk, — «sőt már most előre mondhatom, hogy