

## Az Unió szolidaritást teremt

Johannes Wachter (1)



Szolidaritási lánc a 2002. évi németországi áradások idején

**A Szolidaritási Alappal, amelyet a 2002. nyári drámai áradások miatt hoztak létre, az Európai Unió olyan pénzügyi eszközt kívánt maga számára elérhetővé tenni, amely utat nyit a kivételes katasztrófákat elszenvedő tagállamokkal és a tagjelölt országokkal való pénzügyi szolidaritás előtt.**

2002 nyarán Közép-Európa soha nem látott mértékű áradásokat szenvedett el, amelyek megzavarták az egész régió szociális-ökonómiai infrastruktúráját, és kárt okoztak a kulturális és természeti örökségben. Ausztriában, a Cseh Köztársaságban, Németországban és néhány héttel később Franciaország déli részén a közvetlen károkat összesen több mint 15 milliárd euróra becsülik.

2002. augusztus 18-án egy „árvíz fórumon” – amelyen az érintett országok vezető személyiségei vettek részt – az Európai Tanács dán elnöksége kifejezésre juttatta azt a közös meggyőződést, hogy nem szabad hagyni, hogy ezek az orszá-

gok egyedül birkózzanak meg a katasztrófával: szükség van az Európai Unió szolidaritási fellépésére! A Bizottság két héten belül közleményben javasolta egy új pénzügyi eszköz létrehozását, amelynek kifejezett célja a nagyobb katasztrófákkal való megbirkózás, a pénzügyi erőforrások gyors mozgósítása révén (2). Ebből támogathatók mind a tagállamok, mind pedig azok a tagjelölt országok, amelyekkel csatlakozási tárgyalások vannak folyamatban.

Az Európai Parlament és a tagállamok egyhangúlag kedvezően nyilatkoztak erről az elképzelésről, és egyöntetűen szorgalmazták, hogy a pénzügyi eszköz gyorsan működőképes és még 2002 vége előtt mozgósítható legyen.

### Az EUSZA-t létrehozó tanácsi rendelet

Rekordidő alatt – a közlemény közzétételétől számított kevesebb mint három héten belül – a Bizottság beterjesztette javaslatát az új „Európai Unió Szolidaritási Alapjának” (3) (EUSZA) létrehozására.

(1) Az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatóságának tisztviselője. A cikk alapja: „A Bizottság jelentése – Az Európai Unió Szolidaritási Alapja – 2002–2003. évi jelentés és az új pénzügyi eszköz egyéves alkalmazása során szerzett tapasztalatok mérlege”, COM (2004) 397 végleges, elfogadva 2004. május 26-án.

(2) A Bizottság közleménye az Európai Parlament és a Tanács részére – a Közösség reakciója az ausztriai, németországi és több tagjelölt országbeli áradásokra – Szolidáris kezdeményezés, COM (2002) 481 végleges.

(3) A Tanács rendelettervezete az Európai Unió Szolidaritási Alapjának létrehozásáról, COM (2002) 514 végleges, 2002. szeptember 18.



Németország, 2002. nyár: amikor az Elba kilép a medréből...

A Tanács azonnal megkezdte a javaslat vizsgálatát, amely két fontos célt fejezett ki: az új pénzügyi eszköz elfogadására és gyors megvalósítására irányuló akaratot, valamint – mivel ez csak utolsó lehetőségként használható fel – azt a törekvést, hogy garanciákat léptessenek életbe a gyakori felhasználás elkerülése érdekében. Ennek következtében a Bizottság javaslata néhány pontban meglehetősen kemény lett.

2002. november 11-én a Tanács elfogadta az új rendeletet <sup>(4)</sup>. Ennek fő elemei a következők:

- > Az Európai Unió Szolidaritási Alapja „főleg” a tagállamokat és a – csatlakozási tárgyalásokat folytató – tagjelölt országokat ért nagymértékű természeti katasztrófák esetén avatkozik be. A Bizottság első javaslata technológiai és ökológiai katasztrófákra is kiterjedt, itt azonban a lehetőségeket behatárolta az a cél, hogy az új támogatási alap összeegyeztethető legyen a „szennyező fizet” elvvel, azaz kizárják, hogy a felelős fél mentesüljön az általa okozott kár miatti jogi felelőssége alól.
- > A katasztrófák akkor minősülnek „nagymértékűnek”, ha a becsült kár meghaladja a (2002-es árakon) megállapított 3 milliárd eurós küszöböt vagy az ország bruttó nemzeti jövedelmének (GNI) 0,6%-át (a Bizottság először 1 milliárd eurót és a GNI 0,5%-át javasolta). Ez a kettős kritérium lehetővé teszi az érintett ország gazdasági teljesítményéhez viszonyított prosperitás figyelembevételét (az ab-

szólút értékben kifejezett, országok szerinti mozgósítási küszöbök a táblázatban láthatók).

E tekintetben megjegyzendő, hogy a Bizottság csak a közvetlen károkat veszi figyelembe. Nem számol a kiesett bevétel és termelés miatti közvetett károkkal, mert ezek esetében nem létezik általánosan elfogadott és összehasonlítható értékelési módszer.

- > Az Alap kivételesen olyan katasztrófák esetében is mozgósítható, amelyeknél az okozott kár nem éri el a megállapított küszöböt, amennyiben:
  1. valamely országot ért nagymértékű katasztrófa egy szomszédos országot is érint (függetlenül attól, hogy ez utóbbiban mekkora a kár mértéke);
  2. „rendkívüli” regionális katasztrófáról van szó, amelyet különösen szigorú kritériumok szerint vizsgálnak (lásd alább). Mindazonáltal a jogszabályalkotó egyértelműen kivételt kíván tenni ez alól, és kéri a Bizottságot, hogy „a legnagyobb szigorúsággal” vizsgálja meg az ilyen igényeket. Kiegészítő óvintézkedésként a Tanács az ilyen támogatásokra elkülönített összeget évi 75 millió euróban korlátozta.
- > Az igényeket az érintett ország nemzeti kormányzatának kell benyújtania (nem pedig a regionális vagy helyi hatóságoknak), és annak az első károk időpontjától számított 10 héten belül kell beérkeznie a Bizottsághoz.

<sup>(4)</sup> A Tanács 2012/2002/EK rendelete, HL L 311., 2002. november 11.

- > Az Alap beavatkozásait a közkiadásokra korlátozzák, és csak az alábbi elsődleges vészhelyzeti tevékenységek finanszírozására szolgálhat:
  - a) az infrastruktúra (energiaellátás, vízellátás, közlekedés stb., valamint az egészségügyi és oktatási szolgáltatás) működőképességének helyreállítása;
  - b) ideiglenes szállás és mentőszolgálat;
  - c) a megelőző infrastruktúra biztosítása és a kulturális örökség védelme;
  - d) a természeti katasztrófa által érintett terület megtisztítása, a természeti területeket is ideértve.
- > A biztosított és biztosítható károk és a kizárólag megelőző jellegű intézkedések nem támogathatók. Ha a rendeletbe beveszik a nem biztosíthatóság fogalmát, annak alapvető célja, hogy ne sekélyesítse el a „szennyező fizet” elvet és azt a kötelezettséget, hogy kellő óvintézkedéseket kell tennie. Ennek következtében nem támogathatók a magánkárok (a vállalatokét is ideértve). Az állami tulajdonú javak, amelyek legnagyobb részét az országok általában nem biztosítják, ennek ellenére támogathatók a fentebb említett határokon belül.
- > Az EUSZA-ról feltehető, hogy a lehető legkevesebb bürokratikus. Emiatt – ellentétben a strukturális alapokkal – sem programozással, sem társfinanszírozással, sem pedig részletes nyomon követési vagy jelentéstételi mechanizmussal nem rendelkezik. A támogatás megvalósítását – ideértve a projektek kiválasztását – teljes egészében a jogosult államra bízzák. Ennek ellenére a Bizottság úgy döntött, hogy látogatásokat tesz a területen, ami lehetővé teszi a jogosultak számára, hogy szükség esetén tanácsot kérjenek, miközben a testület pedig meggyőződhet a megvalósítási rendszer adekvát voltáról és arról, hogy az elért

haladás elegendő ahhoz, hogy remélni lehessen a támogatás teljes mértékű felhasználását az adott évben.

- > Mindazonáltal a Bizottság és a jogosult állam megvalósítási megállapodást köt, amely rögzíti a minimálisan szükséges eszközöket, és foglalkozik a felelőségek felosztásával, a pénzügyi ellenőrzéssel stb., és meghatározza a tervezett támogatható cselekvéseket. A megállapodás aláírását követően a Bizottság átutalja a támogatás egészét, és a jogosultnak egy év alatt kell azt felhasználnia. Ez az egyéves időtartam nem hosszabbítható meg.
- > A végrehajtást követő hat hónap elteltével a jogosult állam végleges jelentést nyújt be a Bizottsághoz, amely bizonyítja a támogatás helyes felhasználását. A fel nem használt vagy rosszul felhasznált összegeket visszatérítik. Ezt követően a Bizottság lezárja a dossziét.

## A nagymértékű katasztrófák küszöbértékei országonként, 2004

| Ország        | Küszöbérték (millió EUR) | Ország             | Küszöbérték (millió EUR) |
|---------------|--------------------------|--------------------|--------------------------|
| Belgium       | 1 596,775                | Egyesült Királyság | 3 066,255                |
| Dánia         | 1 083,705                | Bulgária           | 99,563                   |
| Németország   | 3 066,255                | Ciprus             | 63,803                   |
| Görögország   | 849,027                  | Cseh Köztársaság   | 424,259                  |
| Spanyolország | 3 066,255                | Észtország         | 38,082                   |
| Franciaország | 3 066,255                | Magyarország       | 373,017                  |
| Írország      | 634,065                  | Litvánia           | 87,039                   |
| Olaszország   | 3 066,255                | Lettország         | 55,426                   |
| Luxemburg     | 116,321                  | Málta              | 25,119                   |
| Hollandia     | 2 658,006                | Lengyelország      | 1 212,140                |
| Ausztria      | 1 273,720                | Románia            | 289,248                  |
| Portugália    | 757,625                  | Szlovénia          | 132,975                  |
| Finnország    | 837,714                  | Szlovákia          | 152,626                  |
| Svédország    | 1 518,971                |                    |                          |

A 2004-es évre vonatkozó küszöbértékek a GNI 0,6%-ának felelnek meg (2002. évi számadatok), de nem haladják meg a 3 milliárd eurót 2002. évi áron, ami jelenleg 3 066,255 millió euró.

## A szolidaritás finanszírozása

A Szolidaritási Alap létrehozásával felvetődő egyik fontos probléma a finanszírozási módjának meghatározása volt. Mivel a 2000 és 2006 közötti pénzügyi időszakban a közösségi költségvetés nem teszi lehetővé a szükséges forrás rendelkezésre bocsátását, úgy határoztak, hogy az EUSZA-t a rendes költségvetésen kívül mozgósítják, és további „friss” forrásokat biztosítanak a számára. A költségvetési szabályok szempontjából ez csak egy új „rugalmassági pénzügyi eszköz” létrehozásával és a Tanács, a Parlament és a Bizottság közötti intézményközi megállapodásnak a költségvetési feygelmet érintő felülvizsgálatával volt lehetséges. Ezen az alapon az EUSZA évi 1 milliárd euró erejéig tud támogatást biztosítani. Mindazonáltal, csak az egyes esetekben szükségesnek ítélt összegeket mozgósítják, a fel nem használt erőforrások nem utalhatók át a következő évre.



Műholdfelvétel a 2003. évi portugáliai és spanyolországi erdőtűzekekről

Ez azt jelenti, hogy a Bizottság nem dönthet egyedül az Alap mozgósításáról. Valójában a kérelem alapos vizsgálata után csak javasolhatja a mozgósítást, amelyet követően – a szükséges összeget tartalmazó, módosított költségvetés elfogadásához – kötelező lefolytatni a teljes eljárást. A Bizottság csak akkor állapodhat meg a támogatásban, ha zöld utat kapott a Tanácstól és a Parlamenttől.

Az esetleg nehézkesnek és hosszadalmasnak tűnő eljárás előnye, hogy minden olyan esetben élvezzi a Parlament és a Tanács egyetértését, amikor felhívás érkezik az európai szolidaritás iránt.

## A támogatás összege

A tanácsi rendelet nem tartalmaz konkrét rendelkezést a leendő támogatási összeg meghatározásának módjáról. Megjelöl azonban bizonyos számú iránymutatást, különös tekintettel az összes kérelem egyenlő elbírásának szükségességére. Ezenkívül a Bizottság, amely gondosan ügyel az átláthatóságra, a szolidaritás és a szubszidiaritás elvének tiszteletben tartására, kétlépcsős progresszív rendszert fogadott el: első fokú beavatkozás (2,5%) a „nagyértékű katasztrófa” küszöbértéke alatti károk esetében, amelyhez kapcsolódhat egy nagyobb arány (6%) a küszöbértéket meghaladó károknál. Ugyanezt a módszert alkalmazzák a rendkívüli regionális katasztrófák esetén is, ahol a kár nem éri el ezt a küszöbértéket, és az ebben az esetben folyósított támogatás a teljes közvetlen kár 2,5%-ának felel meg.

Ez a módszer lehetővé teszi évente több támogatás juttatását különböző súlyosságú és nem azonos gazdasági teljesítménnyel rendelkező országokat érintő katasztrófák esetén. A támogatás mértéke emellett fokozottabb a nagy katasztrófák esetében, mint a kisebbeknél, és az érintett ország azzal kapcsolatos kapacitásától függően változik, hogy mennyire képes saját erejéből megbirkózni a helyzettel.



Franciaország: tisztítási művelet a Rhône 2003. decemberi áradása után

## A rendelet végrehajtása

2004 szeptemberéig a Bizottság meglepő módon összesen 17 kérelmet kapott a Szolidaritási Alap mozgósítására (lásd a táblázatot).

Öt kérelmet fogadtak el a „nagyértékű katasztrófa” (a küszöbértéket meghaladó) kategóriában, ezek: az ausztriai, németországi és csehországi 2002. évi árvíz, a portugáliai erdőtűz és a 2003. évi máltai viharok és árvizek. A Görögország által a zord téli időjárással kapcsolatban benyújtott kérelemről úgy ítélték meg, hogy nem felel meg ennek a kritériumnak. A 2003. évi, Spanyolországot sújtó erdőtűzekkel kapcsolatos egyik kérelmet elfogadták a „szomszédos ország” címén ugyanúgy, mint tíz másik kérelmet, azaz az esetek többségét, amelyek a „regionális katasztrófa” kategó-

### Az EUSZA mozgósítási kérelmei (2002. november és 2004. szeptember között)

|                                   | Ország           | A katasztrófa jellege         | Mértéke           | Egyeztetett támogatás (millió EUR) |
|-----------------------------------|------------------|-------------------------------|-------------------|------------------------------------|
| 2002                              | Ausztria         | Árvíz                         | nagyértékű        | 134                                |
|                                   | Cseh Köztársaság | Árvíz                         | nagyértékű        | 129                                |
|                                   | Franciaország    | Árvíz (Gard)                  | regionális        | 21                                 |
|                                   | Németország      | Árvíz                         | nagyértékű        | 444                                |
| 2003                              | Spanyolország    | Olajszennyezés (Prestige)     | regionális        | 8,626                              |
|                                   | Olaszország      | Földrengés (Molise/Puglia)    | regionális        | 30,826                             |
|                                   | Olaszország      | Vulkánkitörés (Etna)          | regionális        | 16,798                             |
|                                   | Olaszország      | Árvíz (Észak-Olaszország)     |                   | Elutasítva                         |
|                                   | Görögország      | Zord téli időjárás            |                   | Elutasítva                         |
|                                   | Portugália       | Erdőtűz                       | nagyértékű        | 48,539                             |
|                                   | Franciaország    | Erdőtűz (Dél-Franciaország)   |                   | Elutasítva                         |
|                                   | Spanyolország    | Erdőtűz (portugál határ)      | szomszédos ország | 1,331                              |
|                                   | Málta            | Árvíz                         | nagyértékű        | 0,961                              |
|                                   | Olaszország      | Árvíz (Friuli-Venezia Giulia) |                   | Elutasítva                         |
| 2004                              | Franciaország    | Árvíz                         | regionális        | 19,625                             |
|                                   | Spanyolország    | Árvíz (Malaga)                |                   | Elutasítva                         |
|                                   | Spanyolország    | Erdőtűz                       |                   | Folyamatban                        |
| <b>Teljes juttatott támogatás</b> |                  |                               |                   | <b>854,706</b>                     |

riába tartoztak. Ezek közül egyetlen, a *Prestige* olajszállító hajó katasztrófája nem természeti eredetű volt.

A kérelmek vizsgálata azt bizonyította, hogy a rendelet néhány alapvető fogalmát értelmezni kellett ahhoz, hogy a gyakorlatban alkalmazható legyen. A 2004-ben közzétett jelentésben<sup>(5)</sup> a Bizottság számba veszi a különféle tapasztalt problémákat, és részletes módszert dolgoz ki a kérelmek egyenlő és következetes elbírálására.



Olaszország: az Etna kitörés közben 2002 őszén

A nehézségek legnagyobb része abból adódott, hogy az Alap kivételes mozgósítását kérték, hivatkozva a rendkívüli regionális katasztrófákra, amely esetben a mozgósítás három feltételtől függ: (1) a katasztrófának „főleg” természetinek kell lennie; (2) a régióban élő népesség legnagyobb részét érintenie kell; és (3) bizonyítani kell, hogy súlyos és tartós hatással van a régió életfeltételeire és gazdasági stabilitására.

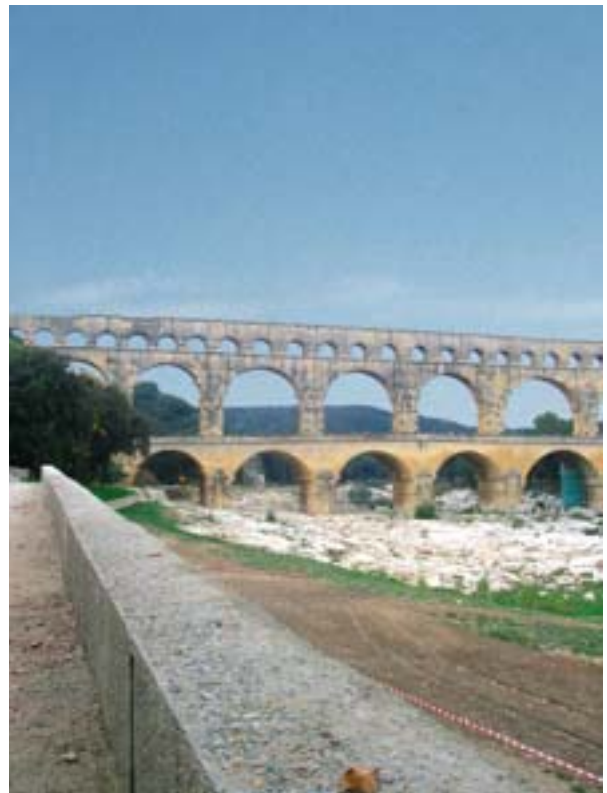
Ezen túlmenően a rendelet kiemeli annak szükségességét, hogy különös figyelmet fordítsanak a távoli és az elszigetelt régiókra.

E kritériumok felvetnek bizonyos problémákat. Különösen azt, hogy a kérelmező országnak pontosan fel kell tüntetnie az érintett régiót és annak lakosságát. Bizonyítani kell, hogy a lakosságnak legalább 50%-a személyes kárt vagy súlyos sérelmet szenvedett a katasztrófa miatt. Ha nem is szükséges figyelembe venni a közigazgatási határokat (mivel ezt a katasztrófák sem teszik), az érintett régióknak mindazonáltal egybefüggőnek kell lennie. Ugyanígy, az EUSZA létezésének okát tekintve az érintett térségnek vagy népességnek nemzeti kontextusban jelentős arányúnak kell lennie, ami kizárja az olyan tisztán helyi eseményeket, amelyek esetében a gazdasági stabilitás kritériuma nem számottevő. Bizonyítani kell az életfeltételeket ért negatív hatást, a hosszan tartó átmeneti szállások szükségességét, a normál infrastruktúra (víz, energia, fő közlekedési infrastruktúra, távközlés stb.) időben elnyúló hiányát, a tartós egészségügyi kockázatot és azt, hogy az életfeltételek mintegy egy évig a normális szint alatt maradnak. A régió távoli vagy elszigetelt mivolta önmagában nem kritérium, másfelől viszont különösen komoly okokkal kell alátámasztani a központibb elhelyezkedésű régiókkal kapcsolatos kérelmeket.

Minden feltételnek teljesülnie kell ahhoz, hogy a katasztrófát „rendkívülinek” lehessen minősíteni, mivel az mind jellegében, mind az okozott kár mértékében, mind az érintett régióra gyakorolt hatásában meghaladja az ésszerűen várható mértéket. 2002 decembere és 2004 szeptembere között a Bizottság csak hat kérelemről ítélte úgy, hogy teljesíti ezeket a feltételeket, és javasolta így az Alap mozgósítását. Négy másik esetben elutasító döntés született.



Híd helyreállítása a pilseni régióban (Cseh Köztársaság)



Pont du Gard (Franciaország): az első terv, az EUSZA segítségével épített védőfal

<sup>(5)</sup> Lásd az 1. lábjegyzetet.

## Első tanulságok

A Szolidaritási Alap létrehozásának hátterében az a koncepció áll, miszerint az Uniónak rendelkeznie kell olyan pénzügyi eszközzel, amely lehetővé teszi számára a szokatlan mértékű – nemzeti szinten már nem kellően kezelhető – katasztrófák sújtotta tagállamokkal és tagjelölt országokkal való pénzügyi szolidaritást. A tagállamok ilyen körülmények között – a szubszidiaritás elvének szellemében – fogadják el a rendes közösségi költségvetésen kívüli pénzügyi erőforrások mozgósítását.

Az az öt jelentős katasztrófa, amelyek esetében a Szolidaritási Alapot 2002 óta mozgósították, megmutatta az új eszköz hatékonyságát és azt, hogy betölti a funkcióját. Bizonyos közigazgatási fejlesztések és a költségvetési eljárás ésszerűsítése lehetővé tették a támogatások még gyorsabb folyósítását.

Az Alap fő alkalmazási területébe nem tartozó esetekben a következtetésnek árnyaltabbnak kell lennie.

A többséget, és nem a kivételt képviselik azok a kérelmek, amikor az Alap mozgósítását olyan katasztrófák esetén kezdeményezik, amelyeknél a kár a „nagyértékű katasztrófa” küszöbértéke *alatt* marad; a megfelelő konkrét kritériumok értékelése néha nehéznek bizonyul, és késedelmet okoz.

Ezen gyengeségek és a Tanácsnak a kritériumok nem szigorú alkalmazásával kapcsolatos kritikái ellenére azt a következtetést lehet levonni, hogy a kivételes esetekben is az Alap általában kielégítő módon működött. Mindazonáltal, az utóbbi időben benyújtott kérelmekből az a tendencia rajzolódik ki, hogy – az Alap alkalmazási területének egyértelmű jelzése ellenére – támogatást kérnek a kisebb mértékű ka-

tasztrófák esetében is. Még nem tudni, hogy ennek lesznek-e jogszabályi következményei.

## Hogyan tovább?

2004. május 26-i jelentésében a Bizottság megjegyzi, hogy a megvalósítás kevesebb mint két éve után, a már azonosított problémák ellenére még túl korai végleges következtetéseket levonni az Alap működéséről és a rendelet jelentős módosításait javasolni.

Másfelől egyre inkább úgy tűnik, hogy a Szolidaritási Alap és a jelenleg elérhető különböző közösségi pénzügyi eszközök kétségkívül nem elegendők ahhoz, hogy az Unió megfelelő módon tudjon reagálni minden olyan helyzetre, amikor nagymértékű válságról van szó, vagy amikor európai léptékű fellépés lenne kívánatos. Ilyen helyzetek lehetnek például a terrortámadások, a súlyos technológiai balesetek vagy a közegészséget fenyegető veszélyek.

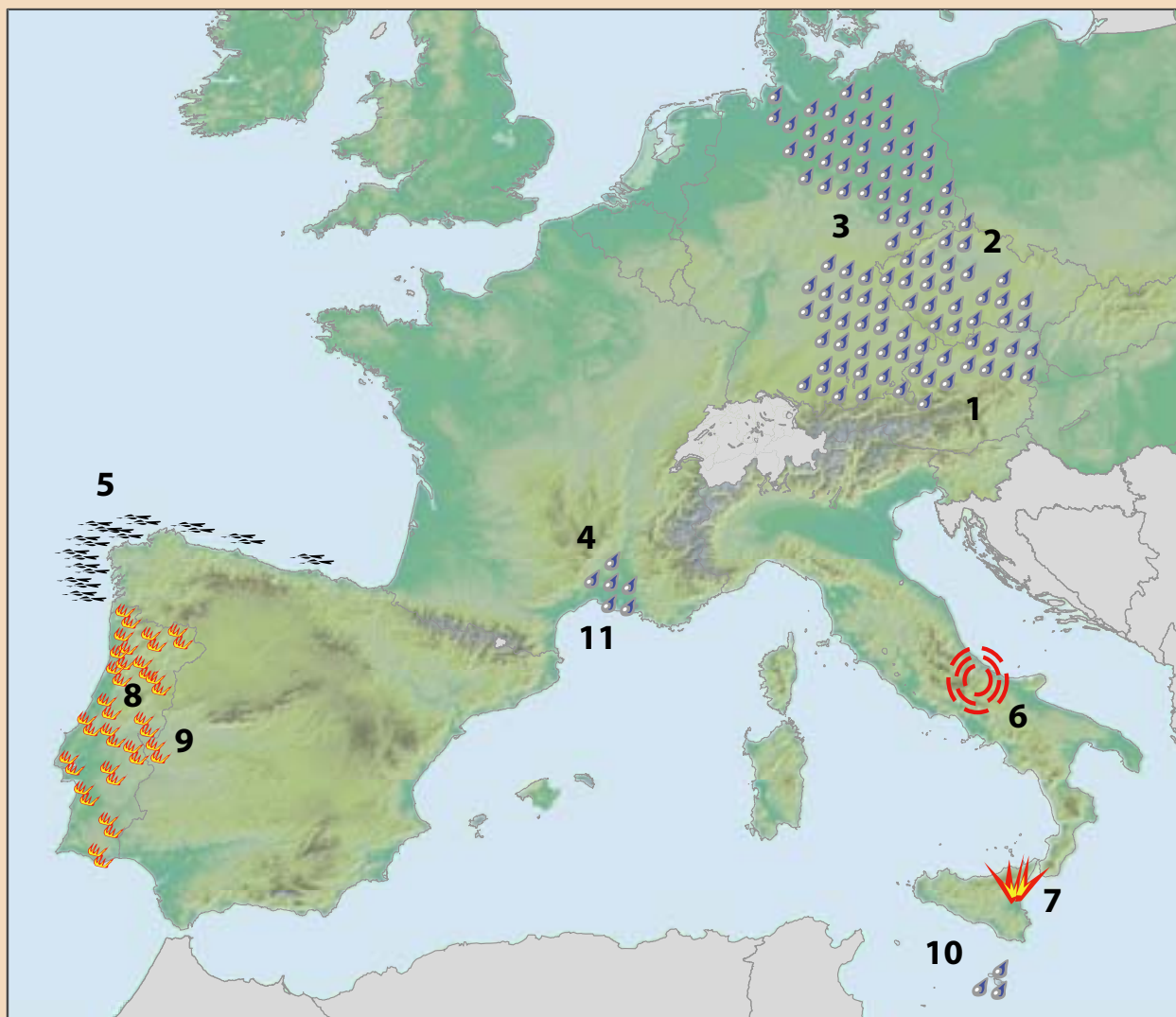
E megfontolások arra indították a Bizottságot, hogy a 2007 és 2013 közötti pénzügyi tervekről szóló közleményében <sup>(6)</sup> javaslatot tegyen a jelenleg európai szinten meglévő cselekvések és pénzügyi eszközök átcsoportosítására. További reagálás a testület részéről néhány új – vagy kiegészítő – kezdeményezés megtétele a szolidaritási és gyors reagálási rendelkezés keretében, amelyek lehetővé teszik a vészhelyzetek közös megközelítését, és a nagymértékű katasztrófák esetén európai választ adnak a polgároknak. Elérhetővé kell tenni pénzeszközöket a terrorizmus áldozatainak megsegítésére, a polgári védelem igényeinek kielégítésére és a közegészségügyi válságok, illetve más természeti katasztrófák következményeinek kezelésére. A munka még csak most kezdődik...



Az EUSZA által finanszírozott ideiglenes iskolai épület San Giuliano di Puglia (Olaszország) katasztrófa sújtotta lakosai számára

(6) A Bizottság közleménye az Európai Parlament és a Tanács részére: Pénzügyi kilátások 2007–2013, COM(2004) 487 végleges, 2004. július 14.

## Az Európai Unió Szolidaritási Alapja (EUSZA)



### Az EUSZA mozgósítása 2002. november és 2004. szeptember között

| 2002                    |       | millió EUR | 2003                  |                | millió EUR | 2004                      |       | millió EUR |
|-------------------------|-------|------------|-----------------------|----------------|------------|---------------------------|-------|------------|
| 1. Ausztria             | Árvíz | 134,000    | 5. Spanyolország      | Olajszennyezés | 8,626      | 11. Franciaország (Rhône) | Árvíz | 19,625     |
| 2. Cseh Köztársaság     | Árvíz | 129,000    | 6. Olaszország        | Földrengés     | 30,826     |                           |       |            |
| 3. Németország          | Árvíz | 444,000    | 7. Olaszország (Etna) | Vulkánkitörés  | 16,798     |                           |       |            |
| 4. Franciaország (Gard) | Árvíz | 21,000     | 8. Portugália         | Tűzeset        | 48,539     |                           |       |            |
|                         |       |            | 9. Spanyolország      | Tűzeset        | 1,331      |                           |       |            |
|                         |       |            | 10. Málta             | Árvíz          | 0,961      |                           |       |            |