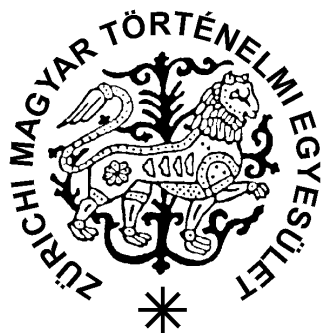




EMLÉKKÖTET

Jóemlékezetű Tibai Takács József (1957-2002)
a Zürichi Magyar Történelmi Egyesületben

Szerkesztette: Darai Lajos

ACTA HISTORICA HUNGARICA TURICIENSIA
XXXIV. évfolyam 4. szám

Sorozatszerkesztő: Csihák György

A ZÜRICH MAGYAR TÖRTÉNELMI EGYESÜLET 117. SZ. KIADVÁNYA

ISSN 2297-7538*



Zürich, Budapest, Adelaide, Athén, Bangkok, Beijing, Beregszász, Boulogne
Sur Mer, Brno, Carrigmore, Csikszereda, Felsőőr, Heidelberg, Helsingborg,
Honolulu, Koppenhága, Lendva, London, Pozsony, Szabadka, Vancouver

* Lévén svájci egyesület svájci kiadványa, svájci az ISSN-szám is.

Tartalom

ELŐJÁRÓ SZAVAK.....	5
Csámpai Ottó: <i>A gömöri mágusok ivadéka</i>	6
Csihák György: <i>A Józsi</i>	10
ELŐADOTT TANULMÁNYOK.....	12
<i>Nincsen címe, de majd lesz! avagy Ílyen nincsen, mégis van!</i>	13
<i>Az írások egyik őse</i>	29
<i>A Hét Égről</i>	34
<i>Egy régi világ hagyatéka</i>	36
<i>Az udvarhelyi találkozási helyről</i>	45
<i>Verecke és Európa</i>	51
<i>Nem tudom, nem értem</i>	54
<i>Tévedések, téveszmék, igazság. Barangolás alapfogalmak bűvkörében</i>	58
<i>Gyermekkorom foszlányai</i>	65
<i>A nyelvészekhez és másokhoz</i>	73
<i>Akiket soha nem szerettek</i>	85
<i>A H(á) Istenről</i>	104
<i>El(v)választás avagy: Kitekintés az „ész” börtönéből</i>	107
<i>Népek, nemzetek, írások útja(i)</i>	114
<i>Etelköztől Nándorfehérvárig avagy Egy honvisszafoglalás elfelejtett részleteiről</i>	119
<i>Egy föld, amelyért annyiszor... avagy Ármányok, harcok egy területért</i>	126
<i>Csak úgy Gömörből, Gömörben, főleg itt, nemcsak ide, ámde innen van szólasom, s nemcsak éppen Gömörrel avagy A megtörtént dolog nem játék, s ami íratik nem(csak) játék a szavakkal</i>	130
<i>Türelmesség. Türelmesség? Türelmesség!</i>	136
<i>Leve eleve a ...</i>	142
KÉZIRATBAN MARADT TANULMÁNYOK	148
<i>Néhány ragról palóc szemmel</i>	149
<i>A 48-as forradalom és szabadságharc előzményei valamint annak következményei</i>	153

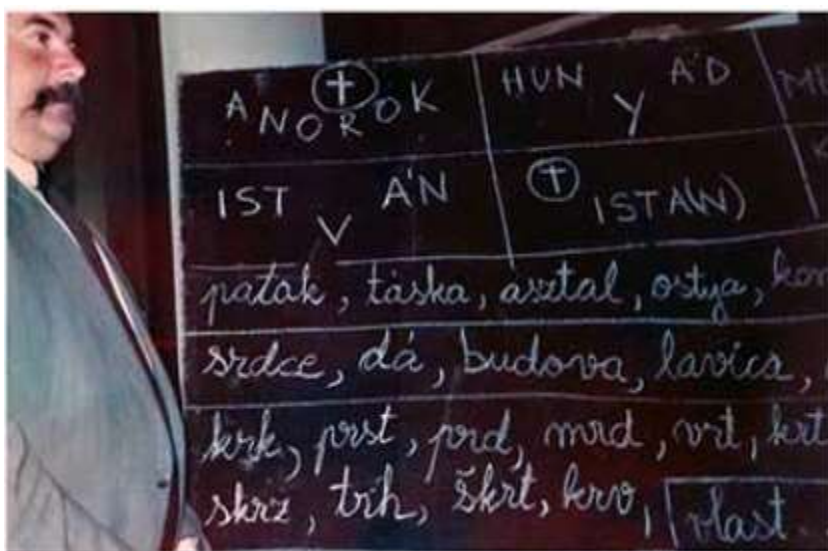
Szent Zoerard és Szent Benedek.....	160
Nap, Napkirály, Napkultusz, Napkultúra.....	166
Javaslat a 98-as Tapolcai Találkozóra	169
A bűn	171
A két mester	171
A szék.....	171
Ahogy én látom.....	171
Árva vármegye (nemcsak) helyrajza	171
Az elfelejtett millecentenárium	171
Hagyomány és iskola	171
Három (+egy-két) dolog	171
Istenről, Istvánról, Esztergomiról... ..	171
Túróc vármegye helyrajza	171
Zólyom vármegye településnevei	171
UTÓSZÓ	172
Darai Lajos: „Minden dolgát szemfényvesztésnek hinnétek”	173





Dr. Takács József (1957. aug. 12. – 2002. febr. 4.)
a matematika és a fizika doktora a prágai Károly Egyetemen,
a Zürichi Magyar Történelmi Egyesület tudományos kutató tagja.

Munkássága húsz éve ért véget és tanulmányainak időszerűsége azóta növekedett, tekintettel a világhelyzet alakulására. S bár az elmúlt 20 évben felgyorsult bizonyos történelmi kérdések kutatása valamennyi eredménnyel és kiigazítják e kötet írásainak némely állítását, lényeges feltáró megállapításai, felvetései, kérdései s válaszai továbbra is érvényesek, megfontolandók, sőt jól jönnek számunkra a mai határozott fellépést igénylő körülmények között. Különösen élményszámba megy szerzőnk nagyfokú tájékozottsága a magyar történelem tárgykörében. Ezt kitartó szorgalmának és legnagyobb részt lángeszének köszönhetjük és köszönjük.



Dr. Takács József előadást tart a tapolcai VII. Magyar Történelmi Iskolán 1998. augusztus 15-én.¹

	Levezetőelnök: Lukács József régész, Kassa, ZMTE	
19.00	Előadás: A nyelvészekhez	20'
19.20	Előadás: Összetett szövegek	20'
19.40	Előadás: Nincsen címe, de majd lesz - avagy: ilyen nincsen, mégis van!	30'
	Előadó: dr. Takács József magánkutató, Kassa	
20.10	Előadás: Fomenkó nyomában	20'
20.30	Előadás: Akiket soha nem szerettek	20'
	Előadó: dr. Takács József magánkutató, Kassa	
20.50	Válasz kérdésekre	50'

Dr. Takács József (Tiba) aláírása a műsorfüzeten és a résztvevők között.

¹ http://epa.oszk.hu/01400/01445/00032/pdf/EPA01445_acta_hung_ZMTE_emlekkönyv_13_1997_1998.pdf.

ELŐLJÁRÓ SZAVAK

Csámpai Ottó:

A gömöri mágusok ivadéka

A tudás után vágyó fiatalok egyik nyári rendezvényén, amelyek annak idején a ZMTE történelmi iskolái néven váltak ismertté, szokatlanul furcsa figura jelent meg. Pontosabban, a híre megelőzte érkezését. Valószínűleg a megjelenése tette kíváncsivá a külső szemlélőket, mi több a helyi vonatállomáson egy csoport semmittevő bele is kötött, de mivel ő is keménykötésű volt, nem hagyta annyiban. Ennek következtében csetepatéra került sor, amely végül azzal ért véget, hogy az eddig még ismeretlen hősrünk péppé verte a támadóit. És aztán ő is megjelent a teljes fizikai valóságában. Nem túl magas, szélesvállú zömök természetével, hatalmas, hegyesre pödört bajuszával és ízes palócos tájszólásával. És amit nem szabad kifelejtetni, mint a fluidum úgy áradt körülötte a vidéki paraszttudvar jellegzetes szaga, ami megszabta a távolságot közte és néhány urbánus szemléletű finnyás ifjonc között. Az említett furcsaságok ellenére, vagy talán éppen azért, azonban nagyon hamar ő lett a kialakult baráti közösség központi személyisége. És mivel korban én voltam hozzá legközelebb, többnyire engem szemelt ki gondolatainak megosztására. Egyáltalán nem tiltakoztam, hiszen felvidéki mivoltom közelálló volt az ő észjárásához, meg aztán nagyon sok, számomra eddig ismeretlen dologról mesélt.

Aztán az egyik este oda állt a pulpitus elé. Neve nem szerepelt az előadók között, de ő mégis beszélni akart. S így aztán, úgymond „fakultatív” műsor keretében teret kapott gondolatai átadásának. Hogy az ott megjelent tudós társaság egyes tagjai hogyan fogadták az általa előadott furcsaságokat, nem tudom minősíteni. Én azonban az előadás után teljesen elvesztettem a bizalmat a hagyományosan értelmezett tudományban. Sőt, az öntudatom, hogy előkelő helyet foglalok el az általam művelt tudományágak módszertanát alkalmazó szakemberek között, majdnem hogy teljesen megingott. Ő ugyanis másfajta módszert alkalmazott a tények feltárásánál és feltételezések bemutatásánál. A mai napig nem tudom pontosan meghatározni, hogy módszerének mi is volt a lényege. Kezdetben azt gyanítottam, hogy valószínűleg az agya jobb féltekéjét használja a tudományos problémák megoldásához is. De, amikor kiderült, hogy a prágai Károly Egyetemen matematikából és fizikából doktorált, ezt a feltételezést gyorsan elhesegettem magamtól. Azonkívül olyan, mint tudományos probléma, a számára nem is létezett. Mindenre megvolt a saját és egyben sajátos válasza. Sokkal később, amikor már sajnos nem kaphattam tőle visszajelzést, kezdtem ezzel foglalkozni és le is írtam néhány gondolatot erről a sajátos módszertanról, amit talán legegyszerűbben úgy fogalmazhatnánk meg, hogy mágikus módszer.

Az ókor fejlett civilizációiban az emberi megismerés legmagasabb foka az intuitív – tiszta, tévedés nélküli megismerés volt, amely elvezetett a jelenségek és folyamatok legmélyebb lényegének a megismeréséhez. Ezzel csak a mágusok, a kor tudósai rendelkeztek. A mai kor ismereteivel nem éppen tudjuk elfogadni a beavatás létezését és lehetőségét. Pedig ezeknek a tudósoknak valószínűleg sikerült átlépni a racionalitás határait és elméjükkel belépni egy másik és másfajta dimenzióba és ott megtalálni a leggyorsabb és hibátlan utat a probléma megoldásához.² Miért van az, hogy bizonyos nehézséget, amelyet az élet elénk állít, egyszer csak valaki a „józan paraszti eszével” áthidalja? Egy jelentéktelen kis falucska szülöttje, akinek úgy forog az elméje, hogy magyarként minden nehézség és közbenjárás nélkül bekerül az akkori csehszlovák

² A filozófia történetében korán felmerült az érzékelés megbízhatatlansága a gondolkodással szemben (eleáta filozófia), majd pedig az intuíciónak szerepe (Ockhamtól Schelling, Bergson, Husserl és Wittgensteinig): már a Védákhoz visszatérő indiai filozófia kimondta, hogy az intuíciónak a logikánál magasabb rendű.

rendszer legszínvonalasabb és legrangosabb felsőoktatási intézményébe és ezen belül a legnehezebb (és valljuk be, sokunk számára legellenszenvesebb) szakra. Valószínűleg azért, mert rendelkezik a mágikus gondolkodás valamelyik elemével.

A mai kor tudománya szereti az ismereteket és elméleteket bizonyos paradigmák határai közé terelni, sőt meghatározza, hogy melyek lesznek az uralkodó paradigmák. Főleg az emberi társadalmakkal foglalkozó tudományok terén sokszor évtizedeknek kell elteltie, hogy ezek a paradigmák meginogjanak. A történelemtudomány pl. előszeretettel ragaszkodik az írott forrásokhoz.³ Pedig, ha a ma írt dokumentumok alapján fogják kutatni a jövő nagy tudósai a kort, amelyben élünk, akkor nagyon hamis képet kapnak arról a kaotikus rendellenességről, amit társadalomnak nevezünk. Ha elfogadjuk a tételt, hogy az emberi megismerés határai változnak, akkor el kell fogadnunk, hogy az emberi emlékezet határai is változnak.⁴ Így aztán új kihívások elé vagyunk állítva: kutatásunk tárgyává olyan dolgokat kell választanunk, amelyek szabad szemmel nem jól láthatók, nem jól érthetők, esetleg félreismertek, vagy egyszerűen csak természetesenek, megszokottak, elfogadottak, vitathatatlanak tartjuk őket. Azonban ezek vizsgálatánál már valószínűleg nem jutnánk eredményhez a megszokott módszereinkkel.⁵ A módszerek uralkodó paradigmáit is le kell bontani. A mágusi (avagy mágikus) gondolkodás,⁶ amelynek nagy valószínűséggel Takács Jóska barátunk is hordozója volt, nem tagadja az elméleti és empirikus tudományok hasznosságát és jelentőségét, ellenben kétségbe vonja ezek néhány képviselőjének az arroganciáját, akik szerint csak ők szolgálhatnak a világ és valóság megértésének egyetlen lehetséges magyarázatával. Pedig az általuk felkínált tudomány a történelem során sokszor tévedett és némely ágazat tárgyában manapság sem létezik egységes paradigma. Bár ezt inkább pozitív vonásnak tekinthetjük! Mellesleg, már a múltban is néhány tudós (pl. C. G. Jung, vagy W. Pauli) felvetette azt a véleményt, hogy a történések kauzális, ok-okozati magyarázatát ki kellene egészíteni az akauzális összefüggések elvével, amit szinkronicitás elvnek neveztek el. Ezzel kétségbe vonták a tudományos világkép alapkövének gondolt kauzalitás elvét. De elég csak visszagondolnunk a két Bolyaira. Az ő felfedezéseikre bizonyára nem került volna sor, ha a fizikális világképet nem egészítették volna ki a személyes érzékiség konceptusával, ill. a világ „akauzális elrendezésének” elvével. A lélek és a szellem világa, amely a „sui generis” összetett tüneménye, bizonyos módon rá van kapcsolva a fizikális világ jelenségeire. A szinkronicitás jelenségei különösképpen nem „különlegesek”, többnyire végbe is mennek anélkül, hogy észrevennénk őket. Azonban bizonyos személyeknél nagyobb lehet a szerepük és megnyilvánulásuk, mint másoknál. És Takács Jóska barátunk valószínűleg ilyen személy volt! Nem szabadna tehát nem látnunk azt, hogy léteznek bizonyos hidak a mágia és tudomány között és a mágia apriorisztikus elvetése nagyon olcsó játék. Az ilyen gondolkodás ugyan nem-tudományos, de ez nem jelenti azt, hogy tudományellenes lenne, és hogy a tüneményei nem léteznének.

A mágia jelentőségére a gondolkodásunkra legjobb példa az antropológiai szövegek tanulmányozása, amelyek az ún. primitív törzsek megnevezéseivel foglalkoznak. Ezeknél a törzsek-nél az a meggyőződés uralkodott, hogy az, aki ismeri valamilyen dolog vagy személy helyes megnevezését, az uralmat is szerez felette. Minden tisztelet a tudományok művelőinek, de nem nehéz észrevenni bizonyos fajta asszociációt. Egyfelől a fogalomzavar, amely a tudományokban eluralkodott, arra enged következtetni, hogy a tudósok nem olvassák a kollégáik műveit, legtöbbször csak a saját jegyzeteik lapozgatásában lelik örömüket. Ha nem így lenne, akkor egy

³ De csak azokhoz és olyan értelmezésben, ahogy azt a modern kori nagyhatalmak által pénzelt kiadásokban találjuk. Ráadásul a középkori nyugat-európai oklevelekről, krónikákról német tudósok kiderítették, hogy hamisítványok.

⁴ Mostanában kezd kiderülni, hogy a görög mitológia a csillagképekről szól, de ezzel az összefüggéssel már az ókori görögök sem voltak tisztában, hanem összekeverték az isteneket az emberekkel.

⁵ Már Immanuel Kant javasolta a tudományos vizsgálatnál a tér és idő, valamint oksági szemüveg levételét, de az inkább csak a természettudományban valósult meg, hihetetlen sikereket elérve a mai nanotechnológiáig, míg a társadalomtudomány Kopernikuszi fordulat hiányában szenvedve, a Napot keringteti a Föld körül.

⁶ Filozófiai értelemben tehát intuitív.

dolgot, tárgyat vagy személyt nem neveznének más-más fogalommal. De működik ennek a fordítottja is: egy fogalommal több és egyben nagyon különböző tartalmat igyekeznek betakarni. Mindenki külön-külön uralkodni akar azáltal, hogy az ő megfejtése vagy újonnan feltalált fogalma a legméltóbb arra, hogy a többiek elfogadják. Boldogemlékű Takács Jóska barátunk erre egy nagyon frappáns példával vezetett rá. Éspedig olyannal, amely már egyesületünkben is évtizedek óta vitatkozunk: Anonymus, amikor Gestájában „Nyitra városa” részben a térség lakosságát taglalja, két latin szót használ – Sclavos et Boemos. A könyv szlovák fordítója ez így adja közzé: Slováci a Česi⁷ – szlovákok és csehek. Paizs Dezső magyar fordításában ez „szlovének és csehek” formában jelenik meg. Tudós körökben, beleértve egyesületünk nagyra becsült tagjait, évtizedek óta elfogadtuk azt a nézetet, hogy a „sclavos” rabszolgákat jelent, de csöndben elfogadtuk azt az esetleges lehetőséget, hogy ha eltávolítjuk a „c”-betűt, akkor ez jelenthet akár szlávokat is.⁸ De az ember gondolkodó lény és elkezd tűnődni: Anonymus miért emlegeti külön a cseheket, ha ők is szlávok? Bár a nyelvhasználat szerinti etnikumok osztályozása sokkal későbbi találmány ...! De Anonymus tanult ember volt – aki, ha szlávokról beszél – tudhatta, hogy a csehek is közeliek a szlávokhoz. És aztán Jóska barátunktól kapok egy levelet, amelyben ezt írja: „*Ottókám! Egy olyan kijelentést tettem, amit talán senki nem értett meg. Így szólt: A sclavus lehet székel es. Ez igaz, de nem kellett volna erről szólnom. Ugyanes nem magyaráztam meg. A székeliek egyik csoportja Egyiptomban raboskodott és Siculián-Szicilián keresztül szökött meg. Ezek a székeliek – siculus-ok tényleg megszökött rabszolgák voltak és innen van a latin s(i)culvs – sclavus megnevezés. Későbbben mindenféle (rab)szolgát a latinok sclavus-szal rokonítottak. Ám a siculus-sclavusok írástudóak voltak⁹, a többi rabszolga-sclavusok nem. Ezen utóbbiak csak egy részét alkotják a ma szlávoknak nevezett népek. A latin megnevezés nagyon közel áll egymáshoz, s nem volna szabad őket összekeverni. A keveredést a szláv papok csinálták – midőn alattomosan a Szentszék szolgálatába szegődtenek – a latin nyelvben ezáltal akarták magukat (...) egy fejlett kultúrához sorolni.*” Ilyenkor az embernek elindul a fantáziája és egyben egy halom kérdést tesz fel önmagában! Honnan tudja mindezt? Hol olvasta? Vannak erre írott források? ... Próbáltam összeszedni az ismeretemet, de csak foszlányokat találtam: Mégiscsak van valami igazság abban, amit a délibábos mesemondónak titulált Baráth Tibor ír Nyitráról, amelynek nevében ott van az egyiptomi napisten, a RA¹⁰? Miért él a meggyőződés a zoboralji Zsére lakosainál, hogy ők székeliek? Jókai Mór miért éppen az Ipolyi Arnold által említett másik zoboralji falu, Kolon szentiváni ének szövegét adta át a „Bálványosvár”-ban szereplő székel hajadonoknak?¹¹ Miért a névhasználat a zoboralji Ghymes és az erdélyi Gyimes között?

Jóskával nehéz volt a kommunikáció. Telefonja nem volt. Abban az időben az internet meg nem volt annyira elterjedve, csak a postai levélváltást használtuk véleményünk kicserélésére. Az pedig nehézkes és hosszadalmas volt! Meg aztán, az embernek másfajta elfoglaltsága is akadt. De azért minden cikkét, tanulmányát, versét vagy regénytervezetét megosztott velem. Ezért is hálával tartozom neki!

⁷ Kronika anonymného notára kráľa Bela. Gesta Hungarorum. Vincent Múcska. Vydavateľstvo RAK, Budmerice. 82-83. old.

⁸ Vesd össze Nógrády Mihály: „A nevek bizonyítanak. A magyarok nevei, kilétük és őshazájuk.” Alapvetés. Tanulmányok a magyar eredetről és következményeiről. Oktatási segédkönyv II. [Acta Historica Hungarica Turiciensia 2016/5](#) 935-939. old. Ugyanő: „Elmélkedés a szláv név eredetéről.” Pannon Kultúraközösség Kutató és Képzőközpont Folyóirata 2016/A. [Acta Historica Hungarica Turiciensia 2016/1](#) 113-120. old.

⁹ Itáliában iszkulákat-iskolákat hoztanak létre. Ezen székeliekről van elnevezve a tanoda a világ majdnem valamennyi nyelvén (Takács József megjegyzése levele lábjegyzetében).

¹⁰ Baráth Tibor: A magyar népek őstörténete (egyesített kiadás). Harmadik kötet. Kiadó: Somogyi Zoltán 1993, 113. old.

¹¹ Tüzet megrakáljuk, // négy szögre rakáljuk, // egyik szögén ülnek // szép öreg emberek, // másik szögén ülnek // szép öreg asszonyok, // harmadikán ülnek // szép ifjú legények, // negyediken ülnek // szép hajadon lányok.

Aztán egy idő múlva átutazóban feleségemmel, megálltunk a lakóhelyén, a kis gömöri falucskában, Tibában. Az előzetes bejelentkezést nem tudtuk megoldani. Az idős édesanyja ott ült a padkán a kapu előtt és amikor bemutatkoztam, hogy ki vagyok, akkor a feleségemre nézett és megkérdezte: Te vagy a Zsuzsi? Ugyanis közte és Zsuzsa lányom között, aki mindig velem járt a ZMTE tapolcai történelmi iskolába, egyfajta platonikus szerelem alakult ki. És ezt otthon valószínűleg többször meg is említette. Aztán kijött Jóska, de csak ott beszélgettünk az utcán – talán szégyellte a szerény otthonukat az ósdi, falusi házban, s így be se mentünk. Pedig nem volt mit! Hiszen szellemi magaslatával, amellyel rendelkezett, messze felülmúlt mindannyiunkat, akiknek anyagiakban talán több volt. Még azt a keveset is, ami a tulajdona volt, el akarták tőle rabolni. A rendszerváltozást követő vad privatizáció hevében néhány nagyravágyó a neki szánt vagyont erőszakos módon akarta tőle elvenni. Sorsa még ebben is hasonlított az ókori mágusok kései utódaihoz, akik átmentették tudásukat a későbbi évszázadok embereinek. Középkori kínzási módszerekkel – a talpát tüzes vassal égették – csakhogy mondjon le a jussáról, amit elődeitől örökölt!

Második látogatásunkkor már csak édesanyjával beszélhettünk. Megmutatta, hol van a temető és mi elhelyeztünk sírján egy kis csokor virágot.

Jóisten nyugosztaljon békében Jóska! Ott, ahol most vagy, biztosan megtalálod a választ azokra a kérdésekre, amelyekről évekkal ezelőtt közösen olyan sokat és hosszasan elméltünk!

Csihák György:

A Józsi

Mindenki csak így ismerte. Soha nem mondta, sehová nem írta, hogy „DR” – pedig írhatta volna. Legtöbbször a környezetében nem is tudták. Pedig kétszeres doktor volt. Nem is akárhonnan: a prágai Károly Egyetemről – Európa egyik legrégebbi egyeteméről. A Takács József – Tibáról, amit ma Tibova-nak neveznek.

Józsi erőteljes testalkatú, csendes beszédű, ember volt, szeme sarkában mindig bujkált egy kis humor. Soha nem hallottam hangoskodni, még akkor sem, ha vitatkozott. Olyankor is inkább vidáman, többnyire csendesen nézett, mélybarna szemével.

Azt sem tudta senki, hogy hány nyelven beszél, vagy ért: mindig magyarul beszélt. Ám dolgozataiban annyi nyelv ismeretéről tanúskodott, hogy az szinte hihetetlen. Legyen az igen régi, klasszikus, vagy élő nyelv. Ismereteim szerint az első magyar ember volt, aki megtanította a számítógépet magyar rovásírással írni.

Ha csak amúgy beszélt – alig lehetett érteni. Harcsa bajuszával a szája előtt, gyönyörű gömöri tájszólását igazából jól csak az értette, aki – mint ő maga es – a Turul Kertből származik. Így aztán értette ő a székelyek nyelvét is. Azt mondta: ebben a névben, hogy Benedek Elek, minden „e” másként hangzik. Ő mondani is tudta.

Hanem azt már napjainkban se mindenki tudja, hogy egy terület katonailag akkor van elfoglalva, ha oda a gyalogság bevonul. Mehet oda drón, lehet ott lézerezni, bombázni, még tank csatát is lehet ott nyerni – de a területet elfoglalni máig csak a gyalogság tudja. Vagyis: a katona. Például a magyar katona – aki világhírű.

Az észak-amerikai legszörnyűbb háborúban, Észak Dél ellen, az ott élő népek közül, a katonák körében a bevándorlók közül legnagyobb volt a magyar katonák létszámaránya. Többségük az északiak oldalán harcolt. Abban az időben a hír továbbítása (a katonáké is!), szóban és írásban történt. A déliek, az északiak minden titkos írását megfejtették, pedig még az indián nyelvekkel is próbálkoztak. A magyarok ajánlatára az északiak bevezették az angol nyelvű közlemények írását magyar rovással – amit a déliek soha meg nem fejtettek.

Az első világháborúban a Monarchia a háború első évében egymillió katonát veszített. A háború egész ideje alatt, a porosz emlékün felnőtt német hadvezetőség mindig ragaszkodott ahhoz, hogy a legveszélyesebb helyeken magyar egységek küzdjenek.

Igaz, a bosnyák is jó katona, ők is a mi fajtánk, csak a mienkénél hosszabb ideig tartó török megszállás alatt, a többségük moszlim hitű lett. Ha igazak a pletykák, azért a jó bort, vagy pálinkát ők sem vetik meg. Hanem a vazsmegyei rossebb bakák, még náluk is híresebbek voltak. No, nem híresebbek, mint a székely ezredek. Ám Kossuth is, amikor magyar haderőt kellett teremtsen, szinte pillanatok alatt, az Alföld nagy parasztvárosaiba ment regrutát toborozni. Amikor Magyarországon a mezőgazdaság tönkrement, akkor Nagy Imre kitalálta a „Kertmagyarországot” – ő is a magyar paraszthoz fordult segítségért.

Mert a magyar földműves, akit mi parasztnak is nevezünk, nem akármilyen. Ő az, akit mint a Duna menti földműves műveltség népét már itt találták Árpád honfoglalói is. A két nép vérszerződést kötve, hazát alapított itt, és a mi történelmi alkotmányunk szellemében valamennyi nemes. Akkor is, amikor Horthy Miklós vitézeket avatott, a rét tele volt fehér bőgatyás paraszttal, akiket ez után „Nemzetes Úrnak” kellett szólítani.

Józsit senki nem szólította nemzetes úrnak, nem tudni, hogy valamelyik őse vezette-e Észak valamelyik lovas hadosztályát – de biztosan egy volt ezek közül: derék, becsületes, gömöri magyar paraszt ember.

Kérdéseit nem mindég értettem. Egyszer azt kérdezte: Csihák úr, miért vagyok én határon túli magyar? Tényleg: mi az, hogy határontúli magyar?

Sok előadást tartottam a koronánkról. Egy alkalommal – Józsi ott ült az első sorban – és magyaráztam koronánk latin nevét: Sacra Regni Hungarici Corona. Korona – ez érthető, mondtam – a Regnum az ország, tehát az ország koronája. A Sacra nálam már akkor is megszentelt volt. Na és, hogy magyar – mondtam. Közbeszólt Józsi, hogy hol van ott az, hogy magyar? Hát a Hungarici, ugye így fordítják, kiabálják is, hogy „Ria, ria, Hungária” – azt jelenti, hogy magyar. Igen, mondja Józsi, ő ezt érti, de hol van ott az, hogy magyar? – mert ő látja, hogy hun – de nem látja, hogy magyar. Dühbe gurultam. Nyavalyás betyár! Hát nem igaza van? Hol van ott az, hogy magyar – ha egyszer Hungarici? Sok kutatás után, megállapítottam, hogy az bizony azt jelenti, hogy Hunország, vagy hunok országának – a koronája. Én nem tudtam – de ő igen.

Egy következő alkalommal Csikszeredában tartottunk övezeti történeesztalálkozót. Józsi is tartott előadást, amit az elnöklő egyetemi intézeti igazgató – „sajátos etimológiának” tartott. Nem csodálkoztam – az igazgató úr máshol ilyesmit nemigen hallott.

A rendezvény első napján, korán reggel bementem az előadóterembe. A korareggeli, kissé homályos teremben, egyszerre észrevettem egy alakot. Az első sorban ült és az előtte lévő asztalra borult. Közelebb menve, észrevettem – Józsi volt. Józsi csendesen horkolt. Nem zavarom, gondoltam – had aludjon, a kezdésig még van vagy fél óra. Kezdtém kipakolni a holmimat – készültem a dolgomra. Józsi egyszerre fölneézett, csendesen üdvözölt és érdeklődött hogylétem felől.

Néhány nap múltán megtudtam. Józsi, a Kassától úgy hetven kilométerre nyugatra lévő Tibából, gyalog jött Csikszeredába. Át Ukrajnán. Gyalog, parasztok, cigányok szekeren – ahogy adódott. Beszélni tudott mindegyik nyelvén. Azon a napon hajnalban célba ért, bement a rendezvény termébe és próbált egy kicsit szundikálni. Utóbb igazán megsajnáltam, hogy mocorgásommal álmát megzavartam. Ő akkor es csak mosolygott – egy kis huncutsággal a szeme sarkán.

Az egyik magyar őstörténeti találkozókon láttam Józsit, mondjuk: igen furcsán menni. Nehezen tipegett, két lábát – úgy csípőből – kicsit széjjel tartva. Hirtelen furcsa gondolataim támadtak, de elvettem azokat gondolván, hogy Józsink a féle helyeken nemigen járhat. Óvatosan érdeklődtem szobatársaitól, akik valahogyan – nekem furcsán válaszolgattak. Egyikük végül kipakolt.

Józsi mindkét talpa fekete. Akkori hazájában kihirdették, hogy mindenki jelentkezhets, hogy egykori földjét visszakapja. Józsi jelentkezett, mire behívták egy házba, ahol arra győzködték, hogy mondjon le a család hajdani földjéről, ő meg nem hagyta magát. Próbálták, de nem állt kötélnek. Közben a talpát feketére égették. Persze nem hittük el.

Ám Józsi talpa fekete volt. Ezt többen is megerősítették. Egyszer aztán jött a hír, hogy elhunyt, alig lehetett több mint ötven éves.

Zürich, 2018. farsang idején

ELŐADOTT TANULMÁNYOK

Nincsen címe, de majd lesz!

avagy

*Ílyen nincsen, mégis van!*¹²

Az ilyen nincsen, mégis van. Ez ám úgyszólván eléggé különleges cím. Így van? Ez van. Ez az, ami a valóságot tükröz. (Talán nem es különleges.) Van! Bár nincs elősmérve. Létezik! Bár nem nagyon kedveltetik egyes körökben. Létezendik! Bár meg akarják fojta(nd)ni. Létezendni fogand! Mert el nem pusztíthatatik. Létezési, s létezendési valójának léssen-léendend foganatja. Ami itt le van írva, az létezett, s túlélte mindenfajta állat által irányított emberformájú rendszert és létezik-létezendik. Bár manapság hangosan nagy dobra nem verettetik, de van, ha megeléti az ember. S ami itt lesz írandva, az már van, volt es, valandott es, valand es, leendésnek kétsége nélkül, de bizonyos körök által kinevelt egyének – némelyek okkal, mások ok nélkül – látszólagosan elfelejtették-elfelejtették, semmivé és barbár hagyománnyá nyilvánították-nyilvánították. Vajon miért? Ezt itt nem részletezhetem. E dolgozat célja teljesen más.

E dolgozatban a székely írás-(valójában rovás)módot hasonlítom össze – amint láthatatandó – a palócok hangzataival. Így írok, ahogyan írok, ha úgy tetszik, úgy írok, de nem írhatok másként, s másat mást sem. Minden írásformában és zárójelekben lényeg van. Az itt leírt, rovátkolt dolog egy folyamatnak lejátszódása. Az cselekmény ösmértetése négy szálon játszódik. Így „négy” (e négy úgy négy, hogy legalább négy, azaz olyan négy, ami több, sőt többször több mint egyszer, sőt kilencszer négy) különböző írásmódot lehetve-lehetendő-lehetendve, (sőt) lehetendően, s azt es fokoz(and)hatóan lehet(end)(ne) (akara-akarandás kérdése, s lehetend es ...) olvasni. A kétfajta latin betű es elüt egymástól. Talán jobb először a vastagon szedettet olvasni? A székely ábécé (amely nem a latin értelemben értelmezhető hangványok tükröződései, de többnyire megfelelnek néha egynéhány latin betűnek és többet szólnak-mondanak, mint latin „kiáltmányok”¹³, minek eredete igencsak kétes) rovátkái mellett, irányított ujjak mutogatnak a könnyebb megértés szempontjából. Ezek az ujjak nagyon fontosak, mert némelyik betű irányt változtatott. Ezen változtatások, hogy eléggé „bonyolult” (olyannyira összetett, hogy végtelenül egyszerű¹⁴) csillagászati ismeretek kellendnek, itt most azt nem részletezném. Csak annyit: A betűnek (minden – az itt nem ösmértetett rovátkának es) úgy van értelme, s ugyanakkor úgy nincs értelme, (itt nem szabad e cikket letennie a Tisztelt Olvasónak, ha már hamarabb nem tévé le) ha az ujj az ég felé mutat. A zárójelben lévő dolgok a székely rovátkák latin olvasatát ismértetik-ismértetendik, (nem ösmértetik, csak ismértetik-ismértetendik, bár végzetesen ösmértet(end)ve vagyon) igazolják s vetik-vettetik egybe a palócok egyes törzseinek betűmagyarázatával. (Ez a két népcsoport egy töről fakad. Honnan? Kezdetben (mikor?) szétváltott, majd eggyé (ez-gyé) (mi más lehetendett volna?) lévődött-lelt-leendetett. Mindkettő lovas nép, de különböző időben és útvonalon jutottanak a mai Hazába. Ezen írásmagyarázat-rovásösmértetés nem jöhetett volna létre a palócföldön élő székelyek nélkül.

¹² *A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület erdélyi övezeti történeztalálkozó 1995-1999. Acta Historica Hungarica Turiciensia X. évfolyam 3. szám.* A Zürichi Magyar Történelmi Egyesületnek a Csíkszereda városi RMDSZ-szel közös 30. kiadványa. Csíkszereda-Budapest-Zürich, 2000. <http://mek.niif.hu/06300/06372/06372.pdf> pp. 51-69.

¹³ Honnan van a latin „eredetű” tézis?

¹⁴ A második olvasás után már ez a csillagászat az Égboltozat ismerőjével láttatja a székely rovátkák lényegét.

A latinos tördelés egyszerűen nem pászol, nincs értelme, sőt (ki)fordítottjának sincs értelme. Ezért nem es jelzem a szó (mely néha kezdődik és vége sincsen) végét. Ez a magyarázat még a toldalék nélküli világból való. Pl. a BEN, a RA stb. külön szónak (szavak szavának számít, ugyanes minden szava értelmes szó, sőt mondat, esetenként egész monda) és nem a ma használt -ban, -ben, -ra, -re ragnak számított. Továbbá: A magánhangzókat néhol fel lehet cserélni. Pl.: a–e, (nemcsak -ban, -ben van, -ra, -re, -val, -vel, stb.) i–ü, ... Ám ilyen csereberével az értelmezés kissé más, de ami fő: a lényeg változatlan marad.

Szögletes és kerek, néhol az igazi. Pl. az L betűnek inkább kereknek kellene lennie, s nem hegyesnek. A k, j és i jelnek viszont túl hosszúak a szárai. Stb. Az O betű rovásjelét es kissé másként írom, mint a „hivatalos” szövegszerkesztő. Úgy gondolom, ez az O a hitelesebb! Nem tudom, minek az alapján lett megalkotva a ma használatos rovásírási szövegszerkesztő, – mely viszonylag gyér – én néhol azon „o” betűnek megfelelő jel más formáját használom. Gondolkozom el rajta a tisztelt Olvasó!

A palócok ősei nem faragták ki a magánhangzókat, s nem faradták egy szintre a jeleket. A szintből valahogy megérez(t)ék–kiérez(z)ék–átérez(t)ék a magánhangzókat. Ezért van az: A palóc és a pálca látszólag ugyanaz: PLC. A palóc a palcán jobbról balra farag(ott), azaz ró(vott). Úgy mond: Azt es a túloldalról. Ám amit odafaragott, nem tudja-tudta elolvasni. Ehhez néki el kell fordítania a palcát úgy, hogy az utolsóként faragott betű legyen alul. Ezen elfordításokkal vannak kapcsolatban a mutatóujjak, evvel (ez-vel) függ össze, hogy némelyik székely jelnek csak elfordítva vagy el nem fordítva van értelme. Ugyanakkor az értelme nem az értelme. Azaz: úgy nincs értelme. Ez egy – mai szemmel – tiszta ellentmondásos világ, s ez a világ tiszta ellentmondás. Hogy es van? Ezt a nagynak tűnő, de nem nagy, ám kicsi sem, mert nem kicsi – az ellentmondást, mely nem ellentmondás, a következő – nagyon egyszerű – csillagászati példával magyarázom meg.

A Nap minden reggel (amely mindig reggel) kél, s minden estvel (mely nem este) lenyugoszik. Van-e értelme? Van, mert mindenki megérti. Ám nincs értelme azért, mert a Nap a Földhöz képest áll, nem mozog (bár máshoz mérve mozog). Az égen való látszólagos mozgását a Föld forgása idézi elő. Tehát a Nap áll és nem áll, mozog és nem mozog. Ugyanúgy egyszerre süt és nem süt, s ahol látszik, ott biztos nincs. S ha már süt, akkoron felülről süt, és alulról fűt. Miért? A lovas népek tudták, bár mai ésszel érthetetlen: A Nap sugara felülről jön, de a meleg alulról.

A régi emberek úgy gondol(t)ák: A Nap az Úr, s előtte fejet kell hajtani. Midőn (ember)felkeletkor-(Nap)felkeltekor az ember feje meghajtatik, a Nap fel és (meg) emelkedtetik. Reggel felkeletvel a fej kezdend lehajtatni, ezáltal a Nap emelkedni látszik. Délevéskor pihen a fej, pihen a Nap. Ezután a fej hálából már felfelé tekintend, s akkoron a Napot lemenőben látja. S midőn a nap fölé ér tekintete, számára eltűnik a nap, s kezdődik az Éj. Midőn oly magasra emeli fejét, hogy már csak a legfelső csillagot látja, beáll a sötétség. Megnyugoszik ő es. Elaluszik. Felébredtével, talpraálltával alul keresi a Napot. S újra meghajtja fejét, a Nap előtt... A tekintet alóla felé, majdan föl emelkedtetik.

Az olvasáshoz kezdetben annyit: Először (talán?) tanácsosabb a vastagon szedetteket elolvasni, mely szófacsarásnak tűnik. Következően a latinbetűs palócföldi magyarázatot. S végül összevetni a székely rovásjeleket a palócföldi magyarázattal a mutatóujjak szerint. Azon ujjak szerint, amelyek a székely rovás értelmét mutatják, amelynek így nincs értelme, ugyanúgy nincs értelme, mint a palócföldi magyarázatnak. De a két-két értelmetlenség értelme egybevág. Ezek az ujjak megmutatják, érthetővé teszik a székely rovásírás értelmetlenségének értelmét, s azon értelmének értelmetlenségét. Majdan ezen értelmetlenség értelmét. A palóc magyarázat értelme mindenben pontosan ugyanaz és mindaz, amiben ugyanaz önmagának az ellentettje, azaz fonákja. Ezek az ujjak mindig tudják, de sosem tudják: merre van az Ég. A földről látott Ég. Merre es van az az Ég? Ég van-e a Föld alatt es? Ég van-e a Föld fölött? Ég van-e a Föld fölött? Kinek van az alatt fen, kinek van a fölött alul?

Van két dolog, amely összefűzhető. A többi csak magyarázat. Egy monda és egy írástudat. A monda – azaz a – vastagon szedett palóc és önmagában (mai szemmel) sületlenség-fövetlenség. Érzetlenség! Értetlenség! Se füle, se farka. A hozzávaló székely rovásírással írott szöveg hirtelen nézve csak semmitmondó ákom-bákom. Mindkettő együtt maga a tökély. Tökély, amelynek magyarázata sohasem lehet tökéletes.



(K betű. Jelentése időbeli parancsolat.) ***Megparancsoltatik ettől az időtől eddig az ideig.*** (Itt van egy kérdés, amelyből kérdések fakadnak. E kérdésnek értelme csak a d és z betű megértése után lesz értelme. Mi lehetett az eredeti forma? Ez-től ez-dig? Ed-től ed-dig? Ed-től ez-dig? Ez-től ed-dig?)



(Szintén K, szintén parancsolat, de szélteben és hosszában, azaz területen a kétméretű világban, s ha úgy tetszik, e kerítésen, körzeten, kerületen, netán körön belül.) ***széltében és hosszában,***



(A nagy Ég, amelyet ettől eddig ösmérek – azaz bevágástól bevágásig, vagy éppen ott nem – az az ég, az ismert nagy ég, amelyiknek minden egyes kis csillaga földi birtok létevel-létezésével van összekötve.) ***az ösmért Ég fölül az ösmért Ég alá.***



(Z betű. A jövőből fakadó jövő, az állandó ismétlődés. Így nézve létraszerűség, amely felfelé ível. Elfordítva viszont fordított, pontosabban tükrözött Z betűk ismétlődése.) ***az állandóan ismétlődő sors (a lélekvádorlás?),***



(Az Egyik D betű. Összetett jel. Az ***sz*** és az ***n*** összerovásából keletkezett [l és >, az ***sz*** a ***széles***, az ***n*** a ***nagy ég***] a széles, de zárt ég alatti jövő,) ***s az egy állandó sors (az egy testben való földi lét?) a nagy ég alatt.***



Tétetik mindez az kerek Ég fölött, s az kerek Ég felül az kerek Ég alá parancsoltatik.



(T betű.) a ***(felülről összefogó vagy balról-balsorsból összefogó) cselekedet, tett***



(Ü betű. A közepétől nézve minden önmagának a fordítottja, minden a sajátja, de önmagának a visszája) ***s mindennek a visszája és***



(B betű. Egy formaságot, egyenrangúságot jelképez.) *színe minden és az ellentéte. A jóról és a rosszról az ítélet az Ég fölött döntenek és a döntések csak az*



Ég fölött értelmezhetők. Az Ég fölött, amely



(N[agy] betű.) *Nagy. Továbbá: Rendeltetik*



(V betű. Szellemi és lelki birtokviszony, azaz Tudás és Hit.) *szellemi és hitbéli*



(O betű. A tudományok jele.) *tudományok birtoklata,*



(L betű. Az egymást követő „fogaskerékszerkezetű” azaz egymásraépülő folytonfolyvásti folytatás. Ez abban különbözik a „Z”-től, hogy ez magasabb szintű, magasabb szintre emelő „ismétlődés”.) *s annak állandó terjesztése*



(U betű.) *megfoghatóan birtokon es keresztül.*



(A betű. Jelentése alj. Fentről lefelé terjedő.) *A lengő lobogó alatt terjesztetik*



a tudomány(os)



(a) világba(n) a jövőt alkotó jövőt fejlesztő következő jövő időkbe.



(I betű. az irányításban való örök kétely. Csak az Úr igazában, a(z út- és más) mutatásában nem szabad kételkedni. Kétely a sírkereszt. Aki meghalt, nem halt meg, csak lelke veszté el testét.) *Mindez a Teremtőre van hagyatva,*



(G betű. A megszakítás és az újra való folytatás jele. Ez benne van pl. a -gat, -get gyakorító képzőben, [lásd a továbbiakban] de ez a lélekvándorlásra utal.) *arra a teremőre, ki életet és lelket szakít meg, kaszál-kaszabol le* (Összevetendhető: kaszabol-kaszabol, szak-kasz.)



az ismért Ég alatt, s teszi ezt azon Ég fölött.



Tudományosan



és állandóan, ismétlődően.



Kétkelkedtetik



(S betű. Igazolást, összetartást jelent.) az igazságosságban az összetartásban



a cselekedetben



az ismért Ég fölött



amely Nagy. Fordítva ez meg nem adattatik.



Újra rendeltetik



a szellemi és lelki tudomány



terjesztése



megfogható birtokon keresztül es



az igaz lobogó alatt.



Az igaz Tudomány érdekében

⚡️👉👉 *örökkön örökké, de végesen a*

†👉👉👉 *Teremtő dönt, s aszerint*

Λ👉 *szakít meg (életeket)*

✂️👉 *az Ég fölött.*

◁👉👉 *Alant az igaz lobogó alatt*

1👉👉 *ettől eddiglen időben,*

◇👉👉 *ettől eddiglen széltében, ettől eddiglen hosszában*

†👉👉 *kétkedjete mindennek*

⚡️👉👉 *a színében és fonákjában.*

K👉 (Ö betű. A mérlegelés, meggondolás jele. Na, most merre? A rossz irányok ki vannak zárva?) *Mérlegeltetik minden Ég alatti tett a*

)👉 *nagy Ég fölött.*

⚡️👉👉 *A cél*

)👉👉 *a Tudomány (a Hit)*

Λ👉 *újrátörténő*

𐌛 𐌺 𐌺 *birtoklata (elsajátítása)*

𐌹 𐌺 𐌺 *az aljban a lobogó alatt.*

𐌛 𐌺 *Birtokoltasson a*

𐌹 𐌺 *Tudomány (a Hit)*

𐌹 𐌺 *állandó (meg nem szűnő) ismétlődése és terjesztése*

𐌛 𐌺 𐌺 *a megfogható birtok*

𐌹 𐌺 𐌺 *alatt (által es).*

𐌹 𐌺 *Tudományosan (Hitben és Lélekben)*

𐌹 𐌺 𐌺 *fokozatosan fakadjon a*

𐌹 𐌺 𐌺 𐌺 *kétely, a kétség*

𐌹 𐌺 *amely összetart,*

𐌹 𐌺 𐌺 *de elmúlaszt az*

𐌹 𐌺 *ismért Ég fölött*

𐌹 𐌺 𐌺 *a nagy Ég fölött.*

A székely írásjelek, ezen ákom-bákomok, fentről lefelé olvasva értelmes dologhoz vezetnek. A megfelelő jelek latin betűkkel balról jobbra írva, s szóközöket, (amelyek a szavaknak nem közei) beletéve, de vesszőket nem, a következő sort adják:

4MΛOM 3X4Y3D301
 3A† 30
 4MΛOM 3YΛ† 30
 4MΛ3DK 4T014 3A† 30
 30 4MΛOM
 33YΛ†

**Kkezdetüben volua oz ige oz Isten volua
oz ige akkiü önmogua volua oz Isten**

Ez a mondat erősen megkérdőjelezi a keresztyén-nek nevezett vallás eredetét. Vajon kellett-e az Írást nyelvileg fordítani, vagy csak elegendő volt latin betűvel leírni? Itt valami nagy baj van a történelem- és vallásszemlélettel. A bibliai Mózes előtt sok-sok Vezér vezeté ki a népét a sivatagosodásra „ítélt” közép-ázsiai területekről, oázisokból. Honnan es van ez a vallás? Ki volt a keresztyén? Ki a keresztyén? Mit neveznek a keresztyénség felvételének? Mi az, hogy pogány? Mi a pogánylázadás? Honnan van az eredeti Ó-Szövetség?

Az európai népeknek többnyire nincs külön szava a *szó*-ra és az *igé*-re (pl. angolul mindkettő WORD, lengyelül SŁÓWO, csehül SLOVO). Csak a görög, a latin és a magyar különbözteti meg e két szót élesen. Vajon hogyan téríthették őseinket a gyérszavú szlávok? Azok a szlávok, akiknek nincs egyetlen egy ősi vallási szavuk sem. Ellenben a magyar nyelv tele van, szinte telítve van a keresztyén vallás ősi szavaival. A lovasnépek szavaival van tele a keresztyén hitalap szótára? Honnan vannak a keresztyénség ősi szavai? Apám jut eszembe: Hogy es van ez iddős fiam?

A fenti mondatban a *mogua* szó (mely nem szó) lehetne *magva* es. Természetesen, ehhez a mondat egy kissé át kellene alakítani. *Az a lényeg, hogy lényeg úgy változik, hogy nem változik.*

← 33YΛ†??

E szavat a mutató irányában alulról felfelé kell olvasni. Ezen szó hét betűből áll, s az ujjat az Égnek tartva alulról felfelé olvasva a következő: *A Nagy Ég fölött cselekvő és összetartó Örök Kétely*. E kétely fölött még két kiszámíthatatlan betű van, amit a két (sosem kiírt) kérdőjel jelképez (mely most ki van írva). Melyik ez a két betű? Örök titok marad? Kétely és rejtély! Rejtélyek rejtélye, mely nem lehet rejtély, de titok és nem titok (az egyén sejtetheti jövőjét, mely sejtés más számára titok). Egy más tájszólás szerint az Isten Esten. Az ujj szerint a legfelső betű E, ami az ismert eget jelképezi. E nagy Ég fölött a „kérdőjeles” kérdőjelek képezik az Örök Kételyt, a kiszámíthatatlan sorsot. Amint látszik ez a magyarázat ellentétes a szövegben található Isten szóval. Ez az Isten így es, úgy es Örök Kétely. Az I betűn a vonalka ferde. Ez azt jelenti, egyirányban nem mutat az Isten ujja. Mifelé? Kétely?! Kétely,

örök és kétséges kétely, kételyek kételye, kétségek kétsége, amelynek jóságában-kétségében kételkedni nem lehet és sosem szabad.



Ez a régi vallás neve. Olvasva: BŰN. Az ujjat az Ég felé tartva: Mindennemű egyenrangúság, egyformaság, együvé való tartozás színe és fonákja a Nagy Ég fölött. Azaz: Ott fenn lehet csak dönteni a rosszról és a jóról. Ez az alak ún. jelen béli mondat. A többszöri múlt- és másbéli, s többszöri jövőbéli alakokról majd később szöveg. Talán máshol. Ez a dolog eléggé „bonyolult”, mi nem bonyodalom, s megértvén végtelenül egyszerű. E szó értelmét teljesen átváltoztatták a kétes hitű idegen papok. Szent szándékkal? Nem! Szántszándékkal.

Még néhány szóról röviden. Rovásjelek nélkül. A Tisztelt Olvasó az előzőek ismeretében igen könnyen, amely egy ideig nem éppen könnyű, összeállíthatja a székely rovásírás hol így, hol úgy értelmetlenül értelmes jeleit. Az értelme, mi nem mindenki által az értelme, csak az értelmesek által az értelem ide létszen írva. Elég csak belégondolni. S az a gondolat, amely nem gondolat, valamire serkell. S a gondolat, amely (nem) gondolat (azaz nemgondolat), folytatandó a rovása (azaz a „visszacsuszamlós”, de felfelé vezető létra) szerint. Ám még mielőtt a Kedves Olvasó belégondolhatna, ösmértetnem kellend néhány hiányzó jelet. Íme:



(R betű.) A jövőből fakadó jövő – a  – egyszeri képviselője. A lélek egyik, azaz egyszeri teste. Az ER valamikor férfiút jelentett. E szavak szavát átvevé az egész félvilág. A félvilág, mely sosem volt fél és nem es lehet egész! Képzőként használtatik, s képzőként úgy tért vissza a magyar nyelve, hogy sohasem ment el. Ha fejlettnek nevezett népek nyelvéből ezen ragot, inkább végződést, kihúzzuk mi marad? Hasonlóképpen van az -en, -es és az -(i)ng végzésekkel. No és még néhány fejlett (önmaga szerint fejlett, önmagát fejlettnek nevező) nép „ősi” ragjával.



(H betű.) *Az Élet és a Halál Ura*. Igencsak Nagy Úr! Az ujjak mindent mutatnak, csak azt nem mutatják, hogy van visszatérés az elinduláshoz. Az ábra es azt mutatja. Olyanki nincs, (egy testben) ki hamarabb meghal, mégis van (lélekben). A H betűnek maga az I betű az ellentéte (amely nem az ellentéte), színe (amely nem színe) és fonákja (amely nem fonákja). Tehát: a világ kettős irányítású fejedelemség (például Álmos idejében) nem ok nélkül van. Valamire hivatkozik. Megszűnik-e az egység, ha a kétség elmúlandó? Mi a különbség a kétség és a kettősség között? Lehet-e egy kétség kettős? Mikoron, mi elven működik e világ? Netalán akkor, ha az egy es kétséges?



(F betű.) Nagyon „bonyolult” betű. Rajta van a világ működése. A kerek Föld, amelynek a közepén mindig én (az egyén, az egy én) állok. Mindig négy irány létezik számomra és sohasem érhetek ki a Föld szélére. Jelképezi a csillagrendszer minden csillagának a működését, s minden ismétlődő folyamatot, amely sosem ismételtetik. Rajta van pl. a négy évszak váltakozása es. Mindig visszatér a nyár, de sosem az a nyár tér vissza.

≠ (Gy betű.) Ez az áthúzott latin l (székely-) betűnek a tagadása. Mi lehet kétségnek, a kételynek, a rejtélynek a megtagadása? Ez a kettőskereszt maga a biztonság. Biztonság, amely csak akkor biztos, ha az l (itt latin) nem az.

1 (J betű.) Ugyancsak hasonlít a l (latinos i) betűnek székely eredetijére. Ez a betű egyoldali, korlátozó s egyirányú. Ez az ítélettel és bíraskodással van kapcsolatban. Evvel kezdődik a jog.

≡ (P betű.) Maga a ragyogó Nap. A vigyázó! A felügyelő! Bár ez a p nem nagyon láttatja, de van még két másik p betű es. És még akkoron nem es szóltam a szögletes (azaz kiszögletesített) változatról.

⌘ (Cs betű.) Jelentése mű, alkotás. Valami csodálnivaló. Csodálatraméltó. Valahol az ember ⌘ fölött van, tehát emberfeletti, de nem éri el az örök ismétlődést.

Még egy megjegyzést a szavak szavainak mérlegelése előtt. Egyes törzsek később az ellentétes hangrendet ellentétes értelemmel ruházták föl. A többi törzsnél többnyire a rovátkák jelentése megmaradt.

Áld – A lobogó alatt terjeszti a jövőt. Terjeszti a hitet. Hittérítés? Igen! A lobogó alatt küldi a hívőket a hit terjesztésére.

Bűv – Mindennemű egyenrangúság, egyformaság, együvé való tartozás színének és fonákjának a birtoklata. Megmaradt a bűvész, bűvöl szóban.

Büd – Mindennemű egyenrangúság egyformaság, együvé való tartozás színe és fonákja az egyszerű jövőben. Mély hangzatának – a bud-nak – folyamatos múltja Buda. Atilla az isten ostora viselte a kardot, s bátyja a hitet.

Innen van a bűdös szavunk, amelynek értelme ugyanúgy eltévelyedett mind a bűn és bűnös szóé.

Bűz – Mindennemű egyenrangúság egyformaság, együvé való tartozás színe és fonákja az állandóan megújuló jövőben. Mély változata a buz, melyből a *búza* van képezve. E szó ma már kellemetlen szagot, rosszat jelent. Ugyanúgy járt, mint a már említett testvérszavai.

Böt, büt – Mindennemű egyenrangúság mérlegelése a múltban. Innen van a *betű* és a *buta* szavunk. Az utóbbiról nem tudni, miért változtatott értelmet. Lehet, hogy az idegenajkú papság hatására történt, de az egymással néha-néha viaskodó törzsek hatását sem lehet kizárni.

Orv – A tudós férfiú szellemi birtoka. E szó es a papok által nemszeretettek közé tartozik. Erre utal az orvvadász, orvlövész stb. Érdekes módon az orvos szavunk eredeti értelmében megmaradt.

Ord – A tudományos férfiú egyszeri jövője. Lehet, hogy az illetőnek, mondjuk parancsolónak, hangosabban kellett beszélnie. Innen van az ordít szó. S ha a régi vallás képviselője hangosan beszélt, azaz ordított, az új papok ordasnak-farkasnak neveztették?

Ort – A tudományos férfiú múltja. Az *ortás* nem más, mint szántás. Tehát a gondolkodó-gondolkodó ember szántott. Az lehet, hogy nem aratott senki, vagy más aratott helyette, de Ő tervezett.

Rov – A férfiú tudományos szellemi birtoklata. Innen van a rovas, rovat, stb. szavunk. Ám a ró(v)ni igében es az a néma (mely nem néma) v szerepel, mint a ló(v)ban, lé(v)ben stb.

Ír – a kétes férfiú. Valójában ki a latin betűket használta, azaz írt, nem mindig tisztességes szándokkal közeledett. Az írás és az író a régi emberek számára mindig gyanús volt. Ellenség volt-e az ír törzs avagy nép, vagy csak megbízhatatlan? Megbízható-e a történetírás rovas nélkül? Irodalom-e az irodalom?¹⁵

Olv – A tudomány terjesztésének szellemi és hitbéli birtoklata. Ez az *olvas* szónak az alapszava, amely nem alapszava, mert összetett szó.

Old – A tudomány terjedésének egyszeri azaz földi jövője. Ez összefügg a hitbéli *feloldozással*, s nemcsak a kötelékek *kioldásával*.

Olt – Tudományos terjesztéssel valami elmúlik, megszűnik. Ha a fát *beoltják*, elmúlik vadsága. Betegnek *oltással* szűnik nyavalyája. Ha a tüzet *oltják*, elalszik a lángja. Innen van az *oltár* szó, amely eredetileg nem a dobogót, hanem az áldozati állat életét *kioltó* táltost jelentette.

Csűtör – Mai jelentése döntőbíró. Mű-vel kezdődik, oda visszaival való cselekedet-vel folytatódik, amit mérlegelés követ, s emberséggel (régebbi értelme szerint kiállással [férfiúsággal]) ér véget.

Táltos – Cselekszik a lobogó alatt, terjeszti a múltat és azt tudományosan igazolja.

Hiv – Az Élet és Halál Urának rejtélyes (a földi lények által) rejtélyes szellemi birtoklata. Valójában nem tudható: Mikor szólít-hív az Úr.

Hit – Az Élet és a Halál Ura, minden kétség fölött, de a cselekedete örökké rejtélyes. S a rejtély miatt benne bízni, hinni kell. Azaz. Hozzá imádkozni, fohászkodni ajánlatos.

Hid – Eredetileg nem folyami, pataki átkelésre építettett valami. Ez az Élet és a Halál Ura által, – ki minden kétségen felül van – a kétség alatt rejtélyesen rejtett egyszeri jövő. A híd egy rejt-elem a folyam(at) fölött?

Hin-(ni) – Az Élet és a Halál Ura, minden kétség fölött van, de ez egy Nagy Ég fölötti dolog.

Hi(s)z – Az Élet és a Halál Ura, minden kétség fölött van. Itt az idegen papok általi z–sz átmenet történt. *Hiz* volt az eredeti, s mély hangrendje es az volt. Ma már nevetséges, de egyes papok szájába illi: *Hízok egy Istenben...*

¹⁵ Irodalom? Iroda-lom?

Foh(ász) – Az állandó körforgás tudománya az Élet és a Halál Ura fölött van. Tehát Ő életeket megszakíthat, de nem avatkozhat a tudományba és az örökkörforgásba. (A végéről az ász-

Szent-saint – Ma szebb talán az első, amely a: Széles Ég alatti nagy cselekedet. A másik az *Istan* (A földönlakó Isten) betűinek összekeverése.

Ámen – A lobogó alatti célról van szó, amely Ég feletti és Nagy.

Gyík – A kettőskereszt, a biztonság a kétely fölött van a kétely alatt van a (gyanús) parancsolat. Mi ez? A *bibliai kígyó*, amely Évának az almát adá. E három betűn rajta van az egész bibliai történet lényege. Hogyan lett *gyíkből kígyó*? Mi sem egyszerűbb! *Ó a gyík*. Ez az eredeti alakzat. Visszafelé: kígyaő. A palóc a hangrend törvény szerint ezt *kígyaónak* mondja. Mi es ez vissza-felé? Ez azt es jelenti, hogy az idegen papok a pálcákról es másolták a bibliát. Betűt betűre cseréltenek ugyan, de az olvasási rendet végképpen nem ösmerték. A saját írásmódjuk szerint másoltanak.

Jog – A jog többnyire, korlátolt, behatároló, meghatározó. A J azaz 1 nem más egy irányú és egyoldalú. Földi tudományos valami (mi az a valami, talán akarat) amit valaki néha megszakít. Talán kivételez? Ki? Az Égi avagy a földi uralkodó? Evvel aki nem mondott (talán akaratlan) akaratlan függ össze (össze) a *jóga*. Olvassa a Kedves Olvasó dr. Fejes Pál – szegedi egyetemi tanár – cikkeit es!

Ima – A kétely alatt van a cél, s lenn az aljban. Csak akkoron imádkoztanak őseink, ha kételyeik támadtanak? Nem! Ezt es alulról felfelé kell a pálcán olvasni. Azaz: Alulról megyen a cél a kétely felé. Ma úgy mondanánk: Nem biztos, hogy megfogantatik.

É(s)z – Az ösmért Ég alatti jövőből fakadó jövő. Mi ez az (s)? S(z)el(y)pítő idegen papok hagyatéka. Valójában gondolatból fakadó gondolat.

Szék – A széles Ég alatt széltében, hosszában a hozzá tartozó területen parancsoltatik. Eredetileg semmi köze az ülőkéhez. A parancsoló mindig vándorolt a birtokán belül és ellenőrzött. A későbbi időben már az ellenőrök járultanak a parancsoló elé, aki már többnyire valamin ülve fogadta őket. A terület ellenőrzése már kezdett az ülőkéhez kötődni. Lassan a Királyi Szék, ami az Ország volt, kezdett azonosulni (Mátyás után biztosan) a trónusnak nevezett ülőalkalmatossággal. A kiskirályok es székeltenek, azután a nagyurak, ..., majd a gazda a jócselédet es székellette. A múlt században mára „wc”-n es székeltenek. Kialakult két kellemetlen értelmű szó, amely az eredeti értelmet megalázza. A széket és az árnyékszék.

(S)zav – Szó. Fokozatos ismétlődése a lobogó alatti szellemi és hitbéli dolgoknak. A z–sz átmenet az idegen és idegenben tanult papok botladozó nyelvének tulajdonítható. A Zavar a szónok megnevezése volt. Ám a régi szónokokat, a zavarokat az új papok nem szertették, jobban mondva egyenesen utálták. Mindig elkergették. Az avart állandóan kergették, s innen van a kerget-zavar szóátmenet. A szónok-zavar gyakran beleszólt a térítő beszédébe, s azt megzavarta. Innen van a zavar ige ma használatos értelme.

(S)zer – Ez a szó maradt fenn, pedig a mély hangrendűnek a zar-nak van szebbértelme. Jövőből fakadó jövője a lobogó alatti férfi(ú)(ak)nak. A közösség távlati terve. Mi es volt Pusztaszeren? Sajnos a rossz papok e szó szebbik változatának értelmét es rossz, ürülékké változtatták.

(S)zarv(as) – A zar már meg volt magyarázva az előzőekben, ehhez a szellemi és hitbéli dolgot kell hozzátenni.

Állat volt-é a csodaszarvas vagy csak eszme? Mindkettő! Nagyon szép párosítás. A 𐂔 betű elemei egymásból fakadnak, mint a szarvas agancsa.

Gaz – Megszakítása a lobogó alatti jövőből fakadó jövőnek. Nemkívánatos, nem kellő dolog.

Igazság – Kétkedés a gázságban. Az ítélethozatal igencsak fura dolog volt. És a gázság se volt, az a gázság se volt, amaz a gázság se volt. Aztán nem volt a többi sem. A sok meg nem-történt gázságból összeállott a valóság.

Amit ma igazságnak mondunk egy esettel kapcsolatban az nem igazság. Azaz nem valóság. A valóságot se leírni, se elmondani nem lehet. Csak körülírni, aztán a körülírást lehet pontosítani.

Idő – A régi palóc úgy szólná ő id. Az *id* a kétes jövő. Kétes jövő az idő(járás)? Kétes jövő a jövő idő, azaz követendő?

Nap – Nagy Ég alatti figyelő. Tehát van a Nagy Ég és alatta van, s figyel a Nap. A napnak van egy Pan változata. Ez figyel és sugároz az alj felé a Nagy Ég fölül. Valamikor e két értelmezésből vallásháborúik es lehettenek. Talán igen. Netán az első a tudatlan idegen papok olvasástudati hiányainak értelemszerű következménye? Az égbolt alul vagy az égbolt fölül sugároz az Égi Vigyázó?

Hold – Az Élet és a Halál ura tudományának terjesztése az egyszeri jövőben. Mi ez? Miért a Hold alakjától függ az elhalálozás gyakorisága? Az Élet és a Halál Ura azaz H valamit kiolt, netán elold?

Csill(?)g – Mű amelyik minden kétség fölött van, de kétséget terjeszt, terjeszt... A csillagászat igencsak kétséges tudomány, hiszen a csillag nem ott van ahol látom. A csillag a szóban a kétség megszakítása az aljban, a csillog szóban pedig tudományosan történik. Hasonlóképpen van a villog szóval és a világgal es. No és a meleg?

Öv – Az ő szellemi birtoka. Mi a legénnyé avatás? Mia (fel)övezés? Mi az övez?

Ad – Lehetne éppen a lobogó alatti egyszeri jövő, de nem az. Későbbi keletű. Az *a* (általában e-vé es változhat) a folyamatos múltat jelképezi. Pl. íra, olvasa, vala, léteze, stb. Az *ad* szó, mely szavak szava, nem más mint átmenet a folyamatos múltból a jövőbe. Mit csinál valaki akkoron, mikor *ad*.

Madár – Csikban és Gömörben Madaor, Bodroglőn és a Tiszaáron madaar. Mi köze a mad-jarhoz? A madi ar-hoz? A madonnához? A madame-hoz? A mademoiselle-hoz? No és másként írt Mada-acshoz?

Tud – A múlt (talán befejezett cselekedet?) birtoklatával van az egyszeri jövő. Nagyon bölcs szó.

Pogány – A Vigyázó Nap általi tudományos megszakítása az aljban, de mégis a Nagy Ég fölött és joggal. (z helyett talán j?). Lélekvandorló?

Én – Ég alatti Nagy. Nagyképűségre utal? Nem! Önbizalomra.

Te – Ég fölötti cselekedet. Ez megbecsülésre utal.

Ő – A harmadik személy a mérlegelendő. Nem tudni kihez áll a kettő közül

Kend – Nem tudni melyik K-val kezdődik? Azt sem, hogy hány K-val? Nem tudni, hogy mit parancsol, de parancsol. Parancsol az Ég fölül az egyszeri jövőbe. E megszólítás megtiszteltetés.

Érdemes. megfigyelni az időbéli főneveket és összevetni a mai igeragozással, valamint az igeidőkkel: *bet, bűv, bűn, bűd, bűz, let-tem, lev-ék, len-nék, led-jek, le(s)z-ek*. Hasonlóképpen van az: enni, inni, tenni, venni, vinni, hinni, stb. szavunkkal (ezek ragozásánál az *sz* helyett eredetileg *z* van. Azaz: *lezek, ezek, izok, tezek, vezek, vizek, hizek, stb.*). Ezek a szavak ősrégi. A későbbi igeragozásban egyes „szótövek” (amelyek nem tövei a szónak) igeidők (amelyek nem idei az igéknek) kivesztenek. Ez a kivesztés a latin nyelvbe vezetésének, az idegenben tanult magyar ajkú papoknak és nyelvészeknek, s a magyarul rosszul beszélő náboboknak a számlájára írható.

Még szólnék néhány ősi toldalékról, a mely nem (volt) toldaléka szónak, amely szó szintén nem szó. A könnyebb kiejtés miatt kialakult a hangrendtörvény, ezért értelemben néha kissé másként van a magas, mint a mély magyarázat. Pl. az *é-á* átmenetnél cserélődik az *ég* az *alj-jal* (földdel). Néhol az egyik értelmezésnek nincs értelme, néhol mindkettőnek van, bár eredetileg talán csak egy létezett. S ha netán több es létezett akkor a rovás a későbbiekben eltért a kiejtéstől.

-i -- ?? – Melléknévképző. Eddig az *I* maga (nemcsak volt) a tökéletes rejtély, (amint már látott azon hárombetűs szavaknál, amelyeknek a közepe az *i*, most ez még fokozódik. Az *I* a pálcán csak fölül rejtély (azaz, ha fölül van rejtély), mert nem tudhatni mi vagyon alatta. Ha az *I* szó, amely nemszó, utolsó rovása (olvasva alul van), akkoron igazolja, hitelesíti a fölötté lévő dolgokat. Tehát: Ha az *I* örök kétely, amely nem kétely, akkoron a GY úgy biztonságos, ahogy bizonytalan. Ez fordítva es érvényes. Itt az *I* betűnél kezdődik az Istentől kapott kétségtelenül kétséges tudomány, amelynek csak a kétsége kétségtelen. Ezt kétségbe vonni nem lehet. Az Istentől kapott tudomány állandóan úgy kopik, hogy gyarapodik. Istentől távolodik, s hozzája közelít-közeledik.

-val, -vel – A szellemi birtok, a hit lobogó vagy égalatti terjesztése. Eredetileg nem vonatkozott megfogható a kitapintható dolgokra. Az utóbbiakra a székelvényeknél a *-stul, -stül* használtatott. (A palócok a *v* betűt *U* alakúra faragták. Az *U* az urnát jelképezte, amelyben mindenféle csebecbecsét tartottanak, azaz nagyon es megfogható dolgokat.)

-ság, -ség – Gyűjtőképző. Ez a képző gyűjt. Gyűjt az *s*-sel az összetartással. Ez a gyűjtés lehet az *aljban* (a lobogó alatt), de lehet az ismért Ég alatt es. Ez a gyűjtés néha-néha megszakíttatik (talán-talán azért es, mert a rossz oda ténfereggett).

-va, -ve – E dolog meg vala magyarázva a *-val, -vel* újkeletű toldaléknak nevezettel. Hasonlóan van a *-ván, -vén, és a -vány, -vény* toldaléknak nevezett toldalékokkal, amelyek nem toldalékai a szónak. S a szó se nem szó.

-gat, -get – Gyakorítóképző. Megszakítom (a szóban forgó műveletet) alul, avagy az Ég alatt, majd cselekszem tovább.

-s, es, -as, -os, -ös – Melléknévképző. Az s mindig valami tulajdonságot (kétoldalról, irányból) igazol. Teszi ezt az Ég alatt vagy a lobogó alatt, tudományosan vagy mérlegelve. A hangrendtörvény szerint már nagyon nehéz az eredeti értelmet (lehet, hogy többet, lehet, hogy mindet, s mindent, ami megfelelés ugyanakkor nem felel meg a hangrendtörvénynek) megállapítani. Ha a (nemcsak) es szavat, amely, a szavak szava, – tehát nem szó – megfordítván értelmezzük, azaz tagadunk, a se szavat kapjuk. Mely szintén nem szó. A fordítva írott es (azaz se) ellentéte az es-nek, amely mindent igazol. Az ellentét pedig tagad. Így lett a se tagadás. Ha ez a se megtoldatik az m betűvel a sem név alatt írott szavak szavát kapjuk. Mi ez? A tagadás a cél!

-n, -en, -an, -on, -ön – Határozói rag. Az előzőek alapján a Kedves Olvasó már tudja elemezni ezen „összetett” „szavakat”. Itt mindig az ösmért Ég fölött történik valami. Valami jó. Fordítva a ne változat maga a tagadás. Az m végződést az Olvasó hozzágondolhatja, az előző bekezdés alapján. Tehát így jött egy szavak szava a tagadás, a: Nem.

-hoz, -hez, -höz – Ez es szavak szava. Az Élet és a Halál Ura tudományos vagy ég fölötti vagy mérlegelő, ki folytatandja az újra fakadó jövőt.

Vannak toldaléknak nevezett dolgok, amelyek ugyan megtoldásai a szónak nevezett szónak, azon szónak, amely sosem volt szó, s szóra nem es hasonlított, de szóként volt alkalmazandva, bár senki se kéré. Van, s ez van...

Próbálja a Tisztelt Olvasó gyorsan, szinte egyhúzással leírni a rovásírásos A betűt. No ugye, a görög alfára sikerül. A rovásírásos O-ból könnyen görög omega lesz. Mit jelent az, hogy: ismér mindent az alfától az omegáig? *Az aljtól, azaz önmagától a tudományos Égig!*

A „Nincsen címe, de majd lesz” megnevezéssel arra akartam vón utalni, hogy rejtve legyen a cím e cikkben, betűnként, rovátkák formájában. A cím, amely még mindig nem cím, valójában így lehetne: Kezdetüben¹⁶... Lehetne még más címe es. Pl. Megáll a tudomány,¹⁷ megáll az ész.¹⁸ És valójában az es. Nem úgy néz ki, mégis az. Ott még nem volt, nem lehetett, itt már van! Letette volna a Tisztelt Olvasó, ha így kezdődik? Feleljen mindenki Önmagának.

Tudatosítom azt, hogy sok lesz az ellenembe forduló. Főleg a manapság hivatalos helyesírási (gondolom én, ez a divat, amelynek titkos jelszava: ha képtelen vagy megérteni a betűk mögötti lényegét, köss belé abba, amit látsz vagy csak látni véled,) dolgokba. Előre közlöm: Ezen szabályok betartásával nem lehet ma magyar módra természetesen írni az ősi dolgokról.

Továbbá: tudatosítom azt, hogy egyes toldalékainkra (pl. -er, -ar, -eszt, -aszt, -es...) reáfogják az idegeneredetet. Tudom, de miért nem tudják, honnan es tud(hat)nák megmagyarázni az értelmét. Miért nincs nekik ősi írásuk. Volt-é? Ha igen, hová tették? Ez a sok fejletlenül-fejletlenül fejlett értelmetlenértelmiségi miért nem tudta megérteni a maja, az inka, a maláj (egy maláj nem maláj, száz maláj egy maláj, de ha kell egy maláj száz maláj), ... értelmetlenség értelmét, s miért kellett ezen értelmes, gondolkodó népeket értelmetlenül (ész nélkül) kiirtani, az utóbb említettet (mást es) legalábbes megpróbálni kiirtani. Mi a mai értelmességnek nevezett értelmetlenség értelme. Értelmetlenség!!! Érthetlenség! Értelmesnek nevezett értelmetlenség!

¹⁶ Kezdet üben... azaz Kezdehüben... azaz Kezdehüben... azaz Kezdehüben... azaz Kezdehüben... (kezdeti hívásban...) volu oz ige... A fölérendelés nem székel, hanem keményen palócdolog. A székel agyafúrtság, és a palóc csavarosész lassan összejön. Két félegész, amely egyik sem fél, adja az egészet!

¹⁷ A tudomány sosem áll meg, egyes olvasók esze igen, de az sem álljon meg. Mi(lyen) az a tudomány, amelyik megáll?

¹⁸ Ugyan kinek állhat meg az esze? Van-é annak esze, ki ez ellen esztelenül tiltakozni kezd?

Ki hát az értelmes? Talán az, aki megérti s majd önmaga es másokkal megértteti az értelmetlent? Terjeszti az értelmetlenség értelmét, az értelmességért elme helyett. Hány van ilyen?

Tudatosítom azt es, hogy ellenzőim hirdetni fogják: A cikk írója (azaz én) mindent úgy állít bé, jelenít meg, hogy szép és bölcs légyen. Vad hordák kóborgó tagjait kultúrnépekként kezeli, de... (aztán következnek az ellenérvek, amelyek nem ellenérvek, csak a leírottak kiforgatásai, amelyeknek – nem csak egy – évezredes hamisítványai vannak).

Ellenzőim hirdetni fogják, hogy csak azokat a betűket, szavakat elemzem, amelyeknek bölcs¹⁹ az értelmük. Ám nem lehet egy nép egész szókészletét röviden ösmértetni. Nem es beszélve a jelkészlet bőségéről és az összerovás lehetőségéről.

Szinte látom ellenzőimet, – akik eddig a megjegyzésig nem es olvasták el – s hallom gépeik kopogását. Tele van ellentmondással – írják nagyhévvvel. Igen! Tele van ellentmondással! De az ő cikkeik (ellencikkeik) es tele lesznek ellentmondással. Ugyanes magyarul a mai hivatalos nyelvtan szerint ezen dolgokról nem lehet értelmesen írni.

E dolgot nem könnyű (idővel úgy nehéz, hogy nagyon könnyű) olvasni. Először az elsőt es négyszer kell, s minden négyet ötször-hatszor! Nem akarok nagyképű lenni, de a hetedik olvasás után a még kettő (a kilencedik) adja a képet arról a kultúráról, amely eltűnt, s nem tűnt el, mert (nemcsak) magva maradt, nemcsak *magva* (egyedül) maradt. Nincs egyedül, de egyedi és egyedüli. Egyedüli, mert egyedi. E mag, ez a mag *önmagva magva*, – azaz oly mag, amelynek magva van –nagyones életképes, s aki tudja azt, hogy e mag létezik – főleg létezendik –, s majdan virágbaborul, az nem (el)veszett lénye e tévelyedett világnak.

Irodalom

Nincs! Nem adhatok ehhez betűt. Se itt, se máshol! Itt csak tévelyedett papok és általuk kinevelt egyének ferdítményeire lehet csak hivatkozni, ami nem engem igazol. Szerencsére ellenzőimet sem. Ma már nem lehet hivatkozni az Ó-Szövetség eredeti formájára sem.

¹⁹ Magyar szempontból bölcs.

Az írások egyik őse²⁰

E cikkben a székely rovásírásból kifejlődött kései, de nem késői írásokat tárgyalom. Bármit es hangoztatnak a mai nyelvészek, írástörténészek a fejlett kultúrák a fejlett betűk átvevéséről, nincs igazuk. A latin és a görög betűk nagy része a székely rovásírásból alakult ki. Az említett ábécék (ma es használatos) betűi a székely jellemzés alapján vagy a rovásírásból történő átmásolás által jöttek létre. Ezen újkeletű betűk valamelyikében (kicsiben vagy nagyban, nyomtatottban vagy írottban) ott rejtőzik a székely rovásírás. A két új ábécének es megvannak az előnyei, de vannak hátrányaik es. Pl. A papírra való írás nem előny. Rovátkákkal es lehetne papírra írni, sőt számítógépet működtetni es. (Kínában es máshol es léteznek modern számítógépek latin betű nélkül.) Az a nagy kérdés, hogy miért nem így történt. Továbbá: Ha a két szakálosnak köre vagy pálcára kellett volna vésnie gondolatait, jól meggondolta volna, hogy mit farag fára, s mit vés kőtablára. Aztán a (kommunizmus) kísértet(e) nem járta volna bé (nemcsak) Európát.

Ezen írásban a (mai értelemben vett) rövid és a hosszú magánhangzók között, bár van, de nem tészek megkülönböztetést. A görög betűket e cikkben nem írom ki, de gondoljon belé a Tisztelt Olvasó. Sőt mi több, próbálja egy húzással leírni a székely rovást, s aztán hasonlítsa össze a megfelelő görög írásjellel.

Továbbá a Tisztelt Olvasónak tudatosítania kell azt es, hogy cikkben lévő rovásjelek két rovásírásnak a keverékei. A szögletesnek és a kereknek. (Pl. a b szögletes, a h kerek, pedig a h két b-ből lett összetéve.) Talán egyszerre es használtatott mindkettő? Minden székely rovásjelenk van értelme es formája. Most nem az értelméről, hanem csak a formájáról akarok írni. Bár néhol az értelmét, értelmezését nem kerülhetem el.

4 A

Ékalakú egy vonalkával elzárva. Ráílik mindkettőre? Igen! Ha valaki megpróbálja ezt a rovást hirtelen leírni, nem más lesz belőle, mint a görög alpha, azaz alfa.

X B

Amennyi fenn annyi lenn. Egyenrangúság. Bár ez a latin B nem mindenoldali egyenrangúság, csak alul fölül előhasúság. Értelmezésében csak egy féloldaliság maradt meg. Hasonló a latin betű írásához a görög béta formája...

↑ C

Próbálja meg valaki azt a nyilat gyorsan, s egyhúzással leírni. Leírni a bal oldali kisvonalkát, majd gyorsan le, aztán hirtelen föl, majd jön a másik kisvonalka. Na ugye, hogy ez a görög gamma. A latin c kialakulásához a nyílnak nincsen semmi köze.

²⁰ **A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület erdélyi övezeti történetstálálkozói 1995-1999.** *Acta Historica Hungarica Turiciensia* X. évfolyam 3. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesületnek a Csikszereda városi RMDSZ-szel közös 30. kiadványa. Csikszereda-Budapest-Zürich, 2000. <http://mek.niif.hu/06300/06372/06372.pdf> pp. 70-74.

𐌸 Cs

Sem a görög, sem a latin ábécé nem tartalmaz ilyen betűt. E betű mindenhol (azaz az eddig mérlegelt ábécékben) összetett. A székely rovásban es. Vegyük csak felére az átló szerint. Benne van az egyik fordított t és az egyik s. Miért írták a régiek a cs-t ts-nek?

𐌲 D

A székely összetétel nem n és j betűt tartalmaz. Más összetételéből jött létre. Betűnek rovásnak igenes összetett, de nem n-j (𐌲-1), hanem n-sz (𐌲-1) összetétel. Itt ugyanes hiányzik a j „szarva”. (Ebben különbözik az ny betűtől.) Ez a betű megfordítva es rovathatik. Megfordítva, s a szárát meg-hosszabbítva a d-t kapjuk. Az ív felső sarkánál kezdve és gyorsan írva lesz a görög delta.

𐌺 e E

Ugyanúgy megvan a kétfélkörív, de ellentétes formájú. A két kisvonalka es benne van. Az E viszont a szögletes rovásjelnek a tükörképe, csak a kisvonalka van máshol. Nagyon közel van az epszilon es.

𐌶 F

Semmilyen latin F nem hasonlít a rovásjelre. Ám közel áll a görög fi. Vannak e rovásjelnek többféle rovászváltozatai es. Ezek közül némelyik közelébb van a fi-hez, mint az itt ábrázolt rovátka.

𐌹 G

Egy félkörív, belül egy vonással. A rovásjel felső szakaszai félkörívről változtanak hegyessé.

𐌶 Gy

Se a latin, se a görög ábécében nem létezik. Csak két betű segítségével lehet leírni. A székely rovásírásban es a d és az i összetétele. Azaz: 𐌲 + 𐌶.

𐌹 H

Amennyi fenn, annyi lenn, s amennyi jobbon, annyi a balon. Minden bárhonnan jobbra, ugyanúgy van, mint balra. Ez a H jellemzése. Igaz mindkettőre? Igaz ez a görög thetára es, de nem ez felel meg a latin H-nak.

† I

Valójában az egyes van elvágva. Az egyes, amely egység, így az I kétség(es), vagy többszöri kétely. Talán a „latinok” nem kételkedtenek az I-ben? Talán csak időt és tényt takarítottanak meg?

1 J

Egy hosszú, s mellette egy ferde rövid. Egyik a másik elfordításának tükörképe.

1 K

Egy hosszú, két ferde vonalkával az oldalán. Hogyan es írják a görög kappa betűt?

Λ L

A latin L nem hasonlít a rovásjelre, a görög lambda viszont igen. Csak a kis vonalka van más hol.

Ø Ly

Sem a la tin sem a görög írásmódban nem létezik.

⌘ M m

Az első elfordítván, s belőle a hosszú vonalat kihagyván kapjuk a másodikat. A harmadikban ott van a két „hegy” és egy kisebb vonalka es. Próbáljon a Tisztelt Olvasó egy görög mű betűt gyorsan leírni. Hasonlít a rovásjel tükörképére? Hasonló a rovásjel a görög sigma es, de az sz betűnek felel meg. Itt az sz-m értelmi összefüggésről van inkább szó.

⌘ N n

A harmadik az első elfordításától csak a kis vonalkában különbözik. A második a szögletes rovásjel jellemzésének felel meg. Az az: Egy hosszú, s rajta két rövidebb.

⌘ O

A latin betű nem hasonlít a rovásjelre, de a rovásjel egy negyedfordulattal a görög omega-t adja.

K Ö

Nem csoda, hogy nincs összefüggés, hiszen egyik sem található meg az „utód ábécékben”. Az Ö valószínűleg Könyves Kálmán korának találmánya, amely azután még évszázadokig nem használta(tha)tott. Pl. ew volt helyette.

ꞑ P

Egy hosszú és három rövid. Ha a rovásjelből az alsó kicsit függőlegesen fölültre tesszük, a P tükörképét kapjuk.

Ꞓ R

A rovásjelhez hozzávan téve egy vízszintes vonalka. A görög ró-ban viszont a jobb alsó vonalka fölül van.

Λ, λ S

A latin ábécében az s hangra nincsen betű, azaz a sö betűre nincs külön jel. A görögben sincs.

ꞑ Sz

A latin ábécében csak S. Egyenesből kellett görbét csinálni? Miért? Mi rejlik e mögött?

ꞑ, ꞑ ꞑ T

A rovás- és az írásjel egyforma, sőt ugyanaz, mint a görög tau. Az első rovásnak más az értelme, mint a másodiknak.

ꞑ, ꞑ ꞑ Ty

A latin és a görög betűk között nincs ilyen. Ellenben a rovásjelek nagyon összetettek.

ꞑ U

Az elfordított rovásjel egy lefedett vázaszerűséget ábrázol. A latin betű es urnaszerűség, de hiányzik a fedele. Ez nem véletlen.

ꞑ Ü

A latin ábécében nem létezik.

M V

Az egyszerű V-hez semmi köze. Ám a W-nek a rovásjel a fordítottja. Véletlen? Talán nem es annyira.

W Z

Az elfordított rovásjel háromszor tartalmazza a latin Z tükörképét. Talán a lustaságra utal?

Y Zs

Ilyen latin betűjel nincs egy hang ra sem.

Mint a fennen leírottakból látszik, a mai Európának nincs saját betűje. Amit ma használnak Európában, az mind a székely rovásoknak a gyatra, meg nyirbált változata. A nyirbálások elferdítése, s a ferdítések ferdítése által ugyanakkoron ellenében jött létre a ciril írásmód. Ezen ferde írásmódot az oroszok csiszolták ki. Sajnos egyes (nem mindig orosz) képviselői a világ egyedüli és egyetlen használható ábécéjének állíták be, s állítják be ma es.

Talán már sejti a Kedves Olvasó, miért akarták, akarják a székely rovásírást tönkretenni.

A Hét Égről²¹

Hét cikket szeretnék szentelni a **hét**-nek. E dolgozatban **hét** rovájsjéről lesz szó. A szé-kely írás **hétszerhét**²² rovájsjélből az első. Ez az első **hét** valóban **hét**, s a többi es **hét** lesz, de az a **hétszerhét** jóval kevesebb, mint kilenc a negyvenen túl, s ez utóbbi sem negy(v)enkilenc. Lehet, hogy ez eddig érthetetlen, de majd minden kiderül a **hetedik hétnél**. Egy régi számolás szerint az eredmény csak néha annyi. Mennyi az annyi? Néha fél annyi, néha **hét**annyi.

Miért van? **Hét** Ég, **Hét** Menyország, **Hét** Szentség, **Hét** Törzs, **Hét** Szék, **Hét** Vezér. Ez a **hét** csak hat **hét**. Hol a **hetedik hét**? Melyik a **hetedik**?

Miért van?: **Hét** szűk és **hét** bő esztendő, s nemcsak **hétszer** egymás után?

A **hetvenhét** magyar népmesében van: **Hetedhét** ország, **hetedik** határ, **hét** vár, hét mérföl-des csizma, **hét** törpe, **hét**fejű sárkány, **hét** próba. Miért szopik **hét** évig a legkisebb gyermek? Van, akibe **hét** ördög bújik belé. Mi ért vannak a gonoszok es **heten**?

A jó portéka viszont **hét** nyelven be szél,

Hét napja van a hétnek, amely főnappall, a **Hétfő** napjával kezdődik

Miért éppen **hét**próbás gazember, s miért **hétszerhétszeres** az átok?

Miért szerepel a falvak neveiben a **Hét**? Pl. **Hét**, **Hét**falu, **Héthárs**.

Hány fajta **hét** van az eddigi **hetekben**? Néha egy **hét** több **hét**, s több **hét** egy **hét**.²³

Íme az első hét rovájsjel. A Hét Eget jelző, ábrázoló rovájsjelek:



A nagy Ég, amit látok. Tudom, hogy nem félég, kerek. De csak mindég ennyit látok belőle.



Az ismért Ég. Alját és tetejét vonalkától vonalkáig ismérem. A vonalkán túl még van némi „homályos” isméretem. Mai jelentése: birtoklat. Pl. Pistáé, Jancsié, lováé, ökréé.



Ettől eddig tudományosan ismérem az Eget. Ez az én fenti (Ég feletti) tudományom.



Ettől eddig tudományosan ismérem az Ég alját, ez az én benti (Ég alatti) tudományom.

²¹ **A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület erdélyi övezeti történeztalálkozói 1995-1999.** *Acta Historica Hungarica Turiciensia* X. évfolyam 3. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesületnek a Csikszereda városi RMDSZ-szel közös 30. kiadványa. Csikszereda-Budapest-Zürich, 2000. <http://mek.niif.hu/06300/06372/06372.pdf> pp. 75-76.

²² Igazából: Hét sor hét. Mennyi a: Hat sor hét? Mennyi három sor kilenc?

²³ Igazából: Hét sor hét. Mennyi a: Hat sor hét? Mennyi három sor kilenc?



Az Ég kereksege meg van szakítva.²⁴ Ez a G betű a megszakítás jele. Ott van a -gat, -get képzőben és pl. a következő szóban: durrog, pattog, serceg, köhög, mekeg.



Ezen Ég aljának be kellene lennie satírozva. Ám csak rovátka rovátkát követ. Ez az állandó folytonosságot képviseli.



Az Ég alatti zárt világ.

²⁴ Nem hegyesnek, hanem kereknek kellene lennie. S a következő rovásnak es.

*Egy régi világ hagyatéka*²⁵

CSAK ÚGY KEZDETNEK

Ma – a hivatalos tanítás által – nem sokan hiszik, s nem sokan hihetik el a következő leírandottakat.²⁶

Olyan régi világról – amely máig sem tűnt el, de valamikor nagyones létezett – akarnék szólni, s annak némelyik – mindegyikről úgy se lehet – hagyatékáról volna beszédem, amelyik minden fortély ellenére-ellenében létezett, s van, de a nemlétezése-nemléte, sőt valótansága csak hivatalos körök által vagyon képviselve, sőt ott a nemléte igencsak terjesztetik-terjeszkedik. A nemléte terjesztetik annak ellenére, hogy létezik. Létezik! E cikkben nem holmi kétes eredetű, bárgyúképű emberek, vagy annak utódai vélt hagyatékáról van szó, hanem a még létező történelemről, a még létező tudományról. Mi es az a tudomány? S mi a hivatalos tudomány? Ezekről még szó lesz.

Gondolkozván gondolkodjon el rajta a Tisztelt Olvasó! Gondolkozván gondolkozzon azon²⁷ es, hogy ki, s milyen szándokkal vetette a valódinak vélt történelmet papírra. A két ellenség közül talán a papír a rosszabb. Ki volt a másik? Bérelte valaki? Ha van legbiztosabb IGEN, akkoron ez az utolsó az! De van egy nagy kérdés es: Ki?

Sokan elemez(t)ék a két Bólyai műveit, sok tudományos munkát megírtanak róluk és műveiről. De vajon mit? Az Apát kevésbé dicsérik, mint a Fiút, s ez már az elemző jellemző gondolkodásmódjára vall. Ám aki valóban megérti őket, annak világos: az Apa messzemenőleg nagyobb gondolkodó, mint a Fiú. Itt a Fiú a közvetítő. Az Apa egy csodálatos régi világ gondolatmenetét, törvényeit akarta lerögzíteni, de ezt valahogyan nem tudta – honnan es tudhatta volna – egyeztetni a latin betűkkel és az európai gondolkodásmóddal. A Fiú ezt már közölte a Világgal, de az Apa elméletéből sok minden kimaradt. Kimaradt mindaz, ami európai ésszel-gondolkodásmóddal fel nem fogható.

A két Bólyai átmentette a lovasnépek tudományának nagy részét, s e tudomány elsajátítása nagyon fontos (lenne), mert ezen az alapon működik a világ.

Van még hasonló (a Jánosénál gyéresebb) elmélet Lobacsevszkij (talán létező) tollából. Ki volt Lobacsevszkij? Orosz? Nem tudom, de azt a vidéket ahol született nagyon sokszor urallták a lovas népek.

Ki es lehetett Lobacsevszkij? Honnan van az elmélete? Nem tudható. Talán Gauss közvetítésével? Hogyan es volt ez? Hogyan es lehetett ez? Mármint a geometria²⁸ születése. A régi öregek jól tudták a lovas népek világszemléletét. Ezt megörökölte az Öregebbik Bólyai. Lehet, hogy ez az elmélet az évszázadok folyamán gyérült, de Farkas majdnem hiány nélkül tudta. Tudta és tudatni es akará a világgal, ám ennek a megértéséhez a latinnak nevezett európai kultúra nem volt alkalmas. Ezt latin betűkkel leírni számára szinte lehetetlen volt. A Descartes-féle derékszögű koordináta-rendszer sem pászolt. Az Öreg tudta, de megértetni nem tudta a világgal. Csak a Fia értette meg – lehet, Ő sem teljesen –, a Fia, aki megírta. Ezt viszont a korszak legnagyobbként kezelt matematikusa, Gauss sem értette meg. Talán Lobacsevszkij magyarázta

²⁵ *A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület erdélyi övezeti történész-találkozója 1995-1999. Acta Historica Hungarica Turiciensia X. évfolyam 3. szám.* A Zürichi Magyar Történelmi Egyesületnek a Csikszereda városi RMDSZ-szel közös 30. kiadványa. Csikszereda-Budapest-Zürich, 2000. <http://mek.niif.hu/06300/06372/06372.pdf> pp. 226-239.

²⁶ Mi es az a leírandott? Mi a jövő időnek befejezett múlt ideje?

²⁷ Nem fordítva!

²⁸ Mi ez? földmértan vagy Földmértan. (Az f F nem tévedés.)

meg néki? Nem tudni. Végezetül az állandóan gyérülő változatokat Lobacsevszkij neve alatt magyarázzák, de a Lobacsevszkij név alatti (a leggyérültebb) változatot sem értik meg sokan. S aki csak egyenesben és laposban tud gondolkodni, a Bolyai János (nem Farkas) matematikai ákombákomjait fejből eldarálhatja, megérteni nem fogja soha. Ezen elméletnek a megértéséhez ugyanez nem hiperbola kell, hanem ellipszis. Hány tanár tudja megmondani azt, hogy: mi ez az ellipszis? Sajnos eddig ilyen okleveles tanárral nem találkoztam,²⁹ de majdnem mindegyik elszajkózta: Az ellipszis azon pontok mértani helye, amelyeknek két adott ponttól mért távolságainak összege állandó. Elszajkózta, s még magyarázatként hozzáteszt valamit (mondjuk: 2a). Végezetül rajzol nekem egy tojásatlan tojásformát, amely elől/hátul csibe. Nem ez az ellipszis. A kimondottak értelmében a földgömb nem más, mint ellipszis. Tanító-é az, aki nem tudatosítja? Az Olvasóra hagyom!

Bármilyen földrajzi pontot összekötök az Északi- és a Déli-sarkkal, a két távolság (majd) mindig más köríven van, de ugyanazt a hosszát adja. Tehát a gömb nem más, mint ellipszis. De e szerint ellipszis a négyzet, a háromszög, sőt a Gyilkos-tó is, ha csak a határán (az utóbbinál csak a part mentén) mozoghatok.

Nemcsak háromszög van. Két szög is van, s nagyon is létezik. Ha az Északi-sarkon elindul(hat)na két lény harmincfokos szög alatt, akkor a Déli-sarkon találkoznának. Két különböző irány, s egy célhoz vezet. Az említett kétszög szögeinek összege hatvan fok. Az általános kétszög belső szögeinek összege mindig kevesebb, mint 360 fok. Vajon mennyi a háromszög belső szögeinek összege?

Ha hajón utazok az Északi-sarkról a Déli-sark felé a dátumválasztó vonal mentén, a hajón letett vízmérték csendes időben, a Csendes(nek nevezett) Óceánon meg sem rezzen. A hajó tartja az irányt, tehát matematikai értelemben vett egyenesen³⁰ egyenesen³¹ haladok. Tehát minden délkör matematikai egyenes. Ha a kezdőpont(om) az Északi-sark, akkor minden rajta áthaladó egyenes a Déli-sarkon találkozik. Azaz ekkor (számomra) a Déli-sark a végtelen.³² Na, és mi van, ha el(nem meg!)cseréljük?

Tegyük az ujjunkat a földgömbön az Északi-sarkra, húzzuk lefelé a nulladik délkörön az egyenlítőig. Továbbá: húzzuk az ujjunkat az egyenlítőn kelet felé a 90-es délkörig, itt észak felé fordulván visszajutunk az Északi-sarkra. A menet iránya mindig egyenes volt, s minden elfordulás derékszögű. Azaz: Ezen háromszög belső szögeinek összege 270 fok. Ugye jóval több, mint 180 fok. Ezen utóbbit verik állandóan a diákok fejébe. Három derékszög egy háromszögben? Elképesztő ma is egy mostani tanár számára. Itt megbukik Pythagoras tétele és sok minden más is. Nincs derékszögű háromszög? Ezen háromszögnek minden szöge derékszög, s mindhárom oldala egyforma hosszúságú. Melyik lehet az átfogó? Mindhárom, vagy talán egyik sem?

Ha az előző példában a 90-es délkört pl. a 179-esre cseréljük, akkoron a háromszög belső szögeinek összege 359 fok. Ha az előző kezdet szerint az egyenlítőn túllépjük a dátumválasztó vonalat és elérvén a nyugati kilencvenre ott északra fordulván, az Északi-sarkon zárván az

²⁹ Nemcsak húsz év óta keresem, s nemcsak a magyarok körében. Sajnos nincs. Van két paraszt, aki nagyjából tudta. Szűcs István (Tiba, Gömör megye), Szántó (talán) János Nagymikó? (talán háza, talán laka, talán falva, ...) Valahol a főút mellett lakott jobbkézre. Jobbkézre ha az ember Sepsi-Szent-Györgyről stoppol Csik-Szeredára. Szánalmas, tejreherélt teheneit inkább húzta, mint vezette, de amit az Öreg mondott, el nem felejtettem. S nem felejttem el sosem. Nem tudom minek nézték Őt otthon, nem tudom mire vélték nézeteit, az Öregből hétezer (ami több mint hétezer) év bölcsessége sugárzott.

³⁰ Rajta. Azaz valamin, általában mindegy, hogy min. [Hang szakjelöléssel: *egyenesen*].

³¹ Egy irányban. Azaz valamerre, mindegy merre. de mindig arra.

³² A végtelenből csak visszafelé-hazafelé közeledhetnék, de ezt sohasem tehetem. Miért? Azért, mert mindig csak a kezdőpontban, a Föld közepén vagyok. E pontot mindig hordom magammal, s a végtelenséget tolom mindig magam előtt. Mire én a végtelenbe érek - azaz a déli sarkra, a számomra végtelen már az északi sarkon van.

utunkat, igencsak furcsa háromszöget kapunk. Szögeinek összege 450 fok, az Északi-sarkon lévő szög domború, ami Euklidesz geometriája szerint lehetetlenség.

Nem buta ember, ki azt mondja: A Földön az Észak mindig észak, a Kelet meg sosem kelet. Ugyanes: Az Észak mindig ugyanaz az észak, a Kelet mindig más kelet. Kis k van-é a Nap-keletben? Más K van-é a Napkeltében?

Mi a délkör? Félkör vagy kör? Egyenes vagy félegyenes? Egyszerű kérdések. Igaz-é? Az egyenes sohasem fejeződik be, de vajon hol kezdődik? A félnek mindig van fele, de van-é az egésznek egésze? Fura kérdések? Igen! S van más ágából es a tudománynak. Pl.: Hová lesz a sötétség, ha meggyújtjuk a világot (villanyt), s majd azt eloltván, hová leszen-tűnik a fény? Miért van napval máshogy, mint éj vel.

A HIPERBOLIKUS GEOMETRIA

Keletkezésének semmi köze a mai értelemben használatos hiperbolához, inkább csak a hiperbola elnevezéshez van valami köze. Csak ezen elméletben létező szögfüggvényeknek van olyan jellege, ami a hiperbolának az egyenletére utal. Ezt a hiperbola elnevezést valószínűleg János gondolta ki, hogy apja elméletét meg tudja magyarázni a latin gondolkodáson felnőtt világnak. Valószínűleg Lobacsevszkij(?) es ezt te(he)tte. Felfogta volna-é másként az európai agy? Ez kétségtelenül kétséges.

Milyen es ez az elmélet? Hiperbola helyett ellipszis van, s gömbre épül,³³ de ez nem a ma használatos gömbmértan. A gömbmértan gyatra, mint a Descartes-féle koordinátarendszer. Ez az elmélet sokkal több. S mai értelemben vett, nem es egy, azaz nemcsak egy nézet. Gömbre épül, mint a lovasnépek világszemlélete, amely szerint minden szöglet kerek, minden hegyes kerekre végződik.³⁴ Az egyszer kerek a leghegyesebb! – mondanák a régi öregek. Igazuk van? Teljes mértékben igen!

A síkban van eltolás és elforgatás. Az eltolás (nem elrontás, hanem odébbtolás) a gömbön elfordulás-elforgatás. Ez az elfordulás lehet olyan felfordulás, ahol minden mindennek az el-lentettje, de semmi sem fordul fel, mindenhol minden törvény ugyanaz.

Tehát ha a nulladik délkört eltolom a 90-esbe, az nem más mint elforgatás, s az elfordított egyenes (délkör) valójában párhuzamos az eredetivel. Azaz: a dél-körök párhuzamos egyenesek, amelyek (két pontban es) metszik egymást. Itt már lehet kételkedni az ötödik posztullátumban.³⁵ Bármilyen egyenessel (délkörrel) az északi-sarkon keresztül végtelensok egyenes (délkör) rajzolható. Itt megbukik Euklidesz geometriája.

Ha egy gömb nyolc egyenlő részre vágatik, akkoron minden háromszögben, három derékszög van. Egyet kivéve,³⁶ s laposra kalapálva „bedőlt”³⁷ oldalú, de egyenlőoldalú háromszöget kapunk. E háromszögnek minden szöge kevesebb, mint 60 fok. Azaz: Transzformációnak nevezett művelettel 270 fokból valamivel kevesebb lett, mint 180. Nemtudni, mennyivel kevesebb, de itt es megbukik Euklidesz elmélete, amely szerint minden háromszög belső szögeinek összege pontosan 180 fok.

Ha létezik egy háromszög, amely belső szögeinek összege kevesebb, mint 180 fok, akkor már könnyen bizonyítható, hogy: Minden háromszög belső szögeinek összege kevesebb mint 180 fok, és egy egyenessel egy adott ponton keresztül legalább két párhuzamos húzható. Aztán meglehet alkotni a János által leírt elméletet.

³³ Fineszes - azaz csavaroseszű, s nem finn eszes - volt Farkas, hogy Jánost erre utasítá?

³⁴ Ezt az elméletet el akarták azok feledtetni, akik laposban és egyenesben gondolkodtanak. Csak a papok? Nem! Végüles az ellenkezőjét igazolta a tudomány. A parányok gömbölyded alakokból állanak, s a világűrben minden bolygó gömbölyded.

³⁵ V. posztullátum: Egy egyenessel egy adott ponton keresztül csak egy párhuzamos húzható.

³⁶ Pontosabban: kiválasztva.

³⁷ Homorúnak es hívatik.

A Bólyai János által leírt elmélet visszavihető a gömbre, ez az ún. hiperbolikus gömbmértan. De ez sem a Farkas általi elképzelés. A Farkas általi elmélet a lovasnépek világszemlélete, ettől sokkal több. Ezt az elméletet el lehet magyarázni, de a görög nézetből fakadó matematika latinbetűs ákombákomaival leírni lehetetlen. Valamilyen szempontból közelítve mindig le lehet pontosan írni, s minden szempontból másként.

Mit es csinált a két Bólyai? Az Öreg nem tudott mit kezdeni egy régi világ szemléletének tudományos ismertetésével. Átadta a Fiának, aki szintén nem tudta megmagyarázni, sem latinbetűkkel leírni. Ahhoz, hogy a latin kultúrán nevelkedettek meg tudják ezt érteni, ki kellett ezt a csodálatos kerek világot kalapálni. János ezt a világot kikalapálta, s midőn a tudósok ezt megértették, visszagömbölyítette. Elmélete csodálatos, sőt világrengető, de nem tartalmaz mindent, amit a lovas népek már ezer évekkkel ezelőtt ki tudtanak fejezni, sőt apja (talán az idők során megkopott) elméletét sem tartalmazza teljesen. A lovas népek kultúráját megérteni a latin kultúrában nevelkedetteknek igen nehéz, s legtöbbször lehetetlen. A lovas népek gondolatvilágát latin betűkkel jellemezni igen nehéz, hosszadalmas és fárasztó. Hasonlóan a lovas népek kultúrájához, a latin kultúra számára felfoghatatlan a tibeti, kínai, maláj, indiai, indián, stb. kultúra.

A VILÁG ALJA, TETEJE ÉS KÖZEPE

Egy igencsak régi világszemléletről es szólnék. Ez es a lovas népek gondolkodásmódjára vall. Ezen es érdemes elgondolkodni.

Van egy felső világ, amely gömb, én vagyok a legalsó pontja. Van egy alsó világ, amely szintén gömb, s én vagyok a legfelső pontja. Van egy világ, amely szintén gömb, s én vagyok a közepe. Van három gömb, mindhárom egyforma. Tehát: Egy gömbbe beléfér két ugyanolyan nagyságú gömb; amelyeknek csak egy közös pontjuk van.

Ezen utóbbi állítást egy Banach nevezetű lengyel matematikus igazolta az ún. ultrametrikus terekben.³⁸ Tette ezt Krakóban, abban a Krakóban, ahol ugyan már avar nem él, de megmaradt az avar szellem.

A NÉP(EK)³⁹ MESÉI

Ha az ember belegondol, a nagy magyar meseírók nem es olyan esztelen történeteket vettenek papírra. Ezeket a meséket a nép fiaai nemzedékről nemzedékre átadták, szinte pontosan. Mi rejtőzik az eredeti (az alig változott eredeti) mögött? Mérhetetlen tudomány? Igen! Lássuk csak! (Ne csak nézzük!)

A(z) delejes (mágnesos) hegy gyakran szerepel a magyar népmesékben. E hegy magához vonzza a vaselejű hajót,⁴⁰ s utána nincs, vagy csak nagy nehézséggel, varázslattal van visszaút. Mit jelenthet ez? A Föld mágnesos sarkait? Igen! Továbbá: A középkorban el sem tudták képzelni azt, hogy a víztől nehezebb szerkezet, – jelen esetben a vas – úszhat. Repülésről nem es beszélek. Tehát a mesék szerint a vas úszott, s évszázadokba telt, amíg újratanult úszni. Ma már újra úszik, azaz vannak vashajók, de repül es a vas, mint a mesebeli vasmadár, rézmadár, ezüstmadár, aranymadár, stb. Ki tudja megmondani hányfajta fémmadár faj veszett ki?

³⁸ Többet es igazolt: Egy adott sugarú (mondjuk 3 fényév) gömbbe beléfér két gömb melyeknek 3-3 fényéves sugarai vannak, s ezen gömbök külső burka egymástól (akár) 3 fényévnire es lehet.

³⁹ Zárójel nem akadály se indián, se indus, se maláj, stb. népek számára, de vajon akadály-e a „fejlett népek” részére.

⁴⁰ A magyar nemzet egyik őse a székely nemcsak lovas, hanem hajós nép es volt. A magyarság őseinek többi ágai között es akadtanak hajós népek, de többnyire lovasok voltak.

S akkoron a gonosz a királyfit miszlikbe vagdalta, ... s majd a királyfi megjelent élve. Mi ez? Ezt ma már a tudomány megvalósította. Hogyan? Pl. Van nekem egy 14 millió betűt tartalmazó programom. Továbbá van 10 db lemezem. Egy lemezre 1 440 000 betű fér. Hogyan viszem át egy másik gépre? Miszlikbe aprítom, azaz szétदारabolom. Darabjait átviszem, s majd a másik gépen összevarrom, összerakom. Meg van az egész, de nem működik. Még valamit kell véle csinálni. Mit? Lelket kell belé lehelni, mint a miszlikből összerakott királyfi testébe. S a program működik.

Mi a hétfejű sárkány? Mi a hét fej? A hét fej, ami néha csak három, néha tizenhárom, sőt több es lehet. Maradjunk a hét fejnél. Mi es az a hét fej? Mi a hét? De mi a három és a tizenhárom.

A három az megosztható. A háromnak és a haragnak ugyanaz az alapszava: a har. Ha kettő megegyezik, oda kell küldeni a megosztás fejében a harmadikat. A háromfejű sárkány fejei egymásnak esnek, egymást harapdálják, s győzik le egymást az okos (többnyire legkisebb) leány parancsára.

A mesékben mindig a harmadik fiú más, mint az előző kettő. Néha jóban, néha rosszban.

A hét az oszthatatlan. A kerek hét, egy egész. Az egész egy kör, s a kört nem lehet hétfelé osztani.⁴¹ A hétben egység van és erő. Ezért van hét nap, hét szék, stb. A sárkánynak es azért van hét feje, hogy megoszthatatlan, azaz legyőzhetetlen legyen. Ám ez a hét fej gonosz szándékkal egyesült, s ezért kikezdhető és apránként legyőzhető.⁴²

Mi hát a hétfejű sárkány? A közelmúltban pl. a hétfunkciós kommunista volt. A tizenháromfejű sárkány hasonlóan viselkedik, mint a hétfejű, s a huszonnégyfejű viszont könnyen legyőzhető.

A sárkányok fejeinek száma dicséretből, felmagasztalásból növekedhetett, tévedésből es változhatott, de az alapja az oszthatóság és az oszthatatlanság elvén működött.⁴³

Az átbucskázás. Átbucskázott a feje fölött s lett belőle... Ma már gécserével ki lehet nyészteni a patkánylelkű embert, s a legelészni kívánó oroszánt es. Bár ezek a dolgok nem kinézetre vannak, hanem lelki tulajdonságokra. Hamar el es pusztulnak a lelkileg átképzett állatok, mert pl. a húsevésre átképzett bárány, húst kíván, húst eszik, de se a fogazata se a belső szervei erre nem alkalmasak. Az átbucskázás inkább ma még csak plasztikai műtetre utal.

A klónozás. Véletlenül nem szerepel a magyar népmeséiben? Pl. így: Olyan királyfit teremtet mellé, aki úgy hasonlított rá, mint egyik tojás a másikra. Hány van ilyen a népmesékben? Ugye, se nem kettő, se nem három!

A magyar nép meséi többnyire lehetséges dolgokról szólnak. Vannak még érthetetlen dolgok benne, s ezek két dologra utalnak.

Évezredek folyamán e mesék átváltoztanak, olyan dolgokká fajultanak, ami megvalósíthatatlan. Ez többnyire az idegenben tanultak, és az idegen papok hatására lehetett. De lehetett feledéssel, természetes átköltéssel es.

Ma még a tudomány nem tudja elérni azt,⁴⁴ amit már valamikor megvalósítottanak.

Hogyan es van ez a nyugati világ ún. fejlett népeinek mesevilágával? Be kellene illeszteni a képbe az indiánt, az indiai a maláj, a kínai, a tibeti, stb. mesevilágot.

⁴¹ A kört nagyon könnyű kétfelé, háromfelé, négyfelé, ötfelé, hatfelé, nyolcfelé, tízfelé osztani, de hétfelé nem lehet.

⁴² Ha egy mai vállalkozónak van hét üzeme, s az egyikben adócsalást vesznek észre. Lassan a többiben es lesz, s le lehet a hét fejet vágni. Amennyiben egyik üzemben sincs adócsalás a hét fej megoszthatatlan az adózás szempontjából.

⁴³ Az oszthatóság elvén működik az időmérés. A mai órán 12 és 60 a váltószám. Miért? Egy kört lehet három részre osztani, s minden harmadot könnyű négyre. Tehát tizenkétfelé osztani igen könnyű. Hatvan felé es. Ez a mai napig fennmaradt.

⁴⁴ Azt sem tudja elérni.

E mesék ma már talán nem es mesék, már nem mesék, úgy, mint a magyar mesék sem mesék. Megintcsak az első kérdést kérdezném! Miért nincs a „fejlett” népeknek fejlett meseviláguk?

A FORGÓSZÉL AVAGY BÁRÓ EÖTVÖS

Minden, ami forog, örvénylik, valami eltérést, nyomot hagy (csóvát húz) maga után. Valamit eltérít, más irányba terel. Ezt az ún. ókorban igencsak tudták. Tudták ezt a lovas népek es, tudta ezt Bólyai Farkas es. Tudták, hogy a Föld forgása miatt az állóvizek egyik oldala magasabban van, mint a másik, műszerrel kimutatni azonban nem tudták. Tudták, hogy egyik tenger sem egyenes felületű. Mai értelemben: nincs vízmértékben. Tudták azt es, hogy semmi, azaz semmilyen tárgy nem a Föld középpontja felé esik le, hanem egy kicsit kitér. Előbbre voltak, mint a sokszor emlegetett Galileo Galilei a szabadesés törvényének megalkotója. Galileonak fogalma sem volt a leeső tárgyak kitéréséről.⁴⁵ Ám a magyar népmesék őrizték e dolgot és báró Eötvös Loránd olyan műszert szerkesztett, amivel ki lehet mutatni a kilengést. Ez az Eötvös-féle torziós inga. Ezen inga segítségével ki lehet mutatni a Föld belsejében lévő anyag-sűrűség változását es. Létrejöhett volna e műszer, ha megalkotója nem olvas magyar népmeséket? Ilyen műszert használtak a boszorkányok?⁴⁶ Mit használnak egyes mai jósnők? Mit használnak a régebben kiátkozott vízkeresők?

EGY KICSI CSILLAGÁSZAT, EGY KICSI FÉNYTAN

Az egész csillagrendszer, sőt a csillagrendszerek csillagrendszere es valahonnan irányítják. Az a nagy kérdés: Honnan?

Fura dolog egy csillag. Fénylik, s talán fénye sincsen. Ott látom, ahol biztosan nincsen, s helyet, ahol van, vala, talán csak volt, sosem tudom meg. Furcsa dolog a csillagzat, no meg a csillagászat es. Tiszta káosz. Káosz⁴⁷ az égbolt es, amely hajósna, lovasna nagyon jó térkép, amely szerint igazodni nagyon jól tud. Bár nem az van, amit lát, de a látandott valami hasznára válik. Jó hasznára. Sajat hasznára!

Hanyat fekszők a földön, a Föld földjén. Úgy, hogy a Föld közepe, az orrom hegy, két csillag felezőpontja egy síkban, a szemem pedig vízszintesen légyen. Akkoron az a két csillag tükörképe egymásna. Úgy látszik, de nem úgy van.

Miért? Először es a fénytörés miatt teljesen máshol vannak. Egyikük lehet a Föld alatt es. Aztán a távolságuk es igen kétséges. Pl. az egyikről hatszázéves, a másikról ezeréves fény verődik vissza, s az ezer fényévnyre lévő csillag es lehet közelébb, ha a fényt valami eltéríti. Lehetséges az es, hogy egymástól több mint kétezer fényévnyre vannak. Itt nem érvényes a matematikában alaptényként kezelt háromszögegyenlőtlenség.⁴⁸ Ez más világ, mint a görögök által közvetített matematika.

Fura dolog a fény. Nem tud menni egy métert sem egyenesen, s nem es mehet. Útja mindig görbe, mit ne mondjak kacifántos. Sőt mi több, sebessége változó. Einstein nem jött rá, de Bólyai Farkas es sokan mások tudták. Hiszen a fény nemcsak törik a vízben, lassul es. Sőt mi több:

⁴⁵ Talán a félresikeredett pisai torony nélkül a szabadesés törvényére sem jött volna rá.

⁴⁶ Mi es az a boszorkány. Kétfajta es van. Az egyikfajta rosszakaró, megrontó, a másik a fejlődéssel haladó. Ez utóbbi ellen koncepciós pereket, mesterséges procedúrákat gondoltanak ki a rossz papok. Ez utóbbit tiltatta be Könyves Kálmán, nem az első. Miért van a mesterséges latin nyelvben két szó a boszorkányra?

⁴⁷ Káosz, mely kKaoz. Ehhez a székel rovásírás szükségeltetik. Olyan értelme van, hogy az ember esze megáll. Sajnos az emberformájú emberellenes állat, nem áll meg. Mi ez az ész? Csörgőre húzott óra? Pl. 1848? 1918? 1919? 1943? No és 1944? Tovább nem részletezek semmit.

⁴⁸ Azaz: A háromszög bármely két oldalhosszána összege nagyobb mint a harmadik oldal hossza.

a szilárd tárgytól visszaverődik, de csak részben. A bolygók belsejébe csak a töredéke jut, de idők múltán sokasodik, s minden bolygó magva forrni kezd. A működő erők következtében jönnek létre minden bolygón a földrengések,⁴⁹ s ha netán jobban forrana, létrejön a bolygó szétrobbanása. Egy egész csillagrendszer es szétrobbanhat, ha a belső hevét, külső fény heve ütészerűen szilárdítja.

Minden csillag egy naprendszert képvisel, azaz láthatatlan bolygói vannak, amelyekről a Föld es láthatatlan. A csillagnak – amely naprendszer – fénye van, s nem egy megvilágított bolygó, hanem maga egy nap. A Tejútrendszer világító nap(rendszer)ek sokassága.

Miért nem látszik e napok fénye fényes nappal? Mert a legközelebbi nap⁵⁰ – a Nap⁵¹ – fénye elnyomja. Hány Tejútrendszer van? Rejtély.

Az egész csillagrendszer rejtély. Rejtély, mint maga az Isten! Örök rejtély!

A székelv rovásírásnak vannak félíg kerek betűi. Ezek a betűk a csillagrendszerrel, az égbolttal vannak kapcsolatba. Az égbolt nem más, mint felső félgömb, a betű viszont jobbról kerek. Miért? Két magyarázat lehetséges.

- A székelvek elfordították a rovást úgy, hogy a félkör azonosuljon a látott éggel, s úgy olvasták.⁵²
- A székelvek tudták, hogy a Föld forgása és a fénytörés következtében az égbolt elmarad. Azaz: nem azt látom ami (most) van, hanem azt ami (bizonyos idővel ez-előtt) volt.

Mivel a kölapokat eléggé nehéz lett volna forgatni, ezért inkább a második változat a hihetőbb.

KEPLER TÖRVÉNYEI

Igencsak kétesek. Utánaszámolt-gondolt már valaki? Nézzük csak az iskolákban oktatott törvényeit szépen sorjában.

1. A bolygók a Nap körül ellipszis pályán keringenek, amelyeknek egyik gyújtópontjában a Nap áll.
2. A Nap és a bolygók közötti vezérsugár egyenlő idők alatt egyenlő területeket sűrol.
3. A bolygók keringési idejének négyzetei egyenesen arányosak a Naptól számított közép-távolságaik köbeivel.

Feleletek a törvényekre:

1. Mi az ellipszis? Tudta Kepler, hogy ezen ellipszis nem síkban van? Nem! Nem, azért nem, mert hangoztatá: Az ekliptika síkjában van a Nap. Tehát ő síkbéli ellipsziszról beszélt. Olyan bolygó, amelyik egy síkban keringene, nincs. Ráadásul még a Napnak es azon síkban kellene lennie. Ilyen mégúgy sincs. Továbbá: a Nap áll. Nem, hanem kering, s a Föld es a többi bolygóval egyetemben a Nap csóvályában-csóváljában⁵³ „körüöz”.

2. Próbálja ezt nékem valaki számításal igazolni a síkbéli ellipsziszre. Megközelítőleg sem fog sikerűlni. Földgömbből vágott elipszesen sem válik be. Létezik-é olyan elipszoidformájú gömbölyded valami, ahol ez igaz? S nem es területről van szó, hanem felületről.⁵⁴

3. Ez a dolog igencsak gyanús. E formájában le lehet vezetni a tömegvonzás törvényéből. Ám a pályát kör alakúnak kell tekinteni. Ez már eleve csalás. A kör kerülete ismért dolog, az

⁴⁹ Helyesen: Bolygót rengető rezgések.

⁵⁰ Ami csillagnak látszik.

⁵¹ Naprendszerűnk napja.

⁵² A palóc vízszintesen tartotta a pálcát faragás közben, ellenben függőlegesen tartotta, ha a rovátkáit olvasta.

⁵³ V. ö. csóva, csóvál. Mindig baj ütközik ki a j-lj-ly (sőt y) helyesírásánál.

⁵⁴ Lehet-é a Föld felületét négyzetméterben mérni? Nem! A földem-kertem-telkem igen!

ellipszis területét kiszámítani nem lehet. Tehát csak egy az igaz, vagy egyik sem: Vagy a tömegvonzás törvénye, vagy Kepler harmadik törvénye.

Kepler törvényei élte idejében haladó szelleműek voltak. A római papság által laposra kalapált világ helyreigazítására jók voltak. Ám gyérek és erőtlének az ókori népek csillagászatához képest. Fejlődésnek fejlődés, s ez értékelendő, de nem jutott vissza a régi fejlettségi fokra. SE a lovas népek fejlettségi fokára, se az egyiptomiakéra. Bólyai elméletével egy kicsit másként van. Ez sem jutott vissza a régi szintre, de használható lesz még ezer évekig. Kepler törvényei viszont nagy vihart kavartanak, s valójában sohasem lehetett érdemlegesen kihasználni.

AVISZONYLAGOSSÁG ELMÉLETE

Bólyai Farkasnak volt egy relativitáselmélete. Ezt sem tudta leírni latin betűkkel. Ez sokkal kézenfoghatóbb, s ugyanakkor sokkal általánosabb, mint az einsteini elmélet. Ebben nemcsak negatív sebesség van, hanem visszafelé fordítható sebesség is. Talán az a kérdés: Mi a különbség? Igencsak nagy. Einstein szerint a negatív sebességen száguldó dolog sosem tér vissza, Bólyai Farkas szerint a megfordítható sebességen száguldó valami sokkal hamarabb visszatér. S még nem szólék a gyorsulásról! Na és mi a gyorsulás gyorsulása? Előtte még volna a gyorsulás sebessége, s a sebesség gyorsulása. Mi es a különbség? Hány tanár tudja, aki tanítja? Hány szaktanár fogja fel a kérdést? Tanítani könnyű? Sajnos ma már csak könnyű csordulhat ki az ember szeméből, látván a tudományok oktatóit. Tanár-é egy mai tanár? Van-é tudománya? S ha netán volna, honnan van? Ki közvetítette? Ma már talán természettant sem lehet észszerűen tanítani. Természetről, állat- és növénytanról⁵⁵ nem es szólv.

A PARABOLIKUS ÉS RÓZSASZERŰ VÉDŐRENDSZER

Aki ismeri a parabola alaptulajdonságát⁵⁶ az jól tudja, hogy viszonylag kis létszámú légénységgel nagyon jól lehet védekezni sok soklétszámú sorban állomásozó hadsereg ellen.

Egyhelyről. Ha parabolikus részt kell védeni akkoron a fókuszról. Bármely ponton támad az ellenség, csak egy alakulatának van olyan rövid útja, mint a védelemnek. Tehát a védők fokozatosan felmorzsolhatják a támadókat. Továbbá: Egy nagy központot, sok egyközpontú parabolikus szirmokkal lehet védeni.

A védekezésnél es könnyebb a támadás egy fókuszpontból. Ez a módszer az amúgy es gyors lovas népek sebességét növeli.

A KILENCED ÉS A TIZED, NETÁN NYOLCAD AVAGY HETED

Vannak dolgok, amelyek a mai embert meglepik. A ma embere a tizedet kevesebbnek tartja, mint a kilencedet. A középkori ember jól tudta, hogy a tized és a kilenced egyforma, s nagyon jól tudta, hogy a kilenced több mint a tized. Ám tudta azt es, hogy összeadva mind a kettő egyre megy. Ötöd az összegük. Ugyanes mind a kettő tíz százalék, bár ő a százalékot nem ismerte. Hogyan lehet a tized és a kilenced egyforma? Hogyan lehet kilenced több mint a tized. Tegyük fel termett bizonyos mennyiségű búza. Ezt szétrakták tíz zsákba úgy, hogy zsákonként

⁵⁵ Ismerek tanárt, aki tanítja a mérges gombákat, de gombát nem mer szedni, fogyasztásról nem es szólék. Továbbá: Azon nem csodálkozok, hogy egy tanár az általa sosem látott kacsacsőrű emlősről étrendjéről beszél, de azon igen, hogy kutyának konzerv helyett otthoni természetes táplálékot pl. zabot ajánl, azon igen.

⁵⁶ A parabola azon pontok mértani helye, amelyek egy adott ponttól, s adott egyenestől egyenlő távolságra vannak.

egyforma mennyiség legyen. Az első adószedő elvitte a tizedet, azaz egy zsákot. A maradék kilencből a másik elvitte a kilencedet, azaz egy zsákot. A papi és a hűbéri adószedő egy-egy zsák búzát vitt el. Tehát egyformán kaptak, s a mai értelemben tíz-tíz százalékot. Mi lett volna, ha fordított sorrendben teszik? A jobbágy nem károsult volna, de az első – ki kilencedet vesz – adószedő jobban járt volna a másik kárára. Próbálja ki a Tisztelt Olvasó mindkét sorrendet 90 zsák esetében.

Különbözik miért neveznek egy számot 9-nek. E kilenc csak ma kilenc, de réges-régtől külön, külön és csak néha volt 9. E külön régen tizenegy volt. Miért, s miért volt tizenegy? Mi es a külön. A külön az a mennyiség, ami után nem kell adót fizetni. A külön mindig eggyel kevesebb, mint az adószám. Pl. Ha tizenkettedet és tizenegyedet kellett fizetni akkor a 11 volt a külön. Ugyanez a 11-ből az első adószedő nem vitt volna semmi (azaz vitte volna a tizenkettediket) a másik adószedő pedig egy db-ot vitt volna. Tehát a második adószedőnek előnye lett volna az elsővel szemben. Minden más szám esetében mindkét adószedő egyformán kap. Csak a különre végződő számoknál kaphatna az első többet, de a különöt nem lehet megadóztatni.

A külön azért külön, mert egy foga hiányzik – mondanák a régi öregek. A külön nem a középkor találmánya, de középkorban bevezetett tízes számrendszerben azonosult a 9-cel.

VÉGEZETÜL, DE NEM VÉGLEG

Van, aki ezt a cikket már az elején leteszi, annak minek írok. Aki e cikket végigolvasta és érdemlegesnek minősíti, gondolkozzon el rajta. Gondolkozzon el egy régi világon. Miért ment ez a világ tönkre? Önmagát számolá fel? Tönkretették? S ha igen, akkor kik és miért? No és hogyan?

E világ egyes darabkái még ma is fellelhetők. Imitt amott fel-felbukkan egy (nem is régi) tárgy, amely magán hordozza a régi világ nyomait. Ám még a tárgyi bizonyítékoktól is értéke-
sebb adatok vannak az öregek fejeibe. Még onnan valamit ki lehet szedni. Türelem kell hozzá, de megéri.

Ha pl. János bácsi kijelenti: ...-t már megüthetné a hatméretű lapos guta!, akkor nem szabad lehordani. Nem szabad elkezdni magyarázni, hatméretű tárgy nem lehet, főleg a laposnak nem lehet hat mérete. ...

Szépen meg kell kérdezni, hogy hogyan gondolja. S János bácsi szépen elmagyarázza. A legrosszabb esetben ekként szól: Mit tudom én! Az öregapám is így mondta.

Itt már csak találgatni lehet. Az öregapja tudta, hallotta vagy csak kitalálta.

S ha egymástól messzeélő Jánosbácsik valamiket hallottanak az öregapjaiktól, s mindnyá-
jan azt hallották, akkor e hallomány mögött valaminek lennie kell. Gondolkodni kell rajta, de emellett állandóan keresni kell egy további János bácsit. S ha szerencsénk van, akad egy János bácsi, aki szépen elmondja. Lehet, hogy öregapját nem is említi, csak az öreganyját, de ez nem baj, sőt az sem baj, ha őt magát Pistának hívják.

Még egy dolog. Az ókori tudomány nagyon jól ismerte a parányok és a csillagok világát. Ma úgy mondanánk: a mikro- és a makrovilágot. Talán akad egy Zoli bácsi, aki a mai ismereteinket még kibővítheti.

Irodalom:

Mindenkinek minden, bárhol leírt vagy kimondott mondatát, – függetlenül annak jó, avagy rossz voltától – idéznem és indokolnom kellene. Erre nincs se időm, se türelmem, tehát: irodalom nincs! Azaz mégis van, akiktől idézek: Szűcs István, Szántó (János) és még sokan mások.

*Az udvarhelyi találkozóról*⁵⁷

BEVEZETÉS

A ZMTE Székelyudvarhelyen tartotta az övezeti történész találkozóját 1996 májusának 23, 24. és 25. napján. Ilyen találkozó minden éven tartatik, Székelyudvarhelyen, Csíkszeredán váltakozva, a Csíksomlyói Búcsú előtt. A találkozó célja a magyar történelem elmélyítése, kiegészítése, s helyreigazítása. Mert nem úgy van az, hogy minden igaz, amit velünk megtanítottak. Itt nemcsak a kommunisták ferdítettek, hanem mások is. Sokat ne beszéljek, csak egy példát mondok. A történészek ekként írnak. A török dúlás, a kuruc–labanc háborúk után, Károly és Mária Terézia idejében megindult az ország békés betelepítése. Meg kellene kérdezni a bukovinai székelyek utódait: Hogyan is folyt a békés betelepítés Madéfalván?

A VÁROS



Székelyudvarhely

Negyvenezres város a Hargita nyugati oldalán, 50 km-re Segesvártól és 100-ra Marosvásárhelytől. A Székelyföld belsejében fekszik, az Anyaszék fővárosa. Iskolaváros. Itt van a szembejövő emberről – Benedek Elekről, a nagy mesemondóról – elnevezett tanítóképző, a maga fantasztikusan szorgalmas diákjaival, szemet elkápráztató épületével. Az épület stílusára csak annyit lehet mondani: sajátágosan székely. Erre a művészetnek nincs más szava. A Tamási Áronról elnevezett líceum is – bár teljesen más – ugyanilyen dicséretet érdemel. Itt 300 éves a Református Kollégium. Ezenkívül számos felekezeti, magán iskolája van a városnak.

Templomai es egymással vetekszenek. Nem lehet megmondani, melyik a szebb. A kéttornyú katolikus, amelynek fantasztikusan díszített kettőskeresztek vannak a tornyai tetején, vagy

⁵⁷ **A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület erdélyi övezeti történésztalálkozója 1995-1999.** *Acta Historica Hungarica Turiciensia* X. évfolyam 3. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesületnek a Csíkszereda városi RMDSZ-szel közös 30. kiadványa. Csíkszereda-Budapest-Zürich, 2000. <http://mek.niif.hu/06300/06372/06372.pdf> pp. 221-225.

a református a maga különleges díszeivel, netán az unitárius? Mindháromban belül csodálatosan faragott padok és karzatok vannak. Nem lehet leírni, azt látni kell. Látni kell a városháza dísztermét is. Volt miből legyen Ceausescunak és cinkosainak kisebbségi érzése.



Szent Péter és Pál apostolok tiszteletére szentelt
(ferences) Barátok temploma.⁵⁸



Szent Miklós
plébániatemplom.⁵⁹



Az unitárius templom.⁶⁰



A belvárosi református templom.⁶¹

Ottlétem alatt városi tömegközlekedést nem tapasztaltam, de láttam zsinóros mentében száguldó lovasokat. Az utcák meglepően tiszták, szemetelő csak ritkán akad, az is csak egy-egy messze földről idevetődött román koldus. Magyar koldus alig van, s előszeretettel járnak a román koldusok, mert itt nincs konkurencia.

⁵⁸ <http://www.mariaradio.ro/het-temploma-szekelyudvarhely-ferences>.

⁵⁹ <https://ersekseg.ro/hu/templom/1252>.

⁶⁰ https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/86/Sz%C3%A9kelyudvarhelyi_unit%C3%A1rius_templom.jpg.

⁶¹ <http://www.erdelyitemplomok.eu/11-templomok/hargita-megye/szekelyudvarhely/9-szekelyudvarhely-belvarosi-reformatus-templom>

A sok román reklámba megbújnak a magyar faliratok. Az éttermek, vendéglők nevei tisztán magyarok, le sem lehet fordítani. Az utcanevek egyértelműek. Kossuth utca, Rákóczi út, Bethlen negyed, stb. Három utcát találtam, ami nem magyarról volt elnevezve. Románnak se nevezném őket, mert banditák voltak Crisan, Closca, Horea. Ezeket a banditákat a kalapos király bérelte fel a marosszögi, és bánáti magyarok kiirtására. A történészek által spontánnak nevezett felkelés vezérei lefüggönyezett hintóban voltak megbeszélésen a legreformabbnak nevezett királynál. Felvetődik a kérdés: Miért hagyták meg az udarhelyiek e három nevet? Kompromisszum? Lehetséges. Különben es ezért nem a városnak, hanem a románságnak kell szégyenkeznie. Bárhogyan kerestem – gondoltam az is lesz – a '48-as banditáról elnevezett utcát, nem találtam. Arról az Avram Jancuról van szó, aki lemészároltatta Abrudbányát, Nagyenyedet és Aranyosszék nagy részét. Ez itt valahogy nincs, de Kolozsváron szobrot emeltek neki.

Ezek az ódon utcák történelmet sugároznak, ez a város jelenével maga a múlt, ezért nagy esélye van a jövőre.

AZ ELŐADÁSOK

Az előadások a városháza dísztermében hangzottak el. Maga a polgármester, dr. Ferenczy Ferenc nyitotta meg. Majd egy-egy órán keresztül tudományos előadás következett az erdélyi török nyelvű bulakokról, s láttuk diákon az alsórákosi Tepő vára régészeti leleteit. Ezt látni kell, ezt elmondani nem lehet. Ezután kerekasztal-beszélgetés következett a Dél-kelet Kárpát medence őstörténetéről. A téma igencsak sokrétű. Valójában minden belefér. Korral se lehet behatárolni. Mit lehetne már őstörténetnek nevezni?



Alsórákos Tepő vára.⁶²

⁶² http://blog.xfree.hu/myblog.tvn?n=schuro&pid=20948&blog_cim=Tep%F5%20v%E1ra.

Ebéd után dr. Kováts Zoltánnak volt szép előadása a moldvai, azaz etelközi csángókról. A legújabb kutatások szerint ők már a 600-as évek elején a mai lakóhelyükön éltek. Úgyszintén bebizonyosodott, hogy a mezőségiak is ugyanakkor telepedtek le a Mezőségen (Kolozsvártól Erdélynek a Várad felé eső része). A mezőségiak és a csángók valamikor egy törzset alkottanak, ezt ásatási leletekkel és közös népzenei hagyományokkal lehet igazolni. E két népcsoportot elválasztották a korábban érkezett hun-székely törzsek. Tehát jóval Árpád fejedelem bejövetele előtt már majdnem egynyelvű lovas népek éltek itt Etelköztől Erdély nyugati havasainak gerincéig.

A továbbiakban a csupán adatközlő előadásokat kihagynám (itt minden számadatot pontosan kellene közölnöm).

Este videofilmen követhettük azon történészek, régészek előadásait, akik nem lehettek jelen. Megemlíteném: Lukács József (Kassa), Dani Pál (London), Érdi Miklós (New York), Stamler Imre (Somogyjád) stb.

A következő nap délelőttje nagyrészt a rovásírásnak volt szentelve. Rovásírásunk bizonyítéka hun-avar-magyar rokonságot?

Ebéd alatt volt a sajtótájékoztató. A román televízió specialistái ki akartak valamit provokálni, de nem tudom mit, ugyanis nem értettem a nyelvet. Akit kérdeztem az csak legyintett, vagy legfeljebb azt mondta: mi volna, ha minden simán menne?

Délután következett dr. Endrey Antal. (Ez megvan a magnófelvételen.) Őt követte dr. Csihák György a ZMTE elnöke. Előadásából nem ragadok ki semmit, mert egy-egy kiragadott mondatnak nincs értelme. Át kell tanulmányozni a könyvét, melynek címe: Közép-Európa útja az övezetek Európájához. Majd ezekhez a témákhoz volt kerekasztal-beszélgetés.

Az utolsó nap a búcsúzás napja. Ökumenikus Istentisztelet Székelyudvarhelyen, majd a Csíksomlyói Búcsú.

A LAKOSSÁG

A város 98 százaléka magyar. Mi a többi? Ők így mondják: csendőr és cigány. Nemzetiségi szempontból a városnak az volt a szerencséje, hogy Csíkszeredát tették meg a bukaresti hatóságok megyeszékhellyé.

Itt mindenki magával hordja ősei tudományát, s gazdagítja, gyarapítja. Itt nem hatott a magyar televízió, itt nincs nyugatmajmolás, itt a kutya csontot eszik, nem „pedigrépált”. Itt még a Küküllőben víz folyik, mely íztelen, színtelen és szagtalan. Ennek a víznek íze, színe, szaga lesz, amire a Maros beviszi a Tisztaába. Itt még vannak emberi kapcsolatok, itt még van bizalom, egyetértés. Itt az ember valóban ember, nemcsak emberformájú. Itt a pénz még nem Isten. Itt portékát por tékáért cserélnék, anélkül, hogy pénzben kifejeznék az értékét.

Az emberek igen vallásosak. Megtartották a vallást, s a vallás megtartotta őket.

CSÍKSOMLYÓ

Nagy búcsújáráhely. Elképesztő tömegeket vonz. Ha Prágában 70 ezer ember tüntetett a Vencel téren, akkor itt hétszer annyi ember gyűlik össze. Erdély és a Csángóföld népviselete keveredik. A nagykalapos csángók kalapjától a kis székely bokrétáskalapig mindenfajta fejfedő megtalálható. Van, aki zsinóros mentében, van, aki hímzett ingben jelenik meg, s a mezőségi piros karmazsinszínűtől minden megtalálható a puhaszárú feketéig. Némelyik sarkantyúval, némelyik a nélkül. Ki lovon, ki gyalog. A nők népviseletét nem is részletezem.

Minden egyházi gyülekezet hozza a saját zászlaját. Ezernyi zászlók lengnek a magasba. Sokezernyi csengő hangja zavarja a csendet. Vannak sokezernyi civil bábéskodók és. Ők többnyire az Alföldről és a Dunántúlról jöttek.



A csikszeredai Csiksomlyó Mária-kegyhelye és a Kissomlyó és Nagysomlyó közti nyereg a katolikus vallású székelyek búcsújáróhelye és szellemi életének több évszázados központja, hová minden pünkösdkor magyarok tízezrei zarándokolnak a csiksomlyói búcsúra.⁶³

Meg kel említenem a koldulókat. A magyar koldusok valóban rászorulnak, mert félkarúak, féllábúak, bénák stb. Ám a románok autóbusszokkal küldik a gyerekeiket koldulni. Lehet, hogy zsebelnek is. Amagyar gyerekek a tömeg között virágot, képeslapot, rózsafüzért, szentképeket stb. árulnak.

Akik szerencsés helyen parkoltak, azoknak csak két kilométert kellett gyalogolniuk a Szenthelyre. A szerencsétlenebbeknek ötöt-hatot. Az egész Csikszereda tele van autóbusszal, személykocsival. Van, akit úgy befogtak, hogy órákig nem szabadul.

Sajnos van egy rossz élményem ezzel a búcsúval kapcsolatban. Meg akartam tudni valamit, s megkérdeztem egy illetőt, aki éppen a filmezést fejezte be. A válasz elképesztő: Nyista rumunya! Majd hetykén hozzátette: Ich bin deutsch! Mit tudósítható ő odahaza a saját népének. Hiszen a kolduló román gyerekeken kívül ott román nem volt.

AZ ÚT

Igencsak viszontagságos. Hol vannak már az Erdélyi Fejedelmek útja. A múlt század vasutai, országutai erősen Budapestre orientálták éppúgy Erdélyt, mint az Észak-kelet Felvidéket. Minden főút, fővasútvonal délnyugatra vezet, míg Erdély délkeletre van. Váradig az ember keresztez néhány fővonalat, de mindig mellék vonalakon jár. Váradról jó a közlekedés, mert ez a Budapest–Bukarest vonal. Befelé az embernek még van pénze, gyors-, gyorsított- sebesvonatra, s viszonylag nagytávolságokat tehet meg „eléggé” rövid idő alatt. Visszafelé a helyzet bonyolultabb. Érvényben van a régi román politika: aki egyszer Erdélyben járt, meg kell véle úgy utáltatni, hogy soha az életben ne kívánozzon vissza. Ha az ember nem tudja kifizetni a „tikket” a gyorsvonatra, megismeri az összes vasúti csomópontot. Pl. Székelyudvarhelyről, egy

⁶³ <https://777blog.hu/2016/05/12/ismet-tizezrek-kelnek-utra-csiksomlyora/>.

jóórányi út után két órát kell várakozni Segesváron, kettő és felet Tövisen, hármát Kolozsváron. Ezeken az állomásokon az ember megismerkedhet a móc rablókkal, s a magyarul nem tudó cigányokkal (a cigány mindenütt úgy viselkedik, ahogy a környezetében élő népek). Aztán az ember eljut Váradra, s újabb választás előtt áll. Vagy fizet 1'600 Ft-ot 18 km-ért, vagy gyalog megyen. Ám a román határőrnek a gyalogost nem szabad átengednie. Az ember a határon vagy kocsit szerez, vagy addig könyörög a határőrnek, amíg az megunja és átlöki (befelé menet semmilyen könyörgés nem hat). A határ után ugyancsak folytatódik a kálvária. A vasút Püspökkladányon keresztül vezet Pestre. Nem jó irány. Tíz km-t kell talpalni egy mellékúton Kerekibe. Innen aztán van vonat Debrecenbe. S azután jönnek a mellékvonalak, kerülőutak.

VÉGSZÓ

Ajánlom mindenkinek, aki megteheti, látogasson el ebbe a székely városba – Székelyudvarhelyre. A közlekedés igen gyér és rossz, de autóval el lehet érni, sőt ha az embernek egy kis szerencséje van, a kipufogó sem szakad le.

Végezetül felhívém a figyelmet arra. Jövő éven pünkösd hetén Csikszeredában lesz a ZMTE övezeti találkozója, egy évre rá Udvarhelyen, s ez így váltakozik, de mindig pünkösd hetén, s mindig a Csíksomlyói Búcsúval ér véget. Ezenkívül a ZMTE minden éven Balatontapolcán rendezi meg a történelmi találkozót, mely az augusztus 20-a előtti héten szokott lenni. Ezen az éven 11-én kezdődik és egy egész hétig tart. A magyar történelem iránt érdeklődőket mindig szívesen látja a rendezőség.

Verecke és Európa⁶⁴

Mi Verecke, vagy mi a verecke? Hol van Verecke? Hány Verecke van? Vereckénél van-é Verccke? Talán Berecknél van Verccke? Azon a Hágón jött-é Árpád fejedelem, amit ma Vereckének hívnak? E szavunk nem magyar hangzású, s ugyanakkor nem idegen. E szó régi lovas népek szavainak, papok és hivatalnokok általi torzítása. Ilyen torzításokkal tele van a Magyarok Országá, itt a papok többnyire idegenek voltak, s a magyar megnevezéseket, latinosan, germánosan, szlávosan, stb. írták le. Midőn előretört a magyar írásmód, az idegen nyelvtan szerint írt – azaz torzított – magyar neveket magyarul olvasták, ezáltal az eredeti alak eltorzult.

Talán a legegyszerűbb példa erre a bodrogi Királyhalmec. A Helmecriől le van írva, hogy miért ukrán, román, orosz, lengyel, tót, cseh, bolgár stb. eredetű. A magyar nyelvészek, néprajzosok, történészek különböző idegen eredeteken vitatkoznak, marják egymást. Mindenkinek elismernek, csak a magyart nem. Pedig a dolog nyitja végtelenül egyszerű. A királyról most nem beszélek, mert az sokféleképpen íratott-íratott. A Helmec eredeti hangzása halmok. Az Árpád-kori idegen pap ezt latinosan halmoc-nak vagy holmoc-nak írta. Tőhangváltással lett helmec, ami magyarul olvasva a Helmecriet adja. Tehát Királyhalmec nem más, mint Királyi Halmok. Erről tanúskodik a régészet. Királyhalmec, Kiskövesd, Nagykövesd vidéke tele van fejedelmi sírokkal, ha úgy tetszik királyi (sír)halmokkal-halmoc-kal.

Tehát a nevek torzításánál számolnunk kell a latin c-k átmenettel. A latin t-t c-nek es olvassák, innen van a t-c átmenet. Aztán itt van a germán v-f elválkozás. Amit a magyar f-nek mondott, a germán v-nek írta, majd a kései magyar v-nek olvasta. A cirill betűvel es kápirgáló szláv (főleg cseh) papok latinul tanultának, s keveredett bennük a két ábécé. Pl. Ami a cirillikában B-nek íratik, az v-nek ejtetik ki. Tehát gyakran megesett, hogy a v helyett B-t írtanak. A szlávok, germánok kiejtésben nem tudják megkülönböztetni a d-t a t-től, az s(z)- a z-től, stb. Miért nem tudja ezt a mai napig kimondani a legtöbb r. k. pap? A szlávoknak nincsenek ö, ü, ő, ű betűik, ezért ezeket a betűket o, ó, u, ú, e, c stb. betűkre torzították.

Mostan már visszatérhetek Vereckéhez. A szoros létezik, de az nem az egyedüli verecke. A Verccke elnevezés létezik, de maga Árpád nem ottan jött be, s a Vereckének a Magyarok bejöveteléhez semmi köze. Mi van hát? Hamisítvány és hazugság! Vagy talán csak sajnálatos sokszori tévedés? Tévesztendés? Tudományos tévesztendés? Ököritás?

Nézzük csak meg a germán v-f átmenetet. Verecke, ferecke. Latinos átmenettel feretke, fératke. Netán fúratka? Átverekedtenek valahol, átfértenek-féreckedlenek valamin, átfurakodtanak valahol? Hol? Sok a kérdés és sok a Verecke. Sok helyen jöttek eleink, sok szorosokon által. Sok a Verccke! A Berecki szoros es csak Verecki szoros! Ez arra utal, hogy Berecket a szláv papok írták le először. Tele van a Kárpátok Vereckével. A Verecke a szoroson való átférésre. átfurakodásra, átverekedésre utal. Átfér, átfurakodik, átverekedik a Murány vize a sziklák közötti szurdokokban a Sajó völgyére, s a falu neve, hol átér: Beretke. A Túróc vize átfurakodik a Vághoz, s a kisváros neve Furatka volt. A betelepített szlávok által torzítva: Vrulka, Vrútky. A magyarosító magyarok által megmagyarosítva: Ruttká. Tehát a magyar elnevezéseket a Felföldön a szlávok átvették és eltorzították, a torz szavakat a magyarok megpróbálták magyarosítani, mely dolog által újratorzítás jött létre. Ezért van az, hogy egy Mária Terézia iskolarendszer által kioktatott magyar nyelvész mindent a fantomszlávképre vezet vissza.

⁶⁴ *Honfoglalásunk és előzményei. Keresztény egyházak és történelmi szerepük a Kárpát-medencében. A Tizenegyedik Magyar Őstörténeti Találkozó és Ötödik Magyar Történelmi Iskola előadási és iratai. Tapolca, 1996. Acta Historica Hungarica Turiciensia XI. évfolyam 1. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 20. kiadványa. Budapest–Zürich, 1997. <http://mek.oszk.hu/06500/06503/06503.pdf> pp. 171-173.*

A Felföldi elnevezésekhez még visszatérek, szólnék két szláv szóról. A kapun át lehet jönni, mint a szoroson, a kapu dísszel van kiveretettve. Szoros, Verecke, Veret. A kapu szlávul: Vrata. Az átengedő B–v átmenettel lesz a brata, s mivel a cirill t hasonlít az n-re, újabb fél-analfabetizmussal jó létre a brana, ami szintén bejáratot jelent.

Szép a Feszty körkép, szépen élethűen meg van festve a ma Vereckének nevezett szoros. Ám a kérdés az: melyik vereckén jött be a Fejedelem? Különböző népcsoportjai más-más vereckén keresztül jöttek. Árpád Fejedelem valószínűleg Váradfánál ért át a Kárpátokon. Váradfánál várták a nyugatiak elől menekülő avar és fehér kun, azaz palóc népcsoportok. E helyen ma város áll. A neve el lett torzítva a szláv papok által. Váradfa ma cirill B-vel kezdődik. Bárdfa. A Tapoly tápláló vize vezette a népet. Varan(d)nán es várták volna, de a Fejedelem népének át kellett törnie a lázadó Laborcs földjére a Laborc völgyébe. A lázadók leverése után Ungvár és Nagykapos között pihentek meg, bevárva a többi Vereckétől érkező népeket. Ezen népeket a szorosok után a Tisza jobboldali mellékfolyói vezették. Mindegyik folyó valamelyik Vereckétől ered. Ezen Vereckék a Váradfai hágótól a Tisza forrásáig vannak. Ám volt több Verecke es, egészen lefelé a Berecki szorosig. Ezen hágók folyói a Tisza baloldali mellékfolyói, s ahol az összes Verecke folyói egybegyűlnek, az a Maros és a Tisza összeömlésének a helye, a ma es ünnepelt: Pustaszer.

Árpád népeinek bejövetelét nem lehet egy helyhez, egy Vereckéhez kötni. Magának Árpádnak a bejövetelét igen és az nagy valószínűséggel nem a Feszty által megfestett Verecke. Ám ez a kép értékét nem kisebbíti.

Nézzük csak a Felföldi és más elnevezéseket. Itten nem akarok a palóc hangzatokba és a székely rovátkákba bonyolódni. Kezdeném ottan, hogy a pozsonyi csata után Árpád Országá keletről egy részen, s nyugatról egy részen ugyanolyan nevű folyóval volt határolva. A Moldvával. Ehhez meg kell említenem azt, hogy a szláv -ov, -ova, -ove, -ovi nem más, mint a lovas népek övé szava. Ez mind birtokot jelent. Tehát az övé, Csehországban ott van Tas földje. Tasov. A Moldova a folyón lévő átkelő, azaz a rév birtoklatát jelenti.

A régi vallás neve bűn volt. A vallás híve volt a bűnös. A csehországi Moldva folyó partja tele van Benesov-val. Azaz a régi vallás birtoklójával. (Ez nem a XX. század legnagyobb népnyomorítójáról lett elnevezve. Ezen nevek ezerévvél is korábbiak.). Itt van a türk elnevezés eltorzítása, Turc. Ebből van Túróc vármegye, de a huszita bandavezér szülőhelye, Trocnov es, amelynek jelentése: a türkök nagy birtoka.

Csehország tele van Chlum-mal ami halom. Továbbá tele van túr-ral, tér-rel, tvr-rel tr-rel valamint st-vel, szt-vel, mint az Isten és a Kereszt. A többit ne es említsem. Kérném a kedves olvasót, hogy vegye azt a fáradtságot, s egy szláv település hegy és vízrajzi térképén jelölje ki a fenn említett betűkapcsolatokat. Igen meg fog lepődni és látni fogja, meddig terjedt Árpád birodalmának a határa. S ha belegondol, hogy a kimondhatatlan Brno nem más, mint Várna, meg lesz a véleménye a szláv hittérítőkről. Kik es lehettenek valójában?

A két Napkultúra, a Pa és a Ra között jöttek létre a Para-val kezdődő városok. Atila király birodalmának szélén volt Par(a)is, Árpádénak a szélén volt P(a)rága, Par(a)dubice. Ezen utolsó mellett van egy falu. Uhersko. Azaz Hungária. Csehország belsejében. Nem ez az egyedüli. Uher-rel kezdődő elnevezés, szép számmal van a térképen.

A Felvidéken, a mai Morvaországban, Csehország nagy részén az elnevezések a hun és avar korokból származnak, csak el vannak kissé torzítva. Ez a torzítás félrevezette az egész magyar néprajzot és nyelvészetet. Miért kell Pöstény-t a szláv füttyülőből levezetni, amikor az P (azaz Nap) Isten, mint Pest és Pécs. Sajnos az Okleveles⁶⁵ magyar tudós arra lett tanítva, hogy igyekezzen mindenkit meggyőzni arról, hogy itt semmire magyar, mindent a nyugattól és a szlávoktól vettünk át. De vajon át lehet-e venni valamit olyan népektől, pl. a szlávoktól, kiknek az 1200-as évekig nem volt igeragozásuk, nincsenek eredeti előjárószaik, számneveik,

⁶⁵ Nagybetűvel írott kicsi okleveles.

birtokos névmásaik, stb. Minden szláv államot mások – nem szlávok – alapítottanak. Ma egyetlen szláv fővárosnak nincs szláv neve. Prágáról már szoltam, Varsó-Warszawa-Város övé. Azaz az ővárosa. Moszkva-Ma szék övé. Pütkösdi királyság, vagy téli szállás. Kijevet Kéve építtette, Minszk pedig Menőszék. A Zagreb-ban a za átvett előjáró, a greb pedig az áldozati helynek, a Beregnek a torzított félreolvasása. A Beograd fordítás, de se a beo, se a grad nem szláv eredetű. A bosnyákok elszlávosodott besenyők, fővárosuk szer-rel kezdődik, s ennek jövőt adnak. Ljubljanát a durvasága miatt kihagyom és a Bratislavának csúfolt Koronázó várost es. Van még egy volt főváros Krakkó. Kerekkő. A szláv népek neveit es mindig mások adták, önmagukat talán meg se tudták nevezni. Ezeket se részletezem a durvaságuk miatt.

Szólnék még Európáról. Mindenki oda igyekezne, bár senkiforma politikusok nem es sejtik, mit rejt e szó önmagában. Azt, amit a nyugati világ évszázadok óta nem akar. Mit nem akar? A Pa(n) kultúrát. E kultúrát nemcsak a Kárpátok belsejében üldözték, hanem Amerika szerte, sőt világszerte. Európa értelmét a palócok őrizték meg. Euraopa. Azaz: E ura o pa. Ha úgy tetszik. Ennek ura a Pa kultúra. Igenám! Csak ez Ázsia felől nézve A(nnak) ura o pa. S ha ez megodatik akkoron van az Aurapoad. Árpád. Ezen fejtegetésnek a székely rovásírásban sokkal nagyobb értelme van, s a palóc hangzatok ennek az értelmét csak növelik. Ezt most a dolog bonyolultsága miatt nem részletezem. Tény az, hogy Árpád és népe ide küldetéssel jött, s megértésre nem talált. Árpád már a nevét es a leendő feladat elvégzése érdekében kapta. Európa Árpádnak lett ítélve, bár nem tudni azt, hogy területileg ez a mai földrajzi Európa-é. A ma sokszor hangoztatott európai eszmét a lovas népek képviselői – közöttük Árpád fejedelem es – hozták a földrajzi Európába, s Szt. István íratta le először latin betűvel, bár már a Kárpátok belsejében azelőtt es íratlan törvénybe volt iktatva. Sajnos ezen szellem az Erdélyi Fejedelemség megszűntével véget ért. S mi még sajnósabb: az indián-, néger-, arab-, stb., irtók, a baszkok, katalánok, bretonok, írek, skótok, stb. mészárosai tanítanak minket békés egymásmelletti élésre, történelemre, megértésre Európa szellemében. Ez az önmagát fejlettnek nevező Európa tanulhatna Atilla hunjaitól, kik nem bántották a fegyvertelen embert, s tanulhatna az indiánoktól, kik eldobták fegyvereiket, ha az ellenségnek csak a pusztá keze volt. A lovas népek eszméi Európában csak szépen csengő hangzatos üres szavakra maradtak, alakultának át. Mi ma Európa? Hol van, E Ura a Pa?

*Nem tudom, nem értem*⁶⁶

Nem tudom milyen ez a világ, nem értem a működését. Nem tudom, hogy miért hirdették az, ami nem volt, s miért van az történelemmé nyilvánítva, ami nem történt meg. Nem tudom, hol vannak a történelmi tények, cselekedetek. Nem értem miért van átfestve a zöld kékre. Nem tudom miért nem gyanús senkinek a kékre mázolt lopott fű, s nem tudom, miért nem látják az emberek a kékre festett piros varjakat. Nem érteni azokat, akik számára a sötét a fény, s a fényben árnyékba bújnak, majd a sötét beálltával újra dúlnak.

Nem tudom, miért nem tudom, nem értem miért nem tudom, nem tudom miért nem értem, s nem értem miért nem értem. Fogalmam sincs, miért nem értem, s miért nem tudom. Érthetném, ha tudom, érthetném, ha tudhatnám, érteném, ha tudhatnám, s mindezt sokszoronta fokozhatnám.

Nem értem a magyar nyelvészeket, tanárokat, történészeket. Nem értem, miért kell önmagunknak hazudni, mi az önámítás, önbódítás célja. Nem értem az okos nyelvészeket, hiszen a vályú vájva van, a tojás pedig a madár hátsó felén való (ki)tol(y)ás. Nem tudom, nem értem miért kell minden magyar szavat erőszakkal szláv, germán, latin eredetűnek nyilvánítani. Nem értem a tanárokat, tanítókat, kik a (öszerintük hülye) gyerek fejébe verik a tudományt. Azt sem tudom, mi az a tudomány. Nem értem az egész tudományt, mert tele van ellentmondásokkal, önmagát hazudtolja, és ámit.

Nem értem mi a különbség a tudomány és az igazságosság között. Nem tudom, miért tanítják, hogy a földművelést, az állattenyésztést, sőt a megerendszert es azoktól vettük át, akiknek nem volt. Nem értem, nem tudom miért nincs nekik ma pl. megerendszerük. Nem tudom, miért nem hagytunk belőle nekik egy kicsikét. Nem értem ezt az értelmetlenek alkotta értelmes világot, mert ha megérteném, el-tűnne Kölcsey, Fáy, Arany, Jókai, Mikszáth, Bolyai, Körösi Csoma, Orbán Balázs, Szkárosi Horvát, Balassa, Györk barát, stb. Sokan hiányzanak, de a sor végeláthatatlan. Nem értem, miért maradtanak ki többnyire az oktatásból. Nem értem, miért néz hülyének egy magyar nyelvet és irodalmat tanító tanár, ha megemlítem neki Veresmarthy Mihály nevét. Nem tudom, miért gondolja ő azt, hogy én őt hülyébe veszem. Nem értem miért nem tudja Veresmarthy Mihályt Vörösmarty Mihálytól megkülönböztetni. Nem tudom, nem értem.

Nem értem a történészeket, nem értem az ún. kezdeti vereségeket, nem értem, hogyan lehet egy menekülő hordának államot alapítania. Nem értem a kereszténység felvételét. Nem tudom, miért kezdődik a kereszt körrel, mint a napkereszt. Nem értem a kezdetet, nem értem a véget. Sőt nem tudom, honnan es tudhatnám, hogy hol a kezdet. Nem tudom, kijött a fehér kunok előtt, nem tudom, mi volt Atilláig, kik voltak az avarok. Mikor jött Árpád, hol van Verecke, volt-e honfoglalás? Nem értem miért van Géza és fia István között kiásva egy nagy árok, holott az uralkodás örökléte ott a legfolytonosabb. Nem tudom, miért nem mertének Gézával kikezdeni, s miért kötözködtenek bele Istvánba. Nem értem, miért volt Géza neve es István, s miért élt Géza Istvánban. Nem értem, miért folytat-ták belé Istvánt Imrébe, nem értem, miért volt Péter kétszer es. Nem értem, hogy miért volt köz-ben Aba Sámuel rossz. Nem értem, hogyan uralkodhatott egy Kereszteletlen Endre, s a Koronázatlan Béla. Nem tudom, hogyan függ össze a Kereszt, Király és Korona, s mi köze ezeknek a kerthez, karámhoz és a Kárpátokhoz.

⁶⁶ *Honfoglalásunk és előzményei. Keresztény egyházak és történelmi szerepük a Kárpát-medencében. A Tizenegyedik Magyar Őstörténeti Találkozó és Ötödik Magyar Történelmi Iskola előadási és iratai. Tapolca, 1996. Acta Historica Hungarica Turiciensia XI. évfolyam 1. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 20. kiadványa. Budapest–Zürich, 1997. <http://mek.oszk.hu/06500/06503/06503.pdf> pp. 169-170.*

No és a Karácsony? Nem tudom, nem értem. Nem tudom, folytassam-é Koronázatlan Béla utódaival, vagy pedig kitérjek a többire. Nem tudom és nem értem, mik következtenek utódai alatt, s nem tudom, nem értem Kálmánt sem. Nem tudom, s nem értem, miért kellett egy Nyelvtanból ezeréves háborút kieszközölni. Nem értem, miért kellett a Névtelet Kálmán Nyelvezete ellen felfogadni. Nem tudom, nem értem. Nem tudom miért akarták Kálmán nyelvezetét suttyba tenni. Nem értem. Nem tudom, ki kitől félt, s ki kitől fél ma. Nem tudom, hogy egy-é, vagy ugyanaz. Nem tudom, mit képzelnek a képviselők. Nem tudom, kiket képviselnek. Nem tudom, képviselnek-é valakit. Nem tudom, miért ment a magyar nyelv elleni uszítás a római katolikus valláson belül, nem tudom, miért támogatták a fán élő szlávokat. Nem tudom, ki kinek volt a kuttyája, nem értem, miért cselekedték azt, amit megtették.

Nem tudom, mit értek az értelmetlen világon. Mit? Értelme nincs, zavaros agya kavarodik, lelke sose volt, agya zsugorodik, esze törpül. Nem értem a népirtásokat. Nem tudom, miért nem tudták Géza alatt beindítani. Nem tudom, miért nem sikerült Árpád népét István alatt kiirtatni. Nem tudom, milyen szerepet szántanak ebben Istvánnak, s nem tudom hogyan bújt ki belőle az Istvánnak nevezett Vajk. Nem értem, miért vallotta magát Géza Istvánnak, s miért maradt szentté avatott István örökre Vajk. Nem tudom, de Apám talán megkérdezné, no meg a tatám es: Hogy es van ez iddős fejam? Nem tudom miért nem sikerült e fajt kiirtani a kultúrában nevelt-nevelkedett Péternek. Nem tudom, nem értem, miért mindig a régi ág (az ún. Istentelen) győzött. Nem értem, miért irtottak, sőt személyesen irtottak László papjai. Nem értem, miért avatták Lászlót szentté. Lehetne folytatni, de már csak nagy ugrásokkal. Nem tudom, hogyan nem sikerült a tatárnak a Tisza vidékét kiirtani. Nem tudom, miért nem ért el a huszita mészárlás a Tisza vonaláig. Nem tudom, milyen királyok uralkodtak. Nem értem, miért vesztett Hunyadi János óriási területeket a Balkánon. Nem tudom, ki volt a szlovén Cillei, s ki bérelte Újlakyt, Garayt. Nem értem, miért támadták hátba Mátyást a jó nyugati szomszédok. Nem tudom, ki bérelte Mátyás ellen Csezmiceit, Vitézt és egyéb papjait.

Nem tudom, nem értem, ki volt az ötösfogatban. Ott volt-é Dobzse László, Bakócz Tamás, Szapolyai János, Verbőczy István, Fráter György? Nem tudom, hány volt közöttük a magyar, s nem tudom, hány ezer magyart irtottanak ki. Nem tudom, hogy ez volt-é a bosszú a huszitizmus kiveréséért. Nem tudom, hogy ez előkészület volt-é Mohácsra. Nem tudom, hová lett Mohácsról a király. Nem értem, miért ment haza Szulejmán. Nem tudom, miért késett el Szapolyai. Nem tudom, miért lett Verbőczy a budai pasa bírása.

Nem tudom, milyen volt az előkészület az ország felosztására. Nem értem, kik és miért akarták felosztani. Nem tudom, ki húzta belőle a legnagyobb hasznot. Nem tudom, s nem is részletezem Buda cselbevétele után a történelmet, nem értem a vallásháborúkat, a felszabadítást, a telekkönyvezési, az iskolarendszert, a békés betelepítéseket. Nem értem, nem tudom, nem részletezem. Visszafelé nem tudom, nem értem, miért lett egy erőszakos adóztató Mátyás igazságos. Nem tudom, mit fedeztek fel a halálakor. Nem tudom, miben játszott közre az arany, s miben a lélekvándorlás. Nem tudom, ki, s kinek a nevében irtottak jobban, s kik csak úgy 600-éves bosszúvágyból.

Nem tudom, nem értem, hogyan és honnan vehettük át a kultúrát. A latinoktól. Nem tudom, volt-é valaha beszélt latin nyelv. Nem tudom, hogyan alakult ki az írott latin. Nem értem, miért mutogat a latin utód, az olasz. Nem tudom, voltak-é szavai. Nem tudom, nem értem, miért mutogat a mai Európa, Amerika. Nem tudom, nem értem, miért nem mutogat a székely, a palóc, a kun. A kínai, a tibeti miért nem mutogat?

Nem értem a szentté avatásokat, nem értem, miért kell a banditát szentté avatni, nem tudom, miért nem nevezik nevén a gyereket. Nem értem, hogyan lehet István és László egyszerre szent. Nem értem, miért nem lehetett Szent Erzsébetről Kassán utcát elnevezni. Nem értem, hogyan lett Szent László utca. Nem tudom és nem értem, miért nem lehet más szentekről utcát elnevezni. Nem tudom, nem értem, miért kivétel László. Nem tudom, hány olyan szent volt, kit érdemei mellett avattanak szentté, nem tudom, hány volt olyan, akit erőszak által, nem tudom,

kit avattanak római érdekből szentté. Nem értem az istentelen isteneket, nem értem a csuhába bújtatott banditákat. Nem tudom, miért, s kik aljasították le a római katolikus vallást, nem tudom, miért, s kiket képviselnek. Nem tudom, ki él a katolikus vallásban, s nem tudom, ki halt meg. Nem értem, hogyan lehet egy zsidó- és egyébgylkos vallási képviselő szentté avatásáról tárgyalni. Nem tudom, hogy lengyel-é a lengyel pápa. Nem tudom, nem értem.

Nem tudom, mi Magyarország. Nem tudom, mit válaszoljak a rimaszombati Tompa téren a következő kérdésre: Melyik út vezet Magyarországra? Nem tudom, hogy azt mondjam-é, hogy mindegyik, vagy azt hogy: Honnan pottyantál ide te... Nem tudom, mi a honfitárs, nem tudom, mi a költözködés. Nem értek egy szavat sem a következő mondatban: Magyarországra települt honfitársunk hazalátogatott Komáromból. Nem értem a következő kijelentéseket: A Felvidéken Királyhalmecen, Erdélyben Temesváron, Borsodban Putnokon, Pest megyében Piliscsában, stb. Nem tudom, ki a testvér, nem tudom, ki az elvtárs, mi az elvtárs, s ki az elvtárs vélem. Nem értem a tv-t, a rádiót. Nem értem, miért kell motyó népviseletről beszélni, s boszniai hírek után további kellemes programokat kívánni. Nem tudom, mit jelent az, hogy: Mi, magyarok. Nem tudom, mikor rekesztenek ki, s nem tudom, mikor tartozok a nemzet fiai közé. Nem tudom, mi a határontúli magyar, nem tudom, hol a határ. Nem tudom, hol van a határtalanság határa, s főleg van-é határa. Nem értem, mért az a haladószelemű, aki a fejfájás-fejlesztőbe (diszkó) jár ugrabugrálni. Nem tudom, miért maradi az a nyitrai, erdélyi stb. magyar, aki ünnepek alkalmával népviseletben ékeskedik. Nem értem, miért kell őket szlávnak, romának titulálni. Nem tudom, hogyan lehet román népviselet a kalotaszegi. Nem értem, hogyan jöhet létre az anya csonkítás után. Nem tudom, mik az utódállamok. Nem tudom, milyen eszmének az utódai.

Nem értem, hogy mi a mi, s mi a ti, nem értem ki a ki, és ki a mi, stb. Nem tudom, miért hiányoznak az ők. Nem tudom, miért kell passus Magyarországból Magyarországba. A híd másik végére, felvégből az alvégbe, egy porta jobboldaláról a baloldalára. Ez utóbbinál már végképpen nem értem, hogy tizenöt méter helyett miért kell 70 km-t utazni, s mondjuk 8-9 másodperc helyett kb. 7-8 órát zötyögni. Nem értem, miért kell ezért sokat fizetni és idegeskedni. Nem tudom, nem értem. Nem tudom, mi a szórványmagyarság.

Nem értem az igazságot. Ilyennel találkozni nem szoktam. Nem tudom mi az, s azt sem, hogy hol található. Nem tudom, de történelemkönyvekben, hivatalos kimutatásokban, néprajzi térképeken biztosan nem. Nem tudom, hová tűnt, s nem értem, miért. Nem tudom, miért kellett kinevelniük egy addig nemlétező népet a Habsburgoknak a muszka császárokkal egyetemben. Nem tudom, miért nem voltak megegyezve. Nem tudom, hogyan fogant meg a közös mű megegyezés nélkül. Nem tudom, nem értem, miért kellett ugyanúgy Hitlernek, mint Sztálinnak. Nem értem, miért kell egyformán Jelcinnek és Clintonnak, Keletnek és Nyugatnak. Nem tudom, nem értem, miért kellett Ceausescu Mao Ce Tungnak. Nem tudom, nem értem. Nem értem a Balkánt. Nem tudom, kinek, miért kellett felfogadni Cirillt és Methodot. Nem értem a veszőelméletet, s nem tudom, miért működik ma es.

Nem értem a magyar történetírást. Nem tudom miért vesztette el minden második király Boszniát. Nem értem, miért nem szerezte vissza soha senki. Nem tudom, hány Boszniája volt Istvánnak. Nem tudom, hány Dalmácia létezett, hány Rigómező, s hány Szerbia. Királyaink nem szereztek egyet sem, de tízesével vesztették el. Nem tudom, nem értem. Nem értem a kommunista eszme alapjait, s nem tudom, miért a leghülyebbnek van ott a legnagyobb hatalma. Nem értem a demokráciát.

Nem értem a demokrácia alapelvét. Nem tudom, miért a társadalom szemetével kell valakinek győznie. Nem értem, miért kell sok szemetet szerezni a nagy szemét felemeléséhez. Nem értem a kettős forradalmakat. Nem tudom sosem, minek volt a másik. Nem tudom, miért volt a másik mindig rendezve. Nem tudom, ki és miért rendezte a párizsi júliusi forradalmat 1789-ben. Nem tudom, nem értem, miért nem volt ez elég. Nem értem, miért kellett még a jakobi-

nusok. Nem tudom, miért ismétlődött 1848-ban Párizsban. Nem tudom, nem értem, miért ismétlődhetett ez meg ugyanazon év őszén, Magyarországon. Nem tudom, honnan és ki teremtette elő az őszi mészárlásokra a demokrata, magyarellenes, haladás gátló forradalmárokat. Nem értem a pétervári októberi forradalmat, nem az őszirózsás forradalom utáni kommunista puccsot. Nem értem a Szentszék politikáját, nem értem Rómát. Nem tudom, miért kellett Amerika felfedezése után felvenni a lélekvándorlásos kereszténység ellen újra a harcot. Nem tudom, miért került sor újabb népirtásokra. Nem értem Bakács Tamás művét. Nem tudom, előkészület volt-e a szintén lélekvándorlásos vallású indiánok kiirtására. Nem értem a reformációt sem. Nem tudom, meddig maradt fenn a lélekvándorlás Erdélyben. Nem tudom, miért volt Ceaușescu a pápánál. Nem tudom, miért jár a pápa olyan gyakran az indiánok volt földjére. Nem értem a milleneumot, millecentenáriumot, a magyarok bejövetelét. Nem tudom, mi a magyarok bejövetele. Nem értem, jött-e ide magyar, vagy talán csak mindig vitték, s űzték el innen. Nem tudom, nem értem, miért kell a gyermekeket hülyíteni Ferencz József álmával. Nem értem, miért nem Árpád népének a bejövetelét ünnepeljük. Talán akkoron az avarok bejövetelét es kellene? No és Atila hunjai, no meg a fehér kunok... Nem tudom, meddig tartana a sor. Nem értem, miért az utolsót kell ünnepelni. Nem tudom, mit szólnának a fehér kunok bejövetelének megünnepléséhez az önmagukat őslakosnak ámitó (sajnos a milleneum őket azokká nyilvánította) félszomszédok.

Sok minden van még, amit nem tudok, s nem értek. Ezen dolgok valójában csak Mohács után kezdenek sokasodni. Vagy talán tudom mindazt, amit leírtam, s értem es, de akkoron azt nem tudom, s nem értem, miért nem tudják a hivatásos nyelvészek, történészek, írástudók és egyéb oklevéllel rendelkező magamutogató egyének. Nem tudom, nem értem miért akarják másként tudni. Ha ők megértenék, hogy miért nem értem őket, akkoron én es tudnám, hogy nemhiába írtam-szóltam.

Tévedések, téveszmék, igazság.

Barangolás az alapfogalmak bűvkörében⁶⁷

A Kárpát-medence lovas népeinek hivatalos történelme tele van tévedésekkel, szándékos megtévesztésekkel. Ezekből a tévedésekből és tévesztésekből téveszmék alakultak ki. Mivel-hogy e népek döntő szerepet játszanak az ismert világ történetében, az ismert világ történelme szintén téves eszméken alapul. A téveszmék szerint egyes népeket, birodalmakat, teljesen el akartanak tüntetni, amíg más – múlt nélküli – népeknek dicsőséget akartanak állítani. Ezek a téveszmék aztán terjesztettek az ún. új világban es. Ott újabb téveszmék keletkeztek ezen ősi kultúrák keletkezéséről, s ez mind fokozódott a hittérítés folyamatainak jóságáról szóló – többnyire kitalált – történetekkel. Néhány ilyen sokszor bizonygatott téves felfogásról szólnék. Úgy szótárszerűen, szabadon. Időrend és ábécé sorrend nélkül, főleg az 1300-as évek előtt. Aztán még szólnék olyan dolgokról, amit teljesen homály fed. Senki nem beszél róluk. Végezetül pedig még szólnék ezen téveszmék köztudatba való olvasztásáról és annak hatásairól. De még hamarabb szólnom kell a téves eszmék jóhiszemű terjedéséről és terjesztéséről es.

Aki csak egyszerűen vallásos volt és nem tudta szétválasztani a vallást és a papjait,⁶⁸ azt bizony hamar tévútra vezették a vallásban mindig es előforduló mohó, hataloméhes, gazdagodnivágyó papok. Ha valaki jóhiszeműségből vakon hitt nekik, azt a rosszakarók igen kihasználták. A reformáció képviselőinek a nagy része es e dolgok áldozta. Ugyanes feltételezték, hogy – valamikor régen – minden pap a vallást és az igazságot képviselte. Feltételezték, ha valaki írt, akkoron igazat írt. Nem es sejtették, hogy a történelem írását, hatalmi és egyházi érdekek es vezérelték. Rossz egyházi érdekek es, sőt a később megromlott egyház érdekei es.

Így történt, hogy: pl. teljesen másként, tanítják az ezerszáz évvel előtti eseményeket, másként tanítják István korát. Sok minden dolgokról hallgatnak, főleg előtte, de utánna es. Az ún. keresztyénség felvételét jóhiszemű, békétűrő, áldozatkész idegen papok kitartó, eredményes munkájaként könyvelik el, ugyanúgy, mint az Új Világ megtérítését.

A szótárszerűen leírt dolgokhoz irodalomjegyzéket nem írok. Igensok irodalmat felsorolhatnék, de mindegyiket magyarázni kellene. S nem es röviden. Amennyiben a Kedves Olvasót érdekli, vegye azt a fáradságot, hogy utánnaéz. Ezen írás olvasása után, már másként fog nézni a könyvekben leírottakra. Valamire szebben, s lesz, amire csúnyábban. Ezután a Kedves Olvasó megteremtheti a saját történelemszemléletét, amely biztosan nem fogja tükrözni a mai magyar hivatalos történelem álláspontját.

Mi es volt hát a valóság? Mindig csak a régi öregek kérdése jut eszembe: Hogy es volt az édes fiam? Én es csak azt tudom a Kedves Olvasónak ajánlani: Gondolkozz el Édes Fijam!

- Szent István volt az első magyar király. – Nem! Ő a Hunok Országának királya volt. Rex Hungarorum! Nem volt első es egy megszakadt Királyságot állított vissza. István után minden király ki koronáztatott a Hunok Országának Királyává – Rex Hungarorum-má – lett koronázva. István es nagyon sok utóda a magyar elnevezést, nem ismerte, vagy alig ismerte. S ha ismerte es, hivatalosan nem használta. Hivatalosan Ő Rex Hungarorum, azaz a Hunok Országának Királya volt.

⁶⁷ *A magyar út és nehézségei a nemzetállamtól az övezetek Európájába a XX. század fordulóján. Avarok – onogurok – magyarok. A Hatodik Magyar Történelmi Iskola előadásai és iratai. Tapolca, 1997. Acta Historica Hungarica Turiciensia XII. évfolyam 1. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 50. kiadványa. Budapest–Zürich, 2005. <http://mek.oszk.hu/06800/06837/06837.pdf> pp. 351-159.*

⁶⁸ Ezeket a papokat es mindig több csoportba lehet sorolni, sőt a kor es válogatja a besorolást.

Volt-e egyáltalán magyar Király? Volt-e olyan, aki magát magyarul Magyarország Királyának vallotta és magyar anyától született? Ha volt, akkoron csak egy volt. Mátyás, az igazságos. A többi vagy nem tudott magyarul, vagy nem ismerte a magyar megnevezést, vagy anyja idegen származású volt.

Ki volt a Hunok Országának Első Királya? Nem tudjuk, s minden bizonylattal sosem fogjuk megtudni, mint azt sem, hogy mikoron érkeztenek az első hun népek⁶⁹ a Kárpát medence belsejébe. Hiszen Atilla Hunjai es már egy régi lovas birodalmat állítottanak vissza. Sőt előttük a fehér kunok es.

- István a keresztyénség felvételéért kapta meg a Koronát. – Nem! Nem kapta, hanem visszakapta. A keresztyénséget István nem vétette fel egy hitetlen ázsiai néppel, hanem segített Sylvester pápának az egyházon belül terjedő visszaélések elleni harcban. István az egész Koronát kapta vissza a pápától. Ez a Korona már akkor egy egységes egészet képezett, ami valójában lazán összekapcsolt két korona. Jelképezte a régi és az új világot, a régi hazákat és az új hazát, az alsó és felső világot, s kezdett kialakulni a régi és az új vallás kapcsolatára utaló mítosz es. A Koronához fűződő mítoszokat a rosszakaró papok lassan átdolgozták, megalkották az alsókorona bizánci származását, s az evvel összefüggő alárendeltségi szerepet. Azaz, a Hunok Országának Királya a bizánci császár alattvalója. Újabb előregyártott téveszme.

- István alatt pogány⁷⁰ lázadások voltak – Nem! Nem a hitetlenek lázadásai voltak, hanem hatalomravágyó nyugati papok által szított hatalmi harcok. E harcok A Hunok Országának népeinek megosztása érdekében lettenek kieroszakolva, az „oszd meg és uralkodj!” elv alapján. Ebben bizonyos rosszakaró papoknak több mint ezeréves tapasztalatuk van.⁷¹

A kultúrát, a műveltséget a fejlett nyugatiaktól vettük át. – Nem! Meg kell nézni az európai államcskákat Árpád Fejedelem korától két-háromszáz éven keresztül. Kis fejedelemségek egymással hatalomért viaskodnak, pápagyilkosságok sorozata követi egymást. Ilyen kultúrát vettünk át? Árpád népeinek bejövetelekor Európának egyetlen szilárd állama volt, s az Bizánc.

- Kb. ezerszáz éve történt a magyarok bejövetele. – Nem! Ide magyar nem jött egy sem. A magyar nép itt alakult ki sokféle különböző lovas népek törzseiből, akik különböző időkben érkeztenek Keletről. Nem Atilla hunjai voltak az elsők, s nem Árpád népei⁷² az utolsók.

- A magyar nyelv még nem érte el azt a fejlettségi fokot, hogy általa törvényeket, jogokat, stb. lehessen kifejezni. Ezért vezetteté be István, a fejlett latin nyelvet. – Nem! Az igazság más. Ugyanes Árpád népei belecseppentenek egy kialakulóban lévő, de már fejlett nyelvbe, de még ezt a nyelvet nem egészen vették át. Egy törzs, – bármelyik lett volna es – nyelvét hivatalossá tenni vétek lett volna. Ez a többi ellenszenvét válthatta volna ki, lázadáshoz vezetett volna. István e lázadásokat a latin nyelv bevezetésével elkerülte. Ezért a rosszakaróknak más síkra kellett terelniük a kívánt felforgatást. Vallási és nyelvi úton nem tudtanak lázadást szítani, hát hatalmi harcokhoz folyamodtanak.

- A magyarok rablóhadjáratokat folytattanak a Nyugat ellen. – Nem! Nem a magyarok, hiszen ezen megnevezés ismeretlen volt, hanem a Hunok Országának népei. Bár az igaz, hogy a haderőt többnyire a mozgékonyabb réteg – Árpád népei – állították ki. Továbbá: Nem igaz a

⁶⁹ Mi mindent ölel fel ez az elnevezés?

⁷⁰ A pogány szó alatt ma mindenki hitlent ért. Eredeti jelentését ma úgy mondanánk röviden: Nap-imádó. Ezen elnevezés jelentése több mondatot tartalmazó jellemzés, és két – szép, de különböző – értelme es van. Más a székely rovásírás értelmezése, mint a hurkolt rovásírásé.

⁷¹ Ma es vannak ilyen papok, bár a szerepeiket egyre inkább átveszik a világi felforgatók valamilyen pártszervezet alapcikkelyeivel takarózva.

⁷² A hét valószínűleg más-más nyelvet beszélő rokon törzs és még három – szintén más-más nyelvezetű – kabar törzs nyelve olvadt belé a Kárpát medencében már kialakulóban lévő nyelvbe.

rablóhadjárat megnevezés sem. Ezek az események megtervezett hadjáratok voltak és a Korona visszaszerzése volt a háborúk célja.

- Géza a nagy vereségek után észretért, s belátta a nyugatiak igazát. – Nem! Előszörös, nem voltak nagy vereségek, csak a Hunok Országá népei ellen szövött nagy ármányok, s a Nyugat dicsőségét szolgáló történelmi hamisítványok. Másodszor már Taksony es tudta, hogy veszélyes a Koronáért Rómába menni, mert amíg Rómában keresik a Koronát, addig a papok által felbőszíthető népek elállják az „olasz csizma“ kijáratát, s akkoron már onnan nem lenne könnyű a visszaút. Géza folytatá elődei politikáját. Vissza akarta szerezni a Koronát, de Ő ravaszul más módszert választott. Nem holmi vereségnek nevezett valamik térítették észre. Valójában Géza ravasz politikájának az eredménye Sylvester pápa uralkodása, s ezen pápa által meghirdetett harc, az egyházon belüli visszaélések ellen.

- Árpád népei itt békésen gazdálkodó sclávokat találtak. – Nem! A Kárpátok gyűréjében lovas népek éltenek. Egy felbomlott, de inkább a papok által szétzilált sokrétű Avar Birodalom népei, kiknek a bomlasztás után különböző kiskirályok parancsoltanak. Ez a (kései) Avar Birodalom es a Hunok Országának folytatása volt, uralkodója a Hunok Országának Koronáját viselte. Ebből a birodalomból rabolták el a frankok a Hunok Országának Koronáját. Ezen Ország népeinek kialakulóban lévő nyelve, már többé kevésbé hasonlít a mai magyar nyelvhez.

A sclávok ebben az időben még csak a Balkánon léteztenek, innen húzódtanak felfelé az „olasz csizma“ északi bejáratához. Itt egy időre letelepedtenek a Mora⁷³ folyó melletti Morau város mellett. A sclávok keleti ága ekkoron már a Visztula folyótól vándorolt Krakkó felé. Tehát a sclávok teljesen elkerülték a Kárpátok által övezett területet.

Hogyan kerülhetett sor a Fehér ló mondájára? Ez már azon kor kitalálmánya, amikor a csehek igényt tartának a Felföldre. Ezért kigondolták a Nagymorva Birodalmat, s annak nyitrai székhelyét. Az ősiség jogán akarták megszerezni azt a földet, ami sosem volt az övék. Ez a monda a Névtelen krónikás ideje előtt született. A Névtelennek a feladata az volt, hogy a Hunok Országáról torzképet fessen. Így történt, hogy a Hunok Országának Árpádelőtti történelmét az itt élő lovas népek történelme helyett, valami scláv törzsek sosevolt történelmét oktatják. A Fehér ló mondája egyszerűen nevetséges. Miért ijed meg és kotródik el egy hatalmasnak nevezett scláv birodalom erős hadserege egy fehér lótól, nyeregűtől és kantártól? Miért nem fog össze a vezér három fia a közös ellenség – Árpád népe – ellen?⁷⁴

- Az étkezési, a mezőgazdasági, az állattenyésztési a települési megnevezéseket a magyarság a szlávoktól vette át. – Nem! Ezeket a Habsburgok alatt a magyarság nyakára ültetett scláv származású papok találták ki. Még a széna szavat es scláv eredetűnek mondják azok, kik ezen kéteshitű papok nyomdokaiban haladnak. Pedig a széna szárítás-szenesítés útján jön létre, mint a régiek szene, a szárított tűzeg. A településnevekre most nem térek ki, csak annyit mondanék,

⁷³ V. ö. Murau - Morav(a).

⁷⁴ A semmiből kialakított nagy nép fogalma régóta nem ismeretlen. Az egyikről szólunk.

Akalapos király uralkodása alatt és után, ki kellett alakítani egy nemzetet. Hogyan? El kell terjeszteni, hogy van. El es kezdték Magyarország rossz papjai. Közmondásokkal. Pl. Válogat, mint tót a húgyos körtében. Örült, mint ablakos tót a hanyatesésnek. Kergeti, mint tót az anyját. stb. Ha már valakire valamit mondanak – akár rosszat es – arról már feltételezik, hogy van. S mivel nem nyilvánul meg, abból az következik, hogy el van nyomva. S ha el van nyomva, fel kell szabadítani. Ez jól jött az oroszoknak, a cseheknek, s a magyarellenességet szító Habsburgoknak es. Ők már vezéreket – magyarellenés, csehellenes vezéreket – es állítanak a nemlétező nemzet élére. Így volt ez a Morva Birodalommal es. Semmiből fakasztották, történelmi alap nélkül. Sajnos ezen hazugság alapján hozták létre a későbbi Cseh-Szlovák államot. Meddig lehet még hazudni? Továbbá: A tanárok magyarázzák az ügyes csel fogást, s azután, hogy a morva vezér nem s lóért, nyeregért, kantárért adá földjét, hanem megijedt egy hatalmas seregtől. A seregtől ugyan meglehetett volna ijedni, ha lett volna kinek. A Kárpátokon belül ugyanes sclávok nem laktanak. A mai ún. nagymorva vezérek scláv nevei es csak Mária Terézia uralkodása idején kezdtenek kialakulni

hogy a Kárpátok medencéjének földrajzi elnevezései es mind a lovas népektől származnak. Scláv eredetű nincs, sőt a Kárpátokon kívül es hemzsegek a lovas népek megnevezései.

- Kálmán Király púpos, ragyás, vaksi, sánta, férfiatlan, stb. – Nem! Egyik sem igaz. A rosszakarók közül mindenki reáfogta a saját fogyatékosságát. Mindent rá kellett fogni, szellemiségét, alkotásait viszont el kellett titkolni. Minden jót mélyen eltitkoltanak róla a rosszakarók, csak a Könyves jelzöt nem tudták neve elől lefaragni. Ő volt az egyetlen Király, aki tudta, hogy mit hazudnak az idegenek a krónikákban?

- II. Géza és később IV. Béla magasan képzett szakembereket hozatott a német tartományokból. – Nem! Szakember szinte alig érkezett. Itt volt ötvös, aranyműves elég. Ide főleg csak olyan emberek érkeztenek, akik hajlandóak voltak föld alatt turkálni. A szabadlelkű lovas népeket nem lehetett a földalá kényszeríteni, bárhogyan es kellett a királyi udvarnak az arany. Ide bizonyos vidékeknek nem a (legjobb) szakemberei, hanem a népfölöslege érkezett.

Nem lenne teljes a kép, ha nem szólnék egynéhány igaz dologról, amelyekről a hivatalos tudományos történelemírás képviselő egyének igencsak hallgatnak.

- Tény az, hogy, az Atila előtti lovas Birodalmakat az idegen rosszakarók zilálták széjjel. Atila Birodalmát szintén a rosszakaró idegenek, akik már szövetségben voltak a keresztyénség rossz papjaival. A későbbi – hivatalosan avarnak nevezett – Hun Birodalmakat es a keresztyénség rosszakarói verték szét. Tették mindezeket egy kétes határú Római Birodalom visszaállítása érdekében. Ám az Avar Birodalmak szétverésénél a lélekvandorlás es közbejátszott. Árpád népeinek jövetele előtt már valamilyen germán es frank birodalmat es „vissza-akartanak” állítani. Ezt a számítást Árpád Fejedelem igencsak keresztülhúzta. De már azelőtt es igencsak sok lovas vezér keresztelte a „visszaállítási” törekvéseket.

- Tény az, hogy István állama többnyelvű, többfajú, többvallású volt. A többnyelvűséget a különböző korokban érkezett más-más lovas népek képviselték, s nem az oláhok es a sclávok. A nép mindig valamilyen lovas nép nyelvcsaládjához tartozott, csak a papok között találtattanak egyéb idegenek.

A turáni faj mellett, találtattanak belső-ázsiai típusúak, az iráni fennsíkról származó típusok, de még indiai cigányok es.

Ami a vallást illeti, megvolt a keresztyénség összes akkori változata, a régi vallások minden típusa. Ezenkívül még voltak mohamedán mecsetek, az arab kereskedők számára, es voltak még zsinagógák es. István, a tévhittel ellentétben nem üldöztette a régi hit híveit, csak a hatalmára törő egyéneket „leckéztette” meg. A régi vallás üldözése a későbbi idők kitalálmánya.

Tény az, hogy a rosszakaró papok terjesztették az István alatti lázadásokat, a Hunok Országa szétzilálása érdekében. A Királyság megszűnése érdekében a rosszakarók gondoskodtak István fiainak mielőbbi „megboldogulásáról” ráfogva az általuk hitetlennek nevezett népekre. Péternek – ki Velencében nevelkedett, s gyanús módon került a Királyi Székbe – a feladata a Királyság teljes szétverése, a lovas népek kiirtása volt. Ez másodszorra sem sikeredett neki. Sőt Endrét a régi hitet képviselő népek segítették hatalomra.⁷⁵ Ezáltal visszaállott az István alatti sokszínűség.

- A Korona es Kard vitát szintén a papok erőszakolták ki. Érdekes módon Korona nélkül zajlott, ugyanez a csehek a német támadás idejekor elrabolták. Hosszú idő után, I. Géza idejében bizánci segedelemmel szereztetett vissza Prágából. Innen van az a mese, hogy a Korona alsó részét a görög császár küldé ajándokba Gézának. Ez az ajándékozás már csak azért sem igaz, mert a Korona felső része nevezhető inkább bizánci alkotásnak, nem az alsó. Itt jegyzem meg:

⁷⁵ A három fiú – Endre, Béla es Levente – közül Endre nem volt római rítusban keresztelve, koronázva volt, s római rítusban lett eltemetve. Levente egész életében a régi hitet képviselte, s az szerint es temettetett el. Béla se keresztelve, se koronázva nem volt, de királyként temették római szertartás szerint.

a későbbi képcserék a Koronán annak a téveszmének a magyarázatára szolgáltak, hogy a Hunok Országának Királya függött a bizánci császártól. Ez jó ok volt a Hunok Országának történelmének lebecsülésére, alárendeltségére való utalásra. Ez nagyon jó volt arra is, hogy később a rosszakaró papok kisebbségi érzést oltsanak a Hunok Országának népeibe.

- Tény az, hogy itt a sok lovasnépből Szent László uralkodásának idejére összekovácsolódott egy egynyelvű nép. Ez a beszélt nyelv egy törzsnek sem az eredeti nyelve, mégis mindegyiké. Mindegyikéből megmaradt benne valami. Mindegyiknek a java, a szebbike. Az es tény, hogy némelyik nyelvből nagyon kevés. A később érkeztettek szavai gyakrabban tűnnek el, s lettenek a régiekkel helyettesítve. Ez kiváltképpen igaz a földrajzi nevekre. A mai értelemben vett magyar nyelv itt alakult ki, s sokféle régi lovas nyelv ötvözte. A mai értelemben vett nyelvtan őseit Könyves Kálmán vettette papírra. Ez az idegen papok körében nemtetszést, sőt utálatot váltott ki, mivel az ő népeiknek nem volt. Latin nyelv ugyan volt, s fejlett volt, viszont e nyelvhez nép nem tartozott. Így vált a magyar nyelv, elsővé Európában a nép által beszélt nyelv közül. Az igaz, hogy vannak, régebbi nyelvek, de ezeket már népcsoportok sem beszélik. Amit ma beszélnek, az mind későbbi keletű. A mai európai népek nem értenek meg ötszáz évvel ezelőtt élt őseik nyelvét. Ellenben a mai magyar a sokkal régebbi „magyar” nyelvet és megérti. A földrajzi nevek arra utalnak, hogy megértheti a Kárpátokon belüli Árpád előtti nyelvezetet és, bár Árpád népeinek nyelvét kevésbé vagy végképpen nem értene. A kései kunokét mégúgysem.

- Tény az, hogy Szent Lászlót rosszakaró papjai keleten háborúztatták. Miért? A Korona visszaszerzése után Béla utódai tartanak igényt a Királyi Székre, már csak azért is, mert ők szerzik vissza a Koronát. Salamon ezért a nyugati szomszédoknál keresett Géza és László ellen pártfogókat. A nyugatiak azonban nem merték vállalni Salamon megsegítését, ezért Salamont Bizánc és a bessenyők felé irányították. Salamon bessenyő hadakkal tért vissza. Amíg László a bessenyők ellen diadalmasan harcolt, addig a rosszakaró papok kieszközölték a váradi lázadást, felszámolás alá vették a régi temetőket, a rovásírásokat, s tönkretették Árpád Fejedeleme kertjét: A Turulkertet.⁷⁶ Ám László – a jó hadvezér, de rossz politikus – győzött keleten, s a Nyugat újra megrettent. Támadni nem mert, pedig ez volt a szándéka, de folytatta tovább a csuhával takargatott ármánykodást.

- Tény az, hogy innen ezt a népet mindig is ki akarták tűzni. Királyságát meg akarák szüntetni, stb. stb. Királyok és ellenkirályok, különböző zavargások szításával nem mentenek a rosszakaró papok semmire se. II. Endre idejére taktikát változtattanak. Amíg az ügyefogyott királyt a Szentföldön harcoltatták, addig itthon előkészítették az ármányt. Béla herceg megöletése, a Királyi udvar összeugrasztása volt a cél. Evvel azonban célhoz nem értenek. Aztán a rosszakarók a tatárjárás előtt befogadtatott kunokkal akarták az országot megosztani. A kunok gyűjtogatnak, a tatár támad, s támadnak a nyugatiak is. Már a támadás előtt megírták a nyugatiak: A Hunok Országának 350 éves fennállása után megszűnt létezni. A tatár elmegy, a németek és a csehek maradnak. A Király túléli, a Királyság nem szakad meg. A Király az elmenekült kunokat visszafogadja, s hittérítőt nem enged közéjük.

- Tény az, hogy Béla alatt ugyanolyan mesterkedésekkel megosztották a rossz papok az Országot, mint tették azt az Avar Birodalommal Árpád népeinek jövetele előtt. Akkoron a Kárpát medence lakossága Árpád népével kötött szövetséget Pusztaszeren, Béla idejében pedig a kunokkal. Egyik sem volt inyére a nyugati szomszédoknak. E két „honalapítás között” az a különbség, hogy Árpád bejövetele előtt megszakadt a Királyság, a tatárjáráskor viszont nem. Sőt a Király és ugyanazon személy maradt, ellenben az Árpád előtti eseményekkel, amikor az egész uralkodóház úgymond eltűnik.

⁷⁶ A módszer nem új, hiszen már az avarokat és kezdetben Árpád népei ellen uszították. Az avarok hátbatámadása tette lehetővé Árpád népei és az ittélő lovas népek szövetkezését. Már Árpád korában sem volt új a módszer.

- Tény az, hogy a kunok segítségével nélkül nem – legalábbes nehezen – lehetett volna az Országot helyreállítani. A kunok ezért külön jogokat kaptanak. Idővel azonban mégis sikerült a „jó térítőknak” fellázítaniuk. A lázadás után még több jogot kaptanak Kun Lászlótól. Ezért a kunokra kiszabták a rossz papok a teljes kiirtást. Éppenúgy, mint Árpád népeire. Az ok ugyanaz: lakoljanak, ha visszaállították a Hunok Országának függetlenségét. E tervet aztán jóval később – Lipót felszabadítónak nevezett háborúja alatt – kishíján majdnem véghezvitték.

- Tény az, hogy a Királyságot nem tudták tönkretenni. Ezért ki akarták irtani a Királyi családot. Kun László meggyilkolásával már-már ünnepelték a Hunok Országá Királyainak eltűnését, amikor megjelent a színen IV. Béla utószülött fiának utóda: III. Endre. Ekkor a nyugati rosszakarás cselet változtatott. Először Endre utódait gyilkolták le, majd Endrére es sor került.

- Tény az, hogy III. Endre halálával beindult egy általános felforgatás a Hunok Országában. A Csehország felől érkező felforgatást Csák Máté, a volt nádor védte ki. Az Országot Károly hozta rendbe. Az a Károly, akiről a rosszakaró papok azt hívták, hogy úgy fog cselekedni, mint valamikor Orseolo Péter. Szerencsére ebben az „olaszban” nagyon csalódtanak.

Itt be es fejezném, mert egy más kor kezdődik. A különböző házbéli királyok kora. Ez a kor igen változatos. E korban valának uralkodók, kik alatt az Ország tündöklött, s valának olyanok, kik a romlás virágait öntözgették. E korban – főleg a cseh királyok alatt – szaporodtanak a téveszmék. Az előző korszakban írt és az előző korszakokról írt tévedéseket alig-alig próbálta valaki helyretenni. A reformációval egy új korszak vette kezdetét.

Ebben a korszakban valójában két különböző irányzat indult. Az Erdélyi Fejedelemségben feltámadt a Régi világ szelleme. Ellenben a Habsburgok által uralt résszel, ahol István jó cselekedeteit kezdték rosszra használni. Idővel a régi és a Habsburgok által továbbalkotott téveszmék kezdenek terjedni az Országban nyugatról keletre.

Sajnos elterjedt:

- István es üldözte azokat, akik elfordultanak az egy igaz Istenhitétől – mondogatta az inkvizíció és István hitére való térítés jelszava alatt írtatta a népet.
- Lám István es befogadta az idegent, s evvel Országát gyarapítja – hangoztatták, s magyarellenes népeket telepítének a még megmaradt magyar nyakára.
- Magyarország mindig a keresztyénség védőbástyája volt – mondogatták, s használták golyófogónak a magyart, miközben az idegent szaporították.
- Tanulj magyar, ne légy tudatlan, mint kalandozó őseid! – mondogatták, majd bevezeték a kötelező iskolarendszert, s lassan a gyermekek fejébe verték a téveszméken alapuló történelmet valamint más tévtanokat.

Nemcsak ezeket mondogatták, hanem hangoztattanak minden olyant, ami a magyarság nyelvének, történelmi tudatának, sőt létének megcsorbítására szolgálhatott. Terjedt a kultúra Nyugat felől, s lassan megkopott a regélt történelem. A magyarság többsége lassan elsajátította a tévtanokat, s evvel beindult egy önpusztító folyamat. Aki nem tudja a történelmét, esetleg rosszul tudja, az hamarosan kiszolgáltatottá válik. Sajnos ma mindenki azt hiszi, hogy a kultúra, a műveltség Európa nyugati részéből terjedt. Valójában ez az a föld ahol sosem, volt ősi kultúra. Itt mindig csak a különböző kultúrák nyúlványai keveredtenek. Nem nyugathoz kell alkalmazkodni, hanem István – és ezáltal a lovas népek – gondolatainak ki nem forgatott lényegéhez kell visszatérnünk. Ennyi hazugság, félremagyarázás után ez nem könnyű feladat. Nem könnyű, de megvalósítható. Nem szabad elfelejtenünk, hogy a lovas népek nemcsak a földrajzi Európába jöttek, hanem magukkal egy olyan szellemet hoztanak, ami Európára nem volt jellemző, s amire ma Európa sajátjaként hivatkozik. A mai értelemben vett európai szellem

gyökerei nem Európában vannak. Ezt már nagyon régen ösmérték az ún. barbár, kulturálatlan, civilizálatlan, istentelen, hitetlen népek: Amerika, Afrika, Ausztrália, Ázsia őslakói. Azoknak a népeknek, akik Európa őslakóinak mondják magukat, évezredekre volt szükség míg eljutottanak ezen népek szintjére.⁷⁷

István nem jött, hanem beleszületett a földrajzi Európába. Egy háborgó, politikailag zűrés világba. Ebben a zavaros világban – apja nyomdokaiban haladva – megteremtett egy eszmei Európát, amely a földrajzi Európa nyugati felén, csak Sylvester pápa haláláig tartott. Ez az eszmei Európa bűvópatakká vált és csak néha-néha ritkán bukkan fel. Legtöbbször a – ma már szétdarabolt – Hunok Országában. Itt a földrajzi Európának azon a részén, ahol legjobban tiltották-tiltják-tilttatják, gyalázták-gyalázzák-gyaláztatják, félremagyarázták-félremagyarázzák-félremagyaráztatják az eszmei Európaiság eredetét.

Ez a mai Európai eszme?

⁷⁷ Itt egy bizonyos közeledési folyamat játszódott le ezen népek szempontjából. Ők es közeledtenek az európai elnyomók módszereihez. Közeledett „Európa ősi népei” a régi népek türelmességéhez, vagy csak a vezetőréteg teremtette meg a látszattürelmet?

Gyermekkorom foszlányai⁷⁸

Írok egynéhány dolgot, amit valamikor gyermekkoromban – úgy iskola mellett, helyett, de inkább jóval mellette, s szerencsére helyette – hallottam. Leélni nem tudom, csak próbálgatom. Nem es tudom hol a strófa vége, s kezdődik a másik. Csak úgy kisbetűvel es elkezdem a versetnek szakát, ha úgy gondolom, hogy a másnak folytatása. Valahová pontot es teszek, bár lehet, hogy nem kellene. Ma már talán el sem tudnám mondani, csak huszonötéves papír –az se papír, de csúfolni annak lehet – áll a rendelkezésemre. Azon es másként van írva, mint mostan írom. Talán az az igazibb? Nem es tudom megmondani. Megpróbálom –bár azt hiszem, lehetetlen – utánozni gyermekkorom Öregjeit. Talán sikerül.

Hihetetlennek tűnik a születési évük, de ezek a regélő Öregek még a kiegyezés előtt születtek.

Sokszor előttem van egy kép. Egy híján száz éves ember szálfával a vállán káromkodik a maga módján: „Hej, ha ezek a fiatalok el nem tolják Doberdónál...”

Ő a fejében hordta a történelmet, mint a többi, s bőréről le lehetett olvasni az életét. Nemcsak Ő volt. Őtöle és társaitól szeretnék idézni egynéhány sort. Címe egynek sincsen, talán nem es volt, de benne van egy nagydarab történelem. Olyan történelem, amelyről az idegenek nem irtanak, s általuk tanított tudósforma lények nem írnak és nem beszélnek.

Egy megjegyzést fűznék csak e dolgokhoz: A Bűn a régi vallás neve volt. A bűnös-t úgy kell értelmezni, mint pl. a reformátust, a mohamedánt, a budistát.

- | | |
|--|--|
| 1. Égigérő fának
sokezernyi ága
s minden ágának
sok-sok ágacskája | 2. ágacskájának es
sok a folytatása
mely tovább ágazik
levelekkel zárva |
| 3. Égigérő fának
számtalan levele
sok régi mondával
vagyon írva tele | 4. Minél régebbi a rege
annál fenntebb a levele
Ha felmászol jó magosra
ott termel egy régi korba |
| 5. Hahogy mászol magosabbra
révedsz régebbi korokba
jó magosra másztam ma volt
el es értem régi nagy kort | 6. Hangzzon arról
kobzom szava
Mi H(á) Isten
nagy haragja |

- | | |
|--|--|
| 1. Egykor a H(á) Isten
Lenn a földön jára
az földi lényekben
sok jót nem találta. | 2. Talála sok rosszat,
sok-sok acsarkodást
vitát és pert, patvart
jó helyet csak rosszat. |
|--|--|

⁷⁸ **A magyar út és nehézségei a nemzetállamtól az övezetek Európájába a XX. század fordulóján. Avarok – onogurok – magyarok. A Hatodik Magyar Történelmi Iskola előadásai és iratai. Tapolca, 1997. Acta Historica Hungarica Turiciensia XII. évfolyam 1. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 50. kiadványa. Budapest–Zürich, 2005. <http://mek.oszk.hu/06800/06837/06837.pdf> pp. 360-370.**

1. Nyilik majd ott virág
Megillatozásra,
Lesz ott madaraknak,
csendes dalolása

2. Lészen ott fű kövér
jószágetetésre,
hús patak bő vize
a szomj enyhítésre.

3. Minden jóból gazdagságból
lészen ottan bőven
nem lesz hiány ottan
tedd meg főben-jőben.

1. Kezdeném Bulcsúval,
társával Lehellet
napnyugtán valának
egy erős sereggel.

2. felkészült sereggel
cseles hadi tervvel.
igyekeztén menni
Rómát volt bevenni

3. Rómát volt bevenni
Koronát elhozni
annak kit az illet
fejére rátenni

4. Ragyogjon a fején
kit az megillet volt
aki a rábságtól
szabadíttatá volt

5. mert biz rabságban volt
Hunok Koronája
odalett Országa
Új Királyra vágya

6. Új Királyra vágya
vágya szabadságra
ezért kellett volt menni
a hadnak Rómába.

7. Nem mehettek ők be
pápa államába
mert idegen hadak
mentenek nyomába

8. Ha be volt menének
ki nem volt jövőnek
idegen hadakkal
volt beszegezének

9. Felül kellett vón ütközni
sok idegent tönkreverni
kezét lábát összekötni
dögevőknek ottanhagyni

10. Idegenben sok az ármány
szavat megszeg a szó hátán
ha szavát nem hittük volna
győzelem a miénk volna

11. Győzelmünket
ültük volna
Itáliába vonulva
Korona a miénk volna

12. nem így vala az története
rosszul ment a nap az égre
győzelemnek behanyatlott
Vezéreink immár foglyok.

- | | |
|---|--|
| <p>1. Zavarteszű Péter
midőn volt megszőkött
tönkretett országot
hagya háta mögött.</p> <p>3. Maradt még belőle
nem a mi számunkra
idegen papocskák
inge alá bújva.</p> <p>5. Nyitra lett a fészke
minden nagy ármánynak
nem ér ide keze
jó Endre királynak</p> <p>7. Béla fejedelem
itt rendet teremte
hahogy baj volt mene
a csihik elibe.</p> <p>9. Nem tudtak célt érni
máshoz volt nyúlottak
Ister másik szélén
germán hadat hoztak</p> <p>11. Le es vetközék volt
Biz messze nem vivék
Ajándokba hagyták
hogy bőrüket mentsék</p> | <p>2. Királlyá lett Endre
Béla fejedelem
visszakaptuk a Bűnt
elmúlt a félelem.</p> <p>4. Elesett Levente
oda van Gellért es
visszakaptuk a Hont
őseink hitét es.</p> <p>6. Ha rövid az a kéz
megtoldatik kardval
így kerüle ide
Béla hatalomval.</p> <p>8. Jótenek néhányszor
négyszer-e, vagy hatszor
hamar távoztanak
Isten jóvoltából</p> <p>10. Véres lett a Vértes
patakzott ott a vér
Jobban tud az futni
akit nem terhel vért</p> <p>12. Germáni nagyurak
tudomásul vették
germán itt e földön
nemszeretett vendég.</p> |
|---|--|

- | | |
|---|--|
| <p>1. Géza koronázva
második a sorban.
Sok hitvány dolog nőtt
István Országában</p> <p>3. Ez a nagy büszke nép
föld alá nem való
inkább üsse fejét
rögvest le a bakó</p> <p>5. Megrendült a király
és minden támasza
keresi a fejét
idegenek hada</p> | <p>2. Idegen nagyurak
a bűnt megtiporták
lovass ember fejét
a föld alá nyomták.</p> <p>4. fel es jöve onnan
fenn lovat találá
ijedt a királynak
minden büszke vára.</p> <p>6. Föld alól csak jönnek
mennyi a nép ottan
mennyi jó onnan föl
mennyi marad ottan?</p> |
|---|--|

7. Királynak arany kell
fényt tartani rajta
s ez a nép nem oly nép
hogy fejét meghajtsa

9. A király megijedt
nem volt mást tennie
idegent hozatott
tárnáknak mélyibe

11. Mit ér a Királyság
ha nincsen aranya
mit ér az az ország
melynek nincsen hada

8. Hogy fejét meghajtsa
s a föld alatt tartsa
Bűnnek a fiait
Föld alá lehajtsa.

10. Meghagyá volt a bűnt
a maga szépibe
Bűnnek a fiait
fogadá ölibe.

12. Aki hadba való
állítasson hadba
s ne ott a föld alatt
a követ kaparja.

1. Vigyázó Napkelet
ékes szeme fénye
Bönge nevű fiát
e földre vezérle.

3. Bönge vala neve
mint volt már szólottam
bolyonga nyugaton
volt ősi nyomokban.

5. Állíta emléket
diszes kopjafákat
azon utak mentén
hol ősök csatáztak

7. Meghagyván örököül
minden tudósoknak
és mindenki másnak
dalnoknak kobzosnak.

9. Megmentse örökre
dicső tetteiket
mivel a krónikák
azt nem említék meg.

11. Mért kellett ezt tenni
minek értelmében?
Tán setét alakok
léte érdekében?

2. Ki es vala Bönge
szólanék volt arról
honnán hová es ment
hová küldé a sors.

4. Akada sírokra
az csataterekre
próbált jó fényt vetni
régí történetekre.

6. Kutatá nyomait
dicső harcosoknak
lejegyzé emlékül
kései sarjaknak.

8. Felrótta pálcára
lejegyezte könyvbe
hogy hősök tetteit
mentse mindörökre.

10. Másak a krónikák
más papjai írták
ősök dicső tettet
sokszor megmásíták.

12. Bönge volt az egyik
aki itt fényt gyujta
múlt idők titkait
napvilágra hozta.

13. Nem tudni hová lett
merre veté a sor
utósó hír róla:
Váradon még megvolt.

14. Hová lett ő aztán
elért-e Somlyóra
hová lett a szava
mit hozzánk nem monda.

15. Amit itt elmonda
vagyon foganatja
ívódik agyunkba
apából fiúba.

16. Édes fijam, öcsém,
ha Böngére gondolsz
vedd le a kalapot
s mondj néhány áldó szót.

1. Történt valamikor
Gecse idejében
Sok lovas nép élt itt
hegyek gyűréjében.

2. Sok fajta lovas nép
sok szava hangzása
mindegyiknek megvolt
a rovásírása.

3. A többség másként szólt
mindegyik másként rótt
egyik a másikkal
mégis egyben megvolt.

4. Más úton, más módon
jött mindegyik ide
másért akart lakni
e hegyek ölibe.

5. István neve Vajk volt
majd koronáztatott
törvény jogot formált
államot alkotott.

6. Országa törvényt
le kellend írandni
Melyik fajta rovást
kell most választani?

7. Egyiket, másikat
netán harmadikat.
Ha egyet választok
többi hoppon marad.

8. Ezét se azét se
Ez se haragudjon
minden nép törvénye
latinul írasson.

9. Lássák minden papok,
hogyan én mit akarok.
Lássák mit kiszabok
be es tartattatom.

10. Latin lesz az írás.
Milyen lesz a beszéd?
Azt sem lehet másként.
Az es latin legyen!

1. Történt sok sok éve
Várad városában
Kálmán fejedelem
töprengett magában

2. Törvény le van írva
mindenki nem érti
pedig már a népnek
összeszokva nyelvi

3. Kéne betű, írás
népnek nyelvezetin
mért legyen az írás
ez országban latin?

4. Íráshoz betű kell
az itt meg sok vagyon
melyiket válasszam,
hogyan béke maradjon?

- | | |
|--|---|
| <p>5. István bölcs dolgot tett
én es akként teszek
ki közülük ezért
egyet se emelek.</p> <p>7. Neki állt dolgozni
lett es foganatja
lovas nyelvek tanát
hamar megalkotta.</p> <p>9. Rossz lakozik benne
rögvest be es tilták
Kálmánnak betűit
könyvből kiátkozták.</p> <p>11. Rosszak a csuhások
idegen papocskák
tudják ezt a nyelvet
el nem sajátítják.</p> <p>13. Nem maradt más hátra
azt kell veszejteni,
s papok latin nyelvét
nép fejibe nyomni.</p> <p>15. Kezdek ez jó hamar
Kálmán öregtébe
sok nagy hazugságot
tettek pennavégre</p> <p>17. Messze, távol innen
idegen honokban
bújtatva palástba
vallásba titokban</p> | <p>6. A latin betűket
jól megjavíttatom
számuk sokszorozom
ily gyéren nem hagyom</p> <p>8. Látták ezt a papok
idegen csuhások
íjedtükben menten
elállott a szájok.</p> <p>10. Mindennemű rossznak
aztat kikiálták
égű tűz lángjába
máres be vón dobták</p> <p>12. El nem sajátítják
meg nem tanulhatják
diónyi a fejük
bele nem nyomhatják.</p> <p>14. Fejibe beverni
setétet, vakságot
agyát kilugozni
ne tudjon másságot.</p> <p>16. Kálmánnak éltébe
nem itt hazudtanak
hazugság forrási
messzire voltak.</p> <p>18. Aztán itt folytaták
setét ármányikat
sajnos, akként történ:
terjed a sok malaszt.</p> |
|--|---|

- | | |
|--|--|
| <p>1. Valamikor régen,
Krakkó falai közt
ült egy magyar barát
sok-sok gondjai közt</p> <p>3. Rossz híreket kapott
fogta es a fejét
sehol nem találá
nyugalmának helyét</p> | <p>2. Előtte ez Írás
egy darabig nézte
majd kívül az eget
hosszasan kémlelte.</p> <p>4. Ideér a bosszú
jaj mit légyen tegyen
Írást betűt könyvet
vajon hova rejtsen?</p> |
|--|--|

- | | |
|--|--|
| <p>5. Lengyel írást rejté
pincének mélyébe
magyar írást rejté
verem fenekére</p> <p>7. Úgy lett, 'hogy gondolta
idegen csuhások
jöttek betűt fogni:
csehek meg taljánok</p> <p>9. György barát indula
Várad várasába,
húsz társával néki
ott lőn okítása</p> <p>11. Puhatólóznak volt
mindenyik irányba
erre se arra se
akadnak írásra</p> <p>13. Történt ami történt
ezt nem részletezem
banditák valának
a gyepűnél lesen</p> <p>15. György volt ki túlélte
s túlérte az Írás
itt van előttetek
szümetek láthatják.</p> <p>17. Veszélyes az írás
éppenúgy a rovás
mivel mások eztet
el nem sajátítják.</p> | <p>6. Kimaradt egy dolog
Kálmán Szent Írása
Sebtében rábízta
Györgyre a barátára</p> <p>8. Kémlelni jötteknek
ide e szent helyre,
Két írást üzzönek
számon mindörökre</p> <p>10. Kémlelődni kezdnek
idegen csuhások
Két írást keresnek,
s nincs ráakadások</p> <p>12. Találnak egy gyávát,
rávall György barátára,
állítja mindent vitt
Várad várasába</p> <p>14. Huszonegy barátok
ott szállásolának,
húsz lett martaléka
fogadó lángjának.</p> <p>16. Sokan akarták már
eztet tönkretenni
száz évek múltán es
lángba belévetni</p> <p>18. Titka vagyon ennek
őrizzük meg titkát
ne hagyjuk hogy mások
azt elpusztíthassák.</p> |
|--|--|

- | | |
|---|---|
| <p>1. Atilla törvényi
míg uron valának
nemvolt csarbitása
Hunok Országának</p> <p>3. Nem fiatal e vész
sok száz év a nyakán
sok víz folyt azóta
lefelé a Dunán.</p> | <p>2. Midőn ezt a törvényt
a papok megszegették
kezdetít vette az
irtásunkra írt vész.</p> <p>4. Víz folyt le a Dunán
vér folyt le a Tiszán
lovass népek vére
válva feketére.</p> |
|---|---|

5. Fekete a tenger
amelybe belefoly
Duna vitte belé
mi a Tiszába folyt.
6. Tisza vize es mán
szét vagyon szaggatva
Három hal között es
két határ van húzva
7. Fekete a tenger,
s nemcsak alvadt vértől
Mára már fekete
hazugság szennyétől
8. Belehordja a víz
idegenek szennyét
jó magyar ég alatt
Vajon mi jöhet még?
9. Szenvedés és bánat
jajszó e medence,
magyar volt hazája,
masthan csak ketrece
10. lesz még haza itten
lészen magyar világ
magyart az ég alól
ki nem szoríthatják.

*A nyelvészekhez és másokhoz*⁷⁹

Nehéz a kezdet. Mivel kezdjem? Mindig csak egy ballada jut az eszembe, ha írni próbálok: „Kezdetben kén elkezdni. / Hun a kezdetnek eleji? / Tán a kezdet kezdetikor? / Azt sem tudom, hogy volt, s mikor? / A kezdetnek kezdetével? / Öregapám meséjével? / Még se itten kezdem én el.”

Aki azt gondolja, hogy helyesen tanítják az iskoláknak nevezett közbutulákban a történelmet, a magyarság eredetét, a magyar nyelvtant, az e cikket azonnal tegye le, s ne olvassa tovább. Vagy tán csak ő olvassa tovább? A kezdet elején kérdezhetném: Túllépték már egyes tudományok a mélypontjaikat? E cikkben irodalomra nem utalok, csak ajánlom. Szépek és jók a magyar műszaki találmányok, sőt van néhány világrengető es. Inkább sok, mint néhány! Szép és jó ez a jól megnyirbált mai magyar nyelv es. Szépen beszélt Balassa Bálint, az erdélyi és felföldi költők, írók, tudósok. Szépen és igazat írt a horvát származású gr. Zrínyi Miklós. Sajnos az van, hogy azok es irtanak, kik e nyelvet tönkre akarák tenni. Kezdetben, amíg írni nem nagyon tudának, csak a rovásírás irtásával foglalkozának, s utána hamis igazságot vétenek lapra, nemlétező birodalmak visszaállítása érdekében. A pálcára rovott történelem elégett, elégették, s valami megmaradt töredéke önmagától elenyészett. Maradt a papírra írt történelem, nyelvtan. Ezeknek es csak a latinul írt változatai maradtak fenn. Könyves Kálmán magyarul írt, íratott könyveiből van-e még valami? Lehet hogy van még valahol Törökországban, de jól el van titkolva történészeink és nyelvészeink és más ellenségeink által, ám a hazugságok láncsorozatának sokassága állandóan terjesztetik, sőt gerjesztetik általuk. Megtörtént eseményekről e nyelven igen szépen lehet beszélni, bár e nyelvet nem értik saját nyelvészei, s megtörtént történetekre történészei süketek. Ám még es vagyunk. Tehát valahonnan eredünk. Vajon kikre, milyen okosokra alapoznak a tudósoknak nevezett eredetkutatóink?

Mi a nyelvész? Ki a nyelvész? Kinek van reá papírja, oklevele, s más levele?⁸⁰ Ki gondolja magát nyelvésznek? Ki és mi a legtöbb mai magyar nyelvész? Ki? Kérdelem: Magyar nyelvész-e az, aki valami bedarált „ösréginek” nevezett szöveg után ősi szavainkat más eredetűnek nevezi? Nyelvész-e az, aki az ősi hun, ma magyarnak nevezett nyelvet gyériti gyarapítás ellenében?⁸¹ Nyelvész-e az, aki orrszarvú vagy vaddisznó módjára megyén az eredethamisítónak fel fogadott Hunfalvy Pál után? No és nyelvész volt-e Kazinczy Ferencz? Miért irányítják a magyar történelemszemléletet, eredettudatot, nyelvtudományt az idegenek, s az idegenben nevelkedett vagy idegen csöcsöt szopott magyarok? Arany János óta alig akad ember, ki a magyar nyelv szándékos megrontása ellen felemelné a szavát. Nem nyelvész⁸² az, aki eredeti szavainkat ellenségeinknek eladja.⁸³ Nyelvész-e az, aki ok és anyagi haszon nélkül, idegen papok, írnokok karmolata alapján gyalázza a magyar nyelvet. Sajnos a legtöbb mai nyelvész nyelvészeti tudását két v-vel kellene írom. Mert az csak nyelvészeti tudomány, amelynek alapja a vész. A magyar nyelv veszte. Pediglen ez a nyelv nem veszett (elvészett) nyelv, ki a (meg)veszett? Mert mi nem

⁷⁹ *A honfoglalás és az 1848–1849-es magyarországi polgári forradalom és szabadságharc évfordulójára. A Tizenharmadik magyar Őstörténeti Találkozó és a Hetedik Magyar Történelmi Iskola előadásai és irata. Tapolca, 1998. Acta Historica Hungarica Turiciensia XIII. évfolyam 2. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 31. kiadványa. Budapest–Zürich, 2001. <http://mek.oszk.hu/06500/06536/06536.pdf> pp. 156-164.*

⁸⁰ Vajon ki adta. ki nevezte ki?

⁸¹ Tudom azt, hogy a magyar nép kiköpködi a szennyet, a szemét embereket, és tudom azt es, hogy a szomszédos népek hibázó százalék híján örömmel beveszik, de nem szabad ezt csinálni tisztességes szavainkkal! Vajon ki adta. ki nevezte ki?

⁸² Kérdezhetném: Nyelvész-e az a nyelvész, ki nem nyelv ész, sőt nyelvét esztelen leírottak után esztelenül képviseli.

⁸³ Ellenségeinktől eredőnek minősíti, minősítendő.

vagyunk veszettek, területeink elvesztek, túlmohó ellenségeink meg megveszettek! Mi es az a lelkiismeret? Lehet náluk – ellenségeinknél – erről beszélni. Nemigen! Csak tudatalatti tudatzavarról! Sajnos ellenségeink elit csoportját csak 1 IQ-val, s görcsberánduló mutatóujjal lehet jellemezni.⁸⁴ Folytassam?

Szólnék előbb az ún. szláv eredetű szavainkról. Valódit csak néhányat tudok pl. usgyi, beste, gyilok, bitó, konc préda, pokróc. E szavak valamilyen rossz tulajdonságra utalnak.

*

A 17, 18, 19 századbéli magyarországi tót⁸⁵ papok hihetetlen szemtelenséggel ki akarák fordítani a magyarság nyelvét. Tevék ezt önmaguktól es, Habsburg parancsra es. Megint csak Arany Jánost idézhetem: „Kisütik, hogy magyar nyelv nincs, / nem is lesz és nem is volt: / ami új van benne, mind rossz, / ami régi az meg tót.”

Sajnos ez van, a tót van igazsággá, eredetivé nyilvánítva. A magyar csak mindenkitől, mindenhonnan átvett. Ez belé van sulykolva a tanárokbá, papokba, s az önmagukat politikusoknak nevezőkbé... Nemcsak a Hunfalvy átok súlyt bennünket. Rosszabbak a magukat magyarnak valló, s ma es magyarként kezelt idegen papocskák, prókátorok, írnokok, egyházi főméltóságok, akik a főleg a Habsburg-kor alatt, de jóval előtte es őseink nyakán ültének. Itt nemcsak hercegprímások egész soráról lehetne beszélni. Ám a legrosszabbak azok, kik a fentnevezetteket jóban idézik.

A továbbiakban néhány tót szó cseh változatáról szeretnék szólni.

A patak csehül pótók. A 16–18. századi tót papok po+tok összetételt eszeltének ki. Magyarul: el+áramlat. Hihető, csak nem igaz. Volt a világnak egy országa. Két folyó között volt. Neve Mezopotámia. Azaz: A vizek köze. Ennek a badar elképzelésnek ellentmond az es, hogy a ve-rejtéket (ami szintén víz, bár sós) minden tót nyelven pot-nak nevezik. Továbbá: Csehül a víz-özön megnevezése potopa. Ha a hivatalos változat szerint szedem szét, akkor po+topa. Ez ma annyit tesz: A fűtés után. Hogyan lehet tanítani az iskolákban, hogy a táska szavunk tót eredetű? Pozsony, Nyitra, Hont, Gömör megyében, Erdély egyes részein, a csángóknál igencsak használatos, s következő kicsinyítési forma: holdika, földike, ökrike, házika, ládika, ólika.⁸⁶ stb. A táska a társ-nak a kicsinyítésből a társika-ból maradt meg az r és i betű kiesésével. A táska kicsi állandó társ volt, mint a tarsoly és a taris(z)nya.

Az asztal szó tót eredete egyenesen nevetséges. Hiszen: Ahol te táplálékot osztol, az az asztal. Régi szokás szerint mindig a család feje osztá a táplálékot. Mindenkinek az érdeme szerint adá az adagot. Van e szónak több magyar magyarázata es. Vidéke válogatja. Van egy olyan es, mely az asz-szal az asszony kezdetével és a tál(alás) szóval függ össze. Azaz: (asz+tál). Az asz összefügg az esz⁸⁷ igetövel es. Kinek hiányzik az asztal szó tót eredetének helyretétele? Azoknak, akiket fizettek, fizetnek ezért, vagy azoknak, akik önmaguktól hülyék?

Az ostyát a cseh odštěpenek (olv. odstyeppenek) szóból származtatni röhej. Az ostyát a pap os(z)tja. Csak arról van szó, hogy régen az idegen pap idegen sz betűt írt, amelyet a későbbi magyar papok s betűnek olvastattak. Az y-j átmenet vagy átírás es igen gyakori.

Hogyan lehet a kemence szót a tót kamenicából származtatni? Hiszen a kemence latinosan írt kéményke. Láttak-é már a hivatásos nyelvészeink Árpád kora béli kenyérsütődét? Itt már az es világos, hogy a kémény nem a tótnak nevezett komínból van. A kéményt egyrészt figyelni,

⁸⁴ Azaz: Amit ezen IQ-vel nem tud felfogni, görcsberándul a mutatóujja, s lő, akit lát.

⁸⁵ A tót szavat úgy értelmezem, mint Tompa Mihály. Mindenfajta szláv. Így értelmezték Mátyás király alatt és előtt, és így értelmezte Arany János es.

⁸⁶ Az egész magyar nyelvterületen nem hallék özecskéről, csak őzikéről.

⁸⁷ 9 Enni, eszem, eszed... 10 Innen van a szószátyárság es. Klebet (pletyka), ami kenyérért való alattomos hazudozást jeleni. Miért hívják az arc-ot plet-nek? Ehhez pofa kell.

kémlelni kellett, mert füstje gyakran hírt jelentett. Másrészt a kém a kémény tetejéről igencsak sokat láthat. A kéményről nem csak kémlelni lehetett, hanem intéssel és más módon jelet is lehetett adni. Éppúgy kémlelhetett az, aki a „k”-emeskútról szemlélte a világot. Mi hát a gém? Kémlelő madár?

A széna szavat miért kell tót seno-ból eredeztetni. Hiszen a fű szárítva szen-esítve van. A lovas népek a szén szavat nem föld mélyéből bányászott fűtőanyagra használták, hanem a szárított tőzegre. A tőzeg szárítva, szenesítve van, mint a levágott fű, az egyikből szén, a másikkól széna lesz.

A kalász tót nyelveken klas. Hogyan, mi módon és miért kell ezt tót eredetből származtatni? A kai fejet jelentett, amelyből a kalap szavunk származik. A kalarábé sem más, mint fejes répa. Az ász képzőt nem magyarázom. A kalász valójában fejes (növény). A serdülő fiú legénnyé avatvatván kalap-ot kapott. A klap, chap, chlop ma es férfiút jelent a legtöbb tót nyelven.

Itt jegyzem meg: a kalács sem tót eredetű. Semmi köze a fejhez. Magashangrendben: ke-lécs. Azaz: kelesztett „anyag”. Innen van a tót kleba — chleba es.⁸⁸

Nem célom, hogy az összes tót eredetűnek nyilvánított szavainkat felsoroljam. Igencsak hosszadalmas lenne, hiszen évszázadokig szorgoskodtanak a tót papok a magyar adófizetők pénzén. Inkább szólnék az un. cseh szavakról. Honnan es vannak a csehek és mindenfajta tótok alapszavai. Mit rejtenek magukban? Mire vezethetők vissza? A valóban eredeti tót szavakat nem tárgyalom a durvaságuk miatt. Inkább szólok azokról, amelyeket valahonnan átvettek, s kissé, vagy a felismerhetetlenségig megmásítanak.

Nézzünk csak meg egynehány cseh alapszavat. Olyanokat, amelyek a magyar nem ért. S talán ki sem tudna mondani. Srdce. Magyarul szív. Ez már a ragozókorban történt átvétel. A szerelemre vonatkozik. Valójában kérdés: Szeretsz-e?

A dá, jelentése ad, szebben mondva ád. Meg van fordítva a rovásírás olvasása szerint. Innen van az egész nyugati világ data szava. Adat – adata-(a)data – data. Az ad szóból van a latin dátum es.

A brát jelentése (el)venni. Mijét vette a becsületes tót szolga? A bérét, vagy a gazda borát? Tőhangváltás és magánhangzó kiesés történt. Van még egy másik brát es: a fivér. Összefügg – a fivér a „lopással”. Ugyanes az első szó nemcsak a tisztességes elvételre vonatkozik. Két szó-é a brát és a barát? A fivér talán a magyar bar-át szóból van. A b-ar összetett szó, s egyenrangú, ugyanazon társadalmi rangon lévő férfiút jelent. Sorstárs,⁸⁹ bajtárs.⁹⁰ A szó mindkét cseh változatában ott lappang a rossz. A magyar magyarázat jóra utal. Mit tettek a Csehországból származó barátok (szerzetesek)? A barátok bar-átok-hoz vezettek? Mindegyik cseh értelmezés egy iszonyathoz vezet.

A topánky jelentése lábbeli. Vajon mit tesz az, aki pl. cipőt próbál. Tip-top tipeg-topog, taposgál. S netán ha otthon sül ki, hogy rossz, akkoron toporzékol, s ha mégis el kell húzni, akkor csak tiporog benne. A magyar topánka a toppan szóból van kicsinyítve.⁹¹ Megjegyzem: a top igencsak sok nyelvben előfordul. Pl. a stop szóban. De nem tudok semmilyen olyan nyelvet, amelyben a magyarnál több változata lenne.

⁸⁸ Innen van a szószátyárság es. Klebet (pletyka), ami kenyérért való alattomos hazudozást jelteni. Miért hívják az arc-ot plet-nek? Ehhez pofa kell.

⁸⁹ A szép akasztottat gróf Andrássy Gyulát otthon Parancsoló Bar-om Uramnak kellett szólítani. Mi hát a bar, mi a barát, amely teljesen ellentétben van a brát szóval? No és a brit. Talán őkes csak (el)tulajdonítottak? Ez igencsak veszélyes szó! Nem es a szó, hanem a megmagyarázata. A barmon kívül, amely társ, egyformaságra utal a borona és a barázda szavunk. Egyikünk sem tót eredetű! Nomeg a bor, amelyet egyenrangúsításkor (pl. tegezésnél) ittak.

⁹⁰ A társ (ta-ar-s) szintén tartalmazza az ar szavat.

⁹¹ Megjegyzem: A tót papokat olyanokból nevelték ki, kik még semmiféle lábbelit nem láttanak. Tolvajból van a legjobb rendőr? Lehet, de igát húzó papot csak a szennyből lehet kineveltetni.

A budova épületet jelent. Eredetileg бүд+өвэ. A бүд az ősvallás neve,⁹² az өвэ pedig birtokviszony. Eredetileg a vallás házáról van szó,⁹³ amelybe később egyesek kecskéstől beköltöztek. A lakóházra a dom kifejezés használtatik. Ennek eredetije a latin domus. Innen van a doma es, amelynek jelentése otthon. Továbbá: domov – haza.

A lavica padot jelent. Ez a gyermekek ringatózó ülőkéjének, a (hinta)lónak a kicsinyítése: lovika. E szó aztán újabb félreolvasással visszatért a magyar nyelvbe, lócca néven. Már nem kicsi ló, hanem, csak fapad.

Az ulica – ulice utcát jelent. Az alapszó az út. Kicsinyítve utika. Latinosan: utica. T–1 átmenettel? Elírással: ulica? Az i kihagyásával utca.

A řeka — rieka nem más, mint folyó. Az alapja az ér szavunk. Kicsinyítve nem erecske, hanem erike. A magánhangzókat rosszhelyre írva megvan a kívánt szó.

A věda tudomány. Indiai eredetű es lehet, de van egy magyar magyarázat es. Ennek alapja a tud ige, amit tvd-nek es gyakran irtanak. A t lekopván, s a vd-t magánhangzókkal betoldván meg van a veda.

Újra csak azt mondhatom, mint az előzőknél: Nincs lehetőségem minden tót eredetűnek nyilvánított tót szavat megmagyarázni.

A rokonsággal kapcsolatos kifejezések es mind átvettek. A rokont přibuznýnak mondják. E szóban ott van a buz,⁹⁴ amely a bud-hoz, бүз-höz hasonlóan közösséget jelent. A nemzetség rod. RD azaz ered.⁹⁵ Innen van a rodina – család, porod – szülés, národ – nemzet, úroda – termés, obroda – megújulás, odroda – elfajzás és még sok más alapszó. A máma, tata, baba, dědo (dédi) önmagukért beszélnek. A fiúgyermeket kluknak mondják. Eredete a kölyök szavunk. A nő megnevezése žena. E szó génből van képezve. Milyen hatás a g-zs átmenet? A fivérrel, a férfiról már szoltam, a nővért viszont a latin sestra jelöli.

Nézzük meg egynéhány kimondhatatlan⁹⁶ szónak az eredetét. E szavak azért kimondhatatlanok, mert nincs bennük magánhangzó. Ugyanes a palócok ősei nem rótták pálcára azokat a betűket, amelyeket ki lehetett mondani. Csak a kimondhatatlant örökítették meg. A kimondhatatlanokat a kimondhatókkal kitoldva olvasták a szöveget. Az 1083-as nagy kultúraitás idején⁹⁷ sok pálcát elégettenek a csehek, de sokat próbáltak megfejteni papjaik. A mássalhangzók titkaira reájövének, s átírák, de nem tudták, hogy magánhangzók es kellenek közéjük. Gyakorolták, s megpróbálták magánhangzó nélkül elolvasni. Évszázadok után sikerült es megtanulniuk. Ezért olyan magánhangzó-nélküli a cseh nyelv. Ma igencsak hivalkodnak avval, hogy semmilyen nemzet fiai nem tudják kimondani a következő mondatot: Strč prst skrz krk!⁹⁸ Ám azt elfelejtik megmondani miként és miért alakult ez így.

A krk jelentése nyak. Milyen jellegzetes tulajdonsága van a nyaknak? Kerek. A jajgatás, ordítás szava krik, křik. Hogyan függ ez össze a fojtogatással? Egy évszám. 1038. Egy másik: 1083. Az első nem az első, a másik se az utolsó. A sok más közül 1583 Csejte. És pl. 1919 Margitfalva. Mi a különbség a csehszlovák demokratikus banditizmus és a huszitizmus között? Mert van ám. A huszitizmus nem volt olyan káros!

A prst szóban, amelynek jelentése ujj, egy c-s átmenet történt. Ez az átmenet jellegzetes a cirilika és a latin ábécé keveredésére, ami a cseheknél igencsak gyakori. Tehát valójában prct-ről van szó. Ez pedig nem más, mint perce(n)et. Miből áll az ujj? Perecekből, percenetekből.

⁹² Ebből van a Buda és a Buddha.

⁹³ Néha gúnyolnak minket a tót papok az egyház szó miatt. Egy ház volt a faluban, az es a templom, azért hívják a templomot egyháznak. De vajon tudják-e a nyelvészek, hogy az egyház nem egy db. ház, hanem az Egység Háza?

⁹⁴ A hit buzog.

⁹⁵ Az alapszó az ér. A csörgedező vizecske.

⁹⁶ A magyarok által kimondhatatlan.

⁹⁷ Ebben a gyászos esztendőben történt István szentté avatása is. Ezen kívül erről az évről jót nem lehet mondani.

⁹⁸ Amúgy e mondatnak nincs semmi értelme. Lefordítva: Dugd át az ujjadat a torkodon!

A prd a parádéból van. Mivel szoktak a tótok parádézni? Megtudja a Kedves Olvasó, ha fellapoz egy szótárat.

A mrd szó jelentése nemi közösülés. Nem éppen irodalmi szó. A közösüléshez két dolog kell, egy nő, aki **marad**, s valami, ami mered.

A kimondhatatlan vrt egyik jelentése veret, a másik furat. A másodiknál német hatás érvényesül. Azaz az f-et v-nek írják.

A krt jelentése vakond. Mit csinál a vakond? Kör alakú dombocskákat, melyek neve köret. Még van e szóból képzett főnévi igenév: krütit. Ez es körrel kezdődik, s a jelentése csavarni, tekerni. Netán: körözni.

A krutý durvát jelent. E szó es kör-rel kezdődik. A lélekvándorlás, az örök körforgás támogatói? Netán ellentámogatói használtatták? Borzalom van e szó körül.

A krst szó nagyon hasonlít a keresztre, de keresztelőre, keresztelésre használtatik. Valójában a magyar kereszt szóból van átvéve.⁹⁹

A drs durvaságot, érdességet jelent. Valójában a deres¹⁰⁰ szavunk, amelyen nem dédelgették a vétkezőt.

A hrst nem más, mint marok, vagy tenyér. Ez az, amivel el szokták hárítani a támadót. Ma már nevetségesnek tűnik az elhárasztani kifejezés, de valamikor így mondták. Talán még ma es így mondják a csángók.

A skrz jelentése keresztül. A magánhangzó-nélküli írásmód es alaposan meg van nyirbálva.

A trh magyarul piac. Itt egy tipikus tót g-h átmenetről lehet beszélni. Trg. Mit csinálnak az áruval a vásáron? (Ki)tereg(etik). Régen csak teregték, azaz térbe tevék. Ahol valaki portékát tereget ott van a trg.

A škrt (š=s) annyit jelent: megfojtás. Mit értenek el a fojtogatással? Sikert. Hagyjuk csak el a magánhangzókat.¹⁰¹

A vlk nem más, mint farkas. Flk-nak kellene írni, ha nem lett volna német behatás. A flk megfelelő magánhangzó-betoldással viszont falka. Egyes vidékeken falkába, máshol csordába verődnek télen az éhes farkasok.

A mrtvý halottat jelent. Valójában mereveti, azaz kimeredt.

Magának a krp-nak értelmet nem tulajdonítanak csak a krpec-nak, ami jelentéktelent jelent. Alapja a korpa szavunk, a korpát ugyanes kereplővel választják el a lisztől. Innen van a csehek kroupa, krupice szava es. Mindkettő a liszt változatait jelenti.

A dlh adóság, tartozás, hossz. A g-h átmenetet tekintve dlg. Mivel maradtanak adósok? Mi tartott minden hosszán? A munka. A dolog! Ez kiváltképpen vonatkozik a csehekre minden időben, de nem vonatkozik a századbeli felföldi tótok nagy részére.

A krv jelentése vér. Hogyan függ e két szó össze. A vérnek a többszáma vérek, pálcára faragva magánhangzó nélkül krv.

A kriv(ý) a körív szóból fejlődött ki. Görbe-t jelent.

A drop az apróság, aprítás alapszava. Kicsinyítés, darabolás. A darád szóból ered.

A drb a lehordás, a lealacsonyítás szótöve. Valójában kicsinek, kis darabnak nézi az egyik a másikat.

A drav ragadozás alapszava. A rovásírásban drv, ami durva-t jelent. Itt es rosszul betoldott magánhangzóról van szó.

A zdravý egészségesnek fordítatik, de vajon mi valódi jelentése? Hiszen benne van a drav.

A dar ajándékot jelent. D+ar. A d hang a jövőt jelzi a palóc hangzatok szerint, s erre utal a székely rovásírás egyik D rovásjele es. Jövő+férfiú. A jövő fia. Hogyan lett belőle ajándék? A

⁹⁹ Kereszt összetett szó. Magyarozatát egy összetettebb szóval teszem. Keresztény. Ker-eszt-en-y. A kor Istenének birtoklója. A kör az állandó körforgás, a lélekvándorlás. Az eszt a széles ég alatti cselekedet.

¹⁰⁰ Kínpad, amelyről a dér még le sem olvadt, s már ráhúzták az illetőt.

¹⁰¹ A szláv, a morva szó (csak a két szóról, a cseh és morva szavak összességéről van szó) eredetéről nem es merek beszélni. A gyilok, pokróc és egyéb említett, de magyarozatlan szavakat sem fogom taglalni.

z betű a cseheknél foszt. Mi a zdar? Ajándéknélküli? Mi a nazdar? Ajándéktalanítás? Értéklelenítés? Kik üdvözltek így egymást? Mit jelenthet a következő köszöntés? Zdař Bůh!

A tvrď jelentése kemény. Többféle magyarázata van. Ha nem töröd, túrd, túrjad! Egy másik: Te verd!

A trase (néha: třese) szónak két jelentése van. Útvonal és reszketés.¹⁰² 1083-ban kezdődött a reszketés útvonala. Nem! Jóval hamarabb! Hol? Bély tavától keletre 1038-ban. Péter alatt vagy már hamarabb? Az alatt, a Velencében nevelkedett Péter alatt, ki írmagvastúl akará kiirtani a magyar népet. Miféle gyalázatos ármánnyal kerül Péter hatalomra? Kik voltak, akik rettegetben tárták bizonyos útvonalakon a magyarságot? Több mint ezer év elteltével ma sem hagyják abba.

A blb(c), blbec, blbci, nem más, mint cirilika latin átmenettel belebac (c nem más az olvasott cirilikában, mint sz). Akaratos bolond, bolondok, önfejük, kik bármikor bármit félbehagynak. Mit es jelent a szótár szerint?

A trp a szenvedés a kínlódás szava. Ki szenved? A kicsi megtört egyén. A törpe. S ha a törpe szóból kihagyjuk a magánhangzókat meg van a trp. Érdekes dolog a fordítás. A vytrpěl szavat úgy fordítják, hogy kivárta, s nem úgy, hogy megkínlódott érte. Hasonlóan a trpězlivě – megszenvedve, hivatalos fordítása: türelmesen.

Az előzőekben a csehek alapszavairól szoltam, folytatom a vallási és államigazgatási szavakkal.

Vlast. Jelentése haza, hon. Alapja a választ szó. A választott földről van szó.

Stát. Állam. Eredete világosan latin. Ám a stát szó nemcsak államot jelent, hanem azt es jelenti: állani.

Vláda. Kormány. E szónak es a vál(asztás) az eredete, pontosabban ez a vld(k) rövidített átmásolása. Ez utóbbi váladék-ot jelent.

A kostel jelentése templom. Ugyanonnan ered, mint a kastély és a castle.

A svatý, (lengyel swęty) (s = sz) jelentése szent. Amúgy szöveti. Valamikor régen így mondták a: szövet(ség)i-t.

A boh szó jelentése Isten.¹⁰³ A boh változata bog, amely olyan csomó, amelyben a szálak összefutnak. így futnak,¹⁰⁴ folynak a kerékben a küllők es egybe. S ki a kereket gyártja, ma es bognárnak nevezik.

A zvon magyarul harang. Alapja a von, s eltorzult előtag van előtte. A harangot megszokták húzni, ha úgy tetszik vonni. Valamikor a húz-von között nem volt nagy különbség. A húzni és vonni majdnem ugyanaz volt. Ma már nagy különbség es van, de az ember kedves nótáját ma es a vonó-val húz-zák el. Hegedűn! (A nótáját máshol és máshogy.) Érdekes módon az iga-vonó sem von-ja az ekét, hanem húz-za. A von-atot es húz-za a gőzös stb.

Az oltář – oltár szóhoz csak annyit: Valamikor dobogón olták ki az áldozati állat életét.

A farář nem más, mint pap. Far+ar. Mivel függ ez össze? A latin gyógyítással, netán valami mással?

A slovo éppenúgy jelent szavat, mint ígét. A középen van egy lov, ami vadászatot jelent. Magyarázata irtózat.

Az omše misét jelent. Rossz lemásolás? Talán csak rossz a betoldás. A magánhangzótlan rovásírásban mindkettő MS.

A modlit jelentése imádkozni. Eredete a módolat szó. Ennek meg kell adni a módját. Mivel? Modla-val. Mire használják az ácsok és mások a modla-t?

¹⁰² A řevouci, reviaci, revuca. (Ez a régi nőnemű változata az ordítás szónak. Eredeti értelme a rívás, (meg)ríkatás. Amúgy a ríkatás szóból van a csehek egyik alapszava. Ríkat-říct-mondani.) Völgyek, patakok és városok es megérdemelnének itt néhány sort, de ezer oldalakat es lehetne erről írni. A néma térkép erről beszél.

¹⁰³ Ezt az Istent ajánlatos módon jobb volna kicsinyített i betűvel írni.

¹⁰⁴ Minden út Rómába vezet? Netalán az Istenhez? Vagy csak valakinek a „pokolba”. Mi a pokol? S hol van?

A čert ördögöt jelen. Ez valójában egy táltosi rendfokozat, amelynek neve csütör.¹⁰⁵ Ezt a méltóságot az idegen papok teljesen lealjasították. S nemcsak ezt!¹⁰⁶ Értelemben megmásított szavainkat sorolhatnám.

Van a čert-nek egy régebbi változata. Črt. Csüret, csavarat. A črt, náčrt vázlatot jelent. Vázlatokkal jártanak a csuhában járó čert-ek¹⁰⁷ a Magyarok Országában 1038 után. Mit vázoltunk fel, mit készítenek elő?

Štriga — boszorkány-féle. Római szó? Az égetnivaló. Nem hasonlít Esztergomra és Isz-tarra? No meg Madách születési helyére? Arra az Esztergomra: Melyet Péter alatt többször es el akartának tüntetni a föld színéről. Arra az Esztergomra, amit a keresztesek ok nélkül odadobtanak a töröknek. Arra az Esztergomra, amelyiket felszabadításkor el akartának tüntetni a föld színéről. Kinek köszönhető Esztergom léte? Annak a tót papnak, aki leírta, hogy ez egy tót város, s az eredeti neve Ostri Horn.¹⁰⁸ E tót papnak ezt csak köszönni lehet, máskülönben Esztergom es Buda sorsára jutott volna.¹⁰⁹

Kérdem én az okleveles nyelvészeinket: Miért nem tudja semmilyen tót az Eget a Mennyországától nyelvileg megkülönböztetni? Pl. csehül mindkettő nebě. S kérdem papjainkat: Hogy es volt az a keresztyénség felvétele?¹¹⁰

A cseh nyelvtan es megérdemelne néhány szavat. A nyelvtani szabályok magyarázatait több kötetben kellene kifejtennem. Az írásmód, a nyelvtan Krakkóból került hozzájuk. Milyen úton?

Könyves Kálmán emberei szerkesztették Krakkóban a latinbetűs magyar nyelvtant? Miért éppen ott? László papjai üldözték a rovásírást. Kálmán ezért a latinbetűs magyar írás megvalósításában gondolkodott, de ezt es üldözni kezdték az idegen papok. Kálmán Váradról a készülő nyelvtant Krakkóba menekíté. Itt született meg az első magyar nyelvű biblia es. Testvérként megszületett a lengyel nyelv es, amelynek hun–avarkori szerkezete volt és még nagyrészt ma es megvan. A régi lengyel nyelv inkább hun–avar mint tót. Sok volt a szláv szolga, s a gazdáknak meg kellett magyarázniuk a munkamenetet. Lassan a gazdagabb avar réteg nyelvébe es egyre több szó került. Kálmán idejében még az avar szókészlet volt a vezető. A Kálmán-kori hun–avar nyelvet elcsenték a cseh papok. Ez a latinbetűs írásmód jobban tetszett nekik, mint Cyrill ákombákomjai. Idővel megnyirbálták, megváltoztatták. Husz János teljesen átalakította a lengyel betűket, s próbálták az új nyelvet a lengyelekre erőszakoltatni. Kezdetben sikerült, később megtorpant a cseh nyelv átvétele. Báthory István korára teljesen leállt. Ezért a nyelvterjesztő csehek szereztek Lengyelországnak egy nagy ellenséget keleten. Az orosz medvét. Aztán a kétes Nagymorva Birodalom visszaállításának eszméjét felváltotta a pánszlávizmus eszméje,¹¹¹ s elkezdődött Lengyelország tragédiasorozata. A cseh nyelvi kisebbségi érzés nem ott

¹⁰⁵ A csütör a hét legközbülsőbb napján tévé a csütöretek. Mi a csütöret? Melyik a hét középső napja? A rákövetkező napon volt a SZER. Az előző napon volt a PEN (a nap) tisztelete. Emlékeztetőül: Szita szita péntek, szer-elem csütörtök, dob szerda. Miért hazudják nyelvészeink a hét napjait tót eredetűnek? Miért eredeztetik a szerda-, csütörtök-, pénteket a tót 3,-4,-5-ből? Ezen és semmilyen tót számok eredete nem tót.

¹⁰⁶ Itt kilóg a lóláb! Hogyan es keletkezett ez a mondás? A fejlettnek nevezeti kultúrák népei a lovon jött követet felkoncolták. Aki lovon érkezett, azaz lóláb hozott, szerintük rossz ember volt. Az alvilág képviselője. Meg kellett ölni. Később az „igazhitű” papok a gyalogjáró emberen es „felismerték” a lólábat, ha nem érték a nyelvé. Aztán megjelentenek az „igazhitűbbek”. Ezek már hosszú csuhát hordtanak, hogy lólábukat senki meg ne lássa. Van-e lelkiismereti lóláb?

¹⁰⁷ Ezek már messziről sem csütörök.

¹⁰⁸ Hámköszörűs? Éles hám?

¹⁰⁹ Mi történt Budán? Majd mit tettek a székesfehérvári Koronázó Templommal, s mit a Királyok Temetőjével? A mai napig zsákban vannak Királyaink csontjai? Ez már nem nyelvészet, hanem gyászos történelem. Meddig lesz még úr a tót pap a Magyarok Országában?

¹¹⁰ Majd még kisül: Kitől nem lehetett, ma sem lehetséges hitet tanulni.

¹¹¹ A tojás prágai, de Moszkvában kelt ki!

kezdődik, hogy Husz János elverette a prágai német diákokat, sokkal mélyebben vannak a gyökerei. Egyes (kiváltságos?) cseh körök még ma es tudatában vannak annak, hogy a cseh nyelv összetákolt. Nincsenek eredeti előjárószavai, számnevei, névmásai stb. Amióta cseh nyelvről lehet beszélni, mindig terjeszteni akarták. A Balkánon, a Baltikumban és az orosz szteppén. Számunkra a leggyászosabb a csehek felföldi nyelvterjeszkedése. Következményeitől belátható időn belül aligha szabadulunk meg. Ám Lengyelország sem tud megszabadulni a cseh nyelvterjesztés következményeitől 1772 óta.¹¹²

Van a tót nyelveknek egy nagyon jól kihasználható fortély. Az orosz nyelvvel kezdeném, Brezsnyev szavaival: Ja hocsu mír! A mír szónak két jelentése van. Béke és világ. Magyarra mindig így fordították: Békét akarok! De vajon nem a világot akarta-é? Mit ábrázol a szovjet címer? Mi a világgkommunizmus?

A cseh nyelv ettől sokkal ravaszabb. A kaz rossz-at jelent. A kazil elrontott-at, viszont a kázel jelentése megparancsolt. Továbbá: káže – parancsol, kazí – elront, dokazil – tönkretett, kokázal – bizonyított, dokaz – rontsd el, dokaž – bizonyítsd, důkaz – bizonyíték stb. Mi a rozkaz, ami parancsot jelent? Szétrontság! Ellenben: odkaz – üzenj, odkaz – üzenet.¹¹³ Dělat – dolgozni, dělit – osztani. Vajon miből állott a munka?¹¹⁴ A boj – harc, a boji – fél es, csak árnyalati különbség. A vonja (váika), vojín (vojak) háborút és harcost jelent? Nyelvileg még az es kiszülhet, hogy a cseh katonák adták a II. világháború legbátrabb hadosztályait,¹¹⁵ hiszen a bojiště átváltható, éppen úgy magyarázható félelemnek és csataternek.

Az irodalmi szlovák nyelvben es vannak cseh mintájú szavak. A mier jelentései: béke, célozz (fegyverrel). Irtózatoss kavarodást, félremagyarázást lehet elérni a z és s csereberélésével. Ezt tízévenként mindketten cserélik, s az ember, ha tudja az írás idejét, kiszámíthatja a szöveg értelmét, de még akkor sem biztos, mert lehet, hogy a szövegíró nem tudatosította a szabályváltozást. A cseh nyelv szavainak árnyalatai, betűkihagyásai, betoldásai ellentétessé teszik a szó értelmét. Lehet egy szó ma jó, de a korabeli értelmezése szerint lehet rossz es. Ez fordítva es érvényes. Talán a legjobb példa: jedl – evett, jedil – megmérgezte.¹¹⁶ Nagyon tetszetősen, kedvesen tudnak beszélni. Tipikus reklámnyelv. Forgatható, csúrítható csavarható, megfordítható. Erre az utóbbira nagyon büszkék, az idegenek között ezt mindig dicsérik. Egymás között es. Ősréginek nevezik nyelvüket, holott latinul néznek, állanak, ülnek stb, s nyelvük hemzseg a felismerhetetlenségig eltorzított avar szavaktól. Hittérítőik tanították a pogány istenverte magyarokat a keresztyén hitre, az alázatosságra, a betűvetésre. Akkorhát miért nem írunk mi magyarok cirilikával? Nem tudom, de arra már feleltem, hogy honnan van az ő latin írásmódjuk.

*

A tót nyelvekről már szóoltam, most a germán nyelvekről beszélnék. A germánoknak sincsenek eredeti alapszavai. A mellékelt táblázatból a Kedves Olvasó kiolvashatja pl. a birtokviszonyokat. Ehhez tudni kell az enyém és az enyed szó elemzését. Az en-y-em annyit tesz: Az

¹¹² Azelőtt voltak időszakok, amikor ez alól ki tudott szakadni.

¹¹³ Az od előtag csak foszt, tehát a kaz csak rosszat jelentett. A zubný kaz – fogszuvasodás. Miért van: kázení slova – igehirdetés? Talán felbujtás? Itt van a Kázmér név. Lengyelül „kazse mier” azaz békét parancsol. A cseh változata Kazimír. kazí mír. Ez a hivatalos cseh nyelven megelemezve: békerontó.

¹¹⁴ Semmilyen más tótok között sem ismerek olyan népet, amelyiknek „Nedelat a vydelat!” típusú közmondásai lennének. Értelemszerűen szabadabb, de nem torzított fordításban: Ne dolgozz, de jól keress!

¹¹⁵ Nyelvileg, hazudozással már meg es lehetne tenni. Husz János „nyelvezete” óta ennek fennáll a lehetősége. Ám ma sem tudják még eldönteni, hogy melyik oldalon harcoltanak. Hány kéz lendült a „Heil Hitler” köszöntésre Prágában, s milyen töredéke ennek a német?

¹¹⁶ A magyar nyelvben, ha lemarad egy vonás, vagy elírás történik, nem lehet félremagyarázni. Legfeljebb mosolyogni, vagy jót nevetni. Békagalamb. púpostévék, repülő só...

én tulajdonom és én használom. Az en-y-ed pedig annyit: Az én tulajdonom és te használod. A birtokos névmásaikat a székely rovásírás tudatlan átmásolásával szerezték. Tevék ezt oly módon, hogy gyaníták, miről es van szó, de nem ösmerék az olvasás módját. Azaz nem tudatosították a jobbról balra történő olvasást.

A germán toldalékról es szólhatnék (-er, -en, -est, -est, -ing, ...), előljárásszavakról, melléknévfokozásról, igeragozásról, ...

Az er a lovas népek férfiúját jelentette. Először a germánok es így használták. Pl. fisch+er. Későbbiekben az er szó csak képzőként használtatott.

Az en végződés a határozói ragból van átvéve. Kissé el van torzítva az értelme, de magyarul es többfajta alakban használtatik: pl. széke-en, szépe-en. Ha az en szavat a névelő elé tesszük, akkor: in, on, an lesz belőle.

Az es, ha (semleges) ő, akkoron a ez mutatószóra, ha rag, akkor az –es melléknévképzőre vezethető vissza.

Az -est végződés már meg volt magyarázva a krst szónál. Hozzátenném: az Isten jó, jobbít, javít. Ezért van pl. am beste(n)n. Ám az Isztar, Eszter Felsőbbrendűségeket sem lehet kizárni.

Az -ing alapja az inog. Azaz ide-oda mozog. Valami elmozdul és visszatér. A bőujjú ing es ezt teszi, ha fúj a szél. Innen vannak a következő szavaink: jajong, csapong, búsong, cselleng, villong stb. E szavat átvették a germánok, mint végződést, s idővel visszakaptuk, mint toldaléket. Ezért van az, hogy némelyik szónál nincs meg már az inog-ás értelme.

Ha tudatosítjuk, hogy a D hang jövőt jelent, akkor a der jövő fia. Mi a des, mi a den?

Mi lenne, ha fejlett nyugati nyelvekből, nemcsak a germánból kihúznánk a fent említett szóvégeket? Mi maradna? S még nem beszéltem az alapszavaikról.

*

Néhány megyénk nevének tót eredete téves. Egy sincs idegen eredetű. Még a sokszor emlegetett Nógrádnak sem tót az eredete. Városaink nevérol nem es beszéllek. Veszprém netán Debrecen a tót megnevezés? Ezen utóbbira a tót eredeten kívül már ráfogtak valami finnugor eredetet es az áldozatkész nyelvészeink. Kevesen tudatosítják, hogy ma már szinte kimondhatatlan Brno nevének eredete magyar. S vajon: Miért nem tudták a tótok 250 év alatt saját tót nyelvükön megnevezni Békéscsabát, Szarvast és Nagylakot?¹¹⁷ A földrajzi nevek számát csak tízezrekben lehet mérni, ezért most csak egyet elemzek. Az érthetetlen Dubrava, a rovásírás olvasása szerint: Avarbud(a). Okos ember másolta át? Nem, de oka volt. Mit jelent a tót oko? Szem-et. Azaz: Ha eszed nincs, lásd és másold! S a papok megtették.

*

A tót népek egységéről, összetartozásáról csak annyit: Két dudás nem fér meg egy csárdában. Lehet beszélni pánszlávizmusról, a tótok összetartásáról, de ez csak mese. A pánszlávizmus elmélet – bárhogy es akarják Prágából^{118,119} – nem más, mint dögölve született kiskutya. Ezt eltolta Cyrill – még mielőtt az akkoron még nem létező Prága területére ért volna –, a bom-

¹¹⁷ Békešská Čsaba, Sarvaš, Nadlac nem valami eredeti megnevezés.

¹¹⁸ Nemrég volt ott a pánszlávizmus kongresszusa, amelyen a lengyelek nem vettek részt. A lengyelek tót szomszédai ugyanes egytől-egyig lengyelellesesek, megfojtják a lengyeleket egy kanál vízben. A lengyel államnak a tótokon kívül van egy szomszédja, — talán ma a legjobb szomszéd — a német. Ausztria a csonkaország legjobb szomszédja?

¹¹⁹ Hát milyen a többi? Mi a különbség a mai Lengyelország szomszédai, s (csonka)Magyarország szomszédai között?

lasztási elmélettel. Megfér-e a szerb vagy az orosz és az ún. szlovák valamelyik tót szomszédjával. Na ugye, hogy nem. A cseh megfér az oroszral, a szerb az oroszral és fordítva. Nincsenek közös határaik, de ez a háromszög csak kétoldalú. A cseh eleve gyűlöli a szerbet és fordítva, csak a mai magyarellenés érdek és a fegyverreladás köti őket össze. Azaz: Trianon és az anyagi haszon.

*

A fenti dolgok kapcsán felmerül a kérdés: Lehetett-e a tótoktól, germánoktól kultúrát átvenni? Nem! Hiszen ők érkeztek itt már egy hatalmas „magyar” „keresztyén”¹²⁰ néptömeget találtak, amelynek nyelve a mai magyar nyelvhez hasonló volt. A kultúraátvétel¹²¹ éppen fordítva történt. Csak a magyarországi egyházba keveredett tót, germán és talján papok fordították meg a történelem igazát. Sajnos nyelvészeink, történészeink, tanáraink, istenhívő vallásos fiatalok döntő többsége elhiszi a fentről kezdeményezett szemenszedett hazugságot.

A besenyők, jászok, kunok belécseppentenek egy magyar tengerbe. Nem tudom, hogy mennyivel volt más a nyelvük, mint az akkori magyar, átvevük a többség nyelvét, s jó magyarokká válnak. Más volt a nyelvük annak ellenére, hogy lovas népek voltak, mint az ittélők és az ittélők ősei, hiszen a lovas népeknél es volt ún. Bábel tornya. Itt újra felmerül néhány kérdés: Nem olvadt-e be nyelvileg Árpád népe? Hová? Egy mai magyarhoz hasonló nyelvet beszélő avar tengerbe?¹²² Milyen nyelv(ek)et beszélt(enek) Árpád népe(i)? Óslakos-e a magyar nyelv a Kárpát-medencében?

Valami dereng gyermekkoromból, valami gólyaszerű elv. Nem tudom, honnan van csak úgy beszélték, bár már azt sem tudom kik.

Ha megszületik keleten az országunk, a nagy hegyek mögött, menjünk oda. Aprádonként csoportosan. Ez a túlélés lehetősége. Itt mindent átnő a gaz, de az őseink testéből táplálkozó növényzet kiirtja a gázt. Nyoma sem marad. S aztán aprádonként vissza lehet térni, mint tevét Atilla, Baján, Árpád, Kötöny és közben, meg előttük sokan mások.

Én úgy gondolom (de vannak mások is): Az elköltözőnek nyelvei kissé megmásulnak, de hazaköltözésükkor visszaidomulnak még több évszázad után is. Van valahol Ázsiában egy őshaza, egy másik Kárpát-medence, s közben sok-sok őshazának nevezett sok-sok törzs általi állomáshely, amely néha évszázadokig és lakhelyül szolgált. Van egy nyelv, amelynek törzsei szétválnak, másként beszélnek, s száz évek múltán összekerülnek, s lassan újra – de nem rögtön – egy nyelvet beszélnek. E nyelvi dolog miatt kellett Istvánnak államnyelvé tenni az ún. idegen latin nyelvet. Ugyanes az új, többnyire hadakozó, a régi, nagyrészt letelepült földművelő törzs volt, s e törzsek még István korában sem nagyon érthették egymás nyelvét.¹²³ S a régi nyelv maradt fenn a nép ajkán. Árpád népeinek nyelvi hagyatéka a hadászati szavakban maradt fenn.

A nyelvészeknek már végre tudatosítaniuk kellene, hogy a mai magyar nyelv több mint kétezer év óta, nagyjából e formában beszélt nyelv a Kárpát-medencében.¹²⁴ A történészek pedig azt, hogy kb. 1100 éve Árpád fejedelem népei jöttek, a többi itt volt, s nem volt tót, mintahogy a tótok írják. A mai magyar nyelvre utal itt minden földrajzi elnevezés. Ott es, ahol

¹²⁰ Nem keresztyén.

¹²¹ Milyen formában történhetett?

¹²² Egy hun nyelvet beszélő tengerre jöttek az avarok?

¹²³ Itt van István bölcsessége. Ha a hadakozók nyelvét teszi államnyelvvé, a hadakozók nem kapnak élelmet, s kipusztulnak, ezáltal elpusztul az Ország is. Ha a földművelők nyelve lett volna a hivatalos, oda az Ország, mivel hogy nem számíthat a hadakozókra. Az Ország később már három rétegből állott. Hadakozók, Dolgozók és Imádkozók, ezek az utóbbiak megtették a magukét az Ország szétrombolásában.

¹²⁴ A nyelvemlékek ezt nem támasztják alá. Vajon kik írták a fennmaradt szövegeket. Minden bizonnyal papok. Akár idegenből, akár Árpád népéből, akár a régi törzsekből, mindenképpen gondot okozott a latin betűvel történő írás. Hiszen a latin ábécé gyér, pl. egyes magánhangzókat végképp nem ösmér.

a magyarság kihalt, inkább kiirtották, továbbá a nyelvészeknek tudatosítaniuk kell, hogy szórványmagyarság nincs. Nem es volt. Az a magyarság nem szórvány, aki évszázadokig harcolt az életért, körülötte mindent kiirtanak, s idegenekkel telepíték körül őket. A megmaradt kicsi magyar szigeteket nem szabad szórványnak nevezni. A nyugati és más magyarság sem szórvány, hanem valami okból elmenekült magyarság.¹²⁵

Kérdem a nyelvészeket: Kik vagytok? Mik vagytok? Mi a ti nyelvészetetek? Mi az, hogy nyelvészet tiszertetek? Az idegen csöcs alázatos szopása? Önmagunk gyalázása? Ám kérdezhetném ugyanarra a kérdésre a történelemkutatókat, az eredetkutatókat, s egyes összehasonlító tudományok szakértőit is. Nemcsak Hunfalvy átok van! Van Kazinczy és vallási átok.¹²⁶ Én cigány papot még nem láttam, de majdminden pap cigány.¹²⁷

Tudják-e a nyelvészek mi a különbség elv és nyelv között? Vajon hány rovásjel, hány hang és hány betű?

Tudják-e a nyelvészek, hogy ama magyarnak nevezett hun nyelv az egyik legősibb nyelv. S tudják-e azt, hogy az ún. fejlett nyelveket négy-ötszáz év távlatából es fordítani kell, pl. Shakespeare és Schiller nyelvezetét?

Még egy közös kérdés a nevezettekhez: Meddig mehet még ez így? Meddig fogják az említett szakmabeliek a magyar adófizetők pénzén a magyar nyelvet, a történelem- és eredettudatot a régen kidolgozott módszerek alapján rontani?

Hol marad az ész a nyelvészből? Csak a nyelvész szóban van meg az ész? Történész az utóbbi időben László Gyulán kívül alig van, s őt kivéve itt alig történész. A tót papok¹²⁸ a – Habsburgok parancsára – a saját értelmi szintjükre züllesztették az Kárpát-medence nagy részét. De azért még van itt ember.

Kérdezhetném még a hivatásos nyelvészeket sok mindenre, ha tudnák a történelmet, s a hivatalos történészeinkhez es volna szólásom-kérdésem, ha ismernék nyelvünket, írásunkat. A hivatalos eredetkutatókról nem es szólnék. Ám mindenkinek felteszek egy kérdést: Mikor vészett el a nemzet, a haza, a törvény, a jog és a nyelv valamikor 1038 és 1491 között? Mert mind elveszett, de meg kell azt es mondani, hogy néha-néha valamelyik életre kél. Aki ismeri a történelmet, tudja: Mi, hol, s mikor?

Az élő és a halott nyelvek es legalább kétfélék: Elbeszélőek, ami természetes, s elhallgatóak, ami természetellenes. Természetes az, amikor az élő nyelvek halgatásra¹²⁹ ítéltetnek, s a halott, vagy leendőnek képzelt nyelvek próbálkoznak a beszéddel?

AJÁNLOTT IRODALOM

CSIHÁK. György: A zavart tudatú nemzet. *A nap fiai*. 1995. 7–8. sz. 209–221. old. prov. Buenos Aires, Argentína.

FEJES Pál: Magyar őstörténelmi események. *A nap fiai*. 1995. 7–8. sz. 230. old. prov. Buenos Aires, Argentína.

GARDIZI: (Arab utazó. XI. sz.)

JUBA Ferencz: Emlékezés Magyarország tengeri kikötőire. *A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület Második (Komáromi) Övezeti Történésztalálkozó Előadásai és Iratai*. 71–86. old. ISBN 9638527439

¹²⁵ Más a helyzet pl. az oroszokkal. Őket a kommunizmus valóban, széthelyezte, szétszórta. Ők es sok kicsi szigetekskében élnek, mint a magyarság, de a történelmi háttér teljesen más.

¹²⁶ Nem a vallás rossz, csak egyes papjai!

¹²⁷ Tévedés ne essen: Az első cigány arra a népcsoportra vonatkozik, akikből pap nem került ki sosem. A második a tót papok mai napig tartó hazugságaira. Hol vogymuk? Nyelvészek, ha vultatuk. hát hun vogytuk?

¹²⁸ Nemcsak papok, pópák es voltának. Nemcsak papok, s nemcsak tótok. De még es többnyire a tót papok.

¹²⁹ A halról van szó, a halak beszédéről, nem a hallásról!

JUHOS János (miniszteri fogalmazó): *A Magyar Korona Országainak helységnévtára*. 1882. Szeged.

LUKÁCS JÓZSEF: Árpád útja a Kárpát-medencébe. *A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület Második (Komáromi) Övezeti Történeztalálkozó Előadásai és Iratai*. 47–57. old. 1995.

TAKÁCS József: Ahogyan én látom. (kéziratban)

TAKÁCS József: A bűn. (kéziratban)

TAKÁCS József: Hagyomány és iskola. (kéziratban)

TAKÁCS József: A H(a) Isten, (kéziratban).

TAKÁCS József: Három (+egy-két) dolog. (kéziratban)

TAKÁCS József: Istenről, Istvánról, Esztergomról... (kéziratban)

TAKÁCS József: Nap, Napkirály, Napkultusz, Napkultúra. (kéziratban)

TAKÁCS József: A szék (kéziratban).

TAKÁCS József: Túróc vármegye helyrajza. (kéziratban)

TAKÁCS József: Türelmesség. Türelmesség? Türelmesség! (kéziratban)

GRÓF ZRÍNYI Miklós: Az török áfium ellen való orvosság. *Zrínyi Miklós válogatott művei*. Szépirodalmi Könyvkiadó. 1952. 350-374. old.

GRÓF ZRÍNYI Miklós: Válasz Montecuccoli Rajmund tábornagy röpiratára. *Zrínyi Miklós válogatott művei*. Szépirodalmi Könyvkiadó. 1952. 375-379. old.

Géza. *Világlexikon*. Budapest. Enciklopédia RT kiadása. 1927.

*Akiket soha nem szerettek*¹³⁰

Mielőtt a Kedves Olvasó elkezdene e cikket olvasni, kérem, olvassa el Zrínyi Miklós: Az török áfium ellen való orvosság című munkáját (L. pl. [1]). E munkájában a szerző azt fejtegeti, hogy kire lehet számítani a török ellen vívandó harcokban, továbbá ecsetelgeti az idegenvezetés alá eső magyar sereg mesterségesen történt megrontottságát, végezetül ismerteti a szerencsétlen helyzetből kivezető utat.

Nem borúlátásból írom a következőket, de a tisztánlátáshoz okvetlenül szükségeltetik. A jövő érdekében a lehető legpontosabban kell tudnunk a történelmet. Tudni kell: ki ellen és mit hamisított. Végre tisztázni kellene, ki írt igazat, ki írt szántszándékkal hazugságot és ki az, aki csak tévedett. Nem könnyű feladat.

A történelmet lehet sokféleképpen szemlélni és oktatni. Ma már a történelemoktatás is párt-érdekekhez fűződik. Sőt, ha két párt egyforma szavakkal oktat, akkoron is lehet merőben ellentétes vélemény. Pl. (Nem mondom, milyen pártokról van szó.) Mindkét párt azt tanítja, hogy Spartacus vagy éppenséggel a székely Dózsa György kommunista volt. Az egyik párt úgy gondolja, hogy: Ó mennyivel megelőzték Lenint, a másik úgy gondolja: Jaj de jó, hogy kivégezték a mocskos disznó komcsikat. És mindkét értelmezés messze van az igazságtól, éppen úgy, mint a kijelentés. Tehát akik egyet beszélnek, teljesen két különböző szélsőséges nézetben is lehetnek. A szavak szépen összecsengenek, de értelmezésük teljesen más. Merőben ellentétes! A történelmet nem szabad a mai pártok érdekeinek szempontjából vizsgálni. Nem szabad semmilyen pártnak az érdekében kisajátítani, kihasználni, megmásítani. Pártérdektől és vallási, nemzeti hovatartozástól függetlenül meg kell mondani, hogy milyen szerepe volt annak és annak a pártnak, népnek, nemzetnek, vallási rendnek, társadalmi rétegnek stb. egy bizonyos korban. Ám ugyanakkor meg kell vizsgálni az előzményeket és a következményeket is. Ez az, ami nehéz! Ez, ami mindaddig lehetetlen, amíg bizonyos csoportok magukénak, csak a magukénak tekintik a másét.

A cím rögtön egy olyan kérdésre utal, amelyből újabb kérdések fakadnak. Kiket nem szerettek soha? Minket? Ki az a mink? Minket, magyarokat. Mi a magyar? Erre a kérdésre is megpróbálok felelni.

A következőkben szó lesz három különböző dologról. A vallásról, a hitről és a papokról. Minden vallás alapja jó. Egyik sem nevel rosszra senkit, de talán minden vallásban megakad a rosszat sugalló pap. A vallás teljesen független attól, hogy az egyén hisz vagy nem hisz benne. A hit az egyén kérdése. Sok vallás megférhetne egymás mellett békében, ha mindegyiknek jó papjai lennének. Sajnos nem így van. Egyes vallások egyes képviselői rosszra használják a vallást saját mohóságuk érdekében. Ilyen gazdagodni vágyó papok minden vallásban megakadnak és vallásháborúkat, vallásszakadást és evvel járó tömegmészárlásokat eszközölnek. Erőszak erőszakot szül, s beindul az ördögi kör. Ám ez az ördögi kör másképpen is beindulhat. A tisztességes papokat is idővel ráveheti az uralkodók mohósága a háborúkra, amelyek gyakran vallási köntösbe vannak burkolva. Sajnos a történelemben mindig számolni kell a rossz uralkodókkal és a rossz papokkal. A történelem nem más, mint a jó és a rossz állandó harca. Sajnos a leírottakból nem mindig világos, hogy ki volt a jó, s ki volt a rossz. No és: ki állította be a rosszat jónak és fordítva. Idővel hivatalos bizonyítékoknak nevezett dolgok alapján megszületik a sosem történt történelem.

¹³⁰ *A honfoglalás és az 1848–1849-es magyarországi polgári forradalom és szabadságharc évfordulójára. A Tizenharmadik magyar Őstörténeti Találkozó és a Hetedik Magyar Történelmi Iskola előadásai és irata. Tápolca, 1998. Acta Historica Hungarica Turiciensia XIII. évfolyam 2. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 31. kiadványa. Budapest–Zürich, 2001. <http://mek.oszk.hu/06500/06536/06536.pdf> pp. 271-286.*

A GYÖKEREK?

Hol volt, hol nem volt, talán nem is volt – mesében se volt – az a Római Birodalom, amelyről az iskolákban annyit beszélnek, regélnek, s talán szólni merészelnek.¹³¹ Ám ezt a birodalmat mindig vissza akarták állítani. Ennek a birodalomnak a visszaállításához szükség van Pannóniára és Dáciára is. Valahol itt kezdődik az, hogy minket nem szerettenek, s ma sem igen szeretnek.¹³² Ez a nemszeretet különböző dolgokkal van álcázva. Vallással, politikával stb. Kezdetben a rosszakarók¹³³ a vallás köntösében burkolózva akartának egyes birodalmakat tönkretenni. Az eredmény az, hogy többek között a vallást is a tönk szélére juttatták.

A „N” Római birodalom visszaállításának kétséges eszméjét¹³⁴ hamarosan követte a „n” agymorva újraegyesítés¹³⁵ esztelen eszméje. Aztán voltának különböző germán egyesítési¹³⁶ eszmék. Sajnos mindig a Hunok Országának nyugati fele volt a tét. A Hunok Országának szétverési eszméje különböző utakat járt be, s végezetül maguk a Habsburgok – a királynak hitt Habsburgok – vezették¹³⁷ Trianonhoz. Azóta a helyzet csak rosszabbodott.

NEMSZERETETT NÉPEK

A bizonyosan kétes újraegyesítési eszmék miatt Pannónia és más vidékek lakóit nem szerették, sőt mi több egyenesen utálták.¹³⁸ Ilyen népekről szólnék, bár szólásom már kissé kései korban – Atilla korában – kezdődik.

A hunok

E megnevezés eléggé tárt fogalom. Ám tény, hogy Atilla hunjai – sok más néppel egyetemben – visszaállították a fehér hunok birodalmát. Ezért e hunoknak lakolniuk kellett. A Buda és Atilla között kieszközölt belviszály nem hozta meg a kívánattal kívánt eredményt. A Római Birodalom visszaállítóit szolgáló egyének további fondorlatokkal próbálkoztanak, de ezek által sem érték el – mármint a rómaiiasítók – a számukra megtervezett eredményt. Atilla halála után annál inkább. Atilla birodalma ugyan szétesett, de semmiféle nagy Római Birodalom nem jött létre. Sőt mi több: megerősödött egy másik birodalom, – a Bizánci – amelyiknek szintén nem volt érdeke egy római központú birodalom visszaállítása.

Az avarok

Ez a megnevezés is eléggé tárt fogalom – visszaállították Atilla birodalmát kétszer is. E birodalmakat már nem a nemzeti – törzsi széthúzás alapján verték szét, hanem a kereszténység

¹³¹ A [11], [12], [13]-as számú munkák szerint, ezen birodalom valamikori létezése igencsak kétséges.

¹³² Ha a „nagy politika” érdeke úgy kívánja, szeretnek, de segíteni akkor is csak ritkán segítenek.

¹³³ Nem minden pap rosszakaró, de kevés rosszakaró is sokat árthat, ha olyan beosztásban van. Sőt a rosszakaró a jóakarót fentről befolyásolhatja.

¹³⁴ Fomenkó szerint ez agyrém. Véletlen a magyar hasonlat? Azaz: Nagy Római — (N) agyrémei! A fehér kunok a kiejthető betűt, a magánhangzót fölöslegesnek tartják pálcára róni.

¹³⁵ Csak azt lehet újra egyesíteni, ami már egyszer volt! Hol volt, ha egyáltalán volt?

¹³⁶ Egyesítési és nem újraegyesítési.

¹³⁷ Ferencz József, aki előtt már világos volt a császárság szétesése, egyéb kiutat nem találván, szántsándokkal megtervezte az ország felosztását.

¹³⁸ Nem az idegenek köznéperől és a kereskedőiről beszélek. Ilyen népekről szólnék, bár szólásom már kissé kései korban – Atilla korában – kezdődik.

eszméjével.¹³⁹ Rosszra kezdték használni a vallás tanait. Ekkoron már könnyebb dolguk volt a rosszakaró papoknak, hiszen a keresztény világot könnyebb volt megbontani, mint egy sokvallású, soknyelvű birodalmat.¹⁴⁰ Másodszorra már nemcsak belsőleg zilálták szét, hanem külső ellenségeket is szereztenek.

Árpád népei helyreállították a második Avar Birodalmat, amelyet – szintén mint az előzőek – Atilla hunjairól¹⁴¹ neveztenek el. Itt minden Atillától kezdődik¹⁴² és folytatódik, ami ugyan csak nem volt ínyére a Római Birodalmat akaróknak. Árpád és népei első számú ellenségévé léptenek elő.

Addig semmiféle baj nem volt, amíg a vallásba fészkelte nagyrómaiak és bérenceik be nem kerültek a Hunok Országába. Aztán a szinte gyermek Vajk fejére rázúdult a pokol. Nem is egyszer, szinte rendszeresen.

E nép kiirtására tett törekvés – a Velencében nevelkedett – Péter alatt iszonyatos mértéket öltött. Aba Sámuelnek csak részben, Endrének (majdnem) teljes egészében sikerült a vést elhárítania. Majd újraformálódott a vész, külső és belső ellenségek formájában.

A besenyők

A besenyőket addig szerették a nagyrómaiak, amíg azok a Hunok Országának keleti ellenségei voltak. Amidőn befogadtattanak, ez a szeretet megszűnt, s a biztonság kedvéért széttelepíttenek. Ma márcsak egyes elszigetelt helynevek és családnevek őrzik törzsi mivoltukat.

A jászok

Szintén nemszeretett nép. Nem tudni pontosan, mikor lettének betelepítve. Kiváltságokat kaptának, s az Ország védelmét erősítették, ami nem volt a nagyrómaiak és a nagymorvák ínyére. A nevük eredeti változata: ászok. Földjük latinosan írva: Ázsia-(J)ásia. E név így valószínűleg Ázsia. A birodalomakarók szemében ez újabb szálla, hiszen nem ők tolták ki a kétes birodalmaik határát, hanem egy új Ázsia – Ázsia egy újabb darabja, amely a nevét is viseli – költözött nyugatra.

A kunok

Őket a rosszakarók szerették mindaddig, amíg a Kárpát-medence lakói ellen harcoltanak. Akkor szerették őket a legjobban, amikor a tatárnak bebiztosították az utat¹⁴³ a Duna–Tisza közén. Ám midőn Béla őket befogadta és jogokat, kiváltságokat adott nekik, megfordult a helyzet. A kunok segítségével Béla helyreállította az országot, és azóta a rosszakarók szemében nagyobb szállát jelentenek, mint Árpád fejedelem népei.

*

Amint látszik, a magyarság olyan népekből ötvöződött össze,¹⁴⁴ amelyeket a nagyrómaiak, a nagymorvák, de még a germánok sem szerettek. Mátyás halála után, Amerika felfedezésével úgy látszott, hogy a papságban képviselt nagy rómaiság megszűnőben van. Ugyanis ekkorra

¹³⁹ Az avarok már ismerték Krisztus hitét is. Tehát az Új-szövetséget. Itt jegyzem meg: az Ó-szövetséget minden lovas nép ismerte. Tehát az avarok is. Ám az avarok jobban képviselték a krisztusi hitet, mert ők nem tagadták meg azt, amit Róma papjai megtagadtattak, de maga Krisztus sem tagadott meg soha: a lélekvándorlást.

¹⁴⁰ Nem kellett annyira sok vallást ismerniük.

¹⁴¹ A Hunok Országának!

¹⁴² Erre utal a latin Hungária elnevezés is.

¹⁴³ Mi történt közben a nyugati gyepűn?

¹⁴⁴ Most már lehet felelni az elején feltett kérdésre. A magyar nem más, mint különböző korokban érkezett lovasnépek leszármazottja.

már lemondtak a nagyrómai birodalomról, ennek helyét a kereszténység terjesztése foglalta el. Egy nagy római birodalom helyett egy világvallást szerettek volna. Ám ekkorra a Habsburgok teljesen kisajátították a nagy római eszmét, Német-Római-Birodalom néven, s folytatták a terjeszkedést. A nagymorva eszme is megmaradt és még ádázabban követelődött.

Amíg a török volt az ellenség, belviszályokkal és hátbatámadásokkal akarták a magyarságot a saját hazájából¹⁴⁵ kiszorítani. A legjobb alkalmat a magyarság kiirtására azonban a Lipót által szervezett felszabadító háború adta. Ez a háború iszonyatos magyarirtással járt. E háborút a békés betelepítés korszaka követte, amelyben a magyarság kiszorítása volt a cél. 1848-ban és a magyarságra uszították a Habsburgok által betelepített népeket. Ekkor már a régebben befogadott népek eszakiellenessé lettek átképezve.¹⁴⁶ A magyarságot a kettőshatalmi rendszerben nem szerette a saját királya sem. Trianonban meg végleg senki. A további korszakot most nem elemezném.

Van még Európának egy másik népe. A *lengyelek*. Az a nép, amely Európát ötszáz esztendőig védte a tatártól, s minden más keleti betolakodótól. Midőn e nép mögött megerősödött az orosz medve, Európának e népre egyszerűen nem volt szüksége. „Leghűségesebb” szövetségese Franciaország¹⁴⁷ egyszerűen mások karmai közé dobta. Kinek a karmai közé? Az összes lengyel ellenség martalékába hajította. Történt volt először 1772-ben és még néhányszor utána.¹⁴⁸ Ezt a népet sem becsülte meg sosem az önmagát nagyra tartó Európa.

Vannak nemszeretett népek szépszámmal a világon. Csak úgy európai viszonylatban említeném: *írek, skótok, velsziek, bretonok, katalánok, baszkok, bulgáriai törökök* stb. Sőt a volt Szovjetunió területén tízesével lehetne említeni.

Vannak még olykor-olykor szeretett népek, pl. a lappok, amelyeket békén hagynak. Élik a saját megszokott életüket. Olyan jogaik vannak, hogy nem es tudnak róla, s ha igen, nem nagyon élnek véle. Az állam nyugodt, mert jogokat biztosít, ők nyugodtak, mert saját módjuk szerint élnek. Ém ezek a népek nem tartoznak sem a nagyrómai, se a nagymorva¹⁴⁹ csoportok érékkörébe.

NEMSZERETT URALKODÓK

A népekről már szoltam. Ezek a népeknek az uralkodóit és több csoportba lehet sorolni. Most csak azokról szólnék, – persze nem mindenkiről – akik nem alkudtanak meg se egyházi, se világi hatalmakkal. Ezért nem szeretik őket. Sőt egyes mai országokban nem tanítják, vagy barbároknak¹⁵⁰ nevezik őket. Van még egy harmadik eset es, amikor egyszerűen kisajátítják. Pl. Mátyás királyt, Csák Mátét, stb.

Atila Király

E királyt sok mindenért nem szerették. Nemcsak azért nem szerették, mert keresztbetett a Római Birodalomnak. Nem szerették bölcsességéért, ügyességéért, kitartásért, egyszerűségéért, talpraesettségéért, stb. Végezetül: Orra vére megeredt és envérétől megfulladt? Nem!

¹⁴⁵ A mai értelemben vett magyar kultúra, nép, nemzet, nyelv itt alakult ki. L. még [27].

¹⁴⁶ Kivéve a szepesi szászokat. A többi felvidéki szász es csak kis részben képviselte a magyarellenességet.

¹⁴⁷ Már nem volt rá szüksége a német fejedelemségek ellen. Jobb szövetségesnek nézett ki az egyre jobban erősödő Moszkva.

¹⁴⁸ Minden felosztásnál a Habsburgok es közrejátszottak. Így köszönték meg, hogy annakidején Sobieski János megmentette Bécset. Jobban tette volna, ha Thökölyvel fog össze.

¹⁴⁹ Ma már pánszláv.

¹⁵⁰ Mi a barbár? Ki a barbár? Miért cselekedtenek így a barbár törzs tagjai? Talán azért, mert rossz történelem volt a képeken ábrázolva? Másrészt: az a barbár, aki megkegyelmez a pápának – mint pl. Atila (L. pl. [5]) – vagy az a barbár, aki több pápát megmérgeztet, legyilkoltat? Mit takar ez a név?

Baján Khagán

Vétke a nyugat szemszögéből iszonyatos. Olyas valamit mert tenni, ami egyszerűen a nyugatiak ellen szólt. Sőt mi több, nem tagadtatta meg a lélekvándorlást. Valami kimondhatatlan irtózat szakadt a fejére, vallási, valamint földrajzi téren.

Árpád Fejedelem

Minden előzőt felülmúlt a mások szemszögéből nézett vétkesség szempontjából. Visszamerte állítani a Hunok Országát. Az az Európa, amely győztesnek kiáltotta ki magát az Avar Birodalom megszűnése után, egyszerűen befuccsolt. Próbálkozott még egy utolsó erőfeszítéssel 907-ben Pozsonynál, de eredménytelenül. Nemhogy megszerezték volna Pannóniát, hanem elvesztették területeiket egészen Szt. Gallenig (L. [9]). Árpád Fejedelem halálának körülményei a mai napig tisztázatlanok.

Géza Fejedelem

Nem szerették a nyugatiak, mert az európai térség egyetlen szilárd államát hozta létre. Ez időtájt Bizánc sem volt olyan szilárd, mint a Hunok Orzága, ugyanes Bizáncba a valláson keresztül lassan bekerültenek a felforgatók. Európa nyugati részét az általános hatalmi harc jellemezte. A vallási háborúk következtében a jobbik papságnak menekülnie kellett. Hová? Európában az egyetlen biztos hely a Hunok Orzága volt. Az ide menekült papokat szívesen látták. A rosszabbik ága a papságnak egy darabig azon hitben élt, hogy a „vad hitetlen” népek ezeket a papokat megsütötték. Midőn kisült az igazság, még jobban megharagudtanak Gézára a rosszakarók. Nagyon ravaszul kigondolták azt a tervet, amely szerint a rosszabbik papság menekülként megérkezett a Hunok Országába. Géza udvarában egy titkos belháború működött a papság két ága között. Gézával nem mertenek kikezdeni, vártanak a gyermekkirály uralkodására. Vajk ellen már bérelték a római rítusban keresztelt Koppányt. Vajknak fiatalon kellett kerülnie az uralkodói székbe, hogy befolyásolható legyen. Hogyan halt meg Géza? Nem tudjuk. Halála előtt állítólag még megölte a Táltost. Miért tette volna? Hová lett a Táltos?

István, azaz Vajk

A szinte gyermek, minden előző számítását a nagyrómaiaknak és a nagymorváknak keresztülhúzta. Megkapta érte a belviszályokat és a germán háborúkat. István alatt a római papság két ellentétes táborra viaskodik. István a Szentszéken es rendet teremt. Ám ez a rend Sylvester pápa halálával megbomlik. Aztán jönnek a különböző pápák, pápamérgezések stb. István a Szentszéken már többé nem tudott rendet teremteni, de Országában mindig sikerült helyreállítania a békét. Nem tudjuk, hogyan lett az utóda Péter, mint ahogy az es tisztázatlan, hogy hogyan es halt meg.

Itt Istvánnal és egynéhány királlyal kapcsolatban később felmerült egynéhány kérdés. E nemszeretett, nem vitatott, talán mások által sem tett kérdésekre csak a későbbiekben felelek.

Mi es volt a keresztyénség felvétele?

Miért kellett Géza és fia között egy nagy „árkot” kiásni, holott a történelem ott igencsak folytonos?

Miért kellett Istvánt – a megtörhetetlent, az „ellenséget”, a nemszeretett egyéniséget – szentté avatgatni? S miért kellett a jobbát külön?

Miért kapott István olyan jogokat a római pápától, amelyek más európai uralkodót nem illetnek, s nem es illetenek meg?

Miért és hogyan lett László az utolsó szent király?

Miért nem lett III. Béla szent?

Istvánnal kapcsolatban még felmerült a latin nyelv bevezetésének és a jogrendszernek a kérdése.

Mint említém volt, a magyar nyelv a különböző korokban érkezett lovas népek nyelveinek ötvözete (L. [27]). Az Árpád Fejedelemmel érkezett népek nyelvei¹⁵¹ még akkoron elütöttek az itt élő törzsek nyelvétől.¹⁵² István a hatalmi érdekből kialakított viszályokat, nyelvi viszályokkal fokozni nem akarván, egy – úgymond idegen – nyelvet vezetett be Országába. Elképzelni és rossz lenne, hogy mi lett volna, ha pl. Árpád valamilyen törzsének nyelvét teszi hivatalossá, hiszen a többi nem ismerte volna el kiváltságosnak. Ez annak a törzsnek a teljes felszámolását eredményezte volna. De így lett volna bármely avar, hun stb. törzs nyelvének hivatalossá tételével es. István bölcs volt, s midőn a latin nyelv bevezetését indítványozta, a rossz papok kevésbé, a jó papok viszont támogatták. Ám Istvánt azért (es) nem szerették, mert – hiába lett bevezetve a latin nyelv – ezt a nyelvet nem tette általános nyelvvé. Így a (nemcsak) papok csak a vezetőréteggel tudtak érintkezni. Ha a vezetőt meggyőzték, a népe es mellé állott. De nemcsak vezetőt győztenek meg. A meggyőzött vezetők között azonban többnyire ott volt az uralkodói székre vágyó – talán a régi hitet képviselő, s a régi törvény szerint következő – egyéniség. István az ellene felbérelt és fel nem bérelt törzsek¹⁵³ harcát elkerülni nem tudta, de a latin nyelv bevezetésével elkerülte egy törzs teljes kiirtását. Ha e kiirtás megtörtént volna, újra kellett volna keresni a hivatalos nyelvet. Ez újabb törzs kiirtásához vezetett volna. Az utolsónak kiirtására már akadt volna nyugatról jött ellenség. Ezért nem akarta a papság rosszabbik része a latin nyelv hivatalossá tételét.

A jogrendszer bonyolultabb. Ha Fomenkonak igaza van (L. [11], [12], [13]), akkor nem létezett nagyrómai birodalom, csak papok által írott latin nyelv.¹⁵⁴ Itt két lehetőség adódik.

Mivel a latin nyelv a székely ellenében¹⁵⁵ alakult ki, valószínűleg a székely jogrendet vették a latin képviselők papírra.

A római jogot István alkotta-alkottatta¹⁵⁶ és a rosszakarók visszamenőleg meghamisították a jog történelmét.

Ha Fomenkonak nincs igaza, azaz volt Római Birodalom, vagy volt nép által beszélt latin nyelv, akkor sincs több lehetőség a fentieknél.

Az ezredforduló körül valósággal sugallták a különböző „jósok” a világvégét. Istvánnak es sugallták, hogy fölösleges alkotnia, s az igaz ügyért harcolnia. István azonban nem a világvége szellemében gondolkodott. István teremtett egy Új Világot.

Imre Herceg és testvérei

A rosszakarók nem akartak egy érett utódot. Tisztázatlan körülmények között halt meg Imre Herceg éppúgy, mint István több fia.

Endre, Béla és Levente. Vászoly fiai

Vászoly még lázadó volt István ellen. A hatalmat azonban nem sikerült megszereznie. Két fia király lett. Endre nem volt római rítusban keresztelve, Béla viszont nem volt koronázva. A két fiút a papok ugrasztották egymásnak, azután hogy a külső ellenségen fényes győzelmet

¹⁵¹ Egy nyelven beszél-e a hét törzs?

¹⁵² Ezek es még különbözőek voltak, de már közelebb álltak egymáshoz és a mai magyar nyelvhez.

¹⁵³ Az egyik oldalon harcoló törzsek külön-külön több valláshoz tartoztak, a másik oldalon harcoló törzsek es.

¹⁵⁴ A latinnak nevezett kultúra léte kétségtelen, csak e kultúra népének nem kellett e nyelvet beszélniük, csak a papjaiknak.

¹⁵⁵ Az Egyiptomba rabszolgaként elhurcolt székelyek Itálián keresztül szöktének meg fogságukból. A székes műveltség ellenében kezdték megalkotni a latinnak nevezett műveltséget. Többek között a latin ábécét.

¹⁵⁶ Pontosabban: István vettette latin betűkkel latin nyelven papírra, a lovas népek rovott és rovatlan törvényei alapján.

arattanak Vértesnél. A harmadik¹⁵⁷ fiú Levente mindig a régi hitet képviselte. Gyanús körülmények közepette távozott az élők sorából, éppen úgy, mint Gellért¹⁵⁸ püspök, akivel közösen szervezték a Péter-ellenes felkelést. Csak a testvérei lehettenek királyok, Béla és csak azért, mert a rossz papok kieszközölték a Korona és Kard néven emlegetett belviszályt.

A jobbik László

Azt a Lászlót igen szerették, aki a papjaira hallgatott. Ám a jobbik Lászlót, a hadvezért nem szerették. Nem szerették azt a hadvezért, akit rossz papjai lehetetlen helyzetekbe sodortanak és ő ezekből a helyzetekből dicsőségesen került ki. Hadvezéri tettei közé igen gazdag legandatár tartozik, őt azonban nem ezért a legendás tetteiért avatták szentté. A Szent László legendakör évszázadokon keresztül erőt adott a nemzetnek.

Könyves Kálmán

Sok mindenért nem szerették. Nem szerették a latin betűs magyar nyelvezetéért, nem szerették a kereszt mögé bújt banditahadak szétverettetéséért,¹⁵⁹ nem szerették az adriai haditengerészet megszervezéséért (L. [10]) és a kikötők kiépítéséért, nem szerették a keleti politikájáért, nem szerették az Álmos herceggel való bánásmód¹⁶⁰ miatt, a boszorkányégetések betiltásáért és még nem szerették sokminden másért.

A rossz írnokok mindenféle nyavalyát reáaggattanak, de a Könyves jelzőt a neve elől levakarni nem tudták, bárhogya is igyekeztenek. Az orvosok az agyvelejét a fülén keresztül szívatták ki (L. [10]), hogy a fia hamar – tehát éretlenül – kerüljön a Királyi Székbe.

István

Amíg Kálmánba nem mertenek a rosszakarók belekötni, addig a fia István, tizenöt év leforgása alatt tizenhat háborút viselt. Ezalatt a háborúk alatt nem maradt ideje a könyvekre. Lassan kezdték begyűjteni Kálmán könyveit, a múlt üzeneteit.

Hová lett István fia, Sault? Nem tudni. Kísérteties a hasonlat Kálmán–István–Sault és Géza–István–Imre között.

Vak Béla

Nem tudni, miben lelte halálát István. Utána egy vakot választottak meg királynak. Vak-sága révén nem es törődhetett a könyvekkel. Ráadásul a rossz papok úgy gondolták, hogy Kálmán összes művét tönkreteszi. Lett volna rá oka, mert őt Kálmán vakította meg. Ő – a király – nem irtatta Kálmán műveit, de megakadályozni se tudta azoknak a papok általi felszámolását.

¹⁵⁷ Utósónak említem, nem biztos, hogy a legfiatalabb volt, de leghamarabb halt meg. Endre koronázása előtt a Péter-elleni lázadásban vesztette életét.

¹⁵⁸ Gellért lombardiai szerzetes volt, s Sylvester pápa halála után menekülnie kellett az egyházi „tisztogatás” elől. Egyedül biztos hely a számára István udvara volt.

¹⁵⁹ Ez igen komoly veszély volt Velence és egész Itália számára.

¹⁶⁰ Nyugatbarát volt Álmos? Igen! Azért kellett állandóan a birtokait keletre tolni, hogy ne érintkezessen a nyugatiakkal. Végezetül Dalmáciából Erdélybe tolódott a hercegi birtok (L. [19]). Ez viszont nem volt jó, mert ollóba került az Ország nyugati része. Kálmánnak keményebb eszközökhöz kellett nyúlnia. Ezért Ámost és fiát megvakította (L. [19]).

Ő visszatért a rovásíráshoz,¹⁶¹ s evvel teljesen felbőszítette¹⁶² a rosszakarókat. Sok minden ármányt került, de a felesége – Ilona – erőssége nélkül talán nem sokra vitte volna. Halála után folytatódott a rovásírásos pálcák égetése, talán még nagyobb hévvel, mint Péter alatt.

II. Géza

Őt es kiskorában választották meg. A Vak Béla fia. Apjától bizonyos dolgokat meg nem tanulhatott. Belos bán uralkodott helyette nagykorúságáig. Ő es igensok háborút viselt rosszakaróinak jóvoltából. Belos bán alatt elkezdődött a régi írás, a régi vallás felszámolása. A régi vallás híveivel akarták az aranyat bányásztatni, őket kényszermunkára kárhoztatták, s rabszolga módra bántak velük. Ez irtózatoss lázadáshoz vezetett. A király – akkor már király – végezetül megegyezett a lázadókkal, kik többé nem mentenek a bányák mélyére. Az erdélyi és egyes felföldi bányavidékekre kénytelen volt szászokat behozatni. A szászok betelepítésében a rossz papok az Ország egységének megbontását látták,¹⁶³ s ezért szerethették volna Gézát. De nem szerették a régi vallás – a bűn – újra való megengedéseért. Korán – nem tudni hogyan – halt meg. Hogyan? Halálát három ellenkirály vetélkedés követte. Kiknek a kezdeményezésére?

Kun Béla

Második honalapítónak nevezik, de valójában az utolsó. Visszaállította a Hunok Országát, amelyről már a tatárjárás előtt megírták, hogy: 350 éves fennállása után megszűnt létezni.¹⁶⁴ Ez sokmindenkinek nem volt ínyére, mint az sem, hogy a kunokkal nem szövetkezve ez nem történhetett volna meg. A rómaiiasítók nem szerették sem őt, a Királyt, sem a kunokat.¹⁶⁵

Kun László

Nem szerette a papjait, de a papjai sem őt. A csehek utálatát a morvamezei csatával váltotta ki. Ellenségei (vallási és világi) elől a kunjai közé menekült. A hivatalos álláspont szerint a Borsák által felbérelt kunok ölték meg. Volt-e oka a kunoknak? Nem tudni, de másoknak annál inkább.

Csák Máté

Ugyan nem volt sosem király, csak erőszakos nádor. Azután egy kis erőszakkal lett kiskirály. A cseh betörések ellen védte az északnyugati határt. Arról lehetne vitatkozni, hogy mit védett. Az Országot? A saját birtokát? Tény az, – ami épen abban az időben nem volt szokásos – hogy Károly Róbert megkegyelmezett¹⁶⁶ neki és békességben élte le az életét Trencsény várában.

¹⁶¹ Ebből sok baja származott, mert a rovásírásokból több volt. Evvel maga ellen hergelte a főurak többségét. Ezért es – s nemcsak a trónkövetelő Borisz miatt – végződött az aradi országgyűlés gyászosan. Az urak többsége a hivatalos rovásírás ellen volt, mert nem az ő általuk használtat vezetteté be.

¹⁶² Inkább két táborra osztotta. A rosszabbik fajta örült annak, hogy egy rovásírást kiirtanak majd a többi rovásírás akarói.

¹⁶³ Nem(csak) a megbontás ellensúlyozására kapnak a szászok jogokat.

¹⁶⁴ Egy kérdés: Vajon melyik nyugati szomszéddal voltak a tatárok szövetségben? Kiket kellett még a tatárjárás után az Országból kiverni?

¹⁶⁵ A Szent Liga még Lipót alatt es a kunok kiirtására tört.

¹⁶⁶ Mit csinált az Abafiakkal, és a többiekkel?

Károly Róbert

Két sikertelen király után került hatalomra. A rosszakarók arra számítanak, hogy olyan lesz, mint a szintén olasz neveltetésű Péter. Szerencsére a rosszakarók iszonyatosan csalódtak. Ez a Király felvirágoztatta a bányászatot, a kereskedelmet stb. és egy virágzó Országot hagyott fiára.

Nagy Lajos

Az országot csak gyarapította. E királyt nem szerették az egyetemek alapításáért,¹⁶⁷ az adriai hajóhas (L. [10]) újraszervezéséért, a Balt- és a Fekete-tengeri hajózás kiépítéséért. Nem szerették itáliai hadjárataiért. Remegett a Szentszék és egymásután létesültek a kegyhelyek a Duna és a Rajna és más folyók mentén.¹⁶⁸ Templomok, székesegyházak emelkedtek az ősök által vívott csaták helyein, Gombamódra növekedtek az emlékhelyek. Ezekre az emlékhelyekre – valahová évenként, valahová hétévenként – zarándokutak szerveződtek¹⁶⁹ az Ország minden részéből.

Sajnos Károlynak sem uralkodhatott unokája, minthogy Kálmánnak sem és Gézának sem.

Hunyadi János

Ő sem volt király, csak kormányzó. Őt sem szerették azok, akiket megzabolázott. Nem szerették a csehek a huszitizmus ellen vívott csatáiért. A balkáni hátszágát térítés jegyében felszámolták a cseh térítők. A török szinte pillanatokon belül Konstantinápolytól Nándorfehérvárig jutott. Ekkor egy kicsit már elkezdtek szeretni Hunyadi Jánost. Ám sokan a dicsőséget Kapisztrán Jánosnak tulajdonítják ma is.

Mátyás király

Az adóztató Mátyás. Igazságossá vált, mert utána irtózatos idők következtek. Ő es megkapta a török ellen vívott harcok mellé a papjai összeesküvését, a német és a cseh hátbatámadásokat. (L. pl. [3]). Ő még mindezekből győztesen került ki, de halálával bekövetkezett a Királyság hanyatlása. Őt es tizenötévesen választották meg királynak. Kik? A papok? A kiskirályok? Érettebb fejjel került volna a bátyja – László – a Királyi Székbe? Talán azért kellett Hunyadi Lászlót lefejeztetni, hogy az „éretlen öccsének” parancsolni lehessen.

Mátyást Bécsben fűgével megmérgezték, Hunyadi Jánosnak sem uralkodhatott unokája.

*

Itt a sor kiszélesedik, és csak röviden írok róluk. Nem szerették a nagy tudósokat, írókat, költőket. Nem szerették az Erdélyi Fejedelmeket, sem a kuruc generálisokat. Nem szerették a reformkort, a 48-asokat, a 67-eseket sem. Kit szerettek hát? Sajnos a Hunok Országának Nagy Uralkodóit végigkíséri a balsors. Egy nagy uralkodónak a fia még lehetett nagy uralkodó, de az unokája már sosem jutott hatalomra. Az uralkodói folytonosság megszakításáról mindig gondoskodott valaki. Mindig volt szorgalmatos egyén a vallásban és a politikában, aki a jól beindított folyamatok vezérfonalát a régi receptum szerint elvágta,

¹⁶⁷ Elgondolkoztatandó: Miért volt minden egyetem a Pazmaneum előtt rövidéletű?

¹⁶⁸ Ezt már István is kezdeményezte, de ez a kezdeményezés Sylvester pápa halálával megbukott.

¹⁶⁹ A zarándokutakat Mária Terézia szüntette be 1776-ban, de az emlékhelyek többsége a mai napig áll. Aachen, Krems, Passau, St. Gallen, Augsburg, Regensburg...

SZERETET TORZTÜKRE, AVAGY A NEMSZERETET ARCULATA

A nemszeretet szüleménye a Névtelen irománya.¹⁷⁰ S nemcsak az. Miért írnak rólunk merőben mást a kínaiak, az arabok, mint a latin¹⁷¹ és egyéb nyugati krónikák? Sokan azt mondják: Természetes az, amit a Nyugat ír rólunk, hiszen az országaikat sajátítottuk ki és őket erőszakkal bántalmaztuk. Milyen országaikat? A sok egymással viaskodó fejedelemségek mindig őseink segítségét kérték. Nem az őseink voltak a becstelen megtorlók, hanem ők maguk egymáson torolták meg vélt vagy valós vétkeiket, sérelmeiket. Őseink csak katonai segínyt biztosítának valamelyik „fejletlen” fejedelemség győzelméhez. A győztes mindig a vesztesen ezt irtózatossan megtorolta, de Őseink e megtorlásban nem vettek részt. A vesztes fél az ellensége bosszúját azonban mindig a hunoknak stb. tulajdonította. A lovas népek azonban foglyokat nem gyilkoltanak le, fegyvertelen embert nem bántottanak. Erre utal pl. az Atilla és az özvegyasszony c. monda. S a nyugatiak által írt-íratott krónikákban a mi Őseink a rosszak. Nem így volt! Példa erre a St. Galleni „bolond” barát.¹⁷²

Amint megláttatandó az előzőekből, itt valami nagy a baj a nyugatiak történelmi értékelésével, értékrendjével. Önző és önzetből adódó dolgok miatt le akartanak rombolni egy ősi kultúrát, csupán azért, mert a magukét valami oknál fogva elvesztették-elveszejtették, vagy nékik valaki másoktól „átvett” kultúrájuk volt.

A nyugatiak kisebbségi érzete szülte a torz krónikákat. De nemcsak a lovas népekkel volt nekik kisebbségi érzetük, hanem a gyarmatok őslakóinak kultúrájával szemben is. Kultúrák, népek törzsek tűnnek el, amiről ma nem is tudunk. Ha igen, akkor azt torztükrön keresztül kaptuk. Aztán idővel az utolsó indiánokat már szerették-szeretik.

Ezekről a fejlettekről kellene tanulnunk? A kisantant országai tanultanak. Itt sok kérdés merült fel. Pl. Szeretné-e a szerb az utolsó bosnyákot? S ha igen, akkoron halva? A sort lehetne folytatni.

FELELET A NEMSZERETETT KÉRDÉSEKRE

Itt a mai történelemszemlélet hivatalos szemüvegén által vizsgálók, igencsak meglepődhetnek. A történelmet az élet teremti, s a könyvek ma is mások által írattnak. Kik által? Fel-leljen e kérdésre mindenki. Aki nem merész, csak önmagának, a többiek másoknak is.

Mi is volt a kereszténység felvétele? Volt-e egyáltalán? Harc által kényszerített felvétele nem volt. István alatt pedig főleg nem. Hogyan is volt tehát? Mi volt István uralkodása idején? Mi is az a kereszténység? Mi is volt a kereszténység? Kik voltak a keresztények? Kik? Csupa megválaszolatlan kérdés.

A kereszténység eszméje Ázsiából származik. Az Ó-szövetség pedig annak a középső részéről. Meg kell különböztetni két Ó-szövetséget. A régit és az újat. Az új a réginek a kis-ázsiai változata. Néhány különbségek megemlítenék, amúgy elvben nagyjából ugyanaz:

- a régiben a világ teremtésénél első napon van a Nap megteremtése;¹⁷³
- a régiben Bábel-tornya helyet égigérő fa van;

¹⁷⁰ Nem ez az első, de ez adatott ki először a Hunok Országában, s ebből taníttatták (nemcsak) Hunok Országának történelmét, a Hunok Országának papjai, a Hunok Országának lakosainak megtévesztésére.

¹⁷¹ A bizánci irományok az arab és a latin nyelvű írások között vannak. Jóval közelebb az arabhoz. De még az ellenség – a török – sem ír elfogultan és ezt nem ravaszságból teszi.

¹⁷² Társai bolondnak nevezték, mert nem szökött meg a lovas hadak elől. Ő azonban csak a lovas népek jóvoltából lakott jól, (talán) először az életben.

¹⁷³ Ezt a kérdést Mikszáth Kálmán is felveti a Különös házasság c. művében. „A világítószerkezetet a papok sin-kófálták el?”

- a régiben az Özönvíz helyett a Kiszáradás (elsivatagosodás)¹⁷⁴ szerepel;
- a „Húsvét” üdvös napjának meghatározása es másként volt;¹⁷⁵
- a Fehér Lovak és egyéb áldozati állatoknak a római hit általi elítélése;¹⁷⁶
- más volt a nézet a feltámadásra;¹⁷⁷
- a Tízparancsolat helyett hétparancsolat volt.¹⁷⁸

Tehát ezek szerint a történelemhamisítás már Kis-Ázsiában elkezdődött, jóval Krisztus előtt. Erre a történelemhamisításra is utal Fomenkó – a [11], [12], [13] számú – terjedelmes munkáiban.

Minden ideérkező lovas nép hozta magával a régi Ó-szövetséget. Némelyik a Kárpátok belsejében megmászta az újra. Árpád népeinek érkeztek a Kárpát-medence lakóinak nagyobb része ismerte az Új-szövetséget es. De semmilyen lovasnép nem tagadta a lélekvandorlást és a világ kerek mivoltát. István sem! Annak idején maga Krisztus sem! A lélekvandorlást az ötszáz évesekben kezdték a rossz papok megtagadni. Az Ó-szövetségből kihúztanak minden erre vonatkozó adatot. A kerek világra¹⁷⁹ vonatkozó adatokat es.

A Kárpát-medencében sohasem érkezett vadnak, hitetlennek, istentelennek nevezett, kiéhezett menekülő rablóbanda. Ide mindig fegyelmezett, vallásos, erkölcsös népcsoportok érkeztenek megfontolt céllal. Menekülésről csak abban az értelemben lehet beszélni, hogy elmenekültenek az elsivatagosodás elől.¹⁸⁰ Ez pedig nagy előrelátásra és megfontolásra vall.

A lovas népeket össze lehetett uszítani a valláson keresztül? Nem! Az itteni lovas népek már tanultak a Róma rossz papjai általi szétverésekből. Az újonnan érkezettek viszont sokkal erősebben kötődtenek a lélekvandorláshoz és a kerek világhoz. A lélekvandorlás és a kerek világ szemlélete összekovácsolta a régi és az új lovas népeket. A latin nyelv bevezetése szintén. Tehát azok az ún. pogánylázadások alatt, nem más folyt, mint a rossz papok által szított hatalmi harc.

Mint mondtam, István sohasem tagadta meg a lélekvandorlást. Péter igen, s utána első volt László, aki megtagadtatta. Ő azonban élete végén bűnösnek mondta magát. Nem tudni pontosan, érezte-e, vagy vallotta. Nem tudni azt sem, hogy mit értett a bűn szó alatt (L. [28]). Vallást? Vétket?

Itt még van egy nagy kérdés. Minden, amit pogánylázadásnak neveznek, a Dunántúlon zajlott. Az lett volna a természetes, ha ezek a „hitetlenek” Erdély felől és az Északkelet-Felföld felől támadnak. Hiszen innen lett volna egy természetes hátszáguk. Ők a lázadók viszonyt Somogyból támadtanak. Miért? Mert a lázadóknak – azaz a rossz papoknak – innen viszonylag

¹⁷⁴ L. [29].

¹⁷⁵ Vajon miért van az, hogy Jézusnak minden évben azonos napon van a születési ideje, s halála évenként változó?

¹⁷⁶ A ló tiszta állat. Belső szerveinek megváltozásából következtetni lehet a környezet megváltozására. Pl. A káros kozmikus becsapódások a víz és a levegő szennyezésére. Ezt egy disznónál – amely mindent összefal – nem lehet észrevenni. Hasonlóan van ez a medvéénél es. A medve mézevő. A méz viszont virágporból van, amelyet a méhek sok-sok helyről gyűjtenek össze. Áldoztanak régi őseink medvéket es?

¹⁷⁷ Erről még a következőkben szólok.

¹⁷⁸ Ez a csoportosítástól függ. Pl. Ne ölj! Ne paráználkodj! Leírható így es: Ne ölj, ne lopj, ne paráználkodj! Sőt így es: Ölni, lopni, paráználkodni tilos!

¹⁷⁹ Ahol legnagyobb a szükség, legközelebb a segítség! Ami a legközelebb, az van a legtávolabb. Stb. Ezen kijelentésnek az egyenes, a lapos világban nincs értelmük. A kerekben igen. Emiatt a mai Ó-szövetség érthetetlen és erőszakosan félremagyarázott.

¹⁸⁰ A táltosok szerint a homok nem tör át a Nagy Hegyeken. (Ez a Kárpátok vonulatára utal.)

könnyen lehetett menekülni Róma irányába.¹⁸¹ Természetes az lett volna, ha Somogyban lettek volna a kereszténységet kívánó István emberei. Ám ki volt Somogyban? A római rítusban keresztelt Koppány népe. Milyen hitet képviselhetett e nép?¹⁸²

Elgondolkoztató a következmény. Ezeknek a lázadásoknak a vezetői vagy a hű keresztény Lengyelországba menekültek, vagy onnan irányították a lázadást. Vajon miért?¹⁸³ Miért kellett Géza és fia között egy nagy „árkot”¹⁸⁴ kiásni, holott a történelem ott igencsak folytonos? Ott igencsak folytonos, de István és Péter között ugyancsak egy nagy árok van. Miért nem szól a hivatalos történelemszemlélet erről? Mikor es ásták ki ezen árkot?

Ezt az árkot jóval István halála után kezdék ásni? A rosszakarók sokat gondolkoztanak az árok időpontján. Árpád Fejedelmet, az ellenséget, nem lehetett jó szellemben feltüntetni, letagadni meg végképpen nem. Árpád Vezér magas katonai képességét, s vallási erényét nem volt szabad elismerni. Katonailag megverni nem tudták, ezért utódait becstelen rablóvezéreknek, kalandoroknak kellett feltüntetni.

Géza felösmerte, hogy a nyugati fejedelemségeknek nyújtott segítség háttámadásokkal párosul. Ez az egyik oka annak, hogy felmondá a nyugatiaknak nyújtandó katonai támogatást. Békés belső építési munkálatokba kezdett. Erre a nyugatiak kitalálták a sok vereségeket, s papírra vetették, hogy Géza tőlük megijedvén, több vereséget nem akarván, előttük fejet hajtván, békekötésekre kényszerült. Egy évezredig hivatalosan félremagyarázták Taksony és Géza politikája közötti különbséget.

László és Kálmán idejére a Kárpát-medence lakói sokkal jobban elsajátították az Új-szövetséget, mint a nyugatiak. Itt mindig es emberségesebb népek éltek, mint Nyugaton. A Kereszténység erényeit a lovas népek hordozták. A (rossz) papoknak ezt meg kellett indokolniuk. Hogyan lett ez a vadnak nevezett nép a legjobb keresztény? Avval indokolták, hogy ők térítették meg. S erre felhasználták az általuk szított — István alatti — hatalmi harcokat. Aztán leírták: Géza észretért, jó papokat hozatott. Ezeket a papokat a vadak meg akarták sütni és felfalni. Ám a jó papok felneveltek egy Istvánt, aki az istentelen vad rablókat megzabolázta és az igaz hitre erőszakkal kényszerítette. Ebben segítségére voltak a hittérítők és a különböző nyugati fejedelemségek katonái stb. Így idővel az istentelenek belátták, mi jobb önékik, s áttértenek a keresztény hitre. Idővel jó kereszténnyé váltanak. Zsarolásból és félelemből lesz az ember jó keresztény? A (rossz) papoknak ki kellett domborítaniuk a jóakarukat, s az öndicsőítésük nagyítása érdekében kellett kiásni egy mély árkot¹⁸⁵ ott, ahol a fiú az apát pontosan követi.

¹⁸¹ A csángók a legkatolikusabb magyarok. Miért? Védve voltak a rossz papoktól. Mikor kezdődött a kálváriájuk? Akkor, amikor Báthory István egy szilárd lengyel-litván államot hozott létre a szomszédságukban. Ekkor már a gazdagodni vágyó olasz papoknak volt hová menekülniük. Addig oda – a vad népekkel körülvett igazkeresztény földre – olasz papot nem mertek küldeni sem. Azóta idegen papok zsigerelik őket. Hitüket próbálják átmasztani, nyelvüket elvenni, kultúrájukat eltiporni. A rossz térítőknek mindig biztonságos hátteret kellett biztosítani. Elég megnézni a gyarmatokon való térítést. Az arany nevében folyó alattomos gyilkolást. A bizonytalan térbe a rossz térítők mindig egy jóhiszemű szerzetest küldenek. Szamárháton Isten nevében! Ha e szerzetest nem értették meg, s nem való értésből megégették, akkor a szerzetest szentté avatták, s meg volt az ok a „hitetlen törzs” megtámadására, lemészárlására. Ha a szerzetes sikerrel járt, nekik – a rosszaknak – biztosítás a teret, s tovább lehetett küldeni. Veszélyesebb helyekre, s ha élete végét csendben, méltóságteljesen fejezte be, akkor sem lehetett helye a szentek között. A szentek helyei Amerika felfedezése után.

¹⁸² A reformáció után, ha egy földesúr hitet változtatott, nemcsak a háza népe, az egész jobbágysága követte.

¹⁸³ Ellenben a keresztény király, Salamon a „hitetlen” besenyőkhöz menekült és az ő hadukkal tért vissza. Az a kérdés: Miért?

¹⁸⁴ Valójában két árok es van. Az egyik Géza és Taksony között, a másik meg Géza és István között. Géza előtt sokszor megvert, hitetlen istentelen kalandozókról beszélnek a történészek. Majd jön egy kéthítű — átmeneti — Géza, s utána egy Rómának minden szempontból megfelelő István, aki elítéli apja pogánynak nevezett tulajdonságait

¹⁸⁵ Ezt az árkot Kálmánnak sikerült betemetnie, igaz krónikák írásával-íratásával. Erre válaszként megszületett a Névtelen tudományos hazugsága, ami sajnos a mai történelemoktatás egyik alappillére.

Miért kellett Istvánt – a megtörhetetlent, az „ellenséget”, a nemszeretett egyéniséget – szentté avatni? S miért kellett a jobbát külön? Már László korában megjelentenek a latin nyelvű hamis krónikák. Ezekben még rendezetlen, hazug történelemírás volt. (Nem a jobbik) László, ki írástudatlan lévén, ezt nem tudta ellenőrizni. Az szerint igazodott, amit a papjai felolvasának neki. Más volt a felolvasás, mint az igazság és más volt az igazság, mint az iromány. Már az olvasásban Géza és fia két teljesen különböző, sőt mi több ellentétes egyéniségnek lett feltüntetve. Kezdődött az árokásás, s László papjaira hallgatván nem vette észre.

László a szentté avatás érdekében mindent megtett rossz papjai tanácsára. Hadakozott keleten, de rossz papjai „bölcse” tanácsa ellenére mindig győztesen került ki. Ezalatt a rossz papok felszámolták Árpád kertjét, a Turulkeretet. Irtották a rovásírást, lerombolták a régi temetőket, kieszközltek a váradi lázadást, megalapították Lászlóval egy rossz¹⁸⁶ zágrábi püspökséget stb. Egyszerűen ki akartanak irtani néhány összefonódott-újrafonódott-visszafonódott régi¹⁸⁷ kultúrát.

A rosszakarók nem akarták Istvánt szentté avatni. Ezért különböző huzavonákra került sor (L. pl. [24]). László akarata ebből a szempontból erős volt. Végezetül – ha nagy árat es kellett fizetniük a lovas népeknek – a papok engedtenek, olyannyira, hogy a nemszeretett Gellért püspököt es Istvánnal avatták szentté.¹⁸⁸ Lászlótól féltenek. De nem a királytól. A hadvezértől! Attól a hadvezértől, aki hadi szempontból Istvánra hasonlított, de politikailag ellentéte volt Istvánnak, azaz a valláson keresztül befolyásolható volt.

István szentté avatása előtt még szólnom kell a lélekvándorlásról. A régi hit szerint nem a test újul meg, hanem a lélek születik újjá, valamilyen más – ma úgy mondanánk – anyagi formában. Az újjászületés – a lélek újjászületése – nincs a régi testhez kötve. Csak a lélek újul meg, a test nem. Ez ellentétben van a kereszténység feltámadásnak nevezett fogalmával. Ez a feltámadás sohasem volt világosan kifejtve. Állandó kérdés: Milyen formája lesz a megújított testnek? Nem tudni, hogy béna marad-e a feltámadt béna, süket marad-e az – a feltámadás után – aki élete felében süketült meg stb.

A rossz papok gondolata szerint az ember élete utolsó – az eltemetett – alakjában, teljes erejében támad fel. Ez nagyon veszélyes volt Istvánra nézve. Ha István képe szerint öreg lesz, de erős, akkoron kardot fog ellenük és megbosszulja galádságukat.¹⁸⁹ Rájöttek arra, hogy István testét szét kell szedni, oly módon, hogy ellenükben ne tudjon kardot fogni.¹⁹⁰ Erre jó alkalomnak látszott a szentté avatás. Ehhez Istvánt ki kellett a sírjából ásatni. A feltámadáshoz kötődő elvek szerint levágták a jobbát, hogy majd a feltámadás után csonka légyen. Se írni, se hadakozni ne tudjon. Ehhez kitaláltak valami mesét a vízzel felvett sírról és az épen maradt (szárazon maradt) jobbról. Ezt intő jelnek mondták.

A jobbot külön avatták szentté és megpróbálták mindig távoltartani a sírtól. Ha netán feltámadna... Akkor még nem gondoltanak a mutogatós szent Jobb filozófiájára.¹⁹¹

¹⁸⁶ László haláláig a rosszakarók fészke. Kálmán alatt merőben megváltozik, jóra változik. Ennek a püspökségnek kellett volna biztosítania Prágából a balkáni felforgatásra vezető utat.

¹⁸⁷ L. [29].

¹⁸⁸ Gellértet nagyon utálták, de nem utálták olyannyira, mint Istvánt. Ezért őt egy nappal hamarabb avatták szentté.

¹⁸⁹ István sosem szerette a rossz papokat. Az Esztergomot Krakkóval összekötő út mentén 60 (más mondák szerint 80) olasz papot megfeszítettett. Azokat, kiknek maguk fele hajlott a kezük. A falu neve a mai napig: Vlaszkár. Azaz: Olasz kár. Kár volt-e ezekért az olaszokért? Miben sántikáltak-saintikáltak?

¹⁹⁰ Minden nemkívánatos szentet széjjelszedtenek. Későbbben László fejét es levágták és „kalickába” zárták. Szt. Bélát (más nevén Wojciech, Adalbert) testét es megcsonkították. Stb.

¹⁹¹ 'A szent Jobbot mindiges becsülte a magyar nép. A régi hitet vallók es. Számukra a testnek a feltámadása lehetetlen volt, ezért ezen emberek nem es tiltakoztak a levágás ellen. Olyannyira becsülte a nép, hogy a gyalázatos Habsburgok elől olyan helyre menekítette, ahol nem lehet bántódás: Raguzába. A töröknek ugyanes nem

Kálmán nagyon haragudott Lászlóra, amiért Istvánt a kétes múltú egyének közé avatatta.¹⁹² Kálmán Istváni politikát folytatott. Nem tiltotta a régi vallást. Sőt mi több: betiltatta a papok általi, a felforgatók által kieszközölt boszorkánypereket, a tűzpróbát, a vízpróbát és egyéb gyászos kimenetelű eljárásokat.¹⁹³ Á levágott jobb kézzel azonban Ő sem tudott mit kezdeni. Talán nem es akart. A testcsonkítás az ő hite ellen nem szólt. Ő István feltámadásában lelkének – más alakban való – megújódását látta.

Miért kapott István olyan jogokat a római pápától, amelyek más európai uralkodót nem illetnek meg? A választ már valójában megadtam. István és a bajor Ottó segítette II. Sylvester pápát a pápai székbe. Hálából István visszakapta¹⁹⁴ a Hunok Országának Rómában raboskodó Koronáját, s a pápa helyett dönthetett bizonyos dolgokban az Országában. Döntését a pápának szó nélkül el kellett ismernie. Volt-e még Európában más ország uralkodójának ilyen joga?

Miért és hogyan lett László az utolsó szent király? Lászlónak csak egy hibája volt. Hallgatott a papjaira. Ezen papok utódai nem akarták Lászlót szentté avatni. Az engedékeny Lászlót, ki a papjaira hallgatott, nem volt érdemes, az erőskezü hadvezért pedig nem volt kíváncsi. Nem volt kíváncsi az, hogy a Hunok Országának volt egy olyan hadvezére, aki teljesen lehetetlen helyzetekből csodával határos módon, győztesen került ki. A dicső hadvezérről a nyugat-bérenc papságnak hallgatnia kellett, mert a nyugati és egyéb szomszédoknak ilyen tehetséges hadvezére sosem volt.

Lászlót idővel mégis szentté avattatták. 1192-ben. III. Béla idejében. Vajon miért?

A dolog nyitja végtelenül egyszerű. Már Vak Béla és II. Géza idejében kibontakozott Krakóban¹⁹⁵ egy (jó) papi irányzat, amelyik a Nagy Könyvest akarta szentté¹⁹⁶ avatni. A rossz papság erről hallani sem akart. Egy olyan egyéniséget, aki a rossz papságot korlátozta, a kereszties hadakat szétverettette stb. Akkoron legyen szent az ő ellensége László.¹⁹⁷ III. Béla idejében megszületett a László kultusz. Történt mindez Kálmán megtörlése, megcsúfolása, lebecsmérlése érdekében. Lászlónak minden jó (hadvezéri) tulajdonságát legendákba szőtték, s Kálmánra reáaggatták a papság összes nyavalyáját. III. Béla Névtelen krónikása kidomborította László igazát azért, hogy egy másik Királyt el tudjon taposni. László hadvezéri cselekedetei valóban csodákkal érnek föl, s István és Gellért mellett helye es volna a Szentek között, de sajnos vannak ott mások es.

Miért nem lett III. Béla szent? Ő es mindent megtett azért, hogy idővel szent lehessen. Engedett írnokainak, kik írták a hazug történelmet.¹⁹⁸ Utódainak – Imrének és III. Lászlónak – nem volt ideje a szentté avatásban gondolkodni. Aztán következett II. Endre, az ügyefogyott. Papjai, felesége, sógora, azt csináltattak véle, amit akartának. Egyszerűen nem volt szava. Ilyen elvtelen király nem avatathat szentté senkit.

Merőben más volt a fia. Kun Béla! Béla, aki gyanította, hogy a tatárjárást nyugati szomszédoknak köszönheti. Béla jól tudta, hogy az általa befogadott kunokat a tatárjárás alatt a nyugatról vezéreltetett hittérítők lázították fel. Béla jól tudta, hogy a nyugati szomszédok a Hunok

volt érdeke a csonka testrészek tönkretétele. Innen hozatta haza Mária Terézia és csináltatott hozzá rossz filozófiát: Lám rosszak vagytok, már István ujja es rátok mutogatott évszázadokkal ezelőtt, ... javuljatok meg. hallgassatok a királyokra, papjaitokra. Meg es lett az eredménye!

¹⁹² Nem Szent Béla és a jó szentek mellé, de voltak olt mások – kétesmúltú felforgatók – es.

¹⁹³ Ez a betiltás igen bonyolult dolog. Ő valójában csak a felforgatókönyvek szerint működő eljárásokat tiltatta be. A latin nyelvben nem ok nélkül van kétfajta elnevezés a boszorkányokra.

¹⁹⁴ Nem ajándokba kapta.

¹⁹⁵ Messze a Hunok Országának Királyi Székétől. Nem szabad elfelejteni azt, hogy Bélában feltételezték a Kálmán iránti gyűlöletet. Erre minden okuk megvolt.

¹⁹⁶ Rogérius a szent királyok közé sorolja (L. [19] 5. oldal).

¹⁹⁷ Hogyan lett a Pazmaneum Eötvös Loránd Tudomány Egyetem? Ha nem lehet elnevezni egy egyházi képviselőről, akkor légyen elnevezve a másik ajánlott egyéniségről. A másiktól, aki nem egyházi személyiség. Szerencsére a kommunista névválasztók nem tudták, hogy a másik: báró.

¹⁹⁸ Lehet, hogy nem tudta, mit írnak. Hány Árpád-házi király tudott olvasni?

Országában népiertást végeztének. Béla újra jogot adott a kunoknak és csak a kunok segítségével sikerült a nyugati szomszédokat kiverni. Ezért a nyugati szomszédok – csehek, osztrákok, szlovénok és olaszok – nem szerették Bélát, s Béla sem őket. III. Béla szentté avatásáról egyik oldalon sem folytatódhatott érdemi harc. Egyik fél sem akarta. Utóda V. István a kun politikába hamar belepusztult. Hogyan?

Kun László már csak a kunokra támaszkodhatott. Papjaival hadilábon állott. Meggyilkolásával pontot akartának tenni Árpád utódainak létezésére. Ám megjelent Endre utószülött fiának a fia, ki végezetül felesége révén behódolt a Habsburgoknak. Ezután már szent királyokról nem lehetett beszélni. Néhány Árpád-házi királylányt még szentté avattanak, hogy ezáltal lefogják az erős királyok kezét, s örök vakságra kárhoztassák szemét.¹⁹⁹

A Hunok Országának szentjei az Árpád-háziak „kihalásával” megszűntének. A Habsburgoknak nem volt érdekük, hogy egy magyart szentté avattassanak. Talán csak a 20. század végén jelentenek meg újra a magyar szentek.

MIK SZERETTEK BENNÜNKET?

Netalán Péter kétszer es? Salamon és papjai, Szt. László papjai? III. Béla írnokai? II. Endre feleségének udvartartása? A cseh Vencel? A bajor Ottó? Zsigmond és az idegen királyok? A husziták?

Ki szerette Székely Dózsa György népét? Dobzse László? Bakács Tamás? Szapolyai János? Martinuzzi (Utjesenovics,²⁰⁰ Fráter György) bíboros? Netalán Verbőczy István?

Kik örültének, s kik szerették Mohácsot? (Miért késett el Szapolyai? Hogyan lett Verbőczy a budai pasa szeretett főbírája?)

Szerettek bennünket az inkvizítorok? A Svendi Lázárok? No és a Habsburgok? Szeretnek minket a hercegprímások? Kollár Ádám?²⁰¹ Kollonich Lipót?²⁰² Stb. Az olasz és egyéb generálisok? Pl. Caraffa? Montecuccoli (L. [2], [16] 371. oldal).²⁰³ Bucow a székelyirtó? Haynau? No és a Kuczuk Balázsok és egyéb árulók?

Szeretnek minket a trianoni ítélezők? Indiánirtók, négerrevadászók, kincshajhászok stb. utódai, testvérei voltak? Ki mint él úgy ítél alapon döntöttek rólunk, ellenségeink hazugságára hagyatkozva. Szeretett minket a kisantant, hogy olyan szorosan ölelt? Szerettek a szovjetek, hogy nem akartának elmenni? Szeret-e a NATO, hogy ilyen hamar megjött? Ki fog még most minket szeretni?

MIK MINKET NEM SZERETNEK?

Kik nem szeretnek minket? Nem olyan egyszerű a felelet. Nem igaz, hogy nem szereti a magyarságot az oláh. Nem igaz, hogy nem szereti a rác, azaz szerb. Nem igaz az sem, hogy nem szereti a Felföldre betelepített szláv sem. Nem igaz az sem, hogy a vélünk több mint 800 évig együtt élő horvátok nem szeretik a magyart. Azonban igaz az, hogy ezen népcsoportoknak az utóbbi századokban a fentről kívánt – nem választott – „jóakarói” akarják a magyar népet elleni utálatot felkelteni. Magyarán szólva? Amíg ezen népcsoportok felülről kívánt eszet nem kapnak, addig normálisak. Sajnos, amidőn ezen „ingyen” eszet megkapták, igen brutálisokká

¹⁹⁹ Nem azt akarom mondani: Szent Margit és társai nem érdemelték meg. A kereszténység alapeszméi szerint Ők igazán csak megérdemelték. Csak az a sajnós, hogy nem tisztességes úton kapták meg, s olyanokkal vannak egy csoportban, akik nem es érdemelték ki.

²⁰⁰ Megörvendezettő!

²⁰¹ L. [16] 300. oldal.

²⁰² L. [16] 300. oldal.

²⁰³ Ez a kettő ellentmond. Mi es volt a Szt. Gotthárdi győzelem? Miért vitték a Pozsonyi Felsőház elé az ügyet?

tudnak válni.²⁰⁴ Az ész (f)osztogatókat mindig a rossz papság, későbbben a Habsburgok bérencei között kell keresni. A románok között nemcsak Crisan, Closca, Horea volt. A horvátok nemcsak Jellačićokból állanak, többet nyomnak a Zrínyiek a latban. A szerbek között volt egy Damjanich, Dugovits Titusz és még sokan mások. Lehetne sorolni még sokáig.

A felföldi szlávoknak soha nem volt és ma sincs önálló vezető rétegük. A vezetőknek nevezetteket Prágából, Moszkvából és Bécsből irányították. A mai időkben már Bécs kiesett az irányítók sorából, de van helyette más. Ha valakik gyűlölnék minket, akkor ezek a „vezetők” igen. Sajnos a nép hiszékeny és ez a nagy baj. Ez a baj mindenütt.

IGAZ AZ, HOGY...

Igaz az, hogy a nyugati szomszédaink állandóan meg akarták bontani az Ország egységét, s erre a vallást és a pártoskodó főembereket teljes mértékben kihasználták. Igaz az, hogy református és unitárius egyházak papjain kívül alig akad magyar származású egyházi főméltóságot betöltő egyén.²⁰⁵ Igaz az, hogy döntő többségük egyenesen magyarellenos volt.²⁰⁶

Igaz az es, hogy hamis nyelvészek „halszagúvá”, hamis történészek viszont utolsó betolakodóvá nyilvánítanak minket. De igaz az es, hogy Európába mindenki jött, Európának nincsenek ősi népei, Európának nincsen kultúrája, az Európának nevezett kultúra afrikai vagy ázsiai kultúrák nyúlványa.

Igaz az, hogy őseinket ki akarták és minket is ki akarnak – ellenünkbe-ellenünkbe neveltett idegenek – szorítani a Kárpát-medencéből.

Igaz az es, hogy Trianonba teljesen fel akarták számolni Országunkat három szomszéd között.²⁰⁷ Igaz az es, hogy az Orzágnak csak az a része maradt meg, amelyet mindenki követelt. Igaz az: a töredékországnak azért kellett megmaradnia, hogy légyen kire fogni a világháború kitörését.²⁰⁸

Igaz az, hogy Könyves Kálmán korának magyar nyelvezete érthető, ellenben az olasz, a francia, az angol nyelvekkel, amelyekkel az 1500-as évek előtti nyelvezetét fordítani kell. Igaz az es, hogy a magyar nyelv az egyik legrégebbtől beszélt nyelv európai viszonylatban.

Igaz az, hogy Európát néha akarva, néha akaratlanul védtük és ezt Európa sosem hálalta meg, sosem szeretett minket. Így vannak ezzel a lengyelek es. Sőt azok a népek es, – volt bizánci népek – akiket Európa sosem védett meg, mert nem követték a római ágát a kereszténységnek, vagy nem követték az éppen divatbalévő politikát.

Az igaz, hogy senki sem szeret veszíteni. Az es igaz, hogy minden háborúnak vannak vesztesei és győztesei. De a győztesek csak látszólagosan győztenek. Győzött-e a Szovjetunió? Nem! Igen sokat veszített. A többi győztesnek nevezett es mind vesztes, egyet kivéve. Ez az ország két világháborúból került ki győztesen puskalövés nélkül. Csak a háborúk után jelentek meg a hősök, s lőtték a fegyvertelen embereket halomra. Igaz az, hogy ez az ország nagyon közeli, igaz az, hogy mindent meg tesz azért, hogy demokratikusnak láttasson, igaz az, hogy nagy hatással van Belgrádra, Zágrábra, Pozsonyra és Bukarestre, igaz az, hogy bennünket nem szeret, és igaz az, hogy az utolsó ezer évben itt nevelték a legtöbb olyan papot és mást, akit felforgatásra szántanak a Hunok Országába.

²⁰⁴ Tisztelet a kivételnek! Sajnos a rosszakaróink ezeket a dolgokat igyekeznek kihasználni, a saját köreiből kikerült politikusaik ármányba ejtésével es.

²⁰⁵ Csak néhány Erdélyi származású püspökről lehet beszélni.

²⁰⁶ Még akkoron es, ha ravaszságból magát magyarnak vallotta. Pl. Kollár Ádám.

²⁰⁷ Tri a non. Azaz: három és semmi. Ez véletlen egybeesés.

²⁰⁸ Ha nem marad csonkaország, akkoron vajon ki felelt volna a világégésért. A szerbek? A pánszlávizmus? Ne-tán Ausztria?

VÉGEZETÜL

E népnek, s nemcsak e népnek, hanem egész Európának, sőt a világnak végre valamit tudatosítania kellene. Történelem csak egy van. Ez az, ami megtörtént. Ezt nem szabad különböző érdekek miatt kiforgatni, ferdíteni, meghazudtolni. Végre ki kellene mondani, ki es kell mondani, s ki es fog mondatni, hogy ki volt, ki mi volt, s münknek, magyaroknak szégyenkezniük nem kell. Nem lenézésből szólók: hogyan es van ez más nemzetekkel? Hogy es van ez az önmagukat nemzetnek képzelőkkel?

A Kárpát-medence hivatalos történelme hazugságok láncolata, mit idegenek irattattnak-írattnak idegenekkel, vagy elvetemült magyarokkal. Itt minden jó, ami nem magyar. Itt hazudnak pl. Atilláról, Árpádról, Istvánról, Kálmánról, az Erdélyi Fejedelmekről, eltitkolnak pl. egy jogállamot, egy Tordai Országgyűlést, mert ilyen sehol sem volt az önmagát fejlettnak építő Európában. Ha az Európai Parlament elnöke komolyan gondolná azt, amit mond, meg kellene tagadnia az összes őst és még sok minden mást.

A tévedések, tévtörténetek nem István korában kezdődnek és nem szeretetből fakadnak. A névtelen irományának van egy nagy előnye a számunkra. Rossznak állítá be őseinket. Tehát vagyunk. S mivel nemszeretett, gyűlöletből, ellenünkbe krónikát íratott, önmagáról feledkezett meg. Vannak-é volt ellenségeiknek saját krónikái, amelyekben nem minket gyaláz, és nem önmagát dicsőíti? Van-é ellenségeink népeinek emlékezte (csak) száz évre²⁰⁹ visszamenőleg?

Géza észretért uralkodónak van beállítva. Ő nem tért észre, mert mindig es észnél volt. István úgy van beállítva, hogy előtte minden rossz, utána meg minden jó. Amint a fentiekből kitűnik, ez végképp nem így van. Ma sokat emlegetik őt. Megyünk Európába, mint Szent István, szajkózzák sokan. István nem ment Európába. István teremtett egy eszmei Európát.²¹⁰ Ez az Európa a Kárpát-medencén kívül igen hamar elveszett. István halálával a Kárpát-medencében egy rövid időre megszűnt, de életre kelt. Mátyás halála után az Ország nyugati felében István eszmei Európája lassan megszűnt, de Erdélyben még hétszáz évvel István után es létezett. Azután már csak némelyik megye és egyes királyi városok tartották meg a lovas népek türelmes-ségéből fakadó Istváni Türelmesség eszméjét. Ez az eszme feltámadóban volt 1848-ban, de a forradalom leverésére azokat használták ki, akiknek a forradalom különböző jogokat s előnyöket biztosított.²¹¹ Ebből az uralkodói részből igencsak nagy nemszeretet fakadt. A forradalom gyászos kimenetele után mindent el lehet mondani a szereteten kívül. Az 1868-as nemzetiségi törvény után a bécsi vezetés mindent megtett a nemszeretet jegyében. Azaz azért, hogy bennünket ne szeressenek. Sikere volt, s minket nagyon nem szerettenek. Európa legtürelmesebb nemzetére akarták ráfogni – végezetül rá es fogták – azt, hogy nem bírja, nem tiszteli a másságot. S ezeket különböző népiutódai aláírásokkal igazolták. Igazolták ezt olyan államok nevében, amelyek mindenféle nyelvi másságot kiirtottanak, emberek százezreit hajtottanak kényszermunkára, vagy gyilkoltanak le a gyarmatokon. Ezen államok képviselői hoztanak létre olyan államokat, amelyekben minket igencsak nem szeretnek. Pl. egy olyan államot, ahol még 1945–1949-es években virágzott a rabszolgakereskedelem. S ez az állam a mai napig, a kezdetétől fogva, demokratikus jogállamnak hazudja magát.²¹² S ezt az államok első között hívták Európába. Érdemes elgondolkodni azon: mi(lyen) lehet az ilyen Európa?

Európa minket sohasem szeretett, nem es szeret, csak kihasznál. Európa nem szereti a gerinces embereket, csak a jámbor barmokat. Európa minket nem fog sohasem szeretni, ahhoz

²⁰⁹ Itt az újabbakra es gondolok. Pl. azokra, akik még százéve nem es léteztenek.

²¹⁰ István nem egy (a) nyámnnyila, megalázkodó, hajlongó, Koronáért esedező alak volt. Intelmei a lovas népek – azidőben – különböző nyelveihez szóltak. Nem szlávokhoz, dákokhoz és egyéb Kárpát-medencében írásban be-helyezett – valahol bolyongó – népekhez.

²¹¹ Ilyen például a kort messzemenően megelőző nemzetiségi törvény, a jobbágyfelszabadítás stb.

²¹² A világ sajnos hiszékeny. Ebből a szempontból. Sajnos István jogállamát képtelen elhinni.

meg kellene tagadnia önmagát, főleg parlamentje elnökének kellene őseit elvetnie, megtagadnia. Ez az Európa alattomos, fondorlatos és kiszámító. Ez már nem az Istváni Eszmei Európa. Sajnos a szellemi Európa eszméje a Hunok Országán kívül Sylvester pápa halálával a földrajzi Európában megbukott.

AJÁNLOTT ÉS FELHASZNÁLT IRODALOM

1. Gróf Zrínyi Miklós: A török áfium ellen való orvosság. Lásd pl. Zrínyi Miklós válogatott művei. Szépirodalmi Könyvkiadó. 1952. (350-374. oldal)
2. Gróf Zrínyi Miklós: Válasz Montecuccolini Ramunk tábornagy röpiratára. L. pl. Zrínyi Miklós válogatott művei. Szépirodalmi Könyvkiadó. 1952. (375-379. oldal)
3. Gróf Zrínyi Miklós: Mátyás Király Életéről való Elmélkedések. L. pl. Zrínyi Miklós válogatott művei. Szépirodalmi Könyvkiadó. 1952. (350-374. oldal)
4. Juhos János (miniszteri fogalmazó): A Magyar Korona Országának helynévtára. 1882. Szegeged. (Traub és társa)
5. Dr. Csihák György: A zavart tudatú nemzet. A Nap fiai. 1995. 7-8. sz. 209-221. oldal. prov. Buenos Aires, Argentína
6. Prof. Dr. Fejes Pál: Magyar őstörténelmi események. A Nap fiai. 1995. 7-8. sz. 230. oldal. prov. Buenos Aires, Argentína
7. Dr. Csihák Gy.: Beszélgetés népemmel a Hazánkról. Budapest-Zürich 1995. A ZMTE (Zürichi Magyar Történelmi Egyesület) kiadványa
8. Dr. Csihák Gy.: Magyarok őstörténete. Budapest—Zürich 1996. A ZMTE (Zürichi Magyar Történelmi Egyesület) kiadványa
9. Lukács József: Árpád útja a Kárpát medencébe. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület Második Övezeti Történésztalálkozó előadásai és iratai. 47-57 oldal 1995. Ó-Komárom–Új-Komárom–Zürich
10. Capt. Ddr. vitéz Juba Ferencz: Emlékezés Magyarország tengeri kikötőire. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület Második Övezeti Történésztalálkozó Előadásai és Iratai, oldal 1995. Ó-Komárom–Új-Komárom–Zürich
11. A. T. Fomenko: Metodi sztatiszticeszkogo analíza narratílnih teksztov i prilozsénnyia k kronologii. Izdatyeltszvo (kiadó) Moszkovszkogo (Moszkva) institútu (intézmény) 1990. (Oroszul)
12. A. T. Fomenko—G. B. Noszovszkij: Novaja kronologija i koncepcija pervej isztorii ruszi i anglii i rima i prilozsénnyija k kronologii (Új időrendi sorrend és megállapítás az oroszok, az angolok és a rómaiak történetében²¹³). I. és II. rész. Moszkva 1995. (Fakti. Statisztika. Hipotéti. — Tények. Adatok. Feltételezések.) (Oroszul)
13. A. T. Fomenko: Globálnaja kronologija. Izdatyelszvo (kiadó) Moszkovszkogo (Moszkva) institútu 1993. (oroszul)
14. P. L. Alberti: (Zbornyík sztetej — M.: Nauka Moszkva 1977. — (?? Államok gyűjteménye, oroszul.)
15. Takács József: Verecke és Európa. Honfoglalásunk előzményei. Keresztény egyházak és történelmi szerepük a Kárpát-medencében. A tizenegyedik Magyar Őstörténeti Találkozó és Ötödik Magyar Történelmi Iskola előadásai és iratai. Tapolca 1996 (169-170. oldal)
16. Világlexikon. Budapest. Enciklopédia r.-t. kiadása. 1927
17. Takács József: Nem tudom nem értem. Honfoglalásunk előzményei. Keresztény egyházak és történelmi szerepük a Kárpát-medencében. A tizenegyedik Magyar Őstörténeti Találkozó és Ötödik Magyar Történelmi Iskola előadásai és iratai. Tapolca 1996 (171-173. oldal)
18. Gardízi: (Arab utazó. XI. sz.) ??

²¹³ Történet (át)írásában avagy történelemszemléletében.

19. Font Márta: Így élt Könyves Kálmán. Móra Ferenc könyvkiadó. 1993
20. Takács József: Túróc vármegye helyrajza (kéziratban)
21. Takács József: Árva vármegye (nemcsak) helyrajza (kéziratban)
22. Takács József: Zólyom vármegye településnevei (kéziratban)
23. Takács József: Türelmesség. Türelmesség! Türelmesség? (kéziratban)
24. Takács József: Szent Zoerard és Szent Benedek (kéziratban)
25. Takács József: Hagyomány és iskola (kéziratban)
26. Takács József: A szék (kéziratban)
27. Takács József: Három (+egy-két) dolog (kéziratban)
28. Takács József: A bűn (kéziratban)
29. Takács József: A H(a) Isten (kéziratban)
30. Takács József: Istenről, Istvánról, Esztergomról... (kéziratban)
31. Takács József: Nap, Napkirály, Napkultusz, Napkultúra (kéziratban)
32. Takács József: A két mester (kéziratban)
33. Takács József: Ahogy én látom (kéziratban)
34. Takács József: Az elfelejtett milleszázados (kéziratban)
35. Takács József: Néhány ragról palóc szemmel (kéziratban)
36. Takács József: Hogy es van ez Eddös fíjam? (kéziratban)

*

37. Sacro Bosco J. de Sphaera materialis. – Nürnberg Gedruckt Durch HJ Gutknecht, 1516
38. Sacro Bosco J. de. Opusculi de sphaera ... clarissimi philosophi Ioannis de Sacro busto – Viennae Pannoniae 1518
39. Sacro Bosco J. de. Opusculum Johannis de Sacro busto spericum cu figuris optimus ei novis textu in se, sive ambiguitate declarabitur – Leipzig 1494
40. Isidori Junioris Hispalensis episcopi: De responsione mundi. 1472
41. Fine Oronce. Orontti Finaei delphinrhard atis, etc. 1551
42. Abu Ma shar. De magnis coinctiombus Erhard Ratdolt. — Augsburg. 1489
43. Newton Isaac. The cronology of Ancient Kingsdons amended. To vvhich is Prefix d' A Short Chronology from the First Memory of Thinds in Europe, to the Conquest of Persia by Alexander the Great. — London: J. Tonson, 1728
44. Noth M. Die Welt in altén Testament. — Berlin 1957
45. Raska. Chronologie der Bibel. —Berlin 1878
46. Radini Tedeschi. Sideralis abassus. — Luteciae. Impressum opa T, Kress, 1514
47. Leupoldus de Austria. Compilatio de Asrorum Scieltia, cuts. 1489

A H(á) Istenről²¹⁴

Egy elfelejtett Istenségről volnék szólnék, aki csak részben van elfeledve, de igencsak által van alakítva. A **H(á)** Istenről!

Kezddhetném ott es: Kezdetben vala az ige, s az ige... Mégsem itt kezdem, hanem jóval később.

A **H** Isten nemjó Isten, csak rosszat cselekedhet, de ugyanakkor nem rossz. Örök kétely, mint minden Isten. Jót nem **tehet**, rosszat igen, **tehát** akkor tesz jót, **ha** nem cselekszik. A **H** Isten nem ad, csak elvesz, s akkoron jutalmaz, **ha** semmit sem vesz el. **Tehát** a **H** Isten feltételes. Feltételezheti a **hatást**. Csinálhat, cselekedhet valamit, de nem feltétlenül kell **hatnia**. **Tehát** **hathat**, de előtte **határozik** a **hatásról**. **Hatszor** gondolkodhat, különbözőképpen dönthet, majd **hetedszerre** **határozik**.

Ha a **ha** nem ez, akkoron az. A **H** Isten a **lehetőségeket** vonatkoztathatja az eseményekhez, s **ha** úgy dönt, akkor **hat**, mert van hozzá **hatalma**. A Teremtőisten **hat** nap alatt **hatott** a világra, alakította azt. **Hat** napi **hatás** után a **hetedik** pihenő lehet, s készen van a **hét**.

A **H** Isten az Élet és a **Halál** ura. Életet nem nyújthat, de rövidíthet. **Ha** valaki fogantakor 100 évet kapott, s **ha** 25 éves koráig becsületesen élt, maradt még 75 éve. Ám 25 éves korában vétet követett el, s ezért a **H** Isten levesz 10 évet. **Tehát** 25 év után már csak 65 évet élhet, **ha** nem vétkezik. **Tehát** összesen már csak 90 évet élhet. **Ha** még egyszer rosszat téssen, a vétektől függően megint leszámolódnak élete évei. A **hatás** lehet azonnali **halál** es. A **H** Isten örök kérdés. **Hol?** **Hány?** **Honnan?** **Hová?** **Hogyan?**

A **H** Isten fennmaradt a méh(e) szóban. A méh(é)nek a csípása semmiesetre sem kellemes, **hatástalan** maradhat, de lehet **halálos** es. Továbbá itt van a **H** Istennek szánt áldozati bárány a: **juh**. A bagoly a **halál** madara és **huhog**. Néhol a neve: **uhu**. A **doh** szaga sem kellemes, s az es az elmúláshoz (**halálhoz**) közelít.

A **H** Istenhez imádkozni kell. Bízni, **hinni** kell benne. Akinek **hite** van a **H** Istenben az **hisz**, s kéri, hogy a **H** Isten ne **hibázzon**.

A **H** Isten legendája ekként szól. A Földön az emberek elszaporodának, de sokkalonta gyorsabban szaporodott a rossz közöttük. Paráználkodának, öltenek, acsarkodának egymásra, veszekedének egymással. Nem tarták bé az **ujjakra** írt parancsolatokat. A **Hétparancsolatot**. A Teremtőnek cselekednie kellett. Utasítja a **H** Istent a pusztításra, de előbb felkeresé Ős Öreg Apánkat, kinek neve Pusztá.

– Menj a forráshoz, – szóla – terelj oda mindenféle állatfajtából két-két párat. A folyókon, patakokon tereld fel a halakat, s mindenfajta folyami lényeket. Csalogasd oda a madarakat, s hívd magaddal a jó lényeket. Növényből lesz ott elég. 80 napig ki ne mozduljatok.

Ős Öreg Apánk ezt megtevé. Amidőn befejezte, irtózatot sugárzott a Nap. Irtózatossan fűjt a Szél. Ám a forrás környékén pedig minden a rendes körülmények szerint zajlott. **Ott ázott is**, ha kellett az eső, ellenben kívülről dühöngött a vész. A **H** Isten nagy **haragja** mindent **homokká** változtatott. 40 napig dúlt az irtózatot **vihar**, s még 40 napig tilos volt kimenni a forró **homokra**.

²¹⁴ *Magyar haditechnika és magyar hadjáratok a kora középkorban. A második világháború és történelmi következményei Magyarország szempontjából (1939-1949). A Tizenhatodik Magyar Őstörténeti Találkozó és a Tizedik Magyar Történelmi Iskolai előadásai és iratai. Szentendre, 2001. Acta Historica Hungarica Turiciensia XVI. évfolyam 1. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 35. kiadványa. Budapest, Zürich, 2002. <http://mek.oszk.hu/06700/06790/06790.pdf> pp. 64-65.*

Ős Öreg Apánk népe, állatai, madarai... sikeresen túléltek a vészt. Kezdetben békében boldogságban éltek, de midőn elszaporodtanak, létrejött a **harc**, s a veszekedés a beszűkült élettér miatt. Szétoszlának újra rosszakra és jókra. Jött a Teremtő és szólott a jókhoz:

– Vegyetek minden állatfajtából legalább két-két párat, növényekből magot, halaktól ik-rát... Keljete át a **homokon**. 40 nap alatt kiértek a szabad mezőre. Adok néktek kitartó állatokat, lovaikra rááldok két-két dumót, amelyben **hús** vizet tárol**hattok** szomjú**hotok** enyhíté-sére.

Midőn a Teremtő a lovakra a dumókat ráteve, létrejött a teve. A tevére imbolygás volt rámerve, imbolygott a **homokon**, mint fatőnk a patakon. **Hajó** vala, **himbálódz**ott. A Teremtő a lovakból igénytelen szamarakat es alkotott.

A csapatnak 40 napig hordta a **homokot** a szemébe a szél. **Harcolt**anak az életért. Mikoron meglátták az Ember általi Emberi tettet, fellélegzének, s kikerültenek a **H** Isten **homorulatából**.

Kiervén a **homokból** szóla az Isten:

– A dumós lovak számának feléből leveszem a dumót. A maradéknak egyrészen egy dumót hagyok. A szamaraknak egy részét es lóvá változtatom.

Történt volt egy szerencsétlen eset. A szamárcsödör egy szamárkancába volt szerelmes, s a kancát a Teremtő lóvá változtatá. **Holtigtartó** szerelmük gyümölcse az öszvér. Történeken szerelmes dolgok más irányban es.

A sivatagon átkelt népnek a Teremtő a sivatagosodástól védett földet ajánlá népének. E föld magas hegyek karéjával van védve a **H** Isten **homokká** tétele elől.

Hát eddig a rege, s következ**het** a nyelvezet.

A **H** Isten és az ember kapcsolata nem éppen felhőtlen. A **har**, **her**, **hor** kapcsolat rossz kapcsolat. Összeakaszkodást, elválasztást, elvágattatást, összeütközést es jelent. Pl. **Harag**, **horo**, **horda**, **vihar**. A **harang** nyelve es ütközik, s elválasztásra utalnak a következő földrajzi nevek: Hargita, Hernád, Vihorlát, Garam, Hort, Hortobágy, de a görögnek nevezett horizont es. Összeütközésre utal a szláv hrad, gorod, grancia, hora.

Haragra utal a **germán**, a **herr**, a zsidó **Heródes**, s az összes **herrel** kezdődő zsidó és görög név.

A **H** Isten egyirányú, ettől az iránytól csak egy oldalra térhet el. Erre utalnak: **Hő**, **hideg**, **hév**, **henye**, **here**.

Az elsivatagodásra utal a **homok**, a Szahara, a Kalahári, de a Góbi (**Hoóbi**) es.

Természetesen sokan belém fognak kötni, hogy a **her** görög eredetű. Ám a **Heraklesz**, **Herodotesz**, **Herkules**, mind dicsekvésre, hivatkozásra utalnak, míglen alapszavaink mind az magyarok őseire utalnak: **hat**, **hét**, **homok**, **harag**.

Az **i** a kétely hangja. Erre utal a: **hír**, **hiba**, **hibban**, **hisz**, **hit**, **hív**, **hiány**, **hitvány**. A **h** az Élettel és a **Halállal** van kapcsolatban. **Harc**, **had**, **hadj**, **háború**, **ház**, **haza**, **hon**, **hely**, **hun**, **huszár**, **harka**, **hódít**, **hús**.

Tehát a **H** örök kétely. Rejtély, maga a **homály**.

Az előző szavakat idővel meglemezném, de a szavak elemzéséhez szükséges a rovásírás betűinek értelme-rejtelve.

Más Istenekről es szól**hatnák**, **ha** az idő megengedné. No és még sok-sok mindenről.

Nemcsak **H** Isten vala. Vala itt más es. Másként történt itten a sors, mint ahogy a **hangz**ata visszhangzik, s még az sem úgy íratik, ahogy felfogott. Süket a nép nagy hányada az igaz szóra főleg, ha az őseink történetével függ össze.

A **H** Isten ellenzői rögtön saját tudományos módszereikkel fognak érvelni. Főleg a Névte-len krónikás kétes adataira fognak hivatkozni. Mivel a Névtelen régi Isteneket nem es említ, nem es létez**(het)**tenek. Pedig a magyar vallási szavak zöme a régi vallásból a Bün-ből (5) lett általmentve. Elegendő az (1) számú könyvet fellapozni a **h** betűnél és százával utalnak a hely-ségnevek az Élet és a **Halál** urára. Ezenkívül még ott van pl. Mohács, Muhi, Bihar, Fehér, stb. Sajnos a nemzet tudata zavart (2), s a tudósok zöme még a zavartnál es zavartabb tudatra alapoz.

Az idegen forrás az igazi szerintük, s beszélhet a magyar, amit akar. A nép „csacska” beszédét az okleveles tudósok ma sem vehetik figyelembe. Nyolcszáz év elmúltá után sem.

Az oklevelek eleve elvetik a ma nemhivatalos őstörténeteket, függetlenül attól honnan származnak. Az emberi kultúrát nem tartják többre 4-5 ezer évesnél (v. ö. 3), holott pl. India földjén ez nevetségesen kicsi szám. **Hány év Brahma egy napja?**

Miért van benne az a **H**? Miért van Allah-ban és Buddhá-ban?

Tudósok hada hangoztatja, hogy a latin betűt őseink a keresztyény Európától vették át. Arról azonban nem beszél egyik sem, hogy a latin ábécé a székely rovásírásból fejlődött ki (4). A néma **h** es székely közvetítéssel került a latin nyelvtanba. Légyen ott az Élet és a **Halál** ura, de ne hasson.

A **H** Istenről van a mondás: **Hála Istennek**. S Istennek Hála, hogy ez megmaradt.

Ki kitől vette át a kultúrát? **Ha** tudni akarjuk a választ, feltétlenül tudni kell mi a kultúra. Mi ez a szó és mit takar. Ennek megértéséhez ajánlom a (6) számú dolgozatot. Mi az az európai kultúra?

Ajánlott és felhasznált irodalom:

1. Juhos János (ministeri fogalmazó): A Magyar Korona Országainak helységnévtára. 1882. Szeged. (Traub és társa)
2. Csihák György: A zavart tudatú nemzet. A Nap fiai. 1995. 7-8. sz. 209-221. old. prov. Buenos Aires, Argentína
3. Fejes Pál: Magyar őstörténelmi események. A Nap fiai. 1995. 7-8. sz. 230. old. prov. Buenos Aires, Argentína
4. Takács József: A szék. (kéziratban)
5. Takács József: A bűn és büűn. (kéziratban)
6. Takács József: Nap, Napkirály, Napkultusz, Napkultúra. (kéziratban)

El(v)választás

avagy:

Kitekintés az „ész” börtönéből²¹⁵

A Mária Terézia által megalkottatott kötelező iskolarendszer kiskortól járomba kényszeríti a gyermeki agyat. Aztán az átformált agy nem hajlandó ősi módon gondolkodni, a szlávok és a nyugatiak által kitalált téveszméket képes csak követni, sajnos nagyon és követi. Idegenek, álbarátok, s megtevesztettek szemszögből nézi a világot, a történelmet, a saját szép örökölt nyelvezetét, lakóhelye környékének és a nagycsaták helyeinek földrajzi neveit, s idegenek módjára gondolkodik saját jövőjéről. Az ilyen gondolkodásnak pedig jelene kétes, s jövője nincs.

De nem itt kezdődik az észelvonás, a kultúraitás, az alsóbbrendűvé való nevelés, a kiűzés, az áttelepítés, az átszervezés, az átalakítás, a megmásítás, az esztelenítés, a fajtalanítás és egyéb meggyalázás történelme. Az erőt nem lehet se legyőzni, se lefokozni, se igába hajtani. Az erőt be kell börtönözni. Nem lehet, mert az erő a börtönéből kitör. El kell venni valamit ami azerőt irányítja. Az eszet. Majdan lett idő, mikoron az esztelen erő a börtönön kívül mások javára működte. Aztán jött az új ész, hogy a régi eszet eltérítse, lehetetlenné tegye, elfojtsa és meggyalázza. Akinek még régi esze volt sitten végezte, gyalázatos módon a törvény által megalázva meggyalázva.

A börtönből szabadult erő többérszt esztelenné válik. Agyára mennek az indulatok, s törvényyszerűen bosszulni akar. Meg van az indítéka.

A régi ész, azaz magyarul az eszet elnémítják, sítrevágják, sötétre teszik, elbámítják, néha érdekből babusgatják, máskoron megkínózzák, s ha lehetend felakasztják, megégetik, kerékbe-törlik, karóba húzzák, felnégyelik, stb. De be es törik saját ferdehajlamú árnyékaik (követőik) közé. Nemcsak egy mártír volt, akit azért égettenek meg, mert visszaakarta hozni a régi eszet. Nem egy tudós. Nem egy csillagász. Nem egy nyelvész, nem egy történész ment el azért, mert hitt a régi világ igazában. Kik maradtanak? Az együttműködők.

Az észnek börtöne van. Egy gonosz iskolarendszer juttatja börtönbe. Nem mások az őrei, mint az iskolarendszer által meghúzott láthatatlan rácsok. E rácsok veszélyesebbek, mint a vasrácsok. Vastagfalú rácsozott helységből, a bástya felső emeletéről meglehet szöktetni a rabot, emberré lehet változtatni, de akinek rácsot tettek gyermekként az agyára, az az agyrács mindörökre ott megmarad. Akkoron es, ha néha-néha imitt-amott megpattan.

A második világháború előtt a tanuló a saját, de sokszor elvert, hónapokig hasogató körmeivel gondolkodott. Mivel nem akart több körmöst kapni, elmondta százszor a sarokban, hogy: Lipót volt a felszabadító, Mária Terézia békésen telepítette be az országot, a kultúrát a szlávoktól és a fejlett nyugattól vettük át, és az ismételtetett hazugságok a többség számára igazsággá váltanak. Ma es sajnos fájó körömtől származó történelmet, nyelvezetet, földrajzot tanítják. Nemcsak a fájó köröm által előidézett tudományok vannak. A gulyáskommunizmus es megalkotta saját tudományát, de nem veté el a sajgó köröm tudományának rosszását sem.

²¹⁵ *Magyar haditechnika és magyar hadjáratok a kora középkorban. A második világháború és történelmi következményei Magyarország szempontjából (1939-1949). A Tizenhatodik Magyar Őstörténeti Találkozó és a Tizedik Magyar Történelmi Iskolai előadásai és iratai. Szentendre, 2001. Acta Historica Hungarica Turiciensia XVI. évfolyam 1. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 35. kiadványa. Budapest, Zürich, 2002. <http://mek.oszk.hu/06700/06790/06790.pdf> pp. 79-82.*

Kezdetnek idézném Vörösmarty Mihályt: „Amagyar nyelvben minden szótagnak van értelme.” Van és van! De mi a szótag? Ma igencsak kövesen tudják. Arra szeretnék rámutatni, hogy egy betű, amely lehet mássalhangzó és, a megfelelő helyen szótag. Szónak a tagja. Sőt bármilyen betű a megfelelő helyen önmaga értelmes szótag. Minden betűnek van rovott jele, amely jel önmaga mesél egy legendát.

A „nagyokosok” közül sokan kikezdték már Vörösmarty kijelentését. Pl.: pa-ran-cso-lat. A kikezdők csak a lat szavat ismerték el. A többi értelmetlenségnek találták. Én értelmetlennek találok őket, s rossznak az elválasztási szabályokat. Vörösmartynak van igaza. S Vörösmarty igazáért küzdenünk kell.

Nemcsak az elválasztási szabályokkal van baj, hanem a szavak eredetével és. A „nagyokosok” szerint a magyar nyelv nyugatról és a szlávoktól átvett szavakkal töltődött föl, s fejlődött ki, tehát gazdagodott, épült szépült. Ezt Berzsenyi Dániel tökéletesen megcáfolja. Én pedig len szólom, amit Ő nem monda: Sok az olyan európai nép, amelynek a tej-re saját szava nincs. Van aki Es-sen-ből eszik, sin-g-en-ből zen-g-edezik, s emellett egy réges-régi kultúrát kezdetlegesnek vél.

Berzsenyi így ír: "Bukdozásaim haszon nélkül nem maradtak, sőt örömmel tapasztaltam, hogy mindenütt többet találtam, mint kerestem elannyira, hogy csakhamar átláttam azt, hogy a magyar nyelv talán az egész óvilág gyökere és anyja. még egészen idegennek vélt európai nyelvekben és általában magyar gyökerekből lehet származtatni a legközönségesebb tárgyak megnevezését." Hozzátenném: A ma magyarnak nevezett ősi hun népek nyelveiből származó szavakat (számukra képzőket) nyelveikből kivéve, irományaikból kihúzza, vajon mi maradna? Mi maradna pl. az er, es (ez), en,²¹⁶ est,²¹⁷ stb. kihagyásával. Csak ennyit szólok. Berzsenyi bukdozásai sokat mondanak, s ezt nem szabad lön elfelednünk, sőt legfőbb ideje lenne kiegészítenünk.

E cikkben a szavak valódi összetételét, elválasztását akarom ecsetelni a Kárpát-medence helységnevein keresztül. Az iromány nem teljes, hiszen megfelelő térképek nem állnak rendelkezésemre, sőt a kétes eredetű helységnevtárak könyvei sem. Olyan helységnevtárakat a Felföldön már nem adnak ki a könyvtárakból, amelyek a világháborút megelőzően voltak nyomtatva. Némely könyvtárakban belé lehet olvasni, de sok a zavaró körülmény. Így hát e cikkben sok fehér folt marad. Az erdélyi helységneveket térkép híján szinte nem taglalom, a többi többé kevésbé részletesen. Ha új forrásra akadok, folytatom az itt elkezdett „szóboncolásokat”. Azaz: Berzsenyi bukdozásait.

Az összetett szavakat az összetétel helyén választjuk el. Rendjén es volna. Ha az összetétel helyén választunk, világos pl.: tűz-oltó-lak-tanya, egy-ház-megye, kép-viselő, rend-őr-had-nagy. A mai nyelvtan szerint az első kettőben még tovább lehet szótagolni, a harmadikban nem. Van, hogy a kiválasztott elválasztási jel előtt és után, mindkét szó értelmes, de együttesen nem adnak értelmes szavat. Pl.: oltólak, házmegye. Tehát a tűz-oltó s az oltó-lak között másfajta elválasztási jel szerepel. Tehát van elválasztási jel, amely szavat választ el szótól, s amely összetett szavat összetett szótól. Három egyszerű szó esetén és lehet, kétféle jellegű elválasztójel: pl.: al-had-nagy.

Továbbá: a viselő a „visel ő” szószervezetből alakult ki. Tehát elválasztása: visel-ő. Ez ellent mond a mai szabálynak. Hasonlóan van a szeret-ő, nevel-ő. legel-ő, stb. Mély hangrendben az olt-ó, gyujt-ó, mász-ó, arat-ó, szánt-ó, ápol-ó stb. Azaz: olt ő, gyujt ő, mász ő, arat ő, szánt ő, ápol ő stb.

Már sejthető: nem tudjuk, hogy hol és hogyan forranak egybe a régi nyelv réges-régen összetett szavai. Nagyon tudatlanná képeztenek bennünket e szempontból. Egy betű és lehet

²¹⁶ Ma en a magyarban határozói rag, s évtízezredekkel alkalmaztatott a hun nyelvekben.

²¹⁷ Erről igencsak szó lesz e cikkben.

szótag, s lehet ez a betű mássalhangzó es. Mint mondtam minden székely rovátkának meg van az értelme, sőt mondája es. Sőt némelyiknek több értelmes mondája es van.

A mai elválasztás tudatlanságát először földrajzi neveken ösmértetem. E földrajzi nevek települések, hegységek, folyók nevei, dülőnevekre nem térek ki. Dülők nevei tízezzel lennének az említendő szórészek mellett. Pl. A Sáros megyei telekkönyvekben van Nilas, Kisnilas, Nadnilas, Kevefelde, Tatoshed, Ketlanc, Esvanmeze, stb. Ez nem más, mint Nyilas, Kisnyilas, Nagynyilas, Keve földje, Táltoshegy, Két Lánc (föld), István mezeje, s lehetne folytatni. Folytatni? Inkább megkeresni! Nehéz dolog. Húsz éve még ingyen volt, ma oldalanként 100 korona, s ki sem adják másnak, csak utódnak, annak es a megfelelő keresztlevelekkel. Egy keresztlevélnek es megvan az ára.

Néha minden értelmes szó mellett marad egy betű. E betűnek értelme van, s kiderülend az értelme. Nem írok rovásírással, de ha rövid, akkoron elmondom a rovott jel értelmét.

A gyertya alatti sötétségben kezdeném, ha volna gyertya. Gyertya nincs, sötétség van, s ott kezdeném, ahol a sötétet már fénynek nézik. A hivatalos fény (mely sötét) uralta helyen.

Van egy helységnév Pest megyében: Ócsa. Van a Kisalföld kintrekekedt belsejében Nemes-ócsa. Sőt van Ócsa-fa es a Garam mentén. Tehát az Ócsa-nak értelme van. Mi? Tudomány es művészet alatt (a lenti ég alatt).

Volt egy Pal Isten, volt egy Mad Isten, s lettenek palócok, s lettenek madiarok, lett Pal-ocsa (Sáros megye), s lett Mad-ocsa (Tolna megye). Az Ócsa betűi kifejezik a székely rovásírásban a tudományt, művészetet es az alatt lévő világot. Kissé másként: az Ócsa a földi világ tudományát es művészetét képviseli. Van Kad-ocsa; Kal-ocsa. A Kad a kádira, a Kal egy Istenre utal. Továbbá létezik: Mal-ocsa, Pad-ocsa, Kam-ocsa, stb.

(H)Ug-ocsa nem más, mint Hu(n)-g-ocsa, Bab-ócsa talán a bab-é, talán a báb-é.

Pest megyében van B-ócsa es. Sőt van Ly-ócsa nevezetű tanya a Gömör-Szepesi-érchegységben. Lyócsa magas hangrendben Lőcse. Garamszentkereszt mellett van Kis- es Nagy-l-ócsa, Ócsá-d es van Trecsény vármegyében.

Az ócsai (bármelyik ócsai) ember, az ócsár (Ócsa-r), a vásárban többnyire lenézte az idegen eredetű portékát. Az övé, az otthonlévő övé jobb volt. Ezért ráfogták, hogy ócsárol. S lett e szép névből: ócska.

A Vág folyó torkolatának keleti részén van egy Izsa nevezetű falu. Mi akkoron Kanizsa? Kán-izsa. Van Nagy/Török/Magyar-Kán-izsa. Na es I(z)saszeg? Emlékeztetőül: Balázs régiesen írva Balás. Kolozs viszont Kolos, s folytathatnám. Ha a Vág es a Duna szögében Isa volt, akkoron: Isa pur es homu vogmuk. Legalábbes a reánk nevelt nyelvészek ezt akarják elérni-elhítni.

Encs egy Pest megyei település. Jelentése a székely rovásírás szerint: Ég alatti nagy mű. Egy másik város, elválasztása Pusztaszer, tehát van Szer-encs. Gömörben van egy falu G-encs, Bar-ancs falu volt, ma csak egy erdő Csoltó határában (szintén Gömör), s van Nyitrában több Ber-encs es. Nógrádban van egy hegység: Kar-ancs. Ker-encs egy nyitrai falu. Van tanya Ger-encs, s Nyitrában falu Ger-encs-ér. Az ove (eredetileg: övé) nem szláv, de van P-ancs-ova. Van Biharban D-ancs-háza. Van Nyitrában Szel-incs es. S ami Szabolcs vármegyében van, az szinte hihetetlen: Encs-encs.

Van egy másik Pest megyei település: Ercsi. Ercsből származó. Mi az Ercsi? Férfiú általi mű, (minden) kétségen, felül. Mi az Ercs? Elválasztva: Er-cs. A Férfiú műve. A g-ercs viszont: megszakítva a férfiú műve. (Megállott. Csökönysödött. Beléállt a g-örcs.)

Vámos-p-ércs lenne egy település elválasztása, s másoké: T-é(r)cs-ő, K-arc, Barcs (Somogy m.), K-örccs-ond, G-ercs-e, T-örccs, B-örccs, K-ércs, Hernád-k-ércs, stb.

A következő város a Nyitra megyei Pöstény, amelyik nem es az, aminek íratik, hanem Pöstény. Régiesen: P-esteny. Az első fele maga a Nap, a második az Isten. P-est es a Nap esete, s est az Esten eleje, tehát az Isten elválasztása: Ist-en. Nemcsak Pest van, P-est-era es külön P-

est-eny (Pöstyén más) es van Juhos János 1882-ben Szegeden kiadott helyrajzában. Mint mondtam: dülöneveket nem említek. Átlépve a Kárpátok gerincét, van: pl. Pit-est-i, Plo-est-i és Bucur-est-i. Kelet felé az s sz-re keményedik. Sokat kihagyva keletre ott van a D(o)n-eszt-er. A Dnyeszter.

A Don-eszt-er-től jóval nyugatabbra valami gom-olyog. Eszt-er-gom. Az eszt, az er, a gom es (összetett) alapszó.

Madách Alsó-eszt-ergályon²¹⁸ született. Van Gömörben G-eszt-e, G-eszt-ete, és J-eszt-e, s keletebbre állanak még Hu-uszt várának bús düledékei. S van pl. P-uszt-a-szer. Vannak B-eszt-er-ke (Beszterce) nevezetű városok. falvak. Sőt, megye es. Van folyó es. P-ászt-ó és P-ar-ád település Nógrádban, Esztelnek van Pozsony mellett; Isztáncs Zempléni település, s van város a Balatonnál: K-eszt-hely.

Az Eszt Iszt változatát érdemes megfigyelni. Pl.: Ist-an-bul a török város neve, nem Sztambul. Továbbá van: Hind-iszt-an, Pak-iszt-an, Afgan-iszt-an. Uzbeg-iszt-an, Türk-eszt-an, Kazah-(i)szt-an, stb.

Itt van K(ö)r-iszt-us neve, itt van a ker-eszt, s itt vannak az -ist végződésű latin szavak. E szavakat átvette szinte az egész világ. Pl.: Kombajn-ist, traktor-ist, fas-ist, kommun-ist, social-ist, jehov-ist, bud-ist, alchem-ist, terror-ist, stb. Némelyik nyelvben kívánczik e szavakhoz az a végződés. Kombajnista, traktorista, stb. Itt már valami dereng. Az Iszt nemcsak vezetőt, nemcsak lelket jelent, mint jelente volt, hanem már kezd értelemnélküli képzővé válni. A terrorist nem a terror vezetője, hanem csak közönséges tagja, a jehovista es csak tag, s nem vezet. Nem vezet a pápista sem, ő es csak többnyire közönséges tag.

Az Iszt, Eszt által képviselt vallás igencsak elterjedt volt annak idejében. Iszt-ar volt az egyik egyiptomi Napisten, s sok idegen eredetűnek nevezett név maradt fel az ún. Óvilágban. pl.: Iszttria, Auszttria, Osterreich, sőt magának a történelemnek a megnevezése es: H-ist-oria.

Az Eszt, Aszt, Ist, Iszt, Oszt megnevezéseknél elég egy lexikont fellapozni, s megjelennek a sosemvárt nevek. Ám sokkal többre tehető azon nevek száma, melyek közepükön avagy a végükön hordozzák az „Isten”-t.

A Fejedelmek Hun álláspontot képviseltek. Valyk es. Valykból lett egy Király, nem akármilyen Király, HUngar Király. A Hu nép Királya. Kinek neve Ist-ván, akinek P-ist-a a beceneve. Ok nélkül kapta e Neveket? Miért kell ezt görögnek, s ugyanakkor latinnak tulajdonítani? Csak az idegen írástudó kaparmányának lehet hinni? Miért annak van igaza, s miért csak annak a pennája fog, aki a Nemzetet idegen szempontból lebecsmérli, sőt megalázza, meggyalázza.

Ény. Falu Léva és Nyitra között. A palócok általi jelentése az: Én birtokom. A székelyek szerint viszont: az én jogom. Két félreírt kicsinyítése es van. Enyicke. Az egyik Kassától északra, a másik délre. Van több Cs-ény, s van Cs-ány. A sárosi Keve-cs-ény viszont félreírva Kavecsány. Kele-cs-ény Gömörben van, Herény es, van Ker-ény, Merény, B-ény; Cser-ény, Ter-ény, Ször-ény, Ser-ény(falva), Ir-íny, sőt van Tih-any Kassa fölött es. Pozs-ony viszont a pezsdül szóból fakad, Dévény vára magasodik a Duna fölött, s sok a Ber-ény. Lad-ány sem a szláv Lodany, mert van Nyék-lad-háza és Lad-besenyő. Tét-ény, Cét-ény, Buda-t-ény es ősi megnevezés. Cs-er-encs-ény, B-eszt-ercs-ény idegen volta szóba sem jöhet, s volt egy Csák Máté, ki nemcsak Tör-encs-ény vármegyében volt az úr. Erdélyben van Kász-ony-szék es.

Olcs. Jelentése tudomány, létezés és mű. Önmagában település nevéként, talán nem létezik. Olcs-vár van Kassa mellett. Van Olcs-va, Szab-olcs, Olcs-va-apáti, T-olcs-va, más hangrendben K-ölcs-e, T-ölcs. Visszatérve van M-olcs-a, Mat-olcs, (Mad-olcs) K-olcs-mező, Olcs-ány és K-olcs-ány. Van sok Tap-olcs-ány, s létezik Kap-olcs.

²¹⁸ Egyesek szerint Alsóeszterga.

Tök. Település Pest megyében. Tőhangváltott szavai a: tak, tek, ték. tok. Ták-os Beregben. Van Tok-od és Tok-orcs es. Továbbá van Tek-ercs és Ték-es Baranyában, van Tek-enye Zalában, s Tek-la-falu Somogyban. Tök-öl es létezik.

Végezetül van egy borvidék: Tok-aj – Tok-alj.

Ály. Torna megye. Ma Áj-nak írják, de Barkay számadó szerint a jé hatszögletű, ami a rovásírás szerint elipszilonra utal. Tehát itt valami keveredik. Van B-ély, Cs-áj, D-ály-ok, V-ály, Har-k-ály, Zám-oly, Boly, Boly-k, Vereb-ély, Cég-ely, Cserm-ely, Görömb-öly, stb. Az ály szó lehet alj(a) es. Pl.: a már említett Tok-alj, továbbá a gömöri Medvasalja, Murányalja.

Ács. Komárom megye. Jelentése: Alant lévő mű. Földi művészet. Későbbben: mester. Har-kács – Horka-ács a horka (mester) műve. Más hangrendben ecs volna. Ecs-e egy település. Van Ecs-ed-i láp es. Per-ecs-e egy Torna megyei falu, Per-ecs-ény es. Ek-ecs viszont csallóközi. Van Ecs-er, mely piacáról nevezetes, van Dev-ecs-er. Létezik Ocs-öny, Acs-a, Ács-alag, Acs-ád es.

Már látható, hogy egyes korokban, már többtízezer évvel ezelőtt kialakultak az egy-, két-, hárombetűs szavak, amelyek ma „szó-tagként” vagy „szótag-ként” sem kezeltetnek. Az eddig említett „félszavak”: Ócsa, Izsa, Encs, Ercs, P, Eszt, Ény, Olcs, Ály, Ács mellett még maradnak „félszavak”. Ezeknek szintén értelmük van, amit most nem taglalok. Taglalta valamikor az MTA? Felföldi és erdélyi irományokat tudni kellene olvasni. Tudnak-é olvasni? Kétlem. De talán nem vakok, mindenesetre rosszabbak, mint a süketek. A süket ember nem hall és nem tud szólni. Ám van olyan es, aki az igazságot nem hagyja szóhoz juttatni, csak elferdítve elbőgi, ellenségeink javára pontosítja, s szerződésben elleneink javára megerősíti. Önmaga és mások hibás elméleteit jogi alapra helyezi, tudatlanságból, majd újabb tévelméleteket gyárt, stb. Nem rosszabb-é az ilyen, mint a mitsemtudó süketnéma?

A földrajzi nevekhez még visszatérek. Folytatnám a népek neveivel.

A bolg-ar, balog, azaz balkezes nép. Az av-ar régi nép, ó-nép. A ma-gy-ar madi-ar a Mad Isten népe. V. ö. Madonna. A kab-ar (k-av-ar) nem más, mint parancsoló (k) avar, a tata-ar ősember, kaz-ar a kaz törzshöz tartozik, mint a kazah. Az örmény es az emberre utal, s a t-ör-ök es. Az ar-ab szintén, Ir-án, Ir-ak, Teh-er-án vitathatatlan, de itt van még Ir-kutszk es, ami nem más, mint Ír-kítt-szék. Kasmír es ír, s az írek es embereknek nevezik magukat. Ember a Fisch-er es a Bau-er es, csak a németek sem tudnak elválasztani. Mi a Ba-v-or, azaz bajor? Miért fekete a hajzata?

A hu-n eredetileg csak Hu törzs volt, hasonlóan van a ku-n. A bes-eny-ő besz óny- és ő. Ő a beszélő jogos tulajdonos. Ok nélkül akartanak betörni a Kárpátok hegyei közé?

A foglalkozások neveit csak megjegyzem. Az ács művész, vagy mester. A fém neve kő (kőv) volt. Mestere a kov-ács. A szövőszék takkog-kattog, a tak-kogás között munkálkodik (művészkedik?) a tak-ács. Aki Bar-k-ács-ol, talán az es művészkedik. A török eredetűnek vélt Har-ács es ősi hun szó, bár ma már mesterségre nem utal. Valamikor kád volt a hordó neve, s kád-ár volt a mesterembere. A bányászember (bánya-ász) a váj-ár. Az ar, er, ör szavaink átmenetek képzőbe. A ved-er már csak tárgyat jelent, nem a vízhordó embert. A batár, kantár, szeder, eper, kender sem az embert jelképez, hanem csak egy képzett szavat.

A következő szavakat magyarázat nélkül írom. Az olvasó már önmaga rájöhet hitelességükre.

Em-b-er, szab-ad, ny-el-v, 1-ány, 1-ény, kém-ény, pal-ást, kal-ász, vad-ász, mad-ar-ász, al(o)m-a, aszt-al, leg-ény, mell-ény, szeg-ény, lep-ény, reg-ény, vág-ány, bár-ány, stb.

Elválasztani mindég a magasabb szinten kellene. Így parancsolná a józan ész. P-est és P-östyén elválasztása helyes, de nem célszerű. A Budap-est, egyszerűen nevetséges. Nemes-ócsa helyes, Ó-csa helytáll, de a Nemesó-csa idétlen. Szavat szótól kellene elválasztani, s nem lenne

szabad egy betűt az egyik szótól a másikhoz csatolni. Ehhez tudni kellene, hogy mik az alapszavak. Néhány ezer²¹⁹ évvel ezelőtt kialakultak bizonyos két-hárombetűs alapszavak, s talán ezekhez kellene az elválasztási szabályokat kötni. Pl.: szab-ad, kal-ács, kert-ész, stb.

Ebben a bekezdésben a „miért nincs” „van” „létezik” „hiányzik” kifejezés nem a település „hiányára”, hanem az elválasztás rosszaságára utal. Az előzőekben nem!

Van Abaújbán Kány, Záh-ony mellett Tár-kány, van Esztergomnál Pár-kány. Nincs seholsem K-ány. Gömörben van Rás, miért nincs Abaújbán Rás-ony? Van Ózd, nincs Pák-ozd. Gömörben van Uza-panyit és nincs Rag-ály (Ra-gály van), Miért nincs Rag-uza? Somogyban van Pat. Ám nincs seholsem Diósfürge-pat-ony. Pet-ény sincsen. Cset-háza és Cset-nek (Cset-nyék) létezik, hiányzik Cset-ény. Her-nád van, Her-ény, Her-encs-völgy, Her-t-nyék nincs. Hét van Gömör-ben, Het-ény nem létezik. Ter-eszt-eny-e sincs hivatalosan, csak Te-resz-te-nye (Gömör). E-szeny van, Esz-eny nincs. Esz-m-ény sincs. Nincs se Alsó-n-eszt-e, se Sz-eszt-a, se R-est-e. Csics-er sincs, de van sok Csécs.

Érdemes megfigyelni a következő helységnévláncolatokat:

1. B-ány, Cs-ány, D-ány, G-ány, J-ány, K-ány, L-ány, M-ány, P-ány, Sz-ány, T-ány.
2. B-erény, Cs-erény, D-erény, G-erény, H-erény, K-erény, M-erény, P-erény, S-erény, Sz-erény, Sz-örény, T-erény.
3. B-arcs, B-ar-ka, B-ár-ca, B-ély, B-ény, B-ercs-ény, B-ercs, B-ács, B-écs, B-oly, B-ócsa, B-encs, B-er-encs, B-eszt-er-ke, Böny, Börcs, B-örk.
4. Aba, Acsa, Ada, Aga, Aka, Ala.
5. Cé-t-ény, Cse-t-ény, He-t-ény. Pe-t-ény, Té-t-ény, Zé-t-ény.
6. Acsa-Acsa-ad, Ócsa-Ócsa-ad, Ecse-Ecső-d, Ény-Eny-ed.
7. Har-k-ács, Har-k-ány, Har-k-ály, Har-aszt, Her-nád, Her-t-nyék, Her-encs-völgy, Her-encs-ény, Hor-hát, Hor-t.
8. K-ány, Bar-k-ány. Har-k-ány, Ör-k-ény, Vár-k-ony, Szemer-k-ény, Veze-kény.

Az első pont alatt az ány szóval igen sok rovásjel párosulhat. A másodikban úgyszintén sok betű toldatik meg egy összetett szóval: er-ény. A harmadik pont alatt egy betű toldatik meg néhány „alapszóval”. A negyedikben viszont csak a közbülső betű változik. Az ötödikben valószínűleg a t-ény szó elébe kerül egy másik. A hatodik az ad szóra utal, de a d betűt ma már csak képzőként használjuk, vagy még akként sem. A hetedikben a har szó változataihoz járulnak szavak, míg a nyolcadikban a k-ány szó változatai elé járulnak értelmes szavak.

Már látható, hogy a megmaradt, azaz magányos betűknek lehet értelmük. S van es. Ezt az értelmet fejezi ki a székely rovásírás, amelyben minden rovátkának értelme, sőt legendája van.

A települések neveinél egyenrangú és alárendelt szóösszetételről kell beszélni. Marosvásárhely, Dunaszerdahely a mai nyelvten szerint kétszeresen jelzős összetételű. Viszont Pozsony és B-eszt-er-ce kétszeresen mellérendelt összetételű, bár az utóbbi még kicsinyítve van. Keve-cs-ény utolsó kettője mellérendelt összetétel, az eleje jelző. Csikszeredá-ban a Csik jelző, a Szereda szer éd és folyamatos múlt. Mai nyelven: megpecsételtetett. Mindhárom szó egyenrangú.

A jelző mindég alá van rendelve. Ő nem egyenrangú, csak pontosít. Kis-pest alárendelt szó szerkezet, de Ger-encs-ér, ker-eszt, K-eszt-hely nem.

Mindig az alárendelt szavat kellene elválasztani a többitől. Ha ez rosszul jön ki a sor végén, akkor viszont mellérendeltet mellérendelttől.

Sok régi nyelvi hagyományokban értékes megyét, mint pl. Tornát es teljesen el akarának némítani. A kiegyezés után felosztották. A miniszterelnöknek, gróf Andrássy Gyulának es köze van hozzá. Nem mérte föl a helyzetet. Nem tudta mit akar a kopaszodásra ítélt „bajusztnövesztett”. Sajnos a koronázottnak lett igaza.

²¹⁹ Inkább tízezer.

Igaza van Mezzofanti olasz főpapnak es, aki hatvan nyelven írt, olvasott és beszélt es. Magyarul es. Így ecsetelte már 1836-ban a magyar nyelvet. „Az olasz és a görög után minden más nyelv előtt leginkább dallamosnak és a verselés szempontjából leginkább fejlődésreképesnek a magyart tartom... A magyarok, úgy látszik, nem es tudják, micsoda kincs lakozik nyelvükben.”

Végezetül még egy szavat említenék. E szó Vörösmartyt, Berzsenyit és Mezzofantit igazolja. Sőt kérdést tesz föl: Ki miért, milyen okból került az MTA-ra? Miért hagyta ott e szervezetet a költő, kinek neve Arany János? Íme a szó:

KER-ESZT-ÉNY

Népek, nemzetek, írások útja(i)²²⁰

E dolgozat szinte ellentmondásokra épül. Pillanatnyi ellentmondásokra. Csak az a kérdés: mennyi a pillanat? Mennyi egy pillanat? Mennyi az a pillanat?

Mottóként es írhatnám, de mégsem írom akként, csak leírom: az Öregember, ki ősei hagyományára, sőt keményfejtűségére hivatkozik, csak pillanatnyi látszatra szól butaságot. Ezek többnyire nagy dolgok, s az emberfia csak idővel érti meg, tenyésztett nememberfia viszont sosem! Ahogyan a régi öregek mondák: A jobbak időknek idejével!

Az idők idejéhez hozzátehetném: ez egy nagyon tág fogalom, amelybe belefér a másodpercenet töredéknyi része, éppenúgy mint egy egész hátralévő élet, vagy több élet.

Sajnos a kerek világ hat szöglete közül²²¹ négyben sok az olyan ember formájú, ki a bölcs öregjei intő szavát semmibe se veszi, téveszmeként kezeli, babonának²²² véli, letűnt világ csökevényének mondja, s nem tartja be, nem igazodik iránta. Sajnos ez es egy tanítási mód²²³ eredménye, mely mód végkimenetelének alagútjában néha valami pislákol, de a sötét út vége most sem dereng. Talán csak a tanítási mód nagy kanyarában lehet megbízni, amely kanyar után rögtön látszik az alagút vége, s abból kiérve feltűnik a Nap. A régi Nap. A réges-régi Nap.

A következő ember hihetetlen szavai ékes bizonyítékai annak, hogy egy folyamat elbeszélése, akár többszázezer mai éven keresztül adattathat, szinte változatlanul, szájról szájra. Talán: Ebben különbözik az ember a politikustól? Politizálni könnyű, élni nehéz, s politizálás után élni menybemenetel, vagy égszakadás, földindulás. A „menybemenetel” könnyű. Azt kell hirdetni, amit a „felsőbbrendű isten hirdet”, a másikat átvészalni nehéz. S mégis akadnak, még ma es, szépszámmal lévő öregek, kiknek ősei, őseiknek érdekeit nem ámitá el a földönszületett „felsőbbrendű”, de alkonyodó, nagyistennek kikiáltott, töpörtyűnyi bátorsága.

Egy jól felfűjt hólyagszerű „nagyisten” ellenében elegendő egy hegyezett libatoll, vagy egy másik toll, amely papírra író penna. Hólyagfakasztásra lehet, örökíró és körmölő van, talán író es, de kevés az örökíró. S igen kevés az öreg rovó.

* * *

A legyilkolt, elkergetett, letagadott, megtagadott magyarok földjén, az „utolsó” Táltos hegye²²⁴ alatt, van egy Bazuch nevezetű falucska. E megnevezést Juhos János ministeri fogalmazó²²⁵ írja így. Ma Bacúchnak írják hivatalosan. E faluban találék egy krumpliszedő öregot. Az öreg magyarul alig beszélt. A szerszámok és állatok neveit ismerte. A tömondatokat nehezen állítá össze, ígét ragozni igencsak nehezen tudott. Nagyapja magyar volt, mindig magyarul beszélt hozzá. Ma es ha véle álmodik, a nagyapja magyarul beszél hozzá. Az álombéli magyar beszédet ma es érti, a budapesti turistákét nem.

Az öreg a következő dolgokat állítá:

²²⁰ *Magyar haditechnika és magyar hadjáratok a kora középkorban. A második világháború és történelmi következményei Magyarország szempontjából (1939-1949). A Tizenhatodik Magyar Őstörténeti Találkozó és a Tizedik Magyar Történelmi Iskolai előadásai és iratai. Szentendre, 2001. Acta Historica Hungarica Turiciensia XVI. évfolyam 1. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 35. kiadványa. Budapest, Zürich, 2002. <http://mek.oszk.hu/06700/06790/06790.pdf> pp. 100-103.*

²²¹ Érthetetlen, de minden kereknek hat szöglete van, ha gömb, de csak négy van, ha lapos (azaz ak-kor kör).

²²² A babonának más a jelentése, mint a ma használatos értelme, de itt a mai értelemben használom.

²²³ Rossz tanítási módszer

²²⁴ A körmömnek es van hegye, de ez a hegy más. Mit jelent ez? Ez egy „parancsuralmi” terület, amelyhez nem szükségeltetik domb, de magaslattal jelképeznek.

²²⁵ Miért ír egy magyar ministeri fogalmazó szláv ch-val? Talán német ch-val? Az s talán a latin hatás?

Itt volt az özönvíz széle, s itt kötött ki a bárka. A víz sok ezer évig nem apadt le. Magyar nagyapámtól hallottam, hogy a falu neve özönvizet jelent magyarul. Azt a hegyet (s közben rámutatott) nagyapám Arrara²²⁶-nak nevezte.

Hihetetlennek tartám a dolgot.

Két nap múltán az egyik völgybéli magaslatról szétnézék. S mintha kb. 150 m magasságban a növényzet elvált volna a környező hegyeken. Elütött egymástól. Elgondolkoztam.²²⁷

Másnap elmenék a r. k. paphoz, s kérdésemre az volt az ideges válasz: Ilyent csak egy hülye magyar mondhat.

Ez már elgondolkoztató. Miért ideges ettől a pap? Vissza akartam menni az öreghez. Nevét nem tudván nem találtam meg. Talán nem es volt helyi lakos, csak itt gyűjtögette a télirevalót. Volt miből a katonák és diákok munkája után.

Az elváló növényzet valami tavat igazol. Talán tengert? Akkor tengerre nem es gondoltam.

A Bazuch és az özönvíz kapcsolatára néhány lehetőséget véltem ésszerűnek. Talán magyar tájszó, amit nem ismerek vagy már régen kiveszett a nyelvből. Talán a Bazuch szó valami idegen nyelven vízözönt jelent? Ezen utóbbira semmilyen szótár nem utal. Talán egy régebbi kihalt idegen törzstől vette át, s örökítette meg az e vidékén kipusztított magyarság? Lehetséges, hogy az öreg valami más szóval összetévesztette? Aligha, hiszen vízezen, naty víz, pocs, potop szavakat es használta. Ezen utóbbi lengyelül vízözönt jelent. A mai, a „használatos”, ám hivatalos Bacúch elnevezésre nem es gondoltam. A név Juhos János szerinti magyar változatában kerestem a megoldást.

Sok volt a tisztázatlan kérdés. S még volt egy. Miért gerjedt be ettől a r. k. pap? Mi a félnivalója? Mi a féltenivalója?

A szótárakkal semmire sem jutottam, próbáltam megfeledezni az egésről. Sikerült es kb. két évig. Ekkor megtudtam a rádióból, hogy az Alföld helyén valaha tenger volt. Újra elkezdek az özönvízen gondolkodni. Talán itt lehetett a tenger széle. Talán itt volt az özönvíz? Itt kötött ki a bárka? Hamarosan rájöttem, hogy a hajó nem köt ki mindég, néha zátonyra es fut. Mit csinál?

Valamire ráfut. Mire fut? Arra a sziklára ráfut. Röviden es mutatva. Arra rá. Megszületett a következő kérdés? Mi hát az Ararát? Talán az "arra rá fut" rövidítése az r és az f kihagyásával? Lehetséges, mert megkapjuk Ararat hegyének a palóc változatát. *Araraut*.

Az öreg nagyapjának, Tatának van igaza? Mi hát a Bazuch? Hogyan nevezhette az öreg öregje, a Tata?²²⁸ Ám lehetséges az „arra rá(f)út” helyett az „arra rá úsz”²²⁹ változat es.

Hát csak ennyit Ararát hegyéről. Arrara még mindig megvan, tisztelői odavannak.²³⁰

Ez a dolog kezdett bonyolódni. Ez az egész fokozódott a kiszáradás elméletével. Mi es ez az elmélet?

Őseinknek kései csoportjai a kiszáradás, az elsivatagosodás elől fokozatosan nyugat felé vándoroltak. „Menekültek”²³¹ a „rossz” természet szeszélye elől. Jóságaiuknak tiszta vizet és jobb legelőt kerestek. Ez valami fordított dolog, mint az özönvíz. Ez a csodaszarvas által vezérelt folyamat. Hiszen a csodaszarvas nem egy állat, hanem több. Darabszámra es több állat, valójában eszme es. Elmélet es, amely szerint a népvándorlás igazodik. A szarvas, az őz, a ló tiszta lény, s ha iszik a forrásból, annak vize tiszta. Amidőn a forrás vize megszenyül, a szarvas

²²⁶ A kettős r-t igen kihangsúlyozta.

²²⁷ Elgondolkoztam, s nemcsak elgondolkodtam. S egyik sem elgondolkodtat, sem elgondolkoztat.

²²⁸ A Tata nem más, mint atyám atyja. Itt jegyzem meg: A pápa az (a)paapa (a)pá(m) apja, a nyanya viszont anyám anyja, stb.

²²⁹ Arra rá ú(szo)t.

²³⁰ Oda vannak egy más világon, amely nem másvilág, s a más világból visszatérnek.

²³¹ Ezt a „menekülést” a történészek a besenyők előli meneküléssel tévesztik össze.

nem issza, odébbvándorol. Keresi a tiszta vizet, s annak forrása mellett meghonosodik.²³² A népnek, ha egészségben akart maradni, követnie kellett a szarvast. Ez a népvándorlás másik oka. *Eredetileg szó sincs arról, hogy a szarvast kergették, zavarták volna. A szarvast követték, s ha úgy tetszik üzték. Az űz szó eredeti jelentése nem a vadászati hajsza, hanem a nyomkövetés.* Amíg a szarvasnak nyoma volt a forrásnál, addig a víz iható volt, s ha nyoma veszett a szarvasnak, akkor az „elveszett” nyomát kellett követnie a népcsoportnak. S ha megtalálta az elveszett nyomát, életben maradt, s ha nem, akkor kiűtött a kór, s megvoltanak a következményei.

Arany János csodálatosan kiérzi az űz szó jelentését a *Rege a csodaszarvasról* c. versében. Ott semmi nem utal az állat kergetésére. A „nyomaveszett” állat nyomát alkonyatig követték, s a nyom az alkonyattal eltűnt, ugyanes étkezni és pihenni kellett. S másnap folytatták a szarvas, azaz az új forrás keresését.

Az Arrara meg lett fejtve, de még mindig ott volt a Bazuch. A bezűg, bezuhog az eső neveltséges magyarázat a vízözönre. Ez ellen szól az es, hogy a z betű nem más, mint a kiejtett német c.

A szlávok a ch-t h-nak ejtik, a B a cirilikában V-nek olvastatik, valamint a latin nyelveken a c t-nek íratatik. Így lassan összeállt a Vatu. ²³³ Itt vatta vezérre és a cseh Uher elnevezésre lehetett volna gondolni. Hihetetlen, de egyik sem régies. A rovásírás szerint olvasva: HUTAV. A tó²³⁴ már megjelent a végén, tehát víz már volt. Tenger? Vízözön? Lehetséges mindkettő, de mi a HU? Erre a kérdésre Fejes Pál adta meg a választ. A HU a hun törzs neve volt, évtízezredekkel ezelőtt. E névhez csak később került az N betű.

Mi hát a Bazuch? A Hunok tava! Azaz a ragozatlan világban:²³⁵ HU TAV.

A Felföld egyik mai térképén a falu magyar neve Vacok. Sajnos, de talán ez a jószerencse, hogy nem tudék a Vacok nevezetéről. A V sokat segített volna a kibogozásban, a c-től es könnyebb lett volna az út a t-hez. Ám az o megzavart volna, s a k-tól a h-ig nehéz lett volna az út. Miképpen jöhetett létre a Vacok elnevezés? Ha valaki azt állítaná, hogy a Hunok tava vacokká változott igaza lenne, de kérdem (inkább kérdezhetném): ki nézné őt épeszűnek?

Mi a népvándorlások lényege? Van egy haza, amelyet a víz elönt, a nép egyik része ugyan megmenekül, kijut valami magaslatra. Pl. egy hegylanc gerincére. Arra rá, arra a csúcsra. A víz nem akar apadni a hegylanc „hazai” oldalán ezért kénytelenek új hazát keresni a túloldalon. A nép csoportokra szakad, elindulnak különböző irányba. Az idők folyamán a természet hatására e csoportok szokásai megváltoznak. Öltözeteik es megmásulnak. Hova tovább nyelveik es egyre-másra eltolódnak. Tehát „Bábel tornyát” a vízözön es okozhatta.

Mi történik, ha e népcsoportok találkoznak? Ha a természet bőkezű, s felismerik közös eredetüket, akkor egyesülnek, erősítik egymást. Ha a természet kegyetlen, ezen népcsoportok

²³² A jelen, jelen, stb. szláv nyelveken szarvast jelent. Ezen szavak eredetéhez fűződik egy „csodaszarvas” jellegű monda. Nem szláv részről való e monda, hanem a lovas népek elbeszélése. Őseink napfelkeltekor a forrásnál a szarvas nyomát keresék. Elindultanak a forráshoz. A csoportból egy-egy szó távlatában lemaradt a patak mentén egy híradó. A forrást többnyire csak egy ember érte el, a nyomkereső. Ha látta a szarvast vagy nyomát találta, kiabált, s egy egész sor folyamatosan viszhangzott egészen a Táltos füléig a jelen szavat. Jelen, jelen, jelen, visszahangozták a hegyek, s ezt verte vissza a víz tükre es. A jelen a lovas népek számára a szarvas létét igazolta, hegyek között lappangó szlávok viszont a jelen szavat a szarvassal azonosították. Így nevezték el a szarvast jelen-nek, s így hívják a mai napig.

²³³ Ami csehül Uher, Uhersko, az latinul szintén a Hunokra utal. Vannak örök kérdéseim: Miért éppen ellenségeink örökölték meg Hun nevünket? Miért hívják ezt (a megmaradt töredéknyit es) a világon a Hunok Országának? Volna Hunok nélkül Hungária? Miért lehet Ungvár ma Hungárián kívül? Hogyan került ki Uherské Hradišče, a Hunok Országából? S majd arról még szólok, hogy hol van egy Uhersko nevezetű falu, s hol van Uhersko. Milyen messze van Sankt Gallen? Az a Szent Gallen, amelyről a latin betű igazat nem vakkant a „bolond” barát szolálásán kívül.

²³⁴ Tó, tav-as, tav-at.

²³⁵ A régi hunok nyelvein nem ragoztanak.

próbálják egymást kiszorítani az élet teréből. Ez az oka a háborúknak, amelyek aztán különbözőképpen lehetnek megokolva. A csaták után az elkergetett népcsoport-töredékeket már szívesebben befogadják a szomszéd népek.

Ha két népcsoport egyesül, nyelveik közelednek egymáshoz. Lehet az egyik nyelv domináló a másikkal szemben, de a domináló nyelv es gazdagodik. Szavakat vesz fel a másik nyelvből. Ha nincs domináló nyelv, akkor kialakul egy új nyelv, amely szinte mindkét nyelv szókészletét tartalmazza.

Tehát van egy haza, ahonnan a víz szorít ki, s van egy másik, ahonnan a sivatag es „Bábel tornya”. Melyik az első, melyik az igazi? Ezt sohasem tudjuk meg. Ez sokkal bonyolultabb, mint a gólya két hazája. Években hosszani. Úton az egyik hazából a másikba nagyjából ugyanazok a folyamatok játszódtnak le. Azaz az egyesülés és a lemorzsolódás folyamata. Nyelvészétválás, majd nyelvgazdagodás vagy nyelvhalál. Mindegyik lehet részleges es.

A magyar nyelvre nem jellemző a szavak értelmének átváltozása. Az utóbbi száz ezer év alatt szinte alig történt ilyesféle dolog, ami történt erőszakkal történt.²³⁶ Sőt, vannak félreimagyarázott eredetű szavaink es, amelyeknek megmaradt az értelme. Ez a nyugati nyelveknél teljes nyelvváltozások egész sora figyelhető meg. Ez szinte vándorlás nélkül történt. A lovas népek alapszavai, ha régebben értelmet cseréltenek, akkoron a vándorlás az oka, újabban a szándékos elferdítés. Ezen utóbbinak a gyökerektől való elvágás a célja. A szavak elferdítésével elhitették²³⁷ vélünk, hogy:

- a keresztény szó átvett. A keresztény kultúra felvett. Valójában a kereszténység Kör-Istenség, a lélek körforgásának, újjászületésének vallása. A kultúra viszont KLTR a magánhangzótlán rovásírásban. Azaz KELET URA. Ezekről léssen egy-egy dolgozat;

- ide egy kiéhezett, hitetlen rablóbanda menekült. Holott: ez teljesen máshogyan van. Nem egyszerre, több részben történt, s jól megszervezett, jól megtervezett katonailag erős népcsoportok érkeztenek. Ha úgy tetszik menekültenek, de a természet rossz szeszélye, az elsivatagodás elől. Táltosaink szerint a sivatag nem terjedhetett át a hegyek karéján, a Kárpátok gerincén. Az utolsóak, kik a szeszély elől a Kárpát medencébe akartanak kerülni, a kunok voltanak es sok viszontagság után sikerült es nekik. Őket visszatéríté az elsivatagodás oda, ahonnan őseiket a víz kiszorította?

- A bűn az ma valami rossz. Pedig a régi vallás neve volt. A lélekvándorlásos kereszténység;

- a keresztény vallás eredete Kis-Ázsia, holott az Isten keletebbre lakik, s megmaradt Hind²³⁸-iszt-an, Pak-iszt-an, Türk-iszt-an, Afgan-iszt-an, Kazah-(i)szt-an, stb. formában, sőt erre utal egy mohamedán város eredete: Istan-bul. Ezen utóbbit tenyésztett nyelvészeink hivatalosan Sztambul-nak íratják-íratják, hogy az Isten szóhoz ne es hasonlítson;

- a borda csontot jelente. A B-OR egyenrangú társat jelente, a D a jövőidőt, az A a folyamatos múltat. Tehát a Teremtő nem a férfit csontjából alkotta a nőt, hanem mindenkori egyenrangú társat, azaz feleséget alkotott mellé.

Csak néhány vallással kapcsolatos tény (szavat) említettem. Máshol majdan többről szölok.

²³⁶ Ilyen pl. a keresztény szó. Elválasztva az egyik régies változata: Kör-Isten-y. Ez az Isten általi örök körforgást, a lélekvándorlást jelenti. Volt-é felvétele a kereszténységnek? Miért kellett e szavat idegen eredetűnek nyilvánítani? Miért tért vissza a reformáció a keresztény megnevezéshez? Hány ilyen szó van még? Az Isten határozói megnevezés, hiszen az én határozó(ói rag). Az Isten szóban a határozói ragot jelzőre cserélve kapjuk az Istes szót. E szó elébe téve a kör-t a Keresztes szavat kapjuk. Más változatban a Megváltót: Krisztus-t. Megjegyzem, nem biztos, hogy e szó az utolsó Megváltó nevével kapcsolatos. Voltanak korábbi Megváltók es.

²³⁷ Mit ír rólunk a világ, s mire bólogatnak okleveles történészeink?

²³⁸ Hun-d?

És még nem szóltam a többszöri honvisszafoglalásról. Mi több: a királyságok visszaállításáról sem szóltam. S nem szóltam, hogy: hol kezdődik a HUNok és HUNGária történelme?

Hasonlóképpen van a szokások útjával es, mint a népek útjával-útjaival. Ez ugyanúgy működik, ha nem a vízözön, hanem az elsivatagosodás „veri” szét a népeket. Mi volt az első? Szinte lényegtelen. Ami a lényeges, az az utak lényege, s a hazák léte.

A nemzet fogalma nem a mai értelemben értendő. Mi értendő a régi nemzet fogalma és a mai nép között? Talán legjobban érzékelteti a következő idézet:

*Haza, nemzet és a nyelv,
Három egymástól elválaszthatatlan dolog.*

Itt három dologról van szó. Tehát a nemzet és a nyelv két dolog. Ma már azt mondjuk, hogy a nemzetnek nyelve van. Régen ez nem így volt. A nemzet fogalma nem a nyelvhez állt közel, hanem a nép fogalmához. Az István korában élő nemzet, többnyelvű volt, de mind hunnyelvű. Atila népe viszont a hun nyelveken kívül sok más idegen nyelvet beszélt.

Hogy van ez az írásokkal? A népek szétválása után idővel az írások es szétválnak. Némely népcsoportnál pontosul, tökéletesedik, másoknál viszont elkorcsosul vagy elhal. Ha két népcsoport egyesül, egy darabig még használják a különböző írásaikat, aztán a két írásból kialakul egy harmadik, vagy pedig a domináló írás átvesz egy-két dolgot a másikból, s az utóbbi elszorvad. Az írások szétválnak, majd újra összefonódnak. Valami elvész, valami új, valami szebb, jobb alakul(hat) ki. Hasonlóképpen van, mint a nyelvénél. A többszöri honvisszafoglalást követően állam-, jog- és királyság-visszaállító István nem merte államnyelvvé tenni az egy töről fakadó, de másként beszélő törzsek egyikének a nyelvét sem. A pogánylázadásoknak nevezett mesterséges viszályokat akarta ezzel kikerülni. Sikertelenül. Ám ezek a viszályok kovácsolták össze a közös nyelvet. Kálmán korában már létezett az egységes nyelv, de minden törzs saját rovásírásába rejté titkait. A Nagy Könyves ezért egységes nyelvben, de idegen írásban gondolkodott. Két Nagy Király sok mindent nem tudott elkerülni, de István a nyelven alapuló torzsalakodást kerülte el, Kálmán az íráson belüli viszályokat. Váradon fogantatott, s Krakkóban megszületett a latin betűs magyar írás. Ez latin betűs nyelvezet használtatik a mai napig, bár az utóbbi két évszázadban beletettenek egynéhány nyugati cifraságot, politikai ámítoszavakat, „mosópor” és „fogkefe” vásárlásra buzdító szövegeket.

Kálmán nyelvezetét évszázadokig tiltották. Nyelvemlékeink néha furcsának, kissé érthetetlennek tűnnek. Kik írhatták őket? Jószándékú idegen papok? Netalán magyar papok Kálmán nyelvtanának ismerete nélkül.²³⁹ Kik? Ismerték a reformáció képviselői a Nagy Könyves eredeti nyelvezetét?

Mi az út(ak) lényege? Mi van mögötte? Nem csak a népekkel, a világgal es történik valami vándorlásszerű. Átpólusozódik a föld? Idővel igen. A fű fára változik? Keletről jön újra Nyugat, s Keletre tér vissza Nyugat? S Nyugaton kel fel a Nap.

Tudnak-é egyes papi körökben az özönvizekről, a kiszáradásokról? Talán igen, talán nem. De ha nem, akkoron mitől remegnek? Miért gerjednek be bizonyos ártatlannak tűnő szavaktól? Miért akarnak mindent eltüntetni, amit képtelenek megérteni?

Az elsivatagosodás elmélete teljesen ellentmond a vízözönnek. Mi hát az igazság? Szerintem az igazság kettős. Kettős, mint a kereszt. A kettőskereszt, amely nemcsak egy kereszt, hanem egykereszt. Ez a kettőség nem kétarcúság, ez nem olyan, mint az ide-oda „intézkedő” kétfejű sas.

²³⁹ Az egyházi iskolákban csak a latin volt a hivatalos. Kálmán Könyveit és a rovásokat az egyház égettette.

Etelköztől Nándorfehérvárig

avagy

*Egy honvisszafoglalás elfelejtett részleteiről*²⁴⁰

Nemcsak Árpád Fejedelem koráról, nemcsak az azt közvetlenül megelőző eseményekről, s nemcsak az utána következő rövid időszakról szeretnénk írni. Következményeit kivétítendjük a Mátyás király utáni korra es. Ezután láttatandni akarjuk, s meg es látandtatjuk az Árpád Fejedelem által irányított történelem mivoltát. Reméljük feleletet adandunk arra, hogy: ki ismérte a történelmet? A történelem kulcsa lészen itt leírva? Kulcsnak kulcs, amelyet sokan ravaszkulcsnak vélnek. Ám ajtót nyit, amely ajtó mögött zárt ajtók sokassága sorakozik kemény fejekkel közbe-közbe védve. Nem vágandjuk mi le e fejeket, ajtótörésre talán érdemesek.

A római papság rossz ágának nézeteiből kifejlesztett nyugati politikának – szokásához híven – sikerült szétverettetnie az Avar Birodalmat. Sok ellenséges kiskirályság jött létre a Duna jobb partján, nagy lakatlan területek valának az Alföldön, a gyéren lakott Felföldön es acsarkodának egymásra a szomszédok, csak a távoli Erdély nem vevé át a Nyugat által felkínált kultúrát. Ámde az erdélyi kultúrából csak egy versike maradt fenn, az es valahol messzire Erdélytől, Sáros vármegyében. Ime:

„Sajnosnak vélendjük, de így vált valóra,
fürösztenek minket, minden szépbe, jóba.
Az emberek tudják, félve se mondhatják,
ki hozta itt létre a világ javát, magvát.

Rossz égre van írva:
nem lészen kendteknek se magva se írja.
Majd a kendtek tanát, ebek boncolgatják,
zsírralkent lapjait fogról fogra adják.

Gyűrűznek az ebek, habzik mindnek szája,
eltűnnek, elhalnak, a látszat szavára,
de ebek gyürejének visszatér az árnya,
piszokul ki lett ez néhányszor találva.

Az őseid sírjából az eb a kapart csontot viszi,
s lészen-é ember ki majd néked hiszi.
Felfordul a világ, fölül hordja talpát,
s népnek nevezend majd, mindenféle falkát.

²⁴⁰ *Magyar haditechnika és magyar hadjáratok a kora középkorban. A második világháború és történelmi következményei Magyarország szempontjából (1939-1949). A Tizenhatodik Magyar Őstörténeti Találkozó és a Tizedik Magyar Történelmi Iskolai előadásai és iratai. Szentendre, 2001. Acta Historica Hungarica Turiciensia XVI. évfolyam 1. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 35. kiadványa. Budapest, Zürich, 2002. <http://mek.oszk.hu/06700/06790/06790.pdf> pp. 169-173.*

Le akarja rúgni a égről a Úristent!
Ám rövid a lába. Mit tehet ő innen?
Jó dolgod lesz ember! Ezt az egyet éld át!
Régi őseidtől vegyél méltó példát!

Víz a szennyét ha felvetette, elhordja innen messzire.
Legyél erős mint a víz. Szennyet vígy el, mennyit bírsz!
Aztán legyél mint a jó tej. Ne az aljad, fölöd vesd föl!”

Kárpátok gyűréjében az egyetértés haldoklott.

Néhány ember ki fölösmérte a helyzetet, keletről várt segítséget. Néhány száz el es indula azt megkeresni. Voltanak kik odavesztenek, mások sikerrel jártanak. Hét törzset sikerülendett szerezniük, amelyek szintén a hegyek körébe vágytanak. Nem tudni hogyan csalogatták őket Etelközbe, de itt megköték a Vérszerződést, sőt még hozzájuk csatlakozza három kabar törzs. E szerződés lényege: a hegyek gyűréjének visszafoglalása, a Hunok Országának magvának visszaállítás, Koronájának visszaszerzése, s a volt alattvalóinak összebékítése, valamint a régiek összebóronálása az újonnan érkezőkkel.

A terv nagyon egyszerű elven alapult. A folyók folyásának és a forrásaik helyeinek lényegén. Azaz: minden „nagy” csúcs alatt két forrás vagyon. Az egyik erre adja a vizét, míglen a másik arra. Tehát követni kell az itt összefolyó vizek folyásának ellentett irányát, átmenni az azt követő hágón, s folytatni a talált forrás vize szerint. Ez mind egyhelyre vezet.

Másként szólva: szétágazódni, általmenni, összejönni. Hol? Ott ahol a folyók összefolynak, naggyá válnak. A naggyá vált folyó mellett naggyá válik a nép es.

A Etelközi Terv csak a Tisza vizeinek visszafoglalására vonatkoztatott. S a vége a mai Titel városánál fejezendett volna be. Ám ezt másképpen hozta a sors. Miért? Mert az Olt vize cseles. Patakjai sok helyen leszerződtek (pl. a mai Csikszeredánál, a Nagymikó(?)²⁴¹ határában lévő Szerv hegy alatt, stb.) az Etelközből érkező örsöket, de megszökik a Kárpátok gyűréjéből, s megszöktette követőit es. Azon örsök, akik követői voltak – bár nem tervezék – a későbbben Szörényi bánságnak nevezett földön kötöttek ki. Az itt élő lovas népekkel egyetemre léptek, s közösen megszervezték a Kárpátok gyűréjébe vezető utakat. Öregeket, betegeket, fáradtakat hátrahagyva, üde erővel feltöltődve átkeltek az Örs-öv szoroson, amelyet ma Orsovának neveznek. Megdúsíták a mai Krassó-Szörény vármegye területének népességét, s Titelnél nem akarván várni, nyomultak a víz folyása ellenében. A Tisza és a Maros összefolyásánál találkoztak az Etelközben szerződött népek más patakok irányára szerint jött törzseivel.

Mi volt azon örsök sorsa kik a Maros mellékvizeinél kötöttek ki? Egyetemre léptek a bennelőkkel, s együttesen igazodának a Tisza és a Maros összefolyásához.

A Beszterce vize ellenében vándorlók egyszer csak a Kárpátok gyűréjének belsejében temetnek, s csak itt került sor forrásváltásra. Ők es szövetséget kötének a régittől törzsekkel, s új forrást találván közösen a Tisza felé igyekeztek.

Így történt az északabbra vezető vizeknél es. A vizek ellenében nyomulva, a szétágazásnál egy-egy örs balra tért. Ha a folyó elfogyott, forrás volt a hegy másik oldalán, s vezetett az új patak csörgedező vize. Vezetett és növekedett egészen a Tiszáig.

Szereth folyó. Vérszerződés.

Szörényi bánság. Krassó-Szörény vármegye. Ópusztaszer. Mi lehet kulcsszó? Mi a közös e megnevezésekben? A válasz a: SZER.

Mi hát, a Szer? Mai nyelven szerződés, megegyezés, közös elhatározás. Hogyan zajlott? Az ittélő, a többnyire már földművelő népcsoport feje szerződött az érkező katonai vezetővel. Hogyan? A helybéli „törzsfő” települései, sőt dűlői földjeiből egyhalomba földet rakatott, s ezt

²⁴¹ Fala? Falva? Háza?

az érkező „vezér” felvágott ereiből csörgedező vérével megöntözte.²⁴² Öntözés közben a földékből emelt dombocskán állott. Tehát a „vezér” vérével volt köteles a földet védeni, elődje köteles volt az újakat eltartani.²⁴³

Mi történt az északkeleten eredő folyók völgyeiben? A Tiszának azon mellékfolyóinak völgyeiben, amelyek Erdélyt északról elkerülik, de az Eperjes–Tokaji-sóhegységtől keletre erednek. E területen megjelentenek a nyugatiak jól álcázott ügynökei. Árpád Fejedelelem csavaroseszű kémei a bitorlók tudtára adták, hogy itt a legalacsonyabb a Kárpátok hegysége, s innen fogják bevenni. A bitorlók megtalálták a maguk emberét Laborcs személyében, s több csetepatéra es sor kerülendett. Laborcs örsei, horkái egymás után adák be a derekukat, s megköték a békét. A Szert.

Az első Szerek a Szernye folyó mentén voltak. Itt a legnagyobb volt Szernyén, majd jött Szerednye, Ungvár és Munkács között. Ezt követte Nagyszeretva és Szirénfalva. Az említett Szerekhez egy kis erőszak kellett, de erőszak nélkül ment a mai Bodrogszerdahely és Szerencs. Ezután futott Zalán es, s szabad lett az út a Tisza mentén. A Tisza és a Maros összefolyásának közelében – Pusztaszeren – találkoztanak az Oltvezette, az erdélyi és az északkeleti végek beszervezői, leszerződöttői. Itt beszélték meg az elkövetkezendő teendőket.

A Tiszának a forrásától kétoldalon jövőnek lefelé, a Kárpátok gerincén eredő folyók vízgyűjtői megvoltanak, de még mindig hiányzott a Hernád és a Sajó forrásvidéke, hiányoztanak a Dunábavezető felföldi patakok, s hiányzott a Dunántúl. Sőt hiányoztanak a hunok, kunok, türkök, avarok²⁴⁴ által lakott területek. Ez a terület felöleli a mai Morvaországot, mai Csehország egy részét, s a mai Ausztria nagy részét. E terület még Szt. Gallen után es terjed. Tehát Pusztaszeren erről es folyt a vita.

A papság rossz ága mostan már a nyugati világban kereste Pusztaszer ellen az ellenséget. Amíg Árpád Fejedeleme régi és új népei a Tisza vízgyűjtője népességének elrendezésével és a nyugati felderítő hadjáratokkal voltak elfoglalva, megtették a magukét. Hatalmas hadat szervezének, s alattomosan Pozsony alá vonulának. Itt kerülendett sor a döntő csatára.

Visszatérve. Mint mondánk, Árpád fejedelem hívei még a békével valának elfoglalva, mások már keresék a veszedelmet. Még nem rendeződött a Tisza vizeinek népe sorsa, s már es védekezniük kellett a rossz papság által gerjesztett veszély ellen. A dunántúli kilenc „kiskirály” már egymás ellen volt hangolva, s mind Árpád népei ellen. Ám Dunán innen és Dunán túl mindenki tudta, hogy a Dunán való átkelés igencsak veszélyes. Már Keve Vezér es majdnem ráfizetett. A rossz papok által gerjesztett politikának az lett volna a lényege, hogy a Dunántúliakat reáuszítsa Árpád összes népére. Két lehetőséggel számoltanak. Két egykimenetelű választ-hatóságot akartanak:

- Ha az Árpádiak „vízbefulladásztják” a reájuk uszított Dunántúliakat, akkoron a Dunántúl az övék, azaz a rossz papoké. Aztán Pozsonytól a Duna mentén levonulhatnak Árpád népei ellen.

- Ha a Dunántúliak győznek, akkoron folytatják a vizályszítást a Dunántúlon, ugyanakkoron levonulhatnak Pozsonytól a Duna mentén, s megkaparintják a most már megtépázott Árpádiak által „meggyalázott” földet.

E dolog Árpád népeit gyorsabb cselekvésre és újszövetségesek keresésére készítette. A szövetség már valójában megvolt, csak nem volt vérrel megpecsételve. A déli szárny a Duna vo-

²⁴² Ez a későbbi Koronázási Domb emelésének alapja, csak azt a király nem öntözte vérével, hanem jogilag felelt minden darabka földért.

²⁴³ Az újak az erdélyiekben bíztanak, nem es hagytanak Erdélyben nagylétszámú katonaságot. A székelyek a keleti besenyő és kun háborúk miatt kapták későbbben a kiváltságukat. Ezáltal a keleti végeken a katonai védelem a régittőlő népcsoportra hárult. Máshol maradtanak a régiek a földművelők, az újak a katonák.

²⁴⁴ Mind hun nép, csak más korban más az elnevezése.

nalát követte, s a Csallóközben kb. Dunaszerdahelynél esett meg a Szer az ittélő avar lakossággal. Az északkeleti szárny kis része a hegyek alatt vonult Pozsony felé, a gömöri S(z)erényfalván és S(z)erkén szerződött az avar-székely lakossággal. A had nagyobbik része Szepesben (talán Szeres, talán Sáros es Szeres) ejtette meg a Sziert az avarokkal, majd két részre oszlott. Az egyik része a Tátraközön, aztán a lakatlan Túróc megyén át vonult, majd Nyitraszerdahelyen leszerződött a székelyekkel, s indult Pozsony felé. A maradék rész északról került meg a Tát-rát, s leszerződött a Krakkó alatti avarsággal. Egy lengyel falu őrzi a Szer nevét, Węgierska Górka. Hunok hegyecskéje. E név a vérrel csepegtetett dombocskára utal. A következő Szer helye a Zsolna melletti Szerednye, majd Felsőszennye. Lassan a vizek összehozták a megerősített hadakat egy helyre. Itt volt az egyesítési szertartás. E helyen ma város áll. Neve: Szered.

A Pozsonyi Győzelem után a hadak sok Sziert ejtének a Duna felső vízgyűjtőjén. A mai cseh-morva nyelvterületen erre helységnév nem utal, hiszen ők e szavat az ürülékre használják. A német helységneveket nem érdemes vizsgálni ballada vagy monda nélkül, a ser végződés gyakorisága miatt. Az utolsó Szerek a dunántúli „kiskirályokkal” voltak. Könnyen ment, mert a felbujtók hamar megszöktek. E Szerekre helységnevek nem nagyon utalnak, dűlőnevek talán igen, s végezetül következett a Szerémség és Szervia. Ezen utóbbit akkoron még lovas népek lakták. Így vezettek a Szerek, a szövetségek a Szereth partjától. Alsó ágon Szörénynél végződtenek, felső ágon nagy kerülőúton Szerviában. Sajnos Árpád Fejedelem ezt nem érthette meg. A szinte gyermek Zsolt alatt volt e terület a legnagyobb. Hogy mi történt a 10. században, most nem részletezendjük.

A tágabb értelemben vett Felföld lakossága szintén egyetértett az Ország egyesítésével. Sőt szorgalmazták, sürgették es, de a Fejedelem hamarabb a nyugati területeket akarta megszerezni. Árpád hadainak volt egy felvonulási útvonala a Duna mentén. Ezen útvonal gyenge pontja a dévényi szoros. Ezt a szorost akarták a nyugatiak eltorlaszolni. Ugyanakkor a hittérítőknak álcázott ügynökeik rá akarták venni az Felföld északnyugati részén élő törzsek vezéreit az Árpádiak hátbatámadására. A Fejedelem kémei ezt jól tudták, ezért kellett vérrel megerősíteni a szerződéseket. Létre kellett hozni egy biztos hátországot, ezért vonultanak a hadak szétágazódva a Felföldön, s háttér biztosítása után fokozatosan egyesülének Szereden. Tehát a Felföldi Szerek a pozsonyi csata győzelmének biztosítása érdekében kellettenek.

Árpád Fejedelem nem Honfoglaló volt, hanem népével és annak erős hadával visszaállította egy régi Hun Birodalom magvának egy részét. Se magát, se népeit magyarnak nem nevezte. Talán különböző nyelvű hunok voltak, kik együttesen harcoltak a régi Hun Haza visszaállításán. Együttesen a bentlakókkal es. Az 1896-os milleneomot és az 1996-os millicentenáriomot nem szabad a magyarok bejövele elnevezéssel illetni. 895 Árpád Fejedelem népei betelepülésének és a Hunok Országá visszaállításának kezdete.

Itt közel két évezred óta működnek a nyugati sötét erők. Ezen erők szétzilálták a fehér kunok erős hadát, leigázták országát. Ezt az országot Atilla király erős hada szabadította föl. Atilla erős hadát es szétbomlaszták, Országát szétdarabolták. Az Ország lakói az avarokban bíztanak, kik erős hadaikkal visszaállíták Atilla Országát, s jöttek mastan es a bomlasztók. Majdan jöttek az új hunok, a második avarok. Őket es elérte a végzet. Azután Árpád népei következtenek. A sötét erők a világ legjobb hadseregét es tönkretették, s a nyugati hódítókat a kunok hadainak segítségével sikerült kivenni. Az utolsó honvisszaállítás a kunok segítségével történt, s ez volt az utolsó. Az Ország hadait a sötét erők néha meggyengítették, de többnyire erős maradt Mátyás király haláláig. A Fekete seregnek párja nem volt. Mátyás halála után e sereget hamarosan szétzilálták. Szétszéledt a sereg, s odalett az Ország. 1526 fordulópont. Azóta se egységes sereg, se egységes Ország.

*

*

*

A dunántúli kilenc „kiskirályt” meghagyák saját törvényeikben, s régi méltóságukban. Ugyanúgy, mint azokat az ittlévő vezéreket, akik önként kötötték a Szert. Tehát ahol önkéntes alapon Szert kötöttek, pl. Erdélyben és a Dunántúlon, ott a régi törzsfőnek, a régi nyelvnek, a régi szokásoknak, a régi viseletnek, a régi törvényeknek megsértése, elferdítése nem következett be. Árpád Fejedelem etelközi népeiből csak kevés hagyatott hátra a megbízható Erdélyben, ellenben minden dunántúli „kiskirály” nyakára egy-két települést ráakasztottanak a törzsek közötti békesség érdekében.

Kérdés: Árpád Fejedelem minden népe egy nyelvet beszélt az ittélő hun népcsoportokkal? Ha a válasz igen, akkoron itt egy régi hun nyelvet beszélő nép lakott, lakik. S e hun nyelv Kárpát-medencei folytonosságához nem fér kétség. Ha nem, akkoron Árpád valamelyik etelközi népe a Dunántúlon felvett egy régi hun nyelvet, amelyet ma es beszélnek, s e nyelv nagyon érthető az Erdélyiek, s a Felföldiek számára. Lehetett-e közbe valami más? Talán igen, talán nem, de ha idegen volt, meghunosodott.

Sok keszi nevezetű település van az Országban. Egymástól igencsak távol esnek. A keszi a keszivel csak ritkán érintkezhetett. Tegyük föl, hogy a keszik más nyelven beszéltek, mint a kárpáti őslakosok. Tegyük a keszik számát 64 ezerre.²⁴⁵ Ha ezt a 64 ezret 32, vagy több helyre széttelepítjük akkoron kétezer vagy még tán kevesebb jut egy helyre. Ez a majdnem kétezer nyelvileg más népcsoport bekerül egy számára ismeretlen hun nyelvtengerbe. Kereskedni kezd a szomszédokkal, s másféle kapcsolatokat es létesít. Az időjárás tapasztalatait, a dülők valamint utak neveit, a vizek áradásának törvényszerűségét, stb. a régiektől veszi át. Majd lassan nyelvet vált.²⁴⁶ Tehát: nem tudni mióta, de itt egy régi hun nyelv folytonosságáról lehet beszélni.

Tény: ma, aki magyar nyelven beszél, nyelvet örökölt őseitől. Nemcsak nyelvet, köre véssett, pálcára faragott rovást es. Ezeréves kereszténységről, ezerszázéves bejöveteletről beszélnek. Ez csak idegen pennával reánkényszerített szégyen. A tények ténye az: amíg a szomjas papír az idegen tényekből fakadó megmetszett fák idegenre oltott levét itta, addigra ős-ősapáink fából faragott rovásos pálcáit, sírfáit az idő vasfoga elkorhasztotta és a nyugati papok kórja kidobatta, eltűzeltette, elaprózta vagy csak egyszerűen pusztulni hagyta.

A tévtörténetek, tévhitek, téveszmék mellett vannak olyan tévelméletek, hogy a keszi törzs szállásterülete itt, a gyarmaté ott, a kürté amott, a tarjáné emitt, a meyeré még odébb, stb. Ez nevetséges dolog. Ezen elméletet megcáfolja Nógrád megye egyik darabja, s Hont megyének Nógrád felé eső kicsi része. Nézendjük csak meg.

A következő szövegben a dőlt betűs rész egy Árpádi törzs neve lészen, s lészen más törzsé es.

Balassagyarmat volt Nógrád megye székhelye, ma Salgótarján. A Karancs alatt van Karancskeszi, s nem olyan messze Nógrádmegyer. Az Ipolyon túl van Ipolykeszi, Ipolykér, Ipolynyék, délre tőle Kazár, s visszamenve van sok Kürt (Kiskürtös, Nagykürtös, s odébban Hidas-kürt). S ami a legszebb: Kürtgyarmat. De van székelyekre utaló Szécsény városka, s több helységnev tartalmazza a szécsény szavat.

Tehát az egy törzs egy szállásterület elmélete megdőlt. Ezt már korábban a keszi nevekkal es igazoltuk. A fentemlített nevek igazolják azt es, hogyha némelyik törzs más hun nyelven beszélt volna, mint a környezete, idővel alkalmazkodott. Mihez? Egy régi hun nyelvhez.

²⁴⁵ Ez igencsak sok. Ha belegondolunk, hogy ez a 7+3 törzs átlaga, akkoron Árpád Fejedelem népeinek száma 640 ezer. Tehát valószínűleg negyedannyi, (talán) nyolcadannyi keszi volt, mint 64 ezer.

²⁴⁶ A kunok egytömbbe telepítettek a kesziakkal ellentétben, mégis régi hunokká válnak. A jászok szintén. Lovas népek voltak, egy törzről fakadtanak, s két-háromszáz év ideje régi hunná változtatta nyelveiket. A később betelepült vagy befogadott másajkú népekkel merőben más volt a helyzet. Egyrészt nem tudták megérteni a hun népek észjárását, másrészt ősi nevezett kultúrájuk „megőrzése” a bécsi Hoffburgból volt támogatva. Így kívánta a császári udvar „lóellenesége”.

A 20. század elején az említett településeken egy régi hun nyelv palócosan kiejtett változatát beszélték. Egységesen. Ma e kiejtés az Ipoly fölött szinte érintetlen, az Ipoly alatt kezd irodalmiasodni.

Tehát sok egyéb mellett honfoglalás nem volt, s nem es lehetendett.²⁴⁷ Csak Honvisszaállítás. Az utolsó„előtti” Honvisszaállítás Árpád Fejedelem etelközi népeinek segítségével történt.²⁴⁸ S ezt a folyamatot nem lehet 895-höz kötni, s nem lehet honfoglalásnak nevezni. Ez tízegynéhány éves folyamat, amelynek befejeztét maga Árpád Fejedelem sem érte meg.

Miért akarta többek között Ferencz József egy évszámhoz köttetni? Félt. S félelemből tévő. Félt, hogy szétesik a birodalom, s látni akarta, hogy hogyan esnek a "legfiatalabb" nemzetre az őshonosokká kikiáltott nemzetek. Az összeuszítás nem az ő találmánya, már Metternich es alkalmazta 1848 őszén, sőt előtte mások es, de ő már tudta birodalmának leendő szétesését, ezért hamarabban szét akarta verettetni a Hunok Országát. Még látni akarta a „régí” (a befogadott idegen) népek mészárlását az „újonnan érkezett” népek fölött. Ezért kellett a honfoglalásnak nevezett Honvisszafoglalást egy korai évszámhoz kötnie. Ehhez megtalálta a megfelelő tudós réteget. Azt azonban nem látta, hogy hogyan tépik a Hunok Országát a felbérelt idegenjei széjjel. Egy dicső, de el nem vesztett forradalom felében került a császári trónra, s egy méltatlan, de el nem vesztett világégés közepén távozott az élők sorából. Tehát nem élte meg az általa megtervezett összeomlást, amely csak későbbben következett bé. Ferencz József elment, de a milleneumi eszméje itt maradt. Ma már millicentenárium. Lényege: Te magyar, mit akarsz te? Te vagy az utolsó betolakodó, néked itt nincsen helyed, te a mások földjét foglaltad el, neked itt semmihez jogod nincs, menj vissza Ázsiába, ott a te hazád.

S Trianonban a „tízperces” őslakosoknak adtanak igazat a négerigázók, indiánirtók, s egyéb ember-gyalázók korai utódai. Tették mindezt a történelemnek, az idegen népek befogadása elméletének, a Hunok Országá törvényeinek ismerete nélkül. S tették mindezt a népek és nemzetek önrendelkezési jogán.

Hogyan kerültenek ezen idegen népcsoportok a Hunok Országába?

Többféle módon. Voltanak beszivárgók és szervezett csoportokban érkezők. Ezen utóbbiak között voltak jó vagy rossz szándékkal érkezettek. Először voltak az erdélyi szászok, majd a ruszinok és újra szászok. Elkezdődött a fogarasi oláh beszivárgás, a husziták itthagják a kakuktojást, amelyet Dobzse László költtetett ki. Ezen népcsoportok 1526 előtt telepedtenek le, s ezen ideig nem volt baj mással, csak a husziták utódaival. Ezek már tervszerűen foglalták el a Hunok Országá északnyugati részén a vizek forrását, s idővel a vizek mentén terjeszkedének lefelé. Ármánnyal, nem szerződéssel. Amíg a Hunok Országának „tudósai” elhallgatták Árpád Fejedelem vizek szerinti Hon-visszafoglalását, a csehek addig a vizek szerint akarták elfoglalni a Hunok Országát.

Csak ők tudták a történelmet? Nem! Ezt a Habsburgok es nagyon jól tudták. Ők azonban másként csinálták. Ferdinánd a Felföldi hegyeket rablókkal hozatta tele, Lipót az alföldi népeket kiirtatta, s Károly a nyugat-erdélyi hegyekről a régi lakosságot lecsalogatta. Helyükbe megbízható idegeneket telepítettett. Odalettenek a nyugat-erdélyi hegyek forrásai es. Károly a várat felrobbantatta, ezáltal a Hunok Országának régi lakói a hegyvidékeken teljesen támasz nélkül maradtanak. Megszöktének vagy leölettenek. Már csak a Székelyföld vizeinek forrásai nem voltak a Habsburgok által telepítettett népek kezén. Többek között ezért kellett kihívni a madéfalvi veszedelmet. E dolog székely tízezrek lemészárlásával és menekülésével végződött, de belebukott a bécsi udvar politikája es.

1848-1849-ben az álnok Habsburgok rosszhiszemű bérencei által megtévesztett idegen népcsoportok katonai előnyt élveztenek, ők es fentről harcoltanak lefelé, mint Árpád Fejedelem népei, de semmiféle szövetséget, megegyezést nem kínáltak. Midőn a Habsburgok vesztesre

²⁴⁷ Nem történhetendett volna meg innenső kívánók és szervezők nélkül.

²⁴⁸ Azutolsó a kunok (Kun Béla műve).

álltanak, behívták az oroszokat, akik szintén Árpád Fejedelem útvonalait követték, de más-ként: könnyörtelenül bárminemű egyezkedés nélkül.

A szabadságharc leverése után a hegyi népek elfoglalták szomszédaik helyét. Lejjebb hozta őket a víz. A még megmaradt élőket elűzték vagy egyszerűen legyilkolták. 1867 után néhányan megpróbáltanak az árral szemben úszni, azaz hazatérni. A pópák, papok és mások ezt nem nézték jó szemmel, s e hazatérést magyarosításként kürtöltették a világba, Vatikán, Prága, Bécs, Moszkva, Belgrád, Bukarest, stb. segítségével. Ezáltal az Országról a 1848-1849-ben külföldön kialakított képet teljesen lerombolták.

A vizek forrásai és a hegyek elvétele után következetesek a bányák, az ipar majdnem teljes kisajátítása, s a vasúthálózat 3/4 részének elorozása. Ez utóbbi nagy sikerületek elvesztésével járt együtt. Továbbá odalett a teljes tengerészet, s a központi posták nagy része stb. De már előbb Mária Terézia elvette a Hunok Országának történelmét, s elkezdte nyelvezetét. Iskola-rendszere, s ezáltal a későbbi Tudományos Akadémia rossz alapokra építkezett. Nem ez volt az első. Már II. Béla névtelen jegyzője es megtagadta a hunok őstörténelmét, s Árpád népeit utolsó betolakodóvá nyilvánította. A Névtelenre való hivatkozással megfordult a történelem. Egyszeriben minden befogadott idegenajkú őslakos lett, s az ősiség jogán követelhetett. Sőt a legfelsőbb támogatással követelt.

Mint említék, a dunántúli „kiskirályok” a szer megkötése után megmaradtanak méltóságukban, saját nyelveiket, írásaikat használhatták, saját viseleteiket hordhatták, saját ünnepeiket megtarthatták, stb. Vezetőik csak a Fejedelemnek tartoztak engedelmisséggel. Valójában kilenc állam volt, amely egy államkeretbe tartozott. Ezen mintára osztották föl az Alföldet, a Felföldet és Erdélyt es. Ha Zsolt a Fejedelem valamit akart, az illető „kiskirályhoz” követeket küldött. Ez kényelmetlen dolog volt, mivelhogy a Fejedelmi Udvarban sok követnek valót kellett tartani, szükség esetére. Nem tudni, melyik Fejedelem ötlete volt, hogy: Miért én küldjek követeket? Küldjön egyszerre minden „kiskirály” kettőt. Együtt megtanácskozzuk néhány évre a teendőket, s aztán csak veszély esetén kellenek a futárok.

S kialakulóban volt a Nemzetgyűlés. A „kiskirályságokat” megyéknek nevezték el, s kialakult a megyerendszer. A megyék törvényei eltértenek egymástól, s a központi törvényeket csak már István alkottata meg. A központi törvényeket minden megyének be kellett tartania. A megye más törvényeket es hozhatott, de ezek nem ütközhettenek a Királyi Udvar törvényeivel. Tehát a Hunok Ország a országok országa lett. István alatt kialakult a parlamentáris királyság.

Milyen elven működik az USA államszerkezete? Rákóczi Fejedelem huszárjaitól tanulták az elvet? A Magna Charta volt Európa első alkotmánya?

Egy föld, amelyért annyiszor...

avagy

*Ármányok és harcok egy területért*²⁴⁹

Olyan dolgokról szeretnék írni, amelyekről suttogva es tilos beszélni. Egy kicsi darabka földről, amely „bejárata” egy félszigetnek. E félszigeten történt valami, ami megpecsételte az akkori ösmért világ, sőt későbbben az Újvilág és a világ mainapi sorsát. Sok-sok ármányt követve, egy uralkodó fejében nagy-nagy ármány született. Behízelegttette magát a hét dombon épült város rosszakaróinál, biztosítékot kínált számukra. Utódai ezen uralkodó szándokát követve alattomosan növelék birodalmaikat, s a félsziget felét elfoglalók, a másikon kialakítanak egy szervezett bandát, amely ma es hatékonyan működik. A félsziget függetlenné vált, de már régóta csírázóban van a harc Észak Dél ellen. Az említett uralkodó ma élő utódai hét nyelven beszélnek, de minden nyelven hízelegnek. Azaz, azt mondják, amit az őseik által megtevesztett népek hallani akarnak. Sokan ma es hatalmasok, sőt az egyik ma es Európa feje.

Mi ez a terület? Hol fekszik? Nagyrészt a mai Ausztria területét öleli fel, a Bécsi erdő túlsó végétől kezdve. Továbbá a mai Morvaország délre folyó patakjai vízgyűjtőjét, a mai Csehország északra folyó vizeinek a Moldvától keletre eső forrásterületeit egészen Prágáig, s a Duna-medence feketeerdei és más forrásai vizeinek által meghasított földeket. A Rajna vizére csak néha térek ki, részletesen nem taglalom.

Volt a hun népeknek egy nagyon bölcs mondása, amelyet némelyek ma Árpád Fejedelemeinek tulajdonítanak. Íme: Ne itasd lovadat olyan patakból, amelyről nem tudod, kitől érkezik. E mondásba akarta beléfolytani a római papság rosszakaró ága a hun törzseket.

Az említett területen Atilla Király Birodalmának szétzilálása után es hun törzsek éltenek. A cseh medencét északról megkerülő germánok viszont a Duna mellékvizeinek mérgezésére lettenek felbélve a rosszakarók által, s ezáltal mindég lejjebb szoríták a hunokat. Gyermekrablás, nőrablás és egyéb dicstelen dolgok révén a Rajna és a Duna vizének forrásai mentén a haj színe vörösről feketére változott. De a vizek melletti terjeszkedés eszméje megmaradt.

Atilla Birodalma szétverettetése után létrejött az első Avar Birodalom. E Birodalom a lélek-vándorlást nem tagadtatta meg, s ezért szálla lett a római papság rossz, ám uralkodó ágának szemében. A bizánciak es kezdtének ellenséggé vállani. E két birodalom közé a lélek-vándorlást megtagadó papok behívták a sclávokat. Mire? Zavarkeltésre! Ha a két birodalom háborúba keveredik, az csak jó a számukra. Közben a „térítőik” szétzilálták az avarok birodalmát. A sclávok viszont terjeszkedtenek az Al-Dunától fölfelé, mostmár a Duna mindkét oldalán, majd követték a Száva, későbbben a Mura vonalát. A keleti segítséggel újraegyesített Avar Birodalom ezt egy időre megakadályozta. Ám a római rosszakarók folytatták a Bizánc és a varellenes ármányaikat, s a sclávok újra terjeszkedtenek. A tengerpart mentén lefelé es, s a Mura vonalán felfelé es. Róma bekerítve érzé magát. Most már a sclávok ellen es cselekedniük kellett a rosszakaróknak. Az Avar Birodalmat újra szétverették, a sclávokat szétforgácsolták. Szép a Svatopluknak nevezett vezér vesszőnyalábos elmélete az egységről, de nem igaz. A szétforgácsolók görögnek

²⁴⁹ *Magyar haditechnika és magyar hadjáratok a kora középkorban. A második világháború és történelmi következményei Magyarország szempontjából (1939-1949). A Tizenhatodik Magyar Őstörténeti Találkozó és a Tizedik Magyar Történelmi Iskolai előadásai és iratai. Szentendre, 2001. Acta Historica Hungarica Turiciensia XVI. évfolyam 1. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 35. kiadványa. Budapest, Zürich, 2002. <http://mek.oszk.hu/06700/06790/06790.pdf> pp. 176-180.*

és betűalkotóknak lettenek beállítva, a mai Bulgária területéről indultanak, s a római rosszakarók érdekeit képviselték. Szétforgácsoltanak mindent egészen a Mura mentén fekvő Morau váráig. Sok kis egymással vetekedő scláv államcskát hoztanak létre, Rómából, a saját bőrük mentésére. Sikerült a megtervezett káosz. Csak Bizánc (úgyahogy) állta a sarat. Az Avar-nak nevezett Hun Birodalom újra megbukott. A lélekvándorlás vallása szintén.

A Hunok Birodalmát újraegyesítő Árpád Fejedeleme korai felderítő hadai a sclávok törzseit vágta el egymástól. Történt mindez az említett földön a Duna és a Mura között. A déli részük a Mura alvonalához húzódott, a másik részük menekült a mai Cseh-medencébe. A csehek dél felől jött sclávok, ezt sok eredetmondájuk és igazolja. Pl. Prága helyét és a víz folyásának irányában találták meg, s alapítanak ott várost. Ellenben Jirások a cseh regemondó és így írja.

Lengyelország területén létezett egy nagy Horvátország (fehérhorvát), majd innen vált ki a cseh nemzet, s jött a mai földjére. Ez az eredet csak semmitmondó mese. A horvát délen maradt, visszábbhúzódtok lefelé, s délről érkeztenek a csehek. E két törzs között még volt egy szlovénnek nevezett törzs és a szétverés után. Ez es délre húzódtok, de a horvátok fölött maradt. Tehát a sclávok vonalát Árpád Fejedeleme felderítő hadai vágta ketté, majd Zsolt hadai tették a rést nagyobbra közöttük. Végül Zsolt uralta az említett területet. A csehek tehát nem északkeletről érkezett sclávok, mint az a hivatalos történelemben van hazudva. Cirilikával írtanak, latinbetűs írásuk viszont Krakkóból származik. Ezen íráshoz hajlított nyelvezet viszont nyelviileg lengyel rokonságot mutat. Bizonyos írott betűk nyelvi átformálásával a lengyel nyelv gyéribb változata mutatható ki. Ám van egy nagy különbség. A csehek e nyelvezetet keményen, a lengyelek lágyan olvassák. A cseh nyelv kemény, mint a szlovén és egyéb délszláv. Tehát kiejtésben maradtanak délszlávnak, bár a krakkói lengyel nyelv átirott formáját használják írásban.

Zsolt korában megtörtént az említett terület szlávitalanítása, ami Róma örömeire történt, de a germánokkal más lett a helyzet. A germánok – kiknek Róma rosszakarói parancsoltanak – ugyanes megvetették lábukat a Duna felső vízgyűjtőjének területén. A forrásoknál. Itt már teljesen más lett a helyzet, mint azon forrásoknál, amelyek a Maros, az Olt felé engedék vizeiket. Ezen utóbbiak népe szeretettel fogadta, befogadta Árpád népeit. Barát barátira talált. Ám a Duna felső szakaszán minden fordítva volt. Ellenség volt a forrásnál. Az ellenség a patak mentén meneküle a forráshoz, s onnan a magas hegyekbe. Zsolt hadainak őszi elvonulta után visszatértenek, s tavaszkor minden kezdőde előlről. Nagy csatákról, fényes nyugati győzelmekről írnak a nyugati krónikák, nagy „magyar” vereségekről, sikertelen hadjáratokról írnak az idegen belhoni történészek, s mindkét fél tévesen ítéli meg a valót. Nagyon tévesen!

Már Árpád Fejedeleme alatt es volt egy nagy hadjárat Itáliába. Minden itáliai hadjárat a Hunok Országának Koronájáért történt, amely Rómában volt rabságban. Már ekkor világos volt a vezérek számára: nem szabad Itáliába menni úgy, hogy az azt szegélyező hegyek fölül nem teszek rendet. Ez az oka a Duna felső szakaszán és a Rajna vonalán történt hadműveleteknek. Jól tudták, hogy a félszigetről nincs kiút, eltorlaszolja az ellenség, ha bemennek. A 10. század harcai a Koronáért folytanak, bár vereségesek nem voltanak, sőt győzedelmesek, de a Duna felső szakaszára átvért, „nyílászáró” népekkel a Fejedelmek hadai nem tudtanak mit kezdeni. A hegyekbe menekülők állandóan visszajöttenek, midőn a Hunok Országának katonái Itália felé vonultanak. A germánok mellett volt egy kétszínű népcsoport. A cseh. A csehek sokszor hajlamosak kiegyezni az új hunokkal és sokszor hátbatámadták őket. Ez a Balkánról menekült népcsoport Róma rosszaihoz szegődött. Annak ellenére, hogy inkább a vallás bizánci oldalát, az elszakadni kívánczó részt képviselték, a rómaiak szívesen használták őket felbujtásra. A germánokat szintén arra használták.

Az új hunok Koronáért folytatott harcai sikeresek voltak, de a gyűrű és hamar zárult. Nem lehetett a Koronáért Itáliába menni. 906-ban voltanak utoljára Rómában, de a kazamatákban akkoron sem találták meg a Koronát. Nagyon nehezen tudtanak csak hazavergődni. Ekkoron kezdődött a csizma fölötti rendcsinálás korszaka. Ez, mint már mondtam, nem járt sikerrel. Nem a katonai veszteségek miatt, hiszen azok nem voltak, hanem a folyók mentén újra

és újra betelepített népesség és a cseh hábatámadások miatt. Sőt emellett voltak Róma rosszszai által irányított bizánci támadások, amelyek a haderő egy részét lekötötték.

Gézának igen fontos volt a Korona, s ezért politikát változtatott. Jól tudta, hogy a római rosszak által felbérelt torlaszolókat ellen nem tehet semmit. Cselhez folyamodott. Feladta a Duna felső vízgyűjtőjét, s odaajándokolta a germánoknak. Ezt a római rosszakarók alattomos cselnek vélték, amelynek okát nem tudták. Cselre csellel válaszoltanak. Kigondolták a lélelvándorlás visszaállítását, s ezt a Fejedelmi Udvarban akarták újra megtanulni. Géza Fejedeleme sem látta át a helyzetet, befogadta a tanulókat. Ezek egy darabig füleltek, s tudjuk, István alatt megtették a magukét. Az összes polgárháború a számlájukra írható. Ahová a római rossznak a kincshajhász papsága beteszi a lábát, ott hamarosan ölnék. Számtalan hely közül most csak az indiánok földjét említem.

A germánok tehát megkaparintották a mai Ausztria földjét a Bécsi erdőn túl. Ám ezután es el lett vágva scláv a sclávtól, de most már a germánok által. A mai Morvaország és nyugati peremvidéke még István kezén maradt. Délen viszont kialakulóban volt egy Kroatia és egy Sclavonia. Ezen utóbbiból irányították a rossz papok az ún. pogányházadásokat. Ezért kezdődött, mindegyik polgárháború Somogyból. A gonosz papok megtették a magukét és sietve távoztanak Sclavonián keresztül Róma felé.

István nem tagadtatta meg a lélekvándorlást a tévhittel ellentétben. Ő még birtokolta a mai Morvaország területét. Itt viszont megjelentek a lélekvándorlást nem kívánó papok. Itáliából irányították őket Csehországon keresztül. Péter alatt elvezényelték a férfiakat a Dunántúlra katonáskodni, s közben cseh módra, a nőháború elve alapján lemészárolták a nőket, gyermekeket, öregeket. A visszatért férfiak összevesztenek a még megmaradt asszonyokon, majd szétszéledtenek a világba asszonyt keresni. Aba Sámuelnek nem sikerült e területet betelepítenie, Péter teljesen a csehek kezére játszotta. Endrének nem volt érdeke egy lakatlan terület visszaszerzése. Ám a csehek sem tudták betelepíteni. Erre a pápa, aki szabadulni akart a római alvilágtól, Róma alvilágát ide telepítette. E földet idővel elcsehesítették, de egy része ma is őrzi az olasz nevet. Olasz-Vlasz-Vlach-Valaško. Ezután a csehek Róma által kitűzött feladata a Felföldi lélekvándorlás kiirtása lett. Meg is jelentek ügynökeik a Felföldön térítőknak álcázva. S ennek idővel meglelt a következménye. Ezt most nem taglalom.

A germánok az ingyen kapott földről intézték támadásaikat a Hunok Országá ellen. Hol vizen, hol szárazon. Sikertelenül. Ám a csehek sem felelték el, hogy honnan jönnek és állandóan vissza akarták szerezni ősi földjeiket. Egyesülni akartanak a szlovénokkal. Ez keresztezte a germán érdekeket. Erre a germánok kitalálták a felföldi Nagymorva Birodalmat, s kelet felé irányították a cseheket. Már a Névtelen és felföldi morvákról és azok birodalmáról ír. Ki volt ő? Germán? Megtévesztett cseh? Netán talján? Ma sem tudjuk. Sajnos ma is sokan hitelt adnak szavainak.

A pápai állam nem szívesen látta volna a hun uralmat az olasz csizma fölött. Ez teljes bekerítés lett volna számára, mert Könyves Kálmán már kiépítette az adriai hajóhadat. Félt a sclávok egyesülésétől és. A germánokat sem akarta Itáliába engedni, így aztán maradt az uszítás. Uszítottatta mindkettőt a Hunok Országá ellen. A cseheket már avval, hogy ott van az ősi földjük, amelyet vissza kell foglalni. A csehek sokszor betörtenek a Felföldre, de nem felejtették el a déli őshazát sem. Ezt II. Otakar akarta utoljára visszafoglalni. Sikertelenül.

Itt, ebben a korban valami elkezdődött. Egy máig tartó ármánysorozat. Kezdte Habsburg Rudolf, midőn német-római császárrá választották. Ő ugyanis mindenhol királyt akart lenni. Tökéletesítette a csehek tévhitét, s csak a Felföld felé irányította őket. Midőn két kakas verekedett, a harmadik győzött. Megszervezte a királyi házak kiirtását. Kun László megöletésével azt hitte, hogy végzett az Árpád-házzal, de megjelent Utószülött István utóda. Rudolf utódai a terv szerint véle és elbántanak, a cseh Vencel és elment, s kihalasztatott a lengyel uralkodóház és. Néha ültének Habsburgok idegen királyi székben, de csak jó kétszáz év múlva sikerült az

uralkodásukat folytonossá tenni, bár itt kivételt képez Lengyelország. Habsburg Rudolf és utódai a római papság rossz ágával karöltve, beindították a kultúra és a népiítés folyamatát. Nemcsak Európa közepén, hanem a gyarmatokon is. A spanyolországi Habsburgok is kitettek önmagukért... Nemcsak az inka uralkodót csalták törbe.

*Csak úgy Gömörből, Gömörben, főleg
itt, nemcsak ide, ámde innen van
szólásom, s nemcsak éppen Gömörrel*

avagy

*A megtörtént dolog nem játék, s ami
íratik nem(csak) játék a szavakkal²⁵⁰*

Nem Gömörön szólók, hanem Gömörben. A kettő ugyanes különbözik. Az első pallosjogú királyi város volt, ma már csak tönkreített falu, a második (mely elsőbb) egy vármegye volt, amelyet országnak hívtanak. A volt vármegye egy, inkább többrésze, valami más es volt, de vajon mi mostan?

Arról lehetne vitatkozni, hogy Mátyás király Gömörön vagy Gömörben kapáltatá é a nemes urakat, de nem érdemes. Gömörön álló szobra érdekesebb. Sőt érdekes módon vészelte át a második világháborút. A szovjetok ugyanes fel akarták robbantani, de egy oroszországi magyar nagyháborús hadifogoly nyelvtudásával ezt megakadályozta. Elmagyarázta a robbantani készülőeknek, hogy ez az ember megkapáltatta a magyar „bojárokat”. A szovjet tiszt erre így felelt: Ah, kak nás Sztalin.²⁵¹ Aztán táblát akasztatott Mátyás szobrának a nyakába. Felírata: Pérvij kommunyiszt.²⁵²

E szobortól nem messze van Czinka Panna kétnyelvű felíratos szobra. Nemrégem emeltették. Szépen szólt a hegedűje, de az alsó szöveg olvasásában nem lehetne sikere, hiszen annak akkoron, a későn született nyelvtanának se híre se hamva nem volt.

Régi híres iskolájáról szólni lehetne, de szóljon inkább Gömöri Kovács István tanár úr.

Az említettek után nemcsak Gyöngyössi István, s nem az ördög cimborája Hatvani István, Ferenczy István, Szombathy Viktor, s nemcsak Tompa Mihály, Fáy András, Szkárosi Horváth András következne e sorban. Gömör vármegyének volt egy Andrássy nevezetű egyénisége, a Szép Akasztott, aki magasan a Haza Bölce fölött állott. De most nem az egyéniségekről, nemcsak az emberekről, valami másról volna szólásom.

Hallád volt-é hírít Gömör vármegyének? Kérdi a nóta, évszázadok óta. De vajon mit rejt e név? E név, amelyről Szodomától Gomoráig mindent összehazudtanak, s hazudnak ma es.

E szó hivatalos elválasztása Gö-mör. E dolog arra utal, hogy az elválasztási szabályokat nem magyar gondolkodású egyének alkották. Helyesen elválasztva Göm-ör.²⁵³ Cseréljük meg a két szót. Ör-göm. Mélyhangrendben er-gom. Az elejéhez elég hozzátenni a ker-eszt végét,

²⁵⁰ *Közös jelen, múlt és jövő Észak Kárpát-medencében, különös tekintettel a gömöri tájegységre. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület Kilencedik (Rozsnyói) Övezeti Történésztalálkozó előadásai és iratai. Rozsnyó, 2000. Acta Historica Hungarica Turiciensia XV. évfolyam 3. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 38. kiadványa Rozsnyó–Budapest–Zürich, 2002. <http://mek.oszk.hu/06700/06792/06792.pdf> pp. 9-17.*

²⁵¹ Óh, mint a mi Sztalinunk.

²⁵² Az első kommunista.

²⁵³ Hasonlóan van pl. a szabad szóval. Szab és ad. Megemlítendő még az av-ar, mely av(ult) (évült) férfiút, azaz ős-lakót jelent.

vagy az Eszt-eny (Esteny, Esten, Isten)²⁵⁴ elejét, s meg van Eszt-ergom. Sőt összerakható a kereszt-eny es. Ugye nem jók a mai elválasztási szabályok? Ha jók, akkoron nem tudjuk eredeti összetett szavainkat. Ha tudnánk, akkor az összetétel helyén választanánk el. S valami más es sántít! De nagyon! Ösméri valaki a szentírási számozás titkát?

Az ör világos. Mi a göm, vagy gom? A Nagy Kerek Világ-ot jelentette, melyből a gömb szó alakult. Mi hát a Gömör? A Nagy Kerek Világ öre. Mi az Örgöm – Ergom? Fia a Kerek Világnak.²⁵⁵

Látszólagos ellentmondás?: Gömör a távíratban Geomeor. Ageo földet jelent latinul, a mer pedig méret. Kimért (odaítélt) föld a Gömör jelentése? Kinek lett (oda)ítélve, kimérve?

Gömör és Esztergom nevének eredete sok mindent megkérdőjelez. E dolog érinti a szentírási számozás titkát, amelyhez még sok minden csatlakozik. Pl. AlsóEszterga. Madách szülőhelye. Ez ugyan nem Gömör, de közel van hozzá. Éppenúgy mint a Nagy Palócz, Mikszáth Kálmán születési helye, amely helyesen nem Szklabonya, hanem Székely-Abony. (Pontosítva: Székely(ek) Abonya.) Miért utálta Mikszáth a papokat? Gömörben van egy Kálosa nevezetű falu. (Inkább kettő. Kis és Nagy.) AKÁL egy Isten volt, az Ócsa a tudomány és a művészet alatt lévő vára. Gömör és Esztergom után következik Kal-ocsa. Így kell elválasztani! Van (nyelvileg) mellette Kad-ocsa, Pad-ocsa, Pal-ocsa, Mad-ocsa, Mal-ocsa, Bab-ócsa, Kam-ocsa, stb. Csak Nemes-ócsa esete világos a mai elválasztási szabályok szerint. Ócsa-fa nevének elválasztása es jó lenne a mai szabályok szerint, de e falu híres szülötte Bél Mátyás ezt a német papok írása nyomán Ocsova-nak írta. E helynevek mellett egy teljes vármegye: U(n)g-ocsa. Ennek eredeti neve: Hun-g-ocsa.

Rozsnyótól keletre van egy csonka kúpnak látszó hegy. E helyen van egy büszke vár. Inkább várkastély. Az Andrásyak birtoka volt. Délnyugat felől nézve szinte minden vízszintes metszete kör. Köröshegy volt a neve valamikor,²⁵⁶ amikor még a vár nem volt rajta. E hegyen fújatta meg vadász-, sőt csatakürtjeit a Horka.

Ez utóbbi katonai rang volt. Körösön a horka, mondá a nép, s kürtök szava szerint cselekedde. Ezen utóbbiból az későbbeni idegen papok kihagyák az „értelmetlen” betűket, s megmaradt a Krsna Horka, s ebből lett a Krasznahorka.

Van egy örvényes folyó a Szamostól délre. Kraszna. A szláv eredetet erre es rá lehet fogni, de eredeti alakja Körözne, azaz örvény(le)ne. Honnan van a szláv kras(z)na, azaz szép?

E vár nevének tót értelmezése hihető. A krasna gyönyörű, horka viszont hegyecske, erdőcske. Mikszáth es mások nyoma által így írja: Gyönyörű erdőcske. Kutatja valaki a krasna és a horka eredetét? No és a magyar népi mondákat? Földből bújnak ki a hegyek, s alulról jó a történelem. Van egy Fóti dal. Fölfelé megy borban a gyöngy...

Már sejthető, hogy itt országszerte valami nincs rendjén a földrajzi nevek helyesírása és magyarázata terén. A nyelvészek és különböző felekezetű papok mellett még sokmindenki hibás. Többek között mindenki, aki lebecsülte-lebecsüli, s kezdetlegesnek tartja a rovásjeleket.

A következőkben néha szidalmazni fogom a tudatlan nyelvészeket, majd a rovásírások lebecsmérőit, s azokat a félanalfabéta papokat, akik laposra kalapálták a Nagy Kerek Világ-ot. Meg van rá az okom.

Néha úgy fog tűnni, hogy egyes nyelvcsaládokat es szidalmazok, elveszem nyelveiket, ám ez fordítva van, ők vevék át földrajzi neveinket. Én őket nem sértegetem, sőt mondom: használják egészséggel. Ám az MTA²⁵⁷ tudósaitól kérem azt, hogy ne kezeljék idegenként a „megbetegített” magyar megnevezéseket.

²⁵⁴ Van Están, Istan változata es.

²⁵⁵ Ez (Göm-ör – Ör-göm) egyenrangú mellérendelő összetétel. Nem úgy, mint az eke-vas és vas-eke, amely az összetétel szemszögéből látszólag ugyanaz, de az első az ekének a vasa, a második pediglen vasból készült eke. Itt a szavak egyformák, s/de az összetétel nem egyenrangú. Az első birtokjellegű, a második határozói összetétel.

²⁵⁶ Nem messze tőle van egy helység: Körös.

²⁵⁷ Magyar Tudományos Akadémia. Kérdem: Mindhárom szó kétes?

A gömöri földrajzi nevekről szeretnék szólni, amelyek között vannak érthetőek, gyanúsak és érthetetlenek. Néhány érthetetlenről akarok szólni a rovásírás(ok) bonyodalma nélkül. Tehát, ami igencsak rovásszerinti magyarázatra szorul, azt kihagyom. Pedig mindenben ott van a történelem. Az érthetőket, mint pl. Abafala, Kövi, Várhosszúrét, nem kell magyaráznom, de mégis megemlítenék négyet.

Méhi. Római katolikus és magyar. Becsületes, dolgozó nép lakja. Egymás után verik el a papjaikat. Árpádkori templomuk szőszékén-oltárán nem tűrik meg a mesterkedőket. Széles e vidéken ugyanis a papok nagyon mesterkednek. Ezer év alatt többek között elmesterkedték a földrajzi nevek egy részét, a történelemről nem es beszélve.

Volt tót tanítója, ki egy bemesterkedett cigánycsalád futballcsapatnyi gyermekét oktatta tót nyelven. A bemesterkedő pap azt gondolá, hogy majd csak hozzácsapódik valaki. Tévedett. A legkisebb gazsi után megszűnt a tót iskola. Tréfásan így mondják: Méhiben a legnagyobb úr a gazsi volt, mert már a kommun alatt magántanítót fogadott.

Szentkirály, Királyi és Oldalfala. Egy kicsi háromszög, amelynek leghosszabb oldala sincs kilenc kilométer. Mindháromnak van szent Imre legendája, s mindhárom különböző. Szentkirály katolikus, s szerintük a gonosz, istentelen pogányok gyilkolták meg a Királyi Szék várományosát. Királyi református, s ők a vadkant okolják. A harmadik szintén református falu. Ők azt állítják, hogy a vadászatban a papok csalogatták oldalra, azaz félre, s orvul meggyilkolták. Innen ered a falujuk neve. Oldalfala. Mellesleg jegyzem meg: e dolog kapcsán sok kérdés mellett mindig egy kérdés felmerül. E kérdés: hogyan halt meg a szintén római katolikus gr. Zrínyi Miklós? Annak a kiállított kaposvári pisztolynak van igaza, amely alatt ez állott?: Ez a vadkan ölte meg Zrínyi Miklóst!

Itt, azaz Oldalfalán született Fáy András az állatmesék írója, a Haza mindenese. Azkinek nem volt esélye megírni az igazságot, s ezért mindent állatbőrbe bujtatott.

Hány legenda van még Szent Imréről szerte az Országban? Vajon melyik az igazi?

A félig érthetőket, mint pl. Tornalja (Torony alja) nem részletezem. Érdekesebb az érthetetlenek.

Visnyó. Bessenyő volt a neve, sőt bessenyők lakták. A cirilikán kezdett pap a B-t V-nek olvassa, majd átírja. Az Ő-vel nem tud mit kezdeni, s lesz belőle O, az E-I átmenet a nép ajkáról es fakadhat.

Kuntaploca. Részben a fehér kunok leszármazottai lakják. A Taploca név viszont Tapolca lenne. Tápolyka. A tápláló víz kicsinyítése. (Az oly benne van a foly(ik) szóban es.)

Gömörben több Taploca es van. E név változata ott van Csikban, Borsodban, Zálában stb.

Otrokocs. Eredeti neve: Ó-Türk-öcs. Másként: a régi türk fiatalabb testvére. Ugyanes: volt egy Türk Kert, más mondák szerint Turul Kert. Árpád Fejedelem kertje. Itt a Türk Kertben, 1083-ban óriási mézszárlást és kultúraitást vittenek véghez a csehek. Lászlót a kiváló hadvezért, a papok, vértestvérei ellen hadakoztatták, s István és társai szentté avatásával elvakították, miközben a Felföld nyugati részén ment az általuk szervezett népiirtás, temetőfelszámolás, s egyéb más gaztettek. A falusiak ezt az igaz történelmet ápolták, s vitték tovább Mária Terézia iskolapolitikája ellenében. Csindben csinálták, tanultanak az évszázadok óta lévő tapasztalatokból. Nem álltanak ki őseik eredete mellett oly keményen, mint a környező falvak lakói, s Mária Terézia nem kergettette el, gyilkoltatta le őket. Beneš viszont marhavagonba rakattatta e falu népét annak ellenére, hogy Csaplovits e környéket tóttá nyilvánította. Folyójuk a papok által írt Turc, később Túróc, azaz türk, s árnyékként hátrahagytanak egy Kertet, amelyet mások idővel vármegyévé kereszteltek. Neve Túróc azaz: Türk. A történelem fintora, hogy Beneš, Tisó és sokan mások itt, azaz Túróc vármegyében kerestetik Atilla sírját. Talán ők tudják a történelmet?

Türcsök neve, s története es türkre utal, bár a falu nyelvet váltott. Türkre utal Olajtörék és Bakostörék neve?

Bessenyőkről, kunokról, türkökről már szóltam. Jászokról Gömörben nem tudok, de nem messze van Gömörtől keletre egy Jászó nevezetű falu, amely az apátságáról híres. Az említett

népeken kívül van még egy nép, amelyik Gömört jellemezte. A székely. Volt egy Má(r)sval társalkodó Murányi Vénusz. Széchy Mária. Ez tulajdonnév, de mi a szécs? Szék! Latinosan: Sec. A Széki-t pediglen Seci-nek írták. A lengyel és a latin pap ezt néha szécsinek olvasta. A Szécsi nevet ettől viszont meg kellett különböztetni. Mivel? A néma h-val. S lett Széchy. Ez a papok egyik félanalfabetizmusa. Kezdetben a katolikusoké, majdan a meggondolatlan protestánsoké.

Szóval a szécs eredete szék. A szécs es szépen értelmezhető a rovásírásban, de az eredete szék. A következőkben inkább a szécs nevezetű, ám szék eredetű területekről szólok.

Gálszécs. Talán Kál-Szék. Ám Szék! De még mindig nem Gömör. Még messze van keletre Aboskőszéktől.²⁵⁸ S ez az utóbbi sem Gömör még. Ám szék. Székségéből lett híres Szepes vármegye, amelyet a szék(ek) helyett szép-nek es neveztenek, s szászul tudatosan Siebenburg-nak²⁵⁹ mint Erdélyt.

Gömörben fekszik Garamszécs, Rimaszécs, Derőszék. Mindemellett leghíresebb volt Palszék. Az a Palszék, amelyet kezdetben a latinbetűs papok Pelsecnek írtanak. Zsuppos Zoltán szerint volt Pelscheck es. A magyartalan, idegen érdekeket képviselő, de magyarosító, magyarul nyögő idegen papok e szék központjának nevét, Pelsűc-re magyarosították. Idővel Pelsőc es lett belőle. Lehetne száulni (szólni) reárul azaz raóla (róla) sokat. Nevei változatairól éppenúgy mint területéről. E székből lett kihasítva a mánták földjének egy része, kaptanak belőle a szomolnoki szászok, a dobsinai burínerok, s e székből mértének földet a rozsnyai szászoknak.

Szép Bebek juhász mondája a hét Juhakolról, de ez feledteti a hét széket. Talán igaz ez a monda, talán nem, mindenki az aranyelő juhászról beszél, ki hét juhaklot építtetett, hét erős várat. E monda talán a hét szék létét akarta elfeledtetni. Már talán az Aranybullával el akarták töröltetni a székeket, Kun Béla megreformáltatta a székeket, s az Árpád-ház kihalásakor megszüntenek. Maradtanak a Székre utaló nevek, s kárpótlásul Palszék városa megyeszékhely lett.

E várasnak volt két vára, egy kövára és egy földvára. 1552-ben Svendi Lázár mindkettőt leromboltatta sok más környékbéli várral egyetemben. Állítólag a törököknek egyengette az utat. Az erdélyi katonák elől viszont Bécsben talált menedékre. Ki volt hát Svendi Lázár? Főleg: mi volt?

A török úgy sem tudta bevenni, mert a Nagy Hegyet nem lehetett elszedetni. E hegyre sok út indult, de csak hármon lehetett felmenni. Ezen útvesztőkben eltévedt a török. A Várost, amelyben csak két gebe volt, megadóztatta. A Nagy Hegyen található, mérhetetlen számú jószágról a váras bírja sem tudott. Az újonnan kitalált tót nevét (Plesivec - Kopaszság, Kopárság) a Nagy Hegyről kapta, a mai értelmiség szerint. Vajon ki volt közülük fenn a fűben, fában, vízben gazdag hegyen? A gulyák, ménesek, kondák, juhnyájak helyét felváltották a szovjet katonai támaszpontok, s ma es vannak még katonák, de más fedőnév alatt. A székek eltöröltetnek, török nem volt, a Habsburgok elszedték sátruk fáját, a csehek elvonultanak, a szovjetok eltirhultanak, a jószágok mindegyik alatt pusztultanak. Ma ott vannak a katonák, szemben a konok természettel. Gombát és bombát találni egyaránt lehet.

A Nagy Hegy alatt fekszik Páskaháza, mely Palszékháza volt. Magyar, de eredetét többek egy ruthén által alapított, de magyarlakta településnek mondják.

Nem messze van Pelsőcardó, ami eredetileg Pal-Szék-Erdő. Az erdőnél nem a papok torzítanak, hanem az erdőmély hangrendben ardó.²⁶⁰

Még néhány falu, inkább helység eredetéről szólnék. Előre mondom: a hivatalos névmagyarázatokkal mind ellentmond. A hivatalos lehet akár magyar, akár más, de ami hivatalos, mindég más, mint a valóság.

²⁵⁸ Aboskőszeg volt Ferencz Jóska idejében, ma van Obisovce és Kysak.

²⁵⁹ A dobsinai bur(g)ínerok, s a Jászó fölötti mánták ma es Szípas(s)égnek nevezik.

²⁶⁰ Valójában erdeő és ardaó van. Erde(ő)i növény, arda(ó)i lakos.

Szkáros. Öregjei szerint Szkálos. Azelőtt Szakalos volt. Ugye nincs messze a siculus. Szikulusz és székel. Sajnos Szkárosi Horváth András es többre nézte, hitelesebbnek ítélte az idegen papok írását, mint ősei regéit, mondáit. Van egy másik falu Alsószkálnok, ami Székelynyék. Székely és Nyék.

Csoltó. Fura magyartalan névnek tűnik. Pedig eléggé kései megnevezés. Áldozati hely volt. Itt olták ki az áldozati jószág életét. Kioltó(hely). Az idegen pap leírta ezt Ciolto-nak. A másik olvasta Csoltónak.

Nem messze van egy hegy. Neve: Haragistya. Itt a Harag Istenének áldoztanak.

Szárnyas és Darnya. Az első magyarosan hangzik. Ám semmi köze a szárnyhoz. E nevet nemrég magyarból tót közvetítéssel magyarosították magyarra. Ferencz József idejében még Sztárnya volt, s annak ellenére, hogy színmagyar²⁶¹ volt, megvolt nevének a megfelelő tót magyarázata. Valamikor viszont Eszt-árnya volt. Az árny viszont követőt jelentett. Kit követett e nép? Az Eszt-enyt!

Hasonlóképpen koptattatott le az É a Darnya elől. Éd-árnya. Jelentése: az Éden követője.

Feltételezhető, de mondával nem alátámasztható az árny-árja átmenet. A folyónak van árja, áradata. Mi az Amu-d-arja, Szir-d-arja? Turkesztán folyói, de vajon mi Turkesztán? Türk Isten (országa)? Hány Isztán van Ázsia közepében? Vajon ki és miért nevezte el Istanbul-t Sztambulnak?

Recske. A folyócskának a kisebbike. Erecske, amelynek az eleje lekopott. Tudatosan nevezték el Masaryk alatt Riecka-nak, amely folyócskát jelent? Erecskéből lett a riecka!

Beretke. Ha az elejét cirill szerint olvassuk Verecke jó ki. Ez szorost es jelentett. S itt valóban egy szoroson tör át a Murányi Sajó vize.

Van Berecki szoros es, s van szoros Vereckénél. Egy szoroson keresztül történt Árpád népeinek a bejövetele?

Gesztes, Gesztete. Mindkettő a Mindenhatóra utal. Elválasztása G-eszt-es, Geszt-e-t-e. Látszik benne a ker-eszt vége, az, ami az Eszt-eny eleje. A G az megszakítás. Mi lett itt e vidéken megszakítva? S mikor? Talán vallás? Tán egy faj?

Gice, Lice. G-ice, L-ice, csak tudni kell elválasztani. Az ice-ike kicsinyítés,²⁶² a G megszakítás az L folytatás. Vajon mit mond a: Gólya, gólya gilice?

Kecsege, Kecő. Mindkettőnek a kecsességhez van köze. Az utóbbi Kec-Ő. Kecses Ő! Az elsőben a kecs néha-néha megszakított. Vajon miért?

Valykó. Valyk-ó, Ő Valyk. Ez így meg van fordítva, s hangrendcsere történe. De nem Vajk? – Valyk-kal függ össze. Ez nem más, mint: Váj(t) kő. Ugye nem jó a j-ly viszony sem a mai nyelvtanban.²⁶³

Pádár, Panyit, Helpa, Paloszkó. Ez utóbbi Palócz-Kő! Az első szótagcserével Árpád, ez mind a Pa kultúrára utal, amely lovas napkultúra volt. Falvakban pl.: Rap, Pásztó, Pákoz. Országokban pl.: Japán, Nepál. Népben pl. a messzi apacs. Vallásban: pap, pásztor, pópa és pápa, valamint sok más.

Naprágy. A Napkultúrára utaló kései név. A Nap a kései megnevezés. A ragya viszont régen nem szeplőt jelentett, hanem ragyogást.

Szuha. Több helyen van Szuha. Alsószuhát szinte egy egész vármegye választja el a Szuha pataknál fekvő Nagyszuhától. A szláv írás szerint a „suchá” magyarul száraz. Lehet egy állandóan folyó patakot száraznak nevezni? Ellenben a szlávnak vélt névben maradt meg a szék. Suchá-Suchy-Széchy Szécsi.

²⁶¹ 19-ben vasvállával fogadák a cseheket, s Beneš alatt szállított a marhavagon.

²⁶² Az icike kétszeres kicsinyítés lett, egy félreírt-olvasott c-k átmenettel épült-szépült-bővült a magyar nyelv.

²⁶³ A tojás tol(y)va van ki hátulról, a vályú viszont vájva van.

Henckó, Hangony, Hankova. Mind hunra utal. A Hun változata Han. Ebből van a hang. A hun egyik értelmezése: beszélő ember. Sőt a „Hangöry” es. A Hanra utal a Hanság, s a morvaországi Hané (Hané-Huné, azaz: a hunhoz tartozó) síkság es. Kapcsolatba lehet hozni a hon-nal es. Sőt a hant–han-t a hun múltját²⁶⁴ es jelenti.

Gacsalk. Torzított Gecselak. István (Vajk apja) es Gecse volt, bár Gézának fejték a történeszek. Gézára nem utalnak a helységnevek, ám van Gecse pl. Aba-új vármegyében.

Revúca Nagy-Rócze es lehetne. A Rócze csak magyarosított. A Revúca-ból lett magyarosítva. Ezen utóbbi alapja viszont a magyar rívás, amelyből a szláv rev (ordítás) keletkezett. Régi neve ismeretlen. Története igencsak eredeti. Régóta szlávok lakják, akik magyarokkal gyarapodtanak. Eredetileg székely falu, amelyben a székelység a huszitizmus előtt, kb. az Árpád ház kihalásával egyidőben kipusztított. Helyükre még a huszitizmus előtt, tótok jöttek a lipcai Revúca patak környékéről. Megmagyarosodott viseletük miatt a husziták irtották őket es. A cseh betörések jajgatásával, ordítóval végződtenek, s innen es eredhet a Revúca elnevezés. Becsületesen indult tót gimnáziuma es volt, amelyben hamarosan gyökeret vert a pánszlávizmus. Ezért gr. Andrássy Gyula betiltatta.

Ma járási székhely. E járásban az utolsó választáson második helyen végzett a MKP.²⁶⁵

Keszi, Hubó, Bars, Hont. E nevek egy törzsre, két vezérre, a Hon-ra emlékeztetnek. Sok mindent lehetne elbeszélteni róluk, de ez nem nevezéktani téma.

Ratkó. Neve Írottó. Mi volt e köre írva, vésve, róva, s hol ez a kő, nem tudható. Talán egyszer megtudjuk.

Gölnic. Nem más, mint a Kál-nyék nemesített-magyarosított formája.

Kánó. Kán-Ő. azaz: Ő a kán (helye, helysége). A további nevek magyarázatához a rovásírások mélyebb ismeretei kellendek. Ezeket nem elemzem, mivelhogy hosszú bevezetőre lenne szükségem.

Ma es vannak a hivatalosnyelvű térképen százával olyan nevek, amelyeket a „fordító” nem tudott, vagy nem akart lefordítani, s ezért torzított. Pl. Cseppkő Capkov (olv. Csapkov), Farkaskő – Farkaška (olv. Farkaska), Ordas – Ordáš (olv. Ordás), Szoraskő – Soroška), Rákos – Rákoš (olv. Rákos), stb.

Sajnos a csak magyarul tudó turistának semmi sem tűnik fel. Valamit leolvas a mai hivatalos térképekről, s ebből megszületik az írásbeli és szóbeli torzítás után egy újabb szóbeli torzítás. Sajnos ezek a turisták ugyanazt az eredményt érik el, mint az első idegen papok. A papok írásban torzítanak, a turisták már szóban es. Az államnyelvű iskolákat látogatott magyarok a torznév szerint igazodnak, a budapesti turisták szerintük. S kázmálódik a helyzet napról napra, s a magyar elnevezések elkallódnak vagy érthetlenné válnak. L. pl. Krasznahorka és Szoroska.

A földrajzi nevekről, földrajzi térképekről már szóltam. Szólnom kell a nemzetiségi térképekről és a statisztikáról. E két dolog 1918 óta alig létezik, ha van, akkor hazugság.

Már az 1785-ös statisztika es magyar falvakat tótnak mutat. Pl. Szilice, Gice, Lice. Csaplovits egész magyar falvakat festet „slowakenná” a térképen. Pl. Zoboralját és a Sajómenti falvakat Gömörtől északra. Az 1910-es statisztika ezeket a magyar falvakat nagyrészt újra magyarként kezeli. Ám ez a kimutatás es félig tótként kezel bizonyos színmagyar falvakat. Pl. Csetnek. Végre a magyar falvak többsége papíron es magyarrá vált. Ezt nevezik egyes körök magyarosításnak. Bizonyos körök téves dokumentumokra hivatkoznak, és ma vissza akarják téríteni a népet „ősei nyelvéhez”.

Kérdem: Mi volt hát a magyarosítás? Kérem: mindenki nézzon utána szűkebb hazájában.

²⁶⁴ A Ta múlt idő és a befejezett cselekedet jele.

²⁶⁵ Magyar Koalíció Pártja.

*Türelmesség. Türelmesség? Türelmesség!*²⁶⁶

VANNAK SZAVAK, amelyeket a XX. század teljesen lejáratott. Sorolni nem fogom, a Tisztelt Olvasó bizonyára több tízet es talál. Vannak szép szavak, amelyek még nincsenek önmagukban lejáratva, de bizonyos jelzőknek nevezett fosztóképzőkkel változik az értelmük ellenszenvenessé. Ezekből a fosztóképzőkből es szép számmal akadnak. Pl. Szocialista, kommunista stb, a régebbiek közül, de már fosztóképzővé fajulnak a demokratikus, emberi, békéltető, európai és egyéb jelzők is. Ugyanis a mögöttük lévő értelmezés és főleg a cselekvés, a szavak eredeti értelmével gyakran összeegyezhetetlen, sőt összeférhetetlen. Minden politikus ugyanazokat a szavakat emlegeti, s teljesen mást képzel el alatta. Sőt egyik a másikat vízbe folytaná, akkoron és ha ugyanazon mondatot egyszerre mondanák ki, mert mindkettő eleve feltételezi a másik másfajta – tehát rossz – értelmezését. Magyarország a félszomszédaival,²⁶⁷ csehek a lengyelekkel, lengyelek a németekkel, németek a franciákkal stb, ugyanazon helyre igyekeznek, ugyanazon jelszavakkal, különféle hátsó gondolatokkal.²⁶⁸ Vannak akik komolyan gondolják a leírt és sokszor kimondott szavakat, vannak, akik ezen szavakkal takargózva akarják megtenni a leírottak, kimondottak ellentétjét. Türelmjáték?

HOL VAN EURÓPÁBAN TÜRELMESSÉG? ISMERI EURÓPA A MÁSSÁGOT? MI ES EURÓPA, AHOVÁ ANNYIRA IGYEKSZÜNK-IGYEKEZNEK?

Európa utolsó állama, ahol a türelmességre törvény volt, s az betartatott, az Erdélyi Fejedelemség volt. Nézzük csak meg a korabeli környező országokat, s a mindenre példaként felhozott nyugatiakat. Mindenütt vérfürdők követték a vérfürdőket, vérrel mosták le a vért. Ártatlan emberek tízezreit gyilkolták le az igaz eszme érdekében. Ebben az időben az Erdélyi Fejedelemség után a Török Birodalom belső része²⁶⁹ képviselte Európában a türelmességet, legalábbis vallási szempontból. Ott megfért egymással a kereszténység összes ága, az iszlám összes változatával, s ezenkívül még sok más vallással.²⁷⁰

Az Erdélyi Fejedelemség bukásával megszűnt Európában a vallási és nemzeti türelmesség és az iszlám kiszorításával teljesen megszűnt a vallási türelmesség is. Szépen sorjában át lehetne venni egész Európát a sokszor példaként emlegetett (nemcsak) Franciaországtól Oroszorszáig. S még nem beszéltem a gyarmatokról.

Hol hát a türelmesség? Türelmesek voltak az indiánok és a gyarmati népek nagy többsége. Türelmességük mellett a hiszékenység volt a hibájuk. Az indiánok a hiszékenységük miatt majdnem teljesen kipusztultak. Ellenben más népekkel, akiket a kipusztulás szélére juttattak, de ők idejében szaporodni kezdenek és ma meghatározó tényezői a világnak a népszaporulat szempontjából. Ezek a népek már viszont elvesztették türelmességüket lassan mindenmű másság iránt. Tanultak a fejlett Európától. Most műszakilag még eléggé elmaradtak, de tudatlanságukat igyekeznek pótolni. Élnek, ellenben azokkal a rézbőrűekkel, kik eldobták fegyvereiket, ha a sápadtarcúaknak nem volt.

Európában a türelmességet a lovas népek hozták magukkal. A ma ősi európainak nevezett népek ezt nem ismerték. Nagyon régen kezdődik a türelmesség a Kárpát-medencében, nem is

²⁶⁶ *Az első világháború és történelmi következményei (1914–1921). Szent István és a magyar államalapítása. A Tizennegyedik Magyar Őstörténeti Találkozó és a Nyolcadik Magyar Történelmi Iskola előadásai és iratai. Tapolca, 1999. Acta Historica Hungarica Turiciensia XIV. évfolyam 1. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 42. kiadványa. Budapest–Zürich, 2003. <http://mek.oszk.hu/06800/06802/06802.pdf> pp. 141-150.*

²⁶⁷ Olyan szomszéd, amelyik félig az én portámon lakik, s ezért nagyon fél.

²⁶⁸ Úgy van ez, mint a kártyázásnál. Az akarat egy, mert mindenki nyerni akar, de mégis mindenki máshová szeretné eltenni, más (neméppen jó) célra akarná fordítani a nyereményt.

²⁶⁹ Nem a határvonal mente és azon kívüli portyázó terület.

²⁷⁰ Ma már az iszlám sem türelmes. Csak a türelmetlenségének vannak különböző változatai. Kiktől tanulhatták?

tudható, pontosan mikor. Atila hunjairól már vannak olyan feljegyzések, hogy nem bántották a fegyvertelent, sőt azt sem, aki a fegyverét idejében eldobta. Nem bántották a népet, amit az „Atila és az özvegyasszony” című monda is igazol. Atila birodalma nem egynemű – nem egyfajú, nem egyvallású, nem egynyelvű – birodalom volt, s ez a sokféleség tartotta össze. Az összes lovas nép különböző birodalmainak a jellemzője. Semmilyen lovas birodalmat nem egynyelvű, egyfajú, egyvallású nép alapított. Hun népről nem is lehet beszélni, csak hun népekről. Nem lehet beszélni egyöntetű avarokról sem. Árpád fejedelem se a népével, hanem népeivel jött voltanak a Kárpátok medencéjébe. A kunok, jászok, besenyők sem voltanak egyformák. Itt sok, igencsak sokrétű népet olvasztott egybe a türelmesség.

Nagyon téved az, aki azt gondolja, hogy Árpád népének a nyelvét beszéljük. Hány nyelvű és hány vallású volt Árpád népe? Ma nagyon kevés kun, besenyő, jász szót használunk. Árpád népeinek nyelvéből egy kicsit többet, a különböző avar népek szavainak száma még ettől egy kicsit több. Ennél es több szavat használunk a hun nyelvekből, majd még többet a régebbi fehér hunok nyelvéből. De még az így együtt sem adja a ma használt szavak összességét, s hogy annak az milyen töredéke, arról sokat lehetne vitatkozni. Tény az, hogy itt évezredek alatt a különböző nyelvek szépen egymásra rakódtanak. A mai értelemben vett magyar nyelv a türelmesség, a megértés eredménye, amelynek a maihoz hasonló használatos nyelvtana csak Könyves Kálmán idejében íratott papírra.

Nem mondom, hogy nem voltanak csetepaték, sőt háborúk a különböző lovas népek között. Voltanak, de az sohasem a nyelvi, faji, vallási kiirtás miatt jöttek létre, mint pl. Angliában és Franciaországban. Ezeket a csetepatékat többnyire a rossz időjárás, a rossz termés, a legelőhiány hívta ki. Nyelvi okai sosem voltanak a háborúknak, hiszen egy-egy fajta rovásírást több nyelven is el lehet olvasni. Az értelme ugyanaz marad, csak más szavakkal lett kimondva. Egy-egy táltos többféle rovásírással is tudott írni. Ezért nem játszott szerepet a nyelvi hovatarozás.²⁷¹ Idővel, úgy Kálmán korára, e sokfajta nép összeszokott, s a későbbi jászok, besenyők, kunok már inkább csak beolvadtanak a magyarságba, bár törzseik között is már jóval a beolvadás előtt hasonló folyamat játszódott le. Ám a többi előző nép többé-kevésbé részt vett a mai magyar nyelv kialakításában. Azt a mai magyar nyelvet semmilyen nép nem hozta ide, ide ilyen nyelvű nép nem érkezett.²⁷² Ha úgy tetszik ez a nyelv Európában kezdett kialakulni, és itt is alakult ki. E nyelv sok ázsiai lovas nép türelmességének az eredménye.

Ha jól megnézzük a mai nyelvrajzi térképet, látjuk, hol élnek az idegenajkúak. Látjuk, hol élnek a régi népek: székelyek, avarok, palócok és mezőségiak. A besenyőket nem tudjuk, reájuk csak a helységnevek utalnak, de tudjuk a jászokat és a kunokat. Mi marad Árpád népeinek? Ugye nem is olyan sok? Árpád népei a Tisza mentén és a Szerémségben²⁷³ laktanak. Ám a Szerémség ma szerb, a Tisza mentének nagy része viszont Erdélyből és a Felvidékről lett betelepítve. Árpád népei nem élnek ma már sehol? Nem igaz! Tömbben nem, de bennünk élnek. Mindenki van belőlük egy kevés. De már mindenki ugyanúgy van kun, hun, stb. Árpád népei nem élnek már tömbben. Tömbben élnek a palócok, a székelyek, stb. Ám a helyzet még bonyolultabb. A Dunántúlon vannak nyugatiasan beszélő kitelepített palócok, kik fajilag kun-sági típusú egyének. De ez csak egy példa, már mindenütt megtalálható az összes idevándorolt lovas nép nyelv- és embertípusa.

A lovas népek különböző nyelvei annyira egyé alakultak, hogy az idegenek csodálkoztak. Vannak feljegyzések Nagy Lajos és Mátyás király idejéből is. Ilyen összeszokott nyelv

²⁷¹ Ez ma is megvan Ázsiában. A japán megérti a kínai újságot, s a kínai is elolvassa a japánul írt levelet. S emellett szavakból, nem értik egymást. Hasonlóan van ma a számokkal. Az 1-est valaki egy-nek, valaki eins-nak, valaki uno-nak olvassa, de leírva ugyanaz. Teljesen más a helyzet a latin betűs írással, amely a kiejtéshez kötődik.

²⁷² Egy megyer nevű törzs létezett, de sokáig nem hívták ezt az Országot Magyarországnak. Ez a törzs nem játszott vezető szerepet az Ország sorsában. E törzs teljesen más nyelvet beszélhetett, mint a Kálmán-kori magyar nyelv.

²⁷³ Kivéve a nyugati türkieket, kik hadi érdekből a mai Morvaország és Ausztria alsó és középső részén éltenek.

nem volt más országban egészen a mohácsi csata idejéig. Ez nem történt meg se vallásilag, sem fajilag.

Az Ország még jó ideig István után – aki a tévhittel ellentétben nem irtatta a régi vallás, a bűn képviselőit, – nem adta fel a régi vallást. Valójában Magyarország többvallású volt éppen úgy a reformáció előtt, mint a reformáció után.

A különböző embertípusok ma is változnak vidékekként. Minden vidéken van egy jellemző típus, s minden jellemző típusban megtalálhatók más eredetű lovas népek típusa is. Az mind az egymás iránti türelmességre utal. Sőt mi több, vannak a Kárpát-medencén belül idegenajkú falvak, ahol ma magyarul nem beszélnek, de az eredetük ázsiai lovas népekre utal. Az egyébként azt is jelenti, hogy az ún. magyarosítás ismeretlen dolog volt, sőt inkább magyartalanításról lehet beszélni. Ilyen ázsiai típusú népek élnek a Kárpátokon kívül gyűrű alakban. Ez a gyűrű a legvastagabb a Fekete-tenger felé. Itt indoeurópai a nyelvcsalád, tehát itt éppen a fordítottja játszódott annak, amit pl. Havasalföld elmagyarításával kapcsolatban beszélnek. Itt minden nyelvváltoztatás a lovas népek kárára történt. Ez nem a lovas népek erőszakosságára, hanem inkább gyengédségére, hiszékenységre, türelmességre utal.

Türelmességünknek lettünk az áldozatai. Igen! No és a hiszékenységünknek. A lovas népek egyenes emberek voltak, amit a semmilyenkori nyugati diplomáciáról és az idegen papokról nem lehet elmondani. Már Atilla birodalmát, s az avar birodalmakat és a térítőkné nevezett egyének felforgató tevékenysége tette tönkre. Kezdetben csak a kétes határú Római Birodalom visszaállítása érdekében ment az amúgy egymás iránt türelmes lovas népek összeuszítása, majd ehhez csatlakozott a frank újraegyesítés eszméje. Ez utóbbi terméke a Német-római Birodalom visszaállítására való törekvés. Majd a szlávok akartanak visszaállítani egy nem létező morva birodalmat. Ezek az érdekek Ausztria, a mai Morvaország és a Dunántúl területén ütköztek. Itt a vidéken azonban nem bírtak a régi és az új lovas népek (egyesített) csapataival sosem.

A lovas népek türelmessége egyre jobban összekovácsolta a lovas népeket, a latin nyelvet akaró papok türelmetlensége egyre inkább szétverte a nyugatot. A nyugaton nemkívánatos papok menekültek a türellem földjére. Géza Fejedelemségébe. Majd ebbe a Fejedelemségbe menekültek – most már előre megfontolt szándékkal – a türelmet nem kívánó papok, s türelmesen vártak Géza halálára. Ügyesen, cselezve akarták az Ország egységét megbomlasztani, szétverettetni. Ezt belülről akarták, mert kívülről sohasem sikerült. A hatalom – közbenjárásukkal – Istvánra ruháztatott, ez jó ok volt a polgárháború – nem vallási lázadás – kirobbantására. Ezt a polgárháborút a különböző nyelvezetű lovas népek közötti háborúval akarták elérni, de ez nem sikerült,²⁷⁴ ezért kellett a hatalomért folyó harchoz folyamodni.

István türelmes volt, mindenféle faj, vallás, nyelv iránt, csak a hatalma megvédése érdekében volt kegyetlenül kemény. Nyugaton is létezett egy István és Ottó által teremtetett türelmesség, de nyugaton ez Sylvester pápa halálával 1003-ban megbukott, s folytatódott a vallással való visszaélés korszaka. E korszakban Sylvester pápa uralkodása csak egy tisztavirágnyi életű fénylő pont volt.

István halálával a Hunok Országában a türelmességnek vége szakadt. Végezetül sok év után egy vallási lázadás – amely pogánylázádnak neveztetik – segítette hatalomra keresztletlen Endrét, kezdett visszatérni a türelmesség a Hunok Országában. Ám ez a türelmesség király és hercegprímás szerint változott. A nyugatiak türelmetlensége háborúkat szült nyugaton, amelyek többnyire a nyugati szomszédok számára kudarcok. Minden kudarc után szereztek ellenséget keleten és délen, de az is többnyire számukra eredménytelen, sőt mi több, ezen ellenségeket idővel befogadta a Hunok Országának Királya, s a nyugatiak ellenében megerősítette Országát. Az idegen papok a türelmességet megbontani nem tudták. Midőn cseh királyok kerültek a királyi székbe, a türelmesség a papok és a király összefogásával kezdett megbomlani. De a bomlás kezdete már Zsigmond alatt elő volt készítve.

²⁷⁴ A latin nyelv bevezetésével István ezt kivédte.

Mátyás megkísérelte az Ország belső türelmességének visszaállítását, de ez a nyugati szomszédoknál váltott ki türelmetlenséget, s kiváltotta az Ország nyugatellenes türelmetlenségét és. Mátyással eltemették az igazságot, s teljesen megszűnt a türelmesség a Hunok Országában. A türelmesség az Ország keleti részén feltámadt a Tordai Országgyűlésen, a Habsburgok által uralt részen azonban írott malasztként sem létezett.

A Habsburgok alatt irtózatoss dolgok történtek a Dunántúl és a Felföld nyugati részén. Irtózatoss dolgok kezdődtek a türelmesség földjén. Megjelentek az ún. béketeremtő idegenek, nem es beszélve az inkvizícióról. Az inkvizíció irtotta a protestálót, a keresztény a keresztényt, az idegen kereszties katona a magyar katonát, az idegen katona a bajtársai vérét vevé a meggazdagodás érdekében. Ez utóbbi nemcsak különböző országok katonái között volt szokásban, hanem megtörtént egy sátoron belül es.

A Szent Liga felszabadítónak nevezett háborúja népiirtás volt. Protestánsok irtásával kezdődött, magyarirtással folytatódott. Az ún. felszabadító keresztény rosszabb volt a janicsárnál es. A török még becsülte az adófizető magyart,²⁷⁵ a Szent Liga nem. A népiirtás elérte lassan a türelmesség utolsó bástyáját, Erdélyt es. A türelmességet a jezsuiták kezdték el – a krisztusi megértés jegyében – felszámolni.

Magyar katonákkal nem tudták a császáriak és szövetségeseik irtatni a Kárpát-medence lakosságát. A lefegyverzett, szántsándékkal földönfutókká tett magyar katonák csoportokba verődve türelmetlenül keresték vezéreiket. Meg es találták először Thököly Imre, majd II. Rákóczi Ferenc személyében. A kuruc harcok leverése után újra népiirtás kezdődött. A protestáló magyart csak a mocsárvilág védte meg. Az egész Országban bekövetkezett az, ami a Habsburgok által uralt részen Ferdinánd óta folyt. Megkezdődött az összeuszításra való nevelés, a magyarság szétforgácsolása.²⁷⁶ Magyart magyarra, katolikust protestánsra, szomszédot szomszédra, testvért testvérré^{277, 278} uszíták. Az utolsó életben maradottakat az idegeneknek kellett eltenniük. Ez következett a Szent Liga háborúja, a kuruc–labanc harcok után. Egyes vidékeken teljesen kiirtatták egymással a lakosságot, majd ezt követte a békésnek hazudott betelepítés. Aztán az idegenek javára telekkönyveztek.²⁷⁹ Ez történt a Magyarok Országában az 1700-as években. A madéfalvi események után a katolikus hit érdekében más síkra kellett terelni a magyarirtást és népiirtást. Erre jó példát szolgáltatott a francia nacionalizmus. A kalapos király ezt ki is használta. Magyarirtásra felbérelte az oláh Horeát és társait, amit a történetírás hűbéri el-lentétnek állít be.

Az Árpádok előtt és alatt a lovas népeket a türelmesség jellemezte, a Habsburgok alatt a türelmetlenségre való nevelés volt a cél. Horea segítségével kieszközölt népiirtás után ez megváltozott. Következett a kényszerszülte türelem korszaka. Ugyanes a magyarság rájött, hogy ellenségek vannak a nyakára telepítve. A Habsburgokat szolgáló idegenek egy katonai stratégia szerint lettek széttelepítve az Országban. A magyarság már tudta, hogy egy hirtelen jött forradalom teljes kiirtással fenyegetett. Az Orzágnak nem volt egy színmagyar lakosságú vármegyéje sem. A szabad királyi városokba es részben idegeneket költöztetnek be. De nem csak a magyar királyi városokban, hanem a rebelliseket támogató szász városokba es. Főleg a Felföldön. Hihetetlennek tűnik, de az Orzágnak a legnagyobb idegensziget nélküli része a Székelyföld volt. Bár ennek a széleibe voltak már oláhok, és oláh ezred „vígyázott” a székelyekre.

²⁷⁵ Itt a pasaságokban lakó magyarokról van szó, és nem a portyák által megsarcoltakról.

²⁷⁶ „Arad marad!” Jelentette ki erélyesen a leendő kalapos király, midőn anyja harminc kilométerrel odébb akarta telepíteni, s ezáltal elnyerte az aradiak bizalmát. Az Ország ilyen kijelentések által mindig legalább két egymás ellen acsarkodó részre oszlott, nem es gondolván, hogy mindkét rész ugyanazon érdeket szolgál. A látszólag el-lentétes uralkodók közös érdekét.

²⁷⁷ Ebben bizonyos köröknek nagyon nagy gyakorlatuk volt. Nem Buda és Atilla viszálya volt az első.

²⁷⁸ Tompa Mihály: *A gólyához*: „testvér testvért elad.”

²⁷⁹ Arany János így ír a *János pap országa* című versében: „Legott a király székre, / német ember hágott, / fogta magát másnak adta / titkon az országot.”

A reformkorban a magyarság kényszertürelemből volt óvatos. A forradalom vértelen volt, de Jellasics hamar beindította a Habsburgok ördögi tervét. Ezen terv értelmében magyartalanítani kellett volna az Országot. Isteni szerencse volt a jobbágyszabadításról szóló törvénycikk. Ha ez nem lett volna, akkor az idegen ajkú jobbágyságot urai ráveszik a magyarok lemészárlására. Így azonban a jobbágyság megoszlott. Csak kevesen hallgattak uraikra, sokan tanácstalanul vártak, s sokan a magyar forradalom pártjára²⁸⁰ állottak. Ha az idegenajkú jobbágyság kiáll urai mellett, akkor vége a magyar nemzetnek. Nem ok nélkül gondolkodtak a nemzet nagyjai nemzethalálban.²⁸¹ Nagyon közel volt hozzá a nemzet. A forradalom leverése után már nem merték visszaállítani a jobbágyságot, mert az addig tanácstalan jobbágyok és a császár ellen fordultanak volna. Ám amit nem tudtak megtenni a forradalom alatt, meg akarták valósítani a Bach-korszakban. Ez egy könyörtelen korszak, mentes minden türelmességtől.

A BACH-KORSZAK UTÁN AZ IDEGENAJKÚAK FOKOZOTTABBAN KEZDÉK KÖVETELNI A FORRADALOM LEVERÉSÉÉRT MEGÍGÉRT JUSSOT. Sok csel, hazudozás és ármány után az uralkodó kénytelen volt látszatkiegyezést kötni. Kivel? Az összes követelőző ellenségei ellenségével, a magyarsággal. A birodalom érdekében újra a katolikus egyház berkeibe terelte az uszító politikát. Az egyházon keresztül irányította a türelmetlenséget, s az állandó türelmetlenség tartotta össze a birodalmat.

Ennek a háborúelőtti politikának egy igen borzalmas vezérvonala volt. Erre a szálra voltanak ráaaggasztva a türelmetlenség forrásai. Mármost mondtam, a császár kénytelen volt kiegyezni a halálraítélt nemzettel. Aztán gazdaságilag akarták az Országot tönkretenni. A császáriak számítását a zsidók akadályozták meg. A zsidók egy része már magyarérzelmű volt, s magyar érzelemből és cselekedett, de a legtöbben a saját zsebük hasznára hozták helyre a halálraítélt nemzet nemzetgazdaságát. Ezért a bécsi udvar valósággal sugallta a zsidók iránti ellen-szenvet. Ez és a katolikus papságon keresztül működött. A magyarokkal akarták kiirtatni a zsidókat, s az idegenajkúakkal a magyarságot. Ezért ment a zsidóellenes uszítás, s ugyanakkor a nyelvi-nemzeti uszítás is. A birodalom felbomlása után a Kisantant államai elsőszámú ellenségei nem a zsidók, hanem a magyarok lettek. Ezen államok mohósága miatt a sorrend megfordult, s a zsidóirtás még néhány évre eltolódott. Később a zsidóirtást a magyarokkal akarták megcsináltatni. BÁR A KISANTANT TÖBB ZSIDÓT GYILKOLTATOTT LE, MINT A MAGYARSÁG, MÉGSEM BESZÉLNEK RÓLA. SŐT A KISANTANT FŐVÉDNÖKE – FRANCIAORSZÁG – SINCS MESSZE AZ ELSŐ SZÁMTÓL A ZSIDÓIRTÁS LISTÁJÁN.

A birodalom szétesése után türelmetlen mohó, önmagukat nemzetnek tartó népek osztozkodtanak. Nemzetállamnak nevezett nemzettelen országok jönnek létre, mondvacsinált 50 %-os többséggel, sose volt történelmi tények alapján. Egy soknemzetiségű birodalomból, amelyet a rossz irányított, több soknemzetiségű államocskát hoztak létre, amelyeket szintén a rossz szándék vezérelt. Tették mindezt az akkora nagyon használatos „*Népek, nemzetek önrendelkezési joga*” jelszavának teljes megtagadásával.

A béke Franciaországban kötött, s minden „győztes” állam francia módra szeretett volna egynyelvű államot alakítani. Tehát ki kell irtani először az összes másként beszélőt, majd a másként gondolkodót.²⁸² Úgy cselekedtenek, mint a franciák. Fennkölt jelszavakat hangoztatva, demokráciáról, jogegyenlőségről beszélve irtották a népet. Történelmi kegyhelyek, falvak, temetők tűntenek el, új falvak születtek egy hasból húzott határvonal mentén.

²⁸⁰ Egy Hodza nevezetű Habsburg-bérenc, megakartta győzni az árvai slávokat arról, hogy hamarabb létre kell hozni egy (ekkor még ő a nevét se tudta) sláv államot, s ha az megszilárdul, akkor majd lehet a jobbágyok felszabadításáról beszélni. Ő az, aki a Habsburgoknak dolgozott, nem es sejtette, hogy Kossuthnak toboroz.

²⁸¹ „S a sírt hol nemzet sülyed el...” De vannak derűlátások és, pl. „Mit rákentek a századok / Lemossuk a gyalázatot!”

²⁸² Mit csináltak a „nagy” francia forradalom idején?

A Kárpátok medencéjében megszűnt mindenforma türelmesség a más iránt. A csonkaországban es! Itt először a menekültek áradata szülte a türelmetlenséget. Pl. a pesti munkanélküliek nem értették, miért bánnak másként az elszakított országrészek menekültjeivel. A türelmetlenséget a kommunizmus es fokozta, majd újra fokozva lett a láthatatlan kommunisták részéről Horthy alatt es. Hirtelen túl sok lett az úr, a katonatiszt, a vasutas stb, akiket nem lehetett a szakmájukban alkalmazni, sőt sok lett az olcsó munkaerő es. A helyben születettek nehezebben jutottanak munkához. Ez mind a türelmetlenséget fokozta.

A visszacsatolásoknál némelyik katonai egysége úgy jöttek, mintha a gyarmat, pedig a nép a felszabadítókat várta. A belbiztonság emberei a rendes emberek között keresték az árulót. Pl. Inkább adtanak hitelt a tiszai kiejtést utánzó kétes eredetű katolikus papnak, mint a csak palócosan beszélő igazmondó helybelinek. Ez es türelmetlenséget okozott. Családegyesítésekről beszéltenek a rádióban, de valójában hallgattanak azon családokról, amelyeket az új határ vágott el. Türelmetlenség volt minden új határ minkét oldalán, kivéve azt a részt, ahol visszaállt az Istenszabta határ. Bát a keleti Kárpátok e részén es maradt néhány kakukktójas.

A két világégés közötti és a második alatti korszak még es a türelmesség korszaka volt. De ez a türelmesség teljesen más, mint az Árpád-kori. Már Európában mindenütt nagyban folyt a zsidóirtás, de a kissé kibővített csonkagon még a zsidók menedékéül szolgált. Itt pattant el a húr a legkésőbbben, s azért látszik iszonyatosnak, mert eléggé gyorsan folyt. Akármit es beszélnek, itt maradt életben a legtöbb zsidó.

A második párizsi feldarabolás után legalább három évig népiptások, áttelepítések, kitelepítések következtenek. Most már Bukarest es követte a prágai nyájas politikát (soha be nem tartott szép törvények leírata, s hangoztatása) és látszólagos jogokat ad. Többek között kintről látszó önkormányzatot a székelyeknek.

Aztán jön a világmegváltó kommunizmus türelemparancsa. Légy türelmes, bántsad a valást! Légy türelmes, irtsd ki a mást! Mindenki egyforma lesz! Mit jelent ez az utolsó? Talán azt, hogy nem létezhet két ember a földön. A világmegváltó kommunizmus alól a látszatforradalmak meghozták a felszabadulást. Ez nem szabadulás, hanem szabad dulás. Sajnos csak a türelmetlenség lett felszabadítva, kiszabadítva. Nagyon nehéz lesz a türelmetlenség rossz szellemét visszazárni a palackba.

E CIKK EGY NAGYON régen nem használt szólásmondás elemzése a székely rovásírás szempontjából. E dolog nagyon hasonlít egy szentírási idézetre, sőt utal az idegen nyelveken előforduló ige szóra. Arra es feleletet ad: Miért keverik az idegenek a SZÓ és az IGE szavakat. Világossá teszi azt es, hogy miért nincs a legtöbb idegen nyelvben e két fogalomra külön szó. Fejlett-é az olyan nyelv? Lehet-é régi az a nyelv?

Ádám és Éva kora, valamint Káin és Ábel ideje között megakad a mai Szentírás. Ám itt nem akad meg a rovásírás lényege. Egyik rovásírásé sem. Sőt semmilyen ázsiai betűsor sem szakad meg.

E cikket nem lehet a NINCSEN CÍME, DE MAJD LESZ c. munkám²⁸⁴ ismerete nélkül olvasni. Itt es érvényes többek között: ÍGY, AHOGYAN ÍROK, S HA ÚGY TETSIK, ÚGY ÍROK, AHOGYAN ÍROK. Nem írhatok másként! Csak az ott leírottak alapján lehet az ittlévő jeleket értelmezni. A következőkben az ujjak jelentése ugyanaz, mint az említett dolgozatban, s a jelek értelmezése szintén.

A dolog furcsasága az, hogy én az elemzendő szólásmondást sohasem hallottam, s talán senki sem hallotta a mai emberek közül, valószínűleg évszázadok óta senki sem mondta úgy ki, ahogyan most írom. Nem láttam se papírra írva, se pálcára róva. Honnan van hát e mondás? Egy szájhagyomány útján fennmaradt dolgot írok le a székely rovásjelek segítségével. Majd a rovásjeleket azonosítom a betűkkel. A betűk összeolvasva adják a szólásmondást, amelynek igencsak mély értelme van.

TERJESZTESSEN AZ ÉG FÖLÜL A FÖLDRE (az ég alá) A HIT, S HIRDETTESEN MINDEN EGEK ALATT SZÓVAL ÉS TETTEL MINDAZ, AMI AZ ÉG FÖLÜL ERED. AMI AZ ÉG FÖLÜL ERED, AZ MINDEN EGEK FÖLÖTT VAN S LÉGYEN AZ ALSÓ ÉG ALATT ES. LÉGYEN OTT TUDOMÁNY! ÁLLANDÓAN FOLYTATÓDJON. TERJESZTESSEN FOKOZATOSAN ALUL (a földön) A HIT (birtoklata)! A TUDOMÁNY FOLYTOSAN ISMÉTLŐDŐ LENTI BIRTOKLATA ADJA MEG A FÉRFIÚAK TUDÁSÁNAK HITÉT ALANT. AZ ÖSSZETARTÁS AZ ÉG FELÜL AZ ÉG ALÁ RENDELTETIK. A FÉRFIAK TUDOMÁNYÁNAK HITE EGYFORMÁN A FÖLDÖN (alul, az aljban, a lobogó alatt) TUDOMÁNYOS ALAPON FOKOZATOSAN TERJESZTESSEN. AZ ÉG FÖLÖTTI MŰVET A FÉRFIÚAK AZ ÉG ALATT KAMATOZTASSÁK („tudományosítsák”) ALANT (az Ég alatt) S ISMÉTELTEN. MINDEG TUDOMÁNYOSAN FAKADJON ALUL A HIT SZERETETE.

A hit helyett a rovásírás értelmezése szerint többnyire szellemi birtok szerepel. Ám vannak másféle eltérések es, de ezek a lényegét illetően lényegtelenek.

Innen a sokszor ismétlődő folyamatokat kiragadva, s a székely jeleknek értelmet tulajdonítva következőket kapom. E dolog eléggé sablonizált, mivelhogy egy betűhöz többnyire ugyanazon „szó szerkezetet” rendelék. Minden ilyen szó szerkezet a „szó szerkezetet” NINCSEN CÍME, DE MAJD LESZ c. dolgozatomból való.

²⁸³ *Az első világháború és történelmi következményei (1914–1921). Szent István és a magyar államalapítása. A Tizennegyedik Magyar Őstörténeti Találkozó és a Nyolcadik Magyar Történelmi Iskola előadásai és iratai. Tapolca, 1999. Acta Historica Hungarica Turiciensia XIV. évfolyam 1. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 42. kiadványa. Budapest–Zürich, 2003. <http://mek.oszk.hu/06800/06802/06802.pdf> pp. 279–286.*

²⁸⁴ Ebben a kötetben az első tanulmány.

	Terjesztessen folyamatosan
	az ismért ég fölül az ismért ég alá
	mindennemű birtok
	mely az ismért ég fölött van.
	(Parancsoltatik ez) az ismért ég fölött,
	az ismért ég alatti folyamatos terjesztés felülről (Egek fölöttéből)
	amely égfölötti.
	Minden birtok, ami az Ég fölött van
	Légyen az Ég fölötti alant es!
	Légyen tudomány!
 	S fakadjon jövőből jövőbe!
	Alant es
	birtokoltasson
	mindent a tudomány
 	jövőből jövőbe.
	Alant (a lengő lobogó alatt)
	birtokoltasson (Tudattasson meg!) minden (tudomány)i
	Birtoklata
	a tudománynak

- 
 folyta(tandha)sson
- 
 alant (a lengő lobogó alatt)
-  a Tudomány szerint
- 

 örökkön örökké.
- 

 A férfiú
-  tudásának hite
- 
 birtokolása
-  alant
-  tartson össze.
-  Az Égalatti
- 

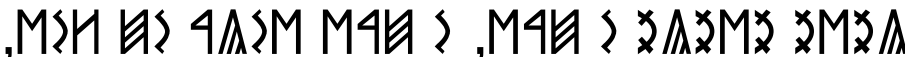
 Férfiú
-  tudománya
-  légyen
- 

 egyenrangú
-  az alanti
-  tudománnyal
-  folyamatosan
- 

 Emelkedjen a Férfiú műve mindenfelé
-  s az Ég fölé.

  A Férfiú
  tudománya
  alant
  emelkedjen örökkön örökké.
  Tudomány
  és örökkön fakadó jövő
  alant
  mindég létezendjen!

A székely rovásírásban székely olvasás szerint, de mai elválasztási módot beletéve (e kö-
zök nem közei a szónak), e mondat így néz ki:

E mondat latin betűkre átírva, a fenti szóközökkel így vagyon:

LEVE ELEVE O ZAV, O ZAV VOLA OZ ROV, S E ROVBAOL CSÉROÁZ O ZAV.

Először azt jegyzem meg: a rovásírás nagyon előnyös és gazdaságos. Helyet, időt, munkát takarít meg. Számoljon a Kedves Olvasó utána: hány betű az előző vastagon szedett mondat, s mennyi a székely rovásjel.

E mondat szerkezete nagyon hasonlít a KEZDET BEN VALA AZ IGE... kezdetű szentírási idézetre. Mindkettő magyarázatra szorul.

Mi ennek az értelme? Mi a zav? Nyilvánvalóan a szó szavunk²⁸⁵ írásának a régies változata. A szónok neve régiesen szintén zavar. A szónok, azaz a zavar beleszólásaival gyakran „zavará” az önmagát térítőnek nevező ámitót. A ROV nyilván a rovás szavunk (amely nemcsak szó) töve, mely nem a töve. A szólás mai nyelven írva: KEZDET BEN VOLT A SZÓ, AMI ROVÁS JEL, S ROVÁS JELEKBŐL ÁLL ÖSSZE A SZÓ. Ez a mai nyelvtan szempontjából helyes, de még mindig magyarázni kell. Először volt a szó, amely talán egész mondat, s nem a betű. A szó vagy mondat, ami kimondható. E szó aztán jelet kapott. Rovott jelet. A jel értelme ugyanaz volt, mint a szóé, vagy mondaté, mondaté. Később a jellel valamilyen hangzót, azaz betűt azonosítottak. Azóta betűkből rakódik össze a szó.²⁸⁶

²⁸⁵ Érdekes módon itt a latinbetűs írásban is benne van a **zav**.

²⁸⁶ Ez a kínai jelekkel nem történt meg a mai napig. Itt minden jel egy szó, vagy fogalom, s nem betű. Mindent, aminek értelme van, le lehet kínaiul írni. Itt a nevek átírásánál kezdődik a gond. A Kovács, Nagy, Kis, Schwarz,

Mire utal ez? A Teremtő beszélő emberpár(oka)²⁸⁷ teremtett, vagy már folyamatosan beszélő lények érkeztenek más bolygókról? Mindkettő lehetséges. A kínai és a közép-ázsiai íráskultúra beszélő egyénekre utal. Az európai betűk nyögésre. Csoda-é, hogy a rosszul értelmezett darwinizmus a földrajzi Európában született?

E réghasznált, talán másként mondott, máshogy írott-rovott szólásmondás látszólagos ellentmondása az, hogy az értelme székely, a hangzata palaóc. Ezen utóbbira utal a **cséráo** és a **-baól** „szaó”. Ellentmondás ez, vagy közös eredetre utaló bizonyíték? A legtöbb fejlettnak nevezett nyugati nyelvben és a szláv nyelvekben, akiktől a hitet „átvettük” a KEZDET BEN VALA AZ IGE... szószerinti fordítása így hangzik: KEZDET BEN VOLT A SZÓ, ISTEN VOLT A SZÓ, A SZÓ VOLT AZ ISTEN Miért mostanak össze a magasszintűnek nevezett hitoktatók két különböző félmondatot? Megintcsak oda vezet minden út, mint az előzőleg említett dolgozatomban. S ez az út nem Rómába vezet. A kérdések újra az régiek: Mi es volt a keresztyénség felvétele? Ki volt a hitetlen? Kiket nyilvánítottak hitetlenné és miért? Miért Róma felől, azaz Somogytól támadtanak a „hitetlenség”? Talán Erdély vagy az észak-keleti Felföld felé nem volt hátszországuk?²⁸⁸ Miért van minden ún. pogánylázadás a Duna nyugati oldalán? Mi a valóság, s mi az írott malaszt?

A görög Isten neve Zeusz, a latin-é Deo-Deusz. Miért van ez a különbség? Ez a különbség csak a székely rovásjelekkel magyarázható. A létraszerű Z (𐀵) a jövőből fakadó jövő, az állandó megújulás, a D (𐀹) az egyszeri jövő. Zeusz mindig fiatal, Deusz öreg. Az állandó ismétlődés megtagadása a lélekvándorlás megtagadásával van kapcsolatban. A Megváltó neve Jézus. Ebben a Z a megújulást, a feltámadást képviseli. Miért írják a „*fejlett*” nyelveken Jessus-nak?

Itt meg kell jegyezni: Erdély neve nem a fával függ össze. Nincs semmi köze a fával teli erdőhöz. Er(e)dő elv. Onnan származik az elv? Milyen elv? Netán nyelv? Lehet vallás? Talán csak rovás? Mi a „*gólyapolitika*” lényege?

A mondat eleje, azaz a 𐀵𐀹𐀹𐀹 𐀵𐀹𐀹𐀹 𐀹 betűsor másként is értelmezhető.

Az ég alatt es leve, az ég fölött es leve. Azaz: leve 𐀵 leve 𐀹 (A leve itt a mai értelemben használt „*volt*”, mely valamikor még megleve, azaz megvolt. Sőt jó volna, ha a leve leendne, s a volt maradna, de csak a saját értelmében). Ezenkívül van még a **vala** szavunk. Miért van a **leve** és a **vala** között szótag- és magánhangzócsere?

A **cséráo** helyett lehetne **rügyez** es. Az elüírt kiemelt szólásnak nem felelne meg, de a szólas értelme csak kicsiben változna.

Ha valaki nem tud valamit megmagyarázni, csúri-csavari²⁸⁹ a dolgot. A kezdetnél a semmiből kell kiindulnia. Mi a semmi? Ha a semmi egy szó, akkor már valami, tehát nem semmi. A körnek nincs se eleje se vége. Az egyenesnek sincs.²⁹⁰ A körforgásnak sincs kezdete. A lélekvándorlásnak sincs se kezdete, se vége. A Szentírás kezdete és csűrész-csavarás, mint az itt elemzett mondat. Hiába húzták ki belőle a papok a lélekvándorlásra utaló szavakat, úgyes minden a lélekvándorlásra utal. A lélekvándorlás mint szó nem szerepel, de ha az ember belegondol rájön, hogy ott van. Ott es lesz!

Használó alakzatú mondat szerkezetek:

- *Kezdet kezdetén vala a káosz, a káoszból leve a rend, s a rend a mai napon káosz.*

Schuster, Neubauer, Taylor stb. nevet le lehet írni. Ám az értelmetlen Brezsnyev nevet nem lehet. Az ilyen leírhatatlan nevű egyéneket át kell „keresztelni”. Neveiket tulajdonságaik, jellemük vagy kinézetük szerint kapják. Minek hívják Brezsnyevet, s hogyan nevezik a Habsburgokat?

²⁸⁷ Netán embercsoportokat.

²⁸⁸ Mi a hitetlen és a „hitetlen”? Kikből és kik csináltak hitetlent?

²⁸⁹ Hivatalosan: csavarja.

²⁹⁰ Ha rajzolok egy egyenest, mindig van vége, ami nem a vége. Mi a kezdet és mi a vég? Hol kezdődik a kezdet, hol végződik a vég. Van-e a kezdetnek vége, s a végnek eleje? Hol a kezdet, hol a vég?

• *Kezdetiben volt a hazugság, hazugság lett az igazság, s az igazság ma es hazugság.* (Nem utal ez pl. Trianonra?)

• A tudományban: *Kezdetben volt a semmi, a semmiből lett a zérus, amely (egy)maga a semmi.* (Ez Neuman János számelméletének az alapja. Neumann János a semmiből teremtett mindent, s ez a minden sokak számára semmi. Itt szólok egy furcsa ellentmondásról. Az indiai²⁹¹ tudósok sokáig, azaz évezredekig nem ismerték a nullát. A negatívnak nevezett számokat viszont ismerték. A nulla körül sokáig káosz uralkodott. E káoszt valójában Neumann János elmélete szüntette meg.)

Mi volt először? A tyúk vagy a tojás? A tyúk tojja a tojást, tojásból lesz a csibe, csibéből lesz a tyúk. Netán fordítva igaz? Tojásból lesz a csibe, csibéből lesz a tyúk, s tyúkból lesz a tojás. Ha a galambot tyúknak (szárnyasnak) tekintjük, ez még mindig érvényes. Tyúk-é a kigyó?

Ezek a mondatok szépen visszatérnek a kiindulási helyeikre. Ez mind az örök körforgásra, a lélek-vándorlásra utal. Hasonló, de kissé „bővebb”²⁹² a Habsburgok politikáját jellemző mondat. Száz kutya egy kutya, egy kutya száz kutya, s a száz kutya egykutya.²⁹³ Evvel meg van mondva az, hogy akárhogyan es marakodnak egymás között ellenségeink, ellenünkbe mindig egyesülnek, s ha bennünk veszélyt nem látnak, újra marakodnak.²⁹⁴

Az oda-vissza alakzatú mondatok elemzése jóval egyszerűbb. Példa erre a következő mondat: Nem az a szép nő, aki ki tudja kenni a száját, s akinek ki kell kennie a száját, nem szép nő. Legegyszerűbb a következő: Varjúnak a fia es varjú.²⁹⁵

Melyik érvényes a következő kettő közül?

ELŐSZÖR VOLTANAK A GAZEMBEREK, A GAZEMBEREK BŐL LETTENEK A POLITIKUSOK, S A POLITIKUSOK MA MÁR GAZEMBEREK.

ELŐSZÖR VOLTANAK A POLITIKUSOK, POLITIKUSOK BŐL LETTENEK A GAZEMBEREK, S A GAZEMBEREK MA MÁR POLITIKUSOK.

Hogyan es van ez a papokkal? Mi a különbség a pap és a politikus között? Miért veszítette el a papság a politikát?

Mi a különbség az „*Leve eleve...*” és „*Kezdetben vala...*” kezdetű idézetek között?

Mikor, milyen okból, s hogyan történt a rovásjel és a mai betű azonosítása? Nem tudom. Minden arra utal, hogy: *Leve eleve a szó...*

Végezetül még egy kérdés: Hogyan jött e dolog létre? Úgy, ahogy maga a szólás mondja. Először vala a szólás, szólásból lettenek a jelek, s jelekből állott össze a szólás.

IRODALOM

Takács József: Nincsen címe, de majd lesz, avagy: Ilyen nincsen mégis van. ZMTE 30. sz. kötete. Zürich-Budapest, 2001. ISBN 963 86100 5 0 (Jelen kötet első tanulmánya.)

²⁹¹ Hindu. Hunnal kezdődik.

²⁹² Többetmondó.

²⁹³ Egy maláj diáklánytól hallottam Prágában: Egy maláj száz maláj, száz maláj egy maláj, hol egy maláj száz maláj. Ennek az értelme az: Egy kiáll százért, de ha (nem az a?) száz egyet képvisel, akkoron százból egy kitesz százat.

²⁹⁴ Erre számtalan példa van. Pl. 1848 őszén eggyé vált a száz kutya, de Világos után az egy kutyából újra száz kutya lett. Ezt ma már az egyház is alkalmazza. A r. k. rendek nem férnek meg egymás között, de egyek, ha a reformátust kell szidni.

²⁹⁵ Nem varjú, varnyú, mert a varnyúnak van értelme. A bornyúnak es van értelme, de a borjúnak nincs.

KÉZIRATBAN MARADT TANULMÁNYOK

Néhány ragról palóc szemmel²⁹⁶

Kik a palócok? Tudja-e ma valaki? Tudja-e az ki munkákat ír róluk anélkül, hogy ismerné őket? Tudja-e az a valaki, hogy:

– Hányfajta a palóc?

– Hányféleképpen beszél?

– Hol es élnek?

– Melyik palóc rejti a hímzésbe, melyik az építészetébe, melyik a lelke titkos zugába ősei múltjait?

S vajon hányan tudják, hogy palóc volt: Balassa Bálint az első magyarul írni merészelt költő, Szenczi Molnár András, Szkárosi Horváth András, Fáy András a mesemondó, Blaha Lujza a nemzet csalogánya, Mikszáth Kálmán a nagy palóc, Tompa Mihály, Madách Imre, Hatvani István az ördög cimborája, Jedlik Ányos a forgony atyja, Ferenczi István, Ilosvai Selymes Pétör és sokan mások.

Tudja-e valaki, hogy a palócoknak saját rovásírásuk volt, melyben nem ismerték a magánhangzókat, azaz a nyíltanhangzókat. A palócok nem írtanak táblára, csak pálcára. A pálcá és a palóc magánhangzó nélkül nem más mint: PLC¹. Arról nem es szólnék volt: A palócok a pálcára rovott írásukat egy bizonyos helyen tarták: a palocában. Innen van a nyugati palace, s ha úgy tetszik: palota. Viszont némelyik palóc törzs lágyított, s innen van a: Palocs. Palcsó. Palocsa.

Az iskolában – nemcsak engem próbáltanak így tanítani, hanem – tanítják a mai napig: A magyar nyelvben van -tlan, -tlen, ... , -dalom, -delem, ... -iglen, -iglan, stb. szóvégek (toldalékok). Ez nem igaz! E szóvégek több ragból, jelből, képzőből tevődnek össze. Minden mássalhangzónak jelentése van.

A tőhangváltás és hangrendtörvény

Az lovas népek eredeti "szavaiban" vagy csupa magas vagy csupa mély magánhangzó van. A magashangrendű szavakhoz magas, a mélyhangrendűhöz mély toldalékok járulnak. A hangrend a palóc írásban nem jelentett gondot a hangrendtörvény szempontjából, minden magánhangzót a megfelelő hangrend szerint toldottanak be. Á ez az írás a nyelv fejlődésével elvesztette olvasásának egyértelmű jellegét².

A székely rovásírás ugyan kiírja a magánhangzókat, ám a hangrendtörvény itt nem pászol. Pl. a -ban, -ben ragoknak más más az értelme. Így a tér-ben és a tér-ban mást mást jelent, mégis a kimondhatatlan volta miatt a második nem volt vagy elveszett. A hangrendtörvény szerint írott székely rovásírás toldalékainak értelmét néha a megfelelő máshangrendű betű szerint kell értelmezni.

Egyszerű ragok

Ezen ragok csak egy mássalhangzót tartalmaznak. Itt a magánhangzók helyétől, helyzetétől függ a rag értelme. Mást jelent az -ed, mint a -de. Így van más szóvégekkel es. Mi itt a csel? A pálcán lévő írást úgy kell olvasni, hogy a pálcá függőleges helyzetben legyen. Ha látom a d betűt az e-t gondolhatom fölé (hamarabb kimondom), gondolhatom alá (későbbben mondom ki). A fölérendelt magánhangzónak teljesen ellentétes az értelme mint az alárendeltnek. Ezért nagyon fontos a betoldás. Fontos a magas és a mély hangzás betoldása es. Tehát az -ed, -de szóvégpárnak még van egy -ad, -da szóvégpárja.

Az egyszerű toldalékokat most értelmezni nem nagyon fogom. Ehez a rovásírás ismerete szükségeltetik. A mai nyelvhez nemcsak a palóc szükségeltetik, hanem a székely, avar, türk, stb. rovásírás es.

¹ Ezen beűk pálcára rovott alakja teljesen más ábrát mutatott.

² A KSZRS "mondatot" el lehet olvasni pl.: Koszorús, ékszeres, köszörűs, kusza írás, ...

²⁹⁶ A kézirat rendelkezésre bocsátva Dr. Csámpai Ottó szíveségéből.

Többszörös szóvégek

Ezen szóvégek két vagy több képző kapcsolata. E képzőknek külön-külön es van értelme. Az értelem itt es a magánhangzó hangrendjétől és helyzetétől függ.

-ról, -ről. Ez a rag kettőből tevődik össze. Rá+el. Azaz: rá+ol. A köv. mondatokon rögtön látszik e toldalék kialakulása.

- A madár a fára szállt és elszállt a kerítésre.
- A madár a fára (szállt és) elszállt a kerítésre.
- A madár a fára+elszállt a kerítésre.
- A madár a fára+olszállt a kerítésre.
- A madár a fáraol szállt a kerítésre.
- A madár a fáról szállt a kerítésre.

Az első mondatban túl van halmozva az ige, ez a halmozás a másodikban már kiesik. A harmadikban az igekötő túl közel került a raghoz, a negyedikben már összeolvadnak. A következőben van a palóc kiejtés. Palóc a és o. Az utolsó a mai irodalmi kiejtés és helyesírás.

Itt az és helyett állhatnak a köv. szavak: majdan, aztán, későbbben, stb..

-tól, -től. Ta+el. ta+ol. Ehez tudni kell, hogy a ta jelentése hely³. Vezérmondat lehetne pl.

- A madár a falta szállt és elszállt a kerítésig.
- A gondolatmenet ugyanaz mint az előzőben.

-ból, -ből. Ba+ol. Tehát bemegyek és elmegyek. A vezérmondat:
— Az ember a házba ment és elment a rétre.

-nál, -nél. Itt a magas hangrendnek van megmaradt értelme: ne(m)el. Bővebben: ne(m ment)el, ne(m tűnt)el. Ha a jószág nem szökött meg, ne(m ment)el, ottmaradt a gazdánál. Hol? Nála.

A következő szóvégek es összetettek, de nem palócok kiejtéséből, hanem a székel rovásírásból magyarázhatóak, bár a palóc, avar és türk rovást nem lehet kizárni. A rovásjeleket nem magyarázom csak az összetételt.

-ban, -ben. Ez ez összetett szóvég. Be+n. Ma es létezik mindkettő -ba, -be illetve -n, -an, -on, -en, -ön formában. Minkettő határozói rag. Az első irányt ad, a második ezt igazolja megerősíti.

-val, -vel. V+el. A v az elején a birtokot jelenti, az el a végén a birtonak a távozását. (Az l terjesztést es jelenthet.) Pl. Ha valaki könyvvel távozott akkor a könyvnek a birtokában ment el. S ha valaki könyvvel jött, akkor annak birtokában terjedt (felém).

-stul, -stül. Valójában stvl. Betoldva: esetvel csetével. Még a mai szóhasználatban es közel áll: Mindenestül – minden eséttel, lovastul zuhant a szakadékba – lova estével zuhant, Az eset-vel, szeretetvel, üdvözléssel képzés Gömör és Csík vármegyékre vall.

-atlan, etlen, -talan, telen, -tlan, tlen. Itt háromfajta fosztóképző-alak van. Az egyiket megmagyarázom. Ő elvtelen. Ő elv(e)t el(tész)en.

-ul, ül. Tanul. Tanvl. A tan birtokát tejeszti. Üdül. Üdvül. Az üd(eség)et terjeszti.

-iglen, -iglan. Holtomiglan. Holtom-ig el(terjedt)an.

³ Innen van a táj (amely tály), tanya, jurta, tér, tó (tav), tova, (rak)tár, .. stb.

-alom, -elem. Az m a cél szava. Kér-el-em. A kérés elterjesztése a cél. Hat-al-om. A hatáskör terjesztése a cél.

-dalom, -delem. Ugyanaz mint az előző, csak ki van bővítve a jövőt jelentő d szóval.

Fogadalom: megfogadta a jövőbeli terjesztését a célnak.

Riadalom: A rívást a jövőben terjeszti (megfontolt) céllal.

-andó, -endő. -en+d+ő. Meghatároztatik a jövőt ő általa. Írandó. Az ír(ás) meghatároztatik a jövőben ő (vagy valaki másnak) általa.

A következő szóvégek szépen megmagyarázhatóak a rovásírásból de ezt egy köv. dolgozatban tárgyalom. Inkább köze van a székely rovásíráshoz mint a többi lovas nép rovásírásához.

-gat, -get, -hoz, -hez, -höz, -ány, -ény, -ván, -vén, -vány, -vény, -mány, -mény, -ért, -ente, -int, -aly, -oly, -ely, -oszt, -aszt, -eszt, -oszt, -kodik, -kedik, -kodik, -kozik, -kezik, -közik, -dogál, -dögél, -tyú, -tyű, -antyú, -entyű, -nak, -nek,

Gömöri szóvégek

Gömörben még egynéhány szóvég es használatos, amelyek még a palócok földjén máshol sem használatosak.

-ni, -n(y)i. A főnévi igenévre emlékeztet. Mit jelenhet az, hogy: Menyek Szücsn(y)i? Nem jelent mást, mint: Menyek Szücs(éket meglátogat)ni. A meglátogat helyet lehet pl.: megnéz, megóv. Itt évszázados kikopásokról van szó, amely a nyelv régiségére utal.

-nott, -nett, nőtt. Voltam Nagynott. Mi ez? Voltam Nagy(ék)n(ál) ott. Ez es több évszázados betűkikopásra utall. A gömöri nyelv régiességére. Tőhangváltással: Kisnett, a csődörősnött, Kovácsnott (A Kovácséknál ott), a kovácsnott (a kovácsoknál ott) stb.

-nól, -nöl. Jelentése: -éktől. -éktől. Nézzük csak meg a gondolatsort.

— Nagyéknál voltam és eljöttem.

— Nagynál voltam és eljöttem.

— Nagyná' voltam és eljöttem.

— Nagyná'(voltam és) eljöttem.

— Nagyná'(voltam és) eljöttem.

— Nagyna'(voltam és) el jöttem.

— Nagy(na' + ol) jöttem.

— Nagynól jöttem. Azaz: Nagyéktől jöttem.

Az előzőeket figyelembe véve különösebb magyarázat nem szükségeltetik a gondolatsorhoz.

Az utolsó sor ma már torlódással es használtatik. Nagynól eljöttem. Nagyéktől eljöttem⁴.

Sokan szidják a palócokat a kiejtésük miatt, pediglen a palóc nyelvjárások a legrégebbi beszélt nyelvek a Kárpátok gyűréjében. Érthetőség szempontjából az Urálon inneni ma es a nép által beszélt nyelvek közül a legrégebbi. A második helyen vannak a székely nyelvek. A latin nyelv nem (es volt?) beszélt, s Balassa Bálint korának angolságát az angol nem érti. Így van a némettel, a franciával, a szláv nyelvekkel stb. A székelyek után a harmadik helyen a baszkok vannak, majd sorrend nélkül: írek, kelták, skótok, stb., s jóval utánnuk van a többi.

Sajnos ezek a régi népek vannak a legjobban elnyomva. Némelyek meg vannak teljesen nyelviileg nyomorítva, s többiek testi, lelki, szellemi, tudati, nyelvi, gazdasági megnyomorításán különböző elnyomórendszerek összehangoltan együttműködnek.

⁴Nagy+ök+ta (hely)+e| el+...

Gömör és a Bodrogek

Az első több mint megye (Gömörország) a másik csak egy megye része. Tájegység. Viszonylag kicsi. A két vidék között a nyelvjárás merőben különbözik. Ki hinné hogy nemcsak a szókészlet, hanem a kiejtés és ugyanazon alapokra épül. Hihetetlen de a bodrogekiek használnak több gömöri a-t, bár kevesen tudatosítják.

Legyen az *a* a gömöri a betű, legyen az *á* a gömöri á. Két gömöri a (az *aa*) adja a bodrogekzi, azaz az irodalmi á-t. Az *ao* kapcsolat adja a gömöri á-t. Az *oa* kötődés adja a bodrogekzi (irodalmi) a-t.

írnam írna-ám írna-om írnam

Az első az irodalmi írásmód, a második a bodrogekzi kiejtés palócosan írva, a harmadik a palóc kiejtés összetétele, az utolsó a palóc betűvel írott palóc kiejtés.

Amint látszik az ígető palóc a bodrogekzieknél es. Továbbá a bodrogekziek előszeretettel alkalmazzák a gömöri *a*-t tartalmazó végződést, míg a gömöriek az végződésben az *a* helyett mindehol az *o* betűt alkalmazzák. A gömöri kiejtéshez szókészlethez legközelebb áll – a tőle területileg (leg)messzebb – a csiki tájszólás. E tájszólás es kettős magánhangzókra épül.

Nemcsak az igeragozásnál van ilyesmi. Figyeltessenek meg a következő példák.

Budán	Budá-án	Budá-on	Budán
fogát	fogá-át	fogá-ot	fogát
táskám	taská-ám	taská-om	táskát

Az egész magyar nyelv kettőshangzókra épül, csak már annyira megszoktuk a kettőshangzók egybeírását, hogy létüket nem es tudatosítjuk. A mai értelemben vett magyar nyelvtan Könyves Kálmán váradi püspöksége alatt fogantatott Váradon, Krakkóban született és cseperedett fel, s a palócok földjén bujdosott Balassa Bálint koráig. Ebben nyelvtanban (Balassa korában) az a betű a palóc a-t jelentette. Akkoron a bodrogekzi még így írták: aa vagy áá. Innen vannak a régies családnévek: Gaál, Paál, stb. A reformáció korában es az áá a tiszparti á. Idővel fölöslegessé vált a betűk kettőzése, s egyszerűen az áá-ból á lett. Ugyanígy lett az éé-ből é.

Ma már nem igen hallatszik, de a palócok földjén több á volt. Csak két szót említenék. Bc atc ár es szc amc ac ar. Tárgyraggal: Bc atc árt es szc amc arc at. Tehát a palóc számár szóban bodrogekzi á van. Az e betűvel sokkal bonyolultabb a helyzet, de ott es megvan: Kenyeér-kenyeret.

A gömöri - csiki nyelvtani es szókészleti hasonlóság es a fenn említett példák azt igazolják, hogy Árpád fejedelem es népei bejövele előtt itt már a lakosság egy mai magyar nyelvhez közelálló nyelvet beszélt. Ezt figyelembe véve két lehetőség adódik Árpád népeinek nyelvi mivoltára.

Árpád népei ugyanolyan nyelven beszéltenek mint az ittélők. Ebben az esetben a kettős vagy többes hon-visszafoglalás elmélete érvényesül. Tehát a Névtelen krónikásnak nincs igaza, mert ő egyszeri honfoglalásról beszél.

Ha Árpád népei más nyelven beszéltenek mint az ittélők, akkoron ő az érkezők olvadtanak be, nyelvileg eltűntenek, de viszont a katonai gépezetük évszázadokig működött. Ebben az esetben Árpád népeinek egy jól szervezett országba kellett érkezniük, máskülönben nem veszhették volna el nyelveiket. Ha szervezett országba kerültenek akkoron ugyanolyan sorsuk volt mint későbbben a kunoknak a tatárjárás után.

Egyik esetben sem lehet a mai hivatalos értelemben magyarózott honfoglalásról beszélni. Különben es Attila országának folytonosságát a latin Hungarica igazolja legfényesebben.

*A 48-as forradalom és szabadságharc előzményei valamint annak következményei*²⁹⁷

Semmiféle forradalom, szabadságharc, lázadás, háború nem kezdődik egyik pillanatról a másikra, csak úgy ok nélkül. Teljesen más kérdés az »Mikor kezdődik egy forradalom? « mint az, hogy »Mikor tör ki egy forradalom? «. A kezdet mindig a kitörés, a kinyilvánítás előtt van. S ha nem francia típusú forradalmakról beszélek, akkor egyiknek sincs köze a vérengzéshez. A háborúhoz csak annyit: Még a legforrófejűbb diktátorok sem kezdik el rögtön a háborút.

Az 1848-as események gyökerei és a messzi múltba nyúlnak vissza. Milyen messzire? Hány évre? Nem könnyű megmondani. Én a felszabadítónak nevezett háború előzményeitől kezdeném el.

A Dunántúl nyugati részén kétesmúltú, kéteslétű kalandorok keresték a kincset a keresztesek egyenruhájába öltözködve. Ez a kincskeresés népiirtással párosult. A kalandorok hada idővel elérte a Felföld nyugati¹, majd keleti részét és Lipót alatt megalakult a Szent Liga, amelyben nem maradt hely sem Thököly sem Apaffi fejedelemnek. Beindult a felszabadítónak nevezett háború, amely a császári hadseregben szolgáló magyar katonák elbocsájtásával, földönfutókká váló tételével kezdődött. E háború alatt irtózatos magyarirtás folyt. A felszabadítóknak nevezettek inkább mészárolták a magyar lakosságot mint törököt, az ellenséget. Buda ú.n. felszabadítása után oda csak katolikus német² telepedhetett le. A Dunántúl, az Alföld magyar lakosságát teljesen kiirtották. A kunok, jászok kiváltságos levelei elvesztenek³, de eltűnnek a szabad királyi városok alapítólevelei és⁴. Szörnyű állapotok uralkodtak a felszabadítónak csúfolt háború alatt, s a földönfutó szegénylegények Thököly zászlaja alá menekültek. Ez újabb ürügy volt a magyarirtásra. Thököly harcai után a magyarirtás hamar nem ért véget. Midőn az újabb irtás a Tiszahátig eljutott Rákóczi Ferencnek zászlót kellett bontania. Az Ő központja a lengyelországi Brzezan vára lett, s hamarosan nemcsak a Tiszahát, hanem az egész Ország területén kiujultanak a kuruc-labanc harcok. Ezek a harcok a francia király szőszegése, árulása folytán a rossz vég felé vették kezdetüket. Mialatt Rákóczi a franciákkal próbált – nem volt esélye mert már eleve mással volt a király megegyezve – egyezkedni az alatt az áruló Károlyi megköti a szegényteljes szatmári békét⁵. Rákóczi szükségszerű kényszermenekülése⁶ után irtózatos idők következtenek.

A békésnek nevezett – inkább csúfolt – betelepítés, nem betelepítés-letelepí-

¹ Itt mindég voltak kalandorok egynéhány erős király uralkodási időszakát kivéve. A cseh kalandorok állandán rettegésben tartották e vidéket, a nyugati kalandorok Érsekújvár ú.n. felszabadítása előtt szaporodtak el.

² Azelőtt megfért a protestáns magyar és.

³ Sok más kiváltságlevellel egyetemben.

⁴ Némelyik városnak szerencséje volt. Pl. Szegedet egy halász fogta ki a Tiszából.

⁵ Így vált a Károlyi család az Ország második számú leggazdagabb családjává (azon időben).

⁶ A menekülés tárt fogalom. A kényszermenekülés szintén. Van aki rákényszerül, van akit rákényszerítenek. A mindkét utóbbinak és vannak változatai.

tés volt hanem nagyon pontosan irányított betelepítés⁷, népirtással az őslakosság teljes kirtásával párosítva. A történelem szégyene! Olyan időszaka a történelemnek, amelyet csak Sztalin azaz Dzsugasvilli dicsért meg. Szerveztette, s kezdetben végrehajtá Károly, kinek művét tökéletesíté lánya. Mária Terézia. Ez a békésnek nevezett betelepítés nem volt más mint a Lipót alatti magyarítás⁸ folytatása. Ezek a népirtók a római katolikus vallásra – az egy igaz vallás visszaállítására – próbálkoznak hivatkozni. Ez azonban nyilvánvaló hazugság⁹. Először a nyitrai megyei székely katolikusokat mészárosok le és az ú.n. békés betelepítés hivatalos vége a katolikus csiki székelyek lemészárolásával ért véget¹⁰. A madéfalvi mészárlással. Hogy mi történt közben? igen nehéz megmondani. Vidéke válogatja. Mindenre csak egy jellemző. Az őslakosság kiirtása. Ez a kiirtás különböző módon volt álcázva. Ahol a felszabadításnak nevezett népirtás után nem szolgálták az egy igaz – Habsburg császárt – ott uszítások¹¹ vették kezdetüket. Katolikust protestánsra, protestánst katolikusra, görögkeletit rómainra, és fordítva uszítottanak. Vallásilag az összes létező válfaj, a másokra lett uszítva. Ahol ez nem sikerül ott a befogadott és behozatott népeket uszíták az őslakosságra és fordítva. Szakértelemmel rendezték mindezt a jezsuiták¹². Ám más császárpárti ága a római katolikus egyháznak és igen nagyon támogatta. S ha már ez sem volt elég akkor a családon belüli földvitákat, nézeteltéréseket használták ki. Hol így hol úgy módosították az öröklési törvényeket, attól függően kit kire-kikre akartanak uszítani. Meg es lett az eredménye. Itt valami irtózat történt a r.k. vallásnak és annak haladása nevében. Szégyenelje mindenki magát, ki ezt a korszakot a békés betelepítés korszakának nevezi! Nem akarom megátkozni, de telepítsenek békésen hozzája két "őslakos" albérlőt!

A telekönyvezés mindezt tetézte. A lemészárolt magyarok helyén irtózatot területeket kaptanak az Habsburg-párti idegenek. Az olyan idegenek és kaptanak földeket falvakat, kik még nem bizonyították a Habsburgház iránti hűségüket, de azok – a rendbenhagyók – jó feltételeket véltenek bennük a magyarellenességre. Sőt némelyik magyar nemes, szász város az olcsóbb munkaerőt részesít előnyben, s függetlenül a császárielképzelésektől, a birtokain szláv és oláh – azaz

⁷ Megbízható idegenek betelepítése.

⁸ Pontosabban: Magyarország lakosainak kirtása. Beleértve a magyarokon kívül a (csak) tatárjárás után befogadott ruténokat és a (nem ettől) régebben betelepült (az Erdélyi Fejedelemség előtt és alatt) oláhokat és. És még nem es szóltam a Magyarországhoz hű horvátokról.

⁹ A vallásnak ehhez semmi köze. Ám annál több köze van a rosszakaró papjainak. Pl. Kollonics Lipótnak, később Kollár Ádámnak. Magyarország legfőbb vallási képviselőinek. A két népirtó között az a különbség, hogy az első sohasem nevezte magát magyarnak, s a másodikat – ki talán még magyarellenesebb és ravaszabb volt – évszázadokig az egyik legnagyobb magyarként tiszteltették.

¹⁰ Ha lehetséges ennek a végéről beszélni.

¹¹ Melyeket a történészek utasításoknak neveznek.

¹² Mit csináltak más földrészek? A kérdés csak az: Hol volt "humánusabb"? No, meg az: Mi ez a humanizmus? No meg honnan ered?

olcsóbb – munkaerőt alkalmazott.

Ám ezt mind törvényesíteni kellett. Jogi szempontból.

A törvényesítésre legmegfelelőbbnek mutatkozott egy horvát koldusdeák. Grassalkovich. Az a Grassalkovich aki minden megtett Mária Teréziának. Mindent amit csak kívánt. Ez a Grassalkovich ajándékba nem kapott semmit se. Ő mindent vásárolt¹³. Ő mindent törvényesen csinált, csak a törvények voltak törvénytelenek. De lejegyeztetnek alattvalói olyan dolgokat es, pl. olyan földterületeket, amelyeknek tulajdonosai csak évtizedek múltán tudták meg, hogy törvény és jog szerint nem az övék¹⁴.

Az Ország benépesítésénél az volt az egyik szempont, hogy még megmaradt magyarságot sakkban tartsák. A megbízható idegeneket olyan helyre telepítették ami katonai okból fontos volt. Tehát ha a magyarság ki akart volna szakadni a birodalomból a saját veszébe rohant volna. Az egész Országot felsorolni lehetetlen, de egynéhány dolgot megemlítenék.

A Dunántúl tele volt megbízható – morva, szerb, szlovén és német¹⁵ – telepekkel. Itt jegyzem meg: Székesfehérvár zömét morvák és németek alkották.

Erdély és a szűkebb értelemben vett Magyarország határán folyt a románság betelepítése. A cél az volt, hogy e vonal mentén elvágják az Erdélyi Magyarságot a többiétől. Az egész Tiszántúlt románosítani¹⁶ akarták. Titeltől egészen Máramarosig. Ez azonban nem valósulhatott meg a románok gyér száma miatt, ezért a Tiszántúlt egyes területeire szlávokat telepíték a Felföldről, Cseh és Morvaországból.

Erdély belsejében teljesen lefegyverezték a magyarságot – egykét aranyosszéki falut kivéve – és lefegyverezték a románokat. A lemeszároltatott falvakba románokat telepítettek.

Az egész Szerémséget – 5-6 falut kivéve szerbekkel telepítették be. Bánátba a németeken és a szlávokon kívül voltak olasz és spanyol betelepítettek is. A Duna-Tisza közének déli részén megjelentek a szerb csomópontok. Szabadkára tilos volt magyarnak letelepednie. Északabbra az Alföld tele volt szláv csomópontokkal. Pest német lett, vács nagyrészt szerb. Kiskőröst, Gödöllőt és nagyrészt szlávok lakták.

A török elől a Felföldre menekült Alföldieket, Dunántúliakat úgyszólván hazatoloncolták. Tették ezt úgy, hogy nem érkeztenek meg sehová sem. Sőt mitöbb. a Felföld ösksos magyarságát és "áttelepítették". Erre példa a trencsényi és részben a nyitrai székelyek esete. Meggyőzték őket arról, hogy azt a határszakaszt már nem kell védeni, mert az a birodalom közepe. Elhitték azt is, hogy a Szerémségben van rájuk szükség. Saját maguk indultanak oda és elűntek

¹³Ma sem lehetett egy zavarkeltő szervezetnek ajándokolni egy 6 000 000 korona értékű nyomdát. Megvenni azonban szabad volt. A zavarkeltők meg is vásárolták. Egy (akkoron még) csehszlovák koronáért.

¹⁴Hozzávetőlegesen: Hogyan es volt ez a rézbőrűek földjén? Ki volt a kísérleti nyúl?

¹⁵A horvátok és a szerbek egyrésze befogadott menekült volt.

¹⁶Honnan és kitől ered a következő nagyromán kijelentés? Románia a Tiszáig terjed.

valahol Komárom és Mohács között. Hol és mikénn ezt ma nagyon nehéz kideríteni.

A Felföldre a legyilkolt, elűzött áttelepített lakosság helyére katolikus szlávokat telepítettek. Főleg cseheket, morvákat és türingiai szorbokat.

A felföld keleti részének lakossága a kuruc-labanc korszakban teljesen kipusztult. Helyüket a beszívargó, későbbben a menekülő lengyelek foglalták el.

A ruténok egy része es el lett űzve a születési helyéről. Az Alföld egyes pontjain és a Délvidéken telepedtenek le. Helyükbe németeket hoztanak.

Ez az egész magyarellenos politika tökéletesen meg volt magyarázva István félremagyarázott intelmeivel.

Időben nem idetartozik, de még 48 előtt van az ügyvédek taníttatása-kinevezése. A telekkönyvezés igazolására neveltek közül 3 ügyvédet ¹⁷ emelnék ki. Szinte hihetetlen de ebből a szempontból egy helyre tartoznak. Az egyik Kossuth Lajos a másik Avram Jancu a harmadik (neve volt) ¹⁸ Lajos Stúr. Ezen három ügyvédnek más-más lett a kifejelete. Ez a kifejelet csak abban közös, hogy 48-49-ben egyiket sem ütötték agyon, bár a helyzet úgy kívánta.

Kossuth Lajos. Nem akarta szolgálni a jóakaróit. Jóakarói jólelkűnek mutatkoztanak és csak bebörtönözték. Gondolván: még őt valamikor valamire ki lehet használni ¹⁹. Ez a dolog azonban fordítva sült el.

Avram Jancu híven folytatta a Habsburgok gyalázatos módszereit. 48-49-ben az ő nevükben irtatta a magyart, a Bach korszakban es. Jellemzője: Amidőn észre tért megbolondult!

A harmadik nemcsak a Habsburgokat szolgált, még ezen kívül két gazdája volt. Midőn a császáriak rájöttek, hogy többet dolgozik ellenük mint értük, el-tették láb alól

Az iskolarendszer a múltoktatás és mindenféle tudományos oktatás a Mária Terézia iskolarendszerének a következménye. Ekkoron lettenek hivatalosan béiktatva a mai tudományos – és valójában ferde, téveszmékkel telített – rendszerek gyökerei. Ez az egész iskolarendszer a magyarság nemzeti tudatának elferdítésére irányozódott. Alázatos népet akartak kinevelni, hogy egyesek uralkodhassanak. Olyan népet, amelyik a saját múltját gyászosnak, szégyenteljesnek, semmitmondónak tekinti ²⁰. A kötelező iskolarendszer bevezetésével egyes vidékeken hirtelen, más vidékeken lassan elveszett az esti regölés, emlékezés a régi időkre, régi Nagy Emberekre. Tanítsa a gyereket a tanító, ezért fizetem a tandíjat – mondák sok helyen, s hova tovább annál többen. Ennek aztán meglett az várt eredménye. Az iskoláztatással, s az idő folyásával szaporodtanak a téveszmék. A valódi

¹⁷ Nemcsak három volt!

¹⁸ A Lajoson kívül gyermekkorában talán ő sem ismert más nevet. A Ludevít név az ő saját kitalálmánya. A másik nevével es bajok vannak, eredetével (azaz apjával) szintén. És még mással es.

¹⁹ A Habsburgok mindig mindenkit, akit el tudtanak kapni, legyilkoltattanak, ha már nem lehetett semmire felhasználni. Mi es volt Kazinczyval? És egy bonyolultabb ügy. Széchenyi? Erre majd kitérek!

²⁰ Ez nem volt éppen újdonság. A Névtelen krónikájának es ez volt a célja.

történelemszemlélet mindinkább keletebbre szorult²¹.

Mária Terézia el akarta venni a magyarság múltját. Gyökértelen szolganemzetet akart teremteni, melynek golyófogéonak kellett volna lennie az ő katonái előtt. De nemcsak ezt akarta. A nyelvét is el akarta sorvasztatni. A bécsi magyar testőröket teljesen a nyugati kultúrára akarta átnevelni. Igencsak sok bajt okoztanak azok, aki hazatértük után, saját alattvalóikat is átnevelték.

Mária Terézia a még megmaradt magyar nyelvű, magyar érzelmű római katolikus papságot is üldöztette. Átrendeztette az egyházmegyéket²² és a Pálos szerzeteseket az Országból száműzte. Továbbá betiltatta a nyugatra vezető zarándokutakat, amely utakon Nagy Lajos óta az ősi csatahelyekhez²³ zarándokoltak a hívők.

Egyik igen nagy ármánya volt a rosszul magyarázott Szent Jobb Kultusz²⁴ bevezetése. Ez a rossz filozófia igen sokat rontott a magyarság tudatán.

Mária Terézia minden ármányát a magát magyarnak valló, szláv hercegprímáson keresztül intézte. Ez az hercegprímás Kollár Ádám, s egyes körök ma is a század legnagyobb magyarjaként tisztelik.

Mária Terézia uralkodásának végére a magyarság nagy részét lemészárolták. A maradékot áttértették, áttelepítették vagyonából kiforgatták vagy valami más módszerrel tették tönkre. Már maga Mária Terézia is kíváncsi volt, hol ki él, milyenek a gazdasági adottságai és főleg: hol és kire számíthat ha a magyarság újra lázongani kezd. Még ő rendelte el a nép és jószágszámlálást. A kiadott Borovszky féle adattár hamis. Azonban a Kalapos királynak az igazi adatok álltanak rendelkezésére. Arad és a környező megyék lakossági összetétele túl nagy veszélyt jelentett a birodalomra. Reformátusok és magyarok. Mit velük? Ki kell őket irtani. Ezért maga a király fogadta fel a három banditát – Crisant, Clocsat, Horeát – e megyék lakosságának a kiirtására. Irtózatossá vált a román parasztok lázadásának nevezett királyi banditizmus. Ezt maga a király irtózatossan megtoroltatta a román parasztokon a magyar nemességen keresztül. Iszonyat! Evvel az irtózáttal kezdetét vette a magyar történelemben egy olyan dolog ami addig nem volt soha. A nemzeti ellentétek korszaka volt kialakulóban. Már nyugodtan fel lehetett számolnia vallásban történő magyarelles inkvizíciót. Az uszítás már nemzeti, nyelvi alapokon történt. A kívánt magyarirtás szintén. S mindez Bécsből irányított.

A kiadott Borovszky féle adatok hamisak, s hamis minden utánkövetkező statisztika. De nemcsak ezeket hamisították. A későbbiekben a néprajzi térképeket is előrehamisították. A magyarság kárára. Ennek az volt a gondolata, hogyha

²¹E században már csak a székelyek, csángók meséltenek, regéltenek. Imitt amott a peremvidékeken azonban megakadtanak kicsi szigetek ahol az őseik szerint szemlélték a történelmet. Ezekről a meséktől, regéktől rettegett pl. Ceaucescu és még sokan mások. Ma es rettegnek, had ne soroljan fel őket.

²²Pl. A veszprémi egyházmegyéket kettéosztotta. Lett veszprémi és székesfehérvári. Az utóbiba a saját embereit ültet be.

²³Attila Király és a kalandozóknak nevezett magyarok csatamezőihez.

²⁴Lám István keze mutogat rájuk, mert rosszak vagytok, ... stb.

az idegenek elűzik a magyarságot, annak ne legyen jogi alapja oda visszatérni. Ilyen térkép pl. Lipszky-Csaplovics féle nemzetiségi térkép.

Arany, Tompa, Vörösmarty, Kölcsey és még néhányan ezt a korszakot es jellemezték verseikben. Csak négy dolgot említenék a költők sorrendjében. János pap országa²⁵. A gólyához²⁶. A szózat²⁷. Himnusz.

A történelemoktatás fintora az, hogy a Lipóttal lezáruló népiertást felszabadításnak, s azt követő népiertást – ma es – hivatalosan békés betelepítésnek nevezik. Felmerül a következő: Mi a felszabadítás? Mi a békés betelepítés? Azaz: Minek nevezzetek?

Még visszatérek II.József reformjaihoz. Minden reformja a magyarság ellen irányult. Az összes vallási és területrendezési reformja. Legravaszabb húzása a német nyelvű közigazgatás bevezetése volt. Ő nagyones jól tudta, hogy ez lehetetlen egy olyan birodalomban ahol a németek részaránya kicsi. Jól tudta mit jelentett ez a franciáknál és az angoloknál. Méges megtette majd visszavonta. Miért?

Magyarországon a latin nyelv volt a hivatalos. A magyarok, szászok, stb képviselői egymás között latinul érintkeztenek. A Kalapos király bevezette a birodalomban a német nyelvet. Magyarországon sugalltatta, hogy töröljék el a német közigazgatást és vezessék be a magyart. A németet eltörölték, s idővel bevezették a magyart, ami az idegenajkúak tiltakozását váltotta ki. Ez nagymértékben hozzájárult az idegenajkúak magyarellenességéhez.

II.Lipót alatt a magyarság, a magyar nemesség úgymond visszakapta jogait. Nagyon örült annak amit visszakapott, de Valójában nem kapott vissza mindent. Ez es csak szemfényvesztés volt. Egy pillanatra kissé megnyihült a diktatúra.

Még vissza kell térnem a magyarság megmaradásához. Ilyen ádáz körülmények között, hogyan maradhatott meg a magyar nemzet? Már-már minden másoké volt az Országban. Az Országot a laggazdagabbjai pedig elárulták. Az Ország az ú.n. felszabadítás alatt tönkrement. Az utakat benőtte a gyom, hidak szinte nem es maradtanak, az Ország elmocsarasodott. Ezekbe a mocsarakba menekültenek az üldözöttek. Úgy a kurucok, mint az áttelepítést nem kívánó vagy éppen a gyilok elől menekülő magyarok.

Az idegenek próbálkoztanak gazdálkodni. Egyszerűen nem ment. Men ösmérték a természet szeszélyeit. Ám a mocsarak kis szigetekskéin – amelyekről az idegeneknek sejtelmmeik sem voltak – beindult a mezőgazdasági termelés. Beindult a halászat, a kacsavadászat a mocsári élet. A kis mocsári szigetekeken gazdálkodó magyarok elkezdtenek jobban élni mint a nagy földterületekkel rendelkező

²⁵ Hozz idegent // minél többet // ülted a nyakadra// ...

²⁶ Testvér testvért // apát fiú elad // ...

²⁷ Itt az elleneink által megtervelt nemzethalálról van szó. Ez nem Bach-korszakbéli, hanem jóval hamarabbi.

idegenek. Beindult a szaporodás és. Az idegeneknél a fogyatkozás. Elunták a természet szeszélyeit és lassan próbálkoztanak haza vagy – szerintük – jobbnak vélt területekre költözködni. A magyarság lassanként kimerészkedett a mocsarakból és apránként visszavette régi életterét. Így tért a magyarság lassan fokozatosan vissza Székesfehérvár környékére és a Tisza vonalára aztán lassan a többi területre, már ahová lehetett. Azokon a vidékeken amelyektől messzire estenek a mocsarak, az idegenek lassan hozzászoktanak a természet szeszélyeihez, saját bőrükön keresztül megtanulták a gazdálkodást.

A székelyek, és egyéb hegyvidéki magyarok ellensége volt a kemény talaj, de a hegyek hasadécai, barlangjai, magas sziklái jóbarátnak bizonyultanak.

A XVIII. sz. végén a XIX. sz. elején beáramlottanak az Országba a francia forradalom eszméi. Ezen eszmék követői, hirdetői nem es tudták mi történt Párizsban. Ők úgy gondolták az szép eszmék gyakorlatát mint az a papíton le volt írva. Nem es gondolták mi a valóság, de a bécsi kancelláriában²⁸ nagyones jól tudták. Az összes másajkú már fel volt bérelve a magyarság lemészárlására. Már csak a magyar forradalomra kellett várniuk. Párizs ígért szabadságot! Stb. Hangzottatták a Párizsban elfuserált jelszavakat. Szerencsére a forradalmat nem sikerült kieszközölniük. Ha sikerül, akkoron a megtorlás sokkal iszonyatosabb lett volna mint a Bach korszakban. Ha egyáltalán lehetett volna kin megtorolni. Mit értenek el a lengyelek avval, hogy Napóleonnal harcoltanak? Szabadságot? Testvériséget? Egyenlőséget? Nem! Iszonyatos megtorlást orosz, porosz és osztrák részről. Ez a kegyetlen megtorlás robbantotta ki az 1831-es lengyel szabadságharcot, melyet újabb megtorlás követett. Itt jegyzem meg: A lengyeleknél igen nagy volt az elnyomás, de sokkal könnyebben volt a számukra elviselhető. Miért? A lengyelek ugyan három birodalomban, de egy tömbben éltenek, s így könnyebben kibírták. Mi lett volna akkoron Magyarországon? Azon a Magyarországon, melynek nem volt egy színmagyar vármegyéje²⁹. Azon a Magyarországon, ahol minden magyar településnek a nyakára volt telepítve egy felfegyverzett idegenek által település. Itt valami iszonyat történhetett volna. Annak volt esze aki nem állott a nagy eszmék francia torzításának zászlaja alá.

A Reformkorszak³⁰ nagyon óvatos volt. Vezérei nagyon jól tudták mi van a nyakukra telepítve. De nemcsak a Bécsből támogatott népcsoportoktól kellett félni. Voltanak még a Prágából és Moszkvából támogatott népcsoportok és. A szerbeket és a Felföldi szlávokat mindhárom helyről támogatták. Ezenkívül ott volt a gazdag főnemesség hűbérlelkű rétege.

A másajkú csoportokat Bécsből már nem banditák módjára akarták vevetni mint a Kalapos király idejében. Ezeknek a vezetőivé már tanult emberek lette-

²⁸ Mária Antóanetton, majd Mária Lujzán keresztül.

²⁹ A székely székek voltak a legmagyarabbak.

³⁰ Ez még a szó eredeti értelmében vett Reformkorszak. A későbbi időben ez a szó különböző jelzőket (Fosztóképzőket) kapott. Pl.: Hrustyov, Brezsnyev, Husák, Kádár, Ceaucescu stb. Ma már egyszerűen a reformkorszak önmagában nem mond semmit. Minden belefér, mint a haladás, fejlődés stb. szavakba.

Szent Zoerard és Szent Benedek²⁹⁸

Nem a két szent életútjával, cselekedeteivel akarok foglalkozni, pusztán arról akarok szólni, hogy honnan származik (származhat?) e két név. főleg Richard Pražák munkájára hivatkozom ([1]). Az ő forrásmunkáit és megjegyzéseit (összesen 64) nincs módomban ellenőrizni, ha volna akkoron az bábeli zűrzavarhoz vezet(het)ne.

Pražák úr munkájában a második bekezdés végén ez olvasható: *Sueradi heremite et mart*. Tehát a Zoerard névnek a változából hiányzik egy R betű. A latin változatban az U betű es megjelenik, amely gyakran cserél helyet a V-vel. Az S-Z átmenet jellemző éppen úgy a nyugati mint a szláv nyelvekre. Ezeket az átmeneteket figyelembevéve már egészen közel vagyunk a Zovard névhez, amelyről dr. Herényi István (L. [2]) állítja, hogy vezéri nemzetség Árpád Fejedelem korából. Herényi úr nem említi, hogy ez a név korábbi keletű a Kárpát medencében. Ez a nemzetség innen (mikor?) keletre menekült, fiai útmutatók voltak Árpádnál és elődeinél, de az es lehetséges, hogy a kései avaroknál es. Erre utal a Svorad, Svoradovec, Sveradovec helységnév valamikor avar és hun népességgel lakott Liptóban (L. [1] 333 old. 2. oszlop 9. sora, a 8., 10. sz.-ú lábjegyzetek valamint l. még [4]). A szláv nyelveken, szláv érdekből írott könyvek es Herényi István névváltozatának igazát hirdetik.

Ezekre a helységnevekre majd valamikor külön kitérek, e cikkben nem taglalom.

A két fentemlített személyt még István király kanonizálása előtt, 1083. június 16-17.-én kanonizáltatta László király, míglen Gellért püspököt csak júliusban, Istvánt pedig csak augusztus 15-20.-án. ([1] 333. old. Az első bekezdés vége.) A kérdés itt az: Miért kellett éppen István előtt, s miért éppen Őket?

Szent Benedek

A régi vallás neve a bűn volt. E szó magyarázata a [7]-es számú cikkben található. A D betű az ég alatti biztos jövőt jelenti a palóc hangzatok szerint, s evvel összevág a(z egyik) rovásírásos D betű a székel rovásírásból, mely elfordítva az égbolt alatti zárt-ságot jelképezi. Ám a D betűnek volt egy "Te"¹ jelentése es. Így a benednek két jelentése es lehetséges. Az egyik: a vallás (bűn) jövője, a másik: VallásD (BűnD). Továbbá tudni kell, hogy a K kicsinyít, ha magánhangzó van utánna, s nagyít, többszöröz, sokszoroz, ha előtte van a magánhangzó. Innen van a mai kicsinyítés es a többes szám. A Benedek a bűn (a vallás) jövőjét sokasítja, vagypedig a te valásod többszörözi. Mi ez ha nem hittérítő. A lovas

¹KönyveD, LovaD, SorsoD, IsteneD, stb.

²⁹⁸ A kézirat rendelkezésre bocsátva Dr. Csámpai Ottó szívesességéből.

népek többsége még ehhez egy T betűt es ragasztott, melynek a jelentése: Tett, cselekedet, műveltetés, mégpedig olyan, hogy már le van zárva. Ezek befejezett dolgok, ezért a befejezett múltidő jele szintén a T. Ezt a latin Benedicti-ban maradt fenn. Újabb kérdések: Ki lehetett Benedek ilyen régi (nem római keresztyén) névvel? Hittérítő? Melyik hité? Miért avatták szentté?

Szent Zoerard

Itt először e név Dr. Herényi István szerinti változatát magyaráznám meg. Ennek megértése érdekében ismertetek néhány szükséges szómagyarázatot.

Avok és avarok

Szólnom kell először az av-ról. Az év-vel es összefügg. Az év szónak múlt idejű jelentése van. A "jövő éven" szókapcsolat ismeretlen volt a régi lovas népek különböző nyelvezeteiben. A következő hasonló hosszú időszakot az esztendő szóval illették, mely jövő idejű szó volt. Az av es múltidejű szó szerkezet. Ami sok éves az elévül, elavul. Az av valami régit, ósdi² jelent. Némelyik lovas népnél a régiben a romlottat látták. Ez a mai nyelvben es megvan. A romlott zsír es szalonna avas, a romlott uborka nyavas, a beteg ember nyavalyog, mert benne van a nyavalya. De az av-nak megvannak ma es a következő jelentései: régi, ó, ósdi, elavult (de működő es még nem elromlott), stb..

Innen, tudván azt, hogy az ar férfit jelentki lehet következtetni az avar szó összetételét. Tehát az avar jelentése: régi ember, őslakó, bennszülött. Árpád népei es bennszülötteket (avaroknak mondták őket) találtak itt, s ez reájukmaradt. De Baján Khagán es, az "első" avar vezér es avarokat talált itten, kik nem voltak mások mint Attila ittmaradt hunjai. Ezen hunoknak viszont avar-jai voltak a fehér kunok. Későbbre ugorva, a bessenyők es avarokat találtak itten, Szt. László avarjait. IV. Béla avar-jai fogadták bé a kunokat, kik idővel szintén avarrá-őslakossá váltanak.

Tehát ebben az értelemben nemcsak két avar hullám létezett, hanem az egész betelepülési folyamat befogadó avarok, es befogadott "új" népek láncolata.

Zobor hegye

Zobor nevezetű földrajzi nevekből igencsak sok van. Nemcsak a Kárpátokon belül, hanem a lovas népek különböző vándorlási útvonalán es a nyugati csataterék közelében. Zovor-nak Zavar-nak mondják a legtöbb helyen. Ezen utóbbiból már világosan kitűnik az avar megnevezés. A palóc hangzatok szerint a Z a jövőből fakadó jövőt jelenti, azaz a megújulás folytatását, az állandó megújulást. Ezt fejezi ki a székelyek rovásírásának létraszerű Z betűje

²A palaukok ma es au-nak ejtik az ó-t.

es. Ez a megújhodás néha nem könnyű, s ez a ferdén bevágott létrafokokkal van kifejezve. Ezeken a fokokon felfelé haladni (megújhodni) lehet, de ott van egy bizonyos visszacsúszás esélye.

A V a későbbben Nyitrára települt szláv papok által változott B-vé. Ugyanes a cirilikában a V-t B-nek írják.

Miért változott az A O-ra? Az avarok és a hunok inkább a mai palóc A-t használták, míg Árpád népei az O betűt³.

Mi a Zobor jelentése? **Megújhodása a régi embernek.** Vallási megújhodásról van szó és nem teljesen új vallásról!

Miért elmélkedtenek a nyitrai remeték a Zobor nevezetű hegyen? Megújultanak, újjászülettek!

Zovard és Zoerard

A Zovard kezdete ugyanaz mint a Zovor-Zavar szókapcsolatoké, csak itt félig-meddig történt meg a A-O átmenet. Tehát a Zovard nem más: **A megújhodott és újra megújhodó régi ember jövője.** A régi emberek megújhodása érdekében került a Zovard nemzetség Árpád népei közé.

Természetesen felmerül a kérdés? Nem történt-e Sz-Z változás. Az Sz jelentése: öSzszesítés, öSzszeg, igazolás, hitelesítés. Így a Szovard: **Hitelestem a régi ember jövőjét.** Tehát mindenképpen a jelentése: hittérítő. Ugyanúgy mint a Benedek név es.

Szólnom kell még a Zoerard-ról. A Z és a D itt ugyanazt jelentheti mint az előzőekben. Az er jelentése megegyezik az ar jelentésével, tehát érthetetlen a kétszerezés. Lehet hogy idegen torzítás? Nem tudom. Az er-t kihagyva a Zoard szavat kapjuk, amelyik szintén közel áll a Zovard névhez.

Végezetül

Szólnom kell még arról, hogy e kettő egyes szláv krónikások szerint Polonesia-ból (l.[1])t és annak idevonatkozó lábjegyzeteit.) Csehországból, Morvaországból (l. [1] és annak idevonatkozó lábjegyzeteit.) Isztriából (l.[1] és annak idevonatkozó lábjegyzeteit. valamint [3]) származik. Egyik sem igaz, éppen a szlávok által mondogatott Liptó megye⁴ szülötteiről van szó. De egyáltalán nem szlávok, hanem avarok⁵ azaz őslakó lovas népek tagjai.

Ugyanes e vidéken már Attila király előtt es itt voltak a fehér kunok, kik a palócok őseinek egyik ágát alkotják. Fővárosuk Krakkó – régi nevén Kerek-kő, Kerekew – volt. Lakosai a Pálok (paloc⁶) voltak, Országukat Palszéknek nevezték. A mai lengyel oldal fokozatosan elszlávosodott, de Árpád

³Holalnac holálával holz.

⁴Pražák úr Azt állítja (l. [1] 335. old. 25. sor fölülől.), hogy ez a rész – lefelé egészen Nyitráig – 1018-ig a lengyel államhoz tartozott. Ennek teljesen ellentmondanak a helységnevek (l. [8], [9] és [4]).

⁵Melyik ága az avarságnak? A Hun vagy későbbi?

⁶E név magyarázata vidékenként változik.

idejében még Krakkótól délre még lovas népek laktanak. István idejében Árva vármegyétől északra még avarok laktanak, csak a Péter alatti cseh megszárlások után kerültenek oda lengyelek, mivel e területet a csehek teljesen kiirtották és képtelenek voltak betelepíteni. A palócok Országát Palszék volt, az ország megszűnt, avarjai (régii népei, őslakosai) kihaltak, de a neve tovább él. Polski⁷ változatban a lengyel államot jelenti.

Ez az állam (Palszék) már István idejében régen nem létezett, de a Kárpátokon belül megmaradt lakosainak megnevezései pál, pol előnévvel illetenek. Innen van a lengyelekkel való tévesztés. A két hittérítő nyugodtan vallhatta magát Palszékinek, de szlávok nem voltak.

E két név minden kétséget kizáróan a régi vallásból származik, s mindkettőnek a régi értelmezetben igenszép – talán a lehető legszebb – jelentése van. Hogyan kerültenek a latin nyelvbe? Talán Attila hittérítői, vagy mégkorábbi középpásziai térítők által? Netán az Egyiptomból menekülő rabláncról szökött székek⁸ hagyták ott Itália földjén? Megjegyzem: Volt egy másik Benedek nevezetű szerzetes is, kit szintén szentté avattak, s ki erkölcstelen környezetéből egy barlangba vonult vissza, majd 21 kolostort alapított az 500-as években. Ő is avar volt? Miért vannak régi templomok oltárain középpásziai arculatú szentek nyugatszerte?

Hogyan lehetett két ilyen avar névvel (Régi emberek régi vallását tükröző nevekkkel.) rendelkező egyént szentté avatni? Miért kellett, kiknek az érdekéből?

László szentté akarta avatni István. Ám István a köztudattal ellentétben nem volt éppen jó viszonyban a római hit papságának felforgató rétegével⁹. Ez a réteg aztán Péter segítségével ki akarta iratni a lovas népek irtóhadját. Ez a réteg idézte elő a 6-7 éves polgárháborút, melybe Péter belebukott, nyugati segedelemmel újra megragadta a hatalmat, majd egy felkelés után letűnt a Királyi Székről. A rosszakaró papok azt akarták, hogy ne István legyen a Hunok Országának első szentje, más kellett keresni. A papok jobbik rétege meg is találta Gellért püspök személyében, ki eredete szerint nem tartozott a lovas népekhez. Ő a rosszaknak azonban nem tetszett. Miért? Azért mert Endre, Béla, Levente, Gellért segítségével szervezték a Péter elleni felkelést¹⁰. A Kelenhegyi remetelak volt az egyik központ. Egy Péter ellen küzdő egyén sem lehet a Hunok Országának első szentje. Lassan rájöttek, hogy lehetetlen a felforgatók között szentet találni. István és Gellért kanonizációját – bár László nagyon akarta – állandóan eltolták. Keresték a megfelelő első szentet.

⁷L.[11]

⁸L.[11]

⁹Tartottanak és Töle. Néhányszor egynéhányat Ő is megfeszítettett.

¹⁰Ez erősen kétségbevonja Gellért püspök halálának körülményeit. A lázadók veszejtették el?

Eközben a csehek már Trencsény vármegyében garázdálkodnak, majd felégetik a Turulkertet¹¹. László nem tehetett semmit a ezen területek megvédése érdekében, mert a csehek befolyása a Szentszékre megakadályozhatta volna a szentté avatásokat. A helyzetet maguk a rosszakaró csehek oldották meg. A maguk szentjeivé akarták avatni Benedeket és Zovardot. Ők terjesztették be a pápához mint a saját területükön működött igazembereket. Igenám, csak nem tudták Liptót bevenni. A szentté avatás sikerült, de a pápa azon ország szentjévé kanonizálta amelyik Lászlóhoz tartozott. László rosszhiszemű papjai megnyugodtanak, hogy a Hunok Országának első szentjei "csehek" lesznek¹², s már engedhetnek László és a jobbik papság akaratának. Hiszen már lehetett mondani, hogy az idegen jóakarat térítette e vad ázsiai fajt a keresztyénség útjára. Aztán szépen kanonizálták Gellért püspököt majd később Istvánt és a többieket.

A sors iróniája az, hogy két avart, kiknek izzig vérig avar nevük volt, a cseh rosszándék segítségével avattanak a Hunok Országának szentjeivé. Térítők voltak. Valódi hittérítők. De itt titok lappang. Melyik hité? A régié avagy az újé? Azt hiszem sohasem fogjuk megtudni. Hiszen István türelmes volt különböző vallásokkal, nyelvekkel, népekkel szemben. Csak azokkal számolt le kegyetlenül akik a hatalmára törtenek. Vallási villongás István idejében nem volt egysem. Hatalmi harc igen sok volt. A hatalmi harcok mindegyike viszont a nyugatiak uralmát akaró rossz papok által lett kieszközölve. Békés vagy hatalmi villongásokat kihasználó térítés István Országában ismert dolog volt. Nem zárható ki az sem, hogy Benedek és Zovard a régi vallás – a bűn – nevében térített.

Befejezésül még néhány megjegyzést. A két szent mindennemű dolgait alaposan összekuszálták, csak az egy dolog kétségtelen, hogy ők ketten egy eszmét képviseltek, ugyanazt az eszmét egy életen át. De nemcsak az Ő tetteik vannak összekuszálva, össze van keverve, félremagyarázva az István alatti történelem, a keresztyénség felvétele, az ú.n. kalandozások, Árpád népeinek bejövetele, stb. stb.. Tettenéz mindezt a rosszakaró papok, s azért, hogy bebizonyítsák, igazolják jóakaratukat. Papíron ki kellett alakítani egy istentelen vad népet. Így aztán lehetett e vad nép megtérítéséről beszélni. Ekkor már el lehet mondani, hogy a keresztyénség felvétele (mikor?) az ő szorgalmatos munkáinak az eredménye. Pl. Ezért kellett Géza és István között nagy különbséget tenni, hol a kettő között a legfolytonosabban van képviselve a politika¹³. Ugyanaz István

¹¹Árpád Fejedelemlékkertje. A későbbi Túróc vármegye. (L. [8].)

¹²E két szentet a csehek a kezdettől fogva próbálják ki-sajátítani. Különböző elméleteket, gondoltanak ki erre és különböző csehországi helységnevekkel próbálják igazolni ezen szentek cseh, legalábbis szláv származását. (L. pl. [1] 336. old. I. bekezdés.)

¹³Próbáljon a kedves Olvasó majdhetven évet találni a történelemben, ahol ugyanazt célt követték. A törés István

fejedelemsége után, nem a római keresztyénség általános felvétele következett, hanem a Koronázás. A Hunok Országának Királyságának visszaállítása¹⁴. Ez sokak szemében szálka volt. István szépen sorjában megkapta érte a polgárháborúkat. Ezekben mindig győzött. Halála után kitört az általános viszály, de ez sem vezetett a rosszakarók által várt eredményhez.

Ezután máshoz kellett folyamodni. Idővel – III. Béla alatt megszületett a tudományos hazugság: A Névtelen gesztája. Ki volt ez a P. mester? Nem es olyan érdekes ki volt ő, azt kellene inkább megtudni kiket szolgált.

Ajánlott és felhasznált irodalom

- [1] Pražák Richard: Mór püspök legendája szent Zoerard és szent Benedek remetéről. Könyvkultúra a középkori Pannonhalmán. 333.–340. old.
- [2] Dr. Herényi István: A honfoglalás előtt a magyarokhoz csatlakozott törzsek, törzstörzsedékek (etnikumok).
- [3] Boba I: Saint Andreas-Zoreard: a Pole or an Istrian? Ungarn Jahrbuch 7(1976) 68; Szent András-Zoreard: lengyel volt-e vagy isztriai? Magyar Egyháztörténeti Vázlatok 4. Budapest 1992,8.
- [4] Juhos János (ministeri fogalmazó): A Magyar Korona Országainak helységnévtára. 1882. Szeged. (Traub és társa).
- [5] Dr. Csihák Gy.: A zavart tudatú nemzet. A Nap fiai. 1995. 7-8. sz. 209-221. old. prov. Buenos Aires, Argentína.
- [6] Prof. Dr. Fejes Pál: Magyar őstörténelmi események. A Nap fiai. 1995. 7-8. sz. 230. old. prov. Buenos Aires, Argentína.
- [7] RNDr. Takács József: A bűn. (kéziratban).
- [8] RNDr. Takács József: Túróc vármegye helyrajza. (kéziratban).
- [9] RNDr. Takács József: Árva vármegye helyrajza. (kéziratban).
- [10] RNDr. Takács József: Zólyom vármegye településnevei. (kéziratban).
- [11] RNDr. Takács József: A szék. (kéziratban).
- [12] RNDr. Takács József: Három (+egy-két) dolog. (kéziratban).

és Péter uralomváltása között következett be, de még Péter után rendbetétetett a helyzet, igaz már csak egy-egy király uralkodása alatt.

¹⁴Ezért nevezték el latinul ezen Országot Hungáriának.

Nap, Napkirály, Napkultusz, Napkultúra²⁹⁹

E dolgozat megértéséhez bármilyen könyvet ajánlok, amelyik tartalmazza a székely rovásírás jeleit. Pl.: Csihák György: Beszélgetés népemmel a hazánkról. Budapest-Zürich 1995.

Mit es jelenthetett eredetileg a Nap szó? A a sötétségtől a sötétségigterjedő időszakot a világosság szakát, netán az Égen haladó mindent figyelő aranykorongot? Sokan így gondolják: A kérdés ugyanaz mint a tyúk és a tojás kérdése. Mi volt hamarabb? A különbség viszont ott van, hogy az utóbbira lehet felelni. Mindenkinek a saját nézete szerint.

A vallásos ember felelete: Természetesen a tyúk, hiszen az Úr minden állatfajból kettőt teremtett. Minek teremtett volna tojást, hiszen nem teremtett se borjút, se csikót se öszvért.

A fejlődéstant elismerő ember a tojást teszi elsőnek, hiszen a kígyó es tojást tojik, s a kígyók a fejlődés szempontjából millió évekkel hamarabb voltak mint a szárnyasok.

Az első kérdés viszont megválaszolhatatlan. Mióta ember él a földön a világosság (a nappal) együtt jár az Égi Vándorral (a Nappal). Se a Szentírás se a fejlődéstan szempontja szerint az ember erre választ nem tud adni, mert mindkettő szerint a világosság és az Égi vándor hamarabb volt mint az ember.

Az a nép ahol a világosság szakát és az Égi vándort ugyanúgy nevezik meg, egy nagyon régi természetes észjárást hordoz önmagában mert e két dolgot nem lehet emberi ésszel elkülöníteni. Azon népek amelyeknek e két dologra két különböző kifejezéseik vannak az egyiket valahonnan átvették vagy nem gondolkodtanak sosem el e két dolog elválaszthatatlanságáról.

Mi es a Nap? Mit takar e szó. Tudjuk, de sosem fogjuk megtudni! Ellentmondás? Nem! Tudjuk azért mert pontosan meg tudjuk magyarázni minden betűjét, s sosem fogjuk tudni megmagyarázni mert nem tudjuk milyen betű van benne, s nem tudjuk a betűk sorrendjét sem, annak ellenére, hogy látjuk¹. Újabb ellentmondás? Újabb **nem** a felelet.

A lovas népek különféleképpen nevezték a Napot. Az u, ü, ö magánhangzók a jelentésük miatt sosem szerepelhet. Kivétellel képez az ü, mely a Pün-kösd szóban szerepel. Minden betűnek meg van az értelme, s minden "Nap"-nak a saját filozófiája. A Nap minden törzsnél P N betűkből és egy magánhangzóból állott. Minden "Nap"-nak össze lehet rakni a filozófiáját, tehát tudjuk melyik "Nap" mit jelent, de nem tudjuk mit jelent a "Nap" mert sosem fogjuk megtudni melyik "Nap" az eredeti.

A lovas népeket a Nap összekötötte, s ugyanakkon szétválasztotta. Összekötötte őket a közös Nap tisztelete imádata, s elválasztotta a "Nap" filozófiája, amely mint mondtam a betűk sorrendjétől és a magánhangzóktól függött. A filozófia miatt néha összeütközésre es sort került két törzs között.

Ahhoz, hogy ezeket a filozófiákat megértsük ismertetnem kell a székely rovásírás néhány betűjét. Először a szögletes betűt írom, majd utánna ezeknek az elfordított hajlított változatait. Többnyire az elfordított változat olvasható ésszerűen. Tehát

¹Milyen volt a régi lovas népek észjárása (logikája)? Ez bizony nem a latin gondolkodásmód, melyben csak három lehetőség létezik: igen, nem, s nem tudom meghatározni. A latin logika nem tud mit kezdeni a következő mondattal: Ez a mondat hét részből áll. Világos, hogy ez állítás mely nem igaz. Nem igaz a tagadása sem, ami nem más mint: Ez a mondat nem hét részből áll.

Továbbá a következő állítások igazak a lovas észjárás szerint. A tized annnyi mint a kilenced. „A kilenced mindig több mint a tized. Ez a latin logikán nevelkedetteknek első hallásra felfoghatatlan.

Úgyszintén felfoghatatlan az es, hogy a lovas népeknél mindennap máshol volt a kelet és a nyugat, de az észak és a dél sosem változott. S ha családostúl költözködtenek, napjában csak addig mentenek amíg az árnyékukat el nem mellőzték.

²⁹⁹ A kézirat rendelkezésre bocsátva Dr. Csámpai Ottó szívességéből.

ami jobbról balra van róva, azt elfordítva felülről lefelé kell olvasni.

A P jele: . Kétféle hajlitott olvasható változata van. , . Az első a mindent besugárzó Nap, a második a reánk sugárzó Nap². A mindent besugárzó Nap többnyire az ég alul, a másik az ég felül sugároz. Jelent még felmagasztalt-at fennkölt-et es.

Az N jele: . Elfordítva: . Jelentése n(agy), ami az égbolt nagyságából ered. Az el tudjuk képzelni, hogy az égbolt ugyanúgy folytatódik lefelé mint felfelé.

Az É rovata: . Olvasva: . Ez maga az é(g). Az eget, a csillagokat vonalkától vonalkáig látjuk és ismerjük, tudjuk, hogy alul folytatódik, gondoljuk, de nem tudjuk mi van ottan. Az egyik kis vonalnál kél a nap, a másiknál nyugszik. A kisvonal előtt es létezik a Nap, de nem tudjuk mit csinál, a másik kisvonal után sem tudunk semmit se.

Az O jele: . Olvasva: . Ez nem más mint tudomány. Vonalkától vonalkáig mindent tudunk, alatta semmit. Innen van a görög Ω es. (Aki már ismeri az utolsó betűt ismeri az "ábc"-t es.)

Az A rovata: . Elfordítva: . Jelentése: a(lul), a(latt), a(lá), le. Lehet széles kicsi alsó világ es.

Az I jele: . Olvasva: . Ez a sz(éles) betű az sz (—) áthúzva. A "szó" elején az örök kétely. Kétkedés, kiszámíthatatlanság. A "szó" végén igazolást, bizonyítást, (melléknévképző) sokszorosítást (többes számot, pl. foga-fogai) jelent.

N A P A nagy (fél)gömb alatt (vagy alul) sugárzó fennkölt izzótest. Itt a Nap az égbolt felső határa alatt van, s kétféleképpen sugározhat.

N E P A nagy ég alatt sugárzó Nap. Csak egy kis árnyalati dologban különbözik az előzőtől.

P A N Sugároz a Nap lefelé (a széles kicsi alsó világra) és nagyon. Itt már kezd elválni a magyarázat az előzőektől.

P E N Itt már a Nap az fölül sugároz erősen. Itt már érezni az ellentétet a NEP-pel. Itt a Nap az ég fölül sugároz és reánk.

P I N A Nap igazolja a nagyságot. Történik mindez az ég fölött.

N I P A Nagy (dolgot) igazolja a Nap. Itt néma magánhangzó van a P után.

P O N A Nap felülről sugárzik a tudomány nagyságára.

N O P A nagy tudomány alatt sugárzó Nap. Mi a nagy tudomány? Maga az Isten?

Amint látszik a Napnak minden változata három szóból tevődik össze, s mindegyik egy elméletet rejt magában. Vannak rovásírások melyekben a Nap-ot csupán Napkeresztrel ábrázolják. Azaz  a jele.

a "NAP"-nak a változatai megvannak a következő földrajzi szavakban: **Pannónia, Hispania, Nepál, Japán, Nip-pon, Peloponézisz,** stb.

Továbbá már az es látszik, hogy magának a Nap-nak a megjelölésére elegendő a székely rovásírás P betűje, mely mögött többnyire áll egy néma a vagy néma e. Jelöljük így P(a). Innen pl.:

- A Nap esete nem más mint: P eset. Pest.

- A Napisten az P Isten. Innen van Pöstyén.

² Valójában maga a P az Égi Nap, a többi "szó" csak jelző.

A lovas népek kultúrája Napkultúra volt. Nevezettük az egyszerűség kedvéért P(a) kultúrának. Ezen kívül volt még egy másik Napkultúra hol az Isten a R(é), vagy R(a) volt. Az első a természettel együttélő, a másik köbezárt volt. E két kultúra között a Földközi tenger volt a határ. Ha a két kultúra kiegyezett a para szóval illették a kiegyezést, mely szóban mindkét kultúra egyformán benne van. A kiegyezést pará-déval ünnepelték meg. Innen van a görög-latin para előtag es. Továbbá: Panoráma, pantheon,

A vallási szavak tele vannak a Nap betűjével. Maga a pápa es Nap alatti Napot jelent, ami nem más mint a (Nap)Isten földi helytartója. Csak úgy eredet nélkül, nyelvtől függetlenül : pap, püspök, páter, apostol, apát, pünkösöd, templom, pópa, stb..

A Napkirállyal kapcsolatban mindenki Égi uralkodóra gondol. Így es lehet magyarázni, de nem arról van szó. A Nap szó már maga kifejezi az Uralkodót. A Nap úgy érlelte a termést, hogy megkerülte pl. a búzatáblát. A Napot valósággal kerültették a búzatábla körül. Valószínűleg "Nap kerülj"³ volt az imádságban az "Add meg Uram!" helyett. A királynak az eredete kissé más.

A Napkultúra nem más mint: Napkelet Ura. Kultúra: Kelet Ura. A műveltség a mai Európába mindig keletről jött. Keleten voltak a nagy bölcsek, a nagy gondolatok. Mindig a Kelet Ura hozta a bölcsességet, műveltséget.

A Napkultusz nem más mint Napkeleti ész. Ezt az utolsó két szót a sicilia-Szikula-n keresztül menekülő székelyek honosították meg Itáliában. Az e kimaradása érthető, az e-u átmenet már kevésbé.

A kultúrát a keleti lovas népek hozták Európába. Mit kaptanak érte. Vad horda, istentelen barbár, nyershúsevő kutyafülű és egyéb neméppenszép jelzőket. Megérte-e közvetíteni a műveltséget?

Otto!

Éz mincs befejezve. Ki fogan
esésztörni. Minden esetre gondolg
bele. Csikszerecsen szeretném
előadni. Lesz meg benne öszi
ovolt nouszinas es.

³Nap! Körön ívelj!

[Handwritten signature]

*Javaslat a 98-as Tapolcai Találkozóra*³⁰⁰

Szeretnék időt kérni a köv. témákra:

1. Nincsen címe de majd lesz! Ez cím es, meg nem es. Addig cím amíg meg nem mondom a valódi címet. Ebben szeretnék valamit szólni az csillagászatról, majd bibliai szavak értelmezéséről a székely ábc szerint. Szólnék még az Ó-Szövetség és a világ kerek mivoltának összfüggéséről, valamint a lélekvandolásról.
Kellékek: Tábla és diavetítő.
2. Így látja Fomenkó.
Kellékek: Diavetítő, tábla, s ha lehetséges akkoron a földközi tenger part-vidékének térképe.
3. Akiket soha nem szerettek. (Már nagyjából le volt adva.)
Kellékek: Tábla. Az Ország térképe és egy olyan térkép amelyiken rajta van Szt. Gallen és Kis-Jenő es.

Itt nem azt mondanám ami le van írva. Feladhatnánk az előadás előtti este annak elolvasását házi feladatul. Ehhez azonban mindenkinek meg kellene kapnia. Aztán csak egy vitát rendezhenénk róla. A vitatkozás előtt feltennék egynéhány kérdést és felelnék es rá. (Most a feleletet nem részletezem) pl.:

- *
 - Hol él Árpád népe?
 - Hol élt Árpád népe?
 - Ki volt az első magyar király?
 - Mi a magyar, avar, hun, kun, stb.? Mi kötötte, s köti őket egybe?
- 4. 1848 előzményei és annak következményei.
Kellékek: Az ország térképe. Tábla.
- 5. Vannak-e szláv jövevényszavaink?
- 6. Összetett szóvégek.

Az első kettőt fel lehet cserélni, a köv. kettőt szintén. Az utolsó kettőt bárhová be lehet tenni. Ezenkívül kérnék egy kötetlen beszélgetést a tábortűz mellett.

Tudom, hogy ez túl sok kérdés, de még többre es képes lennék. Ha valaki ki-maradna akkor beugrok helyette. Téma van és néhány perc alatt átgondolom.

Csík-Szeredán még Bólyain kívül előadhatnán az első témát, de valahogyan máshogy avagy a székely ábc néhány betűjének gömöri értelmezését.

Kellékek: Tábla. Diavetítő. Földgömb.

³⁰⁰ A kézirat rendelkezésre bocsátva Dr. Csámpai Ottó szívességéből.

A O L A V N E T S I
 4 M A S M) X L Y D H D O L
 E G I 2
) A T H S
 Z A A O L A M N E T S I
 H S 4 M A S M) Y A T
 A O G A M U D W Z A E G I
 4 M A S M L T O L H S) A T
 Z A A O L A V
 H S 4 M A S M
 N E T S I
) Y A T

A bűn

A két mester

A székh

Ahogy én látom

Árva vármegye (nemcsak) helyrajza

Az elfelejtett millecentenárium

Hagyomány és iskola

Három (+egy-két) dolog

Istenről, Istvánról, Esztergomiról...

Túróc vármegye helyrajza

Zólyom vármegye településnevei³⁰¹

³⁰¹ E kéziratok elérhetetlennek bizonyultak számunkra.

UTÓSZÓ

Darai Lajos:

„Minden dolgát szemfényvesztésnek hinnétek.” Jelentés Takács Józsefnek

*Ez volt ám az ember, ha kellett, a gáton,
Nem terem ma párja hetedhét országon;
Ha most feltámadna s eljöne közetek,
Minden dolgát szemfényvesztésnek hinnétek.*
Arany János: Toldi

Lehet, nemcsak Toldi Miklóssal, hanem Takács Józssal is így jártunk, így járnánk, csak fél emberöltő régiségből is. Sűrű, mély, bonyolultan elvont és elvontan bonyolult sok gondolata, akár hihetetlen régiségre utaló megdöbbentő mondanivalója volt. Akkor se nagyon értettük, amikor köztünk volt és előadott, s a homály azóta se nagyon oszlott mondanivalójáról. Amiben nem ő a hibás, és nagyon mi magunk sem. De hogyan lehet kikecmeregnünk ebből a helyzetből?

Úgy, hogy e tanulmányok és munkásság méltatásához tekintetbe kell venni a szerző körülményein túl annak a tárgykörnek az általános és különös állapotát, amelyet ő igyekezett feldolgozni, áttekinteni. Ez pedig *a magyar műveltség egésze*. Amely, ahogy azt Takács József kacifántosnak látszóan, ám teljesen pontosan megfogalmazza: „Van! Bár nincs elősmérve. Létezik! Bár nem nagyon kedveltetik egyes körökben. Létezendik! Bár meg akarják fojta(nd)ni. Létezendni fogand! Mert el nem pusztíthatatik. Létezési, s létezendési valójának léssen-léendend foganatja. Ami itt le van írva, az létezett, s túlélte mindenfajta állat által irányított emberformájú rendszert és létezik-létezendik. Bár manapság hangosan nagy dobra nem verettetik, de van, ha megleti az ember. S ami itt lesz írandva, az már van, volt es, valandott es, valand es, leendésnek kétsége nélkül, de bizonyos körök által kinevelt egyének – némelyek okkal, mások ok nélkül – látszólagosan elfelejtették-elfelejtették, semmivé és barbár hagyománnyá nyilvánították-nyilvánították.”³⁰²

Magyar műveltségünk megnyilvánulása a magyar történelem is, és minden látható, felidézhető és művelhető emlék- és gondolati tartalma. Műveltségünk békés, építő jellegéből és eredményességéből pedig nemcsak annak utánzása, terjedése következett messze földekre, hanem egy idő óta jótéteményeit megszerző támadása szüntelen, amikor és aminek következtében viszont már áldásai nehezen érvényesülhettek számunkra. Mindez pedig nemcsak a régmúlta igaz, hanem – amint Tibai Takács József életútja, saját szűkebb hazájának körülményei, de akár a XX. századi történelmünk mutatja, – egészen napjainkig érvényesül sajnos.

A tárgykör általános állapotára olyan összefüggések jellemzők, kevesek által belátva, hogy a mai megértés nehézségekbe ütközik. Hiszen esetenként akár ötezez, vagy ötvenezer évet kell áthidalni, ha meg akarjuk érteni. Ehhez később, időközbeni, sőt világtörténelmi léptékekkel mérve tegnapi népek és műveltségek nem tudnak könnyen, ezért nem is akarnak kapcsolódni. Az öt-ezer éves előzmény élénkségére példa lehet *a magyar népmese*, amelynek bizonyos tartalmai és alakjai aztán a görög mitológiában folytatódtak. És ahol nem új területi átvétel okozta a jellegzetes változást, hanem a társadalom átalakulása, a harciasok befolyásának térnyerése, az alárendelés általánossá válása, s azonközben az anyajogú világ fértfiuralmassá tévése. Ennek belátására és alkalmazására sem hajlik a modern világ, nemhogy az ötvenezer éves kapcsolatok

³⁰² Tibai Takács (2019a) József: „Nincsen címe, de majd lesz! avagy ilyen nincsen, mégis van!” *E kötetben*, p. 13.

figyelembe vételére. Pedig rövidebb időtávú magyarázat nincs földrésznyi távolságokról hozott vagy odavitt kapcsolatokra, hasonlóságokra. Mégha a józanészi következetességet feladva a mai tudomány elfogadja is a kilencezer kilométer kiterjedésű ókori birodalmak létét, bármilyen, a kapcsolattartást, egyáltalán az oda, akkora távolságra való viszonylag gyorsnak tekinthető eljutást bizonyító levezetés nélkül.

Műveltségünk különös, azaz jelenkori állapota pedig az általános helyzetből következik, amit a *nemzeti műhelyek* a magyar nemzet és műveltség elnyomásának tekintenek, mind a világhatalmak, mind a környező államok részéről, de még a magyarságukat ilyen módon megtagadó honfitásaink részéről is. Pedig az átvételt, a felhasználást, a kiterjesztett folytatást nem szabad pusztán elnyomásnak tekinteni. Kezdődött a kereszténység felvételével szerintük, amikor a falusi, azaz pogány műveltségi tartalmak háttérbe szorultak. Holott magát a *kereszténységet is leginkább a magyar műveltség mellérendelő jellegéből lehet eredeztetni*, és bizonyított tény Atila és hunjai keresztény mivolta. Sőt az pedig köztudott, hogy keresztény államiséget csak kevéssel a hunoké előtt ismerünk. De ennek ellenére mindenki elfogadja a legkeményebb – római – alárendelő területen élénk tárt világvallás keletkezést, és szenvedjük mindezt a megosztást a Koppányozástól a kereszténység mai lenézéséig.

Elfogadva, hogy a *nyolcezer éves itteni földművesség írásjelei* nem lehetnek folytonosak a középkor végéről ismert írásunkkal, hanem azokat a mai Kínából kellett idehozni, sőt amihez a népet is majdnem olyan távolról. Elfogadva, hogy a többihez képest négyezer éves előnyt felmutató Kárpát-medencei fémművesség, avagy a négyszázezer éves itteni kézművesség nem tudta kiszolgálni a katonaságunkat, amikor védekezést – honvédelmet – kellett alkalmaznunk, hanem a harciasságunkat szintén a távoli szeppei területekről kell eredeztetni. Nem is beszélve *magyar nyelvünk*ről, amely olyannyira egyedülálló a világban, kifejező erőt és a folyton változó, bővülő valóságra alkalmazhatóságát tekintve, hogy csak a gyökér- vagy gyökszavak terén meglévő összehasonlíthatatlanul nagy többletre utaljunk, vagy a ragok, jelek és képzők utolérhetetlen gazdagságára, hogy nyelvünk olyan világörökségnek számít, amelynek elherdálása ma a növény- és állatfajok százazrei kipusztításának kárával és veszélyével vetekszik.

Ehhez képest kell tehát Tibai Takács József kutatási eredményeire és műveltségőrző tevékenységére tekintenünk. Amint a magunkéra is, amit pedig ő vezérlett, vezérlene, ha ismernénk. Az övé gondolati és hagyományi mélységére, a miénk felszínes, hatalmi játszmákat kiszolgáló mivoltára — ha nem vigyázunk!

Vigyázó figyelmünket tehát önmagunk olyan jellegzetességeire kell összpontosítanunk, amiket magától értetődőnek veszünk, vagy amiknek tudatában sem vagyunk. Ehhez jön jól nekünk Takács Józsi, akinek pedig még szülőföldje, a világtól elzárt és ezért minden titkot, régiséget jól megőrző Gömör öregjei jöttek jól. Nem volt rest megtanulni tőlük a máshonnan nem megtanulhatót, felfogni jelentőségét és megpróbálni továbbadni az értetlen világban. Az volt az ő egyik szerencséje, ami a miénk is, hogy találkozott a Zürichi Magyar Történelmi Egyesülettel, és mi ott övele, aminek eredménye ez a – sajnos hiányos – tanulmánykötet.

Mielőtt azonban összegeznénk az ő kikerülhetetlen és örökérvényű gondolatait, nézzük meg, hogy mi hová és meddig jutottunk az ő általa mutatott úton, útírány szerint az ő halála után eltelt, elmúlt két évtizedben. Kutatási eredményeinket amúgy sem haszontalan összegezni, sőt, ezzel tiszteleghetünk méltóképpen Tibai Takács József élete és munkássága előtt. Mégha egy ilyen rövid írásban csak korlátozott mértékben tudjuk is, és csak a magunk nevében ezt a summarizációt megtenni. Csak vázlatosan jelezzük tehát, hogy a további eredmények nemcsak az eddig művelt területen születtek, pontosítva korábbi állításainkat, kiegészítvén és megerősítvén ezeket, hanem egyéb területeken is újabb tények feltárásához jutottunk, amelyek részben hangsúlyeltolásokhoz vezettek.

A hangsúlyeltolódás egyik példája, hogy lelepleződött a közép-ázsiai származtatási elmélet is,³⁰³ ezért úgy látszik, hogy a Kárpát-medencei hun, illetve az Atila halála utáni helyi hunutód, inkább bolgár, mint gót *államszervezés* az uralkodó csoport jelképi túlsúlyát mutatja, amint ennek az Árpád vezér vezette magyar visszaállítása is. Ami az ilyen hatalom természetének megfelelően kiterjedt még a népnevekre, a helynevekre, a várföldi vagy megyerendszerre, a fő és altisztségekre is, mert mind a központ meghatározó hatását tükrözi. Ami még inkább megerősít bennünket *őshonos európai nép mivoltunk* hangoztatásában. A hangsúlyt sosem a hunok és Árpád katonái hódító fellépésére tettük, hanem a honegyesítő katonai képességükre. A *honegyesítés* más társadalomszervezést igényelt, mint a mellérendelő mezőgazdaságé, s ami nagyon lényeges: a *honvédelem* is mozgatta, nem a hódítás. Ezt mindig hangsúlyoztuk, de az újabban megismert tények, például a hun kori kereszténységünkéről³⁰⁴ s a türköktől való határozott eltérésükről,³⁰⁵ vagy az uralkodó családunk – Atilától Árpádig tartó – közvetlen folytonosságáról, ezek mind tovább erősítik a népet szolgáló *hun, hun utód bolgár és magyar hatalom* létezését, különösen az után, hogy a hunok távoli, keleti származtatás elméletének hamis volta nyilvánvalóvá vált.³⁰⁶

Ettől még fenn kell tartanunk, hogy vezető rétegünk, ha – íjjal-nyíllal harcolván – meg is felel a görögök ezt jelző „szkíta” szavának, nem azonos azokkal a hódító hatalmi csoportosulásokkal a szteppén, akiktől mi korábban is elhatároltuk elődeinket. Azok a kevésbé ismert hatalmak nem érkezhettek ugyanis ide meghódítani a Kárpát-medencét onnan valahonnan, ahonnan évezredekkel korábban, az errefelé dúló kurgán-inváziók idején,³⁰⁷ így azok a távoli hódító népek sem őseink, sem legközelebbi rokonaink nem lehetnek.³⁰⁸ Azaz amikor a krónikáink majdhogya nem békés hatalomváltásról szólnak, (hatalomba) visszatérésről „honfoglalás” helyett, az a visszatérő, visszaálló uralkodó család elfogadottságára utal, és nem a nép, meg vezetői valami távoli helyről való beköltözésére, ide, a Kárpát-medencébe.

A szövetségi kapcsolat is inkább a Kárpát-medencén belül képzelhető el, nem is annyira más népekkel, mint az őket vezető hatalmakkal, a magyar főhatalomnak alárendeltekkel. Ugyanis, a „szeppeinek” hangoztatott, de semmilyen megalapozott kapcsolatot nem mutató, csak a felszínes szkítizmus fogalomra alapozott testvériséget és rokonságot valójában semmilyen megbízható adat nem támasztja alá. Eddig valós ismereteink szerint a mai magyarság elődei sosem voltak tagjai a mai „keleti népek” közösségének, még ha ez a tévedés meggyökerezett is a finnugor eredetet – egyébként helyesen – tagadók fejében, és első látásra az ősi műveltségi hasonlóságok, azonosságok ezt sugallhatják is. Más kérdés, hogy ezeknek a műveltségi hasonlóságoknak is „a körmére kell nézni” és elhatárolni az esetlegesen több tízezer éves emberi mélységű kapcsolódást, közös eredetet³⁰⁹ attól a helyzettől, amit a régészeti feltárásoknak az – esetlegesen meghamisított – ókori és középkori írásbeli adatokkal való összevetése mutat.

³⁰³ Darai (2018) Lajos: „Árpád Atila örökén – a magyarok őseik útján.” *Acta Historica Hungarica Turiciensia* XXXIII. évfolyam 11. szám. Pannon Kultúraközösség Kutató és Képzőközpont Folyóirata 2018/B.

http://epa.oszk.hu/01400/01445/00053/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2018_11_092-237.pdf.

³⁰⁴ Vesd össze Darai (2012) Lajos: „Kereszténységünk a hunoktól a magyarokig. Zachar József (1943–2009) szellemi végrendeletéből.” *Szilaj Csikó. A társadalmi önszerveződés honlapja*. Feltöltve: 2012. május 16.

http://szilajcsiko.wix.com/csiko/magyarostortenet#!_magyar-ostortenet/ker-hun-avar-magyar.

³⁰⁵ Nógrády (2016) Mihály. „A nevek bizonyítanak. A magyarok nevei, kilétük és őshazájuk.”. *Alapvetés. Tanulmányok a magyar eredetről és következményeiről. Acta Historica Hungarica Turiciensia* XXXI. évfolyam 5. szám.

http://epa.oszk.hu/01400/01445/00019/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2016_5_0933-0978.pdf.

³⁰⁶ Darai (2018), pp. 92-103.

³⁰⁷ Darai (2015a) Lajos: „A körgánok hatalmi párhuzama: erődített élettér.” *Acta Historica Hungarica Turiciensia* XXX. évfolyam 2. szám. Pannon Kultúraközösség Kutató és Képzőközpont Folyóirata 2015/A.

http://epa.oszk.hu/01400/01445/00013/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2015_2_156-204.pdf.

³⁰⁸ Ebben téved tehát Mario Alinei az *Ősi kapocs. A magyar-etruszk nyelvrokonság* (Allprint Kiadó, Budapest, 2004.) című könyvében.

³⁰⁹ Itt leginkább a sikeres gravetti műveltség terjedésére gondolhatunk.

Utóbbi esetben megengedve, illetve megragadva azt a lehetőséget is, amikor az egyeztetésben a hasonlóságok, sőt azonosságok magyarázatára elegendő az időbeli távolság, nem kell térbeliek legyőztetésének hókuszpókuszával foglalkozni.

A történelmet győztesek írják, – írták eddig legalábbis – ezért a hódítás és a hódítók kerültek előtérbe, nem a meghódítottak, leigáztak, akik mindennek az alapját szolgáltatták, s életben maradásuk érdekében kiváló eszközökkel, eljárásokkal szolgálták ki a hatalmat. A történetírás mai időszámításunkig eposzokra, mitológiákra alapozott, ez pedig lehetővé tette az uralkodó réteg dicső múltjának felnagyítását a történetírói jelent megelőző időkre. Így például – a mai történetírás által elismerten³¹⁰ – Róma alapításától az augustusi korig minden csak legenda. Ezek a visszavetítések a későbbi korok színvonalát megidézően történtek, sok érthetetlen jelenséget szülve, amelyeket szó nélkül, merő megszokásból elfogadunk. Az uralkodó réteg érdekében a történetírás eltakarja előlünk, hogy a hódítás már a kurgán inváziók óta leginkább rombolt, mint épített, de a történelem kizárólag a hódítókról szól, azok sikerét a végletekig eltulozva, azok nevét fenntartva, ellenben a meghódítottokról semmit nem tudunk, se azt, hogy miért volt érdemes őket meghódítani, se a nevüket. A hódító hadseregek hatékonysága mellé sosem tették oda a háterszág teljesítményét, és hogy ezt nem a katonáknak, hanem a háteret biztosító földműves–kézműves rétegnek kell köszönni.

A legendára utaló jelzések, megfontolások, példák közül az első, igen feltűnő jelenség Nagy Sándor világbirodalma. Ennek a birodalomnak a kiterjedése Babilon fővárostól nyugatra 4800, keletre 3800 km volt, a történettudomány mai állása szerint. De hogy ez akkoriban a katonai logisztika milyen teljesítményeit követelte meg, arról általában nem beszélnek. Hogy abban az időben miként volt lehetséges akkora távolságra akkora csapatméret mozgatása, irányítása, mint amiről a híradások szólnak – ráadásul olyan rövid idő alatt. Így az alexandroszi birodalom léte ugyan bizonyosság számunkra, de hogy végső soron kinek az érdeméből állott fenn, arról nem sokat tudunk. Eddig elegendőnek tartották a vezér szervezőzsenijét emlegetni, azaz isteni mivoltát.³¹¹ És egyáltalán: az irányító réteg felsőbbrendűségét népszerűsíti minden írás arról a korról, mindmáig. Ennek megfelelően Nagy Sándor hódítási útvonalát igen pontosan ismerjük, precíz a leírása, de a berendezkedésről, az ellátás megszervezéséről jóformán semmit sem tudunk. Mert akkor a helyi lakosságot is dicsérni kellett volna. Pedig maga Nagy Sándor is melléjük állt, értékelte őket, annak ellenére, hogy nevelője, a filozófus Arisztotelész azt tanította neki, hogy a nem görögök mind barbárok, csak rabszolgának jók. És Nagy Sándor birodalmának már mintegy előképe az Óperzsa Birodalom, nehogy egyedülinek, elképzelhetetlennek véljük Nagy Sándor teljesítményét: azt már megelőzte a homályba vesző időkben a perzsa terjeszkedés, kimondottan istenkirállyal az élen.

A világhódítás és az igen nagy kiterjedésű birodalom – mint a nagyság mintaképe – fennmaradt a későbbiek során is, alig változott annak térképe, legfeljebb kicsit nyugatabbra csúszatták a római birodalom esetében,³¹² hogy majd annak „folytatása” az újabb időkben felérjen a modern korig. De kiterjedésének növekedésével egyúttal megmutatta „előre lépését” a korábbi birodalomhoz képest, azaz vezető rétegének „fejlődését, még magasabb színvonalra emelkedését”. A történetírás aztán össze is hasonlította a korábbi és későbbi birodalmi vezéreket, a nagy hadvezér, hódító Julius Caesar pedig a későbbi császárság névadója lett a legújabb időkig. Sőt még a török császár is példaképének tartotta Nagy Sándort. Mahmud Terdzüman történeti

³¹⁰ Például Sztrabón ilyen megjegyzésére hivatkozva.

³¹¹ Érdekes, hogy ezt az isteni mivoltot indoklásként elfogadja – egyfajta vezéri zsenialitásnak tekintve – a magyar érdemeket például oly hevesen tagadó, azok bizonyítékaira olyannyira finnyás „történész társadalom”.

³¹² Darai (2015b) Lajos: „Az első világháború és magyar veszteségeinek legmélyebb gyökerei.” *A Hazáért! A Nemzeti Közzolgálati Egyetem Hadtudományi és Honvédtisztképző Kara, valamint a Zürichi Magyar Történelmi Egyesület második emlékkonferenciája*. Budapest, 2015. április 24. *Acta Historica Hungarica Turiciensia* XXX. évfolyam 3. szám. http://epa.oszk.hu/01400/01445/00014/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2015_3.pdf.

művében³¹³ Iszkender története Vass Előd szerint³¹⁴ a török népi regényekre (hősi eposzokra) hasonlít, és azért hozza ide írásában Nagy Sándort a bajorból lett török fordító, hogy Szulejmán szultán nagymértékben túlszárnyalhassa Nagy Sándort azzal, hogy legyőzi a magyarokat.

Majd pedig a római birodalom óta birodalom birodalomnak hátán látható a modern térképeken, időben egymásra rétegződve. A szerkezet alig változik, csak a határok módosulnak néha kissé, kifejezve az újonnan támadt birodalmi érdeket. Annak ellenére, amire Csihák György rámutatott: „Amit mi határnak ismerünk, senki ne keresse Európában egy-két ezer évvel ezelőtt. Mária Terézia (1717–1780) idején jött divatba – de akkor inkább azt jelezte, hogy az azon a területen élő emberek kinek fizessenek adót. Volt valami határféle korábban is, de innentől kezdve a dolog egyre szigorodott – egészen a vasfüggönyig, amit azóta lebontottak és más rendszerek helyettesítenek.”³¹⁵ A térképeken viszont szinte a vasfüggöny szigorát mutató országhatárokat látunk a korai időkből – ezek szerint kiáltó anakronizmussal, azaz a modern kort visszavetítve a múltba. Tehát ez a régi eredetű és majdnem általánosan elfogadott birodalmi szemlélet alakítja a történelmi határokat és határozza meg az ott lakó különböző népek sorsát.³¹⁶

A nagy méretekre való törekvés „az ázsiai birodalomképzés” hagyományát követve nyert teret Európában a római birodalom alakjában, de később Ázsiában is folytatódott ez a hagyomány, hogy csak a kínai vagy a mongol birodalomra utaljunk – legalábbis a történetírásból. Ennek a történelemhamisításnak a célja az lehet, hogy a modern korban se legyen kirívó, ha egyetlen központban, esetleg egyetlen ember dönt tíz- és százmilliók sorsáról. Ha ez már az ókorban is így volt, mennyivel inkább így kell lennie ma! – zúgják a fülünkbe. Pedig éppen a magyar hatalom- és uralomeszme mutatja meg, hogy másképpen is lehet élni, mint birodalmi alávetésben.³¹⁷ Bár az is igaz, hogy mindebben egyre jobban elszigetelődött a magyar hatalom, amelyre egyre többen törtek rá, hogy ne kerülhesse el ez az ősi mellérendelést mindvégig hűen őrző terület, sem egyetlen népe az alávetés sorsát, ne tarthassa meg üdvös függetlenségét, birodalmon kívüliségét. A folyamat igen sokáig tartott, mígnem az első világháború végzete kellett betetőzéséhez és országunk véglegesnek szánt szétदारabolásához.

A Kárpát-medence nagyszámú népessége kizárta magából a kurgán inváziók máshol erős hatását, azután pedig a harcias hódítókat beolvasztotta, és végül saját haderőt állított a maga védelmére. Az írott történelem ókora és középkora szintén a békés, építő életmód és védelmi képességek tekintetében eredményes minálunk. Érvényesül a termékeny föld és a hagyományos szorgalom nyújtotta gazdagság lelki hatása, az egyenrangúság és a munkamegosztó együttműködés ereje. Ezért olyan – nagyközösséget szervező – elvi és intézményi együttest, amelyet modern szóval államnak nevezünk, a Kárpát-medencei magyar ókorban és középkorban is többet láthatunk, elvét ott megragadhatjuk, onnét kivonatolhatjuk. Tennünk kell ezt annak ellenére, hogy kevés elsődleges adat áll rendelkezésre, mert ez az adatszegénység az ellenkező szemléletmódból, a mai államfelfogásból fakad, amely valamiféle késői nyugati mintát kiált ki mérceként, sőt eszményinek, és azt keresi visszafelé.

³¹³ Terdzsüman (1982), Mahmud: *Tarih-i Üngürüş*. Magvető, Budapest, 1982.

³¹⁴ Terdzsüman (1982), Előszó, pp. 9-10.

³¹⁵ Csihák (2015) György: „Burgenland – körül-belül.” *A Hazáért! A Nemzeti Közzolgálati Egyetem Hadtudományi és Honvédtisztképző Kara, valamint a Zürichi Magyar Történelmi Egyesület centenáriumi rendezvénye. Budapest, 2014. november 28. Acta Historica Hungarica Turiciensia XXX. évfolyam 1. szám. p. 12.*
http://epa.oszk.hu/01400/01445/00012/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2015_1_062-106.pdf.

³¹⁶ Aki pedig ennek ellentmondana, azt jó messziről idevándoroltatják már Bátorbanszületett Konstantin történetírása óta.

³¹⁷ Vesd össze Cser (2010) Ferenc, Darai Lajos: „Nemzeti mítoszaink: A magyar hatalom- és uralomeszme eredete.” Pannon Kultúrákötös Kutató és Képzőközpont Folyóirata 2010/A. *Acta Historica Hungarica Turiciensia XXV. évfolyam 3. szám, pp. 18-62.* és Darai (2016) Lajos: „A magyar állam jelleme: képviselő, nemzet.” Alapvetés. Tanulmányok a magyar eredetről és következményeiről. *Acta Historica Hungarica Turiciensia XXXI. évfolyam 5. szám, 2016. pp. 320-426.*

Megengedhetetlen azonban a mai államfogalmat egyetemes államfogalomként kezelni, és úgy tekinteni, mintha minden korábbi mozzanat ezt szolgálta, építette volna fel. A fogalom elvi tartalma csak a modern korra teljesedett ki. S többek között azért helytelen, mert a mai, mindenre kiterjedni törekvő állami szabályozás, ellenőrzés – megerőszkolva az ember világát, kiiktatva a közösségi, társadalmi szerveződés előnyeit, a nagy többség érdekérvényesítését – nemcsak elszegényít bennünket, de végveszélybe sodorja az emberiség egészséges életét. Ezért ez az állam, elméletileg nem lehet minden állam legjobbika, mérvadója, amihez hasonlítva értékelni kellene a múlt állami jellegű megnyilvánulásait. Hiszen ez az értékelés pusztán azt célozza, hogy igazolja és kidomborítsa a mindenkori nyugat előnyét hozzánk, „keletiekhez” képest. Tartalmi vonatkozásban pedig középkori történelmünk a maga ókori római, hun és a többi előzményével olyan mintát szolgáltat, amelynek csúcspontja a *Megszentelt Korona-eszme*, majd Korona-tan, és végül a mi középkori állami berendezkedésünk gyakorlata. De mondhatjuk, hogy minket nem zavar, ha az állammal kapcsolatos régi görög és római fogalmak jelentése gazdagodott az idők során, mert állami életünkben minden olyan jelentési árnyalatot felfedezhetünk, amelyet sokan eleve nyugaton keresnek.

Van nálunk még egy további óriási előny a nyugati világhoz képest, amelyről történetírásunk nem hajlandó tudomást venni: itt az eurázsiai földrész minden hatalmi tapasztalatát összegző és így *igen erős katonaság* tevékenykedett, a hun, az avar és a magyar nevezetű seregek idején egyaránt. Ezt e hatalmi tényezők fölénye és kiemelkedő sikerei eléggé bizonyítják. Márpedig ezt a katonai képességet az államszerkezet vagy államszervezet nyugat-európai mintaként szerepeltetett alakzatai meg sem közelítették. Mindennek eltüntetését azzal a bűvésztüccsel végzi a nyugatias történettudomány nálunk is, hogy az elvont állameszményhez közelinek mutatja a Nyugatot, és távolinak a Keletet, beleértve minket. Ehhez az „elmaradott keleti társadalomfejlődésből” fakadt állami jellegzetességhez kötik a magyarokat, mint a szteppén megjelenő újbarbárokat, akik ekkor még csak azon a szinten lettek volna, mint a fél évezreddel korábbi népvándorlás kor germán barbárai. Amint a germánokat hódoltató hunok és a magyarokat hódoltató türkök szintje között se lett volna különbség. De ez nincs így, hiszen elődeink – mint már sokszor bizonyítottuk – sosem éltek a szteppén. És ezt az összemosási gyakorlatot germánok és magyarok, hunok és türkök közt szintén ki kell dobni.

A győztes hun szervezetet nem lehet a legyőzött germánnal azonosnak venni. Ennél sokkal árnyaltabb képünk van Európa késő ókoráról, kora középkoráról. Ebben sem a kurganizálást végzőket, sem a nordikus hitvilág felsőbbrendűségére építő hódítókat, majd a legkésőbbben északról indult germán hatalmi csoportokat nem lehet egy napon említeni a szármataik óta a párthus–perzsa tapasztalatokat is érvényesítő hun/magyar harcmodorral, amely nem a kegyetlen hódítást, hanem *a letelepedettekkel szövetséges katonai védelmi műveleteket* jelentette. A gótok végigpusztították Dél- és Nyugat-Európát, a Hun Birodalom pedig a tényleges európai területen tudta egyesíteni a harcias törzseket és a letelepült földműveseket és kézműveseket. A Kárpát-medencében a hun hatalmat követő avarnak nevezett pedig már államszervezeti szinten máig folytonos intézményeket vezetett be. Az árpádi magyarok – ismeretesen – folytatták az avar államépítés és védművi tevékenység eredményességét, sőt az avar világ vallási téren a keresztény előzményt jelentette, valamint a magyar hatalom fegyveres ereje hozzájárult a nyugat-európai terület és hatalom megszilárdításához, mégha azt a hálátlan nyugat a mi rabló hadjáratainknak tünteti is fel.

A már sokat emlegetett magyar mellérendeléses viszonyok, mellérendelő gondolkodás ugyanúgy jellemezte a magyar államiséget, közéletet, mint a mindennapi életet. Hogy mi volt az állami gyakorlat minálunk, abban a *Sacra Regni Hungarici Corona és a hozzá kötött közjog* tudhat a legjobban eligazítani bennünket. Sok tény és érvet feltártak a kutatók ezzel kapcsolatban, de sok a nyugati mintára járó gondolkodásmód tévelygése is. Ez az igen régi hagyományok és hatalomközvetítő szentelés által Megszentelt Koronánk még manapság is közvetít időtálló

eszméket, szolgáltat felhasználható gondolatokat, s teszi ezt a hajdani Magyarország több évszázadon át létező és ható alkotmánya letéteményeseként. Ma, amikor szinte a földgolyó egész lakossága állandó rettegésben él, hogy az egymást meghódító erők magasabbrendűségük, vagy hatalmuk elismertetése érdekében mikor és hol robbantanak ki egyre újabb háborút, háttérbe szorítják az emberi élet biztonságát, szépségét, ez a magyar alkotmány és alkotmányos állami berendezkedés – a keletkezési idejekor Eurázsiaiban általánosan szigorúan alárendelő és nyugaton hűbéri körülmények között – olyan alapjogokat határozott meg és biztosított a területén élők számára, amelyek a mai, pattanásig feszült nemzetközi viszonyok közepette is iránymutató megoldást nyújthatnak a különböző nyelvű, kultúrájú emberek, népek együttélésére, együttes tevékenységére. Magyarországnak így évezredesnél is jóval régibb írott alkotmánya a Megszentelt Koronához kapcsolódik, mint eszme, és később a Szentkorona-tan alakjában öltött közjogi alakot.

Ennek lényege, hogy a *Sacra Corona Radix: omnium Bonitum et Jurium*, azaz a Megszentelt Korona az ország tulajdonosa: minden javak és jogok gyökere. Nem tárgy, hanem „élő-lény”, aki magában egyesíti a hozzá tartozó területen élő uralkodó és nem uralkodó embereket. Olyan lény, vonatkoztatási tényező, akivel a királyt beavatják, akire a király is felesküszik, akinek nevében felelősségre vonható. Ebbe a felelősségébe belefoglaltatik a Megszentelt Korona országa területén élő minden ember: nyelvre, vallásra, népi hovatartozásra és gazdagságra való tekintet nélkül. A király, a nemesség és az egyszerű nép, a várjobbágytól a pusztai állattenyésztőig, a cigány, a zsidó, a tót, a román, a keresztény stb. egyaránt része a Koronának. Aminthogy a magyar népek földjén a Megszentelt Korona a tulajdonos, embert ember nem birtokol³¹⁸ – és ez a helyzet egészen Mária Terézia koráig terjed.

Mint Molnár Kálmán összegezte, „a magyar közjog terminológiája, már a Werbőczyt megelőző három évszázadon át a magyar államot a szent koronával jelképezte, a magyar állam és a szent korona kifejezéseket egyértelműeknek tekintette. E terminológia szerint az állami főhatalom a szent korona hatalma, a felségjogok a szent korona jogai, az állami javak és jövedelmek a szent korona javai és jövedelmei, minden birtokjognak gyökere a szent koronában van, a törvényes birtokos magvaszakadtával minden nemesi birtok örököse a szent korona, az államterület a szent korona területe, a szövetségek és szerződések a szent korona nevében kötnek. Aki és ami ebben az országban közjogi jelentőséggel bír, ezt a jelentőségét a szent koronával való kapcsolatából meríti. A szent korona fogja össze az állam alkotó elemeit és atomjait szerves egészbe, s a minden tényezőt összefoglaló szent koronában jut kifejezésre az állam legmagasabb hatalma, szuverenitása. A királyt a nemesek választják, a nemességet a király adományozza, így fonódik össze minden alkotmányjogi tényező a szent koronában, amelynek feje a király, tagjai a nemesek, a szent korona egész teste pedig a magyar állam törvényhozó szervében áll előttünk, ahol a törvényt előkészítő népképviselő és a szentesítő király közös akaratával kimunkált legmagasabb, korlátlan és felelőtlen államakarat jut kifejezésre. Nemzetet és királyt egymással szembeállítani a magyar közjog értelmében nem lehet. A magyar nemzet a magyar nép az ő közhatalmi szervezetében, s ennek a szervezetnek a csúcspontján áll a legelső magyar ember, a legfőbb nemzetszerv: a király. Király nélkül csonka az állami szervezet, csonka a szent korona teste, csonka a nemzet is. A Szentkorona-tanának az a lényege, hogy az állami főhatalom megnyilvánulása, az állami akarat szuverén kijelentése sem egyedül a király által, sem egyedül a népképviselői szerv által nem történhetik, hanem csupán a kettőnek egyformán nélkülözhetetlen közreműködésével juthat kifejezésre, amint azt csaknem három évszázaddal Werbőczy után az 1791: XII. t.-c. így fejezi ki: 'A törvények alkotásának, eltörlésének és magyarázásának joga Magyarországon a törvényesen megkoronázott királyt és az országgyűlésre

³¹⁸ Molnár (1927) Kálmán Dr. egyetemi tanár: *A Szent Korona-tan kifejlődése és mai jelentősége. A Magyar Nők Szent Korona Szövetségében 1927. február 2-án tartott előadás.* Dunántúl Egyetemi Nyomdája Pécs, 1927. http://mtdportal.extra.hu/books/molnar_kalman_a_szent_koronatan_kifejlodes.pdf.

törvényesen összesereglett karokat és rendeket közösen illeti meg, s másképp nem gyakorolható”.³¹⁹

A Korona-tan szellemét azonban nem a késői Habsburg (azaz Lotaringiai) uralom idején kiterjesztett uralmi rend, hanem a Kárpát-medence ősi műveltségi felfogása, a mellérendelés határozta meg. Az újkőkorszaktól kezdődően a Kárpát-medence folyamatosan lakott volt, azon belül több magas szintű – nem városias jellegű – műveltség élt, köztük a Keleti-Kárpátok körzetében olyanok is, amelyek több évezredig virágoztak. Ez utóbbiak – a Kárpát-medencén belül és kívül ama keleti löszös, földművelésre alkalmas területekre kinyúlóan – fémfeldolgozó, földművelő, egyenrangúságra épülő társadalomban éltek egészen a római korig. És ez a népi műveltség alapvetően az ősi emberi szemléleti módot őrzi még mai megnyilvánulásaiban is. Ez pedig a mellérendelés. 1124 éve, az ún. honfoglalás korában a Kárpát-medence lakói elsősorban nem szteppeit, hanem földművelő műveltséggel rendelkeztek. Minden adat szerint a letelepedett, földművelő őslakók voltak akkoriban többségben, így ezek nyelvének illetett ebben a térségben fennmaradnia. Márpedig a Kárpát-medence lakói döntő tömegükben magyarul beszélnek, azaz ezt a nyelvet és az ehhez kapcsolódó műveltséget kell az őslakók nyelvének és műveltségének nyilvánítanunk.

Így nincs okunk honfoglalóknak nevezni a Pannóniát elfoglaló harcosokat, akik elől a római katonák elfutottak, Anonymus szerint. Mert egyrészt a lakosság felszabadítónak tekintette és örömmel fogadta őket, másrészt „Árpád vezér meg minden főembere, az összes magyarországi katonával együtt bevonulva megszállta Atila király városát.”³²⁰ Azaz nemcsak a bejött Árpád-katonaság vett részt a hadműveletekben és az azt követő ünnepségen. Hanem még kik? Bátonyi Pál szerint az itt élő és az ország keleti felét már maguk felszabadító vengerek, akiknek korábban Báton nevű vezérük ismert.³²¹ És ha ők lehettek az Anonymus emlegette kunok, akkor Árpád katonái meg a katonáihoz intézett beszédében megszólított szittyák.³²² Bátonyi még a székelyekre is felhívja a figyelmet, hogy ezzel kapcsolatban a krónikák megemlékeznek róluk.

Nem lehet erre a kettős műveltség gondolatát alkalmazni, amit a mai régészet szinte már egész Euráziára nézve általános társadalmi gyakorlatnak tekint, hiszen amikor a magyar nyelvet és műveltséget a Kárpát-medence őslakóinak tulajdonítjuk, nem lehet az imént taglalt okokból az ún. honfoglalókat az őslakók fölé települt katonai elitként értelmezni, amely aztán a magyar elnevezést adta volna a népre vonatkozóan, amint a bolgárok esetében hasonlóképp történt. Ehelyett Bátonyi olyan történeteket említ, amelyeket szerinte semmiképpen nem lehet hódító honfoglalásnak tekinteni. Nagy jelentősége volt, hogy a Kárpát-medence közepét felszabadító vengerek „a morvák további előnyomulását a Bánhida melletti nagy jelentőségű csatában megállították”.³²³ Ezt azzal látja bizonyítottnak, hogy „Kézai Simon: Gesta Hungarorum című történeti művében Szvatopluk fejedelem legyőzéséről ír, aki azonban a honfoglaláskor már nem él.”³²⁴ A morvák sok kegyetlenkedése utáni sikeres megállításának és Nyugat-Dunántúlról való

³¹⁹ Molnár (1927), pp. 7-9.

³²⁰ „...dux arpad et omnes sui primates cum omnibus militibus hungarie intraverunt in civitatem atthile regis.” (https://la.wikisource.org/wiki/Gesta_Hungarorum#De_portu_Moger. Saját fordítás.)

³²¹ Bátonyi (2009) Pál: „A magyarok letelepedése a Kárpát-medencében.” *Acta Historica Hungarica Turiciensia* XXIV. évfolyam 2. szám. Pannon Kultúraközösség Kutató és Képzőközpont Folyóirata 2009/A. http://epa.oszk.hu/01400/01445/00002/pdf/acta_hist_01445_2009_2.pdf.

³²² Anonymus (1977): *Gesta Hungarorum*. Fordította Pais Dezső. Magyar Helikon, Budapest, 1977. 39. fejezet.

³²³ Bátonyi (2009), p. 28.

³²⁴ Szegfű László szerint Szvatopluknak három fia volt: I. Mojmír, II. Szvatopluk és valószínűleg Predszláv nevű. „Szvatopluk 894-ben bekövetkezett halála után tehát Predszláv lehetett az, akit a magyarok az Alföldön találtak, s – mert őt ’megcsalák’ – Sulán (=Csalán) névvel illették. (’Sulan’ valószínű ejtéssel ’Csalán’ – a magyar ’csalni’ igéből. Csalán tehát az a férfiú a magyar monda szerint, akit őseink megcsaltak, becsaptak, megtévesztettek.)” Ami egyúttal azt is mutatja, hogy a közvélemény maguk mellé állítását fontosnak tartották Árpád és vezérei: „Kivel kötötték hát voltaképp a szerződést a magyarok? A kérdés megválaszolásakor Wenzel Gusztáv 1850-ben leírt azon figyelmeztetésére kell hagyatkoznunk, hogy a honfoglalásnak két szakasza van: 1. a magyar földnek

kiűzésük emlékezete a vengerek bánhidai győzelmének emlékekén maradhatott fenn”.³²⁵ És „a jelentős győzelem után a Nyugat-Dunántúlt gyepeként alkalmazták, ezért új települések nem jöttek létre ezen a területen. A vengerek csoportjai azonban... keleten is megtartották területeiket, ahol szövetséget kötöttek Álmos ... népével és feltehetően a házassági kapcsolatot is tartalmazó szerződés eredményeképpen született Szabolcs. A magyarok 862-től tehát szabadon mehettek át a szövetségesük által ellenőrzött Kárpát-medencén.”³²⁶ A későbbiekben a vengerek a 2. vérszerződéssel felvették a magyar nevet és fejedelemül kapták a főfejedelem Álmos kende fiát, Árpádot.”³²⁷

A Kárpát-medence műveltségi egységesülését számos adat mellett még a „honfoglalók” emlékezetében is fennmaradt Vérszerződés, majd a Megszentelt Korona-tan és az arra támaszkodó Aranybulla is megerősíti. A magyar nyelv még több mint ezer évig nem képezte az államnyelvet, merthogy az a latin volt. Az uralkodó nemesség nyelve is, a közigazgatás, a bíróságok, az oktatás, az egyházi szertartás nyelve is latin volt, ezért a magyar nyelv fennmaradása és egységesülése semmiképp sem tulajdonítható az akkori felső osztálybeliek erényének. Ezért minden olyan feltételezés elvetendő, amely szerint a magyar nyelvet a nem magyar anyanyelvű alacsonyabb osztálybeliekre rákényszerítették, őket magukat magyarosították volna. Nincs meg rá sem a közeg, sem az igény, sem a lehetőség. A mellérendelő szemléletet és az erre alapuló életformát tükrözi, hogy még a török időszak végén is a magyar falvak közel egyharmada faluközösségben élt. Ez az arány a korábbi időkben csak nagyobb lehetett. A faluközösségekben nincs földtulajdon, a földön közösen gazdálkodnak. A közös földön a föld kimerülésének elkerülése végett a termékeket célszerűen váltogatják, s egyes termékekre specializálódnak a termelési módok növelése végett. A nagy sűrűségben letelepedett társadalom faluközössége hatékonyan valósította meg a társadalmi oktatást, bíráskodást, szociális ellátást és egészségügyi szolgáltatást (a táltosokkal). A magyar faluközösségekben ismert táltos a közösség tudósa, gyógyítója. A magyar népmesék táltosai, ha átváltoznak valamivé, akkor leginkább lélekjelképeknek felelnek meg. A favakban élő táltosok pedig a műveltséget fenntartó, az egész területen egységesítő és továbbfejlesztő tanítók, papok, orvosok, bírák lehettek. Semmi közülük sincs a szibériai sámánokhoz. A Kárpát-medencében nagyon kevés nyom utal a sámánhitre, azok is a szeppei népek által megszállt és használt, szeppei jellegű területekről származnak, azaz nem a Kárpát-medence földművelő őslakói hitét tükrözik.

A *táltos rendszer*, a Kárpát-medencében az újkőkorszakot megelőzően ismert magyar (rovás-) írással egyetemben megmagyarázza mind a nyelvi egységességet és fejlettséget, mind pedig az alapvető ábrázoló művészeti jelleget. A magyar népi műveltség mellérendelő jellege pontosan megfelel a Szentkorona-tan mellérendelő felfogásának. Hiszen a Magyar Szent Korona az országnak mintegy „hűbérura”, tulajdonosa, és a hozzá kapcsolódó alkotmány szerint az ország valamennyi polgára – beleértve a királyt is – annak tagja. A király a Szentkorona-tan szerint nem birtokolja az országot, csupán annak a feje, merthogy a népesség meg a teste. Mellérendelő szellem ez a javából! Az európai földrész legrégebbi írott alkotmányáról van szó, amely a még korábbi ilyen jellegű megállapodáson, az ún. Vérszerződésen alapszik. Ez tehát

jelképes birtokba vétele, 2. a magyar földnek fegyver általi birtokba vétele. Mindkét esemény 895-ben játszódtott le, tehát Szvatopluk halála után. Így mindkettő szenvedője Sulan (=Csalán), azaz Predsláv volt, akivel a magyarok tárgyaltak, akinek a birtokát meglopták 'rögöt, fűvet, vizet' víve róla. A lovat is hozzá, ámde nem neki vitték ajándékba. Az állat fehér színéből rá kellett volna jönnie, hogy az apjának, a terület ősbirtokosának, Szvatopluk szellemének kijáró adomány.” Nem harcoltak tehát vele, így nem téved Anonymus, mert csak a szellemével harcolhattak volna, de azt ügyesen megnyerték maguknak, amint azt a Képes Krónika ábrázolása is mutatja.” (Szegefi [2002] László: „A Kárpát-medencei 'szlávok’, különös tekintettel Megalé Moráviára.” *Magyar Történelem. Tízezer év – ezer oldalról*. Oktatási segédkönyv. Zürichi Magyar Történelmi Egyesület, Zürich–Budapest, 2002. Acta Historica Hungarica Turiciensia XVIII. évfolyam 1. szám. pp. 239-241. <http://mek.oszk.hu/05900/05939/05939.pdf>.)

³²⁵ Báttonyi (20090), p. 28. 27. lábjegyzet.

³²⁶ Közismert, hogy Árpád ebben az évben Ravennáig haladt.

³²⁷ Báttonyi (2009), p. 28.

szittyá jellegű szerződés a jövőbeni állam működtetésére vonatkozóan. A magyar államnak ez a léte alapja – és nem I. Istvánnal, hanem több mint egy évszázaddal (138 évvel) korábban született meg. A Sacra Regni Hungarici Corona jelképi szerepe, eszméje és tana meghatározó volt mind a magyar állam megszervezésében, mind ezeréves fennmaradásában, s még a kereszténység legfőbb védelmezője szerepének vállalását is jelentette. S ha a Megszentelt Korona az ország birtokosa vagy tulajdonosa, alája tartozik valamennyi magyarországi ember, beleértve az egyszerű parasztot és a királyt is, akkor a királynak nem tulajdona az ország, szemben azzal a gyakorlattal, amely akkoriban az egész hűbéri Európát jellemezte. Ott a király az őt szolgálóknak osztogatott birtokot, nálunk a birtokhoz feladat kötődött, azaz a feladathoz járt birtok és rang vagy cím. Ott már a Kr. e. 6. évezredtől kezdve az alárendelő szemlélet volt uralkodó. Ennek megnyilvánulásai az istenek és földi helytartói, a királyok, az uralkodó nemesség, az uralom alá vetett szolgák és maga a rabszolgaság.

Nálunk a király a kormányzásra, az uralkodásra a Megszentelt Koronától kap jogosítványt. A Korona-tan mellérendelő szemléletét ugyan később Werbőczy megroppantotta, kiemelve a nemességet a jobbággyokkal szemben. Utóbbiak addig nem voltak szolgák, nem úgy, mint a többi európai, hasonló társadalmi helyzetű ember. A Korona-tannak az alkotmányos hatalom-megosztása a király és a nemesség hosszan tartó küzdelmének eredménye. A király a végrehajtó hatalom legfőbb birtokosa, az országgyűlés pedig a törvényhozó hatalomé. Az államhatalom legfőbb alanya, s a két hatalmi ág egyesítője azonban maga a Megszentelt Korona. Az ősi szabadságvágy is kifejeződik a Korona-tanban a keresztény feudális rendiséggel szemben. A szabadságvágy kielégítője az uralkodó állandó ellenőrzésére hivatott királyi tanácsadó testület, amely igazán egy demokratikus és alkotmányfejlesztő intézmény, s akkoriban Nyugat-Európában nem is létezett.

Szent István a Sacra Regni Hungarici Corona, azaz az ország Szűz Máriának való felajánlásával a Szent Koronát örök időkre az ország, a király, a királyi tanács, az országgyűlés, a vitézek, a nemesség, a papság, az Egyház és az ítélkezés, törvénykezés fölé rendelte. Így az Ég szentesítette a Magyar Szent Korona nélkülözhetetlenségét az államhatalom legfőbb jogalanyaként. A Korona-tan – a korábbi időszakokra vonatkozó kifejezéssel élve: a Korona-eszme – a Kárpát-medencei Magyarország és a hozzá tartozó népek, nemzetek alkotmánya volt, egészen az I. világháború végéig, és aztán pedig már csak a Csonka-Magyarorszáé a II. világháború befejezését követő időkig.³²⁸ Érvénye akkor sem szűnt meg, csupán működése felfüggesztődött a körülmények megváltozása miatt: a Kárpát-medence egységes országa elveszítette önállóságát, területeit, és ezért képtelen volt alkotmánya szerint dönteni sorsáról és alkotmányáról. Azóta a térség népei is vergődnek, nem nyerték vissza a régi kapcsolatrendszer és közösség előnyeit, a béke, a megértés és a barátság áldásait.

Amint erről Molnár Kálmán 1930-ban fogalmaz, „tisztában kell lennünk azzal, hogy a népfelség elvének s a népszuverenitás tanának nincs gyökere a magyar alkotmányjogban. Hogy a magyar állam szuverenitásának hordozója nem a nép, nem a tömeg, hanem az állami létre szervezett nép, vagyis a nép a maga közhatalmi szervezetében. Egyszóval: a nemzet. A szuverenitás nem a népé, hanem a nemzeté. Azé a nemzeté, amelyet a Szent Korona jelképez és képvisel: amely Szent Koronában az államélet két fő tényezőjének: a királynak és az államtagoknak jogai olvadnak össze felbonthatatlan egységgé. Át kell éreznünk azt, hogy a szuverén jogkört a két fő tényező közül egyik se ragadhatja magához ősi alkotmányos jogrendünk szellemének megtagadása nélkül. És ha évszázadoknak szenvedésekben gazdag felemelő küzdelmei megtudták akadályozni azt, hogy a Szent Koronában megtestesült nemzetszuverenitás ne alakuljon át a Szent Korona tagjainak jogát kijátszó fejedelmi szuverenitássá, akkor meg kell találnunk a módját annak is, hogy a Szent Korona szuverenitását ne engedjük a Szent Korona fejének tör-

³²⁸ A magyar bíróságok ítéletüket a Magyar Szent Korona nevében hozták az 1946. évi I. törvény életbeléptetéséig (kivéve a népbíróságokat, de azok egyébként is alkotmányellenesen működtek).

vényes jogát kijátszó népszuverenitássá átvedleni. A múlttal való kapcsolatot csak úgy állíthatjuk vissza, a jogfolytonosság elszakított fonálát csak úgy kapcsolhatjuk össze, ha távol tartjuk magunktól a magyar államfelfogástól merőben idegen népszuverenitásnak forradalmi eszmekörben született és forradalmi mentalitásból táplálkozó elméletét, s újra felemelkedünk a szent korona tanának, vagyis a nemzetszuverenitásnak arra a magyar horizontjára, amelyről őseink ezer éven át az állami szervezet alapvető kérdéseit áttekintették és megítélték, s amelynek alapján hazánk ezeréves fennállását annyi balszerencse között s oly sok viszály dacára biztosították.³²⁹

Történészeink máig nem tudtak kilépni azokból a hamisításokból, mélyutakból, amelyek által irányítva a korai magyar állam európai elmaradott besorolása meg lett határozva. Szerepel náluk barbár, félnomád, nomád, nomád feudális, félfeudális és feudális jelzőnk egyaránt, csak az igazság nem, hogy a maga nemében a legjobb. Pedig ebből az irányból nézve minden összeáll, helyére kerül az összes adat, és saját eredeti néven, önmagát minősítve, mai példázatként is megállva kéri megérdemelt figyelmünket. A királyi udvar ismert ténykedését, működését a kormányzati folyamattól a napi ellátási, közigazgatási rutinig, ki kell terjeszteni az egész országra, s a teljes királyságot érintő, az egész ország érdekében folytatott tevékenységként kell szemlélni, és nem úgy, mint Nyugat-Európában megszokott volt, hogy csupán a király szolgálatára állt minden. Mintha ezen túl önálló élete nem is lett volna az országunknak, pedig volt, sokkal-sokkal nagyobb és több, mint amiről tudunk. Ha csak a lelki élet, az egyházi intézményrendszer összefüggő számadatait tekintjük, láthatjuk ezt a sokkal nagyobb gazdagságot, mert Dávid Katalin sokévi kutatással felmérte a régi Csanád megyét, ahol nyolcszor több templom létezéséről talált nyomokat, mint amennyit a történeti irodalom említ.³³⁰ Sok meglepetésben lesz tehát része levéltáraink ezirányú bűvárainak, és feltárulhat az egész országban történeteknek az emléke, és végre kiteljesedhet a középkori Magyarországról szóló történeti beszámoló. Ezzel összefüggésbe hozható dr. Nagy Sándor megjegyzése, hogy történészeink úgy írtak nekünk történelmet, hogy okleveleinket alig olvasták, tanulmányozták, amiben ő egyébként az eredetünkkel kapcsolatos hamis elmélet elfogadásának okát látja. S ami lényeges, ő nem a kéziratos vagy lapangó oklevelekről beszél, hanem a már kinyomtatottakról: „Sem történetíróink, sem nyelvészeink nem tanulmányozták át az Árpád-kori kódexanyagunkat, vagyis a nyomtatásban is megjelent történeti és jogi okleveleinket. Egyetlen történetírónk sem hivatkozik ezekre, hanem a már mások által megírt, kész könyvekre. Így a régi tévedések tovább élnek. Pedig az Árpád-kori kódexanyagunk 63 vaskos, darabonként átlag 800 oldalas kötetet tesz ki,³³¹ amelyekből a kutató történetíró pontosan meg tudja állapítani az Árpád-kori magyar nép társadalmi, gazdasági és jogi berendezkedését és ezek fejlettségét.”³³²

Szemléletváltásra van tehát szükség belátni, hogy a korai állítólagos európai és világbirodalmak – óperzsa, alexandroszi, római, bizánci, frank és német-római – az emberi civilizáció veszélyeztetői, és nem elterjesztői voltak. Hiszen az emberi civilizáció létrejötté egyszeri (és megismételhetetlen) alkalom volt a földön Eurázsia nyugati végén, a Kárpát-medencében és környezetében,³³³ majd aztán minden irányban elterjedve. Ennek áldásai közismertek, de nem

³²⁹ Molnár (1930) Kálmán: *A jogfolytonosság helyreállításának jogelvi szükségessége és lehetősége*. Pécs, 1930. pp.: 41-42. *Regnum! portál. Királyságban gondolkodunk*. <http://regnumportal.hu/regnum2/node/175>.

³³⁰ Dávid (1974) Katalin: *Az Árpád-kori Csanád Vármegye Művészeti Topográfiája*. Akadémiai Kiadó, Budapest, 1974. Dávid (1989) Katalin: „A magyar ikonográfiai kutatás problémái.” *Ipolyi Emlékkönyv*. Budapest, 1989. Dávid (2003) Katalin: „A kereszt mint jel és ereklje az Árpád-kori Magyarországon.” *Vigília Online*. 2003. <http://www.communio.hu/vigilia/2003/8/david.htm>.

³³¹ Ötvenezer oldalnyi okleveles anyagról van tehát szó, de a közhiedelem szerint „okleveleink elvesztek”.

³³² Nagy (1987), Sándor: *A Magyar Nép Kialakulásának története*. Hídfő Baráti körének Kiadása, Garfield. p. 7. http://www.magtudin.org/NAGY_Sandor_A_magyar_nep_kialakulasanak_tortenete.pdf. V. ö. Darai (2016).

³³³ Stuart Piggott: *Az európai civilizáció kezdetei. Az őskori Európa az első földművelőktől a klasszikus ókorig*. Gondolat Kiadó, Budapest, 1987. Piggott persze Nyugat-Ázsiát mond, de a Kárpát-medencéről ír, és szerinte a

köztudott, hogy terméktöbbletére, hatékonyságára rávetették magukat bizonyos katonai alapon birodalomépítő hatalmak (mintegy áteredő bűnként folytatva ezt a gyakorlatot). Róma például városállamként indult, hatalma kifejlődésekor arisztokratikus köztársasági formában uralkodó elit volt. A római köztársaság azonban viszonylag hamar megbukott és isteni rangú császárok következtek. Johann Gottfried Herder véleménye róluk igen lesújtó: Róma „csak úgy sajátította el fokozatosan a szárazföldi és tengeri hadművészetet, hogy a világnyi térségben élő összes népet megtámadja, leigazza és eltapossa, végül, csak így válhatott ő maga saját dicsőségének határává és elmúlásának okává, aminthogy azzá is vált... A pártatlan vizsgálódást mi sem akadályozná többé, ha nem keresnék a véres római történelem mögött is a Gondviselés gazdaságos, titkos tervét, mintha Róma például elsősorban azért emelkedett volna oly magasra, hogy szónokokat és költőket neveljen, hogy birodalma határáig terjessze ki a római jogot és a latin nyelvterületet, és képes legyen minden utat elegyengetni a keresztény vallás meghonosítása érdekében. Közismert, hogy milyen szörnyűséges bajok sújtották Rómát és a világot, mielőtt ezek a szónokok és költők kibontakoztak... Egyetlen gyöngyszem megmentése kedvéért tehát hajóknak kellett elsüllyedniök, és az emberek ezrei vesztették életüket pusztán azért, hogy hamvaikból kinőjön néhány szál virág, amelyet a szél is elragad. Vergilius Aeneisének, Horatius békés múzsájának és urbánus leveleinek nagy ára volt; patakokban folyt ki előzőleg a római vér, számtalan nép és birodalom görnyedt rabigába; vajon nem voltak-e túl költségesek a kizsárolt aranykornak e szép gyümölcsei? Ugyanezt mondhatjuk a római jogról; mert ki ne tudná, hogy milyen nyomorúságba döntötte a népeket, és hány ország emberibb berendezkedésének kellett miatta elpusztulnia? Idegen népeken ültek törvényt olyan szokások szerint, melyeket azok hírből sem ismertek; olyan bűnöket és büntetéseket varrtak a nyakukba, melyekről nem is hallottak; végül pedig ez a törvénykezés, amelyet egyedül a római berendezkedéshez szabtak, keresztülvitte azt, amire az elnyomás ezernyi gyötrelme nem volt képes: úgy szétbomlasztotta, úgy tönkretette a legyőzött népek karakterét, hogy elvesztették saját arculatukat, és megjelent helyette a római sas, elgyengült szárnyával fedve be a provinciák gyászos tetemeit, miután kivájta szemüket, és szétmarcangolta belső részeit. A latin nyelv sem húzott hasznot a legyőzött népekből, sem azok belőle. Megromlott a latin, és végül román keverékké lett, nemcsak a provinciákban, hanem Rómában is. A szép görög nyelvet is megfosztotta tiszta szépségétől, sok-sok nép nyelvjárása pedig, amely mind e népeknek, mind nekünk jóval hasznosabb lett volna a megromlott római nyelvnél, utolsó szilánkjáig megsemmisült. És végül a keresztény vallást illetően: amilyen nagy tisztelettel viseltetem iránta az emberi nemre gyakorolt jótékony hatásaiért, éppoly távol áll tőlem az a hiedelem, mintha kezdetben Rómának akár egyetlen utcakövét is érette rakták volna le az emberek... Róma ugyanúgy vette fel a keresztény vallást, mint az Ízisz-kultuszt és a keleti világ megannyi elhajított babonáját; bizony, méltatlan volna Istenhez, ha azt képzelnénk, hogy a Gondviselés, legszebb munkájához, az igazság és az erény terjesztéséhez, nem ismert más eszközt, mint a rómaiak véres, zsarnoki kezét. A keresztény vallás a maga erejéből emelkedett fel, ahogyan a római birodalom is önnön erejéből növekedett, s amikor a kettő frigyre lépett, egyikük se húzott hasznot belőle. Római-keresztény fattyút hoztak a világra, akiről némelyek úgy vélekednek, hogy bárcsak meg se született volna.”³³⁴ Herder tovább is megy a rómaiak igen elmarasztaló jellemzésén, és a római kereszténység megítéléséig jut, bár utóbbiban már a protestantizmus szellemét is érezhetjük. De ugyanúgy érezhetjük a magyar szellem lobogását is, amely így különb kereszténységet adott a világnak, mint Róma vagy Nyugat-Európa. És a Kárpát-medencei magyar eredet és folytonosság elméletét erősíti, hogy amikor a rómaiak elsorvasztották a többi összes provincia nyelvét, sőt még Rómáét is, miként maradhatott meg az itteni magyar nyelv ilyen fényes tökéletességben, mint amilyenek

civilizáció igen ritka a világmindenségben, bár az élet gyakori. Még az is lehet, csak ez az egy van, a miénk, és ez amúgy keresztény teológiai igazság: Teremtőnkkel kapcsolatos.

³³⁴ Herder (1978), Johann Gottfried: *Eszmék az emberiség történetének filozófiájáról*. Fordította Rathmann János. Gondolat Kiadó, Budapest, 1978. pp. 399-401.

ismerjük. Úgy, hogy amikor a Dunántúlon a kelta uralmat a római váltotta fel a maga templomgazdaságával és személyi földtulajdonával, nem múlt el a világ, az itteniek – őseink – megtanultak alkalmazkodni hozzájuk, amint majd a népvándorlásnak mondott hatalmi mozgáshoz is, illetve mert a gazdag itteni föld művelőiként olyan embertömeggel és gazdag műveltséggel bírtak, amivel túléltek a történelem viharait.

Már megvolt tehát az ellentábor Atila idején is, akik elleni csapásokkal ő fenntartotta a Kárpát-medencei hun hatalmi függetlenséget. Utódainak ez kevésbé sikerült a bolgár korszakban, ezért kellett aztán Árpádnak katonai erővel visszaállítani: visszatérni a hatalomba. Ilyen visszatérés jelenik meg a krónikáinkban a conversio szóban, aminek a jelentése tehát nem megtérés, – a magyarok keresztény hitre térítése idejére utalva, ahogy ezideig ezt fordítani szokásba hozták a finnugor eredetet alátámasztandó – hiszen a latin szó ebbeli értelme csak a reformáció óta használatos. Ahogy nem a távolból érkezett ide a magyarság finnugor népként, ugyanúgy nem is a sztyeppéről, valamilyen „keleti” népként. Ezt azért is kell most hangsúlyoznunk, mert előbb több igaztalan támadás érte a Kárpát-medencei magyar folytonosságról szóló elméletünket, amelyben az állítólagos „cáfolatunkhoz” olyan állításokat adtak a szánkba, amelyeket sosem mondtunk, írtunk,³³⁵ majd pedig újabban már egyes „kutatók” a magyarság „uráli létét” kezdték igazolni orosz múzeumi tárgyak elemzésével, azt állítva, hogy csak a „honfoglalás” előtt 50 évvel indultunk el az Urálból,³³⁶ legújabbán pedig az Y-kromoszóma-kutatást mellőzve, a jóval kisebb eligazító érvényű mtDNS-ből vonnak ki hamis közép-ázsiai eredetet számunkra.³³⁷

Az úgynevezett nagy tudományban azért nem törődtek eddig a hunokkal magyar nézőpontból, de annál inkább türk és kínai szempontból, mert szakadékot vontak itt a Kárpát-medencében a hunok és az őket követő „avarok” közé, amint ez utóbbiak és a magyarok közé is, amennyiben mind a három hatalmat az ázsiai, illetve az európai sztyeppéről eredeztették, a kapcsolatukat a Kárpát-medenceiekkel három külön-külön lefolyt hódítás eredményének tekintették, és nem hatalmi folytonosság természetes következményének. A Kárpát-medencei írást is nekik tulajdonítva, mondván, azt a hódítók hozták ide; a korábbi, a Vincsa műveltségi korszakból származó jelekkel való kapcsolatot pedig egyszerűen megtagadták, s a vele való foglalkozástól

³³⁵ Buvári (2011) Márta: „Honnan jött-mentünk? Németh–Darai pengeváltás.” Szilaj Csikó. A társadalmi önszerveződés honlapja. Feltöltve: 2011. május 18. http://szilajcsiko.wix.com/csiko/magyar-ostortenet#!_magyar-ostortenet/honnanjottunk. Cser (2011) Ferenc: „Obrusánszky a Barikádon támadja a magyarok Kárpát-medencei eredetét vallókat.” Szilaj Csikó. Feltölt.: 2011. júl. 23. http://szilajcsiko.wix.com/csiko/magyar-ostortenet#!_magyar-ostortenet/ostortnetvita. Cser (2011) Ferenc, Darai Lajos: „Tételvázlatok (tézisek) és összefoglalók az Őstörténeti Kerekasztalhoz. Hotel Sofitel, Budapest, 2009. március 28.” Szilaj Csikó. Feltöltve: 2011. október 1. http://szilajcsiko.wix.com/csiko/magyar-ostortenet#!_magyar-ostortenet/az--ostorteneti-kerekasztalhoz. Kristóf (2012) Zoltán: „Őshonosak vagyunk-e a Kárpát-medencében? Cser Ferenc és Darai Lajos őstörténeti elképzeléseinek kritikája.” *Kapu* 25. évf. 9. sz. pp. 69-71.

https://www.researchgate.net/publication/328875865_Oshonosak_vagyunk-e_a_Karpat-medencében.

³³⁶ Türk Attila és Sudár Balázs ezirányú nyilatkozataival, írásaival tele van a sajtó és a világháló.

³³⁷ Török (2018) Tibor: „Honfoglalók genetikai származása.” Debrecen, 2018. április 11. YouTube 1. rész: <https://youtu.be/qGuDmLA6rMw>, 2. rész: <https://youtu.be/OIDDoP6MI-M>. Miközben egy közös angol írásban egészen mást – gyér arra mutató kapcsolatot – állít társaival együtt. Lásd Neparáczi (2018), Endre, Zoltán Maróti, Tibor Kalmár, Klaudia Kocsy, Kitti Maár, Péter Bihari, István Nagy, Erzsébet Fóthi, Ildikó Pap, Ágnes Kustár, György Pálfi, István Raskó, Albert Zink, Tibor Török: „Mitogenomic data indicate admixture components of Central-Inner Asian and Srubnaya origin in the conquering Hungarians.” *PLOS ONE* 13(11) Editor: David Caramegli, University of Florence, ITALY. Published October 18, 2018. <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371%2Fjournal.pone.0205920&fbclid=IwAR0QzEYLLWlgXd68iTvMSRFol6MFggMIT-cuSR8HQI2RdR8DAIUGdH24JzjY>. Vess össze: Török Tibor és Neparáczi Endre: „Az öröklődéstan alkalmazásának lehetőségei és eredményei a magyar történelemtudomány számára” és Oláh Zoltán: „Genetikai folytonosság Rudapithecus hungaricustól napjainkig.” *Acta Historica Hungarica Turiciensia* XXXIII. évfolyam 3. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület A korai magyar történelem és a ZMTE barátai című 31. Magyar Őstörténeti Találkozója, Budakalász, 2019. április 27-28, ISSN 2297-7538 (Megjelenés alatt.)

eltiltották a magyar tudományt. Tehették ezt a jelek őskőkorszakból származó egyetemessége miatt, ahol a jelhasonlóságból kiindulva jeleink ázsiai eredete mellett érveltek. Am a magyar műveltség és nyelv – mondhatni: a jelek nyelve – mellérendelő jellege nem egyezik meg az egy idő óta a szteppéről vagy máshonnan ide sorozatosan érkezett harcias hódítók alárendelő elvi szándékaival és gyakorlatával. Ezért aztán erőteljesen tiltakoznunk kell az ellen az újabban kifejlődő megalkuvó gyakorlat ellen, amikor a szalonképtelenné vált finnugor eredetelmélet helyett egyfajta szteppeit és ázsiai származáselmélet kezdte meg kétséges szerepét. Ebben hallgatólagosan elismerik elődeinknek a beláthatatlanul régi időkbeli Kárpát-medencei kialakulását, de kiköltöztetik őket az ázsiai nomád környezetbe, – holott erről a kiköltözésről semmilyen adattal, bizonyítékkal nem rendelkeznek – ahonnan aztán dicsőséges hatalmi tényezőként, de ugyanúgy honfoglaló hódító beköltözéssel hozzák vissza őket a felmelegített turanizmus szerezint, mint a ránk erőltetett másik hamis eredetelmélet, a finnugorizmus teszi.³³⁸

Teljes joggal fogalmazódik meg tehát a követelmény bennünk, hogy őstörténetünkéről szóló elméletünk ne maradjon tovább csonka, egyoldalú, mint eddig volt, hanem legyen végre teljes, tartalmazza a népi és bizony: a hatalmi folytonosságot is. Amiként szóljon ősi írásunkról és műveltségünkéről is, vagy egyáltalán: általános történelmünkéről. Vegye figyelembe, használja fel azt a komoly tudományos eredmény- és érvrendszert, amely az utóbbi évtizedekben keletkezett. Ezek már megkerülhetetlenek és jól alátámasztott mondanivalót nyújtanak. A Kárpát-medencei eredetünk és folytonosságunk bemutatásakor ugyanúgy fontos a (szkíta)hun–bolgár/”avar”–magyar hatalmi azonosság folytonosságára kitérni, mint a népi, szellemi, nyelvi és írási azonosságunkra és folytonosságunkra. Valamint azokra a kiváló jelképi, jelképezés-beli gyakorlati hasonlóságokra, amelyek a neandervölgyi korszak emberétől kezdve, és igen távoli helyeken is megnyilvánulva, a Tordos–Vincsa műveltségen át a Kárpát-medencében és környezetében, az ókoron és középkoron keresztül napjainkig élnek.

A magyar rovásírás szó- és mondatjel emlékeiben, továbbá a népművészet jelképeiben, valamint az uralkodói kör és a vallás jelhasználatában még az íráshasználatot megelőző korszak emlékezetét őrizzük, esetleg már a jelentés elhomályosodása vagy módosulása mellett. Ám ezek visszaköszönnek a régészeti leleteken, még távoli területek és korok anyagából is. E jelkészlet nyomait akár több tízezer évre visszamenőleg is feltárták már, ám megfejtve csak egy-két régi írásrendszer van, s a jelképek többi, további használatának pontos megfejtésére eddig még nem nagyon összpontosított a tudományos kutatás. De fordítottnak, a jelek képi tartalmának sem történt meg az átfogó megismerése, távoli kultúrák jelképi rokonságának összehasonlító elemzése.³³⁹ Ezért is vállalkoztunk a homály oszlatására valamennyire e téren. S ha nem sikerült is minden jelünk, jelképünk és jelentése egységbe foglalása, legalább érintettük a fontosabbakat.³⁴⁰

³³⁸ Lásd Szabó (2004a) István Mihály: „Vezérfonal a magyar és az uráli népek őstörténetének áttekintésére.” A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület Tizenhetedik Magyar Őstörténeti Találkozó és Tizenegyedik Magyar Történelmi Iskola Előadásai és Iratai. Budapest 2003. Budapest–Zürich, 2004. *Acta Historica Hungarica Turiciensia* XVIII/2. <http://mek.oszk.hu/05900/05943/05943.pdf>. Szabó (2004b) István Mihály: *A magyar nép eredete. Az uráli népek eurázsiai-amerikai őstörténete*. Mundus Magyar Egyetemi Kiadó Kft. Budapest, 2004.

³³⁹ Vesd össze Molnár (1986) V. József: *Vázlat a természetes modellezéshez*. Művelődési Központ, Gödöllő, 1986. Molnár (2004a) V. József: *Az eredendő világkép I. A kisgyermek rajzos üzenete*. Magtár kiadás, Budapest, 2004. Molnár (2004b) V. József: *Az eredendő világkép II. A forma a hang és a szó, az ősfoma a mese és a játék összefüggő hármasa*. Magtár kiadás, Budapest, 2004. <http://pedagogiasubrosa.hu/pedagogia/molnar-v-jozsef-os-forma-a-mese-es-a-jatek/>.

³⁴⁰ Darai (2017) Lajos: „Műveltségünk és nyelvünk titka, írása.” *Alapvetés. Tanulmányok a magyar eredetről és következményeiről. Oktatási segédkönyv II. Acta Historica Hungarica Turiciensia XXXI. évfolyam 5. szám.* (2017.) http://epa.oszk.hu/01400/01445/00019/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2016/5_pp_427-581.pdf. Cser (2018) Ferenc, Darai Lajos: „Népművészetünk ábrázolási tartalma, módzata.” *A magyar nemzeti kincs világörökség. Tanuljunk együtt, milyenek vagyunk! Szilaj Csikó. A társadalmi önszerveződés honlapja.* Feltöltve: 2018 december 30. <https://www.szilajcsiko.hu/single-post/2018/12/30/>.

Mindenesetre a siker reményében javasolhatjuk a Kárpát-medencei egységes jelképi gondolkodás meghatározását az emberi értelmesség képi és eszmei alapjaiban, a szellemi néprajzi alkotások elvont jelképeiben, a tárgyi népművészeti alkotások jelábrázolásaiban, a néphagyományok, népszokások eszmei üzenetében, valamint e térség Megszentelt Koronájának és a többi koronázási jelvénynek a jelképi üzenetében, a magyar mérsékelt égövi munkafolyamat szervezés és naptári ünneplés összetevő elemeiben.

A képi és gondolati elemek magyar vagy mellérendelő jellegű összefüggéseit a magyar írás és képi gondolkodás mintaként mutatja számunkra, amiért a magyar írást – akár kiterjesztett értelemben is – a világ írásainak kölcsönzőjeként, mintaadójaként vehetjük számba, azaz nyelvünk az emberi őskultúra egyik alapja, ahol az egész élet jelképezett, például a magyar ház a magyar élet jelképezett színtere.

Mit jelenthet tehát számunkra a – szerintünk – legfontosabb jelkép, a kettős kereszt? A fentiek alapján kézenfekvőnek látszik, hogy az egységet, az egység mellérendelő szellemét és gondolatát, ma például az egységes Európát. Mindezek a jelképek az egyetlenhez, az egyhez, az egységhez tapadnak, és ezt fejezi ki a magyar rovásírás $\ddagger$ jele is. A fentiek alapján már azt is megmondhatjuk, hogy minek az egységét, egységességét fejezi ki. A dravida műveltség általános lélekhite hasonlít a magyar népmesevilágból kibontható lélekhitre. A miénkben viszont a lélek örök és állandó, nem teremődött, nem pusztul el, hanem örökéletű, az embert pedig úgy alkotja meg, hogy vele átmenetileg egyesül, kitölti őt. Az Egy kettős kereszt formája ezért ott, és föltehetően az ősmagyar felfogásban, az emberi test és lélek egységét tükrözhet, egy-szersmind az életet adó anya és gyermeke egységét is.³⁴¹ Ám általában véve is az ember és a világmindenség isteni egységét. Így érthető meg és köthető össze egységes jellé a szülő nő és az Egy jelképe, ami aztán a különböző műveltségekben tovább alakult, létrehozva azt a változatosságot, amelyet Magyarországtól Szingapúrig nyomon követhettünk.³⁴²

Ez a jel tehát, valamint a vele rokon szellemiségű jelek, összekötik Európa és Ázsia számtalan műveltségét, a kőkortól kezdve napjainkig. S akik a leginkább megőrizték és megszenvedték ezt az egységtörekvést, azok a magyarok. Bár az ellentétes hatalmi érdekek a tudományba behatolva lehetetlenné tették a magyarság igen korai időtől kezdve érvényesülő, egység elvű életének példaadás szintű történeti feltárását, ennek megvalósítására ma égető igény, kedvező szándék és sok reményteli kezdet létezik. Talán a nemzeteket egyesítő, egységesítő felfogások és szervezetek is elősegítik – rádobbenve ama korábbi, más jellegű közösség méltatlan mulasztásaira velünk és az egységességgel szemben – ezen üdvözítő formák gyökereinek és értelmének feltárását, közkinccsé, eleven erővé tételét. Tanácsoljuk a világnak, hogy tanuljon *ilyen* magyarul, megjavul tőle.

Megállapíthatjuk tehát, hogy a műveltséget tekintve a magyar nyelvterület kultúrája sajátosan egyéni. Tartalmaz elemeket, amelyek a kelethez kötik, tartalmaz elemeket, amelyekkel a nyugathoz kapcsolódik, de egyik sem meghatározó, uralkodó jellegű: a kultúra jellegzetesen Kárpát-medencei. A mellérendelő jellegű szemlélet keményen elválaszt bennünket mind a Nyugattól, mind a sztepei népektől, akikre ez ugyancsak nem jellemző. Ezzel összeecsengő felfogást Távol-Keleten találunk. Kulturális vizsgálataink összességében mégis azt mutatják, hogy a keleti eredeztetés-modellek sem igazán alkalmazhatók a magyarság kultúrájára, még akkor sem, ha bizonyos jelképek – mint pl. a kettős kereszt – ott is megtalálhatók, ráadásul hasonló

³⁴¹ Van is ilyen ősi ábrázolásunk.

³⁴² Cser (2013) Ferenc, Darai Lajos: „Az egység magyar jelenléte és jelképe az eurázsiai történetben és műveltségben.” *Acta Historica Hungarica Turiciensia* XXVIII/2. Pannon Kultúraközösség Kutató és Képzőközpont Folyóirata 2013/A. http://epa.oszk.hu/01400/01445/00008/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2013_1_27-114.pdf.

értelemben.³⁴³ Sem a finnugor, sem a türk eredet nem fogalmazható meg ellentmondásmentesen, így újra vissza kell térnünk Magyar Adorján gondolatához: a magyarság Kárpát-medencei, nem jött sehonnan, itt alakult ki és itt lett azzá, ami.³⁴⁴

A nemrég leleplezett mesterséges kapcsolatteremtés a hun és hungar név mai kínai megfelelőjének tekintett xiongnu, valamint az európai hun és a magyar között, a magyar népre való átültetésének jogosságát is megcáfolta.³⁴⁵ Mintegy bevezetéseként a valódi magyar sajátosságok önálló és a ránk aggatott, hamis sallangoktól mentes tárgyalásához. Kiiktatva annak lehetőségét is, hogy az ázsiai hunok címszó alá tartozó tényként lehet vizsgálni a mai kínai Ujguria (Hszincsiang) török nyelvet beszélő népét, aminek megfelelően korábban Kína török nyelveit részletesen tárgyaló könyvet szerkesztett Ligeti Lajos és csoportja.³⁴⁶ Körösi Csoma Sándor tévedését, hogy Ujguriát tekintette a magyarok őshazájának, az okozta, hogy ő a török uralkodó osztály eredetét kutatta. A török uralkodó réteghez tartozóként kezelte „Árpád népét”, de egyúttal a magyarság elődjeként. Lassanként azonban bebizonyosodik, hogy nemhogy a magyar nép nem volt soha török,³⁴⁷ de Árpád vezér és katonái sem, sőt Atila és hunjai sem. Éppen a magyar írás régisége a türknek nevezetthez képest mutat rá erre, azaz arra, hogy a türkből lett törököt kell eredeztetni sokkal korábbi műveltségi elemekből, abból az egyetemes magyar műveltségből, amelyet Európában a hunok képviseltek először hatalmi szinten. És beszédes, hogy a görög krónikák nem tudnak kínai kapcsolatról a magyarokkal összefüggésben. S bár türkökről írnak a Kárpát-medencében, azt a terjeszkedő török hatalom miatt teszik, amellyel élethalálharcot vívnak, és amely majd megsemmisíti őket, mi ellenben győztesen kerültünk ki végül a törökkel vívott küzdelemből. Ezeket nemcsak azért kell világossá tenni és hangoztatni, mert már megismerhető az igazság e téren – az ázsiai, sőt kínai hun és a Kárpát-medencei hunmagyar

³⁴³ Cser, Darai (2013).

³⁴⁴ V. ö. Cser (2000) Ferenc: *Gyökerek. Töprengések a magyar nép és nyelv Kárpát-medencei származásáról*. Szerzői Kiadás, Melbourne, 2000. p. 80. http://www.kincseslada.hu/files/public/Cser_Ferenc_Gyokerek.pdf. Angolul: *Roots of the Hungarian Origin Contemplation on the Carpathian Origin of the Hungarian Language and People*. By Ferenc Cser. Melbourne, 2006. <https://www.scribd.com/document/42548033>. Cser (2005) Ferenc, Darai Lajos: *Magyar folytonosság a Kárpát-medencében, avagy kőkori eredetünk és a sejti tulajdonság-örökítő kutatás*. Fríg Kiadó, [Pilisszentiván]. <http://www.leventevezet.extra.hu/folytonos.pdf> és <https://doksi.hu/get.php?lid=19235>. Cser (2007a) Ferenc és Darai Lajos: *Az újkőkori forradalom népe*. Fríg Kiadó [Pilisszentiván]. Cser (2007b, 2008a) Ferenc és Darai Lajos: *Európa mi vagyunk I-II. Európa történeti kapcsolai a sejti átörökítő jelzőkhöz és a Kárpát-medencei magyar népi, nyelvi, műveltségi folytonossághoz*. Fríg Kiadó [Pilisszentiván]. Cser (2008b) Ferenc és Darai Lajos: *Kárpát-medence, vagy Szkítia?* Fríg Kiadó. Cser (2011) Ferenc és Darai Lajos: *Kárpát-medencei magyar ősiség*. HUN-Idea Kiadó, Budapest. http://www.mvsz.hu/mtf/mtf_12.html.

³⁴⁵ Darai (2018). pp. 92-103.

³⁴⁶ Ligeti (1981) Lajos és Terjék József (főszerk.): *Keleti Nevek Magyar Helyesírása*. Akadémiai Kiadó, 1981. p. 465.

³⁴⁷ Vesd össze Váralljai Csocsán (2017a) Jenő: „A nagyszentmiklósi kincs eredete.” *Alapvetés. Tanulmányok a magyar eredetről és következményeiről. Oktatási segédkönyv II. Acta Historica Hungarica Turiciensia XXXI. évfolyam 5. szám*. http://epa.oszk.hu/01400/01445/00019/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2016/5_pp.1191-1270. Váralljai (2017b) Csocsán Jenő: „A 'Lehel' kürtje jelentősége”. *Alapvetés. Tanulmányok a magyar eredetről és következményeiről. Oktatási segédkönyv II. Acta Historica Hungarica Turiciensia XXXI. évfolyam 5. szám*. (2017.) http://epa.oszk.hu/01400/01445/00019/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2016/5_pp.1271-1348.

azonosítása főleg a Joseph de Guignes³⁴⁸ nyomát követő Pray Györgytől³⁴⁹ származik –, hanem azért is, mert még mindig a hamis azonosítás terjed, és odáig fajult a helyzet, hogy a külföldi enciklopédiák már nem is 896-os hungar, hanem magyar „honfoglalásról” írnak, vérszomjas hódítóknak beállítva a „magyarokat”. Akik megérdemelték Trianont, teszik hozzá aztán a magyarok mai ellenségei. Hol hunok vagyunk, de magyarul beszélünk, hol törökök vagyunk, de magyarul beszélünk, hol szlávok vagyunk, de magyarul beszélünk. Ennek véget kell vetni, és kihirdetni a magyar őstörténet igazságait:

A hunok nem Kínában eredtek, nem Ázsiából jöttek ide, hanem a Kárpát-medencében született magyar nép katonái, honvédői voltak, akik felszabadító, majd államszervező harcok után békésen uralkodtak e tájon, sok-sok nép boldogulását elősegítve. Akárcsak később a hamisan türköknek mondott Álmos és Árpád vezér katonái.

És ugyan miért lenne a székely rovásírás a proto-kínaiból származó? Sehol a nyelvi háttér, így a nagy földrajzi távolság áthidalása több mint kétséges. Avagy sehol bármiféle régészeti anyag, amely bemutatná, hogy onnan és ekkortájt jött az írás a Kárpátok közé – a nyelvvel egyetemben. A magyar nyelv egyedülálló nyelvszerkezete, a hangzók gazdagsága, nyelvünk elképesztően erős, következetes rendszere csak hosszan letelepedett nép és városi létszámú, sűrűségű lakosság által alakulhatott ki, nem pedig folyamatos vándorlás és állandó élethalálharc közepette. Az a nagyfokú kifejezőképesség, amit mai romlott állapotában is csodál a külföldi, aki megtanul magyarul, az honnan van? A kínaiaké igen szegényes, ha csak különböző hangmagasságban ejtve őket, négyszeresen sokszorozva pótolják a hangzóhiányt a kifejezés számára. Ezeket tehát figyelembe kell vennünk, ha a nyelvvel foglalkozunk, és akkor az írásról még szót sem ejtettünk. Valójában pedig olyan régi, több tízezer éves folyamatokról van szó, amihez képest a kínai Nagy Fal építéséhez kötött hun-kapcsolat kétezer éve mosolyt fakasztóan rövid. Ha a nyelv kialakulása igen hosszú időbe tellett és az írás kifejlődése annak végső szakaszához köthető csak, akkor következtethető a nyelv megjelenének akár félmillió éves kora is az emberiség részéről, mivel ötvenezer éves, sőt sokkal régebbi írásjeleket is felmutat a régészet révén feltárt tárgyi emlékek sora szerte a Földön, minden földrészen, a *mindig bölcs emberre*³⁵⁰ vonatkozó embertani ismerettel összhangban.

Ámde kik használják a hun és a türk elnevezést? Beszédes adat, hogy előbbit a „nyugatrómai”, utóbbit a „kelet-római” források. Azaz a magyarokra nyugatról és keletről rátörő ellenségek. És mindig barbár, szegény, éhes, mohó, pusztító, gyilkos, hódító értelemben. Ugyancsak

³⁴⁸ Joseph de Guignes (1756): Histoire générale des huns, des turcs, des mogols, et des autres tartares occidentaux & c. avant et depuis Jesus-Christ jusqu'à present: précédée d'une introduction contenant des tables chronol. & historiques des princes qui ont régné dans l'Asie: ouvrage tiré des livres chinois, & des manuscrits orientaux de la Bibliothèque du roi. Chez Desaint & Saillant, Paris, 1756-1758. [I/1. kötet](#), [I/2. kötet](#), [II. kötet](#), [III. kötet](#), [IV. kötet](#). Német fordítása igen korán elkészült: Joseph de Guignes (1768): Allgemeine Geschichte der Hunnen und Türken, der Mogols und anderer occidentalischen Tartarn, vor und nach Christi Geburt bis auf jetzige Zeiten aus den chinesischen Büchern und orientalischen Handschriften der Königl. Bibliothek in Paris verfasst 1-4. Ford. Johann Carl Dähnert. Kiadta Anton Ferdinand Röse. Greifswald, 1768-71. [I. kötet](#), [1768](#), [II. kötet](#), [1768](#), [III. kötet](#), [1769](#), [IV. kötet](#), [1771](#). Deguignes élete: https://hu.wikipedia.org/wiki/Joseph_de_Guignes. További írás róla: <http://www.ng.hu/Civilizacio/2017/10/17/Reitelyes-hun-orokseg>. Vesd össze Dobrovits Mihály: „Deguignes Magyarország.” Az előkelő idegen. III. Nemzetközi Vámbéry Konferencia. Liliom Aurum, Dunaszerdahely, 2006. pp. 30-2. <http://mek.oszk.hu/05000/05071/05071.pdf>.

³⁴⁹ Pray György: *Annales veteres Hunnorum, Avarorum et Hungarorum* (A hunok, avarok és magyarok régi története). Bécs 1761. Pray György: *Dissertationes historico-criticae in Annales veterum Hunnorum* (Történetkritikai tanulmányok a régi hunok históriájáról). Bécs 1774. Pray elméletének összefoglalását lásd: Görömbei A.: „Az ősmagyarok képe felvilágosodás- és reformkori történetírásunkban.” *Studia Litteraria* LX (1971), 65; Várnai (1974) András: „Az európai Kína-kép alakulása és hatása a felvilágosodás korában.” *Dolgozatok a feudáliskori művelődéstörténet köréből*. Szerk. Klaniczay Gábor, Pajkossy Gábor, Ring Éva. Budapest, 1974. 131.

³⁵⁰ Homo semper sapiens – ez Vámos Tóth Bátor, a Tamana-világjelenség felfedezőjének találó kifejezése.

kitalálták a kalandozások címszót, ennek vádjával igyekezvén elkerülni, hogy arról a töméntelen támadássorozatról szóljon a történetírás, amelyet a „német-rómaiak” és a „bizánciak”³⁵¹ elkövettek ellenünk. A törökkel ellenünk paktumot kötő franciák, Velence, néha a pápa vagy akár az osztrák–török nekünk ártó békék, mind-mind lekerül a napirendről, de a vesztes csatáink, azok előtérben, készenlétben vannak tartva. Ahogy a római kor végi pannóniai kereszténységről sem igen emlékezik meg a történetírás, úgy a hunok, avarok és az árpádi magyarok saját kereszténységét sem fogadják el, hanem a korábbi hitviták eredményeként kialakult korabeli nyugati pogányozást szajkózzák. Pedig elég sok adat és szerző bizonyítja, hogy sajátos kereszténységünk a korábbi változatok folytatásának tekinthető.³⁵² Ennyi is elegendő lenne az Árpád vezette keresztény államszervezés földben talált nyomainak a magyarázatára, de a Szent István által felvállalt ősiség, ősi hitbéli folyamatosság további megerősítéssel szolgál a hun–avar–magyar korszak kereszténysége számára.³⁵³

Nagyra kell becsülnünk azokat a korábbi kutatókat, akik minden ellenvethető egyéb összefüggés ellenére elfogadták tudományuk bármennyire meglepő adatait és az abból következőket közreadták. Ma az őstörténetben az ocsú kiszórása a gabonából ezzel az eljárással tovább folytatható, a józanész módszeres használatával, parasztjaink képessége mintájára. Ki kell derülnie, hogy mi a valóság és mi a lehetetlenség a sok-sok állítás özönében, és hogy mi az értelmes tájékozódást lehetővé tevő vezérfonal, amelyet valamikor, valahogy elváltak, elvettek tőlünk. Ezért látszik a rengeteg felhalmozott kutatási anyagnak mintegy kétharmada teljes képtelenségnek velünk kapcsolatban, amelyet viszont új szemlélettel valóságos, igaz eredménnyé tehetünk. És a nagy keleti (szeppei, ázsiai) mezőkön való hamis szárnyalás helyett sokkal értékesebbé, ezáltal pedig fényesebbé és vonzóbbá tehetjük történetünket. Kemény munka után majd bátran kiállhatunk amellett, amit ma még csak sejteni lehet, ám a tudományos sejtés jó kezdet. Az igen egyenetlen mai színvonal a mondandó egyértelműsítésével vezethet el a teljes győzelemhez, hogy az óvoda, az általános és középiskola, az egyetem és a doktorképzés a magyar igazságot tanítsa és kutassa tovább.

Ehhez viszont a tudomány pontossága és következetessége szükséges. Ahhoz, hogy oktatási anyagként megjelenhessünk, a felszínesen jónak látszó, ám mégsem igaz dolgokat ki kell iktatnunk. Más lenne a helyzet, ha vallást készítenénk. De nem azt tesszük. Bár anélkül, hogy hinnénk magunkban, elvi álláspontunkban, szellemiségünkben, következtetéseinkben, nem megyünk semmire. Csakhogy, amint a nyelvünk is mutatja, azt szoktuk vallani, ami a meggyőződésünk, és ahogy testi és társadalmi erő is szükséges a szellemi teljesítményhez, ugyanúgy hitre is szükség van álláspontunk érvényesítéséhez. Ennyiben az igaz eszmét alá kell támasztani hittel, és ekkor a hittel altámasztott eszmét lehet vallottnak is, vallásnak is tekinteni. Azaz bölcsellett is meg kell alapoznunk magunkat, ha eredményt akarunk. De mivel „nagy csak az Isten!” – nem lehetünk elbizakodottak, belátva, hogy múltunknak az emberiséget érintő teljes feltárását a mi nemzedékünk még nem érheti el.

De összefogva azokkal a népekkel, akikkel közös a múltunk, a lehető legnagyobb egységre, legtöbb közös eredményre máris törekedhetünk, ahonnan majd további lépések tehetők. Hogy ne csak a magyarok élhessenek tovább őseik útján, hanem ha ugyanazok voltak az őseink, akkor

³⁵¹ Ismerete, hogy ez csak a XVII században kitalált kifejezés. „Bizánci Birodalom egy viszonylag újkeletű kifejezés, amit maguk a bizánciak nem értettek volna meg. 1557-ben (több mint száz évvel a Birodalom bukása után) született meg a kifejezés Hieronymus Wolf német történetíró tollából, aki munkájában (*Corpus Historiae Byzantinae*) új rendszert alakított ki az ókori római és a középkori görög Római Birodalom megkülönböztetésére. A kifejezés általánossá válása egyébként a XVII-XVIII. században következett be, amikor híres francia írók (pl. Montesquieu) kezdték népszerűsíteni.” (<http://tortenelemcikkek.hu/node/382>)

³⁵² Zachar (2006) József: *Egy az Isten, egy a Nemzet. Írások Jézus-hitű magyar eleinkről*. Heraldika Kiadó, Budapest. pp. 57-71.

³⁵³ Darai (2016b) Lajos: „Műveltségünk és nyelvünk titka, írása.” *Alapvetés. Tanulmányok a magyar eredetről és következményeiről. Acta Historica Hungarica Turiciensia* XXXI. évfolyam 5. szám. pp. 476-500, 514-523. http://epa.oszk.hu/01400/01445/00019/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2016_5_0427-0581.pdf.

a többi társnemzet is.³⁵⁴ Mert rájuk is vonatkoznak azok a téves állítások, amelyek hamisítások eredményei.³⁵⁵ De vannak olyan, már kikutatott eredmények, amelyek egymást megfelelően kiegészítve, azok helyére léphetnek, amelyekkel teljességükben nem is értünk egyet. Erre lehet példa Heribert Illig elmélete, akinek a lényegi állítása, a 300 éves betoldás a középkor 600 és 900 közti idejébe – mint kimutattuk³⁵⁶ – tarthatatlan, az a kiindulása viszont, hogy a nyugati oklevelek hamisak, és hogy sem „Nagy Károly”, sem a „frank birodalom” nem létezett, felhasználható és fölhasználandó. Meghökkenítő megállapítását a nyugat-európai földrésztárgyi – régészeti leleti és épületi – ürességére alapozza, a római időkre vonatkozóan. Meggyőzően kimutatta, hogy a történelemhamisítók miként tudtak a különféle időszámítások eltéréseivel ügyeskedni, manipulálni.³⁵⁷

Egy másik, időközben szintén feltárt hamisítás a VII. Konstantin-féle népmozgások közé való besorolásunk: ezt pedig a már bizonyított Kárpát-medencei eredetünk cáfolja. Tehát csak hamis lehet a többi hódító és a többi nép költöztetése, elhelyezése is.³⁵⁸ De ha nincs hódítás, aminthogy ez az igazság, akkor a krónikáinkból kiderülő valóságot kell elfogadni és hirdetni, vagyis ahogy Anonymus írja: harc nélkül hullott ölükbe az ország. Vagy, amit Kézai ír az Árpádékkal egyező nyelvű bennlakókról, akik nem harcoltak ellenük, illetőleg arról, hogy a vérszerződés mindenkit egyesített, bennlakót és a bejövő segítségnyújtót egyaránt.

Azaz, ha Atila nem hódító, hanem felszabadító, akkor valójában ő nem türk, hanem éppen az ellenlábasként szolgáló szláv és germán kultúrának, mint ahogy ezt szokás lett szemünkre vetni. Az újkorban ugyanúgy igyekeztek Árpádot kitörölni történelmünkéből,³⁵⁹ mint a hun–magyar kapcsolat tényét is. De megvan már a megfelelő irány és eszközrendszer, amelyet használni lehet mindennek jövőbeni pontosításához, kiteljesítéséhez. És jönnek majd a ma még csak sejtett további megerősítő eredmények, ám a sejtés ereje máris segít a mostani kutatási állapotból a legtöbbet kihozni. A továbblépés kíván még valamennyi időt, de a mai teljesítmény is megmutatja már, hogy tökéletes és visszautasíthatatlan megoldás születik: a bizonyosság saját magunkkal, magyar mivoltunkkal kapcsolatban.

³⁵⁴ V. ö. Cser (2016) Ferenc és Darai Lajos: „Szlovák délibáb-vadász magyar nyulat ugrat ki a bokorból. Házat, hazát, és adjuk írásunkat is?” *Acta Historica Hungarica Turiciensia* XXXI. évf. 1. sz. Pannon Kultúraközösség Kutató és Képzőközpont Folyóirata 2015/A.

http://epa.oszk.hu/01400/01445/00015/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2016_1_160-204.pdf.

³⁵⁵ Mégha ebből egyesek – talmi – hasznát is húznak manapság. V. ö. Cser (2016).

³⁵⁶ „Legjobb lenne agyonhallgatni, amint elődeink tették... Heribert Illig és Tóth Gyula a 'kitalált középkor' elméletéhez (http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=zjtM46W4jag).” Szilaj Csikó. http://szilajcsiko.wix.com/csiko/magyar-ostortenet#!_magyar-ostortenet/legjobb-lenne. Frissítve: 2013. február. 28.

³⁵⁷ Illig (2002), Heribert: *A Kitalált középkor. A történelem legnagyobb időhamisítása*. Allprint Kiadó, 2002. Illig elméletét ismerteti, értelmező követőinek írásait közléstesi Szekeres Sándor honlapja, az [Eltevedt időszámítás](http://eltevedt.idoszamitas).

³⁵⁸ Kréneisz (2013) Géza: „Porphyrból nevelkedett Konstantin császár 'ismeretlen' Prooimionja (első rész).” *Elektronika* 2013/2. 10-14. A Napkút Kiadó honlapján. <https://google.com/napkut.hu/images/folyoirat/elektronika26>.

Marczali (1901) Henrik Dr. (szerk): *A magyar történet kútfőinek kézikönyve*. Athenaeum, Budapest, 1901. 27, 28-29. Moravcsik (1958) Gyula: *Byzantinoturcica* I-II. Budapest 1942, 1943. Second edition, Berlin 1958. 261-367. Moravcsik (1967) Gyula és Jenkins, Romilly J. H.: *Constantine Porphyrogenitus De administrando imperio*. Greek text edited by Gy. Moravcsik. English translation R. J. H. Jenkins. Dumbarton Oaks Center for Byzantine Studies Trustees for Harvard University Washington, District of Columbia, 1967. Moravcsik (1984) Gyula: *Az Árpád-kori magyar történet bizánci forrásai*. Budapest, 1984, 2. kiadás 1988. *Corpus* (1985) *Fontium Historiae Bizantinae*. Consilio Societatis Internationalis Studii Byzantini Prohevendis Destinatae editum. Volumen I. Second Impression, 1985. 13. <http://homepage.univie.ac.at/ilja.steffelbauer/DAI.pdf>.

³⁵⁹ Darai (2011) Lajos: „Hova jutunk, ha 'Árpád vezér nem az Árpád-kor része'? Szilaj Csikó, Magyar őstörténet rovat. Feltöltve: 2011. augusztus 18. http://szilajcsiko.wix.com/csiko/magyar-ostortenet#!_magyar-ostortenet/konferenciarol.

Kkezdetüben volua oz ige oz Isten volua
oz ige akkiü önmogua volua oz Isten.

[illegible]

†    kétely, a kétség
 ∧  amely összetart,
 γ   de elmúlaszt az
 ✂  ismért Ég fölött
)   a nagy Ég fölött.

◇   *széltében és hosszában*
 ▨   *az állandóan ismétlődő sors (a lélekvándorlás?)*
 D  *az egy állandó sors (az egy testben való földi lét?) a nagy
ég alatt*
 M  *szellemi és hitbéli*

³⁶¹ Takács meg is jegyzi ehelyütt: „Itt valami nagy baj van a történelem- és vallásszemlélettel. A bibliai Mózes előtt sok-sok Vezér vezetett ki a népét a sivatagosodásra „ítélt” közép-ázsiai területekről, oázisokból. Honnan es van ez a vallás? Ki volt a keresztyén? Ki a keresztyén? Mit neveznek a keresztyénség felvételének? Mi az, hogy pogány? Mi a pogányházadás? Honnan van az eredeti Ó-Szövetség?” (Tibai Takács, 2019a, p. 20.)

Λ  annak állandó terjesztése

Μ  megfoghatóan birtokon es keresztül

4  a lengő lobogó alatt terjesztetik

Tibai Takács József székely rovás palóc betűmagyarázatának módszeréhez tartozik, hogy minden írásformában (rendes és vastagított) és még a zárójelekben is lényegét közöl. A „leírt, rovátkolt dolog egy folyamatnak lejátszódása” és a „cselekmény ösmértetése négy szálon játszódik.”³⁶² Vagy ha kell, kilencszer négy is lehet. Amin a jelentésmódosulás kifejezését érthetjük, az árnyalatokét, amikor az eredeti kép értelmezése gazdagodik, kiterjed. Mert a székely ábécé „nem a latin értelemben értelmezhető hangványok tükröződései, de többnyire megfelelnek néha egynéhány latin betűnek és többet szólnak-mondanak, mint latin 'kiáltmányok', minnek eredete igencsak kétes”. A székely ábécé „rovátkái mellett, irányított ujjak mutogatnak a könnyebb megértés szempontjából. Ezek az ujjak nagyon fontosak, mert némelyik betű irányt változtatott.”³⁶³ A változás magyarázata bonyolult csillagászati, de prózai is: a faragás során történt gyakorlati könnyebbség, a rováspálca forgatásából következett stb. És „ez a magyarázat még a toldalék nélküli világból való.” A toldalék külön szónak számított,³⁶⁴ „szavak szavának számít, ugyanes minden szava értelmes szó, sőt mondat, esetenként egész monda”. A toldalékban „a magánhangzókat néhol fel lehet cserélni. Pl.: a–e, (nemcsak -ban, -ben van, -ra, -re, -val, -vel, stb.) i–ü, ... Ám ilyen csereberével az értelmezés kissé más, de ami fő: a lényeg változatlan marad.”³⁶⁵

Annak példáját láthatjuk itt, miként kell megközelíteni régiségeinket, például a magyar írást, amivel manapság már alig találkozunk, ezért ne csodálkozzunk, ha gyér az eredmény: nyelvünk, írásunk feltárása, értékelése, értő kezelése, ápolása. Annak példáját, hogy a jelek szemléletét mennyire áthatja a műveltség alapfelfogása, a világmindenséggel kapcsolatos ősi felfogás érvényesítése. Olvassuk hát Takács Józsefet ilyen szemmel itt: „A palóc a pálcán jobbról balra farag(ott), azaz ró(vott). Úgymond: Azt es a túloldalról. Ám amit odafaragott, nem tudja-tudta elolvasni. Ehhez néki el kell fordítania a pálcát úgy, hogy az utolsóként faragott betű legyen alul. Ezen elfordításokkal vannak kapcsolatban a mutatóujjak, evvel (ez-vel) függ össze, hogy némelyik székely jelnek csak elfordítva vagy el nem fordítva van értelme. Ugyanakkor az értelme nem az értelme. Azaz: úgy nincs értelme. Ez egy – mai szemmel – tiszta ellentmondásos világ, s ez a világ tiszta ellentmondás. Hogy es van? Ezt a nagynak tűnő, de nem nagy, ám kicsi sem, mert nem kicsi – az ellentmondást, mely nem ellentmondás, a következő – nagyon egyszerű – csillagászati példával magyarázom meg. A Nap minden reggel (amely mindig reggel) kél, s minden estvel (mely nem este) lenyugoszik. Van-é értelme? Van, mert mindenki megérti. Ám nincs értelme azért, mert a Nap a Földhöz képest áll, nem mozog (bár máshoz mérve mozog). Az égen való látszólagos mozgását a Föld forgása idézi elő. Tehát a Nap áll és nem áll, mozog és nem mozog. Ugyanúgy egyszerre süt és nem süt, s ahol látszik, ott biztos nincs. S ha már süt, akkoron felülről süt, és alulról fűt. Miért? A lovas népek tudták, bár mai ésszel érthetetlen: A Nap sugara felülről jön, de a meleg alulról. A régi emberek úgy

³⁶² Uo. 13.

³⁶³ Uo. A kiáltmány szót tézis értelemben használja, amelyet nem tart latin eredetűnek.

³⁶⁴ Varga Csaba szerint is a sikeres mondatokból rögződtek a szavak, minek során a gyakrabban használt szavakból ragok lettek. (Varga [2001] Csaba: *JEL, JEL, JEL, avagy az ABC 30000 éves története*. Fríg, 2001.) A XIII. században született Halotti Beszédben a teljes hangzóilleszkedés megjelenik, és a ragok már valódi ragként szerepelnek, és ugyanez látható az Ómagyar Mária-siralomnál is. (Mészöly (1944) Gedeon: „Az Ó-magyar Mária-siralom nyelv-történeti és stílustörténeti magyarázata.” *Acta Philosophica* 8. Kolozsvár, 1944. Glatz (1996) Ferenc: *Magyarok Krónikája*. 2. Kiadás, Officina Nova, Budapest, 1996. p.: 113.)

³⁶⁵ Tibai Takács (2019a), p. 14.

gondol(t)ák: A Nap az Úr, s előtte fejet kell hajtani. Midőn (ember)felkeletkor-(Nap)felkeltekor az ember feje meghajtatik, a Nap fel és (meg) emelkedtetik. Reggel felkeletvel a fej kezdend lehajtatni, ezáltal a Nap emelkedni látszik. Délevéskor pihen a fej, pihen a Nap. Ezután a fej hálából már felfelé tekintend, s akkoron a Napot lemenőben látja. S midőn a nap fölé ér tekintete, számára eltűnik a nap, s kezdődik az Éj. Midőn oly magasra emeli fejét, hogy már csak a legfelső csillagot látja, beáll a sötétség. Megnyugoszik ő es. Elaluszik. Felébredtével, talpraálltával alul keresi a Napot. S újra meghajtja fejét, a Nap előtt... A tekintet alóla felé, majdan föl emelkedtetik.”³⁶⁶

Nem fogjuk most ismertetni Takács Józsi minden gondolatát nyelvünkkel, írásunkkal kapcsolatban, csak érzékeltetni szeretnénk volna, hogy milyen mélységekkel nézett ő szemben és milyen alapossággal igyekezett közvetíteni felénk, amit meg tudott menteni az eredeti szemléletből. És hogy jelezzük, mindennek olvasása tőle ezért nem könnyű e kötetben.

Még egy témakört szeretnénk érinteni a sok „Takács Józsis” feltárából, hozzáállásból – kutatói alaposságból és nemzethű igazságkeresésből. Ez pedig a magyarság modern kori sorsa, aminek korunkbeli állapotát ő szó szerint a bőrén – a talpán – érezhette, mint az egyik előszóban láthattuk. Fogalmilag ugyanolyan nehezen kezelhető velünk kapcsolatos tényekről van szó, mint ősműveltségünk esetében láttuk. Az első és második világháború után, illetve a trianoni diktátum megvalósítása során a Magyar Királyság területéből fél tucat ország részesedett, melyek mai utódállamai még sokkal több országra bomlottak azóta, és ezeknek a működtetéséhez szükséges vagyont, különösen az ingatlan, illetve termőföldi, erdő, stb vagyont az újonnan keletkezett államok többnyire a magyaroktól (magánemberektől és szervezetektől) vették el, sajátították ki, azaz államosították.³⁶⁷ Ezeknek visszaadása tulajdonosaiknak, ill. azok örököseinek csak akadozva, elégtelenül és igazságtalanul történik. A művelődési területen, a kulturális és szellemi javak esetében megvalósított intézkedések már-már a szellemi népiirtás fogalomkörébe esnek, még olyan országok esetében is, mint Osztrákország,³⁶⁸ ahol az elemi iskolai magyar nyelvű állami oktatás 1920 óta szünetel. Egyetemeket, színházakat, stb. vettek el a magyarságtól, egyesületeket tiltottak be,³⁶⁹ még az egyházi életet is korlátozták, magát a magyar nyelvhasználatot a mai napig büntetik a legtöbb környező országban, néhol megverik az utcán az embereket, ha magyarul beszélnek. És a magyarok kevesebbet keresnek, mégha ugyanazt a munkát végzik is, mint az „államalkotó nép” tagjai.

Takács József igen őszintén velős megfogalmazással élve a *türelmességben* jelölte meg magyar sorsfordító jellegzetességünket,³⁷⁰ még ha e fogalom lejáratódott is a 20. században.³⁷¹ Sok más fogalommal együtt, hiszen a politika a fogalmak mögötti értelmezést és cselekvést

³⁶⁶ Uo.

³⁶⁷ Horváth (2002) Lajos: „Trianon utáni földreformok a Kárpát-medencében.” Csapó (2002) I. József: „Az 1921. évi földreform Romániában. Jogtiprás, birtokfosztás, diszkrimináció.” *Magyar történelem. Tízezer év – ezer oldalról*. Zürichi Magyar Történelmi Egyesület, Zürich – Budapest, 2002. pp. 485-496. illetve 497-504. *Acta Historica Hungarica Turiciensia* XVIII. évfolyam 1. szám. <http://mek.oszk.hu/05900/05939/05939.pdf>.

³⁶⁸ Hollósy István kifejezése. (Hollósy [1913] István dr.: *Magyarország őslakói és az oláhok eredete tekintettel a nemzetiségi kérdésre és a magyarság történelmi hivatására*. Budapest. Kiadja Ráth Mór, 1913. p. 5.)

³⁶⁹ Csapó (2004) I. József: „Az önkormányzás múltja és jelene a történelmi Erdélyben.” *Az első világháború és magyar történelmi következményei (1914-1921). Szent István és a magyar államalapítás. (Tapolca 1999).* ZMTE, Budapest-Zürich, 2004. pp. 51-60. *Acta Historica Hungarica Turiciensia* XIV. évfolyam 1. szám. <http://mek.oszk.hu/06800/06802/06802.pdf>.

³⁷⁰ V. ö.: „A régi magyar kultúra alapvonása a határozott tolerancia, emberrel, állattal, növényvel, egyáltalán az egész természettel, az egész világgal szemben.” (Bencze [2003.] Lóránt: „A magyar kultúrkör néhány alapvető jellegzetessége (vázlat).” *Az első világháború és magyar történelmi következményei (1914-1921). Szent István és a magyar államalapítás. (Tapolca 1999).* ZMTE, Budapest-Zürich, 2004. p. 273. *Acta Historica Hungarica Turiciensia* XIV. évfolyam 1. szám. <http://mek.oszk.hu/06800/06802/06802.pdf>.

³⁷¹ Tibai Takács (2019b) József: „Türelmesség. Türelmesség? Türelmesség!” *E kötetben*, pp. 137-142.

azok eredeti értelmével összeegyeztethetetlen, sőt összeférhetetlen módon is képes volt végezni. Türelmességünket a mellérendelő gondolkodással és a kiválóan együttműködő tevékenységgel lehet magyarázni. Nálunk a vallási és nemzeti türelmesség törvény volt az Erdélyi Fejedelemségben, a legtovább Európában, míg akkor máshol ártatlan emberek tízezreit gyilkolták le az igaz eszme nevében. A Habsburgokkal megszűnt a türelmesség a nyugati és középső országrészünkben, és irtózatos dolgok indultak a türelmesség földjén: inkvizíció, keresztény testvérharc, idegen és magyar katonák harca, zsoldosok egymás közti rivalizálása. A Szent Liga felszabadítónak nevezett háborúja magyar népiirtásnak is beillett, még Erdélyben is elkezdtek a jezsuiták a türelmességet felszámolni.

A magyar katonákat, mivel nem fordultak népük ellen, elbocsátották, akik vezért kerestek, s találtak is Tököly és Rákóczi személyében. „A kuruc harcok leverése után újra népiirtás kezdődött. A protestáló magyart csak a mocsárvilág védte meg. Az egész Országban bekövetkezett az, ami a Habsburgok által uralt részen Ferdinánd óta folyt. Megkezdődött az összeuszításra való nevelés, a magyarság szétforgácsolása. Magyart magyarra, katolikust protestánsra, szomszédot szomszédra, testvért testvérré uszíták. Az utolsó életben maradottakat az idegeneknek kellett eltenniük... Egyes vidékeken teljesen kiirtatták egymással a lakosságot, majd ezt követte a békésnek hazudott betelepítés. Aztán az idegenek javára telekkönyveztek... A madéfalvi események után a katolikus hit érdekében más síkra kellett terelni a magyarirtást és népiirtást. Erre jó példát szolgáltatott a francia nacionalizmus. A kalapos király ezt ki is használta. Magyarirtásra felbérelte az oláh Horeát és társait, amit a történetírás hűbéri ellentétnek állít be.”³⁷²

Takács József keserűen állapítja meg, hogy mialatt itt „az Árpádok előtt és alatt a lovas népeket a türelmesség jellemezte, a Habsburgok alatt a türelmetlenségre való nevelés volt a cél. Horea segítségével kieszközölt népiirtás után ez megváltozott. Következett a kényszerszülte türelem korszaka.”³⁷³ A magyarság látta, hogy ellenségeket, Habsburgokat szolgáló idegeneket telepítettek a nyakára, katonai stratégia szerint elhelyezve az országban. Egy hirtelen jött forradalom teljes kiirtással fenyegetett. Nem volt egy színmagyar lakosságú vármegye, és a szabad királyi városok is részben idegenekből álltak, de még a szász városok is kaptak ilyeneket, mivel a rebelleket támogatták. A Székelyföld a legnagyobb idegenek nélküli országrész, aminek szélén már voltak oláhok, és oláh ezred „vigyázott” a székelyekre. A reformkorban a magyarság kényszerszületéséből volt óvatos, a forradalom vértelen volt, de Jellasics hamar beindította a Habsburgok ördögi tervét. Ezen terv értelmében magyartalanítani kellett volna az országot. Isteni szerencse volt a jobbágyszabadságról szóló törvénycikk. Ha ez nem lett volna, akkor az idegen ajkú jobbágyságot urai ráveszik a magyarok lemészárlására. Így azonban a jobbágyság megoszlott, csak kevesen hallgattak uraikra, sokan tanácstalanul vártak, s sokan a magyar forradalom pártjára álltak. Ha az idegenajkú jobbágyság kiáll urai mellett, akkor vége a magyar nemzetnek. Nem ok nélkül gondolkodtak a nemzet nagyjai nemzethalálban. Nagyon közel volt hozzá a nemzet.”³⁷⁴

Az 1848-49-es forradalom és szabadságharc leverése után ezért már nem lehetett visszaállítani a jobbágyságot, mert a jobbágyok a császár ellen fordultak volna. De amit nem tudtak megtenni a forradalom alatt, meg akarták valósítani a minden türelmességtől mentes Bach-korszakban, miközben az idegenajkúak követelték a forradalom leverésért a jussukat. Sok-sok hazudozás után az uralkodó látszatkiegyezést kötött az összes követelődzője ellenségével, a magyarsággal. A politika a birodalom érdekeit a katolikus egyház berkein belül akarta érvényesíteni, az egyházon keresztül irányított uszítás és türelmetlenség tartotta össze a birodalmat. Mivel a császár kénytelen volt kiegyezni a halálraítélt nemzettel, a vezérvonal az ország gazdasági tönkretétele lett. „A császáriak számítását a zsidók akadályozták meg. A zsidók egy része már magyarérezelmű volt, s magyar érzelemből is cselekedett, de a legtöbbben a saját zsebük hasznára

³⁷² Tibai Takács (2019b), pp. 140-141.

³⁷³ Tibai Takács (2019b), p. 141.

³⁷⁴ Uo.

hozták helyre a halálraítélt nemzet nemzetgazdaságát. Ezért a bécsi udvar valósággal sugallta a zsidók iránti ellenszenvet. Ez is a katolikus papságon keresztül működött. A magyarokkal akarták kiirtatni a zsidókat, s az idegenajkúakkal a magyarságot. Ezért ment a zsidóellenes uszítás, s ugyanakkor a nyelvi-nemzeti uszítás is. A birodalom felbomlása után a Kisantant államai elsőszámú ellenségei nem a zsidók, hanem a magyarok lettek. Ezen államok mohósága miatt a sorrend megfordult, s a zsidóirtás még néhány évre eltolódott. Későbbben a zsidóirtást a magyarokkal akarták megcsináltatni. Bár a Kisantant több zsidót gyilkoltatott le, mint a magyarság, mégsem beszélnek róla. Sőt a Kisantant fővédnöke – Franciaország – sincs messze az első számtól a zsidóirtás listáján.³⁷⁵

Takács a türelmetlenséget a továbbiakban is főszereplőnek látja, mert a szétesett birodalmon türelmetlen, mohó népek osztozkodtak, akik magukat nemzetnek tartották, nemzetállamnak, holott a többségük mondvacsínált volt, és sosem volt történelmi tényekre hivatkoztak. „Egy soknemzetiségű birodalomból, amelyet a rossz irányított, több soknemzetiségű államcskát hoztak létre, amelyeket szintén a rossz szándék vezérelt. Tették mindezt az akkora nagyon használatos *’Népek, nemzetek önrendelkezési joga’* jelszavának teljes megtagadásával. A béke Franciaországban kötöttetett, s minden *’győztes’* állam francia módra szeretett volna egynyelvű államot alakítani. Tehát ki kell irtani először az összes másként beszélőt, majd a másként gondolkodót. Úgy cselekedtek, mint a franciák. Fennkölt jelszavakat hangoztatva, demokráciáról, jogegyenlőségről beszélve irtották a népet. Történelmi kegyhelyek, falvak, temetők tűntek el, új falvak születtek egy hasból húzott határvonal mentén. A Kárpátok medencéjében megszűnt mindenforma türelmesség a más iránt.”³⁷⁶ — Tapasztalunk-e ma mást?

Tehát a magyarságnál „ennek a türelmes és multikulturális beállítottságnak hátrányai is voltak a magyar történelemben. A türelem ugyanis a társadalmi–politikai életben oda vezetett, hogy a türelmesen elfogadott, a magyarság közé bevándorló népek egyrészt nem voltak hasonlóan türelmesek. Másrészt a magyar társadalmi–politikai ellenállás mindig passzív rezisztenciaként jelentkezett, akár a Habsburg elnyomással szemben, akár később a nemzeti szocializmussal, majd a szovjet nemzetközi szocializmussal szemben. Természetesen ez a passzív rezisztencia – főként az utóbbiakkal szemben – nem bizonyult sikeresnek, jobban mondva nem volt sikeresen dokumentálható. A hosszan tartó türelem néha gyors, váratlan fölkelésekben, eleve kudarcra ítélt szabadságharcokban robbant ki (például 1848-ban, 1956-ban).”³⁷⁷

Takács József nem hallgatja el, hogy a trianoni trauma hatására a Csonkaországban is akadozott, szünetelt a türelmesség, ahol először a menekültek áradata szülte a türelmetlenséget: a pesti munkanélküliek rovására előnyt élveztek az elszakított országrészek menekültjei. A rövid idejű kommunizmus is fokozta a türelmetlenséget, s annak folytatása a láthatatlan kommunisták részéről Horthy alatt. Valamint a hirtelen felduzzadt létszámú úr, katonatiszt, vasutas stb., akik nem tudtak szakmájukban elhelyezkedni, és sok lett az olcsó munkaerő is. „A visszacsatolásoknál némelyik katonai egységek úgy jöttek, mint a gyarmatba, pedig a nép felszabadítókat várt. A belbiztonság emberei a rendes emberek között keresték az árulót... Családegyesítésekről beszéltek a rádióban, de valójában hallgattak azon családokról, amelyeket az új határ vágott el. Türelmetlenség volt minden új határ mindkét oldalán, kivéve azt a részt, ahol visszaállt az Istenszabta határ... A két világégés közötti és a második alatti korszak mégis a türelmesség korszaka volt. De ez a türelmesség teljesen más, mint az Árpád-kori. Már Európában mindenütt nagyban folyt a zsidóirtás, de a kissé kibővített csonkahan még a zsidók menedékéül szolgált. Itt pattant el a húr a legkésőbbben, s azért látszik iszonyatosnak, mert leélgg gyorsan folyt. Akármint is beszélnek, itt maradt életben a legtöbb zsidó. A második párizsi feldarabolás után legalább három évig népiirtások, áttelepítések, kitelepítések következtek. Most már Bukarest is követte a prágai nyájas politikát (soha be nem tartott szép törvények leírata, s hangoztatása) és

³⁷⁵ Tibai Takács (2019b), p. 141.

³⁷⁶ Uo.

³⁷⁷ Bencze (2003), p. 275.

látszólagos jogokat ad. Többek között kintről látszó önkormányzatot a székelyeknek. Aztán jön a világmegváltó kommunizmus türelemparancsa. Légy türelmes, bántsad a vallást! Légy türelmes, irtsd ki a mást! Mindenki egyforma lesz! Mit jelent ez az utolsó, talán azt, hogy nem létezhet két ember a földön. A világmegváltó kommunizmus alól a látszatforradalmak meghozták a felszabadulást. Ez nem szabadulás, hanem szabad dűlás. Sajnos csak a türelmetlenség lett felszabadítva, kiszabadítva. Nagyon nehéz lesz a türelmetlenség rossz szellemét visszazárni a palackba.³⁷⁸

Takács József szemlélete arra kötelez bennünket, hogy „ne engedjünk a ’48-ból”. Mert jogosak követeléseink, és ha alább adjuk, attól semmi se változik. Minden nap minden órájában minden jogtipró, minket „kollektív bűnösségre” ítélő és megtorló szerződést, törvényt, intézkedést és tettet bírálunk kell és követelni megszüntetését és örök időkre a hasonlóktól való elhatárolódást, intézkedést, hogy ne ismétlődhessen meg ilyen. Felül kell vizsgálni minden egyéni sérelmet és orvosolni, igazságot szolgáltatni és méltányos bánásmódot elérni végre. Semmiféle elavulásra hivatkozást elfogadni nem szabad ezekben az ügyekben, és ha például a kulturális javak, bécsi levéltári anyagok, egyéb odakerült nemzeti kincsek, valamint a magyarságunk számára jelentős dolgokat már korábbi szerződéssel rendeztek, azokat újra kell tárgyalni, mert a Vörös Hadsereg árnyékában, vagy egyéb nyomás alatt lettek aláírva, elfogadva korábban, sokszor a magyar érdekekről a nemzetköziség nevében lemondva. Követelnünk kell az 1920 előtti állapot visszaállítását azokon a területeken, ahol erre mód van, tulajdonviszonyok, nyelvhasználat, vallási hovatartozás, stb. esetében. A visszaállítást visszamenőleg is követelnünk kell, azaz olyan állapot elérését például az anyanyelv érvényesülése terén, amely akkor jött volna létre, ha nem történik meg az 1920 óta a közelmúltig vagy napjainkig tartó jogtiprás. A magyarországi nemzetiségekkel való foglalkozás jó gyakorlatát példának lehet állítani, de azokat az irányváltozásokat is figyelembe kell vennünk a magyar esetben is, amit itt, mint szükségszerűséget, tapasztalunk.

Ebben a jelképes jelentésben, amit Tibai Takács Józsefnek – és magunknak – címeztünk, összegezve elmondható, hogy az egyes korszakok műveltsége, mítoszi világa, vallási tanítása és gondolati rendszerének tartalmi és formai elemei, adatai, jellegzetességei és összefüggései eltérő felfogásokat, gyakran egymással ellentétes minőségeket mutatnak és képviselnek, de vizsgálatuknak, összehasonlításuknak nem lehet szándéka a róluk való mai kizárólagos értékítélet alkotás. Hanem a cél mindig csupán a téma, a kérdéskör valóságának az elérhető legkövetlenebb, legpontosabb megismerése, legjobb feltárása lehet. Önmagában véve ugyanis egyetlen ilyen minőség sem alap az értékítéletre, egyik emberi teljesítmény sem értékesebb, jobb, használhatóbb, mint a másik, különösen annak híve, művelője számára. Azaz ma nem megállapítható egy-egy korábbi nézetről, felfogásról s a neki megfelelő emberi gyakorlatról önmagában, hogy melyik számunkra a követendő, melyik az elvetendő. Hiszen mindegyik meghatározott körülmények között született emberi alkotás, amely az adott körülmény sajátos kihívásaira a maga idejében adható lehetséges, talán ma nem tetsző emberi válaszokat tartalmazza. Ezért aztán a mai erkölcsi következtetések alapjául sem szolgálhat egy az egyben valamely régebbi tapasztalat, tanulság, következtetés: nem pótolhatja a mai kihívásokra adandó mai válaszokat.

Sem az evolúciós elképzelést, sem az örök, változatlan eszmék tételét nem alkalmazhatjuk tehát, mert mindkettő felhasználja az eleve elrendelés téziséét. Az előbbi mindent a mai legmagasabb rendű állapotához vezető kifejlődésnek rendel alá, s hajlamos még a márt is alárendelni valamiféle elképzelt jövőti tökéletességnek. Az utóbbi pedig egy meghatározott, szent korszakban alkotott tanra támaszkodva, lassítja az önálló alkalmazkodást a jelen kihívásaihoz. Előbbi konzerválja, dogmatikusan, bebiztosítással tovább élteti a mához vezető út hibáinak tévedéseit is, utóbbi pedig vakká tesz az igazán új eszmékre, azok szükségességére, sőt még a régi eszmék sajátos eredetének a feltárását is megakadályozza.

³⁷⁸ Tibai Takács (2019b), p. 141. Nálunk mára a helyzet megváltozott: a külhoni magyarok iránt tanúsított szemlélet őket a nemzetegész tagjának tekinti és ennek megfelelően segíti.

Annak a szándéknak viszont, hogy a korábbi emberi gondolkodással, tevékenységgel kapcsolatos adatokat a történelmi események hitelessége alapján rendszerezzük és adjuk elő, nem lehet mindig maradéktalanul eleget tenni, ha a róluk szóló elérhető történelmi híradások adatait valamely régibb vagy újabb felfogás tételei, érdekei befolyásolták, befolyásolják. Így aztán hiába hirdetjük, hogy nem áll szándékunkban állást foglalni, a bemutatott események, a róluk szóló elképzelések, fogalmak ettől nem lehetnek teljesen mentesek: eme velejáró behatásokat a közeli múltból örököljük és adjuk a régmúlt szereplőinek szájába. Így minden gondolati tény a történelmi ember tudatában megjelent teljesítménynek kell tekinteni, s nem az ő tudata mögötti külön természeti vagy eszmei valóságnak. Nem olyannak tehát, amely mindenáron érvényesül, áttör: beteljesíti a fejlődést, betölti eszmei rendeltetését, hanem olyannak, amelyet emberek formálnak, alkotnak és fenntartanak. Ugyanakkor a tudomány mai állása nem teszi lehetővé, hogy a korábbi gondolati valóságok egészét kritika alá vegyük, azok valóságértékét megadjuk. Amennyire lehet, nyomon követendők az emberi tudat különböző megnyilvánulásai, változatos formájú jelenségei, történelmi változásai és az emberi cselekvésre gyakorolt hatásai, s befolyásuk az adott korra és a kor társadalmára.

Ebben még az sem zavarhat meg bennünket, hogy a történelmi időben visszafelé haladva egyre jobban elhomályosul előttünk a kép, s az egyéni gondolatokat felváltja a kollektív bölcsesség hitvilága és a mítoszi elemek kifogyhatatlan változatossága, s mégis alapvető változatlansága. Minden történelmi elemzésnek az emberi magatartás és tett mint válasz feltárásával kell foglalkoznia. Jó esetben a kihívások meghatározásával, s nem azzal, hogy találgatásos jelleggel megfeleltesse e magatartást és tettet utólag kitalált, vélt gondolati vagy hitbéli elveknek, azokból fakadó elképzelt szándékoknak. Mert ez utóbbi eljárásból szükségszerűen a jelen állapotok visszavetítése, a mai követelmények múltbeli érvényesítése származik, s ez lefokozza, lealacsonyítja a múltat, s olyan elképzeléseket, elveket tulajdonít a régieknek, amelyeket ők biztosan nem vallottak, és amelyek félrevezetnek bennünket, semmi valóban felhasználható tanulságot nem nyújtva.

Az őskori tudományos ismeretek megjelenési formája, a csillagos ég időtálló kozmológikus képe az emberiség egységét kifejező mellérendelő gondolkodás és közösség máig utolérhetetlen eredménye, terméke. Ennek elértéktelenedését, érthetatlenné, elavulttá válását az alárendelő szemlélet megjelenése és érvényesülése okozta. Hiszen a földi érdekkörbe lehozván ezt a tudáskészletet, valójában lefokozta azzal, hogy egy kiemelkedő hősi, papi elit, kiválasztottnak titulált parancsnokok, királyok történetét faragta belőle. Ezt az irányt erősítette az is, hogy a csillagok helyére isteneket, isteni világot képzelt, ahová a földi főnökök titkos módon kapcsolódnak, születésük előtt és haláluk után odatartoznak.

Az ősi tudáskincs tehát új szerepben, új összefüggésben találta magát, midőn saját céljaira kezdte azt felhasználni az egyik társadalmi csoport, megbontván vele a társadalom egységét. E csoport azokból állt össze, akik a tudás birtoklása révén is erősíteni akarták alárendelő törekvéseiket, az egész nép alávetését saját uralkodásuknak. Nem az eredeti tudás megértése, elsajátítása és gyarapítása lett ennek az elitnek a célja, hanem annak olyan, meghatározott érdekkörben való alkalmazása, ami szükségszerűen ellentétessé vált vele. Így ezen ősi ismeretek megértése, áthagyományozása nem valósult meg maradéktalanul, néha éppen az alávetettek szabotázsai miatt.

Végül az emberiség által addig féltve őrzött tudás erodálni kezdett, teljessége csorbát szenvedett, általános ismertsége megszűnt. A mindentudás az istenség tulajdonságaként jelent meg, mely az alávetett emberiség számára elérhetetlen, elzárt, ezoterikus lett. Am az isten vagy az istenek a kiválasztottakat beavatják, bevezetik ebbe az ismeretbe, miáltal egyedülálló, isteni képességeknek is birtokába kerülnek. Ezek elengedhetetlenek az uralkodáshoz, és olyannyira magasrendűek, hogy csak a „kiválasztottak” képesek elsajátítani őket. Ez alapozza meg a királyi papság intézményét. A papok és apostoli királyok az isteni akarat közvetítői, az istenség

hasonmásai, de mindennek valóságos megteremtői, létrehozói is, akik a körülmények alakításával teszik szerepüket evilági módon megkérdőjelezhetetlenné, azaz elvi úton bebiztosítottá.

S teszik a történelmet alárendelő, alárendeltek és mellérendelő küzdelmévé Európában és a világ többi részén. Ennek a küzdelemnek a korszakai megegyeznek ugyan az írott történelem szakaszaival, fejleményei azonban jobbra csak az alárendelő szemlélet, sőt érdek szerint lettek értékelve. Pedig a mellérendelő szemlélet és magatartás, a mellérendelő tevékenység, a mellérendelés eredményei is fennmaradtak, érvényesültek, megvalósultak, és fenntartották, gazdagították a világot, miközben az alárendelés sokszorta csupán rombolni tudott.

Ugyanakkor az alárendelő és mellérendelő stratégia és törekvések jellemző megnyilvánulásai a politika és a kultúra területein együtt képezik különösen az európai múlt legjellemzőbb vonásait. Kényszerűen bár, de együtt, egymással valamiféle egyensúlyban teremtték meg végül is Európa világbeli vezető szerepét, s okozták mindazt az eredményt és eredménytelenséget is, amit ma a modern, globalizált világ jelent. A két szemlélet és késztetés egymást kiegészítő, harmonikus létmódja ugyan továbbra is elképzelhetetlen, és egymást kizáró, kibékíthetetlen vonásaik, összetűzéseik a közelmúltig, sőt máig kimutathatók, mégis reménykednünk kell a megoldásban, amire például a valóban keresztényi gondolkodás már eljutott. Ráadásul a jövő kilátása a mellérendelés–alárendelés európai kettőségének meghaladására magában hordozza annak világviszonylatban is jótékony, üdvös hatásait.

Nagy kérdés tehát a mai világban, hogy melyik érdektábor fogja meghatározni az emberiség jövőjét. Félő, hogy az alárendelő szemlélettel folytatódnak a háborúk, a legjobb erők lekötése a hadi kutatásfejlesztésre és gyártásra, s az emberiség végül nem lesz képes megoldani saját problémáit, mert a kicsinyes hatalomféltés a kontraszelekciót teszi általánossá, ez pedig visszafogja az egyetemes emberi haladást, s végül pozitív visszacsatolást gerjesztve, megsemmisíti bolygónkat és reményvesztett emberi lakóit. Reménykeltő lenne viszont, ha az emberek egyenrangúságát valló mellérendelő szemlélet kerekedne felül és terjedne el a Föld teljes szelvényében és hosszában, mert rögtön természetes és szerves sorrendbe tudná sorolni mind az emberiség előtt álló legfontosabb és kevésbé fontos feladatokat, mind az azok megoldására leghivatottabbakat. S ezzel új, lelkesítő távlatok nyílnának meg az emberek előtt, mindenki újra megtalálná saját helyét, feladatát és boldogságát az emberi közösségben, lett légyen az a megvalósult Földön vagy a világmindenség más pontján. S ez az előre nézés, célvonzás, mint általános mellérendelő hatás, hamarosan felválthatná az önző érdekeikhez ragaszkodók elnyomó, másokat háttérbe szorító eljárását.

Láttuk, hogy ilyen és hasonló elvek mentén gondolkodott Dr. Tibai Takács József, „a mi Jóskánk” is. Behozta ezt a szellemet az Egyesületbe és azt meg is találta itt. Érdemes tehát a Zürichi Magyar Történelmi Egyesület kiadványait lapozgatni, kutatási eredményeit fontolóra venni, amely magas színvonalú és önkéntes társulása, azaz független intézmény a magyar szemlélet és teljesítmény megismerésére és alkalmazására.