

E CIKK EGY NAGYON régen nem használt szólásmondás elemzése a székely rovásírás szempontjából. E dolog nagyon hasonlít egy szentírási idézetre, sőt utal az idegen nyelveken előforduló ige szóra. Arra es feleletet ad: Miért keverik az idegenek a SZÓ és az IGE szavakat. Világossá teszi azt es, hogy miért nincs a legtöbb idegen nyelvben e két fogalomra külön szó. Fejlett-é az olyan nyelv? Lehet-é régi az a nyelv?

Ádám és Éva kora, valamint Káin és Ábel ideje között megakad a mai Szentírás. Ám itt nem akad meg a rovásírás lényege. Egyik rovásírásé sem. Sőt semmilyen ázsiai betűsor sem szakad meg.

E cikket nem lehet a NINCSEN CÍME, DE MAJD LESZ c. munkám²⁸⁴ ismerete nélkül olvasni. Itt es érvényes többek között: ÍGY, AHOGYAN ÍROK, S HA ÚGY TETSIK, ÚGY ÍROK, AHOGYAN ÍROK. Nem írhatok másként! Csak az ott leírottak alapján lehet az ittlévő jeleket értelmezni. A következőkben az ujjak jelentése ugyanaz, mint az említett dolgozatban, s a jelek értelmezése szintén.

A dolog furcsasága az, hogy én az elemzendő szólásmondást sohasem hallottam, s talán senki sem hallotta a mai emberek közül, valószínűleg évszázadok óta senki sem mondta úgy ki, ahogyan most írom. Nem láttam se papírra írva, se pálcára róva. Honnan van hát e mondás? Egy szájhagyomány útján fennmaradt dolgot írok le a székely rovásjelek segítségével. Majd a rovásjeleket azonosítom a betűkkel. A betűk összeolvasva adják a szólásmondást, amelynek igencsak mély értelme van.

TERJESZTESSEN AZ ÉG FÖLÜL A FÖLDRE (az ég alá) A HIT, S HIRDETTESEN MINDEN EGEK ALATT SZÓVAL ÉS TETTEL MINDAZ, AMI AZ ÉG FÖLÜL ERED. AMI AZ ÉG FÖLÜL ERED, AZ MINDEN EGEK FÖLÖTT VAN S LÉGYEN AZ ALSÓ ÉG ALATT ES. LÉGYEN OTT TUDOMÁNY! ÁLLANDÓAN FOLYTATÓDJON. TERJESZTESSEN FOKOZATOSAN ALUL (a földön) A HIT (birtoklata)! A TUDOMÁNY FOLYTOSAN ISMÉTLŐDŐ LENTI BIRTOKLATA ADJA MEG A FÉRFIÚAK TUDÁSÁNAK HITÉT ALANT. AZ ÖSSZETARTÁS AZ ÉG FELÜL AZ ÉG ALÁ RENDELTETIK. A FÉRFIAK TUDOMÁNYÁNAK HITE EGYFORMÁN A FÖLDÖN (alul, az aljban, a lobogó alatt) TUDOMÁNYOS ALAPON FOKOZATOSAN TERJESZTESSEN. AZ ÉG FÖLÖTTI MŰVET A FÉRFIÚAK AZ ÉG ALATT KAMATOZTASSÁK („tudományosítsák”) ALANT (az Ég alatt) S ISMÉTELTEN. MINDEG TUDOMÁNYOSAN FAKADJON ALUL A HIT SZERETETE.

A hit helyett a rovásírás értelmezése szerint többnyire szellemi birtok szerepel. Ám vannak másféle eltérések es, de ezek a lényegét illetően lényegtelenek.

Innen a sokszor ismétlődő folyamatokat kiragadva, s a székely jeleknek értelmet tulajdonítva következőket kapom. E dolog eléggé sablonizált, mivelhogy egy betűhöz többnyire ugyanazon „szó szerkezetet” rendelék. Minden ilyen szó szerkezet a „szó szerkezetet” NINCSEN CÍME, DE MAJD LESZ c. dolgozatomból való.

²⁸³ *Az első világháború és történelmi következményei (1914–1921). Szent István és a magyar államalapítása. A Tizennegyedik Magyar Őstörténeti Találkozó és a Nyolcadik Magyar Történelmi Iskola előadásai és iratai. Tapolca, 1999. Acta Historica Hungarica Turiciensia XIV. évfolyam 1. szám. A Zürichi Magyar Történelmi Egyesület 42. kiadványa. Budapest–Zürich, 2003. <http://mek.oszk.hu/06800/06802/06802.pdf> pp. 279–286.*

²⁸⁴ Ebben a kötetben az első tanulmány.

	Terjesztessen folyamatosan
	az ismért ég fölül az ismért ég alá
	mindennemű birtok
	mely az ismért ég fölött van.
	(Parancsoltatik ez) az ismért ég fölött,
	az ismért ég alatti folyamatos terjesztés felülről (Egek fölöttéből)
	amely égfölötti.
	Minden birtok, ami az Ég fölött van
	Légyen az Ég fölötti alant es!
	Légyen tudomány!
 	S fakadjon jövőből jövőbe!
	Alant es
	birtokoltasson
	mindent a tudomány
 	jövőből jövőbe.
	Alant (a lengő lobogó alatt)
	birtokoltasson (Tudattasson meg!) minden (tudomány)i
	Birtoklata
	a tudománynak

- 
 folyta(tandha)sson
- 
 alant (a lengő lobogó alatt)
-  a Tudomány szerint
- 

 örökkön örökké.
- 

 A férfiú
-  tudásának hite
- 
 birtokolása
-  alant
- 
 tartson össze.
-  Az Égalatti
- 

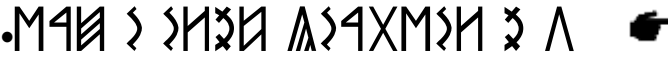
 Férfiú
-  tudománya
- 
 légyen
- 

 egyenrangú
-  az alanti
-  tudománnyal
- 
 folyamatosan
- 

 Emelkedjen a Férfiú műve mindenfelé
-  s az Ég fölé.

  A Férfiú
  tudománya
  alant
  emelkedjen örökkön örökké.
  Tudomány
  és örökkön fakadó jövő
  alant
  mindég létezendjen!

A székely rovásírásban székely olvasás szerint, de mai elválasztási módot beletéve (e kö-
zök nem közei a szónak), e mondat így néz ki:

E mondat latin betűkre átírva, a fenti szóközökkel így vagyon:

LEVE ELEVE O ZAV, O ZAV VOLA OZ ROV, S E ROVBAOL CSÉROÁZ O ZAV.

Először azt jegyzem meg: a rovásírás nagyon előnyös és gazdaságos. Helyet, időt, munkát takarít meg. Számoljon a Kedves Olvasó utána: hány betű az előző vastagon szedett mondat, s mennyi a székely rovásjel.

E mondat szerkezete nagyon hasonlít a KEZDET BEN VALA AZ IGE... kezdetű szentírási idézetre. Mindkettő magyarázatra szorul.

Mi ennek az értelme? Mi a zav? Nyilvánvalóan a szó szavunk²⁸⁵ írásának a régies változata. A szónok neve régiesen szintén zavar. A szónok, azaz a zavar beleszólásaival gyakran „zavará” az önmagát térítőnek nevező ámitót. A ROV nyilván a rovás szavunk (amely nemcsak szó) töve, mely nem a töve. A szólás mai nyelven írva: KEZDET BEN VOLT A SZÓ, AMI ROVÁS JEL, S ROVÁS JELEKBŐL ÁLL ÖSSZE A SZÓ. Ez a mai nyelvtan szempontjából helyes, de még mindig magyarázni kell. Először volt a szó, amely talán egész mondat, s nem a betű. A szó vagy mondat, ami kimondható. E szó aztán jelet kapott. Rovott jelet. A jel értelme ugyanaz volt, mint a szóé, vagy mondaté, mondaté. Később a jellel valamilyen hangzót, azaz betűt azonosítottak. Azóta betűkből rakódik össze a szó.²⁸⁶

²⁸⁵ Érdekes módon itt a latinbetűs írásban is benne van a **zav**.

²⁸⁶ Ez a kínai jelekkel nem történt meg a mai napig. Itt minden jel egy szó, vagy fogalom, s nem betű. Mindent, aminek értelme van, le lehet kínaiul írni. Itt a nevek átírásánál kezdődik a gond. A Kovács, Nagy, Kis, Schwarz,

Mire utal ez? A Teremtő beszélő emberpár(oka)²⁸⁷ teremtett, vagy már folyamatosan beszélő lények érkeztenek más bolygókról? Mindkettő lehetséges. A kínai és a közép-ázsiai íráskultúra beszélő egyénekre utal. Az európai betűk nyögésre. Csoda-é, hogy a rosszul értelmezett darwinizmus a földrajzi Európában született?

E réghasznált, talán másként mondott, máshogy írott-rovott szólásmondás látszólagos ellentmondása az, hogy az értelme székely, a hangzata palaóc. Ezen utóbbira utal a **cséráo** és a **-baól** „szaó”. Ellentmondás ez, vagy közös eredetre utaló bizonyíték? A legtöbb fejlettnak nevezett nyugati nyelvben és a szláv nyelvekben, akiktől a hitet „átvettük” a KEZDET BEN VALA AZ IGE... szószerinti fordítása így hangzik: KEZDET BEN VOLT A SZÓ, ISTEN VOLT A SZÓ, A SZÓ VOLT AZ ISTEN Miért mostanak össze a magasszintűnek nevezett hitoktatók két különböző félmondatot? Megintcsak oda vezet minden út, mint az előzőleg említett dolgozatomban. S ez az út nem Rómába vezet. A kérdések újra az régiek: Mi es volt a keresztyénség felvétele? Ki volt a hitetlen? Kiket nyilvánítottak hitetlenné és miért? Miért Róma felől, azaz Somogytól támadtanak a „hitetlenek”? Talán Erdély vagy az észak-keleti Felföld felé nem volt hátszáguk?²⁸⁸ Miért van minden ún. pogánylázadás a Duna nyugati oldalán? Mi a valóság, s mi az írott malaszt?

A görög Isten neve Zeusz, a latin-é Deo-Deusz. Miért van ez a különbség? Ez a különbség csak a székely rovásjelekkel magyarázható. A létraszerű Z (𐀵) a jövőből fakadó jövő, az állandó megújulás, a D (𐀹) az egyszeri jövő. Zeusz mindig fiatal, Deusz öreg. Az állandó ismétlődés megtagadása a lélekvándorlás megtagadásával van kapcsolatban. A Megváltó neve Jézus. Ebben a Z a megújodást, a feltámadást képviseli. Miért írják a „*fejlett*” nyelveken Jessus-nak?

Itt meg kell jegyezni: Erdély neve nem a fával függ össze. Nincs semmi köze a fával teli erdőhöz. Er(e)dő elv. Onnan származik az elv? Milyen elv? Netán nyelv? Lehet vallás? Talán csak rovás? Mi a „*gólyapolitika*” lényege?

A mondat eleje, azaz a 𐀵𐀹𐀹𐀹 𐀵𐀹𐀹𐀹 𐀹 betűsor másként is értelmezhető.

Az ég alatt es leve, az ég fölött es leve. Azaz: leve 𐀵 leve 𐀹 (A leve itt a mai értelemben használt „*volt*”, mely valamikor még megleve, azaz megvolt. Sőt jó volna, ha a leve leendne, s a volt maradna, de csak a saját értelmében). Ezenkívül van még a **vala** szavunk. Miért van a **leve** és a **vala** között szótag- és magánhangzócsere?

A **cséráo** helyett lehetne **rügyez** es. Az elüírt kiemelt szólásnak nem felelne meg, de a szólas értelme csak kicsiben változna.

Ha valaki nem tud valamit megmagyarázni, csúri-csavari²⁸⁹ a dolgot. A kezdetnél a semmiből kell kiindulnia. Mi a semmi? Ha a semmi egy szó, akkor már valami, tehát nem semmi. A körnek nincs se eleje se vége. Az egyenesnek sincs.²⁹⁰ A körforgásnak sincs kezdete. A lélekvándorlásnak sincs se kezdete, se vége. A Szentírás kezdete és csűrész-csavarás, mint az itt elemzett mondat. Hiába húzták ki belőle a papok a lélekvándorlásra utaló szavakat, úgyes minden a lélekvándorlásra utal. A lélekvándorlás mint szó nem szerepel, de ha az ember belegondol rájön, hogy ott van. Ott es lesz!

Hasonló alakzatú mondatszerkezetek:

- *Kezdet kezdetén vala a káosz, a káoszból leve a rend, s a rend a mai napon káosz.*

Schuster, Neubauer, Taylor stb. nevet le lehet írni. Ám az értelmetlen Brezsnyev nevet nem lehet. Az ilyen leírhatatlan nevű egyéneket át kell „keresztelni”. Neveiket tulajdonságaik, jellemük vagy kinézetük szerint kapják. Minek hívják Brezsnyevet, s hogyan nevezik a Habsburgokat?

²⁸⁷ Netán embercsoportokat.

²⁸⁸ Mi a hitetlen és a „hitetlen”? Kikből és kik csináltak hitetlent?

²⁸⁹ Hivatalosan: csavarja.

²⁹⁰ Ha rajzolok egy egyenest, mindig van vége, ami nem a vége. Mi a kezdet és mi a vég? Hol kezdődik a kezdet, hol végződik a vég. Van-é a kezdetnek vége, s a végnek eleje? Hol a kezdet, hol a vég?

• *Kezdetiben volt a hazugság, hazugság lett az igazság, s az igazság ma es hazugság.* (Nem utal ez pl. Trianonra?)

• A tudományban: *Kezdetben volt a semmi, a semmiből lett a zérus, amely (egy)maga a semmi.* (Ez Neuman János számelméletének az alapja. Neumann János a semmiből teremtett mindent, s ez a minden sokak számára semmi. Itt szólok egy furcsa ellentmondásról. Az indiai²⁹¹ tudósok sokáig, azaz évezredekig nem ismerték a nullát. A negatívnak nevezett számokat viszont ismerték. A nulla körül sokáig káosz uralkodott. E káoszt valójában Neumann János elmélete szüntette meg.)

Mi volt először? A tyúk vagy a tojás? A tyúk tojja a tojást, tojásból lesz a csibe, csibéből lesz a tyúk. Netán fordítva igaz? Tojásból lesz a csibe, csibéből lesz a tyúk, s tyúkból lesz a tojás. Ha a galambot tyúknak (szárnyasnak) tekintjük, ez még mindig érvényes. Tyúk-é a kigyó?

Ezek a mondatok szépen visszatérnek a kiindulási helyeikre. Ez mind az örök körforgásra, a lélekvándorlásra utal. Hasonló, de kissé „bővebb”²⁹² a Habsburgok politikáját jellemző mondat. Száz kutya egy kutya, egy kutya száz kutya, s a száz kutya egykutya.²⁹³ Evvel meg van mondva az, hogy akárhogyan es marakodnak egymás között ellenségeink, ellenünkbe mindig egyesülnek, s ha bennünk veszélyt nem látnak, újra marakodnak.²⁹⁴

Az oda-vissza alakzatú mondatok elemzése jóval egyszerűbb. Példa erre a következő mondat: Nem az a szép nő, aki ki tudja kenni a száját, s akinek ki kell kennie a száját, nem szép nő. Legegyszerűbb a következő: Varjúnak a fia es varjú.²⁹⁵

Melyik érvényes a következő kettő közül?

ELŐSZÖR VOLTANAK A GAZEMBEREK, A GAZEMBEREKBŐL LETTENEK A POLITIKUSOK, S A POLITIKUSOK MA MÁR GAZEMBEREK.

ELŐSZÖR VOLTANAK A POLITIKUSOK, POLITIKUSOKBŐL LETTENEK A GAZEMBEREK, S A GAZEMBEREK MA MÁR POLITIKUSOK.

Hogyan es van ez a papokkal? Mi a különbség a pap és a politikus között? Miért veszítette el a papság a politikát?

Mi a különbség az „*Leve eleve...*” és „*Kezdetben vala...*” kezdetű idézetek között?

Mikor, milyen okból, s hogyan történt a rovásjel és a mai betű azonosítása? Nem tudom. Minden arra utal, hogy: *Leve eleve a szó...*

Végezetül még egy kérdés: Hogyan jött e dolog létre? Úgy, ahogy maga a szólás mondja. Először vala a szólás, szólásból lettenek a jelek, s jelekből állott össze a szólás.

IRODALOM

Takács József: Nincsen címe, de majd lesz, avagy: Ilyen nincsen mégis van. ZMTE 30. sz. kötete. Zürich-Budapest, 2001. ISBN 963 86100 5 0 (Jelen kötet első tanulmánya.)

²⁹¹ Hindu. Hunnal kezdődik.

²⁹² Többszörmondó.

²⁹³ Egy maláj diáklánytól hallottam Prágában: Egy maláj száz maláj, száz maláj egy maláj, hol egy maláj száz maláj. Ennek az értelme az: Egy kiáll százért, de ha (nem az a?) száz egyet képvisel, akkoron százból egy kitesz százat.

²⁹⁴ Erre számtalan példa van. Pl. 1848 őszén eggyé vált a száz kutya, de Világos után az egy kutyából újra száz kutya lett. Ezt ma már az egyház is alkalmazza. A r. k. rendek nem férnek meg egymás között, de egyek, ha a reformátust kell szidni.

²⁹⁵ Nem varjú, varnyú, mert a varnyúnak van értelme. A bornyúnak es van értelme, de a borjúnak nincs.