UNGARN-JAHRBUCH

Band 5

1973

v. HASE & KOEHLER VERLAG MAINZ

UNGARN-JAHRBUCH

Zeitschrift für die Kunde Ungarns und verwandte Gebiete

Begründet von Georg Stadtmüller.

Unter Mitwirkung von: Gabriel Adriányi (Bonn),
Thomas von Bogyay (München), Edgar Hösch (Würzburg),
László Révész (Bern), László Szilas (Innsbruck).

Herausgegeben von:
GEORG STADTMÜLLER
HORST GLASSL
EKKEHARD VÖLKL

Redaktion: Horst Glassl, 8 München 40, Clemensstraße 2 (Ungarisches Institut)

„UNGARN-JAHRBUCH" — für den Inhalt verantwortlich der Herausgeber, Georg Stadtmüller, München. Die Zeitschrift erscheint jährlich mit einem Umfang von 320 Seiten. Preis: DM 35,—.

Bestellungen nimmt jede Buchhandlung, der Verlag von Hase & Koehler, 65 Mainz, Bahnhofstraße 3 oder das Ungarische Institut, 8 München 40, Clemensstraße 2 entgegen.

Manuskripte und Besprechungsexemplare sind zu richten an:
Ungarisches Institut, 8 München 40, Clemensstraße 2

UNGARN-JAHRBUCH

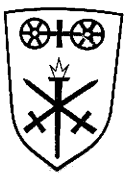
Zeitschrift für die Kunde Ungarns
und verwandte Gebiete

Begründet von Georg Stadtmüller

Unter Mitwirkung von Gabriel Adriányi (Bonn),
Thomas von Bogyay (München), Edgar Hösch (Würzburg),
László Révész (Bern) und László Szilas (Innsbruck)

Herausgegeben von
GEORG STADTMÜLLER
HORST GLASSL
EKKEHARD VÖLKL

Band 5
Jahrgang 1973



v. HASE & KOEHLER VERLAG MAINZ

Das Ungarn-Jahrbuch erscheint jährlich

Redaktion
HORST GLASSL

Für den Inhalt verantwortlich:
Prof. Dr. GEORG STADTMÜLLER (als Herausgeber)

Manuskripte und Besprechungsexemplare sind zu richten an:
Ungarisches Institut, 8 München 40, Clemensstraße 2

Die Drucklegung wurde durch Spenden gefördert

Alle Rechte vorbehalten
© Copyright 1973 by v. Hase und Koehler Verlag, GmbH., Mainz
Gesamtherstellung: Memminger Zeitung, Verlagsdruckerei GmbH
Printed in Germany
ISBN 3-7758-0882-5 (Buchnummer)
ISSN 0082-755 X (Zeitschriftennummer)

INHALTSVERZEICHNIS

ABHANDLUNGEN

DJURO BASLER
Ungarn und das bosnische Bistum 9

HORST GLASSL
Ungarn im Mächtedreieck Ostmitteleuropas und der Kampf um das Zwischenland Schlesien 16

KARL NEHRING
Vita del re Mattia Corvino 50

GABRIEL ADRIÁNYI
Die Ausbreitung der Reformation in Ungarn 66

MIKLOS ÖRY
Kardinal Pázmány und die kirchliche Erneuerung in Ungarn 76

EDITH MÁLYUSZ
Josef Katonas ungarische Umwelt 97

MORITZ CSÁKY
Die katholische Kirche und der liberale Staat in Ungarn im 19. Jahrhundert 117

LÁSZLÓ RÉVÉSZ
Die Organisation der Diktatur und des Terrors in der Räterepublik 132

ERNST SCHMIDT-PAPP
Die wirtschaftliche und soziale Entwicklung in Ungarn während der Räterepublik 158

GYULA BORBÁNDI
Die Kulturpolitik der ungarischen Räterepublik 171

GERNOT SEIDE
Die Anfänge der ungarischen und bayerischen Räterepublik im zeitgenössischen Urteil der SPD und KPD 187

DENIS SILAGI
Die Juden in Ungarn in der Zwischenkriegszeit (1919—1938) 198

HANS GEORG LEHMANN
Unternehmen Panzerfaust 215

PÁL CSÖRE
Zur Geschichte des ungarischen Jagdrechtes 232

FORSCHUNGSBERICHTE

DIONISIE GHERMANI
Die Forschungsarbeit der magyarischen Historiker Siebenbürgens nach 1945 241

BESPRECHUNGEN

Frühgeschichte und Mittelalter (bis 1526)

DAICOVICIU, HADRIAN Dacii. (K. Zach) 279
LÁSZLÓ, GYULA Őstörténetünk legkorábbi szakaszai. (T. v. Bogyay) 279
DIENES, ISTVÁN Die Ungarn um die Zeit der Landnahme. (G. Stadtmüller) 280
BARTHA, ANTAL A IX—X. századi magyar társadalom. (T. v. Bogyay) 282
GYŐRFFY, GYÖRGY Zu den Anfängen der ungarischen Kirchenorganisation auf Grund neuer quellenkritischer Ergebnisse. (G. Adriányi) 283
CSÓKA, LAJOS Ein unbekannter Brief des Abtes Rupert von Deutz. (G. Adriányi) 283
KUBINYI, ANDRÁS Die Anfänge Ofens. (G. Stadtmüller) 284
NAGY, TIBOR; GYŐRFFY, GYÖRGY; GEREVICH, LÁSZLÓ Budapest története az őskortól az Árpád-kor végéig. (T. v. Bogyay) 284
Mályusz, Elemér Királyi kancellária és krónikairás a középkori Magyarországon. (T. v. Bogyay) 285
Studii şi materiale de istorie medie. (E. Völkl) 286
Zur Rechts- und Siedlungsgeschichte der Siebenbürger Sachsen (E. Völkl) 286
BAK, JÁNOS M. Königtum und Stände in Ungarn im 14.—16. Jahrhundert. (E. Völkl) 287
KULCSÁR PÉTER Bonfini Magyar Történetének forrásai és keletkezése. (T. v. Bogyay) 287
CSAPODI, CSABA The Corvinian Library. (E. Völkl) 288
NEHRING, KARL Angaben zu einer unveröffentlichten Kopie eines Registers aus der Kanzlei von Matthias Corvinus. (G. Stadtmüller) 288
BOROSY, ANDRÁS A telekkatonaság és a parasztság szerepe a feudális magyar hadszervezetben. (L. Révész) 289

Reformation und Türkenkriege

DÁN, RÓBERT Humanizmus, reformáció, antitrinitarizmus és a héber nyelv Magyarországon. (E. Völkl) 289
JUHÁSZ, STEPHAN Von Luther zu Bullinger. (G. Adriányi) 290
NEUSER, WILHELM Melanchthons Abendmahlslehre und ihre Auswirkung im unteren Donauraum. (G. Adriányi) 290
KÁLDY-NAGY, GYULA Harács-szedők és ráják. (L. Révész) 290

Donaumonarchie der Habsburger

BERNATH, MATHIAS Habsburg und die Anfänge der rumänischen Nationsbildung. (K.-D. Grothusen) 292

RAUCHENSTEINER, MANFRIED Kaiser Franz und Erzherzog Carl. (A. Schmidt-Brentano) 292

HAUPTMANN, FERDINAND Erzherzog Johann als Vermittler zwischen Kroatien und Ungarn im Jahre 1848. (G. Seide) 293

Societas Academica Dacoromana. Acta Historica. Band 10. (E. Völkl) 294

Vor dem Ersten Weltkrieg

ADRIÁNYI, GABRIEL Friedrich Graf Revertera. (G. Stadtmüller) 294

FARKAS, DEZSŐ A Magyarországi Szociáldemokrata Párt és az agrárkérdés 1900 és 1914 között. (L. Révész) 295

KENDE, JÁNOS A Magyarországi Szociáldemokrata Párt nemzetiségi politikája 1903—1919. (L. Révész) 297

VARGA, LAJOS A Magyarországi Szociáldemokrata Párt ellenzéke és tevékenysége 1906—1911. (L. Révész) 297

RAMHARDTER, GÜNTHER Geschichtswissenschaft und Patriotismus. (G. Seide) 298

Zwischen beiden Weltkriegen

GOSZTONY, PÉTER Miklós von Horthy, Admiral und Reichsverweser. (G. Hennyey) 299

VASARI, EMILIO Otto Habsburg oder die Leidenschaft für Politik. (G. Stadtmüller) 300

HAY, JULIUS Geboren 1900. (G. Stadtmüller) 301

LAOR, ERAN Vergangen und ausgelöscht. (G. Stadtmüller) 302

SZEKERES, JÓZSEF Források Budapest történetéhez 1919—1945. (G. Hefty) 303

KEREKES, LAJOS Zur Außenpolitik Otto Bauers 1918/19. (G. Stadtmüller) 304

DÓSA, RUDOLFNÉ A MOVE. (H. Klocke) 304

FEHÉR, ISTVÁN Politikai küzdelmek a Dél-Dunántúlon 1944—1946 között. (G. Hefty) 306

Der Zweite Weltkrieg

DÁLNOKI VERESS, LAJOS Magyarország honvédelme a II. világháború elött és alatt (1920—1945). (A. v. Radnóczy) 307

NEMESKÜRTHY, ISTVÁN Requiem egy hadseregért. (K. v. Kern) 312

Ostmitteleuropa

FEJTŐ, FRANCOIS Die Geschichte der Volksdemokratien. (G. Hefty) 313

GIURESCU, CONSTANTIN C. Transilvanien. (G. Stadtmüller) 314

CHRONIK

Elemér Mályusz 75 Jahre alt. (T. v. Bogyay) 315

Internationale Konferenz über Verwaltungsgeschichte Mitteleuropas Pécs-Siklós 18. bis 20. Mai 1972. (V. Glötzner) 317

Ungarn zwischen beiden Weltkriegen. Forschungskonferenz am 29. und 30. Oktober 1973. 320

MITARBEITER DIESES BANDES

Adriányi, Gabriel	504 Brühl, Poststr. 16
Basler, Djuro	YU-71 000 Sarajevo, Djure Salaja 33
Bogyay, Thomas von	8000 München 25, Gaißacher Str. 23
Borbándi, Gyula	8000 München 40, Rümannstr. 59/52
Csáky, Moritz	A-1010 Wien, Luegerring 1
Csőre, Pál	Budapest 12, Kossuth Lajos tér 11/1355
Ghermani, Dionisie	8025 Unterhaching b. München, Fasanenstr. 187
Glassl, Horst	8011 Putzbrunn b. München, Rauschbergstr. 7
Glötzner, Victor	8000 München 50, Bunzlauer Str. 25
Grothusen, Klaus-Detlev	2000 Hamburg 13, v. Melle-Park 6
Hefty, Georg	8000 München 80, Trogerstr. 52
Hennyey, Gusztáv	8000 München 45, Weitlstr. 66
Kern, Karl v.	8000 München 90, Sommerstr. 9
Klocke, Helmut	8134 Pöcking, Hochfeld 12
Lehmann, Hans-Georg	5300 Bonn-Beuel, Im Bonnet 23
Mályusz, Edith	1015 Budapest, Batthány utca 26
Nehring, Karl-Hildrich	8000 München 40, Degenfeldstr. 1
Őry, Miklós	A-9010 Klagenfurt, Kaufmannsgasse 2
Radnóczy, Antal v.	8000 München 40, Barlachstr. 8
Révész, László	3000 Bern, Seidenweg 19
Schmidt-Brentano, Antonio	8000 München 22, Paradiesstr. 1
Schmidt-Papp, Ernst	CH-3000 Bern, Jubiläumstr. 41
Seide, Gernot	8012 Ottobrunn b. München, Virchowstr. 16
Silági, Denis	8000 München 21, Strobelstr. 51
Stadtmüller, Georg	8000 München 40, Ohmstr. 20
Völkl, Ekkehard	8400 Regensburg, Zirklstr. 7
Zach, Krista	8000 München 40, Düsseldorfer Str. 3

ABHANDLUNGEN

Djuro Basler, Sarajevo

Ungarn und das bosnische Bistum
(1181/85–1247)

Als die Awaren und Slawen zu Ende des 6. und in den ersten Dezennien des 7. Jahrhunderts das Hinterland der römischen Provinz *Dalmatia* besetzten, zerstörten sie in diesem Gebiet alle Institutionen der römischen Gesellschaft und somit auch die kirchliche Organisation[1]. Die traditionellen Bischofssitze von *Bistue*, *Baloie*, *Delminium*, *Martari* und *Sarsenterum* verschwanden somit in der Dunkelheit des anbrechenden frühen Mittelalters. Bei den Einheimischen konnten sich nur jene Organisationen behaupten, die die Kraft besaßen, Verwüstungen zu überdauern. Allem Anschein nach waren es klösterliche Gemeinschaften, die den Mut und die Kraft hatten, die sich hier niederlassenden Völkerschaften dem Christentum allmählich zuzuführen. Obzwar von keinem der kirchlichen Zentren des Adriaraumes eine Mission in das Land geschickt wurde, scheint es, daß um die Zeit des historisch etwas umstrittenen Landtags von Duvno – also in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts – das Land Bosnien im allgemeinen christianisiert war.

Zwischen dem Byzantinischen Reich, das in dem nordwestbalkanischen Binnenland keine Macht ausüben konnte, und dem jungen Fränkischen Reich gelegen, versuchten einige Stämme der auf der Balkanhalbinsel angesiedelten Slawen, eigene Staaten zu bilden. Diese slawischen Gauherrschaften, in den Quellen als „Sclavinien" bezeichnet, rivalisierten miteinander um die Vorherrschaft und versuchten jeweils das eigene Gebiet auf Kosten der anderen auszudehnen[2]. So hatte auch das im Osten der Provinz *Dalmatia* neu entstandene Land Bosnien ein wechselvolles Schicksal.

Im 11. Jahrhundert gewann das Königreich Kroatien die Vorherrschaft über Bosnien. Es wurde hier eine Banschaft, d. h. eine der Grenzmark ähnliche Landesorganisation errichtet, an dessen Spitze jeweils ein *Banus* als eine Art Markgraf stand[3].

Zugleich mit dem Auftauchen der Banuswürde begegnet uns in Bosnien auch ein *Bischof*[4]. Damit beginnt jene Epoche, in der Bosnien bis zum Auslöschen seines Staates (1463) eine kontinuierliche politische Entwicklung hatte.

Die Schwächung des kroatischen Staates nach dem Tode des Königs PETAR KRESIMIR IV. (1073) störte, wie es scheint, die politische und kirchliche Entwicklung in der bosnischen Banschaft nicht; man verstand es hier, sich den Weg zur Selbständigkeit zu bahnen. Diese vielversprechende Absonderung ist wahrscheinlich der Tatkraft einer Familie zuzuschreiben, deren Stammvater als erster *Banus* hier eingesetzt wurde. Er benützte die dynastischen Unruhen im Kernstaat Kroatien dazu, seinen eigenen Besitzungen die

---

[1] Vgl. BASLER.
[2] Vgl. HADŽIJAHIĆ.
[3] ŠIŠIĆ S. 529–530.
[4] Poviest Bosne i Hercegovine S. 705–716.

Selbständigkeit zu verschaffen und — im Rahmen der frühfeudalen Verhältnisse — seiner Familie die Erbfolge im Banusamt zu sichern. Er oder seine Nachfolger haben es auch verstanden, sich in den schwierigen Zeiten der ungarischen Machtausdehnung über das kroatische Kerngebiet (1102) zu behaupten.

Die ungarischen Könige trachteten, nachdem sie in Kroatien die Vorherrschaft gewonnen hatten, auch nach dem Besitz von Bosnien als eines ihnen gebührenden Rechtstitels. Allerdings bleibt etwas undurchsichtig, was BÉLA II. (1131—1141) bezweckte, als er sich im Jahre 1137 den Titel eines *Königs von Rama*, jenes kleinen altslawischen Gaues in Südbosnien, und — wie es scheint — eines Lehnsgutes der herrschenden Banus-Familie, zulegte[5]. Denn damit veränderten sich die Herrschaftsverhältnisse im Lande in keiner Weise. Die Ansprüche der ungarischen Könige auf Bosnien sollten mit der Stellung dieses Landes im ehemaligen kroatischen Königreich gerechtfertigt werden; das Land aber wußte sich, abgesehen von einer formellen Oberhoheit, auch weiterhin seine Freiheit zu bewahren. Diese Sonderstellung Bosniens wurde auch durch die besonderen Schwierigkeiten begünstigt, mit denen die Einverleibung Kroatiens in das Reich der Stephanskrone nach 1102 verknüpft war. Die Lähmung althergebrachter Gepflogenheiten und Einrichtungen, die den Stempel der vorungarischen Selbständigkeit trugen, führte in Kroatien während des 12. Jahrhunderts nur allmählich zu einer schrittweisen Umorientierung[6]. Daher konnte auch die Verbreitung des königlichen Titels mit dem (fast inhaltslosen) Zusatz *Ramae rex* keine Änderung der bestehenden Herrschaftsverhältnisse beinhalten. Anscheinend begnügten sich Ungarn wie Bosnien mit der stillschweigenden Duldung der unklaren Rechtslage.

Argwohn erregten erst die offensichtlichen Selbständigkeitsbestrebungen des Banus KULIN von Bosnien (nach 1160 bis ca. 1204/05). Er hatte, aus nicht völlig geklärtem Grunde, in wirtschaftlichen und kirchlichen Angelegenheiten Schritte unternommen, die am ungarischen Königshof als offene Herausforderung angesehen wurden, da sie auf eine Loslösung von Ungarn deuten ließen: Erstens, den Handelsvertrag mit Ragusa (Dubrovnik) und zweitens die Unterstellung des Bistums Bosna unter den Erzbischof von Ragusa. Damit begann eine langjährige Auseinandersetzung zwischen Ungarn und Bosnien, in deren Mittelpunkt formal zwar der Kampf um die Rechtgläubigkeit der *Bosnischen Kirche* stand, dessen wahre Hintergründe aber die Aspirationen der Ungarnkönige auf die faktische und unmittelbare Herrschaft in Bosnien bildeten.

*

Im Jahre 1088 taucht urkundlich eine neue kirchliche Organisation im Bereich der ehemaligen Provinz *Dalmatia* auf — das Bistum von Bosna, das offensichtlich nicht auf römischem Erbe fußt. Das Territorium des Bistums stimmte mit dem der Banschaft überein. Der Bischofssitz war ein Ort namens Bosna, eigentlich eine aus mehreren *villae* bestehende Gemeinde mit unbekanntem Status am Oberlauf des Flusses Bosna, im heutigen Feld von Visoko (Visočko polje) gelegen. In Moštre, einer von diesen Ortschaften, befand sich die Residenz des Banus: auf dem unweit davon sich erhebenden

---

[5] Der steinerne Richterstuhl von Bukovice, im Gebiet Rama—Neretva, trägt als Zeichen der Besitzer des „Erbguts" unter anderem die Lilienkrone der Familie Kontromanić, siehe: *Glasnik Zemaljskog Muzeja*, S. 41—48.

[6] Vgl. P[ETROVIĆ] S. 30—42.

Berg stand seine Burg Visoki; in Mile (heute Arnautovići) befand sich eine Kirche, die – wie es scheint – zum Sitz des Bischofs gehörte[7]. Es war keine Kathedrale und es gab auch kein Domkapitel. Papst GREGOR IX. sagte 1232 ausdrücklich, daß der bosnische Bischof in einem Dorf wohne[8].

Die Existenz dieses Bischofs war offensichtlich vom Banus abhängig, denn sie scheint zusammen mit der Bildung der Banschaft aus der Taufe gehoben worden zu sein.

Es ist entweder einer blassen römisch-frühbyzantinischen Tradition oder einem Zufall aus späterer Zeit, als Bosnien noch eine Banschaft Kroatiens war, zuzuschreiben, daß der bosnische Bischof während des 11. und 12. Jahrhunderts dem Erzbischof von Spalato (Split) als Suffragan unterstellt war. Spalato spielte jedoch im Leben dieser Kirchenprovinz weiter keine Rolle. Der Erzbischof von Spalato wird bei keinem der uns schriftlich überlieferten Anlässe erwähnt. Erst die Überführung unter das Pallium von Dubrovnik, die seit den achtziger Jahren des 12. Jahrhunderts[9] auf Anlaß des Banus KULIN vollzogen wurde, erweckte den Ärger des Metropoliten von Spalato: Er ging zum Angriff über, indem er die noch vor kurzem ihm untergebene bosnische Kirche in Rom wegen Häresie anklagte[10].

Damit begann aber auch ein einige Jahrhunderte dauernder Zwist, der Ungarn, dem eigentlichen Urheber dieser Anschuldigungen, zeitweise einen politischen Erfolg, der katholischen Kirche in Bosnien aber dauerhaften Schaden brachte. Diese Anklagen haben Papst INNOZENZ III. mit einem neuen Herd dogmatischer und kirchlich-organisatorischer Auseinandersetzungen konfrontiert[11]. Er hat wohl versucht, auch diesen Streit zu schlichten, doch ohne Erfolg; denn das Papsttum war nicht die einzige Instanz, die an der Frage der Rechtgläubigkeit in Bosnien, ehrlich oder versteckt, ein besonderes und außerreligiöses Interesse hatte.

Die damit zusammenhängenden Ereignisse der folgenden Jahrzehnte lassen sich von mehreren Standpunkten aus beobachten und bewerten. Hier wollen wir unsere Aufmerksamkeit auf die *Bosnische Kirche* und ihren Bischof beschränken und die Ereignisse gleichsam aus ihrer Sicht verfolgen.

*

Wir können hier nicht die Fragen der unsicheren Herkunft und der frühen Regierungsjahre des Banus KULIN erörtern, der in den achtziger Jahren des 12. Jahrhunderts aus der Anonymität auftaucht. Während seiner Regierung scheint die Macht der Ungarn in Kroatien so weit gesichert gewesen zu sein, daß der bisher ungenügend beherrschte politische Raum Bosnien nun für die Ungarnkönige als nächste Etappe ihrer Machtausbreitung in Betracht kommen konnte. Ungarn unternahm aber vorerst nichts, da es sich an der Schwelle einer Krise befand, die dann während der Regierungsjahre ANDREAS II. in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts zum Ausbruch kommen sollte.

Man kann auch nicht von einer Initiative Roms sprechen. Die katholische Kirche befand

---

[7] Vgl. BASLER.

[8] SMIČIKLAS Band 3. S. 362.

[9] Im Akt vom 4. Mai 1195 wird die Weihe des bosnischen Bischofs erwähnt, siehe SMIČIKLAS Band 2. S. 271.

[10] Auslegung des Vorfalls bei P[ETROVIĆ] S. 67–68.

[11] INNOZENZ III. hatte an mehreren Fronten die häretischen Bewegungen zu dämpfen versucht, siehe: GRUNDMANN S. 70–169.

sich nach den drei Laterankonzilen (1139, 1179, 1215) in Bedrängnis, da hier versucht worden war, die ständig wachsenden Religionsbewegungen, die die Kirche als Institution bedrohten, einzudämmen[12]. Die theologische Ausrichtung der sicherlich schon damals eigentümlich organisierten *Bosnischen Kirche* war den Nachbarn wohl mehr oder weniger bekannt, aber nachdem es um althergebrachte Sitten und um ein ganzes Bistum ging, nicht um eine räumlich und zeitlich beschränkte Bewegung in ihrer Mitte, gab es keinen Grund zum Einschreiten – weder seitens des zuständigen Metropoliten von Spalato noch seitens der Kurie in Rom[13]. Der Status der *Bosnischen Kirche* und ihre Eigentümlichkeiten wurden also geduldet, wenn es auch zweifellos kein Geheimnis mehr war, daß der Kultus und die dogmatischen Lehrsätze in der Diözese nicht völlig mit denen der allgemeinen römischen Kirche übereinstimmten.

Wie schon erwähnt, entschloß sich Banus KULIN, der heranreifenden Gefahr aus Ungarn in zweifacher Hinsicht vorzubeugen: im wirtschaftlichen und im kirchlichen Bereich. Daher wandte er sich an den einzigen Nachbarn, der auf denselben Bestrebungen und mit offensichtlichem Erfolg handelnd, ihm voranging: an die Republik von Ragusa (Dubrovnik). Mit der Errichtung des Erzbistums und der (später aufgestellten) hanseatischen Rolandsstatue auf dem Hauptplatz erscheint uns die Signoria von Ragusa als eine Gemeinschaft, die sehr gut wußte, wie das Gleichgewicht an der Adria mit Venedig zu erreichen war. Sie diente mit gutem Beispiel ihrem ähnlich bedrängten kontinentalen Nachbarn. Ragusa und Bosnien, als zwei komplementäre politische und wirtschaftliche Partner, gingen darum ein Bündnis ein, das durch den im Jahr 1189 abgeschlossenen Handelsvertrag und die schon einige Jahre vordem von Rom erlangte Subordination des Bosnischen Bistums unter Ragusa[14] eine rechtliche Form bekam.

Diese Allianz erregte die Mißgunst der Nachbarn: im Süden des „Königs" VUKAN von Dioklea und im Norden des Königs EMMERICH von Ungarn. Als dritter erschien der Erzbischof von Spalato, der zweifellos mit der Unterstellung des bosnischen Bischofs unter Ragusa unzufrieden war und zudem, als Exponent des Ungarnkönigs, die politischen Absichten seines Herrschers unterstützen wollte.

Der Ablauf der Ereignisse ist gut bekannt. Die Beschuldigungen in Rom, die *Bosnische Kirche* sei ketzerisch, veranlaßten Papst INNOZENZ III., Schritte gegen sie zu unternehmen. Er beauftragte den bei ihm als Oberherrn des Landes vorstellig gewordenen König EMMERICH am 11. November 1200, die Häretiker aus dem Land zu vertreiben und ihre Güter zu beschlagnahmen. Der König war nicht in der Lage, diese Instruktionen aus Rom durchzuführen. Er leitete die päpstlichen Anweisungen jedoch an Banus KULIN weiter. KULIN selbst hatte sich anscheinend bisher nicht so sehr nach der Gunst der Kurie gedrängt. Er erklärte sich nun aber bereit, ihren Wünschen nachzukommen und versprach sogar, eine Delegation nach Rom zu schicken, um die Rechtgläubigkeit seiner *Bosnischen Kirche* zu beweisen. Zwei Jahre später entschloß sich der Papst aber anders: am 21. November 1202 betraute er JOHANNES DE CASAMARIS mit dem Auftrag, als päpstlicher Legat die Verhältnisse in Bosnien an Ort und Stelle nachzuprüfen.

Der Legat hielt am 8. April 1203 eine Diözesansynode in Bilino Polje (heute Zenica) ab[15]. In den Beschlüssen dieser Synode wird aber nicht die Irrlehre der *Bosnischen Kirche* beanstandet; vielmehr werden die für etwaige Häresie in Frage kommenden

---

[12] Ebenda.

[13] Die katholische Kirche war im 12. Jh. in den Fragen der Häresien noch nicht sehr gewandt.

[14] Poviest Bosne i Hercegovine S. 720–730.

[15] KNIEWALD S. 127–144.

Artikel der Rechtgläubigkeit erwähnt und zur Unterschrift unterbreitet. Das Schriftstück enthält somit in seinem Hauptteil nur disziplinäre Vorschriften, nach denen sich die Bruderschaften der *Bosnischen Kirche* – offensichtlich irgendwelche wanderpredigende und eigentümlich organisierte Mönchsgruppen – in Zukunft ordnen sollten. Die Priores dieser Bruderschaften wurden also nicht gezwungen, einer Irrlehre abzuschwören, sondern nur dazu verpflichtet, ihre Rechtgläubigkeit mit eigenhändiger Unterschrift zu bezeugen. Sie taten dieses anfänglich ohne Bedenken. Das milde Auftreten des päpstlichen Legaten stand übrigens im Einklang mit der bekannten Politik des Papstes. Offensichtlich fehlte es damals nicht an gegenseitigem guten Willen.

Der Sturm um die *Bosnische Kirche* verstummte danach fast für zwei Jahrzehnte.

Erst am 3. Dezember 1221 schickte Papst HONORIUS III. seinen Legaten ACCONTIUS nach Bosnien, um dort „die Häretiker, die sich in der letzten Zeit verbreitet hatten", zu vernichten. Zwei Tage später tadelte der Papst auch die ungarischen Bischöfe, die an ihren südlichen Grenzen Ketzer geduldet hätten. ACCONTIUS versuchte in Bosnien, die Ungehorsamen zu bekehren. Jedoch mit wenig Erfolg, und ohnedem wird er 1225 schon als tot erwähnt.

Inzwischen schenkte König ANDREAS II. Bosnien als Lehensgut dem Erzbischof von Kalocsa[16]. Dieser war aber nicht imstande, das Land in Besitz zu nehmen, da es nicht der unmittelbaren Herrschaft des Ungarnkönigs unterstand. Er begnügte sich somit nur mit dem Kauf der Festung Požega in Slawonien, unweit von Bosnien, um einen Stützpunkt an der Grenze des auf dem Pergament erworbenen Besitzes zu errichten. Diese Schenkung war und blieb eine Utopie.

Bis zum Jahre 1232 bezogen sich die Beschuldigungen der Häresie nur allgemein auf Bosnien. Am 5. Juni dieses Jahres berief aber Papst GREGOR IX. eine Untersuchungskommission, die den Bischof von Bosna der Häresie beschuldigen sollte. Der Konflikt bekommt somit eine neue Dimension: nicht mehr irgendwelches Volk, sondern das Haupt einer Diözese wird nun als Ketzer gebrandmarkt.

Der Bischof wird der Ungelehrsamkeit und der öffentlichen Unterstützung der Ketzer geziehen: er sei durch Simonie auf den Bischofsstuhl gelangt; er übe keinerlei kirchlichen Dienst aus; er spende keine Sakramente; er könne überhaupt nicht taufen[17]. Der darauf entsandte päpstliche Legat Kardinal JAKOB PECORARIUS enthob den Bischof seines Amtes und setzte den ersten und schon lange erwünschten Fremden und Romtreuen ein: JOHANNES, einen Dominikaner aus Wildhausen. Dieser fand sich aber im Gewirr zwischen den ungarischen Kreuzfahrern und den zur Gegenwehr entschlossenen Bosniern nicht zurecht. Darum bat er um seine Entlassung. Unter seinem Nachfolger namens PONSA (POUSA, POVSA) wird das Bistum vorübergehend direkt Rom unterstellt. Nun werden erste Anzeichen dafür erkennbar, daß das Erzbistum Ragusa allmählich aus dem Spiel ausgeschaltet werden soll.

Am 22. Dezember 1238 wurde Bischof PONSA dem Erzbischof von Gran (Esztergom) empfohlen. Der Bau einer bischöflichen Kathedrale, dem hl. Peter geweiht, wurde diesmal in Vrhbosna in Angriff genommen, einem unscheinbaren Ort ungefähr 30 Kilometer weiter südlich von der durch Ketzerei verseuchten Residenz des Banus in Bosna. Der Bischof sollte sich vom bosnischen Banus trennen und entfernen, um von ihm unabhängig zu wirken. Es hat wahrscheinlich zugleich nicht am militärischen Einsatz der Ungarn gegen Bosnien gefehlt, denn der Banus MATHIAS NINOSLAUS wird nun

[16] SMIČIKLAS Band 3. S. 242.
[17] Ebenda, S. 379.

wieder der Abtrünnigkeit beschuldigt[18], was im Sprachgebrauch der Zeit auf erneute Auseinandersetzungen hinweist.
Durch Ungarn, wahrscheinlich auch durch Bosnien, tobten bald darauf (1242) die Tatarenhorden. Beim Wiederaufbau des Landes vergaß König BÉLA IV. die erst zwanzig Jahre alte Schenkung seines Vorgängers, mit welcher Bosnien an den Erzbischof von Kalocsa übergeben werden sollte, und fand neue Lust an imaginären Schenkungen. Am 20. Juli 1244 überflutete er den Bischof von Bosna mit Gütern, über die er nicht verfügte[19]. Die Absicht war klar: das Bistum sollte unbedingt vom Banus, also die *Bosnische Kirche* vom bosnischen Staat, getrennt werden, um sie an Ungarn anzulehnen. Die kirchenrechtliche Umgestaltung konnte aber nur mit Hilfe Roms erzielt werden, wofür die Schenkung BÉLAS schon einen willkommenen Anlaß bot. INNOZENZ IV. beschuldigte nun am 20. Juli 1246 den Erzbischof von Ragusa, der noch immer nominell Metropolit von Bosnien war, der Duldung der Ketzerei in der ihm unterstellten Diözese. Ja er gab sogar dem Verdacht Ausdruck, die Rechtgläubigkeit des Erzbischofs selbst sei in Zweifel geraten[20].
Die Unterstellung des bosnischen Bistums unter das südungarische Erzbistum Kalocsa war damit hinlänglich vorbereitet. Sie wurde dann mit dem päpstlichen Dekret vom 26. August 1247 auch ausgesprochen[21].
In dieser neuen Lage und mit wenig Aussicht auf weiteren Erfolg in diesem Kampf, entschloß sich der bosnische Herrscher, den kalocsatreuen Bischof zu entfernen. Er wurde aus dem Lande vertrieben und siedelte sich in Djakovo in Slawonien an — einem vom ungarischen König diesmal wirklich geschenkten Lehnsgut in einem fremden Bistum. Die *Bosnische Kirche* als Gemeinschaft der Gläubigen begann sich ihren eigenen Weg zu bahnen. Das Land wurde seitdem in Rom als regio nullius dioecesis betrachtet. Die *Bosnische Kirche* aber wurde danach zu einer eigentümlichen „ketzerischen" Gemeinschaft; sie festigte ihre Unabhängigkeit und ihre alte, auf der Gnosis begründete manichäische Lehre und wuchs so zu einer der führenden Mutterkirchen für alle jene rebellierenden Bewegungen in Europa, die uns als Katharer und Albigenser aus Frankreich oder verschiedenen Chiese Sclavoniche aus der Lombardei bekannt sind.
Von der Kathedrale in Vrhbosna, dem heutigen Sarajevo, ist nur die steinerne Altarmensa mit der Weihinschrift bis auf unsere Zeit erhalten geblieben. Der Bischof von Djakovo, der sich als Suffragan der kroatischen Kirchenprovinz Zagreb heute noch wie vor 700 Jahren gerne mit dem bosnischen Titel schmückt, wurde aber zum ewigen Emigranten seiner eigenen Diözese.

Schriftumsverzeichnis

BASLER, DJURO Bosanska crkva do 1203 godine [Die bosnische Kirche bis zum Jahre 1203], in: Pregled. Sarajevo 63, 2—3 (1973) S. 297—304.
Glasnik Zemaljskog Muzeja. N. S. Sarajevo 10 (1955).
GRUNDMANN, HERBERT Religiöse Bewegungen im Mittelalter. Darmstadt 1970.

---

[18] Ebenda, Band 4. S. 66.
[19] Ebenda, S. 237—240.
[20] Ebenda, S. 297—298.
[21] Ebenda, S. 322.

HADŽIJAHIĆ, MUHAMED Pitanje vjerodostojnosti Sabora na Duvanjskom polju [Zur Frage der Verläßlichkeit des Landtages auf dem Felde von Duvno], in: Centar za balkanoloska ispitivanja. Sarajevo 6 (1970) S. 201—261.

KNIEWALD, DRAGUTIN Vjerodostojnost latinskih izvora o bosanskim krstjanima [Die Zuverläßlichkeit der lateinischen Quellen zur bosnischen Kirchengeschichte], in: Rad JAZU. Zagreb 270 (1949) S. 127—144.

P[ETROVIĆ], L[EO] Kršćani bosanske crkve [Die Christen der Bosnischen Kirche], in: Dobri Pastir. Sarajevo 3 (1953) S. 30—68.

Poviest Bosne i Hercegovine. Sarajevo 1942.

ŠIŠIĆ, FERDO Povjest Hrvata. Zagreb 1925.

SMIČIKLAS, TADE Codex diplomaticus Regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae. Band 1—4. Zagreb 1904.

Horst Glassl, München

Ungarn im Mächtedreieck Ostmitteleuropas und der Kampf um das Zwischenland Schlesien

Was wir heute Schlesien nennen – die Gebiete an der oberen und mittleren Oder – ist als Territorium durch die Umgrenzung des im Jahre 1000 gegründeten Bistums Breslau entstanden. Nicht erst ROBERT HOLTZMANN (1933) hat festgestellt, daß diese kirchliche Zusammengehörigkeit in der Folgezeit die Bildung eines einheitlichen politischen Territoriums ermöglichte. Zu Beginn des 14. Jahrhunderts war dieses Gebiet in eine Vielzahl piastischer Fürstentümer aufgespalten, die sich schon seit der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts von der polnischen Zentralgewalt schrittweise zu lösen verstanden und entweder Böhmen als neuem Lehensherrn zuneigten oder eine selbständige Stellung zu erringen trachteten.

Zu Beginn des 14. Jahrhunderts war diese politische Entwicklung noch nicht abgeschlossen. Bis in die Mitte jenes Jahrhunderts wurde die Bezeichnung Schlesien nur für die Besitzungen der niederschlesischen Piasten verwendet, während die oberschlesischen Fürsten als *duces Poloniae* tituliert wurden. Sie selbst bezeichneten sich als *duces de Opol* oder *duces Opolienses*. Erst zur Zeit Kaiser KARLS IV. wurde der Name Schlesien für alle an Böhmen gefallenen piastischen Fürstentümer an der Oder üblich. Durch die einheitliche Zusammenfassung unter der Krone Böhmens und durch die Neuorganisation der Verwaltung unter den böhmischen Luxemburgern verwischte sich dann die alte Landesteilung in „Schlesien" und „Oppelner Land".

Das Königreich Polen selbst hatte sich im 13. Jahrhundert, stark bedingt durch die polnische Senioratsverfassung, völlig in Teilfürstentümer aufgelöst, an deren Spitze Fürsten aus der ehemals königlichen Dynastie der Piasten standen. Diesen Fürsten war bis auf wenige Ausnahmen bereits das Gefühl verlorengegangen, daß sie grundsätzlich Anspruch auf das gesamte polnische Land erheben konnten. In den Teilfürstentümern hatte sich der Adel ein hohes Maß an Mitspracherecht in Fragen der Nachfolge, der Steuern und der Gesetzgebung gesichert. Von den Rechten des Fürsten blieb grundsätzlich nur die Rechtsprechung erhalten. Daß der Adel für die Přemysliden und später für die Luxemburger Partei ergriff, wurde daher nicht als Verrat an der einheimischen Dynastie empfunden.

Polen

Die Erneuerung des an das Fürstentum Krakau gebundenen Königtums zur gesamtpolnischen Machtfülle erstrebten am Ende des 13. Jahrhunderts nur einzelne besonders hervorragende Fürsten in Großpolen und in Schlesien. Der großpolnische Fürst WŁADYSŁAW ŁOKIETEK setzte sich schließlich nach dem Aussterben der Přemysliden in Böhmen mit seinen Ansprüchen auf das Fürstentum Krakau (1286) und damit auf das polnische Königtum weitgehend durch. Doch die fürstliche bzw. königliche Hofhaltung WŁADYSŁAW ŁOKIETEKS besaß nur eine sehr schmale finanzielle Machtbasis. Die Einnahmen des Fürsten beschränkten sich auf die Abgaben der deutschen Siedler und der städtischen Bürgerschaft, die nach deutschem Recht mit großzügigen Privilegien ausgestattet und ihm unmittelbar unterstellt waren. Dazu kamen noch geringe Erträge aus

Gerichtsgefällen, Brücken- und Wegzöllen sowie aus dem Bergregal. Diese geringe Einnahmen führten im 14. Jahrhundert an den polnischen Fürstenhöfen zu einer chronischen Geldknappheit und zu einer hohen Verschuldung.
In sozialer Hinsicht zerfiel die polnische Gesellschaft in vier Stände: Adel, Geistlichkeit, Bürger und Bauern. Unter der Masse der erbuntertänigen Bauern lebte eine große Anzahl von freien deutschen Siedlern, die auf das ganze Land verstreut waren, unter weitaus besseren sozialen Bedingungen. Die wirtschaftlich leistungsfähige Schicht in Polen bildete aber die aus Handwerkern und Kaufleuten bestehende deutsche Bürgerschaft der Städte, die den polnischen Adel an Reichtum und oft auch an politischem Einfluß übertraf.

Böhmen

Der böhmische Königsstaat hatte ein anderes Gefüge und ruhte auf anderen Machtgrundlagen. Böhmen, das im Kampf um das Zwischenland Schlesien schließlich den Sieg davontrug, wandelte sich nach dem Aussterben der Přemysliden (1306) endgültig in einen Ständestaat. Doch hatte JOHANN VON BÖHMEN im Gegensatz zu WŁADYSŁAW ŁOKIETEK unvergleichlich größere Finanzmittel zur Verfügung, um seine politischen Ziele durchzusetzen. Aus zwei Quellen flossen die Einnahmen des böhmischen Königtums: einmal aus der *berna generalis*, die aber von der Bewilligung des Hochadels abhing und wegen des ständischen Einspruchsrechts oft schmal bemessen war. Zum anderen hatte das böhmische Königtum größere Geldmittel durch die *berna specialis* zur Verfügung, die nicht von den Ständen kontrolliert wurde. Neben dem Münzregal, das wegen des Gold- und Silberreichtums Böhmens große Geldsummen für die königliche Kasse abwarf, bezog die königliche Schatulle reiche Einnahmen aus dem königlichen Grundbesitz, aus den Städten und aus dem Grundbesitz der Weltgeistlichkeit sowie der Orden, soweit sich der König bei ihnen auf seine Gründungsrechte berufen konnte. Außerdem wurde die königliche Kasse noch durch das Berg- und Judenregal gefüllt. Eine weitere finanzielle Stärkung erfuhr der böhmische König durch die Verpfändung von Krongütern und den Heimfall erbloser Adelsgüter.
Neben den reichen königlichen Bürgerstädten, für die Böhmen während der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts bekannt war, hielt sich auch die steuerliche Belastung der Bauern in Grenzen. Erbuntertänige Bauern konnten sich freikaufen und wie zahlreiche von auswärts ins Land strömende Kolonisten Selbstverwaltungskörperschaften bilden. Mit dieser für die damaligen Verhältnisse fortschrittlichen Gesellschaftsstruktur war das kleine Königreich Böhmen in seiner wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit sowohl Polen als auch dem benachbarten Ungarn bei weitem überlegen.

Ungarn

Ungarn drohte nach dem Aussterben der Arpaden im Jahre 1301 ein ähnliches Schicksal der Teilung auf Auflösung zu widerfahren wie Polen. Schon unter dem letzten Arpaden ANDREAS III. gab es bereits Anzeichen einer Anarchie. Nach 1301 traten gleich drei ausländische Thronprätendenten auf, die von mächtigen Adelsparteien unterstützt, das Land in eine politische Krise stürzten. Von der päpstlichen Autorität und italienischen Bankiers unterstützt, konnte sich der neapolitanische Anjou KARL ROBERT durch-

setzen. Die Mehrheit der ungarischen Barone wählte ihn zu ihrem König. Doch einige mächtige Magnaten, die bereits eigene Teilfürstentümer gebildet hatten, beschränkten die königliche Macht auf den Süden des Landes. Erst nach einem langjährigen Kampf konnte KARL ROBERT die Macht der Magnaten brechen. Der Grundbesitz der widerspenstigen Edelleute wurde vom König eingezogen und verstärkte die königliche Machtbasis beträchtlich. Die Anarchie blieb ein Zwischenspiel.

KARL ROBERT führte eine direkte und indirekte Besteuerung des Warenverkehrs ein. Dazu kam noch ein gewaltiger Aufschwung des ungarischen Bergbaus, der unter königlicher Monopolverwaltung stand. Der Verkauf ungemünzter Edelmetalle lockte viele italienische und deutsche Kaufleute ins Land, die den ungarischen Binnenmarkt mit Luxusgütern überschwemmten.

Nach der Einführung des Münzregals im Jahre 1325 durften die ausländischen Kaufleute nur noch Gold- und Silbermünzen ausführen. Doch der Münzfuß des ungarischen Goldforints war so hoch, daß die ungarische Münze eine der härtesten Währungen Europas war.

Durch den systematischen Landesausbau wurden zahlreiche Kolonisten- und Bauernstellen geschaffen, die teils mit einheimischen Bauern, teils mit deutschen Einwanderern besetzt wurden. Viele erbuntertänige Bauern verließen die adelige Gutsherrschaft und siedelten auf Kolonialland nach deutschem Recht zu wesentlich besseren Bedingungen. Daraufhin wurden die adeligen Grundbesitzer gezwungen, die Abgaben und Frondienste ihrer Bauernschaft zu verringern.

In den nach deutschem Recht gegründeten Städten lebte eine reiche Kaufmannschaft, die im Zwischenhandel vom Orient nach Mitteleuropa ein ertragreiches Betätigungsfeld fand.

Da die ungarischen Kaufleute unter Umgehung des Wiener Stapelrechtes über den *böhmischen Weg* nach Deutschland gelangten, war KARL ROBERT gegenüber den böhmischen Luxemburgern gern zum Einlenken bereit, auch wenn diese gegenüber dem polnischen Königshaus, das mit KARL ROBERT verschwägert war, eine expansive Politik betrieben.

In der bisherigen historischen Forschung (zuletzt bei PUSTEJOVSKY und GRAWERT-MAY) wurde zwar bei dem Anfall der schlesischen Fürstentümer an die böhmische Krone in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts stets die diplomatische Mitwirkung KARL ROBERTS von Ungarn erwähnt, doch den Motiven seines Eingreifens wurde kaum Beachtung geschenkt[1]. Vor allem wurde die Frage nicht untersucht, ob das ungarische Königtum die Erwerbung Schlesiens durch Böhmen billigte oder ob KARL ROBERT versuchte, die Ausweitung der böhmischen Macht nach Nordosten zu verhindern.

Ein Blick auf die geographischen Gegebenheiten dieser drei Mächte genügt, um festzustellen, daß Böhmen unter ihnen an Gebietsumfang das kleinste der drei Königreiche war. Das Land umfaßte mit seinem Nebenland Mähren ca. 73000 qkm. Polen, das unter WŁADYSŁAW ŁOKIETEK einem allmählichen Aufstieg entgegenging, beschränkte sich auf eine Fläche von ca. 120000 bis 130000 qkm. Es hatte also den doppelten

---

[1] Vgl.: BOSL, FESSLER, GRAWERT-MAY, HOMAN, MELTZER, PUSTEJOVSKY Der Übergang Schlesiens.
PUSTEJOVSKY Zur Geschichte der böhmischen Länder.
SCHÖTTER.
ŠUSTA.
WERUNSKY.

Gebietsumfang wie Böhmen. Schlesien mit der Lausitz umfaßte etwa 30000 qkm. Das ungarische Königreich war seines Gebietsumfanges nach das größte unter den drei Mächten im östlichen Mitteleuropa. Es umfaßte mit allen seinen Nebenländern (Walachei, Moldau, Bosnien, Serbien, Dalmatien) ca. 550000 qkm. Allein schon das eigentliche Ungarn mit Siebenbürgen erstreckte sich über 330000 qkm, war also beinahe fünfmal so groß wie Böhmen.

Diese Frage steht im engen Zusammenhang mit der Bildung einer Hegemonialmacht in Ostmitteleuropa, die den Raum zwischen Ostsee, Adria und Schwarzem Meer zu beherrschen versuchte[2]. Bei den letzten böhmischen Königen aus dem Hause der Přemysliden schien dieser Plan zum erstenmal Wirklichkeit zu werden[3]. Die Luxemburger JOHANN und KARL IV. greifen diesen Plan als Könige von Böhmen noch einmal auf, aber erst König LUDWIG I. von Ungarn kann ihn zwischen 1370 und 1382 zum erstenmal nach seiner Wahl zum polnischen König für ein Jahrzehnt verwirklichen[4].

Sein Vater KARL ROBERT aber, der erste ungarische König aus dem Hause Anjou, muß noch erhebliche Mühe aufwenden, um eine Ausdehnung der luxemburgischen Macht nach Polen hinein zu verhindern. Sein Eingreifen rettete zwar das schwache piastische Königtum in Polen, aber seine Macht reichte nicht aus, die schlesischen Fürstentümer der polnischen Krone zu erhalten oder sie unter ungarische Oberhoheit zu stellen, wie es ca. 150 Jahre später unter MATTHIAS CORVINUS von Ungarn geschah[5].

Ungarn und Schlesien besaßen in den westlichen Karpaten eine gemeinsame Grenze, die durch eine Handelsstraße über den Jablunkapaß schon seit dem Hochmittelalter eine wichtige handels- und wirtschaftliche Brücke erhielt. Bereits seit dem 12. Jahrhundert begann sich die Grenze in den ungenutzten Waldungen der Beskiden zu verfestigen. Dabei ist zu beobachten, daß sich das Herrschaftsgebiet des ungarischen Königs ständig weiter nach Norden verschob[6]. Schon seit der Zeit STEPHANS I. ist ein etappenweises Vordringen der Ungarn nach Norden zu beobachten. Dabei wurde die einheimische Bevölkerung bis zur oberen Kisuca zurückgedrängt[7]. In der bisherigen polnischen Waag-Provinz bildete sich allmählich die ungarische Gespanschaft (Komitat) Trentschin. Die ungarische Grenze schob sich dort etwas über die Kisuca hinaus. Ein kleiner Zipfel dieses Gebietes nördlich der Kisuca bis zur großen Magura kam an die schlesischen Piasten[8]. Eine genaue Regelung des Grenzverlaufs erfolgte aber erst 1417 in dem sog. *Reambulationstriument* zwischen Ungarn und Polen. Kirchlich gehörte das Gebiet um Trentschin zum Bistum Neutra (Nitra, Nyitra), also zur ungarischen Kirchenprovinz Gran (Esztergom).

Nachhaltiger war der polnische Einfluß im Stromgebiet der Arva (Orava). Dieser

---

[2] BOSL Band 1, S. 364–375.
PFITZNER S. 65–74.
HALECKI Grenzraum, S. 96–117.

[3] HALECKI Grenzraum, S. 104–108.
BOSL Band 1, S. 272–285.

[4] HALECKI Grenzraum, S. 113–117.
HALECKI Geschichte Polens, S. 61–62.

[5] BOSL Band 1, S. 551–552.
HEYMANN S. 492–493.

[6] PUTTKAMMER S. 369–386.

[7] Ebenda, S. 371–372.

[8] Ebenda, S. 374.

Grenzstreifen gehörte zum Bistum Krakau, obwohl das Gebiet als Bestandteil des Königreiches Ungarn galt[9]. Die kirchliche Grenze zeigte bis in die Neuzeit die alte Grenzziehung zwischen den beiden Königreichen an[10]. Aber auch hier drang die ungarische Macht vor. Die Grenze wurde von der Burg Arva nach Norden bis Tvordošin vorgeschoben. Auch dieser Ort, eine polnische Gründung, kam schon zu Beginn des 13. Jahrhunderts an Ungarn[11]. Diese allmähliche Verschiebung der Grenze vollzog sich friedlich, von Grenzstreitigkeiten wird nichts berichtet.

Für ein Ausgreifen des ungarischen Königtums nach Schlesien waren zwar im unwegsamen Beskidenwald die geographischen Bedingungen nicht besonders günstig, aber unüberwindbar waren sie nicht, vor allem wenn es etwa gelang, auch kleinpolnische Wojwodschaften in den ungarischen Machtbereich mit einzubeziehen.

Die Ausbreitung der ungarischen Macht steht im Zusammenhang mit den Handelsbeziehungen zwischen Schlesien und Ungarn. Über Ungarn führten zu Beginn des 14. Jahrhunderts die Handelswege von Schlesien in den Orient[12]. Denn damals war durch die politische Zersplitterung des polnischen Königreichs und die Streifzüge der Tataren am nördlichen Ufer des Schwarzen Meeres der alte Handelsweg von Breslau über Krakau, Sandomir zur Schwarzmeerküste bereits verfallen. Der Orienthandel verlagerte sich auf die Stapelplätze in Ungarn. Knotenpunkt des schlesischen und baltischen Handels mit Ungarn, den Balkanländern und dem Orient bildete die polnische Krönungsstadt Krakau[13].

Breslau und Thorn lieferten sich auf den ungarischen Märkten im 14. und 15. Jahrhundert einen harten Konkurrenzkampf. Nach Ungarn wurden von Schlesien meist Galanterie- und Kurzwaren ausgeführt, die teilweise aus Nürnberg bezogen worden waren. Die schlesischen Kaufleute kauften dagegen in Ungarn Pelzwaren und Textilien aus dem Orient. Für das mittelalterliche schlesische Leder- und Metallverarbeitungsgewerbe war die Rohstoffeinfuhr aus Ungarn von nicht geringer Bedeutung. Von den 29 Zünften, die bereits am Anfang des 14. Jahrhunderts in Breslau bestanden, waren 9 lederverarbeitende und 4 metallverarbeitende Handwerkszweige[14]. Daneben wurde auch Wachs, für das ein erhöhter Bedarf wegen des starken Verbrauchs zu gottesdienstlichen Zwecken bestand, aus Ungarn bezogen. Von Breslau aus wurde das Wachs weiter an die Hansestädte und in den Südwesten des Reiches bis nach Konstanz versandt[15].

Gestützt und gefördert wurde der schlesisch-ungarische Handelsverkehr durch die deutsche Siedlung in Ungarn, die besonders in Oberungarn (Slowakei) weit verbreitet war. In den bedeutendsten Bergstädten, wie z. B. in Schemnitz (Banská Štiavnica, Selmecbánya), Kremnitz (Kremnica, Körmöcbánya) und in Neusohl (Banská Bystrica, Besztercebánya), wo die in deutscher Sprache verfaßten Stadtrechnungen des 14. Jahrhunderts auf eine deutsche Stadtverwaltung hindeuten, sowie in Altsohl (Zvolen, Zólyom), Rosenau (Rožnava, Rozsnyó), Sillein (Žilina, Zsolna) und Trentschin

---

[9] Ebenda, S. 375.
[10] Ebenda.
[11] Ebenda.
[12] WENDT S. 2.
[13] Ebenda, S. 7.
[14] PARTSCH Schlesien, Band 1, S. 383.
BRESLAUER URKUNDENBUCH, Nr. 68.
KUTRZEBA Handel Polski, S. 174.
[15] KUTRZEBA Handel Polski, S. 175.

(Trenčin, Trencsén), wo ebenfalls ein beträchtlicher Teil der Bevölkerung deutsch sprach, gab es rege Handelsbeziehungen mit den schlesischen Städten.
Auch in der von Galizien aus besiedelten Zips und ihren Randlandschaften, wie z. B. in Käsmark (Kežmarok, Késmárk), Leutschau (Levoča, Lőcse), Bartfeld (Bardejov, Bártfa) und Preschau (Prešov, Eperjes) war ebenfalls das schlesische Element unter den Deutschen vorherrschend. Kaschau (Košice, Kassa) z. B. führte seinen Briefwechsel mit Krakau und Lemberg in deutscher Sprache. So traf der schlesische Kaufmann in Oberungarn auf Deutsche, die ihm sogar stammesmäßig nahestanden. Auffallend ist auch eine ganze Reihe von Familiennamen, die auf eine schlesische Herkunft hindeuten, wie z. B. BRESLER und SCHLESINGER, die in den Quellen mehrmals vorkommen[16].
Im späten Mittelalter war die deutsche Siedlung in Ungarn ein wichtiger Stützpunkt für den schlesischen Kaufmann, der über die Karpaten einen beschwerlichen Weg zurücklegen mußte. Steile Hochpässe mußten überwunden und tiefeingeschnittene Täler mit reißenden Gebirgsbächen überquert werden, bevor man in die ungarische Tiefebene oder in das siebenbürgische Bergland gelangte. Auf drei großen Straßenzügen wurde der Handelsverkehr mit Ungarn abgewickelt: der eine führte über Krakau, der andere über Teschen und den Jablunkapaß und der dritte, die mährische Straße, ging über Neutitschein, Olmütz und Brünn. Die Straße über Krakau durchkreuzte die Zips oder führte über die Bergstädte Neusohl, Kremnitz und Schemnitz nach Siebenbürgen. Die mährischen Straßen trafen sich in Preßburg und führten nach Ofen. Vom Jablunkapaß aus verzweigten sich sternförmig eine Reihe von Handelswegen in verschiedene Richtungen. Nach Norden ist schon im Jahre 1155 die über den Kastellaneiort Teschen die Oder abwärts über Oderberg und Ratibor führende Straße nach Breslau bekannt. Ein kürzerer Weg nach Breslau führte über die *Hayde* durch dünn besiedelte Waldstrecken zwischen Brieg und Ratibor nach Oberglogau. Ein Straßenverzeichnis des 16. Jahrhunderts[17] enthält einen Weg von Neiße über Teschen zum Jablunkapaß. Südlich des Jablunkapasses erreichte die Paßstraße das Tal der Kisuca und der Waag. Knotenpunkt für die Straßen, die weiter nach Ungarn führten, war hier Sillein. Von dort aus ging eine Handelsstraße ostwärts die Waag aufwärts über Rosenberg (Ružomberok, Rózshegy), Liptau St. Niklaus (Liptovsky Sv. Mikloš, Liptó-Szent-Miklós), Donnersmarkt (Spišský Štrvtok, Csütörtökhely) nach Leutschau, Preschau, Kaschau und weiter nach Siebenbürgen. Eine andere Abzweigung bei Rosenberg führte nach Neusohl und zu den übrigen Bergstädten. Wichtig war auch die Straße, die von Sillein zunächst dem Flußlauf der Waag entlang, dann aber über Tyrnau (Trnava, Nagyszombat) nach Preßburg ging oder eine andere Variante, die über das Neutragebirge nach Topol'čany (Nagytapolcsány), Neutra, Gran (Esztergom) und Ofen führte. Der Weg von Schlesien über den Jablunkapaß nach Ungarn hatte den Vorteil, daß man auf ihm in alle Gegenden Ungarns gelangen konnte, wenn er auch gegenüber den Straßen, die über Mähren nach Westungarn führten, einen Umweg darstellte.
Der Jablunkapaß wurde schon im 13. Jahrhundert von mit verschiedenen Handelswaren, besonders aber mit Kupfer, Gold und Silber beladenen Kaufmannszügen, überquert. Über diesen Paßweg zogen auch deutsche Kolonisten, um oberungarische Städte neu zu begründen. Doch scheint zu dieser Zeit der Handelsweg von Breslau über Krakau nach Ungarn noch größere Bedeutung gehabt zu haben. Krakau besaß schon im Jahre 1306 das Stapelrecht für Ungarns Exportwaren. Dabei spielte das Kupfer eine

[16] KAINDL Band 2, S. 25, 143, 153, 158, 174.
[17] WENDT S. 54.

besondere Rolle. Aber auch in Breslau werden die ungarischen Waren bereits 1274 in einer Handelsordnung erwähnt. Im gleichen Jahre setzte der Breslauer Rat für ungarischen Wein Höchstpreise fest. Der Breslauer Zolltarif aus dem Jahre 1327 führt ungarische Ochsen auf. Das damals ohne Herkunftsland erwähnte Kupfer konnte nur aus Ungarn stammen[18].

Der Orienthandel Schlesiens über Ungarn ging im 14. Jahrhundert über siebenbürgische Zwischenhändler. Die Siebenbürger Kaufleute handelten mit Konstantinopel, Smyrna und Ägypten und versuchten, fremde Kaufleute, unter ihnen auch Schlesier, vom Durchzug durch die Balkanhalbinsel fernzuhalten[19]. Sie waren bestrebt, selbst die im Orient gekauften Waren über Krakau nach Ofen nach Schlesien zu verkaufen.

Diese engen wirtschaftlichen Kontakte zwischen Schlesien, Ungarn und Polen zeigen, daß der ungarische König den politischen Vorgängen in Schlesien und Polen Beachtung schenken mußte. Die schlesischen Fürsten, besonders die oberschlesischen, wiederum mußten den politischen Vorgängen in Ungarn große Aufmerksamkeit zuwenden, da sie wirtschaftlich stark an die ungarischen Märkte gebunden waren.

Im Kampf Ungarns gegen OTTOKAR II. Přemysl um das babenbergische Erbe stand WŁADYSŁAW von Oppeln 1253 im Lager des Ungarnkönigs[20]. Da aber der Böhmenkönig in dieser Auseinandersetzung siegreich blieb, schloß sich WŁADYSŁAW 1259 OTTOKAR II. an. Als STEPHAN V. von Ungarn 1271 erneut im Bunde mit polnischen Herzögen OTTOKAR II. wegen der Erwerbung Kärntens und Krains angriff, standen die schlesischen Fürsten mit Ausnahme von WŁADYSŁAW von Oppeln, der sich in dieser Auseinandersetzung neutral verhielt, auf der Seite des Böhmenkönigs.

Als unter WENZEL II. im Jahre 1290 die böhmische Herrschaft nicht nur über Schlesien, sondern auch über weite Gebiete Kleinpolens ausgedehnt wurde, kam es zu keinem Machtkampf zwischen Ungarn und den Přemysliden, sondern zu einem Bündnis. Der böhmische Königssohn und spätere König WENZEL III. verlobte sich 1298 in Wien mit ELISABETH von Ungarn. Dieses Bündnis war von böhmischer Seite eindeutig gegen WŁADYSŁAW ŁOKIETEK, WENZELS Rivalen auf dem polnischen Thron, gerichtet. Nach dem Aussterben der Arpaden (1301) war WENZEL III. von einer ungarischen Adelspartei zum König gewählt worden. Der piastische Thronprätendent in Polen, WŁADYSŁAW ŁOKIETEK, unterstützte aber, um seinen Rivalen WENZEL III. zu schwächen, den Königskandidaten der päpstlichen Partei in Ungarn, KARL ROBERT von Anjou.

Aus allen diesen politischen Vorgängen um die Herrschaft in Schlesien, Polen und Ungarn ergibt sich, daß es keine einheitliche *Schlesienpolitik* Ungarns im 13. Jahrhundert gab. Einmal werden die Interessen der schlesischen Piasten, einmal die der polnischen Könige und schließlich auch die Interessen Böhmens im Kampf um Schlesien von

---

[18] WENDT S. 54.
MAYWALD S. 25.

[19] WENDT S. 57.
CDS Band 3, S. 96.
BRESLAUER URKUNDENBUCH, S. 112—113.
KAINDL Band 2, S. 229—230. S. 354—355.
KAINDL, RAIMUND FRIEDRICH.
Zur Geschichte des siebenbürgischen Handels, in: Archiv d. Vereins für siebenb. Landeskunde 3 (Hermannstadt 1848) S. 158—198.

[20] AUBIN Band 1, S. 151 u. 155.

Ungarn aus unterstützt. Auch als die Anjous unbestrittene Herren Ungarns waren, wurde die Schaukelpolitik mit wechselnden Allianzen fortgesetzt.

Karl Roberts Ehebündnisse mit den Luxemburgern und den Piasten

Wahrscheinlich waren es innenpolitische Schwierigkeiten, die König KARL ROBERT von Ungarn bewogen, im Jahre 1318 JOHANN von Böhmen als Verbündeten zu gewinnen[21]. Zur Besiegelung dieses Bündnisses verlobte sich der Ungarnkönig mit BEATRIX, der jüngeren Schwester JOHANNS[22]. Noch im gleichen Jahr wurde Hochzeit gefeiert und damit das Bündnis zwischen Ungarn und Böhmen besiegelt[23].

Der Grund für das in aller Eile abgeschlossene Ehebündnis läßt sich wohl aus der gemeinsamen Gegnerschaft gegenüber MATHIAS von Trentschin (MATHIAS CSÁKY) erklären[24]. Dieser Fürst, der immer noch nicht das Königtum der Anjous in Ungarn anerkannte, bedrohte durch räuberische Streifzüge die Grenzgebiete von Ungarn und Mähren in gleicher Weise. Die ausgedehnten Waldgebiete der Kleinen und der Weißen Karpaten machten das Waagtal, in dem Trentschin lag, zu einer schwer einnehmbaren Festung.

Ein weiterer Grund für den Abschluß des Ehebündnisses mit den Luxemburgern in Böhmen ist in der Absicht KARL ROBERTS zu suchen, gegenüber seinen habsburgischen Gegnern einen mächtigen Verbündeten zu gewinnen[25]. König JOHANN von Böhmen dagegen hoffte, daß ihm sein neuer Verbündeter in seiner Expansionspolitik gegenüber den polnischen und schlesischen Piasten, die er wie seine Vorgänger, die letzten Přemyslidenkönige, fortsetzen wollte, tatkräftig unterstützen würde. Vielleicht hegte auch KARL ROBERT Pläne, zusammen mit JOHANN von Böhmen über die alte schlesisch-ungarische Grenze, den Jablunkapaß, hinaus seine königliche Macht im *Ducatus Oppoliensis* (Oberschlesien) auszuweiten[26]. Wenn überhaupt solche Pläne vorhanden waren, dann müßten sie sehr kurzlebig gewesen sein. Denn bereits 1319 änderte KARL ROBERT seine bisherige Bündnispolitik mit den Luxemburgern. BEATRIX, die Schwester JOHANNS von Böhmen und Gemahlin KARL ROBERTS, starb völlig überraschend im November 1319[27]. Mit dem Tode seiner luxemburgischen Gemahlin scheinen die freundschaftlichen

---

[21] Über KARL ROBERT vgl. FESSLER, Band 2. S. 3—5.

[22] Vgl. PETER VON ZITTAU S. 399—400.
RI S. 85. Nr. 396. Šusta S. 290. In erster Ehe war KARL ROBERT mit MARIA († 1315), Tochter KASIMIRS von Beuthen, verheiratet; vgl. WUTKE Stammtafel 6.

[23] Vgl. PETER VON ZITTAU S. 400; JOHANN VON TUROCZ S. 160.
Vgl. FESSLER, Bd. 2, S. 36. ŠUSTA S. 290—291.
Die Ehe zwischen KARL ROBERT und BEATRIX wurde am 11. November 1318 geschlossen.

[24] Der Böhmenkönig hatte bereits 1315 einen Feldzug gegen MATHIAS von Trentschin ohne nachhaltigen Erfolg unternommen. Vgl. PETER VON ZITTAU S. 363—365. Auch mit König KARL ROBERT hatte MATHIAS dauernd kleinere Gefechte. Vgl. PETER VON ZITTAU S. 414. JOHANN VON TUROCZ S. 159—160. Vgl. ŠUSTA S. 210f. FESSLER Band 2, S. 33; PALACKÝ Band 2, S. 113—115; JOHANN VON VICTRING Band 2, S. 107.

[25] HÓMÁN Band 2, S. 308—309.

[26] GRÜNHAGEN Geschichte Schlesiens, Band 1, S. 120.

[27] Vgl. PETER VON ZITTAU S. 410.
FESSLER Geschichte Ungarns, Bd. 2. S. 36.

Beziehungen KARL ROBERTS zu Böhmen jäh abgekühlt zu sein. Schon im Jahre 1320 heiratete KARL ROBERT ELISABETH, die Tochter WŁADYSŁAW ŁOKIETEKS von Polen, der wegen der Auseinandersetzung um die strittige Thronfolge in Polen und wegen der Oberherrschaft in Schlesien zu den erbittertsten Gegnern JOHANNS von Böhmen gehörte[28]. Die durch die Vermählung mit der polnischen Prinzessin getrübte Freundschaft zwischen Ungarn und Böhmen ging nach dem Tode des gemeinsamen Feindes MATHIAS von Trentschin, der am 19. März 1321 starb, endgültig in die Brüche[29]. König KARL ROBERT besetzte das Gebiet von Trentschin und wurde damit zum unmittelbaren Nachbarn von Mähren und damit der Luxemburger[30]. Die bisherige Freundschaft verwandelte sich bald in offene Feindschaft, als KARL ROBERT am 21. September 1321 einen Bündnisvertrag mit seinen bisherigen Gegnern im Westen, den österreichischen Erzherzögen, schloß, der nur gegen Böhmen gerichtet sein konnte[31].
Die deutlich sich abzeichnende Koalition zwischen Ungarn, Polen und Österreich trieb JOHANN von Luxemburg zu einem Bündnis mit den Wittelsbachern, die wegen der zwiespältigen deutschen Königswahl zu Rivalen der Habsburger geworden waren. Die ersten Kontaktgespräche dazu fanden im April 1321 in Eger statt[32]. Dabei wurden eine Reihe von Verlöbnissen vereinbart, welche eine dauernde Freundschaft zwischen den Häusern Luxemburg und Wittelsbach begründen sollten. MARGARETHE, die Tochter JOHANNS, wurde mit HEINRICH von Niederbaiern[33] und KARL, der Sohn JOHANNS, wurde mit MARGARETHE MAULTASCH, der Erbin von Tirol, verlobt[34]. Außerdem wurde JOHANNS Schwester MARIA dem Herzog HEINRICH von Kärnten versprochen[35].
Nach der Schlacht bei Mühldorf (1322), in der LUDWIG DER BAYER seinen habsburgischen Nebenbuhler im Kampf um das deutsche Königtum ausschaltete, drohte aber das luxemburgisch-wittelsbachische Bündnis wieder zu zerbrechen. JOHANN hatte sich für die Waffenhilfe, die er Kaiser LUDWIG leistete, einen größeren Landgewinn erhofft. Aber er erhielt vom Kaiser lediglich das Egerland als Reichspfand[36]. Auch bei der Neuverleihung von Reichslehen und bedeutenden Eheversprechen berücksichtigte LUDWIG in keiner Weise die luxemburgischen Interessen[37].
Der von den Wittelsbachern enttäuschte Böhmenkönig suchte erneut im Südosten Bun-

---

[28] DŁUGOSZ S. 975.
JOHANN VON VICTRING Band 1, S. 367.
CHRON. PULK S. 279. EMMELMANN S. 2. CARO Band 2, S. 103—104.
MASCHKE Der Peterspfennig, S. 143 Anm. 4.

[29] Siehe PETER VON ZITTAU S. 414 und
FESSLER Band 2, S. 34.

[30] Ebenda.

[31] KLAGES S. 16.

[32] RDBM Band 3, Nr. 666, 667. PALACKÝ Band 2, S. 141. SCHÖTTER Band 1, S. 242—243.

[33] RDBM Band 3, Nr. 666.

[34] KLAGES S. 20.
RDBM Band 3, Nr. 667.

[35] RDBM Band 3, Nr. 667.
JOHANN VON VICTRING Band 2, S. 112.
FICKEN S. 53.

[36] MELTZER S. 27.

[37] Auflösung der Verlobung LUDWIGS des Faulen mit JUTTA von Böhmen, der Tochter JOHANNS von Böhmen. Belehnung LUDWIGS des Faulen, Sohn LUDWIGS des Bayern, mit der Mark Brandenburg. Vgl. MELTZER S. 27—28.

desgenossen gegen den Kaiser zu gewinnen. Im Frühjahr 1323 verhandelte er mit den Ungarn und den Habsburgern, um ein Bündnis gegen die Wittelsbacher zustande zu bringen. Denn inzwischen hatte sich KARL ROBERT endgültig mit den Habsburgern ausgesöhnt. Am 23. Februar war das von den Habsburgern besetzte Preßburg wieder in ungarischen Besitz übergegangen[38]. Am 24. August 1323 verhandelten der ungarische König und sein österreichischer Verbündeter in Mährisch-Weißkirchen mit JOHANN von Böhmen. Dabei scheint KARL ROBERT als unparteiischer Schiedsrichter für einen Ausgleich zwischen Luxemburg und Habsburg eingetreten zu sein[39]. Zunächst hatten diese ungarischen Vermittlungsversuche keinen Erfolg. Erst bei der zweiten Verhandlungsrunde, wenige Wochen später, die in Göding nahe der mährisch-ungarischen Grenze stattfand, blieben KARL ROBERTS Vergleichsbemühungen am 18. September 1323 erfolgreich[40]. Die Habsburger verzichteten ihrerseits auf einige strittige Grenzorte an der mährisch-österreichischen Grenze sowie auf über ein Jahrhundert zurückliegende Erbansprüche auf Böhmen aus den Zeiten ALBRECHTS I. von Habsburg. Dafür gelobte JOHANN von Böhmen, die Wittelsbacher im Kampf gegen die Habsburger nur noch symbolisch zu unterstützen.

Warum bei der Beilegung dieses alten böhmisch-österreichischen Konflikts gerade der ungarische König als Vermittler auftrat, läßt sich aus den Quellen nicht mehr eindeutig belegen. Vielleicht hoffte KARL ROBERT durch seine Vermittlertätigkeit, die eindeutig Vorteile für die Luxemburger brachte, daß JOHANN gegenüber Schlesien und Polen auf eine einseitige Machtausweitung verzichten würde.

Allerdings geschah in den nächsten Jahren nichts, was auf ein gemeinsames Vorgehen Ungarns und Böhmens gegenüber Polen und Schlesien schließen ließe. König KARL ROBERT kämpfte mit großer Ausdauer um die Konsolidierung seiner Herrschaft in Ungarn gegen die partikularistischen Bestrebungen des ungarischen Adels. König JOHANN hingegen war in verschiedene Händel im Alpenraum, in Burgund und Savoyen verwickelt.

Ungarn als Stütze der bedrohten Piasten

Das Ziel der luxemburgischen Polenpolitik stand seit dem Herrschaftsantritt JOHANNS in Böhmen fest: Wiederaufnahme der Ostpolitik der letzten Přemyslidenherrscher. Das bedeutete Erwerbung und Ausbau in der polnischen Königsmacht durch den böhmischen König. Allerdings konnte JOHANN, der in viele territoriale Händel im Reich, in Westeuropa und in Italien verstrickt war, diese Politik nicht konsequent verfolgen. Da er über Jahre hinweg seiner politischen Leitlinie nicht die erforderliche Aufmerksamkeit

---

[38] RDBM Band 3, Nr. 841.
RI S. 255, Nr. 204.
HUBER Band 2, S. 133.
SCHÖTTER Band 1, S. 274—275.

[39] PETER VON ZITTAU S. 422.

[40] Vgl. HUBER Band 2, S. 113.
RDBM Band 3, Nr. 907.
RI S. 188, Nr. 62, CDS 4291.
SCHUBERT S. 16—17.
SCHÖTTER Band 1, S. 276—277; PALACKÝ Band 2,2, S. 153.

schenken konnte, kam diese politische Zielsetzung an den östlichen Grenzen seines Machtbereiches nicht immer klar zum Ausdruck. Diese politische Machtausweitung der Luxemburger versuchten die ungarischen Anjoukönige, soweit es in ihrer Macht stand, zu verhindern. Sie unterstützten, wenn es die innenpolitischen Verhältnisse in Ungarn zuließen, die Herrschaft der Piastenkönige in Polen und Schlesien, um ein Übergewicht der luxemburgischen Herrschaft in Ostmitteleuropa zu verhindern.

Zu dem ersten Nahziel der Polenpolitik JOHANNS von Böhmen gehörte die Wiedererrichtung der böhmischen Oberherrschaft über die schlesischen Fürstentümer, wie sie zum Teil bereits unter dem Přemysliden WENZEL II. bestanden hatte. KARL ROBERT von Ungarn konnte gegen diese kleinflächige Expansion an der Nordostgrenze Böhmens kaum nennenswerten Widerstand entgegensetzen. Letzten Endes konnte er diese stetige Ausweitung der böhmischen Herrschaft nur verzögern.

Zu Beginn des Jahres 1327 verhandelten ungarische und böhmische Gesandte über die Vorbereitung eines Königstreffens. Ob dabei über das Schicksal der oberschlesischen Fürstentümer verhandelt werden sollte, ist nicht nachzuweisen. Das Verhandlungsziel der böhmischen Delegation war, Plan, Termin und Ort für ein persönliches Treffen der Herrscher von Ungarn und Böhmen vorzubereiten und festzusetzen[41]. Am 13. Februar 1327 trafen schließlich beide Herrscher in Tyrnau auf ungarischem Reichsboden, aber in der Nähe der mährischen Grenze zusammen. Dabei gelang es JOHANN offensichtlich, KARL ROBERT über die Ziele seiner Polenpolitik zu täuschen. Es kam zum Abschluß eines Freundschaftsvertrages, der gegen die Wittelsbacher gerichtet war.

Dieser Vertrag sollte durch eine Heirat beider Königshäuser besiegelt werden. KARL ROBERTS ältester Sohn LADISLAUS sollte die böhmische Prinzessin ANNA, eine Tochter JOHANNS, zur Frau bekommen. Zwar kam diese Ehe wegen des frühzeitigen Todes von LADISLAUS nicht zustande, aber für den Augenblick bot dieser durch das Eheversprechen besiegelte Freundschaftsvertrag zwischen Ungarn und Böhmen für JOHANN erhebliche Vorteile[42]. Zumindest wurde KARL ROBERT durch verwandtschaftliche Bande an das luxemburgische Herrscherhaus gebunden.

Aber noch während der Verhandlungen in Tyrnau hatte JOHANN eine böhmische Vorausabteilung in Richtung Krakau in Marsch gesetzt, welche die polnische Krönungsstadt in ihren Besitz bringen sollte, um die Voraussetzung zu schaffen, daß JOHANN als König von Polen gekrönt werden konnte[43]. In den folgenden Monaten gelang es JOHANN tatsächlich, die oberschlesischen Herzöge, die auf sich selbst gestellt, der böhmischen

---

[41] Der Vertrag von Tyrnau läßt auf ein bereits vorangegangenes Treffen KARL ROBERTS mit böhmischen Gesandten schließen. Vgl. Anmerkung 42.

[42] Der Vertrag von Tyrnau vom 13. Februar 1327.
RDBM Band 3, Nr. 1274. CODEX DIPLOMATICUS MORAVIAE Band 6, Nr. 329. Papst JOHANNES XXII. erteilte am 8. September 1327 die notwendige Ehedispens für die geplante Eheverbindung.
Vgl. RDBM Band 3, Nr. 1363.
FESSLER (Band 2, S. 45) geht davon aus, daß KARL ROBERT den Abbruch des Kriegszuges gegen Polen zur Bedingung des Vertrages von Tyrnau machte. Dieser Ansicht widersprachen die Meldungen über böhmische Kriegshandlungen in der Umgebung von Krakau noch in der 2. Hälfte des Monats Februar 1327. LADISLAUS starb am Anfang des Jahres 1329.
Vgl. KLAGES S. 17.

[43] Vgl. PETER VON ZITTAU S. 449.
„... incipiebant iam praemissi exercitus ipsam Cracoviam civitatem hostiliter impugnare."

Übermacht weder politisch noch militärisch etwas entgegenstellen konnten, zur Anerkennung der böhmischen Lehensherrschaft zu zwingen[44]. Der polnische König WŁADYSŁAW war viel zu schwach, um diese Machtausweitung JOHANNS zu verhindern. KARL ROBERT waren durch den Vertrag von Tyrnau die Hände gebunden.

In den Quellen gibt es auch keine nennenswerten Hinweise, die auf einen entschiedenen oder wenigstens passiven Widerstand der oberschlesischen Fürsten hindeuten würden. Die Fürsten des *ducatus Oppoliensis* paßten sich den bestehenden Machtverhältnissen an und nahmen wie vor 25 Jahren, als damals die Přemysliden eine ähnliche Machtausweitung über ihr Gebiet vollzogen, ihr Land vom böhmischen König zu Lehen. Denn dieser politische Akt des böhmischen Königs bot für sie naheliegende Vorteile. Zunächst gab er ihnen Sicherheit gegenüber den noch nicht genau definierten Herrschaftsansprüchen ihres piastischen Vetters WŁADYSŁAW ŁOKIETEK. Außerdem wurden sie durch die Loslösung von der polnischen Krone von der lästigen Abgabe des Peterspfennigs befreit, der von der Kirche wegen der Lehensabhängigkeit Polens vom Heiligen Stuhl immer noch regelmäßig eingetrieben wurde[45]. So leisteten bis auf den Herzog JOHANN von Auschwitz, der als unmittelbarer Nachbar der Königsstadt Krakau treu zu WŁADYSŁAW hielt, alle oberschlesischen Herzöge ohne größeren Widerstand dem Böhmenkönig den geforderten Vasalleneid. Nur gegenüber dem Auschwitzer Herzog mußte König JOHANN mit Waffengewalt vorgehen[46].

Die polnische Krönungsstadt Krakau selbst wurde, wie bereits erwähnt, seit Februar 1327 von böhmischen Truppen belagert. Allerdings ging dabei die Rechnung JOHANNS nicht ganz auf. Die Eroberung der Königsstadt durch einen Blitzfeldzug JOHANNS während der Verhandlung in Tyrnau mißlang, obwohl WŁADYSŁAW auf diesen plötzlichen böhmischen Überfall in keiner Weise vorbereitet war[47].

So trotzte zwar die polnische Krönungsstadt den böhmischen Belagerern, dennoch blieb die Lage für WŁADYSŁAW bedrohlich. Er wandte sich daher an seinen Schwiegersohn KARL ROBERT und bat ihn um Vermittlung am Prager Hof[48]. KARL ROBERT war wahrscheinlich über die Nachricht, daß sein Schwiegervater von JOHANN plötzlich überfallen wurde, sehr erbost. Erst jetzt schien er das diplomatische Ränkespiel JOHANNS zu durchschauen. Inzwischen war es offenbar, daß dem Luxemburger der böhmisch-ungarische Freundschaftspakt von Tyrnau nur zur Rückendeckung für seine Expansion nach Schlesien und Polen diente. KARL ROBERT schickte daher in seiner Erregung sofort eine Botschaft an JOHANN, in der er ihm mitteilte, daß er eine Absetzung seines Schwiegervaters als König von Polen nicht tatenlos hinnehmen werde. Er drohte JOHANN mit einem sofortigen Angriff, wenn er nicht sogleich die Belagerung Krakaus abbreche.

---

[44] PETER VON ZITTAU S. 449.
CP S. 283–284; DŁUGOSZ S. 991–992.
Vgl. KUTSCHA S. 38.

[45] MASCHKE Der Peterspfennig, S. 120.
WŁADYSŁAW ŁOKIETEK befürwortete die Zahlung des Peterspfennigs.

[46] CHRON. PRINC. POL. Nr. 4620. LBUS Band 2, S. 557; RDBM Band 3, Nr. 1284. CP 284.
BENEDIKT VON POSEN S. 566. SCHIECHE S. 157.

[47] WŁADYSŁAW weilte damals nach dem Bericht PETERS VON ZITTAU gerade in der Stadt, vgl. PETER VON ZITTAU S. 449

[48] PETER VON ZITTAU S. 449.
„... eum (Karolum regem Hungariae) pro consilio ac auxilio implorando ..."

Den Freundschaftsvertrag von Tyrnau hielt KARL ROBERT zumindest dem Geiste nach für gebrochen[49].
Der Böhmenkönig hatte sich also offensichtlich bei der diplomatischen Vorbereitung seines Feldzuges verrechnet oder er hatte an einen Blitzkrieg des böhmischen Kriegsvolks geglaubt. Durch die Intervention Ungarns am böhmischen Hof wurde aber deutlich, daß KARL ROBERT trotz des Tyrnauer Vertrages eine Machtausweitung der Luxemburger über ganz Polen nicht dulden würde.
Einerseits verpflichtete KARL ROBERT die enge familiäre Bindung an das polnische Königshaus zum Schutz WŁADYSŁAWS, andererseits sah der ungarische König die gefährliche Umklammerung, die seinem ungarischen Königtum durch die luxemburgische Machtausweitung über ganz Polen gefährlich werden konnte. Deswegen griff KARL ROBERT zur Kriegsdrohung als dem äußersten Mittel.
Der Ungarnkönig hatte wohl mit dieser Kriegsdrohung die Einnahme Krakaus durch böhmische Truppen verhindert, jedoch den Böhmenkönig nicht gezwungen, die Lehensverträge mit den Fürsten des *ducatus Oppoliensis* aufzulösen. Wahrscheinlich sah KARL ROBERT in diesen Lehensverträgen keine wesentliche und tatsächliche Machtausweitung Böhmens, sondern lediglich einen formalen Akt. Aus dem Inhalt der Lehensurkunden ist kaum eine Beschränkung der herzoglichen Herrschaftsrechte durch den Böhmenkönig zu erkennen[50]. In einer allgemeinen Form gelobten dort die Oppelner Fürsten, künftig den Böhmenkönig als obersten Richter anzuerkennen, ihm Heeresfolge zu leisten und das deutsche Erbrecht einzuführen, das gegenüber dem polnischen die weiblichen Nachkommen der Fürsten sowie die in slawischen Ländern übliche Erbteilung ausschlossen.
Auch gegen einen Vorstoß JOHANNS nach Mittelschlesien unternahm der ungarische König weder diplomatische noch militärische Schritte. Denn als JOHANN von seiner mißglückten Krakauer Expedition zurückkehrte, fand er in Prag eine Botschaft der Stadt Breslau vor[51], die im Einvernehmen mit dem Herzog HEINRICH IV. von Breslau den Böhmenkönig um Vermittlung im Streit mit Herzog BOLESŁAW IV. von Brieg-Liegnitz bat, der die Herrschaft über Breslau beanspruchte und damit drohte, sie mit Gewalt an sich zu reißen[52]. Herzog BOLESŁAW war der Bruder HEINRICHS IV. von Breslau und betrachtete Breslau als ein ihm zustehendes Erbe. Eine polnische Partei in Breslau, geführt von einigen Domherrn, wollte durch diesen Streit zwischen HEINRICH IV. und BOLESŁAW die gelockerte Bindung des Landes an die polnische Krone erneuern und festigen. Daher unterstützte sie die Bemühungen des päpstlichen Legaten, der gegen den Protest der aufgebrachten Bürgerschaft den Peterspfennig einsammelte[53].

---

[49] KARL ROBERT soll folgendes an JOHANN geschrieben haben: „Si aliquam meo socero molestiam intuleritis simile opus comittetis, ac si meum filium sub meis oculis mactaretis." PETER VON ZITTAU S. 449.
Vgl. CARO Band 2, S. 121 sowie FESSLER Band 2, S. 45, ferner MASCHKE Der Peterspfennig, S. 157. Anm. 1.

[50] Die Lehensurkunden mit den oberschlesischen Fürsten:
LBUS Band 2, S. 303, 379, 417, CDS Nr. 4616—420.

[51] Vgl. CDS Nr. 4908 c.

[52] Chron. princ. Pol. S. 129.

[53] GRÜNHAGEN Geschichte Schlesiens, Band 1. S. 139—140.
MASCHKE Der Peterspfennig, S. 148—154.
GRÜNHAGEN König Johann, S. 32—33.
WEISS S. 149—150.

Auch König WŁADYSŁAW ŁOKIETEK nahm diesen Streit zwischen den beiden herzoglichen Brüdern zum Anlaß, um sich in die inneren Angelegenheiten der Stadt Breslau einzumischen. Wahrscheinlich beabsichtigte er, den alten Vorrechten des polnischen Königtums in der schlesischen Hauptstadt wieder Geltung zu verschaffen. Anlaß für das Eingreifen WŁADYSŁAWS bot die Hinrichtung eines polnischen Raubritters, der im Gebiet der Stadt Breslau Wegelagerei betrieben hatte. Die Stadt Breslau hatte die schon aus der Übung gekommene Bestätigung des Urteils durch den polnischen König nicht eingeholt. Wegen der Übertretung dieser alten Vorschriften forderte WŁADYSŁAW Genugtuung von der Stadt Breslau. Um seiner Forderung Nachdruck zu verleihen, verbündete er sich mit dem Herzog BOLESŁAW von Brieg-Liegnitz, der mit seinen Truppen das Herzogtum Breslau verwüstete[54]. Der bedrängte Herzog HEINRICH IV. suchte zuerst Hilfe beim Reich. Wahrscheinlich hielt er zunächst böhmische Hilfsleistungen für gefährlich[55]. Sowohl LUDWIG der Bayer als auch die österreichischen Herzöge konnten aber dem Breslauer Herzog nicht den erforderlichen Schutz gegenüber seinem Bruder gewähren. Selbst der Deutsche Orden, der ebenfalls von HEINRICH IV. in seiner Bedrängnis um Hilfe gebeten wurde und mit WŁADYSŁAW wegen des brandenburgischen Erbes in der Neumark kämpfte, konnte für HEINRCH IV. in seinem Kampf keine Entlastung bringen[56]. Erst als diese Hilfegesuche HEINRICHS IV. keinen Erfolg hatten, wandte er sich im Jahre 1327 mit einem Bittgesuch an den König von Böhmen.

Um seine Expansionspläne in Schlesien und Polen verwirklichen zu können, ging König JOHANN auf den Hilferuf des Breslauer Herzogs ein.

Im März 1327 kam Herzog HEINRICH IV. selber nach Prag, um mit König JOHANN die näheren Einzelheiten des Bündnisses zu besprechen[57]. Aus den Verhandlungen und den darauffolgenden Vorbereitungen für einen Kriegszug gegen den Brieger Herzog ist zu entnehmen, daß König JOHANN in keiner Weise eine Intervention des ungarischen Königs zu fürchten hatte. Es kam auch zu keiner ungarischen Kriegsdrohung, als die

---

[54] CDS Nr. 4561;
WEISS S. 145;
MASCHKE Der Peterspfennig, S. 156. Anm. 5.
CARO Band 2, S. 122.
GRÜNHAGEN König Johann, S. 22–28.

[55] Im Jahre 1310 heiratete HEINRICH VI. von Breslau ANNA, die Schwester FRIEDRICHS des Schönen. Vgl. WUTKE Stammtafel II. Nach der Schlacht bei Mühldorf wandte sich Herzog HEINRICH 1324 hilfesuchend an Kaiser LUDWIG den Bayern. Vgl. BRESLAUER URKUNDENBUCH, S. 106.
CDS Nr. 4341.
RI S. 41, Nr. 714.
Geschichte Schlesiens, S. 151.

[56] Es kam am 18. August 1326 zu einem Bündnis zwischen HEINRICH VI. von Breslau und dem Deutschen Orden.
CDS Nr. 4561.
EMMELMANN S. 3; GRÜNHAGEN Geschichte Schlesiens, S. 141.
CARO Band 2, S. 122; MASCHKE Der Peterspfennig, S. 156.

[57] PETER VON ZITTAU S. 448.
KUTSCHA S. 40; WEISS S. 151; CARO Band 2, S. 122.

Stadt und das Herzogtum Breslau den Böhmenkönig als ihren Oberlehensherrn formell anerkannten[58].
In der gleichen Zeit gelang es König JOHANN außerdem noch, eine wichtige Landbrücke zwischen den böhmischen Lehensfürstentümern in Oberschlesien und dem neu erworbenen Mittelschlesien herzustellen. BOLESŁAW von Oppeln hatte sich bei der böhmischen Lehenshuldigung seiner oberschlesischen Vettern im Februar 1327 nicht beteiligt. Nach der Errichtung der böhmischen Oberherrschaft im Breslauer Gebiet schien ihm wahrscheinlich seine bisherige unabhängige Stellung ziemlich aussichtslos. Daher kam er am 5. April 1327 aus freien Stücken zu dem in Breslau weilenden Böhmenkönig und leistete ihm für sein Herzogtum den Lehenseid[59]. Selbst gegen diese sicher für Ungarn nicht mehr ungefährliche Machterweiterung unternahm KARL ROBERT weder diplomatische noch militärische Schritte. Eher das Gegenteil trat ein. In der Auseinandersetzung der habsburgischen Brüder OTTO, FRIEDRICH und ALBERT um das österreichische Erbe stellte sich KARL ROBERT zusammen mit JOHANN auf die Seite OTTOS[60]. Im Jahre 1328 zogen beide Könige mit ihren Truppen auf den österreichischen Kriegsschauplatz[61].
Von den beiden mächtigen Königen bedrängt, versöhnten sich die habsburgischen Brüder und gaben OTTO den ihm zustehenden Anteil des Erbes. Außerdem gewannen sie KARL ROBERT am 21. September 1328 für einen in Bruck an der Leitha ausgehandelten Freundschaftsvertrag, der eine Schwenkung in der bisherigen Politik des Ungarnkönigs bedeutet[62]. Die Habsburger und der ungarische König traten jetzt gemeinsam den böhmischen Ansprüchen auf österreichisches Gebiet entgegen. JOHANN mußte die inzwischen durch seine Truppen besetzten österreichischen Landstriche wieder herausgeben, wobei ihm aber von den Habsburgern die Kriegskosten erstattet wurden[63].

Karl Robert in der antiluxemburgischen Koalition

Aus diesem plötzlichen Frontenwechsel KARL ROBERTS ist zu schließen, daß er mit der beträchtlichen Machterweiterung JOHANNS in Schlesien nicht einverstanden war. Für

---

[58] Die Lehensurkunde wurde am 6. April 1327 in Breslau von König JOHANN ausgestellt.
CDS Nr. 4636.
LBUS Band 1, S. 66–67; RDBM Band 3, Nr. 1303; PETER VON ZITTAU S. 448.
CP S. 282–283.
Vgl. FICKEN S. 69; GRÜNHAGEN Geschichte Schlesiens, Band 1, S. 141–142; WEISS S. 151; KUTSCHA S. 40–41; GOPOS S. 11.

[59] CDS Nr. 4635; LBUS Band 1, S. 304; RDBM Band 3, Nr. 1302; CP S. 283; BENEDIKT VON POSEN S. 565; STENZEL Band 1, S. 121; KUTSCHA S. 40.
CARO Band 2, S. 123; FICKEN S. 69; SCHIECHE S. 159.

[60] JOHANN VON VICTRING Band 2, S. 99, 129.
SCHUBERT Band 1, S. 18; HUBER Band 2, S. 144; SCHÖTTER Band 1, S. 366. ANONYMI LEOBIENSIS S. 927.

[61] PETER VON ZITTAU S. 456; KARL ROBERT kam mit 80 000 Mann.
SCHÖTTER Band 1, S. 366.

[62] JOHANN VON VICTRING Band 2, S. 99, 129.
ANONYMI LEOBIENSIS S. 927; PETER VON ZITTAU S. 457; RI S. 256, Nr. 809.
SCHUBERT Band 1, S. 19; HUBER Band 2, S. 144. FESSLER Band 2, S. 46.
SCHÖTTER Band 1, S. 371.

[63] JOHANN VON VICTRING Band 2, S. 100, 134.
SCHUBERT Band 1, S. 20. SCHÖTTER Band 1, S. 372–373. FICKEN S. 76–77.

JOHANN aber hatte das Bündnis mit Ungarn gegen die österreichischen Herzöge die Fortsetzung seiner bisherigen schlesisch-politischen Politik ermöglicht. In den folgenden Jahren kämpfte JOHANN im Bunde mit dem Deutschen Orden gegen seinen alten Rivalen WŁADYSŁAW ŁOKIETEK und den mit ihm verbündeten und immer noch heidnischen Litauern um den Anspruch auf den polnischen Thron. KARL ROBERT ergriff während dieser Auseinandersetzung für keinen der Rivalen Partei.

Im Jahre 1329 wurde dann KARL ROBERT, wahrscheinlich ohne sein Zutun, in die schlesischen Angelegenheiten verwickelt. Am 12. April dieses Jahres wurde der ungarische König von der Kurie in Avignon aufgefordert, den päpstlichen Legaten PETER von Auvergne gegen Herzog BOLESŁAW von Münsterberg zu seinem Recht zu verhelfen[64]. Der päpstliche Legat war auf einer Reise durch Schlesien von den Dienstmannen des Herzogs überfallen und ausgeraubt worden[65]. In den Quellen wird aber nicht berichtet, daß KARL ROBERT in dieser Angelegenheit diplomatische oder sogar militärische Schritte eingeleitet hätte.

Am 1. Oktober des gleichen Jahres erhielt der ungarische König eine weitere Aufforderung von Papst JOHANNES XXII., den Bischof NANKER von Breslau und den päpstlichen Legaten PETER von Auvergne gegen Herzog HEINRICH VI. und die Bürger seiner Residenzstadt Breslau zu schützen[66]. Bischof NANKER lebte seit seiner Ernennung zum Bischof der schlesischen Metropole in einem ständig gespannten Verhältnis zum größten Teil seines Domkapitels und der Bürgerschaft der Stadt[67]. Selbst nach dieser zweiten eindringlichen Aufforderung des Papstes war offensichtlich KARL ROBERT nicht bereit, in die schlesischen Händel und Zwistigkeiten einzugreifen.

Die Nichteinmischung des ungarischen Königs in die Konflikte der schlesischen Fürstentümer ermöglichte es dem Böhmenkönig, seine politische Stellung an der Oder zu festigen. Nach und nach hatten alle Fürsten Schlesiens die böhmische Oberhoheit anerkannt, bis auf BOLKO II. von Schweidnitz, der sich auch weiterhin erfolgreich einer böhmischen Machterweiterung widersetzte. Zusammen mit seinem minderjährigen Bruder HEINRICH von Jauer, für den er die Regentschaft führte, konnte er mit Erfolg die Lehenshuldigung bei JOHANN von Böhmen umgehen. Sicher wurde der Herzog in seiner standhaften Haltung von seiner Mutter KATHARINA, einer Tochter WŁADYSŁAW ŁOKIETEKS, unterstützt[68]. Neben den familiären Beziehungen unterhielt BOLKO II. auch enge politische Kontakte mit seinem Großvater WŁADYSŁAW[69]. Diesem Bündnis gehörte auch noch der Herzog PRIMKO von Glogau an, der mit KONSTANTIA, der Schwester BOLKOS, verheiratet war[70].

Allein schon die familiären Verbindungen ließen es nicht verwunderlich erscheinen, daß BOLKO II. von Schweidnitz auf dem 1329 nach Breslau einberufenen schlesischen Fürstentag fehlte. BOLKO II. weilte zu dieser Zeit am Hofe KARL ROBERTS von Ungarn[71], um ihn für seine eigenständige Politik zu gewinnen[72]. Es war ein langer, zäher

[64] CDS Nr. 4822; VETERA MONUMENTA POLONIAE Band 1, S. 320.
[65] CDS Nr. 4822; GRÜNHAGEN König Johann, S. 45.
[66] CDS Nr. 4768 und 4769; VETERA MONUMENTA POLONIAE Band 1, S. 308.
[67] WEISS S. 155; GRÜNHAGEN König Johann, S. 40—41.
[68] WUTKE Stammtafel, Nr. 3.
GOPOS S. 5.
[69] CDS Nr. 4655; VETERA MONUMENTA POLONIAE Band 1, S. 298.
[70] WUTKE Stammtafel, Nr. 3; GOPOS S. 8.
[71] CDS Nr. 4775; GOPOS S. 13.
[72] CDS Nr. 4863; GOPOS S. 14.

diplomatischer Kampf, bis es BOLKO II. im Jahre 1338 gelang, nicht nur bei seinem Großvater in Groß-Polen und seinem Schwager KARL ROBERT in Ungarn, sondern auch bei den Habsburgern Unterstützung für seine Unabhängigkeit zu finden. Im Juni des Jahres 1338 hatte BOLKO II. sein Ziel erreicht. Er heiratete die habsburgische Prinzessin AGNES, eine Tochter des bereits verstorbenen Herzogs LEOPOLD[73]. Wegen dieser mächtigen Verwandtschaft des Schweidnitzer Herzogs wagte es nun der Böhmenkönig nicht, die unabhängige Stellung dieses schlesischen Fürstentums anzutasten. Denn jede Beeinträchtigung der Schweidnitzer Rechte konnte den Böhmenkönig in unübersehbare Schwierigkeiten bringen. Aber es gab auch kaum einen triftigen Grund, der für eine kriegerische Auseinandersetzung mit BOLKO II. sprach. JOHANNS Stellung als Oberlehensherr war bei allen übrigen schlesischen Fürsten unbestritten, und in den beiden Lausitzen, die sich nordwestlich an die schlesischen Territorien anschlossen, war er Landesherr (dominus terrae)[74].

Da sich JOHANN gegenüber dem Schweidnitzer Herzog friedlich verhielt und die übrigen schlesischen Fürsten die böhmische Oberlehensherrlichkeit anerkannten, bestand für KARL ROBERT von Ungarn kein Anlaß, in Schlesien zu intervenieren, zumal die Handelsbeziehungen sowohl mit Schlesien als auch mit den übrigen böhmischen Ländern ständig ausgebaut werden konnten.

Die Beteiligung KARL ROBERTS an einer antiluxemburgischen Koalition wurde später aber durch eine andere europäische Machtkonstellation ausgelöst. JOHANN von Böhmen stieß nämlich auf den heftigsten Widerstand des wittelsbachischen Kaiserhauses, als er versuchte, die Ostalpenländer unter seine Herrschaft zu bringen. Er dachte an eine Erwerbung Tirols und Kärntens, um die luxemburgische Herrschaft in Oberitalien, die dort im Namen des Reiches ausgeübt wurde, abzusichern. LUDWIG dem Bayern drohte dabei die tödliche Gefahr der Umklammerung durch die Luxemburger und er mußte sich deshalb energisch zur Wehr setzen[75]. Kaiser LUDWIG suchte nicht nur nach Verbündeten im Reich, sondern auch bei ausländischen Mächten. OTTO von Habsburg, der Herzog von Österreich, wurde 1331 vom Kaiser beauftragt, neben Polen auch Ungarn für eine große Koalition gegen die Luxemburger zu gewinnen[76]. KARL ROBERT war wahrscheinlich verhältnismäßig leicht für ein derartiges Bündnis gegen Böhmen umzustimmen. Schon am 2. September konnte die Vertragsurkunde in Preßburg ausgestellt werden[77].

---

[73] Erst im Jahre 1338 glückte es BOLKO sich mit einem Ehevertrag mit den Habsburgern zu verbinden. Am 1. Juni 1338 wurde der Ehevertrag zwischen BOLKO und der Prinzessin AGNES, einer Tochter des verstorbenen Herzogs LEOPOLD von Österreich, aufgesetzt. — Vgl. GOPOS S. 30. CDS Nr. 6101 u. 6103.

[74] Schon von Breslau aus stellte JOHANN Urkunden für die Oberlausitz aus.
So z. B. für Löbau am 27. April 1329.
RDBM Band 3, Nr. 1546 u. RI S. 193, Nr. 113.
In Görlitz gab er am 18. Mai 1329 ein Privileg für zwei Brüder aus dieser Stadt.
RDBM Band 3, Nr. 1547 und RI S. 193, Nr. 114.

[75] PETER VON ZITTAU S. 481 („Haec res praecipue Ludovico Bavaro displicet, factum enim hoc in suum praeindicium esse refert"); ferner S. 487. Vgl. FICKEN S. 85—86; DOMINICUS S. 283—284. SCHÖTTER Band 2, S. 23—24, 29. HEINRICH VON REBDORF S. 519. SCHUBERT Band 2, S. 6 Anm. 13. LEHLEITER S. 31.

[76] PETER VON ZITTAU S. 486—487; DOMINICUS S. 284; SCHUBERT Band 2, S. 6; SCHÖTTER Band 2, S. 29; FICKEN S. 86; LEHLEITER S. 31; HUBER Band 2, S. 158. WEECH S. 36.

[77] RDBM Band 3, Nr. 187; RI S. 256, Nr. 210. Der Vertrag zwischen OTTO von Habs-

Denn inzwischen hatte der ungarische König wohl erkannt, daß eine auf eine starke deutsche Hausmacht gestützte luxemburgische Dynastie ihre Herrschaftsansprüche in Polen und Schlesien verwirklichen würde. Das hätte zu einer gewaltigen Machtzusammenballung an den westlichen und nördlichen Grenzen Ungarns geführt, die den Anjous gefährlich werden konnte. Nach dem Tode des ungarischen Königssohnes LADISLAUS, der mit der böhmischen Prinzessin ANNA verlobt war, lösten sich außerdem die familiären Bindungen zwischen den ungarischen Anjous und den Luxemburgern[78]. Das neue Bündnis Ungarns mit dem wittelsbachischen Kaiser gegen die Luxemburger war freilich von Anfang an gefährdet. KARL ROBERT, der in Ungarn als Kandidat der päpstlichen Partei auf den Thron gelangt war, mußte sich der päpstlichen Politik gegenüber wohlgefällig verhalten. LUDWIG der Bayer dagegen lebte im Kirchenbann. Ein Einspruch des Papstes gegen dieses Bündnis war zu erwarten. Doch LUDWIG selbst entwertete das Bündnis schon vorher, als er sich zu Ende Juli 1331 auf Verhandlungen mit JOHANN von Böhmen in Regensburg einließ[79].

Der in Regensburg zwischen dem Böhmenkönig und den Wittelsbachern geschlossene und zunächst geheimgehaltene Vergleich wurde am Hofe KARL ROBERTS von Ungarn vorerst nicht bekannt. Daher blieb KARL ROBERT zusammen mit den Österreichern und Polen gegen Böhmen unter Waffen und JOHANN mußte von Regensburg aus sofort nach Böhmen hinüber, um die Bedrohung abzuwehren[80].

Nahe an der bayerischen Grenze im westböhmischen Taus rief JOHANN im August 1331 einen Generallandtag zusammen, auf dem neben dem böhmischen Adel auch die schlesischen Fürsten vertreten waren, soweit sie die böhmische Lehensherrschaft anerkannten. Hauptthema der Beratungen war die finanzielle und militärische Unterstützung des Königs gegen die verbündeten Ungarn, Polen und Österreicher[81]. Offenbar ist es aber JOHANN auf diesem Fürstentag nicht gelungen, seine bedrängte Lage so gefährlich darzustellen, daß der böhmische Adel und die schlesischen Fürsten bereit gewesen wären, ihren König bedingungslos zu unterstützen. Die Stände versuchten wahrscheinlich auch die bedrängte Situation des Königs auszunützen, um die Rechte der Krone bei der Steuerhebung zukünftig von ihrer Zustimmung abhängig zu machen[82].

Bis zum Ausbruch der Kampfhandlungen wußte JOHANN nicht, wo seine Feinde losschlagen würden. Zunächst schienen die Gegner Böhmens noch mit den Rüstungen beschäftigt zu sein. Als JOHANN sich daher anschickte, diese Ruhepause zu neuen Verhand-

---

burg und KARL ROBERT von Ungarn wurde am 2. September 1331 in Preßburg geschlossen. KARL ROBERT versprach den im Frieden von 1328 mit eingeschlossenen JOHANN jetzt auszunehmen und den österreichischen Herzögen gegen den böhmischen König Hilfe leisten zu wollen.

[78] LADISLAUS war 1329 gestorben, vgl. PETER VON ZITTAU S. 461; ferner KARL ROBERTS Brief an ELISABETH von Böhmen vom 8. März 1329 aus Alto Lapide (RDBM Band 3, Nr. 1531).

[79] PETER VON ZITTAU S. 482 (Anm. 2) gibt als Ankunftstag JOHANNS in Regensburg den 21. Juli 1331 an. Das Datum scheint aber unrichtig zu sein. Vgl. SCHÖTTER Teil 2, S. 31, Anm. 2; PALACKÝ Band 2, S. 188; HUBER Band 2, S. 159; RIEZLER Band 2, S. 402; WEECH S. 37. MELTZER S. 68.

[80] Vgl. PETER VON ZITTAU S. 482. JOHANN trifft am 14. August 1331 in Taus (Domažlice) ein.

[81] PETER VON ZITTAU S. 482 (... octo duces, qui aderant ...")
FICKEN S. 89; PALACKÝ Band 2, S. 189. SCHÖTTER Band 2, S. 32—33.

[82] Vgl. PETER VON ZITTAU S. 483, 486, 487. SCHÖTTER Band 2, S. 33.
PALACKÝ Band 2, S. 189. Vgl. Urkunde JOHANNS für seine Stände vom 22. August 1331. RDBM Nr. 1807. RI S. 335, Nr. 500.

lungen mit Kaiser LUDWIG in Nürnberg zu benutzen, erreichte ihn noch in Taus die Nachricht, daß ungarisches und österreichisches Kriegsvolk in Mähren eingefallen sei[83]. Kurz entschlossen eilte JOHANN von Taus nach Prag, um dort sein Aufgebot zusammenzuraffen, mit dem er seinen Feinden entgegentreten konnte. Als er in Prag eintraf, erfuhr er aber, daß weder die Ungarn noch die Österreicher die mährische Grenze überschritten hätten[84].

Die Angriffsziele der antiböhmischen Koalition waren klar: zunächst sollte Polen die verlorene Herrschaft über die schlesischen Fürstentümer zurückerlangen, dann wollten sich Österreich und Ungarn in den Besitz Mährens teilen. Durch ihr langes Hinauszögern des Kriegsbeginns verloren aber die gegen JOHANN verbündeten Fürsten das Gesetz des Handelns. Ihre Allianz wurde durch einen Blitzangriff JOHANNS gegen das schwächste Mitglied ihres Bündnisses, gegen WŁADYSŁAW ŁOKIETEK, schnell ins Wanken gebracht.

Denn der polnische König stand bisher in einem langwierigen und aufreibenden Kampf gegen den Deutschen Orden, mit dem er gerade einen Waffenstillstand geschlossen hatte. Für die Friedensbedingungen, die während dieser Waffenruhe ausgehandelt werden sollten, wurden von beiden Parteien KARL ROBERT von Ungarn und JOHANN von Böhmen als Schiedsrichter benannt. Die Vermittlungsaktion war von Anfang an zum Scheitern verurteilt, weil WŁADYSŁAW vom Deutschen Orden als unabdingbare Minimalforderung die Herausgabe von Pommerellen verlangte und der Orden nicht bereit war, auf diese Bedingung einzugehen[85].

Während dieser ergebnislosen Verhandlungen strengte der Bischof von Breslau in Avignon am päpstlichen Hof einen kirchlichen Prozeß gegen den Orden an, weil Truppenverbände des Ordens seine Besitzungen verwüstet hatten. Mit der Führung des Prozesses wurden vom päpstlichen Hof polnische Geistliche beauftragt, und es war mit größter Wahrscheinlichkeit zu erwarten, daß das Urteil zuungunsten des Ordens ausfiel[86].

Der Deutsche Orden aber wollte unter seinem Hochmeister LUTHER von Braunschweig dem zu erwartenden Urteil zuvorkommen, griff erneut WŁADYSŁAW an und warb im Reich bei der Ritterschaft um Freiwillige, die ihn in diesem Kampf unterstützten[87].

Da viele Edelleute dem Hilferuf des Ordens Folge leisteten und ein beträchtliches Ritterheer im Sommer 1331 Großpolen verwüstete, versuchte JOHANN von Böhmen, der stets ein Bundesgenosse des Ordens war, sofort in diesen Kampf einzugreifen, um damit auch seine politischen Ziele, die Erwerbung der polnischen Königskrone, auf die er seinen Rechtsanspruch ständig geltend gemacht hatte, durchzusetzen. JOHANN beabsichtigte durch einen Angriff von Kleinpolen aus, seinen Gegner WŁADYSŁAW vom Norden und Süden in die Zange zu nehmen[88].

---

[83] PETER VON ZITTAU S. 482.
Vgl. SCHÖTTER Band 2, S. 33.
PALACKÝ Band 2,2 S. 189.

[84] PETER VON ZITTAU S. 482.

[85] VOIGT Band 4, S. 497; EMMELMANN S. 12.

[86] EMMELMANN S. 12.

[87] Ebenda.
MASCHKE S. 48—74.

[88] WIGAND S. 34, 38.
EMMELMANN S. 13.
FICKEN S. 88.

Vor dem Beginn des Feldzuges verhandelte aber JOHANN mit KARL ROBERT. Seine Absicht war dabei, den ungarischen König solange hinzuhalten, bis der Kampf um Polen entschieden war, oder ihn sogar aus der gegen Böhmen gerichteten Koalition herauszubrechen. Zunächst wurde von Prag aus eine Delegation nach Ungarn geschickt, die KARL ROBERT für ein Königstreffen mit JOHANN zu gewinnen suchte[89]. JOHANN aber hatte mit diesem diplomatischen Schachzug wenig Erfolg. Zwar zögerte KARL ROBERT zunächst, sofort die Feindseligkeiten gegen Böhmen zu eröffnen. Aber am 2. September 1331 gab er den habsburgischen Herzögen das Versprechen, den Kampf mit JOHANN aufzunehmen[90]. Entgegen den Erwartungen JOHANNS, der bereits den Kampf mit ŁOKIETEK eröffnet hatte, griff KARL ROBERT Böhmen und Schlesien an, weil er fürchtete, daß der bedrängte polnische König von JOHANN vertrieben werden könnte[91].

Doch als JOHANN, der am 15. September 1331 Prag verlassen hatte, 10 Tage später in Breslau eintraf, war die Entscheidung zwischen WŁADYSŁAW ŁOKIETEK und den Ordensrittern bereits gefallen. Das Ordensheer war von WŁADYSŁAW ŁOKIETEKS Truppen bei Płowcze in einer für beide Seiten verlustreichen Schlacht besiegt worden. Dennoch blieb JOHANN bei seinem ursprünglichen Angriffsplan, weil er glaubte, ŁOKIETEK sei durch den Pyrrhussieg über den Orden sehr geschwächt und leichter bezwingbar[92]. Zunächst verstärkte der Böhmenkönig in Breslau seine Armee durch Hilfstruppen seiner neuen schlesischen Vasallen und nahm von ihnen zur Ausrüstung seiner Soldaten 12 000 Mark für den bevorstehenden Feldzug entgegen[93].

Bevor aber JOHANN seine Truppen gegen WŁADYSŁAW ŁOKIETEK in Marsch setzte, griff er noch einmal in die inneren schlesischen Angelegenheiten ein. Im Januar 1331 war der gegen eine böhmische Oberhoheit sich wehrende Herzog PRIMKO von Glogau durch seine eigenen Gefolgsleute vergiftet worden[94]. Da er keine Kinder hinterließ, entbrannte um seine Herrschaft ein heftiger Streit. Zunächst konnte sich seine Frau KONSTANTIA, die Schwester BOLKOS II. von Schweidnitz, in der Oderfestung behaupten[95]. Als aber JOHANN, von Breslau her kommend, mit seinem Heere oderabwärts zog, konnte es auch BOLKO II. nicht wagen, gegen die böhmische Übermacht Widerstand zu leisten[96].

Angesichts der militärischen Überlegenheit JOHANNS ergab sich Glogau bedingungslos. Die Bürgerschaft Glogaus leistete JOHANN den geforderten Lehenseid[97]. Die Stadt erhielt eine böhmische Besatzung unter der Führung des Hauptmanns HEINEMANN von der Duba[98]. Die Brüder des verstorbenen Glogauer Herzogs, KONRAD von Oels und

---

[89] PETER VON ZITTAU S. 483.
„... Missis nuntiis solemnibus ab eo (a Karolo) petit mutuum parlamentum".

[90] SCHUBERT Band 2, S. 6—7.

[91] PETER VON ZITTAU S. 485.

[92] PETER VON ZITTAU S. 484—485.

[93] PETER VON ZITTAU S. 484—485.
SCHÖTTER Band 2, S. 33.

[94] CP S. 149: „Hic dux Primko alias Premislaus ... per suos proprios vasallos intoxicatus est et mortuus ..."

[95] CDS Nr. 5004 a.

[96] CDS Nr. 5051 a.

[97] PETER VON ZITTAU S. 485. KUTSCHA S. 45.

[98] Vgl. SCHIECHE S. 161.
CDS Nr. 5051.

JOHANN von Steinau, die mit zu den rechtmäßigen Erben des Herzogtums zählten, konnten wegen der Übermacht des Böhmenkönigs nicht bedingungslos auf die ihnen zustehenden Rechte pochen. Daher entschlossen sie sich, einer friedlichen Beilegung dieser Erbauseinandersetzung zuzustimmen. Die beiden Herzöge erschienen im Heerlager des Böhmenkönigs[99]. KONRAD hatte vermutlich schon vorher auf seine Erbansprüche auf Glogau verzichtet und war vom Steinauer Herzog durch Gebietsabtretungen entschädigt worden[100]. JOHANN von Steinau wurde vom Böhmenkönig mit einer Summe von 2000 polnischen Mark entschädigt und verzichtete ausdrücklich auf seine Ansprüche aus dem Glogauer Erbe[101].

Weder KARL ROBERT noch WŁADYSŁAW ŁOKIETEK kamen den von JOHANN von Böhmen bedrängten schlesischen Herzögen zu Hilfe. Da JOHANN bei diesen schwerwiegenden Eingriffen in die Rechte der schlesischen Herzöge auf keinerlei Gegenwehr stieß, blieb er weiterhin offensiv. Er setzte seine wohlgerüsteten Truppen gegen Posen in Bewegung, um mit WŁADYSŁAW ŁOKIETEK den Kampf um den polnischen Thron aufzunehmen[102]. Die Belagerung Posens blieb aber nach einem fünftägigen Sturmangriff ergebnislos. Eine längere Belagerung der Stadt drohte selbst für den Böhmenkönig gefährlich zu werden. Denn inzwischen hatte JOHANN Nachricht erhalten, daß die Ungarn und Österreicher, seine Feinde im Süden, nach Mähren eingefallen waren[103]. Da auch WŁADYSŁAW nach der verlustreichen Schlacht bei Plowcze nur Reste seines Aufgebots zur Verfügung standen, waren sich beide Seiten, Polen und Böhmen, bald über die Bedingungen eines Waffenstillstandes einig. Da man sich in keiner Weise auf Bedingungen für einen allgemeinen Frieden einigen konnte, blieb die Waffenruhe auf einen Monat begrenzt[104].

Nach dem Abschluß des Vertrages eilte JOHANN zunächst noch einmal nach Breslau. Dort wollte er den bisher unbotmäßigen Herzog BOLKO II. von Schweidnitz so weit binden, daß er sich nicht an der österreichisch-ungarischen Koalition beteiligen konnte. Zur Durchsetzung dieses Zieles besaß JOHANN ein Faustpfand: die Stadt Nimptsch war vor Jahren von Herzog BOLESŁAW von Brieg-Liegnitz an die Schweidnitzer verpfändet worden. In der Lehensurkunde JOHANNS, die er BOLESŁAW von Brieg-Liegnitz ausgestellt hatte, wird Nimptsch als böhmisches Lehen angeführt, weil BOLESŁAW die Stadt zwar verpfändet, aber nie auf seine Eigentumsrechte verzichtet hatte. Nach der Rück-

---

[99] CDS Nr. 5050. Urkunde v. 1. Oktober 1331 zu Glogau.

[100] CP S. 149: „Quo defuncto (Premislao) sine heredibus fratres, Henricus Saganiensis et Johannes Stinaviensis per ordinacionem habuerunt simul Glogoviam, sed Conradus, dux Olsniensis, obtinuit Stinaviam."
CDS 5050. LBS Band 1, S. 134—135.
RDBM Band 3, S. 1836.
KUTSCHA S. 45—46.
GRÜNHAGEN Geschichte Schlesiens, Band 1, S. 146.

[101] PETER VON ZITTAU S. 485.
FICKEN S. 88.

[102] PETER VON ZITTAU S. 485 „... Idem enim rex Ungariae intendit socero suo Lotkutkoni regi Cracoviae contra dominum meum regem auxilium modo ferre".
(Brief des königlichen Notars HEINRICH an PETER VON ZITTAU).
SCHUBERT Band 2, S. 7, berichtet über das Vorrücken Ottos von Habsburg.

[103] PETER VON ZITTAU S. 485.
EMMELMANN S. 13. FICKEN S. 88. CARO Band 2, S. 164.
PALACKÝ Band 2,2, S. 190.

[104] CARO Band 2, S. 165.

kehr JOHANNS aus dem ergebnislosen Feldzug gegen Posen drohte er daher BOLKO II. von Schweidnitz mit der Einlösung des Pfandes[105]. Da aber Nimptsch nur 30 km entfernt von BOLKOS II. Hauptstadt Schweidnitz lag, hatte diese Stadt für ihn eine ungeheure Bedeutung. JOHANN hat zwar die Stadt nicht einlösen lassen, aber allein schon die bloße Drohung band BOLKO II. die Hände. Eine Beteiligung an der ungarisch-österreichischen Koalition kam für ihn vorerst nicht in Frage.

Nachdem sich JOHANN überzeugt hatte, daß BOLKO II. in der kommenden Auseinandersetzung mit Ungarn und den Habsburgern nicht eingreifen konnte, verließ er am 19. Oktober 1331 Breslau und zog über Glatz nach Mähren, um gegen den vereinten ungarisch-österreichischen Feind anzutreten[106]. JOHANNS Taktik ging dahin, daß er zunächst versuchte, durch friedliche Vereinbarungen KARL ROBERT von seinem Bündnispartner zu trennen. Er schickte eine böhmische Gesandtschaft zu KARL ROBERT, um ein persönliches Treffen der beiden Könige von Ungarn und Böhmen zu vereinbaren[107]. König JOHANN hoffte dabei auf bereitwilliges Einlenken KARL ROBERTS, weil durch den Abschluß des polnisch-böhmischen Waffenstillstandes die Gefahr einer luxemburgischen Expansion nach Polen gebannt schien[108]. Aber KARL ROBERT durchschaute wahrscheinlich das taktische Manöver des Böhmenkönigs und ließ sich nicht auf Verhandlungen ein. Er beendete seine Kriegsvorbereitungen und setzte sich mit einem Heer von 50 000 Mann, darunter 2000 Reitern, über die March nach Mähren hinein in Bewegung[109], um sich auf mährischem Boden mit OTTO von Österreich, der von Korneuburg[110] mit 20 000 Mann ausgerückt war, zu vereinigen. Zu Ende Oktober belagerten beide gemeinsam die mährische Burg Laa[111]. Bei diesem Vormarsch war es auch KARL ROBERT gelungen, den Versuch des Böhmenkönigs zu verhindern, der nach dem Scheitern der Verhandlungen mit Ungarn versuchte, in das Gebiet zwischen March und Thaya einzudringen, um die Vereinigung von Ungarn und Österreichern unmöglich zu machen.

Schließlich stießen die beiden feindlichen Parteien vor der Burg Laa aufeinander, ohne daß es aber zu einer Entscheidungsschlacht gekommen wäre[112]. Nach zweiwöchiger

---

[105] Verpfändung von Nimptsch am 22. Mai 1322, vgl. CDS Nr. 4213; LBUS Band 1, S. 301. Nimptsch als Lehen Böhmens, Urkunde vom 9. Mai 1329, vgl. CDS Nr. 4834; LBUS Band 1, S. 302; RI Nr. 116, S. 193. Am 19. Oktober 1331 erteilte Herzog BOLESLAW König JOHANN die Erlaubnis, die Stadt Nimptsch einzulösen. Vgl. CDS Nr. 5057; LBUS Band 1, S. 305 bis 306; RDBM Band 3, Nr. 1480.

[106] CDS Nr. 5057 und 5059.

[107] PETER VON ZITTAU, S. 485.
„... dominius rex ad habendum mutuum colloquium cum Karolo rege Ungariae partes Moraviae et terminos Ungariae visitavit."

[108] WIGAND S. 44.

[109] PETER VON ZITTAU S. 485.
Vgl. SCHUBERT Band 2, S. 7.

[110] PETER VON ZITTAU S. 487.
SCHUBERT Band 2, S. 7 gibt 80 000 Ungarn an.
SCHÖTTER Band 2, S. 34; PALACKÝ Band 2,2 S. 191.

[111] PETER VON ZITTAU S. 487.
AAC S. 609.
SCHÖTTER Band 2, S. 34. PALACKÝ Band 2,2, S. 191.
Laa liegt an der Taya, südöstlich von Znaim.

[112] PETER VON ZITTAU S. 487; JOHANN VON VICTRING Band 2, S. 137.

Belagerung zogen die verbündeten Ungarn und Österreicher wieder ab. Über den Grund des Abzuges besteht keine Klarheit. Aus den Quellen kann nicht geklärt werden, ob die Ursachen dafür in einem plötzlichen Kälteeinbruch oder schwerwiegenden Zwistigkeiten zwischen Ungarn und Österreichern zu suchen sind[113]. KARL ROBERT hat auf jeden Fall den Kampf gegen JOHANN an der mährisch-österreichischen Grenze den Habsburgern überlassen. Er selbst blieb nach seinem Abzug von Laa untätig. Der Kleinkrieg an der mährisch-österreichischen Grenze ging weiter[114]. Die böhmischen Truppen wurden von böhmisch-mährischen Baronen geführt.
Im Frühjahr 1334 wurde der luxemburgische Burghauptmann von Laa, HEINRICH von Lippa, bei Mailberg von einem österreichischen Aufgebot geschlagen und gefangengenommen[115]. Nach dieser Niederlage wurde JOHANN gezwungen, da er von den Wittelsbachern an der Westgrenze Böhmens hart bedrängt wurde, einen raschen Vergleich zu suchen.
Es kam – von der luxemburgischen Seite angeregt – zu einem allgemeinen Frieden zwischen JOHANN und den Habsburgern, der am 13. Juli 1332 in Wien abgeschlossen wurde. KARL ROBERT, der Verbündete der österreichischen Herzöge, sollte dabei mit einbezogen werden. Der Bevollmächtigte JOHANNS verzichtete bei den Verhandlungen zugunsten Ungarns auf die mährischen Burgen Holitsch (Holič) und Berentsch (Berenč)[116]. Der sächsische Herzog RUDOLF oder sein Bruder, der Passauer Bischof ALBRECHT, wurden beauftragt, die Zustimmung KARL ROBERTS zu dem Friedensvertrag, bis zum 23. April 1333 einzuholen[117]. Bereits am 23. September 1332 erklärte sich der ungarische König mit den Bedingungen des Wiener Friedens einverstanden[118].
Inzwischen hatte aber König JOHANN, da er im Reich und in Italien gegenüber den Wittelsbachern seine Rechte wahren und erweitern wollte, seine Expansionspläne über Oberschlesien nach Kleinpolen aufgeschoben. Daher war auch KARL ROBERT am 6. Dezember 1332 bereit, auf die Burgen Holitsch und Berentsch, die ihm im Wiener Frieden zugesprochen worden waren, zu verzichten[119].

Die Verträge von Trentschin und Visegrad

Trotz dieses ungarisch-böhmischen Ausgleichs im Jahre 1332 blieben die Macht- und Besitzprobleme im schlesisch-kleinpolnischen Raum zwischen Böhmen auf der einen

---

[113] PETER VON ZITTAU S. 488: „videns ... rex hostium fugam (?) et manifestam dei virtutem, plus est animo confortatus".
AAC S. 690. Chronic Claustro Neuburgense S. 487.

[114] PETER VON ZITTAU S. 488. JOHANN VON VICTRING Band 2, S. 137.
Vgl. SCHUBERT Band 2, S. 8. PALACKÝ Band 2,2, S. 193.
SCHÖTTER Band 2, S. 47.

[115] AAC S. 682. PETER VON ZITTAU S. 490. Vgl. SCHUBERT Band 2, S. 8–9.
PALACKÝ Band 2,2, S. 193–194. FICKEN S. 91. SCHÖTTER Band 2, S. 47.

[116] FESSLER Band 2, S. 52.

[117] SCHUBERT Band 2, S. 9.

[118] RDBM Band 3, Nr. 1961.
RI S. 256, Nr. 212.

[119] RDBM Band 3, Nr. 1965.
RI S. 256, Nr. 212.
SCHUBERT Band 2, S. 10.

und Ungarn und Polen auf der anderen Seite bestehen. Doch KASIMIR III. von Polen war seit seinem Regierungsantritt bemüht, die strittigen Fragen auf dem Verhandlungsweg zu lösen. Offenbar war der polnische König bereit, nachträglich die böhmische Machtausweitung nach Schlesien anzuerkennen, um die Grenzen seines Königreiches gegen Südosten hin durch die Einverleibung von Rotreußen zu erweitern. Der Anstoß zu diesem gütlichen Ausgleich ging offenbar von KARL ROBERT aus, der dem polnischen König diese Lösung der strittigen Fragen nahelegte.

Doch der Tod des kinderlosen Herzogs HEINRICH von Kärnten, der mit einer přemyslidischen Prinzessin verheiratet war, am 2. April 1335[120], führte zu einem erbitterten Machtkampf zwischen Kaiser LUDWIG dem Bayern, der das Land als erledigtes Reichslehen einziehen wollte, und den Luxemburgern, die Kärnten als rechtmäßige Erben der Přemysliden beanspruchten. In diese Auseinandersetzung drohte auch die schlesische Frage erneut hineingezogen zu werden. Denn Kaiser LUDWIG gelang es nach langen Verhandlungen, KASIMIR III. von Polen für ein Waffenbündnis zu gewinnen[121].

Ungarn blieb dieser Koalition fern. Im Gegenteil, König KARL ROBERT suchte die schlesische Frage nun endgültig friedlich zu lösen. Auf seine Vermittlung hin kamen auf ungarischem Reichsboden in Trentschin, nahe der mährischen Grenze, Verhandlungen in Gang, in denen man sich um eine friedliche Beilegung des schlesischen Konfliktes bemühte. Am 9. August 1335 ermächtigte KASIMIR III. in Warschau einige Gesandte, die an diesen Trentschiner Verhandlungen teilnehmen sollten. Die polnischen Unterhändler wurden bevollmächtigt, auf die Rechte Polens in Schlesien weitgehend zu verzichten, falls JOHANN bereit war, seine polnischen Thronansprüche nicht mehr geltend zu machen[122]. Es ist mit Sicherheit anzunehmen, daß an diesen Verhandlungen in Trentschin auch Abgesandte des ungarischen Königs teilnahmen[123]. Am 24. August 1335 konnten die beiden verhandelnden Parteien bereits einen Vertragsabschluß vorlegen[124].

---

[120] PETER VON ZITTAU S. 521.
VITA KAROLI S. 520.
JOHANN VON VICTRING Band 2, S. 154—155. ANOMYMI LOEBIENSIS CHRONICON S. 939; RDBM Band 4, Nr. 145; Chronica MATHIAE DE NEUENBURG S. 134; PALACKÝ Band 2,2, S. 215; SCHÖTTER Band 2, S. 94; SCHUBERT Band 2, S. 11; RIEZLER Band 2, S. 429; WERUNSKY Band 1, S. 121.

[121] CODEX DIPLOMATICUS BRANDENBURGENSIS Band 2, Nr. 175.
CODEX DIPLOMATICUS MAIORIS POLONIAE Band 2, Nr. 1145.
CARO Band 2, S. 183—184.

[122] JOHANN VON VICTRING Band 2, S. 162 und 196.
ANONYMI LOEBIENSIS CHRONICON S. 944.
SCHÖTTER Band 2, S. 98.
SCHUBERT Band 2, S. 12—13.
PUSTEJOVSKY Der Übergang Schlesiens.

[123] Wahrscheinlich wurde der ungarisch-böhmische Vertrag, der am 3. September 1335 in Vysegrad unterzeichnet wurde, in Trentschin bereits vorbereitet.
EMMELMANN S. 20.

[124] LBUS Band 1, S. 3—4.
CDS Nr. 5491.
RDBM Band 4, Nr. 195.
FICKEN S. 111; KUTSCHA S. 49—50; CARO Band 2, S. 186.
SCHIECHE S. 162; PALACKÝ Band 2, S. 218.
SCHÖTTER Band 2, S. 100; WERUNSKY Band 1, S. 142—143.

Die polnischen Unterhändler bestätigten in einer Urkunde, daß JOHANN und sein Sohn KARL auf ausdrücklichen Wunsch KARL ROBERTS für immer auf ihre Ansprüche auf Polen verzichteten. Dafür versprachen die Polen, daß König KASIMIR III. keine Ansprüche mehr auf jene schlesischen Fürstentümer erhebe, die bereits Böhmen als ihren Oberlehensherrn anerkannt hätten. Außerdem verpflichtete sich der polnische König, an JOHANN von Böhmen 20000 Schock böhmischer Groschen für dessen Verzicht auf das polnische Königtum zu zahlen. Im folgenden wurden dann die einzelnen schlesischen Fürstentümer aufgezählt, die bereits dem böhmischen König als ihren Oberlehensherrn gehuldigt hatten.

Dabei wurden die Fürstentümer Breslau und Glogau sowie Herzog BOŁESŁAW von Brieg-Liegnitz, HEINRICH von Sagan-Krossen, KONRAD von Oels und JOHANN von Steinau als Herzöge von Schlesien angeführt. Die oberschlesischen Fürsten BOŁESŁAW von Oppeln, BOLKO von Falkenberg, ALBERT von Strehlitz, WŁADYSŁAW von Kosel-Beuthen, WENZEL von Masovien-Plock, LESKO von Ratibor, JOHANN von Auschwitz und WŁADYSŁAW von Teschen wurden zwar als Herzöge in Polen bezeichnet, aber als böhmische Lehensträger anerkannt. Im Schlußteil der Urkunde versprachen die polnischen Prokuratoren, daß dieses Abkommen bis zum 16. Oktober 1335 durch König KASIMIR ratifiziert werden sollte.

Allgemein ist dabei festzustellen, daß bis in die Mitte des 14. Jahrhunderts nur die Herzöge Mittel- und Niederschlesiens allein als *duces Silesiae* bezeichnet werden. Die oberschlesischen Fürsten führten noch den stolzen Titel *duces Poloniae*. Während der Regierungszeit KARLS IV. wurde dann der Name Schlesien auch auf die oberschlesischen Fürstentümer ausgedehnt.

Der Vertrag von Trentschin brachte auch für Ungarn als Vermittler einen beachtenswerten Erfolg. KARL ROBERT, der Schwager des kinderlosen KASIMIR von Polen, beabsichtigte für seinen Sohn LUDWIG, nach dem Tod des polnischen Königs, die Krone Polens zu erwerben[125]. Um dieses Zieles willen war der Ungarnkönig bereit, die Machtausweitung der Luxemburger nach Schlesien hinzunehmen. Die angestrebte Vereinigung der Throne Ungarns und Polens war aber nur möglich, wenn die Luxemburger auf ihre polnischen Thronansprüche verzichteten. Unter diesem Gesichtspunkt ist der am 3. September 1335 zwischen Böhmen und Ungarn abgeschlossene Vertrag von Visegrad zu betrachten[126]. In diesem Abkommen gelobten die ungarischen Anjous König JOHANN und seinen Nachkommen treue Waffenbrüderschaft gegen alle Feinde, die luxemburgischen Besitz angegriffen. Nur bei Zwistigkeiten des Böhmenkönigs mit Polen und Neapel, das seit dem 13. Jahrhundert von den Anjous beherrscht wurde, war der ungarische König nicht zur Waffenhilfe verpflichtet. KARL ROBERT bestätigte den Luxemburgern außerdem den Besitz Schlesiens. Dafür beteuerte JOHANN erneut seinen Verzicht auf die polnische Königswürde.

---

[125] FESSLER Band 2, S. 54.
FICKEN S. 111.
EMMELMANN S. 22.
WERUNSKY Band 1, S. 144—145.

[126] RDBM Band 4, Nr. 202.
CODEX DIPLOMATICUS MORAVIAE Band 7, Nr. 81.
CDS Nr. 5499; EMMELMANN S. 22—23; CARO Band 2, S. 187; SCHÖTTER Band 2, S. 101; PALACKÝ Band 2,2 S. 219; WERUNSKY Band 1, S. 145.

Die unabhängige Stellung BOLKOS II. von Schweidnitz-Jauer gegenüber Böhmen wurde weder von KASIMIR noch von KARL ROBERT benutzt, um JOHANNS Stellung als Oberlehensherrn in Schlesien Schwierigkeiten zu bereiten[127], obwohl sich der Schweidnitzer Herzog mehrmals als Verbündeter angeboten hatte.

Der ungarisch-böhmische Vertrag von Visegrad sollte sich bald bezahlt machen.

Als durch ein Bündnis des wittelsbachischen Kaiserhauses und KASIMIRS von Polen im Jahre 1339 die Lage für JOHANN sowohl im Osten als auch im Westen Böhmens bedrohlich zu werden schien, schickte er seinen Sohn KARL an den ungarischen Hof, um ein Einschwenken Ungarns in die feindliche Koalition zu verhindern[128]. Wieweit Markgraf KARL bei seiner Mission Erfolg hatte, ist nicht bekannt. Doch KARL ROBERT von Ungarn war erkrankt und er wollte vor seinem Tod die polnische Thronfolgefrage für seinen Sohn LUDWIG entschieden haben. Dazu benötigte der ungarische König auch weiterhin das wohlwollende Einverständnis der Luxemburger. So ist wohl anzunehmen, daß sich KARL ROBERT bei den polnisch-böhmischen Streitigkeiten neutral verhielt, denn er wollte und durfte auch seinem Schwager KASIMIR nicht in den Rücken fallen. Da der ungarische König aber im dauerhaften Bündnis der Luxemburger mit dem Deutschen Orden gegen Polen auch eine Gefahr für seinen Sohn als künftigen König von Polen sah, versuchte er, zwischen diesen beständigen Bund einen Keil zu treiben.

Bisher hatte KARL ROBERT KASIMIR stets dazu gedrängt, einen Ausgleich mit der Marienburg zu suchen und dabei auf Pommerellen, Kulm und Michelau zu verzichten. Da der Anjou jetzt bemüht sein mußte, die polnische Szlachta für die Nachfolge seines Sohnes LUDWIG zu gewinnen, durfte er nicht gleichzeitig von ihnen die Aufgabe von Ansprüchen gegenüber dem Ordensstaat verlangen. Er ließ also KASIMIR gegenüber den Deutschen Ordensrittern freie Hand. In der schlesischen Frage drängte aber KARL ROBERT darauf, daß sein Schwager an den Verträgen von Trentschin und Visegrad festhielt.

KASIMIR befolgte den Wunsch KARL ROBERTS und verzichtete am 9. Februar 1339 gegenüber JOHANN erneut auf Schlesien[129]. Das bedeutete, daß die inzwischen zaghaft begonnenen Versuche der schlesischen Piasten, die böhmische Lehenshoheit abzuschütteln, von Polen wegen der offenen Thronfolgefrage nicht unterstützt werden konnten.

Am 7. Mai 1339 erklärte sich der in Krakau versammelte polnische Sejm mit der Thronfolge des ungarischen Kronprinzen LUDWIG einverstanden[130].

Da JOHANNS Sohn KARL bei seinen Verhandlungen mit KARL ROBERT im März 1339 gegen die polnische Thronfolge LUDWIGS von Ungarn keine Einwände erhoben hatte, war auch künftig kein luxemburgisches Veto in dieser Frage zu erwarten. Daher konn-

---

[127] BOLKOS Mutter war KUNIGUNDE, Tochter WŁADYSŁAW ŁOKIETEKS. KASIMIR war also BOLKOS Oheim.

[128] VITA KAROLI S. 258.
WERUNSKY Band 1, S. 235.

[129] CDS Nr. 6218.
LBUS Band 1, S. 4–5.
RI S. 258, Nr. 235.
RDBM Band 4, Nr. 642.

[130] DŁUGOSZ S. 1055–1056.
FESSLER Band 2, S. 60.

ten KARL ROBERT und KASIMIR III. am 28. Juni 1339 in Stuhlweißenburg (Székesfehérvár) die Thronfolge LUDWIGS in Polen vertraglich regeln[131].
König JOHANN von Böhmen seinerseits aber zog noch im Juni des gleichen Jahres nach Breslau, um der böhmischen Lehenshoheit in Schlesien bei den schlesischen Fürsten die gebührende Achtung zu verschaffen, die besonders Bischof NANKER von Breslau, durch den päpstlichen Legaten GALHARD von Cahors aufgestachelt, nicht mehr anerkennen wollte[132].
Ungarn zeigte nach der Regelung der polnischen Erbfolge zugunsten des ungarischen Kronprinzen LUDWIG für die schlesischen Angelegenheiten nur noch geringes Interesse. KARL ROBERT war nicht bereit, für einen schlesischen Herzog oder für den Bischof von Breslau gegen die Luxemburger Partei zu ergreifen, obwohl die luxemburgische Diplomatie auch weiterhin wiederholt versuchte, die ungarischen Pläne für die polnische Thronfolge zu durchkreuzen.
Zu diesen diplomatischen Versuchen gehörte 1340 die Verlobung von König JOHANNS Tochter MARGARETHE, der Witwe HEINRICHS von Niederbayern, mit KASIMIR von Polen. Markgraf KARL selber war 1340 nach Krakau geeilt und unterbreitete KASIMIR den Plan, seine verwitwete Schwester, die wegen ihrer Schönheit an allen Höfen Europas gerühmt wurde, zur Frau zu nehmen. KASIMIR willigte ein[133].
KARL ROBERT hatte sicher von der geplanten Heirat zwischen dem Piastenkönig und der Luxemburgerin gehört. Er wußte auch, daß eine männliche Nachkommenschaft aus dieser geplanten Ehe die Erbfolgepläne der Anjous zerstören würde. Daher wäre es nicht verwunderlich gewesen, wenn KARL ROBERT diejenigen der schlesischen Herzöge unterstützt hätte, die in Opposition zur böhmischen Lehensherrschaft standen. Dies befürchtete auch Markgraf KARL. Deswegen eilte er, begleitet von seinem Bruder JOHANN HEINRICH von Tirol, an den ungarischen Hof, um KARL ROBERT zu beschwichtigen[134].
KARL konnte offenbar die Befürchtungen KARL ROBERTS zerstreuen, denn bei diesem Besuch der beiden Luxemburger wurde das ungarisch-böhmische Bündnis auf Tirol ausgeweitet. Im Jahre darauf (1341) kam der polnische Herrscher mit BOLKO II. von Schweidnitz und großem Gefolge nach Prag, um mit festlichem Gepränge Hochzeit

---

[131] JOHANN VON TUROCZ S. 186.
[132] Am 19. Juli 1339 urkundete JOHANN in Oppeln, vgl.
CDS Nr. 6300.
Am 23. und 28. Juli 1339 stellte der Böhmenkönig in Breslau Urkunden aus; CDS Nr. 6301 u. 6303.
Auseinandersetzung mit Bischof Nanker:
Vgl. CHRONICA PRINCIPUM POLONIAE S. 132—133.
CDS Nr. 6312; VITA KAROLI S. 259.
WERUNSKY Band 1, S. 251—252.
GRÜNHAGEN König Johann, S. 81—83.
WEISS S. 206—208; FICKEN S. 132.
SCHÖTTER Band 2, S. 181—182; SCHIECHE S. 164.
PALACKÝ Band 2, S. 240—241.
[133] WERUNSKY Band 1, S. 263—264.
CARO Band 2, S. 131—132.
PFITZNER Karl IV., S. 35.
CHRONIKA MATHIAE DE NEWENBERG, S. 159.
[134] VITA KAROLI, S. 261.
WERUNSKY Band 1, S. 264.

mit der schönen Böhmenprinzessin zu feiern[135]. Dann mußte aber das prunkvolle Fest ausfallen. MARGARETHE empfand zu dem polnischen König KASIMIR, der wegen seines lockeren Lebenswandels und seiner seltsamen Sitten berüchtigt war, keinerlei Zuneigung[136]. Der Widerwillen gegen diese Heirat untergrub ihre zarte Gesundheit. Sie konnte nicht mehr genesen und starb noch vor dem geplanten Hochzeitstag.
Mit dem Tod der Prinzessin mußten die dynastischen Pläne der Luxemburger, die auf die Erwerbung Polens zielten, zu Grabe getragen werden. Die ungarischen Befürchtungen waren damit vollends zerstreut, obwohl die Luxemburger ihre polnischen Pläne auf andere Art und Weise weiter zu verfolgen beabsichtigten. In einer Urkunde vom 13. Juli 1341, am Begräbnistag MARGARETHES, bestätigte KASIMIR einen von ihm geleisteten Eid, in dem er gelobte, daß er stets auf KARLS Rat hören werde und ohne KARLS Zustimmung keine neue Ehe eingehen werde[137]. Nur in Kriegen, die künftig zwischen Ungarn und Böhmen ausgetragen würden, behielt sich KASIMIR vor, die angegriffene Partei zu unterstützen.
Der ursprüngliche Plan KARLS und JOHANNS, eine polnisch-ungarische Personalunion zu verhindern, blieb auch nach dem Tod MARGARETHES weiter bestehen. Da die luxemburgische Familie dem polnischen König keine heiratsfähige Tochter anzubieten hatte, empfahl sie ihm, ADELHEID, die Tochter des Landgrafen HEINRICH von Hessen, zu heiraten[138]. KASIMIR erklärte sich mit dem Vorschlag der Luxemburger einverstanden. Der Landgraf war mit den Luxemburgern eng befreundet und war selbstverständlich mit dem Antrag des Polenkönigs einverstanden[139].
Im Oktober 1341 wurde in Posen bereits Hochzeit gefeiert, bei der Markgraf KARL anwesend war[140]. Mit der Heirat schienen die Luxemburger ihre politische Absicht erreicht zu haben. Die polnisch-böhmische Freundschaft war gefestigt und die Expansion der Anjou nach Polen schien gebannt. Doch die politische Ehe zwischen KASIMIR und ADELHEID verlief unglücklich. Das Paar hinterließ keine Leibeserben. Die luxemburgischen Pläne gingen wiederum nicht auf[141].

---

135 CONTINUATIO FRANCISCI PRAGENSIS, S. 566.
CODEX DIPLOMATICUS MORAVIAE Band 7, Nr. 233. In dieser Urkunde KASIMIRS von Polen, die am 13. Juli 1341 in Prag ausgestellt wurde, wird BOLKO II. von Schweidnitz als Zeuge benannt. GOPOS S. 31.
WERUNSKY Band 1, S. 279.

136 CONTINUATIO FRANCISCI PRAGENSIS, S. 566.
CHRONICA MATHIAE DE NEWENBURG B., S. 160.
HENRICI REBDORFENSIS, S. 522.
WERUNSKY Band 1, S. 279.

137 RI S. 258, Nr. 237.
RDBM Band 4, Nr. 958.
CODEX DIPLOMATICUS MORAVIAE, Band 7, Nr. 374.

138 JOHANN VON VICTRING Band 2, S. 221. PFITZNER Karl IV., S. 36.

139 WERUNSKY Band 1, S. 282.
CARO Band 2, S. 234.

140 JOHANN VON VICTRING Band 2, S. 221—222.
ANONYMI LEOBIENSIS CHRONICON, S. 690.
CARO Band 2, S. 234.
WERUNSKY Band 1, S. 282—283.

141 CARO Band 2, S. 234.

In Ungarn selber brachte der Tod KARL ROBERTS am 16. Juli 1342[142] keine Änderung in den politischen Zielen der Anjous und Luxemburger. Bei der Beisetzung des Königs in Stuhlweißenburg war sowohl KASIMIR von Polen als auch Markgraf KARL anwesend[143]. Nach seiner Krönung[144] bestätigte der 16jährige König LUDWIG von Ungarn am 3. August in Visegrad die 1338 von KARL ROBERT eingegangenen Verpflichtungen. Er versprach auch, die böhmische Prinzessin MARGARETHA zu heiraten[145]. Da die Braut LUDWIGS noch minderjährig war, wurde die Hochzeit auf vier Jahre später verschoben[146].
Es lag auch in LUDWIGS Interesse, die alten Verträge mit den Luxemburgern zu halten, weil er hoffte, daß auf diese Weise das Haus Anjou durch Markgraf KARL bei der Kurie in der neapolitanischen Erbangelegenheit unterstützt würde. König ROBERT von Neapel, das Haupt des Hauses Anjou, starb 1343[147]. LUDWIG wollte entsprechend den Plänen seines Vaters seinem Bruder ANDREAS die erledigte Krone verschaffen[148]. Dazu war aber die Zustimmung des Papstes notwendig, der noch immer die Lehenshoheit über das Königreich beider Sizilien beanspruchte[149].
Deswegen eilte LUDWIG von Ungarn im Februar 1343 an den Hof KARLS nach Prag, um ihn um Vermittlung bei der Kurie zu bitten[150]. Denn 1342 war KARLS Freund, Kar-

---

[142] DŁUGOSZ S. 1063.
JOHANN VON TUROCZ S. 166—170.
RI S. 257, Nr. 222 a.
WERUNSKY Band 1, S. 309.
FESSLER Band 2, S. 61—62.
CARO Band 2, S. 239.

[143] WERUNSKY Band 1, S. 309.
DŁUGOSZ S. 1064.
JOHANN VON TUROCZ S. 169—170.
FESSLER Band 2, S. 91.

[144] JOHANN VON TUROCZ S. 173.
FESSLER Band 2, S. 91; WERUNSKY Band 1, S. 310.

[145] RI S. 257, Nr. 223.
CODEX DIPLOMATICUS MORAVIAE Band 7, Nr. 431.
RDBM Band 4, Nr. 1159.
WERUNSKY Band 1, S. 310; EMMELMANN S. 57.

[146] WERUNSKY Band 1, S. 310.

[147] CHRONIKA MATHIAE DE NEWENBURG, S. 164.
JOHANN VON VICTRING Band 2, S. 231.
KRONIKA BENEŠE ZE WEITMILE S. 509.
König ROBERT von Neapel war am 19. Januar 1343 fast achtzigjährig gestorben.

[148] FESSLER Band 2, S. 50—54 und 92.
KRONIKA BENEŠE ZE WEITMILE S. 509.
JOHANN VON TUROCZ S. 174—176.
WERUNSKY Band 1, S. 316.

[149] FESSLER Band 2, S. 92.
WERUNSKY Band 1, S. 315—319.

[150] KRONIKA BENEŠE ZE WEITMILE S. 509.
JOHANN VON VICTRING Band 2, S. 231—332.
ANONYMI LEOBIENSIS CHRONICON S. 964.
PALACKÝ Band 2,2, S. 250.

dinal PETER ROGER, zum Papst gewählt worden (KLEMENS VI.)[151]. KARL zögerte nicht, der Bitte LUDWIGS zu entsprechen. Er sandte Bischof PRECZLAUS von Breslau und HEINEMANN von Duba an den päpstlichen Hof von Avignon[152], um den Papst günstig für die Einsetzung des ungarischen Anjou in Neapel zu stimmen. Da LUDWIG auf die Vermittlertätigkeit KARLS in der neapolitanischen Angelegenheit angewiesen war, versuchte er in keiner Weise die Opposition gegen die Luxemburger in Schlesien, die von BOLKO II. von Schweidnitz ausging, zu unterstützen.

Da die Luxemburger JOHANN und KARL von den Anjous in Ungarn nichts zu befürchten hatten, begannen sie hart gegen die oppositionellen Kräfte in Schlesien durchzugreifen. Sie verwüsteten 1344 das Schweidnitzer Land, konnten aber den Herzog in der Stadt Schweidnitz selbst nicht bezwingen[153]. Am Ende dieses Kriegszuges mußte BOLKO II. von Schweidnitz, der weder von Polen noch von Ungarn unterstützt wurde, in einen Waffenstillstand einwilligen[154].

Da aber Papst KLEMENS VI. in der neapolitanischen Frage nicht im Sinne der Anjous entschied, war LUDWIG von Ungarn 1344 nicht mehr an einem Bündnis mit den Luxemburgern interessiert und rüstete zusammen mit der schlesischen Opposition und KASIMIR von Polen zum Kampf[155]. Ungarn und Polen unterstützten den Herzog WŁADYSŁAW von Beuthen, der offen mit Böhmen gebrochen hatte[156]. Mit polnisch-ungarischen Hilfstruppen fiel der Herzog WŁADYSŁAW in das Troppauer und Ratiborer Besitztum des Herzogs NIKOLAUS ein. Das oberschlesische Land östlich der Oder wurde verwüstet. Daraufhin erschien König JOHANN, von Herzog NIKOLAUS gerufen, selbst auf dem Schlachtfeld. Er konnte die polnisch-ungarischen Truppen bis auf die Stadt Krakau

---

151 VITA KAROLI S. 235, 260–261.
PETER ROGER von Fécomp wurde erst Bischof von Arras, dann Erzbischof von Sens, darauf Erzbischof von Rouen. Schließlich wurde er als „episcopus presbyter cardinalis tytuli" nach Avignon berufen.

152 Über die Reise von Bischof PRECZLAUS: WERUNSKY Band 1, S. 317. Anmerkung 2.
KRONIKA BENEŠE ZE WEITMILE S. 509.
PALACKÝ Band 2,2, S. 250–251.

153 VITA KAROLI, S. 236.
KRONIKA BENEŠE ZE WEITMILE S. 495; CHRONIKA PRINCIPUM POLONIAE, S. 123. RI S. 211, Nr. 326 a, S. 348, Nr. 75 d.
WERUNSKY Band 1, S. 380.
SCHÖTTER Band 2, S. 236.
GOPOS S. 38–39.

154 KRONIKA BENEŠE ZE WEITMILE S. 495.
RI S. 211, Nr. 327 a.
STENZEL Band 1, S. 129.
CARO Band 2, S. 268.
SCHÖTTER Band 2, S. 236.
PALACKÝ Band 2,2, S. 260.
EMMELMANN S. 67.

155 VITA KAROLI S. 266.
WERUNSKY S. 381–382.
CARO Band 2, S. 268.
SCHÖTTER Band 2, S. 237.
RIEZLER Band 2, S. 489.

156 RDBM Band 4, Nr. 1662.
LBUS Band 2, S. 419.

zurückdrängen[157]. Ein zum Ersatz herbeieilendes ungarisches Hilfsheer wurde von JOHANN HEINRICH von Tirol abgedrängt und erlitt große Verluste beim Überqueren der Weichsel[158]. Die Vorstädte Krakaus wurden von den Luxemburgern niedergebrannt und das Land um Krakau im weiten Umkreis verwüstet[159].

Doch konnte JOHANN von Böhmen keine schnelle Entscheidung herbeizwingen. Für eine längere Belagerung fehlte es im böhmischen Heer an Lebensmitteln und außerdem mußte mit einem ungarischen Angriff auf Mähren gerechnet werden[160]. Auch war HEINRICH von Lipa, der WŁADYSŁAW von Beuthen bekämpfen sollte, von diesem gefangengenommen worden[161].

Daher wurde um den 20. Juli 1344 ein Waffenstillstand vereinbart, der dann, nachdem er mehrmals verlängert worden war, zur Beendigung des Krieges führte[162].

JOHANN versuchte es jetzt mit der Kunst der Diplomatie, die noch in Opposition zu Böhmen stehenden schlesischen Herzöge für die böhmische Lehensherrschaft zu gewinnen. Es gelang ihm auch, einen Ausgleich mit WŁADYSŁAW von Beuthen zu erzielen, der das polnisch-ungarische Bündnis verließ und ins böhmische Lager einschwenkte[163]. Doch BOLKO II. von Schweidnitz blieb immer noch eine ständige Bedrohung für die böhmische Herrschaft in Schlesien, bis es König KARL IV. gelang, durch Erbverträge den Schweidnitzer Herzog an die Krone Böhmens zu binden. Damit war der Aufbau der böhmischen Lehenshoheit über die gesamten schlesischen Kleinstaaten abgeschlossen.

Dadurch hatte zwar Polen an seiner südwestlichen Grenze ein bedeutendes Randgebiet an die böhmischen Könige verloren, dafür verzichteten aber die böhmischen Könige endgültig auf ihre polnischen Erbansprüche. Ungarn hatte durch seine Intervention im böhmisch-polnischen Konflikt verhindert, daß die für den ungarischen Handel so wich-

---

[157] VITA KAROLI S. 268.
KRONIKA BENEŠE ZE WEITMILE S. 495.
CONTINUATIO FRANCISCI PRAGENSIS S. 581.
JOHANNIS VITODURANI Chronica.
WERUNSKY Band 1, S. 384.
CARO Band 2, S. 269.

[158] Ebenda.

[159] RI S. 212, Nr. 332 a u. S. 38, Nr. 75 g.
EMMELMANN S. 68.
SCHÖTTER Band 2, S. 239.
DŁUGOSZ S. 1074.

[160] RI S. 212, Nr. 322 a; KRONIKA BENEŠE ZE WEITMILE S. 495—496.
WERUNSKY Band 1, S. 384—385.
CARO Band 2, S. 270.

[161] KRONIKA BENEŠE ZE WEITMILE S. 496.
DŁUGOSZ S. 1074.
WERUNSKY Band 1, S. 385.

[162] VITA KAROLI S. 266.
CARO Band 2, S. 270.
SCHÖTTER Band 2, S. 239.
PALACKÝ Band 2,2, S. 263.

[163] WŁADAYSŁAW VON BEUTHEN trat bei JOHANN in Breslau am 12. August 1345 als Zeuge bei Urkunden auf: Vgl.
RDBM Band 4, Nr. 1591.
LBUS Band 1, S. 165.

tigen kleinpolnischen Gebiete um die polnische Haupt- und Krönungsstadt Krakau vom böhmischen König beherrscht wurden. Die Macht des ungarischen Königtums reichte aber nicht aus, obwohl die schlesischen Herzöge zu einem Bündnis mit den ungarischen Anjous bereit waren, die Oberlehensherrschaft der Luxemburger über Schlesien zu verhindern.

Immerhin hatten die ungarischen Könige erreicht, daß der für den Ausbau ihrer Herrschaft so bedeutsame Handel sich auch weiterhin nach Norden hin über Krakau frei entfalten konnte. Da KASIMIR III. von Polen LUDWIG I. von Ungarn zu seinem Nachfolger auf dem polnischen Königsthron designiert hatte, erhob man in Ungarn auch keinen Einspruch, als sich Polen nach dem Verlust Schlesiens die Gebiete Rotreußens einverleibte.

Abkürzungen

AAC = Annales Austrio Clara Vallenses (Annalen von Zwettl).
CDS = Codex diplomaticus Silesiae.
CP = Chronicon Pulkavae
LBUS = Lehens- und Besitzurkunden Schlesiens und seiner einzelnen Fürstentümer im Mittelalter.
MGH = Monumenta Germaniae Historica.
RDBM = Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae.
RI = Regesta Imperii = Regesten Kaiser Ludwigs und seiner Zeit ...
SS = Scriptores.

Quellen und Schrifttum

ANNALES AUSTRIO. CLARA-VALLENSES. Band 1. Hrsg. v. BERNHARD LINCK, Wien 1723.
ANONYMI LEOBIENSIS CHRONICON. Hrsg. v. H. PEZ. Leipzig 1721.
AUBIN, HERMANN (Hrsg.) Geschichte Schlesiens. Breslau 1938. Neudruck München 1957.
BENEDIKT VON POSEN Chronik der Herzöge von Schlesien 1242—1518, in: Monumenta Poloniae Historica. Band 3. (Hrsg.) A. BIELOWSKI Lemberg 1878.
BOSL, KARL (Hrsg.) Handbuch der Geschichte der Böhmischen Länder. Band 1,3—4. Stuttgart 1967—1971.
BRESLAUER URKUNDENBUCH. (Hrsg.) G. Korn. Breslau 1870.
CARO, JAKOB Geschichte von Polen. Band 2. Gotha 1863.
CHRONICA MATHIAE DE NUWENBERG, in: MGH SS rerum Germanicarum Nova Series. Tomus IV. Heft 1 u. 2. Hrsg. ADOLF HOFMEISTER Berlin 1924 und 1926.
CHRONICA PRINCIPUM POLONIAE Scriptores rerum Silesicarum. Band 1. (Hrsg.) STENZEL, A. Breslau 1835.
CHRONICON CLAUSTRO-NEOBURGENSE. Hrsg. H. PEZ. Leipzig 1721.
CHRONICON PULKAVAE, in: Monumenta Historica Bohemiae. Band 3. Ediert von G. Dobner. Prag 1774.
CODEX DIPLOMATICUS BRANDENBURGENSIS. Band 2,2, hrsg. v. Riedel, Berlin 1838.
CODEX DIPLOMATICUS ET EPISTOLARIS MORAVIAE. Band 6—7. Hrsg. v. Boczek-Chlumecky. Brünn 1854.
CODEX DIPLOMATICUS MAIORIS POLONIAE. Band 2—3. Posen 1877 und 1881.
CODEX DIPLOMATICUS SILESIAE. Band 7, 16, 18, 22, 29, 30.
(1251—1280, 1281—1300, 1301—1315, 1316—1326, 1327—1333, 1334—1337, 1338—1341) ediert Grünhagen, Rendt, Wutke. Breslau 1884—1923.
CONTINUATIO FRANCISCI PRAGENSIS, in: Fontes rerum Austricarum. Band 8. Hrsg. JOHANN LOSERTH, Wien 1875, S. 535—602.

DŁUGOSZ, JOHANNES Historiae Polonicae libri XII. Band 1. Ed. Gabriel GRODECKIUS. Leipzig 1711.

DOMINICUS, ALBERT Baldewin von Lützelburg. Koblenz 1862.

EMMELMANN, MARTIN Die Beziehungen des Deutschen Ordens zu König Johann von Böhmen und Karl IV. (Diss.) Halle 1910.

FESSLER, IGNAZ AURELIUS Geschichte der Ungern und ihrer Landsassen. Band 2. 2. Aufl. Leipzig 1869.

FICKEN, EMIL Johann von Böhmen, eine Studie zum romantischen Rittertum des 14. Jahrhunderts. (Diss.) Göttingen 1932.

GOPOS, ERICH Die Politik Bolkos II. von Schweidnitz Jauer (1326—1368). (Diss.) Halle 1910.

GRÜNHAGEN, COLMAR Geschichte Schlesiens. Band 1. Gotha 1884.

— König Johann von Böhmen und Bischof Nanker von Breslau, Wien 1864 = Sitzungsberichte der Wiener Akademie. Historisch-Philosoph. Klasse. 47.

HALECKI, OSKAR Grenzraum des Abendlandes. Salzburg 1952.

— Geschichte Polens. Frankfurt 1963.

HENRICI REBDORFENSIS Annales imperitorum et paparum 1294—1362, in: Fontes rerum Germanicarum. Band 4. Hrsg. v. BOEHMER-HUBER. Stuttgart 1868.

HEYMANN, FREDERIC George of Bohemia King of Heretics. Princeton 1965.

HÓMAN, BÁLINT Geschichte des ungarischen Mittelalters. Band 1—2. Berlin 1943.

HUBER, ALFONS Geschichte Österreichs. Band 2. Gotha 1885.

JOHANN VON TUROCZ Chronica Hungarorum, in: Scriptores rerum Hungarorum. SCHWANDTNER, Band 1. Wien 1746.

JOHANN VON VICTRING Johannis Abbatis Victoriensis. Liber certorum historiarum, in: MGH SS rerum Germanicarum in usus scholarum. Band 1—2. (Hrsg.) FEDOR SCHNEIDER. Hannover, Leipzig 1910.

JOHANNIS VITODURANI Chronica, in: MGH SS rerum Germanicarum Nova Series Tom. 3. Hrsg. BAETGEN. Berlin 1924. = Johannes von Winterthur.

KAINDL, RAIMUND FRIEDRICH Geschichte der Deutschen in den Karpatenländern. Band 1—3. Leipzig, Wien 1907—1911.

KLAGES, EMIL Johann von Luxemburg und seine auf Böhmen gerichtete Heiratspolitik. Diss. Jena 1912.

KRONIKA BENEŠE ZE WEITMILE, in: Fontes rerum Bohemicarum. Band 4. Hrsg. von Joseph Emler. Prag 1884, S. 457—501.

KUTRZEBA, WLADYSLAW Handel Polski ze wschodem w wiekach średnich, in: Przegląd Polski 37 (Krakau 1903) S. 174—253.

KUTSCHA, ALFRED Die Stellung Schlesiens zum Deutschen Reich im Mittelalter. Berlin 1923. = Historische Studien 159.

LEHENS- U. BESITZURKUNDEN Schlesiens und seiner einzelnen Fürstentümer im Mittelalter. Band 1—2. Hrsg. GRÜNHAGEN, COLMAR u. MARKGRAF, Leipzig 1881 u. 1883. Abk.: GRÜNHAGEN-MARKGRAF.

LEHLEITER, ADOLF Die Politik König Johanns von Böhmen in den Jahren 1333—1334 (Diss.) Bonn 1906.

MASCHKE, ERICH Der Peterspfennig in Polen und dem deutschen Osten, in: Königsberger Historische Forschungen Heft 5, Königsberg 1933.

MAYWALD, FRANZ Die Pässe der Westkarpaten. Teschen 1906.

MELTZER, FRANZ Die Ostraumpolitik Johanns von Böhmen. Jena 1940. = Beiträge zur mittelalterlichen und neuen Geschichte. Hrsg. Friedrich Schneider 12.

VETERA MONUMENTA POLONIAE ET LITHUANIAE gentiumque finitimarum Historiam illustrantia. Hrsg. AUGUST THEINER. Band 1. Rom 1860.

PALACKÝ, FRANZ Geschichte von Böhmen. Band 1—2. Prag 1839—1842.

PETER VON ZITTAU Chronica Aulae regiae per dominum Petrum compilata. Wien 1875. = Fontes rerum Austriacum. Scriptores. Hrsg. JOHANN LOSERTH.

PFITZNER, JOSEF Kaiser Karl IV. Potsdam 1938.

PUSTEJOVSKY, OTFRID Zur Geschichte der böhmischen Länder im 14. Jahrhundert. 30 Jahre tschechische und slowakische Forschung, in: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas 13 (1965) S. 65—106.

— Der Übergang Schlesiens an die Krone Böhmens. Köln, Wien 1974.

PUTKAMMER, ELIONOR Die polnisch-ungarische Grenze im Mittelalter, in: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas NF 4 (1956) S. 369—386.

REGESTA DIPLOMATICA nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae. Band 2—4 (1253—1310, 1311 bis 1333, 1333—1346). Ediert von Josef Emler. Prag 1882, 1890, 1892.

REGESTEN Kaiser Ludwigs und seiner Zeit und Additamenta. Band 1—3. (Hrsg.) J. F. BOEHMER u. J. FICKER. Frankfurt, Leipzig, Innsbruck 1839, 1841, 1846, 1865. = Regesta Imperii.

RIEZLER, SIGMUND Geschichte Bayerns. Band 1—8. (Neudruck). Aalen 1964.

SCHIECHE, EMIL Politische Geschichte von 1327—1526, in: AUBIN, HERMANN Geschichte Schlesiens. Breslau 1938. S. 154.

SCHÖTTER, JOHANN Johann Graf von Luxemburg und König von Böhmen. Band 1—2. Luxemburg 1865.

SCHUBERT HUGO Luxemburg, Wittelsbach und Habsburg in der Zeit von 1308, 1358, in: Jahresbericht des Deutschen Kommunalgymnasiums in Mährisch-Ostrau. Mährisch-Ostrau 1898 bis 1899.

STENZEL, GUSTAV ADOLF Geschichte Schlesiens. Band 1. Breslau 1853.

ŠUSTA, JOSEF Dvě knihy českých dějín [Zwei Bücher der böhmischen Geschichte]. Band 1: Poslední Přemyslovci a jejich dědictví [Das Ende der Premysliden und ihr Erbe]. Band 2: Počátky Luxemburské [Die Anfänge der Luxemburger]. Prag 1935. 2. Aufl.

VITA, KAROLI quarti imperatoris ab ipso Karolo conscripta. 1316—1346. = Fontes rerum Germanicarum. Band 1. Hrsg. J. F. BOEHMER. Stuttgart 1843.

VOIGT, JOHANNES Geschichte Preußens. Band 1—5. Königsberg 1830—1835.

WEECH, FRIEDRICH VON Kaiser Ludwig der Bayer und König Johann von Böhmen (Diss.). München 1860.

WEISS, ADOLFF G. Chronik der Stadt Breslau. Breslau 1888.

WENDT, HEINRICH Schlesien und der Orient. Breslau 1926.

WERUNSKY, EMIL Geschichte Karls IV. und seiner Zeit. Band 1—2. Innsbruck 1880.

WIGAND VON MARBURG Chronicon sen Annales Wigandi Marburgensis, hrsg. v. JOHANNES VOIGT, EDUARD RACZYNSKI. Posen 1912.

WUTKE, KONRAD Stamm- und Übersichtstafeln der schlesischen Piasten und Fürsten. Breslau 1910—1911.

Karl Nehring, München

Vita del re Mattia Corvino
Aus einer florentinischen Handschrift des 16. Jahrhunderts

Die vorliegende „Vita" entstammt einem Kodex, der in der Nationalbibliothek von Florenz[1] aufbewahrt wird; er umfaßt 395 Seiten im Format von 23,5 × 34,5 cm. Auch L. MARLEKA[2], der vor kurzem die Biographie von GEORG SKANDERBEG aus dem gleichen Kodex ediert hat, konnte keine genaueren Angaben über den anonymen Verfasser machen, als auf dessen Verbindungen zu den Medicis und dem Herzog von Urbino hinzuweisen[3]. Der Kodex trägt die Überschrift „Vite d'uomini illustri antichi e moderni" und enthält Lebensbeschreibungen von so verschiedenen historischen Gestalten wie ATTILA, BELISAR und NARSES, BOEMUND und ROBERT GUISCARD, CASTRUCCIO CASTRACANE, TIMURLENG, GIOVANNI MEDICI, GEORG SKANDERBEG, JOHANN und MATTHIAS HUNYADI, FEDERICO DA MONTEFELTRO u. a. Anders als VESPASIANO DA BISTICCI[4], der in seinen Lebensbeschreibungen einen repräsentativen Querschnitt über alle jene Personen gibt, die sich auf kulturellem und politischem Gebiet im 15. Jahrhundert hervorgetan haben — unter ihnen auch JOHANN VITÉZ und sein Neffe JANUS PANNONIUS — hat der unbekannte Verfasser die vorliegende „Vita" als eine biographische Sammlung von berühmten Heerführern angelegt und sie zu „condottieri" stilisiert.

Die Entstehungszeit dieser Lebensbeschreibungen geht aus der Widmung des anonymen Verfassers an „Cosimo dei Medici Duca di Firenze e di Siena" hervor; demnach müßten die in dem Kodex gesammelten Biographien zwischen 1557, dem Jahr, in dem COSIMO Herzog von Siena geworden ist, und 1569, dem Jahr, in dem COSIMO Großherzog von Florenz wurde, entstanden sein.

Ob es sich bei dem Kodex um ein Autograph handelt oder um eine spätere Abschrift, ist noch nicht erwiesen. Soweit es die Beschreibung von MATTHIAS CORVINUS angeht, fällt auf, daß die Ergänzungen am Rande von anderer Hand und zu späterer Zeit angefertigt wurden[5] — was für ein Autograph spräche. Andererseits berichtet der Verfasser, daß sich eine Kopie des Mantegna-Bildes von MATTHIAS CORVINUS im Besitz von „Cosimo de'Medici, Duca II° di Fiorenza"[6] befindet, ein Schreibfehler, der einem Zeitgenossen COSIMOS I. kaum unterlaufen wäre.

Die beiden wesentlichen Quellen, auf die sich der Verfasser der „Vita" von MATTHIAS CORVINUS stützt, werden von ihm selber zitiert: der italienische Hofhistoriograph des

---

[1] Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze. Ms II. I. 174 fol. 217 r—230 v.

[2] MARLEKAJ, LUIGI Vita di Skanderbego di uno storico cinquecentista italiano. Roma 1973. Tipografia Ponteficia Università Gregoriana.

[3] Ebd. S. 6 f.

[4] BISTRICI, VESPASIANO Vite di uomini illustri del secolo XV. Hrsg. P. D'ANCONA u. E. AESCHLIMANN. Milano 1951.

[5] Vgl. u. a. fol. 219 r, wo eine Schrift des Jesuiten GIOVANNI ARGENTI (1561—1626) erwähnt wird.

[6] Vgl. fol. 230 r.

ungarischen Königs ANTONIO BONFINI[7] und ENEA SYLVIO PICCOLOMINI[8], der spätere Papst PIUS II., aus dessen „Historia rerum Friderici III. imperatoris" der Verfasser – gemischt mit der Überlieferung von BONFINI – die Schilderung der Abstammung und Jugend von MATTHIAS CORVINUS übernommen hat. Damit bricht im wesentlichen der biographische Teil über MATTHIAS zunächst ab, zugunsten der Schilderung der ungarisch-böhmischen und ungarisch-türkischen Kriegsbegebenheiten in den Jahren 1458–1464, die dem fünften Buch aus der dritten Decade von BONFINI entnommen sind. Der letzte – biographische – Teil der „Vita" stützt sich auf Informationen, die der Verfasser in Italien erhalten hat, sei es aus Gesandtschaftsberichten – vgl. fol. 230 r – oder aus eigener Anschauung, wie die Berichte über die in Rom und Florenz aufbewahrten Porträts von MATTHIAS.

Ganz auf die Darstellung von MATTHIAS als Heerführer konzentriert, läßt der Verfasser so zentrale Themen wie die Auseinandersetzungen des ungarischen Königs mit Kaiser FRIEDRICH III., die Erwerbung der böhmischen Krone sowie die innenpolitische Entwicklung in Ungarn außer acht. Für ihn bedeutet die „Vita" die Skizzierung einer historischen Gestalt anhand exemplarischer Kriegsschilderungen – daß der Verfasser hierbei nicht die für MATTHIAS weitaus erfolgreicheren Kriegsereignisse zwischen Ungarn und Polen bevorzugt hat, tat der Glorifizierung von MATTHIAS als „huomo di grave giudizio e di perspicace ingegno – dilettossi molto delle Vertù"[9] keinen Abbruch.

VITA DEL RE MATTIA CORVINO

Appresso tutte le nazione è la vertù, et il valor degli huomini de tanta forza, che non solo rende honore, e commodo à coloro, che cio possegono, ma dopo la morte ancora à Posteri apporta grandissiomo giovamento; Per lo che essendo di tanta eccellenza e profitto non è da maravigliarsi, se in pochi so trova, e se l'abbondanza soglia piu tosto far le cose basse e men dissiderate, ch' altrimenti; La qual cosa senza penar molto in provarla, manifestamente si conoscerà per la vita dell' ecc*elentissi*mo Re MATTIA CORVINO d'Ungheria; il quale per la felice memoria de'fatti egregii di GIOVANNI CORVINO[10] nelle carcere, dove fu vicino alla morte, e per mezzo della vertù di MICHELE ZILAGA[11], che à queste cose aggiunse ancora la forza dell' armi, fu eletto designiss*imo* Re d'Ungheria; il q*ua*l regno governò cosi valorosamente molti anni, e con tanta felicità, che nel vero, senza invidia di molti Re dell' età nostra si puo dire, ch'egli habbia avanzato non solamente loro, ma gran parte degli Antichi ancora, havendo havuto insiemente colla buona fortuna accompagnato il valore, e la prudenza con un incredibile, et immensa bontà. Tal che nella vita sua io non posso dire d'haver notato, se non uno errore si come piu à basso diremo, al quale egli ravvistosi poi opportunamente rimediò.

---

[7] BONFINI, ANTONIO DE Rerum Ungaricarum decades. Hrsg. I. Fógel, B. Iványi, L. Juhász. 4 Bde. Leipzig, Budapest 1936–1941.

[8] SYLVIUS, AENEAS Historia rerum Friderici III. imperatoris. = A. F. KOLLAR (Hrsg.) Analecta monumentorum omnis aevi Vindobonae. Band 2. Vindobonae 1762.

[9] Vgl. fol. 230 r.

[10] JOHANN HUNYADI.

[11] MICHAEL SZILÁGYI.

Hora lasciando da canto l'oppenione dela nobilità, et ignobilità della sua famiglia, nella quale molto s'affaticano gli scrittori moderni secondo le loro passioni, dirò ‖ [fol. 217 v] solamente si per haverne io detto à bastanza nella vita del padre, e si ancora, per che à mio giudizio l'una, e l'altera si può salvare, che quo molto ben' essere, che nascesse povero, e di bassa stirpe, e fosse nondimeno anticamente nobilissimo si come si legge ancora di Cicerone, cioè, che i suoi di nobilissima et antica famiglia nati, ma ridotti poi in grandissima necessità furono castretti ad habitare Arpino, e quivi ridursi alla rustica e povere, e bassissima vita; La quale oppenione non mi dispiace tenere de' Corvini per molte Medaglie antiche, che in quelle parti si ritrovano colla insegna del Corvo; Le quali di, ostrano, che' le nome corvino non fosse spento in quei paesi, dove per le storie antiche si vede, che quella nobilissima famiglia fece solemnissimi fatti: della quale oppenione ridendosene Papa Pio[12] nelle sue storie; non mi par da tacere, ch'egli come suiscerato amico di Fedrigo IIII° Imperatore, et acerbissimo nemico del Re Mattia puo haver creduto quello, à che l'affezzione, che portava à Frederigo, al quale egli confessa havere molti oblighi, che la nemista con Matia l'ha traportato. Ne per tanto ardisco affermare alcuna di queste oppenioni, ma lasciarle al giudizio del Lettore.

Nacque Mattia nel MCCCXXXIIII[13] di Giovanni Corvino, e di Elisabetta[14] della nobilissima famiglia de Geredei sorella di quel valorosissimo Capitano Michele Zilaga, la quale di lui hebbe due figliuoli, il primo chiamato Ladislao, et il secondo Mattia, il quale, come si legge di Jacob, e d' Esau nella sacra scrittura, per l'amore, et affezzione, che particolarmente gli dimostrava il padre, diede manifesti segni, che in lui dovesse non solamente succedere il valor ‖ [fol. 218 r] paterno, ma per avventura, per la miglior fortuna, ch' egli hebbe, avanzarlo di gran lunga, conciosia che le degnità massimomente regali siano quelle, che facciano sommamente comparire le vertù humane, le quali non richiegonno miglior compagnia, che quella degli honori, e delle richhezze. E Dicono, che Giovanni Corvino si è detto à bastanza, huomo d'eccellentissima fama, et in quelle parti reputato per le sue buone opere per Santo in Belgrado dopo quella così famosa vettoria contra i Turchi spesse volte pigliando per mano questi due fanciulli, de' quali, come dicemmo, il padre ancora amava molto piu Mattia, che l'altro suo primo genito, soleva porre Mattia alla man destra; per che domandato da Giovanni una volta, per che cagione cio facesse, rispose, che l'animo suo dettava maggior grandezza à quello, che all'altro, pronosticandoli il regno come gli avvenne.

Questo giovane come prima potè cavalcare, dal padre fu continovamente condotto con esso lui alla guerra, accio che si assuefacesse à i disagii di quella, e potesse ammaestrarsi sotto quella disciplina, conducendoli continovamente ottimi maestri nelle lettere, accio ch' egli conseguisse quello, ch' egli non havea potuto ottenere; Il che felicemente avvenne, per cio che, come piu à basso diremo, questo eccellentissimo huomo fu de' pui letterati Re, che fossero giamai, e così gran fautore d'ogni sorte di vertù, ch' egli ne' tempi suoi fu detto havere trovato l'Ungheria lateritia, et haverla ristituita marmorea; et illustre tanto nelle lettere, quanto in ogni sorte di vertù, arte, et essercizii, che à gli huomini convengono.

---

[12] Papst Pius II. = Sylvius, Aeneas Historia rerum Friderici III imperatoris, in: A. F. Kollar (Hrsg.) Analecta monumentorum omnis aevi Vindobonae. Band 2. Vindobonae 1762.

[13] Das Geburtsdatum von Matthias ist umstritten. Alle Wahrscheinlichkeit spricht für das Jahr 1443. Vgl. Guoth, Kálmán Mikor született Mátyás király? Kolozsvár 1943.

[14] Elisabeth, die Mutter von Matthias, entstammte der Familie Szilágyi.

A questo giovane per la liberazione del padre || [fol. 218 v] fatto prigione dal Despoto[15] dopo la rotta di Cossova[16], fu promessa per moglie la figliuola del Despoto della Grecia; ma dopo la liberazione del padre, il matrimonio non hebbe effetta. Fu ancora per la diffidenza, in che GIOVANNI era venuto con il re LADISLAO[17] per opera degli emuli suoi dato per istalico al detto Re con nome di suo cameriere, ma dopo la morte del Conte di Cilia[18] ammazzato da LADISLAO[19] fratello di MATTIA egli si ritrasse con ELISABETTA sua madre à castelli suoi non senza sospizione ch'egli ancora fosse consapevole di quella morte, per causa della quale LADISLAO mancando non solamente del giuramento, ma della fede ancora, dopo lo haver loro perdonato gli condusse in Buda, dove à instigatione de' nemici del nome Corvino, e spezialmente del Conte Palatino parente del Re, fece MATTIA, et il fratello prigioni insieme con GIOVANNI VITEZIO[20] Vescovo di Varradi loro governatore, huomo nel vero eccellentissimo.

Dopo la qual prigionia a LADISLAO primo genito con immenso dolore degli amici del nome Corvino, e de tutta quasi l'Ungheria fu tagliata la testa, inviando MATTIA in Boemia sotto la custodia di GIORGIO POGGIBRACIO[21] per dare la morte ancora à lui, et estinguere in tutto il nome CORVINO; La qual sosa era tanto à gli Ungheri odiosa per gli obblighi grandi, e freschissimi di questa famiglia, che gli haveva alcune volte salvati da' Turchi, che'l Re LADISLAO hebbe temenza di far cio in Ungheria; e dicono, che mentre che MATTIA sotto grandissima guardia d'Alemanni era condotto subito dopo la morte del fratello à Vienna, e di quindi in Boemia, molti Tedeschi vedendolo legato lo schernivano || [fol. 219 r] dicendo, ecco colui, che volea esser Re dell'Ungheria, à quali MATTIA, ancor che molto giovane fosse; rispose non solo io sarò Re d'Ungheria, ma vostro ancora. Per la qual cosa egli hebbe mentre, che visse il Re, uno strettissimo carcere, essendo continovamente tenuto con i ferri à piedi e con le manette, dandoli appena commodità di studiare; Ma aprendogli la fortuna il passo à tanta sua felicità, sicome si vedrà, il Re LADISLAO celebrando in Boemia le nozze della figliuola del Re di Francia, ch'egli havea presa per moglie, improvisamente morì non senza sospizione di veleno, datoli dal POGGIBRACIO secondo Alcuni, e secondo Altri dal ROCCHEZZANA[22] fautore della setta di GIOVANNI, LUIS [Hus heretico] in quelle parti, il quale per essere potentissimo in quel regno di Boemia, e molto sospetto al Re dicono, che per la salute sua lo avvelenò; ma l'ARGENTONE[23] degnissimo scrittore nello penultimo capo della sua Storia dice che fù avvelenato da una Donna per amore e gelosia. Però in questa varietà di opinione io me ne rimetto à loro.

Questa morte dice Papa PIO, che in un medesimo tempo fu cagione che due bellissimi regni cadessero in basse, e vidi persone, cio è quel di Boemia nel POGGIBRACIO, e quella d'Ungheria in MATTIA nella elezzione del quale valse pure assai la memoria del padre,

---

[15] GEORG BRANKOVIĆ, Despot von Serbien † 1456.
[16] Schlacht auf dem Amselfeld (Kosovo Polje) 1448.
[17] LADISLAUS POSTUMUS † 1457.
[18] ULRICH II. von Cilli † 1456.
[19] LADISLAUS HUNYADI † 1457.
[20] JOHANN VITÉZ, Bischof von Wardein (Várad) 1445—1471.
[21] GEORG PODIEBRAD.
[22] JOHANN ROKYCANA, hussitischer Theologe u. Erzbischof von Prag; † 1471.
[23] ARGENTO, JOANNE S. J. De rebus Societatis Jesu in Regno Poloniae. Editio tertia, aucta recenti eiusdem Societatis ex regno Boemiae, Moraviae, Silesiae et Vngariae proscriptione. Cracoviae 1620.

ma molto piu il favor delle armi; percio che essendo rimasto MICHELE ZILAGA suo zio capitano de' soldati veterani, i quali tutti erano della disciplina del CORVINO, à Caporacco[24] appresso à Peste, dove tutte le elezzioni de' Re si soleano fare, fece ragunare il concilio generale degli Ungheri, ove intervennero i prelati, e tutti i principi, e quivi fece piantare un paio di forche con publico editto, che chi contradicesse alla elezzione di MATTIA, incontanente fosse morto; Al che fare gli fu favorevole ELISABETTA sua sorella madre come || [fol. 219 v] dicemmo, di MATTIA, la quale per soddisfare all' esercito, non mancò À MICHELE di gran numero di danari, supplendo à questo ufizio colle lacrime ancora per indurre tutti i baroni alla Liberazione et elezzione di MATTIA; nondimeno i fautori della parte avversa, i quali erano LADISLAO GARRA[25] conte Palatino, NICCOLÒ VILACCHI[26] Vaivoda, e PAOLO BANNI[27], che tutti erano di animo così grande, che aspiravano à quel regno per esser huomini di grandissima autorità, e seguito, si ridussero in Buda per fare una altera elezzione; Alla quale cosa MICHELE veduto, che i CILLI favorivano l'intento suo, per essersi gelato il Danubio, con grandissima celerità e maggior parte dell'essercito, partitorsi da Peste giunse subitamente à Buda, ove costrinse tutti gli Avversarii à venire al luogo sopradetto, e come dicemmo, usato à tali elezzione, nel quale seppe e con minaccie, e con promesse così ben fare, che senza contradizzione alcuna MATTIA fu eletto Re, capitolando con giuramento espresso, ch'egli perdonerebbe à tutti gli avversarii come fece, e massimamente a quelli, che havessero procurato con il Re passato la morte del fratello, della quale sopra tutti era molto incolpato il conte Palatino, e NICCOLÒ VILACCHI: In questa elezzione MICHELE hebbe una prudentissima orazione, narrando sopra tutto gli obblighi universalmente de quel regno con GIOVANNI CORVINO, e l'ispettazione, anzi certezza delle vertù di MATTIA, dal quale nutrito nell' armi, e ne' disagii guerra infino da' primi anni si potea sperare un ottima difensione in quel regno da tutti contra i Turchi havendo, massimamente || [fol. 220 r] suo padre sempre riposta tutta la speranza sua in questo giovane, quantunque fosse l'ultimo, al quale, come fece AMILCARE ad ANNIBALE, havea lasciato per testamento, che fosse continovo, e perpetuo nemico del nome Turchesco, senza che della persona sua per essere d'ottima indole, e robustezza, et agilità infinita si poteva sperare una vera, e certa imitazione delle vertù, e valore paterno, dichiarando loro, che l'essercizio dell' armi non gli parrebbe nuovo, conciosia cosa che GIOVANNI havesse voluto benche di tenerissima età, vederlo armato, e combattere con i Turchi molte volte, le quali parole aggiunta la forza, come dicemmo, condussero quella elezzione al voto suo con questo, che esso MICHELE per la tenera età di MATTIA inabile al molto peso di quel regno, fosse generale governatore del tutto; e dicono: Alcuni, che a lui fu proposto d'essere fatto re per volere i nemici del nome CORVINO esscludere MATTIA; Ma che MICHELE costantissimamente lo recusò, atto veramente degno di notabile memoria per ogni tempo; Nondimeno in questo concilio si trovarono il primo giorno alcune dificultà per lo conte Palatino, percio che prima per la salute sua, e de suoi seguarci come dicemmo, volle capitolare.

Questa nuova afferma il BONFINO[28] per relazione del Re MATTIA, che non tale celerità

---

[24] Rákosfeld (Rákosmező), auf dem ungarischen Landtage im Mittelalter abgehalten wurden.

[25] LADISLAUS GARAI, Palatin (Nádor) 1447—1458.

[26] NIKOLAUS UJLAKI, Woiwode (Vajda) von Siebenbürgen.

[27] PAUL BÁNFFY.

[28] BONFINI, ANTONIO DE Rerum Ungaricarum decades. Hrsg. I. FÓGEL, B. IVANYI, L. JUHÁSZ. Band 1—4. Lipsiae, Budapest 1936—1941.

pervenne in Boemia, che havendosi à credere à un tanto testimonio, è necessario credere, che cio non potesse sequire se non per arte Magica, e dicono, che' l POGGIBRACIO, poi che l'hebbe intesa, non volle palesarla à MATTIA, se non finita la cena, nella quale senza fare di cio alcuna motto volle, che MATTIA gli sedesse disopra; Di che maravigliandosi || [fol. 220 v] il giovane di età di XVII anni, e dubitando di non essere uccelato per esser solito dopo la morte del re LADISLAO, chiamato le dilizie del Mondo, à cenare si bene alla tavola del re di Boemia, ma nel fondo della mensa, sendoli stata da lui concessa piu larga prigionia, stette sempre pensoso, ancora ch' l POGGIBRACIO lo confortasse molte volte à stare allegro, havendone massimamente cagione.

Finita la cena GIORGIO lo domandò, che cosa egli maggiormente disiderebbe, à cui egli rispose la libertà di modo, che levatosi da mensa fu salutato per Re d'Ungheria con tanta gioia di tutta quella corte, che non si puo immaginare maggiora; La qual novella quanto gli fosse grata, ciassuno se lo può immaginare: e dicono, che con prudentissime parole ringraziò il Re di così buona novella, e de portamenti usatili: dopo la morte di LADISLAO; Talche il Re e tutta quella corte promettendo l'una all' altro sempre una vera, e sincera amistà in quella giocondissima notte rimasero tutti consolati, massimamente, ch'l POGGIBRACIO volle la fede da MATTIA d'accetare una sua figliuola per moglie in segno di vera, e perpetua amicizia.

Dopo questa santissima elezzione in nomine del regno fu molto dal Re di Boemia il Vescovo di Varradi per la Liberazione di MATTIA, il quale trovò, che l'avarizia potè tanto nell'animo del POGGIBRACIO, che à questa liberazione gli fu necessario pagare novanta mila Ducati, e di nuovo giurare la capitolazione dell' amistà, e della moglie come dicemmo, il quale atto à mio giudizio macchiò tutte le cortesie, che gli haveva || [fol. 221 r] per lo adietro fatte; il per che MATTIA haveva legitima cagione di non osservarli cosa alcune, che promesso gli havesse; nondiemo fu di tanto potere in lui il Legame delle fede, e del giuramento, che come diremo, gli osservò inviolabilemente ogni cosa, e parimente à coloro, che haveano procurato la morte del fratello, e finalmente à tutti i nemici suoi: Fu per tanto pagata la sopradetta somma sul fiume della Moravo, che divide la Moravia dall'Ungheria, condotto MATTIA ad una città detta Stratanicza[29], e quivi in presenza dell'essercito Unghero, e Boemo, essendo uno da una parte del fiume, e l'altro dall' altra, con letizia infinita di tutti liberato; Al che fare nella gita, e nel ritorno degli Ungheri servì molto bene la congelazione del Danubio, la quale durava ancora; nel passar del quale, anchor che vi fosse infinita gente, non perì Alcuno, per che si conoscesse cio esser fatto per giudizio divino; Il che appunto fu dopo tre mesi dalla morte del Re LADISLAO; Onde MATTIA, non senza lacrime giunto nell' essercito suo rende infinite grazie à suoi della libertà ricevuta da loro con tanto honore d'haverlo benchè in tenera età assunto al governo di quel felicissiomo regno, promettendo loro non ricusar giamai verun pericolo per la loro difesa, et operare in maniera, che l'ispettazione de lui conceputa non fosse punto defraudata, concio sia cosa che la memoria delle vertù paterne, et il grandissimo obbligo, che sentiva d'haver communemente con tutto quel regno, ricercasse cotale prontezza d'animo verso di loro, per non havere à esser notato giamai d'alcuna macchia d'ingratitudine. || [fol. 221 v] Grandissima fu la legrezza di tutto quel regno nel tornare à Buda MATTIA; ne fu Alcuno, che dalla vista di questo GIOVANE non rimanesse non solo soddisfatto, ma nell' animo non cocepesse altissime speranze di lui, essendo egli di faccia giocondissima e di maniere propriamente regali,

[29] Strážnice.

et atte à guadagnarsi ciascuno animo ancora che duro, e condurlo ad estrema benevolenza verso di lui; Per lo che in Buda fece solemnissimamente l'entrata come à vero et ottimo Re si inconviene incontrato, e salutato da tutto il senato, e baroni di quel regno con tanto plauso, che non si potria ne disiderare, ne sperare maggiore.
Quivi confermò tutte le capitolazioni del Regno, e fece in modo, che sodisfece infino a'nemici del nome CORVINO, i quali tutti confessavano questa essere suta vera, e santa elezzione, laudando questo giovane con acclamazioni, e plausi di tutto il popolo sopra modo; Nondimeno negli animi loro non cessava però il livore, che contra MICHELE haveano gran tempo fa conceputo, anzi con ogni studio si sforzavano porlo in disgrazia del re con nuove, e maligne invenzioni; Il che non era loro dificile per essere ancora le orecchie del giovane talmente atte ad ogni impressione, che agevolmente gli potevano persuadere quanto disideravano.
Attese poi il Re à ricuperare la corona regale d'Ungheria, nella quale tutto quel regno havea tanta oppenione, che si soleva dire senza essa non potere Alcuno esser detto veramente re d'Ungheria, la quale era appresso di FEDERIGO III° Imperatore per lo che MATTIA destinò ambasciadore à ‖ [fol. 222 r] Sua Maestà il Vescovo di Varradi, il quale conosciuto per molti giorni esserli dato parole, e che l'Imperatore aspirava grandemente à quel reame, senza alcuna conchiusione se ne tornò.
Intanto conosciutasi questa volontà dell'Imperatore per li nemici del nome CORVINO, e massimamente per NICCOLÒ LADISLAO, e PAOLO, di sopra detti, segretamente s'unirono coll' Imperatore, biasimando molto, che Sua Maestà comportasse quel regno così grande à lui ragionevolemente devoluto rimanere appresso di MATTIA, nato vilmente, et eletto re per forza d'arme, per la malignità di MICHELE ZIGALA suo zio; al che fare non gli fece di mestieri usar molte fatiche essendo, come di sopra si disse, assai ben disposta la materia; Ma questa insidie furono cagione di prolungare alcuni mesi la mala volontà, ch' l re haveva conceputa contra MICHELE, giudicando in tante controversie non esser ragionevole dissoprirsi per ancora; Nondimeno Cesare finalmente ruppe la guerra contra MATTIA, e fece calare d'Austria verso Pannonia superiore un suo Capitano, con V mila huomini, il quale giunto nel campo Sabariano[30], cominciò à rompere le strade à pigliar coll'armi molte castella, che ricusavano ubbidire à Cesar, à far rapine homicidii et incendii, e finalmente fermatosi nel contado di Castroferro[31] aspettò NICCOLÒ per congiunersi seco, che dalla inferiore veniva, mandato da Cesare con III mila cavalli, cio è 1000 d'arme, e 2 mila leggieri, e IIII cohorti di Fanti. MATTIA allo 'ncontro non si smarrì punto, ancor ché l'erario suo fosse essausto per le discordie civili. Ma conferito tutto questo caso con MICHELE suo zio, che in quel governo ‖ [fol. 222 v] si portava benissimo non ostanti le zizanie, che i nemici del nome CORVINO s'ingegnavano di seminare fra il re, e lui, accio che venissero à disperare insieme per farli perder quel regno, e consultatone il senato creò tre Capitani per ostare al furore di questa guerra, e de due altre, che gli soprastavano, una da Boemi, l'altra da'Turchi apparecchiatagli; I quali furono il MAGNO SIMON[32], SEBASTIANO ROSGONIO[33], MICHELE ZILLAGO, assegnando loro una provincia per uno da difendere; A SIMONE fu costituita d'impresa contra FEDERIGO Imperatore, al ROSGONIO contra i Boemi, al ZILLAGO contra i Turchi.

---

[30] Steinamanger (Szombathely).
[31] Eisenstadt (Kismarton).
[32] SIMON NAGY.
[33] SEBASTIAN ROZGONI.

SIMONE intende la giunta de'nemici à Pannonia si fece loro incontra colle sue genti, e giunto à Chermende[34] castello posto nel convento di Castroferro, prese gli allogiamenti presso a' nemici, coi quali venne à battaglia sforzatamente non potendo ricusarla ne con honore, ne salute sua; e dappoi che hebbe con bello ordine assettate le sue poche genti; non potendo durare all'empito della moltitudine de'nemici, postosi egli prima in fuga, e dato il cenno a' suoi di fare il somigliante restò rotto. NICCOLO dipoi superbo per questa vettoria sene ritornò in Austria, et i soldati di MATTIA, che assai erano scampati dal pericolo della sopradetta rotta, la quale non fu molto sanguinosa, dispiacendo à gli Alamanni incrudelirsi negli Ungheri loro prossimi, furono per questo caso da tanta vergogna punti, che dimandarono al re d'esserne puniti, il quale non per questo si smarri, conciosia cosa che molte volte le cose, che hanno non allegro principio, ottengono || [fol. 223 r] poi felicissimo essito, et all'incontro molte altre cominciaro felicemente, e forniscono in estrema misera, come avvenne à POLICRATE, à cui dapprimo si favorevole si mostrò la fortuna; ma poi al fine così dura, et avversa, come è noto, gli se rivolse, et à DEMETRIO, e POMPEO, e moltri altri; e perciò per rimediare à questo danno riceuto non vi vedendo miglior via, che vedere di dissolvere la cospirazione di coloro, che si erano convenuti con Cesare, Mandò ambasciadori à SIGISMONDO[35] e NICCOLÒ, come à i primi di quelle Fazzioni, persuadendo loro à non dovere vessare piu quella afflitta Republica, che per lo adietro havea pure assai per queste discordie patito, et à voler piu tosto in essa ubbidire à un Re Legittimamente creato, et eletto, che altrove à un strano, e fazzioso, promettendo loro, se voleano ritornare nella loro città, grandissimi doni, e dignità, et in somma de farli, eccetto che del Regale titolo, partecipi d'ogni grandezza.

Gli Ambasciadori essequirono così bene questa Ambasciata, e con molte altre persuasioni, e diligenze fecero di maniera, che l'uno, e l'altro di loro ritornarono alla divozione del Re, havando considerato, che meglio potevano sofferire nella loro Republica un Re nuovo e fanciullo, che n'entrasse Cesare, il quale non haviano forse potuto poi cavare à lor posta. E qui si conosce esser verissima quella oppositione di coloro, che dicono non essere da porre molta cura, ne sollecitudine per fondarsi in Fuoriusciti, percio che col desiderio di tornare à casa spesso interrompono l'imprese incominciate sul fondamento loro, essendo massimamente sempre in potestà di chi puo offerir loro, et offerisce || [fol. 223 v] la patria, contaminarli, se gia non sono venuti in tanta nemicizia aperta, che non si possano fidare ne essi del Signore, ne il Signore di loro.

Con tutto cio l'ambizione stimolava molto NICCOLÒ di mancare al Re, sendo egli stato pure suo competente; Così ancora la vicinità d'Austria, per la quale non sapea come torsi senza pericolo dal volere di Cesare, perturbava l'animo di SIGISMONDO pur vollero pui tosto difendere la salute Ungaresca, che favorire l'ambizione Cesarea; al che oltra di questo non mancò di rimediare la providenza di MATTIA, che per confermarli seco promise la corona del regno di Bossona[36] à NICCOLÒ, et à SIGISMONDO la prefettura di Pannonia, et al fratello GIOVANNI[37], la provincia di Transilvania coll'Imperio.

Cesare pertanto insupberbito per la vettoria consegiuta, anchor che acerbamente tollerasse il mancamento di SIGISMONDO, e di NICCOLÒ, nondimeno fidandosi nel principio della sua buona fortuna, al tempo nuove messe in essere nuovo esercito persuadendo, et

---

[34] Körmend.

[35] SIGISMUND, Graf von Sankt Georgen und Pössing.

[36] Bosnien.

[37] JOHANN, Graf von Sankt Georgen und Pössing.

instando gli altri congiurati à non mancare delle loro promesse, i quali molto di mala voglia per l'essempio de' compagni, ch' erano tornati alla devozione di MATTIA, e quasi da Cesare forzati, vi concorsero; La onde il Re spedì SIGISMONDO insieme con SIMONE dando loro due Legioni, et il resto della gente, i quali andarono contra i nemici; et havendo tra loro discorso del modo d'assaltarli, sappiendo, che gli Alemanni, se conoscono timore alcuno nel nemico, divengono per natura tanto insolenti, che dificilemente si puo loro resistere; così all'incontro, se cade in loro terrore alcuno, || [fol. 224 r] l'audacia in essi si agghiaccia, e spegne di maniera, che malamente la possono riscaldare, e raccendere; e percio deliberarono metterli in terrore, e spavento con assaltari innanzi giorno per poterli disordinare, e disordinati vincere con più loro vantaggio; Il che cosi appunto segnì; per che accostatisi innanzi giorno à i nemici, et assaltandoli impetuosamente con minaccevoli gridi; benche eglino fossero d'ogni intorno circondati da carri, spaventati nondimeno dall'improviso tumulto, et urtati gravemente, non potendo sostenere l'empito, si diedero à fuggire. SIGISMONDO premendo tuttavia, e combattando volorosamente prese gli allogiamenti de' nemici, egli ruppe, seguendoli poi SIMONE colla cavalleria, che era loro alle spalle.

Grandissimo dolore à Cesare portò questa rotta, che egli haveva havuto, talche di molto superò l'allegrezza, ch'egli hebbe dell'altra antecedente vettoria, e comincio à pentirsi d!haver mosso guerra à MATTIA, perdendo quell' ardire, che havea contro di lui, e cadendogli non solo la speranza di prendere il Regno Ungheresco, ma dubitando del suo imperio; Il che spesso suole avvenire a coloro, che contra ragione muovono guerra, e sono troppo avidi degli Altrui dominii.

Ma il Re non insuperbitosi il che é proprio e consueto de' Prudenti, della vettoria, ritornò di nuove per ambasciatori, de quali era capo il Vescovo di Varradi à fargli chiedere la corona piu pertinacemente con ordine, che dovessero confortarlo, e pregarlo alla pace, et à ricevere MATTIA come figliuolo col patrocino degli Ungheri, accio che fra essi, e gli Alemanni non fosse ne contenzione, ne pericolo. || [fol. 224 v] Costoro trovato in Napoli Cesare fecero la loro Ambasciata, e lo trovarono men duro del solito suo, e parato à rendere la sacra Corona, e far la pace con condizioni però honeste, promettendi non volere rinnovare cosa veruna piu in Ungheria ogni volta, che dal Re fossero trattati bene gli amici, ch' egli vi haveva, e disciolte le fazzioni, col quale ordine le rimandò à MATTIA à trattare e della corona e della pace, intendosi infra loro in questo mezzo una inviolabile tregua da osservarsi da amendue le parti.

Questi Ambasciadore al loro ritorno à Buda trovarono MATTIA occupato nella guerra Boemica, che havea mandato il ROSGONIO à pugare l'ulteriore Ungheria da i ladrocinii, con che la veniva infestano GRESSA[38] Capitano di ELISABETTA, e gli haveva comandato, che passasse il Danubio con due Legioni, ordinando, che l'Vescovo d'Agria chiamato LADISLAO HEDERVARIO[39] s'armasse anchi egli, et andasse à quella impresa. Il Re, et il senato con giocondissimo volto intesero l'animo di Cesare di volere ristituire la Corona, e far pace con esso loro, ma gli parve, ancora non tanto al Re, che vi dovesse essere necessaria una buona quantità di danari à rihavere la Corona.

Hora quasi in questo istesso tempo MATTIA condusse moglie CATERINA figliuola di GIORGIO Re di Boemia con grandissime feste, la quale tutti i Prencipi Boemi accompagnarono infino à Tricino[40], e quindi con regale compa tutti gli Uficiali, et il Senato

[38] JOHANN JÍSKRA z Brandýsa, tschechischer Heerführer.
[39] LADISLAUS HÉDERVÁRY, Bischof von Erlau (Eger) 1457—1465.
[40] Trentschin (Trencsén; Trenčín).

Ungheresco la ricevettero, e con solemnità, e plauso la condussero à Buda. Costei fu ardentissimamente || [fol. 225 r] amata dal Re suo consorte, e finito appena il quarto anna seco passò à miglior vita innanzi all' incoronazione e fu con ricchissime essequie nella chiesa di San SIGISMONDO sepolta.

La guerra Boemica, perseverava tuttavia in vessarela povera Ungheria per causa, come si diceva, di ELISABETTA[41] madre di LADISLAO, la quale havea ricevuti GESERA, e TELEFO, e nella Ulteriore Ungheria dato loro la prefettura di Cassovia[42], e Zollia[43] con molti altri luoghi. Successero fra Boemi alcune fraterne commune che diverse castella edificarono, e postivi dentro i presidii discorrendo per tutti quei luoghi, e colle rapine cercando il vitto, con homicidii, et incendii rovinavano ogni cosa. Oltra di questo vi erano ancora due altri Prencipi della fazzione, l'uno de quali Comoroschio[44] e l'altro Valgata fi domandava, nelle cui mani Sovato[45], Secco[46], Cassiova, Zollio, Bistricia[47], Scepusio, e molte altre Fortezze erano con due castella ne' monti da loro nuovamente edificate.

Il ROSGONIO passato il Danubio colla sua gente andò ad Agria per congiugnersi ivi col Vescovo di quella città, e vi giunse in tempo, che i Boemi non haveano ancora le due castella montane edificate da loro, munite di genti, e vettovaglie chiamate l'uno Galgozio[48], e l'altro Vadne[49]. Onde egli su nel monte s'accostò à Vadne, nel qual punto i due Capitani della fazzione mangiavano, e si ritrovarono colti all' improviso da SEBASTIANO ROSGONIO, il quale fatto empito prese finalmente quel luogo e Valgata, e Comoroschio, sene fuggirono in Galgozio, dove dopo la sopradetta presa condusse l'essercito il ROSGONIO, e gli assediò, i quali || [fol. 225 v] disperati del successo die Vadne, pensando, che il simile dovesse avvenire di Galgozio, non vi si tennero sicuri, e con 700 Boemi se n'uscirono per ritirarsi in Secco poco lontano da Agria. Ma, come furono scesi al piano affrontati dal Vescovo LADISLAO, e dal resto delle genti, che SEBASTIANO havea presso le radice del monte, fu loro negato il potere entrare in Secco. Talche rivoltandosi alle selve vicine vi si ritirarono dentro, et il Vescovo sequitandoli con i suoi cavalli valorosamente, molti ne ammazò, ma sopravegnendo la notte mandati molti de'suoi cavalli à cacciarli egli se ne ritornò al campo.

Colore che seguitavano i Boemi il sequente giorno eccitarono i contandini contra di loro, et il terzo se ne ritornarono al campo con CCL prigioni, fra quali fu per uno VALGATA[50]. I Contadini sequitarono i Boemi per otto giorni, e quanti n'aggiugnevano, di tutti facevano sanguinosa strage di maniera, che di 700 non ne camporono altro, che i 250 prigioni, i quali furono mandati al Re tutti.

In gratissima questa vettoria à tutti quei popoli, e molti senza stipendio si convennero à combattere per liberare quel paese dalle molestie de Boemi. Costoro tre giorni avanti

---

[41] JOHANN TALAFUSZ, Mitkämpfer von JOHANN JÍSKRA.
[42] Kaschau (Kassa; Košice).
[43] Altsohl (Zólyom; Zvolen).
[44] Komorovski.
[45] Sóvár.
[46] Szécs.
[47] Bistritz (Banská Bystrica; Beszterce).
[48] Galgóc.
[49] Vadna.
[50] MARTIN VALGATA, tschechischer Heerführer.

la Pentecoste[51] andarono sopra il castello di Mislia[52] convenutisi con SEBASTIANO e con BIAGIO MAGIARO[53], luogo forte, e ben munito, e distante da Cassovia 3 m*ila* passi, e non molto empito l'assaltarono perseverando infin che l'ottenero. Di 400, che vi erano dentro non ne campò nessuno, salvo una femminella.
In questo felice successo delle cose et ardore || [fol. 226 r] del loro animo SEBASTIANO, et il fratello LADISLAO con BIAGIO MAGIARO giudicarono dovere sequitarsi la vettoria; e così s'accostarono à Galzech[54] presidio de'Boemi, e per forza lo presero; dipoi movessero il campo contra TELEFO et ASSAMITO[55] segnalati Cap*ita*ni di ladroni, i quali tenevano Saron, Patach[56], et altre varie castella. Costoro non havendo altro, che 2 m*ila* huomini, giunti gli Ungheri à Saron non poterono al molto loro empito resistere; Onde restarono vinti, essendo di essi nel princ*ipo* 600 uccisi, e 200 presi, e finalmente di 2000, che essi erano non ne camparono altro, che 200, per che essendosi fuggiti per la maggior parte dopo la prima rotta i Villani s'incrudelirono di sorte contra de loro, che non ne lasciarono campare uno. Assamito fu nella battaglia ammazato, e TELEFO con XIIII cavalli solamente di salvò, fuggendo in Saron Fortezza riposta nel monte, e non solo per la natura del luogo, ma per istudio munitiss*ima*. SEBASTIANO lo sequitò, e sequitandolo assediò Lasson presidio de Boemi edificato presso à un certo tempio, dove era Uderschio uno de'Prencipi della fazzione avversa, il quale la notte se n'uscì, e fuggi ad un'altro presidio, che era ne'confini di Pollonia detto Brezenich[57].
Il di sequente LADISLAO prese Lasson[58], e benche la fuga d'Uderschio[59] lo incitasse all'assedio di Brezenich, nientedimeno sotto Saron, dove era TELEFO volle restarsi, e dopo non molti giorni l'ottene; Volea poi sequitare Uderschio, ma intendo per ipsie, ch' egli ne' confini di Pollonia in Castelnuovo[60] si era ritirato, lasciò, cominciando l'inverso, di persegnitarlo per allhora, || [fol. 226 v] et in Ungheria al Re suo sene ritornò vettorioso.
In q*uest*o medesimo tempo per opera, e studio di malevoli, e scelerati MICHELE ZILAGA fu posto in disgrazia del Re suo nipote sotto gelosia, e sosp*izio*ne di Tirannide, e di tal maniera, ch' egli deter*minan*do di farlo imprigionare sotto colore d'alcune cose d'importanza, lo mandò à domandare, e lo fece venire subito a Tibisio[61] dove havendolo fatto circondare da' suoi cavalli, lo fece pigliare da birri. MICHELE addunq*ue* come si vide preso, no*n* aspettando questo dal suo nipote, con alta voce gli disse: E che insolenza è q*uest*a MATTIA? Ohime questi meriti mi r*en*di de' tanti benefizii ricevuti? Queste grazie ingrato della fede, e carità mia d'haverti non solo liberato dal carcere, ma in una hora medesima alzato à un tanto regno. Hanno adunq*ue* potuto le calumnie, et i consigli de' Maligni industi à macchiare q*uest*o regno, e d'infamia, e d'ingrat*itud*ine tale, e tanta? Ò infelici auspici di regnare, ò non mai piu udita crudeltà del nipote verso

---

[51] i. e. 18. Mai 1458.
[52] Mislye.
[53] BLASIUS MAGYAR.
[54] Gálszécs.
[55] PETER AXAMIT .
[56] Sárospatak.
[57] Berzevice.
[58] Jasenov.
[59] Uderski.
[60] Újvár.
[61] Theiß (Tisza).

il zio, ò raro essempio d'ingratitudine da passare da *questa* à tutte l'età future con dishonore, e vergogna infinita del nome CORVINO. Ma credi tu però, che hora potuto formene signore non solamente per forza, si come io ho fatto te, ma per graziea, et amore ancora di molti amici, che io ci haveva grandiss*imi* e potentiss*imi*? Da' quali non mancò nella elezione, ch'io feci di te di proporre, et elegger me per Re loro? Ma io, che sempre ho preposto ogni tua utilità, et honore ad ogni degnità, e commodo mio, volli, che tu, e non io fossi creato Re. Ah scelerato MATTIA se à i tuoi medesimi sei nemico, qual prossimo, q*ual* lontano ti troverrai fedele? Se così ricompersi i benefizii, chi piu doverrà procacciare di farli servigio? N*on* mi preme q*uesta* ingiuria, che tu contro ogni ragione mi fai non; Ma si bene la iattura dell'alto nome, e spettazzione tua. Abastanza io son vivuto, anzi piu che io non vorrei, poi che hora mi si fanno vedere da chi non si doveano aspettare nuovi essempii d' ingratitudine, nuove maniere di crudeltà. || [fol. 227 r] À me la co*n*szienza delle buone opere mie non mi lascia dubitare di mal nessuno; Ma dimmi un poco tu che supplicii haverai di questa sceleratezza, di questa impietà, di questa ingratitudine verso un fedele, verso uno amorevole, verso uno benefattore tuo? Faranne il sommo l'odio ben larga vendetta contra di te, il che è quello, che sopra ogni altra mia miseria mi duole, havendoti io da figliuolo sempre amato, e tu molto tristo cambio hora rendutomene.

Il Re potè tollerando piu, onde comandato, che fosse trettamente legato, gli voltò le spalle non gli concedendo piu d'udirlo, e lo mandò prigione à Castel Lucido[62] in guardia di GREGORIO LABLATANO[63], e GIORGIO DACHIO[64]. La onde se in niuna cosa si puo biasimare questo Prencipe è questa, che per aventura per una sospizione non troppo ben fondata fosse così ingrato à questo suo Zio in farlo carcerare, sendo da lui stato solvato dalla prigiona, e posto nel regno, e lo persequitasse così acerbamente, che comandasse infin che fosse ucciso.

Costoro addunque lo posero con grande guardia in carcere, et instati da lui, che gli concedessero il suo cuoco, ne lo consolarono. Il quale, havendo prima il Re per le continove battaglie, che gli davano i nemici di MICHELE, per che lo facesse morire, comandato per una lettera à i due Custodi di Castel Lucido, il quale luogo è posto ne' confini de'Turchi, che lo dicapitassero, et assendosi per chiarirsi di questa empia volontà GREGORIO trasferito al Re, non havendo voluto eseguirla, se non ne haveva l'ordine di bocca di *sua Maes*tà conventuosi dico, esso Cuoco, con altri tre servi, e || [fol. 227 v] faccendo dare all' arme con finzione, che i Turchi fossero venuti ad assediare la terra, essendo ogniuno corso al romore, uccidendo Alcuni, che erano rimasti lassci, e rompendo la prigione sciolse, e liberò il suo Signore, il quale s'impatroni di quel luogo, e coll'aiuto degli amici fortificatovisi dentro non con intenzione di vendicarsi contra l'ingiurie del Nipote; ma di difendere q*uel* paese dalle insidie de' Turchi, mandò à dire à MATTIA, che egli s'era salvato, e che molto piu à un cuoco, che à un nipote era tenuto, conciossia cosa che il Nipote l'haveva strettissimamente senza comparazione d'impietà fatto legare, et il Cuoco con amorevoliss*imo* zelo disciolto, e che perciò egli d'ingratitudine non potendosi pagare i gran meriti, se non di questa maniera, e costuti di fedeltà dovea eternamente essere notato. Il Re si arrossi di questa parole, e conosciuto, che havea fatto male si riconcilio seco, restituendogli la pristina sua degnità.

---

[62] Világosvár.
[63] GREGOR LÁBATLAN.
[64] GEORG DACH.

Sebastiano Rosgonio fratanto avvincinatosi coll'essercito à un castello di legno detto Pata, che i Boemi haveano fabricato nel monte, et assaltatolo lo trovò così forte e per la natura del luogo, e per arte, e presidii, che gli bisognò partirsene senza frutto alcuno. Il Re poi si venne egli in persona con grandissimo apparato, e finalmente lo prese à patti, e così ancora Saiomente[65], e Saion[66], donde poi si trasferì à Palozuar[67], e presolo in processo di pochi mesi acquistò Ghemero[68], Brench[69], et Usdin[70] presidii de' nemici, e finalmente Rima[71], Zecco, Zirchieto[72], Zaigrafcon[73], e Salgon[74] con molti || [fol. 228 r] altri castelli parte per forza, e parte per condizione ottenne.
Il Re dopo questi successi sene ritornò à Buda, lasciando in qualle parti con suprema potestà Amerigo[75] Tesauriere del regno huomo senza dubbio degli amici di suo padre il primo, e di meravigliose vertù adornato, e die degli per compagno Stefano Batore[76] s'antica, e nobile famiglia Ungheresca disceso, e nato solo alle fatiche della guerra. Era con Amerigo un suo fratello minore on gia di valore, il quale con consentimento di esso Amerigo assediò Saron, dove con un gagliardo presidio Gesira havea lasciati custodi Pan Mattia[77], Corabino[78], Maczen[79], Belian[80], e Russian[81] huomini valorosi nell'arme, e dopo molte scaramucce, e battaglie con gran numero de'morti, e prigioni fra l'una parte, e l'altera ma piu dall'Ungheresca, lo strinsero così bene con tutto l'essercito, che havendogli tolto l'acqua, e le vettovaglie gli costrinsero à rendersi loro, et à lasciare il castello salve le persone e la roba; Dipoi fra pochi mesi acquistarono parte per forza, e parte per danari Viuar[82], Bicchae[83], Scepusio[84], Chesmaarcò[85], e tutto il resto delle castella de' Boemi, e tutti i presidii. Rimaneva solo Gresca, il quale al fine con una humulissima epistola si guadagnò la grazia del Re di maniera, che lo ricevette al suo servigio gratissimamente, e gli donò Lippa, e Solio[86] con XX mila danari. Appresso Giovanni Orzag[87] data la sua fede al Re in fin che hebbe spirito gli e le osservò. Telefo fuggitosi in Boemia ivi miserissamente visse quel che gli restò di vita. E cosi fu

---

[65] Sajónémeti.
[66] Sajó.
[67] Balogvár.
[68] Gömör.
[69] Derenk.
[70] Ozdin.
[71] Rimaszécs.
[72] Serk.
[73] Zagyvafő.
[74] Salgó.
[75] Emmerich Szapolyai, kgl. Schatzmeister 1459—1464.
[76] Stefan Báthori.
[77] Pán Mátyás.
[78] Korabin.
[79] Maczny.
[80] Bélián.
[81] Russzián.
[82] Újvár.
[83] Richnó.
[84] Szepes.
[85] Käsmark (Késmárk; Kežmarok).
[86] Altsohl (Zólyom; Zvolen).
[87] Johann Guti Ország.

liberata || [fol. 228 v] la povera Ungheria da tanti latrocinii, et homicidii, da' quali per XXVIII anni era stata vessata.
Il Turco in questo mezzo non havendo not zia di questi felici successi di MATTIA gli ruppe la guerra, facendo calare verso l'Ungheria HALIBEC[88] Capitano della Misia superiore, il quale passato il fiume Savo pigliò Ruino, et arse Cheulpen[89] e, *San*to Demetrio[90] castella molto ben populate in quei tempi, trascorrendo infino à Futaco[91], che appena si potè salvar*e* dall' empito di questi Turchi.
Sparsosi questo romore dell' insulto de'Turchi MICHELE[92], e PIERO ZOCCOLI[93] padre del Vescovo di Chianadi[94] huomo p*er* grandezza d'animo, e per disciplina militar*e* singolaris*simo*, con ardito animo si fecero loro incontra con quelle g*en*ti, che haveano, e per forza racquistarono una grande preda, di che erano carichi i nemici presso à Futaco, uccidendone molti, e cacciandoli infino al Savo, dove anco molti altri annegarono; et Halibec con il resto si salvò in Sinderovia[95], donde poi ardendo di vendicarsene, con 4 m*ila* cavalli leggieri andò in Transilvania per mettere ogni cosa à ferro, e fuoco; il che essendo per ispie significato à PANCRAZIO[96], al quale il Re haveva comandato espressamente, che stesse avvertito, e canto à difendere quei Confini dalle indisie di Costro, egli con una buona moltitudine di Situli[97] popoli vicini à quei fini, andò loro incontra, e valorosamente gli ruppe, e pose in fuga, uccidendoli, e squitandoli infino al Danubio. Per la qual fuga HALIBEC si ritirò in Sinderova con somma allegrezza || [fol. 229 r] di MATTIA, il quale attese à ricuperare la corona da Cesare, e la ricuperò finalmente con 70 m*ila* d*anari*, mandandola à torre per sette huomini di condizione cio è GIOVANNI Vescovo di Varradi, STEFANO[98] Vescovo Colociense, NICCOLÒ Visacco, LADISLAO PALOCIO[99] AMERIGO Tesauriere regio, LAMBERGERO[100], e BENEDETTO TUROSIO[101] con uno apparato di 3 m*ila* cavalli, à quali come si accostarono à Napoli, dove era Cesare, furono per timore di così gran cavalcata serrate le porte; Ma poi lasciati entrare il Vescovo di Varradi con 200 cavalli, e LADISLAO PALOCIO fermate le condizione, et annoverati i danari se ne ritornarono colla corona à Buda, che c*on* riverenza e contento fu da il Re, e da tutti quei S*ignor*i ricevuta con feste grandissime.
Appresso di questo il Re passato l'Alpi per liberare DRACULA[102] dalle molestie de'Turchi, non so per che causa lo fece pegliar*e*, e mandar*e* prigione à Buda per X anni, et un

---

[88] ALI BEG.
[89] Kölpény (Kupinovo).
[90] Száva Szent Demeter (Sremski Mitrovica).
[91] Futak (Futog).
[92] MICHAEL SZILÁGYI.
[93] PETER SZOKOLI.
[94] Csanád.
[95] Szendrő (Smederevo).
[96] JOHANN DENGELEDI PONGRÁCZ.
[97] i. e. Siculi = Szekler.
[98] STEFAN VÁRDAI, Erzbischof von Kalocsa 1457–1471.
[99] LADISLAUS PALÓCZI.
[100] CHRISTOPH LAMBERGER.
[101] BENEDIKT THURÓCZI.
[102] Wie bei BONFINI wird auch hier VLAD DRACUL, der 1447 starb, mit VLAD ŢEPEŞ, dem Woiwoden der Walachei verwechselt wird, den MATTHIAS 1462 für 12 Jahre gefangen hielt.

altro DRACULA Capitano in q*ue*lla provincia del Turco fuor dell'openione di tutti approvò per suo ministro in quei confini, essempio di severità e di giustizia per havere usato molte maniere di crudeltà; ma finalmente fu dal Re liberato, e ristituito alla pristina dignità, ma ammazzato poi nella guerra de' Turchi fu mandata la sua testa in dono à MAUMETTE[103].

Oltra dicio veggendosi MATTIA non esser piu molestato da'Turchi altrove che al Savo, diliberò di molestare anco egli loro in qualche altra parte; E così con grande essercito passo il Savo, e venne all'ossedione di Iaizza[104] quattro giornate di là Savo, e la strinse di manierea, che Halibec fu per falta || [fol. 229 v] di vettovaglie, e monizioni costretto à parlamento col Re, e lasciargli quella Città di cotanta importanza salve le persone, e la roba.

L'essercito poi per non perdere il tempo nell'ozio in q*ue*llo inverno pigliò su quei confini 120 castella, ritornando sene poi lasciate ben composte quelle cose alla città di Buda, dove dal Senato, e da tutti i Prencipi rincontrato, fu solennemente ricevuto.

MAUMETTE Ottomano fra tanto intesa questa presa di Iaizza capo di quel Regno ne ricevette tanto dispiacere, che diliberò con nuovo essercito mandare a ricuperarla; Per lo che fatto un apparato di 30 m*ila* huomini con tutte le macchine, et instrumenti, che si riceveano ad uno essercito passato l'inverno, impetuosamente venne ad assediare Iaizza, tendendola continovamente con ogni instrumento militare molestata, e con grandissime occisioni; Il che inteso il Re MATTIA mandò AMERIGO Seupusiense con due legioni in aiuto di Iaizza, il quale speditosi con diligenza non fini d'arrivare à quella città, che i Turchi inteso la sua venuta impauriti del nome, e valor suo si risolvettero à non aspettarlo, ma lasciate le monzioni, le macchine, e gli altri loro instrumenti sene ritornarono in Macedonia, et AMERIGO ristaurata la città, e munitala bene, sene ritornò al suo Re.

MAUMETTE dipoi, e BAIAZZETTO[105] suo figliuolo gli domandarono pace, e con giustissime co*n*dizioni l'ottennero.

Hora mentre i Principi, et i Re Cristiani tratti dalla fama illustra di questo glorioso Re si volgerano nell' animo una nuova impresa || [fol. 230 r] contra questi Turchi, dandone il carico à lui; dopo che egli della degnità cavalleresca haveva adornato il BONZANO[106] Ambasciadore Veneziano, havendo prima allegramente disinato soppresso d'appoplessia mori l'anno 1400 [!] essendo vivuto gloriosamente LXVI anni. Fu huomo di grave giudizio, e di perspicace ingegno; dilettossi molto delle Vertù, consumando in esse q*ua*ll' ozio, che gli avanzava dalle fatiche dell' armi; Fu persona giusta, honesta, liberale, cortese, affabile, e finalmente d'ogni bella, et honorata parte dotato. L'effigie sua é ritratta armata à cavallo à Roma in campo di Fiore, la quale non voglio entrare altrimenti à descrivere potendosi con molta agevolezza vedere nella chiesa di San Lorenzo. Una simile fatta da ANDREA MANTEGNA è nel museo del Giove et un' altra anco ne ha COSIMO DE'MEDICI, Duca II° di Fiorenza tratta da quella del Mantegna.

Fu gratissimo, e dotato do molto valore, e vertù, e senza nessuno vizio, se non havesse usato l'ingratitudine, ch'egli usò contra del zio, come è detto disopra la quale egli tosto ricomperasò, col rendergli la grazia e l'autorità sua. || [fol. 230 v]. Ne ho voluto lasciare

---

[103] MEHMED II., der Eroberer.

[104] Eroberung von Jajce (Jajca) 1464.

[105] BAYEZID II.

[106] DOMENICO BOLLANI.

di non notare que sotto due versi D'ANTONIO TIBALDEO[107], nella morte die questo Magnanimo Re.

„CORVINI brevis haec urna est, quem magna fatentur
Facta fuisse Deum, Fata fuisse hominem."

Come non voglio meno mancare di non parvi un altro epigramma Di MARCELLO sopra di lui, che è questo:

Legibus, imperioque aucto bellique domique,
Vix reliquus laudi iam locus ullus erat.
At postquam Aonidum studia accessere benigna,
Ulterius dixi nil dare cura potest.
Ulterius das ipse tamen; crescenteque passim
Plebe nova, e proprio tecta, domosque pras.
Sic ope sanete tua patriae pater undique leges.
Crescunt, regna, artes, plebs nova, tecta nova.

Ne anco di non porre insieme col Re MATTIA per uno essempio di fortuna molto notabile due altri huomini, che dall' essere stati non solamente in prigione; ma dall' haver portato ancora grandissimo pericolo della testa ascero à grandissime signorie, et imperii e questi furono Castruccio Castracani[108], e LODOVICO XII. Re di Francia, degni per la molta vertù loro d'essere ricordati e celebrati in eterno. ||

---

[107] ANTONIO T(H)EBALDEO. Zu seinen Schriften vgl. KRISTELLER, PAUL OSKAR Iter Italicum. Band 2. London, Leiden 1967. Das hier zitierte Epigraph ist ediert bei ÁBEL, JENŐ; HEGEDÚS, ISTVÁN Analecta nova ad historiam renascentium in Hungaria litterarum spectantia. Budapest 1903, S. 191.

[108] Castruccio Castracane, bedeutendster Städteführer der Toskana im 14. Jahrhundert.

Gabriel Adriányi, Bonn

Die Ausbreitung der Reformation in Ungarn

Bis zum Jahre 1526 fand die Reformation in Ungarn keine wesentliche Verbreitung. Die Anhänger der neuen Lehre, meist Deutsche, zählten nicht einmal einige Hundert Gläubige[1]. Die ungarischen Stände konnten im Gesetzesartikel 4, Absatz 4, auf dem Reichstag von Rákos 1525 noch erklären: „*Lutherani omnes de regno exstirpentur et ubicumque reperti fuerint, non solum per ecclesiasticas, verum etiam per saeculares personas libere capiantur et comburantur*"[2]. Die Lutheraner sollten also verbrannt werden. Der Reichstag von Hatvan ergänzte diese Bestimmung noch im selben Jahr mit dem Satz: „*et bona eorum fisco regio dominisque terrestribus, ubi reperti fuerint, applicentur*"[3]: Die Güter der Lutheraner sollten zugunsten der Staatskasse und der Landesherren eingezogen werden.

Als jedoch am 23. Juni 1606 der Friede von Wien zwischen RUDOLF II. (1572–1608), dem König von Ungarn aus dem Hause Habsburg, und dem aufständischen Fürsten von Siebenbürgen, STEFAN BOCSKAY (1605–1606), geschlossen wurde, mußte Erzherzog MATTHIAS im Namen seines kaiserlichen Bruders beide Gesetzesartikel von 1525 annullieren[4] und allen Magnaten, Adeligen und Reichsstädten sowie den Soldaten in den Grenzgebieten des Landes Religionsfreiheit gewähren[5]. Am 16. November 1608 wurde Erzherzog MATTHIAS von den Ständen zum König von Ungarn gewählt. Die Wahl kam erst zustande, nachdem Erzherzog MATTHIAS einem neuen Gesetz zugestimmt hatte. Dieser Gesetzesartikel dehnte die Religionsfreiheit auf das ganze Militär, alle Städte und Dörfer, theoretisch also auf alle Untertanen Ungarns aus[6]. Am nächsten Tag

---

[1] Vgl. LÁNYI; KNAUZ S. 23 und die dort angegebene Literatur. — HÓMAN; SZEKFÜ S. 232 und 247.

[2] Zitiert nach ZOVÁNYI S. 57.

[3] Ebenda, S. 57.

[4] Fürst BOCSKAY und die Stände von Siebenbürgen legten am 5. Dezember 1605 in Korpona dem König 15 Desideria vor. Der erste Artikel verlangte die Streichung und Abrogation des Gesetzesartikel IV von 1525 durch den König und den ungarischen Reichstag. Vgl. den Text bei LÁNYI; KNAUZ S. 162–163.

[5] Vgl. den Text bei MARCZALI S. 483–484: „Ad primum articulum: Quantum itaque ad religionis negotium attinet, non obstantibus prioribus pro tempore constitutionibus publicis, sed neque articulo postremo anni 1604 quum is extra diaetam et sine regnicolarum assensu adjectus fuerit, et propterea etiam tollitur, deliberatum est, ut juxta Sacrae Caesareae Regiique majestatis priorem resolutionem ad quam se regnicolae referunt in sua republicatione, nimirum, quod omnes et singulos status et ordines, intra ambitum regni Hungariae solum existentes, tam magnates, nobiles, quam liberos civitates et oppida privilegiata, immediate ad coronam spectantia; item in confinis quoque regni Hungariae milites Hungaros, in sua religione et confessione nusquam et nequaquam turbabit; nec per alios turbari et impediri sinet. Verum omnibus praedictis statibus et ordinibus liber religionis ipsorum usus et exercitium permittetur absque tamen praejudicio Catholicae Romanae Religionis; et ut clerus templa ac aliae ecclesiae catholicorum Romanorum intacta et libera permaneant: atque ea, quae hoc disturbiorum tempore utrinque occupata fuere; rursum eisdem restituantur".

[6] Vgl. den Text bei LÁNYI; KNAUZ S. 171: „Articulus I. Quantum itaque ad primum Constitutionis Viennensis Articulum attinet, deliberatum est per status et ordines Incliti Regni Hungariae: § 1. Ut religionis exercitium tam Baronibus, Magnatibus, Nobilibus, quam etiam

erfolgte die Wahl des Palatins, des zweiten Würdenträgers im Lande. Der protestantische Kandidat, István Illésházy[7], erhielt 150 Stimmen, der katholische nur 50[8]. Diese Stimmenverteilung kennzeichnet die religiösen Verhältnisse des Landes, das inzwischen in seiner überwiegenden Mehrheit protestantisch geworden war. Die Reformation fand also innerhalb kurzer Zeit weiteste Verbreitung. Der Protestantismus bestimmte in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts das religiöse und das kulturelle Leben in Siebenbürgen, im Königreich Ungarn und Kroatien sowie in den von den Türken besetzten Gebieten der Stefanskrone[9]. Der ungarische Jesuit István Szántó[10] faßte sein Urteil 1574 in dem lapidaren Satz zusammen: „Respondeo: In Hungaria synceros catholicos respectu haereticorum paucissimos esse"[11]: Im Verhältnis zu den Protestanten war die Zahl der gläubigen Katholiken also gering.

Wie läßt sich dieser große Umschwung innerhalb von nur zwei Generationen erklären? Sicherlich nicht durch die Behauptung, daß jene religiösen, politischen, sozialen und wirtschaftlichen Mißstände und Gegebenheiten, welche die Reformation in anderen europäischen Ländern auslösten und vorantrieben, auch in Ungarn die Ursache ihrer Ausbreitung gewesen seien[12]. Die neuere Forschung wies nach, daß weder der Konziliarismus noch die macchiavellistische Staatsomnipotenz der Renaissance etwa zur Zeit des Königs Matthias Corvinus (1458–1490)[13], noch der Humanismus, noch eine nominalistische Theologie in Ungarn so nachhaltig wirkten, daß sie Wegbereiter der Reformation hätten werden können[14]. Auch wenn es Mißstände beim ungarischen

---

Liberis civitatibus, ac universis Statibus et ordinibus Regni in suis et Fisci bonis, item in confiniis quoque regni Ungariae, militibus Ungaris sua cuiusque Religio et Confessio: Nec non Oppidis et Villis eam sponte ac libere acceptare volentibus ubique liberum relinquatur: Nec quisquam omnium in libero eiusdem usu ac exercitio a quoquam impediatur. § 2. Quinimo ad praecavenda inter status et Ordines aliqua odia et dissensiones; ut quaelibet Religio, suae Professionis Superiores, seu super intendentes habeat statutum est". Den Protest des katholischen Klerus, siehe ebenda, S. 171–172.

[7] *István Illésházy* (1541–1609) war ein sehr begüterter humanistischer Feudalherr und bis 1603 Anhänger des Wiener Hofes. 1605 schloß er sich dem Aufstand des Fürsten Bocskay an, beteiligte sich an den Friedensverhandlungen von Wien, versöhnte sich mit dem König und wurde 1608 Palatin. Vgl. Magyar Életrajzi Lexikon. Band 1. S. 771–772.

[8] Auch Katholiken, wie z. B. der Primas selbst, gaben ihre Stimmen für Illésházy ab. Vgl. Lányi; Knauz S. 170.

[9] Vgl. Galla Egyháztörténeti vázlatok, S. 89. — Bucsay S. 25 und 64. — Hermann S. 219. Faustus Verancsics, Bischof von Csanád (1598–1608) schätzte die Zahl der Katholiken auf ein Tausendstel der Bevölkerung, vgl. Hermann S. 219.
Über die politisch-religiösen Verhältnisse Ungarns im Jahre 1574 und 1579 siehe die ausführlichen Berichte des ungarischen Jesuiten István Szántó in: Monumenta Antiquae Hungariae. Nr. 207, S. 460–474, 298 und 698–757.

[10] *István Szántó/Arator* (1540–1612) war einer der ersten ungarischen Jesuiten, der in Rom und Ungarn an der katholischen Reform arbeitete. Auf sein Bemühen hin gründete 1578 Gregor XIII. das Collegium Hungaricum in Rom, das zwei Jahre später mit dem Collegium Germanicum vereinigt wurde. Vgl. Magyar Életrajzi Lexikon. Band 2. S. 704.

[11] Monumenta Antiquae Hungariae. Band 1. Nr. 207. S. 461.

[12] Zoványi S. 5–6.

[13] *Matthias Corvinus* (1443–1490), seit 1458 König von Ungarn, war der erfolgreichste Vertreter einer zentralisierten neuzeitlichen Monarchie, vgl. Galla Mátyás király, S. 95–170.

[14] Hóman; Szekfű S. 230 und Galla Egyhaztörténelmi vázlatok, S. 71. Vgl. auch die ausführlichen Berichte des Jesuitenpaters Szántó von 1579 in: Monumenta Antiquae Hungariae. Nr. 298. S. 698–757, besonders S. 721, Zeilen 723–729, S. 756, Zeilen 1990–1994.

Klerus und vor allem in den Klöstern[15] gab, rief dieses keine nachhaltige Reaktion hervor. Das Volk war zutiefst religiös, eine Stimmung gegen den Klerus oder den Heiligen Stuhl war nicht zu bemerken. Noch 1500 pilgerten fast zweitausend Ungarn nach Rom, um die Ablässe des Jubiläumsjahres zu gewinnen[16]. Über die Religiosität der Ungarn stellte der belgische Jesuit und Provinzial in Wien, Pater LANOY, am 27. Januar 1564 ein sehr günstiges Zeugnis aus[17].

Die eigentliche Ursache für die Ausbreitung der Reformation in Ungarn war politischer Natur und sie sollte das Schicksal des Landes auf Jahrhunderte von außen her bestimmen. Die Entscheidung des Sultans, Ungarn zu erobern, hatte eine ganze Reihe von Konsequenzen. Die damaligen Verhältnisse in Ungarn trugen zwar zur Verbreitung der Reformation wesentlich bei. Doch am entscheidendsten wirkte sich die Niederlage Ungarns auf dem Schlachtfeld von Mohács (1526) aus. Ein halbes Jahrhundert später schrieb der oben schon erwähnte Jesuit ISTVÁN SZÁNTÓ in einer Denkschrift an Papst GREGOR XIII., daß nicht die Schwäche der Ungarn, sondern die Streitigkeiten zwischen dem Fürsten von Siebenbürgen, ZÁPOLYA, und dem Habsburger FERDINAND den Türken die Eroberung Ungarns ermöglicht hatten und daß die Irrlehren nicht in Ungarn entstanden seien. Sie seien vielmehr aus dem Ausland eingeführt worden[18].

Die oben erwähnte Schlacht vom 29. August 1526 zwischen König LUDWIG II. (1516–1526) und Sultan SULEIMAN II. (1520–1566) beendete nicht nur die Großmachtstellung Ungarns in Südosteuropa[19] und das Leben seines jungen Königs, sondern sie fügte auch der Kirche einen unermeßlichen Schaden zu: Mit dem mittelalterlichen Königreich brach die mit ihm verbundene mittelalterliche Kirche zusammen[20]. Die wegen des Türkeneinbruchs völlig ratlos gewordenen Führer der Nation wählten zwei Könige: am 10. November 1526 den Woiwoden von Siebenbürgen, JOHANN ZÁPOLYA, und am 16. Dezember 1526 FERDINAND I. aus dem Hause Habsburg. Ein zwölfjähriger Bürgerkrieg brach über das von den Türken heimgesuchte und teilweise eroberte Ungarnland herein.

Die schwerwiegendste Folge dieses Bürgerkriegs und des Kampfes um die Alleinherrschaft war die völlige Zerstörung der Zentralgewalt und der königlichen Autorität, die bereits unter den Jagiellonen – WŁADYSŁAW II. (1490–1516) und LUDWIG II. (1516–1526) – schwer gelitten hatte. Um die Gunst der großen Feudalherren zu gewinnen, gewährten ihnen beide Könige besondere Privilegien und Schenkungen; sie duldeten ihre Plünderungen, die Beugung des Rechts und die Säkularisation kirchlicher Vermögen. Damit förderten sie aber nur den raschen Aufstieg der Territorialmächte. König FERDINAND I. (1526–1564) besaß 1528 noch das intakte königliche Vermögen (etwa 1 900 000 Katasterjoch, d. h. fast eine Million Hektar), doch er verschenkte oder veräußerte innerhalb von zehn Jahren 36 Burgen mit den dazugehörigen Ländereien

---

[15] Vgl. ebenda den Bericht SZÁNTÓS Nr. 207, S. 466.

[16] Vgl. MÓNAY S. 53–54 und 59. Zur Religiosität und zur Treue seitens der Ungarnpilger zum Apostolischen Stuhl vgl. ebenda, S. 53–54.

[17] Monumenta Antiquae Hungariae. Nr. 84. S. 190–192, besonders S. 192, Zeilen 38–43.

[18] Vgl. Monumenta Antiquae Hungariae. Nr. 298, S. 756: „Explicui deinde non imbecillitatem ungarorum, sed contentionem principis Transylvaniae cum Ferdinando et tota domo austriaca turcis ingressum in Ungariam aperuisse, haeresesque non ab ungaris, sed ab exteris nationibus fuisse in regnum florentissimum introductas".

[19] Vgl. PASTOR S. 441.

[20] Vgl. GALLA Egyháztörténeti vázlatok, S. 72.

und Dörfern. Zwischen 1526 und 1600 ging beinahe das ganze königliche Vermögen der Stefanskrone verloren[21]. Mit dem königlichen Vermögen schwand auch die königliche Autorität. So konnte der mächtige Woiwode von Siebenbürgen, PÉTER PERÉNYI[22], 1527 bei seinem Übertritt aus dem Dienst ZÁPOLYAS in den Dienst FERDINANDS erklären: Seine Majestät frage nicht nach seiner Konfession, sondern begnüge sich damit, daß er an Christus glaube[23]. ISTVÁN MAJLÁTH[24], ein mächtiger Oligarch in Siebenbürgen, äußerte sich über König ZÁPOLYA ganz offen abfällig[25].

Die vom Heiligen Stuhl immer angefochtenen, von den beiden Königen aber tatsächlich ausgeübten obersten königlichen Patronatsrechte[26] gaben ihnen fast unbeschränkte Möglichkeiten, das verwaiste Kirchenvermögen durch Ernennung von königlichen Verwaltern (Kommendensystem[27]) oder durch Verpfändung[28] zu säkularisieren oder die bereits erfolgte Säkularisation zu bestätigen[29]. Beide Könige bedienten sich dieser Patronatsrechte um so mehr, weil der Gesetzesartikel 34 von 1521 ihnen ausdrücklich erlaubte, die Einkünfte vakanter Bistümer zwecks Landesverteidigung geeigneten Heerführern zu übertragen[30]. An der Laisierung der Bistümer Neutra, Raab, Weißbrunn (Veszprém), Erlau, Großwardein und Siebenbürgen auf Jahrzehnte waren letzten Endes die rivalisierenden Könige schuld. Die Säkularisation dieser Bistümer bedeutete die Auflösung der alten Kirche in über 24 Komitaten[31]. Bereits 1605 bezeichnete der katholische Geschichtsschreiber MIKLÓS ISTVÁNFFY[32] die Säkularisation als einen Hauptgrund der Verbreitung der Reformation in Ungarn[33]. So kann das Urteil des protestantischen Kirchenhistorikers KARL HEUSSI über Deutschland, mutatis mutandis, auch für Ungarn gelten: „Die Ohnmacht der Zentralgewalt und die Selbstherrlichkeit der halb souveränen Territorialherren haben die Reformation ermöglicht"[34].

---

[21] Zwischen 1536 und 1600 veräußerten FERDINAND I., MAXIMILIAN II. und RUDOLF fast das ganze königliche Vermögen: 35 Burgen und 716 Dörfer. So standen dem autoritätslosen König etwa 20—25 Großfamilien gegenüber, welche die Macht, die Politik und die Staatsgewalt an sich rissen, vgl. HÓMAN; SZEKFÜ S. 201.

[22] *Péter Perényi* (1502—1548), Sohn eines Palatins und Bruder eines Bischofs, war 1526 Woiwode von Siebenbürgen, schwankte aus Eigennutz zwischen FERDINAND I. und ZÁPOLYA und förderte die Reformation in seinen Ländereien, vgl. Magyar Életrajzi Lexikon. Band 2. S. 391.

[23] HÓMAN; SZEKFÜ S. 235.

[24] *István Majláth* (1502—1550) war 1534 Woiwode in Siebenbürgen — ein intriganter Politiker, der nach der höchsten Macht trachtete. Er starb in türkischer Haft in Istanbul. Vgl. Magyar Életrajzi Lexikon. Band 2. S. 126—127.

[25] HÓMAN; SZEKFÜ S. 29.

[26] Die in dieser Zeit ausgeübten Patronatsrechte vgl. ebenda, S. 237—240.

[27] Vgl. GALLA Egyháztörténeti vázlatok, S. 73—74.

[28] Das hieß damals Oppignoratio, vgl. ebenda.

[29] FERDINAND I. duldete z. B., daß PÉTER PERÉNYI das Bistum Erlau besetzte und in seinem Besitz hielt, vgl. HÓMAN; SZEKFÜ S. 231—235.

[30] Zitiert nach HORVÁTH S. 16.

[31] Vgl. LÁNYI; KNAUZ S. 45.

[32] *Miklós Istvánffy* (1538—1615), Humanist und Historiker, war Vizepalatin und schrieb über die Zeit 1490—1606: Historiam de rebus Ungaricis libri XXXIV. Köln 1622; vgl. Magyar Életrajzi Lexikon. Band 1. S. 784.

[33] ISTVÁNFFY an Kardinal PÁZMÁNY. — KATONA, STEPHANUS Historiae Critica regnum Hungariae. Band 28. S. 287 zitiert nach LÁNYI; KNAUZ S. 45.

[34] HEUSSI S. 274.

In Siebenbürgen wurden 1542 die Einkünfte des Bistums für die Königin ISABELLA beschlagnahmt, der Bischof wurde verbannt, das Kirchenvermögen wurde 1556 auf dem Landtag zu Torda säkularisiert[35]. Intakt katholisch blieben hier nur die etwa 40 000 Szekler, die 1572 von vier Franziskanerpatres in Csiksomlyó und von 24 Pfarrern betreut wurden. Von letzteren waren die meisten verheiratet und alle wenig gebildet und undiszipliniert[36].

Nach Angaben des Jesuitendiplomaten ANTONIO POSSEVINO, der im Auftrage des Heiligen Stuhles 1584 Ungarn besuchte, gab es hingegen damals allein in Siebenbürgen etwa 500 protestantische Prediger, davon 200 lutherische, 200 kalvinische und 100 unitarische[37]. Die Autorität des Fürsten von Siebenbürgen, JOHANN II. SIGISMUND (1541–1571), reichte nicht aus, der einen oder anderen Konfession die Alleinherrschaft zu sichern, wohl aber dafür, daß er, so wie er selbst seine eigene Konfession dreimal änderte, auch den Kalvinern und den Unitariern gesetzliche Religionsfreiheit gewähren konnte[38]. Dieser Zustand in Siebenbürgen bedeutete keineswegs Toleranz, wie man heute annehmen könnte. Im Gegenteil: die Katholiken, wie später auch die Unitarier, wurden unterdrückt. Doch gab es einen Status quo, weil keine der Konfessionen die andere ganz verdrängen konnte[39].

Der Zustand der katholischen Kirche war katastrophal. Auf dem Schlachtfeld von Mohács waren zwei Erzbischöfe, fünf Bischöfe und viele Prälaten gefallen. Einen Oberhirten hatten nur die Diözesen Weißbrunn (TAMÁS SZALAHÁZY), Erlau (PÁL VÁRDAI), Agram (SIMON ERDŐDI), Neutra (ISTVÁN PODMANICZKY), Waitzen (JÁNOS ORSZÁGH) und Syrmien (ISTVÁN BRODARICH). Diese Bistümer wurden jedoch größtenteils bald vakant[40]. Von 1526 bis 1539 gab es nur drei geweihte Bischöfe in ganz Ungarn[41]. Von 1542 bis 1697 amtierte in Siebenbürgen und von 1526 bis 1589 in den von den Türken besetzten Gebieten kein einziger Bischof[42]. Die beiden Könige ernannten zwar einige Bischöfe – meist verschiedene Personen für dasselbe Bistum –, der Heilige Stuhl aber zögerte (mit der einzigen Ausnahme des Primas PÁL VÁRDAI, der von beiden Königen vorgeschlagen worden war[43]) bis 1539, sie zu bestätigen, um politisch keine Stellung nehmen zu müssen. Denn Papst CLEMENS VII. (1523–1534) war der Liga von Cognac beigetreten und begünstigte zuerst aus diesem Grunde

[35] HÓMAN; SZEKFŰ S. 263–269. – Vgl. auch: Négyszáz év, 1568–1968. Emlékkönyv az unitárius egyház négyszázadik évfordulója alkalmából [Vierhundert Jahre, 1568–1968. Gedenkbuch aus Anlaß des vierhundertjährigen Bestehens der Unitarischen Kirche]. Cluj 1968. Siehe die Rezension von M. BUCSAY, in: Kirche im Osten 12 (1969) S. 197–198.

[36] Vgl. BIRÓ S. 48–49. – VERESS S. 65–66.

[37] Vgl. BIRÓ S. 195. Über die Verbreitung der Reformation in Siebenbürgen und in Ungarn vgl. ebenda, S. 90–95.

[38] 1564 wurde der Kalvinismus, 1576 auch der Sozinianismus (Unitarier) nach der katholischen und evangelischen Religion als „Recipierte Religion" Siebenbürgens anerkannt. Vgl. HORVÁTH S. 340–410.

[39] Vgl. HÓMAN; SZEKFŰ S. 267. Über die religiösen Verhältnisse in Siebenbürgen vgl. auch den Bericht des Jesuitenpaters SZÁNTÓ aus Siebenbürgen an den Jesuitengeneral vom Jahre 1574, in: Monumenta Antiquae Hungariae Nr. 207 S. 460–474, besonders S. 465, Zeilen 126–138, sowie den Brief des Jesuitenpaters JOHANN LELESZI aus Siebenbürgen vom 7. April 1579, ebenda, Nr. 311. S. 812–814.

[40] Vgl. LÁNYI; KNAUZ S. 44.

[41] Ebenda, S. 297.

[42] Ebenda, S. 297.

[43] Vgl. LÁNYI; KNAUZ S. 45.

die Kandidatur ZÁPOLYAS. Später versöhnte sich der Papst zwar mit König FERDINAND, doch hütete er sich lange, des einen oder anderen Partei zu ergreifen. Erst als sich ZÁPOLYA im Kampf um die Alleinherrschaft mit den Türken verbündete, entschied sich der Papst für FERDINAND und exkommunizierte ZÁPOLYA[44].

Mit Recht erklärte Kardinalprimas PÉTER PÁZMÁNY, der größte katholische Restaurator Ungarns[45], bereits 1613 den Siegeszug der Reformation mit den Worten: „Püspökök nem lévén, az füst és háboruságnak zavarja alatt bécsuszának, mászának az uj tanitók" d. h. „mangels Oberhirten sind die neuen Lehrer bei Nacht und Nebel unter den Kriegswirren eingeschlichen"[46].

Die Bistümer Fünfkirchen, Wesprim, Waitzen, Raab, Kalocsa und Csanád wurden säkularisiert[47], die meisten Domkapitel, Kirchen, Klöster und kirchlichen Gebäude ausgeplündert. Die beinahe vollständige Enteignung des Kirchenvermögens brachte nicht nur die Verarmung der Kirchenfürsten und des Klerus mit sich, sondern auch die Vernichtung des katholischen Schulwesens, der Priesterausbildung und das Versiegen des Priesternachwuchses. 1588 gab es nach den Worten des päpstlichen Nuntius keine Bildungsstätte mehr in Ungarn, an der man Theologie hätte studieren können[48]. In Fünfkirchen, das nach einem zeitgenössischen Bericht 1629 so groß war wie Wien[49], gab es 1581 während der türkischen Besetzung nur noch einen einzigen katholischen Pfarrer. Dieser schrieb damals an Papst GREGOR XIII.: „Hier in Fünfkirchen dienten früher mehr als 300 Priester catholice dem Herrn, doch litt keiner von ihnen Not. Heute sind sie alle zerstreut; einige wurden ermordet, andere wieder erdrosselt; die Kirchen wurden zerstört, die Altäre umgeworfen. Ich blieb als unwürdiger Diener der christlichen Gefangenen mutterseelenallein; mir fehlt sogar das tägliche Brot, dennoch werde ich ständig verfolgt"[50].

Die Zahl der Klöster nahm ebenfalls rapide ab. 1526 hatte der Franziskanerorden in Ungarn noch 70 Klöster mit 1500 Brüdern, 1534 nur noch 773 Ordensleute und 1605 nur noch 30 Brüder in fünf Klöstern[51]. An der Auflösung der Klöster waren gewiß oft auch die dort herrschenden Zustände mitschuldig. Sie wurden häufig verlassen und ihr Vermögen wurde von den Königen und Feudalherren enteignet[52].

Die Disziplin des Klerus war dürftig. Was Pater SZÁNTÓ 1574 über die Tyrnauer Domherren feststellte, galt für die meisten Kleriker seiner Zeit: „Quod verbo docent, exemplo destruunt"[53].

---

[44] Vgl. MÓNAY S. 60–61. — HÓMAN; SZEKFŰ S. 23, 236–237.

[45] *Péter Pázmány* (1570–1637), seit 1587 Jesuit, seit 1616 Erzbischof von Gran und Primas von Ungarn, seit 1629 Kardinal, war als Schriftsteller, Oberhirte und Politiker der erfolgreichste ungarische Gegenreformator. Vgl. Magyar Életrajzi Lexikon. Band 2. S. 378–379.

[46] Kalauz, 3. könyv, 6. rész. § 4, 194 zitiert nach LÁNYI; KNAUZ S. 51.

[47] LÁNYI; KNAUZ S. 66–67.

[48] Vgl. HÓMAN; SZEKFŰ S. 282.

[49] Vgl. den Brief des Pfarrers ISTVÁN an Papst GREGOR XIII. bei LÁNYI; KNAUZ S. 95.

[50] Ebenda. — Über den Mangel an katholischen Priestern vgl. den Brief SZÁNTÓS an Kardinal SANTORI vom 27. Januar 1579, in: Monumenta Antiquae Hungariae. Nr. 300, S. 762–767, besonders S. 464–465, Zeilen 51–89, sowie den Brief LELESZIS an den Jesuitengeneral vom 7. April 1579. Ebenda, Nr. 311. S. 812–814, besonders S. 812, Zeilen 19–20.

[51] Vgl. HÓMAN; SZEKFŰ S. 243.

[52] Vgl. den Bericht SZÁNTÓS von 1574, in: Monumenta Antiquae Hungariae. Nr. 207. S. 460 bis 474, besonders S. 466, Zeilen 163–174.

[53] Ebenda, S. 462, Zeile 57.

Im gleichen Umfange, in dem die katholische Kirche an Kraft verlor, vergrößerte sich die Macht der feudalen Territorialmächte[54]. Wegen der Ohnmacht der rivalisierenden Könige und der ständigen Türkenkriege rissen etwa 20—25 Großfamilien die Staatsgewalt an sich[55]. Die meisten von ihnen führten aus Habgier in ihren riesigen Ländereien die Reformation durch. Anschaulich berichtete darüber Pater SZÁNTÓ im Jahre 1574: „Die Grafen und Barone können in ihren Städten, Dörfern und Gemeinden nach Belieben Reformatoren einsetzen. Die Bischöfe dürfen diese nicht entfernen, es sei denn, sie haben eine entsprechende Verfügung des Kaisers"[56].

Der mächtigste und größte Förderer der Reformation in Ungarn war PÉTER PERÉNYI[57], ein Herr über etwa 40 Burgen und 700 Gemeinden in Nord- und Ostungarn, der auch mit PHILIPP MELANCHTHON korrespondierte[58]. 1527 bemächtige er sich des ganzen Kirchenvermögens der Diözese Erlau, das nach dem Vermögen des primatialen Stuhles das größte des Landes war, und er behielt es bis zu seinem Tode 1548. Er sorgte auch dafür, daß alle seine Untertanen in den Komitaten Zemplén, Abauj, Ugocsa protestantisch wurden[59]. Der Humanist und Palatin (d. h. Stellvertreter des Königs) TAMÁS NÁDASDY[60] blieb selbst noch katholisch, förderte aber die Verbreitung der Reformation. Er stand mit MELANCHTHON in Verbindung und errichtete die erste Druckerei in Újsziget ausschließlich im Dienste der Reformation[61]. Sein Sohn wurde eine Stütze der neuen Lehre. Der Übertritt von Familienmitgliedern der NÁDASDYS, der TÖRÖKS, BATTHYÁNYS, ZRINYIS und UNGNADS in die neue Kirche bewirkte die weiteste Verbreitung des Protestantismus in Kroatien, in Süd- und Westungarn[62].

BÁLINT TÖRÖK[63], einer der unbeständigsten und habgierigsten Feudalherren des Bürgerkrieges, wurde protestantisch, trotzdem usurpierte er 1528 das Bistumsvermögen von Neutra, das er 1534 an ELEK THURZÓ[64] verkaufte, der es wiederum bis 1579 im Familienbesitz behielt. Dadurch wurden die Komitate Preßburg, Trentschin und Neutra ganz protestantisch[65]. Der Familie Török von Enying war es auch zu verdanken, daß zwei bedeutende Städte in Ungarn, Pápa und Debrecen, protestantisch wurden[66]. Die Familien DRÁGFFY, DERSFFY, RÉVAI, JAKSICS, MÁGÓCSY, ILLÉSHÁZY, BALASSA, MASSAI trugen wesentlich dazu bei, daß die Reformation in den Komitaten Nógrád, Zólyom, Hont, Turóc, Liptó, Kassa, Szolnok und Békés-Bihar eine schnelle

---

[54] Vgl. HÓMAN; SZEKFŰ S. 168—222.
[55] Ebenda, S. 201.
[56] Monumenta Antiquae Hungariae, Nr. 207, S. 464, Zeilen 105—109.
[57] Anm. Nr. 21.
[58] Vgl. Corpus Reformatorum. Band 5. S. 715—716.
[59] Vgl. HÓMAN; SZEKFŰ S. 382, 250 und HORVÁTH S. 35—80.
[60] *Tamás Nádasdy* (1498—1562) studierte in Bologna und Rom. Durch seine Heirat mit ORSOLYA KANIZSAI wurde er einer der reichsten Feudalherren des Landes. 1554 wurde er zum Palatin gewählt. Vgl. Magyar Életrajzi Lexikon. Band 2. S. 259.
[61] Vgl. MELANCHTHONS Briefe an ihn, in: Corpus Reformatorum. Band 3. S. 417 und Band 8. S. 512.
[62] Vgl. HÓMAN; SZEKFŰ S. 250. — ZSINILNSZKY S. 65—66.
[63] *Török Bálint* (?—1551) starb in türkischer Haft in Istanbul, vgl. Magyar Életrajzi Lexikon. Band 2. S. 904.
[64] *Elek Thurzó* (1490—1543), Feudalherr, war 1532—1542 Statthalter, in: Életrajzi Lexikon. Band 2. S. 861.
[65] Vgl. LÁNYI; KNAUZ S. 73 und HÓMAN; SZEKFŰ S. 234, 254.
[66] Vgl. HORVÁTH S. 174—214.

Verbreitung fand[67]. Die Machtergreifung der Großgrundbesitzer und die Verbreitung der Reformation zogen folgerichtig die Säkularisation der Klöster und der Domkapitel, kurz, das Aufhören des alten kirchlichen Lebens nach sich. An die Stelle der bischöflichen Macht trat die neue kirchliche Obrigkeit, die im Zentrum des feudalen Grundbesitzes eingerichtet wurde.

Die Städte besaßen im alten Ungarn die gleichen Rechte wie die Feudalherren über ihre Untertanen und die ihnen angeschlossenen Dörfer, und sie übten auch dieselben Patronatsrechte aus. Die meisten von ihnen ahmten die Großgrundbesitzer nach und führten in ihren Bereichen die Reformation durch[68]. Die oberungarischen Bergstädte, die Städte in der Zips, außerdem Kaschau, Szeben, Eperjes, Bartfeld und die deutschen Städte im Bereich der Siebenbürger Sachsen, die alle schon vor 1526 mit der Reformation in Berührung gekommen waren, wurden mangels königlicher und bischöflicher Autorität sehr bald protestantisch. Der Stadtrat von Hermannstadt z. B. beschloß am 18. Februar 1529, daß die Mitglieder des Kollegiatskapitels, alle katholischen Priester und Mönche sowie alle Katholiken die Stadt innerhalb von acht Tagen verlassen oder ihre Konfession wechseln sollten. Der Beschluß wurde durchgeführt[69].

Der Islam begünstigte an sich weder die katholische Kirche noch die Reformation[70]. Doch erwies sich die türkische Herrschaft in den eroberten ungarischen Gebieten für die Sache der Reformation als wesentlich vorteilhafter. Denn die Türken sahen in der katholischen Kirche einen mit den westlichen Mächten und vor allem mit dem Papsttum und dem Kaiser verbündeten, natürlichen Feind. Sie vertrieben alle Bischöfe und katholischen Würdenträger, lösten die kirchlichen Schulen und Institutionen auf, enteigneten das Kirchenvermögen und machten die Ausbildung der Priester und damit den Priesternachwuchs unmöglich[71]. Sie duldeten nur an wenigen Orten einen Pfarrer oder einige Franziskaner, während die protestantischen Wanderprediger, wie mehrere Briefe aus Ungarn an MELANCHTHON und FLACIUS ILLYRICUS beweisen[72], fast ungehindert wirken konnten. Der ungarische Reformator EMERICUS ZIGERIUS berichtete 1549 an FLACIUS, daß der Pascha von Ofen ihm die Erlaubnis erteilt habe, in dem ganzen von Türken besetzten Gebiet Ungarns und bis nach Serbien hin, die Reformation zu verbreiten[73]. Und in der Tat, erst als 1541 Ofen, Waitzen, Kalocsa und Fünfkirchen von den Türken erobert waren, konnten die protestantischen Kirchengemeinden in Ofen, Pest, Waitzen, Tolnau, Gyöngyös, Jászberény, Cegléd, Körös, Kecskemét und Szeged gegründet werden[74].

Auch die ununterbrochenen kriegerischen Auseinandersetzungen mit den Türken begünstigten die Verbreitung der Reformation, zumal es unter den vielen ausländischen Söldnern und Heerführern viele Anhänger und Förderer der Reformation gab. Als Beispiel sei LAZARUS SCHWENDI, der Oberbefehlshaber der kaiserlichen Truppen in Ungarn, erwähnt. Während seiner Züge gegen den Fürsten JOHANN II. SIGISMUND von

---

[67] Vgl. ZSILINSZKY S. 65–66. — HÓMAN; SZEKFŰ S. 250–254.

[68] Vgl. HÓMAN; SZEKFŰ S. 255.

[69] Vgl. LÁNYI; KNAUZ S. 49.

[70] Vgl. SALAMON S. 31.

[71] Ebenda, S. 311. — Über die religiösen Zustände in den von den Türken besetzten Gebieten Ungarns vgl. den Bericht SZÁNTÓS von 1574, in: Monumenta Antiquae Hungariae. Nr. 207, S. 460–474, besonders S. 466, Zeilen 145–163.

[72] Vgl. die zitierten Briefe bei HORVÁTH S. 10–11.

[73] Vgl. ZSILINSZKY S. 52. — SARIA S. 58–77, besonders S. 70, Anm. 35.

[74] Vgl. ZSILINSZKY S. 52.

Siebenbürgen in den Jahren 1565—1568 verbreitete er die Reformation mit Feuer und Schwert[75].

Während die katholische Kirche kaum noch Priester hatte und geeignete Kandidaten nicht mehr auszubilden vermochte, studierten von 1526 bis 1597 — von anderen protestantischen Bildungsstätten abgesehen[76] — allein in Wittenberg 480 ungarische Studenten[77]. Befreundet mit den großen Reformatoren, kehrten sie begeistert in die Heimat zurück und entwickelten einen neuen Typ der Seelsorge, den Wanderprediger. Sie zogen von einem Großgrundbesitzer zum anderen, sie bekehrten die Herren und verbreiteten die protestantische Lehre in den untertänigen Gemeinden. Allein MÁTYÁS DÉVAI-BIRÓ[78] (empfohlen von MELANCHTHON[79]) machte die Bewohner sämtlicher Ländereien der Familien NÁDASDY, BATTHYÁNY und PERÉNYI protestantisch[80]. MIHÁLY SZTÁRAI[81], der zuerst Franziskanerpater, dann erfolgreicher protestantischer Prediger und Schriftsteller war, konnte sich rühmen, im Komitat Baranya trotz türkischer Herrschaft 120 evangelische Kirchengemeinden gegründet zu haben[82]. Der Erfolg und die Popularität der protestantischen Wanderprediger hatten ihre Ursache nicht zuletzt darin, daß die Liturgie, der Kirchengesang, der Unterricht und die intensive Seelsorge in der Muttersprache vorgetragen wurden. In Ungarn fing das Zeitalter der gedruckten Literatur erst mit der Reformation an[83]. Die ersten Druckereien in Hermannstadt (1529?), Kronstadt (1535), Újsziget (1536), Klausenburg (1550) und Debrecen (1560) standen im Dienst der Reformation[84]. Die katholische Kirche schuf sich erst 1577 in Tyrnau eine eigene Druckerei[85].

Der Bevölkerung fiel die Religionsänderung zunächst gar nicht auf. Die ersten Reformatoren waren katholische Priester. Ihre tiefe Frömmigkeit, ihr glühender Seeleneifer, ihr Opfergeist und nicht zuletzt die Gründung und Betreuung der Kirchengemeinden und Schulen rief eine religiöse Erneuerung wach, die im Gegensatz zu der alten Kirche stand. Dieses imponierte der von Türken und Kriegen heimgesuchten religiösen Bevölkerung sehr. Sie sah in der Reformation keinen Glaubenswechsel, sondern eine katholische Reform. Im Hinblick auf rituelle und religiöse Sitten gab es zwischen den Konfessionen lange noch keinen oder nur einen geringfügigen Unterschied. In den protestantischen Bergstädten und in Kaschau wurden die heiligen Messen noch 1540 nach dem römischen Meßbuch gefeiert[86].

---

[75] LAZARUS SCHWENDI (1522—1584) war Oberbefehlshaber der kaiserlichen Truppen in Ungarn. Vgl. LÁNYI; KNAUZ S. 129—130. — A Pallas Nagy Lexikona. Band 14. S. 1003. — HORVÁTH S. 16.

[76] Vgl. ZSILINSZKY S. 37.

[77] Vgl. LÁNYI; KNAUZ S. 51—51 und 131.

[78] MÁTYÁS DÉVAI-BIRÓ (1550—1545) war zuerst katholischer Priester, dann Reformator und stand meist im Dienste der NÁDASDYS und PERÉNYIS. Er hielt sich mehrere Male längere Zeit in Wittenberg auf. Vgl. Magyar Életrajzi Lexikon. Band 1. S. 374.

[79] Vgl. den Brief MELANCHTHONS an TAMÁS NÁDASDY vom 7. Oktober 1537, in: Corpus Reformatorum. Band 3. S. 417.

[80] Vgl. HÓMAN; SZEKFŰ S. 252.

[81] Vgl. Magyar Életrajzi Lexikon. Band 2. S. 802.

[82] Vgl. LÁNYI; KNAUZ S. 68—69.

[83] Vgl. HORVÁTH S. 21—22.

[84] Vgl. HORVÁTH S. 21.

[85] Ebenda.

[86] Vgl. ZOVÁNYI S. 80—81.

Schriftumsverzeichnis

BIRÓ, VENCEL La politique religieuse et scolaire d'Étienne Báthory en Transylvanie, in: Étienne Báthory, roi de Pologne, prince de Transylvanie. Krakau 1935.

BRETSCHNEIDER, CARL (Hrsg.) Corpus Reformatorum. Band 3, 5 und 8. Halle 1834, 1836, 1838, 1842.

BUCSAY, MIHÁLY Geschichte des Protestantismus in Ungarn. Stuttgart 1959.

GALLA, FERENC Egyháztörténeti vázlatok [Kirchengeschichtliche Skizzen]. Litographiert. 2. Teil. Budapest 1954.

— Mátyás király és a Szentszék [König Matthias und der Heilige Stuhl], in: Mátyás király emlékkönyv. Band 1. Budapest 1940. S. 95—170.

HERMANN, EGYED A katolikus egyház története Magyarországon 1914-ig [Die Geschichte der katholischen Kirche in Ungarn]. München 1973.

HEUSSI, KARL Kompendium der Kirchengeschichte. 11. Aufl. Tübingen 1957.

HÓMAN, BÁLINT; SZEKFŰ, GYULA Magyar történet [Ungarische Geschichte]. Band 3. 2. Aufl. Budapest 1935.

HORVÁTH, JÁNOS A reformáció jegyében [Im Zeichen der Reformation]. 2. Aufl. Budapest 1957.

LÁNYI, KÁROLY; KNAUZ, NÁNDOR Magyar egyháztörténelem [Kirchengeschichte Ungarns]. Band 2. Esztergom 1869.

Magyar Életrajzi Lexikon [Ungarisches biographisches Lexikon]. Band 1—2. Budapest 1967 bis 1969.

MARCZALI, HENRIK A magyar történet kútfőinek kézikönyve [Enchiridion fontium Historiae Hungarorum]. Budapest 1912.

MÓNAY, FERENC A római magyar gyóntatók [Die ungarischen Beichtväter in Rom]. Rom 1956.

A Pallas Nagy Lexikona. Band 14. Budapest 1897.

PASTOR, LUDWIG VON Geschichte der Päpste. Band 4/2. Freiburg/Br. 1907.

SALAMON, FERENC Magyarország a török hódítás korában [Ungarn zur Zeit der Türkenherrschaft]. 2. Aufl. Budapest 1885.

SARIA, BALDUIN Die Reformation im südslawischen Raum, in: Kirche im Osten 12 (1969) S. 58 bis 77.

SZÁNTÓ, ISTVÁN, in: Monumenta Antiquae Hungariae. Monumenta Historica Societatis Jesu. Vol. 101. Band 1. Rom 1969.

VERESS, ENDRE (Hrsg.) Antonio Possevino: Transilvania, in: Fontes Rerum Transylvanicarum. Band 3. Budapest 1913.

ZÓVANYI, JENŐ A reformáció Magyarországon 1565-ig [Die Reformation in Ungarn bis 1565]. Budapest 1921.

ZSILINSZKY, MIHÁLY A magyarhoni protestáns egyház története [Die Geschichte der protestantischen Kirche in Ungarn]. Budapest 1907.

Miklós Őry, Klagenfurt

Kardinal Pázmány und die kirchliche Erneuerung in Ungarn

Vor der türkischen Besetzung Kernungarns, deren Anfang gewöhnlich durch die große Zäsur der Schlacht von Mohács (1526) bezeichnet wird, war Ungarn – die letzten Jahrzehnte ausgenommen – ein blühendes Land, ja unter LUDWIG DEM GROSSEN und MATTHIAS CORVINUS sogar eine europäische Großmacht. Die führende Schicht des damaligen Feudalstaates bildeten, neben dem Adel, die kirchlichen Würdenträger, der hohe Klerus. Die Kirche sorgte größtenteils für die kulturelle Bildung, zum Teil auch für die gesellschaftspolitische Entwicklung, wobei wir unter *Kirche* natürlich die katholische Kirche verstehen; eine andere gab es damals in Ungarn noch nicht. Nach der Niederlage von Mohács erfolgte parallel mit dem politischen Zerfall (Dreiteilung des Landes: Habsburgisches Königreich, Fürstentum Siebenbürgen, in der Mitte die türkisch besetzten Gebiete) und mit der raschen Verbreitung der verschiedenen Zweige des Protestantismus (Lutheraner, Kalviner, Unitarier, Wiedertäufer) auch die religiöse Zersplitterung. Bei dem politischen Niedergang des Landes bedeutete dies, rein geschichtlich gesehen, geradezu eine nationale Katastrophe. So konnte weder die katholische Kirche die Kraft für ihre eigene Neuorganisierung aufbringen, noch gelang es den protestantischen Gruppen, eine einheitliche Formation zu bilden. Geist und Kultur des Landes sind somit irgendwie ohne *Hausherr* geblieben.
In diesem Zusammenhang müssen wir die *rekatholisierende Arbeit* des Erzbischofs PÉTER PÁZMÁNY sehen. Als er sich für die religiöse Einheit seiner Heimat einsetzte, kämpfte er zugleich um das Weiterleben des ungarischen Volkes. Dies ist keineswegs eine nachträgliche Feststellung: er selber wußte das sehr wohl und brachte es verschiedene Male zum Ausdruck. Er hat dieses Ziel durch eine nüchterne und zugleich großzügige Realpolitik, vor allem aber durch geistige und kulturelle Mittel zu erreichen gesucht. Darin bezeugt sich die ungewöhnliche Größe dieser geschichtlichen Gestalt.

I. Die Aufgabe

Die Lage der katholischen Kirche in Ungarn im 16. Jahrhundert war wirklich ernst, ja fast trostlos. Die Hierarchie war bei Mohács und in den darauffolgenden Wirren fast ausgerottet worden. Der Erzbischof von Gran, die Bischöfe von Wardein, Raab, Csanád, Fünfkirchen und Bosnien fanden auf dem Schlachtfeld den Tod, zusammen mit dem Oberbefehlshaber PAUL TOMORI, Erzbischof von Kalocsa, und dem jungen König LUDWIG II. Die Kirchengüter wurden von macht- und habgierigen Magnaten beschlagnahmt oder auch von Führern der protestantischen Neuerung beansprucht. Der Kampf zwischen den zwei Thronprätendenten FERDINAND VON HABSBURG und JÁNOS ZÁPOLYAI – welcher als der ungarische *Nationalkönig* galt – hat die Lage der Kirche nur noch verschlimmert[1]. Bischofsernennungen wurden verzögert. Die Diözese

[1] Siehe: Bonorum Ecclesiasticorum in Hungaria desolatio: in: Legatio Romana (ed. Mednyánszky) 1830, S. 164–170. S. 164: „Inter duorum Regum Ferdinandi et Joannis contentiones Episcopatus fere omnes a militaribus profanisque hominibus ... distracti erant." Fast Jahr

Erlau (Eger) blieb 10 Jahre, Gran (Esztergom) 25 Jahre, Neutra (Nyitra) 29 Jahre ohne Oberhirten. In Siebenbürgen gab es — die kurze Amtszeit von DEMETRIUS NÁPRÁGYI (Napragi) (1597—1603) ausgenommen — von 1542 an 160 Jahre lang keinen katholischen Bischof. Im Jahre 1580, als PÁZMÁNY seine Ausbildung begann, gab es in den drei großen Gebieten: königliches Ungarn, Siebenbürgen und Kroatien nur zwei geweihte Bischöfe, — ganz zu schweigen von dem türkischen Ungarn, das für jede kirchliche Organisation vorläufig unerreichbar war und dessen Bischöfe nur als Titularbischöfe fungierten.

Auch die Zahl des niederen Klerus ging in dieser Zeit stark zurück. Zur Zeit der Erzbischöfe MIKLÓS OLÁH (gest. 1568) und ANTAL VERANCSICS (gest. 1573) hatte die Erzdiözese Gran noch 900 Pfarreien, 30 Abteien und 30 Propsteien. Diese Zahl verringerte sich bis zum Anfang des 17. Jahrhunderts auf 100 Pfarreien[2]. Beim Auftreten PÁZMÁNYS in Ungarn zählten die zwei Erzbistümer und 12 Bistümer nur 300 Priester. Dieser kleinen Gruppe standen 2000 protestantische Pastoren gegenüber.

Die Orden oder „die betende Kirche", wie sie PÁZMÁNY charakterisierte, waren zerstört. Im Anhang an die *Decreta Concilii Tyrnaviensis 1629* bringt der Erzbischof ein Verzeichnis aller Klöster: die Benediktiner besaßen ehedem 58 Abteien, die Zisterzienser 41 Abteien, die Prämonstratenser 30 Propsteien, die Dominikaner 38 Klöster, die Franziskaner sogar 142 Konvente, die Pauliner 68 Gemeinschaften. Am Rand seines traurigen Berichtes steht der Refrain: „Nulli nunc in Ungaria"[3]. Nur der Franziskanerorden und der Paulinerorden zählten noch einige Mitglieder. Die Gesellschaft Jesu besaß seit Erzbischof OLÁH eine Schule mit wechselvoller Geschichte in Tyrnau (Nagyszombat) 1561—1567), bzw. in Turóc (1586) und um die Jahrhundertwende in Vágsellye. Das Los der *candida religio* der Pauliner, als der einzigen ungarischen Ordensgründung, schmerzte den Erzbischof besonders[4].

Die katholischen Schulen waren zu jener Zeit fast verschwunden. Den 134 protestantischen Mittelschulen konnte man höchstens 30 katholische entgegenstellen. Die voranstrebenden Reformierten besaßen weiterhin sieben Hochschulen für die Ausbildung von Pastoren[5]. Dagegen bestand nur ein einziges katholisches Priesterseminar, das von Erzbischof OLÁH in Tyrnau gegründet und im Jahr 1590 erneuert wurde, aber kaum 12 Alumnen unterhalten konnte.

Der katholischen Literatur ging es — verständlicherweise — nicht besser. Von den

---

für Jahr zählt er diese Plünderungen bis 1589 auf. — Kalauz UW Band 3. S. 307. „Das Land wurde in der Königswahl zerrissen und in all dem Wirrwarr begannen die Herren nach den Kirchengütern zu greifen." Er zählt einige auf.

[2] PÁZMÁNYS Bericht über seine Diözese, Sept. 1621. Vgl. HANUY Band 1. S. 251—255.

[3] „Hoc est, amice Lector, fragmentum Religiosorum, Domiciliorum, quod eruere potui ex hac sylvescentis ruinae materia. Me quidem certe sola recordatio pulcherrimi status ‚Patris dulcissimae' reficit ... Hi nimirum oratione, lachrymis, ieiuniis et omnibus vitae Religiosae exercitationibus Dei favorem impetrabant, iram avertebant, murum se pro domo Dei opponebant ..." De religiosis Ordinibus, qui olim in Ungaria floruere. LW Band 6. S. 635 bis 654. — Vergleichen wir die Angaben PÁZMÁNYS mit den Forschungen von D. FUXHOFFER und M. CZINÁR, so war die Zahl der Klöster noch bedeutend größer.

[4] „Will jemand das Schicksal Ungarns kennen lernen, so schaue er auf den Eremitenorden des hl. Paulus. Steht dieser in Blüte, so wisse er, daß es dem Lande gut geht, es hat sein Heu hereingebracht." Vgl. KALAUZ.

[5] RÉVÉSZ S. 271—279, über die theologische Ausbildung und Wirksamkeit der protestantischen Pastoren.

Druckpressen des 16. Jahrhunderts arbeiteten 22 für die Reformatoren[6]. Die Katholiken besaßen dagegen als einzige Druckerei die Hausdruckerei des Bischofs TELEGDI. Von den zwischen 1527–1572 in Ungarn erschienenen 275 religiösen Büchern waren nur 31 katholisch, 244 stammten von protestantischen Verfassern[7]. Noch im letzten Dezennium des Jahrhunderts, als von katholischer Seite schon das eifrige Triumvirat TELEGDI–MONOSZLÓ–PÉCSI wirksam arbeitete[8], war das Verhältnis der veröffentlichten geistlichen und theologischen Büchern noch immer 21 zu 85 zuungunsten der katholischen Literatur[9]. Im ganzen wurden im 16. Jahrhundert in ungarischer Sprache über 500 Bücher gedruckt: Neun Zehntel davon waren von Protestanten verfaßt[10]. Ein sicheres Urteil über das Verhältnis der Konfessionen kann man kaum fällen. Tatsache ist, daß die Protestanten in der Mehrheit waren. Nach Angaben protestantischer Autoren betrug ihre Anzahl 90 Prozent. PÁZMÁNY selbst schreibt noch in seinem Bericht von 1622: „In ditione imperatoris vix decima pars est Catholica." Dazu meint aber schon FRAKNÓI, alias FRANKL, daß diese Prozentzahl fast unglaubwürdig sei, da die Zugehörigkeit des Volkes zu den einzelnen Konfessionen in damaliger Zeit kaum festzustellen gewesen wäre[11].

Bevor PÁZMÁNY sein eigentliches Lebenswerk in Ungarn begann (1607), traf in Rom ein Memorandum über die kirchliche und politische Lage Ungarns ein: „Dello stato presente ecclesiastico et politico in Ungaria"[12]. Der Ordenshistoriker LÁSZLÓ LUKÁCS SJ, dem ich die Abschrift dieser Handschrift verdanke, vermutet als Verfasser FRANCESCO DIOTALLEVI. Aber schon LÁSZLÓ TÓTH brachte in seiner großen Abhandlung über FAUSTUS VERANCSICS, den Bischof von Csanád, gute Gründe dafür, daß dieser der Verfasser des genannten Berichtes ist.

FAUSTUS VERANCSICS (1540/45–1617) war zunächst ungarischer Sekretär bei König RUDOLF (KAISER RUDOLF II.) in Prag. Doch nach zwölfjährigem Staatsdienst entschloß er sich 1594 für das Priestertum. Kurz nach der Priesterweihe wurde er im Jahre 1598 vom König zum Bischof von Csanád ernannt. VERANCSICS war ein begabter und vielseitiger Mensch — wir verdanken ihm manche wertvollen Werke —, doch war er etwas unentschlossen. Im Jahre 1604 hat man ihm das Bistum von Siebenbürgen angeboten. Er wies das Angebot zurück, und in den Wirren des Aufstandes von STEFAN BOCSKAY begab er sich nach Rom mit der Absicht, in einen religiösen Orden einzutreten. Dieser Plan wurde jedoch trotz mancher Versuche nicht durchgeführt.

VERANCSICS hatte auch mit PÁZMÁNY Verbindung. Sie nahmen erste Kontakte entweder schon in Ungarn oder bei dem Romaufenthalt PÁZMÁNYS im Winter 1614/15 auf.

---

[6] Über Druckertätigkeit und Schulwesen der Protestanten siehe RÉVÉSZ S. 256–268. — Vgl. auch BUCSAY S. 77; — FRANKL A hazai; — GULYÁS.

[7] FRAKNÓI Pázmány S. 29.

[8] Vgl. UW Band 5. S. 189.

[9] Régi Magyar Nyomtatványok 1473–1600. S. 778.

[10] BUCSAY S. 77. Unter den 272 Büchern Telegdis fand man ein einziges ungarisches Buch, ein Psalterium.

[11] FRANKL Pázmány Band 2. S. 43. — Vgl. auch RÉVÉSZ S. 325–327. — BUCSAY S. 25; — HANUY Band 1. S. 292. PÁZMÁNY selbst schenkt uns eine lehrreiche Übersicht über die katholische Bevölkerung Ungarns von 1608: Ut szép levél UW. Band 2. S. 592. — Nach einer Angabe von 1613 waren in den 4 nördlichsten Komitaten von 178 513 Einwohnern 48 673 katholisch.

[12] Arch. Vat. Fondo Borghese 3 [7c] ff. 384–387.

VERANCSICS schrieb PÁZMÁNY öfter. Unter den Briefen PÁZMÁNYS befinden sich drei in herzlichem Ton gehaltene Schreiben an VERANCSICS[13].

LÁSZLÓ TÓTH veröffentlichte dieses *Pro memoria* im Anhang seines Aufsatzes, und zwar nach einer Kopie aus dem 18. Jahrhundert, die sich in der Handschriftenabteilung des Magyar Nemzeti Múzeum (Budapest) befindet.

Diese Handschrift besteht aus zwei Teilen: aus einem Bericht (Dello stato ecclesiastico . . .) und aus Reformvorschlägen (Il modo de restaurare la Religione in Ungaria). Besonders der zweite Teil wurde ziemlich lückenhaft veröffentlicht.

Nach einer Angabe in der Budapester Handschrift wurde der Bericht am 3. Mai 1606 Papst PAUL V. vorgelegt[14]. Die Umstände der Entstehung bestimmen den Ton des Berichtes. Die vermutlich etwas pessimistische Einstellung des Verfassers sowie die Wirren des ungarischen Aufstandes erklären, warum die Lage der Kirche Ungarns in düsteren Farben geschildert wird[15].

. . . Der Klerus ist fast ausgestorben (estinto). Auch er behauptet: in allen drei Teilen Ungarns „non si trovano 300 sacerdoti". Die religiösen Orden sind ausgerottet: es gibt im ganzen Land kaum 50 Ordensleute. Dagegen „grassieren" in fast jedem Dorf die häretischen Pastoren und Schullehrer. Die kirchlichen Benefizien werden auf 3—4 Jahre, manchmal über 30—40 Jahre hinaus, für Kriegsausgaben in Anspruch genommen; manche sind vom Hochadel, andere von den Häretikern besetzt. Was man vorher während 12 Jahren an Provinzen und Städten erobert hat, ist jetzt in 12 Monaten verlorengegangen.

Der kirchliche Niedergang wird durch Unbildung und Rechtlosigkeit des Landvolkes begünstigt. Das einfache Volk, die *plebei*, galten als Leibeigene des Adels. Erst bei der Königswahl von MATTHIAS II. im Herbst 1608 konnten sie einige religiöse Rechte erwerben. Sonst wurden sie weiterhin durch Soldatendienst in den Kriegswirren und durch ständigen Frondienst im Frieden ausgebeutet.

Der Bericht übt scharfe Kritik an der ungarischen Hierarchie. Die Bischöfe, die einst große Autorität hatten, widmeten sich jetzt *genio et convivio*. Sie betrieben politische Geschäfte und vernachlässigten ihre Diözesen und ihre Herde. In letzter Zeit aber wollten die Bischöfe die früheren Versäumnisse mit Schwert und Blut („con armi et sangue") einholen: sie eroberten einst katholische Kirchen mit Gewalt zurück und zwangen die schon von Geburt her protestantischen Gläubigen, der katholischen Predigt beizuwohnen. Die Auswirkung auf die Bevölkerung sei verheerend. Man solle doch nicht den wütenden SAULUS, sondern den mutig lehrenden PAULUS nachahmen, meint der Berichterstatter.

Bischofsstühle würden oft durch Schmeicheleien erworben. Die Kandidaten seien unwissend und führten ein unsittliches Leben („vita cattiva et scandalosa"). Die von einfachen Priestern empfohlenen Bischofskandidaten würden in Rom ohne weiteres anerkannt. Das Nichteinhalten der Residenzpflicht sei die Schwäche der ungarischen

---

[13] 30. Mai 1615; 18. Jan. 1616; 3. Jan. 1617; — vgl. HANUY Band 1. S. 45—47 u. S. 90.

[14] TÓTH S. 155—211: Der Bericht befindet sich auf S. 200—203, die Reformvorschläge S. 203 bis 210. — Das Jahrbuch kam mir erst vor der Drucklegung dieses Aufsatzes in die Hände. Prof. TÓTH gibt zwar den Inhalt kurz an, beschäftigt sich aber ausdrücklich mit der Person von Verancsis. Der zweite Teil wurde lückenhaft veröffentlicht, weil das Papier nachgeschnitten worden und einige Teile unlesbar zu sein schienen. Ich hatte den Originaltext aus Rom vorliegen.

[15] Über das Leben und den Aufstand von BOCSKAY siehe RÉVÉSZ S. 348—363.

Bischöfe, „quia non pertinet ad eos de ovibus, sed tantum de lacte et lana". Der König berufe sie gerne auf weltliche Posten, da er ihnen mehr Vertrauen schenke, als den weltlichen Magnaten. Solche Stellen sollten aber nur von Titularbischöfen übernommen werden. Diesen Bischöfen sollte man statt des Gelöbnisses der *visitatio ad limina* auferlegen, in ihren Diözesen auch zu residieren und sie zu visitieren, und sie sollten hierauf einen Eid schwören. In dem Bericht wird als besonderes Versäumnis hervorgehoben, daß das Land niemals einen apostolischen Nuntius oder einen Visitator gesehen habe.

Zur Erneuerung der katholischen Religion schlägt der Berichterstatter vier Hauptmittel vor: die Rückerwerbung der Bischofsstühle und kirchlichen Benefizien, die Reform der Bischofsernennung, der Bischofsbestätigung und der Residenzpflicht, die Errichtung von Seminaren und Schulen für Klerus und Laien sowie die Entsendung eines ständigen Visitators. Um einen zahlreichen und guten Klerus heranzubilden, benötige man Seminare und Schulen. Das Collegium Hungaricum in Rom sollte immer voll besetzt sein. Vielleicht könnte man es auch nach Ungarn verlegen. Die Jesuiten von Turóc und Vágsellye sollten sich nicht mit „putti seculari" beschäftigen, sondern einen wirklichen Klerus heranbilden; das könne man nicht in kleinen abgelegenen Dörfern, sondern nur in einer Stadt durchführen. In solche Seminare könnte man auch häretische Adelige aufnehmen. Als geeigneten Sitz für das Kolleg schlägt er Kaschau vor, die Hauptstadt Oberungarns. Die Bischöfe sollten wenigstens ein Zehntel ihres Einkommens für diesen Zweck abgeben. Auch einige leerstehende Abteien sollten dafür zur Verfügung gestellt werden. Zum Schluß appelliert der Bericht an die Hochherzigkeit des Papstes: Mit 100 000 scudi könnte man alle Benefizien zurückkaufen. Das entspräche der Ausgabe für einen mittelmäßigen Kirchenbau, die Tat wäre aber viel würdiger: „ma opera molto piu degna d'ogni gran fabbrica".

Im abschließenden Vorschlag wird ein ständiger Visitator genannt. Dieser solle eifrig für die Ehre Gottes und das Seelenheil eintreten, aber nicht ehr- und geldsüchtig sein. Incognito könnte er das ganze Land besichtigen, dem Hl. Vater Bericht erstatten und geeignete Bischofskandidaten vorschlagen. Von den Diözesansynoden erwartet der Berichterstatter nicht viel Besserung, da ihre Beschlüsse nur bloße Worte blieben; aber nach solchen persönlichen Berichten könne der Papst „con brevi dolci et paterne esortazioni", die Bischöfe und auch die Fürsten zur Einsicht bringen. Er wäre also sozusagen das Auge und der rechte Arm des Hl. Vaters, „l'anima della riforma".

II. Die Persönlichkeit

Dieses war die Lage in Ungarn, dies waren die Aufgaben, die sich dem Jesuitenmissionar und späteren Erzbischof PÁZMÁNY stellten. Konnte er die Lage meistern und diese mächtigen Aufgaben lösen? Wer war der Mann, dem solche Bürden auf die Schultern gelegt wurden?

Über den nach seinen Ausbildungsjahren in Graz eintreffenden jungen Theologieprofessor besitzen wir zwei detaillierte Ordensinformationen (vom November 1597 und April 1600), die offiziell für die römische Prokuratorenkongregation zusammengestellt wurden. Darin finden wir viele positive Eigenschaften, zugleich aber auch Hinweise auf die Art seines Temperaments, die seinen Schwung und seine Arbeit beeinträchtigen konnten: Scharfsinn, ausgewogenes Urteil, hervorragendes Wissen (besonders in Philosophie und Theologie), sind die positiven Züge. Sein Temperament

wird als cholerisch und submelancholisch angegeben; als Zukunftsaussichten für seine Verwendung im Reiche Gottes werden die Befähigung zum Lehrer, zum Prediger und möglicherweise zu einem Regierungsmann (aptus ad docendum, concionandum, futurum etiam gubernandum)[16] festgestellt.

Als Familienerbe brachte PÁZMÁNY eine lebhafte Phantasie, schöpferisches und anschauliches Denken, Arbeitsdrang, Pflichtbewußtsein und ernste Gewissenhaftigkeit mit, verbunden mit einem gediegenen Sinn für die Realitäten des Lebens. Drei wertvolle Erbstücke begleiteten ihn lebenslang: die kernige ungarische Sprache seiner Heimat von Bihar, die Achtung und Liebe einer kalvinischen Familie für die Bibel sowie der Rechtssinn und das Führungstalent seiner seit Jahrhunderten politisch engagierten Ahnen[17]. Die sprachliche Gewandtheit und die Bibel halfen ihm sowohl bei seiner schriftstellerischen Arbeit wie auch in seinem Predigtamt. Sein hoher Sinn für das Recht kam ihm in seinen Regierungsjahren als Erzbischof, Politiker und Diplomat zugute.

PÁZMÁNYS natürliche Anlagen wurden durch eine hervorragende Schulung in vier Kulturzentren Europas weiter entfaltet: in Klausenburg, Krakau, Wien und Rom[18]. Neben dieser allgemeinen Ausbildung empfing er in der Gesellschaft Jesu eine tiefreligiöse Charakterformung, die ihn befähigte, sein vulkanisches Temperament zu bändigen. Dazu kamen noch seine Erfahrungen in fremden Ländern, die Begegnungen mit ungarischen, slawischen, deutschsprachigen, italienischen und englischen Mitbrüdern, Erziehern und Kollegen sowie die Kontakte mit den verschiedenen christlichen Konfessionen. Schon aus seiner engeren Heimat kannte er das Luthertum, den Kalvinismus und den arianischen Unitarismus; er behauptete auch, mit orthodoxen Popen häufig Gespräche geführt zu haben[19]. Schließlich war seine erste Lehrstätte Graz, der Ausgangspunkt der katholischen Restauration Innerösterreichs.

Diesen hervorragenden Anlagen, den fruchtbaren Ausbildungsjahren und mannigfaltigen Lebenserfahrungen standen aber manche Erschwernisse gegenüber. Der unermüdliche Missionar und Reformator der ungarischen Kirche hatte eine ziemlich schwache physische Konstitution und Gesundheit. Vom „purpurnen ungarischen Cicero" heißt es: „erat voce, pectore ad concitatum dicendi genus minime comparatus"[20]; ein Zeitgenosse charakterisierte ihn folgendermaßen: „seine schmächtige Gestalt war nicht so kräftig und zu ständiger Arbeit nicht so geeignet, wie seine große Seele"[21]. Aber auch diese „große Seele" hatte ihre Schwächen. Nach dem Urteil des Generals ACQUAVIVA war PÁZMÁNY ein „ingenium fervidum"[22]. Bei seiner Ernennung zum Erzbischof wird er in einer „Information" als eigensinnig hingestellt[23]. Obwohl er die „leidenschaftlichen Naturen", wie die eines ESTERHÁZY, nicht leiden mochte,

---

[16] ARSJ Austr. 25. II und Austr. 24 f. 235.

[17] Seine Ahnen waren seit 200 Jahren Vizegespane des Komitates Bihar. Vgl. PÁZMÁNYS ersten Prozeß im Jahre 1587. Esztergom, Primási Világi Levéltár T. 211. Der Kalviner Bischof L. RAVASZ nennt ihn den großen „Prokator" eines hundert Jahre dauernden Prozesses.

[18] Vgl. ŐRY.

[19] UW Band 1. S. 413; — Ebenda Band 4. S. 784.

[20] ST. KAPRINAI S. 337.

[21] PODHRADSZKY S. 100.

[22] ACQUAVIVA an Prov. CARRILLO. Rom 31. Jan. 1604, in: ARSJ Austr. Band 2. I. S. 118.

[23] Der päpstliche Staatssekretär an den Nuntius in Prag, vom 26. Dez. 1615, in: Arch. Vat. Nunz. di Portogallo v. 151 f. 167 r. (aus einer Information der Jesuiten).

müsse er selbst oft gegen die Heftigkeit der eigenen Natur ankämpfen. Er sei reizbar und empfindlich („impressionabilis"): alle Sorgen und Arbeiten zehrten an seiner Seele. Diese Schwankungen seines Temperamentes wurzeln wohl in der im Charakterbild erwähnten „Submelancholie". Aber in der Forschung hat man dieses kaum beachtet. Wir werden sehen, wie PÁZMÁNY bei der ersten Fühlungnahme mit der ungarischen Wirklichkeit reagierte. Am deutlichsten tritt dies zutage als er, nach manchen Auseinandersetzungen mit dem ungarischen protestantischen Adel und den Pastoren sowie mit seinen Ordensoberen, im Winter 1614/15 nach Rom fährt und dort bei den Karthäusern eintreten will[24].

Manchmal überstiegen seine Pläne seine Kräfte. Aber nur der Plan eines Völkerbundes — den er als kaiserlicher Legat Papst URBAN VIII. vorlegte — kann als Utopie aus der Feder PÁZMÁNYS bezeichnet werden. Im übrigen blieb er Realist. Das zeigt sich besonders bei seinen Unternehmungen. Etwa wenn er dem König oder dem Jesuitengeneral Vorschläge zu kirchlich-kulturellen Gründungen machte, pflegte er sorgfältig alle geistigen und materiellen Hilfsmittel aufzuzählen, die den Plan zu verwirklichen halfen[25].

GYULA KORNIS, dem wir das beste Charakterbild PÁZMÁNYS verdanken, faßt dieses folgendermaßen zusammen: „Die ursprüngliche Kraft der Größe des ungarischen Geistes ist bei PÁZMÁNY sozusagen kondensiert zu finden, mit der verhältnismäßig kleinsten Beimischung der Fehler seiner Rasse"[26]. Das mag vielleicht ein wenig idealisierend klingen. Doch ist es wahr, daß in PÁZMÁNY die ungarische Kirche und die ungarische Geschichte eine ihrer größten und reinsten Führergestalten erhalten hat[27]. Und er selbst wußte in der Tiefe seiner Seele um die hohe Aufgabe und Sendung, die ihm gestellt war, aber auch, daß er sie mit Gottes Hilfe erfüllen konnte. So ging er entschlossen diesen Weg.

III. Das Werk

PÁZMÁNYS öffentliche Tätigkeit können wir in drei Perioden einteilen:

1. Die ersten drei Jahre in Ungarn — ein Intermezzo während der Lehrtätigkeit von Graz — verwendete er dazu, die wahre Lage der Kirche und Lehre in Ungarn gründlich kennenzulernen. Im Kolleg von Vágsellye begegnete er als Direktor der Schule der ungarischen Jugend. In Kaschau und Neutra hielt er seine ersten ungarischen Predigten. Vágsellye diente ihm zugleich als Ausgangspunkt für missionarische Unternehmungen. Neben Bischof FORGÁCH schrieb er seine erste Streitschrift (1603) — eine Antwort auf das Werk des evangelischen Pastors MAGYARI — über die Gründe des Verfalls des Landes. Ungarn horchte auf: ein Prophet war erwacht. PÁZMÁNY selbst aber war nach

---

[24] Brief an General VITELLESCHI. Prag 8. Febr. 1616, in: HANUY Band 1. S. 50.

[25] So besonders bei Kolleggründungen: Dieses unterscheidet PÁZMÁNY klar von seinem Meister P. ST. SZÁNTÓ, der in seinem langen Brief vom 13. Juni 1600 an P. ACQUAVIVA nicht weniger als 8 ungarische Städte aufzählt, in denen man Jesuitenkollegien errichten sollte. Aber aus welchen Mitteln, sagt er (Kaschau ausgenommen) nicht, vgl. ARSJ Germ. 179. fol. 149—152 v.

[26] Nouvelle Revue de Hongrie. Budapest 28 (1935) S. 265.

[27] Vgl. HANUY Band 2. S. 77: „Neque enim alia proposita mihi est vitae meta quam quae Dei gloriam respicit". Der Satz befindet sich im eigenhändig geschriebenen Brief an das erzbischöfliche Kapitel vom 6. Dez. 1629: Dank für die Glückwünsche zu seiner Kardinalsernennung.

dieser Begegnung mit dem ungarischen Leben tief erschüttert und wollte seine Heimat nicht wiedersehen[28]. Und dennoch blieb sein Herz daheim bei seinen Landsleuten.
Die übrigen Jahre an der Grazer Universität, die vierjährige Theologiedozentur, diente der Vertiefung seines theologischen Wissens und dem Miterleben der katholischen Restauration in ihrem ersten Schwung. Überdies lernte er die Methoden des Statthalters von Innerösterreich, des Bischofs STOBÄUS VON LAVANT kennen, mit dem er freundschaftlichen Verkehr pflegte. Doch wandte er später nicht so sehr die schroffen Methoden von GEORG STOBÄUS an, sondern eher die stillen Formen des mit geistigen Mitteln missionarisch wirkenden Bischofs von Seckau, MARTIN BRENNER[29].
Man kann aber auch beobachten, daß er schon in diesen Jahren zum Wohle der Heimat wirkte, wenn auch eher noch mittelbar.
Die PÁZMÁNY-Forschung beurteilt seine Rolle etwas einseitig, so als hätte er allein an der Front der ungarischen Gegenreformation gekämpft. Ein richtiger Feldherr ist aber jener, der sich geeignete Mitarbeiter erwählen kann. Es zeichneten sich schon während der ersten Phase systematische Vorarbeiten PÁZMÁNYS für einen umfassenden Restaurationsplan ab, der in etwa einem strategischen Gesamtplan gleichkam: Der Rektor von Sellye, DOBOKAY, sollte das apologetische Werk von EDMUND CAMPION, *Decem rationes*, veröffentlichen, VÁSÁRHELYI den Catechismus von PETRUS CANISIUS ins Ungarische übertragen, KÁLDI wurde zur Übersetzung der Bibel ermutigt. (Die erste vollständige katholische Bibelübersetzung wurde dann während PÁZMÁNYS Amtszeit 1626 mit seinem geistigen und materiellen Beistand veröffentlicht[30].) Später berief er den sprachgewandten BALÁSFI an seine Seite. Den Vizepalatin ISTVÁNFFY lud er ein, die Geschichte des letzten Jahrhunderts zu schreiben[31]. PÁZMÁNYS eigener Beitrag war in jenen Jahren – typisch für einen Mann des Geistes – neben einigen Streitschriften die Herausgabe eines theologisch tief fundierten Gebetbuches, das durch die Kraft seiner Sprache die ungarische Seele erreichte[32].
2. Als PÁZMÁNY 1607 auf Bitte des neuernannten Erzbischofs von Gran, FERENC FORGÁCH, endgültig nach Ungarn zurückkehrte, war er für die große Aufgabe gerüstet. Zwei nicht geringe Kraftproben religionspolitischer Art hatte er bereits zu Beginn zu bestehen. Die erste war die Verteidigung der Gesellschaft Jesu gegen die Angriffe der protestantischen Stände. Zu diesem Zweck verfaßte er den *Libellus apologeticus pro Societate Jesu Hungarica*[33], ein Werk, das aufgrund genauer Kenntnisse der ungarischen Geschichte und der damaligen Lage des Landes die rechte Wirkung erzielte. Ein Jahr vorher hatte Erzherzog MATTHIAS von mehreren Theologen, auch von ihm, ein Gutachten über die Frage der Religionsfreiheit verlangt. Es ist aufschlußreich, die von PÁZMÁNY vorgelegten *Rationes* zu lesen. 21 Gründe zählt er pro und 11 contra auf. Als Lösung schlägt er im Grunde nichts weiter als praktische Toleranz vor: es sei Sache

---

[28] Brief an P. ACQUAVIVA. Kaschau 31. Dez. 1601: „ex animo opto et sentio si precibus locus esset, id orarem, ut ab Hungaria abesse possem", vgl. HANUY Band 1. S. 5.
[29] Über STOBÄUS und BRENNER vgl. ANDRITSCH Landesfürstlicher Berater, S. 89–90.
[30] LUKÁCS S. 13 und 20–21.
[31] Als Vorarbeit verfaßte er eigens für PÁZMÁNY eine kleine Elucubration *De ortu et progressu haeresis in Hungaria* (1605). Über die rege Korrespondenz mit ISTVÁNFFY vgl. FRANKL Codex epistolaris P. P. I. S. 1–8; – HANUY Band 1. S. 8–10.
[32] *Keresztyéni imádságos könyv*, in: UW Band 2. S. 3–267 – vielleicht bis heute das Beste in seiner Art.
[33] LW Band 6. S. 189–196 (1608).

prudentiae magis quam iustitiae. Er meint aber – und das war damals durchaus kein purer „Zeitgeist": wenn die Schrift die Irrlehren so entschieden ablehne, so sei das nur auf die neu auftretenden religiösen Lehren zu beziehen, nicht aber auf jene Leute, die schon in eine Religion hineingeboren und dort gewissermaßen eingebürgert sind[34].

In die Zeitspanne 1607–1616, als PÁZMÁNY der ungarischen Kirche als Missionar in Wort und Schrift diente, fällt auch der Großteil seiner schriftstellerischen Tätigkeit.

In den ersten drei bis vier Jahren veröffentlichte er in rascher Folge mehrere Streitschriften. Diese Arbeit gipfelte in seinem Hauptwerk *Wegweiser zur göttlichen Wahrheit* (Isteni Igazságra vezérlő Kalauz)[35], das mehr als eine Streitschrift ist – es ist eine Summe der katholischen Apologetik und teilweise auch der Dogmatik. Die *demonstratio religiosa, christiana et catholica* wird seinem Volke mit architektonischem Geschick und in echt ungarischer Sprache vorgelegt. Das Werk wirkte epochemachend für das geistige Leben des Landes.

Seine Veröffentlichungen erreichten ein ungeheures Ausmaß: er publizierte 45 Werke, davon 22 in lateinischer und 23 in ungarischer Sprache. Sie wurden um die Jahrhundertwende in 13 Großbänden herausgegeben[36]. Von seiner regen und mannigfaltigen Korrespondenz sind bisher 1454 Briefe und Dokumente in verschiedenen Publikationen veröffentlicht worden. Die umfangreichste Edition ist die zweibändige Sammlung von FERENC HANUY[37].

Neben seiner literarischen Tätigkeit war er lebenslang ein eifriger und eindrucksvoller Verkünder des Wortes. Auch im Purpurmantel blieb er Seelsorger. Der große Folioband, den er an seinem Lebensabend herausgegeben hat[38], umfaßt nur einen Bruchteil seiner vierzigjährigen Predigertätigkeit. Seine schlichte und doch so lebendige und anschauliche Belehrung vermag auch dem einfachen Menschen die tiefsten theologischen Wahrheiten nahezubringen.

Dazu besitzen wir einige Dokumente seiner persönlichen Seelenführung: neben der *Geschichte meiner Konversion* des ehemaligen Pastors MICHAEL VERESMARTI sind besonders einige während des Zweiten Weltkrieges veröffentlichte Briefe aufschlußreich[39]. Nicht so sehr durch Scharfsinn, Dialektik und Beweise, sondern dank seines mitfühlenden Herzens und väterlicher Sorge führte er zahllose Adelsfamilien in die katholische Kirche zurück. Die Gewonnenen leitete er auch weiterhin durch regen Briefwechsel.

Der Auswirkung seiner mächtigen Persönlichkeit ist es vor allem zuzuschreiben, daß sich das zahlenmäßige Verhältnis der Konfessionen in Ungarn völlig verschob. Im Jahre 1576 gab es im ungarischen Hochadel nur 3 katholisch gebliebene Familien. Im Jahre 1622 waren es bereits 44 Familien und 15 Frauen (Witwen) des Hochadels. Die 40 protestantischen Magnaten und 13 Witwen befanden sich bereits in der Minderzahl.

---

[34] HANUY Band 1. S. 26–29.

[35] UW Band 3 und 4.

[36] Vgl. LW und UW.

[37] Epistolae Collectae. Später gefundene Briefe wurden von GALLA und IVÁNYI herausgegeben, s. Literaturverzeichnis. Vier lateinische und zwei ungarische Werke samt einigen unedierten Briefen und Dokumenten warten in meiner Sammlung auf Veröffentlichung. Ein neuer Großband könnte als Auctarium seinen Gesamtwerken beigeschlossen werden.

[38] Im Dezember 1636, vier Monate vor seinem Tod, vgl. UW Band 6 und 7.

[39] So die Korrespondenz mit den Familien BATTHYÁNY (Hrsg. B. IVÁNYI 1943) und NYÁRY (Hrsg. GALLA 1943). Die Psychologie seiner Seelenführung ist noch wenig erforscht.

Um die Mitte des 17. Jahrhunderts finden wir dann im Lande nur noch 4 protestantische Familien aus dem Hochadel[40].

Wie soll man die Arbeit PÁZMÁNYS beurteilen, durch welche er die evangelischen Christen zur katholischen Kirche zurückzuführen suchte?

Viele Katholiken meinen, er habe sozusagen in einem „Husarenstück" das Land zurückerobert. Die Protestanten hingegen schreiben PÁZMÁNYS Erfolge der Suggestionskraft seiner Dialektik und seiner glänzenden Sprache sowie seiner Diplomatie zu. Er habe nämlich seine hohe Position als Erzbischof dazu benutzt, die eigenen Kandidaten in die entscheidenden Stellen einzusetzen.

Man kann nicht daran zweifeln, daß PÁZMÁNY leichtsinnige und oberflächliche Konversionen verwarf. Der reformierte Pastor VERESMARTI beschreibt in seinem Buch, wie vorsichtig und geduldig PÁZMÁNY wartete, bis er, persönlich voll und ganz überzeugt, die Konversion als eine Gewissensentscheidung betrachtete und sie somit aus keinen anderen Gründen vollzog. Bei der Magnatenfamilie NYÁRY verschob der Erzbischof die Aufnahme in die Kirche über elf Jahre.

Man muß allerdings zugeben, daß er in späteren Jahren die politisch motivierten Konversionsbemühungen mancher Magnaten nicht genügend eindämmte. Aber auf Methoden wie die seines Vorgängers FORGÁCH oder seines Nachfolgers SZELEPCSÉNYI ließ er sich nicht ein[41].

3. Schon neben Kardinal FORGÁCH war der Missionar PÁZMÁNY nicht einfach Ratgeber, sondern eher Mitregent in der Leitung der katholischen Kirche[42]. Kein Wunder also, wenn er nach FORGÁCHS plötzlichem Tod von den ungarischen Ständen, dem päpstlichen Nuntius und auch von Kardinal KHLESL einmütig als Nachfolger empfohlen wurde. Jetzt sehen wir den geeigneten Mann am geeigneten Platz. Was er bisher als eifriger Missionar tat, konnte er jetzt von einer erhöhten kirchlichen Position aus verwirklichen. Das geschah in der dritten Periode seiner kirchlichen Tätigkeit, als er wohl alle übrigen Seelsorgemittel (schriftstellerische Tätigkeit, Predigten, Seelenführung) weiter benützte, in erster Linie aber als Organisator und Kirchenführer wirkte.

Vor allem begann er die Arbeit *a capite,* d. h. er versuchte einen geeigneten, eifrigen und gelehrten Episkopat um sich zu scharen. In der zweiten Hälfte seiner Regierungszeit standen ihm die Bischöfe DALLOS, LÉPES, TELEGDY, SENNYEI, DOMITROVICH zur Seite. Betonte man zur Zeit FORGÁCHS, dieser sei in der ganzen ungarischen Hierarchie der einzige würdige und eifrige Oberhirte[43], so konnte man das jetzt nicht mehr behaupten. Es war nur bedauerlich, daß die Bischöfe ihre Diözesen häufig wechselten und so kaum gründliche Reformen durchgeführt werden konnten.

---

[40] FRAKNÓI Pázmány S. 181, nota 1: aus einem zeitgenössischen Verzeichnis in MOL.

[41] Nach der Äußerung von M. VERESMARTI kannte FORGÁCH „in seinem Religionseifer weder Geduld noch christliche Mäßigung". Vgl. IPOLYI Veresmarty, S. 76. Im ÖStA fasc. 274 findet man ein Bündel über verbannte protestantische Pastoren Oberungarns 1674—1676. PÁZMÁNY selber weist in seinem Werk *Vindiciae Ecclesiasticae* (Wien 1620) die Anklage wegen angeblichen Kirchenbesetzungen energisch zurück, vgl. LW Band 6. S. 560—561.

[42] Der päpstliche Nuntius, Placidus de MARRA, schreibt über PÁZMÁNY am 16. Nov. 1615 an den Staatssekretär nach Rom: „Huomo di lettere, di valore, e non solo consapevole, ma in un certo modo Direttore per dir cosi del metodo e del governo del buon Signor Cardinale di Strigonia"; vgl. Arch. Vat. Nunz. di Germ. v. 114 K, f. 424 r.

[43] ST. ARATOR (SZÁNTÓ) Brief an General ACQUAVIVA vom 13. Juni 1600, in: ARSJ Germ. 179. S. 149—152.

Die Bischofsweihe war vordem oft verzögert worden. Sogar der sehr gewissenhafte FORGÁCH hatte sich erst viele Jahre nach seiner Ernennung weihen lassen. PÁZMÁNY gab auch in dieser Hinsicht ein gutes Beispiel und forderte alle Bischöfe auf, sie möchten ihre königliche Ernennung durch den Papst zum frühestmöglichen Zeitpunkt bestätigen lassen. Bevor sie die Bischofsweihe nicht empfangen hätten, sollten sie keine Jurisdiktion ausüben[44].

Trotz seiner selbständigen, manchmal auch eigensinnigen Persönlichkeit versuchte PÁZMÁNY doch, seine eigene Diözese und auch die ganze ungarische Kirche *kollegial* zu regieren. Schon während seines Zwangsaufenthaltes in Wien zur Zeit des Bethlenaufstandes berief er die Bischöfe öfter zu gemeinsamen Beratungen. Noch fruchtbarer waren die Bischofskonferenzen in den Jahren 1622, 1625, 1628[45]. Wenn auch in dem oben zitierten Bericht nach Rom die Diözesan- und Nationalsynoden als weniger wirksame Mittel bezeichnet werden, so wurde diese Behauptung durch die Erfahrung widerlegt. Kaum hatte sich eine Möglichkeit ergeben, da berief PÁZMÁNY 1629 die erste Diözesansynode nach Tyrnau ein. Die veröffentlichten Akten dieser Synode sind eine Fundgrube für die damaligen kirchlichen Probleme und Lösungsversuche im Hinblick auf Gottesdienst, apostolische Unternehmungen und das persönliche spirituelle Leben. Die Ansprache des Oberhirten an die versammelten Priester ist ein rührender Ausdruck väterlicher Liebe und Sorge um seine Mitarbeiter[46]. Von nun an hielt PÁZMÁNY jedes Jahr eine Diözesansynode, in den Jahren 1630, 1633 und 1636 auch Nationalsynoden[47]. Beim Vergleich dieser Akten mit den Dekreten seines Nachfolgers wird der praktische Sinn deutlich, mit dem PÁZMÁNY die Synoden leitete und deren Beschlüsse durchführte. Die von Rom immer wieder geforderten Visitationen seiner Diözese konnte er nicht immer persönlich durchführen; zum Besuch von Kirchdrauf (Szepesváralja) am nordöstlichen Rand der Diözese, benötigte er ja im Winter 24, im Sommer 15 Tage. Er ließ aber die kanonischen Visitationen durch Archidiakone und Erzdechanten durchführen. Die Berichte solcher Visitationen sind von großer historischer Bedeutung[48]. Wegen der flächenmäßigen Ausdehnung seiner Erzdiözese schlug er seit 1629 in den Synoden des öfteren (und 1632 auch persönlich in Rom) vor, man möge aus seiner allzu großen Erzdiözese (13 Komitate) vier oder wenigstens zwei neue Diözesen abtrennen. Diese von ihm vorgeschlagenen Diözesen von Szepes, Gömör, Turóc und Nógrád wurden unter MARIA THERESIA bezeichnenderweise zwar unter anderen Namen, aber fast nach seinen Plänen gegründet.

Der Benediktinerpater TIHAMÉR VANYÓ veröffentlichte 1933 die Bischofsrelationen, die aus Ungarn nach Rom geschickt wurden[49]. In der Zeitspanne von 250 Jahren

---

[44] Anläßlich der Synoden, siehe unten Fn. 45.

[45] Sopron 20. Juni 1622 (HANUY Band 1. S. 291—295) Bericht nach Rom; 7. April 1625 (S. 439) Testament der Bischöfe; 1626 (S. 490—491) Diözesanvisitationen; 1627: Rückerwerbung der Benefizien (615—626, 661—663); 2. April 1628, (S. 693—695) Kirchendisziplin.

[46] LW Band 6. S. 615—617.

[47] PÉTERFFY (Band 2) veröffentlichte die Akten der Provinzialsynode 1630 (S. 308 ff.), der Diözesansynode 1630 (S. 314 ff.) und der Nationalsynode 1633 (S. 322 ff.). Über die vermutliche Nationalsynode vom 1. bis 3. Juni 1636 wissen wir nur aus dem *Diarium* von DOBRONOKY.

[48] FRANKL Pázmány, Band 2. S. 254 beschreibt eine Visitation ausführlich. — Gute ergänzende Daten bringt GERŐDY, die mir der Autor freundlicherweise zur Verfügung gestellt hat.

[49] Vgl. VANYÓ.

(1600–1850) konnte er aus allen ungarischen Diözesen nur 111 solcher Berichte erfassen. PÁZMÁNY galt auch in dieser Hinsicht als Vorbild. Schon in dem Jahre, in welchem er seine Diözese übernahm, veranlaßte er eine mündliche Berichterstattung durch seinen römischen Prokurator RIDOLFI[50]. Sehr detailliert sind die Relationen, die der Alumne des Collegium Germanicum, der Abt von Pernau, G. DRASKOVICH (1621), und der nach Rom geschickte Berichterstatter, Propst SENKVICZI (1628), im Namen des Erzbischofs schrieben[51]. Vergleichen wir diese mit den Berichten seines Vorgängers KUTASSY und seines Nachfolgers LÓSY[52], so sind die letzteren wirklich nur als Skizzen zu bewerten. Hervorragend im Aufbau und inhaltsreich ist sein Bericht von 1622, den er im Einverständnis mit seinen Bischofskollegen über die Lage von ganz Ungarn gab[53]. Wohl kaum weniger ausführlich war sein persönlicher Bericht bei der Legation in Rom, den er in seinem römischen Diarium erwähnt[54].

Außerhalb der offiziellen Berichte führte PÁZMÁNY auch zu anderen Anlässen eine rege Korrespondenz mit Rom. So mit den Päpsten PAUL V. (drei Briefe), GREGOR XV. (vier Briefe), URBAN VIII. (36 Briefe bzw. Gesuche) sowie mit den verschiedenen Kongregationen und mit dem Staatssekretariat. Bezeichnend für seine Gewissenhaftigkeit ist, daß er sich bei Papst URBAN VIII. wegen der ausgefallenen Visitatio ad limina dreimal entschuldigte.

Immer wieder suchte er neue Möglichkeiten, um dem Priestermangel abzuhelfen und die Hierarchie und das Ordensleben zu reformieren. Die größte Sorge des Primas von Ungarn galt der geistlichen Auslese, dem Priesternachwuchs. Schon unter Kardinal FORGÁCH unternahm er dafür eine Reise nach Rom[55]. Das Kolleg von Tyrnau sollte teilweise auch ein Priesterseminar sein. Nach der ersten bischöflichen Kontaktaufnahme mit den Diözesen und den Priestern gründete er das Priesterseminar in Wien (Collegium Pazmaneum). Wegen des Aufstandes von GÁBOR BETHLEN konnte er dieses Institut erst nach vierjähriger Verzögerung im Jahre 1623 endgültig unter Dach bringen. Die ersten 13 Pazmaniter[56] konnten nach erneuten Schwierigkeiten endlich am Vigiltag von Pfingsten 1624 einziehen. Ihre Zahl erhöhte sich im Jahre 1636 auf 62. In den elf Jahren zwischen 1625–1636 schickte ihm das Pázmáneum 63 ausgebildete Priester, die „im Weinberg des Herrn" hervorragend arbeiteten[57]. Das Pázmáneum blieb bis zu seinem Tod sein Lieblingswerk.

PÁZMÁNY ist zugleich auch Mitbegründer der Seminare von Preßburg (das sein Nachfolger LÓSY 1642 errichtete) und von Raab (das er nicht nur mit Rat und Tat, sondern

---

[50] Brief von PÁZMÁNY 1. Juni 1617: „De statu harum Regionum ... Religionis negotio, plura S. V. referet Illustr. Dom Ludovicus Ridolffi ..." vgl. HANUY Band 1. S. 109.

[51] Berichte vom 10. Okt. 1621 und 3. Okt. 1628 vgl. HANUY Band 1. S. 784–786, 787–789.

[52] VANYÓ S. 135–137.

[53] Sopron 20. Juni 1622, in: HANUY Band 1. S. 292–295: detailliert beschreibt er die 3 Teile des Landes, den Stand der Priester und der Licentiaten, die konfessionelle Aufschlüsselung sowie die Möglichkeiten der Seelsorge.

[54] Legatio Romana (Hrsg. MEDNYÁNSZKY) S. 131.

[55] Oktober 1614 — Ende Januar 1615.

[56] 3 Ungarn, 3 Siebenbürger, 7 Slaven.

[57] Zur Geschichte des Pázmáneums: C. RIMELY Eröffnung, S. 13; Wirkung der Pazmaniten, S. 58. — Vágsellye 11. Mai 1631: „certe hucusque quicumque illinc prodierunt, admirabili satisfactione laborant in agro Domini", vgl. HANUY Band 2. S. 185. — Papst URBAN VIII: Religioni arcem, atque impietati ruinam struit Fraternitas Tua, vgl. RIMELY S. 52.

auch mit materiellen Mitteln stark unterstützt hat). Anteil hat er auch an der Gründung jenes Seminars, das für das ganze Land bestimmt war (das heutige Zentralseminar in Budapest).

Besondere Hoffnung setzte er auf zwei große Kollegien des Auslandes: auf das Collegium Germanicum-Hungaricum in Rom und auf die Universität zu Graz. Schon als Jesuitenpater schickte er manche Alumnen auch ohne Erlaubnis ins Collegium Hungaricum (er nennt es immer so!); als Erzbischof und besonders als Protektor des Kollegs sorgte er dafür, daß die vorgesehenen zwölf Stellen immer voll besetzt waren. Das Ergebnis war: in den ersten 65 Jahren des Germanicums sind im Matrikelbuch 93 Alumnen aus Ungarn verzeichnet, in seinen nur 20 Regierungsjahren dagegen 43[58].

Die Universität von Graz war vor der Gründung jener von Tyrnau die meist besuchte Bildungsstätte katholischer ungarischer Studenten. Prof. ANDRITSCH gibt für die ersten 33 Jahre (1586—1619) 322, für die nächste Zeit pro Jahr 20 bis 40 ungarische Studenten an[59]. Da auch diese Universität nur aus zwei Fakultäten — Philosophie und Theologie — bestand, waren ungefähr ein Drittel dieser Alumnen Priesterkandidaten. Als großer Förderer jeglicher kulturellen und intellektuellen Ausbildung suchte er in Rom an, daß man ihm ständig drei bis vier Stipendienplätze für ungarische Alumnen in den benachbarten päpstlichen Seminaren Wien, Prag und Olmütz freistellen möchte[60].

Aber er bemühte sich nicht nur um den Priesternachwuchs, sondern überwachte mit brennender Hirtensorge die im Weinberg des Herrn bereits arbeitenden Seelsorger, damit sie in ihrem Berufseifer ausharrten. Eine atra cura seines Priesterherzens waren die im Konkubinat oder in wirklicher Ehe *more patrio*[61] lebenden Mitbrüder. Diesen *abusus* konnte jedoch erst sein Nachfolger ausmerzen. Neben strengen Mahnungen und auch Strafen für jeglichen Mißbrauch benützte er vornehmlich positive Mittel zur Förderung der priesterlichen Spiritualität. Darum richtete er bei seiner ersten Diözesansynode die Bitte an alle Priester, jährlich zwei- bis dreitägige Rekollektionen (Exerzitien) abzuhalten, und zwar in seiner Bischofsstadt, denn sie seien seine Gäste, sooft sie dahin kämen[62]. Zur priesterlichen Weiterbildung dienten nicht nur die jährlichen Synoden, sondern auch die sehr gewissenhaften Visitationen sowie das mannigfaltige Wirken der Jesuiten, die sich der Priesterseelsorge besonders annahmen.

Die intellektuelle und kulturelle Bildung des Laientums wurde durch zahlreiche Schulgründungen ermöglicht. Neben dem Kolleg von Tyrnau, in dem im Jahre 1636 bis zu 1000 Studenten unterrichtet wurden, gründete er nach heftigem Widerstand des Stadtrates[63] ein Kolleg in Preßburg, dann je eines in Ödenburg (Sopron), in Homenau (Homonna) und kurz vor seinem Tod in Sathmar (Szatmár). Ein großes Kolleg für Kaschau war ihm seit 1601 ein besonderer Herzenswunsch, den er leider nicht verwirklichen konnte. Noch im letzten Lebensjahr galt seine Sorge vier neuen Kollegien. Das eine sollte im Zentrum der oberungarischen Bergwerkstädte, in Neusohl (Beszter-

---

[58] Vgl. VERESS.

[59] ANDRITSCH S. 218.

[60] An die Congregatio de Propaganda Fide, vgl. HANUY Band 1. S. 790.

[61] Das heißt: die Priester assistierten einander illegal bei der Eheschließung, vgl. HANUY Band 1. S. 255: „sollemnitate nuptiali".

[62] „piis meditationibus rerum caelestium animas vestras saginate", vgl. LW Band 6. S. 616 bis 617.

[63] HANUY Band 1. S. 503—504. Brief vom Febr. 1626; Ebenda S. 505—507.

cebánya) errichtet werden, zwei in Transdanubien (Ödenburg und Güns) und das vierte in Kaschau, das als Tor zu Siebenbürgen[64] galt.

Manche könnten PÁZMÁNY vorwerfen, seine Sorge habe in erster Linie der Ausbildung von Adeligen gegolten. Natürlich war er ein Kind seiner Zeit. Die Adeligen bildeten damals die Führungsschicht. Aber in den meisten Städten versuchte er neben den adeligen Konvikten auch ein Contubernium für die Bürgerfamilien und für das einfache Volk einzurichten. Dem Zweck der Volksbildung dienten auch die Gründungen für die Franziskaner in Tyrau, Schemnitz, Sathmar und Neuhäusl. Er sorgte auch für eine gediegene Mädchenbildung. Daher berief er die Klarissinnen nach Preßburg und nahm persönlich Kontakte mit der Wegbereiterin der modernen Mädchenerziehung MARY WARD auf[65]. In seinen letzten Jahren ließ er auch Ursulinerinnen nach Preßburg kommen.

Zur Bildung der Führungsgremien, sowohl der geistlichen als auch der weltlichen, gründete er die Universität von Tyrnau, die heute in Budapest untergebracht ist. Nach dem Gründungsdokument sah er nach sorgfältiger Erwägung kein geeigneteres Mittel, um die kriegerischen Sitten der Nation zu mildern und für Kirche und Staat nützliche Bürger als *Elite* zu erziehen[66]. Mit Rom hatte er dabei manche Schwierigkeiten, denn der Papst hielt eine juristische und medizinische Fakultät an der Universität für unbedingt notwendig. PÁZMÁNY vertrat aber den Standpunkt der Grazer Universität, weil er in erster Linie gute Priester brauchte. Die ergänzenden Fakultäten führten dann seine zwei Nachfolger – die Erzbischöfe LÓSY und LIPPAY – ein.

PÁZMÁNY blieb neben seiner schriftstellerischen, organisatorischen und politischen Tätigkeit bis zu seinem letzten Atemzug in erster Linie Priester und Seelsorger. Darum erwarb er neben dem Nachwuchs der Diözesanpriester Mitarbeiter aus den verschiedenen religiösen Orden. Die Franziskaner zog er dabei vor, wie auch das Volk im allgemeinen[67]; die Pauliner waren seine Sorgenkinder. Seine treuesten Mitarbeiter waren jedoch die Jesuiten. Selbst in der Societas herangewachsen, kannte er ihre Stärke und ihre Methoden, weshalb er ihr die Jugend sowie die Missionierung unter Adel und Volk anvertraute[68]. Zu diesem Zweck gründete er neben den Kollegien auch zahlreiche Residenzen, Stationen und Wandermissionen. Manchmal bewarb er sich um einen Jesuiten für die Betreuung eines neukonvertierten Magnaten.

Zu Beginn seiner Amtszeit finden wir 23 Jesuiten im Land. 1622 gibt PÁZMÁNY selbst die Zahl von 30 Patres an. In den Ordensschematismen von 1636/37 finden wir bereits

---

[64] ARSJ F. Ges. 1644/15/14. Vergleichen wir seine Vorschläge mit jenen von SZÁNTÓ (s. Fn. 25), so gewinnen wir ein überzeugendes Bild von PÁZMÁNYS Wirklichkeitssinn.

[65] Der Bericht an die Congregatione ‚de Propaganda Fide' über das „Institutum Matrum Soc. Jesu" vom 28. Juli 1629 (vgl. HANUY Band 2. S. 42—44) ist nach Josef GRISAR das wertvollste Stück ihrer Kollektion.

[66] „Saepe nobiscum anxie expendentes, qua ratione et Catholicam Religionem in Hungaria propagare et nobilissimae Gentis Hungariae dignitati consulere possemus ... primarium illud occurrebat, ut aliqua Studiorum universitas erigeretur, in qua et animi bellicosae Nationis mansuescerent et idonei tam regendis Ecclesiis quam Reipublicae administrandae informarentur". Vgl. HANUY Band 2. S. 578. — Über die Gründung der Universität finden wir für PÁZMÁNY sehr charakteristische Details im *Diarium* DOBRONOKYS unter dem 20. Jan. und 13. Nov. 1636.

[67] Das Volk nannte sie *barátok* (Freunde).

[68] ... et nos et Hungaria tota multum huic Sanctae Societati debet", vgl. HANUY Band 1. S. 354.

136 Jesuiten: 64 geweihte Priester, 29 Magistri (Mittelschullehrer, die selbst noch in der Ausbildung standen); die übrigen waren studierende Scholastiker oder in der Administration und Hausarbeit helfende Laienbrüder; 17 Kleriker (Scholastici) studierten an der neu errichteten Universität[69]. Im Kolleg von Tyrnau wirkten 1636 14 Patres, 6 Magistri und 8 Laienbrüder. Neben den Professoren arbeiteten viele Patres in der Seelsorge. Auch in kleineren Orten halfen sie *in penuria parochorum* aus. Auf dem Höhepunkt des Wirkens von PÁZMÁNY betreuten die Jesuiten vier Kollegien (Tyrnau, Preßburg, Raab, Homenau), vier bis sechs Residenzen und zahlreiche Missionen, so die Missio Caesarea in Kaschau, die Regia in Lewenz (Léva), die Palatinalis in Galanta (Galánta), Bicse und Becko, die Rákócziana in Munkács, die Szepusiana in dem weitentlegenen Zipsgebiet und die Carolina *ultra Tibiscum*. Kleinere Wandermissionen finden wir außerdem bei den Magnatenfamilien BÁNFFY, ADAM BATTHYÁNY *recenter conversi*, LADISLAUS CSÁKY, bei den Witwen SUSANNA LAUSER in Suranka und KATHERINA BRANDENBURG, verwitwete Bethlen, in Tokaj. Drei Residenzen bzw. Missionen befanden sich auf türkischem Gebiet: in Fünfkirchen (Pécs) (5 Patres), in Güns (Gyöngyös) (3 Patres), in Belgrad und Temeschwar (Temesvár) sowie vorübergehend auch in Kecskemét[70]. Im Kolleg von Kroatien zu Zagreb, in der Residenz von Warasdin (Varasdin) und in der Missio Illyrica von Slavonien und Dalmatien hielten sich unter den Ordensleuten immer viele ungarische Patres und Magistri auf. Eine besondere Liebe hegte PÁZMÁNY für seine engere Heimat Siebenbürgen. In der Missio Dacica wirkten Patres nicht nur im Zentrum (Klausenburg, Weißenburg), sondern auch bei den Szeklern im Csik, bei den Walachen zu Karánsebes und in der Moldau. Einige wagten es, bis nach Belgrad und nach Konstantinopel vorzudringen.

Die Litterae Annuae (Berichte der einzelnen Häuser über ihre Schul- und Seelsorgearbeiten) zusammen mit den Briefen der Oberen nach Rom sind eine reiche Fundgrube der ungarischen Kirchen- und Kulturgeschichte. Neben Blättern ruhmreichen Inhalts finden wir auch manche tragischen Ereignisse aufgezeichnet. Diese handschriftlich erhaltenen Jahresberichte in der Wiener Nationalbibliothek fand ich besonders für die erste Hälfte des 17. Jahrhunderts detailliert und inhaltsreich abgefaßt[71].

In der Auswahl seiner engen Mitarbeiter verriet der Erzbischof kluge Menschenkenntnis. Der erste Rector Magnificus der Universität Tyrnau, GEORG DOBRONOKY, war zugleich sein Privatsekretär. Dem noch unveröffentlichten Tagebuch von DOBRONOKY (*Diarium Collegii Tyrnaviensis*) verdanken wir manche Detailinformationen über PÁZMÁNYS Wirken und Charakter. Der Altgermaniker P. JAKOB NÉMETHY besorgte die Bibliothek und die Herausgabe seiner Werke.

Nach der Erfahrung seines Kolleglebens in Klausenburg ließ PÁZMÁNY auch manche Theologen und sogar junge Studenten mit den Priestern zusammenarbeiten. Die Alumnen des Pázmáneums verbrachten ihre kurzen Ferien meistens auf einer Seelsorgestelle,

---

[69] Catalogi breves für die Jahre 1611—1639 in den Bänden ARSJ Austr. 123 und 124.

[70] Diesen großen Aufschwung der Gesellschaft Jesu in Ungarn machte der gut ausgebildete Nachwuchs möglich. Im Herbst 1629 kamen aus dem Kolleg Tyrnau 8 ungarische Studenten in das Noviziat St. Anna nach Wien: sie machten ein Drittel der 24 Neueingetretenen aus. Im Jahre 1634 kamen 4, im Jahre 1636 5 Studenten aus den Kollegien Tyrnau, Homenau, Preßburg. (Liber novitiorum domus probationis ad S. Annam ab anno 1627 ad 1709. Pannonhalma 118 D. 20.).

[71] ÖNB Handschriftenabteilung, besonders cod. 12218, 13565.

wo sie in Ermangelung von Priestern das Wort Gottes verkündeten[72]. Aus den Briefen PÁZMÁNYS und aus anderen Quellen, besonders aus dem Bericht des Generalvikars von Fünfkirchen, wissen wir manches über das Wirken von Laienhelfern, den sog. *Licentiati*. Seine Predigten hatte er teilweise für sie herausgegeben, sie nahmen sogar an den Synoden teil[73]. Freilich war PÁZMÁNY mit dieser Lösung nicht eben zufrieden; aber es war eine Notlösung. Auch die auf Anregung PÁZMÁNYS konvertierten Magnaten halfen bei der Rekatholisierung des Landes. Der Palatin NIKOLAUS ESTERHÁZY reichte bei der Synode 1638 sechzehn Punkte ein, die die Wünsche bezüglich des Klerus und des kirchlichen Lebens zusammenfassen[74].

Neben den Seminaren und Kollegien förderte der Erzbischof auch noch andere kulturelle und seelsorgerische Einrichtungen. Die große Druckerei schenkte er der Universität, seine Bibliothek dem Kolleg von Preßburg. Um den Glaubensboten und religiösen Schriftstellern einen letzten Dienst zu erweisen, kaufte er am Ende seines Lebens noch die protestantische Bibliothek der Familie THURZÓ mit einem Bestand von 832 Bänden an[75].

Bei dieser ungeheuren organisatorischen Leistung taucht auch die Frage nach den Mitteln auf: wie konnte PÁZMÁNY das für seine Gründungen notwendige Geld aufbringen? (FRAKNÓI schätzt diese Summe auf rund eine Million Gulden.) Er selbst schreibt im Jahre 1620, daß er von dem zweijährigen Einkommen des Erzbistums nicht einmal ein Drittel für die eigenen Ausgaben, aber all den Rest für kirchliche und kulturelle Zwecke verwendete, was er einem jeden mit Rechnungen beweisen könne[76]. Ohne Zweifel lebte er auch weiter nach diesem Prinzip. Sein letztes Geschenk an das Pázmáneum trägt die Inschrift: „Christe Jesu pro Te"[77].

In einem Memoriale vom Jahre 1625 erreichte der Erzbischof von Gran, daß die ungarischen Bischöfe über ihre Mobilien frei verfügen konnten. Zugleich betonte er aber, daß die Kirchengüter vor allem für den Gottesdienst, für Kirchen, für Geistliche und zur Linderung der Not der Armen verwendet werden sollten[78].

*

Im Rahmen dieser Abhandlung ist es nicht meine Aufgabe, auf PÁZMÁNY als Politiker näher einzugehen. Ich muß aber feststellen, daß sein nationalpolitisches Wirken[79] und

---

[72] Esztergom, Primási Világi Levéltár H 47.

[73] Z. B. an der Diözesansynode im Jahre 1630 29 Licentiati (PÉTERFFY S. 314). — Sehr interessante Details finden wir in den Notizen von Bischof DALLOS, der über die Wirksamkeit der 15 Licentiaten seiner Diözese genaue Informationen bekommen hat, vgl. HOLOVICS.

[74] PÉTERFFY S. 347: *Propositiones de conservanda animorum concordia in Clero*; *De visitatione Parochiarum* usw.

[75] *Diarium* von DOBRONOKY 7. Jan. 1637.

[76] „De me illud fidenter dico ex duorum annorum proventibus Archiepiscopalibus nunquam in usus meos tertiam partem erogatam, sed longe duabus tertiis ampliorem portionem Seminariis, Collegiis, contuberniis pauperum, Alumnorum, Egentium, seu domesticorum sive peregre proficiscentium sustentationi, Fabricae item, ac ornamentis Ecclesiarum impensum fuisse ...", in: *Vindiciae Ecclesiasticae* LW Band 6. S. 555. — PÁZMÁNY war ein ausgezeichneter Verwalter seiner Güter. Zur Entspannung pflegte er sorgfältig seinen Blumen- und Obstgarten.

[77] 28. Oktober 1636, vgl. RIMELY S. 38.

[78] Dekret von FERDINAND II: Sopron. 11. Dez. 1625, in: ÖStA fasc. 274, fol. 51—53 v.

[79] Vgl. IJJAS.

seine Kirchenpolitik organisch zusammengehören. Beides waren Früchte derselben religiösen und patriotischen Überzeugungen. Auch auf politischer Ebene war die Einheit des Volkes sein Wunschtraum und die Triebkraft seines Eifers. In der gegebenen Lage konnte er diese Einheit nicht verwirklichen, doch versuchte er, wenigstens die undankbare *Brückenrolle* zwischen West und Ost, zwischen dem Kaiser, dem Fürsten von Siebenbürgen und zum Teil auch dem Sultan in Konstantinopel zu spielen[80] und so gut er konnte, ein Friedensstifter zu sein, „denn es scheint mir, wie ein Finger zwischen Schwelle und Tür, so sind wir zwischen den mächtigen Kaisern eingeschlossen und müssen durch Beschützer und Feind in gleicher Weise zugrunde gehen, wenn wir den Frieden nicht bewahren"[81]. Er trat für den Frieden bewußt als Mann der Kirche ein, dem diese Gesinnung zustand[82], aber auch aus Liebe zu Volk und Vaterland.
So schrieb er an die Stände von Oberungarn: „Wenn der Verfall und Schwund der eigenen Nation *uns* nicht schmerzt, wen soll er dann schmerzen?"[83] „Wenn es möglich wäre", fährt er fort, „würde ich auch mit dem eigenen Blut die neu entfachte Flamme dieses elenden zerstückelten Landes auslöschen . . ."[84]. Hier taucht aber etwas in jener Zeit ganz Ungewohntes auf: der hohe Kirchenfürst hat Auge und Herz auch für die eigentlich Betroffenen, für das notleidende einfache Volk, das er in den Begriff „Nation" entschieden mit einbezieht. Er hat den Mut, die Fürsten BETHLEN und RÁKÓCZI für ihre manchmal eigensinnig gewagten Kriegsunternehmungen streng zu tadeln[85]. Zugleich äußert er an die Königliche Partei sehr schwere Bedenken wegen eines geplanten Krieges gegen GEORG RÁKÓCZI: „Im Winter fremde Leute ins Land zu bringen bedeutet nur, die Armen zu belasten . . . Es beschwört eine schwere Verantwortung vor Gott herauf, das arme Volk so zu zerstören"[86]. Das ist keineswegs nur Barmherzigkeit oder milder Pazifismus. Dem starken Mann von Ungarn schwebt unablässig ein großes Ziel vor Augen: das ungarische Blut zu schonen, die Kräfte der Nation zu bewahren, zu einigen und zu steigern, bis sie das Wagnis der Abrechnung mit dem eigentlichen Feind, den Türken, auf sich nehmen kann[87].
Darauf mußte man in Ungarn noch lange warten. Was PÁZMÁNY aber im eigenen Bereich tun konnte, das tat er gründlich. Laut Bericht seines Nachfolgers LÓSY[88] gab es unmittelbar nach dem Tode PÁZMÁNYS in der Erzdiözese Gran bereits 200 Priester (seit 1622 hat sich also die Zahl verdoppelt) und nur noch ein Drittel der Bevölkerung bekannte sich zur lutherischen, kalvinischen oder anabaptistischen Konfession. Die

---

[80] Siehe den hochinteressanten Briefwechsel mit den Fürsten BETHLEN und Georg RÁKÓCZI I., z. B. in: LEVELEI I. Rákóczi György erdélyi fejedelemhez. — FRAKNÓI Pázmány, S. 287—346.
[81] 22. Okt. 1626, vgl. HANUY Band 1. S. 546.
[82] SÍK S. 226.
[83] „Mert ha nekünk nem fáj saját nemzetünknek romlása, fogyása, nem tudom kinek fájhat.", vgl. HANUY Band 1. S. 545.
[84] HANUY Band 1. S. 546.
[85] Briefe an: BETHLEN 14. Nov. 1623 und 24. Nov. 1626, in: HANUY Band 1. S. 556; an die Landstände von Oberungarn 28. Okt. 1626, Ebenda S. 546; an G. RÁKÓCZI 12. Sept. 1632, Ebenda Band 2. S. 357—359.
[86] *Opinio* an Imre LÓSY am 6. Nov. 1630, in: HANUY Band 2. S. 148.
[87] Vgl. den Brief vom 5. Jan. 1633: „Azt akarnám, ha ezt e szegény magyarságot jobb időkre tartanók és egymást ne fogyatnók. Ki tudja: talán Isten könyörül romlott hazánkon és a természet szerint való ellenségtől / = a török / megmenti." HANUY Band 2. S. 388.
[88] VANYÓ S. 136.

Proportionenverschiebung im Hochadel haben wir schon erwähnt. In einem etwas überspitzten Satz, der vielen Autoren zugeschrieben wurde, dessen Urheber aber der Geschichtsschreiber JOHANN MAILÁTH ist, wird die Lage folgendermaßen zusammengefaßt: „Als PÁZMÁNY auftrat, fand er ein protestantisches Ungarn vor; als er starb, war es katholisch"[89].

Den Einfluß PÁZMÁNYS auf die kirchliche Erneuerung von Ungarn dürfen wir aber nicht auf die 30 Jahre seiner öffentlichen Tätigkeit (10 Jahre als Missionar, 20 Jahre als Kirchenfürst) einschränken. Galt er schon seinem Vorgänger FORGÁCH als *quasi direttore*, so finden wir seinen Einfluß auch bei den Nachfolgern. I. LÓSY war als Generalvikar über 16 Jahre sein engster Mitarbeiter, die folgenden Erzbischöfe LIPPAY und SZELEPCSÉNYI ließ noch er in Rom studieren und berief sie in sein Kapitel. Man kann wohl sagen, daß das ganze Jahrhundert von PÁZMÁNYS Geist geprägt war. Manche seiner Gründungen wirken sogar bis heute in Ungarns kulturellem und kirchlichem Leben entscheidend mit. Vor allem aber seine einmalige Persönlichkeit und seine literarische Hinterlassenschaft können aus der ungarischen Geschichte nicht weggedacht werden.

Der Bericht nach Rom, den wir eingangs zitierten, setzte die ganze Hoffnung für die kirchliche Erneuerung Ungarns nur auf eine Person, auf einen geeigneten ständigen Visitator, der die Kirche überwachen und über die Lage nach Rom immer wieder Bericht erstatten sollte. Der Plan wurde zwar bereits von der Synode von Tyrnau im Jahre 1611 aufgegriffen, konnte aber nicht verwirklicht werden. Doch die Kirche Ungarns bekam bald ihren ständigen, wachsamen *Visitator* und mehr noch: einen Steuermann mit fester Hand, der tatsächlich ein „occhio e arma destra" für den Vater der katholischen Kirche war, vor allem aber „l'anima della riforma", die Seele der ungarischen kirchlichen Erneuerung. Dieser Mann der Vorsehung hieß: PÉTER KARDINAL PÁZMÁNY.

Schrifttumsverzeichnis

PÁZMÁNY, PÉTER Összes munkái [Gesammelte Werke]. Band 1—7. Budapest 1894—1905 (=UW).
— Opera omnia. Band 1—6. Budapest 1894—1904 (= LW).
— Epistolae collectae (hrsg. von Hanuy Ferenc). Band 1—2. Budapest 1910—1911 (= Hanuy).
— Epistolae ineditae (hrsg. von Galla Ferenc). Vác 1936.
— Újabb kiadatlan Pázmány levelek [Neuere unveröffentlichte Briefe] (hrsg. von Galla Ferenc). Budapest 1943.
— Kiadatlan levelei [Unveröffentlichte Briefe] (hrsg. von Iványi Béla). Körmend 1943.

*

ACKERMANN, KÁLMÁN Forgács Ferenc biboros esztergomi érsek [Kardinal Ferenc Forgács—Erzbischof von Gran]. Budapest 1918.
ANDRITSCH, JOHANN Studenten und Lehrer aus Ungarn und Siebenbürgen an der Universität Graz 1586—1782. Graz 1965.

---

[89] MAILÁTH *Geschichte der Magyaren.* Band 4. Wien 1831. S. 259. In einem späteren Werk (*Die Religionswirren in Ungarn.* Regensburg 1845) formuliert er die Aussage folgendermaßen: Als PÁZMÁNY seine Laufbahn begann, war die Richtung Ungarns protestantisch, als er starb, war sie katholisch.

— Landesfürstliche Berater am Grazer Hof (1564—1613), in: Innerösterreich, Johannea. Band 3. Graz 1968, S. 73—117.

BALANYI, GYÖRGY Pázmány Péter és a papnevelés II [Peter Pázmány und die Erziehung der Priester II], in: Theologia 4 (1937) S. 31—39.

BALOGH, FERENC Pázmány Péter, in: Realenzyklopädie für protestantische Theologie und Kirche. Band 15. (1904) S. 96—101.

BOGYAY, THOMAS VON Grundzüge der Geschichte Ungarns. Darmstadt 1967.

BUCSAY, MIHÁLY Geschichte des Protestantismus in Ungarn. Stuttgart 1959.

FRAKNÓI, VILMOS Pázmány Péter 1570—1637. Budapest 1886 = Magyar Történeti Életrajzok.

— Magyarország egyházi és politikai összeköttetései a római Szent-Székkel [Kirchliche und politische Verbindungen Ungarns zum Hl. Stuhl]. Band 3. Budapest 1903 = Magyarország és a Szentszék.

FRANKL, VILMOS A hazai és külföldi iskolázás a XVI. században [Das Schulwesen im Inn- und Ausland im 16. Jh.]. Budapest 1873.

— Pázmány Péter és kora. [Peter Pázmány und seine Zeit]. Band 1—3. Pest 1868—1872.

FUXHOFFER, DAMIANUS; CZINÁR, MAURUS Monasterologia Regni Hungariae. Band 1—2. Pest 1858—1860.

GERŐDY, JÓZSEF Az egyházjogász Pázmány [Der Kirchenjurist Pázmány]. (Diss. in Maschinenschrift). Budapest 1950.

GULYÁS, PÁL A könyvnyomtatás Magyarországon a XV. és XVI. században [Das Buchdruckerwesen im 15. und 16. Jh. in Ungarn]. Budapest 1929.

HERMANN, EGYED; ARTNER, EDGAR A Pázmány Péter Tudományegyetem története I. A hittudományi kar története [Die Geschichte der Universität Peter Pázmánys. Geschichte der Theologischen Fakultät]. Budapest 1938.

HOLOVICS, FLÓRIÁN Baranya a XVII. század elején. Dallos Miklós pécsi püspök jegyzete 1620—ban [Baranya am Beginn des 17. Jh.s. Die Anmerkungen aus dem Jahre 1620 von Miklós Dallos, Bischof von Fünfkirchen]. Sdr. aus: Janus Pannonius-Múzeum. Evkönyvéből. Jg. 1966, Pécs 1967, S. 7—178.

IJJAS, ANTAL PÁZMÁNY, a nemzetpolitikus [Pázmány, der Nationalpolitiker]. Budapest 1944.

IPOLYI, ARNOLD Veresmarty Mihály élete és művei [Michael Veresmartys Leben und Werk]. Budapest 1879.

ISTVÁNFFY, MIKLÓS De ortu et progressu haeresis in Hungaria. 1605, in: FRANKL.

— Historiarum de rebus Ungaricis libri XXXIV. Köln 1622.

KAPRINAI, STEPHANUS Institutio eloquentiae sacrae. Kassa 1757.

KLANICZAY, TIBOR Pázmány Péter, in: Magyar Irodalmi Lexikon. Band 2. (1965) S. 454—457.

— Reneszánsz és barokk [Renaissance und Barock]. Budapest 1961. S. 340—360, 374—379.

KORNIS, GYULA Pázmány személyisége [Die Persönlichkeit Pázmánys]. Budapest 1935.

— A magyar vallásos és tudományos kultúra hőse: Pázmány Péter [Peter Pázmány — ein Gigant ungarischer religiöser und wissenschaftlicher Kultur]. Budapest 1940. S. 37—88 = A magyar politika hősei.

LUKÁCS, LÁSZLÓ Újabb adatok Káldi bibliafordításának történetéhez [Neuere Daten zu Káldis Bibelübersetzung], in: Civitas Dei Évkönyv. Róma 1956, S. 7—24.

MEDNYÁNSZKY, ALAJOS (Hrsg.) Petri Pázmány SRE Cardinalis et Archiepiscopi Strigoniensis legatio Romana. Pest 1830.

MOLNÁR, ERIK (Hrsg.) Magyarország története [Geschichte Ungarns]. Band 1—2. Budapest 1964.

ŐRY, MIKLÓS Pázmány Péter tanulmányi évei [Peter Pázmánys Studienjahre]. Eisenstadt 1970.

PASTOR, LUDWIG, FREIHERR VON Geschichte der Päpste seit dem Ausgang des Mittelalters. Bd. 11 (Klemens VIII.), Bd. 13, 1—2. (Gregor XV., Urban VIII.). 12. Aufl. Freiburg i. Br. 1886—1933.

PÉTERFFY, KÁROLY Sacra Concilia Ecclesiae Romano-Catholicae in regno Hungariae celebrata. Band 2. Posonii 1742. S. 219—333.

PODHRACZKY, JÓZSEF Pázmány Péter esztergomi érseknek élete [Die Lebensgeschichte P. Pázmánys als Erzbischof von Gran]. Buda 1836.

Régi magyar nyomtatványok 1473—1600 [Alte ungarische Drucke]. Budapest 1971.
RÉVÉSZ, IMRE Magyar református egyháztörténet [Geschichte der Reformierten Kirche Ungarns]. Band 1. Debrecen 1938.
RIMELY, KÁROLY Historia Collegii Pazmaniani. Wien 1865.
SCHÜTZ, ANTAL A nemzetnevelő Pázmány [Pázmány — der Erzieher der Nation]. Budapest 1938.
SCHWICKER, JÁNOS HENRIK Peter Pázmány, Kardinal-Erzbischof ... und seine Zeit. Köln 1888
SÍK, SÁNDOR Pázmány, az ember és az író [Pázmány — als Mensch und Schriftsteller]. Budapest 1939.
STEINHUBER, ANDREAS Geschichte des Collegium Germanicum Hungaricum in Rom. Band 1—2. Freiburg 1895.
SZEKFŰ, GYULA Magyar Történet [Ungarische Geschichte]. Band 4. 7. Aufl. Budapest 1943. S. 110—120. A XVII. század. A vallási kérdés [Das 17. Jh. und die religiöse Frage].
TÓTH, LÁSZLÓ Verancsics Faustus csanádi püspök és emlékiratai V. Pál pápához a magyar katolikus egyház állapotáról [Faustus Verancsics, Bischof von Csanád und seine Berichte über den Zustand der ungarischen katholischen Kirche an Papst Paul V.], in: A Gróf Klebelsberg Kunó Magyar Történetkutató Intézet Évkönyve. Budapest 1933, S. 155—211.
VANYÓ, TIHAMÉR ALADÁR Püspöki jelentések a magyar Szentkorona országainak egyházmegyéiről [Bischofsberichte über die Diözesen der ungarischen heiligen Krone von 1600 bis 1850. Pannonhalma 1933.
VERESS, ENDRE Matricula et acta Hungarorum in universitatibus Italiae studentium. Band 1—2. Roma. Collegium Germanicum et Hungaricum. 1. Matricula. Budapest 1917.

Handschriften

Budapest, MOL:
Confirmatio Academiae a SS. Domino petenda. MOL Kamarai Leveltár Acta Jes. Irreg. B. Coll. Tyrnav. fasc. 1. pp. 303—305.
GERŐDI JÓZSEF Az egyházjogász Pázmány. (Diss. in Maschinenschrift, Budapest 1950, 120 S.)
Diarium Collegii et Academiae SJ Tyrnaviensis (a G. DOBRONOKY) I. 1636 — 11. oct. 1637. Egyetemi Könyvtár, Coll. Prayana tom. XXX.
Magnatum Ungariae Consilium de erigendis Cassoviae et Novosolii Collegiis Societatis Jesu. 13. nov. 1635. MOL Acta Ecclesiastica fasc. B 117 et ARSJ F. Ges. 1644 (15/14).
Summarium legationis Pasmanianae ad Pontificem factae MOL.
Eisenstadt, Landesbibliothek:
KAMMETLER, BIBIANA Graf Adam I. von Batthyány. (Diss. in Maschinenschrift, Wien 1961.)
Esztergom (Gran):
Liber Votorum ... Simor-Könyvtár, 3. terem, jelz. 2420.
Pannonhalma:
118 D 20 Liber novitiorum domus probationis ad S. Anam ab anno 1627 ad 1709. I. pars: scholastici.
Rom:
Briefe und Berichte zwischen päpstlichem Staatssekretariat und Nuntiatur in Prag. Arch. Vat. Nunz. di Germ., die Portogallo ...
Dello stato presente ecclesiastico et politico in Ungaria (1606?) Arch. Vat. Fondo Borghese III/7 c/ff. 384—387.
Il modo de restaurare la Religione in Ungaria („per l'anno 1606") Arch. Vat. Fondo Borghese II/v. 2—3/ff. 312—326.
[Quattuor modi reducendi exulantem Catholicam Religionem] Brief ST. ARATOR (SZÁNTÓ) an P. General ACQUAVIVA 13, Jun. 1600: ARSJ Germ. 179, 149—152 v.
ARSJ Catalogi breves 1611—1622. Austr. 123.
Briefe des Ordensgenerals 1623—1640. Austr. 124.
Briefe PÁZMÁNYS nach Rom: ARSJ Austr.-Germ.

Sopron (Ödenburg):
Memoriale Petri Pázmány circa novas dioeceses erigendas. Evangélikus Egyházközségi Levéltár 177. I. 20. p. 21.
Wien:
ÖNB Cod. 12218: Litterae annuae Provinciae Austr. 1629—1639.
Cod. 13565: Litterie annuae 1632.
Cod. 7550: (Josef Pohl) Res gestae et scripta virorum Provinciae Austriae SJ An. 1551—1764.
ÖStA Ungarn fasc. 141—168, 274 (ecclesiastica 1553—1733)
FEKETE DE GALÁNTHA, H. Wirken der Jesuiten in Ungarn bis zum Tode von Péter Pázmány. (Diss. in Maschinenschrift Wien 1931.)
Archiv der Österreichischen Ordensprovinz C. XVI. 9: Annuae Litterae Prov. Austriae 1589—1607. Band 1—2. 666, 615.

Sigla
ARSJ = Archivum Romanum Societatis Jesu, Rom.
MOL = Magyar Országos Levéltár (Ungarisches Staatsarchiv), Budapest.
ÖNB = Österreichische Nationalbibliothek, Wien.
ÖStA = Österreichisches Staatsarchiv, Wien.
Die Abkürzungen für Pázmánys Werke s. im Schrifttumsverzeichnis (oben S. 93).

Edith Mályusz, Budapest

Josef Katonas ungarische Umwelt

„Der Geschichtsschreiber als Geschichtsschreiber gehört nicht seiner eigenen Nation, sondern der ganzen Welt."

Josef Katona

Als am 11. November 1791 der älteste Sohn des wohlhabenden Webers JOSEF KATONA in Kecskemét geboren wurde, lag Kaiser JOSEPH II. längst in der Kapuzinergruft begraben. Bald folgte ihm auch sein hochbegabter Bruder LEOPOLD II. nach. Der kurze Fasching der aufgeklärten Regierung war zu Ende, die lange Fastenzeit des österreichischen Absolutismus begann. Obzwar der sterbende Kaiser JOSEPH II. fast alle seine Ungarn betreffenden Verordnungen „mit einem einzigen Federstrich" aufhob, behielten einige doch ihre Gültigkeit, z. B. das Toleranzedikt und das Recht der Nichtadeligen, ein Amt zu bekleiden. Es ist wohl möglich, daß Bischof KINDERMANN am Sterbebett des Herrschers ihm nur aus Trost und Mitleid den Nutzen seiner Regierung versicherte, die spätere Geschichte der Habsburgermonarchie bzw. Ungarns jedoch rechtfertigte ihn. Die Ideen der josephinischen Aufklärung entwickelten sich unsichtbar, aber unaufhörlich[1]. Es kam ein ambivalentes Zeitalter: während an der Oberfläche des Lebens nur die grenzenlose Huldigung dem Kaiser gegenüber und eine übertriebene Frömmigkeit zur Sicht kamen, lebten in der Tiefe der Untertanenseelen die Träume von sozialer Entwicklung und von Geistesfreiheit weiter.

All dies soll selbstverständlich keineswegs bedeuten, daß in Ungarn, im östlichsten Winkel Mitteleuropas, eine wahre Demokratie zu finden war. Das ganze, weder zahlreiche noch vermögende Bürgertum spielte in der Landesverwaltung gar keine Rolle (nebenbei gesagt durften die städtischen Landtagsdeputierten, die Abgesandten der königlichen Freistädte, bei den Verhandlungen, anders als in Böhmen, ebenso sitzen wie die Adeligen).

Der ungarische Adel verkündete laut, daß in Ungarn nur die „una eademque nobilitas" zu finden sei, daß es nach dem alten Recht keinen Unterschied zwischen Magnaten und dem kleineren Adel gäbe. Dieses Prinzip war aber eine Illusion und kam niemals zur Geltung. Es war im Gegenteil ein hartes Vorwärtsstreben bei den verschiedenen Schichten der ungarischen Gesellschaft zu beobachten. Der wohlhabende Gutsbesitzer wollte zu den Hochadeligen gehören und versuchte, für sich selbst einen Magnatentitel zu erwerben (im 18. Jahrhundert bekamen einen solchen die PODMANICZKY, PRÓNAY, RÁDAY, zu Anfang des 19. die VAY und andere). Der reiche Bürger übernahm Gebrauch und Sitte von den Adeligen; wenn ihm Verdienst, Ansehen oder Geld fehlten, um das „Hundefell" – das Adelsdiplom – auch für sich zu verschaffen, so folgte er den Herr-

---

[1] Wenn wir nur den Sprachgebrauch der Amtssprache überprüfen, können wir daran den Aufstieg des Bürgertums ablesen: JOSEF KATONA d. Ä. wurde im Jahre seiner Heirat in der Matrikel „plebeius" genannt: sein Sohn war an der Universität „civilis conditionis", JOSEF KATONA d. J., Oberstadtanwalt, wurde als „Dominus" in die Todesmatrikel eingeschrieben. Staatsarchiv Budapest — Filmsammlung A 5103, A 5117, Fond 80. Archivum Personalis Praesentiae Regiae, Acta Juratorum, Jahrgang 1815.

schaften doch in Äußerlichkeiten. Diese Erscheinung ist beim ungarisch sprechenden Bürgertum schon um die Jahrhundertwende festzustellen. Bei dem deutschsprachigen, auf welches Fürst METTERNICH das moderne Ungarn aufbauen wollte, wurde dasselbe Streben erst seit dem Reformzeitalter allgemein[2].
Bei solcher Gesellschaftsstruktur durfte ein Sprößling des Landbürgertums nie in Erwartung einer großen öffentlichen Laufbahn leben. Er sollte Jura studieren, konnte Advokat werden, aber sich in einer wirklich vornehmen Kanzlei, in der Kanzlei eines Protonotarius oder des Personalis die Praxis anzueignen hatte er keine Aussichten. Die Erfahrung belehrte ihn, daß auch die großen Prozesse der vornehmen Familien für Advokaten adeliger Herkunft reserviert waren. — In den Mittelschulen — bei den Katholiken, zu denen der künftige Dichter auch gehörte, waren dies meistens Piaristengymnasien — kam es öfters vor, daß die Professoren, die oft ebenfalls aus bescheidenen Familien stammten, Eminentes aus ihren kleinbürgerlichen Schülern machten, an der Universität kam jedoch der Unterschied der Abstammung, der häuslichen Gebräuche und des Ansehens der Väter grell zum Vorschein.
Der Familienkreis des jungen KATONA war einfach, aber ehrlich. Der Vater hatte auch seine „lateinische Schule" besucht: in Kecskemét war ein Piaristengymnasium.

*

Es kommt in der Geschichte nur selten vor, daß ein Dichter mit seiner Geburtsstadt lebenslang innig verwachsen bleibt. Da aber bei KATONA dies der Fall war, können wir seinen Lebenslauf nicht ohne eine kurze Darstellung der damaligen Stadt Kecskemét aufzeichnen.
Kecskemét war durch seine riesigen Besitzungen an Feldern und Wiesen (352 000 Morgen) eine reiche Stadt[3]. Wie anderen Städten in der großen Tiefebene waren ihr die umliegenden Gebiete der in der Türkenzeit verödeten Dörfer zugefallen. Die Bevölkerung von Kecskemét wuchs nicht nur während der Türkenzeit, sondern auch nach deren Ende; vermutlich hatten sich viele Soldaten, die an den Befreiungskämpfen teilgenommen hatten, hier unter der Verwaltung eines wohlhabenden bürgerlichen Stadtrats niedergelassen. Denn KATONA (d. h. „Soldat") ist ein Berufsname. Vor dem Ende des 17. Jahrhunderts finden wir den Familiennamen KATONA in den Matrikeln selten. Im Jahre 1687 ist ein KATONA als Postbote erwähnt, 1689 wurden MICHAEL, Sohn PETRI CATONAS, und ELISABETH, Tochter JOHANNIS KATONAS, getauft. Im 18. Jahrhundert lebten aber schon hunderte Träger des Familiennamens KATONA, Katholiken ebenso wie Reformierte, in Kecskemét[4].
Obzwar die Mehrheit der Stadtbewohner sich mit Ackerbau beschäftigte, waren unter ihnen meistens vermögende Handwerker — die Stadt war wegen ihren Messen berühmt — und auch einige Adelsfamilien. Während der Türkenzeit bestand der Stadtrat aus den reichsten Bürgern, im 18. Jahrhundert wuchs aber die Bedeutung der Adels-

---

[2] In den sechziger Jahren des 18. Jahrhunderts bittet der in Utrecht promovierte Pastor von Nagykőrös um das Adelsdiplom, weil man in Ungarn „nur die Adeligen zum menschlichen Geschlecht einreihet". ISTVÁN LOSONTZI an GEDEON I. Graf RÁDAY, 9. Februar 1765, Nagykőrös, in: RÁDAY-Sammlung der ev. ref. Theologie in Budapest: Böhmische Landtagsverhältnisse. Vgl. VANECEK S. 12—13.

[3] BALANYI passim.

[4] LUKÁCSI S. 235. Staatsarchiv Budapest, Filmsammlung A 5101—5116, A 690—692.

privilegien aufs neue[5]. Die geistigen Führer waren außer der Geistlichkeit – den Piaristenpatres und den protestantischen Pastoren — der Notar, die Anwälte, die Lehrer und selbstverständlich die Adeligen.

Das Leben des hiesigen Mittelstandes war nicht unangenehm. Die Intoleranz war, wie in der Türkenzeit, so auch in diesem Zeitalter nicht in Mode. „Die ausgebildeten Menschenköpfe" — ein Spezialausdruck des „größten Ungarn", des Grafen STEPHAN SZÉCHENYI – sollten nicht unbedingt Edelleute sein. Sowohl die katholischen wie die protestantischen Geistlichen waren meistens bürgerlicher Herkunft, und seit JOSEPH II kamen unter den Anwälten mehrere Nichtadelige vor.

Die führenden Elemente waren auch im besseren Sinne des Wortes Freunde der Unterhaltungen. Obgleich KATONA in seiner literarischen Tätigkeit selbst Zeugnis von großen Schmausereien ablegte[6], entstammte aber auch sein Theaterinteresse teilweise noch städtischer Sitte. Früher bestand hier ein intensives Schultheaterleben, seitdem aber Kaiser JOSEPH II. die Gymnasialvorstellungen verboten hatte, trat an deren Stelle das Laientheater. Kein Wunder, daß die Stadt mit den Namen KELEMEN, SZOMOR, NEMES, TESSÉNYI ihren Namen auch in die früheste ungarische Theatergeschichte eingeschrieben hat[7].

Daß der elfjährige Junge, als er zum erstenmal seine Geburtsstadt verließ, irgendwelche Theatererlebnisse gehabt hätte, ist unwahrscheinlich. Die städtischen Jahresmessen konnten damals nur von Gauklern allerletzter Sorte besucht werden. Ein Besuch des Laientheaters entsprach damals noch nicht seinem Stand. Das Theater trat erst in Pest, also erst viel später in sein Leben ein.

Die Ursachen seiner „großstädtischen" Bildung folgen aus einer nüchternen Erwägung: will er ein gelehrter Mann werden, so muß er sich auch die deutsche Sprache aneignen. Pest war am Anfang des 19. Jahrhunderts eine lebhafte deutsche Kaufmannsstadt mit weniger als 30 000 Einwohnern, mit engen, schmutzigen, schlecht beleuchteten Straßen; hie und da waren schöne Barockkirchen und hübsche Paläste zu sehen. Die Straßen folgten der Linie der Stadtmauern. Obzwar außerhalb dieser sich schon mehrere Vorstädte entwickelten, standen die Stadttore noch fest da, und innerhalb ihrer Mauern lebte die eigentliche Stadt. In der inneren Stadt stand auch das Gebäude der Universitätsbibliothek, das dem jungen KATONA ein neues Heim bot: er wohnte bei der Familie des dortigen Amtsdieners. Eine fremde Stadt, deren Sprache er noch nicht verstand, eine häusliche Umwelt, die bestimmt nicht die gewohnte zärtliche war, trugen vermutlich zu der für den jungen KATONA so charakteristischen Schweigsamkeit, zu seinem Ernst bei. Er ging gern in die Schule der Pester Piaristen, lernte gut, las viel – die ganze Universitätsbibliothek stand ihm zur Verfügung –, aber er fühlte sich wahrscheinlich vereinsamt und als unglückliches Kind.

Im dritten Schuljahr kehrte er wieder nach Kecskemét zurück und lernte bei den dortigen Piaristen weiter (die erste Hälfte des vierten Gymnasialjahres ausgenommen). Das sechste Jahr — die erste philosophische Klasse — besuchte er in Szegedin. Dort bekam der schon Sechzehnjährige den ersten tiefen Eindruck von einer bedeutenden Persönlichkeit, als er den josephinischen Pater JOSEF VAZUL VON SALAMON als Professor der Geschichte erhielt[8].

---

[5] BALANYI S. 100–102.
[6] WALDAPFEL S. 23–24.
[7] KÁLMÁN S. 175–181; JOÓS S. 6–18.
[8] WALDAPFEL S. 8–10. KATONA pesti jogásztársasága, S. 170–180.

Der Piaristenorden gehörte zum jansenistischen Flügel des Reformkatholizismus. Er kämpfte in den ersten Reihen für die Nationalsprache wie in Böhmen so auch in Ungarn. Piaristen gaben die „Monumenta Bohemiae Historica" heraus, sie spielten auch eine vornehme Rolle in der ungarischen Spracherneuerung. Der junge SALAMON (geb. in Waitzen/Vác 1782), ein durch seine Suggestivität berühmter Kanzelredner, war bestimmt ein hinreißender Pädagoge. KATONA blieb lebenslang an Geschichte stark interessiert, und er übernahm zugleich SALAMONS erweiterten historischen Gesichtskreis. Als Dramatiker beschäftigte er sich außer mit ungarischen Themen auch mit der Weltgeschichte und schrieb unter anderem eine Tragödie über das Leben des Hussitenführers JAN ŽIŽKA[9].

Die zweite philosophische Klasse begann er wieder in Pest, beendete sie aber nicht, sondern wiederholte sie nach längerem Aufenthalt in Kecskemét im darauffolgenden Herbst. Mehrere Biographen des Dichters nehmen an, daß schon dieses zweite philosophische Schuljahr Opfer seiner Theaterleidenschaft wurde. Es kann aber auch sein, daß er krank war – schon als junger Mann soll er ein krankes Herz gehabt haben.

Die führende Rolle im städtischen Theaterleben spielte die deutsche Gesellschaft, die zwei Gebäude in Ofen-Pest hatte: das von Kaiser JOSEPH II. gegründete Festungstheater und die am Pester Donauufer stehende ehemalige Bastei, die Rondelle. Die Deutschen waren ziemlich solide Kleinbürger mit ausgeglichenen Finanzen und großen Familien; die Familienmitglieder waren womöglich auch bezahlte Mitarbeiter des Theaters. Damals lebten sie üblicherweise lebenslang hier und ließen sich in den heute längst aufgehobenen freundlichen Friedhöfen der damaligen zwei Städtchen begraben. Sie waren loyale Untertanen des Kaisers und des gastgebenden Landes, ihre Kinder radebrechten schon die ungarische Sprache und ihre Enkelkinder wurden meistens tüchtige Bürger des modernen Ungarn. Das Theaterensemble blieb jahrzehntelang dasselbe und war eben deswegen den Ansprüchen entsprechend. Große Künstler entwuchsen vielleicht nicht daraus, das deutsche Theater war aber doch gut[10].

Die Deutschen waren fast alle bürgerlicher Herkunft und übten ihre Kunst zunftgemäß aus. In einer Schauspielerfamilie folgten die Generationen einander auf der Bühne. In der Theaterwelt aufgewachsen, waren sie oft musikalisch gebildet: eben diese Eigenschaft erhob die deutsche Gesellschaft über die ungarische.

Es ist jedoch nicht zu leugnen, daß die gleichzeitig in Pest spielende ungarische Schauspielergesellschaft eine größere Anziehungskraft auf die junge Intelligenz ausübte. Es ist bekannt, daß die Aufklärung den Nationalsprachen und damit den Nationaltheatern eine wichtige Bedeutung zuschrieb. In Ungarn gingen die Aufklärung und die Nationalromantik Hand in Hand. Die Ideen des Josephinismus haben das Land fast gleichzeitig mit denen der Frühromantik erreicht; Kaiser JOSEPHS Überzeugung vom kulturellen Nutzen des Theaters fiel mit der Kenntnis und dem Kult des Schillerschen Lebenswerkes zusammen. Schon in den neunziger Jahren war ein Streben zu beobachten, die erste ungarische Gesellschaft durch Übersetzungen zu unterstützen[11].

Die zweite Pest-Ofner ungarische Schauspielertruppe, die, abgetrennt von dem lebens-

---

[9] WINTER S. 25; SZINNYEI; WALDAPFEL S. 47–58.

[10] KÁDÁR passim; Theater in der zweisprachigen Hauptstadt Ofen-Pest, S. 239–260. KATONA szinházi világa, S. 74–90.

[11] Theater in der zweisprachigen Hauptstadt Ofen-Pest, ebenda; KATONA szinházi világa, ebenda.

fähigen siebenbürgischen Theater, während des Pester Landtags im Jahre 1807 hierherkam, bestand größtenteils aus Vertretern des Kleinadels. Die Männer hatten eine akademische Bildung, d. h. sie hatten die zwei philosophischen Klassen, die den eigentlichen Universitätsjahren vorangingen, absolviert. Bei den Damen stand das Bildungsniveau weniger hoch. Die erste tragische Heldin, Frau ANNA KÁNTOR-ENGELHARDT, kam aus einer ganz einfachen Familie, obzwar ihr Gemahl, G. KÁNTOR, ein Adeliger war. Das größte Talent unter den Schauspielern war JOSEF BENKE von Laborfalva aus Siebenbürgen, ein gebildeter, fleißiger und begabter, aber ziemlich unverträglicher Mensch.

Den Spielplan des ungarischen Theaters müssen wir von Anfang an als ein Spiegelbild des Wienerischen auffassen. Eine individuelle Beurteilung der Dramen konnte nur bei Originalschauspielen stattfinden, diese waren aber in jener Zeit ziemlich selten. Die Werke der aufgeklärten französischen Schriftsteller, die der wenigen bei uns gespielten Sturm-und-Drang-Autoren — auch SCHILLERS „Räuber" — verschwanden nach und nach von den Bühnen. Die übriggebliebenen mußten in Ungarn mit denselben Texten gespielt werden, wie man sie in den Wiener privilegierten Theatern aufführte. Die Favoriten der ungarischen Bühnen waren die kostümierten Nationaldramen, von denen der erste Verfasser der unglückliche LÁSZLÓ VON SZENTJÓBI SZABÓ war, der wegen Teilnahme an der Verschwörung MARTINOVICS in den Kerker geworfen wurde und dort starb. Das Stück „Liebe des Volkes ist des guten Fürsten Belohnung oder Die Wahl des MATTHIAS CORVINUS zum König", das noch zu den Krönungsfeierlichkeiten von Kaiser FRANZ verfaßt wurde und nicht im mindesten an loyalen Erklärungen mangelte, blieb bei den Ungarn jahrzehntelang ein populäres Schauspiel. Noch beliebter war ein magyarisiertes Drama von JULIUS HEINRICH VON SODEN über INEZ DE CASTRO. Eine Magyarisierung, d. h. die Umsetzung eines fremden Stückes auf einen ungarischen Schauplatz, kam nicht nur oft vor, sondern war auch fast immer erfolgreich — nicht selten auch in künstlerischer Hinsicht.

Die Ungarn spielten vor dem mittleren und kleinen Adel, das ungarische Bürgertum mit einbeziehend. Zum Genuß der historischen Dramen brauchte man nur etliche Kenntnisse der Landesgeschichte und der Volkssagen, diese machten auch dann Eindruck, wenn die in Nationaltracht gegebenen Stücke nur magyarisierte Produkte der deutschen Literatur waren.

Im Jahre 1808 spielten die Pester Schauspieler, Deutsche wie Ungarn, in der Rondelle. Allem Anschein nach wurde der siebzehnjährige KATONA weder von den Aufführungen oder von den besonders gelungenen Darstellungen noch vom dramatischen Stil der Bühnenstücke, sondern vom Zauber des ewigen Theaters entzückt; er war ein aufmerksamer Zuschauer, und sein ganzes Theatererlebnis kann mit den Worten von ROSA SCHENBACH-SZÉPPATAKY ausgedrückt werden, die in ihren Memoiren bekannte: „Von meinem Entzücken über meinen ersten Theaterabend kann ich nicht Rechenschaft ablegen".

Der ganze Innenraum des aus einer Rundbastei umgebauten Theatergebäudes war nur 484 m² groß. Unter EUGEN BUSCHS Direktion (1793—1800) gelang es, auf der kleinen Bühne des Theaters mit der minimalsten Mechanisierung atemberaubende Sensationen zu erzeugen. Von dieser Bühne sprach der Geist des alten Königs zum erstenmal zu dem in den Reihen des Publikums sitzenden jungen Dichter im „Hamlet"; hier standen dank der szenischen Genialität BUSCHS die Mauern von Genua im „Fiesco"; hier führte KARL MOOR seine bunt zusammengewürfelte Schar gegen die engherzigen Vertreter der bestehenden Gesellschaftsordnung. In diesem alten, schlecht beleuchteten Theaterraum überstand KATONAS empfindliche Jugend die ersten großen Erschütterun-

gen des Erlebnisses großer Bühnenstücke – und für diese Bühne plante er später alle seine Dramen. Für ihn war und blieb die Rondelle „das Theater"[12].
Die Universitätshörer besuchten regelmäßig, sozusagen Tag für Tag, die ungarischen Vorstellungen.
Das Schicksal des Theaters in Ungarn hing selbstverständlich auch mit Wirtschaftsfragen zusammen. Das deutsche Theater blühte während der napoleonischen Kriege auf. Die Aristokraten bzw. die Großgrundbesitzer und die Kaufleute von Ofen-Pest haben viel mit Getreide- und Tabakhandel verdient. Der Kriegskonjunktur war es zu verdanken, daß das von AMANN und HILD geplante wunderschöne klassizistische Gebäude des Pester Städtischen Theaters erbaut wurde (1812; es stand auf dem damaligen Theaterplatz, heute Vörösmartyplatz.). Der adelige Mittelstand forderte jedoch schon während der Landtage des Vorreformzeitalters 1807 und 1811–1812, den Bau eines ungarischen Nationaltheaters als Staatsangelegenheit zu behandeln. Als die führende Rolle während den zwanziger Jahren den Reformlandtagen der Unteren Tafel (Unterhaus) zufiel, wurde diese am Anfang verächtlich verworfene Idee öffentlich behandelt und sanktioniert[13].
Doch in jenen Tagen, als KATONA sich mit den starken Banden seines jugendlichen Interesses und glühenden Patriotismus an die Pester ungarische Schauspielergesellschaft anschloß, hatte diese ihren finanziellen und sozialen Tiefpunkt erreicht. Im Pester Theatergebäude, wo der deutsche Pächter sie abendlich nur für einen Wucherpreis spielen ließ, konnten sie es nicht länger aushalten. Der Intendant, LADISLAUS VIDA DE FEGYVERNEK, ein gutmütiger und begeisterter, aber wenig kunstsinniger Grundbesitzer, ließ das ganze Unternehmen in den großen Saal des HACKERschen Wirtshauses übersiedeln. Dort spielten sie ungestört und ohne große Ausgaben, aber unter sehr beschränkten Umständen auf einer winzigen Bühne mit mangelhafter Ausstattung und Überakustik. All das hinderte die künstlerische Entwicklung.
Ein großes Verdienst jedoch erwarb sich VIDA um die ungarische Schauspielkunst: er engagierte 1810 die blutjunge kleine RÓZA SZÉPPATAKY (eigentlich: SCHENBACH), das künftige Wahrzeichen des ungarischen Theaterlebens, die erste ungarische Opernsängerin und die einzig beweisbare Liebe KATONAS.
KATONA gehörte auch zu den fleißigen Theaterbesuchern. Leidenschaftlich warf er sich aber erst seit der Engagierung dieses Mädchens ins Theaterleben. Seit damals begann er seine Übersetzerarbeit, seit damals fing er an, Original-Dramen zu schreiben. In seinen Übersetzungen gelang es ihm gelegentlich durch Vertiefung der Charaktere, durch künstlerische Darstellung der allgemeinen Volksbräuche und der heimatlichen Umwelt seine Bearbeitungen noch über das Niveau der Vorlagen zu erheben.
Er modellierte als Schriftsteller alle seine Heldinnen nach und für RÓZSIKA, wie man die kleine Schauspielerin nannte. Sie trug die Nationaltracht der MONOSTORI VERONKA am Anfang der Liebe, und sie erschien auch als die holde Gattin des rächenden BÁNK, die unglückliche MELINDA in der Phantasie des enttäuschten Liebhabers. Sie war die zweite der Persönlichkeiten, die KATONAS Wesen und Schicksal formten.
Diese Apothekerstochter von Jászberény war keine alltägliche Frau. Mit dem warmen Gemüt und hinreißenden Temperament ihres Wiener Blutes – sie war die Lieblings-

[12] Vgl. Déryné Naplója, Band 1. Die Mutter der Madam DÉRY hieß NINA RIEDL. Erste Theatererlebnisse, S. 59, erste Jahre beim Theater, S. 105–297. – Adatok; Theater in der zweisprachigen Hauptstadt Ofen-Pest, ebenda.
[13] BAYER Band 1; KÁDÁR S. 3; WERTHEIMER.

tochter ihres aus Wien nach Ungarn zugewanderten Vaters und ihm ähnlich – vereinigte sie den Fleiß und das Pflichtgefühl des deutsch-ungarischen Bürgertums. Sie war eine leidenschaftliche und zuverlässige Schauspielerin und eine begeisterte ungarische Patriotin. In Jászberény wurde das Ungarische ihre Muttersprache, höchstwahrscheinlich sprach ihre aus Hatvan stammende deutsch-ungarische Mutter auch besser ungarisch als deutsch. Und die junge, jetzt aufblühende Stadt Pest mit ihren Juraten und Schriftstellern vollendete ihre „éducation sentimentale". Sie blieb in ihrem ganzen Leben ihrem Beruf und dem Ungarntum treu, wenn auch Treue im Privatleben nicht eben ihr führender Stern wurde. Davon wußte aber der junge Dichter noch nichts. KATONAS Leidenschaft hat im Jahre 1811 begonnen und dauerte noch, als im Winter 1812 das große Städtische Theater seine Tore öffnete und die Rondelle den Ungarn gratis übergeben wurde[14].

Binnen weniger Jahre schrieb er mehrere Übersetzungen und einige Original-Dramen für den alltäglichen Spielplan[15]. Im Jahre 1812 trat er aber selbst auf der Bühne auf. Er trug dort ein Pseudonym (BÉKESI), manchmal nannte man ihn aber auf den Theaterzetteln nur „einen Fremden". Die Gesellschaft geriet damals in eine Zwangslage. Die aus Siebenbürgen stammenden Schauspieler gingen teils nach Hause, wo sie sich in einer rein ungarischen Umgebung wohler fühlten, teils gründeten sie in Ungarn neue Gesellschaften. Der begabte BENKE, der sich mit VIDA nie vertrug, ging mit einem anderen guten Schauspieler namens KEMÉNY. Es fehlte der jugendliche Held. KATONA war ein gebildeter, intelligenter junger Mann, sprach ein dem Pester Geschmack entsprechendes Ungarisch – die literarische Bühnensprache war damals noch nicht ausgebildet –, hatte zwar kein schönes Gesicht, aber eine schöne, schlanke Gestalt. So spielte er die Helden des Alltagsprogramms in den Werken ZIEGLERS, SCHRÖDERS, BIRCH-PFEIFFERS und KOTZEBUES, aber auch den „Hamlet".

Jetzt wurde ihm die Bühnentechnik erst wirklich bekannt, als er die Effekte eines wohlklingenden Textes, eines wohlgelungenen Abgangs als Schauspieler selbst fühlte. Jetzt lernte er KOTZEBUE ehren, der seine meist oberflächlichen Personen geschickt auf die Szene brachte und wieder abtreten ließ, der gute Stichworte gab und dessen Dialoge lebhaft waren. Auch in seinen späteren Jahren hielt er KOTZEBUE für einen Klassiker des Theaters, nicht aus Naivität, sondern weil er ihn in jenem Zeitalter theatralischer Plumpheit mit Recht als den Meister der Bühnentechnik anerkannte.

KATONA lebte in diesen Jahren auch gesellschaftlich mit den Schauspielern zusammen, stand in Freundschaft mit den jüngeren Mitgliedern und besuchte oft die Schauspielerehepaare[16].

Seinem Charakter entsprechend hörte der Dichter nie mit seinen Studien auf. Er legte alle seine Prüfungen zeitig ab und setzte die wissenschaftliche Literatur keineswegs der belletristischen hintan. Er war ein hervorragender Kenner der lateinischen und der deutschen Sprache. Mit Hilfe seines Sprachtalents las er ziemlich gründlich die Veröffentlichungen der damaligen rechts- und geschichtswissenschaftlichen Fachliteratur. Er machte sich mit den Werken der Geschichtsschreiber AUGUST LUDWIG VON SCHLÖZER und JOHANN CHRISTIAN VON ENGEL bekannt. Er wohnte wieder bei der Familie des inzwischen gestorbenen Amtsdieners im Gebäude der Universitätsbibliothek, wo er

---

[14] Déryné Naplója, Band 1, S. 73 ff., S. 171 ff. Adatok, S. 21–42; KAZINCZY S. 51–52, LADISLAUS VIDA an KAZINCZY, 15. August 1811.

[15] WALDAPFEL S. 14.

[16] KATONA szinházi világa, S. 82.

unter anderem auch dasselbe Exemplar der Böhmischen Geschichte von BALBINUS studierte, das vor einigen Jahren in den Händen seines Meisters, des Piaristen Professor VON SALAMON, war[17].

Im Jahre 1813 sollte KATONA nach den Verordnungen der ungarischen Juristenausbildung mindestens ein halbes Jahr in einer Advokatenkanzlei die Praxis erlernen. Nichts war selbstverständlicher als nach Hause zu gehen, bei seinen Eltern zu wohnen und bei einem heimatlichen Advokaten zu arbeiten. Bevor er wegreiste, schrieb er einen Brief an RÓZA SZÉPPATAKY und bat um ihre Hand. Als er zurückkehrte fand er sie als Gattin des Schauspielers ISTVÁN DÉRY vor und zudem verliebt in einen seiner Juristenkollegen, den jungen Adeligen SAMUEL VON PREPELICZAY. Der Dichter war zutiefst enttäuscht. Ihm wurde klar, daß er nie einen Eindruck auf die Künstlerin, seine oftmalige Bühnenpartnerin, gemacht hatte, daß sie seinen mit „K. J." signierten Brief nicht der kleinsten Achtung würdigte und, was ihm eigentlich den größten Kummer bedeutete — daß sein Ideal sich als eine leichtsinnige Frau enthüllte. Ein schwerer Schlag für einen Zweiundzwanzigjährigen — aber der tief moralisch denkende, streng katholische Sohn einer fleißigen Bürgerfamilie machte daraus keine Tragödie[18].

Die Schauspielergesellschaft brauchte ihn nicht mehr, weil ALOYS KŐSZEGI, ein gutaussehender junger Schauspieler und einstiger Spielgefährte der Frau DÉRY-SZÉPPATAKY, aus Jászberény während seiner Abwesenheit seine Rollen übernommen hatte[19]. Aus der Leichtfertigkeit der jungen Madame DÉRY entstand keine Tragödie, wohl aber ein Lustspiel: „Die Rose oder Die unerfahrene Fliege unter den Spinnen". Hier schüttete der Dichter all seine Bitternis und Enttäuschung aus; er blieb im Verlaufe der in Schauspielerkreisen spielenden Komödie zart der Hauptrolle (Frau DERESHÁZY!) gegenüber, aber der allgemeinen Komödiantenmoral verheimlichte er nicht seine Verachtung[20].

Er schrieb „Die Rose" im Jahre 1814. In dieser Zeit war er mit seinem ganzen Interesse schon wieder in eine andere Welt übergetreten, aus der Welt der Bühne in die Welt der ungarischen Juristen. Ungarn war damals eine Juristennation im strengen Sinne des Wortes. Die einzige Hochschule, die eines Adeligen würdig war, war die juristische Fakultät der Universität bzw. die juristischen Hochschulen in der Provinz. Der Held vieler Landtage, Graf JOSEF DESSEWFFY in Kaschau, und der zukünftige Hofspion KARL FRANZ VON RADICHÖVICH in Agram haben in gleicher Weise Jura studiert; der Sohn des serbischen Popen von Ofen, MICHAEL VITKOVICS, und der künftige Untergespan des Pester Komitats und Romanheld GABRIEL VON FÖLDVÁRY haben die Advokatenzensur praeclare abgelegt. Der steinreiche ABRAHAM VON VAY und der feinfühlende Poet FRANZ VON KÖLCSEY haben den Jurateneid an der königlichen ungarischen Gerichtstafel in gleicher Weise geschworen — und mit ihnen auch der Bürgersohn JOSEF KATONA[21]. Alle Gesellschaftsunterschiede konnte die Juristenbildung nicht aufheben, aber diejenigen, die eine gründliche Juristenschulung durchgemacht hatten, hatten miteinander vielleicht noch als Feinde mehr gemeinsamen Gesprächsstoff als mit einem Bruder oder Freund anderen Berufs. Una eademque nobilitas gab es nicht, die aber, welche die Advokatenzensur abgelegt hatten, hatten dieselbe „Muttersprache".

---

[17] WALDAPFEL S. 10, 48—49, 58—59, 154—160, 167.

[18] Déryné Naplója, Band 1, S. 189, 235; WALDAPFEL S. 13—14. Vgl. Anm. 16.

[19] Magyar theátrumi almanák 1814-ik esztendöre.

[20] WALDAPFEL S. 68—72; KATONA szinházi világa, S. 88—90.

[21] Staatsarchiv Budapest, Fond 78. Archivum Personalis Protocollum neo-censuratorum advocatorum IV. Fond 80 Acta Juratorum 1790—1810, 1810—1820.

KATONA hatte unter seinen jungen Kollegen auch mehrere gute Kameraden. Wir haben namentlich von JOHANN VON KACSKOVICS, DAVID VON GYERTYÁNFFY, SAMUEL VON PREPELICZAY und — nunc venimus ad fortissimum! — BALTHASAR VON BÁRÁNY Kenntnis. Von KACSKOVICS wissen wir wenig Persönliches: er war ein Sohn des mittleren Adels aus Transdanubien und katholisch wie der Dichter selbst. GYERTYÁNFFY, einer reichen armenischen Adelsfamilie entstammend, war mit seinem Hofmeister und mit seinem vielen Geld der „Held" von KATONAS Lustspiel „Die Rose". Er war ziemlich jung, seine Naivität entsprang aus seinem Alter, in seinen Studien war er aber immer hervorragend und in seiner Laufbahn stieg er hoch. SAMUEL VON PREPELICZAY, ein zweifellos gutaussehender junger Mann, Ideal der kleinen Madame DÉRY, war derselbe Jahrgang wie KATONA, welcher sein Hofmachen mißfällig und mit begreiflicher Entrüstung beobachtete[22].

BALTHASAR VON BÁRÁNY war einer jener jungen Adeligen, von denen man von Anfang an erwartete, daß er unter allen Umständen des Lebens ein Führer seiner Kompatrioten sein würde, die Literatur und alle anderen Künste inbegriffen. Er lernte in Ödenburg im evangelischen Lyzeum, das die beste oder eine der besten Mittelschulen in Ungarn war. An der westlichen Grenze des Landes liegend, bekam Ödenburg als erste alle kulturellen Impulse, ihre Bewohner waren alle zweisprachig. Die Stadt hatte immer ein gutes deutsches Theater. Aber neben dem österreichischen Kultureinfluß hatte das Lyzeum selbst noch einen großen Vorteil den katholischen Schulen gegenüber: seine Professoren konnten ihre Studien an holländischen, schweizerischen und deutschen Universitäten absolvieren, weil einem ungarischen Protestanten der Weg nach Westen gesetzlich offen stand. In Ödenburg waren also Aufklärung und Frühromantik schon längst in Blüte, als die katholischen Schulvorsteher sich noch über die verdächtigen Prinzipien P. SALAMONS beratschlagten[23].

BÁRÁNY war ein führendes Mitglied des Selbstbildungsvereins des Lyzeums und lebte im Schwung der Sprachneuerung bzw. der neuen literarischen Strömungen. In Pest spielte er als Übersetzer beim ungarischen Theater eine Rolle. Seine erste Advokatenübung verbrachte er in einem Komitatshaus beim ersten Untergespan und legte seine Prüfungen praeclare ab[24]. Kein Wunder, daß dieser junge Mann die höchste Verehrung des Landbürgersohnes KATONA erwarb.

Seine stärkste literarische Stütze in BÁRÁNY findend, gab KATONA ihm seine neue Tragödie, die er schon als Jurat in einer Pester Advokatenkanzlei während einer sommerlichen Gerichtspause in Kecskemét geschrieben hatte (1815), zur Durchsicht. Dieses Drama wollte er nach Klausenburg senden, wo man einen Preis für ein Eröffnungsstück des dortigen ungarischen Theaters ausschrieb. BÁRÁNY sah den Text durch und machte seine Einwände. Er verfeinerte den Stil des im Dialekt geschriebenen Dramas, ergänzte es mit den notwendigen Worten der Sprachneuerung, schwächte aber mit seinem geringeren schriftstellerischen Talent die dramatische Konstruktion. Das Drama war der „Bánk bán". KATONA nahm die meisten Verbesserungen an und arbeitete sein Werk

---

[22] KATONA pesti jogásztársasága.

[23] Sopron és a megye multja ... HORVÁTH ZOLTÁN S. 81—83.

[24] HORVÁTH, J.: Tanulmányok, S. 210, 217, 228; WALDAPFEL S. 77—79. — Staatsarchiv Budapest Fond 81. Archivum Pers. Praes. Reg. Prd. Neocensuratoram advocatorum. Nomina et cognomina Censurandorum Termi no S. Martini A 816, Nr. 32. Vgl. KATONA pesti jogásztársasága.

um. Den Preis erwarb er freilich nicht: der viel zu wenig kunstsinnige Ausschuß bemerkte das Meisterstück überhaupt nicht[25].

Obzwar BÁRÁNY in der Geschichte des „Bánk bán" eine wichtige Rolle spielte und man seine Verdienste nicht leugnen kann, so hatte er doch im weiteren Leben KATONAS keinen Einfluß mehr. Mit den Universitätsjahren war die Freundschaft aus. BÁRÁNY zog nach Hause, lebte in Transdanubien und dachte nicht mehr an KATONA. Viel später, als man die Tragödie des einstigen, schon gestorbenen Freundes zu feiern anfing, erniedrigte sich der erfolglose Bühnenautor zu einer abschätzenden Kritik[26].

Die Beziehungen KATONAS zu BÁRÁNY, wenigstens in ihren späteren Ausklängen, sind des Nachdenkens wert und weisen auf das oft und mehrdeutig ausgewertete Verhältnis des Dichters zu der zeitgenössischen Literatur hin. In einer ziemlich kleinen Stadt lebend und durch das Theater mit Buchdruckern und Zeitungsschreibern bekannt, kannte er vom Sehen fast alle literarischen Berühmtheiten. In den Jahren 1814—1815 wohnte er eine Zeitlang beim Kupferstecher KARACS, dort begegnete er wahrscheinlich auch einigen Schriftstellern. Es ist auch wohl möglich, daß er sich mit KARL VON KISFALUDY, in dessen Charakter Gutmütigkeit und Leutseligkeit gut mit einer Abenteurernatur auskamen, manchmal unterhielt; später haben sie auch Briefe gewechselt. Aber im allgemeinen hielt er sich von Schriftstellerkreisen möglichst fern. Seine Zurückhaltung gegenüber dem literarischen Leben hatte hauptsächlich gesellschaftliche Anlässe[27].

Über das literarische Leben genauso wie über das politische und gesellschaftliche herrschte der Adel. Nur in den Städten konnten Söhne der Stadtbürger etwaige Popularität gewinnen: MICHAEL CSOKONAI VITÉZ war in Debrecen bekannt und beliebt, und KATONA wurde in seinen späteren Jahren ein Idol seiner Geburtsstadt. Aber vor der Öffentlichkeit des Landes rechnete man zu den geistigen Führern Ungarns nur jene, die auch politisch und materiell etwas zählten: die Adeligen. BACSÁNYI war seinerseits auch geächtet, CSOKONAI als unfein gebrandmarkt. Während KATONAS Pester Aufenthalt erlebte sogar ein ausgezeichneter Dichter und reicher Adeliger, DANIEL VON BERZSENYI, daß ihn, den nicht glattpolierten Landedelmann, der Kreis der Schöngeister der Sprachneuerung auslachte. KARL KISFALUDY wurde schon bei seinem ersten Theaterstück als Genie anerkannt, weil sein älterer Bruder, der wohlhabende und elegante Grundbesitzer und Poet ALEXANDER VON KISFALUDY öfters mit dem Erzherzog-Palatin JOSEF in einer Kutsche zu sehen war.

KATONA fühlte sein überdurchschnittliches Talent und war über den hohen Grad des literarischen Dilettantismus, den er in den führenden Kreisen der ungarischen Schriftsteller sah, verärgert. Der Literarhistoriker JOHANN HORVÁTH (1879—1961) hat aber schon bemerkt, daß der Dichter, der im praktischen Leben nie sentimental und weit von allem Selbstmitleid war, sich nicht beklagte, sondern nach einigen ironischen Zeitungsartikeln zur Tagesordnung „hohe Literatur" überging und in seiner Juristen- und Landedelmanngesellschaft ruhig weiterlebte[28]. Sein Interesse für die Geschichtswissenschaft starb nie, es folgte ihm auch auf die Bühne, als er „Die schönen Übel vergangener Zeiten" („szép bajaik a régi időknek") dramatisch bearbeitete. Nach 1813 erlebte sein Sinn für die Geschichtsforschung eine wahre Blüte.

---

[25] HORVÁTH, J. S. 223—227; WALDAPFEL S. 77—79.

[26] WALDAPFEL S. 78. S. 290—292.

[27] HORVÁTH, J. Tanulmányok, S. 221, 230—236; KATONA szinházi világa, S. 80—81.

[28] HORVÁTH, J.; BERZSENYI S. 12—14, 219—222; Ders. Tanulmányok S. 149—153, 161, 192, 204, 207, 238. — VITKOVICS an KAZINCZY Pest 29. 6. 1813, in: KAZINCZY FERENC Band 11, S. 445.

Nach halbjähriger Praxis in einer Kanzlei legte man den Juristeneid ab und nachher fing man an, zwei oder drei Jahre lang wieder bei einem — anderen — Advokaten zu arbeiten. Wenn auch die frühere erste „Praxis" die Zeit der jungen Herren nicht über Maß beansprucht hatte (KATONA schrieb in Kecskemét drei Dramen[29]!), so sollten sie jetzt tüchtig arbeiten, Prozesse zu den Gerichtsverhandlungen vorbereiten und Gerichtshöfe besuchen. Manchmal hatten sie als Ammanuenses die ganze Kanzleiarbeit zu leiten.

Sie wohnten meistens bei ihren Prinzipalen und übernahmen infolgedessen viel von deren Gewohnheiten, Lebensphilosophie und politischer Überzeugung. Wegen dieser engen Beziehungen war es Brauch geworden, daß die jungen Aristokraten in den Kanzleien der obersten Richter, die Söhne des vermögenden Adels bei einem Untergespan oder einem reichen Advokaten und die Bürgersöhne bei bürgerlichen Prinzipalen arbeiteten. Die meisten Chefs wählten ihre jungen Gehilfen auch nach der Religion aus. Nicht nur die VAY nahmen nur protestantische und in Sárospatak absolvierte junge Männer, sondern auch ganz bescheidene städtische Advokaten, wie z. B. JOSEF REHÁK in Pest, der Gemahl der einstigen berühmten Schauspielerin ANNA MOÓR, verfuhren ähnlich; bei ihm konnte nur ein katholischer Jurat arbeiten[30].

Diesem Brauch folgte im allgemeinen auch der 1813 schon bekannte städtische Advokat VALENTIN HALÁSZ VON DABAS. Als Sohn einer guten, aber nicht reichen Adelsfamilie hatte er in seinem eigenen Hause in der Kecskemétigasse eine gutgehende Praxis. In seinem Geburtsdorf Dabas hatte er noch einen kleinen Grundbesitz und eine Curia nobilis[31]. Dabas liegt genau halbwegs zwischen Pest und Kecskemét, die Reisenden machten dort gewöhnlich eine Rast. Wahrscheinlich kannte HALÁSZ den jungen Kecskeméter Universitätshörer bzw. Juraten, der mit seinem stillen, ernsten Wesen allgemeine Sympathie erwarb. Obzwar KATONA weder Protestant noch Adeliger war, nahm ihn HALÁSZ zu sich. Im September 1813 zog KATONA in die HALÁSZsche Kanzlei ein und blieb dort mehrere Jahre lang[32].

Der junge Mann aber, der von dieser Zeit an sein Leben mit diesem Haus und dessen Herr verband, war noch nicht der Verfasser des „Bánk bán". Er hatte schon dies und jenes erfahren. Er hatte ein Theater aus nächster Nähe gesehen und schon in einer Advokatenkanzlei die finanzrechtlichen Prozesse der Vermögenden und die materiellen Schwierigkeiten der unteren Schichten kennengelernt. Er hatte aber noch nie von Tag zu Tag in der Gesellschaft eines intelligenten und gebildeten Mannes mittleren Alters gelebt. HALÁSZ ließ sein Kanzleipersonal streng arbeiten, saß aber abends oft mit den jungen Herrn bei einem Glas Wein zusammen, die Tagesneuigkeiten besprechend. Es versteht sich von selbst, daß der so empfängliche KATONA viel von seines Prinzipals Weltanschauung übernahm. HALÁSZ war der dritte in der Reihe derer, die des Dichters Persönlichkeit prägten, und ihm kam der Löwenanteil dieser Arbeit zu.

---

[29] Und zwar „AUBIGNY CLEMENTIA", „ŽIŠKA a Calice" und „ŽIŠKA, a táboriták vezére." „ŽIŠKA, Führer der Taboriten". — WALDAPFEL S. 40—58. Im Jahre 1813 wurde das erste Schauspiel vom Spielplan abgesetzt und mehrere Jahre lang spielte man statt dessen eine „magyarisierte" und gemäßigte Fassung unter dem Titel „HÉDERVÁRI CECILIA". Die Originalfassung wurde im Jahre 1827 zuerst in Klausenburg [Kolozsvár], dann von derselben siebenbürgischen Gesellschaft im Festungstheater zu Ofen aufgeführt. Magyar Játékszini Zsebkönyvetske. 1828.

[30] Staatsarchiv Budapest Fond 81. Archivum Personalis. Acta Neocensuratorum Advocatorum. Fasc. 1, 1791—1822.

[31] WALDAPFEL S. 185—186; KATONA pesti jogásztársasága, S. 171—173.

[32] Ebenda.

Der Advokat blieb lebenslang ledig. Nach dem ersten mißlungenen Versuch unternahm auch KATONA keine weiteren Schritte, um zu heiraten. In der Geburtsstadt des Dichters sind noch Geschichten im Umlauf von seinen angeblich vielen unglücklichen Liebschaften, sie sind aber unverbürgt. Es ist auch schwer verständlich, daß ein führender Beamter der Stadt immerfort einen Korb bekommen haben sollte. Dem Advokaten und Dichter gefiel wohl die ruhige, ohne sentimentale Exzesse geführte Lebensweise seines Prinzipals HALÁSZ.

„Im lieblichen Schoße Arkadiens", wie KATONA sein Heim in der Kecskemétigasse poetisch nannte, saßen an hunderten von Abenden der Prinzipal und sein Gehilfe, dann später die beiden Advokaten, zusammen und unterhielten sich. Beide sprachen denselben Dialekt der großen ungarischen Tiefebene, weil Dabas und Kecskemét unweit voneinander liegen und weil sie, obschon sie gebildete Männer waren, keine andere Sprache kannten[33]. Die Sprachneuerung war weder fertig noch populär, der ungarische „hohe Stil" war noch ebensowenig gebräuchlich wie z. B. der tschechische. Diese Sprache, die Sprache des „Bánk bán" und aller Werke KATONAS, scheint uns ein ziemlich kräftiges, vielleicht rohes Idiom zu sein, und es liegt die Vermutung nahe, daß der Dichter seine Ausdrücke aus dem Munde des Volkes nahm. Es war jedoch die Sprache der Mittelklasse seiner Heimatstadt, diejenige der Familien SZOMOR, HALÁSZ und anderer, die der juristisch gebildeten und literarisch nicht interessierten Adeligen, eine Sprache, die, nebenbei gesagt, eine sehr starke dramatische Wirkung hatte. Diese Sprache fungierte in den Komitatsversammlungen als lebendiges Wort und – ein wenig noch stotternd – in den Abfassungen der Protokolle (die Landtagsdeputierten sprachen damals noch lateinisch)[34].

Welchen Dialekt die beiden miteinander sprachen, das wissen wir nun, doch worüber sie sprachen, bleibt unklar – über das Theater bestimmt nicht. Das Theater interessierte HALÁSZ am wenigsten, auch nach dem Erfolg und Ruhm des „Bánk bán" nicht. Er hatte nie eine Verbindung mit irgendeinem Theater. Als eine ungarische Schauspielergesellschaft zu Anfang der dreißiger Jahre in das Festungstheater zu Ofen umsiedelte und ANDREAS VON FÁY, GABRIEL VON DÖBRENTEI und später sogar der Untergespan selbst mit Pauken und Trompeten für sie Reklame machten, fehlte HALÁSZ' Name auf allen Sammel- und Abonnementlisten[35]. Auch die literarischen Bewegungen waren ihm gleichgültig; wir dürfen nicht vergessen, daß die Literatur noch ihrer glänzendsten Namen entbehrte. Das Benehmen seines Prinzipals konnte auch KATONA beeinflussen.

HALÁSZ lehnte das Theater ab, weil dieses ihm bei seinem praktischen Beruf weder Trost noch Freude bot. Er schuf sich eine andere Feenwelt. Seine schönen Träume von der ungarischen Vorzeit flocht er um die ruhmvolle Gesetzgebung verflossener Jahrhunderte, und dieses sein Traumvaterland teilte er dem jungen KATONA mit. (Schriftlich fixierte er seine Träume erst im hohen Alter und verbarg sie unter schwerfälligen Paragraphen[36].) „Im lieblichen Schoße Arkadiens" unterhielten sich die beiden rechtsgeschichtlich und historisch gebildeten Anwälte und diskutierten über die ungarische Geschichte. Sie besprachen die neuen und neuesten Bücher und machten einander auf

---

[33] DEME S. 27–81; TOMPA S. 313–433.

[34] Vgl. die Protokolle der Komitatsversammlungen. Archiv der Vereinigten Komitate Nógrád und Pest in Budapest.

[35] BAYER Band 2. Die Sammellisten für die Nationalbühne liegen im selben Komitatsarchiv unter der Rubrik: Nemzeti Szinházi Iratok [Schriften der Nationalbühne] 1799–1829.

[36] HALÁSZ passim.

deren wichtigste Aspekte aufmerksam. Der in seine Geburtsstadt zurückgekehrte Dichter hatte kein Heimweh, weder nach den Pester Schriftstellern, die er nie beachtete, noch nach den ungarischen Schauspielern, die seit 1815 nur gelegentlich nach Pest kamen, sondern nur nach der mitfühlenden und mitwissenden Gesellschaft seines Freundes. „Hier, Du, mein Bálint, hier warest Du!" („Itt te, Bálintom! te valál!") schrieb er schon aus Kecskemét „Zum Valentinstag" („Bálintnapra")[37].

Außer der Geschichte der ruhmvollen Vorzeit gab es auch ein anderes Thema in den freundschaftlichen Abendunterhaltungen: die Begebenheiten der jüngsten Vergangenheit, die Außen- und Innenpolitik, die Ausbeutung Ungarns innerhalb der Gesamtmonarchie, die napoleonischen Kriege und die finanzielle Abwertung.

Die Jura-Studierenden und die Juraten besprachen die Politik regelmäßig seit der Französischen Revolution. Diese jungen Leute saßen in den Auditorien zusammen, leisteten den Eid zu zehn/zwanzig vor der ungarischen Gerichtstafel, arbeiteten in großer Zahl in den Kanzleien der Oberen Gerichtshöfe, gingen gemeinsam ins Theater, fast alle übersetzten Stücke für die ungarische Schauspielergesellschaft, selbstverständlich besprachen sie miteinander auch das Schicksal des Vaterlandes. KATONA persönlich bekam seine Informationen nur indirekt, weil er, der Bürgersohn, weder bei den Komitatsversammlungen noch bei den Bezirksversammlungen oder Landtagen anwesend sein durfte. Nach den ziemlich unausgewogenen Berichten seiner Kameraden gewann er jetzt in HALÁSZ' Person einen besonnenen Mentor.

Durch HALÁSZ lernte KATONA die Führer der Nationalpartei kennen. Der Advokat war kein „Rebell", sein Grundbesitz lag aber im Pester Komitat, er lebte mit seinem Komitat zusammen, und Pest war seit 1790 das führende Komitat der Fortschrittler. Von den Lenkern der ungarischen Opposition auf dem Preßburger Landtag 1811/12 stammten zwei, EMERICH VON PÉCHY und LADISLAUS VON SZENTKIRÁLYI, aus dem Pester Komitat. Diese Opposition verfocht zwar auch die Bewahrung der Adelsprivilegien, da sie aber für jene volkswirtschaftlichen und kulturellen Neuerungen kämpfte, die schon seit 1790 längst ausgearbeitet und eingeführt werden sollten, verdiente sie die Unterstützung der aufgeklärten Patrioten. KATONA hat durch HALÁSZ nicht nur vom Pester Untergespan LADISLAUS VON SZENTKIRÁLYI gehört, der sich außer mit der Politik auch mit dem ungarischen Theater und mit der wirtschaftlichen Lage der Leibeigenen seines Komitats beschäftigte, sondern er kannte ihn auch vom Sehen. Und hören konnte KATONA auch den hochangesehenen JOSEF VON VAY, das Haupt der Nationalpartei, über den der Hofspion berichtete: „Er hat den Landtag gemacht ... Er allein war unter allen fähig, das ganze zusammenzuhalten und zu leiten ..."[38]. Der Dichter lernte bei HALÁSZ die Führer Ungarns kennen.

KATONA schrieb alle seine dramatischen Werke und einige seiner Abhandlungen bevor er Pest verließ, also von seinem zwanzigsten bis dreißigsten Lebensjahre. Seine Weltanschauung hatte sich bis dahin ausgebildet. Als Historiker, unter HALÁSZ' Einfluß, stand er nicht weit von der idealistischen Geschichtsauffassung des BENEDIKT VIRÁGH entfernt. Er las außer SCHLÖZER und ENGEL auch die Werke von GEORG PRAY, STEFAN KATONA, SCHWANDNER und anderen, und übernahm, in der Gesellschaft ungarischer Adeliger lebend, die Anschauung der Historiographen adeliger Herkunft. Er dachte

---

[37] KATONA, JÓZSEF Összes Müvei, Band 2. WALDAPFEL S. 185.
[38] KATONA pesti jogásztársasága, S. 175—179.

sich auch den mittelalterlichen ungarischen Staat nur als das Land des Reichtums und des Ruhmes[39].

Daß KATONA vollkommen im deutschen Kulturkreis lebte, versteht sich von selbst: er konnte nicht anders. Auch SHAKESPEARE lernte er nur aus den deutschen Übersetzungen kennen. Er beherrschte die deutsche Sprache vortrefflich, außerdem sprach und las er lateinisch. Originalausgaben französischer Werke waren in dieser Zeit schwer zu erreichen, die griechische Literatur war nur den wenigen klassisch Gebildeten, also hauptsächlich Priestern und einigen Magnaten vorbehalten. Sich mit der deutschen Philosophie eingehend zu beschäftigen fing er wahrscheinlich damals an, als er aus der Kanzlei von HALÁSZ ausschied und zwei Jahre lang selbständig eine Praxis führte. Jetzt las er gründlich KANT, SCHELLING und wahrscheinlich auch SCHOPENHAUER[40].

Diese geistige Beschäftigung war schon außergewöhnlich. Ein gebildeter Ungar pflegte die deutsche schöne Literatur und die deutschen und ungarischen Geschichtsschreiber zu lesen. Die Philosophie war aber keine alltägliche Nahrung der ungarischen Juristen, obzwar sie bei der geistigen Hautevolée zweifellos in der Mode war. Darf man jedoch nach seinen Interessen auf eine allgemeine tragische Einstellung des Dichters schließen?

In seinem Privatleben war KATONA keine tragische Gestalt. Er war ein nüchterner, ausgeglichener, bescheidener junger Mann, schweigsam, aber nicht im mindesten humorlos, der zeit seines Lebens eine ihn sehr liebende Familie hatte und der auch weit von seiner Geburtsstadt wahre Freunde für sich gewinnen konnte. Als Schriftsteller mußte er sich aber mit allen Schwierigkeiten und Zurücksetzungen eines begabten Mannes herumschlagen, der nicht der herrschenden Klasse entstammte[41] und deswegen von jedem Tölpel, der den damaligen Gesellschaftsverhältnissen besser entsprach, in den Hintergrund gedrängt werden konnte. Das war ein hartes Los. KATONA kämpfte sich mit dem Schreiben sentimentaler Gedichte und ironischer Abhandlungen durch und „lebte weiter, als wäre nichts geschehen" (J. HORVÁTH).

Seine von HALÁSZ unabhängigen Jahre waren materiell vielleicht nicht glänzend, aber von einer ernsten Not zu sprechen, wäre eine Übertreibung. Wir haben dafür zwei Anhaltspunkte, erstens, daß einer seiner Klienten ihm eine größere Summe schuldig blieb, zweitens, daß er für die TRATTNERsche Druckerei korrigierte[42]. Er lebte aber nicht nur von TRATTNERS Wohltätigkeit. Es ist wahr, daß arme Schriftsteller manchmal davon lebten, doch KATONA war weder arm — er war der Lieblingssohn eines wohlhabenden Webers aus der reichen Stadt Kecskemét — noch ausschließlich Schriftsteller. Seit Anfang 1818 wohnte er nicht mehr bei HALÁSZ, was aber nicht bedeutete, daß er aufhörte, für dessen Kanzlei zu arbeiten. Es ist eine internationale und auch bei uns heute allgemein gepflogene Sitte, daß junge Advokaten für ihren älteren Kollegen tätig sind. HALÁSZ, der sich jetzt wieder mit einem jungen Anfänger abmühte[43], brauchte seinen vorherigen Gehilfen (und Freund) bestimmt weiter — und bezahlte ihn auch weiter. Weswegen KATONA das Haus in der Kecskemétigasse verließ, wissen wir

---

[39] VIRÁG.

[40] WALDAPFEL S. 39, 150, 158, 160.

[41] HORVÁTH, J. Tanulmányok, S. 221—242.

[42] WALDAPFEL S. 185—186; KATONA pesti jogásztársasága, S. 179—180.

[43] Staatsarchiv Budapest Fond 81. Archivum Personalis, Protocollum Neocensuratorum Advocatorum Fasc. I, 1791—1822, 1820. DÖMÖTÖR, GABRIEL.

nicht; er hielt es vielleicht für notwendig, eine selbständige Praxis aufweisen zu können.

Denn weder in seinen eigenen noch in den Augen seiner Familie war er ein Schriftsteller — er war ein Advokat, der Theater, Literatur und Geschichte gerne hatte und in seinen freien Stunden schrieb. Nie wollte er aber vom Theater oder von der Literatur leben. Der Jüngling PETŐFI, der unerfahrene junge ARANY und viele von JÓKAIS gezierten Helden konnten diese Fehler begehen, nicht aber der besonnene Bürgersohn aus Kecskemét, der auch den Webstuhl gebrauchen konnte und dem der Wert des Geldes bekannt war. Auch in dieser Hinsicht blieb er von allen romantischen Träumereien frei und wählte statt des poetischen Hungertodes die tüchtige Advokatenarbeit.

Er wollte sein Meisterwerk, den „Bánk bán", zweifelsohne auf der Bühne sehen, wie seine Übersetzungen und mehrere von seinen Dramen dort schon früher zu sehen waren[44]. Er dachte für die Rollen an die Mitglieder der Stuhlweißenburger, früher hauptstädtischen Schauspielergesellschaft, unter ihnen an Madame DÉRY als MELINDA, die diese Rolle später wirklich übernahm. Der Zensor des Departamentum politiae generalis et civitatum der Ofener Statthalterei ließ jedoch das Werk nicht aufführen, weil Bánks Größe darin die des königlichen Hauses verdunkelte! Obzwar dieser Beschluß dem Dichter eine große Enttäuschung bereitete, kann man die Sachkenntnis dieses Beamten nicht leugnen. Er war der erste Mann in Ungarn, der das Wesen dieses Dramas verstand. Übrigens war er dem Werk gegenüber ziemlich großzügig, denn er erlaubte dessen Druck. Das Buch erschien, der Geburtsstadt gewidmet, im Jahre 1820[45].

Für den Dichter, der mit den ungarischen Gesetzen vertraut war, bedeutete von allem Anfang an ein städtisches Amt die größte Karriere. Der Erfolg seiner Widmung blieb nicht aus. Kecskemét war nicht nur eine reiche und ziemlich aufgeschlossene Stadt, sondern vor allem auch heimatstolz. Sie ließ niemals ihre eigenen Werte verlorengehen. Noch vor wenigen Jahren hatte auf dem Stuhle des Stadtanwaltes MATTHAEUS VON SZOMOR (1758–1810)[46] gesessen, ein ehemaliges Mitglied der ersten ungarischen Schauspielergesellschaft, später ambitionierter Laienspieler in Kecskemét. Die Stadtanwaltschaft war eben jetzt wieder unbesetzt. Also sollte der begabte und überall vorteilhaft bekannte Sohn des ehrbaren Webermeisters KATONA nach Hause kommen und hier über die Gesetzlichkeit wachen! Der Dichter erhielt von seiner dankbaren Vaterstadt

---

[44] Abgesehen von seinen vielen Übersetzungen, von denen mehrere verlorengegangen oder noch verborgen sind, aber alle gespielt wurden, wurde „Der Schauerturm" (A borzasztó torony, geschrieben 1812) am 27. November 1814 aufgeführt, „Lutzas Stuhl" (Lucza széke, geschrieben 1812) wurde am 23. Dezember 1812 zum erstenmal gespielt, STEFAN, erster König von Ungarn (ISTVÁN, magyarok első királya von 1813), eine Umarbeitung F. X. GIRZIKS „Ungarns erster Wohltäter", wurde am 19. August 1813 aufgeführt, das Drama „AUBIGNY CLEMENTIA" (s. Anm. 29) wurde unter dem Titel „HÉDERVÁRI CECILIA" schon früh und oft gespielt, „MONOSTORI VERONKA" und die „ŽIŠKA"-Dilogie waren höchstwahrscheinlich in den zwanziger Jahren in Kecskemét im Spielplan und „Der Untergang von Jerusalem" (Jeruzsálem pusztulása) wurde im Jahre 1815 noch von der zweiten ungarischen Gesellschaft zu Pest gespielt. Es war eigentlich nur der „Bánk bán", den man zu Zeiten des Dichters nicht spielte.

[45] WALDAPFEL S. 171–173; HORVÁTH, J. Tanulmányok, S. 207.

[46] JOÓS S. 7–15. Staatsarchiv Budapest, Filmsammlung A 691, 692. Matrikel der reformierten Kirche in Kecskemét.

100 Taler wegen seines Eifers in der Verfeinerung der Muttersprache und nahm die Stellung als Stadtanwalt am 30. November 1820 an[47].

Es wäre ganz falsch, anzunehmen, daß damals das Leben außerhalb von Ofen-Pest im allgemeinen schwer erträglich war. Wenn der Weggehende sich noch dazu von einem Ort verabschiedete, wo er zwar nicht ohne Freunde und einem geachteten Beruf nachgehend, aber doch als unbedeutender Anfänger lebte, und nach seiner Vaterstadt als angesehener städtischer Beamter zurückkehrte, so hat er sicherlich einen vorteilhaften Tausch gemacht. Es ist fast unbegreiflich, warum man KATONA wegen seiner Heimkehr bedauerte[48]. Er sollte doch nicht in einem Dörflein als einsamer Grundbesitzer leben, wie es bei BESSENYEI, KÖLCSEY oder auch bei KAZINCZY der Fall war, denn Kecskemét war eine rege Stadt, mit zwei Gymnasien, mit gebildeten Priestern und Pastoren, mit Anwälten, sogar mit Dichtern, wenn auch diese Intellektuellen nicht mit dem Maßstab eines KATONA zu messen waren. Wer hatte überhaupt sein Maß? Mit wem sollte er sich in Pest unterhalten? Mit KARL VON KISFALUDY, mit VITKOVICS, mit SZEMERE? Keiner von ihnen bedeutete ihm etwas. HALÁSZ aber konnte er in seinem Dabaser Herrenhaus leicht besuchen.

Schon WALDAPFEL, der eigentlich von den romantischen Übertreibungen der früheren KATONA-Forschung noch nicht ganz befreit war, bekannte, daß KATONAS Leben in Kecskemét weder zurückgezogen noch exzentrisch war. Außer fleißiger Arbeit spielten auch Gesellschaft und Unterhaltungen darin eine Rolle[49]. Zweifelsohne war es mit dem Schriftstellertum aus, und dies ist für die ungarische Literatur ein Verlust. In Kecskemét schrieb er schöne und in ihren melancholischen Grundtönen an ARANY erinnernde Gedichte. Freilich war diese Melancholie etwas künstlich: der Sentimentalismus war noch nicht aus der Mode gekommen und unter seinen poetischen Vorbildern stand DANIEL VON BERZSENYI an der Spitze.

Von KATONA ist es bekannt, daß er die Nacht samt Stimmungen und Nuancen sehr gerne hatte[50] und meistens nachts schrieb. Abgesehen davon, daß die Nacht mit ihren Requisiten zum Wirkungskreis des Sentimentalismus gehört, ist es leicht zu verstehen, daß der Dichter, der mit einer vier- bis fünfköpfigen Familie zusammenlebte, nach dem Schlafengehen seiner kleinbürgerlich tätigen Verwandten am besten arbeiten konnte.

Die nächtliche Arbeit weist – unserer Meinung nach – ebensowenig auf einen tragischen Seelenzustand hin wie das schwerwiegendste Argument der romantischen Biographen: das Ledigbleiben. Als Zweiundzwanzigjähriger wollte er heiraten, aber der Versuch war mißlungen. Sein späteres Leben in Pest begünstigte keine Eheschließung. Und als er in seinem dreißigsten Jahre nach Kecskemét heimkehrte, war es fast zu spät. Im allgemeinen heiratete man damals am Anfang der Zwanzigerjahre. Im literarischen Leben kamen auch viel später geschlossene Ehen vor (KAZINCZY, VÖRÖSMARTY), KATONA gehörte jedoch dem Bürgertum und nicht den Literaten an. Sein Vater heiratete mit neunzehn[51]. Er war wohl kein Mann glühender Leidenschaften, und da ihm

---

[47] WALDAPFEL S. 186.

[48] In diesem Sinn sprach LÁSZLÓ NÉGYESY nicht nur im Jahre 1905, sondern auch noch 1930. Vgl. Handschriftensammlung der Bibliothek der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Ms 704/v, Ms 706/w. — KATONA pesti jogásztársasága, S. 180.

[49] KÁLMÁN S. 175—181; WALDAPFEL S. 189; HORVÁTH, J. Tanulmányok, S. 238.

[50] WALDAPFEL S. 146—154.

[51] Staatsarchiv Budapest — Filmsammlung A 5114. Matrikel der röm. kath. Kirche in Kecskemét (11. Januar 1789).

weder die Familienliebe noch eine häusliche Sorgfalt mangelte, ersparte er sich das Risiko einer Ehe.

Sein Leben in Kecskemét war angenehm und abwechslungsreich. Am Anfang seiner Laufbahn mußte er streng arbeiten, vermutlich der langen Sedisvacantiae wegen. Später wurde er aber Mitglied eines Ballkomitees — es war ein Maskenball! — und beschäftigte sich mit den Problemen der in Kecskemét von Zeit zu Zeit aufgetauchten Schauspielergesellschaften. Es sind Memoranden zurückgeblieben, die er an den Stadtrat richtete; er bat, die städtische Fleischbank in ein Theater umzubauen, und verfertigte eigenhändig den Plan eines bescheidenen, aber höchst praktischen Theaters. Es fehlte jedoch das Geld zum Umbau[52].

Im Jahre 1826 wurde er Oberstadtanwalt. Er verdiente gut und gehörte jetzt wirklich zu den ersten zehn/zwanzig Männern der Stadt. Er ging zur Jagd mit einer meistens aus Adeligen bestehenden Jagdgesellschaft und führte, als „Notar", ein Jägertagebuch[53]. Dieses Tagebuch wurde für den Biographen ein Stein des Anstoßes. WALDAPFEL brandmarkte es als ein für einen engen Kreis bestimmtes, den schaffenden Geist zum billigen Scherz zwingendes, uns wehtuendes Werk. Seit dem Erscheinen des Standardwerkes von WALDAPFEL sind jedoch mehr als dreißig Jahre verflossen, und der heutige Geschmack ist weniger empfindsam. Das Tagebuch war in demselben Dialekt verfaßt wie KATONAS sämtliche Werke und beschäftigte sich statt mit Königinnen, Feldherren und Oberpriestern mit den Geschehnissen der einzelnen Jagdausflüge und mit der Beute. KATONA war einer der sehr wenigen in der ungarischen Literaturgeschichte, der als Privatmensch nie pathetisch und sentimental wurde. Sollte er, als er mit seinen Freunden zur Jagd ging, daran denken, daß ihn die offizielle ungarische Literatur nicht beachtete und „der fürstliche Bánk" bis dahin noch nicht auf die weltbedeutende Bühne treten durfte? Bestimmt nicht. Statt dessen fühlte er bei diesen Jagdausflügen natürliche Freude, verschoß sein Schießpulver, aß und trank und lebte seinen natürlichen, wenn auch nicht feinsten Humor aus. Das Tagebuch ist ein lustiges, geistvolles Lesestück und erfreulich als Zeugnis von KATONAS gesundem Menschenverstand.

Daß der Dichter in Kecskemét niemals als ein um seinen eigenen Ruhm trauernder Dramenheld lebte, darüber wissen wir Bescheid. Wir haben auch Nachrichten über seine Amtsführung. Als Anwalt benahm er sich seiner Stellung würdig und strebte stets nach Gerechtigkeit[54]. Von seinem tiefen sozialen Sinn legte er schon mit der Erschaffung der Gestalt TIBORCZ' Zeugnis ab. Als Pester Anwalt gewann er einen Prozeß für eine unschuldig angeklagte arme Frau und freute sich von Herzen darüber[55]. Er war von Natur aus menschenfreundlich und hatte bei den Piaristen eine jansenistisch-aufgeklärte Erziehung erhalten. Mit vielen seiner hervorragenden Zeitgenossen (u. a. mit KÖLCSEY) sah er die schwere Lage der ungarischen Bauern und Häusler und versuchte, die Rechte

---

[52] HORVÁTH schilderte KATONAS Gesellschaftsleben, seine wichtige Rolle als Veranstalter eines Maskenballes mit innerer Zufriedenheit in seinen im Jahre 1936 auch im Buchformat erschienenen Vorlesungen.
WALDAPFEL S. 192. — KATONAS eigenhändigen Theaterplan publizierte schon JOÓS op. cit. S. 15, später A. SOLT in der Ausgabe der Gesammelten Werke, Band 2.

[53] Herausgegeben von SOLT.

[54] WALDAPFEL S. 189—191. Über KATONAS Amtsführung schrieb sein früherer Chef, der ehemalige Oberstadtanwalt JOHANN CSÁNYI, in einer Pester Zeitschrift im Jahre 1840. Dieser Artikel wurde neu gedruckt im KATONA-Gedenkbuch 1930.

[55] WALDAPFEL S. 186.

der Stadt, seines Brotgebers, gegenüber den Armen mit der größten Gerechtigkeit, wenn auch ohne unbegründete Weichherzigkeit, zu vertreten. Er führte sein Amt zur höchsten Befriedigung der Stadt Kecskemét, was nicht möglich gewesen wäre, wenn er sich von sentimentalen Regungen hätte beeinflussen lassen. Wie bei jedem im Mittelpunkt des allgemeinen Interesses stehenden Manne der Gerechtigkeit, sogar auch bei einem THOMAS MORE, kamen etliche Einwände gegen ihn vor, bei denen es sich aber ebenso um Erdichtung handelt wie bei den ihm nachgesagten Liebesgeschichten[56].

Er fühlte sich wohl im Kreise seiner Eltern und Brüder und sehnte sich von Jahr zu Jahr weniger weg von dort. Wie sein Freund HALÁSZ, der iudex tabulae seines Komitates war, mit dem Komitat Pest, so fühlte der Bürgersohn KATONA sich mit seiner Stadt zusammengehörend. Er war einer unter den vielen — bestimmt der Bedeutendste, aber das ließ er nicht fühlen, und daher stammte eben seine allgemeine Popularität.

Diese kein Dezennium umfangende Zeitspanne, während KATONA wieder in seinem Elternhause lebte und als städtischer Beamter nicht nur die gesellschaftliche, sondern auch die historische Eigenart seiner engeren Heimat erforschen und erkennen konnte, war für ihn ein mit Erlebnissen reicher Zeitraum. Er war allzusehr beschäftigt, um ordnungsgemäße archivalische Forschungen zur Aufarbeitung der Geschichte der Landschaft durchzuführen, aber die Fragmente, die er doch fertigbrachte, mit seinen vielen zutreffenden Bemerkungen über die zeitgenössische Geschichtsanschauung, zeigen uns einen fast modernen Geschichtsphilosophen. Er sah mit höchster Verehrung die schöpferische Arbeit des Volkes, erforschte die Volksbräuche, versuchte, sich in das ehemalige Volksleben hineinzufühlen, und äußerte — nicht ohne Erfahrungen der nahen Vergangenheit — gegen Eroberer eine leidenschaftliche Antipathie[57]. Nach allem was wir wissen — von den Legendenbildungen des romantischen 19. Jahrhunderts können wir absehen — war KATONA kein unglücklicher Mensch. Es ist schwer zu verstehen, daß jemand es, ohne innerlich verwundet zu werden, ertragen konnte, von der ganzen „hohen Literatur", mit KÖLCSEY angefangen und den zwei KISFALUDYS bis zu den Infanteristen der lingua vernacula, bis DÖBRENTEI, SZEMERE, VITKOVICS und sogar von SAMUEL VON PÁPAY ignoriert und verachtet zu werden. Doch der Kecskeméter Bürgersohn hatte eine Eigenschaft, die eigentlich bis heute nicht recht bemerkt wurde: er hatte einen tiefen, trockenen Humor, eine ihn ARANY ähnlich machende überlegene Heiterkeit. Es ist nicht zu leugnen, daß ihn das hochtrabende laienhafte Pathos seiner Zeitgenossen manchmal ärgerte, aber er ertrug es schließlich nie ohne Lachen. Wie die größten Engländer, wie SHAKESPEARE oder SHAW, konnte auch er keinen langen tragischen Wortschwall ertragen und wie im Leben keine aus Unvernünftigkeit entstammende tragische Situation.

Seit 140 Jahren erfüllt KATONAS Ruhm Ungarns Bewußtsein, aber seinen Humor kennt man bis heute noch nicht. Es ist wahr, daß man im allgemeinen fast nichts außer dem „Bánk bán" von ihm liest. Wer hat aber daran gedacht, daß die so viel zitierten Klagewörter des Leibeigenen TIBORCZ voll von humoristischen Redewendungen sind? Die Königin, die so dicht von Leibgardisten umgeben ist, als wollte man sie zum Galgen führen; die biederen Meranier, die mit edelsteinverzierten Gürteln ihre Bäuche umbinden ... Diese Zeilen las man doch hundertmal. — In einem sich wieder mit der

---

[56] Ebenda, S. 193—194.

[57] JOSEF KATONA d. Ä. gab seines Sohnes Werk von der Geschichte der Stadt Kecskemét und Umgebung schon im Jahre 1834 heraus. Eine neuere Ausgabe finden wir im 2. Band der Gesammelten Werke.

Nacht beschäftigenden Gedicht beschrieb KATONA melancholisch die nächtliche Stadt; es kommen Trauerfanfaren, Begräbnispracht, Mitternachtsglocken, Tausende von Sternen, die wie Fackeln brennen, vor, und dann kommt ein auf dem Nachbardach lärmender getigerter Kater, der mit wildem Miauen seine Liebesschmerzen in den rußigen Rauchfang hineinjammert[58].

Ein reiches, vielseitiges Leben, eine rege Tätigkeit als Richter, Geschichtsschreiber, Dichter und als ein für seine Familienmitglieder selbstlos sorgender Sohn und Bruder ließ der Oberstadtanwalt von Kecskemét zurück, als er am Nachmittag des 16. April 1830, amtliche Schriften und frisch für seine Mutter gekaufte Zuckerbäckereien in seinen Händen haltend, am Tor des Stadthauses zusammenbrach und starb.

Seine Vaterstadt wußte, wen sie in ihm verlor. „Dominus Josephus Katona, filius Josephi Katona, coelebs, Fiscalis Oppidi", wie die Einschreibung der Matrikel sagte, wurde im ersten Friedhof der Stadt zur ewigen Ruhe gebettet. Das erste, von der Familie errichtete Grabmal wurde später durch ein neues, stattlicheres ersetzt. An die Redaktion der Pester Zeitschrift „Hasznos mulatságok" [„Nützliche Unterhaltungen"] sandte man von Kecskemét ein anonymes Gedicht, das noch in demselben Jahre erschien. Der Dichter JOSEF MÁTYÁSI fragte Ungarn gekränkt, ob es „den geliebten Bruder der Grazien" gar nicht beweine? Doch das Land trauerte damals nicht um KATONA. Noch nicht[59].

Schrifttumsverzeichnis

Adatok a magyar rendezés első évtizedeihez [Daten zu den ersten Jahrzehnten der ungarischen Bühnenregie]. Budapest 1962.

Archiv der Vereinigten Komitate Nógrád und Pest in Budapest.

Archivum Personalis Praesentiae Regiae.

BALANYI, BÉLA Kecskemét gazdasági jelentősége a XVIII. sz. végéig [Die wirtschaftliche Bedeutung der Stadt Kecskemét bis zum Ende des 18. Jahrhunderts]. Tanulmányok. Kecskemét o. J.

BAYER, JÓZSEF A nemzeti játékszin története [Geschichte der Nationalbühne]. Band 1—2. Budapest 1887.

DEME, LÁSZLO Az irodalmi nyelv hangállománya és a nyelvjárások. Nyelvünk a reformkorban [Die Stimmsubstanz der Literatursprache und die Dialekte. Unsere Sprache im Reformzeitalter]. Budapest 1955.

DÉRYNÉ Naplója [Tagebücher der Madam DÉRY]. Hrsg. JÓZSEF BAYER. Band 1—3. Budapest 1900.

HALÁSZ, BÁLINT Törvényjavaslatok [Gesetzesvorlagen]. Pest 1848.

HORVÁTH, JÁNOS Berzsenyi és iróbarátai [Berzsenyi und seine Dichterfreunde]. Budapest 1960.

— Tanulmányok. Jegyzetek Bánk bán sorsáról [Notizen zum Schicksal der Tragödie „Bánk bán"]. Budapest 1956.

---

[58] Man schrieb diese spaßigen Ausdrücke der Bánk-Tragödie sogar der Nachlässigkeit der Druckerei zu (Hasok-hajok)!

[59] Schon im Jahre 1847 schrieb ein Dichter von KATONA: „Du hast den höchsten Grad der steilen Laufbahn erreicht, und dort stehst Du allein über den Felsen der Adler!" [„A meredek pályán legfelsőbb fokra Te hágtál — És ott állsz egyedül, a sasok orma felett!"] ALEXANDER V. VACHOTT.

HORVÁTH, ZOLTÁN Sopron és a megye multja ... [Die Vergangenheit Ödenburgs und des Komitats Sopron ...]. Sopron 1964.
JOÓS, FERENC A vándorszínészettől az Allami Szinházig [Vom Wandertheater bis zum Staatstheater]. Kecskemét 1957.
KÁDÁR, JOLÁN A budai és pesti német szinészet története 1812-ig [Geschichte der Ofner und Pester Schauspielkunst bis 1812]. Budapest 1914.
— A pesti és budai szinészet és szinház törtenete 1812—1847. [Geschichte der deutschen Schauspielkunst und des Theaters in Pest und Ofen. 1812—1847]. Budapest 1923.
KÁLMÁN, LAJOS Az etnográfiai szemlélet kialakulásának előzményei és kezdetei Kecskemét multjában [Die Vorgeschichte und die Anfänge der Bildung ethnografischer Vorstellung in der Vergangenheit der Stadt Kecskemét]. Tanulmányok. Kecskemét o. J.
KATONA, JÓZSEF Összes Müvei [Gesammelte Werke]. Herausgegeben von A. SOLT. Band 1—2. Budapest 1959.
KATONA pesti jogásztársasága [KATONAS Juristengesellschaft in Pest], in: Irodalomtörténet 1(1971) S. 170—180.
KATONA szinházi világa [KATONAS Theater-Umwelt], in: Irodalomtörténet 1(1970) S. 74—90.
KAZINCZY FERENC Levelezése [Briefwechsel von FRANZ KAZINCZY]. Hrsg. JÁNOS VÁCZY. Band 9 u. 11. Budapest 1899.
LUKÁCS, LÁSZLÓ A kecskeméti pósta története [Geschichte der Post in Kecskemét] Tanulmanyok Kecskemét o. J.
Magyar Játékszini Zsebkönyvetske [Ungarischer Theateralmanach]. Pest 1828.
Magyar theátrumi almanák 1814-ik esztendőre [Ungarischer Taschenalmanach 1814.]
Staatsarchiv Budapest — Filmsammlung A 5101—5117, A 690—692.
SZINNYEI, JÓZSEF Magyar Irók Élete és Munkái [Biographien und Werke ungarischer Schriftsteller]. Band 12. Budapest 1898.
Theater in der zweisprachigen Hauptstadt Ofen-Pest, 1790—1815, in: Maske und Kothurn 14(1968) S. 239—260.
TOMPA, JÓZSEF Az irodalmi nyelv [Die Sprache der Literatur]. Nyelvünk a reformkorban. Budapest 1955.
Ungarische Akademie der Wissenschaften. Handschriftensammlung der Bibliothek Ms 704/v und Ms 706/w.
VANĚČEK, VÁCLAV Die letzten hundert Jahre der Landesstände in Böhmen (Liber Memorialis HEINRICH SPRÖMBERG). Rostock 1966.
VIRÁG, BENEDEK Magyar Századok [Ungarische Jahrhunderte]. Hrsg. v. FRANZ TOLDY. Band 1—2. 3. Aufl. Pest 1862.
WALDAPFEL, JOSEF Katona József. Budapest 1942.
WERTHEIMER, EDE Az 1811—1812 magyar országgyülés [Der ungarische Landtag von 1811 bis 1812]. Budapest 1899.
WINTER, EDUARD Der Frühliberalismus in der Donaumonarchie. Berlin 1968.

Moritz Csáky, Wien

Die katholische Kirche und der liberale Staat in Ungarn im 19. Jahrhundert

Es kann nicht geleugnet werden, und besonders neuere Forschungen ungarischer Literaturhistoriker haben das immer deutlicher gezeigt[1], daß die Aufklärung in Ungarn einen wesentlichen geistesgeschichtlichen Faktor darstellt. Über Wien und Polen, nicht zuletzt aber auch durch die zahlreichen Studienreisen besonders nichtkatholischer Ungarn[2] zog das Zeitalter des Rationalismus auch in Ungarn ein, erfaßte einen Großteil der führenden Schicht der ungarischen Intelligenz und kam so auch in politischen Äußerungen – z. B. auf den Reformlandtagen zu Ende des 18. Jahrhunderts – zum Tragen. Zwischen 1795 und etwa 1825/27 bildete sich, von der Aufklärung kommend, eine politische Gesinnungsrichtung, die man wohl zu Recht als Frühliberalismus bezeichnen könnte.

Hauptziel der Aufklärung war bekanntlich die Verbesserung der *conditio humana*, die vor allem durch rationale Überlegungen angestellt werden sollte. Abgesehen von philosophisch-dogmatischen Divergenzen mußte die Religion, insbesondere die katholische Kirche auch in *rebus politicis* mit diesem Ziel der neuen Geistesrichtung in Kollision geraten, da bis dahin die Staaten Schirmherren der Kirche waren, jener Institution, die sich der gängigen sozialen Einrichtungen bemächtigt hatte. Nun aber meldete der Staat sein eigenes Interesse an der Vertretung des Wohls des einzelnen Untertanen an, unabhängig von der bisher geläufigen kirchlichen Praxis, und versuchte dieses Wohl auf seine Weise verbessert zu verwirklichen. Selbstverständlich boten sich so von sich aus auf den verschiedensten Gebieten Reibungsflächen, die in einen Kampf ausarteten und zu übertriebenen Polemiken von beiden Seiten her führten. So kam es denn auch in der katholischen Geschichtsschreibung zu einer fast völlig negativen Deutung der Aufklärung. Eine Revision dieser negativen Einstufung der Aufklärung ist, beginnend mit Sebastian Merkle[3], längst geschehen. Ähnliche Umwertungen im Geschichtsbild finden wir etwa in der Neubewertung der Reformation durch Adolph Herte und Josef Lortz[4] oder in der jüngsten Neuinterpretation des kirchlichen Modernismus durch Émile Poulat[5].

Der Liberalismus des 19. Jahrhunderts ist ein Erbstück der Aufklärung. Auch er ist fast bis auf den heutigen Tag als Antipode der katholischen Kirche angesehen worden –, vielleicht im Zuge kirchlicher Äußerungen; ich verweise hier nur auf Deklarationen des bis 1848 noch „liberalen" Pius IX. in „*Quanta cura*" und dem Syllabus[6]. Die

---

In den folgenden Anmerkungen werden die in dem Schrifttumsverzeichnis (unten S. 130–131) verzeichneten Titel nur abgekürzt angeführt.
GA = Gesetzesartikel.

[1] Vgl. A magyar irodalom története. Band 3. passim.
[2] Vgl. Kovács; Balázs; Eckhardt.
[3] Vgl. Merkle.
[4] Vgl. Lortz und Herte.
[5] Vgl. Poulat.
[6] Vgl. Denzinger S. 574–584.

katholische Kirchengeschichtsschreibung des 19. und 20. Jahrhunderts eignete sich mehr oder weniger diese Sichtweise an. Heute versuchen wir aber bereits der Sache gerechter zu werden[7]. Wir gehen von der Tatsache aus, daß es eine bunte Palette, eine weite Auffächerung von liberalen Vorstellungen gab und daß das Wort Liberalismus schwerlich als geschlossene Front einer Meinungsbildung bezeichnet werden darf. Allem zugrunde lag natürlich die *libertas*, die *liberté*, die aber eine weite Ausdeutungsmöglichkeit und auch Verwirklichbarkeit bot. Ich verweise hier nur auf das Jahr 1830 in Frankreich (LAMENNAIS) und Belgien, auf 1846–1848 im Kirchenstaat selbst, und als Schattenbild dazu auf den Kulturkampf im Preußen der 70er Jahre.

*

Letztes Ziel des Liberalismus sei es, so definiert PAUL ACHATIUS PFIZER in ROTTECK und WELCKERS Staatslexikon[8], „auf dem Wege der naturgemäßen Entwicklung des Volkslebens die Stufe zu erreichen, auf welcher die höchste und die gleichste Freiheit Aller möglich ist". Diese Vorstellung vom Liberalismus hatten sich bereits die frühen Liberalen Ungarns in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, etwa JÁNOS BALOGH, ÖDÖN BEÖTHY, JÓZSEF EÖTVÖS, FERENC DEÁK und LAJOS KOSSUTH zu eigen gemacht. Das beweisen ganz deutlich die Landtagsakten der dreißiger Jahre[9]. Doch bereits den vorausgegangenen Landtag von 1825–1827 dürfte Metternich richtig eingeschätzt haben, wenn er bemerkt, daß „zu dieser Zeit das Einwirken der demokratischen Elemente Westeuropas in die ungarischen Geschehnisse begonnen hat"[10]. Diesen Landtagsverhandlungen lagen aber auch die Operata der 1790er Reformen auszugsweise, zum Teil gekürzt, zum Teil aber auch progressiv den Zeitumständen angepaßt und erweitert, zugrunde. Hier läßt sich ganz deutlich der Übergang von der Aufklärung zum Liberalismus verfolgen. Doch nicht nur die Operata, auch direkte westliche Einflüsse sind bei dieser jungen Generation adeliger Liberaler zu erkennen; freilich, diese präzise zu erfassen ist äußerst schwierig[11]. Einerseits sind es die Auslandsreisen führender junger Politiker nach Frankreich, England, Belgien und Deutschland, andererseits – und dies mag noch mehr ins Gewicht fallen, weil die Tiefen- und Breitenwirkung effektiver war – gehörte die Lektüre westlicher liberaler Literatur zu den Wegbahnern des Liberalismus in Ungarn. Eine führende Rolle spielte hier die Augsburger Allgemeine Zeitung, die ständig über verschiedene liberale Ideen in Westeuropa informierte, und als einzige „ausländische" Zeitung die Wiener Zensur offiziell passierte[12]. Auf Grund der verschiedenen, sehr differenzierten und diffizil umschreibbaren Quellen des Liberalismus in Ungarn – wir nannten nur die Operata und westeuropäische Einflüsse – wobei für das „progressive" Nordungarn auch Polen eine maßgebliche Rolle spielte[13] –

---

[7] AUBERT und DERS. in: Handbuch der Kirchengeschichte. Band 6/1; passim.

[8] Staatslexikon Band 9. S. 740.

[9] KOSSUTH LAJOS összes müvei. Országgyülési tudósitások I–V.

[10] BARTA Reformbewegung, S. 493.

[11] SZEKFÜ S. 96. BARTA Reformbewegung, S. 498.

[12] CSÁKY Kulturkampf, S. 18. Größer noch war der Einfluß Frankreichs auf Ungarn. Er geht ja bereits auf die 1790er Jahre (Jakobinerverschwörung) und auf die napoleonische Zeit zurück. Die Ideen ROYER-COLLARDS, CONSTANTS, CHERBULIEZ' und TOCQUVILLES waren allgemein bekannt. Siehe dazu BEÖTHY Band 2,2. S. 167–189. 190–219. Ebendort auch der Einfluß deutscher Liberaler S. 185–189.

[13] KOVÁCS und: Tanulmányok a lengyel-magyar irodalmi kapcsolatok köréből.

entstand in den Ländern der Stefanskrone eine eigenständige, an die Bedürfnisse und unterschiedliche soziale Strukturen angepaßte Form des Liberalismus, „eine Folge jener besonderen wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und politischen Verhältnisse, die in Ungarn beim Einsetzen der Reformbewegung herrschten"[14].

Das Verhältnis von katholischer Kirche und Politik war nun eines der schwierigsten Probleme, das sich zur Zeit der Umwandlung Ungarns in einen liberalen, möglichst allen Einwohnern die gleichen Rechte und Freiheiten garantierenden Staat stellte. Denn neben der katholischen Kirche bildeten vor allem die Protestanten – sowohl Kalviner wie auch Lutheraner – ein starkes Element im Konfessionsgefüge; daneben gab es noch Unitarier, Griechisch-Orthodoxe und Unierte, ganz zu schweigen von der kleinen, aber später immer einflußreicheren Gruppe, die dem mosaischen Bekenntnisse angehörte.

Die Friedensschlüsse von Wien (1606) und Linz (1645), insbesondere GA 5/1647, hatten den Protestanten bestimmte Zugeständnisse und Freiheiten bei der Ausübung ihrer religiösen Pflichten garantiert. Weit darüber hinaus ging das Toleranzpatent Josephs II. von 1781[15], obwohl es noch keineswegs eine völlige rechtliche Gleichstellung der Protestanten mit den Katholiken darstellte. Erst GA 26/1790–91 verbürgte Kalvinern und Lutheranern eine eingeschränkte Autonomie: Sie wurden als frei deklariert und „rezipiert", aber blieben in gewissen Belangen (z. B. bei Einberufung von Kongressen und Bestimmung von Kongreßmitgliedern) dem Herrscher unterstellt. Die Grundlage für diesen Gesetzeserlaß bildete das Toleranzpatent von 1781, das aber noch insofern erweitert wurde, als die den Protestanten gewährten Freiheiten *„contradictionibus dominorum cleri et alicuius partis secularium catholicorum non obstantibus, imo iisdem in perpetuum nullum vigorem habentibus"* bis auf die genannten zwei Friedensschlüsse zurückgeführt werden[16]. In Wirklichkeit waren nun die Protestanten vom Staate viel unabhängiger, autonomer als die Katholiken. Die katholische Kirche blieb Staatskirche schlechthin, was sich in erster Linie im königlichen Nominationsrecht deutlich zeigte: die hohen geistlichen Würdenträger waren Staatsdiener, weil sie immer von der Person des Königs ausgewählt, ernannt, und vom Papst nur bestätigt waren. Seit Mohács versuchte der Papst gegen dieses Recht zu protestieren, vor allem dagegen, daß die ernannten, vom Papst aber noch nicht bestätigten Bischöfe, seit dem Tripartitum iuristisch gesehen den vom Heiligen Stuhl bestätigten gleichgestellt wurden[17]. Es ist interessant, daß in dieser Auseinandersetzung sogar Kardinal Pázmány in einer Gedenkschrift vom 10. April 1635 für das königliche Nominationsrecht Partei ergriff[18]. Auf der anderen Seite zeigte sich freilich auch noch die Vorrangstellung der Katholiken: wollte ein Katholik zu einer protestantischen Konfession konvertieren, so hatte er sich laut GA 26/1790–91 vorerst einem sechswöchigen katholischen Religionsunterricht zu unterziehen. Erst GA 3/1844 schaffte diese Bestimmung stillschweigend ab. Die allergrößte Schwierigkeit aber erwuchs aus dem § 15 GA 26/1790–91: *„Proles e mixtis matrimoniis, quae semper coram parochis catholicis ineunda erunt, quibus tamen impedimenta quaepiam quocumque sub praetextu in contrarium ponere cautum esto, susceptae, et suscipiendae, si pater catholicus fuerit, illius religionem sequantur, si vero*

---

[14] Barta Reformbewegung, S. 499.
[15] Csáky Kulturkampf, S. 12, Anm. 12.
[16] Ebenda S. 13, Anm. 20.
[17] Csizmadia S. 64–68.
[18] Miller Band 2. S. 173–178.

mater fuerit catholica, tunc nonnisi proles masculae patris religionem sequi possint"[19]. Diese Bestimmung enthielt demnach ein Doppeltes: 1. gültige Mischehen dürfen nur vor einem katholischen Geistlichen geschlossen werden[20], und 2. die religiöse Erziehung der Kinder ist größtenteils von der Konfession des Vaters abhängig: ist dieser katholisch, folgen sie dem Bekenntnis des Vaters (*sequantur*), ist er aber nicht katholisch, können (*possint*) die männlichen Nachkommen die Konfession des Vaters annehmen; bei der zweiten Möglichkeit ist eine deutliche Abschwächung zu verspüren, weil die Knaben dem religiösen Bekenntnis des Vaters folgen können, nicht sollen[21]. Mit diesem Gesetzesartikel wurden weitgehend die Weichen für die harten kirchenpolitischen Auseinandersetzungen, die das Verhältnis zwischen Kirche und Staat im 19. Jahrhundert erschüttern sollten, gestellt: es ist das Mischehenproblem – denn die katholische Kirche verlangte bekanntlich die katholische Erziehung aller Kinder. Nicht direkt, aber doch auch mit dieser Frage verknüpft ist das Problem einer katholischen Autonomie. Beides war Anlaß für zahlreiche und heftige Debatten während der kommenden Landtage.

*

Eine Äußerung des Politikers und nachmaligen Geschichtsschreibers MICHAEL HORVÁTH zu dem Landtag 1830 ist außerordentlich charakteristisch, weil sie zeigt, wie die kommenden Religionsdebatten auch von ausländischen Vorgängen beeinflußt waren: „Die Emancipation der irischen Katholiken von Großbritannien wurde einige Jahre vorher auch bei uns von allen Aufgeklärten mit lebhafter Freude begrüßt und bot mehreren Comitaten Gelegenheit, ihren Deputierten ... Instructionen zu ertheilen"[22].
Im Landtag von 1832–1836 wurde die Forderung immer lauter, die sich dann bis in die neunziger Jahre stets von neuem erheben sollte. Sie artikulierte sich im Antrag des katholischen Deputierten ÖDÖN BEÖTHY nach einem Gesetzesvorschlag, der die allgemeine Religionsfreiheit garantieren sollte. Der ebenfalls katholische Abgeordnete FRANZ DEÁK trat ihm bei, indem er meinte, er unterstütze den Antrag BEÖTHYS gerne, „denn ich halte jegliche Freiheit, die mit den Zielen der bürgerlichen Gesellschaft verbunden ist, für ein unverletzliches Heiligtum"[23]. DEÁK wiederholte im Laufe der folgenden Jahre seine Forderung immer wieder, und, von den Erfahrungen erfolgloser Streitigkeiten in Konfessionsfragen weise geworden, sprach er sich, ähnlich wie CAVOUR, für eine volle Trennung von Kirche und Staat aus. „Ich bin der Meinung", sagte er, „daß auf der zivilisierten Welt zwei voneinander wesentlich abweichende Systeme existieren: das amerikanische und das europäische." Die nordamerikanischen Staaten hätten sich in ihrer Gesetzgebung zum Grundsatz gemacht, daß der Staat „in die Angelegenheiten der Konfessionen sich möglichst wenig einmische"; wenn die Konfessionen aber, als freie Verbände, für den Staat zur Gefahr werden sollten, dann hätte er freilich das Recht, gegen sie aufzutreten. „Das europäische System weicht von diesem wesentlich ab." In Europa wurde die Zivilisation durch das Christentum verbreitet; so trat eine enge Verquickung zwischen Staat und Kirche ein, und fast jeder Staat hatte

---

[19] Corpus Iuris Hungarici 1740–1835, S. 178.
[20] HANUY S. 31. GA 3/1844 § 2 bestimmte dann, daß auch vor protestantischen Geistlichen geschlossene Ehen Gültigkeit besitzen. Corpus Iuris Hungarici 1836–1868, S. 199.
[21] CSIZMADIA S. 74.
[22] HORVÁTH Fünfundzwanzig, Band 1. S. 215.
[23] KÓNYI Band 1. S. 21.

dementsprechend seine Staatskirche, was aber in neuerer Zeit immer mehr aufhöre. „Meine Meinung", sagt DEÁK weiter, „ist die, daß ich von den beiden Systemen das amerikanische für besser, logischer und zielführender halte. Es hat zum Grundsatz, daß der Staat sich gar nicht oder möglichst wenig in konfessionelle Fragen mische, vielmehr nur dann und in dem Maße, als die Aufrechterhaltung des Staates ein Einschreiten erfordert"[24].

De facto ging es während der Landtagsdebatten von 1832 bis 1836 eher um eine prinzipielle Auseinandersetzung zwischen liberalen und konservativen Katholiken und nicht — was man erwarten könnte — um eine Konfrontation zwischen Katholiken und Protestanten. KÖLCSEY bemerkt dazu in seinem Tagebuch mit bezeichnender Akribie: „Wie in der Circularsitzung, saß auch jetzt jeder Protestant schweigend da; die Geistlichkeit kämpfte mit ihren eigenen Glaubensangehörigen; ... Miteinander wetteifernd, sprachen sie die reinsten, vernünftigsten, und zur Annäherung der Confessionen am meisten dienenden Gedanken aus"[25]. Im wesentlichen ging es um die Beibehaltung oder Abschaffung der Reverspflicht bei Mischehen.

Als nach dem Landtag die beiden Bischöfe LAJCSÁK von Großwardein und SCITOVSZKY von Rosenau in Hirtenbriefen für die strenge Beibehaltung der Reverspflicht eingetreten waren, stand man vor der dringlichen Möglichkeit, daß der bevorstehende Landtag von 1839/40 auch jene Ehen, die vor einem nichtkatholischen Geistlichen geschlossen würden, anerkennen möchte. Daher reiste Bischof LONOVICS nach Rom, um nun auch für Ungarn die kirchliche Anerkennung der protestantisch geschlossenen Mischehen zu erwirken, was ja früher bereits im Falle Hollands und Polens geschehen war[26].

1839/40 trat Baron JOSEPH EÖTVÖS zum erstenmal vor die Öffentlichkeit und nahm gleich prinzipiell zu den Konfessionsdebatten Stellung: „Jede Unterdrückung", sagt er, „jede Vergewaltigung des Gewissens, zeitigt letztlich seine schädlichen Früchte, ganz gleich bei wem dies auch geschieht. Wie überall, so ist auch bei der Religion die Freiheit der einzig sichere Grundstein für Zufriedenheit"[27]. Auch EÖTVÖS blieb seiner Idee treu. Sie war, so könnte man fast sagen, eines seiner Lieblingsthemen. Noch kurz vor seinem Tode konnte der nachmalige Kultusminister rückblickend von sich bekennen: „Ich habe von 1839 an mein ganzes Leben hindurch nur für die Freiheit, Gleichheit und Gegenseitigkeit der Religionen (Konfessionen) gesprochen"[28].

Was das Verhältnis von Staat und Kirche betraf, wurde die Gesetzgebung des folgenden Landtages von 1843/44 wegweisend: stillschweigend wird hier der zwangsweise Religionsunterricht für Katholiken, die in eine andere Konfession überwechseln wollten, gestrichen. Ferner darf eine rechtsgültige Mischehe nun auch vor einem protestantischen Geistlichen geschlossen werden[29]. Was für Konsequenzen hatten solche Maßnahmen? Von seiten des Staates war es sicherlich ein weiterer Schritt zu einer gewissen Neutralität den Konfessionen gegenüber: Protestanten und Katholiken werden, was ihre Eheschließung und den Konfessionswechsel seit dem 18. Lebensjahr betreffen (§ 1), gleich behandelt. Die katholische Kirche freilich konnte damit einen weiteren Terrainverlust

---

[24] Ebenda S. 411—412. (Rede vom 28. Juni 1873). Dieselbe Rede jetzt auch bei MÉREI S. 24 bis 25.

[25] HORVÁTH Fünfundzwanzig, Band 1. S. 291.

[26] CSÁKY Wegtaufenverordnung, S. 363, S. 364 Anm. 10.

[27] EÖTVÖS Beszédek, Band 1. S. 5. (Rede vom 6. März 1840).

[28] Ebenda, Band 2. S. 288 (Rede vom 5. November 1869).

[29] Corpus Iuris Hungarici 1836—1868, S. 199.

verbuchen. Die Katholiken hatten sich ja teils krampfhaft bemüht, ihren eigenen Rechtsbereich durch den Staat zu schützen, waren sie doch seit 1790/91 mehr als die Kalviner und Lutheraner dem Staate ausgeliefert. Dieses Ziel hatten sie nun aber nicht erreicht. Der Gedanke der Freiheit, auch der religiösen Freiheit, der ganz Europa erfaßt hatte, war auch in das Land des Hl. Stephan eingesickert und konnte nicht mehr aufgehalten werden. Das Umbruchjahr 1848 kündigte sich mit leisen, aber sicheren Schritten an. 1846 war auch der katholischen Kirche in der Person PIUS IX. ein liberaler Papst gegeben worden. Sicherlich auch unter Einwirkung der Ereignisse in Rom wurden der ungarische Episkopat, vor allem aber der niedere Klerus hellhöriger und klarblickender, die katholischen Laien aber ihrer Sache sicherer und emanzipierter. Das Ideal der Freiheit erfaßte immer größere Schichten der Bevölkerung, und man ist keineswegs berechtigt, den Liberalismus nur bei den verantwortlichen Staatsmännern zu suchen.

*

Ich möchte hier nur drei wichtige Aspekte hervorheben, die für die Entwicklung von 1848, aber auch für die ganze zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts, was das Verhältnis Staat – Kirche betraf, maßgeblich waren. Manche andere Probleme, die an sich ebenso interessant und wichtig sind, werden dabei zum Teil mit angeschnitten.

1. Die Gesetzgebung von 1848. Wie bereits erwähnt wurde, war auf katholischer Seite DEÁK bereits 1833 für eine absolute Gleichberechtigung der Konfessionen eingetreten[30]. Mit GA 20/1847–48[31] wurde nun dieser Forderung tatsächlich Rechnung getragen. Der § 2 lautet: „Für alle in diesem Lande gesetzlich recipirten Confessionen wird ausnahmslos vollständige Gleichheit und Reciprocität festgestellt". KOSSUTH selbst, als liberaler Nichtkatholik, hatte sich ebenfalls zu Ende März 1848 in diesem Sinne geäußert[32]. Mit Recht stellt der Rechtshistoriker ANDOR CSIZMADIA erstaunt fest, daß bei der Behandlung des diesbezüglichen Gesetzesvorschlages „die Bischöfe, zum ersten Mal in der ungarischen Geschichte, die Gleichheit und Gegenseitigkeit der Konfessionen nicht offen bekämpften"[33]. Nur SCITOVSZKY und FOGARASY meldeten Bedenken an, da sie im Zuge des § 3, der die Finanzierung aller konfessionellen (also auch der nichtkatholischen) Schulen vorsah, Nachteile für die katholische Kirche – „Zweckentfremdung" des Religions- und Studienfonds – erblickten.

Noch zwei weitere wichtige Bestimmungen enthält GA 20/1847–48: § 1 erklärt die Konfession der Unitarier, § 6 ff. die der „Griechisch-nichtunierten" (Griechisch-Orthodoxen) – aber diese nur teilweise – für rezipiert.

Was hatte das alles nun für Folgen? Für die katholische Kirche ganz enorme! „Überblicken wir die Ergebnisse der Gesetzgebung vom März, können wir feststellen, daß im Grunde genommen die katholische Kirche aufgehört hatte, Staatskirche zu sein"[34], sie war nicht mehr Staatsreligion, ganz abgesehen davon, daß die Bestimmungen, die den katholischen Monarchen betrafen (GA 2/1723), nicht berührt wurden. Aber: diese neue Konstellation konnte in der Praxis nur dann ihre Früchte tragen, wenn sich die katholische Kirche, ähnlich wie die anderen Konfessionen, auf sich selbst besinnen sollte,

---

[30] Siehe oben, Anmerkung 23.
[31] Corpus Iuris Hungarici 1836–1868, S. 243. Deutsch in: STEINBACH S. 71–72.
[32] BARTA Kossuth, S. 726.
[33] CSIZMADIA S. 78. Zur folgenden Einschränkung siehe auch KARÁCSONYI S. 244.
[34] Vgl. CSIZMADIA; siehe auch TÖRÖK S. 23.

und ihre Bedenken gegen die Reziprozität — was vom dogmatischen Standpunkt der damaligen Zeit durchaus verständlich war — aufgeben, sich selbst aber straff organisieren, d. h. eine katholische Autonomie schaffen sollte, in der nicht allein Probleme des Religions- und Studienfonds oder das Nominationsrecht, sondern die innere Reform der Kirche neu durchdacht werden sollte. Doch gerade die Finanzierung der Schulen — die Katholiken fürchteten so ihre Konfessionsschulen zu verlieren — und der Geistlichkeit, die nun vom Staate übernommen wurde, gab Anlaß zu Schwierigkeiten[35].

2. Die katholische Autonomie. Bischof SCITOVSZKY und andere kirchliche Würdenträger gaben dieser Sorge denn auch in einem Rundbrief, nach einer Besprechung bei Kultusminister EÖTVÖS, Ausdruck, gaben aber gleichzeitig unumwunden zu, daß vieles in der katholischen Kirche reformbedürftig wäre[36]. Ein katholischer Autonomiekongreß wurde aber zunächst vom Landtag abgelehnt; den Bischöfen ging es dabei nämlich in erster Linie um Herausgabe des Religions- und Studienfonds, was aber im Augenblick bedeutet hätte, daß dem neuen Kultusministerium der finanzielle Rückhalt entzogen werden würde. „Wir trauten uns nicht, dies zu tun" (nämlich den Autonomiekongreß zuzulassen), „da der Mensch auch mit der Infula nur Mensch bleibt", erinnert sich KOSSUTH später darüber[37]. Er sah nämlich den immensen Reichtum der katholischen Kirche in Ungarn, die nun nochmals vom Staat, wie die anderen Konfessionen, die zum Teil kaum etwas besaßen, dotiert werden sollte, was er ablehnte. Auch meinte er, im Zusammenhang der Einberufung des katholischen Autonomiekongresses, daß die Kirche die Gemeinschaft aller Gläubigen, und nicht nur der Geistlichkeit sei, d. h. er wollte mehr Laien im Kongreß vertreten sehen. — Das dann für September 1848 einberufene katholische Nationalkonzil konnte wegen der zugespitzten politischen Lage nicht mehr stattfinden. Das Scheitern einer katholischen Autonomie ist damals und auch später noch von katholischer Seite ausschließlich dem liberalen Staate zugeschoben worden. Der katholische Kirchenhistoriker JENŐ TÖRÖK jedoch gibt zu, daß diese Sichtweise einseitig und polemisch ist: „Die Bewegungen, welche der Ablehnung der Petition folgten, verschiedene Rundschreiben, Protokolle und Gesuche von Priesterberatungen weisen ganz deutlich auf die Wurzel des Übels. Das war aber nichts anderes, als daß der ungarische Katholizismus als ganzes zu einer durchschlagenden Aktion unfähig war"[38]. MICHAEL HORVÁTH, EÖTVÖS' Nachfolger als Unterrichtsminister, sah als ein Hauptziel seines Ministeriums die Schaffung einer katholischen Autonomie, nur wollte er diese mit innerkirchlichen und demokratischen Reformen verknüpft sehen. „Da der Kultus- und Unterrichtsminister selbst Bischof war", erinnert sich HORVÁTH, „konnte er diese Reformen auf Grund seiner kirchlichen Stellung viel leichter vorbereiten als irgendein Laie"[39]. Die politische Entwicklung der nun folgenden Monate aber ließ keine Zeit für weitere Verhandlungen. Die katholische Kirche aber, nicht mehr Staatskirche — obwohl sie sich als stärkste Konfession des Landes betrachtete und mit der Krone durch verschiedene Privilegien sich verbunden fühlte —, war in den kommenden Jahren der Wiener Regie-

---

[35] EÖTVÖS errechnete für den Rest des Jahres 1848, zur Finanzierung der Kirchen, eine Summe von 625 000 fl., für 1849 aber bereits 2 500 000 fl. Wegen des Wegfalls des Zehnten wurden provisorisch die ärmsten Pfarrer und Kapläne der Zipser Diözese vom Staate subventioniert, vgl. HAJDU S. 63.

[36] HAJDU S. 67. Dazu auch ANDERLE S. 4—5.

[37] Zitat nach TÖRÖK S. 22.

[38] TÖRÖK S. 27.

[39] HORVÁTH Magyarország függetlenségi, Band 3. S. 114. TÖRÖK S. 44—48, insbesondere S. 47,

rung vollständig ausgeliefert. Das wurde deutlich sichtbar etwa bei den willkürlichen Bischofsabsetzungen – einigen Kirchenfürsten wurde sogar der Prozeß gemacht – und bei den neuen Bischofsernennungen[40]. Umsonst baten auch die Bischofskonferenzen der 50er und 60er Jahre um Herausgabe des Religions- und Studienfonds.

Der neue Kultusminister im Ausgleichsministerium, wiederum EÖTVÖS, wandte sich 1867 gleich an den damaligen Primas mit der Bitte, die katholische Autonomie sobald als möglich zu verwirklichen. Kardinal SIMOR ging es im Prinzip – wie aus seiner Antwort zu entnehmen ist – um zwei Fragen: um die Herausgabe des Religionsfonds und um die Nichteinmischung des Ministeriums bzw. der Regierung bei Nominierung von Bischöfen. Die zweite Forderung entsprang einer gewissen berechtigten Furcht, es könnte einmal ein Nichtkatholik Kultusminister werden. Die Autonomiebewegung kam nun auch tatsächlich zustande, endete aber wieder erfolglos mit dem berühmten Kongreß von 1870/71. Zu Beginn des Jahres 1869 schreibt die Zeitschrift „Autonómia" in einem Artikel: „... auf die kommende Synode wartet eine ungeheure Arbeit. Kurz gesagt: die Anpassung der katholischen Kirche an die Zeit, die Aussöhnung mit der gegenwärtigen Gesellschaft"[41]. Nun hatten sich aber drei Gruppen gebildet, die jeweils divergierende Ansichten über die Aufgabe eines solchen Nationalkonzils hatten. Die hierarchisch-kirchliche Vorstellung vertrat die Ansicht, daß durch die Selbstverwaltung des Religions- und Studienfonds der Autonomie Genüge getan sei. Die Liberalkatholiken gingen weiter und suchten darüber hinaus nach einer inneren Reform der ungarischen Kirche und nach einer verantwortungsbewußten Einbeziehung der Laien in die kirchliche Verwaltung. Eine radikale Gruppe identifizierte sich wohl teils mit den Liberalkatholiken, wollte aber die Kirche nur mehr auf Glaubensfragen festlegen, was bedeutet hätte, daß auch in Fragen der Moral oder etwa in der Liturgie „demokratisch" verfahren werden sollte[42]. Während des Nationalkonzils wurde dann im Jahre 1871 der Gedanke einer katholischen Autonomie von der Hierarchie aufgegeben: hatten sich doch immer mehr Ideen der liberalkatholischen Fraktion durchzusetzen vermocht und die Bischöfe fürchteten daher, in einer von zwei Drittel Laien gebildeten Autonomie wesentliche Positionen ihrer Macht einzubüßen. Im Grunde genommen scheiterte die Autonomie an dem verschiedenen Kirchenbild, das die einzelnen Gruppen vor Augen hatten: während die Bischöfe wohl unter dem nachhaltigen Eindruck des Vaticanum I mehr die Hierarchie und die hierarchisch strukturierte Kirche im Blickfeld hatten, in der Laien kaum etwas sagen durften, bezogen sich die eben mehrheitlich aus Laien hervorgegangenen Liberalkatholiken auf ein viel weiteres, „demokratischeres" Kirchenbild, das vor allem dem niederen Klerus und den Laien Mitsprache und Verantwortung in der Kirche einräumen sollte[43].

---

wo er feststellt, daß HORVÁTH die Schaffung einer katholischen Autonomie für die wichtigste Aufgabe seines Ministeriums ansah.

[40] HEINDL S. 400–432.

[41] Autonómia vom 3. März 1869, zitiert nach TÖRÖK S. 149.

[42] TÖRÖK S. 111.

[43] Ebenda, S. 303–305. Ferner EDER S. 194–195. In Siebenbürgen hingegen war es bereits 1848 gelungen, ein Nationalkonzil zustande zu bringen mit einer Schlußresolution, die als Petition an den Palatin und an das Ministerium abgeschickt wurde: bisheriger freier Status, freier Verkehr mit Rom, Aufhebung des Placetumrechtes, Ersatz für den Wegfall des Zehnten, Kirchengüter mögen von Klerus und Laien verwaltet werden, die Zahl der Kanonikate, Abteien und Probsteien möge eingeschränkt werden, um so Geld flüssigmachen zu können, die Er-

3. Hier ist nun der Platz, um über den Liberalkatholizismus in Ungarn einiges zu bemerken[44]. Der markanteste Vertreter dieser Geistesrichtung innerhalb des Katholizismus in Ungarn ist wohl der designierte Csanáder Bischof und Kultusminister der Regierung KOSSUTH, MICHAEL HORVÁTH. Seine Überlegungen sind jenen seiner französischen Gesinnungsgenossen sehr ähnlich. In einem seiner Werke führt er aus: die Kirche Ungarns sei bisher zu stark an den Herrscher und an die Wiener Regierung gebunden gewesen; das müsse aber geändert, die Kirche müsse frei werden[45]. Eine solche autonome Kirche aber sollte in gewissen Bereichen demokratisiert werden. Hier weist HORVÁTH in erster Linie auf den großen Unterschied hin, der zwischen dem hohen und dem niederen Klerus herrscht, vor allem was die Dotation betrifft; ferner sollten Laien ein größeres Mitspracherecht erhalten, vor allem auf dem Gebiete der Kirchenverwaltung. Er setzt sich für eine gediegenere und wissenschaftlich fundierte Priesterausbildung ein und fordert schließlich den fakultativen Zölibat. HORVÁTH, noch halb Josephiner, geht sogar so weit, daß er den meisten geistlichen Orden ihre Existenzberechtigung abspricht. Darüber, wie die Bevölkerung solchen Reformen gegenüberstehen würde, führt er wörtlich aus: „Ein Großteil der bürgerlichen Gesellschaft verlangte also, daß in der Administration auch die Kirche demokratische Formen annehme ... Eine unvergleichlich große Zahl der Gläubigen wartete sehnsüchtig auf eine solche Reform und kaum einer war dagegen, mit Ausnahme eines Teiles des hohen Klerus und solcher, die eine solche Reform mit ihren eigenen Interessen nicht vereinbaren konnten"[46]. Diese Ideale griff dann im Laufe der 60er Jahre zum Beispiel der Kreis um MICHAEL ZOVÁNYI, dem Widerpart von PAUL PALÁSTHY, auf. Sie artikulierten sich etwa in den Zeitschriften „Független Lapok", „Autonómia" und „Szabad Egyház". Die Kirchenreform, so meinten sie, sei mit dem Trienter Konzil noch keineswegs abgeschlossen. Die Kirche müßte sich mit der gegenwärtigen Gesellschaft aussöhnen, – diese Tat möge der Papst selbst setzen (dies 1869!). Im weiteren Forderungskatalog dieser Liberalkatholiken stehen zum Beispiel die Armut, insbesondere des hohen Klerus, die Beseitigung des Klassenunterschiedes zwischen Bischöfen und Geistlichkeit, die Einführung des fakultativen Zölibats und die freie Kirche in einem freien Staat; das *placetum regium* sollte aber als Schutz vor dem Nominationsrecht durch das Kultusministerium aufrechterhalten bleiben[47].

Selbstverständlich dürfen wir nicht übersehen, daß es auch radikale, zum Teil nichtkatholische Kreise gab, die solche Anliegen aufgriffen — so etwa der „Pester Lloyd", „Századunk" oder der Kreis um den lutheranischen Abgeordneten DANIEL IRÁNYI — und zu einem Politikum umformen wollten. Die repräsentierten aber nur einen geringeren Teil der ungarischen Gesellschaft — mögen sie auch um so aktiver gewesen sein —, und man wird sich sehr wohl hüten müssen, etwa von der Auflagenzahl einer Zeitung, die ja nicht nur kirchenpolitische Themen behandelte, Rückschlüsse auf die diesbezügliche Situation im ganzen Lande ziehen zu wollen.

---

richtung einer interkonfessionellen Universität in Klausenburg, die Diözesanversammlungen mögen demokratisiert werden, d. h. die Landtagsabgeordneten sollen auch an diesen teilnehmen, vgl. HAJDU S. 68–69.

[44] HORVÁTH Magyarország függetlenségi, Band 3. S. 110–111 und CSÁKY Kulturkampf, S. 25 bis 28.

[45] HORVÁTH Magyarország függetlenségi, Band 3. S. 110.

[46] Ebenda, S. 113.

[47] TÖRÖK S. 149–154.

Eine der interessantesten Erscheinungen des ungarischen Liberalkatholizismus ist zweifelsohne der Laie und aktive Politiker JOSEPH EÖTVÖS. Seine zahlreichen Werke, Reden, Briefe und persönlichen Freundschaften mit in- und ausländischen Gesinnungsgenossen sind ein lebendiges Zeugnis dafür. Als Grundforderung verkündete er: Trennung von Kirche und Staat, denn das Christentum sei die Religion der Freiheit. „Das einzige, was das Christentum vom Staate verlangt, ist volle Freiheit ... Wenn kirchliche und weltliche Gewalt unabhängig voneinander da sind, so ist das die natürliche Stellung der Religion in christlichen Ländern"[48]. Staat und Kirche sind freilich in gewissen Bereichen aufeinander angewiesen, sie dürfen sich aber nie gegenseitig unterdrücken oder stören, denn, so schreibt er, „ich bin der festen Überzeugung, daß jede Unterstützung, die der Staat der Kirche (der Religion) gewährt und die über die Verehrung der religiösen Prinzipien hinausgeht, den Einfluß, den die Religion auf das menschliche Gemüt ausübt, nur schwächt"[49]. Vielmehr meint er: „Ich stelle prinzipiell fest: religiöse Freiheit ohne eine unabhängige Kirche kann nicht bestehen; eine unabhängige Kirche kann aber dort nicht sein, wo die Trennungslinie zwischen Kirche und weltlicher Macht nicht klar markiert ist"[50]. Auf Grund dieser deutlichen Sprache dürfen wir EÖTVÖS ruhig – neben seiner internationalen Bedeutung als Staatstheoretiker – in die Reihe der Großen des Liberalkatholizismus stellen, mit denen er ja zum Teil auch in schriftlichem Verkehr gestanden war[51].

*

EÖTVÖS war 1870 gestorben. Aber noch unter seiner Ägide entstand das Religionsgesetz (GA 53/1868) der Ausgleichsepoche. Es enthielt praktisch eine extensive Neuinterpretation von GA 20/1847–48. Von heute aus betrachtet war es ein Torso, und wir wissen, daß auch EÖTVÖS selber mit ihm nicht zufrieden war[52]. Besonders um die Deutung von § 12, der zum Inhalt hatte, daß bei Mischehen die Kinder dem Geschlecht nach getrennt der Konfession des Vaters bzw. der Mutter zu folgen hätten (eine an sich vom Staat aus diktierte und damit unliberale Maßnahme) und keinerlei Reverse anerkannt wurden, sollte sich ein heftiger Streit entwickeln, führte er doch direkt zu den sogenannten Wegtaufenproblemen. Die einzelnen Konfessionen, besonders aber die katholische Kirche, die kirchenrechtlich gesehen Kautionen für eine katholische Kindererziehung verlangen mußte, versuchten sich nun immer häufiger über diese Regelung hinwegzusetzen und inkorporierten durch die Taufe Kinder in ihre eigene Konfession, was auch bedeutete, daß es bei Mischehen zu einer doppelten Matrikelführung kam, denn diese war ja den Konfessionen anheimgestellt. 1874–1875 trat das Debakel offen zutage, als bei Kindern, die zum ersten Mal die Schule besuchen sollten, zufolge dieser doppelten Matrikelführung und konfessioneller Unklarheiten Schwierigkeiten auftraten. Man sah sich hier einem doppelten Problem konfrontiert: einem

---

[48] EÖTVÖS A XIX. század, Band 3. S. 283–284.

[49] Ebenda, S. 278–279.

[50] EÖTVÖS Beszédek, Band 1. S. 82 (Rede vom 25. September 1843).

[51] Vgl. CONCHA. Im Roman „A karthauzi" steht EÖTVÖS unter dem Einfluß der französischen Julirevolution und dem Lamennais. Dazu siehe die neueste Untersuchung von BŐDY S. 120 bis 122.

[52] CSÁKY Kulturkampf, S. 29–32. GA 53/1868: Corpus Iuris Hungarici 1836–1868, S. 506 bis 508 und STEINBACH S. 74–77.

interkonfessionellen und einem staatsrechtlich gesehen administrativen Problem der doppelten Matrikelführung, was ja angefangen von der Kindererziehung bis zur Volkszählung zu Unklarheiten führen mußte. Das interkonfessionelle Problem war verständlich: nahm doch die Zahl der Katholiken in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts empfindlich zuungunsten der Protestanten zu[53]. Das administrative Problem — bei dem Staat und Kirche sich gegenüberstanden — versuchte zuerst Kultusminister TREFORT, der Schwager und Nachfolger EÖTVÖS', 1884 mit der ersten Wegtaufenverordnung zu lösen: jeder Geistliche wurde verpflichtet, das Taufzeugnis jenes Kindes, das laut Gesetz einer anderen Konfession angehörte, innerhalb von acht Tagen dem Geistlichen der „zuständigen" Konfession zu übermitteln und durfte keinerlei Eintragung in das Matrikelbuch machen[54]. Die Verwirrung um die Durchführung des Gesetzes von 1868 und der Verordnung von 1884 wuchs immer mehr, und nicht zuletzt durch die Enzyklika „*Quod multum diuque*" aus dem Jahre 1886, in der LEO XIII. die Katholiken Ungarns ermahnte, sich strikt an das kirchliche Ehegesetz zu halten, kam es zu immer hitzigeren Diskussionen.

Wenn sich der Staat einerseits von den administrativen Schwierigkeiten befreien, andererseits sich aus den interkonfessionellen Streitigkeiten heraushalten wollte, so wäre das einzig Vernünftige die Trennung von Staat und Kirche insbesondere in rebus mixtis gewesen, wobei neben der Zivilehe auch die staatliche Matrikelführung in Kraft getreten wäre[55]. Insbesondere die 48er Partei unter DANIEL IRÁNYI, aber auch eine große Anzahl von Abgeordneten der TISZA-Partei traten für dieses Projekt ein, wogegen die katholische Hierarchie und Geistlichkeit des Landes — mit Ausnahme auch von einzelnen Kirchenfürsten — sich dagegen aussprachen. Aber das „*Quieta non movere*"-Prinzip der TISZA-Ära führte in dieser wichtigen Frage zu keinen weiteren Lösungsversuchen. Erst unter Ministerpräsident SZAPÁRY erließ Kultusminister ALBIN CSÁKY im Jahre 1890 eine zweite Wegtaufenverordnung, die jene TREFORTS unterstrich und insofern erweiterte, als Matrikelauszüge nur jener Geistliche offiziell herausgeben durfte, zu dessen Konfession diese betreffende Person gemäß dem 68er Gesetz gehörte, und auch bei falscher Matrikeleintragung hinzugefügt werden mußte, daß diese Eintragung dem „zuständigen" Geistlichen übermittelt worden sei. Die Verordnung erfolgte unter Androhung einer Sanktion von bis zu 100 fl.[56]. CSÁKY hatte damit ein doppeltes Ziel vor Augen: die strikte Durchführung der Bestimmungen des Gesetzes aus dem Jahre 1868 und die Beruhigung der erhitzten Gemüter. Aber das Gegenteil trat ein, was CSÁKY hätte voraussehen können, wäre ihm die gesamte Problematik um die Auswirkungen der ersten Wegtaufenverordnung seines Vorgängers klar gewesen. Man kann hier den Minister von einer gewissen Kurzsichtigkeit nicht lossprechen, mag

---

[53] GRATZ Band 1. S. 293. Von 1864 bis 1890 stieg der Prozentsatz der Katholiken von 48,6 % auf 50,84 % (ohne die Unierten!), jener der protestantischen Bevölkerung fiel von 20,33 % auf 19,17 %.

[54] Magyarországi rendeletek tára 18 (1884) 1771. Die Konzeption der Verordnung verfaßte der spätere Veszprémer Bischof Baron HORNIG. Siehe SALACZ A reverzális-kérdés, S. 20 und CSÁKY Kulturkampf, S. 35—36. Die materialreichste, aber etwas katholisch-polemische Darstellung des „Kulturkampfes" in Ungarn ebenfalls von SALACZ A magyar kulturharc.

[55] Die Zivilehe bestand auch schon in anderen Staaten, z. B. in Belgien, und wurde dort von der Kirche akzeptiert; siehe die Enzyklika in: Uj Magyar Sion, S. 641—654.

[56] Texte siehe auszugsweise bei CSÁKY Kulturkampf, S. 47—48. Dort auch die entsprechende Literatur und Genese der Verordnung.

er auch, was seinen Ausführungen und den offiziellen Akten zu entnehmen ist, besten Glaubens gehandelt haben.

Im Episkopat und Klerus hatte diese neue Verordnung nun zur Folge, daß sich drei Fraktionen bildeten: die eine um Kardinal SIMOR, die die Verordnung prinzipiell ablehnte, die zweite um Erzbischof SAMASSA von Erlau, die sie grundsätzlich nicht verwarf, und eine dritte um den Kaschauer Bischof BUBICS, der die Verordnung in seiner Diözese sofort promulgierte. „Wären die Bischöfe einig unter sich, so würde sich die Lösung leichter und schneller ergeben" schrieb mit Recht der österreichische Botschafter beim Hl. Stuhl an den Außenminister[57]. Ein Kardinalskollegium in Rom entschied gegen die Verordnung und forderte die strikte Einhaltung des Kirchengesetzes – ganz im Gegenteil zu Auffassungen, wie sie sich etwa in der Gestalt des Wiener Nuntius GALIMBERTI verkörperten. Innerhalb der vatikanischen Politik gab es offenkundig diese zwei Tendenzen, die eine angeführt von Staatssekretär RAMPOLLA, die andere vielleicht von GALIMBERTI, wohin auch der Papst selbst neigte, denn wir wissen ja, daß er GALIMBERTI zum Staatssekretär bestellt hätte, wäre dieser nicht vorzeitig gestorben. Diesen beiden Tendenzen nachzugehen, wäre äußerst reizvoll, ist aber derzeit wegen der zeitlichen Archivsperre im Vatikan noch nicht möglich. Doch sehen wir weiter. Der greise Primas SIMOR, schon von Krankheit und Schwäche gezeichnet – er hielt sich laut übereinstimmender Auskunft des Nuntius, des Außenministers und Kabinettsdirektors von PÁPAY öfters in Wien zu ärztlicher Behandlung auf –, wollte nicht entscheiden. Auch FRANZ JOSEPH wollte lieber warten, als sich vielleicht für eine falsche Politik entscheiden.

Um Mitte 1892 aber hatten sich die Positionen schon wesentlich geändert. CSÁKY hatte ein Memorandum ausgearbeitet, in dem er zwischen zwei Alternativen unterscheidet: entweder die volle Durchführung der staatlichen Gesetze, oder aber eine Revision dieser seiner Meinung nach undurchführbaren 68er Gesetze. Letzteres würde die Einführung der staatlichen Zivilehe, der staatlichen Matrikelführung sowie ein eigenes Gesetz über die Religionsfreiheit bedeutet haben, damit der Staat sich so gut als möglich aus innerkirchlichen bzw. interkonfessionellen Belangen herauszuhalten imstande sei. An dieser Proposition aber, der WEKERLE und SZILÁGYI voll zustimmten, scheiterte schließlich die Regierung, weil Ministerpräsident SZAPÁRY sie ablehnte. – Andererseits war inzwischen auch in der Person Kardinal VASZARYS ein viel konzilianterer und verhandlungsfreudigerer Führer an die Spitze des ungarischen Episkopats getreten. Er hatte begonnen, in Rom bei LEO XIII. persönlich zu intervenieren; der Papst gab auch ganz offen zu, daß solche Gesetze, die man in Ungarn plante, in anderen Staaten schon lange und ohne Schaden der katholischen Kirche existierten. – Der neue Ministerpräsident WEKERLE nahm nun die kirchenpolitische Reform bereits in seine Regierungserklärung auf[58]. Nachdem CSÁKY auf seinen Ministerposten auf Wunsch FRANZ JOSEPHS verzichtet hatte, konnte WEKERLE nach erheblichen Schwierigkeiten im Oberhaus zu Ende 1894 die beiden Gesetzesvorlagen über die obligate Zivilehe und die staatliche Matrikelführung durchbringen. Dem folgenden Ministerpräsidenten BÁNFFY gelang dann 1895 auch die gesetzliche Verankerung der Religionsfreiheit[59].

*

[57] CSÁKY Kulturkampf, S. 52.

[58] MÉREI S. 36.

[59] Gesetzestexte auf deutsch bei STEINBACH S. 77–89.

Was für Folgerungen ergaben sich nun aus dieser ganz neuen Konstellation, und wie können wir diese Entwicklung, die so viele Diskussionen und Spannungen hervorgerufen und bis zu einer ernsten Krise zwischen Staat und Kirche geführt hatte, heute beurteilen? Zunächst muß festgestellt werden, daß die Kirchenpolitik nach 1868, und besonders während der 90er Jahre nie in einen Kulturkampf ausartete, wie etwa im Preußen der 70er Jahre. Die Gesetze von 1894/95 entstanden vordergründig aus der Überlegung einer rein administrativen Reform und waren keineswegs gegen die Kirche gerichtet – oder gar gegen katholisches Glaubensgut. Vielmehr wurden sie der Notwendigkeit gerecht, wie sie in einem multikonfessionellen Staate, wie eben Ungarn, offen zutage lag. Weiter: Es entstand nun in gewissen Bereichen eine Trennung von Kirche und Staat, es war die teilweise Erfüllung der Parole des liberalkatholischen Flügels der Autonomiebewegungen der früheren Jahrzehnte. Und schließlich muß eindeutig hervorgehoben werden: die konkrete Reaktion auf die neue Gesetzgebung war das politische Erwachen des ungarischen Katholizismus. Die neue Ungarische katholische Volkspartei, deren erster Programmpunkt zwar die Revision der neuen kirchenpolitischen Gesetze bzw. die Revision der obligaten Zivilehe war, aber deren weitere Forderungen mit ihrer Einstellung zum sozialen Problem, zur Nationalitätenfrage, nicht zuletzt in dem erneuten Ruf nach einer vollen katholischen Autonomie, wurde zu einem ernstzunehmenden Faktor der ungarischen Innenpolitik der kommenden Jahrzehnte[60]. Der Kampfruf des Kardinalstaatssekretärs RAMPOLLA, nach der Promulgierung der Gesetze, „Ohne Kampf das apostolische Reich des Hl. Stephan an die Calviner und Juden auszuliefern, könne die Kirche nicht"[61], verhallte bald, und machte einer inneren Neubesinnung der katholischen Kirche Ungarns Platz.

*

Abschließend können wir feststellen:
Der ungarische Liberalismus, der eine weite Auffächerung aufwies, hatte sich keineswegs religions-, christentums- oder kirchenfeindlich entwickelt. Die Liberalen, die eine antichristliche Haltung eingenommen hatten, bildeten eine verschwindende Minderheit. Denn fast alle Liberalen fühlten sich einer christlichen Konfession, wenn auch in unterschiedlicher Intensität, verbunden. Weiter bildete die römisch-katholische Kirche des Landes nicht die Majorität, war aber bis 1848 die staatstragende Religion und konnte nach 1848 ihre Autonomie, wie die anderen christlichen Bekenntnisse, nicht erlangen. Die Ziele der Liberalen betrafen das Wohl aller Bürger, nicht nur der Katholiken. Kollisionen waren demnach unvermeidbar, aber nie unüberbrückbar, betrafen sie doch nur rechtliche Fragen von nicht allzutiefer Bedeutung.
Von heutiger Sicht aus – etwa vom Vaticanum II, von der Erklärung über Religionsfreiheit – sind wir berechtigt, das herkömmliche Bild des Verhältnisses von Liberalismus zum Christentum bzw. zur katholischen Kirche neu zu überdenken, ja vielleicht zu revidieren. Zu dieser möglichen Neuinterpretation abschließend hier nur zwei Zitate aus dieser Erklärung des Konzils: „Das Vatikanische Konzil erklärt, daß die menschliche Person das Recht auf religiöse Freiheit hat. Diese Freiheit besteht darin,

---

[60] Programm bei MÉREI S. 148–149.
[61] CSÁKY Kulturkampf, S. 101 und 110.

daß alle Menschen frei sein müssen von jedem Zwang sowohl von seiten Einzelner wie gesellschaftlicher Gruppen ... Dieses Recht der menschlichen Person auf religiöse Freiheit muß in der rechtlichen Ordnung der Gesellschaft so anerkannt werden, daß es zum bürgerlichen Recht wird." Und weiter: „Endlich muß die Staatsgewalt dafür sorgen, daß die Gleichheit der Bürger vor dem Gesetz ... niemals entweder offen oder auf verborgene Weise um der Religion willen verletzt wird und daß unter ihnen keine Diskriminierung geschieht. Hieraus folgt, daß es für die öffentliche Gewalt ein Unrecht wäre, den Bürgern durch Zwang oder Furcht oder auf andere Weise das Bekenntnis oder die Verwerfung irgendeiner Religion aufzuerlegen oder jemand daran zu hindern, sich einer religiösen Gemeinschaft anzuschließen oder sie zu verlassen"[62].
Was hätte ein Eötvös zu dieser eindeutigen kirchlichen Erklärung gesagt, hätte er sie bereits vor hundert Jahren hören können?

Schrifttumsverzeichnis

Anderle, Karl Eine grundsätzliche Erklärung zum Verhältnis zwischen Staat und Religionsgesellschaften in Österreich, in: Österreichisches Archiv für Kirchenrecht 9 (1958) S. 3—13.

Andics, Erzsébet Az egyházi reakció 1848—1849 [Die kirchliche Reaktion 1848—1849]. Budapest 1949.

Aubert, Roger Le pontificat de Pie IX. 2. Aufl. Paris 1962.

Balázs, Éva A magyar jozefinisták külföldi kapcsolataitihoz [Beziehungen zum ausländischen Josephinismus], in: Századok 97 (Budapest 1963) S. 1187—1204.

Barta, István Kossuth Lajos az utolsó rendi országgyülésen 1847—1848 [Kossuth Lajos auf der letzten ordentlichen Reichstagsitzung 1847—1848]. Budapest 1951.

— Die Entstehung des Gedankens der Interessenvereinigung in der bürgerlich-adligen Reformbewegung, in: Nouvelles Études Historiques. 1 (Budapest 1965) S. 491—516.

Beöthy, Ákos A magyar államiság fejlődése, küzdelmei [Die Entwicklung des ungarischen Staatswesens]. Band 1—3. Budapest o. J.

Bödy, Paul Joseph Eötvös and the Modernisation of Hungary 1840—1870. Philadelphia 1972.

Concha, Győző Eötvös és Montalembert barátsága [Die Freundschaft zwischen Eötvös und Montalembert]. Budapest 1918.

Corpus Juris Hungarici (ed. Márkus) Évi törvénycikekl [Gesetzesartikel der Jahre] 1740 bis 1835; 1836—1868. Budapest 1901.

Csáky, Moritz Der Kulturkampf in Ungarn. Wien, Graz, Köln 1967.

— Die ungarische Wegtaufenverordnung, in: Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchives 16 (Wien 1963) S. 360—392.

Csizmadia, Andor A magyar állam és az egyházak jogi kapcsolatainak kialakulása és gyakorlata a Horthy-Korszakban [Die Entwicklung der rechtlichen Beziehungen zwischen dem Ungarischen Staat und der Kirchen im Horthy-Zeitalter]. Budapest 1966.

Denzinger, Heinrich-Josef Euchiridon Symbolorum et Definitinum. 32. Aufl. Freiburg, Basel 1963.

Eckhardt, Sándor A francia forradalom eszméi Magyarországon [Die Idee der französischen Revolution in Ungarn]. Budapest o. J.

Eder, Karl Der Liberalismus in Altösterreich. Wien 1952.

Eötvös, Joseph Beszédek II. Politikai beszédek [Reden II. Politische Reden]. Band 1—2. Budapest 1892.

---

[62] Zitiert nach: Lexikon für Theologie und Kirche, Das zweite Vatikanische Konzil, Band 2. S. 715—717 und S. 727.

— A XIX. század uralkodó eszméinek befolyása az államra [Der Einfluß der herrschenden Ideen des 19. Jahrhunderts auf den Staat]. Band 1—3. 3. Aufl. Budapest 1886.
GRATZ, GUSZTÁV A dualizmus kora. Magyarország története 1867—1918 [Das Zeitalter des Dualismus. Die Geschichte Ungarns 1867—1918]. Band 1—2. Budapest 1934.
HAJDU, JÁNOS Eötvös József báró első miniszterssége (1848). [Baron József Eötvös' erste Amtszeit als Minister (1848)]. Budapest 1933.
Handbuch der Kirchengeschichte. Herausgegeben von HUBERT JEDIN. Band 1—6. Freiburg 1962 bis 1971 .
HANUY, FERENC A keresztség kiszolgáltatása az egyházjog és a magyar közjog szempontjából [Die Spendung der Taufe im Hinblick auf das kanonische und das allg. ungarische Recht]. Pécs 1903.
HEINDL, WALTRAUDT Die Wiener Nuntiatur und die Bischofsernennungen und Bischofsenthebungen in Ungarn 1848—1850, in: Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs. 24 (Wien 1971) S. 400—432.
HERTE, ADOLF Die Luther-Kommentare des Johannes Cochläus. Münster 1935.
HORVATH, MICHAEL Fünfundzwanzig Jahre aus der Geschichte Ungarns von 1823—1848. Band 1—2. Leipzig 1867.
— Magyarország függetlenségi harcának története [Geschichte des ungarischen Unabhängigkeitskampfes]. Band 1—3. 2. Aufl. Budapest 1872.
KARÁCSONYI, JÁNOS Magyarország egyház története [Kirchengeschichte Ungarns]. Nagyvárad 1906.
KÓNYI, MANÓ (Hrsg.) Deák Ferenc beszédei [Deák Ferenc' Reden]. Band 1—6. 2. Aufl. Budapest 1903.
KOSSUTH, LAJOS összes müvei. Országgyülési tudósitások I—V. [Ludwig Kossuth's gesammelte Werke. Berichterstattung auf dem Landtag 1—5]. Budapest 1948—1961.
KOVÁCS, ENDRE A lengyel kérdés a reformkori Magyarországon [Die polnische Frage im Reformzeitalter Ungarns]. Budapest 1959.
Lexikon für Theologie und Kirche. Teil 2. (Kommentare) Das zweite Vatikanische Konzil. Freiburg 1967.
LORTZ, JOSEPH Die Reformation in Deutschland. Band 1—2. 5. Aufl. Freiburg 1962.
A Magyar Irodalon Története [Ungarische Literaturgeschichte]. Band 1. Budapest 1965.
Magyarországi Rendeletek Tára [Ungarisches Verordnungsblatt. Archiv] 18 (1884) S. 1771.
MÉREI, GYULA A Magyar polgári pártok programjai 1867—1918 [Ungarische Parteiprogramme 1867—1918]. Budapest 1971.
MERKLE, SEBASTIAN Die katholische Beurteilung des Aufklärungszeitalters. Berlin 1909.
MILLER, JACOB FERDINAND Epistolae — PETRI PÁZMÁNY. Budae 1822.
POULAT, EMILE Histoire, dogme et critique dans la crise moderniste. Paris 1962.
SALACZ, GÁBOR A magyar kulturharc története 1890—1895 [Geschichte des ungarischen Kulturkampfes 1890—1895]. Bécs 1938.
— A reverzális-kérdés Magyarországon [Die Frage der Reverse in Ungarn], in: Katolikus Szemle, 51 (1937) S. 9—27.
Staatslexikon Herausgegeben von KARL VON ROTTECK und KARL THEODOR WELCKER. Band 1 bis 15. Altona 1834—1849.
STEINBACH, GUSTAV Die ungarischen Verfassungsgesetze. 4. Aufl. Wien 1906.
SZEKFÜ, GYULA Három nemzedék és ami utána következik [Drei Generationen und was nachher folgt]. 3. Aufl. Budapest 1934.
Tanulmányok a Lengyel-Magyar Irodalmi Kapcsolatok Köréből [Studien zu den polnisch-ungarischen Beziehungen]. Budapest 1969.
TÖRÖK, JENÖ A Katolikus autonómia-mozgalom 1848—1871 [Die katholische Autonomie-Bewegung 1848—1871]. Budapest 1941.
Uj Magyar Sion. Budapest 1886.

László Révész, Bern

Die Organisation der Diktatur und des Terrors in der Räterepublik

Die ungarische Sektion der Russischen Kommunistischen Partei

Durch den militärischen Zusammenbruch zu Ende des Ersten Weltkrieges herrschte in Ungarn ein völliges politisches Chaos, das von politischen Abenteurern leicht mißbraucht wurde. Die Agitation gegen die bestehende Ordnung wurde sowohl von außen wie innen betrieben. Lenin begrüßte in einem Telegramm vom 2. November 1918 die ungarische Revolution, und das Zentralexekutivkomitee und der Sowjet der Volkskommissare der RSFSR richteten einen – in der „Prawda" am 3. November 1918 veröffentlichten – Aufruf an das werktätige Volk Österreich-Ungarns, dem „Imperialismus" keinen Glauben zu schenken[1].

Die Agitation unter den Soldaten der ungarischen Einheiten verfehlte ihre Wirkung nicht, die ungelösten nationalen und sozialen Fragen begannen sich zu rächen. Nutznießerin des allgemeinen Chaos war die am 4. November 1918 im Moskauer Hotel „Dresden" gegründete „Ungarländische Partei der Kommunisten" (Kommunisták Magyarországi Pártja, UPK).

Schon in den ersten Monaten des Jahres 1918 waren in Rußland Komitees Sozialistischer Kriegsgefangener[2] gegründet worden, aus denen sich dann die nationalen Sektionen der „Russischen Kommunistischen Partei" (RKP) entwickelten. Ihre Aufgabe war die Organisation der Kriegsgefangenen für die Rote Armee, in welcher über 50 000 „ausländische Proletarier" kämpften[3], sowie die Herausgabe von Zeitungen, Aufrufen, Broschüren, welche in der feindlichen Armee und in der Heimat der Kriegsgefangenen verteilt wurden. Auch die Auswahl und Entsendung von Agitatoren in die Heimatländer gehörte zu ihren Pflichten. In ungarischer Sprache erschien von Ende 1917 bis März 1918 die Zeitung „Nemzetközi Szocialista" (Internationaler Sozialist), nachher die „szociális Forradalom" (Soziale Revolution) zweimal in der Woche in einer Auflage von 18 000 Exemplaren[4]. Bis Ende 1919 wurden 700 000 Kriegsgefangene nach Hause transportiert, davon wurden 20 300 politisch ausgebildet: 5000 Magyaren, 3000 Deutsche, 2500 Tschechen und Slowaken, 1500 Rumänen, 1800 Südslawen, 200 Polen und 4500 andere[5]. Bis Ende November 1918 wurden aber nur 100 und bis Ende 1918 745 ungarische Kriegsgefangene zu Propagandisten ausgebildet[6], da der organisatorische Rahmen erst 1919 geschaffen wurde.

---

[1] „Die werktätigen Massen können sich nur durch die internationale proletarische Revolution befreien", hieß es im Aufruf. „Die proletarische Revolution siegte schon in Rußland, und sie befindet sich (auch) in Österreich in Vormarsch zum Siege. Wir rufen Euch auf, Euch mit den russischen Arbeitern, Bauern und Soldaten zusammenzuschließen." Vgl. SÁMUELY, TIBOR A Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakulása, S. 193.

[2] MILEI A magyar hadifoglyok szervezkedése, S. 225–280.

[3] Im September 1918. Vgl. Vengerskie internacionalisty, S. 172.

[4] Die Prukopnik Svobody — Bahnbrecher der Freiheit — in 55 000 Exemplaren, die deutsche Zeitung, Weltrevolution, in etwa 18 000 Exemplaren. Ebenda, S. 172–175.

[5] Ebenda, S. 200.

[6] SZÁMUELY S. 137.

Die ungarische Sektion der RKP entstand am 24. März 1918. Am folgenden Tag zählte sie ihre Aufgaben – in einem an das ZK der RKP gerichteten Brief – wie folgt auf: Veröffentlichung einer ungarischsprachigen Zeitung und Organisation von Kursen für Agitatoren sowie Propaganda sowohl unter Kriegsgefangenen als auch in den ungarischen Militäreinheiten. „Die auf diese Weise ausgebildeten Genossen wollen wir als Kommissare (auf illegalem Weg) nach Ungarn schicken. Sie müssen dort kommunistische Organisationen errichten, welche den Kontakt zwischen den hier befindlichen Emigranten und dem dortigen sozialdemokratischen linken Flügel aufrechterhalten werden"[7]. Die Kommunisten betrachteten sich also schon als Emigranten.

Im Brief des Sektionsvorstandes vom 4. April 1918 an das ZK der RKP wurde der ausführliche Arbeitsplan dargestellt: 1. Einschmuggelung ungarischsprachiger kommunistischer Zeitungen über die Ukraine, Bulgarien und Rumänien nach Ungarn[8], 2. eine revolutionäre Propaganda in der Armee, Verbreitung der Zeitungen auch unter den Soldaten und Errichtung revolutionärer Soldatenorganisationen, 3. Aufnahme des Kontaktes mit dem linken Flügel der ungarischen SDP, Beitrag zur Spaltung der Sozialdemokratie.

In einigen Monaten gab es in der Moskauer zentralen Sektion etwa 90 Mitglieder, außerdem arbeiteten noch weitere Sektionen bei einigen Gouvernements- und Großstadtkomitees der RKP. Welche Rolle die ungarische Sektion in der Errichtung der sogenannten Föderation Ausländischer Sektionen der RKP spielte, beweist die Tatsache, daß auf dem kommunistischen Kriegsgefangenenkongreß vom 15. bis 18. April 1918 in Moskau mehr als die Hälfte der Delegierten Magyaren waren[9].

Die Gründung der UPK

Aus der kleineren Sektion wurde, wie erwähnt, am 4. November 1918 die UPK gegründet, welche „die aus Ungarn stammenden Mitglieder" verpflichtete, „das Gebiet der Russischen Sowjetrepublik in kürzester Zeit zu verlassen und die ganze Kraft in Ungarn in den Dienst der internationalen Revolution zu stellen"[10]. Die in der zweiten Hälfte des November 1918 nach Ungarn zurückgekehrten ehemaligen Kriegsgefangenen (KUN traf am 19. November mit einem falschen Paß ein) leisteten sehr aktive Arbeit. Fünf Tage später, am 24. November, kam es zu einer zweiten Parteigründung in Budapest[11].

---

[7] Ebenda, S. 128–131.

[8] KUN, BÉLA Vorwort, S. 26.

[9] SZÁMUELY A Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakulása, S. 135. Nach einer anderen Quelle wurde die Föderation auf Lenins Antrag erst am 9. Mai 1918 gegründet, um die Ideen der Revolution ins Ausland zu exportieren. — VÖLGYES The Hungarian Soviet Republik, S. 6.

[10] KÖVÁGÓ, LÁSZLÓ Internacionalisták Magyarországon, S. 377.

[11] Es ist merkwürdig, daß nicht alle in letzter Zeit in Ungarn veröffentlichten Werke auf die erste Parteigründung in Moskau hinweisen. Das vom Institut für Parteigeschichte 1966 veröffentlichte Werk: A Magyar forradalmi munkásmozgalom története, führt lediglich die zweite Parteigründung an. — Was den Zeitpunkt der zweiten Parteigründung betrifft, herrscht keine völlige Klarheit. SZÁMUELY (A Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakulása, S. 188 und S. 196) erwähnt als Gründungsdatum den 21. November 1918; der 1948 verabschiedete Beschluß des ZK der Ungarischen KP über die feierliche Begehung des 30. Jahrestages der Parteigründung erwähnt den 20. November als Gründungstag.

Die Gründer waren die „revolutionären ungarischen Kriegsgefangenen" sowie einige linke Sozialdemokraten und die „revolutionären Sozialisten". Damit war es den Kommunisten gelungen, die ungarische Arbeiterbewegung nach russischem Muster zu spalten.

Für das provisorische Statut galt jenes der RKP als Muster, die meisten Punkte hatten denselben Wortlaut. Artikel 1 erklärte die UPK als „eine ungarische Organisation des internationalen Bundes der Kommunisten", welche bis zur Einberufung des Parteikongresses von einem provisorischen ZK geleitet werden sollte. Sie bestand aus territorialen und Betriebszellen, wobei die ersten auf Kosten der betrieblichen Organisationen bevorzugt wurden. Betriebliche Organisationen wurden lediglich in Werken mit mindestens 100 Arbeitern errichtet[12]. Hier liegt ein wesentlicher Unterschied zwischen dem Aufbau der russischen und der ungarischen Partei. Auch in der Frage der Parteimitgliedschaft wich man vom sowjetrussischen Vorbild ab, indem den sozialdemokratischen Traditionen folgend auch die kollektive Mitgliedschaft zugelassen wurde[13].

Die Partei wurde also nicht auf einem konstituierenden Kongreß, sondern in einer formlosen Zusammenkunft einer kleinen Gruppe Berufsrevolutionäre gegründet[14]. Die wichtigsten Fragen des Parteilebens wurden nicht einmal vom gesamten ZK, sondern nur von einer kleinen Führungselite erörtert, so auch die bis heute kritisierte Vereinigung mit den Sozialdemokraten am 21. März 1919. Der Beschluß wurde von einem kleinen Kreis meist in Haft gewesener Kommunisten gefaßt, weitere Parteimitglieder wurden nicht konsultiert, obwohl die Vereinigung ausdrücklich den Verzicht auf die eigene Existenz und das Aufgehen in der vereinigten Partei bedeutete.

Wie man oft betonte, wollte man keine Massenpartei, sondern nur eine revolutionäre Vorhut, deshalb widmete die Parteiführung der Errichtung eigentlicher Parteiorganisationen – im Gegensatz zur RKP – geringe Aufmerksamkeit. Als Hauptaufgabe wurde die sogenannte politische Erziehung der Arbeiterklasse, also das Erzieherische und nicht das Organisatorische erklärt. Sogar in der Zeit der Ausrufung der Diktatur des Proletariates am 21. März 1919 gab es kein eigentliches Netz lokaler Organisationen, und die bestehenden arbeiteten ohne Koordination und System[15]. Durch die Propaganda erzielte jedoch die UPK beträchtliche Erfolge, wie selbst der Polizeichef der Hauptstadt, KÁROLY DIETZ, im Prozeß gegen die Volkskommissare am 27. August 1920 als Zeuge betonte[16].

Die Mitgliederzahl wurde Anfang Januar 1919 von OTTO KORVIN, der die administrative Abteilung des Parteisekretariates leitete, auf 10 000 geschätzt; der stellvertretende

---

[12] Legyőzhetetlen erő, S. 15.

[13] SZÁMUELY A Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakulása, S. 219–220.

[14] Ebenda, S. 221.

[15] Legyőzhetetlen erő, S. 16. — Heute argumentiert man hingegen folgendermaßen: Die überwiegende Mehrheit der Arbeiter sei mit der Politik der UPK einverstanden gewesen, sie habe jedoch die traditionelle SDP nicht verlassen wollen, sie habe sich gegen die antikommunistische Führungsschicht der SPD gewandt, wollte sich jedoch von dieser Partei nicht trennen. Beinahe dieselbe Argumentation, wie Lenin die verlorenen Wahlen in die konstituierende Versammlung im Dezember 1917 erläuterte: Das Volk ist nicht bei der Stimmabgabe, sondern in den Aktionen mit uns.

[16] DIETZ erklärte: die Bewegung „nahm unter den Soldaten stürmisch zu ... Die Agitation hat sich auch auf die Volkswache und die Verteidigungswache ausgedehnt". — Történelmi Olvasókönyv, S. 111–112.

Generalstaatsanwalt der Károlyischen Volkspartei schätzte sie im März 1919 auf 10 000 bis 15 000 in der Hauptstadt und 20 000 bis 25 000 auf dem Lande[17].

Die Taktik der UPK

Statt einer forcierten Mitgliederwerbung wollte die Partei ihren Einfluß in Staatsverwaltung, Wirtschaft und Armee festigen, hauptsächlich durch die Errichtung kleiner Zellen in jenen Bereichen, um sie von innen her sprengen zu können. Die größte Aufmerksamkeit wurde der Arbeit in der Armee bzw. den Soldatenräten, ferner den Arbeiterräten und den Gewerkschaften gewidmet.

In den Einheiten der Armee wurden die Soldatenräte noch vor dem endgültigen Zusammenbruch der Front aufgestellt, wodurch Disziplin und Autorität der Offiziere zerstört wurden[18]. Von besonderer Wichtigkeit war der Budapester Soldatenrat, dessen Machtstellung beinahe jener des Verteidigungsministeriums entsprach. Letzteres ordnete daher Anfang November die Auflösung der bestehenden Räte und Neuwahlen an, um solche Soldatenräte zu bilden, die sich bereit erklärten, mit dem Ministerium zusammenzuarbeiten. Die von der SDP veranstaltete Konferenz wählte dann am 3. November einen neuen Budapester Soldatenrat, welcher die Unterstützung der Regierung beschloß. Ein gemeinsamer Aufruf des Nationalrates, der Regierung und des Soldatenrates betonte, sowohl die Arbeiterräte als auch die Soldatenräte seien lediglich Kontroll- und Propagandaorgane der Regierung ohne Verfügungsgewalt. Es war jedoch merkwürdig, daß der Budapester Arbeiterrat nicht als Mitunterzeichner figurierte[19].

Die UPK verbreitete Flugblätter, organisierte Versammlungen in den Kasernen und lenkte von hinten die Demonstrationen gegen das Verteidigungsministerium. Es hieß in einem solchen Flugblatt: „Soldaten! ... Kommt, ihr schrecklichen Opfer der mörderischen Bourgeoisie, kommt zur Abrechnung! ... Ihr sollt nur noch einmal, nur ein einziges Mal die Waffen ergreifen, um den räuberischen Staat zu zerstören und das Parasitenheer der Ausbeuter zu zerschlagen! Kommt und kämpft für die Diktatur des Proletariats, zusammen mit euren Brüdern"[20].

Parallel mit der Revolutionierung der Armee wurden in den Einheiten Soldatenzellen der UPK gegründet. Am 27. Januar 1919 wurde eine große Soldatenkundgebung organisiert, wo die KP die Errichtung kommunistischer Soldatengruppen bekanntgab. Vom 29. Januar 1919 an erschien eine kommunistische Soldatenzeitung (Vörös Katona, „Roter Soldat"), und beim ZK entstand eine Soldatenkommission. Umsonst versuchte

---

[17] Legyőzhetetlen erő, S. 22.

[18] Der Verteidigungsminister BÉLA LINDER trug zur Lockerung der Disziplin vielleicht am meisten bei. Er äußerte sich direkt gegen seine Armee: „Der Völkerbund wird keine Armee, keine Miliz brauchen, seine Waffen werden nicht die Kanonen, sondern die Gerechtigkeit, Brüderlichkeit, Freiheit und Menschenliebe sein. Was ich sagte, war der siegreiche Befehl der Revolution: Nieder mit den Waffen, wir wollen keine Soldaten mehr sehen." — Vgl. A diadalmas forradalom könyve, S. 14—15.

[19] SZÁMUELY A Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakulása, S. 221.

[20] Legyőzhetetlen erő, S. 16. — Bald brachen in zahlreichen Einheiten Unruhen aus, die Offiziere wurden vielerorts verjagt, mehrere Einheiten lehnten den Eid auf die Volksrepublik ab. In Szeged richteten die aufgehetzten Soldaten ihre Geschütze auf das Rathaus und erzwangen die sofortige Entlassung zweier verhaßter Funktionäre.

jetzt die KÁROLYI-Regierung, die Soldaten zu entwaffnen, sie war nicht mehr Herr der Lage[21].
Oberst STROMFELD beklagte sich in einem am 25. Februar 1919 an den Kriegsminister gerichteten Brief, das Recht der Befehlserteilung sei den Händen der Kommandanten entglitten und von Vertrauensmännern übernommen worden, welche vom Budapester Soldatenrat geleitet würden. Dieser nehme allmählich den Charakter eines Landessoldatenrates an[22].
Gleichzeitig begann die UPK nach sowjetischem Muster auch eigene bewaffnete Formationen, die „Rote Garde", zu bilden. Im Dezember 1918 ging diese Arbeit langsam vorwärts, da die KP damals auf eine sogenannte friedliche sozialistische Revolution hoffte. Ende Januar 1919 gab sie diese Hoffnung auf und beschleunigte die Errichtung der Roten Garde. Allein im Januar traten dieser 740 Bolschewiken bei. OTTO KORVIN organisierte eine Kampagne zur Sammlung von Waffen bei den demobilisierten Soldaten und aus den Waffen- und Munitionsdepots. In den letzteren befanden sich hauptsächlich die von der internierten Mackensen-Armee beschlagnahmten Waffen[23].
Eine etwas geringere Wühlarbeit leistete die UPK in den Arbeiterräten. Im Budapester Rat entstand nur eine kleine kommunistische Fraktion von 10 bis 11 Mitgliedern bei mehreren hundert Angehörigen. Der KP-Vertreter VÁGÓ war bemüht, die Betriebsdelegierten zu gewinnen. Wegen Wühlarbeit wurden jedoch die Kommunisten Ende Januar 1919 aus dem Budapester Arbeiterrat[24] und bald darauf auch aus den übrigen ausgeschlossen[25].
Die ungarische Gewerkschaftsbewegung erlebte 1917/18 eine mächtige Entwicklung. Allein 1917 war die Mitgliederzahl auf ein Mehrfaches gestiegen und die Entwicklung ging 1918 noch weiter[26]. Sofort nach der Parteigründung wurden kommunistische Zellen in mehreren Verbänden errichtet; die Gewerkschaftsorganisationen waren meistens kollektive SDP-Mitglieder, trotzdem gelang es den Kommunisten, einige kleinere Gewerkschaftsorganisationen zum kollektiven Beitritt in die KP zu bewegen[27].
Der ungarische Komsomol, der Landesbund der Jungarbeiter (Ifjúmunkások Országos Szövetsége), wurde am 30. November 1918 als Jugendgliederung der UPK gegründet[28]. Der Arbeit in diesem Bund widmete man jedoch keine besondere Aufmerksamkeit, obwohl die Jungkommunisten ihre Treue zur KP öfters unter Beweis stellten. Während die vereinigte Partei sich nicht ausschließlich als KP bezeichnete, nannte sich der Bund nach seinem Kongreß Ende Juni Ungarischer Bund Kommunistischer Jungarbeiter

---

[21] Auch hier zeigte sich eine große Ähnlichkeit mit Lenins Tätigkeit zwischen dem April 1917 und dem Februar 1918, bis zur Gründung der Roten Armee. Auch er hielt die Propaganda in den Einheiten für die wichtigste Aufgabe, auch er forcierte die Soldatenräte und spielte diese gegen die Offiziere aus, nachdem aber die Rote Armee gegründet wurde, hielt er die disziplinstörende Aktivität dieser Räte für gefährlich und löste sie auf.
[22] BÖHM Im Kreuzfeuer zweier Revolutionen, S. 236.
[23] SZÁMUELY A Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakulása, S. 268—277.
[24] Legyőzhetetlen erő, S. 19—20.
[25] SZÁMUELY A Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakulása, S. 298.
[26] Legyözhetetlen erö, S. 11.
[27] SZÁMUELY A Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakulása, S. 201.
[28] A magyar forradalmi munkásmozgalom története, Band 1, S. 181.

(Kommunista Ifjúmunkások Magyarországi Szövetsége, KIMSZ). Er hatte 120000 Mitglieder und eine kommunistische Führungselite[29].

*

Der Kontakt mit dem russischen Bolschewismus war eng. Es gab einen Kurierdienst zwischen Moskau und Budapest. „Die bolschewistische Partei sorgte durch die Kuriere auch für die materielle Unterstützung der UPK, wodurch sie dieser die Herausgabe von Zeitungen, Agitationsschriften, Flugblättern und den Waffenkauf ermöglichte"[30]. Nach russischem Muster leistete KUN politische Arbeit auch unter den in Ungarn befindlichen Kriegsgefangenen, um in ihnen eine Stütze zu finden und den internationalen Charakter der Parteipolitik zu betonen.

Die Errichtung der Ungarischen Sozialistischen Partei

Einerseits wegen ihrer Wühlarbeit, andererseits wegen der aufgedeckten Vorbereitungen zur gewaltsamen Machtübernahme wurden die kommunistischen Führer am 21. Februar 1919 verhaftet und, wie die heutige kommunistische Fachliteratur behauptet, gefoltert. SZÁMUELY, der Neffe des ehemaligen Volkskommissars, schreibt dazu: „Die Berichte über die Folterung von BÉLA KUN und die grausame Behandlung der übrigen verhafteten Kommunisten löste eine riesige Empörung unter den Arbeitern aus"[31]. Als Antwort auf die Verhaftung stellte die Moskauer Regierung die Freilassung ungarischer Kriegsgefangener ein und informierte die Regierung in Budapest, sie werde die in der RSFSR befindlichen ungarischen Offiziere als Geiseln betrachten. Wie BÖHM dazu berichtet, ließ Moskau den sozialdemokratischen Regierungsdelegierten für Kriegsgefangene, EUGEN WERNER, verhaften[32], was in allen nach 1945 veröffentlichten Werken verschwiegen wird. Angeblich wurden die kommunistischen Häftlinge in Budapest daraufhin gut behandelt, sie durften im Gefängnis Konferenzen abhalten, und wie SZÁMUELY schreibt, wurde das Gefängnis zum Mittelpunkt der kommunistischen Bewegung in Ungarn[33]. Das ZK benutzte jedoch die Inhaftierung der kommunistischen Führer für politische Umtriebe. Für den lügnerischen Propagandafeldzug ist folgender Fall charakteristisch: am 10. März gab ein KP-Flugblatt eine erneute Folterung von Häftlingen bekannt[34], obwohl die Verhafteten nach offiziellen Berichten das von ihnen erarbeitete KP-Programm am nächsten Tag, am 11. März, schriftlich niederlegen konnten[35].
Die wichtigsten Punkte des Programmes waren: Bewaffnung des Proletariats und Ent-

---

[29] Der KIMSZ hatte eine kommunistische Führung und genoß das volle Vertrauen sogar der Moskauer Kominternführung. Diese berief den konstituierenden Kongreß der Kommunistischen Jugendinternationale nach Budapest ein, nach dem Sturz der Räterepublik dann nach Berlin. — Vgl. HAJDÚ A Magyarországi Tanácsköztársaság, S. 259.
[30] Legyőzhetetlen erő, S. 17.
[31] SZÁMUELY A Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakulása, S. 312.
[32] BÖHM Im Kreuzfeuer zweier Revolutionen, S. 203.
[33] SZÁMUELY A Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakulása, S. 313.
[34] Ebenda, S. 314—315.
[35] Legyőzhetetlen erő, S. 26.

waffnung der Bourgeoisie, Bündnis mit Sowjetrußland, Anschluß an die Komintern, Diktatur des Proletariats, Verstaatlichung der Produktionsmittel usw.[36].

Zu dieser Zeit gab es einige Schichten der Bevölkerung, welche der Idee der Diktatur des Proletariats nicht ablehnend gegenüberstanden. Das waren hauptsächlich die nationalistisch denkenden Mittelschichten. Die Kommunisten spielten nämlich die chauvinistisch-nationalistischen Gefühle hoch, sie stellten in Aussicht, sie würden den Kampf gegen die neuen „imperialistischen" Nachbarn (Rumänen, Tschechen, Serben) aufnehmen und die besetzten Gebiete zurückerobern[37]. Andere hofften auf Ordnung und Disziplin. JÁSZI schildert die Situation folgendermaßen[38]:

> „In diese von extremen Gegensätzen durchwühlte, durch Hunger, Arbeitslosigkeit, soziale Verelendung, durch nationale Erniedrigung und grenzenlose Demagogie aufgepeitschte Flut von Zorn, Haß und Verbitterung schlug nun der außenpolitische Funke ein: die bekannte Note des Oberstleutnants VYX, welche er am 20. März im Namen des Generals LOBIT KÁROLYI überreichte, und die, wie bekannt, neuerliche und noch viel drückendere Demarkationslinien festsetzte, wodurch kernmagyarische Gebiete abgetrennt wurden. In Gegenwart mehrerer Zeugen fügte VYX an diese Note den Verbalkommentar (was er natürlich später unter der Einwirkung der allgemeinen Entrüstung ableugnete), daß die neue Demarkationslinie schon nicht mehr als eine Waffenstillstandslinie, sondern als endgültige politische Grenze zu betrachten sei. Damit war der Becher der Verzweiflung und Verbitterung übervoll geworden, das BERINKEY-Kabinett dankte ab, damit ein rein sozialistisches Kabinett die Regierung übernehme, als die einzige Macht, von der man erhoffen konnte, daß sie die drohende Anarchie aufzuhalten fähig sein werde . . ." Staatspräsident KÁROLYI schrieb in seiner Deklaration vom 20. März[39]: „Ich, als provisorischer Präsident der Ungarischen Volksrepublik, wende mich gegen den Beschluß der Pariser Konferenz an das Proletariat der Welt um Gerechtigkeit und Hilfe, ich danke ab und übergebe die Macht dem Proletariat der Völker Ungarns."

---

[36] Ebenda, S. 26—29.

[37] Dieser Zauber des nationalen Befreiungskrieges dauerte bis Ende Juni 1919, als KUN dem Ultimatum CLEMENCEAUS nachgab und die schon eroberten slowakischen Gebiete evakuieren ließ. Vgl. JÁSZI Magyariens Schuld, S. 122.
Ein großer Zeitgenosse, auch ein von den heutigen Kommunisten hochgeschätzter Demokrat, ENDRE BAJCSY-ZSILINSZKY, schrieb im gleichen Sinne. Vgl. BAJCSY-ZSILINSZKY Helyünk és sorsunk, S. 87.

[38] Die Tschechen haben ihre territorialen Forderungen ständig erweitert:
1. die ursprüngliche Forderung vom 6. Dezember 1918 war ein Gebiet mit 1 972 886 Einwohnern, davon 11,2 % Magyaren
2. die Forderung vom 23. Dezember 1918 war ein Gebiet mit 2 979 835 Einwohnern, davon 28,9 % Magyaren
3. die Forderung vom 23. Januar 1919 war ein Gebiet mit 3,2 Millionen Einwohnern, davon 30,2 % Magyaren
4. die Forderung in der Zeit unmittelbar vor der Ausrufung der Räterepublik war ein Gebiet mit 3 537 813 Einwohnern, davon 30,2 % Magyaren.

Hinter diesen Forderungen standen BENEŠ und seine nächsten Anhänger. Vgl. The Hungarian Minorities in the Sucession States, S. 33.
Ferner: JÁSZI Magyariens Schuld, S. 97.

[39] Vgl. ŠOLC Határbiztositás vagy intervenciós háború, S. 431—432.

Die SDP fühlte sich aber außerstande, die innere Anarchie allein zu bewältigen und beschloß die Teilung der Macht mit den Kommunisten. So wurde am 21. März von einem kleinen Führungsgremium der SDP und den aus der Haft entlassenen Kommunistenführern eigenwillig beschlossen, beide Parteien in der Ungarischen Sozialistischen Partei (Magyarországi Szocialista Párt) zusammenzuschließen. Jedoch wurde diese Partei dann schrittweise kommunistisch, sie akzeptierte in großen Zügen das kommunistische Programm und schloß sich der Komintern an[40]. Die Vereinigung und die Ausrufung der Diktatur des Proletariats sind hauptsächlich damit zu erklären, daß die sowjetische Rote Armee in diesen Tagen den Krieg gegen die Nationale Ukrainische Regierung erfolgreich führte und am 20. März telegraphisch mitteilte, Tarnopol sei „befreit" worden, die bolschewistischen Truppen stünden 200 km von der ungarischen Grenze entfernt. Die Kommunisten handelten mit reservatio mentalis: sie waren der Ansicht, die sowjetische Rote Armee werde bald zu Hilfe kommen und dann würden sie Partei und Regierung von den Sozialdemokraten säubern. Selbst KUN gab diese Tatsache zu[41].
Eine andere Frage ist, ob die Vereinigung für die SDP tatsächlich unvermeidbar war[42]. Sie war zahlenmäßig um ein Vielfaches stärker als die UPK, sie hatte Ende 1918 700 000 Mitglieder, während die Zahl der aktiven Kommunisten höchstens 5000 und jene aller kommunistischen Parteimitglieder nicht viel mehr betrug[43]. Die Zahl der Mitglieder der vereinigten Partei stieg bald auf mehr als eine Million[44] bzw. auf 1,5 Millionen nach heutigen Quellen[45]. Die patriotisch denkenden Sozialdemokraten hofften auf sowjetische Hilfe und so auf die Rettung des ungarischen Staates vor dem Untergang.

Die Organisation der Diktatur

Die Bolschewiken befanden sich in der vereinigten Partei in großer Minderheit, trotzdem wollten sie die Macht an sich reißen und die Politik allein diktieren. Wie KUN in einer kleinen Broschüre schrieb (Mit akarnak a kommunisták — „Was wollen die Kommunisten"), welche zuerst deutsch in Deutschland und Österreich (Wien 1918) und ungarisch erst seit Februar 1919 verbreitet wurde, soll der neue Staat ein Unterdrückungsorgan sein. „Ziel der Kommunisten in der Revolution ist mit der Eroberung der Macht nicht die Errichtung der Demokratie, nicht die Errichtung einer demokratischen Republik. Die Demokratie garantiert Rechte für jedermann ..."[46]; in seiner Rede vom 31. Mai 1919 betonte er: „Es ist Demagogie, heute über Demokratie zu sprechen"[47].
Die Diktatur etablierte sich in schnellem Tempo, und zwar im großen und ganzen nach sowjetischem Muster. Die Grundlage des staatlichen Aufbaus bildeten die Räte,

---

[40] SZÁMUELY A Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakulása, S. 342.
[41] Ebenda, S. 346.
[42] Im Moment der Vereinigung beider Parteien hatte die SDP 800 000 Mitglieder, hauptsächlich infolge der kollektiven Mitgliedschaft der Gewerkschaftsorganisationen. Vgl. GÁBOR, SÁNDORNÉ A szovjet és a magyar pártprogramm és alkotmány, S. 331.
[43] GRATZ A forradalmak kora, S. 125.
[44] Ebenda, S. 126.
[45] A magyar forradalmi munkásmozgalom, S. 241.
[46] KUN A Magyar Tanacsköztársaságról, S. 63.
[47] Ebenda, S. 210.

welche im Zeichen der Ablehnung der alten These der Gewaltentrennung Legislative, Exekutive und auf dem Papier auch die Justiz in sich vereinigen sollten. Die in der Periode der Volksrepublik errichteten Volksräte wurden aufgelöst, und schon das erste wichtige Dokument der Räterepublik, das Manifest „An Alle" (Mindenkihez) vom 22. März, verpflichtete den Revolutionären Regierungsrat, überall Arbeiter-, Bauern- und Soldatenräte zu errichten. Beim Aufbau des Rätesystems gab es einen wichtigen Unterschied zum sowjetischen Modell. In Sowjetrußland wurden die ersten Sowjets — besonders in Städten — nicht gewählt, sondern aus den Delegierten der Gewerkschaftsorganisationen, der Partei und anderer gesellschaftlicher Organisationen gebildet; in Ungarn entstanden die ersten Räte vor den Aprilwahlen ebenfalls nach diesem Rezept vom April an wurden sie jedoch „gewählt"[48].

Wie aber auch in der heutigen Fachliteratur anerkannt wird, wurde die Diktatur nicht von den Räten als Kollegialorganen, sondern von ihren Direktorien bzw. vom Revolutionären Regierungsrat ausgeübt. (Letzterer entstand am 21. März aus den Vertretern der vereinigten Partei.) Dies war die Lage de facto und de jure bis Ende Juni, als infolge der Verabschiedung der Verfassung eine rein formelle Änderung eintrat. In der ersten Regierung gab es 12 Kommunisten unter den 27 Volkskommissaren, die Vizekommissare eingerechnet[49]. Allerdings schlossen sich bald sieben sozialdemokratische Volkskommissare den Kommunisten an, wodurch das Verhältnis sich auf 19 zu 20 verschob. Es wurden aber ständig neue Volkskommissare ernannt, es gab Volkskommissariate mit drei bis fünf Volkskommissaren, und dadurch wurde das Gewicht der Kommunisten in der Regierung immer größer.

Die Räte wurden von unten nach oben gewählt, wobei die Wahlen lediglich auf die unterste Stufe beschränkt waren. In die Komitatsräte entsandten die Stadt- und Bezirksräte ihre Delegierten und diese in die Ende Juni einberufene Landesversammlung der Räte.

Die Wahlen im April wurden im Zeichen weitgehender Wahlbeschränkungen abgehalten: sowohl das aktive wie das passive Wahlrecht wurde eingeengt. Das aktive Wahlrecht wurde Personen über 18 Jahren gewährt, falls sie sich mit gemeinnütziger Arbeit beschäftigten, inbegriffen auch Hausfrauen, die einem Erwerb nachgingen. Händler, Pfarrer, Ordensleute, „Ausbeuter", d. h. jene, die fremde Arbeitskräfte beschäftigten, sowie die aus nichterarbeitetem Einkommen Lebenden wurden sowohl des aktiven als auch des passiven Wahlrechts beraubt. Hingegen gewährte man den in Ungarn lebenden Ausländern (z. B. Kriegsgefangenen) politische Rechte, falls diese den oben erwähnten Bedingungen Genüge leisteten. Das passive Wahlrecht wurde durch die Kandidierung seitens der vereinigten Partei und durch das System „ein Kandidat — ein Mandat" eingeengt[50].

Die Rätedirektorien wurden auf allen Stufen ausschließlich vom betreffenden Rat ge-

---

[48] Ausführlicher BEÉR A helyi tanácsok, S. 109—110.

[49] SZÁMUELY A Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakulása, S. 350. Ende März 1919 teilte KUN LENIN mit: „Ich habe in der Regierung keine Mehrheit, ich werde aber siegen, weil die Massen auf meiner Seite stehen und weil wir einen Rätekongreß einberufen werden." — Vgl. SIKLÓS Az 1918—1919. Évi magyarországi forradalmak, S. 14.

[50] Ein merkwürdiger Unterschied zwischen dem sowjetischen und ungarischen Wahlrecht bestand darin, daß das ungarische auch den Angehörigen der Polizei und Gendarmerie gewährt wurde. Andererseits war aber die Organisation der Wahlen in Ungarn zentralisierter als in Rußland. — Vgl. GÁBOR, SÁNDORNÉ A szovjet és a magyar pártprogramm és alkotmány, S. 362—363.

wählt, ohne Mitwirkung der Wähler. Dies war auch auf oberster Ebene der Fall: die Landesversammlung der Verbündeten Räte wählte ein 150köpfiges Direktorium mit proportionaler Vertretung aller Nationen und Nationalitäten, welche mit drei Ausnahmen alle Befugnisse der Plenarsitzung übernahm: 1. Verabschiedung einer neuen bzw. die Änderung der bestehenden Verfassung, 2. Abschluß eines Friedensvertrages und 3. Feststellung der Grenzen. Diese Kompetenzen wurden ausschließlich der Plenarsitzung der Landesversammlung vorbehalten.

Als Grundlage des Funktionierens des gesamten Rätesystems wurde nach sowjetischem Muster der demokratische Zentralismus verkündet, wobei jedoch der Zentralismus noch mehr zum Vorschein kam als in der RSFSR[51]. Die Elemente der Demokratie, die Wahl und die Möglichkeit zur Abberufung der Gewählten, hatten eine rein formelle Bedeutung. Das dritte Kriterium der Demokratie, die Rechenschaftspflicht der Gewählten vor den Wählern, erwies sich ebenfalls als eine reine Formalität, zumal wurden die Plenarsitzungen kaum oder gar nicht einberufen. Der Zentralismus wurde hingegen stark ausgebaut. Von der sogenannten doppelten Abhängigkeit als Wesenselement des demokratischen Zentralismus galt praktisch nur die vertikale. Jeder Rat bzw. dessen Direktorium und jede Abteilung im Räteapparat waren der entsprechenden höheren Stelle untergeordnet. Für die Räte gab es nicht einmal die geringste Autonomie: die von ihnen erlassenen Verfügungen mußten dem höheren Rat zur Bestätigung unterbreitet werden, welcher diese oft außer Kraft setzte[52].

Es gab ferner eine direkte Abhängigkeit zwischen den Räten bzw. deren Direktorien und den parallelen (oder höheren) Parteiorganen, welche ersteren konkrete Instruktionen erteilten[53].

In der Theorie und zum Teil auch in einzelnen Rechtsakten galt die Justiz als eines der Tätigkeitsbereiche der Räte. Die Verschmelzung von Exekutive und Justiz und dadurch die gerichtliche Funktion der Räte tauchten in der ungarischen kommunistischen Literatur schon 1918 auf, wie dies von KUN[54] erwähnt wird. Das Manifest „An Alle" enthielt folgenden Satz: „Die Legislative, Exekutive und Gerichtsbarkeit werden von der Diktatur der Arbeiter-, Bauern- und Soldatenräte ausgeübt" – beide Verfassungen (die provisorische vom 2. April und die endgültige vom 23. Juni) wiederholten diese These. Trotzdem wurde in der Praxis ein von den Räten getrenntes Gerichtssystem wie in der RSFSR aufgebaut[55].

Wie erwähnt, hatte die Regierung bis Ende Juni sowohl de jure als auch de facto, von Ende Juni an nur de facto eine unbeschränkte Machtstellung. Das Prinzip der Machtdelegierung von einem größeren auf ein kleineres Gremium galt aber auch in der Regierung. Nicht das Plenum, sondern ein fünfköpfiges Regierungsdirektorium entschied praktisch in allen wichtigen Fragen[56]. Die in der Juniverfassung vorgesehene Rechenschaftspflicht vor der Landesversammlung bzw. deren Direktorium (Intézőbizottság) war eine formelle Einschränkung, und auch diese galt erst vom 29. Juni an, also 32 Tage von den insgesamt 133. Das Regierungsdirektorium verweigerte in einigen Fällen – „im

---

[51] SZÁMUELY A Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakulása, S. 220–221.

[52] Vgl. GÁBOR, SÁNDORNÉ S. 359.

[53] BEÉR S. 106.

[54] A Magyar Tanacsköztársaságról, S. 121.

[55] Vgl. das Gerichtsdekret vom 27. November 1917. – Ausführlicher NÉVAI A Magyar Tanácsköztársaság törvénykezési joga, S. 171–173.

[56] SARLÓS, BÉLA A Tanácsköztársaság jogrendszerének kialakulása, S. 71.

Interesse der Einheit des Rechtssystems" – die Bestätigung einiger Verordnungen der Volkskommissare.
Auch ein Blick auf die Rechtsschöpfung bestätigt unsere Behauptung, wonach die gesamte Macht in der Hand der Regierung konzentriert war. Im Amtsblatt wurden 770 Rechtsakte veröffentlicht, davon ein Gesetz (die Verfassung), zwei Verordnungen des zentralen Direktoriums und 767 Verordnungen der Regierung bzw. der einzelnen Volkskommissare. Die Zahl der Regierungsverordnungen betrug davon 135.
Auch die Normensetzungstätigkeit zeigt weitgehende Abhängigkeit von der RSFSR. Das Volkskommissariat für Justiz bzw. dessen Abteilung für die Ausarbeitung von Gesetzes- und Verordnungsvorlagen arbeitete auf Grund der meistens in deutscher Übersetzung vorliegenden russischen Gesetze, Dekrete und Verordnungen. Folgender Fall ist charakteristisch für die gesamte Rechtssetzung: eine der wichtigsten und schönsten Verordnungen der Räterepublik war die des Kommissariates für Justiz über die Betreuung verwahrloster Kinder. Die kodexähnliche Verordnung wurde erst am 18. Juni erlassen, obwohl die Richtlinien schon in der Regierungsverordnung vom 26. April erschienen. Der Grund für die Hinauszögerung war, daß der Text des entsprechenden sowjetischen Dekrets vom 17. Januar 1919 mit sehr großer Verspätung eintraf. Die detaillierte ungarische Verordnung in einer unpolitischen Frage durfte nicht früher veröffentlicht werden[57]. Die offiziellen Stellen und die führenden Funktionäre bezeichneten die Juniverfassung als ungarische „Sowjetverfassung"[58], und die örtlichen Räte nannte man einfach Lokalsowjets (helyi szovjetek)[59].
Was die politischen Grundlagen der Normensetzungstätigkeit betrifft, muß hervorgehoben werden, daß als solche zuerst der Aufruf der Regierung „An Alle" und nach dem Parteikongreß im Juni das von diesem angenommene Parteiprogramm dienten[60].

Die nationale Frage

Die Räterepublik stellte sich auf den Grundsatz der territorialen Integrität des ungarischen Staates[61] auf der Grundlage einer beschränkten Föderation. Die provisorische

[57] Ebenda, S. 168–170.
[58] Ebenda, S. 251.
[59] Ebenda, S. 208–209.
[60] Ebenda, S. 191 ff.
[61] Da die Räterepublik im Zeichen des aufflammenden nationalen Selbstbewußtseins entstand, wurde im Manifest „An Alle" die Errichtung einer mächtigen proletarischen Armee versprochen, und zwar nicht nur für den Kampf gegen die inneren Feinde, sondern auch gegen „die rumänischen Bojaren und die tschechischen Bourgeois". Das Manifest nahm nicht Stellung zur Frage der Souveränität der Nachbarstaaten und zum Recht ihrer Völker auf Selbstbestimmung. Eine Korrektur erfolgte später anläßlich der Ausrufung der Slowakischen Räterepublik. Vgl. Šolc S. 433. Später wurde ungarischerseits erklärt, man wolle die Slowakei von Böhmen nicht trennen, und auch der slowakische Regierungsrat betonte in seiner an die Prager Regierung adressierten Botschaft: „Wir sind mit dem tschechischen Proletariat durch das Gefühl der kameradschaftlichen und brüderlichen Solidarität verbunden und wir wünschen, mit ihm in einem untrennbaren Staatenbund zu leben." Vgl. Hajdú A nemzeti kérdés, S. 264.
Im Sinne der politischen Theorie der Bolschewiken konnte diese Erklärung kaum etwas anderes bedeuten als eine geplante Bolschewisierung auch der „historischen Länder" der Tschechoslowakei.

(oder kleine) Verfassung vom April betonte, Ungarn sei ein föderativer Staat, und eine Verordnung vom 7. April garantierte den freien Sprachengebrauch. Die Verfassung schrieb die Errichtung von autonomen nationalen Gebieten vor, vorübergehend wurden aber solche nur für Deutsche und Ruthenen aufgestellt — mit eigenen Volksräten, welche in die Regierung je einen Volkskommissar entsandten. Artikel 3 der Juniverfassung verankerte das Prinzip: „Die Räterepublik ist das freie Bündnis freier Völker". Die „Rechte der Nationen" wurden in der Verfassung verankert.

KUN schwebte die Idee einer föderativen ungarischen Sowjetrepublik vor, in welcher die Nationalitäten Autonomie haben, jedoch ohne das Recht auf Sezession oder Souveränität[62]. Die UPK folgte also nicht der sowjetischen Regierungserklärung vom 15. November 1917, in welcher jeder Nation und Völkerschaft Rußlands das Recht auf Selbstbestimmung bis einschließlich Sezession gewährt wurde, sondern eher dem Beschluß des III. Sowjetkongresses vom 25. Januar 1918 (Deklaration der Rechte des werktätigen und ausgebeuteten Volkes), welcher als Einführung zur ersten Sowjetverfassung vom 10. Juli 1918 diente und das erwähnte Recht aller Nationen und Nationalitäten nicht mehr erwähnte. KUN wollte auch in der UPK keine autonomen Einheiten, sondern lediglich nationale Gruppen für Rumänen, Slowaken, Deutsche und andere ohne jegliche Autonomie[63], was der Politik der RKP entsprach.

Man muß betonen, daß die Räterepublik in Fragen der Nationalitätenpolitik zurückhaltender war als ihre Vorgängerin, die Volksrepublik, deren Nationalitätenminister JÁSZI die Rechtsstellung der drei autonomen nationalen Gebiete: Ruthenien (Russka-Krajina), das deutsche Gebiet und Slowakei (Slovenska Krajina, Tótország) mit einer ziemlich beträchtlichen Präzision ausarbeitete. Allerdings war die Liste der autonomen Kompetenzen ziemlich bescheiden; in den meisten Fragen hätte die gemeinsame Landesversammlung entscheiden müssen.

Die heutige Fachliteratur wirft der Räterepublik vor, sie habe die nationale Frage vernachlässigt. Das Manifest „An Alle" habe dieses Problem verschwiegen, und erst Artikel 2 der provisorischen Verfassung habe jede Nation, welche in einem zusammenhängenden größeren Gebiet lebt, ermächtigt, einen eigenen Rat mit Direktorium, aber im Rahmen der die föderalistische Grundlage anerkennenden Räterepublik, zu bilden[64].

Die Verfassung von Russka-Krajina (Ruthenien) wurde schon Anfang April ausgearbeitet. Sie ersetzte das alte Komitatssystem als Grundlage der Staatsverwaltung durch fünf Gebiete (kerület), welche in den ruthenischen Volkskongreß je 10 Abgeordnete zu delegieren hatten. Letzterer entsandte dann 20 Abgeordnete in die gesamtungarische Räteversammlung[65]. Russka-Krajina hätte auch eine eigene Armee — im Rahmen der ungarischen Roten Armee — haben sollen. Die Verordnung des ruthenischen Volkskommissariates vom 9. April 1919 stellte die ruthenische Rote Garde auf, deren Kommando in Munkács saß und als Dienstsprache das Ruthenische (Ukrainische) hatte[66].

Die Rechtsstellung des deutschen Gebietes war etwas beschränkter, was vielleicht damit zusammenhing, daß die Deutschen der Räterepublik wesentlich weniger Verständnis und Unterstützung gewährten als die Ruthenen. Damit ist zu erklären, daß der Deut-

---

[62] TÖKÉS Béla Kun and the Hungarian Soviet Republic, S. 144.
[63] SZÁMUELY A Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakulása, S. 204.
[64] RÁKOS Az elsö szocialista alkotmány Magyarországon, S. 44.
[65] HAJDÚ A nemzeti kérdés, S. 267.
[66] TROJAN A Magyarországi Tanácsköztársaság nemzetiségi politikája, S. 110.

sche Gebietsrat (kerületi tanács) erst am 20. Mai in Ödenburg konstituiert wurde, um den deutschen Volkskommissar zu wählen. Welches Gewicht die Regierung der Gewinnung der Deutschen beimaß, zeigt die Tatsache, daß an der Eröffnung der Session KUN selbst erschien und eine Rede hielt[67].

Die Räterepublik unterließ es, das von der Regierung der Volksrepublik in der Theorie schon geschaffene slowakische Gebiet zu deklarieren. Statt dessen wurden Unabhängigkeit und Souveränität der am 16. Juni errichteten Slowakischen Räterepublik anerkannt.

In der Lösung der nationalen Frage gab es – wie erwähnt – einen formellen Unterschied zwischen der RSFSR und der Ungarischen Räterepublik. Der russische Rat der Volkskommissare stellte sich am 15. November 1917 auf die Grundlage des Rechtes auf Selbstbestimmung[68], was aber später in einer so breiten Formulierung niemals mehr wiederholt, sondern auf die „staatsbildenden" Nationen beschränkt wurde.

Die ungarische Räteregierung folgte BUCHARINS „Linksabweichung", welche zwischen nationaler und proletarischer Selbstbestimmung unterschied und das Recht auf die Selbstbestimmung nur für das Proletariat jeder Nation gewährleisten wollte[69]. Der Standpunkt des Junikongresses der vereinigten Partei war also: das Proletariat der verschiedenen Nationalitäten sollte in allen nationalen und kulturellen Belangen autonom sein[70]. Die Kommunisten gingen dabei davon aus, daß nach dem baldigen Sieg der Weltrevolution die Gegensätze unter den Nationen und die Staatsgrenzen automatisch verschwinden würden[71]. In diesem Sinne erklärten die führenden Politiker der Räterepublik öfters: Ihr Ziel sei die Ausdehnung der Revolution bis zur französischen Grenze, eine Föderation mit Deutschösterreich, ein Staatenbund mit der Tschechoslowakei, ein föderativer Bund mit der Ukraine und Rußland[72]. Artikel 88 der Juniverfassung wird in den meisten Studien über die Nationalitätenfrage in der Räterepublik übersehen, obwohl dieser eigentlich eine Art Selbstbestimmung garantierte, aber nur für die Bevölkerung der in Zukunft zu befreienden Gebiete: „Die Ungarische Sozialistische Föderative Räterepublik steht nicht im Wege, wenn die Nationen der zu befreienden Gebiete, falls diese dank ihrer Bevölkerung und ihrer wirtschaftlichen Kraft dazu fähig sind, eigene, mit der Räterepublik verbündete Republiken bilden." Es untersteht kaum einem Zweifel, daß dieser Artikel eine Art captatio benevolentiae war. Auffallend im Text ist es, daß die zu befreienden Nationen nicht unbedingt „Räterepubliken" zu errichten hatten, was wahrscheinlich auf eine ungenaue Formulierung

---

[67] HAJDÚ A nemzeti kérdés, S. 267.

[68] „Der Volkskommissarenrat ... beschloß, als Grundlage seiner Tätigkeit in der Nationalitätenfrage Rußlands folgende Prinzipien zu verfolgen: 1. Gleichheit und Souveränität der Völker Rußlands, 2. das Recht der Völker Rußlands auf freie Selbstbestimmung bis zur Sezession und Bildung eines selbständigen Staates ..." Vgl. Istorija sovetskoj konstitucii, S. 57–58; ferner Juridičeskij Slovar', Band 1, S. 241.

[69] In seinem Werk „Das Programm der Kommunisten (Bolschewiken)", das schon 1918 auch in Budapest ungarisch erschien, schrieb er folgendes: „Es handelt sich nicht um das Recht der Nationen auf Selbstbestimmung (unter Nationen versteht man Arbeiter und Bourgeoisie zusammen), sondern um das Recht der arbeitenden Klassen ... Deshalb sprechen wir nicht vom Recht der Nationen auf Selbstbestimmung, sondern vom Recht der arbeitenden Klassen jeder Nation auf die Sezession." — Zitiert nach GÁBOR, SÁNDORNÉ, S. 342.

[70] HAJDÚ A nemzeti kérdés, S. 265.

[71] HAJDÚ A Magyarországi Tanácsköztársaság, S. 263.

[72] SIKLÓS A Tanácsköztársaság és a nemzetiségi kérdés, S. 309.

zurückzuführen ist. Allerdings kann auch eine reservatio mentalis nicht völlig ausgeschlossen werden.
Der innerstaatliche Internationalismus erhielt eine eigene Färbung. Im Zeichen der Nationalitätenpolitik erklärte KUN am 15. April in seinem Vortrag während der Sitzung des Budapester zentralen Arbeiter- und Soldatenrates: „Wir sind in erster Linie nicht Magyaren, sondern Proletarier, und auch der Deutsche ist in erster Linie ein Proletarier und erst nachher ein Deutscher, höchstens wenn er ein Bourgeois ist, so kann er zuerst ein Deutscher sein"[73]. In diesem Sinne sprach er auch an der feierlichen Kundgebung in Kaschau nach der Eroberung durch die Rote Armee am 10. Juni 1919: „Für uns ist es gleich, welche Sprache unser arbeitender proletarischer Bruder spricht, wir haben lediglich einen Feind: die Bourgeoisie ... Wir kennen nur zwei Menschensorten, den Proletarier und den Bourgeois, den Unterdrücker und den Unterdrückten"[74].

Aufbau und Arbeitsweise der vereinigten Partei

Im Parteiaufbau gab es Unterschiede zwischen dem ungarischen Modell und dem russischen Vorbild. Die vereinigte Partei war keine Vorhut, sondern eine Massenpartei, welcher etwa 12 % der Bevölkerung angehörten, hauptsächlich durch die kollektive Mitgliedschaft der Gewerkschaftsorganisationen. Dieser grundlegende Unterschied mußte sich auch auf die Arbeitsweise auswirken. Wie erwähnt, wurde die Zentralisation sehr stark ausgebaut, und die Entscheidungskompetenzen lagen ausschließlich bei den kleinen Gremien. In den Organisationen waren die sozialdemokratisch Denkenden in bedeutendem Übergewicht, in mehreren Führungsgremien gewannen aber später die Kommunisten die Mehrheit, da sich die Linkssozialisten bald auf ihre Seite stellten. Bis Juni 1919 gab es nicht einmal ein einheitliches sozialistisch-kommunistisches Zentralkomitee, und auch nachher konzentrierte sich die gesamte Macht im Zentralsekretariat, dessen Apparat aus sieben Abteilungen (Parteiministerien) bestand: für politische Angelegenheiten, für Agitation und Erziehung in Budapest, für die Arbeit in der Provinz, für Jugendangelegenheiten und für die Frauen. Unter den 11 kommunistischen Zentralsekretären gab es nur zwei, welche von Anfang an Kommunisten waren (HIROSSIK, Leiter der Nationalitätenabteilung, und RABINOVITS für Agitation und Propaganda).
Eine wichtige Aufgabe der Partei — wie auch des Staates — war die Ausdehnung der Revolution auf die Nachbarvölker (proletarischer Internationalismus). Wie beim ZK der RKP wurden — im Zeichen der geplanten Errichtung einer großen sozialistischen föderativen Republik — 15 nationale Gruppen beim zentralen Parteisekretariat aufgestellt, welche sich in der sozialistisch-kommunistischen Föderation der Ungarländischen Internationalisten zusammenschlossen. Sie hatten die Aufgabe, das Ausland über den Bolschewismus zu informieren und auf dem eigenen Sprachgebiet die revolutionären Bewegungen zu unterstützen[75]. In Budapest wurden zum erwähnten Zweck fremdsprachige Parteizeitungen in ziemlich großer Zahl herausgegeben (Pravda, Červona Ukrajna,

---

[73] KUN A Magyar Tanácsköztársaságról, S. 241.
[74] Ebenda, S. 227.
[75] SIKLÓS A Tanácsköztársaság és a nemzetiségi kérdés, S. 309.

Glasul Popolurui, Červené Noviny, Crvena Zastava, Czerwona Gazeta, La Gazetta Rossa usw.) und verbreitet[76]. Eine der wichtigsten Gruppen, jene der Rumänen, wurde am 26. Dezember 1918 gegründet. Am selben Tag richtete sie ein Manifest an die rumänischen Arbeiter in Budapest. Später, in der Zeit des rumänischen Angriffes auf Ungarn, wandte sie sich auch an die rumänischen Soldaten mit einem Aufruf. 1918/19 gab sie drei Zeitungen heraus und verbreitete Broschüren, Plakate und andere Propagandamaterialien unter den rumänischen Soldaten. Die heimkehrenden rumänischen Kriegsgefangenen brachten die Veröffentlichungen dieser Parteigruppe bis ins Innere Rumäniens[77].

Für die totale Abhängigkeit der Partei von Moskau war bezeichnend, daß sogar bei der Namengebung für die Partei, die sich Ungarländische Partei sozialistisch-kommunistischer Arbeiter (Szocialista-Kommunista Munkások Magyarországi Pártja) nannte, die vorherige Bestätigung durch das Komintern-Exekutivkomitee erforderlich war[78]. Dies war keine leichte Angelegenheit. Es war hauptsächlich das Exekutivkomitee der Komintern (EKKI), welches der ungarischen Partei seinen Willen unter allen Umständen aufzwingen wollte. Zuerst „wünschte" es, die ungarische Partei solle sich „Vereinigte KP Ungarns" nennen. Später, als den Kommunisten die Durchsetzung dieses Wunsches nicht gelang, erteilte das EKKI aus Moskau einen direkten Befehl: „Das EKKI erwartet mit voller Entschlossenheit, daß Euer Kongreß Eure KP endgültig errichtet, daß man ihr ein ausgesprochen kommunistisches Programm gibt und beschließt, die Partei KP zu nennen"[79].

Der Terror

Die Räterepublik nannte sich von Anfang an offen Klassenstaat und Organ zur Unterdrückung[80]. Da es in einem Klassenstaat keine Demokratie für alle geben kann, haben auch die bolschewistischen Führer der Räterepublik ständig dagegen protestiert, die Räterepublik eine Demokratie zu nennen.

Von größter innenpolitischer Wichtigkeit war die Festigung der Diktatur durch den Ausbau des Systems der Justizorgane. Die früheren Gerichte wurden aufgelöst und es wurde ein kompliziertes Gerichtssystem aufgebaut, das sich aus folgenden Gliedern zusammensetzte: Revolutionstribunale (forradalmi törvényszék) mit einem Vorsitzenden und zwei Beisitzern, Militärrevolutionstribunale, Notstandsgerichte und Arbeitsgerichte.

Die Revolutionstribunale als allgemeine Gerichte wurden am 26. März ins Leben gerufen und waren zuerst praktisch für alle Delikte zuständig. Die Verordnung des Revolu-

---

[76] Ebenda, S. 63.

[77] Vgl. UNC Die Solidarität der Werktätigen Rumäniens, S. 71, 82—84.

[78] LIPTAI A Magyar Tanácsköztársaság, S. 126, 360.

[79] GÁBOR, SÁNDORNÉ S. 349—350. — Es war die ungarische Partei selbst, welche sich pflichtgemäß an die Komintern wandte, ihr eine Bezeichnung zu geben. Am 23. März war SINOV'EVS Antwort etwas zurückhaltender, gleichzeitig aber auch sehr schlau formuliert: „Der Kongreß (nämlich jener der Komintern, LR) kann keine Partei direkt verpflichten, sich unverzüglich kommunistische Partei zu nennen. Wir sind davon überzeugt, daß wir den Willen des ganzen Kongresses zum Ausdruck bringen, wenn wir von Euch erwarten, daß Ihr durchsetzt, Eure Partei, die Partei des siegreichen ungarischen Proletariates, unbedingt Kommunistische Partei zu nennen." — Ebenda.

[80] KUN A Magyar Tanácsköztársaságról, S. 63.

tionären Regierungsrates Nr. 45 ermächtigte sie, auch bei solchen strafbaren Handlungen vorzugehen, welche nicht direkt in ihre Kompetenzen fielen. Die Richter mußten keine Fachbildung aufweisen, sie wurden von den entsprechenden Komitatsräten bzw. vom Budapester Rat gewählt. Das wichtigste Revolutionsgericht, das von Budapest, hatte zwei Abteilungen, eine politische und eine für Gemeindelikte[81]. Gegen die Urteile der Revolutionstribunale konnte vom 10. Juli an beim zentralen Direktorium Berufung eingelegt werden, welches für diese Arbeit einen Ausschuß bildete.

Parallel mit der Zuspitzung der Diktatur und der Festigung eines Systems ständigen Terrors wurden diesen Gerichten dann die Aburteilung der wichtigsten politischen Delikte entzogen und die bis zum Sturz der Räterepublik bestehenden 65 Tribunale verloren stufenweise ihre Bedeutung[82].

Eine der wichtigsten Aufgaben der Revolutionstribunale war die Überprüfung der vor der Revolution gefällten Strafurteile. Alle Gerichtsurteile vom 1. August 1914 an wurden dieser Prüfung unterzogen. Zu diesem Zweck wurden bei den Revolutionstribunalen Sonderkommissionen mit einem Juristen und zwei Arbeitern errichtet. In Budapest und Umgebung wurden von den 16 143 Urteilen 85,6 % annulliert[83].

Die Militärtribunale wurden hauptsächlich für Militärdelikte, aber auch gegen Zivilpersonen eingesetzt. Die Richter wurden von dem Budapester Zentralrat bzw. von den Komitatsräten ernannt. Die Notstandsgerichte wurden sowohl von der Regierung als auch – hinter der Frontlinie – vom Oberkommando der Armee zur Verfolgung politischer Delikte eingesetzt.

Da man jedoch gegen den Klassenfeind und gegen die aktiven Regimegegner mit aller Schärfe vorgehen wollte, wurde auch ein System von Sondergerichten eingerichtet, welche die Urteile nicht auf Grund von Rechtsnormen, sondern der „revolutionären Gesetzlichkeit" und ohne genaue Verfahrensregeln fällten. Für diese „Gerichte" gab es keine Strafprozeßordnung, keine Beweisführung. Öfters war die subjektive Gefährlichkeit für die Gesellschaft ausreichend, um die grausamsten Urteile zu fällen und Unschuldige zu liquidieren.

Es gab ferner staatlich anerkannte und unterstützte Terrortruppen, welche als „Einheiten mit Sonderaufgaben" bekannt waren. Ihre Aufgabe war die Vernichtung der „Konterrevolutionäre", und zwar ohne Verfahren und Formalitäten. Wie der sowjetische Spezialist für die Räterepublik, LEBOV, schreibt, waren die Angehörigen dieser Einheiten „mit einigen Ausnahmen die heldenhaftesten und der Sache der Revolution am meisten ergebenen Elemente des ungarischen Proletariats". Wie er behauptet, hatten die Kommunisten schon vor der Ausrufung der Räterepublik solche Kommandos als bewaffnete Parteieinheiten. Die übrigen entstanden in den ersten Tagen nach der Ausrufung der Diktatur. Zu diesen gehörte die große Einheit von Latinka mit etwa 300 Mitgliedern[84]. Die bekannteste Einheit war die der „Leninjungen" (Lenin-fiúk) – etwa 32 Mann unter der Führung von TIBOR SZÁMUELY. LEBOV berichtet über diese Gruppe folgendes:

> „Ihre Ausrüstung bestand aus Gewehren, Handgranaten und einigen Maschinengewehren. Sie hatten Autos und einen Sonderzug, bestehend aus einigen Waggons, zur Verfügung . . . Dieser Zug hatte legendären Ruhm. Während des Bestehens der

---

[81] NÉVAI S. 178.
[82] LEBOV Vengerskaja Sovetskaja Respublika, S. 124.
[83] Ebenda, S. 125.
[84] Ebenda, S. 122.

Ungarischen Räterepublik gab es keinen konterrevolutionären Aufruhr, zu deren Liquidierung dieser Zug nicht rechtzeitig eingetroffen wäre und die Lenintruppe nicht wunderbares Heldentum gezeigt hätte"[85].

Die politische Einstellung der Lenintruppe und ihre Vorstellung von revolutionärer Gesetzlichkeit erkennt man am klarsten aus dem Befehl SZÁMUELYS Nr. 1 vom 23. April 1919:

„An die Klassenfeinde des Proletariates, an die Bourgeoisie wende ich mich mit keinerlei Anliegen, ich möchte lediglich, daß sie sich folgende Worte ins Gedächtnis prägen: Wer seine Hand gegen die Macht des Proletariats erhebt, wer offen oder getarnt eine Konterrevolution entfacht oder ihr Vorschub leistet bzw. seine diesbezüglichen Kenntnisse verschweigt, wer nicht jede Verfügung des Revolutionären Rates der Volkskommissare und des Oberkommandos der Armee durchführt, der unterzeichnet seinen eigenen Tod. Die Vollstreckung des Urteils ist unsere Aufgabe. Ich werde vor keinem Mittel zurückschrecken, um die Ordnung aufrechtzuerhalten und jede konterrevolutionäre Regung im Keime zu ersticken"[86].

Die heutige Fachliteratur nennt SZÁMUELYS Sonderkommando „Regiment der Revolution"[87].

Allerdings muß man betonen, SZÁMUELYS Terrormethoden stießen sowohl auf Parteiebene als auch in der Staatsführung (Volkskommissariat für Justiz)[87a] auf Widerstand, und zwar hauptsächlich bei den Sozialdemokraten. Wie aber selbst KUN später zugab, wurden auch in kommunistischen Kreisen Proteststimmen laut. „Selbst unter den Kommunisten gab es einige, die den Sozialdemokraten glaubten, die Arbeiterschaft wünsche keinen Terror und SZÁMUELY verübe ohne Grund Grausamkeiten ... Einige ungarische ‚kommunistische' Intellektuelle waren der Ansicht, daß man ‚für reine Ziele nur mit reinen Mitteln kämpfen dürfe' und daß der Terror SZÁMUELYS kein reines Mittel sei"[87b].

Es war der linke Flügel der Kommunisten, welcher SZÁMUELY und seine Methoden, den Terror, in Schutz nahm und sogar dessen Zuspitzung verlangte. Selbst SZÁMUELY war aber gezwungen, in einigen Reden seine Methoden zu verteidigen bzw. zu rechtfertigen. Auf dem Parteitag am 14. Juni sagte er z. B.: „Zu einer Zeit, wo die Konterrevolutionäre ... unter dem Schlagwort einer milderen Anwendung der Diktatur und der Rückkehr zum Sozialismus eine Konterrevolution angezettelt haben, dürfen wir keinen Augenblick daran denken, an den Methoden der Diktatur in irgendeiner Hinsicht etwas zu ändern, es sei denn in dem Sinne, daß wir mit jedem Feind des Proletariats noch energischer und schonungsloser verfahren"[88]. Etwas später, bei der Sitzung des zentralen Direktoriums am 25. Juni, wiederholte er seine These, man müsse im Interesse der Aufrechterhaltung der Diktatur alles schonungslos vernichten, was der Befreiung des Proletariats im Wege stehe[89]. Ein Vergleich mit seiner in Raab (Győr) bei einer Volksversammlung am 20. April gehaltenen Rede zeigt jedoch, daß er Ende Juni eigentlich

---

[85] Ebenda, S. 122–123.
[86] SZÁMUELY Alarm, S. 216–217 und LEBOV S. 122–123.
[87] A magyar forradalmi munkásmozgalom, S. 252.
[87a] BÖHM S. 437–439.
[87b] KUN Vorwort, S. 41 und 44.
[88] SZÁMUELY Alarm, S. 228.
[89] Ebenda, S. 282.

schon in die Defensive gedrängt wurde: „Wir werden, wenn nötig, die gesamte Bourgeoisie ausrotten. Wir werden diese Klasse ausrotten, wenn sie es wagt, ihre Hand gegen uns zu erheben, wenn sie die Errungenschaften vernichten will, die uns zukommen“[90].

Ein anderes, noch grausameres Kommando war die Csernygruppe im Budapester Batthyánypalast. Sie gab sich selbst folgende Bezeichnung: „Terrortruppe des Revolutionären Regierungsrates“. Sie erdichtete überall Gegenrevolutionen und brachte Menschen um, die nichts mit einer „Konterrevolution“ zu tun hatten. Auch gegen Cserny war das Parteizentrum machtlos[91]. Ein Zeitgenosse beschrieb das „Gerichtsverfahren“ dieses Kommandos: Im Frühjahr 1919 verschleppten Csernys Leute zehn „Konterrevolutionäre“. Jeder von ihnen erhielt eine Minute Zeit zur „Selbstverteidigung“. Dann wurden acht ohne Verteidigungsmöglichkeit, Beweisverfahren usw. zu Tode verurteilt und sofort erschossen[92]. Cserny war in Rußland Tschekaangehöriger und lernte dort, wie man tatsächliche oder potentielle Gegner liquidiert[93].

Merkwürdigerweise ist die Tätigkeit der sogenannten Untersuchungsabteilung (nyomozó osztály) des Volkskommissariates des Inneren bis heute unerforscht. Diese Abteilung hatte zur Aufgabe, die Untersuchungen bei politischen Delikten sowohl in Budapest als auch in den Komitatszentren zu leiten. Ihr Zentrum war das Parlamentsgebäude, wo die unschuldigen Opfer so lange gefoltert wurden, bis sie auch das gestanden, was sie niemals begangen hatten. Ihr Leiter war Otto Korvin. Lebov berichtet über dieses Sonderorgan folgendermaßen: „Es befand sich vollständig unter der Führung der Kommunisten mit den ruhmvollen Helden des ungarischen Proletariats Otto Korvin (Abteilungsleiter) und Imre Sallai (sein Stellvertreter) an der Spitze ... Diese Abteilung, welche gewöhnlich mit der Tscheka verglichen wird, hat sich große Verdienste im Kampf Sowjetungarns gegen die Konterrevolution erworben“[94].

Die heutige ungarische Fachliteratur betont den humanen Charakter der Räterepublik. Als Beweis wird angeführt, die Zahl der Todesurteile sei lediglich 0,81 % aller Urteile gewesen, von welchen aber nur 153 vollstreckt worden seien[95]. Dabei berücksichtigt sie nicht, wieviel Menschen ohne Urteil liquidiert und von den Leuten Korvins zu Tode gefoltert wurden. Jászi berichtet über 400 Opfer des Terrors während der 133 Tage[96].

Die Strafgerichtsbarkeit litt auch darunter, daß das Strafrecht nicht ausgebaut wurde. Das alte Strafgesetzbuch von 1878 wurde zwar offiziell als ungültig erachtet, doch hatte man den Richtern erlaubt, gewisse Paragraphen anzuwenden, wenn diese dem „revolutionären Rechtsbewußtsein“ nicht widersprachen. Da es kein eigenes Strafrecht gab, wurden die Revolutionstribunale ermächtigt, auch neue Delikte bzw. Tatbestände zu schaffen und Strafen eigenmächtig zu verhängen. Bei der Verhängung der Strafen herrschte große Anarchie. In der Festsetzung der Höhe hatten die Richter völlig freie Hand. Die Verordnung des Revolutionären Regierungsrates Nr. 45 vom 8. April enthielt den Grundsatz: „Das Revolutionsgericht verhängt die Strafe entsprechend der

---

[90] Ebenda, S. 214.
[91] Böhm S. 420–422.
[92] Birinyi The Tragedy of Hungary, S. 178.
[93] Tökés S. 159.
[94] Lebov S. 123.
[95] Liptai S. 347.
[96] Jászi S. 125.

Schwere des Falles." Erst in den letzten Wochen der Räterepublik fing man an, ein Minimum und ein Maximum für die Strafen bei einigen Delikten vorzuschreiben.
Als Zweck der Strafe galten beim „Klassenfeind" Vergeltung und Rache, bei den übrigen Verurteilten die Erziehung.
Das willkürliche Vorgehen der Justiz war der weitaus dunkelste Punkt der 133tägigen roten Herrschaft. Jegliche Äußerung von Unzufriedenheit wurde als konterrevolutionäres Verhalten ausgelegt und verurteilt. GRATZ zählt eine große Zahl von Willkürakten gegenüber Unschuldigen auf[97]. Die gegen die Korruption eingerichteten sogenannten Wandergerichte hätten den Terror noch mehr verschärft, wenn sie nicht nach zweitägiger Existenz infolge des Unterganges der Räterepublik aufgelöst worden wären.
Zur weiteren Zuspitzung des Terrors trug die systematische Sammlung von Geiseln aus der Reihe der „Klassenfeinde" bei. Einer der blutdürstigsten Bolschewiken, JÓZSEF POGÁNY, erklärte auf der Sitzung des Budapester Rates am Tag der Eröffnung dieser Kampagne (am 19. April): „Die Bourgeoisie muß zur Kenntnis nehmen, daß wir sie von heute an als Geisel betrachten." Eine etwa 400 Namen umfassende Liste wurde von der politischen Abteilung zusammengestellt, und CSERNY erhielt den Auftrag, die Betreffenden zu verhaften. Die Kampagne wurde öfters wiederholt, und es wurden 489 Geiseln festgenommen[98]. Auch in dieser Beziehung folgte die Räterepublik dem sowjetrussischen Beispiel. In der RSFSR wurden mehrere hundert Geiseln aus den Reihen der ungarischen kriegsgefangenen Offiziere auch nach dem Sturz der Räterepublik gefangengehalten. Da die Fachliteratur dieses Problem völlig verschweigt, kann man nicht einmal annähernd feststellen, wie viele Unschuldige auf diese Weise ihr Leben verloren.
Nach sowjetrussischem Muster sorgte die Regierung dafür, daß sich jedermann ständig unsicher fühlte. Gegenseitige Denunziationen wurden zum System. Ein Teil der Privatwohnungen wurde von den Wohnungsbehörden für proletarische Familien beschlagnahmt, und so lebten bürgerliche und proletarische Familien oft in einer Zwangsgemeinschaft zusammen[99]. Familien- und ähnliche Zusammenkünfte in Privatwohnungen wurden untersagt, von abends 10 Uhr an war es verboten, Licht zu brennen. Für die Einhaltung dieser Verbote hätten die Hausvertrauensmänner sorgen müssen. Man warf aber auch diesen vor, sie seien nicht genügend selbstbewußte Proletarier und verschwiegen die Anzeigen. Aus diesem Grunde wurde am 11. Mai ihre „Säuberung" angeordnet. Es hieß in der Verordnung: die Diktatur habe zu den Hausmeistern wenig Vertrauen und stütze sich auf die Vizehausmeister[100].
Ein anderes Mittel des Terrors war die geplante Deportation klassenfeindlicher Elemente und Regimegegner aus Budapest. Das „Manifest zur Regelung der Wohnungs-

[97] GRATZ S. 127—129.
[98] Ebenda, S. 134. — Die Kampagne wurde in den Zeitungen bis zum 1. Mai totgeschwiegen. Dann erklärte die Regierung, die Geiseln seien als politische Gefangene zu betrachten. Während der Kampagne wurden mehrere Menschen ermordet.
[99] Diese Tatsache beweist, daß Punkt 5 des erwähnten Manifestes zur Regelung der Wohnungsverhältnisse vom 10. April nicht verwirklicht werden konnte. Dieser lautete nämlich wie folgt: „Bourgeoisiefamilien soll gestattet werden, zusammenzuziehen. Es wäre gegen unsere Absicht, daß Bourgeoisie- und Proletarierfamilien zusammenziehen und dadurch die Proletarier der vergiftenden Wirkung der Bourgeoisie ausgesetzt werden." — SZÁMUELY Alarm, S. 199—200.
[100] GRATZ S. 116—117.

verhältnisse" vom 10. April (unterzeichnet von SZÁMUELY und BÉLA VARGA) ordnete (Punkt 1) die Deportation „der aus der Provinz, dem Ausland und vor allem aus Galizien zugezogenen Tagediebe und Spekulanten" aus Budapest an (etwa 200 000 Personen)[101].

Trotz dieser harten Maßnahmen kritisierten die linken Kommunisten die Räterepublik – und kritisiert sie auch die heutige ungarische Fachliteratur – wegen der allzu „milden Diktatur" bzw. des milden Terrors, wofür man die Sozialdemokraten verantwortlich machte. Die heutige Kritik kommt besonders im folgenden Satz zum Ausdruck: „Die Ungarische Räterepublik kann vor der Geschichte nicht wegen der strengen, sondern der milden Anwendung der Diktatur verurteilt werden"[102].

In der Ausübung des Terrors wollten aber die ungarischen Bolschewiken eine „Salamitaktik" anwenden, vermutlich auch dies unter sozialdemokratischem Einfluß. Sie wollten nicht gegen alle klassenfremden und klassenfeindlichen Schichten gleichzeitig, sondern stufenweise vorgehen. KUN erklärte in seiner Rede über die Abänderung des Parteiprogramms (am 11. Mai) unter anderem folgendes: „Wir dürfen während der Periode der Diktatur, besonders in deren Anfangsstadium, keinen Sturm gegen den kleinen Landbesitz und das Kleingewerbe laufen"[103].

Der Terror war nach Auffassung eines Zeitgenossen der Ersatz für die nationalistischen Parolen, welche die ungarischen Bolschewiken im eigenen Interesse später zurücknehmen mußten. „Aus alldem ist ersichtlich, daß die Räteregierung nach dem Verlust ihrer Existenzgrundlage, des nationalen Verteidigungskampfes, den Boden unter den Füßen schwanken fühlte" und für sie der Terror als einzige Garantie der weiteren Existenz galt[104].

Die Rote Armee

Eine dringende Aufgabe der Räteregierung war die Landesverteidigung vor den vorrückenden Einheiten der Franzosen, Rumänen, Tschechen und Serben. Die Regierungsverordnung vom 25. März ordnete daher die Errichtung der Roten Armee an, deren Pflicht unter anderem „der Kampf für die Befreiung des Weltproletariates" war[105]. Sie hatte aber auch eine wichtige „innere Funktion", welche im Aufruf der fünf Kriegsvolkskommissare vom 15. April an die Soldaten zum Ausdruck kam: „Die Armee muß im Inneren des Landes jene Elemente in Schach halten, welche sich mit dem Unveränderlichen nicht abfinden wollen."

Zuerst wollte man die Armee durch Werbung organisieren, nachdem aber diese scheiterte, wurde am 7. April ein Befehl des Kriegskommissariates erlassen, welcher alle aktiven Offiziere und Unteroffiziere der früheren Armee verpflichtete, der Roten Armee beizutreten. Es wurden auch sogenannte internationale Regimenter aufgestellt, deren Einsatz jedoch in jeder Hinsicht erfolglos blieb[106].

Angesichts der Zuspitzung der internationalen Lage ordnete dann die Verordnung des

---

[101] SZÁMUELY Alarm, S. 199–203.
[102] GÁBOR, SÁNDORNÉ S. 349.
[103] KUN A Magyar Tanácsköztársaságról, S. 264.
[104] HELLER, FRANZ 1919. Rumänien und der Bolschewismus, S. 38.
[105] LIPTAI S. 171–177.
[106] GRATZ S. 112.

Revolutionären Regierungsrates vom 31. Mai Nr. 109 die Wehrpflicht für die Werktätigen (vom 18. bis 45. Lebensjahr) an, und dementsprechend verfügte auch die Verfassung (Artikel 7) „eine Klassenarmee des Proletariates ... zur Garantie der Macht der werktätigen Massen (und) zur Verhinderung der Wiederherstellung der Macht der Ausbeuter". Am 11. Juli teilte dann das Amtsblatt die Verordnung der Regierung über die Einführung der allgemeinen Wehrpflicht mit, welche jedoch von der Bevölkerung sabotiert wurde[107].

Ergänzt wurde die Rote Armee mit den Arbeiterreservebataillonen in den Betrieben, welche durch die Verordnung vom 25. März errichtet wurden[108]. Ursprünglich führte man in der gesamten Armee die Wahl des Kommandanten durch die Soldaten ein, nach Kriegsausbruch wurde jedoch die Wahl durch Ernennung ersetzt[109].

Wie in Rußland wurden die Soldatenräte in den Einheiten widerstandslos aufgelöst, mit der Erziehung der Soldaten und der Kontrolle der Kommandanten – welche meistens frühere Offiziere waren – wurden die politischen Kommissare beauftragt. Sowohl KUN[110] als auch LEBOV[111] warfen dem sozialdemokratischen Verteidigungskommissar BÖHM bzw. dem sozialdemokratischen Politkommissar der Armee, MOÓR, vor, sie hätten die Heranziehung fähiger Politkommissare verhindert, weshalb diese ihre Aufgaben nicht erfüllen könnten.

Als Kommandanten wurden neben Berufsoffizieren auch einige ungebildete Arbeiter ernannt; die Kurse zu ihrer Ausbildung nützten wegen der kurzen Dauer des Bestehens der Räterepublik nichts.

Bei der Organisation der Roten Armee machte die Räteregierung von mehreren sowjetischen „Erfahrungen" Gebrauch[112]. Als wichtigster Unterschied wird hervorgehoben[113], daß es in der ungarischen Armee keine eigenen Parteizellen gab.

Die erfahrenste Persönlichkeit, der Oberkommandierende der Roten Armee, BÖHM, äußerte sich fünf Jahre später wie folgt:

> „Budapests Straßen wurden von einer Menge uniformierter Männer überschwemmt. In den Arbeiterräten, Organisationen und Parteilokalitäten tauchten in rascher Folge verschiedene uniformierte Individuen auf. Sie ließen in den Zeitungen verlautbaren, daß sie sich an die Front begeben hätten, und während Zehntausende von namenlosen Helden zum Schutz der Revolution auszogen, steckten sie die Reklame in die Tasche und blieben daheim ... Im Arbeiterrat führten diese Leute in Uniform und Kriegsausrüstung einen wahren Krieg gegen WELTNER, GARBAI und KUNFI [Sozialdemokraten], während die Proletarier draußen an der Front ... die Revolution verteidigten. Ich will nicht ungerecht sein: es gab mitunter auch Ausnahmen, Kommunisten, die sich an der Front bewährten"[114].

Allerdings muß man ergänzend feststellen: die Soldaten und Offiziere wollten in ihrer überwiegenden Mehrheit nicht die Revolution, sondern die Integrität Ungarns verteidi-

---

[107] HAJDÚ A Magyarországi Tanácsköztársaság, S. 329 und RÁKOS S. 30.
[108] HAJDÚ A Magyarországi Tanácsköztársaság, S. 136.
[109] Ebenda, S. 136–137.
[110] KUN Vorwort, S. 59.
[111] LEBOV S. 119.
[112] Vgl. DOLMÁNYOS A Nagy Októberi szocialista forradalom, S. 35–42.
[113] LEBOV S. 119.
[114] BÖHM S. 360.

gen. Auch die heutige Literatur verschweigt nicht diese Tatsache, sie nennt den Krieg einen „revolutionären Landesverteidigungskrieg"[115].
In seinem Vorwort schrieb KUN unter anderem: „In der Armee machte sich die ‚nationalfarbene' Bewegung bemerkbar, die sich darin äußerte, daß die Offiziere — besonders im III. Armeecorps — die nationalfarbene Rosette an ihre Kappen steckten, worin sie durch das Armeecorpskommando bestärkt wurden"[116]. Als sich Ungarn Ende Juni und im Juli in einer gefährlichen Lage befand — Rebellionen im Hinterland und Drohung vom Ausland —, wollte der Generalstabschef, Oberstleutnant FRANZ JULIER, den Kampf unter rot-weiß-grüner Fahne als Befreiungskrieg fortsetzen. Dazu äußerte sich KUN am 20. Juli: „Wer könne garantieren, daß die Armee, wenn sie unter den nationalen Farben siegte, sich nicht gegen die Räteregierung wenden würde?" Infolge des erbitterten Protestes der linken Kommunisten fand der letzte Versuch der Roten Armee, die Rumänen aufzuhalten, unter roten Fahnen statt[117]. Es war klar, daß mit dieser Armee keine ernsthaften Kriegshandlungen möglich waren.

*

Anstelle der früheren Polizei wurde die Rote Wache (Vörös Őrség) gegründet (Verordnung des Volkskommissars für innere Angelegenheiten Nr. 1 vom 26. März 1919) — zwecks Verteidigung der Macht der Werktätigen, der sozialistischen Errungenschaften der Revolution und zum Schutze der revolutionären Gesetzlichkeit. Artikel 1 erklärt die Rote Wache als einen „ergänzenden Teil der Roten Armee". Eine erstrangige Aufgabe der neuen Polizei war auch die Verfolgung politischer Delinquenten[118], deshalb wurde sie dem Volkskommissariat für innere Angelegenheiten untergeordnet, es bestand jedoch auch eine Abhängigkeit von den örtlichen Räten[119].
In der Roten Wache dienten meistens die Angehörigen der früheren Polizei und Gendarmerie, da diese vielerorts der SDP kollektiv beitraten. Diese Tatsache war ein wichtiger Unterschied in der Behandlung früherer Polizisten und Gendarmen zwischen Rußland und Ungarn. In Rußland wurden sie der politischen Rechte beraubt, in Ungarn aber nicht[120].

*

Die Räterepublik betrachtete sich als einen Teil der künftigen Weltrepublik der Sowjets, weshalb für sie der Export der Revolution als eine zentrale Aufgabe galt. KUN betonte in seiner Rede vom 19. April während der Sitzung des Budapester zentralen Arbeiter- und Soldatenrates: „Ich pflege die Dinge niemals nur vom Gesichtspunkt des ungarischen Proletariats her zu prüfen. Es gibt nur einen Gesichtspunkt, jener der internationalen proletarischen Revolution"[121]. Auch LENIN versicherte: „Jeder Schritt von uns wird von den Interessen der Weltrevolution diktiert"[122].

---

[115] A magyar forradalmi munkásmozgalom, S. 233 ff.
[116] KUN Vorwort, S. 59.
[117] HELLER S. 39.
[118] RÁKOS S. 31.
[119] BEÉR S. 127—128.
[120] GÁBOR, SÁNDORNÉ S. 362.
[121] KUN A Magyar Tanácsköztársaságról, S. 177.
[122] Ebenda, S. 180.

Man wollte Mitteleuropa als einen mächtigen Block der Sowjetstaaten ausbauen[123]. Die revolutionäre Bewegung im Ausland, besonders in Österreich, wurde von der Räteregierung finanziell unterstützt[124]. Im April wurde ein Kurier der Regierung sogar an der schweizerischen Grenze aufgehalten, als er Briefe und Geld für die schweizerischen „Revolutionäre" mit sich brachte[125].

Der weiße Terror

Die heutige ungarische Literatur veröffentlicht verschiedene Zahlen über die Opfer dieses genauso grausamen und rücksichtslosen Terrors wie jener der Roten war. Wenn wir den roten Terror verurteilen, müssen wir auch den weißen verurteilen, besonders weil auch diesem unzählige Unschuldige, hauptsächlich aus dem Landproletariat, das Grund und Boden wollte, und kleine Juden zum Opfer fielen. Letztere hatten wegen der Grausamkeiten der jüdischen Führer der Räterepublik zu leiden. BÖHM zählt eine große Anzahl Grausamkeiten gegen Juden auf, er – selbst ein Jude – unterließ jedoch, darauf hinzuweisen, daß diese ebenfalls unverzeihlichen Taten Folge eines kollektiven Racheaktes der Rechtsextremisten waren, welche von den Roten ebenfalls kollektiv verfolgt worden waren und kollektiv hätten liquidiert werden müssen. JÁSZI stellt fest, wenigstens 95 % der kommunistischen Führungsschicht der ungarischen Räterepublik seien aus dem Judentum hervorgegangen. Er hat daher auch Recht mit seiner Feststellung: „Der Antisemitismus wurde ... nicht von dem weißen Terror zuerst angefacht, er glimmte schon drohend in den letzten Wochen der Proletarierdiktatur"[126].
GRATZ schreibt: „Während der proletarischen Diktatur trugen insgesamt 45 Personen den Titel eines Volkskommissars. Unter ihnen spielten lediglich 12 auch in der alten sozialdemokratischen Partei schon eine Rolle ... Es ist auffallend, welche große Rolle die Juden und Individuen jüdischer Herkunft spielten. Von den 45 ehemaligen Volkskommissaren kamen 32 aus ihren Reihen, unter ihnen gerade die blutdürstigsten: SZÁMUELY, KUN, VÁGÓ und SZÁNTÓ"[127].
Selbst KUN mußte sich mit diesem Problem beschäftigen und bezichtigte die „Priester, die Magnaten und die jüdischen Kapitalisten", sie wollten ein Pogrom gegen die „jüdische Regierung" (auch im Original in Anführungszeichen) organisieren[128]. In seiner Broschüre „Von Revolution zu Revolution" (Forradalomról forradalomra, Wien 1920) schrieb er folgendes: „Die christlichen Führer der Sozialdemokratie waren schon in der Zeit der Diktatur dem Gedanken eines kleinen jüdischen Pogroms nicht abgeneigt, entsprechend ihrer Grundnatur waren sie aber auch in dieser Angelegenheit nicht radikal und entschieden genug. Sie haben unter den Massen die Stimmung gegen die ‚jüdischen Volkskommissare' verbreitet, sie selbst verblieben jedoch im Schatten der Macht der ‚jüdischen Volkskommissare'"[129].
GRATZ erläutert diese Tatsache durch eine Gegenüberstellung von assimilierten und

---

[123] GRATZ S. 96.
[124] Ebenda, S. 158.
[125] Ebenda, S. 157.
[126] JÁSZI S. 128 und 154.
[127] GRATZ S. 102.
[128] Rede am 6. Juli in der Engelskaserne. — A Magyar Tanácsköztársaságról, S. 290.
[129] Ebenda, S. 321.

nichtassimilierten Juden. 1850 gab es in Ungarn 368 000, 1910 schon 908 000 Juden, diejenigen, die die christliche Religion annahmen, nicht eingerechnet. Die Führungsschicht der Räterepublik kam hauptsächlich aus den Nichtassimilierten, unter den Leidtragenden des weißen Terrors waren hingegen hauptsächlich die Assimilierten. In diesem Zusammenhange sei daran erinnert, was der jüdische Politiker OSZKÁR JÁSZI, Minister für Nationalitätenfragen in der KÁROLYI-Regierung, bald danach schrieb: „Übrigens ist an diesem maßlosen Antisemitismus das Judentum selbst, ja sogar der gesamte Liberalismus auch schuld. Während der letzten 25 Jahre ist die Judenfrage in Ungarn zu einem Tabu geworden. Man durfte in der ungarischen liberalen Presse das Judentum weder kritisieren noch warnen. Wer z. B. die zahlenmäßige Überwucherung des ungarischen Judentums in den führenden Positionen des geistigen Lebens ... feststellte, wer bemerkte, daß das übermäßige Zurgeltungkommen des Judentums oft keine höhere Intelligenz, sondern nur rücksichtslosere Ellenbogen bedeutet ... ein solcher Mensch wurde sofort als ein gemeingefährlicher, roher, ungebildeter Antisemit eingestellt .... Auf diese Weise haben sich die lautesten, rücksichtslosesten, skrupellosesten, verjunkertsten Juden durchgesetzt ...“[130].

*

Die kommunistische Führungsschicht der Räterepublik ist nicht vom weißen Terror, sondern vom sowjetrussischen roten Terror auf russischem Boden zu Ende der 30er Jahre ausgerottet worden. Insgesamt starben 18 der Volkskommissare in sowjetrussischen Konzentrationslagern und Gefängnissen, ein weiterer 1937 in Spanien[131]. Das HORTHYregime ließ keinen Volkskommissar hinrichten. Vier wurden zum Tode verurteilt, wurden aber den Sowjetrussen übergeben, die für sie die ungarischen Geiseln freigaben. GRATZ behauptet, die Zahl der vollstreckten Todesurteile nach 1920 habe nur 65[132] betragen, was jedoch entschieden zu wenig zu sein scheint, ganz zu schweigen von den wohl sehr zahlreichen Opfern, welche nach dem Sturz der Räterepublik ohne Verfahren liquidiert wurden.

Schrifttumsverzeichnis

BAJCSY-ZSILINSZKY, ENDRE Helyünk és sorsunk Európában [Unser Platz und unser Schicksal in Europa]. Budapest 1941.

BEÉR, JÁNOS A helyi tanácsok a Magyar Tanácsköztársaságban [Die örtlichen Räte in der Ungarischen Räterepublik], in: A Magyar Tanácsköztársaság állama és joga. Budapest 1969. S. 93—132.

BIRINYI, LOUIS K. The Tragedy of Hungary. An Appeal for world peace. Cleveland 1924.

BÖHM, WILHELM Im Kreuzfeuer zweier Revolutionen. München 1924.

CSIZMADIA, ANDOR; KOVÁCS, KÁLMÁN; ASZTALOS, LÁSZLÓ Magyar államés jogtörténet [Ungarische Staats- und Rechtsgeschichte]. Band 2. Budapest 1971.

Diadalmas forradalom könyve-, A Népkormány tagjainak, a forradalom szereplöinek és 75

---

[130] JÁSZI S. 195—196.

[131] TÖKÉS S. 261.

[132] Auch er erwähnt jedoch, daß viele Unschuldige ohne Gerichtsverfahren liquidiert wurden. GRATZ S. 266—268.
Vgl. zur allgemeinen Übersicht: CSIZMADIA S. 265—310.

magyar irónak önvallómása [Buch der siegreichen Revolution. Selbstbekenntnisse der Mitglieder der Volksregierung, der Teilnehmer der Revolution und 75 ungarischer Schriftsteller]. Redaktion: GELLÉRT, OSZKÁR. Budapest 1918.

DOLMÁNYOS, ISTVÁN A Nagy Októberi szocialista forradalom és a Magyarországi Tanácsköztársaság [Die Große sozialistische Oktoberrevolution und die Ungarische Räterepublik], in: A Magyarországi Tanácsköztársaság 50. évfordulójára. Budapest 1970. S. 35—42.

GÁBOR, SÁNDORNÉ A szovjet és a magyar pártprogramm és alkotmány 1919-ben [Das sowjetische und das ungarische Parteiprogramm und die Verfassung im Jahre 1919], in: Ötven év. Budapest 1967.

GRATZ, GUSZTÁV A forradalmak kora. Magyarország története 1918—1920 [Das Zeitalter der Revolutionen. Die Geschichte Ungarns 1918—1920]. Budapest 1935.

HAJDÚ, TIBOR A Magyarországi Tanácsköztársaság [Die Ungarische Räterepublik]. Budapest 1969.

— A nemzeti kérdés és az 1918—1919-es forradalmak [Die nationale Frage und die Revolutionen von 1918—1919], in: A magyar nacionalizmus története. Budapest 1964. S. 232—279.

Hungarian Minorities in the Sucession States. Budapest 1927.

HELLER, FRANZ 1919. Rumänien und der Bolschewismus in Ungarn, o. O., o. J.

Istorija sovetskoj konstitucii (v. dokumentach) [Die Geschichte der sowjetischen Verfassung in Dokumenten]. 1919—1956. Moskau 1957.

JÁSZI, OSZKÁR Magyariens Schuld, Ungarns Sühne. Revolution und Gegenrevolution in Ungarn. München 1923.

Juridičeskij Slovar' [Rechtswörterbuch]. Band 1. Moskau 1956.

KÖVÁGÓ, LÁSZLÓ Internationalisták Magyarországon [Internationalisten in Ungarn], in: Ötven év. Budapest 1967. S. 371—406.

KUN, BÉLA A Magyar Tanácsköztársaságról. Válógatott beszédek és irások [Über die Ungarische Räterepublik. Ausgewählte Reden und Schriften]. Budapest 1958.

— Vorwort zu SZÁMUELYS Werk „Alarm". Berlin 1959.

LEBOV, M. F. Vengerskaja Sovetskaja Respublika 1919 goda [Die Ungarische Räterepublik 1919]. Moskau 1959.

Legyőzhetetlen erő. A magyar kommunista mozgalom szervezeti fejlődésének 50 éve [Unbesiegbare Kraft. 50 Jahre der organisatorischen Entwicklung der ungarischen kommunistischen Bewegung]. Budapest 1968.

LIPTAI, ERVIN A Magyar Tanácsköztársaság [Die Ungarische Räterepublik]. Budapest 1968.

Magyar forradalmi munkásmozgalom története. [Die Geschichte der ungarischen revolutionären Arbeiterbewegung]. Band 1. Budapest 1966.

Magyar nacionalizmus kialakulása és története [Die Entstehung und die Geschichte des ungarischen Nationalismus]. Budapest 1964.

Magyar Tanácsköztársaság állama és joga [Staat und Recht der Ungarischen Räterepublik]. Redaktion: SARLÓS, MÁRTON. Budapest 1959.

Magyarországi Tanácsköztársaság 50. évforulójára. Nemzetközi tudományos ülésszak. Budapest, március 17—19 [Zum 50. Jahre der ungarischen Räterepublik. Internationale wissenschaftliche Tagung Budapest, vom 17. bis 19. März]. Budapest 1970.

MILEI, GYÖRGY A magyar hadifoglyok szervezkedése Szovetoroszország európai területén [Die Organisation der ungarischen Kriegsgefangenen im europäischen Gebiet Sowjetrußlands], in: Ötven év. Budapest 1967. S. 225—280.

NÉVAI, LÁSZLÓ A Magyar Tanácsköztársaság törvénykezési joga [Die Gerichtsverfassung der Ungarischen Räterepublik], in: A Magyar Tanácsköztársaság állama és joga. Budapest 1959. S. 159—186.

Ötven év. A Nagy Október és a magyarországi forradalmak. Tanulmányok [Fünfzig Jahre. Der große Oktober und die ungarischen Revolutionen. Studien]. Budapest 1967.

RÁKOS, FERENC Az elsö szocialista alkotmány Magyarországon [Die erste sozialistische Verfassung in Ungarn], in: A Magyar Tanácsköztársaság állama és joga. Budapest 1959. S. 11 bis 52.

SARLÓS, BÉLA A Tanácsköztársaság jogrendszerének kialakulása [Die Entstehung des Rechtssystems der Räterepublik]. Budapest 1969.

SIKLÓS, ANDRÁS A Tanácsköztársaság és a nemzetiségi kérdés [Die Räteregierung und die Nationalitätenfrage], in: A Magyarországi Tanácsköztársaság 50. évfordulójára. Budapest 1970. S. 305—315.

— Az 1918—1919. évi magyarországi forradalmak [Die ungarischen Revolutionen 1918—1919]. Budapest 1964.

ŠOLC, JAROSLAV Határbiztositás vagy intervenciós hábórú [Grenzsicherung oder Interventionskrieg], in: A Magyar Tanácsköztársaság 50. évfordulójára. Budapest 1970. S. 426—444.

SZÁMUELY, TIBOR Alarm. Ausgewählte Reden und Aufsätze. Berlin 1959.

— A Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakulása és harca a proletárdiktatúráért [Die Entstehung der Ungarischen Partei der Kommunisten und ihr Kampf für die Diktatur des Proletariats]. Budapest 1964.

Történelmi olvasókönyv [Geschichtliches Lesebuch]. Band 5. Budapest 1966.

TROJAN, M. T. A Magyarországi Tanácsköztársaság nemzetiségi politikája és Ruszka Krajna [Die Nationalitätenpolitik der Ungarischen Räterepublik und Ruthenien], in: A Magyarországi Tanácsköztársaság 50. évfordulójára. Budapest 1970. S. 106—113.

UNC, G. Die Solidarität der Werktätigen Rumäniens mit der proletarischen Revolution in Ungarn. Bukarest 1970.

Ernst Schmidt-Papp, Bern

Die wirtschaftliche und soziale Entwicklung in Ungarn während der Räterepublik

Das Königreich Ungarn, die östliche Hälfte der ehemaligen Donaumonarchie, umfaßte vor dem Ersten Weltkrieg ein Gebiet von rund 325 000 km², auf dem 21 Millionen Menschen lebten[1]. Wirtschaftlich gesehen hatte das Land einen vorwiegend agrarischen Charakter, was schon daraus ersichtlich ist, daß im Jahre 1913 der überwiegende Teil des Nettonationaleinkommens von der Landwirtschaft aufgebracht wurde.
Zusammensetzung des Nettonationaleinkommens im Jahre 1913:

	1000 Goldkronen	in %
Landwirtschaft	4 694 915	70,0
Industrie	1 694 379	25,2
Handel und Transport	722 336	10,7
Guthaben dem Ausland gegenüber	177 861	2,6
Bruttonationaleinkommen	7 289 491	
Verbindlichkeiten dem Ausland gegenüber	– 581 513	– 8,5
Nettonationaleinkommen	6 707 987	100,0

(Quelle: „Hungaria" S. 42 sowie eigene Berechnungen.)

Die für das ganze Land so bedeutende Agrarwirtschaft hatte zu jener Zeit ein ausgesprochen feudales Gepräge, besonders was die Verteilung der landwirtschaftlich genutzten Flächen betrifft. Laut der Agrarstatistik des Jahres 1895[2] entfielen von den 21 Millionen Hektar Agrarboden 6,8 Millionen Hektar (32,3 %) auf die 3768 Großgrundbesitze in der Kategorie über 1000 Joch (570 Hektar), obwohl diese zahlenmäßig nur 0,2 % aller landwirtschaftlichen Betriebe dargestellt haben. Die 2 Millionen bäuerlicher Kleinbetriebe bis zu 20 Joch (11,4 Hektar), die 89 % der bestehenden Agrarbetriebe ausmachten, verfügten dagegen nur über 28,9 % der agrarischen Nutzfläche. Diese soziale Ungerechtigkeit erscheint noch durch die Tatsache verschärft, daß 563 000 der bäuerlichen Betriebe (23,6 %) kleiner als 1 Joch (0,57 Hektar) waren, was für die Ernährung einer Familie keineswegs ausreichte. Der Anteil dieser zahlenmäßig beachtlichen Gruppe von Kleinbauern am gesamten agrarisch genutzen Boden betrug nur 0,6 %.
Unter diesen Umständen mußten große Teile der Landbevölkerung (d. h. 1910 insgesamt 64,5 % aller Beschäftigten) ihr Leben unter kümmerlichen und primitiven

[1] In diesen Zahlen ist auch das damalige Kroatien enthalten. Laut „Magyar Statisztikai Évkönyv — 1937" S. 6, umfaßte Kroatien rund 42 500 km² und hatte 2,5 Millionen Einwohner.

[2] Mezögazdasági Vezemstatisztika [Landwirtschaftliche Betriebsstatistik] Budapest 1895, in: Földreform 1945 [Agrarreform 1945]. Budapest 1965. S. 10.

Bedingungen fristen[3]. Da die relativ unterentwickelte Industrie nicht in der Lage war, die überschüssigen Arbeitskräfte der Landwirtschaft aufzunehmen – sie beschäftigte, den Bergbau mitgerechnet, nur 17,1 % der Arbeitnehmer –, blieb den Betroffenen nichts anderes übrig, als ins Ungewisse der fernen Kontinente, vor allem nach Nordamerika auszuwandern. Nach Angaben des Ungarischen Statistischen Amtes[4] haben aus diesem Grund zwischen 1905 und 1913 insgesamt 918 437 Personen ihre Heimat verlassen müssen, was im Jahresdurchschnitt einen Bevölkerungsschwund von 4,4 ‰ darstellt. Da es während dieser Periode auch 247 193 (1,2 ‰ der Gesamtbevölkerung) Rückwanderer gegeben hat, betrug der faktische Bevölkerungsverlust 3,2 ‰. Dieser Aderlaß beeinflußte u. a. auch das natürliche Wachstum der Gesamtbevölkerung, weil dadurch die absolute Zuwachsrate von 11,8 ‰[5] in Wirklichkeit auf 8,6 ‰ zurückfiel.

Die Kohlenförderung ging während der Kriegsjahre laufend zurück, so daß im Winter 1917 sogar der Bedarf der Rüstungsindustrie nur zu 54 % gedeckt werden konnte. Für die Bevölkerung gab es sozusagen keine Zuteilungen. Die Erzeugung von Stahl verminderte sich von 808 500 Tonnen im Jahre 1913 auf 426 000 Tonnen im Jahre 1918. Die Roheisenproduktion schrumpfte von 446 700 Tonnen (1913) auf 291 600 Tonnen (1918) zusammen. Vor Beginn der Kriegshandlungen erzeugte die ungarische Landwirtschaft insgesamt 6 Mio. Tonnen Weizen und Roggen, im Jahre 1917 dagegen nur mehr 4,3 Mio. Tonnen[6].

Unter diesen Umständen herrschte in Ungarn zur Zeit des militärischen Zusammenbruchs der Mittelmächte eine äußerst gespannte innenpolitische Lage. Die am 31. Oktober 1918 gebildete revolutionäre Regierung des Grafen MICHAEL KÁROLYI erwies sich als viel zu schwach, um die Umtriebe der aus russischer Gefangenschaft heimkehrenden bolschewistischen Agitatoren zu bekämpfen. Laut einer Schilderung des Ministers für Nationalitätenfragen der Regierung Károlyi, Prof. OSKAR JÁSZI, „spukte die Gefahr des Bolschewismus vom ersten Augenblick an über der Károlyi-Regierung. Natürlich war dieser Bolschewismus anfangs unorganisiert und diffus, ich würde sagen, ein Bolschewismus ohne Doktrin, der des bloßen Raubes und der Anarchie, aber seine Gefährlichkeit war desto größer. Die heimkehrenden Soldaten und Invaliden haben die Regierung unausgesetzt mit unausführbaren übermäßigen Forderungen belagert. Dabei wollte niemand arbeiten, obzwar es Feldarbeit in Hülle und Fülle gab. Der Ackerbauminister BARNA BUZA hat oft gemeldet, daß in Ermangelung der nötigen Arbeitskräfte wirtschaftliche Werte von vielen Millionen zugrunde gingen. Auch das war eine natürliche Folge des militärischen und politischen Zusammenbruchs: Niemand brauchte die Eintönigkeit der friedlichen Arbeit, sondern alle waren auf Abenteuer, Politisieren und Putsche bedacht. Ganz Budapest wurde eine riesige ‚debating school', die Tag und Nacht über staatliche, soziale und außenpolitische Probleme debattierte. Die Zahl der Vorlesungen und Vorträge kannte keine Grenze: auch die primitivste Unwissenheit entdeckte in sich die Berufung zum Dozieren und zur Ideenverkündigung. Neben dieser theoretischen Tätigkeit ist die aufgerührte Massenleidenschaft, besonders während der ersten Wochen der Revolution, immer wieder in Gewalttätigkeiten und plündernden Ausbrüchen explodiert"[7].

---

[3] Hungaria, S. 37.
[4] Ebenda, S. 38.
[5] Ebenda, S. 37.
[6] SZAMUELY S. 25.
[7] JÁSZI S. 44–45.

Die bolschewistischen Agitatoren, die alles unternahmen, um die für ihre Begriffe noch immer zu demokratische Károlyi-Regierung zu stürzen, verfügten über bedeutende Mittel, denn „Geld kam in Fülle aus Rußland“[8]. Sie forderten in ihrem am 10. Dezember 1918 gegründeten Organ „Rote Zeitung“ die gewaltsame Machtübernahme des Proletariats sowie die Verstaatlichung aller industriellen und Agrarbetriebe, denn nur so – verkündeten sie – könne es für einen jeden Arbeit, Brot und Wohlstand geben. Gleichzeitig bemühten sich die Kommunisten auch, die Arbeiterorganisationen zu unterwandern, wobei mit Geld ebenfalls nicht gespart wurde. Laut den Erinnerungen des Volkskommissars WILHELM BÖHM[9] bezogen zahlreiche Vertrauensmänner und einflußreiche Arbeiterführer in den Fabriken „eine regelmäßige Subvention“ von der Kommunistischen Partei und wurden auf diese Weise zu „begeisterten Bolschewiken“. Auch in den Kasernen waren viele Soldaten „im Genuß eines regelmäßigen Gehaltes“. Jede neu gegründete Organisation konnte während der Károlyi-Regierung der finanziellen Unterstützung der Kommunisten sicher sein – so Volkskommissar BÖHM –, sofern sie sich bereit erklärte, gegen die Sozialdemokratie einen „rücksichtslosen Kampf“ zu führen.

Da die Károlyi-Regierung bzw. ihre sozialdemokratischen Wirtschaftsminister für die Erhöhung der Produktion und die Verbesserung der Arbeitsproduktivität eintraten, wurden sie von der kommunistischen Agitation als Lakaien des Kapitalismus[10] bezeichnet, obwohl diese Forderungen für die Verbesserung der Versorgungslage lebenswichtig waren. Am 20. Februar 1919 erstürmten die aufgewiegelten kommunistischen Demonstranten die Redaktion der sozialdemokratischen Tageszeitung „Népszava“, wobei es mehrere Tote gab[11]. Unter solchen Umständen näherten sich Staatsgewalt und öffentliche Ordnung dem Zusammenbruch. Minister JÁSZI schildert in seinen Erinnerungen sehr anschaulich die Machtlosigkeit der Károlyi-Regierung, wenn er behauptet: „Wir haben uns oft mit dem Gefühl zur Ruhe gelegt, ob nicht, wer weiß, irgend ein unzufriedener Bandenführer während der Nacht die ganze Regierung verhaften werde“[12].

Da es der Regierung nicht gelang, die öffentliche Ordnung aufrechtzuerhalten und die Bewaffnung der kommunistischen Soldatenräte zu verhindern, kam es in der Nacht vom 21. auf den 22. März 1919 zum bereits erwarteten Putsch, durch den die Kommunistische Partei die Macht an sich riß. Damit war Ungarns erste kommunistische Regierung, die sogenannte Räteregierung, zustande gekommen, die bis zum 1. August des gleichen Jahres, das heißt 133 Tage lang, an der Macht bleiben sollte.

Mit der Übernahme der Regierungsgewalt begann sofort die politische und wirtschaftliche Umstrukturierung des Landes. Es wurde keine Regierung, sondern ein Revolutionärer Regierungsrat gegründet. Anstelle von Ministerien gab es Volkskommissariate, die unter der Leitung von Volkskommissaren standen. Insgesamt stellte man 12 Volkskommissariate auf, darunter 6 für die Regelung der wirtschaftlichen Probleme, d. h. je ein Kommissariat für Finanzen, Landwirtschaft, Arbeitsfragen, Handel, Sozialisierung und Lebensmittelversorgung. Der interessanteste unter den Volkskommissaren war zweifelsohne derjenige für Finanzen, EUGEN VARGA, der später einer der führen-

[8] Ebenda, S. 78.
[9] BÖHM S. 105–106.
[10] Ebenda, S. 145 und 162.
[11] GRATZ S. 83.
[12] JÁSZI S. 46.

den Wirtschaftsfachleute der Sowjetunion wurde und als solcher dann Mitglied der Akademie der Wissenschaften der UdSSR. Er veröffentlichte mehrere Werke und zahlreiche Artikel über die wissenschaftlichen Probleme des Marxismus–Leninismus und spielte nach dem Zweiten Weltkrieg bei der Verstaatlichung der ungarischen Wirtschaft eine wichtige Rolle.

An die Spitze der gesamten Wirtschaft wurde am 19. Mai 1919 mit Verordnung Nr. 97 des Revolutionären Regierungsrates ein Oberster Wirtschaftsrat geschaffen, dessen Abteilungen den neu gegründeten Volkskommissariaten entsprachen. Seine Befugnisse umfaßten alle jene Gebiete, die den Kompetenzen der erwähnten 6 Wirtschaftsministerien zugeteilt waren. Die Leitung lag in den Händen eines Präsidiums, das sich aus den zuständigen Volkskommissaren zusammensetzte. Ferner gab es auch einen aus 80 Mitgliedern bestehenden Ausschuß, der zur Hälfte vom Gewerkschaftsrat delegiert wurde. Praktisch handelte es sich um ein beratendes Gremium, das immerhin berechtigt war, auch eigene Vorschläge zu unterbreiten. Jede Verfügung wirtschaftlicher Natur, die von den Volkskommissariaten vorbereitet wurde, mußte diesem Ausschuß vorgelegt werden[13]. In den Provinzhauptstädten wirkten lokale Wirtschaftsräte mit ähnlicher Zusammensetzung. Der Oberste Wirtschaftsrat leitete im Einvernehmen mit den lokalen Wirtschaftsräten sämtliche Angelegenheiten der industriellen und landwirtschaftlichen Produktion, des Handels und der Ernährung, verfügte über die Waren- und Rohstoffverteilung sowie über die Finanzierung der sozialisierten Betriebe. Er entwickelte sich in kürzester Zeit zu einem schwerfälligen bürokratischen Apparat, der unter den damaligen zerrütteten Verhältnissen und infolge des Mangels an fachkundigem Personal eher ein Hemmschuh als Förderer der Produktion war.

Mit der Verordnung vom 27. März 1919 hatte der Revolutionäre Regierungsrat alle inländischen Geldinstitute (etwa 800) sozialisiert. An ihre Spitze stellte der Volkskommissar für Finanzen einen der höheren Beamten, dem gleichzeitig auch ein aus Bankangestellten bestehendes Kontrollorgan beigegeben wurde[14]. Die im ausländischen Besitz befindlichen Institute hatte man dagegen nicht enteignet, sondern nur unter staatliche Kontrolle genommen.

Durch die gleiche Verordnung wurden die bei den Geldinstituten befindlichen Einlagen und Kontokorrente beschlagnahmt. Jeder Inhaber konnte monatlich nur 10 % seines Guthabens abheben, die aber den Betrag von 2000 Kronen nicht übersteigen durften. Für Arbeitslöhne, die Beschaffung von Rohstoffen usw. gab es keine derartige Beschränkungen[15].

Aufgrund einer Anordnung des Revolutionären Regierungsrates wurden am 28. März 1919 alle privaten Schließfächer der Banken geöffnet und die darin befindlichen Wertgegenstände, vor allem Gold und ausländische Währungen, beschlagnahmt. De jure handelte es sich nicht um eine Konfiskation, denn der amtlich festgelegte Wert wurde den Besitzern auf einem Bankkonto in ungarischer Währung gutgeschrieben. Da infolge der Inflation dieses Geld fast keine Kaufkraft mehr besaß, handelte es sich de facto doch um eine Enteignung[16]. Am 1. April 1919 wurde die Bevölkerung unter Androhung von Sanktionen aufgerufen, alle Juwelen und Goldgegenstände im Wert über 2000 Kronen den Behörden unentgeltlich abzuliefern. Nachher beschlagnahmte man auch

---

[13] Böhm S. 395.
[14] Ebenda, S. 304.
[15] Liptai S. 184–185.
[16] Gratz S. 113–114.

die in Privatbesitz befindlichen Kunstschätze, ja sogar die Briefmarkensammlungen im Wert über 2000 Kronen[17]. Damit wollte die Regierung dem ständig ansteigenden Notenumlauf eine gewisse Deckung verleihen, um die rapid zunehmende Geldentwertung und die damit verbundene Teuerung aufzufangen, was natürlich ein hoffnungsloses Unterfangen war. Immerhin konnte nach dem Sturz der Räteregierung der überwiegende Teil dieser Wertsachen wieder aufgefunden und den Eigentümern zurückerstattet werden.

Die Frage des Geldes bzw. die galoppierende Inflation war eines der kompliziertesten Probleme, mit dem die Führungsgremien der Räterepublik sich auseinanderzusetzen hatten. Der vierjährige Krieg mit seinen finanziellen Belastungen führte zu einer rasch voranschreitenden Geldentwertung. Der Notenumlauf des Jahres 1914 (im Wert von 3 Milliarden Kronen) erhöhte sich bis 1918 auf 31 Milliarden Kronen, das heißt auf das Zehnfache. Zur gleichen Zeit schrumpften die Währungsreserven von 1,4 Milliarden Kronen auf 342 Millionen Kronen, womit die Golddeckung des Geldes von 45,2 % auf 1,1 % zurückfiel[18]. Infolge der revolutionären Ereignisse des Jahres 1918 beschleunigte sich der inflatorische Trend, so daß bereits die Károlyi-Regierung sich veranlaßt sah, neue Banknoten in Umlauf zu setzen. Dieses Vorhaben stieß aber auf erhebliche Schwierigkeiten, weil die dazu benötigten Klischees in Wien bei der Österreichisch-Ungarischen Bank deponiert waren. Diese weigerte sich, die ihr anvertrauten Klischees für einen unkontrollierten Abdruck freizugeben, da zu jener Zeit die gleichen Banknoten auch in Österreich als Zahlungsmittel galten. Nach langwierigen Verhandlungen war die Wiener Zentralbank doch zu gewissen Konzessionen bereit und stellte der ungarischen Revolutionsregierung die Klischees von je *einer* Seite der Banknoten zu 25 und 200 Kronen zur Verfügung, so daß man in Budapest nur einseitig bedrucktes Papiergeld herausgeben konnte[19]. Das Volk nannte diese Noten „Weißgeld"; sie wirkten mit ihrer unbedruckten Seite nicht besonders vertrauenerweckend, eher als eine Vignette, denn als ein Zahlungsmittel. Deshalb weigerte man sich auch – soweit als möglich – dieses Geld anzunehmen und bevorzugte die alten, sogenannten „blauen" Banknoten der bereits zerfallenen Österreichisch-Ungarischen Monarchie. Obwohl für die Nichtannahme des „Weißgeldes" strenge Strafen verhängt wurden, trat in dieser Beziehung bis zum Untergang der Räterepublik keine nennenswerte Änderung ein.

Mit der Verordnung Nr. CX vom 12. Mai 1919 ordnete der Revolutionäre Regierungsrat die Offenlegung aller ausländischen Schulden und Gegenschulden an, um sich über die Devisenbilanz des Landes wenigstens ein ungefähres Bild machen zu können. Die betroffenen Unternehmungen und Privatpersonen hatten aber kein Interesse, sich mit diesen Erklärungen zu beeilen, so daß der Oberste Wirtschaftsrat sich veranlaßt sah, die in der Verordnung festgelegte Anmeldefrist (31. Mai 1919) um weitere zwei Wochen (15. Juni) zu verlängern[20]. Die in Aussicht gestellten Sanktionen konnten zu jener Zeit einer wirksamen Durchführung der Verordnung keinen entsprechenden Nachdruck mehr verleihen.

Ein ungelöstes Problem stellten auch jene erheblichen Staatsschulden dar, welche die

---

[17] Ebenda, S. 114–115.
[18] Liptai S. 186.
[19] Ebenda, S. 187.
[20] Pénzügyi Szemle [Finanzrundschau] 3 (1973) S. 182–183.

vorhergehenden Regierungen hinterlassen hatten und deren Regelung, wenigstens formal, den Vertretern der Räterepublik zugefallen war. Die Schulden umfaßten

- die vor dem Ersten Weltkrieg aufgenommenen Anleihen,
- die von der Österreichisch-Ungarischen Bank ausgereichten Kredite,
- die in verschiedenen ausländischen Währungen bezogenen Darlehen, bestehend aus 1,4 Milliarden Deutsche Mark, 12,2 Millionen holländische Gulden, 1,5 Millionen schwedische Kronen und 1,8 Millionen dänische Kronen[21].

Die Räteregierung war nicht in der Lage, diese Schulden zu bezahlen, und sie wollte auch nicht bezahlen. Deshalb lehnte sie jede direkte Verhandlung mit den Kreditoren ab und schlug zwischenstaatliche Verhandlungen vor, die unter den damaligen Umständen nicht realisierbar waren. Nach Auffassung des Volkskommissars für Finanzen, GYULA LENGYEL (des Nachfolgers von EUGEN VARGA), hätten derartige Verhandlungen „mindestens 80 Jahre in Anspruch genommen"[22].

Die Agrarfrage bzw. die Neuregelung der Besitzverhältnisse in der Landwirtschaft war das wichtigste Problem, mit dem sich die Räteregierung nach ihrer Machtergreifung in erster Linie befassen mußte. Das besitzlose Agrarproletariat und die mehr als eine halbe Million Zwergbauern mit einem Besitz bis zu 1 Joch (0,57 Hektar) erwarteten eine radikale Lösung der Frage. Die Einstellung der Kommunistischen Partei war in dieser Beziehung nicht klar und von einer gewissen Reservatio mentalis gekennzeichnet. Vor der Machtergreifung, d. h. während der Károlyi-Regierung (Oktober 1918 – Ende März 1919), trat sie für die totale Aufteilung der Grundbesitze und die Errichtung bäuerlicher Kleinwirtschaften ein. Später, als die Chancen einer gewaltsamen Machtergreifung sich verbesserten, rückte sie von diesem Standpunkt schrittweise ab und versuchte die besitzlosen Agrarproletarier davon zu überzeugen, daß es viel einträglicher sei, ein gut bezahlter Knecht zu sein als ein mit zahllosen Schwierigkeiten kämpfender Kleinbauer[23]. Ferner fand die Partei auf einmal auch die Aufteilung der Großgrundbesitze als unzweckmäßig, da ihr plötzliches Verschwinden in der Lebensmittelversorgung zu Schwierigkeiten hätte führen können. Nach einer jüngsten Publikation des ungarischen Instituts für Parteigeschichte[24] wollte der Vorsitzende der Räteregierung, BÉLA KUN, den gesamten Agrarboden sofort nach der Machtergreifung in staatliche Großbetriebe zusammenfassen lassen. Dieser Plan erwies sich aber aus taktischen Gründen vorläufig als unrealisierbar, weil die Kleinbauern damit abgeschreckt worden wären, sich der Agrarpolitik der Partei anzuschließen.

Bezüglich der Regelung der Agrarfrage gab es verschiedene Auffassungen unter den Mitgliedern des Revolutionären Regierungsrates, deren Koordinierung immerhin 14 Tage dauerte und zu einem Kompromiß zwischen den Scharfmachern und den Taktikern führte. Die am 4. April 1919 veröffentlichte Verordnung über die Sozialisierung des Grundbesitzes enthält die folgenden wichtigen Bestimmungen[25]:

- alle Mittel- und Großgrundbesitze gehen mit ihrem gesamten beweglichen und unbeweglichen Inventar sowie landwirtschaftlichen Industriebetrieben ohne jede Entschädigung in staatlichen Besitz über,

---

[21] Ebenda, S. 184–185.
[22] Ebenda, S. 180.
[23] JÁSZI S. 87.
[24] HAJDU S. 380.
[25] LIPTAI S. 209.

- die bäuerlichen Zwerg- und Kleinhöfe bleiben mit ihren Wohnhäusern und anderen Baulichkeiten auch weiterhin Privateigentum,
- die in Staatsbesitz überführten Agrarwirtschaften sowie ihr Inventar dürfen weder unter Einzelpersonen noch unter irgendwelche Gruppen aufgeteilt werden,
- auf den verstaatlichten Agrargütern sind landwirtschaftliche Produktionsgenossenschaften zu errichten, denen alle jene Männer und Frauen über 16 Jahre beitreten können, die sich bereit erklären, jährlich mindestens 120 Arbeitstage zu leisten. Die Beteiligung am Ertrag hängt vom Ausmaß der vollbrachten Arbeit ab.

Diese Verordnung, deren Veröffentlichung ein wesentlicher Teil der Bevölkerung mit wachsender Ungeduld erwartete, ließ aber die wichtigste Frage, die Größenordnung der einzelnen Besitzkategorien, unbeantwortet. Niemand wußte, was unter Klein- und Zwergbesitz zu verstehen sei. Dies führte auf dem Lande zu allgemeiner Unsicherheit. Der Grund dieser Unterlassung lag in der bereits erwähnten Meinungsverschiedenheit zwischen dem gemäßigten und dem extremen Flügel der Kommunistischen Partei. In der erst nachträglich erlassenen Durchführungsverordnung wurde die maximale Größe einer privaten Agrarwirtschaft auf 100 Joch (57 Hektar) festgelegt, was die in Ungarn geltende Größenordnung eines Kleinbetriebes wesentlich überstieg.

Laut den Schilderungen von Prof. Jászi[26] hatten die Kommunisten „bloß aus taktischen Gründen zähneknirschend die Güter unter 100 Joch (57 ha) von der Sozialisierung freigemacht". Sie verschwiegen aber keineswegs, daß zur gegebenen Zeit auch die Bauerngüter an die Reihe kommen würden. Dies bestätigte übrigens auch der damalige Volkskommissar für Landwirtschaft, Eugen Hamburger, in seiner Rede auf der Tagung des Revolutionsrates vom 17. Juni 1919, in der er es als unzulässig bezeichnete, daß die Hälfte des fruchtbaren Bodens in den Händen der Kleinbauern verbleibe, die mit ihren frei verfügbaren Produkten Warenwucher treiben könnten. Aus diesem Grund – betonte Hamburger – müsse man die in Privatbesitz verbliebenen Agrarwirtschaften einer Landeszentrale unterstellen[27].

Der überwiegende Teil der Volkskommissare war den Privatbauern gegenüber negativ eingestellt. Selbst Béla Kun agitierte wiederholt in seinen Reden gegen die Privatbauern. So forderte er z. B. in der Landesversammlung der Räte vom 21. Juni 1919 die landwirtschaftlichen Arbeiter auf, die selbständigen Bauern zu bekämpfen[28]. Mit dieser bauernfeindlichen Politik wollten die doktrinären Volkskommissare auch in Ungarn einen Klassenkampf zwischen den Agrarproletariern und den Großbauern entfesseln, um den Aufbau des Kommunismus auch in dieser Beziehung dem sowjetischen Muster anzugleichen, obwohl die objektiven Bedingungen dazu nicht vorhanden waren.

Die Nichtaufteilung der Großgrundbesitze bzw. ihre Beibehaltung als sozialisierte Staatsgüter enttäuschte die Millionen von Zwergbauern und landwirtschaftlichen Arbeitern, die von der Revolution die neue Aufteilung des Agrarbodens erwartet hatten. Die Agrarpolitik der Räteregierung ging aber nun in entgegengesetzte Richtung.

Die Leitung der ehemaligen privaten Großgrundbesitze übernahmen die vom Volkskommissariat ernannten Produktionsbeauftragten, denen auch ein aus Landarbeitern bestehender Betriebsrat beigestellt war. Da seine Mitglieder meistens ungelernte Landarbeiter waren, konnte dieses Gremium wenig konkrete Arbeit leisten. Zur Sicherstel-

---

[26] Jászi S. 134.
[27] Ebenda, S. 134.
[28] Ebenda, S. 132–133.

lung der Kontinuität in der Produktion wurden meistens die ehemaligen Gutsbesitzer oder Gutsverwalter zu Produktionsbeauftragten ernannt.

Unter solchen Umständen bewirkte die Sozialisierung der Großgrundbesitze keine merkbare Änderung in der bisherigen Lage der dort beschäftigten Landarbeiter. Die Grundbesitzer, schreibt Prof. JÁSZI[29], konnten der Räterepublik für ihre Agrarpolitik eigentlich dankbar sein, weil sie ihre Güter zwar rot übermalte, aber die Grundbesitze in ihrer Gesamtheit doch zusammenhielt anstatt sie aufzuteilen. Ferner übernahm der Staat zu einer der schwersten Krisenzeiten der ungarischen Landwirtschaft die Auszahlung der überhöhten Löhne, die Beschaffung des Betriebskapitals, die Versorgung mit Saatgut usw. Es ist deshalb kein Wunder, daß sich das Agrarproletariat, dem die bolschewistischen Agitatoren Bodenverteilung und Wohlstand versprochen hatten, betrogen fühlte, sich von der Räteregierung abwandte und in vielen Fällen ihr gegenüber sogar Stellung bezog.

Wie zugespitzt die Frage der Bodenverteilung gewesen ist, beweist auch jene Tatsache, daß trotz des gesetzlichen Verbotes in mehreren ländlichen Gebieten zahlreiche willkürliche Bodenaufteilungen vorgenommen worden sind. Da man sie ohne Waffengewalt nicht hätte rückgängig machen können, wies der Revolutionäre Regierungsrat am 4. April 1919 in einer vertraulichen Verordnung[30] alle örtlichen Räte an, die auf diese Weise entstandenen faits accomplis zu tolerieren. Die gleiche Verordnung setzte die Größe dieser willkürlich geschaffenen Agrarwirtschaften auf 5 Joch (2,8 Hektar) fest.

Mit dieser Landwirtschaftspolitik kam die Räteregierung auch mit jenen Direktiven in Widerspruch, die BÉLA KUN vor seiner Abreise nach Ungarn von LENIN selbst erhalten hatte. Wie ERVIN LIPTAI in seinem Buch über die ungarische Räteregierung uns mitteilt[31], hatte LENIN dem ungarischen Bolschewistenführer während seines Aufenthaltes als Kriegsgefangener in Rußland wiederholt einzuschärfen versucht, daß in einem vorwiegend agrarischen Land wie Ungarn die Revolution der Arbeiterklasse nur mit Hilfe der Kleinbauern verwirklicht werden könne. Diese Tatsache bzw. die Bedeutung der Agrarfrage betonte LENIN auch in jenem Funkspruch, den er am 23. März 1919 aus Moskau an BÉLA KUN sandte. Sogar ZINOVJEV, der Präsident des Exekutivkomitees der Komintern, mahnte in einem Telegramm die ungarischen Genossen, die Bauernprobleme vorrangig und mit größter Aufmerksamkeit zu behandeln.

Trotz aller dieser Mahnungen verfolgte die Räteregierung eine bauernfeindliche Politik, die nicht auf Realitäten, sondern auf wirklichkeitsfremden Dogmen basierte. Die kommunistischen Theoretiker sahen in der kleinbäuerlichen Einzelwirtschaft schon damals eine kapitalistische Institution, die mit dem Endziel – der totalen Verstaatlichung der Landwirtschaft – in Widerspruch steht. Die meisten Mitglieder der Räteregierung waren städtische Intellektuelle, die das Agrarproblem in der Praxis nicht kannten und zur Dorfbevölkerung keine Beziehungen hatten. Sie sahen in den Großgrundbesitzern nur willkommene Objekte der Errichtung sozialisierter staatlicher Großbetriebe, obwohl die Kleinbauern und Agrarproletarier private Wirtschaften errichten wollten. Nur deshalb, und nicht wegen der Sozialisierung des Agrarbodens, haben sie anfänglich die Räteregierung unterstützt.

Da die Bodenaufteilung ausblieb, bewirkte die zwischen Worten und Taten bestehende

---

[29] Ebenda, S. 133.

[30] LIPTAI S. 208.

[31] Ebenda, S. 198–199.

Diskrepanz, daß der von den Kommunisten propagierte Klassenkampf im Dorfe mit vertauschten Rollen vor sich ging: „Der erfahrene, kenntnisreiche, konservative und der Revolution feindlich gesinnte Besitzer des Bauerngutes blieb der Führer des Dorfes, das Proletariat schloß sich dem konterrevolutionären Landwirt an und wandte sich gegen die Revolution"[32].

Wie aus diesen Ausführungen ersichtlich ist, hatte die Räteregierung die wichtigste Schlacht, die Gewinnung der Agrarbevölkerung, restlos verloren, womit auch der Wunsch LENINS eines Bündnisses zwischen Stadt und Land unerfüllt blieb. Moskau mißbilligte von Anfang an diese Agrarpolitik. Auf dem II. Kongreß der Komintern (Juli 1920) verurteilte LENIN mit scharfen Worten die Weigerung der ehemaligen Räteregierung, dem Agrarproletariat Boden zuzuteilen[33]. Bezüglich dieser Frage konnten die Gemüter sich noch jahrelang nicht beruhigen. Noch nach fünf Jahren (1925) stand das gleiche Problem auf der Tagesordnung des Frühjahrsplenums der Komintern, um die Selbstkritik von BÉLA KUN wieder anzuhören[34].

Die Industrie, die vor dem Ersten Weltkrieg der Landwirtschaft gegenüber eine untergeordnete Rolle spielte, wurde am 27. März 1919 mit der Verordnung Nr. 9 des Revolutionären Regierungsrates verstaatlicht. Unter diese Verfügung fielen alle jene Industriebetriebe, Gruben und Transportunternehmungen, die mehr als 20 Personen beschäftigten. An ihre Spitze setzte das Volkskommissariat für Sozialisierung sogenannte Produktionskommissare, die die Funktion der ehemaligen Direktoren übernahmen. Sie arbeiteten auf Grund der Einmannverantwortung und waren den Betriebsräten nicht unterstellt. Die von den Belegschaften gewählten Betriebsräte hatten keinen Einfluß auf die Geschäftsführung. Ihre Kompetenzen beschränkten sich auf die Aufrechterhaltung der Arbeitsdisziplin, die Überwachung der Produktion und den Schutz des gesellschaftlichen Eigentums. In den Fabriken bis zu 100 Arbeitnehmern hatte der Betriebsrat 3, bis zu 500 Arbeitern 5 und bei einer Belegschaft über 500 Personen 7 Mitglieder.

Bei der Ernennung der Produktionskommissare berücksichtigte das Volkskommissariat für Sozialisierung auch die Wünsche der Arbeitnehmer. Diese schlugen in vielen Fällen die ehemaligen Direktoren und Betriebsleiter vor, was man, soweit als möglich, auch berücksichtigte. Die Ingenieure und Fachleute wurden verpflichtet, auf ihren Posten zu verbleiben, um die Kontinuität der Produktion aufrechtzuerhalten. Die Verordnung über die Verstaatlichung der Industrie erklärte die Erfindungen, Patente und Produktionsgeheimnisse als gesellschaftliches Eigentum, was die Fachleute von jeder weiteren Forschungstätigkeit abschreckte. Infolge der zügellosen Agitation wurden die Verstaatlichungen übereilt, ohne jede Vorbereitung und vor allem aus politischen Erwägungen durchgeführt. Nur so war es möglich, daß binnen vier Wochen mehr als tausend Betriebe verstaatlicht werden konnten.

Die Verordnung Nr. 11 vom 26. März 1919 proklamierte das Recht auf Arbeit und führte gleichzeitig auch den allgemeinen Arbeitszwang ein. „Wer nicht arbeitet, soll auch nicht essen!" verkündeten die Propagandisten der Regierung[35]. Die Arbeitszeit wurde auf 8 Stunden pro Tag festgelegt, was im Vergleich zur Vergangenheit, wo 9- bis 12-Stunden-Arbeitstage nicht zur Seltenheit gehört hatten, eine beachtliche Verbesse-

---

[32] BÖHM S. 394.
[33] HAJDU S. 382.
[34] Ebenda, S. 383.
[35] LIPTAI S. 196.

rung darstellte. Der bisher überwiegende Akkordlohn wurde aufgehoben und durch den Zeitlohn ersetzt.

Die Lohnpolitik der Räteregierung war von einer gewissen Tendenz zur Gleichmacherei charakterisiert. Die Verordnung Nr. 83 vom 30. April 1919 hob alle Differenzen zwischen der Besoldung der Arbeiter und Angestellten auf und verfügte, daß bei der Festlegung der Löhne in erster Linie die im Arbeitsprozeß verbrachten Jahre und darüber hinaus auch die Fachkenntnisse sowie die Fähigkeiten der einzelnen Personen zu berücksichtigen seien. Im übrigen wurden alle Arbeiter und Angestellten in drei Lohnstufen mit acht Klassen eingereiht.

Infolge der rapid ansteigenden Inflation erwiesen sich die Lohnerhöhungen als illusorisch, was die Unzufriedenheit weiter anheizte und zu einem totalen Zerfall der Arbeitsdisziplin führte. Die Arbeiterräte waren machtlos, weil im Falle einer Intervention die unzufriedenen Belegschaften einen neuen Arbeiterrat gewählt hätten. Unter diesen Umständen sah sich der Revolutionäre Regierungsrat gezwungen, sogar die Einschränkung der freien Wahl des Arbeitsplatzes in Erwägung zu ziehen. Als Sofortmaßnahme wurde der Zeitlohn wieder abgeschafft und durch den Akkordlohn ersetzt. Auch die überhöhten Löhne in der Landwirtschaft mußten eine gewisse Kürzung erfahren, was in einigen Gegenden zu Aufständen führte[36].

Die allgemeine Desorganisation und die ideologisch geführte Wirtschaftsleitung bewirkte einen katastrophalen Rückgang der Arbeitsproduktivität und Produktion, was die ohnehin prekäre Wirtschaftslage des Landes weiter verschlechterte[37]. Laut den Schilderungen der Volkskommissare VARGA und BÖHM[38] gingen im Kohlenbergbau die Arbeitsproduktivität um 10 bis 38 Prozent und die Förderung um mehr als die Hälfte gegenüber Ende 1918 zurück. In den einzelnen Fabriken des Maschinenbaus variierte diese Rückläufigkeit zwischen 30 und 75 Prozent.

Die Räteregierung wußte genau, daß die entschädigungslose Enteignung des ausländischen Vermögens, vor allem der Grundbesitze, Fabriken, Häuser usw., zu einem allgemeinen Protest der betroffenen Staaten führen würde. Um die betroffenen Besitzer bzw. ihre Regierungen zu beruhigen, wurde gleichzeitig mit den Verstaatlichungen, d. h. am 27. März 1919, unter Nr. 19 eine Verordnung über den „Schutz der Ausländer" veröffentlicht. Um der Angelegenheit einen größeren Nachdruck zu verleihen, hatte das Volkskommissariat für Auswärtige Angelegenheiten sogar ein „Schutzbüro für Ausländer" ins Leben gerufen, um die Beschwerden der Ausländer zu prüfen und soweit als möglich zu beheben. Mit Hilfe dieses Büros konnten einige kleinere Angelegenheiten zwar erledigt werden, bezüglich der versprochenen Entschädigung für das verstaatlichte Eigentum dagegen war dieses Organ nicht in der Lage, wirksame Schritte zu unternehmen, da die Räteregierung ja intern beschlossen hatte, für die sozialisierten Agrar-, Industrie- und Handelsbetriebe keine Gegenleistungen zu gewähren[39].

Besondere Schwierigkeiten ergaben sich daraus, daß die Verstaatlichungen nicht nur die Schlüsselpositionen der Wirtschaft, sondern auch die Dienstleistungen und verschiedene andere Bereiche des täglichen Lebens erfaßten. Alle Hospitäler und Gesundheitsinstitute sowie Apotheken, die Angestellte beschäftigten, gingen in staatlichen Besitz über.

Die Verordnung Nr. 10 vom 26. März 1919 vergesellschaftlichte die Wohnhäuser der

---

[36] JÁSZI S. 141.
[37] Ebenda, S. 144.
[38] JÁSZI S. 144; — BÖHM S. 400.
[39] Pénzügyi Szemle [Finanzrundschau] 3 (1973) S. 182—183.

größeren Städte. Ausgenommen davon blieben nur die Einfamilienhäuser der Arbeiter und Angestellten, sofern sie diese selbst bewohnten. Diese Maßnahme war durch die Wohnungsnot bedingt, die am Ende des Ersten Weltkrieges in allen größeren Städten des Landes herrschte. Besonders unerfreulich war die Lage in Budapest, wo sich zahlreiche Flüchtlinge aus den Randgebieten angesammelt hatten. Zuerst versuchte man die Lage mit der Beschlagnahmung der größeren Wohnungen zu meistern. Nachher kam es mit der Verordnung vom 30. März 1919 zu drastischeren Maßnahmen. Danach hatte jede alleinstehende Person nur auf ein Zimmer, jede Familie auf maximal drei Zimmer Anrecht. Während dieser ganzen Wohnungsmisere waren die mit ihr verbundenen äußeren Umstände weniger bedrückend als die ständige Bespitzelung der Einwohner. Für jedes Wohngebäude wurden Obmänner ernannt, deren wichtigste Aufgabe es war, die Bevölkerung zu überwachen, was zu zahlreichen Mißbräuchen führte.

Zur allgemeinen Unsicherheit trugen auch die verschiedenen bewaffneten Organe der Rätediktatur bei, die undiszipliniert und auf eigene Faust vorgingen und „Beschlagnahmungen" aller Art vornahmen. Ihre diesbezügliche Tätigkeit nahm solche Ausmaße an, daß Volkskommissar Böhm am 5. Mai 1919 beim Revolutionären Regierungsrat heftig dagegen protestierte, daß Mitglieder der Arbeiter- und Soldatenräte die Wohnungen der an der Front kämpfenden roten Soldaten beschlagnahmten, darin Hausdurchsuchungen vornahmen, die vorgefundenen Lebensmittelvorräte konfiszierten und die anwesenden Familienmitglieder insultierten[40].

Nicht nur die Angehörigen der Roten Armee, sondern auch andere Bürger, darunter viele Ausländer, waren den Übergriffen der auf eigene Faust operierenden Soldatengruppen ausgesetzt. Diese Tatsachen finden u. a. auch in den Protesten jener diplomatischen Vertretungen ihren Niederschlag, die zur Zeit der Räteregierung in Budapest residierten. So hatten z. B. am 24. Juni 1919 die Vertreter Österreichs, Deutschlands, Norwegens, Schwedens und der Schweiz in einer gemeinsamen Note[41] der Räteregierung vorgeworfen, sie beschütze nicht das Hab und Gut der in Ungarn lebenden Ausländer, was mit ihren feierlichen Versprechungen in Widerspruch stehe. Daß die gleichen Diplomaten bereits einige Tage später, am 27. Juni 1919[42], sich mit einer weiteren Protestnote an die Räteregierung wenden mußten, beweist, wie wenig wirksam die Verordnung über den Schutz der Ausländer de facto gewesen ist.

Besonders verhängnisvoll wirkte sich der wachsende Lebensmittelmangel aus, der in erster Linie auf die Mißgriffe der Räteregierung zurückzuführen war. Die Bauern stellten in kürzester Zeit die Belieferung der Städte ein, weil sie für das „Weißgeld", mit dem sie bezahlt wurden, nichts kaufen konnten. Darüber hinaus führten die örtlichen Räte der einzelnen Komitate eine selbständige Versorgungspolitik und verboten jede Lieferung von Lebensmitteln in die anderen Landesteile. Die an Österreich angrenzenden Komitate dagegen unterhielten einen florierenden Getreide- und Schlachtviehexport nach Niederösterreich und in die Steiermark, weil diese mit hartem Geld bezahlen konnten.

Für diese Entwicklung war nicht nur der zwischen Stadt und Land bestehende Antagonismus, sondern vor allem die übereilte Verstaatlichungspolitik der Räteregierung

---

[40] Böhm S. 147.
[41] Pénzügyi Szemle [Finanzrundschau] 3 S. 180.
[42] Ebenda, S. 181.

verantwortlich, die auch den Lebensmittelhandel nicht verschonte. Alle Großhandlungen dieser Branche gingen als erstes in staatlichen Besitz über. Da ihnen nachher verboten wurde, die privaten Kleinhändler zu beliefern, mußten diese ihre Läden in kürzester Zeit schließen.

Um der drohenden Hungersnot vorzubeugen, hatte der Regierungsrat die meisten Grundnahrungsmittel wie Fleisch, Fett, Milch und Milchprodukte, Mehl, Brot, Zucker sowie Kohle rationieren müssen. Die Zuteilungen waren sehr bescheiden, bei Fleisch 750 g pro Woche, bei Fett oder Butter 50 g für zehn Tage, bei Zucker 750 g pro Monat. In kürzester Zeit standen auch für diese Notrationen nicht genügend Vorräte zur Verfügung, so daß die Behörden sich gezwungen sahen, fleisch- und fettlose Wochen einzuführen.

Alle diese Maßnahmen hätten eine große Bürokratie erfordert, wofür die Leute nicht vorhanden waren. Folglich wurden die Ämter mit ungeeigneten Personen besetzt, deren Tätigkeit Prof. JÁSZI wie folgt schildert:

„Das Hauptübel bestand nicht in der Zahl, sondern in der Qualität der Beamtenschaft. Zumal war sie nicht besser als die alte Bürokratie, darüber hinaus füllten sich ihre Reihen während dem Umsturzrummel mit zahlreichen unwissenden, heißhungrigen und gewissenlosen Elementen auf, die über keine Qualifikation verfügten. Der Mangel einer freien Presse begünstigte diese unerfreuliche Entwicklung. Die Protokolle der Räteversammlungen sind voll mit empörten Protesten gegen diese diebische, plündernde und gewalttätig herrschende Bürokratie"[43].

Im Lichte dieser Tatsachen muß die wirtschaftliche Tätigkeit der Räteregierung negativ beurteilt werden. Ihr Versagen ist um so gravierender, weil die Reformen von einem Großteil der Bevölkerung – mindestens anfänglich – unterstützt worden sind.

Schrifttumsverzeichnis

A magyar forradalmi munkásmozgalom története [Geschichte der ungarischen revolutionären Arbeiterbewegung]. Band 1. Autorenkollektiv. Budapest 1966.

BÖHM, WILHELM Im Kreuzfeuer zweier Revolutionen. München 1924.

GRATZ, GUSZTÁV A forradalmak kora. Magyarország története 1918—1920 [Das Zeitalter der Revolutionen. Ungarns Geschichte während 1918—1920]. Budapest 1935.

HAJDU, TIBOR A Magyarországi Tanácsköztársaság [Die Räterepublik in Ungarn]. Veröffentlichung des Instituts für Parteigeschichte des Zentralkomitees der Ungarischen Sozialistischen Arbeiterpartei. Budapest 1969.

Hungaria. Sammelband der Zeitschrift Magyar Statisztikai Szemle [Ungarische Statistische Rundschau]. Budapest 1938.

JÁSZI, OSKAR Magyariens Schuld, Ungarns Sühne. Revolution und Gegenrevolution in Ungarn. München 1923.

LIPTAI, ERVIN A Magyar Tanácsköztársaság [Die Ungarische Räterepublik]. Budapest 1968.

Magyar Statisztikai Évkönyv 1937 [Ungarisches Statistisches Jahrbuch 1937]. Budapest 1938.

Ötven év. A Nagy Oktober és a magyarországi forradalmak. Tanulmányok [Fünfzig Jahre. Der Große Oktober und die ungarländischen Revolutionen. Studien]. Budapest 1967.

RÉTI, LÁSZLÓ Igy látta az ellenség. Adalékok a Magyar Tanácsköztársaság történetéhez [So sah es der Feind. Beiträge zur Geschichte der Ungarischen Räterepublik]. Budapest 1969.

---

[43] JÁSZI S. 146—147.

SARLÓS, BÉLA A Tanácsköztársaság jogrendszerének kialakulása [Die Entstehung des Rechtsystems der Räterepublik]. Budapest 1969.

SZAMUELY, TIBOR A Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakulása és harca a Proletárdiktaturáért [Die Entstehung der Ungarländischen Partei der Kommunisten und ihr Kampf für die Diktatur des Proletariats]. Budapest 1964.

TÖKÉS, RUDOLF L. Bela Kun and the Hungarian Soviet Republic. Hoover Institution on War, Revolution and Peace. Stanford University, Stanford 1967.

Gyula Borbándi, München

Die Kulturpolitik der ungarischen Räterepublik

Nach der Ausrufung der Räterepublik wandelte sich das „Ministerium für Kultus und Unterricht" in „Volkskommissariat für Unterricht" (Közoktatásügyi Népbiztosság) um. Wie aus dieser Bezeichnung sofort ersichtlich ist, wurden die religiösen Angelegenheiten vom Schulwesen und der Kultur getrennt.

Das Volkskommissariat besaß neun Hauptabteilungen, die sich mit allgemeinen Fragen der Kulturverwaltung, mit der Volksbildung, mit industriellen, landwirtschaftlichen und Handelsfachschulen, mit den Mittelschulen, den Hochschulen, mit der staatlichen Propaganda, mit Musik, Theater, Literatur, Kunst und mit der Verbreitung der geplanten organisatorischen Umwandlungen beschäftigten.

Die Hauptabteilung „Allgemeine Fragen" hatte drei Abteilungen: eine für Kulturpolitik und Erziehung, eine für Fragen der Kindersoziologie und eine für Kulturstatistik und Organisation.

Die Hauptabteilung „Volksbildung" bestand aus den Abteilungen für Kindergarten, Personalfragen und pädagogische Probleme der Volksschulen, Administration und Organisation der Volksschulen, die Liquidierung der Bürgerschulen, die Heilpädagogik und die Überwachung der Volksschulen.

Zur Hauptabteilung „Hochschulen" gehörten außer den Universitäten und Hochschulen die Lehrerbildung, die wissenschaftlichen Institute und Bibliotheken, und die sozialen Fragen der Studenten.

Die Hauptabteilung VII trug den Namen „Staatliche Propaganda des Sozialismus". Da wurden die Aufgaben der „wissenschaftlichen Propaganda" — das heißt der Propagierung des Marxismus —, die Arbeiterhochschule, die Fortbildungskurse und die Angelegenheiten der Lehrlinge zusammengefaßt.

Die Hauptabteilung VIII hatte drei Abteilungen, für Musik und Theater, für Literatur und für die bildenden Künste[1].

Aus dem Minister für Kultus und Unterricht wurde der Volkskommissar für Unterricht. In der Person änderte sich nichts. Zsigmond Kunfi, Unterrichtsminister der Károlyi- bzw. der Berinkeyregierung, wurde Volkskommissar. An die Stelle der Staatssekretäre Béla Somogyi und Jenő Gönczi trat ein einziger stellvertretender Volkskommissar, und zwar der Philosoph György Lukács, ein neugebackenes Mitglied der Kommunistischen Partei. Am 3. April übernahm die Leitung des Volkskommissariats ein Vierergremium, bestehend aus Kunfi, Lukács, Sándor Szabados und Tibor Szamuely, die alle den Titel eines Volkskommissars führten[2].

Die Leiter der Hauptabteilungen und Abteilungen waren entweder später allgemein bekannte marxistische Intellektuelle oder führende Mitglieder der sozialistischen Lehrerbewegung. Wir finden unter ihnen einige, die später in Kunst, Literatur und Presse eine wichtige Rolle gespielt haben. An der Spitze der „Abteilung für Personal- und Erziehungsfragen der Volksschulen" stand Samu Czabán, der früher Vorsitzender des ungarischen Lehrerverbandes war. Die Abteilung für Mittelschulen leitete József

[1] A szocialista tanítómozgalom, S. 105—106.

[2] Magyar Közlöny [Mitteilungsblatt der Regierung] 24. März 1919, in: A szocialista tanítómozgalom, S. 105 und A magyar munkásmozgalom, S. 4—6.

RÉVAY (nicht zu verwechseln mit JÓZSEF RÉVAI, dem späteren stalinistischen Chefideologen und Kulturdiktator), der in den zwanziger und dreißiger Jahren bekannter Altphilologe, Universitätsprofessor und Übersetzer vieler klassischer Werke war. Die Hauptabteilung für Hochschulen wurde von dem marxistischen Ideologen BÉLA FOGARASI geleitet. Die Fortbildungskurse standen unter der Leitung des Schriftstellers und Journalisten EDE BRESZTOVSZKY. Die Abteilung für Musik und Theater wurde von dem Schriftsteller BÉLA RÉVÉSZ, die literarische Abteilung von dem Dichter und Filmtheoretiker BÉLA BALÁZS und die Hauptabteilung für Vorbereitung der organisatorischen Umwandlungen von JENŐ GÖNCZI, einem führenden bürgerlich Radikalen und Staatssekretär in der Károlyiregierung, geleitet[3].

Nach der Konstituierung des Volkskommissariats für Unterricht erschienen die ersten Verordnungen, die langsam das ganze Erziehungssystem und das Kulturleben erfaßten. Zu den neugeschaffenen Organen übernahm das Volkskommissariat — wie viele, vor allem lokale Räte — auch einige alte Institutionen und wandelte sie für seine Zwecke um[4].

Die Trennung von Kirche und Staat, die Verstaatlichung der Schulen und die staatliche Propaganda des Sozialismus gehörten zu den wichtigsten Forderungen der Kommunisten in den Monaten der bürgerlichen Revolution. Die Forderungen finden wir auch unter den Bedingungen der Kommunisten bei den Verhandlungen zwischen Sozialdemokraten und Kommunisten[5]. Sie gehörten aber trotzdem nicht zu den allerwichtigsten Programmpunkten des neuen Regimes. Der gemeinsame Aufruf der neuen Einheitspartei (Ungarische Sozialistische Partei) und des Regierenden Revolutionsrates (Forradalmi Kormányzótanács), der das Programm der Räterepublik verkündete, enthält keine kulturellen Forderungen oder Versprechungen[6]. Die Grundzüge der kommunistischen Kulturpolitik werden aber bald in den neuen Verordnungen und Gesetzen ersichtlich.

Am 29. März erschien die Verordnung Nr. 24 des Regierenden Revolutionsrates, die alle ungarischen Schulen verstaatlichte. Die Räteregierung erklärte den Unterricht zur staatlichen Aufgabe und nahm das ganze Erziehungs- und Unterrichtssystem in eigene Regie[7]. In der Verfassung, die am 23. Juni angenommen wurde, beschäftigten sich die §§ 10 und 11 mit den Fragen der Kultur und der Schulung. § 10 verkündet die Untentgeltlichkeit des Unterrichtes, § 11 trennt die Schulen von der Kirche[8].

Der Hauptstadt Budapest wurde das Recht eingeräumt, unter der Oberaufsicht des Volkskommissariats für Unterricht ihre Schulen weiterhin beizubehalten[9]. Von den Lehrern wurden alle übernommen, die — wie die Verordnung es formulierte — sich in die Gesellschaft und in den Geist der Räterepublik einordneten. Geistliche konnten nur in dem Falle übernommen werden, wenn sie den Priesterstand verließen. Sie wurden zuerst provisorisch eingestellt, es wurde ihnen aber versprochen, bei guter Führung fest

---

[3] A szocialista tanítómozgalom, S. 105.
[4] HAJDU Tanácsok, S. 223.
[5] Az egység okmányai [Dokumente der Einheit]. Budapest 1919. Zitiert bei SZAMUELY S. 341.
[6] Vörös Újsag 22. März 1919, in: Dokumentumok, S. 122—124 und, in: A magyar munkásmozgalom, S. 4.
[7] A magyar munkásmozgalom, S. 73.
[8] Magyarország Szocialista Szövetséges Tanácsköztársaság Alkotmánya [Verfassung der Sozialistischen Föderativen Räterepublik Ungarn], in: Dokumentumok, S. 188—190.
[9] A magyar munkásmozgalom, S. 73.

angestellt zu werden. Am 27. März erließ das Budapester Kommissariat für Volksbildung das Dekret über die Aufhebung des Religionsunterrichtes in den Schulen. Die dadurch frei gewordenen Stunden mußten für das Studium der gesellschaftlichen Verhältnisse und für den Unterricht staatsbürgerlicher Fragen verwendet werden. Der Budapester Arbeiter- und Soldatenrat (Budapesti Munkás és Katona Tanács) verkündigte am 28. März die Unentgeltlichkeit des Unterrichtes in allen Budapester Schulen und Kursen.

Fast jeden Tag erschien eine Verordnung. Am 2. April wurde angeordnet, den 1. Mai in allen Schulen zu feiern. Am 7. April beschlagnahmte das Volkskommissariat alle Gebäude, die Unterrichts-, Erziehungs- und Kulturzwecken dienten. Staatseigentum wurden nicht nur die Schulen, sondern alle Museen, wissenschaftlichen Institute, Laboratorien, Internate, Studentenheime, sogar die Pensionen, wo Studenten wohnten. Der Unterricht wurde in den Budapester Schulen nach langer Pause am 10. April wieder aufgenommen, und am selben Tag wurde verordnet, daß nach dem Wegfallen der Schranken zwischen geistigen und physischen Arbeitern in den Schulen dieselben Feiertage und Arbeitspausen gelten sollten wie in den Betrieben. Erheiternder war eine andere Verordnung desselben Tages. Die Unterrichtsabteilung des Budapester Arbeiter- und Soldatenrates regelte die Anrede zwischen Lehrer und Schüler. Es wurde verordnet, daß der Lehrer den Schüler mit „Mein Freund" oder „Mein Sohn" anzureden hatte, die Schüler hingegen Lehrerin oder Lehrer mit „Tante Lehrerin" und „Onkel Lehrer", die Größeren mit „Meister". Das Beten vor und nach dem Unterricht wurde abgeschafft[10], die Bilder in den Schulzimmern und Korridoren der Schulen wurden ausgewechselt. Es durften an den Wänden keine Bilder von Königen und Vorgesetzten — z. B. Ministern, Oberstudiendirektoren, Schulinspektoren usw. — hängen. Bilder und Plastiken mit religiösem Charakter wurden ebenfalls entfernt[11]. Die Lehrer wurden verpflichtet, den Schülern die Marseillaise und Internationale beizubringen.

Das Volkskommissariat für Unterricht veröffentlichte am 12. bzw. am 18. April die Verordnungen Nr. 7 und 10, die die Einzelheiten der Verstaatlichung regelten. In jeder Gemeinde kamen die Schulen unter einheitliche Führung. Die ungeteilten Volksschulen wurden abgeschafft[12]. Wenn es in einem Dorf z. B. eine katholische, reformierte, griechisch-unierte und israelitische Schule mit je einem Lehrer gab, so wurden sie zusammengelegt, und es entstand eine geteilte Volksschule mit vier Lehrern bzw. mit vier bis acht Klassen. Anstatt die Schüler nach Geschlechtern zu teilen, empfahl die Verordnung eine Teilung nach pädagogischen Gesichtspunkten. Die Verordnung wurde sofort in Kraft gesetzt. Am 2. Mai wurden in mehr als 1500 Gemeinden die ungeteilten Schulen in eine oder mehrere geteilte Schulen zusammengefaßt.

Der Regierende Revolutionsrat gab am 12. April die Verordnung Nr. 14 heraus, die die Verwaltung des Schulwesens und der gesamten Kultur regelte. Die Verwaltung lag beim Volkskommissariat und bei den verschiedenen Räten, deren Kulturabteilungen in allen Fragen des geistigen Lebens und der Schulen zuständig waren. So entstanden Kulturabteilungen — teils mit Beratungskomitees — bei den Räten der Gemeinden, Bezirke, Komitate und Städte, in Budapest bei den Bezirksräten und beim zentralen Stadtrat. Der Regierende Revolutionsrat und das Volkskommissariat gaben Verordnungen mit Gesetzeskraft heraus. Die Harmonisierung der Maßnahmen und die Ver-

[10] Verordnung vom 10. April 1919, in: A magyar munkásmozgalom, S. 179.
[11] A szocialista tanítómozgalom, S. 119.
[12] Verordnung vom 20. April 1919, in: A magyar munkásmozgalom, S. 250.

bindung zwischen Volkskommissariat und lokalen Behörden wurden durch zwei Beauftragte des Kommissariats gesichert. Sie saßen in den entsprechenden lokalen Gremien und sorgten für die Übereinstimmung aller Maßnahmen mit den Intentionen des Volkskommissariats. Durch diese Verordnung wurde sichergestellt, daß in jedem Dorf ein und dasselbe Organ das Schulwesen leitete und kontrollierte. Es war auch vorgesehen, im kulturellen Verwaltungsapparat das Übergewicht der Juristen zu brechen und an ihre Stelle immer mehr und mehr Pädagogen treten zu lassen. Manche waren nämlich der Meinung, daß in der Leitung der kulturellen Angelegenheiten und des Schulwesens Pädagogen besser am Platze seien als Juristen.

Ein späteres Dekret vom 12. Mai verordnete die Abschaffung der Titel „Studienrat", „Professor" usw. Jede unterrichtende Person wurde einfach „Lehrer" genannt, z. B. Volksschullehrer, Mittelschullehrer, Universitätslehrer. Die Kindergärtnerin hieß auch Lehrerin: Spielschullehrerin. Die Kindergärten wurden entsprechend in Spielschulen umbenannt. Abgeschafft wurde auch der Direktorentitel. Statt Direktor hieß der Schulleiter „Leitender Lehrer" (vezető tanító).

Idealistischen Charakter trug das System der Schülerkomitees. Man war überzeugt, daß die Schülerselbstverwaltung alle Probleme lösen und ein gutes Klima in den Schulen schaffen werde. Schon während der Károlyiregierung entstanden in vielen Mittel- und Hochschulen sozialistische Schülerorganisationen, die in einigen Schulen ein Direktorium wählten, das immer größere Kompetenz errang. Schüler wurden auch Gewerkschaftsmitglieder. Eintreten durfte man aber nur ab der fünften Klasse der Mittelschule, d. h. nach der Absolvierung der Hälfte des achtjährigen Gymnasiums oder der Realschule. Das Schuldirektorium schaffte die Institution des Aufsehers ab und verkündete stolz, daß die Schüler auf sich selbst aufpassen werden. In vielen Schulzimmern hingen große Transparente mit der Aufschrift: „In dieser Klasse arbeiten organisierte Schüler".

Auf Grund der Verordnung 27 des Volkskommissariats für Unterricht (vom 25. April) entstanden in den Schulen die Schülerkomitees. Mitglieder waren in der Lehrergewerkschaft organisierte Lehrer und Schüler, die auch der Gewerkschaft angehörten. Neben drei Lehrern saßen fünf Schüler. Die Aufgabe dieser Komitees war die Erziehung der Jugend im Geiste des Sozialismus, die Erledigung von Disziplinarfragen und sozialen Problemen der Schüler. In den Disziplinarangelegenheiten war Vorbeugung und nicht die Bestrafung des Delinquenten das Ziel. Klasse und Schule waren für Disziplinwidrigkeiten verantwortlich. In einzelnen Fällen mußten die Schülerkomitees nach Anhörung der Eltern, des Schularztes und des lokalen Rates entscheiden. Bei kleineren Ruhestörungen war weiterhin der Lehrer zuständig. Das Schülerkomitee überwachte sowohl den Selbstbildungszirkel wie auch die Bibliothek[13].

Die Schülerkomitees funktionierten schlecht. In vielen kam es zu heftigen Auseinandersetzungen zwischen den Schülern und den Lehrern; in manchen Schulen überrumpelten die Schüler die Lehrer, vor allem dort, wo sich die Lehrer keinen Respekt verschaffen konnten. Anstatt Ruhe kam Unruhe in die Schulen. Bald sah auch das Volkskommissariat das völlige Scheitern dieses Experimentes ein und löste auf Ersuchen der Lehrergewerkschaft die Schülerkomitees am 9. Juli auf. In der Begründung hieß es: das Volkskommissariat stellte an die Spitze jeder Schule einen sozialistisch-kommunistischen Leiter, dieser muß genügend Garantie dafür bieten, daß sowohl für die Erziehung wie auch für die sozialen Belange der Schüler vollkommen gesorgt wird.

---

[13] A szocialista tanítómozgalom, S. 110—112.

Im Lehrplan der Volksschulen und Mittelschulen wurden mehrere Änderungen vorgenommen. Der Religionsunterricht wurde – wie erwähnt – abgeschafft, an seine Stelle traten Gesellschaftskunde, in den Mittelschulen Soziologie. Eine Verschiebung des Schwerpunkts von humanistischer zu naturwissenschaftlicher Bildung erfolgte. Man experimentierte auch mit sexueller Aufklärung, dies geschah aber auf so unwissenschaftliche und plumpe Weise, daß der Volkskommissar JÓZSEF POGÁNY den sexuellen Unterricht bald einstellen mußte. Das Volkskommissariat verordnete, über sexuelle Fragen im Rahmen der Biologie und der Naturgeschichte zu sprechen. Den Schülern wurden Vorträge gehalten, die ihre Reife und Verstandeskraft weit überstiegen. Die Empörung und Unzufriedenheit der Eltern war groß und es blieb dem Volkskommissariat keine andere Wahl, als das Scheitern des Experimentes zu verkünden. OSZKÁR JÁSZI spricht in seinem Buch von sündhaftem Leichtsinn[14]. Es ist anzunehmen, daß die Erfahrungen, die man im Frühling 1919 in dieser Hinsicht gemacht hatte, zu Vorsicht und Mäßigung der kommunistischen Schulreformen in den fünfziger Jahren beigetragen haben.

Eine Änderung erfuhr auch der Geschichts- und der Literaturunterricht. Weltgeschichte und ungarische Geschichte, Weltliteratur und ungarische Literatur wurden nicht mehr getrennt voneinander vorgetragen. Man unterrichtete nun Weltgeschichte und Weltliteratur – entsprechend dem herrschenden Internationalismus der Räterepublik. Ungarische Geschichte und Literatur wurden nur als Teil der Weltgeschichte und der Weltliteratur behandelt. Im Geschichtsunterricht verlangte man von den Lehrern, der marxistischen Geschichtstheorie zu folgen. Die Lehrer mußten auf die ökonomische Basis der Geschichte hinweisen, die Klassenunterschiede und Konflikte in den Mittelpunkt stellen, die revolutionären Bewegungen würdigen und die fortschrittliche Rolle des Proletariats betonen. Auch die Literatur mußte im Zusammenhang mit den gesellschaftlichen Verhältnissen geschildert und erklärt werden.

Der bisher obligatorische Latein- und Griechischunterricht in den Gymnasien wurde eingestellt. In den oberen Klassen der Volksschule wurde eine Fremdsprache, in der Mittelschule wurden zwei Fremdsprachen gelehrt. In den Mittelschulen konnten die Schüler diese zweite Fremdsprache frei wählen, natürlich nur dort, wo es Wahlmöglichkeiten gab. Die erste Fremdsprache blieb Deutsch. Es wurde geplant, nicht nur westliche, sondern slawische Fremdsprachen zu unterrichten. Es blieb aber nur bei den Plänen – zur Verwirklichung eines regelmäßigen Russischunterrichts reichte die Zeit nicht mehr. Da es keine neuen Schulbücher gab, unterrichteten die Lehrer Geschichte, Literatur und Gesellschaftskunde aus Broschüren und Zeitungsartikeln. Ein der Orientierung dienendes Heft erschien über den neuen Geographieunterricht, ein anderes über die neuen Grenzen Ungarns, ein drittes gab neue Beispiele und Übungstabellen zum Matematikunterricht. Ein einziges Lehrbuch erschien während der vier Monate der Räterepublik in Stuhlweißenburg (Székesfehérvár), und zwar ein Lesebuch für die fünfte und sechste Klasse der Volksschule. Es enthielt viele Gedichte, die vom Elend der Bauern, der Unterdrückung und dem Freiheitswillen der Ungarn sprachen. Außerdem finden wir in diesem Buch den ungarischen Text der Marseillaise und der Internationale sowie einige – teils minderwertige – Gedichte sogenannter sozialistischer Lyrik. Die Prosatexte sind ähnlicher Art. Am Ende des Buches steht die Losung: „Proletarier der Welt vereinigt Euch!" Bei der kurzen Zeit der Herstellung konnte dieses Lesebuch kein

[14] JÁSZI S. 144.

gelungenes Werk sein. Es kam nur kurze Zeit in Verwendung. Die Räterepublik wurde gestürzt und damit verschwand auch das im sogenannten neuen Geist verfaßte Lesebuch.

Zu den mißlungenen Maßnahmen gehörte – neben den Schülerkomitees und der sexuellen Aufklärung – die Abschaffung der Jahresprüfungen und des Abiturs. Die Jahresprüfungen wurden am 12. Mai mit dem Dekret Nr. 28 und das Abitur am selben Tag mit dem Dekret Nr. 30 des Volkskommissariats aufgehoben. Auf Grund dieser Verordnungen hatten die Lehrer am Ende des Schuljahres nicht nach Noten und Prüfungen, sondern nach dem allgemeinen Fortschritt des Schülers zu urteilen. Im Zeugnis stand bloß die Bemerkung, daß der Schüler den Erfordernissen der Klasse entweder entsprochen oder nicht entsprochen habe. Es gab keine Nachprüfungen. Der Schüler stieg entweder in die höhere Klasse auf oder mußte die Klasse wiederholen. Dasselbe galt für die Absolvierung der achten Klasse in der Mittelschule. Wer sie mit Erfolg beendete, konnte ohne Abitur in die Universität eintreten.

Über diese Reformen gab es damals und auch später Diskussionen. Spätere Arbeiten, die über die Räterepublik geschrieben wurden, bezweifeln, daß diese Maßnahmen richtig und notwendig waren. Sie argumentieren, daß diese Beschlüsse die Zeichen eines unüberdachten Neuerungswillens trugen, aber mit der Zeit bestimmt den Realitäten und Möglichkeiten Rechnung getragen hätten[15]. Man hätte die notwendigen Korrekturen durchgeführt, oder – wie im Falle der Schülerkomitees, der sexuellen Erziehung und der Anrederegelung in der Schule – die Fehlbeschlüsse zurückgezogen. Nach der kommunistischen Machtübernahme 1949 stand weder die Abschaffung der Noten und der Jahresprüfung noch das Abitur zur Diskussion. Man hatte also die notwendigen Lehren aus dem Experiment der Räterepublik gezogen.

Die Volksschulen hatten acht Klassen; somit war der Unterricht vom sechsten bis zum vierzehnten Jahr gesichert, jedoch nicht überall, weil in vielen Gemeinden zuwenig Schulraum und zuwenig Lehrkräfte zur Verfügung standen. Manche beschlagnahmten Gebäude wurden in Schulen umgewandelt, sie reichten aber nicht, um im ganzen Lande die achtklassige Volksschule zu verwirklichen. Es war vielleicht die letzte Verordnung des Volkskommissariats (am 31. Juni), in welcher die lokalen Räte aufgefordert wurden, alles mögliche zu unternehmen, um im kommenden Schuljahr (1919–20) die Schulen zu achtklassigen Volksschulen auszubauen. Es war außerdem als Fernziel geplant, die Schulpflicht bis zum 18. Lebensjahr auszudehnen. Mit den Schulbüchern gab es viele Schwierigkeiten. Es waren außer dem Stuhlweißenburger Lesebuch keine vorhanden. Am 15. Juli verbot das Volkskommissariat die Verwendung aller alten ABC-Bücher und Lesebücher und kündigte die Herausgabe eines neuen ABC-Buches und eines für alle Klassen verwendbaren Lesebuches an. Die Richtlinien wurden im Volkskommissariat ausgearbeitet, die Arbeit des Schreibens und Redigierens begann. Nach späteren Darstellungen waren die ersten Manuskripte im Druck, als die Räterepublik gestürzt wurde[16].

Kostenlos wurde der Unterricht auch an den Hochschulen und Universitäten. Die Propaganda feierte den Umstand, daß sich die Tore der Universitäten und Hochschulen für das ganze werktätige Volk öffneten. Das frühere Regime wurde hingegen verdammt, weil es durch die hohen Lehr- und Prüfungsgelder die mittellosen Schichten von der höheren Bildung ausschloß.

---

[15] A magyar tanácsköztársaság művelődéspolitikája, S. V–VII.

[16] A szocialista tanítómozgalom, S. 127.

Als Neuerung galt die Zulassung der Frauen. Sie durften sich an allen Fakultäten immatrikulieren lassen. Die Technische Hochschule nahm zum erstenmal Studentinnen auf. Qualifizierte Facharbeiter konnten Anträge stellen und wurden ebenfalls zum höheren technischen Studium zugelassen. Man verlangte nicht mehr das Abitur eines Gymnasiums oder einer Realschule, es fanden auch solche Studenten Aufnahme an Universitäten, die z. B. das Lehrerseminar für Bürgerschulen absolviert und nachher eine Ergänzungs- bzw. Aufnahmeprüfung bestanden hatten. Es ist schwer festzustellen, ob sich dieses System bewährt hätte oder nicht, da die Zeit für die nötigen Erfahrungen zu kurz war und sich der ganze Mechanismus nicht richtig einspielen konnte. Anfangs gab es aber eine große Euphorie und man glaubte, an der Spitze des Fortschrittes zu marschieren.

Die neue Ära an den Universitäten und Hochschulen begann mit einer politischen „Säuberung". Viele Professoren wurden entlassen. Die Leitung der Universitäten und Hochschulen übernahm ein politischer Beauftragter. Die theologischen Fakultäten wurden aufgelöst. An den juristischen Fakultäten der Universitäten und an den Rechtsakademien wurden die Vorlesungen unterbrochen. Die Unterbrechung hätte so lange dauern sollen, bis die Änderungen im Personal und im Lehrstoff durchgeführt worden waren.

Im Volkskommissariat leitete BÉLA FOGARASI die Hauptabteilung für das Hochschulwesen. Einer seiner engsten Mitarbeiter war THEODOR KÁRMÁN, der später in Amerika berühmt gewordene Physiker. Die Kommunisten rühmten sich und rühmen sich auch heute, daß sie anstelle der entlassenen Professoren viele würdige Repräsentanten des ungarischen geistigen Lebens an die Universitäten beriefen. Einen Lehrstuhl für ungarische Literatur bekam der Dichter MIHÁLY BABITS, an den Lehrstuhl für alte ungarische Literatur wurde der Literaturhistoriker und Essayist GYÖRGY KIRÁLY berufen, LAJOS FÜLEP, der namhafte Kunsthistoriker, wurde Professor für italienische Sprache, der Ästhetiker MARCELL BENEDEK Professor für französische Sprache, der spätere Nobelpreisträger GYÖRGY HEVESY bekam den Lehrstuhl für physikalische Chemie, der Philosoph KARL MANNHEIM wurde Professor für Philosophie, der Schriftsteller GÉZA LACZKÓ Professor für französische Literatur[17].

Eine grundlegende Reform des Hochschulwesens wurde vorbereitet. Der wichtigste Punkt dieser Reform war die Trennung von Unterricht und Forschung. Der Grundgedanke war, daß die Lehre von den Universitäten und die Forschung von der Akademie der Wissenschaften betrieben werden sollte. Die Universitäten hatten demgemäß Wissenschaftler und Fachleute zu erziehen; die innerhalb der Akademie zu gründenden wissenschaftlichen Institute sollten Zentren der Forschung werden. Man plante mehrere neue Forschungsstätten. Von ihnen wurde aber nur das „Forschungsinstitut für den Geschichtlichen Materialismus" unter der Leitung des Marxisten ELEK BOLGÁR gegründet[18]. Das Institut beschränkte sich auf wenige spektakuläre Sitzungen; nennenswerte Arbeit wurde nicht geleistet. Die Tätigkeit der Akademie der Wissenschaften wurde übrigens am 19. April eingesellt.

Man beabsichtigte, den Unterricht auch an den Universitäten und Hochschulen nach dem „neuen Geist" zu gestalten. Es fehlten aber die entsprechenden Lehrbücher. BÉLA FOGARASI schrieb an einem der letzten Tage der Räterepublik, die neuen Universitäts-

---

[17] Ebenda, S. 149–150 und A magyar tanácsköztársaság művelődéspolitikája, S. XV.

[18] A szocialista tanítómozgalom, S. 150.

lehrbücher seien in Auftrag gegeben, aber nur einige medizinische und naturwissenschaftliche Werke befänden sich in druckreifem Zustand[19].
Auch die Neuorganisierung der Erwachsenenbildung hatte begonnen und wurde mit neuem Inhalt versehen. Für die oberste Leitung und Kontrolle sorgte eine zu diesem Zweck entstandene Abteilung im Volkskommissariat für Unterricht. Sie gab nicht nur die Richtlinien für die Arbeit heraus, sondern übte in der Hauptstadt Budapest selbst die Verwaltung der Erwachsenenbildung aus. In der Provinz waren die Kulturabteilungen der Räte für die Erwachsenenbildung zuständig. Im Grunde genommen hatte die Erwachsenenbildung zwei Hauptziele, erstens die Verbreitung der marxistischen Ideen, zweitens die Linderung des Analphabetentums. Die Kurse, die im Rahmen dieses Programms organisiert wurden, beschäftigten sich vor allem mit politischen Themen: Historischer Materialismus, Arbeiterbewegung und sozialistische Propaganda. Die Kurse für Analphabeten dauerten zehn Wochen, mit einer Beschäftigung von wöchentlich zweimal zwei Stunden. Bücher und Schreibzeug bekamen die Teilnehmer kostenlos. Andere Kurse sollten sich der Fachausbildung der Arbeiter und der Betriebswissenschaft widmen, um den Arbeitern den Betriebsmechanismus verständlich zu machen und sie für ihre Aufgaben innerhalb der Betriebe vorzubereiten. Es gab Kurse, die der Vorbereitung zur Aufnahme an die Arbeiteruniversität dienten. Im Lehrplan standen vor allem gesellschaftswissenschaftliche und ideologische Fragen[20].
Die „Arbeiteruniversität Marx—Engels" wurde am 3. Mai gegründet. Die Verordnung dafür wurde vom Regierenden Revolutionsrat herausgegeben[21]. Sie war ausschließlich für Arbeiter gedacht und gliederte sich in drei Fakultäten: eine verwaltungswissenschaftliche, eine gesellschaftswissenschaftliche und eine naturwissenschaftliche Fakultät. Leiter der Arbeiteruniversität wurde BÉLA FOGARASI, der bei der Eröffnung bedauerte, daß die Führer der Räterepublik fehlten. Die Mitglieder des Regierenden Revolutionsrates waren alle an der Front. Einen Tag früher, am 2. Mai, hatte nämlich die ungarische Rote Armee die Stadt Szolnok von den Rumänen zurückerobert. Den Gedanken einer Arbeiteruniversität brachte BÉLA KUN aus Rußland mit, und nach seinen Vorstellungen hätte sie die Aufgabe zu übernehmen, die Funktionäre des Arbeiterstaates auszubilden. Die Arbeiter wurden von den Betrieben beurlaubt, sie bekamen während der Studienzeit den vollen Lohn ausbezahlt. Das Studium war natürlich kostenlos[22].
Nach einer Pressemitteilung hatte die Arbeiteruniversität 200 Hörer, davon 75 an der naturwissenschaftlichen und 125 an der gesellschafts- und verwaltungswissenschaftlichen Fakultät. Die Mehrzahl der Hörer waren Metallarbeiter, es gab aber auch viele Tischler, Bauern und Soldaten[23].
Was das Verhältnis der Volks- und Mittelschullehrer zur Räterepublik betrifft, so wird in den kommunistischen Publikationen stark betont, daß die Lehrer mit Freude und Genugtuung die Ausrufung der Räterepublik begrüßten. Das entspricht teilweise den Tatsachen. Man hat keine genauen Angaben, wieweit sich Lehrer mit dem Sozialismus identifiziert haben, fest steht aber, daß vor und während des Ersten Weltkrieges linksorientierte Lehrergruppen die Interessen der Lehrer gewissenhaft und mit großer

---

[19] Vörös Újság 30. Juli 1919.
[20] A szocialista tanítómozgalom, S. 153—155.
[21] Am 28. März 1919. A magyar munkásmozgalom S. 62.
[22] A szocialista tanítómozgalom, S. 156—158.
[23] Új Korszak [Neues Zeitalter. Offizielles Organ der Lehrergewerkschaft] 4. Juni 1919, in: A szocialista tanítómozgalom, S. 158.

Leidenschaft vertreten haben. Die Linksparteien – die bürgerlich Radikalen und die Sozialdemokraten – kämpften für die beruflichen und wirtschaftlichen Interessen der Lehrer und Studienräte. Verständlich, daß nach dem Ausbruch der bürgerlichen Revolution und später nach der Ausrufung der Räterepublik viele Lehrer eine Verbesserung der eigenen Lage erwarteten. Diese Erwartungen wurden nicht immer und überall erfüllt. Nicht nur finanziell änderte sich wenig, sondern die Selbständigkeit der Lehrer wurde stark eingeschränkt und die Pflichten erhöhten sich. In den Protestschreiben und Memoranden der Vorkriegs- und Kriegszeit beklagten sich die Lehrer ständig über zuviel Arbeit; auf ihnen laste nicht nur die Lehrtätigkeit in den Schulen, sondern auch viele gesellschaftliche und politische Verpflichtungen innerhalb der Gemeinden. In dieser Hinsicht brachte die Räterepublik keine Erleichterung. In einem 1958 herausgegebenen Werk werden die Leistungen der Lehrer gefeiert[24]; es wird ihnen bescheinigt, daß sie 1919 ihre große nationale Mission erfüllt hätten. Sie hätten die neuen Ideen unter dem Volk verbreitet, Produktionsgenossenschaften propagiert und an deren Gründungen teilgenommen; sie seien Mitglieder der lokalen Räte geworden, hätten Landvermessungen und Flurbereinigungen durchgeführt, in der Antialkoholbewegung mitgewirkt, Analphabeten das ABC beigebracht, der dörflichen Gemeinschaft mit Tat und Rat beigestanden. Aus dieser Liste[25] ist ersichtlich, daß die Lehrer im neuen Regime oft mehr zu tun hatten als im alten. Ihre Arbeit wurde in Leitartikeln und Reden reichlich gewürdigt, aber finanziell überhaupt nicht genügend honoriert, was unter anderem ein Grund dafür war, daß sie sich bald enttäuscht fühlten. Die unfreundliche Atmosphäre in der Schule, die strenge politische Kontrolle und die zunehmenden Verpflichtungen stimmten sie gegen die Räteregierung und brachten sie auf die Seite der Gegner des Kommunismus.

Die Lehrergewerkschaft vereinigte die überwiegende Mehrheit der Pädagogen. Die Gewerkschaft hatte bei der Gründung Ende Dezember 1918 ungefähr 5000 Mitglieder. Während der Räterepublik wuchs die Zahl der Mitglieder auf über 20 000. Am 19. Mai erschien die neue Gehaltsskala. Die Lehrer wurden gehaltlich mit den gut bezahlten Arbeitern gleichgestellt. Nach der Verordnung sollten sie alle zwei Jahre Gehaltserhöhung bekommen. Positiv wirkte sich der Beschluß aus, daß die Planstelle des „provisorischen Lehrers" abgeschafft wurde. Das verursachte früher viel Unsicherheit. Die eingestellten Lehrer wurden im Gegensatz zu früher sofort fest angestellt. Die Gewerkschaft arbeitete mit den zuständigen staatlichen Stellen ein neues Pensionierungsgesetz aus, das aber nicht in Kraft trat. Als Last empfanden die Lehrer die politische Indoktrination. Es wurde ihnen nahegelegt, sich die sozialistischen Lehren anzueignen. Zu diesem Zweck wurden Lehrkurse organisiert, deren Besuch vielerorts obligatorisch war. Eine Verordnung des Volkskommissariats vom 18. Juni schrieb vor, daß alle Lehrer Struktur, Prinzip und Aufgabe der kommunistischen Gesellschaft kennen müßten. Obligatorisch war das Studium der Klassiker des Marxismus, vor allem des Kommunistischen Manifests[26].

Was Literatur, Kunst und Wissenschaft betrifft, behaupteten kommunistische Politiker und Publizisten 1919, daß die großen künstlerischen Werke und die Errungenschaften der Wissenschaften nunmehr gemeinsamer Schatz des ganzen Volkes geworden seien[27].

---

[24] A szocialista tanítómozgalom, S. 165–167.
[25] Ebenda.
[26] Ebenda, S. 167–169.
[27] A magyar forradalmi munkásmozgalom, S. 227.

Die kulturelle Exklusivität, die bis dahin herrschte, sollte aufhören und die kulturellen Güter auch den Armen zur Verfügung stehen. Ein schöner Vorsatz — fraglich war nur, ob die entsprechenden Maßnahmen geeignet waren, dabei ein bestimmtes Niveau zu halten. Da die Verbreitung der sozialistischen Ideen im Vordergrund stand und Bewußtseinsveränderung als höchstes Ziel betrachtet wurde, kam unter dem Deckmantel der sozialistischen Kultur viel Oberflächliches und Minderwertiges zum Vorschein. Es gab eine Reihe Schriftsteller und Künstler, die ihre billige Ware unter dem Etikett des Sozialismus und der Arbeitermacht leicht verkaufen konnten. Man muß aber zugeben, daß auf der anderen Seite die kommunistische Regierung vielen früher in den Hintergrund gedrängten Talenten Arbeitsmöglichkeiten und die Chance des Erfolges gab. Manche junge Künstler und Wissenschaftler bekamen unter der Räterepublik die ersten größeren Aufgaben. Es war zwar eine Übertreibung kommunistischer Publikationen, daß die größten Namen der Wissenschaft und Kunst sich „an die Seite der Arbeitermacht stellten"[28], Tatsache ist aber (und die Kommunisten rühmen sich zu Recht damit), daß viele Berühmtheiten des geistigen Lebens sich mit der Räterepublik solidarisierten, die Räteregierung andererseits (außer überzeugten Konservativen und Reaktionären) jedem sich loyal verhaltenden Künstler und Wissenschaftler verlockende Möglichkeiten bot. Damit ist zu erklären, warum dem Kommunismus fernstehende und sogar mit dem Sozialismus nur zögernd sympathisierende geistige Persönlichkeiten ihre Mitarbeit der Räterepublik zur Verfügung stellten.

Der Regierende Revolutionsrat war den Intellektuellen gegenüber freundlich gesinnt, unter den Volkskommissaren gab es mehrere Intellektuelle. Am Anfang glaubten viele Schriftsteller, Künstler und Wissenschaftler, daß mit der verkündeten Befreiung des arbeitenden Menschen auch eine Befreiung des künstlerischen Schaffens und der wissenschaftlichen Forschung kommen werde. Man hoffte auf das Fallen mancher Schranken im allgemeinen Denken. Die Räteregierung versuchte den Anschein zu erwecken, daß sie die Künstler und Wissenschaftler verstehe und das neue System von einem intellektuellen Hauch umgeben sei. Diesem Zwecke diente unter anderem die große Aufmachung, mit welcher die Botschaft Maxim Gorkijs veröffentlicht wurde, in der er die Räterepublik herzlich begrüßte[29].

Bald stellte sich aber heraus, daß die neuen Machthaber an einer echten Freiheit von Kunst und Kultur wenig interessiert waren und an eine wirkliche geistige Freiheit überhaupt nicht dachten. Nach den Worten eines im Westen lebenden ungarischen Historikers herrschten vor allem doktrinärer Internationalismus und Atheismus[30]. In der Kunst tolerierte man die modernistischen Strömungen, aber den Kulturfunktionären war es doch lieber, wenn die Künstler der revolutionären Romantik und dem Proletkult huldigten, als wenn sie sich mit neuen Wegen und Ausdrucksmöglichkeiten befaßten. Die Reserviertheit und Enttäuschung des Vorkämpfers der ungarischen Avantgarde und glühenden Sozialisten LAJOS KASSÁK ist ein gutes Beispiel für die Haltung der ungarischen Künstler.

Den Schriftstellern versprach man ein neues und verständnisvolles Publikum. Das befreite Volk — kündigte man an — wolle die besten Werke der Literatur genießen, und es werde eine ehrenvolle Aufgabe für die Dichter sein, die neue Leserschaft zu befrie-

---

[28] Ebenda, S. 227.

[29] Vörös Újság 30. März 1919, in: Dokumentumok S. 132 und A magyar munkásmozgalom, S. 73.

[30] BOGYAY S. 160.

digen. Die Regierung nahm das ganze literarische, künstlerische und wissenschaftliche Leben unter ihre Kontrolle. Alle Institutionen wurden verstaatlicht, und es fiel dem Staat zu, für Künstler und Wissenschaftler zu sorgen. Für manche Künstler war das existenzmäßig gesehen eine Wohltat, im Grunde genommen nützte aber das neue System der Kunst und der Wissenschaft wenig. Der Preis für die Fürsorge war zu groß. Es stellte sich langsam heraus, daß die Patronage mit einer Bevormundung verbunden war und auf den schaffenden Geist hemmend wirkte.

Die sozialistischen, kommunistischen und die mit ihnen sympathisierenden Schriftsteller schlossen sich schon am 24. März zusammen. Der „Rat der Schriftsteller" hatte einige berühmte Mitglieder. Unter ihnen LAJOS NAGY, ERNŐ OSVÁT, LAJOS KASSÁK, LAJOS BÍRÓ, FERENC MOLNÁR, ZSIGMOND MÓRICZ, FRIGYES KARINTHY, MIHÁLY BABITS und JENŐ HELTAI. Am selben Tag enstand auch die „Sozialistische literarische, künstlerische und wissenschaftliche Gesellschaft". Im Mai konstituierte sich das sogenannte „Schriftstellerdirektorium", das ein Verzeichnis der Schriftsteller zusammenstellte. Dieses war sehr wichtig, weil nur die als Schriftsteller anerkannt wurden und die verschiedenen Vergünstigungen genießen konnten, die in diesem Verzeichnis registriert waren. Zum Direktorium gehörten BABITS, BÉLA BALÁZS, BÍRÓ, KASSÁK, MÓRICZ, OSVÁT, BÉLA RÉVÉSZ und GYULA SZÍNI. Vorsitzender des Direktoriums wurde GYÖRGY LUKÁCS, der als Volkskommissar für Unterricht von Amts wegen dem Direktorium angehörte. Innerhalb des Volkskommissariats fielen Kunst und Literatur in seine Kompetenz. Das Direktorium nahm 550 Schriftsteller in sein Verzeichnis auf. Außer dem Direktorium gab es eine größere Vereinigung, den „Schriftstellerausschuß", in dem an namhaften Schriftstellern der junge TIBOR DÉRY, MILÁN FÜST, LAJOS FÜLEP, GÉZA GÁRDONYI, HELTAI, KARINTHY, DEZSŐ KOSZTOLÁNYI, ALADÁR SCHÖPFLIN, DEZSŐ SZABÓ und ÁRPÁD TÓTH zu finden waren[31]. Als drittes Gremium wurde am 12. Mai die „Gewerkschaft der Schriftsteller" gegründet. An der Gründungskonferenz nahmen 300 Schriftsteller teil[32]. Vorsitzender wurde LAJOS BÍRÓ, seine drei Stellvertreter waren OSVÁT, RÉVÉSZ und BABITS. Das Direktorium schlug diejenigen vor, die vom Staat regelmäßiges Gehalt bekommen sollten. Es waren 143 Schriftsteller. 58 junge Autoren bekamen ein staatliches Stipendium[33]. Das Direktorium und der Ausschuß hatten auch im Verlagswesen ein wichtiges Wort mitzureden. Die Schriftsteller fungierten als Lektoren in den Verlagen. Nach der Verstaatlichung des Verlagswesens wurde die ganze verlegerische Tätigkeit im „Landesrat der geistigen Produkte" (Szellemi Termékek Országos Tanácsa) zusammengefaßt[34]. Dieser Rat entschied, was erscheinen durfte und sorgte sowohl für die Herstellung wie auch für den Vertrieb der Bücher. Nach offiziellen Angaben erschienen in drei Monaten 334 Bücher in einer Gesamtauflage von 25 1/2 Millionen Exemplaren. Das Volkskommissariat für Unterricht verordnete am 19. April, daß alle geplanten Bücher, Broschüren, Hefte usw. dem Landesrat für geistige Produkte vorzulegen seien. Man mußte zwei Kopien des Manuskripts einreichen, der Druck konnte nur nach Genehmigung des Manuskriptes beginnen.

Die staatlichen Verlage gaben sofort die marxistischen Standardwerke heraus. In großer

---

[31] A magyar tanácsköztársaság művelődéspolitikája, S. XXI–XXII und A magyar forradalmi munkásmozgalom, S. 227–228.

[32] Az Újság 13. März 1919, in: A magyar tanácsköztársaság művelődéspolitikája, S. 248–250 und A magyar forradalmi munkásmozgalom, S. 227–228.

[33] A magyar tanácsköztársaság művelődéspolitikája, S. XXII.

[34] Corvina 30. April 1919, in: A magyar tanácsköztársaság művelődéspolitikája, S. 248–249.

Auflage wurden die Klassiker des Sozialismus gedruckt, vor allem MARX, ENGELS und LENIN[35]. Es wurden verschiedene Bücherserien unter den Namen Arbeiterbücherei, Kommunistische Bücherei, Rote Bibliothek usw. gegründet. Natürlich wurden auch die Artikel und Reden von BÉLA KUN herausgegeben. Man begann mit der Übersetzung des „Kapitals" von KARL MARX, sie wurde aber nicht fertig. Die Produktion an schöngeistigen und wissenschaftlichen Werken war unbedeutend bzw. schwächer als in den Monaten vor dem 21. März.

Die Verstaatlichung der Theater erfolgte am 22. März. Die Begründung war dieselbe wie bei der Literatur: die Theater müssen dem Volk dienen, der Theaterbesuch jedem Bürger erschwinglich sein. Deshalb senkte man die Preise und gab den organisierten Arbeitern und Angestellten die Möglichkeit, verbilligte Theaterkarten zu kaufen. Ein Teil der Karten wurde durch die Gewerkschaften unter den Arbeitnehmern verteilt, von denen — wie die damalige Presse berichtete — viele zum erstenmal regelmäßig das Theater besuchten. Eine Verordnung des Volkskommissariats für Unterricht verpflichtete die Theater, zwei Drittel der Eintrittskarten an die Gewerkschaftszentrale abzugeben[36].

Durch die Verstaatlichung wurden die Schauspieler Staatsangestellte, ihre Gehälter wurden dem allgemeinen Gehalts- und Lohnniveau angepaßt, sie konnten sich aber durch zusätzliche Auftritte noch etwas dazuverdienen. Für solche Auftritte gab es genug Möglichkeit, da das Regime eine ganze Menge Feierstunden, literarische Abende und sonstige Programme veranstaltete, natürlich im Dienste des Sozialismus, als Teil der das ganze Land erfassenden Propaganda. Die Theaterprogramme änderten sich nach dem 21. März, man setzte Stücke einiger „reaktionär" und „konservativ" verschrieener Autoren ab, an ihrer Stelle wurden vor allem Klassiker und sogenannte fortschrittliche Autoren gespielt. Unter den Klassikern standen SHAKESPEARE und MOLIÈRE an erster Stelle, außer ihnen wurden am häufigsten GOGOL', SHAW, HAUPTMANN, IBSEN und GORKIJ gespielt[37].

In den Filmateliers herrschte eine rege Tätigkeit. Der Staat finanzierte die Produktionen, nachdem er vorher alle Ateliers, Kinos, Verleihe und Laboratorien in Besitz nahm und den Film in den Dienst der Aufklärung und Propaganda stellte. Es ist auffallend, wie viele Filme in den vier Monaten der Räterepublik produziert wurden, vor allem Kurzfilme und Kulturfilme mit politischem oder halbpolitischem Inhalt. Aber es entstanden auch mehrere Spielfilme. Eine Filmzeitschrift berichtete Ende Juli, daß seit Ende März — in vier Monaten — 20 Spielfilme gedreht wurden und verkündete, daß weitere 15 Filme in naher Zukunft fertig würden[38].

Noch mehr wurde für die bildenden Künste und die künstlerische Bildung getan, vielleicht auch deswegen, weil das neue Regime unter den Malern, Bildhauern und Graphikern viele Sympathisanten hatte und in den Budapester Künstlerkreisen im allgemeinen eine „linke" Stimmung herrschte. Nicht nur bei den Modernisten, bei denen die künstlerische Revolution mit dem Glauben an eine gesellschaftliche Revolution verbunden war — wie z. B. im KASSÁKkreis —, sondern auch bei den künstlerisch und politisch gemäßigten Künstlern wurden ziemlich hohe Erwartungen an die Revolution geknüpft. Die Räteregierung ermunterte die Künstler, indem sie große Käufe

---

[35] A magyar forradalmi munkásmozgalom, S. 227.
[36] Rundschreiben vom 27. März 1919. Zitiert in: A magyar munkásmozgalom, S. 47.
[37] A magyar tanácsköztársaság művelődéspolitikája, S. XVIII.
[38] Vörös Film 20. Juli 1919, in: A magyar tanácsköztársaság művelődéspolitikája, S. 288—289.

tätigte und wertvolle Arbeiten der besten Maler, Bildhauer und Graphiker erwarb. Sie stellte an den Hochschulen neue Lehrer und Professoren ein, meistens aus dem Kreis der jüngeren und progressiven Künstler. FÜLÖP BECK, ISTVÁN CSÓK, BERTALAN PÓR und MÁRK VEDRES – alles bekannte Maler und Bildhauer – wurden Professoren der „Hochschule für Bildende Künste" und an der „Kunstakademie". Unter der Leitung des Malers JÓZSEF RIPPL-RÓNAI und des Graphikers RÓBERT BERÉNY entstand die „Künstlerische Meisterschule", die für den Nachwuchs sorgte. Ebenfalls für junge Maler gründete man die „Künstlerkolonie der jungen Maler" in Nyergesújfalu an der Donau, nordwestlich von Budapest. Diese Institution hatte in der Person des Malers KÁROLY KERNSTOCK einen namhaften Leiter. Der Maler und Graphiker BÉLA UITZ, ein Kommunist und Freund von KASSÁK, leitete die „Proletarische Lehrwerkstatt für Bildende Künste", die eigens für die „Arbeiterkünstler" gegründet wurde[39].

Verstaatlicht wurden alle in privatem Besitz befindlichen Kunstschätze des Landes. Die größten Kunstsammlungen gingen in die Hand des Staates über[40]. Sie wurden – wie es hieß – sozialisiert und dem Museum der Schönen Künste zugesprochen[41]. Nach den Budapester Sammlungen wurden auch die Privatsammlungen in der Provinz verstaatlicht. Der Staat konfiszierte die Kunstschätze des Schlosses Károlyi in Fót und des Schlosses Esterházy in Kismarton (heute Eisenstadt). Auch andere Schlösser – teilweise mit wertvollen Bildersammlungen – wurden vom Staat in Besitz genommen[42]. Diese Kunstschätze hat man später ausgestellt und der Öffentlichkeit zugänglich gemacht[43].

*

Verglichen mit anderen Tätigkeiten und Leistungen war die Kulturpolitik der Räterepublik, wenn auch nicht fehlerlos und positiv, doch in gewissem Sinne fortschrittlich[44]. Die Aktiva und Passiva schienen sich auszugleichen. Einige Prinzipien, Pläne und Vorstellungen waren zeitgemäß und deren Durchsetzung in Ungarn dringend notwendig. Es ist schade, daß die politische Einseitigkeit und die mit Ungeduld und Intoleranz verbundene revolutionäre Übereifrigkeit viele gesunde und nüchterne Reformen entstellte und manchmal ins Gegenteil umwandelte. Mehrere bürgerliche Kritiker der Räterepublik erkennen an, daß die Räteregierung im Schulwesen und in der Kultur programmatisch Bedeutendes leistete. Vor allem ist die Ausdehnung der Schulpflicht auf 14 Jahre zu erwähnen. Es gab außerdem Pläne, sie auf 18 Jahre heraufzusetzen. Einen Fortschritt bedeutete auf jeden Fall die achtklassige Volksschule, der kostenlose Unterricht und die Bemühung, die Kultur allgemein zugänglich zu machen. Positiv zu werten ist es auch, daß die Räteregierung vielen jungen Schriftstellern, Wissenschaft-

---

[39] Ebenda, S. XIX–XX.

[40] Vörös Újság 2. April 1919, in: Dokumentumok, S. 148.

[41] Beschlagnahmt wurden unter anderen die Privatsammlungen von LIPÓT MÓR HERZOG, MARCELL NEMES, ADOLF BISCHITZ, GYULA WOLFNER, Frau JÓZSEF HATVANY, FERENC HATVANY, ADOLF KOHNER, GRAF GYULA ANDRÁSSY. Dokumentumok, S. 148.

[42] Darunter die erzbischöfliche Schatzkammer von Gran (Esztergom). „Der Kreuzweg" des MATTHIAS CORVINUS, eine berühmte Goldschmiedearbeit aus der Zeit der Renaissance, wurde von Gran nach Budapest transportiert. Ebenda, S. 148.

[43] Népszava 15. Juni 1919, in: A magyar tanácsköztársaság művelődéspolitikája, S. 276–277.

[44] Über die Tätigkeit des Volkskommissariats für Unterricht s. seinen Tätigkeitsbericht vom Juni 1918. Nachgedruckt, in: A magyar tanácsköztársaság művelődéspolitikája, S. 198–220.

lern und Künstlern den Weg nach oben öffnete, sie mit wichtigen Aufgaben betreute und den Lehrkörper der Hochschulen und Universitäten auffrischte. Diskutabel war die Vorstellung, den kulturellen Apparat von Fachkräften wie Lehrern, Künstlern und Wissenschaftlern verwalten zu lassen, anstatt von Juristen und Verwaltungsexperten. Die Räterepublik beschenkte viele Schriftsteller, Künstler, Professoren und Lehrer mit Plätzen in den verschiedenen Behörden. Das wurde als Sieg der Fachleute über Juristen und Berufsbeamte gefeiert. Fraglich war allerdings, ob aus einem guten Dichter auch ein guter Verwaltungsbeamter werden würde. Positiv für die Kulturpolitik der Räteregierung war der Umstand, daß sie sich in der Anfangszeit bei der Verwirklichung ihres Schul- und Kulturprogrammes auf eine ausgewählte intellektuelle Schicht stützen konnte und daher viele ihrer programmatischen Ankündigungen ein positives Echo fanden.

Negativ war die Schwemme von Verordnungen, vor allem in den ersten Wochen des kommunistischen Regimes. Viele hatten symbolischen Charakter, manche waren utopisch und naiv. Anzuerkennen ist ihre fehlerlose, kurze, klare und präzise Formulierung, die frei war von dem oft so unerträglichen Amtsstil. In dieser Hinsicht könnten die heutigen ungarischen kommunistischen Beamten und Funktionäre vieles von ihren Vorgängern lernen.

Auf der anderen Seite finden wir eine Menge Fehler. Sie waren die Folgen eines weltfremden Denkens, einer doktrinären Betrachtungsweise und der Mißachtung der Realitäten. Die in den Mittelschulen eingeführte sexuelle Aufklärung, die Abschaffung der Jahresprüfung und des Abiturs, die wirklichkeitsfremden Benennungen und Anreden, das Absingen der Internationale und der Marseillaise vor und nach dem Unterricht und mehrere andere Neuerungen erwiesen sich als falsch und fehlerhaft. Dies wird von den heutigen kommunistischen Autoren anerkannt und mit revolutionärem Eifer, dem Mangel an marxistischer Schulung und ungenügender Erfahrung entschuldigt. Bei manchen marxistischen Würdigern der Räterepublik wird im Zusammenhang mit einigen kulturpolitischen Maßnahmen von übertriebenen Aktionen mit linker und kleinbürgerlicher Attitüde gesprochen. TIBOR HAJDU, einer der besten Kenner der Geschichte der Revolutionszeit, spricht von kleinlicher und dogmatischer Literaturpolitik der Rätebehörden. Man muß aber anerkennen, daß manche Fehler bald erkannt und korrigiert wurden. Der Verwaltungsapparat konnte sich nicht richtig einspielen, es herrschte überall ein bürokratisches Dickicht. Die verschiedenen Behörden und Ämter überschnitten sich, viele alte Instanzen wurden nicht aufgelöst, die neuen vermehrten sich ständig, so daß nach einiger Zeit der ganze Apparat verdoppelt wurde. Die Nachteile sind rasch sichtbar geworden und mancherorts herrschte ein wirkliches Durcheinander.

Die Fehler, Unzulänglichkeiten, die Unfähigkeit vieler leitender Beamter, die Ungeduld und die Unduldsamkeit mancher Funktionäre verursachten in intellektuellen Kreisen große Unzufriedenheit. Der wachsende Terror erschreckte immer breitere Schichten und führte sie in offene Opposition zum Rätesystem. OSZKÁR JÁSZI schildert glänzend diesen Stimmungswandel in seinem Buch über die bürgerliche und die kommunistische Revolution. Er spricht von „Marx-Wiederkäuern" und von „Handelsreisenden in Sachen Klassenkampf", vom Monopol der kommunistischen Ideen, von der Unmöglichkeit einer sachlichen Auseinandersetzung, da die Presse nur für Marxisten, Leninisten, Bucharinisten offenstand und ernste und nüchterne Politiker immer weniger zu Wort kommen ließ[45]. JÁSZI erwähnte als Beispiel eine Rede des Schriftstellers und

[45] JÁSZI S. 144.

Publizisten ZOLTÁN SZÁSZ – am 7. Juli im Otthonkreis –, in der er die Unzufriedenheit laut aussprach[46]. In den letzten Wochen der Räterepublik schlugen sich viele Intellektuelle auf die Seite der „Konterrevolution", sogar solche, die nicht nur die Oktoberrevolution, sondern auch die Machtübernahme der Kommunisten begrüßt hatten. Ein großer Teil der Schriftsteller, Künstler und Wissenschaftler kehrte der Räterepublik den Rücken und war erleichtert, als sie am 1. August 1919 zusammenbrach.

Schrifttumsverzeichnis

BOGYAY, THOMAS Grundzüge der Geschichte Ungarns. Darmstadt 1966.

BÖHM, VILMOS Két forradalom tüzében [Im Feuer zweier Revolutionen]. München 1923 und Budapest 1946.

Dokumentumok a magyar párttörténet tanulmányozásához [Dokumente zum Studium der ungarischen Parteigeschichte]. 2. November 1917 – August 1919. Budapest 1954.

GARAMI, ERNŐ Forrongó Magyarország [Unruhiges Ungarn]. Leipzig, Wien 1922.

GRATZ, GUSZTÁV A forradalom kora [Zeitalter der Revolution]. Budapest 1935.

HAJDU, TIBOR Tanácsok Magyarországon [Räte in Ungarn] 1918–1919. Budapest 1958.

— Az 1918-as magyarországi polgári demokratikus forradalom [Die ungarländische bürgerlich-demokratische Revolution von 1918]. Budapest 1968.

— A magyar taácsköztársaság [Die ungarische Räterepublik]. **Budapest 1969.**

HETÉS, TIBOR [Red.] A magyarorszagi forradalmak krónikája [Die Chronik der ungarländischen Revolutionen] 1918–1919. Budapest 1969.

JÁSZI, OSZKÁR Magyar kálvária, magyar föltámadás [Ungarischer Leidensweg, ungarische Auferstehung]. München 1920. Deutsche Ausgabe: Magyariens Schuld, Ungarns Sühne: Revolution und Gegenrevolution in Ungarn. München 1923.

KUN, BÉLA A magyar tanácsköztársaságról, válogatott beszédek és írások [Über die ungarische Räterepublik. Ausgewählte Reden und Schriften]. Budapest 1958.

LIPTAI, ERVIN A magyar tanácsköztársaság [Die ungarische Räterepublik]. Budapest 1965.

A magyar forradalmi munkásmozgalom története [Die Geschichte der ungarischen revolutionären Arbeiterbewegung]. Band 1. Budapest 1966.

A magyar munkásmozgalom történetének válogatott dokumentumai [Ausgewählte Dokumente der Geschichte der ungarischen Arbeiterbewegung]. Band 6. Teil 1–2. Budapest 1959 u. 1960.

A magyar tanácsköztársaság művelődéspolitikája [Kulturpolitik der ungarischen Räterepublik]. Red. von KATALIN PETRÁK und GYÖRGY MILLEI. Budapest 1959.

A magyar tanácsköztársaság történeti jelentősége és nemzetközi hatása [Historische Bedeutung und internationale Wirkung der ungarischen Räterepublik]. Red. von Frau SÁNDOR GÁBOR. Budapest 1960.

MÉSZÁROS, ISTVÁN [Red.] A szent, a várt szélvész, Tanulmányok a tanácsköztársaság közoktatásügyéről [Der heilige, der erhoffte Sturmwind. Studien über das Unterrichtswesen der Räterepublik]. Budapest 1970.

RÉTI, LÁSZLÓ A magyar tanácsköztársaság szervei és pecsétjei [Organe und Siegel der ungarischen Räterepublik]. Budapest 1970.

SLOTTMANN, W. B.; JANOS, A. C. (Hrsg.) Revolution in Perspective: Essays on the Hungarian Soviet Republic of 1919. Los Angeles, London 1971.

SZAMUELY, TIBOR A Kommunisták Magyarországi Pártjának megalakulása és harca a proletárdiktaturáért [Die Entstehung und ihre Kämpfe für die Diktatur des Proletariats der Ungarländischen Partei der Kommunisten]. Budapest 1964.

[46] Ebenda, S. 144–145.

A szocialista tanítómozgalom Magyarországon [Die sozialistische Lehrerbewegung in Ungarn]. Red. von JOLÁN KELEN. Budapest 1958.
TŐKES, RUDOLF Béla Kun and the Hungarian Soviet Republic. New York 1967.
VINCZE, LÁSZLÓ A magyar tanácsköztársaság közoktatásügyi politikája [Die Unterrichtspolitik der ungarischen Räterepublik]. Budapest 1951.
VÖLGYES, IVAN The Hungarian Soviet Republic. Stanford 1970.
WELTNER, JAKAB Forradalom, bolsevizmus, emigráció [Revolution, Bolschewismus, Emigration]. Budapest 1929.

Gernot Seide, Ottobrunn

Die Anfänge der ungarischen und bayerischen Räterepublik im zeitgenössischen Urteil der SPD und KPD

Die am 7. April 1919 ausgerufene Räterepublik in Bayern sollte nur drei Wochen dauern. Sie blieb im wesentlichen auf München, Augsburg und einige oberbayerische Städte beschränkt, während sie auf dem Lande kaum Anhänger fand. In der ersten Phase, der sogenannten „anarchistischen Räterepublik", die von „Volksbeauftragten" der USPD, dem Bayerischen Bauernbund und Anarchisten geleitet wurde, stand die KPD in Opposition, da das Programm dieser „Volksbeauftragten" nicht von einer bolschewistischen Partei ausging. Die KP beharrte auf dem Standpunkt, daß nicht in der Nachahmung des russischen und ungarischen Vorbildes der charakteristische Zug für ein bolschewistisches Programm liege, sondern in der Verwirklichung dieses Programms durch eine bolschewistische Partei. So sprach die KP verächtlich von einer „Scheinräteregierung". Erst nachdem die in Bamberg sitzende bayerische Regierung militärische Vorbereitungen gegen die „Räteregierung" traf, entschloß sich die KP zur Unterstützung der Revolution und übernahm am 13. April die „Leitung der revolutionären Massen". Diese zweite Phase der Revolution, die „kommunistische Räterepublik", dauerte noch weitere zwei Wochen, bevor sie in einem blutigen Bürgerkrieg erstickt wurde.

Beide Räteregierungen verfolgten ein Programm, das bolschewistische Grundsätze verwirklichen wollte. Außenpolitische Kontakte zur russischen und ungarischen Räterepublik konnten hergestellt werden, doch blieben diese infolge der Kürze des Bestehens der bayerischen Räterepublik und der wirren Verhältnisse nur von untergeordneter Bedeutung[1].

Im Gegensatz zur ungarischen Räterepublik[2], wo die Armee infolge der nationalen Ziele der Revolution (Wiedergewinnung der verlorenen Gebiete) hinter der Regierung stand, fehlte es in Bayern am militärischen Rückhalt. Die sogenannten „Roten Garden", die zur Verteidigung der „Errungenschaften" der Räteherrschaft aufgeboten wurden, bestanden zum größten Teil aus bewaffneten Gruppen, denen jegliche militärische Erfahrung fehlte. Dies führte nach dem Beginn der Intervention durch die Regierungstruppen zum raschen, aber blutigen Zusammenbruch der bayerischen Räterepublik Anfang Mai 1919. Ein weiterer Gegensatz zwischen den beiden Räterepubliken bildete die fehlende Unterstützung der Räte durch breitere Bevölkerungskreise in Bayern. Während in Ungarn zumindest in der Anfangsphase nationalgesonnene Kreise hinter der Regierung KUN standen und es im März und April noch zu einer echten Zusammenarbeit zwischen Sozialdemokraten und Kommunisten gekommen war, lehnten in Bayern die Kommunisten jede Mitarbeit ab und machten die „Räte" lächerlich. Nach der Machtübernahme durch die schwache kommunistische Partei versagten dann die SPD und die Mehrheit der USPD — wenn man einmal von einigen südbayerischen

---

[1] Vergleiche zum Verlauf der bayerischen Räterepublik die Arbeiten von BÖHM, BREUER, KOPP, MORENZ, NEUBAUER und SCHMOLZE.

[2] Vergleiche zur ungarischen Räterepublik den Beitrag von RÉVÉSZ in diesem Band S. 132. — Für weiterführende Literatur die Arbeiten von SIKLÓS und BAK Veröffentlichungen.

Unterbezirksgruppen absieht, die jedoch nur mit dem Gedanken einer Unterstützung spielten, ohne es dazu kommen zu lassen — jede Unterstützung und bekämpften die kommunistischen Räte.

*

Gegenstand des folgenden Beitrages ist die Beurteilung der ungarischen und bayerischen Räterepublik durch die beiden Zentralorgane der KPD und der SPD: Die „Rote Fahne", Zentralorgan der Kommunistischen Partei Deutschlands (Spartakusbund), und der sozialdemokratische „Vorwärts", Berliner Volksblatt, Zentralorgan der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Die regionalen Organe der KPD und SPD, die heute teilweise nur schwer zu beschaffen sind, wurden aus der Betrachtung ausgeklammert. Die Haltung der USPD wurde nicht berücksichtigt, da hierzu bereits eine in Ostberlin erschienene Arbeit von SIEGFRIED HÖPPNER[3] vorliegt.
Das Zentralorgan der KPD, die „Rote Fahne", war im Jahre 1919 von einem ständigen Verbot bedroht und zeitweise mit einem solchen belegt. Vom 3. März bis 8. April 1919 und vom 6. Mai bis 11. Dezember 1919 war die Zeitung verboten. Sie erschien also nur 3 Wochen während des Bestehens der ungarischen Räterepublik und fast während der gesamten Dauer der bayerischen Räterepublik. Dennoch spiegelt sie die Haltung und Einstellung des deutschen Kommunismus zu beiden Republiken gut wider. Die Zeitung erschien täglich einmal in einem Umfang von vier Seiten und berichtete fast ausschließlich über Vorgänge in Deutschland, Auslandsmeldungen nahmen dagegen nur einen bescheidenen Umfang ein.
Völlig anders war dagegen die Lage beim „Vorwärts". Er erschien täglich mit einer Morgen- und einer Abendausgabe, sonntags nur einmal. Die Morgenausgabe umfaßte im Durchschnitt 8—14 Seiten, die Abendausgabe 4—6 Seiten. Wie die „Rote Fahne" berichtete auch der „Vorwärts" hauptsächlich über die Vorgänge in Deutschland, doch erschienen daneben auch umfangreiche Berichte aus dem Ausland.
Beide Zeitungen dokumentieren die Hoffnungen ihrer Parteien und unterscheiden sich darin grundlegend in ihrer Berichterstattung: die Kommunistische Partei wartete seit der Oktoberrevolution in Rußland und dem Zusammenbruch Deutschlands im November 1918 auf den Ausbruch der deutschen Revolution und der Weltrevolution und interpretierte jeden Streik als Fortschreiten des „Reifeprozesses" der Massen, während die SPD für eine Festigung des parlamentarisch-demokratischen Systems eintrat und in Streiks und Unruhen eine Bedrohung ihrer Macht erblickte.
An Voraussagen über den unmittelbaren Ausbruch der Weltrevolution hatte es in jenen Tagen nicht gemangelt. Auf dem VIII. Parteitag der RKP (B), der vom 18. bis 23. März 1919 in Moskau tagte, hatte LENIN am 18. März 1919 erneut unterstrichen, daß der Sieg der Revolution in Mitteleuropa unmittelbar bevorstehe[4]. Die drei Tage später ausgerufene ungarische Räterepublik schien diese Voraussage zu bestätigen, wenn man nicht einschränkend hinzufügen müßte, daß ihre Proklamation selbst für den aufmerksamen Beobachter völlig überraschend gekommen war. Selbst BÉLA KUN war sich bei Ausrufung der ungarischen Räterepublik nicht über die internationale Lage klar: er wußte zwar, daß das Räteregime in Ungarn sich „nur bei einem Sieg der Weltrevolu-

[3] Die ungarische Räterepublik S. 77—108. — Eine ausführliche Untersuchung liegt auch über die Beziehungen zu den Sozialdemokraten und Kommunisten in Österreich vor, vgl. GÁBOR.
[4] LENIN Band 38, S. 131—173. — SIKLÓS S. 7—26.

tion" würde halten können, doch rechnete er mit einem solchen Sieg in zwei bis drei Tagen, wie er in einer Rede vor dem Revolutionären Regierungsrat am 24. März 1919 betonte[5]. Dennoch schienen die Hoffnungen der Kommunisten durch den Sieg der ungarischen Räteregierung und die Erfolge der Roten Armee in Rußland, die auf die Karpaten vorrückte und damit eine Verbindung zu Ungarn u. U. herstellen konnte, nicht völlig aus der Luft gegriffen zu sein. Eine allgemeine Begeisterung erfaßte im Frühjahr 1919 die kommunistischen Parteien, die ihre große Stunde greifbar nahe sahen.

Verständlich, daß die KPD ebenso begeistert die ungarische Revolution begrüßte[6] wie die russischen Genossen, bei denen die Nachricht von der Proklamation der ungarischen Räteregierung auf ihrem Kongreß „mit Enthusiasmus" begrüßt wurde und die Überzeugung geäußert wurde, daß „die Zeit nicht fern ist, wo der Kommunismus in der ganzen Welt siegen wird"[7].

Nur auf dem Hintergrund dieser weltrevolutionären Erwartungen kann man die Meldungen der „Roten Fahne" begreifen, die jeden Streik, jede Demonstration und Unruhe in Deutschland sorgfältig *registrierte*, selten jedoch *analysierte*. Wenn man die Ausgabe Nr. 48 vom 12. April 1919 durchsieht, so widmet sie auf ihren 4 Seiten 41 Zeilen der Entwicklung in Bayern, wo die erste Phase der bayerischen Räterepublik, die sogenannte „anarchistische Räterepublik"[8], ihrem Ende entgegenging. Danach folgen unter der Hauptüberschrift „Über die Streikbewegung in Deutschland" 14 Beiträge von der revolutionären Front in Deutschland, die charakteristisch sind für die Nachrichten der „Roten Fahne" und daher kurz genannt werden sollen (in Klammern die Anzahl der Zeilen pro Artikel):

„Demonstrationen für eine Räterepublik in Hannover" (12)
„Die geistigen Waffen der Arbeiterfeinde". Mühlheim (19)
„Noske Erfolge in Danzig" (6)
„Protest der Ruhrbergleute" (35)
„Zieht Noske ab?" Beuthen, Schlesien (5)
„Kanonen und Belagerungszustand gegen Streikende". Hannover (10)
„Das Verbot der Roten Fahne" (4)
„Der Generalstreik in Braunschweig" (6)
„Generalstreik der Bauarbeiter in Berlin" (5)
„Streik der Stettiner Friedhofsarbeiter" (4)
„Eisenbahnerstreik in Bremen" (6)
„Bürgerstreik in Braunschweig" (8)
„Letzte Streiknachrichten" aus verschiedenen Städten (27)
„Vom Generalstreik in Württemberg" (64)

Unter der Rubrik „Internationale Streiks" folgt noch ein Bericht von der Streikbewegung in Ägypten (31).

Ferner wird aus Ungarn über die Enteignung des Groß- und Mittelgrundbesitzes berichtet, woraus hervorgeht, daß die „ungarische Revolution" sich gegen die „Herrschaft des Grundbesitzes richtet" und nur der „Klein- und Zwergbodenbesitz" von der Sozialisierung verschont geblieben sind.

---

[5] Bak Telegrammwechsel, S. 197.
[6] Vgl. H. Kolbe und J. Zelt, in: Die ungarische Räterepublik, S. 39—42.
[7] Bak Telegrammwechsel, S. 197.
[8] Neubauer und Mitchel.

Überraschend ist zunächst einmal die Tatsache, daß über Bayern nur 10 Zeilen mehr erschienen als über die Streikbewegung in Ägypten und sogar 23 Zeilen weniger als vom Generalstreik in Württemberg. Die Erklärung hierfür lag in der Tatsache, daß die erste Phase der bayerischen Räterepublik, die Zeit vom 6./7. April bis zum 13. April, von der KPD eindeutig abgelehnt wurde, ja es kam sogar zu Protestdemonstrationen gegen die von Anarchisten geführte Räterepublik[9]. Bereits vor der Ausrufung der „Räteherrschaft" hatte die „Rote Fahne" vor einer „Machtergreifung" gewarnt[10].
Am 9. April hatte die „Rote Fahne" die „Scheinräteregierung" in München verurteilt, unter deren Schutz die „kleinbürgerliche Intelligenz Geschäftigkeit in der Wahrnehmung der Konjunktur entwickle, aber gleichzeitig Impotenz und Feigheit" zeige. Die Sozialisierung erschöpfe sich augenscheinlich in der Sozialisierung der Universität.
Völlig anders sieht der sozialdemokratische „Vorwärts" vom gleichen Tag aus. Zwar findet sich ein ausführlicher Bericht über den in Berlin tagenden Rätekongreß, doch fehlen die Berichte von der deutschen Streikfront, die in der „Roten Fahne" den Hauptanteil der Berichterstattung ausmachen. In der Morgen- und Abendausgabe finden sich ferner keine Meldungen aus Ungarn. Ausführlicher hingegen wird über die Münchener Vorgänge berichtet. Im Gegensatz zur „Roten Fahne", die aus ideologisch-dogmatischen Gründen die Räteregierung ablehnte, findet der „Vorwärts" die ganzen Münchener Vorgänge lächerlich und warnt nur vor den Folgen ähnlicher Putsche für Deutschland. Unter der Überschrift: „Die Kommödie in München" wird aus der bayerischen Hauptstadt u. a. gemeldet: „Die Münchner Kommödie wird zur Tragödie. Kaum, daß das neue kommunistische Kabinett LEVIEN – MÜHSAM – KLOTZ zusammengetreten ist, beginnen auch schon Auseinandersetzungen in bolschewistischem Tone. Der närrische Kaffeehausliterat MÜHSAM hat mit seinen Kollegen LEVIEN verprügelt und ist dann selbst Opfer einer Gegenaktion geworden. Mittlerweile soll auch der Dritte im Bunde der Maurerpolier KLOTZ bereits seine Haue bekommen haben." Vor den Folgen dieser bolschewistischen Umtriebe wird gleichzeitig gewarnt, wenn das Blatt fortfährt „München ist in einer fürchterlichen Situation. Das ganze Land steht gegen die Hauptstadt einmütig zusammen. Die Stadt ist ringsherum abgesperrt. Die Truppen, die das Spartakistennest vollends ausheben sollen, sind bereits bis Regensburg vorgerückt". Während hiermit der Bevölkerung die Angst vor dem Bolschewismus eingeimpft wird, hat der „Vorwärts" noch eine weitere Meldung parat, aus der hervorgeht, daß die Gewinner der deutschen Uneinigkeit nur die Feinde Deutschlands sein können. So wird die „chauvinistische Pariser Presse" zitiert, die in der bayerischen Räterepublik einen „separatistischen Bolschewismus" sehe und die Hoffnung äußert, daß dieser zu einer „Aufteilung Deutschlands" führen wird.
In der Abendausgabe wurden die Führer in München kurzerhand als Irre abgetan, die zeitweise in nervenärztlicher Behandlung waren und vor Jahren aus einer Kölner Nervenheilanstalt geflüchtet seien.
Die Berichterstattung über die bayerischen Vorgänge bleiben im „Vorwärts" die ganze Zeit über ablehnend und subjektiv. Im Zusammenhang mit den Vorgängen in München ist meist von „Durcheinander" und „Anarchie" die Rede, seit Mitte April – also immerhin noch 2 Wochen vor dem Zusammenbruch – treten die bayerischen Ereignisse in der Berichterstattung in den Hintergrund, und es wurden vor allem Meldungen über den

---

[9] BREUER S. 32.
[10] GERSTL S. 8–9.

Abfall einzelner Städte von der Räteregierung gebracht sowie von den Gegenmaßnahmen der bayerischen Regierung des Ministerpräsidenten HOFFMANN. Ausführlich wurden dann die Kämpfe zwischen Regierungstruppen und der bayerischen Roten Armee bei Dachau Ende April und um München geschildert. Maßnahmen der Räteregierung werden stets negativ kommentiert, wobei beim Leser der Eindruck entstehen muß, daß in München jeder gegen jeden „regiert". Der Sturz der Münchener Räteregierung wird vom 14. April an wiederholt gemeldet. Übereinstimmung mit den Kommunisten registriert der „Vorwärts" am 9. April (M) und am 11. April (M)[11], als gemeldet wird, daß nach dem Eingeständnis der KPD Bayern nicht reif sei für die Räteregierung und daß die Frankfurter Spartakisten die bayerische Räteregierung ablehnen.

Diese beiden Meldungen trafen durchaus für die Haltung der KPD zu, die erst nach der Machtübernahme am 13. April die bayerische Revolution vorbehaltlos unterstützte. Die „Lächerlichmachung" des Münchener Zentralrats durch die sozialdemokratische Presse wurde von der „Roten Fahne" am 13. April sogar begrüßt, da sie davon ausging, daß sich das bayerische Proletariat erst dadurch besinnen würde und den „Münchener Genossen", d. h. der KPD, die „Leitung der Räterepublik" übertragen werde. Die KPD gibt sich in diesem Beitrag wenig revolutionär und spricht sich fast für den evolutionären Weg zur Macht aus, wenn sie den am 6. April stattgefundenen Putsch in München als Mittel der Machtübernahme ablehnt, da sie — die KPD — nur eine Machtübernahme wolle, wenn der „bewußte Wille der proletarischen Massen" zur Grundlage der proletarischen Diktatur werde. „Knechte, Mägde, Tagelöhner, Söldner, Häusler, allerlei Zwischenexistenzen zwischen Tagelöhnern und Kleinbauern und zwischen Kleinbauern und Industriearbeitern" müßten Träger der proletarischen Massenbewegung werden. „Die Mobilisierung des süddeutschen Landproletariats wird zweifellos eine schwierige und langwierige Arbeit sein", heißt es dann weiter. „Rascher wird die Mobilisierung des norddeutschen Landproletariats gehen. Sie ist die dringendste Aufgabe, um der Süddeutschen Vendée [gemeint sind katholischer Klerus, Landbündler, SPD] ein Gegengewicht zu bieten. Ostelbien ist immer noch näher an Bayern, Württemberg und Baden als Ungarn und die Ukraine." Gerade die letzte Bemerkung zeigt, daß die von den Putschisten am 6. April ohne Mitwirkung der KPD ausgerufene Räterepublik als Folge der ungarischen Ereignisse mitgesehen werden muß. Am 7. April hatte MÜHSAM den Umsturz mit folgenden Worten gerechtfertigt: „Im Bunde mit dem revolutionären Rußland und Ungarn wird das neue Bayern die revolutionäre Internationale herstellen und der Weltrevolution die Wege ebnen"[12].

Erst nach der Übernahme der Räterepublik durch die KPD wird dann die bayerische Räterepublik als Vorkämpferin einer deutschen Räterepublik gefeiert und die Maßnahmen der bayerischen Regierung HOFFMANN, die auf Unterstützung aus Berlin rechnen konnte, scharf verurteilt[13].

Am 4. Mai mußte die „Rote Fahne" endgültig den Zusammenbruch der bayerischen Räteregierung eingestehen, doch stellt sie fest, daß „zum ersten Male . . . das Proletariat bewußt den Schritt getan hat hinüber ins andere Land". Die Annahme der Räte-

---

[11] Morgenausgabe (M)
Abendausgabe (A).

[12] NEUBAUER S. 53. — So wurde eine „sofortige Aufnahme" von Verbindungen zu Ungarn und Sowjetrußland gefordert, GERSTL S. 15.

[13] Rote Fahne vom 1. Mai 1919.

regierung geschah „klar überdenkend, in den Betrieben abstimmend, in den Arbeiterräten sich organisierend, bewußt der Gefahren und bewußt der Opfer".
Diese fast wie ein Planspiel abgelaufene Machtübernahme existierte allerdings nur als Wunschvorstellung bei den Kommunisten. Die Wirklichkeit sah anders aus. Das Scheitern der Revolution in Bayern wird damit begründet, daß der „Reifegrad zum Übergang noch nicht vorhanden war". Dies widerspricht allerdings den obigen Feststellungen der „bewußten" Annahme der Räteregierung. Scharf rechnet die „Rote Fahne" mit jenen Kräften ab, die sich als kommunistisch bezeichnen, aber nicht zur KPD gerechnet werden können. „Damit ist das Wesen einer überwundenen Epoche und Revolution gezeigt, in der putschistische Kraftmeier und unabhängige Revolutionsneurastheniker zum Losschlagen riefen ... Von anarchistischen Hanswursten begonnen, von unabhängigen Tollköpfen übernommen, kam das Werk der Revolution in unsere Hände ... Die Entscheidung der Münchner Genossen ging dahin, das übrige Deutschland mitreißen zu können ... Doch die Münchner Ereignisse beweisen, man darf derartige wirr begonnene Bewegungen nicht weiterführen, sondern muß den Reifegrad abwarten, der sich in der Streikbewegung zeigt."

*

Noch einmal wird die Streikbewegung hervorgehoben, der das Hauptinteresse der KPD in diesen Wochen und Monaten galt. Hieraus erklärt sich, warum den ungarischen Ereignissen nur verhältnismäßig wenig Platz eingeräumt wurde. Wenn man bedenkt, daß die Proklamation der ungarischen Räterepublik am 11. April von der Roten Fahne als *der* Funke, der „zündend, belebend, Altes, Neues erweckend" bezeichnet wurde, so fragt man sich, warum diesem Ereignis nicht mehr Aufmerksamkeit gewidmet wurde. Der Grund hierfür wurde schon genannt: man erwartete den Ausbruch der Weltrevolution in Deutschland. Ungarn war in dieser Kette nur ein Glied, das man würdigte, aber nicht überschätzte.
Die erste ausführliche Kommentierung der Vorgänge in Ungarn findet sich in der „Roten Fahne" am 24. April. Es handelte sich um einen 20 Zeilen langen Artikel über einen Aufruf „des ungarländischen revolutionären Arbeiter- und Soldatenrates", der am 4. Mai zusammentreten wolle, um Bericht zu erstatten „über seine Tätigkeit, die er zur Vernichtung des Kapitalismus und zum Aufbau des Sozialismus geleistet hat". Dieser Einladung wird besondere Bedeutung beigemessen, da sich die Vertreter der Arbeiterparteien an Ort und Stelle von der „aufbauenden Tätigkeit der ungarländischen proletarischen Diktatur" überzeugen könnten, da die Hauptwaffe des Kapitalismus die Verleumdung sei. In einem zweiten Beitrag von 27 Zeilen am selben Tage wird über die erfolgreiche Aufstellung von Roten Truppen zur Verteidigung der Errungenschaften der ungarischen Räteregierung gegen die ausländischen Invasoren berichtet, aus dem hervorgeht, daß die ungarische Bevölkerung eindeutig hinter der Regierung Béla Kun steht, „denn selbst Passanten in den Straßen von Budapest" schließen sich den Roten Truppen bereitwillig an.
Einen Tag später erscheint ausgerechnet in der „Roten Fahne" die Kurzmeldung, daß an der Wiener Börse eine Aufwärtsentwicklung ungarischer Aktien stattgefunden hat, „infolge der positiven Beurteilung" der ungarischen Ereignisse. In den folgenden Tagen finden sich Meldungen über den Kampf gegen die Invasionstruppen, wobei aber gleichzeitig die einhellige Unterstützung der Räteregierung durch die Bevölkerung unterstrichen wird. Am 27. April wird gemeldet, daß sich bei Ungvár zwei tschechoslowa-

kische Bataillone der ungarischen Roten Armee angeschlossen hätten, um „kampfvereint mit dem ungarischen Proletariat für die Befreiung des Proletariats der Slowakei und Böhmens einzutreten". Aus weiteren Meldungen geht hervor, daß es in der tschechoslowakischen Armee und in Munitionsfabriken zu Streiks gekommen ist. Triumphierend schließt die „Rote Fahne": „Diese Meldung bedeutet den Anfang der Auflösung der imperialistischen tschechischen Armee. Sie beweist ferner ganz klar, daß in der Slowakei die Revolution bevorsteht".

Am 30. April wird dann noch einmal aus Ungarn gemeldet, daß eine Landreform mit genossenschaftlicher Organisation durchgeführt werden soll, um einer Zerstückelung des Großgrundbesitzes wie in Rußland vorzubeugen. Ferner sei die Errichtung einer Arbeiteruniversität in Budapest geplant.

Seit 25. April erscheinen immer wieder Kurzmeldungen von dem Aufmarsch der jugoslawischen, rumänischen und tschechischen Truppen, die von England, Frankreich und Italien aus unterstützt würden.

Parallel zu den Meldungen über die Invasionstruppen in Ungarn liefen die Berichte vom Vormarsch der Reichstruppen und der Regierung HOFFMANN in Bayern auf München. Für den Leser der „Roten Fahne" mußte der Eindruck entstehen, als spitze sich in Budapest und München die Lage gleichermaßen zu. So verwundert es nicht, daß die „Rote Fahne" am 4. Mai das „Ende der ungarischen Räteregierung" auf Seite 1 mit einer Balkenüberschrift meldet, nachdem die Leserschaft durch das Nichterscheinen der Zeitung am 2. und 3. Mai über den Fortgang in Ungarn im unklaren gelassen wurde. Am gleichen Tag also, an dem das Scheitern der bayerischen Räteregierung und die Beendigung der Kämpfe in München verkündet wurden, schien auch in Budapest das gleiche Schicksal bevorzustehen. Der Grund war eine Meldung aus Budapest, nach der sich die Regierung BÉLA KUN in einem Telegramm an die Regierungen in Belgrad, Bukarest und Prag mit der Abtretung aller von diesen Staaten geforderten Gebiete einverstanden erklärte, nachdem die Lage durch den Vormarsch der rumänischen Truppen praktisch aussichtslos geworden war. Das rasche Eingeständnis des Scheiterns der ungarischen Räteregierung durch die „Rote Fahne" zu einem Zeitpunkt, an dem noch nichts Genaues über die wahren Vorgänge ausgesagt werden konnte, muß zunächst einmal überraschen, zumal dann, wenn man diese Meldung mit den Berichten über die Rückzugsgefechte in Bayern vergleicht, wo bis zuletzt der Anschein aufrechterhalten wurde, als könne sich die bayerische Rätemacht halten. Hinzu kommt, daß die „Rote Fahne" noch eine Woche vorher über die Einmütigkeit der Bevölkerung in Ungarn berichtet hatte. Dieses völlige Umschwenken kann nur aus dem Scheitern in Bayern erklärt werden. Die letzte Ausgabe der „Roten Fahne" vor ihrem erneuten Verbot, die am 5. Mai erschien, zieht dann auch eine direkte Verbindung zwischen Budapest und München. Mit Riesenlettern steht auf Seite 1 als Überschrift „München–Budapest". Im Leitartikel wird dann der Zusammenbruch der beiden Räteregierungen kommentiert: „In München Einzug der Ordnungstruppen, in Budapest die Räteregierung zusammengebrochen vor der Offensive der Bojaren und der Bourgeoisie Rumäniens und Südslawiens und des tschechoslowakischen Kleinbürgertums, in Rußland starke militärische Erfolge der Truppen des Admirals KOLTSCHAK und allenthalben der Jubel, die Racheschreie und die Pogromhetze der Bourgeoisie ganz Europas. – Was ist geschehen? Die Gegenrevolution hat neue Reserven ins Feuer geführt. Die Bauernschaft, die Bürgersöhne und das Lumpenproletariat Bayerns, Kleinbauern, Kleinbürger und Landsklaven Rumäniens, Südslawiens und Tschechoslowakiens. Diese Reserven haben noch einmal den Gang der Revolution hemmen können". In einer politischen Analyse

der Lage in Europa wird dann auf die Unfähigkeit der Regierungen hingewiesen, die weder einen dauerhaften Frieden schaffen noch die Versorgung der Bevölkerung garantieren könnten. „Aus diesen Tatsachen schöpft das Proletariat seine nimmerschwankende Zuversicht, trotz München, trotz Budapest." Der Sieg der Revolution werde unausbleiblich kommen, Rückschläge müsse man in Kauf nehmen. Mit dieser abschließenden Kommentierung mußte die „Rote Fahne" ihr weiteres Erscheinen wieder einmal einstellen, da sie bis zum 12. Dezember 1919 verboten wurde.
Wesentlich ausführlicher ist die Berichterstattung über Ungarn im „Vorwärts"[14]. Bereits am 22. März, also nur einen Tag nach der Proklamation, meldet der „Vorwärts" auf Seite 1 seiner Abendausgabe: „Anschluß Ungarns an Sowjetrußland. – Eine Folge der Ententediplomatie". Der Rücktritt von Ministerpräsident Graf KÁROLYI wird in diesem Beitrag als „Akt der nationalen Verzweiflung" charakterisiert. Aus der Rücktrittserklärung KÁROLYIS gehe klar hervor, daß auch dem ehemals ententefreundlichen ungarischen Ministerpräsidenten ein Ententefeind wurde, der nur Halt bei Sowjetrußland suche. Am Beispiel Ungarns zeige sich, daß die falsche Ententepolitik die Staaten in den Bolschewismus treibt, den die Ententemächte gerade so fürchten. „Ungarn ist ein Warnungszeichen, das den Ententeimperialisten zeigen müßte, daß es so nicht weiter geht. Wenn noch Zeit und Besinnung ist, so ist es jedenfalls höchste Zeit." Einen Tag später, am 23. März, wurde der Aufruf „Ungarns Ruf an Alle" abgedruckt, der von der SPD jedoch entschieden abgelehnt wurde. Festgestellt wurde noch, daß die ungarischen Kommunisten vor allem außenpolitisch orientiert seien. Die Überschrift des ersten Berichts „Eine Folge der Ententepolitik", in der die Proklamation der ungarischen Räterepublik sicher nicht zu Unrecht als Ergebnis der falschen Politik der Siegermächte dargestellt wurde, bestimmte die Berichterstattung der folgenden Tage. Es entsteht fast der Anschein, als wurden die ungarischen Ereignisse von der SPD begrüßt, die die Bolschewisierung Ungarns zum Anlaß nehmen konnte, um vor den Folgen zu harter Friedensbedingungen für Deutschland zu warnen[15]. Immer wieder wurde betont, daß der Regierung KÁROLYI keine andere Möglichkeit blieb, da die gewaltigen territorialen Abtretungen von dem kleinen Land nicht verkraftet werden konnten. Ferner wird auf die Gefahr hingewiesen, die durch die Proklamation Ungarns zur Räterepublik entstanden sei. Ein Überspringen der Revolution auf Deutschland, die Tschechoslowakei, Rumänien und Bulgarien könne nicht mehr ausgeschlossen werden. Daneben wird von der Bestürzung über die ungarischen Vorgänge in London und Paris berichtet, wo man sich auf eine Intervention vorbereite. Diese Interventionsmöglichkeit wird fast in jeder Ausgabe bis Ende März wiederholt. Sie war sicher an die Adresse kommunistischer und spartakistischer Gruppen gerichtet, um ihnen die Sinnlosigkeit einer Bolschewisierung Deutschlands vor Augen zu führen, die von seiten der Entente unter keinen Umständen zugelassen werden würde. Auf

---

[14] Die einzige Möglichkeit Nachrichten aus Ungarn zu erhalten, bestand darin, sie von der Wiener Presseagentur zu beziehen, die sie wiederum von der Nachrichtenabteilung der Wiener Gesandtschaft in Budapest bezog. Dort befand sich eine eigene Abteilung, die mit dem Sammeln von Nachrichten über den Fortgang der ungarischen Revolution beauftragt war. Diese Nachrichten verfolgten oft das Ziel der Sozialdemokratie und trugen antikommunistische Untertöne, um den Kommunisten der anderen Länder zu zeigen, daß eine Revolution nach dem russischen Vorbild aussichtslos sei. Vgl. BÖHM S. 379—385.

[15] LÖSCHE S. 236—247, u. a. die Hoffnungen der SPD auf Unterstützung ihrer Politik durch die Entente zur Abwehr einer bolschewistischen Revolution in Deutschland.

der anderen Seite wird den Ententemächten die Gefahr einer Radikalisierung Deutschlands klargemacht, was sicher im Hinblick auf die Friedensverhandlungen mit Deutschland geschah. Die Berichte aus Ungarn selbst schilderten einerseits die Beruhigung der dortigen Situation und die Konsolidierung der Macht des Rätesystems, auf der anderen Seite wurde einschränkend hinzugefügt, daß diese Nachrichten aus Kreisen stammten, die der neuen Regierung nahestehen, während andere Meldungen vom völligen Chaos in Ungarn sprechen.

Am 31. März (M) bringt dann der „Vorwärts" den ersten ausführlichen Kommentar über Ungarn unter der Überschrift: „Was wissen wir von Ungarn?"

> „Wir wissen, daß Ungarn aus Verzweiflung über den Druck, den die Entente und die ihr verbündeten Nachbarstaaten auf Ungarn ausgeübt haben, sich die Diktatur der Räte eingerichtet hat. Ein merkwürdiger Bolschewismus — wenn man ihn überhaupt so nennen darf — ist da unter förmlicher Mitwirkung des Bürgertums installiert worden."

Ferner heißt es dann:

> „Man darf nicht aus dem Auge lassen, daß der Bolschewismus Ungarns etwas ganz anderes ist als der Rußlands. Der russische Kommunismus ist von Anfang an eine rein kommunistische Bewegung ...
>
> Der ungarische Bolschewismus ist seinen eigentlichen Ursachen nach nicht in erster Linie eine kommunistische, sondern vielmehr eine nationalistische Bewegung ... War der russische Bolschewismus gewissermaßen ein Ausbruch des materiellen Elends des russischen Volks, so ist der ungarische der Ausbruch der nationalen Verzweiflung ... um den territorialen Bestand Ungarns. Der ungarische Bolschewismus ist eine Auflehnung gegen die Siegerwillkür und erst in zweiter Linie eine solche gegen den Kapitalismus."

Positiv wird dann noch die Tatsache gewürdigt, daß in der Machtausübung ebenfalls ein wesentlicher Unterschied bestehe. In Ungarn sind alle sozialistischen Parteien *gemeinsam* an der Regierung beteiligt unter Einschluß nichtsozialistischer Arbeiter.

Dieser Bericht vom 31. März kann als letzter objektiver Beitrag im „Vorwärts" bezeichnet werden. In den folgenden Tagen erscheinen immer häufiger Meldungen, die von einer Radikalisierung in Ungarn sprechen (3., 4., 5. April). Die Schwankung in der Berichterstattung ist nicht zuletzt auf die Vorgänge in Bayern zurückzuführen, wo das ungarische Vorbild eifrige Befürworter fand und wo es seit dem 3./4. April zu Kundgebungen zugunsten einer bayerischen Räterepublik kam. Vom 5. April ab stehen die Vorgänge in Bayern im Blickpunkt der Aufmerksamkeit des „Vorwärts". Zwar distanziert sich die SPD sofort von den Putschisten in München, doch wird gemeldet, daß die SPD-Sektion Südbayerns sich für eine Räteregierung aussprach unter der Bedingung der Mitbeteiligung an den Regierungsgeschäften. In den folgenden zwei Wochen erschienen über Ungarn nur noch Meldungen, die von der Radikalisierung, Sozialisierung und Bolschewisierung im Lande sprechen sowie von der gleichzeitigen Interventionsabsicht der Ententemächte. Am 17. April (M) wird eine Rede Béla Kuns abgedruckt, in der dieser zugeben mußte, daß man noch nicht alles erreicht habe, „was das Klasseninteresse fordert, ... Die Bourgeoisie müsse vernichtet werden, denn solange es eine solche gibt, gebe es auch eine Proletarierklasse. Wir aber streben nach einer klassenfreien Gesellschaft ... Wir sind nicht zuerst Ungarn, sondern Proletarier". Am 22., 23. und 25. April wird von Angriffen der Rumänen und Tschechen auf Ungarn berichtet sowie von Terrorurteilen in Budapest wegen sogenannter „gegenrevolutionärer" Tätigkeit. In der Berichterstattung über die Vorgänge in Budapest und München finden sich

in diesen Tagen zahlreiche Übereinstimmungen: in beiden Städten konzentrieren sich die bolschewistischen Elemente, um sich gegen die vorrückenden antibolschewistischen Truppen zu verteidigen, wobei die Roten sich durch Terror und Gewaltmaßnahmen an der Macht zu halten versuchen. Seit Anfang Mai finden sich dann keine Meldungen mehr über Ungarn.

Vergleicht man diese Berichterstattung über Ungarn, so lassen sich zwei Phasen deutlich unterscheiden: in der ersten Phase, die vom 22. März bis 31. März dauert, wird objektiv über Ungarn berichtet, wobei die positiven und negativen Stimmen im gleichen Verhältnis zueinander stehen. Seit Anfang April, als sich in Bayern die Stimmen für eine Ausrufung der Räterepublik mehren, finden sich fast nur noch negative Meldungen über Ungarn, die seit Mitte April den bevorstehenden Sturz der ungarischen Räteregierung ahnen lassen. Im Gegensatz zur „Roten Fahne", die seit Mitte April vom heldenhaften Kampf in Ungarn und Bayern zu berichten weiß, wo sich die Massen gegen die konterrevolutionären Kräfte einmütig verteidigen, weiß der „Vorwärts" vor allem von Terror und Gewalt der um ihre aussichtslose Position kämpfenden kommunistischen Gruppen zu berichten. Im Gegensatz zur bayerischen Räteregierung, die im „Vorwärts" von Anfang an negativ beurteilt wird, wird der ungarischen Räteregierung anfangs Verständnis entgegengebracht. Die Abgrenzung der ungarischen Vorgänge gegenüber dem sowjetrussischen Vorbild erweckt zunächst den Anschein, als sähen die deutschen Sozialdemokraten in den ungarischen Vorgängen eine Möglichkeit zur „nationalen Sammlung" aller sozialistischen Gruppen, um gegen die konservativen Kräfte im eigenen Land wie auch gegen die Ententepolitik ein Gegengewicht zu bilden. Bestrebungen in dieser Richtung zeigen sich in der Bereitschaft der südbayerischen SPD zur anfänglichen Mitarbeit und Unterstützung der Münchener Räteregierung, von der sie sich erst in dem Moment distanziert, als das wirre Programm der Putschisten klar wird sowie die Nichtbereitschaft der Kommunisten zur Zusammenarbeit.

Die Kehrtwendung in der Beurteilung der Vorgänge in Ungarn im „Vorwärts" findet in dem Moment statt, als die Gefahr auftaucht, daß der „ungarische Funke" auf Deutschland überspringt, und das bayerische Beispiel die Gefahr signalisiert, die ein Erfolg der ungarischen Räte für Deutschland bedeuten könnte. Diese Gefahr der Bolschewisierung Deutschlands kam dem „Vorwärts" in den ersten Tagen nach der Proklamation der ungarischen Räteregierung ganz gelegen, da hiermit an die Adresse der Ententemächte eine deutliche Warnung gerichtet werden konnte, bei den künftigen Friedensverhandlungen mit Deutschland maßvoller zu sein als bei Ungarn, wo die Maßlosigkeit der Bedingungen böse Folgen hatte. Dieser Tenor klingt noch einmal im Juni 1919 durch. Nachdem seit Mitte Mai nur noch von Rückzug, Terror und Mißerfolg der ungarischen Räteregierung in sehr knappen Meldungen berichtet worden war, wird am 21. Juni (M) eine ganze Rede Béla Kuns abgedruckt, in der dieser u. a. ausführt:

„Mein Wunsch wäre, daß Deutschland unterschriebe [gemeint ist der Friedensvertrag], denn damit verliert der Scheidemannismus den Boden unter den Füßen und die Massen des deutschen Volkes schließen sich dem revolutionären Flügel der Arbeiterschaft an, wie das schon in Österreich begonnen hat. Auch in der tschechischen Republik steht die Sache der Revolution nicht schlecht, und das Proletariat Italiens, Frankreichs und Englands ist gleichfalls erwacht."

Nach dem Ausbruch der Revolution in Bayern ist dann der „Vorwärts" bemüht, die Gefahren einer bolschewistischen Machtübernahme anzuprangern sowie die Opfer, die dafür entrichtet werden müssen. In einer abschließenden Kommentierung des geschei-

terten Experiments von BÉLA KUN warnt der „Vorwärts" am 3. August (S) noch einmal vor dem Versuch einer kommunistischen Machtergreifung: „... die Rätediktatur in Rußland und Ungarn sowie ihr Zerrbild in München beruhten auf der Herrschaft einer Minderheit und waren daher von Anfang an zum Scheitern verurteilt". Eine Lösung könne nur der von der Sozialdemokratie angestrebte Weg bringen[16].

Schrifttumsverzeichnis

Zeitungen

Rote Fahne Zentralorgan der Kommunistischen Partei Deutschlands (Spartakusbund). Berlin, April/Mai 1919.

Vorwärts Berliner Volksblatt. Zentralorgan der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Berlin, März bis August 1919 (Morgen- und Abendausgabe).

Bücher und Abhandlungen

BAK, JÁNOS M. Veröffentlichungen zum 50. Jahrestag der Räterepublik in Ungarn (1919—1969) (Sammelbericht), in: Ungarn-Jahrbuch 3 (1971) S. 195—216.

— Aus dem Telegrammwechsel zwischen Moskau und Budapest. März—August 1919, in: Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte 19 (1971) S. 187—224.

— Die Diskussion um die Räterepublik in Ungarn 1919, in: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas N. F. 14 (1966) S. 551—578.

BÖHM, WILHELM Im Kreuzfeuer zweier Revolutionen. München 1924.

BREUER, HUGO H. Das blutige Fiasko der Räte-Republik. Die Münchener Vorgänge als Mahnung zur Vernunft für das ganze deutsche Volk. München (1919).

GÁBOR, SÁNDORNÉ Ausztria és a Magyarországi Tanácsköztársaság [Österreich und die Ungarländische Räterepublik]. Budapest 1969.

GERSTL, MAX Die Münchner Räte-Republik. München 1919.

KOPP, GÜNTHER Emanzipation durch Räte? Die Lehren von München 1918/19. Eine gesellschaftsgeschichtliche Deutung. Bamberg 1973.

LENIN Polnoe sobranie sočinenija. Moskva 1963, T. 38, S. 131—173.

LÖSCHE, PETER Der Bolschewismus im Urteil der deutschen Sozialdemokratie 1903—1920. Berlin 1967.

MITCHEL, ALLAN Revolution in Bavaria 1918—1919. The Eisner Regime and the Soviet Republic. Princetown 1965.

MORENZ, LUDWIG Revolution und Räteherrschaft in München. Aus der Stadtchronik 1918/19. München, Wien 1968.

NEUBAUER, HELLMUT München und Moskau 1918/1919. München 1958.

Die ungarische Räterepublik im Jahre 1919 und ihr Widerhall in Deutschland. Eine Sammlung von Aufsätzen und Dokumenten. Berlin (Ost) 1959.

SCHMOLZE, GERHARD Revolution und Räterepublik in München 1918/19 in Augenzeugenberichten. Düsseldorf 1969.

SIKLÓS, ANDRÁS (Hrsg.) Az 1918—1919 évi magyarországi forradalmok. Források, feldolgozások [Die ungarländischen Revolutionen 1918—1919. Quellen, Darstellungen]. Budapest 1964.

TÖKÉS, R. L. Béla Kun and the Hungarian Soviet Republic. The Origins and Role of the Communist Party of Hungary in the Revolutions of 1918—1919. New York 1967.

---

[16] SIKLÓS S. 145—147.

Denis Silagi, München

Die Juden in Ungarn in der Zwischenkriegszeit (1919—1939)*

In der Berichtszeit kannte das ungarische Recht nur Glaubensjuden, offiziell wurden nur die Landesbewohner israelitischer Religion als Juden angesehen, nur sie wurden in der amtlichen Statistik als Juden erfaßt; aber die Gesellschaft Ungarns war anderer Ansicht. Für die Gesellschaft galten nicht nur die Mitglieder der israelitischen Kultusgemeinden als Juden, sondern auch die nicht wenigen israelitisch geborenen Getauften, meistens auch deren christlich geborene Nachkommen und ebenso die konfessionslosen ehemaligen Israeliten. Im folgenden halte ich mich an diese tatsächliche Einstellung der Gesellschaft, auch wenn statistische Angaben nur über Glaubensjuden zur Verfügung stehen. Der Versuch einer schärfer abgrenzenden Begriffsbestimmung würde in die Irre führen. Die Zahl der Zweifels- und Grenzfälle ist vergleichsweise so gering, daß wir mit der bewußt ungenau gehaltenen Definition gut auskommen werden.

Den Ausdruck *nationale Minderheit* können wir nicht anwenden. Rechnerisch trifft es natürlich zu, daß die Juden eine Minorität gewesen sind. Wer aber hier von einer nationalen Minderheit sprechen wollte, käme in Bedrängnis. In der fraglichen Zeit wurde im HORTHY-Staat sowohl von jüdischer als auch von amtlicher madjarischer Seite geradezu leidenschaftlich bestritten, daß die Juden als Nationalität, als Volksgruppe anzusehen wären. Freilich war die Haltung der amtlichen Stellen zwiespältig. Zeitweise wurden die Juden auch vom Regime selber als unerwünschtes fremdvölkisches Element behandelt; auf die Ursachen dieser Zweigleisigkeit werde ich noch zurückkommen. Vorerst sei nur festgehalten, daß im Ungarn der Zwischenkriegszeit die meisten Juden madjarische Patrioten waren, und daß das Regime mit ihrem patriotischen Bekenntnis durchaus einverstanden war. Daran änderten auch die Ereignisse von 1933 zunächst nichts. Die Machtergreifung der Nationalsozialisten im Deutschen Reich hatte anfangs keine spürbaren Auswirkungen auf die Lage der Juden im Königreich Ungarn. Erst das Jahr 1937 kündigte eine Wende an; sie trat 1938 nach dem Anschluß Österreichs ein.

Noch etwas sei vorweg angemerkt. Aus den folgenden Ausführungen wird man den Schluß ziehen können, daß Judenfeindschaft wechselnden Ausmaßes ein beständiges Merkmal der ungarischen Zwischenkriegszeit gewesen ist. Es sollte aber nicht übersehen werden, daß lange Jahre dieser Epoche Zeiten erträglichen Zusammenlebens von Juden und Nichtjuden waren – und es sollte, auch wenn wir damit über das Schlußjahr des Berichtszeitraumes hinausgreifen, nicht unerwähnt bleiben, daß nach 1934 in allen näheren wie ferneren Nachbarstaaten Ungarns nationalsozialistisch ausgerichtete Diktaturen entstanden waren, in Ungarn aber bis zum 19. März 1944, dem Tag, an dem Hitler das Königreich besetzen ließ, ein nicht etwa „halbfaschistisches", sondern weit eher „halbliberales" Mehrparteiensystem bestand, mit einer bürgerlichen und sozialdemokratischen Opposition im Parlament, einer sozialdemokratischen Partei, sozialdemokratischen Gewerkschaften, einer Presse, die über einen nicht unerheblichen Freiheitsraum verfügte, und mit einem ansehnlichen Rest von Rechtsstaatlichkeit. Das

---

* Vortrag, gehalten am 29. Oktober 1973 auf der Forschungskonferenz des Münchener Ungarischen Institutes über „Ungarn zwischen den beiden Weltkriegen".

janusköpfige Budapester Regime ließ zwar nach 1942 die Mehrzahl der jüdischen Männer wehrfähigen Alters an die Kriegsfronten verbringen, wo sie in sogenannten Arbeiterkompanien, in Wahrheit fliegenden Konzentrationslagern, Zwangsarbeit verrichteten, es gewährte aber, bis zum Einmarsch der Wehrmacht, den im Hinterland belassenen jüdischen Kindern, Frauen und älteren Männern einen Grad an gesicherter Lebensmöglichkeit, der in den Nachbarländern schon lange unvorstellbar geworden war.

*

Zwischen 1787 und 1910, dem josephinischen Zensus und der letzten Volkszählung im Stephansreich, stieg die Zahl der jüdischen Bewohner des Landes von 80 894 auf 932 458, von etwas über 1,1 Prozent auf rund 4,5 Prozent der gesamten Bevölkerung; war schon dieses Wachstum ansehnlich, so ist die Zunahme der jüdischen Einwohnerschaft in der Hauptstadt spektakulär gewesen, ihre Zahl wuchs von nur 120 im Jahr 1787 in Ofen und Pest auf 203 687 in der nunmehr Budapest genannten Metropole im Jahr 1910, auf 23 Prozent der hauptstädtischen Bevölkerung. Mit dem Vertrag von Trianon kam etwa die Hälfte der Judenschaft des Stephansreiches an die Tschechoslowakei, an Rumänien und an Jugoslawien, Rumpfungarn zählte 1920 nur noch 473 310 jüdische Einwohner, aber ihr Anteil an der Gesamtbevölkerung des klein gewordenen Königreiches stieg zugleich auf etwa 6 Prozent an.

Politisch spielten die Juden danach keine größere Rolle, als es einer sechsprozentigen Minderheit zustand, im öffentlichen Dienst waren sie kaum vertreten, hingegen war ihre Mitwirkung im wirtschaftlichen und im kulturellen Bereich immer noch ähnlich umgreifend wie vor 1918. Schon im Stephansreich hatten die Antisemiten von einer Judenherrschaft gesprochen und nach Abhilfe gerufen, wobei sie sich insbesondere auf die Berufsstatistik bezogen. 1920 erklang der Ruf vielfach verstärkt.

In der Tat belief sich der Anteil der Juden 1920 unter den Selbständigen im Handel auf 53 %, unter den Selbständigen im Bank- und Versicherungswesen sogar auf 81 %, und in der Hauptstadt Budapest waren israelitischen Bekenntnisses: 28 % der Theaterleute, 36 % der Apotheker, 40 % der Angehörigen der freien technischen Berufe (Diplom-Ingenieure, Diplom-Architekten usw.), 48 % der Ärzte und 57 % der Rechtsanwälte. Hätte man die Getauften mit berücksichtigt, wären diese Hundertsätze noch höher ausgefallen.

Vor 1918, im alten Stephansreich, sind die Antisemiten, die für eine Brechung der angeblichen Judenherrschaft eintraten, eine vergleichsweise kleine Minderheit gewesen, wenngleich ein Unbehagen gegenüber den Juden auch vor 1918 weit verbreitet war; ein — quellenmäßig ungesicherter, meist dem bedeutenden Erzähler und Publizisten KOLOMAN [KÁLMÁN] MIKSZÁTH zugeschriebener — Ausspruch, wonach der ein Antisemit sei, wer die Juden über Gebühr hasse, kennzeichnete recht genau die wirkliche Stimmungslage. Der durchschnittliche Ungar artikulierte sich oft mit Aussagen, die so eingeleitet wurden: „Ich bin kein Antisemit, aber ..." Damit begann gewöhnlich die Kritik an einer Tat oder einer Haltung, die, wäre ihr Urheber oder Träger Nichtjude gewesen, vielleicht überhaupt nicht beanstandet oder nicht mit der Volks- und sonstigen Gruppenzugehörigkeit des Gerügten in Zusammenhang gebracht worden wäre; aber einer solchen Anprangerung folgte kein die Gesamtheit der Juden treffendes Verdammungsurteil. Verallgemeinerungen waren Sache der „Über-Gebühr-Hasser", die dann mit bösartigen, wahnhaften Anschuldigungen argumentierten, etwa damit, daß die

Juden ihre Stellung in Wirtschaft und Kultur betrügerischen Machenschaften zu verdanken hätten, oder daß sie als Glieder eines verschworenen Geheimbundes zielstrebig auf die Unterdrückung und Ausplünderung der Madjaren hinarbeiteten. Die überwiegende Mehrheit der Nichtjuden im Stephansreich und erst recht die verantwortlichen Männer in Staat und Gesellschaft wiesen dergleichen angewidert von sich.

Nach 1919 änderte sich die Lage. Bei Anbruch der Ära des Reichsverwesers HORTHY wurde das Vokabular der Antisemiten von vielen Sprechern der Staatsführung übernommen. Zu dem alten Topos vom betrügerischen Juden, der die Madjaren unterjochen wolle, gesellte sich ein wirkungsvolles neues Argument: Die Kommunisten, die Träger der 133 Tage währenden Räterepublik von 1919, seien Juden gewesen. Das traf insofern zu, als die Mehrheit der Häupter der Ungarischen Räterepublik jüdischer Herkunft war; sogar die Symbolfigur des ungarischen Räteregimes, BÉLA KUN, war Jude. Aber die überwiegende Mehrheit der ungarländischen Judenschaft gehörte der Bourgeoisie an, lehnte den Kommunismus nicht anders ab als die Aristokratie und der Großteil der Bauernschaft und wurde von den Kommunisten ebenso behandelt wie die übrigen Klassenfeinde; dies wurde jedoch von HORTHYS neuer Staatsführung nicht nur Kenntnis genommen. Die ersten Jahre der HORTHY-Zeit standen im Hinblick auf die Judenfrage im Zeichen der — falschen — Gleichung „jeder Kommunist war jüdisch, jeder Jude ist kommunistenverdächtig".

Am Anfang der HORTHY-Zeit verkündeten Zeitungen, die der Regierung nahestanden, und viele Politiker des Regierungslagers, die Juden seien nicht als Madjaren anzusehen, sie seien ein fremdes Element, was ihr Bolschewikentum klar erwiesen habe; daher müsse der Einfluß, die Macht der Juden beschnitten werden. Dergleichen gab es vor 1919 nicht, ein solcher Antisemitismus beschränkte sich früher auf Gruppen nicht ernstgenommener Sektierer. 1919—1920 stellten sich die Herrschenden im Staate auf diesen Standpunkt.

Die antisemitischen Außenseiter von ehemals verbündeten sich nunmehr mit Teilen der nichtjüdischen Bürgerschaft, die sich durch die Juden benachteiligt fühlten, und in öffentlich tätigen wie auch in geheimen Gesellschaften versuchten sie, mit dem Problem auf ihre Art fertig zu werden. Von HORTHY geduldete und geschützte Offizierstrupps zogen 1919 und noch 1920 durch die Provinz, plünderten reiche Juden aus und mordeten wirkliche und vermeintliche Kommunisten, unter ihnen arme wie reiche Juden. Diese Verbrechen blieben ebenso ungesühnt wie die, welche nach dem Einmarsch der Nationalen Armee in Budapest am 14. November 1919 in der Hauptstadt begangen wurden. Diesem „weißen Terror" fielen — ich erwähnte es schon — keineswegs nur Juden zum Opfer, aber sie waren der bevorzugte Gegenstand des Angriffs, und zwar, wie ebenfalls schon gesagt, ohne Ansehung ihrer Klassenzugehörigkeit.

Die Regierung distanzierte sich stets von den Taten der, wie es hieß, „unverantwortlichen Elemente", die amtlichen Stellen waren bemüht, an den rechtsstaatlichen Formen festzuhalten, und der weiße Terror war nach verhältnismäßig kurzer Zeit überwunden. Die Ausschreitungen der Anfänge gehörten nicht zum Wesen des Regimes des Reichsverwesers HORTHY, das ja keineswegs „faschistisch" war und seine eingangs bereits angedeuteten eigenartigen „halbliberalen" Züge bis zur Besetzung Ungarns durch die Wehrmacht bewahrte.

Die „Konsolidierung" wurde unter der Ministerpräsidentschaft des Grafen STEPHAN BETHLEN (1921—1931) vollendet; BETHLEN war maßgeblich an der Gestaltung des HORTHY-Staates beteiligt, und zwar schon vor der Übernahme der Regierung und auch noch nach seinem Rücktritt. Aber auch unter BETHLEN geriet das antisemitische Pro-

gramm der neuen Machthaber von 1919 bis 1920 nicht in Vergessenheit. So sollten z. B. staatlich geförderte christliche Genossenschaftsläden dem jüdischen Krämer auf dem Dorf den Garaus machen, jedes staatliche Monopol in jüdischer Hand (Tabakverschleiße, Kinos, Schankwirtschaften) wurde grundsätzlich, auch wenn es Ausnahmen gab, konfisziert, ein großer Teil der jüdischen Grundbesitzer wurde enteignet, und — dies war die am tiefsten einschneidende Maßnahme — die Zahl der zum Hochschulstudium zugelassenen Juden wurde im Wege eines Numerus clausus eingeschränkt. Im ganzen blieb zwar die privatrechtliche Stellung des jüdischen Staatsbürgers unangetastet, doch der jüdische Nachwuchs in den akademischen Berufen sollte verschwinden.

Im Wortlaut der der Zurückdrängung der Juden dienenden Gesetze und Verordnungen ist (von einer Ausnahme, einer „Fehlhandlung" im August 1920, abgesehen) bis 1938 von Israeliten oder Juden nie die Rede gewesen. Aber die Vorschriften waren so gefaßt, daß sie von einem verständnisvoll mitspielenden Behördenapparat gegen die angewendet werden konnten, die gemeint waren. Und die Behörden spielten augenzwinkernd mit, die Vorschriften wurden der unausgesprochenen Bestimmung gemäß angewendet. Das Gesetz über die Zulassung zum Studium sprach zuerst von *Nationalitäten und Rassen*, deren Anteil an der gesamten Volkszahl des Landes berücksichtigt werden sollte, und später, nach einer Novellierung, von der Berücksichtigung der elterlichen Berufe; aber das Gesetz hinderte keinen einzigen Nichtjuden, welcher Nationalität er und welcher Berufsgruppe sein Vater angehört haben mag, an der Immatrikulation. Der antijüdische Effekt war gewaltig. 1917/18 waren 34 Prozent der Studierenden an den ungarischen Universitäten und Hochschulen Juden gewesen; 1935/36 waren es bloß noch etwas über 8 Prozent[1].

*

[1] Der Entwurf des neuen Studiengesetzes wurde erst Ende Juli 1920 in der Nationalversammlung eingebracht, und um sicherzustellen, daß der Zustrom jüdischer Hörer schon zu Beginn des Studienjahres 1920/21 eingedämmt werde, erließ der Unterrichtsminister am 6. August ein zweckdienliches Dekret. Darin wurden die Universitätsbehörden angewiesen, im Vorgriff auf das künftige Gesetz die Jugend „der einzelnen Rassen und Nationalitäten" Ungarns gemäß den Verhältniszahlen der Volkstumsstatistik zur Immatrikulation zuzulassen. Dabei sollten — die Verordnung sprach es offen aus — „die Israeliten als eigene Nationalität" angesehen werden; da geschah es, bis 1938, das einzige Mal, daß Kodifikatoren einer ungarischen Rechtsvorschrift der Ausdruck „jüdischer Nation" aus der Feder floß. (Inwiefern dies vom Standpunkt des Regimes eine „Fehlhandlung", ein peinlicher „Versprecher" ist, werden wir später sehen.) Als Ende September das Gesetz verabschiedet wurde, war aber im Text von Israeliten oder Juden nicht die Rede, obwohl der Numerus clausus ausschließlich gegen sie angewendet wurde.

Trotzdem war dieses Gesetz XXV des Jahres 1920 ein juristisches Ärgernis, nicht wegen der judenfeindlichen Praxis, die sich damit als Ausrede behalf, sondern aus gewichtigen formalen Gründen: Das geltende Recht des Königreichs Ungarn kannte den Begriff *Rasse* überhaupt nicht und erkannte die Existenz von *Nationalitäten* nur an, sofern es sich um nichtmadjarische *Sprachgemeinschaften* handelte. (Auch bei den ungarischen Volkszählungen bis 1930 wurden nur die Muttersprachen verzeichnet, die Volkszugehörigkeit wurde nicht erfaßt. Erst bei der Volkszählung von 1941, der letzten des Königreichs, wurde nicht bloß nach der Muttersprache, sondern auch nach der Nationalität gefragt.) 1928 hielt es die Budapester Regierung für angebracht, das Ärgernis zu beseitigen; das Gesetz über den Numerus clausus wurde neu gefaßt, es verschwand jeder Hinweis auf Ethnisches, und statt dessen wurde allen Ernstes angeordnet, bei der Aufnahme der Studienanfänger so zu verfahren, daß die Kinder

In der Verwaltung und im Offizierskorps hatte es auch im Stephansreich nur wenig Juden gegeben, in der Verwaltung allerdings um einige mehr als beim Militär, obschon sich auch in der Armee so bedeutende Ausnahmen gefunden hatten wie Baron SAMUEL HAZAY, ungarischer Übersetzer von CLAUSEWITZ, der, freilich erst nach der Taufe, zum Generalobersten und ungarischen Minister für Landesverteidigung aufsteigen konnte. Nach 1919 dienten vom Stephansreich „geerbte" jüdische Staatsbeamte weiter, aber die Zahl der neu ernannten Juden war praktisch gleich Null. Die Armee blieb nahezu frei von Juden. MARTIN ZÖLD von Sióagárd war ein einsamer Sonderfall; der hochdekorierte Regimentskommandeur des Ersten Weltkrieges 1919 trat in Szegedin in die Nationale Armee HORTHYS ein und wurde später, obwohl Glaubensjude geblieben, von HORTHY zum Honvédgeneral ernannt. In der Regel wurden aber die wenigen Juden im öffentlichen Dienst schleppend oder überhaupt nicht befördert. Auch unter den Universitätslehrern gab es kaum noch Juden. Die jüdischen Universitätsprofessoren wurden unter der Räterepublik auch bei offener Gegnerschaft zur marxistischen Lehre geschont, eine Reihe bis dahin außerhalb der Universitäten wirkender Gelehrter ist damals zu Hochschuldozenten ernannt worden. In der Anfangszeit des HORTHY-Staates wurden sie als Kollaborateure der Kommunisten teils, wie der große Historiker HEINRICH MARCZALI, mit Schimpf und Schande, teils auch sang- und klanglos entlassen. Was das Regime HORTHYS auf diese Weise der Forschung und Lehre antat, hatte ähnliche Wirkungen wie die rassische „Säuberung" der deutschen Wissenschaft im Dritten Reich. Hervorragende ungarisch-jüdische Naturwissenschaftler wanderten nach 1919 aus Ungarn aus; viele gelangten, zum Teil auf dem Umweg über das Deutsche Reich, nach Amerika und trugen schließlich zur Begründung der wissenschaftlichen Vormachtstellung der Vereinigten Staaten bei, unter ihnen Männer wie THEODORE VON KÁRMÁN, JOHN VON NEUMANN, LEO SZILÁRD, EDWARD TELLER, EUGENE WIGNER[2].

Wenn heute so viele ungarische Nichtjuden den judenfeindlichen Grundzug der Epoche, den Antisemitismus als wesentliches Element der Entwicklung in der HORTHY-Zeit nicht wahrhaben wollen, wenn so viele ältere Juden ohne Groll auf die Jahre zumindest unter der Ministerpräsidentschaft BETHLENS und seines Nachfolgers, des Grafen JULIUS KÁROLYI, zurückblicken, so lag dies einerseits an der trotz Positionsverlusten immer noch starken Stellung der ungarischen Judenschaft in der Privatwirtschaft und in den freien Berufen, andererseits daran, daß sich der Staat nach Verebben der ersten Stürme nicht mehr offen zum Antisemitismus bekennen wollte, und die Judenfeindschaft durch Inkonsequenz gemildert war. Einige jüdische Gelehrte (z. B. der Assyrologe und Ägyptologe EDUARD MAHLER, die Mathematiker LEOPOLD FEJÉR und DÉNES KÖNIG, der Ophthalmologe EMIL GRÓSZ) behielten ihre Lehrstühle. Während aber Professor GRÓSZ bis zu seiner erst 1936 erfolgten Emeritierung in Amt und Würden bleiben durfte, konnte der getaufte Chirurg LUDWIG ÁDÁM trotz der persönlichen Gönnerschaft HORTHYS nur unter Schwierigkeiten über die schon vor 1918 erklommene Stufe der Privatdozentur vorrücken. Daß er kein Ordinarius werden durfte, verstand sich sozu-

---

der Angehörigen der verschiedenen *Berufe* in dem prozentualen Verhältnis zugelassen würden, wie die Berufe in der Statistik vertreten seien. In der Praxis diente auch diese legislatorische Farce, wie schon das Gesetz von 1920, lediglich als Vorwand zur Abweisung jüdischer Studienbeweber.

[2] Einschlägiges Material bringt: O. MCCAGG, JR., WILLIAM Jewish Nobles and Geniuses in Modern Hungary. Boulder—New York 1972, passim. Vgl. dazu meine Besprechungen dieser Arbeit in Jahrbücher für Geschichte Osteuropas 1974.

sagen von selbst, doch auch als er 1927 nur zum Extraordinarius und Klinikchef ernannt wurde, kam es zu judenfeindlichen Krawallen der organisierten Studentenschaft. Die gewalttätigen Demonstrationen dauerten ein ganzes Semester an.

*

Besonders augenfällig war die ihren prozentualen Anteil an der Volkszahl vielfach übertreffende Massierung der Juden im nichtamtlichen, außeruniversitären Geistesleben, in der Presse, in der Literatur und beim Theater. Der dem Regime eigene Antisemitismus wirkte sich auf diesen Gebieten nur am Rande aus. So förderte zwar die Obrigkeit einen von Juden freien, teils als christlich-national, teils als rein madjarisch firmierenden Kulturbetrieb, aber dies geschah abseits des großen, von der breiten Öffentlichkeit beachteten Stromes geistiger Produktivität. Die allermeisten nichtjüdischen Kulturschaffenden, unter ihnen die besten und bedeutendsten, verhielten sich jenem Betrieb gegenüber ablehnend und standen zu ihren jüdischen Kollegen in Beziehungen, die nicht andersgeartet waren als die, die sie untereinander hatten; die Beziehungen mochten im Einzelfall von Feindschaft, von Haß bestimmt sein, aber das lag an den Personen und nicht an der jüdischen Abstammung des einen oder anderen. Die meisten Juden waren stolz auf ihren Beitrag zum ungarischen Geistesschatz, auch wenn gewisse madjarische Kreise auf diesen Beitrag gern verzichtet hätten, weil sie meinten, er bewirke eine Überfremdung der nationalen Kultur.

Dazu ist zu sagen, daß die vielen jüdischen Schriftsteller nicht „zufällig madjarisch schreibende" schöpferische Juden gewesen sind. Man mag behaupten, daß an ihren Werken durchaus Jüdisches zu erfühlen sei, aber selbst wenn dies zuträfe, wären diese Werke Bestandteile des madjarischen literarischen Kontinuums. Das Jüdische geht vielleicht in die Obertöne ein; die Grundmelodie ist madjarisch, das Ganze wird zu einem durch Jüdisches bereicherten Ungarischen. Hier liegen die Dinge ganz anders als im Falle der zahlreichen heutigen jüdisch-amerikanischen Romanciers, die nicht nur in der Thematik, sondern im ganzen Schriftsteller der Judenschaft New Yorks sind. Ähnlichem begegnete man in Ungarn nur in seltenen Ausnahmefällen etwa beim Romancier PETER UJVÁRI, beim Lyriker und Essayisten JOSEF PATAI, bei dem in dem seit 1919 rumänischen Lugoj (Lugos) wirkenden JÁNOS GISZKALAY, dem Schöpfer großartiger ungarischsprachiger jüdisch-nationaler Lyrik und Belletristik. Bis auf diese Handvoll Autoren war die Kunst der ungarisch-jüdischen Schriftsteller, alles in allem, nicht jüdischer als die des deutschen Balladendichters BÖRRIES FREIHERR VON MÜNCHHAUSEN, der u. a. einen Gedichtzyklus *Juda* verfaßt hatte. Der einzige große „jüdische" Roman in ungarischer Sprache, Zsidó vagyok (*Ich bin Jude* 1933), stammt von einem „Arier", ISTVÁN GRÓO, der ihn unter dem Pseudonym DEMETER SZEÖ erscheinen ließ.

Einen interessanten Beleg für das Gesagte liefert einer der begabtesten ungarischen Schriftsteller der Epoche, der als Jude geborene FRIEDRICH [FRIGYES] KARINTHY. Er wurde als Humorist berühmt, aber seine humoristischen Arbeiten, seine vielbewunderten literaturgeschichtlichen Stilparodien machen nur einen Teil seines umfangreichen Werkes aus. (Er schrieb auch einige Gedichte; sie gehören zu den wertvollsten lyrischen Schöpfungen der ungarischen Literatur.) In seinen satirischen Schriften entwickelte KARINTHY virtuos den einfallsreichen, hintergründigen, oft listig-bösen, dem der Berliner entfernt verwandten Budapester Witz weiter. Der große Humorist des heutigen Staates Israel, der auch im westlichen deutschen Sprachgebiet bekannte und volkstümliche EPHRAIM KISHON (in Ungarn geboren), steht in der Nachfolge KARINTHYS, der

auf diese Weise über KISHON in Israel wirkt — aber es ist dies nicht etwa eine in den Judenstaat heimgeholte jüdische, sondern eine im zufällig jüdischen Ausland rezipierte Budapester Wirkung. Die Hochblüte der ungarischen Literatur in der Zwischenkriegszeit war gewiß nicht das Werk der jüdischen Autoren, auch wenn ohne deren Schaffen das literarische Leben der ungarischen Nation sicherlich ärmer, weniger vielfältig, weniger farbig gewesen wäre[3]. Die Rolle der ungarischen Juden als Anreger und als Leserschaft war aber zweifellos überragend. Es ist fraglich, ob sich alle die nichtjüdischen schöpferischen Talente hätten voll entfalten können, wenn die jüdischen Verleger ihre Bücher nicht publiziert, wenn das jüdische Publikum diese Bücher nicht gekauft und gelesen hätte.

Das bedeutendste literarische Periodikum auch der Zwischenkriegszeit war eine schon 1908 gegründete Monatsschrift *Nyugat* (*Okzident*); der Redakteur der Zeitschrift war, seit der ersten Nummer bis zu seinem Tod im Oktober 1929, ERNST [ERNŐ] OSVÁT (eigentlich ESAJA KOHN). OSVÁT war ein Genie der Mäeutik, er entdeckte und förderte die meisten literarischen Begabungen der Epoche, unter ihnen auch vier so bedeutende Nichtjuden wie den poeta doctus der Zwischenkriegszeit, MICHAEL [MIHÁLY] BABITS, den wohl größten Romancier dieser Jahre, SIEGMUND [ZSIGMOND] MÓRICZ und die beiden Jungmeister der Ära HORTHYS (und großen Alten der heutigen madjarischen Literatur), den Lyriker und Essayisten GYULA [JULIUS] ILLYÉS und den Romancier und Essayisten LÁSZLÓ [LADISLAUS] NÉMETH.

Ein Entdecker junger Begabungen der ersten Hälfte der Zwischenkriegszeit war auch LUDWIG [LAJOS] MIKES, der Feuilletonchef des Zeitungskonzerns des ANDOR MIKLÓS und Cheflektor des zum Konzern gehörigen Buchverlages. MIKES war Nichtjude, aber die reichen Geldmittel, nicht nur zur Honorierung, sondern auch zur Unterstützung des Nachwuchses, stellte ihm der als Jude geborene MIKLÓS zur Verfügung. So spielte MIKLÓS mittelbar, aber bewußt und zielstrebig, eine Mäzenatenrolle. Unmittelbar mäzenatisch tätig waren zwei jüdische Barone, der konvertierte LUDWIG und der ungetaufte BERTALAN VON HATVANY. Das einschlägige Wirken des älteren der beiden Vettern gehört der Literaturgeschichte der Zeit vor 1919 an: LUDWIG VON HATVANY war der großzügige Förderer des ANDREAS [ENDRE] ADY gewesen, der jüdisch gebliebene BERTALAN VON HATVANY unterstützte den meiner Ansicht nach größten ungarischen Lyriker des 20. Jahrhunderts, ATTILA JÓZSEF.

Am großen Streit der ungarischen Geistigen der Zwischenkriegszeit, am Zweikampf von Populisten und Urbanen (*népiesek* und *városiak*, wörtlich: Volkhafte und Städter), beteiligten sich viele ungarisch-jüdische Schriftsteller. Die Juden hatten ihre Wurzeln „im Dickicht der Städte" und waren allergisch gegen manches am und im Populismus, das sie als Blut-und-Boden-Romantik, Narodnikitum, madjarischen Rassismus empfanden. So fochten sie im Lager der Urbanen; aber immerhin war einer der führenden Populisten, GEORG [GYÖRGY] SÁRKÖZI — übrigens Schwiegersohn des im Ausland bekanntesten und erfolgreichsten ungarischen Schauspieldichters, des (gleichfalls jüdisch geborenen) FRANZ [FERENC] MOLNÁR —, Jude.

---

[3] Eine Liste von Autoren, die freilich dem des Madjarischen nicht Kundigen wenig sagen dürfte, mag angeführt sein: LÁSZLÓ FENYŐ, MIHÁLY FÖLDI, MILÁN FÜST, ANDOR ENDRE GELLÉRI, ANDRÁS HEVESI, FERENC KÖRMENDI, FERENC MOLNÁR, KÁROLY PAP, MIKLÓS RADNÓTI, BÉLA RÉVÉSZ, ERNŐ SZÉP, ANTAL SZERB, DEZSŐ SZOMORY, ISTVÁN VAS, BÉLA ZSOLT; die Älteren hatten schon vor 1919 zu publizieren begonnen, sie alle prägten das Bild der Literatur der Zwischenkriegszeit mit.

Es gab im öffentlichen Bereich vermutlich nur eine Körperschaft, eine Organisation, die in scharf diskriminierender Weise folgerichtig und ohne Duldung von Ausnahmen *judenrein* gehalten wurde: den sogenannten Helden-Orden. Er wurde 1921 gegründet, um, so wurde erklärt, die tapfersten ehemaligen Kriegsteilnehmer gebührend zu ehren und mit Erbhöfen zu belohnen. Der eigentliche Beweggrund lag aber in der Absicht, einen Adel-Ersatz zu schaffen, nachdem dem Reichsverweser zwar eine Reihe königlicher Vorrechte zugestanden worden waren, nicht aber das Recht der Adelserhebung. Nicht nur liberale Ungarn empfanden das zu diesem Zweck ausgedachte, mittelalterlichen Vorbildern nachempfundene Ritual befremdlich; die zu *Helden* Ausersehenen knieten vor HORTHY nieder, der ihre Schultern mit einem alten Schwert berührte und die Worte sprach: „Namens des Kriegsgotts schlage ich dich zum Helden." Der so beschworene Kriegsgott (HADÚR) war eine Schöpfung der ungarischen Romantik; ein Dichter des frühen 19. Jahrhunderts erfand eine altungarische Mythologie mit HADÚR als Gottheit der heidnischen Madjaren. Das Wort *Held, vitéz,* wurde dem Namen des so Ausgezeichneten vorangestellt, oft auch als „v." abgekürzt. Der Titel wurde auf den erstgeborenen Sohn vererbt. In Budapest sprach man davon, HORTHY habe sich für diese Formel entschieden, weil sie an das deutsche Adels-„von" erinnere. Es gab jüdische Frontkämpfer, die all ihren Ehrgeiz daransetzten, in den Helden-Orden zu gelangen. Aber selbst wenn sie die an Kriegsauszeichnungen geknüpften Voraussetzungen besser erfüllten als manche der Aufgenommenen, kamen sie nicht ans Ziel. Der Helden-Orden blieb frei von Juden.

*

Wie stand es nun um das Selbstverständnis der Juden in Ungarn? Die große Mehrheit war von der Überzeugung durchdrungen, die auch für die amtliche Statistik begriffliche Voraussetzung war: Es gebe eine dem Christentum wesensähnliche israelitische Religion, und die Judenschaft sei ebenso ungarisch wie die Katholiken, die Unitarier oder die Baptisten des Landes. Anderer Meinung waren innerhalb der Judenschaft nur zwei kleine Minderheitengruppen, ein Teil der Frommen, der sogenannten Orthodoxen, und die Anhänger des Zionismus. Es würde zu weit führen, wenn ich auf die hiermit verbundenen Probleme eingehen wollte. Der Fragenkreis soll aber zumindest gestreift werden. Dazu wäre vor allem zu sagen, daß der jüdische Glaube in seiner traditionellen Gestalt andersgeartet ist als die christliche oder die islamische Religion. Jude sein in jener Vollständigkeit, wie sie von den Orthodoxen gelebt wurde und wird, ist eine nationale Angelegenheit, und zwar national in den Kategorien des späten Altertums. Die „nationale" Ideologie eines Volksstammes war im Altertum notwendigerweise von Theologismen durchwoben, eine Scheidung von weltlichen und geistlichen Momenten wäre anachronistisch. Die Judenheit verharrte nun bis zum 19. Jahrhundert auf dieser altertümlichen Stufe; Theologie und Ritual waren für sie mit Selbstverständlichkeit vorgegeben, waren Konstanten der Existenz, die nicht in Frage gestellt wurden, mit denen man sich gar nicht auseinanderzusetzen hatte. Die Variablen des jüdischen Lebens waren Lernen (der heiligen Schriften und ihrer Kommentare), Trachten nach gerechtem Tun und Vorbereitung auf die Heimkehr ins Heilige Land.

Bis zur Französischen Revolution wäre es weder Juden noch Nichtjuden eingefallen, Judenschaft für etwas anderes zu halten als ein Volk oder einen Volksstamm mit volks- oder stammeseigener Glaubenswelt. Erst in der Spätphase der abendländischen Aufklärung kam die Vorstellung auf, die völkische Sonderstellung der Juden sei an sich

eine Ungerechtigkeit. In der Tat hatten sich immer mehr Juden äußerlich und besonders sprachlich ihrer Umwelt angeglichen, und die – von Nichtjuden getragene – Emanzipationsbewegung gelangte in der Französischen Revolution zum Durchbruch. Wie so viele Elemente der Revolution, wurde auch die Sache mit den Juden von NAPOLEON institutionalisiert. NAPOLEON, auch hierin ein Vollender der Staatspolitik der Bourbonen, war entschlossen, mit dem Sonderdasein eines Volksstamms mit eigenen Gesetzen innerhalb der französischen Nation aufzuräumen. Er ertrug keinen Staat im Staate, war aber bereit, den Juden, die seinem Frankreich ausschließliche Treue zu halten versprachen, die vollen französischen Bürgerrechte zuzugestehen. Als Sohn der Revolution vertrat er religiöse Toleranz und bot den Juden als jüdischen Franzosen die Freiheit der Glaubensausübung.

Die israelitische oder mosaische Religion wurde eigentlich von französischen Rabbinern 1807 auf dem auf NAPOLEONS Wunsch einberufenen *Sanhedrin* konstruiert. Die napoleonische Initiative kam den Bestrebungen und Sehnsüchten breiter jüdischer Schichten im westlichen und mittleren Europa entgegen. Die Angehörigen dieser Schichten lebten zwar nicht mehr gemäß den traditionellen Geboten und Verboten, sie hingen aber doch noch an der alten Gemeinschaft, und selbst Juden, die für die Sitten der Väter nur mehr Ablehnung, ja Spott übrig hatten, scheuten den Weg zum Taufbecken. Gewiß, manche ließen sich taufen, aber für die allermeisten war (und ist) es etwas anderes, wenn man aus Pietät oder Gleichgültigkeit auch ohne Glauben passiv in der Gemeinschaft der Vorfahren ausharrt, als wenn man aktiv heuchelnd, lügend das Bekehrtsein zu einer Theologie vortäuscht, die einem noch unglaubwürdiger erscheint als die der eigenen Ahnen.

Das Gros der west- und mitteleuropäischen Juden beschritt somit im 19. Jahrhundert den Weg der Assimilation. Ein Bruchteil ging dabei so weit, auch das Christentum anzunehmen. Die Mehrheit beschränkte sich darauf, nur die Nationalität der Umwelt anzunehmen. Diese Mehrheit hielt an den theologischen Bruchstücken der jüdischen Überlieferung fest, wobei die vielen handfest nationalpolitischen Elemente (sogar der Segensspruch am Schluß des Pessachabendmahles: *Dieses Jahr noch hier, nächstes Jahr in Jerusalem*) allegorisch umgedeutet wurden.

Ich erwähnte zuvor, daß traditionelles Judesein die Vorbereitung auf die Heimkehr ins Heilige Land mit einschloß. War dies nun Zionismus? Ja und nein. Der jüdische Glaube ist zionistisch in dem Sinne, daß die alte Judenschaft und, wie gesagt, ein extrem frommer Teil der sogenannten Orthodoxie noch in der Zwischenkriegszeit von der Gewißheit der Wiederherstellung des jüdischen Staatswesens im Gelobten Land beseelt war und tagtäglich darum betete. In diesem Sinne sind Bibel, Talmud und rabbinisches Schrifttum, das gesamte Ritual, die gesamte Liturgie von der zionistischen Hoffnung durchdrungen. Die Erfüllung der zionistischen Hoffnung wurde aber von Gottes Eingreifen, vom Kommen des (nach jüdischer Vorstellung im Diesseits wirksamen, das Königreich DAVIDS neu errichtenden und den Weltfrieden bewirkenden) Erlösers erwartet. Der 1896 begründete moderne Zionismus hingegen ist säkularisiertes Judentum, die modernen Zionisten wollten das allen altgläubigen Juden gemeinsame national-religiöse Ziel mit neuzeitlichen politischen Mitteln verwirklichen.

Die überwältigende Mehrheit, die große Masse der Judenschaft in Ungarn und besonders in Budapest, bekannte sich, ob sie nun die Speisegesetze, das Arbeitsverbot am Sabbat und dergleichen beachtete oder auch nicht, zur israelitischen Nur-Religion und fühlte madjarisch-patriotisch.

Warum auch nicht? Auch Angehörige derjenigen Nationalitäten, die, anders als die

Juden, unbestritten als Volksgruppen galten, assimilierten sich im Stephansreich. Wie sie, madjarisierten immer mehr Juden ihre — meist erst unter JOSEPH II. auf Befehl des Kaisers angenommenen — deutschen Familiennamen und meinten, vollwertige Ungarn geworden zu sein. Bis in die siebziger Jahre des 19. Jahrhunderts teilte das liberale Madjarentum diese Meinung. Lassen Sie mich dazu eine, wie ich meine, typische Begebenheit anführen, die ich dieser Tage in den Erinnerungen der in London lebenden PAULINE MARCZALI gelesen habe. Ihr Vater, der bereits erwähnte große Historiker HEINRICH MARCZALI, 1856 geboren (und ungetauft geblieben), hatte Gymnasien des Benediktinerordens besucht (und, dies nebenbei, jedes Jahr zwei Klassen absolviert, so daß er 1870, mit 14 Jahren, das Abitur bestand). Seine Abiturleistung in der Physik belohnten die geistlichen Lehrer zu Pápa mit einem für dieses Fach ausgesetzten Preis von 32 Silbertalern. Nun hatte der Stifter des Preises ausbedungen, daß er einem Schüler kalvinischen Bekenntnisses vorbehalten sei, aber das Lehrerkollegium beschloß nach gründlicher Debatte, von den beiden Preisbedingungen, nämlich der hervorragenden Leistung in der Physik und der Konfession, müsse die erste vor der zweiten den Vorrang haben. So wurden damals im Stephansreich begabte Juden gefördert, sofern sie ungarische Patrioten waren. MARCZALI war einer und blieb es bis an sein Lebensende; wie sehr, kann ebenfalls in den Denkwürdigkeiten seiner Tochter nachgelesen werden[4].

*

Wie verhielt sich aber die nichtjüdische Gesellschaft der HORTHY-Zeit den Juden gegenüber? Ihre Einstellung war zwiespältig. Wie schon im Hinblick auf die Schriftsteller angedeutet, gab es zahlreiche nichtjüdische Intellektuelle, die auf gleichem Fuß mit ihren jüdischen Schichtgenossen verkehrten. Die meisten Magnaten, die mit Juden zusammenkamen, behandelten diese ebenso (aber nicht in höherem Maße) von oben herab wie madjarische Plebejer. In Zeitläufen, da der Antisemitismus offiziell mißbilligt wurde (unter der Ministerpräsidentschaft der Grafen BETHLEN und KÁROLYI, aber auch des einstigen „Rassenschützlers" JULIUS [GYULA] GÖMBÖS, also etwa von 1921 bis 1935), wurden zwischen Juden und Nichtjuden gleicher Berufe intensive gesellschaftliche Beziehungen gepflogen.

Zugleich bestand aber stets eine trennende Linie zwischen Juden und Nichtjuden im allgemeinen, wie es trennende Linien zwischen Arbeitern und Angestellten, zwischen verschiedenen Gesellschaftsklassen — nicht aber zwischen madjarischstämmigen und deutsch- oder slowakischstämmigen Angehörigen derselben sozialen Schicht gegeben hat.

Kurzum: Man blieb unter sich, nicht vorsätzlich, sondern weil es sich eben so ergab. Wenn in Budapest Nichtjuden einen Verein irgendeiner Art gründeten, mochte er anfangs kaum jüdische Mitglieder gehabt haben. Stieg die Zahl der jüdischen Mitglieder, dann blieben nach und nach die Nichtjuden fort. Wenn Juden einen Verein gründeten, warben sie meist erfolglos um nichtjüdische Mitglieder. — Es wurden Mischehen geschlossen — ob man ihre Zahl als hoch oder als niedrig bezeichnet, hängt vom Bezugssystem des Beobachters ab. Vom ungarisch-nichtjüdischen Standpunkt war sie unbedeutend, wohl nur in den oberen Intelligenzschichten und in der Aristokratie an-

[4] MARCZALI, PÓLI, Apám pályája barátai [Laufbahn, Freunde meines Vaters]. München 1973.

sehnlicher. Vom jüdischen Standpunkt war die Zahl hoch, sie führte zu einem erheblichen Substanzverlust, denn die jüdisch geborene Ehehälfte ließ sich und die Nachkommen fast immer taufen. Die mit Nichtjuden verheirateten jüdischen Konvertiten wurden von der ungarischen Gesellschaft im allgemeinen akzeptiert, ihre (im Sinne der Nürnberger Rassegesetze „halbjüdischen") Kinder wuchsen als Madjaren auf, und solange nicht der Zwang zur sogenannten Ahnenforschung aufkam, wurden sie oft in Unkenntnis der Herkunft ihres jüdischen Elternteils belassen.

Nur selten war die gesellschaftliche Trennung so auffällig, daß Juden irgendwo der Zutritt verwehrt worden wäre. Es gab Klubs, die keine Juden aufnahmen, aber keine Budapester Gaststätte hätte es gewagt, die Bedienung eines jüdisch aussehenden oder als Jude bekannten Gastes abzulehnen. Hotels in Luxusbadeorten, die, wie das Haus *Kupa vezér* in Balatonfüred, nur einwandfrei als Nichtjuden identifizierte Gäste aufnahmen und andere Interessenten mit der Behauptung abwiesen, man sei ausgebucht, konnte man an den Fingern einer Hand abzählen.

Es fand sich kaum eine Persönlichkeit des öffentlichen Lebens, die, ob sie nun antisemitisch war oder nicht, keine Juden zu ihrem engeren Kreis gezählt hätte. Daß Reichsverweser HORTHY ungetaufte jüdische Großindustrielle zu ständigen Bridge-Partnern hatte, ist bekannt; auf die *Judenpolitik* des Landes hatte das freilich keinen Einfluß. Auch Erzherzog JOSEF FRANZ (vom ungarischen Zweig des Hauses Habsburg) nahm sich einen jüdischen Journalisten (den m. W. heute in den Vereinigten Staaten lebenden BÉLA KORNITZER) zum literarischen Berater. In Budapest war es übrigens gebräuchlich, jedem prominenten Nichtjuden jüdische oder teiljüdische Abstammung nachzusagen. Die Frau des Reichsverwesers HORTHY soll der Budapester Fama zufolge einen jüdischen Urahn im Stammbaum gehabt haben. Dergleichen war lange Zeit ein vergleichsweise harmloses Ventil für die legendäre Malice der Budapester Gesellschaft, und vor 1919 mochte mancher Betroffene die Nachrede mit nichts als einem amüsierten Lächeln quittieren. So geriet der Name des angesehenen nichtjüdischen Politikers und Rechtsanwalts SOMA VISONTAI (aus Versehen oder durch Machenschaften eines Spaßvogels in die Mitgliederliste der Pester Israelitischen Kultusgemeinde. Es wurde danach bei ihm regelmäßig die Kultussteuer eingehoben, VISONTAI zahlte Jahre hindurch widerspruchslos und deckte den Irrtum erst auf, als seine Steuer eines Tages kräftig angehoben werden sollte.

Nach 1919 wurde so etwas ernster genommen. Als der Pädagogikprofessor der Universität Fünfkirchen [Pécs], EDMUND [ÖDÖN] WESZELY, entdeckte, daß man ihn in dem 1929 in Budapest erschienenen *Magyar zsidó lexikon* („Ungarisches jüdisches Lexikon") als vermeintlichen getauften Juden mit einer Biographie bedacht hatte, erwirkte der „arische" Gelehrte, daß die seinen Lebenslauf enthaltenden Seiten 963–964 aus allen noch erreichbaren Exemplaren entfernt und durch ein neues Blatt gleicher Seitennumerierung, ohne das Stichwort „*WESZELY", ersetzt wurden.

Zum Sternchen sei bemerkt, daß die Lexikonredaktion sich nicht ans geltende ungarische Recht hielt, demzufolge nur Glaubensisraeliten als Juden anzusehen waren, sondern dem altjüdischen Gesetz folgte, wonach Jude sei, wer von einer jüdischen Mutter geboren wurde. Die Namen jüdisch geborener Getaufter wurden im Lexikon mit Asterisken versehen. Obwohl damit so gut wie niemals ein Geheimnis enthüllt wurde, empfanden nicht wenige der Konvertiten und wohl mehr noch ihre Nachkommen die öffentliche Nennung als peinlich. Jedenfalls blieb in den öffentlichen Bibliotheken Ungarns kaum je ein Exemplar des Werkes unversehrt; immer wieder wurden Seiten mit besternten Biographien herausgerissen. Etliche Prominente hatten auch versucht,

durch Druck auf die Lexikonredaktion zu erreichen, daß man sie übergehe. Soweit ich weiß, gelang dies nur sehr wenigen, wie etwa BÉLA ÁGAI, dem getauften Mitherausgeber der 1903 vom Grafen STEPHAN [ISTVÁN] TISZA gegründeten Tageszeitung *Az Újság* (seit 1925 *Újság*); dabei wußte in Budapest jedermann über ÁGAIS Abstammung Bescheid.

Ich sprach schon eingangs vom Unbehagen, das die Beziehungen von Juden und Nichtjuden schon im Stephansreich begleitet hatte, aber vor 1914 war diese intime Animosität die meiste Zeit nicht bedrohlicher gewesen als etwa die Spannung zwischen Bayern und den im bayerischen Volksmund unter dem Oberbegriff „Preiß" vereinigten Bewohnern des nördlicheren und westlicheren Deutschland. Hinter seinem Rücken hieß unter Nichtjuden auch ein geachteter Jude: „der Jud"; war er weniger geachtet, ergänzte man den Gattungsnamen wohl auch in einer Weise, daß er etwa dem deutschen „Saujud" entsprach. Aber das beruhte auf Gegenseitigkeit, mit dem durch das Verhältnis Mehrheit–Minderheit bedingten Unterschied, daß unter Juden meist nur der weniger geachtete Nichtjude als „Goj", also Fremdling, u. U. auch als „dummer Goj", bezeichnet wurde, während man von einem geschätzten Nichtjuden ohne das geringschätzige Fremdling-Beiwort sprach.

*

Als sich dieses Spannungsverhältnis und seine Erscheinungsformen im alten Stephansreich herausgebildet hatten, lauerte hinter ihnen keine existenzielle Bedrohung. In der HORTHY-Zeit wurde es anders. Die Staatsführung selbst machte sich den Wunsch nach Zurückdrängung des jüdischen Bevölkerungsteils zu eigen; die Staatsführung selbst ging nunmehr faktisch davon aus, die Juden seien – rassisch oder volkstumsmäßig – ein nicht assimilierbarer Fremdkörper im Ungarntum.

Dennoch änderte sich das Selbstverständnis der Juden in Ungarn nicht. Sie waren nach wie vor zutiefst davon überzeugt, daß sie sich nur in der Religion von ihrer nichtjüdischen Umwelt unterschieden, und sie blieben auch begeisterte ungarische Patrioten. Die Einsicht in das Scheitern der Assimilation, des Bemühens um das Aufgehen in der ungarischen Nation, blieb der überwiegenden Mehrheit der Juden Rumpfungarns verwehrt. Sie betrieben eine Vogel-Strauß-Politik gegenüber der machtvoll gewordenen antisemitischen Strömung.

So paradox es klingt: Dies entsprach den Wünschen des HORTHY-Regimes. Denn das Regime forderte den Juden eine assimilationistisch-patriotische Haltung ab. Es bekannte sich keineswegs offen zu seinen wahren Ansichten über die Judenfrage. Welch absurde Gestalt die Tarnung gelegentlich annehmen mochte, haben wir am Beispiel des Numerus clausus für Juden an den Universitäten gesehen.

Das amtliche Ungarn lehnte auch den Zionismus ab. In allen anderen Nachfolgestaaten waren neben den Verbänden der assimilierten Juden auch starke zionistische Organisationen tätig. In Ungarn konnte neben den von den Assimilationisten beherrschten Kultusgemeinden keine mitgliederstarke zionistische Organisation aufkommen, denn die jüdischen Antizionisten konnten sich auf die Behörden stützen. Im amtlichen jüdischen Bereich wurden Zionisten wie Aussätzige behandelt, Lehrer an den kultusgemeindeeigenen jüdischen Schulen riskierten Disziplinarverfahren, wenn sie Sympathien für den Zionismus erkennen ließen, und die zionistischen Gruppen mußten nach 1919 lange Zeit in halber Illegalität wirken: Im HORTHY-Staat bedurfte es zu Vereinsgründungen der Genehmigung des Innenministeriums, und die Gesuche der Zionisten wur-

den bis 1927 immer wieder abgewiesen. Erst 1927 erhielt ein *Ungarischer Zionistenverband* das behördliche Plazet, er wurde aber auch danach von den Kultusorganen heftig bekämpft.

Hinter dem Antizionismus der israelitischen Zentralstellen, hinter der zwiespältigen Haltung der Budapester Staatsführung in der Judenfrage, hinter der leidenschaftlichen Verneinung des Nationalitätencharakters der Judenschaft verbarg sich ein taktisches Erfordernis der ungarischen Außenpolitik.

Das Hauptmotiv der auswärtigen Politik des HORTHY-Staates, die allgegenwärtige Idee, die die ungarische Gesellschaft in der Zwischenkriegszeit beherrschte, war der Revisionismus, das Streben möglichst nach der Wiederherstellung der Vorkriegsgrenzen, und wenn dies nicht ginge, dann wenigstens nach der Zurückgewinnung jener abgetrennten Gebiete des einstigen Stephansreiches, welche überwiegend madjarisch besiedelt waren. Die Bevölkerungs- bzw. Volkstumsstatistik gewann demnach in den Augen der Budapester Führung außerordentliches Gewicht. Die Frage, wie viele Ungarn in der Tschechoslowakei, in Rumänien, in Jugoslawien lebten, war – so schien man in Budapest zu glauben – von entscheidender Bedeutung.

Laut Zeugnis der Volkszählung von 1910 hatte nun in den seit dem Friedensvertrag von Trianon nicht mehr zu Ungarn gehörenden Gebieten etwa eine halbe Million Juden gelebt, und von diesen Juden hatten runde 52 Prozent, fast 260 000, Madjarisch als Muttersprache angegeben. Der Budapester Revisionismus verwendete in seiner Argumentation die letztere Zahl. Aber die Staaten der Kleinen Entente zogen einen Strich durch diese Rechnung. Auch sie nutzten die Statistik für ihre Propaganda, sie fragten daher nicht nach der Muttersprache, sondern nach der Nationalität. Da bekannten sich über zwei Drittel der 1910 als ungarischsprachig verbuchten Juden zum jüdischen Volkstum. So verminderte sich die Zahl der von Budapest ins Treffen geführten abgetrennten Madjaren um gut 180 000. Die ungarische Führung wollte das nicht wahrhaben, sprach von Manipulation, ja Fälschung und hielt nach außen hin unverbrüchlich an der Fiktion fest, alle Juden ungarischer Zunge seien Madjaren. Die jüdische Oberschicht, die Spitze der israelitischen Kultusgemeinden im HORTHY-Staat, schloß sich dem begeistert an, und wer immer auch nur anzudeuten wagte, daß man vielleicht auch in Ungarn sich als so etwas wie eine jüdische Minderheit konstituieren, daß ein solcher Schritt möglicherweise Rechtsvorteile bieten könnte, mußte damit rechnen, als potentieller Verderber der Gemeinschaft behandelt zu werden. Die israelitischen Funktionäre sahen im jüdischen Volkstumsbekenntnis eine schwere Gefährdung der Rechtsstellung der Assimilierten, denn das amtliche Budapest warf den in den Nachbarstaaten lebenden und sich zur jüdischen Nationalität bekennenden einstigen ungarischen Staatsbürgern Undank und Untreue vor und versuchte damit sogar die Judenfeindschaft in Rumpfungarn zu rechtfertigen.

Die Budapester Staatsführung wußte nicht oder wollte nicht zur Kenntnis nehmen, daß die zionistische Bewegung im Stephansreich vorwiegend in den durch den Trianon-Vertrag abgetretenen Landesteilen Fuß gefaßt hatte, daß also dort schon vor dem Zusammenbruch von 1918 ein jüdisches Nationalbewußtsein vorhanden gewesen war, gewiß auch deshalb, weil in diesen Landesteilen die jüdischen Massen in ihrer Mehrheit der jüdischen Tradition weniger entfremdet waren als die assimilierten Budapester Juden. (Sogar das Zentralbüro des ungarischen Zionismus hatte damals seinen Sitz in Preßburg.) Man hätte daher nach 1920 durchaus auch den Schluß ziehen können, nicht das jüdisch-nationale Bekenntnis so vieler Juden ungarischer Muttersprache in den Nachfolgestaaten gebe Veranlassung zu – je nachdem – Verwunderung oder Bestürzung,

sondern weit eher der Umstand, daß immer noch so viele Juden sich, unbeeinflußt von weißem Terror, Numerus clausus usw., zur madjarischen Nationalität bekannten.
Während in Rumpfungarn von madjarischer wie von „offizieller" israelitischer Seite eisern an der Fiktion vom nur-religiösen Charakter der jüdischen Gemeinschaft festgehalten wurde, setzte sich die Verdrängung der Juden stetig fort. Dies war nicht, wie mancher israelitische Apologet anzunehmen schien, das Werk menschlicher Schlechtigkeit. Es handelte sich (hier kann dies nur knapp angedeutet werden) um die Auswirkungen einer sozialen Umwälzung, deren Opfer die ungarischen Juden waren. Es erwies sich als ihr Unglück, daß sie im 19. Jahrhundert aus den Erbländern der österreichischen Reichshälfte, vor allem aus Mähren und Galizien, zu Hunderttausenden nach Ungarn übersiedeln und hier ein Auskommen und Aufstiegsmöglichkeiten finden konnten. Auch diese jüdische Überflutung des Stephansreiches war nicht das Ergebnis menschlicher Bosheit, etwa einer gegen die Madjaren gerichteten, bewußt geplanten Aktion, sondern eine Spätfolge der Türkenkriege, der der türkischen Besetzung folgenden anomalen Entwicklung von Staat und Gesellschaft im Königreich Ungarn. Hier hatte sich kein starkes bodenständiges Bürgertum herausbilden können, und als das Stephansreich im 19. Jahrhundert den Weg der Modernisierung, insbesondere in wirtschaftlicher Hinsicht, beschreiten mußte, waren die in ihrer Mehrheit deutschstämmigen alteingesessenen Bürger mangels an Zahl nicht in der Lage, die für die Bürgerrolle gleichsam prädestinierten jüngeren Adeligen nicht willens, sich als Bourgeoisie zu betätigen; die Adeligen betrachteten damals außer der Bewirtschaftung eigenen Bodenbesitzes eigentlich nur den öffentlichen Dienst als standesgemäßen Lebensunterhalt.
Die einströmenden Juden übernahmen die Rolle eines Ersatzbürgertums. Sie wurden aufgenommen, weil das Land Bürger brauchte; sie konnten die Aufgaben eines Dritten Standes im ganzen gut erfüllen, weil sie, auch soweit sie elende Bettler und Menschen subproletarischen Zuschnitts gewesen sind, an Fähigkeiten, an Tüchtigkeit Produkte einer grausamen natürlichen Zuchtwahl und Produkte einer auch im armseligsten osteuropäischen Ghetto noch hochwirksamen geistigen Erziehung waren. Sie verdrängten niemanden in Ungarn, um sich an seine Stelle zu setzen, sie schufen die Positionen, die sie später einnahmen, größtenteils selber. Ihre Kinder hatten bereits Madjarisch zur Muttersprache und bemühten sich um die Assimilation, ihre Enkel waren assimiliert.
Als in den siebziger Jahren des 19. Jahrhunderts Söhne der Gentry und der (sich in ihren Randschichten rasch madjarisch assimilierenden) Nationalitäten des Stephansreiches sich ebenfalls den bürgerlichen Berufen zuzuwenden begannen, sahen sie sich überall Juden gegenüber. Da ereigneten sich in Ungarn zum erstenmal rassistische antisemitische Ausbrüche; aber im liberalen Rechtsstaat wurde der Judenhaß alsbald von der ungarischen Mehrheit selbst verdrängt. Das große Stephansreich bot, wenn nicht allen, so doch vielen seiner Bewohner Aufstiegsmöglichkeiten.

*

Nach dem Ersten Weltkrieg kehrten Zehntausende nichtjüdischer Mittelständler von den Fronten in die zivile Welt zurück, aber sie wurden nicht mehr vom weiträumigen Stephansreich empfangen, sondern von einem sehr klein und sehr arm gewordenen Land. Zu den jungen Frontsoldaten gesellten sich noch etwa 350000 Flüchtlinge aus den abgetrennten Gebieten, gleichfalls eine insgesamt bürgerliche Masse. Die allgemein schon immer als fremd empfundenen Juden standen ihnen im Weg. Danach trat die Mechanik des ôte-toi de là, que je m'y mette in Aktion: Die neue Mittelschicht des

Ungarn der HORTHY-Zeit zog aus den Gegebenheiten die Folgerung, daß man die Juden aus den bis dahin von ihnen gehaltenen Positionen entfernen und durch Nichtjuden ersetzen müsse. Eine Scheinlogik dieser Art war mit liberaler Rechtsstaatlichkeit unvereinbar; in dieser Unvereinbarkeit lag die Wurzel der antiliberalen Einstellung des neuen Mittelstandes im HORTHY-Staat. Die Staatsführung, die sich nicht zuletzt auf diese neue Klasse stützte, kam ihr nach Möglichkeit entgegen.

Die Wirksamkeit amtlicher antiliberaler Maßnahmen war begrenzt, solange die Formen der altgewohnten Rechtsstaatlichkeit geachtet werden mußten. Dies änderte sich erst nach der Machtübernahme der Nationalsozialisten im Deutschen Reich. Der Motor der Annäherung der Ungarn an Berlin war der Revisionismus; erst in zweiter Reihe wirkte dabei eine gewisse Wahlverwandtschaft zwischen der sogenannten Szegediner Idee HORTHY-Ungarns auf der einen, dem deutschen Nationalsozialismus oder dem italienischen Faschismus auf der anderen Seite mit. HORTHY-Ungarn war ja keineswegs der Staat allein der zum Totalitarismus hinneigenden neuen Klasse; zu den Pfeilern dieses Staates gehörten auch die Überreste der alten Herrenschicht (deren Symbolfigur Graf STEPHAN BETHLEN sein könnte) und eine Vielzahl der Judenschaft gegenüber kritisch eingestellter, jedoch keineswegs dem Nationalsozialismus zuneigender Intellektueller (für die hier nur der Name des Historikers JULIUS [GYULA] SZEKFŰ stehen mag).

JULIUS [GYULA] GÖMBÖS, Anfang 1919 noch Förderer, später Protegé HORTHYS, 1932–1935 der erste Vertreter des neuen Mittelstandes an der Spitze einer Budapester Regierung, hatte nach seiner Ernennung zum Ministerpräsidenten seiner in den zwanziger Jahren virulenten Judenfeindschaft ausdrücklich abgeschworen, aber er plante insgeheim, in Ungarn eine Einparteienherrschaft zu errichten, und steuerte auf eine intensive Zusammenarbeit mit dem nationalsozialistischen Deutschen Reich zu. Er starb 1936, ohne seine geheimen Vorhaben auch nur angebahnt zu haben, und sein Nachfolger KOLOMAN [KÁLMÁN] DARÁNYI schien anfänglich auf die Linie des Grafen BETHLEN zurückzuschwenken. Doch geriet DARÁNYI bald stärker als GÖMBÖS unter den Einfluß Berlins. Der Antisemitismus der ungarischen Lumpenbourgeoisie hatte schon nach Hitlers Machtergreifung neuen Auftrieb gewonnen, aber das amtliche Budapest hielt sich vorerst zurück. Die offizielle Judenfeindschaft wurde erst – unter DARÁNYI – 1937 begründet.

Die deutschsprachige Zeitung der Regierung, der *Pester Lloyd*, veröffentlichte zu Ostern einen Leitartikel aus der Feder eines Sprechers des Regierungslagers, IMRE NÉMETH, der ausführte, man müßte etwas gegen das „Ungleichgewicht" in der ungarischen Gesellschaft unternehmen, ein Ungleichgewicht, das in der Berufsstatistik, in der Übervertretung der Juden, zum Ausdruck komme. Wenig später hielt Ministerpräsident DARÁNYI selbst eine Rede in ähnlichem Sinn. Er räumte zwar ein, nicht alle sozialen Übelstände seien auf das Wuchern des jüdischen Einflusses zurückzuführen, doch hob auch er hervor, der Anteil der Juden in den von ihnen bevorzugten Berufen sei viel zu hoch.

Im Spätsommer 1937 verbreitete sich das Gerücht, die Regierung plane einen Numerus clausus für Juden in der Privatwirtschaft. Es geschah aber nicht mehr, als daß das Industrieministerium einschlägige statistische Erhebungen vornehmen ließ. Dann führte die Fremdenpolizei einen Schlag gegen die sogenannten Galizianer. Nun waren die Vorfahren der jüdischen Bewohner Ungarns zu einem großen Teil aus Galizien nach Ungarn gekommen, aber amtlich wurde beteuert, den alteingesessenen Juden drohe keine Gefahr, nur illegal in Ungarn lebende Ausländer müßten das Land verlassen. Die Maßnahme traf freilich kaum galizische Zuwanderer, sondern deren Kinder und Enkel-

kinder; ihre Väter oder Großväter hatten das in Österreich-Ungarn Überflüssige unterlassen, sich um Papiere zu bemühen, die ihre ungarische Staatsangehörigkeit begründet hätten. Hunderte wurden nach Polen abgeschoben, aber der Londoner ungarische Gesandte versicherte noch Ende 1937 in der britischen Presse, für die Budapester Regierung gebe es keine jüdische Rasse, sie kenne nur gleichberechtigte ungarische Staatsbürger israelitischer Konfession.

Wurde bis zum März 1938 die tatsächlich ja seit Jahresfrist regierungsamtliche Judenfeindschaft noch verschleiert, so änderte sich die Lage mit dem Anschluß Österreichs schlagartig. Schon am 31. März begann ein Sonderausschuß des Abgeordnetenhauses mit dem *Studium der Judenfrage*, und auf Grund der Vorarbeiten des Ausschusses verabschiedete das Parlament bereits im Mai das Gesetz XV des Jahres 1938 *über die wirksamere Sicherung des Gleichgewichtes in der Gesellschaft und in der Wirtschaft*, meist kurz *Erstes Judengesetz* genannt.

Die neuen Rechtsvorschriften befanden sich in unversöhnlichem Gegensatz zum Emanzipationsgesetz des Jahres 1867; trotzdem wurde dieses nicht widerrufen, sondern nur faktisch unterlaufen. Mit dem neuen Gesetz umging das Parlament die Frage, ob die Judenschaft eine Religionsgemeinschaft oder eine Rasse, eine Volksgruppe sei; man sprach von *der jüdischen Schicht*, als hätte die jüdische Abstammungsgemeinschaft nicht aus vielen Schichten mit unterschiedlichen Lebensinteressen bestanden. Das Erste Judengesetz schrieb vor, innerhalb von fünf Jahren sei in Wirtschaft und Kultur ein mit 20 Prozent bemessener Numerus clausus für Juden einzuführen. Als Jude im Sinne des Gesetzes seien erstens alle Glaubensjuden, zweitens alle nach dem 1. August 1919 (also nach dem Sturz der Ungarischen Räterepublik) getauften Israeliten anzusehen, als sei die Judenheit bis zum Ende der Räteherrschaft eine bloße Glaubensgemeinschaft gewesen, deren Mitgliedschaft man durch die Taufe abstreifen konnte, und als hätte sie sich am 1. August 1919 in eine Volksgruppe verwandelt, der man kraft Geburt ewig verhaftet blieb.

So abstrus die begriffliche Grundlegung des Ersten Judengesetzes gewesen ist, so empfindlich war der gegen die davon Betroffenen geführte Schlag. Es ging ja nicht etwa darum, eine bis zu 20 Prozent reichende jüdische Beteiligung in allen Berufszweigen herbeizuführen. Kein Mensch dachte daran, den Juden, sei es in Bereichen, die ihnen zuvor nicht offengestanden waren, sei es auf Gebieten, die sie früher selbst gemieden hatten, Arbeitsplätze zu sichern. Der Zweck der Maßnahme war ausschließlich der, sie dort, wo sie mit mehr als 20 Prozent vertreten waren, hinauszudrängen. Wie die Verdrängten danach unterkommen würden, war nicht die Sorge des ungarischen Gesetzgebers.

Gemäßigte Vertreter des Regierungslagers versicherten im vertraulichen Gespräch jedermann, der es hören wollte, sie hätten dem Judengesetz nur schweren Herzens zugestimmt, und sie hätten es nur getan, um den ungarischen Nationalsozialisten den Wind aus den Segeln zu nehmen. Daß dies nicht gelingen würde, war allerdings jedem Einsichtigen klar. Die radikalen Antisemiten mochten sich weder mit dem — optisch hohen — Prozentsatz *zwanzig* noch mit der Vorzugsbehandlung aller vor dem August 1919 getauften Juden abfinden.

Es war kein Wunder, wenn dieser Gesetzesschöpfung keine Dauer beschieden war. In der Tat war sie nicht einmal ein Jahr lang in Kraft. Schon Anfang 1939 wurde sie von einem eindeutiger rassistisch begründeten und die Hundertsätze teils auf zwölf, teils auf sechs vermindernden zweiten Judengesetz abgelöst. Dennoch markiert das „Gleichgewichtsgesetz" eine scharfe Zäsur in der Geschichte der Juden in Ungarn. Es machte

die Emanzipation rückgängig, es stellte die Juden unter ein Sonderrecht, es widersprach der Theorie, das Judentum sei nichts als eine Religion. Mit dem Gesetzartikel XV des Jahres 1938 wurden die Wegzeichen gesetzt auf der Straße, die nach Auschwitz führen sollte. Freilich war es nicht mehr der HORTHY-Staat, sondern HITLERS ungarländische Gefolgschaft – eine Minderheit im Land –, die die Juden zwang, den tödlichen Weg zu Ende zu gehen[5].

---

[5] Eine nahezu lückenlose Bibliographie selbständiger Publikationen zum Gegenstand findet sich bei
KOLOSVÁRY-BORCSA, MIHÁLY A zsidókérdés magyarországi irodalma. A zsidóság szerpe a magyar szellemi életben [Die ungarländische Literatur zur Judenfrage. Die Rolle der Judenheit im ungarischen Geistesleben]. Budapest o. J. [1942].
Die Liste der „ursprünglichen jüdischen" (eigentlich in josephinischer Zeit entstandenen deutschen) Formen der madjarisierten Namen jüdischer Autoren bei KOLOSVÁRY-BORCSA ist unzuverlässig.
Nicht minder wichtig als die selbständigen Veröffentlichungen sind die Berichte und Beiträge in Zeitungen und Zeitschriften und die einschlägigen Erklärungen der Parlamentarier. In ihrer Gesamtheit unerschlossene Quellen zum Thema finden sich in den Tageszeitungen der Zwischenkriegszeit (besonders in den Zeitungen der politischen Rechten wie „Szózat", „Új nemzedék", das alte, noch von S. PETHÖ und I. MILOTAY gemeinsam herausgegebene „Magyarság" usw.), sodann in den politischen Zeitschriften und vor allem in der jüdischen Presse(dem Sprachrohr der Assimilierten, „Egyenlőség", dem Organ der Zionisten, „Zsidó Szemle") und in den Budapester Parlamentsprotokollen. Quellenwert haben auch manche erzählende Werke der Zeit.
Eine Fülle zum Gegenstand gehöriger Daten und Fakten bringt der hervorragende Chronist der Schicksale der ungarischen Juden:
SEHAWI, Z'WI Mehitbolelut lezionut [Von der Assimilation zum Zionismus]. Jerusalem 1972.
Weiterführende Literatur in den westlichen Weltsprachen ist kaum vorhanden. Was vorliegt, behandelt größtenteils die Jahre nach 1938. Aus dem die Berichtszeit betreffenden Schrifttum seien angeführt:
Report of the British Joint Labour Delegation: The White Terror in Hungary. London 1920.
Report Presented to the Board of Deputies of British Jews: The Jewish Minority in Hungary. London 1926.
KLEIN, BERNARD Hungarian Politics and the Jewish Question in the Inter-War Period, in: Jewish Social Studies (New York, April 1966) S. 79 ff.
Als grundlegendes allgemeines Werk sei hervorgehoben:
BERNSTEIN, F[RITZ] Der Antisemitismus als Gruppenerscheinung. Versuch einer Soziologie des Judenhasses. Berlin 1926.
Vgl. noch das bibliographische Werk:
BRAHAM, RANDOLPH L. The Hungarian Jewish Catastrophe. New York 1962.

Hans Georg Lehmann, Bonn

Unternehmen Panzerfaust
Der Putsch der SS in Budapest am 15. Oktober 1944

October Fifteenth – so lautet der Obertitel, den MACARTNEY seiner zweibändigen Geschichte Ungarns gegeben hat[1]. Und in der Tat: in den Jahren 1929–1945, die das Werk umfaßt, gibt es keinen Tag, der so folgenschwer gewesen ist wie der 15. Oktober 1944; denn er hat das Schicksal der ungarischen Nation stärker beeinflußt als jeder andere. Er markiert äußerlich das Ende eines Zeitalters: Den Zusammenbruch eines jahrhundertealten Ungarn, das trotz aller Stürme der Zeit seiner Tradition verhaftet geblieben war. Symbolisiert wurde dieser Bruch mit der Vergangenheit durch den Sturz des Reichsverwesers HORTHY und die Machtübernahme des Pfeilkreuzlers SZÁLASI; der eine war der letzte große Vertreter des alten Ungarntums, dessen Wert- und Weltbild von der untergegangenen habsburgischen Doppelmonarchie beeinflußt worden war, der andere der Hauptrepräsentant des nationalsozialistischen „Hungarismus", der in den letzten Wochen des Weltkrieges ein Terrorregime im Solde HITLERS errichtete und allen seinen Befehlen bedingungslos gehorchte.

Vorgeschichte und Hintergründe des 15. Oktober 1944 sind bis heute in vieler Hinsicht im Halbdunkel geblieben. Das in der Anlage veröffentlichte Dokument hellt einige Vorgänge auf; denn es gehört mit zu den wichtigsten Zeugnissen über den Umsturz in Ungarn. Und zwar aus zwei Gründen:

1. es handelt sich um ein zeitgenössisches Dokument, das zehn Tage nach dem 15. Oktober 1944 unter dem frischen Eindruck der Ereignisse niedergeschrieben worden ist. Es ist also nicht ex post entstanden wie so viele Memoiren, Notizen und Mitteilungen, die Augenzeugen, beeinflußt vom Kriegsende und beeinträchtigt durch Gedächtnislücken, verfaßt haben;
2. es handelt sich um den zusammenfassenden Abschlußbericht, den WINKELMANN, der Verantwortliche für die Vorbereitung und in der Hauptsache auch für die Durchführung des Unternehmens „Panzerfaust", seinem Vorgesetzten HIMMLER erstattet hat.

I. Der „Höhere SS- und Polizeiführer" in Ungarn

OTTO WINKELMANN entstammte einer deutschen Beamtenfamilie. Er besuchte das Gymnasium in Kiel, wo er 1914 das Abitur ablegte. Ein Semester lang studierte er Rechtswissenschaft; dann wurde er Soldat bis 1920. Als Oberleutnant a. D. entlassen, bewarb er sich bei der Staatlichen Schutzpolizei. WINKELMANN diente in Sennelager, in Düsseldorf (bis April 1924), in Altona (bis April 1926), erneut in Düsseldorf (bis Ende 1928) und in Dortmund bis 1. Februar 1930. Danach wechselte er zur Gemeindepolizei über und übernahm die Leitung der Stadtpolizei in Görlitz. Ende November 1937 wurde er im Range eines Majors ins Reichsinnenministerium versetzt, und zwar in das Hauptamt der Ordnungspolizei. Obwohl er erst im Juli 1938 der allgemeinen SS beigetreten war, beförderte ihn HIMMLER bereits am 20. April 1940 zum SS-General.

---

[1] MACARTNEY.

WINKELMANN stieg zum Chef des Kommandoamtes auf und bekleidete dort zuletzt den Rang eines Generalleutnants[2].

In Zusammenhang mit den geheimen Plänen, Ungarn militärisch zu besetzen (Fall „Margarethe I"), entschied sich HIMMLER, WINKELMANN als „Höheren SS- und Polizeiführer"[3] nach Budapest zu entsenden. Er traf am 17. März 1944 in Wien und am 19. in Budapest ein, wo ihn KALTENBRUNNER, der Chef der Sicherheitspolizei und des Sicherheitsdienstes, persönlich in sein neues Amt einführte. Deutsche Truppen hatten inzwischen gegen den erklärten Willen des Reichsverwesers HORTHY, den HITLER vor vollendete Tatsachen stellte, das verbündete Land besetzt, um es an die Seite Deutschlands zu ketten und alle seine Kraftreserven für die totale Kriegführung ausschöpfen zu können[4].

Zum „Bevollmächtigten des Großdeutschen Reiches" und Gesandten bestellte HITLER am 19. März 1944 EDMUND VEESENMAYER, den Reichsaußenminister RIBBENTROP bereits mehrfach mit Sonderaufgaben im südosteuropäischen Raum betraut hatte[5]. Nach der Ernennungsurkunde vom gleichen Tage war VEESENMAYER „für die gesamte politische Entwicklung in Ungarn" verantwortlich. Gemäß Ziffer 4 Abs. 2 verfügte HITLER: „Für die mit deutschen Kräften in Ungarn durchzuführenden Aufgaben der SS und Polizei, insbesondere für die polizeilichen Aufgaben auf dem Gebiet der Judenfrage, tritt zu dem Stab des Reichsbevollmächtigten ein Höherer SS- und Polizeiführer, der nach seinen politischen Weisungen handelt"[6]. WINKELMANN wurde also VEESENMAYER unterstellt, der wiederum Reichsaußenminister RIBBENTROP unterstand. Doch dürfen diese Formalitäten nicht darüber hinwegtäuschen, daß der Höhere SS- und Polizeiführer eigenständige Funktionen ausübte, die er seiner Stellung als persönlicher Bevollmächtigter HIMMLERS verdankte. VEESENMAYER repräsentierte zwar nominell das Reich, doch konzentrierte sich die Macht faktisch in den Händen WINKELMANNS. Daher konnte er, gedeckt durch HIMMLER und KALTENBRUNNER, eine eigenständige Politik treiben: Er arbeitete mit der nationalsozialistischen Splittergruppe um BAKY-PÁLFFY zusammen, während VEESENMAYER die Partei des ehemaligen Ministerpräsidenten IMRÉDY favorisierte, den das Reichssicherheitshauptamt zunächst als „Juden" ablehnte[7]. Obwohl VEESENMAYER, von RIBBENTROP unterstützt, den Primat des Auswärtigen Amts zu wahren suchte und rücksichtslos auftrat, gelang es WINKELMANN, sich in Kompetenzstreitigkeiten immer mehr gegen den „Reichsbevollmächtigten" durchzusetzen und ihn darüber hinaus bei HIMMLER als „Defaitisten" zu diskreditieren[8].

---

[2] Biographische Angaben WINKELMANNS nach seiner Aussage vor der ungarischen Polizei am 17. 5. 1946, in: PINTÉR; SZABÓ S. 81—83.

[3] Siehe BUCHHEIM S. 362—363.

[4] Über die Zusammenhänge siehe HILLGRUBER S. 78—81; RÁNKI S. 179—181 und MACARTNEY Band 2. 1. Aufl. S. 229—232.

[5] Akten zur deutschen auswärtigen Politik, S. 280—286. Offiziell war VEESENMAYER im Auswärtigen Amt bis 18. 3. 1944 als Referent beim Beauftragten für Wirtschaftsfragen, Staatssekretär zur besonderen Verwendung, KEPPLER, tätig. Über die ersten Besuche VEESENMAYERS in Ungarn siehe das Vernehmungsprotokoll vom 7. 11. 1945 und seinen Erfahrungsbericht vom 30. 4. 1943, in: PINTÉR; SZABÓ S. 25—28.

[6] Wortlaut der Urkunde HITLERS vom 19. 3. 1944, in: Politisches Archiv, Band 471.

[7] NAGY-TALAVERA S. 193—194; FENYO S. 177.

[8] In Telegramm Nr. 666 vom 2. 4. 1944 hatte VEESENMAYER noch gemeldet: „Die Unterstellung WINKELMANNS bisher in jeder Form durchgeführt; die Zusammenarbeit funktioniert in kameradschaftlichster Weise einwandfrei." (Politisches Archiv, Band 471).

WINKELMANN richtete seine Dienststelle in der Bérc-utca 15 ein und kennzeichnete sie durch eine Tafel mit auffallenden Lettern[9]. Er überzog Budapest und die Provinz mit dem Netz seiner SS-, Polizei- und Spionageorganisationen; zu ihnen gehörte auch das Sonderkommando EICHMANN, das für die Judenvernichtung zuständig war[10]. — Die WINKELMANN unterstellten Ämter und Stellen sind im nebenstehenden Schaubild zusammengestellt.

II. Die Vorbereitungen

Die ersten Vorkehrungen für einen Sturz HORTHYS traf WINKELMANN am 23. August 1944, dem Tag, an dem Rumänien aus dem Kriege als verbündetes Land ausschied. Um einen Frontwechsel Ungarns zu vereiteln, plante er zwei Eventualfälle ein: entweder die deutsche Seite werde von HORTHY vor vollendete Tatsachen gestellt und schlage dann gezielt zurück (Reaktion) oder sie überführe ihn des „Verrats" und gewinne so freie Hand für Gegenmaßnahmen (Initiative). Im Reichssicherheitshauptamt lagen zwar bereits seit Herbst 1943 Nachrichten über ungarische Kontakte mit Feindmächten vor; doch fehlte jeder konkrete Beweis für tatsächliche „Absprungpläne" HORTHYS und seiner Regierung[11].

WINKELMANN ließ insgeheim die Verteidigungsmöglichkeiten der königlichen Burg (Vár) auskundschaften und Pläne für eine Propagandaaktion erarbeiten. Das eine sollte den Handstreich gegen den Amts- und Wohnsitz HORTHYS sowie zentrale Ministerien vorbereiten, das andere ihn propagandistisch rechtfertigen und unterstützen.

Ein neues Alarmsignal für WINKELMANN war die Einsetzung LAKATOS' als Ministerpräsident (29. August 1944)[12]. Erst jetzt kam es zu konkreten Absprachen zwischen SS und SZÁLASI; die Initiative ging nach WINKELMANN von den Pfeilkreuzlern aus, aber auch er hatte sich über geheime Kanäle um Kontaktaufnahme bemüht[13]. Beide Organi-

---

Doch WINKELMANN schrieb HIMMLER schon am 7. 7. 1944 über VEESENMAYER: „Die vernünftigen Ungarn nehmen ihn, so hart es klingt, nicht mehr ernst." Am 3. 8. 1944 beschwerte sich KALTENBRUNNER bei RIBBENTROP über VEESENMAYER; dieser versuchte, sich in einem Aktenvermerk vom 4. 10. 1944 zu rechtfertigen und bedauerte, bei HIMMLER „zunehmend in Mißkredit geraten" zu sein. (Ebenda, Band 472).

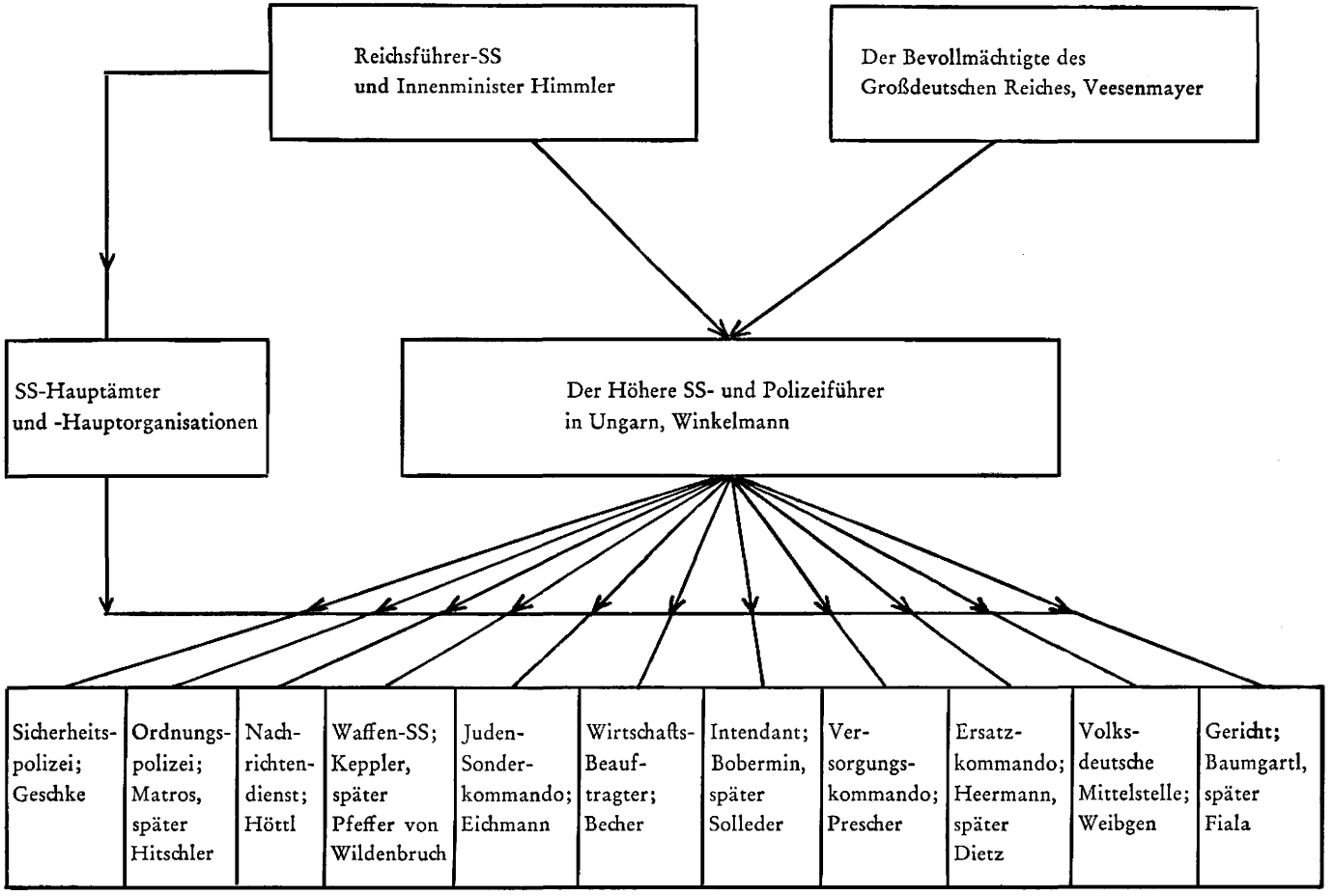
[9] „Dieses Schild", so sagte der ungarische Gesandte HOFFMANN in Berlin auf einer Pressekonferenz am 30. 8. 1944, „verletzt bei der politischen Empfindlichkeit der Bevölkerung die nationalen Gefühle derselben und wirkt sehr befremdend, denn jeder, der am Hause vorbeigeht, zeigt mit dem Finger auf die Tafel und sagt: ‚Hier sitzt die Gestapo'." (Unedierte Notizen, in: Politisches Archiv, Band 473).

[10] Siehe dazu BRAHAM.

[11] Schreiben KALTENBRUNNERS an HIMMLER vom 26. 10. 1943 über „Sonderfriedensbestrebungen Ungarns" (Politisches Archiv, Band 470). Vgl. auch den Text der vorläufigen Vereinbarung zwischen den Alliierten und Ungarn vom 9. 9. 1943; in: Allianz HITLER—HORTHY—MUSSOLINI S. 357—358.

[12] Die Generalsregierung LAKATOS wurde bereits am 24. 8. gebildet, offiziell jedoch erst am 29. 8. 1944. VEESENMAYER hatte bei HORTHY interveniert und erfolglos versucht, Einfluß auf die Zusammensetzung des Kabinetts zu gewinnen; vgl. sein Telegramm an das Auswärtige Amt vom 27. 8. 1944 (Politisches Archiv, Band 472).

[13] Aufzeichnung VÁGÓS vom 3. 8. 1944 (Politisches Archiv, Band 472).
Die Pfeilkreuzlerbewegung hatte vor allem in den Jahren 1938/39 mit ihrer Forderung nach sozialen Reformen in Arbeiterkreisen und Mittelschichten großen Einfluß gewonnen, doch ließ die werbende Kraft der Partei bald nach, so daß ihre Mitgliederzahl während des Zweiten Weltkrieges zusammenschrumpfte, vgl. NAGY-TALAVERA, passim; LACKÓ, Arrow-Cross Men; DERS. Les Croix-Fléchées, S. 53—55.


Reichsführer-SS
und Innenminister Himmler
Der Bevollmächtigte des
Großdeutschen Reiches, Veesenmayer
SS-Hauptämter
und -Hauptorganisationen
Der Höhere SS- und Polizeiführer
in Ungarn, Winkelmann
Sicherheits-
polizei;
Geschke
Ordnungs-
polizei;
Matros,
später
Hitschler
Nach-
richten-
dienst;
Höttl
Waffen-SS;
Keppler,
später
Pfeffer von
Wildenbruch
Juden-
Sonder-
kommando;
Eichmann
Wirtschafts-
Beauf-
tragter;
Becher
Intendant;
Bobermin,
später
Solleder
Ver-
sorgungs-
kommando;
Prescher
Ersatz-
kommando;
Heermann,
später
Dietz
Volks-
deutsche
Mittelstelle;
Weibgen
Gericht;
Baumgartl,
später
Fiala

sationen koordinierten ihre Pläne und Vorbereitungen für die Machtübernahme. SS und Pfeilkreuzler eröffneten sodann gemeinsam einen „Propagandafeldzug", der das Volk aufrütteln und die Regierung verunsichern sollte. Flugblätter mit der Schlagzeile „Wir vernichten oder werden vernichtet!" („Vagy megsemmisítünk, vagy megsemmisülünk!"), von Hand zu Hand verbreitet und von Flugzeugen abgeworfen, überfluteten Budapest. Sie appellierten geschickt an das in Ungarn und vor allem in der Honvéd tief verwurzelte Ehrgefühl, jeden „Verrat" im Keim zu ersticken und den Kampf gegen den Bolschewismus fortzusetzen. Auf Weisung WINKELMANNS arbeitete SZÁLASI bereits eine „Proklamation" aus, worin er dem ungarischen Volk seine Machtübernahme verkündete. Sie wurde in Wien gedruckt und wäre beinahe während des geheimen Transports nach Budapest verfrüht dort bekanntgeworden.

WINKELMANNS Ausführungen lassen keinen Zweifel darüber, daß das Unternehmen „Panzerfaust" von langer Hand bis in Einzelheiten vorbereitet worden ist. Ursprünglich handelte es sich um den Plan eines Staatsstreichs: 1. ging die Initiative von der SS aus, einer fremden, in Ungarn stationierten Polizei- und Militärorganisation; 2. richtete er sich gegen HORTHY und die ungarische Regierung, die verfassungsgemäß bestellten Repräsentanten eines verbündeten Staates. Die Kollaboration mit den Pfeilkreuzlern machte aus dem Unternehmen einen Putsch; denn er unterscheidet sich von einem Staatsstreich dadurch, daß er den Verfassungsbruch von oben durch Gewalt von unten, d. h. durch revolutionäre Mittel ergänzt. Die Beteiligung SZÁLASIS darf allerdings nicht darüber hinwegtäuschen, daß er nur die Rolle einer Marionette spielte: die SS versprach, ihm zur Macht zu verhelfen, und er verpflichtete sich dafür, allen deutschen Wünschen nachzukommen. Da WINKELMANN befahl und SZÁLASI zu gehorchen hatte, handelte es sich um einen Putsch der SS und nicht der Pfeilkreuzler[14].

III. Die Präliminarien

Nachdem der Putsch organisatorisch und propagandistisch vorbereitet worden war, begann etwa ab Ende September die kritische Phase der Wartezeit. WINKELMANN konnte nicht losschlagen, da trotz verschiedener Nachrichten handfeste Beweise für einen „Verrat" HORTHYS fehlten[15]; HITLER zögerte daher, die Aktion zu genehmigen, obwohl HIMMLER und RIBBENTROP sie befürworteten[16].

---

[14] SZÁLASIS Anteil am Putsch wird in der Forschung überbewertet, vor allem in Ungarn; vgl. den programmatischen Titel: ROZSNYÓI.

[15] Siehe dazu KALTENBRUNNERS Telegramme vom 2. 9. und 7. 9. sowie VEESENMAYERS Telegramm vom 8. 9. 1944 (Politisches Archiv, Band 472 und 473). Trotz des definitiven Entschlusses HORTHYS seit dem Kronrat am 7. 9. 1944, um Waffenstillstand zu bitten, befürwortete die Mehrheit der Regierungsmitglieder aufgrund deutscher Zusagen, den Krieg vorerst fortzusetzen; vgl. das Protokoll der außerordentlichen Ministerratssitzung vom 8. 9. 1944, in: Allianz HITLER—HORTHY—MUSSOLINI S. 391—400; ferner HORTHY S. 276—279.
Über die ungarischen Kontaktaufnahmen mit den Westmächten und die Waffenstillstandsverhandlungen in Moskau unter FARAGHÓ siehe die Kontroverse: HENNYEY Ungarns Weg, S. 687—689; 700—703; MACARTNEY S. 79—83; bes. 88—91 und HENNYEYS Erwiderung: Ungarns Ausscheiden, S. 353—356.

[16] Aufzeichnung WAGNERS vom 19. 9. 1944 (Akten Inland II geheim, 40/3), worin es u. a. heißt, daß HITLER sich noch nicht entschieden habe und HIMMLER hoffe, mit HORTHY „vielleicht über seine familiären Sorgen" ins Gespräch zu kommen.

Als sich die besorgniserregenden Gerüchte über ungarische Verhandlungen im westlichen Ausland häuften, ohne daß ihn ein Einsatzbefehl erreichte, beschloß WINKELMANN am 6. Oktober 1944, eine Entscheidung zu erzwingen: Er befahl, aus HORTHYS Umgebung u. a. seinen einzigen überlebenden Sohn MIKLÓS und den Korpskommandanten in Budapest, BAKAY, festzunehmen. WINKELMANN rechnete damit, er könne sich Klarheit über die wahren Absichten HORTHYS verschaffen, indem er die Initiative an sich reiße und ihm das Gesetz des Handelns vorschreibe.
Am 8. Oktober verhaftete die Sicherheitspolizei heimlich BAKAY; damit wurde der Mann ausgeschaltet, der sich darauf vorbereitet hatte, die Deutschen auf Befehl HORTHYS notfalls militärisch aus Budapest zu vertreiben. Die Festnahme von HORTHY jun. verzögerte sich dagegen. Der erste Versuch, ihn in eine Falle zu locken, scheiterte, doch glückte der zweite: Das Sonderkommando SKORZENY konnte ihn am Vormittag des 15. Oktober wie geplant überfallen und sofort mit dem Flugzeug nach Deutschland verschleppen. Damit war der SS die Geisel in die Hände gefallen, mit der sie den alten Reichsverweser am wirkungsvollsten erpressen konnte. WINKELMANN schlug VEESENMAYER vor, HORTHY schon während des um 12 Uhr vorgesehenen Gesprächs anzudrohen, daß im Falle eines Kriegsaustritts „sein Sohn an die Wand gestellt würde".

IV. Die Durchführung

WINKELMANNS Darstellung der Vorgänge innerhalb der „Burg" hat verminderten Quellenwert; denn er konnte, an ihnen nicht direkt beteiligt, nur Informationen wiedergeben, die ihrem Inhalt nach von VEESENMAYER und dem Sonderbotschafter RAHN stammen müssen. Solange ihre zeitgenössischen Niederschriften über ihre Gespräche mit HORTHY nicht zu ermitteln sind, bleibt WINKELMANNS Bericht ein wichtiges, freilich subsidiäres Quellenzeugnis über sie.
Als sich HORTHY im Anschluß an die Unterredung mit VEESENMAYER um 13 Uhr über den Budapester Sender an die ungarische Nation wandte, um ihr den bevorstehenden Kriegsaustritt anzukündigen, konnten WINKELMANN und seine Helfer endlich den Putsch durchführen, auf den sie schon so lange gewartet hatten. Er lief ab wie geplant, da der größte Teil des ungarischen Offizierskorps mit dem Generalstabschef VÖRÖS an der Spitze sich verpflichtet fühlte, an der Seite Deutschlands weiterzukämpfen[17]. Handstreichartig wurden ohne nennenswerten Widerstand alle Zentren der Stadt besetzt, an erster Stelle der Sender, der unter Leitung der SS sofort eine Proklamation VÖRÖS' und die längst vorbereitete SZÁLASIS ausstrahlte. Am Spätnachmittag war Budapest bis auf die „Burg" fest in den Händen der Deutschen und Pfeilkreuzler.
Die vorbereitete Aktion gegen die „Burg" leitete der SS-General VON DEM BACH-ZELEWSKI; er war mit einer Tiger-Abteilung nach Budapest entsandt worden, weil man offensichtlich größeren militärischen Widerstand befürchtete. Nach WINKELMANNS Bericht erklärten sich HORTHY und die Regierung in der Nacht vom 15. zum 16. Oktober

[17] Diese Haltung der Generalstabsoffiziere — sie galten als treue Anhänger HORTHYS, und die sowjetischen Truppen näherten sich bereits Budapest — bedarf noch eingehender Analyse; vgl. die Wertungen bei NAGY-TALAVERA S. 226—229 („Verrat"); FENYO S. 233 und vor allem MACARTNEY Band 2. S. 417—420. Eine grundlegende Quelle ist das private Kriegstagebuch des Generalstabschefs VÖRÖS vom Jahre 1944, hrsg. und eingeleitet von GOSZTONY S. 634—637 und 703—707.

gegen 4 Uhr bereit, unter bestimmten Bedingungen die „Burg" kampflos zu übergeben und zurückzutreten; in seinen Memoiren dagegen führte HORTHY diese Meldungen auf Mißverständnisse zurück, für die er seinen Chefadjutanten VATTAY verantwortlich machte[18]. WINKELMANN sprach von einer „Kapitulation" und unterstellte HORTHY, obwohl er die tatsächlichen Hintergründe nicht kennen konnte, „hundsgemeine persönliche Angst" sowie egoistische Ziele. Wie voreingenommen WINKELMANN urteilte, bezeugten auch andere Beispiele: Während er seine Marionette SZÁLASI als mutige Persönlichkeit charakterisierte, die Ruhe und Überlegenheit ausstrahlte, schilderte er HORTHY als cholerischen Greis, der sich der Situation in keiner Weise gewachsen zeigte, den Kopf verlor und schließlich den „Eindruck eines völlig Geistesgestörten" machte; WINKELMANN berief sich hierfür auf HORTHYS Unterredungen mit VEESENMAYER und RAHN, denen er selbst nicht beigewohnt hatte.

Nach dem Sturz des Reichsverwesers und der Machtübernahme SZÁLASIS am 16. Oktober 1944 fehlte jede Instanz, die sich deutschen Forderungen widersetzt oder ungarische Interessen vertreten hätte. WINKELMANN zählte am Schluß seines Berichts Beispiele dafür auf, wie willfährig die Pfeilkreuzler allen seinen „Anregungen" und „Anordnungen" Folge leisteten. Was HORTHY hatte verhindern wollen, führten sie bedenkenlos aus: Sie machten Ungarn zum Schlachtfeld eines sinnlosen Krieges, der das Land ausblutete und seine Städte in Ruinen verwandelte[19].

HIMMLER ließ es nicht an Lob fehlen. Er hatte WINKELMANN bereits am 16. Oktober zum erfolgreichen Putsch telegraphisch gratuliert. „Nach dem Lesen dieses Briefes", so schrieb er ihm am 30. Oktober 1944, „spreche ich Ihnen erneut meinen Dank und meine Anerkennung für Ihr ruhiges, sicheres und tapferes Handeln aus. Ebenso bitte ich Sie, all Ihren Mitarbeitern meine Anerkennung zu übermitteln"[20].

DOKUMENT

Der Höhere SS- und Polizeiführer in Ungarn, WINKELMANN, an den Reichsführer-SS HIMMLER[21]

Budapest, den 25. Oktober 1944
Bérc-utca 15

Hochzuverehrender Reichsführer!

Nachdem die Maßnahmen im Zusammenhang mit dem Unternehmen „Panzerfaust" einigermaßen zum Abschluß gekommen sind, bitte ich, über den Verlauf der Vorbereitungen und des Unternehmens selbst folgenden Bericht erstatten zu dürfen:

---

[18] HORTHY S. 290–293.

[19] Siehe dazu GOSZTONY Wehrwissenschaftliche Rundschau 13 (1963) S. 575–577; 654–657; 729–732; 14 (1964) S. 46–49; 92–95.

[20] Bundesarchiv Koblenz: NS 19 neu/2067. — Möglicherweise hatte WINKELMANN eine Beförderung oder Erweiterung seiner Kompetenzen erwartet; denn in einem Schreiben an HIMMLER vom 26. 12. 1944 (ebenda) schlug er vor, ihm zu seiner „jetzigen" Tätigkeit in Ungarn die „Gesamtvertretung ungarischer Interessen gegenüber dem Reich" zu übertragen.

[21] Fundort: Bundesarchiv Koblenz: Akten NS 19 neu/2067. Der Bericht wurde von HIMMLER am 30. 10. 1944 gelesen und eigenhändig paraphiert.

Am Abend des rumänischen Verrats[22] habe ich für Budapest die ersten Befehle gegeben, um einen ähnlichen Verrat in Ungarn, wenn nicht zu verhindern, so doch wenigstens unschädlich zu machen. Ich habe angeordnet, daß SS-Standartenführer Zehender zusammen mit dem Befehlshaber der Sicherheitspolizei[23] und dem Kommandeur der Sicherheitspolizei sofort die Erkundungen auf der Burg vornehmen, um festzustellen, an welchen Stellen die Burgwache und Garde ihre Verteidigungsanlagen hat. Alle Beteiligten haben sich mit einem ungeheuren Eifer der Sache angenommen. Ich ging dabei von zwei Möglichkeiten aus:

1. Wir stellen fest, daß Horthy Verrat treibt. Wir haben die Initiative und sind also in der glücklichen Lage zu bestimmen, was zu geschehen hat. Dieser Fall sollte und mußte mit peinlichster Genauigkeit vorbereitet werden.
2. Horthy überrascht uns mit seinem Verrat. Wir können also nicht die Zeit bestimmen. Wir schlagen aber mit allen uns zur Verfügung stehenden Kräften in das Nest hinein.

Gleichzeitig bat ich darum, mir einen ausgezeichneten Propagandamann zu schicken. Das ist geschehen in der Person des SS-Untersturmführers Kernmayr[24], für dessen Übersendung ich nicht genug danken kann. Einige kurze Hinweise, was zu geschehen hat, genügten, um ihn zum Arbeiten zu bringen. Meine Aufgabe war dann nur noch, die technischen Schwierigkeiten, sei es in der Papierbeschaffung o. ä., zu beseitigen. Es war bei dieser Gelegenheit für mich eine Freude zu sehen, wie der SS-Hauptsturmführer und Hauptmann d. SchP. Schmidt[25] in einem Land, in dem es angeblich kein Papier gibt, alles Papier spielend besorgte, was wir zu Propagandazwecken brauchten.

Nach Einsetzung der Regierung Lakatos[26], die für uns ein Alarmsignal des Verrats war, trat Szálasi mit mir in Verbindung[27]. Wir haben unsere Ansichten, unsere Aufgaben und unsere Absichten in der ersten Stunde verglichen und in Übereinstimmung gebracht. Es setzte sofort engste Zusammenarbeit zwischen meiner Dienststelle und der Parteiführung Szálasis ein. Alle Vorbereitungen wurden gemeinsam getroffen. Auf Seiten der Pfeilkreuzler lagen sie in der Hand des jetzigen Ministers Major a. D. Kovarcz[28], auf meiner Seite in der meines Stabsführers, des SS-Sturmbannführers und Majors d. SchP. Krumholz[29]. Beide sind sehr kluge, energische und ganz klar den-

---

[22] Gemeint ist der Kriegsaustritt Rumäniens nach dem Sturz Marschall Antonescus am 23. 8. 1944; vgl. dazu Hillgruber Hitler S. 216–218, ferner Czatári S. 1595–1597. – Zur Vorgeschichte des Unternehmens „Panzerfaust siehe auch die von Gosztony veröffentlichten militärischen Dokumente, in: Új Látóhatár 12 (1969), S. 515–523.

[23] SS-Standartenführer Dr. Hans Geschke.

[24] Erich Kernmayr, Leiter der Propagandaabteilung Winkelmanns.

[25] Adjutant Winkelmanns.

[26] Eingesetzt am 24. 8. 1944, offiziell jedoch erst am 29. 8. Vgl. Macartney S. 323–325, ferner Gustav Hennyey S. 692–693.

[27] Vor der ungarischen Polizei sagte Winkelmann am 21. 6. 1946 aus, er habe Szálasi, wie dieser wünschte, erstmals am 31. 8. 1944 empfangen und gesprochen; siehe dazu Pintér; Szabó (Hrsg.) S. 87–89. Über die Kontakte Winkelmanns zu den Pfeilkreuzlern Anfang August 1944 vgl. ebenda, S. 91–93.

[28] Emil Kovarcz berichtete über seine Zusammenarbeit mit der SS vor dem ungarischen Volksgericht am 17. 3. 1946; vgl. Pintér; Szabó S. 94–97.

[29] Kurt Krumholz. Vgl. auch das Protokoll des ungarischen Volksgerichts vom 20. 2. 1946 bei Pintér; Szabó S. 177–180.

kende Menschen. Ihre Arbeiten waren deshalb auch sehr gut, wie ja der Ernstfall bewiesen hat.
Es galt jetzt, das ungarische Volk aus seiner Lethargie aufzuschütteln und ihm zu zeigen, daß in Ungarn eine Bewegung vorhanden war, die gewillt war, jeden Verrat zu unterdrücken, und bereit war, die Verantwortung zu übernehmen. Dies machten wir dem ungarischen Volk durch eine gewaltige Flugblattpropaganda klar. In die Regierung Lakatos, die wie das Kaninchen vor der Schlange saß, aus Angst, sich bei den Engländern, Amerikanern oder Russen durch irgendeine Äußerung von vornherein unbeliebt zu machen, schlugen wir mit einem amtlich scheinenden Propagandafeldzug hinein. Das Volk atmete auf und machte mit. Die Flugblätter wurden nicht nur von Mann zu Mann verteilt, sondern auch von Flugzeugen abgeworfen. Proteste der Regierung Lakatos bei Veesenmayer[30] wurden verabredungsgemäß zurückgewiesen mit dem Anheimstellen, sich dieserhalb mit mir als dem Zuständigen in Verbindung zu setzen. Das hat sie vorsichtshalber aber nicht getan. Die Regierung Lakatos machte dann nun noch die Dummheit (siehe 1932 in Deutschland)[31], den Besitz eines Flugblattes mit der Todesstrafe zu bedrohen. Das hätte bedeutet, daß sie ganz Budapest hätte umlegen müssen, denn wir hatten dafür gesorgt, daß jeder mindestens ein Flugblatt bei sich hatte. Die Flugblätter selbst waren peinlichst genau ausgearbeitet. Jede deutsche Redensart, die die ungarische Sprache nicht kennt, war herausgelassen. Sie waren ganz auf die ungarische Mentalität abgestimmt. Ich forderte dann Szálasi auf, sofort eine Proklamation für den Fall der Machtübernahme zu entwerfen, damit diese rechtzeitig in Wien gedruckt werden konnte. Das geschah. Mit Lastkraftwagen der Ordnungspolizei wurden 3 Millionen Exemplare dieser Proklamation aus Wien geholt. Bei dieser Gelegenheit passierte eine Geschichte, die sehr dumm hätte ausgehen können. Die Brüder in Wien, die diese Proklamation auf die Lastkraftwagen verpackten, haben diese auf einem Wagen anscheinend recht schlampig hinaufgeworfen, so daß während der Fahrt ein Paket aufging. Mitten in Budapest flatterten einige Exemplare von diesem Aufruf auf die Straße. Ein ungarischer Schutzmann kriegte eins zu lesen. In diesem Augenblick war aber schon der Fahrer des nachfolgenden Wagens bei ihm und riß es ihm aus der Hand. Der Schutzmann hat dann dem Innenministerium gemeldet, daß er ein Flugblatt dieser Art gesehen habe. Er war aber wohl geistig nicht gewandt genug, um es richtig wiederholen zu können. Der liebe Gott half uns auch bei dieser Gelegenheit, indem er das einzige Flugblatt, das anscheinend von uns nicht entdeckt worden war, von einem Pfeilkreuzler finden ließ, der es sofort bei seiner Parteiführung ablieferte. Wir dachten, es würde einen heillosen Krach geben, aber es geschah nichts.
Jetzt wurde die Angelegenheit krisenhaft, da sowohl von uns als auch von den Pfeilkreuzlern alles vorbereitet war, ohne daß etwas geschah. Fertig vorbereitete Putsche zu verschieben, ist eine sehr mißliche Angelegenheit. Es erschien Generalleutnant

---

[30] Dr. Edmund Veesenmayer, seit 19. 3. 1944 Bevollmächtigter des Großdeutschen Reiches in Ungarn, zugleich Gesandter.

[31] Gemeint ist vermutlich die Verordnung des Reichspräsidenten Hindenburg vom 9. 8. 1932 (Reichsgesetzblatt I, S. 403 f.), die die Todesstrafe bei Totschlag für Angreifer aus politischen Beweggründen sowie bei Brandstiftung, Sprengstoffanschlägen usw. einführte. In der Nacht darauf ermordeten 5 SA-Männer in Potempa (Oberschlesien) einen kommunistischen Arbeiter. Vom Sondergericht in Beuthen zum Tode verurteilt, wurden sie zunächst zu lebenslänglichem Zuchthaus begnadigt, aber schon nach wenigen Monaten entlassen und von den Nationalsozialisten als „Helden" gefeiert; vgl. Bracher S. 618—620.

Wenck[32], um sich an Ort und Stelle zu überzeugen, wie wohl bei einer Gewaltmaßnahme die Honvéd reagieren würde. Ich habe ihm meine Meinung gesagt, wie ich sie in meinem Brief an Sie[33], hochzuverehrender Reichsführer, niedergelegt habe. Ich habe ihn am Abend zu einer Besprechung zugezogen, die mit dem jetzigen Honvédminister, Generaloberst Beregffy[34], und einer Anzahl Generalstabsoffizieren in meiner Wohnung stattfand. Trotzdem kam kein Befehl. Da faßte ich am Freitag, d. 6. 10. 1944, in der Erkenntnis, daß der Verrat unmittelbar vor der Tür stand, andererseits aber aus militärischen Gründen keine große Aktion stattfinden dürfe, den Entschluß, auf anderem Wege die Situation zu klären. Ich habe dem Befehlshaber der Sicherheitspolizei den Befehl gegeben, so schnell wie möglich die Umgebung Horthys festzunehmen, und zwar

1. Horthy jun.[35],
2. FML. Bakay, Kommandierender General des I. ungarischen Armeekorps in Budapest[36],
3. Generalmajor Lázár[37] und
4. FML. Hárdy[38].

Ich gab dem Befehlshaber der Sicherheitspolizei den Befehl, innerhalb 24 Stunden den ersten Erfolg zu melden. Er nahm die Sache durchaus ernst und bat mich am kommenden Vormittag um Terminverlängerung für weitere 24 Stunden. In der kommenden Nacht hat die Sicherheitspolizei den FML. Bakay und seinen Adjutanten festgenommen[39]. Damit war der wichtigste Mann auf militärischem Gebiet ausgeschaltet.

Es schreibt sich und spricht sich sehr einfach; ich muß aber doch bemerken, daß ich am Tage nach der Festnahme doch mehrmals erhebliche Beklemmungen hatte. Wenn die Festnahme durch uns bekanntgeworden wäre und Horthy irgendeine Verratshandlung bis zur Vollendung vorbereitet hätte, könnte ich mir vorstellen, daß ich von Ihnen, hochzuverehrender Reichsführer, oder vom Führer gewaltig eins aufs Dach bekommen hätte. Ich ließ mich aber trotzdem nicht von meinem einmal gefaßten Entschluß abbringen und drückte auf die Durchführung der Festnahme von Horthy jun. anläßlich einer Unterredung mit einem Tito-Mann[40]. Dumme Zwischenfälle, die vielleicht hätten vermieden werden können, machten die erste Zusammenkunft mit Horthy jun. wirkungslos. Man ging darauf ein, den Ort der Unterredung Horthy jun. bestimmen zu lassen anstatt, wie ich ausdrücklich befohlen hatte, auf unseren Wünschen zu bestehen. Obwohl

---

[32] General der Panzertruppen WALTHER WENCK, Chef der Führungsgruppe im Generalstab des Heeres.

[33] Nicht ermittelt. Einer Aufzeichnung WAGNERS vom 19. 9. 1944 (Politisches Archiv, Band 40/3) ist zu entnehmen, daß WINKELMANN in einem Fernschreiben vom 11. 9. 1944 einen Handstreich auf die „Burg" und die Einsetzung einer Pfeilkreuzler-Regierung vorgeschlagen hatte.

[34] KÁROLY BEREGFFY, seit 9. 8. 1944 Oberbefehlshaber des Ersatzheeres, seit 16. 10. 1944 Verteidigungsminister, Generalstabschef und Oberbefehlshaber der Honvéd.

[35] MIKLÓS HORTHY jun., jüngerer und einziger lebender Sohn des Reichsverwesers.

[36] SZILÁRD BAKAY.

[37] KÁROLY LÁZÁR, Burgkommandant und Befehlshaber der Leibgarde.

[38] KÁLMÁN HÁRDY, Oberbefehlshaber der Donauflotillie.

[39] Über die Festnahme siehe MACARTNEY S. 376, ferner HAGEN S. 374.

[40] Siehe dazu MACARTNEY S. 399—401; HAGEN S. 375—378; HORTHY S. 284—285. HORTHY jun. stellte in einem Schreiben an HENNYEY 1962 fest, er habe nicht beabsichtigt, mit TITO Verbindung aufzunehmen; vgl. HENNYEY S. 705 Anmerkung 50.

Horthy jun. durch die merkwürdigen Zwischenfälle bei der ersten Unterredung hätte gewarnt werden müssen, erklärte er sich bereit, am Sonntagvormittag eine weitere Unterredung vorzunehmen, und zwar dort, wo wir es wünschten. Horthy jun. war mit einigen Gardeoffizieren erschienen, die auch, als es ernst wurde, das Feuer eröffneten. Diesem fiel dann auch SS-Hauptsturmführer Clages zum Opfer. Horthy jun. und sein Freund Bornemissza[41], in dessen Büro die Unterredung stattfand, wurden in Decken gepackt, sofort in einen Lastkraftwagen geworfen, zum Flugplatz gebracht und waren in kürzester Zeit außer Landes. Die ungarischen Jäger, die auf demselben Flugplatz waren, erhielten durch einen deutschen Offizier, dem gegenüber sich Skorzeny legitimiert hatte, den Befehl, in der nächsten halben Stunde nicht aufzusteigen. Inzwischen ging die Knallerei am Tatort weiter. Horthy jun. hatte unter der Donaubrücke eine Kompanie der Garde in Bereitstellung gelegt. Bei den ersten Schüssen kam der Führer dieser Kompanie angelaufen, um festzustellen, was los war. Skorzeny, der in Zivil war, lief auf ihn los und schrie: „Hier wird geschossen. Zurück! Zurück!" Darauf machte der Offizier auch sofort kehrt und brachte sich mit seinen Männern unter der Brücke in Sicherheit[42].

Der weitere Verlauf des Tages war wirklich hochdramatisch. Verabredungsgemäß erschien Veesenmayer um 12.00 Uhr bei Horthy, der ihn sofort mit einem wüsten Geschimpfe empfing[43]. Wir hätten seinen Sohn entführt. Dieser sei in eine Falle gelaufen. Er, der alte Herr, habe ihn ständig gewarnt. Sein Sohn habe aber nicht hören wollen. Er verlange, daß sofort sein Sohn aus der Haft entlassen würde usw. Veesenmayer antwortete ihm sehr mannhaft, ohne jedoch das gröbste Geschütz anzuwenden, das er verabredungsgemäß anwenden sollte, nämlich dem Alten zu sagen, daß bei dem geringsten Verrat sein Sohn an die Wand gestellt würde. Horthy drohte den Kriegsaustritt an, ohne Positives bezüglich des Zeitpunktes zu sagen. Kurze Zeit darauf wurde der wüste Aufruf im Rundfunk verbreitet[44]. Inzwischen war Botschafter Rahn zu Horthy gefahren, um ihm ins Gewissen zu reden[45]. Horthy weinte wie ein kleines Kind, faßte ständig Rahns Hand an und versprach, alles rückgängig zu machen, rannte ans Telefon, ohne jedoch zu sprechen und machte im übrigen den Eindruck eines völlig Geistesgestörten. Kurze Zeit darauf wurde im Radio der Aufruf an die Honvéd verkündet[46]. Nach kurzer Zeit war aber der Sender Budapest I in deutscher Hand. Einem Oberleutnant der Schutzpolizei der Reserve mit einem Zug gelang es, durch schnelles, energisches Eingreifen den Sender zu besetzen und die erheblich überlegene Honvédwache zu entwaffnen. Ich rechne dem Führer dieser Einheit besonders hoch an, daß er nicht erst das

---

[41] FÉLIX BORNEMISSZA, Geschäftsführer der Ungarischen Donauhafengesellschaft.

[42] Vgl. dazu SKORZENY S. 237—239; bes. 240, wo SKORZENY behauptet, er habe drei Honvéd-Kompanien durch einen Trick zum Rückzug bewogen.

[43] Siehe dazu die Darstellung der Augenzeugen HORTHY S. 286; HENNYEY S. 707—708 und LAKATOS, in: PINTÉR; SZABÓ S. 62—64. — Zu den Vorgängen am 15. 10. 1944 siehe auch das Kriegstagebuch des OKW, Band IV/1, S. 844—846, ferner MACARTNEY S. 402—404.

[44] Text der Radioansprache bei HENNYEY S. 716—718 (Anhang 2); siehe auch HORTHYS Schreibei an ADENAUER vom 3. 11. 1954 und dessen Antwort vom 10. 2. 1955, ebenda, S. 718—719 (Anhang 3).

[45] Vgl. RAHN S. 265—267; RAHN war am 13. 10. 1945 als Sonderbotschafter nach Budapest entsandt worden, ebenda, S. 262—265.

[46] Gemeint ist vermutlich der Armeebefehl vom 15. 10. 1944, in: Allianz HITLER—HORTHY—MUSSOLINI S. 402.

Eintreffen des ihm von Bach[47] zugesagten Tigers abwartete, sondern, ohne Zeit zu verlieren, handstreichartig die Aktion durchführte. Der Erfolg blieb deshalb auch nicht aus. Von jetzt ab hatte SS-Untersturmführer Kernmayr den Sender unter Verwaltung. Es wurden deutsche Märsche gespielt. Es wurde der lahme Aufruf von Vörös[48] veröffentlicht, anschließend aber sofort die Proklamation Szálasis und eine Ansprache des Führers der Ostfrontkämpfer, des jetzigen SS-Sturmbannführers Dr. Ney. Wenn auch in diesem Moment von einer Machtübernahme Szálasis noch gar keine Rede war, so hat doch die von mir befohlene Veröffentlichung der Proklamation Szálasis erheblich dazu beigetragen, das Volk sofort wieder ruhig werden zu lassen. Szálasi selbst strahlte über das ganze Gesicht, als er im Radio seinen Aufruf hörte. Bei dieser Gelegenheit möchte ich ausdrücklich betonen, daß es eine Freude war, die Ruhe von Szálasi an diesem Tage zu sehen. Während die meisten der führenden Politiker bleich und übelriechend unseren Schutz suchten, war er die Ruhe und Überlegung selbst. Bei den Politikern muß ich aber Bárdossy[49] ausnehmen, der auch eine ausgezeichnete Haltung bewahrte und sich über die Würdelosigkeit vieler führender Männer ärgerte, insbesondere über die Haltung von Jurcsek[50].

Die Ungarn hatten nun inzwischen die Burg zur Verteidigung eingerichtet und in den Aufgängen Minen angebracht, so daß gegen Abend die Burg mit Kraftwagen nicht mehr zu erreichen war. Die Aufgänge für Fußgänger waren aber zum größten Teil offen. In den Abendstunden marschierte dann unter Führung von SS-Standartenführer Zehender und unter dem Oberbefehl von SS-Obergruppenführer v. d. Bach unsere Truppe in der vorbereiteten Weise auf. Daß die Tiger-Abteilung am Sonntagvormittag[51] in Budapest eingetroffen war, war noch ein besonders glücklicher Zufall. Bei völliger Windstille rollten die Tiger um die Burg herum. Es war ein gewaltiges Getöse, das bestimmt auf den Alten erheblichen Eindruck gemacht hat.

Inzwischen waren die führenden Politiker alle zu mir in meine Dienststelle gekommen. Botschafter Rahn und Szálasi kamen in meine Wohnung, die neben der Dienststelle liegt. Es war ein richtiges Heerlager geworden. Der Reichsaußenminister[52] hatte dann auch noch befohlen, daß die Deutsche Gesandtschaft geschlossen zu mir zog. Dagegen habe ich doch dann protestiert; 1.) war ich nicht blödsinnig, daß ich mir Dutzende von Menschen in meine Dienststelle legte, um überhaupt nicht arbeiten zu können und 2.) war mir von einer Befugnis des Herrn Reichsaußenministers, über meine Dienststelle zu verfügen, nichts bekannt.

Im übrigen hat Veesenmayer für seine Person den Befehl erfreulicherweise nicht wörtlich genommen. Es hätte sonst das geradezu unglaubliche Bild entstehen können, daß

---

[47] SS-Obergruppenführer ERICH VON DEM BACH-ZELEWSKI. Von Warschau aus, wo er den Aufstand niedergeschlagen hatte, traf BACH-ZELEWSKI am 13. 10. 1944 in Budapest ein, wo er bis 17. 10. 1944 den militärischen Oberbefehl führte; vgl. VEESENMAYERS Telegramm Nr. 2998 bzw. 4284 vom 18. 10. 1944 (BRAHAM S. 331).

[48] Generaloberst JÁNOS VÖRÖS, seit dem 18. 4. 1944 Generalstabschef der Honvéd, flüchtete am 31. 10. 1944 bei Kecskemét zur Roten Armee; vgl. GOSZTONY Das private Kriegstagebuch des Chefs des ungarischen Generalstabes vom Jahre 1944, in: Wehrwissenschaftliche Rundschau 20 (1970) S. 634–636 und 703–705.

[49] LÁSZLÓ BÁRDOSSY, bis 9. 3. 1942 Ministerpräsident und Außenminister.

[50] BÉLA JURCSEK, Landwirtschafts- und Ernährungsminister vor und nach dem 16. 10. 1944.

[51] 15. Oktober 1944.

[52] JOACHIM VON RIBBENTROP.

der Vertreter des Großdeutschen Reiches fluchtartig seine Dienststelle verlassen hätte. Es hätte weiterhin geschehen können, daß der Anruf Lakatos' in der Nacht Veesenmayer nicht erreicht hätte. Von 22.00 bis 2.00 Uhr nachts hat von der Dienststelle des Reichsaußenministers aus ununterbrochen hier jemand angerufen. Der Reichsaußenminister wünscht, dieses zu wissen; der Reichsaußenminister wünscht, unsere militärischen Maßnahmen zu wissen. Ich habe Botschafter Rahn immer wieder gesagt, das ginge ihn nichts an. Im übrigen könne er das später einmal, wenn Sie, hochzuverehrender Reichsführer, damit einverstanden seien, in einem Bericht lesen. Ich war nur dankbar, daß der Botschafter Rahn bei mir war, der mit diesen Brüdern wirklich Fraktur geredet hat. Wir haben immer wieder betont, daß wir eine kurze Ruhe notwendig hätten; denn wir wüßten nicht, was am kommenden Morgen geschehen würde. Das hinderte aber nicht, daß ständig wieder mit törichten Fragen angerufen wurde.

Kurz vor 4.00 Uhr rief Veesenmayer bei mir an und teilte mir mit, daß er soeben von Lakatos darüber benachrichtigt worden sei, daß sowohl die Regierung als auch der Reichsverweser bereit seien, zurückzutreten[53]. Der Reichsverweser habe die Bedingungen gestellt, daß er

1. für sich, seine Familie und einige wenige Begleiter ein Asyl im Reich erhalte,
2. von Seiten des Reiches wegen der Vorgänge am 15. 10. 1944 nicht diffamiert würde und
3. daß deutscherseits alles geschehe, um einen Bürgerkrieg in Ungarn zu verhindern.

Der Führer stimmte sehr schnell zu. Lakatos bat dann nochmals Veesenmayer, dafür zu sorgen, daß unsere militärische Aktion unterbliebe. Das habe ich strikte abgelehnt. 1.) war kurzfristig so etwas nicht mehr möglich und 2.) wußte ja kein Mensch, ob das nicht irgendeine Finte war, was Lakatos übermittelt hatte. Ich habe deshalb Veesenmayer gesagt, er solle sofort von Horthy verlangen, daß den ungarischen Truppen befohlen wird, nicht zu schießen und daß dies den gegenüberliegenden deutschen Truppen in einwandfreier, nicht mißzuverstehender Weise kundgetan wird. Horthy hat diesen Befehl aber erst kurz vor seinem Übersiedeln zur Dienststelle des Befehlshabers der Waffen-SS gegeben[54]. Daraus geht einwandfrei hervor, daß seine Kapitulation aus einer hundsgemeinen persönlichen Angst entsprungen ist und nicht etwa aus Sorge, es könnte unter den ungarischen Truppen ein Blutvergießen entstehen. So geschah es, daß eine ganze Reihe von kleineren ungarischen Stützpunkten, die der Befehl, nicht zu schießen, nicht mehr erreichte, bei unserem Vorgehen das Feuer eröffneten. Sie verteidigten also zu diesem Zeitpunkt noch den überhaupt nicht mehr auf der Burg weilenden Reichsverweser.

Um 7.15 Uhr war die Schießerei beendet. Alles war in unserer Hand. Horthy befand sich, wie ich schon meldete, mit den Herren seiner Begleitung, und zwar dem FML. Vattay (Vetter)[55], dem Generalmajor Brunswick und dem Oberstleutnant Tóst[56] bei Pfef-

---

[53] Siehe dazu auch den Bericht LAKATOS' vom Mai 1946 bei PINTÉR; SZABÓ S. 245—247; HORTHY S. 288—291 und RAHN S. 271.

[54] SS-Obergruppenführer KARL PFEFFER VON WILDENBRUCH, Kommandierender General der Waffen-SS in Ungarn, später Festungskommandant von Budapest.

[55] ANTAL VATTAY, Chefadjutant HORTHYS und Leiter der Militärkanzlei.

[56] BRUNSWICK und GYULA TÓST gehörten zur Adjutantur des Reichsverwesers.

fer-Wildenbruch. Die Frau des Reichsverwesers[57] hatte beim Nuntius[58] Schutz gesucht. Dort war auch die Schwiegertochter mit dem Enkelkind[59].
Im Laufe des 16. 10. 1944 hat dann Horthy, wie ich schon gemeldet habe, seinen Rücktritt erklärt[60]. Er hat Szálasi als Ministerpräsident gleichzeitig mit den Rechten des Reichsverwesers eingesetzt[61]. Kurzum, innerhalb 24 Stunden war aus Ungarn eine Einrichtung verschwunden, die 25 Jahre lang den Eindruck eines bestfundierten Regimes machte. Diese Tatsache hat den größten Teil derjenigen Ungarn, die zwar das Verhalten des Reichsverwesers ablehnten, seine Person aber mit Ehrfurcht betrachteten, veranlaßt, seine Meinung restlos zu revidieren. Leute, die vor dem 16. 10. 1944 die größten Besorgnisse hatten für den Fall, daß Szálasi die Macht übernehmen sollte, gaben Szálasi ihre Loyalitätserklärung ab, nachdem sie sahen, daß Szálasi mit sehr großer Ruhe ohne die geringsten Rachegelüste an seine Arbeit ging.
In diesem Zusammenhang war es für mich sehr interessant festzustellen, daß der FML. Ruszkay[62] und der Staatssekretär Baky[63], die aus persönlichen Gründen Szálasi ablehnten, in sehr ordentlicher Form Anschluß an Szálasi gesucht haben. Sie stehen zwar beide außerhalb der Regierung, weil sie vermeiden wollen, den Eindruck hervorzurufen, sie hätten ihre Ergebenheitserklärung aus egoistischen Gründen abgegeben. Ihr Einfluß aber in ordentlichen Kreisen außerhalb der Pfeilkreuzler ist sehr groß und deshalb nicht zu unterschätzen.
Meines Erachtens ist der Mut Szálasis und seiner Anhänger zu bewundern, daß sie in einer derartig verfahrenen Situation, wie sie die vorige Regierung fertiggebracht hat, den Mut hatten, Maßnahmen zu treffen, die im höchsten Grad unpopulär sind. Szálasi

---

[57] MAGDOLNA HORTHY, geborene PURGLY VON JÓSZÁSHELY.

[58] ANGELO ROTTA.

[59] ILONA MARIA HORTHY, geborene EDELSHEIM-GYULAI, und ISTVÁN HORTHY (geb. am 17. 1. 1941), Ehefrau und Kind des älteren Sohnes des Reichsverwesers ISTVÁN HORTHY, der am 20. 8. 1942 mit dem Flugzeug abstürzte. Siehe dazu HANS GEORG LEHMANN Der Reichsverweserstellvertreter. HORTHYS gescheiterte Planung einer Dynastiegründung (wird 1974 vom Ungarischen Institut in München veröffentlicht).

[60] Über die Hintergründe schrieb HORTHY an REMÉNYI-SCHNELLER aus Weilheim (Schloß Waldbichl) am 18. 10. 1944 u. a.: „Mein einziges verbliebenes Kind hat man in eine Falle gelockt, verhaftet und aus dem Lande verschleppt. Auf meine Bitte hin versprach man mir, daß ich mit meiner ganzen Familie fortkomme und mein Sohn Niki in Wien zusteigen wird. Da ich diesem Versprechen nicht traute, hatten Botschafter Rahn sowie Veesenmayer ihr Ehrenwort gegeben. Montag abend kam Veesenmayer mit Lakatos noch einmal zu mir und Lakatos versuchte, mich lange zu überreden, ich möchte eine Erklärung unterschreiben, laut der ich abdanke und Szálasi zum Ministerpräsidenten ernenne. Da ich dies verweigerte, spielte er auf das in Gefahr befindliche Leben meines Sohnes Niki an. Ich ließ daraufhin Veesenmayer rufen und gab mein Einverständnis, wenn Niki in Wien tatsächlich zu uns steigt, da ich für sein unschuldiges Leben zitterte. Er gab mir abermals sein Ehrenwort, doch mein Sohn stieg nicht zu, so daß ich mein Versprechen abzudanken und die Ernennung selbstverständlich zurückziehe." (Politisches Archiv, Band 6 a) RAHN (S. 273) versicherte, er habe mit Horthy nie über die Rückgabe seines Sohnes gesprochen. Über den Rücktritt HORTHYS siehe auch die Aussagen LAKATOS' vor dem ungarischen Volksgericht, in: PINTÉR; SZABÓ S. 252—256; MACARTNEY S. 435—439; HORTHY S. 292—296.

[61] Text der Urkunde vom 16. 10. 1944, in: Allianz HITLER—HORTHY—MUSSOLINI S. 403.

[62] JENÖ RUSZKAY, Agent der Gestapo, wurde Oberinspekteur der ungarischen SS-Einheiten und Ende Februar 1945 SS-Obergruppenführer.

[63] LÁSZLÓ BAKY, seit 24. 3. 1944 Staatssekretär des Innern für Polizeiwesen und Judenfragen.

hat erklärt, nicht das ist ausschlaggebend, wo Ungarn verteidigt wird, sondern daß es verteidigt wird. Jede Überlegung hat nur dahin zu gehen, wie gewinnen wir den Krieg.
Anstandslos wurde das Abkommen unterzeichnet, durch das die Zustimmung zur Aufstellung einer ungarischen Waffen-SS gegeben wurde, und mündlich wurde hinzugefügt, dieses Abkommen sei im Grunde genommen uninteressant. Wenn ich es für notwendig halte, weitere Divisionen aufzustellen, solle ich es dem Honvédminister sagen. Es seien nicht die geringsten Bedenken vorhanden. Wir sind also augenblicklich in der Situation, daß wir wahrscheinlich mehr Offiziere, Unteroffiziere und Mannschaften zur Verfügung haben, als wir ausrüstungsmäßig verdauen können. Erfreulich ist auch, daß Beregffy einer Anregung von mir vor einiger Zeit, den SS-Gruppenführer Czeydner[64] zum stellvertretenden Honvédminister zu machen, sofort nachgekommen ist.
Bei aller Energie einzelner Mitglieder dieser Regierung und besonders Szálasis ist es aber notwendig, daß wir mit unserem Tempo immer hinterher sind. Aus diesem Grunde habe ich auch die gründliche und energische Evakuierung des Gebietes zwischen Theiß und Donau von allen lebenswichtigen Gütern angeordnet. Die Ungarn sind sofort in unseren Plan eingestiegen, ohne auch nur die geringsten Abänderungswünsche anzumelden. Die ungarische Regierung hat als ihren Bevollmächtigten unseren alten Freund, den Staatssekretär Mocsáry[65], aus dem Ackerbauministerium bestimmt, so daß auch durch diese Person die Gewähr der guten Zusammenarbeit gegeben ist. In unseren Stab habe ich den Staatssekretär Baky hineingeholt, der uns als Kenner gerade des Gebiets zwischen Theiß und Donau wertvolle Dienste leisten kann. Daß Becher[66] diese gewaltige Aufgabe mit bekannter Energie und ausgezeichneter Initiative in Angriff nimmt, brauche ich nicht zu betonen.
Wie ich schon meldete, ist eine Polizeikompanie als ständige Wachkompanie auf der Burg. Unsere Männer machen ihren Dienst zusammen mit der Honvéd. Sämtliche Posten, Ehrenposten wie Sicherungsposten, sind jeweils mit einem Deutschen und einem Ungarn besetzt.
Zum Schluß möchte ich noch melden, daß alle Teile der SS und Polizei in Ungarn bei dem Umsturz nicht nur ihre Pflicht getan haben. Alle Führer und Männer waren mit einer Begeisterung bei der Sache, die es mir leicht gemacht hat, die Angelegenheit ohne Panne durchzuführen.

Heil Hitler!
Reichsführers gehorsamster
Winkelmann

---

[64] FERENC FEKETEHALMY-CZEYDNER gehörte zu den Honvédoffizieren, die im Januar 1942 im Gebiet von Zsablya-Újvidék für Ausschreitungen verantwortlich waren; vgl. dazu das Premoria vom 16. 12. 1943, in: Allianz HITLER—HORTHY—MUSSOLINI S. 329 ff. Vor Gericht gestellt, flüchtete er im Januar 1944 nach Deutschland, wo ihm Hitler Asyl gewährte (Aufzeichnung HEWELS vom 19. 1. 1944, Akten Inland II geheim, Band 471). Zusammen mit anderen flüchtigen Offizieren kehrte FEKETEHALMY-CZEYDNER nach dem 15. 10. 1944 nach Ungarn zurück.

[65] DÁNIEL MOCSÁRI, Verbindungsmann der SS zu den Pfeilkreuzlern.

[66] SS-Standartenführer KURT ANDREAS BECHER, seit 19. 3. 1944 Wirtschaftssonderbeauftragter (Pferdemusterungskommission), seit 20. 10. 1944 für die Evakuierung kriegswichtiger Güter aus Ungarn zuständig.

Schrifttumsverzeichnis

Akten zur deutschen auswärtigen Politik 1918—1945. Serie E, Band II. Göttingen 1972.

Allianz Hitler—Horthy—Mussolini. Dokumente zur ungarischen Außenpolitik (1933—1944). Budapest 1966.

Bracher, Karl Dietrich Die Auflösung der Weimarer Republik. Eine Studie zum Problem des Machtverfalls in der Demokratie. Stuttgart—Düsseldorf 1955.

Braham, Randolph L. The Destruction of the Hungarian Jewry. A Documentary Account. Band 1—2. New York 1963.

Buchheim, Hans Die Höheren SS- und Polizeiführer, in: Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte 11 (1963) S. 362—391.

Czatári, Dániel 1944 augusztus 23. és Magyarország, in: Élet és Tudomány Nr. 34 (1964) S. 1595 ff.

Fenyo, Mario D. Hitler, Horthy, and Hungary. German-Hungarian Relations 1941—1944. New Haven, London 1972.

Gosztony, Péter Der Kampf um Budapest 1944/45, in: Wehrwissenschaftliche Rundschau 13 (1963) S. 575—585; 654—672; 729—739; 14 (1964) S. 46 ff., 92 ff., 181 ff.

— Német katonai okmányok 1944. október 15. előtörténetéhez, in: Új Látóhatár 12 (1969) S. 515—523.

— Latakos Géza beszámolója miniszterelnöki tevékenységéről, in: Új Látóhatár 5 (1970) S. 440 bis 458.

— Das private Kriegstagebuch des Chefs des ungarischen Generalstabes vom Jahre 1944, in: Wehrwissenschaftliche Rundschau 20 (1970) S. 634—659; 703—732.

Hagen, Walter (= Höttl, Wilhelm) Die geheime Front. Organisation, Personen und Aktionen des deutschen Geheimdienstes. Linz—Wien 1950.

Hennyey, Gustav Ungarns Weg aus dem Zweiten Weltkrieg (Die Regierung Lakatos 29. August—16. Oktober 1944), in Wehrwissenschaftliche Rundschau 12 (1962) S. 687 ff.

— Ungarns Ausscheiden aus dem Zweiten Weltkrieg, in: Wehrwissenschaftliche Rundschau 18 (1968) S. 353—356.

Hillgruber, Andreas Das deutsch-ungarische Verhältnis im letzten Kriegsjahr. Vom Unternehmen „Margarethe I" (19. 3. 1944) bis zur Räumung Ungarns durch die deutschen Truppen (4. 4. 1945), in: Wehrwissenschaftliche Rundschau 10 (1960) S. 78—104.

— Hitler, König Carol und Marschall Antonescu. Die deutsch-rumänischen Beziehungen 1938 bis 1944. Wiesbaden 1965.

Horthy, Nikolaus von Ein Leben für Ungarn. Bonn 1953.

Lackó, Miklós Les Croix-Fléchées (1935—1944), in: Revue d'histoire de la deuxième guerre mondiale 16 (1966) Nr. 62, S. 53—68.

— Arrow-Cross Men. National Sociálists 1935—1944. Budapest 1969.

Lehmann, Hans Georg Der Reichsverweser-Stellvertreter. Horthys gescheiterte Planung einer Dynastiegründung (im Druck).

Macartney, Carlyle Aylmer October Fifteenth. A History of Modern Hungary 1929—1945. Band 1—2. Edinburgh 1957. 2. Aufl. Ebenda 1961.

Nagy-Talavera, Nicholas M. The Green Shirts and the Others. A History of Fascism in Hungary and Rumania. Stanford/Cal. 1970.

Ölvedi, Ignác A budai Vár és a debreceni csata. Horthyék katasztrófapolitikája 1944 öszén. Budapest 1970.

Pintér, István und Szabó, László Unbestrafte Kriegsverbrecher. Dokumente. Budapest o. J.

Politisches Archiv des Auswärtigen Amts. Akten Inland II geheim.

Rahn, Rudolf Ruheloses Leben. Aufzeichnungen und Erinnerungen. Düsseldorf 1949.

Ránki, György 1944 március 19. Magyarország német megszállása. Budapest 1968.

Roznyói, Ágnes A Szálasi puccs. Budapest 1962.

Schramm, Percy Ernst (Hrsg.) Kriegstagebuch des Oberkommandos der Wehrmacht. Band 4/1. Frankfurt/M. 1961.

Sipos, Péter Imrédy Béla és a Magyar Megújulás Pártja. Budapest 1970.
Skorzeny, Otto Geheimkommando Skorzeny. Hamburg 1950.
Vádirat a nácizmus ellen. Dokumentumok a magyarországi zsidóüldözés történetéhez. Band 1—3. Budapest 1965—1967.

Pál Csöre, Budapest

Zur Geschichte des ungarischen Jagdrechtes

Die folgende Abhandlung setzt sich zum Ziele, die jahrhundertelange Entwicklung des ungarischen Jagdrechtes in ihren wesentlichen Grundzügen zu schildern[1].

Unter den menschlichen Betätigungen ist vielleicht die Jagd am allermeisten die Beschäftigung, welche in ihrem uralten Zustand mit dem Begriff der Freiheit und Uneingeschränktheit im engsten Zusammenhang steht. An einem bestimmten Grad der geschichtlichen Entwicklung gelangt dennoch auch die Jagd in den Bereich der Gesetzgebung. Diese Ausdehnung der juridischen Regelung auf die Jagd bekundet sich im allgemeinen in unterschiedlichen Einschränkungen und ist ein recht langsamer Vorgang.

Obwohl auch fremde Rechtssysteme, in erster Reihe das germanische, das Kirchen- und das römische Recht, auf die Entwicklung des ganzen ungarischen Rechtes und auch des ungarischen Jagdrechtes einen Einfluß ausübten, weist dieses dennoch, besonders in seiner Frühzeit, eine eigenartige Sonderentwicklung auf.

Die Kennzeichnung der ersten Entwicklungsphasen wird durch den Umstand erschwert, daß wir bezüglich des Jagdrechtes, sogar der ganzen Geschichte der ungarischen Jagd, nur über ein sehr mangelhaftes Quellenmaterial verfügen. Die Ursache hierfür liegt nicht nur darin, daß die Jagd lange Zeit außerhalb des Rahmens der rechtlichen Regelung stand, sondern auch in der Tatsache, daß im Laufe der wechselvollen Geschichte Ungarns ein beträchtlicher Teil dieser Quellen vernichtet wurde, insbesondere infolge der türkischen Eroberung und der Türkenkiege.

Im Leben des landerobernden Ungarntums – im 9. und 10. Jahrhundert – spielt neben der Viehzucht die Jagd die wichtigste Rolle. Unsere ältesten Chroniken und die byzantinischen Geschichtsschreiber gedenken der Jagd der Ungarn in der Weise, daß sie nicht nur der Nahrungsbeschaffung diente, sondern auch eine alltägliche Kampfübung bildete[2]. Natürlicherweise war das Recht der Jagd nicht beschränkt, es gebührte einheitlich einem jeden freien Ungarn. Aus diesem Grunde wird jene Frühzeit gewöhnlich als die Epoche der freien Jagd bezeichnet, welche aber mit der Landnahme im Karpatenraum (895) nicht zum Abschluß kam. Solange das Ungarntum auch im Karpatenbecken seine alte Lebensweise fortsetzte, konnte keine andere Ausübung der Jagd in Frage kommen, da ja diese mit den allgemeinen Bewirtschaftungs- und sozialen Verhältnissen jener Zeit in engem Zusammenhang stand.

Gewöhnlich wird das ganze ungarische Mittelalter bis zum Erscheinen des von König WLADISLAUS II. JAGIELLO (ULÁSZLÓ II/1490–1516) erlassenen ersten ungarischen Jagdgesetzes (Decretum XVIII von 1504) als das Zeitalter der freien Jagd betrachtet[3]. Diese Ausdrucksweise ist jedoch irreführend, denn – gleichzeitig mit dem Seßhaftwerden der Ungarn und ihrem allgemeinen Übergang zum Ackerbau bildete sich die für

---

[1] Die folgende Abhandlung stellt die nur unwesentlich veränderte Wiedergabe eines Vortrages dar, der im August 1970 auf dem XIII. Internationalen Historiker-Kongreß in Moskau gehalten wurde.

[2] *Et iuuenes eorum fere cottidie erant in uenatione unde a die illo usque ad presens Hungarii sunt pre ceteris gentibus meliores in uenatu.* P. Magister: Gesta Hungarorum cap. 7.

[3] Artikel des V. decretum XVIII: Venatio et aucupium rusticis prohibitum.

das Mittelalter charakteristische Form des Immobilien-Eigentumsrechtes heraus, was notwendigerweise die territoriale Einschränkung des Jagdrechtes mit sich brachte. Damit war die Frühzeit der freien, unbeschränkten Jagdausübung zu Ende. Da dem mittelalterlichen ungarischen Rechte das durch das römische Recht so vollkommen ausgearbeitete Eigentumsrecht überhaupt unbekannt war, war die nun aufkommende territoriale Einschränkung des Jagdrechtes nicht einfach, wie im klassischen römischen Recht, welches das Jagdrecht eigentlich gar nicht kannte, eine dem Immobilien-Eigentumsrecht entstammende und gegen jedwede äußere Behelligung Schutz bietende Befugnis. Hier erscheint — wie ich es im weiteren ebenfalls eingehender auseinandersetze — tatsächlich das Jagdrecht, welches mit dem Verfügungsrecht über Immobilien in Beziehung gelangt. Damit beginnt der zweite Zeitabschnitt in der Entwicklung des ungarischen Jagdrechtes.

Die Ausgestaltung des einheitlichen Adelsstandes und hiermit die Verallgemeinerung und Institutionalisierung der Leibeigenschaft fallen in den Beginn des 16. Jahrhunderts. Das Produkt dieses Zeitalters ist das bereits erwähnte Jagdgesetz, das mit dem Verbot der Jagd der meisten Wildarten für Leibeigene die Jagd in ein Vorrecht der Adeligen umwandelte. Dieses Adelsvorrecht wurde durch die späteren Gesetze (Gesetzesartikel XXII vom Jahre 1729 und XXV vom Jahre 1802) noch weiter entwickelt, indem diese Gesetze erklärten, daß — mit gewissen Einschränkungen — der Adelige nicht nur auf seinen Besitzungen, sondern überall im ganzen Lande jagen durfte. Die Abschaffung der Adelsvorrechte durch die Französische Revolution in Westeuropa wirkte sich auch im Jagdrecht aus, doch haben diese Ideen die Entwicklung des Jagdrechtes in Ungarn lediglich bis zum Stadium eines Gesetzesvorschlages kommen lassen. Die Niederschlagung der großen ungarischen Erhebung von 1848 bis 1849 hat dann die neue Regelung des Jagdrechtes noch weiter hinausgeschoben.

Erst im Jahre 1872, also fünf Jahre nachdem durch das Ausgleichsgesetz von 1867 das verfassungsmäßige Leben in Ungarn wiederhergestellt worden war, hat die ungarische Gesetzgebung das erste ungarische Jagdgesetz des bürgerlich-liberalen Zeitalters[4] angenommen, welches — zwar verspätet genug — die Verbindung des Jagdrechtes mit dem Immobilien-Eigentumsrecht aussprach. Die Aufstellung dieses Grundsatzes charakterisiert die vierte Epoche des ungarischen Jagdrechtes, die bis 1945 anhielt.

1945 erklärte die neue ungarische Gesetzgebung den Grundsatz, daß das Jagdrecht auf dem gesamten Staatsgebiete dem ungarischen Staate zusteht[5]. Hiermit wurde es prinzipiell und im allgemeinen vom Immobilien-Eigentumsrecht abgesondert. So wurde die Möglichkeit dafür eröffnet, daß der Staat auf die Entwicklung der Wildwirtschaft im Allgemeininteresse den entscheidenden Einfluß ausüben konnte. Jene Jagdergebnisse, welche Ungarn heutzutage erreicht und auf welche die öffentliche Meinung der Jägerschaft der ganzen Welt aufmerksam wird, stehen eben mit dieser rechtlichen Regelung im Zusammenhang.

*

Der oben gebotene Überblick über die Geschichte des ungarischen Jagdrechtes hat sich im wesentlichen auf die hauptsächliche Kennzeichnung der einzelnen Epochen beschränkt. Darüber hinaus ist jedoch die Erkenntnis der Entwicklung der einzelnen Institutionen des Jagdrechtes erforderlich.

---

[4] Gesetzartikel VI. über die Jagd.

[5] Die Verordnung M. E. Nr. 4640/1945 in Sachen der Reglementierung der Jagd.

Die Bedingungen der Jagdberechtigung können im allgemeinen in zwei Hauptgruppen geteilt werden:
I. Persönliche Bedingungen: wer kann Subjekt des Jagdrechtes sein? II. Sachliche Bedingungen: wo, wann und welches Wild kann gejagt werden?

I. Persönliche Bedingungen des Jagdrechtes

1. Die freie Jagdausübung bedeutete in den ersten Jahrhunderten der ungarischen Geschichte, daß jeder freie Ungar Subjekt des Jagdrechtes war. Die Knechte besaßen kein Jagdrecht und die aus dem Ausland gekommenen Ansiedler (hospites regis, „Gäste des Königs") hatten nur ein beschränktes Jagdrecht im Rahmen des ihnen gewährten Privilegiums. Die Knechte waren Angehörige der sich seit dem 11. Jahrhundert ausgestaltenden kirchlichen und weltlichen Großgrundbesitzungen, sie arbeiteten in unterschiedlichen Berufszweigen: Ackerbau, Weinbau, Holzfällen usw. Auch wenn sie jagen konnten, durften sie dies nur auf Befehl des Gutsherrn. Den persönlich Freien, wie auch den später stets häufiger auftretenden Leibeigenen, war bis zum Erscheinen des Gesetzes von 1504 die Jagd vollkommen frei, später jedoch nur in einem ganz engen Rahmen. Die Privilegienurkunden, die den aus fremden Ländern, zumeist aus Deutschland hereinkommenden Ansiedlern gewährt wurden, erstreckten sich oft auch auf das Jagdrecht, das ihnen durch den Privilegienbrief verliehen wurde. Diesen „Gästen" wurden gewöhnlich Einschränkungen auferlegt, die sich zumeist auf den Kreis der jagdbaren Wildarten bezogen, manchmal auch mit territorialen Beschränkungen verbunden waren[6].
Das Jagdgesetz aus dem Jahre 1504 erklärte, daß „von jetzt ab künftighin sich unter den Leibeigenen und Bauern des Landes niemand erdreisten soll, in welcher Weise auch immer oder mit welchem Handwerk auch immer auf Rotwild, Rehe, Hasen und Eber ... auf Fasane und Haselhühner ... zu jagen" (Par. 1).
Das Jagdrecht des Adelsstandes wurde dann durch das Jagdgesetz vom Jahre 1729 noch weiter ausgedehnt. Es bestimmte, daß „den Adeligen und den Adelsprivilegien geniessenden jedweden Gutsherren die Jagd und der Vogelfang frei bleiben und zwar auf ihrem eigenen Besitz wann immer, auf fremden Boden dagegen außerhalb der Vermehrungszeit, ausgenommen jenen Teil der Wälder, welchen die Gutsherren — — — zu ihrem Wohnort abspalten, und von Jagd und Vogelfang verbieten" (Par. 2). Im Jagdgesetz des Jahres 1802 wurde im wesentlichen dieselbe Verfügung wiederholt, nur wurde der Kreis der Ausnahmen einigermaßen erweitert. Dies blieb die Lage im geschriebenen Gesetz bis 1872, als die Gesetzgebung die Vorrechte der Adeligen auch hinsichtlich der Jagd abschaffte.
Die Berufsoffiziere genossen ein speziell geregeltes, doch in vielen Beziehungen beschränktes Jagdrecht auf Grund des Jagdgesetzes vom Jahre 1729 sowie des Regulamentum Militare von 1730. Seit damals war die Ausübung der Jagd — auch bei Berufsoffizieren — auf die Person bezogen, nur an administrative Bedingungen (Jagdschein) gebunden.
2. Bezüglich der Frage, ob das Jagdrecht dem Herrscher zustand, gibt es zwar Angaben

---

[6] Den Gästen in Nagyszöllős (Komitat Ugocsa) gewährte König István V. (1270–1272) *in siluis adiacentibus venari caprilos, lupes, vulpes* (Cod. Dipl. Arp. Cont. Band 8. S. 31). —

in den mittelalterlichen ungarischen Gesetzesquellen, doch wurde eine solche Erklärung in der ungarischen Gesetzgebung niemals ausgesprochen. In den Fällen, da der ungarische König das Jagdrecht verlieh oder sich vorbehielt, kann dies der Einwirkung ausländischer (deutscher) Rechtsauffassung zugeschrieben werden[7]. Auffassung und Institut der herrscherlichen Jagdhoheit entwickelten sich aus der im Fränkischen Reich ausgestalteten „foresta" und wurde in Deutschland unter dem Namen „Wildbann" bekannt. Diese juridischen Institutionen hatten ebenfalls unmittelbar und mittelbar eine Wirkung auf die ungarische Rechtsentwicklung ausgeübt[8]. Eine nähere Betrachtung ergibt, daß eine Verleihung des Jagdrechtes selbständig — ohne Immobilien-Donation — gar nicht vorkommt und sporadische Beispiele sich nur dafür finden, daß gelegentlich einer Immobilien-Donation der König sich das Jagdrecht vorbehielt[9]. Daß das persönliche Jagdrecht des Königs irgendeinmal auf dem ganzen Landesgebiet, also auch auf den Besitzungen der Adeligen in irgendeiner Weise bestand, kann aus der Verfügung der berühmten Privilegienurkunde des Jahres 1222 (bzw. 1231) gefolgert werden, welche es abschaffte bzw. einschränkte[10].

Letzthin ist also feststellbar, daß das Jagdrecht in Ungarn — trotz der Einwirkung der ausländischen Rechte und trotz der an gewisse Regalien erinnernden Zeugnisse — kein wirkliches Regale geworden ist.

3. Die Kirche sah die Jagd im allgemeinen nicht gerne. Das 12. Kapitel des ersten Gesetzes des Königs LADISLAUS (LÁSZLÓ) I. (1077—1095), welches das erste, eigentlich auf die Jagd bezughabende Gesetz ist, verfügt über „die Einhaltung der gesagten Feiertage": Ein Priester oder eine andere kirchliche Person, die an solchen Feiertagen jagt, soll seine kirchliche Stellung (Ordo) verlieren, bis er für sein Vergehen Genüge leistet. Diese Bestimmung erinnert an Verbote in den Capitularen der fränkischen Könige im 8.—9. Jahrhundert[11].

4. Das städtische Bürgertum, welches seit dem Mittelalter an Zahl und Bedeutung ständig wuchs, nahm zwischen den Adeligen und der leibeigenen Bauernschaft eine besondere Stellung ein. Sein Jagdrecht entsprach dieser Stellung. Der städtische Bürger war innerhalb des Stadtgebietes gemäß den städtischen Statuten zur Jagd berechtigt. Die Städte waren bestrebt, alle anderen Personen auf ihrem Gebiete von der Jagd fern-

---

BÉLA IV. (1235—1270) den Gästen in Liptó-Hibe *intra metas suas* gewährte das Recht zu jagen (Ebenda. Band 8. S. 126).

[7] König ISTVÁN V. z. B. in seinem den Zipser Sachsen herausgegebenen Privilegiensbriefe (1271) verlieh *hospitibus nostris fidelibus in aquis piscandi, in campis, in silvis venandi plenam ... libertatem ...* (Vgl. CD. Band 1. S. 134). König SIGISMUND gelegentlich seiner Donation behielt das Tyrgarch benannte Gebiet *propter venationis aptitudinem et ferarum multitudinem* — für sich (Zs. O. Band 2. S. 1007).

[8] *... concessimus ius et potestatem legitimi banni super venatione et foresto, et nemo absque licentia et voluntate episcopi ... praesumat venari ...* Urkunde Kaiser HEINRICHS III. 1049. Vgl. ROTH, K.

[9] König LÁSZLÓ V. (1452—1457), als er der Familie AJKAI einen Gutsbesitz schenkt (1453), behält sich das Jagdrecht vor (Erd. Okl. Band 1. Nr. 90).

[10] *Super domos Seruientium vel villas nec Nos nec Agazones nostri nec Falconarii, nec Canifери, nec Curriferi nostri descendant illis iniustis* (CD Tom. III. Vol. 2. S. 255).

[11] Sich auf BONIFACIUS berufend, erklärt das Consilium Moguntinum (3. Okt. 852) das *venationes et silvaticas vagationes cum canibus omnibus servis Dei interdici* (BORETIUS Capitularia. Band 2. S. 184.

zuhalten[12]. Seitens der Gesetzgebung erhielt das Jagdrecht der städtischen Bürger freilich keine sonderliche Anerkennung.
Das Jagdgesetz vom Jahre 1729 dehnte sogar die bereits vor zwei Jahrhunderten gegen die Bauern ausgesprochenen Jagdeinschränkungen auch auf die Bürger und „auf alle nicht-adeligen und auf die im Lande lebenden, nicht eingebürgerten Personen jedweden Standes" aus.

II. Sachliche Bedingungen des Jagdrechtes

Das Zeitalter der „Freijagd" dauert eigentlich nur bis zur Ausgestaltung des Immobilien-Eigentums. Sobald man die Grundbesitzungen mit Grenzlinien zu kennzeichnen beginnt und die mit den Immobilien verbundenen Rechte einen Schutz erhalten, erscheint die erste territoriale Schranke des Jagdrechtes. Anfänglich ist diese zwar ziemlich unsicher, da ja die verhältnismäßig spärliche Bevölkerung und der Wildreichtum Ungarns eine genaue rechtliche Regelung der Jagdausübung nicht erforderte. Aus dem Umstande, daß sie in den meisten Urkunden über die Schenkung von Liegenschaften gar nicht erwähnt wird, können wir folgern, daß ihre Aufzählung unter den Appertinenzien des Grundbesitzes nicht für notwendig erachtet wurde. Die wenigen Urkunden, welche sie unter den Appertinenzien des geschenkten Grundbesitzes erwähnen, zeigen, daß sie nur als ein natürliches Zubehör des Besitzes angeführt wird[13].
In anderen Rechtssystemen kann nachgewiesen werden, daß das Vorkommen des Jagdrechtes unter den mit den Immobilien verbundenen Rechten auf frühere Zeiten zurückgeht[14]. Auch bezüglich des ungarischen Rechtes wurde dies von den meisten Rechtshistorikern behauptet, während sich auch angesehene Vertreter des gegensätzlichen Standpunktes fanden[15].
Jedenfalls gab es in dem Zeitraum, den man auf Grund des die persönlichen Schranken noch nicht kennenden Jagdrechtes gewöhnlich das Zeitalter der „Freijagd" nennt, bereits die territoriale Einschränkung des Jagdrechtes, eben infolge seiner Verbindung mit dem Immobilien-Eigentumsrecht. Diese Verbindung mit dem Immobilien-Eigentumsrecht erlitt nun einen Abbruch im Laufe der späteren Entwicklung, als das Jagdrecht des Adels vom Gesetze noch mehr hervorgehoben wurde. Dies erfolgte durch das Jagdgesetz von 1729, welches das Jagdrecht der Adeligen auch auf den Liegenschaften anderer Personen erklärte und hiervon nur jene Wälder ausnahm, die der Eigentümer in der Umgebung seines eigenen Wohnortes als aus fremder Jagd ausgenommene Gebiete bezeichnete. Das Gesetz XXIV vom Jahre 1802, offensichtlich von den Ideen der Fran-

---

[12] *Venari nemini liceat in territorio civitatis* sagt das Statutum der Stadt Nagyszombat, 12. Juni 1686 (Corp. Statut. Band 4. Vol. 2. S. 559).

[13] In dem auf 1037 antedatierten und dem ungarischen König ISTVÁN I. (1001—1038) zugeschriebenen Gründungsbrief in Bakonybél, überläßt der König die Hälfte des Jagdeinkommens an dem geographisch bezeichneten Gebiet.
Bei der Donation der Güter im Zalaer Komitat, namens Teskand und Dabrun, figuriert unter den aufgezählten Appertenienzien auch die Jagd bzw. das Jagdrecht (Z. O. Band 1. S. 57 bis 60).

[14] ROTH S. 38.

[15] So ist z. B. BÁLINT KOLOSVÁRY Jagdrecht. Budapest 1923 bestrebt zu beweisen, daß die Epoche der „Freijagd" ganz bis 1504 dauerte und in diesem Zeitalter das Jagdrecht in keiner Verbindung mit dem Immobilien-Eigentumsrecht stand.

zösischen Revolution beeinflußt, erweiterte diese Ausnahme, indem es erklärt, daß der Eigentümer die Hälfte seines Gutsbesitzes aus der fremden adeligen Jagd ausnehmen kann.

Schonzeiten

Die zeitliche Einschränkung der Jagd erfolgte erstmalig aus religiösen Gründen. Das bereits erwähnte Gesetz des Königs LADISLAUS I. verbot die Jagd an den von der Kirche erklärten Feiertagen[16]. Das Verbot dieser Art kann bis zum Alten Testament zurückgeführt werden[17].

Verfügungen über Schonzeiten finden sich in Ungarn in städtischen Statuten. Das Statut der Stadt Szentgyörgy von 1679 kennt z. B. bereits die Verbotszeiten, die für die Bürger der Stadt gelten, mit Ausnahme „der Ratsherren und der verdienstvolleren Bürger". Diese Schonzeiten erstrecken sich auf die Periode der Frühjahrs-Vermehrung und oft nur auf je eine, in der Umgebung der Stadt an Zahl verringerte Wildart. Das ganze Landesgebiet umfassende Jagdverbote für Rotwild und Reh wurden durch das Jagdgesetz von 1729 verordnet (Par. 10).

Das Gesetz von 1802 dehnte die Verbotszeiten auch auf Hasen aus. Das auch zeitlich vollkommen unbegrenzte Jagdrecht des Gutsherrn auf dem für ihn vorbehaltenen Gebiet wurde freilich von beiden Gesetzen nicht eingeschränkt (Par. 2, Par. 3)[18].

Wenn wir berücksichtigen, daß der Wildreichtum Ungarns am Ende des 15. Jahrhunderts noch allgemein anerkannt war und daß im 16. und 17. Jahrhundert der größte Teil des Landes unter Türkenherrschaft stand, ist die Zurückhaltung der Gesetzgebung nicht verwunderlich. Die späteren Gesetze haben dann stets besser und ausführlicher das System der Schonzeiten ausgearbeitet, was samt anderen wildwirtschaftlichen Maßnahmen in bedeutendem Maße zur Entwicklung des Wildbestandes im Lande beitrug, wodurch der ungarische Wildbestand sich in der ganzen Welt einen guten Ruf erworben hat.

Im Interesse der Wildwirtschaft und der Jagdpflegekultur haben die ungarischen Könige schon im Mittelalter zahlreiche Anordnungen getroffen. GÉZA II. (1141–1162) verfügte in seiner mit Bleisiegel versehenen Urkunde, in welcher er der Sankt-Adalbert-Kirche in Gran (Esztergom) Salzzoll-Einkünfte gewährte, daß an den Sammelstellen des Rotwildes 100 Pfund Salz auszulegen ist[19].

Für die Zwecke der Wildpflege und Jagd hat man vielerorts im Lande Wildgehege eingerichtet. Im Interesse der Wildhege sind auch im Jagdgesetz von 1729 besondere Bestimmungen enthalten (Par. 6–7). Das Gesetz verordnet, daß dort, wo Fasanen-

---

[16] *Si quis in his diebus venatus fuerit, canibus et equo careat* (De celebratione festivitatum praedictarum. Caput 12).

[17] Im Gesetzbuch von MOSES können wir lesen „... und im siebenten (d. i. Jahre) sollst Du es ruhen lassen (d. i. ‚Dein Feld') und so lassen, daß die Armen Deines Volkes es essen sollen und was hievon übrig bleibt, soll das Wild des Feldes fressen..." (Moses 2, Kap. 23, Vers 11).

[18] *In parte teterreni prohibita, soli proprietario dum et quando venari licet* ... (G. A. 24 Par. 3 von 1802).

[19] ... *Verum tamen III. anno, cum mihi placuerit et meum preceptum fuerit, C dentur sales, qui, ubi cervi congregari solent, in terra poni debent* (Aus der Urkunde mit Bleisiegel des Königs GÉZA II., 1157).

oder Rebhuhnhege betrieben wird, auch der Adelige nicht jagen und das Gebiet mit Hunden nicht antreiben lassen darf. Auf den königlichen Besitztümern hat schon im Zeitalter der Arpaden-Könige (11.–13. Jahrhundert) eine besondere Organisation der Waldheger über die Wälder und das Wild gewacht. Die großangelegten königlichen Jagden wurden entsprechend ausgebildeten Gewohnheiten und Zeremonien durch das Heer der königlichen Jäger, angeführt von dem Gespan (Comes) der Jäger, veranstaltet[20]. Die Mitglieder dieser Organisation genossen eine rechtliche Sonderstellung. Der Gespan der Jäger trug am königlichen Hof einen vornehmen Rang, was stark an die Rolle erinnert, welche im Reiche KARLS DES GROSSEN die Hauptjägermeister bei Hofe erfüllten. Die Jäger selbst gehörten zwar im allgemeinen zu den sogenannten „Halbfreien", jedoch mit Rücksicht auf ihre Verdienste wurden viele unter ihnen durch die Könige zu Adeligen erhoben und mit Besitztümern beschenkt[21].

Jagdarten und Wildschäden

Für die Art der Jagd bestand ursprünglich gar keine Einschränkung. Die Jagd war gestattet, sogar den „hospites" durch eine Urkunde aus dem 13. Jahrhundert, „mit Schlinge und mit irgendeinem anderen Mittel", während die „hospites" bekanntlich in mehreren Beziehungen nur ein limitiertes Jagdrecht besaßen[22].

Auch hier gehen die städtischen Statuten zu jener Zeit voran, als das Land in Teile zerrissen war und die Kraft und Aufmerksamkeit der Nation durch die ständigen Türkenkriege gefesselt waren. Ein von dem Schauplatz dieser Türkenkriege fernliegendes Komitat (Sáros) in Oberungarn bringt erstmalig eine Verordnung (1606), wodurch die Aufstellung von Fallen und Schlingen verboten wird[23]. Nachher spricht das siebenbürgische Rechtsbuch (Approbatae Constitutiones) ähnliche Verbote aus[24]. Das Motiv dieser Verbote war zunächst nicht die Schonung des Wildes, sondern der Schutz von Menschen und Haustieren gegen diese gefährlichen Mittel, doch wurde dadurch auch die Wildschonung praktisch erreicht.

Obwohl sich solche und ähnliche Verordnungen im Laufe der Zeiten noch vermehrten, waren immer die Jägersitten als die ungeschriebenen Gesetze der Jagd die mächtigsten Schranken gegen Mißbräuche.

Die durch die Jagd verursachten Schäden waren in früheren Zeiten empfindlicher als die durch das Wild hervorgerufenen. Die mit Hunden und zu Pferde durchgeführten

---

[20] Außerdem hatten die Falkner, Büffel- und Biberjäger einen Gespan. Außerdem werden noch der Hundertmann der Falkner, der Zehnmann der Büffeljäger, Netztragenden, „Hundesknechte" (caniferi) erwähnt.

[21] LEONARDUS, Falkner des Königs LÁSZLÓ IV. (1272–1290) wurde in 1282 vom König mit einem Wald im Komitat Szepes beschenkt (H. O. Band 6. S. 276). Derselbe König verlieh den Adelsstand in 1275 dem HEEM, dem aus dem Dorf Némethy stammenden „Windeknechte" (leporariferi) (CD Band 2. S. 252).

[22] ... *cum omnibus laqueis et ingeniis* ... aus der Urkunde des Königs ISTVÁN V. aus dem Jahre 1270, mit welcher die Freiheitsrechte der Liptóer Völker bekräftigt wurden (Századok 43 [1909]. S. 878).

[23] „Nachdem zum Fange des Wildes von armen Leuten viele Sensen und Röhren gelegt werden und infolge dessen auch Menschentod vorkam — werden solche verboten ..." (Corp. Statut. Band 2/1. S. 68).

[24] Approbatae Constitutiones. Band 5. Teil 52. Edict.

Treibjagden richteten in den Saaten große Verwüstungen an. Aus diesem Grunde verbietet das Jagdgesetz von 1729 die Jagd mit den sogenannten „sinkorán" (chien courant), englischen Jagdhunden, sogar auch das Halten solcher Hunde (Par. 9). Das Jagdgesetz des Jahres 1802 ist dann das erste, welches die Munizipalbehörden ermächtigt, die Raubtiere und die für Saaten und Weingärten schädlichen Vögel zu vernichten (Par. 11). Zur Vorbeugung gegen Wildschäden haben die Komitate die sich mit Wildhege befassenden Gutsherren zur Verringerung oder Absperrung ihrer Wildbestände verpflichtet. Die sachliche Verantwortung des zur Jagd Berechtigten für den Wildschaden wurde dann erstmalig durch den Gesetzesartik VI des Jahres 1872 ausgesprochen. Dieser Grundsatz blieb seitdem bis zum heutigen Tage gültige Norm für die Verhütung von Wildschäden.

Strafbestimmungen

Schließlich muß noch kurz des Jagd-Rechtsschutzes gedacht werden, d. h. der für Verletzung des Jagdrechtes angedrohten Bestrafungen. Offenbar konnte vom Rechtsschutz keine Rede sein, solange nicht die Jagd rechtlich geregelt war. Im Jahre 1417 finden wir eine Erwähnung, daß über die Bevölkerung eines Dorfes eine Strafe wegen Jagdvergehens verhängt, aber diesmal erlassen wurde[25]. Worin diese Strafe bestand, wird nicht erwähnt.

Das Gesetz von 1504 belegt mit einer Geldstrafe von 3 Gulden (Forint) den Bauern, der das im Gesetz festgesetzte Jagdverbot verletzt. Diese Strafe ist auffallend mild, da in jenen und vorangehenden Zeiten, z. B. in Deutschland und Böhmen, viel schärfere Strafen über die dem Jagdrecht Zuwiderhandelnden verhängt wurden[26].

Später tauchen auch in Ungarn härtere Bestrafungen in der Rechtspraxis der Städte auf. Hier wird die unberechtigt jagende Person mit 5–12–24 Gulden Geldstrafe, evtl. mit Kerker sowie mit Einziehung ihrer Jagdwaffen und Hunde bestraft[27].

Das Gesetz von 1729 bestimmt, daß der auf einem für die Jagd verbotenen Gebiet oder in der Verbotszeit jagende Adelige mit 3 Mark schweren Gewichtes (12 Gulden) bestraft werde. Die Munizipien dagegen verordnen im selben Zeitalter über den jagenden Bauern die Prügelstrafe mit 25 Stockschlägen, außerdem die Einziehung seiner Jagdausrüstung, ja sogar seiner Bekleidung[28]. Das Jagdgesetz von 1802 erklärt den auf verbotenem Gebiet jagenden Adeligen, andererseits die die Jagd auf einem nichtverbotenen Gebiete verhindernde Person als „gewalttätig" und ordnet eine dementsprechende Bestrafung an (Par. 8).

Die moderne Methode der Geldbuße wird durch die Rechtsregel des Jahres 1872 und

---

[25] „. . .excessus eorundem populorum, si quos ratione venationis et captionis capriolom (!) et ferarum incurrerunt, ob reverentiam dicti domini Andrei archiepiscopi gratiose indulsimus . . ." (Pannonh. Band 8. S. 443).

[26] BRESTISLAUS, ein böhmischer Fürst, erwähnt in seiner Urkunde aus 1045 einen Menschen namens LUBEN „propter furtivam venationem patibulo iudicatum" (CD Band 7. Teil 5. S. 55). — Die Württemberger Forstordnung (1551) bestraft die Wilddieberei im ersten Mal mit 20 Pfund Heller und 4 Wochen Kerker und im Falle einer Wiederholung mit der doppelten Strafe, usw.

[27] Statutum des Komitats Zala vom 3. März 1766.

[28] Statutum des Komitas Somogy vom 19. Nov. 1724.

der darauffolgenden Zeiten ausgebaut, mit der Ergänzung, daß das Jagdvergehen, wenn es zugleich einen allgemeinen Straftatbestand erfüllt, auch entsprechend den Bestimmungen des Strafgesetzbuches zu bestrafen ist.

Verzeichnis der Abkürzungen

Boretius, Capitularia	= Boretius, A. Capitularia Regum Francorum. Band 1—2. Hannoverae 1883.
CD	= Fejér, Gy. [Hrsg.] Codex Diplomaticus Hungariae Ecclesiasticus ac Civilis. Tom 1—11. Budae 1829—1844.
Cod. Dipl. Arp. Cont.	= Wenzel, G. [Hrsg.] Árpádkori Uj Okmánytár [Codex Diplomaticus Arpadianus Continuatus]. Band 1—12. Pest 1860—1874.
Corp. Statut.	Kolosváry-Ováry: Corpus Statutorum Hungariae Municipalium.
Erd. Okl.	= Tagányi, K. [Hrsg.] Magyar Erdészeti Oklevéltár [Ungarisches Forsturkundenbuch]. Band 1—3. Budapest 1896.
H. O.	= Nagy, I. u. a. [Hrsg.] Hazai Okmánytár [Codex Diplomaticus Patrius]. Band 1—8. Győr-Bp. 1885—1891.
Pannonh.	= Erdélyi, L. A pannonhalmi Szt. Benedek rend története [Geschichte des Ordens in Pannonhalma]. Band 1—11. Budapest 1902—1916.
Roth, Geschichte	= Roth, K. Geschichte des Forst- und Jagdwesens in Deutschland. Berlin 1879.
Z. O.	= Nagy, I.; Véghely, D.; Nagy, Gy. [Hrsg.] Zala megye története. Oklevéltár [Geschichte des Komitats Zala. Urkunden-Sammlung]. Band 1—2. Budapest 1886—1890.
Zs. O.	= Mályusz, E. [Hrsg.] Zsigmondkori Oklevéltár [Urkunden-Sammlung aus der Zeit Sigismunds]. Band 1—2. Budapest 1951—1958.

FORSCHUNGSBERICHTE

Dionisie Ghermani, München

Die Forschungsarbeit der magyarischen Historiker Siebenbürgens nach 1945

Entsprechend den letzten amtlichen Angaben der rumänischen Generaldirektion für Statistik lebten 1956 in Rumänien 1 587 575 Magyaren, die in Siebenbürgen (Transsilvanien) und in den westlich anschließenden Grenzgebieten wohnen. Der Anteil der magyarischen Minderheit betrug somit etwas mehr als 8 Prozent der Gesamtbevölkerung des rumänischen Staatsgebietes[1]. Bis 1972 dürfte die Zahl der in Rumänien lebenden Bevölkerung magyarischer Muttersprache auf knapp 1 700 000 angestiegen sein, wobei ihr Anteil an der Gesamtbevölkerung etwa gleichgeblieben ist[2].

In der Vergangenheit zeigten diese Magyaren Siebenbürgens ein stark ausgeprägtes nationales Selbstbewußtsein und bekannten sich entschieden zum ungarischen Staatsgedanken. Diese Haltung schlug sich nicht zuletzt in ihrem patriotisch bestimmten historischen Selbstverständnis und in den repräsentativen Werken ihrer Geschichtsschreibung nieder[3]. Nach 1945 änderte sich dieses Bild grundlegend, wenigstens auf der dem auswärtigen Beobachter sichtbaren Oberfläche. Die Möglichkeit, eigene Standpunkte zu vertreten, ist bekanntlich in einem kommunistischen Ordnungssystem bei der Geschichtsdeutung ebensowenig wie in anderen geistigen Bereichen gegeben. Den Rahmen für Meinungsäußerungen jedweder Art steckt vielmehr — für nationale Minderheiten ebenso wie für die Bevölkerungsmehrheit — allein die parteiamtliche Doktrin ab. In der Ära ANA PAUKER (1948—1952) und in der ersten Hälfte der Ära GHEORGHE GHEORGHIU-DEJ (1953 bis etwa 1959) war beispielsweise der Begriff Nation verpönt, und es zählten in der historischen Retrospektive allein die sozialen Belange, Bewegungen, Auseinandersetzungen und Revolutionen. Die nationalen Bestrebungen und Gegensätze, die es in Siebenbürgen sowohl vor als auch nach 1918 stets in beträchtlichem Umfang gegeben hat, wurden in jener Epoche entweder gänzlich verschwiegen oder aber als Folgen willkürlicher politischer Intrigen „auf Kosten der Volksmassen" hin-

---

[1] Die Gesamtbevölkerung Rumäniens betrug am 21. Februar 1956 17 489 450 Seelen. Vgl. Anuarul Statistic 1966 S. 74.

[2] Gesamtbevölkerung Rumäniens am 1. Juli 1970: 20 252 541 Seelen. Vgl. Anuarul Statistic 1971 S. 65. Einer Verlautbarung des Zentralkomiteeplenums der rumänischen KP vom 18. April 1972 zufolge betrug der Anteil der KP-Mitglieder ungarischer Abstammung an der Gesamtzahl der RKP-Mitglieder am 31. Dezember 1971 wiederum 8,09 %. Diese Zahl entspräche — nach derselben Verlautbarung — „in etwa" dem Anteil der magyarischen Minderheit an der Gesamtbevölkerung. Vgl. Scînteia vom 25. April 1972.

[3] Hierzu einige wenige charakteristische Beispiele: der in Klausenburg geborene SÁNDOR SZILÁGYI, Verfasser einer zweibändigen Darstellung der siebenbürgischen Geschichte [Erdélyország története. Pest 1866]. — SÁNDOR DOMANOVSZKY, ein gebürtiger Hermannstädter, der in deutscher Sprache Die Geschichte Ungarns. München, Leipzig 1923 veröffentlichte; — der in Arad geborene FERENC ECKHARD, Verfasser einer Geschichte Ungarns [Magyarország története. Pest 1866]; — SÁNDOR DOMANOVSZKY, ein gebürtiger Hermannstädter, schichte [Histoire de la Transylvanie. Paris 1946] und viele andere.

gestellt[4]. In gesamthistorischer Perspektive galt allein der „Klassenkampf" als geschichtlicher Gestaltungsfaktor von Belang, dem es jeweils zu verdanken war, daß sich die „Ausgebeuteten" aller Nationen gegen ihre „Ausbeuter" verbanden. Diese „Ausbeuter" wiederum – gleichgültig ob Feudalherren oder Bürgertum – verbündeten sich zuweilen ihrerseits untereinander, um ihre Machtposition zu festigen[5].

Bereits in der letzten Phase der Ära GHEORGHIU-DEJ (etwa zwischen 1960 bis 1965) gab es erste Ansätze einer stärkeren Berücksichtigung des nationalen Faktors als positiven Geschichtsgestalters. Unter NICOLAE CEAUŞESCU (seit 1965) erfuhr dann der nationale Faktor allmählich eine derartige Aufwertung, daß er nunmehr von der amtlichen Doktrin als völlig gleichrangig mit dem „Klassenkampf" als „den Geschichtsablauf bestimmender Faktor" betrachtet wird. In seinem am 19. Juli 1972 der „Nationalkonferenz der RKP" vorgelegten Bericht verwahrte sich CEAUŞESCU nachdrücklich gegen jene „von mancher Seite vertretene Ansicht, wonach die Nation ein von der Geschichte überholtes Phänomen" und die „der nationalen Einheit gewidmete Politik eine verfehlte Politik" sei[6]. Die Nation bejahte er allerdings nur innerhalb der Grenzen bereits bestehender Staatswesen als eigenständiges, selbsttragendes Gebilde. Für ihn ist Nation gleich Staatsvolk und genießt als solches das Privileg uneingeschränkter Unabhängigkeit. Den nationalen Minderheiten gesteht er hingegen nur den minderen Rang von „Nationalitäten" zu, die – so vor allem im Falle Rumäniens – durch zahlreiche Fäden,

---

[4] Der maßgebende rumänische Historiker dieser Periode, Akademie-Mitglied M. ROLLER, stellt beispielsweise die Minderheitenpolitik Rumäniens in der Zwischenkriegszeit als eine ausschließlich vom „Klassenegoismus" getragene Politik dar. Er schreibt: „Die Bestimmungen der Verträge und Proklamationen wurden ebenso wie die einschlägigen Verfassungsbestimmungen von keiner einzigen bürgerlich-großgrundherrlichen Regierung befolgt. Das Gegenteil davon geschah: alle bürgerlich-großgrundherrlichen Regierungen versuchten unentwegt, die chauvinistischen Gefühle [der Massen] zu schüren" (Istoria RPR S. 558–559).

[5] Ebenfalls ROLLER zufolge „stellte sich die führende Klasse Rumäniens nach Kriegsende [1918] in den Dienst der Entente. Sie bot dieser Rumänien als strategisches Zentrum an, um es ihr zu ermöglichen, von hier aus den Kampf gegen die nach der Einverleibung Siebenbürgens in Aufruhr geratenen Volksmassen zu führen" (Istoria RPR S. 548). Über die Absichten der führenden rumänischen Politiker Siebenbürgens „vor der Einverleibung" wußte ROLLER folgendes zu berichten: „Die Führer der Rumänischen Nationalen Partei beschlossen bei einer früheren Beratung unter dem Vorsitz von IULIU MANIU, Siebenbürgen in ihren eigenen Feudalstaat zu verwandeln" (Istoria RPR S. 546).

[6] CEAUŞESCU betrachtet die Nation als „das Ergebnis eines komplexen, fortschrittlichen historischen Prozesses". Sie sei „in einer Periode der Blüte der menschlichen Gesellschaft entstanden und wurde ihrerseits zu einem mächtigen Faktor des Fortschrittes und der Zivilisation in der Welt". Der Bildungsprozeß der Nationalstaaten und Nationen sei „noch weit davon entfernt, abgeschlossen zu sein". Der Sozialismus bedeutet in den Augen CEAUŞESCUS nicht etwa die historische Überwindung der nationalen Schranken und des nationalen Gedankens, sondern die Grundlage und Voraussetzung für das Gedeihen der Nation: „Der Sieg der neuen Ordnung eröffnete den Weg für die Verwirklichung einer wahrhaft nationalen Einheit sowie für die Festigung und Entwicklung der Nation auf neuen Grundlagen". Wichtigste Grundlage der Nation in ihrer neuen, höheren Qualität sei die Macht der Werktätigen: „Dadurch, daß sich die Arbeiterklasse vom Klassenjoch befreite, wurde sie zum Exponenten der gesamten Nation [des Staatsvolkes]; sie übernahm die Verantwortung für die Entwicklung der nationalen Einheit auf einer neuen, höheren Stufe ... Das Fundament der sozialistischen Nation ist die auf die neue Sozialordnung ausgerichtete Interessengemeinschaft" [aller innerhalb eines Staatswesens lebenden Volksgruppen]. Vgl. Scînteia vom 20. Juli 1972.

insbesondere jedoch durch gemeinsames Schicksal und Schaffen, mit der Bevölkerungsmehrheit verbunden seien. „Indem sie während vieler Jahrhunderte zusammen in dieser Landschaft lebten, gelang es den Werktätigen rumänischer und anderer Nationalität, sich kennenzulernen und sich gegenseitig zu achten und zu schätzen ... Alles, was im Laufe vieler Jahrhunderte geschaffen wurde, ist das Ergebnis gemeinsamen Schaffens." Und er schließt: „Rumänien ist ein einheitlicher Nationalstaat, in dem auch mitwohnende Nationalitäten leben"[7].

Nach diesem ideologischen Betrachtungsschema orientiert sich die gesamte rumänische Nachkriegshistoriographie. Von den rumänischen Historikern magyarischer Herkunft[8] können somit hinsichtlich der Geschichtsinterpretation im allgemeinen und des nationalen Selbstverständnisses im besonderen keine von dieser Doktrin abweichenden Aussagen erwartet noch festgestellt werden. Die gesonderte Untersuchung der geschichtswissenschaftlichen Tätigkeit der in Rumänien lebenden magyarischen Historiker erscheint dennoch, und zwar nicht nur als markantes Beispiel ideologieabhängiger Historiographie[9], gerechtfertigt; ihre rege Forschungstätigkeit weist nämlich einige charakteristische Schwerpunkte und Zielrichtungen auf, die naturgemäß auf spezielle Sprach- und Geschichtskenntnisse gegründet sind, zum Teil aber auch durch zeit- und situationsbedingte gruppenspezifische Erwägungen bestimmt sein dürften[10]. Insbesondere ist die enge Spezialisierung der meisten hier untersuchten Historiker typisch für die Geschichtswissenschaft aller kommunistisch regierten Länder.

*

Vorliegende Arbeit stellt einen Versuch dar, das unvollständige Bild, das man bislang von der Geschichtswissenschaft Rumäniens nach dem Zweiten Weltkrieg aufgrund der veröffentlichten vergleichenden Studien besitzt[11], durch die Untersuchung dieses wichtigen Teilbereiches zu ergänzen[12]. Sie beabsichtigt allerdings nicht, irgendwelche wissenschaftlichen Werturteile auszusprechen, sondern sie wird sich darauf beschränken, eine thematische Gliederung der veröffentlichten Werke vorzunehmen.

Es konnte dabei nicht die Absicht des vorliegenden kurzen Forschungsberichtes sein, sämtliche nach 1945 erschienenen Arbeiten der magyarischen Historiker Rumäniens aufzuführen und kritisch zu würdigen. Manche dieser Veröffentlichungen, vor allem

---

[7] Ebenda.

[8] Bezeichnung entsprechend der geltenden Sprachregelung.

[9] Zur Problematik der in der marxistischen Ideologie verwurzelten kommunistischen Geschichtsschreibung: STADTMÜLLER Die sowjetische Umdeutung; DERS. Die Umdeutung; — HÖSCH Der historische Umbruch; DERS. Evgenij Victorovič Tarle; — LAEUEN Osteuropäische Geschichtsrevision; — PUSTEJOVSKY Die zwiespältige Umdeutung; — IGGERS-SCHULZ Geschichtswissenschaft.

[10] Es ist beispielsweise ein Übergewicht solcher Themen festzustellen, die mit der Nationalitätenfrage nicht in Berührung kommen. Viele Autoren gehen auf diese Weise einer eigenen Stellungnahme aus dem Weg. Nur einige wenige gehen auf die Nationalitätenfrage ein.

[11] Die bislang veröffentlichten vergleichenden Untersuchungen zur rumänischen zeitgenössischen Geschichtswissenschaft erschöpfen nicht diese Materie. In chronologischer Reihenfolge ihrer Erscheinung seien hier genannt: SPOREA Die sowjetische Umdeutung; — RURA Reinterpretation of History; — GHERMANI Die kommunistische Umdeutung.

[12] Da sich vorliegende Untersuchung mit einem Teilbereich der Geschichtswissenschaft Rumäniens befaßt, wurden nur die in rumänischer Sprache veröffentlichten Arbeiten erfaßt.

die nach 1969 erschienenen, konnten nicht rechtzeitig beschafft werden, andere wiederum erschienen uns nicht repräsentativ genug für die zeitgenössische Geschichtswissenschaft Rumäniens. Der Verfasser würde den Sinn vorliegender Arbeit als erfüllt erachten, falls sie zu weiterführenden kritischen Untersuchungen anregen sollte. Es gibt noch viele andere als die hier berücksichtigten Gesichtspunkte, die es verdienen würden, in Betracht gezogen zu werden. Alles in allem stellt die wissenschaftliche Tätigkeit der magyarischen Historiker Rumäniens einen beachtlichen Beitrag zur zeitgenössischen rumänischen Historiographie dar.

*

Die meisten Arbeiten der magyarischen Historiker Rumäniens behandeln soziale und sozialrevolutionäre Ereignisse und Aspekte der rumänischen Geschichte, ein Großteil davon solche, die keinen unmittelbaren Bezug auf Siebenbürgen oder die in Siebenbürgen ansässigen Magyaren nehmen. Vor allem letztere könnten ebensogut von rumänischen Historikern geschrieben worden sein: sie unterscheiden sich weder hinsichtlich ihrer wissenschaftlichen Qualität noch durch die ihnen zugrundeliegende Ideologie oder ihre Schlußfolgerungen von den zahlreichen Arbeiten aller anderen in Rumänien tätigen Geschichtswissenschaftler. Von einer persönlichen Charakteristik, sei es auch nur in stilistischer Hinsicht, kann ebensowenig die Rede sein. Bei all diesen Werken handelt es sich somit um typische Produkte der zeitgenössischen Historiographie Rumäniens.

Dieser Kategorie können vor allem die Arbeiten des Neu- und Gegenwartshistorikers Augustin Deac ohne Einschränkung zugerechnet werden. Deac hat sich auf die „Geschichte der rumänischen Arbeiterbewegung" spezialisiert und vertritt einen lupenreinen Historischen Materialismus zeitgenössischer rumänischer Prägung[13]. Ebenso wie alle anderen rumänischen Kollegen ist er bemüht, die sogenannte „Arbeiterbewegung", die in den Agrarländern Ungarn und Rumänien ohnehin recht bescheidene Ausmaße besaß, einerseits als wichtigen geschichtsgestaltenden Faktor, andererseits als direkten Vorläufer des rumänischen Kommunismus hinzustellen. Die von ihm in seinen zahlreichen Werken[14] zusammengetragenen Tatsachen bieten gewiß für eine bessere Kenntnis der sozialen und politischen Geschichte dieses Raumes nicht wenig Interesse, die darüber gestülpte Geschichtsinterpretation hat jedoch nur als ideologiegeschichtliches Zeitdokument Aussagewert. Diese grundsätzliche Feststellung trifft auch für die überwiegende Zahl der nachstehend aufgezählten Werke zu.

Dies gilt in besonderem Maße für die Arbeiten, die sich mit der Geschichte der Rumänischen Kommunistischen Partei (RKP) befassen. In den diesbezüglichen Veröffent-

[13] Während die Vorgeschichte, die Geschichte des Altertums und des Mittelalters etwa seit der Mitte der sechziger Jahre in zunehmendem Maße nach wissenschaftlichen Kriterien, d. h. (wenn man von der immer stärker ausgeprägten nationalzentrischen Perspektive absieht) mit immer dünnerem ideologischem Unterbau dargestellt werden, sind neuere und vor allem Gegenwartsgeschichte nach wie vor stark marxistisch bzw. national-kommunistisch ausgerichtet. Auch die Zahl der bewußten Geschichtsfälschungen ist hier bedeutend größer. In Fachkreisen wird die Zeitgeschichte auch in Rumänien in immer stärkerem Maße dem Bereich der politischen Wissenschaft zugezählt.

[14] Din istoria grevistă; Mişcarea muncitorească; Programul socialiştilor; Les premièrs journaux; Presa muncitorească; primele gazete; Mişcarea muncitorească.

lichungen von DEAC[15] und einigen anderen magyarischen Historikern wird die rumänische KP sowohl für die Zwischenkriegszeit als auch für die Jahre unmittelbar nach dem Zweiten Weltkrieg – im Widerspruch zu den geschichtlichen Tatsachen – als maßgebende, wenn nicht gar als die beherrschende politische Kraft Rumäniens hingestellt[16]. Zahlreich sind Arbeiten, in denen insbesondere die Verbundenheit der Werktätigen aller Nationalitäten betont wird, gemäß jener Theorie, auf der die gegenwärtige Parteiführung ihre nationalzentrische Geschichtsauslegung ebenso wie ihre allgemeine politische Doktrin und nicht zuletzt ihre vordergründige Nationalitätenpolitik aufbaut[17]. Einer der entschiedensten Verfechter dieser Theorie unter den magyarischen Historikern Rumäniens war von Anbeginn an LADISLAUS BÁNYAI, der sich in mehreren Arbeiten vorbehaltlos das historische Selbstverständnis des heutigen Rumänien und bis in die Einzelheiten hinein auch die entsprechende Interpretation der Geschichte zu eigen machte[18]. Die Angleichung der Standpunkte auf der Ebene der amtlichen Parteidoktrin ergab sich übrigens auch durch die Mitarbeit der magyarischen Historiker an dem vierbändigen Handbuch „Istoria României"[19] sowie an zahlreichen Gemeinschaftsarbeiten[20].

Einen weiteren thematischen Schwerpunkt, der allerdings der gesamten zeitgenössischen Historiographie Rumäniens zu eigen ist, bilden jene Veröffentlichungen, die sich mit den Beziehungen zwischen der Rumänischen Kommunistischen Partei (bzw. ihrer vermeintlichen Vorgängerin, der rumänischen Sozialdemokratie) und der sogenannten

---

[15] Februarie 1933; Lucrările congresului 1.

[16] Die Kommunistische Partei Rumäniens hat in der Zwischenkriegszeit weder hinsichtlich der Zahl ihrer Mitglieder noch ihres politischen Einflusses eine ernstzunehmende Rolle gespielt. Die öffentliche Meinung Rumäniens hat ihre Existenz kaum wahrgenommen und wenn das dennoch von Zeit zu Zeit der Fall war, dann aus entsprechendem Anlaß fast nur unter dem Aspekt eines winzigen Fremdkörpers im nationalen Gefüge, einer verschwindend kleinen „Fünften Kolonne" im Dienste Moskaus. — Es gibt bislang keine genauen Angaben über die Mitgliederzahl der RKP vor 1944. BROWN hält es indessen für „unwahrscheinlich", daß diese „jemals mehr als zweitausend Mitglieder" betragen haben könnte. Auch habe der Kommunismus in den Augen der breiten Bevölkerung „nicht nur als un-rumänisch, sondern als anti-rumänisch" gegolten. Vgl. BROWN Miss Romania S. 21. — Zu dieser Kategorie von Werken gehören beispielsweise die Arbeiten von TAMAS Acţiuni ale maselor muncitoare; — FODOR Acţiuni de luptă. — CEAUŞESCU selber hat wiederholt — zuletzt in seinem Bericht vom 19. Juli 1972 vor der „Landeskonferenz der RKP" — die „Fehler" zugegeben, die sich die Rumänische Kommunistische Partei dem Lande gegenüber in der Zwischenkriegszeit und während der ersten Nachkriegsperiode zuschulden kommen ließ.

[17] Vgl. Anm. 6. S. 242.

[18] BÁNYAI hat unter anderem folgende Arbeiten verfaßt, in denen er die „Klassenverbundenheit" der „Werktätigen verschiedener Nationalität" bei mehreren Anlässen im 19. und 20. Jahrhundert dokumentierte: Din lupta unită; Din istoria evenimentelor; Congresul al V-lea; Despre activitatea; Lupta revoluţionară; Din activitatea usw. — Die monotone Einfältigkeit dieser Überschriften widerspiegelt den stereotypen Inhalt der Arbeiten. Daneben sei auch auf die Gemeinschaftsarbeit von VARGA; DÉNES; S. KOVÁCS; BÁLÁZS Din lupta PCR, hingewiesen. Auch sie hinterläßt den Eindruck, vom Regime einerseits als Ergebenheitsbeweis, andererseits als berufene Bestätigung seiner Geschichtsdoktrin bestellt worden zu sein.

[19] Beiträge leisteten BENKŐ, CSELÉNYI, IMREH, JAKÓ, I. KOVÁCS, PALL und PATAKI.

[20] Etwa DEMÉNY; MEŞCOVA Despre participarea Românilor; — KOVÁCH; DÖRNER Documente; — BÁNYAI; DAICOVICIU; CHERESTEŞIU; LIVEANU Lupta revoluţionară; — GHERAN Din activitatea; — NASTOVICI Inceputurile usw.

„kommunistischen Weltbewegung" in ihren Anfängen, insbesondere jedoch mit dem Verhältnis der RKP zu LENIN und zur Oktoberrevolution[21] befassen. Einige Autoren lieferten hierzu recht umfangreiche Beiträge (V. A. VARGA, AUGUSTIN DEAC, LADISLAUS BÁNYAI u. a.). Sie waren ohne Ausnahme bestrebt, nicht allein die Vielfalt und Intensität dieser Beziehungen hervorzuheben, sondern darüber hinaus das große Ausmaß des rumänischen Beitrages zur Oktoberrevolution und zum internationalen Klassenkampf schlechthin sowie die Größe der Anerkennung zu dokumentieren, der sich dieser Kampf in den Augen der „fortschrittlichen" Weltöffentlichkeit, vor allem jedoch LENINS, erfreute. In den Mittelpunkt ihrer Betrachtungen stellen die Verfasser jene Aussagen, die sich mit der politischen Doktrin der RKP decken bzw. dieser Vorschub leisten, wobei sie, wenn dies zweckmäßig erscheint, unbekümmert jeden entsprechenden Satz aus dem Zusammenhang reißen. Direkte Fälschungen kommen in den nach 1965 veröffentlichten Arbeiten seltener vor; dafür greift man, um das erwünschte Geschichtsbild zu erreichen, um so lieber auf die Methode der bewußten Auslassung wesentlicher Angaben zurück[22]. Auf diese Weise präsentiert sich die Geschichte Rumäniens dem uneingeweihten Leser als eine nahezu geradlinige Entwicklung von der grauen Vorzeit bis zur prädeterminierten Gegenwart[23].

Auf dieser Linie des Geschichts-„Prozesses" werden beispielsweise, entsprechend der zeitgenössischen Geschichtsinterpretation, sämtliche Erhebungen, Aufstände und Revolutionen aneinandergereiht, die sich irgendwann einmal in der Vergangenheit auf dem Boden des heutigen rumänischen Staates ereignet haben. Diese Lieblingsthematik wurde auch von den magyarischen Historikern Rumäniens bevorzugt behandelt, wobei freilich die Zahl jener Arbeiten beträchtlich überwiegt, welche die Geschichte Siebenbürgens zum Gegenstand haben[24]. In Anlehnung an den „klassischen" historischen Materialismus vertreten dabei auch sie die Vorstellung einer nahtlosen „Kontinuität" zwischen dem „Klas-

---

[21] Z. B. VARGA Contribuţii la studiul; — TÁCÁCS Marxism-leninismul; — DEAC Date cu privire; — DERS. La première internationale; — BÁNYAI Marea Revoluţie; — DERS. Contribuţii la studiul usw.

[22] Die größten Verzerrungen durch Auslassung sind in der Gegenwartsgeschichte festzustellen. Vgl. oben Anm. 13. S. 244.

[23] Vereinfacht dargestellt bietet die zeitgenössische Historiographie folgendes Bild der rumänischen Geschichte: alle Völkerschaften, die das heutige Territorium Rumäniens besiedelten, vor allem aber die gegenwärtig in Rumänien vertretenen Volksgruppen, haben insbesondere seit der Neuzeit mehr oder minder bewußt zur Entstehung des rumänischen Nationalstaates beigetragen. Die Entwicklung zum sozialistischen Staat sei ebenfalls das Ergebnis der vereinten Kräfte aller in Rumänien lebenden Nationalitäten. Vgl. oben Anm. 18. S. 245.

[24] Folgende magyarischen Historiker befassen sich mit „Klassenkampf"-Themen aus der siebenbürgischen Geschichte: BÁNYAI Lupta revoluţionară; La Transylvanie; Mişcările muncitoreşti; — DEAC Mişcarea muncitorească; — DEMÉNY Despre unele aspecte; Răscoala dela Bobîlna; — EGYED Istoricul asociaţiilor; Despre mişcarea muncitorească; Grevele de seceriş; — FODOR Contribuţii la istoria; IMREH Despre începuturile; Unele aspecte; — KOVÁCH Contribuţii noi; — PALL Intervenţia lui Iancu; — TÓTH Mişcările din Munţii Apuseni; — VARGA Contribuţii la istoria; usw. — Etliche ungarische Historiker untersuchten den in Siebenbürgen ausgetragenen „Klassenkampf" im Rahmen von gemischten „Arbeitskollektiven", so etwa EGYED; IMREH Din istoria Transilvaniei.
Mit dem „Klassenkampf" in den Donaufürstentümern bzw. in Rumänien vor 1918 befaßten sich unter anderem CSETRI O încercare; — DEAC Marea Răscoală; Mişcări şi frămîntări; — DEMÉNY Cu privire; — EGYED Ecoul răscoalelor; — VAJDA Marea răscoală; — VARGA Răscoala ţăranilor usw.

senkampf" im „Feudalismus", jenem im „kapitalistischen Zeitalter" und zuletzt dem politischen Durchbruch des Kommunismus infolge der Oktoberrevolution; ähnlich wie alle anderen Historiker marxistischer Prägung betrachten auch sie den geschichtlichen Werdegang weitgehend als Folge sozialer Konflikte; im Gegensatz jedoch zu der überwiegenden Mehrheit der Geschichtswissenschaftler kommunistischer Obödienz glauben sie[25] – entsprechend der seit etwa 1965 in Rumänien zum Dogma erhobenen Geschichtsauffassung –, daß neben dem „Klassenkampf" auch noch die nationalen Bestrebungen der unterdrückten oder noch nicht zur vollen Reife gelangten Völker die Geschichte vorantreiben, daß also der „historische Prozeß"[26] insgesamt und ebenso jede einzelne soziale Auseinandersetzung auf zwei gleichermaßen überragende Ziele ausgerichtet sind: neben der weltweiten Etablierung eines kommunistischen Ordnungssystems auch auf die Bildung völkerrechtlicher und politisch unantastbarer nationalstaatlicher Gebilde, insbesondere aber eines nach allen Seiten und in jeder Hinsicht selbständigen und souveränen Rumänien[27]. Sie heben folgerichtig in jedem einzelnen Fall, in dem dies einigermaßen möglich erscheint, die nationalen Beweggründe des untersuchten Konfliktes hervor. Um allerdings einen Widerspruch zur Doktrin von der übernationalen „Klassenverbundenheit" der Bauern bzw. Proletarier zu vermeiden[28], machen sie landfremde Faktoren – etwa das Osmanische, vor allem jedoch das Habsburger-Reich – für die Unterjochung der Völker und für die Anstiftung der landeigenen „herrschenden Klassen" zur Ausbeutung verantwortlich[29]. Die einheimische Oberschicht – in Siebenbürgen der ungarische Hochadel, in den Donaufürstentümern die Fürsten und Bojaren –, die in den fünfziger Jahren noch in Bausch und Bogen verteufelt wurde, genießt seither in zunehmendem Maße eine differenzierte Behandlung, wobei eine Bevorzugung des rumänischen Elementes deutlich erkennbar ist. Solche historischen Persönlichkeiten

---

[25] Es ist nicht möglich, festzustellen, inwieweit sich jeder einzelne Historiker den offiziellen Standpunkt angeeignet hat oder ob der eine oder andere ihn innerlich nicht gänzlich ablehnt. Erfahrungsgemäß kann man allerdings davon ausgehen, daß die meisten Geschichtswissenschaftler die amtliche Doktrin nur pro forma annehmen.

[26] Den historischen Ablauf betrachtet die marxistische Historiographie als „gesetzmäßig" verlaufenden „Prozeß", als „prädeterminiert". In ihren Augen bewegt sich die Geschichte mit „eherner Gesetzmäßigkeit" auf ein bestimmtes Ziel zu: den Kommunismus. Sie ist somit nach marxistischer Auffassung in ihrem gesamten Ablauf teleologisch ausgerichtet.

[27] Die Doktrin vom Anspruch der „Nationalstaaten" auf uneingeschränkte Unabhängigkeit, Souveränität, Gleichberechtigung usw. liegt sowohl der rumänischen Außenpolitik und außenpolitischen Theorie als auch der Geschichtstheorie zugrunde. Vgl. [GHERMANI] Nationale Souveränität; 90 Jahre Unabhängigkeit; Die Bukarester Außenpolitik; Was ist Nationalismus; Souveränität und Völkerrecht; Die Formierung der rumänischen „Nation"; Rumänische Geschichte. — Der rumänische Kommunismus ist etwa seit Mitte der sechziger Jahre bestrebt, unter Bezugnahme auf den „Klassenkampf" und die Auseinandersetzung für die nationale Selbstbehauptung eine Synthese zwischen Nationalismus und „Internationalismus" — als den zwei wichtigsten und nahezu gleichwertigen „Triebkräften" — zu schaffen. Der Begriff „Nationalismus" selbst bleibt freilich nach wie vor verpönt. Um seinen Inhalt auszudrücken und zu rechtfertigen, bedient man sich äußerst komplizierter Umschreibungen, zum Teil verworrener gedanklicher Konstruktionen und Argumentationen.

[28] Vgl. oben Anm. 18.

[29] Vgl. BÁNYAI; DEAC; EGYED u. a. Deströmarea monarhiei. — Obwohl die rumänische Historiographie etwa seit Beginn der sechziger Jahre die Habsburgermonarchie mit sachlicheren Argumenten als in der ersten Nachkriegsperiode anzuprangern sucht, gilt sie unverändert als negative Bezugsgröße. Vgl. GHERMANI Sozialer und nationaler Faktor.

beispielsweise, die sich für irgendeine nationale Sache einsetzten, die rumänische Kultur förderten, für das Zusammengehen der verschiedenen Volksgruppen — vor allem bei revolutionären Anlässen — eintraten oder aber durch ihr Tun das Ansehen der (rumänischen) Nation vermehrten, wurden in den sechziger Jahren nach und nach nahezu völlig „rehabilitiert" und mit Ehren in das Pantheon der rumänischen Geschichte neu aufgenommen[30]. Von den siebenbürgischen Magyaren ernteten vor allem Wissenschaftler und revolutionäre Führerpersönlichkeiten posthumes Lob und wurden zum Teil insofern zusätzlich ausgezeichnet, als sie — so etwa GYÖRGY DÓZSA[31], der Führer des großen Bauernaufstandes von 1514 — jetzt praktisch dem Rumänentum zugerechnet werden[32].

Keiner der oben angeführten Kategorien gehören einige andere, ebenfalls stark tendenziöse Arbeiten an, so etwa V. A. VARGAS Untersuchung über das rumänisch-russische Museum[33] und ERNŐ GÁLLS Studien über die rumänische Soziologie in der Zwischenkriegszeit[34]. Erstere, die freilich kurz nach Kriegsende erschien, weist eine zeitbedingt deutliche Anlehnung an die sowjetische Geschichtsperspektive auf[35]. Die Arbeit von GÁLL wiederum ist insofern gleichfalls vom „Zeitgeist" geprägt, als sie grundsätzlich und vorbehaltlos die „bourgeoise" Wissenschaft in einer Weise ablehnt, die etwa seit 1968 nicht mehr üblich ist. Neue wissenschaftlich gesicherte Erkenntnisse vermittelt keine dieser beiden Arbeiten; als Zeitdokumente haben sie aber durchaus einen Wert.

*

Weniger aufschlußreich für die Charakterisierung der zeitgenössischen rumänischen Historiographie als diese in nationaler oder „klassenkämpferischer" Richtung festgelegten Arbeiten, dafür aber gewiß wissenschaftlich wertvoller, sind jene wenigen Monographien, die sich für keine „Sache" einsetzen. Sie zeugen teilweise von echtem Forschungsdrang und ehrlichem Bemühen, wissenschaftlich einwandfreie Ergebnisse zu erzielen. Sie zeigen ferner, daß die magyarischen Historiker aus Rumänien ebenso wie ihre rumänischen Kollegen durchaus in der Lage sind, echte Wissenschaft zu betreiben, insofern es ihnen gelingt, sich von ideologischer Befangenheit loszureißen.

Die Abhandlung von ELENA KOVÁCS und RADU POPA über die Förderung von Edelmetallen in Baia Mare enthält zwar noch genügend „klassenkämpferische" Elemente, sie erweist sich jedoch im allgemeinen als ausgewogen[36].

Vor allem für Sprachwissenschaftler interessant ist die Arbeit von LADISLAUS DEMÉNY über eine kirchenslawisch-rumänische Urkunde aus der Zeit vor dem für die Ent-

---

[30] Vgl. [GHERMANI] Bukarest rehabilitiert.

[31] Geb. um 1475, hingerichtet 20. Juli 1514. Führer eines Bauernaufstandes im Theiß-Gebiet, an dem sich neben Ungarn auch Rumänen beteiligten.

[32] Die rumänische Enzyklopädie, Dicţionar Enciclopedic Român, führt DÓZSA nur unter der rumänischen Bezeichnung „DOJA" und erwähnt nicht seine ungarische Herkunft. Ähnlich verfährt die rumänische Geschichtsschreibung auch in anderen Fällen. — Anders die sowjetischen Darstellungen, z. B. über DÓZSA: Sovetskaja istoričeskaja ėnciklopedija. Band 5. Moskau 1964. Sp. 273.

[33] Despre muzeul romîno-rus.

[34] Sociologia burgheză din Romînia.

[35] Vgl. GHERMANI Die kommunistische Umdeutung, vornehmlich Kapitel 6. S. 137—146.

[36] In legătură cu extragerea.

wicklung der rumänischen Kultur sehr wichtigen Diakon und Buchdrucker CORESI[37]. Weit hinter dem heutigen Erkenntnisstand liegen hingegen die Monographien von I. BAKÓ über den Deutschen Orden in Siebenbürgen[38] und von ALEXANDRU FERENCZI über dakische Niederlassungen in Südwestsiebenbürgen[39]. Das Werk von GH. und V. SEBESTYÉN über die siebenbürgische Architektur der Aufklärung erscheint uns vor allem deswegen verdienstvoll, weil es in vielerlei Hinsicht Neuland beschreitet[40]. Von besonderem Interesse für den Kulturhistoriker, jedoch nicht nur für ihn allein, dürften ferner die bedauerlicherweise zu knapp geratenen Studien zur Bildungsgeschichte Siebenbürgens von SIGISMUND JAKÓ[41] und S. BENKŐ[42] sein. Es sei hier die Hoffnung ausgesprochen, daß diese Untersuchungen von den beiden Verfassern oder von anderen Forschern weitergeführt werden.

Schließlich sei hier auch noch die Tätigkeit der magyarischen Historiker Siebenbürgens als fleißige Sammler und Deuter von Quellen mit gebührender Anerkennung vermerkt. Besondere Verdienste erwarben sich auf diesem Gebiet – zumeist in Zusammenarbeit mit ihren rumänischen Kollegen – unter anderen FRANCISC PALL[43] und SIGISMUND JAKÓ[44].

Abkürzungen

ABM	=	Apulum. Buletinul Muzeului regional Alba-Iulia.
AIIC	=	Anuarul Institutului de istorie din Cluj.
AIIPCR	=	Analele Institutului de istorie al Partidului de pe lîngă C.C. al P.C.R.
AIIPMR	=	Analele Institutului de istorie al Partidului de pe lîngă C.C. al P.M.R.
AIISISPPCR	=	Anale de istorie. Institutul de studii istorice şi social-politice de pe lîngă C.C. al P.C.R.
AM	=	Activitatea muzeelor. Cluj.
AMET	=	Anuarul Muzeului etnografic al Transilvaniei. Cluj.
AMNC	=	Acta Musei Napocensis. Muzeul de istorice Cluj.
AMo	=	Arheologia Moldovei (Iaşi).
AMRA	=	Acta Musei Regionalis Apulensis. Studii şi comunicări arheologice, istorice, etnografice (Alba-Iulia).
AŞUII	=	Analele ştiinţifice ale Universităţii „Al. I. Cuza". Seria ştiinţe sociale. Istorie (Iaşi).
AŞUISIF	=	Analele ştiinţifice ale Universităţii „Al I. Cuza". Seria ştiinţe sociale. Istorie. Filologie. (Iaşi).
AŞUIŞS	=	Analele ştiinţifice ale Universităţii „Al. I. Cuza" din Iaşi. Ştiinţe sociale. Şt. filozofice, economice şi juridice.
AUBŞSI	=	Analele Universităţii Bucureşti. Ştiinţe sociale-istorie.
Balcania	=	Balcania.
BCŞS	=	Buletinul cercurilor ştiinţifice studenţeşti. Ştiinţe sociale (Cluj).

[37] O tipăritură slavo-română. — CORESI lebte und wirkte in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts in Kronstadt (Braşov) und Tîrgovişte.
[38] Cavalerii Teutoni.
[39] Aşezările dacice.
[40] Arhitectura renaşterii.
[41] Începuturile scrisului; Editarea cărţilor româneşti.
[42] Societăţile culturale clujene.
[43] Beispielsweise seine Beiträge in: Documenta Romaniae Historica bzw. in Documente privind istoria Romîniei.
[44] Documente privind istoria Romîniei.

BUC = Buletinul universităţilor „V. Babeş" şi „Bolyai". Ştiinţe sociale. Cluj.
CF = Cercetări filozofice. Bucureşti.
CLB = Cercetări de lingvistică. Bucureşti.
CSC = Culegere de studii şi cercetări. Muzeul regional Braşov.
CŞ = Caiete ştiinţifice (Bucureşti).
Dacia = Dacia. Recherches et découvertes archéologiques en Roumanie.
DIR = Documente privind istoria României.
DMAU = Destrămarea monarhiei austro-ungare. Comunicări prezentate la Conferinţa istoricilor de la Budapesta, mai 1964, Bucureşti.
FVL = Forschungen zur Volks- und Landeskunde. Hermannstadt.
Hrisovul = Hrisovul. Buletinul Şcoalei de arhivistică (Bucureşti).
ILG = Din istoria luptelor greviste ale proletariatului din Romînia.
LdC = Lupta de Clasă.
LR = Limba română. Bucureşti.
MBSC = Muzeul Brukenthal. Studii şi comunicări. Sibiu.
MCAB = Materiale şi cercetări arheologice. Bucureşti.
MCM = Metalurgia şi construcţia de maşini.
MI = Magazin istoric.
MIM = Materiale de istorie şi muzeografie (Bucureşti).
NEH = Nouvelles études d'Histoire.
OCI = Omagiu lui P. Constantinescu-Iaşi cu prilejul împlinirii a 70 de ani. Bucureşti.
PE = Probleme economice.
PM = Probleme de muzeografie (Bucureşti).
RA = Revista arhivelor.
RB = Revista bibliotecilor (Bucureşti).
REF = Revista de etnografie şi folclor.
RESEE = Revue des Études Sud-Est Européennes.
RFB = Revista de folclor. Bucureşti.
RHSEE = Revue Historique sud-est européenne. Bucarest.
RM = Revista muzeelor.
Romanoslavica = Romanoslavica. Bucureşti.
RP = Revista de pedagogie (Bucureşti).
RRH = Revue roumaine d'Histoire.
RS = Revista de statistică.
SAI = Studii şi articole de istorie.
SAO = Studia et Acta Orientalia. Bucureşti.
Sargetia = Sargetia. Buletinul Muzeului judeţului Hunedoara.
SC = Studii clasice (Cluj).
SCA = Studii şi cercetări de antropologie.
SCB = Studii şi cercetări de bibliologie (Bucureşti).
SCDB = Studii şi cercetări de documentare şi bibliologie (Bucureşti).
SCIA = Studii şi cercetări de istoria artei. Bucureşti.
SCIC = Studii şi cercetări de istorie — Cluj.
SCIV = Studii şi cercetări de istorie veche.
SCJ = Studii şi cercetări juridice (Bucureşti).
SCLB = Studii şi cercetări lingvistice. Bucureşti.
SCN = Studii şi cercetări de numismatică. Bucureşti.
SCŞC = Academia R.P.R. Filiala Cluj. Studii şi cercetări ştiinţifice.
SI = Studii de istorie. Bucureşti.
SMIC = Studii şi materiale de istorie contemporană.
SMIM = Studii şi materiale de istorie medie.
SMIMod = Studii şi materiale de istorie modernă.

SMMŢ = Studii şi materiale. Muzeul din Tîrgu Mureş.
SRIR = Studii şi referate privind istoria Romîniei (Bucureşti).
SRRŢ = Studii şi referate privind răscoalele ţărăneşti din 1907.
SSDG = Sowjetsystem und Demokratische Gesellschaft.
Studii. = Studii. Revistă de istorie.
SUBBG = Studia Universitatis Babeş-Bolyai. Ser. II. Geologia, Geographia. Cluj.
SUBBH = Studia Universitatis Babeş-Bolyai. Ser. IV. Historia. Cluj.
SUBBPh = Studia Universitatis Babeş-Bolyai. Ser. IV. Philologia. Cluj.
SUBBPP = Studia Universitatis Babeş-Bolyai. Ser. IV. Psychologia — Paedagogia. (Cluj).
TN = Terra nostra. Culegere de materiale privind istoria agriculturii în România (Bucureşti).
UC = Unitate şi continuitate în istoria poporului român. Bucureşti.
VR = Viaţa românească. Bucureşti.
VŞS = Viaţa ştiinţifică. Studii.
WDS = Wissenschaftlicher Dienst Südosteuropa. München.

Schrifttumsverzeichnis

Vorliegende Spezialbibliographie erhebt nicht den Anspruch auf Vollständigkeit, sie dürfte jedoch die meisten der nach dem Zweiten Weltkrieg von ungarischen Historikern aus Rumänien im Rahmen der rumänischen Geschichtswissenschaft in rumänischer oder in einer westlichen Sprache veröffentlichten Arbeiten enthalten. Die Arbeit des Verfassers wurde durch die Zuhilfenahme der allgemeinen historischen Bibliographien erheblich erleichtert: 1) Südosteuropa-Bibliographie. München 1962—1971, 2) Istoria României. Ghid bibliografic [Geschichte Rumäniens. Bibliographischer Führer]. Bucureşti 1968. 3) Istoricii şi ştiinţa istorică din România [Historiker und Geschichtswissenschaft in Rumänien]. Bucureşti 1970. 4) Bibliografia istorică a României [Historische Bibliographie Rumäniens]. Band 1. 1944—1969. Bucureşti 1970. — Keine dieser Bibliographien ist allerdings vollständig und die drei zuletzt genannten enthalten zahlreiche formale und sachliche Fehler.

Die Gemeinschaftsarbeiten, bei denen mehr als ein ungarischer Historiker mitwirkte, werden nur einmal, jeweils bei dem ersten magyarischen Verfasser, in alphabetischer Reihenfolge, aufgeführt. Nachschlage- und größere Werke mit Handbuch-Charakter, die Beiträge ungarischer Autoren enthalten, werden gesondert aufgezählt.

Der Verfasser schuldet Frau Irina Ionescu herzlichen Dank für tatkräftige Mithilfe bei der Zusammenstellung dieser Spezialbibliographie.

Abhandlungen

ANTALFFY, ANDRÉ Description turque du monastère des Trois Hiérarques de Jassy. Extrait du „Voyage d'Evliya Tchélébi", in: SAO 1(1957) S. 5—11.

ARDOS, A; MIREL, M. Date privind începuturile învăţămîntului profesional în Transilvania [Angaben über die Anfänge des Fachunterrichts in Siebenbürgen], in: AMNC 4(1967) S. 215—235.

ÁRVAY, IOSIF Două documente privitoare la activitatea emigranţilor polonezi în Moldova în anul 1848 [Zwei Dokumente betreffend die Tätigkeit der polnischen Emigranten in der Moldau im Jahre 1848], in: RA 3,1(1960) S. 183—193.

ASZÓDY, IOAN Petöfi — poetul domniei poporului. Revoluţia şi războiul pentru libertate din Ungaria şi Ardeal 1848—1849 [Petöfi — der Dichter der Volksherrschaft. Die Revolution und der Freiheitskrieg in Ungarn und Siebenbürgen 1848—1849]. Bucureşti 1949.

ATTILA, SZABÓ T. Cuvîntul dialectal „bungăr" şi toponimicele „Bungur", „Bunguriş", „Bungă-

raş" [Das Dialektwort „bungăr" und die Ortsnamen „Bungur", „Bunguriş", „Bungăraş"], in: CLB 7(1962) S. 39—43.
BAKÓ, GÉZA Cavalerii teutoni în Ţara Bîrsei [Die deutschen Ritter im Burzenland], in: Studii 10,1(1957) S. 143—160.
— Evoluţia socială şi economică a secuilor în secolele XIII—XV [Die soziale und wirtschaftliche Entwicklung der Szekler im 13.—15. Jahrhundert], in: SAI 2(1960) S. 39—56.
— Elemente de origine locală şi răsăriteană în arhitectura militară a epocii feudale timpurii din Transilvania [Lokale und östliche Elemente in der Wehrarchitektur des frühen Feudalismus in Siebenbürgen], in: SAI 3(1961) S. 57—67.
— Contribuţii la istoria Transilvaniei de sud-est în secolele XI—XIII [Beiträge zur Geschichte Südost-Siebenbürgens im 11.—13. Jahrhundert], in: SCIV 12,1(1961) S. 113—119.
— Elemente slave în necropola de la Bandu de Cîmpie [Slavische Elemente in der Nekropole von B. d. C.], in SCIV 13,2(1962) S. 451—459.
— Contribuţii la problema originii ceangăilor [Beiträge zu der Frage der Herkunft der Tschangos], in: SAI 4(1962) S. 37—44.
— Incă o mărturie cu privire la dominaţia primului stat bulgar la nord de Dunăre. (Semnele din grupul al doilea al monoliţilor de la Ditrău) [Noch ein Zeugnis bezüglich der Herrschaft des ersten Bulgarischen Reiches nördlich der Donau. (Die Zeichen der zweiten Monolithengruppe von D.)], in SCIV 13,2(1962) S. 461—465.
— Avarii şi Transilvania [Die Awaren und Siebenbürgen], in SAI 7(1965) S. 367—371.
— Date cu privire la structura socială a carpilor din secolul al III-lea pe baza analizei planului arheologic al cimitirului de la Poieneşti [Daten betreffend die Sozialstruktur der Karpen im 3. Jahrhundert aufgrund der Untersuchung des archäologischen Plans des Friedhofs von P.], in: SCIV 17,1(1966) S. 33—41.
— Date privind structura socială şi apartenenţa purtătorilor culturii Sîntana-Cerneahov din Transilvania [Daten betreffend die Sozialstruktur und Zugehörigkeit der Träger der Kultur S.-C. in Siebenbürgen], in: SCIV 19,1(1968) S. 63—80.
— Reprezentări neolitice în Ditrău [Neolithische Darstellungen in D.], in: SCIV 19,4(1968) S. 649—653.
— Despre structura socială a populaţiei din epoca feudală timpurie de la Moldoveneşti [Über die Sozialstruktur der Bevölkerung von M. im frühen Mittelalter], in SCIV 20,2(1969) S. 337—342.
BALÁZS, L. Accentul în cuvintele romîneşti de origine maghiară [Der Akzent in rumänischen Wörtern ungarischer Herkunft], in: CLB 9(1964) S. 67—74.
— Aspecte ale interacţiunii limbilor; relaţii lingvistice româno-maghiare [Aspekte der gegenseitigen Sprachbeeinflussung; rumänisch-ungarische linguistische Beziehungen], in: SUBBPh 1(1965) S. 80—92.
BALOGH, EDMUND Influenţe lexicale romîneşti în graiul ceangăilor din Valea Ghimeşului [Rumänische lexikalische Einflüsse auf die Sprache der Tschangos des Ghimeş-Tals], in: SCLB 9(1958) S. 379—389.
— Cîteva aspecte ale influenţei lexicale romîneşti în graiul ceangăilor din Ciugheş [Einige Aspekte des lexikalischen Einflusses des Rumänischen auf die Mundart der Tschangos von C.], in: SCLB 14,3(1963) S. 377—390.
BÁNYAI, LADISLAUS Despre activitatea Uniunii oamenilor muncii maghiari din România [Über die Tätigkeit des Verbandes magyarischer Werktätiger in Rumänien], in: Studii 4,4(1951) S. 75—86.
—; BUGNARIU, T. Trădarea Transilvaniei de către Carol I şi Carol al II-lea de Hohenzollern în ajunul primului şi celui de al doilea război mondial [Carols I. und Carols II. von Hohenzollern Verrat an Siebenbürgen am Vorabend des Ersten und des Zweiten Weltkrieges], in: SRIR 1,2(1954) S. 1429—1443.
— Lupta ţăranilor din Valea Ghimeşului din Octombrie 1934 [Der Kampf der Bauern aus dem Ghimeş-Tal im Oktober 1934], in: AIIPMR 1,3(1955) S. 32—47.
— Luptele comune ale poporului romîn şi ale naţionalităţilor conlocuitoare pentru libertate

şi progres social (sec. XIV—XX) [Die gemeinsamen Kämpfe des rumänischen Volkes und der nationalen Minderheiten für Freiheit und sozialen Fortschritt. 14.—20. Jahrhundert], in: BUC 1,1—2(1956) S. 245—258.
— Congresul al V-lea al Partidului Comunist din Romînia şi lupta pentru crearea organizaţiei naţional-revoluţionare maghiare conduse de partid [Der 5. Parteitag der rumänischen KP und der Kampf zur Gründung der national-revolutionären magyarischen Organisation unter der Führung der Partei], in: Studii 9,6(1956) S. 97—106.
— Contribuţii la studiul influenţei Marii Revoluţii Socialiste din Octombrie în Romînia [Beiträge zur Untersuchung der Einflüsse der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution auf Rumänien]. Bucureşti 1957.
—; Daicoviciu, Constantin; Cheresteşiu, Victor Lupta revoluţionară a maselor — factor hotărîtor în unirea Transilvaniei cu Romînia din anul 1918 [Der revolutionäre Kampf der Massen — ein entscheidender Faktor bei der 1918 erfolgten Vereinigung Siebenbürgens mit Rumänien], in: Studii 11,6(1958) S. 21—54.
— V. I. Lenin despre patrie şi patriotism [V. I. L. über Vaterland und Patriotismus], in: Studii 13,2(1960) S. 33—43.
—; Daicoviciu, Constantin; Cheresteşiu, V. La Transylvanie pendant la première guerre mondiale et son union avec la Roumanie, in: NEH 2(1960) S. 541—556.
— Denaturări ale istoriografiei burgheze şi caracterul asupririi naţionale în trecutul Transilvaniei [Entstellungen der bürgerlichen Geschichtsschreibung und Formen der nationalen Unterdrückung in der Vergangenheit Siebenbürgens], in: AUBŞSI 10(1961) S. 93—107.
—; Nastovici, E. Începuturile cristalizării curentului revoluţionar în mişcarea muncitorească din Romînia [Die Anfänge der Herausprägung einer revolutionären Arbeiterbewegung in Rumänien], in: Studii 14,2(1961) S. 279—294.
—; Gheran, Elena Din activitatea Partidului Comunist din Romînia pentru făurirea unităţii de luptă a oamenilor muncii români şi de alte naţionalităţi împotriva regimului burghezo-moşieresc [Über Bemühungen der kommunistischen Partei Rumäniens zur Schaffung einer Kampfeinheit zwischen den Werktätigen rumänischer und anderer Nationalität gegen das bürgerlich-grundherrliche Regime], in: Studii 14,5(1961) S. 1123—1138.
— Mişcări muncitoreşti şi ţărăneşti în Transilvania în anii 1919—1921 [Arbeiter und Bauernbewegungen in Siebenbürgen in den Jahren 1919—1921], in: AUBŞSI 11(1962) S. 137—165.
— Din istoricul evenimentelor de după unirea Transilvaniei cu România [Ereignisse aus der Zeit nach der Vereinigung Siebenbürgens mit Rumänien], in: Studii 17,3(1964) S. 459—478.
—; Constantinescu, M.; Curticăpeanu, V. u. a. Cu privire la problema naţională în Austro-Ungaria (1900—1918) [Über die nationale Frage in Österreich-Ungarn (1900—1918)], in: DMAU (Bucureşti 1964) S. 93—189.
—; Deac, Augustin; Egyed, Acaţiu Destrămarea monarhiei Austro-Ungare 1900—1918 [Der Zerfall Österreich-Ungarns 1900—1918]. Bucureşti 1964.
— Lupta revoluţionară de eliberare socială şi naţională în Transilvania şi actul Unirii (1 decembrie 1918) [Der revolutionäre Kampf in Siebenbürgen für soziale und nationale Befreiung und für die Vereinigung (1. Dezember 1918)], in: OCI (Bucureşti 1965) S. 569 bis 575.
—; Constantinescu-Iaşi, Paul Le rôle des masses populaires dans la constitution et le paradèvement de l'État national roumain, in: RRH 4,3(1965) S. 577—596.
— Din lupta unită a oamenilor muncii români şi de alte naţionalităţi sub conducerea P.C.R. (1933—1944) [Vom gemeinsamen Kampf der Werktätigen rumänischer und anderer Nationalität unter der Führung der RKP], in: Studii 19,3(1966) S. 473—494.
— Contribuţii privind misiunea contelui Bánffy Miklós la Bucureşti în iunie 1943 [Einiges über den Auftrag des Grafen B. M. in Bukarest im Juni 1943], in: Studii 20,4(1967) S. 709 bis 724.
— Marea Revoluţie Socialistă din Octombrie şi România [Die Große Sozialistische Oktoberrevolution und Rumänien]. Bucureşti 1967.
—; Porţeanu, Al. Lupta mişcării muncitoreşti transilvănene pentru făurirea statului naţional

unitar [Der Kampf der Siebenbürgischen Arbeiterbewegung für die Errichtung des einheitlichen Nationalstaates], in: LdC 48,11(1968) S. 40—48.
—; Petric, A. Dictatul de la Viena din August 1940 şi lupta pentru anularea lui [Der Wiener Schiedsspruch vom August 1940 und der Kampf um seine Aufhebung], in: UC (Bucureşti 1968) S. 429—461.
—; Bodea, Gheorghe I. Lupta antihabsburgică a maselor din Transilvania [Der Kampf der siebenbürgischen Massen gegen Habsburg], in: AIIPCR 14,5(1968) S. 3—20.
—; Constantinescu, Miron; Pascu, Ştefan Desavîrşirea unificării statului naţional român. Unirea Transilvaniei cu vechea Românie [Die Vollendung der Vereinigung des rumänischen Nationalstaates. Die Vereinigung Rumäniens mit dem Altreich]. Bucureşti 1968.
— Contribuţia MADOSZ-ului la concentrarea forţelor antifasciste sub îndrumarea Partidului Comunist Român (1933—1937) [Der Beitrag des MADOSZ zum Zusammenschluß der antifaschistischen Kräfte unter der Führung der Rumänischen Kommunistischen Partei], in: Studii 24,1(1971) S. 115—139.
Bartók, Béla Insemnări asupra cîntecului popular [Aufzeichnungen über das Volkslied]. Bucureşti 1956.
Bartók, V.; Ring, Mina Bibliografiile locale şi bibliografia Regiunii Autonome Maghiare [Die lokalen Bibliographien und die Bibliographie der Autonomen Ungarischen Region], in: Prima sesiune ştiinţifică de bibliologie şi documentare. Bucureşti 1957. S. 140—142.
Báthory, L. Aspecte privind situaţia industriei carbonifere din România între anii 1919—1929 [Einiges über den Zustand der Kohlenindustrie in Rumänien in den Jahren 1919—1929], in: AIIC 10(1967) S. 285—295.
— Dezvoltarea industriei extractive a metalelor preţioase după unirea Transilvaniei cu România [Die Entwicklung der Edelmetalle ausbeutenden Industrie nach der Vereinigung Siebenbürgens mit Rumänien], in: AIIC 11(1968) S. 159—170.
— Evoluţia economică a principalelor societaţi carbonifere din România între anii 1919—1929 [Die wirtschaftliche Entwicklung der wichtigsten Kohlenbergbaugesellschaften in Rumänien in den Jahren 1919—1929], in: AIIC 12(1969) S. 193—206.
Benkő, Samu; Pascu, Ştefan; Russu, I. I. Analiza muncii ştiinţifice pe 1954 la Institutul de istorie al Academiei R.P.R.-Cluj [Die Untersuchung der wissenschaftlichen Tätigkeit des Historischen Instituts der Akademie der RVR — (Filiale) Klausenburg — im Jahre 1954], in: VŞS (1955) S. 81—83.
— Societăţile culturale clujene din prima jumătate a sec. XIX şi rolul lor în formarea intelectualităţii burgheze [Die Klausenburger Kulturvereine in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts und ihre Rolle bei der Bildung der bürgerlichen Intelligenz], in: SCIC 8,1—4(1957) S. 143—164.
—; Cheresteşiu, V.; Göllner, Carol Archivale Forschungen zur Geschichte der Revolution des Jahres 1848 in Siebenbürgen, in: FVL 7,1(1964) S. 82—90.
Bitay, Ileana Figura lui Alexandru Macedon în cultura ţării noastre în secolele XVI—XVII [Die Gestalt Alexanders des Großen in der Kultur unseres Landes im 16.—17. Jahrhundert], in: SUBBH 10,1(1965) S. 19—32.
— Contribuţii la studiul culturii antice în Transilvania în secolul al XVI-lea [Beiträge zum Studium der Kultur des Altertums in Siebenbürgen im 16. Jahrhundert], in: AMNC 3(1966) S. 183—196.
Blédy, G. Un dicţionar latin-romîn din secolul al XVIII-lea printre manuscrisele bibliotecii Brukenthal [Ein lateinisch-rumänisches Wörterbuch aus dem 18. Jahrhundert zwischen den Manuskripten der Bruckenthal-Bibliothek], in: SC 11,3(1960) S. 377—379.
— Izvoarele dicţionarului romîn-latin-maghiar al lui Ştefan Crişan Körösi [Die Quellen zum rumänisch-lateinisch-ungarischen Wörterbuch des S. C. K.], in: AŞUIŞS 6,2(1962) S. 79—99.
Borkövi, I.; Ştefănescu, V. Unele documente privind lupta U.T.C. pentru închegarea frontului unic al tineretului muncitor [Einige Dokumente über den Kampf des VKJ für die Festigung der einheitlichen Front der Arbeiterjugend], in: AIIPMR 2,4(1956) S. 161—170.
—; Fodor, L. Munca partidului în rîndurile sindicatelor şi ale tineretului oglindită în hotărîrile

Congresului al III-lea al P.C.R. (1924) [Die Parteiarbeit in den Reihen der Gewerkschaften und der Jugend, widergespiegelt in den Beschlüssen des 3. Parteitages der RKP], in: AIIPMR 2,1(1956) S. 99—107.

BÖZÖDI, GHEORGHE Probleme privind mişcările social-economice ale secuilor înainte de răscoala din 1562 [Fragen betreffend die sozial-ökonomischen Bewegungen der Szekler vor dem Aufstand von 1562], in: SI (Bucureşti 1968) S. 7—34.

COVACI, MARIA Contribuţia muncitorilor din Valea Prahovei, sub conducerea P.C.R., la lupta pentru răsturnarea dictaturii fasciste şi zdrobirea trupelor hitleriste [Der Beitrag der Arbeiter aus dem Prahova-Tal unter der Führung der RKP für die Beseitigung der faschistischen Diktatur und die Vernichtung der Hitlertruppen], in: AIIPMR 5,4(1959) S. 73—91.

—; IONIŢĂ, GHEORGHE; STĂNESCU, M. C. Acţiuni de solidarizare ale maselor muncitoare din Romînia cu eroicele lupte ale muncitorilor ceferişti şi petrolişti din ianuarie—februarie 1933 [Solidarisierungsaktionen der Arbeitermassen aus Rumänien mit den heldenhaften Kämpfen der Eisenbahner und Erdölarbeiter, in den Monaten Januar—Februar 1933], in: AIIPMR 9,1(1963) S. 19—34.

— Acţiuni ale ţărănimii din Romînia împotriva dictaturii militare-fasciste [Unternehmungen der Bauernschaft Rumäniens gegen die faschistische Militärdiktatur], in: AIIPMR 9,4(1963) S. 89—102.

—; MOLDOVEANU, GHEORGHE Acţiuni ale muncitorilor ceferişti împotriva exploatării, a dictaturii militare-fasciste şi a războiului hitlerist (1940—1944) [Kampfhandlungen der Eisenbahner gegen die Ausbeutung, die faschistische Militärdiktatur und den Hitlerkrieg (1940 bis 1944)], in: RA 7,1(1964) S. 85—110.

— Din lupta muncitorilor mineri în primii ani ai dictaturii militare fasciste [Der Kampf der Bergarbeiter in den ersten Jahren der militär-faschistischen Diktatur], in: AIIPMR 10,3 (1964) S. 95—105.

— Din lupta muncitorilor din Bucureşti în anii dictaturii militare-fasciste şi a războiului hitlerist (1940—1944) [Der Kampf der Bukarester Arbeiter in den Jahren der militär-faschistischen Diktatur und des Hitler-Krieges], in: AIIPMR 11,4(1965) S. 145—156.

— Constantin Popovici (1876—1940), in: AIIPCR 12,4(1966) S. 155—158.

— Petre Gheorghe (1907—1943), in: AIIPCR 13,2(1967) S. 135—138.

CSELÉNYI, BÉLA Despre legăturile dintre răsculaţii secui şi dintre saşi în 1562 [Über die Beziehungen zwischen den Szekler und sächsischen Aufständischen im Jahre 1562], in: BUC 1,2(1956) S. 217—224.

—; ŞTEFĂNESCU, ŞTEFAN 450 de ani de la răscoala ţărănească de sub conducerea lui Gh. Doja [450 Jahre seit dem Bauernaufstand von G. D.], in: LdC 44,4(1964) S. 84—94.

CSETRI, ALEXA Aniversarea eroicelor lupte din 1933 în cadrul Centrului universitar Cluj [Die Jahresfeier der heldenhaften Kämpfe von 1933 im Rahmen des Universitätszentrums Klausenburg], in: SUBBH 8(1963) S. 129—131.

—; IMREH, ŞTEFAN Aspecte ale situaţiei şi dezvoltării oraşelor din Transilvania (1786—1848) [Einiges zur Lage und der Entwicklung der siebenbürgischen Städte (1786—1848)], in: SUBBH 11,2(1966) S. 61—76.

—; IMREH, ŞTEFAN Asupra relaţiilor de proprietate feudală în Transilvania (1750—1848) [Über die feudalzeitalterlichen Eigentumsverhältnisse in Siebenbürgen (1750—1848)], in: AIIC 9(1966) S. 109—125.

— Prizonieri şi refugiaţi ai răscoalei poloneze din 1830—1831 în Transilvania [Gefangene und Flüchtlinge des polnischen Aufstandes von 1830—1831 in Siebenbürgen], in: SUBBH 11(1966) S. 67—89.

—; KOVÁCS, I. Repartizarea maşinilor agricole în Transilvania la sfîrşitul secolului al 19-lea [Die Verteilung der landwirtschaftlichen Maschinen in Siebenbürgen Ende des 19. Jahrhunderts], in: AMNC 4(1967) S. 265—280.

CSETRI, ELEK Muncitori din regiunea Baia Mare în timpul revoluţiei din 1848—1849 [Die Arbeiter der Region Baia Mare in den Revolutionsjahren 1848—1849], in: SRIR 1,2(1954) S. 1107 bis 1143.

— Cîteva documente ardelene în legătură cu răscoala decembriştilor [Einige siebenbürgische Dokumente über dem Dekabristen-Aufstand], in: BUC 1(1956) S. 243, ungarisch: S. 199—204.
— O încercare de eliberare a iobagilor din anul 1832 [Ein Versuch aus dem Jahre 1832, die Leibeigenen zu befreien], in: AIIC 1—2(1958—1959) S. 179—189.
— Conscripţiile urbariale ale satului Chiochiş din anii 1785 şi 1820 [Die Urbarialkonskription des Dorfes C. in den Jahren 1785 und 1820], in: AIIC 7(1964) S. 239—266.
Deac, Augustin Din istoria grevistă a proletariatului din România [Aus der Streikgeschichte des rumänischen Proletariats]. Bucureşti 1957—1965.
— Mişcarea muncitorească din Transilvania în perioada 1890—1894 [Die Arbeiterbewegung in Siebenbürgen in der Zeitspanne 1890—1894]. Bucureşti 1958.
— Despre legăturile mişcărilor muncitoreşti din România cu Internaţionala I şi Internaţionala II în anii activităţii lui Marx şi Engels [Über die Beziehungen der Arbeiterbewegungen in Rumänien zur Ersten und zur Zweiten Internationale in jenen Jahren, in denen Marx und Engels gewirkt haben], in: AIIPMR 4,5—6(1958) S. 74—93.
— Solidaritatea internaţională a celor ce muncesc cu conducătorii eroicelor lupte ale ceferiştilor şi petroliştilor din ianuarie-februarie 1933 în procesul de la Bucureşti-Craiova 1933—1934 [Die internationale Solidarität der Werktätigen in den Kämpfen der Eisenbahner und Erdölarbeiter im Januar-Februar 1933 anläßlich des Prozesses von Bukarest-Craiova 1933 bis 1934], in: AIIPMR 5,3(1959) S. 29—49.
— Friedrich Engels şi mişcarea muncitoreasca din Romînia (140 de ani de la naşterea lui Friedrich Engels) [F. E. und die Arbeiterbewegung in Rumänien (140 Jahre seit der Geburt F. E.], in: AIIPMR 6,6(1960) S. 25—37.
— Rolul ziarului „Munca" în lupta pentru crearea Partidului Social-Democrat al Muncitorilor din Romînia (1893) [Die Rolle der Zeitung „Munca" im Kampf um die Gründung der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Rumäniens], in: AIIPMR 6,4(1960) S. 36—51.
—; Raţă, V. Tradiţiile revoluţionare de luptă ale mişcării muncitoreşti din Romînia pînă la 1917 [Die revolutionären Kampftraditionen der Arbeiterbewegung Rumäniens bis 1917], in: AIIPMR 7,1—2(1961) S. 50—75.
— Mişcarea muncitorească din Transilvania, 1890—1895 [Die Arbeiterbewegung in Siebenbürgen, 1890—1895]. Bucureşti 1962.
— Lucrările Congresului I al Partidului Comunist Romîn [Die Arbeiten des Ersten Parteitages der Rumänischen Kommunistischen Partei], in: SMIC 2(1962) S. 129—200.
— Grevele minerilor din Dognecea şi Moraviţa-Vaşcău din anul 1890 [Die Streiks der Bergarbeiter in D. und M.-V. im Jahre 1890], in: ILG 2(1962) S. 5—21.
—; Felea, I. Legături între mişcarea socialistă din Romînia şi mişcarea revoluţionară rusă la sfîrşitul secolului al XIX-lea [Beziehungen zwischen der sozialistischen Bewegung in Rumänien und der russischen revolutionären Bewegung am Ende des 19. Jahrhunderts], in: AIIPMR 9,5(1963) S. 81—96.
—; Matei, Gheorghe Mişcarea de solidaritate internaţională cu luptele eroice ale ceferiştilor şi petroliştilor din 1933 [Die internationale Solidaritätsbewegung mit den heldenhaften Kämpfen der rumänischen Eisenbahner und Erdölarbeiter im Jahre 1933], in AIIPMR 9,1(1963) S. 35—50.
—; Hurezeanu, Damian 70 de ani de la crearea Partidului Social-Democrat al Muncitorilor din Romînia [70 Jahre seit der Gründung der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Rumäniens], in AIIPMR 9,4(1963) S. 3—20.
—; Popescu-Puţuri, Ion; Goldberger, Nicolae u. a. Presa muncitorească şi socialistă din Romînia [Die sozialistische und Arbeiterpresse in Rumänien]. Band 1. Bucureşti 1964. Teil 1. 641 S. Teil 2. 704 S.
— Internaţionala întîi şi Romînia [Die Erste Internationale und Rumänien]. Bucureşti 1964.
—; Şerbănescu, I. O sută de ani de la crearea Internaţionalei I [Hundert Jahre seit der Gründung der Ersten Internationale], in: LdC 44,9(1964) S. 3—16.
—; Matei, Gheorghe La révolte de 1907 des paysans de Roumanie et le mouvement ouvrier international, in: RRH 3,4(1964) S. 727—746.

— Momente din începuturile mişcarii muncitoreşti din oraşul Bucureşti [Momente aus den Anfängen der Arbeiterbewegung in Bukarest], in: MIM 5(1964) S. 5—22.
— Date cu privire la legăturile lui V. I. Lenin cu mişcarea muncitorească din Romînia [Angaben über die Beziehungen V. I. Lenins zur Arbeiterbewegung in Rumänien], in: AIIPMR 11,2(1965) S. 145—152.
— Primele gazete muncitoreşti şi începutul organizării clasei muncitoare [Die ersten Arbeiterzeitungen und der Beginn der Organisierung der Arbeiterklasse], in: AIIPCR 11,6(1965) S. 85—89.
—; Copoiu, Nicolae; Dobre, Gheorghe Mişcarea muncitorească din România. 1893—1900 [Die Arbeiterbewegung in Rumänien. 1893—199]. Bucureşti 1965.
— Les premiers journaux ouvriers de Roumanie et leur rôle pour le renforcement des associations professionelles, in: NEH 3(1965) S. 331—344.
—; Corbu, Constantin Mişcări şi frămîntări ţărăneşti în România la sfîrşitul secolului al XIX-lea [Bauernbewegungen und -unruhen in Rumänien am Ende des 19. Jahrhunderts]. Bucureşti 1965.
— Mişcarea muncitorească şi Unirea Ţărilor Române [Die Arbeiterbewegung und die Vereinigung der Donaufürstentümer], in: AIIPCR 12,1(1966) S. 101—109.
—; Dragne, Florea Lucrările Congresului I al Partidului Comunist Român [Die Arbeiten des Ersten Parteitages der Rumänischen Kommunistischen Partei], in: AIIPCR 12,2—3(1966) S. 83—98.
— Programul socialiştilor români din anul 1886 [Das Programm der rumänischen Sozialisten aus dem Jahre 1886], in: LdC 46,10(1966) S. 42—50.
— La première Internationale et la Roumanie. Bucureşti 1966.
— Documente ale mişcării muncitoreşti privind Unirea Principatelor şi desăvîrşirea unităţii naţionale a României (1859—1918) [Dokumente der Arbeiterbewegung über die Vereinigung der Fürstentümer und die Vollendung der nationalen Einheit der Rumänen], in: AIIPCR 12,1(1966) S. 110—112.
—; Matei, Gheorghe Februarie 1933. Ecoul internaţional al eroicelor lupte ale ceferiştilor şi petroliştilor [Februar 1933. Der internationale Widerhall der heldenhaften Kämpfe der Eisenbahner und Erdölarbeiter]. Bucureşti 1967.
—; Vajda, Ludovic 1907 şi Transilvania. 60 de ani de la marea răscoală ţărănească din 1907 [1907 und Siebenbürgen. 60 Jahre seit dem großen Bauernaufstand von 1907], in: AMNC 4(1967) S. 1—15.
— Ecoul marii răscoale ţărăneşti din România peste hotare [Der Widerhall des großen Bauernaufstandes in Rumänien jenseits der Grenzen], in: AIISISPPCR 13,1(1967) S. 72—95.
— u. a. Marea răscoală a ţăranilor din 1907 [Der große Bauernaufstand von 1907] Bucureşti 1967.
— 1907 vazut peste hotare [1907 betrachtet von jenseits der Grenzen]. Bucureşti 1967.
— Însemnări inedite ale lui K. Marx privind locul României în economia europeană [Unveröffentlichte Aufzeichnungen von K. M. über den von Rumänien eingenommenen Platz in der europäischen Wirtschaft], in: PE 21,4(1968) S. 16—21.
—; Popescu-Puţuri, Ion; Goldberger, Nicolae u. a. Presa muncitorească şi socialistă din România [Die sozialistische und Arbeiterpresse in Rumänien]. Band 2. Bucureşti 1968.
— Ultima întrevedere Hitler—Antonescu. Documentele secolului XX [Die letzte Begegnung Hitler—Antonescu. Die Dokumente des 20. Jahrhunderts], in: MI 2,6(1968) S. 79—85.
— Mişcarea muncitorească şi socialistă — factor important al luptei pentru formarea statului naţional unitar român [Die sozialistische und Arbeiterbewegung — ein wichtiger Faktor im Kampf um die Schaffung eines national-einheitlichen rumänischen Staates], in: AIISISPPCR 14,6(1968) S. 3—10.
— Solidaritatea maselor muncitoare din România cu Republica Sovietică Ungară [Die Solidarität der Arbeitermassen in Rumänien mit der Ungarischen Sowjetrepublik], in: LdC 49,3(1969) S. 68—77.
Deményi, Lidia, A. Le commerce de la Transylvanie avec des régions du sud du Danube effectué par la douane de Turnu Roşu en 1685, in: RRH 7,5(1968) S. 761—777.

— Relaţiile vamale ale Transilvaniei în lumina veniturilor vamale din anii 1717—1724 [Die Zollbeziehungen Siebenbürgens im Lichte der in den Jahren 1717—1724 registrierten Zolleinnahmen], in: Studii 23,5(1970) S. 989—999.
— Noi contribuţii cu privire la lupta socială şi naţională a Românilor transilvăneni la sfîrşitul secolului al XVIII-lea [Neue Beiträge über den nationalen und sozialen Kampf der siebenbürgischen Rumänen am Ende des 18. Jahrhunderts], in: Studii 24,6(1971) S. 1159 bis 1187.
Deményi, Ludovic Despre unele aspecte ale răscoalei de la Bobîlna [Über einige Aspekte des Aufstandes von B.], in: SRIR 1(1954) S. 573—598.
— Conferinţa istoricilor din U.R.S.S. şi ţările de democraţie populară despre problema răspîndirii mişcării revoluţionare în Europa [Die Tagung der Historiker aus der UdSSR und den Volksdemokratien über das Problem der Verbreitung der revolutionären Bewegung in Europa], in: Studii 8,4(1955) S. 119—123.
— Textele celor două înţelegeri încheiate în 1487 între răsculaţi şi nobili, după documentele originale [Die Texte der beiden 1487 zwischen den Aufständischen und dem Adel getroffenen Vereinbarungen nach den Originalurkunden], in: Studii 13,1(1960) S. 91—111.
— Documente noi referitoare la răscoala de la Bobîlna [Neue Dokumente betreffend den Aufstand von B.], in: SMIM 4(1960) S. 395—421.
— Untersuchung der bedeutendsten Urkunden über den Aufstand von Bobîlna, in: SMIM 4(1960) S. 149—165.
— Introducerea nonei în Transilvania. (Cu privire la unele premise social-economice ale răscoalei de la Bobîlna) [Die Einführung der Steuer Nona in Siebenbürgen. (Über einige soziale und ökonomische Voraussetzungen des Aufstandes von B.)], in: Studii 13,5(1960) S. 179—190.
— Răscoala de la Bobîlna din 1437—1438 [Der Aufstand von B. von 1437—1438]. Bucureşti 1960.
—; Meşcova, Lidía Despre participarea românilor în oastea căzăcească a lui Bogdan Hmelniţki [Über die Beteiligung der Rumänen an der Kosakenarmee von Bohdan Chmelnyckyj], in: Studii 16,6(1963) S. 1381—1394.
— Cu privire la caracterul răscoalei din 1655 în Ţara Romînească [Über den Charakter des Aufstandes von 1655 in der Walachei], in: Studii 16,2(1963) S. 307—337.
— Expoziţia organizată de Arhivele statului din Tîrgu-Mureş consacrată răscoalei lui Horia [Die dem Aufstand Horias gewidmete, von den Staatsarchiven von T.-M. organisierte Ausstellung], in: Studii 18,3(1965) S. 701—702.
— Le premier texte roumain imprimé, in: RRH 4,3(1965) S. 385—412.
— O tipăritură slavo-română precoresiană [Ein kirchenslawisch-rumänischer Druck aus der Zeit vor Coresi], in: Studii 18,5(1965) S. 1001—1038.
—; Vlăduţiu, Ion Contribuţii documentare la începuturile culegerilor creaţiei populare orale româneşti în Transilvania [Dokumentarische Beiträge zu den Anfängen der Sammlungen mündlichen rumänischen Volksschaffens in Siebenbürgen], in: REF 10(1965) S. 627—640.
— G. Bariţiu despre răscoala de la Bobîlna [G. B. über den Aufstand von B.], in: OCI. Bucureşti 1965. S. 255—260.
— Simonescu, Dan Un capitol important din vechea cultură românească (Tetraevanghelul, Sibiu, 1546) [Ein wichtiges Kapitel der alten rumänischen Kultur (Die vier Evangelien, Hermannstadt 1545)], in: SCDB (Beilage zu) 1(1965).
— Primul text românesc imprimat (Evangheliarul slavo-român, 1547—1554) [Der erste rumänische gedruckte Text (das kirchenslawisch-rumänische Evangeliar 1547—1554)], in: RB 19,6(1966) S. 344—349.
— Stema Moldovei în prima tipăritură românească din Transilvania [Das moldauische Wappen in der ersten rumänischen Druckschrift aus Siebenbürgen], in: RM 3,4(1966) S. 346—348.
— De l'activité historiographique d'André Veress, (1863—1953), in: RRH 6,1(1967) S. 23—38.
—; Şerban, Constantin Călătorii de studii în U.R.S.S. [Studienreise in die UdSSR], in: Studii 20,6(1967) S. 1209—1212.

—; DEMÉNY, LIDÍA; STOICESCU, NICOLAE Răscoala seimenilor sau răscoală populară? 1655. Ţara Românească [Der Seimeni-Aufstand — ein Volksaufstand? 1655. Walachei]. Bucureşti 1968.
— Transilvănenii şi revoluţia burgheză din Anglia [Die Siebenbürger und der Englische Bürgerkrieg], in: MI 3,2(1969) S. 11—19.
— Comerţul de tranzit spre Polonia prin Ţara Românească şi Transilvania (ultimul sfert al secolului al XVII-lea) [Der Transithandel nach Polen über die Walachei und Siebenbürgen (im letzten Viertel des 17. Jahrhunderts)], in: Studii 22,3(1969) S. 465—498.
— Typographische Kennzeichen der kyrillischen Druckerpresse in Hermannstadt im 16. Jahrhundert, in: FVL 12,1(1969) S. 25—36.
— L'imprimerie cyrillique de Macarios de Valachie, in: RRH 8,3(1969) S. 549—574.
— Noi contribuţii la activitatea tipografică a lui Lavrentie [Neue Beiträge zur Tätigkeit von L. als Buchdrucker], in: RB 22,4(1969) S. 219—227.
DOMOKOS, SAMUEL Contribuţii la cunoaşterea legăturilor folclorice maghiaro-romîne [Beiträge zur Kenntnis der folkloristischen ungarisch-rumänischen Beziehungen], in: RFB 8,1—2(1963) S. 117—123.
EGYED, ACAŢIU und CICALĂ, ION În legătură cu dezvoltarea mişcării muncitoreşti din Transilvania în anii 1905—1906 [Über die Entwicklung der Arbeiterbewegung in Siebenbürgen in den Jahren 1905—1906], in: SRIR 1,2(1954) S. 1325—1352.
—; GOLDENBERG, S.; PAŢICA, A. Despre răscoala antifascistă din Bulgaria (1923) şi ecoul ei în presa contemporană din România [Über den anti-faschistischen Aufstand von 1923 in Bulgarien und dessen Widerhall in der zeitgenössischen Presse Rumäniens], in: SRIR 1(1954) S. 1587—1606.
— Lupta ţăranilor romîni şi maghiari din Aleşd în anul 1904 [Der Kampf der rumänischen und magyarischen Bauern von A. im Jahre 1904], in: Studii 8,2(1955) S. 31—50.
— Istoricul asociaţiilor muncitoreşti din Transilvania între anii 1868 şi 1872. Influenţa Internaţionalei I asupra mişcării muncitoreşti din Transilvania [Geschichte der Arbeitervereinigungen Siebenbürgens in den Jahren 1868—1872. Der Einfluß der Ersten Internationale auf die Arbeiterbewegung Siebenbürgens], in: Studii 9,6(1956) S. 27—50.
—; CICALĂ, ION Ecoul răscoalei ţărăneşti din 1907 din Romînia în Transilvania [Der Widerhall des in Rumänien 1907 erfolgten Aufstandes in Siebenbürgen], in: SCIC 7(1956) S. 151—171.
— Despre mişcarea muncitorească din Transilvania între anii 1880—1890 [Über die Arbeiterbewegung in Siebenbürgen in den Jahren 1880—1890], in: Studii 10,4(1957) S. 33—56.
— Grevele de seceriş din Transilvania de la sfîrşitul secolului al XIX-lea şi începutul secolului XX [Die Erntestreiks in Siebenbürgen vom Ende des 19. und Anfang des 20. Jahrhunderts], in: AIIC 1—2(1958—1959) S. 219—240.
—; CICALĂ, ION Lupta oamenilor muncii sub conducerea P.C.R. pentru refacerea economică a regiunii Cluj şi sprijinirea frontului antihitlerist (octombrie 1944—mai 1945) [Der Kampf der Werktätigen unter der Führung der RKP für den wirtschaftlichen Wiederaufbau der Region Klausenburg und die Unterstützung der Anti-Hitler-Front (Oktober 1944—Mai 1945)], in: Studii 12,4(1959) S. 303—324.
— Date în legătura cu dezvoltarea industriei mari de pe teritoriul regiunii Cluj, în a doua jumatate a sec. al XIX-lea [Angaben über die Entwicklung der Großindustrie auf dem Gebiet der Region Klausenburg in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts], in PM (Bucureşti 1960) S. 260—269.
— Aspecte ale dezvoltării industriei mari din Transilvania între anii 1867—1873 [Aspekte der Entwicklung der Großindustrie in Siebenbürgen in den Jahren 1867—1873], in AIIC 5(1962) S. 145—177.
— Die Tätigkeit der „Temesvarer Allgemeinen Arbeiterassoziation". Ihre Beziehungen zur I. Internationale (In der Periode 1868—1872), in: FVL 8,1(1965) S. 49—67.
— Marea industrie a morăritului în Transilvania în a doua jumătate a sec. XIX şi începutul sec. XX [Die Großmühlen-Industrie Siebenbürgens in der zweiten Hälfte des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts], in: AMNC 2(1965) S. 479—496.

— Contribuţii la problema studierii mişcărilor şi frămîntărilor ţărăneşti din fostele comitate Arad şi Bihor în anii 1903—1904 [Beiträge zum Studium der Bauernbewegungen und -unruhen in den ehemaligen Komitaten Arad und Bihar in den Jahren 1903—1904], in: AIIC 8(1965) S. 213—234.
— Despre geneza şi situaţia proletariatului agricol din Transilvania la sfîrşitul sec. al XIX-lea şi începutul sec. al XX-lea [Über Genesis und Lage des landwirtschaftlichen Proletariats in Siebenbürgen am Ende des 19. und zu Anfang des 20. Jahrhunderts], in: AIIC 10(1967) S. 197—219.
—; VAJDA, LUDOVIC Mişcările ţărăneşti desfăşurate în Transilvania în anul 1918 şi rolul lor în destrămarea puterii locale de stat austro-ungare [Die Bauernbewegungen in Siebenbürgen im Jahre 1918 und ihre Rolle bei der Zersetzung der lokalen österreichisch-ungarischen Staatsgewalt], in: AIISISPPCR 14,6(1968) S. 11—21.
— Unele caracterstici ale dezvoltării industriei în Transilvania la sfîrşitul secolului al XIX-lea [Einige Merkmale der Entwicklung der Industrie in Siebenbürgen am Ende des 19. Jahrhunderts], in: AMNC 5(1968) S. 251—264.
— Mişcări şi frămîntări ţărăneşti în Transilvania în anii 1900—1902 [Bauernbewegungen und -unruhen in Siebenbürgen in den Jahren 1900—1902], in: AIIC 12(1969) S. 145—162.
ENTZ, GÉZA Mittelalterliche rumänische Holzkirchen in Siebenbürgen, in: Omagiu lui George Oprescu. Bucureşti 1961. S. 159—171.
FARCAŞ, V.; ALBERT, FR.; MARIN, V. Muncitorimea bănăţeană în anii crizei economice [Die Banater Arbeiterschaft in den Jahren der Wirtschaftskrise], in: AIIPMR 9,2(1963) S. 95—108.
FARCZÁDY, ALEXA; SZÉKELY, MARGARETA Istoricul şi situaţia actuală a bibliotecii documentare „Bolyai" din Tg. Mureş [Geschichte und gegenwärtige Lage der Dokumenten-Bibliothek „Bolyai" von Tg. M.], in: SCB 2(1957) S. 241—254.
FAZEKAS, JANOS Probleme ale dezvoltării industriei alimentare [Entwicklungsprobleme der Nahrungsmittelindustrie], in: PE 18,5(1965) S. 44—57.
FEKETE, GYÖRGY Pe marginea problemei acţiunii în revendicare a organelor socialiste de stat [Am Rande der Revendikationsfrage der sozialistischen Staatsorgane], in: BUC 1(1956) S. 67—79.
FELEKI, C. Greva generală a minerilor din Valea Jiului (1916) [Der Generalstreik der Bergarbeiter im Schil-Tal (1916)], in: AIIPMR 3,4(1957) S. 172—192.
FERENCZI, AL.; DAICOVICIU, CONSTANTIN Aşezările dacice din munţii Orăştiei [Die dakischen Siedlungen in den Brooser Bergen]. Bucureşti 1951.
FERENCZI, GÉZA; MACREA, M.; BUZDUGAN, L. u. a. Despre rezultatele cercetărilor întreprinse pe şantierul arheologic Sf. Gheorghe-Breţcu [Über die Forschungsergebnisse der archäologischen Grabungsstätte Sf. G.-B.], in: SCIV 2,1(1951) S. 285—311.
FERENCZI, STEFAN; DAICOVICIU, CONSTANTIN; BODOR, A. u. a. Şantierul Grădiştea Muncelului [Die Grabungsstätte von G. M.], in: SCIV 4(1953) S. 153—219.
—; DAICOVICIU, CONSTANTIN; BODOR, A. u. a. Şantierul arheologic Grădiştea Muncelului—Blidarul. Rezultatul săpăturilor din campania anului 1954 [Die archäologische Grabungsstätte G. M.—B. Ergebnis der Grabungsaktion des Jahres 1954], in: SCIV 6(1955) S. 195 bis 238.
—; DANKANITS, ÁDAM Săpăturile arheologice de la Ciumbrud [Die archäologischen Grabungen von C.], in: MCAB 6(1959) S. 605—615.
— Contribuţii la problema limesului de vest al Daciei [Beiträge zur Frage des Limes im Westen Daziens], in: SCIV 10(1959) S. 337—354.
— O nouă descoperire din epoca migraţiilor în cartierul Cordoş al Clujului [Eine neue Entdekkung aus dem Zeitalter der Völkerwanderung im Cordoş-Stadtviertel von Klausenburg], in: OCI. Bucureşti 1960. S. 193—204.
— Săpăturile de salvare de la Ciumbrud [Die Rettungsgrabungen von C.], in: MCAB 7(1961) S. 191—199.
—; DAICOVICIU, CONSTANTIN; DAICOVICIU, HADRIAN u. a. Şantierul arheologic Grădiştea Muncelului [Die archäologische Grabungsstätte G. M.], in: MCAB 8(1962) S. 463—476.

— Contribuţii la cunoaşterea aşezării întărite din epoca hallstattiană de la Someşul Rece [Beiträge zur Kenntnis der befestigten hallstattzeitlichen Siedlung von S. R.], in: AMNC 1(1964) S. 67—76.
— Cimitirul „scitic" de la Ciumbrud. Partea I-a [Der „skythische" Friedhof von C. Erster Teil], in: AMNC 2(1965) S. 77—105.
—; ALEXA, I.; STEIN, N. Sondaje arheologice la Huedin-Bolic [Archäologische Versuchsgrabungen bei H.-B.], in: AMNC 2(1965) S. 637—643.
— Cîteva consideraţii asupra problemei cetăţilor de pămînt din Transilvania şi din părţile mărginaşe [Einige Betrachtungen über die Frage der Lehmburgen in Siebenbürgen und seinen Randgebieten], in: ABM 5(1965) S. 115—126.
— Cimitirul „scitic" de la Ciumbrud. Partea a II-a [Der „skythische Friedhof von C. Zweiter Teil], in: AMNC 3(1966) S. 49—73.
— Cimitirul „scitic" de la Ciumbrud. Partea a III-a [Der „skythische" Friedhof von C. Dritter Teil], in: AMNC 4(1967) S. 19—45.
— Die Erforschung des römischen Limes auf den Höhen des Meseşgebirges. (Ein Vorbericht), in: Dacia 11(1967) S. 143—162.
— Sistemul de apărare din nord-vestul Daciei [Das Verteidigungssystem im Nordwesten Daziens], in: MI 2,4(1968) S. 56—57.
— Observaţii cu privire la sistemul şi caracterul aşa-zisului „Limes Dacicus" [Bemerkungen über System und Charakter des sog. „L. D."], in: AMNC 5(1968) S. 75—98.
FODOR, ECATERINA Cercetările lingviştilor ruşi şi sovietici despre relaţiile lingvistice slavo-române [Forschungen russischer und sowjetischer Sprachwissenschaftler über die slawo-rumänischen Sprachbeziehungen], in: Romanoslavica 6(1962) S. 221—233.
FODOR, LADISLAU Despre problema descompunerii breslelor din Odorhei în prima jumătate a secolului al XIX-lea [Zur Frage der Auflösung der Zünfte in Oderhellen in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts], in: Studii 9,1(1956) S. 125—138.
— Contribuţii la istoria mişcării sindicale din Transilvania (1848—1917) [Beiträge zur Geschichte der Gewerkschaftsbewegung in Siebenbürgen]. Bucureşti 1957.
—; POPA, EMIL; BOJAN, PAVEL Luptele muncitorilor ceferişti din Cluj în 1933 [Die Kämpfe der Klausenburger Eisenbahner im Jahre 1933], in: AIIPMR 4,1(1958) S. 22—36.
—; GEORGESCU, TITU Răscoala ţăranilor din Valea Ghimeşului (1934) [Der Bauernaufstand im Ghimeş-Tal]. Bucureşti 1960.
—; VAJDA, L.; MARIN, V. Greva generală din octombrie 1920 în Transilvania [Der Generalstreik vom Oktober 1920 in Siebenbürgen], in: AIIPMR 6,5(1960) S. 122—144.
—; PÎRCĂLAB, F.; VAJDA, L. Aspecte ale luptei muncitorimii din Cluj şi împrejurimi în anul 1920 [Aspekte des Arbeiterkampfes in Klausenburg und Umgebung im Jahre 1920], in: PM (Bucureşti 1960) S. 270—297.
—; MUNTEANU, N. G.; PETROVICI, N. Acţiuni ale muncitorilor ceferişti din Iaşi, Cluj şi Galaţi în ianuarie-februarie 1933 [Aktionen der Eisenbahner von Jassy, Klausenburg und Galatz im Januar-Februar 1933], in: SAI 5(1963) S. 313—344.
— Acţiuni de luptă ale muncitorilor ceferişti din Cluj în ianuarie-februarie 1933 [Kampfhandlungen der Eisenbahner in Klausenburg im Januar-Februar 1933], in: AMNC 1(1964) S. 287—304.
— Unele acţiuni ale maselor din judeţul Bihor în sprijinul luptei de eliberare a părţii de nord-vest a României de sub jugul fascist [Einige Aktionen der Massen im Kreis Bihar zur Unterstützung des Befreiungskampfes gegen das faschistische Joch im Nordwesten Rumäniens], in: SUBBH 14,1(1969) S. 95—107.
FOLTINY, STEPHAN Neue Angaben zur Kenntnis der urnenfelderzeitlichen Keramik im südlichen Teile des Karpatenbeckens, in: ABM 6(1967) S. 49—71.
GÁLDI, LÁSZLÓ Grecismele fanariote în limba poetică română [Phanariotische Gräzismen in der rumänischen Dichtersprache], in: LR 14(1965) S. 213—224.
GÁLFFY, MÓSES Contribuţii la geografia lingvistică romîno-maghiaro-săsească din Republica Populară Romînă [Beiträge zur rumänisch-magyarisch-sächsischen Sprachengeographie in der Rumänischen Volksrepublik], in: CLB 6(1961) S. 75—82.

GÁLL, ERNŐ Tradiţii valoroase ale frontului ideologic progresist (revista „Korunk", Cluj, 1926—1940) [Wertvolle Traditionen der progressistischen ideologischen Front (die Zeitschrift „K.", Klausenburg 1926—1940)], in: LdC 36,12(1956) S. 41—54.
— Sociologia burgheză din Romînia. Studii critice [Die bürgerliche Soziologie in Rumänien. Kritische Studien]. Bucureşti 1958.
— Intelectualitatea în viaţa socială [Die Intelligenz im sozialen Leben]. Bucureşti 1965.
GÁLL, JÁNOS Transilvănenii în mişcarea revoluţionară a prizonierilor din Rusia (1917—1919) [Die Siebenbürger in der revolutionären Bewegung der Gefangenen in Rußland (1917 bis 1919)], in: AIIC 1—2 (1958—1959) S. 283—301.
—; CHERESTEŞIU, VICTOR; RAŢIU, L. P.C.R. iniţiatorul, organizatorul şi conducătorul insurecţiei armate de la 23 August 1944 [Die RKP — der Initiator, Organisator und Führer des bewaffneten Aufstandes vom 23. August 1944], in: AIIC 7(1964) S. 7—20.
— Lupta muncitorimii din Transilvania — factor de seamă în pregătirea înfăptuirii Unirii de la 1 decembrie 1918 [Der Kampf der Arbeiterschaft in Siebenbürgen — ein wichtiger Faktor bei der Vorbereitung der Vereinigung vom 1. Dezember 1918], in: AMNC 5(1968) S. 293 bis 309.
GÁSPÁR, MARGARITA Greva din Valea Jiului în anul 1906 [Der Streik im Schiltal im Jahre 1906], in: SRIR 1,2(1954) S. 1353—1371.
—; TÓTH, ALEXANDRU Desfăşurarea grevei generale din octombrie 1920 din Valea Jiului [Die Entwicklung des Generalstreiks vom Oktober 1920 im Schiltal], in: SUBBH 1(1962) S. 99 bis 126.
—; TÓTH, ALEXANDRU Participarea muncitorilor mineri din Valea Jiului la greva generală din 1920 [Die Beteiligung der Bergarbeiter aus dem Schiltal am Generalstreik von 1920], in: Studii 15,5(1962) S. 1095—1125.
— Luptele din 1920 ale minerilor din Valea Jiului [Die Kämpfe der Bergarbeiter des Schiltals im Jahre 1920], in: AIIC 6(1963) S. 313—353.
GERGELY, L; HARŞA, A. Ecoul internaţional al răscoalei ţăranilor români din 1888 [Der internationale Widerhall des 1888 erfolgten Bauernaufstandes rumänischer Bauern], in: AIISISPPCR 14,1(1968) S. 57—68.
GERŐ, IULIU Der revolutionäre Akt der Nationalisierung zweier Temesvarer Industriebetriebe, Wendepunkt in der Entwicklung der Produktivkräfte, in: FVL 5(1961) S. 87—122.
— Din lupta muncitorimii timişorene în perioada fascizării ţării: greva de la Fabrica „Standard" (1936) [Aus dem Kampfe der Temesvarer Arbeiterschaft in der Zeit des Aufstiegs des Faschismus: der Streik in der „Standard"-Fabrik (1936)], in: SAI 4(1962) S. 327—347.
GYALNI, FARKAS Xilogravurile populare romîneşti din Haşdate [Rumänische volkstümliche Holzschnitzereien aus H.], in: AMET (Cluj 1957—1958) S. 311—317.
GYULAI, PÁL Un inventar iobăgesc din anul 1676 [Ein Leibeigenen-Verzeichnis aus dem Jahre 1676], in: AMNC 2(1965) S. 685—694.
—; EDROIU, NICOLAE Evoluţia plugului în Ţările Române în epoca feudală [Die Entwicklung des Pfluges in den Donaufürstentümern im Feudalismus], in: AMNC 2(1965) S. 307—343.
— Trei călimări medievale în Muzeul de istorie Cluj [Drei mittelalterliche Tintenfässer im Geschichtsmuseum zu Klausenburg], in: AMNC 4(1967) S. 543—547.
— Un medalion-relicviar din secolul al XV-lea [Ein Reliquien-Medaillon aus dem 15. Jahrhundert], in: ABM 6(1967) S. 309—321.
—; EDROIU, NICOLAE O mărturie din timpul răscoalei lui Horea [Ein Zeugnis aus der Zeit des Horea-Aufstandes], in: RM 4,2(1967) S. 168—169.
—; EDROIU, NICOLAE Tricesima la Braşov în a doua jumătate a secolului al XVII-lea [Die „Tricesima" in Kronstadt in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts], in: SUBBH 12,1(1967) S. 7—25.
— Despre începuturile fabricării maşinilor agricole la Cluj (sec. XVII—XIX) [Über die Anfänge der Erzeugung von Agrarmaschinen in Klausenburg (17.—19. Jahrhundert)], in: SUBBH 13,2(1968) S. 89—101.
— Noi documente şi interpretări noi de documente privind artileria şi un atelier de turnat

tunuri în timpul lui Mihai Viteazul [Neue Dokumente und neue Dokumenteninterpretationen über die Artillerie und eine Kanonengießerei aus der Zeit Michaels des Tapferen], in: ABM 7(1968) S. 529–543.
— Despre începuturile fabricării maşinilor agricole la Cluj [Über die Anfänge der Erzeugung von Agrarmaschinen in Klausenburg], in: TN 1(1969) S. 111–121.
HAJÓS, JÓZSEF Din istoria ideilor înaintate la maghiarii din Transilvania (sec. XV–XVIII) [Aus der Geschichte der fortschrittlichen Ideen bei den Ungarn Siebenbürgens (15.–18. Jahrhundert)], in: CF 6,6(1959) S. 199–212.
–; GHIŢĂ, S; GÖLLNER, CARL Antologia ateismului din Romînia. [Antologie des Atheismus in Rumänien]. Band 1. Bukarest 1962.
–; MARE, CĂLINA; MARICA, GEORGE u. a. Ideologia generaţiei române de la 1848 din Transilvania [Die Ideologie der rumänischen Generation von 1848 in Siebenbürgen]. Bucureşti 1968.
HORVÁTH, EMIL Documente privitoare la mişcarea muncitorească existente în Arhivele Statului din Tg. Mureş (1868–1914) [Im Staatsarchiv von T. M. vorhandene Dokumente über die Arbeiterbewegung], in: RA 3,3(1960) S. 128–133.
IMREH, ŞTEFAN Provenienţa şi numărul muncitorilor din întreprinderile manufacturiere din Transilvania în prima jumătate a secolului al XIX-lea [Herkunft und Zahl der Arbeiter in den Manufakturen Siebenbürgens in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts], in: SRIR 1,2(1954) S. 1077–1093.
— Despre începuturile industriei capitaliste din Transilvania în prima jumătate a sec. XIX-lea [Über die Anfänge der kapitalistischen Industrie in Siebenbürgen in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts]. Bucureşti 1955.
— Unele aspecte ale procesului acumulării primitive a capitalului în comitatul Cluj (1796–1848) [Einige Aspekte des Prozesses der primitiven Kapitalanhäufung im Komitat Klausenburg], in: Studii 15,1(1962) S. 143–153.
— Über die Fronarbeit leibeigener Bauern in Siebenbürgen am Ende des 18. Jahrhunderts, in: FVL 6(1963) S. 139–151.
— Contribuţii la problema utilizării forţei de muncă a iobagilor [Beiträge zur Frage der Nutzung der Arbeitskraft der Leibeigenen], in: AIIC 8(1965) S. 127–172.
–; PATAKI, IOSIF Contribuţii la studiul agriculturii transilvănene (1570–1610) [Beiträge zum Studium der siebenbürgischen Agrarwirtschaft (1570–1610)], in: AMNC 4(1967) S. 163 bis 185.
–; MUREŞAN, CAMIL Un nou izvor pentru cunoaşterea vieţii satului din Transilvania la sfîrşitul secolului al XVIII-lea (Bugetele săteşti din comitatul Alba de Jos) [Eine neue Quelle zur Kenntnis des Dorflebens in Siebenbürgen am Ende des 18. Jahrhunderts (die Dorfhaushalte im Komitat A. d. J.)], in: AMNC 5(1968) S. 215–226.
IOÓDY, PAUL Scurtă prezentare a arhivei fostului jude Maramureş [Kurze Beschreibung des Archivs des ehem. Kreises Maramureş], in: RA 1,2(1958) S. 265–271.
JAKÓ, SIGISMUND Organizaţia cancelariei voievodale ardelene la începutul secolului al XVI-lea [Die Organisation der Fürstenkanzlei von Siebenbürgen am Anfang des 16. Jahrhunderts], in: Hrisovul 7(1946) S. 111–148.
— Istoricul manufacturilor de potasă din Valea Ungurului şi Călin [Geschichte der Erzeugung von Pottasche in V. U. und C.], in: SCŞC 4,3–4(1953) S. 347–420.
— Începuturile scrisului în păturile laice din Transilvania medievală [Die Anfänge der Schrift der Laienschaft im mittelalterlichen Siebenbürgen], in: SCIC 7,1–4(1956) S. 81–102.
— Paleografia latină cu referire la Transilvania (sec. XII–XV) [Lateinische Paläographie, unter besonderer Berücksichtigung Siebenbürgens (12.–15. Jahrhundert)], in: DIR 1(1956) S. 169 bis 279.
— Sigilografie cu referire la Transilvania (pînă la sfîrşitul secolului al XV-lea) [Sphragistik mit Bezug auf Siebenbürgen (bis zum Ende des 15. Jahrhunderts)], in: DIR 2(1956) S. 559 bis 663.
— Instrucţiuni arhivistice ale oficiilor din Transilvania 1575–1841. Problema reorganizării arhivelor vechi din Transilvania [Archivalische Instruktionen der Ämter in Siebenbürgen

1575—1841. Die Frage der Reorganisation der alten Archive in Siebenbürgen], in: RA 1,1(1958) S. 34—81.
— Tipografia de la Sibiu şi locul ei în istoria tiparului romînesc din secolul al XVI-lea [Die Druckerei von Hermannstadt und ihre Stellung in der Geschichte des rumänischen Buchdrucks im 16. Jahrhundert], in: AIIC 7(1964) S. 97—115.
— Concepţia modernă a paleografiei şi aplicarea ei în cercetările de paleografie latină în ţara noastră [Die moderne Auffassung von der Paläographie und ihre Anwendung in den Forschungen zur lateinischen Paläographie in unserem Lande], in: RA 8,1(1965) S. 23—38.
— Editarea cărţilor româneşti la Sibiu în secolul al XVI-lea. Noi rezultate în domeniul cercetărilor cu privire la prima carte tipărită în limba română [Die Herausgabe rumänischer Bücher in Hermannstadt im 16. Jahrhundert. Neue Ergebnisse der Untersuchungen über das erste gedruckte Buch in rumänischer Sprache], in: AIIC 8(1965) S. 115—126.
— Cercetări arheologice la cetatea Grădiştea Muncelului în anii 1803—1804. Contribuţii la istoria arheologiei în ţara noastră [Archäologische Untersuchungen in den Jahren 1803 bis 1804 in der Burg G. M. Beiträge zur Geschichte der Archäologie in unserem Land], in: AMNC 3(1966) S. 103—120.
— Dezvoltarea problematicii şi a metodelor de cercetari paleografice latine [Die Entwicklung der Problematik und Forschungsmethoden der lateinischen Paleographie], in: RA 9,1(1966) S. 47—62.
— Die Hermannstädter Druckerei im 16. Jahrhundert und ihre Bedeutung für die rumänische Kulturgeschichte, in: FVL 9,1(1966) S. 31—58.
— Bibliofilia lui Cipariu [Die Bibliophilie des Cipariu], in: AIIC 10(1967) S. 129—171.
— Codicele latine medievale din biblioteca lui Timotei Cipariu [Die lateinischen mittelalterlichen Codices aus der Bibliothek von T. C.], in: RA 10,1(1967) S. 35—72.
— T. Cipariu şi posibilitaţile bibliofiliei româneşti în Transilvania înainte de 1848 [T. C. und die Möglichkeiten der rumänischen Bibliographie in Siebenbürgen vor 1848], in: RB 21,10(1968) S. 619—623 und 21,11(1968) S. 671—675.
— Date privitoare la cercetările arheologice de la Grădiştea Muncelului în anul 1802 [Angaben über die archäologischen Forschungen von G. M. im Jahre 1802], in: AMNC 5(1968) S. 433 bis 443.
— Beiträge zu den Beziehungen des rumänischen kulturellen Lebens mit der deutschen Frühaufklärung (zur Methodik der Erforschung der einheimischen Kulturgeschichte), in: RRH 8,3(1969) S. 673—686.
— Legăturile bibliofile şi ştiinţifice cu Muntenia ale lui Samuil Köleséri (1663—1732) [Die bibliophilen und wissenschaftlichen Beziehungen von S. K. zur Walachei (1663—1732)], in: RB 22,6(1969) S. 372—375.
— Bibliografia privind istoria hîrtiei din România [Die Bibliographie zur Geschichte des Papiers in Rumänien], in: SUBBH 14,1(1969) S. 3—15.
Jancsó, Elemér Istoriografia literară maghiară şi istoricul relaţiilor literare romîno-maghiare [Die ungarische Literaturhistoriographie und die Geschichte der rumänisch-ungarischen Beziehungen], in: VR 9,9(1956) S. 210—216.
Jordáky, Ludovic Greva generală din octombrie 1920 în oraşul Cluj [Der Generalstreik vom Oktober 1920 in Klausenburg], in: AIIC 3(1960) S. 315—346.
— Documente privind greva generală din 1920 în oraşul şi regiunea Cluj [Dokumente über den Generalstreik von 1920 in der Stadt und Region Klausenburg], in: AMNC 2(1965) S. 545—564.
—; Crăciun, I.; Domşa, I. u. a. Bibliografia istorică a Romîniei pentru anii 1959 şi 1960 [Die historische Bibliographie Rumäniens für die Jahre 1959—1960], in: AIIC 5(1962) S. 291 bis 423.
— Zu Friedrich Krassers Tätigkeit in der internationalen Arbeiterbewegung, in: FVL 9,2(1966) S. 69—71.
—; Cheresteşiu, Victor; Constantinescu-Iaşi, P. Lucrări şi publicaţii în România despre Marea Revoluţie Socialistă din Octombrie (1917—1944) [Arbeiten und Veröffentlichungen

aus Rumänien über die Große Sozialistische Oktoberrevolution (1917—1944)]. Bucureşti 1967.

KÁROLYI, D. Mişcarea antihabsburgică din Transilvania de sub conducerea lui Makk-Gál (1849 bis 1854) [Die von M.-G. angeführte Bewegung gegen Habsburg in Siebenbürgen (1849 bis 1854)], in: Studii 8,4(1955) S. 67—85.

— Desfăşurarea reformei agrare din 1945 în fostul judeţ Sălaj [Die Entwicklung der Agrarreform im Jahre 1945 in ehem. Kreis S.], in: Studii 9,6(1956) S. 7—26.

KECSKÉS, I.; KOVÁCS, I. Unele aspecte ale schimbului de mărfuri de pe teritoriul patriei noastre în deceniile 6—7 ale secolului al XIX-lea [Einige Aspekte des Warenhandels auf dem Gebiete unseres Vaterlandes im 6.—7. Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts], in: AIIC 3(1960) S. 297 bis 314.

—; GHIŞE, D.; TEODOR, POMPILIU Idei economice în opera lui George Barit privind promovarea industriei la romînii din Transilvania [Ökonomische Gedanken in dem Werk von G. B. über die Förderung der Industrie bei den Rumänen Siebenbürgens], in: AIIC 6(1963) S. 41 bis 76.

KELEMEN, BÉLA Precizări şi completări la Bibliografia romînească veche [Verbesserungen und Ergänzungen zur alten rumänischen Bibliographie], in: CLB 3(1958) S. 75—87.

— Contribuţii la fonologia graiurilor dacoromîne. Aspectul fonetic şi fonologic al unui text din 1768 [Beiträge zur Phonologie der dakorumänischen Mundarten. Phonetische und phonologische Aspekte eines Textes von 1768], in: CLB 7(1962) S. 225—247.

— Cu privire la lexicul lui Ioan Zoba din Vinţ. (Contribuţii la istoria limbii romîne din sec. al XVIII-lea) [Über den Wortschatz des I. Z. aus Vints. Beiträge zur Geschichte der rumänischen Sprache im 18. Jahrhundert], in: CLB 8(1963) S. 239—243.

KELETI, AL. Ariton Pescariu (1890—1920) [A. P. (1890—1920)], in: AIIPCR 13,4(1967) S. 151 bis 153.

KERTÉSZ, MAYA Caracterul şi activitatea sfaturilor din perioada revoluţiei burghezo-democratice în Ardeal (octombrie 1918—martie 1919) [Der Charakter und die Tätigkeit der Räte zur Zeit der bürgerlich-demokratischen Revolution in Siebenbürgen (Oktober 1918 bis März 1919)], in: Studii 10,5(1957) S. 127—140.

—; CHIRIŢĂ, GR. Momente din luptele minerilor din Valea Jiului în anii 1917—1920 [Momente aus den Kämpfen der Bergarbeiter im Schiltal in den Jahren 1917—1920], in: SMIC 2(1962) S. 43—81.

KERTÉSZ, MARTON, DUMITRESCU, IONIŢĂ N.; ENACHE, ZAMFIR Amintiri ale foştilor voluntari romîni în Armata Roşie din timpul Marii Revoluţii Socialiste din Octombrie şi al războiului civil [Erinnerungen der ehem. rumänischen Freiwilligen in der Roten Armee während der Großen Oktoberrevolution und dem Bürgerkrieg], in: AIIPMR 3,5(1957) S. 5—55.

KIS, EMESE Aspecte din încadrarea elementelor de origine maghiară în limba romîna [Aspekte der Eingliederung ungarischer Elemente in die rumänische Sprache], in: SUBBPH 7,2(1962) S. 53—66.

KISS, ANDREI Contribuţii la studiul naţionalizării băncilor capitaliste şi integrarea materialului documentar în fondul arhivistic de stat [Beiträge zum Studium der Verstaatlichung der kapitalistischen Banken und die Eingliederung ihrer dokumentarischen Unterlagen in das Staatsarchiv], in: RA 4,1(1961) S. 194—207.

KISS, LIDIA Cîteva date despre legăturile economice ale Rusiei cu Moldova la începutul sec. XIX [Einige Angaben über die Wirtschaftsbeziehungen Rußlands zur Moldau zu Beginn des 19. Jahrhunderts], in: SUBBH 8,1(1963) S. 43—47.

KISS, ŞT.; CHIHODARU, C.; PETRE R. u. a. Cercetările arheologice de la Şuletea şi Bîrlăleşti [Archäologische Forschungen von Ş. und B.], in: SCIV 2,1(1951) S. 217—228.

KOCZIÁNY, L. Toma Borsos, istoriograf şi diplomat (1566—1634) [T. B. — Geschichtsschreiber und Diplomat (1566—1634)], in: SI. Bucureşti 1968. S. 35—63.

KORÓDI, IOSIF Restaurarea şi conservarea unui coif celtic [Die Restaurierung und Konservierung eines keltischen Helms], in: RM 2,4(1965) S. 326—330.

— Restaurarea şi conservarea obiectelor de metal la Muzeul de istorie Cluj [Die Restaurierung und Konservierung von Metallgegenständen an dem Museum für Geschichte zu Klausenburg], in: RM 3,1(1966) S. 50—59.
— Restaurarea şi conservarea unui scut dacic [Die Restaurierung und Konservierung eines dakischen Schilds], in: AMNC 4(1967) S. 513—524.
Kós, Károly Hermann Antal. Importanţa lui în mişcarea etnografică de la sfîrşitul sec. XIX şi începutul sec. XX [A. H. Seine Bedeutung für die ethnografische Bewegung am Ende des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts], in: AMET 1(1957—1958) S. 183—203.
— „Plugul satului" din colecţiile Muzeului etnografic al Transilvaniei [„Der Dorfpflug" in der Sammlung des Siebenbürgischen ethnographischen Museums], in: AMET 1(1957—1958) S. 295—302.
Kovaci, M.; Dragne, Fl. Unele aspecte ale luptei clasei muncitoare din Romînia împotriva dictaturii militaro-fasciste şi a criminalului război antisovietic [Einige Aspekte des Kampfes der Arbeiterklasse Rumäniens gegen die militär-faschistische Diktatur und den kriminellen antisowjetischen Krieg], in: RA 5,2(1962) S. 83—120.
Kovács, Andrei Diplomele de înnobilare şi iconografia lui Nicolaus Olahus [Die Adelsdiplome und die Ikonographie des Nikolaus Olahus], in: RM 6,2(1969) S. 101—110.
Kovács, C.; Ţintea, H. Compoziţia chimică a unor monede de argint din antichitate [Die chemische Zusammensetzung einiger altertümlicher Silbermünzen], in: AMNC 1(1964) S. 469 bis 472.
Kovács, Elena; Nicolăescu-Plopşor, C. S. Cercetările paleolitice din regiunea Baia Mare [Paläolithische Forschungen in der Region B. M.], in: MCAB 6(1959) S. 33—42.
—; Popa, Radu În legătură cu extragerea metalelor preţioase la Baia Mare în secolul XVI-lea [Über die Ausbeutung von Edelmetallen in B. M. im 16. Jahrhundert], in: SCIV 16,1(1965) S. 113—125.
Kovách, Géza Date privitoare la răpirea pămînturilor iobăgeşti din Transilvania pe moşiile familiei Bánffi [Angaben über widerrechtliche Inbesitznahme der Grundeigentümer der Leibeigenen in Siebenbürgen und ihrer Eingliederung unter die Güter der Familie B.], in: SAI 1(1956) S. 79—114.
—; Dörner, E.; Glück, M. Contribuţii noi cu privire la răscoala populară din 1514 [Neue Beiträge zum Volksaufstand von 1514], in: SMIM 2(1957) S. 431—448.
— Über die Lage der Hörigen in den Gemeinden mit deutscher Bevölkerung im Arader Komitat am Ende des 18. und zu Beginn des 19. Jahrhunderts, in: FVL 2(1959) S. 97—114.
— Unele probleme privind dezvoltarea agriculturii în comitatul Arad după reglementarea urbarială din 1771—1772 [Einige Fragen bezüglich der Entwicklung der Landwirtschaft im Komitat Arad nach der Urbarialregulierung von 1771—1772], in: Studii 13,4(1960) S. 239—256.
— Inceputurile mişcărilor muncitoreşti din Arad [Die Anfänge der Arbeiterbewegung in Arad], in: SAI 3(1961) S. 309—323.
—; Glück, E. Mişcări revoluţionare în părţile Aradului în anii 1917—1918 [Revolutionäre Bewegungen im Gebiet von Arad in den Jahren 1917—1918], in: SAI 5(1963) S. 313—344.
—; Dörner, E. Documente ale fondului Brandenburg cu privire la campania lui Gh. Doja în Valea Mureşului [Dokumente des Brandenburg-Fonds über den Feldzug Gh. Dojas im Mureş-Tal], in: Studii 17,3(1964) S. 495—518.
Kovács, Iosif Agitaţii ţărăneşti din Munţii Apuseni dupa răscoala lui Horea, oglindite în documentele arhivei comitatului Turda [Bauernunruhen nach dem Aufstand Horeas im Spiegel der Dokumente des Komitatsarchivs von Thorenburg], in: SCŞC 5,3—4(1954) S. 567 bis 596.
— Contribuţii la cunoaşterea mişcărilor ţărăneşti în regiunea Cluj după anul revoluţionar 1848—1849 şi cauzele lor [Beiträge zur Kenntnis der Bauernbewegungen in der Region Klausenburg nach dem Revolutionsjahr 1848—1849], in AM (Cluj 1956) S. 149—158.
— Date în legătură cu descompunerea ţărănimii din Transilvania după desfiinţarea iobăgiei din anul 1848 [Daten betreffend den Zerfall des Bauernstandes nach der Beseitigung der Leibeigenschaft im Jahre 1848], in: SCIC 7,1—4(1957) S. 237—246.

— Mişcări ţărăneşti din Munţii Apuseni şi împrejurimi între anii 1849 şi 1854 [Bauernbewegungen im Apuseni-Gebirge und den angrenzenden Gebieten zwischen 1849—1854], in: SMIMod 1(1957) S. 139—166.
— Date cu privire la lupta ţărănimii din Transilvania în toamna anului 1918 [Angaben über den Bauernkampf in Siebenbürgen im Herbst des Jahres 1918], in: AIIC 1—2(1958—1959) S. 313—344.
— Procesul de diferenţiere a ţărănimii de pe teritoriul regiunii Cluj la sfîrşitul veacului al 19-lea [Der Differenzierungsprozeß des Bauerntums im Gebiete der Region Klausenburg am Ende des 19. Jahrhunderts], in: PM (Bucureşti 1960) S. 251—259.
—; Cheresteşiu, Victor; Göllner, Carl Die Solidaritätsbewegung siebenbürgischer Werktätiger für Sowjetrußland (November 1917—November 1918), in: FVL 6(1963) S. 5—38.
— Problema desfiinţării iobăgiei şi a împropietăririi ţărănimii din Transilvania, văzută de George Barit [Die Frage der Auflösung der Leibeigenschaft und der Landzuteilung an das Bauerntum, betrachtet von G. B.], in: AIIC 6(1963) S. 97—109.
— Apariţia primelor maşini agricole perfecţionate în Transilvania [Das Aufkommen der ersten automatischen landwirtschaftlichen Maschinen in Siebenbürgen], in: AMNC 1(1964) S. 377 bis 385.
—; Giurescu, Constantin, C.; Pascu, Ştefan u. a. Unele aspecte ale problemei agrare în monarhia austro-ungară la începutul secolului al XX-lea (1900—1918) [Einige Aspekte der Agrarfrage in der Österreichisch-Ungarischen Monarchie zu Beginn des 20. Jahrhunderts (1900—1918)], in: DMAU. Bucureşti 1964. S. 11—91.
— Despre activitatea aşanumitelor „judecătorii urbariale" [Über die Tätigkeit der sogenannten Urbarialgerichte], in: AMNC 2(1965) S. 465—477.
—; Cristian, V.; Teodor Pompiliu (Discuţii la) Istoriografia modernă a României alcătuita de prof. PASCU, ŞTEFAN şi conf. STĂNESCU, EUGEN [Diskussionsbeiträge zur neuzeitlichen Geschichtsschreibung Rumäniens, zusammengestellt von Prof. P. Ş. und Universitätsdozent S. E.], in: Studii 18,5(1965) S. 1145—1152.
—; Mirel, Maria Despre problema desfiinţării prestaţiilor cu caracter feudal ale curialiştilor prin legea agrara din 1896 [Über die Frage der Aufhebung der Abgaben feudalen Charakters der „Kurialisten" durch das Agrargesetz von 1896], in: SUBBH 10,1(1965) S. 63—78.
— Destrămarea monarhiei austro-ungare, 1900—1918 [Der Auseinanderfall der Österreichisch-Ungarischen Monarchie, 1900—1918]. Bucureşti 1965.
—; Giurescu, Constantin C.; Pascu, Ştefan u. a. Einige Fragen der landwirtschaftlichen Entwicklung in der Österreichisch-Ungarischen Monarchie. Bucureşti 1965.
—; Neamţu, Alexandru N. Iorga, istoric al Transilvaniei [N. I., Historiker Siebenbürgens], in: SUBBH 11,1(1966) S. 29—38.
— Formarea proprietăţii funciare burgheze în Transilvania după desfiinţarea iobăgiei din 1848 [Die Entstehung des bürgerlichen Grundeigentums in Siebenbürgen nach der 1848 erfolgten Auflösung der Leibeigenschaft], in: SUBBH 11,2(1966) S. 77—100.
—; Cordoş, N. Preocupări ale literaturii agrare româneşti din a doua jumătate a sec. XIX [Problemstellungen in der rumänischen Agrarliteratur in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts], in: AMNC 3(1966) S. 291—316.
— Despre nivelul dezvoltării agriculturii din Transilvania la sfîrşitul sec. al XIX-lea şi începutul celui următor şi formele de exploatare a ţărănimii [Über das Entwicklungsniveau der Landwirtschaft in Siebenbürgen am Ende des 19. und zu Beginn des darauffolgenden Jahrhunderts und über Formen der Bauernausbeutung], in: AIIC 9(1966) S. 143—165.
—; Cicală, I. Ecoul răscoalei din 1907 în Transilvania [Der Widerhall des Aufstandes von 1907 in Siebenbürgen], in: SUBBH 12,2(1967) S. 99—117.
—; Bozga, Vasile; Iosa, Mircea u. a. Relaţii agrare şi mişcări ţărăneşti în România (1908—1921) [Agrarbeziehungen und Bauernbewegungen in Siebenbürgen (1908—1921)]. Bucureşti 1967.
— Problema desfiinţării raporturilor cu caracter feudal în satele de „horticultori" din Transilvania (1875) [Die Frage der Auflösung der Beziehungen feudalen Charakters in den „Gartenbau"-Dörfern Siebenbürgens (1875)], in: AMNC 5(1968) S. 587—592.

—; Bodea, Cornelia Les Roumains de la monarchie des Habsbourg et le compromis de 1867, in: RRH 7,3(1968) S. 359—370.
— Lupta maramureşenilor pentru unirea cu România în toamna anului 1918 [Der Kampf der Einwohner von Maramureş im Herbst 1918 für die Vereinigung mit Rumänien], in: RA 11,2(1968) S. 165—176.
— La presse hongroise au sujet de l'assemblée nationale d'Alba Iulia du Ier décembre 1918, in: RRH 7,6(1968) S. 1075—1085.
—; Popeangă, V. Luptele ţărănimii din Transilvania din toamna anului 1918 pentru unirea cu România [Die Kämpfe des siebenbürgischen Bauerntums im Herbst 1918 für die Vereinigung mit Rumänien], in: Studii 21,6(1968) S. 1071—1087.
Kovács, Ştefan; Grün, F. Lupta organizaţiilor locale de partid pentru naţionalizarea întreprinderilor industriale din fostul judeţ Mureş (iunie 1948) [Der Kampf der lokalen Parteiorganisationen für die Verstaatlichung der Industriebetriebe im ehem. Kreis M. (Juni 1948)], in: AIIPMR 3,3(1957) S. 17—36.
—; Goldenberg, S. Contribuţii la istoria elaborării şi a prelucrării oţelului în Transilvania în perioada evului mediu [Beiträge zur Geschichte der Gewinnung und Verarbeitung des Stahles in Siebenbürgen, im Mittelalter], in: MCM 11(1957) S. 2—7 und 12(1957) S. 13—19.
Lakatos, István; Merişescu, Gheoghe Legături muzicale romîno-maghiare dea lungul veacurilor [Rumänisch-ungarische Musikbeziehungen im Laufe der Jahrhunderte]. Cluj 1957.
László, Attila Dacii pe teritoriul Slovaciei [Die Daker auf dem Gebiete der Slowakei], in: AŞUII 11(1965) S. 107—116.
— Cercetări arheologice în aşezarea Cucuteni A—B de la Huşi [Archäologische Forschungen in der Siedlung Cucuteni A—B von H.], in: AMo 4(1966) S. 7—22.
— Unele consideraţii privind reliefurile figurale de pe ceramica neolitică din România [Einige Betrachtungen über die Figurenreliefs der neolithischen Keramik aus Rumänien], in: AŞUISLF 14(1968) S. 74—91.
— Elemente keltischen Ursprungs in der Dakisch-Getischen Siedlung von Băiceni, in: AŞUISIF 15,1(1969) S. 89—97.
Lőrincz, L. Crearea Partidului Comunist din Romînia — victorie a leninismului în lupta clasei muncitoare pentru cucerirea puterii de stat şi instaurarea dictaturii proletariatului [Die Gründung der Kommunistischen Partei in Rumänien — der Sieg des Leninismus im Kampf der Arbeiterklasse für die Eroberung der Staatsmacht und die Errichtung der Diktatur des Proletariats], in: SCJ 6,2—3(1961) S. 211—236.
Magyari, Andrei Unele probleme ale contradicţiei dintre ţărănimea şi nobilimea din regiunea Maramureş de la începutul secolului al XVIII-lea [Einige Fragen in Zusammenhang mit den Gegensätzen zwischen Bauerntum und Adel im Gebiet von M. zu Beginn des 18. Jahrhunderts], in: SUBBH 9,1(1964) S. 41—53.
— Date privitoare la istoria comerţului cu sare în Transilvania la sfîrşitul sec. XVII-lea [Angaben über die Geschichte des Salzhandels in Siebenbürgen am Ende des 17. Jahrhunderts], in: SUBBH 12,1(1967) S. 27—35.
— Date privind relaţiile agrare din Maramureş la sfîrşitul secolului al XVII-lea [Angaben über die Agrarbeziehungen in M. am Ende des 17. Jahrhunderts], in: SUBBH 13,2(1968) S. 71—87.
Magyarodi, Maria Contribuţii documentare la cunoaşterea vieţii şi activităţii revoluţionare a lui Alecu Russo în Transilvania anului 1848 [Dokumentarische Beiträge zur Kenntnis des Lebens und Wirkens von A. R. im Siebenbürgen des Jahres 1848], in: SUBBPh 11,2(1966) S. 123—148.
Moghioroş, Alexandru Despre luptele din Februarie 1933 şi tineretul muncitor [Über die Kämpfe von Februar 1933 und über die Arbeiterjugend]. Bucureşti 1949.
Molnár, Al. Cu privire la formarea naţiunii socialiste în Republica Populara Romînă [Über die Bildung der sozialistischen Nation in der Rumänischen Volksrepublik], in: CF 2(1954) S. 53—73.
—; Anghel, Gheorghe; Lupşa, G. Rezolvarea marxist-leninistă a problemei naţionale în

România [Die marxistisch-leninistische Lösung der nationalen Frage in Rumänien], in: CŞ (Bucureşti 1959) S. 7—40.

MOLNÁR, I.; WINKLER, IUDITA Tezaurul de monede romane de la Sălaşuri (R. Tg. Mureş, reg. Mureş-Autonomă Maghiară) [Der römische Münzschatz aus S. (Region Tg. M., Autonome Magyarische Region M.)], in: AMNC 2(1965) S. 269—294.

— Aspecte ale agriculturii ţărăneşti din judeţul Harghita, în secolele XVIII—XIX [Aspekte der bäuerlichen Landwirtschaft im Kreis Harghita im 18.—19. Jahrhundert], in: TN 1(1969) S. 65—70.

MOLNÁR, ST.; HOREDT, K.; SZÉKELY, Z. Săpăturile de la Porumbenii Mici (r. Odorhei) [Die Grabungen von P. M. (Raion O.], in: MCAB 8(1962) S. 633—641.

NAGY, A.; KARŢEVA, V. Oraşele noi din RPR [Die neuen Städte der RVR], in: SUBBG 5(1961) S. 255—262.

NAGY, MARGIT Unele aspecte din istoricul construirii palatului Bánffy din Cluj [Einige Aspekte aus der Baugeschichte des Schlosses B. zu Klausenburg], in: SCIA 6,2(1959) S. 105—121.

NÁHLIK, ZOLTÁN Date privind istoricul şcolilor de tip lancasterian din Transilvania [Angaben über die Geschichte der Schulen des Lancaster-Typs in Siebenbürgen], in: SUBBPP 11(1966) S. 125—143.

— Invăţămîntul din Transilvania în deceniile premergătoare revoluţiei de la 1848 [Der Unterricht in Siebenbürgen in den der Revolution von 1848 vorangegangenen Jahrzehnten], in: RP 15,11(1966) S. 81—90.

NÉMETI, I. Descoperiri funerare din sec. V e. n. lîngă Carei [Grabstättenfunde aus dem 5. Jahrhundert in der Nähe von C.], in: AMNC 4(1967) S. 499—507.

PÁL-ANTAL, ALEXANDRU Scaunul Mureş. Istoricul instituţiilor scaunale (sec. al XIV-lea—1849) [Der Stuhl von M. Die Geschichte der Institution der Stühle (14. Jahrhundert—1849)], in: RA 10,2(1967) S. 129—146.

—; CHERTEŞ, A. Conscripţia generală a contribuabililor din Transilvania în anii 1721—1722 [Die allgemeine Zählung der Steuerzahler in Siebenbürgen in den Jahren 1721—1722], in: RS 18,5(1969) S. 33—45.

PALKÓ, ATTILA; CRIŞAN, H.; DAICOVICIU, C. Şantierul arheologic Grădiştea Muncelului [Die archäologische Grabungsstätte G. M.], in: MCAB 7(1961) S. 301—320.

—; VLASSA, NICOLAE Un mormînt de inhumaţie aparţinînd culturii Criş timpurii din Transilvania [Ein der frühen C.-Kultur in Siebenbürgen gehörendes Grab], in: ABM 5(1965) S. 13—17.

PALL, FRANCISC Renseignements inédits sur l'activité dominicaine dans l'Europe du sud-est (XV-e—XVI-e siècle), in: RHSEE 22(1945) S. 256—263.

— Notes du pélerin William Wey à propos des opérations militaires des Turcs en 1462, in: RHSEE 22(1945) S. 264—266.

— Les relations de Basile Lupu avec l'Orient orthodoxe et particulièrement avec le Patriarcat de Constantinople, in: Balcania 8(1945) S. 66—140.

— Curs de istorie universală, cruciadele (sec. XI—XIII) [Vorlesungen zur Universalgeschichte; die Kreuzzüge (11.—13. Jahrhundert)]. Cluj 1948.

—; IONAŞCU, ION Elemente de cronologie [Elemente einer Chronologie], in: DIR 1(1956) S. 387 bis 663.

— Diplomatica latină cu referire la Transilvania (sec. XI—XV) [Die lateinische Diplomatik mit Bezug auf Siebenbürgen (11.—15. Jahrhundert)], in: DIR 2(1956) S. 225—329.

— Contribuţii la problema locurilor de adeverire din Transilvania medievală (sec. XIII—XV) [Beiträge zur Frage der „glaubwürdigen Bezugsorte" in Siebenbürgen (13.—15. Jahrhundert)], in: SMIM 2(1957) S. 391—405.

—; MUREŞAN, CAMIL Istoria evului mediu. Manual pentru clasa a IX-lea [Geschichte des Mittelalters. Lehrbuch für die 9. Klasse]. Bucureşti 1957.

— „Bazgazul", Domn al „Valahiei", într-un roman francez din secolul al XV-lea [Der „Bazgaz", Fürst der „Walachei", in einem französischen Roman des 15. Jahrhunderts], in: Studii 11,1(1958) S. 93—95.

— Relaţiile comerciale dintre braşoveni şi raguzani (cu documente inedite despre negoţul lînii în anul 1578 [Handelsbeziehungen zwischen den (Kaufleuten) von Kronstadt und Ragusa (mit unveröffentlichten Dokumenten über den Wollhandel im Jahre 1578], in: RA 1(1958 S. 93—120.
—; MUREŞAN, CAMIL Geschichte des Mittelalters. Lehrbuch für die 9. Klasse. Bucureşti 1958.
— Ştiri noi despre expediţiile turceşti din Transilvania în 1438 [Neue Angaben über die türkischen Feldzüge in Siebenbürgen im Jahre 1438], in: AIIC 1—2(1958—1959) S. 9—28.
— Cancelaria voievodului Transilvaniei la începutul sec. al XIV-lea [Die Kanzlei des siebenbürgischen Fürsten zu Beginn des 14. Jahrhunderts], in: RA 3,1(1960) S. 267—277.
—; MUREŞAN, CAMIL Lecturi din izvoarele istoriei evului mediu [Lesestücke aus Quellen zur mittelalterlichen Geschichte]. Bucureşti 1961.
— Frămîntarile sociale şi religioase din Cluj în jurul anului 1570 [Die sozialen und religiösen Unruhen in Klausenburg um das Jahr 1570], in: AIIC 5(1962) S. 7—34.
— Intervenţia lui Iancu de Hunedoara în Ţara Romînească şi Moldova în anii 1447—1448 [Die Intervention Johannes Hunyadis in der Walachei und der Moldau in den Jahren 1447 bis 1448], in: Studii 16,5(1963) S. 1049—1072.
— Maximilian Transylvanus (1490—1538), autor al relatării despre expediţia lui Magellan [M. T. (1490—1538), Verfasser des Berichtes über die Expedition von M.], in: AIIC 7(1964) S. 35—95.
— Stăpînirea lui Iancu de Hunedoara asupra Chiliei şi problema ajutorării Bizanţului [Die Herrschaft Johannes Hunyadis über Kilija und zur Frage der Unterstützung von Byzanz], in: Studii 18,3(1965) S. 619—638.
— Le condizioni e gli echi internazionali della lotta antiottomana del 1442—1443, condotta da Giovanni di Hunedoara, in: RESEE 3,3—4(1965) S. 433—463.
— Nicolae Iorga şi problemele de istorie universală [N. I. und Fragen der Weltgeschichte], in: SUBBH 11,1(1966) S. 39—46.
— Iancu de Hunedoara şi confirmarea privilegiului pentru negoţul braşovenilor şi al bîrsenilor cu Ţara Românească, în anul 1443 [Johannes Hunyádi und die Bestätigung des Handelprivilegs der Einwohner von Kronstadt und des Burzenlandes für die Walachei im Jahre 1443], in: AIIC 9(1966) S. 63—84.
— Date noi despre istoria Bucureştilor la mijlocul secolului al XVIII-lea [Neue Angaben über die Geschichte Bukarests um die Mitte des 18. Jahrhunderts], in: MIM 4(1966) S. 25—34.
— Fragen der Renaissance und der Reformation in der Geschichte Rumäniens, in: FVL 9,2(1966) S. 5—27.
—; MUREŞAN, CAMIL Istoria evului mediu. Manual pentru clasa a X-a liceu [Die Geschichte des Mittelalters. Lehrbuch für die 10. Gymnasialklasse]. Bucureşti 1966.
—; MUREŞAN, CAMIL Geschichte des Mittelalters. Lehrbuch für die 10. Klasse der Lyzeen. Bucureşti 1966.
— Skanderbeg et Iancu de Hunedoara, in: RESEE 6,1(1968) S. 5—21.
— Românii din părţile sătmărene (ţinutul Medieş) în lumina unor documente din 1377 [Die Rumänen aus dem Szatmarer Gebiet (Landschaft M.) im Lichte einiger Dokumente aus dem Jahre 1377], in: AIIC 12(1969) S. 7—36.
— Pages d'Agrippa d'Aubigné sur le voïévode Jean de Moldavie, in: RRH 8,3(1969) S. 593 bis 604.
— Considerazioni sulla partecipazione veneziana alla crociata antiottomana di Nicopoli (1396), in RESEE 7,1(1969) S. 187—197.
PATAKI, IOSIF Ceva despre relaţiile Ţării Romîneşti cu Ungaria la sfîrşitul veacului al XIV-lea [Einiges über die Beziehungen der Walachei zu Ungarn am Ende des 14. Jahrhunderts], in: SMIM 2(1957) S. 421—429.
—; PASCU, ŞTEFAN; POPA, VASILE Klausenburg. Geschichtlicher Führer. Klausenburg 1957.
— Gospodărirea domeniului Hunedoara în anii 1517—1518 [Die Bewirtschaftung des Gutes Hunedoara in den Jahren 1517—1518], in: Studii 13,6(1960) S. 69—82.
SEBESTYÉN, GH.; SEBESTYÉN, V. Arhitectura renaşterii în Transilvania [Die Renaissance-Architektur in Siebenbürgen]. Bucureşti 1963.

SZABÓ, C. Aspecte din activitatea Camerei de comerţ şi industrie din Cluj din anii 1931—1933 [Aspekte der Tätigkeit der Klausenburger Handels- und Industriekammer in den Jahren 1931—1933], in: AIIC 4(1961) S. 187—199.
— Manifestări ale crizei economice din 1929—1933 în regiunet Cluj [Auswirkungen der Wirtschaftskrise von 1929—1933 in der Region Klausenburg], in: AIIC 5(1962) S. 203—228.
— Înfăptuirea actului revoluţionar al naţionalizării principalelor mijloace de producţie în regiunea Cluj [Die Durchführung des revolutionären Vorgangs der Verstaatlichung der wichtigsten Produktionsmittel in der Region Klausenburg], in: AIIC 7(1964) S. 295 bis 315.
—; DAN, M.; GÖLLNER, CARL Der gemeinsame Kampf der Volksmassen Siebenbürgens gegen feudale Ausbeutung und fremde Unterdrückung, in: FVL 7,1(1964) S. 39—73.
— Atitudinea lui Radu de la Afumaţi şi a lui Ioan Zápolya în ajunul luptei de la Mohács (1526) [Die Haltung von R. d. l. A. und von Johann Z. am Vortage der Schlacht von M. (1526)], in: SUBBH 12,2(1967) S. 13—28.
SZABÓ, N. Arhiva Sfatului popular al oraşului Tg. Mureş (sec. XV—XIX) [Das Archiv des Volksrates der Stadt Tg. M. (15.—19. Jahrhundert)], in: RA 3,1(1960) S. 235—249.
SZÁSZ, CAROL Observaţii asupra metodelor de arhivare în arhiva primăriei oraşului Baia Mare şi a prefecturii Comitatului Maramureş [Bemerkungen über die im Archiv der Stadt B. M. und der Präfektur des M.-Komitats angewandten Aufbewahrungsmethoden], in: RA 2,1(1959) S. 370—382.
— Arhivele în slujba cercetătorilor de istorie a artei [Die Archive im Dienste der Kunsthistoriker], in: RA 5,1(1962) S. 46—69.
SZÉKELY, ZOLTÁN Cercetări arheologice în Regiunea Stalin şi Regiunea Autonomă Maghiară [Archäologische Forschungen in der Region Stalin (Braşov) und der Ungarischen Autonomen Region]. Mediaş 1953.
— Contribuţie la cronologia epocii bronzului în Transilvania [Beitrag zur Chronologie der Bronzezeit in Siebenbürgen], in: SCIV 6,3—4(1955) S. 843—863.
—; MITREA, B. Tezaurul monetar de la Fotoş şi pătrunderea comer cială română în estul Daciei în secolul I î. e. n. [Der Münzschatz von F. und das Vordringen des römischen Handels nach Ostdazien im ersten Jahrhundert v. Chr.], in: MCAB 2(1956) S. 643—683.
— Un tezaur monetar din sec. al XVI-lea găsit la Satu Mare [Ein Münzschatz aus dem 16. Jahrhundert, gefunden in Sathmar], in: SCN 1(1957) S. 241—246.
— Cercetări arheologice la Sf. Gheorghe, Gémvára-Avasalja (Cetatea Cocorului) [Archäologische Forschungen in Gergesmarkt, G.-A. (C. C.)], in: MCAB 3(1957) S. 149—159 und 5(1959) S. 709—722.
— Ştiri cu privire la unele descoperiri monetare din Transilvania [Angaben über einige Münzfunde in Siebenbürgen, in: SCN 1(1957) S. 471—474.
— Monede din aşezarea romană de la Cristeşti [Münzen aus der römischen Siedlung von C.], in: SCN 2(1958) S. 469—474.
— Cercetări arheologice efectuate în Regiunea Autonomă Maghiară [Archäologische Forschungen in der Autonomen Magyarischen Region], in: MCAB 5(1959) S. 187—201.
— Săpăturile arheologice de la Porumbenii Mici (r. Cristurul Secuiesc) [Die archäologischen Grabungen in P. M. (Raion C. S.)], in: MCAB 5(1959) S. 523—530.
— Noi descoperiri monetare de pe teritoriul Regiunii Autonome Maghiare [Neue Münzfunde auf dem Gebiete der Ungarischen Autonomen Region], in: SCN 3(1960) S. 555—558.
— Mormîntul scitic de la Sf. Gheorghe (r. Sf. Gheorghe, reg. Mureş) [Das skythische Grab von Sf. G., (Raion Sf. G., Region M.)], in: SCIV 11,2(1960) S. 373—381.
— Săpăturile executate de Muzeul regional din Sf. Gheorghe (Reg. Autonomă Maghiară) [Die vom Regionalmuseum von Gergesmarkt durchgeführten Grabungen (Ungarische Autonome Region)], in: MCAB 7(1961) S. 179—190.
— Săpăturile arheologice de la Porumbenii Mici (r. Odorhei, Reg. Mureş-Autonomă Maghiară) [Die archäologischen Grabungen von P. M. (Raion O., in der Ungarischen Autonomen Region Mureş)], in: MCAB 8(1962) S. 25—33.

— Sondajele executate de Muzeul regional din Sf. Gheorghe [Die vom Regionalmuseum Sf. G. durchgeführten Versuchsgrabungen], in: MCAB 8(1962) S. 325—340.
— Contribuţii la cultura slavă în secolele VII—VIII în sud-estul Transilvaniei [Beiträge zur slawischen Kultur in Südost-Siebenbürgen im 7.—8. Jahrhundert], in: SCIV 13,1(1962) S. 47—58.
— Materiale epigrafice din estul Transilvaniei [Epigraphische Denkmäler aus dem Osten Siebenbürgens], in: SCIV 14,1(1963) S. 163—166.
— Descoperiri din neoliticul tîrziu în aşezarea de la Reci [Funde aus dem späten Neolithikum in der Siedlung R.], in: SCIV 15,1(1964) S. 121—126.
— Noi tezaure dacice descoperite în sud-estul Transilvaniei [Neuentdeckte dakische Schätze aus dem Südosten Siebenbürgens], in: SCIV 16,1(1965) S. 51—66.
— Contribuţii la dezvoltarea culturii Nouă în sud-estul Transilvaniei [Beiträge zur Entwicklung der N.-Kultur in Südost-Siebenbürgen], in: MBSC 12(1965) S. 21—34.
— Cimitirul din epoca bronzului de la Pir (r. Satu Mare, reg. Maramureş) [Der Friedhof von P. aus der Bronzezeit (Raion Sathmar, Region M.)], in: SCIV 17,1(1966) S. 125—135.
— Beiträge zur Kenntnis der Frühhallstattzeit und zum Gebrauch des Eisens in Rumänien, in: Dacia 10(1966) S. 209—219.
— Aşezări din prima vîrstă a fierului în sud-estul Transilvaniei [Siedlungen aus der frühen Eisenzeit im Südosten Siebenbürgens]. Braşov 1966.
— Descoperiri epigrafice şi arheologice pe graniţa de est a Daciei romane [Epigraphische und archäologische Funde an der Ostgrenze des römischen Dazien], in: AMo 5(1967) S. 133—143.
— Noi descoperiri de unelte de aramă şi de bronz în Transilvania [Neuentdeckungen von Kupfer- und Bronzewerkzeug in T.], in: SCIV 18,2(1967) S. 327—352.
— Contribuţie la studiul precucuteni în Valea Oltului [Beitrag zum Studium „Precucuteni" im Alt-Tal], in: CSC 1(1967) S. 75—84.
— Noi descoperiri monetare în estul-Transilvaniei [Neue Münzfunde im Osten Siebenbürgens], in: SCN 4(1968) S. 455—456.
— Tezaurul monetar de la Debrad (jud. Mureş) [Der Münzschatz von D. (Kreis M.)], in SCN 4(1968) S. 459—463.
— Un tezaur de monede republicane romane găsit la Sf. Gheorghe (jud. Covasna) [Ein Münzschatz aus der Zeit der Römischen Republik, ausgegraben in S. G.], in: SCN 4(1968) S. 363 bis 372.

Szőkefalvy-Nagy, Z.; Bologa, V. L.; Spielman, J. Date noi cu privire la activitatea lui Ion Piuariu-Molnar [Neue Angaben über I. P.-M.], in: Studii 24,4(1971) S. 793—799.

Takács, L. Marxism-leninismul şi gîndirea ştiinţifică românească [Der Marxismus-Leninismus und das rumänische wissenschaftliche Denken]. Bucureşti 1964.

Tamás, Cornél; Dogaru, M.; Răcilă, E. Aspecte ale luptei ţărănimii din regiunea Argeş împotriva dictaturii militare-fasciste şi a războiului antisovietic [Aspekte des Bauernkampfes in der Region A. gegen die militär-faschistische Diktatur und den Krieg gegen die Sowjetunion], in: RA 5,2(1962) S. 121—138.

—; Răcilă, E. Acţiuni ale maselor muncitoare din regiunea Argeş împotriva dictaturii militare-fasciste [Aktionen der Arbeitermassen in der Argeş-Region gegen die militär-faschistische Diktatur], in: RA 7,1(1964) S. 166—184.

Tóth, Alexandru Începuturile exploatării cărbunelui din Valea Jiului şi dezvoltarea acestuia pînă la sfîrşitul sec. al XIX-lea [Die Anfänge der Kohleausbeutung im Schiltal und deren Entwicklung bis zum Ende des 19. Jahrhunderts], in: Studii 16,6(1963) S. 1299—1324.
— Mineritul din Valea Jiului în faza trecerii la imperialism şi dezvoltarea lui pînă la primul război mondial [Der Bergbau im Schiltal in der Übergangsphase zum Imperialismus und seine Entwicklung bis zum Ersten Weltkrieg], in: SUBBH 8,2(1963) S. 75—104.

Tóth-Gáspár, Margareta Condiţiile de muncă şi de viaţă ale minerilor din Valea Jiului şi luptele lor greviste pînă la sfîrşitul sec. XIX [Die Arbeits- und Lebensbedingungen der Schiltal-Bergarbeiter und ihre Streikmaßnahmen bis zum Ende des 19. Jahrhunderts], in: AMNC 1(1964) S. 255—285.

— „Propunerile P.C.R. în vedera îmbunătăţirii situaţiei economice şi financiare a ţării" şi mijloacele controlului muncitoresc în România în cursul anului 1947 [„Die RKP-Vorschläge zur Verbesserung der wirtschaftlichen und Finanzlage Rumäniens" und die Mittel der Arbeiterkontrolle in Rumänien im Jahre 1947], in: SUBBH 10(1965) S. 111—135.
— Aspecte ale controlului de stat şi a activităţii sindicatelor în anii 1945—1947 [Aspekte der Staatskontrolle und der Tätigkeit der Gewerkschaften in den Jahren 1945—1947], in: AMNC 4(1967) S. 367—387.
TÓTH, ZOLTÁN Mişcările din Munţii Apuseni pînă la 1848 [Die Bewegungen aus den M. A. bis 1848]. Bucureşti 1955.
— Mişcările ţărăneşti din Munţii Apuseni pînă la 1848 [Die Bauernbewegungen in den M. A. bis 1848]. Bucureşti 1955.
VAJDA, LUDOVIC Despre situaţia economică şi social-politică a Transilvaniei în primii ani ai secolului al XX-lea [Über die wirtschaftliche und sozialpolitische Lage Siebenbürgens in den ersten Jahren des 20. Jahrhunderts], in: SMIMod 1(1957) S. 285—349.
— Documente despre mişcările ţărăneşti din Transilvania din noiembrie 1918 [Dokumente über die Bauernunruhen in Siebenbürgen im November 1918], in: AIIPMR 3,5(1957) S. 143 bis 160.
— Inceputurile dezvoltării mineritului de cărbuni în Transilvania [Die Anfänge der Entwicklung des Kohlenbergbaus in Siebenbürgen], in: AMNC 1(1964) S. 397—419.
— Cu privire la pătrunderea capitalului austriac în industria minieră şi siderurgică a Transilvaniei între 1848 şi 1867 [Über das Vordringen des österreichischen Kapitals in die Bergbau- und Eisenhüttenindustrie Siebenbürgens zwischen 1848—1867], in: SUBBH 10,2(1965) S. 63—78.
— Dezvoltarea extracţiei minereului de fier şi a siderurgiei în Transilvania 1848—1867 [Die Entwicklung der Eisenerzförderung und des Eisenhüttenwesens in Siebenbürgen 1848 bis 1867], in: AMNC 2(1965) S. 497—521.
—; MIREL, M. Date privind situaţia şi revendicările economice ale minerilor din salinele transilvănene (1848—1867) [Angaben über Lage und wirtschaftliche Forderungen der Bergarbeiter in den siebenbürgischen Salzgruben (1848—1867)], in: AMNC 3(1966) S. 271—290.
— Extracţia şi prelucrarea metalelor neferoase în Transilvania (1848—1867) [Die Gewinnung und Verarbeitung der Nichteisenmetalle in Siebenbürgen (1848—1867)], in: AMNC 4(1967) S. 237—263.
— Inceputurile revoluţiei industriale în mineritul şi metalurgia din Transilvania [Die Anfänge der industriellen Revolution im siebenbürgischen Bergbau und Eisenhüttenwesen], in: AIIC 10(1967) S. 173—159.
— Formarea muncitorimii salariate în industria minieră şi metalurgică din Transilvania între anii 1848—1867 [Die Ausbildung der Lohnarbeiter im siebenbürgischen Bergbau- und Eisenhüttenwesen in den Jahren 1848—1867], in: AMNC 5(1968) S. 227—237.
VÁMSZER, GÉZA Date etnografice cu privire la bîrloagele şi pivniţele din Transilvania locuite la începutul secolului al XX-lea [Ethnographische Angaben über die zu Beginn des 20. Jahrhunderts in Siebenbürgen bewohnten Hütten und Keller], in: AMET 1(1957—1958) S. 303 bis 309.
VARGA, V. A. Despre muzeul romîno-rus [Über das russisch-rumänische Museum], in: Studii 3,4(1950) S. 189—193.
—; FRANCISC, M. Documente privind unele lupte greviste din Transilvania în 1906 [Dokumente über einige Streiks in Siebenbürgen im Jahre 1906], in: AIIPMR 3,2(1957) S. 119—138.
— Din istoricul solidarităţii revoluţionare a maselor populare romîne şi maghiare (1917—1919) [Aus der Geschichte der revolutionären Solidarität der rumänischen und magyarischen Volksmassen (1917—1919)], in: AIIPMR 3,3(1957) S. 149—157.
— Contribuţii la studiul influenţei Marii Revoluţii Socialiste din Octombrie în Romînia [Beiträge zum Studium des von der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution ausgeübten Einflusses]. Bucureşti 1957.
—; MATEI, GHEORGHE Situaţia internaţională în ajunul Congresului al V-lea P.C.R. [Die

internationale Lage am Vortage des 5. Kongresses der RKP], in: AIIPMR 4,2(1958) S. 96 bis 117.
— Contribuţii la istoria mişcării muncitoreşti din Transilvania la sfîrşitul secolului al XIX-lea [Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung Siebenbürgens am Ende des 19. Jahrhunderts], in: Studii 12,3(1959) S. 25—52.
—; Goldberger, N. Congresul internaţional de ştiinţe istorice de la Stockholm din 1960 [Die internationale Tagung der historischen Wissenschaften von S. im Jahre 1960], in: AIIPMR 6,6(1960) S. 100—110.
— Pseudoistoricii de la „Ostforschung" („Cercetarea Răsăritului") în slujba scopurilor militariste agresive ale capitalului monopolist vest-german [Die Pseudo-Historiker von der „Ostforschung" („Cercetarea Răsăritului") im Dienste der aggressiven militaristischen Ziele des west-deutschen monopolistischen Kapitals], in: AIIPMR 6,3(1960) S. 98—114.
— Lucrări noi de istorie moderna şi contemporană în R.D.G. [Neue Werke über Neuere und Zeitgeschichte aus der DDR], in: Studii 13,2(1960) S. 249—255.
—; Vasilichi, Gheorghe Vladimir Ilici Lenin despre unele probleme ale istoriei Romîniei [V. I. L. über einige Probleme der Geschichte Rumäniens], in: AIIPMR 6,2(1960) S. 23—31.
— Atitudinea guvernului romîn burghezo-moşieresc faţă de tratativele anglo-franco-sovietice din anul 1939 [Die Haltung der rumänischen bürgerlich-grundherrlichen Regierung gegenüber den englisch-französisch-sowjetischen Verhandlungen im Jahre 1939], in: Studii 13,4(1960) S. 51—72.
— Retragerea armatei germane din Romînia la sfîrşitul anului 1918 [Der Rückzug der deutschen Wehrmacht aus Rumänien am Ende des Jahres 1918], in: Studii 14,4(1961) S. 873 bis 896.
— Avîntul mişcării revoluţionare din Romînia în anii 1917—1921 [Der Aufschwung der revolutionären Bewegung in Rumänien in den Jahren 1917—1921], in: AIIPMR 7,1—2(1961) S. 76—101.
— Din realizările recente ale istoriografiei moderne şi contemporane cehoslovace [Über einige der neuesten Leistungen der tschechoslowakischen Geschichtsschreibung in der neueren und in der Zeitgeschichte], in: Studii 14,5(1961) S. 1265—1272.
— Din lupta maselor conduse de P.C.R. pentru instaurarea regimului democrat-popular (ianuarie—martie 1945) [Vom Kampfe der von der RKP geführten Massen zur Errichtung des volksdemokratischen Regimes], in: SMIC 2(1962) S. 335—375.
Varga, Viorica Socialismul utopic în gîndirea social-politică românească (sec. XIX) [Der utopische Sozialismus im rumänischen sozialpolitischen Denken (19. Jahrhundert)], in: AIIPCR 14,2—3(1968) S. 174—185.
Veress, I. Dezvoltarea industriei regiunii Mureş — A. M. (1950—1970) [Die Entwicklung der Industrie in der Region M. — A. M. (1950—1970)], in: RS 15,12(1966) S. 41—44.
Vita, Zsigmond; Turnowski, Alex. Biblioteca Bethlen din Aiud [Die Bethlen-Bibliothek von A.]. Bucureşti 1957.
Vlassa, Nicolae O contribuţie la problema epocii scitice din Transilvania. Cimitirul scitic de la Cipău-Gară [Ein Beitrag zur Frage der skythischen Epoche in Siebenbürgen. Die skythische Grabstätte in C.-G.], in: BCŞS 1(1955—1956), S. 298—299 sowie in: AMRA 4(1961) S. 19 bis 50.
— Cultura Criş pe teritoriul Transilvaniei [Die C.-Kultur auf dem Gebiete Siebenbürgens], in: BCŞS 2(1956—1957) S. 77—99.
—; Protase, Dumitru Săpăturile de la Lechinţa de Mureş şi Cipău (raionul Luduş, reg. Cluj) [Die Ausgrabungen von L. d. M. und C. (Raion L., Region Klausenburg)], in: MCAB 6(1959) S. 445—452.
— Cultura ceramicii lineare în Transilvania [Die Kultur der linearen Keramik in Siebenbürgen], in: SCIV 10,2(1959) S. 239—246.
— Cu privire la poziţia culturii Bükk în Transilvania [Über die Stellung der B.-Kultur in Siebenbürgen], in: SCIV 11,1(1960) S. 131—133.
— Probleme ale cronologiei neoliticului Transilvaniei în lumina stratigrafiei aşezării de la

Tărtăria [Probleme der Chronologie des siebenbürgischen Neolithikums im Lichte der Stratigraphie der Siedlung von T.], in: SUBBH 7(1962) S. 23—30.
— Un cimitir de incineraţie de la sfîşitul veacului III de la Iernut [Ein Verbrennungsfriedhof vom Ende des 3. Jahrhunderts in I.], in: SCIV 13,1(1962) S. 153—156.
—; DĂNILĂ, ŞTEFAN Săpăturile arheologice de la Sărăţel (com. Sărata, r. Bistriţa, reg. Cluj) [Die archäologischen Grabungen von S. (Gemeinde S., Raion Bistritz, Region Klausenburg], in: MCAB 8(1962) S. 341—347.
— Contribuţii la cunoaşterea culturii Bodrogkeresztúr în Transilvania [Beiträge zur Kenntnis der B.-Kultur in Siebenbürgen], in: SCIV 15,3(1964) S. 351—367.
— Două descoperiri monetare post-aureliene în Transilvania [Zwei Münzfunde aus der Zeit nach Aurelians in Siebenbürgen], in: SCIV 15,1(1964) S. 139—141.
— In legătură cu neoliticul timpuriu de la Dîrşu-Ceahlău [Im Zusammenhang mit dem frühen Neolithikum von D.-C.], in: AMNC 1(1964) S. 463—464.
— Materiale neolitice de la Tikos (R.P. Ungară) în Muzeul de istorie din Cluj [Neolithische Funde von T. (Ungarische Volksrepublik) im historischen Museum zu Klausenburg], in: AMNC 1(1964) S. 367—375.
— O pătrundere din vest a dacilor pe teritoriul fostei provincii Dacia, în secolul al IV-lea e. n. (Descoperirile de la Cipau-„Gîrle") [Das Einsickern der Daker vom Westen her auf das Gebiet der ehem. Provinz Dazien im 4. Jahrhundert n. Chr. (Funde von C.-„G.")], in: SCIV 16,3(1965) S. 501—518.
— Cercetări arheologice în regiunile Mureş-Autonomă Maghiară şi Cluj [Archäologische Forschungen in den Regionen M. — A. M. und Klausenburg], in: AMNC 2(1965) S. 19—38.
— Sabia feudală timpurie de la Ernei [Das früh-feudale Schwert von E.], in: AMNC 2(1965) S. 669—671.
— Cultura Criş în Transilvania [Die C.-Kultur in Siebenbürgen], in: AMNC 3(1966) S. 9 bis 48.
— Douăsprezece figurine cu cap mobil de la Turdaş [Zwölf Figürchen mit beweglichem Kopf von T.], in: Sargetia 4(1966) S. 9—16.
— Unele probleme ale neoliticului Transilvaniei [Einige Probleme des siebenbürgischen Neolithikums], in: AMNC 4(1967) S. 403—423.
— Tot despre locul de descoperire a săbiei „de la Moreşti" [Abermals über den Entdeckungsort des Schwertes von „M."], in: AMNC 4(1967) S. 511—512.
—; DĂNILĂ, ŞTEFAN Săpăturile de la Şieu-Măgheruş (r. Bistriţa, reg. Cluj) [Die Grabungen von Ş.-M. (Raion Bistritz, Region Klausenburg)], in: ABM 6(1967) S. 39—47.
— Noi documente privind descoperirea primului tezaur de la Şimleul Silvaniei [Neue Dokumente über die Entdeckung des ersten Schatzes von Ş. S.], in: SCIV 20,1(1969) S. 151—159.
ZRÍNYI, ANDREI Insemnări arheologice pe marginea a două morminte găsite în cimitirul scitic din Cristeşti [Archäologische Aufzeichnungen über zwei Gräben im skythischen Friedhof von C.], in: SMMT 1(1965) S. 27—52.
—; PROTASE, DUMITRU Tezaurul de monede romane imperiale de la Cristeşti pe Mureş [Der kaiserlich-römische Münzschatz von C. am Mieresch], in: AMNC 2(1965) S. 257—268.
—; PROTASE, DUMITRU O puşculiţă cu denari romani imperiali de la Cristeştii de Mureş [Eine mit kaiserlich-römischen Denaren gefüllte Sparbüchse von C. d. M.], in: AMNC 4(1967) S. 461—467.

Rumänische Monographien und Nachschlagewerke mit Beiträgen magyarischer Historiker aus Rumänien

(In Klammern werden nur die ungarischen Mitarbeiter angeführt)

Din istoria Transilvaniei [Aus der Geschichte Siebenbürgens]. Zwei Bände. Bukarest 1960—1965 (BÁNYAI, LADISLAU; EGYES, ACATIU; IMREH, ŞTEFAN).

Din lupta P. C. R. pentru închegarea alianţei clasei muncitoare cu ţărănimea muncitoare în bătălia pentru reforma agrară din 1944—1945 [Vom Kampf der RKP für das Zustandekommen des Bündnisses zwischen der Arbeiterklasse und dem Bauerntum im Kampf um die Agrarreform von 1944—1945]. Band 2 und 3. Bucureşti 1958—1960 (BALÁZS, L.; DÉNES, KÁROLY; KOVÁCS, ŞTEFAN; VARGA, E.).

Documenta Romaniae Historica. Bucureşti. Ab 1965 (PALL, FRANCISC).

Istoria Romîniei [Die Geschichte Rumäniens]. Band 2—4. Bukarest 1962—1964 (BENKŐ, S.; CSELÉNYI, BÉLA; IMREH, ŞTEFAN, JAKÓ, SIGISMUND; KOVÁCS, IOSIF; PALL, FRANCISC; PATAKI, IOSIF).

Mişcarea muncitorească din România. 1893—1900 [Die Arbeiterbewegung in Rumänien. 1893 bis 1900]. Bucureşti 1965. (DEAC, AUGUSTIN).

Untersuchungen zur kommunistischen Geschichtsinterpretation und zur rumänischen Selbsterkenntnis

GHERMANI, DIONISIE Die kommunistische Umdeutung der rumänischen Geschichte unter besonderer Berücksichtigung des Mittelalters. München 1967.

— Sozialer und nationaler Faktor der siebenbürgischen Revolution von 1848 bis 1849 in der Sicht der rumänischen Geschichtswissenschaft nach 1945, in: Ungarn-Jahrbuch 2(1970) S. 109 bis 129.

— Bukarest rehabilitiert die „Gestrigen" — Entscheidend sind die nationalen Verdienste, in: WDS 14(1965) S. 89—92.

— Nationale Souveränität, in: WDS 15(1966) S. 158—159.

— Die „Formierung der rumänischen Nation". Nationale Geschichte — dialektisch interpretiert, in: WDS 15(1966) S. 174—176.

— Wandlungen der Bukarester Kulturpolitik. Die Aufwertung der Intellektuellen, in: WDS 15(1966) S. 53—58.

— Bukarest und die kommunistische Einheit. Der „revolutionäre Weltprozeß" als gemeinsame historische Einheit, in: WDS 16(1967) S. 25—30.

— Rumänische Geschichte, sozialistisch wiedererlebt. Michael der Tapfere erweist Ceauşescu seine Reverenz, in: WDS 16(1967) S. 120—122.

— Rumäniens Außenpolitik einst und heute. Bukarest rechtfertigt seine Selbständigkeit mit historischen Beispielen, in: WDS 16(1967) S. 44—46.

— 90 Jahre Unabhängigkeit, in: WDS 16(1967) S. 58—59.

— Die Bukarester Außenpolitik. Nach allen Seiten offen, in: WDS 18(1969) S. 97—102.

— Was ist Nationalismus? Eine indirekte sowjetisch-rumänische Kontroverse, in: WDS 19(1970) S. 35—38.

— Souveränität und Völkerrecht aus rumänischer Sicht. Ein „Rundtischgespräch" Bukarester Staatsjuristen, in: WDS 19(1970) S. 145—147.

— Ceauşescus außenpolitische Linie — Grundsätzlich unverändert auf Souveränitätskurs, in WDS 21(1972) S. 141—145.

HÖSCH, EDGAR Der historische Umbruch in Rußland. Tarle als Beispiel, in: Saeculum 11(1960) S. 199—219.

— Evgenij Viktorovič Tarle (1875—1955) und seine Stellung in der sowjetischen Geschichtswissenschaft. Wiesbaden 1964.

IGGERS, GEORG; SCHULZ, WILHELM Geschichtswissenschaft, in: SSDG Band 2. Freiburg—Basel—Wien 1968. S. 914—959.

LAEUEN, HARALD Osteuropäische Geschichtsrevision im Zeichen des Polyzentrismus, in: Aus Politik und Zeitgeschichte 14,32(1964) S. 19—29.

PUSTEJOVSKY, OTFRID Die zwiespältige Umdeutung der tschechischen Geschichte, in: Saeculum 11(1960) S. 247—265.

RURA, MICHAEL J. Reinterpretation of History as a Method of Furthering Communism in Rumania. A Study in Comparative Historiography. Washington D.C. 1961.

SPOREA, CONSTANTIN Die sowjetische Umdeutung der rumänischen Geschichte, in: Saeculum 11(1960) S. 220—246.

STADTMÜLLER, GEORG Die sowjetische Umdeutung der deutschen Geschichte, in: Sowjetstudien 3(1957) S. 57—81.

— Die Umdeutung der deutschen Geschichte in der Sowjetzone. Bonn 1957.

BESPRECHUNGEN

FRÜHGESCHICHTE UND MITTELALTER (BIS 1526)

DAICOVICIU, HADRIAN *Dacii* [Die Daker]. Durchgesehene und erweiterte Ausgabe. Abbildungen im Text. Bucureşti: Editura enciclopedică română 1972. 380 S. = Enciclopedia de buzunar. Seria „Sinteze".

Der bekannte rumänische Altertumsforscher D. veröffentlichte 1965 (1968) eine anschauliche, auch für eine breitere Leserschaft geschriebene Zusammenfassung der seit etwa zwanzig Jahren rasch sich mehrenden und verändernden Forschungsergebnisse zur Geschichte und Kultur der Daker. Es handelt sich um eine gute Gesamtdarstellung des heutigen Wissensstandes. Die Auseinandersetzungen mit den Nachbarvölkern und besonders mit dem Imperium Romanum werden ausführlich beleuchtet. Die Darstellung endet mit dem Zeitpunkt der Niederlage der Daker im Kampf gegen Trajan und der Umwandlung Siebenbürgens in die römische Provinz *Dacia Trajana*.
Auf die nachtrajanische, römisch-dakische Geschichte wird im „Epilog" eingegangen. Es werden vor allem die (bekannten) Argumente für die rasche Romanisierung der Daker und für das Fortleben der romanisierten Daker nach der Räumung der Provinz *Dacia Trajana* aufgeführt. Dem an der Frühgeschichte des Karpatenraumes interessierten Forscher wird hier eine zuverlässige Übersicht geboten. Für den Fachmann werden auch die Lücken im Wissensstand, die noch offenen Fragen sowie die von D. vorgetragenen Forschungshypothesen deutlich bezeichnet. Gegenüber der Auflage von 1965 (1968) ist die zweite Auflage (1972) mit einem wissenschaftlich-kritischen Apparat versehen worden. Ein Teil der Forschungsprobleme wurde, auf Fußnoten verteilt, in diese Gesamtdarstellung eingebracht. — Zu bedauern ist das Fehlen von Schrifttumsverzeichnis und Register.

Krista Zach, München

LÁSZLÓ, GYULA *Őstörténetünk legkorábbi szakaszai. A finnugor őstörténet régészeti emlékei a szovjetföldön* [Die frühesten Phasen der ungarischen Urgeschichte. Die archäologischen Denkmäler der finnougrischen Urgeschichte auf dem Territorium der Sowjetunion]. 2. Auflage. Budapest: Akadémiai Kiadó 1971. 211 S., 22 Abb. im Text.

In seinem 1961 veröffentlichten Buch, das jetzt in zweiter Auflage vorliegt, hat der Archäologe GY. LÁSZLÓ auch die neuesten Ergebnisse der paläobotanischen Forschung zur Bestimmung der Topographie und Chronologie der uralischen und finnougrischen Urgeschichte systematisch herangezogen. Als erster suchte er damit der Forderung nachzukommen, die ISTVÁN KNIEZSA im Schlußwort der zur Erörterung der Theorie von ERIK MOLNÁR von der Ungarischen Sprachwissenschaftlichen Gesellschaft am 1. Dezember 1953 veranstalteten Diskussion ausgesprochen hatte. LÁSZLÓ verglich die von der Sprachwissenschaft erschlossene Geographie und Chronologie der uralischen und finnougrischen Urgeschichte mit den Daten der historischen Pflanzen- und Tiergeographie Ost- und Nordosteuropas und seiner archäologisch nachweisbaren Besiedlung nach der Eiszeit. Er kam zum Ergebnis, daß das Entstehungsgebiet der Uralier nicht auf ihren gegenwärtigen Wohngebieten gesucht werden kann, da diese damals noch mit Eis bedeckt waren, sondern zwischen Mittelpolen und dem Okafluß. Die Uralier wären die Träger der dortigen Swidry-Kultur gewesen. Von hier aus sei die Ausbreitung nach Norden und Osten erfolgt. Schon sehr früh hätten sich die Vorfahren der Samojeden und Ob-Ugrier abgesondert, und nur diese hätten die östliche Pflanzenwelt (Zirbelkiefer u. a.) kennengelernt. Die Vorfahren

der Ungarn seien zwar ebenfalls ziemlich weit nach Osten gelangt, hätten jedoch nie die Zone des europäischen Mischwaldes verlassen. Im allgemeinen sollen die Verwandtschaftsstufen der uralischen und finnougrischen Völker die Gruppenbildung der uralischen Zeit widerspiegeln. Das Entstehungsgebiet des urungarischen Volkes sei wahrscheinlich am rechten Ufer der mittleren Wolga gelegen.

LÁSZLÓS Buch löste eine äußerst lebhafte und vielseitige Diskussion aus. Schwerwiegende Bedenken wurden von den Linguisten GYÖRGY LAKÓ und PETER HAJDÚ sowie von dem Botaniker BÁLINT ZÓLYOMI erhoben (siehe die gemeinsame Rezension von LAKÓ und ZÓLYOMI in Nyelvtudományi Közlemények 40 [1964] S. 128—132; HAJDÚS Bemerkungen in Archaeológiai Értesítő 91 [1964] S. 118—123, und seine Aufsätze „Hol volt az uráli őshaza? [Wo war die uralische Urheimat?], in: Nyelvtudomány Értekezések 40 [Budapest 1963] S. 128—132; „Über die alten Siedlungsräume der uralischen Sprachfamilie", in: Acta Linguist. Hung. 14 [1964] S. 47 bis 83. Vgl. die Erwiderungen LÁSZLÓS, in: Nyelvtudományi Közlemények 66 [1964] S. 179 bis 181 und Archaeológiai Értesítő 92 [1965] S. 68—71). Der Botaniker ZÓLYOMI konnte mehrere fatale Irrtümer und Mißverständnisse bei der Benützung der paläobotanischen Karten und Daten nachweisen, wodurch der mit viel Akribie aufgebauten Theorie die Grundlage weitgehend entzogen wird. (Vgl. den Bericht des Rez.: „Neuere Ansichten über die geographische Lage der finnisch-ugrischen Urheimat", in: Ural-Altaische Jahrbücher 36 [1965] S. 181—183).

Es bleibt jedoch LÁSZLÓS unbestrittenes Verdienst, mit seiner komplexen, aber risikoreichen Methode in der finnougrischen Urgeschichtsforschung eine heilsame Wendung herbeigeführt zu haben. Um so erstaunlicher ist, daß der Akademie-Verlag dem Verf. keine Gelegenheit gab, die erwiesenen Irrtümer zu korrigieren und zu den übrigen kritischen Einwänden mindestens in einem Vorwort oder Nachtrag Stellung zu nehmen. Denn die zweite Auflage ist bloß ein reprographischer Nachdruck, wobei die Strichätzungen an Schärfe viel verloren haben. Damit wurde sowohl den Lesern als auch dem Verf. ein Bärendienst erwiesen.

Thomas von Bogyay, München

DIENES, ISTVÁN *Die Ungarn um die Zeit der Landnahme.* Budapest: Corvina-Verlag 1972. 103 S. Text, 73 Abbildungen auf Tafeln; ferner im Text 27 Abbildungen und Karten.

Der Verf., durch frühere Arbeiten als ein hervorragender Kenner der ungarischen Frühgeschichte ausgewiesen, hat 1966 in ungarischer Sprache eine auf sorgfältiger Verwertung der literarischen Zeugnisse und der archäologischen Funde beruhende Gesamtdarstellung dieses Gegenstandes veröffentlicht (Titel: A honfoglaló magyarok). Es ist mit Dank zu begrüßen, daß nun der durch viele hervorragende Veröffentlichungen bekannte Corvina-Verlag im Rahmen seiner der Ur- und Frühgeschichte gewidmeten Reihe „Hereditas" diese Darstellung durch die vorliegende, mit Abbildungen prächtig ausgestattete deutsche Ausgabe auch der internationalen Gelehrtenwelt erschließt. Der Verf. beschreibt zunächst in knapper Form den Wanderweg der ungarischen Stämme von der ältesten erkennbaren Heimat im Wolga-Kama-Gebiet (Magna Hungaria = das heutige Baschkirien) über das Don-Gebiet (Levedia) und das Dnjepr-Gebiet (Etelköz) bis zur Landnahme im Karpatenbecken (S. 7—11: „Von der Urheimat bis zum Karpatenbecken"). Dann folgt als Hauptteil: „Die Gesellschaftsordnung der Ungarn zur Zeit der Landnahme" (S. 12 bis 56), gegliedert in die Abschnitte: Familien- und Dorfgemeinschaft — Sippe, Stamm und Land — Was die Fundorte aussagen — Wirtschaft und Lebensweise — Zelte, Häuser und ihre Bewohner — Werkstätten und Marktflecken im Schutze der Burgen — Untertanen und königliches Dienstvolk ... Es folgen Abschnitte über die religiösen Anschauungen (S. 57—68: „Geisterkult, Taltoschglaube und Urreligion"), über das Kunstgewerbe (S. 69—80: „Die Kunst der Taschendeckplatten und der Scheiben") und über das Übergangszeitalter von der Landnahme bis zur Annahme des Christentums (S. 81—85 „Begegnung mit Europa"). Ein Anhang enthält: Chronologische Übersicht — Literaturverzeichnis — Abkürzungen — Verzeichnisse der Abbildungen und Tafeln.

Die Ur-Ungarn in der Magna Hungaria (südlich der Kama) lebten in der Nachbarschaft iranischer Völkerschaften (Skythen, Sarmaten, Alanen), welche die Steppengebiete nördlich des Schwarzen Meeres bewohnten. Später kamen dazu die Beziehungen zu den vom Osten her vordringenden Türkvölkern. Westtürkische Stämme gründeten am Don und im Gebiete nördlich des Kaukaus das Chaganat der Chasaren, zu dem auch die Ungarn als tribut- und kriegsdienstpflichtige Stämme gehörten (7.—9. Jahrhundert). Nach einem gescheiterten Aufstand (um 830) schlossen sich den Ungarn drei rebellische Stämme der Chasaren an. Diese Stämme, die größtenteils aus den Resten choresmischer, alanischer und bulgaro-türkischer Völkerschaften bestanden, wurden von den Ungarn zu ihrem achten Stamme zusammengefaßt, dem sie den Namen Kabar („Rebell") gaben. Die Masse der Ungarn zog nun westwärts und fand zu beiden Seiten des Dnjepr und bis zur Donau-Mündung eine neue Heimat (in den Quellen als Etelköz bezeichnet). Hier beherrschten sie die große Handelsstraße längs des Dnjepr. Seit dem 9. Jahrhundert lebten sie dort als Nachbarn der Slawen.

Schon nach der Jahrhundertmitte streiften vereinzelte ungarische Schwärme über die Karpaten. Zu Ende des Jahrhunderts mußten sie unter dem Druck der Petschenegen und Bulgaren ihre Heimat Etelköz aufgeben. 896 drangen sie in das Karpatenbecken ein. Damit begann die Landnahme. — Die gesamte Menschenzahl des damaligen ungarischen Stämmebundes wird auf etwa 500 000 geschätzt (S. 10).

Der Übergang von Viehzucht und nomadischer Lebensweise hat sich viel früher angebahnt, als die Forschung noch zu Anfang unseres Jahrhunderts — z. B. in der Darstellung von HÓMAN und SZEKFŰ — annahm. Schon während ihrer Zugehörigkeit zum Chasaren-Reich (7.—9. Jahrhundert) waren die Ungarn, wie die Funde der Saltowo-Kultur zeigen, teilweise zur seßhaften Lebensweise und zum Feldbau übergegangen. „Im Frühjahr säten sie in der Nähe ihrer Winterlager Getreide aus, im Sommer zogen sie in entferntere Weidegebiete, und im Herbst brachten sie nach ihrer Rückkehr die Ernte ein" (S. 34 nach ISTVÁN SZABÓ). Zahlreiche Lehnwörter aus dem Begriffsbereich des Feldbaus stammen aus den Türksprachen, was auf das Chasaren-Reich hinweist.

Nach der Landnahme schritten die Ungarn auf dem Wege zu Ackerbau und seßhafter Lebensweise weiter. Die bisherigen Winterlager wurden allmählich zu ständig bewohnten Bauerndörfern, zwischen denen sich Handwerkersiedlungen und Marktflecken im Schutze von Burgen herausbildeten. Die Rinderzucht blieb jedoch weiterhin der Reichtum des Landes. Die natürliche Währungseinheit war der junge Ochse; nach dieser Währung bemaßen auch noch die Gesetze der ersten Könige die Strafen und Lösegelder.

Die Schmiedekunst hatte sich schon in der Zeit der Landnahme zu hoher Vollendung entfaltet (Taschendeckplatten, Scheiben, Frauenarmbänder). Der Einfluß der iranischen Hochkultur und der türkischen Reitervölker ist unverkennbar, dazu kam dann die byzantinische Mode, die als vornehm nachgeahmt wurde.

Das Bild der gesellschaftlichen Verhältnisse läßt sich vor allem aus den Funden der Gräberfelder erkennen: „Die Gesellschaft der Magyaren gliederte sich also im 10. Jahrhundert in klar voneinander getrennte Gruppen. Da waren erstens die führenden Familien vornehmer Herkunft, die ein großes Vermögen besaßen, zweitens die in ihrem Dienst stehenden mehr oder weniger reichen Mittelschichten, drittens das abgesondert unter sich lebende und über persönliches Eigentum verfügende gemeine Volk und viertens die Knechte, die zum Besitz der Vornehmen gehörten und im Haushalt ihrer Herren lebten. Die einzelnen Gesellschaftsschichten waren durch ein ganzes System von Rechten und Pflichten miteinander verbunden" (S. 20 f). Eine einheitliche Führung der einzelnen Stämme gab es schon in der Zeit vor der Landnahme. In der neuen Heimat verstärkte sich diese Führungsgewalt.

Das im Anhang beigefügte „Literaturverzeichnis" (S. 89 f.) gibt eine Vorstellung von der bewunderungswürdigen Forschungsarbeit, die in Ungarn während des vergangenen Vierteljahrhunderts auf diesem Gebiet geleistet worden ist. Den Hauptanteil daran haben neben dem Verf. GY. LÁSZLÓ, A. BARTHA, G. HECKENAST, B. SZŐKE, J. SZABÓ, V. DIÓSZEGHI, vor allem aber GYÖRGY GYŐRFFY, dem wir zahlreiche grundlegende, unseren heutigen Erkenntnisstand in den Hauptlinien bestimmende Untersuchungen und Darstellungen verdanken. — Von den im Exil

lebenden ungarischen Forschern zitiert der Verf. TH. v. BOGYAY und Sz. VAJAY (dessen Ergebnisse er sich zu eigen macht, vgl. S. 81 f.), von nichtungarischen Forschern den Slowaken A. Točík, den Deutschen W. KÖNIG, die Russin S. PLETNEWA.
Es handelt sich um eine hervorragende Gesamtdarstellung. — Man wird es nur bedauern, daß der reiche Inhalt nicht durch ein Register erschlossen ist. — Einzelner Druckfehler: „am linken Donufer" (S. 9 unten). Es muß heißen: „am rechten Donufer".

Georg Stadtmüller, München

BARTHA, ANTAL *A IX–X. századi magyar társadalom* [Die ungarische Gesellschaft des IX. und X. Jahrhunderts]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1973. Unveränderter Nachdruck. 193 S. 12 Taf.

BARTHA sucht die Frage zu beantworten, wie die aus der osteuropäischen Steppe eingewanderten Ungarn sich im Karpatenraum behaupten und einen noch heute bestehenden Staat schaffen konnten. Seine Antwort: Ihre Wirtschaft war schon im 9. Jahrhundert so weit entwickelt, ihre Gesellschaftsstruktur derart differenziert, daß sie sich ihrer neuen mitteleuropäischen Umwelt anzupassen vermochten. Der Verf. untersucht zuerst die osteuropäische Umwelt der ungarischen Stämme im 9. Jahrhundert aufgrund der älteren russischen und modernen sowjetischen Forschungen, wobei die Zustände des Chasarenreiches mit Recht besonders beachtet werden. Das II. Kapitel interpretiert die auf die ungarischen Stämme des 9. Jahrhunderts bezüglichen Nachrichten mit Hilfe der im I. Kapitel gewonnenen Erkenntnisse. Ausführlich erörtert und begründet wird die übrigens nicht neue Feststellung, daß die landnehmenden Ungarn Halbnomaden waren und überhaupt nomadisierende Großviehzucht und Ackerbau sich keineswegs ausschlossen. Das III. Kapitel behandelt die Verhältnisse der neuen Heimat, die materielle und künstlerische Kultur sowie die politische Organisation der ungarischen Gesellschaft der Landnahmezeit.
Vor allem ist die vielseitige Dokumentation hervorzuheben; Archäologie, Sprachwissenschaft, Völkerkunde, Schriftquellen werden gleicherweise herangezogen. In bezug auf die Ereignisgeschichte, Chronologie und Geographie der ungarischen Frühgeschichte übt BARTHA kluge Zurückhaltung. Die Auswertung der Quellen und des linguistischen Materials ist freilich nicht immer überzeugend. BARTHA hält z. B. den Bericht des Konstantinos Porphyrogennetos über die Errichtung der Festung Sarkel am Don für unglaubwürdig, weil die ausgegrabenen Ruinen die örtliche Bauweise zeigen. Wer aber die frühmittelalterlichen Baubetriebsformen kennt, wird die Quelle und den Grabungsbefund durchaus in Einklang bringen können. Das Problem der alttürkischen Lehnwörter im Ungarischen ist viel komplizierter als der Verfasser glaubt. Im Schlußabschnitt mag das Loblied auf ERIK MOLNÁR dem einigermaßen informierten Leser etwas befremdend erscheinen, denn gerade auch dieses Buch beweist, wie wenig von Molnárs „bahnbrechender marxistischer Interpretation" der ungarischen Frühgeschichte übriggeblieben ist.
Der Akademie-Verlag hat das 1968 erschienene Werk jetzt, fünf Jahre später, nur reprographisch nachgedruckt, ist aber ehrlich genug, den Nachdruck nicht als zweite Auflage vorzulegen. Wissenschaftliche Nachdrucke sind heute beinahe große Mode geworden, weil sie offensichtlich echte Bedürfnisse der Fachkreise befriedigen. Deshalb sind die auf „reprints" spezialisierten Verleger auf die Ansprüche der heutigen Leser bedacht. Lebt noch der Verfasser, kommt aber eine vollständige Neubearbeitung aus irgendeinem Grund nicht in Frage, wird ihm die Gelegenheit geboten, in einem Vorwort oder Nachtrag Korrekturen vorzunehmen oder sich mit neueren Forschungsergebnissen auseinanderzusetzen. Selbst Werke verstorbener Gelehrter werden oft mit Anmerkungen oder Nachträgen ergänzt. — BARTHAS Buch enthält vornehmlich in seinen Anmerkungen eine erstaunliche Fülle sachlicher Informationen (Fundkataster, bibliographische Hinweise u. ä.). In den fünf Jahren seit der Erstveröffentlichung haben die Ansichten des Verfassers ihre Gültigkeit im allgemeinen nicht verloren, doch ist die Dokumentation des Themas außerordentlich bereichert worden. Daß der Akademie-Verlag trotzdem der vergriffenen Auflage nur einen reprographischen Nachdruck folgen ließ, ist zu bedauern.

Thomas von Bogyay, München

GYÖRFFY, GYÖRGY *Zu den Anfängen der ungarischen Kirchenorganisation auf Grund neuer quellenkritischer Ergebnisse*, in: Archivum Historiae Pontificiae 71 (1969) S. 79–113.

Der Verf. (geb. 1917), einer der besten Mediävisten Ungarns, setzt sich in seinem äußerst informativen und gründlichen Aufsatz mit der seit 1687 meist diskutierten Frage der ungarischen Mediävistik auseinander, wer der erste Erzbischof von Gran in Ungarn war. War dieser der ehemalige Abt ASCHERIK (ASTRIK), der in Rom von Papst SILVESTER II. um 1000 die Krone und die Erlaubnis, Bistümer zu gründen, für Stephan den Heiligen erhielt, mit ANASTAS, ebenfalls Benediktinerabt und Mitarbeiter des hl. Adalbert von Prag, identisch? Nach Aufstellung der eigentlichen Problematik und nach Auswertung der Gesamtliteratur stellt der Verfasser seine These auf: ASCHERIK (ASTRIK) und ANASTAS seien, so wie Bischof HARTVIK schon um 1110 in seiner Legende (Vita sancti Stephani) schrieb, ein und dieselbe Person. Dieser Behauptung widerspricht jedoch die Gründungsurkunde des Benediktinerklosters von Pannonhalma/St. Martinsberg aus dem Jahr 1002. Der Verfasser führt deswegen eine eingehende, geradezu mit wissenschaftlicher Akribie betriebene Untersuchung der Gründungsurkunde durch. Er stellt fest, übrigens mit anderen Forschern übereinstimmend, daß die entscheidende Stelle der Urkunde um 1100 interpoliert wurde und dadurch als Gegenargument entfällt. Die übrigen historischen Schwierigkeiten lassen sich nunmehr ziemlich mühelos lösen.
Angesichts der bisherigen Forschung (Vgl. CSÓKA, J. LAJOS, SZENT Benedek fiainak világtörténete különös tekintettel Magyarországra [Die Geschichte der Söhne des hl. Benedikts mit besonderer Rücksicht auf Ungarn]. Band 1. Budapest 1969, S. 456) darf trotz GYÖRFFYS subtiler und einfallsreicher Gedankengänge angezweifelt werden, daß das Problem nunmehr endgültig gelöst sei. Denn selbst wenn die Aussage der Martinsberger Gründungsurkunde hinsichtlich ANASTAS zu der um 1100 interpolierten Stelle der Urkunde gehört, steht fest, daß die allgemeine Meinung um 1100 ANASTAS für den ersten Abt von Martinsberg hielt. Und diese Quelle ist immer noch zehn Jahre älter als das Hauptargument GYÖRFFYS, nämlich die Legende HARTVIKS, die nicht nur ANASTAS und ASCHERIK (ASTRIK) identifiziert, sondern auch behauptet, ASCHERIK (ASTRIK) sei Bischof von Kalocsa gewesen. Hinsichtlich des ganzen Fragenkomplexes läßt sich feststellen: zeitgenössische Aussagen stehen gegen zeitgenössische Aussagen. Solange jedoch nicht neue Quellen gefunden werden, können die umstrittenen, oft widersprüchlichen Aussagen auch mit der größten Akribie nicht entschieden werden. Die vorhandenen Quellen reichen eben für eine endgültige Lösung der Probleme nicht aus.

Gabriel Adriányi, Bonn

CSÓKA, LAJOS *Ein unbekannter Brief des Abtes Rupert von Deutz*, in: Studien und Mitteilungen zur Geschichte des Benediktiner-Ordens und seiner Zweige (hrsg. von der Bayerischen Benediktinerakademie) 84 (1973) S. 383–393.

Der bekannte Ordenshistoriker und namhafte Mediävist LAJOS CSÓKA OSB (Pannonhalma) veröffentlicht in seiner Studie den Brief eines unbekannten Benediktinerabtes. Der Text wird in einem Kodex aus der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts in der Bibliothek der Erzdiözese Gran/Ungarn aufbewahrt und ist einer Erklärung des Hohen Liedes angefügt. Der Verf. weist sehr geistreich nach, daß der Inhalt des Briefes den Ausführungen des Abtes RUPERT VON DEUTZ († 1129/1130) in seinem bekannten Cantica-Kommentar vollkommen entspricht und daß der Stil des Briefes mit der üblichen Ausdrucksweise Ruperts übereinstimmt. Auf Grund der sachlichen und stilistischen Übereinstimmung stellt CSÓKA fest: der Autor des Briefes sei RUPERT, Abt von Deutz, der sein Schreiben um 1120 wahrscheinlich an einen seiner französischen Benediktinerfreunde gerichtet habe.

Gabriel Adriányi, Bonn

KUBINYI, ANDRÁS *Die Anfänge Ofens.* Berlin: Duncker & Humblot (Kommission) 1972. 111 S. = Gießener Abhandlungen zur Agrar- und Wirtschaftsforschung des europäischen Ostens, Band 60.

Der Verf. (Direktor des Historischen Museums der Stadt Budapest), dem wir eine Stadtgeschichte des spätmittelalterlichen Budapest (1301—1541) sowie mehrere Abhandlungen zur Geschichte des Städtewesens in Ungarn verdanken, legt hier eine zusammenfassende Untersuchung der Gründungsgeschichte und der Anfänge — bis in die Mitte des 14. Jahrhunderts — der königlichen Residenzstadt Ofen vor. Ausgehend von eigenen Forschungen und unter Verwertung der emsigen städtegeschichtlichen Forschungsarbeit Ungarns, an der in den beiden vergangenen Jahrzehnten insbesondere E. FÜGGEDI, L. GEREVICH, GY. GYŐRFFY und L. NAGY beteiligt waren, beschreibt er die „Vorläufer" Ofens: Buda vetus, Pest, Pest minor (Kreinfeld), forum Geysa (Budafelhéviz), dann Gründung, Topographie, Verwaltung, wirtschaftliches Leben und gesellschaftliche Schichten der neuen Stadt Ofen.
Aufgrund des von dem Verf. kritisch zusammengefaßten Forschungsstandes kann kein Zweifel mehr daran sein, daß bald nach 1250 die neue Stadt Buda (Ofen) von BÉLA IV. gegenüber dem von den Mongolen 1241 verwüsteten Pest gegründet wurde. Diese Gründung erfolgte großenteils in der Form einer Siedlungsverlegung von Pest aus, dessen Führungsschicht bei der neuen Stadtgründung die Hauptrolle spielte, aber die Herrschaft über Pest beibehielt. Während des ersten Jahrhunderts nach der Gründung wurde Ofen von einer reichen Oberschicht regiert, die ganz überwiegend aus Deutschen und nur zum kleineren Teile aus Ungarn und Slawen bestand. Später kam es zu ethnischen Gegensätzen, mit denen sich soziale verbanden. Schließlich erreichte im Jahre 1439 ein Aufstand der durch den Viehhandel reich gewordenen ungarischen Bürgerschaft, die sich mit den deutschen Handwerkern und mit den Bewohnern des Suburbiums verbündet hatte, die paritätische Aufteilung der Ratssitze und den jährlichen Wechsel des Richteramtes zwischen Ungarn und Deutschen.
Wir müssen dem Verf. dankbar sein für diese exemplarische Darstellung der Gründungs- und Frühgeschichte einer — und zwar der wichtigsten — ungarisch-deutschen Bürgerstadt, dies um so mehr, als dem an der vergleichenden Stadtgeschichtsforschung interessierten westlichen Historiker die wertvolle Fachliteratur aus sprachlichen Gründen unzugänglich zu bleiben pflegt. — Für eine wünschenswerte Neuauflage seien einige Bitten angefügt: 1) die in den Fußnoten verstreuten Titel in einem Schrifttumsverzeichnis am Schluß zusammenzustellen, 2) den Inhalt durch ein Register zu erschließen, 3) die widersprüchlich scheinenden Aussagen über die Siedlungsverlegung von Pest nach Ofen (S. 28 f., 102) durch eine eindeutigere Ausdrucksweise zu ersetzen.

Georg Stadtmüller, München

NAGY, TIBOR; GYŐRFFY, GYÖRGY; GEREVICH, LÁSZLÓ *Budapest története az őskortól az Árpád-kor végéig* [Geschichte von Budapest von der Urzeit bis zum Ende der Arpadenzeit]. Budapest: Budapest Főváros Tanácsa 1973. 429 S., 242 Abb. im Text, 2 Beilagen, 1 Fundortkarte (Budapest története I. Red. von László Gerevich).

Vor rund dreißig Jahren wurde schon eine mehrbändige, streng wissenschaftlich fundierte Stadtgeschichte in Angriff genommen; erschienen sind jedoch nur die zwei Teile des I. Bandes: Altertum und Völkerwanderungszeit sowie der III. Band über die Türkenzeit. Nicht etwaige wissenschaftliche Unzulänglichkeiten oder ein Verlangen nach „Umwertung" des Bekannten haben den Stadtrat von Budapest zu einem Neubeginn bewogen, sondern vor allem die unerwartete Erweiterung des archäologischen Materials in dem vom Krieg schwer heimgesuchten Stadtgebiet.
Der als Archäologe und Historiker des römischen Pannonien und der frühen Völkerwanderungszeit bekannte TIBOR NAGY ist der Verfasser des umfangreichsten ersten Teiles von der Urzeit bis

zur ungarischen Landnahme. Bodenfunde und Schriftquellen werden gleich sorgfältig verwertet. Soweit möglich, entwirft NAGY aufgrund der Schriftquellen ein umfassendes Bild, das durch die Archäologie ergänzt und präzisiert wird. Zu begrüßen ist, daß der außerordentlich reiche Anmerkungsapparat nicht nur die Sekundärliteratur, sondern auch die einschlägigen Quellentexte genau angibt.

GYŐRFFY, ein führender Mediävist, hat die „Geschichte von Budapest im Zeitalter der Arpaden" bearbeitet. Von besonderem Interesse ist, wie die Entstehung des Städtewesens in Ungarns, somit auch die Anfänge von Budapest, in das bunte Bild der früh- und hochmittelalterlichen Stadtsiedlungen in West und Ost eingefügt wird. Hier zeigt sich, daß die besonders in der deutschen Fachliteratur lange Zeit hindurch vorherrschende Richtung, welche die Städte Ostmitteleuropas fast ausschließlich im Hinblick auf die deutschen Stadtrechte und Bürgerkolonien untersuchte, gerade den ungarischen Verhältnissen kaum gerecht werden kann. Die Darstellung der historischen Ereignisse ist nicht nur ausführlich, sondern auch kritisch, indem ungelöste und strittige Probleme nicht ausgespart bleiben. GYŐRFFY stützt sich hauptsächlich auf die Schriftquellen, zieht aber wo möglich auch die Funde heran. — Ergänzend sei hier auf die u. W. neueste einschlägige Publikation in deutscher Sprache hingewiesen: ANDRÁS KUBINYI *Die Anfänge Ofens.* Berlin 1972.

Der von GEREVICH bearbeitete letzte Teil über die Kunst breitet ein überaus reiches Material aus, war doch der Verfasser der Leiter der wichtigsten Freilegungsarbeiten in der Hauptstadt. Dabei werden sowohl topographische Fragen erörtert wie auch einige wichtige Probleme der ungarischen Kunstgeschichte angeschnitten. Die Arbeit liegt auch in einer englischen Fassung vor: *The Art of Buda and Pest in the Middle Ages.* Budapest 1971. S. 7—56. Vgl. unsere Rezensionen in „Kunstchronik" 26 (1973) S. 51—55 und „Südost-Forschungen" 32 (1973) S. 390 bis 391.

Englische und russische Inhalts- und Abbildungsverzeichnisse schließen den schön ausgestatteten Band ab. Hoffentlich werden die angekündigten fünf weiteren Bände ein ebenso hohes wissenschaftliches Niveau und die gleiche kritische Sachlichkeit aufweisen.

Thomas von Bogyay, München

MÁLYUSZ, ELEMÉR *Királyi kancelláría és krónikaírás a középkori Magyarországon* [Königliche Kanzlei und Chronistik im mittelalterlichen Ungarn]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1973. 109 S. = Irodalomtörténeti füzetek 79.

Als Ausgangspunkt der ziemlich ungewöhnlichen Untersuchung dient die Feststellung, daß die Urkundenschreiber der königlichen Kanzlei zahlreiche Ereignisse ihrer Zeit und der jüngsten Vergangenheit ausführlich aufgezeichnet haben. MÁLYUSZ will die Frage beantworten, warum sie das gleiche Material nicht auch in literarischer Form bearbeitet haben, d. h. warum sie nicht als Geschichtsschreiber tätig wurden. Die ausführliche Schilderung der Verdienste in der Narratio der Urkunden scheint eine ungarische Besonderheit gewesen zu sein. MÁLYUSZ bringt sie mit der orientalischen Tradition der Heldenlieder in Zusammenhang, welche die Kriegerschicht der Ungarn bewahrt hat. Nachdem sich die Schriftlichkeit eingebürgert hatte und die des Königs Worte festhaltende Urkunde das Besitzrecht sicherte, übernahm die königliche Kanzlei auf Verlangen der Gesellschaft die Rolle der Sänger als Träger der Tradition. MÁLYUSZ beweist seine These anhand der von ihm bearbeiteten Urkunden König SIGISMUNDS VON LUXEMBURG um 1400. Die gesellschaftliche Stellung bestimmte den Umfang der Schilderung der Verdienste, wozu die Beschenkten selbst die Angaben lieferten. Die königliche Kanzlei war der geistige Mittelpunkt des Landes, wo das geschichtliche Bewußtsein der Ungarn ausgestaltet wurde. Vergleiche der in der Kanzlei verfaßten Narrationen mit den Chroniken von KÜKÜLLEI und THURÓCZY bezeugen einen starken Einfluß der Urkunden, die oft viel ausführlicher und genauer sind. Viel seltener haben die Notare der Kanzlei aus den Chroniken geschöpft. THURÓCZYS Werk zeigt, wie rückständig die ungarische Historiographie im 15. Jahrhundert noch war, weil die Magnaten sich mit der Würdigung der Urkundentexte begnügten, der Gemeinadel aber erst nach seiner Ein-

schaltung in das politische Leben als Publikum auftreten konnte. Die GARAI-Geschichte, deren Keime MÁLYUSZ um die Wende des 14. Jahrhunderts in einer Reihe von Urkunden nachweist, erhielt nie eine literarische Gestalt. Der plötzliche Aufschwung der ungarländischen Historiographie am Ende des 15. Jahrhunderts ist auf den von König MATHIAS selbst angeregten Geschmacks- und Stilwandel zurückzuführen.
Die kleine, aber recht inhaltsreiche Studie ist in der Schriftenreihe „Literaturgeschichtliche Hefte" erschienen. Sie hätte ebensogut in einer historischen Reihe veröffentlicht werden können. Im Sinne des Mittelalters gehört die Historiographie gewiß zur Literatur, doch werden die Ergebnisse der Untersuchung von MÁLYUSZ, eines Nebenproduktes seiner Urkundenforschung, hauptsächlich den Historikern zugute kommen.

Thomas von Bogyay, München

Studii şi materiale de istorie medie. 6 (1973). Bukarest: Academia de Ştiinţe Sociale şi Politice a Republicii Socialiste România.

Aus dem 6. Band dieser der Erforschung des Mittelalters gewidmeten rumänischen Zeitschrift seien die zwei den siebenbürgischen Raum betreffenden Beiträge herausgegriffen:
Der eine davon (LAZEA, E. *Economia piscicolă şi dreptul de pescuit în Transilvani în secolele XI—XIV*) (S. 19—41) befaßt sich mit Fischereiwirtschaft und Fischereirecht vom 11. bis zum 14. Jahrhundert. Es wird ein Überblick über ihre Entwicklung und Verbreitung sowie über ihre nicht zu unterschätzende Rolle in der gesamten Nahrungsmittel-Versorgung gegeben. Was sich wegen des Vorkommens vieler fließender und stehender Gewässer in Siebenbürgen ohnehin vermuten läßt, findet bei LAZEA die erwartete quellenmäßige Bestätigung: Schon sehr früh wurde der natürliche Fischreichtum zum Eigenverbrauch sowie zu Erwerbszwecken ausgenutzt; für das 12. Jahrhundert lassen sich darüber hinaus bereits auch geordnete Fischzucht-Einrichtungen (*piscina*) nachweisen. Nach Möglichkeit der Quellenlage versucht LAZEA außerdem aufzuzeigen, wie sich allmählich die freie Ausbeutung der Gewässer zu einem Vorrecht der Grundbesitzer und Feudalherren (gekennzeichnet durch Genehmigungs- und Abgabepflicht) wandelte.
Der zweite Beitrag, der allerdings weit über das Mittelalter hinausreicht (HERLEA, AL *Dietele în Transilvania autonomă*) (S. 207—215), gibt einen instruktiven Überblick über die Landtage Siebenbürgens (einschließlich des Partiums) für die Zeit des autonomen Fürstentums (unter osmanischer Oberherrschaft) sowie für die Zeit der habsburgischen Herrschaft (also insgesamt von 1529 bis 1867). HERLEA kommt auf die Zahl von insgesamt 407 abgehaltenen Landtagen. Es werden kurz beschrieben: Häufigkeit des Zusammentretens, Modus der Einberufung, Geschäftsordnungen, Wahl der Tagungsorte, Teilnahmeberechtigte, Tagungssprachen u. ä.

Ekkehard Völkl, Regensburg

Zur Rechts- und Siedlungsgeschichte der Siebenbürger Sachsen. Köln, Wien: Böhlau-Verlag 1971. 292 S. = Siebenbürgisches Archiv. Dritte Folge 8.

Der 8. Band dieser verdienstvollen, von PAUL PHILIPPI herausgegebenen Reihe steht unter dem Thema „Zur Rechts- und Siedlungsgeschichte der Siebenbürger Sachsen". Es handelt sich um den Ertrag der 7. Jahrestagung des Arbeitskreises für Siebenbürgische Landeskunde (18.—20. April 1969 in Aachen), ergänzt durch eine Untersuchung des 1969 verstorbenen Bischofs FRIEDRICH MÜLLER über „Die geschichtlichen Wurzeln für die Staatsfreiheit der evangelischen Kirche Siebenbürgens". Die Referate, Vorträge und Miszellen gruppieren sich um folgende, in einem Arbeitspapier thesenartig vorbereitete Bereiche: Siedlungsgeschichte und Sprachgeographie (KARL KURT KLEIN); Herkunft und Ansiedlung der Flandres in Siebenbürgen im 12. Jahrhundert (KARL REINERTH); Zur Ostgrenze des adreanischen Rechtsverbandes (Boralt und terra Daraus) (ERNST WAGNER); Zur Lage der terra Syculorum terrae Sebus (1224) und zu den primi hospites regni von Krakkó, Crapundorf und Rumes (1206) (OTTO MITTELSTRASS). Soweit einzelne Bei-

träge über diesen engeren Rahmen hinausgehen, verbleiben sie doch innerhalb des Gesamtthemas. Die offensichtliche Absicht, keine zusammenschauenden Darstellungen zu bieten, sondern die Einzelforschung voranzutreiben und strittige Fragen neuen Lösungen näherzubringen, wurde in überzeugender Weise durchgeführt. Überhaupt kann der vorliegende Band als ein gelungenes Beispiel dafür angesehen werden, wie ein thematisch und zeitlich klar umgrenzter Themenbereich auch von einer größeren Anzahl von Fachleuten in koordinierter und kritischer Arbeit erfolgreich angegangen werden kann. — Ein synoptisches Register der siebenbürgischen Ortsnamen (vor allem der sonst schwer zugänglichen Dorfnamen!) erleichtert die Benutzung.

Ekkehard Völkl, Regensburg

BAK, JÁNOS M. *Königtum und Stände in Ungarn im 14.–16. Jahrhundert.* Wiesbaden: Steiner 1973. 195 S. = Quellen und Studien zur Geschichte des östlichen Europa 6.

Das Verhältnis zwischen Königtum und Ständen, ein zentrales Problem der mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Verfassungsgeschichte, geht BAK an unter der Fragestellung: „Welches waren die entscheidenden Momente, in denen der Adel von den Baronen und Prälaten bis zu den Landedelleuten der Komitate nach dem Erlöschen der einheimischen Dynastie bis zur Dreiteilung Ungarns, also bis zum Ende des mittelalterlichen Königtums, in die Geschicke des Landes einzugreifen vermochte?" (S. 2). Aus der Erkenntnis heraus, daß hierfür der jeweilige „Herrscherwechsel als der Kristallisationspunkt ständischer Aktivitäten" entscheidend war, ergibt sich das Gerüst, anhand dessen der angesprochene Themenkreis fortlaufend beschrieben und analysiert wird. „Königswahl oder -anerkennung, Herrscherweihe, Wahlkapitulation, Krönungspatent und die seit 1439 zur Regel gewordenen Krönungsgesetze sind Handlungen und Wortzeugnisse, die das Verhältnis zwischen Herrscher und Elite ... und innerhalb der politisch aktiven Gruppen, zwischen Baronen, Prälaten, Komitatsadel und Städten sichtbar werden lassen" (S. 3). Der zeitliche Beginn der Untersuchung wird mit Bedacht auf das Jahr 1301 gelegt, weil erst der Übergang zum Wahlkönigtum eine verstärkte Mitsprache ständischer Gruppen ermöglichte. Den keineswegs geradlinig verlaufenden Prozeß einer allmählichen Gewichtsverschiebung zugunsten der Stände — Untersuchungsgegenstand und zugleich Ergebnis der vorliegenden Studie — vermochte der Verf. durch Nutzung seiner gründlichen Quellenkenntnisse auf nur wenigen Seiten (S. 11—79) in gedrängter Form überzeugend nachzuvollziehen.
Neben den sorgfältig und kritisch zusammengestellten Anmerkungen (S. 80—123) und dem Register ist ein ausführlicher Quellen- und Dokumentenanhang (zur Verfassungsentwicklung Ungarns im Spätmittelalter sowie zur mittelalterlichen Königskrönung in Ungarn) (S. 124 bis 190) beigegeben.

Ekkehard Völkl, Regensburg

KULCSÁR, PÉTER *Bonfini Magyar Történetének forrásai és keletkezése* [Quellen und Entstehung der Ungarischen Geschichte von Bonfini]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1973. 251 S.

Das vorliegende Buch ist der erste Band einer „Humanismus und Reformation" betitelten Schriftenreihe des Instituts für Literaturgeschichte der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. Man könnte fragen, ob es sich lohnt, die vielen heterogenen und keineswegs gleichwertigen Quellen eines humanistischen Geschichtswerkes wie BONFINIS „Rerum Ungaricarum decades" mit mühsamer Forschungsarbeit einzeln nachzuweisen. KULCSÁR bleibt jedoch nicht in philologischen Textvergleichen stecken, noch gibt er sich mit der Klärung der Entstehungsgeschichte des Werkes und der Arbeitsweise des Verfassers zufrieden. Er betrachtet BONFINIS Schrift als Dokument seiner Zeit, das neues Licht auf die Zustände und Möglichkeiten der corvinischen Renaissance zu werfen vermag, insbesondere auf die Benützung der Bibliotheca Corviniana und u. a. auch der Bibliothek von Klosterneuburg. Es gelingt ihm auch den Personenkreis zu bestimmen

(die Familien ROZGONYI und BÁNFI VON ALSÓLENDVA sowie einige hohe Würdenträger), dessen Informationen, soziale und politische Auffassungen in der Darstellung BONFINIS ziemlich treu wiedergegeben werden. Ein wesentliches Kennzeichen der Bonfinischen Arbeit sieht KULCSÁR in der Dreiteilung der ungarischen Geschichte in drei Perioden: Hunnen, Awaren, Ungarn. Die „Rerum Ungaricarum decades" war jedenfalls das modernste einheimische Geschichtswerk der Zeit und dadurch wurde es für Jahrhunderte richtunggebend.
Die Literatur- und Quellenhinweise sind in den Text eingefügt, das Verzeichnis der Titelabkürzungen ist zugleich eine vorzügliche Bibliographie. Am Ende folgen ein italienisches Resumée und das Namensregister.

Thomas von Bogyay, München

CSAPODI, CSABA *The Corvinian Library.* History and stock. Budapest: Akadémiai Kiadó 1973. 516 S. = Studia Humanitatis 1.

Die „Corviniana" wirft für die Nachwelt ebensoviele Probleme auf wie sie sich Ruhm erworben hat als Symbol der unter König MATTHIAS in Budapest aufblühenden Renaissance-Kultur, ja als eine der bedeutendsten Renaissance-Bibliotheken überhaupt. Die Schwierigkeit für eine Rekonstruktion liegt darin, daß kein annähernd ausreichender Katalog erhalten ist, und daß der gesamte Bestand wie kaum ein anderer buchstäblich in alle Winde verstreut worden ist. Cs. unternimmt einen großangelegten Versuch — unter kritischer Sichtung der zahlreichen älteren Untersuchungen sowie gestützt auf eigene umfangreiche Forschungen (in allen in Frage kommenden ungarischen und außer-ungarischen Bibliotheken) —, Umfang und Inhalt der „Corviniana" nach dem gegenwärtig möglichen Kenntnisstand zu klären und ihrem Schicksal nachzuspüren. Was die umstrittene Kernfrage nach der Größe dieser Büchersammlung anbelangt, so hält Cs. eine Zahl von ca. 2000 Bänden (ca. 1500—1600 Handschriften; der Rest Drucke) als die wahrscheinlichste. Hinzu kämen etliche zur Zeit des Todes von MATTHIAS (1490) in Herstellung befindliche Codices, die ihren Bestimmungsort nicht mehr erreicht haben. Der auf S. 35—90 gegebene Überblick über das Anwachsen der „Corviniana" (bis 1490) und über ihren Untergang (1526 durch Verschleppung nach Istanbul und späteren allmählichen Verkauf), ergänzt durch einen Blick auf die wohl bald nach 1490 aufgelöste Schreib- und Malstube am Hofe, steht stellvertretend für die gesamte kulturgeschichtliche Entwicklung dieses Zeitraumes in Ungarn. — Der Hauptteil (S. 111—456) enthält ein neu aufgebautes Verzeichnis von 1040, zum Teil mit ihrem Standort heute nachweisbaren, zum Teil aus den Quellen indirekt erschlossenen Titeln (mit ausführlicher bibliographischer Beschreibung). Von den bis heute aufgefundenen Bänden befindet sich der größte Teil wieder in Budapest, dann folgen österreichische und verschiedene deutsche Bibliotheken.

Ekkehard Völkl, Regensburg

NEHRING, KARL *Angaben zu einer unveröffentlichten Kopie eines Registers aus der Kanzlei von Matthias Corvinus*, in: Levéltári Közlemények 43 (1972) S. 85—96.

Der Verf. weist hin auf ein bisher unveröffentlichtes Registerbuch aus der ehemaligen Dietrichsteinschen Schloßbibliothek in Nikolsburg (Mikulov), das sich heute in der Handschriftenabteilung der Universitätsbibliothek Brünn befindet. Es handelt sich um 126 Abschriften von Briefen zur auswärtigen Politik Ungarns in den Jahren 1478 bis 1482. Fast alle stammen aus der Kanzlei von MATHIAS CORVINUS. „Das Vorhandensein eines separaten Registers für die auswärtige Korrespondenz sowie die Aufzählung der Adressatformeln lassen darauf schließen, daß seit den 70er Jahren in der königlichen Kanzlei eine strenge verwaltungsmäßige Trennung von ‚Innenpolitik' und ‚Außenpolitik' herrscht" (S. 86).

Georg Stadtmüller, München

BOROSY, ANDRÁS *A telekkatonaság és a parasztság szerepe a feudális magyar hadszervezetben* [Die Rolle der portalen Armee und des Bauerntums im feudalen ungarischen Militärwesen]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1971. 134 S. = Geschichtswissenschaftliche Beiträge. Neue Reihe 60.

Der Verf. des interessanten kleinen Buches widerlegt die Behauptungen einiger — hauptsächlich westeuropäischer — Historiker, wonach die bäuerliche („portale") Armee in Ungarn schon vor 1397 existiert hätte (S. 56). In den Quellen wird über sie nämlich erst seit dem Reichstag von 1397 berichtet (S. 9). Damals mußte man für die Landesverteidigung die Bauern heranziehen, da die türkische Gefahr nach der verlorenen Schlacht bei Nikopolis (1396) immer größer wurde (S. 55).
Interessant sind die Ausführungen von BOROSY darüber, ob im Rahmen der portalen Armee tatsächlich auch eigentliche Bauern zu finden waren. Er zählt kurz, aber deutlich die Auffassungen der wichtigsten ungarischen Historiker zu dieser Frage auf (S. 30—36) und stellt fest, in dieser Armee hätten meistens Bauern gedient (S. 38—39. 52). Wie er an einigen Beispielen beweist, waren die ungarischen Bauern das Soldatenleben und die Kriegführung gewöhnt (S. 40). Zur Stütze seiner Behauptung zitiert er viele Einzelfälle aus den Originalquellen. Eine größere Rolle als im eigentlichen Ungarn hatten die Bauern im Militärwesen Südungarns, Kroatiens und Siebenbürgens gespielt (S. 59—61).
Nach der Schlacht bei Mohács (1526) wurde die Rolle der Bauern in der Armee auch im Königreich Ungarn wesentlich größer (S. 63 ff.). Neben der portalen Armee gab es einen „massenhaften" Militärdienst der Bauern aufgrund lokaler Mobilmachungen (S. 81). Der Reichstag von 1555 ordnete sogar die Aufstellung von sog. „milites continui" an (2 Reiter auf 100 Untertanen); diese waren nachher dort stationiert, wo man sie am meisten benötigte, wo also die Gefahr am größten war (S. 82—85). In Siebenbürgen war das allgemeine Aufgebot (insurrectio) der Bauern wesentlich mehr verbreitet als in Ungarn (S. 101). Seit 1542 galt hier eine allgemeine Militärpflicht auch für Bauern (S. 106). Dieser massenhafte Einsatz der Bauern für die Landesverteidigung hörte jedoch am Ende des 16. Jahrhunderts sowohl im Königreich als auch in Siebenbürgen auf.
Das Buch bietet sowohl für die Militärgeschichte als auch für die allgemeine Bauerngeschichte Ungarns einen wichtigen und interessanten Beitrag.

László Révész, Bern

REFORMATION UND TÜRKENKRIEGE

DÁN, RÓBERT *Humanizmus, reformáció, antitrinitarizmus és a héber nyelv Magyarországon* [Humanismus, Reformation, Antitrinitariertum und die hebräische Sprache in Ungarn]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1973. 271 S. = Humanizmus és Reformáció 2.

Daß die Suche nach neuen Wegen bei der Übersetzung und der Auslegung des Alten Testaments den Blick zwangsweise auch auf hebräische Vorlagen lenken muß, gilt sichtlich für die Reformationszeit. Davon ausgehend untersucht der Verf. die Bedeutung der jüdischen religiösen Literatur (in hebräischer Sprache) als Hintergrund des reformatorischen Schrifttums in den ungarischen Ländern des 16. Jahrhunderts. Zunächst lediglich für philologische Forschungen verwendet — JÁNOS SYLVESTER glaubte in seiner „Grammatica hungaro-latina" (1539) eine gewisse Verwandtschaft zwischen dem Hebräischen und dem Ungarischen zu sehen —, wurden hebräische Texte in wachsendem Umfang von den reformatorischen Theologen und Schriftstellern herangezogen; und zwar hauptsächlich als Übersetzungsvorlagen (von Teilübersetzungen des AT durch ISTVÁN SZÉKELY über GÁSPÁR HELTAI bis zur ersten vollständigen magyarischen Bibel-

übersetzung durch GÁSPÁR KAROLYI); dann aber auch für theologische Argumentationen und Disputationen. Der Verf. zeigt nicht nur das Vorhandensein hebräischer Sprach- und Literaturkenntnisse sowie ihre Vermittlung durch verschiedene mitteleuropäische und später auch ungarische Universitäten auf. Er beleuchtet darüber hinaus das freund-feindliche, von befruchtender Aufnahme bis zu kritisch-ablehnender Auseinandersetzung schwankende Verhältnis der Anti-Trinitarier zu jüdischem Gedankengut. In diesem Zusammenhang erbrachte er aufschlußreiche neue Daten und Wertungen hinsichtlich Leben und Schaffen des bisher wenig bekannten bzw. umstrittenen radikalen Anti-Trinitariers MIKLÓS BOGÁTI FAZEKAS (1548—1592). — Das vorliegende Werk stellt durch die verwendeten Detailkenntnisse sowie durch die überzeugenden analytischen Betrachtungen ohne Zweifel eine Bereicherung dar zum Studium des faszinierenden, ständig im Fluß befindlichen konfessionellen Panoramas, ganz besonders des Fürstentums Siebenbürgen im 16. Jahrhundert.

Ekkehard Völkl, Regensburg

JUHÁSZ, STEPHAN *Von Luther zu Bullinger.* Der theologische Weg der Reformation in den protestantischen Kirchen in Rumänien, in: Zeitschrift für Kirchengeschichte 81 (1970) S. 308—333.

Der Aufsatz des ungarischen reformierten Historikers aus Rumänien liefert einen wertvollen Beitrag zur Erforschung der reformatorisch-kirchlichen Erneuerung im 16. Jahrhundert im Osten des ehemaligen Königreiches Ungarn, besonders in Siebenbürgen. Auf Grund umfangreicher neuerer Forschungsergebnisse aus Rumänien, Ungarn und Deutschland stellt der Verfasser weniger die räumliche Ausbreitung als die innere Entwicklung der Reformation im erwähnten Raum dar. Besonders die Schriften „Reformatio ecclesiae Coronensis" (1543) und „Reformatio ecclesiarum Saxonicarum" (1550) von HONTERUS werden eingehend analysiert, aber auch die Verbindungen zur Orthodoxie und zur ungarischen Reformation werden gewürdigt. Der Aufsatz klärt vieles und bringt neue Erkenntnisse hinsichtlich der siebenbürgischen Reformationsgeschichte.

Gabriel Adriányi, Bonn

NEUSER, WILHELM *Melanchthons Abendmahlslehre und ihre Auswirkung im unteren Donauraum,* in: Zeitschrift für Kirchengeschichte 84 (1973) S. 49—59.

Der vorliegende Aufsatz, vorgetragen am 25. Mai 1972 in der Reformierten Theologischen Akademie in Budapest im Rahmen einer Gastvorlesung, analysiert nach dem heutigen Stand der Forschung die allmähliche Entwicklung der Abendmahlslehre MELANCHTHONS in seiner „kryptokalvinischen" Richtung. Dies könnte nach Meinung des Verfassers auch die seit 1904 vieldiskutierte Frage der ungarischen Kirchengeschichtsschreibung entscheiden, wie es zu der schnellen Ausbreitung des Helvetischen Bekenntnisses im Donauraum kommen konnte, denn MELANCHTHONS Abendmahlslehre nehme eine Schlüsselstellung in der konfessionellen Entwicklung des Donauraumes ein. Während es aber dem Verf. gelingt, die theologische Entwicklung MELANCHTHONS aufzuzeichnen, bricht er seine historischen Ausführungen gerade dort ab, wo es nachzuweisen wäre, daß die Abendmahlslehre MELANCHTHONS die Ausbreitung der helvetischen Konfession im Donauraum bewirkt oder begünstigt habe. So bleibt der Verf. die Erfüllung seiner Versprechung schuldig und stellt damit seine eigene These in Frage.

Gabriel Adriányi, Bonn

KÁLDY-NAGY, GYULA *Harács-szedők és ráják. Török világ a XVI. századi Magyarországon* [Steuereinzieher und Raja. Die türkische Welt im Ungarn des 16. Jahrhun-

derts]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1970, 198 S., 6 Abbildungen. = Körösi Csoma Kiskönyvtár 9.

Das in dieser von LAJOS SZIGETI redigierten Buchreihe herausgegebene Buch vermittelt dem Leser ein objektives Bild über die Verhältnisse in den von den Türken besetzten Landschaften des mittleren und südlichen Ungarn im 16. Jahrhundert. Die Veröffentlichung einer solchen Gesamtdarstellung war aus mehreren Gründen sehr notwendig: 1. die vor Jahrzehnten geschriebenen Arbeiten über die Türkenherrschaft in Ungarn sind teils überholt, teils waren sie ziemlich einseitig. Das Werk von FERENC SALAMON (Magyarország a török hóditás korában [Ungarn in der Zeit der Türkenherrschaft] (Budapest 1864) war eine ausgezeichnete zusammenfassende Darstellung, ist jedoch durch neuere Forschungen etwas überholt. Der große Kenner der Türkenherrschaft in Ungarn, SÁNDOR TAKÁTS, legte das Hauptgewicht auf die Schilderung der freundschaftsuchenden Türken und der ungarischen Soldaten der Grenzburgen (hauptsächlich in *A török hódoltság korából* [Aus dem Zeitalter der Türkenherrschaft]. Band I—II. Budapest 1928. SZEKFŰ gab in seiner großen Darstellung jenes Zeitalters (HÓMAN u. SZEKFŰ *Magyar Történet* [Ungarische Geschichte]. Band III. 1938 S. 402—468) eine ausgezeichnete und ziemlich ausführliche Übersicht über die Lage in den türkischen Herrschaftsgebieten Ungarns, er war aber eher geneigt, hauptsächlich die negativen Seiten der Türkenherrschaft zu sehen.
2. In letzter Zeit wurden einige kleinere, aber gute monographische Arbeiten über die Geschichte einzelner Ortschaften (z. B. Kecskemét, Fünfkirchen usw.) unter türkischer Herrschaft herausgegeben, doch fehlt in ihnen eine breitere Übersicht, da sie auf die großen Zusammenhänge — infolge der rein ortsgeschichtlichen Zielsetzung — verzichten mußten bzw. ihnen lediglich einige Seiten widmen konnten.
Der Verf. behandelt drei große Themen:
1. Den Werdegang des osmanischen Reiches vom 13. bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts (S. 7 bis 53), 2. den organisatorischen Rahmen der türkischen Herrschaft und das Funktionieren dieses Herrschaftssystems in Ungarn (S. 54—105), 3. Die Lage der unter der türkischen Herrschaft lebenden ungarischen Bauern (Raja) (S. 106—189). Dieser letzte, umfangreichste Teil ist der wichtigste und wertvollste. Am Schluß gibt der Verf. eine ausgezeichnete Übersicht über neue Literatur und Quellen.
KÁLDY-NAGY betont im letzten Teil, die Türken hätten sich gegenüber der magyarischen Bevölkerung nicht schlechter verhalten als gegenüber der eigenen und oft nicht schlechter als die ungarischen Grundbesitzer (S. 62—63). Ihre Steuergesetze paßten sie dem Gewohnheitsrecht und den Gesetzen Ungarns an (S. 72). Trotz ständiger Kontrolle seitens der Zentralbehörden waren jedoch die Mißbräuche der Steuereinzieher eine sehr verbreitete Erscheinung. Besser ging es in jenen Städten der Tiefebene, welche direkt der osmanischen Pforte unterstanden und welchen man erlaubte, alle Steuern in einer Pauschalsumme zu zahlen. Hier gab es nicht einmal den türkischen Richter, den Kadi, auch waren hier keine Truppen einquartiert. In Cegléd wurden die Einwohner sogar vom Stadtrat bestraft, wenn sie sich mit ihren Angelegenheiten an den türkischen Richter wandten (S. 166). Die Steuern waren ziemlich niedrig, allerdings mußte der Stadtrat dem Beglerbeg in Ofen (Buda) jährlich Geschenke schicken (S. 142 ff.).
Dem Verf. ist es gelungen, die einzelnen Institutionen der türkischen Herrschaft im engen Zusammenhang mit den Einrichtungen des osmanischen Gesamtreiches darzustellen. Mit besonderer Meisterschaft schildert er das Grundbesitzsystem der türkischen Würdenträger und hohen Offiziere (S. 99 ff.). Er betont, daß gerade die ständige Fluktuation der Grundbesitzer den Kontakt zwischen ihnen und der magyarischen Bevölkerung unmöglich machte und oft sogar zur grausamen Ausbeutung der Bauern führte. — Dagegen unterließ es der Verf. leider wegen Platzmangels, die Entwicklung der großen Bauernstädte der Tiefebene ausführlicher zu erörtern. Die Entstehung der großen „Puszten" an der Stelle der ehemaligen kleinen Siedlungen, deren Bevölkerung vor den türkisch-tatarischen Truppen in die Städte flüchtete, bildet vielleicht die negativste Erscheinung der Türkenherrschaft auf der Tiefebene.

László Révész, Bern

DONAUMONARCHIE DER HABSBURGER

BERNATH, MATHIAS *Habsburg und die Anfänge der rumänischen Nationsbildung.* Leiden: Brill 1972. XV, 249 S. 8° = Studien zur Geschichte Osteuropas 15.

Die Frage der Nationsbildung in Südosteuropa gehört seit einiger Zeit bereits zu den Schwerpunkten der internationalen Südosteuropa-Forschung. Als Beispiel sei nur der Beitrag genannt, den die Südosteuropa-Forschung der Bundesrepublik zum 3. Internationalen Südosteuropa-Kongreß 1974 in Bukarest leistet: ein Sammelband mit dem Thema „Ethnogenese und Staatsbildung in Südosteuropa". Deutlich ist auch, daß sich die Forschung in Südosteuropa selbst zunehmend gerade am Thema der Nationsbildung von den überkommenen nationalen Begrenzungen frei zu machen bemüht ist und auf eine überregionale, komparatistische Schau hinarbeitet (vgl. Les lumières et la formation de la conscience nationale chez les peuples du sud-est européen. 1970 oder die eindringenden Arbeiten von L. SZIKLAY). Von der Relevanz des Themas wie von der Quellenlage her bietet sich das Problem der Nationsbildung tatsächlich besonders an, um unter den heutigen, ermutigenden Aspekten interdisziplinärer und internationaler Südosteuropa-Forschung weiter verfolgt zu werden.
Die vorliegende Untersuchung kann dementsprechend schon von ihrer Fragestellung her nur begrüßt werden. Es kommt hinzu, daß die Frage Siebenbürgens — denn um die habsburgische Politik gegenüber den Rumänen in Siebenbürgen handelt es sich — nach wie vor eine für die zunächst betroffene ungarische und rumänische Forschung besonders schwierige Aufgabe ist. Zur vorurteilslosen Aufhellung dieses für Südosteuropa charakteristischen Bereichs leistet M. BERNATH nun einen instruktiven Beitrag, und zwar anhand von zwei sachlichen Schwerpunkten: der Kirchenunion Ende des 17. Jahrhunderts und der Politik JOSEPHS II. gegenüber den Rumänen Siebenbürgens. Ausgehend von einem einleitenden Kapitel über die Geschichte Siebenbürgens bis zum Ende des 17. Jahrhunderts kann er vor allem mit dem Schwergewicht auf JOSEPH II. die Beweggründe des Kaisers für seine rumänen-freundliche Politik, die zu überwindenden Schwierigkeiten und ihre Ergebnisse deutlich machen und nicht zuletzt durch die Heranziehung noch ungedruckten Materials ein überzeugendes Bild dieser für die weitere rumänische Geschichte so wichtigen Periode geben. Durch straffe Begrenzung auf die gewählten Schwerpunkte wird eine große Vertiefung ihrer Untersuchung erreicht. Die Mittlerstellung der Siebenbürger Rumänen zwischen Westeuropa und den Donaufürstentümern wird ebenso deutlich gemacht wie die entscheidende Rolle des Wiener Hofes für die Anfänge des rumänischen nationalen Erwachens. — Zusätzlich zu wünschen gewesen wäre nur, daß, von der Bezugnahme auf andere Forschungen im laufenden Text abgesehen, eine zusammenfassende Auseinandersetzung mit Literatur und Quellen am Anfang gegeben worden wäre und ein Register am Ende. Der Wert der Arbeit wird dadurch aber nicht gemindert, und man darf zu Recht auf die Reaktion in Ungarn und Rumänien gespannt sein.

Klaus-Detlev Grothusen, Hamburg

RAUCHENSTEINER, MANFRIED *Kaiser Franz und Erzherzog Carl.* Dynastie und Heerwesen in Österreich 1796–1809. München: R. Oldenbourg Verlag 1972. 131 S. = Österreich Archiv. Schriftenreihe des Instituts für Österreichkunde, herausgegeben von Erich Zöllner.

RAUCHENSTEINER hat mit seiner Studie eine Problematik aufgegriffen, die in der Geschichte immer wiederkehrt, nämlich das Verhältnis zwischen Politik und Kriegführung, wofür der Gegensatz zwischen Kaiser FRANZ und seinem Bruder, dem Erzherzog CARL, eines der anschaulichsten Beispiele bietet. Dem im Untertitel erhobenen Anspruch, die Beziehungen zwischen „Dynastie und Heerwesen in Österreich" zu schildern, wird der Verf. freilich nicht ganz gerecht,

denn er verzichtet auf die Erörterung der für die Dynastie maßgebenden politischen Grundprinzipien des Habsburgerstaates und erst recht auf die Behandlung der materiellen und strukturellen Grundlagen der k. k. Armee, die doch an dem schließlichen militärischen Mißerfolg der Feldzüge zwischen 1796 und 1809 nicht unerheblichen Anteil hatten. Um so ausführlicher, gründlicher und anschaulicher stellt RAUCHENSTEINER die psychologischen und personellen Aspekte seiner Problematik dar, und wir erhalten das Bild eines Wechselspiels von Intrigen, persönlichen Beeinflussungen und Übergriffen Unbefugter in militärische Fragen, das den Leser förmlich erschreckt. THUGUT, Graf STADION, BALDACCI und FASBENDER von politisch-administrativer und LINDENAU, MAYER v. HELDENSFELD, SCHMITT, BELLEGARDE, MACK, DUKA, GRÜNNE und WIMPFFEN von militärischer Seite weben ein Spinnennetz von Kreuz- und Querverbindungen um den Erzherzog, in dem dieser physisch und psychisch nicht allzu stabile Mann fast hilflos zappelt. Es läßt auch jeden Versuch einer klaren Unterscheidung der verschiedenen Parteien aussichtslos erscheinen. Kaiser FRANZ ist seinerseits mannigfachen Beeinflussungen ausgesetzt und außerstande, dem ungeliebten, ja geradezu heimlich beneideten Bruder mit einem klaren politischen Konzept zu Hilfe zu kommen. Der Verf. hat umfangreiches Quellenmaterial für seine Darstellung herangezogen, die vielleicht, was die geringe Einwirkung Erzherzog CARLS auf das Geschehen angeht, manchmal etwas überzeichnet ist, in der Grundtendenz jedoch zweifellos zutrifft und somit eine wichtige Korrektur des Erzherzog-CARL-Bildes darstellt, das seine bisherigen Biographen, die ja stets dem Zwang ausgesetzt waren, Rücksicht auf Hof und Dynastie zu üben, in allzu leuchtenden Farben gemalt haben. Freilich läßt RAUCHENSTEINER noch manche Frage offen, so etwa nach der militärischen Aus- und Fortbildung des Erzherzogs, die ihn zu einem der fruchtbarsten Militärschriftsteller seiner Zeit werden ließ, nach Einzelheiten über seinen Gesundheitszustand in Entscheidungsmomenten und nach seiner organisatorischen Tätigkeit als Hofkriegsrats-Präsident bzw. Kriegsminister, die ja die Voraussetzungen für seine Feldzüge hätte schaffen sollen; diese Fragen könnten jedoch nur im Rahmen einer umfassenden modernen Biographie des Erzherzogs oder des Kaisers FRANZ beantwortet werden, zu der RAUCHENSTEINER mit seiner durch den Abdruck von 16 bisher unveröffentlichten Briefen CARLS an seinen militärischen Mentor LINDENAU angereicherten Studie einen schätzbaren Beitrag geleistet hat.

Antonio Schmidt-Brentano, München

HAUPTMANN, FERDINAND *Erzherzog Johann als Vermittler zwischen Kroatien und Ungarn im Jahre 1848.* Graz: Historisches Institut der Universität Graz. Abt. Südosteuropäische Geschichte 1972. 60 S. = Zur Kunde Südosteuropas II/1.

Dem Wirken Erzherzog JOHANNS im Jahre 1848 für seine engere österreichische Heimat wurde bislang kaum Aufmerksamkeit geschenkt. Zu sehr war die Forschung mit JOHANNS späterer Rolle als Reichsverweser in Frankfurt beschäftigt. Daß in der vorliegenden Studie der Versuch unternommen wird, dieses Wirken des Erzherzogs aufzuhellen, ist zweifellos ein Verdienst der vorliegenden Arbeit.

Der Versuch Kroatiens, sich aus der Unterordnung unter das ungarische Ministerium im Jahre 1848 zu lösen und das konstitutionelle Kaisertum Österreich des Jahres 1848 in einen Verband „gleichberechtigter" Völker zu verwandeln, mußte zum Konflikt mit Ungarn führen. Das Doppelspiel des Wiener Hofes (S. 32) demonstriert die Schwäche und Hilflosigkeit, mit der Situation des Jahres 1848 fertig zu werden. In diesem Augenblick auf einen bewährten Mann zurückgreifen zu können, dürfte für die Wiener Politik in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts charakteristisch gewesen sein. Der vermittelnden und geschickten Verhandlungsführung JOHANNS, der es von Anfang an vermied, die Kroaten zu brüskieren, war es zu verdanken, daß es nicht zum völligen Bruch kam. Die überraschende Wahl des Erzherzogs zum Reichsverweser und seine fast überstürzte Abreise nach Frankfurt bereitete der Vermittlerrolle JOHANNS dann ein abruptes Ende. Daß der Erzherzog aber nicht einmal mehr persönlich an den von ihm einberufenen Verhandlungen zwischen Kroaten und Ungarn teilnahm, die für den 29. Juli in Wien vorgesehenen waren, wird vom Verfasser zwar konstatiert, aber nicht hinlänglich begründet

(Kann das Gutachten KLEYLES überhaupt mit der Meinung des Erzherzogs gleichgesetzt werden? S. 43). Zwar hoffte der Erzherzog „von Frankfurt aus auf Österreich einwirken zu können" (S. 46), doch stellt sich hier die Frage, wie er sich das vorstellte. Wünschenswert wäre es deshalb gewesen, wenn der Verfasser seine Darstellung nicht mit der plötzlichen Abreise JOHANNS hätte enden lassen, wenn damit die Vermittlerrolle JOHANNS auch zweifelsohne ihren äußeren Abschluß fand, sondern zu untersuchen, wie JOHANN sich während seiner Frankfurter Zeit zu diesem Konflikt stellte. Gibt es Äußerungen des Erzherzogs aus dieser Zeit, zeigte er überhaupt noch Interesse an den Vorgängen, die Kroatien und Ungarn betrafen? Bleiben die Beweggründe JOHANNS für diesen plötzlichen „Rückzug" unklar, so bedürfen die Hintergründe, die zu seiner Ernennung führten, ebenfalls noch einer eingehenderen Untersuchung: war der Erfolg des Erzherzogs in Tirol ausschlaggebend oder seine guten Kontakte zu den Südslawen (S. 5—6), oder entsprach sie ungarischen Wünschen (S. 23)? Daß man dem Thronfolger nicht diese heikle Mission anvertraute, dürfte einmal an dessen Unerfahrenheit (18 Jahre) gelegen haben, zum anderen wollte man sicher seine spätere Regierungszeit nicht durch diesen schweren Konflikt vorbelasten.

Ein besonderes Literatur- und Archivverzeichnis würde den wissenschaftlichen Wert der Arbeit erhöhen und der weiteren Forschung Ansatzpunkte erleichtern.

Gernot Seide, München

Societas Academica Dacoromana. Acta Historica. Band 10. München 1972. 203 S.

Von den Beiträgen dieses Sammelbandes befassen sich einige mit der Geschichte Ungarns: „Le thème de Bulgarie et la chronologie de l'anonyme hongrois" (GEORGES I. BRATIANU), „Die k. k. siebenbürgische Militärgrenze" (HEINRICH VON MAST), „Das Lebenswerk MATHIAS FRIEDWAGNERS und die Kontinuität des Dakoromanischen" (FRIEDRICH SCHÜRR). — Von Bedeutung für die Außenpolitik der Gesamtmonarchie im 19. Jahrhundert ist die umfangreiche Abhandlung von CARLA BRAUN VON STUMM *Der Widerhall der Vereinigung der Donaufürstentümer in der deutschen Publizistik* (S. 5—80), zu der leider der Hinweis fehlt, daß es sich um eine Münchener Magister-Arbeit handelt.

Ekkehard Völkl, Regensburg

VOR DEM ERSTEN WELTKRIEG

ADRIÁNYI, GABRIEL *Friedrich Graf Revertera.* Erinnerungen (1888—1901), in: Archivum Historiae Pontificiae 10 (1972) S. 241—339.

GRAF REVERTERA, der 1889—1901 als Botschafter Österreich-Ungarn beim Vatikan vertrat, hatte sich in vielfacher Weise mit den innerkirchlichen Fragen der ungarischen Reichshälfte zu befassen. Bisher waren nur seine Aufzeichnungen für die Jahre 1860—1868 bereits früher veröffentlicht. Nunmehr veröffentlichte GABRIEL ADRIÁNYI aus dem Privatarchiv Revertera die Erinnerungen aus der vatikanischen Botschafterzeit. Vorausgeschickt ist eine biographische Einleitung über Familiengeschichte, Lebensweg und Persönlichkeit des Botschafters (S. 241—255).

REVERTERA war von einer betont katholisch-konservativen Einstellung. Die Teilnahme an dem kaiserlichen Feldzug gegen Ungarn (1849) hatte ihn früh mit Mißtrauen gegen die ungarische Forderung nach Eigenstaatlichkeit erfüllt. Im Konflikt mit Außenminister BEUST und als Gegner des mit Ungarn geschlossenen Ausgleiches (1867) nahm er im folgenden Jahre seine Demission. 1876 versuchte er seine Reaktivierung, scheiterte aber an ANDRÁSSY. 1877 veröffentlichte er eine anonyme Schrift *„Die ungarische Frage österreichisch gedacht"* Amberg, Leipzig 1887 (108 S.), worin er den Ungarn die geschichtliche Mittlerrolle zwischen Deutschen und

Slawen zusprach. Erst 1889 wurde er reaktiviert und als Botschafter an den Vatikan entsandt, wo er in pflichtgetreuer Weise seiner schwierigen Aufgabe zu dienen suchte.
In dieser Stellung hatte er viel mit ungarischen Fragen zu tun, und die Ungarn haben es ihm nach seiner Darstellung nicht leicht gemacht. Für diese ungarischen Probleme sind in seinen „Erinnerungen" insbesondere folgende Abschnitte von Bedeutung: Verhältnis zu den Ministern ANDRÁSSY und KÁLNOKY (S. 248—253), Ungarische Liturgie (S. 261—266), Ungarische Matrikelfrage (S. 293—295), Ehegesetze in Ungarn (S. 295—303), KÁLNOKYS Rücktritt (S. 307—308), Ungarisches Millennium (S. 308—310).
Da war zunächst der Streit um den Gebrauch der ungarischen Sprache in der Liturgie der unierten Bistümer Munkács und Eperjes. Die Budapester Regierung suchte die Madjarisierung der Liturgie zu fördern, die Kurie war dagegen, schließlich blieb das Problem untentschieden in der Schwebe.
Viel gewichtiger war die Frage der Ehegesetze und der Matrikelführung. Der äußerliche Ausgangspunkt dieses Streites war die Matrikelführung für Kinder aus gemischten Ehen. Dieser Streit wuchs sich dann zu einem „Kulturkampf" aus, wobei der nationale Liberalismus — insbesondere der kalvinischen Elemente — die treibende Kraft war. Die Wendung des Liberalismus zu chauvinistischer Schärfe läßt sich zu Ende des 19. Jahrhunderts auch in Ungarn beobachten. Die neue ungarische Ehegesetzgebung (obligatorische Zivilehe, staatliche Matrikelführung) wandte sich gegen kirchliche Vorstellungen. Der ungarische Liberalismus steuerte systematisch den Abbau der bisherigen Kirchengesetzgebung an. Die Kirche und die Mehrheit der Magnaten leisteten Widerstand im Vertrauen auf den Rückhalt an der königlichen Krone. Aber schließlich ließ sich die Krone „gegen ihren Willen und ihre Überzeugung von der liberalen Strömung" forttreiben (S. 302). Durch einen „Pairsschub" wurde die Mehrheit in der Magnatentafel geändert. So wurden nach langen Kämpfen 1894 die Gesetze über die „freie Religionsausübung" (Konfessionslosigkeit) und die „Rezeption der Juden" angenommen. Dies war der Anstoß dafür, daß unmittelbar danach — noch in demselben Jahre — auf dem Katholikentag in Stuhlweißenburg die Gründung einer katholischen Volkspartei beschlossen wurde. Der Chauvinismus der neuen Generation, die in Budapest die Führungsrolle übernommen hatte, erzwang den Sturz des Außenministers KÁLNOKY, des „loyalen Dieners seines kaiserlichen Herrn". „Er wurde beseitigt, weil der schwache Widerstand gegen den wild aufbrausenden Hochmut der Magyaren von ihnen nicht geduldet wurde" (S. 308). Auch bei der diplomatischen Vorbereitung der kirchlichen Beteiligung an der ungarischen Millenniumsfeier stieß der Botschafter mit der nationalen Empfindlichkeit der neuen ungarischen Generation zusammen. Mit Rücksicht auf das ungarische Nationalgefühl wurde die Vertretung des Papstes nicht dem Wiener Nuntius, sondern dem ungarischen Primas übertragen.
In den Schwierigkeiten eines Vatikanbotschafters der Doppelmonarchie spiegelten sich immer wieder die inneren Spannungen zwischen Wien und Budapest: „Die gemeinsame Regierung, zu welcher der Minister des Äußeren gehört, befand sich sonach in der nur zu häufig vorkommenden Lage, unvereinbare Tendenzen vermitteln und den diplomatischen Vertretern im Ausland Instructionen ertheilen zu sollen, welche auf keiner Seite bemängelt werden konnten. Es ist begreiflich, daß diese Instructionen, durch derartige Rücksichten beengt, sehr häufig die nöthige Bestimmtheit vermissen lassen und die Verantwortung in umso höherem Grade den Missionschefs zufällt. Ist es nicht immer leicht, eine Regierung zu befriedigen, so mag die Schwierigkeit zu ermessen sein, welche einem österreichisch-ungarischen Botschafter aus der dualistischen Gestaltung der Monarchie erwächst, deren drei wenig harmonisierende Regierungen an ihn die gleiche Anforderung stellten, energisch vertreten zu werden. Diese Erfahrung zu machen habe ich reichlich Gelegenheit gehabt" (S. 295)..
Wir sind dem Herausgeber dankbar für die Erschließung dieser Geschichtsquelle.

Georg Stadtmüller, München

FARKAS, DEZSŐ *A Magyarországi Szociáldemokrata Párt és az agrárkérdés 1900 és 1914 között* [Die Sozialdemokratische Partei Ungarns und die Agrarfrage zwischen 1900 und 1914]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1973. 290 S.

Das vorliegene Werk behandelt ein interessantes, bisher noch nicht in so umfassender Weise dargestelltes Teilstück aus der Geschichte der „Ungarländischen Sozialdemokratischen Partei" (MSZDP).

Das 1. Kapitel („Die Stellungnahme der nichtproletarischen Klassen und Parteien Ungarns zu den Fragen der Agrar- und Bauernpolitik") (S. 14—69) beschreibt kurz und klar die wichtigsten Züge der agrarpolitischen Vorstellungen und Ziele der „Agrarier" — des Ungarischen Landwirteverbandes, der Unabhängigen Partei, der Katholischen Volkspartei und der christlich-sozialen Bewegung. Wahrscheinlich hat der Verf. recht mit seiner Behauptung, der Ungarische Landwirteverband sei 1896 eigentlich zur Verhinderung der Verbreitung der agrarsozialistischen Bewegung gegründet worden (S. 19—21). Dazu stellt er fest, daß die „Agrarier" in erster Linie aus den Erfahrungen der „deutschen herrschenden Klassen" schöpften (S. 28). In der Politik der Unabhängigkeitspartei erhielten die agrarpolitischen Forderungen erst nach 1914 eine gewisse Bedeutung (S. 46—47), während SÁNDOR GIESSWEIN und OTTOKÁR PROHÁSZKA in der Christlich-Sozialen Partei schon 1905 viele Forderungen des Bauerntums und des Agrarproletariates befürworteten (S. 51). Die Katholische Volkspartei wollte hingegen in erster Linie das wohlhabende Bauerntum stärken (S. 50). Auch die kurzen Hinweise auf die Forderungen der kleinen agrarsozialistischen Gruppen und Parteien (S. 53—69) werden sehr treffend und interessant geschildert.

Die MSZDP konzentrierte sich auf die Arbeit innerhalb der Industriearbeiterschaft und hielt die Gewinnung der „Agrarproletarier" für weniger wichtig (S. 187). Den verschiedenen Entwürfen eines agrarpolitischen Programmes — bis es auf dem XIX. Parteikongreß (1912) endgültig scheiterte — widmet der Verf. eher zu große Aufmerksamkeit (S. 199—275), da diese lediglich einen ganz geringen Kreis der Leser interessieren dürften. Das Problem des Großgrundbesitzes beschäftigte die MSZDP nur nebenbei. Das 1903 angenommene allgemeine Parteiprogramm gab sich mit der Forderung nach der Beschlagnahme der kirchlichen Latifundien und der Fideikommisse zufrieden (S. 132—133).

Besonders interessant sind jene Teile, in denen der Verf. Agrarpolitik und Nationalitätenpolitik der ungarischen Sozialdemokratie in enger Verbindung behandelt und auf die Untrennbarkeit beider politischen Linien hinweist (S. 135—141). Völlig richtig ist der von dem Verf. vertretene Grundgedanke, die MSZDP habe der Förderung des allgemeinen Wahlrechts alle anderen Fragen untergeordnet. Das wurde schon vor ihm öfters betont und als der größte Fehler der MSZDP-Politik bewertet. Im Aufruf der MSZDP an die Wahlbürger und das arbeitende Volk Ungarns aus dem Jahre 1901 findet sich ein Punkt 9 über die „Anerkennung der Autonomie der Nationalitäten", was der Verf. mit Recht besonders hervorhebt (S. 126). Aber noch 1904 nannte die MSZDP-Führung die Nationalitätenparteien „kulturfeindliche Chauvinisten" und erst später dachte sie an eine Art Zusammenarbeit mit ihnen (S. 196). Erst 1918 hat die MSZDP die Autonomieforderung der Nationalitäten in aller Form anerkannt.

Freilich haben nicht nur die Sozialdemokraten, sondern auch die „Agrarier" es versäumt, ihre Arbeit auf die Nationalitäten auszudehnen. Die „Agrarier" machten erst 1913 einen unbedeutenden Versuch in dieser Richtung (S. 27).

Weniger gut gelungen ist dem Verf. die Behandlung der „ideologischen Quellen und der theoretischen Grundlagen" der Agrarpolitik der MSZDP (S. 70—101). Die Behauptung, die Mehrheit der sozialdemokratischen Führer hätte vor einer Revolution Angst gehabt (S. 100), steht in offenkundigem Widerspruch zu den Ereignissen von 1918/19.

Dieses wichtige Buch ist keine leichte Lektüre. Dies liegt vor allem an dem nicht ganz klaren Aufbau und an der rein chronologischen Gliederung. Ganze Teile bestehen hauptsächlich aus aufeinanderfolgenden Zitaten aus wichtigen Quellen, die dem Verf. in großer Anzahl zur Verfügung standen. Die in chronologischer Folge gegebene schematische Aufzählung der Stellungnahmen der Parteitage und der führenden Funktionäre der Partei (z. B. S. 152—185, S. 199 bis 207 usw.) haben zur Folge, daß der Leser die Zusammenhänge oft verliert.

László Révész, Bern

KENDE, JÁNOS *A Magyarországi Szociáldemokrata Párt nemzetiségi politikája 1903–1919* [Die Nationalitätenpolitik der Sozialdemokratischen Partei Ungarns 1903–1919]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1973. 127 S. = Értekezések a történeti tudományok köréből. Új sorozat. — Geschichtswissenschaftliche Abhandlungen. Neue Reihe, Nr. 68.

Es handelt sich um ein sehr gut dokumentiertes Buch, ausgezeichnet durch große wissenschaftliche Objektivität unter Vermeidung jeglicher einseitiger politisch bedingter Kritiken an der Tätigkeit der Sozialdemokratischen Partei Ungarns (MSZDP) in der genannten Periode. Mit Recht hebt der Verf. hervor, daß die Sozialdemokraten die Wichtigkeit der Nationalitätenfrage nicht erkannten und viele von den führenden Sozialdemokraten von rein klassentheoretischen Vorstellungen ausgehend sogar die Existenz der nationalen Frage verneinten. Seine Kritik richtet sich darauf, daß die MSZDP die gesamte Aufmerksamkeit jahrzehntelang auf das allgemeine Wahlrecht konzentrierte und von anderen dringenden Problemen — Agrarfrage und Nationalitätenfrage — kaum Kenntnis nahm. Viele führende Sozialdemokraten waren der Auffassung, durch das allgemeine Wahlrecht könne man alle übrigen Fragen beinahe automatisch lösen. Diese Kritik ist völlig berechtigt.

Seine wichtigeren, mit Quellen gut belegten Feststellungen sind folgende: In der Zeit der großen sozialen Bewegung 1903/04 sahen die bäuerlichen Massen der Nationalitäten in der MSZDP und nicht in den eigenen bürgerlich-nationalistischen Parteien jene Kraft, die ihnen bei der Verwirklichung ihrer sozialen Forderungen am meisten behilflich sein konnte (S. 10). Da jedoch die MSZDP den Nationalitäten praktisch keine Hilfe leistete, die Nationalitätenfrage nur als ein Sprachenproblem erachtete (S. 43) und lediglich die gewaltsame Magyarisierung ablehnte (S. 45), konnten die Nationalitätenparteien die bäuerlichen Massen für sich gewinnen. Der einzige ungarische Sozialdemokrat, der schon 1904 die territoriale Autonomie für die Nationalitäten verlangte, war ERVIN SZABÓ (S. 35).

Die Parteiführung verhielt sich weiterhin ablehnend. Die Bestrebung der slowakischen Sektion der MSZDP zur Föderalisierung der Partei (1905, S. 59) konnte von der Parteiführung noch aufgehalten werden. Der slowakischen Sektion wurde von der MSZDP-Führung so geringe finanzielle Unterstützung für die Herausgabe eigener Presseorgane gewährt, daß diese die finanzielle Hilfe der tschechischen Sozialdemokraten annahm (S. 56), wodurch auch ein gewisses Abhängigkeitsverhältnis von den Tschechen entstanden ist. Auch bei den Sozialdemokraten anderer ungarländischer Nationalitäten tauchten bald Sonderbestrebungen auf, so bei den Deutschen (S. 61) und den Rumänen (S. 72). Die Führung der MSZDP verhielt sich auch gegen diese Bestrebungen ablehnend. Noch auf der Stockholmer Konferenz der sozialdemokratischen Parteien (1917) war sie höchstens für die Gewährung einer kulturellen Autonomie an die Nationalitäten bereit (S. 89).

Das Buch ist nicht nur für die Geschichte der sozialdemokratischen Bewegung, sondern auch für die Erforschung der Auflösung der Donaumonarchie und des Zerfalls des historischen Ungarn eine wichtige Lektüre.

László Révész, Bern

VARGA, LAJOS *A Magyarországi Szociáldemokrata Párt ellenzéke és tevékenysége 1906–1911* [Die Opposition in der Sozialdemokratischen Partei Ungarns und deren Tätigkeit 1906–1911]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1973. 218 S.

Die Tätigkeit der rechtsorientierten oppositionellen Gruppen hauptsächlich im Rahmen der Gewerkschaftsbewegung und die der linken Opposition war in Ungarn weitaus nicht so wirksam wie in Deutschland, was hauptsächlich damit zusammenhängt, daß man in Ungarn keine einheitliche Opposition gegenüber der MSZDP-Führung bilden konnte. Die Grenzen zwischen den einzelnen oppositionellen Gruppen waren nicht klar genug (S. 7).

Die erste wirksamere oppositionelle Gruppe entstand aus sozialistischen Schülern und Studenten unter der Führung des großen sozialdemokratischen Theoretikers ERVIN SZABÓ (S. 34). Dieser verlangte größere Aufmerksamkeit für die Agrarfrage und die Agrarproletarier (S. 38—39. 52). 1909/10 ist aber diese linksorientierte intellektuelle Opposition auseinandergefallen, hauptsächlich wegen der allgemeinen Intellektuellenfeindlichkeit in der Partei und in den Gewerkschaften (S. 45). 1910 verzichtete SZABÓ auf die weitere aktive Mitarbeit in der Partei. Besondere Aufmerksamkeit widmet VARGA der linken Gruppe von GYULA ALPÁRI. ALPÁRI war ständiger Korrespondent der Parteizeitung Népszava in Deutschland und hatte enge Kontakte mit der Opposition in der deutschen Sozialdemokratie, besonders mit ROSA LUXEMBURG, CLARA ZETKIN und FRANZ MEHRING (S. 99). Er wurde aber 1910 aus der Partei ausgeschlossen. Besonders wichtig sind folgende Feststellungen des Verfassers:

Die sozialdemokratische Parteiführung hatte großes Vertrauen zur Dynastie (S. 22—23) und sogar auf der Seite der Parteiopposition gab es einige — z. B. BÉLA VÁGÓ —, die den „demokratischen Caesarismus" auf Kosten der nationalen Unabhängigkeit befürworteten (S. 114). Sogar JENŐ VARGA setzte 1909 seine Hoffnungen auf die Dynastie und befürwortete — unter dem Einfluß der Ideen Großösterreichs — die demokratische Föderalisierung der Monarchie. Er konnte Demokratie und nationale Unabhängigkeit nicht auf gemeinsamen Nenner bringen (S. 147).

Von großem Interesse sind auch die Mitteilungen über die Zusammenarbeit der MSZDP mit den Nationalitäten, deren Abgeordnete an den Wahlrechtsversammlungen der Partei 1907 aktiv teilnahmen (S. 31). BÉLA VARGA warf auf dem Kongreß 1907 der Parteiführung vor, sie habe die Nationalitäten nicht zufriedenstellend unterstützt (S. 47). Auf dem Kongreß 1908 verlangte er einen vermehrten Einsatz für die Gewinnung der Arbeiter aus der Reihe der Nationalitäten (S. 56). Am MSZDP-Kongreß 1908 nahmen zwei bedeutende Vertreter der Nationalitäten, die Abgeordneten AURÉL VLAD (Rumäne) und MILÁN HODŽA (Slowake), teil (S. 40). Einige Oppositionelle lehnten jedoch die Zusammenarbeit mit den Nationalitätenparteien ab, da diese eher die Exponenten der Bourgeoisie . . .

Interessant sind ferner die Ausführungen des Verfassers über die Bestrebungen der Parteiführung, die Zusammenarbeit mit der Justh-Gruppe der Unabhängigen Partei besonders in der Frage des allgemeinen Wahlrechts zu verwirklichen.

Dem Verf. ist es ohne Zweifel gelungen, eine beträchtliche Lücke in der sozialdemokratischen Parteigeschichte Ungarns zu schließen. Das große Quellenmaterial macht diese Arbeit unentbehrlich für jeden, der sich mit der sozialdemokratischen Bewegung Ostmitteleuropas im ersten Jahrzehnt des 20. Jahrhunderts beschäftigen will.

Eine Schwierigkeit für den Leser liegt darin, daß der Verf. wohl die einzelnen oppositionellen Gruppen, deren Programme und Anhänger aber nicht konkret genug geschildert hat, so daß der Leser schließlich nicht immer genau weiß, wer zu welcher Gruppe gehörte.

László Révész, Bern

RAMHARDTER, GÜNTHER *Geschichtswissenschaft und Patriotismus.* Österreichische Historiker im Weltkrieg 1914—1918. München: Oldenbourg Verlag 1973. 230 S. = Österreich Archiv.

Die vorliegende Untersuchung bildet eine wichtige Ergänzung zu dem Buch: SCHWABE, KLAUS *Wissenschaft und Kriegsmoral.* Die deutschen Hochschullehrer und die politischen Grundfragen des Ersten Weltkrieges. Göttingen, Zürich, Frankfurt 1969. Erfreulich, daß nun auch die publizistische Tätigkeit der österreichischen Hochschullehrer während des Ersten Weltkrieges eine Darstellung gefunden hat.

RAMHARDTER beschäftigt sich im ersten Teil mit den „Schwerpunkten des publizistischen Wirkens österreichischer Historiker im Ersten Weltkrieg" (u. a. Kriegsausbruch — Innenpolitische Probleme des Habsburgerreiches — Außenpolitische Konzeptionen — Mitteleuropa-Pläne — Der Krieg als Weltanschauungs- und Ideenkampf) und wendet sich dann im zweiten Teil „Die poli-

tische Stellung und Haltung einiger österreichischer Historiker zu den durch den Krieg aufgeworfenen Problemen" zu, wobei er u. a. H. FRIEDJUNG, H. STEINACKER, R. F. KAINDL, H. UEBERSBERGER, R. v. KRALIK, R. CHARMATZ zu Worte kommen läßt, um in einem abschließenden Kapitel „Die akademische Lehrerschaft im Sturm nationaler Begeisterung" wesentlich zum Verständnis für die heute z. T. schwer nachzuvollziehenden „nationalistischen Exzesse" mancher dieser Vertreter während des Weltkrieges beizutragen.
Es ist dem Verfasser durchaus gelungen, ein Gesamtbild der politischen Haltung der wichtigsten deutschsprachigen österreichischen Historiker zu entwerfen, was bei der schwierigen Quellenlage (von den meisten Hochschullehrern existieren keine Nachlässe) um so bemerkenswerter erscheint. Aus einer Unzahl von Beiträgen aus Zeitungen, Zeitschriften und Flugblättern rekonstruiert der Verfasser die Haltung der Hochschullehrer, von denen die Mehrheit sich jedoch „jeder politischen Stellungnahme und Betätigung enthielt" und sich der Forschung widmete. Die publizistische Enthaltsamkeit hatte allerdings auch ihre Ursachen darin, daß speziell die jüngere Generation sich freiwillig zum Kriegsdienst gemeldet hatte, weshalb RAMHARDTER auch vornehmlich die ältere Generation (über 50 Jahre) zu Worte kommen läßt, die naturgemäß die „historische Mission" des Habsburgerreiches stärker betonten. Hierin liegt auch bisweilen die Erklärung für nationalistische Äußerungen und Forderungen (deutsches Mitteleuropa, Kriegsschuld der Slawen). Es wäre daher interessant, mehr von der Haltung der jüngeren Vertreter der Historie zu erfahren, was allerdings einen enormen Arbeitsaufwand voraussetzt (Privatnachlässe, Familienarchive usw.). Ebenso hätte der Verfasser in einem gesonderten Kapitel kurz auf die Haltung der nicht-deutschsprachigen Historiker eingehen sollen (polnische und ungarische Vertreter).
Infolge der Fülle des ausgewerteten Materials, das in verschiedenen Zeitungen und Zeitschriften verstreut ist, wäre auch in diesem Fall ein gesondertes Verzeichnis der ausgewerteten Zeitungen und Zeitschriften wünschenswert gewesen.

Gernot Seide, München

ZWISCHEN BEIDEN WELTKRIEGEN

GOSZTONY, PETER *Miklós von Horthy, Admiral und Reichsverweser.* Göttingen: Musterschmidt 1973. 197. 126 S. = Persönlichkeit und Geschichte.

Diese auf gründlicher wissenschaftlicher Beschäftigung beruhende Darstellung über Admiral und Reichsverweser v. HORTHY betont mit Recht, daß man bei der Beurteilung des Reichsverwesers nicht vergessen darf, daß er die Macht nach einem verlorenen Krieg übernahm, als Ungarn nach dem Verlust von Zweidrittel seines Gebietes zertrümmert auf dem Boden lag. Es war für ihn eine schwere Aufgabe, das Land von diesem Tiefpunkt herauszuführen. In solcher Lage konnten, ob auf sozialem oder auf anderen Gebieten, keine vollkommenen Reformen geschaffen werden, wie viele es erwartet haben und es in rückschauender Betrachtung ihm vorwerfen. In der Außenpolitik handelte es sich darum, das Land aus dem eisernen Ring der „Kleinen Entente" herauszulösen. Die Zusammenarbeit mit Italien und Deutschland muß in diesem Zusammenhange gesehen werden.
PETER GOSZTONY, der sich schon durch seine früheren Veröffentlichungen als vorzüglicher Kenner der politischen Zeitgeschichte Ungarns ausgewiesen hat, hat hier mit hoher Objektivität eine gültige Biographie des Admirals und Reichsverwesers vorgelegt. Über das Biographische hinaus wird sie zur Aufklärung und zum Verständnis der Lage Ungarns zwischen den beiden Weltkriegen wesentlich beitragen. Die zusammenfassende Würdigung der Persönlichkeit ist bleibend gültig: „Horthy blieb, was er zeitlebens war: ein ungarischer Patriot vom Schlage eines Edelmannes des 19. Jahrhunderts, der sein Land und seine Nation über alles stellt." HORTHY lebte aus der ungarischen Tradition und war in diesem Sinne ein Konservativer, aber er verabscheute jeglichen reaktionären Radikalismus.

Zu der Darstellung des ungarischen Waffenstillstandsversuches im Herbst 1944 sei mir — als Miterlebendem — eine kritische Einzelbemerkung erlaubt:
Die Feststellung, daß Ministerpräsident LAKATOS im September 1944 den Reichsverweser bei der Absicht, mit Moskau Waffenstillstand zu schließen, eher „gehemmt als unterstützt" habe, bedarf einer berichtigenden Ergänzung. Ich stand als damaliger Außenminister mit Generaloberst VON LAKATOS stets in engster Verbindung, wir orientierten uns gegenseitig, wie es die ernste Lage erforderte. Lakatos hat niemals mir gegenüber erwähnt, daß er mit dem geplanten Schritt des Reichsverwesers nicht übereinstimme. Nur einmal kam es zu einer Meinungsverschiedenheit. Als LAKATOS am 14. Oktober 1944, also einen Tag vor dem Kronrat, vom Chef der Kabinettskanzlei über den Inhalt einer Proklamation Kenntnis erhielt, machte er sich dessen Text nicht zu eigen und verweigerte daher die Gegenzeichnung. Die Aufnahme der Verbindung mit Moskau erfolgte auf Wunsch der angelsächsischen Mächte, die über unseren Verbindungsmann in Bern uns klar mitteilen ließen, daß Ungarn den Waffenstillstand mit Moskau abzuschließen habe. Unsere Bitte, den Waffenstillstand mit den Angelsachsen abzuschließen, wurde abgewiesen. Vor der Abreise der ungarischen Delegation nach Moskau verbrachte ich mit LAKATOS den ganzen Nachmittag in der Wohnung des Generaloberst GÁBOR FARAGHÓ, des Leiters der Delegation, wo wir diese wichtige Frage durchgesprochen haben, ohne daß LAKATOS sich gegen die Absicht des Reichsverwesers geäußert hätte.

Gusztáv Hennyey, München

VASARI, EMILIO [EMIL CSONKA], *Otto Habsburg oder die Leidenschaft für Politik.* Wien, München: Herold 1972. 401 S.

Der Verf., ein ungarischer Publizist amerikanischer Staatsangehörigkeit, der bereits durch ein anderes Buch zur Geschichte HORTHYS bekannt geworden ist (*„Ein Königsdrama im Schatten Hitlers. Die Versuche des Reichsverwesers Horthy zur Gründung einer Dynastie"*), unternimmt es, eine Biographie des Erzherzogs OTTO v. HABSBURG zu schreiben. Neben den vorliegenden Veröffentlichungen (H. ANDICS, G. BROOK-SHEPHERD, J. DEUTSCH, U. EICHSTÄDT, L. KEREKES, ST. D. KERTÉSZ, J. KOVÁCS, C. A. MACARTNEY, J. F. MONTGOMERY, K. v. SCHUSCHNIGG, F. SOMARY, A. WERNER u. a.) stützt er sich auf Briefschaften und persönliche Mitteilungen des Erzherzogs sowie auf Befragungen anderer Personen (GRAF DEGENFELD, T. v. ECKHARDT u. a.). Der Verf. hat bei Sammlung und Verarbeitung eines gewaltigen Tatsachenstoffes jahrelangen Fleiß und außerordentliche Sorgfalt bewiesen. An manchen Stellen drängt sich freilich dem kritischen Historiker ein gewichtiger methodischer Einwand auf: nach Jahrzehnten gegebene mündliche Auskünfte pflegen nicht unbedingt zuverlässig zu sein. Der Historiker weiß, daß es eine schwierige Sache ist, die Biographie eines noch Lebenden zu schreiben. Bei der grundsätzlichen Bewertung hat sich der Verf. von warmer Begeisterung und persönlicher Verehrung für den Erzherzog führen lassen. Er teilt dessen „österreichische" Auffassung. Am stärksten fällt dies bei der Vorgeschichte des Anschlusses auf.
Für die ungarische Geschichte ist die Darstellung von OTTOS politischen Bestrebungen in den USA 1940—1944 von besonderer Bedeutung (XI. Kapitel: Enttäuschung und Hoffnung, S. 256 bis 305). Der Verf. schildert die unverdrossenen Bemühungen des Erzherzogs, ROOSEVELT und CHURCHILL für die Unabhängigkeit Österreichs und für eine günstige Behandlung Ungarns zu gewinnen. Dabei fand er bei ROOSEVELT, der eine starke Sympathie für Ungarn gehabt habe, leichter Zugang und mehr Verständnis als bei CHURCHILL. OTTOS Gegenspieler bei den alliierten Überlegungen und Planungen für die Nachkriegsordnung der Welt war BENESCH, der ein enges Zusammengehen mit der sowjetischen Militärmacht befürwortete und schon damals den Plan vertrat, die mehr als drei Millionen Sudetendeutschen aus ihrer Heimat zu vertreiben (wogegen sich der Erzherzog leidenschaftlich aussprach). Bei OTTOS Versuch, in über Lissabon geführten geheimen Verhandlungen mit der Budapester Regierung günstige Friedensbedingungen für ein vorzeitiges Ausscheiden Ungarns aus dem erzwungenen Bündnis mit Deutschland zu erreichen, wirkte TIBOR v. ECKHARDT eng mit ihm zusammen. Aber BENESCHS Einfluß stieg und erschwerte die Bemühungen des Erzherzogs.

Erst die Veröffentlichung der einschlägigen Akten kann den Wert der hier gegebenen Darstellung klären. Auch bleibt die Frage, ob die von Erzherzog OTTO und dem Verf. vertretene Charakteristik und Bewertung des Staatsmannes ROOSEVELT in allem richtig und ausgewogen ist. Diese Frage drängt sich um so mehr auf, als das von ROOSEVELT gezeichnete Bild nicht frei von Widersprüchen ist.
Trotzdem: Alles in allem ein wertvolles Buch. — Für eine Neuauflage wäre ein Register wünschenswert, das den außerordentlichen Stoffreichtum erschließt, vielleicht auch eine Bibliographie.

Georg Stadtmüller, München

HAY, JULIUS *Geboren 1900.* Erinnerungen. Reinbek b. Hamburg: Christian Wegner 1971. 387 S.

Der heute im selbstgewählten Exilland Italien lebende JULIUS HAY ist als Schriftsteller, insbesondere als Dramatiker weit über Ungarn hinaus bekannt geworden (vgl. GY. BORBÁNDI, in: Ungarn-Jahrbuch 4/1973 S. 141). Seinem vorliegenden Lebensbericht gibt er in bewußter Selbstbeschränkung den Titel „Erinnerungen", weil er nur schildern will, was noch in seiner persönlichen Erinnerung feststeht (S. 12). Dies ist freilich eine überreiche Fülle von Menschen, Ereignissen, Zuständen und Reflexionen, die dieses stürmisch bewegte Leben ausfüllen: die Kindheit und die Jugend in dem jüdisch-ungarischen Milieu der ostungarischen Kleinstadt Abony, wo Eltern und Verwandte sich nicht als „ungarische Juden", sondern als „jüdische Ungarn" fühlten, der Zusammenbruch der Donaumonarchie und des alten Ungarn (1918/19), die Übergangsregierung KÁROLYI, die nach der Hoffnung des jungen JULIUS HAY anstelle des bisherigen „Kerkers der Völker" eine förderative „Schweiz des Ostens" (nach den Vorstellungen von OSKAR JÁSZI) bringen werde, die kurzlebige Räterepublik, der rumänische Einmarsch, wobei der rote Terror nur angedeutet, der weiße Terror hingegen verhältnismäßig breit ausgeführt wird, dann die Zeit an der Kunstgewerbeakademie zu Dresden (1918—1923), einige ereignisarme Jahre in Ungarn (1923—1929), danach die stürmischen und produktiven Jahre, die er als politischer Dramatiker (S. 104: „um die zur Zeit bestehende Gesellschaftsordnung zu verändern") und kommunistischer Agitator im Rahmen der MASch (= Marxistische Arbeiterschule) in Berlin zubrachte (1929—1933).
Nach der Machtübergabe an HITLER ging er nach Wien, wo er teils in Freiheit, teils als Kommunist im Gefängnis die Jahre 1933—1935 verlebte und den Widerhall des kleinen Bürgerkrieges vom Februar 1934 als Erhebung gegen den „österreichischen Faschismus" mitempfand. Nach einem kurzen Zwischenspiel in der Schweiz, wo er dem Landsmann ARTHUR KOESTLER wieder begegnete, begab er sich — von Sehnsucht und Erwartung erfüllt — in die Sowjetunion, wo er, fast ununterbrochen in Moskau, ein volles Jahrzehnt (1935—1945) als Emigrant unter zahlreichen Emigrantenkünstlern aus den Bereichen von Literatur, Theater, Film verlebte, gegen seinen Willen und seine Neigung hineingerissen in den Strudel emigrantischer Streitigkeiten und Ränke. Von Moskau kehrte er am 12. April 1945 mit einem sowjetischen Flugzeug nach Ungarn zurück, trotz vieler Enttäuschungen noch immer ein überzeugter Kommunist, mit der frohen Entschlossenheit, in dem „befreiten" Ungarn den reinen — von russischen Unvollkommenheiten gereinigten — Kommunismus aufzubauen.
Hier erlebte er die letzte und endgültige Enttäuschung: die politische Gleichschaltung aller Lebensbereiche, dann Vorgeschichte und Verlauf der großen Erhebung von 1956. Der Verf. mußte sehen und verstehen: „Wo immer die Sowjetunion helfend eingriff, kam ein von langer Hand vorbereiteter, fertiger, funktionsfähiger Lenkungsapparat mit und nahm unverzüglich den ihm zugedachten Platz ein. Vom ideologischen Berater bis zum Ausbildungsoffizier, vom Ingenieur bis zum Henker hatte jeder seine Aufgabe und seine Routine" (S. 235).
Im Herbst 1956 stand JULIUS HAY als führender Schriftsteller auf seiten der Erhebung, wurde danach verhaftet, zu sechsjähriger Gefängnisstrafe verurteilt und 1960 entlassen. Der Glaube an die kommunistische Menschheitsbeglückung, den er allen schaurigen Erfahrungen in Rußland und Ungarn zum Trotz vier Jahrzehnte hindurch festgehalten hatte, fiel nun von ihm ab: „Nach

einem Leben, verbracht — vielleicht vergeudet — im Dienste einer gloriosen Idee, die sich als Vorwand sehr andersartiger Absichten erwies, mit der man uns betrogen und belogen hatte" (S. 340). Zur entschuldigenden Erklärung eines farbenreichen Lebensweges, in dem man vergebens einen richtungweisenden Kompaß sucht, weist er auf „sein Jahrhundert" hin: „Meine Schritte sind auf die des Jahrhunderts eingestimmt, wenn auch einmal diese, einmal jene aus dem Rhythmus fallen" (S. 13). — Das Jahrhundert also ist schuld.

Bei einer Würdigung dieses Erlebnisberichtes im Ungarn-Jahrbuch kann es sich nur um die Frage handeln, inwieweit der Verf. — über sein persönliches Lebensschicksal hinaus — quellenmäßig wichtige Nachrichten über die Geschichte Ungarns in den vergangenen Jahrzehnten bietet. Was er über die Emigrantenexistenz in Moskau (Hotel Lux) berichtet, ist grundsätzlich nicht neu; wir kennen dies in ähnlicher Weise aus anderen Lebensberichten enttäuschter Altkommunisten (z. B. Susanne Leonhard, Wolfgang Leonhard, Margarete Buber-Neumann, Aino Kuusinen u. a.). Von einem gewissen Interesse ist die Charakteristik von Wilhelm Pieck, Walter Urbricht, Herbert Wehner, Johannes R. Becher, Theodor Plivier sowie der Ungarn Béla Kún, Mátyás Rákósi, György Lukács, József Révai, Ernő Gerő, Imre Nagy. Beachtung verdienen seine kurzen Nachrichten über den Zusammenbruch der ungarischen Armee bei Woronesch und über die marxistische Antifa-Schulung der ungarischen Kriegsgefangenen.

Die Schrecken der Stalinistischen Massenmorde (1936—1938) — von dem Verfasser als „Bartholomäusnacht" bezeichnet — geben bei der Schilderung dieser Jahre den düsteren Hintergrund ab. Mit Empörung stellt er fest, daß zahlreiche bekannte linksstehende Schriftsteller es damals für richtig gehalten haben, diese Massenmorde Stalins zu rechtfertigen (Louis Aragon, Henri Barbusse, Ernst Bloch, Bert Brecht, Lion Feuchtwanger, Ernst Fischer, Romain Rolland, G. B. Shaw (S. 223 f.). „Mit solchen Formulierungen hat der Westen uns antifaschistische Flüchtlinge in der Sowjetunion der russischen Nonstop-Bartolomäusnacht körperlich und moralisch ausgeliefert" (S. 223). Von Interesse sind auch die Bemerkungen über den Widerhall des spanischen Bürgerkrieges und über die Vernichtung der wolgadeutschen Republik.

Den größten Wert besitzt seine Schilderung der Ereignisse in Ungarn 1945—1960, der Erwartungen, Hoffnungen und Ängste des von Rákósi schrittweise aufgebauten Terrorsystems, des Schauprozesses gegen László Rajk, der ungarischen Gegenbewegung im Kielwasser des sowjetischen „Tauwetters", schließlich der revolutionären Ereignisse im Herbst 1956, der sowjetischen Intervention, des Aufsteigens und Unterganges von Imre Nagy und Péter Maleter.

Das zuverlässige Namensregister (S. 382—387) erleichtert das Auffinden der wichtigsten Stellen in diesem für die Bewußtseinsgeschichte der altkommunistischen Gruppe Ungarns so bedeutsamen Lebensbericht.

Georg Stadtmüller, München

Laor, Eran *Vergangen und ausgelöscht.* Erinnerungen an das slowakisch-ungarische Judentum. Stuttgart: Deutsche Verlagsanstalt 1972. 277 S., 2 genealogische Tafeln.

Der Verf. (geb. 1900 unter dem Namen Erich Landstein in einem Marktort der südlichen Slowakei, jetzt in Israel lebend) gibt eine autobiographische Schilderung seiner Jugend. Mit anschaulicher Erzählkunst läßt er in unzähligen farbigen Einzelheiten das Bild der Kindheit, Schulzeit und Jünglingsjahre wiedererstehen. Dieses Lebensschicksal verläuft im Rahmen des ungarländischen Judentums, so fällt auch Licht auf dieses. Die Judengemeinden in der Heimatlandschaft des Verf. hatten dort durch Fleiß, Sparsamkeit und Unternehmungslust die einträglichsten Berufe an sich gebracht: Schlächter, Bäcker, Schankwirte, Krämer, Gutspächter, Arzt. Zwischen dem jüdischen Gutspächter und dem grundbesitzenden Adel bildete sich geradezu eine Interessensgemeinschaft heraus (S. 88).

In diesen Judengemeinden war seit der Judenemanzipation die sprachlich-kulturelle Assimilation an ihre Umwelt längst zum Siege gelangt. Dieser allgemeinen Assimilation war auch die Anpassung der staatspolitischen Gesinnung erfolgt. Die Juden bejahten den österreichischen Gesamtstaat (S. 65 f.). In der ungarischen Reichshälfte wurden sie entschiedene Anhänger der

ungarischen Sprache und Kultur und wählten (wohl erst nach 1848 bzw. 1867?) bei den ungarischen Parlamentswahlen fast ausnahmslos die ungarische Regierungspartei. Daher wurde auch die „Magyarisierung" des Schulwesens von den ungarländischen Juden nicht als Zwang empfunden (S. 137).

In der Familie LANDSTEIN herrschte keine tiefere religiöse Gesinnung, und die meisten religiösen Gebräuche — so auch die rituellen Speisegesetze — wurden nur äußerlich befolgt. Jedoch bildete die religiöse Tradition „immer noch einen festgefügten Rahmen, in dem man sich mit Sicherheit und unbeschwert von Problematik bewegte" (S. 97). Bald nach Ausbruch des Ersten Weltkrieges zog die Familie LANDSTEIN nach Preßburg, wo damals die ungarische Sprache noch völligen Vorrang vor dem Deutschen und Slowakischen hatte. Dies änderte sich mit dem Zusammenbruch der Monarchie und der Okkupation durch tschechische Truppenverbände.

In dieser Zeit des Umbruches war die politische Einstellung der Juden nicht einheitlich. Der Verf. sagt über sich: „Ich selbst gehörte damals zu der Kategorie der ungarischfühlenden Sozialisten, dagegen stand ich jedweder jüdischen Betätigung fern" (S. 238). Nach Ausrufung der kommunistischen Räterepublik in Ungarn gerieten LANDSTEIN und seine Gesinnungsgenossen in begeisterte Zukunftshoffnungen. Damals „konnten bei vielen von uns die Sympathien für Ungarn und die Sympathien für den Sozialismus kaum auseinandergehalten werden" (S. 259). Der Sturz der Räteherrschaft (1. August 1919) machte dann diesen Träumen ein rasches Ende. Die aus Ungarn eintreffenden Nachrichten vom „weißen Terror", der sich vor allem gegen Juden richtete (S. 264), bewirkte nun die entschiedene und endgültige Abkehr von ungarischer Kultur und Sprache. „Meine innere Reaktion auf all dieses Geschehen wuchs langsam zu einem wahren Abscheu gegen das gesamte Ungarntum heran ..." (S. 264). Der „hungarophile Sozialist" (S. 256), als welchen er sich bezeichnet, wurde nun noch stärker in das Lager der sozialistischen Zukunftshoffnung gedrängt — wie ein großer Teil der gescheiterten Jugend. In dieser politischen Wende spielten junge jüdische Menschen eine hervorragende Rolle. „Im Juden lebten die moralischen Impulse, die er von seiner Religion mitbekommen hatte, mit diesen Ideen der Weltbeglückung und allgemeinen Gerechtigkeit wieder auf" (S. 256).

1920 ging LANDSTEIN nach Wien, seitdem schrieb er in deutscher Sprache. Der weitere wechselreiche Lebensweg hat zu Ungarn keine Beziehung mehr.

Georg Stadtmüller, München

SZEKERES, JÓZSEF *Források Budapest történetéhez 1919—1945* [Quellen zur Geschichte Budapests 1919—1945]. = Források Budapest múltjából [Quellen aus Budapests Vergangenheit]. Band 3. Chefredaktion SÁGVÁRI ÁGNES. Veröffentlichung des Archivs der Hauptstadt Budapest, Budapest 1972. 646 S.

Anläßlich der 100-Jahr-Feier des Zusammenschlusses von Pest, Buda und Óbuda zu Budapest erschien die Reihe „Quellen aus Budapests Vergangenheit". Der hier zu würdigende 3. Band, mit zahlreichen Bildern, Faksimiles und Statistiken ausgestattet, behandelt die Zeit zwischen den beiden Weltkriegen und die Zeit des Zweiten Weltkrieges.

Budapest beherbergte im Sommer 1920 — nachdem Ungarn $^2/_3$ seines Territoriums verloren hatte und die Bevölkerung auf siebeneinhalb Millionen zusammengeschrumpft war — ein Achtel des Staatsvolkes, 40 % der Industriearbeiterschaft und mehr als ein Drittel der Betriebe. Es ist also offenkundig, daß dieser Hauptstadt, aus der 43 % der gesamten industriellen Produktion stammten, im Leben Ungarns eine bedeutendere Rolle zukam (und auch heute noch zukommt) als vergleichbaren Hauptstädten in vergleichbaren Ländern. Dementsprechend pulsierte auch der außerwirtschaftliche Bereich. Die Stadt war wohl der bedeutendste Mäzen im Lande.

Von bedeutendem Einfluß auf die Entwicklung der Hauptstadt wir die Christliche Gemeindepartei (WOLFF-Partei). Unter ihrer Ägide erlebte man die Steigerung der Konsumgüterproduktion sogar zu Lasten der Schwerindustrie und damit im Prinzip einen auch in den Volksdemokratien vielfach noch vergebens gewünschten Zustand. Trotz der Gedrängtheit der städtischen Bevölkerung war Budapest nur bedingt ein Nährboden für politischen Radikalismus. Mehrere

Dokumente legen darüber Zeugnis ab, welchen inneren Abstand die breite Bevölkerung zu den Pfeilkreuzlern und ihren Gesinnungsgenossen hielt.
Ein besonderer praktischer Nutzen dieses Bandes liegt in dem am Schluß beigegebenen Namensregister. Dieses wurde zu einem biographischen Lexikon für die in den Dokumenten erwähnten Personen ausgebaut, 400—500 Namen dürften mit Daten und Beschreibung versehen worden sein. Im ganzen ist daher dieses Werk eine Fundgrube für jeden Interessierten, nicht nur für die Zeithistoriker.
Zu bedauern ist eigentlich nur das vielfältige Zutagetreten „parteilicher Objektivität" in Erklärung, Auswahl und Gewichtung der Dokumente und selbst in der Schwülstigkeit der kommentierenden Sprache. Die Einführungen zu den chronologisch geordneten Kapiteln und die Auswahl der 293 Dokumente sollen sichtbar machen, daß die Bewohner dieser Stadt von der politischen Führung des Landes zumindest nie geliebt wurden (natürlich mit Ausnahme der jetzigen Ära). Als Beweis wird HORTHYS tatsächlich unglückselige Rede vom 16. Nov. 1920 an die „sündige Stadt" (bünös város) in bezug auf die Räterepublik herangezogen.
In der Einleitung bedankt sich der Herausgeber SZEKERES bei der Chefredakteurin für deren „wertvolle Richtungsweisung und Hilfe, in erster Linie beim Aufspüren von Dokumenten, die sich auf die Tätigkeit der illegalen kommunistischen Partei beziehen". Für die Einhaltung der „Generallinie" wurde also Sorge getragen. Aber der Herausgeber sieht sich trotzdem zu dem Urteil veranlaßt, daß dieses Vierteljahrhundert vom Scheitern der Räterepublik (1. Aug. 1919) bis zur Eroberung Budapests durch die Rote Armee (13. Febr. 1945) eine „im Grunde genommen negative" Periode im Leben der Hauptstadt gewesen sei.
Ohne die erwähnten Mängel, die im Ausfluß der „Parteilichkeit" sind, wäre wahrlich eine „Jahrhundert-Ausgabe" gelungen.

Georg Hefty, München

KEREKES, LAJOS *Zur Außenpolitik Otto Bauers 1918/19.* Die „Alternative" zwischen Anschlußpolitik und Donaukonföderation, in: Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte 22 (1974) S. 18—45.

Der ungarische Historiker befaßt sich anhand des unveröffentlichten Nachlasses des ersten österreichischen Außenministers OTTO BAUER mit dem bekannten Versuch Deutsch-Österreichs, nach dem Zerfall der Doppelmonarchie sich an das republikanische Deutschland anzuschließen, nach Möglichkeit einschließlich Deutsch-Böhmen und Deutsch-Südtirol (S. 24. 31). Der hauptsächliche Verfechter jener mächtigen Anschlußbewegung war damals die österreichische Sozialdemokratie (OTTO BAUER, KARL RENNER, FRIEDRICH AUSTERLITZ, LUDO MORITZ HARTMANN), die sich dabei auch auf die von MARX und ENGELS vertretene Forderung nach einer gesamtdeutschen Republik berufen konnte. Beträchtliche Teile der Mittelschichten, deren Sprachrohr die „Reichspost" war, standen dem Anschluß an die neue deutsche Republik mit zwiespältigen Gefühlen, ja teilweise ablehnend gegenüber (S. 38. 40. 43). Der Anschluß scheiterte an dem Widerstand Frankreichs, woraufhin OTTO BAUER am 26. Juli 1919 sein Amt als Außenminister niederlegte. — Im Zuge der Ententepolitik gegen die ungarische Räterepublik wurde im Juni 1919 das westungarische Grenzgebiet (später „Burgenland" genannt) Deutsch-Österreich zugesprochen (S. 41).

Georg Stadtmüller, München

DÓSA, RUDOLFNÉ *A MOVE.* Egy jellegzetes magyar fasiszta szervezet 1918—1944 [Der „MOVE". Eine charakteristische ungarische faschistische Organisation 1918—1944]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1972. 228 S., 24 S. Anlagen (Abbildungen).

Dieses Buch ist aus einem Guß geschrieben, den das Urteil des Siegers diktiert hat, in diesem Sinne nimmt es eindeutig Partei. Dabei ist das immer wiederholte, durch jede Detaildarstellung

durchklingende Urteil durch eine Unmenge von Unterlagen belegt, in einem Umfang und in einer Vielfaltigkeit, die sich nur ein neues Regime nach einem totalen Sieg über ein gestürztes zugänglich machen kann.

Mit dieser Veröffentlichung soll ein Beitrag geleistet werden zu den unterschiedlichsten Nuancen des „Faschismus" nach Ländern und Perioden, hier speziell zur ungarischen Variation, und zwar auf der Grundlage der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Verhältnisse. Es handelt sich um eine „Fallstudie": Gegenstand ist eine nationalistische, militaristische, antikommunistische Organisation, ein rechtsradikaler Verein, der „Magyar Országos Véderő Egyesület" [Ungarischer Landesverein für Wehrkraft] (Abkürzung: MOVE), dessen führende Kräfte, d. h. Offiziere und Beamten aus der gentry, und dessen Standort und Aktivität „im Regierungssystem der HORTHY-Diktatur" (S. 7) dargestellt werden sollen. Dabei ist sich der Verfasser im klaren, daß keineswegs alle mit dem Gegenstand zusammenhängenden Fragen beantwortet werden konnten, da für die Jahre 1932—1935 zentrale schriftliche Quellen fehlten.

Zweifellos ist mit der genannten Organisation eine Gruppe erfaßt, der schon allein deshalb von 1918 bis 1944 eine Schlüsselstellung in der politischen Entwicklung Ungarns zukommt, weil es kaum einen der traditionellen oder auch der radikaleren Rechten zugehörigen maßgebenden Politiker gibt, der nicht entweder durchgehend oder zumindest lang- oder kurzfristig in diesem Kreise eine Rolle gespielt hätte. In den einzelnen Perioden als rechter Flügel der Regierungspartei und (oder) zugleich als rechte Opposition, paßt dieser Verband mit seinen Auffassungen im allgemeinen in das Konzept der herrschenden Schicht, soweit sie nicht zeitweilig zur mächtigen, ja selbst übermächtigen Nebenregierung wird. Diese legale Organisation ist oft auch Deckorganisation für andere legale oder illegale Verbände. Als entscheidende Schlüsselfigur tritt immer wieder GÖMBÖS auf, ungeheuer selbstbewußt, sich in allen möglichen Lagen ungefragt einschaltend, wendig, taktisch geschickt, demagogisch, von starkem persönlichem Machtstreben erfüllt, in sich selbst zwei Richtungen vereinigend, die die gesamte Gruppe kennzeichnen: nach „oben" konservativ, für „unten" als Demagoge mit sozialen Forderungen auftretend. Charakteristisch ist für GÖMBÖS auch die Konzentration mehrerer entscheidender Ämter und Funktionen in einer Hand: zuzeiten in Partei, Staat und Verband. Mit diesem Drang zur Konzentration der Macht hängt auch die Auswechslung von Personen an wichtigen Stellen des Staates auf dem Höhepunkt seiner Macht zusammen, so werden im Januar 1934 22 Generale auf einen Schlag in den Ruhestand versetzt, Heeresoberbefehlshaber und Generalstabschef werden abgelöst; die höchsten territorialen Beamten werden kontrolliert; ein Spitzelsystem dehnt sich über das ganze Land aus, unter dessen Kontrolle sich auch BETHLEN fühlt. Aus dem Kreis des MOVE kommt die engere Umgebung HORTHYS, kommen die führenden Generale, zumindest in vielen Zeitabschnitten.

Die Verfasserin will einen einzigen Zusammenhang von der Interessenvertretung der nach dem Krieg stellungslos gewordenen Offiziere über den in der Gegenrevolution nationalistischen, militaristischen, antisowjetischen, antisemitischen Verband bis zu der ganz an Deutschland angelehnten Generalsgruppe des Weltkrieges und den entsprechenden Regierungen, wie insbesondere der von GÖMBÖS sehen. Abgesehen von den mittleren Grundbesitzern und Staatsbediensteten, die als Flüchtlinge aus den nach dem Ersten Weltkrieg abgetrennten Gebieten kommen, sind es die jungen Offiziere von 1918/19, die hier in die Politik drängen, vor allem auch die Elite der Generalstäbler und Husarenoffiziere. Das Bild ist im wesentlichen überzeugend. Wenn dabei den Soldaten von vornherein das Ziel der „faschistischen Diktatur" unterstellt wird, so findet man dafür kaum ausreichende Begründungen, wenn auch der Wille zur Diktatur eindeutig ist.

Was ist nun das Grunderlebnis dieser Gruppe, von dem aus ihre allgemeine Haltung abzuleiten ist? Es ist die Ungarische Räterepublik. Als Reaktion darauf resultieren die Feindschaft gegen die Arbeiter, die Kommunisten und die Sowjetunion. Aus dem politischen Chaos der Zeit mit Besatzungsmächten verschiedener Tendenzen, mit ungeklärten Verhältnissen im bürgerlichen Lager und in Mitteleuropa entwickelt sich zweifellos eine im Sinne des Rechtsstaates ebenfalls illegale Gegenströmung. So entstehen die bewaffneten Offizierseinheiten, die auf eigene Faust agieren, die verschiedenen Versuche, von Wien, Arad, Szeged aus Gegenregierungen aufzustellen.

In allen diesen wohl im wesentlichen zutreffenden Darstellungen der Verfasserin steckt jedoch zuviel moralisch abwertendes Urteil. Wie will man es moralisch bewerten, ob jemand sich in der Zeit der Räterepublik in die Rote Armee einordnete, weil er glaubte, so das ungarische Staatsgebiet gegen die feindlichen Nachbarn zu schützen, oder ob er aus grundsätzlicher Ablehnung gegen ein — zudem noch unbekanntes — politisches System die Gegenrevolution zu unterstützen für richtig hielt?

Die kurzen Formulierungen, die die Verfasserin für den ungarischen „Faschismus" der MOVE-Gruppe und einer ganzen Reihe ähnlicher damit zusammenhängender Verbände findet, wie „úri fasiszmus" („Faschismus der Herren"), „tulságosan úrifasiszta szerve zet" („extrem Herrenfaschistische Organisation"), oder für bestimmte Zeiten auch „alkotmanyossággal kombinált fasiszta diktatúra" (S. 112 „mit Verfassungsmäßigkeit kombinierte faschistische Diktatur") treffen zweifellos zu, und zwar insofern, als hier eine Gruppe politisch aktiv wird, die sich unumstritten als Herren sieht, die deshalb auch erst seit 1930 auf den Gedanken kommt, daß man auch die Arbeiter irgendwie organisatorisch einbeziehen müsse, um so eine Massenbasis zu gewinnen. Diese Abgrenzung vom „Faschismus" SZÁLASIS, der sich auf die breiten Massen der Arbeiter und Kleinbürger stützen und einen radikalen Wandel herbeiführen möchte, nimmt auch NICHOLAS M. NAGY-TALAVERA (*The Green Shirts and the Others. A History of Fascism in Hungary and Rumania.* Stanford, California 1970) vor. Er nennt die „anderen": die bürgerlichen Gruppen, die eng mit den herrschenden Schichten verbunden sind. Nun ist aber Ungarn in seiner Sozialverfassung in der Zwischenkriegszeit durch ein Übergewicht und einen Begriff des Herrentums geprägt, der z. B. einem mitteldeutschen Beobachter jener Zeit fast unverständlich war. Aber auch in der MOVE-Haltung war vor allem Herrenbewußtsein der alten Oberschicht übernommen, und zwar von ursprünglich nur „partiell", d. h. militärisch „Herrschenden".

Was im übrigen an Herrschaftsmethoden geschildert wird: der Aufbau außerstaatlicher bewaffneter Verbände; die Gründung von Verbänden, die vor allem Staatsbedienstete, Offiziere und Dorfintelligenz umfaßten, die wiederum z. T. gleichsam zwangsrekrutiert waren; das Bespitzelungssystem; der administrative Druck bei Wahlen; dies findet sich aber sowohl in Systemen, die von alten, unsicher gewordenen Oberschichten als auch von neu nach oben drängenden beherrscht werden — und darüber hinaus! Daß diese Herrschaftsmethoden im damaligen Ungarn in extremer Form auftraten, ist wohl unbestreitbar. Trotzdem hat sich eine Reihe konservativer Politiker und Offiziere — und nicht nur aus eigenem Machtstreben, sondern aus der Sicht eines Rechtsstaates, mochte diese auch „klassenspezifisch" sein — gegen ein zu weites Übergreifen dieser Herrschaftsmethoden gewehrt. Dies wird auch von der Verfasserin dargestellt.

Die Besprechung mußte mehr vom Grundsätzlichen ausgehen, sie konnte die einzelnen recht unterschiedlichen Perioden der geschilderten Entwicklung nur streifen. Auch in diesen Einzelheiten ist sehr vieles enthalten, was dazu dienen kann, die Geschichte jener Zeit deutlicher zu beleuchten.

Helmut Klocke, Pöcking

FEHÉR, ISTVÁN *Politikai küzdelmek a Dél-Dunántúlon 1944–1946 között* [Politische Kämpfe im südlichen Transdanubien 1944–1946]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1972. 307 S.

Diese Darstellung der politischen Kämpfe in dem Dreieck zwischen Plattensee, Donau und jugoslawischer Grenze ist ein recht sonderbares Buch. Der Verf. hat es nicht daran fehlen lassen, eine große Masse von Daten und Fakten zusammenzutragen. Besonders zahlreich sind die Hinweise auf die Protokolle der Volksgerichte und die Archive der Ungarischen Sozialistischen Arbeiterpartei. Vor allem diese beiden Quellenarten sind die Fundorte für Sätze wie jenen: „In Högyész brachte am 2. Dezember (1945) der alte MÁTYÁS MAUKNER die rote Fahne an das Licht der Welt, welche er im August 1919 in seinem Haus in einem unbenützten Kamin verborgen hatte". In zahlreichen Fällen bringt der Verf. solche Anekdoten, wo der Leser politische und histo-

rische Zusammenhänge sucht. Dem Verf. ist es nicht gelungen, die angehäufte Stoffmasse tatsächlich zu einem Bilde der Ereignisse und Zustände zu gestalten. Anklage und Beschönigung spielen eine merkwürdige Rolle. Der deutschen Wehrmacht wird vorgeworfen, daß diese „das im Klassenzimmer hängende Kreuz zerbrachen". An einer späteren Stelle werden die Exzesse der einmarschierenden sowjetischen Armee mit den verharmlosenden Worten angedeutet: „Viele [die Bevölkerung] konnten nicht sofort abwägen, was im wesentlichen geschah; sie erwähnten immer wieder nur die unbedeutenderen, unangenehmen Episoden. Solche waren zum Beispiel jene Fälle, in denen die Soldaten der sowjetischen Truppen die Pferde und Gespanne einzelner Landwirte in Anspruch nahmen, die sie sofort durch Tauschpferde ersetzten". Kein Wort von Gewalttätigkeiten, Vergewaltigungen und Totschlag im Rausch.

Die veröffentlichten Statistiken sind durchaus unzuverlässig. Als Beispiel soll hier eine Darstellung der Besitzverhältnisse angeführt werden. Um die Zahl der Kleinstgrundbesitzer zu vergrößern, werden diese aufgeteilt in a) „weniger als 1 Katasterjoch ohne Acker", b) „mehr als 1 Kj mit Acker" und c) „zwischen 1—5 Kj". Nach jeder logischen Überlegung mußten die Besitzer, die „mehr als 1 Kj" haben, notwendigerweise auch bei denen angeführt sein, die „zwischen 1—5 Kj" haben. Aber es wird noch grotesker: die Zahl der Besitzer mit mehr als 1 Kj ist bedeutend größer als die Gesamtsumme ihrer Katasterjoche! Über eines allerdings gibt dieses Buch Auskunft. Wer an der Methode der Bolschewisierung eines Landes in den Einzelheiten interessiert ist, findet hier Anschauungsmaterial zur Genüge. Und noch etwas sollte Beachtung finden. Der Name RÁKOSIS wird nicht mehr gemieden oder umschrieben. Die heutigen Beobachter der damaligen Szene scheinen wieder selbstbewußten Abstand gewonnen zu haben. RÁKOSI und IMRE NAGY werden in einem Satze erwähnt, und zwar bei der Beschreibung einer Zeit, als beide intensiv zusammenarbeiteten und als RÁKOSI noch keine Gelegenheit ausließ, gegenüber seinen eigenen Partei- oder Bundesgenossen die Salami-Taktik anzuwenden.

Dieses Buch wird nur an wenigen Stellen seiner eigenen Themenstellung gerecht. Das mit wissenschaftlichem Anspruch auftretende Werk ist nicht nur unübersichtlich, zusammenhanglos, ja verworren geschrieben, sondern es verzeichnet auch in blinder Einseitigkeit das geschichtliche Bild. Wer unter „politischen Kämpfen" etwas anderes versteht als das Schwingen von Hakenkreuz- und Roten Fahnen, etwas anderes als die Verherrlichung kriegsbedingter Sabotageakte und das bewußte Herbeiführen — nach der Darstellung des Verfassers — von Anarchie, sollte zu einem anderen Buche greifen. Hoffentlich macht der angesehene Verlag dies bald möglich.

Georg Hefty, München

DER ZWEITE WELTKRIEG

DÁLNOKI VERESS, LAJOS *Magyarország honvédelme a II. világháború elött és alatt (1920—1945)*. Kiadta és sajtó alá rendezte D. V. L. [Ungarns Landesverteidigung vor und während des II. Weltkrieges 1920—1945] Band I. III. München: Danubia-Druckerei (Ferchenbachstr. 88) 1972. 1973. 488 S. (S. 257—280: Abbildungen), 20 Skizzen; 303 S., 20 Abbildungen.

In Ungarn erschien bisher — aus begreiflichen Gründen — keine Gesamtdarstellung des ungarischen Anteils am II. Weltkrieg. Zwar schrieb zu Anfang der 60er Jahre der Kriegshistoriker Dr. JÁNOS CSIMA eine solche Gesamtdarstellung im Umfange von etwa 800 Seiten. Daraus wurden jedoch nur einzelne Teile veröffentlicht, das Manuskript des Gesamtwerkes soll sich im Kriegsarchiv Budapest befinden. Nur über Einzelabschnitte des militärischen Geschehens liegen gedruckte Veröffentlichungen vor. So beschrieb Oberstleutnant Dr. HORVÁTH, der im Kriegsarchiv diente, die militärische Katastrophe am Don: Dr. MIKLÓS HORVÁTH, A 2. magyar hadsereg megsemmisülése a Donnél [Die Vernichtung der 2. ungarischen Armee am Don] (Buda-

pest: Zrinyi-Verlag 1959. 388 S.) Generalmajor i. R. GÖRGÉNYI, der ehemalige Kommandeur der Technischen Truppen im III. AK, der zusammen mit Generalmajor Graf STOMM (Kommandeur des III. AK) in sowjetische Kriegsgefangenschaft geriet, beschrieb die Geschichte des III. AK (Kämpfe und Kriegsgefangenschaft): DÁNIEL GÖRGÉNYI, Signum laudis — Egy katona emlékirat [Signum laudis — Erinnerung eines Soldaten] (Budapest: Zrinyi-Verlag 1968. 320 S.)

Um so größere Beachtung verdient daher die von exilungarischen Fachleuten bearbeitete dreibändige Gesamtdarstellung, von der soeben der I. und III. Band erschienen sind (Band II befindet sich bereits im Druck). Der Herausgeber und Mitverfasser des Werkes Generaloberst a. D. LÁJOS VERESS VON DÁLNOK ist durch Ausbildung und Lebensweg in besonderer Weise zu dieser Aufgabe berufen. Er gehörte bereits im I. Weltkrieg dem ungarischen Generalstab an, anschließend unterrichtete er Kriegsgeschichte, dann wurde er als Militärattachée nach Wien geschickt, wo er 1932—1934, also in der Zeit der Dollfuß-Regierung, tätig war. Danach war er Kommandeur einer Reiterbrigade, machte in Deutschland eine Panzerausbildung mit und wurde noch vor Kriegsausbruch Kommandeur der einzigen ungarischen Panzer-Division (erst während des Ostfeldzuges wurde im Hinterland eine zweite ungarische Panzer-Division aufgestellt). Mit seiner Panzer-Division im Verband der 2. ungarischen Armee lieferte er während des Don-Feldzuges harte Kämpfe. Dann verteidigte er als Generaloberst und Oberbefehlshaber der 2. ungarischen Armee in Siebenbürgen 1944 seine engere Heimat gegen die- nach dem politischen Kurswechsel Rumäniens — anstürmenden sowjetischen Armeen. Durch das volle Vertrauen von Reichsverweser Horthy wurde er insgeheim zum designierten Ministerpräsidenten und „homo regius" für den Fall ernannt, daß HORTHY etwas zustoßen oder er in der Ausübung seines höchsten Amtes behindert werden sollte. Nach der deutschen Intervention in Budapest im Oktober 1944, von einer deutschen Spezialeinheit verhaftet, wurde er von den Pfeilkreuzlern zu 15 Jahren Zuchthaus verurteilt, entkam jedoch, wurde von russischen Truppen aufgegriffen und als „Gast" des sowjetischen Marschalls TOLBUCHIN in Kiskörös festgehalten. Nach kurzer Freiheit wurde er vom kommunistischen Volksgericht „wegen Verschwörung" erst zum Tode, anschließend zu 15 Jahren Zuchthaus verurteilt (1947). Während der Erhebung im Oktober 1956 wurde er befreit und konnte nach England entkommen. Seitdem widmete er im Exil all seine Kraft der Erforschung des II. Weltkrieges (insbesondere aufgrund archivalischer Unterlagen, die ehemalige Kommandeure in das Exil herausbringen konnten), er studierte die im Westen erscheinende einschlägige Literatur, auch russische Quellen in englischer Übersetzung. Schließlich nach 15 Jahren harter Arbeit — verbunden mit vielen Reisen — entstand sein 3bändiges Werk.

*

Der umfangreiche Band I — mit zahlreichen Lage- und Operationsskizzen, sowie Gliederungstabellen und Bildern — behandelt die Zeit 1920—1943, also bis zur verlorenen Schlacht am Don. Er gliedert sich in drei Teile: *1.* die militärpolitische Lage Ungarns zwischen den zwei Weltkriegen (1920—1941) (von Generalmajor a. D. ELEMÉR V. MÉSZÖLY, ehemaliger Generalsekretär des Obersten Verteidigungsrates, jetzt in USA). — 2. Kriegsindustrie — Kriegsrüstung (von Generalleutnant a. D. JENŐ VON BOOR, ehem. Chef der Rüstungsabteilung im Verteidigungsministerium, jetzt in USA). Im Anhang wird auch die Geschichte der ungarischen Luftwaffe 1890—1945 behandelt. — *3.* Don-Feldzug der 2. ungarischen Armee 1942—1943.
Diese wertvolle wissenschaftliche Darstellung, die eine deutsche Ausgabe verdienen würde, beruht großenteils auf aktenmäßigen Unterlagen, die 1945 nach dem Westen gebracht werden konnten: Originale Lageskizzen des ungarischen Generalstabes, Originalmeldungen, Kriegstagebücher. MÉSZÖLY und BOOR sind im Besitz großer Teile ihrer ehemaligen Archive. — Vor jedem Kapitel werden die Quellen genau angegeben.
Der 1. Teil des I. Bandes behandelt die militärpolitische Lage zwischen den zwei Weltkriegen. Vom Ausgang des I. Weltkrieges geprägt, ausgeblutet, begann Ungarn nach dem Schrecken der Räterepublik und nach dem Verlust von zwei Dritteln seines historischen Gebietes, wo mehr als 3 Millionen Menschen ungarischer Muttersprache von dem Reststaat Ungarn abgetrennt wurden,

den schweren Weg des Wiederaufbaues. Was dem verstümmelten Land geblieben war, war vorwiegend Agrargebiet. Die Kriegsausrüstung reichte nicht einmal zur nötigsten, kurzfristigen Verteidigung gegen weitere Gebietsansprüche der „Kleinen Entente" (Tschechoslowakei, Rumänien, Jugoslawien). Modernisierung und Ausbau der Streitkräfte waren durch den Vertrag von Trianon verboten, und fast 15 Jahre lang war das ungarische Wehrwesen regelmäßigen Kontrollen der alliierten Siegermächte unterworfen, während sich die Nachbarn Ungarns mit französischer Unterstützung stärker und moderner aufzurüsten begannen. Mit diesen enormen Schwierigkeiten belastet, mußte die politische Führung Ungarns Wege und Möglichkeiten finden, die aus der Sackgasse der politischen wie wirtschaftlichen Isolierung hinausführten. Unter solchen Umständen war das Hauptaugenmerk auf Wirtschaftshilfe und auf friedliche Revision Die vorherrschende Macht in Ost-Mitteleuropa war zuerst Frankreich, das als Schutzmacht und Hauptverbündeter der „Kleinen Entente" Ungarn feindlich gegenüberstand. Den ersten Schritt aus der Isolierung tat Ungarn durch den Beitritt zum Römischen Vertrag (19. März 1934), der den Interessen Italiens, Österreichs und Ungarns dienen sollte und zunächst in gleicher Weise gegen die Expansion Deutschlands wie gegen den Druck der „Kleinen Entente" gerichtet war. Aber diese Politik der Anlehnung an Italien erwies sich als zu schwach, um eine friedliche Revision des Trianon-Diktates erreichen zu können.

Der schwächer werdende politische Einfluß Frankreichs wurde schrittweise vom Dritten Reich verdrängt. Bei dem von HITLER herbeigeführten Zerfall des Vielvölkerstaates Tschechoslowakei kam es zu einer Revision der ungarischen Nordgrenze. Für über eine Million Ungarn bedeutete dies die friedliche Wiedervereinigung mit ihrem Staatsgebiet (1938). Dann kam es mit Hilfe MUSSOLINIS 1940 zu einer weiteren friedlichen Grenzberichtigung zwischen Rumänien und Ungarn, wodurch über 1,5 Millionen Ungarn (und Szekler) aus Siebenbürgen zu Ungarn zurückkehrten. Aber dann wurde Ungarn 1941, zusammen mit seinen Nachbarn, in den sich immer weiter ausbreitenden II. Weltkrieg hineingerissen.

Der 2. Teil des I. Bandes behandelt Kriegsindustrie und Kriegsausrüstung sowie die Geschichte der ungarischen Luftwaffe (1890—1945): Allgemeine Wirtschaftslage, Finanzstärke, Rohstoffe, Ausbau der Industrie (Programm von Győr, 1938), kriegstechnisches Institut (Haditechnikai Intézet, abgekürzt: HTI), Mobilisierung der Kriegsindustrie, Waffen, Kraftfahrzeuge, leichte Panzer und Flugzeuge aus ungarischen Fabriken, Importe aus Deutschland, Italien, Schweden, Schweiz. Dazu 2 Anlagen: wichtige Auszüge aus einschlägigen Gesetzen 1938 und 1939 betreffend Organisationen, Befehlskanäle usw. in der Kriegsindustrie. — Anschließend als gesondertes Kapitel: Die ungarische Luftwaffe seit 1890 (k. u. k.) bis 1920 und seit 1920 bis zum Kriegsende, Luftkämpfe, Auszeichnungen, (S. 257—280; Abbildungen).

Ohne diese im 1. und 2. Teil des vorliegenden I. Bandes mit eindrucksvoller Tatsachenfülle beleuchteten Hintergründe bleibt die Katastrophe, der die 2. ungarische Armee zu Anfang 1943 am Don zum Opfer fiel, unverständlich. Ausrüstung und Ausbildung reichten — auch nach Wiederaufrüstung — knapp für eine Verteidigung, vielleicht für eine Abschreckung gegen etwaige weitere Expansionsabsichten der Nachbarstaaten aus, nicht jedoch für einen großen Feldzug gegen eine moderne mit starken Panzerverbänden ausgerüstete Großmacht.

Der 3. Teil des I. Bandes behandelt: Aufstellung des Expeditionsheeres (2. ungarische Armee mit 3 AK, 9 leichte Divisionen und die 1. Panzer-Divsion): Ausrüstung, Aufmärsche, Kriegsgeschehnisse, Bewegungskrieg (Angriff) Sommer 1942, Brückenkopf-Kämpfe, Verteidigung am Don, Versorgungsschwierigkeiten, der sowjetische Durchbruch im Winter, Abtrennung des III. Armeekorps von der 2. ungarischen Armee (IV. und VII. Korps), Rückzugskämpfe der 2. ungarischen Armee. — Gesondert werden behandelt: Kämpfe und Rückzugsgefechte des III. AK, Fortsetzung der Kämpfe durch selbständige Kampfgruppen, Ausbruch dieser Kampfgruppen aus dem Kessel (bis zu den Kampfgruppen herab in Einzelheiten dargestellt), Konflikte zwischen deutscher und ungarischer Führung auf Armee- und Korpsebene, Lehren, Skizzen, Tabellen.

Bei den ungarischen Truppen war die Bereitschaft, gegen den Bolschewismus zu marschieren, immer ein starker Antrieb. Das ungarische „Expeditionsheer" war aber nicht für einen solchen Krieg gerüstet. Die versprochene Aufrüstung durch das Dritte Reich blieb in den Anfängen stecken. Schwere Konflikte traten in dem Koalitionskrieg auf und steigerten sich in der großen

russischen Ebene. Weder an Feuerkraft noch Mannschaftsstärke war eine ungarische leichte Division mit einer deutschen oder sowjetischen Division zu vergleichen. Trotzdem erhielt sie Abschnitte zugeteilt, wo sie von vornherein dem mit Panzern und vollkommener Winterausrüstung versehenen Gegner klar unterlegen war. Die unvernünftigen Befehle HITLERS gaben den Rest. So wurde der Don das Stalingrad der 2. ungarischen Armee.
Mehr als ein Drittel der Truppen und mehr als die Hälfte der modernen Ausrüstung ging als Folge des großen sowjetischen Panzerdurchbruches im Januar 1943 verloren. Diese Tragödie wird anschaulich und mit überzeugendem Bemühen um Objektivität geschildert. Dies war der Anfang vom Ende und konnte nicht ohne Folgen für die weiteren Entschlüsse der politischen Führung Ungarns bleiben.

*

Der im Druck befindliche und schon in nächster Zeit erscheinende Band II gibt eine Darstellung der militärischen Ereignisse und Probleme von der Katastrophe am Don (Januar 1943) bis zur deutschen Besetzung Ungarns (Unternehmen „Margarethe" im März 1944). Die strategische Wende im großen Krieg war nicht nur durch die deutsche Niederlage bei Stalingrad und den Zusammenbruch der Don-Front verursacht, sondern auch durch die rasche Mobilisierung des Kriegspotentials der Amerikaner und durch den anschließenden Aufmarsch der alliierten Streitkräfte in Afrika und England.
Trotz der Katastrophe am Don, wo mehr als die Hälfte des modernen Kriegsmaterials des ungarischen Heeres verlorengegangen war, waren sich die Ungarn einig, daß weitergekämpft werden mußte. Immer wieder wurde die Frage in der Gesellschaft und an Arbeitsplätzen gestellt, ob diese Verluste bei dem möglichen Ausgang des Krieges zu verantworten sind? Aber ein höheres, moralisches Gefühl als nur der Begriff „Bündnistreue" ließ die Ungarn weiterkämpfen: die Pflicht zur Verteidigung ihrer Kultur gegen den Bolschewismus, den das Volk durch die kommunistische Rätediktatur von 1919 am eigenen Leib hatte spüren müssen.
Nach nüchterner Abwägung der geänderten strategischen Lage sahen sich Regierung und militärische Führung ernsthaft gezwungen, Vorbereitungen zu treffen, um die eigene Heimatgrenze gegen den immer rascher anrückenden Feind verteidigen zu können.
Admiral Horthy und die ungarische Regierung sowie auch die Heeresleitung waren sich einig, daß alle Kräfte, auf diese wichtigste Aufgabe ausgerichtet, im Lande zusammengefaßt werden mußten und nicht als Hilfstruppen, der laienhaften Kriegsführung HITLERS ausgesetzt, verzettelt werden durften. Eine wohldurchdachte, strategische Konzeption, die auf der Verteidigung der Karpaten basierte, und nicht etwa die Absicht, sich auf die Seite des Feindes zu schlagen, [wie es später die Rumänen taten] lag der ungarischen Stellungnahme zugrunde, keine weiteren ungarischen Divisionen mehr außer Landes zu schicken.
HITLER beharrte auf seiner Forderung, Ungarn solle mindestens 4—5 weitere „leichte" Divisionen in die Ukraine (es standen dort bereits 5) und eine Kavallerie-Division nach Polen entsenden. Die Ausrüstung müsse für den Partisanenkampf ausreichen. Es war vorauszusehen, daß auch diese leicht ausgerüsteten ungarischen Einheiten in die schweren Rückzugskämpfe, die unter der Führung des Marschalls von MANSTEIN standen, miteinbezogen wurden und schwere Verluste erleiden mußten. Diese Kämpfe dauerten vom Sommer 1943 bis zum Frühjahr 1944 — vom Dnjepr bis zurück in die nordöstlichen Karpaten — wo die 1. ungarische Armee die inzwischen befestigten Stellungen bezog. Die Abwehrkämpfe, die diese Armee gegen eine drei- und vierfache Übermacht führte, haben die Erwartungen erfüllt. Die Rote Armee sah sich gezwungen, dieses militärisch befestigte Naturhindernis zu umgehen, das bis zum südöstlichen Ausläufer des Szeklergebietes reichte und — dank dem Wiener Schiedsspruch von 1940 — dem ungarischen Territorium angeschlossen war. Ungeschützt gegen feindliche Umfassung von Süden, betrachteten die Ungarn die Süd-Karpaten, die 1940 dem Staatsgebiet Rumäniens belassen wurden.
In dieser Lage traf HITLER eine seiner größten Fehlentscheidungen. Er vertraute mehr der Bündnistreue der Rumänen als den Ungarn. Er lud den Reichsverweser Ungarns, einige seiner Minister und den Chef des ungarischen Generalstabes unter dem Vorwand einer Lagebesprechung nach Klessheim ein und ließ durchblicken, daß es sich auch um die moderne Ausrüstung

der ungarischen Honvéd handele. In Abwesenheit der obersten Führung ließ er dann Ungarn, dessen Streitkräfte teils an den Fronten gebunden, teils in Garnisonen ohne schwere Waffen waren, am 19. März 1944 durch Truppen der Wehrmacht besetzen.

*

Der vor kurzem veröffentlichte Band III schließt das Gesamtwerk ab mit einer Darstellung des Zeitraumes vom März 1944 bis zum Frühjahr 1945, gegliedert in die Kapitel: Die Operationen der siebenbürgischen 2. Armee — Ungarns weitere Kämpfe um die staatliche Selbständigkeit (Mai—20. Oktober 1944) — Genaue Beschreibung der Kräfteverhältnisse der am 15. Oktober im Raume Budapest befindlichen ungarischen und deutschen Truppen — Die Kämpfe von 1944—1945 auf dem Boden Ungarns. Das Zerbröckeln der Landwehr — Die beginnenden Kämpfe der 3. Armee — Die Geschichte der 3. Armee — Die Lage der nach Deutschland zurückgeführten Landwehr zu Ende des II. Weltkrieges.

Nach der deutschen Besetzung Ungarns wurde Reichsverweser HORTHY gezwungen, auf seinem Posten zu bleiben. Da die Niederlage Deutschlands unausweichlich näher rückte, versuchte die ungarische Regierung durch Geheimverhandlungen mit den Westmächten ihr Land vor der kommenden Katastrophe zu retten. Aber die ungarischen Versuche, auf diplomatischem Wege über Ankara, Lissabon und Rom Fühlung mit den Westmächten aufzunehmen, wurden abgewiesen, da die Würfel in Teheran bereits gefallen waren. Ungarn wurde auf Gedeih und Verderb in die Einflußzone Moskaus hineingestoßen.

Diese aussichtslose Lage wurde im August 1944 durch den Absprung Rumäniens in das feindliche Lager noch verschlimmert. Der Weg zur Umgehung der Karpaten war nunmehr für die Rote Armee frei. Eine Entscheidung im Führerhauptquartier wurde verzögert. Horthy stellte Hitler ein Ultimatum: entweder für die benötigten schweren Waffen und die Unterstützung deutscher Panzerdivisonen zu sorgen, um den von Süden her eindringenden Feind (Russen und Rumänen) zurückwerfen zu können, oder Ungarn sieht sich gezwungen, aus dem aussichtslosen Krieg auszuscheiden.

Die deutschen Panzerverbände rollten an. Die inzwischen in Siebenbürgen unter Generaloberst Veress [dem Verfasser] aufgestellte 2. ungarische Armee verteidigte zusammen mit den Szekler-Verbänden die Gebirgspässe der Südost-Karpaten und griff den vom rumänischen Gebiet aus vordringenden Feind bei Torda an, um für den Aufmarsch der deutschen Panzerverbände Zeit und Raum zu gewinnen. Die ungenügend ausgerüsteten ungarischen Truppen haben sich vom 4. September bis zum 8. Oktober 1944 in Siebenbürgen in der Verteidigung der heimatlichen Scholle tapfer geschlagen, während die Nordost-Karpaten durch die 1. ungarische Armee sicher gehalten wurden. Der Vormarsch des weit überlegenen Feindes wurde gebremst. Die versprochenen deutschen Panzerverbände hätten dann den Feind zurückwerfen können, bevor die Masse seiner überlegenen Panzerkräfte durch die Engpässe der Süd-Karpaten hätte nachgezogen werden können.

Aber auch diese Chance wurde im Führerhauptquartier verspielt. Der Weg in den Rücken der 2. ungarischen Armee war frei, der Rückzug aus Siebenbürgen wurde angeordnet. Dies mußte alsbald die 1. ungarische Armee von hinten gefährden. HITLER hielt seine Panzerkäfte in diesem Gebiet gegen einen möglichen ungarischen Absprung zurück. Genau dadurch trieb er aber die ungarische Führung in eine für sie aussichtslose Lage. Gedemütigt und in der Verteidigung der Heimat im Stich gelassen, fühlte sie sich gezwungen, in Moskau um Waffenstillstand zu bitten. So kam es zu dem verhängnisvollen Sonntag, dem 15. Oktober 1944. HORTHY erklärte in einer Rundfunkansprache, daß der Krieg verloren sei, und daß er in dieser fatalen Lage in Moskau um Waffenstillstand nachgesucht hat. Ungarn schied aus dem Krieg aus.

Dieses Kapitel in Band III ist mit brisantem politischem Stoff geladen. Es zeigt, wie sich die Eintracht unter Ungarns Bevölkerung gespalten hat. Deutsche Truppen griffen die Burg an. Das ungarische Garde-Battaillon leistete Widerstand. Aber nachdem HORTHY von SKORZENYS Spezialeinheit gefangengenommen worden war, wurde der Widerstand, um weiteres, unnötiges Blutvergießen zu vermeiden, eingestellt.

Der ungarische „Naziführer" SZÁLASI kam durch deutsche Intervention an die Macht, da er das totale Weiterkämpfen „gegen die Bolschewisten" versprach. Der Autor, Generaloberst VERESS, wurde durch eine deutsche Spezialeinheit an der Front gefangen genommen (da er insgeheim als designierter Nachfolger HORTHYS galt).
Die ungarischen Streitkräfte waren der deutschen unterlegen — auch abgesehen von der deutschen Beherrschung des Luftraumes — und jeglicher Widerstand hätte nur unnötiges Blutvergießen zufolge gehabt. Aber die Ungarn betrachteten trotz der erlittenen Enttäuschungen und der tiefsten Erniedrigung von seiten HITLERS weiterhin die Sowjetmacht als ihren Hauptfeind Trotz gespaltener Gefühle kämpfte der größte Teil der Ungarn gegen die Rote Armee bis zum bitteren Ende weiter. Rumänien ist das beste Beispiel dafür, daß Ungarn auch durch einen Absprung in das feindliche Lager sein Schicksal nicht hätte zum Besseren wenden können.
Von einigen Mitarbeitern des III. Bandes wird die These vertreten, daß der mit den Sowjets in Moskau geschlossene Waffenstillstandsvertrag — worin der Kampf gegen die deutschen Truppen zugesagt werden mußte — nur deshalb nicht eingehalten werden konnte, weil die damalige Regierung des Generaloberst LAKATOS die diesbezüglichen Bemühungen Horthys nur halbherzig unterstützt hätte. Dieser These hat inzwischen ein gewichtiger Zeuge jener Ereignisse widersprochen: der jetzt in München lebende Generaloberst a. D. GUSZTAV HENNYEY, der als Außenminister der Regierung LAKATOS die damaligen Beratungen miterlebt und die gefällten Entscheidungen mitzuverantworten hatte. In einem Artikel stellt er fest, daß HORTHY — wie dieser auch in seiner Autobiographie „Ein Leben für Ungarn" erklärte — nie daran gedacht hat, die im Moskauer Waffenstillstandsabkommen festgelegte Verpflichtung zum Angriff gegen die deutschen Truppen tatsächlich einzuhalten. Vgl. HENNYEY, GUSZTAV A Lakatos-kormány működése [Die Tätigkeit der Regierung Lakatos], in: Nemzetör, April/Mai 1974.

*

Das Erscheinen des I. Bandes fiel zeitlich zusammen mit der Veröffentlichung eines Büchleins in Ungarn, das den Titel trägt „Requiem für eine Armee", worin die ungarische Katastrophe im Don-Feldzug geschildert ward. (István Nemeskürthy, Requiem egy hadseregért). Im großen und ganzen wird durch dieses Büchlein der ungarische Soldat, ja sogar manch einer seiner Kommandeure von der Verantwortlichkeit für dieses Geschehen entlastet. Mehr noch, die Heldenhaftigkeit des tapferen ungarischen Soldaten wird wieder anerkannt. — Eine späte Besinnung auf die historische Wahrheit?

Antal v. Radnóczy, München

NEMESKÜRTHY ISTVÁN *Requiem egy hadseregért* [Requiem für eine Armee]. Budapest: Magvetö Kiadó 1972. 306 S. (2. Auflage 1973 mit einem kurzen Kapitel erweitert)

Die erste Auflage dieses aufsehenerregenden Buches war in kürzester Zeit vergriffen und löste Diskussionen in den Reihen der ungarischen Schriftsteller und Politiker aus. Bis zum Erscheinen dieses Buches war es in Ungarn verpönt, die 2. ungarische Armee, die sich an dem Kampf gegen die Sowjetunion beteiligte, überhaupt zu erwähnen. Nur in der Zeitschrift „Katonai Szemle" („Militärische Rundschau") waren einige einschlägige Artikel erschienen. Dazu kam ein Buch, das 1959 vom Wehrwissenschaftlichen Institut veröffentlicht wurde (im Zrinyi-Verlag). Es brachte eine allgemeine Darstellung mit richtig angeführten Aktenstücken, ließ aber — entsprechend der damaligen Propagandatendenz — vieles aus.
Das Wagnis von NEMESKÜRTHY, diesen verpönten Gegenstand zu behandeln, hat großen Widerhall gefunden. Er schrieb dann unter Mitwirkung des Schriftstellers ÖRKÉNY ein Drama „Das Schweigen der Toten", das im Pester Theater großen Erfolg und volle Kassen brachte und auch bis heute noch auf dem Theater-Spielplan ist.
NEMESKÜRTHYS Buch setzt jenen ungarischen Soldaten und Angehörigen des Arbeitsdienstes ein Denkmal, die von der ungarischen Regierung auf Forderung der Deutschen innerhalb der

2. ungarischen Armee an die Ostfront geschickt wurden. Der Verf. hat nach vielen und sorgfältigen Vorarbeiten aus Kampfberichten und Tagebüchern alles Interessante geschickt herausgesucht und die Ereignisse beleuchtet. Leider läßt er die damalige militärische Gesamtlage außer acht. Er bezeichnet das „Auslandsschiebergeschäft (Kiajánlás) mit dieser Armee als ein verantwortungsloses Abenteuer der Regierung KÁLLAY, verschweigt aber HITLERS ultimative Forderung nach Bereitstellung ungarischer Truppen. Auch verschweigt er die Versprechungen von seiten der Deutschen, die ungarische Armee mit modernen Waffen zur Abwehr der sowjetischen Panzer und Sturmgeschütze zu versorgen. Diese Versprechungen konnten dann nicht eingehalten werden, da die schweren Verluste des Winters 1941/42 und des Frühjahrs 1942 noch nicht einmal für die deutsche Wehrmacht ersetzt werden konnten.

Da die ungarische Geschichtswissenschaft zu diesem militärischen Thema bisher geschwiegen hat, übernahm die westliche wehrwissenschaftliche Fachliteratur die von manchen deutschen Verfassern verbreitete sachwidrige Behauptung, im Januar 1943 sei die 2. ungarische Armee ohne ernsthafte Gegenwehr zurückgegangen und habe dadurch auch den Zusammenbruch der gesamten deutschen Ostfront verursacht. NEMESKÜRTHY widerlegt diese Behauptung überzeugend anhand von Kriegstagebüchern. Leider erwähnt er nicht, daß die Katastrophe durch die maßlose Ausweitung der deutschen Operationsziele (Kaukasus, Stalingrad) und die dadurch hervorgerufenen Nachschubschwierigkeiten verursacht wurde. So gelang es dem sowjetischen Gegenangriff die verdünnte Frontlinie an einzelnen Abschnitten nacheinander zu durchstoßen.

NEMESKÜRTHY beleuchtet die Tapferkeit des ungarischen Soldaten und einzelner Gruppen, die gegenüber einem zahlenmäßig stärkeren und überlegen ausgerüsteten Feind bis zur Selbstaufopferung ausgeharrt hatten, obwohl sie durch Panzereinheiten von rückwärts umklammert wurden. Großartig beschreibt er, daß hinter der ungarischen Armee stehende, formal Generaloberst JÁNY unterstellte Reserven, unter ihnen auch eine Panzer-Truppe, von JÁNY nicht eingesetzt werden durften, so daß dieser ohnmächtig zuschauend — HITLERS Befehl erwartend — den zweimaligen Durchbruch durch die 2. ungarische Armee, das Aufrollen ihrer Frontlinie und in furchtbarer Winterkälte den völligen Zusammenbruch miterleben mußte. NEMESKÜRTHY will die Ursache des Zusammenbruchs darin sehen, daß der ungarische Soldat nicht gegen die Sowjetunion kämpfen wollte. In Wirklichkeit gab es dafür andere und höchst handfeste Ursachen: das Ausbleiben der von den Deutschen zugesagten modernen Waffen, die ungewöhnlich strenge Winterkälte und schließlich HITLERS starrer Befehl „bis zum letzten Mann und zur letzten Patrone", wodurch jegliche Strategie unmöglich gemacht wurde. Der tiefe Schnee, der Mangel an Pferden und Schlitten, sowie der Benzinmangel erschwerten den Rückzug, der nur rechtzeitig auf Hauptstraßen möglich gewesen wäre, wodurch die großen Verluste vermieden worden wären.

Karl v. Kern, München

OSTMITTELEUROPA

FEJTŐ, FRANCOIS *Die Geschichte der Volksdemokratien.* Graz, Köln: Styria-Verlag 1972. Bd. I Die Ära Stalin 1945—1953, 434 S. Bd. II Nach Stalin 1953—1972. 617 S.

FEJTŐ beschreibt in diesem, zuerst in französischer Sprache veröffentlichten Buch, die Entwicklung in Albanien, Bulgarien, Jugoslawien, Rumänien, Ungarn, in der Tschechoslowakei, Polen und der DDR, die er jedoch wegen ihrer engen Verflechtung mit der BRD (trotz „Abgrenzung" ist diese Feststellung nach wie vor richtig) nur am Rande behandelt.

Mit besonderer Ausführlichkeit beschreibt der in Ungarn geborene Verf. die ungarische Entwicklung. Dabei behandelt er einige strittige Fakten und Faktoren mit großer Eindeutigkeit. Klar wird analysiert, worin die unterschiedliche Behandlung der Aufstände von Polen und

Ungarn durch die Chinesen begründet war: die innenpolitische Entwicklung, die Umwandlung und Demokratisierung (im westlichen Sinne) des Systems brachte MAO und die Führer der Sowjetunion in Übereinstimmung. Dies war auch der Grund für das Ausscheren KÁDÁRS aus der Mannschaft von IMRE NAGY. Die oft als Erklärung herangezogene außenpolitische Entwicklung hingegen — Austritt aus dem Warschauer Pakt und Neutralität — war nicht Auslöser, sondern Folge des sowjetischen Interventionsbeschlusses. Ebenso deutlich wird, daß das neue entstehende Ungarn sich nach dem Gelingen der Erhebung „sozialistische und demokratische Einrichtungen" gegeben hätte — in erster Linie also doch wohl sozialistische. Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang die Tatsache, daß nie der Austritt aus dem COMECON in Erwägung gezogen wurde: Ungarn sollte mit der sozialistischen Wirtschaft der Nachbarländer verbunden bleiben. Dies hätte natürlich auch Einfluß auf die Gesellschaftsordnung gehabt. — Interessant und von besonderer Aktualität ist auch das Schlußkapitel, nicht nur wegen der Beurteilung der deutschen Ostverträge als „schöner Erfolg für die Sowjetunion".

FEJTŐS Buch ist das Werk eines Historikers — die große Menge sorgfältig verarbeiteter Daten und begründeter Urteile erlauben diese Wertung —, ist aber (vielleicht: darüber hinaus) auch die glänzende Arbeit eines Publizisten, der man die Übung, Zusammenhänge einleuchtend, ja überzeugend darzustellen, Seite für Seite anmerkt. — Eine Einzelheit sei bedauernd angemerkt: der Verf. nennt diese Länder „Osteuropa" (entsprechend dem amerikanischen *und* sowjetischen Sprachgebrauch).

Eigentlich hätten die Qualitäten dieses Buches durch den doch beachtlichen und die Verbreitung leider hemmenden Preis von DM 98,— nicht unterstrichen werden müssen.

Georg Hefty, München

GIURESCU, CONSTANTIN C. *Transsilvanien, Ein Beitrag zur Geschichte Rumäniens.* Köln: Schäuble-Verlag 1970. 142 S. Text-Karte, 76 Abbildungen.

Der rumänische Historiker CONSTANTIN C. GIURESCU, dem wir eine hervorragende Gesamtdarstellung der rumänischen Geschichte verdanken, hat 1967 in Bukarest ein Büchlein unter dem Titel „Transsilvania în istoria poporului român" [Siebenbürgen in der Geschichte des rumänischen Volkes] veröffentlicht — für die internationale Gelehrtenwelt ein weiteres erfreuliches Anzeichen dafür, daß der mit Recht hochverehrte Gelehrte sich wieder seiner Forschung widmen kann. Von dieser kurzen Darstellung liegt jetzt auch eine deutsche Ausgabe vor (gedruckt in Bukarest).

Das für einen sehr weiten Leserkreis bestimmte Büchlein schildert in der von anderen Veröffentlichungen her bekannte Weise Siebenbürgen als ein von der römischen Besiedlung an in ununterbrochener Kontinuität rumänisches Land. In solcher Beleuchtung wird auch die Geschichte der siebenbürgischen Ungarn und Sachsen gesehen. So werden in den Rahmen der rumänischen Volks- und Geistesgeschichte eingefügt: *Johannes Hunyadi* als *Jancu von Hunedoara* (Abb. 14), *Georg Dózsa* (Abb. 18), *Stefan Ludwig Roth* (Abb. 29), *Petőfi* (Abb. 31), der Mathematiker *János Bolyai* (Abb. 38), das Batthyaneum (Abb. 48), die Königsburg von Deva (Abb. 51), die Teleki-Bibliothek von Marosvásárhely-Tîrgu Mureş (Abb. 59), das Brukenthal-Museum in Herrmannstadt (Abb. 66).

Wissenschaftlichen Wert besitzt die Darstellung des Kontinuitätsproblems vom archäologischen und sprachgeschichtlichen Standpunkt, ferner der gesamte Bildanhang, insbesondere der archäologische Teil (Abb. 1—10).

Georg Stadtmüller, München

CHRONIK

Elemér Mályusz 75 Jahre alt

Am 22. August 1973 beging ELEMÉR MÁLYUSZ, emeritierter Professor für mittelalterliche ungarische Geschichte der Universität Budapest, gegenwärtig wissenschaftlicher Mitarbeiter des Instituts für Geschichtswissenschaft der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Mitglied der Commission Internationale pour l'Histoire des Assemblées d'États, seinen 75. Geburtstag. Es ist bezeichnend für den Jubilar, daß es unmöglich erscheint, ihn bei dieser Gelegenheit mit der Würdigung eines mehr oder weniger abgeschlossenen Lebenswerkes zu begrüßen. Selbst eine knappe Auswahlbibliographie seiner Schriften würde den hier zur Verfügung stehenden Rahmen weit überschreiten. Eben jetzt scheint die wissenschaftliche Produktivität von ELEMÉR MÁLYUSZ einen neuen Höhepunkt zu erreichen. Wir können daher nur versuchen, die Forscherpersönlichkeit kurz zu charakterisieren und die Leistungen anhand seiner wichtigsten Publikationen aufzuzeigen.

ELEMÉR MÁLYUSZ, der am 22. August 1898 in der kleinen ostungarischen Provinzstadt Makó (Komitat Csanád) geboren wurde und an der Universität Budapest studierte, begann seine Gelehrtenlaufbahn 1922 im Ungarischen Staatsarchiv. Mit dem Archivwesen und der Schriftquellenforschung ist er bis heute eng verbunden geblieben. Von 1923 an trat er mit zahlreichen Quellen- und Regestenpublikationen aus dem Spätmittelalter und dem 18. Jahrhundert hervor, wobei nicht nur die Texteditionen, sondern auch die einleitenden Studien und die erklärenden Kommentare von bleibendem Wert sind. Mustergültig ist der Band *Sándor Lipót főherceg nádor iratai* 1790—1795 [Schriften des Erzherzog-Palatins Alexander Leopold 1790—1795]. Budapest 1926. Seine bis jetzt letzte Leistung auf diesem Gebiet ist wohl auch die bedeutendste: die ersten zwei Bände der Urkunden- und Regestensammlung des Zeitalters SIGISMUNDS von Luxemburg, *Zsigmondkori oklevéltár*. Budapest 1951 und 1956, welche die Zeit 1387—1410 umfassen. Der dritte Band (1411—1420) befindet sich nach Angabe von MÁLYUSZ in Vorbereitung.

ELEMÉR MÁLYUSZ verstand immer die Genauigkeit des Urkundenforschers mit dem Weitblick des echten Historikers zu verbinden. Innerhalb der Geschichtswissenschaft vermied er jede einseitige Spezialisierung. Vielmehr zeichnete ihn immer eine besondere Aufgeschlossenheit für das Neue aus, sowohl für die Wandlungen der ideologischen Atmosphäre der Gegenwart wie auch für neue Aufgaben und Gesichtspunkte in der Erforschung der Vergangenheit. Da sein empfänglicher Geist sich zugleich als kritisch, mitteilsam und schaffensfreudig erwies, wurde MÁLYUSZ ein reaktionsschneller und fruchtbarer Polemiker. Er könnte freilich heute nicht alles bejahen und vertreten, was er in seiner Jugend geschrieben hat.

Neue Anregungen und Gesichtspunkte erhielt MÁLYUSZ, wie das ungarische Geistesleben der zwanziger Jahre überhaupt, hauptsächlich von der deutschen Wissenschaft. Er war allerdings stets bemüht, das Neue kritisch zu verarbeiten und fremde Methoden und Erkenntnisse den ungarischen Problemen anzupassen. Seine erste, von der Akademie preisgekrönte Arbeit *Turóc megye kialakulása* [Die Herausbildung des Komitats Turóc]. Budapest 1922, galt als bahnbrechend für die Erforschung der Siedlungs- und Volkstumsgeschichte des mittelalterlichen Ungarn. Als kompetenter Kenner der Probleme und Methoden äußerte er sich über *Die Aufgaben der Ortsgeschichtsforschung* (ungar.) in Századok 1924, und über die *Volkstumsgeschichte* in dem von B. HÓMAN herausgegebenen Sammelwerk *A magyar történetírás új útjai* [Neue Wege der ungarischen Geschichtsschreibung]. Budapest 1931. Nach einigen Jahren Lehrtätigkeit an der Universität Szeged erhielt MÁLYUSZ 1934 das Ordinariat für mittelalterliche ungarische Geschichte in Budapest und wurde zum Hauptorganisator der Volkstums- und Nationalitätenforschung als Abhandlungen] sowie des Sammelbandes *Erdély és népei* [Siebenbürgen und seine Völker]. Herausgeber der Schriftenreihen *Magyarság és nemzetiségek* [Ungartum und Nationalitäten] und *Település- és Népisétörténeti Értekezések* [Siedlungs- und volkstumsgeschichtliche

Budapest 1941. Außer seiner Zusammenfassung *Geschichte des ungarischen Volkstums von der Landnahme bis zum Ausgang des Mittelalters* (ungar). Budapest 1940, sei auch auf das einschlägige Kapitel *Das Ungartum und die Nationalitäten vor Mohács* (ungar.) im 2. Band der von S. DOMANOVSZKY herausgegebenen großen ungarischen Kulturgeschichte *Magyar Művelődéstörténet.* Budapest o. J. (1939) hingewiesen. Vom besonderen Interesse sind seine polemischen Aufsätze *Die mittelalterliche Nationalitätenpolitik* (ungar.) und *Das einsprachige Land* (ungar.) in der Zeitschrift Századok 1939 und 1941, die gegenüber SZEKFŰ die These einer planmäßigen Nationalitätenpolitik der ungarischen Könige im Mittelalter verfechten.

Die „jugendliche Begeisterung für MAX WEBER" trug zweifellos wesentlich dazu bei, daß MÁLYUSZ auch ein Spezialist der Sozialgeschichte wurde. Seine *Geschichte des Bürgertums in Ungarn,* die 1928 in der *Vierteljahresschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte* erschien, war schon ein Beweis dafür, daß der junge ungarische Historiker durchaus imstande war, in diesem, von den Deutschen besonders eifrig gepflegten Wissenschaftsbereich nicht nur zu nehmen, sondern auch zu geben. Zahlreiche Aufsätze ähnlicher Thematik folgten, u. a. *Das ungarländische Bürgertum im Zeitalter der französischen Revolution* (ungar.) im *Jahrbuch des Wiener Ungarischen Instituts für Geschichtsforschung* 1931, *Gesellschaft der Rákóczi-Zeit* (ungar.), in: *Rákóczi Emlékkönyv* [Rákóczi-Gedenkbuch]. Budapest 1937, *Die gesellschaftlichen Verhältnisse* im 2. Band der oben erwähnten Ungarischen Kulturgeschichte von S. DOMANOVSZKY, *Die ungarische Gesellschaft im Zeitalter der Hunyadi. König Mathias, das Problem des Lehnwesens und Ständetums* (ungar.), in: *Mátyás király Emlékkönyv* [König Mathias-Gedenkbuch] Band I. Budapest 1940, *Die Ausgestaltung des ungarischen Gemeinadels* (ungar.), in: Századok 1942, *„Das Ungartum und das städtische Leben im Mittelalter* (ungar.), in Századok 1944, *Die Entwicklung der Marktflecken* (ungar.) in dem von G. SZÉKELY herausgegebenen Sammelband *Tanulmányok a parasztság történetéhez Magyarországon a 14. században* [Studien zur Geschichte des Bauerntums in Ungarn im 14. Jahrhundert]. Budapest 1953. Soziologische Gesichtspunkte kommen freilich auch in seinen übrigen Arbeiten reichlich zur Geltung.

Dazu boten hauptsächlich die Probleme der Herrschaft und Verfassung Gelegenheit. Ein Lieblingsthema der dreißiger Jahre war das Herrschaftssystem der frühen Arpadenzeit, auch MÁLYUSZ widmete zwei Aufsätze dem „patrimonialen" und dem „charismatischen" Königtum (*Társadalomtudomány* 1933—1934). Eigenständiger und viel fruchtbarer sind seine Forschungen über den Staat und die Verwaltung des Spätmittelalters, z. B. das Kapitel *Der ungarische Staat am Ende des Mittelalters* (ungar.) im 2. Band von DOMANOVSZKYS *Magyar Művelődéstörténet, A magyar rendi állam Hunyadi korában* [Der ungarische Ständestaat im Zeitalter Hunyadis]. Budapest 1958, und *Die Zentralisationsbestrebungen König Sigismunds in Ungarn,* in: Études historiques publiées par la Commission Nationale des Historiens Hongrois. Band 1. Budapest 1960.

Die soziologische Betrachtungsweise hat auch die kirchengeschichtlichen Arbeiten des Jubilars weitgehend bestimmt. Schon als Archivar bearbeitete er die Urkunden der mittelalterlichen PAULINER-Klöster Slawoniens und Kroatiens (*Levéltári Közlemények* 1926—1935). Dabei hat MÁLYUSZ erkannt, daß in der Mediävistik ohne gründliche Kenntnis des kirchlichen Lebens keine Urkundenkritik betrieben werden kann. Er war freilich bestrebt, die religiöse Haltung sowohl der Einzelnen wir auch der Gruppen und Organisationen zu ergründen. Aufsehen, aber auch Widerspruch erregte sein Versuch, die selige MARGARETHE von Ungarn als Repräsentantin einer gotischen Ich-Frömmigkeit zu deuten (in: *Károlyi Árpád Emlékkönyv.* Budapest 1933). Der reiche literarische Nachlaß der PAULINER, des einzigen in Ungarn entstandenen Mönchsordens, veranlaßte ihn zu zwei auch methodisch interessanten Aufsätzen: *Der Paulinerorden und die Devotio moderna* (ungar.), in: Budapesti Szemle 1944, und *Der Paulinerorden am Ende des Mittelalters* (ungar.), in der protestantischen kirchengeschichtlichen Zeitschrift Egyháztörténet 1947. Eine kirchenpolitisch wichtige Frage wurde geklärt in der Untersuchung *Das Konstanzer Konzil und das königliche Patronatsrecht in Ungarn* (ungar.) Budapest 1959. Die beiden letzteren Schriften waren eigentlich Vorabdrucke aus dem 1944 fertiggestellten umfangreichen Buch *Egyházi társadalom a középkori Magyarországon* [Kirchliche Gesellschaft im mittelalterlichen

Ungarn]. Budapest 1971 (s. Ungarn-Jahrbuch 4, 1972, S. 191). Der Protestant MÁLYUSZ konnte damit den katholischen Kirchenhistorikern neue Wege zeigen. Er beschränkte sich aber nicht nur auf das katholische Mittelalter. Erwähnt sei der Aufsatz *Die Jesuiten um die Mitte des 18. Jahrhunderts* (ungar.), in: Protestáns Szemle 1934. Für die protestantische Kirchengeschichte wichtig sind: *A türelmi rendelet. II. József és a magyar protestantizmus* [Das Toleranzpatent. Josef II. und der ungarische Protestantismus]. Budapest 1939, und *Iratok a Türelmi rendelet történetéhez* [Schriften zur Geschichte des Toleranzpatentes]. Budapest 1940.

Alle diese Arbeiten verdanken ihre solide Fundierung der gründlichen Quellenkenntnis des Historikers, der sich als Archivar die Sporen verdient hatte. Auf seine Urkunden- und Regestenpublikationen ist schon öfters hingewiesen worden. Nicht weniger bedeutend sind seine Forschungen zu den erzählenden Quellen, namentlich zur ungarischen Historiographie des Mittelalters. Nach kleineren Vorarbeiten erschien im Jahre 1967 der reich illustrierte Band *A Thuróczy-krónika és forrásai* [Die Thuróczy-Chronik und ihre Quellen] dessen erster Teil (S. 13 bis 77) wohl als der beste, dokumentierte Überblick über alle wesentlichen Probleme der dem Werke THURÓCZYS vorausgehenden ungarischen historischen Literatur gelten kann. Einige weniger anspruchsvolle, aber überraschend inhaltsreiche kleinere Studien zeigen, wie unerschöpflich das Wissen des greisen Gelehrten immer noch ist, und wie fruchtbar seine Methode, die Texte zu interpretieren. Die kleinen Bände *Az V. István-kori gesta* [Die Gesta aus der Zeit von Stephan V.]. Budapest 1971 (s. Ungarn-Jahrbuch 4, 1972, S. 192) und *Király kancellária és krónikaírás a középkori Magyarországon* [Königliche Kanzlei und Chronistik im mittelalterlichen Ungarn]. Budapest 1973, beleuchten manche psychologische und Werkstattgeheimnisse der mittelalterlichen Geschichtsschreiber.

Dutzendweise könnte man noch weitere Aufsätze, Kurzreferate, Berichte u. ä. anführen, die alle mit überraschenden, oft nur nebenbei aufs Papier hingeworfenen neuen Feststellungen alte Streitfragen entscheiden oder tief eingewurzelte Irrtümer richtigstellen. Möge der Jubilar der ungarischen und der internationalen Geschichtsforschung noch zahlreiche Überraschungen bescheren!

Thomas von Bogyay, München

Internationale Konferenz über Verwaltungsgeschichte Mitteleuropas Pécs-Siklós 18.–20. Mai 1972

Entwicklungsfragen der Verwaltung in Mitteleuropa. Aus Materialien der internationalen Konferenz über Verwaltungsgeschichte in Pécs-Siklós (18.—20. Mai 1972). Pécs 1972. 298 S.
= Studia iuridica auctoritate universitatis Pécs publicata, Band 80.
Verwaltungshistorische Studien. Aus Materialien der internationalen Konferenz über Verwaltungsgeschichte in Pécs-Siklós (18.—20. Mai 1972), Pécs 1972. 635 S. (Teil I und II durchpaginiert).

Diese beiden Sammelbände enthalten die verwaltungs-historischen Referate, die auf einer in Siklós am 18. bis 20. Mai 1972 abgehaltenen wissenschaftlichen Tagung mit verwaltungsgeschichtlicher Thematik gehalten wurden. Diese Tagung, von dem Lehrstuhl für Rechtsgeschichte an der Universität Fünfkirchen (Pécs) veranstaltet, war international angelegt und hatte die Verwaltung Ungarns und Mitteleuropas in den letzten 100 Jahren zum Gegenstand.

Die zeitliche Begrenzung läßt deutlich die Absicht der Veranstalter hervortreten, die moderne Verwaltung und ihre Grundlagen abzuhandeln — eine sehr lohnende Zielsetzung. Räumlich betrifft die Thematik die Länder Mitteleuropas. Hierbei steht Ungarn an vorderster Stelle. Das erklärt sich daraus, daß Ungarn das Land der Tagung ist, hat aber andererseits auch seine sachliche Rechtfertigung in der ausgeprägten Verwaltungstradition dieses Landes. Auch die Tschechoslowakei, Polen, Rumänien, Bulgarien, Österreich und Preußen

sind in der Thematik vertreten. Nicht so recht verständlich ist dagegen, daß auch die Bundesrepublik Deutschland und die Sowjetunion behandelt werden. Das recht gute Referat von EVERS über „Entwicklungen des Prinzips möglichst lückenlosen Rechtsschutz es in der Bundesrepublik Deutschland" steht thematisch beziehungslos im Raum. Das gilt auch für die Referate von LAZURENKO über „Die Verwaltung des zaristischen Rußlands der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts und die an ihr geübte Kritik durch die revolutionären Demokraten" sowie von SKRIPILEV über „Der Staatsapparat der Provisorischen Regierung und seine Zertrümmerung im Laufe der Oktoberrevolution". Andererseits ist es zu verwundern, daß Jugoslawien überhaupt nicht vertreten ist. Der Begriff „Mitteleuropa" ist also sehr unpräzise gefaßt. Die Einbeziehung der Bundesrepublik Deutschland, der Sowjetunion und Bulgariens bedeutet jedenfalls einen über „Mitteleuropa" und erst recht über „Ostmitteleuropa" hinausgehenden Rahmen. Die Berücksichtigung Osteuropas und eines Teiles Südosteuropas bedeutet, daß der räumliche Rahmen den Ausschluß Jugoslawiens nicht rechtfertigt, dem daher vermutlich andere als wissenschaftliche Gründe zugrunde liegen. Insgesamt hat der unpräzise und wohl auch zu weit gehaltene räumliche Rahmen den Nachteil, daß die Übersichtlichkeit beeinträchtigt wird und Unvergleichbares nebeneinander gestellt ist.

Der sachliche Bereich ist ebenfalls sehr weit und undeutlich. Hier liegt die weitere Problematik einer solchen wissenschaftlichen Tagung. Der Begriff der Verwaltung ist so vielschichtig und weit gefächert, daß eine Behandlung der Verwaltung schlechthin, zudem in mehreren Ländern, die Gefahr der Verwirrung und Unübersichtlichkeit mit sich bringen muß. Offensichtlich in Erkenntnis dieser Gefahr ist eine gewisse Stoffbegrenzung doch vorgenommen worden, indem fünf Themenkreise gebildet wurden: 1) Entwicklungstendenzen in der Verwaltung, 2) Rolle der Justiz in der Verwaltung, 3) Unterricht und Kultus, 4) Lokalverwaltung, 5) Kontrolle der Verwaltung und [ohne rechten inneren Zusammenhang] Entwicklung der Fachverwaltungszweige.

Die allgemeine Verwaltungsentwicklung wird für Ungarn angesprochen durch die Referate über die Errichtung der bürgerlichen Regierung in Ungarn (KOVÁCS) und über die Reformbestrebungen in der ungarischen Verwaltung vor 1944 (CSIZMADIA). Die Berichte über die Entwicklung der österreichischen Verwaltungsorganisation seit 1867 (MELICHAR) und die Verwaltungsreform in Österreich (MELL) führen in die österreichische Verwaltungsgeschichte ein. Stark vertreten ist in diesem Sachbereich die Tschechoslowakei. Hier werden dargelegt die untergeordnete Stellung der Selbstverwaltung zur Staatsverwaltung in der „bürgerlichen" Tschechoslowakei (BIANCHI), die Herausbildung der slowakischen Verwaltung nach 1918 (UBRANOVA), die Entwicklung der Verwaltungsorganisation in der Tschechoslowakei in den Jahren 1918—1945 (VIETOR). Auch das erwähnte Referat von SKRIPILEV gehört in diesen Rahmen.

Das Verhältnis von Justiz und Verwaltung ist recht ausgeglichen behandelt. Für Ungarn werden untersucht die Anfänge, die Organisation und die Wirksamkeit der Verwaltungsgerichtsbarkeit in den Jahren 1867 bis 1949 (MARTONYI) und die Fragen der Kompetenzverteilung zwischen der Verwaltung und dem Justizwesen in den ersten Jahren des Dualismus (MÁTHÉ), für Österreich ebenfalls die Entwicklung der Verwaltungsgerichtsbarkeit seit 1867 (SCHÄFFER), für die Tschechoslowakei die Verwaltungsgerichtsbarkeit in der bürgerlichen tschechoslowakischen Republik 1918 bis 1938 (BIANCHI) sowie der Einfluß des ehemaligen Verwaltungsgerichtshofes der Tschechoslowakei auf die Rechtspraxis der öffentlichen Verwaltung in den Jahren 1945 bis 1951 (KARPAT). Für Polen behandelt PAULI die Verwaltungsgerichtsbarkeit zwischen den beiden Weltkriegen und MAISEL die Rechtsprechung der Wojewodschafts-Verwaltungsgerichte in den Jahren 1918 bis 1939. Rumänien ist mit einem Referat über seine gesetzgeberischen Reformen, betreffend die Verwaltungsgerichtsbarkeit 1864 bis 1925, vertreten (POPESCU), und Bulgarien mit einem Bericht über seine Rechtsprechung in Verwaltungssachen und über das Gesetz über die Verwaltungsgerichtsbarkeit vom 3. April 1912 (ANDREEV).

Als einziger besonderer Verwaltungszweig ist die Unterrichts- und Kultusverwaltung als in sich geschlossener Themenkreis behandelt. Hierzu wird über die ungarische Unterrichtsverwaltung der Ober- und Grundschulen von der „Ratio Educationis" von 17? bis zum Rätegesetz von 1919 (BOROS) und über die österreichische Unterrichtsverwaltung und Unterrichtsverfassung

vom 18. bis zum 20. Jahrhundert (PUTZER) berichtet. Für die Tschechoslowakei behandelt URFUS die Entfaltung der tschechischen Verwaltungsrechtswissenschaft an der Prager Universität in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Für Polen wird vor allem die Stellung der Kirche untersucht, und zwar einerseits die rechtlichen Beziehungen zwischen Staat und Religionsgemeinschaften in den Jahren 1919 bis 1939 (PIETRZAK), andererseits die lateinisch-katholische Kirche im Generalgouvernement (VETULANI). In diesem Sachbereich finden sich auch die Preußen betreffenden Beiträge, und zwar werden die preußische Hochschulverwaltung von 1808 bis 1945 (LIEBERWIRTH) sowie Hugo Preuß als Verwaltungsrechtler im Kampf mit dem preußischen Verwaltungsrecht (SELLNOW) dargestellt.

Die Lokalverwaltung ist besonders ausgiebig für Ungarn behandelt worden. Die Berichte über die Verwaltung in Siebenbürgen (Transsylvanien) zwischen 1867 und 1919 (BALÁS), über die Frühgeschichte der administrativen Tutel (KÁLLAY), über die Quellen zur Verwaltungsgeschichte in den gemeindlichen Archiven (DEGRÉ), über die Verwaltung der Stadt Szekszárd während der „bürgerlich-demokratischen" Revolution von 1918/1919 (BUZÁS), über die Frontstellung der Komitate gegen die Nationalversammlung 1920/1921 (RUSZOLY) und über die Budapester Gemeindeverwaltung im Lichte der Gesetze über die Hauptstadt in den Jahren 1930 und 1934 (SIK) geben Einblicke in die Geschichte ungarischer Kommunalverwaltung. Für Österreich wird über die Entwicklung der Kammern seit 1848 (ROSSMANN), für die Tschechoslowakei über die Selbstverwaltung in der Politik des tschechischen Bürgertums in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts (MALÝ), für Polen über die Lokalverwaltung an der Schwelle zur 2. Republik (LYSIAK) und über die Organisation der wirtschaftlichen Selbstverwaltung von 1918 bis 1939 (SENKOWSKI) berichtet. Von den vier rumänischen Beiträgen betreffen allein drei die Lokalverwaltung, und zwar werden die Verwaltungsorgane der Stadt Bukarest zwischen 1831 und 1972 (VOINEA), moderne Auffassungen im Gemeinderecht der Walachei und der Moldau in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts (BUCŞAN) und die Beziehungen zwischen den gemeinsamen Verwaltungsgrundsätzen in Mitteleuropa und den rumänischen Verwaltungsreformen bis 1944 (HERLEA) behandelt. Für Bulgarien läßt sich Milkova über die „reaktionären" Verwaltungsreformen der Gemeindeselbstverwaltung nach dem Staatsstreich vom 19. Mai 1934 aus.

Im letzten Themenkreis, der die Kontrolle der Verwaltung und — damit nicht ganz glücklich verbunden — die Entwicklung der Fachverwaltungszweige betrifft, ist Ungarn wieder stark vertreten durch vier Referate, die die wirtschaftliche Kontrolltätigkeit des Reichstages und sein Kontrollorgan nach dem Ausgleich (RÉVÉSZ), die Bestrebungen zur Legalisierung der Regierungskommissare 1848 bis 1912 (TÓTH), die Vorgeschichte der Verselbständigung der ungarischen Finanzverwaltung im Zeitalter des Dualismus (SZITA) und die grundlegenden Entwicklungslinien der ungarischen Landwirtschaftsverwaltung zwischen 1867 und 1914 (GYALAY) zum Gegenstand haben. Für Österreich werden die Entwicklung der Rechnungskontrolle (OSTERMANN), für die Tschechoslowakei die soziale Verwaltung zwischen den beiden Weltkriegen (HOUSER), verwaltungsmäßige Methoden der Unterdrückung der Arbeiterbewegung in der „bürgerlichen Tschechoslowakei (HUBENÁK) und schließlich die Entwicklung der Kodifizierung der Verantwortlichkeit des Staates für den durch die Ausübung der Staatsgewalt zugefügten Schaden (LUBY) behandelt. Die übrigen Länder sind hier nicht vertreten, abgesehen von der Bundesrepublik Deutschland durch EVERS und der Sowjetunion durch LAZURENKO.

*

Die Betrachtung der einzelnen Referate ergibt, daß offensichtlich trotz der gewissen thematischen und zeitlichen Eingrenzung der wissenschaftliche Gegenstand der Tagung noch immer viel zu weit gefaßt war. Dies wird besonders deshalb fühlbar, weil nicht nur ein Land, sondern mehrere Länder behandelt werden. Ein Ergebnis aus einem Guß und von in sich geschlossener Verständlichkeit und Übersichtlichkeit konnte daher nicht zustande kommen. Die Referate stehen selbst innerhalb der einzelnen Themenkreise teilweise ohne rechte gegenseitige Beziehung nebeneinander. Es hätte sich sicher empfohlen, die Tagung auf einen engeren Problemkreis, etwa auf die Lokalverwaltung in Mitteleuropa, zu beschränken. Dadurch hätte sich ein gründlicheres und

geschlosseneres Bild ergeben und die Gemeinsamkeiten und Unterschiedlichkeiten in den einzelnen Ländern hätten deutlicher herausgearbeitet werden können.
Diese Bemerkungen sollen jedoch nichts an der Qualität der einzelnen Referate aussetzen. Diese sind ganz überwiegend gründlich, lehrreich und nützlich. Ideologische Polemik ist erfreulicherweise zumeist nicht oder nur in noch erträglichem Maße anzutreffen. Die beiden sowjetrussischen Referenten sind die einzigen, die eifrig Lenin zitieren, und SELLNOW ließ es sich am Schluß der Tagung nicht nehmen, die in den meisten Referaten fehlende Berücksichtigung der Klassenverhältnisse und realen Machtinteressen zu rügen. Aber derartiger ideologischer Übereifer wirkt eher amüsant und fremdkörperhaft in dieser im großen und ganzen sachlich gehaltenen Tagung.

Victor Glötzner, München

Ungarn zwischen beiden Weltkriegen
Forschungskonferenz am 29. und 30. Oktober 1973

Am 29. und 30. Oktober 1973 führte das Ungarische Institut München in den Räumen der Carl-Friedrich-von-Siemens-Stiftung eine Forschungskonferenz zur Geschichte Ungarns zwischen den beiden Weltkriegen durch.
Zu den Teilnehmern der Tagung gehörten namhafte Historiker, Juristen, Politologen und Soziologen aus der Bundesrepublik, der Schweiz und Italien, die aufgrund ihrer Forschungstätigkeit mit den politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Problemen Ungarns in der Horthy-Zeit vertraut waren.
Prof. STADTMÜLLER,, der die Teilnehmer begrüßte, wies in seinem einleitenden Referat auf die schwierige innenpolitische Problematik Ungarns zwischen den beiden Weltkriegen hin, das durch den Vertrag von Trianon auf ein Drittel seines ehemaligen Staatsgebietes beschränkt wurde, von einer Reihe neuer nicht freundschaftlich gesinnter Staaten umgeben war und schwierige soziale Probleme zu bewältigen hatte.
Prof. Dr. RÉVÉSZ, Bern, behandelte in seinem grundsätzlichen Vortrag die Verfassungsproblematik des Königreiches Ungarn nach dem Ersten Weltkrieg, wobei er die Rechtsstaatlichkeit und die besondere Bedeutung des Ungarischen Reichstages hervorhob.
Die Referenten Dr. SCHMITT-PAPP, Bern, und Dr. KLOCKE, München, behandelten die wirtschaftlichen und sozialen Fragen Ungarns in der Zwischenkriegszeit. In ihren Ausführungen kam klar zum Ausdruck, daß der ungarische Staat aufgrund der internationalen Wirtschaftslage und aufgrund seiner eigenen Sozialstruktur nicht in der Lage war, sein Sozialgefüge den neuen Verhältnissen anzupassen.
Dr. DENIS SILAGI ging in seinem Referat auf die Stellung der Juden Ungarns in Staat und Gesellschaft ein, motivierte und charakterisierte den in Ungarn aufkeimenden Antisemitismus.
Dr. SEIDE befaßte sich mit der nationalen und gesellschaftlichen Entwicklung innerhalb der deutschen Minderheit Ungarns.
Univ.-Doz. Dr. ADRIÁNYI behandelte die Stellung der katholischen Kirche in Ungarn, die im engen Einverständnis mit der Regierung stand und eine geistige Erneuerung des Ungarntums aus christlichem Geiste anstrebte.
Dr. BORBÁNDI versuchte in seinem Vortrag das Geistesleben Ungarns zu charakterisieren. Er behandelte das literarische Schaffen ungarischer Literaten und Schriftsteller aller politischen Richtungen, wobei er die besondere Aktivität der literarischen Linken und der Populisten hervorhob.
An alle Referate schloß sich eine umfassende Diskussion an, wobei die Diskussionsteilnehmer gegenüber den Ausführungen der Referenten häufig einen anderen Standpunkt bezogen.
Die wertvollen Erträge dieser Forschungskonferenz werden unter Mitberücksichtigung der Diskussionsergebnisse im Ungarn-Jahrbuch eröffentlicht werden.
Zu besonderem Dank verpflichtet ist das Ungarische Institut der FRITZ THYSSEN Stiftung, welche durch ihre finanzielle Zuwendung die Tagung ermöglichte, und der CARL-FRIEDRICH-VON-SIEMENS-Stiftung, die die Tagungsräume zur Verfügung stellte und Gastfreundschaft gewährte.

Horst Glassl, München

In den folgenden Bänden werden erscheinen:

ABHANDLUNGEN

GÁBOR ADRIÁNYI
Die Pauliner

IMRE BOBA
Legende der Hl. Andreas und Benedictus

GYULA BORBÁNDI
Der ungarische Populismus

HARM-HINRICH BRANDT
Das Problem der ungarischen Eigenstaatlichkeit im Zeitalter des Wiener Neoabsolutismus und der Verfassungsexperimente (1849–1867)

JUDIT GARAMVÖLGYI
Zur Vorgeschichte des Ausgleiches von 1867

HORST GLASSL Die ungarische Forderung nach der Aufhebung der kaiserlichen Militärgrenze
Siebenbürgen im 30jährigen Krieg
Der bayerische Anteil an der Rückeroberung Ungarns

GUSZTAV HENNYEY
Meine Erinnerungen an den Oktober 1944

HANS GEORG LEHMANN
Zur Würdigung des Reichsverwesers Horthy

LÁSZLÓ RÉVÉSZ
Siedlungsgeschichte Ostungarns unter osmanischer Herrschaft
Die sowjetische Heranbildung ungarischer Kader

GERT ROBEL
Studien über Ferenc Nopcsa

ERNST SCHMIDT-PAPP
Zur ungarischen Wirtschaftspolitik nach 1945

ANA MARIA SCHOP
Spanische Bündnishilfe in den ungarischen Türkenkriegen

GEORG STADTMÜLLER
Über ungarische Personennamen als kulturgeschichtliche Quelle
Turanisches Erbe und lateinische Spiritualität in der ungarischen Gesellschaft
Die antitrinitarische Bewegung im Karpatenraum

EKKEHARD VÖLKL
Ständischer Konstitutionalismus und Modernisierung
Szekfűs Werk „Drei Generationen"

MICHAEL WEITHMANN
Die byzantinische Mission im Karpatenraum

DIMITRI ZLEPKO
Die ostpolitischen Pläne des Hauses Rákóczy

In den folgenden Bänden werden erscheinen:

FORSCHUNGSBERICHTE

THOMAS VON BOGYAY
Das ungarische Millennium
Der hl. Adalbert in der neuesten Forschung

HORST GLASSL
Ungarn und Bayern

PÉTER GOSZTONY
Exilungarische Memoirenliteratur

HELMUT SCHALLER
Die slawische Lehnwortschicht in der ungarischen Sprache

EKKEHARD VÖLKL
Osmanische Herrschaft in Ungarn
Das Fürstentum Siebenbürgen im 17. Jahrhundert

STUDIA HUNGARICA

Herausgeber: GEORG STADTMÜLLER

1. THOMAS VON BOGYAY, **Bayern und die Kunst Ungarns**
   1964. 25 Seiten, 15 Abbildungen, kartoniert DM 4,–

2. PETER GOSZTONY, **Der Kampf um Budapest 1944/45**
   1964. 88 Seiten, 33 Abbildungen, 5 Karten, kartoniert DM 10,–

3. KÁROLY GAÁL, **Spinnstubenlieder. Lieder der Frauengemeinschaften in den magyarischen Sprachinseln im Burgenland**
   1966. 143 Seiten, 5 Bildtafeln, 1 Karte, kartoniert DM 14,–

4. SZABOLCS DE VAJAY, **Der Eintritt des ungarischen Stämmebundes in die europäische Geschichte (862–933)**
   1968. 173 Seiten, 11 Bildtafeln, 2 Karten, 3 genealogische Tafeln (vergriffen)

5. THOMAS VON TORMAY, **Der böse Deutsche. Das Bild der Deutschen aus kommunistischer Sicht, dargestellt am Beispiel der ungarischen Massenmedien**
   336 Seiten, kartoniert DM 25,–

6. GABRIEL ADRIÁNYI, **Fünfzig Jahre ungarischer Kirchengeschichte 1895–1945.**
   188 Seiten, Leinenband DM 30,–

In Herstellung:

7. GYULA BORBÁNDI, **Der ungarische Populismus.** *(ca. 400 Seiten)*

8. HANS GEORG LEHMANN, **Der Reichsverweserstellvertreter. Horthys gescheiterte Planung einer Dynastie.**
   (ca. 120 Seiten)