

UNGARN- JAHRBUCH

Band 5

1973



v. HASE & KOEHLER VERLAG MAINZ

UNGARN-JAHRBUCH

Zeitschrift für die Kunde Ungarns und verwandte Gebiete

Begründet von Georg Stadtmüller.

Unter Mitwirkung von: Gabriel Adriányi (Bonn),
Thomas von Bogyay (München), Edgar Hösch (Würzburg),
László Révész (Bern), László Szilas (Innsbruck).

Herausgegeben von:
GEORG STADTMÜLLER
HORST GLASSL
EKKEHARD VÖLKL

Redaktion: HORST GLASSL, 8 München 40, Clemensstraße 2 (Ungarisches Institut)

„UNGARN-JAHRBUCH“ — für den Inhalt verantwortlich der Herausgeber, Georg Stadtmüller, München. Die Zeitschrift erscheint jährlich mit einem Umfang von 320 Seiten. Preis: DM 35,—.

Bestellungen nimmt jede Buchhandlung, der Verlag von Hase & Koehler, 65 Mainz, Bahnhofstraße 3 oder das Ungarische Institut, 8 München 40, Clemensstraße 2 entgegen.

Manuskripte und Besprechungsexemplare sind zu richten an:
Ungarisches Institut, 8 München 40, Clemensstraße 2

UNGARN- JAHRBUCH

Zeitschrift für die Kunde Ungarns
und verwandte Gebiete

Begründet von Georg Stadtmüller

Unter Mitwirkung von Gabriel Adriányi (Bonn),
Thomas von Bogyay (München), Edgar Hösch (Würzburg),
László Révész (Bern) und László Szilas (Innsbruck)

Herausgegeben von
GEORG STADTMULLER
HORST GLASSL
EKKEHARD VOLKL

Band 5
Jahrgang 1973



v. HASE & KOEHLER VERLAG MAINZ

Das Ungarn-Jahrbuch erscheint jährlich

Redaktion
HORST GLASSL

Für den Inhalt verantwortlich:
Prof. Dr. GEORG STADTMÜLLER (als Herausgeber)

Manuskripte und Besprechungsexemplare sind zu richten an:
Ungarisches Institut, 8 München 40, Clemensstraße 2

Die Drucklegung wurde durch Spenden gefördert

Alle Rechte vorbehalten
© Copyright 1973 by v. Hase und Koehler Verlag, GmbH., Mainz
Gesamtherstellung: Memminger Zeitung, Verlagsdruckerei GmbH
Printed in Germany
ISBN 3-7758-0882-5 (Buchnummer)
ISSN 0082-755 X (Zeitschriftennummer)

INHALTSVERZEICHNIS

ABHANDLUNGEN

DJURO BASLER Ungarn und das bosnische Bistum	9
HORST GLASSL Ungarn im Mächtedreieck Ostmitteleuropas und der Kampf um das Zwischenland Schlesien	16
KARL NEHRING Vita del re Mattia Corvino	50
GABRIEL ADRIÁNYI Die Ausbreitung der Reformation in Ungarn	66
MIKLOS ÓRY Kardinal Pázmány und die kirchliche Erneuerung in Ungarn	76
EDITH MÁLYUSZ Josef Katonas ungarische Umwelt	97
MORITZ CSÁKY Die katholische Kirche und der liberale Staat in Ungarn im 19. Jahrhundert	117
LÁSZLÓ RÉVÉSZ Die Organisation der Diktatur und des Terrors in der Räterepublik	132
ERNST SCHMIDT-PAPP Die wirtschaftliche und soziale Entwicklung in Ungarn während der Räterepublik	158
GYULA BORBÁNDI Die Kulturpolitik der ungarischen Räterepublik	171
GERNOT SEIDE Die Anfänge der ungarischen und bayerischen Räterepublik im zeitgenössischen Urteil der SPD und KPD	187
DENIS SILAGI Die Juden in Ungarn in der Zwischenkriegszeit (1919—1938)	198
HANS GEORG LEHMANN Unternehmen Panzerfaust	215
PÁL CSÖRE Zur Geschichte des ungarischen Jagdrechtes	232

FORSCHUNGSBERICHTE

DIONISIE GHERMANI Die Forschungsarbeit der magyarischen Historiker Siebenbürgens nach 1945	241
---	-----

BESPRECHUNGEN

Frühgeschichte und Mittelalter (bis 1526)

DAICOVICIU, HADRIAN Dacii. (K. Zach)	279
LÁSZLÓ, GYULA Östörténetünk legkorábbi szakaszai. (T. v. Bogyay)	279
DIENES, ISTVÁN Die Ungarn um die Zeit der Landnahme. (G. Stadtmüller)	280
BARTHA, ANTAL A IX—X. századi magyar társadalom. (T. v. Bogyay)	282
GYÖRFFY, GYÖRGY Zu den Anfängen der ungarischen Kirchenorganisation auf Grund neuer quellenkritischer Ergebnisse. (G. Adriányi)	283
CSÓKA, LAJOS Ein unbekannter Brief des Abtes Rupert von Deutz. (G. Adriányi)	283
KUBINYI, ANDRÁS Die Anfänge Ofens. (G. Stadtmüller)	284
NAGY, TIBOR; GYÖRFFY, GYÖRGY; GEREVICH, LÁSZLÓ Budapest története az őskortól az Árpád-kor végéig. (T. v. Bogyay)	284
Mályusz, Elemér Királyi kancellária és krónikairás a középkori Magyarországon. (T. v. Bogyay)	285
Studii și materiale de istorie medie. (E. Völkl)	286
Zur Rechts- und Siedlungsgeschichte der Siebenbürger Sachsen (E. Völkl)	286
BAK, JÁNOS M. Königtum und Stände in Ungarn im 14.—16. Jahrhundert. (E. Völkl)	287
KULCSÁR PÉTER Bonfini Magyar Történetének forrásai és keletkezése. (T. v. Bogyay)	287
CSAPODI, CSABA The Corvinian Library. (E. Völkl)	288
NEHRING, KARL Angaben zu einer unveröffentlichten Kopie eines Registers aus der Kanzlei von Matthias Corvinus. (G. Stadtmüller)	288
BOROSY, ANDRÁS A telekkatonaság és a parasztság szerepe a feudális magyar hadszervezetben. (L. Révész)	289

Reformation und Türkenkriege

DÁN, RÓBERT Humanizmus, reformáció, antitrinitarizmus és a héber nyelv Magyarországon. (E. Völkl)	289
JUHÁSZ, STEPHAN Von Luther zu Bullinger. (G. Adriányi)	290
NEUSER, WILHELM Melandthons Abendmahlslehre und ihre Auswirkung im unteren Donauraum. (G. Adriányi)	290
KÁLDY-NAGY, GYULA Harács-szedők és ráják. (L. Révész)	290

Donaumonarchie der Habsburger

BERNATH, MATHIAS Habsburg und die Anfänge der rumänischen Nationsbildung. (K.-D. Grothusen)	292
RAUCHENSTEINER, MANFRIED Kaiser Franz und Erzherzog Carl. (A. Schmidt-Brentano)	292
HAUPTMANN, FERDINAND Erzherzog Johann als Vermittler zwischen Kroatien und Ungarn im Jahre 1848. (G. Seide)	293
Societas Academica Dacoromana. Acta Historica. Band 10. (E. Völkl)	294

Vor dem Ersten Weltkrieg

ADRIÁNYI, GABRIEL Friedrich Graf Revertera. (G. Stadtmüller)	294
FARKAS, DEZSŐ A Magyarországi Szociáldemokrata Párt és az agrárkérdés 1900 és 1914 között. (L. Révész)	295
KENDE, JÁNOS A Magyarországi Szociáldemokrata Párt nemzetiségi politikája 1903—1919. (L. Révész)	297
VARGA, LAJOS A Magyarországi Szociáldemokrata Párt ellenzéke és tevékenysége 1906—1911. (L. Révész)	297
RAMHARDTER, GÜNTHER Geschichtswissenschaft und Patriotismus. (G. Seide)	298

Zwischen beiden Weltkriegen

GOSZTONY, PÉTER Miklós von Horthy, Admiral und Reichsverweser. (G. Henney)	299
VASARI, EMILIO Otto Habsburg oder die Leidenschaft für Politik. (G. Stadtmüller)	300
HAY, JULIUS Geboren 1900. (G. Stadtmüller)	301
LAOR, ERAN Vergangen und ausgelöscht. (G. Stadtmüller)	302
SZEKERES, JÓZSEF Források Budapest történetéhez 1919—1945. (G. Hefty)	303
KEREKES, LAJOS Zur Außenpolitik Otto Bauers 1918/19. (G. Stadtmüller)	304
DÓSA, RUDOLFNÉ A MOVE. (H. Klocke)	304
FEHÉR, ISTVÁN Politikai küzdelmek a Dél-Dunántúlon 1944—1946 között. (G. Hefty)	306

Der Zweite Weltkrieg

DÁLNOKI VERESS, LAJOS Magyarország honvédelme a II. világháború előtt és alatt (1920—1945). (A. v. Radnóczy)	307
NEMESKÜRTHY, ISTVÁN Requiem egy hadseregért. (K. v. Kern)	312

Ostmitteleuropa

FEJTŐ, FRANCOIS Die Geschichte der Volksdemokratien. (G. Hefty)	313
GIURESCU, CONSTANTIN C. Transilvanien. (G. Stadtmüller)	314

CHRONIK

Elemér Mályusz 75 Jahre alt. (T. v. Bogyay)	315
Internationale Konferenz über Verwaltungsgeschichte Mitteleuropas Pécs-Siklós 18. bis 20. Mai 1972. (V. Glötzner)	317
Ungarn zwischen beiden Weltkriegen. Forschungskonferenz am 29. und 30. Oktober 1973.	320

MITARBEITER DIESES BANDES

Adriányi, Gabriel	504 Brühl, Poststr. 16
Basler, Djuro	YU-71 000 Sarajevo, Djure Salaja 33
Bogyay, Thomas von	8000 München 25, Gaisacher Str. 23
Borbándi, Gyula	8000 München 40, Rümmanstr. 59/52
Csáky, Moritz	A-1010 Wien, Luegerring 1
Csőre, Pál	Budapest 12, Kossuth Lajos tér 11/1355
Ghermani, Dionisie	8025 Unterhaching b. München, Fasanenstr. 187
Glassl, Horst	8011 Putzbrunn b. München, Rauschbergstr. 7
Glötzner, Victor	8000 München 50, Bunzlauer Str. 25
Grothusen, Klaus-Detlev	2000 Hamburg 13, v. Melle-Park 6
Hefty, Georg	8000 München 80, Trogerstr. 52
Hennyey, Gusztáv	8000 München 45, Weitlstr. 66
Kern, Karl v.	8000 München 90, Sommerstr. 9
Klocke, Helmut	8134 Pöcking, Hochfeld 12
Lehmann, Hans-Georg	5300 Bonn-Beuel, Im Bonnet 23
Mályusz, Edith	1015 Budapest, Batthány utca 26
Nehring, Karl-Hildrich	8000 München 40, Degenfeldstr. 1
Óry, Miklós	A-9010 Klagenfurt, Kaufmannsgasse 2
Radnóczy, Antal v.	8000 München 40, Barlachstr. 8
Révész, László	3000 Bern, Seidenweg 19
Schmidt-Brentano, Antonio	8000 München 22, Paradiesstr. 1
Schmidt-Papp, Ernst	CH-3000 Bern, Jubiläumstr. 41
Seide, Gernot	8012 Ottobrunn b. München, Virchowstr. 16
Silági, Denis	8000 München 21, Strobelstr. 51
Stadtmüller, Georg	8000 München 40, Ohmstr. 20
Völkl, Ekkehard	8400 Regensburg, Zirkelstr. 7
Zach, Krista	8000 München 40, Düsseldorfer Str. 3

ABHANDLUNGEN

Djuro Basler, Sarajevo

Ungarn und das bosnische Bistum (1181/85–1247)

Als die Awaren und Slawen zu Ende des 6. und in den ersten Dezennien des 7. Jahrhunderts das Hinterland der römischen Provinz *Dalmatia* besetzten, zerstörten sie in diesem Gebiet alle Institutionen der römischen Gesellschaft und somit auch die kirchliche Organisation¹. Die traditionellen Bischofssitze von *Bistue*, *Baloie*, *Delminium*, *Martari* und *Sarsenterum* verschwanden somit in der Dunkelheit des anbrechenden frühen Mittelalters. Bei den Einheimischen konnten sich nur jene Organisationen behaupten, die die Kraft besaßen, Verwüstungen zu überdauern. Allem Anschein nach waren es klösterliche Gemeinschaften, die den Mut und die Kraft hatten, die sich hier niederlassenden Völkerschaften dem Christentum allmählich zuzuführen. Obzwar von keinem der kirchlichen Zentren des Adriaumes eine Mission in das Land geschickt wurde, scheint es, daß um die Zeit des historisch etwas umstrittenen Landtags von Duvno — also in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts — das Land Bosnien im allgemeinen christianisiert war.

Zwischen dem Byzantinischen Reich, das in dem nordwestbalkanischen Binnenland keine Macht ausüben konnte, und dem jungen Fränkischen Reich gelegen, versuchten einige Stämme der auf der Balkanhalbinsel angesiedelten Slawen, eigene Staaten zu bilden. Diese slawischen Gauherrschaften, in den Quellen als „Sclavinien“ bezeichnet, rivalisierten miteinander um die Vorherrschaft und versuchten jeweils das eigene Gebiet auf Kosten der anderen auszudehnen². So hatte auch das im Osten der Provinz *Dalmatia* neu entstandene Land Bosnien ein wechselvolles Schicksal.

Im 11. Jahrhundert gewann das Königreich Kroatien die Vorherrschaft über Bosnien. Es wurde hier eine Banschafft, d. h. eine der Grenzmark ähnliche Landesorganisation errichtet, an dessen Spitze jeweils ein *Banus* als eine Art Markgraf stand³.

Zugleich mit dem Auftauchen der Banuswürde begegnet uns in Bosnien auch ein *Bischof*⁴. Damit beginnt jene Epoche, in der Bosnien bis zum Auslöschen seines Staates (1463) eine kontinuierliche politische Entwicklung hatte.

Die Schwächung des kroatischen Staates nach dem Tode des Königs PETAR KRESIMIR IV. (1073) störte, wie es scheint, die politische und kirchliche Entwicklung in der bosnischen Banschafft nicht; man verstand es hier, sich den Weg zur Selbständigkeit zu bahnen. Diese vielversprechende Absonderung ist wahrscheinlich der Tatkraft einer Familie zuzuschreiben, deren Stammvater als erster *Banus* hier eingesetzt wurde. Er benützte die dynastischen Unruhen im Kernstaat Kroatien dazu, seinen eigenen Besitzungen die

¹ Vgl. BASLER.

² Vgl. HADŽIJAHIĆ.

³ Šišić S. 529–530.

⁴ Poviest Bosne i Hercegovine S. 705–716.

Selbständigkeit zu verschaffen und — im Rahmen der frühfeudalen Verhältnisse — seiner Familie die Erbfolge im Banusamt zu sichern. Er oder seine Nachfolger haben es auch verstanden, sich in den schwierigen Zeiten der ungarischen Machtausdehnung über das kroatische Kerngebiet (1102) zu behaupten.

Die ungarischen Könige trachteten, nachdem sie in Kroatien die Vorherrschaft gewonnen hatten, auch nach dem Besitz von Bosnien als eines ihnen gebührenden Rechtstitels. Allerdings bleibt etwas undurchsichtig, was BÉLA II. (1131—1141) bezweckte, als er sich im Jahre 1137 den Titel eines *Königs von Rama*, jenes kleinen altslawischen Gaus in Südbosnien, und — wie es scheint — eines Lehnsgutes der herrschenden Banus-Familie, zulegte⁵. Denn damit veränderten sich die Herrschaftsverhältnisse im Lande in keiner Weise. Die Ansprüche der ungarischen Könige auf Bosnien sollten mit der Stellung dieses Landes im ehemaligen kroatischen Königreich gerechtfertigt werden; das Land aber wußte sich, abgesehen von einer formellen Oberhoheit, auch weiterhin seine Freiheit zu bewahren. Diese Sonderstellung Bosniens wurde auch durch die besonderen Schwierigkeiten begünstigt, mit denen die Einverleibung Kroatiens in das Reich der Stephanskronen nach 1102 verknüpft war. Die Lähmung althergebrachter Gepflogenheiten und Einrichtungen, die den Stempel der vorungarischen Selbständigkeit trugen, führte in Kroatien während des 12. Jahrhunderts nur allmählich zu einer schrittweisen Umorientierung⁶. Daher konnte auch die Verbreitung des königlichen Titels mit dem (fast inhaltslosen) Zusatz *Ramae rex* keine Änderung der bestehenden Herrschaftsverhältnisse beinhalten. Anscheinend begnügten sich Ungarn wie Bosnien mit der stillschweigenden Duldung der unklaren Rechtslage.

Argwohn erregten erst die offensichtlichen Selbständigkeitsbestrebungen des Banus KULIN von Bosnien (nach 1160 bis ca. 1204/05). Er hatte, aus nicht völlig geklärten Gründen, in wirtschaftlichen und kirchlichen Angelegenheiten Schritte unternommen, die am ungarischen Königshof als offene Herausforderung angesehen wurden, da sie auf eine Loslösung von Ungarn deuten ließen: Erstens, den Handelsvertrag mit Ragusa (Dubrovnik) und zweitens die Unterstellung des Bistums Bosna unter den Erzbischof von Ragusa. Damit begann eine langjährige Auseinandersetzung zwischen Ungarn und Bosnien, in deren Mittelpunkt formal zwar der Kampf um die Rechtgläubigkeit der *Bosnischen Kirche* stand, dessen wahre Hintergründe aber die Aspirationen der Ungarnkönige auf die faktische und unmittelbare Herrschaft in Bosnien bildeten.

*

Im Jahre 1088 taucht urkundlich eine neue kirchliche Organisation im Bereich der ehemaligen Provinz *Dalmatia* auf — das Bistum von Bosna, das offensichtlich nicht auf römischem Erbe fußt. Das Territorium des Bistums stimmte mit dem der Banschaft überein. Der Bischofssitz war ein Ort namens Bosna, eigentlich eine aus mehreren *villae* bestehende Gemeinde mit unbekanntem Status am Oberlauf des Flusses Bosna, im heutigen Feld von Visoko (Visočko polje) gelegen. In Moštre, einer von diesen Ortschaften, befand sich die Residenz des Banus: auf dem unweit davon sich erhebenden

⁵ Der steinerne Richterstuhl von Bukovice, im Gebiet Rama—Neretva, trägt als Zeichen der Besitzer des „Erbguts“ unter anderem die Lilienkrone der Familie Kontromanić, siehe: *Glasnik Zemaljskog Muzeja*, S. 41—48.

⁶ Vgl. P[ETROVIĆ] S. 30—42.

Berg stand seine Burg Visoki; in Mile (heute Arnautovići) befand sich eine Kirche, die — wie es scheint — zum Sitz des Bischofs gehörte⁷. Es war keine Kathedrale und es gab auch kein Domkapitel. Papst GREGOR IX. sagte 1232 ausdrücklich, daß der bosnische Bischof in einem Dorf wohne⁸.

Die Existenz dieses Bischofs war offensichtlich vom Banus abhängig, denn sie scheint zusammen mit der Bildung der Banschaft aus der Taufe gehoben worden zu sein.

Es ist entweder einer blossen römisch-frühbyzantinischen Tradition oder einem Zufall aus späterer Zeit, als Bosnien noch eine Banschaft Kroatiens war, zuzuschreiben, daß der bosnische Bischof während des 11. und 12. Jahrhunderts dem Erzbischof von Spalato (Split) als Suffragan unterstellt war. Spalato spielte jedoch im Leben dieser Kirchenprovinz weiter keine Rolle. Der Erzbischof von Spalato wird bei keinem der uns schriftlich überlieferten Anlässe erwähnt. Erst die Überführung unter das Pallium von Dubrovnik, die seit den achtziger Jahren des 12. Jahrhunderts⁹ auf Anlaß des Banus KULIN vollzogen wurde, erweckte den Ärger des Metropoliten von Spalato: Er ging zum Angriff über, indem er die noch vor kurzem ihm untergebene bosnische Kirche in Rom wegen Häresie anklagte¹⁰.

Damit begann aber auch ein einige Jahrhunderte dauernder Zwist, der Ungarn, dem eigentlichen Urheber dieser Anschuldigungen, zeitweise einen politischen Erfolg, der katholischen Kirche in Bosnien aber dauerhaften Schaden brachte. Diese Anklagen haben Papst INNOZENZ III. mit einem neuen Herd dogmatischer und kirchlich-organisatorischer Auseinandersetzungen konfrontiert¹¹. Er hat wohl versucht, auch diesen Streit zu schlichten, doch ohne Erfolg; denn das Papsttum war nicht die einzige Instanz, die an der Frage der Rechtgläubigkeit in Bosnien, ehrlich oder versteckt, ein besonderes und außerreligiöses Interesse hatte.

Die damit zusammenhängenden Ereignisse der folgenden Jahrzehnte lassen sich von mehreren Standpunkten aus beobachten und bewerten. Hier wollen wir unsere Aufmerksamkeit auf die *Bosnische Kirche* und ihren Bischof beschränken und die Ereignisse gleichsam aus ihrer Sicht verfolgen.

*

Wir können hier nicht die Fragen der unsicheren Herkunft und der frühen Regierungsjahre des Banus KULIN erörtern, der in den achtziger Jahren des 12. Jahrhunderts aus der Anonymität auftaucht. Während seiner Regierung scheint die Macht der Ungarn in Kroatien so weit gesichert gewesen zu sein, daß der bisher ungenügend beherrschte politische Raum Bosnien nun für die Ungarnkönige als nächste Etappe ihrer Machtausbreitung in Betracht kommen konnte. Ungarn unternahm aber vorerst nichts, da es sich an der Schwelle einer Krise befand, die dann während der Regierungsjahre ANDREAS II. in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts zum Ausbruch kommen sollte. Man kann auch nicht von einer Initiative Roms sprechen. Die katholische Kirche befand

⁷ Vgl. BASLER.

⁸ SMIČIKLAS Band 3. S. 362.

⁹ Im Akt vom 4. Mai 1195 wird die Weihe des bosnischen Bischofs erwähnt, siehe SMIČIKLAS Band 2. S. 271.

¹⁰ Auslegung des Vorfalls bei P[ETROVIĆ] S. 67—68.

¹¹ INNOZENZ III. hatte an mehreren Fronten die häretischen Bewegungen zu dämpfen versucht, siehe: GRUNDMANN S. 70—169.

sich nach den drei Laterankonzilen (1139, 1179, 1215) in Bedrängnis, da hier versucht worden war, die ständig wachsenden Religionsbewegungen, die die Kirche als Institution bedrohten, einzudämmen¹². Die theologische Ausrichtung der sicherlich schon damals eigentümlich organisierten *Bosnischen Kirche* war den Nachbarn wohl mehr oder weniger bekannt, aber nachdem es um althergebrachte Sitten und um ein ganzes Bistum ging, nicht um eine räumlich und zeitlich beschränkte Bewegung in ihrer Mitte, gab es keinen Grund zum Einschreiten — weder seitens des zuständigen Metropoliten von Spalato noch seitens der Kurie in Rom¹³. Der Status der *Bosnischen Kirche* und ihre Eigentümlichkeiten wurden also geduldet, wenn es auch zweifellos kein Geheimnis mehr war, daß der Kultus und die dogmatischen Lehrsätze in der Diözese nicht völlig mit denen der allgemeinen römischen Kirche übereinstimmten.

Wie schon erwähnt, entschloß sich Banus KULIN, der heranreifenden Gefahr aus Ungarn in zweifacher Hinsicht vorzubeugen: im wirtschaftlichen und im kirchlichen Bereich. Daher wandte er sich an den einzigen Nachbarn, der auf denselben Bestrebungen und mit offensichtlichem Erfolg handelnd, ihm voranging: an die Republik von Ragusa (Dubrovnik). Mit der Errichtung des Erzbistums und der (später aufgestellten) hanseatischen Rolandsstatue auf dem Hauptplatz erscheint uns die Signoria von Ragusa als eine Gemeinschaft, die sehr gut wußte, wie das Gleichgewicht an der Adria mit Venedig zu erreichen war. Sie diente mit gutem Beispiel ihrem ähnlich bedrängten kontinentalen Nachbarn. Ragusa und Bosnien, als zwei komplementäre politische und wirtschaftliche Partner, gingen darum ein Bündnis ein, das durch den im Jahr 1189 abgeschlossenen Handelsvertrag und die schon einige Jahre vordem von Rom erlangte Subordination des Bosnischen Bistums unter Ragusa¹⁴ eine rechtliche Form bekam.

Diese Allianz erregte die Mißgunst der Nachbarn: im Süden des „Königs“ VUKAN von Dioklea und im Norden des Königs EMMERICH von Ungarn. Als dritter erschien der Erzbischof von Spalato, der zweifellos mit der Unterstellung des bosnischen Bischofs unter Ragusa unzufrieden war und zudem, als Exponent des Ungarnkönigs, die politischen Absichten seines Herrschers unterstützen wollte.

Der Ablauf der Ereignisse ist gut bekannt. Die Beschuldigungen in Rom, die *Bosnische Kirche* sei ketzerisch, veranlaßten Papst INNOZENZ III., Schritte gegen sie zu unternehmen. Er beauftragte den bei ihm als Oberherrn des Landes vorstellig gewordenen König EMMERICH am 11. November 1200, die Häretiker aus dem Land zu vertreiben und ihre Güter zu beschlagnahmen. Der König war nicht in der Lage, diese Instruktionen aus Rom durchzuführen. Er leitete die päpstlichen Anweisungen jedoch an Banus KULIN weiter. KULIN selbst hatte sich anscheinend bisher nicht so sehr nach der Gunst der Kurie gedrängt. Er erklärte sich nun aber bereit, ihren Wünschen nachzukommen und versprach sogar, eine Delegation nach Rom zu schicken, um die Rechtgläubigkeit seiner *Bosnischen Kirche* zu beweisen. Zwei Jahre später entschloß sich der Papst aber anders: am 21. November 1202 betraute er JOHANNES DE CASAMARIS mit dem Auftrag, als päpstlicher Legat die Verhältnisse in Bosnien an Ort und Stelle nachzuprüfen.

Der Legat hielt am 8. April 1203 eine Diözesansynode in Bilino Polje (heute Zenica) ab¹⁵. In den Beschlüssen dieser Synode wird aber nicht die Irrlehre der *Bosnischen Kirche* beanstandet; vielmehr werden die für etwaige Häresie in Frage kommenden

¹² Ebenda.

¹³ Die katholische Kirche war im 12. Jh. in den Fragen der Häresien noch nicht sehr gewandt.

¹⁴ Poviest Bosne i Hercegovine S. 720—730.

¹⁵ KNEWALD S. 127—144.

Artikel der Rechtgläubigkeit erwähnt und zur Unterschrift unterbreitet. Das Schriftstück enthält somit in seinem Hauptteil nur disziplinäre Vorschriften, nach denen sich die Bruderschaften der *Bosnischen Kirche* – offensichtlich irgendwelche wanderpredigende und eigentümlich organisierte Mönchsgruppen – in Zukunft ordnen sollten. Die Priores dieser Bruderschaften wurden also nicht gezwungen, einer Irrlehre abzuschwören, sondern nur dazu verpflichtet, ihre Rechtgläubigkeit mit eigenhändiger Unterschrift zu bezeugen. Sie taten dieses anfänglich ohne Bedenken. Das milde Auftreten des päpstlichen Legaten stand übrigens im Einklang mit der bekannten Politik des Papstes. Offensichtlich fehlte es damals nicht an gegenseitigem guten Willen.

Der Sturm um die *Bosnische Kirche* verstummte danach fast für zwei Jahrzehnte. Erst am 3. Dezember 1221 schickte Papst HONORIUS III. seinen Legaten ACCONTIUS nach Bosnien, um dort „die Häretiker, die sich in der letzten Zeit verbreitet hatten“, zu vernichten. Zwei Tage später tadelte der Papst auch die ungarischen Bischöfe, die an ihren südlichen Grenzen Ketzer geduldet hätten. ACCONTIUS versuchte in Bosnien, die Ungehorsamen zu bekehren. Jedoch mit wenig Erfolg, und ohnedem wird er 1225 schon als tot erwähnt.

Inzwischen schenkte König ANDREAS II. Bosnien als Lehensgut dem Erzbischof von Kalocsa¹⁶. Dieser war aber nicht imstande, das Land in Besitz zu nehmen, da es nicht der unmittelbaren Herrschaft des Ungarnkönigs unterstand. Er begnügte sich somit nur mit dem Kauf der Festung Požega in Slawonien, unweit von Bosnien, um einen Stützpunkt an der Grenze des auf dem Pergament erworbenen Besitzes zu errichten. Diese Schenkung war und blieb eine Utopie.

Bis zum Jahre 1232 bezogen sich die Beschuldigungen der Häresie nur allgemein auf Bosnien. Am 5. Juni dieses Jahres berief aber Papst GREGOR IX. eine Untersuchungskommission, die den Bischof von Bosna der Häresie beschuldigen sollte. Der Konflikt bekommt somit eine neue Dimension: nicht mehr irgendwelches Volk, sondern das Haupt einer Diözese wird nun als Ketzer gebrandmarkt.

Der Bischof wird der Ungelehrsamkeit und der öffentlichen Unterstützung der Ketzer geziehen; er sei durch Simonie auf den Bischofsstuhl gelangt; er übe keinerlei kirchlichen Dienst aus; er spende keine Sakramente; er könne überhaupt nicht taufen¹⁷. Der darauf entsandte päpstliche Legat Kardinal JAKOB PECORARIUS entthronte den Bischof seines Amtes und setzte den ersten und schon lange erwünschten Fremden und Romtreuen ein: JOHANNES, einen Dominikaner aus Wildhausen. Dieser fand sich aber im Gewirr zwischen den ungarischen Kreuzfahrern und den zur Gegenwehr entschlossenen Bosniern nicht zurecht. Darum bat er um seine Entlassung. Unter seinem Nachfolger namens PONSÁ (POUSA, POVSA) wird das Bistum vorübergehend direkt Rom unterstellt. Nun werden erste Anzeichen dafür erkennbar, daß das Erzbistum Ragusa allmählich aus dem Spiel ausgeschaltet werden soll.

Am 22. Dezember 1238 wurde Bischof PONSÁ dem Erzbischof von Gran (Esztergom) empfohlen. Der Bau einer bischöflichen Kathedrale, dem hl. Peter geweiht, wurde diesmal in Vrhbosna in Angriff genommen, einem unscheinbaren Ort ungefähr 30 Kilometer weiter südlich von der durch Ketzerei verseuchten Residenz des Banus in Bosna. Der Bischof sollte sich vom bosnischen Banus trennen und entfernen, um von ihm unabhängig zu wirken. Es hat wahrscheinlich zugleich nicht am militärischen Einsatz der Ungarn gegen Bosnien gefehlt, denn der Banus MATHIAS NINOSLAUS wird nun

¹⁶ SMIČIKLAS Band 3. S. 242.

¹⁷ Ebenda, S. 379.

wieder der Abtrünnigkeit beschuldigt¹⁸, was im Sprachgebrauch der Zeit auf erneute Auseinandersetzungen hinweist.

Durch Ungarn, wahrscheinlich auch durch Bosnien, tobten bald darauf (1242) die Tatarenhorden. Beim Wiederaufbau des Landes vergaß König BÉLA IV. die erst zwanzig Jahre alte Schenkung seines Vorgängers, mit welcher Bosnien an den Erzbischof von Kalocsa übergeben werden sollte, und fand neue Lust an imaginären Schenkungen. Am 20. Juli 1244 überflutete er den Bischof von Bosna mit Gütern, über die er nicht verfügte¹⁹. Die Absicht war klar: das Bistum sollte unbedingt vom Banus, also die *Bosnische Kirche* vom bosnischen Staat, getrennt werden, um sie an Ungarn anzulehnen. Die kirchenrechtliche Umgestaltung konnte aber nur mit Hilfe Roms erzielt werden, wofür die Schenkung BÉLAS schon einen willkommenen Anlaß bot. INNOZENZ IV. beschuldigte nun am 20. Juli 1246 den Erzbischof von Ragusa, der noch immer nominell Metropolit von Bosnien war, der Duldung der Ketzerei in der ihm unterstellten Diözese. Ja er gab sogar dem Verdacht Ausdruck, die Rechtgläubigkeit des Erzbischofs selbst sei in Zweifel geraten²⁰.

Die Unterstellung des bosnischen Bistums unter das südungarische Erzbistum Kalocsa war damit hinlänglich vorbereitet. Sie wurde dann mit dem päpstlichen Dekret vom 26. August 1247 auch ausgesprochen²¹.

In dieser neuen Lage und mit wenig Aussicht auf weiteren Erfolg in diesem Kampf, entschloß sich der bosnische Herrscher, den kalocsatreuen Bischof zu entfernen. Er wurde aus dem Lande vertrieben und siedelte sich in Djakovo in Slawonien an — einem vom ungarischen König diesmal wirklich geschenkten Lehnsgut in einem fremden Bistum. Die *Bosnische Kirche* als Gemeinschaft der Gläubigen begann sich ihren eigenen Weg zu bahnen. Das Land wurde seitdem in Rom als *regio nullius dioecesis* betrachtet. Die *Bosnische Kirche* aber wurde danach zu einer eigentümlichen „ketzerischen“ Gemeinschaft; sie festigte ihre Unabhängigkeit und ihre alte, auf der Gnosis begründete manichäische Lehre und wuchs so zu einer der führenden Mutterkirchen für alle jene rebellierenden Bewegungen in Europa, die uns als Katharer und Albigenser aus Frankreich oder verschiedenen Chiese Sclavoniche aus der Lombardei bekannt sind.

Von der Kathedrale in Vrhbosna, dem heutigen Sarajevo, ist nur die steinerne Altarmensa mit der Weihinschrift bis auf unsere Zeit erhalten geblieben. Der Bischof von Djakovo, der sich als Suffragan der kroatischen Kirchenprovinz Zagreb heute noch wie vor 700 Jahren gerne mit dem bosnischen Titel schmückt, wurde aber zum ewigen Emigranten seiner eigenen Diözese.

Schriftumsverzeichnis

- BASLER, DJURO *Bosanska crkva do 1203 godine* [Die bosnische Kirche bis zum Jahre 1203], in: Pregled. Sarajevo 63, 2–3 (1973) S. 297–304.
 Glasnik Zemaljskog Muzeja. N. S. Sarajevo 10 (1955).
 GRUNDMANN, HERBERT *Religiöse Bewegungen im Mittelalter*. Darmstadt 1970.

¹⁸ Ebenda, Band 4. S. 66.

¹⁹ Ebenda, S. 237–240.

²⁰ Ebenda, S. 297–298.

²¹ Ebenda, S. 322.

- HADŽIJAHIĆ, MUHAMED Pitanje vjerodostojnosti Sabora na Duvanjskom polju [Zur Frage der Verlässlichkeit des Landtages auf dem Felde von Duvno], in: Centar za balkanoloska ispitivanja. Sarajevo 6 (1970) S. 201—261.
- KNIEWALD, DRAGUTIN Vjerodostojnost latinskih izvora o bosanskim krstjanima [Die Zuverlässigkeit der lateinischen Quellen zur bosnischen Kirchengeschichte], in: Rad JAZU. Zagreb 270 (1949) S. 127—144.
- P[ETROVIĆ], L[EO] Kršćani bosanske crkve [Die Christen der Bosnischen Kirche], in: Dobri Pastir. Sarajevo 3 (1953) S. 30—68.
- Poviest Bosne i Hercegovine.* Sarajevo 1942.
- ŠIŠIĆ, FERDO Povjest Hrvata. Zagreb 1925.
- SMIČIKLAS, TADE Codex diplomaticus Regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae. Band 1—4. Zagreb 1904.