

UNGARN- JAHRBUCH

Band 6

1974 - 1975



v. HASE & KOEHLER VERLAG MAINZ

UNGARN-JAHRBUCH

Zeitschrift für die Kunde Ungarns und verwandte Gebiete

Begründet und geleitet von GEORG STADTMÜLLER

Unter Mitwirkung von:

Thomas von Bogyay (München), Edgar Hösch (München),
László Révész (Bern), László Szilas (Innsbruck).

Herausgegeben von:

GABRIEL ADRIÁNYI
HORST GLASSL
EKKEHARD VÖLKL

Redaktion: HORST GLASSL, 8 München 40, Clemensstraße 2 (Ungarisches Institut)
EKKEHARD VÖLKL

„UNGARN-JAHRBUCH“ — für den Inhalt verantwortlich Georg Stadtmüller, München.
Die Zeitschrift erscheint mit einem Umfang von 320 Seiten. Preis: DM 35,—.

Bestellungen nimmt jede Buchhandlung, der Verlag von Hase & Koehler, 65 Mainz, Bahnhofstraße 3 oder das Ungarische Institut, 8 München 40, Clemensstraße 2 entgegen.

Manuskripte und Besprechungsexemplare sind zu richten an:
Ungarisches Institut, 8 München 40, Clemensstraße 2

UNGARN- JAHRBUCH

Zeitschrift für die Kunde Ungarns
und verwandte Gebiete

Begründet und geleitet von Georg Stadtmüller

Unter Mitwirkung von Thomas von Bogyay (München),
Edgar Hösch (München), László Révész (Bern)
und László Szilas (Innsbruck)

Herausgegeben von
GABRIEL ADRIÁNYI
HORST GLASSL
EKKEHARD VOLKL

Band 6

Jahrgang 1974-1975



v. HASE & KOEHLER VERLAG MAINZ

Redaktion
HORST GLASSL
EKKEHARD VÖLKL

Für den Inhalt verantwortlich:
Prof. Dr. GEORG STADTMÜLLER

Manuskripte und Besprechungsexemplare sind zu richten an:
Ungarisches Institut, 8 München 40, Clemensstraße 2

Die Drucklegung wurde durch Spenden gefördert.

Alle Rechte vorbehalten
© Copyright 1976 by v. Hase und Koehler Verlag, GmbH., Mainz
Gesamtherstellung: Memminger Zeitung, Verlagsdruckerei GmbH
Printed in Germany
ISBN 3-7758-0900-7 (Buchnummer)
ISSN 0082-755 X (Zeitschriftennummer)

INHALTSVERZEICHNIS

ABHANDLUNGEN

JEAN PIERRE RIPOCHE	
La Hongrie entre Byzance et Rome: Problème du choix religieux	9
GABRIEL ADRIÁNYI	
Der Eintritt Ungarns in die christlich-abendländische Völkergemeinschaft	24
JOSEF MATUZ	
Der Verzicht Süleymāns des Prächtigen auf die Annexion Ungarns	38
LÁSZLÓ RÉVÉSZ	
Verfassung und Verfassungswirklichkeit in Horthy-Ungarn	47
PETER GOSZTONY	
Die handelnden Persönlichkeiten von Staat, Kirche und Armee 1919—1939	59
HELMUT KLOCKE	
Die Sozialstruktur Ungarns im Zeitraum 1920—1933 mit besonderer Berücksichtigung der agrarischen Gesellschaft	72
ERNST SCHMIDT-PAPP	
Die Wirtschaftslage Ungarns 1919—1933	121
GYULA BORBÁNDI	
Geistige Bewegungen in Ungarn zwischen den beiden Weltkriegen	131
GERNOT SEIDE	
Die Deutschen in Ungarn zwischen den beiden Weltkriegen	148
DIONISIE GHERMANI	
Die Ungarische Räterepublik aus der Sicht der heutigen rumänischen Historiographie	162
JENŐ BANGÓ	
La stratification sociale dans le village de Hongrie	175

FORSCHUNGSBERICHTE

PAUL BÓDY	
Ungarn-Forschung in Nordamerika in den Jahren 1960—1972	215

BESPRECHUNGEN

Gesamtdarstellungen und Allgemeines

BARTA, I.; BEREND, T.; HANÁK, P.; LACKÓ, M.; MAKKAI, L.; NAGY, Zs.; RÁNKI, Gy. Die Geschichte Ungarns. (G. Stadtmüller)	249
Überlieferung und Auftrag. Festschrift für Michael de Ferdinandy zum sechzigsten Geburtstag, 5. Oktober 1972. (R. Gleißner)	251
HERMANN, EGYED A katolikus egyház története Magyarországon 1914-ig. (L. Szilas)	252
MESZLÉNYI, ANTAL A magyar hercegprimások arcképsorozata 1707–1945. (G. Adriá- nyi)	253
FEKETE, MARTÓN Prominent Hungarians. Home and Abroad. (K. Zach)	254
HARRINGTON-MÜLLER, DIETHILD Der Fortschrittsklub im Abgeordnetenhaus des öster- reichischen Reichsrats 1873–1910. (M. Vitula)	254

Frühgeschichte und Mittelalter

SÓS, ÁGNES Cs. Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. (M. Weith- mann)	255
VÉKONY, G. Zur Lesung der griechischen Inschriften des Schatzes von Nagyszentmiklós. (A. Klose)	257
MÓDY, GYÖRGY Szoboszló und Umgebung im 11.–13. Jahrhundert. (E. Völkl)	258
GREGOR, F. Bemerkungen über die slawischen Bezeichnungen der Pilznamen der unga- rischen Volkssprache. (H. W. Schaller)	258
HALLER, BRIGITTE Kaiser Friedrich III. und die Stephanskrone. (K. Nehring)	258
GÜNDISCH, KONRAD G. Participarea saşilor la răzvrătirea din anul 1467 a Transil- vănenilor împotriva lui Matia Corvin. (K. Zach)	259
REIN-HEDRICH, CHRISTIANE; REIN, KURT Name und Herkunft der „Habaner“ und ihrer Keramik. (H. Glassl)	260
GERICS, J. Textbezüge zwischen den ungarischen Chroniken und der Sankt-Ladislaus- Legende. (E. Völkl)	260
SZÜCS, JENŐ Társadalomelmélet, politikai teória és történetiszemlélet Kézai Simon Gesta Hungarorumában. (Th. v. Bogyay)	260
POHL, ARTUR Die Grenzlandprägung. Münzprägung in Österreich und Ungarn im fünf- zehnten Jahrhundert. (K. Nehring)	261
BERTALAN, VILMOSNÉ Adatok Óbuda középkori helyrajzához. (E. Völkl)	262
POPA, RADU Über die Burgen der Terra Hatzeg. (K. Zach)	262
BARTL, JÚLIUS Politicko-spoločenské pomery na Slovensku na prelome 14. a 15. stor. a vláda Zigmunda Luxemburského. (H. Glassl)	263
SKLADANÝ, MARIAN Ján Thurzo v Mogile (1469–1496). (H. Glassl)	263
Codex diplomaticus et epistolaris slovaciae. Tomus 1. (H. Glassl)	264

HELBIG, HERBERT Die ungarische Gesetzgebung des 13. Jahrhunderts und die Deutschen. (H. Glassl)	265
SZENDREI, JANKA Tedeum als ungarischer Volksgesang im Mittelalter. (F. Hartmannsgruber)	265
ŠPIESZ, ANTON Remeslo na Slovensku v období existencie cechov. (H. Glassl)	266
JANKOVIČ, VENDELÍN Výskum typografie historického jadra Bratislavy v 14.—16. stor. a jeho prínos pre najstaršie dejiny mesta. (H. Glassl)	267
MARSINA, RICHARD K vývoju miest na Slovensku do začiatku 15. stor. (H. Glassl)	267

Türkenkriege und Türkenherrschaft

RÁZSÓ, GYULA A Zsigmond-kori Magyarország és a török veszély (1393—1437). (E. Völkl)	268
BAYERLE, GUSTAV Ottoman Diplomacy in Hungary. (E. Völkl)	268
BAYERLE, GUSTAV Ottoman Tributes in Hungary According to Sixteenth Century Tapu Registers of Nivograd. (E. Völkl)	269
TURKOVA, HELENA Über die Belagerung von Újvár. (E. Völkl)	269
PICKL, OTTHMAR Die Verkehrswege nach dem Südosten vom Ausgang des Mittelalters bis ins 18. Jahrhundert. (E. Völkl)	270
TAKÁCS, BÉLA Egy XVIII. századi kézirat Kismarja történetéről. (E. Völkl)	270

Donaumonarchie der Habsburger

POLIŠENSKÝ, JOSEF Der Krieg und die Gesellschaft in Europa 1618—1648. (H. Glassl)	271
TOEGEL, MIROSLAV; KOČI, JOSEF; POLIŠENSKÝ, JOSEF [Hrsg.] Der Beginn des Dreißigjährigen Krieges. (H. Glassl)	272
LHOTSKY, ALPHONS Das Zeitalter des Hauses Österreich. (H. Glassl)	273
FRANK, ISNARD Zur Errichtung der österreichisch-ungarischen Dominikanerprovinz zu Beginn des 18. Jahrhunderts und zu ihrer Vorgeschichte (1569—1704). (G. Adriányi)	273

Reformation, Aufklärung, Restauration

HEPDING, LUDWIG Quendel Serpilius. (H. Glassl)	274
FÖLDESI, BÉLA Deákélelmzés a XVII. századi magyarországi protestáns iskolákban. (G. Adriányi)	274
FÖLDES, ÉVA; MÉSZÁROS, ISTVÁN [ed.] Comenius and Hungary. Essays. (H. P. Mader)	274
DÉTSHY, MIHÁLY A Sárospataki vár kertjei és szőlői. (E. Völkl)	276
BENDA, GYULA Bárány János statisztikai adatai a magyar mezőgazdaságról. (E. Völkl)	276
A zselléresedés fő tényezői a XVI—XVIII. században. (H. Klocke)	277
WELLMANN, IMRE A Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei 1971—1972. (H. Klocke)	277

Ungarn 1848—1918

CURTICAPEANU, V. Alexandru Ioan Cuza și Transilvania. (I. Ionescu)	279
LORANT, ANDRÉ Le compromis Austro-Hongrois et l'opinion publique française en 1867. Préf. de VICTOR-L. TAPIE. (M. Vitula)	279
GERŐ, LÁSZLÓ How Pest-Buda became Budapest. (M. Weithmann)	280
SENZ, INGOMAR Die „deutschnationale“ Bewegung in Südungarn vor 1914. (E. Völkl)	280
ADRIÁNYI, GABRIEL Die Bestrebungen der ungarischen Katholiken des byzantinischen Ritus um eigene Liturgie und Kirchenorganisation um 1900. (F. Hartmannsgruber)	281
MAYER, M. Beiträge zur Geschichte der Ruthenen (Karpatokrainer) um die Jahrhundertwende. (R. Gleißner)	281
DOLMÁNYOS, ISTVÁN Die Eisenbahnpragmatik vom Jahre 1907 und der Beginn der kroatischen Obstruktion. (R. Gleißner)	281
MATIS, HERBERT Österreichs Wirtschaft 1848—1913. (K. Nehring)	282
KELEMEN, PÁL Hussar's Picture Book, Bloomington. (M. Weithmann)	282
STAN, APOSTOL Le problème agraire pendant la révolution de 1848 en Valachie. (K. Zach)	283
ANDICS, ERZSÉBET Metternich und die Frage Ungarns. (H. Glassl)	283

Ungarn seit 1918

LEHÁR, ANTON „Erinnerungen“, Gegenrevolution und Restaurierungsversuche in Ungarn 1918—1921. (P. Darnóy)	285
STABER, JOSEPH Die katholische Kirche in Ungarn seit 1918. (G. Adriányi)	286
SILAGI, MICHAEL Henry George und Europa. Zur Entstehungsgeschichte der europäischen Bodenreformbewegungen. (G. Stadtmüller)	287
LACKÓ, M. Arrow-cross men, national socialists 1935—1944. (D. Ghermani)	287
ADRIÁNYI, GABRIEL Der Plan der Ernennung Botschafter Baron Gábor Apor (1889—1969) zum ungarischen Außenminister im Jahre 1942. (E. Völkl)	288
CSATÁRI, DÁNIEL Dans la tourmente. Les relations hungaro-roumaines de 1940 à 1945. (A. Hillgruber)	288
MINDSZENTY, JÓZSEF Erinnerungen. (A. Hillgruber)	289
VECSEY, JÓZSEF; NAVALIS, CARLO (Pseudonym f. EML. FRANZEL) Kardinal Mindszenty. Das Gewissen der Welt. (G. Adriányi)	291

Kultur, Literatur, Wissenschaft

Istorija, kultura, etnografija i folklor slavjanskih narodov. (G. Stadtmüller)	292
TÓTH, ENDRE Zur Ikonographie des ungarischen Krönungsmantels. (G. Thaller)	292
RADOCSAY, D. Wiener Wappenbriefe und die letzten Miniaturen von Buda. (E. Völkl)	293
MAROSI, ERNŐ A XIV—XV. századi magyarországi művészet Európai helyzetének néhány kérdése. (E. Völkl)	293

GALAVICS, GÉZA A barokk művészet kezdetei Győrben. (G. Adriányi)	294
KOVAČEVIČOVA, SOŇA; SCHREIBER, BEDRICH Volksplastiken. (A. Rebet)	294
KUBINYI, A. Musikleben am Budaer Königshof Anfang des 16. Jahrhunderts. (F. Hartmannsgruber)	295
KIRÁLY, P. Die slawischen Mundarten in Ungarn und die ungarländischen Druckwerke in slawischen Sprachen. (H. W. Schaller)	295
KOVÁCS, MÁTÉ [Hrsg.] A könyv és könyvtár a magyar társadalom életében 1948-tól 1945-ig. (E. Völkl)	296
FRIED, ISTVÁN Adalbert Stifters Beziehungen zu Ungarn. (M. Hobmeier)	296
LICHTMANN, TAMÁS Beitrag zur Aufnahme Heinrich Manns in Ungarn. (M. Hobmeier)	296
ROTTLER, FERENC Beiträge zum Versuch der Bildung einer Gruppe von kirchlichen Geschichtsschreibern im Ungarn der 1866-er Jahre. (G. Adriányi)	297
VÁRKONYI, ÁGNES R. A pozitivisták történetiszemlélet. (T. Spira)	297

Umgestaltung der Gesellschaft

Mezőgazdasági Statisztikai Zsebkönyv. (H. Klocke)	298
Statisztikai Évkönyv 1972. (H. Klocke)	299
TIVADAR, BERNÁT; MIHÁLY, VISZKEI Budapest társadalmának és gazdaságának száz éve 1872/73—1972. (P. Bódy)	300
GOTTAS, FRIEDRICH Anmerkungen zum Urbanisierungsprozeß der Stadt Budapest. Von der Vereinigung (1873) bis zur Jahrhundertwende. (H. Klocke)	301
SÁRFALVI, BÉLA [Hrsg.] Recent Population Movements in the East European Countries. (H. Klocke)	302

Historische Landeskunde

HELLER, GEORG; NEHRING, KARL Comitatus Sirmiensis. (R. P. Ritter)	303
BAKÁCS, ISTVÁN Hont vármegye Mohács előtt. (L. Révész)	305
SILAGI, DENIS Ungarn. Geschichte und Gegenwart. Eine Landesbiographie. (P. Bartl)	306
BENCZE, IMRE; TAJTI, ERZSÉBET Budapest. An Industrial-Geographical Approach. (H. Klocke)	307
GYENES, ANTAL [Hrsg.] Észak-Bácska. (J. Karácsony)	309
ERÉNYI, TIBOR; VÉSZI, BÉLA [Hrsg.] A Parizsi kömmün. (G. Stadtmüller)	309
KEREKES, LAJOS Az Osztrák Tragédia 1933—1938. (H. Klocke)	310

CHRONIK

Dem Gedenken an Gyula Moravcsik (1892—1972). (E. Völkl)	311
Dem Andenken an Karl Kurt Klein (1897—1971). (G. Stadtmüller)	312
Dr. Ludwig Leber (1903—1974). (W. Kronfuß)	314
Das Hungarologische Institut an der Universität Neusatz. (David Sörös)	316

MITARBEITER DIESES BANDES

Adriányi, Gabriel	504 Brühl, Poststr. 16
Bangó, Jenő	4731 Eynatten, Raaffstraße 12
Bartl, Peter	8000 München 40, Agnesstr. 42
Bódy, Paul	Division of City and Regional Planing Ohio State University Columbus, Ohio 43210
Bogyay, Thomas von	8000 München 25, Gaissacher-Str. 23
Borbándi, Gyula	8000 München 40, Rümmanstr. 59/52
Darnóy, Pál	8000 München 40, Kurfürstenstr. 24
Ghermani, Dionisie	8025 Unterhaching b. München, Fasanenstr. 187
Glassl, Horst	8011 Putzbrunn b. München, Rauschbergstr. 7
Gleißner, Rudolf	8400 Regensburg-Keilberg, Schulweg 12
Gosztony, Peter	CH-3000 Bern, Jubiläumstr. 41
Hartmannsgruber, Fritz	8411 Sinzing b. Regensburg, Kirchweg 5
Hillgruber, Andreas	5000 Köln 41, Franzstr. 11
Hobmeier, Martin	8400 Regensburg-Keilberg, Schulweg 12
Ionescu, Irina-Maria	8000 München 40, Christoph-Probst-Str. 8/I/III
Karácsonyi, József	3550 Marburg, Universitätsbibliothek
Klocke, Helmut	8134 Pöcking, Hochfeld 12
Klose, Albrecht	8400 Regensburg, Kalmünzergasse 5
Kronfuß, Wilhelm	8000 München 40, Clemensstr.
Mader, Helmut P.	8400 Regensburg, Erikaweg 40
Matuz, Josef	7800 Freiburg/Breisgau, Orientalisches Institut der Universität Freiburg
Nehring, Karl Hildrich	8000 München 40, Degenfeldstr. 1
Rebet, Andreas	8000 München 81, Stolzingstr. 10
Révész, László	CH-3000 Bern, Seidenweg 19
Ripoche, Jean Pierre	Toulouse
Ritter, Ralf-Peter	8405 Donaustauf b. Regensburg, Alboinstr. 6
Schaller, Helmut Wilhelm	8000 München 45, Libellenstr. 31
Schmidt-Papp, Ernst	CH-3000 Bern, Jubiläumstr. 41
Seide, Gernot	8012 Ottobrunn b. München, Virchowstr. 16
Spira, Thomas	Department of History Charlottetown, Prince Edward Island, Canada
Stadtmüller, Georg	8000 München 40, Ohmstr. 20
Szilas, László	A-6021 Innsbruck, Sillgasse 6
Thaller, Günther	8421 Thaldorf b. Regensburg, Hauptstraße
Weichmann, Michael	8000 München 22, Gewürzmühlstr. 17/II
Vitula, Miloslav	8000 München 40, Rambergstr. 6
Völkl, Ekkehard	8400 Regensburg, Zirklstr. 7
Zach, Krista	8000 München 40, Düsseldorfer Str. 3

ABHANDLUNGEN

Jean Pierre Ripoche, Toulouse

La Hongrie entre Byzance et Rome: Problème du choix religieux

De très nombreux spécialistes de l'Histoire de la Hongrie ont déjà traité ce sujet. Cependant ce sujet a été développé différemment: selon l'optique adoptée, byzantine ou occidentale, il a été traité soit du côté de Byzance soit du côté de l'Occident. Dans cet article nous nous proposons une étude détaillée sur le problème du choix religieux qui s'était imposé au sein de la communauté hongroise dans la deuxième moitié du X^e siècle et au début du XI^e siècle, choix qui peut être considéré comme un fait fondamental de son avenir.

Les Hongrois sont les derniers en Europe centrale à avoir choisi le christianisme. Ce choix que les Hongrois devaient faire au début du XI^e siècle en entrant officiellement dans le camp religieux romain était accompagné de plusieurs motifs d'ordre politique et personnel. Cependant cette entrée officielle de la Hongrie dans la religion romaine reste une affaire personnelle: la décision propre des deux princes de la dynastie des ÁRPÁD, GÉZA et ÉTIENNE¹. Ces deux princes, pour satisfaire leurs ambitions, se décident volontairement à se convertir à la religion romaine, la conversion au christianisme devant être pour eux le meilleur moyen de réaliser leur projet le plus cher: la création d'un Etat hongrois unifié et royal. La Hongrie dans la deuxième moitié du X^e siècle n'est pas encore un Etat, mais plutôt un vaste territoire sur lequel se trouvent des tribus hongroises, dont chacune est commandée par un chef de tribu de sang princier². Les sept tribus et les Kavars ou Kabares qui se sont joints aux Hongrois à la suite d'un soulèvement au sein de la communauté khazare contre le khagan des Khazares en 830, composaient à l'arrivée des Magyars en Pannonie en 895, la confédération hongroise, se trouvent dans les années 50–60 du X^e siècle entièrement désagrégée et les tribus en questions deviennent indépendantes les unes des autres de la tribu principale représentée par des Megyer et commandée par ÁRPÁD et par ses successeurs³.

La mort des deux principaux chefs hongrois — KURSZÁN et ÁRPÁD — qui constituaient le pilier de la confédération tribale des Magyars, avait entraîné sa désagrégation lente mais progressive, à tel point que les successeurs d'ÁRPÁD n'arrivaient plus à commander les tribus en question⁴. Cette désagrégation est due non seulement à la mort d'ÁRPÁD mais aussi à la structure interne des Hongrois. L'établissement des tribus hongroises aux

¹ GYÖRFFY *Dem Gedächtnis Stephans*, pp. 1–2.

PAMLÉNYI pp. 55–57; PRAY pp. 75–78.

PAULER Tome 1, p. 22.

² SZENTPÉTERY *Scriptores Rerum Hungaricarum (SRH) Tome 2: Chronicon Poseniense* pp. 32–34; *Chronicon Monacense*, p. 62; GYÖRFFY *A honfoglaló*.

³ VÁCZY p. 106; BARTHA pp. 161–162; HÓMAN p. 157.

⁴ PAMLÉNYI p. 55.

divers endroits de Pannonie et de l'ancien territoire de la Grande Moravie avait accéléré la dissolution de l'unité confédérale. Une fois que les chefs de tribus avaient acquis leur territoire, chacun s'efforçait de se rendre indépendant vis-à-vis du grand-prince représenté par les successeurs d'ÁRPÁD. D'un simple chef de tribu devenant ainsi un véritable maître de son territoire qui avec sa suite constituait une aristocratie militaire ayant des pouvoirs presque identiques à ceux des Árpádiens. Les territoires des anciens chefs de tribu devenant des seigneuries (*uruszág*) qui au cours des incursions hongroises en Occident et en Orient se consolidèrent. Ces incursions en Occident et en Orient avaient permis aux certains princes territoriaux d'accroître leur pouvoir et leur indépendance vis-à-vis du grand-prince; c'est ainsi GYULA⁵ maître omnipotent de Transylvanie qui, n'ayant pas pris part aux incursions, avait accru son pouvoir à tel point qu'il pouvait aisément rivaliser avec le Grand-prince. Devant cet accroissement du pouvoir de quelques princes, TAKSONY, le père de GÉZA, en tant que grand-prince des Magyars n'arrivait plus à imposer son pouvoir suprême⁶. BARTHA ANTAL⁷ dit que cette désagrégation avait survenu après la bataille de Lech en 955, au cours de laquelle deux princes de tribus él et *Bulcsu* (ou Bölc = le Sage), ont été capturés et exécutés par ordre d'Othon I-er, Empereur germanique. Cette date de 955, comme point de départ de la dissolution de l'unité fédérale, nous paraît un peu tardive. La bataille de Lech ne représente pas la première défaite hongroise, la bataille de Riade près de Merseburg en 933 au cours de laquelle les Hongrois furent pour la première fois vaincus nous montre clairement la défaillance survenue au sein de la confédération en question et nous avons l'impression que chaque prince agissait, à cette époque, à sa guise en ne se référant point au Grand-prince.

Telle était l'image de la situation interne des Hongrois à la mort de TAKSONY en 971, les princes de tribus devenant des seigneurs territoriaux et leur territoire formait une série de petits Etats. Le successeur de TAKSONY, GÉZA se rendait compte de cette situation, vis-à-vis de l'étranger, les Hongrois étaient considérés comme des Barbares qui pillent, incendient, tuent sans vergogne tout ce qui se trouve sur leur passage; il a vu que la situation interne n'était guère meilleure, la confédération fut désagrégée et le pouvoir suprême qu'avait son ancêtre ÁRPÁD fut depuis longtemps perdu et non respecté. Le premier objectif de GÉZA était d'abolir l'indépendance et l'individualisme des princes territoriaux⁸. La présence de ces princes n'aurait fait qu'entretenir la division, et la Hongrie serait devenue un composant de plusieurs Etats indépendants. La disparition de ces seigneuries représente l'aspect politique de son action. Pour réussir dans son action principale, il lui fallait un moyen. Ce moyen GÉZA trouva dans la religion. Il se servira de cette orientation religieuse pour abolir le pouvoir des princes des tribus, mais aussi pour évincer son redoutable et puissant adversaire qui n'est autre que le prince des *gyulas*⁹ ou gylas de Transylvanie, son beau-frère¹⁰. Le fait que GYULA était soutenu par Byzance, il pourrait au fil des ans assurer à sa tribu la primauté sur

⁵ *gyula* ou *gulas* = dignité, chef exécutif, immédiatement après Kende ou Kündü = chef suprême.

⁶ VÁCZY p. 106.

⁷ BARTHA p. 161.

⁸ GYÖRFFY *Dem Gedächtnis Stephans*, p. 2.

⁹ *gyula* ou *gylas* = dignité, dans la confédération hongroise, chef exécutif occupant dans la hiérarchie la 2^e place après Kende ou Kündü (chef suprême).

¹⁰ VÁCZY p. 107; PAMLÉNYI p. 56.

celle des Árpád-les Megyer, et le projet que caressait Géza pourrait être aussi facilement accompli par lui. Bien que ce projet ne fût point présent à l'esprit de GYULA qui, à cette époque, était préoccupé au maintien du christianisme orthodoxe dans sa région, il n'est, cependant, pas inimaginable que l'exécution du même objectif que préconisait GÉZA, ait pu être repris par lui, c'est-à-dire la centralisation du pouvoir, avec le soutien des Byzantins¹¹.

En évoquant GYULA, nous avons cité les Byzantins; nous devons donc avoir présent à l'esprit un fait religieux important: avant même que Géza se décidât à se tourner vers l'Empire germanique, à qui il avait demandé l'aide pour réaliser son projet, la Maison princière des gyulas Zombor de Transylvanie était déjà chrétienne. En 952, le prince GYULA, beau-père de GÉZA, s'est rendu à la Cour de Constantinople¹². Cette visite eut lieu pendant la période de paix, en effet un traité de paix a été signé en 943 entre ROMAIN I-er Lécapène dont les négociations furent menées du côté grec par le proto-vestiaire THÉOPHANE et les Magyars; par cette clause diplomatique les Hongrois s'engageaient à ne pas attaquer l'Empire byzantin pendant cinq ans¹³. Quand GYULA rendit visite à la capitale de l'Empire romain oriental ce fut CONSTANTIN VII Porphyrogénète qu'il trouva à la tête de cet Empire. Ce savant Empereur dont les goûts étaient plutôt la philosophie et l'Histoire que la guerre, accueillit favorablement ce visiteur de marque. Dans son œuvre *de administrando imperio* écrite à son fils ROMAIN II dans les années 954—955, CONSTANTIN VII nous dit que ce visiteur occupait le deuxième rang dans la hiérarchie de la confédération hongroise et que *karchas*¹⁴ BULCSU n'avait que le troisième rang¹⁵.

CONSTANTIN connaissait déjà bien le motif de cette visite, du fait qu'il avait converti à l'orthodoxie quatre ans auparavant, en 948, le prince BULCSU de Zala, fils de Kál, et l'arrière petit-fils d'ÁRPÁD, TERMACSU (Tormás); au cours de cette visite de 948 il avait élevé BULCSU à la dignité de patrice, et TORMÁS reçut le titre de l'ami (*amicus* = *philos*)¹⁶. Aussi CONSTANTIN VII se proposa-t-il de nouveau à être le parrain de GYULA, comme il avait fait pour BOULTCHOU (Bulcsu). GYULA, au cours du baptême, reçut le prénom d'Etienne et obtenant les honneurs et les dons analogues¹⁷. Ce prince considéré par l'Empereur byzantin comme un véritable souverain demanda qu'on lui envoyât un missionnaire religieux grec pour convertir son peuple. Le patriarche Théophylacte, qui n'est autre que le fils de Romain I-er Lécapène, satisfit sa prière en choisissant le moine Hiérothéos qui fut en cette circonstance nommé évêque de Turquie (= Hongrie)¹⁸. Cet évêque de Turquie avait pour mission d'évangéliser toutes les tribus hongroises, mais la mission qui lui était confiée devait se limiter à la région de GYULA, entre la Tisza, Temes et Körös, à cause de l'humeur hostile des autres tribus à toute pénétration

¹¹ VÁCZY p. 107.

¹² MORAVCSIK *The Role*, p. 328; ders. *Byzance*, p. 326.

¹³ BRÉHIER p. 158; MORAVCSIK *Byzance*, p. 326; ders. *The Role*, pp. 327—328.

¹⁴ *Karchas* (ou *horka*) = juge.

¹⁵ Constantin VII. *Porphyrogénète*.

¹⁶ MORAVCSIK *Byzance*, p. 327.

¹⁷ *Ebenda*.

¹⁸ MORAVCSIK *Byzance*, p. 326; ders. *The Role*, p. 328; ders. *Bizánc*, p. 54; BRÉHIER p. 142 (le fils de Romain I-er a 13 ans quand il occupa le patriarcat); GYÖRFFY *A magyar kereszténység*, p. 609.

chrétienne. Dans cette région, HIÉROTHÉOS en tant qu'évêque itinérant sans siège épiscopal accomplissant la même tâche que ses prédécesseurs sur le littoral de la Mer Noire aux VII^e–VIII^e siècles et comme CYRILLE et MÉTHODE chez les Slaves, n'avait pas rencontré d'obstacles majeurs dans sa tâche d'évangélisation, car la population locale connaissait déjà le christianisme orthodoxe, par l'intermédiaire de leur voisin immédiat-les Bulgares (baptême des Bulgares en 860)¹⁹. Un sceau datant du début du XI^e siècle est le témoignage vivant de la présence du successeur de HIÉROTHÉOS, THÉOPHYLACTE. Sur ce sceau d'un côté on voit le portrait de Saint Dimitri et de l'autre on lit les inscriptions grecques suivantes: Κ(ύρι)ε β(οή)θ(ει) Θεοφυλά (κτω) [ἔ]πισ-κό[π]ῳ Τοῦρ[κ]ῶν (Seigneur, aidez Théophylacte, évêque des Turcs)²⁰. La présence de THÉOPHYLACTE sur ce sceau avait conduit l'historien hongrois GYÖRFFY vers la région de Syrmie où s'élevait pendant le Moyen-âge le monastère de Sremska Mitrovica (Szávasszentdemeter) érigé en l'honneur de Saint-Dimitrius; il devint un centre important de la diffusion du christianisme grec. Notons que la ville de Syrmium était dotée d'un évêché du rite grec qui au IX^e siècle devint le siège épiscopal de Pannonie²¹. Comme nous avons déjà indiqué plus haut, dans le titre de Hiérothéos après le mot évêque suivait le mot *Turkia*; or ce mot se rapporte par sa signification à tous les peuples d'origine turque à leur territoire²². Dans les sources byzantines les Hongrois sont appelés soit des *Turkoî*, la deuxième appellation fut utilisée plus souvent à Byzance et on continuait à l'utiliser jusqu'au XII^e siècle. Quant aux peuples sur qui cette appellation se rapporte, les Hongrois ne sont pas les seuls à être désignés de telle manière, à côté d'eux il y a des Vardariotes et les Bulgares, qui sont également d'origine turque bien que les derniers se soient par la suite slavisés.

La présence d'un évêque, dans cette région orientale de la Hongrie dans la deuxième moitié du X^e siècle, avait contribué à l'implantation du christianisme orthodoxe et à la naissance des monastères basilien (grecs). C'est ainsi le premier courant religieux en Hongrie vint de Byzance. Les Hongrois ne se sont pas familiarisés avec l'orthodoxie au contact des Bulgares, mais au cours de leur séjour sur le littoral septentrional de la Mer Noire (Pont-Euxin). Il est vrai que la diffusion du christianisme orthodoxe sur le littoral de la Mer Noire n'avait atteint que la couche de la classe dirigeante de la confédération hongroise et elle ne s'est pas généralisée comme ce fut le cas en Transylvanie. Avant que les Hongrois envahissent la Pannonie (en 895) et qu'ils choisissent cet endroit comme leur nouvelle patrie, les Hongrois avaient séjourné avec les Onogours (fin VI^e début VII^e siècle) sur le littoral septentrional et oriental de la Mer Noire. Cohabitait avec les Onogours dans l'Empire Onogouro-bulgare fondé par *Kovratos*, les Hongrois se trouvèrent en contact direct avec les centres culturels, religieux et commerciaux byzantins²³. Ces centres étaient Phanagoréa, Chérsonnèse, (Khorsoûn)

¹⁹ MORAVCSIK Byzance, p. 326.

²⁰ LAURENT Vita Dávid Katalin Az Árpád-kori Csanád vármegye művészeti topográfijának rekonstrukciója c. kandidátusi értekezéséről [Discussion de la thèse de candidat de Mme Katalin Dávid sur la reconstruction de la topographie de l'art au comitat Csanád à l'époque des rois Arpadiens], dans: Művészettörténeti Értesítő 23 (1974) pp. 333–340. Réponse de Mme Katalin Dávid p. 336; MORAVCSIK Byzance, pp. 326–327.

²¹ GYÖRFFY A magyar kereszténység, p. 612; ders. Das Güterverzeichnis, pp. 9–44 (la partie médiévale).

²² MORAVCSIK Byzantinoturcia, Band 1.

²³ MORAVCSIK Zur Geschichte, pp. 104, 112; ders. Die byzantinische Mission, pp. 4–11.

Doros et, ils étaient depuis des longues dates établis sur la presqu'île de l'actuelle Crimée. Pour accélérer l'évangélisation des peuples qui s'y trouvaient, Byzance fonda des évêchés. Ces évêchés assumaient les mêmes fonctions que les évêchés occidentaux aux VIII—IX—X^e siècles c'est-à-dire la conversion des peuples païens²⁴. Dans la deuxième moitié du VII^e siècle l'Empire de KOVRATOS se désagrègea. La chute est due à la mort du fondateur et à la mésentente entre ses quatre fils; un autre danger qui menaçait sa chute est l'invasion khazare (aux environs de 679). BAJAN (ou Bajanos) qui était l'un des fils de KOVRAT demeura avec sa tribu et avec les Magyars sur l'ancien territoire de l'Empire. Le territoire et les peuples qui y demeurèrent furent envahis et soumis par les Khazares²⁵. Les Hongrois devaient subir la domination bi-séculaire des Khazars avant qu'ils se libèrent de leur emprise. Un soulèvement éclata au sein de la communauté khazare en 830, l'une des tribus se révolta contre le khagan. A la suite de cette révolte les *Kabars* ou les Kavars (les Révoltés) se détachèrent de la communauté en question et se sont joints aux Hongrois. Pendant la domination khazare les Hongrois ainsi que les autres peuples du littoral, avaient subi les deux courants religieux: byzantin et musulman. Depuis la mort de MAHOMET, le prophète de l'Islam en 632, l'Empire musulman, par la conquête de l'Arménie et du Caucase, ne faisait qu'étendre son champ d'action religieux. Le littoral de la Mer Noire fut pour des missionnaires musulmans, comme aux missionnaires byzantins, un terrain de prédilection. La Cour de khagan des Kkazars fut envahie à la fin du VIII^e et au début du IX^e siècle par des missionnaires des trois courants religieux: orthodoxie, l'Islam et le judaïsme.

Une fois que les Magyars et les Kabars se sont détachés de la domination khazare ils choisirent communément un autre endroit de séjour. Ils s'établirent entre les fleuves Dniepr, Dniestr, Prout, Sereth et Danube où ils demeurèrent jusqu'à l'attaque des Petchénègues en 895²⁶. Au cours de cette migration, puis lors de leur séjour sur le Bas Danube, les Hongrois ont dû rencontrer les deux apôtres des Slaves, CYRILLE et METHODE. Ces deux rencontres avaient permis aux Hongrois de connaître mieux la portée de la foi orthodoxe. La première rencontre eut lieu entre CYRILLE et avec une bande de Magyars „sauvages“ hurlant à la manière des loups“ au cours d'un siège contre une ville chrétienne de Crimée²⁷. Cette rencontre se termina par la promesse de conversion du chef des Magyars. La deuxième relative à MÉTHODE eut lieu aux bord du Danube où le „roi“ des Hongrois l'avait invité²⁸. Ces deux rencontres devaient avoir lieu avant la mort de CONSTANTIN (en 861) et dans les années 880—881 (pour MÉTHODE). Cependant, ces deux légendes sont d'origine slave par conséquent tardives à l'événement. Le côté géographique de ces deux légendes nous ont permis de connaître le mouvement de migration des Magyars depuis 830, l'année où ils ont quitté les Khazars. Il est probable que le souvenir de la présence de la foi orthodoxe sur le littoral du Pont-Euxin ne s'est pas estompé par l'invasion hongroise en Pannonie.

²⁴ MORAVCSIK *Byzantine Christianity*, pp. 252—256.

²⁵ MORAVCSIK *Zur Geschichte*, p. 117;

ARTAMANOV chap. *Khazari i Araby et Khazari i Madiari*.

²⁶ MORAVCSIK *Bizánc*, p. 41.

²⁷ MORAVCSIK *Bizánc*, p. 37.

DERS. *Byzantine Church*, p. 258; KIRÁLY *A magyarok említése a Konstantin-legendában*, pp. 1—11, 157—173.

²⁸ KIRÁLY *A magyarok említése a Metód-legendában*, pp. 269—285, 406—430.

La visite de GYULA à Constantinople en 952 suivie d'un baptême religieux, puis la présence d'un évêque grec en Hongrie devaient avoir des répercussions dans le camp des anti-byzantins représentés par GÉZA et ETIENNE.

GÉZA, conseillé par son entourage, épouse la fille du prince de Transylvanie (Gyula-Etienne) SAROLT²⁹. Sarolt avait reçu une éducation religieuse orthodoxe et elle fut vraisemblablement baptisée par l'évêque HIÉROTHÉOS³⁰. Au moment de son mariage avec GÉZA, elle choisit des moines orthodoxes pour l'accompagner à la résidence d'Esztergom. Ces moines avec Sarolt exercèrent une influence directe sur le choix religieux de GÉZA qui est alors païen. A cette influence religieuse n'échappe pas non plus VAJK (Etienne), fils de Sarolt et de GÉZA, qui sera d'ailleurs très marqué par cette éducation. A présent fort de nos renseignements, nous devons poser la question suivante: pourquoi GÉZA influencé par la religion orthodoxe, se tourne-t-il vers l'Empire germanique et non vers Byzance?

De Byzance GÉZA n'avait rien à espérer, puisque l'Empire oriental avait reconnu officiellement l'existence des tribus hongroises en Pannonie: les lettres que CONSTANTIN VII Porphyrogénète a adressées *aux archontes de Turquie*³¹ (aux princes territoriaux de Hongrie) sont la preuve évidente de cette reconnaissance territoriale, et la conversion de GÉZA à l'orthodoxie l'aurait relégué au second rang, le premier ayant été réservé aux descendants des GYULA. Alors pour recouvrer le pouvoir qu'avait son ancêtre ÁRPÁD au sein de l'ancienne confédération à présent démantelée, GÉZA s'adresse à l'Empire germanique.

En 973 une Assemblée impériale a lieu à Quedlinburg présidée par OTHON I-er; à côté des ambassades tchèque, polonaise, russe se trouve l'ambassade hongroise composée de douze notables qu'avait envoyés GÉZA. Au cours de cette Assemblée, le porte-parole de GÉZA avait transmis sa demande à OTHON I-er le messenger hongrois lui demande d'envoyer des missionnaires occidentaux³². Othon satisfait la prière du grand-prince des Magyars en chargeant l'évêque de Passau -PILGRIN-d'envoyer des missionnaires germaniques et slaves. L'Année suivante en 974 les envoyés de PILGRIN convertirent GÉZA, son frère cadet qui reçut, à l'occasion du baptême le prénom Michel, et son entourage³³.

Dans ce choix religieux GÉZA avait trouvé en son épouse SAROLT un guide excellent. Sous son impulsion le Grand-prince de la Maison d'ÁRPÁD eut le courage de s'orienter vers l'Empire germanique. Si nous nous fions aux ouvrages et aux sources hongrois qui nous parlent de Sarolt, nous constatons que l'épouse de GÉZA avait un caractère d'une amazone, aimant se battre, boire et chevaucher; bien qu'elle fût chrétienne la survivance des coutumes païennes exerçait encore son effet³⁴. C'est elle qui commandait son mari et il est fort possible, la campagne qu'avait entreprise GÉZA contre ses frères de race fut son œuvre.

²⁹ SZENTPÉTERY SRH *Chronicon Monacense*, p. 66; MORAVCSIK *Studia Byzantina*, p. 332; VÁCZY p. 106; KNIEZSA pp. 238-239.

³⁰ MORAVCSIK *Byzance*, p. 328; NÉMETH p. 21; SZENTPÉTERY SRH *Chronicon Henrici de Mügeln*, p. 145.

³¹ FERLUGA p. 84; MORAVCSIK *A magyar történet*, p. 149.

³² HÓMAN p. 167; PAULER p. 22; VÁCZY p. 107; CSÓKA p. 257; GYÖRFFY *A magyar kereszténység*, p. 636.

³³ HÓMAN p. 167; PAULER p. 24; CSÓKA p. 281.

³⁴ PAULER p. 22; CSÓKA p. 276.

Le premier missionnaire venant en Hongrie fut Saint WOLFGANG d'origine souabe, envoyé par la Bavière. Son séjour en Hongrie fut de courte durée, à la demande des l'évêque de Passau PILGRIN, l'Empereur l'avait retiré en le nommant évêque de Regensburg. Le mauvais souvenir des incursions hongroises en Occident, notamment en Allemagne avait incité GÉZA d'entretenir des bons rapports avec son voisin impérial. OTHON II (972–983) qui avait épousé la princesse byzantine THÉOPHANO devint l'ami de GÉZA, en tant qu'ami, il lui avait envoyé pour convertir les Magyars l'évêque de Verdun BRUNO³⁵. L'amitié que lui témoignait OTHON II devait servir aussi les intérêts ecclésiastiques, c'est ainsi la présence de BRUNO, évêque de Verdun, devait ramener la future Eglise de Hongrie à la juridiction épiscopale de Passau. Salzbourg l'un des anciens lieux épiscopaux de l'Europe centrale, protesta contre l'hégémonie de Passau. Une dispute eut lieu entre ces deux évêchés où l'Empereur en tant qu'arbitre, dut mettre fin à ce litige.

Le baptême de GÉZA, de son frère cadet Michel et de son fils VAJK³⁶ ne signifiait point que le successeur de TAKSONY avait déjà obtenu l'appui et la confiance de l'Empire othonien, car la conversion ne servait de l'intérêt qu'aux évêques germaniques et pas tellement à la Hongrie. Pour avoir soutien militaire de son puissant voisin, GÉZA s'allia avec HENRI le QUERELLEUR, le duc de Bavière et parent de l'Empereur. Cette alliance a été conclue par une union matrimoniale entre le fils de GÉZA, VAJK (son nom de baptême Etienne), et entre la fille de Henri le Querelleur, Gisèle³⁷.

Fort de l'appui de l'Empire germanique, GÉZA entreprend la guerre contre les princes territoriaux hongrois qui se sont octroyés, au cours des incursions et après la défaite de Lechfeld, le pouvoir et l'indépendance de leur région respective. L'action de GÉZA va être, en ce sens, la même que celle de CHARLES MARTEL et de PÉPIN LE BREF qui, tous deux au VIII^e siècle, ont contribué à la disparition des royaumes mérovingiens et par ce geste ont préparé le terrain à l'avènement de CHARLEMAGNE en Europe occidentale et centrale³⁸. La situation de la Hongrie dans la deuxième moitié du X^e siècle est en effet à peu près similaire à celle qu'ont connu ces souverains occidentaux. Au nom du christianisme, GÉZA commence d'abord à abolir les territoires princiers les moins puissants, mais l'unification du peuple hongrois autour d'un pouvoir unique se heurte à de nombreux obstacles qui sont souvent provoqués par des princes territoriaux païens; ces derniers appellent leur population à la résistance et si GÉZA voulait réussir dans sa

³⁵ CSÓKA p. 280; VÁCZY p. 108.

³⁶ PAULER p. 26 la date de naissance de Vajk en 977, VAJAY Géza nagyfejedelelem és családja [Le grand-duc Géza et sa famille] Székesfehérvár évszázadai Tome I-er 1967, qui nous dit qu'Etienne (Vajk) est né en 975. Si nous considérons les deux dates de naissance, on arrive à la conclusion suivante: Etienne ne pouvait être baptisé par des missionnaires envoyés par Pilgrim, évêque de Passau en 974. D'autre part les sources: *Legenda maior*, *Chronicon Monacense* p. 62, *Chronicon Poseniense* parlent du baptême d'Etienne en termes suivants: „... Iste etiam cum Sancto Adalberto Pragensi episcopo sanctum regem Stephanum baptizavit“ (*Chronicon Poseniense*). — „... Deodatus de comitibus Sancti Seuerini de Apulia fundator monasterii Tata, qui quidem sortiebatur nomen et cum Sancto Adalberto Pragensi episcopo Sanctum Stephanum baptizavit“ (*Chronicon Monacense*). Voir les pages suivantes à propos du séjour d'Adalbert en Hongrie.

³⁷ PAULER p. 28; VÁCZY p. 107; GYÖRFFY *Dem Gedächtnis*, p. 2; SZENTPÉTERY SRH Tome 2: *Chronicon Monacense*, p. 67; PAMLÉNYI p. 56; HÓMAN pp. 171–172.

³⁸ HALPHEN pp. 25–27.

tâche, il lui fallait l'aide des chevaliers germaniques pour mettre fin à ces soulèvements. Malheureusement nous ne possédons aucune source écrite, relative à ce siècle qui aurait pu nous éclairer sur le comportement de GÉZA à l'égard des tribus païennes hongroises au cours de sa campagne. Une légende a été transmise oralement, sur l'action de GÉZA au cours de sa campagne génocide et fratricide: elle nous dit que les mains de GÉZA étaient entachées du sang de ses frères de race³⁹.

Le rêve de GÉZA commençant à se réaliser, il parvint à abolir presque toutes les tribus (ou territoires princiers) à l'exception de la tribu des gyulas de Transylvanie et de la tribu d'Ajtony du Bas-Danube, à qui sa mort, en 997, accorda un sursis.

Bien que GÉZA ait eu recours à la violence pour unifier les Hongrois et les conduire par la suite au baptême, ce PÉPIN LE BREF hongrois a eu le mérite d'avoir posé les premiers jalons d'une administration hiérarchisée, qui deviendra sous le règne de son successeur, ETIENNE I-er une administration centrale royale. A la mort de GÉZA et à l'avènement d'ETIENNE I-er en 997 un soulèvement éclate, fomenté par KOPPÁNY, l'oncle d'Etienne qui, étant païen, s'oppose violemment à toute pénétration de la pensée chrétienne en Hongrie⁴⁰. L'opposition contre toute pénétration religieuse en Hongrie n'était en fait qu'un prétexte pour atteindre son but qui, étant la mainmise sur le domaine des Árpádiens dont il fut écarté par la décision de GÉZA. Pour atteindre son objectif KOPPÁNY envisageait un mariage incestueux⁴¹ avec la veuve du défunt grand-duc (*per incestuosum copulare connubium*) puis, après le mariage, de tuer ETIENNE afin de s'emparer de la résidence principale des Árpádiens qu'était à cette époque Esztergom (Strigonium).

Etienne apprenant les intentions de KOPPÁNY, duc de Somogy et fils de ZÉRIND, demanda secours de son confesseur Saint MARTIN; il leva des armées qui, selon *la Gesta Hungarorum*, furent commandées par HUNT et PÁZMÁN, tous deux chevaliers d'origine souabe à la solde d'ETIENNE, le commandement suprême fut confié à VENCELIN ou VECELIN, Allemand de naissance, qui mena les armées vers Veszprém où la bataille s'est déroulée. Dans ce combat le duc de Somogy fut capturé et son corps fut coupé en quatre; les restes de son corps furent envoyés à Esztergom, Veszprém, Győr et dans une ville de Transylvanie⁴², selon PAULER GYULA⁴³ au chef Gyula en signe d'avertissement. La répression de la révolte de KOPPÁNY devait servir de leçon aux autres seigneurs hongrois qui s'opposaient à toute pénétration chrétienne en Hongrie. Une fois que la révolte païenne fût réprimée et le responsable châtié, ETIENNE employa son temps à intensifier la mission évangélicatrice et cette fois-ci d'étendre sur tout le peuple. Les missionnaires germaniques et slaves ne parvinrent pas à étendre la conversion sur tout le territoire de la Hongrie du Xe siècle, car GÉZA bien qu'étant chrétien tolérait le paganisme; lui-même, il vénérât la Croix des Chrétiens et aussi des dieux païens⁴⁴. ETIENNE, en tant que disciple spirituel de Saint ADALBERT (Vojtěch) qui devint évêque

³⁹ GYÖRFFY *Dem Gedächtnis*, p. 2; VAJAY pp. 77, 81.

⁴⁰ SZENTPÉTERY SRH, Tome 2. pp. 36, 66, 144; PAULER p. 27.

⁴¹ *Bilderchronik*, Tome 1. p. 35; GYÖRFFY *Dem Gedächtnis*, p. 2.

⁴² GYÖRFFY *Der Aufstand*, pp. 176—177, 182, 210.

⁴³ PAULER p. 35.

⁴⁴ THIETMARI MERSEBURGENSIS *Chronicon*, Liber 8. Cap. 4: „Hic (i. e. Géza) Deo omnipotenti variésque deorum inclusionibus immolans, cum ab antistite suo ab hoc accusaretur, divitem se ad haec faciendâ satispotentem affirmavit“ (p. 444); BOGYAY p. 8; HÓMAN p. 175; PAULER p. 24; PAMLÉNYI p. 56.

de Prague à 27 ans, ne pouvait point tolérer la présence du culte païen dans son pays. Adalbert, qui pour des raisons personnelles avait quitté son siège épiscopal de Prague, se dirigeant vers Rome, s'arrêta pour une courte durée à la résidence principale des Árpád à Esztergom. Pendant ce bref séjour, Adalbert avait instruit ETIENNE sur l'importance de la foi chrétienne et l'initiant vraisemblablement à la lecture de l'Écriture Sainte⁴⁵. ETIENNE imbu, de l'enseignement religieux que lui avait inculqué son Maître spirituel pendant son bref séjour en 993, décida d'employer la violence en cas d'une résistance opiniâtre de la part des seigneurs hongrois à l'évangélisation. Etienne n'avait pas participé directement à la conversion, mais par son soutien qu'il apporta aux missionnaires slaves, notamment aux disciples de Saint ADALBERT: RADLA et ASCHRIK (Ascherik), contribua largement à l'extension du christianisme romain en Hongrie.

A côté des missionnaires slaves participant au mouvement évangélisateur se rangeaient des missionnaires occidentaux, notamment BRUNO de Querfurt (Allemand) et GÉRARD de Venise (Italien, plus tard il fut canonisé). Une fois que le peuple ait été soumis au baptême, ETIENNE divisa les anciennes régions des princes territoriaux hongrois en comitats⁴⁶, en créant sur ces lieux des évêchés. La création des évêchés dans les comitats ou dans les *megye* avait donné lieu à la naissance de la juridiction et circonscription ecclésiastiques et sur ce modèle fut calqué l'administration locale avec ses pouvoirs seigneuriaux et royaux. A la tête de ces évêchés se trouvèrent par la décision du roi des disciples et compagnons de Saint-ADALBERT, mais aussi des Occidentaux comme par exemple BONIPERT, un Français vraisemblablement de l'ordre de Saint Benoît, qui devint l'évêque de Pécs⁴⁷. Par la décision du roi et avec l'assentiment du pape, Esztergom devint l'archevêché doté de pouvoir royal, et la personne se retrouvant à la tête de ce siège faisait fonction de Primat de Hongrie; le premier Primat de Hongrie fut ANASTASE (Aschrik) compagnon et disciple de Saint ADALBERT⁴⁸.

Quand le premier pas vers le christianisme fut accompli et les évêchés furent créés, ETIENNE ordonna aux villageois de construire une église qui devant desservir dix villages environnants. Le roi se chargea des vêtements ecclésiastiques et de son installation quant aux évêques, ils devaient fournir des prêtres et des livres liturgiques. Afin que son peuple devienne pratiquant de la foi, Etienne institua le jour de marché le septième jour de la semaine; par cette décision royale le mot dimanche s'appellera désormais *vasárnap* (jour du marché). Le marché se tenait généralement devant l'Église

⁴⁵ HÓMAN pp. 172—173; GALLA p. 296; BALÁNYI pp. 333—334; CSÓKA pp. 284—285.

⁴⁶ Comparer avec les comtés en France.

⁴⁷ HÓMAN p. 199; PAULER p. 54; BALÁNYI p. 339; GALLA p. 322.

⁴⁸ HÓMAN p. 199 cite l'élève d'Adalbert-Anastase comme archevêque d'Esztergom; la source dans SRH, Tome 2: *Legenda Sancti Stephani de Hartwick* p. 416 cite le nom de Sebastianus: „Sebastianus nomine cuius probabilis vita et devota in dei servitio religio habebatur. Hunc rex venerabilis miro cepit amore diligere, quia quanto quis religiosior, tanto ei erat acceptior. Illum ergo ob vite merita pontificali honore dignum indicans, regendo strigoniensi archiepiscopatu“.

Selon GYÖRFFY Zu den Anfängen Aschrik portait le prénom monastique Anastase, p. 101; sa thèse n'est pas à refuter, car Anastase est beaucoup plus connu dans l'histoire ecclésiastique de Hongrie que Sébastien dont on a très peu de mention, mais il faudra se poser alors la question suivante: qui fut donc le premier évêque de Kalocsa. SZENTPÉTERY SRH, Tome 2: *Légende de St. Etienne* p. 416 nous parle d'Aschrik episcopus Colocensis et le Codex de Prayleconfirme.

où un emplacement fut choisi, le biro (juge) devait surveiller le bon fonctionnement de la foire et aussi l'entrée de la population dans l'enceinte de l'Eglise. Or, pour mener son projet à terme, il fallait au roi de Hongrie faire disparaître les dernières survivances du paganisme à l'Est du pays. La présence de GYULA de Transylvanie et d'AJTONY du Bas-Danube freinait la centralisation du pouvoir et l'unification du peuple autour d'une seule personne.

En l'An Mil ETIENNE envoya, le disciple de Saint ADALBERT ASCHRIK à Rome où ce dernier devait rendre compte au pape de la mission évangélisatrice accomplie en Hongrie⁴⁹. Le pape SYLVESTRE II (= Gerbert d'Aurillac) en accord avec son disciple qui n'est autre que OTHON III qui, à l'arrivée d'ASCHRIK, séjourna à Rome lui transmis la couronne. Selon HÓMAN⁵⁰ Etienne fut officiellement sacré roi de Hongrie le 25 décembre 1000 à Székesfehérvár (Alba Regia) par ASCHRIK, l'abbé de Panonhalma⁵¹.

Une fois qu'Etienne eut obtenu la couronne venant de Rome, il décida de mettre fin à la présence de la tribu GYULA en Transylvanie dont le chef était son principal rival, du fait qu'il était appuyé par Byzance, le gênait dans la création de son Etat. En l'an 1002, selon les sources hongroises⁵². ETIENNE I-er marche vers la Transylvanie où réside son oncle maternel; au cours de cette campagne GYULA, sa femme et ses deux fils sont capturés. Quelques années plus tard ce fut le tour d'AJTONY chef „des Hongrois noirs“; pour régler le sort de ce seigneur récalcitrant, qui refusait de reconnaître en ETIENNE le roi des Hongrois, le souverain envoya, selon les sources hongroises⁵³, son chef militaire Csanád; les nouvelles recherches historiques nous font connaître que la campagne contre AJTONY avait été vraisemblablement menée en 1003 par ETIENNE I-er lui-même⁵⁴. AJTONY en tant que chrétien orthodoxe baptisé, dans la ville de Vidin, se sentait fort avec l'appui des Byzantins, mais devant la force armée royale, AJTONY devait céder⁵⁵. Ce dernier représentant du christianisme byzantin (grec) en Hongrie avait fondé un monastère basilien en l'honneur de Saint Jean-Baptiste (1002) à Marosvár, où il avait placé des moines grecs; par la suite à la demande de l'évêque GÉRARD de Venise (Gellért), les moines grecs de ce monastère furent relogés dans le monastère de Saint Georges fondé par Csanád, à Oroszlámos (auj. Banatsko Arandjelovo en Yougoslavie)⁵⁶. Etienne put facilement annexer le territoire d'AJTONY, sachant que Byzance ne viendrait en aide du dernier, étant préoccupée, depuis 980, par les attaques incessantes des Bulgares du tsar SAMUEL et dans les premières années de son règne

⁴⁹ PAULER p. 40; GYÖRFFY Zu den Anfängen, p. 101.

⁵⁰ HÓMAN p. 180.

⁵¹ GYÖRFFY Zu den Anfängen, p. 102.

⁵² SZENTPÉTERY SRH, Tome 1: Compositio Saeculi XIV. pp. 314—315: „Porro Beatus Stephanus, postquam regie celsitudinis coronam divinitus est adeptus famosum et lucrosam bellum gessit contra avunculum suum nomine Gyulam, qui tunc temporis totius Ultra Silvam regni gubernacula possidebat. Anno itaque Domini M-oII-o beatus rex Stephanum cepit Gyulam ducem cum uxore et duobus filiis suis et in Hungariam transmisit“. PRAY p. 9.

⁵³ SZENTPÉTERY SRH: Legenda S. Gerhardi episcopi, Tome 2. p. 489; MORAVCSIK Studia Byzantina, pp. 330—331.

⁵⁴ GYÖRFFY Zur Geschichte, p. 149.

⁵⁵ MORAVCSIK Byzantium, pp. 108—109.

⁵⁶ SZENTPÉTERY SRH, Tome 2: Legenda S. Gerhardi, pp. 491—493; MORAVCSIK Byzance, p. 327.

BASILE II Bulgarokton se préoccupa de régler définitivement le sort de ses voisins trop tumultueux⁵⁷.

C'est ainsi que les deux représentants du christianisme byzantin ont disparu à jamais de la scène historique hongroise, mais l'œuvre qu'ils avaient entreprise devait subsister. ETIENNE I-er, ayant été très marqué par l'éducation religieuse orthodoxe, avait pris de mesures de précaution et de défense à l'égard des monastères grecs en Hongrie, par une série de privilèges et de donations en leur faveur. La charte de donation en faveur des moniales grecques de Veszprémvölgy dans les années 1001—1002⁵⁸, est la preuve la plus évidente du respect et de la défense de la présence religieuse byzantine en Hongrie. ETIENNE I-er essaya, en accordant des privilèges aussi bien aux monastères de rite orthodoxe qu'aux monastères de rite romain, de mettre les deux religions existantes en Hongrie, sur un pied d'égalité.

Faisons quelques remarques à propos de la charte de donation faite, en faveur des moniales grecques de Veszprémvölgy qui avait été rédigée, selon toute hypothèse, par ETIENNE I-er. Tous les spécialistes de l'Histoire de la Hongrie ne sont pas unanimes à ce sujet. Pour KOMJÁTHY M.⁵⁹ cette charte avait été rédigée par GÉZA qui lors du baptême avait reçu le prénom ETIENNE, SZENTPÉTERY avance que ce monastère fut érigé en 1001. La charte est écrite en grec, dans une langue vulgaire, montrant qu'à la Cour d'ETIENNE I-er on connaissait le grec. Certains historiens allaient même confirmer que ce monastère des moniales fut créé par ETIENNE en l'honneur de la Mère de Dieu, était destiné à abriter sa soeur aînée, mariée au tsarévitch bulgare GABRIEL RADOMIR, fils de SAMUEL. Au cours du siège bulgare à Larissa, GABRIEL RADOMIR s'amouracha de la belle captive nommée IRÈNE; à la suite de quoi la soeur d'ETIENNE fut répudiée. Ces deux versions que nous venons d'écrire ne peuvent pas être prises en considération d'autant plus que la charte est non datée. La charte de Veszprémvölgy n'est que la copie datant de l'époque de COLOMAN I-er (Könyves Kálmán). Au cours d'un litige entre le monastère et des autorités administratives, la charte originale fut ouverte et à l'ordre de COLOMAN I-er elle a été recopiée, c'est possible qu'au cours d'une nouvelle rédaction on a dû commettre de nombreuses erreurs orthographiques. Nous devons admettre que cette charte fut effectivement rédigée sous le règne d'Etienne, peut-être que le roi de Hongrie avait créé ce monastère en l'honneur de l'épouse d'IMRE, fils unique d'ETIENNE, qui fut une parente de BASILE II, en ce moment cette charte a dû être rédigée vers les années 1020—1025 (IMRE étant né dans les années 1006—1007). Dans les années 1020—1025 ETIENNE entretenait des bons rapports avec son voisin byzantin. Dans ces années ETIENNE avait fait construire une église de rite latin à Constantinople. Selon GYULA MORAVCSIK⁶⁰ ce monastère a dû être créé en l'honneur de la princesse byzantine, épouse d'IMRE. N'étant pas datée nous pouvons supposer que la charte et la fondation furent accomplies encore au temps du règne d'ETIENNE I-er (997—1038).

Malgré cette charte grecque non datée qui suscite auprès des historiens une incertitude, ETIENNE a réussi remarquablement dans sa tâche d'harmonisation des deux religions, puisque les rois de Hongrie des XI^e—XII^e siècles ont scrupuleusement respecté sa réali-

⁵⁷ BRÉHIER Tome 2, voir la situation de la Bulgarie sous Basile II., pp. 188, 192.

⁵⁸ MORAVCSIK The Role, p. 334.

⁵⁹ KOMJÁTHY p. 375.

⁶⁰ MORAVCSIK Byzance, p. 329.

sation. Ce respect de la coexistence des deux religions en Hongrie avait des conséquences aussi dans la pratique religieuse: c'est ainsi que les fêtes des Saints de l'Eglise orthodoxe ont été célébrées à la date du calendrier grec, tandis que dans le domaine du Carême, les Hongrois adoptèrent le système des Byzantins du VI^e siècle, en s'imposant le jeûne de sept semaines qui précède les fêtes de Pâques. Quant à l'Eglise romaine, elle pratiquait de son côté le jeûne de quarante jours⁶¹.

Il résulte de cette série d'exemples, bien que la Hongrie soit entrée officiellement dans le camp religieux romain, que la situation des monastères, des couvents et des sujets de foi orthodoxe restât inchangée, et, dans son ensemble ne fut point menacée; la disparition des établissements religieux grecs aura lieu après la chute de Constantinople en 1204, moment où ils changèrent de propriétaires, par l'installation des ordres religieux latins.

Sur le plan interne, ETIENNE s'employa par l'intermédiaire du clergé latin, à convertir son peuple. Dans cette tâche d'évangélisation, il ne put imposer la foi chrétienne dans tout le pays, notamment dans la région Nord-Est de la Hongrie où le paganisme était très fortement entraciné. Dans l'ensemble son action religieuse fut positive, il a réussi à convertir les trois quarts de la population hongroise, bien qu'il employât souvent la manière forte accompagnée d'une série d'exécutions des seigneurs récalcitrants. Pour que son peuple pratiquât la foi chrétienne après son baptême, il fixa le jour de marché le dimanche. Par le biais du marché ETIENNE pouvait être certain que son peuple entrera dans l'enceinte de l'Eglise. A l'occasion de cette étude, nous avons vu de quelle manière la Hongrie, par l'intermédiaire des deux grands ducs de la Maison d'ÁRPÁD, a choisi officiellement le christianisme. Bien que cette tâche religieuse qu'avaient menée les missionnaires occidentaux et slaves fût remplie d'obstacles dus à une série de soulèvements païens ils réussirent néanmoins à la conduire jusqu'à son terme. Même si la conversion de GÉZA et d'ETIENNE apparaissait comme meilleur moyen pour satisfaire leur propre ambition, la centralisation du pouvoir autour d'une seule personne, la situation interne de la Hongrie réclamait aussi le passage du stade tribal et païen au stade monarchique et chrétien. La Hongrie devait subir ce changement de structures politiques du fait que ses Etats voisins déjà chrétiens, avaient déjà un système monarchique bien organisé: aux yeux des nations d'Europe du Moyen-âge, le christianisme était le pas décisif vers l'accès à la civilisation, détenue jusqu'alors par Byzance, Rome et l'Empire germanique. Un Etat qui n'était pas chrétien était considéré dans le monde médiéval européen comme un pays ne faisant pas partie de l'Europe civilisée, héritière de la culture romaine et hellénique. C'est pourquoi nous comprenons la démarche des princes hongrois dans les années 948—952 à la Cour de Constantinople, il fallait à tout prix que Byzance reconnût officiellement leurs territoires, même si la conversion apparaissait comme forcée, comme ceux d'un peuple habitant l'Europe centrale, parce que jusqu'alors ils étaient considérés comme des „Barbares“ (Etrangers) venus d'Orient qui pillent et ravagent l'Europe civilisée. Du reste l'évolution de l'Europe aurait certainement entraîné la Hongrie vers la monarchie, même si Etienne ou Géza n'avait pas eu cette initiative de centralisation, Byzance aurait probablement poussé GYULA de Transylvanie à le faire. La nomination d'un évêque de Turquie (de Hongrie) en 952 par le patriarche de Constantinople était déjà en soit une première tentative de centralisation du pouvoir et de création d'un système monarchique. Par le biais de la diffusion du

⁶¹ VÁCZY pp. 103, 104.

christianisme byzantin en Hongrie, GYULA aurait réalisé le même système qu'Etienne, peut-être cependant sans trop d'effusions de sang comme ce fut le cas. Il est à noter que la présence du christianisme byzantin en Hongrie était à l'origine de la décision de GÉZA et d'ETIENNE d'accepter la foi romaine. Le mérite du baptême de GÉZA et d'ETIENNE revient à la princesse SAROLT, épouse de GÉZA et mère d'ETIENNE qui en tant que chrétienne orthodoxe, avait apporté une importante contribution en influençant son mari par le moyen des moines grecs qui habitaient la résidence des Árpáds à Esztergom et en donnant à son fils Etienne une éducation religieuse orthodoxe, étant complétée par la suite par l'instruction religieuse romaine que lui avait donnée ADALBERT, évêque de Prague.

Si la religion romaine devient la foi officielle de la Hongrie, nous ne devons pas oublier que l'orthodoxie continue à jouer un rôle non négligeable dans le rayonnement culturel de la Hongrie royale, et que les rois de Hongrie continueront à témoigner leur sympathie à Byzance jusqu'à sa chute définitive en 1453.

Note de l'auteur

Je voudrais dans cette étude exprimer ma profonde reconnaissance aux historiens suivants: GYÖRFFY GYÖRGY, KÁDÁR ZOLTÁN, VÁSÁRY ISTVÁN, THOMAS VON BOGYAY, ALAIN DUCCELLIER, MEZEY LÁSZLÓ, TARDY LAJOS et ses collaborateurs du Musée National de Hongrie, qui ont tous bien voulu m'aider par l'envoi de leurs travaux personnels à la réalisation de cet article et de mon mémoire.

Bibliographie

- ARTAMANOV, M. I. *Istoria Khazar* [Histoire des Khazars]. Leningrad 1962.
- BALÁNYI, GYÖRGY Szent István mint a magyar keresztény Egyház megalapítója és szervezője [Saint Etienne en tant que fondateur et organisateur de l'Eglise chrétienne de Hongrie], dans: Szent István Emlékkönyv. Tome 1. Budapest 1938, pp. 329—359.
- BARTHA, ANTAL A IX.—X. századi magyar társadalom [La Société hongroise aux IX.—X.^e siècles]. Budapest 1968.
- BILDERCHRONIK [La chronique illustrée]. Band 1—2. (fac-similé) Budapest 1968.
- BOGYAY, THOMAS Vom Taschenblech zur Basilika. Vom Geist der ungarischen Kunst. Berlin 1942. pp. 7—11.
- BRÉHIER, LOUIS Vie et mort de Byzance. Tome 1—2. Paris 1968.
- Chronicon Henrici de Mügeln — siehe SZENTPÉTERY.
- Chronicon Monacense — siehe SZENTPÉTERY.
- Chronicon Posoniense — siehe SZENTPÉTERY.
- CONSTANTIN VII PORHYROGÉNÈTE De administrando imperio. Moravcsik-Jenkins traduction. Budapest 1949.
- CSÓKA, LAJOS A magyarok és a kereszténység, Géza fejedelem korában, dans: Szent István Emlékkönyv. Tome 1. Budapest 1938, pp. 276—291.
- FERLUGA, JADRAN Vizantijsko carstvo i južnoslovenske države od sredine IX. do sredine X. veka [L'Empire byzantin et les États slaves du Sud du milieu du IX^e jusqu'au milieu du X^e siècle], dans: Institut d'Études byzantines 13 (1971) pp. 75—105.
- GALLA, FERENC Szent Istvan apostoli tevékenykedése és e téren ismertebb munkatársai, dans: Szent István Emlékkönyv. Budapest 1938, pp. 293—328.
- GYÖRFFY, GYÖRGY Das Güterverzeichnis des griechischen Klosters zu Szávaszentdemeter aus dem 19. Jahrhundert, dans: Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae 5 (1959) pp. 9—74.

- Zur Geschichte der Eroberung Ochrids durch Basileios II., in: Actes du XII^e Congrès International d'Études Byzantines. Tome 2. Beograd 1964, pp. 149—154.
 - Zu den Anfängen der ungarischen Kirchenorganisation auf Grund neuer quellenkritischer Ergebnisse, dans: Archivum Historiae Pontificiae 7 (1969) pp. 79—113.
 - A hongfoglaló magyarok települési rendjéről [Sur le système d'établissement des Hongrois conquérants], dans: Archeologiai Értesítő 97, 2 (1970) pp. 191—238.
 - Der Aufstand von Koppány, in: Studia Turcica. Budapest 1971, pp. 175—211.
 - Dem Gedächtnis Stephans, des ersten Königs von Ungarn, dans: Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae 17, 1—2 (1971) pp. 1—11.
 - A magyar kereszténység kezdetei [Début du christianisme hongrois], dans: Élet es Tudomány 27, 13—14 (1972) pp. 608—612, 632—636.
- HALPHEN, LOUIS Charlemagne et l'Empire carolingien. Paris 1968.
- HÓMAN, BÁLINT Magyar történet [L'Histoire hongroise]. Budapest 1935.
- KIRÁLY, PÉTER A magyarok említése a Konstantin-legendában, dans: Magyar Nyelv 70 (1974) pp. 1—11, 157—173.
- A magyarok említése a Metód-legendában, dans: Magyar Nyelv 70 (1974) pp. 269—285, 406—430.
- KNIEZSA, ETIENNE Autour du problème des traditions de Cyrille et Méthode, dans: Études Slaves et Roumaines 1 (1948) pp. 237—244.
- KOMJÁTHY, MIKLÓS Quelques problèmes relatifs à la charte de fondation du convent des religieuses de Veszprémvölgy, in: Mélanges offerts à Szabolcs de Vajay à l'occasion de son cinquantième anniversaire rassemblés et présentés par le comte d'Adhémar de Panat et le chevalier X. de Ghellinck Vaernewyck. Braga 1971, pp. 369—380.
- LAURENT, V. L'évêque des Turcs et le proèdre de Turquie, dans: Académie Roumaine-Bulletin de la Section historique 23, 2 (1943) pp. 147—158.
- Legenda de St. Etienne siehe SZENTPÉTERY.
- Legenda S. Gerhardi episcopi siehe SZENTPÉTERY.
- Legenda S. Stephani de Hartwick siehe SZENTPÉTERY.
- MORAVCSIK, GYULA A magyar történet bizánci forrásai [L'Histoire hongroise et ses sources byzantines]. Tome 1. Budapest 1934.
- Bizánc és a magyarság [Byzance et les Hongrois]. Budapest 1953.
 - Byzantinoturcica. Band 1—2. Berlin 1958.
 - Die byzantinische Mission im Kreise der Türkvölker des Schwarzen Meeres, dans: Thirteen International Congress of Byzantine Studies. Oxford 1966, pp. 4—11.
 - The Role of the Byzantine Church in Medieval Hungary, dans: Studia Byzantina. Budapest 1967, pp. 326—340.
 - Byzantine Christianity and the Magyars in the Period of their Migration, dans: Studia Byzantina. Budapest 1967, pp. 245—259.
 - Zur Geschichte der Onoguren, dans: Studia Byzantina. Budapest 1967, pp. 84—118.
 - Byzance et le christianisme hongrois du Moyen-Âge, in: Corsi sull'arte ravennate e bizantina. Ravenna 1969, pp. 313—341.
 - Byzantium and the Magyars [Bizánc és a magyarság. Transl. by Samuel R. Rosenbaum, Amsterdam 1970]. Budapest 1970.
- NÉMETH, GYULA A magyar kereszténység kezdete [Début du christianisme hongrois], dans: Budapesti Szemle 256 (1940).
- PAMLÉNYI ERVIN [Réd.] Histoire de la Hongrie des origines à nos jours. Budapest 1974.
- PAULER, GYULA A magyar nemzet története az Árpád-házi királyok alatt [L'Histoire de la nation hongroise sous les rois de la Maison d'Árpád]. Tome 1. Budapest 1893.
- PRAY, GEORGIUS Historia Regum Hungariae. Buda 1801.
- SZENTPÉTERY, Emericus [Ed.] Scriptores rerum Hungaricarum tempore ducum regumque stirpis Arpadianae gestarum. Vol. 1: Chronici Hungarici compositio saeculi XIV. pp. 217—505; Vol. 2: — Chronicon Posoniense pp. 7—51; — Chronicon Monacense pp. 53—86; — Chronicon Henrici de Mügelin Germanice conscriptum pp. 87—225; — Legenda S. Stephani regis

- maior et minor, atque legenda ab Hartvico episcopo conscripta pp. 363—440; — *Legenda S. Gerhardi episcopi* pp. 461—506.
- THIETMAR DE MERSEBURG Thietmari Merseburgensis Episcopi Chronicon, dans: *Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters*. Freiherr von Stein-Gedächtnisausgabe. Band 9. Darmstadt 1962.
- VÁCZY, PIERRE Les racines byzantines du christianisme hongrois, dans: *Nouvelle Revue de Hongrie* 34 (1941) pp. 99—108.
- VAJAY, SZABOLCS de Géza nagyfejedelem és családja [Le grand-duc Géza et sa famille], dans: *Székesfehérvár évszázadai*. Tome 1. Székesfehérvár 1967, pp. 63—100.

Der Eintritt Ungarns in die christlich-abendländische Völkergemeinschaft

Die planmäßige, konsequente und systematische Christianisierung aller ungarischen Stämme durch die abendländische Kirche begann unter der Herrschaft des Fürsten GEYSA (Géza, 971–997), zu einem Zeitpunkt, als bereits 25 Jahre lang Byzanz im Südosten des Landes eine erfolgreiche, ja sehr beachtliche missionarische Tätigkeit entfaltet hatte¹. Durch diese wahrhaft historische Wende trat Ungarn in die Gemeinschaft der christlich-abendländischen Völkerfamilie ein und brach die engen Beziehungen mit dem Osten ab, dessen kulturelle und religiöse Führung später für Ungarn sicherlich das Schisma und die Slavisierung bedeutet hätte².

GEYSA kam zur Herrschaft, als Ungarn innenpolitisch wie außenpolitisch in seiner Existenz bedroht und nahe daran war, das Schicksal zahlreicher Nationen der Völkerwanderung zu teilen: nach dem Beispiel der Hunnen, der Gepiden und der Awaren, die das Karpatenbecken einst ebenfalls besiedelt hatten, ganz unterzugehen. Innenpolitisch drohte das Land durch die Machtergreifung einzelner heerführender Stammesfürsten („hadnagyok“)³ und durch die Ohnmacht der fürstlichen Zentralgewalt auseinanderzufallen, während es außenpolitisch von seinen Nachbarn bedrängt wurde. Südlich und westlich des von Ungarn bewohnten Gebietes entstanden nämlich aus dem ziemlich zerrütteten Zustand alter Staatsgebiete zwei Reiche, die — zu Kräften gelangt — eine neue, expansive Politik begannen.

Das byzantinische Reich eroberte 972 die östlichen Gebiete Bulgariens, später das ganze Land und den Balkan und erwies sich als ein weit gefährlicherer Nachbar, als es Bulga-

¹ Der Stammesfürst Bulcsu ging 948 nach Byzanz, ließ sich taufen und erhielt den Rang eines Patrizius. Ihm folgte der Fürst Gyula, der den Mönch Hierotheos mit nach Hause brachte. Hierotheos wurde vom Patriarchen Theophylaktos zum Bischof geweiht und wirkte über zwanzig Jahre als Missionar sehr erfolgreich im Stamme des Gyula. In der Gegend der Flüsse Marosch und Theiß war also das Christentum nach dem griechischen Ritus stark verbreitet. Der Einfluß des byzantinischen Christentums auf die ungarische Bevölkerung war jedoch ziemlich oberflächlich. Nicht nur die Fürsten Bulcsu und Ajtony fielen ins Heidentum zurück. Auch die über Byzanz aus der bulgarischen Sprache entliehenen Ausdrücke der christlichen Religion beziehen sich meist nur auf äußere, sichtbare Elemente, z. B. kereszt = Kreuz, oltár = Altar, vecsernye = Vespern usw.; während die abstrakten Begriffe des Christentums sowie der kirchlichen Organisation später über die pannonisch-slawische Sprache ins Ungarische gelangten; z. B. alamizsna = Almosen, malaszt = Gnade, pokol = Hölle, püspök = Bischof, plébános = Pfarrer usw.; vgl. PAPP A magyarság és a bizánci kereszténység kapcsolatának kezdetei; MORAVCSIK A honfoglalás előtti magyarság és a kereszténység; DERS. Byzantin Christianity and the Magyars in the Period of their Migration; DERS. Bizánc és a magyarság; VÁCZY Magyarország kereszténysége a honfoglalás korában; DERS. Les racines byzantines du christianisme hongrois; NÉMETH A magyar kereszténység kezdete; MOSOLYGÓ A keleti egyház Magyarországon; IVÁNKA Ungarn zwischen Byzanz und Rom; SZÉKELY La Hongrie et Byzance aux Xe—XII^e siècles; HERMANN A katolikus egyház története Magyarországon 1914-ig.

² Vgl. BALICS Band 1. S. 46–47.

³ Über die „hadnagyok“ (ductores exercitus) vgl. HÓMAN Geschichte, Band 1. S. 158–161.

rien selbst gewesen war^{3a}. Vom Westen her bedrohte Ungarn eine noch wesentlich größere Gefahr. OTTO der Große (936–973) machte zwar mit dem Sieg über die Ungarn auf dem Lechfeld (955) den ungarischen Raubzügen⁴ für immer ein Ende, doch beschäftigte er sich weiterhin mit Abwehrmaßnahmen gegenüber Ungarn, wie dies seine militärischen Maßnahmen, die Umgestaltung der Ostprovinzen und vor allem die Errichtung der Ostmark genügend beweisen.

Die Annahme der Kaiserwürde durch OTTO I., die „renovatio Imperii“ (962) bedeutete gleichzeitig auch die Wiederherstellung des karolingischen Regierungsprogramms, d. h. nicht nur defensive Vorbeugung, Verteidigung des christlichen Abendlandes gegen die Heiden, sondern auch offensive Beseitigung der barbarischen Einfälle, Niederwerfung der Heiden, ihre Bekehrung und damit Einfügung in das Gefüge des christlichen Abendlandes. Die deutsche Geschichtsforschung erkannte die Bedeutung der Ostpolitik OTTO des Großen seit den 1920er Jahren klar und würdigte sie auch dementsprechend. Nach ALBERT BRACKMANN gehörten OTTOS Pläne „zu den umfassendsten, die ein deutscher Staatsmann im Osten verfolgt hat. Sie haben von Holstein im Norden bis nach Ungarn im Süden und im Osten bis nach Kiew gereicht“⁵. OTTO der Große nahm in der Tat nicht nur den universalen karolingischen Reichsgedanken im Westen und im Süden wieder auf, „er hat auch für das, was vom alten Imperium dort nicht wieder zu erlangen war, Ersatz im Osten Europas gesucht und hier in einem Ausmaß von ungewöhnlicher Größe“⁶. Wenn dennoch OTTOS Ostpolitik scheiterte, so nicht wegen des Widerstandes des deutschen Episkopates, der ja durch die Investitur aus der Opposition ausgeschaltet worden war, und — letzten Endes — auch nicht wegen des Widerstandes der osteuropäischen Völker, sondern vielmehr wegen der erfolgreich entgegengesetzten Politik der Päpste, deren Grundzüge in den Jahren 967–968 von JOHANNES XIII. (965–972) gelegt wurden⁷.

Angesichts der ostpolitischen Konzeptionen des deutschen Kaisers hätte das Ungarntum auch dann eine Aufgabe für das deutsche Reich bedeutet, wenn Ungarn nach der Niederlage auf dem Lechfeld auf die Raubzüge freiwillig und endgültig verzichtet hätte, um innerhalb seiner Grenzen friedlich zu leben. Selbst die völlige Passivität hätte also die Niederwerfung Ungarns nicht verhindert, es hätte dabei das Schicksal der Awaren⁸ unter KARL dem Großen (742–814), d. h. den vollständigen Niedergang, leicht teilen können. Es führte nur ein Ausweg aus der sich anbahnenden Katastrophe: der Anschluß an die christlich-abendländische Völkergemeinschaft und dadurch die Vereitelung der kaiserlichen Ostpolitik. Das Verdienst des Fürsten GEYSA ist es, dies klar erkannt und die lebensrettenden Aktionen eingeleitet zu haben; den schwierig begonnenen Anfang konsequent zum Ziel führte dann der erste ungarische König, der hl. Stefan.

Die Hinwendung zum Westen bedeutete für Ungarn im wesentlichen zwei entscheidende Umwälzungen: die Aufgabe der nomadischen Lebensform und die Annahme des

^{3a} Vgl. DÖLGER Ungarn in der byzantinischen Reichspolitik.

⁴ Grundlegend hinsichtlich der neuen Bewertung der ungarischen Raubzüge: VAJAY.

⁵ BRACKMANN S. 255; vgl. auch SCHRAMM Kaiser, Rom und Renovatio; HOLTZMANN S. 110–249; KIRCHBERG S. 23–44, 98–102; SCHMID Otto der Große und der Osten.

⁶ BRACKMANN S. 255.

⁷ Ebenda.

⁸ Vgl. LÁSZLÓ Die Awaren und das Christentum; KOLLAUTZ Die Awaren; KOVRIG Adatok az avar megszállás kérdéséhez; SZÖKE Az avarok hringje; MAKKAY A tépei avar fejedelmi lelet előkerülésének körülményei.

Christentums. Beide Änderungen trafen Ungarn nicht ganz unvorbereitet. Nach der unfreiwilligen Einstellung der Raubzüge nach der Schlacht auf dem Lechfeld mußte das Nomadentum der Sesshaftigkeit und der Landwirtschaft weichen. Die ersten ungarischen Gesetze zeigen, daß die Bevölkerung damals schon in Dörfern wohnte und neben Viehzucht auch Landwirtschaft betrieb⁹. Aber auch das Christentum war nicht nur im Südosten des Landes vorgedrungen, sondern bereits bei allen Schichten der Bevölkerung und bei allen Stämmen bekannt¹⁰.

Als Fürst GEYSA die Herrschaft antrat, schickte er sich sofort an, mit starker Hand die fürstliche Zentralgewalt und den äußeren Frieden, die Voraussetzung für Ungarns weitere Existenz, wiederherzustellen. Er band die mächtigsten Stammesfürsten durch Familienverbindungen an sich — er selbst heiratete die Tochter des Fürsten GYULA — und schlug seine Residenz im zentralgelegenen Esztergom/Gran auf, er schuf die Voraussetzungen eines ihm ergebenen Feudaladels, der fürstlichen Domäne sowie eines entsprechenden Heeres¹¹. Außenpolitisch trat er sofort nach seiner Machtübernahme mit dem Herzog von Bayern, HEINRICH II. (dem Zänker 955–985), in Verbindung. Unter der Vorgabe, sich bekehren zu lassen, bat er um Missionare¹². Damit trat die Christianisierung Ungarns in ihre erste Phase.

Die neueste ungarische Kirchengeschichtsschreibung unterscheidet in der Christianisierung des Landes unter dem Fürsten GEYSA drei Phasen: die Missionierung unter dem hl. WOLFGANG (971–972), dann die Missionierung unter Bischof PILGRIM von Passau (973–975), und schließlich die Verbreitung des Christentums nach dem Erscheinen des hl. ADALBERT von Prag (994–997)¹³.

Die missionarische Tätigkeit des Benediktinermönches von Einsiedeln, WOLFGANG¹⁴, den HEINRICH II. von Bayern Ende 971 oder Anfang 972 nach Ungarn schickte, dauerte nur wenige Monate. Bereits 972 wurde er wegen anderweitiger wichtiger Aufgaben von Kaiser OTTO I. zurückbeordert und zum Bischof von Regensburg ernannt. Der Kaiser verfuhr dabei nach dem Grundsatz: „promoveatur ut amoveatur“, denn WOLFGANG sollte seine Aufgabe an den Bischof von Passau, PILGRIM, abtreten. Der Kaiser und sein tatkräftiger Helfer in der Ostpolitik, der ihm ergebene, zielstrebige, aber keineswegs uneigennützig-e Bischof PILGRIM von Passau¹⁵, beabsichtigten, dem Bistum Passau eine ähnliche missionarische Aufgabe zuzuweisen, die das Bistum Magdeburg bereits seit 962 innehatte. Seit der Erhebung des Bistums Magdeburg zum Erzbistum durch OTTO d. Gr. (962) standen die östlichen Diözesangrenzen Magdeburgs offen: Grund genug für einen ambitiösen Oberhirten, durch Missionierung die Diözese zu vergrößern.

Es kam sehr gelegen, daß zwölf Abgesandte des Fürsten GEYSA — ob auf Einladung des Kaisers oder aus Geysas Initiative, kann heute nicht beantwortet werden — zu Ostern des Jahres 973 vor Otto d. Gr. in Quedlinburg erschienen und hinsichtlich der Missio-

⁹ Vgl. HÓMAN S. 161–164; HERMANN S. 14.

¹⁰ Vgl. VÁCZY Magyarország kereszténysége a honfoglalás korában; FEHÉR; MORAVCSIK Görögnyelvű monostorok.

¹¹ Vgl. HÓMAN S. 169–170.

¹² Vgl. ebenda, S. 166–167; HERMANN S. 14.

¹³ Vgl. CSÓKA A magyarok, S. 279–280; DERS. Benedek. Band 1. S. 253–267.

¹⁴ Über die Tätigkeit des hl. Wolfgangs in Ungarn, vgl. GALLA A clunyi reform, S. 38–43; vgl. JANNER Band 1. S. 350–419; MEHLER.

¹⁵ Vgl. DÜMLER Pilgrim von Passau und das Erzbistum Lorch; OSWALD Die Bischöfe von Passau, S. 12–19; DERS. Pilgrim, in: Lexikon für Theologie und Kirche. Band 8. Sp. 509.

nierung Ungarns mit ihm eine Vereinbarung trafen¹⁶. Diese Vereinbarung wurde unter OTTO II. (973–983) verwirklicht. Der neue Kaiser schickte zuerst OTTO, Bischof von Verden, nach Ungarn, um den Weg des Bischofs PILGRIM vorzubereiten. Später erschienen Missionare der Diözese Passau in Ungarn, wovon einer von diesen den Fürsten GEYSA taufte – seine Frau SAROLT war schon eine Christin –, seinen jüngeren Bruder Mihály sowie Geysas um 969 geborenen Sohn, Vajk, der in der Taufe den Namen des Patrons der Diözese Passau, Stefan, erhielt¹⁷. Nach der neuesten Forschung¹⁸ stimmt also die seit der Legende HARTVIKS (um 1110) überlieferte Darstellung der ungarischen Geschichtsschreibung nicht, daß der hl. Stefan die Taufe schon als ein heranwachsender junger Mann aus der Hand des hl. Adalberts empfangen habe¹⁹. PILGRIM ging in der Tat mit großen Plänen ans Werk. Seine Absicht war nicht nur die Bekehrung Ungarns, sondern auch die Subordination unter seine kirchliche Jurisdiktion, die Erhebung seiner Diözese zur Erzdiözese als Rechtsnachfolgerin des ehemaligen Erzbistums Lorch (Laureacum), das einst über ganz Pannonien, Moravien und Moesien Jurisdiktion ausübte. Pilgrims entsprechende Bemühungen, wie seine Urkundenfälschungen und sein Brief an Papst BENEDIKT VII. (974–983) vom Jahr 974 sind hinlänglich bekannt²⁰. Es sei nur darauf hingewiesen, daß selbst wenn die Darstellung Pilgrims über seine erfolgreiche Missionierung in Ungarn übertrieben ist²¹, es ein ehrenvolles Verdienst der Diözese Passau bleibt, den Samen des Christentums in Ungarn gesät und damit die entscheidende Wende herbeigeführt zu haben. Der Papst kam der Bitte PILGRIMS, zum Erzbischof erhoben zu werden, nicht nach. Auf Einspruch des Erzbischofs Friedrich von Salzburg bestätigte er dessen Jurisdiktion

¹⁶ Otto d. Gr. feierte in Quedlinburg das Osterfest und empfing Boleslaw, den böhm. Herzog, um 1101 interpoliert und steht seit 1779 im Mittelpunkt wissenschaftlicher Auseinandersetzungen Bulgariens, Kiew und Dänemark, vgl. HÓMAN S. 167; CSÓKA S. 280.

¹⁷ Vgl. CSÓKA S. 281; VÁCZY führt den Namen „Stefan“ allerdings auf den christlichen Namen seines Großvaters Gyula zurück, vgl. VÁCZY Magyarország kereszténysége a honfoglalás korában, S. 265. Die frühere Forschung leitete Stefans heidnischen Namen „Vajk“, „Bajk“, „Vasul“ aus dem Griechisch-Slawischen ab, vgl. THALLÓCZY Adalékok az ő-hit történetéhez Magyarország, S. 204.

¹⁸ Vgl. HÓMAN S. 167; CSÓKA A magyarok és a kereszténység, S. 281; HERMANN S. 16–17.

¹⁹ Vgl. Vita maior Stephani Regis Ungariae, in: Monumenta Germaniae Historica. Scriptores. Band 11. Hannover 1854. S. 229–242: „... Nascitur interea praedictus a Domino principis filius... Hunc Deo dilectus Adalbertus episcopus carismali baptisate secundum credulitatis suae veritatem intixit, et susceptor eius fuit. Nomen sibi impositum est Stephanus“... (S. 231). Vgl. KNAUZ S. 32–33; BALICS S. 181–183 mit umfangreicher älterer Literatur; KARÁCSONYI Szent István, S. 13.

²⁰ Vgl. HAUCK Kirchengeschichte Deutschlands. Band 3. S. 163–184; LEHR Pilgrim und die Lorcher Fälschungen; HÓMAN S. 167–168; HERMANN S. 14–15.

²¹ Vgl. die kritische Ausgabe des Briefes Pilgrim an Papst Benedikt VII., in: A magyar történet kútforrások kézikönyve-Enchiridion Fontium Historiae Hungarorum. S. 56–61: „... Ad quos cum dirigerem satis idoneos viros ex monachis, canonicosque presbiteris, atque de singulis ecclesiasticis gradibus clericos et vita omnique conversatione illorum sic ordinata quemadmodum in gestis Anglorum didici, tantum divina gratia fructum statim ministravit, ut ex eisdem nobilioribus Ungaris utriusque sexus, catholica fide imbutos atque sacro lavacro ablutos circiter quinque milia Christo lucrarentur“. Ebd. S. 57–58. Ebenfalls scheint folgende Feststellung übertrieben zu sein: „Factum est ergo, ut pene tota Ungarorum natio sit prona ad percipiendum fidem sanctam...“ (S. 58).

über Pannonien. Dies aber hatte praktisch keine Bedeutung mehr, denn Salzburg war seit langem missionarisch nicht mehr aktiv. So konnte Ungarn seine unabhängige kirchliche Organisation bald ausbauen. Der missionarischen Tätigkeit Pilgrims setzte eigentlich nicht die päpstliche Entscheidung, sondern der ausgebrochene innerdeutsche Konflikt ein Ende. Die militärische Auseinandersetzung zwischen dem Kaiser und dem Herzog von Bayern und seinen Verbündeten führte zur völligen Einstellung der Missionierung Ungarns seitens Passau. Die meisten bayerischen Missionare zogen wieder ab; die wenigen, die blieben, reichten für die schwere Aufgabe nicht mehr aus.

So entstand eine Stagnation in der Christianisierung Ungarns, die zwei Jahrzehnte dauerte. Schuld daran waren jedoch nicht nur die politischen Verhältnisse, sondern auch die unentschlossene, halb christliche, halb heidnische Haltung des Fürsten GEYSA, der die Missionierung nicht mehr vorantrieb. An seiner westlich orientierten Politik hielt er zwar fest, doch nahm er das Christentum nicht besonders ernst. THIETMAR von Merseburg beschrieb ihn in seinem Chronikon als einen unbeherrschten Mann, der sowohl Gott als auch den heidnischen Göttern Opfer darbrachte, und, als er von seinem Priester deswegen getadelt wurde, erklärte, er sei reich genug, dies tun zu können²². HARTVIK, Bischof von Győr/Raab²³, charakterisierte in seiner um 1110 verfaßten, oben schon erwähnten „Vita major Stephani Regis Ungariae“ GEYSA freilich schon günstiger. Nach HARTVIK war GEYSA zwar gegen seine Untertanen oft hart und unnachsichtig, jedoch gegen Christen stets barmherzig und großzügig. Er habe auch angeordnet, daß in seinem Lande allen Christen Gastfreundschaft und Sicherheit gewährt werden würde und daß Priester und Mönche jederzeit freien Zutritt zu ihm haben sollten, deren Wünsche er dann gerne erfüllen wolle²⁴.

Auch seine Frau, die schöne, christliche Tochter des ebenfalls getauften, jedoch noch

²² „Hujus [sc. Stephani] pater erat, Deuix nomine, admodum crudelis et multos ob subitum furorem suum occidens. Qui cum christianus efficeretur, ad corroborandam hanc fidem contra reluctantes sevit, et antiquum facinus zelo Dei exestuans abluit. Sic Deo omnipotenti variisque Deorum inclusionibus immolans cum ab antistite suo ob hoc accusaretur, divitem se et ad haec facienda satis potentem se affirmavit“. THIETMAR VON MERSEBURG Chronikon, in: Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum. Nova Series. Band 9. Berlin 1935, S. 496.

²³ Hartvik, Chartuitius, wurde früher mit dem Bischof von Regensburg (1106–1126) identifiziert. Seit der Studie Paulers gilt als sicher, daß er Bischof von Győr/Raab war, der im Auftrag des Königs Koloman (1095–1116) den Text der „legenda major“ des hl. Stefans mit dem Text der „legenda minor“ ergänzte; vgl. PAULER A Hartvik-legenda és pesti kódex; TÓTH A Hartvik-legenda kritikájához; CSÓKA A latinnyelvű történeti irodalom; sowie die letzte kritische Zusammenfassung: RÓNAY Szent István király legendái.

²⁴ „... Severus quidem et crudelis veluti potentialiter agens in suos, misericors autem et liberalis in alienos et praecipue in christianos, paganismi licet adhuc ritibus obvolutus, tamen appropinquante spiritualis fulgore karismatis, cum omnibus circumquaque positarum provinciarum vicinis de pace, cuius nunquam antea fuit amator, caepit attente tractare... Statuit insuper praeceptum, cunctis christianis regnum suum intrare volentibus hospitalitatis et securitatis gratiam exhibere; clericis ac monachis potestatem concessit praesentiam sui/suam/adeundi, quibus voluntarium libenter auditum praebens, orthodoxae fidei semen pectoris in orto satum delectabatur germen emittere“. Vita major Stephani Regis Ungariae, in: Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum. Band 2. Hannover 1854. S. 230.

halbheidnischen Fürsten GYULA, SAROLT²⁵, war eine starke Persönlichkeit mit männlichen und sehr impulsiven Charakterzügen²⁶.

Die moderne ungarische Geschichtsforschung mißt Geysa hinsichtlich des Anschlusses Ungarns an das Abendland und seiner Christianisierung eine wesentlich größere Bedeutung bei, als dies früher der Fall war²⁷. GEYSAS Verdienste wurden nämlich seinem Sohn, Stefan, zugeschrieben.

Die ungarische Mission kam 996 mit GEYSAS größtem politischem Erfolg, der Vermählung seines Sohnes Stefan mit der bayerischen Prinzessin Gisela, endgültig aus der Stagnation heraus. Dieses Ereignis wird dem Einfluß des hl. WOLFGANG, besonders auch den Bemühungen des hl. ADALBERT zugeschrieben. Der oben schon erwähnte hl. WOLFGANG, der erste bedeutende Missionar Ungarns, hatte als Bischof von Regensburg maßgeblichen Anteil an der Reorganisation des bayerischen Herzogtums unter HEINRICH II. (dem Zänker 955–985), Giselas Vater²⁸. Die Kinder des Herzogs, so auch Gisela, waren vom hl. WOLFGANG erzogen²⁹. Die Brautwerbung selbst geschah durch die Vermittlung ADALBERTS, des Bischofs von Prag, der sich Ende 994 und Anfang 995 in Ungarn aufhielt³⁰. Er war ein Vetter des bayerischen Herzogs³¹. Seine Vermittlerrolle hinsichtlich Stefans Heirat gilt als gesichert³².

Mit der Vermählung Stefans mit Gisela sowie mit dem Erscheinen Adalberts in Ungarn begann die dritte Periode der Missionierung Ungarns, denn die Baiern brachten Missionare, Priester und Mönche mit. Die Christianisierung nahm jetzt schon greifbare Gestalt an, sie wurde planmäßig vom Fürstenhof geleitet. Um die Fundamente dieses Ziels zu legen, gründete Geysa, wahrscheinlich auf Einfluß ADALBERTS, am vermeintlichen Geburtsort des hl. Martin von Tours ein Kloster, das heutige Pannonhalma/St. Martinsberg³³.

²⁵ Aus dem Türkischen „Schar-aldu“ = weißer Marder, woraus die Slawen den Namen „Beleknegini“ = weiße Königin machten, vgl. THIETMAR Chronikon. S. 498; HÓMAN S. 175.

²⁶ Vgl. THIETMAR Chronikon: „... Uxor autem eius [Geysae] Beleknegini, id est pulchra domina, Sclavonice dicta, supra modum bibebat et in equo more militis iter agens, quendam virum iracundiae nimio fervore occidit. Manus haec polluta fusum melius tangeret et mentem vesanam pacientia refrenaret“ (S. 498); vgl. auch BRUNO VON QUERFURT, Vita Sancti Adalberti, in: Monumenta Germaniae Historica. Scriptores. Band 4. Hannover 1841. S. 607: „Miserat [sc. Adalbertus] his diebus ad Ungarorum seniore[m] magnum, immo ad uxorem eius, quae totum regnum manu tenuit, virum et quae erant viri ipsa regebat...“.

²⁷ HÓMAN 153–176; CSÓKA A magyarok és a kereszténység. S. 269–271; Magyar Életrajzi Lexikon, Band I. S. 594; Magyarország története, Band 1. S. 49; PAMLÉNYI S. 25–26.

²⁸ Vgl. HÓMAN S. 171–172; HAUCK Kirchengeschichte Deutschlands. Band 3. S. 174–176, 376–384; MEHLER, Regensburg und Böhmen. Festschrift zur Tausendjahrfeier des Regierungsantrittes Bischof Wolfgangs von Regensburg und der Errichtung des Bistums Prag.

²⁹ Vgl. RANKL-SCHMID-VÉRTES; HÓMAN S. 171–172; OSWALD, J.: Gisela, in: Lexikon für Theologie und Kirche. Band 4. Sp. 901–902; KELLER, H.: Wolfgang. Ebenda. Band 10. Sp. 1214–1215.

³⁰ Vgl. HÓMAN S. 172; CSÓKA A magyarok és a kereszténység, S. 290; HERMANN S. 16.

³¹ Die Mutter Heinrichs II. von Bayern und die Mutter Adalberts waren Geschwister, Töchter des bayerischen Herzogs Arnulf († 937); vgl. CSÓKA Kereszténység, S. 290.

³² Vgl. HÓMAN S. 172; HERMANN S. 17.

³³ Das Kloster erhielt um 1002 wahrscheinlich anläßlich der Einweihung der Klosterkirche eine Urkunde (Stiftungsurkunde) vom hl. Stefan, in der der Abtei die Privilegien Montecassinus gewährt wurden. Vgl. die Urkunde: ERDÉLYI, L. — SÖRÖS, P. A pannonthalmi Szent

Die dritte Phase der Missionierung Ungarns ist also mit dem hl. Adalbert verbunden. Damit stellt sich die Frage, wie sich die kirchlichen Wechselbeziehungen zwischen Böhmen und Ungarn zur Zeit des Fürsten Geysa gestaltet haben. Die Forschung stellte schon lange fest, daß diese nicht institutioneller, sondern lediglich persönlicher Natur waren³⁴. Denn die ungarische Kirchenorganisation war von Anfang an von der Kirche Böhmens unabhängig, die Diözese Prag übte in Ungarn niemals Jurisdiktion aus, auch in Oberungarn, in der heutigen Slowakei (Waag-Tal) nicht³⁵. Es gibt aber auch keine Anhaltspunkte dafür, daß außer Adalbert und vielleicht Radla auch andere böhmische Missionare in Ungarn wirkten. Jedenfalls waren jene Mönche und Mitarbeiter Adalberts, die von Břevnow nach Ungarn kamen, keine Slaven³⁶.

Wenn BRUNO von Querfurt — mit seinem Mönchsamen Bonifatius — richtig unterrichtet war, dann nahm Adalbert (seit 983 Bischof von Prag) bereits vor 994 Kontakt mit dem Hof GEYSAS auf, schickte Priester und Abgesandte nach Ungarn³⁷ und entschloß sich, bei seiner zweiten Romreise im Herbst 994 in Ungarn einen längeren Zwischenaufenthalt einzulegen. Wer sich in seiner Begleitung befand, ist umstritten³⁸. Es gilt als sicher, daß Adalbert den hl. Stefan gefirmt und seine Ehe mit Gisela vorbereitet hatte³⁹. Auf den etwa 25jährigen Stefan machte Adalbert, „einer der charakteristischsten Vertreter der asketischen Frömmigkeit des X. Jahrhunderts“⁴⁰ einen nachhaltigen Eindruck. Die Persönlichkeit des Bischofs prägte die endgültige Formung der apostolischen Gesinnung des Erbprinzen entschieden mit⁴¹. Stefan hielt ADALBERT in dankbarer Erinnerung und ließ die erste Kathedrale Ungarns in Gran neben der Gottesmutter auch dem inzwischen den Märtyrertod gestorbenen (23. April 997) Adalbert weihen.

Kaum hatte ADALBERT 994 sein Bistum verlassen, fielen seine Familienangehörigen in Libice den erneut aufflammenden politischen und familienpolitischen Auseinander-

Benedek-rend története. Band 1. S. 597—598, S. 56—57 facsimile. Diese Urkunde wurde um 1101 interpoliert und steht seit 1779 im Mittelpunkt wissenschaftlicher Auseinandersetzungen. Vgl. BALICS Band 1. S. 115—137 mit älterer Literatur und GYÖRFFY S. 79—113, 87—97 mit neuerer Literatur. Zur Interpolation grundlegend CSÓKA A pannonhalmi alapítólevél interpolálása.

³⁴ Vgl. BALOGH S. 450; vgl. MACŮREK S. 36—41.

³⁵ Vgl. BALOGH S. 450—451; VOIGT Adalbert von Prag, S. 39; UHLRIZ Die älteste Lebensbeschreibung des heiligen Adalbert. — Beiträge zur Tausendjahrfeier des Bistums Prag, hrsg. von der Ackermann-Gemeinde. 2 Bände. München 1971—1972. — Vgl. auch HILSCH Der Bischof von Prag und das Reich in sächsischer Zeit.

³⁶ Vgl. BALOGH S. 451—452.

³⁷ BRUNO von QUERFURT, Vita Sancti Adalberti, in: Monumenta Germaniae Historica. Scriptores. Band 4. Hannover 1841. S. 596—612. „... Non tacendum, quod juxta positus Ungariis nuncios suos misit, nunc se ipsum obtulit, quibus et ab errore suo parum mutatis umbram christianitatis impressit“ (S. 603).

³⁸ Vgl. CSÓKA A magyarok és a kereszténység, S. 284—285; GALLA A clunyi reform hatása, S. 44—51.

³⁹ Über die Firmung Stefans berichtet bereits die „Legenda Sancti Stephani regis maior“, in: SZENTPÉTERY, Scriptores rerum Hungaricarum. Band 2. Budapest 1938, S. 380; vgl. CSÓKA Clunyi szellemü, S. 158.

⁴⁰ CSÓKA Clunyi szellemü, S. 161.

⁴¹ Vgl. GALLA Szent István, S. 296—297. Vgl. auch: KARÁCSONYI S. 89.

setzungen zum Opfer⁴². Nach diesem Ereignis konnten auch seine im Jahre 992 von Rom aus nach Böhmen mitgenommenen und in Břevnow angesiedelten Mönche nicht länger in Böhmen verbleiben. Bald tauchte zuerst sein Freund und Erzieher (papas), RADLA, in Ungarn auf. Ihm folgten dann einige andere Mönche unter Führung des Abtes ANASTAS, zuletzt aber auch die übrigen Břevnower Brüder, die Anfang 997 von dem wieder heimgekehrten Adalbert in die Heidenmissionen mitgenommen und unter Führung des Abtes ASTRIK (Ascherik) im polnischen Meseritz angesiedelt worden waren.

Mit dieser Aussage wird eine der seit 200 Jahren umstrittensten Fragen der ungarischen und südosteuropäischen Mediävistik berührt, nämlich die Identität oder die Nicht-Identität folgender Personen: der ungarischen Erzbischöfe ANASTAS und ASTRIK, sowie RADLA. Die Frage ist auch mit dem Problem der ersten Graner Erzbischöfe⁴³ und naturgemäß mit der Kritik der zeitgenössischen Quellen, besonders mit der Bewertung der Martinsberger Gründungsurkunde und der Legende HARTVIKS eng verbunden. Auf diese, heute noch andauernde Streitfrage, die bereits 1895 von dem großen ungarischen Historiker HENRIK MARCZALI als unnütz und unfruchtbar bezeichnet wurde⁴⁴, näher einzugehen, würde den Rahmen des vorgesteckten Themas sprengen. Es sei nur darauf hingewiesen, daß kürzlich wieder ein namhafter ungarischer Mediävist, GYÖRGY GYÖRFFY, mit großer Erudition den Versuch unternahm, nachzuweisen, ANASTAS und ASCHERIK seien nicht zwei verschiedene Personen⁴⁵, sondern identisch⁴⁶.

Bleiben wir bei der Reihenfolge, zunächst bei RADLA. Obwohl früher viele Historiker RADLA mit ANASTAS⁴⁷ oder mit ASCHERIK⁴⁸ identifizierten oder sogar die drei Namens-träger „Radla, Anastas, Ascherik“ für eine einzige Person hielten⁴⁹, wird es heute allgemein angenommen⁵⁰, daß er eine von ANASTAS und ASCHERIK verschiedene Person war, der als engster Vertrauter Adalberts an der Christianisierung und der Grundlegung der Kirchenorganisation Ungarns einen bedeutenden Anteil hatte⁵¹. Seine

⁴² Über den Mord von Libice vom 28. September 994 vgl. LOSERTH *Der Sturz des Hauses Slavnik*; DVORNIK.

⁴³ Nach der Martinsberger Gründungsurkunde und der Legende Hartviks hießen die ersten Graner Erzbischöfe Dominikus und Sebastianus. Diese frühere Auffassung der Historiker wird jedoch von der neueren Forschung nicht geteilt. Sie nimmt an, daß der erste Graner Erzbischof Anastas war, vgl. BALICS Band 1. S. 96–105. CSÓKA vertritt sogar die Meinung, es habe nie Dominikus und Sebastianus gegeben, sie seien eine Erfindung Hartviks, vgl. CSÓKA Benedek, Band 1. S. 456.

⁴⁴ MARCZALI *A magyar nemzet története*, S. 240.

⁴⁵ Diese Auffassung herrscht vorwiegend unter den gegenwärtigen Kirchenhistorikern Ungarns, vgl. CSÓKA S. 240; GALLA Szent István, S. 312–318; HERMANN S. 17. Weitere Literatur bei GYÖRFFY S. 81, Anm. 6.

⁴⁶ Vgl. die alte Literatur bei BALICS Band 1. S. 94–114, eine weitere zusammenfassende bei GYÖRFFY S. 80, Anm. 2.

⁴⁷ Der namhafteste Vertreter dieser Auffassung war KARÁCSONYI, vgl. seine Werke: *Szent István király oklevelei*, S. 157; ders. *Szent István király élete*, S. 30; weitere Literatur bei GYÖRFFY S. 81, Anm. 4.

⁴⁸ Vgl. KAINDL *Beiträge zur älteren ungarischen Geschichte*, S. 16.

⁴⁹ Vgl. die Bibliographie bei GYÖRFFY S. 81, Anm. 5.

⁵⁰ Vgl. HÓMAN S. 174; DIVÉKY S. 451; GYÖRFFY S. 97; GALLA Szent István, S. 312–313; CSÓKA Benedek, S. 456.

⁵¹ Vgl. GALLA Szent István, S. 312.

Nationalität ist umstritten. Viele Forscher halten ihn trotz seines slawisch klingenden Namens für einen Deutschen⁵². Über ihn wissen wir sehr wenig. Nach BRUNO von Querfurt, der ihn während seiner Mission bei den „schwarzen Ungarn“ um 1004 in Ungarn aufsuchte⁵³, um von ihm Informationen über ADALBERT zu erhalten, war er ein kluger Mönch, ein guter Kleriker und in seiner Jugend ein schöner Mann⁵⁴. Demnach hielt sich RADLA zwischen 994 und 1004 in Ungarn auf. Als Anfang 997 ADALBERT nach Prag zurückkehrte, bat er GEYSA, RADLA zu ihm zurückzuschicken. An diesen schrieb Adalbert zugleich, wenn der Fürst ihn nicht ziehen lassen, solle er fliehen. RADLA blieb aber in Ungarn⁵⁵. Sein späteres Schicksal ist unbekannt. Nach einer neueren, jedoch nicht allgemein anerkannten Hypothese sei er später Bischof von Győr/Raab geworden⁵⁶.

ANASTAS ging 992 mit ADALBERT aus dem römischen Kloster „St. Bonifatius und St. Alexius“ nach Břevnov und wurde dort Abt. Auf Grund seines Namens wird angenommen, daß er ein Grieche war. Tatsächlich lebten zu dieser Zeit in dem genannten römischen Kloster auch Griechen⁵⁷. Nach dem Blutbad von Libice kam er – wahrscheinlich auf Ruf RADLAS – mit einigen Gefährten nach Ungarn, wo Stefan gerade das Erbe seines Vaters antrat und den bewaffneten Aufstand der heidnischen Opposition und seines Familienclans unterdrücken mußte. Anastas unterstützte Stefan mit Rat und Gebet⁵⁸, wurde erster Abt⁵⁹ des inzwischen aufgebauten Klosters Martinsberg und unternahm 1001 eine sehr wichtige, wahrscheinlich mit der Errichtung der ungarischen Kirchenorganisation zusammenhängende diplomatische Mission zum deutschen Kaiser OTTO III. (983–1002) nach Ravenna, wo sich auch Papst SILVESTER II. (999–1003) aufhielt⁶⁰. Auf der Synode zu Frankfurt am 1. November 1007 unterzeichnete er als „Anastasius Ungrorum Archiepiscopus“⁶¹, er war also Erzbischof von

⁵² Vgl. DIVÉKY S. 451.

⁵³ Über Bruno von Querfurt und seine Mission bei den „schwarzen Ungarn“, d. h. beim Stamm Gyulas in der Gegend der Flüsse Körös, Maros und Theiß, vgl. GALLA Szent István, S. 318–319; auch GYÖRFFY S. 98.

⁵⁴ BRUNO VON QUERFURT *Vita Sancti Adalberti*, in: *Monumenta Germaniae Historica. Scriptores*. Band 4. Hannover 1841. S. 596–612. „... Sancti viri papatem sapientem Radla ... eloquentum virum in suum/ hoc/ opus eligunt“ (S. 602). „... Ad quam [sc. uxorem Geysae] tunc per venientes illuc nuncios in haec verba epistolam misit: Papatem meum, si necessitas postulat et usus, tene; si non, propter Deum ad me mitte meum. Ipse vero clam cartam alia mente, alia sciencia misit: Si potes, inquit, cum bona licencia, bene; si non, fuga fugiens, tempta venire ad meum, qui te desiderio concupiscit, Adalbertum tuum. Ipse autem venire non potuit et/vel/ ut homo non potuit. Ipse tamen jam erat monachus et ut dicunt, qui tunc temporis norunt, pulcher et bonus“ (S. 607).

⁵⁵ Ebenda, S. 607.

⁵⁶ Vgl. GALLA Szent István, S. 312, vgl. auch ders. Radla, in: *Katolikus Szemle*. 1937. S. 556–561.

⁵⁷ Vgl. DIVÉKY S. 451 sowie PAULER A *magyar nemzet története az Árpádok alatt*, Band 1. S. 502, 511.

⁵⁸ So die Martinsberger Gründungsurkunde: „quia propter orationes sanctas fratrum ejusdem monasterii, consiliente domno Anastasio praescripto abbate, et jugiter adjuvante confortati et laureati sumus“, abgedruckt bei BALICS Band 1. S. 119–123, hier: S. 120.

⁵⁹ Vgl. CSÓKA Benedek, S. 268.

⁶⁰ Vgl. GYÖRFFY S. 101–107.

⁶¹ Vgl. GALLA Szent István, S. 314; GYÖRFFY S. 106; *Monumenta Germaniae Historica. Scriptores*. Band 4. Hannover 1841. S. 796.

Gran geworden. Als solcher stand er mit dem Regensburger Bischof GEBHARD in reger Verbindung, der in der Begleitung des Kaisers KONRAD II. (1024—1039) selbst einmal in Ungarn gewesen war⁶².

Im Sommer, etwa 1020⁶³, suchte ARNOLD, ein Mönch aus dem Kloster St. Emmeram von Regensburg, im Auftrage seines Abtes ANASTASIUS auf. Später berichtete ARNOLD über seine Reise in seinem Werk „De miraculis et memoria beati Emmerami libri duo“⁶⁴ nebst wunderbaren Ereignissen und Teufelerscheinungen, die ihm in Ungarn widerfahren seien⁶⁵, auch über die liebenswürdige Gastfreundschaft des Erzbischofs sowie über die dortige Einführung des Offiziums des hl. Emmeram⁶⁶. Weiter ist über ANASTASIUS nichts bekannt. Der Benediktinerorden verehrt ihn als Heiligen und feiert seinen Todestag am 12. November. Nach späterer Überlieferung sei er als 90jähriger Greis gestorben⁶⁷.

ASTRIK, oder richtiger ASCHERIK, dessen Name und spätere diplomatische Tätigkeit in Deutschland und Italien auf deutsche Herkunft weisen⁶⁸, ging ebenfalls mit Adalbert von Rom nach Břevnow. Um 996 folgte er ADALBERT in die Heidenmission und wurde Abt des neugegründeten Klosters in Meseritz, später Missions-Erzbischof in Subottin. Nach der Legende Hartviks verließ Ascherik Polen bald, kam mit seinen Gefährten nach Ungarn und übernahm die Abtei Vashegy (Pécsvárad)⁶⁹. Im Frühjahr oder Herbst 1000 ging er im Auftrag Stefans nach Rom und holte die Einwilligung des Papstes (auch die Krone?) zur Krönung Stefans. Bald wurde er palliumtragender Bischof von Kalocsa⁷⁰. Am 6. Mai 1012 bei der Einweihung des Bamberger Domes war er als „Archiepiscopus Ungarorum“ anwesend⁷¹. Seitdem fehlt jede Spur von ihm. Seine Nachfolger, die Oberhirten von Kalocsa, galten aber seit 1051 als Erzbischöfe⁷².

Waren ANASTAS und ASCHERIK identisch? Auf die These GYÖRFFYS kurz eingehend, kann nur erwidert werden, daß seine Argumente nicht überzeugen. Selbst wenn die Aussage der Martinsberger Gründungsurkunde hinsichtlich Anastas zu der um 1101 interpolierten Stelle⁷³ der Urkunde gehört, steht fest, daß die allgemeine Meinung um 1101 ANASTAS für den ersten Abt von Martinsberg hielt. Damit ist diese Quelle immer noch zehn Jahre älter als das Hauptargument GYÖRFFYS, nämlich die Legende HARTVIKS, die nicht nur Anastas und Ascherik identifiziert, sondern auch behauptet, ASCHERIK sei Bischof von Kalocsa gewesen. Den ganzen Fragenkomplex betreffend, läßt sich feststellen: zeitgenössische Aussagen stehen gegen zeitgenössische Aussagen. Solange jedoch

⁶² Vgl. GALLA Szent István, S. 315—316.

⁶³ Vgl. KARÁCSONYI Arnold von Regensburg, S. 208—209.

⁶⁴ MIGNE Patrologia Latina. 141, Sp. 989—1090.

⁶⁵ Ebenda, Sp. 993—994, 1040.

⁶⁶ Ebenda, Sp. 994.

⁶⁷ Vgl. GALLA Szent István, S. 314—316.

⁶⁸ Vgl. GYÖRFFY S. 101.

⁶⁹ Vgl. Die Gründungsurkunde der Abtei Pécsvárad, BALICS Band 1. S. 113; CSÓKA Benedek, S. 269.

⁷⁰ So schon Hartvik in seiner Legende, vgl. BALICS S. 97; VÁROSY Astricus sedi suae Colocensi servatus.

⁷¹ Vgl. Annales et notae Babenbergenses, in: Monumenta Germaniae Historica. Scriptores. Band 17. Hannover 1852, S. 636; GALLA Szent István, S. 317.

⁷² Vgl. CSÓKA Benedek, S. 276.

⁷³ Ebenda, S. 456.

nicht neue Quellen entdeckt werden, können die umstrittenen, oft widersprüchlichen Fragen auch mit der größten Akribie nicht eindeutig entschieden werden. Die vorhandenen Quellen reichen eben für eine definitive Lösung nicht aus.

Zusammenfassend kann gesagt werden, daß die Begründung und die erste Organisation des Christentums in Ungarn nicht nur das individuelle Lebenswerk des Fürsten GEYSA und des hl. STEFANS war, sondern ebenso auch das Ergebnis der „peregrinatio apostolica“, der planmäßigen Missionierung seitens der Kirche im X. Jahrhundert. Das entsprechende Programm wurde im Norden von Magdeburg, im Süden von den Bistümern Passau und Regensburg wahrgenommen. In diesem Zusammenhang steht die Tätigkeit des hl. WOLFGANG, PILGRIMS und des hl. ADALBERT in Ungarn. Unter der Führung dieser apostolischen Männer verbreiteten meist deutsche Missionare den christlichen Glauben im Lande GEYSAS und STEFANS, doch so, daß die Selbständigkeit Ungarns in jeder Hinsicht gewahrt blieb⁷⁴. Auch ihnen ist es zu verdanken, daß Ungarn am Ende des X. Jahrhunderts für immer in die Gemeinschaft der christlich-abendländischen Völker eintrat.

Schriftumsverzeichniss

- BALICS, LAJOS A római katolikus egyház története Magyarországon [Die Geschichte der römisch-katholischen Kirche in Ungarn]. Band 1—3. Budapest 1885—1888 (hier Band 1).
- BALOGH, ALBIN Szent István egyházi kapcsolatai Csehországgal, Németországgal, Franciaországgal és Belgiummal [Die kirchlichen Beziehungen des Hl. Stefan zu Böhmen, Deutschland, Frankreich und Belgien], in: Szent István emlékkönyv, hrsgb. J. Serédi. Band 1. Budapest 1938, S. 449—464.
- BRACKMANN, ALBERT Die Ostpolitik des Otto des Großen, in: *Historische Zeitschrift* 134 (1926) S. 242—256.
- BRUNO VON QUERFURT Vita Sancti Adalberti, in: *Monumenta Germaniae Historica. Scriptores.* Band 4. Hannover 1841, S. 596—612.
- CSÓKA, J. LAJOS A magyarok és a kereszténység Géza fejedelem korában [Die Ungarn und das Christentum zur Zeit des Fürsten Géza], in: Szent István emlékkönyv, hrsgb. J. Serédi. Band 1. Budapest 1938. S. 269—291.
- Clunyi szellemű volt-e a magyar egyház a XI. században? [War die Kirche Ungarns im 11. Jh. cluniazensischer Prägung?], in: *Regnum. Egyháztörténeti évkönyv.* Band 5. Budapest 1942—1943. S. 141—176.
- A pannonthalmi alapítólevél interpolálása [Die Interpolation der Gründungsurkunde von Pannonthalma], in: *Levéltári Közlemények* 32 (1961) S. 83—99.
- A latinnyelvű történelmi irodalom kialakulása Magyarországon a XI—XIV. században [Die Entwicklung der lateinischen Geschichtsliteratur in Ungarn im 11.—14. Jahrhundert]. Budapest 1967.
- Szent Benedek fiainak világtörténete különös tekintettel Magyarországra [Die Geschichte der Söhne des Hl. Benedikt mit besonderer Rücksicht auf Ungarn]. Band 1—2. Budapest 1969 (hier Band 1).
- DIVÉKY, ADORJÁN Magyar-lengyel egyházi kapcsolatok Szent István korában [Ungarisch-polnische Wechselbeziehungen im Zeitalter des Hl. Stefan], in: Szent István emlékkönyv, hrsgb. J. Serédi. Band 1. Budapest 1938. S. 467—477.
- DÖLGER, FRANZ Ungarn in der byzantinischen Reichspolitik, in: *Paraspora, Aufsätze zur Ge-*

⁷⁴ Vgl. BALOGH S. 450.

- schichte, Kultur und Sprache des byzantinischen Reiches. Ettal 1961. S. 153—177. Früher abgedruckt in: *Archivum Europae Centro-Orientalis* 8 (1942) S. 315—342.
- DÜMMLER, ERNST LUDWIG Pilgrim von Passau und das Erzbistum Lorch. Leipzig 1854.
- DVORNIK, FRANCIS SV. Vojtěch, II. biskup pražský [Adalbert, Zweiter Bischof von Prag]. Chicago 1950.
- ERDÉLYI, LÁSZLÓ; SÖRÖS, PONGRÁC A Pannonhalmi Szent Benedek-rend története [Geschichte des Benediktinerordens von Pannonhalma]. Band 1—12. Budapest 1902—1916.
- FEHÉR, GÉZA A bolgár egyház kísérletei és sikerei hazánkban [Missionsversuche und -ergebnisse der bulgarischen Kirche in Ungarn], in: *Századok* 61—62 (1927) S. 1—20.
- GALLA, FERENC A clunyi reform hatása Magyarországon [Die Wirkung der Reform von Cluny in Ungarn]. Pécs 1933.
- Radla, in: *Katolikus Szemle* 51 (1937) S. 556—561.
- Szent István apostoli tevékenysége és e téren ismertebb munkatársai [St. Stefans apostolische Tätigkeit und seine bekannteren Mitarbeiter], in: *Szent István emlékkönyv*, hrsgb. J. Serédi. Band 1. Budapest 1938. S. 295—328.
- GYÖRFFY, GYÖRGY Zu den Anfängen der ungarischen Kirchenorganisation auf Grund neuer quellenkritischer Ergebnisse, in: *Archivum Historiae Pontificiae* 7 (1969) S. 79—113.
- HAUCK, ALBERT Kirchengeschichte Deutschlands. 3. Aufl. Leipzig 1906.
- HERMANN, EGYED A katolikus egyház története Magyarországon 1914-ig [Die Geschichte der katholischen Kirche in Ungarn bis 1914]. München 1973.
- HILSCH, PETER Der Bischof von Prag und das Reich in sächsischer Zeit, in: *Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters* 28 (1972) S. 1—41.
- HOLTZMANN, ROBERT Geschichte der sächsischen Kaiserzeit 900—1024. 3. Aufl. München 1955.
- HÓMAN, BÁLINT Magyar történet [Ungarische Geschichte]. Band 1—2. 3. Aufl. Budapest 1935. — Geschichte des ungarischen Mittelalters. Band 1—2. Berlin 1940.
- IVÁNKA, ENDRE Von Ungarn zwischen Byzanz und Rom. Blick nach Osten. Wien 1949.
- JANNER, FERDINAND Die Geschichte der Bischöfe von Regensburg. Band 1—3. Regensburg 1883.
- KAINDL, RAIMUND FRIEDRICH Beiträge zur älteren ungarischen Geschichte. Wien 1893.
- KARÁCSONYI, JÁNOS Szent István király oklevelei [Die Urkunden des hl. Königs Stefan]. Budapest 1891.
- Arnold von Regensburg, in: *Századok* 26 (1892). S. 208—209.
- Szent István király élete [Das Leben des hl. Königs Stefan]. Budapest 1904.
- A magyar nemzet honalapítása 886—997 [Die Staatsgründung der ungarischen Nation]. Oradea Mare 1925.
- A magyar nemzet áttérése a nyugati kereszténységre [Der Eintritt der ungarischen Nation in das abendländische Christentum]. Oradea Mare 1926.
- KIRCHBERG, JOSEF Kaiseridee und Mission unter den Sachsenkaisern. Berlin 1934.
- KNAUZ, NÁNDOR Monumenta Ecclesiae Strigoniensis. Esztergom 1877.
- KOLLAUTZ, ARNULF Die Awaren, in: *Saeculum* 5 (1954) S. 129—178.
- KOVRIK, ILONA Adatok az avar megszállás kérdéséhez [Angaben zum Problem der avarischen Siedlungen], in: *Archeológiai Értesítő* 1955. S. 30—44.
- LÁSZLÓ, GYULA Die Awaren und das Christentum im Donauraum und im östlichen Mitteleuropa. Budapest 1967.
- LEHR, WALDEMAR Pilgrim und die Lorcher Fälschungen. Berlin 1909.
- LEXIKON FÜR THEOLOGIE UND KIRCHE. Freiburg/Br. 2. Aufl. 1960—1965.
- LOSERTH, JOHANN Der Sturz des Hauses Slavnik, in: *Abhandlungen für österreichische Geschichte* 65 (1895) S. 26—40.
- MACÜREK, JOSEF Dějiny Madárů a Uherského státu [Geschichte der Magyaren und des magyarischen Staates]. Prag 1934.
- MAGYAR ÉLETRAJZI LEXIKON [Ungarisches Biographisches Lexikon]. Band 1—2. Budapest 1967—1969.
- MAGYARORSZÁG TÖRTÉNETE [Geschichte Ungarns]. Hrsgb. Molnár Pamlényi Székely. Budapest 3. Aufl. 1971.

- MAKKAY, JÁNOS A tépei avar fejedelmi lelet előkerülésének körülményei [Funde aus dem avarischen Fürstenhof von Tépe], in: Archeológiai Értesítő 1961. S. 278—279.
- MARCZALI, HENRIK A magyar nemzet története [Geschichte der ungarischen Nation]. Budapest 1895.
- A magyar történet kútfőinek kézikönyve. Enchiridion Fontium Historiae Hungarorum. Budapest 1901.
- MEHLER, JOHANN BAPTIST [Hrsgb.] Der Heilige Wolfgang. Festschrift zum 900jährigen Todestag. Regensburg 1894.
- MIGNE, JACQUES-PAUL [Hrsg.] Patrologiae Cursus completus. Series latina. Band 1—217. Paris 1844—1855.
- MORAVCSIK, GYULA A honfoglalás előtti magyarság és a kereszténység [Das Ungarntum und das Christentum vor der Landnahme], in: Szent István emlékkönyv hrsgb. J. Serédi. Band 1. Budapest 1938. S. 173—212.
- Görögnyelvű monostorok Szent István korában [Griechische Klöster im Zeitalter des hl. Stefan], in: Ebenda, S. 387—422.
- Byzantin Christianity and the Magyars in the Period of their Migration, in: The American Slavic and East-European Review 5 (1946) S. 29—45.
- Bizánc és a magyarság [Byzanz und das Ungarntum]. Budapest 1953.
- MOSOLYGÓ, JÓZSEF A keleti egyház Magyarországon [Die Ostkirche in Ungarn]. Miskolc 1941.
- NÉMETH, GYULA A magyar kereszténység kezdete [Die Anfänge des Christentums in Ungarn], in: Budapesti Szemle 256 (1940) S. 14—30.
- OSWALD, JOSEPH Die Bischöfe von Passau, in: Ostbairische Grenzmarken 5 (1961) S. 12—19.
- PAMLÉNYI, ERVIN [Hrsgb.] Die Geschichte Ungarns. Budapest 1971.
- PAPP, GYÖRGY A magyarság és a bizánci kereszténység kapcsolatának kezdetei [Die Anfänge der Beziehungen zwischen Ungarn und dem byzantinischen Christentum]. Nyiregyháza 1938.
- PAULER, GYULA A Hartvik-legenda és pesti kódexe [Die Hartvik-Legende und der Kodex von Pest], in: Századok 1884. S. 739—749.
- A magyar nemzet története az Árpádok alatt [Die Geschichte Ungarns im Zeitalter der Arpaden]. Budapest 1893.
- RANKL-SCHMID-VÉRTES [Hrsgb.] Gizella, Magyarország első királynéja [Gisela, Ungarns erste Königin]. Székesfehérvár 1935.
- RÓNAY, GYÖRGY Szent István király legendái [Die Legenden des Hl. Königs Stefan], in: Vigília 1971. S. 527—533.
- SCHMID, HEINRICH FELIX Otto der Große und der Osten, in: Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung. Ergänzungsband 20 (1962) Heft 1, S. 70—106.
- SCHRAMM, PERCY ERNST Kaiser, Rom und Renovatio. 2. Aufl. Darmstadt 1957.
- SCHWAIGER, GEORG; STABER, JOSEF [Hrsgb.] Regensburg und Böhmen. Festschrift zur Tausendjahrfeier des Regierungsantrittes Bischof Wolfgangs von Regensburg und der Erriichtung des Bistums Prag. Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg. Band 6. Regensburg 1972.
- SZÉKELY, GYULA La Hongrie et Byzance aux Xe—XII^e siècles, in: Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae 8 (1967) S. 291—311.
- SZŐKE, BÉLA Az avarok hringje [Der Ring der Avaren], in: Archeológiai Értesítő 1960. S. 61—63.
- THALLÓCZY, LAJOS Adalékok az ó-hit történetéhez Magyarországon [Beiträge zur Geschichte der Orthodoxie in Ungarn], in: Századok 30 (1896) S. 200—204.
- THIETMAR VON MERSEBURG Chronikon, in: Monumenta Germaniae Historica. Scriptores. Nova Series. Band 9. Berlin 1935.
- TÓTH, ZOLTÁN A Hartvik-legenda kritikájához [Bemerkungen zur Kritik der Hartvik-Legende]. Budapest 1942.
- UHLIRZ, MATHILDE Die älteste Lebensbeschreibung des Hl. Adalbert. Göttingen 1957.

VÁCZY, PÉTER Magyarország kereszténysége a honfoglalás korában [Das Christentum in Ungarn im Zeitalter der Landnahme], in: Szent István emlékkönyv, hrsgb. J. Serédi. Band 1. Budapest 1938. S. 215–265.

— Les racines byzantines du christianisme hongrois, in: Nouvelle Revue de Hongrie 34 (1941) S. 99–108.

VAJAY, SZABOLCS Der Eintritt des ungarischen Stammesbundes in die europäische Geschichte (862–933). München 1968 = Studia Hungarica 4.

VÁROSY, JULIUS Astricus sedi suae Colocensi servatus. Kalocsa 1879.

VOIGT, HEINRICH GIBERT Adalbert von Prag. Berlin 1898.

Der Verzicht Süleymāns des Prächtigen¹ auf die Annexion Ungarns²

Am 29. August 1541 drangen³ die osmanischen Truppen in Ofen, der damaligen Hauptstadt Ungarns, ein. „Die großen Kirchen wurden — wie es in dem Siegesschreiben Süleymāns geschildert wird⁴ — in Moscheen umgewandelt, in denen der Freitagsgottesdienst unter Teilnahme sämtlicher Krieger zelebriert wurde.“ Ins Freitagsgebet wurde der Name des Sultans einbezogen⁵. Somit wurde der zentrale Teil Ungarns in das unmittelbare osmanische Reichsgebiet eingegliedert, u. zw. in der Organisationsform eines Wilajets, dessen Residenzstadt Ofen werden sollte.

Nun stellt sich die Frage, warum dieser Akt eigentlich nicht schon 15 Jahre früher, nach dem Sieg der osmanischen Armee bei Mohács vollzogen wurde, als osmanische Heeres- teile einen guten Teil Ungarns überfluteten⁶? Und wenn die oberste militärische Leitung der Osmanen damals auf die Eingliederung des besiegten Landes aus einem Grund verzichtete — ein Umstand, worauf ich noch zurückkommen möchte —, warum wurde dies nicht 1529 nachgetragen, als die Osmanen einen Feldzug gegen Wien eröffneten und Ofen sowie die Zufahrtswege dorthin vorübergehend wieder besetzten?

Der Umstand, daß die osmanische Staatsspitze mit der Eroberung Ungarns vorerst 15 Jahre gewartet hatte, dann aber diesen Schritt doch vollzog, eröffnete für die Geschichtsschreibung ein weites Feld für Spekulationen. Ohne auf alle einschlägigen Ansichten älteren Datums⁷ eingehen zu wollen, möchte ich mich hier lediglich mit zwei rezenten Ansichten auseinandersetzen, die zeigen, daß die Problematik einstweilen

¹ Der Name Sultan Süleymāns des Prächtigen (1520—1566) fungiert in diesem Aufsatz eher als Verkörperung der osmanischen Staatsspitze, als für seine eigene Person. Für die Rolle Süleymāns als Persönlichkeit in der Geschichte vgl. neuerdings meinen Artikel: Süleyman der Prchtige (Soliman), in: *Enzyklopädie „Die Großen der Weltgeschichte“*. Band 4. Zürich 1973. S. 961—977.

² Um die Anmerkungen erweitertes Referat, gehalten am 3. Internationalen Südosteuropa-Kongreß, 4.—10. September 1974 Bukarest/Rumänien.

³ Allgemein bekannte und gesichert erscheinende Fakten werden nicht einzeln nachgewiesen, lediglich solche, die für meine Argumentation eine besondere Rolle erlangen.

⁴ FERİDÜN S. 551 ff.

⁵ Bekanntlich ist die Erwähnung des Namens des Herrschers im Freitagsgebet eine der islamischen Insignien der Souveränität. Die andere ist das Recht auf Münzprägung.

⁶ Die Ansicht von NEMESKÜRTY in seinem historischen Essay, S. 10, der nach seiner Erscheinung im ungarischen Geistesleben großes Aufsehen erregte, wonach die intakt gebliebenen Heere des kroatischen Banus Christophorus Frangepan und der Siebenbürger Woiwode Johann Zápolya mit der erforderlichen Taktik die Türken hätten vernichtend schlagen können, verkennt die Kriegspotenz des damaligen Osmanischen Reiches. Ähnlich liegen die Dinge bei seiner Annahme, daß nach dem Rückzug der osmanischen Truppen 1529 aus Ungarn diese entschieden abgewehrt hätten werden können, vorausgesetzt, daß man in Ungarn eine einheitliche Verwaltung und ein gutfunktionierendes Abwehrsystem zustande gebracht hätte (S. 156).

⁷ Hierzu vgl. PERJÉS S. 1793.

noch nicht als abgeschlossen betrachtet werden kann. Beide Auffassungen⁸ wurden von ungarischen Historikern entwickelt, eine Tatsache, die uns kaum wundert, denn die eminente Wichtigkeit der Lösung des Problems für die ungarische Geschichte leuchtet wohl ohne weitere Begründung ein⁹.

GÉZA PERJÉS, der Militärhistoriker, bringt diesen Verzicht mit dem Aktionsradius der osmanischen Armee in Zusammenhang¹⁰; nach ihm verlief die Linie, innerhalb welcher die osmanische Armee ohne weiteres fähig war zu operieren, weiter südlich. Die osmanische Heeresleitung sei sich dieses Umstandes bewußt gewesen¹¹, und habe sich daher zur Einbeziehung Ungarns in das osmanische Staatsgefüge erst bereit gefunden, als sie wegen der politischen Konstellation in Ungarn 1541 keine andere Wahl mehr hatte.

GYULA KÁLDY-NAGY, der Osmanist, führt den Verzicht auf die Eroberung Ungarns vor 1541 auf Bedenken wirtschaftlicher Natur zurück¹²; es wäre nach ihm unrentabler gewesen, Ungarn in das Reich einzugliedern, als es in der Eigenschaft eines Vasallenstaates zu belassen. Vom Vasallenstaat konnte man ja Tribut kassieren, die Verteidigungskosten einer osmanischen Provinz zapften indessen unmittelbar die Finanzreserven des Osmanenstaates an¹³. Erst als die Gefahr drohte, daß Ungarn nebst Ofen in die Hände der Habsburger geraten würde, konnte auf die Okkupation eines großen Teils des Landes nicht mehr verzichtet werden.

In beiden skizzierten Ansichten ist soviel gemeinsam, daß sowohl PERJÉS als auch KÁLDY-NAGY der Ansicht sind, daß die Ausdehnung der Reichsverwaltung auf Ungarn von seiten der osmanischen Staatsspitze nicht von vornherein geplant war, sondern erst die Umstände sie zwangen, diesen Schritt zu unternehmen. Hier handelt es sich übrigens um eine Ansicht, die auch ich mit gewissen Modifikationen teilen möchte.

Es wäre allerdings irrig zu behaupten, daß der Sultan 1526 den Rückzug für den Fall eines Sieges über Ungarn von vornherein eingeplant habe¹⁴. Die größtmögliche Ausdehnung des Geltungsbereichs des Osmanenstaates schwebte ihm ebenso als Ziel vor, wie dies schon bei seinen Vorfahren der Fall war¹⁵. So dachte er nicht nur an die Ausdehnung der Grenzen seines Reiches über Ungarn, sondern schwebte ihm zeit lebens sogar die Eroberung Wiens vor¹⁶. Erst die harten klimatischen Verhältnisse des ungarischen Winters, welche die zumeist an das milde mediterrane Klima gewöhnten osmanischen Truppen damals noch nicht zu ertragen vermochten, sowie der für die os-

⁸ NEMESKÜRTY steht in seinem zitierten Essay (S. 151) diesem Phänomen ratlos gegenüber und versucht es mit einer von ihm angenommenen günstigen Geheimklausel in Verbindung zu bringen, die man möglicherweise 1528 in Fontainebleau ausgehandelt habe. Der Vertrag von Fontainebleau wurde zwischen den Königen Franz I. von Frankreich und Johann I. Zápolya von Ungarn geschlossen. Eine solche „Geheimklausel“ läßt sich m. W. durch keine Quellenaussagen begründen.

⁹ Mein vorliegender Aufsatz ist viel eher als Diskussionsbeitrag denn als endgültige Klärung der Frage zu werten.

¹⁰ In seinem erwähnten Aufsatz, der in drei Teilen in der ungarischen Zeitschrift *Kortárs* erschien: 1971/11, S. 1793–1803; 1971/12, S. 1952–1959; 1972/1, S. 118–131.

¹¹ *Kortárs*, 1971/11, S. 1794 ff.

¹² KÁLDY-NAGY insbesondere S. 179.

¹³ KÁLDY-NAGY ebenda gibt hierzu ausführliche Zahlenangaben.

¹⁴ Wie dies etwa von ZINKEISEN Band 2. 655 f. nach BRODERITH behauptet wird.

¹⁵ Hier macht lediglich Bāyezid II. (1481–1512) eine gewisse Ausnahme.

¹⁶ Nach von BUSBECK S. 221 hegte Süleymān drei Wünsche für sein Leben: Die Eroberung Wiens, die Vollendung seiner Moschee und die Wiederherstellung der alten Aquädukte.

manischen Bedingungen¹⁷ schlechte Zustand der ungarischen Straßen zur Winterzeit, der den Nachschub erschwerte, zwangen die osmanische Heeresleitung dazu, Ungarn zu räumen¹⁸ und auf eine spätere, günstigere Gelegenheit zu warten, wenn die osmanischen Truppen imstande sein würden, das Eroberte auch zu halten¹⁹. Die Annahme²⁰ einzelner osmanischer Historiographen²¹, die den Rückzug der osmanischen Truppen aus Ungarn mit erneuerten schiitischen Umtrieben in Anatolien²² in Zusammenhang bringen²³, entbehrt indessen der Grundlage, denn Süleymān erfuhr²⁴ von ihnen erst am 8. Oktober, bereits auf dem Rückweg, als er die Brücke von Peterwardein²⁵ passierte. Etwas wahrscheinlicher mutet mich die Angabe eines zeitgenössischen ungarischen Berichterstatters, GYÖRGY SZERÉMI²⁶, an, wonach ein Bote des Sultans zu ZÁPOLYA

¹⁷ Die osmanischen Fernstraßen waren für die Zeit ja in einem hervorragenden Zustand; vgl. dazu MANTRAN S. 181 ff.

¹⁸ Vergleichsweise soll hier bemerkt werden, daß Süleymān den Winter 1534 mit dem Heer in Bagdad und den von 1548 in Aleppo verbracht hatte. Allerdings liegen die klimatischen Verhältnisse in diesen Städten anders als in Ungarn.

¹⁹ Dies wird vom zeitgenössischen osmanischen Historiographen KEMĀLPAŞAZĀDE betont; s. *Török-magyarkori történelmi emlékek, irók* Band 1. S. 274. Schon im Siegesschreiben von Belgrad wird dies betont; FERİDÜN Band 1. 515 ff.

²⁰ NEMESKÜRTYS Ansicht S. 14 ff., daß das osmanische Heer wegen der undurchsichtigen militärischen Lage 1526 aus Ungarn abgezogen worden sei, läßt sich aus den Quellen nicht begründen.

²¹ HAMMERS Angabe Band 3. S. 62, der osmanische Chronist ŞOLAQZĀDE behaupte, daß Süleymān schon während seines Aufenthalts in Ofen 1526 den daselbst versammelten ungarischen Großen Johann Zápolya „als König versprochen“ habe, ist falsch. Denn ŞOLAQZĀDE schreibt in seiner Chronik ausdrücklich, daß keine Seele, die zum Militär gerechnet werden kann, in Ofen geblieben sei (s. ŞOLAQZĀDE S. 459). Der gleichen Auffassung ist der ungarische Augenzeuge SZERÉMI in seiner lateinischen Chronik, die mir in der ungarischen Übersetzung zur Verfügung stand. Nach ihm (S. 105) seien nur Arme, Lahme, Blinde und Idioten damals in Ofen geblieben, also keineswegs der ungarische Hochadel. Ähnlich soll es sich mit dem Brief des Preßburger Domherrn Farkas verhalten; zitiert nach NEMESKÜRTY S. 13. — ŞOLAQZĀDE (S. 460) meint hingegen, Johann Zápolya habe dem Sultan vor Pest, als letzterer von Ofen in diese Stadt kam, versprochen, der Hohen Pforte treu zu dienen. Daraufhin sei Zápolya mit der Königswürde belehnt worden. ŞOLAQZĀDE bezeichnet Johann Zápolya nicht unter diesem Namen, sondern als *Erdel bāni oġli Bānūš*, *Bānūš*, der Sohn des Banus von Siebenbürgen, wobei die Namensform *Bānūš* بانوش eine graphische Entstellung von *Yānūš* يانوش (ung. *János* [= deutsch *Johann*]) ist. Somit verwechselt ŞOLAQZĀDE — der seine Chronik erst ein Jahrhundert nach diesen Ereignissen abfaßte — die Ereignisse von 1526 mit denen von 1529.

²² Es handelt sich genauer um die Revolte der Zulqadīr-Türkmenen in Bozoq; hierzu vgl. ausführlicher SOHRWEIDE insbesondere S. 172 ff.

²³ So KEMĀLPAŞAZĀDE in: *Török-magyarkori*, Band 1. S. 274; ĞELĀLZĀDE MUŞTĀFA Ebenda. Band 2. S. 170; LUṬFĪ PAŞA Ebenda. Band 2. S. 18.

²⁴ S. das *Tagebuch Süleymāns*, in: FERİDÜN Band 2. S. 565, unter den Eintragungen vom 2. *muharrem*. Vgl. HAMMER Band 3. S. 644.

²⁵ Peterwardein gehörte damals zu Ungarn, sein ungarischer Name ist Pétervárad. Heute gehört die Stadt, weit von Neusatz (Újvidék, Novi Sad), Jugoslawien an und heißt Petrovaradin. Zu den Namensformen der Stadt vgl. neuerdings HELLER — NEHRING S. 141 f.

²⁶ Obwohl SZERÉMIS Angaben häufig ungenau sind, erscheint mir diese Behauptung deshalb nicht ganz unwahrscheinlich, da er ja sich zu dieser Zeit selbst in Gran [ung. Esztergom] aufhielt und daher Augenzeuge der Ereignisse war. Zum Quellenwert der Chronik SZERÉMIS vgl. die Einleitung von SZÉKELY zur Übersetzung, S. 15 f.

gekommen sei, als dieser sich am 29. November 1526 nach Gran begab²⁷. Zwar soll sich dieser Bote in Gran als Privatmann, also inoffiziell, aufgehalten haben, um den neugewählten ungarischen König nicht von vornherein als Verräter des Christentums abstempeln zu lassen; dennoch haben wir wohl jeden Grund anzunehmen, daß er sich zwecks Verhandlungen in ZÁPOLYAS Nähe befand²⁸. Diese Annahme wird durch den Umstand noch erhärtet, daß es auch der osmanischen Staatsspitze kaum entgangen sein dürfte, daß FERDINAND von Habsburg sich seit etwa Mitte Oktober ebenfalls für den ungarischen Thron interessiert hatte. Es ist wahrscheinlich, daß man in Konstantinopel JOHANN ZÁPOLYA gegen den habsburgischen Hauptfeind gewinnen wollte. Diese erste Fühlungnahme des Sultans, sein — einstweilen unbekanntes — Angebot an den neugewählten König²⁹, führte später wohl dazu³⁰, daß ZÁPOLYA sich um Hilfe³¹ an den Sultan wendete³², als er im Oktober 1527 von den Truppen seines Rivalen, FERDINAND

²⁷ SZERÉMI S. 119. König Johann Zápolya verbrachte den ganzen Winter in dieser Stadt.

²⁸ SZERÉMI S. 77 gibt an, daß Johann Zápolya sich schon 1520, als er erst noch der Woidwode von Siebenbürgen war, mit Ibrāhīm, dem „Ratgeber“ [= Wesir] des „Kaisers der Türken“, verbunden hätte, da er als Unrecht empfand, daß er die Erbe des Fürsten Laurenz Újlaki nicht erhielt. Ibrāhīm soll ihm daraufhin ein Patent besorgt haben, in dem Zápolya versprochen wurde, in die Erbe eingesetzt zu werden. Das Diplom soll in goldener Schrift geschrieben und mit den Siegeln der vier „Ratgeber“ [= die Kuppelwesire] des Sultans versehen worden sein. An die Mitte der Urkunde habe der „Kaiser“ sein eigenes Siegel gehängt. — In dieser Darstellung gibt es mehrere Irrtümer. Das von Johann Zápolya als solches empfundene Unrecht — wie es in der Anmerkung 105 zu SZERÉMIS Werk richtiggestellt wird — passierte erst 1525/26. — Ibrāhīm hatte 1520 noch keine wichtige Position inne, er wurde erst 1523 zum Großwesir ernannt. — Eine osmanische Herrscherurkunde sieht nicht so aus, wie sie von SZERÉMI beschrieben wird. Hängesiegel wurden nicht gebraucht. Aber auch Siegelabdrücke wurden von der osmanischen Kanzlei für Herrscherurkunden nicht verwendet, weder vom Sultan selbst noch von anderen Personen. Als Beglaubigungsmittel stand lediglich die vom *nīšānġī* (eine Würde, die im 16. Jh. der eines europäischen Kanzlers gleichkam) auf die Urkunde gemalte Handfeste (*tuġra*) des Sultans. Vgl. MATUZ, *Das Kanzleiwesen*. — Genausowenig wie die obige Behauptung SZERÉMIS erscheint mir diejenige stichhaltig, wonach Zápolya vor der Eroberung Belgrads einen großen Schatz vom Sultan bekommen habe (S. 85) oder wonach Johann Zápolya sich 1523 an den Sultan gewendet habe, ihm Ofen zu verschaffen (S. 96).

²⁹ Er wurde im Oktober 1526 in Stuhlweißenburg zum König gewählt, wonach die Leiche des während der Kampfhandlungen von Mohács gestorbenen Ludwigs II. kurz zuvor aufgefunden worden war.

³⁰ Nach SZERÉMI (S. 140), der sich in der Gefolgschaft Zápolyas befand, sei ein Türke namens „Kászón“ [= Qāsim] ständig mitgeritten, als Zápolya im August 1527 von den Truppen Ferdinands von Habsburg nach Tokaj verdrängt wurde. Möglicherweise handelt es sich um den gleichen Boten, der sich bereits in Gran in Zápolyas Nähe befand, zweifellos um ihn für die Politik der Pforte zu gewinnen.

³¹ Hieronymus Lasky polnischer Hochadeliger, der mit der hilfeschendenden Mission betraut wurde, überreichte dem Sultan sein Akkreditiv im Dezember 1527. Im Laufe dieser Beratungen blieb Lasky nichts anderes übrig, als auf das Vasallenverhältnis seines Auftraggebers der Pforte gegenüber einzuwilligen. Vgl. HÓMAN-SZEKFÚ S. 22 f.

³² Im Frühjahr 1527 hatte Johann Zápolya noch von der Regensburger Reichsversammlung militärische Hilfe gegen die Osmanen verlangt; vgl. HÓMAN-SZEKFÚ. — Wie er WINZERER, dem bayerischen Gesandten, außerdem versichert hatte, wäre er bereit gewesen, die Frage, ob er oder aber Ferdinand von Habsburg in Ungarn herrschen sollte, von einer neutralen Schiedskommission untersuchen zu lassen, deren Entscheidung er akzeptieren wollte. Vgl. WINZERERS Gesandtschaftsbericht, zitiert nach NEMESKÜRTY S. 69.

von Habsburg – der inzwischen ebenfalls zum ungarischen König gewählt worden war³³ –, bei Tokaj eine schwere Niederlage erlitt. Der Sultan versprach ZÁPOLYA daraufhin, ihn in Schutz zu nehmen und FERDINAND aus dem Lande zu verdrängen, auch wenn die osmanische Staatsspitze darüber einigermaßen verstimmt war, weil ZÁPOLYA zu seiner Krönung zum König von Ungarn die Zustimmung des Sultans nicht eingeholt hatte. Dieses diplomatische Vorspiel gipfelte dann in dem Handkuß³⁴, mit welchem König JOHANN I. ZÁPOLYA, der inzwischen durch seinen Rivalen aus dem Lande verdrängt³⁵ und von SÜLEYMÂN wieder eingesetzt worden war, die Suzeränität des Sultans über sein Königreich am 19. August 1529 im Feld von Mohács anerkannte³⁶. Die osmanischen Truppen waren bekanntlich zur Belagerung Wiens unterwegs. Diese Unterwerfung bedeutete für den Sultan soviel, daß er Ungarn bzw. dessen König nicht mehr als souveränes Land und souveränen König anzusehen brauchte, sondern diese – den anderen Vasallenstaaten (das Chanat der Krim, das Emirats von Mekka, die Fürstentümer Moldau und Walachei) ähnlich³⁷ – als integrierenden Bestandteil des Osmanenreiches – dessen uneingeschränkter Herrscher³⁸ – und der Welt des Islams – deren Kalif³⁹ er war – betrachten konnte.

³³ Am 16. Dezember 1526 in Preßburg.

³⁴ Ungarische Historiker pflegen diesen Handkuß häufig als eine ungeheuerliche Demütigung zu werten. Selbst KÁLDY-NAGY, der Osmanist, schreibt neuerdings folgendes hierüber: „Süleymân, der am 10. Mai [1529] mit großem Pomp von Istanbul aufgebrochen war, ließ am 19. August, mit einem despotischen herrscherlichen Takt, im Felde blutigen Angeedenkens von Mohács, Johann Szapolyai huldigen, der ihn [den Sultan] demütig – vor ihm katzebuckelnd – mit Handkuß empfing“ (KÁLDY-NAGY *Szulejmán*, S. 91 f., ungarisch). – Mag dieser Handkuß europäischen Historikern als eine Erniedrigung erscheinen, so entspricht diese Ansicht der osmanischen Auffassung ganz und gar nicht. Nach dem osmanischen Protokoll gehörte nämlich die *Gnade*, dem Sultan – der als Kalif nach eigener Auffassung die höchste Würde auf Erden bekleidete, der sogar als *şāhib-qirān*, das etwa soviel wie ‚Herr der Epoche‘ bedeutet, bezeichnet wurde – die Hand küssen zu dürfen, mit unter die höchsten Auszeichnungen. Nach osmanischer protokollarischer Auffassung wurde Johann Zápolya mit diesem Handkuß folglich nicht erniedrigt, im Gegensatz, hoch geehrt.

³⁵ Nach der Niederlage bei Tokaj mußte er sich nach Polen absetzen.

³⁶ Die Zeremonien dieses Handkusses sind im *Tagebuch Süleymâns* unter den Eintragungen des Tages 14. *zilhiğge* 935 (= 19. August 1529) ausführlich beschrieben worden. Siehe FERİDÜN Band 2. S. 569 f. Die *Tagebücher* gehören zu den wichtigsten narrativen Quellen der osmanischen Geschichte; vgl. BABINGER, *Die Geschichtsschreiber*, S. 77. – Am 14. September wurde Johann Zápolya nach dem Zeugnis der gleichen Quelle sogar vom *seğbân başı*, einem der höchsten Janitscharenoffiziere, und von seinen Janitscharen in Ofen auf den Thron gesetzt.

³⁷ Allerdings wurde Johann Zápolya und auch seine Nachfolger, die Fürsten von Siebenbürgen, protokollarisch höher eingeschätzt als die Wojwoden der Donaufürstentümer. Er ist protokollmäßig – also nicht faktisch – als Souverän behandelt worden. Seine Rechtsstellung weist viele Ähnlichkeiten mit der des Krimchans auf. Zur Rechtsstellung der Könige des östlichen ungarischen Königreichs bzw. der Fürsten von Siebenbürgen vgl. neuerdings MATUZ *Kanzleiwesen*, S. 104.

³⁸ Zur Rolle des Sultans im osmanischen Staatsgefüge vgl. neuerdings MATUZ *Kanzleiwesen*; Kapitel Der Osmanenstaat zur Zeit Süleymâns, S. 7 ff. sowie DERS.: *Süleyman der Prachtige (Soliman)* S. 961 ff.

³⁹ Die Würde des Kalifen übernahm bekanntlich Süleymâns Vater, Selīm I., 1517, nach der Eroberung Ägyptens, vom abbasidischen Schein-Kalifen.

Denn nach Auffassung des islamischen Staatsrechts⁴⁰ gebe es auf Erden eine einzige legitime Macht, die des *Islams*, vertreten durch seinen Kalifen. Es sei daher die Aufgabe eines jeden rechtläubigen Muslims, sich dafür einzusetzen, daß sämtliche Gebiete, die *noch* nicht dem Herrschaftsbereich des Islams angehören, das sog. „Kriegsgebiet“⁴¹, in das „Gebiet des Islams“⁴² einbezogen werden⁴³. Die totale Islamisierung dieser einzubeziehenden Gebiete sei indessen nicht erforderlich, vorausgesetzt, daß deren Bevölkerung einer der sog. „Buchreligionen“⁴⁴ (wie solche u. a. die Christen und die Juden waren⁴⁵) angehörten, weiterhin die *Oberhoheit* des Islams anerkannten und Tribut entrichteten. Nach der islamischen Rechtsauffassung sei es sogar vorzuziehen, die Huldigung Angehöriger einer der Buchreligionen anzunehmen und diesen Schutz⁴⁶ zu gewähren, als sie mit Waffengewalt niederzuwerfen.

Ofen nebst dem mittleren Teil Ungarns brauchte folglich nicht mehr osmanisiert zu werden, da es *staatsrechtlich* bereits — und so wurde die Sache von der osmanischen Staatsspitze angesehen — mit der Huldigung des Königs JOHANN ZÁPOLYA dem Osmanenreich angehörte.

Das Gebot der Umwandlung des „Kriegsgebiets“ in islamisches Land wurde indessen nicht starr ausgelegt. Man verfuhr pragmatisch, nach den gerade gegebenen Möglichkeiten, nach der inneren und auswärtigen politischen Konstellation des Reiches. Zu diesem pragmatischen⁴⁷ Verfahren gehörte es auch, daß die osmanische Staatsspitze — meistens, um den Rücken für Operationen an anderen Fronten freizuhalten — auf einige Jahre *befristete* Friedensverträge abschloß; für die moderne Betrachtungsweise handelte es sich der Sache nach also eher um *Waffenstillstandsabkommen*⁴⁸, wobei der Nutznießer dieses Waffenstillstandes⁴⁹ sich — quasi als Gegenleistung dafür, daß er die nächsten Jahre im Frieden verbringen durfte — zur Zahlung eines jährlichen Tributs verpflichten mußte. Im späteren wurde sogar Ferdinand ein solcher Waffenstillstand gewährt⁵⁰.

⁴⁰ Hierzu vgl. KHADDURI.

⁴¹ *dārūlharb*, wörtl. übersetzt „Haus des Krieges“.

⁴² *dārūlislām* „Haus des Islams“.

⁴³ Die wichtigste Methode der Einbeziehung stellte der „Heilige Krieg“ (*ḡibād*) dar; das Problem hat eine sehr ausgedehnte Literatur, daher soll lediglich auf eine ganz rezente Arbeit verwiesen werden: KISSLING.

⁴⁴ Vgl. *Encyclopédie de l'Islam*, 2. Auflage, Leiden — London, Band 1. 1954, S. 272 ff., s. v. „Ahl al-kitāb“, sowie neuerdings KISSLING S. 8.

⁴⁵ Diese Religionen sind als „Buchreligionen“ schon im *Koran* als solche bezeichnet worden. Später kamen analogisch noch die Sabäer und Zoroastrianer u. a. hinzu.

⁴⁶ Nicht zu sprechen vom finanziellen Vorteil, der durch die Tributzahlung der Unterworfenen zustande kam.

⁴⁷ Hierfür wird im islamischen Rechtssystem der Ausdruck *mūdārā* verwendet, der ursprünglich soviel wie ‚Verstellung, Heuchelei, falsches Schmeicheln etc.‘ bedeutet. Denn ein dauerhafter Frieden war mit den Nichtmuslimen — wie wir gerade gehört haben — von Rechts wegen nicht statthaft. Für das *mūdārā* vgl. neuerdings KISSLING S. 7–10.

⁴⁸ Wenngleich in der Regel mit dem Ausdruck (arabischen Ursprungs) *ṣulḥ* bezeichnet, der meistens als ‚Friede‘ übersetzt wird.

⁴⁹ In rechtsformaler Hinsicht haben wir sonst immer in solchen Fällen mit einem einseitigen Rechtsakt des Sultans zu tun. Er schließt zu der uns interessierenden Zeit noch keinen Vertrag ab, er *gewährt* eine „unendliche“ Gnade.

⁵⁰ U. zw. im Jahre 1532.

Der ungeheure Unterschied in der Rechtslage beider Könige bestand jedoch gerade darin, daß JOHANN I. ZÁPOLYA als Vasall des Osmanensultans der Welt des Islams hinzuzurechnen war, wohingegen FERDINAND von Habsburg mit seinen Ländern deutlich dem „Kriegsgebiet“ angehörte, auch während des Waffenstillstandes, der die muslimische Verpflichtung zur Umwandlung seiner Länder ins islamische Gebiet zwar kurzfristig aufschob, jedoch nicht aufhob. Die Weigerung der Pforte, auf das Friedensansuchen⁵¹ FERDINANDS 1528 einzugehen, worin der Habsburger sich für die Überlassung Ungarns für die Zahlung eines Tributs verpflichten wollte, erscheint uns in diesem Lichte als mit den Normen des islamischen Rechts konform. Denn Ungarn wurde 1526 von den osmanischen Truppen erobert, auch wenn man auf eine faktische Besitznahme damals aus zwingenden Gründen *vorläufig* verzichtete. Und auf den Besitz eines einmal mit Waffengewalt eroberten Landes durfte man — ein Umstand, der vom Großwesir IBRÄHİM wiederholt betont wurde⁵² — nicht *freiwillig* verzichten. Ungarn an Ferdinand zu überlassen hätte doch soviel bedeutet, daß dieses zum islamischen Gebiet gehörende Land wieder zum Kriegsgebiet hinübergleiten würde. Denn damit, daß FERDINAND ins Vasallenverhältnis zum Sultan eintreten würde, konnte man wahrhaftig nicht rechnen⁵³.

Mit der Annahme des Vasallenverhältnisses 1529 durch JOHANN ZÁPOLYA wurde für die Pforte der Besitz Ungarns befriedigend geregelt. Ungarn brauchte nicht mehr erobert zu werden, da es bereits zum islamischen Gebiet zählte. Diese Lage veränderte sich jedoch kritisch, als JOHANN ZÁPOLYA mit FERDINAND von Habsburg 1538 in Großwardein ein Geheimabkommen abschloß, wonach ZÁPOLYAS Königreich nach dessen Tod auf FERDINAND übergehen sollte. Auf die Einzelheiten dieses Abkommens und dessen Folgen kann hier nicht eingegangen werden. Für unsere Fragestellung ist nur wichtig, daß FERDINANDS Truppen nach dem Tode ZÁPOLYAS (22. Juli 1540) tatsächlich aufbrachen, dem Abkommen gemäß von ZÁPOLYAS Königreich Besitz zu ergreifen und Ofen zu besetzen. Die Pforte konnte nunmehr nicht tatlos zusehen, wie ihr Vasallenstaat ihr entgleiten sollte. Denn auch wenn ZÁPOLYAS Anhänger das Abkommen von Großwardein wegen der Geburt eines Nachfolgers. JOHANN SIGISMUND⁵⁴, annullierten und den Sultan ersuchten, diesen anzuerkennen, war die Gefahr einer habsburgischen Okkupation Ungarns bei weitem noch nicht gebannt. Die militärische Überlegenheit der Habsburger über das Land JOHANN SIGISMUNDS war nicht zu übersehen. Man konnte in Konstantinopel außerdem nicht ganz sicher sein, daß der Verrat, den man in Großwardein zwei Jahre zuvor dem Sultan gegenüber hinterrücks beging, sich künftig nicht mehr wiederholen würde. Vom Standpunkt der Pforte mußte der Umstand, daß JOHANN ZÁPOLYA, dem man die Regierung eines ganzen Landes *anvertraut* hatte, dieses Abkommen abschloß, als Vertrauensbruch erscheinen⁵⁵.

Als logische Folge dieser Einschätzung der Dinge erscheint mir daher der Entschluß des Sultans unvermeidlich, die habsburgische Okkupation in Ungarn dadurch von vorn-

⁵¹ Zu dieser Gesandtschaft Ferdinands vgl. SPULER S. 316.

⁵² Vgl. BABINGER „Die älteste türkische Urkunde“.

⁵³ Ferdinand war schließlich der Vasall seines Bruders, Karl V.; vgl. ausführlicher NEMESKÜRTY S. 56.

⁵⁴ Bekanntlich wurde er zwei Wochen vor dem Tod seines Vaters geboren.

⁵⁵ Der Augenzeuge SZERÉMI (S. 253) gibt an, daß selbst die Ofner Bürger 1541 der Ansicht waren, daß sie einen Verrat gegenüber dem Sultan begehen würden, falls sie die Hauptstadt den „Deutschen“ überlassen würden.

herein aussichtslos zu machen, indem er Ofen sowie den westlichen Teil der Besitzungen von JOHANN SIGISMUND kurzerhand in unmittelbares osmanisches Reichsgebiet umwandelte. Die bewährte, stark zentralisierte Organisationsform der osmanischen Provinzen sollte dafür Sorge tragen, daß man dem Sultan hier nicht mehr in den Rücken falle.

Um jedoch das Ansuchen der Gefolgschaft JOHANN SIGISMUNDS nicht abzuschlagen und diese somit nicht auf die Seite FERDINANDS zu treiben, beließ der Sultan dem kleinen JOHANN SIGISMUND, als seinem Vasallen, die — durch die Okkupation Ofens strategisch bedeutungslos gewordene — östliche Hälfte des Königreichs seines Vaters, woraus später das Fürstentum Siebenbürgen hervorging.

Ungarische Historiker pflegen häufig⁵⁶ die Begleiterscheinungen der Besetzung Ofens, die Tatsache, daß der Sultan seinen Entschluß hierüber erst bekanntgab, als sich seine Janitscharen in die Stadt eingeschlichen hatten⁵⁷, daß er den kleinen König für kurze Zeit bei sich behielt, daß er BÁLINT TÖRÖK gefangensetzte, von dem er annahm, daß er sich gegen die Entscheidung des Sultans wehren würde, als Vertrauensbruch zu werten. Man sollte allerdings bedenken, daß diese Maßnahmen nicht als Blitz aus dem heiteren Himmel kamen, sondern lediglich eine folgerichtige Erwidernng jenes Vertrauensbruchs bildeten, den JOHANN ZÁPOLYA vor anderthalb Jahren in Großwardein begangen hatte.

Somit bin ich eigentlich am Schluß meiner Betrachtungen angelangt. Nur noch soviel sei bemerkt, daß es sich demnach m. E. erübrigt, Überlegungen strategisch-logistischer Art bei dem Erklärungsversuch der im Titel angeführten Problematik anzustellen, wie dies GÉZA PERJÉS tut. Zumal seine Argumentation, trotz ihrer sachkundigen und plausibel erscheinenden Gedankenführung, im Endeffekt durch den simplen Umstand widerlegt wird, daß die osmanischen Truppen trotz allem fähig waren, Ofen samt dem mittleren Teil Ungarns nach 1541 anderthalb Jahrhunderte zu halten und zwischendurch sogar an die Eroberung Wiens zu denken.

Aber auch die Auffassung von KÁLDY-NAGY erweist sich mir nur als bedingt richtig. Denn für SÜLEYMÄN war die Hauptfrage in diesem Zusammenhang der *Besitz* Ungarns, wobei die Organisationsform des Besitzes eine untergeordnete Rolle spielte. Solange das Vasallenverhältnis einigermaßen gut funktionierte, war dies ja schon aus religionsgesetzlichen Erwägungen einer Osmanisierung vorzuziehen. Wenn dabei zuzüglich rentabilitätsmäßige Vorteile für die Pforte zu verbuchen waren, wie diese von KÁLDY-NAGY ausführlich dargelegt werden⁵⁸, war das um so besser. Diese aber vorrangig einzustufen wäre m. E. verfehlt. Selbst wenn man das ökonomische Schaffen des Menschen als Basis der historischen Entwicklung betrachtet, sollte man dies nicht mit einer einfachen *Wirtschaftlichkeitskalkulation* vermengen.

Schriftumsverzeichnis

- BABINGER, FRANZ Die älteste türkische Urkunde des deutsch-osmanischen Staatsverkehrs, in: *Der Islam* 10 (1920) S. 134–146.
 — Die Geschichtsschreiber der Osmanen und ihre Werke. Leipzig 1927.

⁵⁶ So neuerdings sogar KÁLDY S. 171.

⁵⁷ Dazu vgl. ausführlicher FEKETE S. 18 ff.

⁵⁸ Ebenda S. 179.

- BUSBECK O. G. v. Vier Briefe aus der Türkei. Aus d. Lat. übers., eingel. und mit Anm. vers. von W. von den Steinen. Erlangen 1926.
- FEKETE, LAJOS Budapest a törökkorban [Budapest im Türkenzeitalter]. Budapest 1944.
- FERİDÜN AHMED BEG Münşe'at üs-selâtin. 2. Aufl. Band 1: Konstantinopel 1274.
- HAMMER, JOSEPH v. Geschichte des osmanischen Reiches. Band 3.
- HELLER, GEORG; NEHRING, KARL Comitatus Sirmiensis. München 1973 = Veröffentlichungen des Finnisch-Ugrischen Seminars an der Universität München. Serie A: Die historischen Ortsnamen von Ungarn 1.
- HÓMAN, BÁLINT; SZEKFŰ, GYULA Magyar történet. 3. Aufl. Band 3. Budapest 1935.
- KÁLDY-NAGY, GYULA Szulejmán. Budapest 1974.
- KHADDURI, MAJID War and Peace in the Law of Islam. Baltimore 1962.
- KISSLING, HANS JOACHIM Rechtsproblematiken in den christlich-muslimischen Beziehungen, vorab im Zeitalter der Türkenkriege. Graz 1974 = Kleine Arbeitsreihe des Instituts für Europäische und Vergleichende Rechtsgeschichte an der Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät der Universität Graz 7.
- MANTRAN, ROBERT La vie quotidienne à Constantinople au temps de Soliman le Magnifique et de ses successeurs (XVI^e et XVII^e siècles). Paris 1965.
- MATUZ, JOSEF Süleyman der Prächtige (Soliman), in: Enzyklopädie: Die Großen der Weltgeschichte. Band 4. Zürich 1973. S. 961–977.
- Das Kanzleiwesen Sultan Süleymans des Prächtigen. Wiesbaden 1974 = Freiburger Islamstudien 5.
- NEMESKÜRTY, ISTVÁN Ez történt Mohács után [Dies geschah nach Mohács]. Budapest 1966.
- PERJÉS, GÉZA Az országút szélére vetett ország. A magyar állam fennmaradásának kérdése a Mohácstól Buda elestéig terjedő időkben [Das an den Rand der Landstraße geworfene Land. Die Frage der Erhaltung des ungarischen Staates in der Zeit von Mohács bis zum Fall von Ofen], in: Kortárs 11 (Budapest 1971) S. 1793–1803; 12 (1971) S. 1952–1959; 1 (1972) S. 118–131.
- SOHRWEIDE, HANNA Der Sieg der Safaviden in Persien und seine Rückwirkungen auf die Schiiten Anatoliens im 16. Jahrhundert, in: Der Islam 41 (1965) S. 95–223.
- ŞOLAQZÂDE MEHMED HEMDEMÎ Şolaqzâde târihi. Istanbul 1297/1879.
- SPULER, BERTOLD Die europäische Diplomatie in Konstantinopel bis zum Frieden von Belgrad (1739). Teil 3, in: Jahrbücher für Kultur und Geschichte der Slaven 11 (1935) S. 313–366.
- SZERÉMI, GYÖRGY Epistola de perditione regni Hungarorum. Magyarország romlásáról. Budapest 1961.
- Török-Magyarkori Történelmi Emlékek, írók [Historische Denkmäler aus der Türkenzeit Ungarns. Schriftsteller]. Band 1. Budapest 1893.
- ZINKEISEN, JOHANN WILHELM Geschichte des osmanischen Reiches in Europa. 7 Bände. Hamburg 1859–1863.

Verfassung und Verfassungswirklichkeit in Horthy-Ungarn

Allgemeines

Die staatsrechtlichen Einrichtungen und auch die gesamte soziale und wirtschaftliche Ordnung Horthy-Ungarns haben viele Charakterzüge des ungarischen Königreiches aus der Zeit der Doppelmonarchie im großen und ganzen beibehalten. Sie wurden höchstens in einigen Details den geänderten Bedingungen angepaßt, wobei man leider nicht immer die fortschrittlichen, geschweige denn demokratischen, Lösungen wählte. Horthy-Ungarn, ein Königreich ohne König, war eigentlich als ein Provisorium entstanden; mit der Zeit wurden jedoch Versuche und Anstrengungen unternommen, um aus dem Provisorium eine ständige Einrichtung oder zumindest eine dauerhafte Staats-, Rechts- und Gesellschaftsordnung zu gestalten. Die staatlichen Einrichtungen, die gesamte Rechtsordnung dienten mehr zum Schutz des Bestehenden und richteten sich gegen alles, was die Dauerhaftigkeit des konservativen Staatsmechanismus, der halbfeudalen Wirtschaftsordnung und der rückständigen sozialen Verhältnisse gefährden konnte.

Die Kontinuität der Rechtsordnung des ehemaligen ungarischen Königreiches war auf beinahe allen Ebenen gesichert. Trianon-Ungarn war im wesentlichen, d. h. in seiner Wirtschafts-, Sozial- und Innenpolitik kein neuer Staat, sondern einfach die Fortsetzung des früheren Königreiches, wenn auch in kleinerem Rahmen und ohne Dualismus mit Österreich. Seine Innen- und Außenpolitik war der Grundidee, der Wiederherstellung des historischen Ungarns untergeordnet. In diesem Ziel waren Regierungspartei und Opposition, Bürgerliche, Konservative, Sozialdemokraten und sogar die illegalen Kommunisten einig.

Rechtskonservatismus und historische Verfassung

Horthy-Ungarn hatte, wie auch Großungarn keine geschriebene Verfassung. Regierung und politische Parteien haben in dieser Richtung auch keine nennenswerten Versuche unternommen. Einzig und allein wurde von Graf PAUL VON TELEKI in der Zeit seiner zweiten Regierung (1939—1941) der Entwurf einer bürgerlichen Verfassung ausgearbeitet. Er wurde jedoch nach seinem unerwarteten Tod dem Parlament nicht einmal zur Debatte unterbreitet¹.

Politiker und Juristen waren sehr stolz darauf, daß Ungarn, wie England, eine sog. historische Verfassung hatte und es gab sogar ernsthafte Politiker und Juristen, unter letztgenannten eher Rechtshistoriker (z. B. ÁKOS TIMON), welche auf der Kontinuität der ungarischen Verfassung vom sog. Blutvertrag aus dem Jahre 895 unmittelbar vor der Landnahme bis Mitte des 20. Jahrhunderts bestanden. So wurde die als politisches Programm geltende Idee der tausendjährigen ungarischen Verfassung besonders gepflegt. Diese Idee war in Horthy-Ungarn eher noch mehr verbreitet als im historischen

¹ CSIZMADIA, KOVÁCS, ASZTALOS, S. 325.

Ungarn, da man damit auch die historischen Rechte Ungarns auf seine nach dem Ersten Weltkrieg verlorenen Gebiete betonen wollte. Rechtskonservatismus und Rechtskontinuität versuchten des öfteren davon zu profitieren, daß in den ehemaligen ungarischen Gebieten, die den Nachfolgestaaten der Österreichisch-Ungarischen Monarchie zugesprochen wurden, eine Reihe Institutionen des alten ungarischen Rechts in seinem Stand vom Oktober 1918 für einige Zeit erhalten blieben. Eine Revidierung des Rechts in Trianon-Ungarn hätte also die Einheit des ungarischen Rechtsgebietes zerstört und damit das Recht Ungarns auf die zu ehemaligen ungarischen Gebiete geschwächt.

Der politische Rechtskonservatismus kam auch in der Aufrechterhaltung und der starken Betonung der Idee der Heiligen Krone zum Ausdruck. Die Heilige Krone symbolisierte König und Nation und gleichzeitig auch die Zusammengehörigkeit der „Länder der Stephanskrone“. Die Betonung der Theorie der Heiligen Krone diente also ebenfalls der Aufrechterhaltung der territorialen Ansprüche der ungarischen Krone auf die durch den Trianon-Vertrag vom 4. Juni 1920 verlorenen Gebiete. Niemals zuvor hat man in Ungarn der Idee und der Theorie der Heiligen Krone in dem Maße gehuldigt, wie gerade in einer Zeit, in welcher es keinen König mehr gab².

Die historische Verfassung Ungarns und die Tatsache, daß das für das soziale und das Wirtschaftsleben so wichtige Zivilgesetzbuch nicht verabschiedet werden konnte, brachten selbstverständlich gewisse Elemente der Unbeständigkeit und Unsicherheit, gleichzeitig aber auch viele positive Entwicklungen mit sich. Für Interpretationsmöglichkeiten waren durch diese Lücke Tür und Tor geöffnet. Das Gewohnheitsrecht für die gerichtliche Praxis hatte vielleicht außer England nirgends in Europa eine solche Bedeutung wie in Ungarn. Die sog. Grundsatzentscheide der Kuria, des Obersten Gerichtshofes, waren die wichtigsten Quellen der Rechtsentwicklung, hauptsächlich auf dem Gebiet des Zivilrechts. Die Gerichte beriefen sich in ihren Urteilen sehr oft auf diese Entscheide. Wie das Corpus Juris, in welchem das Tripartitum von VERBÖCZY — obgleich es als Gesetz formell niemals angenommen worden war — als ein wichtiger Bestandteil galt, im adligen Ungarn auf dem Tisch eines jeden Richters zu finden war, so gehörten die Grundsatzentscheide der Kuria zur Bibliothek jeden Richters im historischen wie im Trianon-Ungarn. Diese Art der Entwicklung des Rechts hatte — wie angedeutet — auch viele Vorteile: die Anpassung des Rechts an die Wirklichkeit war viel einfacher und leichter. Das Negativum lag hingegen darin, daß das Recht in seiner Gesamtheit bzw. die Richtlinien der neuen Entwicklung lediglich einem geringeren Teil der Bevölkerung, ja nicht einmal allen Juristen, zugänglich waren.

Die Periode der Kodifizierungen des ungarischen Rechts begann schon mit der ersten Tisza-Regierung in den 70er Jahren des 19. Jahrhunderts. Ihre erste wichtige Frucht war das berühmte Strafgesetzbuch, der Csemegi-Kodex aus dem Jahre 1878. Die einzelnen Rechtskodifikationen schlossen dann mit der Verabschiedung der Zivilprozeßordnung 1911 ab.

In der Horthy-Ära ging diese Arbeit nicht weiter. 1928 wurde ein neuer, bereits der fünfte Entwurf des ZGB ausgearbeitet, ein Meisterwerk juristischen Denkens. Er wurde aber niemals Gesetz, da die verschiedenen Interessenkreise dies nicht zuließen. Es entstand eine eigenartige Situation: in der ungarischen Geschichte war lediglich das adlige Recht, und auch dieses nur in großen Zügen im Tripartitum VERBÖCZYS aus dem Jahre

² Über die Idee der Heiligen Krone siehe die ausgezeichnete Arbeit von FERENC ECKHART.

1514 kodifiziert, nicht aber das bürgerliche Zivilrecht, obwohl dies für die Wirtschaft wichtig gewesen wäre.

Doch kann man m. E. auch die Auffassung vertreten, daß dadurch die ungarische Justiz in der Horthy-Ära eher gewonnen als verloren hat. Das Tripartitum machte im ungarischen Ständestaat jegliche Entwicklung unmöglich; obwohl es kein Gesetzbuch war, galt es als solches und trug zur weitgehenden Stagnation der Rechtsentwicklung und des Rechtsdenkens vor 1848 bei. Dank dem hohen Niveau der Richterschaft in Horthy-Ungarn, besonders jener der Kuria, war dagegen in Ungarn die Rechtsstaatlichkeit in allgemeinen Zügen garantiert und es wäre eine böswillige Verleumdung der Horthy-Ära, wenn man den rechtsstaatlichen Charakter dieses Staates verneinen würde.

Auch das adlige Ungarn kannte schon die Grundsatzentscheide des Obersten Gerichts, der curia regia. Während aber diese Tätigkeit der curia regia ausgesprochen konservativ oder mit einem heutigen Ausdruck: reaktionär war, waren die Grundsatzentscheide der Kuria unter HORTHY eher fortschrittlich. Wie verhängnisvoll die Grundsatzentscheidungen der curia regia im ständischen Ungarn waren, kann man an einem einzigen Beispiel klar beweisen: die These des Tripartitums, „colonus praeter laboris mercedem et praemium in terris domini sui . . . nihil iuris habet“, interpretierte die curia regia in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts in dem Sinne, daß der Bauer kein Bodeneigentum besitzen dürfe. Das Eigentumsmonopol des Adels auf die Liegenschaften blieb dann bis 1844 bzw. 1848 bestehen.

Es sei nebenbei erwähnt, daß, obwohl der Entwurf des ZGB vom Parlament nicht angenommen wurde, zahlreiche Bestimmungen des Entwurfes durch die Gerichtspraxis verwirklicht und in die bestehende Rechtsordnung eingebaut wurden. Andererseits hat auch der Entwurf zahlreiche in der richterlichen Praxis entwickelte Rechtsthesen aufgenommen, wodurch diese später indirekt an Bedeutung zunahmen.

Die staatsrechtliche Entwicklung Der Reichsverweser

Die Räteregierung wurde am 1. August 1919 gestürzt. Vom 2. bis 6. August 1919 stand die sog. Gewerkschaftsregierung von GYULA PEIDL an der Spitze des Staates. Sie wurde nach fünf Tagen von der Friedrich-Regierung abgelöst, welche die Unterstützung der am 3. August 1919 nach Budapest einmarschierenden rumänischen Armee, der Polizei und der konservativ-nationalen Kräfte genoß. HORTHY kam am 16. November 1919 mit seinen Einheiten nach Budapest und schon am 24. November wurde eine neue Regierung unter KÁROLY HUSZÁR gebildet.

Einer der ersten Schritte des sich nach der Rätediktatur einigermaßen stabilisierenden Regimes war die Einberufung der Nationalversammlung, um in der Frage der Staats- und Regierungsform zu entscheiden. Die aufgrund des allgemeinen Wahlrechts mit geheimer Stimmabgabe vom 25. bis 30. Januar 1920 gewählte Nationalversammlung stellte sich auf die Grundlage der Rechtskontinuität³. Die Nationalversammlung setzte

³ Vergleicht man die Lage in Ungarn nach der Rätediktatur mit der Lage in Chile nach dem 11. September 1973, so muß die rasche Stabilisierung und Normalisierung der politischen Lage in Ungarn auffallen. Es verliefen nicht einmal fünf Monate nach dem Sturz der Räterepublik, und die Wahlen wurden schon auf der Grundlage des Mehrparteiensystems abgehalten.

alle Rechtsnormen der Volksrepublik und der Räterepublik außer Kraft (Gesetz-G.-Nr. 1/1920, Art. 9), ermächtigte jedoch die Regierung, gewisse Rechtsakte der bürgerlich-demokratischen Republik — nicht aber der Räterepublik — in Kraft zu behalten, falls diese „im Interesse der Rechtsordnung und der Rechtssicherheit notwendig sind.“ Die Periode vom Ende Oktober 1918 bis zum 1. August 1919 wurde als staatsrechtlich nicht existent abgeschrieben und an der Kontinuität der vor Ende Oktober 1918 bestehenden Ordnung festgehalten. Die Nationalversammlung stellte fest, daß die Ausübung der königlichen Rechte in der bisherigen Weise unmöglich sei und schuf damit das bekannte Provisorium, „bis die Rückkehr auf die frühere Form der Ausübung der Rechte des Staatsoberhauptes möglich wird.“ Zur provisorischen Ausübung der Befugnisse des Staatsoberhauptes wurde die Wahl eines Reichsverwesers beschlossen (G.1/1920.). Dieser Schritt bedeutete, daß parallel mit der Rückkehr zur Staatsform des Königreiches — dieses war 1918/1919 abgeschafft worden — ein stellvertretender König gewählt wird, ein Vorgang, der sich in der ungarischen Geschichte auch schon früher ereignet hatte.

Der Reichsverweser war aber nicht im Besitze gesetzgeberischer Funktion, im Gegensatz zum König. Im Sinne des G. 1/1920 durfte er die Nationalversammlung nicht vertagen und diese erst dann auflösen, wenn sie dauernd arbeitsunfähig war. Aber auch im letzten Fall war er verpflichtet, die Wahlen so auszuschreiben, daß die neue Nationalversammlung ihre Arbeit innerhalb von drei Monaten wieder aufnehmen konnte. Verträge mit andern Ländern durfte er nur im Einverständnis mit der Nationalversammlung unterzeichnen, für Kriegserklärung oder Verwendung der Armee außerhalb des Landes sowie für den Abschluß eines Friedensvertrages war die vorherige Einwilligung der Nationalversammlung erforderlich. Er durfte niemanden in den Adelsstand erheben, keine Oberpatronatsrechte ausüben oder Amnestien anordnen.

Zwischen 1920 und 1942 wurden jedoch mehrere Gesetze erlassen, durch welche die Befugnisse des Reichsverwesers wesentlich ausgedehnt wurden. So kam der Rechtsstatus HORTHYS jenem des Königs immer näher. Seine Stellung wurde hauptsächlich gegenüber dem Parlament gestärkt. Durch das Gesetz Nr. 17/1920 erhielt er das Recht auf die Vertagung oder sogar Auflösung des Parlaments mit gewissen Einschränkungen. Durch das G. Nr. 23/1933 wurden jedoch auch diese beseitigt. Das G. Nr. 19/1937 dehnte das suspensive Vetorecht aus (zweimal und in einem zeitlichen Abstand von sechs Monaten). Das Recht des Parlamentes, den Reichsverweser zur Verantwortung zu ziehen, wurde durch das letzterwähnte Gesetz aufgehoben. G. Nr. 22/1926 verlieh dem Reichsverweser das Recht, Mitglieder ins neue Oberhaus zu ernennen, was später (G. 21/1942) weiter ausgedehnt wurde.

Das G. Nr. 1/1920 hat die provisorische Bekleidung des Postens eines Reichsverwesers an keine Frist gebunden. G. Nr. 19/1937 machte einen großen Schritt vorwärts, wodurch der Status des Reichsverwesers und seine Position gegenüber dem Parlament noch unabhängiger wurde. Es gewährte dem Reichsverweser das Recht auf die Empfehlung seines Nachfolgers. Allerdings wurde auch der gemeinsamen Sitzung beider Häuser des Parlaments das Recht gewährt, einen eigenen Kandidaten aufzustellen. G. Nr. 2/1942 führte den Posten des stellvertretenden Reichsverwesers ein, der mit Ausnahme der Empfehlung des Nachfolgers für den Posten des Reichsverwesers dessen Rechte ausüben konnte. Der Vizereichsverweser durfte jedoch die Geschäfte des Reichsverwesers erst dann ausüben, wenn letzterer außerstande war, seinen Pflichten nachzukommen. Allerdings wurde dem Reichsverweser das Recht eingeräumt, seinen Stellvertreter mit der Ausübung gewisser Funktionen zu beauftragen.

Die erwähnte Ausdehnung der Rechte des Reichsverwesers erfolgte natürlich hauptsächlich nach der formellen Absetzung des Habsburg-Lothringer-Hauses durch das G. Nr. 47/1921.

Aus der Tatsache, daß STEFAN VON HORTHY, der älteste Sohn des Reichsverwesers, Vize-Reichsverweser für eine kurze Zeit — (bis zu seinem Tode an der Ostfront) — wurde, schloß man im allgemeinen auf die Absicht der Familie HORTHY, eine eigene Dynastie zu gründen.

Es erscheint notwendig, mindestens in einem Satz darauf hinzuweisen, daß HORTHY als Reichsverweser seine Stellung nie mißbraucht hat, sondern seine erweiterten Kompetenzen und seine gestärkte Stellung im Lande immer für die Garantie einer konservativen Sozial- und Rechtsordnung, niemals aber für eigene Interessen ausgenützt hat. Eine Verletzung der parlamentarischen Regierungsform — wenn auch verbunden mit dem konservativen Wahlrecht — hat er, solange er dazu die Macht hatte, niemals zugelassen.

Die Gesetzgebung

Das Organ der Gesetzgebung war bis 1926 die Nationalversammlung. Das G. Nr. 22/1926 hat jedoch das Oberhaus wiederhergestellt, die Gesetzgebung wurde also nach 1926 auf die Landesversammlung (országgyűlés) mit zwei Kammern übertragen.

Das neugegründete Oberhaus war eigentlich eine neue Institution, denn das alte Magnatenhaus hatte sich im Herbst 1918 aufgelöst. Den Unterschied — der jedoch leider ganz gering war — kann man auch aus der Bezeichnung ersehen: Das vom G. Nr. 7/1885 geschaffene Oberhaus trug die alte Bezeichnung Magnatenhaus (főrendiház), während die 1926 eingerichtete zweite Kammer Oberhaus (felsőház) genannt wurde.

Im Wahlrecht zeigte sich jedoch eine rückschrittliche Tendenz. Nach der Räterepublik wurden die alten Wahlrechtsgesetze des königlichen Ungarn nicht anerkannt, und da es kein Parlament gab, wurde das Wahlrecht gemäß einer Verordnung der Friedrich-Regierung im Herbst 1919 geregelt (Nr. 5985/1919 M. E.). Das sich auf diese Verordnung stützende Wahlrecht war das fortschrittlichste in Trianon-Ungarn, die späteren Wahlgesetze enthielten eher Einschränkungen als Weiterentwicklung.

Im Jahre 1919 wurde die Altersgrenze auf 24 Jahre festgesetzt. Weitere Bedingungen des aktiven Wahlrechts waren: 6jährige Staatsbürgerschaft, ständiger Wohnsitz während mindestens eines halben Jahres in derselben Ortschaft; bei Frauen der Nachweis des Schreibens und Lesens. Diese Verordnung hat die engen Rahmen des Vorkriegswahlrechts wesentlich ausgedehnt. Die Zahl der Wahlberechtigten erreichte 39,7% der ganzen Bevölkerung, gegenüber 6,2% im Jahre 1906 und 6,4% bei den Parlamentswahlen im Jahre 1910.

Drei Jahre später wurde dieses Wahlrecht allerdings eingeeengt, und zwar merkwürdigerweise wieder nicht durch Gesetz, obwohl die Nationalversammlung tagte, sondern erneut durch eine Regierungsverordnung (Nr. 2200/1922 M. E.). Die offene Stimmabgabe wurde in den meisten Wahlbezirken wieder eingeführt, das Wahlrecht an einen intellektuellen Zensus (Volksschulbildung), bei Frauen an die Beendigung der 6 Volksschulklassen gebunden; für letztere wurde außerdem die Altersgrenze von 24 auf 30 Jahren erhöht. Die Zahl der Wahlberechtigten fiel dadurch wesentlich zurück, und zwar auf 29,8% der Bevölkerung.

Das erste Wahlgesetz der Horthy-Ära war jenes vom Jahre 1925 (G. Nr. 26/1925),

welches die geheimen Wahlen nur in einigen Munizipien zuließ, und zwar aufgrund von Wahllisten, während für die übrigen Wahlbezirke die individuellen Wahlen beibehalten wurden. Die Bedingungen des Wahlrechts waren u. a.: mindestens zehnjährige Staatsbürgerschaft, Schulbildung, ständiger Wohnsitz während mindestens zwei Jahren im selben Ort. Sehr nachteilig war die Einführung der Empfehlungen vor den Wahlen. Jeder Kandidat mußte mindestens 10% der Wähler, in den großen Wahlbezirken mindestens 1000 Personen als Bürgen aufweisen, welche seine Liste unterzeichneten. Außerdem wurde die Kautions für den Kandidaten eingeführt, wodurch Mittellose als Kandidaten kaum auftreten konnten. Als Positivum hat dieses Gesetz die frühere Wahlgerichtsbarkeit hergestellt. Während über die Gültigkeit der Mandate in den Nationalversammlungen von 1920–1922 und 1922–1926 die Nationalversammlung selbst entschied — was ein Rückschritt im Vergleich mit Großungarn war, wo die Wahlgerichtsbarkeit 1896 eingeführt worden war —, beauftragte jetzt das Gesetz wieder das Verwaltungsgericht bei Streitigkeiten zu entscheiden. Aber auch diese Bestimmung des Gesetzes war mit einem beträchtlichen Negativum verbunden, denn der Inhaber des angefochtenen Mandates erhielt das Recht, vor der Urteilsfällung zurückzutreten, d. h. auf das Mandat zu verzichten, wodurch die hohen Gerichtskosten der Gegner tragen mußte. Diese Bestimmung hat den wirtschaftlichen Ruin einiger oppositioneller Politiker verursacht.

Die meisten Mißbräuche kamen jedoch bei den Empfehlungen vor. Gab es dieselbe Unterschrift auf beiden bzw. mehreren Listen, so wurde die Empfehlung pauschal für ungültig erklärt. Die Unterzeichner der Empfehlerliste der oppositionellen Kandidaten mußten mit Nachteilen rechnen, besonders wenn sie Unternehmer waren und auf staatliche Aufträge angewiesen. Für öffentliche Beamte war es praktisch undenkbar, eine oppositionelle Empfehlerliste zu unterzeichnen.

Die Herstellung der Wahlgerichtsbarkeit war — wie erwähnt — ein wichtiger Schritt, wenn auch eher rechtstheoretisch als in der Praxis. Art. 116 des Wahlgesetzes erlaubte, daß die Mehrheit der die Klage unterbreitenden Wähler diese zurückziehen darf. Der Regierungspartei ist es so tatsächlich öfters gelungen, die oppositionellen Wähler zur Zurückziehung ihrer Klage zu bewegen. Auf die Wirksamkeit der Wahlgerichtsbarkeit seien folgende Hinweise erlaubt:

— 1926 wurden 16 Klagen eingereicht. Davon gelangten aber nur zwei zur Hauptverhandlung, in 9 Klagen hat das Verwaltungsgericht kein Urteil gefällt. In 3 Verfahren haben die Gewählten vor der Verkündung des Urteils auf ihr Mandat verzichtet, in fünf Fällen wurde die Klage von der Mehrheit zurückgezogen und in einem Fall erschienen die Parteien nicht zur Gerichtsverhandlung. Aus formellen Gründen wurden fünf Klagen ohne Verhandlung zurückgewiesen.

— Gegen die Wahlen im Jahre 1931 wurden 22 Klagen eingereicht. Davon wurden 7 wegen Formfehlern vom Gericht zurückgewiesen. In 2 Angelegenheiten hat die Mehrheit der Kläger die Klage zurückgezogen, in einem Fall verzichtete der gewählte Abgeordnete auf sein Mandat, in 6 Fällen erschienen die Parteien nicht zur Gerichtsverhandlung und in einem Fall ist der angeklagte Abgeordnete während des Verfahrens gestorben. In fünf Fällen wurden Gerichtsverhandlungen abgehalten, das Gericht hat aber die Klage nur in einem einzigen Fall als begründet gefunden.

— Gegen die 1935 abgehaltenen Wahlen wurden 27 Klagen eingereicht. Davon wies das Verwaltungsgericht 3 wegen Formfehlern zurück. In 12 Fällen verkündete es das Urteil, aber nur in 6 Fällen wurden die Klagen als begründet gefunden. In den weiteren 12 Fällen kam es zu keiner Hauptverhandlung, da die Klage in 7 Fällen von der Mehr-

heit der Kläger zurückgezogen wurde und in fünf Fällen verzichteten die Abgeordneten auf ihr Mandat.

— Gegen die Wahlen im Jahre 1939 wurden 33 Klagen eingereicht. Davon hat man 10 zurückgezogen, in zwei Fällen verzichteten die gewählten Abgeordneten auf ihr Mandat, in zwei weiteren Fällen erschienen die Parteien nicht zur Gerichtsverhandlung. Zur Urteilsfällung kam es also nur in zehn Fällen. Die Klage wurde jedoch lediglich in vier Fällen als begründet gefunden⁴.

Das letzte Wahlgesetz in Horthy-Ungarn, G. Nr. 19/1938, führte die geheimen Wahlen sowohl in Städten als auch auf dem Lande ein. Dafür wurden aber die Bedingungen des aktiven und passiven Wahlrechts weiter kompliziert. So machte man beträchtliche Unterschiede beim aktiven Wahlrecht zwischen städtischen und ländlichen Wahlbezirken. Bei den städtischen, in welchen die Wahl aufgrund von Listen organisiert war, wurden folgende Bedingungen des aktiven Wahlrechts aufgestellt: vollendetes 26. Lebensjahr, 10jährige Staatsangehörigkeit, ständiger Wohnsitz im gleichen Ort während mindestens 6 Jahren, 6 Volksschulklassen (mit Ausnahme der vor 1912 Geborenen, welche ihr früher erworbenes Wahlrecht aufgrund der 4 Volksschulklassen nicht verloren). Für Frauen war als wahlberechtigtes Alter das vollendete 30. Lebensjahr vorgesehen. Vom intellektuellen Zensus wurden für einige Wählerkategorien Ausnahmen zugelassen (für die im Weltkrieg ausgezeichneten Soldaten, für die Kriegsinvaliden, für selbständige Gewerbetreibende, Händler oder Landwirte usw.). Akademiker waren wahlberechtigt, ohne Rücksicht auf die Altersgrenze. In den ländlichen Wahlbezirken wurde das Wahlrecht sowohl für Männer als auch für Frauen an das vollendete 30. Lebensjahr gebunden. Aufgrund dieses Gesetzes ist die Zahl der Wahlberechtigten etwas zurückgegangen. Während der Prozentsatz der Wahlberechtigten bei den Wahlen im Jahre 1926 sich auf 26,6 % der Bevölkerung, bei jenen im Jahre 1931 auf 29,4 % und 1935 auf 33,8 % belief, ging er 1939 auf 30,9 % zurück.

1939 wurden die letzten Wahlen abgehalten. In den 1940 und 1941 durch den Wiener Schiedsspruch Ungarn wieder einverleibten ehemaligen Gebieten Siebenbürgen und der Batschka wurden keine Wahlen abgehalten, sondern das Abgeordnetenhaus hat einige besonders geschätzte Vertreter der früheren magyarischen Minderheit ins Parlament mit den vollen Rechten eines Abgeordneten einberufen. Diese Regelung läßt sich durch den damaligen Kriegszustand erklären, wenn auch nicht völlig rechtfertigen.

Es ist hervorzuheben, daß die Erhöhung des Wahlberechtigungsalters eine Folge der Stärkung der links- und hauptsächlich der rechtsextremen Einstellung unter den Jugendlichen war. 1939, als die letzten Wahlen in der Horthy-Ära abgehalten wurden, erwies sich dieses Wahlgesetz für die Zurückdrängung der Rechtsextremen als ziemlich erfolgreich.

Die personelle Zusammensetzung des Oberhauses war mit jener im historischen Ungarn in großen Zügen identisch. Infolge ihres erblichen Rechtes galt folgende Gruppe als Gesetzgeber: die männlichen Mitglieder des Habsburger-Lothringer-Hauses, wenn sie das 24. Lebensjahr vollendet hatten und im Lande wohnten; die meisten Mitglieder des Oberhauses erhielten die Mitgliedschaft hingegen aufgrund ihrer Posten und Würden, so die Vertreter der Kirchen (die zwei Oberrabbiner der israelitischen Kirche wurden der Mitgliedschaft durch das G. Nr. 27/1940 beraubt). Ziemlich stark war die Vertretung des Hochadels, von dem die mindestens 24jährigen und jährlich mindestens

⁴ BEÉR, KOVÁCS, SZAMEL, S. 497.

2000 Pengö Steuern zahlenden männlichen Angehörigen der Aristokratenfamilien eine Anzahl Mitglieder ins Oberhaus delegierten. Schließlich wurde dem Reichsverweser das Recht gewährt, zuerst 40, später 50 Oberhausmitglieder auf Antrag der Regierung zu ernennen.

Das erste Gesetz in Bezug auf das Oberhaus garantierte das Übergewicht für das Abgeordnetenhaus. Art. 31 ermöglichte dem letzteren, nach zweimaligem Veto des Oberhauses den eigenen Gesetzentwurf dem Reichsverweser zur Verkündung zu unterbreiten. 1937 (G. Nr. 27) wurde jedoch die Stellung des Oberhauses etwas gestärkt. Im Falle von Meinungsverschiedenheiten zwischen beiden Kammern konnte das Abgeordnetenhaus in Zukunft den eigenen Beschluß dem Reichsverweser nicht mehr zur Unterzeichnung als Gesetz unterbreiten, sondern die beiden Kammern mußten an einer gemeinsamen Sitzung mit offener Stimmabgabe die Entscheidung fällen. Das Oberhaus hatte das Recht auf Gesetzesinitiative; das Recht auf die Verabschiedung des Budgets war jedoch ausschließlich dem Abgeordnetenhaus vorbehalten. Das Oberhaus durfte in diesem Belange keine Änderung treffen, es mußte den Staatshaushalt entweder als Ganzes annehmen oder ablehnen.

Die Regierungsvollmachten

Viele ungarische Staatsrechtler und Rechtshistoriker wollen heute unter allen Umständen beweisen, daß im Ungarn der 30er Jahre eine Entwicklung in Richtung auf den Faschismus im Gange gewesen sei, welche mit der Einschränkung der parlamentarischen Rechte und Ausdehnung der Kompetenzen der Regierung verbunden gewesen sei. Im Gegensatz zu solchen Behauptungen muß festgehalten werden, daß das politische Leben in Ungarn durch das Parlament beherrscht wurde und daß die Regierung trotz großen Gewichtes bis zum Ende der Horthy-Ära dem Parlament untergeordnet blieb. An dieser Lage hat die für den Kriegsfall zugelassene außerordentliche Regierungsvollmacht kaum etwas wesentliches geändert, die Stellung der Regierung wurde dadurch zwar gestärkt, aber die Führung verblieb weiterhin, sogar im Krieg, beim Parlament. Die wichtigste Rechtsquelle blieb immer das Gesetz. Das Wahlsystem wurde höchstens dadurch verletzt, daß, wie erwähnt, die Abgeordneten aus Siebenbürgen und der Batschka 1940 und 1941 ohne Wahl ins Abgeordnetenhaus berufen wurden.

Die Nationalversammlung hat schon anfangs der 20er Jahre der Regierung weitgehende Vollmachten gewährt. Die Grundlage bildete das alte Gesetz Nr. 63/1912, welches der Regierung für die Dauer des Krieges außerordentliche Kompetenzen zusicherte. Das Gesetz bestimmte aber die Grenzen dieser Vollmachten und schrieb vor, daß nach dem Krieg die Notstandsverordnungen ihre Rechtskraft verlieren mußten. Das G. Nr. 6/1920 verlängerte aber die Geltungsdauer des erwähnten Gesetzes bis Ende 1922. Anschließend wurde der Regierung weiterhin erlaubt, die aufgrund der außerordentlichen Vollmacht erlassenen Verordnungen provisorisch noch in Kraft zu behalten. Die außerordentliche Vollmacht gab der Regierung die Möglichkeit, wichtige Fragen durch Verordnungen zu regeln, so z. B. die strafrechtliche Verfolgung politischer „Delinquenten“ durch zwei Verordnungen aus dem Jahre 1919, die allerdings noch in der Abwesenheit des Parlamentes erlassen worden waren.

Das Verwaltungsgericht erklärte jedoch in den 30er Jahren die aufgrund der außerordentlichen Vollmachten erlassenen Verordnungen für die Zukunft als ungültig. In den 30er Jahren erhielt die Regierung keine allgemeine und außerordentliche

Vollmacht, lediglich einzelne Gesetze garantierten ihr das Recht, gewisse Fragenkomplexe durch Verordnungen zu regeln, aber immer im Rahmen der geltenden Gesetze. Die Vollmachten mußten jedoch vom Jahr zu Jahr verlängert werden und die betreffenden Verordnungen mußte die Regierung der 33er Kommission des Parlamentes zur Bestätigung unterbreiten.

Eine neue *allgemeine* Vollmacht wurde der Regierung erst durch das Gesetz über die Landesverteidigung (Nr. 2/1939) gewährt, aber auch jetzt nur für den Fall eines Krieges oder einer unmittelbaren Kriegsgefahr. Die Regierung durfte unter Berufung auf die Interessen der Landesverteidigung weitgehende Sicherheitsmaßnahmen ergreifen, aber nur für die Dauer des Krieges bzw. der unmittelbaren Kriegsgefahr. Die durch das Gesetz gewährten außerordentlichen Vollmachten waren in Wirklichkeit sehr weitgehend, da es lediglich von der Meinung der Regierung abhing, was sie als Interesse der Landesverteidigung erachtete. Aber sogar dieses Gesetz erlaubte es nicht, daß die Regierung durch Verordnungen die Organisation und das Funktionieren der obersten Staatsorgane, der Munizipien und der Gemeindeautonomie änderte oder gar liquidierte. Die 33er Kommission wurde ermächtigt, im Parlament einen Antrag zu stellen, um die Regierung zur Verantwortung zu ziehen, falls diese die Grenzen der außerordentlichen Vollmacht überschreiten sollte.

Die Frage der Grundrechte

Für die Verfassungswirklichkeit ist die Frage der Garantie der Grundrechte für die Staatsbürger von erstrangiger Wichtigkeit. Auch in diesem Zusammenhang gelangt man zur Schlußfolgerung, daß diese im Rahmen einer konservativen Rechts-, Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung gesichert waren. Dies ist in erster Linie dem schon erwähnten hohen moralischen und beruflichen Niveau der Richterschaft zuzuschreiben.

Die Strafprozeßordnung — das G. Nr. 33/1896 — sorgte für eine relativ sichere Stellung des Angeklagten, für freie Verteidigung und die Einhaltung der Gesetzlichkeit. Die wichtigsten Grundsätze des Strafverfahrens, *nullum crimen sine lege, nulla poena sine foro* usw. wurden geachtet. Die zwei aus dem Jahre 1919 stammenden Verordnungen, welche beschleunigte Verfahren gegen die Funktionäre der Räterepublik ermöglichten, wurden am 10. Februar 1923 außer Kraft gesetzt, die Standgerichtsbarkeit wurde erst mit dem Gesetz über die Landesverteidigung, Nr. 2/1939 eingeführt. Die Regierung hat jedoch von diesen Vollmachten bis zur letzten Etappe des Krieges keinen Gebrauch gemacht.

Auch die Internierung politisch gefährlicher Individuen ohne Gerichtsverfahren durch polizeiliche Anordnung wurde nach dem Untergang der Räterepublik nur vorübergehend praktiziert und erst wieder 1939 für den Fall eines Krieges zugelassen. Die Regierung machte von diesem Recht hauptsächlich in den Jahren 1939 bis 1941 Gebrauch und zwar in den Ungarn wieder einverleibten Gebieten.

Das Recht auf Vereinsbildung und Versammlungen war hauptsächlich im Rahmen des Gesetzes Nr. 3/1921 garantiert, welches dem Schutz der Staats- und Gesellschaftsordnung diene. Aber alle Organisationen und Kundgebungen für einen gewaltsamen Umsturz, ferner Vereinigungen, welche Klassenhaß provozierten, waren verboten. Die Kommunistische Partei und gegen das erwähnte Gesetz verstoßende Kundgebungen waren demnach nicht zugelassen. Im Rahmen des erwähnten Gesetzes waren jedoch

Versammlungs-, Vereins-, Rede-, Presse- und Religionsfreiheit allgemein anerkannt und garantiert.

Die Nationalitätenfrage

Eines der ungelösten Probleme des Ungarischen Reiches vor 1918 war die Nationalitätenfrage, welche auch in bescheidenerem Maße in Horthy-Ungarn weiterbestand. Regierungskreise haben zwar eingesehen, daß die kurzsichtige Nationalitätenpolitik eine der wichtigsten Ursachen des Zerfalls von Großungarn gewesen war, haben aber trotzdem keine Lehren daraus gezogen. Als Grundlage zur Behandlung der Nationalitäten galt theoretisch weiterhin das Eötvössche Gesetz Nr. 44/1868, welches bekanntlich von folgender Grundthese ausging: Alle Bürger des ungarischen Staates, ohne Rücksicht auf die Nationalität, bilden *die einheitliche und unteilbare ungarische Nation*. Die Rechtspersönlichkeit der Nationalitäten wurde so prinzipiell abgelehnt und an ihre Stelle die Idee der einheitlichen und unteilbaren ungarischen Nation gesetzt. Anstelle der territorialen Autonomie wurden staatsbürgerliche Gleichberechtigung und gewisse sprachliche Rechte gewährleistet. Angesichts des eher nationalstaatlichen Charakters von Horthy-Ungarn, in welchem die Nationalitäten tatsächlich eine Minderheit darstellten (650 000 Seelen ohne die Juden), spielte die Nationalitätenfrage keine besondere Rolle. Trotzdem ist aber die Behandlung der Minderheitenprobleme bei der Prüfung der Verfassungswirklichkeit unvermeidbar, weil man daraus auf die allgemeine Geltung der gesetzlich verankerten Grundrechte folgern kann.

Wir können vorausschicken, daß die Friedensverträge nach dem I. Weltkrieg keinem Staat eine zufriedenstellende Lösung der Minderheitenfrage bringen konnten, da sie nicht vom Selbstbestimmungsrecht ausgingen, sondern sich auf die internationale Anerkennung der Rechte der nationalen Minderheiten beschränkten, für welche sie einen gewissen Schutz deklarierten, aber nicht verwirklichten. Das Minderheitenrecht war in den neugegründeten Staaten Mittel- und Südosteuropas ein Ersatz für das Selbstbestimmungsrecht. Die Friedensverträge enthielten wohl spezielle Vorschriften, die auf den Einzelfall bezogen waren, z. B. auf die Wiederherstellung des privaten Eigentums, das Optionsrecht usw., die Anerkennung der Nationalität als Rechtssubjekt, was von den Rumänen, Tschechen, Slowaken, Serben innerhalb der Österreichisch-Ungarischen Monarchie seit 1861 immer lauter verlangt worden war, kam aber nicht in Frage. Die Staaten der kleinen Entente waren nicht bereit, irgendeine Nationalität als Rechtssubjekt anzuerkennen. Für sie wurde der Abschluß von Minderheitenschutz-Verträgen als Bedingung der Anerkennung ihrer Staatlichkeit durch die Pariser Verträge vorgeschrieben. Die Nachfolgestaaten betrachteten aber die ihnen auferlegten Einschränkungen im Zusammenhang mit der Behandlung ihrer Nationalitäten als eine Art *capitis diminutio* und legten daher ihre Verpflichtungen immer restriktiver aus. Die größten Mängel erwiesen sich im Verfahren: Jedermann konnte sich beim Völkerbundsrat über Nichteinhaltung der Minderheitenverträge beklagen, wobei jedoch die Klagen nur als Petitionen galten und den Sonderrat des Völkerbundes zum Handeln nicht verpflichteten. Der Völkerbund erachtete die Minderheitenschutzprobleme als politische und nicht als juristische Fragen.

Auch in Ungarn hätte eigentlich das G. Nr. 33/1921, welches den Friedensvertrag von Trianon ins Corpus Juris einverleibte, die wichtigste Rechtsquelle für die Regelung der Nationalitätenfrage sein müssen. Im Sinne des Art. 54 des Vertrages „verpflichtet

sich Ungarn, die Bestimmungen des Kapitels über Minderheitenschutz des Friedensvertrages als Grundsatz anzuerkennen, ferner, daß kein Gesetz, keine Verordnung oder amtliche Verfügung diesen Bestimmungen widersprechen wird . . .“.

Die *rechtliche* Lage der nationalen Minderheiten wurde in Übereinstimmung mit dem Friedensvertrag in der berühmten Regierungsverordnung vom 22. Juni 1923 geregelt (Verordnung betreffend die Durchführung der im Friedensvertrag von Trianon bezüglich Schutzes der Minderheiten übernommenen Verpflichtungen), deren Art. 1 folgendermaßen lautet:

„Jeder ungarische Staatsbürger ist ohne Unterschied der Rasse, der Sprache oder der Konfession vor dem Gesetz gleich und genießt dieselben bürgerlichen und politischen Rechte. Aus der Zugehörigkeit zu einer Minderheit können hinsichtlich der Erlangung öffentlicher Anstellungen, Ämter und Würden oder der Ausübung verschiedener Beschäftigungen und Gewerbe keinerlei Vorteile oder Nachteile erwachsen“.

Es unterliegt keinem Zweifel, daß diese Bestimmungen und die weiteren, sich auf das Minderheiten-Schulwesen und auf das Vereinsrecht der Minderheiten beziehenden Artikel in der späteren Praxis, besonders in den 30er Jahren nach BETHLENS Rücktritt, nicht eingehalten worden sind. Die Verletzung des Gleichberechtigungsprinzips und der Bestimmungen des Minderheitenschutzes sieht man in erster Linie in der vertragswidrigen Behandlung der größten Minderheit, der Deutschen, die dadurch ermöglicht wurde, daß man auf größere ungarische Minderheiten in Österreich und Deutschland keine Rücksicht nehmen brauchte. Während also das Schul- und Vereinswesen der Slowaken, Serben und Rumänen im Rahmen gewisser Grenzen geduldet war, weil man dadurch eine ähnliche Behandlung der wesentlich größeren magyarischen Minderheit in der Tschechoslowakei, in Rumänien und Jugoslawien erhoffte, kam gegenüber dem Deutschtum eine Politik der Assimilierung zur Geltung. JOHANN WEIDLEIN hat also Recht, wenn er in seinen verschiedenen Schriften, besonders aber in der „Geschichte der Ungarndeutschen in Dokumenten 1930—1950“ die schlechte Behandlung der deutschen Minderheit kritisiert. Leider hat er es jedoch im wesentlichen unterlassen, auf die Behandlung anderer Nationalitäten Bezug zu nehmen und die Nationalitätenpolitik in Ungarn und in den Nachfolgestaaten einem Vergleich zu unterziehen. Darin hätte die ungarische Minderheitenpolitik in seiner Schilderung vielleicht *etwas weniger* starke Kritik gefunden.

Der Verfasser hatte Gelegenheit, einige bekannte „Rassenschützer“ in Ungarn persönlich zu kennen und von diesen die Argumentation zu vernehmen, daß durch die Assimilierung der Deutschen bzw. wie man sagte, der Schwaben, die eigene Nation gestärkt werden sollte. Durch die Assimilierung der deutschen Minderheit hofften HÉJJAS, PRÓNAY und andere eine qualitative Erhöhung der Fähigkeiten der ungarischen Nation. Eine solche Assimilierung wünschten sie aber gegenüber Rumänen, Serben und Slowaken niemals. WEIDLEIN hätte m. E. auch solche Äußerungen zitieren müssen.

Die Behandlung der Nationalitäten hat sich erst gegen Ende der 30er Jahre geändert, indem sich das Verhältnis zur deutschen Minderheit gebessert, zu den übrigen hingegen verschlechtert hat. Zwischen 1940 und 1943 verließen 193 000 Rumänen den ungarischen Staat —, hauptsächlich die nach 1918 in Siebenbürgen Angesiedelten und die Beamten —, während Rumänien während derselben Zeit von Siebenbürgen 150 000 Magyaren vertrieb bzw. zum Verlassen des Landes bewegte.

WEIDLEIN wirft dem damaligen ungarischen Regime mit Recht vor, daß die Zahl der

Angehörigen der deutschen Minderheit nach 1920 stufenweise zurückgegangen sei. Nach amtlichen Angaben gab es in Trianon-Ungarn im Jahre 1920 551 000 Deutsche, die weiteren Volkszählungen 1930 und 1941 zeigen jedoch einen Rückgang auf 479 000 bzw. 476 000. Er unterläßt es jedoch, auf zwei Tatsachen hinzuweisen. Erstens, daß die Volkszählung bis 1941 nur nach der Muttersprache erfolgte. 1941 wurde jedoch die Registrierung der Staatsbürger sowohl nach Muttersprache als auch nach Nationalität angeordnet, wobei viele Staatsbürger, welche als Muttersprache nicht das Ungarische angaben, sich als Staatsbürger magyarischer Nationalität eintragen ließen. Zweitens, daß nicht nur die Zahl der Angehörigen der deutschen, sondern auch jene der übrigen Nationalitäten zurückgegangen ist. Die großen Unterschiede zwischen den Angaben nach Nationalität und Muttersprache im Jahre 1941 lassen sich zweifelsohne u. a. damit erklären, daß die Zugehörigkeit zur magyarischen Nation trotz staatsbürgerlicher Gleichberechtigung vielerorts mit Vorteilen verbunden war. Das nationale Selbstbewußtsein der Nationalitäten war sehr unterschiedlich. Am stärksten wirkte es bei den serbisch Sprechenden, von welchen beinahe alle sich als Angehörige der serbischen Nationalität erklärten. Unter den kroatisch Sprechenden gab es auffallend viele, welche für die magyarische Volkszugehörigkeit stimmten. Von den 476 000 Staatsbürgern deutscher Muttersprache erklärten sich 308 000 als Angehörige der deutschen Minderheit. Bei den Slowaken gab es einen noch größeren Unterschied: von den 74 000 slowakisch Sprechenden erklärten sich lediglich 17 000 als Slowaken⁵.

Für die Auffassung ungarischer liberaler Kreise ist die Stellungnahme eines der größten Rechtsgelehrten Horthy-Ungarns, des Mitgliedes der Akademie der Wissenschaften ÖDÖN POLNER, zu zitieren. Sogar er stellte in seiner Antrittsrede als ordentliches Mitglied der Akademie der Wissenschaften fest: Nation und Nationalitäten sollten leitende Nation und untergeordnete Nationen genannt werden⁶.

Schriftumsverzeichnis

- BEÉR, JÁNOS; KOVÁCS, ISTVÁN; SZAMEL, LAJOS Magyar államjog [Ungarisches Staatsrecht]. Budapest 1960.
- BETHLEN, OSZKÁR A nemzetiségek Magyarországon [Die Nationalitäten in Ungarn], in: Társadalmi Szemle. Budapest (1946) S. 112–118.
- CSIZMADIA, ANDOR; KOVÁCS, KÁLMÁN; ASZTALOS, LÁSZLÓ Magyar állam- és jogtörténet [Ungarische Staats- und Rechtsgeschichte]. Redaktion: ANDOR CSIZMADIA. Band 2. Budapest 1971.
- ECKHART, FERENC A szentkorona-eszme története [Die Geschichte der Idee der Heiligen Krone]. Budapest 1941.
- POLNER, ÖDÖN Az államélet néhány főbb kérdése [Einige wichtigere Fragen des Staatslebens]. Budapest 1935.
- WEIDLEIN, JOHANN Geschichte der Ungarndeutschen, in: Dokumenten 1930–1950. Schorndorf 1959.

⁵ Vgl. BETLEN S. 112.

⁶ POLNER S. 20.

Die handelnden Persönlichkeiten von Staat, Kirche und Armee 1919—1939

Die sechs Jahre, die Ungarn in den dreißiger Jahren unseres Jahrhunderts in mancher Hinsicht prägten, waren eigentlich die Zeit eines Neubeginnes in der Existenz des seit 1918 unabhängigen ungarischen Königreiches¹. Mit Bethlens Rücktritt (1931) und KÁROLYIS kurzem unbedeutendem Zwischenspiel im Jahre 1932 endete unwiderruflich die Nachkriegsära des Königreiches und mit dieser die Zeit der Inflation, die inneren Unruhen und die völlige Isolation des Landes, von dem Aufhören der Kontrolle des Völkerbundes gar nicht zu sprechen. Die Freundschaftsverträge mit Italien und BETHLENS ausgedehnte „good will“-Reisen in Westeuropa, halfen dem Ungarischen Königreich, auf der europäischen politischen Bühne wieder zur Geltung zu gelangen, obwohl die feindliche Umwelt — die Kleine Entente² — wachsam darauf achtete, daß die aus dem Friedensvertrag von Trianon dem Lande auferlegten Sanktionen weiterhin strikt eingehalten werden sollten.

Drei Ministerpräsidenten — GÖMBÖS, DARÁNYI, IMRÉDY — standen in der Zeit zwischen 1932 und 1939 im Mittelpunkt des ungarischen politischen Lebens. Alle drei kamen aus den Reihen der Regierungspartei und waren auf ihrem Sachgebiet Experten. Die farbigste Persönlichkeit unter ihnen war zweifellos GYULA GÖMBÖS, ein ehemaliger Generalstabsoffizier der k. u. k. Armee.

Hauptmann GÖMBÖS war knapp 28 Jahre alt, als die Donaumonarchie aufhörte zu existieren. GÖMBÖS, durch und durch Nationalist, stellte sich der aus der Oktober-Revolution hervorgegangenen KÁROLYI-Regierung zur Verfügung und bekleidete verantwortungsvolle Posten in dem neugegründeten Honvédministerium in Budapest. Der ständige Linksrutsch der KÁROLYI-Regierung mißfiel ihm, wie auch einigen anderen aus seinen Kreisen. 1919 gründete er daher einen politischen Verband, den „MOVE“³, dessen erster Präsident er wurde. In Wien, inzwischen emigriert, nahm GÖMBÖS an den diversen Versuchen seiner Gesinnungsfreunde teil, die das Ziel hatten, in dem inzwischen zu einer kommunistischen Räterepublik umgewandelten Ungarn einen politischen Umsturz herbeizuführen.

GÖMBÖS gehörte zweifelsohne zu den führenden Männern der gegenrevolutionären Ex-Regierung von Szeged, wo er als Staatssekretär für Armeewesen wirkte⁴. Die organisatorischen Aufgaben und die Fragen der Aufstellung einer „Weißen Armee“ lagen in seiner Kompetenz, was er auch — im Rahmen der bescheidenen Möglichkeiten —

¹ Einzelheiten siehe MACARTNEY Geschichte Ungarns; ferner MACARTNEY-PALMER Independent Eastern Europe; IGNOTIUS Hungary.

² Kleine Entente: politisches und militärisches Bündnissystem zwischen der Tschechoslowakei, Jugoslawien und Rumänien mit wechselnden Zielen und Funktionen (August 1920 — September 1938). Sie entstand auf Initiative des tschechoslowakischen Außenministers BENESCH und zielte auf Sicherung des durch die Pariser Vorortverträge geschaffenen status quo und richtete sich u. a. auch gegen die Restaurationsbestrebungen der Habsburger.

³ MOVE = a Magyar Országos Véderő Egyesület [Ungarischer Landeswehr-Verein]. Einzelheiten siehe DÓSA S. 464—485.

⁴ Einzelheiten siehe SZOKOLY.

meistern konnte. Daß nicht er, sondern der letzte Flottenkommandant der k. u. k. Kriegsmarine, Vizeadmiral MIKLÓS VON HORTHY, letzten Endes der Oberbefehlshaber der in Szeged gegründeten weißen Armee wurde, hatte andere, vornehmlich militärhierarchische Gründe, wo GÖMBÖS mit seinem bescheidenen Rang und relativ jungen Jahren von vornherein zurückgestellt war.

GÖMBÖS verschrieb sich bereits 1919 der Politik, hörte aber nie auf, „Soldat“ zu sein. In den zwanziger Jahren betrachtete er die Konsolidierungspolitik des Grafen BETHLEN mit Mißtrauen und mit einem großen Anteil Unverständnis. Obwohl er weiterhin gute Kontakte zum inzwischen Reichsverweser gewordenen HORTHY pflegte, trat er 1923 aus der Regierungspartei aus, um eine eigene Partei, die „Magyar Nemzeti Függetlenségi Párt“ (Ungarische Nationale Unabhängigkeitspartei), eine ausgesprochene Rassenschutzpartei, zu gründen. Diese nähere Bezeichnung weist schon auf GÖMBÖS' ausgeprägte antisemitische Einstellung hin, wie er auch kein Hehl von seiner anti-kommunistischen, ja antiliberalen politischen Haltung machte. Er war durch und durch Nationalist, ja Chauvinist, dem die Wiederherstellung eines Groß-Ungarn mit der Hegemonie des Magyarentums im Donauraum als höchstes politisches Ideal vorschwebte. So unterstützte er aus ganzen Kräften die verschiedenen Geheimgesellschaften der zwanziger Jahre in Ungarn, die ähnliche Pläne hinsichtlich der Zukunft des Landes hegten und pflegten.

Viele meinen, GYULA GÖMBÖS war Antiroyalist. Dies trifft keineswegs zu. Er stand einem ungarischen Königtum bejahend gegenüber, war jedoch ausgesprochener Gegner jeglicher Habsburgrestauration. Deswegen spielte er auch eine keineswegs unbedeutende Rolle bei jenen Oktobertagen 1921, als KARL IV. mit militärischer Unterstützung seine Restauration in Ungarn durchzuführen beabsichtigte⁵. Gegenüber HORTHY empfand GÖMBÖS Treue und Ergebenheit — auch in jener Zeit, wo er nicht verstand, weshalb der Reichsverweser BETHLENS politisches Geschick so hoch wertete und seine liberalen Initiativen in jeder Hinsicht billigte. Erst in den Jahren, wo BETHLEN die Annäherung Ungarns an MUSSOLINIS Italien anstrebte und dabei Erfolge erzielte, verließ GÖMBÖS seine Oppositionsstellung. Er trat 1928 in die Regierungspartei über und wurde im Oktober desselben Jahres Staatssekretär im Verteidigungsministerium und ein Jahr darauf Honvédminister in den Regierungen BETHLEN und KÁROLYI.

Unter seiner Amtszeit wurde die verbotene Wiederaufrüstung und Verstärkung der Honvéd-Armee mit Kräften vorangetrieben⁶. GÖMBÖS war einer der Hauptbefürworter für die Intensivierung der italienischen Industrie hinsichtlich der Aufrüstung der Armee mit moderner Technik⁷. Die Verträge, die unter seiner Amtszeit mit Rom abgeschlossen worden waren, beinhalteten auch die Lieferung moderner Panzer und Flugzeuge an die ungarische Armee, wenn auch noch anfänglich in sehr bescheidener Anzahl. 1930 gingen ungarische Flieger nach Italien, um dort eine Ausbildung zu absolvieren⁸. Unter KÁROLYIS Regierungszeit hatte Honvédminister GÖMBÖS die Beziehungen zu Deutschland intensiviert. Der ungarische Generalstab hielt in diesem Jahr, also 1931, erstmals im Armeerahmen ein Stabsmanöver ab. Vorgesehen wurde, einen „Angriff“ mit den Hauptkräften gegen Rumänien zu führen, während drei Honvéd-Divisionen

⁵ Die neueste, allerdings nicht unparteiische Literatur dazu BROOK-SHEPHERD und VASARI.

⁶ Einzelheiten siehe TÓTH.

⁷ CSIMA Olaszország szerepe, S. 296.

⁸ Ebenda, S. 297. Ferner RÓZSAI S. 641.

die Aufgabe hätten, die jugoslawischen Truppen an der Grenze aufzuhalten. Als Bündnispartner fungierte Italien.

GÖMBÖS Bestreben war, die ungarische Armee so rasch als möglich mit zeitgemäßen Waffen auszurüsten zu können. Dabei waren nicht wenige Probleme zu überwinden, zumal Italien mit Ungarn keine gemeinsame Grenze besaß und so die Waffen- und Ausrüstungslieferungen nur unter abenteuerlichen Umständen Ungarn erreichen konnten. Die Affäre der „Hirtenberger Waffenlieferung“ — es handelte sich hier um eine größere Waffenlieferung, die durch Österreich mit falschen Begleitpapieren auf dem Schienenweg nach Ungarn gelangen sollte — hatte im Januar 1933 einen internationalen Skandal ausgelöst und unter anderem verursacht, daß die Kleine Entente — als Antwort auf Ungarns geheime und verbotene Aufrüstung — im Februar 1933 einen eigenen Militärtrat ins Leben rief⁹.

GÖMBÖS war eigentlich Ministerpräsident auf die Empfehlung von Graf BETHLEN geworden, der dem Reichsverweser nahegelegt hatte, nach dem Erzkonservativen GYULA KÁROLY nun einem Mann mit „modernen Ideen“ mit der Regierungsbildung zu beauftragen. HORTHY fand vorerst den Kandidaten „zu jung“ für den Posten, obwohl ihm GÖMBÖS' Organisationstalent, aber auch seine politische Einstellung in jeder Hinsicht zusagte. „Er war ein vorzüglicher Offizier, und als Politiker das, was die Engländer colourful nennen würden“, schrieb der Reichsverweser in seinen Memoiren nach dem Krieg. „Er war ein begabter Redner und hat zweifellos einen neuen Schwung in unsere innenpolitischen Verhältnisse hineingebracht!“ Aber: „GÖMBÖS war eine ausgesprochene autokratische Natur, die sich stark von den Beispielen HITLER und MUSSOLINI beeindruckten ließ!“¹⁰.

Bei GÖMBÖS' Ernennung zum Ministerpräsidenten — dies erfolgte am 1. Oktober 1932 — spielte auch ein außenpolitischer Faktor eine nicht unwesentliche Rolle. In Österreich wurden nämlich in jener Zeit Absichten laut und sogar Verhandlungen in Angriff genommen, die die Wiedereinführung der Monarchie zum Ziele hatten. Legitimer Kandidat war der damals 20jährige OTTO VON HABSBURG. GÖMBÖS — als Gegner jeder Habsburg-Lösung — sollte nun Ungarn aus einer neuen Donau-Monarchie-Konstellation möglichst heraushalten!

Der neue Ministerpräsident stürzte sich sofort in die Arbeit. Am 25. Oktober 1932 veröffentlichte er das aus 95 Punkten bestehende Programm, den „Nationalen Arbeitsplan“, in dem er den Ausbruch eines neuen Reformzeitalters versprach. Er verkündete im selben Oktober in einer Rundfunkbotschaft, er wolle mit „Selbstdisziplin, starkem Willen und mit von nationalem Selbstbewußtsein durchdrungener Pflichterfüllung die verheerende Flut der Wirtschaftskrise eindämmen und nach außenhin den Weg für die gerechte Geltendmachung der ungarischen Interessen bahnen!“¹¹. Zur Judenfrage verkündete der bisherige Erzantisemit überraschend, er habe seine Ansichten in dieser Hinsicht „revidiert“ und sei gerne bereit zu bescheinigen, daß auch ein Jude ein guter ungarischer Patriot sein könne.

Beinahe vier Jahre lang bekleidete GYULA GÖMBÖS das Amt des Ministerpräsidenten. Während seiner Regierungszeit machte das Land eine Weiterentwicklung durch, wenn auch die nötigen Reformen, die GÖMBÖS vorschwebten, auf halbem Wege steckenblieben.

⁹ CSIMA Adalékok a horthysta vezérkarnak, S. 486—511.

¹⁰ HORTHY S. 170.

¹¹ 1932—1935. Drei Jahre Regierung Gömbös. S. 20.

Auf außenpolitischem Gebiet vertiefte GÖMBÖS Ungarns Freundschaft mit Italien – MUSSOLINIS Person und Politik fanden in GÖMBÖS einen echten Bewunderer! Gleichzeitig knüpfte er gute Beziehungen zu Deutschland, nachdem im Frühjahr 1933 mit ADOLF HITLERS Kanzlerschaft die „Weimarer Republik“ zu Grabe getragen worden war. Mit der Konsolidierung des deutschen Nationalsozialismus als einer politischen Macht im Herzen Europas sah GÖMBÖS die Zeit kommen, seine Pläne hinsichtlich der Wiederherstellung der ungarischen Hegemonie im Donauraum zu verwirklichen. Er hoffte dabei auf HITLERS tatkräftige Unterstützung, denn dieser war ja auch ein Anfechter der Friedensverträge des Weltkrieges. Der ungarische Ministerpräsident setzte sich für den Abschluß eines Bündnisses zwischen Italien und Deutschland ein, da die beiden Staaten – nach seiner Meinung – doch auf verwandten politischen Ideologien aufgebaut waren. Er vertrat die Meinung, die zwei Partnerstaaten würden so, auf der Basis der Gleichberechtigung vorgehend, ihre nationalen Bestrebungen in Europa besser durchsetzen können. GÖMBÖS war derjenige, der für dieses Bündnis den Begriff „Achse“ (ungarisch: Tengely) prägte. Diese „Achse“ sollte Rom mit Berlin verbinden und dann – als dritte Macht – auch Ungarn miteinbeziehen, das nicht nur an der Befriedigung seiner territorialen Ansprüche interessiert war, sondern auch seinen Beitrag erbringen wollte, um den Liberalismus wie auch den Bolschewismus auszumerzen¹².

GÖMBÖS suchte als erster ausländischer Staatsmann HITLER in Deutschland auf – bereits im Sommer 1933 – doch brachte die Begegnung nicht die erwarteten Resultate. Ungarn könne sich, so beschied HITLER dem Ministerpräsidenten, wenn die Zeit kommt, an der Tschechoslowakei schadlos halten. Rumänien und Jugoslawien, denen die Deutschen wohl gesinnt seien, dürften nicht angetastet werden! In wirtschaftlicher Hinsicht wurden GÖMBÖS' Deutschland-Pläne ebenfalls nicht wunschgemäß erfüllt. Mithin erwies sich Ungarns Beziehung zu Italien als die ausbaufähigste: sie gipfelte im Abschluß der sogenannten „Römischen Protokolle“ vom 17. März 1934, die die politische und wirtschaftliche Zusammenarbeit Italiens, Ungarns und des neuen Partners Österreich (wo 1932 Dr. ENGELBERT DOLFUSS als Kanzler das sozialdemokratische Regime abgelöst hatte) auf der Basis der Gleichberechtigung regelten. Immerhin verstand GÖMBÖS gute Beziehungen zu HITLER, seinem Vorbild als Mensch und Politiker – wenigstens in den ersten Jahren seiner Regierungszeit – beizubehalten und diese auch zu pflegen¹³.

Einige Worte über GÖMBÖS' Militärpolitik. Der Ministerpräsident gab das Amt des Honvédministers an niemanden ab. Er blieb weiterhin Vorsteher dieser Verwaltung und er setzte auch alles daran, die Honvéd-Armee in jeder Hinsicht zu fördern. Durch geschickte Manipulationen wurden die Bestimmungen des Friedensvertrages ausgespielt: anstelle eines vorgeschriebenen Berufsheeres auf der Basis einer Berufsmarine von 35 000 Mann gelang es GÖMBÖS binnen weniger Monate im Jahre 1933 die Zahl der tatsächlich unter Waffen stehenden Mann auf beinahe 65 000 zu erhöhen¹⁴. Paramilitärische Organisationen entstanden nach und nach und die Finanzierung der militärischen Aktivierung Ungarns ließ man im Staatsbudget unter diversen Tarnbe-

¹² SZILÁGYI S. 79.

¹³ Eine interessante Meinung über Ministerpräsident GÖMBÖS hinsichtlich seiner Einstellung zu HITLER vertritt der kürzlich verstorbene namhafte ungarische Schriftsteller LAJOS ZILAHY in seinem Interview, veröffentlicht in BENEDEK S. 245.

¹⁴ RÓZSAI S. 637.

zeichnungen und verteilt auf mehrere Ministerien führen. GÖMBÖS schwebte eine Friedensarmee auf der Basis der allgemeinen Wehrpflicht mit sieben Divisionen vor, die man nach den Plänen binnen vier Jahren, also bis Ende 1936 auf 14 Divisionen zu erhöhen beabsichtigte. Die maximale Grenze sollte bei 21 Divisionen liegen. Dies wollte man bis Ende der dreißiger Jahre bewerkstelligen¹⁵. Interessant ist die Tatsache — was auch marxistische Historiker vertreten —, daß man die Honvéd-Armee keineswegs für einen Angriffskrieg förderte: man befürchtete stets einen Praeventivschlag der Kleinen Entente und rüstete, um diese Offensive abzufangen bzw. *danach* selbst in eine Gegenoffensive übergehen zu können¹⁶. Die allgemeine militärpolitische Auffassung der obersten Leitung der Armee war, daß die Rückgewinnung Groß-Ungarns nur im Zuge einer allgemeinen europäischen militärischen Auseinandersetzung möglich wäre. Ein solcher Krieg würde die Staaten der Kleinen Entente zerschmettern und Ungarn ermöglichen, seine abgetrennten Gebiete mit Hilfe der Honvéd wiedereinzuverleiben. Die Sponsoren der Nachfolgestaaten würden somit vor vollendete Tatsachen gestellt und die neue Lage würde nolens-volens anerkannt werden. GÖMBÖS und der Generalstab machten sich indessen keine Illusionen über Ungarns Wehrkraft: in einem Memorandum aus dem Jahre 1933 sagten sie klipp und klar aus, daß in der gegebenen Situation das Land einen selbständigen Krieg zu führen unfähig sei¹⁷.

GÖMBÖS führte bei der Offiziersausbildung ein, daß die zukünftigen Kommandeure der Armee nicht nur militärische, sondern auch politisch-verwaltungstechnische Ausbildung erhielten. Ihnen wurden politische Kunde, Landesverwaltung und spezielle Kenntnisse für Leitung größerer Verwaltungen (z. B. Ministerien) gelehrt. Der Ministerpräsident baute stark auf das Offizierskorps, mit dem er sich auch seelisch verbunden fühlte, und versuchte während seiner Amtszeit Offiziere, sei es im Ruhestand oder Aktive, in die Industrie und Verwaltung auf hohen Posten unterzubringen. Sie hatten die Aufgabe, eine Kontrolle über den Zivilbereich des Landes auszuüben¹⁸.

In der Innenpolitik hatte GÖMBÖS wenig Glück. Seine Reformpläne, die viel Ähnlichkeiten mit denjenigen von HITLER hatten und welche die sozialen Verhältnisse in Ungarn betrafen, fanden keinerlei Echo bei der herrschenden ungarischen Schicht. Die Opposition — von den Liberalen bis zu den Legitimisten, ja manchmal bis zu den Konservativen — machte Front gegen ihn. Auch HORTHY horchte auf. Der Reichsverweser, der mit den Jahren politisch in vieler Hinsicht gemäßigter geworden war, hielt den Ministerpräsidenten in der Innenpolitik fest am Zügel. BETHLENS ständiger Rat bewirkte, daß HORTHY sich in der Folgezeit vermehrt mit innenpolitischen Fragen beschäftigte. Er kontrollierte die ihm von GÖMBÖS unterbreitete Ministerliste und verweigerte diesem lange Zeit die Bewilligung, noch vor dem Ablauf der Legislaturperiode neue Wahlen abzuhalten. So mußte GÖMBÖS — nolens-volens — drei Jahre lang, bis 1935, mit einem Parlament auskommen, das noch aus BETHLENS' Regierungszeit stammte und entscheidend GÖMBÖS' Bestrebungen, in Ungarn eine „rechte“ Diktatur einzuführen, bremste.

Das Verhältnis zwischen HORTHY und GÖMBÖS ist bis heute nicht vollständig geklärt worden. HORTHY selbst hat sich in seiner Beurteilung seines Ministerpräsidenten nicht

¹⁵ RÓZSAI S. 640.

¹⁶ RÓZSAI S. 641.

¹⁷ Zitiert bei RÓZSAI S. 641.

¹⁸ CSIMA Adalékok . . . , S. 491.

eindeutig festgelegt. Wenn er einerseits auf die Erfolge setzte, die GÖMBÖS mit dem „frischen Wind“ in der ungarischen Politik erreichen sollte, so war der Reichsverweser doch nicht bereit, ihm genügend Spielraum zuzugestehen. Und GÖMBÖS paßte HORTHYS straffe Kontrolle nicht. Mit wachsender Sorge verfolgte HORTHY die autokratischen Bestrebungen des Ministerpräsidenten und entschloß sich endlich, ihm einen würdigen Abgang zu ermöglichen. In seinen Erinnerungen stellt er die Lage so dar: „Unsere Zusammenarbeit wurde immer schwieriger, und so berief ich ihn eines Tages nach Gödöllő, um ihm in aller Freundschaft den Rat zur Abdankung zu geben. Als er das Zimmer betrat, sah ich einen todkranken Mann vor mir. Ich konnte es nicht übers Herz bringen, mit ihm über seine Demission zu sprechen. Ich legte ihm vielmehr nahe, sofort eine Klinik aufzusuchen. Das tat er auch. Aber obwohl er in der Nähe von München von einem berühmten Nierenspezialist behandelt wurde, war sein Leben nicht mehr zu retten . . .“¹⁹. GYULA GÖMBÖS starb am 6. Oktober 1936. HITLER ehrte den Toten insofern, als er eigens nach München fuhr, um seinen Sarg zum Bahnhof zu geleiten. In Vertretung der deutschen Reichsregierung kam Reichsmarschall GÖRING zu den Beisetzungsfestlichkeiten nach Budapest.

Nachfolger von GÖMBÖS wurde der bisherige Landwirtschaftsminister, KÁLMÁN DARÁNYI, den HORTHY in seinen Erinnerungen höflich einen begabten, wenn auch nicht überragenden Mann von verlässlichem Charakter nennt²⁰. DARÁNYI war 50 Jahre alt, als er Ministerpräsident wurde. Er studierte Jura und ging nachher in die Komitatsverwaltung. Als Teilnehmer der gegenrevolutionären Bewegung der Szegediner Offiziersgruppe 1919 machte er die Bekanntschaft mit HORTHY. In den zwanziger Jahren war er Obergespan verschiedener Komitate. 1927 wurde er Abgeordneter der Regierungspartei und zwischen 1928 und 1935 politischer Staatssekretär im Ministerpräsidentenamt. Am 9. Januar 1935 trat er als Landwirtschaftsminister in das GÖMBÖS-Kabinett ein.

Die zwei Jahre Amtszeit des Ministerpräsidenten DARÁNYI waren gekennzeichnet von einer zunehmenden Unruhe in Europa, die auch nicht ohne Wirkung auf Ungarn blieb. Deutschlands außenpolitische Erfolge während der ersten Jahre unter HITLER verfehlten auch im Donauraum nicht ihre Wirkung. Die seit Jahrhunderten im Lande sesshaften Deutschen – im Volksmund „Schwaben“ genannt – entdeckten plötzlich ihre Zugehörigkeit zum Reich und begannen sich auf völkischer Ebene zu organisieren. Auch die ungarischen rechtsradikalen Parteien, die seit ihrer Gründung in den frühen dreißiger Jahren kaum einen Einfluß auf die Innenpolitik ausübten, bekamen immer mehr Zulauf: ihre Mitgliedschaft wuchs und damit auch ihre Bedeutung für das öffentliche Leben²¹. 1936 brach der spanische Bürgerkrieg aus. In Frankreich kam eine linksgerichtete Volksfront-Regierung an die Macht. Die europäische politische Szenerie wurde immer bunter: Nationalsozialisten, Faschisten, Nationalisten, Sozialisten und Kommunisten rüsteten sich zum Kampf – sowohl gegeneinander als auch gegen die konservativen oder liberalen Kräfte Europas. Jede Bewegung wollte nach ihrer Ideologie „die alte Welt“ neuordnen.

¹⁹ HORTHY S. 174.

²⁰ HORTHY S. 174.

²¹ Eine unparteiische Geschichte der ungarischen Nationalsozialisten existiert bis heute nicht. Vom marxistischen Standpunkt behandelt das Thema LACKÓ, während Koós die Geschichte der Bewegung aus pfeilkreuzlerischer Sicht behandelt.

KÁLMÁN DARÁNYI wurde von einer Unruhe erfaßt, denn Ungarns Wirtschaftsleben hatte sich eben erst von den tiefen Wunden der großen Weltwirtschaftskrise erholt und war seit 1935 auf dem besten Wege zu einem Aufschwung. Das Land brauchte dringend innere Ruhe, um dadurch unter anderem auch seine außenpolitischen Ziele mit Nachdruck verfolgen zu können. DARÁNYI und HORTHY waren sich einig: jegliche Wühlarbeit gegen den Staat und die bestehende Gesellschaftsordnung mußte im Keim erstickt werden! In diesem Sinne äußerte sich auch der Ministerpräsident in einer Rundfunkrede am 26. Januar 1937 und ergriff sofort Maßnahmen, um seine Worte in Taten umzusetzen. Der Führer der rechtsradikalen „Nemzet Akaratának Pártja“ (Partei des Nationalen Willens), FERENC SZÁLASI, wurde in polizeiliches Gewahrsam genommen, seine Partei aufgelöst. Gleichzeitig leitete man gegen die Kommunisten eine großangelegte Razzia ein. Von ihnen hätte die Regierung DARÁNYI zwar nichts zu fürchten gehabt. Die KP Ungarns, seit 1919 in der Illegalität, verfügte weder über einen arbeitsfähigen Führungsstab noch über nennenswerte Anhängerschaft²². In Fraktionskämpfe verwickelt, wirklichkeitsfremden Plänen folgend, waren die etwa 400 registrierten Parteimitglieder voll und ganz mit ihren eigenen Sorgen beschäftigt und unfähig, die breiten Massen überhaupt auf ihre Existenz aufmerksam zu machen.

Ganz anders stand es um die Rechtsradikalen. Ihre Kräfte wurden im Herbst 1937 in einer neuen Partei, der „Magyar Nemzetiszocialista Párt“ (Ungarische Nationalsozialistische Partei) zusammengeschlossen. Sie konnten sich auf eine in die Zehntausende gehende Mitgliedschaft stützen: sie verfügten über verschiedene Presseorgane und einen kleinen aber gut organisierten Führungsstab. Ihre Erfolge bei der Bevölkerung waren zweifelsohne auf ihr Grundprogramm zurückzuführen, in welchem sie die national-chauvinistischen Ziele der Regierung (vor allem die territorialen) Ansprüche mit sozialen Forderungen, wie Bodenreform, proportioneller Verteilung der materiellen Güter und Schaffung staatlicher Arbeitsgelegenheiten, verbanden. Von einem militanten Antisemitismus durchdrungen, wetteten sie gegen Bolschewismus, Liberalismus und Demokratie, die nach ihrer Meinung die Revolutionen von 1918/1919 verursacht und damit den Zerfall Groß-Ungarns verschuldet hatten. Aber auch den Konservatismus bekämpften sie. Interessanterweise wurden HORTHYS Person und Stellung von den Rechtsradikalen geachtet. Fast die ganze Parteiführung betrachtete den Reichsverweser als den geeigneten Mann für sein Amt. Nur gegen die Ratgeber, gegen die „Hofclique“ um HORTHY zog sie ins Feld: sie sollten aus der königlichen Burg verschwinden. Die Regierungsgeschäfte sollten in die Hände des Führers der Nationalsozialisten FERENC SZÁLASI gelegt werden!

Im Jahre 1937 war SZÁLASI 41 Jahre alt. Ursprünglich Berufsoffizier, war er 1935 aus der Honvéd-Armee ausgetreten, um sich ganz der Politik zu widmen und eine eigene Partei zu gründen. Unter GÖMBÖS, an der Kriegsakademie machte er nähere Bekanntschaft mit der Politik bzw. mit der politischen und gesellschaftlichen Einrichtung des Königreiches. Er entwickelte selbst soziale Ideen, wie Ungarns Politik und Wirtschaftsleben auf neuer Basis umorganisiert werden sollte. Als politischer Häftling hatte er nun 1937/38 seine Ideen in einem Buch zusammengefaßt. Man hatte ihn 1938 vor ein Gericht gestellt, das ihn wegen staatsfeindlicher Aufwiegelung zu drei Jahren Zuchthaus verurteilte. Während SZÁLASIS Abwesenheit erlebte die „Ungarische Nationalsoziali-

²² Legyőzhetetlen erő. A magyar kommunista mozgalom szervezeti fejlődésének 50 éve. Budapest 1968, S. 109.

stische Partei“ sowohl Enttäuschungen als auch Erfolge. Sie entwickelte sich neben der Regierungspartei, der bürgerlichen Kleinlandwirtpartei und der Sozialdemokratischen Partei zu einem innenpolitischen Machtfaktor, mit dem sowohl HORTHY als auch die jeweiligen Regierungen in der Folgezeit ernstlich zu tun bekamen²³.

Das Jahr 1937 war für Ungarn in erster Linie ein Jahr der innenpolitischen Auseinandersetzungen. Mit der zunehmenden Verstärkung der extremen Rechten sahen sich die bürgerlichen Parteien veranlaßt, ihre Reihen ebenfalls zu festigen. Ein Hauptbefürworter der gemeinsamen Front der Bürgerlich-Liberalen und der Konservativen Partei war der ehemalige Ministerpräsident Graf ISTVÁN BEHTLEN, der auch nach seiner freiwilligen Demission im Jahre 1931 Freund und Ratgeber von MIKLÓS v. HORTHY blieb. Denn am 23. Oktober 1937 schlossen sich die rechtsradikalen Parteien zusammen und bereiteten sich auf die offene Machtübernahme vor. Der Anschluß Österreichs an das Deutsche Reich lag am Jahresende bereits in der Luft. „1938 gehört uns! Hoch lebe Szálasi!“ – solche Flugblätter flatterten in der Silvesternacht in hunderttausend Exemplaren auf die Budapester Straßen. Die Rechtsradikalen rechneten in ihrem Kampf mit HITLERS Unterstützung – die jedoch ausblieb.

HORTHY befand sich in einem Dilemma. Für ihn waren die Rechtsradikalen genauso wenig akzeptabel wie die extremen Linken. So spornte er DARÁNYI an, gegen sie mit gesetzlichen Mitteln vorzugehen. DARÁNYI erwies sich jedoch für diese Aufgabe nicht als der richtige Mann. Der Anschluß Österreichs an Deutschland, der am 13. März 1938 erfolgt war, wirkte sich für die rechtsradikale Bewegung positiv aus und stärkte ihr politisches Gewicht im Lande. Unmittelbar vor dem „Anschluß“ am 5. März verkündete noch DARÁNYI in der Provinzstadt Győr ein Regierungsprogramm, das nicht nur einen neuen wirtschaftlichen Aufschwung und politische Zugeständnisse gegenüber Deutschland (in der Judenfrage) versprach, sondern als Novum auch die Ausrüstung und Ausbau der Honvéd-Armee mit modernen Waffen in Aussicht stellte. Damit wurden die Bestimmungen des Friedensvertrages hinsichtlich der Beschränkungen der ungarischen Armee offiziell aufgekündigt. Die Großmächte Europas reagierten nur schwach oder überhaupt nicht auf DARÁNYIS Ankündigung. Sie hatten sichtlich andere Sorgen! Und die „Kleine Entente“, die 1938 ganz mit ihren eigenen inneren Problemen und obendrein noch mit der neuen Großmacht Deutschland beschäftigt war, ließ den Dingen freien Lauf. Einige Monate später, Ende August 1938 in der Konferenz von Bled, wurde die „Kleine Entente“ als solche zu Grabe getragen: Ungarn, Jugoslawien, Rumänien und die CSR unterzeichneten eine Vereinbarung über den gegenseitigen Verzicht auf die Anwendung von Waffengewalt. In selben Abkommen wurde von Belgrad, Bukarest und Prag auch die Rüstungsgleichberechtigung Ungarns anerkannt.

KÁLMÁN DARÁNYI erlebte dieses Ereignis nicht mehr als Ministerpräsident. Der energielose Mann vermochte dem auf ihm lastenden politischen Druck nicht standzuhalten. Am 13. Mai 1938 trat er zurück. Aber noch vor seiner Demission brachte er im Parlament das Gesetz über das allgemeine und geheime Wahlrecht unter Dach, das Gesetz, worauf seit Jahrzehnten die demokratischen Schichten in Ungarn gewartet hatten und das nun gerade am Vorabend des Zweiten Weltkrieges im Königreich Wirklichkeit wurde!

Nach DARÁNYIS Rücktritt fand man in der Person von BÉLA IMRÉDY einen vielver-

²³ LACKÓ S. 99–117.

sprechenden Nachfolger²⁴. IMRÉDY — im Jahre 1938 47 Jahre alt — begann seine Karriere als Wirtschafts- und Finanzfachmann und wurde im Jahre 1932 von Ministerpräsident GÖMBÖS als Finanzminister ins Kabinett berufen. Sein Portefeuille ver-tauschte er schon zwei Jahre später mit dem Präsidentenstuhl der Ungarischen Nationalbank, und erst 1938 kehrte er in die Regierung zurück, diesmal als Wirtschaftsminister. Kaum wieder Minister geworden, rückte er weiter vor und wurde am 14. Mai Ministerpräsident. In seiner persönlichen Überzeugung war IMRÉDY um diese Zeit sehr rechtsstehend, ohne aber Nationalsozialist zu sein. Das Ministerpräsidentenamt verdankte er nicht nur seinen persönlichen Vorzügen — er war gebildet, ein glän-zender Redner und hatte gute Beziehungen in der internationalen Finanzwelt —, son-der auch der internationalen politischen Lage.

Nach dem trockenen, farblosen DARÁNYI erwartete HORTHY, und mit ihm die ganze ungarische Öffentlichkeit, im dynamischen, von suggestiver Energie durchdrungenen IMRÉDY den Politiker, der die innere Lage konsolidieren, ja konservieren und die außenpolitischen Beziehungen des Landes zu den angelsächsischen Staaten festigen würde²⁵. Die Hauptgefahr drohte dem Regime indessen von seiten der Rechtsradikalen mit ihren sozialen Forderungen und vom zunehmenden Einfluß Deutschlands auf das ungarische Wirtschaftsleben, was selbstverständlich nicht ohne Konsequenz auf die Tagespolitik blieb.

Zuerst erfüllte IMRÉDY die Erwartungen HORTHYS und der Konservativen in seine Person voll und ganz. Doch nach dem August-Besuch 1938 in Deutschland vollzog er eine politische Kehrtwendung. Sie zeigte sich insbesondere auf drei Gebieten: In der Verkündung einer radikalen Bodenreform, verbunden mit anderen sozialen Zuge-ständnissen: In der Begünstigung des in Ungarn gegründeten „Deutschen Volksbundes“, der nie ein Hehl daraus machte, daß er mit der Auslandsorganisation der NSDAP eng verbunden war; schließlich in einem antisemitischen Kurs, der weder den ungarischen Interessen, noch HORTHYS eigenen politischen Vorstellungen entsprach. All dies — so betonen heute Personen, die IMRÉDY lange Zeit kannten — hatten bei ihm die Eindrücke seiner Deutschlandreise verursacht, wo er die Gelegenheit hatte, mit den wirtschaftlichen und politischen Erfolgen des deutschen Nationalsozialismus nähere Bekanntschaft zu schließen.

Mitte November 1938 bildete IMRÉDY sein Kabinett um, aber er wurde — eine Ein-maligkeit in der ungarischen Parlamentsgeschichte zwischen 1920 und 1944 — am 23. November im Parlament überstimmt. Eine Gruppe von Abgeordneten mit Graf ISTVÁN BETHLEN an der Spitze trat offen gegen IMRÉDYS Politik auf, verließ demon-strativ die Regierungspartei und schloß sich der Opposition an. IMRÉDY war gezwungen, seine Demission einzureichen. HORTHY jedoch nahm dies nicht an.

Es kommen verschiedene Gründe für HORTHYS Haltung in Betracht. Wollte der Reichsverweser das Königreich, das erst vor wenigen Wochen die Rückkehr eines Teiles von Oberungarn (Felvidék) gefeiert hatte, nicht vor aller Welt mit einer Regierungs-krise desavouieren . . . ? Hatte er sein Vertrauen in IMRÉDYS Person noch nicht ganz ver-loren und wollte ihm noch eine Chance bieten . . . ? Wir wissen es nicht. HORTHYS eigene Darstellung zum Falle IMRÉDY in seinen Memoiren entspricht nicht ganz den Tatsachen. Laut den Erinnerungen unternahm der Reichsverweser erst dann gegen

²⁴ Einzelheiten siehe SIPOS.

²⁵ SZILÁGYI S. 83.

IMRÉDYS weiteren Verbleib an der Spitze der Regierung Schritte, als dieser im Dezember 1938 aus eigenem Antrieb dem Parlament ein neues — das zweite — Judengesetz unterbreitete, ohne HORTHY darüber vorher unterrichtet zu haben. — In Wahrheit jedoch hatte HORTHY von IMRÉDYS Entwurf des neuen Judengesetzes bereits Mitte November Kenntnis bekommen: am 17. November hatte IMRÉDY im Vorstand der Regierungspartei sein Programm verkündet und unter anderem auch erwähnt, er beabsichtige durch das Parlament neue, scharfe Gesetze gegen die Juden zu erlassen.

Die Opposition, innerhalb derer sich Graf BETHLEN hervortat, brachte HORTHY letzten Endes doch dazu, sich von IMRÉDY als Ministerpräsident zu trennen. Am 14. Januar 1939 wurde dem Reichsverweser von „einer Gruppe rechtsgerichteter, auf dem nationalen Standpunkt stehender Politiker“ — unter ihnen natürlich BETHLEN — ein Memorandum unterbreitet, in dem sie Punkt für Punkt gegen IMRÉDYS, als für die Nation schädliche, Außen-, Innen- und Wirtschaftspolitik Stellung nahmen. Besonders ausführlich beleuchteten die Unterzeichner des Memorandums IMRÉDYS Haltung in der „Schwaben-Frage“ und in der „Juden-Frage“, die sie unbedingt schädlich für das Land hielten. Der Reichsverweser ging, wie schon so oft während seiner Amtszeit auf BETHLENS Vorschlag ein, umso mehr, als er selbst in den jüngsten Wochen auf IMRÉDYS diktatorische Tendenzen aufmerksam geworden war. So suchte er nur noch einen Vorwand, unter dem er sich ohne Aufsehen von IMRÉDY trennen konnte²⁶.

„Ich brauchte nicht lange darauf zu warten“, erinnert sich HORTHY, „im Februar 1939 teilte mir Graf BETHLEN mit, daß eine Budapester Zeitung die Beweise für die jüdische Abstammung IMRÉDYS publizieren wollte. Ich wünschte, einen Skandal zu vermeiden, und bat deshalb IMRÉDY auf die Burg. Als ich ihm das Dokument zeigte, das Innenminister KERESZTES-FISCHER aus der Tschechoslowakei beschafft hatte, und ich fragte: ‚Ist das authentisch?‘, war er so betroffen, daß ihm unwohl wurde. Er bat mich dann um seine Enthebung . . .“²⁷.

HORTHYS Unterredung mit IMRÉDY erfolgte am 12. Februar 1939: bereits am 16. Februar wurde Graf PÁL TELEKI zu seinem Nachfolger ernannt. Derselbe TELEKI, der 1920 schon einmal dieses Amt bekleidet und infolge der Habsburger-Affäre von 1921 demissioniert war. Mit TELEKI, der in einer schweren Zeit die Regierungsgeschäfte des Landes übernahm, befand sich eine Persönlichkeit an der Spitze der ungarischen Politik, die HORTHY in den folgenden Monaten in jeder Hinsicht eine wertvolle Stütze wurde.

Einige Sätze noch über handelnde Personen der Kirchen in der von uns untersuchten Zeitspanne!

Erzbischof von Esztergom war in den dreißiger Jahren JUSZTICIÁN SERÉDY, der sehr darauf achtete, daß der Einfluß der katholischen Kirche in Ungarn weiterhin dominierte — und zwar ungeachtet der Tatsache, daß Ungarns Staatsoberhaupt der reformierten Kirche angehörte. SERÉDY trat auch für die Beibehaltung der konservativen Gesellschaftsordnung mit allen seinen Begleiterscheinungen in Ungarn ein. In keinem Fall durfte die Frage einer Agrarreform — auch aus dem progressiven katholischen Lager! — angedeutet werden, da ja die katholische Kirche eine der größten Großgrundbesitzer im Königreich war.

²⁶ Das Memorandum veröffentlicht SZINAI; SZÜCS S. 209—214.

²⁷ HORTHY S. 217.

Bischof SÁNDOR RAFFAY, ein Lutheraner, war eine nichtssagende, keinem etwas zu leide tuende, farblose Person. Dagegen beteiligte sich der reformierte Bischof LÁSZLÓ RAVASZ gern am politischen Leben des Landes, als Wissenschaftler nahm er regen Anteil am öffentlichen Leben seines Landes²⁸.

Was die ungarischen Militärs betraf - die Generäle SOMKUTHY, RÖDER, RÁTZ und KÁROLY BARTHA - so waren diese mit der politischen Führung des Landes einverstanden und schlugen in dieser Hinsicht keine eigenen Wege ein. In der ungarischen Militärpolitik wurde auch nach dem Tode von GÖMBÖS dessen Richtlinie fortgesetzt, die freundschaftlichen Beziehungen zu Italien aufrechterhalten und diejenigen zu Deutschland immer mehr intensiviert und vertieft. Eine Diskrepanz zwischen Regierung und Militär erfolgte erst später, mit den Jahren 1939/1940, als der seit 1938 den Posten eines Generalstabschefs bekleidende General der Infanterie HENRIK WERTH, eine eigene Militärpolitik zugunsten Deutschlands bzw. im Interesse eines deutsch-ungarischen Militärbündnisses zu betreiben begann.

Abschließend - last but not least! - sollten hier noch einige Worte über jenen Mann gesagt werden, dessen Namen ein Vierteljahrhundert ungarischer Geschichte bezeichnet, der diese mitgestaltete und auch prägte: MIKLÓS VON HORTHY, der letzte Flottenkommandant der k. u. k. Kriegsmarine war alles andere als ein Politiker²⁹. Als Oberbefehlshaber der weißen Truppen zog er 1919 in das von den Rumänen geräumte Budapest ein, wurde durch Unterstützung der Vertreter der Entente-Mächte in Paris nominelles Oberhaupt des Landes und nach Monaten eines nicht zu leugnenden weißen Terrors, unter feierlichen Umständen zum Reichsverweser des Königreichs Ungarn gewählt. Das Land, dem HORTHY als Staatsoberhaupt zweieinhalb Jahrzehnte lang vorstand, war ein Provisorium, hervorgegangen aus einem verlorenen Krieg, durch zwei Revolutionen erschüttert und geschwächt, weil es seine nationalen Grenzen im Friedensvertrag von Trianon eingebüßt hatte.

Die zwanziger Jahre hatten für HORTHY manche Erschütterung gebracht. Mit Erfolg konnte er sich den zwei unglückseligen Restaurationsversuchen des letzten Habsburg-Herrschers widersetzen - nicht in seinem, sondern in erster Linie in Ungarns Interesse, da König KARLS Unternehmen, das schlecht vorbereitet und keinerlei ausreichende französische Garantien hatte, Ungarn sowohl in einen Bürgerkrieg als auch in einen offenen Krieg mit seinen Nachbarn gestürzt hätte. Die Folgen von Trianon - Inflation, Konsolidierung Ungarns Innenpolitik und Ungarns Weg zur europäischen Anerkennung - dies waren die Meilensteine der zwanziger Jahre.

HORTHY hatte mit all diesen Sachen wenig zu tun: Ministerpräsident BETHLEN meisterte die Lage. Lediglich als er im Jahre 1931 zurücktrat, mußte sich HORTHY vermehrt um innenpolitische Angelegenheiten kümmern. Aber auch in diesen Jahren blieb der Reichsverweser seinen politischen Idealen treu. Er, der weitgereiste Seemann, der seine Ideale einerseits in der Donaumonarchie, andererseits im britischen Weltreich erblickte, konnte seine konservative Einstellung nicht abstreifen. Seine Innenpolitik und noch deutlicher seine Sozialpolitik waren geprägt von einer autoritären Ordnung zugunsten des konservativ eingestellten Großkapitals und Großgrundbesitzums. *Aber*: Entgegen

²⁸ Interessant ist, daß in Ungarn über die katholische Kirche in der Zwischenkriegszeit keine wissenschaftliche Monographie veröffentlicht worden ist. Über die reformierte Kirche existieren sogar zwei Werke, KÁDÁR und KÓNYA.

²⁹ Siehe ausführlich GOSZTONY.

seiner politischen Grundeinstellung verfehlte HORTHY dennoch nicht, gute Beziehungen zur demokratischen Opposition, die sich bis zur deutschen Besetzung Ungarns 1944 frei entfalten konnte, zu unterhalten.

Bestrebungen nach einer persönlichen Herrschaft hatte der Reichsverweser nie, wie er auch diktatorische Tendenzen in seiner Umgebung jederzeit zu unterbinden verstand. Für politischen Radikalismus, ob von links oder von rechts, hatte er keine Nachsicht. Bürgerliche Ordnung, allerdings mit konservativer Prägung, herrschte im Lande unter HORTHY: die Grundrechte der einzelnen waren – wenigstens bis 1938 – im großen und ganzen geachtet.

Die Tagespolitik beschäftigte HORTHY kaum: er hatte dafür wenig Interesse. Politische Schlaueit und Wendigkeit waren nicht seine Stärke. Wenn er auch in seinen politischen Entschlüssen manchmal zögerte und in mancher Hinsicht beeinflussbar war, wußte HORTHY dennoch immer würdig und mutig zu handeln.

Gewiß hatte er auch seine menschlichen Schwächen: auch einige seiner politischen Entscheidungen, hauptsächlich vom Anfang der vierziger Jahre an, wurden und werden zu Recht kritisiert. Dennoch kann hier abschließend festgehalten werden, daß Ungarn unter HORTHYS Reichsverweserschaft eine Entwicklung durchmachte, die nicht nur auf wirtschaftlichem, sondern auch auf außenpolitischem Gebiet positiv zu Buche schlug: Es bedeutet immerhin nicht wenig, daß das Königreich Ungarn – wenn es auch weit von einer voll funktionierenden Demokratie entfernt war – doch in der Zeit von HORTHYS Verantwortung vor politischem Radikalismus auf Staatsebene bewahrt blieb.

Schriftumsverzeichnis

- BENEDEK, ISTVÁN Vita a népi irodalomról. Éjszakai beszélgetés Zilahy Lajossal [Diskussion über die populistische Literatur. Nächtliche Unterhaltung mit Lajos Zilahy], in: Új Látóhatár 4 (1959) S. 241–263.
- BROOK-SHEPHERD, GORDON Um Krone und Reich. Die Tragödie des letzten Habsburgerkaisers. Wien 1968.
- CSIMA, JÁNOS Adalékok a horthysta vezérkarnak az ellenforradalmi rendszer háborús politikájában betöltött szerepéről [Beiträge zur innegehabten Rolle des horthystischen Generalstabes zur gegenrevolutionären Kriegspolitik], in: Hadtörténelmi Közlemények 3 (1968) S. 486–511.
- Olaszország szerepe a Horthy-hadsereg fegyverkezésében (1920–1941) [Italiens Rolle in der Aufrüstung des Horthy-Heeres], in: Hadtörténelmi közlemények 2 (1969). S. 289–313.
- DÓSA, RUDOLFNÉ A MOVE megalakulása és tevékenysége [Die Gründung der MOVE und ihre Tätigkeit], in: Hadtörténelmi Közlemények 3 (1968) S. 464–485.
- GOSZTONY, PETER Miklós von Horthy. Admiral und Reichsverweser. Göttingen 1973.
- HORTHY, NIKOLAUS von Ein Leben für Ungarn. Bonn 1953.
- IGNOTUS, PAUL Hungary. London 1972.
- KÁDÁR, IMRE Egyház az idők viharában. A magyarországi református egyház a második világháborúban, a forradalmak és az ellenforradalom idején [Die Kirche im Sturm der Zeit. Die reformierte Kirche Ungarns im Zweiten Weltkrieg, in den Revolutionen und während der Gegenrevolution]. Budapest 1957.
- KÓNYA, ISTVÁN A magyar református egyház felső vezetésének politikai ideológiája a Horthy-korszakban [Die politische Ideologie der leitenden ungarischen reformierten Kirche während der Horthy-Zeit]. Budapest 1967.
- KOÓS, KÁLMÁN Voltunk, vagyunk, leszünk [Wir waren, wir sind, wir werden sein]. Buenos Aires 1960.

- LACKÓ, MIKLÓS Nyilasok, nemzeti szocialisták 1935—1944 [Pfeilkreuzler, Nationalsozialisten]. Budapest 1966.
- MACARTNEY, AYLMER C. Geschichte Ungarns. Stuttgart 1971.
- MACARTNEY, A. C.; PALMER, A. W. Independent Eastern Europe. London, New York 1962.
- RÓZSAI, ÁGNES Adalékok a GÖMBÖS- Kormány katonapolitikájához [Beiträge zur Heerespolitik der Gömbös-Regierung], in: Hadtörténelmi Közlemények 4 (1969) S. 634—650.
- SIPOS, PÉTER Imrédy Béla és a Magyar-Megújulás Pártja [Béla Imrédy und die Ungarische Erneuerungs-Partei]. Budapest 1970.
- SZILÁGYI, ISTVÁN Három fekete évtized [Drei dunkle Jahrzehnte]. Budapest 1946.
- SZINAI, MIKLÓS; SZÚCS, LÁSZLÓ Horthy Miklós titkos iratai [Vertrauliche Schriften von Miklós v. Horthy]. Budapest 1962.
- SZOKOLY, ENDRE „... és Gömbös Gyula a kapitány“ [... und Gyula Gömbös ist der Kapitän]. Budapest 1960.
- TÓTH, SÁNDOR; HETES, TIBOR; MORVA, TAMÁSNE Csak szolgálati használatra! Iratok a Horthy-hadsereg történetéhez 1919—1938 [Nur für Diensttuende. Schriften zur Geschichte der Horthy-Armee]. Budapest 1968.
- 1932—1935. Drei Jahre Regierung Gömbös. Budapest 1935.
- VASARI, EMILIO Ein Königsdrama im Schatten Hitlers. Wien 1968.

Die Sozialstruktur Ungarns im Zeitraum 1920—1933 mit besonderer Berücksichtigung der agrarischen Gesellschaft

1. Ungarn als agrarische Gesellschaft
Kriterien — Bedingungen — Entwicklungstendenzen
2. Der charakteristische Zug der Gesellschaftsstruktur Ungarns:
Die entscheidende Stellung des Großgrundbesitzes.
Die prägende Kraft des Hochadels für die Struktur der ungarischen Agrargesellschaft —
Geschichte — Regionale Verteilung — Größenordnung des Besitzes — Konzentration —
Wirtschaftsform — Die Bodenreform
3. Die Landlosen und die Landarmen
4. Die Bauern
Schichtung — Siedlungsformen — Bauerntum im Verhältnis zum Großgrundbesitz und zum
staatlichen Einfluß in den einzelnen Siedlungsformen
5. Die städtische Gesellschaft
Charakter der Städte — Die Hauptstadt
6. Faktoren der Dynamik

1. Ungarn als agrarische Gesellschaft Kriterien — Bedingungen — Entwicklungstendenzen

Ein allgemeines Kriterium, das die Gesellschaft Ungarns vor und nach dem Ersten Weltkriege kennzeichnet, ist das der Agrargesellschaft. Dieser Begriff ist zweifellos mit einer gewissen Relativität behaftet. Aber seine Geltung für Ungarn in diesen Jahren wird aus dem Vergleich mit einigen anderen Ländern deutlich. Geht man bei der Begriffsbildung von einem quantitativen Index aus, so ergibt sich in der Vorkriegszeit nach dem Anteil der in der Landwirtschaft Erwerbstätigen mit 68,6% an der Gesamtzahl der Erwerbstätigen kein wesentlicher Unterschied gegenüber der Gesamtmonarchie (56,8%), aber doch — wie auch in der unmittelbaren Nachkriegszeit — im Vergleich zu ihren stark industrialisierten Landesteilen, wie z. B. zu Böhmen mit 40%¹.

Die Existenzschwierigkeit für die ländliche Bevölkerung kommt u. a. darin zum Ausdruck, daß ihre natürliche Zunahme nicht durch entsprechende neue Arbeitsplätze absorbiert werden konnte. Das Ergebnis war eine ununterbrochene Massenauswanderung. Von 1900 bis 1910 wanderten insgesamt 2,1 Millionen Menschen aus der Doppelmonarchie in die Vereinigten Staaten aus, eine weitere große Anzahl in andere Überseeländer und Länder Europas, so vor allem nach Deutschland und Frankreich. Außerdem gab es viele Saisonarbeiter. Die großen Geldüberweisungen der Emigranten in die Heimat hatten einen positiven Einfluß auf die Zahlungsbilanz.

¹ BASCH S. 5.

Für Ungarn begann die moderne überseeische Auswanderung in den 60er Jahren des 19. Jahrhunderts² und dauerte bis zum Ausbruch des Ersten Weltkrieges, der Höhepunkt wird in den Jahren 1905 bis 1907 erreicht, 1907 wanderten legal 167 000 Personen nach Amerika aus, d. h. rd. 1% der damaligen Gesamtbevölkerung. In dem halben Jahrhundert bis 1914 wanderten ungefähr 10% der Gesamtbevölkerung Ungarns von 1914, d. h. rd. zwei Millionen Menschen, aus. Ein Vergleich der Berufsstruktur der Selbständigen und der Haushaltsvorstände unter den Auswanderern (verfügbar für die Jahre 1905 bis 1907 und 1911 bis 1913) mit derjenigen der Gesamtbevölkerung zeigt, daß die Landlosen der Agrarbevölkerung (landwirtschaftliches Gesinde und Tagelöhner) mit 50% der Auswanderer (Bevölkerungsanteil 20,5%) einen außerordentlichen Anteil stellen. Als nächste Gruppe nach der zahlenmäßigen Stärke treten die selbständigen Landwirte mit 19% (Bevölkerungsanteil 41%) auf. Außeragrarische Tagelöhner 10% (Bevölkerungsanteil 3%) sowie Industrie- und Bergarbeiter 11% (Bevölkerungsanteil 15%) sind die weiteren entscheidenden Berufsgruppen. Der agrarisch-proletarische Charakter der Auswanderer ist deutlich: die Flucht der Landlosen und Landarmen, sowie der nicht in die Anfänge der modernen Industrialisierung passenden Gruppen der Arbeiter prägt sich darin aus. Die Auswanderer sind zu einem weitaus stärkeren Hundertsatz als ihrem Anteil an der Gesamtbevölkerung entspricht, Angehörige der Nationalitäten. Der magyarische Anteil nimmt zwar mit der Zeit zu, erreicht aber von 1899 bis 1913 mit 33% noch bei weitem nicht den magyarischen Anteil an der Gesamtbevölkerung.

Wenn auch der Abstrom aus dem Territorium Nachkriegsungarns in den letzten 50 Jahren vor dem Ersten Weltkrieg jährlich kaum mehr als 20 000 bis 30 000 betragen haben mag, so lag er doch tatsächlich beim Zwei- bis Dreifachen der jährlichen Auswanderungszahl in den Jahren 1918 bis 1938, für die BALLA eine jährliche Durchschnittsgröße von 10 000 ansetzt. In den Jahren 1923 bis 1925 ist die Auswanderung stark durch die Auswirkung der Räte- und vor allem der Gegenrevolution bedingt, die Abwanderer sind in der Masse meist Industriearbeiter. Bei der ebenfalls politisch bedingten Einwanderung von Personen überwiegend magyarischer Volkszugehörigkeit aus den abgetretenen Gebieten in Höhe von 400 000 Personen in den Jahren 1918—1923 tritt also gegenüber einem Abwanderungsüberschuß in der Vorkriegszeit in diesem Kurzzeitraum ein Einwanderungsüberschuß von rd. 350 000 auf, der wahrscheinlich auch bis 1930 noch kaum auf 200 000 abgebaut war. Im Unterschied zur Vorkriegszeit ist demnach den Landlosen und Landarmen sowie den Ungelernten aus den städtischen Schichten eine Auswanderung so gut wie verwehrt. Aufnehmen mußte das Nachkriegs-territorium öffentliche Bedienstete, Intelligenz und andere Angehörige der Mittel- und Oberschichten.

Führt man den Vergleich vom Anteil der Agrar- zu der Gesamtbevölkerung in der Nachkriegszeit auf der Basis von Mitteleuropa und Osteuropa weiter, ergeben sich in den ersten Jahren nach dem Ersten Weltkrieg folgende Anteile der in der Landwirtschaft Erwerbstätigen an der Erwerbsbevölkerung (E), bzw. der landwirtschaftlichen an der Gesamtbevölkerung (G)³:

² BALINT S. 163—183.

³ WIRSING S. 136—138.

Sowjetunion	1928	80% G.
Deutsches Reich	1925	30,5 E
Ostdeutschland ⁴	1925	47,9 E
Ungarn ⁵	1920	55,7 G
Jugoslawien	1920	80 G
Rumänien	1930	82 G
Bulgarien	1926	82,4 E
Tschechoslowakei	1921	40,3 E
Österreich	1923	39,9 E
Polen	1921	64,3 G
Estland	1922	65,8 E
Lettland	1925	68,3 E
Litauen	1921	64,3 E

Am ehesten vergleichbar ist die Lage Ungarns mit der Polens und der baltischen Staaten, in denen die landwirtschaftliche Bevölkerung einen Zweidrittel-Anteil stellt. Im knappen Dreifünftel-Anteil Ungarns gegenüber Österreich und der Tschechoslowakei mit ihren Zweifünftel-Anteil tritt noch einmal scharf der Unterschied zu den am höchsten entwickelten Teilen der westlichen Hälfte der Donaumonarchie in Erscheinung, wenn auch der Wert in der Tschechoslowakei erheblich durch den hohen agrarischen Anteil der Slowaken bestimmt ist. In dem gesamten Raum mit seinen vielen neu geschaffenen oder erweiterten „nationaldemokratischen“ Staaten nimmt Ungarn als Agrargesellschaft demnach eine Mittelstellung ein.

Diese Mittelstellung zeigte sich auch unter anderen Aspekten. Dies gilt sowohl für den landwirtschaftlichen Flächenertrag, als auch für den Ertrag je Kopf der Agrarbevölkerung (rein physikalisch gesehen, ohne einen festen Anhalt für die Einkommensverhältnisse der Agrarbevölkerung zu geben) und ebenfalls am Niveau der Agrarproduktion, ausgedrückt im Anteil der tierischen an der landwirtschaftlichen Nettoproduktion⁶, ferner auf diesen Voraussetzungen basierend für das Problem der agrarischen Überbevölkerung.

Land	1931—1935 ^{a)}		1930 Überschuß der Agrarbevölkerung %	1931—1935 Anteil der tierischen an der landw. Netto- produktion %
	Ertrag auf 1 ha lw. Fläche	auf den Kopf der Agrarbev.		
Ungarn	87	78	22,4	59
Rumänien	69	48	51,4	42
Jugoslawien	69	38	61,5	35,3
Tschechoslowakei	129	105	— 4,7	62,1
Österreich	153	134	—	75,0

a) Durchschnittsertrag in Europa ausschließlich UdSSR und Türkei = 100.

⁴ Ostpreußen, Pommern, Grenzmark, Brandenburg, ohne Berlin, Niederschlesien, Oberschlesien; Ungarn ist somit in Mittel- und Osteuropa etwa gleich.

⁵ THIRRING.

⁶ MOORE, WILBERT E. Economic Demography of Eastern and Southern Europe. Genève 1945. — Die Produktion ist bei diesen Berechnungen in Crop Units ausgedrückt.

Die Schwierigkeit bei der Erarbeitung der hier angegebenen Vergleiche ist ohne Zweifel außerordentlich groß. Doch dürften die Relationen im wesentlichen die groben Charakteristika aufzeigen. Für die agrarische Überbevölkerung mögen auch die absoluten Zahlen angeführt werden: In Ungarn würde unter den gegebenen Voraussetzungen statt einer Agrarbevölkerung von 4 471 000 nur eine solche von 3 471 000, d. h. eine um eine Million geringere anzunehmen sein.

Um die Agrargesellschaft in Ungarn näher zu charakterisieren, mögen einige Angaben über die Berufsgliederung der Gesamtbevölkerung und der Urproduktion folgen. Die Aufgliederung der Bevölkerung nach Berufsgruppen im Jahre 1930 weicht nicht wesentlich von der im Jahre 1920 ab. Besondere Kennzeichen sind die fast völlige Stagnation der landwirtschaftlichen Bevölkerung und die Zunahme in der zusammenfassenden Gruppe Gewerbe und Verkehr um 400 000. Im Jahrzehnt 1910—1920 hingegen nahm die landwirtschaftliche Bevölkerung noch um fast 200 000 zu. Es ergeben sich für die Jahre

	1920 ⁷ abs. Zahlen	%	1930 ⁸ abs. Zahlen	%
Urproduktion	4 449 104	55,7	4 499 393	51,8
Gewerbe und Verkehr	2 402 799	30,1	2 806 232	32,3
Andere	1 128 240	14,2	1 382 694	15,9
In Gewerbe und Verkehr:				
Bergbau und Gewerbe	1 639 653	20,6	1 998 298	23,0
Handel und Kredit	407 020	5,1	469 059	5,4
Verkehr	356 126	4,4	338 875	3,9

Geht man von den Beschäftigten aus, so ergibt sich von 1920 bis 1930 für das Gewerbe eine Zunahme um rund 80 000, davon fällt die Masse, d. h. rd. 61 000 auf die Industrie, deren Arbeiterzahl 1920 noch rd. 10% unter der des Handwerks lag, aber 1930 die des Handwerks um rd. 12% übertraf. Die zunehmende Konzentration auf Groß-Budapest, vor allem auf die außerhalb des Weichbilds gelegenen Orte, zeigte sich im Jahrzehnt 1920 bis 1930 eindeutig: Der Handwerksanteil (Arbeiter) nahm von 30,3% auf 35,3%, der Industrieanteil (Arbeiter) von 60,0% auf 68,9% zu, der Anteil des Gewerbes insgesamt von 52,14 auf 55,4%⁹. Unter dem Gesichtspunkt der wirtschaftlichen Selbständigkeit und der wirtschaftlichen Sicherstellung ergibt sich die folgende Gliederung¹⁰:

	1920 abs. Zahlen	%	1930 abs. Zahlen	%
Selbständige	2 876 783	36,4	3 416 804	39,3
Beamte	450 774	5,7	510 898	5,9
Hilfspersonal	4 578 689	57,9	4 679 915	53,9

An der Gesamtzahl der Beschäftigten fehlen in beiden Jahren je einige Zehntausende.

⁷ BEREND; RÁNKI S. 388. Nach Magyar Statisztikai Közlemények 86. Az 1920. évi népszámlálás. Band 4. Budapest 1929.

⁸ Ebenda, S. 388. Nach Magyar Statisztikai Közlemények 86. Az 1930. évi népszámlálás. Band 2. Budapest 1934.

⁹ Ebenda, S. 424.

¹⁰ Ebenda, S. 391.

Um genauere zahlenmäßige Angaben für die landwirtschaftliche Bevölkerung zu erhalten, müßte die Berufshauptkategorie Urproduktion in Landwirtschaft und Gartenbau, Forst- und Jagdwesen, sowie Köhlerei, Bienen-, Seidenraupen-, Fischzucht und Fischerei aufgliedert werden, doch ist dies bei der engen Verbindung der angegebenen Kategorien untereinander und der geringen Kopfzahl der kleinen Gruppen nur von geringer Bedeutung. 1930 betrug die Bevölkerung in Landwirtschaft und Gartenbau allein 4 471 379, davon waren Erwerbstätige 2 022 489 und abhängige Familienmitglieder 2 488 890. Soweit im folgenden von der Zahl Landwirtschaft und Gartenbau ausgegangen wird, wird dies ausdrücklich vermerkt werden. Von der Gesamtbevölkerung gehörten in die Sparte Landwirtschaft und Gartenbau 1920 ein Anteil von 55,4 % und 1930 von 51,5 %. An der gesamten landwirtschaftlichen erwerbstätigen Bevölkerung betrug 1930 der Anteil der Selbständigen (Grundbesitzer und Grundpächter) 33,5 %, an der landwirtschaftlichen erwerbstätigen Bevölkerung einschließlich der mithelfenden Familienangehörigen sogar 59,5%¹¹. Aufgrund der Statistik der hauptberuflichen Tätigkeit gehören 53,5% der landwirtschaftlichen Bevölkerung zur Gruppe der Grundbesitzer (645 048)¹², d. h. 27,5% der Landesbevölkerung. Unter Einbeziehung der Parzellen-Tagelöhner (unter 1 kj.) ist gegenüber 1920 eine Zunahme der Grundbesitzer um 19,5% (616 465 1920 – 736 975, d. h. Zunahme 120 510 1930)¹³ zu verzeichnen. Auf die konkrete Bedeutung dieser statistischen Angaben wird später zurückzukommen sein.

Eine Aufgliederung der ungarischen Gesellschaft (1930) entsprechend den marxistischen Klassen-Auffassungen der Nachkriegszeit geben BEREND und RÁNKI¹⁴. Sie gehen vom Verhältnis des tätigen Individuums zu den Produktionsmitteln und zur Beschäftigung familienfremder Arbeitskräfte aus, allerdings nicht ganz konsequent (siehe Gruppe 4). Ihre Gliederungsgrundsätze für die Agrargesellschaft basieren auf den praktischen Vorstellungen, die die Sowjets in der Nivellierungsepoche vor ihrer eigenen Kollektivierung anwandten, und die dann auch für alle Staaten galten, die nach dem Zweiten Weltkrieg in die sowjetische Machtsphäre einbezogen wurden. Die entscheidende, zeitweise strittige Gruppe in den innersowjetischen Diskussionen waren dabei die Mittelbauern. Dem Mittelbauern wurde eine Fläche von maximal 15 ha zugestanden (bei B.-R. 25 kj. = 13,5 ha), unter der Voraussetzung, daß er keine familienfremden Arbeitskräfte beschäftigte. Diesen Mittelbauern wollte man in der Nivellierungsperiode (NEP) dulden, weil man glaubte, ihn mit der Dorfarmut zusammen gegen alle größeren Besitzer mobilisieren zu können, und weil man wohl auch einige Betriebe erhalten mußte, die fähig waren, für den Markt zu produzieren. Die Hauptgruppen in dieser Gliederung („Klassen“) sind:

¹¹ THIRRING S. 42.

¹² Ebenda, S. 44.

¹³ Ebenda, S. 45.

¹⁴ BEREND; RÁNKI S. 393.

	In Tsd.	in %
1. Existenzen auf der Grundlage von Lohn oder anderer Behandlung	5 056,3	58,3
davon Arbeiter	2 038,8	23,5
Angestellte	490,1	5,7
Landwirtschaftliche Arbeiter	1 676,2	19,3
Landwirte 0—1 kj.	346,9	4,0
Haushaltsangestellte	197,2	2,3
Ruhegehaltsempfänger	307,1	3,5
2. Kleine Warenproduzenten	2 490,2	28,7
davon Landwirte 1—5 kj.	1 070,6	12,3
Handwerker ohne Angestellte	354,2	4,1
Landwirte 5—10 kj.	604,1	6,9
Landwirte 10—25 kj.	461,3	5,4
3. Kapitalisten, Kulaken und andere nicht Arbeitende	959,5	10,9
davon Kulaken und Grundbesitzer	311,5	3,5
Viehzüchter	15,6	0,2
Handwerker mit 1—3 Angestellten	191,1	2,2
Mittlere und große Gewerbetreibende bzw. Industrielle	55,5	0,6
Kaufleute	229,8	2,6
Selbständige Transportunternehmer	30,3	0,4
Vom Vermögen Lebende	53,8	0,6
Verschiedene	71,9	0,8
4. Andere	182,3	2,1
davon Selbständige Künstler, Schriftsteller, Ärzte	26,9	0,3
Rechtsanwälte, Notare	15,4	0,2
Zugehörige ohne Verdienst	80,7	0,9
Unbekannter Beschäftigung	59,3	0,7
Zusammen:	8 688,3	100,0

Die Kriegseinwirkungen (Entzug von Arbeitskräften und Zugvieh, Unterlassen von Investitionen) hatten die Agrarproduktion negativ beeinflusst. Es galt demnach, zunächst die Kriegsschäden wieder zu überwinden. Dies wurde quantitativ auf den Hauptgebieten der Produktion nicht erreicht, wenn auch Produktionsumstellungen auf Nebengebieten manche Erfolge brachten.

So stagnierte die landwirtschaftliche pflanzliche Produktion in der Nachkriegszeit, sie blieb bis 1931—1934 im Durchschnitt meist hinter dem Stand von 1911—1913 zurück. Dies zeigen die folgenden Zahlen:

Produktion auf dem Nachkriegsterritorium (Mill. dz)¹⁵

	1911—1913	1927—1930	1931—1934	Abnahme vom Durchschnitt
				1911—1913 auf Durchschnitt 1931—1934
Die fünf Getreidearten	57,7	55,3	56,4	— 2,3 %
Kartoffeln	19,5	18,7	17,4	— 10,8 %
Zuckerrüben	—	14,9	9,2	— 38,3 %

Infolge der Bevölkerungszunahme nahm auch die Prokopf-Produktion ab. Die Weizenproduktion nahm um 5 % zu, die Maisproduktion um 57 %, während die Erzeugung der anderen Getreidearten absank. Die Viehbestände stagnierten. Auf dem Nachkriegsterritorium wurden gezählt (in Tausend Stück)¹⁶:

	Pferde	Rindvieh	Schweine	Schafe	Ziegen
1913	896	2150	3322	2406	21
1920	635	1971	2524	1284	—
1928	918	1812	2662	1566	30
1933	820	1697	1899	1056	23

(Die Vorkriegszahlen beziehen sich auf das Jahresende, d. h. auf den niedrigsten Stand des Jahres, die Nachkriegszahlen auf den höheren Frühlingsbestand.)

Demnach nahmen die Bestände während des Krieges verhältnismäßig stark ab, erreichten dann 1933 einen Tiefpunkt, der — abgesehen von Pferden — noch erheblich unter dem des Jahres 1920 lag. Die prozentualen Abnahmen der Viehbestände gegenüber der Vorkriegszeit betragen demnach:

	Pferde	Rindvieh	Schweine	Schafe
1920	30	9	24	48
1928	+ 2	15	20	35
1933	9	21	42	56

Die Agrarproduktion war demnach in der Nachkriegszeit geringer als vor dem Kriege. Dies kommt in den folgenden zwei Zahlenreihen zum Ausdruck¹⁷.

	Nachkriegswert	Landwirtschaftl.		%
		Preisindex	Vorkriegswert	
1911—1913 (Schätzung FELLNER) ¹⁸	2052,4 Mill. P.	100	2052,4 Mill. P.	100
1926—1928 (FELLNER)	2143,5 Mill. P.	124	1728,6 Mill. P.	84
1936—1937 (MATOLCSY und VARGA) ¹⁹	1491 Mill. P.	80	1867,6 Mill. P.	91

¹⁵ HERTZ S. 129. Nach *Revue Hongroise de Statistique*. Band 3. S. 324.

¹⁶ Ebenda, S. 129.

¹⁷ Ebenda, S. 130.

¹⁸ FELLNER, in: *Bulletin de l'Institut International de Statistique* 25 (1931) S. 367.

¹⁹ MATOLCSY, M.; VARGA, I. *The National Income*. Budapest 1938.

Die beträchtlichen Nachkriegsanstrengungen, die landwirtschaftlichen Produktionsmethoden zu verbessern, führten zunächst zu Erfolgen, aber die schwere Wirtschaftskrise zu Ende der zwanziger Jahre hatte negative Auswirkungen. Die Ausweitung der Anbauflächen und die Abnahme der Hektarerträge kennzeichnen ebenso den Weg zu einem extensiven Wirtschaften wie die Einschränkung des Einsatzes von landwirtschaftlichen Maschinen und von Kunstdünger.

Das extensive Wirtschaften zeigte sich vor allem im Düngerverbrauch. 1935 wurden ungefähr 14 % der gesamten Bodenfläche, 24 % der Ackerfläche gedüngt, davon 90 % der gedüngten Fläche mit Stallmist, der Rest mit Kunstdünger oder mit beiden Düngertypen. Waren 1913 auf 1 kg 12 kg Kunstdünger entfallen, so 1923 nur 5 kg; wenn der Verbrauch auch während der Konjunktur anstieg, so überschritt er doch den Stand von 1913 im Jahre 1927 nur leicht. Während der Weltwirtschaftskrise sank der Verbrauch ganz wesentlich, so daß er 1933 auf ein Achtel von 1928 abgesunken war. Der Kleinbetrieb fiel als Kunstdüngerverbraucher überhaupt aus.

Das quantitative und qualitative Absinken der pflanzlichen und tierischen Produktion war auch auf die immer geringer werdenden Investitionen zurückzuführen. Dies gilt insbesondere für die Klein- und Zwergbauern, deren Lebensstandard bei zunehmender Verschuldung immer weiter absank. Von 1929 bis 1933 fielen ihre Investitionen auf das k. (0,575 ha) von 1563,5 Pengö auf 1030,5 Pengö. Nach der Buchführungsstatistik waren 57 % der überprüften Bauernhöfe in einer katastrophalen Lage; 37 % konnten einen Überschuß über ihre Kosten hinaus erwirtschaften, aber das investierte Kapital konnte sich nur mit 5 % verzinsen, während nur rd. 6 % günstiger abschlossen. 1934 besserte sich die Lage: nur 35 % wirtschafteten mit Defizit und 48 % verdienten weniger als 5 % ihres investierten Kapitals. Bis 1933 war das Bruttoeinkommen auf 30,5 % des Durchschnitts der Jahre 1925—1929 gesunken, aber da die Produktionskosten nicht im gleichen Ausmaß gefallen waren, war das Ergebnis noch schlechter.

Wenn auch die Nachkriegsinflation die bäuerlichen Schulden getilgt hatte, so hatten die neuen Schulden doch 1928 wieder ein Viertel und 1933 die Hälfte des Vorkriegsstandes erreicht²⁰. Bei der verzweifelten Lage der Kleinbauern entschloß sich die Regierung 1933 zu einem Gesetz, das sie vor dem Zwangsverkauf ihrer Betriebe schützen sollte und die Schuldzinsen zu Lasten des Staates senkte. Der Bodenpreis hatte 1928 im Durchschnitt noch 83 % des Vorkriegspreises betragen, war aber 1935 auf 52 % gefallen.

Das Realeinkommen der Landarbeiter betrug im Durchschnitt nur zwei Drittel des Vorkriegswertes. 1928 hatten die männlichen Arbeiter im Sommer noch 77 % des Vorkriegslohnes erhalten, 1935 nur noch 62 %. In der Vorkriegszeit hatte der Landarbeiter jährlich bei 220 Arbeitstagen im Durchschnitt zwischen 450 und 850 Pengö verdienen können, 1937 bei 150 bis 180 Arbeitstagen nur 250 bis 300 Pengö²¹.

Bei einem Verlust des Territoriums durch den Vertrag von Trianon von 71 % und der Bevölkerung von 64 %, betrug die Einbuße an industrieller Kapazität und industriellem Einkommen etwa die Hälfte²². Insofern war Nachkriegsungarn zu einem geringeren Grade „agrarisches“ als Vorkriegsungarn; dies ist in erster Linie dadurch zu erklären, daß das industrielle Ballungsgebiet Budapest allein schon auf dem verkleinerten

²⁰ HERTZ S. 132.

²¹ Ebenda.

²² Ebenda, S. 189.

Nachkriegsterritorium einen weit höheren industriellen Anteil ergab als auf dem Vorkriegsterritorium. Durch die Zerschlagung des gemeinsamen Zollgebiets waren sehr wichtige Märkte verlorengegangen, außerdem ein großer Teil der Rohstoffquellen.

Im Unterschied zur Agrarproduktion lag die industrielle Bruttonproduktion 1929 über der von 1913; auch sie erreichte 1933 den Tiefpunkt, der allerdings noch über dem der landwirtschaftlichen Produktion lag.

Die ungarische Industrie deckte vor dem Ersten Weltkrieg bereits 68 % des Bedarfs an Industrieerzeugnissen und war mit 23,3 % an der Bildung des Nationaleinkommens beteiligt. Die Eisen- und Maschinenindustrie arbeitete für die Staatsbahnen, für Heer und Marine. Da Nachkriegsungarn einen verhältnismäßig großen Teil der verarbeitenden Industrie behielt, die im wesentlichen in und um Budapest konzentriert war, konnte 1927 der Bedarf an Industrieerzeugnissen bereits zu 83 % im Lande gedeckt werden, bei einem Anteil der Industrie am Nationaleinkommen von 27,4 %. Die Industrialisierung der Provinz machte jedoch nur sehr geringe Fortschritte, ausgebaut wurde auch fernerhin die Industrie der Hauptstadt. Die gleiche Konzentration vollzog sich weiterhin im Handel, besonders im Großhandel.

Unter den Bedingungen des großen Marktes der Doppelmonarchie wuchsen industrielle Produktion und Arbeiterschaft schneller als in der Periode der vollen Souveränität im Außenhandel und unter einem Schutzzollsystem. Während die „Industriebevölkerung“ (a) Industrie und Bergbau; b) Industrie, Bergbau, Handel und Transport) 1900–1910 um ein Drittel zunahm, betrug das Wachstum der ersten Gruppe im Jahrzehnt 1920–1930 21,6 %, das der zweiten 16,6 %²³.

Von 1898 bis 1913 stieg der reale Wert der industriellen Produktion bei Berücksichtigung der preislichen Veränderungen um 124 %, d. h. um 8 % jährlich, von 1913 bis 1937 um etwa 25 %, d. h. um 1 % jährlich²⁴. Wenn in dieser Periode auch die vier Kriegsjahre enthalten sind, so ist doch zu bedenken, daß 1917 auf dem Nachkriegsterritorium 513 Fabriken mehr bestanden als 1913.

Die Kosten der Industrialisierung um jeden Preis waren in der Nachkriegszeit für die gesamte Volkswirtschaft hoch, denn die stärker industrialisierten Nachbarstaaten schränkten ihre Agrareinfuhren aus Ungarn ein, weil dies keinen entsprechenden Markt für ihre industriellen Ausfuhren mehr bot. Zugleich wurde die ungarische Agrarbevölkerung durch die Öffnung der Preisschere zwischen Agrar- und Industrieerzeugnissen stark belastet; siehe folgende Zahlen²⁵:

	1913	1925	1929	1933	1936	1937
Agrar-	100	125	114	57	71	80
Industrie-Erzeugnisse	100	138	133	107	117	125

Nachdem 1928 die Preise für die landwirtschaftlichen Produkte sprunghaft gefallen waren, sank die Kaufkraft der Agrarbevölkerung so stark, daß auch viele Industrien davon entscheidend betroffen wurden.

²³ Ebenda, S. 193.

²⁴ Ebenda, S. 194.

²⁵ Ebenda.

So hörte die Produktion von landwirtschaftlichen Maschinen für eine beträchtliche Zeit fast völlig auf. Der Verbrauch von Kunstdünger fiel von 1926 bis 1936 fast um zwei Drittel, und zwar von 143 143 dz auf 50 046 dz²⁶. Unglücklicherweise wurden in dieser Zeit auch Fabriken aufgebaut, die im Vergleich zur Kaufkraft der Bevölkerung eine viel zu große Kapazität hatten (so z. B. die Schuhindustrie).

Die Politik der schnellen Industrialisierung war darauf ausgerichtet, möglichst hohe Exporte zu erzielen. Dies war insofern gerechtfertigt, als Ungarn auf die Einfuhr von Rohstoffen angewiesen war. Aber die Folge waren hohe Subventionen für die Ausfuhren von industriellen Fertigwaren und die meisten Lebensmittel. Die Inlandspreise wurden hoch gehalten, um Ausfuhren zu niedrigen Preisen zu ermöglichen. Das führte aber zur Senkung des Lebensstandards um zum Teil auch zu Unterernährung.

Die Löhne stiegen im Nachkriegsungarn langsamer als in den benachbarten Staaten Österreich und Tschechoslowakei. Ende 1924 lag das Niveau der Reallöhne bei 86,7 % des Niveaus von 1914. Im Juli 1925 betrug die Löhne in der besonders leidenden Maschinenindustrie zwischen 50 % und 80 % des Vorkriegsstandes. Anscheinend war durch den Lohnanstieg und das Sinken der Lebenshaltungskosten 1927 das Vorkriegsniveau der Reallöhne etwa wiederhergestellt²⁷. Nur wenige Beschäftigten-Gruppen standen besser, so z. B. die Eisenbahner. Doch bis 1929 waren die Lebenshaltungskosten erneut gestiegen, so daß das Lohnniveau gegenüber der Vorkriegszeit wiederum absank, und zwar bis 1937.

Zu allen diesen negativen Erscheinungen kam noch das Problem der Arbeitslosen, die nur sehr unzureichend erfaßt wurden, auch — oder eigentlich überhaupt nur — in den nichtagrarischen Wirtschaftszweigen. Einen Hinweis gibt ein Bericht der Budapester Handelskammer, daß die Anzahl der versicherten (und das heißt der beschäftigten Arbeiter) von 1927 bis 1935 um 248 600 zurückging²⁸. Dazu kamen die beschäftigungslosen Landarbeiter, und eines der Kernprobleme der Landwirtschaft in Ostmittel- und Südosteuropa: die verdeckte Arbeitslosigkeit der übrigen Landbevölkerung.

Die wirtschaftliche Ertragslage spiegelt sich auch in der Entwicklung der Gesellschaften mit beschränkter Haftung wider. Während in den Jahren 1925—1930 (von 1927 an abnehmend) Gewinne von 7,3 % bis 2,2 % des Gesamtkapitals erzielt wurden, schlossen die Gesellschaften von 1931 bis 1935 mit Verlusten (von 4,3 % bis 1,3 %) ab. Im Endergebnis zeigt sich für den Zeitraum von 1925 bis 1937 eine Ertragsrate des Kapitals von 0,9 % jährlich. Die Kapitalbildung ging nur halb so schnell vor sich wie in der Vorkriegszeit, auch die Spareinlagen stiegen weit langsamer als vor dem Kriege, dabei fielen die wesentlichen Ersparnisse in die Zeit von 1925 bis 1929²⁹. Im Endergebnis ist 1937 auf dem Nachkriegsterritorium Ungarns das Volkseinkommen niedriger als vor dem Kriege, im Laufe von 25 Jahren nahm es um 3 % ab. Das Prokopfeinkommen sank bei einem Bevölkerungswachstum von 17,4 % um 17,2 %. Diesen Schluß zieht HERTZ auf Grund der Arbeiten von FELLNER und MATOLCSY.

Es erscheint vollauf berechtigt, Ungarn in der hier behandelten Periode als Agrarstaat zu bezeichnen. Ein Glied in dieser Argumentation ist auch die Rolle, die die landwirtschaftliche Bevölkerung für die Bevölkerungsentwicklung spielt: Von 1921 bis 1930

²⁶ Ebenda, S. 195.

²⁷ Ebenda, S. 196.

²⁸ Ebenda.

²⁹ Ebenda.

entfielen mehr als drei Fünftel aller Lebendgeburten (60,7 %) auf die Agrarbevölkerung³⁰. THIRRING weist im übrigen auch darauf hin, daß die Agrarbevölkerung statistisch um 1–2 % zu niedrig angesetzt ist, da die Volkszählungen in der Mitte des Winters stattfinden³¹.

Im übrigen kann sich die Argumentation am besten auf MATOLCSY³² stützen, der davon ausgeht, daß der Anteil der Landwirtschaft am Nettowert der materiellen Güterproduktion (Landwirtschaft, Bergbau, Hüttenwesen, Industrie, Handwerk) 1924/25 bei 60,3 % lag und auch in den Jahren 1933/34–1934/35 kaum unter 50 % absank³³. Dazu kommt, daß sowohl die Existenz des großen Sektors der Lebensmittelindustrie und des entsprechenden Handwerks im engen Zusammenhang mit der Landwirtschaft steht, als auch, daß ein weiterer erheblicher Teil des Gewerbes die Landwirtschaft mit Produktions- und Produktionshilfsmitteln versieht. Außerdem ist zu berücksichtigen, daß nur ein Teil des Gewerbes zur Industrie gehört, demnach der Anteil des Handwerks noch verhältnismäßig groß ist, der wie in jedem anderen Lande die unmittelbaren lokalen Bedürfnisse befriedigt. So hält die Landwirtschaft auch 1932/33 noch die erste Position in der materiellen Güterproduktion (48,3 %) neben der Industrie mit 31,6 % und dem Handwerk mit 17,2 %. Im Laufe der zehn Jahre fluktuierte die Produktion der Landwirtschaft nur in Abhängigkeit von den natürlichen Bedingungen, nicht der Konjunktur. Entscheidend für die Minderung des Beitrags der Landwirtschaft zur materiellen Güterproduktion wie auch zum Nationaleinkommen ist der sprunghafte Preisverfall der den Nettowert der Agrarproduktion absinken läßt, während demgegenüber das Volumen der landwirtschaftlichen Produktion nicht entscheidend absinkt. Die Preise der landwirtschaftlichen Erzeugnisse fielen von 1929/30 bis 1933/34 um 59 %. Da die übrigen Preise weit weniger zurückgehen, nimmt der Anteil der Landwirtschaft am Nominalwert des Nationaleinkommens³⁴ von 41,6 % 1924/25 auf 30,1 % 1932/33 ab, während der Anteil am Volumen sogar von 37,1 % 1924/25 auf 40,7 % 1932/33 steigt. Vom Maximum der landwirtschaftlichen Produktion im Jahre 1928/29 fällt der Nettowert um 52 %, d. h. von 2,24 Mrd. Pengö bis zum Minimum im Jahre 1932/33 auf 1,08 Mrd. Soweit die landwirtschaftliche Produktion der Lebenshaltung der landwirtschaftlichen Bevölkerung unmittelbar diente, blieb der Wertfaktor freilich ohne Einfluß.

Aber während der Weltwirtschaftskrise mußte die Landwirtschaft mehr und mehr Lebensmittel abgeben, um ihre Zahlungsverpflichtungen zu erfüllen. Ein zunehmend größerer Anteil der landwirtschaftlichen Erzeugung mußte eingesetzt werden, um den Bedarf der Landwirtschaft an industriellen Produktions- und Produktionshilfsmitteln zu decken: 1924/25 waren es 11 %, 1932/33 18 %³⁵, weil der Wert der in der Landwirtschaft verwendeten Industrieprodukte von 1928/29 bis 1932/33 nur um 36 % gesunken war. Diese schlechten Gesamtbedingungen für die Verwertung der landwirt-

³⁰ THIRRING S. 39.

³¹ Ebenda, S. 41.

³² MATOLCSY.

³³ Ebenda, S. 65.

³⁴ Zusätzlich zur materiellen Güterproduktion rechnen die Verfasser noch folgende Bereiche zum Nationaleinkommen: Transport, Handel, Wertzuwachswirkung öffentlicher / kommunaler / Einnahmen, Wohnungsnutzung, Theater und Lichtspielhäuser, Haushaltsarbeit, internationale Zahlungen.

³⁵ MATOLCSY S. 67.

schaftlichen Produktion wirkten sich auch auf den Lebensmittelverbrauch der breiten Schichten der Agrarbevölkerung aus, während der Verbrauch der Grundnahrungsmittel in den Städten verhältnismäßig stabil blieb.

Der Nettowert der gewerblichen Produktion am Nationaleinkommen stieg von 28,1% 1928/29 auf 30,3% 1932/33 und fiel von einem Anteil von 29,3% an der materiellen Warenproduktion 1928/29 auf 25%; davon entfielen jeweils rd. zwei Drittel auf die Industrie und ein Drittel auf das Handwerk.

Der Nettowert der Industrieproduktion lag 1932/33 ein Drittel niedriger als auf dem Höhepunkt, auch das Volumen war in diesem Jahr am kleinsten, zwar noch 4% größer als 1924/25, aber doch um 23% kleiner als das Maximum von 1928/29.

Ein günstiges Entwicklungsmoment des behandelten Zeitabschnitts war die bessere Versorgung mit Wohnraum, die auch in den Krisenjahren anhielt.

Insgesamt war 1932/33 das Volumen des Nationaleinkommens nur 10% niedriger als 1928/29, die Pro-Kopf-Quote des Volumens 12%, des Wertes 41%³⁶. Der Nettowert des Verbrauchs der materiellen Warenproduktion war ebenfalls 1928/29 am höchsten und nahm bis 1932/33 um 44%, sein Volumen um 14% ab.

Die Wirkungen der Krise auf das Realeinkommen der einzelnen Schichten waren sehr unterschiedlich; betroffen waren vor allem die breiten Schichten der Agrarbevölkerung, die Arbeitslosen der Industrie, die Ruhegehaltsempfänger, die um ihre Existenz gekommenen Kaufleute und die freien Berufe (Vermögensverluste). Die Individualeinkommen pro Kopf waren 1928/29 am höchsten, sie fielen bis 1933/34 um 36%, wegen der niedrigeren Lebenshaltungskosten real jedoch nur um 16%. Doch waren die Steuern auf die Individualeinkommen erheblich erhöht worden, und zwar von 1924/25 bis 1933/34 um 31%, die öffentlichen Lasten von 1924/25 bis 1931/33 um 39%.

Die gesamte Volkswirtschaft erlitt hohe Verluste durch die veränderte Außenhandelsbilanz, da die Weltmarktpreise, insbesondere für den ungarischen Export mit einem Anteil von 75—80% landwirtschaftlicher Produkte äußerst ungünstig waren. Während vor der Krise 17—19% der materiellen Warenproduktion in den Außenhandel gingen, waren es 1924 (bei günstiger Ernte) 24%. Ein Teil der Außenhandelseinnahmen war erforderlich, um die hohen Auslandsschulden abzudecken.

Bei dieser wirtschaftlichen Gesamtentwicklung ging der Prozentsatz der Kapitalbildung am Nationaleinkommen auf ein Drittel des Satzes vor der Krise, d. h. auf etwa 2% zurück.

Die Skizze der Wirtschaftslage zeichnet grob die wirtschaftlichen Gesamtbedingungen, unter denen sich die Nachkriegsgesellschaft in Ungarn entwickelt. Das wirtschaftliche Wachstum insgesamt ist schwächer als vor dem Kriege. Der Industrialisierungsprozeß macht trotz des Ausbaus bestimmter industrieller Zweige, die man wegen des Gebietsverlustes und der schwierigen Lage im Außenhandel ausbaut, infolge der Stilllegung von Überkapazitäten anderer Zweige, kaum Fortschritte. Das allgemeine Vorkriegsniveau der Agrarproduktion der Vorkriegszeit wird nicht erreicht, das der Industrieproduktion leicht überschritten. Ein großer Teil der Schwierigkeiten ergibt sich durch die Zerschlagung des alten Wirtschaftsraumes der Gesamtmonarchie, die einen großen, sich weitgehend selbstversorgenden Binnenmarkt bildete, der durch eine sehr geringe Kopfquote im Außenhandel gekennzeichnet war. Die neue Situation zwang zur Ausfuhr von Agrarerzeugnissen in andere Zollgebiete, die keineswegs den stabilen Absatz-

³⁶ Ebenda, S. 14.

markt darstellten, der früher durch die Gesamtmonarchie gegeben war. Während im ehemaligen großen Zollgebiet die Preisbildung auf dem Agrarsektor vor allem nur im geringen Ausmaß von der Preisentwicklung des Weltmarktes abhängig war, sah sich der ungarische Produzent nun unter neuen Bedingungen einer ausländischen Konkurrenz und dem Spiel der Weltmarktpreise ausgesetzt. Der Lebensstandard der Vorkriegszeit kann von den breiten Schichten nur während kurzer Zeitabschnitte erreicht werden, bleibt aber im wesentlichen darunter. Die hohe Auslandsverschuldung belastete nicht nur das Staatsbudget, sondern auch den einzelnen Einkommensbezieher. Der Lebensstandard in Ungarn war niedriger als in den Nachbarländern Tschechoslowakei und Österreich.

Als störendes Element für die Gesamtperiode kam noch die inflationäre Entwicklung bis 1924 hinzu, die zu einer außerordentlichen Unruhe führte, und überdies viele kleine selbständige Existenzen sowohl entstehen als auch zusammenbrechen ließ. Weit stärkere Unruhe löste die Weltwirtschaftskrise aus. Ihre Wirkungen auf den einzelnen Angehörigen der breiten Schichten auf dem Lande, vor allem, soweit er noch in irgendeinem Sinne Produzent war, konnten zum Teil noch aufgefangen werden: man stellte sich auf das allerbescheidenste Lebensniveau ein, unter Verzicht auf den Bezug von industriellen Gütern und einen Zustand primitiver Tauschwirtschaft, vor allem auch zwischen Agrarproduzenten und Handwerkern. Das Sinken der Agrarpreise ließ allerdings auch den Verbrauch mancher Agrarprodukte in der Hauptstadt zeitweise eher steigen als fallen. Der Gesamtzustand kann als Stagnation der Wirtschafts- und Lebensformen, ja unter gewissen Aspekten sogar als Rückbildung bezeichnet werden. Im Grunde gilt die Stagnation der agrarischen Gesellschaft — trotz dynamischer Veränderungen während der Kriegszeit für die gesamte Periode von 1910 bis 1930, denn die Agrarbevölkerung ging nur von 55,9% auf 51,8% zurück, während der Rückgang von 1900 bis 1910 ebenfalls 4% (68,4—64,4%) betrug, und zwar im Vorkriegsterritorium, auf dem Nachkriegsterritorium sogar 4,9% (60,8—55,9%)³⁷.

2. *Der charakteristische Zug der Gesellschaftsstruktur Ungarns:*

Die entscheidende Stellung des Großgrundbesitzes

Die prägende Kraft des Hochadels für die Struktur der ungarischen Agrargesellschaft — Geschichte — Regionale Verteilung — Größenordnung des Besitzes — Konzentration — Wirtschaftsform — Die Bodenreform

Im gesellschaftlichen Aufbau des alten Ungarn nahm der Hochadel die erste Stelle ein. Abgesehen von dem aus den verschiedenen volklichen Bestandteilen zusammengesetzten Bauerntum stellte er als Gruppe den größten Grundbesitzer dar, einheitlich in gesellschaftlich-politischer und seiner Wirksamkeit nach in der Zeit vor dem Ersten Weltkrieg auch in volklicher Hinsicht. Magyaren und Deutsche, daneben auch einige Rumänen, in den Hochadelrang durch ihre politische, vor allem aber ihre militärische Laufbahn (unmittelbar nach der Befreiung von den Türken 1687 durch den Landtag Einbürgerung kaiserlicher Generale mit Vergabe von Gütern und Hochadelstiteln) emporgestiegen, brachten hauptsächlich durch Güterspekulation, aber auch durch Heereslieferungen in

³⁷ THIRRING S. 38.

den Napoleonischen Kriegen jene riesigen Gebiete an sich. Sie bauten in einem völlig verwüsteten Lande neu auf und mußten oft die Besiedlung erst selbst leisten. Sie schufen als herrschende Schicht erst das zugehörige „Volk“. War dieser Hochadel im 17. und 18. Jahrhundert eingesetzt worden, um eine Schicht zur Verfügung zu haben, auf die sich die Wiener Zentrale sowohl im Sinne des einheitlichen Reiches, als auch zum Teil im Sinne einer „Germanisierung“ stützen konnte, so griff der Hochadel doch bald schon als Stand zugunsten Ungarns als einer politischen Einheit ein. Um die Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert war er nahe daran, eingedeutscht zu werden oder als Wien eng verbundener Hofadel jede volksmäßige Bindung zu verlieren, so daß ein erheblicher Teil der Historiker Ungarn im 19. Jahrhundert von ihm als von einer Gruppe von Verrätern sprach. Die im Anfang des 19. Jahrhunderts einsetzende nationale Wiedergeburt des Magyarentums ergriff dann auch den Hochadel, aus dem ursprünglich „ungarischen“ wurde im Laufe des 19. Jahrhunderts eindeutig ein „magyarischer“ Hochadel, wie er bis zum Zusammenbruch Ungarns nach dem Ersten Weltkriege in einem sehr hohen Maße die Herrschaft des Magyarentums über die nichtmagyarischen Volksgruppen mit verkörperte. Die Stellung des Hochadels als Grundbesitzer ist aus dem *Gazdaczimtár* von 1897 (Landwirte-Adreßbuch) zu errechnen. Nach dieser Erfassung und Berechnung besaß er 6 554 239 kj. Land, d. h. 13,3% der Gesamtfläche Ungarns vor dem Ersten Weltkriege (ohne Kroatien und Slawonien). Dieser Hochadelsbesitz dehnte sich keineswegs gleichmäßig über das ganze Staatsgebiet aus. Es gab ein größeres Ballungszentrum und ein kleineres, es gab Verdichtungen und kaum überlagerte Gebiete, ebenso Lücken im Gesamtgefüge. In nur vier Komitaten, die unmittelbar an den Staatsgrenzen lagen, hatte der Hochadel damals überhaupt keinen Grundbesitz (Kronstadt = Brassó in Siebenbürgen, Arva und Liptau im Tatragebiet und Lika-Krbava an der Adria). Sie bildeten die völlig unbesetzten Stellen in einem äußeren Ring, der verglichen mit den Gebieten mit zusammengeballtem Hochadelseigentum nur sehr niedrige Anteile aufweist. Dieser Randstreifen reichte von Nordwesten — wenn auch dort ab und zu von stärker besetzten Räumen unterbrochen — nach Osten, Südosten, Südwesten, längs der Staatsgrenzen bis nach Kroatien heran. (Die westlichen Grenzgebiete Ungarns zählen jedoch nicht zu diesem Rand). In diesem Streifen steigt der Anteil des Hochadels an der Gesamtfläche nicht über 10%, in vielen Komitaten liegt er bei 2—3%. In den eigentlichen Grenzbezirken ist der Hochadelsanteil im Vergleich zum entsprechenden Komitat — auch den stärker besetzten — besonders schmal. Auch an den südlichen Grenzen ist die Verteilung ähnlich. In den Komitaten Torontál, Temesch, Krassó-Szörény tritt gleichfalls ein fast leerer Streifen auf, und zwar in den am weitesten südlich gelegenen Bezirken. So verläuft der äußere Ring in den Südteilen Kroatien-Slawoniens und östlich der Donau, unmittelbar von der Batschka an beginnend. Was besagt nun die Abnahme des Anteils des Hochadelsbesitzes in Richtung auf die Randgebiete zu? Sie besagt, daß der Hochadel in gewissen Gebirgsgebieten nicht Fuß gefaßt hat. Der Hochgebirgskamm und die anschließenden Landschaften mit maximalen Höhen von 1200 bis 1500 m, blieben frei. Nur in vereinzelten Fällen besitzt der Hochadel in dieser Randzone umfassende Waldgebiete. Seine Gutsbetriebe liegen meistens in den tiefer gelegenen Bezirken dieser Randkomitate. Der Grundherr ist hier dem üblichen Gesetz gefolgt, die geringwertigen Böden nicht in Besitz zu nehmen, da sie eine niedrige Grundrente abwerfen.

Diese aus den geographischen Verhältnissen abgeleitete wirtschaftliche Erklärung reicht allerdings nicht aus. Die Verteilung der volklichen Gruppen im Raum Großungarns ist ebenfalls zur Deutung heranzuziehen. Es bestehen Beziehungen verschiedener Art

zwischen Hochadel und Magyarentum. In dem gesamten nördlichen Randstreifen haben die Räume, die keine oder nur eine sehr schwache magyarische Bevölkerung haben, auch nur geringen oder kaum Hochadelsbesitz. Waren die Slowaken und Ruthenen des nördlichen Randes noch vom Hochadel überlagert, so wird innerhalb des rumänischen Siedlungsgebietes am Grenzsäum der Überbau ganz schwach, bzw. hört vollkommen auf. Auch in den südlichen Gebieten der Batschka, des Torontáler und Temescher Komitats zeigt sich dieser Zusammenhang zwischen Hochadel und magyarischer Bevölkerung. Die durch eine besondere Sozialstruktur gekennzeichneten Székler-Komitate haben geringe Hochadelsanteile, doch ist es auch in diesem Randgebiet wiederum das magyarische (Székler-)Komitat Háromszék, das mit 7,45% den höchsten Anteil des Hochadels aufweist.

Ein geschlossenes Kerngebiet mit hochadligem Grundbesitz liegt westlich der Donau, im wesentlichen zwischen Donau, Drau und österreichischer Grenze, ferner nördlich der Donau noch das Preßburger Komitat, auch das westlich der gedachten Verlängerung des Donaulaufs nach Norden siedelnde Slowakentum ist noch zu einem gewissen Grade einbezogen, ähnliches gilt für die südlich der Drau liegenden Komitate Virovitica und Syrmien. Die Donau grenzt das Kerngebiet nach Osten scharf ab. In diesem Kerngebiet gibt es neben magyarischer fast nur deutsche Bevölkerung. Die Anteile des Hochadels an der Gesamtfläche der einzelnen Komitate betragen hier ein Fünftel bis zu einem Drittel. Der letztere Satz gilt für die Komitate Somogy, Weißenburg, Odenburg, Preßburg. Ferner gibt es in einzelnen Bezirken Verdichtungen bis zur Hälfte der Fläche und mehr. In manchen Bezirken ist die Stellung des Hochadels als Großgrundbesitzer völlig ausschließlich: Es gibt dort in vielen Fällen keinen anderen Großgrundbesitzer neben ihm. Einen einzigen Bezirk gibt es ohne jeden Hochadelsbesitz: Pécsvárad mit drei Vierteln deutscher Bevölkerung.

Ein kleineres Kerngebiet liegt noch gegen Südosten, östlich der Donau, das sich auf die Komitate Csongrád, Békés mit je einem Drittel und Arad mit einem Fünftel beschränkt. In den Drittel-Komitate ist wiederum das Magyarentum die Herrschaftsgrundlage.

Wenn man die außenpolitische Raumgestalt Ungarns in der Nachkriegszeit diskutierte, so war häufig von einem ungarischen Korridor, von einer Brücke nach Siebenbürgen die Rede. Diese vom bäuerlichen Magyarentum, d. h. volksmäßig sehr schwach besetzte „Brücke“, war auch gleichzeitig durch Hochadelsbesitz gesichert. Östlich des unbesetzten Abschnittes von Arva, Liptau, Sohl erstreckt sich ein Streifen von Komitaten (Szatmár, Szilágy, Klausenburg, Maros-Torda bis zu den Székler-Komitaten. In den Komitaten dieses Streifens macht der Hochadelsbesitz jeweils etwa ein Sechstel bis ein Viertel der Gesamtfläche aus. Zu diesem Streifen gehören auch die südlichen Bezirke des Komitats Zemplén mit sehr hohen Anteilen. In diesem Gebiet lagen (1900) die Anteile magyarischer Bevölkerung, vor allem auf ihre Verdichtung in den Bezirken hin betrachtet, zwischen 20%, 30% und 40% und im Komitat Maros-Torda noch höher. Nördlich und südlich dieses Bevölkerungsstreifens liegen die magyarischen Bevölkerungsanteile wieder unter 10%. Der Zusammenhang zwischen Hochadel und magyarischem Volkstum in diesem Streifen ist deutlich. Es besteht somit eine positive Zuordnung von magyarischem Bauerntum zum Hochadel für das große und das kleine Kerngebiet, für die „Brücke“ und für den Rand, in diesem Fall sind beide nicht oder nur sehr schwach vertreten. Daneben besteht aber eine völlig andere Zuordnung: Es gibt rein magyarische Gebiete, in denen der Überbau des Hochadels sehr schwach oder nicht existent ist. Das sind erstens die Székler-Komitate Udvarhely und Csík mit je rd. 1,5% Háromszék mit 7,5%, das damit immer noch in der Größenordnung der Randgebiete bleibt, zweitens

in der Großen Tiefebene die Komitate Hajdu (4,8%), Jász-Kun-Szolnok (8,8%) und Pest-Pilis-Solt-Kis-Kun (7,4%). Frei vom Hochadelsbesitz oder nur von einem Anteil von 5% überlagert, sind die großen „Bauernstädte“ der Tiefebene (abgesehen von Hódmezővásárhely), darunter die Städte der Haiduken und Jazygen. Um es von der deutschen Terminologie her auszudrücken: Hier hatte zum Teil eine Art Freibauernverfassung geherrscht. In der Batschka und im Banat hatte der Staat viel Land zurückbehalten, auf dem er Kolonisten ansetzte, die Militärgrenze war lange Zeit unmittelbar von Wien aus beherrscht worden. Jedoch zum zweiten Mittelpunkt des Landes, nach Klausenburg, bildete der Hochadel mit seinem Herrschaftsüberbau bei schwacher magyarischer Unterschicht den Übergang.

Der Hochadel hatte demnach nicht unmittelbar bis an die Landesgrenzen vordringen können, hier sollten andere Faktoren die Sicherung übernehmen: Das geschah entweder durch Staatseigentum an Grund und Boden oder durch ein Freibauernrum mit großem Genossenschaftsbesitz, so die Székler und die Siebenbürger Sachsen. Sie hatten sich ohne einen Überbau des Hochadels auf ihrem Siedlungsgebiet behauptet. An den Komitaten auf dem Sachsenboden — Kronstadt (0), Hermannstadt (0,07) und Bistritz (0,34) — hatte der Hochadel so gut wie keinen Anteil, im Großkokeler Komitat erreichte er noch keine 3%, nur im Kleinkokeler Komitat war der Hochadelsbesitz stärker (10,6%).

Der ungarische Hochadel ist ein Stand der Barockzeit. Hochadel trug das Habsburgerreich von diesen Zeiten bis zum Zusammenbruch von 1918. Bezeichnenderweise liegt das Kerngebiet des ungarischen Hochadels an der Grenze Österreichs. Von da aus ist es bis Wien nicht beträchtlich weiter als bis Budapest. Die österreichischen Alpenländer sind — mit Ausnahme von Niederösterreich — Bauernländer. Aber die alten Kronländer Böhmen, Mähren und Schlesien hatten eine ähnliche Hochadelsbesitzstruktur wie Ungarn. Als die Tschechoslowakei ihre Agrarreform durchgeführt hatte, waren nur im reichsdeutschen Schlesien mit seinen Latifundien und in Ungarn noch die letzten Reste des barocken Herrschafts- und Gesellschaftsaufbaus des Habsburgerreiches vorhanden, in Schlesien allerdings mit viel stärkeren gesellschaftlichen Gegenkräften.

Im Nachkriegsungarn ist der Anteil des Hochadels am Grundbesitz noch etwas stärker als in den Ländern der Stefanskronen, er liegt bei 14—15%.

Der Strukturunterschied des Bodenbesitzes im Sinne einer noch stärkeren Konzentration auf den Großgrundbesitz geht bei einer Gegenüberstellung Vorkriegsungarn — Nachkriegsungarn auch aus den folgenden Zahlen hervor³⁸. Ungefähr 70% der Betriebe unter 10 kj. hatten im Vorkriegsungarn außerhalb des Nachkriegsterritoriums gelegen; von den Großgrundbesitzern über 100 kj. entfielen 68,7% auf den Raum innerhalb der neuen Landesgrenzen. Früher hatten die Betriebe über 100 kj. 30,68% der Ackerfläche eingenommen, nun waren es 41,15%; für die Betriebe über 1000 kj. lauten die entsprechenden Zahlen 11,05% der Bodenfläche und 17,67%. Parallel zu den erhöhten Anteilen des Großgrundbesitzes war der Anteil der Parzellenbauern im neuen Staatsgebiet höher, ebenso der der landwirtschaftlichen Arbeiter und des Gesindes.

Auch der Unterschied in den Bodennutzungsarten war erheblich und erhöhte noch das Gewicht des Großgrundbesitzes auf dem neuen Staatsgebiet³⁹: Im Ungarn vor 1918

³⁸ GUNST S. 13—14.

³⁹ EBENDA, S. 40.

waren etwa 28,5% der Fläche des Großgrundbesitzes Ackerland und 42,5% Wald, im Nachkriegsungarn waren die Anteile 48,4% und 19,6%.

Vor allem ist aber insofern seine Stellung stärker, als der Anteil des Staatslandes heute auf den ganz geringen Anteil von 1,5% an der Gesamtfläche gesunken ist. Dem Hochadel steht auch kein Freibauerntum mit kontinuierlicher politischer Vergangenheit gegenüber. Immerhin sind die genannten Teile des Alfölds noch ein Gegenpol zum hochadligen Transdanubien. Zum Hochadel gehört formal jeder Träger eines Hochadelsprädikats vom Baron aufwärts. Die Hälfte des Hochadelseigentums ist durch Fideikommiß gebunden (doch sind von 58 Fideikommissen nicht alle vom Hochadel gegründet).

Der Hochadelsbesitz im Raume Nachkriegsungarns hat seit 1897 keine wesentliche Schrumpfung erfahren, denn in allen Krisenzeiten trugen sowohl gesetzliche Sicherungen (Fideikommiß) als auch die günstigen Kreditmöglichkeiten, die dieser einflußreichen Schicht offenstanden, zu seiner Stabilisierung bei. Die Güter der einzelnen hochadligen Grundeigentümer sind — von verschwindenden Ausnahmen abgesehen — größer als 500 ha, man könnte die Grenze bei 1000 ha ziehen. 500 bzw. 1000 ha werden hier schematisch für 1000 bzw. 2000 kj. (1 kj. = 0,575 ha) gesetzt. Von der Fläche der Grundbesitze über 1000 ha gehört wohl mehr als die Hälfte dem Hochadel, von der Fläche der Grundbesitze über 500 ha zwei Fünftel, wovon die Hälfte fideikommissarisch gebunden ist. Der Typus der Hochadelsbesitzungen ist das Latifundium, die Größe von 15 000—20 000 ha ist durchaus üblich. Der größte Grundeigentümer, Fürst PAUL ESZTERHÁZY verfügte im Jahre 1925 über mehr als 125 000 ha. Diese Ausdehnung entsprach im gleichen Jahre der Fläche eines der kleinsten Gliedstaaten des Deutschen Reiches, des Freistaates Lippe mit 1215 qkm. Dieses Latifundium erstreckte sich fast über 100 Dörfer. Es hatte damit etwa die gleiche Größe wie das Hohenzollernsche Familienfideikommiß. Der Grundeigentümer ist für den Landarbeiter oder Bauern in der Gemeinde, in welcher er das Grundeigentum hat, durchaus nicht der „Gutsherr“ im Sinne des im deutschen Osten weit verbreiteten Zustandes, wo der Grundeigentümer zugleich verantwortlicher Betriebsleiter des Ganzen ist und wo die Güter meist nicht über das Maß eines Betriebes hinausgehen, den ein einzelner noch in seinen wesentlichen Einzelheiten überblicken kann, sondern er bleibt eine unpersönliche Erscheinung. Der Güterdirektor, Gutsverwalter oder Pächter tritt zwischen Grundeigentümer und Landarbeiter bzw. Häusler oder Bauern. In vielen Fällen ist der Pächter ein jüdischer Großpächter, der oft nicht nur einen Großbetrieb, sondern deren mehrere zugleich gepachtet hat. (Bemerkungen zur Pacht siehe unten). Bei der Ausdehnung der Latifundien und der Art der Verwaltung bzw. Betriebsführung kann von einem echten patriarchalischen Verhältnis nur in wenigen Fällen bzw. so gut wie gar nicht die Rede sein, vor allem, da es eine beträchtliche Zahl von Absenten gibt, die in Budapest oder im Ausland leben. Da das hochadlige Grundeigentum vorwiegend in Transdanubien gelegen ist, sind auch die mehr oder minder echten Wohnsitze des Hochadels dort gelegen. In die Gruppe der nichthistorischen Latifundienbesitzer gehören auch einige Industrielle und auch z. T. Hochadelstitel führende jüdische Bankmagnaten.

So ergibt sich eine Ballung und Verfestigung des Großgrundbesitzes in einer kleinen, gesellschaftlich und auch noch weitgehend politisch einheitlichen Gruppe von ungefähr 450 Fürsten, Grafen und Baronen, die ihrerseits wiederum zu einer weit geringeren Zahl von Familien gehören. In einer früheren politischen Verfassung sollte der Grundbesitz — zumindest der Absicht nach — als Grundlage für eine auf das Staatsganze gerichtete Tätigkeit dienen. Der sich schon seit Jahrzehnten immer deutlicher bemerkbar

machende Rückzug des Hochadels aus dem politischen und geistigen Leben führte dazu, daß die Frage nach dem Sinn der bestehenden Agrarverfassung auch von konservativen Kräften gestellt wurde.

Wie wird nun dieser Hochadelsbesitz bewirtschaftet und was bringt er ein? Zu einem großen Teil erfolgte die Bewirtschaftung recht extensiv, dafür mochte es eine ganze Reihe von Gründen geben, in diesen Jahren besonders die niedrigen Preise für landwirtschaftliche Erzeugnisse und die geringen Exportmöglichkeiten im Vergleich zu früher, ferner den Mangel an Kapital, darüber hinaus wohl auch die Einstellung der meisten Grundbesitzer — mit gewissen Ausnahmen vor allem in der jüngeren Generation — sich um den landwirtschaftlichen Betrieb unmittelbar wenig zu kümmern, nur eine oberflächliche Aufsicht auszuüben und im übrigen von der Rente zu leben. Allerdings sicherten die gut ausgebildeten Landwirtschaftsbeamten ein gewisses Niveau der Bewirtschaftung, doch für eine intensivere Bewirtschaftung war die Zahl der beschäftigten Diplolandwirte zu gering⁴⁰.

Dabei waren die allgemeinen Voraussetzungen für den grundbesitzenden Hochadel günstig, am Wohn- und Besitzort war die Geltung außerordentlich groß: Der „Graf“ darf unter Umständen seine Grundstücke im Kataster in eine niedrige Bonitätsklasse eintragen lassen, die Forstvergehen werden dagegen schnell und schwer geahndet⁴¹. Die Angehörigen dieser Schicht können leicht zu Einfluß in den Ausschüssen der Verwaltungskörperschaften gelangen, selbstverständlich auch in den Gemeindevertretungen. Einen großen Teil dieser Aufgaben erledigen aber die Wirtschaftsbeamten. In den landwirtschaftlichen Fachvertretungen ist die Aktivität der Magnaten gering, zwar sind sie in der Führung einiger Landwirtschaftskammern vertreten, aber in den landwirtschaftlichen Vereinen der Komitate wirken sie wenig mit, und in der hervorragendsten Organisation des Großgrundbesitzes, der OMGE (Országos Magyar Gazdasági Egyesület) hört man Klagen über das Ausbleiben der Mitgliedsbeiträge⁴².

Das Leben dieser hochadeligen Familien geht oft in Einförmigkeit und Abgeschlossenheit in den Schlössern der Provinz vor sich; der Aufenthalt der Familien in Wien, die Verbindung mit der „großen Welt“ ist ausgefallen. Die Rolle, die insbesondere im 19. Jahrhundert der grundbesitzende Hochadel im geistigen, künstlerischen und öffentlichen Leben der Nation spielte, ist weitgehend ausgespielt, obwohl noch jetzt sein Prestige außerordentlich groß ist, und ihm die Türen der staatlichen Behörden und öffentlichen Institutionen offen stehen⁴³. Nur in der Selbstverwaltung der Reformierten Kirche sind sie noch aktiv beteiligt⁴⁴. War es früher für die junge Generation üblich gewesen, vor der Übernahme des Grundbesitzes auf fremden Universitäten, in Ministerien oder auch in der Armee Erfahrungen zu sammeln, so hatte diese Gewohnheit sehr stark nachgelassen, vor allem findet man keine jungen Magnaten mehr als Offiziere. Damit fällt eine

⁴⁰ WEIS S. 132. Die Rolle der landwirtschaftlichen Beamten geht aus den folgenden Zahlen hervor: Von den rd. 2 Millionen der selbständigen Erwerbstätigen in der Landwirtschaft und im Gartenbau haben 4789, d. h. 0,2% eine abgeschlossene Hochschulbildung, davon entfällt die Hälfte auf landwirtschaftliche Beamte (2488), von den Personen mit abgeschlossener Oberschulbildung (4491, d. h. ebenfalls 0,2%) entfällt auf sie fast ein Viertel. Nach: Magyar Statisztikai Közlemények 95. Az 1930 évi népszámlálás, S. 5.

⁴¹ WEIS S. 131.

⁴² Ebenda, S. 133.

⁴³ Ebenda, S. 136.

⁴⁴ Ebenda, S. 133.

Form des Staatsdienstes für den Hochadligen in Ungarn aus, die in anderen Staaten lange Zeit als vornehme Aufgabe empfunden wurde. Die leichten Chancen, die sich in der Politik bieten, werden ergriffen. Verhältnismäßig groß ist die Zahl derjenigen, die zu den führenden Politikern des Abgeordnetenhauses gehören.

Ungarn war in der Zeit vor dem Ersten Weltkrieg ein Land des Großgrundbesitzes und ist es bis 1944 geblieben. Die ungarische Statistik wendet als Flächemaße das Katastraljoch (0,575 ha) an, das in diesem Abschnitt der Einfachheit halber als rd. 0,5 ha gewertet werden soll. Die ungarische Statistik teilte die Bodeneigentümer in drei Hauptgruppen ein, und zwar: Über 500 ha Großgrundbesitz (29,5% der Landfläche), über 50 ha Mittelbesitz, unterhalb dieser Grenze Kleinbesitz. Fast genau die Hälfte befindet sich in den Händen der großen und mittleren Eigentümer. Entsprechen diese Hauptgruppen auch bestimmten Typen des Bodeneigentums und werden auf diese Weise auch gesellschaftlich bestimmbare Gruppen zusammengefaßt? Der Absicht nach soll die untere Grenze des Mittelbesitzes ja zweifellos bedeuten, daß darunter das Bauerntum beginnt. Im Alföld reicht das Bauerntum bis an die 50 ha heran, jedoch vermindern die Soda- und Sandböden in den meisten Landstrichen den Wert der betreffenden bäuerlichen Wirtschaften so, daß die Ertragsleistung einer Fläche von 50 ha hie und da sogar nur einer um die Hälfte oder zumindest um ein Drittel kleineren Fläche in Transdanubien entspricht.

Neben dem Hochadel gehört in die gleiche barocke Herrschaftsstruktur der Hochklerus der katholischen Kirche mit einem Bodenanteil von rd. 6% (960 000 kj. vor Durchführung der Bodenreform und von rd. 4,7% (750 000 kj.) nach der Bodenreform. Die Latifundien des Hochklerus umfassen bis gegen 5000 ha. Das Vermögen der Katholischen Kirche im Nachkriegsungarn setzte sich aus folgenden Grundbesitzpositionen zusammen⁴⁵.

Vermögen der Erzbistümer und Bischöfe	337 826 kj.
Besitz der Kapitel	294 187 kj.
Besitz der Ordenskongregationen	159 101 kj.
Besitz der Kathedralen und Priesterseminare	31 195 kj.
Besitz der Abteien und Propsteien	25 131 kj.
	<hr/>
	801 320 kj.
Abgabe im Zuge der Bodenreform 1920/21 rd. 20%	211 320 kj.
	<hr/>
	Stand 1935 590 000 kj.
Ferner der Katholische Studien- und Glaubensfonds (entstanden aus dem 1773 liquidierten gesamten Vermögen des Jesuitenordens)	
Zum Vermögen der Katholischen Kirche gehörten noch die als Grundlage für Pfarrer-, Lehrer- und Kantoreinkommen gebundenen Liegenschaften	
	<hr/>
	121 537 kj.
	<hr/>
	711 537 kj.
Zum Fonds gehört auch noch Kapital in anderer Form. Der Fonds wird zum Unterhalt der Königl. Ungarischen PÉTER-PÁZMÁNY-Universität, zum Ausgleich der Kongrua der Geistlichen und für den	

⁴⁵ Új Idők Lexikona. Band 15. S. 3698—3699.

Kirchenbau verwendet und vom Kultus- und Unterrichtsministerium verwaltet.

Bei einer Anzahl von 1580 Mutter- und 2669 Filialkirchen dürfte der gesamte Grundbesitz der Katholischen Kirche wohl auf rd. 750 000 kj. d. h. 4,7% der Landesfläche zu veranschlagen sein.

Im Unterschied zum Hochadel ruhen auf dem Grundeigentum des Hochklerus (und der katholischen Kirche überhaupt) noch gewisse öffentliche Verpflichtungen. Der Dorfpfarrer bezieht einen Teil seines Entgelts für seine Funktion daraus, Schulen und Kirchen zu erhalten. Zweifellos war der konfessionelle Einfluß im Schulwesen sehr stark. 1929 waren von 6824 elementaren Volksschulen nur 1184 staatliche und 794 Gemeindeschulen, aber 2833 römisch-katholische, 1098 reformierte, 404 evangelisch-lutherische und 159 israelitische, um nur die wichtigsten Konfessionen bzw. Religionen zu nennen⁴⁶. Von den 120 höheren Schulen waren nur 48 staatlich, die übrigen 72 zum größten Teil konfessionell⁴⁷, von den Lehrerbildungsanstalten 12 staatlich und 41 konfessionell⁴⁸. Die Kosten der konfessionellen Schulen wurden jedoch im wesentlichen vom Staat getragen, so die Gehälter des Lehrpersonals (von 60–95%). Auch die untere Geistlichkeit erhielt einen Teil ihrer Besoldung durch staatliche Beiträge. Wie weit die von der Kirche erwarteten materiellen Leistungen innerhalb des gegebenen Herrschaftssystems wirklich erfüllt wurden, kann hier leider nicht beantwortet werden. Daß die Kirche, und das heißt vor allem die katholische Kirche, aber auch aufgrund des Bodenbesitzes eine erhebliche Einfluß- und Machtsphäre besaß, ist eindeutig.

Nimmt man die untere Grenze des Grundeigentums der beiden oberen Schichten, des Hochadels und des Hochklerus, bei 1000 ha an, — eine Annahme, die aufgrund des *Gazdaczimtár* berechtigt ist — so liegt darunter, und zwar oberhalb des Bauerntums, noch eine starke Schicht von Grundeigentümern. Echter Großgrundbesitz beginnt auch in Ungarn bei 200 bis 250 ha. Zwischen 200/250 und 1000 ha ist der Grundbesitz in der Hand von gewissen Schichten, die an Hand der gegebenen Quellen relativ schwer zu übersehen und zu analysieren sind, auch gerade deshalb, weil sich zwischen diesen Schichten seit langem Auseinandersetzungen abspielen, die in den 20er Jahren durch neue Momente abgewandelt fort dauerten. In diesem mittleren Spielraum der Besitzgrößenklassen ist die Mobilisierung und tatsächliche Beweglichkeit des Bodens groß. Zunächst wirkte sich ab Mitte des 19. Jahrhunderts die Streichung der bäuerlichen Dienstleistungen für den kleinen und mittleren Adel am drückendsten aus. Der Verlust kostenloser Arbeitskräfte für seinen Gutsbetrieb traf ihn schwer, und es gelang ihm nur langsam und meist überhaupt nur sehr bedingt, sich auf die veränderten Verhältnisse einer kapitalistisch betriebenen Landwirtschaft einzustellen. Nach dem Ausgleich von 1867 und der damit verbundenen Ausbildung des Beamtenapparates fanden viele mittlere und kleine Adlige dort eine Lebensstellung und lösten sich in vielen Fällen auch vom eigenen Grund und Boden. Ein Teil dieses Adelsbesitzes ging in die Hände der Bauern über, aber fast durchweg in kleineren Splitteranteilen. Die alte historische Schicht des kleinen und mittleren Adels verliert aber vor allem Grund an das aufsteigende Bürgertum, dabei zu einem erheblichen Teil an das seit 1867 in den Vollbesitz

⁴⁶ KORNIS S. 61.

⁴⁷ Ebenda, S. 105.

⁴⁸ Ebenda, S. 201.

der staatlichen und bürgerlichen Rechte gelangte Judentum. Das Judentum wird einerseits Grundeigentümer aufgrund seiner kaufmännischen Fähigkeiten und seiner Zähigkeit im Streben nach materiellem Besitz, andererseits aufgrund seiner guten sachlichen Vorbildung. Der Aufstieg der Juden in diese mittlere Gruppe der Grundeigentümer vollzieht sich auch in den 20er Jahren entsprechend den angedeuteten Eigenschaften und Fähigkeiten. Da ist der kleine jüdische Dorfhändler, Fleischer, Gastwirt, der bei einfachster Lebenshaltung, Sparsamkeit, kaufmännischer Fähigkeit und Information sowie häufig auch bei rücksichtsloser Ausnützung der Lage Land erwirbt. Manchmal beginnt er mit jenem Ausmaß des Grundeigentums zu wirtschaften, das knapp über der bäuerlichen Höchstgrenze von 25/50 ha liegt, ja auch mit geringeren Flächen. In größeren Orten sind es die Händler, die über weit mehr Kapital verfügen als der Dorfkrämer, die Händler mit Holz, Baumaterialien und Wein, die mit Landerwerbungen von mindestens großbäuerlichen Ausmaßen beginnen. Ferner tritt in der oberen jüdischen Schicht der akademisch gebildete Landwirt auf, der vom Gutsbeamten zum Pächter bei einem Magnaten und dann zum Eigentümer eines „Rittergutes“ wird (um in mittel- und ostdeutschen Begriffen zu sprechen). Oft dauert das Pachtverhältnis Jahrzehnte, und während der ursprüngliche Grundeigentümer zugrundegeht oder sich von seinem Grundbesitz löst, erwirbt der Pächter allmählich Eigentumsrechte. Dazu kommt ferner der Erwerb von noch ausgedehnterem Grundbesitz durch große jüdische Unternehmer im Handel oder in der Industrie. Fast alle diese kleineren oder größeren jüdischen Erwerbungen gehen zu Lasten des mittleren Adels. Ein historischer Stand wird zurückgedrängt, um einer modernen Klasse Platz zu machen, die hauptsächlich mit den Mitteln des freien Wettbewerbs der liberalen kapitalistischen Wirtschaft, emporsteigt, einem Bürgertum, das weitgehend jüdisch oder jüdischer Abkunft ist. Im Nordosten des Alfölds tritt noch viel mittlerer alter Adel neben dem Judentum als größerer Grundeigentümer auf. Auf dem Vorkriegsterritorium wurde im Jahre 1916 bei einem jüdischen Bevölkerungsanteil von 5% das jüdische Bodeneigentum mit 4,15% angegeben. Unter dem Gesichtspunkt, daß zwei Drittel der Landesbevölkerung damals zur Agrarwirtschaft gehörten, daß es im übrigen keine jüdischen Bauern gab, ist dieser Anteil nicht unbedeutend. Ferner ist zu berücksichtigen, daß von den im freien Verkehr befindlichen Ländereien über 50 ha 14,6% in jüdischer Hand waren. Nach der Volkszählung von 1920 waren von den Grundeigentümern über 50 ha ein Sechstel, von den Pächtern⁴⁹ über 50 ha ein Drittel Juden.

In einer Agrargesellschaft ist der Wunsch Grundeigentum zu erwerben, wenn man über ein entsprechendes Vermögen verfügt, bzw. auch eine entsprechende soziale Stellung einnimmt, weit verbreitet, oft denkt man dabei auch weniger an Gewinnmöglichkeiten als vielmehr an eine Sicherung des Vermögens, da es in den Vorstellungen einer Agrar-

⁴⁹ Welche erhebliche Rolle die Verpachtungen spielen, geht aus den folgenden Relationen (1930), nur selbständige Erwerbstätige ohne mithelfende und andere Familienangehörige hervor.

	Eigentümer	Pächter
Über 1000 kj.	516	219
200—1000 kj.	2234	776
10—200 kj.	2991	637

Nach: Magyar Statisztikai Közlemények 95. Az 1930 évi népszámlálás, S. 2.

1925 waren vom Großgrundbesitz über 100 kj.—1000 kj. 19,2% vor dem über 1000 kj. 28,7% der Fläche verpachtet, insgesamt über 2 Millionen kj. Vgl. THIRING S. 88.

gesellschaft auch nicht viel andere Möglichkeiten gibt, sein Vermögen anzulegen. In den zwanziger Jahren, d. h. bis 1924, dem Ende der Inflation, war verständlicherweise die Flucht in das Sachvermögen besonders ausgeprägt. Ein weiteres Motiv für den Erwerb von Grundeigentum ist im damaligen Ungarn das prägende Vorbild der immer noch breiten adeligen Mittelschicht, der Gentry, dessen Wirkung sowohl ins Bürgertum als auch ins Bauerntum reicht. Grundeigentümer sein, heißt eine bestimmte Lebensart pflegen, eine bestimmte soziale Stellung einnehmen, zumindest von einer bestimmten Bodenfläche angefangen. Sowohl der jüdische Händler als auch der nichtjüdische Staatsbeamte streben diese Lage an. Im Dorf ist es häufig der staatliche Dorfbürgermeister, der Notar, der dieses Ziel vor Augen hat.

Grundbesitz ist auch das Ziel des armen Mannes. Dies gilt sowohl für den armen Mann in der agrarischen Bevölkerung, aber in einer Agrargesellschaft auch für alle diejenigen, die mit dieser Gruppe in irgendeinem Zusammenhang stehen. Die hauptberuflich nichtagrarischen Schichten sind 1930 an der Gesamtzahl aller Grundeigentümer mit 22,7% beteiligt (287 415 von 1 281 718). Diese gehören den folgenden Berufsgruppen an⁵⁰.

10,0%	Gewerbe, Bergbau
4,1%	Handel, Kredit, Verkehr
3,0%	öffentlicher Dienst und freie Berufe
3,6%	Pensionisten
2,0%	Sonstige

Oberhalb der Grenze des bäuerlichen Einzelbesitzes von maximal 100 kj., d. h. knapp 60 ha, sollte man in Ungarn von „Großgrundbesitz“, im Sinne nichtbäuerlichen Besitzes sprechen. Die Bezeichnung „Mittelbesitz“ der amtlichen Statistik hat wohl auch einiges für sich, wenn man die vorausgegangenen Erwägungen berücksichtigt, aber die Abgrenzung gegen das Bauerntum liegt bei dieser Größenordnung. Unter diesem Aspekt ist zwischen 1920 und 1930 die Hälfte des Landes Großgrundbesitz. Von dieser immer noch etwas formalen Kategorie (100 kj. = knapp 60 ha) läßt sich aber aus dem Gazdaczimtar von 1925 ein Anteil von etwa 9% der Landesfläche als bäuerlicher Gemeinbesitz, d. h. etwa zu gleichen Teilen erstens im wesentlichen als Gemeinweiden und zweitens als Gemeindebesitz errechnen. Ende der 20er Jahre gehörten den Gemeinden 971 Grundstücke in der Größenordnung von 100—100 000 kj.⁵¹ (Die königlichen Freistädte Debrecen und Segedin verfügten über rd. 50 000 bzw. 70 000 kj.) im Umfang von 691 640 kj, d. h. 4,5% der Landesfläche. Der Nutzung nach entfielen davon auf nur extensiv zu nutzende Kategorien:

ohne Grundsteuer (z. B. bebautes sowie für Verkehr und andere öffentliche Zwecke benutztes Gelände)	182 972 kj.
Weide	182 000 kj.
Wald	117 536 kj.
Röhricht	4 635 kj.
d. h. 70%	487 143 kj.

⁵⁰ THIRING S. 81.

⁵¹ GESZTELYI S. 131—137.

Die restlichen rd. 200 000 kj. werden landwirtschaftlich intensiv genutzt und zwar als

Ackerland	162 737 kj.
Wiese	35 609 kj.
Weingarten	3 363 kj.
Garten	2 183 kj.
	<hr/>
	203 892 kj.

Die folgenden absoluten Zahlen (1) zeigen, daß der nichtbäuerliche Besitz sich in der Hand einer schmalen Guppe von knapp 6 000 Personen konzentriert. Die Prozentsätze (2) weisen sowohl auf den entsprechend hohen Anteil der Katholiken als auch den recht niedrigen der Reformierten in der „Hochadelkategorie“ des Grundbesitzes hin, ferner auf die starke Repräsentanz der reformierten Gentry und des Judentums in der Gruppe, die die Statistik als Mittelbesitz bezeichnet. Außerordentlich stark überrepräsentiert ist das Judentum als Pächter von „Groß“- und größerem „Mittelbesitz“, und zwar stärker als jede andere Gruppe der Konfessionen, soziologisch gesprochen als aufsteigende Bourgeoisie. Der Abschnitt 3 deutet die Verteilung der Eigentümer auf die wichtigsten Landesteile, insbesondere auch auf Budapest (Absenten) an.

1. Im Jahre 1930 ergab sich für die obersten drei Besitzgrößenkategorien der Grundeigentümer die folgende Übersicht:

1) mit über 100 kj.	526 Erwerbstätige, insges.	1517 ⁵²
2) von 200—1000 kj.	2234 Erwerbstätige, insges.	6524
3) von 100—200 kj.	2991 Erwerbstätige, insges.	10740
	<hr/>	
	5751 Erwerbstätige, insges.	18781

2.

Bei einem Anteil an der Landesbevölkerung ⁵³	beträgt ihr Anteil an der Anzahl der Besitzer (Erwerbstätigen) in den Besitzgrößenklassen						
	der Pächter						
	1	2	3	1	2	3	
der Römisch-Katholischen von	65 %	67 %	45 %	46 %	38 %	36 %	48 %
der Reformierten von	21 %	14 %	29 %	38 %			
der Evang.-Lutherischen von	6,1 %	7,6 %	8,1 %	7,9 %			
der Israeliten von	5,1 %	5,8 %	16 %	7,9 %	42 %	38 %	13 %

3. 1930 sind von den Grundeigentümern über 1000 kj⁵⁴ zwar die Hälfte im Alföld, davon jedoch wieder die Hälfte in Budapest, so daß hier ein Viertel der Eigentümer dieser Gruppe verzeichnet ist; der jüdische Anteil in der Hauptstadt beträgt fast 20 %. Von der Größenklasse 200—1 000 kj. entfallen fast zwei Drittel auf das Alföld (63 %), davon auf Budapest aber nur ein reichliches Fünftel (22 %), wiederum mit einem reichlichen Fünftel als jüdischem Anteil. Für die Größenklasse von 100—200 kj. spielt Budapest nur eine unbedeutende Rolle. Zieht man die untere Grenze für den „nicht-

⁵² Mit mithelfenden und anderen Familienangehörigen.

⁵³ Errechnet nach: Magyar Statisztikai Közlemények 95. Az 1930 évi népszámlálás, S. 2 u. 8.

⁵⁴ Ebenda, S. 80—81.

bäuerlichen“ Besitz bei rd. 30 ha, wofür in der Tat vieles spricht, auch stehen detaillierte statistische Angaben für den Grundbesitz von 50—100 kj. erst ab 1930 laufend zur Verfügung — so ergibt sich ein noch höherer Anteil des „nichtbäuerlichen“ Besitzes, und zwar von 53,35 %⁵⁵, nach Abzug von Gemein- und Gemeindebesitz sind ihm rd. 45 % der Landesfläche zuzusprechen.

Vorstellungen von der Notwendigkeit einer Bodenreform waren in der Zeit nach der Räterepublik in Ungarn keineswegs ein neues Programm. Die erste ungarische Regierung nach dem Kriege erließ im November 1918 ein Gesetz, daß alle Güter über 500 kj. enteignet werden sollten. Dieses Gesetz wurde nicht durchgeführt⁵⁶.

Der Landwirtschaftsminister der Karolyi Regierung BARNA BUZA (Függetlenségi Párt = Unabhängigkeitspartei) war am 16. 2. 1919 mit einem Gesetz hervorgetreten, dementsprechend für die Zwecke einer Bodenverteilung weltliche Besitze über 500 kj. und kirchliche über 200 kj. in Anspruch genommen werden sollten. Dabei war Entschädigung für den abgegebenen Boden in folgenden Formen vorgesehen⁵⁷: Erbpacht, einmalige Ablösung, in Teilbeträgen zu zahlende Ablössungssumme. Die für die Lösung der Aufgaben gegründete Institution (Országos Birtokrendező Tanács) konnte freilich bis zur Machtübernahme durch die Räterepublik nichts erledigen. Die Räterepublik legte am 3. April 1919 die Übernahme von Groß- und Mittelbesitz über 100 kj. in Staatseigentum und die Errichtung von Produktionsgenossenschaften fest. Die Bauern wandten sich gegen die Eigentums- und Betriebsform der Produktionsgenossenschaften. Nach der Räterepublik wurden die verstaatlichten Böden den ehemaligen Eigentümern zurückgegeben. Der Landwirtschaftsminister GYULA RUBINEK, Direktor der OMGE, arbeitete vom August 1919 bis zum August 1920 einen neuen Gesetzentwurf für eine Bodenreform aus, der aber erst vom neuen Landwirtschaftsminister NAGYATÁDI SZABÓ vorgelegt wurde. Die Kritik an der bestehenden Agrarverfassung fand auch deshalb — vor und nach der Agrarreform — einen fruchtbaren Boden, weil rings um das restliche Ungarn einschneidende gesellschaftlich-politische Veränderungen vollzogen worden waren, und zwar keineswegs ausschließlich auf Kosten des magyarischen Bevölkerungsteiles, sondern auch der Staatsvölker, d. h. in deren eigenem Kerngebiet. So war die rumänische Agrarreform neben allen Maßnahmen gegen Magyaren, Bulgaren und zum Teil auch gegen Deutsche, doch auch Umschichtung des Rumänentums im alten Königreich. Hier hatte die Agrarreform 29,7 %⁵⁸ der landwirtschaftlich genutzten Fläche erfaßt, nach dem Ersten Weltkrieg war der Grundbesitz über 100 ha mit 11,7 % an der landwirtschaftlichen Fläche beteiligt. In Jugoslawien wurde zwischen 1920 und 1938 etwa ein Zehntel der Gesamtfläche von der Agrarreform betroffen⁵⁹, und 1932 gehörten nur noch vier Prozent der landwirtschaftlichen Nutzfläche und 2,8 % der Ackerfläche den Betrieben über 100 ha. In der Tschechoslowakei betrug der enteignete Teil 14,1 % der landwirtschaftlich genutzten Fläche⁶⁰. 1930 waren noch 13,8 % der landwirtschaftlich genutzten Fläche in Betrieben über 100 ha.

⁵⁵ THIRING S. 76.

⁵⁶ Új Magyar Lexikon. Band 2. S. 413.

⁵⁷ KALLBRUNNER S. 55.

⁵⁸ SERING S. 33.

⁵⁹ Jugoslawien. Osteuropa Handbuch, S. 211.

⁶⁰ SERING S. 33.

Die unterschiedliche Struktur der Bodennutzungsarten des Großgrundbesitzes in der Nachkriegszeit im Vergleich zu den Verhältnissen auf dem Vorkriegsterritorium Ungarns wirkte sich auch in der verminderten Neigung der Großgrundbesitzer zur Landabgabe aus: in den Parzellierungsaktionen um die Jahrhundertwende gab man dafür noch Waldland in den Randgebieten ab, während man unter den neuen Verhältnissen bei dem außerordentlich erhöhten Anteil an Ackerland, entschlossen war, an seinem Besitz festzuhalten⁶¹.

Wie in fast allen Ländern sprachen unter den Verhältnissen der 20er Jahre auch in Ungarn wirtschaftliche Gründe gegen eine Bodenreform, und zwar unter dem Gesichtspunkt der Leistungsfähigkeit der Betriebe nach Betriebsgrößenklassen. Der über die Hälfte der Getreidefläche einnehmende Weizenanbau, der schwache Erträge (im Durchschnitt der Jahre 1922–1926 7,6 dz/ha) bei schwacher Qualität erbrachte und der recht extensiv betrieben wurde, zeigte deutlich die Rückständigkeit der Bauernwirtschaften gegenüber dem Großgrundbesitz. Zwischen den Betrieben unter und über 50 ha sind die Ertragsunterschiede sehr groß, vor allem aber zwischen den Betrieben unter 10 ha und über 500 ha mit rd. 30%. Auf Betriebe über 50 ha entfiel aber zwischen den Kriegen nur ein Viertel der Weizenanbaufläche⁶². Bei Roggen waren die Unterschiede der entsprechenden Gruppen geringer, weil der Großgrundbesitz dieser Produktion keinen besonderen Wert beimaß, zumal der Roggenverbrauch überall in der Welt zurückging⁶³. Bei den Maiserträgen war der Unterschied noch wesentlich geringer, da der Großgrundbesitz den Anbau ausschließlich mit den Methoden des Kleinbetriebes durchführte⁶⁴. Der durch die Einwirkungen des Krieges stark abgesunkene Milchertrag (1920/21 nicht über 1000–1200 l jährlich je Kuh) war in den bäuerlichen Betrieben im allgemeinen 5–7% niedriger, in den Betrieben über 50 ha jedoch 30–55% höher als der Landesdurchschnitt⁶⁵. Allerdings gab es auch bäuerliche Betriebe mit hohen Milcherträgen, so z. B. in vielen deutschen Siedlungen Transdanubiens, insbesondere in der Schwäbischen Türkei. Das höhere Lebendgewicht des Rindviehs wurde auch in den Großbetrieben erreicht, was ihnen auch einen hohen Anteil am Export sicherte⁶⁶.

Was bedeutete die Bodenreform (G. A. XXXVI von 1920) in Ungarn? Auf keinen Fall eine wesentliche Änderung des sozialen Aufbaus, auch nicht der Agrargesellschaft. Es war in erster Linie eine Hausplatzverteilung, die für die nachgeholten Ehen in der Nachkriegszeit in den Kreisen der Landlosen und Landarmen zweifellos von Interesse war. Darüber hinaus wurden Zwergbetriebe geschaffen, kleine Betriebe aufgerundet⁶⁷ und einige wenige Angehörige der Unter- und Mittelschicht (Beamte), auf die man sich politisch stützen wollte – so auch aus dem Kriege mit militärischen Auszeichnungen (Tapferkeitsmedaille) Heimgekehrte (vitézek), ferner Kriegsverletzte und Kriegerwitwen und -waisen, wurden mit einer Ackernahrung ausgestattet. Sieht man die Bodenverteilung einmal unter dem Aspekt der – bei dem Erlaß des Gesetzes allerdings keineswegs erwarteten Weltwirtschaftskrise, so kann man vielleicht sogar sagen, daß

⁶¹ GUNST S. 14.

⁶² Ebenda, S. 19.

⁶³ Ebenda, S. 21.

⁶⁴ Ebenda, S. 27.

⁶⁵ Ebenda, S. 55.

⁶⁶ Ebenda, S. 57.

⁶⁷ Berechtig waren Grundeigentümer bis zu 15 kj. KALLBRUNNER S. 55.

die Parzelle, die mancher, jetzt lange Zeit unbeschäftigte Landarbeiter erhielt, sozusagen eine Nothilfe war, um mit dem drückenden Elend fertig zu werden. Abgesehen von Einzelpersonen erhielten auch juristische Personen Land, wie Gemeinden, agrarische Vereinigungen und bestimmte Institutionen.

Der Staat war ermächtigt, bei beabsichtigten Verkäufen von Flächen über 50 kj. an die Stelle des Käufers zu treten und im Bedarfsfall Boden vom Großgrundbesitzer anzufordern. In einigen Fällen war Enteignung vorgesehen, die aber tatsächlich fast nur vollzogen wurde, wenn es sich um Güter von im Ausland lebenden Besitzern handelte. „Sehr viel Grund erwarb die Regierung durch eine Vermögensabgabe, die Besitzer großer Wirtschaften unbedingt in Boden leisten mußten“⁶⁸.

Denjenigen, die den Boden abgaben wurde mehr bezahlt, als sie eigentlich erwarten konnten, etwa der mittlere Verkehrspreis. Sie erhielten das Geld auch früher als bei den Reformen in den anderen osteuropäischen und mittelosteuropäischen Ländern. Während der Inflation wurden noch keine Enteignungspreise festgesetzt, solange zahlten die neuen Besitzer Pachtpreise. Die Enteignungspreise gingen vom Katastralreinertrag aus: mittlerer Katastralreinertrag je kj. 11 Goldkronen, multipliziert mit 60 = 660 Pengö. Die Auszahlung war in 50 Jahresraten vorgeschrieben, „um den früheren Großgrundbesitzern die Enteignungspreise nicht in 50 Jahresraten ausbezahlen zu müssen, sondern sie in kürzerer Zeit liquidieren zu können, wurde im Sommer 1928 beim schwedischen Zündholztrust in Stockholm ein Kredit von 36 Millionen Dollar aufgenommen, der zur Befriedigung dieser Ansprüche verwendet und durch die Zahlungen der Grunderwerber nach und nach abbezahlt werden soll. (Ausbezahlt werden zwei Drittel des Enteignungspreises in drei Raten in Jänner der Jahre 1929, 1930 und 1931. Ein Drittel fällt dem Reservefonds zu“⁶⁹.

Der G. A. XXXVI 1920 wurde noch durch den G. A. VII von 1924 ergänzt. 1929 war die Bodenreform zu Ende geführt. Insgesamt wurde eine Fläche von 1 269 651 kj.⁷⁰ (730 049 ha), d. h. rd. 7,3 % der Ladefläche durch die Bodenreform erfaßt, und zwar zum größten Teil durch Ablösung (Enteignung) und durch Vermögensabgabe. Für Ziele der „Bodenbesitzpolitik“ wurden davon 940 505 kj. (540 808 ha) d. h. rd. 5,5 % der gesamten Landesfläche verwendet. Davon erhielten Kirchen und Mittelbesitz 34 000 kj. Geistlichkeit, Gendarmerie, vitézek^{a)}

Auf 259 654 Hausplätze je 368 Quadratklafter = 1325 qm entfielen

Ferner entfielen auf die Landlosen

und Landarmen, und zwar auf 355 497 Berechtigte

davon 25 692 Kriegerwitwen

30 024 Kriegsbeschädigte

185 741 landlose landwirtschaftliche Arbeiter

114 037 Zwergbesitzer.

a) 335 Offiziere mit 11 809 ha, 2963 Mannschaften mit 19 425 ha⁷¹.

156 488 kj.

190 488 kj.

58 586 kj.

249 094 kj.

691 431 kj.

940 525 kj.

⁶⁸ Ebenda, S. 55.

⁶⁹ KALLBRUNNER S. 55.

⁷⁰ Révai Nagy Lexikona. Band 21. S. 357.

⁷¹ THIRRING S. 84.

Im Durchschnitt betrug die Größe dieser neu entstandenen Betriebe 1,9 kj. Insgesamt erhielten 686 000 Personen Landzuteilungen, darüber hinaus wurden noch 90 000 ha in Form von Kleinpachtungen vergeben.

Mit der oben angegebenen Zahl für die Gesamtfläche des durch die Bodenreform erfaßten Bodens stimmt auch die Angabe bei KENÉZ von über 1,35 Mill. kj.⁷² recht gut überein.

Ein Blick auf die formale Statistik der Bodeneigentümer in den Jahren 1920 und 1930 zeigt allerdings eine sehr große Zunahme der Bodeneigentümer bei unveränderter Anzahl der Angehörigen der Agrarbevölkerung⁷³. Und zwar nahm die Zahl der hauptberuflich von ihrem Bodeneigentum Lebenden von 616 465 1920 auf 736 975 im Jahre 1930 zu, d. h. um rd. 120 000, bzw. um fast ein Fünftel (19,5%). Besonders sprunghaft nahm freilich die Gruppe zwischen 1—5 kj. zu, und zwar um ein reichliches Drittel (34,6%). Diese Zunahme von rd. 76 000 macht fast zwei Drittel der Gesamtzunahme der obigen 120 000 aus. Verhältnismäßig stark war noch die Zunahme der Betriebe von 5—10 kj. mit einem knappen Fünftel (18%) um rd. 23 000. Aber die Hundertsätze der Betriebsgrößenklassen innerhalb der eindeutig bäuerlichen Gruppen (bis 50 kj.) haben sich dadurch von 1920 bis 1930 nur ganz unwesentlich verändert.

Für den Gesamtcharakter der Bodenreform ist jedoch die Zunahme der Anzahl der gesamten Bodeneigentümer von Interesse: Diese steigt im Jahrzehnt 1920—1930 um rd. 414 000⁷⁴, d. h. um fast die Hälfte (47,8%). In dieser Zahl sind fast 300 000 enthalten, die früher keinerlei Bodeneigentum besaßen. Ein Teil dieser Bodenerwerber rückte damit formal in die Gruppe der hauptberuflich von ihrem Bodeneigentum Lebenden auf. Innerhalb der gesamten Bodeneigentümer hat die Gruppe von 1—5 kj. die größte Zunahme zu verzeichnen, und zwar um fast neun Zehntel (87,6%), d. h. von rd. 300 000 auf 564 000. Nur rd. je ein knappes Drittel nahmen die Gruppen unter 1 kj. und zwischen 10 und 20 kj. zu. Diese Zunahme macht zusammen 125 000 aus. Der Anteil der Betriebsgrößenklasse von 1—5 kj. steigt sprunghaft von 34,6% auf 44,0% an. So stieg nur die Anzahl der zum größten Teil nicht lebensfähigen Zwergbetriebe entscheidend an.

Der Flächenanteil des „nichtbäuerlichen“ Besitzes sank nach den Angaben von KENÉZ⁷⁵ von 53,3% 1921 auf 47,8% 1934, der Flächenanteil der Grundbesitze über 1000 kj. von 37% auf 29,5%. K. spricht von „annähernden Angaben“, nach Vergleichen mit anderen Zahlen ist auf jeden Fall ein Zweifel angebracht.

Der „nichtbäuerliche“ und damit auch der Hochadels- und Hochklerusbesitz waren für die Zukunft dadurch weitgehend gesichert, daß sie zur Kategorie des Grundbesitzes „mit beschränktem Verkehr“ gehörten.

Vom gesamten Boden waren im beschränkten Verkehr 1934 2,226 Mill. ha (3,927 kj.) d. h. 24% der Staatsfläche, mit den Hauptgruppen⁷⁶

⁷² Ebenda, S. 155.

⁷³ PUSKÁS.

⁷⁴ Nach PUSKÁS ist diese Zahl um einige Tausend überhöht, weil darin auch diejenigen enthalten sind, denen aufgrund der Bodenreform Pachtgrund im Ausmaß von weniger als 1 kj. zugeteilt wurde.

⁷⁵ THIRRING S. 156.

⁷⁶ Ebenda, S. 82.

	1000 ha	%
Staats-Grundbesitz	140	6,3
Gemeinde-Grundbesitz	412	18,5
Kompossorats-Grundbesitz	444	20,0
Stiftungs-Grundbesitz*	111	4,9
Kirchen-Grundbesitz	531	23,9
Fideikommiß-Grundbesitz	472	21,2
Aktiengesellschafts-Grundbesitz	116	5,2
	2226	100,0

* davon 68 000 ha im Besitz des Römisch-Katholischen Religions- und Studienfonds.

Der Anteil der Fideikommisse an der gesamten Landesfläche betrug demnach etwa 5%, sie waren nur zum Teil Hochadelsbesitz. Im Deutschen Reich setzten ab 1919 die Maßnahmen zur Auflösung der Fideikommisse ein; sie war durch die Weimarer Verfassung vorgeschrieben; damals waren in Preußen (vor allem Schlesien, Brandenburg, Posen) noch 6,7% der Gesamtfläche durch Fideikommiß gebunden. Die Auflösung erfolgte im Deutschen Reich nur langsam.

Nach Új Idők Lexikona⁷⁷ waren die 36 Besitze über 20 000 kj. fast vollständig im beschränkten Verkehr. Nach KONKOLY Thege⁷⁸ läßt sich errechnen, daß im beschränkten Verkehr waren: Besitze über 10 000 kj. zu 83%, von 5 000 bis 10 000 kj. zu 60% und die Gruppen unter 5000 kj. bis herunter auf 100 kj. zu 28 bis 37% (Unterteilungen: 2000 bis 5000, 1000—2000, 500—1000, 200—500, 100—200). Der Anteil sinkt erst in der Gruppe 50—100 kj. auf 14%. Rechnet man den „nichtbäuerlichen“ Besitz bis zu dieser Minimalgrenze, so gehört davon fast die Hälfte (46%) zum Grundbesitz mit beschränktem Verkehr. Erst in den darunterliegenden Besitzkategorien sind die Anteile unbedeutend. Der Grundbesitz über 50 kj im freien Verkehr wird gegenüber dem im beschränkten Verkehr aber insofern landwirtschaftlich aufgewertet, als in der ersten Kategorie der Anteil des Ackerlandes, der Gärten, Weingärten und Wiesen 71% beträgt, gegenüber nur 34% in der zweiten⁷⁹.

Auch regional bestehen erhebliche Unterschiede: in Transdanubien ist mehr als die Hälfte, im Alföld nicht ganz ein Drittel der Betriebe über 50 kj. im beschränkten Verkehr⁸⁰.

3. Die Landlosen und Landarmen

Ein zweites Charakteristikum der ungarischen Agrargesellschaft — eigentlich als Gegenpol zu den Latifundien — ist die große Schicht der Landlosen und jener Landarmen, die nicht einmal eine Subsistenzwirtschaft zur Erhaltung ihrer Familie haben. Während im Deutschen Reich die Entwicklung in dem Sinne verlaufen war, daß der Gutsbetrieb sich durch die Art der kapitalistischen, technischen Betriebsführung immer mehr vom Dorfe löste, durch Technisierung und Rationalisierung Arbeitskräfte eingespart wurden, die Häusler aus dem Dorf immer weniger zur Arbeit auf dem Gutsbetrieb herangezogen

⁷⁷ Band 10, S. 2541.

⁷⁸ THIRRING S. 85.

⁷⁹ Ebenda.

⁸⁰ Ebenda, S. 88.

wurden, und man dort mit einigen Gutsleuten und Saisonarbeitern auskam, war die Gutswirtschaft in Ungarn bis in die Mitte des 19. Jahrhunderts in erster Linie auf die Viehzucht eingestellt und so mit den wenigen zu ihr gehörigen Arbeitskräften vom Dorf vermutlich in viel stärkerem Maße isoliert als heute. Die Umstellung auf dem Getreide-, vor allem auf dem Weizenbau brachte die beiden Bereiche wieder näher zusammen. Wenn in den letzten Jahren vor dem Ersten Weltkriege und in der ersten Nachkriegszeit die Landmaschinen mehr in Gebrauch kamen, so geschah dies im Sinne einer Intensivierung der bisher verhältnismäßig extensiv bewirtschafteten Fläche. Als in der Nachkriegszeit die Gefahr drohte, daß der Maschineneinsatz bei den sich verschlechternden Wirtschaftsverhältnissen ein weiteres Anwachsen der ländlichen Arbeitslosigkeit herbeiführen würde, wurde empfohlen, bestimmte Arten landwirtschaftlicher Maschinen nicht mehr einzusetzen. Dadurch wurde wohl einem Teil der Landarmen und Landlosen insofern geholfen, als ihnen die unterste Grenze des Existenzminimums gesichert werden konnte. Damit wurde einerseits die neuerliche Ablösung des Gutsbetriebes vom Dorf zumindest verzögert, andererseits die Agrargesellschaft in ihrem unentwickelten Zustand konserviert. Dieses Verharren auf der gegebenen Entwicklungsstufe, bzw. sogar ein Zurückweichen auf einen technisch-wirtschaftlich primitiveren Stand ist eine typische Reaktionserscheinung auf die Agrarkrise in ganz Südosteuropa. Entsprechend der Zuspitzung der Gegensätze Großgrundbesitz und übrige Agrarbevölkerung in der unmittelbaren Nachkriegszeit war auch der Anteil des Gesindes und der Landarbeiter an der Agrarbevölkerung weit höher als im Vorkriegsungarn, und zwar 14,7% und 31% gegenüber 9,9% und 23,1%⁸¹.

Von der landwirtschaftlichen Gesamtbevölkerung von 1930 von 4,47 Mill. entfallen rd. 2,6 Mill., d. h. rd. 59% auf die Selbständigen, d. h. auf die Eigentümer in der Landwirtschaft 53% (2,391 Mill. im Gartenland 0,256 (11 400), auf die Pächter rd. 3% (132 000). Zu den Selbständigen sind in der amtlichen Statistik auch die *részes földművesek* (Anteil-Entlohnte) gezählt, die man eigentlich absetzen mußte. In diesem Falle würden sich 57% für die Selbständigen ergeben. Rd. 0,26% entfallen auf die landwirtschaftlichen Beamten (fast 12 000), der Rest auf das „Hilfspersonal“ mit 1,85 Mill., d. h. auf knapp 600 000 landwirtschaftliches Gesinde, 1,23 Mill. landwirtschaftliche Arbeiter und 23 000 Arbeiter im Gartenbau. Demnach machen die Landarbeiter und das Gesinde zusammen etwa 43% aus, und zwar entfallen auf das Gesinde 13,4%, auf die Landarbeiter mit den Anteil-Entlohnern) reichlich 28%.

Diese zweischichtige Gruppe bildet zusammen mit den Parzellenbauern, die nicht vom eigenen Grundbesitz leben können, die „Dorfarmut“. Dieser Begriff tritt nicht nur in der sowjetischen und sowjetisch geprägten politischen und Fachliteratur auf, sondern es verwendeten ihn bereits ISTVÁN WEIS und GYÖRGY OLÁH⁸², ein ungarischer Journalist der Rechten, von dem übrigens auch die von der Linken so oft gebrauchte Bezeichnung für Ungarn „das Land der drei Millionen Bettler“ stammt⁸³. Der Lebensstandard dieser Gruppe wird als „unter dem Existenzminimum liegend“⁸⁴ bezeichnet, es heißt: „bei uns bedeutet Armut einen geringeren Verdienst, als für eine armselige, nur das Unentbehrliche einschließende Lebensweise erforderlich ist“⁸⁵.

⁸¹ GUNST.

⁸² OLÁH S. 39—40.

⁸³ Ebenda.

⁸⁴ KONCZ S. 39—41.

⁸⁵ Ebenda.

Die „Dorfarmut“ wird in der Darstellung von RÁNKI-BEREND⁸⁶ als zahlenmäßig stärkste, aber auch besondere Schicht des ungarischen Proletariats erfaßt, und zwar mit 983 281 Erwerbspersonen unmittelbar nach dem Kriege und 780 572 im Jahre 1930. Diese Landarmen und Landlosen setzen sich aus zwei Gruppen zusammen, dem Gesinde, das im wesentlichen vom Großgrundbesitz abhängig ist und den Landarbeitern, die ebenfalls meist dort Arbeit finden. Die Großgrundbesitzer von über 1000 kj. hatten ein Drittel des Staatsgebietes in der Hand und beschäftigten dort 400 000 Menschen, die mit ihren Familien zusammen etwa 1,5 Millionen Menschen ausmachten⁸⁷. Die Gruppe des Gesindes, zum größten Teil Familien, die in Gesindehäusern (meist nur ein Raum pro Familie) untergebracht waren — „Gesinde“ im Unterschied zu den ledigen Knechten und Mägden bei den Bauern —, hat sich in diesem Jahrzehnt zahlenmäßig kaum verändert (1920: 229 195, 1930: 218 044). Diese „Hofleute“ im deutschen Sinne haben infolge des Arbeitsvertrages eine ganzjährige, allerdings sehr niedrige Entlohnung, „ein elendes, aber sicheres Brot“. Die Arbeitszeit ist praktisch unbegrenzt, und die Disziplin ist hart. Es ist eine kulturell zurückgebliebene Gruppe (viel Analphabeten), politisch passiv, die mit dem städtischen Proletariat so gut wie keine Verbindung hat. Die proletarische Lage ist gegeben, aber nicht das proletarische Klassenbewußtsein. Die andere Gruppe der Dorfarmut sind die landwirtschaftlichen Arbeiter, deren Zahl von 750 086 im Jahre 1920 auf 562 528 im Jahre 1930, d. h. um rd. 200 000 durch die Bodenreform zurückging. Dies ist allerdings im wesentlichen eine formalstatistische Angabe, denn wer Grundbesitz hatte, wurde nun zu den Selbständigen gezählt, obwohl ein bis zwei kj. keine selbständige Existenz gewährleisteten. RÁNKI-BEREND behaupten, daß die Lage der Landarbeiter 1930 eigentlich schlechter war als früher, da immer häufiger nur Saisonarbeit geboten wurde, d. h. eine Beschäftigung von 150—180 Tagen im Jahr. Außerdem wurden jetzt keine Eisenbahnstrecken gebaut, und bei dem zu großen Angebot an Arbeitskräften gab es viele Arbeitslose. Die Möglichkeit auszuwandern, war praktisch nicht gegeben. Immerhin leben die Landarbeiter nicht in der gleichen Isolierung wie das Gesinde, sie haben eine gewisse Freizügigkeit und insofern auch Verbindung mit der Stadt.

Die Familienangehörigen werden in der Regel als Tagelöhner beschäftigt. Die Lage des Gesindes änderte sich zwischen 1920 und 1930 insofern etwas, als die Anzahl derjenigen, die Grundeigentum besaßen, von knapp 13 000 auf 72 000 stieg⁸⁸.

Die Landlosen und Parzellenbesitzer werden durch die rd. 1,5 Millionen der kleinen Grundbesitzer (mit Zugehörigen) ergänzt. Dies ist die Zahl der „3 Millionen Bettler“. Die Krise stabilisierte insofern die unfreieste Schicht der Agrarbevölkerung, das Gesinde, weil jetzt die Sicherheit zählt, und diese für das Gesinde erheblich größer ist als für den freien Landarbeiter. Freilich gibt es auch Landarbeiter, die beim Großgrundbesitz im festen Vertragsverhältnis stehen. Kennzeichnend für Landarbeiter und Gesinde ist, daß der Barlohn nur einen geringen Teil ihrer Vergütung ausmacht. Bei voller Beschäftigung stehen sie aber oft nicht schlechter als Zwerg- und Kleinbauern.

Bei der Betrachtung der Arbeitsverhältnisse in der ungarischen Landwirtschaft ist zu berücksichtigen, daß es viele, und zwar sehr weit verbreitete Formen gab, die auf den

⁸⁶ BEREND; RÁNKI.

⁸⁷ Ebenda, S. 314.

⁸⁸ THIRRING S. 47.

anteiligen Gewinn angelegt waren. So arbeitet der Schnitter um ein Zehntel oder ein Elftel, in der Krise sogar um ein Vierzehntel der Ernte, der Pächter im Weinbau für den Gewinn eines Viertels der Lese, während der Eigentümer alle Auslagen zu tragen hat; ferner übernehmen geschulte Arbeiter Weinlese, Verpackung und Versand gegen Zahlung einer bestimmten Summe für das *kj.* an den Eigentümer; dann gibt es den „*Sumás*“, der gegen Bezahlung einer bestimmten Summe die Bearbeitung eines Feldstückes übernimmt; ferner die Sallaschleute, die in eine Form von Teilpacht eintreten, sich aus dem kleinen übernommenen Hof verpflegen, sich selbst Geflügel und Kleinvieh halten können und an dem Ergebnis der Viehhaltung und Aufzucht anteilmäßig beteiligt sind. Oft laufen diese Verträge nicht ein Wirtschaftsjahr sondern nur kürzere Zeiten. Dieses System des Anteils am Ergebnis hat insofern gewisse Vorteile, als die Sorgfalt bei der Bearbeitung gewährleistet und die individuelle Leistung vergütet wird, jedoch den Nachteil der Beteiligung am Risiko. Daneben gibt es fixe Entlohnung und Akkordarbeit, im übrigen auch verschiedene Kombinationen.

Für die Landarbeiter sind die starken Schwankungen des Arbeitslohnes charakteristisch, dies einerseits als Auswirkung der Krise von Jahr zu Jahr, vom Maximum 1929 an selbst bis über die Krise hinaus, d. h. bis ins Jahr 1935 sinkend, und andererseits nach dem Rhythmus der Jahreszeiten (die Männerlöhne im Sommer von 430 Heller auf 170, im Herbst von 300 auf 140, im Frühjahr von 280 auf 130 und im Winter von 220 auf 110, ähnlich ist die Entwicklung für die um ein Viertel niedrigeren Frauenlöhne und die um die Hälfte niedrigeren Kinderlöhne⁸⁹). Jedoch betrug wegen der niedrigeren Lebenshaltungskosten der Sommer-Männerlohn 1935 62% von 1913. Für 1935 kann man insgesamt von einem Zweidrittel-Lohnniveau gegenüber der Vorkriegszeit sprechen. Waren die Nominallohne 1928 auch um 8% bis 35% höher als 1913, so waren die Lebenshaltungskosten doch so gestiegen, daß real nur 77% von 1913 erreicht wurden. Die Löhne der normalerweise auf 6 Monate verpflichteten Saisonarbeiter waren nicht so stark gesunken, waren aber regional sehr verschieden, 1928 lagen sie zwischen 241 und 380 Heller, 1935 zwischen 147 und 224 Heller.

Daß die durchschnittlichen Arbeiterlöhne in der Inflation weit unter dem Existenzminimum lagen, ist weder eine auf die Arbeiterschaft, noch auf Ungarn beschränkte Erscheinung. 1926 waren die Reallöhne von 1913 wieder erreicht und bis 1929 um 13,5% gestiegen.

Die ländliche Arbeitslosigkeit erklärt sich in Ungarn unter anderem auch aus der Tatsache, daß die landwirtschaftliche Produktion verhältnismäßig einseitig ist. Bei dem hohen Anteil des Getreidebaues treten Arbeitsspitzen in der Zeit der Ernte und des Dreschens auf, im übrigen aber lange Arbeitspausen, da auch für die Winterperiode wegen des geringen Waldanteils nur wenig Waldarbeit anfällt. Durch die Krise hat sich die Arbeitslosigkeit in dem Sinne verschärft, daß die durchschnittliche Zeit der Arbeitstage von 180–200 in den Jahren 1934/35 auf 120 fiel, bei besserer Lage in Transdanubien und besonders schlechter im Alföld (z. T. nur 80 Lohnarbeitstage). Im allgemeinen wurde versucht, die Lage so zu steuern, daß möglichst viele Menschen Beschäftigung fanden, aber dementsprechend dehnte sie sich über eine kürzere Zeitspanne aus als früher.

⁸⁹ Ebenda, S. 226.

Das Problem der ungarischen Agrarpolitik lag in erster Linie in dem sehr hohen Anteil der Landlosen und Landarmen (unter 5 kj.) an der Agrarbevölkerung (fast 70%).

Waren die „nationaldemokratischen“ Agrarreformen nach dem Ersten Weltkrieg politische Entscheidungen der zur Macht gekommenen bürgerlichen Gruppen, die sowohl die alten — zu einem erheblichen Teil andersvölklichen — grundbesitzenden Oberschichten wirtschaftlich und politisch entmachten, als auch dadurch die Grundlage für ihre Herrschaft durch den Aufbau einer breiten kaufkräftigen Konsumentenschicht schaffen wollten, so waren sie auch an der Ausbildung einer bäuerlichen Ideologie nicht uninteressiert und ebenfalls nicht unbeteiligt. Damals waren in Ostmittel- und Südosteuropa die Bestrebungen der „Grünen Internationale“ lebendig, die eine Bauerndemokratie anstrebten, die allerdings bei den gegebenen Herrschafts- und Sozialstrukturen Illusion bleiben mußte.

Diese Tendenzen waren auch in Ungarn zu spüren. Dabei darf nie vergessen werden, daß die Agrarreformen in den Staaten Zwischeneuropas unter dem Druck der einschneidenden Bodenreform in Sowjetrußland zustandekamen, und daß sie als eine gewisse Garantie gegen radikale gesellschaftliche Umsturtendenzen gedacht waren. Für Ungarn galt dieser Gesichtspunkt nach der Räterevolution in besonderem Maße. Außerdem mußten hier nach der Erringung der vollen Eigenstaatlichkeit und Souveränität neue Losungsworte für die politische Erfassung der breiten Massen gefunden werden. Es wurde immer klarer, daß man die Bauern nicht mehr nur als Objekt politischen Handelns betrachten könne, daß vielmehr ihr Schicksal — um in ungarischen Begriffen jener Zeit zu sprechen — das der „Nation“ sei. Unter diesem Aspekt soll im Nachkriegsungarn das Wort „kisgazda“ seine Zugkraft beweisen. „Kisgazda“ kann Kleinbauer heißen, „gazda“ ist aber damals noch in weiten Strecken des Landes eine festeingewurzelte Anrede für den Vollbauern, aber es hat auch viel vom rationalen, etwas blassen Begriff des „Landwirts“ an sich. Der „Kleinlandwirt“ war der in städtisch gedachten Parteigruppierungen und Ideologien zu lenkende Mann, der zumindest ein zusätzliches Ackerstück kleinsten Ausmaßes sein eigen nannte. So fand das Wort „kisdazda“ bald in allen möglichen Bezeichnungen von Verbänden, Vereinen und Parteien Aufnahme, wie etwa im Deutschen Reich nach 1918 das Wort „Volk“. ISTVÁN WEIS⁹⁰ will zu den Kleinbauern allerdings die Bodeneigentümer von 10 bis 100 kj. rechnen. Er läßt also immerhin den Zwergbauern aus und läßt ihn ebenso als „armen Mann“ gelten wie den Landlosen und Landarmen. So kann er die zahlenmäßige Stärke dieser Gruppe mit einer Million ansetzen. WEIS betont aber eindeutig, daß die Lösung der gesellschaftspolitischen Fragen dieser Schicht noch keineswegs die Lösung der Fragen des ungarischen Landvolkes bedeutete. Diese falsche Auffassung war in der öffentlichen Meinung weit verbreitet. Dafür war auch die amtliche Statistik mit verantwortlich, so, wenn sie z. B. im französischen Text jeden als „bourgeois“ bezeichnete, der über einen Grundbesitz von mindestens einem kj, d. h. einem reichlichen halben ha verfügte.

⁹⁰ István Weis war Direktor des Dorfbundes (Falúszövetség), einer Organisation, die Fragen des Bauerntums von oben, aber mit festem Ansatzpunkt im Dorf anzufassen suchte, war dann im Ministerium für Volkswohlfahrt und im Innenministerium für Volkswohlfahrt und im Innenministerium tätig und später Direktor der Landes-Sozialversicherung.

4. Die Bauern

Schichtung — Siedlungsformen — Bauerntum im Verhältnis zum Großgrundbesitz und zum staatlichen Einfluß in den einzelnen Siedlungsformen

Auf die obere Grenze des bäuerlichen Grundbesitzes bei knapp 60 ha wurde bereits hingewiesen. Wenn das Bauerntum auf den meist schwachen Böden des Alfölds auch an diese Grenze heranreichte, so liegt die obere Grenze des bäuerlichen Grundeigentums in den anderen Landesteilen weit tiefer. In Transdanubien und im Nordstreifen des Landes, südlich des Gebirgssaumes, d. h. ungefähr auf der Hälfte der Landesoberfläche, bilden Betriebe mit 25/30 ha Spitzenerscheinungen, in manchen Landstrichen schon solche von 15 ha. So liegt die obere Grenze des bäuerlichen Grundeigentums eher bei 25 als bei 50 ha. Denn soweit es — und vor allem in Transdanubien — Grundeigentümer von 25 bis 50 ha gibt, so sind sie in den meisten Fällen keine Bauern, sondern Beamte (Dorfnotar), ab und zu Pfarrer und Angehörige des jüdischen Dorfhandels. Das heißt also, daß die zwei Gruppen des ungarischen Mittelstandes, die im wesentlichen magyrische beamtete Gruppe und die im hohen Maße jüdische Gruppe der außeragratischen Selbständigen wie die der freien Berufe auch in dieser Grenzzone des Bodenbesitzes im Wettbewerb miteinander und mit dem Bauerntum auftreten. Das Großbauerntum ist demnach in Ungarn eine seltene Erscheinung.

Die untere Grenze für die bäuerlichen Besitzkategorien sollte man mindestens bei 5 kj. ziehen⁹¹, dabei ist aber zu bemerken, daß in den meisten Fällen eine Familie auch bei einer Größenordnung von 5–10 kj. nur schwer leben und eine selbständige Acker- nahrung nur bei Spezialisierung erreichen konnte. Bezieht man die Zwergbauern (bis 5 kj.) ein, so kommt man auf eine bäuerliche Bevölkerung von 1,7 bzw. 1,9 Millionen, setzt man das echte selbständige Bauerntum erst von 10 kj. aufwärts an, bzw. bezieht man von der Zwergbauerngruppe nur einen Teil ein, so ergeben sich Zahlen von etwa 1 Million für 1920 (WEIS) und von etwa 1,2 Millionen für 1930.

Bei einer Gliederung der bäuerlichen Besitzer von 5–100 kj., d. h. von knapp 3 bis knapp 60 ha, ergeben sich die folgenden absoluten und relativen Zahlen:

Besitzer	1920 ⁹²		1930 ⁹³	
	abs. Zahlen	%	abs. Zahlen	%
5– 10 kj.	127 936	45,0	151 005	47,4
10– 20 kj.	95 389	33,6	105 945	33,2
20– 50 kj.	51 637	18,1	53 060	16,4
50–100 kj.	9 494	3,3	9 467	3,0
Zusammen	284 456	100,0	319 477	100,0

Die Gesamtzahl der Eigentümer dieser Kategorien hat während dieses Zeitraums um rd. 35 000, d. h. um etwa ein Achtel zugenommen. Von den insgesamt \pm 300 000 Eigentümern entfällt knapp die Hälfte auf die niedrigste bäuerliche Gruppe zwischen 5 und

⁹¹ THIRING S. 49. Im allgemeinen sichern nur die Grundbesitze oder Pachtungen mit mehr als 5 Kastraljoch den entsprechenden Lebensunterhalt (die Selbständigkeit) einer Familie.

⁹² WEIS S. 82.

⁹³ Magyar Statisztikai Közlemények 95. S. 2.

10 kj., ein Drittel auf die nächsthöhere von 10—20 kj., so daß rd. vier Fünftel der Eigentümer diesen beiden Gruppen zugehören. Stark ist auch noch die Gruppe zwischen 20 und 50 kj., so daß die Übergangsgruppe (50—100 kj.), von der Anzahl der Eigentümer aus gesehen, nicht ins Gewicht fällt. Die Gesamtstruktur der eigentlichen bäuerlichen Gruppen, d. h. ihr Anteil an der Gesamtstärke des Bauerntums hat sich kaum verändert. Bei den allgemeinen und natürlichen und anderen regionalen Bedingungen (Einflüsse aus dem Westen) stehen die transdanubischen Bauern am besten, darunter stehen an einem günstigen Platz die deutschen Siedler⁹⁴.

Eine erhebliche Schwierigkeit für das bäuerliche Wirtschaften bringt auch die starke Zersplitterung des Zwerg- und Kleinbesitzes mit sich, die im Laufe von 8 Jahrzehnten in erster Linie durch die weit überwiegend übliche Realteilung hervorgerufen wurde. Sie wirkt sich vor allem in den der Bodenfläche nach differenzierten Gebieten Transdanubiens aus, während die gleichmäßigere Qualität der Grundstücke im Alföld, vor allem im Tanya-Gebiet keine so ungünstige Lage entstehen ließ⁹⁵. Auf die Rolle der Anerbensitte im deutschen Siedlungsgebiet weist auch MATOLCSY hin⁹⁶. Bei der Abgrenzung des Bauerntums nach unten sind die Übergänge zu den Parzellenbauern und Häuslern fließend. Dazu trägt auch die Realteilung bei, die jede klare Schichtung mit scharfer Abgrenzung verwischt. In die Gruppe der kleinen, an das Bauerntum angrenzenden Leute gehören auch die meisten Dorfhandwerker, die sich in ihrer Lebenshaltung kaum von den Bauern und Häuslern unterscheiden; oft sind sie auch verwandtschaftlich untereinander verbunden. Vor allem lebt der Dorfhandwerker meist nicht nur von seinem Handwerk, sondern er ist ebenso auf den Ertrag der kleinen Parzelle angewiesen, die er mit seiner Familie bearbeitet. Oft hat der Handwerker durch seine Beziehungen zur außerdörflichen Welt einen größeren Überblick als die Masse der Dorfbevölkerung und somit auch häufig einen größeren Einfluß im Dorf. Bauern, Häusler und Dorfhandwerker bilden den eigentlichen Kern der Dorfbevölkerung.

Typisch für das Wohnen auf dem Lande ist das Haus mit zwei Zimmern; die Hälfte der Häuser sind aus Lehmziegeln erbaut oder haben Wände aus gestampfter Erde, gestampften Erdfußboden und sind nicht unterkellert. In einem Raum schlafen oft 5 bis 6 Menschen, der Strohsack auf dem Fußboden dient oft als Lager. Schlechte Wohnung und falsche Ernährung (Brot, Schweinefleisch, Kraut, Bohnen) verursachen Eiweißmangel und Tuberkulose.

Viele Bauern unterscheiden sich in ihrer Tätigkeit kaum vom Arbeiter, aber es sind Arbeiter, die über die Produktionsmittel als ihr Eigentum verfügen. Das Bauerntum ist wie der Hochadel und die alte Teilgruppe der Mittelschicht eine ständische Gruppe mit ihren Traditionen. Diese gelten auch für den Arbeitsvollzug, der sich auf Überlieferungen gründet, aber oft ohne wirkliche Sachkenntnis vor sich geht. Die Tatsache, daß der Bauer in der sich verändernden Umwelt nur nach den Regeln der kapitalistischen Gesellschaft leben kann, daß er als rational denkender Unternehmer neue Bewirtschaftungsmethoden einführen, sich auch spezialisieren kann, ja, daß er es tun muß, war bis dahin nur wenigen Bauern klar geworden und zwar sowohl im Kis Alföld, der Kleinen Tiefebene hart an der österreichischen Grenze und westlichen Einflüssen sehr aufgeschlossen, als auch in manchen großen Orten der Tiefebene mit Spezialkulturen wie

⁹⁴ WEIS S. 90.

⁹⁵ THIRRING S. 70.

⁹⁶ Ebenda, S. 171—172.

Obst, Paprika, Gemüse, Knoblauch, die auch auf kleiner Fläche eine bäuerliche Existenz gewähren können. Hier spielt auch die beständige Ausrichtung auf den Markt eine große Rolle.

Wenn man in Deutschland kurz nach dem Ersten Weltkrieg an die Lebens- und Siedlungsformen des Bauerntum dachte, so fiel in der allgemeinen Vorstellung das Bauerntum mit dem Dorf und zusätzlich in relativ kleinem Ausmaß mit dem Einzelhof zusammen. Schon damals hatte die industrielle Gesellschaft von der Stadt her das ganze Land durchsetzt. So war selbst in die bis zu 2000 Einwohner fassende (statistische) Landgemeinde gebietsweise die Industrie eingedrungen. Ehemals landwirtschaftliche Siedlungen wurden schon damals zu landwirtschaftlich-industriellen Mischsiedlungen. Aber der am meisten verbreitete Typ waren die bäuerlichen Siedlungen, die mit den wichtigsten ländlichen Handwerken ausgestattet waren und selten die statistische Grenze der Landgemeinde überschritten. Die typische Größenordnung für das deutsche Bauerndorf waren 600–800 Einwohner. Dieses deutsche Dorf bedeutet überwiegend einen gemeinsamen Wohnplatz; die rein verwaltungsmäßige Einheit des Dorfes, die nichts als eine Zusammenfassung von Einzelhöfen darstellt, ist verhältnismäßig selten. Dabei ist das deutsche Dorf schon seit dem Mittelalter in Verbindung mit der Stadt zu denken. Aus dem ursprünglichen Marktort entwickelte sich in immer klarerer Ausprägung die Stadt, die eine Reihe von Handwerken in sich vereinigte, die der bäuerlichen Hauswirtschaft mehr und mehr entzogen wurden.

Im Ungarn der zwanziger Jahre ist die Abgrenzung des Dorfes bei weitem schwieriger. Dies gilt zunächst quantitativ. Immerhin läßt sich die Grenze, unterhalb deren ein Ort bestimmt ein Dorf ist, ziemlich leicht festlegen. Kleindörfer wie jene deutschen sind auf jeden Fall echte Bauerndörfer. Schwer festzulegen ist jedoch die obere zahlenmäßige Grenze, denn die Regel lautet hier umgekehrt wie im Bereich der industriellen Gesellschaft: Nicht die Industrie dringt in die bäuerlichen Kleinsiedlungen ein, sondern das Bauerntum reicht auch noch in die Orte derjenigen statistischen Ortsgrößenklassen, die in industriell durchsetzten Ländern nur echte Städte umfaßt. Im Rahmen der statistischen Größenklassen gibt es in Ungarn starke bäuerliche Bevölkerungsanteile von der Kleinstadt bis zur Mittel-, ja selbst zur „Großstadt“ mit ihrer Hunderttausendgrenze. Ein Teil dieser Orte wird amtlich als Großgemeinden, ein Teil als Städte bezeichnet. Dabei gibt es Großgemeinden bis nahe an 30 000 Einwohner. Abgesehen von anderen Kennzeichen gibt es zwar einerseits echte Städte, die in der Tat geschlossene einheitliche Wohnplätze bilden, andererseits solche, die abgesehen von einem häufig auch stark agrarischen Kern eine sehr große Gemarkung mit Streusiedlungen, fast nur in der Form von Einzelhöfen umschließen. In keinem Lande Europas würde man damals diesen Siedlungstyp als „Stadt“ bezeichnet haben. Die gekennzeichneten Typen der Großsiedlung liegen in leicht voneinander abzugrenzenden Landesteilen. In Transdanubien, d. h. im Land westlich der Donau, und im hügeligen bzw. gebirgigen Nordungarn treten die Großsiedlungen als geschlossene Wohnplätze auf mit kleinen, häufig, wenn auch im Vergleich mit Deutschland noch sehr hohen Anteilen agrarischer Bevölkerung und tragen auch meist den Namen „Stadt“, so z. B. Erlau (Eger) und Gran (Esztergom) von einem Drittel, Ódenburg (Sopron) von 10%, Miskolc und Raab (Győr) von 5%. Die Alföld-Großsiedlungen, keineswegs immer als „Stadt“ bezeichnet, umfassen meist einen hohen Anteil an Agrarbevölkerung und stellen in vielen Fällen nur im Kern geschlossene Wohnplätze dar. Außerordentlich ausgedehnt sind die Gemarkungen dieser Großsiedlungen: Debrecen 957 qkm, Kecskemét 940 qkm, Segedin (Szeged) 816 qkm, Hódmezővásárhely 761 qkm, Kiskunhalas 645 qkm; bei folgenden Be-

völkerungszahlen im Jahre 1930: Debrecen 117 000, Kecskemét 79 500, Segedin 135 000, Hódmezővásárhely 60 000, Kiskunhals 29 000. Im geschlossenen Wohnplatz siedelt im z. T. strukturell echten, z. T. sehr kleinen Stadtkern die Bevölkerung weitgehend in geschlossener städtischer Verbauung, ferner aber in geschlossener dörflicher Bauweise, indem ähnlich wie in deutschen Dörfern bebaute Grundstücke mit Gärten und Höfen (und zwar fast ausschließlich Bauernhöfen), unmittelbar aneinandergrenzen und als zweite Siedlungszone den echten Stadtkern umschlossen. Das restliche Drittel oder sogar die andere Hälfte der Einwohner siedelt in Einzelhöfen auf dem Außengebiet der Stadt. Die Anteile an agrarischer Bevölkerung betragen 1930 in Segedin 36,5%, in Debrecen 22,1%, in Hódmezővásárhely 59% und in Kecskemét 22,1%. Man hat für die Großsiedlungen des Bauerntums im Alföld die Bezeichnung „Bauernstädte“ oder „Dorfstädte“ verwandt. Beide Wortbildungen zeigen den Zwittercharakter. Damit wird aber nicht nur das Außengebiet mit den Einzelhöfen charakterisiert, sondern mehr oder weniger auch der geschlossene Wohnplatz, denn auch dieser ist in schwächerem oder stärkerem Ausmaß, ja in den kleineren Größenordnungen sogar überwiegend eine bäuerliche Siedlung.

Wenn I. WEIS sein Buch über „Die heutige ungarische Gesellschaft“ mit dem Kapitel „Die Tanya“ beginnt, so setzt er damit sowohl mit einem spezifisch ungarischen Problem ein, das seine natürlichen und historischen Wurzeln hat, als auch mit einem „Extrem“. Dieses Problem gilt ganz überwiegend für die Große ungarische Tiefebene, das Alföld. Die natürliche Wurzel, d. h. das der Sand- und Sodaböden, der fehlenden Bewaldung und der damit zusammenhängenden geringen Niederschläge, erklärt sich zum Teil aus der Türkenherrschaft, während welcher Zeit viele Gebiete von der Bevölkerung verlassen und somit vernachlässigt wurden. Hier hat das natürliche Problem auch manche historischen Wurzeln. Aber auch das typische Siedlungsproblem geht auf historische Wurzeln zurück. Schon in der Türkenzeit suchte die in den großen Bauernstädten sich sammelnde, auf diese Weise Schutz suchende Bevölkerung, auf dem weiten Umland dieser Städte, auf dem die Dörfer zugrundegegangen und die Eigentumsverhältnisse zumindest unklar waren, da die Eigentümer abgezogen waren, ihr Weideland. Allmählich entstanden hier Notunterkünfte, aus denen mit der Zeit feste Siedlungen wurden, als in der Nachtürkenzeit die Sicherheitsverhältnisse besser geworden waren. Mit dem Übergang von der Weidewirtschaft zum Ackerbau war zweifellos ein wirtschaftlicher Fortschritt erfolgt, aber das Ziel, möglichst viel Land umzubrechen, führte sowohl zur Ausrottung des Waldes als auch zur Bildung von Sodaböden, deren Umfang in den 20er Jahren auf 1 Mill. kj. geschätzt wurde, manche dieser Flächen waren überhaupt nicht mehr landwirtschaftlich zu nutzen. Um der Bewegung des Flugsandes Einhalt zu gebieten, waren immerhin in einigen Landstrecken Baumreihen (Schutzstreifen) angepflanzt worden, aber dies waren nur Ausnahmen. Ferner wirkten sich in einigen Fluren die Anpflanzungen von Akazien und Obstbäumen durchaus günstig aus.

Das extrem trockene Kontinentalklima — in der Mitte des Alfölds, an der Mündung der Körös in die Theiss fällt eine Niederschlagsmenge von 450—500 mm — wird durch die ungünstige Anbaustruktur des Ackerlandes (in den 20er Jahren waren nur 13,76% des Ackerlandes mit Industrie- und Handelspflanzen bebaut) noch gefördert. Zu dem Niederschlagsmangel kam der Düngermangel, da das Vieh in den Dorfstädten immer noch zu einem großen Teil im Siedlungskern selbst gehalten wurde, so daß der Dünger nicht auf die Felder gebracht und zum Teil verheizt wurde. So entstanden auf einem Viertel der Landesfläche schlechte natürliche Vorbedingungen für den landwirtschaft-

lichen Anbau, und dementsprechend waren die Ergebnisse: die ha-Erträge für Weizen waren im Durchschnitt niedriger als in anderen Landesteilen, und während im Dunántul westlich der Donau ein Stück Zählvieh auf 2,8 kj. entfiel, waren es in der Großen Tiefenebene 3,7 kj.

Auf den Fluren der zugrunde gegangenen Dörfer entstand jenes Tanya-Gebiet. Die Puszta, das bedeutete früher „az elpusztult falu“, d. h. „das zugrunde gegangene Dorf“, hier entstanden meist die „tanyák“. Neben den Alföldkomitaten östlich der Donau, wo 1,3 Millionen, d. h. 27% der Bevölkerung in Tanya-Gehöften wohnten⁹⁷, gab es auch im westlichen Ungarn, und zwar im Raum zwischen Plattensee, Donau und der Landesgrenze gegen Jugoslawien vier Komitate mit einem hohen Bevölkerungsanteil am Außengebiet, insgesamt 300 000. Die Siedlung war hier allerdings vor allem durch die herrschaftlichen Maierhöfe (Vorwerke) geprägt. In diesem Raum lebten damals etwa zwei Fünftel der deutschen Volksgruppe. In den 20er Jahren lebte in dieser isolierten Siedlungsform ein knappes Fünftel der Landesbevölkerung, das bedeutete etwa ein reichliches Drittel der Agrarbevölkerung. Laut Statistik lebten die 19% auf dem „Außengebiet“, das allerdings in der inneren Siedlungsform nicht völlig einheitlich war, denn es gehörten auch einige wenige nicht agrarische, z. T. sogar städtische Neusiedlungen dazu, so z. B. im Budapester Weichbild, ferner kleine Eisenbahnersiedlungen, die aber insgesamt zahlenmäßig nicht ins Gewicht fielen. Zum allergrößten Teil gehörte dieses „Außengebiet“ verwaltungsmäßig jedoch zu den großen Gemeinden und Städten im Alföld; die Bewohner waren also zum großen Teil „Städter“. Besonders zugenommen hatte die Bevölkerung auf diesem Außengebiet in den 50er, nach anderen Feststellungen in den 70er Jahren des 19. Jahrhunderts. Dabei hatten die städtischen Behörden diese Bewegung, die im wesentlichen eine Bewegung der armen Bevölkerung auf der Suche nach neuen Lebensmöglichkeiten war, mit allen Mitteln, selbst mit denen der Gewalt zu hindern gesucht. Aber die spontanen gesellschaftlichen Bewegungen waren erheblich stärker gewesen. Nur blieb die Haltung der städtischen Behörden auch nach vollzogener Landnahme noch im wesentlichen die gleiche, d. h. ablehnend, und diese Ablehnung äußerte sich in der Form, daß die Behörden – abgesehen von wenigen Fällen, so insbesondere von Segedin – nicht bereit waren, auch nur das Geringste für die Besserung der Lebensverhältnisse dieser Bevölkerung zu tun.

Das Tanya-Gebiet war ein Gebiet von Einzelhöfen, manchmal von Gruppen von Einzelhöfen, so daß das zu bearbeitende Land um die Hofstatt herum lag. Aber diese Höfe waren ganz unsystematisch zueinander gelegen. Die Hofanlagen waren zum Teil sehr primitiv, sie entsprachen oft nicht den einfachsten hygienischen Anforderungen. Es fehlten in diesen großen Räumen die Verbindungen zum „städtischen“ Zentrum, es fehlte fast jede Bahnverbindung, oft waren Fuhren mit vier Ochsen über 20 km erforderlich, um wenige dz auf den Markt zu bringen, der Zeitverlust für den Ansatz und die Beanspruchung des Zugviehs war außerordentlich. Mit den herbstlichen Regenfällen riß dann häufig die Kommunikation überhaupt ab. Hinzu kam, daß die Gemeinde- und Komitatsgrenzen so seltsam verliefen, daß Enklaven und Exklaven nur allzu häufig waren. Die Schwierigkeit der Organisation der Siedlungen lag auch darin, daß der geschlossene Siedlungskern durchaus nicht immer, ja in den seltensten Fällen in der Mitte des Gemeinde-, bzw. des Stadtgebietes lag. So ergaben sich für manche Außensiedlungen besonders lange Entfernungen bis in die Zentren. Die Stadt Segedin

⁹⁷ THIRRING S. 68.

legte damals eine Eisenbahn durch ihr Riesenweichbild. Die Endpunkte der beiden Linien waren 40 bzw. 50 km von der Mitte des Stadtkerns entfernt. Aber auch damit war das Verkehrsproblem für das Szegeđiner Einzelhofgebiet nur zum Teil gelöst. Vor dem Ersten Weltkrieg war es keine Ausnahme, daß mancher in der Stadtgemarkung wohnende Mann das Zentrum zum ersten Mal sah, als er zum Heer einrücken mußte.

Die außerordentlich ungünstigen Verkehrsverhältnisse hinderten nicht nur den Absatz der Erzeugnisse, sondern auch den Zugang zum Verbrauchermarkt, Briefpost und Zeitungen kamen häufig erst mit langer Verspätung in die Hände des Empfängers. Auch die traditionsreichste Institution, die Kirche, die in den zwanziger Jahren in Ungarn einen außerordentlich starken Einfluß ausübte, war in diesen von allen Zentren entfernten Einzelhöfen nur eine formale Erscheinung, weder mit den Geistlichen der katholischen noch der reformierten Konfession bestanden echte Beziehungen. Fast überall hatten lange Zeit die Schulen gefehlt, so waren von der über 6 Jahre alten Bevölkerung mancher Einzelhofgebiete bis zu 38 % Analphabeten. Auch besuchte immer noch ein erheblicher Teil der Kinder der großen „Dorfstädte“ keine Schulen; so meldeten sich im Schuljahr 1930/31 in Kecskemét 10 %, in Hódmezövásárhely 8,8 % der Kinder im schulpflichtigen Alter nicht zum Schulbesuch. In Kecskemét gab es unter der Bevölkerung von über 6 Jahren 5,6 %, auf dem Außengebiet 13,7 % Analphabeten. Die gesetzliche Anordnung, daß die Kinder zur Schule zu fahren seien, blieb bei den gegebenen Verhältnissen und der allgemeinen Einstellung der Pferdehalter aller sozialen Gruppen auf dem Papier. Am schlimmsten waren die Schulverhältnisse in den Gebieten mit besonders dünner Bevölkerungsdichte: oft war die Schule vier bis fünf km vom Wohnplatz entfernt, Unterricht wurde vormittags und nachmittags abgehalten, und die Kinder hatten häufig nur ein Stück trockenes Brot zum Mittagessen. Bei dieser Lage konnte der Unterricht im Durchschnitt selten wirklich fruchtbar werden. Dabei gab es auch nach damaligen Vorstellungen noch mehr als genug unzumutbare Schulräume, ferner kaum Lehrmittel und außerdem Schulbücher, die den Schülern aus der städtischen Bevölkerung entsprachen, aber nicht jenen von den Einzelhöfen mit ihrem Wortschatz von 500—600 Worten. Durch den GA XXX von 1921 wurde ein Anstoß gegeben, und bis 1926 waren 361 Schulen auf den tanyák eröffnet. Nur in den wenigsten Einzelhofgebieten gab es einen ständigen Arzt oder eine Hebamme. Die Auswirkungen auf die Säuglingssterblichkeit waren erheblich. So ergab sich 1927 in 19 überprüften Gemeinden und Städten in den Sommermonaten auf dem „Außengebiet“ ein fast doppelt so hoher Satz wie auf dem „Innengebiet“.

An die ideale Lösung, auf diesem Außengebiet wieder echte Dörfer zu schaffen, dachte während der langen Zeit der Ausbildung dieser Siedlungsstruktur niemand, kaum wurden einige Mittelpunkte mit Kirche, Schule, Arzt usw. geschaffen. Erst der GA VII von 1926 suchte das Schulproblem zu lösen.

Selbstverständlich hat das Bauerntum der Einzelhofgebiete eine gänzlich andere Arbeits-, Lebens- und Denkweise als das Bauerntum der geschlossenen Dörfer. Es ist einerseits ganz auf die Familie zurückgeworfen, muß also menschlich weitgehend und häufig auch wirtschaftlich in diesem Rahmen Genüge finden. Weder die bäuerlichen Genossenschaften noch die Kirche beeinflussen das Leben des Einzelbauern maßgeblich. Er muß ohne Handwerker auskommen, sehr viele handwerkliche Arbeiten selbst ausführen und auf viele Lebens- und Genußmittel verzichten. Die größere Selbständigkeit, die infolgedessen der Alföldbauer auf dem Einzelhof, dessen zugehörige Flur sich meist in Blockform um den Einzelhof ausdehnt, in einem gewissen abgesteckten Rahmen zweifellos besitzt, wird dadurch aufgehoben, daß er nur gewohnt ist, für sich selbst und

nicht mit anderen zusammenzuarbeiten. Die isolierte Existenz gilt häufig selbst für den großbäuerlichen Betrieb, der oft aus mehreren Einzelhöfen besteht. Auf dem Haupt-
hof wirtschaftet der Bauer, auf den anderen, in manchen Fällen selbst weit entfernten Einzelhöfen sind meist Dienstleute mit ihren Familien in irgendeiner Vertragsform angesetzt.

Die Dorfgemeinschaft, die so viele Kräfte in Bewegung setzen kann, fehlt dem Einzelhofbauern. Der Staat und seine Institutionen werden ihm selten eindeutig im positiven Sinne fühlbar. Die andere Seite der wirklich vollen bäuerlichen Existenz im Alföld in den geschlossenen Dorfstädten und auf den Einzelhöfen ist ein gewisser Sinn für Unabhängigkeit und Freiheit, da hier adeliger und vor allem hochadeliger und Latifundienbesitz nur eine geringe oder gar keine Rolle spielt. Man könnte von einer gewissen Abwandlung, einer Art von „Freibauerntum“ sprechen. Aber ein entsprechendes Verhalten, das zu einer bestimmten Aktivität, z. B. im genossenschaftlichen Sinne führt, gilt höchstens für den Teil der größeren Bauern, die im geschlossenen Wohnplatz siedeln.

Selbstverständlich überwiegen kleine und Zwergbauernbetriebe, die z. T. noch nicht einmal bäuerliches Eigentum, sondern nur Pachtungen sind. Dieses System herrscht z. B. auf dem Außengebiet der Stadt Szegedin vor. Dort unterscheidet sich mancher „Einzelhof“ in nichts von der Wohnstätte eines Landarbeiters. Ein ländliches Proletariat ist dort anzutreffen, das mit ähnlichen Schichten in den geschlossenen Siedlungen verglichen werden kann, das jedoch wegen der fehlenden Nachbarschaft größerer bäuerlicher Arbeitgeber unter noch kümmerlichen Bedingungen lebt. Diese Situation ist aus dem „Latifundienbesitz“ der Stadt, d. h. ihrem großen Gemeineigentum zu erklären. Ausgedehntes Gemeindeland ist auch in der Hand anderer Alföld-Großsiedlungen und macht einen erheblichen Anteil des gesamten bäuerlichen Gemeineigentums aus.

1930 dürfte etwa die reichliche Hälfte der ungarischen Agrarbevölkerung in echten Dörfern, ein reichliches Drittel auf Einzelhöfen⁹⁸ und der Rest in mehr oder minder stark agrarisch bestimmten geschlossenen Wohnplätzen der Großsiedlungen gewohnt haben.

Jene „Dorfstädte“ sind durch die gesellschaftliche Zusammensetzung und in Teilen durch das Straßenbild als Dorf, jedoch durch die Einwohnerzahlen als Stadt gekennzeichnet. Durch die letztere, scheinbar quantitative Bestimmung verlieren sie ihren Dorfcharakter. Die Quantität schlägt hier im negativen Sinne in Qualität um. Das Dorf war eine Lebensgemeinschaft von einer bestimmten Prägung, die eine bestimmte Einwohnerzahl nicht überschreiten darf, ohne ihren Charakter zu verlieren. Im üblichen Dorf steht ein übersehbares Ganzes vor uns, einer kennt den anderen, und aus diesem Grunde kann die Selbstverwaltung hier zu einer besonders sinnvollen Entwicklung gelangen.

Geschlossene Dörfer — im übrigen auch meistens größer als der Durchschnitt in Deutschland — gibt es in Transdanubien und im nördlichen Ungarn. Einen Typ hat die Siedlungsgeographie als „Großdorf“ bezeichnet.

Fehlt bei den Latifundien das echte Verhältnis zwischen Gutsherr und Dorfbevölkerung, weil keine unmittelbaren persönlichen Beziehungen bestehen, so ist die sachlich-wirtschaftliche Beziehung zwischen Gut und Dorf völlig anders als in Deutschland. Dies zeigt sich schon deutlich in der räumlichen Lage des Gutes. Der Herrschaftshof liegt

⁹⁸ Ebenda, S. 68 (ohne das Extravillan von Budapest 1 604 487 Seelen).

normalerweise auf der „Puszta“, so auf den Riesenebenen der Großgemeinden, häufig in beträchtlicher Entfernung vom geschlossenen Ort inmitten eines zusammenhängenden Flurstückes. Der Gutsarbeiter kennt hier nur das Verhältnis „Herr-Knecht“, er bekommt den Bauern kaum zu Gesicht. Oft ist es ein ganzer Stamm von Gutsleuten, deren Familien schon seit Generationen auf demselben Hof leben. In den geschlossenen Dörfern Transdanubiens ist die räumliche Lage des Herrschaftsgutes in der überwiegenden Zahl der Fälle die gleiche wie im Alföld — es liegt auf der Puszta, d. h. außerhalb des Dorfes, auch wenn in Kleindörfern das Herrenhaus oft im geschlossenen Ort liegt. Wenn auch der Wirtschaftshof unmittelbar anschließt, so ist doch nicht der ganze Betrieb hier konzentriert, der Schwerpunkt liegt auf der einen oder der Vielzahl der Pusztas, wir würden sagen der Vorwerke. Immerhin ist hier die Verbindung zwischen Gut und Dorfbevölkerung enger als im Alföld. Der Parzellenbauer sucht sowohl beim Gutsherrn als auch beim Bauern Arbeit. In den Gebieten mit starkem Mittelbauern- bzw. Großbauerntum (dies gilt besonders für die deutschen Siedlungsgebiete) ist der Häusler dem Kleinbauern weit ähnlicher als dem Landarbeiter, da seine Arbeitsbeziehungen ihn enger mit dem Bauerntum verbinden als mit dem Gutsbetrieb. In Gebieten mit verkümmertem Kleinbauerntum wird der Häusler gänzlich aus dem Zusammenhang mit dem Bauerntum gelöst, dorthin kommen die ländlichen Wanderarbeiter, die von Frühjahr bis Herbst auch ziemlich entfernte Gebiete aufsuchen. So bildet sich ein fluktuierendes unruhiges Element, das ganz im Gegensatz zum bodengebundenen Kleinhäusler und seiner kleinbäuerlichen Lebensweise durch mancherlei Zeichen der Zersetzung gekennzeichnet ist.

Nicht dem ostdeutschen Gutsdorf, sondern dem ehemaligen Gutsbezirk, und zwar auch im rechtlichen Sinne entspricht das „Eszméi község“⁹⁹ dessen alleiniger Grundeigentümer der Gutsherr ist. Noch existieren 16 dieser Gemeinden mit 40 000 Menschen. Nach der Gesetzgebung ist das Dorf das letzte Glied in der Verwaltungskette, es spielte aber vor dem Krieg als selbständige Einheit nicht die geringste Rolle. Entscheidend ist die übergeordnete Einheit des Komitats, das aber keine Steuern erhält. Vielmehr müssen die Gemeinden etwa 14 0/0 ihrer Steuern abgeben.

Der Dorfnotär, als der letzte Vertreter des Staates, unmittelbar dem fõszolgabíró unterstellt, gehört zur Gruppe der Gebildeten im Dorf, der Herren. Ab 1900 wurden für den Notär schon neue Qualifikationen eingeführt, so das Abitur, das Patent des Reserveoffiziers; zwischen den beiden Weltkriegen ist der Notär Jurist. In den 20er Jahren kam der junge Notär schon häufiger aus bäuerlichen Familien. Je mehr er Einfluß im Dorf gewann, desto mehr sank der Einfluß des Geistlichen, der häufig in einer schlechten materiellen Lage und oft gezwungen ist, die kirchliche Kopfsteuer und gewisse Sonderleistungen in natura selbst einzusammeln. Durch die Art seiner Ausbildung ist er auch so von der Welt abgeschlossen, daß er nicht immer den richtigen Kontakt findet. Der materiell recht schlecht gestellte Lehrer, vor allem der an den Konfessionsschulen, wird von der herrschenden Gesellschaft im Dorf nicht akzeptiert, er spielt nicht die Rolle, die ihm zukommt, etwas besser dran ist der Lehrer an den Staatsschulen.

Zu der oberen Gruppe, den Gebildeten, gehören im Dorf noch der Grundbesitzer, die Wirtschaftsbeamten, der Arzt und der Tierarzt, die oft großen Einfluß haben, ferner

⁹⁹ KERÉK S. 234—244.

eine soziale und rassisch-religiös verfestigte Minderheit, die Juden; die Vertreter eines alten Standes, der früher im Dorf die „Obrigkeit“ schlechthin darstellte, sowie der neue Mittelstand. Den Richter, den eigentlichen Volksvertreter, wählt zwar die Gemeinde, aber erst nachdem die Kandidaten von oben her, durch den Oberstuhlrichter, den obersten Beamten des Bezirks, auf drei eigentliche Bewerber ausgesiebt sind. Aus diesen wird durch offenen Zuruf der neue Amtsträger gewählt. So greifen staatliche und gesellschaftliche dorffremde Kräfte auch in diesen letzten politischen Verband ein, in dem das Landvolk eine gewisse Autonomie erwarten könnte.

Im Unterschied zu der Gemeindevertretung, auch in weitgehend von Bauern, Häuslern und Handwerkern bewohnten Dörfern, ist die Weidegenossenschaft eine autonome Körperschaft des Bauerntums. Je größer der Anteil der Gemeinweide an der Gemeindeflur ist, um so bedeutsamer ist auch die Weidegenossenschaft für den Zusammenhalt des Dorfes. Der einzelne ist mit bestimmten Anteilen daran beteiligt. Wenn diese Anteile auch teilbar und verkäuflich sind, so werden sie doch nicht so zersplittert wie das Individualeigentum am Boden. Der Genossenschaftscharakter zeigt sich auch darin, daß das Gesetz die Zusammenballung zu vieler Anteile in der Hand einiger weniger nicht zuläßt. Die Weidegenossenschaft ist eine Macht im Dorf, denn sie ist manchmal — abgesehen vom Großgrundbesitzer — der größte Arbeitgeber im Dorf: sie stellt Hirten und Feldhüter an, sie verfügt über Geld für gemeinsame Werke wie Baumschulen und Kulturhäuser, manchmal leiht sie sogar der politischen Gemeinde Geld. Diese alte Genossenschaftsform hat allerdings früher häufig zu heftigen Streitigkeiten zwischen den Bauern („Urbarialisten“ = alle die bei der Auflösung des herrschaftlichen Dorfverbandes unter das „Urbarium“, d. h. die neue Agrargesetzgebung, als Bauern fallen) und den Häuslern geführt. Auch in den 20er Jahren wurde den Häuslern hie und da kein Weiderecht eingeräumt, in manchen Dörfern bildeten sie auch eigene Weidegenossenschaften.

5. Die städtische Gesellschaft *Charakter der Städte — Die Hauptstadt*

Nicht nur in der industriellen und industriell durchsetzten, sondern auch in der agrarischen Gesellschaft steht dem Dorf die Stadt gegenüber. Schon die Siedlungsformen der Agrarbevölkerung haben gezeigt, daß vom Dorf als dem einen Gegenpol in Ungarn nicht die Rede sein kann. Der eine Gegenpol ist das platte Land schlechthin, dem aber nicht die echte Stadt in der Vielzahl ihrer Erscheinungen und ihrer regionalen Streuung gegenübertritt. Die echte Stadt ist selten, sie erscheint in der Größenordnung einer Kleinstadt im Westen und Norden des Landes, ähnelte aber in ihrem Kern eher einem deutschen Marktflecken; die Mittelstadt ist eine Ausnahme, dazu zu rechnen sind Miskolc und Fünfkirchen (Pecs), Raab (Győr) und Stuhlweißenburg (Székesfehérvár) und die von ihrer formalen Großstadt-Größe (damals 100 000 Einwohner) reduzierten Städte Szegedin und Debrecen.

Ein Teil dieser Mittelstädte weist immerhin eine ähnliche Berufszusammensetzung auf wie deutsche Mittelstädte jener Zeit, allerdings ist im Unterschied zu Deutschland ein größerer Anteil der Beschäftigten des Gewerbes, dem Handwerk und nicht der Industrie zuzurechnen. Im Jahre 1920 entsprechen z. B. Raab (Győr) und Miskolc mit starker Industrie etwa dem deutschen Typ, und zwar weisen sie (mit Zugehörigen) die folgende Berufsgliederung auf:

Stadt	Bevölke- rung	Urpro- duktion	Gewerbe	Handel und Kredit	Verkehr	Öffentl. freie Berufe	Wehrmacht
Miskolc	56982	2897 5 %	21950 38 %	6816 12 %	6590 11,0 %	4962 8,7 %	4694 8,2 %
Raab (Győr)	50036	2116 4,2 %	22208 44 %	4889 10,0 %	4082 8,2 %	5027 10,0 %	3953 7,9 %
		Tagelöhner	Ruheständler u. Rentner	Häusliche Dienstboten	Andere unbekannte Berufe		
Miskolc	958 1,7 %	4005 7,0 %	2108 3,7 %	2105 3,7 %			
Raab (Győr)	942 1,9 %	2766 5,5 %	2082 4,2 %	1964 3,9 %			

In den Provinzstädten ist die Oberschicht ähnlich der der kleineren ostdeutschen Landstädte, aber noch weniger differenziert und stärker in sich abgeschlossen. Dazu gehören die Herren vom Komitatshaus und jene, die sich an sie anschließen: die Mittel- und Großgrundbesitzer der Umgebung, die Leiter der anderen Behörden, die berittenen Offiziere; diese führende Schicht will ihre Macht behaupten und repräsentieren. Zu ihnen gehören aber nicht die Gebildeten in anderer Stellung: so viele Beamte und Richter, Gymnasiallehrer, Rechtsanwälte, Ärzte, aber auch nicht die Leute mit einem alten Familiennamen ohne Vermögen, die alle weit mehr an Öffentlichkeitsproblemen und Bildungsfragen interessiert sind. Ferner gibt es die Gruppe der Reichen, zu den freien Berufen und zum Handel gehörend, aber nicht zur „ersten Gesellschaft“, interessiert an soziologischen Fragen, an Kunst und Literatur, meist jüdisch oder jüdischer Herkunft, wenig geneigt, als Mäzene die örtliche Entwicklung zu fördern, sondern vielmehr nach dem kulturellen Leben in Budapest strebend. WEIS rühmt im Unterschied zur Komitats- die Stadtverwaltung: bei den vorliegenden komplizierteren Aufgaben sei sie gebildeter, besser informiert, von wirtschaftlichem Überblick; dabei nicht auf ein echtes Patriziat gestützt, sondern je nach Vermögen und Fähigkeit Einfluß gewinnend, sich aus freien Berufen, Großkaufleuten, selbst Handwerkern und Großbauern zusammensetzend. Wenn in den Dorfstädten die Unterschicht im wesentlichen agrarisch ist, so ist auf jeden Fall die nichtagrarische Unterschicht kein wirkliches städtisches Industrie-proletariat. Dies gibt es im Grunde nur in Budapest. Den Mittelstädten steht dann in weitem Abstand mit einer 12–20fachen Stadtbevölkerung als die einzige Groß- und Weltstadt Budapest gegenüber, die mit ihren 5 % der Landesbevölkerung im Vorkriegs-ungarn noch richtig dimensioniert erscheint, die aber mit den 11,6 % von 1920 (11,6 % von 1930) und der dazugehörigen Agglomeration der 15,3 % von 1920 (16,9 % von 1930, bzw. 19,3 % = 1 671 397 Einwohner aus 69 Gemeinden nach THIRING) viel zu übermächtig ist.

Dieses Budapest bedeutet für den Ungarn im Grunde mehr als Paris für den Franzosen. Es sind eine ganze Reihe von Faktoren, die in diesem Sinne wirksam sind: nicht allein, daß nach dem Krieg ein zweiter Mittelpunkt, wie es Klausenburg (Kolozsvár) tatsäch-

lich war, fehlte, daß sich nun die Hauptstadt als übermächtige Konzentration in jeder Hinsicht präsentiert, sondern auch, daß ein zentralistisches Staatsbewußtsein trotz aller — in einem modernen Staat aber um so weniger ins Gewicht fallenden, im Grunde nur für rein agrarische Herrschaftsverhältnisse anwendbaren und nur noch im Bewußtsein bestimmter Kreise lebendigen — Komitatsautonomie ausschlaggebend ist, daß in Budapest unter dem Aspekt der Kultur, Modernität, westlichen Zivilisation alles zu finden ist, was dem platten Lande fehlt, und daß die schon für das alte Staatsgebiet so günstige geographische Lage in der Tiefebene und am großen Strom auf dem verkleinerten Staatsgebiet nun erst recht zur Wirkung kommt, vor allem auch in Hinsicht auf das Eisenbahnnetz und im Gegensatz zur mangelnden Infrastruktur auf dem platten Land. Man kann aus vielen Gegenden des Alfölds zum Beispiel schneller mit der Bahn nach Budapest fahren als in die an sich viel näher gelegenen Städte Szegedin und Debrecen. Außerdem bedeutet die Hauptstadt während der permanenten Stagnation der wirtschaftlichen Stagnation vom Ende der 20er bis in die Mitte der 30er Jahre das einzige ins Auge fallende Element wirtschaftlicher Dynamik, das nun keineswegs nur die aus den abgetrennten Gebieten stammenden Mittelschichten, die nach Kontakten mit anderen Lebensbereichen strebenden alten Mittel- und Oberschichten, anlockte, sondern ebenfalls die Verzweifelten, die Arbeitslosen vom platten Land, die hier eine neue Existenz zu finden hofften.

Allerdings sammelte sich in diesem Mittelpunkt nach den Ansichten der herrschenden Schichten und auch vieler anderer in konservativen Vorstellungen lebenden Menschen das Fremde, Andersartige, für sie Unverständliche. Hier gab es vor allem eine gleichsam abstrakte Welt, hier wurden Formulierungen geprägt, die den Wandel, die radikale Veränderung der Verhältnisse, ja selbst den Umsturz forderten. In dieser Welt fand auch anonym Unterschluß, was in übersehbaren Verhältnissen leichter ans Tageslicht kam. Hier herrscht zwar der Glanz der großen Metropole, die gerade auch in diesen Jahren zum Anziehungspunkt für ein ausländisches Reise- und Luxuspublikum wurde, aber hier zeigte sich auch die graue monotone Welt der Fabrik- und Arbeiterviertel. Dieser Welt der radikalen Forderungen gelang es auch, viele unkritische Menschen vom Lande an sich zu ziehen.

Diese in vier Jahrzehnten zeitweise im amerikanischen Wachstumstempo emporgeschossene Stadt, entstanden aus den drei so unterschiedlichen Siedlungen Ofen, Altöfen und Pest, bot auch in sich ein sehr differenziertes Bild. Von den rd. 960 000 Einwohnern im Jahre 1925 waren 590 000 außerhalb Budapests geboren. Vor allem die Eisenbahner und Polizisten, aber auch ein erheblicher Teil der Arbeiter und der Angehörigen der Oberschichten stammten aus der Provinz. Selbst in dem zahlenmäßig weit größeren linksuferigen Pest war der Anteil der echten Großstädter keineswegs überwältigend. Die Bevölkerung der Hauptstadt wuchs von 929 690 Einwohnern 1920 auf 1 006 184 Einwohner im Jahre 1930, d. h. um 9,3 %, also fast im gleichen Tempo wie die Landesbevölkerung, allerdings mit dem Unterschied, daß auf dem platten Land die natürliche Vermehrung, in Budapest der Zuzug die entscheidende Rolle spielten (natürliche Vermehrung nur 1,4 %). Von der Gesamtbevölkerung von rd. 960 000 im Jahre 1925¹⁰⁵ entfielen auf die einzelnen Berufsgruppen:

¹⁰⁵ WEIS S. 73—74.

Bevölkerung	Urproduktion	Gewerbe	Handel und Kredit	Verkehr	Öffentl. Dienste und freie Berufe
963 555	9145	328 711	121 849	52 383	156 554
100 %	0,9 %	34,0 %	12,2 %	5,5 %	16,3 %

Wehrmacht ¹⁰⁶	Tagelöhner	Ruheständler und Rentner	Häusl. Dienste, andere u. unbekannte Berufe
10 361	27 684	100 792	156 066
1,8 %	2,9 %	10,4 %	16,1 %

WEIS gliedert die Gruppe der in den öffentlichen Diensten und freien Berufen Beschäftigten weiter auf und kommt zu dem Ergebnis, daß die Anzahl der in den freien Berufen Tätigen 47 000 ausmacht, fast rd. 10 000 in Literatur und Kunst und über 10 000 im öffentlichen Gesundheitswesen beschäftigt sind. So ergibt sich eine Anzahl von 90 000 im öffentlichen Dienst Beschäftigten, und mit den entsprechenden Angestellten und Beamten in der privaten Wirtschaft, den im Vergleich zu anderen Weltstädten außerordentlich hohen Anteil der Beamten- und Angestelltengruppe. Die Industriearbeiter, zusammen mit den Tagelöhnern, werden auf 300 000 angesetzt. So besteht ein knappes Drittel der Bevölkerung aus der Industrie zugehörigen Arbeitern und ein knappes Sechstel aus Beamten und Angestellten.

Die Zahl der Industriearbeiter in Budapest, vor allem in den Vorstädten und in den industriellen Siedlungen innerhalb der Agglomeration, war während des Ersten Weltkrieges infolge der stark ausgeweiteten Rüstungsproduktion stark gestiegen; 1920 war zwar die Zahl der Industriearbeiter in dieser Außenzone noch um 50 % höher als 1910, jedoch in Budapest selbst war sie geringer. Insgesamt ergibt sich im Vergleich zu 123 693 (Erwerbstätigen) im Jahre 1910 eine Anzahl von nur 88 952 im Jahre 1920¹⁰⁷. Bis 1929 war der Vorkriegsstand ungefähr wieder erreicht.

Die Produktion der Rüstungsindustrie und der weitgehend in der Hauptstadt konzentrierten Mühlenindustrie waren wegen der veränderten Verhältnisse erheblich zurückgegangen. 1920 war die wirtschaftliche Aktivität zunächst schwach, setzte aber in der Mitte der 20er Jahre stärker ein, nun wurde vor allem die Textilindustrie sprunghaft ausgebaut, ferner entwickelte sich der Maschinenbau erheblich. In Großbudapest waren so 1920 und 1930 rd. zwei Drittel der Arbeiter der verarbeitenden Industrie konzentriert, ferner 1920 43,5 % und 1930 46,1 % der Industriearbeiter¹⁰⁸ (ohne die 1930 in Budapest eingemeindeten 6 Städte und 18 Gemeinden). In einzelnen Berufsgruppen ist die übermäßige Zusammenballung in der Hauptstadt noch stärker. 1920 wohnten in der Budapester Agglomeration von der Gesamtzahl der im Lande Beschäftigten des Gewerbes 38,3 %, des Handels und des Kreditwesens 50,4 %, des Verkehrswesens 35,1 %, der öffentlichen Dienste und freien Berufe 40,6 %.

Die Konzentration der Intelligenz in Budapest zeigt sich auch in der Verteilung der

¹⁰⁶ Die hohen Zahlen von 1920 (rd. 25 000) geben ein Augenblicksbild wieder.

¹⁰⁷ BENCZE S. 8.

¹⁰⁸ Ebenda, S. 22.

Hochschul- und Oberschulabsolventen (8 Klassen¹⁰⁹). Im Unterschied zum Anteil der Hochschulabsolventen an der Landesbevölkerung, der 1930 knapp 1 % betrug (85 000), lag der Anteil in Budapest bei fast 4 %. Demnach waren rd. 45 % dieser Bildungsgruppe hier konzentriert. Für die Oberschulabsolventen war die Lage wie folgt: Anteil Landesbevölkerung 2,2 %, Anteil Budapest 8,3 %, Anteil Budapest an der Gesamtzahl 44 %. Außerordentlich stark war auch die Konzentration des Judentums: 1920 lebten in der Hauptstadt nach der Konfessionsstatistik 215 512, 1930 204 371 Israeliten, das sind 23,2 bzw. 20,3 % der Bevölkerung, d. h. von der israelitischen Bevölkerung des ganzen Landes 46 %. Entsprechend dem hohen Anteil des Judentums an der hauptstädtischen Bevölkerung und der allgemeinen sozialen Schichtung des Judentums ergaben sich außerordentlich hohe jüdische Anteile an einzelnen Berufsgruppen, so 1920 ein Satz von 64,6 an den selbständigen Kaufleuten, von 56,9 % an den Rechtsanwälten und von 47,8 % an den Ärzten. Einzelne Gruppen wirtschaftlich wichtiger Positionen sind fast ausschließlich von Juden besetzt.

Budapest war das eindeutige, ja fast ausschließliche Zentrum von großer Industrie, Großhandel und Großfinanz mit den entsprechenden hohen jüdischen Anteilen. Diese Gruppen waren für die Politik BETHLENS mindestens ebenso entscheidend, ja für seine Außenpolitik noch entscheidender als der Großgrundbesitz, da sie über die entsprechenden Auslandsverbindungen verfügten.

6. Faktoren der Dynamik

Die politische Einstellung der Regierung war eindeutig darauf gerichtet, die Sozialstruktur des Landes in der traditionellen Form zu erhalten. Doch zwangen der Verlust des größeren Teiles des Staatsgebiets, die weltwirtschaftliche Entwicklung und die Notwendigkeit, sich an gewisse moderne Entwicklungen anzupassen, zu bestimmten Teilmaßnahmen, deren Auswirkungen später in manchen Fällen weiterreichte, als man sich zunächst vorstellen konnte. Der Staat verfügte bei der bestehenden gesetzlichen Lage auch durchaus über Möglichkeiten des Eingriffs in diesem oder jenem Sinne. Schon im Vorkriegsungarn war der Wirkungsbereich des Staates auf den wirtschaftlichen Bereich ausgedehnt. Dies galt um so mehr für Nachkriegsungarn, war jedoch ein spezifisches Charakteristikum, das es mit den östlichen Agrargesellschaften gemeinsam hatte, die es aber vom industrialisierten Westen abhob. Strukturertend sollte die Art der Besteuerung wirken, die eindeutig durch das Übergewicht der indirekten Steuern bestimmt war. Direkte Steuern, die im Grunde die gerechteste Steuerform darstellen, gab es in Ungarn bis 1909 überhaupt nicht. „Der Großgrundbesitz genoß in der Vorkriegszeit weitgehend Steuerprivilegien, von denen noch heute gewisse Reste übriggeblieben sind“¹¹⁰. Von den Staatseinnahmen Ungarns in den Jahren 1928/29 bis 1930/31 im Umfang von 870 bis 920 Millionen Pengő entfielen auf die direkten Steuern jeweils nur knapp 20 %, hingegen auf indirekte, Umsatzsteuern, Monopole (Tabak, Salz, Zuckersteuer) 42—44 %.

Hoch war die Gesamtsumme der Gehälter und Ruhegehälter (1930/31 und 1931/32) mit fast der Hälfte der Staatsausgaben. Diese hohen Ausgaben waren zu einem erheb-

¹⁰⁹ Magyar Statisztikai Közlemények 95. Az 1930 évi népszámlálás, S. 242.

¹¹⁰ WIRSING S. 196.

lichen Teil darauf zurückzuführen, daß die vertriebenen Staatsbediensteten gestützt, bzw. in Brot und Arbeit gesetzt werden mußten. Dieser überbesetzte Beamtenapparat sollte zugleich eine der Stützen des politischen Systems sein. Aus der Unzufriedenheit und der entsprechenden dynamischen Unruhe ergaben sich – vor allem einige Jahre später – politische Probleme. Weiter kamen zu den Ausgaben direkte Subventionen, die über die Ministerien als Investitionsmittel verteilt wurden, und zwar mit der Begründung, die Entlassung von Arbeitern zu verhindern. Direkte Subventionen an die Industrie waren auch schon vor dem Kriege gezahlt worden, und zwar mit der Zielvorstellung einer industriellen Autarkie. Grundsätzlich zielten die Erwägungen auch jetzt in diese Richtung, zumindest in dem Sinne, wichtige, im Lande noch sehr wenig entwickelte Industrien aufzubauen. Ab 1930 wurden dann die Getreidegutscheine eingeführt, die den Produzenten eine Subvention in dem Umfang gewährten, daß der Weltmarktpreis erreicht wurde. Diese Subvention kam zweifellos den kleinen – wenn auch nicht den kleinsten – Produzenten auch zugute.

Nicht unwesentliche Veränderungen der Sozialstruktur auf längere Sicht wurden in den 20er Jahren durch den Ausbau des Schulwesens bis zu einem gewissen Grade vorbereitet. Eine Anpassung an die Verhältnisse in den Nachbarstaaten und eine Annäherung an das Schulwesen der industriell entwickelten Staaten des Westens erschien unbedingt erforderlich. In diesem Zusammenhang dürften drei Motive die Hauptrolle gespielt haben: auf jeden Fall zu vermeiden, daß die Nachfolgestaaten ihrer ehemals zu Ungarn gehörenden Bevölkerung ein besseres Schulwesen bieten könnten als das gegenwärtige ungarische, die Wettbewerbskraft Ungarns im internationalen Zusammenhang auf jeden Fall zu erhöhen, ferner durch eine bessere Bildung und Ausbildung die inneren Kräfte gegen eine revolutionäre Umsturtendenz zu stärken. Im Unterschied zu 1913 wurde deshalb ein höherer Anteil für Kultus und Unterricht an den Gesamtausgaben im Voranschlag des Staatshaushaltes festgelegt, gegenüber 6,9% betrug er 1929/30 10,3%¹¹¹. Im einzelnen erfolgten eine ganze Reihe von Maßnahmen. So wurde 1921 die Schulpflicht für 6 Jahre elementare Volksschule und 3 Jahre Fortbildungs-Volksschule festgesetzt¹¹². 1928 wurde der Gesetzentwurf für die achtklassige Volksschule und zwei Klassen Fortbildungsschule vorgelegt¹¹³, die Durchführung sollte in Etappen bis 1940 erfolgen. Allerdings waren 1929 immer noch über ein Zehntel der Volksschulen sechsklassig. Der GA VII von 1926 bot die Grundlagen für den Bau von Schulen im Gebiet der verstreuten Einzelhöfe¹¹⁴, ein Teil der Kosten sollte von den Gutsbesitzern aufgebracht werden, bis Ende 1929 waren immerhin 800 Klassenzimmer und 550 Lehrerwohnungen in den „Außenbezirken“ fertiggestellt. Diese Maßnahme sollte dazu dienen, den dortigen Satz von 15% Analphabeten zu senken¹¹⁵. Die Einführung der Höheren Landwirtschaftsschule (1921) und des Realgymnasiums (1924) sowie die Ausdehnung des Frauenstudiums ab 1927 (es war ab 1895 in der Philosophischen und Medizinischen Fakultät sowie in Pharmazie möglich¹¹⁶) auf fast alle Fakultäten waren Schritte der Anpassung an moderne westliche Verhältnisse. Charakteristisch für die politische Ein-

¹¹¹ KORNIS S. 248.

¹¹² Ebenda, S. 49 und 26. An sich wurde diese Regelung durch GA XXXVIII vom Jahre 1868 festgelegt.

¹¹³ KORNIS S. 63.

¹¹⁴ Ebenda, S. 39.

¹¹⁵ Ebenda, S. 46.

¹¹⁶ Ebenda, S. 131.

stellung des Regimes ist die Motivation, die für den Ausbau des Oberschulwesens gegeben wird: „Die uns verbliebenen 107 höheren Schulen hätten unter normalen Verhältnissen den Ansprüchen der von 21 auf kaum 8 Millionen zusammengeschnittenen Bevölkerung zeitweilig genügt, wenn die ungarische Intelligenz aus den abgetrennten Gebieten nicht in so großer Zahl nach Rumpf-Ungarn eingeströmt wäre, daß es selbst um den Preis namhafter Opfer notwendig war, die Zahl der höheren Schulen zu erhöhen. Sie betrug im Jahre 1929/30: 120“¹¹⁷. Selbstverständlich lag hier ein elementares Bedürfnis vor, und zwar insofern, als eine gewisse Schicht der Flüchtlinge ihren Kindern zumindest das eigene Ausbildungsniveau sichern wollte. Aber die Regierung ging in erster Linie darauf ein, weil es in ihrer Tendenz lag, die magyarische, in öffentlichen Diensten stehende Intelligenz zu stützen und weiterzuentwickeln. Im gleichen Sinne sollte die eine Million Pengő wirken, die durch den GA XIV von 1927 für Stipendien zur Ausbildung von Kindern von Beamten vorgesehen war¹¹⁸. Wenn die Universitäten von Klausenburg (Kolozsvár) und Preßburg (Pozsony) in Segedin (Szeged) und Fünfkirchen (Pécs) wieder neu errichtet und die 1912 in Debrecen gegründete Universität weiter ausgebaut wurden, so schuf man damit neue Mittelpunkte, die ein gewisses Gegengewicht gegenüber Budapest bilden konnten.

Dies kam zweifellos dem ganzen Land zugute, es entsprach aber auch den Tendenzen der Regierung, die Budapest unter verschiedenen Aspekten mit Mißtrauen betrachtete. Das Problem Budapest mit seiner besonders starken jüdischen Intelligenz und das der proportional übermäßig starken jüdischen Intelligenz überhaupt sollte aber auch noch durch das Gesetz über den Numerus Clausus (GA XXV vom Jahre 1920) angegangen werden, es war aber wegen der internationalen Lage nicht ratsam, diesen eigentlichen Kern eindeutig zu formulieren. So äußert sich auch KORNIS in seiner offiziellen Darstellung nur im grundsätzlichen¹¹⁹: „Nach dem Weltkriege wuchs der Zustrom der Jugend zu den Universitäten derart an, daß mit Rücksicht auf die Beschränktheit der Lehrsäle, vornehmlich aber darauf, daß die in so großer Zahl ausgebildete Jugend in dem auf ein Viertel verstümmelten Lande keine entsprechende Unterkunft finden konnte, eine Eindämmung notwendig schien, um der Gefahr eines überhandnehmenden geistigen Proletariats vorzubeugen.“ Sollte diese Formulierung KLEBELSBERGS auch die Ablehnung einer bestimmten Anzahl jüdischer Studienanwärter an den Universitäten begründen, so war sie in bezug auf die stagnierende Gesellschaft Ungarns im Grunde richtig. Gab es doch im Vorkriegsungarn 1913 10 300 Studenten (zusätzlich der Anzahl der in Wien Studierenden), im Nachkriegsungarn hingegen 1927 9 700. Auf längere Frist wurde so eine Mittelschicht verbreitert, die im gesellschaftlichen Gesamtsystem später eine zunehmend wichtigere Rolle spielen sollte.

Schriftumsverzeichnis

- BALLA, BÁLINT Auswanderung und Gesellschaftsstruktur. Hundert Jahre ungarische Emigration aus soziologischer Sicht, in: Ungarn-Jahrbuch 1 (1969) S. 163—183.
 BASCH, ANTONÍN The Danube Basin and the German Economic Sphere. New York 1943.

¹¹⁷ Ebenda, S. 107.

¹¹⁸ Ebenda, S. 258.

¹¹⁹ Ebenda, S. 131.

- BENCZE, IMRE; TAJTI, ERZSÉBET V. Budapest An Industrial-Geographical Approach. Budapest 1972.
- BEREND, IVÁN; RÁNKI, GYÖRGY Magyarország gazdasága az első világháború után 1919—1929 [Die Wirtschaft Ungarns nach dem ersten Weltkrieg 1919—1929]. Budapest 1958.
- GESZTELYI NAGY, LÁSZLÓ Középosztályunk a gazdaságszociológia tükrében [Unsere Mittelschicht im Spiegel der bäuerlichen Gesellschaft], in: Magyar Szemle 1,3 (1927) S. 12—24.
- A falu Jegyzője [Der Dorfnotär], in: Magyar Szemle 2,2 (1928) S. 131—137.
- GUNST, PÉTER Ungarns Landwirtschaft zwischen 1914 und 1938, in: Agrártörténeti Szemle 11 (1969), Supplementum S. 13.
- HERTZ, FREDERICK The Economic Problem of the Danubian States. London 1947.
- Jugoszlavien. Osteuropa-Handbuch. Hrsg. von WERNER MARKERT. Köln, Graz 1955.
- KALLBRUNNER, H. (Hrsg.) Die Landwirtschaft der mitteleuropäischen Staaten. Wien 1930.
- KERÉK, MIHÁLY A telepítés kérdése [Über die Siedlungsfrage], in: Magyar Szemle 6,3 (1932) S. 224—244.
- KONCZ, JÁNOS A falu és a falusi értelmiség [Das Dorf und die dorflliche Intelligenz], in: Magyar Szemle 1,3 (1927) S. 264—270.
- KORNIS, JULIUS Ungarns Unterrichtswesen. Leipzig 1930.
- MATOLCSY, MÁTYÁS; VARGA, ISTVÁN Magyarország Nemzeti Jövedelme. [Ungarns National-einkommen]. Budapest 1936.
- MOORE, WILBERT E. Economic Demography of Eastern and Southern Europe. Genève 1945.
- OLÁH, GYÖRGY A falu szegénye [Der Dorfarme], in: Magyar Szemle 11 (1937) S. 39.
- PUSKÁS, JÚLIA A földtulajdonosok és a földet bérlők társadalmi rétegződésének módulásai az 1920. és 1930. évi népszámlálási adatok alapján [Die Wandlungen der gesellschaftlichen Gliederung der Grundeigentümer und Grundpächter aufgrund der Angaben der Volkszählungen v. 1920 und 1930], in: Történelmi Szemle 7 (1964) S. 452—465.
- SERING, M. Die agrarischen Umwälzungen im außerussischen Osteuropa. Berlin, Leipzig 1930.
- THIRRING, A.; DARÁNYI, J. [Hrsg.] Struktur und Verfassung der ungarischen Landwirtschaft. Veröffentlichungen der ungarischen Agrarwissenschaftlichen Gesellschaft. Budapest 1937.
- WEIS, ISTVÁN A Mai Magyar Társadalom [Die heutige ungarische Gesellschaft]. Budapest 1930.
- WIRSING, GISELHER Zwischeneuropa und die deutsche Zukunft. Jena 1932.

Außer den in den Anmerkungen angegebenen Quellen dienten als Grundlagen der Arbeit die folgenden Veröffentlichungen des Verfassers:

- Beiträge zum gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Aufbau unter den Regionaltiteln: Banat, Batschka, Budapest, Burgenland, Donauschwaben, in: Handwörterbuch des Grenz- und Ausland-Deutschtums. Hrsg. Carl Petersen, P. H. Ruth, H. Schwalm, Breslau 1933 ff.
- Die Stellung des Hochadels in der Grundbesitzstruktur und im politischen Aufbau der Länder der Stefanskronen, in: Ungarische Jahrbücher 15 (1935) S. 296—308.
- Das ungarische Dorf, in: Mélanges D. Gusti. Bukarest 1936. Auch als Sonderdruck. 26 S.
- Deutsches und madjarisches Dorf in Ungarn. 3. Beiheft zum Archiv für Bevölkerungswissenschaft und Bevölkerungspolitik. Band 7. Leipzig. 1937. 97 S.
- Die Donauschwaben. Grundzüge des gesellschaftlichen Gefüges einer deutschen Volksgruppe, in: Ungarische Jahrbücher 17 (1937) S. 154—166.
- Landvolk und Dorf in madjarischer und rumänischer Sicht, in: Deutsches Archiv für Landes- und Volksforschung 4 (1937) S. 990—1023.

Die Wirtschaftslage Ungarns 1919–1933

Nach dem Zusammenbruch der Räteregierung am 1. August 1919 stand die ungarische Industrie vor einer schweren, in vielen Beziehungen fast unlösbaren Aufgabe. Die Verordnung vom 7. August 1919¹ hob zwar die Verstaatlichung der Industriebetriebe sowie die übrigen, wirtschaftlich meistens unbegründeten Maßnahmen der Räteregierung wieder auf, aber damit waren die zahlreichen alten und neuen Probleme dieses Wirtschaftssektors noch von weitem nicht gelöst.

Zu den Erschütterungen des vierjährigen Krieges und den Verlusten der dilettantischen Wirtschaftspolitik der Räteregierung kamen zusätzlich noch die Requirierungen der rumänischen Besatzungstruppen, die vor allem dem Industrie- und Transportsektor wesentliche Verluste zugefügt haben. So wurden zum Beispiel allein aus der Budapester Eisen- und Metallfabrik „Manfred Weiss“ mehr als 1500 Werkzeugmaschinen nach Rumänien abtransportiert. Laut einem Bericht des Vorsitzenden der in Budapest amtierenden Entente-Kommission, des amerikanischen Generals Bandholtz, vom 20. September 1919², mußten die ungarischen Staatsbahnen 800 Lokomotiven und 19 000 Güter- sowie Personenwagen an Rumänien abtreten, was den gesamten Schienenverkehr des Landes fast total lahmgelegt hat. Laut ungarischen Berechnungen betrug der Gesamtwert dieser Abgaben an Rumänien mehr als 3 Milliarden Goldkronen.

Einen weiteren Schlag bedeuteten die Bestimmungen des im Juni 1920 unterzeichneten Trianoner Friedensvertrages, womit das Land 71,4 % seines ehemaligen Gebietes und 63,5 %³ seiner Einwohner verlor. Bezüglich der Industrie ergaben sich daraus, nach dem Produktionswert berechnet, die folgenden Einbußen⁴. Hüttenanlagen 49,5 %, Maschinenbau 17,8 %, Stein- und keramische Industrie 47,3 %, Holzverarbeitung 81,4 %, Lederindustrie 50,6 %, Textilindustrie 61,3 %, Bekleidungsindustrie 27,7 %, Lebensmittelindustrie 46 %, Papierindustrie 78 %, Chemieindustrie 47,7 %, polygraphische Industrie 14,8 %. Nach den Berechnungen des Budapester Zentralamtes für Statistik vom Jahre 1938 betrug 1913 das Netto-Nationaleinkommen 6,7 Milliarden Goldkronen, wovon 1920 auf Restungarn nur 2,6 Milliarden Goldkronen entfielen⁵, was eine Verminderung von 61 % darstellt. Bei den Geldinstituten gestaltete sich etwas günstiger die Lage, da 73 % ihrer Aktivbestände bei Ungarn verbleiben konnten, da die Großbanken von Anfang an in der Hauptstadt konzentriert waren.

Neben allen diesen Verlusten sah sich die sowieso geschwächte ungarische Industrie unerwartet einer total veränderten außenwirtschaftlichen Umwelt gegenüber, die auf keinem Gebiet die Fortführung der bisher verfolgten Produktions- und Absatzpolitik ermöglichte. Das vorher einheitliche Wirtschaftsgebiet der österreichisch-ungarischen Monarchie, mit einem Umfang von 676 000 km², schrumpfte für Ungarn auf 92 963 km² zusammen, was kaum 14 % seines ehemaligen Bestandes darstellt. Anstatt der bisher-

¹ BEREND S. 197.

² GRATZ S. 247.

³ Hungaria S. 36.

⁴ Ebenda, S. 40.

⁵ Ebenda, S. 42.

gen 51 Millionen standen 1920 nur mehr 7,6 Millionen, das heißt 15 % der früheren Abnehmer zur Verfügung. Das Gebiet der Donaumonarchie teilten die Pariser Vorortverträge unter sieben Staaten (Österreich, Ungarn, die Tschechoslowakei, Polen, Rumänien, Jugoslawien und Italien) auf, was mit einer bedeutenden Verlängerung der Zollgrenzen und der Entstehung von sieben neuen Zollgebieten verbunden war. Eine ähnliche Aufspaltung erfuhr auch das vorher bestehende einheitliche Währungssystem dieses Raumes.

Mit dieser totalen Liquidierung der österreichisch-ungarischen Monarchie verschwand auch jener große Wirtschaftsraum, der für die ungarische Industrie einen gesicherten und störungsfreien Markt darstellte. Mehr als 80 % des ungarischen Exports ging nach Österreich und in die Kronländer Böhmen und Mähren. Diese Lieferungen waren zollfrei und wurden in einer gemeinsamen Währung abgewickelt, so daß sie de facto einen Binnen- und keinen Außenhandel darstellten. Die Importe kamen ebenfalls überwiegend zollfrei aus den verschiedenen Ländern der Donaumonarchie ins Land.

Der Trianoner Friedensvertrag bzw. die daraus resultierende Eigenstaatlichkeit stellte die bisher inlandsorientierte ungarische Industrie vor die Notwendigkeit, sich zunehmend dem Außenhandel zuzuwenden. Durch die Aufteilung des ehemaligen Staatsgebietes wurden die vorwiegend zentral gelegenen Verarbeitungsbetriebe von ihren herkömmlichen Rohstoffquellen fast restlos abgeschnitten. Von den Hüttenwerken z. B. befanden sich nur 31 %, vom Eisenerz sogar nur 11 % auf dem neuen Staatsgebiet. Der Mühlenindustrie, mit einer Jahresleistung von 6,5 Millionen Tonnen Getreide, konnte unter den neuen Bedingungen die Agrarwirtschaft nur mehr 2 bis 2,8 Millionen Tonnen Getreide zur Verfügung stellen⁶. Am meisten betroffen war die Holzverarbeitende Industrie, da die ehemaligen Waldgebiete fast restlos jenseits der Grenzen lagen.

Alle diese Schwierigkeiten hätten wenigstens eine gewisse Milderung erfahren können, wenn man ungarischerseits bereit gewesen wäre, die in Art. 205 des Trianoner Friedensvertrages angebotene Möglichkeit einer Weiterführung der wirtschaftlichen Zusammenarbeit mit den wichtigsten Nachbarstaaten aufzugreifen. Danach wären Österreich, Ungarn und die Tschechoslowakei berechtigt gewesen, während einer Laufzeit von fünf Jahren, für die Ein- und Ausfuhr von Roh- und Fertigprodukten einander Zollpräferenzen zu gewähren. Leider lehnte die ungarische Friedensdelegation in Paris den Abschluß solcher Verträge ab und schlug eine andere Lösungsformel vor, die zu jener Zeit bereits überholt und indiskutabel war. So verlangte sie z. B. daß die von Ungarn abgetrennten Landesteile vorläufig im ungarischen Zollgebiet verbleiben, eine Idee, die weder wirtschaftlich noch politisch realisierbar war⁷.

Das Problem der Rohstoffversorgung spitzte sich durch die Standortverteilung der wichtigsten Industriezweige noch weiter zu. Diese konzentrierten sich größtenteils in der Umgebung von Budapest und verfügten über Kapazitäten die dem Großraum der Monarchie und nicht dem neuen, beschränkten Absatzgebiet Restungarns angepaßt waren. So verblieben z. B. nach dem Friedensvertrag nur 38 % der Eisenbahnlinsen, aber 80 % der für die Erzeugung für Rollmaterial und anderer Fahrausrüstungen nötigen Kapazitäten im verkleinerten Ungarn. Eine ähnliche Lage bestand auch bezüglich der Lebensmittel-, Brauerei-, Mühlen- und mehrerer Zweige der Schwerindustrie.

⁶ BEREND S. 199.

⁷ GRATZ S. 306.

Um diese Industrien mit den nötigen Rohstoffen zu versorgen, wären bedeutende Exporte notwendig gewesen, wofür die bis vor kurzem noch unter den Schutzzöllen der Donaumonarchie operierenden Industriebetriebe nicht vorbereitet waren. Darüber hinaus lagen infolge des veralteten Maschinenparks und der längst überholten Produktionsmethoden ihre Selbstkosten viel zu hoch, um der Konkurrenz des internationalen Weltmarktes standhalten zu können. Die Landwirtschaft war ebenfalls nicht in der Lage, nennenswerte Hilfe zu leisten, da im Jahre 1920 ihr Exportvolumen nur 21 % des Vorkriegsniveaus erreichte. Unter diesen Umständen war der Export nicht in der Lage den Roh- und Brennstoffbedarf der Industrie zu decken, weshalb zahlreiche Kapazitäten unausgelastet blieben. Folglich ging im Jahre 1920 die Industrieproduktion erschreckend zurück und betrug kaum 35 bis 40 % der letzten Friedensjahre⁸.

Ähnliche Schwierigkeiten ergaben sich auch in den übrigen Nachfolgestaaten der österreichisch-ungarischen Monarchie, wo in vielen Beziehungen die gleichen wirtschaftlichen Probleme zu bewältigen waren wie in Ungarn. Auch sie spürten den Verlust des großen Binnenmarktes der Vergangenheit und die sprunghaft ansteigende Konkurrenz der westlichen Industriestaaten. Mit dem Abschluß der Kriegshandlungen stellten diese letzteren ihre durch die hohen Kriegslieferungen stark angewachsenen Industrien sofort auf die Erzeugung von Konsumwaren um. Großbritannien und Italien erreichten bereits 1920 das Niveau ihrer Vorkriegsproduktion, die Vereinigten Staaten überschritten es sogar um 22 %. Die daraus entstehende Überproduktion verstärkte in ganz Europa, vor allem aber in den südosteuropäischen Ländern die protektionistischen Tendenzen, da ihre durch die territorialen Neuregelungen geschwächten Industrien der sprunghaft ansteigenden westlichen Konkurrenz gegenüber viel empfindlicher waren, als diejenigen der anderen europäischen Staaten. Als Abwehr griffen die auf dem ehemals einheitlichen Gebiet des Donauraumes etablierten neuen Regierungen zu protektionistischen Maßnahmen, die nicht nur wirtschaftlich, sondern auch politisch bedingt waren.

In Ungarn führte man die ersten restriktiven Verfügungen am 15. Juli 1921 ein, um den Import der industriellen Fertigwaren einzudämmen. Die Rohstoffbezüge aus dem Ausland wurden dagegen noch weiter erleichtert. Als Folge der parallel eingesetzten Kontingentierungen ging zwischen 1921 und 1923 der Importanteil der Industrieprodukte von 68 % auf 45 % zurück, derjenige der Rohstoffe dagegen erhöhte sich von 18 auf 30 %. Diese Maßnahmen waren natürlich für die Verbesserung der gegenseitigen Handelsbeziehungen der neu entstandenen Donauländer nicht besonders dienlich. Aber ihre politisch stark beeinflusste wirtschaftliche Entwicklung begünstigte den Protektionismus, weil man darin ein Attribut der staatlichen Unabhängigkeit und ein wirksames Mittel zur Festigung der neuen Grenzen sah. Darüber hinaus rief sowohl ihre Landwirtschaft als auch die Industrie nach staatlichen Schutzmaßnahmen. Dieser Trend zur politischen und wirtschaftlichen Abkapselung führte letzten Endes zur Errichtung von autonomen Zolltarifen, die der eigenen Wirtschaft zwar den größten Schutz angedeihen ließen, aber infolge ihres autoritären und jedes gegenseitige Entgegenkommen ausschließenden Charakters in den betroffenen Ländern die autarkischen Entwicklungstendenzen begünstigten, was sich auf die wirtschaftliche Entwicklung des gesamten Raumes negativ auswirkte.

Die neuen ungarischen Zölle vom Januar 1925 lagen bedeutend höher als diejenigen der ehemaligen Monarchie vom Jahre 1906. Diese letzteren betrug etwa 10 bis 20 %

⁸ BEREND S. 201.

des Warenwertes, wogegen der allgemeine Durchschnitt des neuen ungarischen Zolltarifes bei 30% lag. Die industriellen Konsumwaren wurden sogar mit 50%, die Investitionsgüter dagegen nur mit 20% belastet. Auch die Nomenklatur des neuen Zolltarifes erfuhr eine erhebliche Erweiterung, was sich restriktiv ausgewirkt hat, denn je weniger Positionen ein Zolltarif beinhaltet, um so breiter bzw. liberaler sind seine Anwendungsmöglichkeiten.

Als Folge dieser protektionistischen Außenhandelspolitik, die in gewissen Fällen sogar den Charakter eines Zollkrieges aufgenommen hat, z. B. zwischen Ungarn und der Tschechoslowakei in der zweiten Hälfte der zwanziger Jahre, hörten die ehemals florierenden Handelsbeziehungen zwischen den einzelnen Teilstaaten der Monarchie fast restlos auf. So lieferten 1924 sowohl Österreich als auch die Tschechoslowakei um 60% weniger Waren nach Ungarn als im Jahre 1913. Anstatt mit den wirtschaftlich komplementären Nachbarländern den vorher gut funktionierenden Warenverkehr aufrechtzuerhalten, führte Ungarn britische und französische, in den späteren Jahren deutsche sowie italienische Werkzeugmaschinen ein. Ein ähnlicher Entwicklungstrend war auch bei den übrigen Nachfolgestaaten der Monarchie zu beobachten, da die Tschechoslowakei die Hälfte ihres Mehlbedarfs und Österreich ein Drittel seiner Weizenimporte nicht von dem ehemaligen Lieferanten Ungarn, sondern aus den Vereinigten Staaten bezogen haben. Es ist bezeichnend für diese Lage, daß im Jahre 1925 Ungarns Außenhandelsmärkte noch zu 70% in einem Umkreis von 500 km gelegen sind, wogegen 1930 dieser Anteil sich bereits auf 55% verminderte. Zu gleicher Zeit stieg die Beteiligung der über eine Entfernung von 1000 km gelegenen Absatzgebiete von 4 auf 14 Prozent⁹.

Diese widersinnige und wirtschaftlich schädliche Entwicklung konnten die wohlgemeinten Beschlüsse der damaligen internationalen Gremien ebenso wenig aufhalten wie es im allgemeinen auch heute der Fall zu sein pflegt. Der Beschluß des Obersten Rates der Alliierten Mächte vom 8. März 1920 über die Aufrechterhaltung und Weiterentwicklung der Handelsbeziehungen unter den Nachfolgestaaten der ehemaligen österreichisch-ungarischen Monarchie, oder die in gleichem Sinne verfaßten Empfehlungen der Wirtschaftskonferenz in Genua im Frühjahr 1922, blieben nur leere Worte, um die sich die Betroffenen nicht viel gekümmert haben.

Parallel mit diesen Ereignissen traten in der Finanzwirtschaft die nach einem verlorenen Krieg üblichen inflatorischen Tendenzen auf. Für die Regierung war dies eine willkommene Gelegenheit, die zum Wiederaufbau fehlenden Finanzmittel mit Hilfe einer inflatorischen Geldpolitik zu beschaffen, da für Ungarn zu jener Zeit weder inländische noch ausländische Kredite zugänglich waren. Der galoppierende Charakter der Geldentwertung widerspiegelt sich am eindrucksvollsten im Geldumlauf, der sich zwischen 1921 und 1924 von 17,4 Milliarden Kronen auf 2500 Milliarden Kronen, d. h. auf das 143fache erhöhte. Während der gleichen Zeit stieg der Wert einer Goldkrone von 50,7 Papierkronen im Jahre 1921 auf 18 400 Papierkronen im Jahre 1924.

Diese Politik hat zwar viele kleine Leute ruiniert, aber für die Wirtschaft des Landes war sie zweifellos vom Nutzen. Die Inflation ermöglichte, die Produktion wieder anzukurbeln, da sie neue Finanzierungsmöglichkeiten bot und die Produktionskosten relativ niedrig hielt, weil die Lohnerhöhungen mit der rapid ansteigenden Geldentwertung keineswegs Schritt halten konnten. Trotz dieser negativen Erscheinungen führte die

⁹ Ebenda, S. 211.

Inflation zu einer nicht unbedeutenden Konjunktur, die der Industrie und der Kohleförderung die Möglichkeit bot, sich dem Produktionsniveau der Vorkriegsjahre anzunähern. Es wurden viele neue Fabriken errichtet, darunter 85 allein in der Textilbranche, wo die Löhne auf das äußerste Minimum reduziert waren. Infolge der industriellen Expansion nahm die Zahl der Industriearbeiter zwischen 1921—1924 um rund 27 % zu, was die Arbeitslosigkeit etwas milderte.

Diese günstigere Entwicklung der Wirtschaft veranlaßte die Regierung, auch auf dem monetären Gebiet eine grundsätzliche Sanierung und Konsolidierung herbeizuführen. Ohne eine entsprechend hohe ausländische Anleihe war dieser Plan völlig unrealisierbar, da infolge der hohen Reparationsleistungen im Gesamtwert von 200 Millionen Goldkronen, mit einer Laufzeit von 20 Jahren, das Gleichgewicht des Staatshaushaltes aus eigenen Kräften nicht sichergestellt werden konnte. Man versuchte durch die Vermittlung des Völkerbundes zwei verschiedene Anleihen, eine kurzfristige im Wert von 40 bis 50 Millionen Goldkronen und eine langfristige in Höhe von 550 bis 650 Millionen Goldkronen aufzunehmen. Um entsprechende Pfänder anbieten zu können, mußten vorerst die zur Sicherung der Reparationszahlungen verpfändeten staatlichen Unternehmungen, wie Postverwaltung, Staatsbahnen usw., von den Alliierten Mächten wieder freigegeben werden, was nach langwierigen Verhandlungen mit der Kleinen Entente und der tatkräftigen Unterstützung der britischen Regierung auch erreicht werden konnte.

Die Ende 1923 in Budapest verweilende Expertenkommission des Völkerbundes schlug aber nur einen Kredit von 307 Millionen Goldkronen vor, mit dem sich die ungarische Regierung begnügen mußte, da es keine Alternative gab. Die Hälfte des Betrages stellte Großbritannien, den Rest weitere sechs Weststaaten, darunter vor allem die Vereinigten Staaten, Italien und die Schweiz zur Verfügung. Der Stabilitätsplan wurde im Jahre 1924 mit dem Gesetz Nr. 4 in Kraft gesetzt. Gesetz Nr. 5 stellte die Ungarische Nationalbank auf, die seitdem als Zentralbank und Emissionsinstitut fungiert. Zur Ergänzung ihrer Gold- und Devisenreserven gewährte die Bank of England einen Kredit von 4 Millionen Pfund, d. h. 82 Millionen Goldkronen. Als Folge dieser Maßnahmen konnte die Inflation behoben und ein stabiles Geld geschaffen werden. Vorläufig blieben noch die Papierkronen in Umlauf, sie wurden aber umbewertet und der neuen Stabilitätspolitik angepaßt. Die neue Währung, der Pengö, erschien erst 1927. Seine Parität betrug: 1 Pengö = 1,2 Goldkronen¹⁰.

Die erfolgreiche Stabilisierung öffnete die Türen für das ausländische Kapital, das sich in Ungarn nun wieder zu etablieren versuchte. Die Industrie, die Landwirtschaft, die größeren Städte sowie die Regionalverwaltungen, die sogenannten Komitate, nahmen zahlreiche ausländische Kredite auf. Ein wesentlicher Teil davon entfiel auf die Errichtung neuer Produktionsanlagen, vor allem in der Energetik, der Bauxitförderung, der Aluminiumerzeugung, der Elektroindustrie usw. Diese Politik wurde von der damaligen Opposition wiederholt kritisiert, weil man eine überhöhte Verschuldung des Landes befürchtete. Insgesamt wuchsen diese Schulden bis 1931 auf 4,3 Milliarden Pengö, was ungefähr der gleichartigen Verschuldung der übrigen südosteuropäischen Länder entspricht.

Neben den Krediten kam es auch zu ausländischen Kapitalbeteiligungen an verschiedenen ungarischen Industriebetrieben. Außer den Filialen von österreichischen und

¹⁰ Ebenda, S. 216.

tschechoslowakischen Betrieben, besaßen in der Elektroindustrie vorwiegend amerikanische, in der Bauxit- und Aluminiumindustrie in erster Linie deutsche Gesellschaften nennenswerte Anteile. Insgesamt betrug die ausländische Kapitalbeteiligung im Jahre 1929 rund 28 %, was im Vergleich zu den 36 % des letzten Vorkriegsjahres (1913) eine Verminderung von 8 % darstellt. Bei den Investitionen lag der westliche Kapitalanteil um die 25 %. Wie aus diesen Angaben ersichtlich ist, nahm während der zwanziger Jahre die ausländische Finanzbeteiligung in der ungarischen Industrie keine besorgniserregende Ausmaße an, weshalb auch die Gefahr einer eventuellen Überfremdung nicht aktuell gewesen ist.

Wenn man die Entwicklung der ungarischen Industrie der ersten zehn Nachkriegsjahre, d. h. bis 1929 beurteilen will, so muß ihr vor allem eine erhebliche Vitalität und Expansionskraft zugesprochen werden, da es trotz ungünstiger Bedingungen doch zu einem beachtlichen Aufschwung kommen konnte. Im Jahre 1927 hatte die Produktion ihr Vorkriegsniveau bereits erreicht und bis Mitte 1929 sogar um 12 % übertroffen. Diese Entwicklung ging aber nicht in Richtung der Vorkriegsjahre, denn in ihrer Struktur traten wesentliche, durch die politischen Umwälzungen bedingte Änderungen ein. Die Bedeutung der ehemals führenden Sparten, wie z. B. der Lebensmittel-, Konsumgüter- und Mühlenindustrie, ging erheblich zurück, da ihre wichtigsten Absatzgebiete größtenteils durch Zollgrenzen geschütztes Ausland geworden waren. Die führende Rolle übernahmen die verschiedenen Sparten der Schwerindustrie, deren Anteil an der industriellen Gesamtproduktion von den ehemals 25 % sich auf 40 % erhöhte.

Dieser günstigen Entwicklung hat die im Oktober 1929 ausgebrochene Weltwirtschaftskrise ein jähes Ende bereitet. Da die Gütererzeugung in den großen Industriestaaten wesentlich schneller stieg als die Kaufkraft der Bevölkerung, mußte es zu einer Überproduktion kommen, die unverkäufliche Lagerbestände, katastrophale Preisstürze und eine schwere Arbeitslosigkeit nach sich zog. Besonders nachteilig wirkte sich die Krise auf die Agrarländer des Donauraumes aus, deren Prosperität vorwiegend auf den landwirtschaftlichen Preisen basierte. Während der ersten dreißiger Jahre fielen am Weltmarkt die Getreidepreise um 66 %, die Fleischpreise um 60 %, was aber noch immer nicht ausreichte, um die angehäuften Weltvorräte an Agrarprodukten abzubauen, so daß es in mehreren Ländern zur Vernichtung größerer Mengen von Getreide, Zucker, Fleisch und Kaffee gekommen ist, um weiteren Preisstürzen Einhalt zu gebieten.

Dieser Verfall der Agrarpreise versetzte die vorwiegend landwirtschaftlichen Länder Südosteuropas, also Ungarn, Rumänien und Jugoslawien, in eine schwierigere Lage als die industriell entwickelte Tschechoslowakei, da diese drei Agrarländer ihre Rohstoffbezüge und andere Importe mit landwirtschaftlichen Produkten kompensieren mußten, deren Preise am Weltmarkt die größten Einbußen erlitten hatten. Folglich ergab sich in Ungarn eine erhebliche Diskrepanz zwischen dem Ausmaß der Rückläufigkeit der Ein- und Ausfuhrpreise, da bei den Exporten das Preisniveau um 13 % tiefer gesunken ist als bei den Importen. In der Tschechoslowakei dagegen ging die Preisentwicklung in entgegengesetzte Richtung: bei den Preisen der wichtigsten Importwaren, d. h. den Rohstoffen und Agrarprodukten, betrug die Verbilligung etwa 50, bei den Exporten dagegen nur 33 %. Mit anderen Worten mußte das agrarische Ungarn für seine Importe wesentlich mehr Produkte ausführen als die industrialisierte Tschechoslowakei¹¹. Die unerwartet eingebrochene Wirtschaftskrise hatte die sich eben

¹¹ Ebenda, S. 228.

retablierte Industrie des Landes schwer betroffen. An erster Stelle stand in dieser Beziehung die Schwerindustrie, deren Produktion sich bei Eisenerz um 80%, bei Roheisen um 78%, bei Bauxit um 78% usw. verminderte¹². Große Verluste mußte auch der Maschinenbau hinnehmen, besonders was die Erzeugung von Landmaschinen betrifft, da ihr wichtigster Abnehmer, die Agrarwirtschaft nicht in der Lage war, neue Aufträge zu erteilen. Als Beispiel können die Dreschmaschinen angeführt werden, von denen im Jahre 1928 noch 468, im Jahre 1932 dagegen nur mehr 12 Stück abgesetzt werden konnten.

Obwohl die Industriepreise sich während der Krise im Durchschnitt um 25% gesenkt hatten, konnte die Schwerindustrie ihr Preisgefüge mit relativ wenig Opfern aufrechterhalten. Der Grund dafür liegt in jener Tatsache, daß die Kohlenförderung, das Hüttenwesen und die Eisenverarbeitung fast vollständig in Kartelle zusammengefaßt waren, die den Binnenmarkt souverän beherrschten. Zur Zeit der Verabschiedung des Kartellgesetzes (1931) gab es in Ungarn insgesamt 256 Kartelle, die den Markt sich untereinander aufgeteilt und in vielen Beziehungen eine Preisdiktatur ausgeübt haben. Damit konnten sich gewisse Zweige der Schwerindustrie den Folgen des allgemeinen Preiserfalls entziehen und die unvermeidlichen Preiseinbußen auf kaum 3 bis 4 Prozent beschränken. In diesem Zusammenhang sei noch bemerkt, daß sich die ungarische Kartellpolitik zwischen den beiden Weltkriegen für die Bevölkerung negativ ausgewirkt hat, da der Tätigkeit der Kartelle keine wirksamen Restriktionen auferlegt wurden.

Die Lebensmittel- und Konfektionsindustrie gehörten zu jenen Wirtschaftszweigen, die die Wirtschaftskrise relativ stark zu spüren bekommen haben. Mit der wachsenden Arbeitslosigkeit und den sinkenden Einkünften nahm die Zahl der leistungsfähigen Kunden ab, was einen Produktionsrückgang von 23% nach sich zog. Die übrigen Sparten der Leichtindustrie, wie z. B. die Textil-, Leder und Papierindustrie, haben die Zeit der wirtschaftlichen Stagnation relativ gut überstanden. Die Produktionseinschränkungen betragen kaum 2 bis 4%, was auch ohne Wirtschaftskrise hätte erfolgen können. Der Grund dieses günstigeren Abschneidens gegenüber anderen Sparten lag in den staatlichen Schutzmaßnahmen, bzw. in den hohen Schutzzöllen, welche die ausländische Konkurrenz fast restlos ausgeschaltet haben. Im allgemeinen wirkte sich die Krise auf die einzelnen Industriezweige ziemlich differenziert aus, weshalb auch die Produktionseinschränkungen sehr verschiedentlich ausgefallen sind.

Während der Krisenjahre stand in den Fabriken ein wesentlicher Teil der Maschinen still, da wegen des ungenügenden Auftrageinganges nur ein Drittel der Kapazitäten ausgelastet werden konnte. Insgesamt waren 672 Betriebe gezwungen, ihre Produktion restlos einzustellen. Die rasch um sich greifende Rezession führte zu einer steigenden Arbeitslosigkeit, die etwa 30% der Arbeitnehmer erfaßte. Darüber hinaus mußten viele der Beschäftigten, die nicht entlassen wurden, Kurzarbeit leisten und sich mit den daraus resultierenden Lohneinbußen abfinden. Dieser rückläufige Trend der wirtschaftlichen Entwicklung erreichte 1932 seinen Tiefstand. Zu dieser Zeit lag das durchschnittliche Produktionsvolumen der Industrie um 24% und der erzielte Produktionswert um 66%¹³ unter dem Niveau des Jahres 1929.

¹² Hungaria S. 127.

¹³ Ebenda, S. 131.

Trotz dieser negativen Erscheinungen konnte die ungarische Industrie die große Wirtschaftskrise verhältnismäßig gut, in gewissen Beziehungen sogar besser überstehen als einige der großen Industrienationen. Da im Weltmaßstab gesehen, die ungarische Industrie dem Westen gegenüber als unterentwickelt galt, bot ihr der mit Schutzzöllen gesicherte Binnenmarkt eine genügend große Absatzbasis, um extreme Produktionsdrosselungen vermeiden zu können. Immerhin dauerte es noch einige Jahre, bis die Erschütterungen der Weltwirtschaftskrise, wenigstens teilweise, überwunden waren. Erst Ende 1936 gelang es der Industrie, das Produktionsvolumen des Jahres 1929 um bescheidene 3% zu überbieten.

Neben Industrie und Landwirtschaft führte die weltweite Flaute auch das Finanzwesen Ungarns an den Rand es Ruins, so daß sich die sowieso prekäre Situation der anderen Wirtschaftszweige noch weiter zuspitzte. Die Finanzkrise brach etwas später, erst Mitte 1931 aus. Die Lawine wurde eigentlich durch den kurz vorher erfolgten Bankrott der Wiener Creditanstalt ausgelöst, gefolgt vom Zusammenbruch der Wiener Rothschildbank, deren Insolvenz gleichzeitig auch die Budapester Kreditbank, eines der größten Geldinstitute Ungarns mit sich riß. Die öffentliche Ankündigung der Zahlungsunfähigkeit dieser ungarischen Großbank konnte nur durch einen Sofortkredit der Regierung, im Wert von 40 Millionen Pengö verhindert werden. Sogar die Ungarische Nationalbank geriet in Zahlungsschwierigkeiten, da sie für die Tilgung der ausländischen Kredite und anderer Verschuldungen, im Wert von 4,3 Milliarden Pengö, jährlich 300 Millionen Pengö in Devisen bereitzustellen hatte, wozu die noch vorhandenen Reserven an ausländischen Zahlungsmitteln nicht mehr ausreichten. Unter dem Eindruck dieser Ereignisse trafen auch zahlreiche Kreditkündigungen aus dem Ausland ein, deren Honorierung die Leistungsfähigkeit der Nationalbank weit überstieg. Es blieb deshalb nichts anderes übrig, als sich an die westeuropäischen Notenbanken sowie die in Basel ansässige Bank für Internationalen Zahlungsausgleich zu wenden und Schatzscheine im Wert von 5 Millionen Pfund Sterling zu emittieren. Alle diese Maßnahmen reichten aber noch immer nicht aus, um die Liquidität der Nationalbank wiederherzustellen, da ihre Gold- und Devisenvorräte sich bereits so weit vermindert hatten, daß die Golddeckung es Pengös von 40 auf 28 Prozent reduziert werden mußte.

Da unter diesen Umständen ein regelrechter Staatsbankrott drohte, sah sich die Regierung gezwungen, am 17. Juli 1931, eine auf drei Tage bemessene Banksperre zu verhängen. Dies ermöglichte, den allgemeinen Run auf die Banken zu verhindern, was in Anbetracht der damals herrschenden Panikstimmung zu ihrer Zahlungsunfähigkeit geführt hätte. Inzwischen wurden die Banken durch eine Regierungsverordnung angewiesen, nach der Wiedereröffnung ihrer Schalter von den jeweiligen Einlagen nur 5%, wertmäßig höchstens 1 000 Pengö auszuzahlen. Um dem raschen Abfluß der Gold- und Devisenreserven der Nationalbank Einhalt zu gebieten, stellte die Verordnung die gesamte Devisenbewirtschaftung unter staatliche Kontrolle. Damit wurden alle vorhandenen Gold- und Devisenvorräte gesperrt, die Konvertibilität des Pengö aufgehoben und der gesamte Handel mit ausländischen Währungen in die Kompetenz der Nationalbank übertragen.

Trotz dieser Maßnahmen hat sich die Devisenversorgung des Landes nicht gebessert, sondern im Gegenteil noch weiter verschlechtert. Unter dem Druck dieser Ereignisse sah die Regierung keinen anderen Ausweg als die Verkündung eines totalen Transfermoratoriums. Damit wurden alle Zahlungen ins Ausland, inbegriffen die Rückzahlungen der Kredite und die Überweisung der anfallenden Zinsen, restlos eingestellt. Sie wurden auf einem Sperrkonto der Nationalbank, dem sogenannten „Fonds der

Kreditoren“ in Pengö aufgestockt, worüber die Eigentümer zwar frei, aber nur in Ungarn verfügen konnten¹⁴.

In dem System der staatlichen Devisenbewirtschaftung konnte der größte Devisenbringer, der Außenhandel, sich der zentralen Kontrolle ebenfalls nicht entziehen. So wurden alle Ein- und Ausfuhren von der schriftlichen Genehmigung der Nationalbank abhängig gemacht und die Exporteure verpflichtet, ihre Devisen der Nationalbank zur Verfügung zu stellen. Zur Straffung der zentralen Leitung der Außenhandels-tätigkeit, wurden auch noch andere Methoden eingesetzt. Dazu gehörte u. a. auch das System der Devisenzuschläge, was die Anwendung selektiver, von den amtlich festgelegten wesentlich abweichenden Devisenkurse ermöglichte. Damit konnte die Nationalbank für die harten Devisen der Exporteure einen bedeutend höheren Kurs bezahlen, ohne gleichzeitig auch die amtlichen Kurse ändern zu müssen. Diese interne Pengö-Abwertung wirkte sich auf den Export sehr günstig aus, da sie den Industriebetrieben die Gelegenheit bot, ihren ausländischen Kunden billigere Angebote zu unterbreiten. Für harte Devisen betrug die Zuschläge etwa 50 % des amtlichen Kurses.

Alle diese Maßnahmen, die praktisch eine fast totale Verstaatlichung des Außenhandels dargestellt haben, waren unter den Bedingungen der Wirtschaftskrise unvermeidlich gewesen, da sonst der Warenverkehr lahmgelegt worden wäre. Im allgemeinen hat sich der Außenhandel bis 1929 günstig entwickelt. Bereits zwischen 1920 und 1925 hatten die Exporte sich vervierfacht und die Importe sich verdoppelt. Der Höchststand wurde im Jahre 1929, mit einem Gesamtvolumen von 2 Milliarden Pengö erreicht, wovon 45 % auf die Ausfuhr und 55 % auf die Einfuhr entfielen. Während der Wirtschaftskrise ging der Umsatzwert auf die Hälfte des Jahres 1929 zurück. Eine Verbesserung war erst nach 1933 zu beobachten. Die staatliche Lenkung wurde in gewissen Beziehungen zwar gelockert, aber im wesentlichen blieb sie auch während der folgenden Jahre unverändert aufrechterhalten.

Abschließend kann gesagt werden, daß sich die ungarische Industrie während der zwanziger Jahre positiv entwickelte. Bei dieser Beurteilung darf natürlich ihr Ausgangspunkt nicht außer Acht gelassen werden. Der vierjährige Krieg, die Folgen der Revolution, der schlagartige Verlust der ehemaligen Absatzgebiete, die Bestimmungen des Friedensvertrages von Trianon sowie die daraus entstandenen Belastungen trugen alle dazu bei, daß der wirtschaftliche Aufbau, bzw. die Rekonstruktion der Industrie sozusagen vom Nullpunkt an beginnen mußte. In Anbetracht aller dieser Tatsachen kann die bis 1929 erzielte Entwicklung als zufriedenstellend beurteilt werden. Auch die Rückschläge der Weltwirtschaftskrise wurden in 4 bis 5 Jahren wieder wettgemacht, was ungefähr auch der europäischen Entwicklung entsprach.

Schriftumsverzeichnis

AUSCH, SÁNDOR A háború finanszirozása és az 1938—1944 évi infláció Magyarországon [Die Finanzierung des Krieges und die Inflation der Jahre 1938—1944 in Ungarn], in: Közgazdasági Szemle 10 (1955) S. 1194—1214.

BEREND, T. IVÁN; SZUHAY, MIKLÓS A tőkés gazdaság története Magyarországon 1848—1944 [Die Geschichte der kapitalistischen Wirtschaft in Ungarn 1848—1944]. Budapest 1973.

¹⁴ BEREND S. 233.

- BUZÁS, JÓZSEF; VAJDA, IMRE Magyarország külkereskedelme 1919–1945 [Ungarns Außenhandel 1919–1945]. Budapest 1961.
- GRATZ, GUSZTÁV A forradalmak kora. Magyarország története 1918–1920 [Das Zeitalter der Revolutionen. Ungarns Geschichte während 1918–1920]. Budapest 1935.
- Hungaria. Sammelband der Zeitschrift Magyar Statisztikai Szemle [Ungarische Statistische Rundschau]. Budapest 1938.
- VARGA, ISTVÁN Egyes magyarországi vállalatok nyereségének alakulása a Világgazdasági válság idején [Die Gewinngestaltung einiger ungarischer Unternehmungen während der Weltwirtschaftskrise], in: Közgazdasági Szemle 6 (1955) S. 694–709.

Geistige Bewegungen in Ungarn zwischen den beiden Weltkriegen

Der namhafte Dichter und Denker LÁSZLÓ NÉMETH¹ schrieb in den Tagen der ungarischen Revolution von 1956 einen Artikel, in dem er, auf die Zwischenkriegszeit zurückblickend, behauptete, daß die sogenannte Horthy-Ära viel positiver war als ihr Ruf², was geistige Bewegungen und Leistungen betrifft. NÉMETH gehörte in den dreißiger und vierziger Jahren zu den schärfsten und entschiedensten Kritikern der gesellschaftlichen und kulturellen Verhältnisse in Ungarn, stellte aber dann Mitte der fünfziger Jahre fest, daß es in der Zwischenkriegszeit nicht nur Rückstand und Elend gegeben hat, sondern auch zeitgemäße Bestrebungen, wertvolle Leistungen und ein pulsierendes geistiges Leben. Der auf Autorität und Ordnung gebaute, von konservativen Kräften getragene und an alten Formen festhaltende Staat gewährte soviel persönliche Rechte und Freiheiten, daß sich auch Ideen entwickeln und Institutionen etablieren konnten, die in ihren Zielsetzungen und Bestrebungen von den Vorstellungen und Erwartungen der Machthaber weit entfernt waren. Diesem Zustand ist es zuzurechnen, daß in Ungarn in den zwanziger und dreißiger Jahren nicht nur die Wissenschaft sich weiterentwickeln konnte, großartige Hochschulen entstanden und der Volksschulunterricht sich wesentlich verbesserte, sondern auch im kulturellen Leben – in der Literatur, Kunst, Musik, Theater – große Fortschritte gemacht wurden.

Der in München lebende Historiker THOMAS VON BOGYAY zeichnete vor einigen Jahren ein zwar nur skizzenhaftes, aber sehr treffendes und überzeugendes Bild von der Vielfalt des kulturellen Lebens der Zwischenkriegszeit und den Leistungen der Ungarn, die sich in ganz Europa zeigen lassen konnten³. Auch eine in Budapest 1966 in deutscher Sprache veröffentlichte Studiensammlung gibt wertvolle Hinweise auf die Entwicklung des kulturellen Lebens in den Jahren zwischen 1920 und 1945⁴. In der geistigen Landschaft spielten die verschiedenen Bewegungen und Gesellschaften, die sich vor allem in Kreisen der Akademiker, Künstler, der jungen Intelligenz und der Studenten bildeten und zur Gestaltung der allgemeinen Meinung wesentlich beitrugen, eine besonders wichtige Rolle.

Die Populisten

Diese Bewegung entstand Ende der zwanziger Jahre und hat bis zur jüngsten Zeit die ungarische Literatur, Kunst, die gesellschaftliche und politische Entwicklung beeinflußt. Der ungarische Populismus hat nur sehr wenige Parallelen in Westeuropa und ebenso nur wenig Berührungspunkte mit ähnlichen osteuropäischen Strömungen. In der un-

¹ LÁSZLÓ NÉMETH (1901–1975) schrieb Romane, Dramen, Essays und Kritiken. Mehrere seiner Werke sind auch in der Bundesrepublik erschienen. U. a. die Romane „Wie der Stein fällt“ (Íszony) Stuttgart 1960; „Esther Égető“ (Égető Eszter) Stuttgart 1963; „Die Kraft des Erbarmens“ (Irgalom) Stuttgart 1968; „Maske der Trauer“ (Gyász) Stuttgart 1970.

² NÉMETH S. 1.

³ BOGYAY S. 64.

⁴ Vgl. Kulturelles Leben in Ungarn. Red. von ZOLTÁN HALÁSZ. Budapest 1966.

garischen Sprache nannten sich die Populisten „népi“, was auf deutsch mit „volkhaf“ zu übersetzen wäre. Manche von ihnen lehnten die ähnliche Benennung „népies“ entschieden ab, denn das bedeutet auf deutsch „volkstümlich“ oder „völkisch“. Die Aversion gegen diese Benennung ist dadurch verständlich, daß die ungarischen Populisten jede Möglichkeit ausschließen wollten, sie in die Nähe der Nationalsozialisten (die sowohl in Ungarn wie auch in Deutschland das „Völkische“ auf ihre Fahnen schrieben) stellen zu können und ihre Ideen mit dem sogenannten „völkischen“ Ideengut zu vermischen⁵. Sie wollten weder mit dem Rassengedanken noch mit dem Nationalismus und der romantischen Träumerei der „völkischen“ Bewegung etwas zu tun haben. Deswegen bestanden sie darauf, sie „népi“ d. h. „volkhaf“ oder „populistisch“ zu nennen. Das letztere scheint auch deshalb angebracht und zutreffend zu sein, weil der Begriff aus dem politischen Bereich kommt und damit auf den politischen Aspekt der Bewegung hindeutet.

Die literarische Volkstümlichkeit war in Ungarn keine neue Erscheinung. Die Literatur des 19. Jahrhunderts und zu Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts zeigt viele Züge dieser Betrachtungsweise, Stilrichtung und Schaffensmethode. Sie bereicherte die Literatur und die Kunst mit folkloristischen Elementen, lenkte die Aufmerksamkeit auf ländliche und bäuerliche Themen, beschrieb das unverdorrene und von der technischen Zivilisation unberührte Leben der einfachen Leute. Die herkömmliche Volkstümlichkeit, deren beste Vertreter in diesem Jahrhundert so namhafte und berühmte Autoren waren wie GÉZA GÁRDONYI, FERENC MÓRA, ISTVÁN TÖMÖRKÉNYI, LAJOS BIBÓ, ISTVÁN FEKETE und der aus Siebenbürgen stammende JÓZSEF NYIRŐ, begnügte sich mit der einfachen Darstellung des ländlichen Lebens und vermied sowohl eine scharfe Gesellschaftskritik wie auch ein Eintreten für politische Reformen. Die literarische Volkstümlichkeit wollte weder zu einer Bewußtseinsänderung der Leser noch zu ihrer Mobilisierung beitragen. Der Populismus besaß hingegen ein nicht verheimlichtes und leicht erkennbares politisches Engagement.

PÉTER VERES⁶, einer der markantesten Vertreter der populistischen Schriftstellergruppe wollte den Begriff „népi“ mit einer starken politischen Betonung verstanden wissen. Seiner Meinung nach unterscheidet sich ein „volkhafter“ (népi) Dichter von einem „Volkstümlichen“ (népies) dadurch, daß er sich nicht als bloßer Volksfreund von außen an das Volk wendet, sondern aus dem Volke kommend die Bestrebungen, Gedanken und Wünsche des Volkes artikuliert und vermittelt⁷. Der große Teil der Populisten kam jedoch nicht aus dem Volke, das heißt nicht aus den Reihen der Bauern und Arbeiter, sondern es waren Söhne mittelständischer und bürgerlicher Familien. Daher lag in der Definition des „Volkhaften“ oder „Populisten“ die Herkunft nur an zweiter Stelle, viel wichtiger war die Verbundenheit mit den Bestrebungen der unteren Schichten und das starke Engagement für eine Politik der gesellschaftlichen Reformen. Ein Essayist,

⁵ Die sich außerhalb Ungarns mit den Populisten beschäftigenden Autoren — wie z. B. PAUL IGNOTUS — benutzen die Begriffe „populistisch“, „volkhaf“, „volkstümlich“. Eine Ausnahme bildet der in Wien lebende EMMERICH ANDRÁS, der das meiner Meinung nach falsche Wort „völkisch“ für „népi“ verwendet. Vgl. ANDRÁS.

⁶ PÉTER VERES (1897—1970) war bäuerlicher Abstammung, Autodidakt, nach dem Kriege Vorsitzender der Nationalen Bauernpartei, später Vorsitzender des Ungarischen Schriftstellerverbandes. Er schrieb Romane, Erzählungen und politische Essays.

⁷ VERES S. 198.

der selbst der populistischen Garde zugehörte, GYULA GOMBOS⁸ meinte: „In der Literatur ist es einerseits der *Ton*, andererseits das *Sehen*, was einem Werk den populistischen Charakter verleiht, dazu käme noch die menschliche Haltung, das Sich-neben-das-Volk-Stellen“⁹. Die populistischen Autoren begnügten sich nicht nur als Dichter zu wirken, sie wollten auch in die Politik eingreifen, wenn nicht direkt, dann indirekt, indem sie alles unternahmen, um das Bewußtsein der Leser zu verändern und sie für eine Umgestaltung der Gesellschaft zu gewinnen. Der Dichter GYULA ILLYÉS¹⁰ drückte das folgendermaßen aus: „Ich müßte mich als einen Verräter betrachten, wollte ich *nur* Dichter sein. Die Neuerung, die Kühnheit sind nicht nur in der Literatur fällig, sondern sogar zuerst und wahrhaftig auch in der Gesellschaft“¹¹.

„Volkstümlichkeit“ (*népiesség*) und „Volkhaftigkeit“ oder „Populismus“ sind sich einander ergänzende Begriffe. Wenn der erstere vor allem eine ästhetische und literaturhistorische Kategorie darstellt, hat der letztere eher einen literaturpolitischen Inhalt. Man wurde in Ungarn nicht nur durch schöngeistige Werke, sondern vor allem durch menschliche Haltung und politisches Engagement ein Populist.

GYULA ILLYÉS sieht im Erscheinen des Populismus auch eine qualitative Veränderung der ungarischen Literatur. Seiner Meinung nach sind die populistischen Autoren nicht bloß Vertreter des Bauerntums in der Literatur, sondern in ihnen habe die sich an der westlichen Literatur orientierende moderne ungarische Literatur ihre wahren Repräsentanten gefunden und sei dadurch in eine neue Phase ihrer Geschichte getreten. ILLYÉS will von der Trennung zwischen „Westlern“ und „Populisten“ nichts wissen, er sieht in den letzteren die kompetentesten Verfechter der Verschmelzung westlicher Werte mit ungarischen literarischen Traditionen¹².

Hinter der Philosophie der Populisten stand die Erkenntnis, daß die gesellschaftlichen Verhältnisse in Ungarn unzeitgemäß waren und das ganze politische, kulturelle und wirtschaftliche Leben einer tiefgreifenden Reform bedurfte. Sie stellten zur selben Zeit fest, daß man das Reformieren bei dem Bauerntum und der Agrarstruktur beginnen sollte. Sie glaubten ferner, daß die Lösung der wichtigsten agrarpolitischen Aufgaben — vor allem die Bodenreform — den Weg für weitere Reformen öffnen und Ansätze für die fällige demokratische Umgestaltung des ungarischen politischen Systems geben würde. Ihnen schwebte ein westlich orientierter, demokratischer, dem politischen Kräftefeld breiten Raum gewährender Staat vor, der es nicht bei der Wahrung einer formalen parlamentarischen Demokratie beläßt, sondern zugleich eine Gleichstellung der gesellschaftlichen Schichten und eine Erhöhung des Lebensstandards der Bauern und Arbeiter anstrebt.

Es ist nicht leicht festzustellen, wann die populistische Bewegung entstanden ist. Die Historiker, die sich mit dieser Frage beschäftigten, sind verschiedener Meinung. Es gibt einige, die als Beginn die Herausgabe einer Anthologie¹³, die eine Reihe populistischer

⁸ GYULA GOMBOS (geb. 1913) lebt seit 1949 in New York. Sein wichtigstes Werk ist eine Monographie über den Schriftsteller DEZSŐ SZABÓ (München 1966).

⁹ GOMBOS S. 9.

¹⁰ GYULA ILLYÉS (geb. 1902) Lyriker, Dramatiker, Prosaist. Sein Hauptwerk ist das auch auf deutsch erschienene „Pusztavolk“ [Pusták népe]. Seine Gedichte wurden auch in verschiedenen westeuropäischen Sprachen veröffentlicht.

¹¹ ILLYÉS Újabb szellemi front? S. 420.

¹² ILLYÉS Az Ajtónyitó, S. 329.

¹³ Új Antológia [„Neue Anthologie“], herausgegeben von der Zeitschrift Nyugat. Budapest 1932.

Lyriker vorstellte, nehmen, andere sehen den Anfang in der 1931 in Debrecen gehaltenen Dichterlesung¹⁴. Wieder andere sprechen von Populismus a) seit dem Erscheinen einer Artikelserie von GYULA ILLYÉS über den Rückgang der Geburten in Süddanubien, erschienen in „Nyugat“, 1933–1934, b) von den ersten Nummern der Zeitschriften „Tanú“ (Zeuge) und „Válasz“ (Antwort). Beide waren Organe der Populisten und wurden 1932 bzw. 1934 von LÁSZLÓ NÉMETH gegründet. Es ist erwähnenswert, daß LÁSZLÓ NÉMETH schon 1928 ein vollständiges gesellschafts- und literaturpolitisches Programm formulierte, das fast identisch oder mindestens sehr verwandt mit späteren populistischen theoretischen Arbeiten war. Ein geschlossenes und auch die Aufmerksamkeit einer breiteren Öffentlichkeit auf sich lenkendes Ereignis war die Dichterlesung vom 27. Februar 1929 in der Miklós Bartha Gesellschaft¹⁵. Dort erschien oder war durch ihre Werke fast ausnahmslos die ganze populistische Garde vertreten. Von diesem Zeitpunkt ab wurde sie auch als eine neue literarische und politische Gruppierung betrachtet. Es scheint deshalb angebracht, als Beginn der Bewegung diesen Tag, oder in einem etwas breiteren Sinne die Vorbereitungsperiode dieses öffentlichen Auftretens, d. h. die Jahreswende 1928/29 zu betrachten.

Die dreißiger Jahre waren die Glanzzeit der populistischen Schriftstellergruppe. In diesen Jahren errangen eine tieferes Echo und eine breitere Popularität die Lyriker JÓZSEF ERDÉLYI¹⁶, GYULA ILLYÉS, LŐRINC SZABÓ¹⁷, ISTVÁN SINKA¹⁸, die Romanciers JÁNOS KODOLÁNYI¹⁹, ÁRON TAMÁSI²⁰, PÁL SZABÓ²¹ und PÉTER VERES, der vielseitige LÁSZLÓ NÉMETH, die Soziographen JÓZSEF DARVAS²², FERENC ERDEI²³, GÉZA FÉJA²⁴, IMRE

¹⁴ Z. B. der Literaturhistoriker MIKLÓS BÉLÁDI, in: A magyar irodalom története 1905–től napjainkig.

¹⁵ Vgl. FÁBIÁN S. 127.

¹⁶ JÓZSEF ERDÉLYI (geb. 1896) galt als Erneuerer der ungarischen Lyrik. Im Gegensatz zu den Vertretern der verschiedenen modernen Stilrichtungen griff er auf das Volkslied zurück und schuf, an die Folklore anlehnd, eine neue dichterische Sprache. Er lebt in Budapest seit Jahren zurückgezogen.

¹⁷ LŐRINC SZABÓ (1900–1957) schrieb außer einigen lyrischen Werken ausgezeichnete Übersetzungen. Er übersetzte u. a. Dramen von SHAKESPEARE und Lustspiele von MOLIÈRE.

¹⁸ ISTVÁN SINKA (1897–1969) stammte aus einer armen Bauernfamilie; Autodidakt; seine lyrischen Werke stehen der Dichtung von ERDÉLYI nahe. Seine Gedichte erinnern an das ungarische Volkslied und an die Volksballaden.

¹⁹ JÁNOS KODOLÁNYI (1899–1969) schrieb neben Romanen erfolgreiche Theaterstücke und publizistische Werke. Er nahm seine Themen aus der ungarischen und in einem seiner letzten Werke aus der jüdischen Geschichte.

²⁰ ÁRON TAMÁSI (1897–1966) kam aus Siebenbürgen. Sein größter Erfolg war die Abel-Trilogie, die Lebensgeschichte eines schlaun und erfinderischen Szeklers. TAMÁSI schrieb auch Theaterstücke.

²¹ PÁL SZABÓ (1893–1970) aus einer Bauernfamilie stammend, schrieb vor allem Romane, die sich mit bäuerlichen und ländlichen Themen beschäftigen.

²² JÓZSEF DARVAS (1912–1973) wurde durch soziographische Arbeiten, Romane und Theaterstücke bekannt. Er nahm auch an der Politik teil und bekleidete in der Rákosi-Zeit Ministerposten. Nach 1956 wurde er Vorsitzender des Ungarischen Schriftstellerverbandes.

²³ FERENC ERDEI (1910–1971) Soziograph, Agrarexperte, Politiker. Mehrmals Minister. In den letzten Jahren seines Lebens Generalsekretär der Ungarischen Akademie für Wissenschaften.

²⁴ GÉZA FÉJA (geb. 1900) Literaturhistoriker und Romancier. Eines seiner besten Bücher erschien 1974 und behandelte den Gegensatz zwischen den zwei großen Persönlichkeiten des Freiheitskampfes von 1848–1849, KOSSUTH und GÖRGEY.

KOVÁCS²⁵ und ZOLTÁN SZABÓ²⁶. ILLYÉS schrieb außer Gedichten eine ausgezeichnete Prosa und vielbeachtete Theaterstücke, TAMÁSI war nicht nur als Erzähler sondern auch als Dramatiker erfolgreich, PÉTER VERES beschäftigte sich mit ideologischen Problemen und DARVAS schrieb neben Soziographie auch Romane und Schauspiele. Und, wie schon erwähnt, alle waren politisch engagiert und nahmen an den Aktionen und Organisationen der populistischen Intelligenz teil.

Sie widmeten sich erneut der Soziographie, schrieben Bücher, die die Aufmerksamkeit breiterer Schichten auf das Schicksal der Landbevölkerung richteten und die Bereitschaft (sogar in verantwortlichen politischen Kreisen) für notwendige Reformen erweckten. Die Populisten besaßen ausgezeichnete Zeitschriften, die ein hohes geistiges und künstlerisches Niveau aufzeigten und zur selben Zeit die ungarische Intelligenz mit den Ideen des Populismus bekannt machten. Die erste in dieser Reihe war „Tanú“ (Zeuge), die von LÁSZLÓ NÉMETH selbst geschrieben und herausgegeben wurde. „Válasz“ (Antwort) sammelte in sich die ganze populistische Schriftstellergruppe und bot Publikationsmöglichkeiten auch jenen Literaten, die nicht zur Bewegung gehörten, aber Talent bewiesen und wertvolle Arbeiten schufen. Für einige Jahre war die Zeitschrift des großen ungarischen Romanschriftstellers ZSIGMOND MÓRICZ²⁷ „Kelet Népe“ (Volk des Ostens) Forum der Populisten. Die längste Dauer erreichte „Magyar Élet“ (Ungarisches Leben), die sich vor allem durch ideologische und publizistische Arbeiten auszeichnete. Von Populisten wurde „Magyar Út“ (Ungarischer Weg) redigiert und geschrieben, eine protestantische Wochenzeitung mit starkem literarischen und kulturellen Teil unter der Führung von GYULA GOMBOS. Für einige Monate stand ihnen auch als Tageszeitung das Provinzblatt „Tiszántúl“ (Jenseits der Theiß) zur Verfügung. Die in der Tagespolitik auf der Linken engagierten Populisten hatten in der von PÁL SZABÓ und IMRE KOVÁCS herausgegebenen Wochenzeitung „Szabad Szó“ (Freies Wort) ihr Organ. Und als die große literarische Zeitschrift „Nyugat“ (Westen) – deren Mitarbeiter einst ENDRE ADY, MIHÁLY BABITS, ZSIGMOND MÓRICZ, DEZSŐ KOSZTOLÁNYI, ÁRPÁD TÓTH, GYULA JUHÁSZ, DEZSŐ SZABÓ, GYULA KRÚDY, FRIGYES KARINTHY, alles glänzende Namen der neuzeitlichen ungarischen Literatur, waren – sein Erscheinen einstellen mußte, übernahm GYULA ILLYÉS das Nachfolgeorgan von Nyugat „Magyar Csillag“ (Ungarischer Stern) und bot neben Vertretern anderer literarischer Richtungen auch den Populisten ein neues Publikationsforum. Magyar Csillag wahrte in der Zeit des Zweiten Weltkrieges, unter schweren politischen Umständen, die Tradition von Nyugat und bereicherte sie mit der Aufnahme von neuen und frischen literarischen Kräften.

Die Populisten konnten sich auch mit eigenen Verlagen rühmen. Vor allem sei der Verlag „Magyar Élet“ zu erwähnen, der unter der Leitung von SÁNDOR PÜSKI²⁸ die meisten

²⁵ IMRE KOVÁCS (geb. 1913) lebt seit 1947 in der Emigration, seit 1949 in New York. Er war nach dem Zweiten Weltkrieg Generalsekretär der Nationalen Bauernpartei. Seine Bücher behandeln vor allem Agrarprobleme. Das bedeutendste ist „Die stumme Revolution“ (A néma forradalom).

²⁶ ZOLTÁN SZABÓ (geb. 1912) lebt seit 1949 in London. Er schrieb außer zwei soziographischen Büchern mehrere kulturhistorische Abhandlungen und literarische Essays.

²⁷ ZSIGMOND MÓRICZ (1879–1942) in Deutschland durch die Romane „Hinter Gottes Rücken“ (Az Isten háta mögött), „Verwandte“ (Rokonok) und „Der glückliche Mensch“ (A boldog ember) bekannt.

²⁸ SÁNDOR PÜSKI (geb. 1911), Verleger. Sein Verlag und seine Buchhandlung wurden Anfang der fünfziger Jahre verstaatlicht. Seit 1970 ist er als Vertreter des ungarischen Buchhandels in den Vereinigten Staaten tätig.

Werke der populistischen Lyriker, Erzähler, Soziographen und Denker herausbrachte. Magyar Élet hatte eine große Lesergemeinschaft, welche die Konferenz von Szárszó²⁹ im Sommer 1943 organisierte, wo die wichtigsten nationalen und tagespolitischen Fragen der damaligen Zeit zur Sprache kamen. Dies bedeutete den ersten geistigen Schritt zum, nach dem Ende des Krieges fälligen, Neubeginn Ungarns.

Die Populisten gründeten im März 1937 die sogenannte „Märzfront“³⁰, die offen und geschlossen für eine Demokratisierung des politischen Systems, den Abbau aller Privilegien und eine radikale Bodenreform eintrat. Eine populistische Gründung war auch die „Nationale Bauernpartei“ (Nemzeti Parasztpárt), die 1939 entstand, bis 1944 illegal arbeitete, aber nach dem Ende des Krieges in die Regierungskoalition eintrat und sich so an der Macht beteiligte. Mehrere Populisten nahmen auch am Widerstand gegen die deutschen Nationalsozialisten und ungarischen Pfeilkreuzler teil und kämpften in Schrift und Tat gegen Hitler und seine ungarischen Verbündeten. Andere standen abseits, nur wenige verhielten sich dem Regime gegenüber loyal, um auch während der deutschen Besatzung des Landes publizieren zu dürfen.

Die größte Leistung der Populisten, außer ihrem Beitrag zur ungarischen Literatur und ihrer Erfolge in der Bewußtseinsbildung der Bevölkerung, war die Dorfforschung (falukutatás). Die Populisten erkannten, daß man Ungarn nicht verändern, die notwendigen Reformen nicht beginnen und auf eine aktive Mitwirkung der Betroffenen nicht zählen kann, solange man das Land und das Volk nicht genau kennt. Das war der Grund des Auszuges auf das Land. Die populistischen Schriftsteller beschrieben, teils aus eigenen Erfahrungen und Erlebnissen die engere Heimat, woher sie kamen und wo ihre Familien lebten, teils besuchten sie bestimmte Gegenden Ungarns, um allein oder zusammen mit qualifizierten Fachkräften die Lebensweise, Arbeitsmethoden, die Vergangenheit, Gebräuche, geistige und materielle Interessen der Bauern zu untersuchen. Sie analysierten die Besitzverhältnisse, schlugen Lösungsmöglichkeiten vor und alarmierten die Öffentlichkeit. Es wurde ihnen klar, daß Ungarn mit der europäischen Entwicklung nicht Schritt halten könne, wenn es an der alten Struktur und dem alten Regierungssystem festhält. Aus dieser Tätigkeit entstanden die sogenannten Dorfforscherbücher, die großes Aufsehen erregten und ein bis heute wirksames Echo fanden. Die wichtigsten Arbeiten wurden von GYULA ILLYÉS, PÉTER VERES, JÓZSEF DARVAS, LÁSZLÓ NÉMETH, GÉZA FÉJA, FERENC ERDEI, IMRE KOVÁCS und ZOLTÁN SZABÓ geschrieben³¹. Es handelte sich teils um in literarische Form gekleidete Soziographien, teils um soziographisch gefärbte schöngeistige Werke. Deshalb hatten sie größeren Einfluß und Wirkung als die trocken geschriebenen wissenschaftlichen Analysen.

Die Urbanen

In der literarischen und politischen Auseinandersetzung mit den Populisten entstand die Richtung und die Gruppe der sogenannten Urbanen (urbánusok)³². Sie bestand aus-

²⁹ Balatonszárszó, ein Badeort am Plattensee.

³⁰ Erinnerung an den 15. März 1848, dem Tag, an dem der ungarische Freiheitskampf gegen das Haus Habsburg ausbrach.

³¹ Mehrere von diesen Werken erschienen in der Bücherreihe „Entdeckung Ungarns“ (Magyarország felfedezése), die von dem Dichter und Verlagsdirektor GYÖRGY SÁRKÖZI (1899–1945) herausgegeben wurde.

³² Vgl. IGNOTUS „Die intellektuelle Linke“ und „Hungary“.

schließlich aus Schriftstellern und Journalisten. Das Lager der Urbanen beschränkte sich auf die regelmäßigen Leser ihrer Zeitschriften und Zeitungen. Sie konnten, im Gegensatz zu den Populisten, über diesen Kreis nicht hinauswachsen und so keine größere Bewegung ins Leben rufen. Die Populisten dagegen beeinflussten die Hochschuljugend, die städtische und ländliche junge Intelligenz, die bäuerlichen Organisationen und einige Fraktionen der Regierungs- sowie der Oppositionsparteien. Die Urbanen fanden kein landesweites Echo und die von ihnen aufgeworfenen Probleme, wie auch die gegen die Populisten geführte Polemik erreichte und beschäftigte nur einen kleinen Teil des Budapest-Bürgertums, und zwar vor allem nach der Gründung des wichtigsten Organs dieser Literatengruppe, der Zeitschrift „Szép szó“ (Schönes Wort). Diese Monatsschrift war eine ausgezeichnete literarische Rundschau, mit namhaften Mitarbeitern und mit einem kämpferischen Geist. Ihr Ansehen und Gewicht verdankte sie vor allem der Mitarbeit des Lyrikers ATTILA JÓZSEF³³, der als Chefredakteur an der Spitze von Szép szó stand. Außer ihm waren die Publizisten und Essayisten FERENC FEJTŐ³⁴ und PÁL IGNÓTUS³⁵ die leitenden Redakteure. ATTILA JÓZSEF selbst stand Ende der zwanziger und Anfang der dreißiger Jahre den Populisten nahe³⁶, entfernte sich aber später und schloß sich zuerst den Kommunisten, dann den Urbanen an. Er riß seine persönlichen Kontakte zu den Populisten nicht völlig ab, nahm aber eine kritische Distanz zu ihnen an.

Die Urbanen — außer den Genannten seien noch vielleicht ZOLTÁN GÁSPÁR, BERTALAN HATVANY, ANTAL SZERB, GYÖRGY BÁLINT, GÁBOR HALÁSZ, BÉLA ZSOLT, ANDRÁS HEVESI³⁷ zu erwähnen — charakterisierten ihre Gruppe dadurch, daß sie, im Gegensatz zu den Populisten, die städtische Lebensform, die Urbanität und die geistige Orientierung nach Westen in den Vordergrund stellten. Sie verdächtigten die populistische Gruppe, daß sie durch das Festhalten an den ungarischen Traditionen und die Betonung der nationalen Komponenten leicht in das Fahrwasser des Nationalismus und des Antisemitismus gerieten. In diesen Fragen entstand dann eine Diskussion und eine lang anhaltende Auseinandersetzung, deren Spuren sogar noch bis heute nicht verschwunden sind.

Wie nicht alle Volkstümlichen „Populisten“ waren, so waren nicht alle dem Bürgertum nahestehenden, aus ihm stammenden und dem Westen zugewandten Literaten automatisch „Urbane“. Es gab viele Schriftsteller, die, wie der heute im Exil lebende und

³³ ATTILA JÓZSEF (1905—1937) stammte aus einer Budapest- Arbeiterfamilie. Er war der größte Dichter der Generation, die nach Ady und der Lyrikergruppe der Zeitschrift Nyugat in der ungarischen Literatur auftrat. Er starb, mit schweren seelischen Krankheiten kämpfend, durch Selbstmord. Die besten deutschen Übersetzungen seiner Gedichte sind von FRANZ FÜHMANN, PETER HACKS und STEPHAN HERMLIN. Vgl. Ungarische Dichtung.

³⁴ FERENC (FRANÇOIS) FEJTŐ (geb. 1909) Essayist, Publizist. Er lebt seit den vierziger Jahren in Paris und ist Verfasser mehrerer Bücher über osteuropäische Fragen in französischer Sprache.

³⁵ PÁL (PAUL) IGNÓTUS (geb. 1901) Publizist, Redakteur. Unter RÁKOSI wurde er verhaftet und mehrere Jahre im Kerker gehalten. Er verließ Ungarn 1956 und lebt jetzt in London.

³⁶ Vgl. FÁBIÁN S. 24.

³⁷ ZOLTÁN GÁSPÁR (1910—1945) Kritiker, Publizist. BERTALAN HATVANY (geb. 1900) Orientalist, lebt in Paris. ANTAL SZERB (1901—1945) Literaturhistoriker. GYÖRGY BÁLINT (1906—1943) Publizist. GÁBOR HALÁSZ (1901—1945) Essayist, Kritiker. BÉLA ZSOLT (1895—1949) Publizist. ANDRÁS HEVESI (1902—1940) Kritiker.

auch in Deutschland bekannte Romancier SÁNDOR MÁRAI³⁸, typische literarische Vertreter des ungarischen Bürgertums waren und in ihrer Arbeit an die „europäische“ Tradition der ungarischen Literatur anknüpfen wollten, aber sich von den literaturpolitischen Kämpfen und der Auseinandersetzung mit anderen Richtungen fernhielten. Diese wurden nicht als „Urbane“ betrachtet. Die Urbanen hatten auch politische Ziele und literaturpolitische Vorstellungen. Sie kämpften verbissen gegen die populistische Richtung, standen der radikalen und der sozialdemokratischen Partei nahe und waren vor allem publizistisch tätig. Nach dem Ausbruch des Krieges stand im Vordergrund ihrer Tätigkeit der antifaschistische Kampf. Sie waren mit Existenzproblemen des ungarischen Volkes weniger beschäftigt als die Populisten. In der Vorstellung beider Richtungen waren diese zwei Anliegen eng verknüpft, die Populisten wollten aber gewisse Probleme schon während des Krieges und unabhängig vom Ausgang des Krieges lösen, die Urbanen sagten, man müsse erst den Faschismus und Nationalsozialismus besiegen, dann solle man an die konkreten ungarischen Probleme herangehen. Nach der deutschen Besetzung des Landes, als beide Gruppen sich im selben Lager befanden, verminderte sich der Gegensatz, flammte aber nach 1945 wieder auf.

Die „fortschrittlichen“ Katholiken

Die ungarische katholische Kirche erlebte in den zwanziger und dreißiger Jahren eine Art Erneuerung, die sich in der Vertiefung des religiösen Lebens, in der zunehmenden Aktivität katholischer Geistlicher und Laien und in einer neuen Blütezeit der katholischen Vereine, Organisationen und des kirchlichen Pressewesens manifestierte³⁹.

Die Katholiken hatten einige namhafte Dichterpersönlichkeiten (SÁNDOR SIK, LAJOS HARSÁNYI, LÁSZLÓ MÉCS⁴⁰), alte, bewährte Zeitungen und Zeitschriften, außerdem den Verlag der Sankt Stefan Gesellschaft (Szent István Társulat), der nicht nur religiöse und theologische Werke, sondern auch schöngestigte Literatur herausgab. Von den Zeitschriften waren die Monatsschrift „Katolikus Szemle“ (Katholische Rundschau) und die Zweiwochenzeitung „Magyar Kultúra“ (Ungarische Kultur) die bedeutendsten. Katolikus Szemle bestand seit 1887 und erschien bis 1944. Seine Herausgeber waren in den zwanziger und dreißiger Jahren BÉLA TURI und VID MIHELICS⁴¹. Magyar Kultúra erschien von 1913 bis 1944 und stand in den dreißiger Jahren unter der Führung des Publizisten ZOLTÁN NYISZTOR⁴². Beide waren ziemlich konservativ, Katolikus Szemle konzentrierte sich auf religiös inspirierte Arbeiten und war politisch zurückhaltend, Magyar Kultúra galt hingegen als kämpferisch und gegen Andersdenkende (Freimaurer, Liberale, Sozialisten) manchmal aggressiv. Beide waren Organe des katholischen Establishments und standen unter kirchlicher Kontrolle.

³⁸ SÁNDOR MÁRAI (geb. 1900) verließ Ungarn 1947, lebt z. Z. in Salerno. Seine in deutscher Sprache erschienenen besten Werke: „Die Nacht vor der Scheidung“ (Válás Budán) 1951; „Ein Herr aus Venedig“ (Egy úr Velencéből) 1943; „Begegnung in Bolzano“ (Vendégjáték Bolzanóban) 1947; „Die Kerzen brennen ab“ (A gyertyák csonkig égnek) 1950.

³⁹ Vgl. ADRIÁNYI S. 67.

⁴⁰ SÁNDOR SIK (1889–1963), LAJOS HARSÁNYI (1883–1955), LÁSZLÓ MÉCS (geb. 1895).

⁴¹ BÉLA TURI (1875–1936) Päpstl. Prälat, Publizist. VID MIHELICS (1899–1969) Publizist.

⁴² ZOLTÁN NYISZTOR (geb. 1893) Publizist, lebt seit 1946 im Ausland, z. Z. in Rom.

Mehr Leben und Bewegung wurde in das katholische Pressewesen durch das Erscheinen der Organe der sogenannten „fortschrittlichen Katholiken“ gebracht. Sie gaben nicht nur interessante und zum Nachdenken anregende Arbeiten heraus, sondern es gelang ihnen, einen festen Kreis von jungen Intellektuellen um ihre Organe zu bilden. Die erste Zeitschrift der fortschrittlichen Katholiken war „Korunk Szava“ (Stimme unserer Zeit). Sie wurde 1931 gegründet und von einem katholischen Aristokraten, Graf GYÖRGY SZÉCHENYI⁴³ herausgegeben. Zu den Redakteuren gehörten talentierte junge Schriftsteller, die sich an westlichen Beispielen orientierten, sich von MAURIAC, MARITAIN und anderen modern denkenden französischen Katholiken inspirieren ließen (ZSOLT ARADI, BORISZ BALLA, JENŐ KATONA, LÁSZLÓ POSSONYI⁴⁴). ARADI, BALLA und POSSONYI schieden 1935 aus Korunk Szava aus und gründeten die Monatsschrift „Új Kor“ (Neues Zeitalter). Korunk Szava existierte bis 1939. Új Kor noch etwas länger. Nachdem beide Organe verstummt waren, gründete JENŐ KATONA die Zeitschrift „Jelenkor“ (Gegenwart), die bis 1944 erschien. Zu den Mitarbeitern gehörte unter anderen JÓZSEF ALMÁSY, der einer der markantesten und profiliertesten Vertreter jener Gruppe katholischer Intellektueller war, die sich entschieden gegen HITLER und seine kirchenfeindliche Politik stellten. 1935 entstand „Vigilia“, eine sich vor allem mit Literatur befassende katholische Zeitschrift, in der eine neue Generation katholischer Lyriker, Erzähler und Essayisten ihre ersten schriftstellerischen Versuche unternahm. Vigilia wurde von LÁSZLÓ POSSONYI herausgegeben. In diesen Organen, vor allem in Korunk Szava und Jelenkor hatte sich der soziale Katholizismus zum Wort gemeldet. Die Mitarbeiter dieser Zeitschriften hatten gesellschaftliche und politische Probleme behandelt, nahmen zu aktuellen Fragen Stellung und bildeten eine starke Gruppe innerhalb der demokratischen Bewegung. Korunk Szava und Jelenkor veröffentlichten antihitlerische Schriften und Reden der deutschen und anderen westeuropäischen Katholiken (u. a. Kardinal FAULHABER, Bischof Graf GALEN, JACQUES MARITAIN, Pater MUCKERMANN und Pater GEMELLI).

Die bürgerlich Radikalen

Sie hatten ihre Blütezeit in den ersten zwei Jahrzehnten dieses Jahrhunderts. Sie verkündeten in Ungarn aufklärerische Ideen, erneuerten bestimmte Zweige der Natur- und Geisteswissenschaften, propagierten die Entwicklungstheorie und verbreiteten überhaupt viele neue Gedanken, die als neue Orientierungspunkte galten und alte Anschauungen, Thesen und Autoritäten erschütterten. Sie gründeten zu diesen Zwecken die „Sozialwissenschaftliche Gesellschaft“ (Társadalomtudományi Társulat), die „Freie Schule für Gesellschaftslehre“ (Társadalomtudományi szabadiskola), die Zeitschrift „Huszadik század“ (Zwanzigstes Jahrhundert) und die Radikale Partei (Radikális párt)⁴⁵. Wegen der Teilnahme an der bürgerlichen Revolution von 1918 und an der

⁴³ Graf GYÖRGY SZÉCHENYI (1889–1938) Publizist, Politiker.

⁴⁴ ZSOLT ARADI (1908–1963) Romancier, Publizist. BORISZ BALLA (geb. 1903) Essayist, Historiker, z. Z. Universitätsprofessor in den Vereinigten Staaten. JENŐ KATONA (geb. 1905) Publizist. LÁSZLÓ POSSONYI (geb. 1903) Essayist, Romancier.

⁴⁵ Vgl. ZOBEL S. 135.

Regierung des Grafen MIHÁLY KÁROLYI⁴⁶ waren die bürgerlichen Radikalen aus vielen öffentlichen Ämtern, Hochschulen, wissenschaftlichen Institutionen nach der Etablierung des gegenrevolutionären Regimes unter Admiral HORTHY entfernt worden und konnten sich unter den neuen Umständen und Verhältnissen nur schwer neu organisieren. Viele von den führenden Persönlichkeiten, unter ihnen Professor OSZKÁR JÁSZI⁴⁷, gingen in die Emigration und es bedurfte einer bestimmten Zeit, bis sich die bürgerlich radikale Intelligenz neu formiert hatte. Ihre berühmte Zeitschrift *Huszadik század* konnte nach der Machtergreifung von HORTHY nicht mehr erscheinen. 1926 gründeten aber einige radikale Wissenschaftler und Publizisten die Zeitschrift „*Századunk*“ (Unser Jahrhundert), die sich als Nachfolger von *Huszadik század* vorstellte und als Hüter der bürgerlich radikalen Ideen auftrat. Sie erschien 13 Jahre lang, bis sie 1939 von der Regierung verboten wurde. Verstummen mußte auch „*Magyar Fórum*“ (Ungarisches Forum), die es in den Jahren 1938 und 1939 nur zu sechs Nummern gebracht hat. Die bürgerlichen Radikalen rekrutierten sich aus Budapester Intellektuellen, hatten jedoch keinen nennenswerten Einfluß auf die Bevölkerung, denn ihr Wirkungsfeld überschritt nicht den kleinen Kreis gebildeter, aufgeklärter, westlich orientierter Budapester Bürger.

„Nyugat“ und „Magyar Szemle“

Es fällt schwer, die beiden bedeutendsten Zeitschriften der Zwischenkriegszeit in politische und kulturpolitische Gruppen einzuordnen. „*Nyugat*“ (Westen) war die Heimat der neuen, modernen ungarischen Literatur und entstand im selben Strom, in welchem am Anfang des Jahrhunderts die Organe und Organisationen der freidenkerischen, aufgeklärten und sich am Westen orientierenden ungarischen Intelligenz zustande kamen. Was für *Huszadik század* als Forum der neuen Ideen und Bestrebungen für die Wissenschaft und die politische Publizistik galt, dasselbe bedeutete *Nyugat* für die Dichtung und das literarische Leben. *Nyugat* ist es aber gelungen, von der Politik Abstand zu nehmen, sich als Organ politisch nicht zu engagieren und sich an keine politische Partei zu binden. Dem war es zu verdanken, daß diese Zeitschrift, obwohl mehrere ihrer Mitarbeiter sowohl mit der bürgerlichen Revolutionsregierung wie auch mit der Räterepublik kollaboriert hatten, im gegenrevolutionären System weitererscheinen konnte. Manche Autoren schworen ihren früheren politischen Ansichten und Verbindungen ab, andere schlossen sich dem neuen Machthaber an, der größte Teil aber war überhaupt apolitisch. *Nyugat* stand weltanschaulich, literarisch und politisch links von den meisten im Geiste des neuen Regimes entstandenen Organen, überschritt aber nicht die Grenzen des Erlaubten und war bis zum Tode ihres Chefredakteurs MIHÁLY BABITS⁴⁸ ein Hort des hohen Geistes, des vornehmen Stils und der noblen Kunst. Man bezeichnete BABITS und *Nyugat* als Hüter der Formel „*l'art pour l'art*“ und als Verächter von allem, was mit Gesellschaft, Politik, menschlichem Alltag etwas zu tun hatte. In Wirklichkeit war sowohl BABITS wie auch seine Zeitschrift für Probleme der Menschheit und der Nation

⁴⁶ Graf MIHÁLY KÁROLYI (1875–1955) Politiker. Lebte (mit kurzer Unterbrechung zwischen 1946–1949) seit 1919 bis zu seinem Tod im Exil.

⁴⁷ OSZKÁR JÁSZI (1875–1957) Soziologe, Politologe, Politiker. Er lebte seit 1919 in Österreich und in den Vereinigten Staaten im Exil. Über sein Leben und Wirken vgl. ZOBEL.

⁴⁸ MIHÁLY BABITS (1883–1941) Lyriker, Romancier, Kritiker, Übersetzer von DANTE *Divina Commedia*.

aufgeschlossen. Nyugat war die Zeitschrift, in welcher GYULA ILLYÉS' alarmierender Bericht über den gefährlichen Rückgang der Geburten in Süddanubien erschien und BABITS' „Buch des Jonas“ (Jónás könyve), jenes große lyrische Werk, das durch künstlerische Mittel auf überzeugendste Weise auf die lauernde Gefahr der Unmenschlichkeit und der Willkür aufmerksam machte. Nyugat war die angesehenste ungarische literarische Zeitschrift, hatte die besten Mitarbeiter. Für den jungen Autor bedeutete es den Eintritt in die Literatur, wenn Nyugat von ihm etwas druckte. Diese Tradition wurde dann von GYULA ILLYÉS weitergeführt, als er nach BABITS' Tod die Redaktion übernahm und an Stelle von Nyugat die Zeitschrift „Magyar Csillag“ („Ungarischer Stern“) gründete.

Ein ähnliches Ansehen genoß unter den Intellektuellen die Zeitschrift „Magyar Szemle“ (Ungarische Rundschau), die sich vor allem mit gesellschaftlichen, kulturellen, wirtschaftlichen und außenpolitischen Themen beschäftigte. Magyar Szemle wurde 1928 gegründet. Sie erschien monatlich und fand ihre Leser unter der gebildeten Schicht des Landes. Hinter Magyar Szemle stand eine Gruppe von liberal-konservativen Politikern, Wissenschaftlern, Publizisten und Industriellen. Ihr Führer und Patron war Graf ISTVÁN BETHLEN, von 1921 bis 1931 Ungarns Ministerpräsident⁴⁹. Während seiner Regierungszeit vertrat Magyar Szemle die offizielle Politik; nachdem aber BETHLEN immer mehr in Gegensatz zu den nach rechts tendierenden und nazifreundlichen Regierungen kam, wurde aus Magyar Szemle ein Sprachrohr der liberal-konservativen Mitte, die mit den westlichen Demokratien sympathisierte und den nazistischen Einfluß mit französischen und anglosächsischen geistigen Werten auszugleichen versuchte.

Die Zeitschrift wurde zuerst von dem Historiker GYULA SZEKFÜ⁵⁰ redigiert, später übernahm die Redaktion der Literaturhistoriker und Romanist SÁNDOR ECKHARDT⁵¹. Seit Mitte der dreißiger Jahre erschienen viele wertvolle Studien über wirtschaftliche und politische Fragen. SZEKFÜ und ECKHARDT beschäftigten viele junge Talente, unter ihnen mehrere Populisten, und gaben angehenden Wissenschaftlern und Schriftstellern die Möglichkeit, ein breiteres Publikum anzusprechen. In Magyar Szemle erschienen viele Studien und Artikel über die brennenden Probleme der Bodenbesitzverhältnisse, des bäuerlichen Lebens, der ländlichen und städtischen Arbeitsbedingungen, der Studenten und der jungen Intelligenz. Magyar Szemle brachte regelmäßig Berichte über das Leben und Probleme der in den Nachbarstaaten lebenden Ungarn und ließ auch Repräsentanten der ungarischen Minderheiten zu Wort kommen. Es herrschte in der Redaktion weitgehende Toleranz. Magyar Szemle druckte auch viele Beiträge, die in Geist und Inhalt der Einstellung und Bestrebung der Verleger und Herausgeber widersprachen.

Die „Magyar Szemle Gesellschaft“ gab viele wertvolle Bücher heraus; in ihrer Schriftenreihe „Kleine Bibliothek“ erschienen interessante Studien über Politik, Wirtschaft, Literatur, Geschichte, Ethnographie und Soziologie. Die Zeitschrift stellte ihr Erscheinen im Frühling 1944 ein, nachdem Ungarn von deutschen Truppen besetzt wurde und die Gleichschaltung der Presse begann.

⁴⁹ Graf ISTVÁN BETHLEN (1874–1946) Politiker. Starb in russischer Gefangenschaft.

⁵⁰ GYULA SZEKFÜ (1883–1955) Verfasser — zusammen mit BÁLINT HÓMAN — der siebenbändigen (in der zweiten Ausgabe fünfbandigen) Ungarischen Geschichte (1929–1933) und des Werkes „Drei Generationen“ (Háron nemzedék).

⁵¹ SÁNDOR ECKHARDT (1890–1969) Professor der Universität Budapest. Unter seiner Leitung entstand das Große Ungarisch-Französische Wörterbuch.

Sozialdemokraten und Kommunisten

Sie zusammen zu nennen ist nicht ganz gerecht. Die ungarischen Sozialdemokraten konnten sich (seit dem 1922 zwischen dem Ministerpräsidenten Graf BETHLEN und dem Sozialistenführer KÁROLY PEYER⁵² geschlossenen Abkommen) legal und unbehindert in der Politik betätigen (weil sie durch diese Vereinbarung auf die Agitation auf dem Lande verzichteten und ihre Arbeit auf die Städte und Industriegebiete beschränkten); die Kommunisten hingegen waren während der ganzen Zwischenkriegszeit verboten und wirkten nur in der Illegalität. Beide Parteien unterschieden sich auch dadurch, daß sie in vielen wichtigen Fragen entgegengesetzter Meinung waren und unter den Industriearbeitern als Rivalen auftraten. Die illegale kommunistische Partei konnte keinen nennenswerten Einfluß auf die Arbeiterschaft gewinnen, sie blieb durch ein Vierteljahrhundert eine kleine, von inneren Auseinandersetzungen und Fraktionskämpfen geschwächte Sekte, die sich an die Moskauer Direktiven halten mußte und deswegen einen ziemlich undurchsichtigen Zickzackkurs verfolgte. Die Sozialdemokraten hingegen hielten sich an die mit der Regierung getroffenen Abmachungen, nahmen am parlamentarischen Leben teil und führten, anstatt sich in theoretische Diskussionen über Zukunft und Möglichkeiten einer sozialistischen Revolution zu verwickeln, einen harten Kampf für soziale Reformen und die Verbesserung der Lage der Arbeiter.

Für die intellektuellen Belange und Interessen hatten aber die Kommunisten mehr Verständnis als die Sozialdemokraten. Sie verstanden es, vor allem nach der Verkündung der Volksfronttaktik auch zur nichtkommunistischen geistigen Opposition Kontakte herzustellen und als Verfechter nationaler Interessen aufzutreten. Die Sozialdemokraten hielten an vielen alten Gegensätzen fest und waren in manchen Fragen dogmatischer als die Kommunisten. Sie hatten wenig Verständnis für die sogenannten Schicksalsfragen oder Existenzfragen, welche die reformfreudige junge Intelligenz besonders in den dreißiger und vierziger Jahren beschäftigten. Es war zu bedauern, daß es nicht gelungen war, eine enge Zusammenarbeit zwischen Sozialdemokraten und Populisten zustandezubringen, um einen gemeinsamen Kampf gegen Rückständigkeit und für Reformen zu führen. Mißtrauen und Eifersucht waren zwischen den zwei Gruppen so groß, daß es zu gemeinsamen Aktionen selten gekommen war.

Den Kommunisten ist es gelungen die ganze ungarische Linke zu unterwandern und mit geschickter Taktik sich auch in Aktionen weltanschaulicher und ideologischer Gegner einzuschalten. Sie begannen schon Anfang der dreißiger Jahre in der Ausbildungsstelle der Humanwissenschaftler, dem Eötvös-Kolleg (Eötvös kollégium) eine Zelle zu bilden (unter Mitwirkung des späteren Innenministers und Opfers der antititoistischen Säuberungen, LÁSZLÓ RAJK) und schalteten sich sofort in die Tätigkeit der Debrecener Märzfront ein. Sie traten überall als Verbündete der Populisten auf, gründeten legale Zeitschriften, in denen nicht nur Kommunisten, sondern auch linksstehende Nichtkommunisten publizieren konnten. Während des antihitlerischen Widerstandes waren sie überall dabei, wenn es um die Unabhängigkeit des Landes und den Kampf gegen Hitlers Anhänger ging. In der Zeit des Hitler-Stalin-Bündnisses standen sie natürlich

⁵² KÁROLY PEYER (1881—1956) Führer der Sozialdemokratischen Partei und der Gewerkschaften. Er verließ nach Auseinandersetzungen mit den Kommunisten 1947 Ungarn und lebte bis zu seinem Tod in den Vereinigten Staaten.

abseits, waren aber sofort am Platze, als 1941 der Krieg zwischen Deutschland und der Sowjetunion ausbrach.

Die Sozialdemokraten konnten keine nennenswerte intellektuelle Bewegung in Gang bringen. Sie konzentrierten ihre Arbeit und Tätigkeit auf die Gewerkschaften, die völlig von ihnen beherrscht wurden, so daß alle Versuche der Regierung und der Rechten, eine Bresche zu schlagen und „gelbe“ Gewerkschaften aufzubauen, fehlschlügen. Unter den Intellektuellen haben sie aber nur diejenigen erreicht, die sowieso der Partei angehörten, denn sie hatten keine Ausstrahlungskraft auf die Studenten und die Jungakademiker. Ihre theoretische Zeitschrift „Socializmus“ (Sozialismus) stand in den dreißiger Jahren unter der Leitung des marxistischen Ideologen ILLÉS MÓNUS⁵³, der für ein hohes Niveau sorgte und interessante Arbeiten herausbrachte. Die Wirkung überstiegt aber den Kreis der Parteimitglieder nicht.

Die Reformklubs

Die junge und kritische Intelligenz versuchte seit den zwanziger Jahren sich zusammenzuschließen, dem politischen Immobilismus ein Ende zu setzen und die Machthaber von der Notwendigkeit der sozialen Reformen zu überzeugen.

Unter diesen Gesellschaften und Vereinigungen war die Miklós-Bartha-Gesellschaft (Bartha Miklós Társaság) die bedeutendste⁵⁴. Sie entstand 1925; ihre ersten Mitglieder waren Studenten und Jungakademiker, die meistens aus den durch den Vertrag von Trianon (1920) abgetretenen Gebieten stammten. Ihre Wurzellosigkeit in der Hauptstadt und ihre schwere soziale Lage war eine der wichtigsten Gründe, warum sie einander suchten und gemeinsam auftreten wollten. Sie forderten Reformen, von denen sie eine Verbesserung ihrer Situation und ihrer Aufstiegsmöglichkeiten erhofften, gleichzeitig aber fiel ihnen auch das schwere Schicksal der armen Bauern auf, weshalb sie eine tiefgreifende Agrarreform forderten. Sie lasen die Werke des Dichters ADY, des Romanciers und Denkers DEZSŐ SZABÓ, studierten die Schriften des bürgerlich-radikalen OSZKÁR JÁSZI und machten langsam Bekanntschaft mit den jungen populistischen Autoren. Von JÁSZI Werken interessierten sie sich vor allen für dessen Arbeiten über die Nationalitätenfrage und ihre Lösungsmöglichkeiten. JÁSZI war ein ausgezeichneter Kenner dieses Problems und die aus den Nachbarstaaten kommenden jungen Ungarn suchten bei ihm Antworten auf die sich aufdrängenden Fragen. Die Populisten unterrichteten sie vor allem über die Lebensgewohnheiten und Arbeitsbedingungen der armen Bauern, und über die ungesunde Struktur der Besitzverhältnisse auf dem Lande.

Die Miklós-Bartha-Gesellschaft entwickelte sich langsam zum Sammelbecken der unruhigen Jugend. Zu den alten Mitgliedern kamen immer neue Gruppen der Budapester Intelligenz. Man veranstaltete Diskussionsabende, Seminare, wissenschaftliche und künstlerische Tagungen, auf welchen Vertreter verschiedener Richtungen Möglichkeit hatten, ihre Anschauungen vorzutragen und zu besprechen. 1926 kam eine linksstehende kleine Gruppe in die Gesellschaft, die bald die Führung an sich riß und die Aktivität der Gesellschaft für einige Jahre bestimmte. Zu dieser Gruppe gehörten unter anderen der Lyriker ATTILA JÓZSEF, der populistische Romancier JÁNOS KODOLÁNYI und der

⁵³ ILLÉS MÓNUS (1888–1944) Redakteur, Politiker, sozialdemokratischer Theoretiker.

⁵⁴ MIKLÓS BARTHA (1847–1905) war Publizist und Politiker, der für soziale Reformen eintrat.

Arzt DÁNIEL FÁBIÁN⁵⁵, der in den darauffolgenden Jahren die praktische Arbeit der Gesellschaft leitete. ATTILA JÓZSEF und DÁNIEL FÁBIÁN verfaßten gemeinsam eine Schrift, in der sie die Jugend aufriefen, in die Dörfer zu ziehen, um das Leben der Landbevölkerung an Ort und Stelle zu studieren⁵⁶. Die Bartha-Miklós-Leute nahmen Verbindung zur „Nationalen Radikalen Partei“ des ENDRE BAJCSY-ZSILINSZKY⁵⁷ auf. Sie stärkten seinen Kampf für die Bodenreform und die Demokratisierung Ungarns, wurden Mitarbeiter an BAJCSY-ZSILINSZKYS Zeitungen, unterstützten linksgerichtete Aktionen und übten scharfe Kritik an der Politik der Regierung. Diese Richtung änderte sich bei den Vorstandswahlen 1932. Da gewann der rechte Flügel die Oberhand und der linke Kurs wurde aufgegeben. Mehrere führende Mitglieder verließen die Gesellschaft und engagierten sich anderweitig. Die neue Führung trat nur für mäßige Reformen ein und verhielt sich stets loyal gegenüber der Regierung. Sie entfaltete aber eine rege Tätigkeit, und die Tagungen, Diskussionen der Gesellschaft blieben weiterhin stark besucht. Die Publikationen des Verlages der Gesellschaft fanden oft ein bleibendes Echo.

Ähnliche Tätigkeit übte die „Nationalpolitische Gesellschaft“ (Nemzetpolitikai Társaság) aus. Sie wurde 1926 gegründet. Ihre Mitglieder waren teils älter und teils gemäßigter als die Mitglieder der Miklós-Bartha-Gesellschaft. Die Zusammensetzung war ziemlich gemischt. Weder die Populisten noch die Sozialisten, noch andere Strömungen konnten einen bleibenden Einfluß auf die Ziele und Bestrebungen der Gesellschaft ausüben. Sie trat aber, ähnlich wie die Miklós-Bartha-Gesellschaft, für Reformen ein und kämpfte gegen starre Fronten im ungarischen politischen Leben. Ein weiterer Unterschied war, daß die Miklós-Bartha-Gesellschaft mehr literarisch, kulturell, die Nationalpolitische Gesellschaft mehr politisch interessiert war.

In der Agrarorientierung stand der Wesselényi Reformklub⁵⁸ der Miklós-Bartha-Gesellschaft am nächsten. Dieser Klub (1929 gegründet) vertrat radikale Ansichten was die Bodenreform und die Rolle des ungarischen Großgrundbesitzes betraf. Die spektakulärste Aktion des Klubs war ein Memorandum, in welchem dreißig katholische Mitglieder den Erzbischof von Gran, Fürstprimas Kardinal SERÉDI baten, die kirchlichen Latifundien aufzulösen und den Boden in die Hände kleiner Pächter zu geben. Die Regierung sah mißtrauisch der Tätigkeit des Klubs zu und löste ihn daraufhin im Mai 1930 auf. Die Mitglieder schlossen sich später entweder der Miklós-Bartha-Gesellschaft oder der Nationalpolitischen Gesellschaft an.

Bedeutend war auch die Tätigkeit der „Prohászka Arbeitsgemeinschaften“ (Prohászka munkaközösségek)⁵⁹, die von „fortschrittlichen“ Katholiken gegründet wurden und auch protestantische Mitglieder hatten. Sie wurden in mehreren Städten organisiert und entfalteten eine rege Aktivität. Diese Arbeitsgemeinschaften beschäftigten sich nicht nur mit Problemen des christlichen Lebens, sondern zeigten auch großes Interesse für soziale und

⁵⁵ DÁNIEL FÁBIÁN (geb. 1901) lebt in Budapest und schrieb kürzlich ein Buch über ATTILA JÓZSEF und die Geschichte der Miklós-Bartha-Gesellschaft.

⁵⁶ „Ki a faluba!“ [Heraus auf das Dorf!] 1930.

⁵⁷ ENDRE BAJCSY-ZSILINSZKY (1886–1944) Publizist, Politiker. Er wurde Ende 1944 von ungarischen Pfeilkreuzlern hingerichtet.

⁵⁸ Baron MIKLÓS WESSELÉNYI (1796–1850) siebenbürgischer politischer Schriftsteller und Reformpolitiker.

⁵⁹ OTTOKÁR PROHÁSZKA (1858–1927) Bischof von Stuhlweißenburg, führende Persönlichkeit der katholischen Erneuerung.

wirtschaftliche Probleme. Vor allem die Bodenfrage beschäftigte sie. Der 1938 in Debrecen abgehaltene Kongreß wählte dieses Problem zum Hauptdiskussionsthema.

Unter starkem populistischen Einfluß stand die Vereinigung „Heimatliebe“ (Honszeretet Egyesület), die sich vor allem mit kultureller Tätigkeit befaßte und die ungarischen geistigen Traditionen pflegte. Auf ihren Vortragsabenden, Diskussionen und Tagungen stand die ungarische Kultur im Vordergrund. Nicht nur die Literatur der jungen populistischen Autoren wurde gefördert, sondern auch die Schönen Künste durch Ausstellungen und Diskussionen über künstlerische Fragen. Im Hintergrund all dieser Tätigkeit stand die Bestrebung, das ungarische Bewußtsein zu stärken und fremde Einflüsse vom kulturellen Leben fernzuhalten.

Reformistische Gruppen in den Jugendorganisationen

Alle neuen geistigen und intellektuellen Strömungen und Richtungen, die in den zwanziger und dreißiger Jahren in Ungarn entstanden, richteten ihren Blick auf die Jugend. Ihre Tätigkeit wollte weniger die ältere Generation erfassen, vielmehr die Jugend, mit der Hoffnung, daß in den heranwachsenden neuen Generationen auch eine Stärkung des eigenen Lagers und der Wirkung eintritt. Dem ist es zuzuschreiben, daß alle Gruppen, die politische Ziele verfolgten, ihre Arbeit auf die Jugend, vor allem auf die Universitäts- und Hochschulstudenten, konzentrierten.

Die Populisten konnten den größten Erfolg verbuchen, vor allem vielleicht deswegen, weil ihre Vertreter relativ jung waren und dieselbe Sprache sprachen, wie die Jugendlichen. Besonders stark war der populistische Einfluß im „Széchenyi Verband“ (Széchenyi Szövetség)⁶⁰, der die Aufmerksamkeit der Studentenschaft vor allem auf die Agrarprobleme lenkte und durch seine ausgezeichneten kulturellen Programme viele junge Leute für das Studium der gesellschaftlichen und geistigen Probleme gewann. Populistische Autoren waren gerngesehene Redner und Referenten an den Diskussionsabenden des mächtigen „Turul-Verbandes“ (Turul Szövetség)⁶¹. Dieser von der Regierung unterstützte Verband der Hochschuljugend verfolgte die wichtigsten Ziele der offiziellen ungarischen Politik, war im allgemeinen stark nationalistisch, hatte aber an mehreren Universitäten und Hochschulen kleinere Gruppen, die mit dem Populismus sympathisierten und für radikale Reformen, vor allem für die Agrarreform, eintraten. Es bildeten sich populistische Zellen auch im Verband der Studenten der Budapester Technischen Universität, an der Volkswirtschaftlichen Universität und in den meisten Hochschulen der Provinzstädte. Sogar in dem großen katholischen Studentenverband „Americana“ entstanden zwischen 1939 und 1944 Gruppen, die mit den Populisten sympathisierten und eine reformierte Gesellschaftsstruktur forderten.

Unter der katholischen Jugend wuchs seit Mitte der dreißiger Jahre ein starker Reformwille. Er hatte seinen stärksten Ausdruck in der Gründung der KALOT-Organi-

⁶⁰ Graf ISTVÁN SZÉCHENYI (1791—1860) Reformpolitiker, Mitglied der Revolutionsregierung von 1848. SZÉCHENYI trat in seinen Schriften für eine Erneuerung und Modernisierung des ungarischen wirtschaftlichen und politischen Lebens ein. Er war der Gründer der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (1825).

⁶¹ „Turul“ ist der Name eines mythischen Raubvogels, der als das Totemtier des Stammes Árpád in der Zeit der Landnahme gilt.

sation. KALOT war die Abkürzung für „Katolikus Legényegyletek Országos Tanácsa“ (Landesrat der Katholischen Gesellenvereine). Die Organisation wurde von zwei Jesuitenpatres, JENŐ KERKAI und TÖHÖTÖM NAGY⁶² ins Leben gerufen und geführt. Sie brachen mit dem alten, nur aufs Religiöse hineinarbeitenden Organisationsprinzip der katholischen Jugendarbeit. Sie lenkten das Interesse der ländlichen Jugend auf die gesellschaftlichen, politischen und wirtschaftlichen Fragen, gründeten Volkshochschulen, organisierten Wochenendtagungen und Diskussionsabende, und zogen nicht nur gute landwirtschaftliche Fachkräfte, sondern bäuerliche Führungspersönlichkeiten heran. Binnen einiger Jahre wurde KALOT die zahlenmäßig größte ungarische Jugendorganisation. Sie verbreitete die Idee und den Geist eines sozialen Katholizismus, mit einem starken Verständnis für das Elend der Menschen und einem Willen, menschliche Lebensbedingungen für alle zu schaffen.

*

Die in den zwanziger und dreißiger Jahren entstandenen geistigen Strömungen und Reformbewegungen veränderten bis 1945 das Bild der ungarischen Intelligenz, der Mittelschicht und des Bauerntums. Es wuchs im neuen Geist eine neue Generation auf, die sich mehr für das allgemeine Wohl engagiert und die demokratische Umwandlung des Landes durchgeführt hätte. Ungarn war reif für gesellschaftliche Reformen. Die Umstrukturierung der Gesellschaft wäre auch ohne sowjetische Besetzung nicht aufzuhalten gewesen, hätte aber wahrscheinlich mit weniger Leiden und Rückschlägen durchgeführt werden können.

Schriftumsverzeichnis

- ADRIÁNYI, GABRIEL Fünfzig Jahre ungarischer Kirchengeschichte (1895–1945). München 1974.
- ANDRÁS, EMMERICH Entstehung und Entwicklung der sogenannten „Völkischen Bewegung“ in Ungarn. Wien 1974.
- BOGYAY, THOMAS VON Die Kultur der Ungarn. Zwischen zwei Weltkriegen, in: Die Kulturen der europäischen Völker. Frankfurt a. M. 1961. S. 64–81.
- BORBÁNDI, GYULA Der ungarische Populismus [Manuskript].
- FÁBIÁN, DÁNIEL József Attiláról [Über Attila József]. Budapest 1974.
- GOMBOS, GYULA Népiség és népiesség [Volkhaftigkeit und Volkstümlichkeit], in: Magyar Élet 6 (1942) S. 8–9.
- IGNOTUS, PAUL Hungary. London 1972.
- Die intellektuelle Linke in Ungarn der „Horthy Zeit“, in: Südost-Forschungen 27 (1968) S. 148–241.
- ILLYÉS, GYULA Újabb szellemi front? [Neuere geistige Front?], in: Ingyen lakoma [Kostenloses Gastmahl], Band 1. Budapest 1964. S. 419–427.
- Az Ajtónyitó [Der Türöffner], in: Új Látóhatár 25 (1974) S. 329–331.
- MAGYAR ÉLETRAJZI LEXIKON [Ungarisches Biographisches Lexikon]. Band 1–2. Budapest 1965–1967.
- MAGYAR IRODALMI LEXIKON [Ungarisches Literaturlexikon]. Band 1–3. Budapest 1963–1965.

⁶² P. JENŐ KERKAI (1904–1970). TÖHÖTÖM NAGY (geb. 1908) verließ 1947 den Orden und gab den Priesterberuf auf.

- A MAGYAR IRODALOM TÖRTÉNETE [Die Geschichte der ungarischen Literatur]. Band 6. Budapest 1966.
- A MAGYAR IRODALOM TÖRTÉNETE 1905—TÖL NAPJAINKIG [Die Geschichte der ungarischen Literatur von 1905 bis heute]. Budapest 1971.
- NÉMETH, LÁSZLÓ Emelkedő nemzet [Aufsteigende Nation], in: Irodalmi Újság, Budapest, 2. November 1956.
- UNGARISCHE DICHTUNG AUS FÜNF JAHRHUNDERTEN. Budapest 1970.
- VERES, PÉTER A válság éveiből [Aus den Jahren der Krise]. Budapest 1945.
- ZOBEL, OLGA Gesellschaft und Staat bei Oszkár Jászi, in: Ungarn-Jahrbuch 3 (1971) S. 135—175.

Die Deutschen in Ungarn zwischen den beiden Weltkriegen

1. Statistik

Die erste Volkszählung in Trianon-Ungarn wurde am 31. Dezember 1920 vorgenommen. Ingesamt lebten in Ungarn 7 980 143 Personen, von denen 7 147 053 oder 89,6 % magyarisch als Muttersprache angaben¹. Immerhin bleiben in diesem auf ein Drittel seines ehemaligen Staatsgebietes verkleinerten Ungarn noch 833 090 Personen oder 10,4 % anderssprachige Bevölkerung übrig. Von ihnen bildeten die Deutschen mit 551 211 oder 6,9 % die mit Abstand größte nationale Minderheit, gefolgt von 141 882 (1,8 %) Slowaken, 36 858 (0,5 %) Kroaten, 23 760 (0,3 %) Rumänen und weiteren nationalen Minderheiten².

Bei einem Vergleich der Entwicklung des Deutschtums in den Grenzen von Trianon-Ungarn in dem Zeitraum zwischen 1880 und 1941 stellt man eine stetige Abnahme fest. Die alle 10 Jahre durchgeführten Volkszählungen erbrachten folgende Ergebnisse:

Jahr	absol. Zahl	in Prozent d. Bevölk.	Abnahme
1880	607 585	11,4 %	—
1890	622 836	10,4 %	15 523
1900	605 783	8,8 %	1 530 (1880—1900) + 17 053
1910	554 237	7,3 %	51 546
1920	551 211	6,9 %	3 026
1930	478 630	5,5 %	72 571
1941	477 000	5,2 %	1 630 ³

Klammert man einmal das Jahr 1890 aus der Betrachtung aus, nahm das Deutschtum in absoluten Zahlen seit 1880 ständig ab. Zweimal weist das Deutschtum einen starken Rückgang auf: in der Zeit zwischen 1900 und 1910 um 51 546 und zwischen 1920 und 1930 um 72 571. Der starke Rückgang zwischen 1900 und 1910 ist in erster Linie auf eine Auswanderung der Deutschen aus Ungarn nach Übersee (Amerika) zurückzuführen, wie es in diesem Zeitraum charakteristisch für die meisten Staaten Ostmitteleuropas wurde⁴. Der Rückgang im Jahrzehnt 1920/1930 hatte jedoch völlig andere Ursachen: einmal waren es die Assimilierungsbestrebungen, die darauf hinzielten, aus Trianon-Ungarn einen rein magyarischen Staat zu machen, und zum zweiten die Fragestellung nach der Nationalität und der Muttersprache in den Volkszählungen. In den Volkszählungen wurde seit dem Jahre 1900 die Frage nach der Muttersprache wie folgt gestellt:

¹ AMMENDE S. 331.

² Ebenda.

³ ANNABRING S. 5; SACHSE S. 3.

⁴ RIETH S. 75. Allein in den Jahren 1905—1910 wanderten 26 671 Deutsche aus dem Gebiet Trianon-Ungarns aus.

„Welches ist Ihre Muttersprache (das ist diejenige Sprache, welche Sie als die Ihrige einbekennen und am liebsten sprechen)“ Und die Zählkarte erläuterte diese Fragestellung noch dahingehend:

„Als Muttersprache ist diejenige Sprache zu verstehen, welche der Betreffende als die Seine bekennt und welche er am besten und liebsten spricht“⁵.

Gerade dieser Zusatz hatte oft zur Folge, daß von zahlreichen Deutschstämmigen, die ungarische Schulen besuchten, die ungarische Sprache angegeben wurde.

Die oben angeführten Zahlen beziehen sich also auf die Muttersprache. Da zahlreiche Deutsche — besonders jene, die in Städten lebten — sowohl deutsch wie ungarisch sprachen, muß bei den statistischen Angaben über das Deutschtum natürlich mit einer Dunkelziffer gerechnet werden, da je nach der politischen Situation das Bekenntnis zur deutschen oder ungarischen Nationalität von Bedeutung sein konnte⁶.

Über die konfessionelle Aufgliederung der Ungarndeutschen gibt die Statistik vom Jahre 1930 Auskunft. Danach verteilten sich die 478 630 Ungarndeutschen auf folgende Konfessionen:

392 255 oder 81,8 %	römisch-katholisch
67 891 oder 14,2 %	evangelisch
9 893 oder 2,1 %	mosaisch
7 201 oder 1,5 %	reformiert
164 — —	griechisch uniert
112 — —	griechisch orthodox
1 114 oder 0,2 %	andere ⁷

Die über 80prozentige Zugehörigkeit zur römisch-katholischen Kirche lag in der Tatsache begründet, daß durch die Abtrennung Siebenbürgens die reformatorischen Bekenntnisse unter den Ungarndeutschen nur noch eine kleine Minderheit bildeten, während im historischen Ungarn das Verhältnis von römisch-katholischen und evangelischen Deutschen etwa 2:1 war.

2. Geographische Verbreitung der Ungarndeutschen

Legt man wiederum die Ergebnisse der ungarischen Volkszählung vom Jahre 1920 zugrunde, so lebten von den 551 211 Ungarndeutschen 403 300 in vier zusammenhängenden Siedlungsgebieten. Diese vier Hauptsiedlungsgebiete sind: die sogenannte schwäbische Türkei mit den Komitaten Baranya, Tolna, Somogy mit 162 727 Deutschen, das Ofener Bergland (ohne Budapest) mit dem Bakonywald und den Komitaten Pest, Pilis, Fejér Veszprém mit 147 599 Deutschen, der Donau-Theiß-Winkel (sogenannte Restbatschka) mit den Komitaten Bács-Bodrog und Csongrad mit 32 226 Deutschen und West-Ungarn mit den Komitaten Moson, Sopron, Vas mit 60 743 Deutschen⁸.

⁵ Ebenda, S. 8—9.

⁶ Zum Beispiel gaben 1941: 477 000 Personen Deutsch als Muttersprache an, während sich nur 308 600 als Deutsche bekannten (BOHMANN S. 64). Im Jahre 1949 gaben sich 22 454 Personen als Deutsche aus, 1960 50 765 Deutsch als Muttersprache an und 431 000 behaupteten Deutsch zu beherrschen, während die Zahl der Ungarndeutschen auf 220 000 geschätzt wurde. (BOHMANN S. 65—76).

⁷ Dokumentation der Vertreibung S. 15 E.

⁸ AMMENDE S. 332; BLEYER Rumpfungarn, S. 92—94.

In der Hauptstadt selbst lebten weitere 60 425 Deutsche. Während es vor dem ersten Weltkrieg im Komitat Moson (Wieselburg) noch eine Mehrheit von Deutschen gegeben hatte und dies die einzige Gespanschaft mit deutscher Mehrheit war, sank infolge der Abtretung eines Teils dieses Komitats an Österreich der deutsche Anteil auf 20 %⁹.

Die zahlenmäßig stärkste Gruppe von Deutschen lebte in der Hauptstadt Budapest und den Komitaten Pest – Pilis – Solt – Kiskun (101 052), wo sie aber nur 8,7 % der Gesamtbevölkerung ausmachten. Im Verhältnis zur Gesamtbevölkerung weisen die folgenden Komitate den höchsten deutschen Anteil auf¹⁰:

Komitat Baranya (Branau)	89 671 Deutsche = 37,4 % der Gesamtbevölkerung
Komitat Tolna (Tolnau)	75 243 Deutsche = 28,6 % der Gesamtbevölkerung
Komitat Bács-Bodrog (Batschka-Bodrog)	29 962 Deutsche = 28,1 % der Gesamtbevölkerung
Komitat Moson (Wieselburg)	20 734 Deutsche = 20 % der Gesamtbevölkerung
Komitat Fejér (Weißenburg)	25 531 Deutsche = 11,4 % der Gesamtbevölkerung
Komitat Veszprém (Weißbrunn)	26 239 Deutsche = 11,3 % der Gesamtbevölkerung
Komitat Somogy (Schomodei)	18 840 Deutsche = 5,1 % der Gesamtbevölkerung

Das Verhältnis von Stadt–Land betrug bei der deutschen Bevölkerung 14,9 % zu 80,1 %¹¹.

Insgesamt verteilten sich die Deutschen auf 2 274 Gemeinden und 49 Städte, wovon sie in 480 Gemeinden mit mehr als 10 % vertreten waren. Diese 480 Gemeinden verteilten sich wie folgt:

reindeutsch (90–100 % Deutsche)	Mehrheitsorte (55–90 % Deutsche)	Paritätische Orte (45–55 % Deutsche)	Minderheitsorte (10–45 % Deutsche)
296	64	17	103

Unter den Orten, in denen das Deutschtum mit 4 %–20 % vertreten war, befanden sich 7 Städte, darunter auch Budapest. Von den 360 reindeutschen oder mehrheitlich deutschen Ortschaften lagen 278 Orte in Transdanubien¹².

Die Bedeutung dieser Ortschaften mit deutscher Mehrheit müßte sich theoretisch an der Zahl der deutschen Unterrichtsanstalten wie unten gezeigt werden soll – widerspiegeln, was jedoch nicht der Fall war.

3. Rechtliche Lage

Die rechtliche Lage der Minderheiten in Ungarn wurde sowohl durch völkerrechtliche Verpflichtungen wie auch durch die innerstaatliche Gesetzgebung abgesichert.

Mit Unterzeichnung des Friedensvertrages von Trianon am 4. Juni 1920 übernahm Ungarn gleichzeitig die die Minderheiten betreffenden Artikel 54 bis 60, die durch die

⁹ RIETH S. 10; BLEYER Rumpfungarn, S. 120. — Zur Bedeutung des Komitats Wieselburg für das ungarländische Deutschtum vergleiche SCHWARTZ und GULYA.

¹⁰ BLEYER Rumpfungarn, S. 99, 134, 164, 120, 112, 148, 124. Vergleiche die genaue Aufschlüsselung nach Komitaten und Städten bei BLEYER.

¹¹ AMMENDE S. 331.

¹² BLEYER Rumpfungarn, S. 96; ANNABRING S. 5–6.

Inartikulierung des Vertrages unmittelbar geltendes Recht geworden waren. Diese Minderheitenschutzbestimmungen wurden durch die Regierungsverordnung vom 22. Juni 1923, Zahl 4800/1923 M. Pr. im Sinne des Gesetz-Artikels I des Vertrages von 1920 ausdrücklich anerkannt und garantiert¹³.

Da Ungarn keine geschriebene Verfassung kannte, erhielten alle in Gesetzen enthaltenen Bestimmungen verfassungsmäßigen Charakter und blieben solange gültig, wie diese nicht durch andere Gesetze aufgehoben wurden. Die Regierungsverordnung vom Juni 1923 betreffs der Minderheiten hob somit den bis dahin gültigen Gesetzartikel XLIV vom Jahre 1868 über die Gleichberechtigung der Nationalitäten auf.

Die Regierungsverordnung vom Jahre 1923 (Zahl 4800/1923, M. Pr.) lautete in § 1: „Jeder ungarische Staatsbürger ist ohne Unterschied der Rasse, der Sprache oder der Konfession vor dem Gesetz gleich und genießt dieselben bürgerlichen und politischen Rechte. Aus der Zugehörigkeit zu irgendeiner Minderheit können hinsichtlich der Erlangung öffentlicher Anstellungen, Ämter und Würden oder der Ausübung der verschiedenen Beschäftigungen und Gewerbe keinerlei Vorteile oder Nachteile erwachsen“¹⁴.

Hiermit waren den Minderheiten die gleichen bürgerlichen und politischen Rechte zugestanden und Gleichheit vor dem Gesetz garantiert. Die weiteren Paragraphen dieser Verordnung bezogen sich auf diejenigen Punkte, die die eigentlichen Wesensunterschiede zwischen Staatsvolk und nationaler Minderheit betreffen:

§§ 2–11 Gebrauch der Muttersprache in der öffentlichen Verwaltung; § 12–14 bei den Gerichten; §§ 15 im kirchlichen Geschäftsverkehr; §§ 20–21 über die Sprachkenntnisse der Beamten in Minderheitengemeinden und -gebieten und die wichtigsten §§ 16–18, die das Schulwesen regelten und § 19, der das kulturelle und wirtschaftliche Vereinswesen betraf.

Ohne im einzelnen auf diese Paragraphen einzugehen, kann festgehalten werden, daß die Rechte der nationalen Minderheiten auf dem Papier in großzügiger Weise garantiert wurden. Der freie Gebrauch der Muttersprache im Privatleben, Geschäftsverkehr, bei der Ausübung der Religion, in der Presse, in öffentlichen Versammlungen und bei den Gemeinde- und Verwaltungsbehörden sowie den Gerichten war garantiert. Im Verwaltungswesen und bei Behörden war der Gebrauch der Muttersprache dann zugelassen, wenn mindestens 20% der Bevölkerung der betreffenden Gemeinde, des Bezirks oder der Stadt beziehungsweise des Komitats sich zu einer anderen als der ungarischen Muttersprache bekannten. Nach der oben angeführten Statistik trafen diese Bestimmungen immerhin für 4 Komitate (Branau, Tolna, Batschka-Bodrog und Wieselburg), zahlreiche Städte, darunter Sachsenfeld (Albertfalva), Bácsalmás, Mór, Odenburg (Sopron), wie ca. 450 Landgemeinden zu. Bedeutsam ist bei diesen Bestimmungen vor allem das im Jahre 1924 zusätzlich erlassene Gesetz (G. A. II: 1924): „Über die Sicherstellung der Kenntnis der Minderheitensprache bei öffentlichen Ämtern“, das von Beamten und Angestellten mit ungarischer Muttersprache die Kenntnis der Minderheitensprache forderte, wenn das betreffende Amt oder die Behörde in einem „Minderheitsgebiet“ mit mindestens 20% nicht-ungarisch sprechender Bevölkerung lag.

Andererseits wurde von den Minderheiten die Kenntnis der ungarischen Sprache verlangt, wenn sie Mitglieder des Oberhauses und der beiden Kammern des Reichstages

¹³ AMMENDE S. 331.

¹⁴ Zitiert nach AMMENDE S. 332.

waren (Gesetz-Artikel XXII, 1926). Ferner mußten Mitglieder der Wahlbehörden (Gesetz-Artikel XXVI, 1925) ungarisch sprechen, andererseits aber auch Mitglieder mit ungarischer Muttersprache die Minderheitensprache verstehen, wenn sie in einem Minderheitsgebiet der Wahlbehörde angehörten.

Zusammenfassend kann gesagt werden, daß die Stellung der Minderheiten in Trianon-Ungarn rechtlich gesehen die gleiche war, wie die des Staatsvolkes, mit der geringfügigen Ausnahme für Angehörige des Oberhauses und des Parlaments. Es ging also bei den Forderungen der Ungarndeutschen lediglich um die *Ausführung* dieser gesetzlich vereinbarten Rechte, nicht um deren *Anerkennung* oder *Erlangung*.

4. Schulwesen

Der kulturelle Fortbestand nationaler Minderheiten hängt weitgehend vom Gebrauch der Muttersprache und der Pflege und Tradition der ererbten Volkskultur ab. Zwar kann die Muttersprache oft Jahrhunderte hindurch allein durch mündliche Tradition auch in einer anderssprachigen Umwelt fortbestehen, doch werden eigene kulturelle Leistungen einer Minderheit immer weitgehend davon abhängen, ob sich diese Gruppen auch in ihrer Muttersprache schriftlich äußern können und in der Lage sind, ihre kulturellen Eigenheiten außer der mündlichen Tradition auch schriftlich niederzulegen. Während zur Erhaltung der Muttersprache dem Schulwesen die größte Bedeutung zugeschrieben werden muß, spielt das Vereinswesen bei der Förderung und Erhaltung der ererbten Volkskultur eine überragende Rolle.

Auf dem Gebiet des Schulwesens waren der deutschen Minderheit in Ungarn durch eine Reihe von Verordnungen aus den Jahren 1923–1926 sowie durch die Schulverordnung vom Jahre 1936 deutschsprachige Schulen zugestanden worden¹⁵.

Bis zum Jahre 1918 konnte man nur sehr bedingt von einem deutschen Schulwesen in Ungarn sprechen. Nimmt man z. B. die drei südlichen Komitate Temes, Bács-Bodrog und Torontál mit großen nationalen Minderheiten, so war in diesen das deutsche Schulwesen am schlechtesten im Verhältnis zum Bevölkerungsanteil vertreten¹⁶.

Temes:	168 000 Rumänen	128 rum. Volksschulen
	70 000 Serben	44 serb. Volksschulen
	3 000 Slovaken	1 slov. Volksschule
Bács-Bodrog:	165 000 Deutsche	18 dtsche Volksschulen
	145 000 Serben	66 serb. Volksschulen
	30 000 Slovaken	11 slov. Volksschulen
Torontál:	190 000 Deutsche	18 dtsche Volksschulen
	200 000 Serben	74 serb. Volksschulen
	87 000 Rumänen	40 rum. Volksschulen
	16 000 Slovaken	4 slov. Volksschulen
	166 000 Deutsche	13 dtsche Volksschulen

¹⁵ AMMENDE S. 331; 333–335; WEIDLEIN Deutsche Schuld, S. 4, S. 76–77.

¹⁶ SCHLERETH S. 2–3.

Der Grund für diese wenigen deutschen Volksschulen im Verhältnis zu den anderen Nationalitäten lag darin, daß der Assimilationsprozeß gerade unter der deutschen Landbevölkerung am weitesten fortgeschritten war. Man sprach zwar zu Hause deutsch, in der Öffentlichkeit jedoch schon vielfach ungarisch.

Die Notwendigkeit deutscher Grundschulen wurde erst in den 20er Jahren als politische Forderung erhoben, da infolge der Maßnahmen bei der Auslegung der Minderheitenschutzbestimmungen und der Schulverordnungen durch die Behörden Ungerechtigkeiten und Härten für den betroffenen Volksteil entstanden. Der Führer des ungarländischen Deutschtums dieser Jahre, JAKOB BLEYER¹⁷, bezweifelte zum Beispiel die Notwendigkeit von deutschen Mittel- und Hochschulen, da nach seiner Auffassung die deutsche Intelligenz Ungarns ohnehin assimiliert war. Anders dagegen war seiner Meinung nach die Situation beim Landvolk, für das auch BLEYER Volksschulen forderte, um ihr „deutsches Bewußtsein“ zu erhalten und einer Assimilierung vorzubeugen¹⁸. Im Gegensatz zu Bleyer forderten HAROLD STEINACKER und ADAM-GUTTENBRUNN¹⁹ auch deutsche Mittel- und Hochschulen, um die deutsche Intelligenz bewußt von der ungarischen Intelligenz zu unterscheiden. Der Kampf um die Einführung eines deutschen Schulwesens wurde jedoch nie um die Einführung deutscher Mittel- und Hochschulen geführt, sondern in den 20 Jahren der Zwischenkriegszeit lediglich um die Errichtung deutscher Elementarschulen in jenen Gemeinden, in denen der Anteil der Deutschen 20–100 % betrug.

Nach der Schulverordnung vom Jahre 1923 waren in den deutschen Gemeinden drei Schultypen vorgesehen:

- „1. Schulen mit einer Minderheitssprache als Unterrichtssprache (Typ A), in denen die ungarische Sprache ein ordentlicher, pflichtmäßiger Lehrgegenstand ist, die übrigen Lehrgegenstände aber in der Minderheitssprache (Muttersprache) gelehrt werden;
2. Schulen mit gemischter ungarischer und Minderheitsunterrichtssprache (Typ B), in denen die Minderheitssprache (Muttersprache), dann Naturgeschichte, Physik, Chemie, Wirtschaftslehre sowie die Erklärung zum Zeichnen und zur Handarbeit in der Muttersprache; die Sprech- und Denkübungen, Schreiben und Lesen, Rechnen und Gesang in der Muttersprache und ungarisch; schließlich ungarische Sprache, Geographie, Geschichte, die Lehre von den bürgerlichen Rechten und Pflichten, sowie die Erläuterung zur Körperkultur in ungarischer Sprache vorzutragen sind.
3. Schulen mit ungarischer Unterrichtssprache (Typ C), in denen die Minderheitssprache ein ordentlicher und pflichtmäßiger Gegenstand ist und Schreiben und Lesen ungarisch und in der Minderheitssprache zu unterrichten sind; die übrigen Gegenstände sind ungarisch zu unterrichten“²⁰.

In der „Deklaration des ungarländischen Deutschtums“, die JAKOB BLEYER am 9. Mai 1933 vor dem ungarischen Abgeordnetenhaus vortrug²¹, beklagte BLEYER den „alles

¹⁷ Vgl. SCHWIND Jakob Bleyer; WERTHEIMER Parteiführer, S. 147.

¹⁸ SCHLERETH S. 6–8.

¹⁹ Vgl. zum Wirken von EDMUND STEINACKER und HAROLD STEINACKER: EDMUND STEINACKER (1839–1929). Lebensbild eines ungarländischen deutschen Volksführers, in: Harold Steinacker. Austro-Hungarica. Ausgewählte Aufsätze und Vorträge zur Geschichte Ungarns und der österreichisch-ungarischen Monarchie. München 1963 = Buchreihe der Südostdeutschen Historischen Kommission 8.

²⁰ AMMENDE S. 334.

²¹ WEIDLEIN Dokumente, S. 73–80.

andere als zufriedenstellenden“ Zustand auf dem Gebiet der Minderheitenschulen. BLEYER sagte u. a.: „Laut dem im Herbst 1928 in der Presse veröffentlichten Ausweis des Ministerpräsidiums waren in 390 Gemeinden 463 sogenannte Minderheitsschulen eingeführt, wovon 49, also 10,6 Prozent A-Typen; 98, also 21,2 Prozent B-Typen und 310, also 68,2 Prozent C-Typen darstellten und somit der wirkliche Unterricht in der Muttersprache auch auf dem Papier bloß bei 31 Prozent vorhanden ist“²².

In den fünf Jahren, die jedoch seit dieser Veröffentlichung verstrichen waren, hatte sich dieser Zustand noch zugunsten der ungarischen Sprache anstelle des deutschen Unterrichts verschoben. Darüber hinaus befanden sich fast alle Schulen des Typs A entlang der Westgrenze. Entsprechend der schon aufgeführten Statistik hätte es in mindestens 377 Orten Schulen des Typs A geben müssen, da diese Orte zwischen 45 und 100% deutsche Bevölkerung aufwiesen. Wenn man bedenkt, daß in zahlreichen Gemeinden eine Schule nicht einmal ausreichen würde, so läßt sich ermessen, welch schlechtes Verhältnis sich allein schon aus 377 mehrheitlich deutschen Gemeinden zu 49 deutschen Schulen ergibt.

Welche Folgen diese Schulpolitik gezeigt hatte, beklagte BLEYER in derselben Rede. „Die Jugend deutscher Muttersprache mit Volksschulbildung kann bis zu 70 Prozent auch nicht halbwegs deutsch lesen und schreiben, die Jugend deutscher Muttersprache mit Mittelschulbildung aber kann bis zu 90 Prozent keinen richtigen deutschen Brief schreiben, ja keinen richtigen deutschen Satz abfassen“²³.

Zwar war von Ministerpräsident BETHLEN im Jahre 1927 zugesichert worden, den Schultyp C, der aber kaum als Minderheitenschule bezeichnet werden konnte, in den Typ B umzuwandeln, doch war dieses Versprechen nur bis 1929 teilweise ausgeführt worden und betraf nur 30 Schulen. Nach dem Rücktritt BETHLENS und der Regierungsübernahme durch das Ministerium GÖMBÖS verschlechterte sich hingegen die Situation der Minderheitenschulen erneut, da die verstärkte Assimilierungspolitik dieser Jahre sich vor allem gegen die fremdsprachigen Schulen richtete.

Die nachhaltigen Forderungen der Ungarndeutschen bewirkten schließlich, daß Ende 1935 eine neue Schulverordnung erlassen wurde, die vorsah, daß aufgrund von Abstimmungen in den Schulen durch die Elternschaft entschieden werden sollte, ob an den betreffenden Schulen vom Schuljahr 1938/39 ab der Schultyp B eingeführt werden sollte.

Man muß aber bei diesen gesamten Bestimmungen noch einschränkend hinzufügen, daß sie nur für die staatlichen Schulen galten. Von den deutschen Schulen waren aber nur 15% staatlich, bei den anderen handelte es sich um private oder konfessionelle Schulen²⁴. Von kirchlicher Seite wurde aber praktisch nichts getan, um Minderheitenschulen zu errichten, da sowohl die katholische wie die protestantischen Kirchen nur eine einheitliche kirchliche Leitung und Organisation kannten mit ungarischer Amtssprache (nicht im Gottesdienst). Die Einstellung der Kirchen konnte als ungarisch-national bezeichnet werden. So kam es, daß selbst der Religionsunterricht selten in deutscher Sprache erteilt wurde und in den Gottesdiensten meist Ungarisch im Gebrauch war. Am

²² Ebenda, S. 74 — Im Schuljahr 1935/36 sah die Situation folgendermaßen aus: 452 deutsche Minderheitenschulen, davon 40 Schulen vom Typ A, 98 vom Typ B und 314 vom Typ C. Vgl. Nation und Staat 11 (1937/38) S. 723.

²³ Ebenda, S. 76.

²⁴ SACHSE S. 33; RIETH S. 62—63.

häufigsten wurde die deutsche Sprache noch im protestantischen Religionsunterricht und Gottesdienst verwandt²⁵.

Das Haupthindernis bei der Durchführung des deutschen Schulunterrichts bildete der Lehrermangel. Lehrer mit deutscher Muttersprache gab es so gut wie keine, da es keine deutschsprachige Lehrerbildungsanstalt gab. Hiermit wurde automatisch jeglicher Unterricht in Deutsch von vornherein abgewürgt. Von den 1280 Lehrern, die im Schuljahr 1935/36 an deutschen Schulen unterrichteten, sprach nur ein Bruchteil deutsch²⁶. Insgesamt gab es nur 91 Lehrer in Ungarn, die Deutsch als Muttersprache hatten und die z. T. noch als Deutschlehrer an ungarischen Schulen unterrichteten²⁷.

Erst nach den mit deutscher Unterstützung erfolgten Wiener Schiedssprüchen und dem Kriegseintritt Ungarns an deutscher Seite änderte sich diese Schulpolitik mit Rücksicht auf den deutschen Bundesgenossen.

5. Vereinswesen und kulturelle Einrichtungen

Fast ebenso bedeutsam wie das Schulwesen zur Pflege der deutschen Sprache, ist das Bestehen von Vereinen und kulturellen Einrichtungen zur Förderung von Sprache, Kunst, Wissenschaft und Kultur schlechthin. In der Regierungsverordnung vom Jahre 1920 wurden den Minderheiten Vereine und kulturelle Einrichtungen zugestanden²⁸.

Die Anfänge für ein eigenes Vereinswesen der Ungarndeutschen gehen auf den Herbst 1918 zurück. RUDOLF BRANDSCH, Abgeordneter der seit 1906 bestehenden „Ungarländisch Deutschen Volkspartei“ hielt noch vor dem Zusammenbruch des alten Ungarn am 23. Oktober 1918 im Abgeordnetenhaus eine Rede, in der er das Deutschtum Siebenbürgens mit dem übrigen Ungarndeutschtum verglich. Er stellte das blühende kulturelle Leben der Siebenbürger Sachsen der „großen geistigen Verkommenheit und dem damit in Verbindung stehenden wirtschaftlichen Rückgang“ des ungarländischen Schwabentums gegenüber²⁹. Die Hauptschuld an diesem Zustand gab BRANDSCH der ungarischen Regierung mit ihrer den Nationalitäten feindlichen Schul- und Kulturpolitik, die jegliche Gründung von Vereinen auf nationaler Grundlage behinderte. Nur eine Woche nach dieser Rede erschien am 31. Oktober 1918 in der „Preßburger Zeitung“ ein Aufruf unter der Überschrift „Der Zusammenschluß der Deutschungarn. Gründung eines Deutsch-ungarischen Kulturvereins“. Ziel dieses Vereins sollte es sein, dem deutschen Landvolk und der Intelligenzschicht deutsche Kultur zu vermitteln und die Liebe zum deutschen Volk und Vaterland zu erhalten³⁰.

Bereits einen Tag später konstituierte sich ein „Deutsch-ungarischer Volksrat“ unter Leitung von JAKOB BLEYER. Der Bleyersche Volksrat umfaßte „alle“ Deutschen Ungarns mit Ausnahme der Siebenbürger Sachsen³¹. Der Ausschluß der Siebenbürger Sachsen führte dazu, daß sich zwei Wochen später unter Leitung von LUDWIG KREMLING, RUDOLF BRANDSCH und HEINRICH KALMAR eine zweite Vertretung des ungarischen Deutschtums

²⁵ WEIDLEIN Dokumente, S. 75; AMMENDE S. 335; RIETH S. 63.

²⁶ Nation und Staat 11 (1937/38) S. 723.

²⁷ Ebenda.

²⁸ AMMENDE S. 336.

²⁹ SCHLERETH S. 11.

³⁰ Ebenda, S. 10–11.

³¹ Vgl. zum Programm und der Tätigkeit des Volksrates: SCHLERETH S. 26–33.

konstituierte, der „Deutsche Volksrat für Ungarn“ (mit dem Ehrenpräsidenten EDMUND STEINACKER), der auch die Siebenbürger Sachsen umfaßte und damit das gesamte ungarische Deutschtum vertrat³².

Durch den Zusammenbruch Ungarns am 16. 11. 1918 war die Gründung beider Vereine im Grunde genommen bereits überholt, bevor sie überhaupt ihre Tätigkeit entfalten konnten. Dennoch bestanden sie fort und haben bis zur Machtübernahme durch BELA KUN im März 1919 zumindest auf kulturellem Gebiet (Ausarbeitung von Programmen für deutsche Schulen, Bibliotheken und Presseorganen) einiges geleistet.

Während der Räterepublik erhielt das ungarländische Deutschtum entsprechend der von LENIN beeinflussten Nationalitätenpolitik besondere Rechte, Kulturautonomie und ein eigenes „Deutsches Volksamt“, das für die Belange der deutschen Minderheit zuständig war³³.

Auch nach dem Zusammenbruch der Räteherrschaft war das Ministerium unter dem Ministerpräsidenten PÁL TELEKI von Szék (1920–1921) den deutschen Forderungen gegenüber zunächst aufgeschlossen, da es der neuen Regierung auf die Gewinnung und Unterstützung der zahlenmäßig starken deutschen Minderheit ankam. Vor allem wollte TELEKI die deutsche Minderheit deswegen zufriedenstellen, um bei der bevorstehenden Abstimmung über den Verbleib Westungarns deutsche Stimmen für Ungarn zu gewinnen. Ein eigenes Nationalitätenministerium unter der Leitung von JAKOB BLEYER brachte diese deutschfreundliche Haltung des Ministeriums TELEKI zum Ausdruck³⁴.

Der Anschluß Westungarns an Österreich führte dann zu jener Wandlung gegenüber der deutschen Minderheit, die für die zwanziger und dreißiger Jahre charakteristisch war. Das Nationalitätenministerium unter BLEYER wurde aufgelöst und die Pläne für ein deutsches Schulwesen eingefroren³⁵.

Fast drei Jahre sollte es dauern, bis sich das ungarländische Deutschtum erneut zu konstituieren begann. Im Sommer 1924 wurde unter der Leitung von JAKOB BLEYER der „Ungarländische Deutsche Volksbildungsverein“ (UDV) gegründet, der von der Regierung eine jährliche Unterstützung von 10 000 Pengö erhielt (ein Oberstudiendirektor verdiente z. B. jährlich ca. 9000 Pengö), eine nicht gerade großzügige Unterstützung, wenn man bedenkt, daß sich der Staat damit ein Mitspracherecht bei der Besetzung wichtiger Ämter, den Zielen und Aufgaben des Vereins sicherte.

Ziel des Vereins war die Pflege der deutschen Kultur in Ungarn, die Errichtung von deutschen Lesesälen und der unmittelbare kulturelle Kontakt zwischen dem deutschen Muttervolk und der deutschen Minderheit in Ungarn. Mittel hierzu sollte zunächst die Gründung von Ortsvereinen in allen deutschen Gemeinden sein, was bis 1930/31 in ca. 175 Gemeinden gelang, während in 120 Gemeinden der Komitate Baranya, Somogy, Veszprém, Pest und Arad jegliche Tätigkeit des Vereins von den örtlichen Behörden behindert, ja unterdrückt wurde und dies, obgleich der Verein die Genehmigung und

³² Ebenda, S. 34–44; später breitete sich der Verein noch auf die Deutschen in der Zips und Ukraine aus und erhob den Führungsanspruch für das gesamte Südostdeutschtum.

³³ Zur Situation des Deutschtums während der Revolution und Rätezeit vgl. die Arbeit von SCHLERETH. — So verwirrend die Verhältnisse auch im Ungarndeutschtum 1918/19 erschienen mochten, man darf nicht übersehen, daß diese kurze Epoche wesentlich dazu beitrug, daß sich die Ungarndeutschen ihrer Nationalität besannen und für ihr Volkstum tätig wurden.

³⁴ VALJAVEC S. 204.

³⁵ Vgl. GULYA; SCHWARTZ.

Förderung der Regierung besaß³⁶. Von staatlicher Seite wurden dem Verein, der keinerlei politische Ziele verfolgte, alle nur denkbaren Schwierigkeiten in den Weg gelegt, so daß seit 1931/32 die Aktivitäten des Vereins nachließen, der zum letzten Mal am 20. August 1936 eine Generalversammlung abhielt. Die vom UDV begründete deutsche Wochenzeitung „Sonntagsblatt“, die von JAKOB BLEYER redigiert wurde und 10 Jahre (1925–1935) ein Spiegelbild der Ungarndeutschen bildete, mußte schließlich 1935 eingestellt werden. Das gleiche Schicksal erlitten die „Deutschungarischen Heimatblätter – Vierteljahresschrift für Kunde des Deutschtums in Ungarn und für deutsche und ungarische Beziehungen“, die von 1929–1935 (Heft 1) in Budapest unter der Leitung von BLEYER erschienen und sich in erster Linie mit der kulturellen und historischen Vergangenheit der Ungarndeutschen befaßten.

Neben dem UDV bestand in Ungarn keine weitere Vereinigung des Deutschtums weder auf politischem noch wirtschaftlichem Sektor. Ein weltanschaulich unabhängiger Dachverband fehlte ebenfalls. Vergleicht man die Situation deutscher Minderheiten in anderen europäischen Staaten dieser Zeit, muß man feststellen, daß die ungarländischen Deutschen am schlechtesten abschnitten. In den baltischen Staaten, im Memelland, in Polen, Jugoslawien, Rumänien und der Tschechoslowakei verfügten die deutschen Minderheiten über politische Parteien, wirtschaftliche Vereinigungen, kulturelle Verbände und meist über eine allumfassende Dachorganisation. Fehlte es an einer Dachorganisation, so nur deshalb, weil zahlreiche regionale Gruppen und Vereine die Interessen vertraten. So gab es beispielsweise in Rumänien keine einheitliche Wirtschaftsorganisation aller Deutschen, dafür aber vier regionale Wirtschaftsverbände. Dieselbe Situation lag in Polen und der Tschechoslowakei vor³⁷.

6. Die politisch-soziale Lage

Im Jahre 1931 schrieb JAKOB BLEYER rückblickend auf die zwanziger Jahre, daß die eigentliche Erweckung des ungarischen Deutschtums der Weltkrieg herbeigeführt hätte, als sich Reichsdeutsche und Ungarndeutsche „zu Tausenden und Abertausenden an der Front und im Hinterland“ getroffen hätten. Zwar habe es schon Jahrzehnte vor dem Ersten Weltkrieg – wenn man einmal Siebenbürgen ausklammert – eine deutsche Bewegung in Ungarn gegeben, doch habe diese die Massen des Deutschtums nicht erfaßt, da die Intelligenz der Ungarndeutschen in „Sprache und Gesinnung madjarisiert“ waren³⁸.

Erst der Zusammenbruch des alten Ungarn und die Abtrennung Siebenbürgens bewirkte, daß sich die starke deutsche Minderheit in Trianon-Ungarn als eigene Volksgruppe zu begreifen begann und sich ihrer nationalen Eigenart bewußt wurde. Daß in diesem Augenblick eine Persönlichkeit vorhanden war, die die Forderungen dieser nationalen Minderheit zu artikulieren und zu einer Volksbewegung zusammenfassen konnte, das ist der große Verdienst JAKOB BLEYERS. Seine Stellung als Professor für Germanistik an der Budapester Universität, als Minister für Nationalitätenfragen

³⁶ AMMENDE S. 336.

³⁷ Vgl. zum Verbandswesen der deutschen Minderheiten im Ausland: WERTHEIMER Minderheiten, S. 146–152.

³⁸ WEIDLEIN Dokumente, S. 15–19.

(1919/20) und schließlich als Abgeordneter der ungarischen Nationalversammlung, ermöglichte es BLEYER, die Forderungen des Deutschtums mit Nachdruck zu vertreten und sich gegen jegliche gewaltsame Assimilierung zu wenden, die das Ziel verfolgte, die Minderheiten, angefangen bei der Sprache und Kultur bis hin zu dem Familiennamen zu magyarisieren.

BLEYER hat es nie versäumt, die Staatstreue der Deutschen und ihre Loyalität gegenüber dem ungarischen Heimatland zu unterstreichen, an der im Grunde genommen nicht gezweifelt werden konnte. Sein Ziel – und hier kann man seine Interessen mit denen seines Volkes gleichsetzen – war es, das ungarische Deutschtum als nationale Minderheit am Leben zu erhalten mit eigener Sprache und Kultur. Aus diesem Grunde gab es auch keine eigene politische Partei, die die Interessen der Deutschen im Parlament vertrat. Die Vertretung dieser Interessen sahen die Führer des Deutschtums am wirksamsten durch den Anschluß an die Regierungspartei vertreten. Worauf sie pochten war lediglich das ihnen garantierte Recht nach eigenen Schulen und der Anwendung ihrer Sprache. Die Problematik lag ja nicht in der Erringung von Rechten, sondern in deren Durchführung und Anerkennung. Diese Problematik hatte BLEYER richtig erkannt und in seinem Neujahrsgruß zum Jahreswechsel 1930/31 im „Sonntagsblatt“ klar ausgedrückt: „Die Frage des ungarländischen Deutschtums ist aus dem Gesichtspunkt der Regierungspolitik und der ungarischen Gesetzgebung im großen und ganzen gelöst, nicht aber aus dem Gesichtspunkt der ungarischen Gesellschaft“³⁹. Die Gesellschaft lehnte zwar nicht in ihrer überwiegenden Mehrheit die Deutschen im Lande ab, doch einige nationalistische Führer, allen voran Schriftsteller wie BAJCSI-ZSILINSKY, DEZSÖ SZABÓ u. a. warnten vor der „deutschen Gefahr“ und verstiegen sich zu lächerlichsten Behauptungen^{39a}. Sie unterstützten jedoch in ihren Werken nur die Ideen der Rassenschützer, die sich seit 1919/20 zunächst gegen die Juden in Ungarn wandten und deren Aussiedlung forderten, während sie von den Deutschen die vollständige Assimilierung verlangten⁴⁰.

FRITZ VALJAVEC versuchte, die Ursachen dieser antideutschen Gefühle zu ergründen und ihre Ursachen aufzudecken, weshalb sie so leichten Eingang in breite Kreise der Gesellschaft fanden. Er kommt zu dem Schluß, daß die Ablehnung des Deutschtums in erster Linie historische Wurzeln hatte: anstelle der antihabsburgischen Gefühle trat der Haß gegen den Deutschen, den man teils als den Schildknappen der Habsburger betrachtete, teils aber auch aus der Besorgnis einer kulturellen Überlegenheit heraus haßte⁴¹. Sicher mag dies weitgehend zutreffen, denn die Argumente für die Assimilierung des Deutschtums spiegeln z. T. die Angst wider, daß die Deutschen den Ungarn biologisch über-

³⁹ Ebenda, S. 25–26.

^{39a} Diese und andere Schriftsteller gehörten der populistischen Richtung der ungarischen Literatur an, die sich für eine neue „Volkstümlichkeit“ (Betonung des Bauerntums und seiner „Erdverbundenheit“) starkmachte. Im Grunde war diese Bewegung ein Gegner des Rechtsextremismus der 30er Jahre. Die Bewegung, die noch verschiedene Flügel aufwies (rechter Flügel scharte sich um die Zeitschrift *Magyar élet*), wurde oft mißverstanden, da sie die nationale Komponente des Magyarentums betonte, doch nicht im Sinne von Rassentum, sondern den Begriff „faj-Rasse“ mehr in der Bedeutung von Volk und Nation verstand. Erst die Rassenpolitik der Nationalisten führte dann dazu, daß man die populistische Richtung in Ungarn später als rassistisch im Sinne von nazistisch einstufte.

⁴⁰ WEIDLEIN Politische Literatur; DERS. Schicksalsjahre S. 4.

⁴¹ VALJAVEC Aufsätze, S. 125.

legen seien⁴². Ähnlich wie im Antisemitismus tauchen auch die Argumente der wirtschaftlichen Besserstellung der Deutschen auf, wobei Allgemeinplätze bereits genügten, um geglaubt zu werden. Gerade aber diese Argumentation der wirtschaftlichen Überlegenheit der Deutschen traf nicht zu: Von den insgesamt 93 663 deutschen Grundbesitzern besaßen 61 426 unter 5 Joch, 14 083 zwischen 5 und 10 Joch, 11 285 zwischen 10 und 20 Joch und nur 5 863 mehr als 20 Joch (erst Besitzungen zwischen 20 und 100 Joch wurden als „vermögende Grundbesitzungen“ bezeichnet).

Eine Berufsgliederung der Deutschen aus dem Jahre 1930 gibt Aufschluß über den stark bäuerlichen Charakter der deutschen Volksgruppe und den Mangel eines bürgerlichen Mittelstandes, sowie das völlige Fehlen einer Intelligenzschicht. Von den 478 630 Deutschen befanden sich z. B. nur 256 in höheren Beamtenstellen der Verwaltung von Komitaten, Städten und Gemeinden, 47 waren Richter, Staats- und Rechtsanwälte, 96 Ärzte, 50 Ingenieure, 24 Journalisten, 91 Priester, 95 Volksschullehrer, 16 Bürgerschullehrer, 45 Mittelschullehrer und 6 Professoren⁴³. Der Grund, warum es nur einem verschwindend kleinen Prozentsatz gelang, den sozialen Aufstieg zu vollziehen, lag in erster Linie an der gesellschaftlichen Forderung der Assimilierung. Diese wurde wiederum so gründlich vollzogen, daß die Magyarisierung der Familiennamen nur ein äußerliches Merkmal bildete. Der den gesellschaftlichen Aufstieg vollziehende Angehörige der Minderheit, sprach ungarisch, gab sich ungarisch⁴⁴. Diese auch von staatlicher Seite geförderte Assimilierung kommt nirgends deutlicher zum Ausdruck, wie in den Jugengesetzen von 1938/39, aus denen hervorgeht, „daß die Grundlage der Zugehörigkeit zur Nation die Assimiliertheit bildet“⁴⁵. Richtete sich der Kampf der Deutschen in dem Jahrzehnt 1920–1930 noch um die Errichtung deutscher Schulen, so ging es in den 30er Jahren um die Erhaltung des Deutschtums als eigene Volksgruppe. Nach dem Tode von JAKOB BLEYER im Jahre 1933 gelang es schließlich der ungarischen Regierung, jegliche „nationalen Forderungen“ der deutschen Minderheit auszuschalten und zu unterdrücken. Die „Deutsch-ungarischen Heimatblätter“ stellten 1934 ihr Erscheinen ein, das „Sonntagsblatt“ wurde nicht nur symbolisch in „Neues Sonntagsblatt“ umbenannt. Der „Ungarländisch Deutsche Volksbildungsverein“ wurde von Männern übernommen, die ihre Aufgabe darin erblickten, das „ungarländische Deutschtum über den Weg der seelischen Assimilation in das ungarische Staatsvolk“ zu überführen⁴⁶. Bis zu seiner endgültigen Auflösung im Jahre 1940 führte der UDV nur noch ein Schattendasein. Die fast völlig zum Erliegen gekommene deutsche Bewegung in Ungarn geriet 1938/39 in die Hände von Leuten, die an eine Erweckung des ungarischen Deutschtums mit Unterstützung des nationalsozialistischen Deutschlands dachten. Zwar wurden zahlreiche Forderungen der Ungarndeutschen aus den 20er Jahren mit Hilfe Hitlerdeutschlands nach 1940 verwirklicht (z. B. 1941 Eröffnung eines deutschen Gymnasiums in Budapest, das ausgerechnet den Namen „Jakob-Bleyer-Gymnasium“ erhielt) und die Auslandsorganisation der NSDAP betreute 15 000 Ungarndeutsche im Jahre 1941, doch blieb der nationalsozialistischen Bewegung unter den Ungarndeutschen ein durch-

⁴² WEIDLEIN Politische Literatur, S. 342. — WEIDLEIN Dokumente.

⁴³ Nation und Staat.

⁴⁴ SACHSE S. 32.

⁴⁵ WEIDLEIN Schicksalsjahre, S. 5.

⁴⁶ Ebenda, S. 20. — Bis 1938 leitete GUSTAV GRATZ den UDV, dann übernahm ihn Monsignore PINTÉR.

schlagender Erfolg versagt⁴⁷. Auch in den Jahren 1940—1945 blieb diese Volksgruppe im wesentlichen so apolitisch wie vorher. Das Drama der Vertreibung der Ungarndeutschen nach 1945 ließ sich kaum mit ihren Sympathien und der Unterstützung des Nationalsozialismus begründen⁴⁸.

Schriftumsverzeichnis

- AMMENDE, EWALD Die Nationalitäten in den Staaten Europas. Sammlung von Lageberichten. Wien, Leipzig 1931.
- ANNABRING, MATTHIAS Das ungarländische Deutschtum. Stuttgart 1952 = Südoststimmen 2 (1952): Ungarndeutsche Sondernummer.
- BASCH, FRANZ Der Deutsche in Ungarn. Für Volk und Jugend zusammengestellt. Berlin, Leipzig o. J.
- BLEYER, JAKOB Das Deutschtum in Rumpfungarn. Mit ethnographischen und siedlungsgeschichtlichen Karten. Budapest 1928.
- Aus Vergangenheit und Gegenwart. Budapest 1930.
- BOHMANN, ALFRED Menschen und Grenzen. Bd. 2: Bevölkerung und Nationalitäten in Südosteuropa. Köln 1969.
- Das Deutschtum an der mittleren Donau. Aschendorf 1930.
- Dokumentation der Vertreibung der Deutschen aus Ost- und Mitteleuropa. Bd. 2: Das Schicksal der Deutschen in Ungarn. Düsseldorf 1956.
- FOGARAS, ZOLTÁN A népség anyanyelve és vallása [Die Einwohner, Muttersprache und Konfession]. Budapest 1944.
- GÖTTLING, HANS Aus Vergangenheit und Gegenwart des deutsch-ungarischen Volkes. Budapest 1930.
- GULYA, K. Die westungarische Frage nach dem Ersten Weltkrieg. Das Burgenland und die Politik der ungarischen Regierungen 1918—1921, in: Österreichische Osthefte 8 (1966) S. 89—99.
- Deutsch-ungarische Heimatblätter. Vierteljahresschrift für Kunde des Deutschtums in Ungarn und für Deutsche und Ungarische Beziehungen. Hrsg. v. Jakob Bleyer. Budapest 1929—1935.
- KEREKES, LAJOS Allianz Hitler-Horthy-Mussolini. Dokumente zur ungarischen Außenpolitik (1933—1944). Budapest 1966.
- KLEINSCHMIDT, P. Auslandsdeutschtum und Kirche. Münster 1930.
- KLOCKE, HELLMUT Deutsches und magyarisches Dorf. Leipzig 1937.
- KÜHL, JOACHIM Das ungarländische Deutschtum zwischen Horthy und Hitler, in: Südostdeutsche Heimatblätter (1955) S. 117—149.
- Publications statistiques hongroises. Budapest 1930.
- RIETH, ADOLF Die geographische Verbreitung des Deutschtums in Rumpf-Ungarn in Vergangenheit und Gegenwart. Stuttgart 1927.
- SACHSE, HERBERT Die Verluste des ungarländischen Deutschtums im Spiegel der Statistik. Berlin 1937.
- SCHLERETH, LUDMILLA Die politische Bedeutung des Ungarländischen Deutschtums während der Revolution 1918—1919. München 1939.
- SCHLITTENHELM, FRANZ Das ungarländische Deutschtum in Zahlen, in: Nation und Staat 11 (1937) S. 162—171.
- SCHWARTZ, ALFRED VON Die Zukunft der Deutschen in Ungarn. Epilog zur Oedenburger Volksabstimmung. Oedenburg 1922.

⁴⁷ Vgl. KÜHL; BOHLE Gemeinschaft der Deutschen.

⁴⁸ ANNABRING.

- SCHWIND, HEDWIG Jakob Bleyers Eintritt in den Kampf für das ungarländische Deutschtum, in: Südostdeutsche Forschungen (1936) S. 78—115.
- Deutsches Schulwesen in Ungarn, in: Nation und Staat 11 (1937/38) S. 723.
- VALJAVEC, FRITZ Ausgewählte Aufsätze. Hrsg. v. Karl August Fischer und Mathias Bernath. München 1963.
- WEIDLEIN, JOHANNES Geschichte der Ungarndeutschen in Dokumenten 1930—1950. Schorndorf 1953.
- Schicksalsjahre der Ungarndeutschen. Die ungarische Wendung. Würzburg 1957.
 - Die verlorenen Söhne. Kurzbiographien großer Ungarn deutscher Abstammung. Wien 1960.
 - Das ungarländische Deutschtum in der ungarischen politischen Literatur der 1930er Jahre, in: Ostdeutsche Wissenschaft 9 (1962) S. 341—357.
 - Deutsche Schuld in Ungarn. Der madjarische Mythos von der deutschen Gefahr. Schorndorf 1966.
- WERTHEIMER, FRITZ Deutschland, die Minderheiten und der Völkerbund. Berlin 1926.
- WINCHESTER, BETTY JO Hungarian Relations with Germany 1936—1939. Phil. Diss. Indiana 1970.
- WINKLER, WILHELM Statistisches Handbuch des gesamten Deutschtums. Berlin 1927.

Die Ungarische Räterepublik aus der Sicht der heutigen rumänischen Historiographie¹

Für die kommunistische Geschichtswissenschaft Rumäniens hat es vor allem seit ihrer Hinwendung zu einer national-zentrischen historischen Betrachtungsweise seit Mitte der sechziger Jahre kein heikleres Thema gegeben als jenes von der ungarischen Räterepublik. Angesichts der ideologisch verankerten Verpflichtung, grundsätzlich alle linksrevolutionären Bestrebungen und Ereignisse der Geschichte zu bejahen, sich mit allen kommunistischen Revolutionen „solidarisch“ zu erklären und sich unentwegt zur „Gemeinschaft der sozialistischen Brudervölker“ zu bekennen, müßte die rumänische Historiographie nicht nur die kurzlebige Republik BÉLA KUNTS als Vorläuferin der vermeintlichen rumänischen „sozialistischen Revolution“ vor und nach 1944 betrachten und darstellen sondern zugleich auch die Militärintervention Bukarests, die den Sturz der Räterepublik herbeiführte, aufs schärfste anprangern. Im Falle von Konflikten zwischen sogenannten „fortschrittlichen“ und „reaktionären“ Kräften kann es unter dem Gesichtspunkt einer sich strikt an die Normen und Kriterien des historischen Materialismus ausrichtenden marxistischen Geschichtsauslegung keinen Zweifel darüber geben, für wen die kommunistische Historiographie Partei zu ergreifen hat. Denn, daß sie sich engagieren muß und dies auch eifrig tut, steht ebenfalls außer Zweifel. Erst wieder im Sommer 1974 bezeichnete der rumänische Professor PETRU PÄNZARU „die Vertiefung und Verbreitung von ideologisch fundierten Kenntnissen“ als „vordringlichste Aufgabe der Sozialwissenschaften“ und fügte hinzu, daß die Sozialwissenschaften, zu denen im Kommunismus auch die Geschichtsschreibung zugerechnet wird, „von Politik und Ideologie geprägt zu sein“ hätten².

Andererseits fällt es der rumänischen Parteiführung und somit auch der rumänischen Historiographie nach ihrer Hinwendung zu einer national-zentrischen Geschichtsinterpretation etwa seit Mitte der sechziger Jahre zunehmend schwer zuzugeben, daß Rumänien, sei es auch bloß zwecks „Wahrung von Interessen der dominierenden Aus-

¹ Vorliegende Untersuchung beruht weitgehend auf einem Vortrag, der vom Verfasser am 6. Februar 1973 in München im Rahmen einer Tagung des Ungarn-Instituts gehalten wurde. Sie stellt eine Fortsetzung der Untersuchungen zur vergleichenden rumänischen Geschichtswissenschaft dar, die mit der Arbeit „Die kommunistische Umdeutung der rumänischen Geschichte unter besonderer Berücksichtigung des Mittelalters.“ München 1967 begann. Weitere Untersuchungen des Verfassers zu diesem Thema sind: Wandlungen der rumänischen Historiographie im Spiegel der ersten vier Bände der ‚Istoria României‘, in: Südost-Forschungen 36 (1967) S. 354–367; Sozialer und nationaler Faktor der siebenbürgischen Revolution von 1848 bis 1849 in der Sicht der rumänischen Geschichtswissenschaft nach 1945, in: Ungarn-Jahrbuch 2 (1970) S. 108–129; Die Forschungsarbeit der magyarischen Historiker Siebenbürgens nach 1945, in: Ungarn-Jahrbuch 5 (1973) S. 241–277 und Entwicklungen der rumänischen Historiographie, in: Wissenschaftlicher Dienst Südosteuropa 23/7 (1974) S. 144–148. Vorliegende Arbeit berücksichtigt sämtliche wichtigen rumänischen Monographien zum Thema Ungarische Räterepublik, die in der Zeit zwischen 1945–1973 veröffentlicht wurden.

² PÄNZARU.

beuterklasse³, sich 1919 durch die Militärintervention in Ungarn einer qualifizierten „imperialistischen Aktion“ schuldig machte. Für das kommunistische Rumänien gilt der „Imperialismus“ unter all seinen Facetten – und zwar, außenpolitisch bedingt, in zunehmendem Maße – als Todsünde wider die anzustrebende „neue Weltordnung“⁴. Als Sünder in der Vergangenheit und potentielle Sünder in Gegenwart und Zukunft gelten aus rumänischer Sicht allerdings nur die Großmächte, wobei seit zehn Jahren, durch die Emanzipationsbestrebungen Bukarests gegenüber Moskau bedingt, vor allem die Sowjetunion, wenn auch nur indirekt, mit Hilfe von Andeutungen und Metaphern, aufs Korn genommen wird. Das historische Selbstbildnis ist hingegen schier makellos. Die kommunistische Geschichtsschreibung Rumäniens übernahm seit dem Aufstieg NICOLAE CEAUȘESCU zum Generalsekretär der Rumänischen KP gern die althergebrachten Topoi der sogenannten „bürgerlichen“ Historiographie zumal hinsichtlich der „Friedfertigkeit der rumänischen Nation“, die sich stets nur um sich zu verteidigen in Kriege eingelassen habe. Ihr Stand ist aber im vorliegenden Fall nicht leicht, vor allem auch deswegen nicht, weil sich die rumänische militärische Intervention in Ungarn gegen eine nach 1945 zum „sozialistischen Brudervolk“ avancierte Nation richtete. Die Lage der rumänischen Geschichtswissenschaft wird in diesem Punkt zusätzlich dadurch erschwert, daß es dem Kommunismus offenbar in drei Jahrzehnten nicht gelungen ist, den traditionellen Gegensatz zwischen Rumänien und Ungarn wesentlich abzubauen. Reduziert auf eine einfache Formel ließe sich das Dilemma, mit dem sich die rumänische Geschichtswissenschaft in vorliegender Frage konfrontiert sieht, folgendermaßen umschreiben: einerseits kann sie nicht umhin, die Militärintervention gegen die Räterepublik BÉLA KUNS zu verurteilen und zwar sowohl aus ideologischen als auch aus politischen Erwägungen (in Hinblick auf die Aufmerksamkeit, mit der die vermeintlichen „Bruderstaaten“ die ideologischen Extratouren Bukarests verfolgen); andererseits muß sie jedoch versuchen, die ganze lästige Angelegenheit herunterzuspielen. Die sonst in solchen Fällen übliche Distanzierung von den „Untaten“ der Bourgeoisie hilft angesichts des immer stärkeren Geschichtsbewußtseins des rumänischen Kommunismus, der sich in zunehmendem Maße als letzter Träger einer altehrwürdigen nationalen Tradition versteht, nur bedingt. Die rumänische Geschichtsschreibung ist seit Mitte der sechziger Jahre zunehmend bestrebt, auf möglichst vielen Gebieten eine historische Kontinuität zwischen der vorkommunistischen Zeit und der Periode nach 1944 zu konstruieren. Das Dilemma läßt sich allerdings dank des Instrumentariums der Dialektik auch lösen: die kommunistischen Historiographen haben nach langer Übung eine gewisse Fertigkeit entwickelt, komplizierte oder unliebsame Themen schizophoren anzugehen und nach Lösungen zu suchen, die sowohl den politischen Erfordernissen als auch den ideologischen Postulaten gerecht werden. Die rumänische Historiographie bewältigt vor allem seit der Wiederentdeckung der nationalen Tradition als beständigen und nahezu alles überragenden Wert mit erstaunlicher Geschicklichkeit solche Probleme; im

³ Dieser Ausdruck stellt einen von der rumänischen Historiographie vornehmlich in bezug auf die neuere Geschichte bis 1944 gern gebrauchten Topos dar.

⁴ Diese „neue Weltordnung“, die auf der Grundlage der Anerkennung der „vollen Souveränität und nationalen Unabhängigkeit der Staaten“ beruhen soll, wird von Bukarest seit dem Spätsommer 1974 mit Nachdruck propagiert. Die Führung der Rumänischen KP betrachtet sie als Rückendeckung gegenüber den hegemonialen Ansprüchen Moskaus. Eingehend befaßte sich Nicolae Ceaușescu in seinem Bericht vor dem XI. Parteitag (vgl. Scînteia vom 27. November 1974).

vorliegenden Fall insbesondere dadurch, daß sie — vor allem dann, wenn sich die Behandlung der Materie nicht gut umgehen läßt — auf knappe, stereotype, der allgemeinen marxistischen Sprachregelung entlehnte Formulierungen zurückgreift. Leichter fällt ihr selbstverständlich, das Thema voll und ganz zu ignorieren. In den drei Jahrzehnten kommunistischer Herrschaft wurde einem aus marxistischer Sicht so eminent wichtigen Thema wie der Ungarischen Räterepublik und der Rolle Rumäniens bei ihrer Beseitigung nur eine einzige größere Arbeit, in Wirklichkeit eine Art Dokumenten-, Memoiren- und Zitatensammlung, gewidmet⁵.

Mehr wohl als alle anderen Ereignisse der rumänischen Geschichte hat die rumänische Intervention in der Ungarischen Räterepublik in der rumänischen Geschichtswissenschaft der Nachkriegszeit eine unterschiedliche Behandlung erfahren, je nachdem, ob darüber vor oder nach 1964 geschrieben wurde. In den ersten zwei Jahrzehnten nach dem Kriege galt nämlich in Rumänien wie in allen anderen kommunistischen Ländern die doppelte Regel: 1. nahezu alles, was die vorkommunistischen Ordnungssysteme vollbrachten war falsch, unvollkommen oder unrecht; und 2. die sowjetische Auslegung aller historischen Tatbestände mußte vorbehaltlos, möglichst im Wortlaut bzw. in Form von für die eigene Interpretation verbindlichen Zitaten, übernommen werden. Diese beiden Grundsätze wurden in Rumänien nach 1964, je nach Bedarf, einer kritischen Betrachtungsweise unterworfen.

Die in der Zeit zwischen 1944—1964 hierzu gemachten Aussagen stimmen hinsichtlich ihrer totalen Anlehnung an den sowjetischen Standpunkt und ihrer kompromißlosen Ablehnung der Bourgeoisie und all ihrer Handlungen voll mit den Urteilen der rumänischen extremen Linken überein, die in der Periode der Räterepublik abgegeben wurden. Nationale Gesichtspunkte und Belange spielten in beiden Fällen keine Rolle. Die linken Extremisten aus der Epoche unmittelbar nach dem Ersten Weltkrieg verstanden sich ebenso wie die Kommunisten der ersten zwei Jahrzehnte nach dem Zweiten Weltkrieg als Vertreter und Vollstrecker einer „internationalistischen“ Politik, die in Moskau gemacht wurde. Die Historiographie der meisten anderen kommunistischen Länder bewahrte weitgehend bis zum heutigen Tag dieselbe Haltung.

Die rumänischen Kommunisten reagierten im Sommer 1919 auf die militärische Intervention Bukarests in Ungarn mit Flugblättern, Zeitungsartikeln in einigen obskuren Publikationen mit extrem geringer Auflage⁶ und dem meist erfolglosen Versuch, Proteststreiks und Demonstrationen anzuzetteln. Die Flugblätter verwenden die allgemein bestens bekannte, undifferenzierte Sprache aller politischen Gruppierungen, die Ideologien mit Totalitätsanspruch vertreten. Zum Beispiel:

„An die rumänischen Soldaten:

Erneut ertönt von einem bis zum anderen Ende des Landes der Alarmruf. Die Todesstille Eurer Hütten, die vom blutigen Krieg, dem Ihr gerade erst entronnen seid, zerstört wurden, wird wieder gestört. Man ruft Euch erneut zu den Waffen. Die habgierigen, unersättlichen Ausbeuter, die sich seit Jahrhunderten mit Eurem Blut ernähren und die es sich dank der Frucht Eures Schweißes gut gehen lassen, meinen wohl, daß das Volk noch nicht genug Leid ertragen hat; jetzt sind sie wieder einmal dabei, Euch in den Krieg zu treiben; angeblich um jene Brüder zu

⁵ În sprîjinul Republicii Ungare.

⁶ Etwa Socialismul (Bukarest), Lupta socialistă (Ploieşti), Foaia Țăranului (Oradea), Adevărul (Sibiu), Iaşul Socialist (Iaşi) usw.

befreien, die sich in Wirklichkeit aus eigener Kraft vom Joch der magyarischen Grafen und Barone befreien, wollen diese Menschen Euch jetzt zwingen, Frauen und Kinder zu verlassen . . . All das, was sie Euch erzählen, ist nichts weiter als niederträchtige Lüge. Nicht für Siebenbürgen und ebensowenig für die vermeintliche ‚Befreiung‘ der unterjochten Brüder sollt Ihr jetzt kämpfen. Nein! Hundert Mal nein! . . . Die Welt überall rings um Euch kocht wie ein Vulkan. Von überallher erheben sich die Entrechteten und Unterdrückten, um jenes Joch, das ihnen von den Reichen auferlegt wurde, abzuschütteln . . . Die Imperialisten witterten Gefahr und schlossen ihre Reihen, um diese abzuwenden . . . Sie versuchen, jeden zu den Waffen zu rufen, den sie noch kriegen können . . . Darum werdet Ihr von den Machthabern in den Krieg geschickt: sowohl im Osten als auch im Westen“⁷.

Und noch ein für jene Epoche typischer Zeitungsartikel der extrem linken Presse: „Trotz der außerordentlich großen Anstrengung der Zensur, kein Kommuniqué und keinen Aufruf zum Streik . . . durchzulassen, ungeachtet der am Vortag vorgenommenen Einschüchterungsversuche, legte gestern die überwiegende Mehrheit der Bukarester Arbeiterschaft die Arbeit nieder; jene aber, die ihr Werkzeug nicht niederlegten, taten dies auf Anweisung der Gewerkschaftsorgane, um die Bevölkerung nicht das absolut Lebensnotwendige entbehren zu lassen . . . Auf einen Ruf, auf ein einfaches Wort hin, das jenseits dessen, was bislang ‚Grenze‘ genannt wurde, erklingen ist, auf den Aufruf zur Solidarität hin stand die Arbeiterschaft unserer Hauptstadt und mit ihr die rumänische Arbeiterschaft wie ein Mann auf“⁸.

Die rumänische Geschichtswissenschaft der vierziger und fünfziger Jahre wurde durch die Persönlichkeit eines ebenso mittelmäßigen wie ehrgeizigen Gymnasiallehrers, des Altkommunisten MIHAIL ROLLER⁹ geprägt. Die guten Historiker, etwa ein MIHAI BERZA, ein CONSTANTIN GIURESCU, ein P. P. PANAITESCU u. a. mußten in jenen Jahren schweigen oder wurden verfolgt. Sogar der (allerdings charakterstarke und national gesinnte) Altkommunist DAVID PRODAN zog es vor, sich in den Hintergrund zurückzuziehen, um nicht „mit den Wölfen heulen zu müssen“. Andere entdeckten ihre Vorliebe für die Archäologie, für Ausgrabungen, oder sammelten Urkunden, weil sie hierzu nicht den Marxismus-Leninismus bemühen mußten und sich auch nicht die sowjetisch-zentrische Gesichtsperspektive anzueignen brauchten. Viele Historiker wurden aber trotzdem verhaftet und manche verstarben im Gefängnis; viele andere wechselten den Beruf um sich zumindest zeitweilig weniger exponierten Beschäftigungen zu widmen. Jene, die ihre Lehr- und Forschungstätigkeit fortsetzen durften, mußten ihre Überzeugungen unterdrücken und ideologische Konzessionen machen, nicht anders als in allen anderen kommunistischen Ländern. Da ihre Zahl gering war, war die Rumänische KP gezwungen, in Schnellverfahren neue, gefügte Historiker auszubilden. Ihr Mentor blieb bis kurz vor seinem Tod MIHAIL ROLLER, ein Mensch, dessen Beziehungen zur wissenschaftlichen Denkweise auch unter Anwendung kommunistischer Maßstäbe äußerst bescheiden

⁷ Documente din istoria Partidului Comunist. Band 1. S. 116—120. Diese Art Flugblätter hatten weder damals noch später eine durchschlagende Wirkung.

⁸ Dieser Artikel erschien unter der Überschrift „Zur Solidarität des rumänischen Proletariats mit der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution und der proletarischen Revolution in Ungarn“ in der Zeitung Socialistul vom 21. Juli 1919, zitiert aus: Documente din istoria mişcării muncitoreşti, S. 224—228.

⁹ ROLLER war Parteimitglied seit 1926. 1908 geboren, verstarb er 1958.

waren. Kollegen, die ihn über Jahre zu ertragen hatten, bezeichnen ihn als einen „engstirnigen, frustrierten Tyrantentyp, der die Gunst der Stunde ausgiebig ausnützte und genoß; eher ein Opportunist als ein Fanatiker“¹⁰. Heute wird er offen als „Dogmatiker“ bezeichnet. In der Zeit zwischen 1945–1957 war ROLLER nicht nur unangefochtener Chefhistoriker Rumäniens sondern zugleich auch der Geschichtsexperte der Rumänischen KP und Vertrauensmann Moskaus. Er war bestens geeignet, die Aufgabe zu erfüllen, die ihm anvertraut wurde: zu wenig gebildet, um sachliche Skrupel zu empfinden, zu charakterlos, um sich Gedanken über die Konsequenzen seines Tuns zu machen, ergriff er mit fester Hand die Zügel der rumänischen Geschichtswissenschaft und verwandelte diese in ein geistloses Werkzeug von Politik und Ideologie. Ein vorzüglicheres Instrument als ihn hätten die damaligen Machthaber kaum finden können; diese lebten jedoch in jener Zeit vollkommener Hörigkeit der rumänischen Kommunisten gegenüber der KPdSU nicht in Bukarest sondern in Moskau.

ROLLER eignete sich die sowjetische Geschichtsauslegung ohne Einschränkung an. In seinem Geschichtsbuch für die letzte Gymnasialklasse, bis Ende der sechziger Jahre die einzige umfassende rumänische Geschichte der Nachkriegszeit¹¹, prangerte er noch „den Vormarsch der rumänischen Truppen nach Siebenbürgen“ im Januar 1919 an, als ob es sich dabei nicht um einen für jeden Staat normalen Vorgang gehandelt hätte, Armeeverbände in eine seiner Provinzen¹² zu verlegen¹³. Den „siebenbürgischen Befreiungskampf“ führt ROLLER – ohne nationale Spezifizierung – auf „die in Ungarn ausgebrochene Revolution“ zurück¹⁴. Die nationale Selbstbehauptung der Rumänen in Siebenbürgen schildert ROLLER mit folgenden Worten: „Auf der anderen Seite bildete sich ein Direktorium heraus, das sich auf die nationalen Garden stützte und eine nationalistische Agitation entfaltete; ihr Zweck war, eine Fortentwicklung der ungarischen Revolution zu verhindern“¹⁵. Nicht also „die nationale Wiedervereinigung der Rumänen“ wie in der Zeit bis 1944 und dann wieder nach 1964, sondern die damals von Ungarn getragene sozialistische Revolution erhielt somit bei ROLLER den Vorrang. Im Grunde genommen waren ihm nationale Gesichtspunkte und Belange – wenn es nicht gerade um sowjetische ging – völlig gleichgültig.

Von IULIU MANIU, dem 1953 im Gefängnis von Sighetul Marmatiiei verstorbenen siebenbürgischen rumänischen Patrioten weiß ROLLER zu berichten, daß er „Siebenbürgen in ein eigenes Vasallenreich“ verwandeln wollte¹⁶. Die heutige rumänische

¹⁰ Persönliche Mitteilung.

¹¹ Istoria R.P.R. Erst zu Beginn der siebziger Jahre erschienen in kurzen Abständen drei einbändige, die gesamte rumänische Geschichte umfassende Werke: Istoria României. Compendiu. Bukarest 1969, unter der Federführung von MIRON CONSTANTINESCU, CONSTANTIN DAICOVICIU und ȘTEFAN PASCU; Istoria Poporului Român. Bukarest 1970, herausgegeben von ANDREI ȚETEȘA; CONSTANTIN C.; DINU C. GIURESCU Istoria Românilor din cele mai vechi timpuri pînă astăzi. Bukarest 1971. Vom Handbuch zur rumänischen Geschichte [Istoria Romîniei] erschienen 1960 bis 1964 bloß vier Bände, die die Zeit bis 1878 umfassen.

¹² Siebenbürgen hatte sich bereits am 1. Dezember 1918 mit dem Königreich Rumänien vereinigt.

¹³ Istoria R.P.R. S. 547.

¹⁴ Ebenda.

¹⁵ Ebenda.

¹⁶ Ebenda.

Geschichtsschreibung würde es als pietätlos empfinden, wenn jemand von der großen Volksversammlung am 1. Dezember 1918 in Alba Iulia, welche die Vereinigung Siebenbürgens mit Stammmänien beschloß, anders als von der Geburtsstunde des rumänischen Nationalstaates sprechen würde. ROLLER tut dies mit völliger Unbefangenheit: für ihn war sie ein Streich, angezettelt von bürgerlichen Elementen in eigener Sache.

Die rumänische Militärintervention in Ungarn im Sommer 1919 behandelt ROLLER in wenigen Zeilen. Für ihn war sie schlicht eine Aktion der „herrschenden Klasse Rumäniens“, die sich „in den Dienst der Entente“ gestellt hatte und dieser „Rumänien als strategisches Zentrum zur Bekämpfung der revolutionären Massen“ anbot. „Nach der Einverleibung Siebenbürgens entfesselte sie die Militärintervention gegen die ungarischen Sowjets . . . Obwohl die ungarische revolutionäre Regierung den Anspruch Rumäniens auf Siebenbürgen anerkannt hatte, eröffnete sie auf Befehl der amerikanischen, englischen und französischen Imperialisten den Kampf . . . und trug damit zur Niederwerfung der revolutionären ungarischen Regierung bei. Diese wurde danach durch die kontrarevolutionäre Horthy-Regierung ersetzt“¹⁷. So einfach hat sich das alles ROLLER zufolge zugetragen. Ebenso wie die heutige rumänische Geschichtswissenschaft scheute auch er offensichtlich dieses Thema, wohl aber aus gänzlich anderen Gründen. ROLLER war die rumänische Militärintervention sicherlich nicht peinlich; vielmehr scheute er sich davor, eine Schöpfung des während der großen sowjetischen „Säuberungswelle“ von 1936–1938 zum Verräter gebrandmarkten BÉLA KUN, dessen Namen er kein einziges Mal erwähnt, zu stark in den Vordergrund zu stellen.

Die ungarische Räterepublik war jedoch auch sonst in den fünfziger und sechziger Jahren kein besonders beliebtes Thema der rumänischen Geschichtsschreibung. Die bedeutendste historische Zeitschrift Rumäniens, „Studii, Revistă de Istorie“, befaßte sich mit der „Republik der 133 Tage“ während des Vierteljahrhunderts zwischen 1948–1973 nicht ein einziges Mal. Erst gegen Ende der Roller-Periode würdigten einige Autoren — wenn auch nur am Rande — dieses Ereignis. Als Beispiel für die Art und Weise, wie rumänische Historiker in jener Periode mit dem Problem fertig wurden, kann ein Kurzartikel gelten, der vom theoretischen ZK-Organ „Analele Institutului de Istorie a Patridului pe lângă Comitetul Central al P. M. R.“ unter dem Titel „Aus der Geschichte der Solidarität zwischen den rumänischen und den ungarischen Volksmassen“ veröffentlicht wurde¹⁸.

Dieser Artikel befaßt sich mit einer im Frühjahr 1918 in Omsk gegründeten sogenannten „sozialistischen Gruppe“, der ehemalige, im Verlaufe der revolutionären Ereignisse befreite rumänische und ungarische Kriegsgefangene der österreichisch-ungarischen Armee angehörten. Diese am 24. März 1918 gegründete „Gruppe“ soll 3 200 Soldaten gezählt haben. Ursprünglich habe sich diese „Gruppe“ als „Magyarische und Rumänische Gruppe der Sozialistischen Partei der ausländischen Proletarier“ bezeichnet, am 1. Mai 1918 soll sie sich in „Ungarische und Rumänische KP-Gruppe der Proletarier im Ausland“ umbenannt haben. Die „Gruppe“, die aus mehreren losen Formationen bestanden haben soll, sei „teils geschlossen, teils vereinzelt“ den „internationalen Brigaden“ beigetreten, die im Rahmen der Roten Armee an dem Bürgerkrieg teilnahmen. Dem Verfasser dieses Kurzartikels ging es offenbar darum, zu zeigen, daß 1. es bereits von

¹⁷ Ebenda, S. 548–549.

¹⁸ In: Nr. 3,3 (1957) S. 149–157.

der ersten Stunde der sowjetischen Revolution an Rumänen gab, die sich ihr angeschlossen haben und daß die rumänischen Revolutionäre ein Faktor „internationalistischer Solidarität“ waren. Die ungarisch-rumänische Verbrüderung unter dem Zeichen der kommunistischen Revolution wird als beispielhaft hingestellt und als Beweis dafür angeführt, daß es den Kommunisten gelungen war, jedwede nationalen Rücksichten abzuschütteln: „Allein die Kommunisten nahmen in der nationalen Frage eine richtige, internationalistische Haltung ein“. Nach ihrer Rückkehr in ihre respektiven Heimatländer „bekämpften die Angehörigen der in Sibirien konstituierten Soldatengruppen auf beiden Seiten den bürgerlichen Chauvinismus“; so seien sie nach der Gründung der Ungarischen Räterepublik ohne weiteres in der Lage gewesen, „in Siebenbürgen den Kampf mit jenem der ungarischen Revolutionäre in Ungarn zu koordinieren“. Sogar aus der Moldau seien rumänische Kommunisten nach Ungarn gereist, um sich „in die revolutionäre Bewegung einzureihen“¹⁹.

In der Zeit unmittelbar nach ROLLERS Tod beschäftigte sich dieselbe Zeitschrift noch einmal mit der Ungarischen Räterepublik. Anlaß dafür bot die Budapester Jubiläumstagung zum 40. Jahrestag der „ungarischen Revolution“, die zwischen dem 16.–21. März 1959 in der ungarischen Hauptstadt über die Bühne ging. Als Gastgeber dieser „internationalen Tagung“, an der auch eine Historikerdelegation aus Rumänien teilnahm, fungierte das „Institut für Geschichte beim ZK der Sozialistischen Ungarischen Arbeiterpartei“ (KP) im Zusammenwirken mit dem Museum und Archiv für Militärgeschichte und der ungarischen Gesellschaft für Geschichtswissenschaften. Neben Ungarn und Rumänen waren auch Historiker aus Albanien, Bulgarien, China, der CSSR, der DDR, Frankreich, Österreich, Polen und der UdSSR zugegen²⁰. Obwohl sich in der rumänischen Historiographie zu jenem Zeitpunkt die nationalzentrische Orientierung noch nicht durchgesetzt hatte, enthielten die Ausführungen der rumänischen Delegierten bereits unverkennbare nationalistische Akzente. Vertreter der rumänischen Geschichtswissenschaft waren VICTOR CHERESTEȘIU, NICOLAE GOLDBERGER und GHEORGHE UNC. Den offiziellen rumänischen Tagungsbericht verlas VICTOR CHERESTEȘIU. Angesichts des delikaten Charakters des Themas und der Tatsache, daß die rumänische Stellungnahme von den anderen Teilnehmern wahrscheinlich mit Neugierde, wenn nicht mit Spannung erwartet wurde und in Ungarn zu erfolgen hatte, gibt es absolut keinen Zweifel darüber, daß der Bericht von maßgeblicher Stelle gutgeheißen werden mußte, wenn er nicht von ihr sogar redigiert wurde. CHERESTEȘIU sagte unter anderem: „Das rumänische Bürgertum und die rumänischen Großgrundbesitzer nutzten damals, als sie die militärische Aggression gegen die Ungarische Räterepublik entfachten, die bestehenden nationalen Gegensätze aus, die sich aus der langandauernden Unterjochung der rumänischen Nation durch Österreich-Ungarn ergeben hatte“. 1919 hatte es noch in der damaligen linksextremistischen Sprachregelung geheißen, daß sich alle rumänischen „Werkstätigen“ gegen die rumänische Militärintervention gestellt hatten. ROLLER hatte seinerseits

¹⁹ Immer, wenn es darum geht, die Tatsache zu verschleiern, daß es im Rumänien der Zwischenkriegszeit nur vereinzelt Rumänen gab, die sich zum Kommunismus bekannten und sich gar für dessen Zielsetzungen einsetzten, nennen die betreffenden Autoren einige Namen und stellen sie als repräsentativ für angeblich größere „Bewegungen“ oder eine verbreitete Stimmung der Bevölkerung vor.

²⁰ Es war eines der letzten Male, daß sich China und Albanien an einen Tisch mit Vertretern der unter Moskauer Hegemonie stehenden osteuropäischen Staaten setzten.

noch drei Jahre vor der Budapester Jubiläumstagung von „internationalistischer“ Warte aus die rumänische Intervention betrachtet und verurteilt, ohne sich um die nationalen Gesichtspunkte auch nur im geringsten zu kümmern. CHERESTEȘIU jedoch gab in „seinem“ Bericht den zwischen Ungarn und Rumänien bestehenden (nationalen) Gegensatz unumwunden zu, auch wenn er ihn auf die Haltung Österreich-Ungarns in der Nationalitätenfrage zurückführte. Das Nationalitätenproblem stellte für ihn immerhin eine ungelöste Frage. Das rumänische Bürgertum bezichtigte er hinsichtlich seiner Position gegenüber der Ungarischen Räterepublik lediglich der „Hetze“. Er sagte hierzu in Budapest: „Das rumänische Bürgertum und die rumänischen Großgrundbesitzer säten in der rumänischen Volksmasse feindliche Gefühle gegenüber den Magyaren. Sie verbreiteten durch die Presse das Gerücht, daß Ungarn Rumänien den Krieg erklärt habe“. Zugleich jedoch zitiert er keinen geringeren als BÉLA KUN als Zeugen dafür, daß Rumänien rechtmäßig Anspruch auf Siebenbürgen erhoben hatte. CHERESTEȘIU zitiert im Wortlaut die Depesche des damaligen ungarischen Kommissars für Auswärtige Angelegenheiten an die rumänische Regierung²¹: „Im Namen der ungarischen revolutionären Regierung habe ich die Ehre, Ihnen mitzuteilen, daß wir vorbehaltlos alle von Ihnen erhobenen territorialen Ansprüche anerkennen. Diese begründen Sie damit, daß Sie die tausendjährige Unterjochung Ihres Volkes unter die ungarische Herrscherschicht nunmehr beenden wollen. Sie meinen dabei im Interesse Ihres Volkes und mit dessen Zustimmung zu handeln. Die vorhergehende ungarische Regierung lehnte Ihre Anliegen aufgrund sogenannter historischer Argumente ab; in Wirklichkeit leitete sie jedoch aus einem Tatbestand — die alte Ausbeutung — ein Recht zur neuen Ausbeutung ab. Wir hingegen nahmen vom ersten Tag an von diesem Grundsatz Abstand, indem wir wiederholte Male beteuerten, daß wir auf das Prinzip der territorialen Integrität verzichtet haben. Hiermit erklären wir außerdem, daß wir Ihre territorialen Ansprüche anerkennen“²².

Im restlichen Teil „seines“ Tagungsberichtes hob CHERESTEȘIU insbesondere die Tatsache hervor, daß sich angeblich einzelne rumänische Armee-Einheiten gegen die Militärintervention in Ungarn gestellt hatten. CHERESTEȘIU führte die seinerzeit allein von der extremlinken Publizistik ausgemachten „Meutereien“ auf entsprechende Aufrufe der III. Internationale zurück. Auch die heutige rumänische Geschichtsschreibung geht davon aus, daß sich Teile der rumänischen Armee dieser Aktion widersetzen, sie begründet jedoch diese Handlungen mit dem gesunden „sozialistischen Geist“ der vermeintlichen Meuterer²³. CHERESTEȘIUS Bericht markiert aber trotzdem den Beginn eines weltanschaulichen Umschwungs in der traditionellen Betrachtungsweise der rumänischen Nachkriegshistoriographie: Bukarest nahm offenbar bereits zu jenem Zeit-

²¹ Analele Institutului de Istorie, 5,2 (1959) S. 23–36. Diese Depesche wurde unter anderem von der Bukarester Zeitung *Dimineața* und der Klausenburger *Kolozsvári Hirlap* veröffentlicht.

²² Bukarest lag bei dieser Gelegenheit offenbar viel daran, diese ungarische Verzichtserklärung aus — nach kommunistischen Maßstäben — berufenem Munde wiederzugeben. Die Depesche wurde von CHERESTEȘIU im Wortlaut zitiert.

²³ Der Generalsekretär der Rumänischen KP hat wiederholt die zentralen Organe der III. kommunistischen Internationale verurteilt und erklärt, daß er jedwede „Integrierung“ im übernationalen Rahmen für „unsinnig“ und „überholt“ hält (vgl. u. a. GHERMANI Rumänien, sowie DERS. Bukarest).

punkt, als Rumänien allgemein noch für einen Mustersatelliten der UdSSR gehalten wurde, die ihm in Budapest gebotene Gelegenheit wahr, auf die „besonderen Verdienste“ des rumänischen Kommunismus und der rumänischen Armee bei der „Vertreibung der Nazitruppen“ ein Vierteljahrhundert später hinzuweisen: „Die rumänische Armee trug unter der Leitung der Rumänischen KP den [Befreiungs-]Kampf jenseits der Grenzen der heimatlichen Erde hinaus. Dadurch trug sie wesentlich zur Befreiung Ungarns und der Tschechoslowakei bei. Zehntausende von Soldaten und Offizieren der 16 rumänischen Divisionen, die im Kampf gegen den Faschismus eingesetzt wurden, starben den Ehrentod. Damit schafften sie die Voraussetzung für eine enge Freundschaft zwischen dem ungarischen und dem rumänischen Volk“. Im Zusammenhang des Gesamtberichts kann dieser Hinweis nur so verstanden werden, daß Bukarest die rumänische Militärintervention gegen die Räterepublik durch die 25 Jahre später erfolgte „Befreiung“ Ungarns unter kommunistischem Vorzeichen als völlige Wiedergutmachung betrachtet.

In den sechziger Jahren wurde in Rumänien noch weniger über die Räterepublik BÉLA KUNS und die rumänische Militärintervention als in der Zeit davor geschrieben. Ernsthaftige Historiker vermeiden es ohnehin, sich mit Gegenwartsgeschichte zu befassen, um nicht gezwungen zu sein, sich entsprechend den erhaltenen Anweisungen und der offiziellen Parteipolitik größter Geschichtsfälschungen schuldig zu machen. Im vorliegenden Falle handelt es sich jedoch offensichtlich noch um etwas anderes, denn sogar schwache und ansonsten zu allen erdenklichen Wahrheitsverzerrungen bereite Historiker vermieden es in der Regel, über die Ereignisse des Sommers 1919 zu schreiben. Erst 1969 wurde mit geringer Auflage ein ganzes Buch dieser Frage gewidmet. Lediglich 47 der insgesamt 527 Seiten enthalten eigene Stellungnahmen und Interpretationen der Autoren²⁴. Der Rest stellt sich aus „Dokumenten“ und „Erinnerungen“ zusammen²⁵. Auch dieses Werk „In sprijinul Republicii Ungare a Sfaturilor (Solidaritatea oamenilor muncii din România cu Republica Ungară a Sfaturilor). 1919. Documente și amintiri“, weist ebenso wie frühere Arbeiten auf „die Traditionen des gemeinsamen Kampfes rumänischer und ungarischer Volksmassen zur gegenseitigen Unterstützung zwecks Vernichtung der fremden Unterdrücker und Verteidigung der nationalen Rechte“²⁶ hin. Auch die Geschichte wird zu Hilfe gezogen, um die Gemeinsamkeit der beiden Völker zu demonstrieren: „Geschlossen waren die Reihen der beiden Völker in den Kämpfen, die unter MIRCEA DEM ALTEN, JOHANNES HUNIADY, MICHAEL DEM TAPFEREN usw. gegen

²⁴ Chefherausgeber dieser Arbeit ist bezeichnenderweise einer der wichtigsten Parteideologen Rumäniens, ION POPESCU-PUȚURI. Als Mitherausgeber fungieren die Zeithistoriker NICOLAE GOLDBERGER, AUGUSTIN DEAC und NICOLAE COPOIU. Die Herausgeber waren offensichtlich bemüht, sich die „Solidarität der beiden Völker“ von Vertretern beider Nationen bescheinigen zu lassen: der Anteil der rumänischen Historiker ungarischer Abstammung an dem Zustandekommen der Arbeit ist ungewöhnlich groß; neben dem oben angeführten DEAC wirkten auch LADISLAU FODOR, L. GERGALY, I. IACOȘ, LUDOVIC JORDÁKY und LUDOVIC VAJDA mit. Erstaunlich ferner die Tatsache, daß sich die Herausgeber dieser Arbeit, die wissenschaftlichen Anspruch erhebt, sich auch der Dienste eines „wissenschaftlichen Referenten“ in der Person LADISLAU BÁNYAIS bedienten, der als einer der ersten rumänischen Historiker ungarischer Herkunft sich die Standpunkte der rumänischen Nachkriegshistoriographie angeeignet hat, vgl. GHERMANI Die Forschungsarbeit.

²⁵ Vgl. S. 164 und Anmerkung Nr. 5.

²⁶ In sprijinul Republicii, S. 10.

das Osmanische Reich ausgetragen wurden“²⁷. Diese Geschlossenheit habe sich dann bis in das 20. Jahrhundert hinein fortgesetzt und bewährt: „Mächtig war die Solidarisierung der rumänischen sozialistischen Revolutionäre mit den revolutionären Forderungen der Budapester Arbeiterschaft im Jahre 1912“. Besonders stark sei „der internationalistische Geist der Arbeitermassen Rumäniens“ „während der 133 Tage der Ungarischen Räterepublik“ zum Vorschein getreten²⁸.

Auch die Autoren dieser Arbeit sind bemüht, die Meriten der rumänischen Sozialisten hinsichtlich der Förderung des „weltrevolutionären Prozesses“ von seinen Anfängen und bis in die Gegenwart hinein zu unterstreichen: „Stets aufgeschlossen gegenüber den revolutionären Ereignissen der Geschichte und den Kämpfen der Arbeitermassen anderer Länder begrüßte die revolutionäre Bewegung unseres Landes den heroischen Aufstand des französischen Proletariats im Jahre 1871. Auf den Pariser Barikaden und während der Kommune leisteten Dutzende von Rumänen ihren Beitrag . . . zur Verteidigung der Hauptstadt des ersten proletarischen Staates der Welt“²⁹. Rumänen erteilten jedoch „materielle und moralische Hilfe“ auch zu anderen Zeiten und in anderen Ländern den aufbegehrenden Volksmassen; so etwa gegen Ende des 19. Jahrhunderts „den französischen Bergbauern, den Hamburger Arbeitern, den sizilianischen Bauern, den 100 000 Metallarbeitern Londons“ usw. „Darüber hinaus unterstützten sie die Forderungen der Arbeiterschaft in Norwegen, Dänemark, Spanien und den Vereinigten Staaten“ sowie „die nationale Befreiungsbewegung des serbischen, tschechischen, slowakischen, kroatischen, albanischen, kubanischen usw. Volkes“³⁰.

Selbstverständlich verweist auch vorliegendes Werk auf die „hervorragende Hilfe“, die seitens des „rumänischen Proletariats“³¹ von Anfang an der „russischen revolutionären Bewegung“ zuteil wurde. Die rumänischen „Proletarier“ unterstützten angeblich unter anderem „jene russischen Revolutionäre, die auf der Flucht vor der Ochrana Zuflucht in Rumänien suchten“, sie „ermöglichten den Transport von im Westen gedruckter russischer revolutionärer Literatur via Rumänien nach Rußland“ und leisteten schließlich „den 700 Matrosen des Kreuzers ‚Potemkin‘, denen es gelungen war, sich

²⁷ Ebenda. Der Rückgriff der rumänischen Historiker auf die nationale Geschichte ermöglicht ihnen oft eine im Sinne der gegenwärtigen Parteipolitik historische „Kontinuität“ zwischen der dako-romanischen Periode über das Mittelalter und die Neuzeit und bis zur kommunistischen Gegenwart zu konstruieren.

²⁸ Ebenda, S. 11. Als Beweis für die „Solidarisierung“ der rumänischen Revolutionäre und Arbeiter mit der Ungarischen Räterepublik benützen die Autoren nicht zuletzt dokumentarisches Material aus dem für normale Sterbliche entweder nicht oder allenfalls nur sehr schwer zugänglichen „Archiv des Instituts für historische und sozialpolitische Studien beim ZK der RKP“. Im Vorwort wird darüber hinaus beteuert, daß die Herausgeber gezwungen waren, einige Dokumente nur „teilweise wiederzugeben, um dem Thema des vorliegenden Bandes gerecht zu werden“ (S. 5).

²⁹ Ebenda, S. 8–9.

³⁰ Ebenda.

³¹ Ganz abgesehen davon, daß es vor der Kapitulation Rumäniens am 23. August 1944 noch niemals – weder hinsichtlich des organisatorischen Rahmens noch in bezug auf die politische Einstellung – ein einheitliches rumänisches „Proletariat“ gegeben hat, betrug der Anteil der Arbeiter an der Gesamtzahl der Beschäftigten um die Jahrhundertwende und bis zum Ende des Ersten Weltkrieges weit unter 10 Prozent. Die Arbeiterschaft spielte unter diesen Umständen nur eine sehr untergeordnete Rolle bei der politischen Meinungsbildung und war in ihrer überwiegenden Mehrheit nie von einem „internationalistischen Geist“ getragen.

nach Constanța abzusetzen“, ebenfalls „tatkräftige Hilfe“³². Überhaupt habe sich das rumänische „Proletariat“ zu allen Zeiten, vor allem jedoch anlässlich der „Großen Oktoberrevolution“, mit der „Arbeiterklasse Rußlands . . . solidarisch erklärt und mit allen Kräften zur Verteidigung der revolutionären Errungenschaften beigetragen“. In Odessa sei kurze Zeit nach dem Ausbruch der Oktoberrevolution als erste nationale Gruppe, die „Seite an Seite mit den Bolschewiki an den Fronten der Ukraine, des Ural, Turkestans usw. kämpfte“, eine rumänische Organisation ins Leben gerufen worden³³.

Auch in den siebziger Jahren zeigte bislang die rumänische Geschichtswissenschaft kaum Interesse an dem Thema Ungarische Räterepublik. Insofern es sich nicht vermeiden ließ, diese Frage zu behandeln, wurde vor allem die dem Regime BÉLA KUNS von Rumänien angeblich gewährte moralische und materielle Unterstützung hervorgehoben. Ein „Geschichtskalender der rumänischen Arbeiterbewegung in der Zeit vor der am 8. Mai erfolgten Gründung der Rumänischen KP“³⁴ verzeichnet lapidarisch, daß „die rumänischen Werk tätigen am 21. Juli 1919 demonstrative Streiks als Ausdruck ihrer Solidarität mit der Sowjetunion und der Ungarischen Räterepublik angezettelt haben“. Von einer rumänischen Militärintervention oder von Meutereien in der rumänischen Armee ist darin nicht die Rede. Hingegen wird in Umkehrung der Akzente, die in der Ära ROLLER üblicherweise gesetzt wurden, auf die patriotische Einstellung der rumänischen Arbeiterschaft nicht zuletzt in der siebenbürgischen Frage hingewiesen. Der „Geschichtskalender“ notiert, daß die Sozialistische Partei Rumäniens in Zusammenwirken mit dem Rumänischen Gewerkschaftsbund in einer am 13. Februar 1919 abgegebenen gemeinsamen Erklärung „die Bedeutung der nationalen Vereinigung von 1918 für die weitere Entwicklung des Landes auf dem Weg des Fortschritts“ unterstrichen haben. Die siebenbürgische „Arbeiterbewegung“ habe sich um die Jahreswende 1918/1919 „solidarisch mit den historischen Beschlüssen von Alba Iulia“ (1. Dezember 1918) erklärt, welche die Vereinigung Siebenbürgens mit dem Königreich Rumänien vorsahen. Es gibt keinen Zweifel darüber, daß es der rumänischen Geschichtsschreibung seit Mitte der sechziger Jahren eher daran liegt, die rumänische „sozialistische Bewegung“, die Rumänische KP und die rumänische Arbeiterschaft als heimattreu, traditionsbewußt und nationalverbunden als als „klassenkämpferisch“ eingestellt auszuweisen. Zwischen 1969–1971 erschienen nacheinander drei einbändige abgeschlossene Werke zur rumänischen Geschichte³⁵ „von ihren Anfängen bis zur Gegenwart“. Angesichts dessen, daß alle drei Arbeiten auch die neuere, neueste und die Zeitgeschichte behandeln, stellen sie für den Forscher der heutigen Geschichtsschreibung Rumäniens einen unentbehrlichen Ersatz für das immer noch nicht abgeschlossene Handbuch der rumänischen Geschichte „Istoria României“ dar³⁶. Die Behandlung der gesamten rumänischen Geschichte in einbändigen Werken bietet für die Verfasser unter den vorliegenden Umständen den großen Vorteil, heikle Fragen nicht behandeln zu brauchen bzw. sie nur andeutungsweise oder in wenigen Sätzen zu erwähnen.

³² În sprîjinul Republicii Ungare, S. 9.

³³ Ebenda, S. 10.

³⁴ Analele Institutului de Istorie, 17,3 (1971) S. 145–173.

³⁵ Vgl. Anmerkung Nr. 11, S. 166.

³⁶ Gut unterrichtete rumänische Historiker sind sich dessen sicher, daß angesichts der unterschiedlichen Interpretation wichtiger historischer Ereignisse durch die eigene und die sowjetische Historiographie die Veröffentlichung des Handbuchs nicht mehr fortgesetzt wird.

Von diesen drei Geschichtsbüchern enthält die zuletzt erschienene, die von CONSTANTIN und DINU GIURESCU verfaßte „Istoria Românilor“ absolut keinen Hinweis auf die Ungarische Räterepublik bzw. auf die rumänische Militärintervention. Die beiden anderen widmen diesem Thema jeweils nur einige wenige Sätze. Interessanter noch als diese offensichtliche Zurückhaltung sind für den Forscher die neuen Akzente, die die Autoren bzw. Herausgeber der zwei übrigen Werke in bezug auf diese Frage setzen. Sie zeigen, daß die heutige rumänische Geschichtswissenschaft bestrebt ist, das rumänische Volk von der „Schuld“ der Militärintervention in Ungarn reinzuwaschen und auch der rumänischen Regierung nur eine verminderte Verantwortung dafür zu geben. Die Hauptschuld dafür wird den Westmächten in die Schuhe geschoben.

Die von MIRON CONSTANTINESCU, CONSTANTIN DAICOVICIU und ŞTEFAN PASCU herausgegebene „Istoria României“ hat in bezug auf die Ungarische Räterepublik im wesentlichen folgendes zu sagen: „Aus Angst davor, daß der revolutionäre Elan auch ihre Länder erfassen könnte, ergriffen die kapitalistischen Länder . . . repressive Maßnahmen gegen die Arbeiterbewegung. Sie konzentrierten das Feuer insbesondere gegen die Ungarische Räterepublik und besiegten diese im Sommer 1919“³⁷. Die rumänische Militärintervention wird nicht erwähnt, vielmehr wird die Niederwerfung der „ungarischen Revolution“ den Westmächten in die Schuhe geschoben: „Die rumänische Regierung nahm . . . gegenüber der proletarischen Revolution in Ungarn eine feindliche Haltung ein; sie beschloß, sich an der von den westlichen Großmächten organisierten Aktion . . . zu beteiligen. Gegen diese Politik der Ausbeuterklasse erhoben sich jedoch breite Schichten der rumänischen Arbeiterklasse. Sie kämpften mit Einsatz für die Verteidigung der proletarischen Diktatur Ungarns“³⁸.

Die von ANDREI OŢETEA herausgegebene „Istoria Poporului Român“ enthebt noch deutlicher Rumänien der Verantwortung, eine „proletarische Revolution“ niedergeworfen zu haben. Für die Verfasser dieses Werkes gibt es keinen Zweifel darüber, daß „Rumänien in dieser Angelegenheit abhängig von den großen imperialistischen Westmächten“ war³⁹. OŢETEA und seine Kollegen drückten es ganz deutlich aus: „die großen Bündnismächte veranlaßten die Niederwerfung der ungarischen Proletariermacht“. Der rumänische Staat sei ebenso wie der tschechoslowakische und der jugoslawische Staat lediglich „zur Militärintervention verleitet worden“⁴⁰.

Die heutige rumänische Geschichtsschreibung kann offensichtlich nicht viel dazu beitragen, die Haltung Rumäniens in Sache Ungarische Räterepublik zu beleuchten. Sie kann dies ebensowenig, wie die ungarische. Beide sind — ungeachtet ihrer zeitweiligen unterschiedlichen, wenn nicht gegensätzlichen ideologischen Positionen hinsichtlich der Beurteilung der nationalen Frage — befangen, unfähig, sachlich und unvoreingenommen die Fakten (auch die sozialpsychologisch und nationalpsychologisch bedingten) auszulegen. Die Geschichte dieser Ereignisse bleibt — zumindest was die magyarische und die rumänische Historiographie anbelangt — noch zu schreiben.

³⁷ Istoria României, S. 452.

³⁸ Ebenda, S. 458.

³⁹ Istoria Poporului Român, S. 351.

⁴⁰ Ebenda.

*Schriftumsverzeichnis**1. Werke und Abhandlungen*

Documente din istoria mișcării muncitorești din România 1916—1921. Bukarest 1966.

Documente din istoria Partidului Comunist. Band 1 (1919—1922). Bukarest 1953.

GHERMANI, DIONISIE Die kommunistische Umdeutung der rumänischen Geschichte unter besonderer Berücksichtigung des Mittelalters. München 1967.

— Wandlungen der rumänischen Historiographie im Spiegel der ersten vier Bände der „Istoria României“, in: Südost-Forschungen 36 (1967) S. 354—367.

— Sozialer und nationaler Faktor der siebenbürgischen Revolution von 1848—1849 in der Sicht der rumänischen Geschichtswissenschaft nach 1945, in: Ungarn-Jahrbuch 2 (1970) S. 108—129.

— Die Forschungsarbeit der magyarischen Historiker Siebenbürgens nach 1945, in: Ungarn-Jahrbuch 5 (1973) S. 241—277.

— Rumänien und die europäische Sicherheit, in: Zeitschrift für Politik 20,4 (1973) S. 375—400.

— Bukarest weiter auf nationalem Souveränitätskurs, in: Wissenschaftlicher Dienst Südost-europa 23,5/6 (1974) S. 96—99.

— Entwicklung der rumänischen Historiographie, in: Wissenschaftlicher Dienst Südosteuropa 23,7 (1974) S. 144—148.

GIURESCU, CONSTANTIN; GIURESCU, C. DINU Istoria Românilor din cele mai vechi timpuri pînă astăzi. Bukarest 1971.

În sprijinul Republicii Ungare a Sfaturilor (Solidaritatea oamenilor muncii din România cu Republica Ungară a Sfaturilor). 1919. Documente și amintiri. Bukarest 1969.

Istoria Poporului Român. Bukarest 1970.

Istoria României. Band 1—4. Bukarest 1960—1964.

Istoria României. Compendiu. Bukarest 1969.

Istoria R. P. R. [Hrsg. Mihail Roller]. Bukarest 1956.

PÂNZARU, PETRU Valențele educative ale știintelor sociale, in: Contemporanul vom 5. Juli 1974.

2. Periodika

Adevărul. Sibiu.

Analele Institutului de Istorie a Partidului pe lângă CC a P.M.R.

Foaia Țăranului. Oradea.

Iașul Socialist. Iași.

Lupta socialistă. Ploiești.

Scînteia. Bukarest.

Socialistul. Bukarest.

La stratification sociale dans le village de Hongrie

Pour saisir dans sa complexité la stratification sociale actuelle dans le village hongrois plusieurs voies d'approche s'offrent à l'enquêteur. Ainsi, par exemple, on peut considérer la société du village, comme reflétant plus ou moins la stratification sociale en quatre classes dans l'ensemble du pays, c-à-d. on y trouve également une classe dirigeante, moyenne, ouvrière et une classe paysanne. On peut, par contre, envisager le problème du seul point de vue de la paysannerie — en partant de la situation d'avant-guerre, quand le ›village‹ signifiait ›paysannerie‹; — en montrant sa diminution numérique et sa transformation profonde. Inversement, on pourrait procéder à une analyse des couches et classes non-paysannes, qui émergent avec force dans la société du village d'aujourd'hui.

Etant donné que le phénomène de la stratification sociale est extrêmement complexe dans le village, il faut tout d'abord, croyons nous, combiner toutes les approches, en maintenant le cadre de quatre classes et en soulignant l'importance tout à fait primordiale des CPA dans la réalité sociale du village. Le mot qui revient dans chaque étude sur ce sujet est sans doute la ›transformation‹. Transformation dans les structures, dans les institutions, au sein de la famille et transformation profonde dans les individus qui composent la société. Le tableau N: 1. indique les quatre grandes étapes de transformation dans la société villageoise. Projetant cette transformation sur l'individu, sur le paysan, nous obtenons le ›portrait robot‹ suivant: avant 1945 un jeune travailleur agraire ne possédant pas de terre devient brusquement petit propriétaire, grâce à la réforme agraire. »Petit paysan à 20 ans, à l'âge de 40 ans il entre librement ou de force dans une coopérative de production agricole. En moins de 30 ans il a passé successivement par trois statuts: celui de travailleur agricole exploité, celui de petit travailleur exploitant et propriétaire, puis celui de paysan collectivisé«¹.

Ajoutons qu'un quatrième statut social l'attend à présent, celui de paysan collectivisé pensionné.

Ce portrait vaut d'ailleurs également pour les autres pays socialistes, à l'exception de la Pologne et de la Yougoslavie. En Russie Soviétique les circonstances historiques ont engendré un développement particulier.

Les grands traits caractéristiques de transformation

Il est impossible de mesurer les transformations sociales sans les situer dans une perspective historique. Ici encore on peut parler d'une perspective à long terme et d'une perspective à court terme. A long terme nous acceptons les conclusions de B. BALLA², en y ajoutant la nôtre: le village hongrois au cours de siècles a passé successivement par trois types de société a) société d'immigration b) société d'émigration et c) société de transmigration. Le point c nous ramène à la perspective historique à court terme, qui

¹ BANGÓ Les classes sociales, p. 516.

² BALLA p. 163—185.

veut avant tout, selon notre conception, préciser le sens de la « société de transmigration » que nous vivons de 1945 à 1970. Nous voudrions ajouter à ces conclusions de M. BALLA un troisième trait caractéristique de la société hongroise et surtout du village: la société de transmigration. En d'autres mots, il s'agit du phénomène de « Landflucht » dans sa forme spécifique qui a certainement atteint son apogée vers les années soixante, à l'époque de la collectivisation forcée, mais dont les effets se font encore sentir aujourd'hui.

Il nous faut tracer ici les grands traits démographiques et les facteurs sociaux, politiques et économiques qui ont influencé la stratification des villages. Selon T. ZOTSCHÉW³ une structure sociale tout à fait nouvelle est née à la suite de l'industrialisation générale du pays et à la mobilité des milliers de villageois qui s'en est suivie. Avant la deuxième guerre mondiale les villages étaient surpeuplés et les villes étaient vides; aujourd'hui les villes sont surpeuplées et les villages sont abandonnés par leurs habitants. Bien que dans certaines régions la campagne hongroise ressemble à l'Irlande, il nous est cependant impossible d'admettre entièrement cette constatation sommaire et pessimiste de ZOTSCHÉW. Pour le premier point nous sommes d'accord (les villes sont surpeuplées), mais en ce qui concerne le second, il faudra nuancer l'affirmation. C'est ce que fait E. CSIZMADIA⁴ dans son étude, en affirmant que deux grandes secousses ont influencé la stratification sociale dans les villages: tout d'abord l'industrialisation au début des années cinquante, puis la « réorganisation socialiste » (la collectivisation) de l'agriculture en 1960. De simples conclusions s'imposent à ces faits: a) actuellement le village n'est pas uniquement un village d'agriculteurs b) la paysannerie pour la première fois dans l'histoire de la Hongrie se trouve en minorité dans les villages c) il y a un problème de couche de travailleurs mi-paysans, mi-ouvriers (« amphibies ») d) il y a un problème de vieillissement général de la population rurale. e) La « Landflucht » dans sa forme spécifique hongroise ne signifie pas seulement un mouvement migratoire à sens unique, c.-à-d. vers villes, mais il y a maintenant une migration inter-villages et même un faible courant de re-migration vers les villages. Heureusement, on peut suivre tous ces faits d'année en année grâce à des statistiques, ce qui facilite la tâche des sociologues.

C'est en considérant la société du village en tant que « société de transmigration » que l'on peut entamer l'examen à court terme de la transformation sociale. A partir de 1945 tous les processus de transformation s'accélérent, l'immobilisme séculaire cède sa place à des mutations déchirantes — qui sont ressenties avant tout dans les familles villageoises.

C'est la famille et non l'individu qui pendant des siècles a formé la base de la société villageoise. Cette famille, la grande famille paysanne, disparaît. Tout d'abord, c'est la fin du rôle homogène de la famille dans le travail: seul un ou deux membres — et encore souvent les plus faibles — s'adonnent à l'agriculture. Un deuxième trait, c'est l'éloignement du foyer, soit temporaire soit permanent, des jeunes membres de la famille: les jeunes gens vont travailler ou étudier en ville. Un changement de mentalité très marqué s'opère à l'égard des vieux, dont l'autorité se perd, un changement de mentalité également en ce qui concerne la natalité ou le nombre des enfants désirés et enfin une tout autre opinion au sujet du rôle de la femme: tels sont les « signes du temps » dans la société villageoise actuelle.

³ ZOTSCHÉW p. 215.

⁴ CSIZMADIA p. 530.

L'ancien schéma de stratification dans le village s'établissait en fonction de la propriété terrienne avant tout, ainsi qu'en fonction de l'éducation et d'un prestige social bien délimité pour chaque couche et classe. Dans le nouveau schéma de stratification, même si l'on y observe encore des traces de l'ancien, d'autres éléments interviennent, tels par exemple: la différenciation selon le type de travail dans l'agriculture et dans l'industrie, la différenciation très marquée selon l'âge et le sexe, selon le lieu d'habitation, selon le métier ou la profession et enfin selon la distribution des revenus. On ne peut pas affirmer que la stratification actuelle soit essentiellement professionnelle: plus que jamais le mode d'acquisition des revenus dans le village établit l'inégalité sociale. Les sources de revenus au sein de la même famille villageoise étant extrêmement variées, elles engendrent et maintiennent la différenciation sur les niveaux culturels, de prestige, de mode de vie et des coutumes. Dans une grande famille villageoise il n'est pas rare de voir le père travailler dans l'industrie (salaré), la mère, membre de coopérative (revenus du secteur coopératif), le fils employé (traitement fixe), la fille étudiante (bourse d'études), les grands-parents pensionnés (pension de vieillesse etc.) Ensemble ils œuvrent sur la parcelle individuelle d'où provient une partie non négligeable du revenu de la famille entière et des provisions.

Selon A. HEGEDŰS, qui étudia le plus sérieusement les problèmes sociologiques du village⁵ à court terme, trois changements historiques ont affecté la paysannerie et les villages: a) *industrialisation* b) *collectivisation* c) *urbanisation*. Ces changements ont marqué radicalement la restructuration sociale du village. Globalement l'effet de la restructuration peut se résumer en quatre points précis⁶: a) entre 1940 et 1970, la population active dans l'agriculture a diminué de 800 000 personnes b) en 1971, 6% de la population active du pays travaillent dans l'agriculture c) 46,9% des ouvriers industriels vivent dans les villages d) et enfin, conclusion logique de ces constatations: seule une minorité de la population des villages s'occupe d'agriculture.

Catégories ou statuts socio-professionnels dans le village

La sociologie marxiste en Hongrie et les enquêtes dans le domaine de la stratification sociale rurale utilisent pour leurs besoins une échelle de répartitions des différentes strates ou couches, que l'on trouve dans le village. On constate immédiatement que ce travail n'est ni exhaustif, ni exact et qu'il nécessite des corrections.

A notre avis, il faut nuancer davantage l'échelle, en offrant surtout des données statistiques précises en ce qui concerne la transformation de la société villageoise à court et à long terme.

I. MÁRKUS distingue dans la société de village actuelle les groupes sociaux suivants: 1) Intellectuels 2) Ouvriers physiques non-agriculteurs 3) Agriculteurs. Ce dernier groupe peut selon lui, être subdivisé en: a) travailleurs agricoles dans les Fermes d'Etat b) membres de coopératives c) paysans indépendants d) journaliers agricoles, travailleurs occasionnels⁷.

⁵ HEGEDŰS p. 266.

⁶ SIMO p. 19.

⁷ MÁRKUS A vidéki, p. 60—66.

La division d'A. HEGEDŰS est plus complète: il ne se contente pas de mettre l'accent sur le «type de travail» (étatique, coopératif, privé), mais aussi sur l'aspect de la qualification: 1) Travailleurs manuels agricoles non-qualifiés 2) Travailleurs manuels non-agricoles non-qualifiés 3) Travailleurs agricoles qualifiés 4) Travailleurs non-agricoles qualifiés 5) Travailleurs non-manuels 6) Retraités et auxiliaires de coopérative 7) Ménagères 8) Autres⁸. Mme MOLNAR⁹ se reproche le plus de la conception que nous exprimons dans notre tableau 1. en divisant la société villageoise en six groupes de statuts différents: 1) Leaders du Parti et d'administration, managers (4-5 % de la population) 2) Strate moyenne, travailleurs non-agricoles 3) Strate moyenne des employés agricoles de l'Etat 4) Travailleurs dans l'industrie «navetteurs» 5) Travailleurs agricoles dans les CPA 6) Journaliers, paysans indépendants, pensionnés etc. Dans cette classification on ne discerne pas très bien la place des intellectuels et, à notre avis, c'est à tort que les paysans indépendants sont relégués à la dernière place.

Nous maintenons donc notre classification de la société villageoise en quatre classes sociales: 1) Classe dirigeante, supérieure et intellectuelle — en admettant qu'une partie de l'intelligentsia ou, selon l'expression, de «ceux qui travaillent avec leur tête» rentre dans la seconde classe 2) Classes moyennes, dont les employés, commerçants et artisans. 3) La classe ouvrière dans le village est composée en majeure partie de «navetteur» (des salariés industriels qui doivent faire de longs déplacements), ainsi que d'ouvriers techniciens employés dans l'agriculture mécanisée sur place ou dans des entreprises de CPA. 4) Dans la classe paysanne nous comptons les paysans privés et indépendants, puis les membres et salariés de CPA, les ouvriers agricoles des Fermes d'Etat. Il faut admettre qu'une certaine partie des «navetteurs» oscille encore entre la classe ouvrière et paysanne. Les ouvriers agricoles spécialisés travaillant dans l'agriculture mécanisée sont-ils paysans ou ouvriers? Il est en effet difficile d'établir avec certitude si l'individu est ouvrier-paysan ou paysan-ouvrier sur la seule base de la provenance de ses revenus en argent.

Nous sommes presque tentés de classer la paysannerie pensionnée dans une classe spéciale, étant donné que son mode de vie, son aspiration sociale, l'estime ou le système de récompense à son égard sont totalement différents de ceux du pensionné en Occident.

Comme toute classification, la nôtre aussi comporte ses faiblesses, que seules des enquêtes sociologiques approfondies peuvent corriger. Il importe donc de souligner son caractère hypothétique.

Classe dirigeante supérieure et les intellectuels dans le village

L'analyse sociologique de la classe dirigeante hongroise de jadis dans le village était très simple, étant donné que son nombre ne dépassait guère la dizaine par village. Certains métiers et fonctions se transmettaient de père en fils, le pouvoir de direction était sans équivoque en leurs mains. Ils se séparaient très nettement du reste de la population villageoise par leur façon de parler (ils parlaient en général le hongrois littéraire et méprisaient le dialecte local), par leur façon de s'habiller (phénomène très

⁸ HEGEDŰS p. 268.

⁹ MOLNÁR.

Tableau 1. Les classes sociales dans le village et leur transformation

Nom	avant 1945	après 1945	1955	1970
Structures de pouvoir	Eglise-Commune	Eglise-Commune Parti	Commune-Parti Coopérative	Commune-Parti Coopérative
Classe dirigeante	Noblesse Notables ecclésiastiques intelligentsia enseignants	Administration intelligentsia ecclésiastiques enseignants	Administration Intelligentsia agraire et non-agraire enseignants	Administration Intelligentsia agraire et non-agraire enseignants
Classes moyennes	Commerçants Artisans Employés de l'Etat et communaux	Commerçants Artisans Employés de l'Etat et communaux	Commerçants Artisans (privés et coop.) Employés	Commerçants Artisans Employés de l'Etat et comm. et coop.
Classe ouvrière	(mineurs)	Ouvriers ,navetteurs' [Construction]	Ouvriers ,navetteurs, amphibies' [métallos, autres branches]	Ouvriers
Classe paysanne	Gr. propriétaire (plus de 100 ha) Paysan riche (100 à 20 ha) Paysan moyen (20 à 5 ha) Petit paysan (moins de 5 ha) Ouvrier agric. Journalier	Paysan riche (moins de 100 ha) Paysan moyen de Ferme d'Etat (moins de 20 ha) Petit paysan (moins de 5 ha) journalier Ouvrier agric.	Paysan moyen (moins de 20 ha) Petit paysan (moins de 5 ha) Paysan coll. Ouvrier agric. de Ferme d'Etat	Paysan privé (moins de 5 ha) Paysan coll. Ouvrier agr. de Fermes d'Etat Paysan pen- sionné

remarqué chez les femmes et les enfants), par la façon dont ils communiquaient avec les paysans (condescendance, bonhomie; moquerie et mépris pour les travaux manuels et champêtres) et enfin par l'esprit de clique qui rendait impossible toute pénétration sociale dans leur rang. La transmission des valeurs et coutumes sociales d'une génération à l'autre se faisait sans problèmes, le régime politique et social leur assurait une protection efficace. Une différenciation interne très stricte existait dans la classe dirigeante de jadis, en fonction surtout de la possession de biens immobiliers, des titres et distinctions; ensuite en fonction de l'éducation reçue en famille et à l'école. L'immobilisme social était caractéristique pour la classe dirigeante; le progressisme était pure mode et maniérisme; il était de bon ton de parler de la situation sociale et économique retardataire de son village et de se vanter de quelques œuvres de philanthropie ou de charité. Très peu d'intellectuels et de membres de cette classe avaient une conscience claire de la situation et le nombre de ceux qui ont œuvré pour un changement était encore plus petit.

La fin de la deuxième guerre mondiale et la réforme agraire ont complètement bouleversé la composition de la classe dirigeante homogène du village.

Tombée en morceaux, cette classe a perdu sa conscience; décimée dans ses membres, elle perd au fil des années toute son influence et importance. La nouvelle classe dirigeante

(upper-class) est issue du peuple, les intellectuels ruraux s'y joignent petit à petit: mais l'ensemble n'est pas aussi homogène que l'ancienne classe dirigeante. Dans les travaux sociologiques en Hongrie on confond souvent les dirigeants et les intellectuels. Pour désigner les dirigeants globalement on a recours à l'expression «fonctionnaires» plutôt qu'à l'expression de «cadre supérieur». Ces «fonctionnaires» sont censés diriger la vie économique, sociale et politique, parfois même la vie culturelle. En ce qui concerne les intellectuels, dans la littérature spécialisée, on préfère utiliser l'expression «intelligentsia», d'origine polonaise et d'usage très courant. Cette expression est bien difficile à définir mais on considère que tous ceux qui, en effectuant un travail, utilisent plus leur capacité et savoir intellectuels que leur force musculaire, y appartiennent. Etant donné que la fonction intellectuelle est polyvalente et extrêmement variable, en sociologie on parlera plutôt de couches d'intellectuels ou d'intelligentsia que de catégorie d'intellectuels. Notons en passant que même dans la sociologie polonaise, où l'on a beaucoup étudié cette question, on ne rencontre pas de réponse sûre en ce qui se rapporte aux individus qui pourraient appartenir à des couches de l'intelligentsia.

Dans le village hongrois en tout cas on peut dire que les intellectuels au niveau d'études universitaires et du baccalauréat appartiennent plutôt à la classe dirigeante et supérieure, et en constituent la couche d'intelligentsia dirigeante, tandis que les petits employés de bureau, les exécutants bureaucrates sans pouvoir de décision, au niveau d'études moyennes, doivent plutôt être rangés dans les classes moyennes.

On pourra donc affirmer, que dans le village tous les intellectuels au niveau supérieur d'études font partie de la classe dirigeante, mais qu'inversement les membres de la classe dirigeante ne sont pas tous des intellectuels.

La définition de T. HUSZAR élargit la notion d'intellectuels et lui attribue aussi une fonction de décision. Ceci signifie également que ceux qui d'office prennent les décisions (en dirigeant et en organisant) sont des intellectuels selon Huszar. »On peut qualifier d'intellectuels tous ceux qui, par profession et régulièrement prennent part dans la direction et l'organisation de la société, de l'économie ou de l'Etat«¹⁰. Nous admettons volontiers que le travail du dirigeant suppose une formation intellectuelle supérieure, normalement liée à la possession d'un diplôme; mais dans un régime socialiste l'exercice d'une fonction dirigeante est aussi liée à l'acceptation de la «ligne du Parti». Sans entrer dans le détail du débat autour de la question de l'élite ou des intellectuels dirigeants propres à chaque classe, nous dressons un tableau, une sorte d'organigramme sur les couches dirigeantes et intellectuelles dans le village actuel (voir Figure N° 1).

A l'examen de cette Figure une série de constatations s'imposent: 1) Les intellectuels dirigeants du village d'aujourd'hui sont beaucoup plus nombreux que dans le village d'avant-guerre. Trois facteurs ont influencé cette augmentation numérique: a) tout d'abord, l'abolition de l'ancienne administration communale et l'instauration des Conseils Communaux qui a exigé l'augmentation du personnel administratif et des postes de direction dans l'administration en général. b) Augmentation du nombre du personnel enseignant par suite de la loi introduisant l'école «générale» et la scolarité obligatoire jusqu'à l'âge de 14 ans c) enfin la collectivisation de l'agriculture a créé un vaste réseau des postes de direction (présidents de la CPA, agronomes, chefs de brigades, comptables) et des postes administratifs (bureaucratie inférieure). 2) Le nombre des intellectuels

¹⁰ HUSZAR p. 1.

diplômés travaillant dans un poste de direction ou de gestion s'est accru, au point d'être en général quatre fois plus élevé qu'avant la guerre, et, pour ce qui est des intellectuels diplômés techniques ou agraires, l'augmentation est encore plus sensible.

Tableau 2. Augmentation du nombre des diplômés, par nature de diplôme entre 1930 et 1970

Année	Dipl.	Agr.	Techn.	Econ.	Médec.	Pédag.	Droit	Arts	Autres
1930	86 885	8 658	10 464	3 209	13 197	15 608	27 068	—	8 681
1949	96 551	8 625	10 962	4 075	14 451	22 145	25 769	2 665	7 869
1960	169 645	14 296	31 828	10 555	20 172	50 892	26 286	4 813	10 810
1970	303 000	35 400	65 800	19 600	27 900	10 730	25 900	5 100	16 000

[Source: T. HUSZAR, «Az értelmiség szociológiai jellemzői és fogalma (Les caractéristiques sociologiques et concepts de l'intelligentsia)» in *Valóság* (Réalité), Bp., 15, (1972), 2, p. 12].

De ce tableau nous pouvons déduire une troisième constatation générale sur la nouvelle couche dirigeante et intellectuelle dans le village: 3) Elle se compose plutôt d'éléments en possession d'un diplôme agraire et technique que d'éléments possédant le diplôme classique de droit, philosophie et lettres et autres, procurant une formation qui rend l'individu plus apte à l'administration qu'à la direction et à la décision.

Reste à savoir comment cette augmentation des diplômés au niveau national se reflète dans le village. Les statistiques prouvent que la moyenne nationale de dispersion des intellectuels dans les postes de direction et de gestion-administration n'a pas été atteinte dans les villages. L'industrie seule, par exemple, a employé en 1970 trois fois plus de travailleurs intellectuels que l'agriculture¹¹. Dans les Conseils Communaux les titulaires de postes de direction ne comptent dans leur rang que 4,5% de diplômés universitaires. Les titulaires de postes d'administration strictement dite (des bureaucrates «moyens» dans le Conseil Communal) atteignent un pourcentage encore plus faible — ils ne comptent que 0,3% de diplômés universitaires¹²!

Dans notre Figure N° 1 nous établissons une distinction entre dirigeants élus ou désignés et leaders informels ou choisis de façon informelle dans les villages, — villages que nous considérons encore comme communautés fermées. En effet malgré les importantes transformations subies au cours du dernier quart de siècle, les communautés rurales demeurent des communautés «fermées» ou du moins mi-ouvertes du fait du système de communication sociale «à circuit fermé», des contacts interpersonnels et intergroupes spécifiques, ayant des «patterns», où le voisinage et la parenté jouent encore un rôle très considérable; à cause du manque d'anonymat social, si caractéristique des agglomérations urbaines. Le premier groupe de dirigeants se divise en dirigeants prenant des décisions à l'échelon local (Direction) en dirigeants organisant surtout l'activité économique (Organisation) et enfin en dirigeants qui, bien que ne remplissant en général que des travaux de gestion et d'administration, agissent cependant avec une responsabilité propre (médecins; notaires) ou dont un certain prestige entoure la profession (instituteurs etc.) (Gestion et Administration).

Ils dirigent d'office la vie économique, politique et sociale du village. Par contre, le deuxième groupe de dirigeants, les leaders informels ou choisis, sont censés guider l'opinion publique du village et sont en majorité des intellectuels.

¹¹ Ebenda, p. 21.

¹² Ebenda.

Cette couche est difficilement mesurable; dans les écrits sociologiques spécialisés on ne trouve pas d'indications précises à leur sujet. Il se peut qu'un dirigeant désigné ou élu, devienne par la force de sa personnalité leader choisi de l'opinion publique, porte-parole, homme de confiance. L'inverse est rarement le cas.

Dans ce chapitre nous nous contenterons d'analyser seulement quelques «positions» ou «status» représentatifs pour les dirigeants et intellectuels du village. Ainsi dans le groupe «Direction» nous prenons le Président de la CPA, dans le groupe «Organisation» nous avons choisi l'intellectuel agro-technique et le comptable en Chef. Dans le groupe «Gestion-Administration», ce sont les médecins et les instituteurs du village qui feront l'objet de nos investigations. La catégorie «Gestion-Administration» comprend les administrateurs bureaucrates au niveau moyen et inférieur. Ce groupe comprend aussi le personnel médical, qui «administre» (au sens propre et figuré) les soins de santé, et le personnel enseignant, qui est chargé de l'administration (toujours au sens propre et figuré) des biens intellectuels et moraux.

Présidents des CPA

Dans les dernières années d'innombrables articles, études et enquêtes ont été publiés au sujet des quelque 3600 Présidents de Coopératives de Production Agricole, que le pays compte actuellement. C'est la couche dirigeante la plus étudiée sous tous les aspects sociaux (éducation, prestige, famille, revenu surtout). Sociologues, officiels du régime, ministères et l'opinion publique s'intéressent beaucoup à eux, les uns croyant y découvrir le nouveau type de dirigeant socialiste, les autres en insistant sur leur rôle social dans le village. Ils sont critiqués, pesés, jugés tantôt positivement, tantôt négativement. La presse quotidienne rapporte presque journalièrement l'exemple du bon et du mauvais président; elle analyse ses problèmes personnels et humains, les interviewe. Les Présidents ivrognes, corrompus, brutaux, inhumains sont fustigés; les autres estimés, acceptés; exemplaires dans leur conduite humaine, personnelle et sociale, ils sont loués.

Les Présidents des CPA sont donc un sujet d'investigation sociologique non pas tant à cause de leur nombre, mais surtout à cause de leur influence, de leur importance réelle ou imaginée dans la vie de village actuelle. En effet leur comportement social est déterminant, dans le sens positif ou négatif, sur la vie de quelque deux millions de villageois. Les présidents se trouvent placés en face de trois problèmes majeurs, dont la solution favorise leur réussite sociale: 1) Problèmes techniques de «leadership» (surcharge des travaux administratifs et bureaucratiques avec toutes les conséquences) 2) Problèmes intellectuels (écolage, recyclage continu, faculté d'adaptation aux changements) 3) Problèmes de l'intégration sociale dans le village (prestige, acceptation d'une multiplicité de rôles imposés par les autorités, par la commune, par le Parti et par les membres.)

Le problème le plus discuté est le niveau d'éducation du Président. On peut y observer une lente amélioration, compte tenu de l'augmentation du pourcentage des présidents en possession de diplômes universitaires. Cette augmentation est très considérable à partir de 1960 jusqu'à 1970 (5% en 1960 et 12% en 1970)¹³.

¹³ Figyelő [Observateur] 13, 52 (1969) p. 18.

L'élection démocratique des Présidents (à partir de 1963) augmente leur responsabilité envers les électeurs-membres, mais n'enlève rien à leur dépendance envers d'autres instances, tel le Ministère, le Parti et les autorités de District et du Commitat.

Le nombre des Présidents oscille dans la période entre 1960 et 1965 entre 4 700 et 3 800, mais depuis 1965 leur nombre demeure relativement fixe autour de 3 500 à 3 800. Ces changements de nombre résultent des regroupements régionaux ou fusions¹⁴. Leur stabilité d'emploi se raffermi à partir de 1958; jusqu'à cette date un Président restait en moyenne deux ans en fonction à la même place.

En règle générale le Président doit être élu parmi les membres de la CPA. Mais ce n'est pas là une règle absolue. Il faut, tout d'abord, qu'il possède de l'autorité dans le village, qu'il soit expérimenté, bon organisateur, bon dirigeant et, qu'il soit politiquement et idéologiquement bien formé. Avec l'agrément du Ministère (arrêté gouvernemental N° 3004) une CPA faible peut élire exceptionnellement une personne compétente, étrangère au village et susceptible de redresser la situation économique¹⁵. Dans ce cas on propose la personne en question à l'Assemblée des Membres qui l'accepte généralement sans discussion, à défaut d'autre choix.

On reproche très souvent le revenu trop élevé des Présidents. Aux yeux des villageois, mais surtout aux yeux des citadins qui ne connaissent pas la situation réelle, ils gagnent trop bien leur vie. Les enquêtes prouvent qu'il n'en est rien et que c'est là un «mythe» qu'il faudrait dissiper. Tout d'abord, des Présidents travaillent en moyenne de 12 à 13 heures par jour. Malgré cela, leur revenu ne dépasse pas en moyenne celui d'un petit directeur d'usine de la capitale et il est seulement trois fois plus élevé que celui d'un membre. En 1969, il n'y avait que 5 % des Présidents qui gagnaient plus de 6 000 forints par mois — cette somme correspondant aux gains d'un directeur d'entreprise en ville — et, par contre, 25 % gagnaient moins de 3 000 forints par mois. Cette différence s'explique par des situations de fait: 1) La diversité des sources de revenus du Président est très grande: traitement fixe, primes de fidélité, récompenses, prestations en nature, frais représentatifs remboursés etc.

2) Les CPA ayant une rentabilité très inégale, il y a un très grand écart entre les revenus les plus bas et les revenus les plus élevés des Présidents. Ceux qui ont un revenu «scandalusement élevé» sont en infime minorité¹⁶.

Une enquête du Parti en 1969 constate que le Président est sans aucun doute le personnage central du village, il appartient à la nouvelle couche dirigeante. 90 % des Présidents remplissent bien leur tâche extrêmement difficile de diriger une entreprise socialiste et de guider une communauté qui devra, elle aussi, être socialiste. Et ceci en dépit du fait que 26,2 % des Présidents ne sont pas membres du Parti¹⁷.

On s'étonnera peut-être un peu, en lisant plus loin dans l'enquête citée que malgré ce portrait positif, entre 1964 et 1967, 226 Présidents aient eu affaire aux Tribunaux et aient été condamnés à des amendes, ou à l'emprisonnement. Cela fait 9,4 % du nombre total. Pour abaisser ce «taux de criminalité» très élevé pour les Présidents, on exigea que ceux-ci présentent un certificat de «Bonne vie et mœurs». Etant donné leur casier judiciaire, 150 Présidents ne furent pas en mesure de se procurer ce document¹⁸.

¹⁴ Magyar Statisztikai Zsebkönyv [La Pochette Statistique Hongroise]. Budapest 1971, p. 143.

¹⁵ TSZ-tagok kézikönyve [Manuel des Membres de la CPA]. Budapest 1964, p. 43.

¹⁶ ZAM p. 81; Kisalföld [Petite Plaine] 1969, avril 26, p. 3.

¹⁷ TAR p. 21.

¹⁸ Ebenda, p. 20.

Pour caractériser la situation des Présidents, trois remarques s'imposent: 1) Dans les rangs des Présidents depuis 1963 on observe une montée des fils d'ancien «kulák», patrons estimés et riches de la région, ayant la conscience et la formation nécessaires¹⁹. On ne déplore pas trop ce phénomène très significatif idéologiquement; d'une part, parce que la démocratie interne des CPA est chose acquise, la personne compétente élue pour la présidence ne peut pas facilement être écartée à cause de ses origines; d'autre part, depuis le «nouveau mécanisme économique» les impératifs économiques ont la primauté sur les exigences idéologiques. 2) On parle timidement de mettre sur pied un organisme qui défendrait l'intérêt des membres, d'une sorte de syndicat agraire. Ceci vise indirectement le trop grand pouvoir de certains présidents. Toutefois, comme les opinions sont partagées à ce sujet, la protection efficace des intérêts matériels et sociaux des membres n'a pas trouvé jusqu'à présent de solution satisfaisante²⁰. 3) Une autre proposition vise à scinder la direction économique et la direction sociale dans les CPA. Le Président élu resterait le représentant légal des membres, agirait en leur nom, leur rendrait des comptes, mais il déléguerait son pouvoir de décision économique à un «directeur d'entreprise», qui serait un employé qualifié pour cette tâche²¹. Incontestablement le Président de CPA est une figure centrale du village actuel en Hongrie. Son «image sociale», l'évolution de son rôle méritent la plus grande attention des sociologues ruraux.

L'intelligentsia agro-technique

L'intelligentsia agro-technique est venue s'installer petit à petit dans le village au cours des dix dernières années. Son arrivée fut conditionnée par la collectivisation et la mécanisation de l'agriculture. En ce qui concerne sa provenance et son origine sociale, on peut la diviser en trois groupes. Elle se compose 1) d'une petite partie, qui appartient encore à l'ancienne intelligentsia rurale, mais remplit maintenant de nouvelles tâches 2) une autre partie est directement issue du milieu rural et y est retournée après avoir fait des études en ville 3) une troisième partie habite en ville et fait la «navette» entre la ville et le village. L'accueil de cette nouvelle intelligentsia rurale ne fut pas toujours sans problèmes. D'une part, ses membres n'étaient pas psychologiquement préparés à leurs tâches, d'autre part, le village n'était pas prêt à les recevoir. Ces intellectuels se plaignaient en général des mauvaises conditions de logements et de travail, ainsi que de l'incompréhension et de l'inertie de la population rurale à leur égard.

A partir de 1960 on a «dirigé» la masse des spécialistes intellectuels agraires et agro-techniques vers les villages par une politique systématique. En 1963, les chiffres absolus se présentent ainsi: 1695 Présidents de la CPA, 2555 agronomes et 1241 comptables étaient «aiguillés» vers les villages. Ils ont touché un supplément de traitement fixe, étant donné que les CPA ne pouvaient les payer entièrement. Même en 1966, le nombre de dirigeants agro-techniques qui touchent un subside considérable de l'Etat, s'élève à 4 000²².

¹⁹ MÁRKUS Szakemberek, p. 42.

²⁰ MÁRKUS Hatáskörök, p. 91.

²¹ FAZEKAS p. 368.

²² Ebenda, p. 370.

Malgré cette politique «dirigiste», il subsiste toujours un manque de spécialistes dans l'agriculture. L'intelligentsia agro-technique nouvelle a une attitude de méfiance et d'attente; elle ne se fixe pas volontiers et à long terme dans une Coopérative. A peu près 75 % de cette intelligentsia n'est pas membre de CPA, mais y est seulement employée.

Peu à peu les catégories professionnelles se dessinent. Avant la collectivisation totale «le» spécialiste dirigeant de CPA s'appelait tout simplement «agronome», indépendamment de sa fonction et de sa formation.

Actuellement on peut distinguer au moins quatre catégories professionnelles qui diffèrent nettement l'une de l'autre. Il y a toujours l'agronome en chef (avec, normalement, un titre d'ingénieur agronome), ensuite il y a l'éleveur en chef, le jardinier en chef et l'ingénieur en chef (de génie civil ou de machines). En ce qui concerne leur formation professionnelle, on estime qu'à peu près la moitié d'entre eux ne possède pas le diplôme universitaire équivalent à la fonction qu'ils remplissent. Un quart des titulaires suivent actuellement des cours du soir, ou des cours de recyclage accéléré en vue d'obtenir le diplôme.

Pourtant au cours de la dernière décennie, il y a énormément de progrès dans l'enseignement universitaire technique et agricole. Les intellectuels diplômés hongrois, traditionnellement juristes ou diplômés en philosophie et lettres, connaissent une diminution relative de leurs effectifs d'année en année.

Selon des statistiques 88 % des diplômés ingénieurs agronomes trouvent un emploi dans l'agriculture même.

Tableau 3. La place du travail des ingénieurs-agronomes en 1967²³

Secteur d'activité	Nombre
I. Dans l'agriculture et en rapport avec l'agriculture	
1. dans le secteur socialiste	5 661
2. dans l'enseignement et dans la recherche	2 414
3. dans les organes de surveillance, entreprises etc.	1 327
4. dans les organes financiers et autres domaines	1 254
Total I	10 656
II. Dans autres branches de l'économie nationale	
1. dans l'industrie	607
2. dans la construction	224
3. dans les transports	45
4. dans le commerce	483
Total II	1 359
Total I et Total II	12 015

A ce tableau il faut apporter une précision: effectivement à peine 50 % des ingénieurs agronomes travaillent dans les CPA, le reste est éparpillé dans l'énorme appareil administratif et étatique. On peut donc se poser la question: comment travaillent donc

²³ FOGARAS p. 40.

ces 50 %? D'après certaines enquêtes, même les ingénieurs agronomes qui travaillent effectivement dans l'agriculture, sont chargés de travaux administratifs pour 31,1 % de leur temps de travail²⁴.

Il y a certains problèmes: d'une part, le village accueille difficilement les nouveaux membres de l'intelligentsia agro-technique; d'autre part, ces membres eux-mêmes ne s'y sentent guère à leur place et ne s'intègrent pas facilement dans la hiérarchie sociale du village. Ils se sentent inférieurs aux autres membres de l'intelligentsia villageoise, à l'intelligentsia classique. Le village, disent-ils, construit des maisons d'habitation pour le médecin, pour l'instituteur, mais pas pour eux. La population du village les considère comme des «demi-intellectuels», parce qu'à ses yeux le travail intellectuel est indissociable du bureau, de la chemise blanche etc. Or l'intellectuel agrotechnicien après 10–16 heures de travail, passées pour la plupart en plein air dans les champs ou dans des ateliers ou des serres, est malpropre, il n'est pas bien habillé, n'a pas de journée de repos comme les autres, il ne peut vivre une vie sociale en rapport avec le rang qui reviendrait à sa compétence et à ses responsabilités. Pourtant, il est très sensibilisé aux affaires communautaires et sociales. Pour devenir intellectuel agro-technique, il faut vraiment avoir la «vocation»²⁵! La plupart de ces intellectuels agro-techniciens sont très jeunes et doivent diriger des membres-paysans qui ont atteint — ou presque, — l'âge de la retraite. Plus que dans d'autres domaines, l'écart d'âge pose ici un problème de commandement et de respect tout à fait spécial. Les membres-paysans jugent selon d'autres critères quels sont les bons spécialistes. Ceux qui, par exemple, sont des «novateurs» dans le domaine de l'agriculture et qui, au nom du progrès et des sciences agraires, essayent de bouleverser l'ancienne manière du «gouverner du vivant»²⁶, ne sont compris, ni aidés; il leur faut souvent lutter seul contre une opinion publique hostile ou indifférente.

Comme l'agriculture collectivisée exige de plus en plus d'intellectuels agro-techniciens, beaucoup de CPA accordent des bourses d'études à de jeunes ruraux, pour qu'ils reviennent au village après avoir terminé leurs études. Effectivement ils reviennent, mais pas pour longtemps. La fuite des «cerveaux» (brain drain) est un problème grave dans l'agriculture hongroise; il y a un très grand roulement (turn-over) des spécialistes. Très souvent cette instabilité est due aux conditions de travail que la CPA leur offre. L'idéal serait qu'un ingénieur agronome puisse diriger 4 ou 5 techniciens (cadres intermédiaires), qui eux transmettraient des ordres à 10 ou 15 travailleurs qualifiés. Dans les CPA actuellement l'ingénieur dirige 2 ou 3 techniciens, qui sont à la tête de 5 à 8 ouvriers qualifiés²⁷.

Une enquête dans un Comitat du Nord nous fournit des pourcentages intéressants, qui peuvent être regardés comme représentatifs pour l'ensemble de la couche agro-technique. De cette enquête il ressort que les intellectuels agro-techniciens travaillent 60 heures par semaine; 44 % d'entre eux ne disposent pas d'un bureau ou d'une pièce à part pour travailler seuls; 41 % emploient la moto comme moyen de locomotion dans les champs et 13 % utilisent pour le même genre de déplacement le camion de la CPA. 92 % des intellectuels agro-techniciens font du «társadalmi munka»²⁸ (action ou animation

²⁴ Figelő [Observateur] 14,52 (1970) p. 9.

²⁵ GYENIS; SÖPTEI p. 60.

²⁶ HOYOIS p. 69.

²⁷ Figyelő [Observateur] 14,52 (1970) p. 9.

²⁸ Kelet Magyarország [La Hongrie de l'Est] 1969, novembre 21, p. 13.

sociale). Nous entendons par cette expression en Hongrie la participation aux actions et campagnes du Parti, du Front populaire ou d'une autre autorité pour relancer p. e. une compétition en vue d'obtenir le titre de «meilleure CPA du Comitat», soit la participation à une campagne de persuasion relative à une mesure économique impopulaire, p. e. pour expliquer les raisons qui ont poussé le Gouvernement à augmenter le prix de la viande, ou encore l'animation ou la direction d'un travail bénévole à caractère social ou sportif, tel que la construction d'un terrain de jeux pour enfants.

En résumé, cette couche d'intellectuels nous offre un exemple typique de manque d'intégration sociale d'une nouvelle couche dans le village. Il ne suffit pas que l'institution soit déjà établie sur place (la CPA), il ne suffit pas non plus que la structure de la communauté change (du village des indépendants au village des collectivisés et de population mixte). Il faut aussi qu'un changement de mentalité s'opère, changement qu'on ne peut ni programmer ni prévoir.

Les deux parties sont également en cause: instabilité de l'emploi et sous-estimation de leur propre rang social de la part de ces intellectuels, méfiance et rejet de la part des paysans collectivisés. Il faudrait que cette couche cherche tout d'abord son acceptation sociale par les autres couches d'intellectuels dans le village, avant de se faire accepter par les membres de la CPA. Si leur intégration plus poussée dans la CPA est considérée comme souhaitable, alors le village devrait cesser d'être pour eux un tremplin de carrière ou un laboratoire des nouveautés apprises, pour devenir un véritable lieu de travail et, autant que possible, un lieu d'habitation.

Le personnel médical

Comme dans chaque couche de l'intelligentsia dirigeante et supérieure, ici aussi la première constatation générale de l'observateur, c'est la croissance du nombre des médecins dans les villages. Le médecin étatisé a certainement contribué à l'amélioration des conditions de santé dans le village en Hongrie. Sur 10 000 habitants on compte 16,4 médecins. Dans les villages il y avait en 1969 13 767 médecins. Le personnel paramédical augmente lui aussi, bien qu'en général le nombre en soit insuffisant, surtout à la campagne. En 1969 il y avait 3 937 pharmaciens, 26 422 infirmières, 4 080 assistantes sociales, 1 897 sages femmes, 8 106 nurses d'enfants et 14 597 assistants médicaux. Le nombre de lits d'hôpitaux pour 10 000 habitants atteint la moyenne européenne, c.-à-d. 66,8²⁹.

Le médecin de village, ou comme on l'appelle, le médecin de «district» se trouve en face des mêmes problèmes administratifs que le Président de CPA. Il est surchargé de travaux de bureau, de statistiques, de rapports etc. Chaque médecin résident devrait avoir au moins une infirmière de district et un commis aux écritures — ce qui n'est pas encore le cas.

Une enquête faite dans 104 villages du Comitat *Szolnok* sur la situation sociale de 100 médecins, contient des données qui peuvent être considérées comme représentatives pour l'ensemble des quelques 14 000 médecins ruraux. Cette région n'étant pas la moins favorisée, il est probable que dans d'autres régions la situation soit semblable.

Sur 100 médecins interrogés il y avait 85 hommes et 15 femmes (les femmes médecins

²⁹ Magyar Statisztikai Évkönyv [Annuaire Statistique de Hongrie] Budapest 1969. p. 363.

travaillent plutôt dans les villes et les hôpitaux). 80 médecins sur 100 habitent dans une maison offerte par la commune, dans une »maison de service«; 21 maisons ont deux chambres, 65 comportent trois chambres, et 14 seulement quatre chambres.

Quant à l'âge des médecins, il y a prédominance des éléments jeunes: 8 ont plus de 60 ans, 7 entre 51 et 60 ans, 25 entre 41 et 50 ans et 30 entre 31 et 40 ans. Vingt-deux n'ont pas encore atteint l'âge de trente ans. Dix médecins n'ont pas de moyen de locomotion personnel, 12 se déplacent en vélo, 5 utilisent la moto et 69 médecins disposent d'une voiture personnelle. Tout comme les intellectuels agro-techniciens, les médecins font aussi de »l'animation sociale«. Ils doivent fournir des prestations bénévoles, de présence ou de présidence des divers organismes politiques et culturels. L'enquête en question en mentionne quatre: Front Populaire, Cercle Sportif, Comité populaire de Contrôle, et Croix Rouge. 14 médecins sont membres d'un organisme, 64 le sont de deux ou trois organismes et 32 font partie de tous les quatre³⁰.

Deux problèmes sociologiques méritent une mention spéciale à propos de la couche des médecins de village: a) La question de prestige social. Partout dans les pays socialistes, le prestige de médecins est très grand — voire exagéré, puisque ni leur fonction, ni leur comportement social et éthique ne justifient une telle estime. On peut dire que le médecin est le seul représentant de l'intelligentsia que l'on dit classique, dont le prestige soit resté intact ou ait même considérablement augmenté après la deuxième guerre mondiale. L'image populaire voit dans le médecin (à tort d'ailleurs) la seule profession qui soit restée à l'abri de toute vexation politique pendant l'époque stalinienne. Dans les années cinquante il arrivait même, que dix fois plus de candidats se présentaient aux Facultés de médecine qu'il n'y avait de places disponibles. La sélection s'y faisait naturellement en fonction des résultats des études secondaires et l'aptitude du candidat, et non en fonction de l'origine sociale. Les générations de médecins et les familles où tous les membres sont médecins ne sont pas rares en Hongrie.

Pendant les longues années du stalinisme les médecins étaient les seuls intellectuels à posséder une voiture privée; dans un pays du COMECON, où l'on refuse toujours la permission de produire la voiture personnelle, ce fait est par excellence signe de richesse et objet de convoitise de la masse de la population. Par ailleurs, le médecin étatisé a un pouvoir de décision très important en ce qui concerne les jours de repos de maladie, payés, dont tout le monde veut profiter. Surtout à la campagne, depuis la collectivisation et l'introduction de l'assurance-maladie obligatoire et de la pension de vieillesse pour les membres de la CPA, ce prestige des médecins ne cesse de croître. Les villageois ne lui refusent rien, les autorités ferment les yeux sur les irrégularités, de peur que le médecin ne quitte le village. Il est estimé et entouré de tout côté presque servilement. On dit qu'il est le personnage le plus riche et le plus influent du village. Il faudrait des enquêtes sérieuses (que malheureusement nous ne possédons pas) pour dépouiller ce stéréotype très souvent exagéré que l'opinion du village se fait du médecin et l'image que les médecins se font d'eux mêmes. Faute de ces enquêtes nous basons nos affirmations sur d'innombrables articles dans la presse, où l'on critique des abus de médecins riches, despotes et trop sûrs d'eux mêmes, sans envisager des mesures concrètes à leur encontre.

b) Les gratifications: La question des gratifications, des honoraires illicites et illégaux, que le langage commun en Hongrie appelle sans respect pour l'Ordre des Médecins

³⁰ Szolnok megyei Néplap [Journal du Peuple du Comitat Szolnok] 1970, février 3, p. 7.

pourboire», tout comme le pourboire que l'on donne au garçon de café, est en rapport avec le prestige social. On peut parler d'une véritable institution sociale, ou d'un pattern de comportement contraire au pattern idéal ou à la norme, qui fausse complètement l'idée du médecin gratuit du pays socialiste. Si l'on compte les dépenses en «gratifications» pour les soins théoriquement gratuits, on arrive à une dépense qui par an et par personne est beaucoup plus élevée que celle de l'assurance maladie privée et individuelle dans un pays capitaliste³¹.

Personnel enseignant Pour la couche d'enseignants, principalement pour les institutrices et institutrices de village, le changement social en 1945 constituait une véritable promotion sociale. L'étatisation des écoles confessionnelles a, après quelques années de vide, eu en fin de compte un effet favorable pour l'unification de structure de l'enseignement primaire et secondaire au village. En effet l'école «générale» (obligatoire dès l'âge de 6 ans jusqu'à l'âge de 14 ans) a véritablement démocratisé l'enseignement, l'enseignement à la campagne, où il n'existait auparavant que des écoles élémentaires de 4 à 6 années d'études. Les écoles dites «bourgeoises» ou de «citoyens» (polgári iskola) de 10 à 14 ans,

³¹ Nous essayons de décrire le mécanisme de la pratique généralisée des pourboires, dont les médecins sont à la fois les victimes et les bénéficiaires. Ce mécanisme à notre avis se base sur des erreurs collectives et sur la psychologie du malade. Parmi les erreurs collectives nous pensons qu'au moins deux d'entre elles sont fort répandues: 1) le médecin est étatisé et gratuit 2) le médecin est gratuit, donc il est de mauvaise qualité. La psychologie du malade ajoute: puisque le médecin est gratuit il traite ses malades machinalement, en chaîne, sans cœur; moi, étant donné ma maladie spéciale, je désire pour moi un traitement spécial. Il me faut obtenir un traitement plus personnel, plus qualifié que la masse. Comme tous les malades raisonnent ainsi, il se forme un «usage collectif», qui par ses répétitions devient «coutume collective», de glisser discrètement une enveloppe dans la poche du médecin et de l'infirmière. Le traitement médical étant effectif, on attribue le succès, non à la science, mais à la somme donnée. La coutume collective ainsi née, est répandue par le truchement des mass-media. Les journaux, la radio, la télévision en parlent, la critiquent, bien sûr, mais ne la condamnent pas avec énergie.

L'attitude du médecin (à quelques rares exceptions près, qui refusent catégoriquement cet usage humiliant au nom de l'éthique médicale) se résume ainsi: je n'y peux rien, ce n'est pas moi qui exige le pourboire, mais c'est mon patient qui m'oblige de l'accepter. D'ailleurs, tous mes collègues l'acceptent. Je travaille jour et nuit, dimanche et jours fériés. Mon traitement de base est minime (1990 forints au sortir de l'université; c'est moins que le salaire d'un ouvrier qualifié) et je dois maintenir un standing: un cabinet de travail, une voiture pour des visites à domicile etc. Du reste ma pension officielle est insuffisante pour mes vieux jours. Il faut que j'économise de l'argent. Mes collègues occidentaux gagnent d'ailleurs davantage, ils sont libres à l'égard de l'État, tandis que moi je suis lié et surchargé de plus de travaux administratifs inutiles.

Dans cette description du mécanisme on voit clairement le cercle vicieux. Le système de la médecine gratuite secondé par les erreurs collectives et renforcé par la psychologie des malades engendre une sorte de pratique généralisée qui devient usage et coutume collective et aboutit à une véritable institution sociale tout à fait déplorable dans un pays socialiste.

Comme le prix de n'importe quel service ou marchandise, le montant des pourboires augmente lui aussi. Un médecin traitant reçoit en général 100 forints par visite, un spécialiste entre 300 et 500, un professeur de clinique peut «exiger» même 1000 forints. Bien entendu, tout le personnel médical subalterne (infirmière en chef, infirmière, assistant médical etc.) reçoit une part correspondante de ces pourboires.

Ces données sont basées sur un ensemble de témoignages concordants.

ainsi que les 8 années d'enseignement dans les gymnases (collèges d'humanités) étaient inexistantes à la campagne. Un recrutement poussé a doublé le nombre des enseignants: en 1950, ils étaient 35 248; en 1960, déjà 57 290; enfin en 1970, on compte en Hongrie 62 834 enseignants au niveau primaire et secondaire dans les écoles >générales<. La promotion sociale signifie en même temps un traitement plus élevé, et un titre de >professeur d'école générale< pour ceux qui enseignent dans les quatre classes supérieures (de 10 à 14 ans) de ces écoles de village. Un instituteur ou professeur a en moyenne 20 élèves à former dans une classe. En certains endroits, vu l'exiguïté des locaux scolaires l'enseignement se fait en deux temps: certaines classes vont à l'école le matin, les autres l'après-midi (en moyenne 5 heures par jour)³². Actuellement le réseau scolaire est très bien organisé, 98 % des villages possèdent leur école communale; celle-ci est généralement bien équipée³³.

L'instituteur du village a donc une position sociale plus stable, mais, vu le progrès technique et urbain, il a perdu un peu de son influence intellectuelle de jadis. Le rôle dirigeant proprement dit n'est pas réservé à tous les enseignants; il faut que le directeur d'école ou le professeur d'école généralisée possède une forte personnalité, s'il veut prétendre jouer le rôle de >guide< dans le village.

Le mécontentement des enseignants est surtout d'ordre pécuniaire. Ils sont en perte de vitesse face aux autres intellectuels >nouveaux< et aux médecins en ce qui concerne p. e. le >second emploi<; ici pas de pourboire et les travaux supplémentaires ne sont guère retribués.

D'après une enquête faite dans le Comitat *Csongrád* en 1970³⁴ 45 % des enseignants veulent changer d'école, de lieu de travail. Leurs problèmes sont, comme nous venons de le dire, avant tout d'ordre pécuniaire. Pour les jeunes, ceci est très important, étant donné que la catégorie d'âge en dessous de 30 ans ne touche que 1.232 forints par mois en moyenne. Ils sont donc continuellement en quête d'autres écoles, qui peuvent offrir des avantages appréciables, tels que logement plus moderne, déplacement moins long, esprit d'équipe plus poussé, directeur plus compréhensif, école plus proche d'une grande ville etc. Un important pourcentage quitte même l'enseignement pour chercher une place dans l'administration ou dans les entreprises d'une grande ville. De ce fait il y a pénurie d'enseignants, pénurie qui, tout en ne dépassant pas les limites de tolérance, est néanmoins aussi aigüe que dans n'importe quel autre pays européen. Cette pénurie entraîne l'emploi et la nomination au poste de professeur ou d'instituteur d'éléments jeunes >non-qualifiés< (école supérieure pas encore terminée, ou formation incomplète par cours de correspondance). Le nombre de ces instituteurs et professeurs >non-qualifiés< est de 3000, ce qui représente 5 % du corps enseignant dans le pays. On remarque que la vocation ne fait pas défaut chez ces personnes: elles veulent sincèrement réussir dans l'enseignement, y faire carrière. Elles poursuivront volontiers leurs études. Une qualification officielle donc, du moins dans ce métier d'enseignant, ne remplace pas le zèle et la vocation³⁵.

La couche des enseignants a toujours joui en Hongrie, surtout dans les villages, de l'estime de l'opinion publique. >Journaliers de la nation<, un peu les parias des intellec-

³² MARKOS p. 40.

³³ GYENIS; SÖPTEI p. 88.

³⁴ Csongrád Megyei Hírlap [Journal de Csongrád] 1970, novembre 10. p. 7.

³⁵ Ebenda.

tuels, ils poursuivent leur noble tâche dans une dignité et modestie exemplaires. Leur rôle héroïque à l'époque des distributions des terres en 1945 et dans les années d'après-guerre reste gravé dans le mémoire collective des villageois. Ainsi les vieux instituteurs sont entourés d'estime et de considération de la part de la population du village. La nouvelle génération des instituteurs et surtout des institutrices est l'héritière des traditions et remplit adéquatement le rôle que la communauté lui impose.

Les comptables

Un nouveau statut social a surgi dans le village, par suite de la collectivisation de l'agriculture; celui de comptable. Ce métier intellectuel ne correspond pas tout à fait au comptable en Occident — qui, lui, a des tâches bien définies avec une formation correspondant strictement à ces tâches: facturation, inscription au Grand Livre, dresser le bilan etc. Le comptable du village hongrois est attaché à la CPA; sa tâche ne consiste pas seulement à faire des écritures et des comptes, mais à informer continuellement la direction des états des comptes, à faire d'innombrables rapports et statistiques pour les organes communaux, cantonaux et ministériels, de plus, il informe les membres de leurs traitements et revenus, les tient au courant des nouveaux règlements de travail, des normes, de la législation sociale et de mille autres choses, qui, à strictement parler, n'ont rien à voir avec la comptabilité. A leur tour les comptables sont continuellement contrôlés par toutes sortes d'organes, ils dépendent pratiquement de tous les autres dirigeants de la CPA. Les interventions de contrôle sont souvent autoritaires, les expertises contradictoires. Ils sont souvent complices ou victimes des machinations et falsifications de comptes, dont ils subissent les conséquences.

Avant 1960 et jusqu'en 1965 le Comptable en chef était un partenaire de Président, il était le seul >intellectuel< dans la CPA. Aujourd'hui les choses ont changé. Les comptables ont lentement rétrogradé, leur prestige professionnel et social pâlit; les autres couches intellectuelles agro-techniques sont devenues leurs rivaux. Il est vrai qu'aujourd'hui dans une CPA moderne les tâches sont infiniment plus complexes qu'au début de la collectivisation. La CPA devient plus indépendante, elle traite avec plusieurs partenaires commerciaux; les >industries auxiliaires< constituent un labyrinthe pour les comptables. Leur méthode de comptabilité vieillit, ils n'ont pas le temps de lire les nouveaux livres; il n'y a d'ailleurs pas beaucoup de livres spécialisés pour le recyclage des comptables. Le niveau de la comptabilité est assez bas dans l'agriculture, il est vrai aussi que l'agriculture n'a pas une tradition de comptabilité comparable à celle des entreprises ou des banques.

En 1968, 3 592 Comptables en chef travaillaient dans l'agriculture à la tête de quelque 13 900 employés de bureau. 552 d'entre eux avaient un diplôme universitaire, tandis que 1 375 n'avaient qu'un certificat de fin d'études délivré par l'école >générale<. En 1968, 400 comptables ont suivi un cours de recyclage³⁶.

Les comptables sont, en majorité, des jeunes et l'élément féminin y est bien représenté (1 137 femmes en 1968). Seulement 41 à 51 % des comptables sont en même temps membres de la CPA.

³⁶ Szabad Föld [Terre libre] 1969, juillet 15. p. 1.

Il n'est pas rare de voir encore des comptables en ›second emploi‹ dans certaines CPA de petite taille. Il s'agit ici d'employés comptables d'une entreprise en ville qui ›descendent‹ une ou deux fois par semaine au village et y tiennent la comptabilité de la CPA.

Classes moyennes dans le village

Il est doublement difficile de définir avec exactitude quelles couches sociales appartiennent à coup sûr aux classes moyennes que l'on trouve dans le village hongrois. D'une part, la notion de classes moyennes en *Europe de l'Est* a une autre signification qu'en *Amérique* ou en *Europe de l'Ouest* — qu'il s'agisse du ›white collar‹ ou d'indépendants, employés de bureau, petit commerçants privés ou artisans. Dans son excellente étude sur les classes moyennes le Professeur W. DUMON a bien souligné³⁷ qu'une fonction au moins est reconnue aux classes moyennes: c'est d'être intermédiaire entre classes supérieures et inférieures. En parlant de l'analyse de plusieurs centaines de définitions W. DUMON établit treize sortes de critères pour déterminer l'appartenance aux classes moyennes; entre autres les critères de bien-être matériel, d'indépendance économique, de conscience de classe, de position sociale médiane, d'auto-situation sur l'échelle sociale, etc. Tout ceci est aussi applicable aux classes moyennes en Hongrie avec certaines corrections. Les classes moyennes en Hongrie comportent certains éléments d'un groupe socio-professionnel (commerçants, artisans privés, le ›gebines‹ [voir plus loin] provenant d'un stratum qui occupe sur l'échelle de prestige une position médiane par exemple l'intelligentsia moyenne). Selon notre opinion l'élément le plus marquant reste le ›stratum social‹³⁸ donc la position médiane des indépendants, demi-indépendants et salariés intellectuels moyens que nous rangons dans les classes moyennes du village hongrois. Certaines couches professionnelles très importantes en Occident et liées à la civilisation de l'automobile (pompistes-garagistes) ont en Hongrie des représentants en nombre — sociologiquement parlant — insignifiant. D'autre part, une deuxième difficulté provient du fait que les classes moyennes diffèrent en Hongrie selon le critère de résidence, selon qu'elles sont villageoises ou citadines.

Pour tenter d'esquisser ce que sont les classes moyennes actuelles dans le village, il nous faut nécessairement avoir recours à des définitions négatives. Elles ne sont pas ›l'intelligentsia‹, puisque par définition l'intelligentsia appartient à la classe supérieure du village, sauf bien entendu, une couche d'intelligentsia moyenne ou inférieure que nous pouvons ranger aux classes moyennes. Il ne s'agit pas, non plus, de travailleurs manuels, en ce sens que l'exercice de leur activité professionnelle exige plutôt l'adresse et l'habitude, la routine plus que la pure force physique. En outre leur formation ou apprentissage dure normalement plus longtemps que celui des ouvriers qualifiés. Dans leur majorité elles ne sont pas des indépendants, et même les soi-disant indépendants ou ›demi-indépendants‹ sont ou étaient constamment menacés dans leur existence.

Elles sont des classes moyennes puisqu'elles ne sont ni paysans collectivisés, ni ouvriers de l'industrie et n'appartiennent pas à la classe supérieure, dirigeante ou à l'intelligentsia.

³⁷ »Aan de middenstand wordt de functie toegekend te bemiddelen tussen hoog en laag«, cité par DUMON p. 40.

³⁸ »... allen die op de sociale ladder een midden positie innemen«, cité par DUMON p. 277.

Dénuée de responsabilités dans la direction de la Commune et dans la vie sociale, distincte des classes ouvrière et paysanne par son mode de vie, cette classe aux revenus les plus divers est — politiquement parlant — le refuge des «non-engagés». Dans les labyrinthes professionnels de la classe moyenne, subsiste une possibilité d'échapper au contrôle idéologique du Pouvoir, de garder un anonymat social, de rester indifférent sans donner l'impression d'être hostile au socialisme.

A l'intérieur de la classe moyenne, des couches importantes restent cependant liées directement à l'appareil étatique. Les employés des postes, ou de douanes, les cheminots, les employés de transport et autres services publics restent des salariés de l'Etat.

L'appartenance des individus à la classe moyenne est définie avant tout par leur mode de vie et par le caractère non-manuel, ou semi-manuel de leurs activités professionnelles. Leur mode de vie est différent de celui des paysans et ouvriers, en ce sens, qu'ils assimilent certaines habitudes urbaines par le fait des contacts plus fréquents avec le milieu urbain et avec la culture urbaine, mais dans la plupart des cas leur revenu reste bien inférieur à celui des paysans et des ouvriers. Tout en étant en quelque sorte les «porteurs des habitudes de la vie urbaine», ils profitent en même temps des avantages que la vie rurale offre à tous ceux qui vivent au village; jardins, élevages, vergers, vignobles.

Il en va tout autrement pour deux autres couches de la classe moyenne, celles des commerçants et des artisans. Ceux-ci ont une position sociale bien établie dans le village et forment les deux couches les plus solides dans la structure des classes moyennes des villages.

Il est à regretter que dans la sociologie hongroise actuelle il n'y ait pratiquement pas d'études ou de recherches consacrées aux classes moyennes du village. On peut soit dépouiller les articles des journalistes qui s'y rapportent très fragmentairement soit se référer à des interviews réalisées avec des représentants officiels de la classe moyenne. Cette dernière méthode nous semble la plus indiquée pour l'examen de la situation des commerçants et petits artisans.

De nouvelles couches surgiront certainement encore dans les classes moyennes du village, en fonction du progrès technique et de l'urbanisation. D'ailleurs l'histoire rurale de la Hongrie nous fournit abondamment des exemples de naissance et de disparition des couches «moyennes» commerçantes ou artisanales. Nous n'en mentionnons que deux: le métier jadis très enviable de meunier du village, petit entrepreneur artisanal, a complètement disparu déjà avant la deuxième guerre mondiale. Le métier de forgeron (maréchal ferrant) n'a pas résisté à la mécanisation de l'agriculture. D'autres métiers, chantés même dans les chansons populaires, tel le vitrier ambulant ou le rétameur, ont disparu avec le progrès.

Les classes moyennes du village seront toutes tôt ou tard les représentants du «secteur tertiaire», des services; leur nombre ira en croissant et égalera le nombre des ouvriers et paysans. Il les dépassera même sans doute dans un avenir pas trop lointain.

Le petit artisanat

Jusqu'au dix-neuvième siècle l'artisanat dans le village hongrois n'était pas nettement séparé du métier agraire, c.-à-d. de la paysannerie. Comme les paysans fabriquaient eux mêmes leurs maisons, leurs ustensiles, leurs machines, leur pain et leur vêtements, il n'y avait pas à proprement parler, de corps de métiers artisanal.

C'est plus tard seulement, que les paysans se sont habitués à acheter ou à faire faire leurs vêtements et ustensiles par les artisans du village, qui étaient en somme mi-paysans, mi-artisans. D'ailleurs de nos jours encore, nous trouvons dans les villages pas mal de vieillards »des hommes à mille métiers«, qui fabriquent et réparent tout et le font bien. Deux couches d'artisans se sont peu à peu installées dans le village: a) les artisans de fabrication; b) les artisans de transformation ou de réparation. Dans les petites communautés rurales de quelques centaines d'habitants les artisans devaient souvent être polyvalents, le maréchal-ferrant faisait fonction de dentiste, de coiffeur et de réparateur de toutes sortes de machines.

Ce corps de métier fut traité très injustement après la deuxième guerre mondiale et jusqu'à la Révolution hongroise de 1956. Taxés de capitalistes, ils furent dès 1948 contraints, soit d'abandonner définitivement l'exercice de leur métier, soit d'entrer dans une coopérative artisanale, où, en fait, ils devenaient des salariés, ne se souciant plus ni de leur clientèle, ni de la qualité du travail fourni, ni des bénéfices à réaliser pour le compte de la coopérative. Les ravages dans leurs rangs étaient si importants qu'on ne croyait plus à la renaissance d'un artisanat indépendant, jadis si florissant en Hongrie. Il va de soi que c'est l'artisanat du village qui fut le plus durement touché³⁹. Pourtant, bien que les sources se contredisent souvent, en 1964 le nombre des petits artisans privés dépasse celui d'avant guerre et actuellement on assiste à une lente progression de l'artisanat. On est encore loin — tous les articles consultés le soulignent — d'un nombre suffisant d'artisans dans les villages et il est à craindre que cette pénurie perdurera encore pendant de longues années, surtout si le recrutement et l'apprentissage ne sont pas assurés. En 1964, leur nombre s'élevait à 66 000, chiffre considéré comme minime pour une population de dix millions d'habitants. Selon une source, le nombre d'artisans privés s'élevait en 1969 à 64 409, tandis qu'en 1970 le nombre des artisans privés atteignait le chiffre de 82 000. Actuellement il ne doit pas encore dépasser les 100 000⁴⁰.

Les sources sont contradictoires en ce qui concerne l'évaluation du nombre total des artisans privés et celles des membres de coopératives artisanales. FEHÉR⁴¹ mentionne un total de 1 100 Coopératives Artisanales dans le pays, donnant du travail à quelque 300 000 ouvriers. Il est probable que ce chiffre comprend aussi les apprentis, les aides et le personnel administratif. En cette même année 1968, MARKOS estime à quelque 800 les Coopératives artisanales qui gèrent quelque 5 000 ateliers et comptent 230 000 membres. Selon lui, dans le secteur privé on doit compter 80 000 petits artisans avec 30 000 aides-ouvriers et apprentis⁴².

Toutes les sources sont unanimes à constater l'immense carence dans le domaine de l'artisanat. Si aujourd'hui on estime, à quatre cent mille, au maximum, le nombre de ceux qui appartiennent à la catégorie professionnelle du petit artisanat, il n'empêche, que ce chiffre reste insuffisant. Insuffisant surtout dans les villages, qui souffrent un état de sous-développement chronique dans les domaines des services et des réparations. Aujourd'hui les habitants des villages sont mieux équipés en appareils ménagers (frigidaires, TV, radios, machines à laver), ils construisent beaucoup; ils ont donc

³⁹ Nógrád 1970, février 7.

⁴⁰ Magyar Hírlap [Nouvelles Hongroises] 1969, août 11.

⁴¹ FEHÉR p. 260.

⁴² MARKOS p. 66.

besoin de tout un réseau de services nécessaire à la construction, à l'entretien et à la réparation des maisons. Par contre, certains services artisanaux apparentés au métier agricole individuel sont devenus superflus. C'est ainsi qu'en quelques années les forgerons, les maréchaux-ferrants, les tonneliers et les charrons ont presque complètement disparu. Les services qui sont le plus demandés dans les villages relèvent surtout des métiers suivants, où la pénurie se fait partout sentir: horlogers, cordonniers-botliers, boulagers, tailleurs, coiffeurs, menuisiers, maçons, tailleurs de pierre, couvreurs, peintres en bâtiment, mécaniciens de voiture, techniciens de radio et de télévision, tapissiers, mécaniciens dentistes, pompiers.

Cette carence dans le métier artisanal ne provient pas seulement de la politique «anti-capitaliste» des années cinquante à leur égard, mais aussi du fait que leur avenir professionnel n'est guère assuré, que, socialement parlant, on les tolère et qu'ils n'ont rien à chercher dans le socialisme. Malgré les déclarations officielles des derniers temps, qui soulignent la nécessité absolue de l'artisanat au village, la société n'offrirait jusqu'à présent aucune protection efficace à cette couche de la population. D'ailleurs les artisans ne forment pas une couche homogène pouvant réclamer des mesures de protection valables pour eux tous. En fait, il y a plusieurs sortes d'artisans selon qu'ils sont tout simplement des salariés étatiques exerçant un métier considéré comme artisanal, ou qu'ils sont membres (donc théoriquement propriétaires et travailleurs) d'une Coopérative Artisanale ou qu'ils travaillent à leur propre compte. On compte quatre sortes d'artisans: a) les artisans-salariés appartenant à un Ministère, surtout dans les villes, fournissant des services de réparation et d'entretien d'appareils électriques et autres b) les artisans-salariés de Conseils Communaux, affectés avant tout à l'entretien et aux réparations des installations communales et en second lieu destinés à satisfaire les besoins locaux c) les membres de Coopératives Artisanales (KTSZ), divisées en général par branches de métier et formant de petites équipes, et enfin d) les «indépendants»: artisans de toutes branches, généralement âgés, aidés par les membres de la famille, très rarement par l'ouvrier embauché ou par l'apprenti. Il va de soi que l'intérêt des artisans salariés, coopérateurs ou indépendants se différencie d'après les catégories et se situe à des niveaux différents. Pour les uns, c'est l'augmentation du salaire qui importe, pour la deuxième catégorie, le travail en équipe; pour la troisième, la question de l'impôt.

Ces dernières années, les interventions étatiques visent avant tout à augmenter le nombre d'artisans surtout dans les villages dont la situation n'est plus tenable. Dans 2000 villages on n'atteint pas le nombre minimal d'artisans requis pour subvenir aux besoins locaux. On a essayé de remédier à cette situation de différentes manières: a) on a accéléré la procédure d'octroi des licences d'artisanat; les formalités sont très vite arrangées. b) Dans les villages de moins de 5000 habitants les licences d'artisanat pouvaient être obtenues sans examen de maîtrise, plus tard on abolit même cette limite de 5000 habitants.

c) Les ouvriers qualifiés dans l'industrie, qui habitent dans les villages, peuvent exercer le métier artisanal de leur choix en tant que «second emploi» après les heures du travail à l'usine ou pendant les week-ends. d) Les pensionnés peuvent à nouveau demander la licence d'artisanat et travailler un nombre déterminé d'heures par mois, sans perdre leur droit à la pension. e) Tout artisan qui commence le métier dans un village est exempté d'impôt pendant deux ans de suite⁴³.

⁴³ Magyar Hirlep [Nouvelles Hongroises] 1969, août 11.

Il est incontestable que ces mesures ont amélioré la situation. Il reste maintenant à rattraper le retard ou plus exactement à adapter au rythme de développement l'équipement des ateliers de services. Deux problèmes harcèlent constamment les artisans sur le plan professionnel: a) l'insuffisance d'approvisionnement en matériel, en outillage et en machines b) la surcharge des travaux; il n'est pas rare de voir des artisans travailler 12 heures par jour, sans avoir pratiquement de jour de repos.

Le village n'est certainement pas une mine d'or pour ces artisans, que l'opinion publique, assez mal informée, taxe de ›richards‹ et de ›petits capitalistes‹. Certes, surtout les éléments jeunes et ceux qui ont la force suffisante pour travailler d'une manière surhumaine parviennent à faire des économies, et à constituer un petit capital qu'il leur faut investir aussitôt, s'ils veulent rester compétitifs. L'appellation populaire ›maszek⁴⁴ revêt certainement un sens péjoratif et désigne sans nuance une couche économiquement privilégiée qui peut se permettre du luxe et des dépenses considérables, même dans le socialisme. Le ›maszek‹ du village ne ressemble pourtant en rien à ses collègues (le tailleur, le modiste, le pelletier) de *Budapest*, dont certains sont fortunés, tout comme leurs collègues occidentaux. Le petit artisan du village n'est pas un homme riche, il est socialement effacé, mal connu, puisque mal représenté; il est estimé pour ses services, mais il reste en dehors du circuit des communications sociales, des décisions et des biens culturels.

Le petit commerçant

La deuxième couche importante dans les classes moyennes du village, c'est le petit commerçant. Le métier de commerçant n'a pas une longue tradition historique dans le village hongrois. Le Hongrois, agriculteur, dédaignait le ›négoce‹, il n'avait pas d'estime pour l'argent; pour lui comptait seulement la possession du bétail et des terres. Ainsi pendant des siècles le commerce dans les villages se trouvait entre les mains d'éléments non-magyars, Arméniens, Serbes, Allemands et Juifs. Ces derniers ont eu le plus de succès; connaissant l'esprit dépensier et la magnanimité des Hongrois, ils leur accordèrent facilement des crédits. Chaque village — ou presque — avait son ›Juif‹ détesté ou aimé selon que les habitants étaient endettés envers lui ou profitaient de son expérience. Plusieurs familles de commerçants juifs ›achetèrent‹ des villages et devinrent propriétaires fonciers, achetant également le titre de ›baron‹. C'est seulement après la première guerre mondiale que les commerçants catholiques hongrois s'organisèrent contre l'hégémonie des Juifs. C'est aussi à cette époque que le réseau des magasins ruraux, les coopératives ›Hangya‹ ont connu leur heure de succès.

Tout ceci fut évidemment balayé par les événements qui suivirent la seconde guerre mondiale. La nationalisation a progressivement touché les grands, moyens et petits magasins; ces derniers ont été progressivement absorbés par la Coopérative des Agriculteurs d'abord, et ensuite par la Coopérative de Production Agricole. Selon les sources statistiques on peut affirmer que la liquidation des petits commerçants indépendants suivit à peu près le même rythme que celle des petits artisans⁴⁵.

Actuellement, le commerce de détail est organisé presque entièrement par l'Etat. Le

⁴⁴ MASZEK vient du MAGÁN SZEKTOR (secteur privé) et désigne en général tous les métiers que l'on peut exercer sans être nécessairement salarié ou membre d'une coopérative.

⁴⁵ »Between 1950 and 1952 the number of private retail-tradesmen fell from 40 000 to 2 700, which naturally involved the narrowing down of the retail trade work. In 1962 there were

pays comptait quelque 9 000 petits commerçants indépendants en 1964. Les firmes commerciales étatiques et coopératives entretiennent 32 000 lieux de vente dans le pays, y compris les magasins spécialisés. La répartition de ces magasins est défavorable pour la campagne: $\frac{1}{3}$ d'entre eux se trouve à *Budapest*, $\frac{1}{3}$ dans les autres villes et $\frac{1}{3}$ seulement dans les villages, où ils sont en général gérés par des coopératives. Aux marchés on trouve, à côté des firmes d'état et de coopératives, un nombre assez considérable de marchands de fruits et de légumes qui sont des paysans membres des coopératives et qui vendent le superflu de leur parcelle individuelle⁴⁶.

Quelle est la situation en 1970? Dans les villages il existe 10 000 petits magasins spécialisés, 50 supermarchés, 60 «superettes», 6 000 épiceries coopératives et 7 000 restaurants-tavernes (bistrot, estaminet ou débits). Le nombre des employés dans ces différents magasins augmente d'année en année: en 1960, ils étaient 297 700; en 1965 ils atteignent déjà 319 700, et en 1970, leur nombre dépasse les quatre cent mille (415 900). Quant à la réalisation du bénéfice net par secteur nous avons les pourcentages suivants: 65,5 % du bénéfice total net du petit commerce est réalisé par les magasins d'Etat 33,7 % par les magasins de coopératives et 0,8 % seulement par les commerçants privés⁴⁷.

En ce qui concerne la question du bénéfice, on peut noter que dans beaucoup de villages (surtout dans les petits villages) les magasins ne sont pas rentables. Dans le Comitat de *Baranya*, en *Transdanubie*, sur 1 101 épiceries coopératives et restaurants-tavernes, 354 fonctionnent avec un déficit, qui est couvert par l'Etat. Parmi ceux-ci, 321 se trouvent dans des villages de moins de 500 habitants. Or avant la guerre il y avait là des petits commerçants et ils réalisaient des bénéfices. D'où vient ce changement?⁴⁸

La situation déficitaire des petits magasins étatisés ou des coopératives provient probablement du fait que les gérants ne sont pas intéressés directement au bénéfice. Un traitement fixe leur est assuré, indépendamment de la rentabilité effective de leur magasin. Peut-on tirer de l'exemple du petit commerce la conclusion sociologique, que la nationalisation ou la socialisation de certaines activités, liées à la propriété privée ou au capital, à l'esprit d'initiative ou à l'attitude «d'entreprise» provoque un déclin de la branche? Sans vouloir généraliser nous croyons que dans le cas de la Hongrie on peut répondre affirmativement à cette question. La centralisation et la suradministration du petit commerce ont certainement nui au bon système de distribution; l'absence de toute publicité et de compétition entre les petits magasins a ruiné l'esprit d'entreprise. Mais, en définitive, l'échec du petit commerce étatisé, surtout dans les années cinquante, tient plus au facteur humain qu'au principe même de la nationalisation ou de l'étatisation. Les petits commerçants devenus salariés-employés, souvent dans leur propre boutique, considéraient ce changement comme une déchéance sociale, à laquelle ils ont répondu par un manque d'intérêt pour le progrès de leur commerce, où ils n'étaient plus «patrons» mais seulement «employés».

Le nouveau mécanisme économique veut remédier à cet état d'esprit des gérants. Un décret gouvernemental de 1968 facilite de nouveau l'octroi de licences de petit com-

only 24 000 retail shops in Hungary as compared with 54 000 in 1952». Cité par Kiss The Hungarian Peasantry, dans: Statisztikai Havi Közlemények [Information statistique mensuelle] 6 (1957) p. 31.

⁴⁶ MARKOS p. 72.

⁴⁷ GYENIS; SÓPTEI p. 83.

⁴⁸ Ebenda, p. 85.

merce, là où le commerce étatisé ne peut couvrir les besoins locaux ou là où jusqu'à présent le commerce étatique ou coopératif s'avérait déficitaire. En un an on délivra 638 licences de commerce. Les nouveaux petits commerçants privés individuels ont des crédits à leur disposition. Ils jouissent aussi de facilités en ce qui concerne les impôts et l'aide des membres de la famille est admise⁴⁹.

Toujours est-il qu'on ne peut compter sur un renversement de la situation: le petit commerce de détail étatisé ou coopératif ne redeviendra pas un commerce privé — au moins en ce qui concerne les anciennes structures. Pour stimuler le petit commerce non-privé, on a introduit un nouveau système (tout comme dans le petit artisanat), que l'on peut considérer comme le plus libéral de tout le bloc socialiste. Une nouvelle expression est même née: »gebines«, difficilement traduisible en d'autres langues. Aussi, au lieu d'en donner une définition, essaierons-nous d'éclairer par un exemple concret, ce qu'est ce nouveau type de gérant d'après le nouveau système. Prenons un petit restaurant dans un village. Il était déficitaire ou presque. Le gérant devait tenir une comptabilité très onéreuse, dresser des rapports et des statistiques, il lui fallait traiter avec des fournisseurs désignés, il n'était libre ni dans les commandes à faire, ni dans l'organisation intérieure de son restaurant. Maintenant ce gérant devient »gebines«: officiellement il est le responsable-chef d'une unité de service à paiement forfaitaire, dans notre cas, du restaurant du village. Chaque mois il doit payer une somme convenue à sa coopérative ou à l'organe étatique dont il dépend juridiquement. Pour le reste il est libre a) d'acheter où il veut, de qui il veut b) d'établir son prix c) d'engager dans le cadre de certaines limites, du personnel de son choix. D'un coup de baguette magique, notre petit restaurant devient rentable, son chef débrouillard utilise les ressources locales, à bon marché, en personnel et en provisions. Il se permet même des modernisations, sans attendre la décision centrale; il se lance p. e. dans une campagne publicitaire pour attirer le touriste. Il prospère. Les »gebines« de grande ville sont encore plus avantagés, mais dans les villages aussi le système marche bien. On serait presque tenté de dire que c'est le seul système marche bien. La structure reste la même; seule la pratique change. Mais on peut se poser la question: selon la loi d'interaction, le changement de système ne va-t-il pas entraîner nécessairement à longue échéance le changement de la structure même? Les organismes officiels s'en défendent et affirment qu'il ne s'agit pas ici de laisser entrer le »capitalisme par le petite porte«; mais en réalité, le fameux principe »d'intéressement matériel« (stimulants), tant prôné dans le nouveau mécanisme économique, ne comporte-t-il pas un tel danger?

Il n'entre pas dans nos intentions de polémiser avec les opinions qui condamnent ou qui préconisent ce nouveau système. Nous nous bornons à signaler le fait — et nous attendons son évolution ultérieure avant d'en tirer des conclusions.

La classe ouvrière dans le village

L'image que l'on a actuellement de la classe ouvrière en général, dans le monde socialiste, est assez confuse et stéréotypée. La position doctrinale et juridique de toute la classe ouvrière dans le socialisme n'a pourtant pas changé; celle-ci est toujours appelée à diriger la vie nationale; son élite, le Parti Communiste détient effectivement le pouvoir; dans les Constitutions sa position juridique privilégiée reste toujours soulignée.

⁴⁹ Magyar Nemzet [Nation Hongroise] 1969, avril 17.

On a pourtant l'impression que le monde socialiste a changé dans son ensemble: dans son environnement nouveau de coexistence, de détente, de contacts, de réformes et de nouveaux mécanismes, la classe ouvrière a un peu perdu sa place.

A l'époque stalinienne, le rôle dirigeant du prolétariat ne fut, dans les principes, jamais contesté, mais depuis quelques années cette conception semble être mise en veilleuse.

La classe ouvrière traditionnelle diminue en nombre. Actuellement le véritable prolétariat est d'origine rurale, il se localise dans les secteurs de la construction des grands chantiers urbains. Qu'il soit navetteur ou qu'il habite dans des baraquements de fortune, attiré par les possibilités offertes par la grande ville, mais mal adapté au rythme de la vie urbaine, l'ouvrier non-qualifié du secteur de la construction se trouve dans une situation économique et sociale que l'on peut qualifier de prolétarienne. Avec le passage de la société de production à la société de consommation, le rôle dirigeant de la classe ouvrière classique (métallos et ouvriers de l'industrie lourde) se trouve menacé. La classe ouvrière ne fournit plus une assiette de recrutement suffisante pour la vie politique et pour le Parti.

La classe ouvrière n'est plus homogène et ne constitue nullement la première force sociale dans les pays socialistes.

Il semble que cet émiettement interne de la classe ouvrière soit un processus irréversible. Les responsables idéologiques et les sociologues se rendent compte que les théories concernant le rôle et la signification sociale de la classe ouvrière, doivent être révisées. Des analyses sociologiques sont indispensables pour étudier à fond la réalité sociale de cette formation complexe, structurée, que l'on appelle encore classe ouvrière⁵⁰.

L'apparition de la classe ouvrière dans le village

Ainsi qu'en témoigne l'histoire économique, la classe ouvrière hongroise était dès le début de l'industrialisation du pays (assez tardive, comme on le sait), localisée dans la capitale et dans quelques villes industrielles et minières du Nord. Pour l'industrie lourde, bien entendu, les ressources minières de fer et de charbon ont prédestiné le site industriel. La découverte des gisements de pétrole et d'houille brune ont amené l'industrialisation de certaines régions de la *Transdanubie*, tandis que pratiquement jusqu'à la seconde guerre mondiale, la région de *Grande Plaine* demeurait sans industrie.

Les villages, à l'exception des villages miniers et de ceux qui étaient situés tout près d'une ville industrielle, n'étaient que les spectateurs de l'industrialisation, qui était d'ailleurs incapable de résoudre le problème du chômage agricole périodique. L'émigration des masses paysannes aurait pu être arrêtée grâce à une bonne politique d'industrialisation. La classe ouvrière hongroise n'était pas nombreuse, mais justement, grâce à la centralisation de l'industrie, elle était bien organisée, encadrée par le Parti Social-Démocrate et par les Syndicats. Seul le prolétariat agraire des villages a pu établir quelques contacts avec des ouvriers de *Budapest* et de *Miskolc*, les deux centres les plus puissants; la paysannerie pauvre et moyenne ne cherchait pas d'alliance avec les ouvriers. La situation change après la deuxième guerre mondiale. Les destructions de la guerre appellent la reconstruction, avant tout dans les grandes villes et dans l'industrie. Le réseau routier et ferroviaire dut être réparé d'urgence, la production normale des biens industriels devait démarrer sans délai. Déjà pour les tâches de la reconstruction d'im-

⁵⁰ BANGÓ Social Stratification, p. 3.

portantes réserves en main-d'œuvre furent recrutées dans les villages, mais ce fut encore davantage le cas à partir de la mise en place d'une économie planifiée qui inscrivait dans son programme le ›productionnisme socialiste‹ et la transformation de la Hongrie agraire en un pays de ›fer et d'acier‹. Dans la construction, dans l'industrie lourde et dans le secteur minier on utilisait le maximum d'ouvriers pour atteindre le but de la planification. Ainsi apparut bientôt dans les villages, d'abord dans ceux que traversait un chemin de fer, une couche sociale qui partageait la vie de la classe ouvrière classique, à l'exception toutefois de l'habitat rural, qui a certainement influencé son mode de vie, ses habitudes et ses aspirations.

Le travailleur ouvrier salarié habitant dans le village était avant tout un ›navetteur‹ (shuttler en anglais) et une ›personne menant une double vie‹ (kétlaki ou, si l'on préfère, ›amphibie‹)⁵¹. Nous traiterons leurs problèmes plus en détail dans les chapitres suivants.

Quelques caractéristiques sociologiques de la classe ouvrière dans le village

Comme nous l'avons déjà signalé, l'industrialisation forcée du pays a créé la classe ouvrière dans le village. Celui-ci est ainsi devenu un réservoir de bras pour l'industrie. Jusqu'aux années soixante les ouvriers villageois étaient surtout des monœuvres non-qualifiés ou semi-qualifiés. L'ouvrier-paysan occupait donc une position inférieure dans la division sociale. L'émancipation de la classe ouvrière dans le village ne s'est réalisée qu'assez tard, il y a à peine dix ans. On verra qu'à partir du moment où la qualification s'est aussi étendue aux ouvriers-paysans, leur image dans l'opinion publique villageoise s'est faite plus prestigieuse et plus estimée.

Les paysans-ouvriers ont gardé certaines attaches avec l'ancien mode de vie paysan. La petite parcelle qu'ils cultivent tous sans exception est chargée de sens pour eux: elle signifie une ›parcelle de liberté‹, un endroit où ils sont maîtres, et c'est avec le plus grand soin qu'ils en poursuivent la culture. Cette activité agraire aurait dû être secondaire et seulement un hobby ou une manière de détente, mais en fait elle est primordiale, conférant un sens même à leur existence d'ouvriers. Pendant les fêtes et week-end ils s'assimilent dans le village aux paysans collectivisés ou privés et œuvrent ensemble (en s'aidant même mutuellement) pour le bien de leur parcelle privée; pendant la semaine ils sont ouvriers industriels en ville et au point de vue de leur travail, ils ne diffèrent en rien de leurs collègues ouvriers citadins. Les contrastes sociaux et les conflits psychologiques qui découlent de ce mode de vie, et qui engendrent pour le moins deux status et deux rôles — ne trouvent pas de solution. Une deuxième caractéristique sociologique de la classe ouvrière dans le village est la non-reconnaissance officielle et sociale de leur présence. C'est seulement à partir des dernières années que l'on sensibilise l'opinion sur le fait qu'actuellement près de la moitié des ouvriers industriels du pays (47%) vit dans les villages⁵². Les conceptions sont encore axées sur le village

⁵¹ »A considerable part of the transient workers are so-called ›kétlakiak‹ (leading a double life) i. e. they are working in industry, construction or trade but they asked for household plots from the collectives and with the help of their family they fulfill the necessary work on the collective field«. Cité par KRSS *The Hungarian Peasantry*, dans: I. P. U. Bulletin 4 (1969) p. 15.

⁵² ROMANY p. 31.

traditionnel avec la seule correction que ce village n'est plus le village des paysans-proprétaires, mais celui des paysans-coopérateurs. Il fallut attendre les enquêtes de A. HEGEDUS, de F. ERDEI et de Mme LETTRICH, qui ont finalement dévoilé la situation réelle dans les villages: en grande majorité, ce ne sont plus des villages d'agriculteurs, mais des villages industriels ou des villages mixtes⁵³.

On s'attend à une évolution qui, dans un proche avenir, sera favorable à la classe ouvrière dans le village. Cette évolution tendra à avoir dans le village non seulement les ouvriers industriels, mais aussi des industries. Par un curieux jeu de circonstances, l'industrialisation du village est l'œuvre, non pas d'une autorité centrale planificatrice, organe étatique ou ministériel, mais de la Coopérative de Production Agricole. C'est donc une institution à vocation agricole et, au point de vue de la localisation, essentiellement rurale, qui créera des possibilités de travail pour les ouvriers-villageois dans des industries annexes ou auxiliaires qu'elle mettra sur pied. On se trouve devant un véritable cercle vicieux: l'industrialisation du pays et la collectivisation de l'agriculture a créé une classe ouvrière dans le village qui n'avait pas de travail dans le village même. Pour maintenir cette classe ouvrière au village, les coopératives, qui pendant de longues années n'ont pu offrir du travail à cette couche de villageois, créeront des industries locales (surtout de transformation, mais aussi de production) et y employeront ces mêmes ouvriers qu'elles avaient dû envoyer en ville quelques années auparavant. Reste à savoir si les CPA pourront créer suffisamment d'emplois pour les ouvriers du village. Actuellement il est à craindre que non, étant donné que même dans les industries auxiliaires (dont nous parlerons plus loin), elles sont obligées d'assurer par priorité, du travail à leur membres, aux femmes et aux jeunes des coopératives, — et, seulement après —, aux ouvriers.

Le prestige social de l'ouvrier dans le village

Malgré la non-reconnaissance de la présence de la classe ouvrière dans les campagnes, le prestige social de ouvriers qualifiés, navetteurs ou menant une double vie, est très grand aux yeux des villageois. »Pour les villageois, il est préférable d'être «navetteur» et de gagner 1900 à 2000 forints par mois, que de rester bouvier, soigneur de bétail ou cultivateur de vigne même pour un revenu plus élevé«⁵⁴. Ceci montre qu'après la collectivisation surtout, le prestige du travail agricole a baissé et qu'avec l'ouverture des possibilités d'un travail industriel qualifié l'estime des travailleurs qualifiés dans l'industrie a augmenté. »La jeunesse rurale d'aujourd'hui prend ses exemples et idéaux du monde de l'industrie, de la technique et de la vie urbaine«⁵⁵. L'estime des travailleurs qualifiés est grande à cause de l'aspiration sociale très prononcée de la part de la masse des travailleurs non-qualifiés ou pas encore qualifiés actuellement dans le village. Les statistiques de 1969 donnent pour les villages encore presque deux fois plus de travailleurs non qualifiés que qualifiés.

⁵³ LETTRICH.

⁵⁴ ROMANY p. 33.

⁵⁵ ERDEI p. 54.

Tableau 4. Repartition du nombre de ménages à Budapest et dans les villages selon les groupes de types de travail en 1960

Groupe de types de travail du chef de ménage	Budapest %	Villages %
Travailleur qualifié	27,4	14,2
Travailleur semi-qualifié	13,8	16,3
Travailleur manœuvre	9,5	12,8

[Extrait de Tableau N° III, ZS, FERGE, *Társadalmunk rétegződése* (La stratification de notre société), Bp., 1969, p. 138].

Un autre tableau dans ce même ouvrage indique, que 47% des manœuvres et 39% des ouvriers semi-qualifiés désirent que leur enfant devienne ouvrier qualifié⁵⁶.

Un dernier indice montre l'importance des ouvriers qualifiés dans le village. C'est la question du prestige social, qui a été examinée lors d'une enquête sociologique en Hongrie. Pour les besoins de l'enquête on a utilisé trois échelles différentes: a) celle du choix (p. e., si vous pouviez recommencer votre vie, quel métier, quelle profession choisiriez-vous?) b) celle de l'utilité sociale (44 métiers à apprécier et à classer) c) celle du salaire, de revenu (énumérez trois métiers ou professions où, à votre avis, les possibilités de gain sont les plus élevées). On a établi ainsi neuf groupes de professions. »Il semble indiscutable qu'en Hongrie aussi le critère majeur dans l'appréciation du prestige social des professions est fourni par le savoir et la compétence. Cependant, dans les campagnes le revenu joue un rôle plus important que dans les villes pour ce qui est du jugement des professions. C'est probablement à ces valeurs (savoir et utilité sociale) toujours plus prédominantes, ainsi que, cela va de soi, à la modification de la situation sociale et politique de la classe ouvrière, qu'est dû le progrès fort important de la considération témoignée aux métiers d'ouvriers qualifiés à l'échelle du prestige social... Et les ouvriers qualifiés conservent cette place de marque aussi bien à l'échelle de l'utilité que du choix⁵⁷.

Tableau 5. Choix de la profession et prestige dans les villages (enquête 1964)⁵⁸

Groupes de professions	Place à l'échelle du		
	prestige	revenu	choix
I. Intellectuels (médecin, avocat, prof.)	2	3	3
II. Intellectuels techniciens et cadres	1	1	1
III. Institutrice, pharmacien, bibliothéc.	4	9	4
IV. Coiffeur, vendeur, garçon, postier etc.	9	6	8
V. Employés de bureau, comptable, secrétaire	8	8	9
VI. Cadres de l'adm. publ., militaires, parti	5	5	7
VII. Ouvriers qualifiés dans l'industrie	3	2	2
VIII. Autres ouvriers ind. et agricoles	6	7	6
XI. Artisans, petits commerçants et autres	7	—	5

⁵⁶ FERGE p. 229.

⁵⁷ MARKUS, M. p. 193.

⁵⁸ Ebenda, p. 192.

La classe paysanne dans le village

Ainsi que l'indique le titre de ce chapitre, nous nous proposons d'esquisser ici quelques caractéristiques de la paysannerie en tant que classe, et ceci uniquement dans le cadre du village. La paysannerie vivant hors du village, que ce soit dans les hameaux isolés ou dans les villes agraires, sera envisagée ailleurs.

Par classe paysanne dans le village de Hongrie, nous entendons tous les travailleurs et membres de la famille qui consacrent au moins cinquante pour cent de leur temps de travail aux travaux qui ont un rapport direct avec l'agriculture. Cette définition est provisoire et temporaire; la manière de vivre >paysanne< et l'évolution technique dans l'agriculture pourront rapidement corriger et modifier les termes de notre définition.

Bien que l'écrasante majorité des travailleurs, compris dans notre définition, soient des paysans collectivisés, on ne peut cependant pas affirmer que la nouvelle paysannerie issue de la collectivisation soit une >classe homogène<. On verra qu'au sein de la paysannerie collectivisée une stratification stricte subsiste qui contredit toute conception voulant y voir une »classe socialiste de la paysannerie unifiée«⁵⁹. Au contraire, nous sommes enclins à voir au sein de la CPA une stratification en quatre >classes< — exactement comme dans toute la société hongroise et exactement comme dans la société de village. Comme nous l'avons développé dans une autre publication, la division du travail et le progrès technique dans la production agricole renforceront sans doute cette stratification interne qui, plus que dans d'autres modèles de stratification, implique une hiérarchisation et une différenciation des tâches et des revenus⁶⁰.

Les auteurs les plus compétents, tel A. HEGEDŰS, n'admettent pas le nivellement de la classe paysanne, mais ils insistent sur le fait que l'ancienne structuration sociale, basée essentiellement sur la propriété, s'est transformée en une nouvelle structure, plus homogène, qui se base sur le travail. »La formation de la nouvelle structure peut être, de nos jours, parfaitement suivie dans les coopératives agricoles et, parmi les paysans coopérateurs, égaux au sens juridique du terme, des couches bien distinctes sont apparues«⁶¹.

Une série de critères⁶² peuvent être appliqués à la paysannerie dans le village. Selon que le paysan en question est resté paysan individuel ou qu'il est ouvrier agricole dans les Fermes d'Etat ou paysan coopérateur et collectivisé, ces critères auront une signification différenciée. 1) Critère d'âge. Critère à notre avis très important au point

⁵⁹ CSIZMADIA; NAGY; ZSARNOCZAI.

⁶⁰ »We can ask whether the completely collectivised farming has actually created the >unified peasant class< that it was the political and ideological goal of collectivisation. This goal was not realized. The fourfold structure of the village (leadership, middle, peasantworker, collectivized peasant) can be shown in the APC, although the percentages are not the same as those of villages. The leadership consists of presidents, agricultural intellectuals and accountants; the middle and worker class consists of mechanics, APC technicians semi-laborers, groups from the >third sector< and the APC auxiliary industry«. Cité par BANGÓ The Central European, dans: Documentation sur l'Europe Centrale 9,3 (1971) p. 197.

⁶¹ HEGEDŰS p. 264.

⁶² Critères: Signes distinctifs extérieurs facilement reconnaissables, qui s'appliquent à une majorité d'individus que l'on veut classer dans une classe ou catégorie professionnelle ayant des caractères de classe.

que nous parlerons plus loin d'une ›quasi-classe‹ des paysans pensionnés. 2) Critère du sexe. Bien que la situation des femmes au village forme l'objet d'une enquête à part, nous croyons déjà devoir mentionner ce fait ici. 3) Critère de formation. L'agriculture dans sa forme de grande entreprise rurale de production agraire requiert un nombre de plus en plus élevé de paysans spécialisés pour des tâches et travaux de qualité. 4) Critère des travaux manuels traditionnels ou, au contraire, des travaux mécanisés et enfin 5) Critère des travaux d'élevage ou des travaux de culture sur les champs. Il est impossible d'énumérer ici tous les critères qui assignent indubitablement à l'individu son appartenance à la classe paysanne. Ainsi p. e. les travailleurs de l'exploitation étatique forestière sont-ils des ouvriers ou des paysans? Ouvriers sans doute, ayant un salaire fixe; — mais paysans aussi, puisqu'ils possèdent des parcelles individuelles sur lesquelles ils déploient une activité agricole atteignant parfois les 50 pour cent de leur temps de travail.

Nous examinerons les quatre couches à l'intérieur de la classe paysanne, en y appliquant nos critères; nous traiterons d'abord des ouvriers agricoles des Fermes d'Etat, puis de la paysannerie collectivisée coopératrice. Nous étudierons ensuite la paysannerie indépendante privée et enfin la paysannerie pensionnée.

Ouvriers agricoles des Fermes d'Etat

La véritable grande entreprise agricole à direction et à planification centrales en Hongrie c'est la Ferme d'Etat (Allami Gazdaság). Son origine remonte au lendemain de la seconde guerre mondiale, quand par la suite de la réforme agraire certains grands domaines passèrent directement sous le contrôle de l'Etat. Le but de ces Fermes d'Etat était de devenir des entreprises agricoles ›pilotes‹ et de pourvoir une région agricole déterminée de semences de qualité et de bétail sélectionné. Dans leur organisation les Fermes d'Etat ressemblent aux ›sovkhozes‹ et en sont une édition hongroise plus souple. Les travailleurs des Fermes d'Etat sont des ouvriers agricoles salariés qui possèdent tout de même un lopin de terre individuel (illetményföld) qu'ils cultivent seuls ou avec l'aide de l'entreprise.

Dans l'entreprise même un hiérarchie stricte assure le travail: l'unité de production, c'est la brigade qui peut varier dans sa composition numérique, mais normalement elle est toujours affectée à la même tâche. Cette sorte d'organisation permet tout d'abord un rythme de travail plus régulier, une rémunération égale à tous les membres de la brigade, elle favorise l'esprit d'équipe, l'esprit de compétition entre brigades; mais elle susciterait aussi certains phénomènes sociaux qui défavorisent le développement d'une plus grande communauté de travail, tels que les jalousies entre brigades, les ruses, la recherche d'avantages au détriment des autres et le refus d'intégration du nouveau venu, de l'intrus, s'il ne se conforme pas aux normes de la brigade. Tous ces phénomènes peuvent bien constituer l'objet d'une sociologie du ›small group; mais dans la littérature spécialisée nous ne trouvons pas de sources adéquates à ce sujet.

De toute la paysannerie à peu près 12% des travailleurs sont ouvriers dans les Fermes d'Etat. Les conditions de travail dans les Fermes d'Etat sont jugées généralement meilleures que dans les CPA⁶³. Le plein emploi rationnel y est assuré; les revenus

⁶³ FAZEKAS p. 360

stables et réguliers, l'équipement moderne, les avantages sociaux et culturels sont les facteurs qui rendent le travail attrayant dans les Fermes d'Etat. Il va de soi que pour arriver à ce stade (vers 1970) les Fermes d'Etat ont été déficitaires pendant de longues années et ne subsistaient que grâce aux subventions que l'Etat leur versait.

Tableau 6. Résumé des données sur l'économie des Fermes d'Etat (de 1965 à 1970)

Données	1965	1966	1967	1968	1969	1970
Nombre de Fermes d'Etat	214	225	210	208	192	180
Terre arable utilisée (1000 ha)	975	974	969	962	958	951
Nombre d'ouvriers (1000 ouvriers)	169	169	167	157	158	157

[Source: *Mezőgazdasági Statisztikai Zsebkönyv* (Pochette Statistique Agricole), 1971, Bp., p. 242].

En appliquant nos critères dans l'ordre indiqué, nous constatons que les ouvriers agricoles des Fermes d'Etat sont moins âgés que les paysans collectivisés. Les travailleurs de sexe masculin y sont plus nombreux que les femmes. En ce qui concerne le critère de la formation, les statistiques témoignent qu'en 1968, sur quelque 160 000 travailleurs de Fermes d'Etat, les ouvriers qualifiés étaient au nombre de 24 000, dont la moitié était strictement spécialisée dans l'agriculture et l'élevage, tandis que l'autre moitié l'était dans la mécanique et la technique, à la même époque sur 1 200 000 paysans coopérateurs, à peine 67 000 étaient des ouvriers spécialisés⁶⁴. Au point de vue des travaux manuels, les ouvriers agricoles ont sans doute une situation privilégiée: comme ouvriers des grandes entreprises agricoles ›modèles‹ ou ›pilotes‹ ils jouissent de tous les avantages d'une agriculture modernisée, mécanisée. En ce qui concerne le dernier critère des travaux d'élevage et des travaux de culture, nous pensons qu'à cause de la forte spécialisation et de la production qualificative il ne peut pas exister ici une grande différence entre les revenus et les statuts des ouvriers.

Paysans collectivisés

C'est la masse de la paysannerie hongroise, la couche agraire sans aucun doute la plus importante dans le village. Elle se trouve au centre de la préoccupation des sociologues; l'évolution de sa situation est minutieusement analysée, on n'a que l'embarras du choix dans les sources; le problème souffre d'une surinformation chronique!

La teneur de ces informations abondantes est idéologique et même entachée de propagande. Il s'agit, en somme, de prouver tant aux paysans collectivisés qu'aux villageois et à l'opinion du pays, qu'à tout point de vue, la situation économique et sociale de la paysannerie collectivisée est meilleure qu'avant, qu'elle évolue de jour en jour favorablement.

Malgré l'optimisme officiel des responsables et des journalistes, les milieux scientifiques soulignent le vieillissement général de la paysannerie collectivisée. Ce vaste programme économique et social, que fut la collectivisation de la paysannerie, avait affaire, hormis

⁶⁴ GYENIS; SÖPTEI p. 56.

des éléments jeunes et dynamiques «importés» des villes, qui furent les premiers dirigeants et promoteurs des CPA dans les villages, à des gens d'au-delà de la cinquantaine, à une masse d'anciens paysans indépendants dont le nombre ne cessa de diminuer et dont l'âge moyen ne cessa d'augmenter après les années de la collectivisation. Le facteur «résistance à l'innovation» devait être grand de nature, et les suites psychologiques et sociologiques étaient à prévoir. Le facteur sécurité, que la petite propriété et l'exploitation familiale assurait aux masses des villageois, était remplacé par le facteur d'insécurité, par «l'aventure» que la création des grandes entreprises agricoles représentait alors aux yeux des paysans.

En 1967 l'âge moyen des «membres» (c.-à-d. des paysans coopérateurs) était de 54,2 ans. Soixante pour cent d'entre eux ont dépassé l'âge de 60 ans. Ces pourcentages ne se modifient pas sensiblement dans la suite et deux ans plus tard une division numérique confirme la tendance au vieillissement:

1. CPA membres et employés ayant travail constant et stable	400 000
2. CPA membres ayant travail saisonnier, partiel	250 000
3. CPA membres pensionnés et rentiers ayant travail partiel	350 000
4. Membres de famille travaillant occasionnellement	200 000
Total	1 200 000

De la note explicative de ces données⁶⁵ il ressort que sur les points 2, 3 et 4 nous trouvons en majorité des vieux, et surtout dans le point 4, de vieilles paysannes.

Le vieillissement devient donc la première des caractéristiques sociologiques de la classe paysanne en Hongrie. Premier critère aussi, à tel point qu'actuellement, dans les villages, avoir 60 ans ou plus fait partie de l'image stéréotypée que l'on se fait du paysan.

L'importance numérique des femmes constitue la seconde caractéristique sociologique de la nouvelle classe paysanne collectivisée. Chez elles, le vieillissement est encore plus prononcé que chez les hommes (64,5 % des femmes membres sont âgées de plus de 50 ans — et parmi elles 25,7 % ont déjà dépassé les 70 ans). Dans cette nouvelle structure caractérisée avant tout par les facteurs d'âge et de sexe, on pourrait parler d'une sous-culture féminine à l'intérieur des CPA. Nous en parlerons plus en détail dans la suite.

Un des critères sociologiques de l'appartenance à la couche des paysans collectivisés est sans doute le degré de formation professionnelle. La formation paysanne a traversé une crise grave, étant donné que les cadres traditionnels de la formation au métier du paysan, l'apprentissage familial et continu sur l'exploitation familiale, n'avait plus de sens pour les familles collectivisées. Les paysans entrés dans la CPA à un âge déjà avancé ont refusé avec fierté d'apprendre un métier qu'ils croyaient posséder. Le changement d'une telle mentalité s'opère très lentement. Aujourd'hui commencent à sortir des écoles des ouvriers spécialisés en agriculture, encore en nombre insuffisant. La masse des paysans collectivisés est aujourd'hui encore formée d'anciens paysans privés, cultivateurs d'exploitations rurales moyennes et petites.

Par conséquent cette masse est encore employée aux travaux manuels traditionnels, à l'exception toutefois des moissons des céréales, où la machine a déjà remplacé l'homme.

⁶⁵ Ebenda, p. 51.

Mais, par contre, l'horticulture et la vigne, les cultures non-céréalières en général, fournissent encore du travail en quantité à ces anciens petits-proprétaires non-qualifiés. Le nombre de ceux qui réussissent le ›recyclage‹ pour les travaux mécanisés augmente, et sans doute assistons-nous à un clivage sociologique entre la nouvelle mentalité des ›mécanisés‹, d'une part et celle des ›piétons‹ (comme on les appelle communément), d'autre part, clivage en fonction des revenus plus élevés que les travaux mécanisés offrent aux membres. Un dernier critère peut être facilement relevé, selon que le paysan collectivisé est occupé aux travaux d'élevage ou uniquement aux travaux champêtres. Comme les travaux d'élevage deviendront lentement, eux aussi, ›mécanisés‹, les membres qui y travaillent s'assimileront bientôt aux ›mécaniciens‹.

Paysans indépendants

En 1969, le nombre de paysans indépendants (que l'on appelle aussi ›secteur privé de l'agriculture‹) s'était fixé aux environs de 90 000 travailleurs actifs. Un treizième donc de la population active dans l'agriculture travaille encore à l'ancienne manière, en tant qu'exploitant indépendant.

Tableau 7. La population active de l'agriculture selon les secteurs sociaux de 1969 à 1971

Année	Nombre de la population active en milliers			Total dans l'agriculture	Population active dans l'agriculture en pourcentage de la population active totale
	Secteurs				
	Etatique	Coopératif	Privé		
1969	162,7	969,2	88,5	1 220,4	24,9 %
1970	162,6	939,1	89,9	1 191,6	23,9 %
1971	172,0	903,4	89,9	1 165,3	23,1 %

[Source: *Mezőgazdasági Statisztikai Zsebkönyv* (Pochette de Statistique agraire), 1971. Bp., p. 206].

Il n'est donc pas tout à fait exact de parler d'une agriculture hongroise collectivisée à 100 pour cent. Les paysans privés subsistent, bien qu'en nombre limité, mais il semble au témoignage des dernières statistiques, que la diminution numérique de la paysannerie ne les affecte pas autant que, par exemple, les paysans coopérateurs. Ils restent en tout cas à l'écart de la vie publique, les enquêtes semblent même les oublier et ce n'est que par des reportages journalistiques isolés que l'on peut mesurer localement leur mode de vie et leurs problèmes. Ces reportages sont souvent contradictoires, quand il s'agit de juger s'ils sont riches ou pauvres. Il semble ne pas y avoir de règle générale; le degré de richesse et de pauvreté varie suivant les régions. Mais la persistance de leur nombre peut être considérée comme un signe témoignant, d'une part, de leur force de résistance à la collectivisation et d'autre part, de leur viabilité économique. Ils sont les rescapés des vagues de collectivisation. Par chance, par hasard ou à la suite de circonstances aujourd'hui déjà incontrôlables, ils vivent pour la plupart dans les villages de paysans indépendants, rarement dans les villages où la majorité des paysans est collectivisée. Quant à leur origine sociale, on peut croire qu'ils appartenaient à la catégorie des paysans moyens ou riches. Actuellement leur parcelle de terre ne doit pas dépasser les

20 arpents cadastraux; ils possèdent en moyenne 5 à 7 a.c. par exploitation. Tout récemment on semble reconnaître leur apport économique et ils ne sont pas sujets à des vexations de la part des autorités.

Un reportage fort intéressant relate la situation du village de *Nyirbéltek*, au Nord de la *Grande Plaine*. Ce village ne voulait pas entrer dans la coopérative — et le mouvement de collectivisation le laissa tranquille, étant donné la mauvaise qualité des terres autour du village. Celui-ci compte 3 500 habitants, les agriculteurs y sont sans exception paysans privés indépendants. Les exploitations agricoles comportent entre 3 et 10 a.c. Le niveau de production y est très bas et les chefs d'exploitations sont fort en retard dans le paiement de leur impôt. Le journaliste propose comme solution de fusionner ce village avec le village voisin collectivisé⁶⁶.

En contraste avec cette image plutôt décevante d'un village de paysans indépendants, en voici un autre. Le village de *Bogyszló* en plein centre de la *Transdanubie* est à moitié collectivisé, à moitié peuplé de paysans privés. Les deux modes de production paysanne cohabitent, coexistent sans problème. Ici — dit le reportage — il n'y eut pas de contrainte à l'occasion de la collectivisation. Aujourd'hui non plus on n'inquiète pas les paysans qui ne veulent pas entrer dans la coopérative agricole locale. Mais malgré l'existence (depuis plus de dix ans) de la CPA dans le village, son exemple n'exerce pas une forte attraction sur les paysans indépendants. Ces derniers ne sont pas du tout en retard pour leur paiement d'impôts. Au contraire, ils payent tous sans exception avant l'échéance tous les impôts, pourtant assez élevés. On ne peut pas dire non plus que la CPA fonctionne mal. Apparemment il n'y a pas de problèmes, pas de heurts entre paysans collectivisés et paysans privés. Ces derniers, au nombre de 169 familles, se répartissent du point de vue de l'étendue de l'exploitation comme suit: 75 propriétés ont entre 3 et 1 a.c.; 31 entre 5 et 3; 3 entre 8 et 5; 13 entre 10 et 8 et enfin 12 possèdent entre 10 et 15 arpents cadastraux⁶⁷. Le journaliste se pose la question: jusqu'à quand cette symbiose fonctionnera-t-elle? Car du côté des paysans indépendants il n'y a pas de relève: les jeunes, les fils ne montrent aucun intérêt à reprendre l'exploitation et à la développer d'avantage.

Tout en reconnaissant certains mérites de l'exploitation privée indépendante, le régime compte sur la disparition de cette couche de paysannerie, dans les rangs de laquelle surtout le vieillissement causera des ravages.

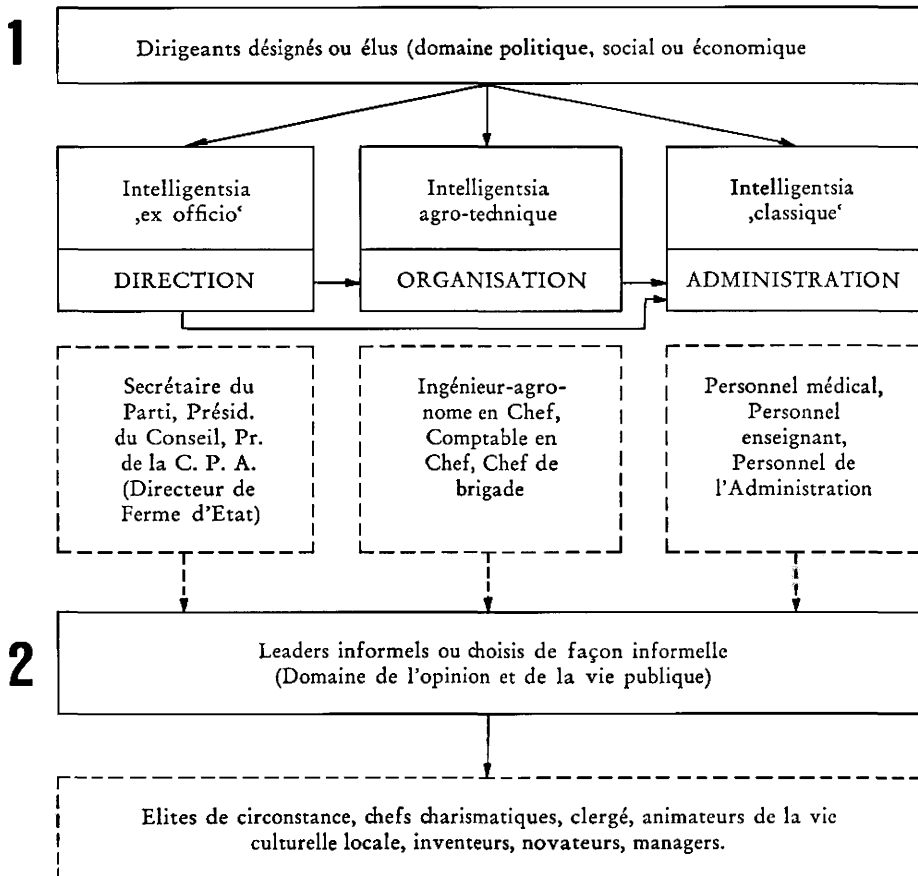
Paysans pensionnés

La notion même était inconnue il y a quinze ans. L'introduction de la pension de vieillesse, ainsi que de l'assurance maladie-invalidité est incontestablement à inscrire à l'actif de la législation sociale hongroise. L'introduction de la pension pour les vieux paysans collectivisés était — sans la moindre intention de notre part de diminuer le mérite du législateur — une nécessité, une exigence des temps. Il fallait régler légalement le sort d'une population vieillissante, qui était entraînée dans les CPA par les promesses d'un bien-être plus élevé que celui que l'exploitation paysanne traditionnelle privée aurait pu leur fournir. Abandonnés par leurs filles et fils, dépouillés

⁶⁶ Kelet Magyarország [La Hongrie de l'Est] 1971, janvier 16. p. 3.

⁶⁷ Tolna megyei Népművelés [Journal du Peuple du Comitat de Tolna] 1970, avril 12. p. 6.

Schéma des dirigeants-intellectuels dans le village



de leurs propriétés agraires, sans pension ces anciens petits paysans indépendants se trouveraient dans la misère.

Sociologiquement parlant, les pensionnés paysans dans les villages forment quelque chose de plus qu'une simple catégorie sociale ou un groupe d'âge. Et c'est précisément ce «quelque chose de plus» que nous tenterons de définir, en avançant une hypothèse sur la «quasi-classe des paysans pensionnés». Le nombre sans cesse croissant des vieux, les changements des rapports familiaux et professionnels par suite de l'industrialisation et de l'urbanisation et enfin „le changement dans son jugement par la société totale»⁶⁸ nous autorisent à regarder ces pensionnés comme faisant partie de la stratification sociale à un titre particulier, surtout en ce qui concerne le village. Nous parlons d'une «quasi-classe», parce qu'à notre avis la perméabilité fait défaut, l'ouverture aux changements est minime, la mobilité sociale inexistante et la conscience de classe latente. Mais

⁶⁸ KÖCKEIS; ROSENMAJR p. 18.

pour le reste, on peut parfaitement appliquer mot à mot aux pensionnés du village la définition de WILLEMS, quand il dit que la classe sociale est une «couche sociale non héréditaire, dont les membres se considèrent égaux socialement en vertu de similitudes dans le niveau économique, professionnel et éducationnel et, en outre, dans les attitudes morales, «affiliation politique et religieuse», localisation dans certaines aires résidentielles, qualité de la consommation symbolique, revenu professionnel etc . . .»⁶⁹. Les sources hongroises parlent elles aussi d'une couche sociale homogène et admettent donc implicitement notre formule — qui devra, en tant qu'hypothèse, être soumise à discussion.

»Par suite du vieillissement de la population et du changement de la situation sociale des vieillards, il s'est formé une couche sociale, la couche des hommes âgés, pensionnés, qui a des problèmes semblables et, qui a plusieurs égards, diffère de la partie de la société économiquement active et des générations de jeunes»⁷⁰.

A cette «quasi-classe» du village tout le monde accède avec l'âge (64 ans chez les hommes, 60 chez les femmes, tandis que dans l'industrie c'est cinq ans de moins!). Ils ne forment pas seulement une catégorie d'âge ou de cohorte d'âge — mais ils ont une sorte de conscience collective latente de leur importance numérique et des tâches qui leur incombent. Parmi les tâches qu'ils remplissent il y a aussi certains services que la société villageoise attend d'eux. (Erwartungen) Mentionnons-en quelques uns: a) garde-rie, soin et éducation des tout petits enfants. On souligne l'énorme importance des grands-parents dans tous les régimes socialistes. Les gardiennes et les dépositaires de la foi orthodoxe en Russie ont ces «babouschka» ou grands-mères dévouées. Dans la nouvelle structure «brisée» de la famille paysanne, les enfants s'en vont aux travaux, mais les petits-enfants doivent rester sous la surveillance des grands-parents; b) une tâche bien déterminée dans l'activité rurale traditionnelle. Gardiens de nuit, soigneurs de bétail, jardiniers ou cochers, ils continuent à fournir à la communauté collectivisée un travail supplémentaire. c) on attend d'eux un rôle de plus en plus actif dans la vie sociale; il est tout à fait admis qu'un vieux cherche à faire valoir ses droits auprès des autorités, s'il se sent lésé, si ses enfants tentent d'exploiter ou d'abuser de son état etc. d) enfin on attend d'eux qu'ils reconnaissent un sens de la vie à ce «troisième âge» et que tant que leurs forces leur permettent, ils exercent une certaine activité.

Trois traits caractéristiques importants précisent leur situation dans le village: 1) ils restent membres de la CPA — avec tous les avantages et droits que cela comporte; 2) ils ont droit à un revenu fixe, qui, bien qu'assez peu élevé, ajouté à d'autres revenus occasionnels leur permettra de mener une fin de vie décente et enfin 3) ils resteront en contact direct avec leur ancien lieu de travail (ce qui n'est pas le cas pour les ouvriers industriels pensionnés), ils peuvent encore y accepter des travaux de leur compétence. Au point de vue psychologique c'est là un avantage incalculable pour les vieux du village.

En 1959, le pays comptait 630 000 pensionnés; dix ans plus tard, en 1969 il y en avait 1 270 000. Ce chiffre représente plus de dix pour cent de la population totale. Comme on prévoit une augmentation annuelle de 50 000 nouveaux pensionnés, on calcule qu'en 1981 2 000 000 d'hommes et de femmes dépassant la soixantaine devront recevoir leur pension. Cela représentera donc $\frac{1}{5}$ de la population⁷¹.

⁶⁹ WILLEMS p. 43.

⁷⁰ ANDORKA p. 91.

⁷¹ Népszabadság [Liberté du Peuple] 1969, septembre 5. p. 6.

Dans certaines régions du pays, surtout des régions rurales, ce pourcentage est déjà atteint. Ainsi dans le Comitat de *Bács* en 1971 18 % de la population était âgé de plus de soixante ans.

Le montant de la pension, est assez bas. En 1962, la moyenne nationale était 639 forints; mais les différences des pensions étaient trop grandes et de toute façon, étant donné l'augmentation du coût de la vie, le montant de la pension est insuffisant. Les pensionnés ont de multiples problèmes: la reconnaissance des années de service prête à discussion, étant donné qu'après la guerre la mobilité professionnelle était très grande. L'aide financière de la famille, surtout celle de ces membres jeunes, est de plus en plus incertaine, pour ceux qui n'ont pas d'enfants la situation est encore plus grave. Il y a aussi le problème de l'épouse, si elle n'a pas droit à la pension; très souvent un couple des vieillards doit vivre d'une seule pension. Selon les enquêtes sociales 10 % des pensionnés vivent dans une situation d'extrême pauvreté — quoique la pension ait été plusieurs fois augmentée (notamment en 1958 et en 1965). Les mêmes enquêtes prouvent que 50 % des pensionnés avaient encore envie de travailler normalement, et que la limite d'âge pour la pension est très basse; elle l'est sans doute, si on la compare avec ce qui se passe dans la plupart des pays occidentaux. On pose des problèmes de ségrégation et d'intégration à propos des pensionnés. La ségrégation n'est sans doute pas une bonne solution, elle frappe plus durement encore les femmes. C'est l'intégration que les sociologues hongrois proposent pour les vieux; intégration dans le circuit familial et celui du travail (contacts avec la famille sans cohabitation). »La personne âgée aime en général à rester tout près de la vie de la jeunesse et elle ne se réjouit pas d'être entourée uniquement de vieux«⁷². Les vieillards sont de gros consommateurs de culture et utilisent les moyens de communication modernes: 91 % écoute la radio, 21 % regarde la TV et 55 % lit des livres. Vu leur nombre impressionnant, on se propose de mettre sur pied dans chaque commune un Service Communal des pensionnés⁷³.

La pension pour les membres de la CPA fonctionne depuis 1957, mais en fait ce n'est qu'après un an de collectivisation que les masses paysannes ont atteint l'âge officiel de la retraite, — et contre toute attente, elles l'ont immédiatement réclamée. Même aujourd'hui on n'a pas de solution légale satisfaisante pour les membres qui prennent leur pension. L'insuffisance du montant fixé par la loi doit être nécessairement complétée par d'autres sources de revenus, tels que les revenus en nature, en provenance de la parcelle individuelle, les allocations supplémentaires accordées par la CPA, le chauffage et autres dons en nature. De plus, les membres qui le peuvent, travaillent encore à mi-temps ou à temps partiel dans leurs coopératives⁷⁴.

Officiellement le montant de la pension était de 360 forints par mois, après dix années d'affiliation et de travail dans une CPA. Surtout après les années de collectivisation très peu de membres ont atteint dix années de service. Dans ce cas intervient l'allocation de la CPA, qui est fixée à 260 forints après trois années de services. C'est très peu, même dans le village le plus arriéré. Etant donné que pour la fixation du montant à recevoir l'on tient compte des revenus des cinq dernières années et étant donné que ces cinq dernières années correspondent généralement à une période où la CPA était encore faible, on voit les inconvénients du système. Les CPA arrondissent volontairement la

⁷² ANDORKA p. 98.

⁷³ Ebenda, p. 99.

⁷⁴ Tolna megyei Népszás [Journal du Peuple du Comitat Tolna] 1971, février 27.

somme à 400–500 forints, maintenant qu'elles sont plus riches. »Il y a des CPA où les petits pensionnés ou ceux qui reçoivent l'allocation sont presque aussi nombreux que les membres travailleurs«⁷⁵.

Étant donné que le nombre des asiles de vieillards est insuffisant à la campagne et que ceux qui fonctionnent sont comblés, on essaye de réaliser d'autres formes ingénieuses pour prodiguer des soins aux très vieux, incapables de travailler. La forme la plus pratiquée est celle du «contrat alimentaire»: les CPA riches signent un contrat avec le pensionné qui en contrepartie des soins et de la nourriture verse sa pension à leur caisse. Il y a aussi les soins «à domicile», que des personnes bénévoles administrent régulièrement aux vieux malades ou handicapés moyennant une légère rétribution. On voit encore ici et là se former des «clubs de vieux», — qui, d'après les informations, fonctionnent bien et qui représentent un lieu de rencontre, un coin chaud et des amusements pour les tout vieux⁷⁶.

Schriftumsverzeichnis

- ANDORKA, RUDOLF A nyugdíjasok helyzete és problémái [La situation et les problèmes des pensionnés], in: Valóság 8, 11 (1965) pp. 91–98.
- BALLA, BÁLINT Auswanderung und Gesellschaftsstruktur, in: Ungarn-Jahrbuch 1 (1969) pp. 163–185.
- BANGÓ, JENŐ Les classes sociales en Hongrie et en Tchécoslovaquie, in: La Revue Nouvelle 26 (1970) pp. 509–518.
- Social Stratification in Central Europe II, in: Documentation sur l'Europe Centrale, 9, 1 (1971) pp. 3–10.
- The Central European Peasantry, in: Documentation sur L'Europe Centrale 9, 3 (1971) pp. 189–201.
- CSIZMADIA, ERNŐ; NAGY SÁNDOR; ZSARNO CZAI, SÁNDOR Az egységes szocialista szövetkezeti parasztsztyál kialakulása [La formation de la classe unie, socialiste et coopérative paysanne]. Budapest 1966.
- Társadalmi változások falun és gazdasági következményeik [Changements sociaux et leurs conséquences économiques dans les villages], in: Közgazdasági Szemle 5 (1971) pp. 522–534.
- DUMON, WILFRIED De middenstand als sociologische categorie [Les classes moyennes comme catégories sociologiques]. Leuven 1963.
- ERDEI, FERENC Ungarns sozialistische Landwirtschaft, in: Studien zur ungarischen Wirtschaft, Politik und Kultur (1966) pp. 38–57.
- FAZEKAS, BÉLA Mezőgazdaságunk a felszabadulás után [Notre agriculture après la libération]. Budapest 1967.
- FEHÉR, LAJOS Agrár és szövetkezeti politikánk (1965–1969) [Notre politique agraire coopérative]. Budapest 1970.
- FERGE, ZSUZSA Társadalmunk rétegeződése [La stratification de notre société]. Budapest 1969.
- FOGARAS, LAJOS Sok-e a mezőgazdasági szakember vagy kevés? [Les spécialistes dans l'agriculture sont-ils trop ou trop peu nombreux?], in: Társadalmi Szemle 2 (1969) pp. 39–47.
- GYENIS, JÁNOS; SÖPTEI, JÁNOS Új falu, új emberek [Village nouveau, hommes nouveaux]. Budapest 1970.
- HEGEDŰS, ANDRÁS Un monde qui change, in: Études Sociologiques. Budapest 1969, pp. 261–281.

⁷⁵ Szolnok megyei Néplap [Journal du Peuple du Comitát Szolnok] 1969, août 31.

⁷⁶ Népszabadság [Liberté du Peuple] 1969, septembre 7. p. 6.

- Hoyois, GIOVANNI *Sociologie Rurale*. Paris 1968.
- HUSZÁR, TIBOR Az értelmiség szociológiai jellemzői és fogalma [Caractéristiques sociologiques et concept de l'intelligentsia], in: *Valóság* 15, 2 (1972).
- KISS, SÁNDOR *The Hungarian Peasantry*, in: *I. P. U. Bulletin* 4 (1969) pp. 13—19.
- KÖCKEIS, EVA; ROSENMAJR, LEOPOLD *Umwelt und Familie alter Menschen*. Neuwied 1965.
- LETTRICH, EDIT *Urbanizálódás Magyarországon [Urbanisation en Hongrie]*. Budapest 1965.
- MARKOS, GYÖRGY *Ungarn. Land — Volk — Wirtschaft in Stichworten*. Wien 1971.
- MÁRKUS, ISTVÁN A vidéki vegyes életforma kérdéséhez [À propos de la question de mode de la vie mixte de la campagne], in: *Valóság* 7, 10 (1964) pp. 60—66.
- *Hatáskörök és életformák [Compétences et formes de vie]*, in: *Társadalmi Szemle* 1 (1970) pp. 91—96.
- *Szakemberek és parasztok [Spécialistes et paysans]*, in: *Valóság* 14, 2 (1971) pp. 42—54.
- MÁRKUS, MÁRIA *Choix de la profession et prestige*, in: *Études Sociologiques* (1969) pp. 185—205.
- MOLNÁR, LÁSZLÓNÉ *The Major Trends of Social Changes in Hungarian Village*, in: *W. C. of Sociology* 7 (1970) Paper 00072 [Vervielfältigtes Manuskript als Beitrag für den Weltkongress der Soziologie].
- ROMANY, PÁL A mezőgazdaság új jelenségeiről [Sur les nouveaux phénomènes de l'agriculture], in: *Társadalmi Szemle* 4 (1971) pp. 27—35.
- SIMO, TIBOR *Változások a falu társadalmában [Changements dans la société du village]*, in: *Népszabadság* 1 (1971) p. 19.
- TAR, IMRE A termelőszövetkezeti elnökök helyzetéről [Sur la situation des présidents CAP]. in: *Társadalmi Szemle* 2 (1969) pp. 18—24.
- WILLEMS, EMILIO *Dictionnaire de sociologie*. Paris 1961.
- ZAM, TIBOR *Mit ér a TSZ-elnök? [Que vaut le président de CPA?]*, in: *Valóság* 12, 11 (1969) pp. 80—88.
- ZOTSCHEW, THEODOR *Sozialer Wandel im kommunistischen Südosteuropa*, in: *Der Donauraum* 4 (1969) pp. 215—227.

Zeitungen und Zeitschriften

Csongrád Megyei Hírlap
 Figyelő
 Kelet Magyarország
 Kisalföld
 Magyar Hírlap
 Magyar Nemzet
 Magyar Statisztikai Évkönyv
 Magyar Statisztikai Zsebkönyv
 Népszabadság
 Nógrád
 Statisztikai Havi Közlemények
 Szabad Föld
 Szolnok Megyei Néplap
 Tolna Megyei Néppújság
 TSZ Tagok Kézikönyve

FORSCHUNGSBERICHTE

Paul Bódy, Toronto

Ungarn-Forschung in Nordamerika in den Jahren 1960—1972

Die vorliegende Arbeit versucht einen umfassenden Überblick über die nordamerikanische Ungarn-Forschung zu bieten. In der Auswahl der besprochenen Werke wurden grundsätzlich folgende Normen berücksichtigt: Originalität der wissenschaftlichen Ergebnisse, Neuinterpretation, Informationswert für die nordamerikanische Wissenschaft und Bereicherung der internationalen Forschung. Im allgemeinen wurde über die nach dem Jahre 1960 veröffentlichten Arbeiten berichtet; in Ausnahmefällen wurden auch frühere Veröffentlichungen erwähnt. Der Forschungsbericht umfaßt die Sachbereiche: Geschichte, Sprachwissenschaft, Literatur und Volkskunde Ungarns. Nicht berücksichtigt blieben politisch-ideologische, zeitgeschichtliche Publikationen, unveröffentlichte Dissertationen, Referate und Schriften zusammenfassender Natur.

1. Sprache und Literatur

Im Gebiet der Sprachforschung ist vor allem das Werk des 1973 gestorbenen JÁNOS LOTZ zu erwähnen. Die Vielseitigkeit seiner wissenschaftlichen Tätigkeit wird schon aus seinem Lebensweg ersichtlich und verständlich. Als Sohn einer ausgewanderten ungarischen Arbeiterfamilie in Milwaukee (Wisconsin) geboren, begann er seine Ausbildung in Detroit, konnte aber durch die Rückwanderung seiner Eltern nach Ungarn seine Gymnasialjahre im westungarischen Bonyhád abschließen. Er studierte ungarische, deutsche und englische Philologie an der Universität Budapest und im Eötvös-Kolleg. 1936 zum Direktor des Ungarischen Instituts der Universität Stockholm ernannt, wirkte er dort bis zum Jahre 1947. Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde er als Gastprofessor an die Columbia University berufen. Dort entfaltete er seine spätere akademische und wissenschaftliche Tätigkeit als Professor für allgemeine Sprachwissenschaft, Direktor des Ural-Altäischen Instituts und des Studienzentrums für Ural-Altäische Sprachwissenschaft. Seit dem Jahre 1967 leitete er das Institut für Angewandte Sprachwissenschaft (Center for Applied Linguistics) in Washington, D. C.

Die Forschungsinteressen von JÁNOS LOTZ umfassen drei Themenkreise. Zu erwähnen sind erstens seine Studien über ungarische Grammatik, Phonetik und Morphologie. Diese Einzelstudien verfolgten einerseits den Zweck, Beiträge zur Klärung umstrittener linguistischer Fragen zu liefern. Andererseits waren sie bestimmt, eine Interpretation der ungarischen Sprache vom Standpunkt der strukturellen Linguistik, insbesondere gemäß dem Ideengang von ROMAN JAKOBSON, auszuarbeiten. Das Ziel, eine strukturelle Theorie der ungarischen Sprache zu begründen, kennzeichnet die Spezialuntersuchungen

von JÁNOS LOTZ insbesondere während seines Wirkens in Amerika, wie er es ausdrücklich vor dem internationalen Linguistenkongreß im August 1966 betonte¹. Auch sollte darauf hingewiesen werden, daß diese Schriften und ihre Tendenz zur strukturellen Sprachtheorie die philologischen Studien seiner Schüler entscheidend beeinflussten. Die Spezialarbeiten, die unter seiner Leitung auf dem Gebiet der ungarischen Sprachwissenschaft unternommen wurden, bilden Weiterführungen seiner eigenen Forschung und somit Vorarbeiten zur Ausbildung seiner grundlegenden Sprachtheorie. Hervorzuheben sind dabei die philologischen Untersuchungen von ROBERT AUSTERLITZ, FRANCIS S. JUHÁSZ und JUDITH LÁZÁR².

Sein Tod verhinderte die Vollendung jener systematischen Untersuchung und Synthese, die wahrscheinlich auf Grund seiner lebenslangen Vorarbeiten eine neue Interpretation der ungarischen Morphologie bedeutet hätte³. Doch kann die Richtung seiner Forschungen auf Grund eines 1972 veröffentlichten Buches kurz charakterisiert werden, das eine kurze Zusammenfassung seiner Ideen enthält⁴. In dieser Sammelchrift sind Aufsätze enthalten, die seine Sprachtheorie, insbesondere die Problematik der Schrift als Kommunikationsmittel beleuchten. Er behandelt hier die Frage der Beziehungen zwischen dem gesprochenen Wort und der Schriftsprache und ihre Rollen im menschlichen Sprachsystem. Einerseits betont er, daß der schriftliche Gebrauch der Sprache als ein selbständiges („self-contained“) Kommunikationsmittel betrachtet werden muß. Andererseits argumentiert er, daß im Vergleich zum gesprochenen Wort die Schriftsprache als primär anzusehen sei, da sie die Entfaltung der Rede bedeutend beeinflusst hat. In diesen Überlegungen sind besonders zwei grundlegende Prinzipien einer Sprachtheorie zu erkennen: Erstens, die Berücksichtigung der organischen Verbindung zwischen der Schriftsprache und dem gesprochenen Wort, in dem Sinne, daß die Rede- und Sprachweise bedeutend von der Schriftsprache geformt worden ist. Hier ist klar seine Absicht zu erkennen, die einseitige Tendenz der amerikanischen strukturellen Schule, nur das gesprochene Wort als selbständiges Kommunikationsmittel zu erkennen, zu wider-

¹ In seinem Referat *Magyar nyelvészeti kutatások az Amerikai Egyesült Államokban* [Ungarische Sprachforschungen in den Vereinigten Staaten von Amerika], herausgegeben im Sammelwerke des Internationalen Linguistenkongreß zu Debrecen, August 1966: IMRE, SAMU; SZATHMÁRI, ISTVÁN *A Magyar Nyelv Története és Rendszere* [Geschichte und Aufbau der ungarischen Sprache]. Budapest 1967, S. 35. Besonders zu erwähnen wären von gleichem Autor folgende Schriften als Vorarbeiten seiner Sprachtheorie: *The Semantic Analysis of the Nominal Bases in Hungarian*, in: *Recherches Structurales Travaux de Cercle Linguistique de Copenhague* 5 (1949) S. 185–197; — *Vowel Frequency in Hungarian*, in: *World* 8(1952) S. 227–235; — *The Imperative in Hungarian*, in: *American Studies in Uralic Linguistics* 1 (1959) S. 83–92; — *Semantic Analysis of the Tenses in Hungarian*, in: *Linguistics* 1 (1962) S. 356–362.

² AUSTERLITZ, ROBERT *Phonemic Analysis of Hungarian*. Magisterarbeit. Columbia University 1950; — JUHÁSZ, FRANCIS S. *Constructive Features in Hungarian*. Magister Arbeit. Columbia University 1961; — LÁZÁR, JUDITH *Rumanian Loanwords in Hungarian*. Magister Arbeit. Columbia University 1962.

³ Diese Annahme wird übrigens dadurch bestätigt, daß LOTZ in seinem Referat vor dem Internationalen Linguistenkongreß 1966 erwähnt, daß die Skizze einer ungarischen strukturalistischen Grammatik vorliegt. IMRE; SZATHMÁRI S. 34.

⁴ LOTZ, JÁNOS *Script, Grammar and the Hungarian Writing System*. Washington D. C. und Budapest 1972.

legen⁵. Zweitens betont er die Selbständigkeit der mündlichen und schriftlichen Sprache als Sprachsysteme, die jedoch als Bestandteil des totalen phonologischen Systems, der menschlichen Sprache als Ganzes, zu verstehen sind. Diese Ideen können demgemäß als prinzipielle Vorstellungen angesehen werden, deren Ziel es war, „to integrate script into the total framework of language description“.

Als zweite Richtung seiner Forschungsinteressen ist die Bestrebung zur Entwicklung einer komparativen und kontrastiven Sprachforschung anzusehen. Seine ersten Schriften zu diesem Problem entstanden schon um 1947–1950 und verfolgten den praktisch-pädagogischen Zweck, zur Methode des Sprachunterrichts beizutragen⁶. Diese Vorarbeiten bildeten die Grundlage zu zwei Richtungen der kontrastiven Sprachforschung. Erstens, zur intensiven Bearbeitung von pädagogischen Lehrmitteln im Unterricht der ungarischen Sprache, wie z. B. Magnetofonbänder, Sprachkurse, Lesebücher, Wörterbücher, bibliographische Handbücher. In diesem Sinne führte er einen Röntgenfilm über die Lautbildung der ungarischen Sprache dem internationalen Linguistenkongreß vor⁷. Die andere Richtung der kontrastiven Sprachforschung entwickelte er als Leiter des Center for Applied Linguistics. Er plante die kontrastive Untersuchung der englischen und anderer europäischen Sprachen, an erster Stelle der ungarischen Sprache. Bis zu seinem Tode sind die ersten zwei Publikationen zu diesem Problembereich erschienen, beide eigentlich Zusammenführungen seiner Vorarbeiten zur komparativen Sprachforschung⁸. Diese Arbeiten sollen demnächst durch die geplante Ausgabe seiner gesammelten Schriften unter dem Titel „Nyelv-vers-ido“ vom Gondolat-Verlag Budapest ergänzt werden, die das Lebenswerk von JÁNOS LOTZ in ein klares Licht stellen würden⁹.

An dritter Stelle soll die Wirkung von JÁNOS LOTZ als Förderer der ungarischen Sprachstudien in den Vereinigten Staaten angedeutet werden. Zweifellos kann er als einer der einflußreichsten Begründer der ungarischen Sprachstudien in den Vereinigten Staaten angesehen werden, nicht zuletzt darum, weil er in seiner Stellung an der Columbia

⁵ Dazu bemerkt LOTZ in dem zitierten Aufsatz: „In American structuralist tradition, script was ‚out-defined‘ by postulating that writing is not language (this results in the consequence that the journal of the Linguistic Society of America, *Language*, is not in English)“. Ebenda, S. 7.

⁶ LOTZ bestätigte die Entstehung und pädagogischen Zweck dieser Schriften in seinem Referat vor dem Internationalen Linguistenkongreß in Debrecen. IMRE; SZATHMÁRY S. 33. Besonders zu erwähnen sind folgende Schriften: „Contrastive Study of the Morphophonemics of Obstruent Clusters in English and Hungarian, in: *Miscellanea di studi dedicati a Emerico Várady*. Modena 1966, S. 197–201. Auch erschienen in: LOTZ, JÁNOS *Two Papers English-Hungarian Contrastive Phonology*. Washington D.C., Budapest 1972, S. 5–7. — DERS. *The Perception of English Stops by Speakers of English, Spanish, Hungarian and Thai. A Tape Cutting Experiment*, in Zusammenarbeit mit ABRAMSON, A.; GERSTMAN, L.; INGEMANN, F.; NEMSER, W., in: *Language and Speech* 3 (1960) S. 71–77.

⁷ Hangos röntgenfilm vetítés a magyar nyelv hangképzéséről [Röntgenfilm über die Lautbildung der ungarischen Sprache], in: IMRE; SZATHMÁRY S. 255–258.

⁸ LOTZ, JÁNOS *Two Papers on English-Hungarian Contrastive Phonology*. Washington D.C., Budapest 1972; DERS. *Script, Grammar and the Hungarian Writing System*. Washington D.C., Budapest 1972.

⁹ SZÉPE, GYÖRGY Lotz János, in: *Magyar Nyelv*, September 1973, S. 374–376; DERS. John Lotz 1913–1973, in: *The new Hungarian Quarterly* 15 Summer 1974, S. 136–141. AUSTERLITZ, R. und HAMMER, J. The Career and Publications of John Lotz, in: *The Linguistic Reporter* 16 (1974) S. 15–19.

University die Möglichkeit zu vielseitiger wissenschaftlicher Arbeit und auch Einflußnahme zur Verbreitung ungarischer Sprachstudien auf anderen Universitäten bekam. Durch seine Schüler sicherte er die Weiterführung ungarischer Sprachforschungen und auch die Grundlage zur zukünftigen Lehre der ungarischen Sprache im Bereich der ural-altaischen Studien. Die gegenwärtige Verbreitung des ungarischen Sprachunterrichts an amerikanischen Universitäten bezeichnet, wenigstens symbolisch, die organisatorische Wirkung seines Lebenswerkes. Außer seiner eigenen Wirkungsstätte Columbia werden ungarische Sprachkurse an den Universitäten Rutgers, Indiana, Western Reserve, Minnesota, Colorado, Los Angeles (UCLA), Berkeley und Portland unterhalten. Vom Standpunkt der internationalen Sprachforschung ist seine Leitung des Center for Applied Linguistics von Bedeutung. Von diesem Posten aus plante er die Ausarbeitung der kontrastiven englisch-ungarischen Sprachforschung, die dann auch andere Sprachen einbezogen hätte. Als Institutsdirektor legte er besonderes Gewicht auf die Entfaltung wissenschaftlicher Kontakte auf internationaler Ebene, wie es ja besonders durch seine engen persönlichen Beziehungen zu führenden ungarischen Philologen und zum Sprachwissenschaftlichen Institut der Ungarischen Akademie bekundet wurde.

Das Werk von THOMAS A. SEBEOK kann als interessante Parallelforschung zu dem von JÁNOS LOTZ als eines in Ungarn gebürtigen, aber in Amerika wirkenden Sprachwissenschaftlers angeführt werden. In Budapest geboren, kam er in jungen Jahren in die Vereinigten Staaten, wo er auch seine Universitätsstudien absolvierte (Chicago und Princeton). Seit dem Jahre 1943 wirkt er als akademischer Lehrer an der Indiana University im Gebiet der Sprachwissenschaft und Anthropologie. Er bekleidete unter anderen die Posten Distinguished Professor of Linguistics, Professor of Anthropology und Leiter des Forschungsinstituts für die Sprachwissenschaften (Research Center for the Language Sciences).

Die Forschungsinteressen von THOMAS SEBEOK haben sich in zwei besonderen Richtungen bewegt. Erstens hat er grundlegende Publikationen auf dem Gebiet der ungarischen und allgemeinen Geschichte der Sprachwissenschaft vorgelegt. Sein Hauptwerk dieser Richtung ist ein zweibändiges Handbuch der europäischen und amerikanischen Sprachwissenschaft¹⁰. In der Schriftenreihe Indiana University Studies in the History and Theory of Linguistics erschienen, enthält das Werk 90 biographisch-sprachgeschichtliche Skizzen der bedeutendsten Sprachwissenschaftler des 19. und 20. Jahrhunderts. Der Herausgeber hat diese interessanten biographischen Beschreibungen selbst ausgewählt, deren wissenschaftlicher Wert durch viele zeitgenössische Urteiler an Bedeutung gewinnt. Neben den Vertretern der allgemeinen Sprachwissenschaften findet der Ungarnspezialist wertvolle Informationen über bekannte ungarische Sprachgelehrte: SÁMUEL GYARMATHI (1751–1830), ANTAL REGULY (1819–1855), ZOLTÁN GOMBOCZ (1877–1935) und GYULA LAZICZIUS (1896–1957). Das Werk als Ganzes kann als grundlegende Quellensammlung für die Geschichte der modernen Sprachwissenschaft bezeichnet werden. Darüber hinaus enthält es bedeutende Anregungen zu den Beziehungen zwischen der Sprachwissenschaft und der europäischen geistesgeschichtlichen Entwicklung seit dem 18. Jahrhundert. THOMAS SEBEOK hat zwei andere, vom Standpunkte der ungarischen Sprachwissenschaft grundlegende Werke herausgegeben. Die Neuauflage

¹⁰ SEBEOK, THOMAS A. (Hrsg.) *Portraits of Linguists. A Biographical Source Book for the History of Western Linguistics, 1746–1963*. 2 vols. Bloomington 1965–1966.

der bahnbrechenden Schrift von JOANNES SAJNOVICS, die zum ersten Male die Verwandtschaft der ungarischen mit der finnischen Sprache bewies, mit einer Einführung des Herausgebers, erweist einen ganz besonderen Dienst zur Kenntnis der ungarischen Sprachwissenschaft in der nordamerikanischen wissenschaftlichen Welt¹¹. Noch bedeutender ist die Ausgabe der ausgewählten Schriften von GYULA LAZICZIUS¹². Sie eröffnet die bisher wenig bekannten, aber für die Entwicklung der modernen ungarischen und mitteleuropäischen Sprachwissenschaft entscheidenden Untersuchungen des ungarischen strukturalistisch orientierten Sprachforschers für die amerikanische Sprachwissenschaft. Bekanntlich wirkte LAZICZIUS unter dem Einfluß der Prager sprachwissenschaftlichen Schule und entwickelte Ideengänge parallel zu ROMAN JAKOBSON, EDWARD SAPIR und NIKOLAJ TRUBETZKOY. Abschließend zu dieser Wirkungstätigkeit von SEBEOK sollte noch die von ihm herausgegebene Schriftenreihe erwähnt werden, die über die Tendenzen, Strömungen und Theorien der gegenwärtigen Sprachwissenschaft eine umfassende Informationsquelle bildet¹³.

Das zweite Forschungsgebiet von THOMAS SEBEOK betrifft Problemkreise der Sprachwissenschaften, die besonders seit dem Jahre 1960 in den amerikanischen Sozialwissenschaften eine große Rolle gespielt haben. Er hat sich hauptsächlich mit den Problemen der Semiotik, insbesondere der Zoosemiotik, beschäftigt. Seine Aufmerksamkeit richtete sich darauf, zur Entfaltung dieser neuen linguistisch-anthropologischen Forschungsrichtung beizutragen, indem er methodische und wissenschaftstheoretische Fragen vom Standpunkt der Sprachwissenschaft zu klären suchte. Durch Aufsatzsammlungen und Publikationen, die Sozialwissenschaftler verschiedener Fachrichtungen zusammenführten, hat er die Diskussion um eine interdisziplinär begründete Sprach- und Sozialwissenschaft erheblich gefördert¹⁴. Aus diesen inhaltsreichen Schriften sollen zwei besondere Momente herausgegriffen werden, die seine einflußreiche wissenschaftliche Tätigkeit veranschaulichen. Erstens soll darauf hingewiesen werden, daß er die Methodologie der Zoosemiotik als Hilfswissenschaft der linguistischen Forschung wesentlich beeinflußt hat. Er hat zum Beispiel das Wort Zoosemiotik in die wissenschaftliche Literatur eingeführt¹⁵. Auch hat er in einem international bekannten Referat zur Frage der Beziehungen zwischen Sprachwissenschaft und Zoosemiotik grundlegende Erörterungen vorgetragen, die besonders darauf hinweisen, daß das Verständnis der menschlichen Sprache auch die Heranziehung der Zoosemiotik voraussetzt¹⁶. Zweitens

¹¹ SAJNOVICS, JOANNES *Demonstratio idioma Ungarorum et Lapporum idem esse*. With an introduction by SEBEOK, THOMAS A. Bloomington 1968.

¹² *Selected Writings of GYULA LAZICZIUS*. Edited with an introduction by SEBEOK, THOMAS A. The Hague 1966.

¹³ *Current Trends in Linguistics*. (Hrsg.) SEBEOK, THOMAS A. The Hague 1963—1973.

¹⁴ SEBEOK, THOMAS A. *Perspectives in Zoosemiotics*. Schriftenreihe Janua Linguarum. Studia Memoriae Nicolai Van Wijk Dedicata. Series Minor 122. The Hague 1972; DERS. (Hrsg.) *Animal Communication. Techniques of Study and Results of Research*. Bloomington 1968; SEBEOK, THOMAS A.; RAMSAY, ALEXANDRA (Hrsg.) *Approaches to Animal Communication*. The Hague 1969; SEBEOK, THOMAS A.; HAYES, ALFRED S.; BATESON, MARY (Hrsg.) *Approaches to Semiotics*. Transactions of the Indiana University Conference on Paralinguistics and Kinesics. The Hague 1964.

¹⁵ SEBEOK, THOMAS A. *The World Zoosemiotics*, in: *Perspectives in Zoosemiotics*, S. 178—181.

¹⁶ DERS. *Goals and Limitations of the Study of Animal Communications*, in: *Animal Communication*, S. 3—14, und in: *Perspectives in Zoosemiotics*, S. 106—118.

verdient sein Versuch besondere Beachtung, eine komparative Untersuchung der menschlichen und animalischen Kommunikationsmittel zu unternehmen. In diesem Aufsatz hat er die Untersuchungen von LOTZ sowie von LAZICZIUS im Gebiet der Sprachforschung, das Werk ALFRED KROEBERS vom Standpunkt der Anthropologie und die Ergebnisse von M. LINDAUER zur Bienensprache, von W. N. KELLOGG mit Meerschweinchen und von J. C. LILLY mit Delphinen herangezogen und vom sprachwissenschaftlichen Standpunkt aus interpretiert¹⁷. Diese Untersuchung weist grundsätzlich darauf hin, daß die Ergebnisse der naturwissenschaftlichen Forschung auch zum Selbstverständnis der menschlichen Sprache als dem hauptsächlichsten Kommunikationsmittel der Menschheit heranzuziehen wären. Gleichzeitig widerspiegelt diese vielleicht originellste Untersuchung des ungarisch-amerikanischen Forschers am besten die große Bedeutung seiner ungarischen Sprachstudien und seiner Interessen für die Geschichte der Sprachwissenschaft hinsichtlich der Entwicklung seiner führenden Rolle in der gegenwärtigen amerikanischen Sprachforschung.

Als Ergänzung der schon besprochenen Sprachstudien soll kurz auf die wichtigsten Forschungen im Gebiet der Literatur und Bibliographie der Literatur hingewiesen werden. Von besonderer Bedeutung im Gebiet der bibliographischen Studien zur ungarischen Literatur sind die vorzüglichen Arbeiten von ALBERT TEZLA¹⁸. Im ersten Werk findet der Spezialist eine Bibliographie der Quellen und kritischen Untersuchungen der ungarischen Literatur, wobei Veröffentlichungen bis zum Jahre 1960 berücksichtigt sind. Besondere Abschnitte behandeln Bibliographie, Beziehungen der ungarischen Literatur zu europäischen und amerikanischen literarischen Strömungen, Literaturgeschichte, Literaturkritik und Literaturwissenschaft. Im zweiten Teil werden dann die Quellen der Literatur angegeben: Anthologie-Ausgaben, Sammelausgaben und Originalausgaben. Besonders hervorzuheben sind folgende äußerst wertvolle bibliographische Hilfsmittel dieses Bandes: die bibliographische Interpretation von 115 Titeln zu den ungarischen Literaturbeziehungen, von 288 literaturgeschichtlichen Werken und die mit interessantem Kommentar versehene Anführung von 72 ungarischen Periodika im Gebiet der ungarischen Sprache und Literatur. Das zweite Werk kann als systematisches und wissenschaftlich hervorragendes Handbuch zur ungarischen Literaturgeschichte bezeichnet werden. Abschlußdatum der angeführten Werke ist 1965. Das Material ist unter den einzelnen Schriftstellern alphabetisch angeführt. Bei jedem Beitrag werden folgende Informationen angegeben: biographische Skizze literaturkritisch beleuchtet, Erstausgaben der Werke, spätere Ausgaben, Bibliographie, Biographische Studien, Literaturkritik. 152 Autoren werden angeführt; darunter 62 Gegenwartsschriftsteller. Der wertvollste Teil dieser Untersuchung ist die ausführliche literaturhistorische Bearbeitung der angeführten Autoren. Sie orientiert über literaturgeschichtliche und geistesgeschichtliche Beziehungen der modernen ungarischen Literatur. Der Verfasser hat damit eine quellenkritische und literaturhistorische Arbeit vorgelegt, die nicht nur über die Literaturgeschichte, sondern auch über die Geistesgeschichte Ungarns vorzüglich orientiert.

Im Gebiet der Literaturgeschichte soll kurz an ein Werk erinnert werden, das für die

¹⁷ DERS. *Communications in Animals and Men*, in: *Perspectives in Zoosemiotics*, S. 34–62.

¹⁸ TEZLA, ALBERT *An Introductory Bibliography to the Study of Hungarian Literature*. Cambridge Mass. 1964; — DERS. *Hungarian Authors. A Bibliographical Handbook*. Cambridge Mass. 1970.

nordamerikanische Ungarnkunde von besonderer Bedeutung ist: die literarischen Studien von JOSEPH REMÉNYI¹⁹. Jahrzehntlang als Professor der vergleichenden Literaturwissenschaft an der Western Reserve University in Cleveland tätig, spielte JOSEPH REMÉNYI eine führende Rolle in der Verbreitung der ungarischen Literaturstudien in den Vereinigten Staaten. Die in diesem Sammelband vereinigten Aufsätze wurden zu verschiedenen Zeiten in literaturhistorischen Fachzeitschriften veröffentlicht. Ihre Neuausgabe in zugänglicher Form stellt eine wissenschaftliche Zusammenfassung der ungarischen Literatur dar, die gleichzeitig als die zuverlässigste englischsprachige Ausgabe angesehen werden kann. Diese literaturkritischen Studien über 42 Schriftsteller des 19. und 20. Jahrhunderts orientieren ausführlich über die bekannten Vertreter der modernen ungarischen Literatur. Außer dem Informationswert der Untersuchungen soll der Versuch des Verfassers, die ungarischen Schriftsteller durch eingehende Behandlung ihrer Persönlichkeit und ihrer literaturhistorischen Bedeutung vom Standpunkte der vergleichenden Literaturwissenschaft zu würdigen, hervorgehoben werden. Die Absicht des Verfassers war nämlich, die ungarischen Schriftsteller einem amerikanischen Fachpublikum vorzustellen, das sehr wenig Vorstellung von der ungarischen Literatur hatte. Deshalb ist die vorliegende Sammlung der Aufsätze Professor REMÉNYIS als die für die amerikanische Fachwelt verständlichste Darstellung der ungarischen Literatur zu bezeichnen.

2. Ungarische Einwanderung und Kultur in Nordamerika

Über die ungarische Einwanderung nach Nordamerika und die Kulturgeschichte der eingewanderten Ungarn stehen uns nur einzelne wissenschaftlich nützliche Untersuchungen zur Verfügung. Eine allgemeine Synthese der ungarischen Einwanderung nach den Vereinigten Staaten und des ungarisch-amerikanischen Volkslebens wurde in dem Werke von EMIL LENGYEL vorgelegt²⁰. Obwohl es die allgemeine Entwicklung vorzüglich schildert, muß festgestellt werden, daß es hauptsächlich als zusammenfassende Übersicht bis zum Zweiten Weltkrieg gebraucht werden kann, wobei die Untersuchung der kulturellen, sprachlichen, gesellschaftlichen Probleme der Ungarn unberücksichtigt bleiben. Seit dem Erscheinen dieses Werkes sind übrigens einige interessante informative Zusammenstellungen publiziert worden, von denen einige kurz erwähnt werden sollen²¹.

Unter den wenigen Forschungsarbeiten zu diesem Thema ist vor allem die wertvolle Untersuchung von JOSHUA A. FISHMAN zu nennen²². In seinem Werk untersucht er die

¹⁹ REMÉNYI, JOSEPH *Hungarian Writers and Literature. Modern Novelists Critics and Poets.* MOLNAR, AUGUST J. (Hrsg.) New Brunswick N. J. 1964.

²⁰ LENGYEL, EMIL *Americans from Hungary.* Philadelphia 1948.

²¹ SZÉKELY, I. *Amerikai Magyar Népszava.* Aranyjubiléumi Album. New York 1950; BARDIN, H. *The Hungarians in Bridgeport.* Bridgeport Conn. 1959; BAKÓ, E. *Hungarian Dialectology in the United States of America*, in: *Hungarian Quarterly* 1 (1961) S. 48—53; BUTOSI, J. *Church Membership Performance of Three Generations in the Hungarian Reformed Churches of Allegheny County, Pennsylvania.* PhD Diss. University of Pittsburgh 1961.

²² FISHMAN, JOSHUA A. *Hungarian Language Maintenance in the United States.* Bloomington 1966.

ungarische Volksgruppe in den Vereinigten Staaten vom Standpunkt der Erhaltung der ungarischen Sprache. Dabei wird das Problem nicht so sehr sprachlich, sondern im Hinblick auf die sozialhistorisch bestimmte Differenzierung der ungarischen Volksgruppen in den Vereinigten Staaten untersucht.

Der Verfasser beginnt seine Untersuchung mit einer sozialhistorischen Zusammenfassung der verschiedenen ungarischen Auswanderungsbewegungen nach den USA. Obwohl dies ganz kurz und summarisch geschieht, erfaßt er richtig die sozial-psychologischen Momente der verschiedenen Wellen der Auswanderung. Diese Ausführungen sind von Bedeutung, da der Verfasser die sozial-psychologischen Einstellungen der Auswanderungsgruppen als grundlegend für die Beurteilung ihrer Stellung zur Erhaltung der ungarischen Sprache betrachtet. Der Grundgedanke ist nämlich der, daß die verschiedenen Einwanderungsgruppen, ihrem sozial-psychologischen Bewußtsein gemäß, sich ganz unterschiedlich zur amerikanischen Umwelt und zur ungarischen Minderheit verhalten haben. Ferner kann man ihre Beziehung zur Erhaltung der ungarischen Sprache nur durch die grundsätzliche sozial-psychologische Einstellung zur neuen Umwelt verstehen. Durch eine komparative, sozialgeschichtliche Untersuchung versucht der Verfasser zu ermitteln, welche Rolle die verschiedenen Einwanderungsgruppen in der Erhaltung der ungarischen Sprache gespielt haben. Er kommt dabei zum Ergebnis, daß die Auswanderung vor dem Ersten Weltkrieg hauptsächlich dazu beigetragen hat, die Erhaltung der ungarischen Sprache durch kirchliche und kulturelle Institutionen zu gewährleisten. Die große Entfaltung des ungarischen Vereinslebens vor dem Jahre 1914 hat die institutionellen Grundlagen zur Erhaltung der Sprache und Traditionen geschaffen. Nach dem Ersten Weltkrieg wurden durch die Errichtung von Schulen, Bibliotheksammlungen und Theatergruppen die institutionellen Voraussetzungen zur Ausbreitung des ungarischen Kulturlebens geschaffen. In den Jahren 1920–1930 entwickelte sich eine intensive Kulturentfaltung der ungarischen Minderheit. Sie wurde aber nicht nur von den bedeutenden institutionellen Gründungen genährt, sondern auch von der grundsätzlich wichtigsten gesellschaftlichen Praxis: dem zweisprachigen Familienleben der ungarischen Familie, das überhaupt die institutionelle Grundlage erst ermöglichte.

Von den verschiedenen Einflüssen, die diese Rolle der ungarischen Sprache dann beträchtlich schwächten, untersucht der Verfasser die Einflüsse der Wirtschaftskrise, des Zweiten Weltkrieges und dann der neuen Einwanderungswellen. Die zwei neuen Einwanderungsgruppen nach dem Jahre 1945 spielten eine grundsätzlich negative Rolle in der Erhaltung der ungarischen Sprache. Durch ihre besonderen sozial-psychologischen Erfahrungen determiniert, konnten diese neuen Einwanderer keine gemeinsame Föhlung zur älteren Einwanderungsgruppe entfalten und distanzieren sich von dem schon bestehenden ungarischen Gemeinschaftsleben. Sie haben keinen nennenswerten Beitrag zum ungarischen Kulturleben geleistet. Beide Einwanderungsgruppen haben im allgemeinen schnell den Weg zur Assimilation in die amerikanische Gesellschaft betreten und dadurch ist ihre potentielle Rolle als neue ungarische Kulturströmung in Amerika verlorengegangen. Der Verfasser bemerkt Folgendes über diese zwei Nachkriegseinwanderungsgruppen: „They were characterized by excellent skills, a strong belief in the United States as the land of unlimited possibilities, and a distrust of existing Hungarian-American organizations. Is it any wonder then that in a matter of three or four years the children of many displaced persons and escapees hardly spoke or understood Hungarian, whereas in the case of the children of the early immigrants such an occurrence was extremely rare. . . . the two most recent groups of Hungarian immigrants

have as yet contributed relatively little, certainly much less than might have been hoped for, to the strengthening of Hungarian language maintenance efforts in the United States“²³.

Zur Frage des ungarischen Sprachunterrichts in den Vereinigten Staaten werden interessante Feststellungen getroffen. Die ungarische und amerikanische protestantische Kirche hat bedeutend zur Förderung des ungarischen Sprachunterrichts auf Mittelschul- und Hochschulebene beigetragen. Die katholische Kirche und das Judentum können dagegen keine nennenswerten Anstrengungen im ungarischen Sprachunterricht verzeichnen. Bezeichnend für das große Interesse der amerikanischen protestantischen Kirchen am ungarischen Sprachunterricht sind die Angaben, daß die protestantisch geförderten Hochschulen Bloomfield College, New Jersey, seit dem Jahre 1904, Franklin and Marshall College, Pennsylvania, seit dem Jahre 1922, und Elmhurst College, Illinois, seit dem Jahre 1941 ungarischen Sprachunterricht unterhielten.

Über den gegenwärtigen Stand und die zukünftige Entwicklung der ungarischen Minderheit führt der Verfasser eine Interpretation an, die auch in der amerikanischen soziologischen Forschung über Minderheitenprobleme anzutreffen ist. Er weist darauf hin, daß in den letzten dreißig Jahren grundlegende Änderungen in dem ursprünglich gemeinschaftsbildenden Vereins- und Kulturleben der ungarischen Minderheit eingetreten sind. Durch die große geographische Isolierung innerhalb der ursprünglichen Siedlungsgruppen, die verbreitete Mobilität der neuen Generation, die allgemeine Gleichgültigkeit der katholischen Kirche und des Judentums wie auch der amerikanischen und der ungarischen Regierung hat das Vereinsleben seine vorherrschende gesellschaftliche und kulturelle Rolle verloren; dagegen ist ein allgemeiner Drang zur Amerikanisierung und Assimilation vorherrschend geworden. Nach Ansicht des Verfassers sind alle angeführten Einflüsse für den jetzigen zerrütteten Stand der ungarischen Minderheit verantwortlich. Als allgemeine Beurteilung der zukünftigen Entwicklung stellt der Verfasser die Problematik der ungarischen wie der anderen amerikanischen Minderheiten in der sich gegenwärtig herausbildenden amerikanischen Gesellschaftsauffassung heraus. Die zukünftige Entfaltung der ungarischen und der vielen anderen Minderheitengruppen sei ein Gebot der Erneuerung der amerikanischen Kultur und Gesellschaft. Diese neue, gegenwärtig nur noch in bestimmten Kreisen der akademischen Welt vorherrschende Auffassung geht davon aus, daß nicht so sehr der Schmelztiegel (melting pot), sondern das Mosaik der Kulturtraditionen (cultural mosaic) die amerikanische Politik in der Bewertung der Minderheitengruppen bestimmen sollte. Dieser Auffassung gemäß wäre also die Erhaltung der verschiedenen Kulturtraditionen eigentlich im Interesse der kulturellen und gesellschaftlichen Erneuerung und Bereicherung in den Vereinigten Staaten. Andererseits hat die ungarische wie auch jede andere Minderheit die Hoffnung auf weitere gemeinschaftliche Existenz, wenn eine grundsätzliche Veränderung im Denken und Handeln der amerikanischen politischen und intellektuellen Führung im Sinne der oben angeführten neuen Gesellschaftsauffassung eintreten würde. Interessante, hauptsächlich aus der akademischen Welt stammende Anzeichen zur Herausbildung dieser neuen Politik gibt es zur Zeit schon, doch ob diese eine wirkliche Neuorientierung bedeuten werden, kann mit Sicherheit kaum festgestellt werden.

²³ Ebenda, S. 14—15.

Die vorzüglichen soziologischen Untersuchungen von JOHN KOSA über die ungarische Minderheit in Kanada erschließen die Problematik der gesellschaftlichen Assimilation und bilden eine Weiterführung der von FISHMAN angedeuteten sprachlich-kulturellen Assimilationstendenz, freilich mit besonderer Berücksichtigung der spezifisch kanadischen Verhältnisse²⁴. Auch soll darauf hingewiesen werden, daß die Arbeiten KOSAS die zur Zeit einzige wissenschaftliche Bearbeitung der ungarischen Auswanderer in Kanada darstellt²⁵.

Hauptziel seiner Forschung war es, den vielfältigen Übergang von der traditionellen bäuerlich geprägten Gedankenwelt der ungarischen Einwanderer zur modernen kanadischen Gesellschaft zu erforschen. Besonders hervorzuheben wäre der Versuch des Verfassers, das sozial-psychologische Weltbild der ursprünglichen Einwanderer aufzuzeigen und die progressive Anpassung an die neuen, ungewohnten kanadischen Verhältnisse zu schildern. Diese Bearbeitung ergab erwartungsgemäß neue Ergebnisse über die Assimilation im allgemeinen und besonders interessante Beiträge zur Sozialgeschichte der ungarischen Einwanderung.

Die Untersuchung bezieht sich speziell auf die ungarischen Einwanderer, die hauptsächlich in der Zeit 1900–1930 nach Kanada kamen. Die soziologischen Daten wurden von einer repräsentativen Gruppe von Einwandererfamilien (112 Familien) ermittelt. Das Informationsmaterial wurde durch Besprechungen, Beobachtung des ungarischen Gemeinschaftslebens, persönliche Mitteilungen und Befragung der ausgewählten Familien gesammelt.

KOSA sieht als entscheidendes Moment der ungarischen Auswanderung nach Kanada die gemeinschaftsbildende Rolle der Verwandtschaft und der Sippe. Die Betonung der Sippe ist übrigens auch deshalb bedeutungsvoll, da sie in der Literatur zur Auswanderung der Ungarn wenig Beachtung findet. Schon die Auswanderung aus Ungarn erfolgte durch die Unterstützung der Sippe; junge Männer wurden beauftragt, in der Neuen Welt sich zu etablieren und den Weg zur Auswanderung anderer Verwandten vorzubereiten, die dann womöglich in der Umgebung sich niederlassen und ihrerseits auch zur Unterstützung späterer Auswanderer beitragen würden. Nachdem die Verwandtschaft in Kanada sich auf diese Weise angesiedelt hat, wurden die alten Beziehungen zu allen Mitgliedern der Sippe traditionsgemäß aufrechterhalten. Das Gesellschaftsleben der ungarischen Einwanderer spielte sich auch in Kanada hauptsächlich im Rahmen der Sippe ab. Mit den in Ungarn gebliebenen Verwandten wurden enge Beziehungen auf-

²⁴ Seine Forschungsergebnisse sind hauptsächlich in der monographischen Untersuchung enthalten: *Land of Choice. The Hungarians in Canada*. Toronto 1957.

²⁵ Außer dem schon angeführten Werke Kosas können folgende von ihm veröffentlichte Untersuchungen erwähnt werden: *Hungarian Immigrants in North America: Their Residential Mobility and Ecology*, in: *The Canadian Journal of Economics and Political Science* 22 (August 1956), ferner: *A Century of Hungarian Emigration 1850–1950*, in: *The American Slavic and East European Review* 16 (Dezember 1957) S. 501–514. Anregende Ansätze zu Spezialthemen der Auswanderung nach Kanada sind in folgenden Veröffentlichungen enthalten: MARCHBIN, ANDREW *Early Emigration from Hungary to Canada*, in: *Slavonic and East European Review* 13/37 (July 1934) S. 127–138; RUZSA, JENŐ *A Kanadai Magyarok Története*. Toronto 1940; SANTHA, PAUL *Three Generations. 1901–1957. The Hungarian Colony at Stockholm, Saskatchewan*. Stockholm (Canada) 1957; PAIZS ÖDÖN *Magyarok Kanadában*. Budapest 1928.

rechterhalten. Die bedeutende Rolle der Sippe in Kanada führte zu zwei besonderen Konsequenzen im gesellschaftlichen Leben der ungarischen Einwanderer. Erstens wurde dadurch die Grundlage zu einem gemeinschaftlichen Bewußtsein geschaffen und die nationalgesinnte Beziehung zu Ungarn erhöht. Zweitens war die Sippe die unmittelbare soziale Grundlage zur wirtschaftlichen Existenz der ungarischen Einwanderer, zuerst als unabhängige Ansiedler im kanadischen Westen und später als Industriearbeiter oder Unternehmer in den Industriestädten. Zu dieser Frage legt der Verfasser ausführliche Untersuchungen im Bereich der Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der ausgewählten Familien vor, die davon überzeugen, daß die Unterstützung der Sippe entscheidend zum wirtschaftlichen Aufstieg der betroffenen Familien beigetragen hat.

Die Frage der Assimilation wird durch eine kontrastive Untersuchung beleuchtet, welche die sozialen und moralischen Lebensnormen der Einwanderer und die der kanadischen Gesellschaft gegenüberstellt. Auf Grund der angeführten Rolle der Sippe verhielt sich die erste Generation in den Bereichen der Familiengründung und des Familienlebens traditionsgemäß. Mischehen der Ungarn mit kanadischen Partnern waren bis 1930 unbekannt. Das Familienleben spielte sich nach den wohlbekanntem gemäßigt-patriarchalen Traditionen des ungarischen Bauerntums ab. Das in Kanada verbreitete amerikanische Familienleben wurde allgemein abgelehnt und von einzelnen Befragten als „cradle of sin“ bezeichnet. Ganz anders entfaltete sich die Gedankenwelt der zweiten Generation. Mischehen sind schon anzutreffen; im Durchschnitt gehören 30 Prozent der Befragten zu dieser Kategorie. Im allgemeinen stoßen Mischehen auf keinen prinzipiellen Widerstand der Familie und die nichtungarischen Ehepartner werden freundlich aufgenommen. Die auftretenden Konflikte im Familienleben werden durch Kompromisse gelöst, die eine Synthese der traditionellen und neuen Gesellschaftsnormen darstellen.

Die vorliegende Untersuchung von JOHN KOSA liefert einen originellen Beitrag zur gesellschaftlichen Assimilation und deren Problematik in Kanada. Auf gründliche soziologische Forschungen gestützt, interpretiert sie mit persönlicher Sympathie, aber auch durch wissenschaftliche Methodik den vielfältigen Vorgang der Anpassung der traditionellen ungarischen Bauernwelt an die moderne kanadische Gesellschaft. In dieser Interpretation wird die wahrlich bedeutende Rolle der ungarischen Sippe als gemeinschaftsbewahrende und wirtschaftlich fördernde Institution in der Neuen Welt betont. Es wird darauf hingewiesen, daß auch für die zweite Generation der Einfluß der Sippe als Quelle der traditionellen moralischen und gemeinschaftlichen Normen zu betrachten sei.

Zu den Schlußfolgerungen des Verfassers, welche die unvermeidliche Assimilation der nachfolgenden Generationen in die kanadische Gesellschaft voraussagen, wären zwei kritische Bemerkungen zu machen. Zweifellos wurde die Erfahrungswelt der zweiten Generation sehr stark von der kanadischen Umwelt geprägt, doch kann ebenfalls festgestellt werden, daß die gemeinschaftlichen und traditionellen Einflüsse der ungarischen Familie auch ihre bedeutende Rolle mitgespielt haben. Außerdem weist die soziale Entwicklung in Kanada seit 1960 darauf hin, daß von einer unvermeidlichen Assimilation der verschiedenen Einwanderungsgruppen zur Zeit noch keine Rede sein kann. Zweitens wäre zu bemerken, daß in der Darstellung von KOSA die gemeinschaftsbildende Bedeutung der ungarischen Bauernkultur hochgeschätzt wird, zugleich aber ihre kulturelle Potenz als untergeordnet bewertet wird. Wir können über diese sehr komplizierte Frage keineswegs ein bestimmtes Urteil fällen, aber die gegenwärtig in Nordamerika geführte Diskussion über Kulturtraditionen und Volkskultur gibt über die

keineswegs unbedeutende Rolle der traditionellen Volkskultur in der Neuen Welt Auskunft²⁶.

Diese Problemstellung führt uns zu den Forschungen von LINDA DÉGH über die kulturgeschichtliche und ethnographische Bedeutung der in den Vereinigten Staaten lebenden ungarischen und anderen europäischen Volksgruppen. Die international bekannte Ethnologin wirkt jetzt als Professorin der Indiana University und hat in kurzer Zeit grundlegende Untersuchungen zu Methodik und Theorie der nordamerikanischen ethnographischen Studien unternommen.

Diese Problematik wird in zwei gedankenreichen Aufsätzen behandelt²⁷. Im ersten legt sie prinzipielle Erkenntnisse über jene sozial- und kulturgeschichtlichen Probleme vor, die bei wissenschaftlichen Untersuchungen der Einwanderer berücksichtigt werden müssen. Diese Ergebnisse sind übrigens als Feststellungen zu betrachten, die ursprünglich auf die erste Erforschung der Einwanderergruppen in Nordost-Indiana zurückzuführen sind. Vor allem ist zu beachten, daß die osteuropäischen bäuerlichen Einwanderer ursprünglich mit der Absicht nach Amerika kamen, mit dem verdienten Geld in ihre Heimat zurückzukehren und dort eine Existenzgrundlage zu gründen. Dieser Gesichtspunkt bestimmte ihre Einstellung zur amerikanischen Gesellschaft: sie führten ein primitives Leben, hatten keine Beziehung zur amerikanischen Umwelt, sparten ihr Einkommen und nahmen jede Art von Arbeit gern an. Nach Meinung der Verfasserin muß diese Grundeinstellung unbedingt berücksichtigt werden, und zwar in Verbindung mit dem zweiten großen Problem der Einwanderer: ihrer Anpassung an die moderne industrialisierte amerikanische Gesellschaft. Diese Anpassung war einmal darauf bezogen, ihren traditionellen Lebensstil der modernen Stadtkultur anzugleichen, zweitens darauf, ihre Kulturtradition gegenüber anderen Einwanderergruppen zu erhalten. Die Entfaltung der verschiedenen nationalen Organisationen ist, nach Meinung der Verfasserin, durch diese auftretende Problematik zu erklären. Auf Grund dieser Feststellungen kommt sie zur Behauptung, daß alle eingewanderten Volksgruppen von den verschiedenen nationalen und religiösen Traditionen der amerikanischen Umwelt entscheidend beeinflusst werden. Durch eine allgemeine Vermischung der verschiedenen Traditionen ist eine spezifisch amerikanische Kulturtradition entstanden. Eine Erkenntnis der religiösen und nationalen Assimilation im Rahmen der einzelnen Volksgruppen bezeichnet übrigens die vorgezeichnete Methodik der amerikanischen Ethnologie: sie sollte komparative Untersuchungen unternehmen, die diese Problematik regional-

²⁶ Soziologisch-ethnographische Untersuchungen der amerikanischen wissenschaftlichen Literatur haben in jüngster Zeit interessante Versuche zur kulturgeschichtlichen Beurteilung der europäischen Einwanderer vom Standpunkt der amerikanischen Kulturentwicklung angeregt. Unter ihnen sind zu nennen: GREELEY, ANDREW *Why Can't They Be Like Us: America's White Ethnic Groups*. New York 1971; GORDON, MILTON M. *Assimilation in American Life*. New York 1964; EISENSTADT, S. N. *Essays on Comparative Social Change*. New York 1965; BLALOCK, HUBERT *Toward a Theory of Minority Group Relations*. New York 1967; BERTHOFF, ROWLAND *An Unsettled People: Social Order and Disorder in American History*. New York 1971.

²⁷ DÉGH, LINDA *Approaches to Folklore Research among Immigrant Groups*, in: *Journal of American Folklore* 79 (1966) S. 314, 551–556; *Dies. Survival and Revival of European Folk Cultures in America*, in: *Ethnologia Europaea* 2–3 (1968–1969) S. 97–107.

ethnologisch erforschen, damit: „a clearer picture of the respective share of various ethnic elements in the shaping of American culture“ entstehen kann.

Im zweiten Aufsatz behandelt LINDA DÉGH die gesellschaftlich-kulturelle Rolle der eingewanderten Volksgruppen im Rahmen der amerikanischen Gesellschaft und versucht, die Methodologie dieses Problems anzudeuten. Sie betrachtet diese Volksgruppen als gegenwärtig bestehende Gemeinschaften (sub-societies), die auch einen Einfluß auf die große amerikanische Gesellschaft ausüben. Vom Standpunkt der amerikanischen Kultur muß berücksichtigt werden, daß diese Gemeinschaften existieren, daß sie zueinander Beziehungen unterhalten und daß sie eine beträchtliche Rolle im allgemeinen Gesellschaftsleben Amerikas spielen. Sie meint deswegen, daß ein Selbstverständnis der amerikanischen Kultur die Untersuchung der Einwanderungskulturen voraussetzt: „American culture itself is the result of various Old World cultures, and, as such, it undergoes continual change because of the uninterrupted flow of new ethnic impulses . . . the study of ethnic communities is, in my opinion, a key to understanding how American culture is being shaped“.

Zur Methodik der spezifischen Untersuchung formuliert die Verfasserin die Hypothese der regional-ethnographischen Gemeinschaft (regional-ethnic community). Damit ist folgendes gemeint: Einwanderungsgruppen sollten erstens als gemeinschaftliche Organisationen, zugleich aber als in einer bestimmten regionalen Umwelt lebende Gemeinschaften untersucht werden. Diese Methodik berücksichtigt nämlich die zwei grundlegenden Faktoren ihrer Entwicklung: die kulturellen Einflüsse Europas und die unmittelbare amerikanische Umwelt. Durch diese Problemstellung würde dann besonders die Beziehung der Einwanderer zur allgemeinen amerikanischen Gesellschaft dargelegt. Als Beispiel dieser Methodik führt die Verfasserin ihre Erforschung der ungarischen Einwanderer im Calumet-District südlich von Chicago an. Sie hat versucht, erstens die ethnographische Entwicklung dieser Einwanderer zu bestimmen, und zweitens diese Entwicklung mit den sozialgeschichtlichen Momenten der amerikanischen Umwelt in Beziehung zu bringen. In ihrer Untersuchung der ungarischen Calumet-Bevölkerung hat die Autorin zwei besondere Gruppen unterscheiden müssen: die Szekler und die Palócz. Die ersteren zeigten sich traditionell und solidarisch, die letzteren eher uneinig und modern. Äußerst bedeutungsvoll fand die Verfasserin die gemeinschaftsbildende Rolle der Kirchen, die auch heute als Medium der persönlichen Beziehungen dienen. Noch wichtiger erscheint die vorherrschende Kulturtradition, die auch heute die Lebensauffassung und Sozialethik der angeführten Gemeinschaft bestimmt. Diese Tradition ist diejenige der traditionellen ungarischen Bauerngesellschaft, die mit den ersten Einwanderern nach Amerika gebracht wurde und seither die Eigenart der Nachkommen im Gegensatz zur allgemeinen amerikanischen Gesellschaft bewahrt hat.

Die angeführten Feststellungen von LINDA DÉGH geben grundsätzlich darüber Auskunft, wie die zukünftige Erforschung der ungarischen und anderen europäischen Minderheiten in den Vereinigten Staaten neue fruchtbare Ergebnisse aufzeigen könnte. Ihre Aufsätze sind als methodologische Vorarbeiten aufzufassen, die auf die noch bestehenden Lücken und Möglichkeiten dieser Thematik hinweisen. Unter ihren Anregungen soll besonders jene betont werden, die die Kontinuität der traditionellen Lebensauffassung und ihre gemeinschaftsbildende Rolle in der modernen amerikanischen Industriegesellschaft bejaht. Sie zeigt dadurch ein Moment auf, dessen Berücksichtigung durch die intensive Untersuchung der europäischen Bauernkultur auch zur Kulturgeschichte des modernen Amerika neue grundlegende Einsichten ergeben würde.

3. Sozialgeschichte

Zur neueren ungarischen Sozialgeschichte können wir nur bescheidene Ergebnisse der nordamerikanischen Forschung vorstellen. Eine der wenigen Ausnahmen bildet erfreulicherweise die kürzlich erschienene Untersuchung von WILLIAM O. McCAGG, Jr., Professor der Michigan State University²⁸. Auf archivalische und statistische Forschungen und auf monographische Studien gestützt, untersucht der amerikanische Historiker die sozialgeschichtliche Rolle der jüdischen Adelschicht, die im Zeitalter des Dualismus auf Grund ihrer hervorragenden Leistungen in der Industrieentwicklung Ungarns auch beträchtliche gesellschaftliche Anerkennung erlangte. Durchgehend beruhen die Angaben des Verfassers auf vorzüglichen Forschungen in ungarischen Archiven. Darüber hinaus wird die Problematik der jüdischen Elite von grundsätzlich neuen Gesichtspunkten, stellenweise sogar originell, interpretiert.

Die jüdische Elite wird durch exakte soziologische und statistische Erfassung vorgestellt und definiert. Es handelt sich um eine führende Schicht jüdischer Familien, insgesamt 346, die den ungarischen Adelstitel im Zeitalter des Dualismus erlangt hatten. Dieser jüdische Adel war überwiegend eine städtische Besitzerklasse mit Wohnsitz in Budapest, die die Führungsschicht der jüdischen Stadtbevölkerung und des ungarischen Kapitalismus überhaupt bildete. Beachtenswert ist die Feststellung, daß die besprochenen Familien eine verhältnismäßig neue Elite darstellen, die erst in der Zeit nach 1870 eine führende Rolle in der ungarischen Wirtschaft spielten. Diese Annahme wird übrigens auch dadurch veranschaulicht, daß 220 der 346 Familien ihre Titel erst nach 1900 erlangt hatten.

Nach diesen einführenden soziologischen Hinweisen kommt der Verfasser zu seiner eigentlichen Thematik, zur Frage, welche sozial-psychologischen Motive die Orientierung der jüdischen Elite zum ungarischen Adel erklären. Um darüber Auskunft und Interpretation zu geben, greift der Verfasser zur vergleichenden Familiengeschichte als Methodik und Informationsquelle. Im ersten Abschnitt wird die Herausbildung der Beziehungen zwischen jüdischer Führungsschicht und ungarischem Adel im Zeitalter der ungarischen Reformpolitik geschildert. Die dargestellten Lebensgeschichten der jüdischen Intelligenz vor dem Ausgleich, wie z. B. die von MAX FALK, MÓR BALLAGI, KARL BECK, JÓZSEF ROSENFELD-RÓZSAY, IGNÁC HIRSCHLER, FERENC CHORIN, bezeugen die enge Zusammenarbeit zwischen ungarischem nationalen Adel und jüdischer Führung, die dann nach dem Ausgleich die Grundlage für die wirtschaftlich-politische Partnerschaft ergab. Im zweiten Abschnitt untersucht der Verfasser eben diese Problematik, wie die jüdische Elite im Zeitalter des Dualismus die Führung der ungarischen Industriegesellschaft übernahm. Als Bankiers, Industrielle, Fabrikanten und Unternehmer begründeten die besprochenen jüdischen Familien ihre Führungsposition im ungarischen Wirtschaftsleben und errangen dadurch eine beträchtliche soziale und politische Anerkennung im Rahmen der ungarischen Gesellschaft. Diese soziale Wandlung wird in Beziehung zur psycho-sozialen Motivation des sozialen Aufstiegs und als Einfluß auf die ungarische Adelsgesellschaft eingehend analysiert. Im dritten Abschnitt wird die Stellung der jüdischen Adelschicht zur Krise der ungarischen Gesellschaftsstruktur nach 1905 untersucht. Auch hier wird die Problematik einer jüdischen Führungsschicht

²⁸ WILLIAM, O. McCAGG, JR. *Jewish Nobles and Geniuses in Modern Hungary*. Boulder, Colorado 1972.

als Partner der ungarischen Adelsgesellschaft hervorgehoben. Die Erklärung dieser Politik ist zwar überzeugend, doch beruht sie nicht so sehr auf Einzeluntersuchungen als auf allgemein bekannten Ansichten.

Als interessant und vielfach anregend kann der Versuch des Verfassers bezeichnet werden, die sozial-psychologische Problematik der jüdischen Elite in Ungarn durch eine Methodik zu beleuchten, die gleicherweise die historischen und soziologischen Grundlagen der Thematik berücksichtigt. Dadurch ist eine Arbeit entstanden, die zum soziologischen und psychologischen Verständnis der ungarisch-jüdischen Beziehungen im Rahmen der ungarischen Gesellschaft nach dem Ausgleich einen wertvollen Beitrag liefert. Freilich ist damit auch angedeutet, daß die Bearbeitung vorwiegend eine Betrachtung über die ungarische politische Führung bietet und darauf verzichtet, die großen sozialen und nationalpolitischen Konflikte zu besprechen, die zur Infragestellung der jüdischen und ungarischen Elite führten. Wenigstens die Andeutung dieser sozialpolitischen Grundfragen und ihrer Beziehung zur jüdischen Elite wäre als Ansatz zur Neuinterpretation der ungarischen Gesellschaft erwünscht gewesen.

Eine synthetische Interpretation der ungarischen Gesellschaft dieser Ära ist dagegen in dem Aufsatz enthalten, den der Politologe ANDREW C. JANOS für das Sammelwerk über die ungarische Räterepublik verfaßte²⁰. Diese Interpretation ist die beste zusammenhängende historische Arbeit über die ungarische Gesellschaft im Zeitalter des Dualismus, die in Nordamerika erschienen ist. Der Verfasser versucht dabei, das Regierungssystem und die Gesellschaft Ungarns unter Heranziehung der analytischen Politologie, aber auch auf Grundlage von gründlichen historischen Kenntnissen, zu interpretieren. Der Versuch ist von zwei besonderen Gesichtspunkten aus beachtenswert: als zusammenfassende Beschreibung der ungarischen Gesellschaft vor dem Ersten Weltkrieg und als politologisch-soziologische Analyse der ungarischen politischen Führung. In beiden Bereichen werden wesentliche Fragen berührt und geklärt, die in der bisherigen Forschung nicht vollständig berücksichtigt wurden. Ausgehend von der politischen Besprechung des ungarischen Regierungssystems nach dem Ausgleich, betont der Verfasser die Herausbildung einer zentralisierten Staatsregierung und eines Parlamentarismus unter Führung des mittleren Adels. Er sieht die Bedeutung dieses Regierungssystems jedoch nicht so sehr als Befestigung der traditionellen Gesellschaftsordnung, sondern als Begründung eines modernen Führungssystems, das im Zuge der späteren Entwicklung sein Ziel in der Errichtung eines zentralisierten, nationalen und bürokratisch regierten Staatsapparats erblickte.

Diese Hypothese wird durch die Beurteilung der ungarischen politischen Führung einerseits und durch ausführliche Analyse ihrer politischen Ideologie andererseits belegt. Zur Frage der Klassenorientierung der Führungsschicht betont der Verfasser die gesellschaftlich-politische Vormacht des Mitteladels, doch weist er darauf hin, daß zwischen politisch-administrativer Elite, die vorwiegend den Staatsapparat beherrschte, und dem Landadel der Gutsbesitzer eine Differenzierung eintrat, die in vielen Fragen der wirtschaftlichen und politischen Entwicklung zu Meinungsverschiedenheiten mit der politischen Führung führte. Die Leiter des politischen Systems sahen ihre Aufgabe darin, auf Grundlage des Ausgleichs und der ungarischen nationalen Hegemonie einen nationalen

²⁰ JANOS, ANDREW C. *The Decline of Oligarchy. Bureaucratic and Mass Politics in the Age of Dualism (1867—1918)*, in: JANOS, A. C.; SLOTTMANN, WILLIAM B. *Revolution in Perspective. Essays on the Hungarian Soviet Republic of 1919*. Berkeley 1971, S. 1—60.

modernen Staat durch Aufbau einer zentralisierten Bürokratie und Förderung der wirtschaftlichen Entwicklung zu errichten. In der Erreichung ihrer wirtschaftlichen Ziele spielte die jüdische Mittelklasse die bedeutendste Rolle. Sie waren die tatkräftigsten Mithelfer in der ungarischen Industrieentwicklung, im Handel und Bankwesen sowie in der Entfaltung einer modernen Stadtkultur in Budapest. Die politische Führung erblickte im Judentum demgemäß eine maßgebende Unterstützung des modernen ungarischen Staatswesens. Ihrerseits sympathisierte die jüdische Führung mit der ungarischen Politik und bekundete dies auch durch Assimilation und politisch-soziale Loyalität. Diese Problematik wird ausführlich in der vorzüglichen Schrift von WILLIAM O. MCCAGG besprochen.

Der Verfasser analysiert in sehr interessanter Weise die Assimilationspolitik der ungarischen Führung. Die Zentralisationspolitik war nämlich mit einer ausgeprägten gesellschaftlichen Assimilation jener nationalen und sozialen Gruppen verknüpft, die bereit waren, in die Reihen der ungarischen politischen Führung einzutreten und deren Ideologie wenigstens äußerlich anzunehmen. Die beachtlichen Prozentsätze nichtmagyarischer Staatsbeamten im höheren ungarischen Staatsdienst (37–51 %) deuten darauf hin, daß diese Politik bestimmte Erfolge erzielte. Der Verfasser erklärt aber eben diese zentralisierte Politik und den Assimilationskurs als verantwortlich für den schließlichen Verfall des ungarischen Staatswesens. Der Staatsapparat war nicht imstande, alle einflußreichen sozialen und nationalen Elemente in seinen Kreis aufzunehmen. Dadurch entstand die Oppositionsbewegung unter KÁROLYI, sowie soziale, sozialistische und Nationalitätenbewegungen, die eine beträchtliche Rolle in der endgültigen Schwächung dieses eigenartigen adelig-parlamentarischen Zentralismus spielten. Der Verfasser sieht einen ideologischen Widerspruch besonders darin, daß der Staatsapparat einen freien Spielraum zur sozialen Mobilität gewährte, aber gleichzeitig das Bekenntnis eines anachronistischen Adelsbewußtseins von seinen Beamten verlangte. Dadurch mußte der nichtadelige Staatsbürger seine soziale und nationale Herkunft verleugnen, um seine gesellschaftliche Stellung zu sichern. Mit Recht bemerkt der Verfasser zu dieser widerspruchsvollen Praxis, daß sie die beachtlichen modern-demokratischen Züge des ungarischen Gesellschaftssystems verneinte und wesentlich dazu beitrug, die Legitimität der ungarischen Staatsführung in Frage zu stellen.

Außer den zwei besprochenen, wissenschaftlich beachtlichen Untersuchungen von MCCAGG und JANOS können keine neuen Forschungsergebnisse im Gebiet der Sozialgeschichte angeführt werden. Jedoch soll kurz auf zusammenfassende Darstellungen hingewiesen werden, die größere Themenkreise sozialgeschichtlich beleuchten. Vor allem wären die Sammelwerke zu nennen, die unlängst über die ungarischen Revolutionen 1918–1919 erschienen sind³⁰. Die hier veröffentlichten Aufsätze behandeln verschiedene Aspekte der Revolutionsbewegungen und informieren zusammenfassend über die Ereignisgeschichte dieser Zeit. Außer dem schon erwähnten Aufsatz von JANOS verdient besondere Erwähnung die Behandlung von zwei Fragen, die den Ausgang der Revolutionen wesentlich beeinflussten. Die erste war die Agrarfrage. Obwohl sie das wichtigste innenpolitische Problem darstellt, zu dem die Revolution Stellung nehmen mußte, haben die angeführten Publikationen nur enttäuschend spärliche Informationen darüber vorgelegt. Ihre Behandlung als Problematik der Revolution wird

³⁰ VÖLGYES, IVÁN *Hungary in Revolution 1918–1919*. Lincoln 1971; JÁNOS, ANDREW C.; SLOTTMANN, WILLIAM B. *Revolution in Perspective. Essays on the Hungarian Soviet Republic of 1919*. Berkeley 1971.

eigentlich nur in dem Aufsatz versucht, den der schon erwähnte Politologe ANDREW C. JÁNOS in seinem zweiten Beitrag liefert³¹. Ganz allgemein versucht der Verfasser den ungarischen Agrarsozialismus zu charakterisieren und seine Rolle als Opposition zur ungarischen Sozialistenführung zu bestimmen. Eine Dokumentation über die Debatte des nationalen Rätekongresses liefert interessante Einzelheiten über jene politischen Fragen, die zu größeren Meinungsverschiedenheiten zwischen Agrarbewegung und Sozialismus Anlaß gaben: Bürokratismus, Zentralisation, antireligiöse Propaganda, Antisemitismus, Agrarpolitik. Auch diese allgemeine Behandlung muß begrüßt werden, da sie wenigstens die wesentlichen Momente der ungarischen Agrarfrage in der nordamerikanischen Literatur zusammenfaßt. Die zweite bedeutende Frage der Revolutionen war die der Außenpolitik und der internationalen Situation am Ende des Weltkriegs, die schließlich den Untergang der Räterepublik und damit das Versagen der ungarischen Revolutionsbewegungen entscheidend beeinflussten. Leider bringen die Sammelwerke keinen nennenswerten Beitrag zu diesem Thema, außer dem kurzen zusammenfassenden Aufsatz der bekannten ungarischen Forscherin ZSUZSA L. NAGY³². Bemerkenswert ist jedoch eine frühere Monographie des amerikanischen Historikers ALFRED LOW³³. Die Arbeit untersucht auf Grund diplomatischer, archivalischer und monographischer Dokumentation die außenpolitischen Beziehungen zwischen der Räterepublik und den westlichen Alliierten. Besondere Spezialprobleme der Untersuchung bilden die Pariser Friedenskonferenz, die Politik der Ententemächte gegenüber der Sowjetunion und die Rolle der etablierten Nachfolgestaaten in der westlichen Politik gegenüber Ungarn. Dabei wird klar herausgestellt, daß die Politik der Alliierten in der Bevorzugung der neuen Nachfolgestaaten zum Nachteil Ungarns beträchtlich durch die Absicht bestimmt wurde, die ungarische Räterepublik zu stürzen. Dementsprechend wurde die Festsetzung der Trianongrenzen von der anti-sowjetischen westlichen Politik maßgebend beeinflusst. Die Untersuchung von LOW kann als eine der wenigen nordamerikanischen wissenschaftlichen Studien zu dem überaus wichtigen Problem der Verflechtung zwischen Außenpolitik und Revolution der Jahre 1918—1919 angesehen werden.

Die Arbeit des Politologen RUDOLF L. TÖKÉS kann als die ausführlichste Interpretation der ungarischen Räteregierung bezeichnet werden, die von einem nordamerikanischen Forscher stammt³⁴. Kernstück der Arbeit ist die Analyse der vorherrschenden ideologischen Richtungen, die für die Parteistellungen der Räterepublik bestimmend waren. Es gelingt dem Verfasser die Rolle der ideologischen Tendenzen eingehend zu untersuchen und auch interessante Vergleiche zur russisch-kommunistischen Revolution aufzustellen. Dagegen führt die gewählte Methode zur Vernachlässigung der sozialen und wirtschaftlich-politischen Momente, die für die Räterepublik verhängnisvolle Konsequenzen ergaben. Die Interpretation betont die Bedeutung der ideologischen und persönlichen Gegensätze und Schwächen. Zugleich kommt aber die entscheidende Rolle der sozialwirtschaftlichen Politik nur selten zur Sprache. Trotzdem verdient die Arbeit

³¹ JÁNOS, Andrew C. The Agrarian Opposition at the National Congress of Councils, in: JÁNOS; SLOTTMANN *Revolution in Perspective*, S. 85—108.

³² NAGY, ZSUZSA L. Problems of Foreign Policy before the Revolutionary Governing Council, in: VÖLGYES S. 121—136.

³³ LOW, ALFRED *The Soviet Hungarian Republic at the Paris Peace Conference*. Philadelphia 1963.

³⁴ TÖKÉS, RUDOLF L. *Béla Kun and the Hungarian Soviet Republic*. New York 1967.

die Aufmerksamkeit der Forschung. Zunächst als Darstellung der ideologischen Auseinandersetzungen, die eine zersetzende Rolle im Scheitern der Räterepublik spielten. Aber besonders als Besprechung der sozialistisch-marxistischen Einflüsse, die vor und in der kommunistischen Machtergreifung bestimmend wirkten. Der wissenschaftliche Apparat enthält eine Auswahl der Korrespondenz und Erklärungen der kommunistischen Führung 1918–1919, biographische Skizzen der maßgebenden Kommunisten und eine sehr gute Bibliographie.

Abschließend soll noch an die sozialgeschichtliche Zusammenfassung von BÉLA K. KIRÁLY erinnert werden, die als systematische Beschreibung der ungarischen Gesellschaft im 18. Jahrhundert von Bedeutung ist³⁵. Obwohl keine originelle Untersuchung, liefert die Arbeit eine gute Darstellung der ungarischen Gesellschaft um 1790. Sie kann als Ausgangspunkt der zukünftigen sozialgeschichtlichen Forschungen über Ungarn in Nordamerika gute Informationsdienste für den allgemeinen und wissenschaftlichen Leser leisten. Die einzelnen Kapitel behandeln den Adel, das Bürgertum, die Bauernschaft, das Militärwesen, die Kirche und die politischen Institutionen. Besonders gut gelungen ist die Beschreibung des ungarischen Reichstags, der Zentral- und Komitatsverwaltung. Im zweiten Teil werden verschiedene sozialgeschichtliche Tendenzen diskutiert, die dann im 19. Jahrhundert den gesellschaftlichen Wandel herbeiführten: die Agrarfrage und die Bauernbewegungen, die Adelsopposition um 1790, die Politik des Hofes, der die Bauernunruhen und die Forderungen des Bürgertums als Druckmittel gegenüber der ungarischen Adelsbewegung benutzte. Hervorzuheben wäre die gute Analyse der Agrarfrage nach 1760, die, auf die Untersuchungen des ungarischen Agrarhistorikers GYULA MÉREI gestützt³⁶, als Zusammenfassung der ungarischen Forschungsergebnisse interessante Anhaltspunkte zur Orientierung bietet. Auch die Behandlung der Bauernunruhen um 1790 verdient Beachtung, da sie Protestdokumente der Bauernbewegung mitteilt und deren Rolle zur allgemeinen gesellschaftlichen Problematik herauszustellen versucht. Den Hauptwert der Arbeit bildet jedoch ihre übersichtliche sozialgeschichtliche Beschreibung der ungarischen Gesellschaft im Zeitalter der Französischen Revolution.

4. Nationalitätenprobleme

Im Gegensatz zur sozialgeschichtlichen Literatur haben nordamerikanische Forscher großes Interesse an der Problematik der Nationalitätenprobleme Ungarns bekundet. Die Anzahl der publizierten Schriften zu diesem Thema kann aber keineswegs als eindeutige Klärung der wissenschaftlichen Grundfragen aufgefaßt werden. Erstens, weil viele Schriften sich nur mit isolierten Aspekten der Nationalitätenfrage befassen und sich damit begnügen, traditionelle Meinungen zu wiederholen. Zweitens scheint die Frage berechtigt, warum die überaus wichtigen Beziehungen der Nationalbewegungen zu sozialgeschichtlichen Strömungen nur vereinzelt berücksichtigt werden. Diese Vernachlässigung erklärt nämlich eine der Schwächen der nordamerikanischen Forschung

³⁵ KIRÁLY, BÉLA Hungary in the Late 18th Century. The Decline of Enlightened Despotism. New York 1969.

³⁶ Insbesondere auf die Ergebnisse der Untersuchung von MÉREI, GYULA Mezőgazdaság és agrártársadalom Magyarországon 1790–1848. Budapest 1948.

zum Nationalitätenproblem überhaupt. Trotzdem sind neue erkenntnisreiche Ergebnisse entstanden, von denen im Folgenden zu berichten ist.

An erster Stelle wären die Forschungen von KEITH HITCHINS über die Entwicklung der rumänischen Nationalbewegung in Siebenbürgen zu erwähnen. Seine erste größere Arbeit ist die Untersuchung der rumänischen Nationalbewegung im Vormärz³⁷. Hauptsächlich auf veröffentlichten Monographien und Dokumentationen in rumänischer, deutscher und ungarischer Sprache gestützt, untersucht das Werk die sozialen und geistesgeschichtlichen Strömungen der rumänischen Nationalbewegung in Siebenbürgen. Seine hauptsächliche wissenschaftliche Bedeutung kann aber darin gesehen werden, daß der amerikanische Historiker versucht, die ungarischen und rumänischen Standpunkte heranzuziehen und eine Interpretation aufzustellen, die zweifellos starke Sympathien mit rumänischen nationalen Bestrebungen bekundet, aber zugleich den kritischen Standpunkt eines in Harvard geschulten Historikers widerspiegelt.

Das Werk behandelt die Entwicklung der rumänischen Nationalbewegung vorwiegend vom Standpunkt der reformpolitischen und geistesgeschichtlichen Problemstellung aus. Im ersten Abschnitt schildert der Verfasser in erster Linie die Rolle der josephinischen Reformtätigkeit bei der Entfaltung der rumänisch-siebenbürgischen Aufklärung. Die Ideen und Tendenzen der rumänischen Erneuerungsbewegung fanden ihren Niederschlag in den historisch-sprachlichen Studien von SAMUEL CLAIN, GHEORGHE SINCAI, PETRU MAIOR und ION BUDAI-DELEANU. Die Entwicklungsgeschichte ihrer Ideen wird vom Verfasser ausführlich geschildert und gewürdigt. Die zweite hervorzuhobende Thematik betrifft die Interpretation der rumänischen Bewegung nach 1830. Die drei repräsentativen Intellektuellen GEORG BARIȚIU, SIMON BARNUȚIU und TIMOTEIU CIPARIU und ihre Auffassungen werden als die vorherrschenden Richtungen der rumänischen Nationalbewegung vorgestellt. Obwohl besonders die Auffassung von BARNUȚIU den kompromißlosen Nationalismus befürwortete, ist die vom Verfasser gegebene Beurteilung dieser Tendenzen richtig: die rumänische Bewegung war reform-orientiert, sie befürwortete eine soziale und konstitutionelle Reform und hätte mit einem mäßigen ungarischen Nationalismus ausgeglichen werden können. Als dritte große Thematik wird das Revolutionsjahr 1848 vom Standpunkt der siebenbürgischen Entwicklung aus untersucht. Diese komplizierte Entwicklung wird informativ und in Einzelfragen interessant behandelt, doch ist die allgemeine Interpretation des Verfassers als problematisch zu bezeichnen. Zur Ausbildung eines radikalen Nationalismus bei Rumänen und Magyaren einerseits und zur Frage der rumänischen Anlehnungspolitik zum Wiener Hof andererseits wird keine überzeugende Analyse versucht. Zum Teil wäre diese Schwäche durch die Nichtberücksichtigung der sozialen Bewegung und ihrer Beziehung zur Nationalitätenfrage zu erklären. Der Verfasser scheint aber die Bedeutung dieser Frage erkannt zu haben, denn er weist in seinen bibliographischen Anmerkungen auf die Werke der ungarischen Historiker hin, die eben diese Problematik klar herausgestellt haben³⁸. Abgesehen von dieser Kritik muß jedoch ausdrücklich festgestellt werden, daß

³⁷ HITCHINS, KEITH *The Rumanian National Movement in Transylvania, 1780—1849*. Cambridge Mass. 1969.

³⁸ Besonders zu nennen wären TÓTH, ZOLTÁN *Az erdélyi és magyarországi román nemzeti mozgalom, 1790—1848* [Die siebenbürgische, ungarische und rumänische Nationalbewegung]. Budapest 1959; — *Mișcările țărănești din Munții Apuseni pînă la' 1848* [Die Bauernaufstände von Apuseni Gebirge bis 1848]. Timișoara 1955; — *Magyarok és románok* [Ungarn und Rumänen]. Budapest 1966; — TROCSÁNYI, ZSOLT *Az erdélyi parasztság története* [Geschichte des siebenbürgischen Bauerntums], 1790—1849. Budapest 1956.

der junge amerikanische Historiker einen wertvollen Beitrag zum Verständnis der Frühgeschichte des rumänischen Nationalismus geliefert hat.

In einer Reihe von Einzelstudien hat sich KEITH HITCHINS hauptsächlich noch mit der Entwicklung der rumänischen Nationalbewegung Siebenbürgens nach dem Revolutionsjahr 1848 beschäftigt. Diese Arbeiten behandeln die nationalpolitische Bedeutung von ANDREIU ŞAGUNA, der als der maßgebendste Führer der Rumänen Siebenbürgens in der nachrevolutionären Zeit betrachtet werden kann. Als Einzeluntersuchungen und auch als Vorarbeiten zu einem größeren Werk geben diese Aufsätze interessante Andeutungen über die Forschungen und Neuinterpretationen des amerikanischen Historikers³⁹. Der erste Aufsatz ist besonders hervorzuheben als gründliche Untersuchung der Rolle ŞAGUNAS im Revolutionsjahr 1848. Seine kirchliche und politische Auffassung war einerseits von seiner Rolle in der rumänischen Nationalbewegung, andererseits aber auch von persönlichen Überzeugungen bestimmt, die seine zwiespältige Haltung 1848 und später erklären. Nach der Interpretation des Verfassers war ŞAGUNA jederzeit bestrebt, die konstitutionelle Ordnung zu unterstützen, er hoffte auf einen Kompromiß mit der ungarischen Regierung und betonte die Notwendigkeit der Loyalität zum Kaiser. Die Ausführungen über die Verhandlungen ŞAGUNAS mit der ungarischen Regierung BATTYÁNY bestätigen die Annahme, daß die gemäßigten rumänischen Forderungen ungarischerseits abgelehnt wurden, und daß der Abbruch der Verhandlungen wesentlich zum ungarisch-rumänischen Konflikt beitrug. Im zweiten Aufsatz wird die Bestrebung ŞAGUNAS zur Errichtung einer orthodox-rumänischen Kirchenprovinz eingehend geschildert und gleichzeitig seine bedeutende Rolle in der rumänischen Nationalbewegung interpretiert. Abgesehen von der Herausstellung der Verdienste ŞAGUNAS in der Errichtung einer autonomen orthodox-rumänischen Kirchenprovinz, die 1864 vom Kaiser offiziell bewilligt wurde, stellt die Darstellung überzeugend fest, daß der Erfolg ŞAGUNAS nicht nur die Grundlage zur Entwicklung der rumänischen Kirche Siebenbürgens legte, sondern eine entscheidende institutionelle Garantie für das rumänische Kultur- und Sozialleben schuf. Bei der Errichtung der rumänischen Kirchenprovinz wurde nämlich eine Kirchen- und Kulturautonomie bestimmt, die einerseits alle rumänisch-orthodoxen Angelegenheiten einem repräsentativ gewählten, aus Laien und Klerus bestehenden rumänischen Nationalkongreß unterstellte, andererseits aber den Einfluß der Zentralregierung auf das Zustimmungsrecht zu der Wahl des Metropoliten beschränkte. Dieses Organisationsstatut wurde dann auch von der ungarischen Regierung anerkannt und gesetzlich bestätigt, hauptsächlich unter dem persönlichen Einfluß von Baron JOSEF EÖTVÖS als Unterrichtsminister. EÖTVÖS sah nämlich im Autonomiestatut seine eigenen Vorstellungen über die friedliche Beilegung der Nationalitätskonflikte bestätigt, wie dies übrigens in meiner Untersuchung eingehend belegt wird⁴⁰.

Interessant und von kritischer Urteilskraft zeugend sind die Arbeiten von PETER SUGAR über das Nationalitätenproblem. Da wir es bei diesen Aufsätzen mit Untersuchungen zu tun haben, die vom Standpunkt der komparativen Interpretation zu äußerst kompli-

³⁹ HITCHINS, KEITH The Early Career of Andreiu Şaguna, 1808–1849, in: *Revue des Études Roumaines* 9–10 (1965) S. 47–76; — Andreiu Şaguna and the Restoration of the Rumanian Orthodox Metropolis in Transylvania, 1846–1868, in: *Balkan Studies* 6(1965) S. 1–20; — Andreiu Şaguna and the Rumanians of Transylvania during the Decade of Absolutism 1849–1859, in: *Südostforschungen* 25(1966) S. 120–149.

⁴⁰ BÖDY, PAUL Joseph Eötvös and the Modernization of Hungary, 1840–1870. Philadelphia 1972, S. 116–118.

zierten Vorgängen kritisch Stellung nehmen, soll die Besprechung besonders diese Momente beleuchten. Der Aufsatz über die Entstehung des Nationalismus im Habsburgerreich verdient besondere Beachtung⁴¹. SUGAR sieht die Entstehung der nationalen Bewegungen in der Oppositionspolitik der Stände zur Reform- und Zentralisierungspolitik unter MARIA THERESIA und JOSEPH II. Die theresianische und josephinische Reform bezweckte die Errichtung eines österreichischen Gesamtstaates, der eventuell zur Assimilation der nationalen Eigentümlichkeiten hätte führen sollen. Nach Meinung des Verfassers jedoch führte diese Politik deshalb nicht zum Ziele, weil beide Herrscher übersahen, daß ihre administrativen Maßnahmen nur durch die Schaffung von entsprechenden ideologischen und gesellschaftlichen Bedingungen durchgeführt werden konnten. Diese Bedingungen hätten nach Schilderung des Verfassers durch eine Politik geschaffen werden müssen, die darauf abzielte, den nationalbewußten Adel zur Unterstützung des modernen österreichischen Gesamtstaates zu bewegen. Die Unterlassung der ideologischen und gesellschaftlichen Maßnahmen zur Sicherung dieses Endzieles hätte seiner Ansicht nach zur Entstehung des ständischen Nationalismus in Böhmen und Ungarn, schließlich zu den Nationalbewegungen im Vormärz geführt. Auf Grund dieser Überlegungen kommt der Verfasser zu folgender Interpretation: Im späten 18. Jahrhundert hätte eine ideologische und politische Annäherung zwischen Adel und Staatsführung zur Begründung eines Reichspatriotismus führen können. Die Entstehung des Nationalismus ist eben dadurch zu erklären, daß der Adel in der theresianisch-josephinischen Reform seine Interessen gefährdet sah und eine Protestbewegung gegen diese Politik führte. Der Verfasser sieht seine Interpretation auch durch die Regierungspolitik von LEOPOLD II. bekräftigt. Während seiner Regierungszeit entstand ein Ausgleich mit den Ständen, zugleich aber führte er die reform-zentralistische Politik wirkungsvoll weiter. Nach Meinung des Verfassers hätte diese adelig-zentralistische Reformpolitik bereits vor 1815 verwirklicht werden sollen, denn die Verzögerung der Reformen führte unvermeidlich zur Entwicklung der modernen Nationalbewegungen.

Die interessanten Ausführungen von SUGAR enthalten zweifellos anregende Interpretationsversuche über die Problematik der Nationalbewegungen. Sie widmen sich den beachtlichen Zusammenhängen zwischen aufgeklärtem Absolutismus und den ständischen Nationalbewegungen als allgemeine Erklärung der habsburgischen Nationalbestrebungen. Gleichzeitig aber läßt diese Interpretation wesentliche Problemstellungen außer acht: hauptsächlich die Frage der sozialen Befreiung, die nach den neuesten Spezialuntersuchungen den dynamischen Impuls der Nationalbewegungen bildete. Auch ist zu betonen, daß die nationalen Bewegungen verschiedenartige Forderungen stellten, die darauf hinweisen, daß das Auftreten von national geprägten Strömungen keineswegs zum unvermeidbaren Konflikt mit der Zentralgewalt hätte führen müssen. Trotzdem sind die Ausführungen von SUGAR beachtliche kritische Bemerkungen zur künftigen Beurteilung des Nationalitätenproblems.

In seinem Referat vor der internationalen Konferenz in Preßburg über den österreichisch-ungarischen Ausgleich hat SUGAR den Versuch gemacht, eine kontrastreiche Interpretation der slowakischen und rumänischen Nationalbewegungen um 1867 an-

⁴¹ SUGAR, PETER The Rise of Nationalism in the Habsburg Empire, in: Austrian History Yearbook 3,1(1967) S. 91—120.

zuregen⁴². Besonders hervorzuheben sind die Aussagen über die differenzierten sozialen Bedingungen, unter denen die verschiedenartigen nationalen Programme entstanden sind. Die Untersuchung der Parteistellungen unter den slowakischen und rumänischen Bewegungen führt auch zum Ergebnis, daß wesentliche sozialgeschichtliche Differenzierungen den Inhalt und das Wesen beider Nationalbewegungen bestimmten. Der Versuch ist in dieser Hinsicht als wertvolle Anregung zur weiteren Forschung zu betrachten. SUGAR hat aber leider die Forschungsergebnisse besonders zur rumänischen Nationalbewegung nicht herangezogen und kam daher zu fragwürdigen Feststellungen: z. B. wird die Behauptung, daß ŞAGUNA seinen Einfluß an die Laienführung verlor, nicht bewiesen, und wie die Arbeiten von KEITH HITCHINS überzeugend belegen, war eigentlich das Gegenteil der Fall. Die institutionelle und gesellschaftlich verankerte Organisation der rumänisch-orthodoxen Kirche, die von ŞAGUNA verfaßt und durchgesetzt wurde, wird im Aufsatz nicht genügend herausgestellt und zur Problematik der rumänischen Bewegung nicht herangezogen. Wie vorher angedeutet, spielte die Organisation der rumänischen Kirche eine hervorragende Rolle in der Ausbildung der rumänischen kulturellen und kirchlichen Einrichtungen und bildete eine Garantie der rumänischen Nationalität, die auch in der zentralistisch-nationalistischen Tisza-Ära nicht angegriffen wurde. Durch die von ŞAGUNA erwirkte Autonomie wurde den rumänischen Schulen nicht nur das Selbstverwaltungsrecht zugestanden, sondern auch bedeutende Subventionen der ungarischen Regierung gesichert. Alle diese Umstände werden vom Verfasser unberücksichtigt gelassen. Sie beantworten überzeugend die rhetorische Frage, mit der er sein Referat schließt: „Why . . . the Romanian schools were not closed in 1875 as were the Slovaks?“ Diese Berichtigung weist besonders darauf hin, daß die komparative Interpretation, wie jede historische Untersuchung, nur auf der Grundlage der exakten Forschung oder der Heranziehung der schon bestehenden Forschungsergebnisse zu verlässlichen Ergebnissen führen kann.

Das rege Interesse der nordamerikanischen Forschung für die Nationalitätenfrage kommt nicht nur in den oben angeführten Untersuchungen zum Ausdruck, sondern auch in verschiedenen wissenschaftlichen Konferenzen, in Sammelbänden und Referaten zu ähnlichen Spezialproblemen. Unter diesen wissenschaftlichen Unternehmungen ist besonders die internationale Konferenz zur Behandlung des Nationalitätenproblems zu nennen, die im Jahre 1966 von der Indiana University veranstaltet wurde. Die Referate der Konferenz mit zusätzlichen schriftlichen Eingaben wurden in der dreibändigen Spezialausgabe des *Austrian History Yearbook* 1967 publiziert⁴³. Eine kurze Besprechung dieser Aufsätze könnte am besten die differenzierten Interessen und wissenschaftlichen Auffassungen der nordamerikanischen Historiker zur Nationalitätenfrage beleuchten.

Der schon besprochene Aufsatz von PETER SUGAR über die Entstehung des Nationalismus bildet das Einführungsreferat der Konferenz. Die Ausführungen des Verfassers waren nämlich besonders dazu geeignet, die darauffolgenden Einzeluntersuchungen auf die historische Problematik des Nationalitätenproblems in der Habsburgermonarchie aufmerksam zu machen. Die Behandlung der Spezialthemen wurde in der Weise festgesetzt, daß jede Nationalbewegung von einem amerikanischen und einem Histo-

⁴² SUGAR, PETER *The Reaction of the Croats, Romanians and Slovaks to the Ausgleich 1867–1875*, in: VANTUCH, ANTON; HOLOTIK, L'UDOVIT' *Der österreichisch-ungarische Ausgleich 1867*. Bratislava 1971, S. 683–726.

⁴³ *Austrian History Yearbook*. Band 3,1–3. Houston Texas 1967.

riker des betreffenden Landes besprochen wurde. Die dadurch entstandenen Aufsätze wurden dann im *Austrian History Yearbook* in folgender Weise veröffentlicht:

Die deutsche Bewegung:	ANDREW G. WHITESIDE (Queens College) ERICH ZÖLLNER (Wien)
Die ungarische Bewegung:	GEORGE BARANY (Denver) PETER HANÁK (Budapest)
Die serbische Bewegung:	WAYNE S. VUCINICH (Stanford) DIMITRIJE DJORDJEVICH (Belgrad)
Die kroatische Bewegung:	CHARLES JELAVICH (Indiana) BOGDAN KRIZMAN (Zagreb)
Die slowenische Bewegung:	FRAN ZWITTER (Ljubljana)
Die tschechische Bewegung:	S. HARRISON THOMSON (Colorado) JAN HAVRANEK (Prag)
Die polnische Bewegung:	PIOTR S. WANDYCZ (Yale) HENRYK WERESZYCKI (Krakau)
Die slowakische Bewegung:	VÁCLAV L. BENEŠ (Indiana) LUDOVIT' HOLOTÝK (Bratislava)
Die ruthenische Bewegung:	IVAN L. RUDNYTSKY (Washington D. C.)
Die rumänische Bewegung:	STEPHAN FISCHER-GALATI (Colorado) ANDREI OȚETEĂ (Bukarest)

Von den amerikanischen Referaten wäre kurz auf Folgendes hinzuweisen: Der Aufsatz von BARANY behandelt zusammenfassend die ungarische politische Entwicklung nach 1830⁴⁴. Die ausdrücklich politische Zielsetzung des Aufsatzes vernachlässigt die ungarische Nationalitätenfrage einerseits und die soziale Modernisierung andererseits. Beide Fragen hätten eine eingehende Analyse und zusammenführende Interpretation verdient, die dann auch die politische Entwicklung entsprechend beleuchtet hätten. Sehr interessant ist dagegen das Referat von Professor CHARLES JELAVICH⁴⁵. Neben einer übersichtlichen Darstellung der kroatischen Bewegung seit 1790 wird auf zwei äußerst entscheidende Beziehungen eingegangen: das Verhältnis zu anderen Nationalbewegungen und die sozialgeschichtlichen Einflüsse auf die nationale Entwicklung in Kroatien. Besonders anregend sind die Ausführungen des Verfassers über die Rollen des Adels, des Mittelstandes und der Bauernschaft in der kroatischen Nationalbewegung. Die verschiedenen nationalpolitischen Richtungen (Illyrismus, Jugoslavismus, Pravastvo) werden sozialgeschichtlich und sozialpsychologisch erfaßt. In der Beurteilung der ungarisch-kroatischen Nagodba 1868 und der serbisch-kroatischen Annäherung 1905 werden die Beziehungen zur ungarisch-österreichischen Politik und der internationalen Politik berücksichtigt. Völlig veraltet und sozialgeschichtlich unvorstellbar ist der Vortrag von VÁCLAV BENEŠ über die Slowaken⁴⁶. Der Referent unternahm keinen Versuch, die kulturgeschichtlichen, sozialgeschichtlichen und politischen Zustände der Slowakei zu erfassen und ihre Rolle in der slowakischen Nationalbewegung zu bestimmen. Als Neu-

⁴⁴ BARANY, GEORGE Hungary: The Uncompromising Compromise, in: *Austrian History Yearbook* 3,1(1967) S. 234—259.

⁴⁵ JELAVICH, CHARLES The Croatian Problem in the Habsburg Empire in the Nineteenth Century, in: *Austrian History Yearbook* 3,2 (1967) S. 84—115.

⁴⁶ BENEŠ, VÁCLAV The Slovaks in the Habsburg Empire: A Struggle for Existence, in: *Austrian History Yearbook* 3,2(1967) S. 336—364.

interpretation der amerikanischen Forschung ist dagegen der Vortrag von Professor STEPHAN FISCHER-GALATI zu nennen⁴⁷. Auf die neueste sozial- und wirtschaftsgeschichtliche rumänische Forschung gestützt, interpretiert der Verfasser die Entfaltung der rumänischen Nationalbewegung in Siebenbürgen in Beziehung zu den bedeutenden sozialgeschichtlichen Wandlungen der rumänischen Gesellschaft. Er unterscheidet die sozialen und historischen Aspekte der verschiedenen national geprägten Bewegungen, wie die der transylvanischen Schule, der Revolutionsbewegung von 1848 und der nationalen Bewegungen im Zeitalter des Absolutismus und des Dualismus. Die Ergebnisse seiner Untersuchungen können in zwei grundsätzlichen Punkten zusammengefaßt werden: 1., daß die sozialen und wirtschaftlichen Gegebenheiten die Stellung der rumänischen Bevölkerung zum Nationalismus bestimmten; 2., daß die Ideologie des Nationalismus den überwiegenden Teil der rumänischen Bevölkerung nicht zum Irredentismus bewegen konnte; im Gegenteil wird eher die Passivität gegenüber nationalpolitischen Bewegungen besonders im Zeitalter des Dualismus festgestellt. Seine Schlußfolgerung kann als neuer Ausgangspunkt der internationalen Forschung zur Nationalitätenfrage betrachtet werden: „the attainment of a political and socio-economic utopia in a Greater Rumania was not necessarily the ideal of a majority of the Rumanian inhabitants of the Habsburg Monarchy before 1918“⁴⁸.

Diese kurzgefaßten Kommentare über die Richtungen der nordamerikanischen Forschung zur Nationalitätenfrage ergeben bestimmte Anhaltspunkte zu ihrem gegenwärtigen Stand und zu ihrer zu erwartenden Entwicklungstendenz. Allgemein scheint die traditionelle Behandlung der einzelnen Nationalbewegungen als vorwiegend politisch-ideologische Bewegungen vorherrschend zu sein. Einzelne Forscher haben dagegen den Versuch gemacht, durch Berücksichtigung der sozialhistorischen und komparativen Methode neue Beiträge und Einsichten zum Verständnis der Nationalitätenbewegung zu liefern. Die vorläufigen Ergebnisse deuten darauf hin, daß die Anwendung dieser Methoden die nordamerikanische und internationale Forschung wesentlich mit neuen Forschungsbeiträgen bereichern wird. Hinsichtlich dieser Entwicklung wäre noch zu bemerken, daß in der nordamerikanischen Forschung über Nationalitätenfragen überhaupt zwei besondere Richtungen der Forschung zu berücksichtigen sind: ersten, die Zuwendung zur sozialgeschichtlichen Forschung, wie es ja in der amerikanischen Historiographie schon längst üblich ist, und zweitens die Heranziehung der ethnographischen Studien über die in Amerika lebenden europäischen Minderheiten zum allgemeinen Verständnis der sozial- und kulturgeschichtlichen Voraussetzungen des Nationalitätenproblems.

5. *Mittelalter und Zeitalter der Türkenkriege*

Im Gebiet des ungarischen Mittelalters ist außer den Vorarbeiten von LÁSZLÓ DOMONKOS zu einer Monographie des ungarischen Humanismus⁴⁹ hauptsächlich die Unter-

⁴⁷ FISCHER-GALATI, STEPHAN The Rumanians in the Habsburg Monarchy, in: Austrian History Yearbook 3,2(1967) S. 430—449.

⁴⁸ Ebenda, S. 449.

⁴⁹ Anzumerken wäre zum Beispiel der Aufsatz DOMONKOS, LÁSZLÓ Johannes Vitéz and Janus Pannonius: the Founders of Hungarian Humanism, in: Kronika 11(1972) S. 114—130.

suchung von ANDREW B. URBANSKY zu erwähnen⁵⁰. Das Werk behandelt speziell die ungarisch-byzantinischen Beziehungen während der Regierungszeit des Kaisers MANUEL I. KOMNENOS (1143—1180). Die Schilderung geht grundlegend von der italienischen Expansionspolitik des byzantinischen Kaisers aus und untersucht die Frage, welche Rolle das Königreich Ungarn im Scheitern dieser byzantinischen Politik spielte. Um das ungarisch-byzantinische Verhältnis im 12. Jahrhundert klarzulegen, schildert der Verfasser zunächst die ungarische Expansion auf der Balkanhalbinsel, die am Anfang des 12. Jahrhunderts zur Eroberung Kroatiens und Dalmatiens führte. Damit war eine gefährliche Situation für das byzantinische Reich entstanden, da die ungarische Expansion die Sicherheit der Donaugrenze in Frage stellte. Byzanz unternahm eine aggressive Lösung der an seiner Nordgrenze auftauchenden Gefahr erst nach dem 1149 entfalteten serbischen Aufstand, der offensichtlich von Ungarn unterstützt wurde. Dieses Ereignis führte dann zu den jahrzehntelangen politischen und militärischen Bemühungen des Kaisers MANUEL I., den ungarischen Einfluß zurückzudrängen, um damit die Donaugrenze zu sichern und freie Hand in der Italienpolitik zu bekommen. In der Schilderung des ungarisch-byzantinischen Konfliktes kommt es dem Verfasser besonders darauf an, ihn als Bestandteil der Italienpolitik MANUELS zu interpretieren. Nur nach der Festigung der ungarischen Grenze hätte er den Versuch gemacht, den politischen Einfluß von Byzanz nach Italien auszubreiten. Diese Grundbedingung nahm aber mehr als 20 Jahre in Anspruch. Deswegen mußte der Kaiser seine Italienpläne aufgeben. Besonders wertvoll ist die übersichtliche Darstellung der Beurteilung der ungarisch-byzantinischen Beziehungen im Zusammenhang mit der zeitgenössischen mitteleuropäischen Politik.

Wir können auch eine Publikation verzeichnen, die interessante Angaben zum Zeitalter der Türkenkriege bringt. Es handelt sich um die Veröffentlichung des Historikers GUSTAV BAYERLE. Sie enthält die Korrespondenz der türkischen Paschas von Buda an österreichische Regierungsstellen in der Zeit von 1590 bis 1593⁵¹. Die hier veröffentlichten Briefe befinden sich im Original im Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchiv. Die vorliegende Sammlung ist eigentlich eine Fortsetzung der früher publizierten Briefe der vorangehenden Zeitperiode 1553—1589, die ursprünglich von FERENC ECKHART, GYULA SZEKFÜ und SÁNDOR TAKÁTS gesammelt und herausgegeben wurden⁵². GUSTAV BAYERLE erklärt dazu, daß er die schon erschienene Korrespondenz mit der vorliegenden Ergänzung bereichern wollte.

Die Publikation enthält außer den mitgeteilten Dokumenten wertvolle wissenschaftliche Hinweise, die dem nordamerikanischen Forscher die Benützung des Materials wesentlich erleichtern. Jedem Brief ist eine englische Übersetzung beigegeben. Eine Bibliographie unterrichtet über die Liste der Dokumente, die von den türkischen Regierungsstellen in Ungarn verfaßt wurden. Auch das Register leistet gute Dienste.

Der dokumentarische Wert der vorliegenden Quellensammlung liegt vor allem darin, daß sie über die österreichisch-türkischen diplomatischen Beziehungen unmittelbar vor Ausbruch des 1593 beginnenden Krieges wertvolle Informationen enthält. Auch doku-

⁵⁰ URBANSKY, ANDREW B. *Byzantium and the Danube Frontier*. New York 1968.

⁵¹ BAYERLE, GUSTAV *Ottoman Diplomacy in Hungary: Letters from the Pashas of Buda, 1590—1593*. Bloomington 1972.

⁵² ECKHART, FERENC; SZEKFÜ, GYULA; TAKÁTS, SÁNDOR *A budai basák magyarnyelvű levelezése, 1553—1589* [Die ungarisch-sprachige Korrespondenz der Ofener Paschas]. Budapest 1915.

mentiert sie unmittelbar die politischen und sozialen Verhältnisse Ungarns im späten 16. Jahrhundert. Zahlreiche Hinweise in den Quellen weisen darauf hin, daß die habsburgische Diplomatie alle Probleme, die Ungarn betrafen, mit großer Behutsamkeit behandelte. Von der türkischen Seite hingegen finden sich Andeutungen, daß man Ungarn fester an das osmanische Reich binden wollte. Aus allem jedoch geht hervor, daß Ungarn als Kampfplatz zwischen Ost und West in ein wirtschaftliches und soziales Chaos gestürzt wurde. Da diese Thematik bisher in der nordamerikanischen Forschung kaum berührt wurde, kann diese Edition als beispielgebend angesehen werden, die in der Zukunft hoffentlich auch Nachahmung finden wird.

6. Geistesgeschichte

Geistesgeschichtliche Literatur über das moderne Ungarn steht in westlichen Sprachen sehr beschränkt zur Verfügung. Noch seltener trifft man im englischen Sprachbereich auf wertvolle Studien über jene ungarischen Persönlichkeiten, die für die Begründung der modernen ungarischen Literatur, Reformpolitik oder Ideenentwicklung verantwortlich waren. Deshalb ist es ganz besonders zu begrüßen, daß der in den Vereinigten Staaten wirkende Historiker GEORGE BARANY den ersten Teil seiner SZÉCHENYI-Biographie veröffentlicht hat und damit einen schönen Beitrag zur ungarischen Geistesgeschichte im englischen Sprachraum geliefert hat⁵³.

Im ersten Teil der geplanten Biographie von Graf STEPHAN SZÉCHENYI verfolgt der Verfasser die persönliche Entfaltung und öffentliche Laufbahn des ungarischen Staatsmannes bis zum Jahre 1841. Die Wahl des angeführten Zeitabschnittes erlaubt es ihm, interessante Forschungsergebnisse zur Entfaltung der Persönlichkeit SZÉCHENYIS darzubieten. Daneben werden natürlich auch die öffentlichen Tätigkeiten hinreichend behandelt. Zwei Themenkreise bestimmen die Methode des Verfassers: die Erforschung der Persönlichkeit und die Hervorhebung der persönlichen Momente, die entscheidend SZÉCHENYIS Reformpolitik bestimmten.

Nicht zufällig bildet die Erforschung der persönlichen Entwicklung SZÉCHENYIS das Kernstück der Arbeit. Der Verfasser versucht nämlich klarzustellen, wie der junge Husarenoffizier und Sohn einer angesehenen hochadeligen Familie der Wiener Gesellschaft – zunächst als „Dandy“ und Liebhaber bekannt – die Entscheidung traf, im feudalen Ungarn eine Reformbewegung zur Modernisierung der Gesellschaft anzuregen und anzuführen. Um die jugendliche Entwicklung SZÉCHENYIS vorzustellen, greift der Verfasser zur Interpretation der persönlichen Korrespondenz und zu dem Tagebuch von SZÉCHENYI. Durch sie gelangt der Leser zu dem Eindruck, daß die entscheidenden Momente nicht so sehr der Einfluß von bestimmten Ideen waren, sondern hauptsächlich die jugendlichen Erfahrungen und Eindrücke, die dann durch persönliche Betrachtungen zu einer Umwandlung der Persönlichkeit führten. Der Verfasser sieht in einzelnen Eindrücken des jungen Husarenoffiziers Anzeichen dieser Wandlung: als Besatzungsoffizier der österreichischen Armee in Paris 1814 erwachte sein Interesse für seine ungarische Geburtsstätte und er begann Madame DE STAEL zu lesen; 1815 besuchte er England und lernte die moderne Industriewelt kennen, gleichzeitig entschloß er sich, die

⁵³ BARANY, GEORGE *Stephen Széchenyi and the Awakening of Hungarian Nationalism, 1791–1841*. Princeton 1968.

ungarische Entwicklung zu fördern: Liebeserfahrungen, religiöse Krisen und introspektive Einkehr bewirkten den persönlich-moralischen Entschluß, sein Leben diesem großen Ziel zu widmen. Diese seelischen und geistesgeschichtlichen Vorgänge werden vom Verfasser vielleicht zu ausführlich geschildert, aber seine endgültige Lösung wirkt überzeugend: „His positive hero, however, was the doer with whom SZÉCHENYI could identify himself . . . regardless of whether hatred or oblivion would be the reward . . . after long years of soul-searching and tribulations . . . an incentive for life seems to have emerged in his soul, namely, the opportunity to serve his country and his fellow citizens“.

Zum Verständnis der Reformvorstellungen SZÉCHENYIS sind jene Ausführungen grundlegend, die seine persönliche Entwicklung der Jahre 1820—1825 interpretieren. Zunächst ist als entscheidender Eindruck dieser Jahre die Reise nach den Balkanländern und nach der Türkei zu nennen. Während dieser Reise erkannte er die Notwendigkeit einer wirtschaftlich-sozialen Reform für Ungarn; noch mehr, die Eindrücke der östlichen Länder regten die wirtschaftliche Konzeption an, die den späteren Reformplänen als Grundlage dienten. SZÉCHENYI sah Ungarn als Bestandteil der Habsburgermonarchie, und die wirtschaftliche Förderung Ungarns betrachtete er als Gebot der monarchischen Interessen überhaupt. Ferner erkannte er, daß die wirtschaftliche Modernisierung im Habsburgerreich die Voraussetzung der Entwicklung des europäischen Südostens darstellte. Diese Ansichten führten dann zu seinen großen Plänen zur Entwicklung der Donauschiffahrt und der Handelswege von Wien zum Schwarzen Meer. Andere Erlebnisse dieser Jahre, die sein Auftreten in Ungarn beeinflussten, waren seine Freundschaft mit Baron MIKLÓS WESSELÉNYI, die Stellungnahme zur konstitutionellen Frage in Ungarn, seine Reise nach Paris 1825 und die Eröffnung des ungarischen Landtages im September 1825. Bekanntlich trat dort SZÉCHENYI als Reformführer durch zwei Handlungen auf: er sprach als erster im Herrenhaus in ungarischer Sprache, und er bot sein einjähriges Einkommen zur Gründung einer ungarischen Akademie an.

Die Behandlung der Reformpläne SZÉCHENYIS und seiner Tätigkeit als Begründer ungarischer kultureller und wirtschaftlicher Unternehmungen befriedigt den wissenschaftlichen Anspruch. Obwohl die Erörterung keine besonderen Neuerkenntnisse bringt, ist sie eine wertvolle Darstellung der ungarischen Reformpolitik bis 1840. Vielleicht noch wichtiger ist die Behandlung der Ansichten SZÉCHENYIS zur Nationalitätenfrage. Besonders deshalb, weil von heutiger Sicht SZÉCHENYI hauptsächlich als ein Reformpolitiker zu betrachten ist, der die Gefahren des Nationalismus schon vor seinem mitteleuropäischen Auftreten erkannte und ausdrücklich verurteilte. Der Verfasser hat demgemäß die Äußerungen SZÉCHENYIS über die Nationalitätenfrage angeführt und interpretiert, aber er hat es leider unterlassen, die Anschauungen SZÉCHENYIS über diese Frage als wesentliches Moment jener Gegensätze zu deuten, die SZÉCHENYI und KOSSUTH einander gegenüberstellten. Besonders auffallend ist es, daß der Verfasser in der Besprechung der Flugschrift *Kelet Népe*, die die politische Auffassung von SZÉCHENYI darlegt, die Nationalitätenfrage nicht als wesentliche Motivation der Gegensätze, sondern nur als „one of the contributing reasons for SZÉCHENYI's separation from the liberal opposition“ bezeichnet. Diese Kritik weist natürlich auf eine Meinungsverschiedenheit in der Interpretation hin, die keineswegs als eindeutig zu betrachten wäre. Doch sei darauf hingewiesen, daß die Interpretation des KOSSUTH-SZÉCHENYI-Gegensatzes ohne die eingehende Untersuchung dieser Frage nicht recht überzeugend erscheint.

Meine Monographie über Baron JOSEF EÖTVÖS hat den Versuch unternommen, eine ideengeschichtliche Untersuchung über einen führenden ungarischen Reformpolitiker

vorzulegen⁵⁴. Dabei wird den verschiedenen europäischen geistesgeschichtlichen Einflüssen erhebliche Aufmerksamkeit geschenkt, da EÖTVÖS und sein Kreis den ersten bedeutenden Versuch machten, die ungarische Verfassung westeuropäischen Vorbildern gemäß zu reformieren und damit die Modernisierung Ungarns einzuleiten. EÖTVÖS wurde besonders von den Ideengängen SISMONDIS und TOCQUEVILLES angeregt, aber auch GUIZOT und MONTALEMBERT gaben ihm Ansätze zur Ausbildung seiner Ideen. In der vorgelegten Interpretation werden neue Momente besonders zu EÖTVÖS' nachrevolutionärer Ideenentwicklung vorgelegt, die bisher von der ungarischen Forschung vernachlässigt worden sind. Auf Grund von persönlichen Aufzeichnungen wird nämlich herausgestellt, daß EÖTVÖS schon während der Revolution von 1848 zur Auffassung gelangte, daß der Nationalismus die große Gefahr für die Begründung der modernen freiheitlichen Gesellschaft darstellt. Seine eigene Ideenentwicklung und politische Tätigkeit war dem Ziel gewidmet, eine Theorie und Praxis der modernen Staatsform und ihrer Einrichtungen auszuarbeiten, die dem zentralisierten Nationalismus gegenüber dezentralisierte, autonome Institutionen vorsah. In der österreichischen Verfassungsfrage, in der Gesetzgebung über nationale Minderheitenrechte, in der Begründung des modernen Unterrichtssystems wurde die Auffassung EÖTVÖS' von dieser Anschauung her bestimmt. Seine höchst interessanten Versuche zur Lösung dieser Fragen werden in diesem Werk interpretiert. Es ist Aufgabe der berufenen Kritik, sich dazu zu äußern.

7. Antiparlamentarische Bewegung und Antisemitismus

Zur wissenschaftlichen Beurteilung der ungarischen autoritären-antisemitischen Bewegungen können wir auf das ausführliche und interessante Werk des Historikers NICHOLAS M. NAGY-TALAVERA hinweisen⁵⁵. Dieses Buch, bisher die beste Interpretation dieses Gegenstandes, behandelt das Thema analytisch und historisch. Kürzere Arbeiten zusammenfassender Natur, wie zum Beispiel die von ISTVÁN DEÁK⁵⁶, orientieren über grundsätzliche Problemstellungen, aber durch die Untersuchung von NAGY-TALAVERA verfügen wir über eine bedeutende Forschungsarbeit, die in der Zukunft als Ausgangspunkt der wissenschaftlichen Erörterung dienen wird. Der besondere Wert dieser Untersuchung liegt vor allem in dem Versuch, nicht nur die ideologisch-politische Entwicklung, sondern auch die sozialhistorische Entstehung und Differenzierung der rechtsradikalen Bewegungen in Ungarn zu bestimmen. So wird zum Beispiel in dieser überzeugenden Darstellung der ersten „faschistischen“ Bewegungen, die nach dem Untergang der Räterepublik entstanden, ihre ausgeprägte sozialgeschichtliche Rolle und Bedeutung festgehalten. Die Gruppe um GYULA GÖMBÖS, auch die Szegediner Gruppe genannt, trat als Bekämpfer der sozialistisch-kommunistischen Revolution auf, aber ihr Programm bestand im wesentlichen aus einem zielbewußten Antisemitismus. Auch die von

⁵⁴ BÖDY, PAUL *Joseph Eötvös and the Modernization of Hungary, 1840—1870*. Philadelphia 1972.

⁵⁵ NAGY-TALAVERA, NICHOLAS M. *The Green Shirts and the Others. A History of Fascism in Hungary and Rumania*. Stanford 1970.

⁵⁶ DEÁK, ISTVÁN *Hungary*, in: ROGGER, HANS; WEBER, EUGEN *The European Right*. Berkeley 1966, S. 364—406.

ISTVÁN BETHLEN angeführte konservative Gruppe war antisemitisch eingestellt, doch scheinbar spielte dieses Moment eine untergeordnete Rolle bei der grundsätzlich autoritär-sozialkonservativen Politik von BETHLEN.

Zur Frage, wie die vorherrschenden antisemitischen Auffassungen der Szegediner Gruppe zu erklären sind, führt NAGY-TALAVERA eine beachtliche Interpretation an. Allgemein wird darauf hingewiesen, daß der Antisemitismus der Nachkriegszeit in Ungarn auch dadurch gestärkt wurde, daß der ungarische Kleinstaat keine nennenswerten Minderheiten besaß: somit bestand auch keine Notwendigkeit, die jüdische Assimilation als Gegengewicht zu nationalbewußten Minderheiten zu fördern. Hinsichtlich der Szegediner Bewegung wird festgestellt, daß sie vorwiegend von jenen Sozialschichten unterstützt wurde, die, durch die kriegerischen und revolutionären Umwälzungen von traditionellen Berufsmöglichkeiten beraubt, den freien und kommerziellen Berufen zuströmten, um sich als ungarische Mittelklasse zu etablieren. Dieser Zielsetzung stand aber die schon bestehende, einflußreiche jüdische Mittelklasse im Wege. Dadurch sei dann die soziale Zusammensetzung der Gömbös-Bewegung zu erklären: sie wurde ausschließlich von Elementen der aufstrebenden Mittelklasse unterstützt und vertrat nur die besonderen Bestrebungen dieser Sozialschicht, die im Grunde genommen durch den Antisemitismus zum Ausdruck kamen. Diese politische Konstellation beleuchtet auch die allgemeine politische Lage Ungarns während der HORTHY-Ära. Während die Mittelklasse ihre politischen Ziele durch die Gömbös-Bewegung vertreten ließ, wurden die dringenden Bedürfnisse der unteren Schichten überhaupt nicht anerkannt. Wertvolle Aussagen werden über die kurze Regierungszeit von Gömbös bis zu seinem 1936 erfolgten Tode gemacht. Knapp vor seinem Tode hatte er eine Durchdringung der ungarischen Bürokratie, zum Teil auch der ungarischen Armee mit ideologischen Anhängern durchgesetzt. Die Begründung einer Diktatur nach italienisch-faschistischem Muster wäre der nächste logische Schritt gewesen. Zur Beurteilung der Regierungszeit von Gömbös stellt der Verfasser fest, daß durch seine Politik ein beträchtlicher Einfluß autoritärer und antiparlamentarischer Ideen im ungarischen öffentlichen Leben und im Unterrichtswesen um sich griff.

Am interessantesten, aber auch zu weiterer Forschung anregend ist die Analyse der SZÁLASI-Bewegung. Der Verfasser sieht sie als die erste faschistische Massenbewegung, die besonders die Arbeiterschaft, das Kleinbürgertum, zum Teil auch die Bauern ansprach. Er erklärte die politische Anziehungskraft von SZÁLASI nicht so sehr durch den sozialen Radikalismus, sondern hauptsächlich durch den Mythos seiner Persönlichkeit, der die einfachen Leute stark anzog. SZÁLASI wird nur in der Hinsicht positiv bewertet, daß er deutschen Einfluß auf Ungarn ablehnte und einen eigenen ungarischen Plan zur Reorganisation des Donaubeckens vorlegte. Im Gegensatz zu SZÁLASI wird IMRÉDY als Nachfolger der Gömbös-Richtung bezeichnet. Diese Gegenüberstellung führt zu einer gewissen Idealisierung von SZÁLASI, in dem Sinne, daß bei ihm der Antisemitismus nicht die Hauptrolle gespielt haben sollte, sondern daß seine Bewegung ursprünglich von einem radikalen Programm zugunsten der unteren Klassen inspiriert war. Obwohl diese Interpretation im Grunde genommen richtig ist, muß auch betont werden, daß in Wirklichkeit auch SZÁLASI unter deutscher Fahne die Regierung antrat und daß auch seine Politik bewußt antisemitisch orientiert war, wie die vom Verfasser angeführten Terrorakte dies ja ohnehin belegen.

In der Schlußbetrachtung der Arbeit werden mehrere interessante Überlegungen zur Sozialgeschichte Ungarns vorgelegt, die teilweise in den einzelnen Abschnitten dokumentarisch oder historisch bekräftigt wurden. Als Hauptmotiv der ungarischen „faschi-

stischen“ Bewegungen betrachtet der Verfasser die vorwiegend jüdische Mittelklasse, die dazu berufen gewesen wäre, eine demokratische Modernisierung Ungarns einzuführen, aber da sie jüdisch war, verfügte sie nicht über den entsprechenden politischen Einfluß und das Führungspotential. Auch die Passivität der ungarischen Sozialdemokratie sowie die Monopolstellung der alten ungarischen Feudalelite vereitelten die Herbeiführung einer demokratischen Ordnung. Hinsichtlich des ungarischen Antisemitismus wird festgestellt, daß er hauptsächlich der SZEGED-Bewegung entstammte, somit eine Angelegenheit der emporstrebenden Mittelklasse darstellte, und daß vor dem Jahre 1944 andere Sozialschichten vom Antisemitismus nicht betroffen wurden. Mit diesen wahrlich interessanten und beachtlichen Feststellungen hat der Verfasser eine Untersuchung vorgelegt, die zur weiteren Forschung über die antiparlamentarischen Strömungen der HORTHY-Zeit unbedingt zu berücksichtigen ist.

8. Der Zweite Weltkrieg

Nordamerikanische Forschungen zur Rolle Ungarns im Zweiten Weltkrieg stützen sich erwartungsgemäß auf die reiche Publikation von Dokumenten, Erinnerungen und zum Teil auf wissenschaftliches Schrifttum, das besonders im Jahrzehnt nach Kriegsende veröffentlicht wurde. Eine recht übersichtliche Schilderung der ungarischen Diplomatie und Politik unmittelbar vor dem Krieg, die auch die publizierte Dokumentation und Memoirenliteratur wissenschaftlich auswertet, steht in der Darstellung des jungen, in Kanada wirkenden Historikers NÁNDOR DREISZIGER zur Verfügung⁵⁷. Ebenfalls aus seiner Feder stammt ein vorzüglicher Aufsatz über den Bombenangriff auf Kaschau (Košice, Kassa) am 26. Juni 1941, der bekanntlich eine beträchtliche psychopolitische Rolle für die Kriegserklärung Ungarns an die Sowjetunion spielte⁵⁸. Seine Darstellung analysiert die Vorgeschichte, die politische Rolle und die Nachwirkungen dieses noch immer ungeklärten Kriegsaktes und zieht eine Bilanz über die gesamte Dokumentation, die sich mit diesem Bombenangriff befaßt.

Die ausführlichste Untersuchung über die Rolle Ungarns im Zweiten Weltkrieg ist die kürzlich erschienene Darstellung von MARIO FENYÖ⁵⁹. Diese Arbeit erhält ein besonderes Gewicht, weil sie deutsche Dokumente heranzieht, die in den National Archives zu Washington D. C. zugänglich sind, und weil sie auf Grund dieser Akten unsere Kenntnis bereichert. Als Darstellung der ungarisch-deutschen Beziehungen 1941 bis 1944 kann sie aber nur mit Vorbehalt betrachtet werden. Es wird keineswegs versucht, eine historische und systematische Beschreibung vorzulegen. Dennoch ist sie in zweierlei Hinsicht bemerkenswert: als Dokumentenveröffentlichung und als eine übersichtliche Darstellung der Zeitperiode zwischen März 1944 und Oktober 1944, eine Zeit, die am ausführlichsten in der amerikanischen Fachliteratur behandelt wurde.

Von den Dokumenten wären folgende besonders zu erwähnen. Im ersten Kapitel über den ungarischen Eintritt in den Krieg wird keine neue Information angeführt. Die

⁵⁷ DREISZIGER, NÁNDOR F. *Hungary's Way to World War II*. Toronto 1968.

⁵⁸ DREISZIGER, NÁNDOR F. *New Twist to an Old Riddle: The Bombing of Kassa June 26, 1941*, in: *Journal of Modern History* 1972, S. 232–242.

⁵⁹ FENYÓ, MARIO D. *Hitler, Horthy and Hungary. German-Hungarian Relations, 1941–1944*. New Haven, Conn. 1972.

Beurteilung des Angriffs auf Kaschau deckt sich prinzipiell mit der Darstellung von DREISZIGER, obwohl die wesentlichen Züge der Problematik bei DREISZIGER viel besser zum Ausdruck kommen. Die ungarische Politik gegenüber Deutschland und den Westmächten in der Zeit 1941–1942 wird im zweiten Kapitel dargestellt. Anhand deutscher und ungarischer Dokumente aus dem Nationalarchiv Budapest und wissenschaftlicher Literatur wird die offizielle Haltung der ungarischen Regierung skizziert. Ungarn war bekanntlich bestrebt, seine Rolle im Krieg als nur gegen die Sowjetunion gerichtet und keineswegs als feindliche Haltung gegenüber den westlichen Alliierten klarzustellen. Zur Frage der wirtschaftlichen Beziehungen zu Deutschland wird die schon recht bekannte Information zusammengefaßt, die in den Untersuchungen der ungarischen Historiker IVÁN BEREND und GYÖRGY RÁNKI vorliegt⁶⁰. Zu dieser Thematik veröffentlicht der Autor bedeutende dokumentarische Angaben. Er zitiert ausführliche Dokumentation über die äußerst wichtige Rolle Ungarns als Öllieferant für die deutsche Kriegsindustrie in den Jahren nach 1942 und besonders seit August 1944, als Rumänien kapitulierte und damit Ungarn eine noch größere Rolle in der Ölversorgung der Wehrmacht spielte. Diese Quellen sind für weitere Studien zu den deutsch-ungarischen Wirtschaftsbeziehungen von Bedeutung. Es finden sich auch eine Reihe von Hinweisen auf die Kontaktbestrebungen Ungarns zu den Westmächten im Jahre 1943, die jedoch keine neuen Informationen und auch keine zusammenhängende Interpretation ergeben. Hier kommt insbesondere die Tendenz des Verfassers zum Vorschein, ungarische Initiativen von dem recht überbewerteten Standpunkt der deutschen Regierungsstellen aus zu sehen.

In den Kapiteln 9–11 wird schließlich der Versuch einer wissenschaftlichen Darstellung unternommen. Hier wird eine ausführliche Interpretation der Ereignisse zwischen März und Oktober 1944 vorgelegt, die als recht gut gelungen erscheint. Hervorzuheben wäre zum Beispiel die gut dokumentierte Analyse der deutschen Besetzung Ungarns im März 1944: interessant wirkt in dieser Beziehung die Heranziehung der deutschen Berichterstattung aus Ungarn von November 1943 bis Februar 1944. Ebenfalls beachtlich ist die Interpretation der Auffassungen von HORTHY und der ungarischen Führung in der Frage einer eventuellen Widerstandsbewegung. Vorzüglich zu nennen wäre die Darstellung der schwierigen Zeitabschnitte von März bis Oktober 1944. Hier wird ausführlich die Judendeportation erörtert sowie die Rolle der Judenräte und der ungarischen Bevölkerung. Interessant und besonders bemerkenswert ist der Versuch, die psychologisch-politische Motivation des Reichsverwesers HORTHY zu analysieren, der zunächst energisch gegen die Deportationen von Juden auftrat und dann am 15. Oktober zum Abschluß eines Waffenstillstandes für Ungarn kommen wollte. Dadurch will der Verfasser eine Interpretation der politischen Auffassungen und der Psychologie von HORTHY geben, um die ungarische Politik im Jahre 1944 erklären zu können. Einerseits weist der Verfasser auf die grundlegende Auffassung von HORTHY hin, Ungarn vom deutschen Einfluß freizuhalten, um eine Verständigung mit den alliierten Westmächten erreichen zu können. Andererseits wird auch seine Unentschlossenheit, seine Verzögerungstaktik und sein zum Teil störender Traditionalismus betont.

⁶⁰ Besonders zu nennen wären BEREND, IVÁN; RÁNKI, GYÖRGY Die deutsche wirtschaftliche Expansion und das ungarische Wirtschaftsleben zur Zeit des Zweiten Weltkrieges, in: *Acta Historica* 5(1958) S. 313–359; — Hadianyaggyártás Magyarországon a második világháború alatt [Produktion von Kriegsmaterial in Ungarn während des Zweiten Weltkrieges], in: *Századok* 91(1957) S. 696–715.

Das Grundproblem der Beurteilung der ungarischen Politik bleibt auch heute noch eine Fragestellung, die der Verfasser in seinem Schlußkapitel formuliert: welche Alternative bestand eigentlich für Ungarn 1941–1944? Außer dem taktischen Widerstand der HORTHY-Regierung waren nur offener Aufstand gegen Deutschland oder resignierende Unterwerfung möglich. Nach Meinung des Verfassers wäre es überhaupt nicht sicher festzustellen, ob eine Widerstandsbewegung eine bessere Lösung gebracht hätte, denn: „sie hätte zur Ausrottung des ungarischen Judentums und der antifaschistischen Politiker schon 1941 geführt und Ungarn hätte dann eine bessere Behandlung durch die Friedensverträge erlangen können . . . aber um welchen großen Preis?“

Die Untersuchung kann als ein interessanter Beitrag zur ungarischen Rolle im Zweiten Weltkrieg betrachtet werden, mit besonders beachtlichen Interpretationen und persönlichen Erinnerungen zur Geschichte des Jahres 1944. Durch die Heranziehung von deutschem und ungarischem Archivmaterial sowie verschiedener Darstellungen ungarischer Historiker macht der Verfasser diese Angaben der westlichen Forschung zugänglich. Einen besonderen Wert stellt auch die ausgiebige Bibliographie dar, die einschlägig ungarische, deutsche und amerikanische Publikationen verzeichnet.

9. *Schlußbetrachtung*

Die Gesamtheit der in Nordamerika erschienenen Veröffentlichungen zur Ungarn-Forschung hat einen beachtlichen Ertrag an wissenschaftlichen Erkenntnissen erbracht, hat aber zugleich sichtbar gemacht, welche thematischen Lücken und welche unausgenutzten methodologischen Möglichkeiten noch bestehen. Als weiterführender Hinweis seien angesichts des gegenwärtigen Forschungsstandes insbesondere jene methodologischen Ansatzpunkte erwähnt, die bisher vernachlässigt, aber für die zukünftige wissenschaftliche Entwicklung als wesentliche Voraussetzung erscheinen.

Erstens ist es wünschenswert, sozialgeschichtliche und wirtschaftsgeschichtliche Studien zu Problemen der Neuzeit zu fördern. Wie die Lücken der nordamerikanischen Forschung andeuten, verfügen wir nur über bescheidene sozialgeschichtliche Untersuchungen mit wissenschaftlichem Wert. Dadurch ist auch die Vernachlässigung sozialgeschichtlicher Methodik in der Interpretation nationalpolitischer, geistesgeschichtlicher und institutioneller Probleme zu erklären. Ein weiteres dringenderes Bedürfnis ist die Erforschung der modernen ungarischen Wirtschaftsgeschichte. Glücklicherweise hat die ungarische Geschichtswissenschaft der vergangenen 15 Jahre eine Reihe von Untersuchungen vorgelegt, die exakte, auf gründlicher Forschung gestützte Ergebnisse über die moderne ungarische Wirtschaftsgeschichte vermitteln. Die Übersetzung einiger dieser Studien in westliche Sprachen würde als Grundlage zur Orientierung und Weiterführung der Forschung dienen. Besonders zu begrüßen wäre noch die Einbeziehung der sozialgeschichtlichen Forschung in die bestehenden wirtschaftshistorischen Ergebnisse, so daß eine sozial- und wirtschaftsgeschichtliche Historiographie Ungarns entstehen könnte, die den gegenwärtigen historischen Erfordernissen angemessen ist.

Zweitens wären Forschungen durchzuführen, die interdisziplinär formulierte Fragestellungen die großen Entwicklungstendenzen der Neuzeit wie Nationalismus, Industrialisierung, Modernisierung interpretieren würden. Zweck solcher Forschungen wäre vornehmlich, die sozialhistorischen und ideengeschichtlichen Beziehungen zwischen Nationalitätenbewegungen, Ideengeschichte und Modernisierungsvorgang zu bestimmen,

um dadurch einen entscheidenden historischen Entwicklungsweg in Mittel- und Osteuropa interdisziplinär darzustellen.

In der Darstellung wären besonders die ethnographischen, kulturgeschichtlichen und ideengeschichtlichen Methoden und Erkenntnisse zu berücksichtigen, damit die leider unausgenützten Ergebnisse und Fragestellungen neue Erkenntnisse zum Modernisierungsvorgang in Ungarn erbringen würden.

Drittens erscheint es zweckmäßig, die Bedeutung der komparativen Methode erneut hervorzuheben. Ihre Anwendung kann auch zu neuen Ergebnissen führen, wenn bestimmte Voraussetzungen dieser Methodologie anerkannt werden. Zuerst aber ist darauf hinzuweisen, daß eine Reihe von Forschungsergebnissen und Neuinterpretationen über den zu behandelnden Themenkreis vorliegen muß, um eine komparative Untersuchung erfolgreich durchzuführen. Auf diese Problematik wurde übrigens im Laufe der vorliegenden Arbeit durch eingehende Besprechung bestimmter Interpretationen aufmerksam gemacht. Zweitens wäre zu bemerken, daß die Anwendung der komparativen Methode nicht nur innerhalb des osteuropäischen Bereichs nützlich erschiene, sondern daß auch die kontrastreiche Gegenüberstellung osteuropäischer, mitteleuropäischer und westeuropäischer Entwicklungstendenzen zu neuen Ergebnissen führen würde, wie es zum Teil die wirtschaftsgeschichtlichen Untersuchungen ungarischer Historiker beweisen. Hinsichtlich der ungarischen Untersuchungen sollte noch erwähnt werden, daß die komparative Methodologie nicht nur die wirtschaftsgeschichtliche, sondern vor allem die sozialgeschichtliche Entwicklung behandeln sollte, um zu überzeugenden, modernen historischen Interpretationen zu kommen. Drittens erscheint es auch erwähnenswert, daß komparative Untersuchungen nicht nur die äußerst grundlegende Problematik der Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, sondern auch den Bereich der Geistes- und Kulturgeschichte erfassen sollten. In diesem Gebiet erscheint äußerst anregend beispielsweise die vergleichende Untersuchung der europäischen Ideenströmungen, die die intellektuelle Entwicklung der westeuropäischen, mitteleuropäischen und osteuropäischen Gesellschaften ganz verschiedenartig gestalteten. Einen Beitrag zu diesem Thema versucht meine komparativ-ideengeschichtliche Untersuchung über JOSEF EÖTVÖS. Diese methodologischen Überlegungen wie auch die einzelnen Besprechungen führen eigentlich zu der identischen Feststellung, daß eine verstärkte Förderung der sozialgeschichtlichen und ideengeschichtlichen Forschung die beste Voraussetzung zur fruchtbaren Weiterentwicklung der gegenwärtigen Ungarn- und Südostforschung bildet.

BESPRECHUNGEN

GESAMTDARSTELLUNGEN UND ALLGEMEINES

BARTA, I.; BEREND, T.; HANÁK, P.; LACKÓ, M.; MAKKAI, L.; NAGY, Zs. L.; RÁNKI, GY.
Die Geschichte Ungarns. Redigiert von ERVIN PAMLÉNYI. Budapest: Corvina 1971.
786 S., 15 Karten.

Für das zunächst (1962) in ungarischer Sprache, dann auch in englischer, französischer und russischer Übersetzung erschienene Gesamtwerk trägt das Institut für Geschichtswissenschaft der Ungarischen Akademie der Wissenschaften die Verantwortung. Die einzelnen Zeitabschnitte wurden von den jeweils besten Fachhistorikern bearbeitet. Der ganze riesige Zeitraum von den Anfängen bis 1790 (S. 7–240) von LÁSZLÓ MAKKAI, das Zeitalter 1790–1849 (S. 241–334) von ISTVÁN BARTA und EMIL NIEDERHAUSER, das Zeitalter des Neoabsolutismus (1849–1867) und das Zeitalter des Dualismus (1867–1918) von PETER HANÁK (S. 335–495), die „ungarischen Revolutionen der Jahre 1918/19“ von ZSUZSA L. NAGY (S. 497–531), die „Epoche der Horthy-Regierung (1919–1944)“ von IVAN T. BEREND und GYÖRGY RÁNKI (S. 533–625), die „Geschichte der ungarischen Volksdemokratie“ (seit 1945) von MIKLÓS LACKÓ (S. 627–660). Die Gesamtedaktion lag in der Hand von ERVIN PAMLÉNYI.

Der Anhang enthält ausgewählte Kurzbiographien (S. 663–691), eine ausführliche Zeittafel (S. 692–734), ein Schriftumsverzeichnis (S. 735–745), ein „Personen- und Ortsnamenverzeichnis“ (S. 747–778) und ein Verzeichnis der zahlreichen Karten. Dieser sorgfältig gearbeitete Anhang muß mit besonderer Anerkennung begrüßt werden. — Die Auswahl der zahlreichen im Anhang beigegebenen Bilder läßt mit besonderer Deutlichkeit die gegenwartsbedingte Blickrichtung des Gesamtwerkes erkennen.

Aufschlußreich für diese Gesichtsbetrachtung ist bereits die Raumverteilung. Die letzten 100 Jahre nehmen fast die Hälfte des ganzen Bandes ein, auf die letzten 50 Jahre entfällt sogar ein Drittel des Bandes, während die mehr als etwa 7 Jahrhunderte umspannende Zeit von den frühchristlichen Anfängen bis zum Aufbruch der Türkenherrschaft ebenfalls auf nur einem Drittel des gesamten Bandes abgehandelt wird.

Es gelingen manche Glanzstücke der Darstellung. So z. B. das Zeitalter des Matthias Corvinus. — Bei der Darstellung der Landnahme (S. 14–17) wird sichtbar, welchen Erkenntnisfortschritt die Forschung während der letzten Jahrzehnte erarbeitet hat. Auch die Darstellung des 16. Jahrhunderts ist beachtlich (S. 161–170: „Die Krise des Habsburgerreiches“). Der Gegensatz zwischen Ständen und Herrscher wird richtig geschildert. Ebenso das Verhältnis zwischen Adel und Bürgerschaft (S. 163: „Nicht die feudale Herrenklasse nahm bürgerliche Züge an, sondern das Bürgertum feudale“). — Die Betonung der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Faktoren hat manche Neuerkenntnisse möglich gemacht. Gold, Kupfer, Schlachtrinder als hauptsächliche Ausfuhrwaren Ungarns, Wien, Breslau, Krakau als die wichtigsten Ausfuhrmärkte (S. 107). Die Bedeutung des süddeutschen Kapitals wird in diesem Zusammenhang mit Nachdruck betont (S. 107 f.).

Freilich sind auch die grundsätzlichen Grenzen dieser Darstellung offenkundig. Einerseits hat der nationalmadjarische Standort Stoffauswahl und Bewertung der Tatsachen beeinflußt. Dafür zwei Beispiele: Die Ortsnamen werden ausschließlich in der madjarischen Form angeführt: Esztergom (Gran), Nándorfehérvár (Belgrad). Die im Deutschen eingebürgerten Namensformen sind nur im „Personen- und Ortsnamenverzeichnis“ zu ersehen. Die Rolle der anderen ungar-

ländischen Völker ist stets nur am Rande berührt. So erfährt der Leser nichts über Bedeutung und Ausmaß der rumänischen Einwanderung, nichts oder fast nichts über den zunächst überwiegend deutschen Charakter der in Ungarn begründeten Bürgerstädte. Auch die Rolle der königlichen Freistädte als Bundesgenossen der königlichen Gewalt gegenüber dem unbotmäßigen Adel erfährt nicht die gebührende Würdigung.

In viel stärkerem Maße wurden Stoffauswahl und Bewertung jedoch durch den historischen Materialismus doktrinäer Art bestimmt. Der Verlauf der Geschichte wird als determinierter „Prozeß“ dargestellt, dessen Träger nicht lebendige Menschen von Fleisch und Blut sondern „Strukturen“ (z. B. „feudale Anarchie“) sind, bewegt und getrieben von „geschichtlichen Kräften“, die zwar durch ihren sozialökonomischen Interessenegoismus bestimmt und getrieben sind, aber geradezu personifiziert werden (S. 131). Die im Geschichtsverlauf ebenfalls wirk-samen „ideellen“ Triebkräfte fehlen in solcher Betrachtungsweise.

die Begriffe „Osteuropa“ und „osteuropäisch“ werden entsprechend dem sowjetischen (und amerikanischen) Sprachgebrauch auch für Ungarn und Böhmen verwandt. Die wenigen geschichtlichen Beziehungen des „osteuropäischen“ Landes Ungarn zu dem ostslawischen Raum werden hervorgehoben. So werden „russische“ (gemeint sind: ostslawische) Krieger im Dienste des Fürsten Géza erwähnt (S. 25) und es fehlen nicht die gelegentlichen, politisch ziemlich bedeutungslosen Beziehungen zwischen Matthias Corvinus und dem moskauischen Großfürsten Iwan III. (S. 112).

Die „sozialökonomische“ Betrachtung hat manche Neuerkenntnisse über Zusammenhänge und Hintergründe der politischen „Ereignisgeschichte“ möglich gemacht, aber sie hat freilich auch zu vielen „monokausalen“ Einseitigkeiten verführt. Dahin gehört es z. B., daß der für das Mächteverhältnis in Ostmitteleuropa so wichtige Fürstenkongreß von Visegrád (1335) nur unter dem Gesichtspunkt einer „Handelsvereinbarung“ erwähnt wird (S. 696 in der Zeittafel erwähnt, während die textliche Darstellung diesen Fürstenkongreß sowie den gesamten Kampf der Nachbarmächte Böhmen, Polen, Ungarn um das Zwischenland Schlesien überhaupt nicht erwähnt). Dazu vgl. zuletzt die Abhandlung von HORST GLASSL, Ungarn im Mächtedreieck Ostmitteleuropas und der Kampf um das Zwischenland Schlesien, in: Ungarn-Jahrbuch 5 (1973) S. 16–49. — Als Grund für die Rückständigkeit der „osteuropäischen Länder“ im 16. Jahrhundert wird die „Überfremdung Osteuropas durch süddeutsches Kapital“ (S. 100) und „die zunehmende Abhängigkeit ihres Außenhandels vom westeuropäischen Kapital“ (S. 150) angegeben. — Die Westpolitik von Matthias Corvinus wird in durchaus einseitiger Weise ausschließlich damit erklärt, daß er aus ökonomischen Gründen nach der Herrschaft über die wichtigen Handelsplätze Wien und Breslau gestrebt habe. (S. 110 f.) Das Schicksal des gesamten während des 15. Jahrhunderts entstandenen mitteleuropäischen Staatensystems sei durch den „wirtschaftlich-gesellschaftlichen Strukturenwandel“ bestimmt worden: „Jene geschichtlichen Kräfte, die den allmählichen Aufstieg der habsburgischen Donaumonarchie, Preußens und des Zarenreiches bewirkten, unterhöhlten die wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Grundlagen der staatlichen Unabhängigkeit Ungarns, Böhmens und Polens“ (S. 131). — Die Gründung des habsburgischen Donaustaates zu Anfang des 16. Jahrhunderts wird auf die Auswirkungen der „Hochfinanz“ zurückgeführt (S. 777). — Die Anklage gegen Illésházy sei auch im Interesse des in Ungarn tätigen österreichischen Handelskapitals erfolgt (S. 165 f.). — Die österreichische Wirtschaftspolitik unter Maria Theresia wird in schlagworthafter Vergrößerung als „kolonialistische Wirtschaftspolitik“ (S. 223–226) charakterisiert. — Dazu vgl. neben der großen textilgeschichtlichen Untersuchung von WALTER ENDREI auch die Abhandlung von ANTON ŠPIŠEZ, Die Wirtschaftspolitik des Wiener Hofes gegenüber Ungarn im 18. Jahrhundert und im Vormärz, in: Ungarn-Jahrbuch 1 (1969) S. 60–73.

Die allgegenwärtige Bindung der Darstellung an die sozialökonomische Geschichtsbetrachtung verführt zu einer „monokausalen“ Erklärung, die durch die ihr wesenhafte Vergrößerung den Blick verstellt auf das im Geschichtsablauf wirksame vielfältige Wurzelgeflecht von Ursachen und Wirkungen. Dadurch wird es auch unmöglich, die anderen — nicht sozialökonomischen — Triebkräfte, insbesondere die ideellen und religiösen Kräfte anzuerkennen und in ihrer Wesensart und Eigenständigkeit unbefangen zu würdigen. So ist es bezeichnend, daß in der ganzen Dar-

stellung des Mittelalters sich nur wenige beiläufige Hinweise auf die Tätigkeit der Kirche finden, die dem Leser keinerlei Vorstellung von Breite und Tiefe der kirchlichen Wirksamkeit vermitteln. Auch die Bereiche der politischen Staatsgeschichte und der allgemeinen Kulturgeschichte werden durchgängig nur in skizzenhafter Kürze dargestellt. Für die Entscheidungsrolle großer handelnder Persönlichkeiten ist in sozialökonomischer Wertung ohnedies kein Raum.

Das letzte (X.) Kapitel (S. 627—660: „Die Geschichte der ungarischen Volksdemokratie“) (aus der Feder von MIKLÓS LACKÓ) zeichnet das in Ungarn zur Zeit gültige Bild der Zeitgeschichte. Auf ein kritisches Eingehen sei hier verzichtet. Als reizvolle historiographische Kostprobe mag die Darstellung der Oktoberereignisse von 1956 genügen:

„Die Mehrheit der Bevölkerung geriet z. T. unter den Einfluß der die wahren Ziele mit sozialistischen Losungen verhüllenden konterrevolutionären, demagogischen Propaganda, z. T. verfolgte sie unwissend und verständnislos die unübersichtlichen Ereignisse. Infolge des radikalen Rechtsrucks der Regierung wurden die Anhänger des Revisionismus und ihr Programm sehr bald in den Hintergrund gedrängt, und es begann die grausame Verfolgung der aktiven Anhänger des Sozialismus, der bewaffnete Pöbel hauste auf den Straßen. Zahlreiche Menschen fielen dem blutigen faschistischen Terror zum Opfer“ (S. 652 unten).

Insgesamt: Mit Dankbarkeit nehmen wir manche Bereicherung unseres historischen Wissens zur Kenntnis, mit einführender Anerkennung würdigen wir die bedeutende Leistung, die ungarische Kollegen unter damals gegebenen, heute zu unserer Freude nicht mehr vorhandenen Schwierigkeiten vollbracht haben, mit großzügigem Verstehen — liberaliter et discrete! — überblättern wir die wenigen Passagen, die von zeitbedingter Färbung durchtränkt sind. Aus sorgfältiger Beobachtung der methodischen Fortschritte der ungarischen Geschichtswissenschaft wissen wir, daß diese mittlerweile beträchtlich weitergekommen ist, worüber wir uns herzlich freuen.

Georg Stadtmüller

München

Überlieferung und Auftrag. Festschrift für Michael de Ferdinandy zum sechzigsten Geburtstag. 5. Oktober 1972. Wiesbaden: Pressler 1972. 701 S. m. Abb.

MICHAEL DE FERDINANDY (geb. am 5. Oktober 1912 in Budapest) erhielt zu seinem 60. Geburtstag diese repräsentative und gut ausgestattete Festschrift dargereicht — eine Festgabe, die von ihrer ganzen Anlage her ohne Zweifel die Persönlichkeit des Jubilars widerspiegelt. Auch wenn man lediglich mit Hilfe des vorliegenden Buches ein Bild dieses offenbar ungewöhnlichen Mannes zu gewinnen trachtet, so tritt hier ein Polyhistor entgegen; ein kultivierter Weltbürger im besten Sinn des Wortes, ein Mann, in dem sich die ungarische Herkunft sowie der hispano-lusitanische Geistes- und Lebensstil seiner Wahlheimat zu einer Synthese verschmolzen haben. Es hätte des „Curriculum vitae“ (S. 17—21) aus der Feder seiner Tochter YUDIT DE FERDINANDY sowie des Verzeichnisses seiner Schriften (S. 51—77), seiner Vorträge und Lehrveranstaltungen (S. 78—95) zumindest in der einen Hinsicht nicht bedurft, um auf FERDINANDYS inhaltlich weit gespanntes Werk und auf seine umfassenden Interessen hinzuweisen. Es vermitteln nämlich indirekt schon die hier gebotenen Beiträge mit ihrer weitgestreuten Thematik einen Eindruck von der Vielseitigkeit seines geistigen Schaffens: von den 46 Aufsätzen, die in überwiegender Zahl in deutscher Sprache abgefaßt sind, befassen sich 36 mit universalgeschichtlichen, kulturgeschichtlichen, linguistischen und soziologischen Themen; 10 betreffen die eigentliche Geschichte Ungarns in seinen historischen Grenzen:

IMRE BOBA versucht in seinem Artikel *Formation of the Hungarian Polity. A Problemstellung* (S. 211—216) anhand von Beispielen darzulegen, daß man für das Gebiet des späteren Ungarn im 8. und 9. Jh. nicht von einem Königreich sprechen kann, sondern daß es zwei Reiche gegeben habe. THOMAS VON BOGYAY geht in seinen *Bemerkungen zum Problem der ersten byzantinisch-ungarischen Berührungen* (S. 217—227) der Frage nach, wann die oströmischen Geschichtsschreiber zum ersten Mal das Volk der Ungarn erwähnen. JULIUS GREXA erörtert die *Probleme der ungarischen Königskrone* (S. 400—427) und versucht ihren Ursprung zu ergründen.

Aus „unbezwifelbaren Fakten“ zieht er seine Schlüsse und stellt Hypothesen auf. SZABOLCS DE VAJAY versucht in seiner mit 13 Abbildungen und einer Karte ausgestatteten Arbeit *Das „Archiregnum Hungaricum“ und seine Waffensymbolik in der Ideenwelt des Mittelalters* (S. 647–667) mit Hilfe der Numismatik und Heraldik die Verschiedenartigkeit der Abhängigkeitsverhältnisse der einzelnen Vasallenländer von der ungarischen Krone aufzuzeigen. GEORG STADTMÜLLER beschreibt *Ungarns Balkan-Politik im zwölften und dreizehnten Jahrhundert* (S. 603–613). In der „Nachbemerkung“ gibt der Verf. einen sehr informativen Überblick über die Fachliteratur, die Ungarns „europäische Großmachtstellung im Hochmittelalter“ betrifft. Den Kern des Aufsatzes von ALADÁR KOVÁCH stellt die deutsche Übersetzung vom *Mongolenbrief Bélas IV. an Papst Innozenz IV. über einen zu erwartenden zweiten Mongoleneinbruch* (S. 495–506) dar. In diesem Schreiben, das um 1250 entstanden ist, wendet sich der König an das Oberhaupt der katholischen Kirche und bittet um militärische Unterstützung, und zwar mit den Argumenten, die Magyaren seien nicht in der Lage, den sich abzeichnenden Einfall der Asiaten aufzuhalten; wenn Ungarn erobert werde, sei ganz Europa bedroht. LADISLAUS DE FERDINANDY behandelt das *Verhältnis des Fürstentums Siebenbürgen zu Ungarns Heiliger Krone* (S. 337–352) zur Zeit der Türkenherrschaft. Er legt dar, daß Siebenbürgen, obwohl unter osmanischer Oberherrschaft, sich immer als Teil des Königreichs Ungarn betrachtet hat. GEORGE T. BAILEY untersucht in seinem Aufsatz *The Windischgraetz Caper* (S. 148–157) die aus der Rückschau amüsante Rolle, die LAJOS WINDISCHGRAETZ, der Enkel des Feldmarschalls, in einem Geldfälscherskandal gespielt hat (1925/1926), als die ungarische Regierung höchstamtlich eineinhalb Eisenbahnwaggons voll falscher französischer Francs drucken lassen und auf den Markt zu bringen versucht hat. GEORGE VERNADSKY schildert in wenigen Zügen *Rußlands Ungarn-Feldzug von 1849*, als die Truppen des Zaren den ungarischen Aufstand niedergeworfen haben, und er erläutert, wie es dann zum Zerwürfnis zwischen Wien und Petersburg gekommen ist. Zwei Beiträge stammen aus den Bereichen Kunstgeschichte bzw. Sachkultur. NÁNDOR FETTICH beschreibt in seinem Beitrag *Der weihraucherbende Engel von Karlsburg (Siebenbürgen)* (S. 353–363) ein romanisches Relief der Kathedrale von Karlsburg (Alba Iulia) und versucht die Symbolik dieser für das damalige Groß-Ungarn einzigartigen Engelsdarstellung zu deuten. BÉLA BORSOS erklärt die Ornamentik einiger *Pulverhörner des sechzehnten bis achtzehnten Jahrhunderts aus der Karpatengegend* (S. 246–266). Am Schluß seiner mit 18 Abbildungen versehenen Arbeit macht er auf offene Fragen aufmerksam, die sich aus dem Vorhandensein dieser für das übrige Europa nicht charakteristischen Verzierungen ergeben. JOSEF GERHARD FARKAS weist auf *Schwierigkeiten heutiger Geschichtsforschungen in und über Südosteuropa* (S. 305–318) hin. Er spricht offen aus, daß Geschichtsschreibung in den Balkanländern hauptsächlich dazu dient, die Vergangenheit des jeweiligen Staates zu glorifizieren und territoriale Gebietsansprüche daraus zu rechtfertigen. Darüber hinaus müssen die Forschungsergebnisse mit den jeweiligen politischen und ideologischen Richtlinien konform laufen.

Rudolf Gleißner

Regensburg

HERMANN, EGYED *A katolikus egyház története Magyarországon 1914-ig* [Geschichte der katholischen Kirche in Ungarn bis 1914]. München: Aurora Könyvek 1973. XI, 582 S. = *Dissertationes Hungaricae ex historia Ecclesiae* 1.

Oft haben wichtige Geschichtswerke ihre eigene Geschichte. So ist es auch mit dieser „Geschichte der katholischen Kirche in Ungarn von den Anfängen bis 1914“ von EGYED HERMANN O. Praem. (1895–1970). Der Verf. dozierte in den Jahren 1933–1940 Kirchengeschichte an der theologischen Fakultät der Pázmány-Universität in Budapest, anschließend war er bis zum Jahre 1949 Ordinarius für Geschichte an der Universität von Szeged. So hat er in den folgenden Jahren an seinem Werk noch weiterarbeiten können. Erst jetzt konnte diese ausgezeichnete Darstellung der Kirchengeschichte Ungarns erscheinen. Sie war und ist auch heute noch dringend notwendig, denn die letzte Gesamtdarstellung stammt aus dem Jahre 1915 (3. Aufl. 1929).

Der verdiente Betreuer und Herausgeber GÁBOR ADRIÁNYI respektierte weitgehend das ursprüngliche Manuskript HERMANNNS, und hat nur bei Kardinal PÁZMÁNY, beim österreichischen Konkordat vom Jahre 1855 und dem I. Vatikanischen Konzil am Text Korrekturen vorgenommen und die neuesten Forschungsergebnisse eingebaut.

Der Verf. schildert das ungarische Mittelalter in vier Abschnitten: Vom Heidentum zum Christentum (S. 7—18); die Staatsgründung und Christianisierung des Landes durch den ersten König, den hl. STEFAN (S. 19—42); die Kirche unter den Königen des Herrscherhauses Árpád (S. 43—122) und zur Zeit der Gotik und der Renaissance (S. 123—206). Die Neuzeit beginnt für Ungarn mit zwei geschichtsmächtigen Ereignissen, mit der Reformation und der Türkenherrschaft. So behandelt der Verf. die Verbreitung der Reformation (S. 209—229); das Jh. des Kardinals PÁZMÁNY und die katholische Reform (S. 230—292); die Befreiung Ungarns von der Türkenherrschaft und das Zeitalter des Barock (S. 293—368); das Zeitalter des Josephinismus und Liberalismus (S. 369—443) und schließlich die Zeit der „Doppelmonarchie“ (S. 444—512). HERMANN schließt sein Werk mit einem kommentierten Literaturverzeichnis (S. 515—555), das vom Herausgeber mit den wichtigsten Neuerscheinungen ergänzt wurde, und mit dem Namensverzeichnis (S. 557—580) ab.

Es ist eine gründliche, wohlausgewogene, dazu im klaren Stil geschriebene, leicht lesbare Arbeit. Zum großen Vorteil reichen einige Gesichtspunkte, die das ganze Werk durchziehen und vom Verf. ausführlicher behandelt wurden, so z. B. die Rolle der religiösen Orden im kirchlichen und kulturellen Leben Ungarns, oder die Seelsorge. Man findet selten ein solches Kirchengeschichtswerk, wo diese bedeutende Seite des religiösen Lebens so organisch in die Darstellung hineingebaut wurde. Es fehlen aber auch jene Abschnitte nicht, die Ausbildung, Kultur und Lage der Weltpriester in den jeweiligen Epochen behandeln. Ebenso klar wurde die Geschichte des Schulwesens, des religiösen und kulturellen Lebens berücksichtigt. Gut gelungen ist die Charakterisierung einiger führender Persönlichkeiten, allen voran die des Kardinals PÉTER PÁZMÁNY (S. 237—250) und des Bischofs OTTOKÁR PROHÁSZKA (S. 508—512). Es mindert den großen Wert dieses Werkes keineswegs, wenn man feststellt, daß HERMANN einige Fragen wohl differenzierter behandelt hätte, hätte er die neuesten Forschungsergebnisse gekannt. Hier wäre der byzantinische Einfluß auf die Kirchenorganisation des hl. STEFAN zu erwähnen, wovon im Buch keine Rede ist. Der Verf. nimmt einen solchen Einfluß nur für die vorangehende Zeit des Fürsten GÉZA an, aber auch dort nur einen äußerlichen (S. 10, 12—13). Ebenso wäre z. B. die Behandlung der kirchenpolitischen Lage in der zweiten Hälfte des 19. Jhs. anders ausgefallen, wenn HERMANN die wichtigen Arbeiten österreichischer und ungarischer Forscher der letzten Jahre hätte verwerten können (obwohl der Herausgeber hier schon Verbesserungen vorgenommen hat).

Jeder, der dieses ausgezeichnete und auch drucktechnisch anspruchsvolle Werk in die Hand nimmt, wird dem Betreuer und Herausgeber ADRIÁNYI dankbar sein und ihm wünschen, daß er seine ins Leben gerufene Reihe „Dissertationes Hungaricae ex historia Ecclesiae“ auf jenem hohen Niveau fortsetzen könne, welches dieser erste Band vorgezeichnet hat.

László Szilas

Innsbruck

MESZLÉNYI, ANTAL *A magyar hercegprimások arcképsorozata. 1707—1945.* [Lebensbilder der Primasse von Ungarn. 1707—1945]. Budapest: Szent István 1970. 443 S.

Der unermüdete Forscher und Nestor der ungarischen Kirchenhistoriker, Prälat ANTAL MESZLÉNYI (geb. 1894), der seit fünf Jahrzehnten mit seinen zahlreichen Veröffentlichungen vor allem die jüngste Geschichte der katholischen Kirche in Ungarn bereicherte, trat diesmal wieder mit einer wichtigen Studie hervor. Dieses Werk füllt eine Lücke aus: es bietet moderne Biographien der Erzbischöfe von Gran, der bedeutendsten katholischen Würdenträger Ungarns. Freilich mußte sich dabei der Verfasser sehr beschränken, er konnte sie nur von 1707 bis 1945 behandeln und auch das nur skizzenhaft.

Nach einer kritischen Einleitung über die Entstehung, das Amt, die Privilegien (z. B. Fürsten-

titel), und die historische Rolle der Primasse von Ungarn werden Leben und Werk von 14 Erzbischöfen von Gran durchschnittlich auf je 30 Seiten dargestellt. Der Leser merkt es bald: der Autor legt nicht nur in konzentrierter Form Ergebnisse jahrzehntelanger Forschung vor, sondern er schöpft mit voller Hand aus unedierte Quellen, besonders aus den umfangreichen Akten des Primatialarchives, die er genau kennt. So werden manche Fehlurteile aufgeräumt (z. B. über BAKÓCZ, VASZARY S. 16, 347–352) und bisher unbekannte Hintergründe (z. B. bei RUDNAY und KOPÁCSY S. 179–194, 212–213) aufgeheilt.

Das sowohl fachlich wie sprachlich glänzend gelungene Werk wird für die Kirchengeschichte Ungarns lange unentbehrlich sein, was natürlich nicht bedeutet, daß es keiner Ergänzung oder gar Fortsetzung bedarf. Herzlichen Dank dem Achtzigjährigen!

Gabriel Adriányi

Bonn

FEKETE, MÁRTON *Prominent Hungarians. Home and Abroad.* London: Fehér Holló Press 1973. 480 S.

Es ist begrüßenswert, daß sich der Herausgeber der Mühe unterzog, ein „Who is Who?“ bekannter ungarischer Persönlichkeiten des In- und Auslandes zusammenstellen zu lassen. Da Vorwort, Einführung und jeglicher andere Hinweis an den Benutzer fehlen, kann nur aus dem Inhalt geschlossen werden, daß dieses in Großbritannien verlegte und gedruckte Werk unter Mitwirkung von in Ungarn lebenden Mitarbeitern entstand — finden sich hier doch unter anderem auch die Namen von Bergwerks-, Fabriks- und Verlagsdirektoren, von Gewerkschaftsfunktionären und den Abgeordneten im Budapester Parlament. Bei vielen bedeutenden Persönlichkeiten werden kurz auch ihre Werke angeführt und einige familiengeschichtliche Angaben gemacht. Als zeitlicher Abschluß scheinen die Jahre 1970/1972 (Sterbedaten) gesetzt worden zu sein. Es bleibt schwierig, das Auswahlkriterium des Herausgebers festzustellen. Gewiß ist jedes Namensverzeichnis dieser Art unvollständig und ebenso sicher ist es, daß verschiedene Leser verschiedener Meinung über die Aufnahmeberechtigung einzelner Namen sein werden. Einerseits scheinen dem Herausgeber vollständige Listen der ungarischen Angehörigen von RFE München und der BBC London vorgelegen zu haben. Andererseits vermißt aber z. B. der Historiker hierzulande gut bekannte Namen der Wissenschaft und der Forschung wie G. ADRIÁNYI (Bonn), M. ÓRY (Klagenfurt), A. RADVÁNSZKY und Sz. DE VAJAY (Paris), L. SZILAS (Innsbruck), um nur einige zu nennen. Lückenhaft ist auch die Auswahl von in Rumänien lebenden Ungarn; es fehlen z. B. die Namen der nicht unbekanntenen Klausenburger Künstler wie TAMÁS DEÁK, GYÖRGY HALMOS, ISTVÁN RUHA. Gelegentliche Schreibfehler wie „Brasov“ (S. 83) oder ENDRE IVÁNKA (ohne das in englischen und deutschen Werken übliche ‚von‘) seien nur angemerkt. — Jeder, der in diesem Werk nachschlägt, wird eben auch ein wenig auf Glück oder Zufall bauen müssen.

Krista Zach

München

HARRINGTON-MÜLLER, Diethild *Der Fortschrittsklub im Abgeordnetenhaus des österreichischen Reichsrats 1873–1910.* Wien, Köln, Graz: Böhlau 1972. 195 S.

Diese Arbeit, die in ihrem Kern auf einer im Jahre 1968 bei ERICH ZÖLLNER eingereichten Dissertation basiert, befaßt sich mit der parlamentarischen Geschichte des Fortschrittsklubs, einer im Jahre 1873 gegründeten Vereinigung deutsch-österreichischer Abgeordneter im Reichsrat. Dessen Geschichte zerfällt in zwei deutlich abgegrenzte Zeitabschnitte: der ältere Fortschrittsklub von 1873 bis 1881 und der jüngere Fortschrittsklub von 1897 bis 1910.

Zum erstenmal bildete sich der Fortschrittsklub nach den Wahlen des Jahres 1873, als eine der Gruppen der Verfassungspartei, deren Mitglieder schon im Bergerschen Klub der Liberalen und in der alten alpländischen Autonomistenpartei saßen und zur Zeit HOHENWARTS den Klub der äußersten Linken bildeten. Der Klub war keine straff organisierte politische Partei, sondern

eine Gesinnungsgemeinschaft von Abgeordneten, die zu bestimmten Fragen eine gemeinsame Stellung nahmen. Er bestand in dieser Form bis 1881, dann ging er in der „Vereinigten Linken“ auf.

1897 wurde ein neuer Fortschrittclub aus den fortschrittlichen Resten, der „Vereinigten Deutschen Linken“ gegründet, der bis 1910 hielt. Dann schlossen sich seine Mitglieder, dem Wunsch der Wähler entsprechend, dem neu organisierten „Deutschen Nationalverband“ an.

Die Geschichte des Fortschrittclubs bildet nur eine kleine Episode der österreichischen politischen Geschichte. Der Klub, der nur eine lose Vereinigung der gleichgesinnten liberalen Abgeordneten darstellte, spielte keine große Rolle im damaligen politischen Leben, obwohl ihm mehrere bedeutende Politiker (GISKRA, SKENE u. a.) angehörten. Sein politischer Einfluß beschränkte sich vorwiegend auf mittel- und großbürgerliche Kreise. Zu den Grundsätzen des Clubs, die die Verf. herauszuarbeiten verstand, gehörten in erster Linie die allgemeinen Parolen des damaligen Liberalismus, wie Gleichberechtigung der Konfessionen, Interkonnfessionalität der Schule unter staatlicher Aufsicht, Freiheit der Wissenschaft und Lehre. Zur Monarchie und zum österreichisch-ungarischen Ausgleich stellte sich der Klub zwar positiv, wobei er die Haltung der übertriebenen Forderungen der Ungarn kritisierte. Uneinig waren die Mitglieder in der jüdischen Frage, was zum Übertritt mehrerer jüdischer Mitglieder zur Sozialdemokratischen Partei führte.

Was die soziale Frage betrifft, erkannte der Klub zwar die Dringlichkeit dieser Frage und bemühte sich um ihre Lösung, aber seine Bemühungen waren durch das Interesse seiner Wählerschaft behindert. Die Wahlreform von 1907 und die dadurch veränderten Wahlverhältnisse entzogen dem Klub, der sich in neuen politischen Zuständen nicht zurecht finden konnte und keinen Anschluß an die neugebildeten Wählerschichten fand, die Grundlagen. — Ein Anhang bringt Programme, Entwürfe und Kurzbiographien der bedeutendsten Mitglieder.

Miloslav Vitula

München

FRÜHGESCHICHTE UND MITTELALTER

SÓS, ÁGNES Cs. *Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert*. München: Beck 1973. 210 S. mit 61 Abbildungen im Text und Tafeln. = Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 22.

ÁGNES Cs. SÓS, seit 1955 Leiterin der Ausgrabungen in Zalavár-Mosaburg, ist bereits durch mehrere Veröffentlichungen zur Frage der archäologischen Hinterlassenschaft der Slawen in Ungarn hervorgetreten. Die hier vorgelegte Untersuchung gründet auf die Kandidaten-Arbeit (1966) der Verfasserin, die zum Zwecke der Veröffentlichung ins Deutsche übersetzt und unter Mitarbeit des in München lebenden Historikers THOMAS v. BOGYAY inhaltlich ergänzt wurde.

Die Verf. behandelt die slawische Bevölkerung Westungarns (d. h. Transdanubiens) vom Zeitpunkt der Awarenfeldzüge KARLS DES GROSSEN (788—803) bis zum Beginn der ungarischen Landnahme in diesem Gebiet (um 1900). Das Werk gliedert sich in zwei methodisch abgegrenzte Teile: der erste enthält die Zusammenstellung und Interpretation der vorhandenen schriftlichen Quellen, wobei die Verf. auch jeweils ausführlich die neuere Literatur dazu kritisch referiert, im zweiten, umfangreicheren, Abschnitt wertet sie die Ergebnisse der frühslawischen Archäologie aus, mit besonderer Berücksichtigung des slawischen Zentrums in Mosaburg-Zalavár.

Obwohl auch der erste, historische, Teil der Arbeit neue Erkenntnisse aufzeigt und durch die kritische Referierung der vielfältigen Meinungen und Hypothesen ungarischer, tschechischer, slowakischer und slowenischer Wissenschaftler zu diesem Problem einen wertvollen Beitrag liefert, liegt doch der Schwerpunkt der Untersuchung auf dem zweiten, archäologischen, Teil;

die Auswertung der archäologischen Quellen bildet „das Rückgrat der Untersuchung“ (S. 1). Im historischen Abschnitt schildert die Autorin zuerst kurz den Verlauf der Einfügung des vormals awarischen Gebietes Transdanubien in die fränkische politische Organisation, d. h. die Eroberung Transdanubiens (795/796) und die Einrichtung einer selbständigen Präfektur (Limes Pannonicus-Varicus, unterteilt in mehrere Grafschaften) im Raum zwischen Wienerwald, Raab, Donau, Drau (S. 3–23). Parallel dazu folgt die kirchliche Administration (S. 23–28), wobei die Frage nach dem jeweiligen Anteil Passaus und Salzburgs sowie nach deren Kirchengrenzen in diesem Gebiet auch weiterhin offenbleiben müssen. Eine eingehende Untersuchung widmet die Verf. dem Problem des slawischen „Herzogtums“ unter PRIWINA und dessen Sohn KOZEL, die, aus dem mährischen Machtbereich vertrieben, im fränkischen Pannonien Aufnahme fanden (etwa 840–874). Nach der territorialen Eingrenzung des „Herzogtums“ (S. 31–38) behandelt die Autorin die politische Rolle PRIWINAS und KOZELS und kommt, in Anlehnung an I. KNIESZA, zu dem Ergebnis, daß von einem „pannonisch-slawischen Staat“ nicht die Rede sein kann (S. 39), da das betreffende Gebiet zu dieser Zeit mit Sicherheit der fränkischen Ostpräfektur direkt unterstand (S. 41). PRIWINA und KOZEL bezeichnet sie als „dem Präfekten unmittelbar verantwortliche fränkische Grafen slawischer Herkunft“ (S. 41) (also kein tributärer Vasallenstaat).

Ausführlich diskutiert die Verf. die Frage, ob nach KOZELS Tod (um 874) Pannonien in den Machtbereich des Großmährischen Reiches gelangt sei (S. 41–65). Sie referiert dabei die unterschiedlichen Thesen von SCHÜNEMANN, DVORNÍK, DERŽAVIN, POULIK, HAVLIK, HENSEL, FEHÉR und anderen. In Bezugnahme auf GYÖRFFY folgert sie, daß Transdanubien nicht in das Großmährische Reich einverleibt wurde, sondern bis zur ungarischen Landnahme im fränkischen Reichsverband verblieb. Der Tätigkeit des Slawenapostels METHOD in Pannonien und seinem Auftreten bei KOZEL mißt die Verf. wenig Bedeutung bei: die fränkische Kirche war ihrer Ansicht nach (sie stützt sich auf GRIVEC) bis zur Ankunft der Ungarn ungestört tätig (S. 44–47).

Es folgt eine Untersuchung der ethnischen Verhältnisse Transdanubiens im angesprochenen Zeitraum anhand historischer und sprachwissenschaftlicher Quellen (Personen-, Orts-, Flurnamen). Sós verarbeitet dabei im besonderen die Abhandlungen von KNIESZA, MELICH und PIUK. Unter der bairischen, awarischen, romanisierten und slawischen Bevölkerung überwog letztere. Ihre Zusammensetzung war heterogen: es ist sowohl mit westslawischen Bevölkerungsteilen (Slowaken) wie mit Südslawen (Slowenen) zu rechnen. Interessant ist die Tatsache, daß auch eine gewisse Kontinuität der spätrömischen Bevölkerung festzustellen ist (S. 82).

Allgemein wäre zum historischen Teil der Darstellung zu bemerken, daß sich die Verf. bei der Deutung der schriftlichen Quellen mitunter zu sehr auf die Sekundärliteratur verläßt, deren allzu ausführliche Referierung manchmal den Charakter eines reinen Literaturberichts annimmt (etwa bei der Behandlung der Großmährischen Frage S. 50–65), wobei im Text nicht genügend klar wird, welchen der dargelegten Thesen die Verf. nahesteht, bzw. welche Meinung sie vertritt. Erst am Schluß des historischen Teils, in den thesenartig gehaltenen „Schlußfolgerungen“ (S. 83), kommt die eigene Meinung unmißverständlich zum Vorschein. „Transdanubien des 9. Jahrhunderts im Spiegel der archäologischen Zeugnisse“ ist der Inhalt des folgenden Teils. Zu Recht stellt die Verf. fest, daß die Untersuchung von Fragen, die mit der slawischen Bevölkerung des 9. Jahrhunderts in Westungarn zusammenhängen, ohne Einbeziehung der archäologischen Forschung unmöglich ist, und daß die Archäologie Fragen, die mit der vielseitigen Auswertung der vorhandenen schriftlichen und sprachwissenschaftlichen Quellen nicht befriedigend gelöst werden können, in ein neues Licht zu rücken vermag (S. 2). Daß diese Feststellungen berechtigt sind, kommt in der ausführlichen Darstellung der archäologischen Zeugnisse klar zum Vorschein.

In höchst anschaulicher Weise stellt die Autorin zuerst die Forschungsergebnisse ihrer eigenen Grabungsarbeit dar. Zu nennen sind die slawischen Fundorte im Zala-Tal (Pókaszeptek, Keszthely, Zalavár), die wichtige Aufschlüsse über den zeitlichen Beginn slawischer Besiedelung geben. Die Grabungen in Zalavár, dem priwinazeitlichen Mosaburg, ergaben, daß Slawen bereits vor der Ankunft PRIWINAS im Gebiet von Zalavár siedelten, d. h. daß „das spätere

Slawenzentrum hier seine ethnischen Voraussetzungen hatte“ (S. 99). Die Verf. zieht daraus u. a. den Schluß, daß PRIWINA von fränkischer Seite bewußt an diese Stelle beordert worden ist (S. 100). Besonders eingehend widmet sie sich der Rekonstruktion und der zeitlichen Periodisierung ihrer Ausgrabungen in Zalavár (Basilika; Burg; Grubenhäuser; Grabstätten, Besprechung und Einordnung der Beigaben etc.). Weiterhin werden die Grabungsergebnisse und Funde folgender Stätten bearbeitet: Keszthely-Fenekpuszta (das Gräberfeld läßt darauf schließen, daß sich die Bevölkerung an diesem Ort im 9. Jahrhundert aus Slawen und Nachkommen der romanisierten Substratbevölkerung zusammensetzte); Balatonberény, Balatonboglár, Sümeg, Pécs (in den beiden letztgenannten Orten wurde eine Wiederbenützung spätromischer Bauwerke durch die slawische Bevölkerung festgestellt, unter Umständen auch in Veszprém); slawische Siedlungen im Bereich des Donauknies wie Visegrád, Dömös (jeweils Wiederbenützung römerzeitlicher, zum Limes gehöriger Gebäude) und Szób.

Die Darstellung erfaßt alle bis 1968 bekannten Fundorte in Transdanubien, die sich mit Slawen verbinden lassen. Als Ergebnis leitet die Autorin drei slawische Siedlungsschwerpunkte ab, die im Verlaufe des 9. Jahrhunderts (und früher) entstanden sind: 1. in der Umgebung des Plattensees, 2. in der Umgebung von Pécs und 3. im Bereich des Donauknies bzw. an der Donau-Strecke zwischen Esztergom und Nagytétény (S. 158). Aus den Funden lassen sich auch gewisse Rückschlüsse auf das Wirtschaftsleben und die soziale Stellung der slawischen Bevölkerung ziehen. Auch Ergebnisse der Anthropologie kommen zur Sprache (Forschungen von NEMESKÉRI S. 123, 166).

Im Schlußkapitel untersucht Sós das Verhältnis der landnehmenden Ungarn zu den Slawen Transdanubiens und den Verschmelzungsprozeß beider Völker (S. 170–187). In Anlehnung an GYÖRFFY geht sie von der zahlenmäßigen Überlegenheit der landnehmenden Ungarn aus.

Im Anhang befindet sich Kartenmaterial, ein Ortsverzeichnis und das ausführliche Schrifttumsverzeichnis. Wertvoll ist der chronologisch geordnete Quellennachweis. Der Band ist mit einer Fülle von Fundskizzen, Tabellen, Landkarten, Grundrissen, Rekonstruktionszeichnungen sowie 32 Fototafeln sehr ansprechend gestaltet. — Leider fehlt ein Register.

Im ganzen gesehen handelt es sich um eine hervorragende Forschungsleistung, deren Hauptwert in der Tatsache liegt, daß das Problem von verschiedenen Seiten beleuchtet wird (historische Quellenuntersuchung, Archäologie, Sprachwissenschaft, Anthropologie). Der Verf. ist es gelungen, ein quellenmäßig abgesichertes und überzeugendes Gesamtbild der slawischen Besiedlung Westungarns im 9. Jahrhundert nachzuzeichnen und somit einen wichtigen Beitrag zur Erforschung des Donauraums in frühmittelalterlicher Zeit zu liefern.

Michael Weithmann

München

VÉKONY, G. *Zur Lesung der griechischen Inschriften des Schatzes von Nagyszentmiklós*, in: *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 25 (1973) S. 292–306.

Der im Jahre 1799 aufgefundene Schatz von Nagyszentmiklós, heute in den Museen von Wien und Budapest, hat nicht nur wegen seiner kunstvoll gearbeiteten Goldgefäße immer wieder starkes Interesse gefunden, sondern es haben insbesondere die hierauf angebrachten Inschriften zahlreiche Forscher angeregt, sich um ihre Deutung zu bemühen. Die Erklärung dieser Inschriften, die in verschiedenen Schriften (griechischen Schrift, Kertschrift) und in verschiedenen Sprachen (griechisch, türkisch) abgefaßt sind, ist auch heute noch nicht vollständig gelungen, nicht einmal für die Zeilen in griechischer Sprache. Der Verf. versucht, die beiden gleichlautenden griechischen Inschriften der Schalen 9 und 10 neu zu lesen und durch eine Verbindung mit Ereignissen der frühmittelalterlichen Geschichte Ungarns einen Beitrag zur Datierung des gesamten Schatzes zu geben. Er unterscheidet bei den beiden Inschriften eine ursprüngliche und eine durch Zusätze veränderte Textfassung; und er liest als ursprünglichen Text: $\Delta \langle \delta \varsigma \rangle \epsilon \xi \upsilon \delta \alpha \tau \omicron \varsigma \ \alpha \nu \alpha \pi \alpha \sigma \sigma \omicron \nu \ \text{''} \text{Α} \langle \gamma \nu \epsilon \text{''} \text{Ι} \langle \eta \rho \omicron \sigma \omicron \upsilon \ \zeta \omega \langle \eta \nu \text{''}$ (= „aus dem Wasser gesprenkelt, gib Leben Hl. Jesus“). Schon früher war erkannt worden, daß beide Schalen bei Taufen Verwendung gefunden haben. Der Verf. nimmt an, daß zu diesem Zweck der Text durch Einfügungen ver-

ändert worden ist, der nunmehr so zu lesen sei: Δὸς ἐξ ὕδατος ἀναλυσωων "Α<γ>υε "Ιη<ρ>ου<ου> ζω<ή>ν Ἰωανν<η>ν Ἀλ<π>των (= „gib Hl. Jesus, aus dem Wasser gewaschen, Leben dem Johannes-Ajtony“). Darunter sei Α<Ι>ΤΩΝΥ, Herr von Marosvár, gemeint, der anlässlich seiner Taufe in den Besitz der Schalen gekommen sein muß. Da der Verf. die Niederwerfung des Α<Ι>ΤΩΝΥ auf 1014/1015 datiert, der Schatz von Nagyszentmiklós also in dieser Zeit versteckt worden sei, müßte 1014/1015 als Terminus ante quem für die Herstellung der einzelnen Stücke angesehen werden. Als Terminus post quem wird auf Grund des paläographischen Befundes für die Zeit nach 820 vorgeschlagen.

Albrecht Klose

Regensburg

MÓDY, GYÖRGY *Szoboszló und Umgebung im 11.–13. Jahrhundert*, in: A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve 1973, S. 175–197.

Es geht um die Rekonstruktion der im 11.–13. Jh. bestehenden Siedlungsverhältnisse im engeren Umkreis des heutigen Hajdúszoboszló (früher Szoboszló) (westlich von Debrecen). Ausgehend von den durch Landkarten und durch andere Quellen gesicherten Angaben über die Verhältnisse im 17. und 18. Jh. versucht der Verf. das im Mittelalter bestehende topographische Bild zu erschließen. Er vermittelt dabei neue Erkenntnisse bzw. bestätigt früher gewonnene Daten, wie: Die erste Ansiedlung in Szoboszló kann frühestens auf die 960er Jahre gelegt werden; es dürfte auch mit ziemlicher Sicherheit anzunehmen sein, daß der seit dem 15. Jh. in seiner Lage feststehende Ort sich genau an der Stelle des mittelalterlichen Szoboszló befindet. Durch Münzfunde und andere Hinweise wird gefolgert, daß sich dieses Gebiet nicht nur im finanziellen Einflußbereich der Juden aus Böszörmény (Kom. Szabolcs) befunden hat, sondern daß auch in Szoboszló selbst Juden gelebt haben müssen. Des weiteren untersucht der Verf. die Spuren der benachbarten Dörfer Szomajom, Sziget und Kőteles.

Ekkehard Völkl

Regensburg

GREGOR, F. *Bemerkungen über die slawischen Bezeichnungen der Pilznamen der ungarischen Volkssprache*, in: Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae 19 (1973) S. 149–163.

Der Verf. bringt einige ungarische Pilznamen slawischen Ursprungs, die selbständige Beziehungen darstellen, also nicht Komposita oder Nominalgruppen, z. B. mit dem Wort *gomba* „Pilz“. Behandelt werden *cservenyah* „Steinpilz“, *herencs* „Russula, lactarius vellereus“, *kozáké, kozár-gomba* (obwohl es ein Kompositum darstellt!) „Pilzart ohne nähere Angaben“, *palánka* „Clavaria“, *rizike* „Lactarius deliciosus“. Der Verf. geht hierbei auf die ersten Belege dieser Namen und die sich daran anschließende historische Entwicklung, ferner auf die etymologische Herkunft, ein. — Auch diese Tatsache, daß im Ungarischen die Pilznamen zum Teil slawischer Herkunft sind, erlaubt Rückschlüsse auf die früheren Siedlungsgebiete der Ungarn, die erst im Verlauf ihrer Wanderungen oder nach der Niederlassung im Donau-Karpaten-Raum mit diesen Waldpflanzen in nähere Berührung gekommen sein können.

Helmut W. Schaller

München

HALLER, BRIGITTE *Kaiser Friedrich III. und die Stephanskronen*, in: Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs 26 (1973) S. 94–147.

Die Verf., die schon mit ihrer Dissertation *Kaiser Friedrich III. im Urteil der Zeitgenossen* (Wien 1956) ihre guten Kenntnisse der Reichsgeschichte unter FRIEDRICH III. bewiesen hat, behandelt in diesem Aufsatz die Verwirklichung der Ansprüche, die FRIEDRICH III. aus dem

Besitz der ungarischen Stephanskrone abgeleitet hat. Behandelt wird der Zeitabschnitt, von dem an ELISABETH, die Witwe König ALBRECHTS II., auf abenteuerliche Weise in den Besitz der ungarischen Krone gelangt und sie FRIEDRICH III. 1440 übergeben hat, bis zur Auslösung der Krone durch MATTHIAS CORVINUS und die ungarischen Stände im Vertrag von Wiener Neustadt (1463/1464). Unter Berücksichtigung auch der ungarischen Literatur gelingt es, ein anschauliches Bild von den innerösterreichischen Differenzen (LADISLAUS POSTUMUS, Herzog ALBRECHT VI., CILLI) sowie von den Auseinandersetzungen zu geben, in die FRIEDRICH III. durch seinen beharrlichen Anspruch auf Ungarn mit den ungarischen Magnaten, JOHANN HUNYADI und dessen Sohn MATTHIAS CORVINUS, gezogen wurde.

Karl Nehring

München

GÜNDISCH, KONRAD G. *Participarea saşilor la răzvrătirea din anul 1467 a Transilvănenilor împotriva lui Matia Corvin* [Die Teilnahme der Sachsen an der Empörung der Siebenbürger gegen Matthias Corvinus im Jahre 1467], in: *Studia Universitatis Babeş-Bolyái*. Series Historia 17, 2 (1972) S. 21–29.

Der Aufsatz enthält eine Begründung der Teilnahme der Sachsen an der siebenbürgischen Adelsempörung gegen König MATTHIAS CORVINUS. Die bekannten Motive dieser Empörung lagen im traditionellen siebenbürgischen Autonomiestreben und der Fiskalpolitik der Krone. Warum auch einige der allgemein als königstreu geltenden Sachsen zu den Unterzeichnern der Empörungserklärung vom 18. August 1467 (zu Klausenburg/Cluj-Mănăştur) gehörten, hatte bereits die ältere Forschung gefragt. Auf deren Ergebnisse greift der Verf. zurück, der im übrigen versucht, eigene Archivforschungen mit dem schon Bekannten sinnvoll zusammenzuführen.

Den Kern seiner Argumentation bilden die sog. „Erbgrafen“ oder „Gräfen“ (rum. „greavi“) unter den deutschen Siedlern, die im 14. und 15. Jh. versuchten, eine dem ungarischen Adel vergleichbare Rechtsstellung zu erlangen (nachdem ein königliches Privileg ihnen im Jahre 1291 grundsätzliche Gleichstellung mit den Reichsedelleuten zugestanden hatte) und die im 16. Jh. wieder verschwanden, teils aufgehend im ungarischen Kleinadel der Komitate, teils wieder zurücktretend in den sächsischen Gemeinwesen. Für die Entwicklung des deutschen Freitums in Siebenbürgen stellten die Erbgrafen im 14. und 15. Jh. eine Bedrohung, dann einen Anachronismus dar. Wie GÜNDISCH richtig hervorhebt, traten sie 1467 zum letzten Mal zum Machtkampf gegen die (schließlich obsiegenden) deutschen Städte und Stühle des Königsbodens an. Wie es zumindest für Hermannstadt, Kronstadt und Broos für die Zeit kurz vor dem Ausbruch der Adelsempörung ziemlich sicher bezeugt ist, versuchten einige dieser Grafen, das wichtige Amt des Königsrichters in ihre Hand zu bekommen. Somit nahmen an der Empörung des ungarischen und Szekler Adels gegen den König nicht die Sachsen schlechthin teil, sondern nur die Erbgrafen, und einige Städte nur insoweit, als sie von einem vorübergehend dort als Königsrichter amtierenden Erbgrafen dazu gezwungen wurden. Auch diesen Aspekt arbeitet GÜNDISCH recht klar aus und dazu noch die (meist persönlichen) Motive der einzelnen Verschwörer.

Weniger gut gelungen erscheint die theoretische Argumentation des Verf. Sie leidet nicht nur unter Schreibfehlern und Versehen der Redaktion, wie z. B.: auf S. 22, Fußnote 5, müßte es statt „Broos“ (Orăştie) im Titel Mühlbach (Sebeş Alba) heißen; die Fußnote 7 (S. 23) wurde nicht gesetzt; ebenda, Zeile 12 soll es statt „1467“ sicherlich 1464 lauten. Die Argumentation verliert auch dadurch etwas an Gewicht, daß Abläufe verzeichnet erscheinen, weil sie in ein zu enges Schema des historischen Materialismus gepreßt wurden. Dieses anzumerken, bedeutet allerdings, die Diskussion um die Teilnahme der Erbgrafen an der Adelsempörung von 1467 auf grundsätzliche Aspekte auszuweiten: Ohne die verdienstvolle Einzelforschung des Verf. zu schmälern, soll ergänzend darauf hingewiesen werden, daß sich die späteren Erbgrafen nicht allmählich durch Land- und Privilegienerwerb vom restlichen Bauernstand hoben; sie waren von Anfang an mit mehr Land, Einnahmen, Privilegien und Macht (rechtliche und Verwaltungsbelange) ausgestattet worden. Protest erhob sich aber erst, als sie versuchten, sich erhebliche

Vorrechte — gleich dem Adel — zu sichern. Und ein zweites: Es kann die analytische Antithese zwischen König („Stärkung der Zentralmacht“) und Erbgrafen („Feudalanarchie“) wenig überzeugen, wenn man bedenkt, daß der Kampf ja zwischen den Erbgrafen und den deutschen Städten ausgetragen wurde — wie es auch alle Beispiele des Verf. zur Stützung der genannten These zeigen.

Krista Zach

München

REIN-HEDRICH, CHRISTIANE; REIN, KURT *Name und Herkunft der „Habaner“ und ihrer Keramik*, in: Südostdeutsches Archiv 15–16 (1972–1973) S. 36–65.

Dieser Aufsatz, der in der Hauptsache auf einer kritischen Auswertung der neueren Forschungsergebnisse beruht, bringt für die Erforschung der Täufergeschichte einen wesentlichen Beitrag, in dem er zunächst das Wort *Habaner*, das erst im 20. Jh. zu einem fachwissenschaftlichen Terminus wurde, etymologisch untersucht. *Habaner* wird von „Haushaben“ abgeleitet. Darunter waren die gemeinsamen Wohnsitze dieser religiösen Gemeinschaft zu verstehen. Diese Etymologie ist in der Wissenschaft, obwohl immer wieder angezweifelt, schon seit 1883 durch JOSEF BECK gesichert. Aufgrund dieser Untersuchung kommen die Verf. zu dem Schluß, daß zu den *Habanern* keine italienischen Wiedertäufer gehörten. Die *Habaner Keramik* wies wie alle Fayence-Majolika gewisse italienische Stilelemente auf. Die Verf. verweisen darauf, daß man neben der Töpferkunst der *Habaner* auch ihre künstlerische Perfektion im Schmiedehandwerk sehen muß.

Horst Glassl

München

GERICS, J. *Textbezüge zwischen den ungarischen Chroniken und der Sankt-Ladislaus-Legende*, in: Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae 19 (1973) S. 273–303.

Die *Ladislaus-Legende* (entstanden um die Wende vom 12. zum 13. Jh.) und die ungarische Chronik müssen aufgrund einiger identischer bzw. verwandter Textteile in direkten Beziehungen miteinander stehen. BARTONIEK (in: *Scriptores Rerum Hungaricarum tempore ducum regumque stirpis Arpadianae gestarum*, Band 2, Budapest 1938, S. 509 ff.) hat den Nachweis zu erbringen versucht, daß eine frühere Fassung der Chronik als Vorlage für die *Legende* verwendet worden ist. Gegenüber einer jüngst von L. CSÓKA (*A latinnyelvű történeti irodalom kialakulása Magyarországon a XI–XIV században*, Budapest [1967] vertretene gegenteiligen Meinung verteidigt der Verf. des vorliegenden Beitrags die Ansicht BARTONIEKS. Er stützt sich dabei auf eine bei einer solchen Fragestellung üblichen Analyse der verwandten Textstellen in Chronik und *Legende*, mit Schwerpunkt auf einer Stelle, „die bisher nicht so eingehend erörtert wurde“, nämlich derjenigen mit der Aufzählung der *virtutes* von König LADISLAUS. Als Beispiel für seine auf einen allgemein-, kultur- und rechtshistorischen Zusammenhang ausgedehnte Argumentation sei herausgegriffen, daß die in der Chronik genannte Haupttugend von LADISLAUS, die *pietas*, der historischen Wirklichkeit viel eher entspricht als die statt ihrer in der *Legende* auftretende, offensichtlich später eingeführte *iustitia* — ein weiterer Hinweis auf die Annahme, daß die Chronik durch diese wirklichkeitsnahe Angabe älter sein muß als die *Legende*.

Ekkehard Völkl

Regensburg

SZÜCS, JENŐ *Társadalomelmélet, politikai teória és történetzemlélet Kézai Simon Gesta Hungarorumában* [Gesellschaftstheorie, politische Theorie und Geschichtsauffassung in den *Gesta Hungarorum* des Simon von Kéza], in: Századok 107 (1973) S. 569–643, 823–878.

SZÜCS untersucht die Wurzeln der in der Hunnengeschichte KÉZAI formulierten sozialen, politischen und historischen Konzeption und kommt zu folgenden Ergebnissen: KÉZAI behauptet in seinem Prologus, daß er aus Quellen schöpfte, die er in Italien, Frankreich und Deutschland verstreut gefunden hat. Aus seinem Text kann man in der Tat das Itinerar der Reisen, die ihn durch diese Länder führten, ziemlich genau bestimmen. Aus Frankreich stammt seine Erklärung der sozialen Ungleichheit: die Aufteilung in Adlige und Nichtadlige entstand dadurch, daß ein Teil des Volkes dem Mobilmachungsbefehl KARLS DES GROSSEN bzw. der hunnischen Gemeinschaft nicht folgte. Die dreifache Strafe der Kriegsdienstverweigerer entnahm KÉZAI dem römischen Strafrecht, wie es damals in Bologna und Padua gelehrt wurde. Ebenfalls aus Italien kommt die Idee der *communitas* (Gemeinschaft) als Mittelpunkt der politischen Konzeption KÉZAI. Seine These, daß die Gemeinschaft die Macht auf den Herrscher nicht vollständig übertragen hat, entspricht den Ansichten bolognesischer Rechtsgelehrter des 13. Jahrhunderts. Die historische Konzeption KÉZAI bricht mit der traditionellen Anschauung, wonach die wirkliche Geschichte der Ungarn erst mit ihrer Christianisierung begonnen hat. Er schreibt eine Volksgeschichte und rehabilitiert darin die heidnische Vergangenheit, welche die ganze Hunnengeschichte umfaßt. Mit der Anwendung des Begriffes „*natio*“ auf das eigene Volk, wobei der Adel als der eigentliche Repräsentant der Nation gilt, folgt KÉZAI einer im damaligen Europa allgemein verbreiteten Strömung.

SZÜCS zeigt im einzelnen auf, wie die späteren Chroniken sowohl die Terminologie und die Konzeption KÉZAI, wie auch seine aufgrund der eigenen Reisen entworfene Geographie der Kriegszüge ATTILAS mißverstanden und entstellt haben. Die philologische Untersuchung dieser Mißverständnisse und Änderungen liefert neue und überzeugende Beweise dafür, daß KÉZAI die Gleichsetzung der Hunnen und Ungarn zwar in westlichen Quellen vorgefunden hat, jedoch die Eingliederung der großenteils erdichteten Hunnengeschichte in die ungarische Vergangenheit seine ureigene Erfindung ist. Bei der Schilderung der Lebensweise der Hunnen bzw. Altungarn dienten ihm die noch nomadisierenden Kumanen Ungarns als Modell. Im Anhang wird auf Grund des Textes nachgewiesen, daß KÉZAI höchstwahrscheinlich als Mitglied von Gesandtschaften König STEPHANS V. zur Vorbereitung der Heiratsverbindungen mit den neapolitanischen Anjou mehrmals ins Ausland reiste. Zur Belohnung seiner diplomatischen Dienste wurde er geadelt und konnte in Italien, wohl in Padua, Rechtswissenschaft studieren.

Die umfangreiche Studie weist den Verf. als einen Meister der philologischen und ideengeschichtlichen Quellenforschung aus, dem es gelungen ist, bisher kaum bekannte Schichten der politischen Gedankenwelt KÉZAI und auch des späteren ungarischen Gemeinadels zu ergründen.

Thomas von Bogyay

München

POHL, ARTUR *Die Grenzlandprägung. Münzprägung in Österreich und Ungarn im fünfzehnten Jahrhundert.* Graz: Akademische Druck- und Verlagsanstalt 1972. 188 S. mit 3 Abb. und 8 Taf.

Die vorliegende Darstellung aus der Geschichte der Numismatik behandelt das Münzwesen in seiner Verflechtung mit der Geschichte Österreichs und Ungarns im 15. Jh. Dabei ist es dem Verf. insbesondere gelungen, über den Rahmen einer reinen Münzkunde hinaus die politischen und wirtschaftlichen Faktoren miteinzubeziehen: sei es z. B. bei den Inflationsprägungen der Königin ELISABETH (1440–1442) oder bei der Wiener Münzprägung von MATTHIAS CORVINUS (1485–1490). Das für das 15. Jh. in Österreich und Ungarn bezeichnende Hervortreten einzelner Adelsfamilien bzw. Adelsoligarchien zeigte sich auch auf monetärem Gebiet durch Usurpation von Münzrechten sowie durch Verleihung von Münzbewilligungen — so an die Grafen von Sankt Georgen und Bösing und an ANDREAS BAUMKIRCHNER. Besonders instruktiv in dieser Arbeit ist ein Wertdiagramm, in dem die Kursschwankungen des Wiener Pfennigs und des ungarischen Denars in Relation zum Goldgulden aufgezeigt sind. So läßt sich feststellen, daß der Wiener Pfennig im Laufe des 15. Jhs. vom 160. Teil auf den 330. Teil eines Goldguldens gesunken ist, während es MATTHIAS CORVINUS durch seine große Münzreform von 1467/1468

gelang, eine feste Parität des Denars zum Goldgulden von 100:1 festzusetzen. — Im Anhang werden verschiedene Texte von Münzprivilegien und Münzverträgen mitgeteilt, von denen einige hier zum ersten Mal ediert sind. In das ausführliche Literaturverzeichnis hätte man noch die Arbeit von LAJOS HUSZÁR (*Mátyás pénzei*, in: *Mátyás király emlékkönyv*. Bd. 1, Budapest 1940, S. 549–574) aufnehmen können. Gerade durch die Einbeziehung der politischen Geschichte wird diese Arbeit auch über den Kreis der Numismatiker hinaus Interessenten finden.

Karl Nehring

München

BERTALAN, VILMOSNÉ *Adatok Óbuda középkori helyrajzához* [Angaben zur mittelalterlichen Topographie von Altofen], in: *Budapest Régiségei* 23 (1973) S. 99–112.

Es wird hier zusammenfassend über neuere Ausgrabungen zur Erforschung des mittelalterlichen Óbuda (Alt-Buda) berichtet, und zwar: 1. Auf dem Fő tér (Hauptplatz) und seiner Umgebung, wobei neben der Aufdeckung von römerzeitlichen und mittelalterlichen Spuren vor allem der Grundriß des Prépostsági templom (Propstei-Kirche) (14. Jh.) von Alt-Buda erschlossen werden konnte. 2. Im Bereich des ehemaligen *Királnői var* („Königinnen-Stadt“) mit zahlreichen stadthistorisch wichtigen Einzelfunden (Gebäude-Reste) aus dem Mittelalter. — Der Bericht wird veranschaulicht durch 16 Lageskizzen, Stadtpläne, Fotos von Fundgegenständen sowie zeitgenössische Darstellungen des mittelalterlichen Stadtbildes. Letztere sollen dazu dienen, die auf archäologischem Weg gewonnenen Erkenntnisse mit den bildhaft überlieferten Stadtansichten in Einklang zu bringen.

Ekkehard Völkl

Regensburg

POPA, RADU *Über die Burgen der Terra Hatzeg*, in: *Dacia. Revue d'Archéologie et d'Histoire ancienne. Nouvelle Serie* 16 (1972) S. 243–269.

Diese Untersuchung verzeichnet eine Fülle von Daten, Ergebnissen archäologischer Grabungen des Verf., sowie von schriftlichen Quellen über die *Terra Hatzeg* (Hațeg/Hátzeg; im südwestlichen Siebenbürgen) im 13. und 14. Jh. Die *Terra Hatzeg* war im 13., 14. und 15. Jh. ebenso wie andere Landschaften an der Ostgrenze des ungarischen Reiches ein überwiegend von Rumänen besiedeltes Gebiet, in dem die herkömmlichen, eigenständigen sozialen und politischen Strukturen und ihr allmähliches Verschwinden als Folge der sich auch hier festigenden königlich-ungarischen Zentralmacht heute relativ gut erforscht werden können. Der Verf. gibt seine, auf der Verbindung von Archäologie, Geographie und Quellenkunde beruhende Forschungsmethode etwas umständlich als „regredierende Rekonstruktion“ (S. 243) an, womit offenbar die zeitliche Rückverfolgung aufgrund aller verfügbaren Daten gemeint ist. Ergebnisse, Forschungshypothesen und Forschungsziele werden klar geschieden und benannt.

Gegenstand der Untersuchung sind 14 heute noch erhaltene mittelalterliche Bauten, die man bisher mißverständlich für reine Befestigungsanlagen gehalten bzw. gar nicht beachtet hat. (Nur zwei Anlagen, Colț und Crivadia, sind gründlich beschrieben worden, und zwar von GÁBOR SZINTE). Diese Bauten werden nach ihrem Verwendungszweck in vier Gruppen eingeteilt: 1. *Burgen*: Die Königsburg von Hatzeg mit dem dazugehörigen „domus regis“ (1317 im Besitz von KARL I. ROBERT). 2. *Wohntürme*, die erst zu späterer Zeit zu kleinen Festungsanlagen ausgebaut wurden: Răchitova, Colț, Mălăești. Diese Anlagen wurden zu Beginn des 14. Jhs. errichtet und dienten den in der *Terra Hatzeg* ansässigen rumänischen Knesen als Behausung. Wohntürme der gleichen Art besaßen die deutschen „Gräfen“ und die ungarischen Adligen in Siebenbürgen; diesem Beispiel folgten auch die rumänischen Knesen, und zwar zu einer Zeit, als die ungarische Krone zu schwach war, um solchen Emanzipationsbestrebungen des Adels entgegenzutreten. 3. *Adelshöfe* mit nur bescheidener Befestigung aus dem 14. und 15. Jh. (Sălas, Rîu de Mori, Suseni, Sîntamaria Orlea), wo die unter ungarischer Herrschaft zu An-

sehen gelangten und z. T. bereits magyarisierten Knesen hauptsächlich wohnten. 4. Grenz-wachtürme: Vorerst konnte nur im Osten der *Terra Hatzeg*, an einem Paßübergang nach Oltenien, solch ein Wachturm festgestellt werden.

Der Verf. vertritt die Ansicht, daß nur der Grenzturm von Crivadia (Gruppe 4) eindeutig als militärische Befestigungsanlage anzusehen sei, während die Anlagen der Gruppen 2 und 3 mehr oder minder stark bewehrte Wohnsitze der rumänischen Knesen waren, die sich in der Zeit der untergehenden Macht der Arpadendynastie, ebenso wie der ungarische und sächsische Kleinadel Siebenbürgens, Wohntürme bauen konnten. Die Familie CÂNDE/KENDEFFY, mit einem rumänisch und orthodox gebliebenen und einem magyarisierten Zweig, deren Hausarchiv bis in das 13. Jh. zurückreicht, bildet das beste Beispiel für diese Entwicklung.

Krista Zach

München

BARTL, JÚLIUS *Politicko-spoločenské pomery na Slovensku na prelome 14. a 15. stor. a vláda Žigmunda Luxemburského* [Die politisch-gesellschaftlichen Verhältnisse in der Slowakei an der Wende des 14. und 15. Jahrhundert und die Regierung Sigismund von Luxemburg], in: *Zborník filozofickej fakulty univerzity Komenského. Historica* 24—25 (1973—1974) S. 223—257.

Der Tod LUDWIGS DES GROSSEN im Jahre 1382 brachte in Ungarn wegen der ungeklärten Nachfolgefrage vorübergehend anarchische Verhältnisse, und dies in einer Zeit, als die Osmanen auf der Balkaninsel weiter vorstießen und die Vorposten der ungarischen Macht in Serbien und in der Walachei eroberten. Im Kampf um die Nachfolge standen sich SIGISMUND, der jüngste Sohn des deutschen und böhmischen Königs KARL IV., der mit MARIA, der ältesten Tochter LUDWIGS, verlobt war, und KARL DER KLEINE von Anjou aus Neapel, gegenüber. Für die unmündige MARIA führte die Witwe LUDWIGS die Regentschaft. Mit der Eroberung Preßburgs begann SIGISMUND, unterstützt durch seine Vettern in Mähren, den Kampf um die ungarische Krone. Nach seiner Krönung hatte SIGISMUND auch weiterhin einen Zweifrontenkrieg, einmal gegen die einheimische Adelsopposition und zum anderen gegen die Osmanen, die inzwischen Serbien überrannt hatten, zu führen. Neben dem Adel auf westslowakischem Gebiet waren es vor allem die Städte, wie z. B. Preßburg, die SIGISMUND im Kampf gegen den Adel unterstützten. Der Verf. hat zu dieser Arbeit auf die Forschungsergebnisse deutscher (ASCHBACH), führender ungarischer (u. a. MÁLYUSZ, SZEKFÜ) und tschechischer Historiker (PALACKÝ) zurückgegriffen. Dazu hat er aber vor allem Quelleneditionen und Abhandlungen slowakischer Geschichtsschreiber herangezogen. So stellt diese Abhandlung, die auch Neuerkenntnisse über die Machtbasis SIGISMUNDS auf slowakischem Gebiet bringt, einen Versuch dar, die neuen Ergebnisse der slowakischen Geschichtsschreibung in einen größeren europäischen Rahmen einzuordnen.

Horst Glassl

München

SKLADANÝ, MARIAN *Ján Thurzo v Mogile (1469—1496)* [Johann Thurzo in Mogila], in: *Zborník filozofickej fakulty univerzity Komenského. Historica* 24—25 (1973—74) S. 203—218.

Dieser Beitrag behandelt die Rolle der Hütte Mogila bei Krakau im Wirtschaftsunternehmen des JOHANN THURZO. THURZO stammte aus Betlenfalva (Betlenovce) in der Zips und war Bürger der Stadt Krakau. Der Verf. äußert die Vermutung, daß die Hütte in Mogila bei der Gründung der Thurzo-Fuggerschen Handels- und Unternehmungsgesellschaft „Ungarischer Handel“ eine Schlüsselrolle spielte. Aus dem fragmentarischen, in polnischen Archiven gefundenen Quellenmaterial geht hervor, daß schon um 1469 in Mogila aus der Slowakei stammendes sogenanntes schwarzes Kupfer verarbeitet wurde. Das Verhüttungsverfahren wurde geheimgehalten. Das läßt den Schluß zu, daß aus diesem aus der Slowakei stammenden Metall Silber

gewonnen wurde. Im 16. Jh. tauchen mehrere solche Hütten auf, die slowakisches Kupfer verarbeiteten und Silber gewannen, u. a. in Neusohl (Banská Bystrica), Fuggerau bei Villach in Kärnten und St. Georgenthal in Thüringen. In diesem Zusammenhang stellt SKLADÁNY die Frage, ob die Hütte Mogila vielleicht der Prototyp dieser Silberscheidehütten war, die zur Gründung der Thurzo-Fuggerschen Handelsgesellschaft führten.

Horst Glassl

München

Codex diplomaticus et epistolaris Slovaciae. Tomus 1: Inde ab anno 805 usque ad annum 1235. Ad edendum praeparavit RICHARD MARSINA. Bratislava: Vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied 1971. XLVIII, 472 S., appendix I et II, 25 Tafeln.

Das vorliegende Werk ist der 1. Band eines großangelegten „Slowakischen Urkundenbuches“. Sein Bearbeiter RICHARD MARSINA, stellvertretender Direktor des Historischen Institutes der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Preßburg, hat in jahrelanger mühevoller Kleinarbeit dieses Werk gestaltet, das in seiner Konzeption weit über den Rahmen der Slowakei hinausreicht und die Verflechtung der Geschichte des slowakischen Volkes mit dem Schicksal des alten Kontinents anhand der urkundlichen Quellen sichtbar macht.

In der jungen Nationalentwicklung des slowakischen Volkes liegt es begründet, daß es bisher in der Slowakei kein derartiges Urkundenbuch gab. Das in der Zwischenkriegszeit von M. JERŠOVA herausgegebene Urkundenbuch (*Slovenský diplomatár*, in: Sbornik Muzeálnej spoločnosti slovenskej 25–30 [1931–1936]; Beilage) wertete nur kleinere Archivbestände aus. Während des zweiten Weltkrieges erschien von ALEXANDER HUSCAVA das Urkundenbuch der Familie OKOLIČNÉ (*Archiv zemianskej rodiny z Okoličného*. Preßburg 1943). MARSINAS Urkundenbuch aber erfaßt bewußt das ganze von Slowaken bewohnte Gebiet. Die Schwierigkeit bei der Konzeption dieses Werkes lag darin, daß die Slowakei bis 1918 keine selbständige administrative oder politische Einheit bildete. Die heutigen Staatsgrenzen der Slowakei gehen mitten durch ehemalige ungarische Komitate.

Der vorliegende von 805 bis 1235 reichende Band umfaßt 460 Urkunden. Das älteste Stück ist ein Auszug aus dem Capitulare KARLS DES GROSSEN von 805. Bei der Auswahl im 9. Jh. wird der Grundsatz verfolgt, alle Urkunden zu veröffentlichen oder im Regest zu erwähnen, die sich auf die mährischen Slawen beziehen.

Die Originale liegen zum größten Teil in Archiven Ungarns. In erster Linie mußten die mittelalterlichen Sammlungen des ungarischen Staatsarchivs (Magyar Országos Levéltár) in Budapest durchforscht werden. Dazu kamen noch die Archive von Gran (Esztergom), Sitz des Primas von Ungarn, der Erzabtei Pannonhalma und von Erlau (Eger). Die Forschung mußte außerdem noch auf österreichische, deutsche, polnische, kroatische Archive und nicht zuletzt auf das vaticanische Archiv ausgedehnt werden. Von dem gesamten ungarischen Urkundenbestand wurden diejenigen ausgewählt und kritisch bearbeitet, die sich auf das Gebiet der heutigen Slowakei beziehen. Die bisherigen, meist älteren ungarischen Editionen genügen nicht den Grundsätzen einer modernen Urkundenveröffentlichung. Eine Gruppe von vor dem Jahre 1000 ausgestellten Urkunden ist meist bereits in früheren Editionswerken erschienen und bildete bei der Bearbeitung keine große Schwierigkeiten.

Im vorliegenden Band stammt etwa ein Drittel der Urkunden von nichtungarischen Ausstellern. Die dritte Gruppe von Urkunden, die aus Ungarn selbst stammen, mußten einer kritischen Bearbeitung unterzogen werden. Diese Gruppe läßt sich durch eine Zäsur, die mit der Entstehung einer regelmäßigen ungarischen Kanzlei um 1180 zu setzen ist, in zwei Unterabteilungen einteilen. Erst um 1180 begann sich in Ungarn eine regelmäßige Urkundenpraxis herauszubilden. Die Urkunden aus der ersten Periode sind Einzelausfertigungen, diejenigen aus der zweiten Periode weisen aber bereits eine gewisse Uniformität auf.

Alle Urkunden wurden in chronologischer Reihenfolge publiziert. Deperditen, Verfälschungen und Fälschungen wurden entsprechend gekennzeichnet. Ca. 300 Urkunden wurden in vollem Wortlaut wiedergegeben, die anderen nur im Regest, weil sie nur inhaltlich eine Beziehung zur

Slowakei aufweisen oder weil in ihnen Würdenträger aus der Slowakei genannt werden. Etwa 40 Stück stammen aus der vorungarischen Zeit, hundert aus der ersten Periode der Arpadenzeit bis 1180, die übrigen aus dem Zeitabschnitt bis 1235. Ein Drittel der publizierten Urkunden haben den ungarischen König als Aussteller. Eine große Gruppe sind Papsturkunden. Die Empfänger aller Urkunden sind meist geistliche Würdenträger.

In lateinischer Sprache ist eine ausführliche Einleitung vorangestellt. Hier wurden die aus Ungarn stammenden Urkunden-Aussteller gewürdigt und paleographische Probleme abgehandelt. Anschließend folgt ein Verzeichnis der benutzten Quellen und Literatur. Am Ende wurden ein wertvolles Glossar sowie zahlreiche Register beigegeben.

Dieser erste Band des slowakischen Urkundenbuches kann geradezu als beispielhaft für den großartigen Aufschwung der slowakischen Geschichtswissenschaft seit den 50er Jahren gelten. Sicherlich wird diese Leistung von der Fachwissenschaft die gebührende Anerkennung erfahren.

Horst Glassl

München

HELBIG, HERBERT *Die ungarische Gesetzgebung des 13. Jahrhunderts und die Deutschen*, in: *Südostdeutsches Archiv* 15–16 (1972–1973) S. 8–22.

Die vorliegende Arbeit nimmt das 1972 gefeierte Jubiläum der Goldenen Bulle (1222) zum Anlaß, um auf das Verhältnis der ungarischen Gesetzgebung zu den deutschen Kolonisten (*hospites*) einzugehen. Denn in der Goldenen Bulle ANDREAS' II. ist die Rede von „*hospites*“, die nur mit Zustimmung des königlichen Rates zu Reichsämtern zugelassen werden sollten. Der Verf. zählt die Gruppen von deutschen Adeligen auf, die sich in Ungarn niedergelassen hatten und die in Deutschland im Gegensatz zu Ungarn sehr differenziert in Standesränge eingeteilt wurden. Für den ungarischen König waren diese deutschen Edelleute meist als „*servientes regis*“ Stützen gegen das Machtstreben des einheimischen Adels. Die Goldene Bulle versucht gerade die zum Hochadel des Landes aufgestiegenen „*hospites*“ in ihren Privilegien zu beschränken. Dennoch stellt aber der Verf. fest, daß die ungarische Gesetzgebung im 13. Jh. nicht fremdenfeindlich ist. Dazu kann er genügend Beispiele aufzählen. Dabei wird u. a. auch auf den durch den ungarischen König betriebenen Landesausbau verwiesen, der für Bauern und Adel aus Deutschland und Westeuropa zahlreiche Privilegien als Anreiz für Siedlung bot. Solche Privilegien kann der Verf. sowohl vor als auch nach dem Tatareneinfall aufzählen. Im wesentlichen kam der Verf. zu dem Schluß, daß es in Ungarn im 13. Jh. keine den deutschen Kolonisten gegenüber feindliche Gesetzgebung gab.

Horst Glassl

München

SZENDREI, JANKA *Tedeum als ungarischer Volkslied im Mittelalter*, in: *Studia Musicologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 15 (1973) S. 303–320.

Der Aufsatz geht anhand von 82 verschiedenen Handschriften des 14.–19. Jhs. der Frage nach, inwieweit das Tedeum neben seiner Verwendung in der lateinischen Liturgie auch als ungarischer Volkslied verbreitet war. Der Verf. gelangt zu dem Ergebnis, „daß das Tedeum schon vor der Reformation zu den allgemein bekannten Gesängen gehörte und als Volkslied funktionierte“ (S. 317). Durch das Tridentinum weitgehend aus dem Gottesdienst verbannt, konnte sich die alte Melodie mit dem volkssprachlichen Text, von Generation zu Generation mündlich tradiert, zunächst nur mehr vereinzelt halten (wie zum Beispiel in der Agramer Diözese und im Paulinerorden). Erstaunlicherweise ähneln jedoch die heute etwa in Siebenbürgen noch üblichen Tedeum-Melodien viel stärker der alten vortridentinischen Variante als der schriftlich überlieferten Fassung, ein Beweis dafür, wie fest verwurzelt das Alte im Volk weiterlebt. — Der Autor verdeutlicht seine Argumentation mit zahlreichen Notenbeispielen.

Fritz Hartmannsgruber

Regensburg

ŠPIEZ, ANTON *Remeslo na Slovensku v období existencie cechov* [Das Handwerk in der Slowakei im Zeitalter der Zünfte]. Bratislava: Vydavateľstvo Slovenskej Akadémie Vied 1972. 343 S.

Der Verf., dem wir bereits mehrere wichtige Veröffentlichungen zur Wirtschaftsgeschichte der Slowakei verdanken, behandelt in dem vorliegenden Buch die Geschichte des Handwerks.

Die weiter zurückgreifende Einleitung gibt in knapper Zusammenfassung der einschlägigen Forschungsergebnisse (BIALEKOVÁ, PLEINER, CHROPOVSKÝ) einen Überblick über die handwerkliche Betätigung während des 8. und 9. Jhs., als Handwerk und Landwirtschaft noch eng verbunden waren. Im damaligen Handwerk wirkten alte keltische und römische Traditionen weiter (insbesondere im Schmiedehandwerk und in der Töpferei).

Für die Zeit des Großmährischen Reiches wird besonders die Schmuckerzeugung in Neutra (Nitra) hervorgehoben, die bereits auf eine weitgehende handwerkliche Spezialisierung schließen läßt. Für das 10.–12. Jh. stellt der Verf. die Existenz von spezialisierten Handwerkerdörfern fest. Von den dort betriebenen Handwerksberufen (Töpfer, Teerbrenner, Schmiede, Zimmerer) wurden zahlreiche Ortsnamen gebildet.

Im 13. Jh., wofür der Verf. sich weitgehend auf die Forschungen von SZÜCS, FERBER, SZÁDECZKY u. a. stützt, spielte die Einwanderung westlicher, vor allem deutscher, Kolonisten eine wesentliche Rolle. In den Städten, die mit weitreichender Selbstverwaltung von den Kolonisten begründet wurden, entfaltete sich das Handwerk zu höherer technischer Vollendung. Das Handwerk geriet zum Großteil im 13.–15. Jh. vornehmlich in deutsche Hände. Nur das längst schon rückständige Dorfhandwerk wurde von Slowaken ausgeübt. Hauptzentren der handwerklichen Betätigung wurden die Städte Neusohl (Banská Bystrica), Schemnitz (Banská Štiavnica), Bartfeld (Bardejov), Kaschau (Košice), Preßburg (Bratislava). Im einzelnen behandelt der Verf. die Anfänge der Zünfte. Für die Handwerksmeister war eine Mitgliedschaft in der entsprechenden Handwerkszunft Pflicht. Die Zahl der Zünfte wuchs vom Ausgang des Mittelalters von etwa 60 auf etwa 1000 um das Jahr 1700 an. Im 16. und 17. Jh. gab es für Zunftgründungen kaum Hindernisse. Schon der Zusammenschluß von vier Meistern genügte, um eine neue Zunft ins Leben zu rufen. Für diese Verhältnisse kann der Verf. auch auf Archivakten hinweisen, die der bisherigen Forschung unbekannt geblieben sind.

Bereits im späten Mittelalter — Hand in Hand mit dem Verfall der ungarischen Königsmacht — wurde die deutsche Vorrangstellung im handwerklichen Bereich zurückgedrängt. Die königlichen Städte beginnen damals zu klagen, daß auch in den „Adelsstädten“ handwerkliche Produktionsbetriebe entstehen. Selbst auf den Dörfern war ein Aufschwung des Handwerks zu verzeichnen. Diese Verlagerung der handwerklichen Produktion von den Städten in die Marktflecken und Dörfer war im 16. und 17. Jh. nicht mehr aufzuhalten. Nun tritt immer stärker das slowakische Element im Handwerk hervor. Allerdings konnte sich die Fertigung der dörflichen Handwerker an Qualität und Vielseitigkeit nicht mit den Erzeugnissen des städtischen Handwerks messen, die einem gehobenen Bedarf dienten. Damit hängt es wohl auch zusammen, daß gewisse Zweige des städtischen Handwerks bis in das 18. Jh. hinein den deutschen Stadtbürgern vorbehalten blieben.

Gehemmt wurde die Entwicklung des Handwerks durch das Vordringen der Türken. Teilweise war die Slowakei Frontgebiet geworden, das südliche Randgebiet war von den Osmanen besetzt. Zu einer konjunkturellen Aufwärtsentwicklung im Handwerk kam es erst in der Zeit nach dem Frieden von Karlowitz (1699), als das gesamte historische Ungarn wiederum der habsburgischen Monarchie angegliedert wurde und dort eine verstärkte Nachfrage nach handwerklichen Produkten zu verzeichnen war. Die Zahl der Handwerksmeister in der Slowakei stieg damals innerhalb weniger Jahre von 7500 auf 22000. Auf diese Zeit der Hochkonjunktur folgte eine Zeit der Stagnation, die unter JOSEPH II. wieder in einem „boom“ auf dem handwerklichen Sektor gipfelte. Doch war dieser Aufschwung von kurzer Dauer.

Im Zeitalter des aufgeklärten Absolutismus verstärkte sich die Slowakisierung der Städte und des Handwerks. In den ehemals deutschen Bürgerstädten erlangte jetzt das slowakische Element das Übergewicht. Im 19. Jh. kam es dann zu einer wirtschaftlichen Krise. Die handwerkliche

Produktion ging rasch zurück; schließlich waren nur wenige Produktionsstätten übriggeblieben. Auch das blühende Zunftwesen wurde im Zeitalter der Massenproduktion und des Wirtschaftsliberalismus eine Anomalie.

ŠPIESZ' großes Verdienst liegt in der Auswertung aller einschlägigen slowakischen Archive. Lückenlos wurden in mühevoller Kleinarbeit sowohl die einzelnen slowakischen Stadtarchive als auch die entsprechenden Bestände des zentralen Städtearchivs in der Slowakei und das Slowakische Zentralarchiv durchforscht. Darüber hinaus bearbeitete der Verf. auch die entsprechenden Aktenstücke in den Budapester Archiven. Auch wurde die gesamte einschlägige, hauptsächlich in slowakischer und ungarischer Sprache vorliegende Literatur mit kritischer Sorgfalt verwertet. Das Werk stellt eine hervorragende Leistung dar und wird auf lange Zeit ein unentbehrliches Standardwerk bleiben.

Horst Glassl

München

JANKOVIČ, VENDELÍN *Výskum typografie historického jadra Bratislavy v 14.–16. stor. a jeho prínos pre najstaršie dejiny mesta* [Die topographische Erforschung des historischen Stadtkerns von Preßburg im 14.–16. Jh. und ihr Beitrag für die älteste Geschichte der Stadt], in: *Historický časopis* 21 (1973) S. 369–385.

Der Beitrag behandelt die Entwicklung der einzelnen Parzellen des historischen Stadtkerns von Preßburg im 14.–16. Jh. Er stellt chronologisch die Quellen dazu zusammen und versucht sie kritisch zu kommentieren. Dabei benutzt der Verf. die neueren Forschungsergebnisse der slowakischen Geschichtsschreibung. Darüber hinaus wird auch versucht, Archivakten zu interpretieren. Dem Verf. gelang es dabei, das Grund- und Beschlagbuch aus den Jahren 1439–1517 sowie das Schema der Steuerlisten vom 14. bis zum 16. Jh. zu entziffern. Außerdem wird in diesem Beitrag eine neue Deutung über die Bedeutung der sogenannten Turmhäuser versucht. Das älteste dieser Gebäude ist der Rathausturm aus dem letzten Drittel des 13. Jhs.; er diente zu Verteidigungszwecken, bevor die Stadt insgesamt befestigt wurde. Aus der Anordnung dieser Turmhäuser schließt der Verf., daß sich der historische Stadtkern von Preßburg von der sogenannten „romanischen Stadt“, die in der Zeit von 1204–1221 bezeugt ist, und sich in der Umgebung des St.-Martins-Doms befand, in die sogenannte gotische Stadt verlagert, die seit dem 11. Jh. nachweisbar ist. Diese Verlagerung hatte vor allem wirtschaftliche Ursachen, die im Aufschwung des Weinbaus und -handels zu suchen sind.

Horst Glassl

München

MARSINA, RICHARD *K vývoju miest na Slovensku do začiatku 15. stor.* [Die Entwicklung der Städte in der Slowakei bis zum Beginn des 15. Jhs.], in: *Historický časopis* 21 (1973) S. 337–367.

Der Verf. versucht die Entwicklung der slowakischen Städte anhand von Städteprivilegien darzustellen. Stadt wird dabei als Wirtschaftsorganismus verstanden, deren Einwohner sich als Handwerker oder Kaufleute nach einer bereits durchorganisierten Arbeitsteilung betätigen. Die Einleitung befaßt sich auch mit der Zeit des Großmährischen Reiches, als nur Preßburg (Bratislava) und Neutra (Nitra) als stadähnliche Siedlungen bestanden. In der zweiten Hälfte des 11. Jhs. erscheinen dann einige Ausdrücke (wie *merculus suburbani*, *forum liberum*), die auf stadähnliche Siedlungen hinweisen. Seit dem 2. Drittel des 13. Jhs. gibt es die ersten Stadtprivilegien. Bereits vor dem Tatareneinfall hatten die Orte Alt-Tekov (Stary Takov) und Turnau (Trnava) königliche Privilegien. Nach dem Tatareneinfall erhielten etwa 30 Orte auf dem Gebiete der heutigen Slowakei Stadtprivilegien. Der König oder eine kirchliche Herrschaft (Bischof) verlieh den „*hospites*“ eigene Gerichtsbarkeit, Mautfreiheit und Steuererleichterungen. Daraus entfaltete sich dann das Stadtrecht. Im 14. Jh. vergrößert sich die Zahl der Städte auf 60. Bereits damals tritt eine Klassifikation der privilegierten Orte ein. Man unterscheidet

zwischen „civitas“ und „oppidum“. Der Verf. geht auf die einzelnen Orte ein und versucht das dortige gesellschaftliche Leben darzustellen. Er kommt zu dem Ergebnis, daß im 15. Jh. nur an die 20 Orte Städte im eigentlichen Sinne des Wortes waren. Meistens hatten diese auch einen regen Außenhandel. Als minder privilegierte (*privilegium minus*) „Städte“ waren damals an die 70 Orte anzusehen.

Horst Glassl

München

TÜRKENKRIEGE UND TÜRKENHERRSCHAFT

RÁZSÓ, GYULA *A Zsigmond-kori Magyarország és a török veszély (1393–1437)* [Ungarn zur Zeit Sigismunds und die Türkengefahr], in: *Hadtörténelmi Közlemények* 20 (1973) S. 403–444.

Nach einer allgemeinen Darstellung der Herausbildung des osmanischen Reiches wird die militärische bzw. militärpolitische Seite der Türkenpolitik SIGISMUNDS untersucht. Im einzelnen erfahren zunächst die verschiedenen Phasen der bis 1402 andauernden Angriffsstrategie SIGISMUNDS eine Beschreibung und Bewertung. Das Scheitern der in Gemeinschaft mit anderen europäischen Truppen vorgetragenen Offensiven führte dazu, daß man sich auf den Ausbau eines Verteidigungssystems als einzig möglichen Ausweg konzentrierte und dabei auch auf längere Sicht beachtenswerte Erfolge erzielte (insbesondere durch den Erwerb der wichtigen Festung Belgrad 1426). „Zusammenfassend stellt der Autor fest, daß SIGISMUND, wenn er auch mehrere bedeutende Niederlagen durch die Osmanen hinnehmen mußte und in einzelnen Zeitabschnitten, hauptsächlich nach 1402, der Bedrohung durch die Türken nicht gebührende Aufmerksamkeit widmete, die Größe der Gefahr und die Möglichkeiten des Landes im wesentlichen richtig einschätzte. Durch die Schaffung der Grenzverteidigung im Süden schuf er die Möglichkeit für weiteren erfolgreichen Widerstand. Deshalb müssen wir seine Politik als positiver und erfolgreicher betrachten, als dies in der früheren ungarischen Geschichtsschreibung geschah“ (S. 444).

Ekkehard Völkel

Regensburg

BAYERLE, GUSTAV *Ottoman Diplomacy in Hungary. Letters from the Pashas of Buda 1590–1593*. Bloomington: Indiana University 1972. 204 S.

Durch diese Drucklegung werden 107 Dokumente aus dem Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien erstmals veröffentlicht. Es handelt sich mit zwei Ausnahmen um Briefe, die die Paschas von Buda nach Wien bzw. Prag gerichtet haben, und zwar hauptsächlich an den Kaiser RUDOLF II. sowie an die Erzherzöge ERNST und MATTHIAS. Als zeitlicher Rahmen wurden die drei Jahre von 1590 bis 1593 gesetzt: 1590 deswegen, weil eine frühere, bis 1589 reichende Dokumentensammlung (S. TAKATS [u. a.] *A budai basák magyar nyelvű levelezése*. Band 1. 1553–1589. Budapest 1915) hier ihre Fortsetzung finden soll; 1593 als Abschluß, weil wegen des einsetzenden „langen Türkenkriegs“ die Korrespondenz für einige Zeit abgebrochen werden mußte. Der Inhalt der Schriftstücke wirft ein bezeichnendes Licht auf die innere Verfassung des Paschaliks Buda und auf die schwierige wirtschaftliche Lage seiner türkischen Verwaltung. Ein fortlaufend – in bittendem und forderndem Ton – angesprochenes Thema stellt der jährlich zu entrichtende Tribut dar, den man in Buda dringend nötig hatte (wobei die türkischen Würdenträger bis hinauf zum Sultan unausgesprochen, aber deutlich spürbar noch viel begehrlidere Blicke auf die üblicherweise zu entrichtenden „Beigaben“ warfen). Die Briefe sind in der ungarischen Originalsprache wiedergegeben und jeweils durch kurze Zusammenfassungen in

englischer Sprache erläutert. Eine (wünschenswerte) Fortsetzung der vorliegenden Sammlung, vom Jahre 1604 (nach der Wiederaufnahme der Kontakte zwischen Buda und Wien) ausgehend, wird im Vorwort angedeutet.

Ekkehard Völkel

Regensburg

BAYERLE, GUSTAV *Ottoman Tributes in Hungary According to Sixteenth Century Tapu Registers of Novigrad*. The Hague, Paris: Mouton 1973. 228 S.

Die wachsende Bereitschaft zur Erschließung türkischer Quellen ermöglicht es, unseren Kenntnisstand über die innere Geschichte der osmanischen Provinzen fortlaufend zu überprüfen und zu ergänzen. Als ein wichtiger Baustein hierzu erweist sich die vorliegende Ausgabe der Grundbesitz-Register (*tapu* = Grundbesitz) aus Novigrad (= Nograd; nördlich des Donauknies gelegen). 1544 wurde dieser Ort von Buda aus erobert und zum Mittelpunkt eines eigenen Unter-Distrikts (*nahiye*) erhoben; durch Gebietsausweitungen im Anschluß an den Feldzug des Jahres 1552 wurde er nach Norden (weit nach Ober-Ungarn hinein) vergrößert. BAYERLE gibt uns zwei — der von der osmanischen Verwaltung üblicherweise in den besetzten Gebieten zur steuerlichen Erfassung angelegten — *defter* aus dem Bezirk Novigrad zur Hand: ein ausführliches Register (*defter-i mufassal*) (1570) in einer Faksimile-Edition des Originals (S. 177–217) sowie in einer Wiedergabe im lateinischen Alphabet (S. 31–94), und ein ins lateinische Alphabet übertragenes kurzgefaßtes Register (*defter-i icinâl*) (wohl 1579 erstellt). Die Edition dieser bisher unveröffentlichten Quellen wird erschlossen: durch eine Transkriptionsliste der Personen- und Ortsnamen aus der Siyâquat-Schrift ins lateinische Alphabet, durch ein Ortsnamen-Verzeichnis (mit Angabe der heutigen Namen sowie der genauen Lage), durch ein Glossar türkischer Fachausdrücke sowie durch mustergültige Karten (Gesamtübersicht und detaillierte Ausschnitte). — Die Erkenntnisse, die aus den *defter* gewonnen werden können, hat der Verf. in der Einleitung bereits angesprochen, nämlich vor allem Aufschlüsse hinsichtlich Bevölkerungszahl und -zusammensetzung, Besiedlungsdichte, Steuerkraft und Arten der Besteuerung. Die hier gebotene Besonderheit liegt darin, daß es sich bei Novigrad um ein Randgebiet des osmanischen Reiches mit seiner eigenen Problematik sowie um einen unmittelbaren Grenzbezirk zur habsburgischen Macht hin gehandelt hat.

Ekkehard Völkel

Regensburg

TURKOVÁ, HELENA *Über die Belagerung von Újvár (Neuhäusel, Nové Zámky) im Jahre 1663 durch die Türken*; in: Archiv Orientální 41 (1973) S. 325–339.

Nach längerer, seit 14. August 1663 anhaltender Belagerung mußte am 24. September 1663 die Festung Neuhäusel vor einem osmanischen Heer kapitulieren. Diese dramatischen Vorgänge — von den zahlreichen militärischen Einzelaktionen bis hin zum ehrenhaften Abzug der Besatzung unter dem „verruhten Forğaç“ (ADAM FORGÁCZ) — werden lebendig, wenn man den Augenzeugen-Bericht des berühmten türkischen Reisenden EVLIYÂ ÇELEBÎ zur Hand nimmt. Gerade die in farbiger und plastischer Sprache, natürlich vom türkischen Standpunkt aus, wiedergegebenen Einzel-Beobachtungen machen diese Schilderung so eindrucksvoll: wie das Schlachten der Opfertiere vor den Angriffen; das Spiel der Militärkapellen; die Explosion der „Neutraer Bastion“ („Einige Moldavier wurden in der Luft hängend gesehen“); der Auszug der Besiegten, zu denen auch bewaffnete Frauen gehörten („Im Weitergehen sah ich die Versammlung der Ungläubigen ... ihre Gesichtsfarbe war quittengelb. Hierauf setzten sich [diese] Leichen in Bewegung, in der Absicht — ihres Lebens nicht achtend — nach Komrân zu gehen“). TURKOVÁ hat die entsprechenden Abschnitte (vom 17. September 1663 an) aus EVLIYÂ ÇELEBÎS zehnbändigem Werk *Seyâhetnâme* ins Deutsche übertragen und mit ausführlichen, fortlaufenden Anmerkungen versehen.

Ekkehard Völkel

Regensburg

PICKL, OTHMAR *Die Verkehrswege nach dem Südosten vom Ausgang des Mittelalters bis ins 18. Jahrhundert*, in: Südostdeutsches Archiv 15–16 (1972–1973) S. 101–114.

„Der Verlauf der wichtigsten Verkehrswege nach dem Südosten Europas ist in großen Zügen durchaus bekannt. Das eigentliche Problem besteht jedoch darin, daß wir über die Frequenz der einzelnen Straßen, d. h. über die Intensität des Handels auf den verschiedenen Verkehrswegen und in den einzelnen Epochen wenn überhaupt, dann nur sehr dürftig informiert sind. Hier liegt derzeit der Schwerpunkt der handelsgeschichtlichen Forschung“ (S. 101). Von dieser Problemstellung ausgehend gibt PICKL einen Überblick über den Verlauf der wichtigsten Verkehrswege zu Lande und zu Wasser vom Mittelalter an. Das Schwergewicht der Darstellung liegt auf dem Kapitel „Die Auswirkungen der Türkenkriege auf die Verkehrs- und Handelswege nach dem Südosten“. Erstaunlich ist die hier aufgezeigte Dynamik der Handelswege in den rund 250 Jahre andauernden bzw. immer wieder aufflackernden Auseinandersetzungen. Als Folge der regionalen Kämpfe und Verheerungen stellte sich der Handel rasch auf andere Transportwege und andere Märkte um. Ungarn wird in diesem großen Zusammenhang immer wieder angesprochen. — Eine Übersichts-Karte liegt bei.

Ekkehard Völkel

Regensburg

TAKÁCS, BÉLA *Egy XVIII. századi kézirat Kismarja történetéről* [Eine Handschrift aus dem 18. Jh. zur Geschichte von Kismarja], in: A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve 1973, S. 203–220.

Der *notarius* von Kismarja (Komitat Hajdú-Bihar) MÁRTON HABOKAI verfaßte 1795 „ad usum scholae“ eine kurze Chronik dieses Ortes, die hier im vollen Wortlaut in der ungarischen Originalsprache veröffentlicht wird. Der Schwerpunkt liegt auf dem siebenbürgischen Fürsten ISTVÁN BOCSKAI (1606), weil dieser Kismarja das Privileg einer „freien Stadt“ verliehen hat. Die Darstellung gliedert sich in folgende Teile: 1. „Über die wunderbare Herkunft der Familie Bocskai“. 2. „Über einige der berühmtesten Taten Istvan Bocskais“. 3. „Über den traurigen Tod István Bocskais“ (mit der ins Ungarische übertragenen Grabinschrift des Fürsten). 4. „Über die ... Freiheiten, die Bocskai ... verliehen hat“, wobei 16 Privilegien (wie Steuerfreiheit, Marktrecht, Recht auf Verhängung und Vollzug der Todesstrafe) aufgezählt werden. 5. „Welchen Veränderungen war diese Stadt wegen ihrer Freiheit unterworfen?“

Am Schluß nimmt HABOKAI Bezug auf seine Zeit und überschreibt den 6. Teil mit der Frage „Was ist der Grund, daß die Einwohner der freien Stadt Kismarja nicht reicher sind als andere Bewohner von Helységbéli, wo sie doch von Gutsherren-Diensten frei sind?“ Die Ursache des Zurückbleibens sieht er darin, daß für die gewachsene Bevölkerungszahl nicht genügend Boden zur Verfügung steht und daß dieser außerdem nicht zweckmäßig bestellt sei. Er schlägt zur Verbesserung der wirtschaftlichen Lage modern anmutende Maßnahmen vor, u. a. Ansiedlung von Gewerbe-Betrieben und handwerkliche Ausbildung der Jugendlichen in den nahen Städten Váradi (Nagyvárad; heute Oradea) und Debrecen.

Einige Passagen werfen ein bezeichnendes Licht auf die bis zum Ausgang des 18. Jhs. fortlebenden Legenden um BOCSKAI. Wieweit manche Aussagen HABOKAIS der Wirklichkeit entsprechen (z. B. die Auffassung, BOCSKAI sei in Kismarja zur Welt gekommen), müßten im einzelnen nachgeprüft werden. Auch die Frage, welchen besonderen Ertrag zur Ortsgeschichte von Kismarja diese Chronik zu vermitteln vermag, kann nur aus einem eingehenden orts- und regionalgeschichtlichen Studium heraus beurteilt werden. Auf jeden Fall bemerkenswert ist die äußere Form, die in Fragen und Antworten (nach Katechismus-Art) den Stoff für die Schulkinder aufbereitet.

Ekkehard Völkel

Regensburg

DONAUMONARCHIE DER HABSBURGER

POLIŠENSKÝ, JOSEF *Der Krieg und die Gesellschaft in Europa 1618–1648*. Prag. Academia; Wien, Graz, Köln: Böhlau 1971. 239 S., 16 Bildtafeln. = Documenta Bohemica bellum tricennale illustrantia 1.

Mit diesem Einleitungsband soll eine auf 7 Bände geplante Quellenedition aus tschechoslowakischen Archiven über den 30jährigen Krieg eröffnet werden. Der Verf. gibt im Vorwort die Ziele dieses Einführungsbandes bekannt: 1. Erklärung des Zweckes und der Grundsätze der Editionsreihe, 2. Übersicht über alle für die Edition in Betracht kommenden Bestände der tschechoslowakischen Archive, 3. Aufzeigung der historiographischen internationalen Probleme, die aufgrund der in der Tschechoslowakei vorhandenen Archivbestände von der tschechoslowakischen Geschichtsschreibung gelöst werden können.

In der Einleitung zeigt der Verf. die Gründe auf, die eine Neuinterpretation des 30jährigen Krieges notwendig machen. Er definiert diesen europäischen Krieg als einen politischen Konflikt, der die logische Folge einer politischen Krise der alten aristokratischen Klasse in verschiedenen Gebieten Europas war. Da diese politische und soziale Krise des 30jährigen Krieges in den böhmischen Ländern tiefe wirtschaftliche Wurzeln hatte, glaubt POLIŠENSKÝ, daß er durch eine Untersuchung der böhmischen Krise diese in die gesamt-europäische Krise einfügen und für die geschichtliche Entwicklung Europas im 17. Jh. von Böhmen aus gesamt-europäische Aussagen machen kann.

In diesem Zusammenhang kann POLIŠENSKÝ auch über die historische Entwicklung in Ungarn zu dieser Zeit wichtige Teilaspekte herausarbeiten. Denn schon im böhmisch-niederdeutschen Krieg (1618–1628) war Siebenbürgen beteiligt an der europäischen Koalition gegen das Haus Habsburg. Bereits im Konflikt der Habsburger mit den böhmischen Ständen (1618–1621) gibt es enge Berührungspunkte zwischen den böhmischen Ständen und dem Fürstentum Siebenbürgen. In seinem Forschungsbericht über den derzeitigen Forschungsstand zum böhmischen Krieg (1618–1621) werden von POLIŠENSKÝ die Forschungsergebnisse slowakischer Historiker (MIROSLAV HROCH und JOSEF PETRÁŇ) zur Krise und Regression der ungarischen Wirtschaftsentwicklung im Rahmen der europäischen Gesamtwirtschaft angeführt. Der Verf. sieht die politische Krise in Böhmen auch im Zusammenhang mit den in Ungarn tobenden Türkenkriegen und den Aufständen des ungarischen Adels unter BOCKA. Er verweist auf das Familienarchiv der BUQUOY, das wichtige Informationen über die Militäraktionen in Ungarn in den Jahren 1619–1621 enthält. Eine wichtige Quelle für die Entwicklung Siebenbürgens sind auch die Föderationsakte der böhmischen mit den ungarischen Ständen und die Konföderationsartikel der böhmischen Stände mit dem siebenbürgischen Adel, die im August 1621 in Neusohl von beiden Seiten verabschiedet wurden. Für die ungarische Beteiligung am 30jährigen Krieg weist der Verf. auf die Familienkorrespondenz IMRICH THURZOS im Staatsarchiv in Bitca hin, der als Militärbefehlshaber und Diplomat GÁBOR BETHLENS am böhmischen Krieg teilnahm. Von den Familienarchiven in der Slowakei erwähnt POLIŠENSKÝ das Archiv der Familie PÁLFFY im Slowakischen Zentralarchiv in Preßburg. Weitere Berührungspunkte der ungarischen mit der böhmischen Geschichte werden im Kapitel „Der böhmische Krieg und die politischen Beziehungen zwischen dem europäischen Osten und Westen“ behandelt. Der Verf. weist dabei auf die geringe Machtbasis von BETHLEN hin, um dem Winterkönig FRIEDRICH entscheidend helfen zu können.

Für die ungarische Geschichte besonders aufschlußreich ist das Kapitel „Der dänische Krieg in Mähren und Ungarn (1626–1627)“. In diesem Konflikt spielte vor allem das Kupfer Oberungarns (d. h. der Slowakei) und seine Vermarktung in Westeuropa eine gewisse Rolle. GÁBOR BETHLEN selbst war an diesem Konflikt in der Anti-Habsburg-Koalition mitbeteiligt. Doch ist seine Persönlichkeit nach Ansicht des Verf. durch die ungarische Geschichtsschreibung überschätzt worden. Für eine Neubeurteilung BETHLENS verweist POLIŠENSKÝ auf dessen bisher unbekannt

Korrespondenz mit MANSFELD und JOHANN-ERNST VON SACHSEN WEIMAR. In der Darstellung über die Beendigung des Krieges und den Westfälischen Friedensschluß kann der Verf. noch einmal wichtige Familienarchive in der Slowakei anführen. Als wichtigste seien die Archive der ERDÖDY, ESZTERHÁZY, PÁLFFY, RÉVAY, ZAY und CSÁKY erwähnt. Nach der Meinung des Verf. lassen sich aus diesen Quellen verhältnismäßig gut die Verbindungen der Anti-Habsburg-Bewegungen der Stände, besonders die Aktionen GEORGS II. RÁKÓCZI mit den Türken, studieren. Zur Abrundung eines neuen Geschichtsbildes kann auch das reiche Material aus den städtischen Archiven (Preßburg, Kremnitz, Neusohl, Leutschau u. a.) sowie ein Teil der Komitatsarchive weitere Beiträge liefern. Außerdem enthält dieser Einleitungsband noch einige weitere Hinweise auf Berührungspunkte der ungarischen Geschichte mit der Geschichte des 30jährigen Krieges. Im Schlußkapitel fährt der Verf. verschiedene methodologische Fragen an, die mit der Edition der Quellen entstehen. Im ganzen gesehen ist dieses Editionsprojekt der tschechischen Historiker zu begrüßen. Die präzise Arbeitsmethode, die POLIŠENSKÝ anwendet, wird überall auf eine gute Aufnahme stoßen und vielleicht auch einen Anreiz bilden, mit einem ähnlichen Unternehmen in anderen Ländern zu beginnen.

Horst Glassl

München

TOEGEL, MIROSLAV; KOČI, JOSEF; POLIŠENSKÝ, JOSEF [Hrsg.] *Der Beginn des Dreißigjährigen Krieges. Der Kampf um Böhmen. Quellen zur Geschichte des Böhmisches Krieges (1618–1621)*. Prag: Academia; Wien, Graz, Köln: Böhlau 1972. 320 S., 16 Beil. = Documenta Bohemica bellum tricennale illustrantia 2.

Der Band enthält 900 Dokumente bzw. Regesten von Dokumenten, (aus 30 Archiven und Bibliotheken Böhmens und Mährens), die sich auf den Beginn des 30jährigen Krieges in den Jahren 1617–1621 beziehen. Die reichste Auswahl dieser wichtigen Quellen befinden sich in Archivfonds der Buquoy'schen Militärkanzlei. Für die diplomatische Tätigkeit der habsburgischen Kanzlei gibt der Nachlaß des Kardinals DIETRICHSTEIN, der aus verschiedenen Archiven zusammengetragen wurde, wichtige Aufschlüsse.

Für die ungarische Geschichte ist vor allem das Archivmaterial aufschlußreich, das die Konföderation der böhmischen mit den ungarisch-siebenbürgischen Ständen betrifft. In diesem Zusammenhang ist besonders aufschlußreich, welche Rolle „die türkische Gefahr“ und die Politik GÁBOR BETHLENS spielt. Erneut wird die Tatsache beleuchtet, daß die Koalition des ständisch regierten Böhmen mit Siebenbürgen und seinem Fürsten BETHLEN als ein Teil des Planes zu verstehen ist, Europa ohne Habsburg neu zu gestalten. Die treibende Kraft für diese Koalition war, wie aus den Dokumenten hervorgeht, ohne Zweifel BETHLEN, der sich durch Verhandlungen gegenüber den Osmanen absichern wollte. Dabei rückte die Abhängigkeit Siebenbürgens von der Türkei stark in den Vordergrund, was bei den protestantischen Fürsten Bedenken gegen ein zu enges Bündnis mit BETHLEN hervorrief. Diese Bedenken waren auch in der Person BETHLENS begründet, dessen wankelmütiger Charakter aus den veröffentlichten Dokumenten deutlich wird. Die Gesandtschaft, die auf seine Veranlassung von der Ständekonföderation nach Konstantinopel geschickt wurde, konnte für Böhmen und Siebenbürgen keine Entlastung bringen, da die Prager Regierung sich nicht für eine klare Bündnispolitik mit den Osmanen entschied. Eine Reihe von Schriftstücken gibt Aufschluß über BETHLENS Rolle in den Kämpfen in Mähren nach der Niederlage der Böhmen am Weißen Berg auf Seiten JOHANN GEORGS VON JÄGERNDORF.

Die weiterführende Forschung über die Rolle Ungarns und Siebenbürgens in der Anti-Habsburg-Koalition zu Beginn des 30jährigen Krieges erhält in dem vorliegenden Werk ein wichtiges Hilfsmittel zum Auffinden weiterer Quellen. Die Benutzung wird erleichtert durch eine Übersicht der in die Edition aufgenommenen Bestände sowie durch ein Personen- und Ortsnamenregister.

Horst Glassl

München

LHOTSKY, ALPHONS *Das Zeitalter des Hauses Österreich*. Die ersten Jahre der Regierung Ferdinands I. in Österreich (1520–1527). Wien, Köln, Graz: Böhlau in Komm. 1971. 232 S. = Österreichische Akademie der Wissenschaften. Veröffentlichungen der Kommission für die Geschichte Österreichs 4.

Das vorliegende Werk war als Beitrag für die Neubearbeitung des Handbuchs für österreichische Geschichte von ALFONS HUBER gedacht. Nach dem Tode des Verf. (Lehrstuhlinhaber für österreichische Geschichte an der Universität Wien) beschloß die Österreichische Akademie der Wissenschaften diese Darstellung des kurzen Zeitraumes 1520–1527, die als Bruchstück im Nachlaß vorlag, als Monographie herauszugeben.

Der sicherlich wohlüberlegte Titel „Das Zeitalter des Hauses Österreich“ weist auf einen weitaus größeren Rahmen hin, für den dieses Werk konzipiert war. Im wesentlichen wird versucht, die Ergebnisse der Einzelforschung zu einer großen Synthese zusammenzufassen sowie neu zu gestalten und zu interpretieren. Im ersten Kapitel „Die wirkenden Kräfte“ wird auf die gesamte Staatenwelt West- und Mitteleuropas und ihre Weiterentwicklung im Spätmittelalter, besonders zur Zeit FRIEDRICHS III. und MAXIMILIANS I., hingewiesen. Reichsbewußtsein, Reichsideologie und Reichsidee werden gestreift und als Problem diskutiert. Diese Begriffe dienen als Rahmen für eine grundsätzliche Beurteilung der habsburgischen Kaisermacht. Neben dem Reich als Mittelpunkt des europäischen Staatensystems werden die aufsteigenden neuen Kräfte Europas, wie Frankreich, England und Spanien, in das Kräftespiel eingeordnet, unter der grundsätzlichen Frage, von welcher Kraft das europäische Staatensystem bestimmt wurde. Die Neugestaltung des europäischen Staatensystems in der Zeit KARLS V. und seines Bruders FERDINAND I. bildet das Kernstück des Buches („Die Neugestaltung Mitteleuropas 1519–1526“). Daran anschließend wird FERDINANDS Regierungstätigkeit in den habsburgischen Erbländern im Südosten des Reiches behandelt, die erfüllt ist vom Kampf gegen aufrührerische Adelige, unzufriedene Bauern und der gegen die Grenzen vordringenden Osmanen. Aus Familienkorrespondenz der Habsburger und einschlägiger Literatur versucht der Verf. ein Bild vom Schicksalsjahr 1526 (Schlacht bei Mohács) zu entwerfen. Doch dieser Abschnitt des Buches blieb bereits Torso. Das nächste Kapitel behandelt die politische Neuordnung in Böhmen und Ungarn, wobei sich FERDINAND I. in beiden Ländern gegen mächtige Oppositionsparteien durchsetzen mußte, um seine auf Verträgen beruhende Erbfolge zu sichern.

Auch in der nur bruchstückhaften Form läßt diese Darstellung die umsichtige Hand eines großen Historikers erkennen, dem leider die Vollendung nicht vergönnt war.

Horst Glassl

München

FRANK, ISNARD *Zur Errichtung der österreichisch-ungarischen Dominikanerprovinz zu Beginn des 18. Jahrhunderts und zu ihrer Vorgeschichte (1569–1704)*, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 43 (1973) S. 287–341.

Der Verf. beabsichtigt nicht, die ganze Entstehungsgeschichte der österreich-ungarischen Dominikanerprovinz im 18. Jh. darzustellen, sondern will nur mit Hilfe des vorhandenen Archivmaterials aus den Grazer und Wiener Dominikanerklöstern einen Überblick über die Geschichte der österreichischen Konvente bis zur endgültigen Trennung von der Provinz Teutonia geben. Dies ist ihm ohne Zweifel gelungen. Erstmals veröffentlichte Dokumente erhellen den geschichtlichen Ablauf. Auch werden die Aspekte des Ordens in Ungarn erörtert, soweit die Zusammenhänge es erfordern. Mit Recht wird die Vorherrschaft der Österreicher in der ungarischen Provinz im 17. und 18. Jh. festgestellt, was eine vollständige Wende der bisherigen Verhältnisse bedeutet. Denn im Mittelalter ist es umgekehrt gewesen: das erste österreichische Dominikanerkloster in Wien ist von Ungarn gegründet worden. Es ist nur zu bedauern, daß der sonst sehr inhaltsreiche Aufsatz die entsprechende, besonders die ungarische, Spezialliteratur kaum berücksichtigt.

Gabriel Adriányi

Bonn

REFORMATION, AUFKLÄRUNG, RESTAURATION

HEPDING, LUDWIG *Quendel Serpilius*. Eine Pfarrerfamilie aus der Zips, in: Südost-deutsches Archiv 15–16 (1972–1973) S. 79–100.

Der Verf. will anhand der Geschichte der Zipser Pfarrerfamilie QUENDEL-SERPILIUS das Schicksal des Karpatendeutschtums und des Luthertums in drei Jahrhunderten beispielhaft aufzeigen. Er stützt sich dabei auf den Regensburger Genealogen JOHANN SEIFERT, der bereits 1717 eine *Tabula genealogica gentis Serpiliae ex Quendelia ortae* aufgestellt hat. Der Familienname QUENDEL wird mit dem Dorfnamen Quentel = Sumpftal bei Hessisch-Lichtenau in Verbindung gebracht. Tatsächlich ließ sich auch diese Familie in Mitteldeutschland nachweisen. In der Zips waren die QUENDEL an der Wende vom 15. zum 16. Jh. nachweisbar. Die Familie brachte dann in drei Jahrhunderten 17 Theologen hervor; 13 Familienmitglieder waren Juristen bzw. Stadtrichter; 6 waren Soldaten. In verschiedenen Seitenlinien war die Familie bis ins 18. Jh. an verschiedenen Orten Ungarns und Süddeutschlands in Erscheinung getreten.

Horst Glassl

München

FÖLDESI, BÉLA *Deákélelmzés a XVII. századi magyarországi protestáns iskolákban* [Studentenverpflegung in den ungarländischen protestantischen Schulen im 17. Jahrhundert], in: Századok 107 (1973) S. 64–90.

Bei dem vorliegenden Aufsatz handelt es sich um einen Teilabschnitt aus der Dissertation des Autors (*Die Widerspiegelung der ungarischen Körperkultur in den Schulgesetzen im 17. Jahrhundert*). Anhand umfassender alter und moderner Literatur stellt der Verf. zuerst kurz die Entstehungsgeschichte und den organisatorischen Aufbau der protestantischen Schulen in Ungarn dar. Dabei weist er mit Recht auch auf den großen deutschen Einfluß hin. Der Kern der Abhandlung bildet die gründliche Aufzeichnung der Finanzierung der protestantischen Schulen und Studentenheime, besonders der verschiedenen Kollekten, die meist von den Studenten selber durchgeführt wurden. Der Aufsatz bringt eine Fülle bisher unbekannter Quellen, faßt die Gesamtforschung gut zusammen und bewertet sie geschickt. Er bietet mehr als nur das, was der Titel verspricht.

Gabriel Adriányi

Bonn

FÖLDES, ÉVA; MÉSZÁROS, ISTVÁN [ed.] *Comenius and Hungary*. Essays. Budapest: Akadémiai Kiadó 1973. 175 S.

Hier liegt eine englischsprachige Sammlung von Aufsätzen internationaler Provenienz vor, die dem umfangreichen Material der Comenius-Konferenz in Budapest und Sárospatak vom 23. bis 26. November 1970 mit dem Thema „Comenius und Ungarn“ entspricht. Diese Konferenz wurde veranstaltet vom Pädagogischen Komitee der Ungarischen Akademie der Wissenschaften und der Ungarischen Nationalen UNESCO-Kommission. Sie fand anläßlich des 300. Todestages von J. A. COMENIUS statt und befaßte sich mit seinem Lebenswerk unter dem Gesichtspunkt der in Ungarn verbrachten Jahre (1650–1654). Hier ist COMENIUS' Werk besonders verbunden mit Sárospatak, wo er von SIGISMUND RÁKÓCZI mit der Einrichtung einer „pansophistischen“ Schule betraut wurde. Dort entstanden bzw. wurden fortgeführt einige seiner bekanntesten Schriften, was nicht zuletzt auch im Zusammenhang mit seinem dortigen Wirken steht.

In einer „Einführung“ weist LÁSZLÓ MÁTRAI (Budapest) auf die weltweit herausragende Persönlichkeit des COMENIUS als Humanist und die universale Bedeutung seines Werkes zu seiner

Zeit und heute hin. Die vielen Stationen seines abwechslungsreichen, beflügelnden und auch wieder erniedrigenden Lebensweges schildert SÁNDOR MALLER (Budapest), wobei auch die Mitgliedschaft und Funktion bei der Unität der „Böhmischen Brüder“ einbezogen wird. JOSEF V. POLIŠENSKÝ (Prag) gibt einen Überblick über Comenius-Zeit, Ungarn und die europäische Politik im 17. Jh. mit besonderem Schwerpunkt auf das Ungarn zur Zeit seines dortigen Aufenthalts und Wirkens. Mit diesem Aufenthalt in Sárospatak und der Bedeutung dieses Aufenthaltes für die fortschreitende Entwicklung seiner pädagogischen und pansophistischen Konzeption befaßt sich JOSEF BRAMBORA (Prag), der in ihm sogar einen Wegbereiter der UNESCO sehen will.

KLAUS SCHALLER (Bochum) leistet einen Beitrag mit einem Aufsatz über die „Panorthosia“, die Aussage und Bedeutung dieses Plans, auch für die Jetztzeit. Jiří KYRÁŠEK (Prag) stellt die Lehre des COMENIUS und die moderne Erziehung nach verschiedenen Gesichtspunkten differenziert gegenüber. Die Notwendigkeit einer Befassung mit dem Charakter seines pädagogischen Denkens wird auch insofern betont, weil der Verf. des Essays darin Lösungsmöglichkeiten gerade auch für moderne pädagogische Probleme zu erkennen glaubt.

Die Rolle kirchlicher Autoritäten und die der Prinzenfamilie RÁKÓCZI in Bezug auf die Schule in Sárospatak in der Zeit von 1650 bis 1654 umreißt KÁLMÁN ÚJSZÁSZY (Sárospatak).

ÉVA FÖLDES untersucht die Beziehungen des COMENIUS zu den Angehörigen der anti-feudalen Bewegungen dieser Zeit, hier den sog. „Anabaptists of Sárospatak“, und die diesbezügliche Bedeutung für sein Schaffen in dieser Stadt und später.

Mit dem Bild der Neuen Welt in COMENIUS' didaktischen Werken weist TIBOR WITTMAN (Szeged) auf dessen universalistisch-humanistisches Denken hin. Jahrelang befaßte sich ILONA KOMOR (Budapest) mit der Schrift *Schola ludus*, wofür es noch keine ungarische Übersetzung gibt. Hier stellt sie einige Überlegungen anhand dieses Werkes an in bezug auf die technologische Entwicklung historisch-gesellschaftlicher Relevanz allgemein und diejenige Ungarns im besonderen, wobei die Aussagen des COMENIUS zur Interdependenz von technologischen Fragen einerseits und ökonomischen, sozialen, politischen andererseits akzentuiert werden.

JÓZSEF KÖDÖBÖCZ (Sárospatak) zeigt Gedanken und Arbeit von COMENIUS hinsichtlich der Lehrerausbildung auf. Nicht naturhaft-instinktive erzieherische Arbeit im Erziehungsfeld, sondern durchdachte, geplante und verstehende Methodik machen nach COMENIUS den Lehrer aus.

Licht- und Schattenseiten der von COMENIUS versuchten und durchgeführten schulreformerischen Vorhaben in Sárospatak erläutert LAJOS OROSZ (Budapest) unter Verweis auf strukturelle und gesellschaftlich bedingte Gegebenheiten und Probleme.

ISTVÁN MÉSZÁROS (Budapest) befaßt sich ausführlich mit der wechselvollen Geschichte der Schule in Sárospatak im 15. und 16. Jh., also vor COMENIUS, und mit dessen Idee und Praxis einer „Schola trivialis“, der Muttersprachen-Schule, die in Sárospatak entstand.

Über die 1541 im Schulregister in den Jahren 1615 bis 1671 eingetragenen Studenten berichtet ERZSÉBET LADÁNYI (Budapest). Aus vielfältigem Quellen-Material heraus stellt sie (auch mittels Karten) Einzelheiten über die damaligen Schulabgänger in Sárospatak und deren statistische wie geographische Streuung nach den zuerst ergriffenen Berufen dar, wobei sie besondere Bedeutung dem hohen Anteil der späteren Schulleiter (rectors) im Lande beimißt; dies auch im Rückblick auf die besonderen Charakteristika der Schule in Sárospatak.

Als eine nicht nur für die Geschichte der Pädagogik bedeutende Persönlichkeit stellt JOSZEF BAKOS (Eger/Erlau) COMENIUS vor als den Sprach-Lehrer, einen prominenten europäischen Philologen und Linguisten. Dazu werden relevante ungarische Aspekte und Probleme wie die ungarische Sprache und ihre bekannten Spezifika im Zusammenhang mit Comenius-Übersetzungen und Schulbüchern herausgestellt. MAGDA JÓBORU (Budapest) befaßt sich abschließend mit dem Vermächtnis des COMENIUS. Sie verweist auf seinen umfassenden Weitblick und seine Lösungsversuche hinsichtlich auch heute (noch) vorherrschender Grundprobleme der Erziehung und der Erziehungswissenschaft.

Ein 78 Seiten starker Anhang mit einem Glossar, mit statistischem Material und vielen Bildern sowie Abdrucken gibt diesem Buch noch eine besondere Bedeutung. Hier finden sich unter anderem Veröffentlichungsnachweise von Comenius-Literatur in Ungarn, zeitgenössische Bilder,

Statuen, Portraits, Plaketten von COMENIUS, Ortsbilder von Sárospatak, Bilder anderer Personen aus COMENIUS' dortiger Zeit, Titelabdrucke von Comenius-Werken, Handschriftenprobe. Abschließend darf festgestellt werden, daß FÖLDES und MÉSZÁROS mit der Herausgabe dieses Buches über die pädagogische und historische Bedeutsamkeit des Inhalts für Ungarn hinaus einen wesentlichen Beitrag zur Comenius-Forschung im besonderen, für die Geschichte der Pädagogik und die Erziehungswissenschaft im allgemeinen geleistet haben.

Helmut P. Mader

Regensburg

DÉTSZY, MIHÁLY *A Sárospataki vár kertjei és szőlői* [Die Blumen- und Weingärten des Schlosses Sárospatak], in: *Agrártörténeti Szemle* 15 (1973) S. 75–91.

Das Schloß von Sárospatak, seit dem 17. Jh. im Besitz der siebenbürgischen Herrscherfamilie der RÁKÓCZI, stellt ein hervorragendes Beispiel der damaligen ungarländischen Gartenkultur dar. Seit 1560 ist eine wachsende, im Umkreis des Schlosses bzw. im Bereich der Stadt angelegte Zahl verschiedenartiger Gärten nachweisbar: Gemüse-, Obst- und Blumengärten (wie der *Gombos-kert*, der Mandel- und der Haselnußgarten) sowie Weingärten (der Mandel- und der *Somlyod*-Weingarten), für deren Erst-Einrichtung noch die Familie PERÉNYI Sorge getragen hat. Die auf eingehendem Quellenstudium beruhende Rekonstruktion dieser Anlagen mag zunächst lediglich als eine liebevolle Beschäftigung mit einem bestenfalls lokalgeschichtlich wichtigen Detail erscheinen. Sie gewinnt jedoch ein breiteres Interesse, wenn man zur Kenntnis nimmt, daß GEORG I. RÁKÓCZI nach 1620 Gärtner aus Westungarn, Wien und Mähren mitsamt bisher in Siebenbürgen nicht heimischen Pflanzen rufen hat lassen. Seine Gärten entfalteten sich allmählich zu einem Zeugnis der gesamteuropäischen Spätrenaissance- und Frühbarockkultur auch in diesem abgelegenen Teil Europas. Als Vorbild hatte nicht zuletzt der italienisch-barocke Park des Liechtenstein-Schlosses in Lednice (Eisgrub) (Mähren) gedient, dessen Anblick 1645 Fürst RÁKÓCZI mit Begeisterung erfüllt hatte. In den letzten Jahrzehnten des 17. Jhs. gingen diese Anlagen durch die kriegerischen Ereignisse zugrunde.

Ekkehard Völkl

Regensburg

BENDA, GYULA *Bárándy János statisztikai adatai a magyar mezőgazdaságról* [Die statistischen Angaben des János Bárándy über die ungarische Landwirtschaft], in: *Agrártörténeti Szemle* 15 (1973) S. 115–138.

Die 1844 erschienene große statistische Tafel *Magyarország termőfölkjének, urbéri s mezőgazdasági viszonyainak összes átnézete* [Übersicht über Anbaufläche, urbariale und landwirtschaftliche Verhältnisse Ungarns] ist offenbar über einen längeren Zeitraum hinweg als Quelle zur Geschichte der ungarischen Landwirtschaft der ersten Hälfte des 19. Jhs. häufig herangezogen worden. Zusammengestellt hat sie der Journalist, Statistiker und zeitweilig Angestellter im Amt für Statistik, JÁNOS BÁRÁNDY (1778–1854). Die einzelnen Tabellen vermitteln (nach Komitaten geordnet): den Umfang der bebauten und der unbebauten Böden (nach Bewirtschaftungszweigen); Getreide-, Wein- und Heuproduktion; Fronbauern und Dienstleistungen. BENDA hat diese Zusammenstellung einer kritischen Sichtung unterzogen und ist zum Ergebnis gekommen, daß ihr Aussagewert und ihre Zuverlässigkeit wesentlich geringer sind als bisher angenommen. Zum einen konnte er die von BÁRÁNDY benutzten Unterlagen ausfindig machen (verschiedene größere Werke, die zum Teil letztlich auf die unter JOSEF II. erstellten Kataster zurückgehen); zum anderen gelang es ihm, eine ganze Reihe von — aus selbständigen Schätzungen ohne verlässliche Ausgangspunkte entstandenen — Irrtümern zu ermitteln. „Im ganzen genommen beziehen sich János Bárándys Angaben nicht auf eine Epoche, sondern sind eine Kompilation der Zahlenangaben vom Ende des 18. Jahrhunderts bis 1848, er verwendet uneinheitliche Flächenmaße, der Wert seiner wenigen eigenen Angaben wird durch frühere Fehler zweifelhaft“ (S. 138).

Ekkehard Völkl

Regensburg

A zselléresedés fő tényezői a XVI–XVIII. században. [Die Hauptfaktoren der Kleinhäuslerentwicklung im XVI–XVIII. Jh.] in: Acta Universitatis Debreceniensis de Ludovico Kossuth nominatae. Series historica 16 (1973) S. 19–71.

Diese Arbeit hat sich nicht nur zum Ziel gesetzt, die Hauptfaktoren der Entwicklung der Kleinhäuslerschicht vom 16. bis zum 18. Jh. zu klären, sondern zugleich aus der sehr differenzierten konkreten ungarischen Lage heraus eine Begriffsbestimmung für die Angehörigen dieser sozialen Gruppe zu suchen. Als Grundlage für die Untersuchung dienen zu einem erheblichen Teil die Arbeiten von PACH, ferner alle agrargeschichtlichen Aussagen und regionalen Angaben über die Agrarstruktur, insbesondere auch aus der Zeit der Urbarmachung, dem letzten Drittel des 18. Jhs. Festgestellt wird die Zunahme des Anteils dieser Gruppe an der bäuerlichen Gesellschaft, zunächst durch die Gegenmaßnahmen nach dem Bauernaufstand von 1514; die günstigere Lage für den Großgrundbesitz, sich in den Warenverkehr auf neuen Märkten einzuschalten, was zur Ausbildung von Meierhöfen und damit zur Minderung des bäuerlichen Landanteils durch Zugriff auf Gemeinweide, Wiesen, Wald usw. führt; vor allem durch die ununterbrochene Kriegführung hervorgerufener Verwüstungen, die es dem betroffenen Bauern sehr erschwerten, wieder eine volle bäuerliche Existenz aufzubauen. Ob die Erweiterung der herrschaftlichen Meierhöfe auch noch in der ersten Hälfte des 17. Jhs. angenommen werden kann, wird von dem Verf. als umstritten bezeichnet.

Geht die Arbeit davon aus, daß der Anteil der Landarmen und Landlosen schon im 16. Jh. erheblich war, so weist sie für viele Regionen (Komitate) vom Anfang bis zum Ende des 18. Jhs. eine Steigerung dieses Anteils aus, der dann etwa ein Drittel erreicht. Die danach auftretenden Gegensätze zwischen der Krone und dem grundbesitzenden Adel bringen einige Verbesserungen für die Kleinhäuslerschicht, auch im Hinblick auf die Robotleistungen. Aus dem grundlegenden Quellenmaterial zeichnet sich eine außerordentlich starke Differenzierung der Kleinhäuslerschicht ab (mit Ackerland; ohne Ackerland, doch mit Garten und Weingartenland; mit Viehbestand sehr verschiedenen Umfanges; mit und ohne Eigenhaus), die es außerordentlich erschwerte, eine feste Terminologie für längere Zeitabschnitte und größere Räume festzulegen. Unter dem Aspekt des Verhältnisses zum Grundherrn wird das Fehlen von Spannvieh als Kriterium angesehen. Wenn mancherorts auch der Viertelhufner schon zu der Kleinhäuslergruppe gerechnet wurde, so muß man sich wohl fragen, ob diese Einstufung nicht durch spätere Erfahrungen widerlegt wird. Im Zusammenhang mit den Leistungen für den Grundherrn zu Ende des 15. Jh. wird darauf hingewiesen, daß sie als *Christiani* bezeichnet wurden. Besteht hier nicht eine Beziehung zur russischen Bezeichnung für den Bauern (*kerestjanin*)? Bei der Darstellung der Ausdehnung der Gutswirtschaft wird die Bedeutung der Lohnarbeit für die Kleinhäusler herausgehoben. Insgesamt wird durch die Vielfalt der wirksamen Faktoren ein der Wirklichkeit sehr angenähertes Bild entworfen. Darüber hinausgehende Urteile wären wohl nur durch weitere Studien zu erreichen, die Bevölkerungsentwicklung, Erbsitten und Erbgesetzgebung sowie das jeweilige regionale Verhältnis von Kleinhäuslertum und Allodialland einbeziehen müßten.

Helmut Klocke

Pöcking

WELLMANN, IMRE [Hrsg.] *A Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei 1971–1972* [Proceedings of the Hungarian Agricultural Museum 1971–1972]. Budapest: Magyar Mezőgazdasági Múzeum 1973.

Dieser Band weicht von den üblichen Jahrbüchern des Ungarischen Landwirtschaftlichen Museums insofern ab, als hier die Referate der Sektionen II, III und IV des III. Internationalen Kongresses der Landwirtschaftlichen Museen (19.–23. April 1971) unter dem Gesamtthema „Umwandlung der traditionellen Landwirtschaft“ erscheinen, und zwar zum 75jährigen Jubiläum dieser ungarischen Institution. An dem Kongreß nahmen 243 Fachleute aus 25 Ländern teil, es wurden 153 Referate gehalten, von denen 66 im vorliegenden Band veröffentlicht sind.

Davon beziehen sich etwa die Hälfte auf Ungarn, z. T. in den historischen Grenzen, 7 auf die Tschechoslowakei, 1 auf Jugoslawien, 2 auf Bulgarien, 3 auf Polen, 5 auf die DDR. Die restlichen Beiträge stammen von „westeuropäischen Verfassern“. Die meisten Beiträge sind in deutscher, einige wenige in englischer und französischer Sprache abgefaßt.

Das fast ausschließliche Thema ist die Agrargeschichte, ergänzend tritt die Agrarmuseumskunde auf (alte landwirtschaftliche Geräte, alte Bauten usw.), am Rande die moderne Landwirtschaft. Aus letzterem Bereich bezieht sich auf Ungarn ein Beitrag, der die Problematik des produktionsgenossenschaftlichen Eigentums umreißt. Beiträge zur Agrarmuseumskunde behandeln wirtschaftliche und architekturgeschichtliche Denkmäler aus dem 18. und 19. Jahrhundert (verbunden mit Vorschlägen zur Registrierung als erstem Schritt zum Denkmalschutz); ferner die sogenannten Hakensicheln, Handgeräte für das Garbenbinden und die Einbringung des Getreides; bäuerliche Wirtschaftsausrüstung in einem Dorf (Atány, Komitat Heves) aus der Zeit vor der Kollektivierung. Dabei sind die beiden letztgenannten Aufsätze zugleich Beiträge zur Agrargeschichte, indem sie den Wandel der Arbeitsformen sowie des Wirtschafts- und Sozialsystems verdeutlichen. Fast alle agrargeschichtlichen Aufsätze behandeln Spezialprobleme, z. T. regionaler, z. T. fachlicher Art. Die regionalen Abhandlungen kleinräumiger Natur betreffen meist Ungarn westlich der Donau, so als Beispiel einer zurückgebliebenen Landschaft die bäuerliche Wirtschaft von Göcsej (Westteil des Komitats Zala) mit seinen wenigen lebensfähigen Kleinbetrieben zwischen beiden Kriegen, zurückgeführt auf die ungünstigen agrarischen und sozialen Vorbedingungen; ferner die bei Kriegsbeginn noch nicht abgeschlossene Umgestaltung der Viehzucht des Großgrundbesitzes im Komitat Somogy; die agrarische Wirtschafts- und Sozialstruktur im nördlich der Raab gelegenen Komitat Eisenburg (Vas) im 18. Jh. Zum Unterschied dazu sind die regionalen Abhandlungen großräumiger Natur, wie z. B. die über das Wanderhirtentum stärker auf dem naturgegebenen Zusammenhang zwischen den Siebenbürgischen Karpaten und der Großen Tiefebene basiert. Die Entwicklung einzelner Anbauarten oder Viehhaltungszweige gehen entweder von spezialisierten Anbaugebieten oder auch von der gesamten Landesfläche aus (Mais, Kartoffeln, Obst, Geflügel).

Wenn die Arbeiten im Überblick z. T. in sehr frühen Perioden ansetzen, so konzentrieren sie sich doch im wesentlichen auf die Zeitspanne vom letzten Drittel des 18. Jhs. bis auf die „Gegenwart“, d. h. z. B. auf die Zeit vor dem Zweiten Weltkrieg bzw. vor der Kollektivierung. Dieser zeitliche Rahmen ist sowohl durch die Quellenlage (Konskriptionen, Urbarialregelung) als auch durch das Gesamthema des Kongresses bedingt. Diesem Gesamthema ist der grundsätzliche Aufsatz von IMRE WELLMANN gewidmet, der sowohl in der Auseinandersetzung mit den verschiedenen divergierenden Auffassungen maßgebender Agrarhistoriker wie auch an Hand der ungarischen Entwicklung für den Gesamtprozeß die Formel „neuezeitliche landwirtschaftliche Revolution“ wählt, weil er den Übergang von einer allein auf die Naturkräfte gestützten Landwirtschaft zu einer auf ihrer aktiven Gestaltung beruhenden als das entscheidende Merkmal ansieht, bei aller Einsicht, daß man es mit einem sehr langfristigen Vorgang zu tun hat.

Das Niveau der Referate liegt zwischen reinen Berichten aus bekannter Fachliteratur, Dissertationen und Forschungen, bzw. Forschungs- und Modellansätzen mit modernsten Methoden, wie sie in den Beiträgen von EVA VERESS, KÁROLYI VÖRÖS und LÁSZLÓ CSEH erscheinen: ein Experiment mit elektronischen Rechenmaschinen zur Gewinnung von ausgedruckten topographischen Diagrammen auf der Grundlage der staatlichen Steuerliste des Komitats Eisenburg (Vas) von 1774. Die Bemühung um die Aufarbeitung derartiger, auf einen konkreten Stoff praktisch anwendbarer Modelle wie auch das Bestreben zur Zusammenarbeit der Agrarhistoriker aller Staaten und Völker im Karpatenraum verdienen besondere Beachtung.

Wenn auch ein erheblicher Unterschied im Niveau der Beiträge besteht, so bieten sie doch alle sinnvolle Information, die insbesondere auch durch die meist sehr enge Verknüpfung von natürlichen betriebswirtschaftlichen und sozialen Faktoren Objektivität und Lebensnähe zeigen. In den deutschsprachigen Aufsätzen sind einige kleine sprachliche Ungeschicklichkeiten festzustellen, die an sich kaum stören, aber von „Bauern zu Fuß“ (S. 463) — es muß heißen „nicht spannfähige Bauern“ — sollte man doch nicht sprechen.

Helmut Klocke

Pöcking

UNGARN 1848—1918

CURTICAPEANU, V. *Alexandru Ioan Cuza și Transilvania*, in: *Cuza Voda in memoriam*. Coordonatori: L. Boicu, Gh. Platon, Al. Zub. Iași: 1973, S. 409—442.

Unter den 20 Beiträgen dieses zum 100. Todestag von ALEXANDRU IOAN CUZA, dem ersten gemeinsamen Fürsten des modernen Rumänien (1859—1866), erschienenen Sammelwerkes sei die Arbeit von CURTICAPEANU erwähnt, weil sie auf die ungarische Geschichte unmittelbaren Bezug nimmt. Interessant sind die hier aufgezeigten, auf die Zeit des ungarischen Aufstandes von 1848/1849 zurückgehenden und unter CUZA noch einige Jahre fortgeführten Verbindungen mit den politisch rührigen magyarischen Emigranten. Aus der Absicht heraus, auch von den rumänischen Fürstentümern aus den Kampf gegen Habsburg aufzunehmen, kam es 1859 zum Abschluß zweier „Konventionen“ zwischen CUZA und ungarischen Vertretern (dem General GYÖRGY Klapka, der als Beauftragter NAPOLEONS III. sowie CAVOURS nach Iași gekommen war). Die Regierung CUZA gab Zugeständnisse unter anderem hinsichtlich der Einrichtung ungarischer Waffen- und Nachschubdepots auf moldauischem Boden; die ungarische Seite versprach, im Fall eines erfolgreichen Krieges und der Loslösung von Habsburg der rumänischen Bevölkerung Siebenbürgens die volle Autonomie zu gewähren. Obwohl 1861 eine ähnliche Absprache erfolgte und obwohl 1863 der General ISTVAN Türr (als Beauftragter des italienischen Königs) weitere Verhandlungen einleitete, konnte es zu keiner wirksamen Zusammenarbeit kommen, bedingt vor allem durch die sich schließlich als unüberbrückbar erweisenden Gegensätze in der siebenbürgischen Frage.

Irina Ionescu

München

LORANT, ANDRÉ *Le compromis Austro-Hongrois et l'opinion publique française en 1867*. Préf. de VICTOR-L. TAPIÉ. Genf: Droz 1971, 220 S.

Die vorliegende Arbeit ist ein Beitrag zum Wiederhall des österreichisch-ungarischen Ausgleichs in der französischen Publizistik und zu den französisch-österreichischen Beziehungen in den Jahren 1848—1870.

LORANT ist gebürtiger Ungar und naturalisierter Franzose, ein Schüler des inzwischen verstorbenen französischen Historikers VICTOR L. TAPIÉ, der als guter Kenner der alten Monarchie galt. Im Gegensatz zu L. EISENMANN (*Le compromis austro-hongrois de 1867. Étude sur le dualisme*. Paris 1904), der die schwierige juristische Seite des Ausgleichs untersucht hat, ist LORANTS Zugang zu dieser Frage ein ganz anderer. Er hat sich zur Aufgabe gesetzt, die Stellungnahme der französischen Öffentlichkeit zum Ausgleich zu erforschen. Die Arbeit ist in drei Abschnitte geteilt. Im ersten Abschnitt versucht der Autor NAPOLEONS III. Außenpolitik gegen Österreich und die Rolle, die die ungarische Emigration in dessen Plänen spielte, zu klären. Die Tätigkeit des französischen Botschafters in Wien, des Fürsten GRAMONT, der sein Amt seit 1861 ausübte, ist ausschließlich aus dessen Berichten entnommen. Der sogenannten „Politik von Salzburg“ (Treffen von NAPOLEON III und FRANZ JOSEPH am 18. bis 22. August 1867 in Salzburg) ist der zweite Abschnitt gewidmet. LORANT führt aus, daß die öffentliche Meinung Frankreichs, auch in der Provinz, entschieden auf Seite Österreichs stand. Der Ausgleich und die „Politik von Salzburg“ fanden wohlwollende Zustimmung in der französischen Presse. Als sich später der Mißerfolg der napoleonischen Außenpolitik herausstellte, änderte sich diese öffentliche Meinung. LORANT stellt fest, daß die Bemühungen NAPOLEONS um eine Zusammenarbeit zwischen Österreich und Frankreich keine besondere Rolle beim Zustandekommen des Ausgleichs spielten. Es handelte sich ja beim Ausgleich nur um eine innenpolitische Befriedigungsaktion zur Wiederherstellung der Großmachtposition. Weiter weist der Verf. auf die übertriebenen Hoffnungen NAPOLEONS bezüglich einer Allianz mit der Donaumonarchie (1870) hin, obwohl ihm die Be-

richte GRAMONTS und des in Budapest residierenden Konsuls CASTELLANE über die wirkliche Lage aufklärten.

Die Wirtschaftspolitik und die finanziellen Transaktionen, die nach LORANTS Meinung lediglich Nebenerscheinungen der napoleonischen Außenpolitik waren, behandelt er nur unter dem Blickpunkt der diplomatischen Aktionen. LORANT ist einverstanden mit dem in Paris lebenden ungarischen Journalisten J. E. HORN, der in der damaligen Anleihe an Ungarn nur eine Verschuldung Ungarns sah und eine Anleihe in Ungarn selbst empfahl. Der Verf. äußert sich nicht zu der Frage, ob eine solche Anleihe innerhalb Ungarns hätte aufgebracht werden können. Die französische Öffentlichkeit und besonders die Unternehmer erkannten einerseits die wirtschaftlichen Vorteile einer Zusammenarbeit mit den ungarischen Magnaten; ließen aber andererseits die tatsächliche Lage des Landes unbeachtet, z. B. das Fehlen einer bürgerlichen Mittelschicht. LORANT zitiert dazu zahlreiche Passagen aus der französischen Wirtschaftspresse, die beweisen, welche Hoffnungen sich die französischen Unternehmer in dieser Hinsicht gemacht haben. Am Schluß kehrt LORANT zu der rechtlichen Problematik des Ausgleichs zurück, ohne daß er dazu Neues sagen könnte.

Der Verf. äußert sich nur selten über die in den Berichten und Zeitungsnachrichten vorgefundenen Meinungen. Er interpretiert sie meistens ohne eigene Stellungnahme. — Das Buch ist mit einem umfangreichen Literaturverzeichnis versehen.

Miloslav Vitula

München

GERŐ, LÁSZLÓ *How Pest-Buda became Budapest. Architecture in the Hungarian capital about 1873*, in: *The New Hungarian Quarterly* 14 (1973) S. 30–33 (mit 10 Abbildungen).

Der Autor beschreibt in großen Zügen die baugeschichtliche Entwicklung der ursprünglich selbständigen Siedlungen Buda, Óbuda und Pest, an der sich — nach der verwaltungsmäßigen Vereinigung im Jahre 1872 — die architektonische Vereinheitlichung der neuen Stadt „Budapest“ ablesen läßt. Wichtige Funktionen erfüllten dabei die Donaubrücken, welche die Verbindung zwischen Pest und Buda herstellten (Kettenbrücke 1842–1849, Margarethenbrücke 1874). In besonderem Maße weist der Verf. auf den Beitrag angelsächsischer Fachleute hin, etwa auf WILLIAM TIERNEY CLARK beim Bau der Kettenbrücke oder auf das Vorbild der *Metropolitan Board of Public Works* in London, das auch bei der Stadtplanung in Budapest Schule gemacht hat.

Michael Weithmann

München

SENZ, INGOMAR *Die „deutschnationale“ Bewegung in Südungarn vor 1914*, in: *Südost-deutsches Archiv* 15–16 (1972/1973) S. 115–190.

Der fast an den äußeren Umfang einer Monographie heranreichende Aufsatz behandelt das nationale Erwachen der deutschen Bevölkerung in Südungarn, d. h. in der „Schwäbischen Türkei“, der Batschka und im Banat („Donauschwaben“) sowie ihr Streben nach kultureller Autonomie und nach politischer Mitsprache (etwa in der Zeit von 1848 bis 1914). Neben der einschlägigen Fachliteratur und neben Tageszeitungen wird der (unveröffentlichte) Nachlaß des „ungarländischen Volksführers“ und Reichstagsabgeordneten EDMUND STEINACKER (1839–1929) (aufbewahrt im Südost-Institut München) als Quelle herangezogen. Es wird beschrieben, wie „die offene Madjarisierungspolitik“ (Kap. 4) einen wachsenden Selbstbehauptungswillen der deutschen Minderheit hervorrief, der sich unter anderem im „Zusammenschluß auf wirtschaftlichem Gebiet“ (Kap. 5) („Südungarischer Bauernverein“) sowie in der „Gründung deutschbewußter Zeitungen“ (Kap. 6) äußerte. „Presseprozesse gegen deutsche Redakteure in Ungarn“ (Kap. 7) waren eine Antwort der magyarischen Seite. Die „Deutsche Beteiligung an den ungarischen Wahlen von 1901“ (Kap. 8) stieß auf die bekannten Besonderheiten der Wahl-

praxis in Ungarn; von fünf deutschen Bewerbern konnte nur einer (LENDL) in das Abgeordnetenhaus einziehen. Die Kapitel „Die Wirkung der deutschen Bewegung nach außen“ (Kap. 9) und „Die Sozialdemokratische Bewegung in Südungarn, ihre Beziehungen zum Deutschtum und ihre Einflüsse auf die deutsche Bewegung“ (Kap. 10) runden das Bild ab.

Ekkehard Völkel

Regensburg

ADRIÁNYI, GABRIEL *Die Bestrebungen der ungarischen Katholiken des byzantinischen Ritus um eigene Liturgie und Kirchenorganisation um 1900*, in: *Ostkirchliche Studien* 21 (1972) S. 116–131.

1853 erhielten die unierten Rumänen Siebenbürgens in Gestalt der Kirchenprovinzen Fogarás/Blasendorf eine eigene Kirchenorganisation. Der Verf. schildert die dadurch ausgelösten, über Jahrzehnte hinweg gegen den hartnäckigen Widerstand Roms verfochtenen Bemühungen der etwa 200 000 ungarischen Unierten (die in den Diözesen Munkács und Eperjes lebten), ebenfalls ein eigenes Bistum zu erlangen und das Ungarische als Kirchensprache zugestanden zu bekommen. Ihren Höhepunkt fand diese Forderung mit der Überreichung einer Denkschrift an LEO XIII. anlässlich einer Pilgerfahrt nach Rom im Jahre 1900. — Von Erfolg sollten diese Bestrebungen allerdings erst 1912 (mit Errichtung der Diözese Hajdudorog) bzw. 1964 (durch die Zulassung einer ungarischen Liturgie) gekrönt werden.

Fritz Hartmannsgruber

Regensburg

MAYER, M. *Beiträge zur Geschichte der Ruthenen (Karpatoukrainer) um die Jahrhundertwende*; in: *Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae* 19 (1973) S. 115–150.

Der ungarische Historiker MAYER, der weitere Beiträge zur Geschichte der Karpato-Ukraine veröffentlicht bzw. angekündigt hat, beschäftigt sich in dieser materialreichen Studie mit Aspekten der Geschichte dieses damals zu Ungarn gehörenden Landes. Im einzelnen geht es um folgende Themen: 1. „Beiträge zu den sozialpolitischen Kämpfen der ruthenischen nationalen Intelligenz“, wobei die ruthenische nationale Wiedergeburt und ihre Widerspiegelung in Veröffentlichungen, Presse, Vereinsleben und Parteienwesen behandelt werden (unter Berücksichtigung der Wendung von einer russophilen Richtung der 1860er Jahre zu einer russinophilen Richtung der 1890er Jahre). 2. „Schismatische Bauernbewegungen in der Karpatoukraine“ mit einer Schilderung der vom Komitat Máramaros ausgehenden Bestrebungen, die Union mit Rom zu verlassen und zur Orthodoxie zurückzukehren. 3. „Über die sich magyarisierenden ruthenische Intelligenz zur Zeit der Jahrhundertwende.“ 4. „Auswanderung von Ruthenen in die Vereinigten Staaten von Amerika“.

Rudolf Gleißner

Regensburg

DOLMÁNYOS, ISTVÁN *Die Eisenbahnpragmatik vom Jahre 1907 und der Beginn der kroatischen Obstruktion*, in: *Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis. Sectio historica* 14 (1973) S. 65–100.

Das Jahr 1907 stellt gewissermaßen einen Wendepunkt in den inneren Beziehungen zwischen Ungarn und Kroaten dar, und zwar im Sinn einer wachsenden Verschlechterung des beiderseitigen Verhältnisses. Wenn auch in einem am 8. Februar 1907 ausgefertigten Memorandum („Über die Verletzung des Ausgleichsgesetzes“) des Ministeriums für kroatisch-dalmatinische Angelegenheiten noch versöhnliche Töne angeklungen und die berechtigten Interessen der Kroaten verteidigt worden waren, so verfolgte dann die im Handelsministerium ausgearbeitete „Eisenbahn-

pragmatik“ eine entgegengesetzte Tendenz. Äußerst umstritten war dabei der sogenannte „kroatische Paragraph“ (§ 8), der auf den Eisenbahnlinien in Kroatien den Gebrauch der ungarischen Sprache vorschrieb. Abgesehen von grundsätzlichen Erwägungen brachten diese Bestimmungen zahlreiche Schwierigkeiten in der Alltagspraxis mit sich. Der Verf. behandelt in den Kapiteln „Maiverhandlungen“ sowie „Die Anfänge der kroatischen Obstruktion und der Pragmatikputsch“ das weitere Schicksal dieses Gesetzes, das schließlich trotz Widerstandes im ungarischen Abgeordnetenhaus verabschiedet worden ist. Im letzten Kapitel geht es um die „Folgen des Streites um die Pragmatik“. Der Verf. zeigt auf, wie es durch die Annahme dieses Gesetzes zu einem Zerfall der Regierungskoalition kam. „Als Folge der Eisenbahnpragmatik wurde die ungarische Koalition noch rascher zu Staub als die kroatisch-serbische“ (S. 92). — Weil eine Reihe der hier behandelten Sachverhalte und Personennamen nicht näher erklärt wird, muß der Leser beträchtliche Vorkenntnisse auf diesem Spezialgebiet mitbringen.

Rudolf Gleißner

Regensburg

MATIS, HERBERT *Österreichs Wirtschaft 1848–1913. Konjunkturelle Dynamik und gesellschaftlicher Wandel im Zeitalter Franz Josephs I.* Berlin: Duncker und Humblot 1972. 490 S.

Der Verf., der schon mit verschiedenen Beiträgen zur österreichischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte im 19. Jh. hervorgetreten ist, hat — um es gleich vorwegzunehmen — anerkennenswerten Mut mit dem gestellten Thema bewiesen, dem sich in seiner umfassenden Problematik bisher noch kein einzelner Autor unterzogen hat.

In der „Polarisierung“ der wirtschafts- und sozialhistorischen Forschung zwischen den einerseits historisierenden Volkswirtschaftlern und andererseits den wirtschaftsgeschichtlich engagierten Landeskundlern, hat sich der Verf. in seiner wirtschafts- und sozialwissenschaftlichen Fragestellung an den Theorien von HANS ROSENBERG und HANS ULRICH WEHLER orientiert. Im Gegensatz zu der bisher überwiegenden monolithischen Betrachtungsweise der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Dynamik der Franz-Joseph-Zeit hat sich der Verf. vom Periodisierungsschema der politischen Geschichte getrennt und folgendes Einteilungsschema für den wirtschaftlichen Ablauf des genannten Zeitraumes gewählt: „Aufschwungsspanne 1848–1873“, „Stockungsspanne 1873–1896“ und „Aufschwungsspanne 1896–1913“ — dazwischen werden zehn sog. „zyklische Wechsellagen“ festgestellt; dabei stellt sich heraus, daß teilweise diese „Wechsellagen“ nicht im zeitlichen Einklang mit politischen Ereignissen — wie der oberitalienische Krieg, die Austragung des preußisch-österreichischen Gegensatzes bei Königgrätz sowie der Ausgleich mit Ungarn — stehen. Gemäß dem oben erwähnten Gliederungsschema teilt sich das Buch in folgende Kapitel: 1. Die Vorbedingungen des wirtschaftlichen Wachstums im Zeitalter des Neoabsolutismus; 2. Ausbau der Infrastruktur und wirtschaftliche Wechsellagen 1850–1866; 3. „Gründerzeit“ und Hochliberalismus 1867–1873; 4. Die große Depression 1873–1896; 5. Wirtschaftskonjunktur und politisch-gesellschaftlicher Strukturwandel.

Der vorliegende Band bildet einen überzeugenden Versuch, von der individualpolitischen Geschichtsschreibung zugunsten einer Strukturgeschichte abzukommen. Die vom Verf. angesprochene Problematik ist eine begrüßenswerte Anregung für die weitere Erforschung der österreichischen Geschichte in der zweiten Hälfte des 19. Jhs., wengleich man sich eine noch stärkere Berücksichtigung der Wirtschafts- und Sozialgeschichte der im „Reichsrat vertretenen Königreiche und Länder“ gewünscht hätte.

Karl Nehring

München

KELEMEN, PÁL *Hussar's Picture Book.* Bloomington: Indiana University Press 1972, 209 S.

Der bisher als Kunsthistoriker hervorgetretene Autor beschreibt in Form eines Tagebuches seine Erlebnisse als k. u. k. Husaren-Kavallerieoffizier während des ersten Weltkrieges. Die Schil-

derungen in den einzelnen Tagebuchaufzeichnungen über das Leben an den Fronten in Siebenbürgen, Serbien, Mazedonien, Norditalien, Belgien und Nordfrankreich sind anschaulich, wenn auch sehr persönlich gehalten. Die beigegebenen Zeichnungen stammen von GUSZTÁV VÉGH.

Michael Weithmann

München

STAN, APOSTOL *Le problème agraire pendant la révolution de 1848 en Valachie*. Bucarest: Ed. de l'Académie de la R. S. R. 1971. 154 S. = Bibliotheca Historica Romaniae. Section d'histoire économique. Études 34 (1).

Die vielfachen Gemeinsamkeiten der ungarischen und rumänischen Agrargeschichte rechtfertigen es, diese Neuerscheinung auch im Ungarn-Jahrbuch anzuzeigen. Der Verf. behandelt nach früheren Arbeiten erneut die Bauernfrage in der Walachei während und nach der Revolution von 1848. Er beschreibt die den Bauern seit 1831 auferlegten umfangreicher werdenden Dienstleistungen an die Bojaren sowie Übergriffe und Verschärfungen der Bestimmungen bis 1848 (Vorwort und Kapitel 1), den sozialpolitischen Hintergrund, die geistigen Führer der Revolution und ihre Vorstellungen (Kapitel 2 und 3), dann die Ereignisabläufe (Kapitel 4 und 5): „Le mouvement paysan pendant la révolution“ (S. 71–92), „La Commission de la propriété“ (S. 93–121), „La lutte de la paysannerie pour la défense de la révolution après le 13 septembre 1848“ (S. 122–138). — Das Schlußkapitel behandelt Teilreformen, Rückschläge und die gesamte Agrargesetzgebung bis zur Bauernbefreiung (S. 139–146).

Der Verf. bediente sich eines sehr umfangreichen Quellen- und Sekundärmaterials (vgl. die acht Seiten umfassende Bibliographie). Um so mehr ist es zu bedauern, daß gerade in dem Hauptteil auf Quellenangaben weitgehend verzichtet wird. — Die recht zähflüssige Darstellung ist leider sehr ideologiegetränkt. Gewöhnlich stehen die allseits bekannten Diamat-Thesen als einleitende Begründung und von ihnen, nicht von den aufgefundenen und untersuchten Tatsachen wird jeweils ausgegangen.

Krista Zach

München

ANDICS, ERZSÉBET *Metternich und die Frage Ungarns*. Budapest: Akadémiai Kiadó 1973. 514 S.

Das vorliegende Werk untersucht die politische Aktivität des österreichischen Staatskanzlers gegenüber Ungarn, das innerhalb der habsburgischen Erbländer das ausgeprägteste Staatsbewußtsein besaß. Dabei kann die Verf. darauf verweisen, daß der Tätigkeit METTERNICHS in Ungarn bisher wenig Aufmerksamkeit gewidmet wurde. Für ihre Arbeit vermag sie eine große Menge von Material zu veröffentlichen, das bisher unentdeckt im ungarischen Staatsarchiv und in der Handschriftenabteilung der Budapester Széchényi-Bibliothek lagerte. Eine Reihe anderer Dokumente konnte sie aus den Wiener Staatsarchiven (Haus- Hof- und Staatsarchiv, Kriegsarchiv), aus dem Prager Staatsarchiv und aus dem Windischgrätzer Familienarchiv in Pilsen auswerten. Im Anhang an die Darstellung werden 80 Dokumente veröffentlicht (teils von METTERNICH selbst verfaßt teils an ihn gerichtet). — Das Werk ist durch Register und Abkürzungsverzeichnis für den Benutzer vorzüglich erschlossen.

Die Verf. nimmt als Ausgangspunkt ihrer Darstellung die Tatsache, daß Vertreter der „bürgerlichen Geschichtsschreibung“ des 20. Jhs. zu METTERNICHS politischen und ideologischen Konstruktionen „zurückkehren“, weil sie „einer neuen Klasse, einer neuen gesellschaftlichen Ordnung, der Tatsache des sich immer mehr ausbreitenden Sozialismus“ gegenüberstehen. Die Verf. sieht in diesen Historikern die Verherrlicher der Metternich'schen Politik, die den „Status quo der Gesellschaft, den Stillstand gegenüber dem Fortschritt“ wahren wollen. Nach ANDICS Ansicht sehen diese Historiker in METTERNICH den vollkommensten geschichtlichen Vertreter von Ordnung und Friede im konservativ-reaktionären Sinn und halten ihn daher

für ein nachzueiferndes Idealbild. Von diesem Standpunkt aus kommt ANDICS zu einer vollkommen negativen Beurteilung der Politik METTERNICH's gegenüber Ungarn.

Die Verf. beweist, daß METTERNICH schon in den napoleonischen Kriegen, als er die österreichischen Staatsgeschäfte gerade übernommen hatte, versucht hat, das staatliche Eigenleben Ungarns zu beseitigen. Nach der Neuorganisation der habsburgischen Monarchie im Jahre 1815 bemühte sich METTERNICH weiterhin, die alte ständische Verfassung Ungarns auszuschalten. Wie in den anderen habsburgischen Erbländern bekämpfte er auch in Ungarn die liberalen Reformbestrebungen durch Polizei-Terror. Als diese politischen Methoden in Ungarn keine Erfolge erzielten, stützte sich METTERNICH auf das Reformprogramm der ungarischen „Neukonservativen“, die im Einklang mit der Regierung die landständische Verfassung reformieren wollten. Zusammen mit METTERNICH beabsichtigten sie, die Deputierten der Komitate zum ungarischen Landtag auf 10—15 Jahre wählen zu lassen und sie von ihren Wählern unabhängig zu machen. METTERNICH wollte also eine Reform, die auf eine Konservierung des Status quo ausgerichtet war. In wirtschaftlicher Hinsicht beabsichtigte er im Einklang mit KÜHBECK die Komitatsverwaltung aufzuheben und die Zolllinie zwischen Österreich und Ungarn zu beseitigen. Eine einseitige Aufhebung der Zollmauer wurde von den liberalen ungarischen Reformern als eine Möglichkeit für eine Zerstörung der ungarischen Wirtschaft betrachtet. Die wirtschaftspolitischen Vorstellungen METTERNICHS gingen dahin, so wird es wenigstens von ANDICS und anderen ungarischen Historikern gesehen, aus Ungarn keineswegs einen gleichwertigen Partner oder ernststen Konkurrenten der österreichischen Erbländer werden zu lassen.

Den politischen Absichten der liberalen Parteiführer in Ungarn, dem Land und seiner ständischen Verfassung eine handlungsfähige Regierung zu verschaffen, wußte sich METTERNICH mit Hilfe der „Neukonservativen“ zu entziehen. Er erkannte die Gefahr, die für den österreichischen Gesamtstaat von der ungarischen Reformpartei ausging. Er ahnte die Revolution voraus, die Europa von den nationalen Kräften her drohte und sah nur in Rußland einen Hoffnungsschimmer für das alte System.

Auch nach seinem Sturz war METTERNICH gegen die Bestrebungen der ungarischen Revolutionäre, die er für die allgemeinen Urheber des Übels hielt. Sie waren für ihn die Eisbergspitze einer gesamteuropäischen Verschwörung gegen die monarchische Ordnung. „Der Polonismus, der Teutonismus, der Hellenismus und der Magyarismus“ galten ihm als Ursache für Krieg, Elend und Not in Europa. Die Verf. sieht in der nationalen Revolution einen Fortschritt. War es wirklich ein Fortschritt, wenn man die Lage Ungarns ein Jahrhundert später betrachtet? Sicherlich war der Absolutismus METTERNICHS der modernisierenden Reformen durchaus bedürftig. Aber es fällt dem rückschauenden Betrachter von heute doch recht schwer, das nationale Prinzip gerade für Ungarn als einen Fortschritt zu bezeichnen — angesichts der Tatsache, daß der historische Vielvölkerstaat Ungarn an eben diesem nationalen Prinzip zugrunde gegangen ist. METTERNICH sah zwar die Gefahren, die dem Habsburger-Reich und Europa durch die nationalen Kräfte drohten und begrüßte die Niederwerfung der Revolution und die Wiederherstellung der alten Ordnung, er hatte aber kein Konzept, um einen anderen Weg aufzuzeigen, der eine Zukunft gehabt hätte. Die Neuordnung, die er für Ungarn empfahl, war nicht Einschmelzung in einen österreichischen Staatsverband, sondern Bewahrung der Sonderstellung innerhalb des Habsburger-Reiches, zum Schutze der gesamtstaatlichen Einheit. ANDICS hält METTERNICH auch für die Zeit nach 1849 „durch seine Reorganisationspläne für den Mann, der Ungarns Fortschritt mit allen Mitteln und auf allen Gebieten behindert“. Ihrer Ansicht nach ist „seine Gestalt eine der verhängnisvollsten in der Geschichte Ungarns“.

Horst Glassl

München

UNGARN SEIT 1918

LEHÁR, ANTON „*Erinnerungen*“, Gegenrevolution und Restaurierungsversuche in Ungarn 1918–1921. Herausgegeben von PETER BROUCEK. München: Oldenbourg 1973. 247 S.

Das Buch ist über eine im allgemeinen historisch bereits geklärten Periode auch für jene Leser und Forscher eine sehr interessante Lektüre, die sich nicht nur mit den Jahren nach dem 1. Weltkrieg beschäftigen. Der erste Entwurf dieser *Erinnerungen* dürfte um 1924 entstanden sein und diente sodann als „Arbeitsexemplar“ für die zweite, im Zeitraum 1946–1957 mehrmals ergänzte Fassung. Diese etwas gekürzte, an manchen Stellen aber auch erweiterte zweite Fassung war vor allem für österreichische Leser gedacht gewesen; sie erläuterte manches näher, ließ aber auch viele Ungarn betreffende Einzelheiten weg. Die als Grundlage dienenden Tagebücher sind gerade für die Jahre nach 1918 nicht mehr aufzufinden, ebenso wenig wie ein Großteil von LEHÁRS Korrespondenz. Veröffentlicht zu LEHÁRS Lebenszeiten wurde nur seine Schilderung der Ereignisse des ersten Restaurationsversuches der Monarchie, und zwar in der Zeitschrift „Die Furche“ (5. und 12. April 1958).

ANTON LEHÁR (geboren am 21. Februar 1867 in Odenburg/Sopron, gestorben am 20. November 1961 in Wien), älterer Bruder des Komponisten FRANZ LEHÁR, hat in den Jahren nach dem 1. Weltkrieg bei der Bekämpfung der ungarischen Räterepublik, beim Ausbau national-ungarischer Streitkräfte und schließlich bei den zwei Restaurationsversuchen König KARLS IV. eine wichtige Rolle gespielt. Als militärischer Truppenführer der ungarischen Gegenrevolution, als Befehlshaber in Westungarn, später als Berater des letzten Monarchen, gewann er Einblicke in die militärischen und politischen Verhältnisse. Seine *Erinnerungen* aus den Jahren 1918 bis 1921 sind daher eine wichtige und interessante Quelle für die Geschichte des Donauraumes nach dem Zusammenbruch der Monarchie und für die Bemühungen um ihre Wiederherstellung. Die mit starker innerer, subjektiver Anteilnahme verfaßten Aufzeichnungen lassen den Leser an der Spannung und der Erschütterung tragischer Ereignisse teilnehmen.

LEHÁRS Heimat war bis 1918 die k. u. k. Armee, 1918–1920 sollte er königlich ungarischer Honvédoffizier werden. Seine Tätigkeit als Offizier der National- bzw. der Honvédarkmee, dann als Gehilfe seines Monarchen bei dessen Rückkehrversuchen, bilden den Gegenstand der Aufzeichnungen. Nur bei der Betrachtung dieses Hintergrundes sowie der außen- und innenpolitischen Lage im Donauraum nach 1918, vornehmlich im Hinblick auf eine Rückkehr des früheren Monarchen in eines seiner Königreiche können LEHÁRS Handlungen und Ideen verstanden werden. LEHÁR war — wie er selbst schreibt — „zu sehr Soldat, zu sehr in den Ideen von Vasallentreue und unbedingter Anhänglichkeit an die Dynastie verankert, als daß er die neue Zeit von heute auf morgen hätte voll erfassen können“. (S. 58) Seine streng legitimistische Gesinnung, „die Liebe und Treue zum Herrscherhaus, seinem König geleisteten Eid unbedingt treu zu bleiben“ (S. 42), den er etwas so Selbstverständliches ansah, sodaß „er in dieser Beziehung zu absolut keiner Konzession bereit gewesen ist“, war bekannt.

Oberst Baron LEHÁR, ein erfahrener und tapferer, mit dem Militärischen Maria-Theresien-Orden ausgezeichnete Truppenführer, hat mit der Aufstellung seiner Organisation, die sich in kurzer Zeit zu einer disziplinierten, zuverlässigen Truppe in Stärke einer Infanterie-Division entwickelt hat, Hervorragendes geleistet. LEHÁR übergeht freilich die von Feldmarschallleutnant KRATOCHWILL geführte „Székler“-Division, die unter schwersten Verhältnissen in Siebenbürgen gegen die vorrückenden Rumänen erfolgreich gekämpft hat, solange die Kommunisten ihr den Nachschub nicht sabotiert haben. Auch andere militärische Führer, größtenteils hochqualifizierte Generalstabsoffiziere der k. u. k. Armee (STROMFELD, TOMBOR, JULIER) und Truppenkommandeure (WERTH, FERJENTSIK usw.), die alle gute Patrioten und keine Kommunisten waren, haben an der Spitze der ungarischen „Roten Armee“ die einge-drungenen Tschechen zurückgeschlagen und in der heutigen Slowakei bis in den Raum von

Bartfeld (Bártfa, Bardejov) erfolgreich gekämpft (10. Juli 1919). Auch über diese Aktion schweigt LEHÁR.

Den größten Raum in LEHÁRS *Erinnerungen* nimmt seine Rolle als militärischer Führer und Berater der Legitimisten ein. Im Zusammenhang mit den Restaurationsversuchen König KARLS im Frühjahr und Herbst 1921 kritisiert LEHÁR HORTHYS Verhalten gegenüber König KARL. Dem Reichsverweser HORTHY macht er es zum Vorwurf, daß er trotz seines Eides die Macht in Ungarn dem „legitimen König nicht übergeben hatte.“ Diese Verurteilung HORTHYS geht wie ein roter Faden durch das ganze Buch. Wenn man sich aber in die damalige Lage versetzt, als es sich um eine Schicksalsfrage Ungarns handelte, so muß anerkannt werden, daß HORTHY vor einer äußerst verantwortungsschweren Entscheidung stand. Es ging um den Bestand Ungarns schlechthin. HORTHY hat, als er Exkönig KARL den Zugang zum Thron verwehrte, im Sinne des ungarischen Volkes politisch richtig gehandelt. Der Vorwurf LEHÁRS, daß HORTHY nach der Niederlage 1918, damals noch als Admiral, dem König „mit Tränen in den Augen“ geschworen hatte, für seine Rückkehr auf den Thron zu kämpfen, mag zutreffend sein, daß er diesen „Schwur“ dann nicht hielt, mußte die Habsburger zwangsläufig enttäuscht haben, die es aber nicht begriffen haben, daß sich im Jahre 1921 die politische Lage völlig verändert hatte. Die Geschichtsforschung hat bereits eindeutig bewiesen, daß weder die Große- noch die Kleine Entente eine Restauration der Monarchie in Ungarn geduldet hätten. Die Warnungen aus Budapest, die LEHÁR damals als „Täuschung“ zwecks Irreführung der Legitimisten ausgelegt hat (S. 209), waren wirklich begründet.

Der zweite Restaurierungsversuch im Jahre 1921 endete mit der von der Botschafter-Konferenz der Siegermächte am 1. November 1921 geforderten Entthronung des Hauses Habsburg-Lothringen auch in Ungarn, die spätestens bis 8. November 1921 zu erfolgen hatte. Der Forderung kam die Nationalversammlung am 5. November 1921 nach.

LEHÁR, der zwar die Wahl HORTHYS zum Reichsverweser sowie die Ablegung des Eides auf die Verfassung am 1. März 1920 in Budapest begrüßte, ließ sich andererseits zur absurden Behauptung verleiten, der Reichsverweser war ein „Nutznießer“ der Macht und „der erste, der in Europa die Idee der Konzentrationslager wieder aufleben ließ. Die Deutschen haben es dort gelernt und großzügig vervollkommen“ (S. 240).

Auch in der Beurteilung seines Bruders FRANZ, „der um jeden Preis Ungar sein wollte“, zeigt LEHÁR keine schönen Züge (S. 59, 234, 244). Erleichtert wird dem Leser Benützung und Verständnis durch zahlreiche ergänzende Randbemerkungen, ein Verzeichnis der Abkürzungen sowie ein Personenregister.

Pál Darnóy

München

STABER, JOSEPH *Die katholische Kirche in Ungarn seit 1918*, in: *Der Donauraum 18* (1973) S. 200–219.

Der relativ kurze, aber sachliche und gut fundierte Aufsatz des bekannten Regensburger Professors für Kirchengeschichte, der sich auch durch verschiedene Studien über die Kirche in Ost- und Südosteuropa einen Namen gemacht hat, ist angesichts des Mangels an entsprechender Fachliteratur umso mehr zu begrüßen. Das Hauptgewicht der Darstellung liegt auf der jüngsten Kirchengeschichte Ungarns, werden doch die Jahre von 1918 bis 1945 nur in einem Überblick schematisch dargestellt. Der Verf. setzt sich mit umso größerer Gründlichkeit mit der Zeitgeschichte auseinander. Tatsachen werden berichtet, Ereignisse analysiert, behutsam formulierte Urteile vorgetragen. Der Verf. hat auch den Mut, heute unpopuläre Wahrheiten auszusprechen, ungerechte Anschuldigungen sowie Verleumdungen als solche zu entlarven und zurückzuweisen (S. 205, 207). Sein Schlußurteil: „Es wäre eine Illusion, auf grundsätzliche Änderung der marxistisch-leninistischen Religionspolitik in Ungarn zu hoffen“.

Gabriel Adriányi

Bonn

SILAGI, MICHAEL *Henry George und Europa. Zur Entstehungsgeschichte der europäischen Bodenreformbewegungen.* München: ETANA 1973. VIII, 193 S., 1 Bildnis.

Diese unter der Leitung des Amerikanisten FRIEDRICH GEORG FRIEDMANN entstandene Dissertation (Philosophische Fakultät II München) enthält auch ein interessantes Kapitel über die Auswirkung, die das von dem Amerikaner HENRY GEORGE vertretene Programm einer Bodenreform in Ungarn hatte (S. 114–131). Diese Gedanken fanden in Ungarn Eingang durch den ungarischen Soziologen ROBERT BRAUN (1879–1937), der die wichtigsten Werke HENRY GEORGES in das Ungarische übersetzte. Durch ihn wurde der Arzt und Statistiker JULIUS J. PIKLER (1864–1952) auf diese Probleme aufmerksam, denen er dann seine lebenslange Aktivität widmete. Er erforschte die Ursachen von Armut und Antisemitismus und forderte als sozialpolitisches Heilmittel die Einführung einer städtischen Grundwertsteuer. „Mit Hilfe von Logenbrüdern“ gewann er einflußreiche Beziehungen, in Aufsätzen und Vorträgen wirkte er unermüdlich für seine Ideen. „So führte er als Lobbyist der Idee von der Bodenwertbesteuerung eine Art Einmannfeldzug“ (S. 122). 1917 gelang es, in der Landeshauptstadt Budapest die Einführung der Grundwertsteuer durchzusetzen; diese sollte allmählich erhöht und die anderen Steuerarten gleichzeitig gesenkt werden. Dem Vorbilde Budapest folgten weitere Städte, darunter die riesigen Agrarstädte Debrecen und Szeged. Nach dem Siege der von HORTHY geführten Gegenbewegung wurde PIKLER leidenschaftlich bekämpft. Die Grundwertsteuer wurde als eine Erfindung der Juden und der – damals verbotenen – Freimaurer hingestellt. Dafür wurde in Wien nach der Revolution eine „Bodenwertabgabe“ eingeführt, aber bald infolge der Inflation wieder abgeschafft. So scheiterten die Ideen PIKLERs, mit deren Verwirklichung er zunächst in Budapest und in Wien begonnen hatte, sie scheiterten in Budapest durch die Grundbesitzer, in Wien durch die Sozialisten. PIKLERs Einfluß blieb seitdem gering. „Zwar genoß er weiter Ansehen in Kreisen der liberalen Intelligenz, aber die starre und intolerante Logizität seiner Theorien und die extreme Schärfe seiner Polemik hatten zur Folge, daß er nach 1920 in Ungarn nur eine kleine Schar gleich ihm unter dem konservativen Regime einflußlos gewordener Gesinnungsgenossen um sich versammeln konnte“ (S. 130). Von 1934 bis 1937 gab er (zusammen mit SÓS) die Zeitschrift „Állam és polgár“ [Staat und Bürger] heraus, worin er weiter für die Ideen von HENRY GEORGE zu wirken suchte. Die Auswirkung blieb gering. Aber auch in seiner Einflußlosigkeit hielt er an seinen Ideen fest. Den Kommunismus lehnte er ab, da er sein eigenes Programm für einen unerbitlicheren Feind des Monopolmißbrauchs als die Kommunisten hielt (S. 131).

Georg Stadtmüller

München

LACKÓ, M. *Arrow-cross men, national socialists 1935–1944.* Budapest: Akadémiai Kiadó 1969. 112 S. = *Studia Historica* 61.

Die Geschichte der Pfeilkreuzlerbewegung stellt den zeitgenössischen Deuter vor schwierige Probleme; nicht so sehr deswegen, weil diese Gruppierung angesichts ihrer verschiedenartigen doktrinären Bestandteile nicht unter einen einzigen Sammelbegriff (etwa dem arg strapazierten „Faschismus“) subsummiert werden kann, sondern vielmehr darum, weil extremistische Positionen bei Freund und Feind (wobei angesichts der geschichtlichen Entwicklung letztere zahlenmäßig bei weitem überwiegen) Leidenschaften zu entfesseln oder wachzurufen pflegen. Erschwerend für eine objektive Deutung wirkt sich im vorliegenden Fall die Verstrickung der „Pfeilkreuzler“ mit ähnlichen Strömungen Zwischenkriegsungarns, ebenso wie die Tatsache, daß die magyarischen Extremisten in nicht unerheblichem Ausmaß vom damaligen verbreiteten nationalistischen „Zeitgeist“ erfüllt waren. Darauf ist es zurückzuführen, daß es dem zeitgenössischen Ausleger nicht gelingen will, unter dem Einfluß eigener Weltanschauungen unvoreingenommene und ausgewogene Urteile zu fällen. Nicht allein das untersuchte Objekt, sondern auch das untersuchende Subjekt wird in unseren Tagen zum fast obligatorischen Opfer irratio-

naler Regungen, um so mehr dann, wenn letzteres vorfixierte Zielsetzungen verfolgt, sich von vorprogrammierten Motiven irreführen läßt.

Der Verf. vorliegenden Bandes macht darin keine Ausnahme. Als Exponent eines politischen und ideologischen Systems kümmert er sich weniger um die historische Wahrheit als darum, gewisse marxistische Thesen durch das reichhaltig vorhandene Datenmaterial — bei gezielter Auswahl und entsprechender Interpretation — zu untermauern. Weniger die viele Angriffsflächen bietende Pfeilkreuzlerbewegung als das sozialpolitische System Ungarns insgesamt greift er an. Kein Sachkenner wird bestreiten, daß das „bürgerliche“ Ungarn sowohl innen- als auch außenpolitische „Fehler“ beging und daß seine gesellschaftliche Struktur ebenso „Mängel“ aufwies, wie seine imperiale Ideologie anachronistisch war. All die vom Verf. dargebrachten Tatbestände lassen sich aber sachlich auseinanderlegen und — unter Berücksichtigung ihrer zeitbedingten ideellen Motivierungen — auch einigermaßen richtig auslegen; unter der Voraussetzung selbstverständlich, daß der Verf. dies beabsichtigt bzw. daß ihm dies gestattet wird.

LACKÓ wollte jedoch — oder er war dazu gezwungen — vorgegebene Schablonen anzuwenden. Er operiert jedenfalls mit verblüffender Unbefangenheit mit den wenig aussagekräftigen Begriffen des kommunistischen Vokabulars (*petty bourgeoisie, social classes, Hungarian reaction* usw.) und bedient sich — was nicht weniger bezeichnend für seine vorgefaßte Einstellung ist — der Anführungsstriche, um beispielsweise die vermeintliche Kluft zwischen der von ihm angenommenen (bzw. angestrebten) Wahrheit und dem christlichen Selbstverständnis Zwischenkriegsungarns zu verdeutlichen. Dem Verf. geht es nicht allein darum, die Pfeilkreuzbewegung anzuprangern, er versucht vielmehr diese als Auswuchs der damaligen Ordnung darzustellen. Auch dies ließe sich — bei sorgfältiger Überprüfung der Daten — in eng gezogenen Grenzen und mit angemessenen Vorbehalten behaupten. Seine Werturteile stützt er aber auf die wohlbekannten Thesen und Denkkategorien des historischen Materialismus. Die Informationen, die vorliegende Monographie vermittelt, leiden entscheidend darunter.

Dionisie Ghermani

München

ADRIÁNYI, GABRIEL *Der Plan der Ernennung Botschafters Baron Gábor Apor (1889–1969) zum ungarischen Außenminister im Jahre 1942*, in: *Der Donauraum* 18 (1973) S. 139–145.

Der Verf. behandelt unter Verwendung von Archivalien aus dem deutschen Auswärtigen Amt eine Episode aus der Geschichte Ungarns im 2. Weltkrieg. Es geht um den Plan, den Baron GÁBOR APOR VON ALTORJA zum ungarischen Außenminister zu ernennen (1942). Diese Überlegungen scheiterten an der ablehnenden Haltung der deutschen Regierung, die eine vertrauliche Anfrage obigen Inhalts abschlägig beantworten ließ. Die Persönlichkeit des Barons, eines prominenten Vertreters des ungarischen Katholizismus, seinerzeit Gesandter beim Vatikan (1939–1944), entsprach nicht den Vorstellungen der Nationalsozialisten. — Baron APOR blieb bis zu seinem Tode (1969) in Rom, wirkte als Groß-Kanzler des Malteser-Ordens (1952–1958) und dann als Gesandter des Ordens beim Heiligen Stuhl. Er machte sich sehr um die ungarische katholische Emigration verdient.

Ekkehard Völkel

Regensburg

CSATÁRI, DÁNIEL *Dans la tourmente. Les relations hungaro-roumaines de 1940 à 1945*. [Titel der ungarischen Ausgabe: *Forgószeleiben*. Aus dem Ungarischen ins Französische], übersetzt von Aimée Martel. Budapest: Akadémiai Kiadó 1974. 419 S.

Es ist bekannt, daß der 2. Wiener Schiedsspruch vom 30. August 1940 mit der willkürlichen Teilung Siebenbürgens zwischen Ungarn und Rumänien die hochgradigen Spannungen zwischen diesen beiden Ländern nicht beseitigte, vielmehr nur noch weiter ins Extreme steigerte, und es

ist ferner bekannt, daß der ungarisch-rumänische Konflikt, der wiederholt bis an den Rand eines Krieges eskalierte, einerseits eine schwere Belastung für die deutschen Bemühungen darstellte, beide Staaten zu einer größtmöglichen Kriegsanstrengung im Osten zu bewegen, andererseits die Abhängigkeit des einen wie des anderen von der deutschen Hegemonialmacht verbürgte und einen Frontwechsel erschwerte. Hingegen fehlte bisher eine zusammenfassende Untersuchung über das konkrete Geschehen in Siebenbürgen selbst während der Jahre der Teilung 1940—1944. Sie liegt nun in Gestalt einer außerordentlich gründlichen Studie des ungarischen Akademie-Historikers CSATÁRI vor. Gestützt auf eine sehr breite Quellenbasis (ungarische und rumänische Aktenbestände, Dokumentensammlungen, Memoiren, vor allem aber eine sehr weit gefächerte Auswertung der beiderseitigen Presse, auch regionaler und lokaler Zeitungen) gelingt es ihm, in einer streng chronologisch angelegten Rekonstruktion die Etappen des Konflikts in allen wesentlichen Aspekten darzustellen und zu analysieren. Hervorzuheben ist das in diesem Falle außerordentlich schwierige Bemühen, sich von nationalistischer Parteinahme freizuhalten und beiden Seiten so weit wie möglich gerecht zu werden. Daß die Rolle der kommunistischen und allgemein der „linken“ Gruppen überzeichnet erscheint und der Schlußteil über die Vorgänge in Rumänien nach dem 23. August 1944 und bei der „Befreiung“ Siebenbürgens anders strukturiert ist (d. h. sich an die offizielle Version hält), muß als unvermeidlich hingenommen werden. Bedauerlich ist nur, daß der Verf. nicht die im Politischen Archiv des Auswärtigen Amtes (Bonn) befindlichen einschlägigen deutschen Akten zu dem ungarisch-rumänischen Konflikt um Siebenbürgen mit herangezogen hat. — Mit seinem Reichtum an detaillierter Information wird dieses Buch als Standardwerk und als Muster für eine regionalgeschichtliche Studie für die Zeit des Zweiten Weltkrieges einen festen Platz in der zeitgeschichtlichen Literatur finden.

Andreas Hillgruber

Köln

MINDSZENTY, JÓZSEF *Erinnerungen*. Frankfurt/M., Berlin, Wien: Ullstein u. Propyläen-Verlag 1974. 438 S., 107 Bild- und Textdokumente.

Der tragische Grundzug der Geschichte findet immer wieder im Schicksal Einzelner einen allen „Fortschritts“-Optimismus wie alle Harmonisierungstendenzen widerlegenden, für alle, die nicht bewußt die Augen davor verschließen, weithin sichtbaren Ausdruck. Kardinal MINDSZENTY gehört in die erste Reihe derer, die in unserer Epoche hierfür Zeugnis ablegen. Dennoch unterscheidet sich sein Schicksal von dem der meisten Märtyrer unserer Zeit: Wie so viele andere hat er um seines Glaubens und seiner daraus erwachsenen Überzeugung willen unsägliche Leiden ertragen, zahllose Schmähungen seiner Feinde, aber auch Respekt, Dankbarkeit und Liebe derer erfahren, die in ihm einen Anwalt ihrer gerechten Sache sahen, und es hat schließlich Augenblicke in seinem Leben gegeben, in dem ein großer Teil der „freien“ Welt ihn zu ihrem „Helden“ machte, ihn als ihren „Vorkämpfer“ rühmte. Soweit allerdings ist sein „Fall“ nur einer von vielen. Auch daß er schließlich in der „Öffentlichkeit“ weithin in Vergessenheit geriet, mag in unserer schnelllebigen Zeit noch als „normal“ gelten.

Aus dieser „Normalität“ heraus ragt sein Lebensschicksal jedoch dadurch — und wird in einem noch tieferen Sinne zur Tragödie —, daß das Oberhaupt der katholischen Kirche, Papst PAUL VI., am 5. Februar 1974, genau am 25. Jahrestage des Abschlusses des kommunistischen „Schauprozesses“, in dem der Kardinal zu lebenslanger Haft verurteilt wurde, MINDSZENTY gegen seinen Willen der Würde eines Erzbischofs von Esztergom und Primas von Ungarn entkleidete — um der „Entspannung“ im Rahmen der neuen Ostpolitik des Vatikans willen, also aus Erwägungen der politischen „Klugheit“, die MINDSZENTY Zeit seines Lebens als Maßstab für sein Handeln verworfen hat, aber auch, unlösbar damit verwoben, aus seelsorgerlicher Verantwortung gegenüber den ungarischen Katholiken, d. h. aus Gründen, die gerade MINDSZENTY — aus seiner Sicht — veranlaßten, seine Zustimmung zu einer freiwilligen Abdankung zu verweigern. „So ging ich den Weg in die Abgeschlossenheit einer totalen Verbannung“ — mit diesem Satz endet das Erinnerungswerk, das in dokumentarischer Breite den Lebensweg des Kardinals

bis zu seinem Exil in Wien im Frühjahr 1974 schildert. Viele Memoranden, Erklärungen, Briefe und andere Zeugnisse sind im Wortlaut eingeflochten.

Seiner Absicht, „vom Leben, vom leidvollen und begnadeten, kurz von der Wirklichkeit“ zu erzählen, „alles [zu] berichten, nur dann [zu] schweigen, wenn es Anstand, männliches und priesterliches Ehrgefühl erfordern“, liegt — wie er im Vorwort betont — das Motiv zugrunde, der „Welt“ die Erkenntnis zu vermitteln, „welch ein Schicksal der Kommunismus für sie bereithält“: „Ich will nur zeigen, daß er die Würde des Menschen nicht achtet, und ich will mein Kreuz nur schildern, um die Augen der Welt auf das Kreuz Ungarns und seiner Kirche zu richten“ (S. 9).

Die Unbedingtheit der Haltung MINDSZENTYS, die schon sehr früh bei ihm als entscheidender Wesenszug hervortrat (die „erste Gefangenschaft“ zur Zeit der Räte-Regierung BÉLA KUNS 1919 ist sicher ein Schlüsselerlebnis für den damals 27jährigen Priester gewesen), seine Entschlossenheit, den einmal für richtig erkannten Weg auch bis zu Ende zu gehen, zeichnete gewissermaßen sein Märtyrer-Los vor. Die enge Bindung an seine Familie, vor allem die innige Verbundenheit mit seiner Mutter, die diesen seinen Weg über alle Erniedrigungen, die er erfahren sollte, bis zu ihrem Tode 1960 in der Zeit des Asyls in der amerikanischen Gesandtschaft in Budapest begleitete, war neben seinem unerschütterlichen Glauben ein Kraftquell für ihn. Die Liebe und die Dankbarkeit gegenüber der Mutter durchziehen fast leitmotivartig die „Erinnerungen“. Die der Mutter gewidmeten Gedenkworte (S. 390) gehören zu den ergreifendsten Partien des Werkes.

MINDSZENTY hätte das Märtyrer-Los, wie seine Intervention gegen die Judenverfolgung in Ungarn im Sommer 1944 und seine Stellungnahme gegen die Opferung Ungarns als Schlachtfeld zwischen den Heeren Hitlers und Stalins im Winter 1944/1945 zeigen, bei längerer Dauer des Regimes SZÁLASI wohl auch unter dem „Faschismus“ erfahren, doch der 52jährige war erst am 25. März 1944 zum Bischof von Veszprém geweiht worden und erst damit in eine herausragende Stellung gelangt, so daß seine offene Opposition zwar noch die Verhaftung durch die „Pfeilkreuzler“ („zweite Gefangenschaft“) zur Folge hatte, doch zum Prozeß kam es infolge der sich überstürzenden Ereignisse am Ende des Krieges nicht mehr. Die „Befreiung“ Ungarns mit jener Orgie von Schandtaten und Verbrechen durch die sowjetischen Truppen, die ihren Siegeszug nach Mitteleuropa auch sonst begleitete, und die nachfolgende Zeit vielfältiger Rechtlosigkeit (über die er in den „Erinnerungen“ ungeschminkt berichtet) stellten den Bischof vor schwerste Entscheidungen. Sie wuchsen, wie er damals schon erkannte, zu einer „eine über Menschenkraft gehenden Aufgabe“, als er am 16. September 1945 von Papst Pius XII. zum Erzbischof von Esztergom und Fürstprimas von Ungarn ernannt wurde und damit die höchste Verantwortung für die katholische Kirche in Ungarn übernahm.

Die Zuspitzung des sozusagen vorgegebenen Konflikts Mindszentys mit dem zunächst noch einen liberal-demokratischen Schein wahrenden, bald ins „Volksdemokratische“ abgleitenden und schließlich zum extremen Stalinismus ausufernden Regime war unvermeidlich. Der äußere Gang der Ereignisse ist bekannt: die Verhaftung MINDSZENTYS am zweiten Weihnachtstag 1948 wegen „Hochverrats“ und „Devisenvergehen“, sein „Schuldbekennnis“ und seine Verurteilung (8. Februar 1949). Erstmals erfahren wir aber, wie es zu der „Zerschlagung der Persönlichkeit“ kam (S. 224 ff.), über die es bislang nur Mutmaßungen gab. Der Kardinal schildert in vielen Einzelheiten die Folterungen, denen er ausgesetzt war. „Was sich ... nach dem Ende der zweiten Woche Haft, also zwischen dem 10. und 24. Januar 1949, ereignet hat, steht mir nur noch in Bruchstücken im Gedächtnis. Vieles trat erst wieder in mein Bewußtsein, als ich das ‚Gelb-Buch‘ und das ‚Schwarz-Buch‘ las. So ist es möglich, daß ich in meiner zweiten Haftperiode zwar weniger geschlagen, aber in gesteigertem Maße mit Drogen bearbeitet wurde. Die Ärzte kamen verdächtig regelmäßig, um mein Befinden, meine Gesundheit zu kontrollieren. Meine Willenskraft nahm dafür jetzt fühlbar ab. Ich vermochte es nicht mehr, treffsicher zu argumentieren, wies auch grobe Lügen und Entstellungen nicht mehr zurück, ja, ich resignierte hin und wieder sogar mit den Worten: ‚Es erübrigt sich, hier noch etwas zu sagen, es mag sich so verhalten, wie andere es behaupten.‘ ... Offensichtlich war ich bereits irgendwie ein anderer Mensch geworden“ (S. 229).

Als Schwerkranker im Frühjahr 1954 aus dem Gefängnis in ein Häftlingshospital überstellt, schließlich im Juli 1955 (Genfer Gipfelkonferenz des „Lächelns“) mit Straferlaß in einem Schloß unter Aufsicht, formal aber „frei“ gelassen, während des ungarischen Aufstandes 1956 tatsächlich dreieinhalb Tage frei, rettete ihn vor der Verschleppung in die Sowjetunion bei der Wiederbesetzung Budapests durch die Rote Armee am 4. November 1956 nur die Flucht in die US-Gesandtschaft.

Die Schwenkung in der Haltung der amerikanischen Regierung zum „Problem“ MINDSZENTY von dem Glückwunsch- und Danktelegramm des Präsidenten EISENHOWER 1956 bis zu den „Anstrengungen“ der Regierung Nixon, den „Ballast“ MINDSZENTY loszuwerden (er solle sich doch in sein „Schicksal fügen“), und gleichermaßen der Wandel in der Haltung der Oberhäupter der katholischen Kirche von dem Mindszenty eng verbundenen PIUS XII. bis hin zu PAUL VI., der gegenüber den kommunistischen Regimen in Osteuropa eine ähnliche „diplomatische“ Position einzunehmen bestrebt ist, wie sie seit Hochhuths „Stellvertreter“ vielfach in der „Öffentlichkeit“ PIUS XII. hinsichtlich seines Verhaltens gegenüber dem Nationalsozialismus und dem deutsch-beherrschten Europa 1939–1944/45 zum Vorwurf gemacht wird, zeichnen sich in der Spiegelung durch den hier fast chronikartigen Bericht des Kardinals über die fast 15 Jahre Asyl in der amerikanischen Gesandtschaft in Budapest (bis zum 28. September 1971) deutlich ab, auch wenn MINDSZENTY seine Erschütterung nur in vergleichsweise knappen Bemerkungen kund tut. Mit Bitternis zitiert er den „Osservatore Romano“ vom Tage seiner Abreise aus Ungarn, dessen Kommentar darauf hinauslief, daß mit seiner „Entfernung ein Hindernis aus dem Weg geräumt worden [sei], das das gute Verhältnis zwischen Kirche und Staat belaste“ (S. 402). Noch mehr erbitterte ihn, daß zwei Wochen danach die nicht nur von ihm als „trojanische Esel“ der Kommunisten betrachteten exkommunizierten ungarischen „Friedenspriester“ von ihrer Strafe entbunden wurden.

Ungeachtet der wachsenden Spannungen zwischen ihm und dem Vatikan sandte MINDSZENTY im Sommer 1973 das Manuskript seiner Memoiren (in ungarisch und in deutsch) an Papst PAUL VI., der sie als „wirklich wertvoll, mitreißend, überwältigend“ (S. 409) bezeichnete und keine Einwände gegen die Publikation erhob. Dennoch scheint die bevorstehende Veröffentlichung der „Erinnerungen“ die Absicht des Vatikans, MINDSZENTY zum Rücktritt von seinem erzbischöflichen Amt zu veranlassen, verursacht oder doch zumindest beschleunigt zu haben. Die Aufforderung des Papstes zur Abdankung erging an MINDSZENTY am 1. November 1973 – mit „bitterem Widerwillen“, da er „wohl wisse“, daß von diesem „ein neues Opfer“ gefordert würde und er „zu den Leiden, die mir bisher zuteil geworden, noch weitere hinzufüge“ (S. 410). Die daran anschließende Auseinandersetzung zwischen MINDSZENTY und PAUL VI. wird recht knapp behandelt. Das Werk schließt mit der Begründung für seine Weigerung und mit dem schon zitierten resignierenden Fazit.

Die „Erinnerungen“ des Kardinals MINDSZENTY stellen, wie immer man zu dieser oder jener Akzentsetzung, zu diesen oder jenen, für „westliche“ Leser der Mitte der siebziger Jahre mitunter allzu pauschal klingenden oder anklägerisch wirkenden Abschnitten stehen mag, ein großes „document humain“ ganz eigener Prägung dar. Ob der „Ruf“, den das Werk im Grunde auf jeder Seite enthält, viele Leser erreicht, wird man bei realistischer Einschätzung der „Stimmungslage“ der sog. „Weltöffentlichkeit“ bezweifeln müssen. Es spricht vieles dafür, daß sich mit der zu befürchtenden vordergründig informatorischen Aufnahme der „Erinnerungen“ bei der Mehrzahl der Leser die Tragödie des Kardinals MINDSZENTY vollendet.

Andreas Hillgruber

Köln

VECSEY, JÓZSEF; NAVALIS, CARLO [Pseudonym f. EMIL FRANZEL] *Kardinal Mindszenty. Das Gewissen der Welt.* Würzburg: Naumann 1972. 152 S., 16 Abb.

Die Bedeutung des vorliegenden Buches besteht weder im ersten Teil, in der gut fundierten Biographie des Kardinals bis zu seiner Exilierung im Jahre 1971 aus der Feder seines ehemaligen Mitarbeiters JÓZSEF VECSEY (S. 9–60), noch in der geistreichen Schlußbetrachtung

(S. 127–150) des „Altösterreichers“ EMIL FRANZEL, sondern vielmehr in dem Beitrag (S. 61–125) des bewährten Fachmannes, pseudonym CARLO NAVALIS, der sich mit der Lage der katholischen Kirche in Ungarn von 1949 bis Ende 1971 gründlich und schonungslos auseinandersetzt. Besonders die Vereinbarung zwischen Staat und Kirche im Jahre 1950, das Teilabkommen zwischen dem Vatikan und der Volksrepublik Ungarn von 1964, die Bischofs-ernennungen von 1969 und 1971, die sogenannte Friedenspriesterbewegung und überhaupt die Politik des Vatikans in Ungarn werden kritisch beleuchtet. Seine Ausführungen bringen neues, bisher unveröffentlichtes Material und machen somit die Lektüre nicht nur sehr lehrreich, sondern auch zu einem Prüfstein vatikanischer Ostpolitik. — Kurze charakteristische Äußerungen MINDSZENTYS (S. 7 f.), eine Bibliographie (S. 151 f.) sowie 16 interessante Fotografien rechtfertigen weiter die Überschrift.

Gabriel Adriányi

Bonn

KULTUR, LITERATUR, WISSENSCHAFT

Istorija, kultura, etnografija i folklor slavjanskih narodov. VII međunarodnyj s'ezd slavistov. Varšava, avgust 1973 g. Doklady sovjetskoj delegacii [Geschichte, Kultur, Ethnographie und Folklore der slawischen Völker. VII. Internationaler Slawisten-Kongreß. Warschau, August 1973. Bericht der sowjetischen Delegation].

Dieser Sammelband, der von der „sowjetischen Delegation“ dem VII. Internationalen Slawisten-Kongreß (Warschau, August 1973) vorgelegt wurde, enthält 27 Abhandlungen, die sich zum guten Teile mit der „nationalen Befreiungsbewegung“ der slawischen Völker in der Zeit des Ersten und Zweiten Weltkrieges befassen. Ein anderer Schwerpunkt sind Aufsätze zum Problembereich der „Ethnogenese“. Drei Abhandlungen beziehen sich auf Österreich-Ungarn:

JU. A. PISAREV *Der Befreiungskampf der jugoslawischen Völker Österreich-Ungarns in den Jahren des Ersten Weltkrieges und der Zerfall der habsburgischen Monarchie* (S. 115–124); N. D. RATNER *Die liberale und demokratische Presse Rußlands über die Slawen der österreichischen Monarchie in Zusammenhang mit der Bildung des Deutschen Reiches 1871* (S. 150–163); J. V. ČURKINA *Gesellschaftliche, wissenschaftliche und kulturelle Verbindungen der Slawen der Österreichischen Monarchie und Rußlands in den 60er Jahren des 19. Jahrhunderts* (S. 185 bis 210).

Georg Stadtmüller

München

TÓTH, ENDRE *Zur Ikonographie des ungarischen Krönungsmantels*, in: *Folia Archaeologica* 24 (1973) S. 219–240.

„Der ungarische Krönungsmantel ist der einzige bis in unsere Zeit erhalten gebliebene Kunstgegenstand, der mit der Person des ersten ungarischen Königs Stephan I. mit Gewißheit in Verbindung gebracht werden kann“ (S. 1). Gestiftet wurde er von STEPHAN I. „dem Heiligen“ und seiner Gemahlin GISELA. Sie schenkten ihn der Marien-Kirche zu Székesfehérvár (Stuhlweißenburg) im Jahre 1031. Auch wenn dieser mit zahlreichen Verzierungen versehene Ornat „sich seit 1945 nicht [mehr] in Ungarn befindet“ (d. h. in den USA), hat es der Verf. unternommen, gestützt auf „alte Zeichnungen“ sowie auf „nicht befriedigende Photoaufnahmen“, eine Beschreibung zu geben und die Abbildungen zu analysieren. Er versucht, den Darstellungen einen liturgischen Text zu unterlegen und die abgebildeten Personen damit in Einklang zu bringen. TÓTH kommt zu dem Schluß, daß der Mantel wahrscheinlich nach dem Text der Allerheiligen-

Litanei bebildert worden ist. Um diese Annahme zu unterstreichen, beruft er sich unter anderem auch auf ein Fresko der Georgs-Kirche zu Prüfening (bei Regensburg). Damit vertritt er eine andere Auffassung als HORVÁTH, der an eine Credo-Darstellung gedacht hat, und KOVÁCS, die für eine Tedeum-Symbolisierung eingetreten ist. Welche Sinndeutung letzten Endes auch die richtige sein mag, der Wert der vorliegenden Arbeit liegt vor allem auf der ausführlichen Beschreibung dieses Kunstgegenstandes. Dieser nicht nur im engeren kunsthistorischen Sinne interessante Beitrag wird durch Skizzen und Photos veranschaulicht.

Günter Thaller

Regensburg

RADOCZAY, D. *Wiener Wappenbriefe und die letzten Miniaturen von Buda*, in: Acta Historica Artium Academiae Scientiarum Hungaricae 19 (1973) S. 61–73.

Während sich in Wiener Archiven eine größere Anzahl österreichischer illuminierten Wappenbriefe aus dem 15. Jh. befindet, fehlen vom Ende dieses Jhs. an Zeugnisse dieser Kunst; sie treten nach einer längeren Unterbrechung erst in den 30er Jahren des 16. Jhs., und überdies in veränderter Form, wieder auf. Der Verf. hat diese Entwicklung untersucht sowie beschrieben und seine Aufmerksamkeit besonders auf die ausgeprägte Andersartigkeit zweier der vier vorhandenen Wappen-Diplome aus den 1530er Jahren gerichtet. Es handelt sich um die Urkunden „Nicolas Huefnagl“ und „Paul Lout“. Letztere zeigt in aller Deutlichkeit einen ungarischen Krieger abgebildet. „... Diese Motive sowie auch die Vortrags- und Malweise waren für die Renaissance-Wappenbriefe der Miniaturenwerkstatt von Ofen bezeichnend...“ (S. 69). In Ungarn war nach 1526 die Miniaturmalerei, die an die Tradition der von König MATTHIAS CORVINUS eingerichteten und nach seinem Tode aufgelösten Schreib- und Malstube angeknüpft hatte, zurückgegangen; mit dem Jahr 1533 verlor sie ihren künstlerischen Rang völlig. „Früher dachten wir, die Tätigkeit der Buchmaler von Ofen ließe sich nach dem Versiegen der... Urkundenminiaturen nicht weiter verfolgen, doch scheinen die Adelsdiplome Huefnagls und Louts diese Auffassung zu widerlegen. Die Anfang der 1530er Jahre noch in der Hauptstadt Ungarns wirkenden Mitarbeiter der einstigen Buchmalerwerkstatt von Ofen verlegten zwischen 1533 und 1537 ihren Tätigkeitsbereich in die mehr und bessere Arbeitsmöglichkeiten bietende Wiener Residenz des ungarischen Königs Ferdinand von Habsburg...“ (S. 70).

Ekkehard Völkel

Regensburg

MAROSI, ERNŐ *A XIV–XV. századi magyarországi művészet Európai helyzetének néhány kérdése* [Einige Fragen der Stellung der ungarischen Kunst in Europa im 14.–15. Jahrhundert], in: Ars Hungarica 1 (1973) S. 25–66.

Es geht hier zunächst um die Feststellung, daß die im Ungarn des späten Mittelalters gepflegte Kunst keine eigenständige Entwicklung eingeschlagen hat, sondern ganz im europäisch-abendländischen Rahmen beheimatet geblieben ist. Diese Erkenntnis wird durch eine ausreichende Zahl an Beispielen aus den großen Bereichen kirchliche und profane Architektur sowie bildende Kunst belegt. Im zweiten Teil versucht der Verf., am Beispiel Ungarn die gesellschaftlichen Gruppen und Institutionen hervorzuheben, die in der Eigenschaft als Initiatoren von Kunstschöpfungen die Vermittlung von Ideen, Modellen und Anregungen über die Landesgrenzen hinweg ermöglicht haben. Hierzu gehören nicht die Dörfer mit den Landadeligen und den Pfarrern, weil die von ihnen beauftragten Meister sich lediglich innerhalb ihres regionalen Arbeitsbereichs bewegten und zur „Provinzialisierung“ neigten. Zum angesprochenen Kreis gehörten vielmehr die Städte („... weitreichendere künstlerische Beziehungen sind charakteristisch für die Städte, deren Handelsbeziehungen meistens auch die Orientierungen der Künstler bestimmten. ... Erst auf der Stufe der städtischen Kultur kann über direkte künstlerische Beziehungen zum Auslande die Rede sein“, S. 66) und vor allem die „kosmopolitisch“ ausgerich-

tete Hofkunst, die in Ungarn im fraglichen Zeitraum einen Höhepunkt mit der Rezeption der Gotik (Wende zum 15. Jh.) erreicht und diese führende Rolle bis zum Ende des Mittelalters beibehalten hat.

Ekkehard Völkel

Regensburg

GALAVICS, GÉZA *A barokk művészet kezdetei Győrben* [Die Anfänge der Barockkunst in Raab], in: *Ars Hungarica* 1 (1973) S. 97–126.

Der kleine, aber gut fundierte und illustrierte Aufsatz untersucht im marxistischen Geist und mit kommunistischer Terminologie die Anfänge der Barockkunst in der westungarischen Stadt Raab. Dabei handelt es sich im Grunde um die Kirche und die Residenz der Jesuiten, die dort zwischen 1635 und 1690 erbaut und ausgeschmückt wurden. Der Verf. bringt kunsthistorisch wenig Neues, will aber vor allem auf die gesellschaftspolitische Bedeutung dieser Sakralbauten, insbesondere der Altarbilder, hinweisen. Den Nachweis, welche sozialen Funktionen diese Sakralkunst außer der religiösen Erneuerung aller Schichten der Stadtbevölkerung erfüllt haben soll, bleibt der Autor schuldig. Irrtümlich ist die Behauptung, die Jesuiten hätten die bildenden Künste als Kampfmittel zum Zwecke der Gegenreformation — der Verf. spricht nie von katholischer Reform — eingesetzt (S. 98). Ebenfalls unhaltbar ist die Ansicht, das Raaber Domkapitel hätte deswegen die Niederlassung der Jesuiten verhindern wollen, weil es wegen seiner Toleranz gegenüber den Andersgläubigen das „wenig wählerische und rücksichtslos draufgängerische gegenreformatorische Programm“ der Jesuiten ablehnte (S. 100). In der Wirklichkeit hatte das Domkapitel, das Grundherr der Stadt war, von 1637 bis 1642 eine Auseinandersetzung mit den Jesuiten wegen der Schenkung von zwei Bürgerhäusern seitens des Bischofs GYÖRGY DRASCOVICH (vgl. KÁROLY LÁNYI, NÁNDOR KNAUZ *Magyar egyháztörténelem* [Kirchengeschichte Ungarns] Band 2, Esztergom 1869, S. 377 und die dort angegebene Literatur).

Gabriel Adriányi

Bonn

KOVAČEVIČOVÁ, SOŇA; SCHREIBER, BEDRICH *Volksplastiken*. Bratislava: Verlag der Slowakischen Akademie der Wissenschaften; Wien, Köln, Graz: Hermann Böhlaus Nachfolger 1971. 31 S. 103 Farbtafeln.

Der in slowakisch-österreichischer Zusammenarbeit hergestellte Kunstband enthält volkstümliche Heiligenfiguren, die während der letzten zweihundert Jahre in der Slowakei entstanden sind. In 103 farbigen Abbildungen, von SCHREIBER hervorragend photographiert, wird dem Betrachter eine Auswahl verschiedenster Typen von Madonnenstatuen, Pietàs, Christus- und Heiligenfiguren geboten, Typen, die in ihrem primitiv-naiven Stil durchaus an alpenländischen Marterln und Fassadenstatuetten erinnern.

Der von KOVAČEVIČOVÁ verfaßte und von JÁN LUMTZER übersetzte hinführende Text erläutert zunächst die Problematik der figurativen Menschendarstellung in der Vergangenheit und stellt das Ereignis als „ein Beispiel des Ringens des heidnischen Kultes mit dem christlichen Kult“ (S. 7) dar. Freilich geht das Abstrahieren menschlicher und menschenähnlicher Figuren auf archaische Vorbilder und heidnische Ahnenkulte zurück, und gewiß trat auch zunächst die „Abbildung Gottes oft an die Stelle der heidnischen Götzenbilder und Dämonen“ (S. 9). Das Volk mußte jedoch in seinem „ideographischen Sehen und Gestalten“ (S. 8) nicht unbedingt nur auf heidnische Hochzeitsmasken und Dämonengestalten einer „Morena“ (aus: Plage?) und eines „Dedko“ (aus: Greis) zurückgreifen, da nach der christlichen Lehre die Gottesmutter tatsächlich ein Mensch gewesen ist, und Christus Menschengestalt angenommen hatte. Die Begriffe „Morena“ und „Dedko“ (S. 8, 10, 11) werden nicht näher erläutert. Es muß sich dabei um fratzenhafte, bald Gutes, bald Böses verbreitende Wesen handeln, die ja auch im bayerischen Oberland in Gestalt von Perchtenmasken nicht unbekannt sind.

Die Verfasserin sieht den Aufschwung und Verfall der slowakischen bildenden Volkskunst im engen Zusammenhang mit einer gewissen Periodisierung der slowakischen Geschichte (S. 12–14), wobei die industrielle Revolution Ende des 19. Jahrhunderts den Schlußpunkt dieser Entwicklung bildet, da „die alten Gestalten der Heiligen, die in einer anderen Welt entstanden und hauptsächlich für den mittelalterlichen Menschen gedacht waren, aufhörten, zu gefallen“ (S. 15)!

Die „Vielheit der Arten und Typen“ (S. 16), die den slowakischen Volksplastiken eigen sind, haben ihren Ursprung in den Schnitt- und Berührungspunkten der verschiedenen Konfessionen. So waren Marienstatuen, auch in Form der „Patrona Hungariae“, in katholischen Gebieten sehr verbreitet; in den vom Luthertum geprägten Landstrichen überwogen Christusfiguren, während in der von der orthodoxen oder slawisch-unierten Kirche beeinflussten Ostslowakei die figurative Kunst zugunsten einer flächenverzierenden abnahm.

Andreas Rebet

München

KUBINYI, A. *Musikleben am Budaer Königshof anfang des 16. Jahrhunderts. Geschulte Musiker und Spielleute*, in: *Studia Musicologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 15 (1973) S. 89–100.

Diese Arbeit stellt eine Zusammenfassung und Ergänzung eines früheren Aufsatzes von KUBINYI (*Spielleute und Musiker von Buda [Ofen] in der Jagellonen-Epoche*, in: *Studia Musicologica* 9 [1967] S. 77–97) dar. Der Titel wirkt insofern mißverständlich, als der Verf. weniger über das eigentliche Musikleben am Königshof schreibt, sondern es sich zum Ziel setzt, „über die Verbindung bzw. Parallelscheinungen zwischen dem Musikleben des königlichen Hofes und der Hauptstadt einerseits und dem des Landes andererseits zu berichten“ (S. 90). Neben der Darstellung von Herkunft und Aufgaben der Hofkapellmeister liegt demnach der Schwerpunkt auf der Funktion, dem sozialen Status und dem prozentualen Anteil der Stadt- und der Dorfmusikanten an der Gesamtbevölkerung. Mit dieser Themenstellung bietet die Arbeit einen informativen Überblick. Sie gelangt zu dem Schluß, daß sich im Zusammenwirken gelehrter Musiker und einfacher Spielleute am Hof und in der Hauptstadt die Musikkultur des Landes vereinheitlicht hat.

Fritz Hartmannsgruber

Regensburg

KIRÁLY, P. *Die slawischen Mundarten in Ungarn und die ungarländischen Druckwerke in slawischen Sprachen*, in: *Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae* 19 (1973) S. 149–163.

Der Verf. geht der Frage nach, „ob für die ungarländischen slawischen Nationalitäten Bücher herausgegeben wurden, ob diese zu der slawischen Bevölkerung gelangt sind, . . . ob die Sprache dieser Bücher für sie verständlich war und endlich, ob diese Werke dazu beitrugen, ihr nationales Bewußtsein zu entwickeln, ihr Beharren bei der Muttersprache zu stärken“ (S. 164). Er gibt hierzu einen ausgewogenen und informativen Überblick über das literarische Leben (etwa seit dem 17. Jh., mit Schwerpunkt im 18. und 19. Jh.) der im einstigen ungarischen Staatsgebiet vertretenen slawischen Völker, der Serben, Kroaten, Slowenen, Slowaken und Karpatoukrainer. Im einzelnen geht es jeweils um das etwaige Bestehen eigener Druckereien und um deren Erzeugnisse; um die Möglichkeit, sich Bücher aus anderen Ländern zu beschaffen; sowie um Schrift, Mundarten und Literatursprachen. Es zeigt sich dabei ein Gefälle zwischen dem literarischen Standard der ungarländischen slawischen Minderheiten, das allerdings durch die Magyarisierungspolitik des ausgehenden 19. Jhs. zum großen Teil wieder „eingeebnet“ worden ist. Als Ergebnis wird aufgezeigt, „daß die Bevölkerung slawischer Nationalität (in erster Linie die der Dörfer) auf dem Niveau der Mundart steckengeblieben ist, daß die Dorfbewohner die entspre-

chende slawische Schriftsprache nur teilweise . . . verstehen. Hieraus folgt, daß die modernen slawischen Literatursprachen im wesentlichen gar keinen Einfluß auf die sprachliche Entwicklung der ungarländischen slawischen Nationalitäten ausüben“ (S. 164).

Helmuth W. Schaller

München

KOVÁCS, MÁTÉ [Hrsg.] *A könyv és könyvtár a magyar társadalom életében 1849-től 1945-ig* [Buch und Bibliothek im ungarischen gesellschaftlichen Leben von 1849 bis 1945]. Budapest: Gondolat Kiadó 1970. 722 S. m. Abb.

Dieses Sammelwerk möchte die Geschichte von Buch-, Verlags-, Bibliotheks- sowie Pressewesen in Ungarn (1849–1945) veranschaulichen. Hierzu bedient es sich einer repräsentativen Zusammenstellung einschlägiger Texte breitgestreuten Inhalts (Briefe; Verordnungen der Staats- bzw. Zensurbehörden; auszugsweise Wiedergaben von Druckerzeugnissen; zeitgenössische Berichte u. ä.), die nach Zeitabschnitten geordnet und dabei jeweils durch kurze Einleitungen zusammengefaßt sind. Kriterien dieser begleitenden Überblicke und auch der Text-Auswahl waren vorrangig die politischen (national-ungarischen) Strömungen sowie auch die zugrundeliegenden ideologischen bzw. als solche gewerteten Kräfte. Von einer Vermittlung von Erst-Informationen über die behandelten Gegenstände abgesehen, dürfte das sorgsam edierte Buch vor allem wegen seiner ungewöhnlich reichhaltigen Bibliographie (S. 543–678) von Bedeutung sein, und zwar als Anregung sowie als Arbeits-Grundlage für weiterführende Themen bzw. Spezialgebiete (z. B. im Hinblick auf wünschenswerte Untersuchungen über das allmähliche Absinken der deutschsprachigen Publikationstätigkeit).

Ekkehard Völkel

Regensburg

FRIED, ISTVÁN *Adalbert Stifters Beziehungen zu Ungarn*, in: *Német Filológiai Tanulmányok. Arbeiten zur Deutschen Philologie 7* (1973) S. 51–59.

STIFTERS Beziehungen zu Ungarn, die vor allem aus Besuchsreisen, aus der Freundschaft zum Schriftsteller JÁNOS MÁJLATH, und — indirekt — aus den Verbindungen seines Verlegers HECKENAST zu Pest bestanden, fanden insbesondere in der Novelle „Brigitta“ ihren Niederschlag. Interessant ist dabei die Annahme, daß in dieser Novelle „die Gestalt István Murais die Bestrebungen István Széchenyis vertritt“ (S. 53). FRIED geht es um den Nachweis, daß STIFTER in Ungarn während der Zeit der Vormärzliteratur als volkstümlicher Autor betrachtet worden ist. In der Tat bestätigen die hier vorgelegten Auszüge aus verschiedenen Rezensionen das positive Echo seiner Werke in Ungarn; sie zeigen auf, daß STIFTER auch ohne Übersetzungen seiner Bücher bei der ungarischen Intelligenz, die ja im allgemeinen über genügend Kenntnisse der deutschen Sprache verfügt hat, beachtlichen Anklang gefunden hat.

Martin Hobmeier

Regensburg

LICHTMANN, TAMÁS *Beitrag zur Aufnahme Heinrich Manns in Ungarn*, in: *Német Filológiai Tanulmányok. Arbeiten zur deutschen Philologie 7* (1973) S. 83–95.

Der Autor versucht, die in Ungarn erst am Anfang stehende Rezeption von HEINRICH MANN (1905–1971), eines der „humanistischsten, militantesten, fortgeschrittensten“ (S. 94) Künstler seiner Zeit, zusammenzustellen. Eine Kurzbibliographie der mittlerweile ins Ungarische übersetzten Werke des Dichters leitet diesen Aufsatz ein, worin dann im Hauptteil die wichtigsten Beurteilungen und Stellungnahmen ungarischer Literatur-Kritiker herausgestellt werden. Der Bogen spannt sich von der „Untertan“-Kritik ALÁDAR SCHÖPFLINS in der Zeitschrift „Nyugat“ (1919) über die Abhandlung von GEORG LUKÁCS „Der historische Roman“ (1947) — worin für

Ungarn eine erste, den Anspruch auf Wissenschaftlichkeit erhebende Analyse dieses „großen Realisten“ MANN enthalten ist — bis zu einem Artikel von LAJOS PÓK anlässlich des 100. Geburtstag von HEINRICH MANN (1971).

Martin Hobmeier

Regensburg

ROTTLER, FERENC *Beiträge zum Versuch der Bildung einer Gruppe von kirchlichen Geschichtsschreibern im Ungarn der 1866er Jahre*, in: *Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae* 19 (1973) S. 23—53.

Es handelt sich um die deutschsprachige Überarbeitung eines Aufsatzes über die ersten Forschungsjahre des bedeutenden Kirchenhistorikers VILMOS FRANKÓI (*Vilmos Frankói történetírói pályakezdése* [Der Beginn des beruflichen Werdeganges des Geschichtsschreibers Vilmos Frankói], in: *Századok* 103 [1969] S. 1048—1076). Dabei werden mit großer Sachkenntnis die wichtigste Fachliteratur und einige Archive gesichtet, so daß der Leser ein anschauliches Bild über die katholische Historiographie in den 1860er Jahren in Ungarn bekommt. Das Hauptziel des Verf. ist der Nachweis, daß sich die Kirchenhistoriker bei der katholischen Restauration nach dem Josephinismus der gemeinsamen Aufgabe gestellt hätten, „die historische Vergangenheit der katholischen Kirche zu rechtfertigen, die katholische Geschichtsauffassung zu propagieren und zu diesem Zweck auch auf den verschiedenen Formen der Forschungen und des Unterrichtswesens in Ungarn eine Rolle zu übernehmen.“ (S. 24). Den Beweis für die Richtigkeit dieser Auffassung bleibt der Verf. jedoch schuldig. Der Aufschwung der katholischen Kirchengeschichtsschreibung in Ungarn in der zweiten Hälfte des 19. Jhs. läßt sich nämlich in der Tat nicht mit irgendwelchen theologischen oder gar ideologischen Absichten erklären, sondern mit dem Aufblühen der Geschichtswissenschaft im damaligen Ungarn, das auch Männer der Kirche — übrigens keine gelernten Historiker! — spontan und begeistert mitriß. Daß diese Historiker als treue Söhne der Kirche den katholischen Standpunkt vertraten, kann nicht als Mangel, Einseitigkeit oder gar als ein „Komplott“ gewertet werden. Auch scheint die Kritik der Verf. an der Katholisch-Theologischen Fakultät in Budapest, besonders an dem Lehrstuhl der Kirchengeschichte, übertrieben zu sein (S. 27—28); es hat ja doch bekanntlich die Kirchengeschichte als theologische Wissenschaft an den Universitäten nicht die Aufgabe, fachkundige, mit allen historischen Hilfswissenschaften vertrauten Historiker herauszubilden, sondern das „Wachstum der Kirche in Zeit und Raum“ (JEDIN) darzustellen. Einige weitere Behauptungen des Verf. sind außerdem unhaltbar, so z. B. über die „katholische Taufe“ und den Eintritt PÁZMÁNY in den Jesuitenorden (S. 25. Anm. 4. Vgl. MIKLÓS ÖRY *Pázmány Péter tanulmányi éve* [Péter Pázmány Studienjahre]. Eisenstadt 1970, S. 21 f., 45) sowie über PÁL PALÁSTHY und NÁNDOR KNAUZ, sie seien keine gelehrten Geister gewesen (S. 29 f.) und sie hätten im wissenschaftlichen Leben keine besondere Rolle gespielt (S. 46, Anm. 79). In Wirklichkeit sind beide mit bedeutenden, auch im Ausland anerkannten großen wissenschaftlichen Veröffentlichungen hervorgetreten (*Theologia morum catholica*, 2 Bände, Regensburg 1861; *A Palástyak*, 3 Bände, Budapest 1890—1891; *Monumenta Ecclesiae Strigoniensis*, 2 Bände, Esztergom 1874—1882) hervor (vgl. JENŐ TÖRÖK *Palásthy Pál*, in: *Regnum* 5 (1943) S. 656—674 und GABRIEL ADRIÁNYI *Geschichte und Quellen der ungarischen Kirchengeschichtsschreibung*; demnächst in: *Festschrift Stasiewski*).

Gabriel Adriányi

Bonn

VÁRKONYI, ÁGNES R. *A pozitivist történetészlelet* [The Positivist Historical Viewpoint]. Budapest: Gondolat Kiadó 1970. 217 S.

VÁRKONYI's study aims to rectify some of the misconceptions surrounding the influence of positivism on the writing of history. Admitting that Marxists frequently distort the meaning

of Comtian philosophy, the author pledges to rectify the abuse by presenting both sides of the story.

VÁRKONYI approaches positivism in a fair-minded fashion, conceding its tremendous importance. In the nineteenth century positivist historians were courageous trail blazers under relentless attack by detractors. They had performed prodigious intellectual feats and their works still deserved attention. At the same time VÁRKONYI wonders whether today „we do not attribute more merit to Comte's ideas than they deserve“ (p. 61). She ventures that positivism had gradually become a casualty of its creator's own unrealistic standards, for Comte had stated that true order is inconceivable without progress, whereas progress must be always subordinated to the demands of order. In the author's view such a philosophy is bound to part company with reality because it rejects revolutionary change. Rapid progress as well, especially in the physical sciences, had reduced positivism to an anachronism, because positivist historians found themselves unable to cope with so many confusing variables (p. 130). By the end of the century hopes for the perfectibility of society had yielded to cynicism and despair.

Unfortunately, the author has neglected to demonstrate specifically the nature and extent of the failure of Comtian philosophy. In fact, VÁRKONYI's summation (pp. 211—212) even suggests that positivism is not a failure after all. By her own admission, Comte's original philosophy has metamorphosed and responded instantaneously and unfailingly to the demands of each new stimulus.

VÁRKONYI's study should interest university students, thanks to its systematic and objective coverage and competent bibliography. The scholarly public will find it elementary and not sufficiently challenging.

Thomas Spira

Charlottetown, Prince Edward Island, Canada

UMGESTALTUNG DER GESELLSCHAFT

Mezőgazdasági Statisztikai Zsebkönyv [Landwirtschaftliches Statistisches Taschenbuch]. Budapest: Központi Statisztikai Hivatal 1973. 439 S.

Im Unterschied zum Statistischen Jahrbuch 1972, das rd. 40 Seiten über Land-, Forst- und Wasserwirtschaft enthält, bringt das Landwirtschaftliche Statistische Taschenbuch (ebenfalls mit Forst- und Wasserwirtschaft) außerordentlich viele Details. Nach den zusammenfassenden Angaben, die die Stellung der Landwirtschaft im Rahmen der gesamten Volkswirtschaft umreißen, folgen die Kapitel: Wert der Produktion; Stand der Grundmittel (Grundkapital), Investitionen; Fläche; pflanzliche Produktion; Agrartechnik; Viehzucht; Mechanisierung; Arbeitsverhältnisse; Bewirtschaftung der landwirtschaftlichen Großbetriebe; Marktverwertung der landwirtschaftlichen Produktion; Preise, Forstwirtschaft; Wasserwirtschaft; Witterungsangaben; internationale Angaben; Komitatsangaben; Anhang. Die Differenzierung der Angaben im Vergleich zum Statistischen Jahrbuch zeigt sich z. B. bei der pflanzlichen Produktion, wo auch Produkte von geringer Bedeutung berücksichtigt werden, bei der Agrartechnik, wo die Anwendung in den einzelnen gesellschaftlichen Sektoren aufgezeigt wird, bei der tierischen Produktion, deren Ergebnisse ebenfalls detailliert nach gesellschaftlichen Sektoren aufgegliedert werden. Die Aufgliederung der Angaben über den Landmaschinenbestand nach Typen und ihre Ausnützung sowie über den Grad der Mechanisierung der einzelnen Arbeiten geben ein recht konkretes Bild. Die ausführlichen Angaben über die Arbeits- und Lohnverhältnisse auf den Staatsgütern und in den landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften sind für die Sozial- und Einkommensgliederung der ländlichen Bevölkerung von großem Interesse, wenn auch in entsprechenden Veröffentlichungen des Statistischen Zentralamtes und einschlägigen Zeitschriften viel ähnliches Zahlenmaterial enthalten ist. Die Betriebsrechnungen der Staatsgüter und landwirtschaftlichen Pro-

duktionsgenossenschaften nehmen einen sehr ausgedehnten Raum ein. Die Bedeutung der Wirtschaft auf der Hausparzelle kommt im Rahmen des Taschenbuches nur unter den Aspekten der Marktverwertung der Erzeugnisse und der Erzeugerpreise zum Ausdruck, läßt also den Gesamtaspekt offen. Einige Angaben über die Hausparzellen finden sich noch unter den Angaben nach Komitaten.

Der Abschnitt Forstwirtschaft enthält gegenüber dem Statistischen Jahrbuch vor allem Daten über Bestände, Aufforstung, Verwaltung und Arbeitseinsatz. Die Wasserwirtschaft wird insbesondere auch in ihrer Einordnung in die Volkswirtschaft behandelt.

Eine besonders nützliche Arbeitsunterlage ist die Zusammenstellung der landwirtschaftlichen Angaben nach Komitaten (fast 100 Seiten).

Die Jahresreihen umfassen fast durchweg den Zeitraum von 1968 bis 1972, in einigen Fällen setzten sie bereits 1951 ein. Im Unterschied zum Statistischen Jahrbuch sind die Daten nicht nur auf ha-Einheiten, sondern auch auf Katastraljoch-Einheiten bezogen, was den Vergleich mit früheren statistischen Angaben erleichtert.

Die internationalen Angaben sind aus dem Kapitel Landwirtschaft des 1972 in Moskau erschienenen Statistischen Taschenbuches der Länder des Rates für Gegenseitige Wirtschaftshilfe entnommen. Dabei dienten auch die Angaben der verschiedenen Organe der Vereinten Nationen als Unterlage, deren Abweichung von ungarischen statistischen Erfassungsmethoden vermerkt wird.

Helmut Klocke

Pöcking

Statisztikai Évkönyv 1972 [Statistisches Jahrbuch 1972]. Budapest: Központi Statisztikai Hivatal. XVI, 563 S.

Die neueste Ausgabe des Statistischen Jahrbuchs unterscheidet sich nach Umfang und Gliederung (XXIV Abschnitte) kaum von denen der letzten Jahre. Neu sind im Abschnitt Bevölkerungsbewegung zwei Tafeln über die Lebenserwartung, und zwar für bestimmte Geburtsjahrgänge ab 1920 und für die verschiedenen Lebensalter in der Nachkriegszeit bis zum Jahre 1970. Fortgesetzt werden die Angaben über den Wechsel des Wohnorts, die erst ab 1971 aufgeführt wurden. Entsprechend den Tendenzen der letzten Volkszählung, vor allem Daten für die Wirtschaftsentwicklung zur Verfügung zu stellen, sind die Positionen über die nationale Produktion und das Volkseinkommen erweitert und differenziert worden, ganz neu ist die Position 20, die das Vermögen der gesamten Volkswirtschaft nach Wirtschaftszweigen für den 1. Januar 1971 angibt. Ebenfalls entsprechend der Volkszählungstendenz treten im Abschnitt Arbeitsverhältnisse die Positionen 20–23 auf, die den Ausbildungsstand der Beschäftigten, vor allem mit mittlerer und Hochschulbildung nach Wirtschaftszweigen, aber auch detailliert nach einzelnen Industrie- und Beschäftigungszweigen aufzeigen sowie die Verteilung der Beschäftigten des gleichen Ausbildungsstandes bei differenzierter Berufsbezeichnung auf die einzelnen Wirtschaftszweige, die neuesten Daten reichen hier bis zum 30. 9. 1971. Im Abschnitt Gewerbe sind einige Positionen detaillierter aufgliedert. Einbezogen wurden Indexangaben über das Volumen der gewerblichen Produktion; an der Beschäftigtenzahl wurden die Arbeiter gesondert ausgewiesen; die Lohnangaben sind umfangreicher. Im Abschnitt Baugewerbe fehlen diesmal die Angaben über technische und Verwaltungsangestellte, über Ingenieure und Techniker. Im Abschnitt Landwirtschaft tritt die Position Wiesen- und Weidewirtschaft neu auf. Etwas eingeschränkt sind die Angaben über die Sozialversicherung, der Band 1971 enthielt mehr Angaben über die Ruhegehaltsempfänger und ihren volkswirtschaftlichen Arbeitseinsatz. Die Reduktion der Angaben erfolgte vermutlich wegen neuer Berechnungsmethoden für die Zahl der Ruheständler.

Die Daten reichen zum Teil bis zum 1. Januar 1973, so insbesondere die fortgeschriebenen Bevölkerungszahlen, so ist die Bevölkerungsbewegung des Jahres 1972 eingeschlossen. Insgesamt ist der Stand 1972 gegeben, nur wenige Teilbereiche schließen mit 1970 ab. In der Rückschau sind häufig die Jahresreihen von 1960 bis 1972 aufgeführt — zum Teil vorläufige Angaben —,

selten Zahlen der unmittelbaren Nachkriegszeit, kaum der Vorkriegsperiode, und zwar meist nur in den zusammenfassenden Angaben. Die einzelnen Abschnitten vorangestellten Begriffsbestimmungen sind sehr knapp gehalten und bleiben z. B. hinter dem Umfang entsprechender Bemerkungen im Statistischen Jahrbuch der Tschechoslowakei zurück.

Helmuth Klocke

Pöcking

TIVADAR BERNÁT; MIHÁLY VISZKEI *Budapest társadalmának és gazdaságának száz éve 1872/73–1972* [Hundert Jahre der Gesellschaft und Wirtschaft Budapests 1872/73–1972]. Budapest: Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó 1972. 278 S.

Die vorliegende Sammlung von Aufsätzen erscheint zum hundertjährigen Jubiläum der Vereinigung der Altstädte Buda, Óbuda und Pest zu Budapest, der modernen Hauptstadt Ungarns.

Abgesehen von diesem Anlaß soll aber das Werk, wie im Vorwort der Herausgeber erklärt wird, „realistisch die ganze materielle und geistige Kultur der Hauptstadt sowie deren chronologische Veränderungen erfassen.“ Es geht also darum, die wirtschaftliche und soziale Geschichte der Stadt in den letzten hundert Jahren darzustellen und ihre Rolle in der Entwicklung des modernen Ungarns zu bestimmen.

Die zehn Mitarbeiter (Herausgeber, Verfasser, Grafiker und Statistiker) haben zweifellos einen interessanten, inhaltsreichen und wertvollen Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der Stadt Budapest vorgelegt. Doch sollte man feststellen, daß zwei Gesichtspunkte die Bearbeitung durchwegs bestimmt haben. Erstens sollte das Werk als allgemeine Zusammenfassung von statistischen, wirtschaftlichen und historischen Ergebnissen angesehen werden und keineswegs als eine wissenschaftliche Forschungsarbeit. Dazu sei noch erwähnt, daß die große Anzahl von Tabellen, Abbildungen und statistischen Daten den Text als wissenschaftliches Quellenmaterial ergänzen. Zweitens befaßt sich die Sammlung vorwiegend mit der wirtschaftlichen Stadtgeschichte, vornehmlich mit der Industrialisierung. Nur nebenbei und allgemein werden Sozialgeschichte und Kulturgeschichte erörtert. Im Grunde genommen haben die Autoren also eine zusammenfassende, für den allgemeinen Leser bestimmte, Synthese der wirtschaftlichen Entwicklung Budapests zusammengestellt.

Von den etwa zehn verschiedenen Problemkreisen, die in diesem Sammelband behandelt werden, können nur zwei kurz besprochen werden, die jedoch wichtige Andeutungen zum Verständnis des ganzen Werkes bieten. Eine dieser Fragen ist die demographische Entwicklung der Stadt Budapest und ihre gegenwärtige Bevölkerungstendenz. Der Verfasser des betreffenden Abschnitts behandelt in vorzüglicher Weise die historische Demographie der Stadt und belegt seine Schilderung mit einer Fülle von statistischen Daten. Anschließend analysiert er die gegenwärtige demographische Entwicklungstendenz von Budapest. Obwohl die ungarische Hauptstadt im Jahre 1970 die Bevölkerungszahl von zwei Millionen erreichte, interpretiert der Verf. diese Angabe eher als eine große Problematik, die auf die wirtschaftliche Entwicklung Ungarns nachhaltige Wirkungen haben würde. Die hohe Bevölkerungszahl der Hauptstadt ist nämlich nicht auf natürliche Vermehrung, sondern fast ausschließlich auf die Zuwanderung aus der Provinz zurückzuführen. Es wird ausdrücklich darauf hingewiesen, daß seit dem Jahre 1956 ein drastischer Rückgang in der natürlichen Vermehrungsrate der Bevölkerung Budapests stattgefunden hat, demzufolge der Vermehrungssatz von 7,5 des Jahres 1955 auf -2,3 im Jahre 1962 gesunken ist. Der progressive Rückgang der natürlichen Vermehrung, der übrigens schon seit dem Jahre 1930 anhält, ergibt eine schwerwiegende Folge für die Budapester Bevölkerungsstruktur und dadurch auch auf die zukünftige wirtschaftliche Entwicklung: die Bevölkerung der Stadt setzt sich heute zu fast 20 Prozent aus der Altersstufe über sechzig zusammen (im Vergleich zu 8,4 Prozent dieser Altersstufe im Jahre 1930) und zu 37,8 Prozent aus der Altersstufe 15–39 (im Vergleich zu 49,7 Prozent derselben Altersstufe 1930). Dazu sagt zusammenfassend der Autor des Kapitels über Demographie: „Die Altersstruktur der Bevölkerung Budapests . . . ist nicht dazu geeignet die langfristigen Erfordernisse zu befriedigen.“ Diese Feststellung weist

auch auf die bemerkenswerte Objektivität und freie Kritik der Untersuchung zur demographischen Entwicklung hin.

Zur wichtigsten Fragestellung des Werkes, der Industrialisierung, wird eine ausführliche wirtschaftsgeschichtliche Übersicht mit statistischen und historischen Ergebnissen geboten. Dabei ist insbesondere die inhaltsreiche Untersuchung der Gründungszeit der Budapester Industrie, 1870 bis 1910, hervorzuheben. Die Diskussion betont die Entwicklungsgeschichte der verschiedenen Industriezweige und deren Verflechtung mit den wirtschaftlichen Gegebenheiten des damaligen Ungarns. Entscheidend war am Anfang die Rolle der Lebensmittelverarbeitung (Mehl und Fleisch). Aber ebenso wichtig ist die Feststellung des Verfassers, daß auch die Budapester Maschinenindustrie in dieser Periode begründet wurde und zwar war sie begünstigt durch die Verflechtung mit den Maschinenbedürfnissen im Eisenbahnbau, Schiffsbau, Mühlenindustrie und Landwirtschaft. Auf dieser Grundlage ist dann die zukünftige, technisch bewährte Entwicklung der Budapester Elektromotor-, Automobil- und Waffenindustrie zu erklären. Schon 1910 war die Maschinenindustrie die wichtigste Großindustrie Ungarns und sie hat diese Stellung auch heute beibehalten. Im selben Kapitel wird eine Beschreibung der späteren Industrieperioden geboten: der Zwischenkriegszeit, 1920—1945 und der Nachkriegszeit, 1945—1970. Beide Schilderungen weisen Probleme der unvollständigen Beurteilung von zeitgeschichtlichen Fragen auf. Zu Recht dominiert in der Diskussion der Zwischenkriegszeit eine negative Bewertung der ungarischen Volkswirtschaft, besonders durch die Betonung der Mängel in der Maschinen- und Lebensmittelindustrie. Doch eine grundsätzliche Erklärung dieser Mängel wird nicht versucht. Unerlässlich wäre es gewesen, in diesem Zusammenhang die ausschlaggebende Rolle der neuen geographisch-wirtschaftlichen Voraussetzungen Mitteleuropas in der Nachkriegszeit zu berücksichtigen. Nur dadurch können die Krisen des Wirtschaftssystems beleuchtet werden. Die Zusammenfassung der Wirtschaftsentwicklung seit 1945 weist interessante Bemerkungen und Feststellungen auf. Technische Mängel werden in mehreren Industriezweigen anerkannt und auf die fehlerhafte Wirtschaftsverwaltung der Stalinzeit zurückgeführt. Als dominierende Industriezweige werden die Maschinen-, Textil- und chemische Industrie sowie die Elektrotechnik hervorgehoben. Die Mechanisierung der Bauindustrie findet besondere Erwähnung. Zum Schluß wird die Ansiedlungsgeschichte der Budapester Industrie unter geographischen, verkehrstechnischen und demographischen Standpunkten übersichtlich geschildert. Trotz der angedeuteten Problematik kann die Untersuchung zur Industrialisierung Budapests als wertvoller Versuch zur modernen ungarischen Wirtschaftsgeschichte empfohlen werden.

Das Werk als ganzes kann demgemäß als eine wissenschaftliche Zusammenfassung der Budapester Wirtschaftsgeschichte bezeichnet werden. Eine deutsche und englische Übersetzung wäre auf jeden Fall zu begrüßen. Sollte der Verlag sich dazu entschließen, so wären folgende kleinere, aber vom wissenschaftlichen Standpunkte aus begründete Lücken zu korrigieren: ein Register, ein Verzeichnis der Tabellen, bessere Dokumentation des statistischen Materials, und eine ausführliche Bibliographie. Vorläufig sollte aber das vorliegende Werk als zuverlässige Informationsquelle zu einem wichtigen Kapitel der europäischen Wirtschaftsgeschichte gute Dienste leisten.

Paul Bódy

Toronto

GOTTAS, FRIEDRICH *Anmerkungen zum Urbanisierungsprozeß der Stadt Budapest.* Von der Vereinigung (1873) bis zur Jahrhundertwende, in: *Südost-Forschungen* 32 (1973) S. 123—167.

Die Arbeit enthält eine außerordentlich Menge von Tatsachen, insbesondere von Zahlen, aus den statistischen Werken der behandelten Periode, aber auch aus neuen und neuesten zusammenfassenden Veröffentlichungen. Der Urbanisierungsprozeß wird unter den Aspekten Bevölkerungswachstum, Wirtschaftsaufschwung, Entwicklung der Bautätigkeit, soziale Aspekte, Bildungswesen und kulturelles Leben abgehandelt. Dabei fehlt es nicht an Vergleichen mit anderen europäischen

Großstädten, so insbesondere auch mit Wien, vor allem eindrucksvoll in den Abschnitten Bautätigkeit und soziale Aspekte, dabei detailliert bis in die einzelnen Stadtbezirke eindringend. Auch die Stellung Budapests als einziger ungarischer Großstadt in dieser Periode wird klar herausgearbeitet. So bietet die Arbeit eine Tatsachengrundlage vor allem für diejenigen, die des Madjarischen nicht kundig sind. Eine Erkenntnis der Zustände und der Entwicklung jenes Vierteljahrhunderts wird aber nur bedingt vermittelt, was zu einem erheblichen Teil daraus zu erklären ist, daß eine detaillierte Aufarbeitung z. B. der Bevölkerungsstatistik unterlassen wurde, und daß Bezeichnungen beruflicher und gesellschaftlicher Gruppen jener Zeit übernommen, aber nicht kritisch überprüft wurden. Einige Beispiele mögen andeuten, was gemeint ist. Um das schnelle Bevölkerungswachstum zu zeigen, führt der Verfasser die Zahlen von 1869 und 1910 an. Typisch für das gleichsam „amerikanische“ Wachstum ist aber die Periode vom Ende der 80er Jahre bis 1910. Die berufliche Gliederung der Bevölkerung für die Jahre 1869 und 1910 geht von einem unrichtigen Begriff der Industrie aus. Diese Berufstätigen sind dem Gewerbe zuzurechnen, d. h. der Industrie und dem Handwerk. Das ergibt ein ganz anderes Bild; schließlich gab es erst 1920 18 % in der Industrie Beschäftigte, aber 21 % Handwerker. Die Formulierung: „So finden wir in der ungarischen Reichshälfte unter den 138 Städten nur eine einzige große Stadt, Budapest, dagegen viele Stadtdörfer, die kein Umland an sich gebunden haben“ (S. 125) ist unhaltbar. „Stadtdörfer“ — man mag sie auch „Bauernstädte“ nennen, waren nur *ein* Typus der damaligen Stadt in Ungarn, Preßburg, Klausenburg waren in ihrer Struktur relativ städtisch und hatten die Bedeutung „zentraler Orte“.

Unter den Faktoren, die zu dem schnellen Verstädterungsprozeß Budapests beitrugen, wäre es wohl sinnvoll gewesen, den Zentralismus anzuführen. Im übrigen kann man vielleicht sagen, daß der Ausgleich von 1867 als solcher „keine essentiellen Veränderungen in den Bedingungen für die wirtschaftliche Entwicklung Ungarns“ (S. 127) mit sich brachte, aber es gab entscheidende Tatsachen, die in diesen Jahren wirksam wurden, so die 1860 festgelegte und 1872 gesetzlich wirksam gewordene Aufhebung des Zunftzwangs und die Gewährung der gesetzlichen Gleichberechtigung für das Judentum.

Helmut Klocke

Pöcking

SÁRFALVI, BÉLA [Hrsg.] *Recent Population Movements in the East European Countries*. Budapest: Akadémiai Kiadó 1970. 92 S. = *Studies in Geography in Hungary* 7. Geographical Research Institute. Hungarian Academy of Sciences, Budapest.

Drei der kurzen, z. T. recht konzentrierten Ausarbeitungen, beziehen sich auf Ungarn. Eine (P. COMPTON) ist rein mathematisch-methodisch und hätte auch an der Bevölkerung eines anderen Landes durchgeführt werden können, sie soll dazu dienen, den gegebenen interregionalen Wandertrend einiger Jahre an eine stabile Bevölkerung in die Zukunft zu projizieren. Die zwei anderen Arbeiten sind konkrete Analysen des Zusammenhangs zwischen Bevölkerungsentwicklung und beruflicher Umschichtung in Teilräumen Ungarns: Dunaújváros (F. BOROS) und Baranya (J. KOLTA). Dunaújváros mit 4 000 Einwohnern 1949 und 43 000 im Jahre 1966 steht an erster Stelle der sozialistischen, d. h. aus wilder Wurzel gegründeten Städte der Nachkriegszeit (mit ihren insgesamt 174 000 Einwohnern, mit (1960) über 40 % der Roheisen- und fast 20 % der Stahlerzeugung Ungarns) wuchs von 1949 bis 1966 schneller als alle anderen Städte. Kennzeichnend ist eine günstige Altersstruktur, da die Mehrzahl der Zuwanderer im jungen arbeitsfähigen Alter (20–40 Jahre) stand, dies bedingt wiederum einen hohen Hundertsatz der Beschäftigten (mit 58,2 % 4 % über dem Landesdurchschnitt), einen hohen Satz der natürlichen Zunahme (1965 8,2 auf Tsd. gegenüber 3,0 für Ungarn insgesamt). In diesem Zusammenhang bedauert man das Fehlen von Angaben über die altersspezifische Fruchtbarkeit und die Kinderzahl bei bestimmter Ehedauer. Die Zuwanderer kamen zu über der Hälfte aus den benachbarten Komitaten und aus Budapest (Facharbeiter).

In der 1930 zu einem reichlichen Drittel deutsch besiedelten und von der Aussiedlung nicht besonders stark betroffenen Baranya wird die Abnahme der agrarischen und die Zunahme der

industriellen Bevölkerung im Zusammenhang mit den Ortsgrößenklassen und den Verkehrsverbindungen dargestellt. Während die Agrarbevölkerung von 1900 bis 1949 nur um 4,2% abnahm, sank sie von 1949 bis 1960 um 18,5%, im gleichen Zeitraum nahm der Satz der Industriebevölkerung mit 24% fast auf das Doppelte zu. Dabei wird darauf hingewiesen, daß der Wandel in der beruflichen Zusammensetzung der Dörfer mehr dazu beitrug als die Wanderungsbewegungen. In den Kleindörfern (bis 2 000 Einwohner) lagen je nach Größenordnung die Anteile der agrarischen Bevölkerung zwischen 94,3% und 74,3% im Jahre 1949, jedoch zwischen 66,2% und 54,4% 1960. In den kleinsten Orten war die Abnahme der Agrarbevölkerung am stärksten. Die Planung zielt auf Auflösung der Kleindörfer und eine weitere Entwicklung derjenigen mit über 2 000 Einwohnern, deren Anteilsatz an agrarischer Bevölkerung in dem Jahrzehnt von 53,8% auf 37,3% abgesunken war.

Über Ungarn benachbarte Räume handeln noch drei weitere Aufsätze. Über Bevölkerungswanderung und Industrialisierung Sloweniens (Vl. KLEMENČIČ), ferner über die Wirkungen der Industrialisierung auf die örtliche Verteilung der Arbeitskräfte in Kroatien (J. CRKVENIC) und über den Einfluß sozio-ökonomischer Veränderungen auf Wanderung und Struktur der ländlichen Bevölkerung in der adriatischen Region Kroatiens (ML. FRIGANOVIC). Ein Beitrag über die Verstädterung in der Sowjetunion bringt interessante methodische Versuche, einer über das südpolnische (insbesondere auch oberschlesische) Nachkriegsdorf mehr Faktisches. Ein Aufsatz über das Ausmaß des Pendlerwesens in den sozialistischen Ländern weist mit Recht auf die Schwierigkeiten bei der Erforschung des Problems hin, die sich aus dem Mangel an entsprechenden statistischen Angaben ergeben. Gemeinsam ist allen Arbeiten das Pendlerproblem, das teilweise als temporäres Zwischenstadium aufgefaßt wird, teilweise als Ausbildung einer Struktur, die zu große Bevölkerungsballungen vermeidet. Ein zusammenfassender Aufsatz des Herausgebers über „Historische und geographische Typen sozio-ökonomischer Umschichtung in Europa“ bietet einen Abriss der an sich bekannten Tatsachen der Geschichte der Industrialisierung in Europa, der insofern einiges Neue bietet, als er bis 1963 fortgeführt ist. Allerdings ist zu fragen, ob die Darstellung dieses Vorgangs nach den heutigen staatlichen Grenzen und ohne Rücksicht auf extreme regionale Unterschiede innerhalb der einzelnen Staaten für eine differenzierte Forschung aufschlußreich ist (zum Vergleich siehe hier die Kartenskizze für West-, Mittel- und Osteuropa zum Artikel „Bevölkerung“ von G. IPSEN im *Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums*, Bd. 1, S. 445. Breslau 1934. C. PETERSEN und O. SCHEEL (Hrsg.)). Im übrigen hat sich bei dem Druck von Fig. 1 ein Fehler eingeschlichen.

Helmut Klocke

Pöcking

HISTORISCHE LANDESKUNDE

HELLER, GEORG; NEHRING, KARL *Comitatus Sirmiensis*. München 1973. XV + 228 S., 1 Karte. = Veröffentlichungen des Finnisch-Ungarischen Seminars an der Universität München, Serie A: Die historischen Ortsnamen von Ungarn 1.

Die vorliegende Arbeit ist eine Sammlung von Ortsnamenbelegen des Komitats Szerém (in den Grenzen von 1918) vom 12. bis zum 20. Jahrhundert. Für das Mittelalter entnehmen die Verfasser das Material den bekannten Urkundensammlungen und dem 2. Band des Werkes von D. CSÁNKI, *Magyarország történelmi földrajza a Hunyadiak korában* (Budapest 1894), für die Folgezeit verwenden sie vor allem Karten und Ortsverzeichnisse. Der Aufbau der Arbeit ist folgender: Als Stichwörter erscheinen die stärker differierenden phonetischen und graphematischen Varianten eines Ortsnamens sowie andere Benennungen des Ortes (gelegentlich auch ein Personennamen, der auf eine Siedlung schließen läßt). Der Artikel — er steht bei der jüngsten Namensform — bringt die Belege in chronologischer Folge mit Angabe der Quellen; danach

gegebenenfalls Flur- und Gewässernamen, in denen nach Meinung der Verfasser der Name einer verschwundenen Siedlung weiterlebt; ferner Lokalisierung und die jeweiligen mittelalterlichen Besitzverhältnisse. Der Sprachwissenschaftler wird eine solche Sammlung begrüßen; sie könnte die Grundlage für Überprüfung oder Ergänzung der einschlägigen Untersuchungen von MELICH, SKOK, IVAN POPOVIĆ u. a. abgeben. Das Ziel der Autoren indessen ist höher gesteckt. Im Vorwort heißt es über die Arbeit: „Der ursprünglichen Zielsetzung zufolge sollte sie als Leitfaden für die interdisziplinäre Forschung, bzw. für solche Problemkomplexe dienen, deren Entschlüsselung die Kenntnis der historischen Mikrostruktur eines geographischen Gebietes über einen weitgespannten Zeitraum voraussetzt; sie kann Verwendung finden bei Historikern, Archäologen, Ethnographen oder auch Linguisten, die ein möglichst zuverlässig lokalisiertes und datiertes Ortsnamenmaterial zu schätzen wissen ... Als Modellfall fiel die Wahl auf Syrmien, das in der Geschichte der vergangenen zwei Jahrtausende stets die Rolle einer Pufferzone zwischen den benachbarten Großmächten spielte und sich durch eine ununterbrochene Fluktuation verschiedener Völkerschaften auszeichnete“ (VII). Hierzu sind einige Anmerkungen notwendig: Wenn man davon absieht, daß die einleitende Phrase eine adversative Fortführung erwarten läßt, bleibt zu fragen, was unter einem „Leitfaden für die interdisziplinäre Forschung“ oder gar unter einem „Leitfaden ... für Problemkomplexe“ zu verstehen ist. Daß gerade Syrmien als „Modellfall“ besonders geeignet sein soll, hätte genauer motiviert werden müssen als mit den balkanistischen Topoi „Pufferzone“ und „Fluktuation verschiedener Völkerschaften“. Hinsichtlich der Quellen ist zu beanstanden, daß die bewährte Arbeit von CSÁNKI im Vorwort ungerechtfertigt in den Hintergrund gerückt wird (X). CSÁNKIS Angaben bilden auch im vorliegenden Buch den Grundstock. WENZEL, die MONUMENTA VATICANA u. a. bieten zwar für das 12. bis 14. Jh. (aus dem 11. Jh. gibt es wohl nur eine Angabe) viele ältere Belege, liefern jedoch kaum einmal einen neuen Ort. Das Bild wird noch günstiger für CSÁNKI, wenn man in Rechnung setzt, daß auf viele Erstbelege, die bei H.-N. aus den Urkundensammlungen zitiert werden, auch schon er verweist (z. B. bei *Antin*, *Banoštor*, *Grgurevci*; CSÁNKI II 290, 233—4, 213 — zitiert nach D. POPOVIĆ). Übergangen haben die Verf. die Untersuchung von DUŠAN POPOVIĆ, Srbi u Sremu do 1736/37, Istorija naselja i stanovništva (sa 7 slika i 7 karata) (299 S.) Beograd 1950, die ein Verzeichnis von ca. 400 Orten mit Erstbelegen nach CSÁNKI bietet. Sie führt zwar keine Varianten auf, weist aber für die Neuzeit auf viele wichtige Fundstellen hin und hätte auch vorliegende Arbeit noch bereichert (vgl. nur die Artikel *Divoš* oder *Golubinci*). Die Arbeit von POPOVIĆ enthält beiläufig 2000 wohllokalisierte Flurnamen. — Für die 200 Jahre osmanischer Herrschaft konnten auch H.-N. wenig Neues bringen. Die Karten des 16. und 17. Jh.s haben — wie die Verfasser selbst einräumen — aus naheliegenden Gründen nur geringen Quellenwert. Die Suche nach osmanischen Steuerlisten u. ä. für Syrmien mußte „aus Termin- und Personalgründen“ (XI) unterbleiben. D. POPOVIĆ zieht immerhin das Werk von VELICS-KAMMERER A török kincstári defterek (Budapest 1888/90) mit einigem Nutzen heran. — Die Verfasser heben hervor, daß sie die Angaben ohne „Verbesserungen“ aus den Quellen übernehmen (XV) — bei Originalquellen heutzutage eine Selbstverständlichkeit. „Quellen“ heißt aber für die ältere Zeit ‚Editionen‘ oder ‚Csánki‘. Diese enthalten aber z. T. schon ‚frisiertere‘ Belege (vgl. 1437 *Mylyenfalwa* für *Mygenfalwa*).

Im einzelnen ist zu bemerken: Neben den lateinischen Namen des Mittelalters, etwa dem aus den Kreuzzugsberichten bekannten *Frankavilla* (bei H.-N. erster Beleg 1295), erscheinen einige antike Namen, die zumeist mit den Eintragungen der frühen Kartographen hineingeraten sind, und zwar mit deren fehlerhaften Identifikationen. Etwa steht *Bassianae*, von dem man zumindest sagen kann, daß es im ‚Inland‘ lag, unter dem Lemma ‚Bantz an der Sawe‘ (kaum gleich *Borc* 1389). — Die Artikel enthalten eine Reihe bedenklicher Angaben. So wird z. B. aus einem ‚ab Hendre de genere Nemty comite de Wlco‘ (WENZEL VII, 112) eine Variante des ONs *Hery* gewonnen; das einmal 1319 belegte Territorium *Deber* wird mit einem auf zwei Karten von 1780/82 und 1865/68 an der Saweschleife bei Kupinova verzeichneten *Debercz*, *Debrec* identifiziert, bei dem es sich um das schon im 14. Jh. in dieser Form belegte *Debrc* handeln dürfte (vgl. NOVAKOVIĆ. AfsIph. 28, 1906, 464—467), — ob *Deber* überhaupt in Szerém oder Valkó liegt, läßt sich aufgrund der Angaben in dem Dokument nicht entscheiden; die Trennung von

Erdevik/Erdefark von *Erdeuzad* (gegen die *communis opinio*) ist zumindest nicht zwingend; bei SZAMOTA 453 gibt es keinen Beleg *Walpowar*. — Auch die Lokalisierung ist oft ungenau. Die Festung *Barka* wird von der *Sawe* an die Donau verlegt (nach M. Oláh, *Hungaria et Athila*, 1536/37, liegt die Festung rechts der *Sawe*, gehört also streng genommen nicht hierher; die syrmischen Ortsnamen Oláhs werden von H.-N. nicht verwertet); die Glossierung „Gegend von *Morović*, an der *Sawe*“ (*Braad*, *Keedhel*) läßt auf eine recht großzügige Verwendung des Begriffes ‚Gegend‘ schließen. — Zu beanstanden sind ferner einige — wohl kritiklos übernommene — ‚Etymologisierungen‘ von Flurnamen, zumal häufig die Lage eines — anderweitig nicht zu lokalisierenden — Ortsnamens auf Grund seiner Ähnlichkeit mit einem Flurnamen bestimmt wird. Einige Beispiele von den als sicher angesehenen Gleichsetzungen mögen genügen: Unhaltbar ist die Zusammenstellung von *Bwzias*, *Bozias* mit dem FN *Bussie* (i. e. *Busije*); *Lazarfalva* kann nichts mit dem FN *Lazino brdo* n. von *Bršadin* zu tun haben (diese Gleichung hindert die Verfasser übrigens nicht, auch *Lazlofalva* zu einem FN *Lazino brdo* im Osten von *Pačetin* — dieselbe Flur? D. *POPOVIĆ* kennt nur diese — zu stellen. Ähnlich wird *Berdo* — 1437 belegt — mit dem FN *Vrdovo* no. *Otok*, *Werdy* aus derselben Urkunde mit dem FN *Vrdovo* s. von *Otok* verbunden); ein von 1332 bis 1364 belegtes *Jenke* glauben die Autoren in dem sicher auf ein türkisches Lehnwort zurückgehenden FN *Jendek* wiederzufinden. Identifizierungen wie die des einmal 1502 belegten Besitzes *Lywada* (i. e. ‚Wiese‘) mit einem FN *Kod male Livade* von 1865 sind a priori wertlos.

Über eine umfangreiche Sammlung kann ein endgültiges Urteil erst nach längerem Gebrauch abgegeben werden; doch wird man schon jetzt die Behauptung wagen dürfen, daß für den Sprachwissenschaftler die Kombination CSÁNKI/POPOVIĆ — mit gelegentlichem vorsichtigem Gebrauch des umfangreichen Indexes zu WENZEL — unentbehrlich bleibt. Ob die Arbeit die Frage beantwortet, die die Verfasser „unterschwellig beschäftigt“ hat, nämlich „inwieweit sich, in Ermangelung ausreichenden Quellenmaterials, das ‚Innenleben‘ einer Provinz nunmehr anhand der geographischen Namen rekonstruieren läßt“ (VII), mögen Historiker entscheiden.

Es ist üblich, dem ersten Band einer neuen Reihe eine kurze Mitteilung des Herausgebers über Ziele und Pläne beizufügen. Insbesondere hätte im vorliegenden Falle interessiert, ob im Rahmen des Respekt verdienenden Unternehmens „Die historischen Ortsnamen von Ungarn“ neben Verzeichnissen auch Untersuchungen zu erwarten sind.

Ralf-Peter Ritter

Regensburg

BAKÁCS, ISTVÁN *Hont vármegye Mohács előtt* [Das Komitat Hont vor Mohács]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1971. 479 S.

Die Ungarische Akademie der Wissenschaften plant seit vier Jahrzehnten die Fortsetzung des großen Werkes von DEZSŐ CSÁNKI: *Magyarország történeti földrajza a Hunyadiak korában* [Die historische Geographie Ungarns im Zeitalter der Hunyadis] (Budapest 1890—1913 I—V) und erteilte Aufträge für die Erarbeitung der Geschichte jener Komitate, welche von CSÁNKI nicht behandelt worden sind. Es konnte aber nur die Geschichte des Komitats *Trencsén* von ANTAL FEKETE NAGY (1941) herausgegeben werden. Das vorliegende Buch ist also eine Art Ergänzung und Fortsetzung des von CSÁNKI angefangenen großen Werkes.

Das mit besonderer Sorgfalt und mit äußerst großem Fleiß bearbeitete Werk von BAKÁCS besteht aus einer umfangreichen Einführung über die Geschichte des Komitates *Hont* (S. 17—39) und aus der Aufzählung der Burgen, Städte und Dörfer dieses Komitates mit einem kurzen Hinweis auf die Geschichte der Ortschaften und auf den ständigen Wechsel der Grundbesitzer, ferner mit der Aufzählung der von ihm identifizierten Bauern, welche die Ortschaften in den verschiedenen Zeiten (13.—16. Jahrhundert) bewohnten (S. 45—224). Im nächsten Teil zählt BAKÁCS diejenigen adligen Familien in alphabetischer Reihenfolge auf, welche im genannten Zeitalter im Komitat *Hont* für kürzere oder längere Zeit Grundbesitz hatten oder in der Geschichte des Komitates eine bedeutende Rolle spielten (S. 225—438). Interessant sind die Listen der vom Autor identifizierten Obergespane und Vizegespane des Komitates (S. 439—441).

Bei den Vorarbeiten zu diesem großen Werk führte der Verf. Forschungen sowohl in den ungarischen als auch in den slowakischen Archiven durch. Ein Hinweis auf eine gewisse Zusammenarbeit zwischen dem Verf. und dem Slowakischen Institut für Geschichtswissenschaften in Preßburg ist das auch in slowakischer Sprache veröffentlichte Vorwort.

Von besonderer Wichtigkeit ist diese Arbeit für die Erforschung der Geschichte der nationalen Minderheiten im historischen Ungarn. Bei den meisten Bauern findet man auch den Familiennamen und auf diesem Grund kann man auf die nationale Zusammensetzung der Bevölkerung der einzelnen Ortschaften in den verschiedenen Zeiten Hinweise bekommen. (Leider konnte der Autor infolge Mangels an Quellen eine lückenlose Einwohnerliste nicht präsentieren.)

Wie BARÁCS selbst in der Einführung darauf hinweist, gab es im 11. und 12. Jahrhundert sowohl slowakische als auch ungarische Ortsnamen (S. 32); man kann dann die Ausdehnung der magyarischen Siedlungsgebiete vom Süden nach Norden und jener der Slowaken vom Norden nach dem Süden verfolgen. Die städtische Bevölkerung — vor allem jene der reichen Bergstädte — bestand aus deutschen Bürgern. Hier war die Einwohnerschaft national weniger gemischt als in den Dörfern, da sich die Städtler vor der Niederlassung ungarischer und slowakischer Bauern möglichst verschließen wollten. Trotzdem war aber der Richter der wichtigsten Bergstadt, Schemnitz (Selmecbánya, Banská Štavnica) unmittelbar vor der Schlacht bei Mohács (1526) ein Magyare (34). Ebenfalls für die Erforschung der Geschichte der nationalen Minderheiten ist die Aufzählung der Richter der einzelnen Ortschaften in den verschiedenen Zeiten von ersterangiger Bedeutung.

Unter den adligen Grundbesitzern findet man hauptsächlich Magyaren. Das wichtigste Geschlecht war jedoch jenes aus Deutschland (Bayern) mit der ersten ungarischen Königin, Gisela, nach Ungarn kommenden und sich hier niederlassenden Ritters, Hont. Er war der erste Comes des im 11. Jahrhundert wichtigsten Komitates und dieses erhielt von ihm seinen Namen. Unter den späteren adligen Grundbesitzerfamilien gab es viele, welche sich aufgrund der Verwandtschaft mit den Nachkommen Honts kleinere oder größere Grundbesitze erwarben. Es gab für kürzere Zeiten auch deutsche, polnische und tschechische Grundbesitzer im Komitat. Die vielen magyarischen Adligen mit slowakischem Namen zeigen die Mischung der Nationen auch unter den Adligen. Von rechtshistorischem Standpunkt aus ist es interessant zu vermerken, daß vor 1526 auch städtische Bürger — meistens die Deutschen aus den Bergstädten — Grundbesitzer sein durften (z. B. S. 388).

Unter den Obergespanen gab es mehrere mit deutschen Namen (S. 439), die Vizegespane waren aber ihren Namen nach mit wenigen Ausnahmen alle Magyaren, besonders von den zwanziger Jahren des 15. Jahrhunderts an. Interessant sind die Hinweise bei der Erörterung der Geschichte der einzelnen Ortschaften auf die Art und Weise, wie sich die adligen Familien ihre Grundbesitze erwarben bzw. wie sie ihr Eigentumsrecht beweisen mußten (z. B. durch Duell: S. 342 usw.). Auch die große Zahl der Gewalttätigkeiten unter den Adligen fällt beim Durchlesen der Geschichte der Ortschaften und der Grundbesitzerfamilien auf.

Das Werk ist eine der größten Leistungen der ungarischen Geschichtswissenschaft seit dem Zweiten Weltkrieg.

László Révész

Bern

SILAGI, DENIS *Ungarn. Geschichte und Gegenwart. Eine Landesbiographie.* 2., durchgesehene und erweiterte Auflage. Hannover: Verlag für Literatur und Zeitgeschehen. 1972. 168 S. = Edition Zeitgeschehen.

Es handelt sich um die Zweitaufgabe eines sehr nützlichen Buches, das auf historischer Grundlage, als eine Art „Landesbiographie“ (wie der Verf. im Vorwort selber schreibt) dem Leser ein Bild vom heutigen Ungarn vermitteln soll.

Der überwiegende Teil des Buches behandelt „Geschichte“, die des ungarischen Mittelalters und der Türkenzeit angemessenerweise knapp, aber präzise und objektiv. Etwas ausführlicher wird die Darstellung seit der ungarischen Revolution von 1848, die der Verf. durchaus berechtigt mit

dem Aufstand von 1956 vergleicht. Bei der Behandlung der Zwischenkriegszeit fällt die kritisch-ausgewogene Beurteilung auf, die der Verf. dem Vierteljahrhundert der Horthy-Ära zuteilwerden läßt: Er macht klar, daß die Horthy-Regierung weniger mit den faschistischen Machtgebilden des 20. Jahrhunderts zu tun hatte, als mit dem Antiliberalismus der parlamentarischen Monarchien des 19. Jahrhunderts; es wird deutlich, daß eine in vieler Hinsicht antiquierte Lebensordnung aufrecht erhalten werden sollte, eine Lebensordnung, die mit der des Nationalsozialismus absolut unvereinbar war.

Verhältnismäßig ausführlich wird dann die Nachkriegsentwicklung in Ungarn geschildert — die langsame, aber planmäßige Machtergreifung der „Moskowiter“, der aus dem sowjetischen Exil zurückgekehrten Altkommunisten von 1919. Die Schilderung, die SILAGI für Ungarn gibt, darf als Modell für alle anderen europäischen Volksdemokratien (wenn man von einigen magyarisches Besonderheiten absieht) gelten: Das Mehrparteienkabinett, die Bodenreform, die allmähliche Ausschaltung der Opposition, die völlige Gleichschaltung des gesellschaftlichen Lebens, die Diktatur und schließlich das schrittweise Einlenken nach STALINS Tod — das waren Phasen einer Entwicklung, wie sie in allen Ländern des sowjetisch beherrschten Ostmitteleuropas stattfand.

Der Schlußteil behandelt „Ungarn am Anfang der Siebziger Jahre“. Hierin finden sich Angaben über die Bevölkerungsstruktur, über das Regierungssystem KÁDÁRS, über die ungarisch-sowjetischen Beziehungen nach dem Aufstand von 1956, den „Neuen Wirtschaftsmechanismus“, über das Unterrichtswesen, die Presse, den Status der Kirchen, die Lage der nationalen Minderheiten in Ungarn auf der einen und die Stellung der ungarischen Bevölkerungsgruppen in den Nachbarstaaten auf der anderen Seite. Hinzu kommen Abschnitte über Industrie und Landwirtschaft, die Einkommensverhältnisse der Bevölkerung, deren Lebensstandard und die Lage auf dem ungarischen Wohnungsmarkt.

Im Anhang finden sich Hinweise für die Aussprache des Madjarischen (für denjenigen Leser, der der schwierigen ungarischen Sprache nicht mächtig ist, ein nützliches Hilfsmittel), Kartenskizzen, die die historische Entwicklung des ungarischen Staatsterritoriums darstellen sowie ein Personenregister.

Bei SILAGIS Buch handelt es sich um eine Darstellung, die geeignet ist, dem interessierten Leser knapp, aber zuverlässig Auskunft über die neueste ungarische Geschichte und über die Verhältnisse im heutigen Ungarn zu geben.

Zum Schluß einige kritische Anmerkungen oder Ergänzungen, die den Wert des Buches durchaus nicht beeinträchtigen sollen: Der „Davidskomplex“ (Einführung S. 10) erscheint mir als eine romantische ungarische Übertreibung; ob die Kroaten auf friedlichem Wege ungarisch wurden (S. 16), ist mehr als fragwürdig. Die Literatur und das Geistesleben überhaupt sind, wenn man von einigen Nebensätzen absieht, vergessen worden. Einige Zeilen sollte man diesem Thema bei einer eventuellen Neuauflage doch widmen! Zu wünschen wären auch einige Literaturangaben (in westlichen Sprachen).

Peter Bartl

München

BENCZE, IMRE; TAJTI, ERZSÉBET *Budapest. An Industrial-Geographical Approach*. Budapest: Akadémiai Kiadó 1972. 168 S. = *Studies in Geography in Hungary* 10.

Dieser Band faßt zwei Studien zusammen: *Die industrielle Rolle Budapests* von I. BENCZE und *Die Anziehung der Arbeitskraft durch Budapest* von E. V. TAJTI. Aufbauend auf historischen Rückblicken befassen sich beide Arbeiten im wesentlichen mit der Entwicklung nach 1949, vor allem mit dem letzten Volkszählungsjahrzehnt 1960–1970, sie enthalten außerordentlich viel Zahlenmaterial, Kartenskizzen und Schaubilder (Teil I: 17 statistische Tafeln und 9 Skizzen; Teil II: 21 statistische Tafeln und 28 Skizzen; dazu je eine Übersichtskarte). Unter dem Gesichtspunkt der Ausstattung und der Lesbarkeit sind zwei Tatsachen zu bedauern: daß erstens eine Grundkarte mit entsprechender Geländedarstellung, Budapester Bezirks- und Vorortsbezeichnungen sowie wechselnden Weichbildgrenzen, ferner auch mit allen Ortsnamen des gesamten

erfaßten Raumes fehlt, und zweitens in den Skizzen die Signaturen und ihre Erklärungen getrennt voneinander gesetzt sind.

Die industrielle Rolle der Hauptstadt wird im Zusammenhang von Bevölkerungs- und Wirtschafts-, insbesondere Industrieentwicklung dargestellt. Die sich wandelnde Industriestruktur und die Branchenstruktur der Budapester Industriebezirke werden mit dem Blick auf die wirtschaftliche Gesamtlage des Landes und seine Einordnung in größere wirtschaftspolitische Einheiten und Bindungen analysiert. Dabei ergibt sich unter anderem ein äußerst detailliertes Bild der industriellen Schwerpunkte innerhalb der Stadt bis hinunter zu den einzelnen Werken. Die faszinierende Entwicklung: 1720 Doppelstadt mit 12 000 Einwohnern — Ende des 18. Jahrhunderts 95 000 (ein Viertel von Wien) — 300 000 auf dem heutigen Weichbild, kurz nach dem Ausgleich — Millionenstadt (1 098 000 Einw.) 1910 wird skizziert. Die Verdreifachung der Zahl der Industriearbeiter von 1890 bis 1910, die sich zu Beginn des 20. Jahrhunderts entwickelnde industrielle Zone in den Vorstädten, die bis zum Ende des Ersten Weltkrieges noch an Gewicht zunimmt, setzen besondere Akzente. Bis zu diesem Zeitpunkt besteht noch eine sinnvolle Proportion zwischen der Hauptstadt und dem Land in Hinsicht auf Bevölkerung und Industrie (5,1 % der Bevölkerung, 27,7 % der Arbeiter). Seit dem Ende des Ersten Weltkrieges stellt sich dann auf dem verkleinerten Staatsgebiet jenes außerordentliche Übergewicht der Hauptstadt dar (1920: 15,4 %, 1930: 16,6 %, 1941: 18,4 %, 1970: 18,8 % der Landesbevölkerung = 1,94 Mill.), das auch heute noch Probleme für die Zukunft aufwirft. So wurden 1920 und 1930 im heutigen Weichbild der Hauptstadt fast zwei Drittel der beschäftigten Arbeiter der verarbeitenden Industrie des gesamten Landes festgestellt; 1929 und 1939 hatte die Hauptstadt an der industriellen Gesamtproduktion einen Anteil von 44 %. Die Umstellung auf die Rüstungsproduktion führte von 1937 bis 1943 zu einer Verdreifachung der Zahl der Arbeiter im Maschinenbau. So waren auch 1949 mehr als die Hälfte der Industriearbeiter des Landes in Budapest konzentriert. Diese im Vergleich zu anderen Hauptstädten ganz außerordentliche Konzentration galt in fast jeder Hinsicht und zwar für Bevölkerung, Produktionskraft und intellektuelle Kapazität. Hat dieser Zustand auch seine positiven Seiten, so werden jetzt vor allem auch die negativen als schwerwiegend betrachtet, und damit stellt sich in aller Schärfe das Problem der Dezentralisation. Doch nahm von 1949 bis 1970 die Bevölkerung noch um 350 000 zu, insbesondere wegen der weiteren Konzentration bestimmter Zweige der verarbeitenden Industrie. Bei einem täglichen Zustrom von 160 000—170 000 Pendlern und Einkaufenden ergab sich 1970 eine „Tagesbevölkerung“ von 2,2 Millionen. Durch entsprechende gesetzliche Maßnahmen (Aussiedlung von Fabriken) seit 1964, gelang es bis 1970 den Anteil der Industriearbeiter der Hauptstadt auf 33 % und der Industrieproduktion auf 38 % zu senken. Dabei galt es aber auch, die jährliche Zuwanderung von 14 000 bis 18 000 zu stoppen. Es ist das Ziel, diejenigen Zweige, insbesondere auch im Fahrzeug- und Maschinenbau mit einer immer noch zu breit aufgefächerten Produktion und entsprechend niedrigen Serienzahlen durch Spezialisierung in ihrer Arbeiterzahl zu reduzieren, ferner arbeitsintensive Industrien mit geringem Rohmaterialverbrauch zu fördern. Bei den sehr komplexen Kooperationsbeziehungen der verarbeitenden Industrie innerhalb Budapests ist eine Dezentralisierung allerdings nur schwierig und dementsprechend langfristig zu verwirklichen. Der Verf. äußert die Auffassung, daß sich in Zukunft das bis jetzt gegenüber der Vorkriegszeit wesentlich verringerte industrielle Gewicht der Hauptstadt kaum entscheidend senken lassen wird, immerhin wird sich eine Verringerung erreichen lassen. Als Ergebnis der bisherigen Werkverlegungen wurden 15 000 bis 20 000 Arbeiter für die in Budapest verbleibenden industriellen Sektoren frei, ebenfalls sank die Zuwanderung nach Budapest erheblich ab, so daß die Investitionen für die Infrastruktur gesenkt werden konnten. Von 1971 bis 1975 sind für die Werkverlegungen Subventionen von rd. 1 Milliarde Forint vorgesehen, es hätten jedoch 3—4 Milliarden aufgewandt werden müssen, wenn die Arbeitskräfte durch Zuwanderer zu stellen gewesen wären.

Teil II erläutert die Standorte der Arbeitsplätze in Budapest und ihren Einfluß auf die Bevölkerungsstruktur, die soziale Schichtung und die Anziehung der Arbeitskraft. Seit 1949 wanderten jährlich über 25 000 Personen in Groß-Budapest zu, über das Doppelte der Abwanderer.

„Die Zone der Anziehung der Arbeitskraft“ wird in dem Sinne definiert, daß die Konzentration

der Arbeitsplätze innerhalb des Raumes so groß ist, daß sich ihr Einfluß auf andere Siedlungen auswirkt (S. 131). Groß-Budapest und die „Zone der Anziehung der Arbeitskraft“, d. h. der Einzugsbereich der Arbeitskräfte, wird auf 7% der Landesfläche, d. h. auf 6 500 qkm, auf ein Viertel der Landesbevölkerung, d. h. auf 2,5 Millionen Menschen veranschlagt. 70% des Raumes und der Bevölkerung der Zone gehören zur Großen Tiefebene, 30% zu Transdanubien. Bestimmend für den Anteil der in Groß-Budapest Arbeitenden in den einzelnen Siedlungen sind die Massenverkehrsmittel, und zwar in erster Linie die Eisenbahn (Linien von Cegléd, Nagykáta, Vác, Hatvan, Érd), und entsprechend dem Anteil der in der Hauptstadt Arbeitenden entwickelt sich die Wohndichte (100–1000 je qkm an den Bahnlinien). Die Pendlerzone dehnt sich bis 60 km von Budapest aus, aber mehr als die Hälfte der Pendler reist weniger als 30 km bis zu ihrem Arbeitsplatz. Der Anteil der Pendler betrug 1968 12,6% der Wohnbevölkerung von Budapest im engeren Sinne (160 900 auf 1 278 000), der Anteil der Einpendler an den Fabrikarbeitern in Budapest 18% (106 000 auf 600 000), an den Handarbeitern insgesamt 14,9% (122 745 auf 824 182), an den Angestellten nicht mehr als 5%.

Leider ist bei der außerordentlichen Fülle an Zahlenmaterial nur mühsam zwischen Budapest und Groß-Budapest zu unterscheiden. Ein Vergleich zwischen beiden wäre nützlich gewesen. Leider fehlt auch eine eindeutige Bilanz der Ein- und Auspendler. Insgesamt ist der Band X ein sehr wertvoller Beitrag sowohl zur Wirtschaftsgeographie der Weltstädte als auch zu den speziellen ungarischen Problemen der Entwicklung einer übermäßigen Konzentration aller Kräfte in der Hauptstadt und ihrer geplanten Dezentralisation.

Helmut Klocke

Pöcking

GYENES, ANTAL [Hrsg.] Eszak-Bácska. Monográfia. [Die Nord-Batschka.] (Szerk.: Gyenes Antal. Szerzők: Barcza Egon [u. a.]. Fényképeket kész.: Neményi Ferenc). Budapest: Mezőgazdasági Kiadó 1972. 284 S., mit Tafeln, Tabellen und Karten, 28 Tafeln.

Die nördliche Batschka umfaßt das Gebiet des Komitates Baja in Südungarn. Diese Landschaft wird auch Ungarische Batschka genannt. Tradition und Gewohnheiten ihrer Bevölkerung sowie ihre Wirtschafts- und Sozialstruktur haben mehr Ähnlichkeit mit der in der jugoslawischen Woiwodina liegenden südlichen Batschka als mit den nördlich benachbarten ungarischen Gebieten. Die Verfasser dieses Sammelwerkes, die verschiedene Fachwissenschaften vertreten (Archäologie, Ethnographie, Geschichte, Recht, Wirtschaft, Soziologie, Politik, Verwaltung usw.), haben den Versuch unternommen, die Entwicklung und Struktur dieser Landschaft sowie das Schicksal ihrer Bewohner in allgemein verständlicher Sprache darzustellen. Ein verhältnismäßig großer Teil der Arbeit wird der Geschichte vom Altertum bis zur Gegenwart gewidmet, wobei die Wirtschafts- und Sozialgeschichte im Vordergrund steht. Das jahrhundertelange friedliche Zusammenleben der verschiedenen Nationalitäten (Ungarn, Deutsche, Südslawen) wurde von den verschiedenen politischen Strömungen nur vorübergehend gestört. Die ausführliche Darstellung der gegenwärtigen wirtschaftlichen, demographischen, sozialen und kulturellen Verhältnisse liefert der inzwischen in Angriff genommenen Regionalpolitik und Raumplanung reichhaltiges und brauchbares Material.

József Karácsony

Marburg

ERÉNYI, TIBOR; VÉSZI, BÉLA [Hrsg.] *A Párizsi kömmün* [Die Pariser Kommune]. Budapest: Akadémiai Kiadó 1973. 144 S., 4 Abbildungen.

Dieser Sammelband enthält die Vorträge, die auf einer wissenschaftlichen Sitzung unter Vorsitz von DEZSŐ NEMES am 17. März 1971 (am Vorabend der 100-jährigen Wiederkehr der Ausrufung der Pariser Kommune) gehalten wurden: T. ERÉNYI *Zum 100. Jahrestag der Pariser Kommune*. — J. JEMNITZ *Die Pariser Kommune und die I. Internationale*. — S. VADÁSZ

Leo Frankel in der Pariser Kommune. — A. LAKATOS *Die Rolle der Pariser Kommune in der Entwicklung selbständiger Arbeiterparteien.* — Gy. SZÁNTÓ *Die Pariser Kommune und die französische kommunistische Bewegung.* — B. VÉSZI *Die Pariser Kommune und die heutigen Fragen der Staatstheorie.* — E. S. VINCZE *Der Einfluß der Pariser Kommune auf die ungarländische Arbeiterbewegung.* — G. G. KEMÉNY *Die Pariser Kommune in der gleichzeitigen ungarischen Literatur.* — E. PAMLÉNYI *Der Einfluß der Pariser Kommune auf die ungarische bürgerliche Geschichtsschreibung.*

Georg Stadtmüller

München

KEREKES, LAJOS *Az Osztrák Tragédia 1933–1938* [Die österreichische Tragödie 1933–1938]. Budapest: Kossuth Könyvkiadó 1973. 224 S.

Diese Reihe enthält Beiträge zur Geschichte der neuesten Zeit und zur Zeitgeschichte. Die Kapitelüberschriften „Österreich zwischen Mussolini und Hitler; Vom Karl-Marx-Hof bis zum Ballhausplatz; Unter Mussolinis Vormundschaft; Österreich im Schatten der Achse Berlin-Rom; Die letzten Tage der Ersten Republik; Das Tausendjährige Zwischenspiel“ deuten die innen- und außenpolitischen Probleme an; die letzteren werden recht umfassend behandelt, vor allem soweit Frankreich und Großbritannien im Spiel sind. Im übrigen werden eine ganze Reihe damals aktueller Vorstellungen der politischen Ordnung im Donauraum erwähnt. Der Verfasser ist um eine objektive Darstellung bemüht, insbesondere auch in bezug auf die Haltung der österreichischen Bevölkerung zum Anschluß an das Reich, auch wenn er mündliche Mitteilungen nur „österreichischer“ Politiker verwendet. Bei den Literaturangaben vermißt man ERNST FISCHER *Erinnerungen und Reflexionen* und RUTH VON DER MAYENBURG *Blaues Blut und rote Fahnen.*

Helmut Klocke

Pöcking

CHRONIK

Dem Gedenken an Gyula Moravcsik (1892–1972)

GYULA MORAVCSIK wurde einem breiteren Kreis der wissenschaftlich interessierten Öffentlichkeit durch sein großangelegtes Werk *Byzantino-Turcica* (Bd. 1. *Die byzantinischen Quellen der Geschichte der Türkvölker*. Bd. 2. *Sprachreste der Türkvölker in den byzantinischen Quellen*. Budapest 1942–1943 bzw. 2. durchgesehene Aufl. Berlin 1958) bekannt. In diesem respektablen Standardwerk, das der Zusammenfassung und Erschließung des byzantinischen Quellenmaterials zur Frühgeschichte der Türkvölker gilt, spiegelt sich gewissermaßen auch das zentrale und zeitlebens mit Zielstrebigkeit und Erfolg bearbeitete Forschungsgebiet MORAVCSIKS, nämlich die Geschichte von Byzanz, insbesondere die Geistes- und Literaturgeschichte (einschließlich literaturhistorischer Zusammenhänge), sowie deren Auswirkungen auf die Türkvölker und insbesondere auf das Ungarn des frühen und hohen Mittelalters. Hierzu gehört nicht nur *A magyar történet bizánci forrásai* [Die byzantinischen Quellen der ungarischen Geschichte] (1934), sondern auch die sachkundige Mitarbeit an der Herausgabe einer wichtigen Einzel-Quelle, nämlich von „De administrando Imperio“ (*Constantine Porphyrogenitus, De administrando imperio*. Vol. 1. Greek text edited by GY. MORAVCSIK, English translation by R. J. H. JENKINS. Budapest 1949. Vol. 2. Commentary by F. DVORNIK, R. H. J. JENKINS, B. LEWIS, GY. MORAVCSIK [u. a.] London 1962).

Im Umkreis dieses Themenbereichs der ungarisch-byzantinischen Beziehungen, die zu erschließen und in die allgemeine Geschichtswissenschaft einzuführen zu einem großen Teile sein Verdienst gewesen ist, bewegen sich eine ganze Reihe von Untersuchungen und Abhandlungen: *Pour une alliance byzantino-hongroise* (seconde moitié du XII^e siècle), in: *Byzantion* 8 (1933) S. 555–568. *Les relations entre la Hongrie et Byzance à l'époque des Croisades*, in: *Revue des Etudes Hongroises* 8–9 (1933) S. 301–308. *Bizánc és a magyarság* [Byzanz und das Ungartum]. Budapest 1932. *Ungarisch-byzantinische Beziehungen zur Zeit des Falles von Byzanz*; in: *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae* 2 (1954) S. 349–360. *Die Problematik der byzantinisch-ungarischen Beziehungen*, in: *Byzantinoslavica* 19 (1958) S. 206–211. *Vizantijskie imperatory i ich posly v g. Buda*, in: *Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae* 8 (1961) S. 239–256, die abgerundete Darstellung *Hungary and Byzantium in the Middle Ages*, in: *The Cambridge Medieval History*, Cambridge 1966, Bd. 4, S. 566–592, und schließlich der Sammelband *Byzantium and the Magyars*, Budapest 1970.

Mit wachem Spürsinn erkannte er den kulturhistorischen Aussagewert der kirchlichen Beziehungen und ihre Bedeutung als Hintergrund für Beziehungen politischer Art: *Szent László leánya és a bizánci Pantokrator-monostor* [Die Tochter des hl. Ladislaus und das Pantokrator-Kloster in Byzanz]. Budapest, Konstantinopel 1923. *Görögnyelvű monostorok Szent István korában* [Klöster griechischer Sprache zur Zeit des Heiligen Stephan], in: *Emlékkönyv Szent István király halálának kilenc-századik évfordulóján I.* Budapest 1938, S. 387–422. *Byzantine Christianity and the Magyars in the Period of their Migration*, in: *The American Slavic and East European Review* 5 (1946) S. 29–45. *The Role of the Byzantine Church in Medieval Hungary*; in: *The American Slavic and East European Review* 6 (1947) S. 134–151.

Ebenso fesselt ihn die Forschungsproblematik um die Rechtsstellung und die Symbolkraft der ungarischen Stefanskrone: *A magyar Szent Korona görög feliratai* [Die griechischen Inschriften der ungarischen heiligen Krone]. Budapest 1935. *The Holy Crown of Hungary*, in: *The Hungarian Quarterly* 4 (1938) S. 656–667. *A magyar Szent Korona a filológiai és történeti kutatások megvilágításában* [Die ungarische Heilige Krone im Licht der philologischen und historischen Forschungen], in: *Emlékkönyv Szent István király halálának kilenc-századik*

évfordulóján III. Budapest 1938, S. 423—472. — Gerade von der Byzantinistik mit ihrer philologischen Methode her konnte er hierzu Zusammenhänge unter anderen Wertungen sehen.

MORAVCSIK hat „seinen“ Forschungsbereich Byzanz, Regnum Hungaricum und Turkvölker im frühen Mittelalter — in der ganzen Spannweite nie aus den Augen gelassen, sei es mit seinen zahlreichen Arbeiten zur Byzantinistik im engeren Sinn (vgl. das Sammelwerk *Studia Byzantina*. Budapest 1967), sei es mit den Veröffentlichungen zur Geschichte verschiedener Turkvölker (wie: *Az onogurok történetéhez* [Zur Geschichte der Onoguren], in: *Magyar nyelv* 26 (1930) S. 4—18, 89—109. *Die Namensliste der bulgarischen Gesandten am Konzil vom Jahre 869/870*, in: *Izvestija iz Istoričeskogo Družestva v Sofija* 13 [1933] S. 8—23) und in ihren Ausstrahlungen sogar bis in das frühe Rußland hinein (*Zur Frage der Chinove im Igor-Lied*, in: *International Journal of Slavic Linguistics and Poetics* 3 (1960) S. 69—72).

Dem Gesamtertrag seines bewundernswürdigen Schaffens wird man indessen nur gerecht, wenn man anerkennt, daß dieser Gelehrte auch die mühevollen und zeitraubenden Nebenarbeiten nie gescheut hat. Die große Zahl der von ihm besprochenen Bücher sowie seine Tätigkeit als Schriftleiter der Serie „Magyar-görög tanulmányok“ [Ungarisch-griechische Studien] geben hierfür ein beredtes Beispiel. — Ein im Jahre 1962 zusammengestelltes Verzeichnis all seiner Veröffentlichungen (Monographien, Abhandlungen, Rezensionen) bringt es insgesamt auf die respektable Zahl von 326 Titel (R. BENEDICTY *Die literarische Tätigkeit von Gyula Moravcsik*, in: *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae* 10 [1962] S. 295—313).

Der große Gelehrte besaß seit Jahrzehnten eine breite internationale Anerkennung. Er war Mitglied verschiedener ausländischer Akademien und zahlreicher wissenschaftlicher Gesellschaften. Die Bundesrepublik Deutschland zeichnete ihn aus, die Universität Athen verlieh ihm die Ehrendoktorwürde.

Außere Lebensdaten:

geboren am 29. Januar 1892 in Budapest.

Studium in Budapest.

Soldat im 1. Weltkrieg, russische Kriegsgefangenschaft mit Aufenthalt in Sibirien (1915—1920).

Nach der Heimkehr zunächst Gymnasiallehrer in Budapest (1920—1923), dann Professor am

Eötvös-Kollegium in Budapest.

1924 Habilitation (griechische Philologie).

1936 Universitätsprofessor.

1967 Emeritierung.

gestorben am 10. Dezember 1972.

Ekkehard Völkl

Regensburg

Dem Andenken an Karl Kurt Klein (1897—1971)

Am 10. Januar 1971 starb in Innsbruck der Sprachforscher und Literaturhistoriker Karl Kurt Klein, der sich durch zahlreiche Veröffentlichungen zur Sprach- und Literaturgeschichte seiner siebenbürgischen Heimat und darüber hinaus des ganzen Donauraumes einen international geachteten Namen erworben hat.

Er war am 6. Mai 1897 in Weißkirch bei Bistritz geboren. Aus dem deutschen Gymnasium in Hermannstadt rückte er 1914 als Kriegsfreiwilliger ein. (Fähnrich des 23. k. u. k. Feldjägerbataillons). Nach dem Zusammenbruch der Doppelmonarchie machte er im Rahmen der rumänischen Armee 1919 den Feldzug an der Theiß mit. Danach schloß er seine Universitätsstudien ab (nach Studium der Philologie, Theologie, Jurisprudenz 1920 Staatsexamen für Deutsch, Latein und Griechisch, 1921 Promotion in Klausenburg). 1925 schloß er die Ehe mit Ernestine Budholz. 1926 habilitierte er sich an der Universität Jassy für deutsche Philologie (bei Trajan Brătu). 1939 übernahm er an der Universität Klausenburg die Nachfolge seines germanistischen Lehrers Gustav Kisch. Die politischen Verhältnisse verhinderten jedoch Übernahme und

Ausübung der Lehrtätigkeit. Nach dem zweiten Wiener Schiedsspruch (1940) wurde er an die nun ungarisch gewordene Universität Klausenburg zurückberufen, wo er bis zum Sommer 1944 wirkte.

Dann kam er auf der Flucht nach dem Westen nach Innsbruck (1946), wo er an der Universität nochmals von unten anfangen mußte.

Im Jahre 1946 wurde er zuerst Lehrbeauftragter, später Vertreter des Lehrstuhls für ältere deutsche Sprache und Literatur, 1952 erfolgte seine Ernennung zum außerordentlichen Professor, 1956 seine Erhebung zum ordentlichen Professor. Neben seiner akademischen Lehrtätigkeit wirkte er auf zahlreichen Tagungen und Ferienkursen durch Vorträge über Fragen seines Forschungsbereiches. Als Mitbegründer und Vorstandsmitglied der „Südostdeutschen Historischen Kommission“ und als Mitherausgeber ihrer Veröffentlichungen gab er der Erforschung der südostdeutschen Volks- und Kulturgeschichte wertvolle Anregungen.

Der eine Schwerpunkt seiner wissenschaftlichen Lebensarbeit war die Frage nach der Herkunft der Siebenbürger Sachsen, womit er sich vor allem in den folgenden Untersuchungen befaßte: Die Nösner Germanistenschule (Bistritz 1943, 223 S.). — Die Goten-Geten-Daken-Sachsen-Gleichung in der Sprachentwicklung der Deutschen Siebenbürgens, in: Südost-Forschungen 11 (1953) S. 85–154. — Zur Siedlungsgeschichte und Sprachgeographie der mittelalterlichen deutschen Siedlungen in Siebenbürgen, in: Siebenbürgische Mundarten. Berlin 1959. S. 5–77 = Berichte über die Verhandlungen der sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Klasse 104, 3. (mit HELMUT PROTZE und HELMUT KLIMA). — Luxemburg und Siebenbürgen. Unter Mitarbeit v. ROBERT BRUCH (u. a.) Köln, Graz 1966. (235 S.) = Siebenbürgisches Archiv 5.

In zwei Sammelbänden hat er später seine Arbeiten zur siebenbürgischen Sprach- und Volksforschung zusammengefaßt: Transsylvanica. Gesammelte Abhandlungen und Aufsätze zur Sprach- und Siedlungsforschung der Deutschen in Siebenbürgen. München 1963. (362 S.) = Buchreihe der Südostdeutschen Historischen Kommission 12. — Saxonica Septemcastrensia. Forschungen, Reden und Aufsätze aus 4 Jahrzehnten zur Geschichte der Deutschen in Siebenbürgen. Marburg 1971. (442 S.) — Ein großer Teil seiner sprachwissenschaftlichen Forschungsergebnisse liegt in dem von ihm angeregten und herausgegebenen „Siebenbürgisch-deutschen Sprachatlas“ vor (wobei er das bereits von Richard Huss gesammelte Material verwandte): Siebenbürgisch-deutscher Sprachatlas = Deutscher Sprachatlas. Regionale Sprachatlanten 1, Band 1. Laut- und Formenatlas. Kt. Bl. 60–150.

Ein anderer, ebenfalls bedeutsamer Schwerpunkt seiner Lebensarbeit liegt in der südostdeutschen, später auch in der gesamtdeutschen Literaturgeschichte. Von der literarischen Geistesgeschichte der Siebenbürger Sachsen handeln die Werke: Die Deutsche Dichtung Siebenbürgens im Ausgange des 19. und im 20. Jahrhundert. Jena 1925. (178 S.). — Ostlanddichter. Zehn literarische Bildnisstudien siebenbürgisch-sächsischer Dichter der Gegenwart. Kronstadt 1926. (89 S.). — Rumänisch-deutsche Literaturbeziehungen. Zwei Studien aus dem Aufgaben- und Arbeitskreis der Deutschforschung an den rumänischen Universitäten. Heidelberg 1929. (150 S.). — Der Humanist und Reformator Johannes Honter. Untersuchung zur siebenbürgischen Geistes- und Reformationsgeschichte. Hermannstadt, München 1935. (292 S.) = Schriften der deutschen Akademie 22.

Der unermüdete Forscher griff auch weit in die mittelhochdeutsche und althochdeutsche Zeit zurück. Von diesen Arbeiten seien insbesondere erwähnt: Zur Spruchdichtung und Heimatfrage Walthers von der Vogelweide. Beiträge zur Waltherforschung. Innsbruck 1952. (135 S.) = Schlern-Schriften 90. — Die Anfänge der deutschen Literatur. Vorkarlisches Schrifttum im deutschen Südostraum. München 1954. (142 S.) = Veröffentlichungen des südostdeutschen Kulturwerks. Reihe B, 3.

Schließlich verdanken wir ihm auch eine kühn ausgreifende und ideenreiche Gesamtdarstellung der auslanddeutschen Schrifttumsgeschichte: Literaturgeschichte des Deutschtums im Ausland. Schrifttum und Geistesleben der deutschen Volksgruppen im Ausland vom Mittelalter bis zur Gegenwart. Leipzig 1939. (474 S.). In dieser Darstellung wird die ganze Reichweite seines Geistes sichtbar.

In das Bild dieses Gelehrten gehört ferner die fruchtbare Tätigkeit als Herausgeber: Mit Franz H. Riedl u. K. Ursin: *Weltweite Wissenschaft vom Volk. Volk, Welt, Erziehung.* Johann Wilhelm Mannhardt zum 75. Geburtstag. Wien, Wiesbaden 1958. (235 S.) — Mit Eugen Thurnher: *Germanistische Abhandlungen.* Innsbruck 1959. (345 S.) = *Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft* 6. — Mit Eugen Thurnher: *Gesetz und Wandel.* Innsbrucker literaturhistorische Arbeiten. Band 1 — 3 (1960—1965). — *Die Lieder Oswalds von Wolkenstein.* Unter Mitwirkung von Walter Weiß und Notburga Wolf. Tübingen 1962. (389 S.) = *Altdeutsche Textbibliothek* 55. — Mit Ludwig E. Schmitt (bearbeitet von Egon Kühebacher): *Tirolischer Sprachatlas.* Band 1—3. Marburg 1965—1968 (Einleitung mit vielen Karten zu Lautstand, Formenlehre und Wortgebrauch).

Das wissenschaftliche Lebenswerk Karl Kurt Kleins bedeutet einen gewichtigen Beitrag zur siebenbürgisch-sächsischen Sprach-, Siedlungs- und Geistesgeschichte, darüber hinaus zur Schrifttumsgeschichte des gesamten deutschen Südostens. Er gehört zu den großen Gestalten der siebenbürgisch-sächsischen Wissenschafts- und Bildungsgeschichte.

Vgl. die ausführliche Würdigung von EUGEN THURNHER in: *Südostdeutsches Archiv.* 14 (1971) S. 1—8. — Davon kurzer Auszug in: *Archiv der Suevia Pannonica* 7 (1971/72) S. 120 f.

Georg Stadtmüller

München

Dr. Ludwig Leber 1903—1974

Mit dem Tod des Leiters der Landsmannschaft der Ungarndeutschen in Baden-Württemberg und der Ungarndeutschen Abteilung der Caritas-Flüchtlingshilfe in Stuttgart hat uns am 17. Januar 1974 eine der zentralen und eindrucksvollsten Gestalten des ungarländischen Deutschtums verlassen. Dr. LEBER galt als der reinste Vertreter und Fortsetzer der von weiland JAKOB BLEYER verkörperten staatstreuen Konzeption eines friedlichen Zusammenlebens der Nationalitäten im Karpatenraum im Geiste des vom ersten König Ungarns, dem Heiligen STEPHAN I. gegründeten Vielvölkerreiches.

Geboren am 6. April 1903 in Törökbálint (Großturwall), in einer vorwiegend deutschen Gemeinde dicht an der Grenze der Millionenstadt Budapest, wuchs LUDWIG LEBER in eine Welt hinein, in welcher — anders als in anderen Nationalitätengebieten — das Deutschtum, rein ständisch und religiös organisiert, ohne eigentlichen Volkstumskampf sein Eigenleben schützte aber gleichzeitig mit einer loyalen Selbstsicherheit den Umgang mit der magyarischen Intelligenz der Hauptstadt pflegte. So fand JAKOB BLEYER, der das im ersten Weltkrieg zum Selbstbewußtsein erwachte Deutschtum Ungarns im Rahmen der historischen ungarischen Staatsidee zusammenführen wollte, in LEBER den besten Generalsekretär für den Ungarländischen Deutschen Volksbildungsverein, in welchem die Deutschen Ungarns zwischen einem unduldsamen ungarischen Chauvinismus und dem sich langsam enthüllenden Machtanspruch des deutschen Nationalsozialismus den richtigen Weg einschlagen und einhalten sollten.

In diesem Dienst hat LEBER fast in allen Gemeinden Ungarns, in welchen ein deutscher Anteil vorhanden war, persönliche Kontakte geknüpft. Die Organisationsarbeit entfaltete sich auf einer, nach heutiger Definition sogenannten prae-nationalen Ebene — der Musikwettstreite und Erntedankfeste großer Gemeindegruppen (Siedlungslandschaften), sowie des großen „Schwabeballes“ in Budapest, wo Bauern und „Herrische“ in einer in Ungarn seltenen demokratischen Volksgemeinschaft eine ganze Nacht miteinander tanzten und am weißen Tisch beisammen saßen.

Die Generalversammlung war alljährlich auf den St. Stephanstag (20. August) festgelegt und

am nächsten Tag ging es auf einem Sonderschiff zur großen Wallfahrt nach Maria-Zell in der Steiermark, zum Heiligtum der Deutschen, Slawen und Magyaren (seit frühester Zeit unter der Führung der ungarischen Könige).

Nach Bleyers Tod kam die Spaltung der deutschen Bewegung in den UDV (Ungarländischer Deutscher Volksbildungsverein) und VDU (Volksbund der Deutschen in Ungarn, der von Hitlerdeutschland allein als die Vertretung der deutschen Volksgruppe anerkannt war). 1945 wurde im Potsdamer Abkommen die Aussiedlung der Volksdeutschen beschlossen, die sich unterschiedslos gegen beide Richtungen auswirkte und mittendrin von den Amerikanern gestoppt wurde, sodaß es heute nach amtlicher ungarischer Aussage, noch 200 000—220 000 heimatverbliebene Ungarndeutsche gibt.

So mußte neben der Eingliederung in die neue binnendeutsche Heimat auch die fortdauernde Spaltung und politische Verwirrung bewältigt werden, was wirklich weitgehend gelang. In der großen „Dokumentation der Vertreibung der Deutschen aus Ost-Mittleuropa, Band II: Das Schicksal der Deutschen in Ungarn“ wird die Leistung des Arbeitskreises von LUDWIG LEBER hervorgehoben, von der wir wissen, daß durch sie die trotz allem erlittenen Unrecht fort-dauernde Treue der Ungarndeutschen ins rechte Licht gestellt wurde. Alle westdeutschen Presseorgane der Ungarndeutschen spiegeln heute das völlig befriedete Verhältnis der Deutschen zur alten Heimat und ihre vorbildlich korrekte Haltung (und Zurückhaltung) gegenüber dem neuen ungarischen Regime.

An dieser, auf dem Vertriebenensektor mit wenigen Ausnahmen einmaligen Entwicklung hat die Ausstrahlung von LUDWIG LEBERS (und damit JAKOB BLEYERS) Gedankengut einen wesentlichen Anteil. LEBER wurde gleich nach seiner eigenen Ausweisung mit der Verteilung und Sefßhaftmachung der Ungarndeutschen amtlich betreut; so konnte er sein verstörtes Volk behutsam zur Integration führen. Es ist bezeichnend, daß er die Maria-Zeller Wallfahrten nun von Stuttgart aus fortführte, sodaß auch heute noch, selbst nach seinem Tode, jährlich zwei Sonderzüge mit einer wachsenden Zahl von Einheimischen für eine ganze Woche nach Maria-Zell fahren, wo der Einzug in die Basilika unter der alten, in der Fahuensammlung der Wallfahrtskirche aufgefundenen alten rot-weiß-grünen Fahne der „deutsch-ungarischen Wallfahrer“ vor sich geht. In einer Zeit des Zerfalls aller Werte und Auflösungserscheinungen der Gesellschaft ist das ein nicht zu unterschätzender moralischer Beitrag für die Zukunft, der sich freilich, wie schon in der alten Heimat, nicht in großen Schlagzeilen manifestiert.

Auch LEBERS Öffentlichkeitsarbeit wirkte sich mehr nach innen aus. Außer den schon genannten Ämtern war er CDU-Abgeordneter im Landtage von Baden-Württemberg, Mitglied des Runkfunkrates beim Süddeutschen Rundfunk, Leiter der Heimatortskartei der Deutschen aus Südosteuropa, langjähriges Mitglied des Katholischen Flüchtlingsrates, Gründungsmitglied und langjähriger Leiter des (nach dem Missionar Ungarns benannten) Gerhardswerks Südostdeutscher Katholiken und Mitglied der Deutsch-Ungarischen Gesellschaft in München.

Er war Inhaber des Großen Verdienstkreuzes des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland, des päpstlichen Ehrenzeichens Pro ecclesia et pontifice sowie des Komturkreuzes des Gregoriusordens. Die Stadt Maria-Zell verlieh ihm den goldenen Ehrenring und die Ehrenbürgerschaft der Stadt und benannte eine Straße nach ihm. LEBER blieb kinderlos, war aber in seiner ganzen leib-seelischen Erscheinung wie ein Vater seiner Ungarndeutschen.

Das Hungarologische Institut an der Universität Neusatz (Novi Sad, Újvidék)

I. Die Gründung des Instituts

Das Hungarologische Institut wurde auf Initiative der Philosophischen Fakultät der Neusatzer Universität nach sorgfältiger Vorbereitung gegründet. Die Arbeit begann am 1. Februar 1969 mit drei ständigen und zwei nebenberuflichen Mitarbeitern. Das Ziel der Gründung war die Schaffung einer Institution mit der Aufgabe, die Sprache, Literatur, Folklore und Kulturgeschichte der Ungarn in Jugoslawien zu untersuchen, daneben auch die Probleme der Zweisprachigkeit und Mehrsprachigkeit, die in der Wojwodina, wo viele Nationalitäten nebeneinander leben, von besonders großer Aktualität sind. Das Programm umfaßt auch die Erforschung des Einflusses der Kultur und Literatur der Völker und Nationalitäten in Jugoslawien, besonders des Einflusses der jugoslawischen und ungarischen Literaturen, Kulturen und Sprachen. Die Idee der Gründung eines solchen Instituts ist nicht neu. GYÖRGY B. SZABÓ schrieb schon 1954, daß die vielseitigen, komplizierten, wichtigen und oft sehr delikaten Aufgaben am besten mit institutioneller Arbeit gelöst werden können. Man rechnet auf die aktive Teilnahme mehrerer ständiger, aber auch auswärtiger Mitarbeiter. Weil die Probleme so kompliziert und umfangreich sind, wurde schon bei der Gründung auch die Möglichkeit der Zusammenarbeit mit anderen Institutionen, die sich mit ähnlichen Forschungsthemen befassen, vorgesehen. Das Streben nach Zusammenarbeit nimmt einen wichtigen Platz in der Gestaltung und Durchführung des Institutsprogramms ein. Die Zahl der Institutionen in der Wojwodina, in Jugoslawien und der ganzen Welt, mit denen das Hungarologische Institut verschiedene Beziehungen pflegt, ist sehr groß.

II. Die Projekte

Das Programm des Hungarologischen Instituts umfaßt insgesamt acht Projekte. Die Projekte sind in Themen aufgeteilt. Es folgt eine kurze Übersicht der Projekte und einiger der wichtigsten Themen.

1. Projekt: Ungarische Schriftsteller in Jugoslawien

Besonders wichtig ist die Erforschung des Werkes des Schriftstellers und Revolutionärs ERVIN SINKÓ. Bearbeiter ist ISTVÁN BOSNYÁK. Das Leben und die literarische Tätigkeit von KORNÉL SZENTELEKY ist ebenfalls ein wichtiges Thema in diesem Projekt, es wird bearbeitet von IMRE BORI, der zugleich Leiter des gesamten Projektes ist.

2. Projekt: *Vergleichende Untersuchung der ungarischen und südslawischen Literaturen*. Zu diesem von MAGDALENA VESELINOVIĆ-ŠULC (früher MAGDALENA VESELINOVIĆ-ANDJELIĆ) geleiteten Projekt wurden mehrere Studien veröffentlicht.

3. Projekt: *Die Typen der ungarischen Sprache in Jugoslawien*. Unter der Leiterin OLGA PENAVIN werden vor allem dialektologische Forschungen durchgeführt. Besonders wichtig ist das von der Leiterin herausgegebene Kórógyer Wörterbuch in drei Bänden, wovon der erste Band schon im Druck vorliegt, der 2. Band im Manuskript abgeschlossen ist.

4. Projekt: *Die psycholinguistische Untersuchung der Zweisprachigkeit in der Wojwodina*: Dieses unter der Leitung von MELANIE MIKES stehende Forschungsvorhaben ist bereits gemäß dem dreijährigen Plan des Instituts durchgeführt. Die Ergebnisse sind in den wissenschaftlichen Mitteilungen des Hungarologischen Institutes veröffentlicht.

5. Projekt: *Kontrastive Grammatik der serbokroatischen und ungarischen Sprache*. Dieses umfangreiche (auf 6 Bände geplante) Unternehmen (gleichzeitig in serbokroatischer und ungarischer Sprache) wird ebenfalls von MELANIE MIKES geleitet.

Der von LÁSZLÓ DEZSŐ bearbeitete erste Band erschien 1971, der von MELANIE MIKES, LÁSZLÓ DEZSŐ und GORDANIA VUKOVIĆ bearbeitete zweite Band 1972, das Manuskript des dritten ist in Vorbereitung. An diesem Projekt arbeiten auch Fachleute der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (Budapest) und Forscher des Neusatzer Linguistischen Instituts. In theoretischen Fragen werden auch Wissenschaftler aus anderen Institutionen Jugoslawiens und der übrigen Welt konsultiert.

6. Projekt: *Ungarische Folklore in Jugoslawien*. Leiter ist IMRE KATONA. Die Natur solcher Arbeit verlangt an erster Stelle Materialsammlung auf dem Lande; deshalb ist die Teilnahme nicht zum Institut gehöriger Mitarbeiter sehr wichtig. Trotz der großen Schwierigkeiten (Mangel an Geldmitteln und qualifiziertem Personal) wurde ein gewisser Erfolg errungen. Es erschienen mehrere Studien, Artikel und Berichte über die Arbeit an diesem Projekt. Auch das oben erwähnte Kórógyer Wörterbuch enthält viel Folklorematerial.

7. Projekt: *Lexikographische Redaktion*. Ihr wichtigstes Werk ist das große, allgemeine enzyklopädische Serbokroatisch-ungarische Wörterbuch (Band 1–3, 1968–1974). Das Wörterbuch enthält rund 120 000 Stichwörter auf beinahe 3 000 Druckseiten und ist damit das größte serbokroatisch-fremdsprachige Wörterbuch. Die Redaktion hat sich bemüht, neben dem allgemeinen und peripheren Wortschatz auch neueste Wörter aufzuführen. Es wurden Wörter aus literarischen Werken, Lehr- und Fachbüchern, Zeitungen, Zeitschriften usw. exzerpiert. Im Unterschied zu vielen anderen serbokroatisch-fremdsprachigen und vor allem serbokroatisch-ungarischen Wörterbüchern beschränkt sich das Wörterbuch des Hungarologischen Instituts nicht auf die semantische Äquation, sondern es gibt in Zusammenklang mit den Prinzipien

der modernen Lexikographie auch alle anderen notwendigen Informationen über die Stichwörter, so daß der Benutzer Angaben über die Rechtschreibung, Akzentuierung, Morphologie, Syntax, Semantik, Redewendungen und den Stil der serbokroatischen Sprache finden kann. — Neben diesem allgemeinen Wörterbuch sind auch verschiedene Fachwörterbücher in Vorbereitung. Das wichtigste ist das Wörterbuch der Rechts- und Verwaltungssprache, weil die Beamten in der zweisprachigen Verwaltung täglich auf serbokroatische Fachausdrücke stoßen, deren ungarische Äquivalente ihnen unbekannt sind.

8. Projekt: *Kulturgeschichte der Ungarn in Jugoslawien*. Der Leiter dieses Projekts, das die Kulturbeziehungen mit anderen Völkern und Nationalitäten umfaßt, ist ISTVÁN SZELI, Direktor des Gesamtinstituts.

III. Die Veröffentlichungen

Die Mitarbeiter des Instituts unterrichten die Öffentlichkeit über ihre Arbeit mit Artikeln, Studien, Berichten und Rezensionen in der Zeitschrift „Mitteilungen des Hungarologischen Instituts“. (A Hungarológiai Intézet Tudományos Közleményei). Bisher erschienen 20 Nummern. Als gelegentliche Beilage der Zeitschrift erscheint die Serie „Bibliographische Hefte“ (Bibliográfiai füzetek). Das von LÁSZLÓ GEROLD und LÁSZLÓ PASTYIK bearbeitete Heft 3 behandelt „Das ungarische Ensemble des Volkstheaters Szabadka [Subotica, Maria-Theresiopel]. Programm und Bibliographie“ (A Szabadkai Népszínház magyar társulata 1945–1970. Műsor és bibliográfia). Die von LÁSZLÓ PASTYIK bearbeiteten Hefte 4, 5, 6 geben Jahresbibliographien über das ungarische Schrifttum in Jugoslawien in den Jahren 1970, 1971, 1972 (A jugoszláviai magyar irodalom évi bibliográfiája). Weitere Jahresbibliographien sind in Vorbereitung.

IV. Die Tagungen

Von den Beratungen, Kongressen und Konferenzen, an denen Mitarbeiter des Instituts teilnehmen, werden nur diejenigen erwähnt, deren Organisator das Hungarologische Institut ist. Seit 1969 befaßten sich mehrere Tagungen mit der „Kontrastiven Grammatik der serbokroatischen und ungarischen Sprache“. Das Stadtmuseum Senta und das Hungarologische Institut veranstalteten jedes Jahr ein Folkloreseminar als Kursus für Sammler des Folklorematerials. Referenten sind unter anderem die Mitarbeiter des volkskundlichen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften.

Besonders große Aufmerksamkeit in der Öffentlichkeit fand die von jugoslawischen Fachleuten besuchte Arbeitstagung über die vergleichende Erforschung der ungarischen und südslawischen Literatur. Die gesamten Materialien dieser Tagung, die im November 1970 stattfand, wurden

in der Doppelnummer 5–6 der „Mitteilungen“ veröffentlicht. Es wurde beschlossen, solche Tagungen in Zukunft jedes zweite Jahr abzuhalten und zwar abwechselnd in Neusatz, Budapest und Zagreb.

Im Dezember 1971 wurde in Neusatz eine kulturhistorische Arbeitssitzung abgehalten, deren Materialien dann in Nummer 10 der „Mitteilungen“ veröffentlicht wurden.

V. Das Personal

Zur Zeit sind im Institut zwei wissenschaftliche Mitarbeiter, sechs Assistenten und eine Sekretärin tätig. Der Direktor und der wissenschaftliche Sekretär des Instituts sind nebenberuflich beschäftigt. Außerdem sind für das Institut rund 50 sonstige Mitarbeiter tätig.

Novi Sad

David Sörös

UNGARN-JAHRBUCH Band 7
wird voraussichtlich folgende Beiträge enthalten:

ABHANDLUNGEN

GABRIEL ADRIÁNYI

Protestantische und katholische Intoleranz in Ungarn im 17. Jahrhundert

HORST GLASSL

Bayerischer Anteil an der Rückeroberung Ungarns

PETER GOSZTONY

Die militärische Lage in und um Ungarn 1944

HELMUT KLOCKE

Gesellschaftliche Kräfte und ungeschriebene Verfassungswirklichkeit in Ungarn während der Zwischenkriegszeit

MARTIN KRÁL

Hungarians in Modern Romania: From Autonomy to Assimilation

NIKOLAUS ÖRY

Péter Pázmány in Kaschau

ERNST SCHMIDT-PAPP

Die wirtschaftlichen Probleme Ungarns 1933—1944

ANA MARIA SCHOP

Spanische Bündnishilfe in den ungarischen Türkenkriegen

STEVEN BÉLA

The Origins of Jewish Emancipation in Hungary: The Role of Baron Joseph Eötvös

MICHAEL WEITHMANN

Die byzantinische Mission im Karpatenraum

DYMITRI ZLEPKO

Die ostpolitischen Pläne des Hauses Rákóczy

FORSCHUNGSBERICHTE

THOMAS VON BOGYAY

Der Hl. Adalbert in der neuesten Forschung

EKKEHARD VÖLKL

Osmanische Herrschaft in Ungarn

UNGARN-JAHRBUCH

Zeitschrift für die Kunde Ungarns und verwandte Gebiete

Begründet und geleitet von GEORG STADTMÜLLER

Unter Mitwirkung von:

Thomas von Bogyay (München), Edgar Hösch (München),
László Révész (Bern), László Szilas (Innsbruck)

Herausgegeben von:

GABRIEL ADRIÁNYI

HORST GLASSL

EKKEHARD VÖLKL

Band 1 (1969), 240 S.	DM 25,—
Band 2 (1970), 211 S., 2 Karten	DM 25,—
Band 3 (1971), 240 S.	DM 25,—
Band 4 (1972), 240 S.	DM 25,—
Band 5 (1973), 320 S.	DM 35,—
Band 6 (1974–1975) 320 S.	DM 40,—

STUDIA HUNGARICA

Herausgeber: Georg Stadtmüller

- 1 Thomas von Bogay, BAYERN UND DIE KUNST UNGARNS.
1964. 25 Seiten, 15 Abbildungen, kartoniert, DM 4,—
- 2 Peter Gosztony, DER KAMPF UM BUDAPEST 1944/45.
1964. 88 Seiten, 33 Abbildungen, 5 Karten, kartoniert, DM 10,—
- 3 Károly Gaál, SPINNSTUBENLIEDER.
Lieder der Frauengemeinschaften in den magyarischen Sprachinseln im Burgenland.
1966. 143 Seiten, 5 Bildtafeln, 1 Karte, kartoniert, DM 14,—
- 4 Szabolcs de Vajay, DER EINTRITT DES UNGARISCHEN STAMMEBUNDES IN DIE EUROPÄISCHE GESCHICHTE (862—933).
1968. 173 Seiten, 11 Bildtafeln, 2 Karten, 3 genealogische Tafeln (vergriffen)
- 5 Thomas von Tormay, DER BOSE DEUTSCHE.
Das Bild der Deutschen aus kommunistischer Sicht, dargestellt am Beispiel der ungarischen Massenmedien.
1971. 336 Seiten, kartoniert, DM 25,—
- 6 Gabriel Adriányi, FÜNFZIG JAHRE UNGARISCHE KIRCHENGESCHICHTE 1895—1945.
1974. 188 Seiten, Leinenband, DM 30,—
- 7 Gyula Borbándi, DER UNGARISCHE POPULISMUS.
1976. 358 Seiten, Leinenband, DM 48,—
- 8 Hans Georg Lehmann, DER REICHSVERWESER-STELLVERTRETER.
Horthys gescheiterte Planung einer Dynastie.
1975. 130 Seiten, Leinenband, DM 30,—
- 9 Michael Lehmann, DAS DEUTSCHSPRACHIGE KATHOLISCHE SCHRIFTTUM ALTUNGARNS UND DER NACHFOLGESTAATEN 1700—1950.
1975. 589 Seiten, Leinenband, DM 75,—
- 10 Gustav Hennyey, UNGARNS SCHICKSAL ZWISCHEN OST UND WEST.
Lebenserinnerungen.
1975. 200 Seiten, Leinenband, DM 30,—