

ihren Bedarf an industriellen und handwerklichen Erzeugnissen durch die Einfuhr aus dem Westen. Die Zahl der agrarisch bestimmten Städte hatte erheblich zugenommen. Zugenommen hatte auch der Unterschied zwischen wirtschaftlicher Lage und rechtlichem Status. Die Manufakturen, ursprünglich von Kammer und Adel, ab 1800 stärker von Bürgern errichtet, spielen eine verhältnismäßig geringe Rolle, in der Stadt finden sie meist günstigere Bedingungen als auf dem Lande. Hatte der Gesetzartikel XVII von 1840 auch grundsätzlich die Errichtung von Fabriken erlaubt, so gab es bei aller Unterstützung durch den Statthalteratsrat doch genug Hindernisse. So spielte die Industrie in der ungarischen Städteentwicklung bis zur Mitte des 19. Jhs. kaum eine Rolle. Die Krise in der ungarischen Städteentwicklung zeigte sich nicht im Übergang zum Kapitalismus, sondern gerade darin, daß dieser Übergang ausblieb.

Bei allen Vergleichen mit West- und Mitteleuropa ist zu fragen, ob der Anteil der städtischen Bevölkerung in Ungarn nicht doch zu hoch angesetzt ist, wenn man hier die großen »agrarisch bestimmten Städte« mit einbezieht. Auf eine Frage der ungarischen Städteentwicklung geht der Verf. nur sehr vereinzelt ein: auf die nationale Vielschichtigkeit. Sprachlich und begrifflich ergibt sich eine gewisse Schwierigkeit, wenn man Orte in Österreich als »mezővárosok« bezeichnet.

Helmut Klocke

Pöcking

UNGARN 1848—1918

Czigány, Lóránt: *A magyar irodalom fogadtatása a viktoriánus Angliában 1830—1914* [Die Rezeption der ungarischen Literatur im Viktorianischen England 1830—1914]. Transl. by Bálint Rozsnyai. Budapest: Akad. Kiadó 1976. 285 S.

In the original English version of this work (The Reception of Hungarian Literature in Great Britain from Bowring's "Poetry of the Magyars" to the Novels of Jókai [Ph.D. thesis, School of Slavonic and East European Studies, University of London, 1964—1965]), Czigány acquainted scholars with the masterpieces of Magyar literature. This revised translation by Bálint Rozsnyai familiarizes Magyar readers with the impact of their nation's literature on England's educated public. The author analyzed English translations and critiques of Magyar belles-lettres, he surveyed the English public's shifting literary preferences, and he tried to ascertain how lasting these exotic literary influences from Hungary proved to be.

Sir John Bowring, the philologist, author, and traveller, was the first modern English translator to arouse his countrymen's interest in Magyar literature. His "Poetry of the Magyars" (1830) enjoyed unqualified popular and critical acclaim. But like nearly all English scholars, Bowring knew very little Magyar, and had to resort to German translations. This clumsy practice frequently engendered ludicrous distortions. Nonetheless, critics ranked some of the Magyar Romantics with the best of their English counterparts, and thus aroused the public's admiration for the "distant and lonely" Magyars.

Nearly two decades later, Bowring published the first English translation of Sándor Petőfi's literary compositions. Petőfi is very difficult to translate,

and in addition, Bowring disdained the revolutionary poet's overly rugged style. Consequently, Bowring failed to impress. But Edgar Alfred, one of Bowring's sons, became a talented interpreter of Petőfi's verses. Thanks to his efforts Petőfi gained considerable recognition in England, and was even compared with Wordsworth.

As Romanticism faded into the pre-Revolutionary era, English interest in poetry and fine literature waned. In the two decades preceding the 1848 Revolution, some thirty English travellers, notably Julia Pardoe, John Palgrave Simpson, George Borrow, and John Paget, sought first-hand information on Hungary's political, social, and economic conditions. Only Borrow ever became a fluent Magyar speaker, yet most of these travellers keenly appreciated Magyar literature and culture. They published enthusiastic and flattering travelogues, which led to the virtual "discovery" of Hungary by the English-speaking world. For many years, these testimonials served almost exclusively as basic sources of information on Hungarian affairs.

The 1848 Revolution aroused English sympathies for Hungary's cause of freedom. Ferenc Pulszky, secessionist Hungary's chargé d'affaires in London, kept these warm English sentiments alive during the war. After defeat, he inundated England with pamphlets on the exiled Kossuth, and also thanks to his efforts, Baron József Eötvös' "A falu jegyzője" became the first Magyar novel ever translated into English. Embellished with a graceful foreword by Pulszky, "Village Notary" became an outstanding literary success. It was hailed as the most accomplished foreign novel ever published, and Pulszky's style was acclaimed as worthy of a Disraeli.

Mór Jókai was still another Magyar author to enjoy great popularity in England. His "Hungarian Sketches in Peace and War" (1850) and, to a lesser extent, "New Landlord" (1868), enjoyed such fame that by the end of the Victorian era Jókai's name was virtually an English household word. As late as in 1929, "A Guide to the Best Historical Novels and Tales" grouped two Jókai novels, "Erdély aranykora" and "Törökvilág Magyarországon", among the best historical fiction ever written.

Unfortunately, by the first decade of the twentieth century Jókai was the only Magyar author still appreciated in England. The English public had begun to change, and so had Hungary. The Magyars were no longer held to be the champions of freedom, nor was Hungary deemed to be a fellow-democracy. Indeed, by the eve of World War I, Englishmen tended to condemn the Magyars as oppressors of Hungary's ethnic minorities. A brief chapter in friendly Anglo-Magyar literary relations thus terminated, and Hungary became the terra incognita of a century earlier once again.

This is a ground-breaking study on a neglected topic. The author has thoroughly surveyed the literature, and provided ample detail and references. Indeed, at times the information is so voluminous and concentrated that only the most dedicated specialist would care to peruse all parts of the text verbatim. But this remark should not be construed as a complaint. In exploratory studies such as this, the author must perforce provide a battery of information for the benefit of future investigators. This Czigány has accomplished most skillfully, and with a sophisticated regard for the complexity of historical forces which informed Anglo-Magyar literary relations during the Victorian Age.

Deme, László: *The Radical Left in the Hungarian Revolution of 1848*. New York: Columbia University Press 1976, X, 162. S. = East European Monographs XIX.

Der Verf. setzt sich zum Ziel, den Beitrag der ungarischen Radikalen im Jahre 1848 zum sozialen Fortschritt und zur nationalen Freiheit zu untersuchen. Die Ausgangssituation zeigt ein Land mit 15 Millionen Einwohnern, von denen nur 37% Magyaren sind, mit einem Anteil des Adels von 5%, dem aber 70% des Ackerlandes gehört. Industrie und Handel sind schwach entwickelt. Die Krise des »feudalen« Systems hatte schon Széchenyi erkannt, der Reformen unter der Führung der Aristokratie für erforderlich hielt, seit den zwanziger Jahren begann die Opposition im Landtag, seit 1844 war Magyarisch als Amtssprache eingeführt worden. Drei politische Strömungen waren vorhanden; Die auch zu gewissen Reformen neigenden Konservativen mit positiver Einstellung zur Gesamtmonarchie; die Liberalen, gleiche politische Rechte für alle und eine lockerere Verbindung mit Österreich fordernd; die Radikalen, an der Spitze Petőfi, Jókai, Vasvári, junge Intellektuelle, für das allgemeine Wahlrecht, Freiheit für die Bauern, Emanzipation der Juden, mit dem Liberalen Kossuth für nationale Freiheit, ursprünglich auch für Freiheit der Nationalitäten, eintretend.

Die Gruppe der Radikalen, die im Wesentlichen aus Angehörigen der jungen Generation bestand und — vor allem aus diesem Grunde — im Adelsparlament nicht vertreten war, hatte keine originelle ideelle Position, sie stand völlig unter dem Einfluß der Französischen Revolution und zielte auf einen eindeutigen Bruch der politischen Entwicklung. Es waren nur Ausnahmen und Randerscheinungen, wenn die Radikalen die Bauern (Táncsics) oder Arbeiter (Vasvári) in ihre Aktionen einbezogen, Sie agierten von Pest aus, damit gab es nun zwei politische Zentren im Lande: Während der Landtag in Preßburg Reformen durchzuführen sucht, werden in Pest durch die von den jungen Radikalen in Szene gesetzten Massendemonstrationen und Resolutionen unterstützt, die stets weit schärfere Forderungen enthalten, insbesondere soziale, als sie von den Liberalen in Preßburg vertreten werden, und die im Landtag nicht ohne Wirkung bleiben. In diesem Sinne sind die von József Irinyi am 15. März 1848 verfaßten 12 Punkte besonders hervorzuheben.

So wird durch den Druck der Radikalen im Grunde auch Batthyány Ministerpräsident. Presseorgane, Aufstellung einer Nationalgarde, die in erster Linie auf das Vaterland und dann erst auf den König schwört, sowie eines Sicherheitskomitees, sind die Erfolge der Budapester Radikalen. Kossuth weist ihre Forderung zurück, den Landtag nach Budapest zu verlegen, er wollte seine Autorität gegenüber dem Sicherheitskomitee aufrechterhalten; das Komitee wird aufgelöst, funktioniert aber trotzdem weiter. Doch am 14. April 1848 siedelt die Regierung nach Budapest über. Während die Regierung in der Folgezeit noch immer den Kompromiß mit Wien sucht, kritisieren die Radikalen diese Haltung aufs schärfste. Die Wahlen zum Landtag mit einer Wahlberechtigung von etwa der Hälfte der männlichen Bevölkerung bringen den mit den unpopulären republikanischen Parolen als Individuen, nicht als Partei, auftretenden Radikalen fast nur Mißerfolge. Auf die wachsende Unruhe der Nationalitäten und Jellačićs Angriffsvorbereitungen reagieren die Radikalen z. T. auch mit nationalistischer Haltung, insbesondere Petőfi.

Unterdessen findet sich aber in dem überwiegend aus adligen grundbesitzenden Abgeordneten zusammengesetzten Landtag (300 Abgeordnete) eine radikale Gruppe von 50 unter Pál Nyári zusammen, völlig anders geartet als

die der jungen Intellektuellen: Grundbesitzer aus dem patriotischen niederen Adel mit Erfahrungen in Politik und Verwaltung, eintretend für allgemeines Stimmrecht, Abschaffung restlicher bäuerlicher Lasten, Abschaffung des Oberhauses, für Enteignung der Kirchengüter und für ein staatliches Schulsystem. In der »Gesellschaft für Gleichheit« suchten beide Gruppen der Radikalen ihre grundsätzlichen politischen Richtlinien festzulegen. Als Wien die Forderungen der ungarischen Regierung ablehnt und keine Aussicht auf einen Kompromiß mehr besteht, ergibt sich allmählich eine Annäherung Kossuths an die Radikalen, im Endergebnis, als eine Auseinandersetzung mit den Waffen nicht mehr zu vermeiden ist, wird ein im wesentlichen von den Radikalen geleitetes »Nationales Verteidigungskomitee« aufgestellt, dieses und Kossuth mobilisieren die Massen zum Kampf. Der politische Einfluß der Radikalen geht damit zu Ende, sie sind meist bei der kämpfenden Truppe.

Diese Darstellung, die manches enthalten muß, was einem amerikanischen Leser das Verständnis erleichtert, arbeitet drei Feststellungen heraus: Den Einfluß relativ »abstrakter« Ideen in einer konkreten Situation, die Wirkung des Drucks der Straße einer zentralen Großstadt auf die Entschlüsse politischer Institutionen und die damit zusammenhängende Wahl eines neuen zentralen politischen Mittelpunktes. Insgesamt spürt man eine gewisse Sympathie des Verf.s für die Radikalen, ihr entsprechen auch die vielen extremen Zitate aus Petöfis Gedichten.

Helmut Klocke

Pöcking

The Nationality Problem in Austrian-Hungary. The Reports of Alexander Vaida to Archduke Franz Ferdinand's Chancellery. Edited by Keith Hitchins. Leiden: E. J. Brill 1974, 188 S. = Studien zur Geschichte Osteuropas 18.

Der vorliegende Band ist eine bedeutende Quellenedition zur Nationalitätenproblematik Ungarns unmittelbar vor dem Ersten Weltkrieg. Es handelt sich um 71 Briefe und Berichte des rumänischen Politikers Alexander Vaida an die Kanzlei Franz Ferdinands. Vaida, selbst ein Siebenbürger Arzt, wurde 1905 zum erstenmal in den ungarischen Reichstag gewählt. Als Abgeordneter der Rumänischen Nationalpartei trat er für eine Umorganisation des Habsburgerreiches nach dem Nationalitätenprinzip ein. Dazu geriet er in heftigen Gegensatz zur ungarischen Unabhängigkeitspartei, lenkte aber die Aufmerksamkeit von Franz Ferdinands Kanzlei auf sich, mit der er in einen brieflichen Kontakt trat. Enger wurde diese Freundschaft im Jahre 1907, als Vaida in der Budgetdebatte des ungarischen Reichstages die deutsche Kommandosprache der österreichisch-ungarischen Armee verteidigte. Bei einer bald darauf folgenden Audienz Vaidas beim Thronfolger in Wien sprach er über den Umbau der Habsburger Monarchie nach den Plänen von Aurel Popovici in einem nach Nationalitäten geordneten Bundesstaat. Seit dieser Zeit gehörte er zu dem sogenannten Belvedere Kreis, der den Thronfolger über die Hintergründe des politischen Tagesgeschehens informierte.

Die vorliegenden 71 Briefe und Berichte aus der Zeit vom 12. April 1906 bis zum 6. November 1910 sind an Major Brosch, dem Leiter von Franz Ferdinands Militärkanzlei, gerichtet, der darüber den Thronfolger selbst informierte. Inhaltlich werden dabei kritisch hauptsächlich Fragen der ungarischen

Innenpolitik beleuchtet, teilweise wird aber auch zu außenpolitischen Fragen Stellung bezogen.

Der Herausgeber hat der Edition eine knappe, auf das Wesentliche beschränkte, aber dennoch abgerundete Einleitung vorangestellt, in der auch versucht wird, die Quellenaussagen historisch einzuordnen.

Vom Inhalt der Briefe und Berichte ist besonders die treue Ergebenheit der Rumänischen Nationalpartei dem angestammten Herrscherhaus gegenüber hervorzuheben. Das ist im Falle Vaidas umso erstaunlicher, da er 1918 wesentlich mit dazu beitrug, daß Siebenbürgen sich dem Königreich Rumänien anschloß.

Vaidas politische Hauptforderungen waren damals die Einführung des allgemeinen geheimen Wahlrechts und der Schutz der kulturellen Einrichtungen der nichtmagyarischen Bevölkerung in Ungarn. Beides wurde zu dieser Zeit von ungarischen Regierungskreisen verhindert. Die Klagen Vaidas richteten sich auch gegen Kaiser Franz Joseph, der den Nationalitäten Ungarns gegenüber der magyarischen Politik nicht genügend Schutz gewährte. In diesem Zusammenhang finden sich in Vaidas Berichten auch Hinweise auf einsichtsvolle magyarische Politiker, die erkannten, daß ein vollständig von Österreich gelöstes Ungarn die Position einer europäischen Großmacht verlieren würde.

In Bezug auf die Umgestaltung der Habsburgischen Monarchie tritt Vaida für ein alle Rumänen Ungarns vereinigendes rumänisches Kronland ein, das Gliedstaat eines föderalistischen Österreichs sein sollte.

Doch Vaida und seine Rumänische Nationalpartei wurden nicht genügend von Seiten des Thronfolgers unterstützt, ja es war sogar zu befürchten, daß es zu einer Annäherung zwischen der ungarischen Regierung und dem Thronfolger auf Kosten der Nationalitäten kommen würde.

Trotz der Furcht vor ständig wachsenden Assimilationsmaßnahmen führten die Vertreter der Rumänischen Nationalpartei Ende 1910 einen Vergleich mit der ungarischen Regierung herbei, in dem die nationalen Forderungen der Rumänen weitgehend berücksichtigt wurden. Das führte schließlich zum Ende der Kontakte zwischen Vaida und dem Thronfolger.

Zusammenfassend kann man bei diesem wichtigen Dokument ungarischer Nationalitätenpolitik auch darauf hinweisen, daß die Nationalitäten selbst auch kein eigenes ausgearbeitetes Programm zur Überwindung eines engstirnigen Nationalismus besaßen.

Horst Glassl

München

Jordáky, Lajos: *A Román Nemzeti Párt megalakulása* [Die Entstehung der Rumänischen Nationalpartei]. Budapest: Akad. Kiadó 1974. 138 S. = *Értekezések a Történeti Tudományok Köréből* 72.

Der Verf. behandelt ein bisher wenig berührtes Thema, die Vorgeschichte und die Gründung der Rumänischen Nationalpartei und ihre endgültige Formierung (1881). Als Unterlagen dienten insbesondere Protokolle, Bücher, Reden, Briefe und Zeitungsaufsätze der Hauptbeteiligten. Die immer noch gültigen Forderungen des Libellus Supplex Valachorum von 1791 werden 1848 den breiten Schichten der rumänischen Bevölkerung Siebenbürgens bewußt gemacht. Zu diesem Zeitpunkt tritt die rumänische Intelligenz Siebenbürgens besonders aktiv mit nationalen Forderungen hervor, während im Banat und in Ungarn die Rumänen sich den revolutionären madjarischen Strömungen

anschließen. Das Blasendorfer Programm war auch gegen die Union von Ungarn und Siebenbürgen gerichtet. Man war zumindest nicht bereit, darüber zu verhandeln, bevor nicht die Rumänen als Nation im Sinne der siebenbürgischen Verfassung anerkannt wären. Die für den Gesamtstaat oktroyierte Verfassung vom März 1849 verhinderte die Erfüllung der rumänischen Wünsche. In dem folgenden Jahrzehnt des Absolutismus tritt der orthodoxe Bischof Şaguna in den Vordergrund. Habsburg gewinnt in dieser Periode rumänische Befürworter eines föderalistischen Systems. Nach dieser Zeit beginnen die ersten Bemühungen um eine politische Organisation des Rumänentums. Entscheidend ist das Jahr 1861, in dem die Serben und Slowaken mit nationalen Forderungen auftreten. Auf der in Hermannstadt unter dem Vorsitz der Erzbischöfe Şuluŕiu und Şaguna abgehaltenen Konferenz wird Autonomie im Rahmen der Monarchie und entsprechende Vertretung auf dem Siebenbürger Landtag gefordert. Das Februarpatent von 1861 bestätigt die Selbständigkeit Siebenbürgens, 1862 spricht der Kaiser zum ersten Mal von der Gleichberechtigung für die Rumänen. Der am 15. 7. 1863 in Hermannstadt mit 125 auf Zensusgrundlage gewählten und 40 vom Kaiser ernannten Abgeordneten (46 Rumänen, 43 Madjaren, 32 Sachsen) zusammengetretene siebenbürgische Landtag sollte sich mit der rechtlichen Gleichstellung der Rumänen und ihrer beiden Konfessionen, mit den drei Amtssprachen, mit der Stellung Siebenbürgens im Reichsrat, ferner mit Verwaltung, Rechtsprechung und Kredit befassen. Die kirchliche Propaganda hatte erheblich zum Wahlerfolg der Rumänen beigetragen. Am 7. 9. 1863 wird der Gesetzesvorschlag über die rechtliche Gleichstellung der Rumänen als Nation und ihrer beiden Konfessionen angenommen, aber am 20. 6. 1865 werden durch königliches Dekret alle Gesetze des siebenbürgischen Landtags als ungültig erklärt. Es deutet sich die Tendenz zum Dualismus an, die alle rumänischen Bestrebungen in Frage stellt. Waren bisher die politischen Auffassungen der rumänischen Intelligenz nicht einheitlich gewesen, so bildet sich nun in Arad als Vertretung der ungarländischen Rumänen die Rumänische Nationalpartei. Im Reichstag prägt sich bei den Verhandlungen über das Nationalitätengesetz der rumänische, von den Serben unterstützte Gesichtspunkt, die eigene Nation als Rechtsperson der Vormacht der madjarischen Nation gegenüberzustellen. Der Gründungsversuch einer Siebenbürger Rumänischen Nationalpartei scheidet am Verbot des Innenministers. Die bei den Wahlen 1881 auftretende, alle von rumänischer Bevölkerung Ungarns bewohnten Gebiete umfassende Rumänische Nationalpartei hat nur geringe Erfolge, die hinter den gegebenen Möglichkeiten zurückbleiben.

Die Untersuchung ist unter drei Gesichtspunkten interessant. Sie zeigt erstens, wie im 19. Jh. durch ein restriktives Wahlrecht Herrschaft ausgeübt wird, das ganze nationale Gruppen, wenn sie nicht über durch Privilegien anerkannte oder durch Reichtum gestützte soziale Schichten verfügen, von der Beteiligung an der Macht ausschließt. So konnte in Siebenbürgen bei dieser Bevölkerungszusammensetzung 1862/1863 von 59,5 % Rumänen, 26 % Madjaren, 9,3 % Sachsen und 5,2 % anderen das obengenannte Wahlergebnis erzielt werden. Freilich blieb auch das madjarische Bauerntum ohne Vertreter, schließlich waren nur etwa 3 % der ländlichen Bevölkerung wahlberechtigt. Zweitens zeigt sie, wie sehr dem Rumänentum die Voraussetzungen fehlten, politisch geschlossen aufzutreten. Ein Negativum war die zunächst noch wenig ausgeformte Sozialgliederung, ein zweites die Rivalität von geistlicher und weltlicher Führung, ein drittes die verschiedenen Auffassungen der ungarländischen und der siebenbürgischen Gruppe. Dabei spielte sowohl die Anziehungskraft madjarischer politischer Strömungen als auch die Kompromiß-

bereitschaft und das dadurch bedingte vorsichtige Vorgehen der geistlichen Seite eine Rolle. Einen Hinweis auf die Sozialgliederung gibt die Zusammensetzung der politisch aktiven Schicht, so waren auf der Konferenz der 103 Vertreter der siebenbürgischen rumänischen Wähler 1881 39 Geistliche, 38 Rechtsanwälte, 10 Grundbesitzer, 10 Beamte, Offiziere, Richter, 2 Ärzte, 1 Publizist; von den 48 Vertretern aus Ungarn und Siebenbürgen, 26 Rechtsanwälte, 12 Geistliche, 7 Grundbesitzer, je ein Gymnasiallehrer, Redakteur, Beamter. In einer Gesellschaft von Grundbesitzern (einschließlich der freien Bauern) waren sie kaum vertreten. Drittens zeigt sich, daß die Krone in den 60er Jahren in dem Widerstreit von modernen Forderungen und Beharren auf Privilegien, der wechselseitigen Abwesenheit von Madjaren und Rumänen im siebenbürgischen Landtag kein funktionierendes Regierungsinstrument mehr in der Hand hatte. Ein nun ausgeformter madjarischer Nationalismus und eine madjarische Grundbesitzaristokratie sowie die privilegierten Sachsen bestimmten die politische Realität.

Helmut Klocke

Pöcking

Johnston, William M.: *Österreichische Kultur- und Geistesgeschichte. Gesellschaft und Ideen im Donaauraum 1848—1938*. Wien, Köln, Graz: Hermann Böhlau Nachf. 1974. 503 S. = Forschungen zur Geschichte des Donaauraums 1.

Für den Historiker ist es wegen der Spezialisierung in der heutigen Wissenschaft schwer, eine so umfassende Darstellung zur Geistes- und Kulturgeschichte zu schreiben, wie es im vorliegenden Werk geschehen ist. Der Amerikaner William M. Johnston, Professor für Geschichte an der University Massachusetts, hat den Mut bewiesen, aus einer wohlthuenden Distanz heraus die Geistes- und Kulturgeschichte der Donaumonarchie in der letzten Phase ihrer Existenz zu beschreiben. Das Werk, das zunächst 1972 unter dem Titel »The Austrian Mind—An Intellectual and Social History« (University of California Press) dem englischsprachigen Publikum vorgelegen hat, entstand aus einem Guß und versucht die wesentlichen geistigen Phänomene des späten Habsburgerreiches zu erfassen. Dadurch entfaltet dieses Buch eine Farbigkeit, die man bei vergleichbaren anderen fachhistorischen Abhandlungen vermißt. Diese Art der Darstellung muß sich auf das Wesentliche und Typische beschränken und verschiedene Themen ausklammern, selbst auf die Gefahr hin, daß ihm Unvollständigkeit und Einseitigkeit vorgeworfen wird.

Mittelpunkt der Darstellung ist die geistige Situation in der Reichsmetropole Wien, wo die beharrende Bürokratie sich als Klammer für die Einheit erwies, während Wissenschaft, Kultur und politische Parteien nach Reformen drängten. Anhand von eindrucksvollen Impressionen versucht der Verf. auch die geistige Situation der Millionenstadt und ihrer führenden Köpfe einzufangen und zu interpretieren. Ein umfangreiches Kapitel widmet sich der geistigen Haltung der Deutschen in Böhmen im Zeichen der politischen Auseinandersetzung mit dem Tschechentum.

Ein weiterer Abschnitt setzt sich mit den politischen, geistigen und gesellschaftlichen Problemen Ungarns und seiner Hauptstadt auseinander. Der Verf. umreißt zunächst die politischen und kulturellen Verhältnisse in Ungarn im 19. Jahrhundert, um dann auf einige für ihn typische Persönlichkeiten des

ungarischen Geisteslebens einzugehen. Dabei wird aber der ungarische Nationalismus in verschiedenen Punkten überzeichnet.

Andere politische und geistige Strömungen kommen nicht zu Wort. Eingehend widmet sich der Verf. auch der politischen und geistigen Situation der in Ungarn lebenden nichtmagyarischen Nationalitäten und versucht in knappen Sätzen, deren politische und geistige Situation zu umschreiben.

Ausgehend von diesem geistigen Klima versucht er einzelne aus Ungarn stammende und z. T. in Ungarn wirkende geistige Größen zu interpretieren. Auch hier kann es sich wieder nur um eine Auswahl handeln. Es wäre dabei allerdings zu fragen, ob diese Auswahl der gesamten ungarischen Kultur- und Ideengeschichte gerecht wird und ob der Verf. durch seine Art und Weise der Interpretation einzelner Geistesgeschaffender das Wesentliche ihrer Aussagen erfaßt. Doch diese Fragen werden bei einer Geistes- und Ideengeschichte immer wieder gestellt werden können und jede Generation wird einen anderen Zugang zu verflorenen Geistesströmungen suchen. Der Verf. hat sicher den Geschmack und die Mode unserer Zeit getroffen.

Im letzten Abschnitt widmet sich der Autor den Propheten der Moderne, die bereits zu Beginn unserer Jahrhunderts die Technologie des Maschinenzeitalters kritisierten. In der Zusammenfassung seiner Darstellung versucht er die bleibenden und fortwirkenden Werte der geistigen Leistung Österreichs zu würdigen und zu interpretieren.

Im ganzen gesehen kann dem Buch von Johnston die Anerkennung nicht versagt werden. Es ist eine wichtige Synthese, die selbst für Spezialisten, aber auch für Studenten, ein wichtiges Handbuch darstellt.

Horst Glassl

München

Vardy, Steven Bela: *The Foundation of the Hungarian Historical Association and its Impact on Hungarian Historical Studies*, in: *Südost-Forschungen* 36 (1977) S. 64—77.

Der Verf., der sich bereits durch mehrere Veröffentlichungen zur Geschichte der ungarischen Geschichtsschreibung einen Namen gemacht hat, legt hier eine prägnante Studie über die Ungarische Historische Gesellschaft (A Magyar Történelmi Társulat) vor. Es werden die Vorgeschichte und die Umstände behandelt, die (bezeichnenderweise!) im Jahre 1867 zur Gründung dieser Gesellschaft führten, wie des weiteren deren Ziele, Programme, Aktivitäten, und nicht zuletzt deren innere Entwicklung, eine Beschreibung und Würdigung erfahren. Das Wirken dieser Gesellschaft erstreckte sich auf die fachliche Sichtung und Drucklegung von Quellen, auf eine Veröffentlichungstätigkeit überhaupt (Századok!), und — im Gegensatz zum Selbstverständnis der Historischen Kommission bei der Ungarischen Akademie der Wissenschaften — auf die Popularisierung geschichtlichen Wissens. Die vorliegende Studie beeindruckt durch Informationswert, Klarheit der Darstellung, sowie durch die Fülle der verarbeiteten Quellen- und Sekundärliteratur.

Ekkehard Völkl

Regensburg

Decsy, János: *Prime Minister Andrassy and the Franco-Prussian War, 1870—71. A Study of Hungarian Influence on the Austro-Hungarian Diplomacy*. Ann Arbor, Michigan: University Microfilms 1974. IV, 342 S.

Nach der Niederlage des Jahres 1866 und dem »Ausgleich« von 1867 hatte die Wiener Außenpolitik in zunehmendem Maße den massiven ungarischen Eigeninteressen Rechnung zu tragen, die der ungarische Ministerpräsident von 1867 bis 1871 Graf Julius Andrassy d. Ä. überzeugend zu artikulieren und mit unverkennbarem diplomatischem Geschick gegenüber dem Wiener Hof und dem Ballhausplatz wirkungsvoll zu vertreten verstand.

Hauptanliegen dieser an der University of Columbia vorgelegten Dissertation war es, diesen wachsenden Anteil Ungarns an den außenpolitischen Entscheidungsprozessen der Jahre 1867—1871 im einzelnen zu belegen. Es gelingt dem Verf. in seiner gut dokumentierten Darstellung, die unterschiedlichen Zielvorstellungen der die Außenpolitik der Doppelmonarchie bestimmenden Parteien herauszuarbeiten und die Zwangsläufigkeit der Konflikte aufzuzeigen, die sich zwischen den betont antipreußischen und profranzösischen Ambitionen und dem verbreiteten Revanchedenken am Wiener Hofe auf der einen Seite und der antirevisionistischen, propreußischen Westpolitik und der antirussischen bzw. antipanslawistischen, den status quo bewahrenden Ostpolitik Andrassys auf der anderen Seite ergeben mußten. Den Erfolg des ungarischen Staatsmannes, der sich in der entscheidenden Sitzung des gemeinsamen Ministerrates vom 18. Juli 1870 mit seinen Vorstellungen weitgehend durchsetzte, sieht er sowohl in den persönlichen Eigenschaften Andrassys begründet, dem er staatsmännisches Geschick, Weitblick, Selbstvertrauen und Flexibilität bescheinigt (vgl. das Porträt des Staatsmannes S. 52—65) wie in der breiten Unterstützung, die seine politische Linie in Ungarn unter seinen Landsleuten, aber auch unter den Deutsch-Österreichern und den Polen in Galizien gefunden hat (vgl. die Presseauswertungen S. 228 ff.).

Dem Gegenspieler Beust wird die ganz dem ungarischen Blickwinkel verhaftete Studie nicht in gleicher Weise gerecht. Obwohl auch ihm gelegentlich Realismus nicht abgesprochen (S. 142) und eine faire Würdigung seiner politischen Konzeption versucht wird, fehlen wesentliche Hintergrund-Informationen zur Beurteilung seiner schwierigen Amtsführung und des Intrigenspiels der Hofparteien hinter den Kulissen. Das schmälert nicht die Leistung des Verf.s, der für den ungarischen Aspekt der gemeinsamen Außenpolitik 1867—1871 ein wertvolles Quellenmaterial zusammengetragen hat.

Edgar Hösch

München

Puskás, J.: *Emigration from Hungary to the United States before 1914*. Budapest: Akad. Kiadó 1975. 41 S. = *Studia Historica Academiae*

Zu den weniger erfreulichen Seiten der Glanzzeit Ungarns, der Epoche des Dualismus, gehört die Auswanderung aus dem damaligen (Groß-) Ungarn. Dieses Phänomen wird hier in einer (aus umfangreicher Spezialliteratur sowie aus statistischen Werken erarbeiteten und mit zahlreichen Tabellen und Statistiken verdeutlichten) Studie zusammenfassend dargestellt, und zwar bezogen auf die Emigration in die USA.

Die »ungarländische« Auswanderung in die USA, d. h. die Auswanderung von Magyaren sowie von Angehörigen der in Ungarn lebenden Minderheiten, setzte im großen Ausmaß um 1880 ein. Der Verf. unterscheidet ein Vorbereitungsstadium (bis 1880), eine aktivierte Periode (bis zur Jahrhundertwende) und eine Periode der Massen-Emigration (von der Jahrhundertwende bis zum Ausbruch des 1. Weltkriegs). Der Vergleich mit anderen europäischen Ländern (Irland, Schweden, Deutschland) zeigt, daß die Emigration aus Ungarn insgesamt gesehen nur von mittlerer Intensität war. Auch das Problem der »Reparaturierung« wird berücksichtigt: es ist auffällig und wird nicht immer beachtet, daß 1899—1913 mehr als ein Viertel der Emigranten zurückkehrte; 1908 wurden sogar mehr Heimkehrer als Auswanderer registriert. Der Verf. weist auch darauf hin, daß die Auswanderung aus Ungarn (allgemein bekannt als Bauernemigration) nicht von Bauern eingeleitet wurde, sondern von Kaufleuten, Handwerkern und Bergarbeitern. Ausgewandert sind — und damit fällt diese Emigration nicht aus dem Rahmen der übrigen wirtschaftlich bedingten Auswanderungen — meist junge Leute; 1905—1907 waren sogar 84,90 % unter 30 Jahre alt. Bei den wirtschaftlichen und den sozialen Gründen für die Auswanderung unterscheidet der Verf. drei Motive: zum einen das Bevölkerungswachstum (der Verf. läßt jedoch den demographischen Hintergrund nur als Ausgangspunkt gelten, da die Bevölkerungsexplosion in Ungarn gemäßiger war als in anderen europäischen Ländern); zum anderen den Übergang vom agrarischen zum industriellen Leben (wobei in Ungarn dem Problem der Arbeitslosigkeit nicht wirksam begegnet werden konnte); und zum dritten die Attraktivität des höheren Lebensstandards in den USA und die Möglichkeit, dort sichere Arbeitsplätze zu bekommen.

Die vorliegende Studie bietet Ansatzpunkte zu einer Reihe weiterführender Betrachtungen und Überlegungen. Dies gilt beispielsweise für die Stellung der nichtmagyarischen Minderheiten im Rahmen dieser Emigration, worüber auf S. 18 aufschlußreiche Hinweise gegeben werden.

Marieluise Kelnberger

Regensburg

Nemes, D.: *Die Regierungskrise im Jahre 1905—1906 und der Kampf der Sozialdemokratischen Partei Ungarns um das Wahlrecht*. Budapest: Akad. Kiadó 1975. 61 S. = *Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae* 115.

In einer Krisensituation der Auseinandersetzung zwischen den herrschenden Schichten Ungarns mit ihren chauvinistischen, auf staatlichen Selbständigkeit zielenden Forderungen einerseits, und dem Wiener Hof mit seiner an der Konzeption der Gesamtmonarchie festhaltenden Regierung andererseits wird hier die Haltung der Garami-Gruppe der Sozialdemokratischen Partei Ungarns untersucht. Garami setzte dabei zeitweise seine Hoffnung auf das Wahlreformversprechen des Innenministers Kristóffy, der von der ungarischen Opposition nicht anerkannten und zeitweilig durch den Komitatswiderstand zur Machtlosigkeit verurteilten, von Wien eingesetzten Regierung des Generals Fejérváry. Garami schloß mit Kristóffy einen regelrechten Unterstützungspakt. Vom scharf antirevisionistischen Standpunkt des Verf.s aus verstieß dieser Pakt »gegen die Moral der revolutionären sozialistischen Bewegung« (S. 35). Dieser grundsätz-

lich »parteiische« Standpunkt kennzeichnet die Tendenz der gesamten Untersuchung. Sie bestimmt auch das Urteil über praktisch-taktische Verhaltensweisen dieser Gruppe, wenn es heißt: »die Rolle und das Vordringen der Partei und der Arbeiterschaft daran zu messen, in welchem Maße die einander befehlenden bürgerlichen Kräfte mit ihren Vertretern verhandeln, ist eine der krassen Erscheinungen der Beschränktheit der revisionistischen Anschauungsweise« (S. 37). Die Frage, mit welchen Kräften die SPU damals hätte in Bündnis schließen können, behandelt der Verf. mit erheblichem Skeptizismus.

Helmut Klocke

Pöcking

Korbuly Dezső: *Ottokár Prohászka (1857—1927) — Repräsentant und Idol des politischen Katholizismus in Ungarn*, in: *Der Donauraum* 21 (1976) S. 70—80.

Der ungarische Katholizismus beging 1977 den fünfzigsten Todestag seiner bedeutendsten Gestalt seit Kardinalprimas Péter Pázmány (gest. 1637), des Bischofs Prohászka von Stuhlweißenburg. Aus diesem Anlaß wurden in und außerhalb Ungarns Gedenkfeiern abgehalten. Sogar auf marxistischer Seite erschienen einige Publikationen, die der Bedeutung Prohászkas durchaus Rechnung trugen (z. B. der Aufsatz J. Gergelys in: *Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis, Sect. Hist.* 15, S. 76—103). Um so bedauerlicher ist die dem Rufe des ungarischen Katholizismus abträgliche, simplifizierte und teilweise dilettantische Darstellung des Verf.s. Bereits sein Titel ist beleidigend: Prohászka war weder Repräsentant noch Idol des politischen Katholizismus in Ungarn, sondern ein heiligmäßiger Gottesmann, dem es um die innere Erneuerung der Kirche ging. Davon schreibt der Verf. keine Zeile, wie er auch auf die bereits vorliegende deutschsprachige Literatur keine Rücksicht nimmt (Für den deutschen Leser sind doch unerlässlich: Schütz, Anton, *Ottokár Prohászka. Ein großer Bischof der Gegenwart*, in: *Hochland*, 28, I (1930/1931), S. 322—339; ferner Adriányi, *Ungarn und das I. Vaticanum*, Köln-Wien 1975; sowie Adriányi, *Fünfzig Jahre ungarischer Kirchengeschichte 1895—1945*, Mainz 1974, besonders S. 67—71). Hätte er diese Studien berücksichtigt, würde er nicht behaupten, die katholischen Bischöfe seien im 19. Jh. eigentlich keine Seelsorger, sondern barocke Repräsentanten der alten Ordnung gewesen, oder daß bis 1893 eine Schönwetterperiode für die Kirche herrschte (und der Pacetumkampf 1870 bis 1873?). Auch werden die historischen Gründe der katholischen Volkspartei (der Gründer heißt wohl Graf Zichy und nicht Pichy), der katholischen Autonomie (bereits im 16. Jh. in Siebenbürgen, dann Versuche 1848, 1867—1871 in Ungarn) und der christlich-sozialen Bewegung außer Acht gelassen. Es stimmt nicht, daß 1900 eine Gruppe katholischer Studenten die Anbringung des Kreuzes in den Hörsälen der Universität von Budapest forderte. In Gegenteil, sie protestierte dagegen, daß auf Anordnung des Rektors die Kreuze entfernt wurden. Der Verf. basiert seine Darstellung im Grunde genommen auf die Werke, die zwischen 1953 und 1971 im Zuge eines propagandistischen Kirchenkampfes in Ungarn herausgegeben worden sind. Damit verrät er seinen Standort und somit das Limit der eigenen Zuverlässigkeit.

Gabriel Adriányi

Bonn

Oláh, József: *Az akasztó-vésztői uradalmak gazdálkodása a XIX—XX század fordulóján* [Die Wirtschaft der Herrschaftsgüter von Akasztó und Vésztó um die Wende vom 19. zum 20. Jh.]. Budapest: Akad. Kiadó 1975. 283 S. = Agrártörténeti Tanulmányok 1.

Unter dem Gesichtspunkt, daß zur Erkenntnis der landwirtschaftlichen Entwicklung Ungarns im letzten Drittel des 19. und im ersten Drittel des 20. Jhs. die Erarbeitung von Monographien von Großgrundbesitz-Komplexen notwendig sei, wird hier aufgrund von Archivmaterial aus dem Komitat Békés ein Grundbesitz-Komplex der Grafen Wenckheim aufgearbeitet. Es handelt sich um mehrere Betriebseinheiten im Gebiet der Körös-Flüsse und des Berettyó (zusätzlich um einen Betrieb im Banat), die verhältnismäßig weit voneinander entfernt sind. Der Gesamtumfang schwankt zwischen 10.000 und 22.000 kj. Auch bei einer gründlichen Ausschöpfung des Materials ergeben sich noch einige Lücken. Auf die Darstellung der natürlichen Verhältnisse (fast eben; unausgeglichenes Klima mit geringen Niederschlagsmengen, meist Lössboden, starke Humusschicht; Böden unterschiedlicher Ertragsfähigkeit) folgt die der politischen, wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse (Mischung der Nationalitäten, schlechte soziale Lage, häufiger Wiederverlust der von den Landlosen und Landarmen durch die Nachkriegsreform gewonnenen Bodens, 55 % der Arbeitskraft nicht ausgenützt, soziale Unruhe, Fehlen eines nahegelegenen Absatzentrums). Auf 140 S. Text folgt dann der Kern der Arbeit mit der Überschrift »Die feudalen Überbleibsel und die kapitalistische Wirtschaftsweise«. Die Periode des Übergangs von Feudalismus zum Kapitalismus erstreckt sich über eine lange Zeit. Hohe Bankkredite ermöglichen umfangreiche Investitionen, um von einem hohen Anteil des Pachtlandes (1866—1877 ca. 33—43 %) auf 5 % im 20. Jh. herunter zugehen. Dabei werden die einzelnen Pachtverhältnisse konkret aufgezeigt, ebenso die Form der mit Anteilen am Ertrag vergebenden Arbeiten. Nachdem das Dreifeldersystem in der ersten Hälfte des 19. Jhs. aufgegeben war, findet im 20. Jh. ein Fruchtwechsel mit drei bis fünf Anbauarten statt. Die natürliche Düngung nimmt zu, früh wird Kunstdünger angewandt. Zwischen 1870 und 1895 steigt der Anteil der Hackfrüchte und Futterpflanzen über den Landesdurchschnitt bei starker Viehhaltung. Der Anteil von Industriepflanzen nimmt zu, ebenso von Gemüse, ein Bewässerungssystem an der Körös schafft die Vorbedingungen. Von 1887 bis 1917 schwanken die Weizenerträge stark, sie liegen mit dem Durchschnitt von 9,07 auf 1 kj über dem Landesdurchschnitt. Bis zum 1. Weltkrieg wurden nur die örtlichen Bedürfnisse und die des Komitats Békés gedeckt. In den 20er/30er Jahren wird die Budapester Markthalle mit Gemüse beliefert. So machte die landwirtschaftliche Gesamtentwicklung in den letzten Jahrzehnten des 19. und in den ersten des 20. Jhs. erhebliche Fortschritte, unter den Großbetrieben nahmen die Wenckheim-Güter eine mittlere Stellung ein. Die Viehzucht nahm in Ungarn im 19. Jh. laufend zu, im 20. Jh. zahlenmäßig ruckartig ab. Auf den Wenckheim-Betrieben war der Stand nach Zählvieheinheiten zwischen 1890 und 1910 am höchsten, die zahlenmäßige Abnahme wird jedoch durch die qualitative Zunahme mehr als ausgeglichen. Die Umstellung auf eine stärkere Rinder-, Schweine- und Pferdehaltung und schwächere Schafhaltung geht aus den Einnahmeberichten hervor. Es steigen die Einnahmen aus der Viehhaltung gegenüber denen aus dem Getreideverkauf. Futtermittel mit höherem Einweiß- und Stärkegehalt, für die Stallfütterungszeit zentral festgelegte Futternormen, und moderne Ställe führten zu günstigen Ergebnisse.

Bei einem Waldanteil bis zu 30 % flossen im Zeitraum 1892—1939 meist über 10 % der Einnahmen aus der Forstwirtschaft.

Eine erhebliche Beamtenhierarchie mit im Vergleich zum Gesinde außerordentlich hohen Einkommen und einer gewissen Gewinnbeteiligung sichert die Durchführung der zentral vorgesehenen Maßnahmen. Unter den Festangestellten nimmt nach 1900 die Zahl der Knechte ab; ihre Entlohnung geschieht in Geld, Naturalien und Deputatland, sie sank im 20. Jh. und betrug in Geldwerten 1932 um 450 Pengő. Die Abhängigkeit vom Gutsherren war außerordentlich stark: die kümmerlichen, auch vom damaligen Standpunkt aus menschlich unwürdigen Wohnungen, die ärztliche Versorgung, die Ruhegelder wurden von ihm gestellt. Dabei erhielt z. B. eine Beamtenwitwe das 40 fache von der Hungerrente der Witwe eines Knechtes. Schlechter als das Gesinde standen fest verpflichtete örtlichen und von Fall zu Fall angeworbene auswärtige Saisonarbeiter sowie die meisten Tagelöhner, für 1910 wird ein Beispiel von 387 Kronen Jahreseinkommen genannt. Die Arbeit auf den Gütern wurde zu 40—50 % vom Gesinde, von 10—20 % von Saisonarbeitern und zu 30—40 % von anderen Arbeitskräften durchgeführt. Der Gesamtgewinn entspricht mit 4 % im Durchschnitt etwa der Höhe der Bankzinsen, er schwankt stark, er ist höher als in anderen Großgütern. Von dem Reingewinn in Höhe von 100.000 bis 200.000 Kronen wird ein Teil investiert. In den 20er und 30er Jahren erfolgt ein Zusammenbruch der Betriebe wegen zu hoher Zinsbelastung in einer Periode der Überproduktion, der fallenden Preise und des allgemeinen Verfalls der Landwirtschaft bei scharfer Konkurrenz von Übersee.

Die außerordentlich detaillierte Darstellung der einzelnen Bereiche und Faktoren ist sehr aufschlußreich, es ist aber wohl dem sehr zurückhaltenden Urteil des Verf.s zuzuschreiben, wenn — abgesehen von den allgemein verschlechterten Bedingungen — die spezifischen Gründe des Zusammenbruchs der Wenckheim-Betriebe doch nicht ganz deutlich werden.

Außer statistischen Angaben im Text enthält ein Anhang von 76 S. die detaillierten Einnahmen und Ausgaben der Betriebe.

Helmut Klocke

Pöcking

UNGARN 1918—1944

Pastor, Peter: *Hungary between Wilson and Lenin: The Hungarian Revolution of 1918—1919 and the Big Three*. New York: Columbia University Press 1976. 191 S. = East European Monographs XXVII.

Der Verf. bemüht sich, seine monokausale These mit Äußerungen und Haltungen politisch bewußter und politisch handelnder Personen zu begründen. Seine These lautete: Bis zum Abschluß des 1. Weltkrieges bestand in Ungarn keine Neigung zum Kommunismus, die Wendung erfolgte nur, um einen großen Verbündeten gegen die Kleine Entente zu gewinnen. Daß es in dem Chaos der Nachkriegszeit außerordentlich schwierig war, in Ungarn von Verzweiflung und von nationalen Emotionen freie Entschlüsse zu fassen, ist klar. Daß der Verlust großer Teile des Staatsgebiets zu verzweifelten Entschlüssen führte,