



UNGARN- JAHRBUCH

Zeitschrift für die Kunde Ungarns
und verwandte Gebiete

Begründet von Georg Stadtmüller
In Verbindung mit

Imre Boba (Seattle), Thomas von Bogyay (München), Gyula Borbándi
(München), Georg Brunner (Köln), Karl Hermes (Regensburg), Edgar
Hösch (München), Zsolt K. Lengyel (München), László Révész (Bern)

Herausgegeben von

GABRIEL ADRIÁNYI
HORST GLASSL
EKKEHARD VÖLKL

Band 20
Jahrgang 1992



VERLAG UNGARISCHES INSTITUT
MÜNCHEN 1993

Redaktion
HORST GLASSL und EKKEHARD VÖLKL
unter Mitwirkung von
Zsolt K. Lengyel, Harald Roth, Adalbert Toth

Manuskripte und Besprechungsexemplare werden erbeten an:
Ungarisches Institut, Redaktion Ungarn-Jahrbuch,
Beichstraße 3, Postfach 440301, D-80752 München, Telefax 089 / 39 19 41
Für den Inhalt der Beiträge sind die Verfasser verantwortlich



Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Ungarn-Jahrbuch : Zeitschrift für die Kunde Ungarns und
verwandte Gebiete / Ungarisches Institut. Begr. von Georg
Stadtmüller. – München : Ungarisches Inst.

Erscheint ca. jährlich. – Früher im Verl. v. Hase und
Koehler, Mainz, danach im Verl. Trofenik, München. –
Aufnahme nach Bd. 19. Jg. 1991 (1992)

ISSN 0082-755X

NE: Stadtmüller, Georg [Begr.]

Bd. 19. Jg. 1991 (1992) –
Verl.-Wechsel-Anzeige

© 1993 Verlag Ungarisches Institut München
Satz: Kontext-München, D-80752 München
Herstellung: Strauss Offsetdruck GmbH, D-69491 Hirschberg
ISBN 3-9803045-2-3 (Buchnummer)
ISSN 0082-755X (Zeitschriftennummer)

INHALTSVERZEICHNIS

Abhandlungen

- MICHAEL W. WEITHMANN
Die »Ungarn-Fliehburgen« des 10. Jahrhunderts.
Beispiele aus dem südbayerischen Raum 1
- CORNELIUS R. ZACH
Die Neutralität Rumäniens (August 1914 – August 1916)
im Spiegel der Memorialistik 27
- ELEMÉR SZENTKIRÁLYI
Graf István Széchenyi auf dem Weg in die Politik.
Der Lebensabschnitt bis zum Erscheinen des „Hitel“. II. Teil 53
- ANDREA SCHMIDT-RÖSLER
Pläne für eine Personalunion zwischen
Rumänien und Ungarn 1919-1932 91
- LORÁNT TILKOVSKY
Endre Bajcsy-Zsilinszky und die Slowakei 117

Forschungsberichte

- ISTVÁN FUTAKY
Ferenc Kazinczys Brief an Friedrich Gottlieb Klopstock 1789 125
- ZOLTÁN A. RÓNAI
Königlich-Ungarische Gesandtschaft, Madrid 1949-1969.
Ferenc von Marosys Aufzeichnungen.
Auswahl, Übersetzung und Kommentare 147

Mitteilungen

- HARALD ROTH
Der US-Diplomat John Hay in Wien 1867/1868 163
- STELIAN MÎNDRUȚ
Rumänische Studenten aus Siebenbürgen an Universitäten
Österreich-Ungarns und Deutschlands 1897/1898 175

IV

ZSOLT K. LENGYEL

- »Intellektuelle Liebelei« oder ideologische Vereinnahmung?
Bemerkungen zum persönlichen Verhältnis zwischen
Georg Lukács und Thomas Mann

181

Besprechungen

Allgemeines und Übergreifendes

- HOENSCH, JÖRG K.: *Ungarn-Handbuch*. (Horst Glassl) 201
A magyarságtudomány kézikönyve. (Adalbert Toth) 202
RADVÁNSZKY, ANTON: *Grundzüge der Verfassungs- und
Staatsgeschichte Ungarns*. (Gyula Borbándi) 204
HANAK, TIBOR: *Geschichte der Philosophie in Ungarn*.
(Gyula Borbándi) 205
BOROVI, JÓZSEF: *A magyar tábori lelkészet története*.
(Gabriel Adriányi) 208
Moldvai csángó-magyar okmánytár 1467-1706.
(Franz von Klimstein) 209
Magyarország történeti statisztikai helységnévtára.
II. Veszprém megye. (Gyula Borbándi) 210
MAJOROS, FERENC; RILL, BERND: *Bayern und die Magyaren*.
(Thomas von Bogyay) 211
Magyarságtudás. A Magyarságtudató Intézet évkönyve [1989].
(Adalbert Toth) 215
A magyar nyelv és kultúra a Duna völgyében. I-II.
(Adalbert Toth) 221
*Geschichte Osteuropas. Zur Entwicklung einer historischen
Disziplin in Deutschland, Österreich und der Schweiz 1945-1990*.
(Emanuel Turczynski) 222
MIKSCH, HANS: *Der Kampf der Kaiser und Kalifen*. II-III.
(Ekkehard Völkl) 225

Mittelalter

- Sanctus Stephanus et Europa*. (László Dömötör) 226
A Szent-Ivány család levéltára 1230-1525. (Jürgen K. Schmitt) 229
KOVÁCS, LÁSZLÓ: *Münzen aus der ungarischen Landnahmezeit*.
(Thomas von Bogyay) 230

Vormärz und Revolution

- KECSKEMÉTI, KÁROLY: *La Hongrie et le réformisme libéral*.
(Jean Berenger) 232

ROBERTS, IAN W.: <i>Nicholas I. and the Russian Intervention in Hungary.</i> (Maria Köhler)	234
---	-----

Dualismus und Zwischenkriegszeit

VERMES, GÁBOR: <i>István Tisza.</i> (Ekkehard Völkl)	235
ROMSICS, IGNÁC: <i>Bethlen István.</i> (Gyula Borbándi)	236
ARDAY, LAJOS: <i>Térkép, csata után.</i> (Adalbert Toth)	239

Zweiter Weltkrieg

ROTBART, VLADISLAV: <i>Jugosloveni u mađarskim zatvorima i logorima 1941-1945.</i> (Katrín Völkl)	245
MATUSKA, MÁRTON: <i>A megtorlás napjai.</i> (Ekkehard Völkl)	246
BEN-TOV, ARIEH: <i>Das Rote Kreuz kam zu spät.</i> (Andrea Schmidt-Rösler)	248

Ungarn nach 1945

<i>Ungarn nach 1945.</i> (Stefan Măzgăreanu)	249
LÉNÁRD, ÖDÖN: <i>Rácsosztotta ég.</i> (Gabriel Adriányi)	254
SZÁNTÓ, KONRÁD: <i>A meggyilkolt katolikus papok kálváriája.</i> (Gabriel Adriányi)	254
BINDES, FERENC; NÉMETH, LÁSZLÓ: <i>„Ha engem üldöztek...“</i> (Gabriel Adriányi)	255
NÉMETH, ALAJOS: <i>Papok a rács mögött.</i> (Gabriel Adriányi)	255
<i>Hungarian Workers' Councils in 1956.</i> (Gyula Borbándi)	256

Postsozialistisches Ungarn

BANGO, JENŐ: <i>Die postsozialistische Gesellschaft Ungarns.</i> (Gyula Borbándi)	258
<i>Die Verfassung als Katalysator zwischen Gesellschaft und Staat.</i> (Hanns Engelhardt)	260
DELAPINA, FRANZ; HOFBAUER, HANNES; KOMLOSY, ANDREA; MELINZ, GERHARD; ZIMMERMANN, SUSAN: <i>Ungarn im Umbruch.</i> (Holger Fischer)	264
CSÉFALVAY, ZOLTÁN; ROHN, WALTER: <i>Der Weg des ungarischen Arbeitsmarktes in die duale Ökonomie.</i> (Karl Hermes)	268
<i>Die Agrarwirtschaft Südosteuropas im Wandel.</i> (Karl Hermes)	271
<i>Die Zukunft von Ostmitteleuropa. Vom Plan zum Markt.</i> (Karl Hermes)	275

VI

- CSENDES, BÉLA: *Bodenreform in Ungarn.*
(Karl Hermes) 278
- KRAUS, JOSEF; KUTIL, JAROSLAV: *ČSFR-Bauern unter Druck.*
(Karl Hermes) 278

Nationale Minderheiten

- RÉVÉSZ, LÁSZLÓ: *Minderheitenschicksal in den Nachfolgestaaten der Donaumonarchie unter besonderer Berücksichtigung der ungarischen Minderheit.* (Horst Glassl) 280
- TILKOVŠZKY, LÓRÁNT: *Zeitgeschichte der Ungarndeutschen seit 1919 mit einer Vorgeschichte.* (Emil Niederhauser) 282
- Rátka. *Egy német falu Tokaj-Hegyalján.* (Karl Hermes) 284
- Bátaszék. *Heimatbuch der Großgemeinde Bátaszék-Badeseck im Komitat Tolnau/Ungarn.* (Karl Hermes) 286
- Deutscher Kalender 1991. Jahrbuch der Ungarndeutschen.*
(Karl Hermes) 289
- Deutscher Kalender 1992. Jahrbuch der Ungarndeutschen.*
(Karl Hermes) 289

Chronik

- Prälat Josef Haltmayer. 16. Juli 1913 – 5. April 1991.*
(Rudolf Fath) 293
- Zum Gedenken an Rudolf Trofenik. 15. April 1911 – 5. Dezember 1991.*
(Horst Glassl) 295
- Erik Fügedi. 22. September 1916 – 18. Juni 1992.*
(Thomas von Bogyay) 296
- Andor Pigler. 29. Juli 1899 – 1. Oktober 1992.*
(Thomas von Bogyay) 298
- Der Orden der Hl. Elisabeth von Ungarn (1913-1993).*
(Hanns Engelhardt) 299
- Marktwirtschaft in Ungarn.* (Karl Hermes) 305
- Sammlung für Gesellschaftstheorie und Zeitgeschichte an der Attila-József-Universität Szeged.*
(Sándor Laczkó) 306
- Anfang des Anfangs. Ein persönlicher Bericht über den Weg zur Gründung des Ungarischen Instituts München.*
(István Jákli) 307

Katalog

- Veröffentlichungen des Ungarischen Instituts München 1964-1993* 311

Mitarbeiter dieses Bandes

- ADRIÁNYI Gabriel, Dr. theol., UProf., Universität Bonn, Institut für Kirchengeschichte, Am Hof 1, D-53113 Bonn
- BERENGER Jean, Dr. phil., UProf., Institut des Hautes Etudes Européennes, 8, rue des Ecrivains, F-67000 Strasbourg
- BOGYAY Thomas von, Dr. phil., Dr. phil. h. c., Ungarisches Institut, Beichstraße 3, Postfach 440301, D-80752 München
- BORBÁNDI Gyula, Dr. rer. pol., Oberföhringerstraße 12a, D-81679 München
- DÖMÖTÖR László, Prom. phil., Eötvös Loránd Tudományegyetem, Állam-és Jogtudományi Kar, Egyetem tér 1-3, H-1364 Budapest
- ENGELHARDT Hanns, Dr. jur., Richter am Bundesgerichtshof, Abeggstraße 4, D-65193 Wiesbaden
- FATH Rudolf, St.-Gerhards-Werk e. V., Bundesgeschäftsstelle, Stafflenbergstraße 44, D-70184 Stuttgart
- FISCHER Holger, Dr. phil., Zentrum für Hungarologie im Finnisch-Ungarischen Seminar der Universität Hamburg, Bogenallee 11, D-20144 Hamburg
- FUTAKY István, Prof. Dr. phil. UProf., Allensteiner Weg 22, D-37120 Bovenden
- GLASSL Horst, Dr. phil., UProf., Universität München, Institut für Geschichte Osteuropas und Südosteuropas, Wagnmüllerstraße 23, D-80538 München
- HERMES Karl, Dr. phil., UProf., Universität Regensburg, Institut für Geographie, D-93040 Regensburg
- JÁKLI István, Eichen 62, 53940 Hellenthal
- KLIMSTEIN Franz von, M. A., Universität Regensburg, Institut für Geschichte, D-93040 Regensburg
- KÖHLER Maria, M. A., Universität Regensburg, Institut für Geschichte, D-93040 Regensburg
- LACZKÓ Sándor, József Attila Tudományegyeteme Társadalomtörténeti és Kortörténeti Gyűjteménye, Petőfi Sándor sgt. 30-34, H-6722 Szeged
- LENGYEL Zsolt K., Dr. phil., M. A., Ungarisches Institut, Beichstraße 3, Postfach 440301, D-80752 München
- MÁZGÁREANU Stefan, Gotthardstraße 59, D-80689 München
- MÎNDRUȚ Stelian, Dr. phil., Institutul de Istorie, Strada Napoca 11, RO-3400 Cluj-Napoca
- NIEDERHAUSER Emil, Dr. phil., Magyar Tudományos Akadémia Történettudományi Intézete, Uri utca 51-53, H-1250 Budapest
- RÓNAI A. Zoltán, Londres 23, E-28028 Madrid
- ROTH Harald, M. A., Forschungs- und Dokumentationsstelle für Siebenbürgische Landeskunde, Schloß Horneck, D-74831 Gundelsheim
- SCHMIDT-RÖSLER Andrea, M. A., Karl-Esser-Straße 7, D-93049 Regensburg
- SCHMITT Jürgen K., Prom. phil., Brennerstraße 48, D-96052 Bamberg
- SZENTKIRÁLYI Elemér, Dipl.-Landwirt (1909-1993)
- TILKOVSKY Loránt, Dr. phil. UProf., Magyar Tudományos Akadémia Történettudományi Intézete, Uri utca 51-53, H-1250 Budapest

VIII

TOTH Adalbert, Dr. phil., Ungarisches Institut, Beichstraße 3, Postfach
440301, D-80752 München

TURCZYNSKI Emanuel, Dr. phil., UProf., Fasangartenstraße 132, D-81549
München

VÖLKL Ekkehard, Dr. phil., UProf., Universität Regensburg, Institut für Ge-
schichte, D-93040 Regensburg

VÖLKL Katrin, M. A., Schraudolphstraße 38, D-80799 München

WEITHMANN Michael W., Dr. phil., Universitätsbibliothek, Innstraße 29,
Postfach 2540, D-94032 Passau

ZACH Cornelius Radu, Dr. phil., Sailerstraße 18, D-80809 München

ABHANDLUNGEN

MICHAEL W. WEITHMANN, PASSAU

Die »Ungarn-Fliehburgen« des 10. Jahrhunderts Beispiele aus dem südbayerischen Raum

»Ab incursione aliegenarum libera nos Domine!« »[...] und verschone uns vom Einfall der Fremdstämmigen, Herr! – heißt es in einer Litanei der Domkirche zu Freising aus dem 10. Jahrhundert. Die »aliegenae« waren die magyrischen Reiter, die von Pannonien aus in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts Mitteleuropa, Italien, ja selbst Teile des Westfrankenreiches heimsuchten.

Allein 33 nach Westen gerichtete Kriegsunternehmen zwischen den Jahren 898 und 955 verzeichnen die Annalen – und ein Gutteil davon betraf das Herzogtum Baiern direkt. Einig ist sich die Geschichtsschreibung darüber, daß es sich um »Einfälle«, »Streifzüge« (*kalandozások*) gehandelt hat, nicht um eine gewaltsame Landnahme oder dauernde Eroberung.

Die zeitgenössischen und zeitnahen westlichen Quellen sowie der bairische Hofchronist Aventinus, der 600 Jahre später aus diesen Quellen schöpfte, gleichen sich dabei in der Semantik dieser Streifzüge: »pervenire, irruere, devastare, incendere, praedare, depopulare [...]«. Auch die ältere Forschung hat meist diese Wertungen als sinn- und zwecklose Plünderungszüge nomadischer Horden übernommen, zum Beispiel Horváth 1851: »räuberische Abentheuer aus wildem Durst nach Schätzen«, während die neuere Historiographie doch zu differenzierteren Auffassungen kommt.¹ Schon Büttner hat darauf hingewiesen, daß – zumindest für die Kriegszüge der dreißiger und vierziger Jahre – der Charakter wahlloser Raubzüge nicht mehr vorherrschend ist, sondern daß die ungarischen Fürsten dieser Zeit durch Ausnützen innerabendländischer Streitigkeiten, durch wechselnde Bündnispolitik, aber nach wie vor eben auch durch Abschreckung, ihre neuen und als endgültig angenommenen Plätze in Pannonien sichern wollten.

Vajay hat dann 1968 den Versuch unternommen, die Ungarneinfälle als schrittweises Hineinwachsen des heidnischen Ungartums in die europäische Völker- und Staatengemeinschaft durch bewußte Miteinbeziehung in

¹ Zitat aus BÜTTNER S. 437 und SPITZLBERGER S. 150. AVENTINUS: *Bairische Chronik, Kapitel IV*. Belegstellen bei SPITZLBERGER. Vgl. HORVÁTH S. 17.

die Machtkämpfe des sich formierenden deutschen Reiches, damit als genuin politisches Unternehmen, zu werten.

Überzeugend erscheint in diesem Zusammenhang die Stellungnahme Bogyays zu sein, der feststellt, daß diese Kriegszüge präventiven Charakter zur Sicherung der neugewonnenen Heimat hatten und den für Reiter-nomadenstaaten typischen Ödlandgürtel und einen Umkreis von tributären Ländern schaffen sollten.²

Bei den westlichen Quellen (Annalen) muß man auch immer den politischen Standpunkt des Geschichtsschreibers beachten. Während sie die Ungarn einhellig verdammen, kommen sie zu höchst unterschiedlichen Wertungen hinsichtlich der königlichen oder herzoglichen Abwehrmaßnahmen. Die Rivalität zwischen den deutschen Stammesherzogtümern und der Kampf zwischen kirchlicher und weltlicher Macht spiegelt sich in der zeitgenössischen und zeitnahen Annalistik und Chronistik klar wider.

Es sei an dieser Stelle darauf hingewiesen, daß wir die Ungarnzüge nur aus der Sicht der Opfer (und späteren Sieger!) kennen. Schriftliche Zeugnisse der Angreifer selbst fehlen.

Die Magyaren in Baiern

In den Herrschaftsbereich des Herzogtums Baiern drangen die Ungarn zum ersten Mal im Jahre 884 ein. Doch war zunächst Oberitalien das Ziel der Reiterheere (898/899). Ein Jahr später schon, 900, erfolgte der erste große Ungarnzug entlang der Donau tief nach Baiern hinein.³

Die endgültige Vernichtung des Großmährischen Reiches bis 906 ging parallel mit – vermutlich – jährlichen Einfällen nach Baiern. 907 versuchte Graf Luitpold durch einen Gegenstoß die Ungarn abzufangen. Die Aktion endete mit einer totalen Niederlage der Baiern bei Preßburg (»Brezalauspurc« in den Salzburger Jahrbüchern). Von da an – besonders nach einer weiteren Niederlage der Schwaben und Franken vor Augsburg 910 – war Baiern dem Angriff aus dem Osten schutzlos preisgegeben. Seine Grenze mußte bis zur Enns zurückgenommen werden. 909 soll Freising mit Brandsätzen angegriffen worden sein (Quelle ist aber nur Aventinus aus späterer Zeit) und der ungarische Heerhaufen beim Rückzug auf der Königswiese bei Pocking von Herzog Arnulf gestellt und vernichtet worden sein. Auch die Schlacht bei der Burg Abbach an der Donau ist nur von späteren Quellen bezeugt.

Ein bevorzugtes Ziel der ungarischen Beutezüge waren die unverteidigten und im Wegenetz leicht erreichbaren Klöster: Sankt Florian/Enns,

² BOGYAY (1990) S. 24-28; BÜTTNER; VAJAY (1968).

³ Chronologie nach FASOLI, BÜTTNER, BOGYAY (1966), VAJAY (1968). Der Aufsatz von SPITZBERGER birgt zwar eine kuriose Mixtur aus historischem Roman und Wissenschaft, ist aber in den zitierten Stellen durchaus korrekt.

Mattsee, (Alt-)Ötting, Rothalmünster, Postmünster, Rimbach, (Herren- und Frauen-)Chiemsee, Tegernsee, Schliersee, Schäftlarn, (Benedikt-) Beuern, Kochel, Schlehdorf, Staffelsee, Polling, Diessen, Wessobrunn, Sandau, Füssen, Münchsmünster, Osterhofen, (Nieder-)Altaich, Osterhofen, Metten und Weltenburg – die gesamte bairische Urklösterlandschaft – fiel ihnen zum Opfer. Nur ein Teil der Klöster sollte später ihre alte Funktion wiedererlangen. 910 oder 911 muß es gewesen sein, als diese Klöster in einem offenbar gut ausgekundschafteten und vorbereiteten Raubzug ausgeplündert und zerstört wurden.

Schutz boten zunächst nur die befestigten Städte Salzburg, Augsburg, Freising, Regensburg, Passau, vielleicht auch Straubing, die zwar in Überraschungstaktik angegriffen, aber nicht länger belagert wurden. Die herzoglichen Höfe (Curtes) waren nur Verwaltungs- und Repräsentationsbauten, keine Burgen. Bezeugt ist der Untergang der Curtes von Mattighofen und Ötting.

Der Verunsicherung und Verwüstung des Landes entspricht das plötzlich für zwei Generationen einsetzende Quellendunkel. Die dürren Angaben in den Annalen und Heiligenlegenden lassen keine genaue Chronologie der Ungarneinfälle nach Baiern zu. Tief eingegraben haben sich dagegen die unglücklichen Ereignisse in die bairische Volkspsyche. Fast in jedem Ort existieren Sagen über die »Hunnen« (wie die Ungarn des 10. Jahrhunderts allgemein genannt wurden) und die von ihnen verbreiteten Schrecken.

Die Altaicher Annalen verzeichnen für 911 ein »proelium cum Ungaris ad Luihanga« (nach anderer Lesung »Nuihanga«). Ersteres wäre wohl Loiching an der Isar südlich von Dingolfing, letzteres (Ober- oder Unter-)Neuching bei Erding. Beide Orte sind denkbar, Loiching wegen des hier möglichen Isarüberganges, Neuching wegen der Nähe des befestigten Ebersbergs, das die Ungarn angezogen haben könnte.⁴

Für 913 vermelden die Salzburger Annalen noch einen Ungarnsieg Herzog Arnulfs beim Innübergang in der Nähe von (Alt-)Ötting. Ein entscheidender Sieg kann dies jedoch nicht gewesen sein, zumal sich im Ostfrankenreich wieder die üblichen dynastischen und stammesmäßigen Divergenzen zeigten und Baiern nun auch noch vom Westen her von König Konrad angegriffen wurde. Erst 921 sollte sich das Verhältnis Baierns zum Reich wieder beruhigen.

Die Flucht Herzog Arnulfs vor König Konrad I. zu den Ungarn in den Jahren 914 bis 917 verstärkte deren Einmischungsmöglichkeit in die inneren Verhältnisse Baierns, ja des Reiches insgesamt, entscheidend.

Für neun Jahre verblieb Baiern sodann verschont von den Einfällen; obwohl darüber keine Aufzeichnungen bestehen, war Arnulf offenbar zum ungarischen Vasallen geworden – und darüber hinaus für die kirchli-

⁴ *Altaicher Annalen Mai 911* (Neuching): SPITZLBERGER S. 159.

chen Historiker zu »Arnulf dem Bösen«, weil er zur Tributzahlung Kirchenbesitz antastete.

Nichtsdestoweniger gingen die Züge der Magyaren in die anderen Gebiete des ostfränkischen Reichs weiter, wie wir annehmen müssen, quer durch Baiern hindurch, wenn auch ohne Kampfhandlungen.

926, also pünktlich nach Ablauf der vereinbarten neun Jahre, standen die Ungarn wieder in Baiern und belagerten Augsburg. Es ist dies der weitausgreifende Kriegszug, dem im weiteren Verlauf das Kloster Sankt Gallen zum Opfer fiel. König Heinrich I., und im Anschluß daran Herzog Arnulf, gelang aber wieder ein Waffenstillstand von neun Jahren gegen erheblich gesteigerte Tributzahlung.

In diese Zeit fällt die berühmte »Burgenbauordnung« Heinrichs I. und die Einstellung der fränkischen Kriegstaktik auf die magyarische Kampfesweise. Nach der Tributverweigerung Heinrichs und des damit provozierten Einfalles der Ungarn nach Sachsen errang der König hier den ersten wirklichen Sieg über die Reichsfeinde bei Riade an der Unstrut im Jahre 933. Freilich nur ein Sieg an einer Front, denn nun wurde Italien wieder zum Hauptkriegsschauplatz, Baiern wurde dabei noch 943 kurz gestreift.

Mit dem Auftreten des magyarischen Stammesfürsten Horka Bulcsú, der längere Zeit in Byzanz geweilt hatte, dort zum Patrikios ernannt worden war (und angeblich die Taufe angenommen hatte), wird die umfassende Taktik der Ungarn erkennbar, sich als Schiedsrichter in den Wirren und machtpolitischen Gegensätzen des Abendlandes fest zu etablieren: *divide et impera!*

Im Deutschen (oder zu der Zeit eher noch »Ostfränkischen«) Reich, besonders aber im Königreich Italien, boten sich dafür die besten Voraussetzungen: Als die Ungarn 954 wieder in Baiern erschienen, war der Aufstand des Adels gegen König Otto I. und gegen den von Otto in Baiern eingesetzten Herzog Heinrich in vollem Gang. Bei Widukind von Corvey beschuldigten sich demnach auch beide Parteien gegenseitig, die Ungarn ins Land gerufen haben.⁵ Es gelang dem Herzog aber, die Magyaren – vermutlich wieder gegen erhebliche Tribute – nach Westen, nach Lothringen und Frankreich umzuleiten.

Dieser Auftritt der Ungarn 954 vor dem Hintergrund eines innerdeutschen Streits hat – nach Büttner – aber die familiäre und adlige Opposition gegen König Otto zum Einlenken bewogen, so daß sich Horka Bulcsú, als er 955 erneut nach Baiern vordrang, einer zur Abwehr des »*hostis communis*« entschlossenen, gut vorbereiteten und geeinten Macht gegenüber sah. Von beiden Seiten war dieser Kampf offenbar als Entscheidung gedacht. Bulcsú hat dafür den Kern des magyarischen Heeres herangeführt. Kein »Streifzug« war es diesmal, sondern ein strategisch geplanter Feld-

⁵ *Widukind III*, 32: WIDUKIND VON CORVEY S. 154-156.

zug, der den Deutschen und speziell den Bayern für lange Zeit das Schwert aus der Hand schlagen sollte.

Augsburg war das erste Ziel der Offensive, danach – wie wir annehmen dürfen – Regensburg und die anderen »zentralen Orte« in Bayern.

Der Sieg (>victoria talis«, >victoria tanta«) Ottos auf dem Lechfeld am 10. August 955 wird in den deutschen Quellen übereinstimmend als ein alle Bevölkerungsschichten erfassender Wendepunkt gefeiert. Die europäische Bedeutung der Lechfeldschlacht für beide Seiten ist bekannt und braucht an dieser Stelle nicht wiederholt zu werden.⁶

Der Burgenbau

Welche Maßnahmen sind von den Bedrohten der Ungarnzüge unternommen worden?

Rein militärisch standen die schwerfälligen Kriegsaufgebote des Reichs der mobilen Reiternomadentaktik mit all ihren Feinheiten – Fernwaffengebrauch, Scheinflucht – bis in die dreißiger Jahre hilflos gegenüber. Als geeignete Mittel boten sich Freikäufe und Tributzahlungen an, die von den Magyaren für den ausgehandelten Zeitraum auch respektiert wurden. Ein anderes Mittel war die Diplomatie, mit deren Hilfe man die Feinde auf gemeinsame Gegner oder schlicht und einfach auf den Nachbarn hetzte. Eine Rechnung, die nicht immer aufging. Die naheliegendste Lösung, der Aufbau einer schlagkräftigen Verteidigung und die Befestigung der Grenzen, der Hauptorte und damit die Sicherung der Bevölkerung, mußte zunächst an den partikularen gesellschaftlichen Verhältnissen des 10. Jahrhunderts scheitern.

Von einer Zentralgewalt, die solche übergreifende Maßnahmen effektiv hätte koordinieren können, kann bis in die Mitte des 10. Jahrhunderts keine Rede sein. Erst unter den Sachsenkönigen Heinrich I. und Otto I. brach sich der Gedanke einer gemeinsamen Abwehrlinie Bahn. Die Heeresreorganisation und die planmäßige Anlage von Burgen spielen dabei die tragende Rolle.

Dem »Burgensystem« wollen wir uns im folgenden zuwenden.

Die größte Bedeutung kommt hierbei sicher der sogenannten „Burgenordnung Heinrichs I.“ zu, die ins Jahr 926 datiert wird. Wenn wir den *Miracula SS Wigberthi* aus Hersfeld Glauben schenken dürfen, hat es sich dabei, tatsächlich um eine Art „Dekret“ gehandelt. Zwar war das *Ius munitionis*, das Befestigungsrecht, schon immer ein exklusives königliches Regal gewesen, tatsächlich aber doch abhängig von der realen Machtdurchsetzung. Dem sächsischen König jedoch scheint es gelungen zu sein, durch Burgenbau und Wiederbefestigung eine planmäßige, von oben zentral gelenkte Grenz-, Orts- und Landessicherung in Gang zu setzen.

⁶ BOGYAY (1955).

Auch Widukind von Corvey (der dies allerdings eine Generation später niederschrieb) bestätigt, daß Heinrich die zügige Errichtung von Burgen (urbes) verfügt habe, und dabei bereits auf ein ausgeklügeltes Maßnahmenbündel zum Bau, zur Bemannung und zum Unterhalt durch öffentliche Lasten und die Werkverpflichtung der umliegenden Bewohnerschaft zurückgreifen konnte.⁷

Die urbes entsprachen ihrer Aufgabe gemäß dem Burgentyp »Landesburg«. Diese großflächigen, weiträumigen Anlagen sollten sowohl ganze Heere als auch ganze Dorfschaften mit Vieh und beweglicher Habe aufnehmen können. (Wir dürfen derartige frühmittelalterliche Burgen also keineswegs mit den kleinen, nur für eine Familie gedachten »Ritterburgen« des Hochmittelalters gleichsetzen.)⁸

Nicht nur neue Burgen sollten hochgezogen werden, sondern bereits bestehende ältere Wälle sollten verstärkt und, falls möglich, durch »firmis muris«, also durch Steinbauten ersetzt werden. Alle festen Plätze sollten sorgfältig verproviantiert werden. Eine bereits vor Heinrich erbaute Festung, die als Beispiel dienen konnte, war die schwerbefestigte sächsische Königspfalz Werla bei Goslar, die sich im Ungarnkrieg 921 bewährt hatte.⁹

Historisch wie archäologisch stößt die eindeutige Zuordnung zahlreicher Burganlagen in Mitteldeutschland auf Heinrich I. jedoch auf große Schwierigkeiten.

Dabei kommen wir zur Frage des geographischen Einzugs- und Geltungsbereichs von Heinrichs Unternehmen.

Für Thüringen und Sachsen stehen sie wohl außer Zweifel. Aber erstreckten sie sich auch auf den Süden des Reiches? Sind wirklich Würzburg, Bamberg, Nabburg, Kronach und Schweinfurt auf Heinrichs Anordnung zurückzuführen?¹⁰

Ob es in Baiern originale »Heinrichsburgen« gegeben hat, erscheint sehr fraglich. Die sogenannte »Heinrichsburg« über Abbach ist, wie wir gesehen haben, schon älter, der Heinrichsname ist wohl eine romantische Erfindung. In Ebersberg, deren starker Ausbau ins Jahr 933 gesetzt wird, spielte der König keine Rolle.¹¹

⁷ *Miracula Sancti Wigberthi* 5, zitiert bei JÄSCHKE S. 18; *Widukind I*, 35, zitiert JÄSCHKE S. 19. JÄSCHKE S. 18-32, USLAR S. 68-74.

⁸ Begriff Landesburg als dauernd besetzte Anlage (im Gegensatz zum Refugium): EMMERICH; FEHN S. 43-47, bei SCHWARZ (1989) »Mittelpunktsburg«. Allgemeines zu den Ungarnrefugien in Bayern: STROH S. 56-64, PÄTZOLD S. 32-36; SCHWARZ (1955) S. 30-41, ABELS S. 36-47. Eine Zusammenstellung vor- und frühgeschichtlicher Gelände- (bzw. Boden-)denkmäler für Oberbayern steht in dementsprechender Form noch aus. Die Kontinuität einiger südbairischer Burgen diskutiert SCHWARZ (1989) S. 154-174.

⁹ *Werla*: USLAR S. 68-71.

¹⁰ So EMMERICH.

¹¹ *Ebersberg*: *Chronicon Ebersbergense* MGH SS XX, 10. Vgl. DANNHEIMER – TORBRÜGGE S. 58, 80. SAGE (1980) S. 129-130; SCHWARZ (1989) S. 167.

Die alten Römerstädte Salzburg, Augsburg, Regensburg, Passau, dazu noch Freising, waren als Herrschaftsmittelpunkte schon lange vorher ummauert.

Es wird wohl so gewesen sein, daß hier die Ungarnnot den eigenständigen Bau von Landesburgen gefördert hat. Nach den ersten Übergriffen wurde im Jahr 900 vom bairischen Herzog eiligst die Ennsburg (Enns) aufgebaut. 908 läßt sich der Bischof von Eichstätt von Ludwig dem Kind offiziell das Munitionsregal (königliches Befestigungsrecht) übertragen. 918 wurde es von Konrad I. für das Bistum Eichstätt ausdrücklich bestätigt. Damit wurde zum Beispiel die große Fluchtburg Michelsberg bei Kipfenberg über der Altmühl in Verbindung gebracht.

Eine ähnliche Regalübertragung können wir in dieser Zeit auch für das Bistum Regensburg – Anlage der Burgen Donaustauf und Kallmünz – und die Bistümer Passau, Freising und Augsburg annehmen. Große zentral gelegene Landesburgen sind in verkehrs- und siedlungsmäßig günstiger Lage entstanden. Sie sicherten besonders die Verkehrswege und boten der dichteren Bevölkerung entlang der Flußläufe Schutz (zum Beispiel Kallmünz, siehe Plan 1 im Anhang).¹²

Beispiele dafür sind die schon genannten Groß-Refugien in Kipfenberg, Donaustauf und Kallmünz, dazu entlang der Donau: Hilgartsberg, Schwarzenwöhr, Wischlburg, Bogenberg, Michelsberg (Kelheim), Irsing (Bürg), Weltenburg (Frauenberg); entlang der Isar: Moos, Oberpöring, Tunzenberg, Pilsting, Duniwang, Grünwald, Schäfflarn; entlang der Vils: Forsthart; an der Salzach: Burghausen (vermutet); am Inn: Megling-Stampfl; an der Rott: Pfarrkirchen, Kindlbach (Lengham); am Lech: Kaufering. Neben diesen zentralen Schutzorten entsteht eine große Anzahl kleinerer Refugien. Sie sind über das ganze Land verstreut und bieten nur bestimmten Gauen und Ortschaften Schutz. Ein eigenes Recht zum Bau war hier wohl nicht vonnöten. Es handelt sich um spontane Gemeinschaftswerke der bäuerlichen Bevölkerung und lokaler Kräfte teils aus der Einsicht der Bedrohung selbst heraus, teils wohl auch unter der Anleitung und dem Druck herzoglicher oder kirchlicher Gesandter.

Ein gemeinsames Merkmal dieser Fliehburgen ist ihre bewußt versteckte und abgelegene Lage. Fast jede damalige Ortschaft verfügte über einen schwer auffindbaren Rückzugsbezirk innerhalb des Waldes oder sonst in einer für Reiter unzugänglichen Lage, der nur bei Gefahr aufgesucht wurde.¹³

Viele dieser kleinen Ungarnfliehburgen sind namenlos geblieben und sind nach dem Ende der Bedrohung wieder völlig in Vergessenheit geraten. Nur Flurnamen wie »Birg, Birk, Bürg, Biberg, Burgstall, Buxel, Wall

¹² Enns: BÜTTNER S. 440, FEHN S. 43; Kipfenberg: USLAR S. 161-162, FEHN S. 44, SCHWARZ (1955) S. 40, SCHWARZ (1989) S. 121.

¹³ PÄTZOLD S. 32.

oder Schanze« (manchmal im Volksmund auch präzisiert als »Hunnen-schanze«) deuten noch auf diese Anlagen hin.

Eine dritte Kategorie, die sich mit den zwei bisher genannten Burgarten überschneidet, sind die Kloster-Refugien: Vielen Klöstern finden wir eine Fliehburg zugeordnet, wobei die Frage ungeklärt ist, ob diese Schutzanlagen vor dem großen ungarischen Vernichtungszug 910 oder als Reaktion darauf entstanden sind. Als Beispiele seien genannt: Weltenburg (Frauenberg), (Herren-)Chiemsee, Staffelsee (Birkinseln), Sankt Zeno/Reichenhall (Kirchholz), Schäftlarn. Beim im 10. Jahrhundert verschwundenen Kloster Martinszell finden wir heute noch den sprechenden Ortsnamen »Ungarischwall«.

Ein häufiges Merkmal – gleich bei allen Kategorien – ist die Anlehnung an vorgeschichtliche Befestigungsanlagen.¹⁴ Aus der spätkeltischen Latène-Zeit waren ja noch viele Wallanlagen vorhanden, durchgehend an strategisch hervorragenden Stellen gelegen. Diese, zum Teil noch mächtig erhaltenen Erdwerke, wurden nun, über 1000 Jahre nach ihrer Entstehung, wieder aktiviert. Wir beobachten das auf dem Michelsberg bei Kipfenberg, wo einer der inneren Wälle der keltischen Anlage von einer Mauer des frühen 10. Jahrhunderts gekrönt wurde. Analog dazu wurden vorgeschichtliche Wälle auf dem Frauenberg über Weltenburg erhöht und mit einer Steinmauer mit Turm befestigt. Auf dem Michelsberg über Kelheim wurde der große Abschnittswall der latènezeitlichen Großsiedlung Alkimoennis mit einer zusätzlichen Steinmauer gesichert.

Auch das urnenfelder-, hallstatt- und latènezeitliche Ringwallsystem auf dem Bogenberg über der Donau wurde durch einen zusätzlichen hohen Querwall ergänzt.

Selbst kleinere, längst aufgegebene Befestigungen wurden wieder ihrer alten Bestimmung zugeführt, etwa die römische Verschanzung über der Isar südlich von Grünwald, die mit einer neuen Mörtelmauer ausgestattet wurde.¹⁵

Generell wurde das einstige von den Verteidigungsanlagen eingeschlossene Gebiet der vorgeschichtlichen »Volksburgen« durch die frühmittelalterlichen Einbauten verkleinert.

Wir erkennen das deutlich in Kallmünz, wo die ausgedehnte bronzezeitliche Verteidigungslinie auf dem Bergsporn zwischen Vils und Naab um fast zwei Drittel zurückgenommen wurde. Trotzdem bietet der durch den »Ungarnwall« abgeschlossene Raum noch einer erheblichen Menge Platz.

Erklärungen für die spätere räumliche Straffung sind schwierig. Es kann mit der gebotenen Eile zu tun haben, aber auch damit, daß die Be-

¹⁴ USLAR S. 161; STROH S. 56-57.

¹⁵ Grünwald, sogenannte Römerschanze: WAGNER S. 90-92, USLAR S. 163-164, Paul Reinecke in *Führer* XVIII, S. 239-248; Bogenberg: Klaus Schwarz in *Führer* VI, S. 31-39, PÄTZOLD S. 304-306. Zu Weltenburg vgl. Anm. 39.

völkerungszahlen im 10. Jahrhundert noch nicht wieder den hohen Standard zum Beispiel der spätkeltischen Zeit erreicht hatten.¹⁶

In topographischer Hinsicht folgen die süddeutschen Ungarnrefugien den geographischen – besonders orographischen – natürlichen Gegebenheiten, das heißt man versuchte (wie im Burgenbau überhaupt üblich), den natürlichen Schutz der Landschaftsform bestmöglichst auszunutzen.

Steile Berggipfel waren für Fluchtburgen zu kleinräumig, sie kamen im 10. Jahrhundert noch nicht in Betracht (erst für die feudalen Ritterburgen des 12. bis 13. Jahrhunderts werden sie interessant).

In unserer Gegend boten sich vorspringende Bergsporne mit Hinterland an, sowie – besonders häufig – die Winkelflächen zwischen zwei zusammenlaufenden Wasserläufen. Diese sogenannten »Spornburgen«, im Grundriß dreieckig, beschränkten also die Angriffsmöglichkeit nur auf die dem Bergplateau oder dem ebenen Hinterland zugewandte Seite. Diese wurde durch Gräben und Wälle gesichert; je mehr Wall-Graben-Systeme hintereinander gestaffelt waren, desto mehr Verteidigungsabschnitte ergaben sich (daher auch »Abschnittswälle« und »Abschnittsburg«).

Waren die Flanken der Bergzunge beziehungsweise die abfallenden Seiten zu den Flußtälern zu wenig steil, so wurden sie künstlich abgebösch, in manchen Fällen terrassiert und mit Hanggräben, die in die künstlichen Stufen eingezogen wurden, umgeben. Auch Ringwälle, die freistehende Hügel umschließen, kommen in unserer Gegend vor.¹⁷

In den meisten Fällen hat es sich um reine Erdwerke gehandelt. Der Grabenaushub wurde jeweils zu hohen, bis über zehn Meter aufragenden Wällen aufgeworfen und oben mit Palisaden bewehrt. Der »Ungarnwall« in Kallmünz zum Beispiel besteht aus einem offenbar schnell aufgeschütteten einfachen Erde-Stein-Konglomerat. Aufwendigere Holz-Erde-Konstruktionen, also die innere Versteifung des Walles durch Holzbohlen, Balkenroste oder hölzernes Rahmen- und Kastenwerk, das mit Steinen und Geröll verfüllt wurde, waren nur bei den größeren Anlagen notwendig, bei denen steinerne Mörtelmauern (wohl eher Brustwehren) oder gar Türme auf die Wallkronen aufgesetzt wurden.¹⁸

Massive Mauern nach römischer Art dürfen wir zu dieser Zeit nur in den Städten vermuten.

Eine anschauliche Schilderung von der Anlage eines derartigen Refugiums zum Schutze der Mönche und der Schätze von Sankt Gallen gibt Abt Engilbert für das Jahr 926: Die Mönche suchen einen steilen Bergsporn über der Sitter aus, fällen auf dem Plateau die Bäume, heben einen tiefen Graben aus, errichten einen Wall, sichern das Vorfeld mit Verhauen und statten die Fluchtburg mit Lebensmitteln aus.

¹⁶ *Kallmünz*: USLAR S. 163-164; Armin Stroh in *Führer* VI, S. 43-45; STROH S. 260-261; SCHWARZ (1989) S. 101, 157, 162.

¹⁷ USLAR S. 165-191, 222-223.

¹⁸ USLAR S. 195-205. Vergleichbar ist der »*murus Gallicus*«.

Der Burgplatz »Waldburg« ist übrigens heute noch bei Häggenschwil unweit St. Gallen zu erkennen. Auf seinen 1,4 Hektar bot er den etwa 100 Mönchen des Klosters ausreichend Schutz.¹⁹

Wir können übrigens nur Spekulationen anführen, ob diese Refugien eigentlich ihren Zweck erfüllt haben. Der große Ungarnsturm fegte 907 bis 911 über Baiern. Von Widerstand im offenen Land außerhalb der Städte hören wir nichts. Vermutlich wurde der Großteil der Burgen also erst nach diesen Ereignissen als Reaktion darauf angelegt. In den bisher erfolgten archäologischen Untersuchungen sind auch nirgends Angriffs- oder Zerstörungsspuren festgestellt worden.

Vielleicht waren die Befestigungen aber mit ein Grund, daß Baiern längere Zeit von ähnlichen umfassenden Ausplünderungen wie 907/911 verschont geblieben ist. Sie hätten damit vorbeugend der Abschreckung gedient, denn bei dem vorzüglichen Meldewesen der Magyaren hatten diese bestimmt Kenntnis von der flächendeckenden Sicherung des Landes nach 911 erlangt.

Dabei muß angemerkt werden, daß die Magyaren durchaus in der Lage waren, feste Plätze einzunehmen: »castella diruunt [...]«, »[...] urbes et opida incendio tradiderunt«, lesen wir in den Quellen. Pavia wurde von ihnen erobert, und 955 erschienen sie vor Augsburg mit schwerem Belagerungsgerät!²⁰

Die zweite große Angriffswelle hatte, wie wir gesehen haben, feldzugmäßigen Charakter, der direkt auf die großen Herrschafts- und Verwaltungszentren – Augsburg, Freising, Regensburg – zielte und die Eroberung der Landesburgen und der unbedeutenderen örtlichen Fliehburgen hintanstellte.

Wäre die Lechfeldschlacht für Bischof Ulrich von Augsburg und König Otto unglücklich ausgegangen – der Ausgang des Ringens war ja lange ungewiß –, hätten die Ungarnrefugien ihre Bewährungsprobe, ihre »Feuertaufe« erhalten. Der deutsche Sieg hat ihnen dies erspart.

Die Ungarnfliehburgen als Burgentyp

In der Burgentypologie stellen die frühmittelalterlichen Ungarnfliehburgen eine eigenständige Befestigungsform dar. Ihre Hauptmerkmale sind:

- 1) Die zeitliche Beschränkung auf die erste Hälfte des 10. Jahrhunderts.
- 2) Ihre Funktion als Refugium, als nicht ständig bewohnte, nur in Notzeiten aufgesuchte Befestigungsanlage. Charakteristisch dafür ist auch die relative Fundarmut beziehungsweise gar Fundleere bei neueren Ausgra-

¹⁹ St. Gallen: Zitat bei USLAR Anm. 641; SCHWARZ (1989) S. 157, mit Lageplan S. 162.

²⁰ VAJAY (1968) S. 71-73; Annales Gradicensis MGH SS, 7, 645 nach VAJAY (1970) S. 13; BÜTTNER S. 444.

burgen. Manches spricht dafür, daß viele Refugien überhaupt nicht benutzt werden mußten. Einige wurden gar nicht mehr zu Ende gebaut.

3) Ein in den meisten Fällen totaler Funktionsverlust nach 955. Das Gros der nur aufwendig instandzuhaltenden Anlagen wurde aufgegeben und verödete.

4) In der typologischen Entwicklung zur feudalen »Herrenburg« des Hochmittelalters und zur selbständigen »Stadt« des Hoch- und Spätmittelalters haben die Fliehburgen – mit Einschränkungen – keinen Anteil.

Diese Einschränkungen sind:

a) Eine deutlich soziale Abstufung dokumentierende Gliederung mancher Refugien in Vor-, Haupt- und Kernburg, wobei die Kernburg von einem Adligen dauernd bewohnt war und auch nach der Abwendung der Gefahr bewohnt blieb, während die Außenwerke verfielen (zum Beispiel Hilgartsberg). Dies deutet auf einen in diesen Fällen kontinuierlichen Funktionswandel der großen Landesburgen zu den kleinen Adelsburgen hin.

b) Die Tatsache, daß wir im 12. Jahrhundert plötzlich in manchen aus der Ungarnzeit stammenden, längst verlassenem Großanlagen kleine befestigte Sitze des Orts-, Dienst- oder Ministerialenadels finden. Mit einer direkten Entwicklung aus der älteren Fliehburg aber hat das nichts zu tun, denn die hochmittelalterlichen Burgen dienten nur dem Schutz und der Repräsentation einer adligen Familie.

Nur die strategisch-topographischen Gesichtspunkte, wie die zumeist vorhandene günstige Verteidigungsposition, die die Ungarnrefugien (und ihre vorgeschichtlichen Vorläufer) geschickt ausgenützt haben, hat sich die neugebildete Schicht der Ministerialen und »Ritter« erneut zu eigen gemacht.²¹

Strategische Anordnung der Ungarnfliehburgen im südbairischen Raum

Die 1986 publizierten offiziellen Inventarisationslisten der bayerischen Bodendenkmäler verzeichnen für den Regierungsbezirk Oberbayern 67 „frühmittelalterliche Befestigungsanlagen“. Unterteilt werden diese in „Abschnittsbefestigungen“, „Ringwälle“ und „Viereckige Wallanlagen“.²²

In der Regel sind diese frühmittelalterlichen Befestigungsanlagen unsere ungarzeitlichen Refugien. Die überraschend hohe Anzahl ist ein signifikanter Beweis für die gewaltige Gefahr, der Baiern in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts von Osten her ausgesetzt war.

Verzeichnet sind in den Listen nur die „Bodendenkmäler“, die topographisch noch im Gelände erkennbar sind. Wir müssen also noch eine hohe Dunkelziffer verschwundener Anlagen hinzuzählen.

²¹ Typologisches Schema der Burgenentwicklung in USLAR S. 221 und FEHRING.

²² *Denkmäler*. Die Bände enthalten die amtlich registrierten Bau- und Bodendenkmäler.

Greifen wir uns ein paar Beispiele heraus, um die vorher genannten Burgen-Kategorien zu illustrieren:

Die ganz überwiegende Zahl der Refugien wurde nach der Beseitigung der Gefahr verlassen und verfiel. In einigen aber haben sich im hohen Mittelalter Adlige quasi »eingenistet« und kleine Burgen erbaut, die später teilweise zu überörtlichen Zentren wurden: man darf das im Falle Burg-hausen, Wasserburg und Vohburg (vielleicht bereits karolingische Vorgängerburg) annehmen.

Burgen mit regionaler hoch- und spätmittelalterlicher Bedeutung entstanden in den alten Wallanlagen von Burgrain, Wartenberg und Wittelsbach.²³

Die Entwicklung von »Ritterburgen« mit nur begrenzt lokalem Einzugsbereich beobachten wir in den Fluchtburgen von Karlsberg (Starnberg), Stein/Traun, Grünwald, Hirnsberg/Simssee, Kasthub (Miesbach) und Sunderburg/Amper.²⁴

Historisch wie auch archäologisch gut belegt sind die frühmittelalterlichen Verhältnisse auf der Herreninsel im Chiemsee. Vielleicht schon im 7., sicher aber im 8. Jahrhundert ist hier im Verbund mit Kloster Frauenchiemsee auf der benachbarten Insel ein bedeutendes monastisches Zentrum entstanden. Ausgrabungen auf der Fraueninsel in den Jahren 1961 bis 1965 ergaben im Bereich des Münsters mächtige Schichten von Brandschutt, die ins frühe 10. Jahrhundert datiert werden, und mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit die von Aventinus berichtete Zerstörung des Klosters durch die Ungarn 910 reflektieren. Auf der Herreninsel finden wir im Südwestbereich eine ausgedehnte Wall-Graben-Anlage, die das Hinterland auf einer Länge von 800 Meter gegen den See abschließt. Das Seeufer selbst besteht hier aus einem steil abfallenden, zum Teil künstlich abgeböschten Hochufer. Funde deuten auf prähistorische Entstehung und Besiedlung in der Urnenfelder- und Hallstatt- (also Kelten-) Zeit hin. Ende des 9. Jahrhunderts entstand in der äußersten Südwestecke die Sankt-Martinsbasilika (Nachfolgebau 1803 abgebrochen). Als Refugium für die Inselklöster wurde die Wallanlage Anfang des 10. Jahrhunderts wieder »in Betrieb« genommen.

Dazu wurde die Südwestecke mit der Kirche durch einen neuen hohen Wallgraben nochmals gesondert abgeteilt. Daß die gesamte Anlage neu ausgebaut wurde, ist unwahrscheinlich. Die zwei Unterteilungswälle im Inneren und auch das Erdwerk an der Ostflanke sind wohl genuin prähistorisch. Im 10. Jahrhundert begnügte man sich offenbar mit der Aufstockung und zum Teil Neu-Umwallung des von der Natur am besten geschützten Bereichs um die Martinskirche. Die dicht aufgeforstete, aber

²³ *Wasserburg*: SCHWARZ (1989) S. 154-157, 171-176; *Wartenberg*: SAGE (1981); *Wittelsbach*: Robert G. Koch wie SAGE (1980) S. 133-138.

²⁴ *Karlsberg (Leutstetten)*, *Stein/Traun*, *Hirnsberg/Simssee*, *Sunderburg/Amper*: *Denkmäler I. Hirnsberg*: auch SCHWARZ (1989) S. 107-109.

noch gut kenntliche Ringwallanlage ist durch ein Wegenetz erschlossen und kann begangen werden.²⁵

In der »Birg« auf einem Bergsporn 90 Meter über dem Isartal nördlich von Kloster Schäftlarn sind zwei zeitlich aufeinanderfolgende frühmittelalterliche Burganlagen festgestellt worden: 1) Eine karolingische Anlage aus der Mitte des 8. Jahrhunderts, der Herrschaftsmittelpunkt der örtlichen adligen Grundherrschaft, zu der auch das zwischen 760 und 764 gegründete Kloster Schäftlarn gehörte, sowie 2) ein im frühen 10. Jahrhundert feststellbarer beträchtlicher Ausbau zu einem Ungarnrefugium in erster Linie für das Kloster selbst.

Beide Burgen nahmen den hier von der Natur vorgegebenen größtmöglichen Raum in Anspruch, immerhin acht Hektar. Ein heute noch zehn Meter hoch aufragender Steilwall mit vorgelegten Doppelgräben sperrt die fast ebene Burginnenfläche auf der Bergnase gegen die Hochfläche – ohne ehemalige Zugangsmöglichkeit – ab. Dieses Erdwerk ist sicher ungarngzeitlich. Die nicht ganz so signifikanten Randwälle an der Nordseite mit davor gelegten Hanggräben werden dagegen der älteren Burg zugeschrieben, da es sich offensichtlich nicht um in der Not schnell aufgeschüttete Erdwälle handelt, sondern um wallartig verstürzte aufwendigere Holz-Erde-Mauern oder Trockenmauern.

Höchst aufschlußreich für unser Thema ist ein Annäherungshindernis, das speziell gegen berittene Angreifer angelegt worden ist. Es handelt sich um ein breites, den Außenwerken noch einmal vorgelagertes 70 Meter tiefes Feld von »Erdrippen«, das heißt schachbrettartig aufgeworfenen, heute noch bis zu einem Meter hohen Erdhügeln, die ehemals wohl noch mit zugespitzten Palisaden bewehrt waren. Damit konnte ein direktes Heranreiten bis an den äußersten Graben und ein gezielter Beschuß der Wallkrone wirksam unterbunden werden. Auch das Heranrollen von Antwerk (Belagerungsgerät) wurde erschwert.

Die gesamte karolingisch-ottonische Burganlage, heute einsam im Isartal gelegen und zum Teil überwaldet, zählt zu den eindrucksvollsten Bodendenkmälern Bayerns (siehe Plan 2 im Anhang).²⁶

Weitere, großräumige und zentral gelegene Ungarnfliehburgen finden wir in Oberbayern noch im Westerholz nördlich von Kaufering am Lechhochufer, in der halbmondförmigen Wallanlage über der spätmittelalterlichen Höhlenburg Stein an der Traun und in der gut erkennbaren Abschnittsanlage Birg über Kleinhöhenkirchen in der Mangfallschleife.

Von der Mangfallschlucht ist dieser Platz auf drei Seiten gut geschützt. Das Wall-Graben-System konzentriert sich daher an der Süd- und Südwestseite, die dem Fluß nicht zugewandt ist. Auch hier stoßen wir auf das gegen die magyarischen Reiterkrieger angelegte typische Hindernisfeld

²⁵ Chiemsee: Vladimir Milošević in *Führer* XIX, S. 22-39.

²⁶ Schäftlarn: WAGNER S. 23; Klaus Schwarz in *Führer* XVIII, S. 222-238; Klaus Weidemann in *Führer* XVIII, S. 117-122; SCHWARZ (1989) S. 101, 156.

von Erdrippen und -gruben. Ein Innenwall teilt das gesamte Areal in zwei gleich große Räume. Interessant ist, daß dieser Innenwall ganz offensichtlich nicht mehr vollendet worden ist. Nach dem Abklingen der Ungarnefahr wurde ein Weiterbau als nicht mehr zweckdienlich erachtet und die Burg insgesamt aufgelassen (siehe Plan 3 im Anhang).²⁷

Zu den zwar großräumigen, aber eher versteckt liegenden Refugien gehört die zweiteilige Befestigung von Windach und die Wehranlage Alte Birke bei Gerstenbrand (Hundham), ebenso eine mehrteilige Abschnittsbefestigung.

In Windach erkennen wir in einem Bogen des gleichnamigen Fließchens nördlich von Unterfinning eine frühmittelalterliche Befestigungsanlage, die durch einen Innenwall in zwei etwa gleich große Hälften geteilt wird. Nördlich dieser Anlage ist bei Unterwindach noch ein frühmittelalterlicher Ringwall feststellbar.

Die gute Befestigung des Windach-Tals steht wohl mit der hier verlaufenden (aber noch nicht exakt lokalisierten) Römerstraße in Verbindung. Ihre heute abseitige Lage ist also nicht historisch. Dagegen wird die Alte Birke ein eher bewußt verstecktes Refugium gewesen sein.²⁸

Für die innere Aufteilung der Fliehburgen durch Quer- und Teilungswälle gibt es noch keine befriedigende Erklärung. Einen fortifikatorischen Grund können wir bei den genannten Beispielen auf jeden Fall ausschließen, auch eine soziale Abteilung ist nicht gut vorstellbar. Denkbar ist die Scheidung nach Gauen oder Dörfern.

In Aiterndorf bei Unterölkofen ist eine Hügelkuppe mit einem noch gut kenntlichen Ringwall umgeben: Bis zu drei Wälle und Gräben staffeln sich über eine Breite von 20 Meter übereinander in einem steilen System. Der umwallte ovale Innenraum mißt etwa 220 x 190 Meter.

Eine ausgedehnte Anlage, fast schon von »Landesburg«-Ausmaßen, befindet sich im Westerholz nördlich von Kaufering (Flurnamen »Burggraben«). Eine mehrstufige Wall-Graben-Anordnung teilt den ovalen Burgplatz vom Hochufer des Lechs ab. Weiträumig ist die Burg in ihrem Umkreis von Vorwerken und Wegsperrern gesichert. Wir haben es hier mit keinem versteckt gehaltenen Refugium zu tun, sondern mit einer zentral gelegenen Schutzburg, die den Lechweg kontrollierte. Ein Turmhügel auf dem exponierten Platz inmitten der Erdwerke kündigt davon, daß sich hier im 12. Jahrhundert ein Adliger niedergelassen hat.²⁹

Große Wehranlagen, ihrem Umfang nach eher »Landesburgen«, reihen sich entlang der alten Handels- und Heerstraße an der Donau. Da die Un-

²⁷ *Kleinhöhenkirchen*: KATZAMEYER – UENZE S. 71, 107-108, 118-120; Hans-Peter Uenze in *Führer XVIII*, S. 193-199; Klaus Weidemann *Führer XVIII*, S. 122-125; SCHWARZ (1989) S. 97, 101. Zu den unvollendet gebliebenen Burganlagen ist auch der Abschnittswall von Pfettrach bei Landshut zu rechnen, vgl. PÄTZOLD S. 45.

²⁸ *Windach: Denkmäler I. Gerstenbrand »Alte Birg«*: KATZAMEYER – UENZE S. 122-123.

²⁹ *Aiterndorf*: DANNHEIMER – TORBRÜGGE S. 57, 130-131. *Westerholz: Denkmäler I* (Kaufering).

garn ihre Angriffe bevorzugt hier vortrugen, lag die Errichtung von Groß-Burgen nahe. Zwischen den befestigten Städten Passau und Regensburg entstanden so die Burgen Hilgartsberg, Moos, Steinkirchen, Wischlburg, Bogen und Straubing.

Die Doppelstadt Passau (urbs superior = Domstadt, urbs inferior = Niedernburg) war als castrum und civitas auch im Frühmittelalter mit einer Wehrmauer befestigt. Die sogenannte Römerwehr zeugt heute noch davon.³⁰

In Hilgartsberg läßt sich über der hochmittelalterlichen Burg im »Schanzfeld« noch eine umfangreiche, mehrteilige ungarzeitliche Abschnittsbefestigung feststellen.³¹

In Moos finden wir in der flachen Talau im Zusammenflußgebiet von Isar und Donau im Areal »Burgfeld« eine frühmittelalterliche großflächige Erdbefestigung, die vielleicht aus einer befestigten römischen Straßenstation hervorgegangen ist. Sie dürfte auch als Refugium für die Klöster (Nieder-)Altaich und Metten gedient haben.³²

In der Wischlburg, auf einer mäßigen Hangkante heute wie damals unmittelbar über der Donau gelegen, tritt uns eine kastellartige Wehranlage mit gut erhaltenen Wallgräben und (heute flachen) Hanggräben markant entgegen. Eine Fläche von fast sechs Hektar ist annähernd quadratisch umwallt. Alle vier Seiten sind stark gesichert, die Abfolge Außengraben, Wall, Hanggraben, Wall, Randwall auf Wallkrone erreicht eine Staffelung von 40 Meter Breite. Von der Grabensohle bis zur Wallkrone ragen die Erdwerke auch heute noch über acht Meter auf. Die donauseitige Toranlage war zangenförmig in das Burgareal zurückversetzt. Mauerspuren fehlen. Die Wischlburg mit ihrer regelmäßigen Anlage macht den Eindruck eines stark verschanzten Heerlagers und wurde daher früher als »Römerschanze« bezeichnet. Neuere Forschungen definieren sie aber eindeutig als Landesburg des frühen 10. Jahrhunderts (siehe Plan 4 im Anhang).³³

Auf der Hochterrasse über der Donau westlich von Steinkirchen ist ein kleines mittelkaiserliches (bis Ende des 3. Jahrhunderts), regelmäßig trapezförmig angelegtes römisches Steinkastell lokalisiert worden. Der Flächeninhalt war mit 0,4 Hektar relativ klein.

Im frühen 10. Jahrhundert wurde das Gesamtgebiet des heutigen Ortes Steinkirchen durch ein mehrfaches Wall-Graben-System bogenförmig auf 300 Meter Länge gegen die der Donau abgewandten Seite hin abgeriegelt.

³⁰ Passau, sogenannte Römerwehr: *Handbuch der Historischen Stätten in Deutschland* S. 540; Johannes Pätzold in *Führer VI*, S. 7-10; PÄTZOLD S. 53.

³¹ Hilgartsberg: Klaus Schwarz in *Führer VI*, S. 39; PÄTZOLD S. 242-243; SCHWARZ (1989) S. 157.

³² Moos: Johannes Pätzold in *Führer VI*, S. 18-20; PÄTZOLD S. 70-71.

³³ Wischlburg: *Handbuch der historischen Stätten in Deutschland* S. 782; Klaus Schwarz in *Führer VI*, S. 24-29; PÄTZOLD S. 78-79; PETZENHAUSER; BRAASCH.

Dabei wurden die verbliebenen Kastellreste in die Wehranlage miteinbezogen.³⁴

Auch die aus der Donauebene herausragende Landmarke des Bogenberges erfuhr – wie oben angemerkt – in der Ungarnzeit eine zusätzliche Wallbefestigung, welche die großräumige vorgeschichtliche Ringwallanlage auf das eigentliche Gipfelplateau (immerhin noch 2,5 Hektar) konzentrierte.³⁵

In Straubing, dem römischen Serviodurum, boten sich die Wall- und Mauerreste des im Jahre 233 aufgegebenen Kastells zwischen Donau und Allach zur Wiederbefestigung an. Ein dreifach gegliedertes Wall-Graben-System, das eindeutig später als das Kastell errichtet wurde, greift teilweise auf die römische Anlage über (heutiger Flurname »Purzelgraben«). Vermutlich haben wir es hier mit einer frühmittelalterlichen, gegen die Magyareneinfälle gerichteten Wehr- und Fluchtburg zu tun. Ob sich der historisch belegte Königshof zu Straubing darin befunden hat, wissen wir nicht.³⁶

In Wörth ist anstelle der hoch- und spätmittelalterlichen Burg durchaus ein Refugium denkbar, strategisch bot sich die aussichtsreiche und isolierte Lage auf dem Bergkegel über der Donau auf jeden Fall an. Historische und topographische Hinweise fehlen aber.

Der Bergrücken von Donaustauf im Regensburger Vorfeld war schon im frühen 10. Jahrhundert weiträumig befestigt. Unter dem Regensburger Bischof Tuto (894-930) wird das castellum Stufo urkundlich erwähnt. Die hochmittelalterliche Burg – heute noch als Ruine erhalten – nimmt nur den äußersten Spornbezirk der ursprünglichen Wehranlage ein.³⁷

Im bairischen zentralen Ort Regensburg hat die starke römische Um-mauerung alle Zeitläufe bis ins hohe Mittelalter überdauert. Unter dem Eindruck der Ungarnkriege wurde unter Herzog Arnulf um 920 dazu noch eine neue weitläufigere Stadtmauer angelegt, welche die bislang ungeschützten Außenbezirke – insbesondere die »Neue karolingische Königspfalz« und Sankt Emmeran – miteinbezog.³⁸

Weiter donauaufwärts stießen die Ungarn auf ein mehrteiliges Befestigungssystem um Kelheim: Auf die Burg auf dem Michelsberg über der Einmündung der Altmühl in die Donau, und auf den befestigten

³⁴ Steinkirchen: *Handbuch der historischen Stätten in Deutschland* S. 680; Johannes Pätzold in *Führer VI*, S. 22-24; PÄTZOLD S. 77.

³⁵ Bogenberg: *Handbuch der historischen Stätten in Deutschland* S. 95-97; Klaus Schwarz in *Führer VI*, S. 31-40; PÄTZOLD S. 304-306.

³⁶ Straubing: *Handbuch der historischen Stätten in Deutschland* S. 684-687; Johannes Pätzold in *Führer VI*, S. 29-31; PÄTZOLD S. 55-56.

³⁷ Donaustauf: *Handbuch der historischen Stätten in Deutschland* S. 135-136; STROH S. 243; SCHWARZ (1989) S. 89, 114.

³⁸ Regensburg: *Handbuch der historischen Stätten in Deutschland* S. 570-578; Karl Otto Ambronn wie SAGE (1980) S. 285-294.

Frauenberg im Rücken des Klosters Weltenburg. Beide Burganlagen wurden – wie oben angemerkt – inmitten ausgedehnter keltischer oppida errichtet. Nach der Überlieferung soll der innere Wall zu Weltenburg gar eine Steinmauer mit Türmen getragen haben.³⁹

Auch die Taleingänge der Flüsse, die von Süden her in die Donau münden, waren gesichert. Sie stellten ja sozusagen die Einfallspforten vom Donauweg ins südliche Baiern dar.

Seltsamerweise finden wir im Inn/Salzachbereich keine sicher belegten größeren Fluchtburgen aus der Ungarnzeit.

Hinsichtlich Neuburg/Inn, Burghausen/Salzach und Wasserburg/Inn sind wir auf Vermutungen angewiesen.

Sicher frühmittelalterlich sind zwar die »Schanzen« von Markt (Schloßberg bei Schallhub), von Haiming (Piesing) und die »Biburg« über Kloster Gars/Inn. Sie sind jedoch so kleinräumig, daß wir ihnen nur begrenzte lokale Bedeutung zumessen können.

Eher überörtliche Bedeutung hatte dagegen die ausgedehnte Erdwerkanlage unmittelbar über der mittelalterlichen Burg Stampfl-Megling über dem Inntal. Hier stellen wir Wälle fest, die sich mit den Erdbefestigungen in Schäftlarn und Weltenburg vergleichen lassen. Das von ihnen eingeschlossene Gebiet ist für die auf dem exponierten Bergsporn sitzende Burg des 13. Jahrhunderts viel zu groß, so daß man sie durchaus ins Frühmittelalter datieren kann.⁴⁰

Ungarnzüge entlang der Rott sind historisch mehrfach erwähnt.

Das Rottal diente offenbar als besonders häufig benutztes Einfallstor ins innere Baiern und war daher in seinem oberen Teil besonders bewacht.

Über Birnbach und Lengham/Kindlbach sind noch umfangreiche Schanzwerke aus dem frühen Mittelalter festzustellen.

Am linken Hochufer der Rott nördlich über Lengham bei Kindlbach bot das Gelände für die Anlage eines größeren Refugiums ausreichend Schutz. Die Wallanlage »Lugenz« (heute auch »Schweden-« oder gar »Franzosen-schanze«) umschließt in unregelmäßiger Rundform ein Areal von 200 x 180 Metern. An der gefährdeten Ost- und Südseite ist der Burgplatz durch eine dreifache Wall-Graben-Anlage vom Bergrücken abgetrennt. An der Nordseite läßt sich über lange Strecken noch der Hanggraben unterhalb der künstlichen Abböschung verfolgen. Gerade diese Form der Befestigung läßt den Schluß auf das frühe 10. Jahrhundert zu.

³⁹ *Kelheim, Weltenburg: Handbuch der historischen Stätten in Deutschland* S. 328, 761; SAGE (1977): »massive Mörtelmauer mit Turm auf der Wallkrone«, sowie »steinernes Torhaus«, eher »nachungarisch«. Der Name »Wolfgangswall« bezieht sich auf eine nochmalige Befestigung des Walls (»incastellavit«), die aber nicht mehr gegen die Ungarn errichtet sein kann (Bischof Wolfgang von Regensburg bekleidete sein Amt von 972 bis 994). Vgl. auch SCHWARZ (1989) S. 82-83, 114, 119; PÄTZOLD S. 146-153 (*Kelheim*), 182-186 (*Frauenberg/Weltenburg*).

⁴⁰ *Markt/Inn, Haiming/Inn, Gars/Inn, Stampfl-Megling/Inn: Denkmäler I.*

Die heute so versteckt wirkende Lage inmitten der ausgedehnten Waldung muß nicht unbedingt mit einer derartigen im frühen Mittelalter korrespondieren.

Auch im nahen Bad Birnbach finden sich Spuren einer umfangreichen frühmittelalterlichen Befestigung. Der Bergsporn, der die Pfarrkirche trägt, ist durch einen bogenförmigen Abschnittsgraben vom Hintergelände getrennt. In der modernen Bebauung ist heute davon kaum etwas zu erkennen.⁴¹

Bevor sich das Vilstal gegen Westen in das eigentliche Vils- und in das Kollbachtal aufspaltet, wurde zwischen Aurolfing und dem heutigen Ort Forsthart eine ringförmige Wehranlage angelegt, die mit 200 x 110 Meter Fläche einer größeren Anzahl Menschen und Vieh Platz bieten konnten. Ihre Datierung ins frühe 10. Jahrhundert gilt als gesichert.⁴²

Der von der Donau her abzweigende Isarweg nach Südwesten wurde einerseits durch die Burg in Moos (siehe oben) flankiert, andererseits von einer Burganlage in Oberpörling, etwas südlicher gelegen und direkt an der Isar, zusätzlich gesichert. In Oberpörling, 788 als Peringa erwähnt, schließt ein heute noch erkennbarer 400 Meter langer, 40 bis 50 Meter breiter und 9 bis 15 Meter tiefer Graben ein Plateau von knapp drei Hektar zur Isar hin ab. Der heutige Flurname ist »Bürg«. Ein nochmals vorgelegter Graben wurde offensichtlich nicht mehr durchgängig fertiggestellt.

Die Weitläufigkeit der Befestigungen und der Abbruch der Arbeiten sprechen für eine frühmittelalterliche Landesburg, die gegen die Ungarn gerichtet war, und nach 955 ihren Sinn verloren hatte. Im Hochmittelalter wurde im westlichen Teil, wo heute die Maria-Bürg-Kapelle steht, eine kleinflächige Ministerialenburg eingerichtet.⁴³

Weiter südlich entlang der Isar stoßen wir noch auf etliche kleinere lokale Schanzen, zum Beispiel in Teisbach bei Dingolfing auf eine Abschnittsburg.

Im Umkreis der späteren Stadt Landshut geben die großräumigen Burgstellen von Straßburg und Schauenburg zu der Vermutung Anlaß, daß hier hochmittelalterliche Burgen inmitten ausgedehnter ungarzeitlicher Wallanlagen errichtet worden sind. Die Abschnittsbefestigung von Pfettrach bei Altdorf ist ganz offensichtlich nicht mehr zu Ende gebaut worden.⁴⁴

Freising ist ein ausgesprochener Zentralort des frühen Mittelalters. Für das Jahr 744 wird hier bereits ein *Castrum Frisinga* urkundlich genannt. Die weiteren Bezeichnungen vom 8. bis ins 10. Jahrhundert: *urbs*, *castellum*, *oppidum*, *villa vel castrum*, weisen deutlich auf eine mit Wehrmau-

⁴¹ *Birnbach, Kindlbach*: UENZE – PÄTZOLD S. 47, 57, 70-71; PÄTZOLD S. 272.

⁴² *Forsthart*: Johannes Pätzold in *Führer VI*, S. 12-14; PÄTZOLD S. 68; SCHWARZ (1989) S. 92.

⁴³ *Oberpörling*: Klaus Schwarz in *Führer VI*, S. 15-18; PÄTZOLD S. 75.

⁴⁴ *Freising*: *Handbuch der historischen Stätten in Deutschland* S. 194-197; *Teisbach*: PÄTZOLD S. 109; *Straßburg, Schaumburg (Schauenburg)* ebenda S. 47, 51. *Pfettrach*: Anm. 27.

ern umgebene Siedlung hin. Sicher war der Domberg befestigt, vielleicht auch das nahe Kloster Weihenstephan, das allerdings den Ungarn zum Opfer gefallen ist.

Auch die Stromtäler, die vom Donauhauptweg nördlich abzweigen und den Magyaren Einfallschneisen ins fränkische Gebiet boten, wurden durch Burgen gesichert: das Altmühltal durch die erwähnten Burgen über Kelheim, Kipfenberg und Eichstätt, und das Naabtal durch die Burganlagen über dem Zusammenfluß von Vils und Naab bei Kallmünz.

Auf dem etwa 100 Meter steil über den Flüssen gelegenen Plateau wurde inmitten einer weiträumigen (42 Hektar) vorgeschichtlichen Befestigungsanlage ein 125 Meter langer, noch heute zehn Meter hoher Erdwall (»Ungarnwall«) aufgeschüttet, der gegen den Bergsporn eine Fläche von vier Hektar einschließt, die als frühmittelalterliches Heerlager und Refugium dienen konnte.

Die Burganlage von Kallmünz dokumentiert anschaulich den geradezu riesigen Flächenbedarf der urnenfelder-, hallstatt- und latènezeitlichen Volksburg, den erheblich kleineren der frühmittelalterlichen Landesburg und den im Gegensatz dazu geradezu winzigen Umfang der hochmittelalterlichen Adelsburg auf der äußersten Bergnase.⁴⁵

Anhang

- Plan 1 *Kallmünz. In: Führer VI, Beilage 2.*
 Plan 2 *Hohenschäftlarn. In: Führer XVIII, S. 226.*
 Plan 3 *Kleinhöhenkirchen. In: Führer XVIII, S. 195.*
 Plan 4 *Wischlburg. In: Führer VI, S. 28.*
 Plan 5 *Landesburgen und Ungarnrefugien des 10. Jahrhunderts in Südbayern.*

Schrifttum

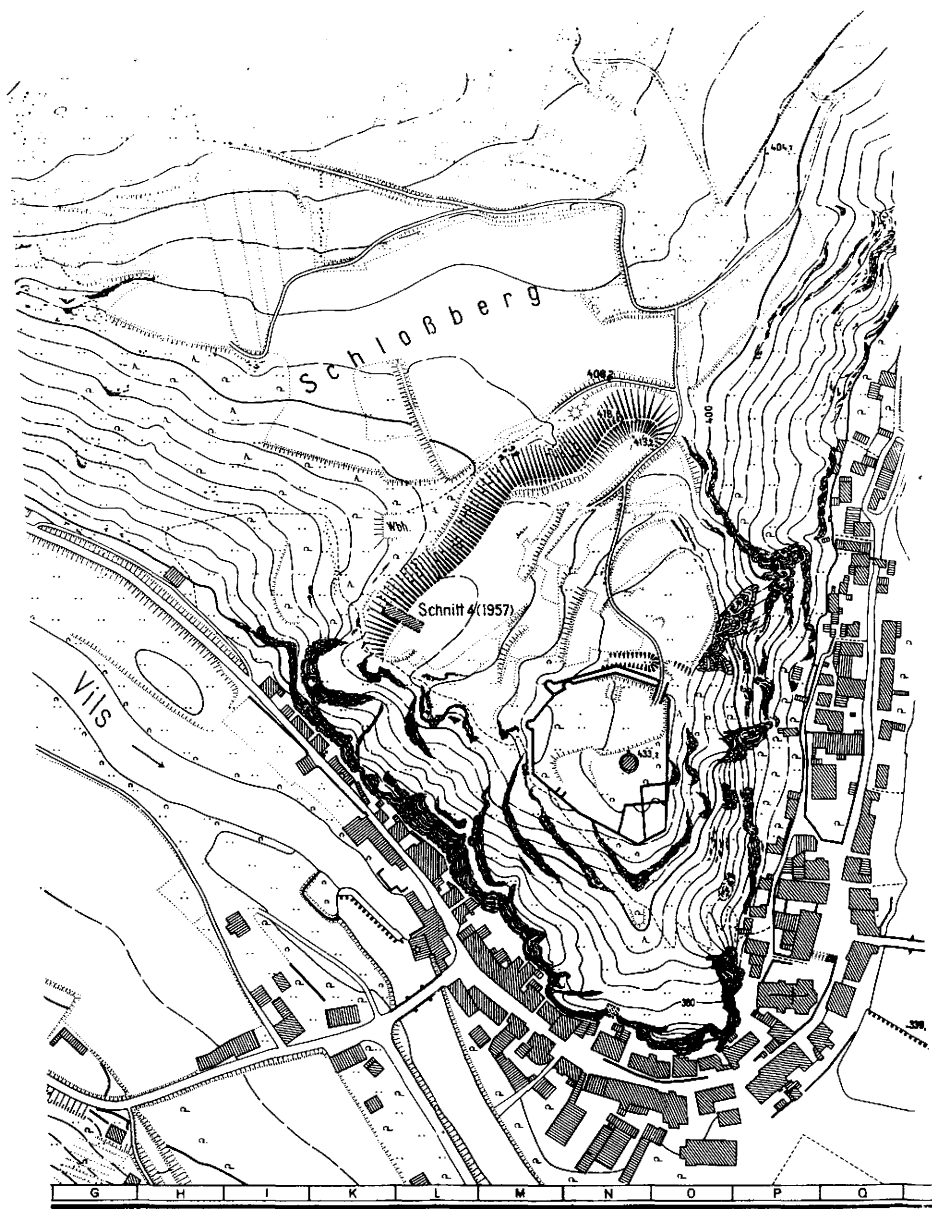
- ABELS Björn-Uwe: Die vor- und frühgeschichtlichen Geländedenkmäler Unterfrankens. I-II. Kallmünz 1979.
 AVENTINUS Johannes: Sämtliche Werke Johannes Turmairs, genannt Aventinus. Hier: Bairische Chronik. V. München 1886.
 BOGYAY Thomas von: Lechfeld. Ende und Anfang. Ein ungarischer Beitrag zur Tausendjahrfeier des Sieges am Lechfeld. München 1955.
 DERSELBE: L'homme de l'Occident en face des incursions hongroises. In: Miscellanea di Studi dedicati a Emerico Várady. Modena 1966.
 DERSELBE: Grundzüge der Geschichte Ungarns. Vierte, überarbeitete Auflage. Darmstadt 1990.

⁴⁵ *Kallmünz: Anm. 16.*

- BRAASCH Otto: Neues von der Wischlburg. Luftbilder belegen im Inneren eine untergegangene Befestigung. In: Das archäologische Jahr in Bayern 1984. München 1985, S. 151-154.
- BÜTTNER Heinrich: Die Ungarn, das Reich und Europa bis zur Lechfeldschlacht des Jahres 955. In: Zeitschrift für Bayerische Landesgeschichte 19 (1956) 3, S. 433-458.
- DANNHEIMER Hermann – TORBRÜGGE Walter: Vor- und Frühgeschichte im Landkreis Ebersberg. Kallmünz 1961.
- Denkmäler in Bayern*. Hg. Michael Petzet. I: Oberbayern, bearbeitet von Wilhelm Neu. München 1986. II: Niederbayern, bearbeitet von Sixtus Lampl. München 1986. III: Oberpfalz, bearbeitet von Sixtus Lampl. München 1986. IV: Oberfranken, bearbeitet von Denis Chevalley. München 1986.
- EMMERICH Walter: Landesburgen in ottonischer Zeit. In: Archiv für Geschichte von Oberfranken 37 (1957) 3, S. 50-97.
- FASOLI Gina: Points de vue sur les incursions hongroises en Europe au Xe siècle. In: Cahiers de Civilisation médiévale 2 (1959) S. 17-35.
- FEHN Klaus: Die zentralörtlichen Funktionen früher Zentren in Altbayern. Wiesbaden 1970.
- FEHRING Günther P.: Frühmittelalterliche Wehranlagen in Süddeutschland. In: Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte 4 (1974/1975) S. 183-200.
- Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern*. Hg. Römisch-Germanisches Zentralmuseum in Mainz. VI: Passau, Kallmünz, Straubing, Cham. Mainz 1967. XVIII: Miesbach, Tegernsee, Bad Tölz, Wolfratshausen, Bad Aibling. Mainz 1971. XIX: Rosenheim, Chiemsee, Traunstein, Bad Reichenhall, Berchtesgaden. Mainz 1971.
- Handbuch der historischen Stätten in Deutschland*. VII: Bayern. Hg. Karl Bosl. Stuttgart 1961.
- HORVÁTH Michael: Geschichte der Ungarn. I. Pesth 1851.
- JÄSCHKE Kurt-Ulrich: Burgenbau und Landesverteidigung um 900. Sigmaringen 1975.
- KATZMEYER Josef – UENZE Hans-Peter: Vor- und Frühgeschichte in den Landkreisen Bad Tölz und Miesbach. Kallmünz 1972.
- PÄTZOLD Johannes: Die vor- und frühgeschichtlichen Geländedenkmäler Niederbayerns. I-II. Kallmünz 1983.
- PETZENHAUSER Anton: Die Wischlburg, eine frühmittelalterliche Wehranlage. In: Straubinger Hefte 22 (1972) S. 5-15.
- SAGE Walter: Zur archäologischen Erforschung mittelalterlicher Burgen in Südbayern. In: Wittelsbach und Bayern. Hg. Hubert Glaser. I/1: Die Zeit der frühen Herzöge. München 1980, S. 126-132.
- SAGE Walter: Ausgrabungen an der Toranlage des »Römerwalls« auf dem Frauenberg oberhalb Weltenburgs. In: Jahresbericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege 15/16 (1974/1975) S. 144-145.
- DERSELBE: Ausgrabungen in mittelalterlichen Burgen Südbayerns. In: Archäologisches Korrespondenzblatt 11 (1981) 3, S. 255-270.
- SCHWARZ Klaus: Die vor- und frühgeschichtlichen Geländedenkmäler Oberfrankens. Kallmünz 1955.
- DERSELBE: Archäologisch-topographische Studien zur Geschichte frühmittelalterlicher Fernwege [...] im Alpenvorland zwischen Isar, Inn und Chiemsee. I-II. Kallmünz 1989.
- SPITZBERGER Georg: Die Ungarnstürme des 10. Jahrhunderts. In: Derselbe: Aus der Vor- und Frühzeit Südbayerns. Landshut 1967, S. 132-180.

- STROH Armin: Die vor- und frühgeschichtlichen Geländedenkmäler der Oberpfalz. I-II. Kallmünz 1975.
- UENZE Hans-Peter – PÄTZOLD Johannes: Vor- und Frühgeschichte im Landkreis Griesbach. Kallmünz 1963.
- USLAR Rafael von: Studien zu frühgeschichtlichen Befestigungen zwischen Nordsee und Alpen. Köln/Graz 1964.
- VAJAY Szabolcs de: Der Eintritt des ungarischen Stämmebundes in die europäische Geschichte (862-933). Mainz 1968.
- DERSELBE: Über die Wirtschaftsverhältnisse der landnehmenden Ungarnstämme. In: Ungarn-Jahrbuch 2 (1970) S. 9-19.
- WAGNER Friedrich: Denkmäler und Fundstätten der Vorzeit Münchens und seiner Umgebung. Kallmünz 1958.
- WIDUKIND VON CORVEY: Sächsische Geschichte. Übersetzt von Wilhelm Wattenbach. Neuausgabe Kettig 1990.

Plan 1

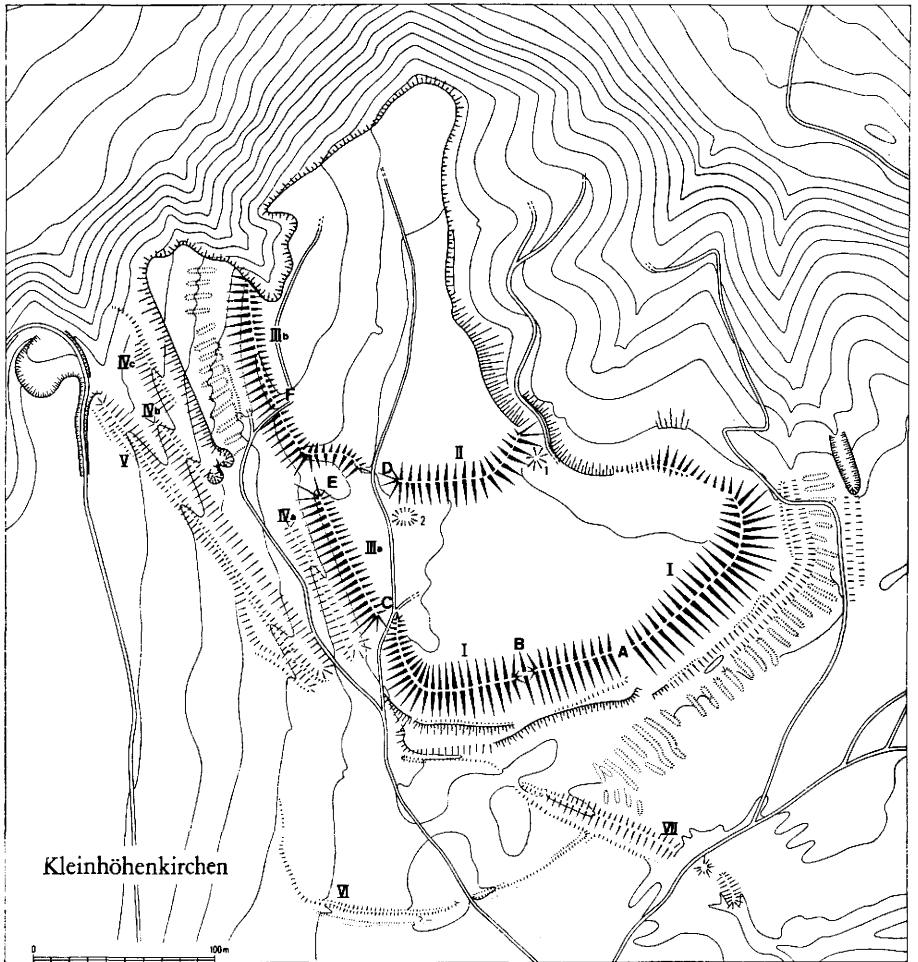


Plan 2



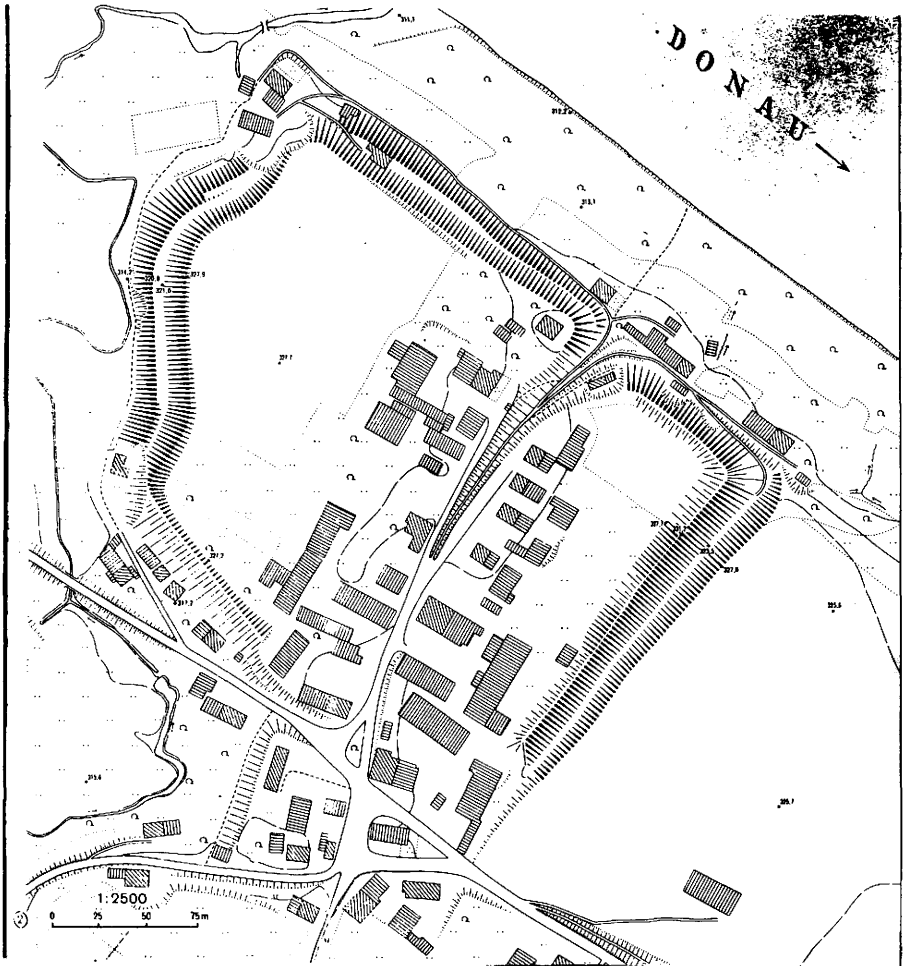
Plan der Birg bei Hohenschäftlarn. Nach einer archäologisch-topographischen Aufnahme von E. Ismeier, 1963.

Plan 3



Der Ringwall „Birg“ bei Kleinhöhenkirchen.
 (Die Buchstaben und Zahlen sind im Text erklärt.)

Plan 4



Plan 5

