



UNGARN- JAHRBUCH

Zeitschrift für die Kunde Ungarns
und verwandte Gebiete

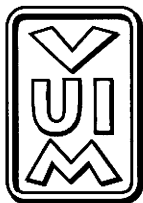
Begründet von Georg Stadtmüller

In Verbindung mit
Gyula Borbándi (München), Georg Brunner (Köln),
Karl Hermes (Regensburg), Edgar Hösch (München),
Zsolt K. Lengyel (München), László Révész (Bern)

Herausgegeben von

GABRIEL ADRIÁNYI
HORST GLASSL
EKKEHARD VÖLKL

Band 23
Jahrgang 1997



Verlag Ungarisches Institut
München 1998

Ungarn-Jahrbuch. **Zeitschrift für die Kunde Ungarns und verwandte Gebiete**

Redaktion: Horst Glassl, Ekkehard Völkl mit Ralf Thomas Göllner, Zsolt K. Lengyel, Adalbert Toth.
Anschrift: Ungarisches Institut, Beichstraße 3, D-80802 München (Postfach 440301, D-80752 München), Telefon: [0049] (089) 34 81 71, Telefax: [0049] (089) 39 19 41, E-mail: uim@lrz.uni-muenchen.de.

Beiträge: Die Autoren werden gebeten, ihr Typoskript weitzeitig zu tippen und darauf keinerlei Satzanweisungen oder handschriftliche Korrekturen vorzunehmen. Computergesetzte und auf Disketten eingesandte Texte erleichtern die Drucklegung. Für unverlangt zugegangene Typoskripte, Disketten und Bücher übernimmt die Redaktion keine Gewähr. Die zur Veröffentlichung angenommenen Beiträge geben die Meinung ihrer Verfasser und nicht unbedingt die der Herausgeber und Redaktion wieder. Für den Inhalt der Beiträge sind die jeweiligen Autoren verantwortlich. Die Redaktion behält sich das Recht auf Kürzung und Bearbeitung der Beiträge vor. Die im ‚Ungarn-Jahrbuch‘ abgedruckten Schriften und Abbildungen sind urheberrechtlich geschützt.

Verlag: Verlag Ungarisches Institut (Adresse wie Redaktion), Bankverbindung: Ungarisches Institut e. V., Deutsche Bank München, Kontonummer 61/51419 (BLZ 700 700 10).

Bezugsbedingungen: Das ‚Ungarn-Jahrbuch‘ erscheint jährlich. Der umsatzsteuerfreie Jahresabonnementspreis entspricht dem jeweiligen Bandpreis (dieser: DM 88,-/SFr 100,-/ÖS 650,-), zuzüglich Porto- und Versandkosten. Ein Abonnement gilt bis auf Widerruf; es verlängert sich, wenn es nicht drei Monate vor Ablauf des Kalenderjahres beim Verlag gekündigt wird. Bestellungen zur Fortsetzung oder von früheren Jahrgängen nimmt der Buchhandel (VLB) oder der Verlag entgegen. Interessenten senden der Verlag einen ausführlichen Katalog aller noch lieferbaren Bände samt Preisliste kostenlos zu.

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Ungarn-Jahrbuch : Zeitschrift für die Kunde Ungarns und
verwandte Gebiete / Ungarisches Institut.

Begr. von Georg Stadtmüller. – München : Ungarisches Inst.
Erscheint ca. jährlich. – Früher im Verl. v. Hase und Koehler, Mainz,
danach im Verl. Trofenik, München. –
Aufnahme nach Bd. 19. Jg. 1991 (1992)

ISSN 0082-755X

NE: Stadtmüller, Georg [Begr.]

Bd. 19. Jg. 1991 (1992) –
Verl.-Wechsel-Anzeige

© 1998 Verlag Ungarisches Institut München

Satz: Kontext-München, D-80752 München

Herstellung: Strauss Offsetdruck GmbH, D-69509 Mörlenbach

ISBN 3-929906-54-6 (Buchnummer) · ISSN 0082-755X (Zeitschriftennummer)

INHALTSVERZEICHNIS

Abhandlungen

MARTIN EGGERS

- Beiträge zur Stammesbildung und Landnahme der Ungarn.
Teil 1: Die ungarische Stammesbildung 1

LÁSZLÓ KOSZTA

- Die Gründung von Zisterzienserklöstern in Ungarn 1142-1270 65

JOACHIM BÄHLCKE

- Aristokraten aus dem Reich auf ungarischen Bischofsstühlen
in der frühen Neuzeit.
Zur Instrumentalisierung einer geistlichen Elite 81

ISTVÁN GOMBOCZ

- Eine Voraussage und ihre jahrhundertelange Nachwirkung:
Zu Herders Rezeption in Ungarn 105

LÁSZLÓ NÉMETH

- Ferenc Erkel: „Bánk Bán“.
Eine Nationaloper in Ungarn im europäischen Kontext 119

BÉLA TOMKA

- Das Verhältnis zwischen Banken und Industrie
in Ungarn 1895-1913 173

ILONA REINERT-TÁRNOKY

- Prälat Sándor Giesswein. Christlicher Sozialismus und
Demokratie in Ungarn zu Beginn des 20. Jahrhunderts. I. Teil 205

NÁNDOR BÁRDI

- „Aktion Osten“. Die Unterstützung der ungarischen
Institutionen in Rumänien durch das Mutterland Ungarn
in den 1920er Jahren 287

Forschungsberichte

- ISTVÁN SZERDAHELYI – JÓZSEF VEKERDI
Streitfragen der ungarischen Verslehre 335
- KINGA KULCSÁR-EBELING – ZSOLT K. LENGYEL
Bibliographie der ungarischen Exilpresse
im Ungarischen Institut München 1975-1990 347

Mitteilungen

- GABRIEL ADRIÁNYI
Zu den Auswirkungen der osmanischen Expansion
auf die Kirche im Königreich Ungarn 361

Besprechungen

Allgemeines und Übergreifendes

- GYÖRFFY Gy. – JÓNÁS I. Sz. – NIEDERHAUSER E.: *Bayerisch-ungarische Frauengestalten*. (Martin Eggers) 375
- Südosteuropa-Veröffentlichungen aus der Bundesrepublik Deutschland 1989-1993*. (Uwe Konst) 376
- ZIMMERMANN H.: *Siebenbürgen und seine Hospites Theutonici*. (Martin Eggers) 378
- Tanulmányok. Birtokszerzés. Kézművesek. Választások. Agrárveszteségek. Zenekultúra. Malmok. Források*. (Adalbert Toth) 379

Mittelalter und Neuzeit

- Ausgewählte Probleme europäischer Landnahmen des Früh- und Hochmittelalters. Methodische Grundlegendiskussion im Grenzbereich zwischen Archäologie und Geschichte*. (Klaus Popa) 382
- Byzance et ses voisins. Mélanges à la mémoire de Gyula Moravcsik à l'occasion du centième anniversaire de sa naissance*. (Martin Eggers) 388
- NIEDERMAIER P.: *Der mittelalterliche Städtebau in Siebenbürgen, im Banat und im Kreischgebiet. Teil 1: Die Entwicklung vom Anbeginn bis 1241*. (Martin Eggers) 390
- Sigismund von Luxemburg. Kaiser und König in Mitteleuropa 1387-1437. Beiträge zur Herrschaft Kaiser Sigismunds und der europäischen Geschichte um 1400*. (Klaus Popa) 392

<i>Itinerar König und Kaiser Sigismunds von Luxemburg 1368-1437.</i> (Klaus Popa)	394
<i>Humanismus und Renaissance in Ostmitteleuropa vor der Reformation.</i> (Klaus Popa)	397
<i>Alte siebenbürgische Drucke (16. Jahrhundert).</i> (Joachim Bahlcke)	398
KÖRMENDY J.: <i>Gróf Volkra Ottó Keresztelő János veszprémi püspök</i> <i>élete és munkássága 1665-1720.</i> (Gabriel Adriányi)	399
<i>Staatskanzler Wenzel Anton von Kaunitz-Rietberg 1711-1794.</i> <i>Neue Perspektiven zu Politik und Kultur der</i> <i>europäischen Aufklärung.</i> (Joachim Bahlcke)	400
<i>Die Protokolle des österreichischen Ministerrates 1848-1867.</i> <i>Abteilung I/1: Die Ministerien des Revolutionsjahres 1848.</i> (Jiří-Joseph Veselý)	403

Zweiter Weltkrieg und Nachkriegszeit

<i>Wartime American Plans for a New Hungary. Documents from the</i> <i>U. S. Department of State, 1942-1944.</i> (Hans-Christian Maner)	406
PÜNKÖSTI Á.: <i>Rákosi a hatalomért 1945-1948.</i> (Georg Harsay)	407
PÜNKÖSTI Á.: <i>Rákosi a csúcson 1948-1953.</i> (Georg Harsay)	407
RÁKOSI M.: <i>Visszaemlékezések 1940-1956.</i> (Georg Harsay)	410
KOSÁRY D.: <i>A chilloni fogoly. Olvasónapló 1958.</i> (János Mayer)	412
1956 <i>kézikönyve</i> . Bd. I-III. (Georg Harsay)	414
ALFÖLDY G.: <i>Ungarn 1956. Aufstand, Revolution, Freiheitskampf.</i> (Georg Harsay)	415
RAINER J. M.: <i>Nagy Imre. Politikai életrajz. I: 1896-1953.</i> (Georg Harsay)	416
HORVÁTH M.: <i>Maléter Pál.</i> (Georg Harsay)	418

Kirche

NETZHAMMER R.: <i>Bischof in Rumänien. Im Spannungsfeld</i> <i>zwischen Staat und Vatikan.</i> Bd. I-II. (Gabriel Adriányi)	419
ORBÁN J. Gy.: <i>Friedensbewegung katholischer Priester</i> <i>in Ungarn 1950-1956.</i> (Gabriel Adriányi)	422

Minderheiten

ZIELBAUER Gy.: <i>A magyarországi németek elhurcolása és ellúzése</i> <i>(Válogatott szemelvények a korabeli magyar sajtóból) 1944-1948.</i> (János Mayer)	426
<i>Die Deutschen in Ungarn. Eine Landkarte mit deutschen Ortsnamen.</i> <i>A magyarországi németek térképe.</i> (Karl Hermes)	428
<i>Pannonisches Jahrbuch (Panonska Ljetna) 1995.</i> (Karl Hermes)	430

VI

Geographie

- Siebenbürgen auf alten Karten. Lazarus/Tannstetter 1528 – Johannes Honterus 1532 – Wolfgang Lazius 1552/56.* (Joachim Bahlcke) 431
- DOBÁNY Z.: *A taktaközi települések történeti földrajza a 18. század közepétől 1945-ig.* (Karl Hermes) 432

Wirtschaft und Gesellschaft

- Transformationsprozesse in Mittelost-Europa.* (Christian Burić) 434
- CSÉFALVAY Z. – ROHN W.: *Die Transition des ungarischen und Budapester Wohnungsmarktes.* (Karl Hermes) 435
- SEIDL M.: *Stadtverfall in Bratislava.* (Karl Hermes) 437
- FASSMANN H. – KOHLBACHER J. – REESER U.: *»Suche Arbeit«.*
Eine empirische Analyse über Stellensuchende aus dem Ausland.
(Karl Hermes) 440
- CSÉFALVAY Z. – FASSMANN H. – ROHN W.: *Regionalstruktur im Wandel. Das Beispiel Ungarn.* (Karl Hermes) 442
- LICHTENBERGER E. – CSÉFALVAY Z. – PAAL M.: *Stadtverfall und Stadterneuerung in Budapest.* (Karl Hermes) 444
- Immobilien-, Wohnungs- und Kapitalmärkte in Ostmitteleuropa.*
Beiträge zur regionalen Transformationsforschung. (Karl Hermes) 447

Chronik

- Zoltán Dávid (17. Juli 1923 – 10. August 1996).
(Adalbert Toth) 451

Verschiedenes

- Veröffentlichungen des Ungarischen Instituts München 1964-1998* 457

Mitarbeiter dieses Bandes

- ADRIÁNYI Gabriel, Univ.-Prof. Dr. theol., Universität Bonn, Institut für Kirchengeschichte, Am Hof 1, D-53113 Bonn
- BAHLCKE Joachim, Dr. phil., Geisteswissenschaftliches Zentrum, Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas e. V., Luppenstraße 1 B, D-04177 Leipzig
- BÁRDI Nándor, Dr. phil., Teleki László Alapítvány, Szilágyi Erzsébet fasor 22/c, H-1125 Budapest
- EGGERS Martin, Dr. phil., Sutnerstraße 4, D-81545 München
- GOMBOCZ István, Dr. phil., University of South Dakota, Modern Languages, 414 East Clark Street, Vermillion, SD 57069-2390, U. S. A.
- HARSAY Georg, Dipl.-Kfm., Starenweg 8, D-80937 München
- HERMES Karl, Prof. em. Dr. phil., Universität Regensburg, Institut für Geographie, D-93040 Regensburg
- KONST Uwe, Dipl.-Kfm., Fritz-Kohl-Straße 13, D-55122 Mainz
- KOSZTA László, Dr. phil., József Attila Tudományegyetem, Magyar Történeti Tanszék, Egyetem utca 2-6, H-6722 Szeged
- KULCSÁR-EBELING Kinga, Dipl.-Bibl., Országos Széchényi Könyvtár, Budavári palota F épület, H-1827 Budapest
- LENGYEL Zsolt K., Dr. phil., M. A., Ludwig-Maximilians-Universität, Institut für Geschichte Osteuropas und Südosteuropas / Ungarisches Institut, Beichstraße 3, D-80802 München (Postfach 440301, D-80752 München)
- MAYER János, Cand. phil., Dr.-Gessler-Straße 1, D-93051 Regensburg
- NÉMETH László, M. A., Albert-Ludwigs-Universität, Musikwissenschaftliches Institut, Werthmannplatz, D-79098 Freiburg
- POPA Klaus, Postfach 17 11, D-59857 Meschede
- REINERT-TÁRNOKY Ilona, Dr. phil., Decksteinerstraße 1a, D-50935 Köln
- SZERDAHELYI István, Dr. phil., Dániel út 52, H-1125 Budapest
- TOMKA Béla, Dr. phil., József Attila Tudományegyetem, Történeti Intézet, Egyetem utca 2, H-6722 Szeged
- TOTH Adalbert, Dr. phil., Ungarisches Institut, Beichstraße 3, D-80802 München (Postfach 440301, D-80752 München)
- VEKERDI József, Dr. phil., Hajdú köz 3/2, H-1131 Budapest
- VESELY Jiří-Joseph, Cand. phil., Central European University, Department of Medieval Studies, Nádor utca 9, H-1051 Budapest

MARTIN EGGERS, MÜNCHEN

Beiträge zur Stammesbildung und Landnahme der Ungarn Teil 1: Die ungarische Stammesbildung

Professor Charles R. Bowlus zum 60. Geburtstag

Die Frage nach der ethnischen Herkunft der Ungarn ist – ebenso wie die nach den Details ihrer Ansiedlung im Karpatenbecken – seit jeher ein stark emotional befrachtetes Thema gewesen. Dies gilt in erster Linie für die Frage des jeweiligen Anteils einer finnisch-ugrischen beziehungsweise einer türkisch-bulgarischen Komponente unter den landnehmenden Ungarn,¹ sodann aber auch für das Problem, inwieweit eine slawische Vorbevölkerung als Substrat an der Herausbildung des ungarischen Volkes nach dieser Landnahme beteiligt war.²

Trotz einer eindeutigen Vorliebe der ungarischen Öffentlichkeit für die prestigeträchtigeren turko-bulgarischen Vorfahren hatte sich in der Zwischenkriegszeit die Schule der »Finno-Ugrier« im akademischen Streit gegen ihre »türkischen« Kontrahenten durchgesetzt; sie formulierte eine Theorie der ungarischen Stammesbildung, wie sie noch heute mehrheitlich in wissenschaftlichen Publikationen vertreten wird.³ Demnach hätten die finnisch-ugrischen »Proto-Ungarn« ihre am Ostrand des Ural-Gebirges angesetzte »Urheimat«⁴ zu einem unbekannten Zeitpunkt verlassen, um sich zunächst zwischen verschiedenen Turkstämmen niederzulassen. In der direkt auf die hunnische Reichsbildung Attilas folgenden Zeitspanne wären sie mit diesen türkischen Stämmen in die Steppen zwischen dem Kaukasus und dem Schwarzen Meer gewandert und hätten sich dort mit den Resten der aus dem Donaubecken zurückgeworfenen Hunnen vermischt. Dabei sind sich die Vertreter dieser Schule nicht ganz einig, ob die Vorläufer der

¹ Vgl. dazu die Bemerkungen bei Erdélyi 1962, 39 ff.; Róna-Tas 1981, 119; Sinor 1984, 1 ff.; Halasi-Kun 1986/88, 31-32; Boba 1996, 194; Kristó 1996, 43.

² Zu letzterem Problem folgen Überlegungen im zweiten Teil dieses Aufsatzes, der im nachfolgenden »Ungarn-Jahrbuch« veröffentlicht wird.

³ Grundlegend dazu Németh 1930; Hóman 1940; Mályusz 1940; Ligeti 1943.

⁴ Zur Problematik dieses Begriffes siehe z. B. Bogyay 1957; Sinor 1958; Hajdú 1972, 27 ff., 1976, 33 ff.

Ungarn nun im direkten Vorland des Kaukasus,⁵ eher im Don-Kuban-Gebiet,⁶ oder aber gleichzeitig beziehungsweise nacheinander in beiden Regionen gesiedelt hätten.⁷

Jedenfalls seien aus diesem etwa von 460 bis 800 »proto-ungarisch« besiedelten Bereich während des 7. Jahrhunderts Teile sowohl der Bulgaro-Türken und der Hunnen als auch der »Proto-Ungarn« entlang der Wolga nach Norden abgewandert, wo sie das spätere »Wolga-Bulgarien« wie auch die aus dem Hochmittelalter bekannte »Magna Hungaria« begründeten. Nachfahren dieser Nordwanderer seien die an der mittleren Wolga beheimateten Tschuwaschen und Baschkiren der Neuzeit. Die im Süden verbliebenen »Proto-Ungarn« seien hingegen kontinuierlich nach Westen gedrängt worden, wobei meist von zwei südrussischen Siedlungsstationen oder »Zwischenheimaten« namens »Levedia« und »Etelköz«⁸ die Rede ist. Schließlich seien die Ungarn, die während dieser ganzen Wanderphase kontinuierlich türkisch-bulgarische Elemente aufgenommen hätten, gegen Ende des 9. Jahrhunderts in ihre endgültigen Sitze im Karpatenbecken eingerückt.

Obzwar man die vorliegende These verschiedentlich modifizierte und dabei unterschiedliche Wanderstationen hinzugefügt oder weggelassen wurden,⁹ blieben die Grundlagen unangefochten: »Urheimat« am südlichen Ural-Gebirge, Erscheinen in der südrussischen Steppe und Vermischung mit Bulgaro-Türken (unter die meist auch die Hunnen gerechnet werden) bereits im 5. Jahrhundert, Westwanderung als bereits herausgebildete ethnische Einheit quer durch Südrußland im Verlauf des 8./9. Jahrhunderts bis hin zur »Landnahme«.

Während fast gleichzeitig der ungarische Archäologe Gyula László die Fachwelt mit der Ansicht überraschte, erste finnisch-ugrische Gruppen seien bereits um 670 in das Karpatenbecken eingewandert,¹⁰ legte der auch zum Thema »Großmähren« hervorgetretene unermüdliche Revisor der ostmitteleuropäischen Geschichte, Imre Boba, auch für dieses Problem ei-

⁵ So etwa Darkó 1921; Hóman 1940, 14 ff.; Vernadsky 1943, 234; Halasi-Kun 1963, 13 ff.; Váczy 1983.

⁶ So Gombocz 1921, aber auch die Mehrheit der neueren Forschung, exemplarisch Németh 1966, 20; Dąbrowska 1979, 149 ff.; Fodor 1982, Karte 248-249 oder Róna-Tas 1982, 142.

⁷ So etwa *Großer Historischer Weltatlas* Karte 60 b; zum Gesamtproblem neueste Zusammenfassung bei Kristó 1996, 33 ff.

⁸ Dies sind die ungarischen Formen zweier im »De Administrando Imperio« des Konstantinos Porphyrogenetos überlieferter Landschaftsnamen, siehe noch Abschnitt 5.

⁹ So sieht etwa Moór 1951, 132, das älteste Wohngebiet der Ungarn westlich des Urals an der Kama; eine Wanderung nach Westsibirien wird in der Forschungsliteratur des öfteren abgelehnt.

¹⁰ László 1972, 1975, 1978; Diskussion dieser These bei Róna-Tas 1982, Boba 1982/83 und Sinor 1984.

nen neuen Lösungsvorschlag vor.¹¹ Er forderte, man solle in der Frühgeschichte der Ungarn vor der Inbesitznahme ihrer endgültigen Siedlungsgebiete zwei Gruppen deutlich unterscheiden. Dies seien einerseits die türkisch-bulgarischen Onoguren, welche tatsächlich bereits zu einem frühen Zeitpunkt in Südrußland erschienen seien und die Fremdbezeichnung des Gesamtvolkes (»Ungarn«, »Hungarians«, »Hongrois«) verursacht hätten; andererseits die finnisch-ugrischen Magyaren, die erst im 9. Jahrhundert am Schwarzen Meer aufgetaucht seien und auf welche die Eigenbezeichnung der heutigen Ungarn zurückgehe. (Hinzu kommt noch eine dritte Komponente, die Kawaren, über deren Rolle sich aber »Traditionalisten« und »Revisionisten« im Prinzip einig sind.) Von einer ethnischen Einheit der Ungarn im heutigen Sinne könne man eigentlich erst seit der Eroberung des Karpatenbeckens sprechen. Nur kurze Zeit zuvor hätten sich Magyaren und Onoguren sowie Kawaren zu einer Stammeskonföderation vereinigt, die unter gemeinsamer Führung eine erhöhte militärische Schlagkraft entwickelt und einen neuen Machtfaktor in der Steppe dargestellt habe. Diesen teils finnisch-ugrischen, teils türkisch-bulgarischen »Doppelursprung« des ungarischen Volkes bringt Boba mit dem in hochmittelalterlichen Quellen Ungarns überlieferten »Blutsvertrag« mehrerer militärischer Führer in Verbindung, die den ungarischen Nationalheros Árpád an ihre Spitze stellten (um 890).¹²

Diese neuen Vorschläge Bobas sind im allgemeinen positiv aufgenommen worden; besonders gewürdigt wurde die deutliche Scheidung finnisch-ugrischer und türkisch-bulgarischer Elemente vor der eigentlichen Stammesbildung;¹³ allerdings wurde an einzelnen Schlußfolgerungen auch Kritik geübt.¹⁴ Die Diskussion, die nicht zuletzt auf die Interpretation der archäologischen Funde der Landnahmezeit im Karpatenbecken Auswirkungen hat,¹⁵ ist noch im Gange, und im vorliegenden Teil einer umfassenderen Arbeit soll dazu Stellung genommen werden. Dabei wird zunächst das historische Profil der drei wichtigsten an der ungarischen Stammesbildung beteiligten Volksgruppen herausgearbeitet, vor allem insoweit, als sich Unterschiede zu Bobas Auffassung ergeben. Es folgt eine Analyse der beiden für die Problemstellung ausschlaggebenden Quellen (-gruppen), die die Ungarn beziehungsweise ihre Komponenten vor der

¹¹ Außer der grundlegenden Monographie 1967 die Artikel von 1972, 1982/83, 1983, 1991 und 1996.

¹² Boba 1991.

¹³ Vgl. die Rezensionen von Vászary 1971, 260 und Bogyay 1971, 268; auch Senga 1974, 38.

¹⁴ So die Rezensionen von Vászary 1971, 261; Bogyay 1971, 269-270; Golden 1975; noch dezidiert bei Golden 1980, I, 72 ff.; vgl. auch Kristó 1996, 61-62.

¹⁵ Dazu noch in einer ausführlichen, »Awaren – Slawen – Ungarn« betitelten Monographie des Verfassers über die archäologischen Gruppen des späten 8. bis mittleren 10. Jahrhunderts im Karpatenbecken und in Südosteuropa (Münster 1998, im Druck).

Landnahme beschreiben, sowie eine Synthese der bisherigen Überlegungen. Abschließend wird eine Übersicht über die Aktivitäten des werdenden ungarischen Stammesbundes und die archäologischen Gegebenheiten geboten.

1. Das turko-bulgarische Element: die Onogur-Bulgaren

Die nach Omeljan Pritsak und Boba wichtigste turko-bulgarische Komponente der zukünftigen Ungarn, die Onoguren, werden erstmals von dem byzantinischen Historiker Priskos zum Jahre 463 erwähnt;¹⁶ damals wurden sie vom Volk der Sabiren aus ihren ursprünglichen Sitzen (wohl in Mittelasien¹⁷) vertrieben. Seit dem 6. Jahrhundert sind die Onoguren von mehreren byzantinischen und armenischen Quellen in ihrer neuen Heimat bezeugt, die nordwestlich des Kaukasus, an den Flüssen Kuban und Don lag.¹⁸ Um 570 gerieten sie mit vielen anderen Stämmen der südrussischen Steppe unter die Herrschaft des kurz zuvor gegründeten Großreiches der Kök-Türken. Als dieses zu Beginn des 7. Jahrhunderts Auflösungserscheinungen zeigte, wurden die Onoguren in das sogenannte »Groß- (oder besser Alt-) bulgarische Reich« des Kubrat einbezogen, in dem sie möglicherweise sogar den Herrscherstamm bildeten.¹⁹

Um diese Zeit wurden die Begriffe »bulgarisch« und »onogurisch«, zumindest von den Byzantinern, anscheinend als austauschbar betrachtet. Vielleicht war aber auch das Ethnonym »Bulgaren« (bisweilen gedeutet als »Rebellen«, »Flüchtlinge« oder »Zusammengelaufene«²⁰) der Überbegriff für eine größere Anzahl von turksprachigen Stämmen, unter denen sich die Onoguren befanden. Jedenfalls kennt ein byzantinischer Autor des frühen 8. Jahrhunderts, der Diakon Agathon, zum Jahr 713 das Volk der »Unogur-Bulgaren«; Theophanes, der Verfasser einer um 810/815 abgeschlossenen

¹⁶ Priskos 586; dazu auch Schönebaum 1922, 8; Moravcsik 1930, 54; Hamilton 1962, 33; Haussig 1987, 694 ff.; Golden 1992, 92-93.

¹⁷ Sinor 1958, 521, lokalisiert sie an der mittleren Wolga, Angelov 1980, 44, im südlichen Ural; Haussig 1983, 146-147, und 1987, 693-694, nimmt an, daß die Onoguren einst südlich des Balchasch-Sees den westlichen Flügel der hunnischen Föderation gebildet hätten, die Toquz Oguz am Fluß Orchon den östlichen; vgl. auch Hamilton 1962.

¹⁸ Fehér 1921, 46; Moravcsik 1930, 62; Haussig 1987, 694; Golden 1992, 100 ff.

¹⁹ Dazu Hamilton 1962, 35 ff.; Kollautz/Miyakawa 1970, 1, 147 ff.; Angelov 1980, 77 ff.; Beševliev 1981, 148; Bóna 1981, 109 ff.; Fodor 1982, 219; Werner 1984; Haussig 1987, 694 ff.; Menges 1989, 136; Golden 1992, 244-245.

²⁰ So Németh 1930, 86 ff.; Moravcsik 1930, 69-70; Boba 1972, 213; Golden 1980, I, 42-43; Zimonyi 1990, 38.

„Chronographie“, nennt »Unnogundur-Bulgaren«, die am Schwarzen Meer siedelten.²¹

Mit dem Auseinanderbrechen des »Großbulgarischen Reiches« um 660/670 wanderten mehrere Teilstämme, die weiterhin den bulgarischen Stammesnamen führten, in verschiedene Richtungen ab. Andere blieben weiterhin in Südrußland und gerieten dort unter die Herrschaft eines ebenfalls türkischen Volkes, der Chazaren, deren Reichszentrum am Westufer des Kaspischen Meeres lag.²² Erst später, um die Mitte des 8. Jahrhunderts, erreichten die Wolga-Bulgaren im Zuge einer Wanderbewegung als Folge arabisch-chazarischer Kriege ihre Sitze an der mittleren Wolga.²³

Welches Schicksal speziell die Onoguren während dieser Zeit des Umbruchs erlitten, ist in der Forschung umstritten. Verschiedentlich wurde die Annahme geäußert, daß sie unter jenen Bulgaren zu suchen wären, die 680 unter der Führung von Khan Asparuch das »Donau-Bulgarische Reich« begründet hätten, also mehr oder weniger aus der südrussischen Steppe verschwunden wären.²⁴

Wie bereits angedeutet, hegen hingegen Pritsak und Boba die Vorstellung, daß onogur-bulgarische Stammesteile teils unter Oberhoheit der Awaren im Bereich des Dnjepr verblieben seien, teils auch in das eigentlich awarische Gebiet im Karpatenbecken übersiedelt seien, das sie erst nach der awarischen Niederlage gegen Karl den Großen um 800 wieder in Richtung Osten verlassen hätten. Es wären dies jene turko-bulgarischen Bestandteile des zukünftigen ungarischen Volkes gewesen, die dann bei der Einwanderung der Ungarn ins Karpatenbecken 895/896 tatsächlich den von der ungarischen Historiographie oft zitierten »secundus ingressus«, jene »zweite Einwanderung« erlebt hätten, von der die hochmittelalterlichen Gesta Ungarns sprechen.²⁵ Diese Vorstellungen gehen letztlich auf die von

²¹ Agathon 193; Theophanes 356; dazu Moravcsik 1930, 66 ff.; Pritsak 1952, 74-75; Artamonov 1962, 167; Golden 1980, I, 34 und 1992, 102; Carile 1988; Kristó 1996, 63. Boba 1983, 74, faßt sie als Donau-Bulgaren auf.

²² Nach der von zwei byzantinischen Chronisten des 8./9. Jahrhunderts, Nikephoros und Theophanes, überlieferten Stammesgeschichte der Bulgaren sollen vier der fünf Söhne Kubrats mit ihren jeweiligen Gefolgschaften an das Westufer des Don, nach Donau-Bulgarien, nach »Pannonien« (also in das Awarenreich) sowie nach Italien gezogen sein, während der älteste in den angestammten Sitzen östlich des Don blieb; vgl. Gombocz 1921; Vernadsky 1943, 199 ff.; Artamonov 1962, 157 ff.; Pletnjowa 1979, 29-30; Golden 1980, I, 44-45; Beševliev 1981, 153 ff.; Ludwig 1982, 86-87, 143; Boba 1983, 73; Haussig 1987, 696-697; Zimonyi 1990, 58 ff.; Golden 1992, 245-246; Kristó 1996, 62. Vgl. hierzu Karte 1 im Anhang.

²³ Dazu Zimonyi 1990.

²⁴ Moór 1959, 215; Golden 1980, I, 34. Moravcsik 1930, 81 ff., und 1967, 255, läßt hingegen nur Teile der Onoguren abziehen.

²⁵ So Pritsak 1965, 385-386; Boba 1967, 77 ff.; 1972, 213-214; 1982/83; 1983; positiv dazu äußern sich Szádeczky-Kardoss 1972, 115 ff.; Senga 1974.

Gy. László erstmals geäußerte, in der ungarischen Geschichtsforschung seitdem öfter vertretene Theorie zurück, daß Vorfahren der Ungarn bereits zur Zeit der Awaren ins Karpatenbecken gekommen wären, sei es in Verbindung mit der Invasion der Awaren 567/568 selbst oder aber erst mit der »zweiten awarischen Einwanderungswelle«, die um 670, nach dem Ende des »Großbulgarischen Reiches«, angesetzt wird.²⁶

Während aber Boba seine Onoguren der altaischen (türkischen) Sprachfamilie zuordnet, sieht die genannte Forschungsrichtung in diesen »Früh-Ungarn« zumeist Finno-Ugrier. Insbesondere geht sie aber davon aus, daß die »awarischen Onoguren«, seien sie finno-ugrischen oder türkischen Stammes, ihre angestammten Sitze im Karpatenbecken auch nach den Eroberungsfeldzügen Karls des Großen um die Wende des 8. zum 9. Jahrhundert beibehielten.²⁷ Als Beleg wird eine am 8. Mai 860 ausgestellte Schenkungsurkunde Ludwigs des Deutschen angeführt, die im südöstlichen Niederösterreich und dem angrenzenden Burgenland eine »Uuangariorum marcha« nennt.²⁸ Bisweilen interpretierte man die hier genannte »marcha« als »awarische Mark/Grenze« und sah in der Urkunde die Grenze zwischen der fränkischen Verwaltungseinheit Karantanien im Südwesten und dem 805 eingerichteten awarischen »Klientelstaat« im Nordosten (der allerdings nur bis spätestens 840 belegt ist) angesprochen.²⁹ Diese Awarentheorie lehnte Karl Lechner jedoch mit überzeugenden Gründen ab und verwies auf einen schon 1928 von Ernst Klebel vorgebrachten Lösungsvorschlag: Die »Uuangarii« seien die Bewohner des »Wang«, althochdeutsch für »Hain«.³⁰

Trotz der einleuchtenden Darlegungen Lechners griff Teréz Olajos das Problem erneut auf. Ihrer Meinung nach handle es sich bei den »Uuangarii« um die slawische Bezeichnung für die Onoguren in althochdeutscher Lautform und lateinischer Schreibung. Bereits um 860 hätten also Onoguren südwestlich des Neusiedler Sees gesessen.³¹ Ihre These wurde von der ungarischen Forschung weitgehend positiv aufgenommen; so versuchte etwa Péter Király anhand von Personennamen des Typs »Hungar«, die in süddeutschen und italienischen Nekrologen auftauchen, zu erhärten, daß Ungarn/Onoguren seit dem 8. Jahrhundert in Mitteleuropa be-

²⁶ László 1978.

²⁷ Dieser Auffassung liegt die unterschwellig immer noch weit verbreitete Tendenz zugrunde, die Ansiedlung des eigenen Volkes in den heute eingenommenen Sitzen auf einen möglichst frühen Zeitpunkt zu datieren.

²⁸ MG DD Ludovici Germanici, Nr. 101, 146.

²⁹ In »Wangarii« glaubte man die slawische Form des Awarennamens sehen zu können, doch lautet diese vielmehr »Obri«: Kollautz/Miyakawa 1970.

³⁰ Klebel 1928, 370; Lechner 1969, 57.

³¹ Olajos 1969.

kannt gewesen seien.³² Péter Tomka baute diese Theorie sogar dahingehend aus, daß die Onoguren in der »Spätawarenzeit« (von den Archäologen konventionell ab etwa 670/725 datiert) die Führung im Awarenreich übernommen hätten – 805 seien ja nachweislich die direkten Stammesangehörigen des awarischen Khagans an den Neusiedler See, in den genannten Klientelstaat im »Awarenreservat«, gezogen, wo sich nunmehr die vermeintlichen Onoguren fänden.³³

Dieser Interpretation ist jedoch das eindeutige Zeugnis der „Annales Bertiniani“ entgegenzuhalten, die zum Jahre 862 bemerken: »Hostes antea illis populis inexpertis, qui Ungri vocantur, regnum eiusdem [Ludwigs des Deutschen] depopulantur.«³⁴ Vor 862 war also ein Volk des Namens »Ungri« = Ungarn, dem angeblich die »Uuangarii« = Onoguren entsprechen sollen, im fränkisch-bairischen Bereich noch unbekannt. Demnach kann es nicht vor 860, geschweige denn schon seit 805 in direkter Nachbarschaft der karolingischen »Ostmark« und Karantaniens gesessen haben. Zwar wurde an anderer Stelle versucht, die Weiterexistenz einer ehemals unter awarischer Herrschaft stehenden bulgarischen Stammesgruppe im Raume der heutigen Slowakei bis über die Mitte des 9. Jahrhunderts hinaus zu erweisen; doch trug diese Gruppierung eindeutig den Bulgaren-, und nicht den Onoguren-Namen, zudem war sie im 9. Jahrhundert wohl schon slawisiert und ist um 860 kaum mit den Ungarn in Verbindung zu bringen, denn sie geriet erst gegen Ende des 9. Jahrhunderts unter ungarische Herrschaft.³⁵

Onoguren sind also während des 9. Jahrhunderts, vor der ungarischen Landnahme, nur im südrussisch-ukrainischen Bereich zu suchen. Wie aber verhält es sich mit der Vorstellung, sie seien aus dem Awarenreich um 800 dorthin zurückgewandert? Boba argumentiert zunächst mit islamischen Quellen, die eine Gleichung »südrussische Onogur-Bulgaren = Awaren« beweisen sollen; hierauf wird noch näher einzugehen sein.³⁶ Sodann führt er wie Gy. László an, daß die „Fuldaer Annalen“, die „Miracula Sancti Apri“ und auch Widukind von Corvey die Ungarn als »Awaren« bezeichnen, sie somit als ehemalige Angehörige der untergegangenen Awarenföderation betrachtet hätten.³⁷ Hierbei wird aber übersehen, daß der Brauch, den aus den Weiten der eurasischen Steppen neu ankommenden Völkern die

³² Vgl. Király 1990; allerdings gibt es auch die germanischen Namensstämme »Hun-« kombiniert mit »-gar«.

³³ Tomka 1971, 251, mit Anm. 90; siehe auch Kristó 1996, 63; »Onogur-Untertanen der Awaren« vermuten dagegen Szádeczky-Kardoss 1983, 101, und Róna-Tas 1988, 124, in den »Wangarii«.

³⁴ Ann. Bertin. 61.

³⁵ Vgl. Eggers 1995, 53 ff., 293-294.

³⁶ Vgl. dazu noch Abschnitt 4.

³⁷ Ann. Fuld. (ad a. 894) 25; Miracula S. Apri 517; Widukind (I. 18, 19) 28-29.

Namen ihrer historischen »Vorgänger« auf von ihnen okkupiertem Gebiet zu verleihen, in der antiken und mittelalterlichen Geschichtsschreibung gang und gäbe war, und zwar sowohl in Byzanz als auch im westlichen Europa. So schrieb man »Skythen« und meinte Hunnen, benutzte »Hunnen« wiederum als Synonym für die Awaren, später auch für die Ungarn.³⁸ Mit der archaisierenden Anwendung des awarischen Völkernamens für die Ungarn durch die erwähnten drei Quellen ist also keinerlei Stütze für die Theorie einer onogurischen »Rückwanderung« zu gewinnen. Ein wichtiges Gegenargument bringt zudem Thomas von Bogyay, der darauf verweist, daß nicht nur historische und archäologische Zeugnisse für eine solche West-Ost-Wanderung gänzlich fehlen; »hinzu kommt, daß die [kulturell-sprachlichen] türkischen Elemente beim landnehmenden Ungartum entschieden nach dem westtürkisch-chazarischen Osten, und nicht nach dem awarischen Karpatenraum weisen.«³⁹

Es scheint also dringend geraten, die turko-bulgarischen Onoguren nicht aus dem Westen nach Südrußland rückwandern zu lassen, und auch die manchmal vertretene These einer zeitweiligen Herrschaft der Onoguren in Kiew vor jener der Rus' ab 860/882 mit Skepsis zu betrachten (eher wäre hier schon an eine Handelsstation zu denken).⁴⁰ Vielmehr sollte man die Onogur-Bulgaren des 8./9. Jahrhunderts in einer anderen Region suchen, nämlich im Kernraum des ehemaligen »Großbulgarischen Reiches«. Hier, an der »Maeotis«, dem Asowschen Meer, lokalisiert der im 8. Jahrhundert schreibende, aber bis zu 200 Jahre ältere Vorlagen verarbeitende anonyme Geograph von Ravenna eine »patria Onogoria«.⁴¹ Ein um die Mitte des 8. Jahrhunderts entstandenes byzantinisches Bistümerverzeichnis kennt dort ein Bistum »ὁ Ὀνογοῦρων« im Verband der Kirchenprovinz »Gothia«.⁴² In dieser Gegend überlebte also, wenn überhaupt, wenigstens bis ins 8. Jahrhundert eine Stammesgruppe unter dem Namen der Onoguren, während das Ethnonym anderswo nach dem 7. Jahrhundert nicht mehr erscheint. Ob es mit dem der Ungarn in seinen überlieferten lateinischen, byzantinischen und slawischen Formen zusammenhängt, wird noch zu untersuchen sein.

³⁸ Dazu Schünemann 1925, 299 ff.; Sinor 1958, 533; Györffy 1985, 231-232, und 1988, 621-622; Carile 1988; Róna-Tas 1988, 118, 128; Kristó 1996, 78 ff.

³⁹ Bogyay 1972, 224-225.

⁴⁰ Zu diesen Problemen Vernadsky 1957, 26 ff.; Soloviev 1960; Boba 1967, 47 ff.; Toynbee 1973, 418; Senga 1974; Bartha 1975, 21 ff.; Golden 1975, 280-281.

⁴¹ Ravenn. Anon. (IV. 2) 45; vgl. dazu Schnetz 1926; Erdélyi 1974/75, 118.

⁴² Moravcsik 1930, 64, 81, und 1970, 43.

2. Ein weiteres turko-bulgarisches Element: die Kawaren

Anders als der Name der Onoguren erscheint jener der Kawaren nicht vor dem 9. Jahrhundert und ist überhaupt nur in zwei Quellen überliefert. 881 vermeldet die Fortsetzung der „Salzburger Annalen“ in lapidarer Kürze neben einem Zusammenstoß mit den »Ungari« auch einen solchen mit den »Cowari«.⁴³ Dem um 950 schreibenden byzantinischen Kaiser Konstantinos Porphyrogenetos (912-959)⁴⁴ verdanken wir etwas ausführlichere Nachrichten über die »Κάβαιοι«: Die Kawaren gehörten ursprünglich zum Reich der Chazaren, mußten aber nach einem Aufstand fliehen und verbanden sich mit den Ungarn (bei Porphyrogenetos konsequent als »Τούρκοι« bezeichnet). Beide Völker brachten sich gegenseitig ihre Sprachen bei, die auch beide noch zur Abfassungszeit seines Werkes „De Administrando Imperio“ nebeneinander in Gebrauch gewesen seien. Ebenso hätten die Kawaren um 950 noch einen eigenen Fürsten gehabt. Wichtig ist schließlich die Mitteilung, daß sich die Kawaren in drei Unterstämme (»γενεαί«) gegliedert hätten, während sie in ihrer Gesamtheit als der achte Stamm der Ungarn galten.⁴⁵

Angesichts dieser Erzählung und der darin verwendeten Namensform hat man »Kawaren« auf alttürkisch »Kabar« = »Empörer« deuten wollen.⁴⁶ Pritsak ist jedoch der Ansicht, daß der eigentliche Stammesname »Kâwar« gelautet haben muß, wofür auch die Schreibung »Cowari« in den „Salzburger Annalen“ spräche. Pritsak hält die Kawaren für die Abkömmlinge der Herrschicht des ehemaligen, bis 657 bestehenden Köktürkischen Reiches, die nach dessen Auflösung in den Verband des Chazarenreiches integriert worden sei.⁴⁷

Während Boba die Erhebung und Abwanderung der Kawaren mit einer vom arabischen Chronisten al-Balâduri berichteten Flucht moslemischer Familien aus dem Chazarenreich im Jahre 854 verbindet und sie als Folge eines Religionskrieges deutet,⁴⁸ rechnet Pritsak mit einem innerchazarenischen Machtkampf als Ursache; und zwar zwischen den beiden in verschiedenen Quellen belegten »Doppelfürsten« dieses Reiches, dem Khagan (laut Pritsak von köktürkischer Abstammung) und dem Bäg oder İşâd, dem

⁴³ Ann. Iuvav. (Continuatio II ad a. 881) 742.

⁴⁴ Zu ihm noch ausführlicher in Abschnitt 5.

⁴⁵ Konst. Porph. DAI 39, Moravcsik/Jenkins I (1949) 174-175.

⁴⁶ So Németh 1930, 233 ff.; Konst. Porph. DAI, Moravcsik/Jenkins II (1962) 149; Vajay 1968, 17, Anm. 31.

⁴⁷ Pritsak 1965; siehe auch Golden 1980, I, 136, zur Deutung als »Angreifer, Kämpfer«.

⁴⁸ Boba 1967, 116-117, und 1972, 212; ähnlich auch Dunlop 1967, 190 ff.; Sorlin 1968, 447; Göckenjan 1972, 48. Kritik an dieser These hingen in der Rezension Golden 1975 zu Boba 1967, 284.

Vertreter der »eigentlichen« Chazaren. Die Kawaren sieht er als stammesverwandte Anhänger des Khagan, der diesen Machtkampf verloren habe. Tatsächlich erscheint der Khagan in der diplomatischen Korrespondenz der Chazaren ebenso wie in historischen Berichten seit 833/843 entweder gar nicht mehr oder nur noch in nachgeordneter Position, während die Reihenfolge vorher eine umgekehrte gewesen war.⁴⁹ Übrigens sind auch bei den Wolga-Bulgaren Kawaren nachzuweisen, hier sogar als herrschende Schicht.

Diese Theorie Pritsaks ist sicher überzeugender als die von Grégoire aufgestellte Gleichung der Kawaren mit den »Kangar«, einer ebenfalls von Konstantinos Porphyrogenetos überlieferten Alternativbezeichnung für einen Teil der Petschenegen (also der historischen Erzfeinde der Ungarn) sowie mit den bei islamischen Autoren genannten türkischen Stämmen der »Vangar« und »Valandar«: Nicht einmal ein Gleichklang ist zwischen diesen Ethnonymen festzustellen!⁵⁰ Die weiteren Schlußfolgerungen Pritsaks zur Rolle der Kawaren im werdenden ungarischen Stammesverband sollen an anderer Stelle gewürdigt werden.

Wichtig ist es, festzuhalten, daß die Kawaren in diesem Verband (neben sieben anderen Stämmen) mit drei Teilstämmen vertreten waren, deren Namen der byzantinische Kaiser nicht angibt. Sicher ist es verfehlt, sie unter den übrigen sieben, im »De Administrando Imperio« namentlich genannten ungarischen Stämmen zu suchen,⁵¹ die dort ja ausdrücklich von den Kawaren geschieden werden. György Györffy möchte sie vielmehr aus den in Ungarn vertretenen Ortsnamen »Örs« und »Varsány« beziehungsweise »Oszlár« sowie »Berény« erschließen, was zumindest eine plausible Möglichkeit darstellt.⁵²

Die Flucht der Kawaren aus dem Chazarenreich und ihr Anschluß an die werdende Ungarn-Föderation ist wohl früher anzusetzen, als es Boba vorgeschlagen hat (854 beziehungsweise 895), nämlich schon im ersten Drittel des 9. Jahrhunderts.⁵³ Allerdings blieben die Kawaren längere Zeit eine deutlich abgegrenzte Gruppe innerhalb dieses Stammesbundes, wie nicht nur die Ausführungen des Konstantinos Porphyrogenetos zeigen,

⁴⁹ So Pritsak 1965, 383; Schönebaum 1957, 143-144, denkt hingegen an Chwaresmier aus der Region südlich des Aral-Sees. Zur Geschichte des Kawaren-Aufstandes siehe auch Ludwig 1982, 109, 174-175; Posselt 1985, 16 ff.; Várady 1989, 33 ff.; Kristó 1996, 149 ff.

⁵⁰ Pritsak 1965, 384 ff., gegen Grégoire 1937.

⁵¹ So Grégoire 1937; vernichtende Kritik an seinen Ausführungen bei Moravcsik/Jenkins II (1962) 145, 149.

⁵² Györffy 1985, 244. Moór 1951, 45-46, benennt dagegen als Teilstämme der Kawaren »Varsány«, »Berény« und »Tárkány«, Halasi-Kun 1986/88, 35, »Abád«, »Borsod« und »Miskolc«.

⁵³ Vgl. zu dieser Datierung des Aufstandes Marquart 1903, 162; Artamonov 1962, 324 ff.; Pritsak 1965, 391-392; Pletnjowa 1979, 164; Fodor 1982, 243 ff.; Posselt 1985; Pritsak 1988, 296-297. Etwas später (um 850) setzt Kristó 1996, 149 ff., den Aufstand an.

sondern auch ihre gesonderte Erwähnung in den „Salzburger Annalen“. Damals, im Jahre 881, fungierten sie vielleicht als »angeschlossenes Hilfsvolk« in der Definition von Hansgerd Göckenjan,⁵⁴ vielleicht aber auch aus taktischen Gründen als Vor- und Nachhut des ungarischen Heeres (der byzantinische Kaiser betont die besondere Kriegstüchtigkeit der Kawaren). In diesem als wahrscheinlicher anzusehenden Falle wären sie als gleichberechtigte, wenn nicht sogar privilegierte, auf jeden Fall aber – eventuell als Grenzwächter – spezialisierte Partner der übrigen ungarischen Stämme anzusehen.⁵⁵

3. Das finnisch-ugrische Element: die Magyaren

Als die finnisch-ugrische Komponente des entstehenden ungarischen Stammesverbandes betrachtet Boba die von islamischen Autoren mehrfach im südrussischen Raum erwähnten »Mağğarī«. Er nimmt an, daß sie zu Beginn des 9. Jahrhunderts von Norden, aus dem Raum der mittleren Oka, dorthin eingewandert seien, und bringt sie mit Stammes- und Ortsnamen ähnlicher Lautung in Verbindung, die in russischen Quellen des Spätmittelalters und der frühen Neuzeit überliefert sind wie »Mažar«, »Možar«, »Meščer(jaky)« und »Mišer«. Diese und die bei Konstantinos Porphyrogenetos überlieferten Namen des ungarischen Teilstammes »Megyer« hält Boba für semantisch verwandt, wenn nicht identisch mit der Selbstbezeichnung der Ungarn, »Magyaren«.⁵⁶

Auf die Aussagen der islamischen Quellen wird noch eingegangen; hier soll die von Boba suggerierte Verbindung der Magyaren mit einem verwandten Stamm der »Meščer« untersucht werden.⁵⁷ Dazu hat István Vásáry eine wünschenswerte Differenzierung beige-steuert.⁵⁸ Er unterscheidet zwei Gruppen unter den aus russischen Quellen bekannten, ähnlich benannten Stämmen. Zum einen sieht er eine Gruppe »Možar/Mažar«, einen Stamm, der in russischen Urkunden und Annalen des 15. und 16. Jahrhunderts als im Raum zwischen Rjasan und Kasan beheimatet, teilweise in Verbindung mit dem Stamm der Baschkiren erscheint.⁵⁹ Dazu

⁵⁴ Göckenjan 1972, 36.

⁵⁵ Németh 1940, 218; Vajay 1968, 16; Kristó 1996, 153.

⁵⁶ Boba 1967, 87 ff.; 1972, 212 ff.; 1996, 194 ff. Auf den Ortsnamentyp »Možar/Meščera« und einen eventuellen Zusammenhang mit den Magyaren verwiesen bereits Togan 1939, 220 ff., und Moór 1951, 129-130.

⁵⁷ Vgl. dazu Karte 2 im Anhang.

⁵⁸ Das folgende, soweit nicht anders angegeben, nach Vásáry 1975.

⁵⁹ Die Baschkiren, ursprünglich wohl ein finno-ugrisches Volk, wurden im Mittelalter unter tatarischem Einfluß sprachlich türkisiert. Zu den Ungarn bestehen einige bemerkenswerte

stellt Vásáry Ortsnamen des Typs »Mažar-Možar-Močar« fest, die vor allem auf dem heute von Tschuwaschen⁶⁰ bewohnten Gebiet zu finden sind, außerdem in einer zweiten Konzentration im Städtedreieck Rjasan-Tambow-Pensa. Diesen Stammesnamen erklärt Vásáry für genetisch verwandt mit »Magyar«, und die jeweiligen Lautungen im Ungarischen (»Magyar«), Russischen (»Možar«, »Mažar«) und Tschuwaschischen (»Močar«) als regelgerechte Ableitungen aus einer gemeinsamen Wurzel.⁶¹ Die »Možar« seien jener Stamm, den der ungarische Dominikaner Julianus im Jahre 1236 an der mittleren Wolga angetroffen habe; Julianus nannte dieses östliche Ungarn »Magna Hungaria« und teilte mit, daß die heidnischen Bewohner zu seiner Zeit noch »Ungarisch« gesprochen hätten.⁶² Vásáry ist der Ansicht, daß sich die »Možar« von dort aus allmählich nach Westen bewegt und dabei mit Tschuwaschen, Tataren und Russen vermischt hätten; im 17. Jahrhundert sei das »Ungarische« bei ihnen als eigene Sprache ausgestorben.

Von dieser Gruppe unterscheidet Vásáry die »Meščer/Mišer«. Ein »Meščera« genanntes Volk erscheint in russischen Chroniken etwas früher als die »Možar«, nämlich um die Mitte des 14. Jahrhunderts. Es zählte für diese Quellen als ein Ethnos eigener Sprache neben »Merja«, »Muroma« und »Mordva« zu den nordöstlichen Nachbarn der Russen, und ersetzte nach Peter Golden im 14./15. Jahrhundert ein früher gebräuchliches »Čeremis«.⁶³ Zu dieser Zeit bildete das ursprünglich unabhängige »Meščera«-Gebiet ein mit den Russen verbündetes Tatarenkhanat um das Zentrum Kasimow, östlich von Rjasan. Im 15. Jahrhundert wurden die »Meščera« schließlich dem Moskauer Zartum angeschlossen. Das Volk der »Meščer« ging völlig in den umwohnenden Russen und Tataren sowie in den Mordwinen⁶⁴ auf; »Meščera« blieb ein reiner Landschaftsname für den Raum östlich von Rjasan, dessen russischsprachigen Bewohner seit dem 17. Jahrhundert »Meščerjaky« genannt wurden. Dagegen erhielten die aus

Parallelen, siehe Abschnitt 6; vgl. auch Németh 1930, 299 ff.; Sinor 1958, 532 ff.; Décsy 1965, 149 ff.; Poppe 1965, 45; Vásáry 1987; Golden 1992, 397 ff.

⁶⁰ Die Tschuwaschen sind die Nachfahren der mittelalterlichen Wolga-Bulgaren, ihre Sprache ist der letzte Vertreter des »Lir-Türkischen«; vgl. Poppe 1965, 36-37, 58; Kappeler 1976, 321 ff.; Róna-Tas 1982; Golden 1992, 253 ff., 396-397.

⁶¹ So auch Golden 1980, I, 74 ff.

⁶² Zum Reisebericht des Fraters Julianus: Sinor 1952; Toynbee 1973, 419 ff.; Fodor 1977 b; Göckenjan 1977; Bogayay 1978; Göckenjan/Sweeney 1985; Vásáry 1988, 235 ff.

⁶³ Golden 1980, I, 76.

⁶⁴ Die Mordwinen, deren Sprache sich in zwei sehr unterschiedliche Dialekte unterteilt, sind bereits bei dem gotischen Chronisten Jordanes (6. Jahrhundert) bezeugt; sie standen bis zum 13. Jahrhundert unter wolga-bulgarischer, dann unter tatarischer und russischer Herrschaft; dazu Manninen 1932, 162 ff.; Spuler 1950; Décsy 1965, 93 ff.; Haarmann 1974, 202 ff.; Kappeler 1976, 314 ff.

»Meščera« stammenden Tataren den Namen »Mišer«, unter dem sie im Zuge der russischen Ostexpansion im 17. Jahrhundert ebenso wie die Träger des »Meščer«-Namens bis zum Ural wanderten.

Diesem Bild entspricht die Verteilung der »Meščer/Mišer«-Ortsnamen, die vor allem in russischer, tatarischer und mordwinischer Umgebung erscheinen. Sie liegen fast im selben Raum wie die »Možar«-Toponyme und bilden gleich diesen zwei größere Gruppen: Eine westliche, die fast kreisförmig um das ehemalige »Meščera«-Gebiet angeordnet ist, und eine östliche, die von der mittleren Wolga bis zum Ural reicht, wobei »Mišer«-Orte immer mit tatarischen Stammeselementen verbunden sind.⁶⁵ Wie Boba assoziiert Vášáry die »Meščer« mit der »Rjasan-Kultur« des 5. bis 8. Jahrhunderts⁶⁶ und rechnet auch mit einer ostslawischen Infiltration etwa seit dem 9. Jahrhundert.⁶⁷ Anders als Boba glaubt er sie aber keinesfalls mit den »Magyaren« = Ungarn gleichsetzen zu können. Bei den »Meščer(a)« habe es sich nämlich um einen Stamm gehandelt, der ebenso wie die noch heute in der betreffenden Region ansässigen finnisch-ugrischen Stämme der Mordwinen und Tscheremissen⁶⁸ zur wolga-finnischen Teilgruppe der Finno-Ugrier gehört haben müsse. Demgegenüber gehört das Magyarische (zusammen mit dem Wogulischen und Ostjakischen) zur ugrischen Sprachgruppe, die jedoch in den Ortsnamen an der mittleren Oka, also dem ehemaligen »Meščera«, keine Spuren hinterlassen habe.⁶⁹

Diesem Argument könnte man allerdings entgegenhalten, daß solche Spuren kaum zu erwarten sind, wenn ein nomadisierendes Volk, wie es die Träger der »Meščer«- beziehungsweise »Možar«-Namen im Mittelalter offensichtlich waren, wenigstens teilweise von sprachlich nahen Verwandten aus der wolga-finnischen Gruppe, nämlich den Mordwinen, assimiliert worden ist.⁷⁰ Die räumliche Verteilung der tschuwaschischen (historisch gesehen: wolgabulgarischen) Lehnwörter weist auf erhebliche Wanderungsbewegungen der Wolga-Finnen noch im Frühmittelalter hin.⁷¹ Zu-

⁶⁵ Die »Mišer«-Gruppen sind also keinesfalls ethnische Verwandte der Magyaren (so Németh 1972). Eine umgekehrte, von Osten nach Westen gehende Wanderung der »Meščer« nimmt Németh 1972 ebenso wie Perényi 1976, 350 ff., an.

⁶⁶ Zur archäologischen Situation siehe Mongait 1961; Fodor 1976, 72 ff.; Sedov 1986; Pletrnjowa 1986.

⁶⁷ Und zwar durch den Stamm der Wjatičen, der seinerseits von den normannischen Warägern, die nach Kiew vordrangen, ausgegriffen wurde; vgl. dazu auch Sedov 1986.

⁶⁸ Zu den Tscheremissen – die Eigenbezeichnung lautet »Mari« – Manninen 1932, 190 ff.; Décsy 1965, 105 ff.; Haarmann 1974, 192 ff.; Kappeler 1976, 316-317.

⁶⁹ Zur Gliederung der finnisch-ugrischen Sprachen vgl. Hajdú 1972, 15 ff., 1975 und 1976, Diagramme 1-3, sowie Fodor 1982, 373, Diagramm.

⁷⁰ Möglicherweise geht die oben erwähnte ausgeprägte dialektale Zweiteilung der Mordwinen auf solche Assimilierungsprozesse zurück.

⁷¹ Vgl. Zimonyi 1990, 84 ff.

dem überliefert der berühmte Humanist und spätere Papst Aeneas Sylvius den Bericht eines um 1430 in Osteuropa wirkenden Veroneser Missionars, daß nahe der Quelle des Don heidnische »Asiatici Hungari« lebten.⁷² Bei diesen kann es sich aus geographischen Gründen nur um die Bewohner der Landschaft »Meščera« gehandelt haben, deren Sprache damals noch als mit dem Ungarischen verwandt zu erkennen war.

Vásárys zweifelnder Frage, *wann* denn Ugrier in wolga-finnisches Gebiet westlich des Urals eingewandert sein könnten, sind Denis Sinors und Goldens Erwägungen über eine westlich des Urals gelegene »Urheimat« der Ugrier entgegenzustellen. Als deren Restgruppe, die im Laufe der Zeit noch weiter nach Westen abgedriftet wäre, hätte man die »Meščer« dann anzusehen.⁷³ Auch Vásárys Hinweis, die »Meščer(a)« seien nicht einfach verschwunden (wie es eine Übersiedlung ins Karpatenbecken eventuell erwarten ließe), sondern ihr Ausweichen vor dem Vorstoß der Slawen sei teils nach Norden, teils nach Süden und Südwesten zu verfolgen und ihre Spuren in den dortigen Ortsnamen zu beobachten, ist nur begrenzt stichhaltig. Es muß sich bei diesem Phänomen ja nicht unbedingt um Spuren des *Gesamtvolkes* handeln, sondern es könnten darin auch nur einzelne Stammesteile und -splitter jenes Volkes repräsentiert sein, das im 5. bis 8. Jahrhundert die »Rjasan-Kultur« trug. (Ortsnamen, die den Namen der Magyaren beinhalten, finden sich ja übrigens auch im Kaukasusgebiet, was zu der unhaltbaren Theorie führte, daß sich zeitweilig der *gesamte* Stamm der Magyaren im Vorland des Kaukasus befunden habe.⁷⁴ In Frage kommen allenfalls Splittergruppen.) Der größere Teil hätte sich trotz alledem, nach Süden zum Schwarzen Meer hin abwandernd, dem werdenden ungarischen Stammesverband anschließen können und wäre somit tatsächlich aus dem mittleren Wolgaraum verschwunden.

Weiterhin führt Vásáry an, daß die »Možar«, die er ja für verwandt mit den Magyaren hält, in den russischen Quellen des 16. und 17. Jahrhunderts von den »Meščer« unterschieden würden. Auch hier ist entgegenzuhalten, daß zwei Teile eines ehemals einheitlichen Stammes sieben oder acht Jahrhunderte nach der Teilung oder Zersplitterung desselben völlig verschiedene ethnische Identitäten angenommen haben können, trotzdem aber noch ähnliche Namen tragen und auf gemeinsame Wurzeln zurückgehen.⁷⁵

Damit kommt man zum letzten Argument Vásárys gegen die Verwandtschaft *aller* bisher betrachteten Stämme, daß nämlich eine Rückführung von »Možar« und »Magyar« auf eine gemeinsame Wurzel zwar mög-

⁷² Vgl. Vásáry 1975, 242 und 1988; Perényi 1976, 340, 364-365; Bogyay 1978, 26.

⁷³ Sinor 1958, 517; Golden 1980, I, 76. Zum Problem der »Urgeschichte« der Ugrier von philologischer Seite auch Moór 1956; Décsy 1965, 169 ff.; von archäologischer Seite Veres 1977; Fodor 1976, 69 ff., und 1982; allgemeine Überlegungen bei Kristó 1996, 31 ff.

⁷⁴ Vgl. Ferdinandy 1957, 75; Lewicki 1978, 39-40; Bendefy 1977.

⁷⁵ Ein Beispiel aus dem westlichen Europa wären etwa die Franken und die Franzosen.

lich sei, eine solche von »Meščer« (bei Konstantinos Porphyrogenetos »Μεγέρης«) hingegen Schwierigkeiten bereite. Er selbst zieht eine Ableitung aus dem Mordwinischen in Betracht. Andere Linguisten haben jedoch eine Verbindung von ungarischem »Megyer« zu der russischen Form »Meščer« unter Vermittlung verschiedener Sprachen des Wolgaraumes herstellen können.⁷⁶ Auch zeigte es sich, daß bereits die postulierten Stammworte der überlieferten Volksnamen in verschiedenen, den diversen Formen der finisch-ugrischen Sprachen entsprechenden Lautungen existieren.⁷⁷

Soweit sie die »Magyaren« betrifft, soll Bobas Theorie über die Herkunft der Ungarn hier also modifiziert und ergänzt beibehalten werden. »Možar« und »Meščer« wären demnach Reste jenes magyarischen »Urstammes«, die zunächst in der Nähe der ursprünglichen Sitze an der Oka verblieben.⁷⁸ Unter mordwinischem Einfluß entwickelte die westlichere Gruppe ihren Namen zu »Meščer«, während die zu einem Zeitpunkt, der vor dem 13. Jahrhundert gelegen haben muß, nach Osten abgewanderte Gruppe ihn zu »Možar« umformte, und zwar unter wolgabulgarisch-tschuwaschischem, später auch tatarischem Einfluß. Durch die ethnischen Verschiebungen, die seit dem 13. Jahrhundert infolge der mongolischen Invasion, seit dem 16. Jahrhundert durch die russische Ostexpansion einsetzten, überlagerten sich die Wohnsitze beider Zweige räumlich erneut, obgleich sie den Russen im 16. und 17. Jahrhundert als verschiedene Ethnien galten.

4. Islamische Quellen über die Ungarn vor der Landnahme

Eine Gruppe historisch-geographischer Abhandlungen aus dem islamischen, genauer dem irakisch-persisch-afghanischen Bereich, befaßte sich ebenfalls mit den Steppengebieten Eurasiens. Ihre frühesten Vertreter sind der arabisch schreibende, aus Isfahan stammende Perser Ibn Rusta mit seiner Enzyklopädie »Kitâb al-a'lâq an-nafisa« oder »Buch der kostbaren

⁷⁶ Für einen lautlichen Zusammenhang plädieren z. B. Németh 1972 und Golden 1980, I, 75-76.

⁷⁷ »Magyar« erklärt Moór 1959, 200 ff., aus ugrisch »mod« (»Mensch«) und »her«, der angeblichen proto-ungarischen Bezeichnung für den Stamm der Permier. Györffy 1975, 6-7, denkt an die allgemeine Selbstbezeichnung der Ugrier, »mańs/mańsí/men'j'i«, das wohl aus einer indogermanischen Sprache als Lehnwort übernommen wurde und auch die Bedeutung »Mensch« hat, und die Nachsilbe »er« mit derselben Bedeutung »Mensch«. Veres 1977, 292 ff., deutet die erste Silbe als »Sprechender, einer von uns«, das Suffix »ar« ebenfalls als »Mensch«; siehe auch Györffy 1994, 67; Kristó 1996, 25 ff.

⁷⁸ Dagegen nimmt Moór 1951, 124 ff., und 1956, 287, an, daß es sich hierbei um einen magyarischen Volksteil handelt, der beim Angriff der Petschenegen 894/895 abgesprengt wurde.

Edelsteine“ (entstanden kurz nach 903)⁷⁹ sowie zwei Werke in persischer Sprache, das um 982/983 in Nordafghanistan verfaßte, anonyme „Ḥudūd al-ʿĀlam“⁸⁰ und die bis 1052 im afghanischen Ghazni vollendete Chronik „Zayn al-ahbār“ des Gardīzī.⁸¹ Sie alle haben einen »Nachrichtenblock« hinterlassen, der sich auf ein »Mağğarī«⁸² genanntes Volk bezieht; man führt ihn zurück auf das nach 900 entstandene, verlorengegangene Werk des al-Ğaiḥānī beziehungsweise dessen »Urquellen«, den in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts schreibenden al-Ğarmī und den gegen Ende desselben Jahrhunderts zu datierenden Hārūn ibn Yaḥyā.⁸³ Die Aussagen dieser »Urquellen« wiederum stützten sich neben älteren, literarischen Quellen hauptsächlich byzantinischer Herkunft auf die Berichte von Reisenden, Händlern und Diplomaten sowie von ehemaligen Kriegsgefangenen. Die sprachliche und kulturelle Kluft zwischen den islamischen Beobachtern und den meist heidnischen Objekten ihrer Neugier führte allerdings zu mancherlei Mißverständnissen, desgleichen der große räumliche Abstand zwischen den oben genannten Verfassern unserer Vorlagen und den Landstrichen, welche sie aufgrund solcher Daten zu beschreiben suchten.⁸⁴ Aus den drei besagten Quellen geht folgendes über das Volk der »Mağğarī« hervor:⁸⁵

Sie sind ein unabhängiges Volk, das zur Gruppe der »Türken« gehört. Insgesamt können sie 20.000 Krieger stellen und stehen unter der Herrschaft eines sakralen Herrschers »K.nd«⁸⁶ (ungarisch »Kende«) und seines nominellen Stellvertreters *»Ĝula« (ungarisch »Gyula«), der die tatsächliche Macht innehat.⁸⁷ Ihr Land hat eine Ausdehnung von 100 x 100 (im „Ḥudūd al-ʿĀlam“ 150 x 100) Parasangen,⁸⁸ es liegt zwischen zwei Flüssen, die beide ins Schwarze Meer münden, und grenzt selbst ans Schwarze Meer (wört-

⁷⁹ Zu Ibn Rusta vgl. Lewicki 1949/50, 347-348; Miquel 1967, 192 ff.; *Encyclopedia of Islam* 3 (1971) 920-921; Havlík 1990.

⁸⁰ Zum „Ḥudūd“ vgl. Minorsky 1937 b; Lewicki 1964, 4-5.

⁸¹ Zu Gardīzī Lewicki 1949/50, 348-349; *Encyclopedia of Islam* 2 (1965) 978; Chwitkowska 1978; Martínez 1982.

⁸² Róna-Tas 1988, 122, mit Anm. 20, hält die Form für eine Kontamination von »Baschkir« und »Magyar«.

⁸³ Minorsky 1937, 35, 323; Boba 1967, 89; Pritsak 1976, 18-19; Lewicki 1978, 35 ff.

⁸⁴ Dazu Lewis 1957; Lewicki 1961, 61 ff.; Székely 1974; Espéronnier 1986.

⁸⁵ Das folgende, soweit nicht anders angegeben, nach Ibn Rusta (1892) 142-143 (franz. Übs. 1955, 160-161); Gardīzī (1897) 98-99 (engl. Übs. Martínez 1982, 159-162); Ḥudūd al-ʿĀlam § 22, engl. Übs. Minorsky 1937, 101.

⁸⁶ Ein Punkt (.) bezeichnet in der Transkription der arabischen Schrift ein nicht notiertes (im Arabischen fakultatives) Vokalzeichen.

⁸⁷ Zu diesen beiden Rangbezeichnungen z. B. Deér 1953, 95-96; Györffy 1978, 117-118; Fodor 1982, 242; Ludwig 1982, 93 ff.; Kristó 1996, 171 ff.

⁸⁸ 1 Parasange = ca. 6 Kilometer: *Encyclopedia of Islam* 2 (1965) 812-813.

lich: »ans byzantinische Meer«). Ibn Rusta nennt diese Flüsse, von denen einer immerhin größer als der Amu-Darja (»Ġayhûn«) sein soll, nicht bei Namen; bei Gardîzî hingegen heißen sie »Dûbâ« und »t.l.«. Der erste Flußname ist überzeugend emendiert worden zu »Dûnâ« oder Donau,⁸⁹ der zweite in »Atil/Etil/İtil«, der allgemeinen turksprachlichen Bezeichnung für einen größeren Fluß,⁹⁰ wobei die Deutungen zwischen Don⁹¹ und Dnjepr⁹² schwanken.

Das „Ĥudûd al-‘Âlam“ erwähnt jedoch zusätzlich, die Winterquartiere der »Mağğarî« lägen an einem Fluß, der sie von den »Rûs« trenne. Damit können nach der Lage der Dinge im 9. Jahrhundert eigentlich nur der Dnjepr und/oder seine Nebenflüsse gemeint sein.⁹³ Des weiteren wird von Gardîzî über diesen Fluß, den er als den »rechten« (vom Standpunkt des Berichterstatters, also von Süden aus gesehen) bezeichnet, gesagt, daß er stromaufwärts – von den »Mağğarî« aus gesehen – durch das Land der Slawen (»Şaqlâbiyâ«) fließe, stromabwärts aber durch das Land der Chazaren. Auch diese Informationen können sich im 9. Jahrhundert nur auf den Dnjepr, aber noch nicht auf den Don beziehen, da der Oberlauf des Don zu dieser Zeit noch nicht von den Ostslawen besiedelt war.⁹⁴ Damit sind die beiden Grenzflüsse der »Mağğarî« als die Donau (»links«) und der Dnjepr (»rechts«) bestimmt, wobei Gardîzî letzteren für den größeren Fluß hält.⁹⁵

Interessant ist, was die Quellen über die Nachbarn der »Mağğarî« zu sagen haben. Nach Ibn Rusta leben sie zwischen den Petschenegen (im Osten) und den Bulgaren (im Westen). Gardîzî setzt hingegen den »Anfang« ihres Gebietes oder aber das gesamte Territorium – die Ausdrucksweise ist unklar – zwischen das Land der Bulgaren (»welâyat-e Bolğâr«) und das Land der »S.k.l.« oder »S.g.l.« (bei Ibn Rusta »Sg.l.«), die auch Bulgaren seien.⁹⁶ Im „Ĥudûd al-‘Âlam“ liegt hingegen östlich der »Mağğarî«

⁸⁹ So Minorsky 1937, 321-322; Grégoire 1938, 268; Lewicki 1978, 37; Chwiłkowska 1978, 161; Kristó 1996, 157; skeptisch dazu Senga 1974, 39. In »Don« wollen hingegen emendieren Hóman 1910, 31; Fehér 1921, 100; Miquel 1975, 302.

⁹⁰ Minorsky 1937, 322; Lewicki 1961, 78 ff.; Benkó 1988, 295. Senga 1974, 39, übersetzt deswegen hier »Wolga«, was aber nicht zwingend erscheint.

⁹¹ So Marquart 1903, 32; Macartney 1930, 52 ff.; Grégoire 1938, 268; Lewicki 1978, 37; Kristó 1996, 104. Auch ungarische Quellen des Hochmittelalters übersetzen »Etil« mit »Don«: Váczy 1985, 173-174.

⁹² So Hóman 1910, 31; Fehér 1921, 100-101; Miquel 1975, 302.

⁹³ Am rechten Dnjepr-Zufluß Ross lag noch im 11. Jahrhundert die »russische Landwehr«, vgl. *Großer Historischer Weltatlas* 74-75.

⁹⁴ Andererseits beherrschten die Chazaren nicht nur die Don-, sondern auch die Dnjepr-Mündung: *Großer Historischer Weltatlas* 66-67; Vékony 1979, 308.

⁹⁵ Ein Erklärungsversuch dafür bei Minorsky 1937, 322, Anm. 3.

⁹⁶ Transkription »İşgil« bei Miquel 1975, 275; »Eskel/Esgel« bei Martinez 1982, 157, 159; ausführlich dazu Zimonyi 1990, 148 ff.

ein Gebirge,⁹⁷ südlich ein christliches Volk namens »W.n.nd.r«, westlich und nördlich die Länder der »Rûs«. Daß im Westen und Norden der »Mağğarî« Slawen (arabisch »Şaqâliba«, persisch »Şaqlâbiyâ«⁹⁸) leben, nehmen alle diese islamischen Quellen explizit oder implizit an; dabei vermögen sie offenbar die Ostslawen (unter Einbeziehung der an sich skandinavischen Rus') und die südslawischen Untertanen des Herrschers von Moravia, Sventopulk, nicht immer begrifflich zu trennen.⁹⁹ Ibn Rusta und Gardîzî berichten von Sklavenjagden der »Mağğarî« auf die Slawen, deren Opfer anschließend in den byzantinischen Stützpunkten auf der Krim, zum Beispiel Cherson, verkauft wurden.

Die bei Gardîzî als »N.nd.r« erscheinenden südlichen Nachbarn der »Mağğarî« konnten bereits an anderer Stelle als die Donau-Bulgaren identifiziert werden; ihre Identität mit den »W.n.nd.r« im »Hudûd al-'Âlam« ist fraglich. Problematisch bleiben auch die östlichen Nachbarn der »Mağğarî«. Ibn Rusta scheint hierhin die Petschenegen zu setzen. Hätte dies aber schon in den »Urquellen« bei al-Ġarmî oder Hârûn ibn Yaḥyâ gestanden, so hätten die Sitze der »Mağğarî« bis zur Wolga reichen müssen, da dieser Fluß ja erst im letzten Jahrzehnt des 9. Jahrhunderts von den Petschenegen überquert wurde;¹⁰⁰ eine solche Ostausdehnung der Magyaren ist aber auszuschließen. Andererseits konnte jedoch Josef Marquart nachweisen, daß bereits um 900 al-Ġaihânî die Berichte von al-Ġarmî und Hârûn ibn Yaḥyâ aktualisierte, indem er überall dort, wo seine Vorlagen die »Mağğarî« erwähnten, konsequent die Petschenegen einsetzte, die ja tatsächlich 894/895 auch deren vormaligen Wohnsitze (ebenso wie die der Onogur-Bulgaren) eingenommen hatten.¹⁰¹ Die »Mağğarî« lokalisierte al-Ġaihânî hingegen, der historischen Realität seiner Zeit entsprechend, im Karpatenbecken. Eine derartige Möglichkeit mag auch im gegebenen Fall vorliegen, also die Situation nach 894/895 geschildert sein. Gardîzî dagegen scheint zu meinen, daß das Land der »Mağğarî« im Osten zwischen »Bulgaren« (entweder den Wolga-Bulgaren¹⁰² oder anderen, von ihm sonst nicht genannten Vertretern

⁹⁷ Dieses Phantasieprodukt des Hudûd-Autoren (so mit *Minorsky* 1937 b, 306) möchte *Lewicki* 1978, 37, in den Karpaten wiedererkennen.

⁹⁸ Dieser Begriff konnte bei den mittelalterlichen islamischen Autoren auch andere, vor allem finnische und germanische Völker einschließen: *Lewicki* 1961, 100 ff., oder *Shboul* 1979, 178 ff.

⁹⁹ Dies zeigt besonders deutlich die Übersicht bei *Minorsky* 1937, 428, die sämtliche Nachrichten islamischer Autoren über die »Slawen« vergleichend zusammenstellt; zum südslawischen Charakter Moravias (»Großmährens«) vgl. *Eggers* 1995 und *Bowlus* 1995.

¹⁰⁰ So auch *Minorsky* 1937, 314; *Miquel* 1975, 217.

¹⁰¹ So schon *Marquart* 1903, 467.

¹⁰² Wobei die »Mağğarî« allerdings nicht zwischen, sondern neben Petschenegen und Wolga-Bulgaren lägen! Zu den mittelalterlichen Wolga-Bulgaren ausführlich *Zimonyi* 1990; *Golden* 1992, 253 ff.

dieses Großstammes) und den »S.k.l/S.g.l«, die er zuvor als Teilstamm der Wolga-Bulgaren eingeführt hat,¹⁰³ *beginnt*, also dort seine Ost- beziehungsweise Nordostgrenze habe.¹⁰⁴ Vielleicht setzt er aber auch *nur* die wolga-bulgarischen »S.k.l/S.g.l« in den Osten und die nicht näher charakterisierten »Bolġâr« als Donau-Bulgaren in den (Süd-) Westen der »Maġġarî«.¹⁰⁵ Andere haben die Stelle überhaupt auf die Meščera¹⁰⁶ oder die Baschkiren,¹⁰⁷ und nicht etwa auf die Ungarn bezogen.

Damit deutet sich die Existenz eines dritten osteuropäischen Bulgariens neben den bekannten Reichsbildungen auf dem Balkan und an der Wolga an.¹⁰⁸ Diese Vermutung kann durch einige Indizien aus dem „Ĥudûd al-Ālam“ bestärkt werden. Dort werden nämlich nach den »Mirvât« (= »Morvât« oder Moravljane¹⁰⁹) die »inneren Bulgaren« genannt, die in islamischen Quellen normalerweise für die Donau-Bulgaren stehen.¹¹⁰ Weiterhin werden die »Rûs«, die »Maġġarî«, die »N.nd.r«, die »türkischen Petschenegen«, die »B.râdas« (die Burtas, ein den Chazaren tributärer Stamm, nördlich von ihnen an der mittleren bis unteren Wolga¹¹¹) sowie die »Burġâs« (in dieser Quelle immer fälschlich für die Wolga-Bulgaren verwendet)¹¹² aufgezählt. Diese Reihung hält eine nach Osten fortschreitende Richtung ein, welche sich auch nach den »Burġâs« weiter fortsetzt; nach systemimmanenter Logik nähmen somit zwischen den »Maġġarî« im Westen und den Petschenegen im Osten die »N.nd.r« in deren Mitte ihren Platz ein.¹¹³ In diesem letzteren Namen hat man die Übernahme der magyarschen Bezeichnung für die Bulgaren, »Nándor«, zu sehen, die sich wiederum aus dem Ethnonym der »Onogu(ndu)ren« (bekannt aus dem »Großbulgarischen Reich« des 7. Jahrhunderts) entwickelt hatte.¹¹⁴ Aus den §§ 50, 52 und 53 des „Ĥudûd al-Ālam“ geht hervor, daß sich der Autor die

¹⁰³ Gardîzî (1897) 98 (engl. Übers. Martinez 1982, 157).

¹⁰⁴ So interpretieren Fehér 1921, 99-100; Kristó 1996, 169-170.

¹⁰⁵ So Hóman 1910, 31-32.

¹⁰⁶ Marquart 1903, XXXIII; Golden 1980, I, 74.

¹⁰⁷ Minorsky 1937, 320, Anm. 3; Miquel 1975, 301, Anm. 7.

¹⁰⁸ Diese Vermutung wird auch geäußert bei Minorsky 1937, 439; Boba 1967, 83; Miquel 1975, 274; Shboul 1979, 223.

¹⁰⁹ Als Moravljane werden hier die (südslawischen) Bewohner Moravias bezeichnet, anstelle des traditionellen, vermeintlich westslawischen »Großmähren«; zu dieser Frage Eggers 1995, 148 ff.

¹¹⁰ Marquart 1903, 517; Macartney 1930, 36.

¹¹¹ Vernadsky 1943, 225-226; *Encyclopedia of Islam* 1 (1960) 1337-1338; Lewicki 1961, 105-106.

¹¹² Der Autor des „Ĥudûd al-Ālam“ muß hier bei der Schreibung sehr ähnlicher Wörter (in der arabischen Schrift ja noch komplizierter!) in Verwirrung geraten sein: Minorsky 1937, 314.

¹¹³ Ĥudûd al-Ālam § 8, engl. Übers. Minorsky 1937, 83; zu dieser kettenweisen Aufzählung nach Zonen oder »Klimata«, wohl anhand einer Karte, vgl. Minorsky 1937 b, 305-306.

¹¹⁴ Vgl. Abschnitt 1, sowie Minorsky 1937 b.

»W.n.nd.r«, denen er bereits im § 22 die »Mağğarî« als nördliche Nachbarn zugewiesen hatte,¹¹⁵ im Süden von Chazaren, im Osten von »B.râdas« und im Westen von Bergen umgeben dachte. Diese Angaben würden bei einer Drehung von 45 Grad gegen den Uhrzeigersinn etwa auf den Raum der Donnmündung am Schwarzen Meer hinweisen,¹¹⁶ was eine Identität mit den »N.nd.r« des Gardîzî ausschloß, die ja südlich der Donau saßen. Nur am Nordufer des Schwarzen Meeres ist denn auch jenes »Groß-Bulgar« zu suchen, das nördlich der Länder der »Rûmî« (Byzantiner) liegen soll und von dem die Itinerarien des al-İstachrî und des Ibn Hauqal sprechen.¹¹⁷ Es wird in diesen Quellen deutlich von dem bereits bekannten »Inner-Bulgar« oder Donau-Bulgarien geschieden, es ist aber mit größter Wahrscheinlichkeit auch von einem ebenfalls erwähnten »Äußeren Bulgar« zu trennen, das für Wolga-Bulgarien steht.¹¹⁸

Verwirrt werden die Angaben des »Ḥudûd al-Âlam« nun allerdings dadurch, daß der Autor offenbar Berichte über die verschiedenen onogurbulgarischen Gruppen vermengte und, da er sie für ein einziges Volk hielt, miteinander in Konkordanz zu bringen suchte, was natürlich mißlingen mußte.¹¹⁹ Unter diesen Berichten hat sich augenscheinlich auch die von Gardîzî verwendete, wohl von Hârûn ibn Yaḥyâ stammende Nachricht befunden, welche die »M.rwât« oder Moravljane als christliche Nachbarn der Donau-Bulgaren bezeichnete. Über dieses Volk der »M.rwât« – bei ihm »Mirvât« – hatte der Autor des »Ḥudûd al-Âlam« (der etwa 80 Jahre nach dem Untergang des Reiches von Moravia schrieb!) überhaupt keine konkreten Vorstellungen, was zu dessen Versetzung in die Kaukasus-Region führte.¹²⁰ Mit den »Mirvât« wanderten auch die normalerweise auf dem Balkan lokalisierten »inneren Bulgaren« nach Osten; dem »Ḥudûd« zufolge sind sie im Osten von den »Mirvât«, im Süden vom Schwarzen Meer, im Norden von den »Bergen der Rûs« eingerahmt!¹²¹

Auf dem Balkan kennt das »Ḥudûd« hingegen zwei Arten von Bulgaren, die »Burğân« im byzantinischen Reichsverband, und die »Bulğarî«, die gegen die Byzantiner im Kampf stehen.¹²² Auch diese Verdoppelung geht auf die Verwendung zweier Vorlagen zurück, die für dasselbe Volk zwei verschiedene, wenn auch ähnlich klingende Namen verwendeten – was den Autor irreleitete –, und zwei verschiedene politische Situationen schil-

¹¹⁵ Ḥudûd al-Âlam § 22, engl. Übs. Minorsky 1937, 101.

¹¹⁶ So auch Miquel 1975, 308, während Lewicki 1978, 37, an die untere Donau denkt.

¹¹⁷ So Minorsky 1937, 438-439. Zu Ibn Hauqal und al-İstachrî: *Encyclopedia of Islam* 3 (1971) 786-788, 4 (1978) 222-223.

¹¹⁸ Marquart 1903, 518-519; Minorsky 1937, 439; Róna-Tas 1988, 121-122.

¹¹⁹ Minorsky 1937, 440.

¹²⁰ Ḥudûd al-Âlam § 46, engl. Übs. Minorsky 1937, 160.

¹²¹ Ḥudûd al-Âlam § 45, engl. Übs. Minorsky 1937, 160.

¹²² Ḥudûd al-Âlam § 42, engl. Übs. Minorsky 1937, 153.

derten (vor und nach der byzantinischen Eroberung Bulgariens 971).¹²³ Die Wolga-Bulgaren beraubt das „*Hudûd al-Âlam*“ hingegen ihres Namens und belegt sie konsequent mit dem Namen des Stammes der Burtas, die ihrerseits als »B.râdas« auftauchen.¹²⁴ Trotz einer ziemlichen Konfusion in den geographischen Vorstellungen wie auch im Gebrauch der Völkernamen scheint aber im „*Hudûd*“ die Vorstellung eines teils »Bulğâr«, teils »W.n.nd.r« genannten Volkes am Nordostufer des Schwarzen Meeres durch. Sie findet sich wieder in dem hebräisch abgefaßten „Brief des chazarischen Khagans Joseph“ (um 920-960) an den Omayyaden-Kalifen in Spanien, in dem von dem Volke »W.n.nt.r« die Rede ist, das die Chazaren besiegt und nach Westen (!) vertrieben hätten, um sodann dessen Sitze einzunehmen¹²⁵ – eine deutliche Bezugnahme auf das Schicksal der Onogur-Bulgaren nach dem Ende ihres Großreiches um 660/670.

Schließlich sind die beiden historisch-geographischen Werke des vor 947 schreibenden al-Mas'ûdî anzuführen: „*Muruğ ad-dahab*“ („Goldwiesen“) und „*Kitâb at-tanbîh wa'l-işrâf*“ („Buch der Anzeige und des Überblicks“).¹²⁶ Hier werden die verschiedenen bulgarischen Stämme wie auch die Ungarn (in ihren Sitzen nach 895/896) mit mehreren ähnlich lautenden Namen belegt – und offenbar zum Teil auch verwechselt. Mehrfach verwendet Mas'ûdî »Burğân« in Passagen, in denen eindeutig die Donau-Bulgaren gemeint sind.¹²⁷ Während aber islamische Autoren sonst »innere Başğirt« und »äußere Başğirt« in der Bedeutung »Ungarn muslimischen Glaubens« und »Baschkiren« kennen¹²⁸, ist bei al-Mas'ûdî eine solche Begriffszuordnung zweifelhaft. Dafür tauchen bei ihm »Bulğâr« zunächst in einem Zusammenhang auf, der sich nur auf die Ungarn beziehen kann,¹²⁹

¹²³ Al-Ğarmî verwendete »Burğân«, einen seit dem 6. Jahrhundert gebräuchlichen mittelpersischen Begriff, für die Donau-Bulgaren, Hârûn ibn Yahyâ dagegen das arabische »Bulğâr« (bei ihm heißen die Burgunder »Burğân«). Daraus schloß wohl schon Ğaihânî auf zwei Völker, wo nur eines gemeint war: Minorsky 1937, 423, 440; Lewicki 1961, 85-86, 95 ff.; Pritsak 1965, 386.

¹²⁴ *Hudûd al-Âlam* § 51, 52, engl. Übs. Minorsky 1937, 162; zu den Burtas z. B. Minorsky 1937, 462 ff.; Golden 1980, I, 88 ff.; Ludwig 1982, 89 ff.; Boba 1967, 61, hält sie für finno-ugrischer Herkunft, andere sehen dagegen einen sarmatisch-alanischen Ursprung.

¹²⁵ Kokovcov 1932, 28 (hebräischer Text), 92 (Übs.); dazu Minorsky 1937, 470-471; Lewicki 1961 b, 234-235; Pletnjowa 1979, 11, 153; Zimonyi 1990, 41; Golden 1992, 246.

¹²⁶ Zu Mas'ûdî Macartney 1930, 152 ff.; Lewicki 1960, 40; Miquel 1967, 202 ff.; Shboul 1979.

¹²⁷ Mas'ûdî, *Tanbîh* (franz. Übs. 1897) 52, 191, 194, 195, 225, 229, 248, 249, 257, 263, davon 194, 249, 257, 263 neben »Bulğâr«.

¹²⁸ Miquel 1975, 214 ff.; Lewicki 1978, 41 ff.; Ludwig 1982, 91; siehe auch noch weiter unten.

¹²⁹ Mas'ûdî, *Muruğ* § 456, I (1968) 216-217, franz. Übs. I (1962) 164-165.

dann aber auch als Bezeichnung für die Donau-Bulgaren,¹³⁰ während in einigen Fällen die richtige Interpretation nicht eindeutig festzulegen ist.¹³¹

Selbstverständlich sind die den Arabern wohlbekannten Wolga-Bulgaren al-Mas'ûdî ein Begriff, er verwechselt sie aber gelegentlich doch, wenn er von den »Burğâr« schreibt, vom Faktischen her mit den Ungarn oder den Donau-Bulgaren.¹³² Interessanterweise erwähnt er eine Stadt der »Burğâr« am Asowschen Meer (das »Onogoria« der Byzantiner?), also dort, wo einst das »Großbulgarische Reich« lag.¹³³ Über den schon mehrfach genannten al-Ġarmî sagt Mas'ûdî, daß dieser eine Geschichte und Geographie verfaßt habe, welche die Byzantiner sowie die benachbarten Reiche der »Burğân, Awaren, Burğâr, Slawen und Chazaren« behandelte. Hier stehen also »Burğân« und »Burğâr« als verschiedene Völker nebeneinander.¹³⁴ Damit ist ein Rückverweis auf die deutlich früher, nämlich um 836/847 abgefaßte Weltbeschreibung des al-Ĥuwârizmî¹³⁵ nötig, der von zwei verschiedenen »Burğân« spricht: Eines liegt südöstlich von »Garmanija«, also dem Ostfrankenreich, und bezeichnet offenkundig die Donau-Bulgaren. Das andere ist den Alanen am Nordwestabhang des Kaukasus benachbart und kann somit nur im Bereich der Donnmündung gelegen haben.¹³⁶

Boba will diese Informationen aus al-Ĥuwârizmî mit solchen aus dem nur in Bruchstücken erhaltenen Werk des Ibn Ĥurdâdbeh in Verbindung bringen, entstanden um 846 und ergänzt um 885.¹³⁷ Letzterer kennt nur die donauländischen »Burğân« sowie die »al-Abar« oder Awaren, was nach Boba beweise, daß er die bei Ĥuwârizmî erscheinenden südrussischen »Burğân« für ehemalige Angehörige des Awarenreiches gehalten habe.¹³⁸ Doch drängt sich angesichts des fragmentarischen Charakters von Ibn Ĥurdâdbehs Werk eher die Annahme auf, daß jener Teil, der die Bulgaren am Asowschen Meer behandelte, verloren ging, während unter den »al-

¹³⁰ Mas'ûdî, *Muruğ* § 280, I (1968) 141, franz. Übs. I (1962) 107-108.

¹³¹ Mas'ûdî, *Tanbih* (1894) 97, franz. Übs. (1897) 99.

¹³² Mas'ûdî, *Muruğ* §§ 295, 455-457, I (1968) 216-217 bzw. noch nicht ediert; franz. Übs. I (1962) 112, 164-165.

¹³³ Mas'ûdî, *Muruğ* § 455, I (1968) 216, franz. Übs. I (1962) 164; vgl. dazu Miquel 1975, 276, Anm. 1.

¹³⁴ Mas'ûdî, *Tanbih* (1894) 190, franz. Übs. (1897) 257. Marquart 1903, 28-29, faßt die »Burğân« als Donau-Bulgaren, die »Burğâr« dagegen als »Kuban«- (Don-) Bulgaren auf; nach Boba 1967, 84, sind die »Burğâr« »Onogur-Bulgars from the Avar Empire«; zum Problem auch Ludwig 1982, 86.

¹³⁵ Zu al-Ĥuwârizmî *Encyclopedia of Islam* 4 (1978) 1070-1071; Mžik 1936.

¹³⁶ Vgl. Ĥuwârizmî; dazu Czeglédy 1950.

¹³⁷ Zu Ibn Ĥurdâdbeh *Encyclopedia of Islam* 3 (1971) 839-840; Lewis 1957, 410.

¹³⁸ Boba 1967, 85-86.

Abar« ganz selbstverständlich die eigentlichen Awaren im Karpatenbecken gemeint sind.¹³⁹

Die Überschau ergibt, daß den islamischen Autoren des 10. und 11. Jahrhunderts, aus deren Werken spätere Autoren noch bis zum 14. Jahrhundert schöpften,¹⁴⁰ zwei verschiedene Berichte des 9. Jahrhunderts über die »Mağğarî« vorlagen: Einer setzte sie in eine geographische Verbindung mit den Moravljane und den Donau-Bulgaren, der andere beschrieb ihre zeitlich früher anzusetzenden Siedlungsgebiete und Nachbarn in Südrußland. Diese Berichte wurden zum Teil recht unglücklich mit einer unbestimmbaren Anzahl von Informationen über die verschiedenen Stämme der Bulgaren verquickt. Mindestens eine dieser Quellen kannte aber ein onogur-bulgarisches Volk als östlichen Nachbarn der »Mağğarî«, das »W.n.nd.r/N.nd.r« oder »Bulğâr« genannt wurde. Mas'ûdî und nach ihm spätere islamische Autoren waren sich außerdem einer bulgarischen beziehungsweise baschkirischen Komponente im Stammesverband der Ungarn bewußt, wie die Namensformen »Bulğâr« und »Bašğirt« für die Ungarn zeigen.¹⁴¹ Die islamischen Quellen belegen also nicht etwa, wie von Boba und Pritsak postuliert, Sitze der Magyaren (»Mağğarî«) zwischen Don und Dnjepr, und westlich davon solche aus dem Awarereich geflohener Onoguren. Vielmehr ist das Verhältnis genau umgekehrt: Im Osten saßen die als Restpopulation des bis 660/670 bestehenden »Großbulgarischen Reiches« anzusehenden Onogur-Bulgaren, westlich von ihnen die vor den Rus' und den Ostslawen ausgewichenen finno-ugrischen Magyaren.

5. Das „De Administrando Imperio“ über die Ungarn vor der Landnahme

Auf Veranlassung und unter Mitwirkung von Kaiser Konstantinos Porphyrogennetos entstand in den Jahren 948 bis 952 ein als außenpolitisches Handbuch zu apostrophierendes Sammelwerk, das von späteren Herausgebern mit dem Titel „De Administrando Imperio“ (im weiteren DAI) versehen wurde. Diese Zusammenstellung enthält Informationen über die geographische Lage, die Geschichte, die politische Verfassung und die militärische Stärke fast aller Völker und Reiche (mit Ausnahme der Donau-

¹³⁹ Kritik an diesen Kombinationen Bobas auch in der Rezension von Bogyay 1971, 269, und bei Golden 1980, I, 73-74.

¹⁴⁰ So etwa al-Bakrî (1068), al-Marwazî (um 1120) und Abu'l-Fidâ' (gestorben 1331): Lewicki 1978, 36 ff.

¹⁴¹ Ein arabischer Reisender des 12. Jahrhunderts nennt das Land »Unkurija«, die Bewohner »Bašğirt«. Kurioserweise setzen zwei arabische Geographen des 13. Jahrhunderts, Yâqût und Ibn Sa'id, sowie im 14. Jahrhundert auch Abu'l-Fidâ' die mohammedanischen Bewohner des damaligen Ungarn als »Bašğirt« in Kontrast zu den »Unkar« als Christen: Macartney 1930, 34; Hrbek 1955; Székely 1974; Lewicki 1978, 44 ff.; Boba 1982/83, 31.

Bulgaren, welchen kein eigenes Kapitel gewidmet ist), mit denen Byzanz in Kontakt stand und die es seiner Politik dienstbar machen konnte.¹⁴² Der Kaiser – er hatte seit 929 Vorarbeiten ausgeführt – und seine Helfer kombinierten dabei ältere, zumeist wohl aus dem Staatsarchiv und der kaiserlichen Bibliothek bezogene Exzerpte mit neueren, häufig von Diplomaten auf mündlichem Wege erhaltenen Informationen. In der heute vorliegenden Form¹⁴³ stehen diese aus verschiedenen Zeitstufen stammenden Nachrichten oft unverbunden nebeneinander, so in den Kapiteln über »Μεγάλη Μοραβία«, das vermeintliche »Großmähren«, über die süd-slawischen Völker, über die Petschenegen und eben auch über die Ungarn.¹⁴⁴

Die dadurch bisweilen entstehenden Widersinnigkeiten könnten den Eindruck mangelnder historischer und geographischer Kenntnisse der byzantinischen Kompilatoren erwecken und haben vor kurzem dazu geführt, daß die Brauchbarkeit des DAI für die Rekonstruktion der »politischen Geographie« Europas während des 9./10. Jahrhunderts in Bausch und Bogen verworfen wurde.¹⁴⁵ Diese Auffassung schießt allerdings weit über das Ziel hinaus und unterschätzt die Fülle der Informationen, die aus dem DAI – bei Anwendung der gebotenen Quellenkritik – gerade über die Byzanz näherliegenden Gebiete gewonnen werden können.¹⁴⁶

Die südrussischen Siedlungsgebiete der im Entstehen begriffenen ungarischen Föderation sowie die Geschichte ihrer Vertreibung durch die Petschenegen werden vom DAI in mehreren Kapiteln geschildert, die eindeutig verschiedenen Ursprungs sind. Während man das 37. Kapitel auf petschenegische Informanten zurückführt,¹⁴⁷ sind die Kapitel 38 bis 40 – zumindest teilweise – aus Nachrichten zusammengesetzt, die eine ungarische

¹⁴² Hierzu und zum folgenden *Moravcsik* 1958, I, 356 ff.; *Moravcsik/Jenkins* II (1962) 1 ff.; *Karayannopoulos/Weiß* 1982, 392-393; *Antonopoulos* 1996. Zum politisch-biographischen Hintergrund vor allem *Toynbee* 1973; *Ripoche* 1977; *Várady* 1989.

¹⁴³ Es existieren eine aus Byzanz selbst stammende Handschrift des 11. Jahrhunderts sowie drei im 16. Jahrhundert in Italien angefertigte Abschriften: *Konst. Porph. DAI, Moravcsik/Jenkins* I (1949) 14 ff.

¹⁴⁴ *Moravcsik* 1958, I, 365, weist allerdings darauf hin, daß eine möglicherweise beabsichtigte Glättung oder Endredaktion des Materials unterblieb, weil sich die Zielsetzung des Kaisers von einem Buch »über die fremden Völker« zu einem nur für seinen Sohn bestimmten didaktischen Werk verschoben hatte.

¹⁴⁵ Vgl. *Wolfram* 1989, der allerdings vor allem die auf Moravia (»Großmähren«) bezüglichen Passagen des *Konst. Porph. DAI* in Frage stellen wollte und auf das übrige Mitteleuropa (trotz des Aufsatztitels) kaum eingeht.

¹⁴⁶ Vgl. *Várady* 1989 und *Váczy* 1990/91 (zu den Ungarn) bzw. *Boba* 1992 (zu Moravia/»Großmähren«).

¹⁴⁷ So *Konst. Porph. DAI, Moravcsik/Jenkins* II (1962) 144; *Toynbee* 1973, 465.

Gesandtschaft im Jahre 948 nach Byzanz vermittelt hatte.¹⁴⁸ Dazu kommen ältere Berichte byzantinischer Gesandter, etwa des Niketas Skleros oder des Klerikers Gabriel, welche die Ungarn kurz vor beziehungsweise nach der Landnahme aufsuchten, sicher aber auch noch weitere, nicht mehr eruierbare Quellen.¹⁴⁹ Wie nicht anders zu erwarten, ergeben sich innerhalb dieses für den Aufbau des DAI charakteristischen Mosaiks von Informationen einige Widersprüche.¹⁵⁰

Der Kaiser beschreibt nämlich zwei Regionen, welche die »Τούρκοι«, wie er die Ungarn durchgängig nennt,¹⁵¹ *scheinbar* nacheinander bewohnt haben sollen.¹⁵² Die erste dieser Landschaften habe den Namen »Levedia« (»Λεβεδία«) getragen, und zwar angeblich nach dem ersten Fürsten der Ungarn, der »Levedias« geheißen habe. Zu dessen Zeit hätten sich die Ungarn noch als »Σάβαρτοι ἄσφαλοι« bezeichnet.¹⁵³ Dieses Gebiet »Levedia« wird durch drei Angaben des DAI näher charakterisiert. Es soll dem Chazarenland benachbart gewesen sein, ein Fluß »Χιδμάς« oder »Χιγγιλοῦς« habe es durchströmt, und schließlich sei es zur Zeit der Abfassung der Schrift, also um 950, ein Teil des Petschenegenlandes gewesen.¹⁵⁴ Diesen Aussagen läßt sich entnehmen, daß die einstige Ostgrenze »Levedias« vor 895 am Unterlauf des Don gelegen haben muß, da hier zum einen während des 9. und 10. Jahrhunderts die Nordwestgrenze des benachbarten Chazarenreiches (im engeren Sinne, das heißt ohne die tributären Gebiete) verlief, zum anderen seit 895 die Ostgrenze des Petschenegengebietes.¹⁵⁵

Die Westgrenze »Levedias« ist dagegen nicht so eindeutig bestimmbar. Zum Teil hat man den Fluß »Chidmas« oder »Chingilous«, der an einer anderen Stelle des DAI offenbar auch als »Syngoul« (»Συγγούλ«) erscheint,¹⁵⁶ als die Moločnaja gedeutet, einen Wasserlauf zwischen Dnjepr und Don, dessen einer Quellfluß noch heute Činhul heißt. Hier soll sich auch ein

¹⁴⁸ Diese Gesandtschaft, welcher der Árpádenprinz Tormas und der Fürst Bulcsu angehörten, ist erwähnt in *Konst. Porph. DAI, Moravcsik/Jenkins I* (1949) 178-179, und in der Chronik des Kedrenos (der betreffende Abschnitt ist abgedruckt bei *Ripoche* 1977, 11-12).

¹⁴⁹ *Kristó* 1996, 97 ff.

¹⁵⁰ Vgl. auch *Váczy* 1985.

¹⁵¹ Vgl. zu dieser Namensgebung *Darkó* 1912; *Toynbee* 1973, 424 ff.; *Senga* 1974, 41; *Róna-Tas* 1988, 118 ff.; *Várady* 1989, 22; *Váczy* 1990/91, 251; *Kristó* 1996, 68 ff.

¹⁵² Vgl. Karte 3 im Anhang.

¹⁵³ Nach *Benkó* 1988, 286, liegt eine bei den Ungarn gängige Form der Ortsnamenbildung vor. Nicht von einer Person, sondern von griech. »λιβάδια« (»Wasserwiesen«) leiten hingegen *Macartney* 1930, 91 ff., und *Toynbee* 1973, 453, den Namen »Levedia« her; zu »Savartoi asphaloi« noch weiter unten.

¹⁵⁴ *Konst. Porph. DAI* 38, *Moravcsik/Jenkins I* (1949) 170-171.

¹⁵⁵ Vgl. *Vernadsky* 1957, 17; *Konst. Porph. DAI, Moravcsik/Jenkins II* (1962) 147; *Ducellier* 1964, 49 ff.; *Toynbee* 1973, 454; *Senga* 1974, 42; *Váczy* 1985.

¹⁵⁶ *Konst. Porph. DAI* 42, *Moravcsik/Jenkins I* (1949) 184-185.

Landschaftsname »Lepedika« erhalten haben.¹⁵⁷ Den Vertretern dieser Ansicht gilt als Westgrenze »Levedias« der Dnjepr.¹⁵⁸ Andere haben jedoch den Ingul, einen östlichen Nebenfluß des Bug, als den betreffenden Fluß »Chingilous«/»Syngoul« gesehen und ebenso auf den Ingulec, einen westlichen Nebenfluß des Dnjepr, verwiesen. Auch in der Umgebung dieser Flüsse finden sich einige Ortsnamen vom Typus »Lebedin«.¹⁵⁹ Doch ergeben sich bei dieser zweiten Variante Probleme, denn damit wäre man bereits im Bereich des zweiten von Konstantinos Porphyrogenetos benannten Aufenthaltsgebietes der Ungarn.

In dieser Region namens »Atelkuzu« (»Ἀτελκούξου«) aber sollen sich die Ungarn unter »Levedias« nach ihrer Vertreibung durch die Petschenegen angesiedelt haben. »Atelkuzu« – der Name wird meist transkribiert als ungarisches »Etelköz« und gedeutet als »Zwischenstromland« – wird vom Kaiser dadurch näher definiert, daß er fünf durch das Land hindurchfließende Wasserläufe angibt, nämlich »Βαρούχ, Κουβού, Τρούλλος, Βρούτος, Σέρετος«, die von der Forschung übereinstimmend als Dnjepr, Bug, Dnestr, Pruth und Sereth identifiziert worden sind.¹⁶⁰ Mit anderen Worten: »Atelkuzu« lag zwischen der unteren Donau im Westen und dem Dnjepr im Osten und grenzte entlang des letzteren offensichtlich an »Levedia«, von dem es ja als Gebietseinheit vom DAI durchaus unterschieden wird.¹⁶¹ (Abzulehnen ist daher die Auffassung, »Atelkuzu« und »Levedia« seien identisch.¹⁶²) Es findet sich also im Prinzip dieselbe Aufteilung, wie sie bereits in den islamischen Quellen anzutreffen war. Nur ist die verwendete Nomenklatur eine völlig andere, indem statt der dortigen Völker- nunmehr Landschaftsnamen verwendet werden.

Unter einem anderen Aspekt spricht das DAI allerdings zweimal auch von »Schwarzbulgaren«, die den Chazaren benachbart seien und sie angreifen könnten. Zudem würden die Russen sie mit ihren Schiffen über den Dnjepr und das Asowsche Meer (»Μαῖωτις«) ansteuern.¹⁶³ Auch russi-

¹⁵⁷ Marquart 1903, 32; Macartney 1930, 91; Ducellier 1964, 51; Toynbee 1973, 453.

¹⁵⁸ So Németh 1930, 152; Sinor 1958, 527; Fehér 1959, 308; Senga 1974, 42; Fodor 1982, 220.

¹⁵⁹ Grégoire 1937, 635; Vernadsky 1957, 14 ff.; Ducellier 1964, 51; Györffy 1978, 127; Benkő 1988, 287.

¹⁶⁰ Konst. Porph. DAI 38, Moravcsik/Jenkins I (1949) 174-175; dazu Marquart 1903, 33, 190, 505; Schönebaum 1922, 44; Macartney 1930, 54; Sinor 1958, 526; Konst. Porph. DAI, Moravcsik/Jenkins II (1962) 149; Toynbee 1973, 468; Váczy 1985, 170 ff.; Benkő 1988, 294 ff.; Kristó 1996, 154 ff.

¹⁶¹ Das übersehen jene, die »Levedia« und »Atelkuzu« sich teilweise überlappen lassen, wie Hóman 1910, 27; Vernadsky 1957, 14 ff.; Györffy 1978, 127; implizit auch Tóth 1993.

¹⁶² Sie findet sich bei Macartney 1930, 90 ff.; Grégoire 1937, 634-635; Ducellier 1964, 52; überzeugende Gegenargumente in Konst. Porph. DAI, Moravcsik/Jenkins II (1962) 148.

¹⁶³ Konst. Porph. DAI 12, 42, Moravcsik/Jenkins I (1949) 64-65, 186-187; Macartney 1931, 151.

schen Quellen waren »schwarze Bulgaren« (»Черни Болгаре«) bekannt.¹⁶⁴ Hier ist ganz offensichtlich nicht »Wolga-Bulgarien« gemeint, sondern das ehemalige »Groß-Bulgarien« des 7. Jahrhunderts, die »Onoguria« am Asowschen Meer.¹⁶⁵ Von verschiedener Seite wurde bereits eine Identität dieser Landschaft im DAI mit dem scheinbar rätselhaften »dritten« Bulgarien der islamischen Autoren in Betracht gezogen.¹⁶⁶ Könnte man es als die ursprüngliche Heimat der später ungarischen Onoguren und zugleich als »Levedia« ansehen?

Damit kommen wir zu einem weiteren heiß umstrittenen Problem: Aus welchem Raum und zu welchem Zeitpunkt wurde der ungarische Stammesbund von den Petschenegen vertrieben? Das auf Informationen ungarischer Herkunft basierende 38. Kapitel des DAI läßt die Sache so aussehen, als ob die Ungarn zweimal vertrieben worden wären: Erstmalig aus »Levedia«, als sie noch unter der Herrschaft des »Levedias« standen, sodann *nochmals* aus »Atelkuzu«, als bereits Árpád, der Heros der Landnahme, ihr Herrscher war.¹⁶⁷ Von der Forschung, soweit sie dieser Darstellung folgte, wurde die erste Vertreibung teils auf 860/862, teils auf 889 datiert, die zweite meist auf die Jahre zwischen 894 und 897.¹⁶⁸ Györffy hat jedoch überzeugend nachgewiesen, daß nur *eine* Auseinandersetzung zwischen Petschenegen und Ungarn stattgefunden haben kann, als deren Folge dann erstere das Land der letzteren einnahmen.¹⁶⁹ So berichtet es Regino von Prüm unter der (wohl erst nachträglich gewählten) falschen Jahresrubrik 889.¹⁷⁰ Dasselbe läßt sich jedoch auch aus dem 37. Kapitel des DAI erschließen, das petschenegische Quellen verarbeitet. Darin heißt es nämlich, daß sich dieser Krieg 50 (beziehungsweise 55) Jahre vor der Abfassung des DAI abgespielt habe, was eindeutig auf eine Zeitgleichheit mit dem von 894 bis 896 dauernden bulgarisch-byzantinischen Krieg hinweist.¹⁷¹ An diesem aber nahmen die Ungarn als Verbündete der Byzantiner teil und wur-

¹⁶⁴ Nestorchronik (ad a. 945) 50; siehe auch Macartney 1931, 150-151; Angelov 1980, 81; Golden 1992, 246.

¹⁶⁵ Gleichsetzung mit »Wolga-Bulgarien« bei Macartney 1931, 155 ff., und Vernadsky 1943, 203, 223. Die Russen hätten aber doch »Wolga-Bulgarien« viel leichter über die Wolga selbst erreichen können.

¹⁶⁶ So von Marquart 1903, 503; Moravcsik 1930, 84; Minorsky 1937, 439; Konst. Porph. DAI, Moravcsik/Jenkins II (1962) 62; Dunlop 1967, 41-42; Sorlin 1968, 433; Golden 1980, I, 46; Erdélyi 1981, 137.

¹⁶⁷ Konst. Porph. DAI 38, Moravcsik/Jenkins I (1949) 170-175.

¹⁶⁸ Zu derartigen Datierungen Marquart 1903, 33-34; Lüttich 1910, 20; Hóman 1940, 51; Fehér 1959, 325; Ducellier 1964, 38; Dunlop 1967, 199; Toynbee 1973, 464 ff.; Senga 1974, 46, 52.

¹⁶⁹ Györffy 1975, 11 ff., und 1978, 120 ff.

¹⁷⁰ Regino (ad a. 889) 143; zu seiner Fehldatierung Györffy 1985, 233 ff.; 1994, 70.

¹⁷¹ Konst. Porph. DAI 37, Moravcsik/Jenkins I (1949) 166-167; der hier angeführte zeitliche Bezug ebenda II (1962) 144, 149.

den, als sie über die Donau nach Bulgarien eingefallen waren, von den Petschenegen im Rücken angegriffen und vernichtend geschlagen; diesen Bericht bringt – neben anderen byzantinischen Quellen – auch das ungarisch inspirierte 40. Kapitel des DAI.¹⁷² Die Ungarn wurden also nur *einmal*, um das Jahr 895, von den Petschenegen aus ihren südrussischen Sitzen hinausgedrängt, und zwar aus dem *gesamten* Raum zwischen Don und Donau, aus »Levedia« und »Atelkuzu« zugleich, wo sie zuvor, wie die islamischen Quellen nahelegen, offenbar noch nach den Stammesgruppen der Onogur-Bulgaren und Magyaren getrennt gelebt hatten.

Die Kritiker der Thesen von Pritsak und Boba haben moniert, daß Konstantinos Porphyrogenetos, der doch ansonsten über die Frühgeschichte der Ungarn so gut informiert sei, eine Vereinigung dieser beiden Gruppierungen nirgends andeutete. Vielmehr verwende er bei allen Erwähnungen der Ungarn nur ein undifferenziertes »Τούρκοι«, was eine ursprüngliche Scheidung in zwei (oder auch mehrere) signifikant verschiedene Stammesgruppen unwahrscheinlich mache.¹⁷³

Die entsprechenden Aussagen des DAI finden sich jedoch womöglich versteckt in den parallel zur Wanderungsgeschichte der »Türken«-Ungarn berichteten Entstehung von deren Herrschaftsstruktur. Demnach sollen die »Türken« oder Ungarn zunächst, geteilt in sieben Stämme, unter »Woiwoden« gestanden haben. Der – offenbar rangmäßig, nicht zeitlich gemeinte¹⁷⁴ – erste Woiwode sei der schon erwähnte »Levedias« gewesen, dessen Namen man übrigens auch schon als Sippen-, nicht nur als Personennamen gedeutet hat.¹⁷⁵ Während dieser Zeit, als sie noch nicht »Türken«, sondern, wie bereits vermerkt, »Savartoi asphaloi« hießen, wären sie Nachbarn der Chazaren gewesen und hätten mit ihnen gemeinsam in allen Kriegen gekämpft.¹⁷⁶ Dieser Zustand habe, wie es im DAI heißt, »drei Jahre lang« gedauert, was wohl in »200 Jahre« zu emendieren ist. Moravcsik hat in diesem Zusammenhang darauf verwiesen, daß in der byzantinischen Unziale das Zahlzeichen für 3 (Γ) leicht mit jenem für 200 (C) verwechselt werden könne.¹⁷⁷

¹⁷² Konst. Porph. DAI 40, Moravcsik/Jenkins I (1949) 176-177.

¹⁷³ Vgl. die Rezension Golden 1975 zu Boba 1967, 282.

¹⁷⁴ So Deér 1953, 94; Ferdinandy 1957, 101; Kristó 1981, 79.

¹⁷⁵ Vernadsky 1957, 17; zur Datierung von Levedias Herrschaft auf 830-860 auch die Überlegungen bei Kristó 1981, 80 ff., und 1996, 107 ff. Er geht davon aus, daß Levedias als erster die sieben ungarischen Stämme, zunächst zu einem Stammesbund, vereinigte.

¹⁷⁶ Konst. Porph. DAI 38, Moravcsik/Jenkins I (1949) 170-171.

¹⁷⁷ So Moravcsik 1930, 88. Von anderen wird eine Emendierung in »300 Jahre« vertreten, Grégoire 1937, 636; Vernadsky 1957, 10, 14; Dunlop 1967, 201-202; oder »3 Jahre« belassen, so Sinor 1958, 525; Artamonov 1962, 343-344; Ludwig 1982, 92, 95; Várady 1989, 26. Etwa 20 Jahre nehmen dagegen Marquart 1903, 33, und Kristó 1996, 132, an.

Diese Feststellungen lassen sich deutlich auf jene Onogur-Bulgaren beziehen, die von Arabern und Persern als »(W.)n.nd.r«, von hebräisch-chazarischen Quellen als »W.n.nt.r« bezeichnet wurden und die nach der Auflösung des »Großbulgarischen Reiches« um 660/670 in der alten Heimat blieben. Dort gerieten sie unter chazarische Hoheit, die nach Moravcsik bis um 860/870 gedauert hätte. Dieses Datum könnte man mit dem Vordringen der Rus' nach Kiew und der damit verbundenen Schwächung der Chazarenherrschaft in Zusammenhang bringen.

Es folgt nun im DAI die Erzählung, wie die »Türken« des »Levedias« von den Petschenegen, die damals noch »Kangar« (»Κάγγαρ«) geheißten hätten, besiegt und zersprengt worden seien. Ein Teil sei in die Nähe Persiens gezogen und habe den alten Namen »Savartoi asphaloi« bewahrt,¹⁷⁸ der Rest aber habe sich unter »Levedias« nach »Atelkuzu« abgesetzt. Diese Passage, die den eigentlichen Anlaß zur Vermutung eines früheren Angriffes der Petschenegen auf die Ungarn vor demjenigen von 895/896 gegeben hat, gehört jedoch aller Wahrscheinlichkeit nach *nicht* in den sie einrahmenden Kontext. Vielmehr ist sie als Folge der kompilatorischen Bemühungen des Konstantinos Porphyrogenetos dorthin geraten und betrifft eine wesentlich frühere Zeitschicht. Verdacht muß bereits erwecken, daß archaisierende Namen für die betroffenen Völker Verwendung fanden.¹⁷⁹

Nach dieser angeblichen Flucht (die nach den Gesetzen der Logik bereits eine räumliche Trennung der Ungarn von den Chazaren implizieren würde), soll »Levedias« vom Khagan der Chazaren das Angebot erhalten haben, statt der Stellung eines »ersten Woiwoden« in Zukunft diejenige eines »Fürsten« (»ἄρχων«) der »Türken« einzunehmen. Doch »Levedias« habe abgelehnt und stattdessen auf Álmos (»Ἀλμούτζης«), einen anderen Woiwoden, und dessen Sohn Árpád (»Ἀρπαδής«) verwiesen, der dann tatsächlich gewählt worden sei. (Er und sein Vater sind bekanntlich auch in den ungarischen Gesta des Hochmittelalters unter eben diesen Namen als Führer der ungarischen Landnahme genannt.¹⁸⁰) Vor Árpád sollen die »Türken« nie einen anderen *gemeinsamen*, obersten Fürsten gehabt haben, und noch zur Zeit des Porphyrogenetos habe der damalige ungarische

¹⁷⁸ Mit dem seit dem 5. Jahrhundert belegten hunnisch-bulgarischen Volk der Sabiren verbinden diesen Namen Németh 1930, 315 ff.; Sinor 1958, 521; Moór 1959, 205 ff.; Váczy 1983, 114; Kristó 1996, 129 ff. Armenische Quellen des 8. Jahrhunderts kennen im Kaukasus ein Volk »Sevordik«, vgl. Ducellier 1964, 40-41, der diesen Namen mit »schwarze Leute« übersetzt; dies erinnert wiederum an die »schwarzen Bulgaren«; zum Namensproblem auch Toynbee 1973, 421 ff.; Várady 1989, 27.

¹⁷⁹ Dazu Deér 1953, 98 ff.; Moór 1959, 21 ff.; Ducellier 1964, 40 ff.; László 1975, 196; Györffy 1978, 121 ff. Eine andere Deutung findet sich bei Kristó 1996, 139 ff., der von einem tatsächlichen Krieg zwischen Ungarn und Petschenegen um 840-850 ausgeht.

¹⁸⁰ Dazu im zweiten Teil dieses Aufsatzes im nachfolgenden Band dieser Zeitschrift.

Herrscher seine Abstammung direkt auf diesen Ahnherren zurückgeführt.¹⁸¹

In dieser Erzählung hat man wohl eine verschlüsselte Schilderung der politischen Einigung jener Stämme, die sich in der ungarischen Konföderation zusammenschlossen, zu sehen, wobei die Person des »Levedias« vielleicht die in der gleichnamigen Landschaft sitzenden Onogur-Bulgaren symbolisieren soll. In der Behauptung, daß Árpád von Anfang an *alleiniger* Führer der Ungarn-Föderation gewesen sei, sieht Györffy eine gezielte Geschichtsfälschung im Sinne der Árpádendynastie, welche die Mitglieder der ungarischen Gesandtschaft von 948 dem byzantinischen Kaiser gewissermaßen »untergeschoben« hätten. Ursprünglich habe nämlich bei den Ungarn nach chazarischem Muster ein Doppelfürstentum bestanden, wobei Árpád zunächst nur der rangniedrigere »Zweifürst« mit dem Titel »Gyula« gewesen sei. Erst nach der Ermordung des ranghöheren »Sakralfürsten« oder »Kende« namens Kurszán durch die Baiern im Jahre 904 sei er zur Alleinherrschaft gelangt.¹⁸² Demgegenüber sieht Kristó als Árpáds ursprüngliches Amt dasjenige des »Kende« (in Nachfolge des Levedias und seines eigenen Vaters Álmos) an, und umgekehrt Kurszán als obersten Heerführer oder »Gyula«, dessen Funktionen nach seinem Tode Árpád übernommen habe, wofür er überzeugende Argumente vorbringt.¹⁸³

Umstritten ist, welchem ungarischen Teilstamm Árpád zugehörte beziehungsweise welchen er ursprünglich befehligte. So rechnete etwa Gombocz mit einer hunnisch-bulgarischen Abstammung, Pritsak hält Árpád für den ursprünglich onogur-bulgarischen Woiwoden.¹⁸⁴ Nach Boba war Álmos der Führer der Onoguren, sein somit gleichfalls onogurischer Sohn Árpád hingegen Führer der Kawaren. Auch Györffy vertritt die These, daß er zunächst nur die Kawaren befehligt und sich überwiegend auf sie gestützt habe.¹⁸⁵ Dies will man aus der Vorkämpferrolle schließen, die das DAI den Kawaren zuschreibt, doch bringt diese Quelle Árpád und die Kawaren in keinerlei engere Verbindung.¹⁸⁶ Vielleicht hat man Árpád und seinen Vater aber auch mit den Magyaren zu assoziieren – wenn schon nicht von der Abstammung her (ihre Namen sind nicht finnisch-ugrischen, sondern turko-bulgarischen Charakters), so doch als Herrscher dieses Teilstammes. Schließlich waren die »Megyer« offenbar der wichtigste ungarische Stamm.¹⁸⁷ Zudem fand Árpáds Wahl, orientiert man sich an der Er-

¹⁸¹ Konst. Porph. DAI 38, Moravcsik/Jenkins I (1949) 172-172.

¹⁸² Dazu Györffy 1975 b, 54 ff.; 1978, 115 ff.; 1994 b, 88 ff.;

¹⁸³ Außer Kristó 1980 und 1981 vor allem 1996, 99 ff., 159 ff., 201 ff.; siehe auch Várady 1989, 53 ff.

¹⁸⁴ Gombocz 1921, 203; Pritsak 1965, 384 ff.

¹⁸⁵ Boba 1972; Györffy 1978, 119-120 und 1988, 631; ebenso Posselt 1985, 10-11.

¹⁸⁶ Vgl. zu den Kawaren Konst. Porph. DAI 39, Moravcsik/Jenkins I (1949) 174-175.

¹⁸⁷ Deér 1953, 98, 120; Fodor 1982, 217.

zählung des DAI, in dem von Magyaren bewohnten Gebiet von »Atelkuzu« statt, nachdem »Levedias« (Führer der Onogur-Bulgaren?) dorthin geflohen war.¹⁸⁸

Die früher diskutierte Frage, zu welchem Zeitpunkt Árpád zum »Herrscher« ernannt wurde – man setzte ihn, der textimmanenten Chronologie des DAI folgend, kurz nach der postulierten ersten Vertreibung der Ungarn an¹⁸⁹ –, ist mit der Ablehnung eines zweimaligen Exodus der Ungarn in dieser Form hinfällig. Es kann jedoch mit einiger Sicherheit vermutet werden, daß beim Zusammenschluß der ungarischen Föderation (dessen Zeitpunkt im weiteren noch bestimmt werden soll) ein zeremonieller Hochkönig »Kende« ernannt wurde, vielleicht zunächst im Status eines Beauftragten der Chazaren, unter deren Oberherrschaft die Onoguren ja lange Zeit gestanden hatten.¹⁹⁰

6. Die ungarische Volksbildung als Verschmelzung dreier Gruppen

Im vorangehenden wurde versucht, Beweise für die gleichzeitige Existenz einer finnisch-ugrischen und einer turko-bulgarischen Stammesgruppe in Südrußland zu finden, die dann mit einer weiteren, ebenfalls turko-bulgarischen, aus dem Chazarenreich geflohenen Gruppe zu einer neuen Stammeskonföderation fusionierten und auf diese Weise das Volk der Ungarn bildeten. Die verschiedenen Gesichtspunkte sollen nunmehr zu einem Gesamtbild zusammengefaßt und um einige wichtige Aspekte erweitert werden.¹⁹¹

Mit der um 660/670 zu datierenden Auflösung des »Großbulgarischen Reiches« und der Abwanderung der meisten bulgarischen Teilstämme traten alsbald die westtürkischen Chazaren als neues Machtzentrum in der südrussischen Steppe hervor. Die Chazaren siedelten vor allem am Westufer des Kaspischen Meeres, zwischen der Mündung der Wolga im Norden und Derbent im Süden, westlich bis zum Unterlauf des Don. Das neue Reichszentrum lag also weiter östlich als das des »Großbulgarischen Reiches«.¹⁹² Der Machtbereich der Chazaren dehnte sich allerdings im 8. und 9. Jahrhundert wesentlich weiter nach Westen und Norden aus.¹⁹³ Insbeson-

¹⁸⁸ So auch Boba 1982/83, 33.

¹⁸⁹ Vgl. etwa Marquart 1903, 35; Ferdinandy 1957, 103.

¹⁹⁰ Vgl. dazu Györffy 1978, 117, und 1994 b, 89, sowie Ludwig 1982, 93 ff.; anders Kristó 1996, 159 ff., mit jeweils anderer Rollenverteilung der Akteure und anderer Chronologie.

¹⁹¹ Vgl. hierzu auch Karte 3 im Anhang.

¹⁹² Artamonov 1962, 170 ff.; Sorlin 1968, 428 ff.; Sinor 1969, 151; Pletnjowa 1979, 13 ff.; Ludwig 1982.

¹⁹³ Zur Ausdehnung des Reiches vgl. *Großer Historischer Weltatlas* 66-67, 74-75, oder *Westermanns Atlas* 50-51.

dere umfaßte er auch die stark dezimierten Reste des einstigen »Großbulgarien«, dessen Bewohner den Nachbarn teils als »Onoguren« (»Onogoria«, »W.n.nd.r.«), teils als »Bulgaren« (»schwarze Bulgaren«, »Bulgar/Burġân«) bekannt waren. Von diesen Bulgaren ist in den erzählenden Quellen wohl deswegen nur selten die Rede, weil man sie für etwa 200 Jahre einfach zum chazarischen Großreich rechnete; ähnlich erging es auch anderen Stämmen, die nicht direkt zur byzantinischen oder arabisch-islamischen Interessensphäre gehörten und erst durch arabische und persische Reisende des 10. und 11. Jahrhunderts bekannt wurden.¹⁹⁴

Zugleich unterstanden auch ostslawische Stämme, so die Poljanen, die Severjanen, die Radimičen und Wjatičen den Chazaren.¹⁹⁵ In den zunächst gleichfalls ostslawisch besiedelten Raum zwischen Dnjepr und Donau drang zu einem anhand der historischen Quellen nicht exakt datierbaren Zeitpunkt, wahrscheinlich im ersten Drittel des 9. Jahrhunderts, von Norden her der finnisch-ugrische Stamm der Magyaren ein.¹⁹⁶ Die slawischen Vorbewohner der Steppenregion wurden verdrängt, vielleicht auch teilweise assimiliert. Daß dieser finnisch-ugrische Stamm, ursprünglich an der oberen und mittleren Oka, vielleicht aber auch weiter östlich an der Wolga ansässig, vor der Expansion der skandinavischen Waräger ausgewichen sei, deren Aktivitäten sich zu Beginn des 9. Jahrhunderts im Bereich von Ilmensee, oberer Wolga und Oka dramatisch verstärkten, ist eine sehr ansprechende Vermutung Bobas.¹⁹⁷ Teile des Magyaren-Stammes blieben aber in der alten Heimat und wurden allmählich nach Osten in ein Gebiet abgedrängt, das nach ihnen »Meščera« benannt wurde; weitere Aufsplitterungen dieser Reste setzten sich bis in die Neuzeit fort.

Die gegen Süden abgewanderten Magyaren ließen sich zwischen den Flüssen Donau und Dnjepr nieder, hatten also die Donau-Bulgaren im Westen als Nachbarn. Im Osten von ihnen saßen die unter chazarischer Herrschaft stehenden Onogur-Bulgaren, im Norden ostslawische Stämme. Dies sind die Siedlungsverhältnisse, wie sie die islamischen Autoren des 10. und 11. Jahrhunderts aufgrund von Informationen aus dem frühen 9. Jahrhundert schildern.

Zu einem gleichfalls nicht völlig sicheren, aber meist ins erste Drittel des 9. Jahrhunderts verlegten Zeitpunkt erschütterte eine schwere Krise das Chazarenreich; es kam zu einem Bürgerkrieg. Als dessen Folge wanderte

¹⁹⁴ Dazu Hóman 1940, 16; Ludwig 1982, 79 ff.

¹⁹⁵ Zur Rolle dieser Stämme im Chazarenreich Vernadsky 1943, 308 ff.; Fehér 1959, 306 ff.; Boba 1967, 44 ff.; Sorlin 1968, 435-436; Senga 1974; Ludwig 1982, 97 ff.

¹⁹⁶ Zu dieser Datierung vgl. auch die Diskussion bei Kristó 1996, 39 ff. Der ungarische Archäologe Fodor (1976, 74) setzt diesen Vorgang bereits ins 7. Jahrhundert.

¹⁹⁷ Vgl. Boba 1967, 98 ff.; 1996, 195-196; abgelehnt allerdings in der Rezension Vásáry 1971, 261; zum Problem skandinavischer Expansion in diesem Raum auch Ludwig 1982, 98; Sedov 1986.

der unterlegene Teil der Bevölkerung ab und reorganisierte sich, in drei Stämme gegliedert, unter dem Namen der »Kawaren«. Diese Schwächung der chazarischen Zentralgewalt begünstigte die Bildung neuer Stammesföderationen: Die Bedrohung durch die skandinavischen Eroberer aus dem Norden, die Rus', die sich um 860 in Kiew etablierten, sowie das Vordringen neuer, von Osten kommender türkischer Steppenvölker wie der Petschenegen ließen einen solchen neuen Zusammenschluß geradezu ratsam erscheinen.¹⁹⁸ Alles deutet darauf hin, daß sich die Kawaren schon recht bald nach ihrer Flucht mit den bis dahin unabhängigen Magyaren sowie den Onogur-Bulgaren, welche die innerchazarischen Wirren ihrerseits für einen unabhängigen Kurs nutzten, vereinigten. Boba sieht als erste Stufe eine Vereinigung von Kawaren und Magyaren, denen sich dann die Onoguren angeschlossen hätten.¹⁹⁹ Doch ist die Reihenfolge, in welcher die verschiedenen Gruppen dem Bund beitraten, aus den Quellen nicht herauszulesen.

Auch möchte Boba den Zeitpunkt der endgültigen Verschmelzung erst gegen Ende des 9. Jahrhunderts ansetzen und betrachtet ihn als einen einmaligen, rituellen Vertragsabschluß; andere sehen den Prozeß eher als langfristigen Vorgang an.²⁰⁰ Der *terminus ante quem* der ungarischen Stammesbildung ist aber, zumindest von der konstitutionellen, wenn nicht auch der ethnischen Seite her, aus zwei Gründen schon auf die Jahre zwischen 833 und 838 festzulegen. Zum einen errichteten die Chazaren gegen die neue Föderation, die ihnen wegen der Beteiligung der Kawaren naturgemäß zunächst feindlich erscheinen mußte, im Westen neue Grenzbefestigungen. Der bereits erwähnte Ibn Rusta berichtet (ohne Datumsangabe), daß sie »gegen die Maġġarī und andere Völker« Verteidigungsanlagen – wörtlich »Gräben« – errichtet hätten.²⁰¹ Teil dieses Verteidigungssystems, das wohl auch die Landenge von Wolgograd zwischen Don und Wolga sperrte, war eine Festung namens Sarkel.²⁰² Sie wurde mit byzantinischer Hilfe errichtet, und zwar, wie aus dem Bericht des Konstantinos Porphyrogenetos hervorgeht, eben in den Jahren zwischen 833 und 838.²⁰³ Das mittlerweile ausgegrabene Sarkel lag 180 Kilometer östlich von Rostow am Südufer des Don und sperrte den Übergang über diesen Fluß an einer be-

¹⁹⁸ So argumentieren Moór 1951, 101 ff.; Deér 1953, 115; Fehér 1959, 260 ff.; Boba 1967, 32.

¹⁹⁹ Boba 1972, 211-212.

²⁰⁰ Vgl. Boba 1967, 75; 1982/83, 36; 1991; 1996; dagegen etwa Vajay 1968, 12, Anm. 5 b.

²⁰¹ Ibn Rusta (1892) 143, franz. Übs. 1955, 160.

²⁰² Zu chazarischen Befestigungen siehe auch Bartha 1975, 61-62; Vékony 1979, 306 ff.

²⁰³ Konst. Porph. DAI 42, Moravcsik/Jenkins I (1949) 182-185; zur Datierungsfrage ebenda II (1962) 154; Artamonov 1962, 298; Boba 1967, 70 ff.; Dunlop 1967, 186 ff.; Sorlin 1968, 436; Senga 1974, 40; Pletnjowa 1979, 136; Golden 1980, I, 67; Kristó 1981, 86; Fodor 1982, 246; Ludwig 1982, 259 ff.; Váczy 1985, 175; Tóth 1993; Kristó 1996, 16-17.

deutenden Furt.²⁰⁴ Neben den von Ibn Rusta genannten »Mağğari« war sie also auch gegen die jenseits des Don sitzenden Onogur-Bulgaren gerichtet,²⁰⁵ was einen Zusammenschluß, wenigstens aber ein Zusammenwirken beider Stammesgruppen gegen die Chazaren zu diesem Zeitpunkt impliziert. Swetlana Pletnjowa weist darauf hin, daß zu gleicher Zeit die auf dem rechten Ufer des Don liegende Burg von Tsimljanskoje, die ihrer Meinung nach einem »oppositionellen Bulgaren« (!) gehörte, von den Chazaren zerstört wurde.²⁰⁶

Einen weiteren chronologischen Anhaltspunkt für die Bildung des ungarischen Neustammes erhält man anhand seines erstmaligen Erscheinens unter dem Namen »Ούγγροι« um 836/838.²⁰⁷ Dabei ist die Herleitung dieser byzantinischen Namensform wie auch ihrer lateinischen (»Hungari/Ungari/Ungri«) und slawischen Parallelen (»Vęgry/Ugry«) in zeitgenössischen Quellen von Bedeutung für die Argumentation. Es wurde nämlich schon die Meinung vertreten, daß alle diese Bezeichnungen von jener für den östlichen Zweig der Finno-Ugrier, also »Ugrier«, abzuleiten sei.²⁰⁸ Inzwischen hat sich jedoch die Auffassung durchgesetzt, daß die Grundform aller im mittelalterlichen Europa überlieferten Ausbildungen des ungarischen Stammesnamens ein aus dem turko-bulgarischen »Onogur« abgeleitetes slawisches *»Ongare« gewesen sei. Diese Umformung ist von der sprachlichen Seite her durchaus regelgerecht, parallele Namensweiterbildungen sind in allen slawischen Sprachen nachzuweisen.²⁰⁹

Von Interesse ist somit auch die Bedeutung des Ethnonyms »Onogur« selbst. Eine Übersetzung »zehn Stämme« aus dem türkischen »on« = »zehn« und dem Plural des türkischen »oq« = »Pfeil«, im übertragenen Sinne auch »Stamm«, schlug erstmals Gyula Németh vor. Mittlerweile konnte nachgewiesen werden, daß die Bedeutungsgleichung zwar haltbar ist, jedoch der zweite Bestandteil des Kompositums, »ogur«, von einer anderen Wurzel mit der Bedeutung »sammeln, begegnen« oder »ähneln,

²⁰⁴ Zu den Ausgrabungen *Fehér* 1959, 288 ff.; *Sorlin* 1968, 450; *Bartha* 1975, 13-14; *Pletnjowa* 1979, 101 ff.; *Golden* 1980, I, 67-68.

²⁰⁵ Außer den Ungarn (so seit *Marquart* 1903, 27-28, die Mehrheit der Forscher) wurden auch bereits die Petschenegen (*Golden* 1980, I, 69), die Rus' (*Dunlop* 1967, 186 ff.; *Toynbee* 1973, 454-455; *Posselt* 1985, 6) sowie alle drei Völker zusammen (*Moravcsik* 1970, 48) als abzuwehrende Feinde erwogen.

²⁰⁶ *Pletnjowa* 1979, 131.

²⁰⁷ Vgl. dazu weiter unten in Abschnitt 7.

²⁰⁸ So etwa *Sinor* 1958, 520; *Senga* 1974, 47.

²⁰⁹ Vgl. *Melich* 1923; *Moravcsik* 1930, 81-82; *Moór* 1959; *Ducellier* 1964, 32; *Pritsak* 1965, 385; *Décsy* 1965, 239-240; *Boba* 1967, 74-75; *Toynbee* 1973, 419; *László* 1973, 120; *Ripoche* 1977, 2; *Fodor* 1982, 233; *Sinor* 1984, 7; *Róna-Tas* 1988, 124; *Király* 1990, 222; *Golden* 1992, 103; *Györffy* 1994, 67; siehe aber auch die kritischen Anmerkungen bei *Szádeczky-Kardoss* 1983.

verwandt sein« abzuleiten ist.²¹⁰ Eine ganze Reihe mittelalterlicher hunnischer und alttürkischer Stammesnamen ist ähnlich aus dem Wortstamm »ogur« (im sogenannten »Lir«-Zweig des Türkischen) beziehungsweise »oguz« (im »Šaz-Türkischen«) abgeleitet. Hinzu treten meistens ein Zahlwort oder ein Adjektiv, so etwa im ersteren Falle bei den Namen der »Kutrigur« oder »neun Stämme«, der »Utigur« oder »dreißig Stämme« sowie der »Saragur« oder »weißen Stämme«. Im Falle des »Šaz-Türkischen« trifft dies zu bei den Namen der »Toquz Oguz« oder »neun Stämme« sowie der »Oguz/Guzz«, was einfach »Stämme« bedeutet; zweifelhaft ist der Fall der »Bulgar«, die nicht nur als »fünf Stämme«, sondern, wie schon erwähnt, auch als »die Gemischten, die Zusammengelaufenen« gedeutet werden.²¹¹

Bei den ständigen Neu- und Umbildungen der eurasischen Steppenimperien konnte sich somit prinzipiell jede Föderation, die zehn Stämme umfaßte, in der turko-bulgarischen Sprache des »Lir«-Zweiges als »Onoguren« bezeichnen. Es wäre also gar nicht zwingend notwendig anzunehmen – aber auch nicht auszuschließen –, daß der Name der neuen ungarischen Föderation auf demjenigen der Onogur-Bulgaren am Schwarzen Meer basierte. Denn Konstantinos Porphyrogennetos berichtet ja tatsächlich von ursprünglich zehn Teilstämmen als Komponenten des ungarischen Verbandes, den drei (ungenannten) Stämmen der Kawaren sowie den sieben Stämmen der »Türken«, nämlich »Νέκης, Μεγέρης, Κουπτουγέρματος, Τατιάνας, Γενάχ, Καρίς, Κασής« oder – in moderner ungarischer Transkription – Nyék, Megyer, der Doppelstamm Kürt-Gyarmat, Tarján, Jenő, Kér und Keszi. Die Namen dieser Teilstämme sind sämtlich auch als Toponyme im ungarischen Siedlungsgebiet anzutreffen.²¹² Der Zusammenschluß dieser »zehn Stämme« oder »Onoguren« müßte also eine gewisse Zeit vor ihrer ersten Nennung als »Οὐγγροι« um 836/838 stattgefunden haben. Ein *terminus post quem* ist dadurch gegeben, daß die um 810/814 entstandene „Chronographie“ des Theophanes, die auch auf die damaligen politischen Verhältnisse nördlich des Schwarzen Meeres eingeht, noch keine »Οὐγγροι« kennt, mit »Τοῦρκοι« hingegen eindeutig die Chazaren bezeichnen will.²¹³ Auch das Datum des chazarischen Bürgerkrieges und die anschließende Abspaltung der Kawaren wäre ein solcher Fixpunkt, ist jedoch, wie ausgeführt, leider nicht genauer als »im ersten Drittel des 9. Jahrhunderts« bestimmbar.

²¹⁰ Németh 1930, 181; Hamilton 1962; Pais 1971; Haussig 1987, 703; Golden 1992, 96.

²¹¹ Schönebaum 1922, 6 ff.; Moravcsik 1930, 60 ff.; Hóman 1940, 30-31; Pritsak 1952, 59; Hamilton 1962; Golden 1980, I, 30 ff.; Haussig 1987, 698 ff.; Menges 1989, 136; Zimonyi 1990, 35 ff.; Golden 1992, 97 ff.

²¹² Konst. Porph. DAI 40, Moravcsik/Jenkins I (1949) 174-175; zu den Toponymen Kniezsa 1938 und Györffy 1963/85.

²¹³ Theophanes 315; dazu Bogayay 1972, 219; Kristó 1996, 86.

Während somit die Fremdbezeichnung von außen, »Ungarn«, von einem turko-bulgarischen Wort »Onogur« abzuleiten ist, ist die Eigenbezeichnung des Volkes, »Magyar«, ein Wort finno-ugrischer Wurzel.²¹⁴ Damit stellt sich die Frage nach dem gegenseitigen Verhältnis der turko-bulgarischen und finno-ugrischen Bestandteile des Ungartums.

Zahlenmäßig müßten die Finno-Ugrier eigentlich in der Mehrzahl gewesen sein, da sich das Ungarische ja noch heute dieser Sprachgruppe zuordnen läßt und eine *politische* Dominanz (die bisweilen auch zu einer sprachlichen Übersichtung zahlenmäßig stärkerer Volksgruppen durch kleinere Eliten führen kann), zu keinem Zeitpunkt nachweisbar ist.²¹⁵ Außerdem ist zu berücksichtigen, daß sich die Finno-Ugrier ja nicht nur gegen das türkische Element im ungarischen Stammesbund, sondern nach der Landnahme noch gegen die slawische Sprache der Vorbevölkerung durchzusetzen hatten.²¹⁶ Erstaunlicherweise gibt es aber neben »Magyar/Megyer« nur einen einzigen weiteren Stammesnamen finnisch-ugrischen Ursprungs, nämlich »Nyék«.²¹⁷ Interessant sind in diesem Zusammenhang jedoch auch die Parallelen zwischen ungarischen und baschkirischen Stammes- und Geschlechternamen:

Ungarisch:

Gyarmat
Jenő
Nyék
Keszi

Baschkirisch:

Yurmati (Stammesname)
Yeney (Stammesname)
Näymän (Geschlechtername)
Kese-Täbin (Geschlechtername)

Diese Übereinstimmungen wären eventuell als ein Hinweis darauf zu werten, daß Teile des ungarischen Verbands gemeinsame Wurzeln mit den Baschkiren hatten.²¹⁸ Wie schon angedeutet, wurden diese von den islamischen Autoren des öfteren mit dem selben Namen »Bašğırt« wie die Magyaren belegt und möglicherweise mit ihnen identifiziert. Sollten die Baschkiren, die erst *nach* 922 in islamischen Quellen erscheinen, eventuell ein beim Überfall der Petschenegen 895 nach Norden abgedrängter Teil der ungarischen Föderation gewesen sein?²¹⁹ Oder sollte es sich um

²¹⁴ Zum Phänomen dieser »Doppelbezeichnung« Moór 1951, 25 ff.; Sinor 1958, 519; Décsy 1965, 231, 235; Boba 1982/83, 39, und 1996, 193; ausführlich Róna-Tas 1988 und Kristó 1996, 57 ff.

²¹⁵ Ebenso Erdélyi 1976 b.

²¹⁶ Zum slawisch-ungarischen Verhältnis siehe noch den späteren zweiten Teil dieser Abhandlung.

²¹⁷ So Németh 1930, 241 ff. und 1966, 10; Konst. Porph. DAL, Moravcsik/Jenkins II (1962) 150; Sinor 1984, 8; Halasi-Kun 1986/88, 32; Vásáry 1989, 38; Berta 1990, 33.

²¹⁸ Németh 1966, 8 ff.; Zweifel äußert allerdings Mandorky Kongur 1988.

²¹⁹ Angedeutet bei Hóman 1940, 51, und Ferdinandy 1957, 74-75; explizit Ligeti 1986, 375 ff.

»ungarische« Stammesreste handeln, die im Uralgebiet verblieben und in die turksprachliche Umgebung integriert worden waren?²²⁰ (Die Baschkiren stellen für einen Teil der Forschung sprachlich das genaue Gegenteil der Ungarn dar, nämlich turkisierte Finno-Ugrier, was jedoch ein anderer Teil der Linguisten verneint.²²¹) Sieht man also einmal von den drei sicher türkischen Stämmen der Kawaren ab, so kämen also eventuell zu den sicher finno-ugrischen Megyer und Nyék²²² noch drei weitere Stämme dieses Sprachstammes, die allerdings turksprachliche Namen tragen (Gyarmat, Jenő, Keszi); als restliche turko-bulgarische Stämme verblieben Kürt, Tarján und Kér.²²³ Andererseits ist der Stammesname der Baschkiren auch mit dem der Bulgaren in Verbindung gebracht,²²⁴ und die Baschkiren als Volk für ursprünglich türkisch erklärt worden.²²⁵ Letztlich kann die hier gestellte Frage jedoch anhand der Stammesnamen *allein*, wie es etwa Bálint Hóman versucht hat,²²⁶ kaum befriedigend gelöst werden. Neben dem zahlenmäßigen Verhältnis der Stämme zueinander sind auch ökonomische und soziale Faktoren zu berücksichtigen. Beachtung verdient beispielsweise der Gedanke, daß die onogur-bulgarischen Reiterkrieger in den zahlreichen Feldzügen während und direkt nach der Landnahme stärkere Populationsverluste hätten hinnehmen müssen als die Magyaren, die sich in den Kriegen weniger exponiert hätten. Zudem waren sie als östlicher Flügel der ungarischen Föderation vom petschenegischen Angriff 895 mit Sicherheit stärker betroffen als die weiter westlich sitzenden Magyaren.²²⁷

Doch auch aus der Sprache der heutigen Ungarn selbst sind Spuren jener Vorgänge herauszulesen, die zur Stammesbildung führten. So erklärt es sich aus der Amalgamierung von finno-ugrischen mit türkischen Sprachgruppen des bulgarischen Zweiges, daß die turksprachlichen Lehnwörter im Ungarischen zum größten Teil dem »Lir-Türkischen« zuzuwei-

²²⁰ So Kristó 1996, 68.

²²¹ Erstere Position vertreten von Décsy 1965, die zweite von Räsänen 1961; Vásáry 1985/87 negiert ungarischen Einfluß auf das phonetische und lexikalische System des Baschkirischen, erkennt jedoch prinzipiell türkisches Superstrat und finno-ugrisches Substrat an; siehe auch Kristó 1996, 65 ff.

²²² Zu Nyék vgl. Göckenjan 1972, 23 ff.

²²³ Eine Systematik innerhalb dieser sechs Stammesnamen türkischer Herkunft sieht Berta 1990, 37; sie sollen die jeweiligen Positionen »des betreffenden Stammes innerhalb der Stammesorganisation und im Verhältnis zum Hauptstamm [Megyer]« angeben.

²²⁴ Von Togan 1939, 147-148, und Hóman 1940, 42: Lir-türkisch »biel« = »fünf« + »ogur« = »Stämme« ergäbe »Bielgär, Bългар« (»fünf Stämme«) und entspräche šaz-türkischem »bäš« + »oguz« gleich »Bäšgär/Başgar«.

²²⁵ So Németh 1966, 19; Fodor 1982, 273 ff.

²²⁶ Hóman 1940; vgl. dagegen die große Skepsis gegenüber jeglicher Etymologie bei Ligeti 1986, 252.

²²⁷ Ducellier 1964, 41, mit Anm. 5; Pritsak 1965, 389.

sen sind.²²⁸ Diese Gruppe der Turksprachen ist heute einzig durch die Tschuwaschen an der oberen Wolga, die Nachfahren der Wolga-Bulgaren, vertreten; im Mittelalter gehörten ihr jedoch die anderen Teilstämme der Bulgaren ebenso wie die Chazaren an.²²⁹ Überraschenderweise decken diese lir-türkischen Lehnwörter eher den Bereich des Ackerbaus und der Viehzucht, weniger denjenigen der Kriegsführung ab,²³⁰ was der oben zitierten, häufig vertretenen Ansicht widerspricht, daß die Onogur-Bulgaren die militärtechnologisch entwickeltere Komponente der Ungarn darstellten. Wichtig ist aber auch, daß die turko-bulgarischen Lehnwörter oft Dinge bezeichnen, die nur an der Küste des Schwarzen Meeres, nicht aber weiter nördlich zu finden sind.²³¹ Dieser Befund legt nahe, daß die turko-bulgarischen Einflüsse nicht – oder zumindest nicht in erster Linie – von den Wolga-Bulgaren kamen, wie häufiger zu lesen ist, sondern in südlicheren Breiten aufgenommen wurden.²³²

Desgleichen sind die seit langem festgestellten iranisch-sarmatischen Elemente der ungarischen Sprache²³³ nicht unbedingt, wie bisher meist geschehen, mit einem Aufenthalt der »Urungarn« im nördlichen Vorland des Kaukasus zu begründen.²³⁴ Zwar lagen auch dort Siedlungsgebiete der antiken und frühmittelalterlichen Sarmaten und Alanen, und dort sitzen noch heute deren Nachfahren, die Osseten. Jedoch lebte auch viel weiter nördlich, im oberen Donez-Becken, während des 8. und 9. Jahrhunderts – wenn nicht schon früher – eine starke alanisch-sarmatische Gruppe mit den Onogur-Bulgaren zusammen.²³⁵ Mit diesen werden sie sich dem werdenden ungarischen Stammesbund angeschlossen haben, und vielleicht ver-

²²⁸ Dazu Sinor 1958, 518-519; Décsy 1965, 177-178; Moravcsik 1967, 245-246; Hajdú 1972, 32-33; Benkő 1972, 178 ff.; Róna-Tas 1981 (mit Hinweis auf Lehnwort-Parallelen im mongolischen Wortschatz) und 1982; Palló 1982; Ligeti 1986; Kristó 1996, 43 ff.

²²⁹ Zur Problematik des »Lir-Türkischen«, das die Laute »š/a/z« der übrigen Turksprachen in bestimmter Umgebung durch »l/i/r« ersetzt, vgl. Pritsak 1964; siehe auch Poppe 1965, 197 ff.; Dunlop 1967, 39-40; Sorlin 1968, 431-432; Golden 1980, I, 47-48 und 1992, 95 ff.; Ligeti 1986; Menges 1989, 136; Zimonyi 1990, 84 ff.; Róna-Tas 1991.

²³⁰ Fehér 1921, 71; Sinor 1958, 518; Bogyay 1959, 100; Benkő 1972, 179; Palló 1982; Róna-Tas 1988, 129. Erstaunlicherweise kommt der überwiegende Wortschatz des Ungarischen zum Begriffsfeld »Reiterkultur« aus finnisch-ugrischen, allenfalls iranischen Wurzeln; Ligeti 1986; Golden 1992, 259.

²³¹ Dazu Moór 1951, 107 ff.; Németh 1966, 20; Bartha 1975, 49 ff.; Erdélyi 1977, 252; Fodor 1982, 229; Kristó 1996, 49-50.

²³² Allein für wolga-bulgarische Einflüsse plädiert z. B. Sinor 1969, 153 ff.; auf Bulgaren an Wolga und Don verweisen Németh 1966, 20-21; Fodor 1979, 315, und 1981, 145; Kristó 1996.

²³³ Dazu Sköld 1925; Décsy 1965, 177; Benkő 1972, 176 ff.; Bartha 1975, 52.

²³⁴ So fast die gesamte ältere Forschung; exemplarisch Moór 1951; Sinor 1958; Erdélyi 1977.

²³⁵ Zu den verschiedenen sarmatisch-alanischen Gruppen Osteuropas und des Kaukasus im frühen Mittelalter Artamonov 1962, 353 ff.; Sorlin 1968, 453-454; Pletnjowa 1979, 76-77; Fodor 1982, 226-227; Pálóczi-Horváth 1989, 62 ff.

weist der Name des Doppelstammes Kürt-Gyarmat auf eine Symbiose türkischer »Kürt« (Kutriguren?) mit iranischen »Gyarmat« (Sarmaten?).

Das hier entwickelte Modell der ungarischen Stammesbildung gibt Antwort auf einige bisher nur unbefriedigend gelöste Fragen. Im Gegensatz zu Bobas Lokalisierungsvorschlag, der die jeweiligen Gebiete der Magyaren und Onogur-Bulgaren in Südrußland genau andersherum ansetzt, kollidiert es nicht mit den historisch-geographischen Aussagen der islamischen Quellen. Auch die Darstellung der ungarischen Frühgeschichte bei Konstantinos Porphyrogenetos konnte in das hier erarbeitete Bild integriert werden. Seine Bezeichnung der Ungarn als »Τούρκοι« erklärt sich wohl aus dem Wissen um eine starke turksprachliche Komponente im ungarischen Stammesverband. Turkvölker aber kannten die Byzantiner seit dem 6. Jahrhundert, während ihnen – anders als den islamischen Völkern – Finno-Ugrier kaum ein Begriff waren.²³⁶

Die in den hochmittelalterlichen ungarischen Quellen überlieferte Herkunftssage der Ungarn ist unter den neuen Aspekten differenzierter als bisher zu sehen. Zwar wird man kaum jenen ungarischen Historikern zustimmen können, die den in ungarischen Gesta auftauchenden Begriff eines »secundus ingressus«, einer Wiedereroberung des Karpatenbeckens durch die Ungarn, mit einer lebendigen Volksüberlieferung begründen wollen.²³⁷ Dabei spielt es keine Rolle, ob diese angeblichen Überlieferungen noch von finnisch-ugrischen Elementen im früheren Awarenreich »gewußt« haben sollen, oder aber von angeblichen onogur-bulgarischen, um 800 aus dem zusammenbrechenden Awarenreich geflohenen »Vorfahren« überliefert worden seien.²³⁸ Die in hochmittelalterlichen ungarischen Quellen häufige Gleichsetzung der Ungarn mit den Hunnen (aber niemals mit den Awaren!²³⁹) ist vielmehr mit literarischen Vorlagen aus dem westeuropäischen Bereich zu erklären, nicht durch das überlieferte Bewußtsein einer genetischen Verwandtschaft²⁴⁰ – auch wenn eine solche über die Onoguren tatsächlich bestanden haben sollte.

²³⁶ Pritsak 1965, 383, 389, will mit den »Türken« des Kaisers allein die Onoguren und Kawaren gemeint sehen, doch bezieht sich das DAI offensichtlich auf die Gesamtföderation der Ungarn. Weitere Erklärungsversuche für die Namenswahl sind: Ehemalige Zugehörigkeit der Onoguren zum Reich der Kök-Türken, »türkische« Kultur und Lebensform der Ungarn, türkische Abkunft der Führungsschicht; vgl. dazu Sinor 1984; Halasi-Kun 1986/88; Róna-Tas 1988, 118 ff.; Várady 1989, 22.

²³⁷ So vor dem Krieg vor allem Gombocz 1921 und Hóman 1925; in neuerer Zeit Ecsedy 1982; Róna-Tas 1988.

²³⁸ Die erste Variante vertreten bei László 1978, die zweite bei Boba 1967, 1972, 1982/83, 1983, 1996.

²³⁹ Vgl. dazu Macartney 1951, 73 ff.

²⁴⁰ So auch Schönebaum 1922; Macartney 1951, 170 ff.; Moór 1959, 225-226; Györffy 1965, 30-31; 1988, 623 ff.; Kristó 1996, 71 ff.

Andere Elemente der ungarischen Herkunftssage sind jedoch in keiner »westlichen« Überlieferung zu finden. Hierher gehört vor allem die Nennung der Brüder »Hunor« und »Magor« als Urväter der Ungarn, verschiedentlich gedeutet als eine Personifizierung der Onoguren und Magyaren.²⁴¹ Gleichfalls personifiziert werden in der Stammesgeschichte auch die rätselhaften, bei Konstantinos Porphyrogenetos erscheinenden »Σάβαροι ἄσφαλοι«, nämlich als »Zuard«.²⁴²

Erinnerungen an verwandtschaftliche Beziehungen zu bulgarischen Stämmen, von denen westliche Quellen bekanntlich nichts wissen, bewahrt auch die Erwähnung eines Fürsten »Belar«.²⁴³ Mit seinen Töchtern sollen »Hunor« und »Magor« der Sage nach ebenso Nachkommen gezeugt haben wie mit denen des als Alanen bezeichneten Fürsten »Dula«.²⁴⁴ Zwar ist der Name des Fürsten selbst eher ein weiterer Hinweis auf Kontakte mit bulgarischen Stämmen, denn das Fürstengeschlecht der Bulgaren im 7. und 8. Jahrhundert führte den Namen »Dulo«.²⁴⁵ Doch ist die Nennung von Alanen im Zusammenhang mit der werdenden ungarischen Föderation für die Glaubwürdigkeit der Überlieferung von größtem Interesse, da sie, wie dargelegt, offenbar gleichfalls auf historischen Tatsachen beruht.²⁴⁶

Der Ort der ungarischen »Urheimat« wird von den *Gesta* unterschiedlich angegeben, teils als »Scythia«,²⁴⁷ teils in »Persien« und an der »Maeotis«, dem Asowschen Meer.²⁴⁸ Die erste Version will man mit dem Bekanntwerden eines »östlichen Ungarn«, der »Hungaria Magna«, im 12. Jahrhundert verbinden.²⁴⁹ Sie könnte aber auch nur das südliche Rußland in allgemeiner Hinsicht bezeichnet haben. Ob die zweite Variante eine genuine, den Tatsachen entsprechende Überlieferung wiedergibt,²⁵⁰ oder ob Einflüsse westlicher Quellen vorliegen, die unter antikem Einfluß prinzipiell alle Steppenvölker von der »Maeotis« ausgehen ließen²⁵¹ (jedoch wohl

²⁴¹ *Simon de Kéza* (5, 6) 144-146; die Deutung z. B. bei *Marquart* 1903, 69; *Györffy* 1965, 31; *Halasi-Kun* 1986/88, 33-34; *Kristó* 1996, 121.

²⁴² *Anon. Gesta Hung.* (7, 33) 41, 75; dazu *Györffy* 1975 b, 80-81; *Váczy* 1983, 113; *Kristó* 1996, 146.

²⁴³ So jedenfalls *Gombocz* 1921; *Moravcsik* 1930, 89; *Fehér* 1935, 423; *Györffy* 1965, 31; *Hajdú* 1972, 31; *Kristó* 1996, 121; bestritten dagegen von *Schönemann* 1922, 296.

²⁴⁴ *Simon de Kéza* (5) 145.

²⁴⁵ Vgl. *Pritsak* 1955, 38-39, 48-49, 61 ff.

²⁴⁶ Ebenso *Kristó* 1996, 122.

²⁴⁷ *Anon. Gesta Hung.* (Prolog) 33 ff.; zur dortigen Nennung von »Skythien« vgl. die Erläuterungen von *Fehér* 1921 b; *Vásáry* 1988, 223 ff.

²⁴⁸ *Simon de Kéza* (4, 5) 144-145.

²⁴⁹ *Sinor* 1958, 536-537; *Vásáry* 1988, 226 ff.

²⁵⁰ So *Fehér* 1935, 423; *Fodor* 1982, 202.

²⁵¹ Vgl. *Herrmann* 1928 und *Vásáry* 1988.

auch deswegen, weil sie erst dort in ihren Gesichtskreis traten), ist wohl kaum zu entscheiden.

Schließlich ist der vom anonymen Notar beschriebene »Blutsvertrag« unter den Führern der ungarischen Teilstämme anlässlich der Besiegelung der Föderationsbildung²⁵² wieder als ein ins Legendäre umgeformter Reflex historischer Vorgänge zu betrachten. Das in dieser Quelle beschriebene Ritual findet Parallelen bei den Donau-Bulgaren vor deren Christianisierung (um 864), später im 12./13. Jahrhundert auch bei dem Turkvolk der Kumanen, nicht aber bei den christlichen Ungarn zur Zeit des anonymen Notars.²⁵³ Der wohl langfristige Vorgang der Stammesneubildung wurde von der Sage dabei als ein punktuellere Ereignis dargestellt.²⁵⁴

7. Die ersten Aktionen der neuen Föderation

Soll festgestellt werden, wann sich der neu entstandene Stammesbund erstmals bei seinen Nachbarn bemerkbar machte, so ist zu berücksichtigen, daß die »westlichen« Quellen – mit einer wichtigen Ausnahme – die Ungarn als eine undifferenzierte Volksmasse sahen, also anders als die Quellen des islamischen Bereiches nicht zwischen finno-ugrischen und turko-bulgarischen Elementen unterschieden.²⁵⁵

Die Belege für das allererste Auftreten der Ungarn, die bisweilen angeführt werden, erscheinen allerdings mehr als zweifelhaft. So nennen zwei Synaxarien des 14. Jahrhunderts zum Jahre 811 »Ungarn« unter den Kämpfern des Khans Krum gegen die Byzantiner, und zwar in den Namensformen »Vęgry« (in der bulgarischen Redaktion) beziehungsweise »Ugry« (in der serbischen Redaktion).²⁵⁶ Die zeitgenössischen Berichte aus Byzanz kennen als Verbündete oder Söldner des Bulgarenherrschers in diesem Krieg jedoch nur »Awaren«, so daß hier wohl eher ein Mißverständnis oder eine mißlungene »Aktualisierung« byzantinischer Vorlagen durch die spätmittelalterlichen südslawischen Schreiber anzunehmen ist.²⁵⁷ Auch die Nachricht über den Tod des bulgarischen Župans Okorsis im Dnjepr, überliefert in einer Steininschrift des Bulgarenkhans Omortag (814–831),²⁵⁸ muß

²⁵² Anon. *Gesta Hung.* (5, 6) 39–41.

²⁵³ So z. B. auch *Ecsedy* 1982, 132–133; anders dagegen *Vajda* 1979, der keine Gemeinsamkeiten sieht.

²⁵⁴ Vgl. *Ferdinandy* 1957, 63 ff.

²⁵⁵ Allein die Fortsetzung der älteren Salzburger Annalen unterscheidet die »Cowari« von den »Ungari«.

²⁵⁶ Vgl. *Pritsak* 1965, 385–386, und *Boba* 1967, 79–80, die eine zugrundeliegende byzantinische Quelle mit der Form »Ούγγροι« vermuten; siehe auch *Senga* 1974, 47.

²⁵⁷ *Dujčev* 1968, 466; *Szádeczky-Kardoss* 1983, 99 ff.; *Kristó* 1996, 14.

²⁵⁸ Vgl. *Beševliev* 1963, 281 ff.; 1981, 283.

noch keinen Hinweis auf die neue Ungarn-Föderation liefern, denn es wird nicht gesagt, gegen wen sich der von Okorsis geleitete Feldzug richtete. Er könnte in einem Zusammenhang mit dem um 830 zu datierenden Bürgerkrieg der Chazaren stehen, aber auch einen der ostslawischen Stämme der Ukraine zum Ziel gehabt haben. Somit ist die erste verbürgte Nennung der Ungarn in jenen byzantinischen Quellen enthalten, die von einer ungarischen Hilfeleistung für die Bulgaren gegen eine byzantinische Expedition um 836/838 zu berichten wissen. Hier erscheinen – neben »Τούρκοι« – zum ersten Mal die Namensformen »Ούγγροι« und »Ούννοι«.²⁵⁹

Auf die werdende ungarische Stammesföderation muß sich auch – ohne namentliche Nennung – eine Eintragung in den „Annales Bertiniani“ zum Jahre 839 beziehen. Darin wird berichtet, daß Gesandte der Rus', die in Byzanz gewesen waren, es nicht mehr wagten, den gleichen Weg zurück (diesmal den Dnjepr *stromaufwärts*) zu nehmen, weshalb sie Durchzugsrecht durch das Ostfrankenreich erbaten.²⁶⁰ Wenig später, um 840, setzt Kristó einen in den Quellen nicht direkt belegten Sieg der Chazaren über die Streitkräfte der Föderation an, der zu einem vorübergehenden Anschluß der Ungarn an das Chazarenkhaganat geführt habe; diese Konsequenz sei indirekt aus den Angaben des DAI zu erschließen.²⁶¹

Um die Mitte des 9. Jahrhunderts kennt weiterhin der Bairische Geograph ein Volk »Ungare«, das in seiner Aufzählung von Völkerschaften östlich des Frankenreiches nach den Chazaren und Russen (»Caziri«, »Ruzzi«) und zwischen den Völkern der »Lucolane« (nicht sicher zu deuten) und »Uuislane« (Wislanen in Südpolen) erscheint, ohne daß eine genauere Lokalisierung geboten wird.²⁶² Die chronologisch nächstfolgende Erwähnung der Ungarn ist jene in der „Vita“ des Konstantin/Kyrill. Danach wurde der Heilige während seines Aufenthaltes auf der Krim (um 860) von den Ungarn bedroht, aber wegen des Eindrucks, den er auf sie machte, nicht umgebracht.²⁶³ Obwohl die Schilderungen dieser Vita von den Zuständen im Chazarenreich in mancherlei Hinsicht anachronistisch sind,²⁶⁴ wird hier doch der richtige Eindruck vermittelt, daß die Ungarn vielleicht in Zusammenarbeit mit den Chazaren, vielleicht unabhängig von ihnen, auf keinen Fall aber mehr gegen sie agierten.

²⁵⁹ Georgius Cont. 818-819; vgl. dazu Lüttich 1910, 18; Schönebaum 1922, 5; Moravcsik 1930, 88-89; Pritsak 1965, 386; Boba 1967, 78; Senga 1974, 47-48; Kristó 1980, 20 ff., 38-39, 1996, 15-16; Beševliev 1981, 295; Várady 1989, 24; Havlík 1991, 106; Tóth 1993; siehe aber auch die Quellenkritik bei Szádeczky-Kardoss 1983, 101 ff.

²⁶⁰ Ann. Bertin. (ad a. 839) 19-20.

²⁶¹ Kristó 1996, 135; zum Bericht des DAI hier Abschnitt 5.

²⁶² Bair. Geograph 3; dazu Pritsak 1965, 387; Pilař 1974, 251-252.

²⁶³ Konstantinsvita (8) 110.

²⁶⁴ Vgl. Pritsak 1988; zur Textstelle auch Kristó 1996, 133.

Um 862/863 erfolgte möglicherweise schon ein erster ungarischer Angriff auf das Ostfrankenreich; die „*Annales Bertiniani*“ berichten zu 862: »Hostes [...] qui Ungri vocantur, regnum eiusdem [Ludwigs des Deutschen] depopulantur.« Dagegen vermelden zum nächsten Jahr die „*Annalen von St. Gallen*“: »Gens Hunorum christianitatis nomen aggressa est.«²⁶⁵ Diese Attacke hat Vajay in zeitlichen und sachlichen bezug zu den kriegesischen Auseinandersetzungen gebracht, die damals zwischen Ludwig und seinem Sohn Karlmann sowie dessen Verbündetem Rastislav, dem Herrscher von Moravia, wüteten; die Ungarn seien als Hilfstruppen der letzteren eingefallen.²⁶⁶ Da sich zu dieser Zeit Karantanien, »Pannonien« und Teile Baierns östlich des Inn in den Händen des aufständischen Prinzen Karlmann befanden, mußte der ungarische Angriff entlang der Donau auf die nördlicher gelegene, karolingerzeitliche »Ostmark« zwischen Enns und Wienerwald gerichtet gewesen sein, die nicht zu Karlmanns Partei gehörte. Erstaunlich ist allerdings das Schweigen der sonst gut informierten „*Fuldaer Annalen*“ zu dieser ungarischen Attacke.²⁶⁷ Koller geht überhaupt davon aus, daß die „*Annales Bertiniani*“ einen späteren Feldzug der Ungarn unter einer falschen, zu frühen Jahresrubrik eintrugen.²⁶⁸

Der nächste Vorstoß der Ungarn im Jahre 881/882 ist jedenfalls aus den Quellenaussagen genauer zu lokalisieren. Die Fortsetzung der älteren „*Salzburger Annalen*“ vermeldet: »Primum bellum cum Ungaris ad Wieniam. Secundum bellum cum Cowaris ad Culmite.«²⁶⁹ Im ersten Schlachttort ist eindeutig der Ortsname Wien wiederzuerkennen, »ad Culmite« wird generell in Niederösterreich gesucht.²⁷⁰ Den gleichen Weg entlang der Donau nahmen dann auch spätere Ungarnzüge gegen die Baiern (seit 900). Dies *könnte* man aus verkehrstechnischen Gegebenheiten erklären, möglich wäre aber auch eine andere Lösung. Während nämlich die Mehrheit der Forschung bis zum Zeitpunkt der eigentlichen »Landnahme« noch mit einer südrussischen Ausgangsbasis dieser frühen Ungarnzüge rechnet, vermutet Samuel Szádeczky-Kardoss schon um 862 eine erste Ansiedlung der Ungarn im Karpatenbecken, die seiner Meinung nach an der oberen Theißgegend und im Donau-Theiß-Zwischenstromland erfolgte.²⁷¹ Diesen Gedanken stützt grundsätzlich eine von Mechtild Schulze-Dörrlamm veröffentlichte Aufstellung der ältesten »altmagyarischen« Funde. Allerdings hatten diese ersten frühen Siedlungsgebiete außer an der oberen Theiß ih-

²⁶⁵ *Ann. Bertin.* (ad a. 862) 61; *Ann. Sangall. maiores* (ad a. 863) 76.

²⁶⁶ Vajay 1968, 14-15; siehe auch Györffy 1991, 42; Havlík 1991, 106.

²⁶⁷ Bowlus 1995, 236.

²⁶⁸ Koller 1991, 83-84, 92.

²⁶⁹ *Ann. Iuvav.* (Continuatio II ad a. 881) 742.

²⁷⁰ Dazu Vajay 1968, 16; Koller 1991, 84 ff., auch zur Korrektur der Datierung auf 882; Kristó 1996, 175.

²⁷¹ Szádeczky-Kardoss 1972, 119.

ren zweiten Schwerpunkt am mittleren Donaulauf zwischen Preßburg (Pozsony, Bratislava) und Gran (Esztergom),²⁷² nicht im Raum zwischen Donau und Theiß. Dieser befand sich damals noch in der Hand der Moravljänen unter ihrem Herrscher Sventopulk.²⁷³ Teile der Ungarn wären demnach schon eine Generation vor der Landnahme in Bewegung geraten, höchstwahrscheinlich veranlaßt durch das Erscheinen der skandinavischen Rus' in Kiew um 860.²⁷⁴ Bereits zu diesem relativ frühen Zeitpunkt wären also außer den Krieger- auch schon erste Siedlertrupps über die Karpaten gezogen. Hier hätten sie unverzüglich in die lokalen Auseinandersetzungen eingegriffen, und zwar zunächst auf der Seite der Moravljänen gegen die Ostfranken. Auch die Aktion der Ungarn von 881 ist nämlich nur bei einem Einverständnis Sventopulks von Moravia erklärbar, da die Ungarn bei einem Feldzug gegen die ostfränkische »Ostmark« weite Strecken des von ihm beherrschten Gebiets durchqueren mußten.²⁷⁵ Naheliegend wäre daher eine Bündnisleistung der Ungarn für Sventopulk in dessen damals ausbrechender »Wilhelminerfehde« gegen gewisse ostfränkische Große der karolingischen »Ostmark«; auch die leichtbewaffneten »speculatores«, die Sventopulk zu Beginn dieses Konflikts gegen seine Feinde aussickte, könnten ungarische Reiterkrieger gewesen sein.²⁷⁶ Die ungarischen Gesta des Hochmittelalters wissen jedenfalls von einer zunächst erfolgten Waffenhilfe der Ungarn für Sventopulk in Form eines Reiterheeres zu berichten, für die sie als Kompensation Land gefordert hätten. Erst als ihnen dies verweigert wurde, seien sie zur gewaltsamen Eroberung des Landes geschritten.²⁷⁷ Daß allerdings der hl. Method, bis zu seinem Tode 885 Erzbischof der von Sventopulk beherrschten Länder, das Bündnis zwischen diesem und einem ungenannten »ungarischen König« vermittelt haben soll,²⁷⁸ ist wohl kaum haltbar. Die Schreibung »королю угръскому« im Text der »Methodvita« wurde wohl durch den Fehler eines russischen Kopisten in den Text eingeführt, der den »fränkischen König« (gemeint war Karl III. »der Dicke«) in seiner Vorlage nicht mehr verstand und daher emendierte.²⁷⁹

Aus dieser letzten Zeit direkt vor dem Beginn der Landnahme stammt schließlich eine Erwähnung der Ungarn unter den Völkerschaften Osteu-

²⁷² Schulze-Dörflamm 1988; dazu noch ausführlicher im zweiten Teil dieses Aufsatzes.

²⁷³ Dazu Eggers 1995, 301 ff.

²⁷⁴ So Boba 1967, 32, 70 ff.; Vajay 1968, 13.

²⁷⁵ Vgl. Eggers 1995, Karte 18.

²⁷⁶ So Bowlus 1995, 238-239; ähnlich Györffy 1991, 42; zur »Wilhelminerfehde« vgl. Ann. Fuld. (ad a. 884) 110 ff., und dazu Eggers 1995, 263 ff. mit Karte 17; Bowlus 1995, 208 ff.

²⁷⁷ Dazu noch im zweiten Teil dieser Arbeit.

²⁷⁸ So Vajay 1968, 15-16; Györffy 1991, 42, und 1994, 72; Kristó 1996, 175.

²⁷⁹ Methodvita (16) 165, und dazu die hier übernommenen Erläuterungen von Vavřínek 1964 und Lunt 1966; siehe auch Havlík 1991, 108.

ropas in der altenglischen „Orosius“-Bearbeitung, die unter König Alfred von Wessex (871-899) angefertigt wurde; sie lautet: »Basterne, and nu hie mon haett Hungerre«.²⁸⁰ Die Passage zeigt, daß der angelsächsische Verfasser die Ungarn noch am Schwarzen Meer in der heutigen Ukraine ansetzte, wo ja die germanischen Bastarnen im Altertum gesiedelt hatten. Dagegen ist das an anderer Stelle des Werkes erscheinende »Maegthaland«²⁸¹ trotz der Klangähnlichkeit nicht mit den »Magyar«/»Megyer« zu verbinden. Vielmehr muß in ein »Land der Jungfrauen« aufgelöst werden. Offenbar wurde der Verfasser bei diesem Begriff von den »Amazonen«, die der Sagenwelt antiker Texte entstammten, inspiriert.²⁸²

8. Die archäologische Situation des 8. und 9. Jahrhunderts im südlichen Osteuropa

Wichtig erscheint schließlich noch ein Vergleich des hier vorgestellten Modells der ungarischen Stammesbildung mit den neueren Ergebnissen der Archäologie. Während des 8. und 9. Jahrhunderts spielte im südrussischen Steppengürtel die seit dem Ende des 7. Jahrhunderts bis zum 10. Jahrhundert bestehende *Saltowo-Majaki-Kultur* mit mehreren hundert Fundorten eine beherrschende Rolle.²⁸³ Sie wird im allgemeinen dem chazarischen Vielvölkerreich zugeordnet. Tatsächlich umfaßte diese Kultur eine ganze Reihe von lokal, zugleich aber auch ethnisch definierten Untergruppen, die István Fodor und Csanád Bálint nach den bisherigen Forschungsergebnissen kartiert haben.²⁸⁴

Am Unterlauf der Wolga und westlich-südwestlich davon liegt die eigentliche chazarische Zone, die allerdings bisher nur mit relativ wenigen Fundorten, darunter der Ausgrabungsstätte in Sarkel am Don, vertreten ist; eine Fundhäufung findet sich im Gebiet des Flusses Terek in Dagestan. Die am untersten Lauf der Wolga gelegene Hauptstadt Itil ist noch nicht gefunden worden, sie wurde wahrscheinlich bei Änderungen des Flußlaufs

²⁸⁰ Altengl. Orosius 110.

²⁸¹ Altengl. Orosius 13.

²⁸² So Labuda 1961; siehe auch Kommentar bei Bately 1980, 173-174. Meist sucht man die Amazonen von »Maegthaland« in Südrußland; Korhammer 1992 denkt eher an den Elbe-Oder-Bereich (Verbindung mit Magdeburg).

²⁸³ So benannt nach dem wichtigsten Gräberfeld Saltowo bei Charkow (Ukraine) und der nahegelegenen Burg Majaki oder Majackoje Gorodišče am mittleren Don. Eine Übersicht bei Artamonov 1962, Pletnjowa 1967 und 1979 sowie im Sammelband Bálint 1990; zur Datierungsfrage Bálint 1985.

²⁸⁴ Fodor 1977, Tafel 1; ähnlich Bálint 1989, Karte 2; dazu auch Bálint 1981, 405. Siehe Karte 4 im Anhang.

zerstört.²⁸⁵ Aufgrund der historischen Berichte über die Chazaren wäre allerdings ein erheblich größerer Fundbezirk zu erwarten. Die von den Chazaren abgespaltenen Kawaren müßten sich eigentlich archäologisch gleichfalls in einer (vorläufig allerdings nicht herausgearbeiteten) Untergruppe manifestieren.²⁸⁶

Die »alanische Variante« der *Saltowo-Majaki-Kultur* ist durch zwei räumlich getrennte Fundgruppen vertreten. Nördlich des Kaukasus findet sich eine Kulturgruppe, deren Vertreter als Vorfahren der heutigen Osseten zu gelten haben.²⁸⁷ Sie sind in den historischen Quellen, etwa bei Konstantinos Porphyrogenetos oder in der chazarischen Korrespondenz, häufiger aufgeführt.²⁸⁸ Ihr Gebiet wurde später durch Turkvölker stark eingeengt und verschob sich teilweise über den Kaukasus nach Süden.

Die andere Gruppe alanischen Charakters ist lokalisiert durch eine Fundballung am oberen Don und Donez mit dem Hauptfundort Saltowo, die vom Inventar her auf sesshafte Bauern deutet; nach Süden geht sie nahtlos in eine der »bulgarischen Varianten« über. Enge Beziehungen bestanden auch zu den nördlich angrenzenden Trägern ostslawischer Kulturen.²⁸⁹ Bei dieser alanischen-sarmatischen Gruppierung handelt es sich offenbar um jene, die in den werdenden ungarischen Stammesverband integriert wurde und mit diesem in das Karpatenbecken abwanderte.²⁹⁰

Die stärkste ethnische Gruppe ist jedoch die »bulgarische Variante«, die zuvor durch die *Pastyrskoje-Kultur* des 6. bis 7. Jahrhunderts repräsentiert war;²⁹¹ sie ist vertreten durch drei ebenfalls räumlich getrennte Untergruppen. Den westlichen Flügel bilden die Funde der historisch wohlbekannten Donau-Bulgaren. Zu beiden Seiten der unteren Donau vermischte sich die dortige Lokalvariante der *Saltowo-Kultur* mit den Traditionen früher eingewanderter slawischer Gruppen (die *Hlincea-Gruppe* des 7. bis 9. Jahrhunderts) zur *donaubalkanischen* oder *Dridu-Kultur*. Sie gilt als kulturelle Ausdrucksform des donau-bulgarischen Reiches vom 9. bis 11. Jahrhundert mit Hauptfundorten in Pliska sowie Preslaw und zeigt in einigen Elementen Übereinstimmungen mit der *spätawarischen Kultur* des Karpatenbeckens.²⁹² Den östlichen Flügel bilden die Wolga-Bulgaren an der mittleren Wolga und unteren Kama, gruppiert um ihre Hauptstädte Bulgar, Biler und Su-

²⁸⁵ Vgl. Fehér 1959, 286 ff.; Artamonov 1962; Pletnjowa 1979; Bálint 1981.

²⁸⁶ Zur archäologischen Seite der Kawarenfrage Erdélyi 1976, 75-76; Fodor 1981, 145-146; 1982 b, 68 ff.

²⁸⁷ Bálint 1989, 22 ff.

²⁸⁸ Vgl. Abschnitt 6.

²⁸⁹ Fehér 1959, 291 ff.; Artamonov 1973, 145; Bálint 1981, 400-401; Fodor 1982 b, 61-62; Pletnjowa 1986, 216; Bálint 1989, 44 ff.; Goehrke 1992, 27.

²⁹⁰ Erdélyi 1976, 76.

²⁹¹ Vgl. Artamonov 1973.

²⁹² Fodor 1977, 11 ff.; Bálint 1981, 402-403, und 1989, 125 ff.

war, deren wichtigste Fundorte neben den Ruinen dieser Städte die Gräberfelder von Boľšie Tarkany (8. bis 9. Jahrhundert) und Tankejewka (9. bis 11. Jahrhundert) sind. Die Kultur der Wolga-Bulgaren strahlte auch auf die umwohnenden finnisch-ugrischen Völker aus.²⁹³ Am interessantesten für die vorliegende Untersuchung ist aber die dritte, zentrale Gruppe bulgarischen Charakters, die den oben aus historischen Quellen bestimmten Siedlungsraum der Onogur-Bulgaren einnimmt. Am dichtesten liegen deren Fundorte westlich des unteren Don und am Donez, Ausläufer reichen entlang der beiden Ufer des Asowschen Meeres bis auf die Halbinsel Krim, der untere Dnjepr wird nicht ganz erreicht.²⁹⁴

Westlich dieser onogur-bulgarischen Fundprovinz verbleibt eine Variante der *Saltowo-Majaki-Kultur*, die laut Fodor »einstweilen nicht bestimmbar« Steppenvölkern zugehörig ist.²⁹⁵ Nach den bisher gewonnenen Erkenntnissen wären dies die finnisch-ugrischen Magyaren, die, von Norden her eingewandert, die Kultur des polyethnischen Chazarenreiches übernommen hätten. Diese Variante nimmt den Raum beiderseits des unteren Dnjepr zwischen den beiden bulgarischen Gruppen ein, wobei der ihr zugeordnete Fundbereich zwischen Dnjestr und Donau in denjenigen der Donau-Bulgaren und Ostslawen übergeht.²⁹⁶ Nördliche Nachbarn der *Saltowo-Majaki-Kultur* waren im Laubwald- und Waldsteppengebiet ostslawische Kulturen wie die *Pen'kowka-Kultur* zwischen Dnjepr und Donez (seit dem 6. Jahrhundert),²⁹⁷ an die sich zeitlich die *Kulturen von Luka-Rajkoveckaja* im Westen und *Romny* im Osten (jeweils 8. bis 10. Jahrhundert) angeschlossen.²⁹⁸

Die seit langem bekannte, von manchen Forschern aber mit Verwunderung registrierte weitgehende Übereinstimmung der »altmagyarischen« Funde im Karpatenbecken des 10. Jahrhunderts nicht nur mit den südrussischen,²⁹⁹ sondern auch mit den etwa gleichzeitigen Fundkomplexen des wolga-bulgarischen Gebietes,³⁰⁰ hat also ihren Grund darin, daß mit dem ungarischen Stammesverband Vertreter der *Saltowo-Majaki-Kultur* einwanderten, zu deren Repräsentanten vom 8. bis 10. Jahrhundert eben auch die Wolga-Bulgaren gehörten. Zudem könnten in diesem Gebiet Reste der Ungarn-Föderation verblieben sein, nämlich entweder vor dem petschenegi-

²⁹³ Erdélyi 1974/75, 124 ff.; Fodor 1977, 19 ff.; Kasakow 1977; Dąbrowska 1979, 156-157; Khalikova 1981; Bálint 1981, 403; Erdélyi 1981, 139 ff.; Fodor 1982 b, 46 ff.; Zimonyi 1990, 76 ff.

²⁹⁴ Erdélyi 1981, 137 ff.; Bálint 1981, 405 und 1989, 111 ff.; Fodor 1982 b, 65 ff.; siehe auch Fehér 1959, 301 ff., der hier »urungarische« Funde sieht.

²⁹⁵ Fodor 1977, Legende zu Tafel 1.

²⁹⁶ Erdélyi 1981, 139; Bálint 1989, 77 ff.; Goehrke 1992, 24-25.

²⁹⁷ Pletnjowa 1986, 216; Bálint 1989, 78 ff.

²⁹⁸ Goehrke 1992, 23 ff.

²⁹⁹ Dazu Bálint 1985.

³⁰⁰ Fehér 1959, 270-271; Khalikova 1972, 1981; Fodor 1981, 237, 1982 b, 48; Kristó 1996, 50 ff.

schen Angriff nach Norden ausgewichene Gruppen oder in der »Urheimat« verbliebene »Meščer«.

In einer umfassenden Untersuchung der östlichen Parallelen zu den ungarischen Funden der Landnahmezeit hat Schulze-Dörrlamm insgesamt vier große Gruppen herausgearbeitet: 1. Funde aus einem allgemein reiternomadischen Milieu (Gruppe A), dessen Verbreitungsgebiet von Innerasien (Baikal-See, Oberläufe von Jenissej und Ob, Siebenstromland am Balchasch-See) im Osten bis zum Dnjepr im Westen, im Süden bis zum Kaukasus und im Norden in ostslawisches Siedlungsgebiet reicht;³⁰¹ Schulze-Dörrlamm möchte keine ethnische Zuweisung vornehmen, sie verweist aber auf turko-bulgarische Völker in diesem Raum.³⁰² 2. Funde, die überwiegend aus dem Wolga-Kama-Gebiet sowie aus dem Becken von Minussinsk (oberer Jenissej) stammen (Gruppe B);³⁰³ Schulze-Dörrlamm hält sie für ugrischen Ursprungs, doch ist wohl auch diese Gruppe dem turko-bulgarischen Bestandteil des ungarischen Stammesbundes zuzuweisen.³⁰⁴ 3. Die Gruppe C umfaßt Fundgruppen ausschließlich aus dem Raum zwischen Wolga und Dnjepr, also ohne asiatische Parallelen.³⁰⁵ Diese Funde wären am ehesten mit der finno-ugrischen Komponente zu assoziieren, während Schulze-Dörrlamm meint, daß mit ihnen vielleicht die Kawaren zu fassen wären. (Die Gruppe D, vertreten durch drei Steigbügeltypen nordwest- und mitteleuropäischer Herkunft,³⁰⁶ ist für die Frage nach der Herkunft der Ungarn ohne Bedeutung.) Archäologische Beziehungen der landnehmenden Ungarn zu ihrer angeblichen »Urheimat« am südlichen Ural (*Bachmutino-Kultur* des 2. bis 7. Jahrhundert) sind dagegen offenbar recht spärlich; deren archäologische Hinterlassenschaften sind eher mit den Wolga-Finnen zu verbinden.³⁰⁷

³⁰¹ Schulze-Dörrlamm 1988, 377 ff. und Abb. 62. Die betreffenden Fundtypen sind Gürtelschnallen vom Typ Geszteréd, Gürtelbeschläge der Typen Jumsk und Liada, Ohrringe mit Perlstabhänger vom Typ Tankejewka, bogenförmige Taschenbeschläge vom Typ Kiew, Säbel mit edelmetallverzierter Scheide vom Typ Koban und Tensen vom Typ Šestovici.

³⁰² Der Fundraum der Gruppe A deckt sich in Osteuropa weitgehend mit dem der Saltowo-Majaki-Kultur.

³⁰³ Schulze-Dörrlamm 1988, 401 ff. und Abb. 63. Es handelt sich um Gesichtsmasken vom Typ Gorbunjata, Riemenbeschläge vom Typ Tiszaeszlár, herz- und tropfenförmige Gürtelbeschläge vom Typ Čerdin, Taschenrandbeschläge vom Typ Eperjeske, Zaumzeugbeschläge vom Typ Kenezló und Tensen vom Typ Minussinsk.

³⁰⁴ Wegen der Funde aus dem Minussinsker Becken, die sonst kaum erklärbar wären.

³⁰⁵ Schulze-Dörrlamm 1988, 416 ff. und Abb. 64: Gürtelbeschläge vom Typ Komárno, Tensen vom Typ Csorna, gravierte Taschendeckplatten vom Typ Vécs und birnenförmige Steigbügel.

³⁰⁶ Schulze-Dörrlamm 1988, 425 ff.

³⁰⁷ Vgl. Erdélyi 1976, 120 ff.; Bogyay 1978, 29; Dąbrowska 1979, 154.

Anmerkung

Erst nach Abschluß des Manuskripts wurden dem Verfasser drei wichtige Neuerscheinungen zum Thema bekannt: *Kristó, Gyula* (Hg.), *A honfoglalás korának írott forrásai* = Szegedi középkortörténeti könyvtár 7 (Szeged 1995); *Kovács, László/Veszprémy, László* (Hg.), *A honfoglaláskor írott forrásai* = Györffy, György (Hg.), *A honfoglalásról sok szemmel II* (Budapest 1996); *Antonopoulos, Panagiotis*: *Ο Αυτοκράτορας Κωνσταντίνος Ζ΄ Πορφυρογέννητος και οι Ούγγροι*. The Emperor Constantine VII Porphyrogenetus and the Hungarians. Athen 1996.

Bibliographie

Quellen

- Agathon* in: Johannes Dominicus Mansi (Hg.), *Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio* 12 (Florenz 1766)
- Altengl. Orosius* Janet Bately (Hg.), *The Old English Orosius* (London 1980)
- Ann. Bertin.* Georg Waitz (Hg.), *Annales Bertiniani* = *MG SS rer. Germ. in usum scholar.* 5 (Hannover 1883)
- Ann. Fuld.* Friedrich Kurze (Hg.), *Annales Fuldenses* = *MG SS rer. Germ. in usum scholar.* 7 (Hannover 1891)
- Ann. Iuvav.* Harry Bresslau (Hg.), *Annales Iuvavenses*; in: *MG SS* 30/2 (1934) 727-744
- Ann. Sangall. maiores* Georg Heinrich Pertz (Hg.), *Annales Sangallenses maiores*; in: *MG SS* 1 (1826) 72-85
- Anon. Gesta Hung.* Emil Jakubovich/Dezsdő Pais (Hg.), *P. magistri, qui Anonymus dicitur, Gesta Hungarorum*; in: *SRH* 1 (1937) 13-117
- Bair. Geogr.* Bohuslav Horák/Dušan Trávníček (Hg.), *Descriptio civitatum ad septentrionalem plagam Danubii* = *Rozpravy Československé Akademie Věd* 66/2 (Praha 1956)
- Gardîzî* Wassilij Barthold (Hg.), *Gardîzî, Zayn al-ahbâr* (St. Petersburg 1897); Teilübers. Martinez 1982 (siehe *Literatur*)
- Georgius Cont.* Joseph Becker (Hg.), *Georgios Monachus Continuatus*; in: *Theophanes Continuatus, Ioannes Cameniata, Symeon Magister, Georgius Monachus* (Bonn 1836) 763-924
- Grivec/Tomšič* Franz Grivec/Franz Tomšič (Hg.), *Constantinus et Methodius Thessalonicensis: Fontes* = *Radovi Staroslavenskog Instituta IV* (Zagreb 1960)
- Ḥudūd al-ʿĀlam* Wassilij Barthold (Hg.), *Ḥudūd al-ʿĀlam* (Leningrad 1930); Vladimir Minorsky (Übs.), *Ḥudūd al-ʿĀlam. The Regions of the World. A Persian Geography* (London 1937)
- Ḥuwārizmī* Hans von Mžik (Hg.), *Das Kitāb sūrat al-ard des Abū Ġaʿfar Muhammad ibn Mūsā al-Ḥuwārizmī* (Leipzig/Leiden 1926)
- Ibn Rusta* M. de Goeje (Hg.), *Ibn Rusta, Kitāb al-aʿlāq an-nafisa* (Leiden 1892); Gaston Wiet (Übs.), *Ibn Rusteh, Les atours précieux* (Kairo 1955)
- Kokovcov* Pavel K. Kokovcov (Hg.), *Evrejsko-chazarskaja perepiska v 10. veke* (Leningrad 1932)

- Konst. Porph. DAI*, Gyula Moravcsik/Romilly J. H. Jenkins (Hg.), *Constantinus Porphyrogenitus: De Administrando Imperio*. I: Greek Text and English Translation (Budapest 1949); II: Commentary (London 1962)
- Konstantinsvita* in: *Grivec/Tomšič* 1960, 95-143
- Mas'ûdî, Murûğ* Charles Pellat (Hg.), *Murûğ al-dhahab wa ma'âdin al-jawhar* I-V (Beirut 1968 ff.); Ch. Pellat (Übs.), *Masudi, Les Prairies d'or* I-V (Paris 1962 ff.)
- Mas'ûdî, Tanbîh* M. de Goeje (Hg.), *al Mas'ûdî, Kitâb at-tanbîh wa'l-išrâf* (Leiden 1894); Bernard Carra de Vaux (Übs.), *Maçoudi, Le livre de l'avertissement et de la révision* (Paris 1897)
- Methodvita* in: *Grivec/Tomšič* 1960, 147-167
- MG DD* Paul Kehr (Hg.), *Die Urkunden Ludwig des Deutschen, Karlmanns und Ludwig des Jüngeren* = *MG Diplomata regum Germaniae ex stirpe Karolinorum* 1 (Hannover 1932-1934)
- MG SS Monumenta Germaniae Historica, Scriptores* (in Folio)
- MG SS rer. Germ. in usum scholar.* *Monumenta Germaniae Historica, Scriptores rerum Germanicarum in usum scholarum separatim editi*
- Miracula S. Apri* Georg Waitz (Hg.), *Miracula S. Apri*; in: *MG SS* 4 (1841) 515-520
- Nestorchronik* D. Tschizewskij (Hg.), *Die Nestorchronik* = *Slawistische Studienbücher* 6 (Wiesbaden 1969)
- Priskos* Carl de Boor (Hg.), *Priskos: Excerpta de legationibus* (Berlin 1903)
- Ravenn. Anon.* Joseph Schnetz (Hg.), *Ravennatis Anonymi Cosmographia* (Leipzig 1940)
- Regino* Friedrich Kurze (Hg.), *Reginonis abbatis Prumiensis Chronicon* = *MG SS rer. Germ. in usum scholar.* 50 (Hannover 1890)
- Simon de Kéza, Gesta Alexander* (Sándor) Domanovszky (Hg.), *Simonis de Kéza Gesta Hungarorum*; in: *SRH* I (1937) 129-194
- SRH* Emmericus Szentpétery (Red.), *Scriptores Rerum Hungaricarum tempore ducum regumque stirpis Arpadianae gestarum, I-II* (Budapest 1937/38)
- Theophanes* Carl de Boor (Hg.), *Theophanes, Chronographia* (Leipzig 1883)
- Widukind* Paul Hirsch/Hans Eberhard Lohmann (Hg.), *Die Sachsengeschichte des Widukind von Korvey* = *MG SS rer. Germ. in usum scholar.* 60 (Hannover 1935)

Literatur

Abkürzungen:

<i>AAnt</i>	=	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae
<i>Acta Ant. Arch.</i>	=	Acta Antiqua et Archaeologica. Acta Universitatis Szegediensis de Attila József Nominatae
<i>AEMA</i>	=	Archivum Eurasiae Medii Aevi
<i>AHist</i>	=	Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae
<i>AOr</i>	=	Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae
<i>BSOAS</i>	=	Bulletin of the School of Oriental and African Studies
<i>BZ</i>	=	Byzantinische Zeitschrift
<i>ÉFOu</i>	=	Études Finno-Ougriennes
<i>JbGOE</i>	=	Jahrbücher für Geschichte Osteuropas
<i>KCsA</i>	=	Kőrösi-Csoma-Archivum

MAIUAW	=	Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften
SOEA	=	Südosteuropäische Arbeiten
UAJb	=	Ural-Altaische Jahrbücher
UJb	=	Ungarn-Jahrbuch
UJber	=	Ungarische Jahrbücher
ZDMG	=	Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft

Les anciens Hongrois Imre Erdélyi (Hg.), *Les anciens Hongrois et les ethnies voisines à l'est* (Budapest 1977)

Ancient Cultures Péter Hajdú (Hg.), *Ancient Cultures of the Uralian Peoples* (Budapest 1976)

Angelov, Dimitar (1980) *Die Entstehung des bulgarischen Volkes* (Berlin)

Artamonov, M. J. (1962) *Istorija Chasar* (Leningrad)

Artamonov, Michail Ilarionovič (1973) *Slawen und Bulgaren im Dnjeprgebiet*; in: *Berichte über den 2. Internationalen Kongreß für Slawische Archäologie 3* (Berlin) 143-145

Baiern, Ungarn und Slawen W. Katzinger/G. Marckgott (Hg.), *Baiern, Ungarn und Slawen im Donauraum* (Linz 1991)

Bálint, Csanád (1981) *Some Archaeological Addenda to P. Golden's Khazar Studies*; in: *AOr* 35, 397-412

Bálint, Csanád (1985) *Über die Datierung der osteuropäischen Steppenfunde des frühen Mittelalters*; in: *MAIUAW* 14, 137-147

Bálint, Csanád (1989) *Die Archäologie der Steppe. Steppenvölker zwischen Wolga und Donau vom 6. bis zum 9. Jahrhundert* (Wien/Köln)

Bálint, Csanád (1990) (Hg.), *Die Keramik der Saltovo-Majaki-Kultur und ihrer Varianten* (Budapest)

Bartha, Antal (1975) *Hungarian Society in the 9th and 10th centuries* (Budapest)

Bately, Janet (1980) siehe *Altengl. Orosius* (bei *Quellen*)

Bendefy, László (1977) *Sources concernant les Hongrois orientaux aux archives du Vatican*; in: *Les anciens Hongrois* 253-270

Benkő, Loránd/Imre, Samu (1972) *The Hungarian Language* (Budapest)

Benkő, Loránd (1972) *The Lexical Stock of Hungarian*; in: *Benkő/Imre* 1972, 171-226

Benkő, Loránd (1988) *Le sedi degli Ungari nel secolo nono*; in: *Popoli delle steppe* 283-306

Berta, Árpád (1990) *Ungarische Stammesnamen türkischen Ursprungs*; in: *UAJb* N. F. 9, 31-37

Beševliev, Veselin (1963) *Die protobulgarischen Inschriften* (Berlin)

Beševliev, Veselin (1981) *Die protobulgarische Periode der bulgarischen Geschichte* (Amsterdam)

Boba, Imre (1967) *Nomads, Northmen and Slavs. Eastern Europe in the 9th century* (Den Haag)

Boba, Imre (1972) *Formation of the Hungarian Polity*; in: *Überlieferung und Auftrag. Festschrift Michael de Ferdinandy* (Wiesbaden) 211-216

Boba, Imre (1982/83) *A Twofold Conquest of Hungary or »Secundus Ingressus«*; in: *UJb* 12, 23-41

Boba, Imre (1983) *The Pannonian Onogurs, Khan Krum and the Formation of the Bulgarian and Hungarian Polities*; in: *Bulgarian Historical Review* 11/1, 73-76

- Boba, Imre* (1991) The Federal Structure of the Earliest Hungarian Polity: The Role of the »Covenant of Blood«; in: *UAJb* 63, 99-122
- Boba, Imre* (1992) In Defence of Emperor Constantine Porphyrogenitus; in: *UJb* 19, 175-197
- Boba, Imre* (1996) Three Papers to the Prehistory of the Hungarians; in: *Eurasian Studies Yearbook* 68, 189-202
- Bogyay, Thomas von* (1957) Forschungen zur Urgeschichte der Ungarn nach dem 2. Weltkrieg; in: *UAJb* 29, 93-114
- Bogyay, Thomas von* (1971) [Rezension von *Boba* 1967]; in: *UAJb* 43, 267-270
- Bogyay, Thomas von* (1972) Bemerkungen zum Problem der ersten byzantinisch-ungarischen Berührungen; in: *Überlieferung und Auftrag. Festschrift Michael de Ferdinandy* (Wiesbaden) 217-227
- Bogyay, Thomas von* (1978) Das Schicksal der östlichen Ungarn des Julianus im Lichte moderner Forschung; in: *UAJb* 50, 25-30
- Bóna, István* (1981) Das erste Auftreten der Bulgaren im Karpatenbecken; in: *Relations* 79-112
- Bowlus, Charles R.* (1995) Franks, Moravians, and Magyars. The Struggle for the Middle Danube, 788-907 (Philadelphia)
- Carile, Antonio* (1988) I nomadi nelle fonti bizantine; in: *Popoli delle steppe* 55-87
- Chwiłkowska, Ewa* (1978) Wiadomości perskiego pisarza Gardiz'iego (11. w.) o ludach wschodniej i środkowej Europy; in: *Slavia Antiqua* 25, 141-172
- Czeglédy, Károly* (1950) Die Karte der Donaulandschaftsgruppe nach al-Huwârizmî; in: *AOr* 1, 46-79
- Dąbrowska, Elzbieta* (1979) Węgrzy; in: Witold Szymański/Elzbieta Dąbrowska, *Awarzy-Węgrzy* (Wrocław) 133-250
- Darkó, Jenő* (1912) Die auf Ungarn bezüglichen Volksnamen bei den Byzantinern; in: *BZ* 21, 472-487
- Darkó, Jenő* (1921) Zur Frage der urmagyarischen und urbulgarischen Beziehungen; in: *KCsA* 1, 292-301
- Décsey, Gyula* (1965) Einführung in die finnisch-ugrische Sprachwissenschaft (Wiesbaden)
- Deér, Josef* (1953) Le problème du chapitre 38 du „De Administrando Imperio“; in: *Mélanges Henri Grégoire IV* (Bruxelles) 93-121
- Ducellier, Alain* (1964) Les sources byzantines de l'apparition des Hongrois en Europe; in: *ÉFOu* 1, 29-53
- Dujčev, Ivan* (1968) La chronique byzantine de l'an 811; in: *Medioevo bizantino-slavo* 2 (Roma) 425-489
- Dunlop, Douglas Morton* (1967) The History of the Jewish Khazars (New York)
- Ecsedy, Ildikó* (1982) The Oriental Background to the Hungarian Tradition about »Attila's Tomb«; in: *AOr* 36, 129-153
- Eggers, Martin* (1995) Das »Großmährische Reich« – Realität oder Fiktion? Eine Neuinterpretation der Quellen zur Geschichte des mittleren Donauraumes im 9. Jahrhundert (Stuttgart)
- Encyclopedia of Islam* (1960 ff.), New Edition (Leiden/London)
- Erdélyi, István* (1962) Les relations hungaro-khazares; in: *Studia et Acta Orientalia* 4, 39-44
- Erdélyi, István* (1974/75) Zur Frage der Lokalisation der Wohnsitze des Urungarums; in: *MAIUAW* 5, 117-128

- Erdélyi, István (1976) Zur Frage der ethnischen Grenzen des landnehmenden Ungartums; in: MAIUAW 6, 75-79
- Erdélyi, István (1977) Les anciens Hongrois: ont-ils été dans la région du Kouban? in: *Les anciens Hongrois* 249-252
- Erdélyi, István (1981) Das Altungartum und die Bulgaren in Osteuropa; in: *Relations* 137-143
- Fehér, Géza (1921) Bulgarisch-ungarische Beziehungen im 5. bis 11. Jahrhundert (Budapest)
- Fehér, Géza (1921 b) Beiträge zur Erklärung der auf Skythien bezüglichen geographischen Angaben der ungarischen Chroniken; in: KCsA 1, 40-58
- Fehér, Géza (1935) Attilas Sohn Irnik. Zur Frage der ungarischen und bulgarischen Hunnenüberlieferung; in: *UJber* 15, 408-432
- Fehér, Géza (1959) Zur Geschichte der Steppenvölker von Südrußland im 9.-10. Jahrhundert; in: *Studia Slavica* 5, 257-326
- Ferdinandy, Michael de (1957) Álmos. Die Gestalt eines Gründers in Sage und Geschichte; in: *SOEA* 47, 33-112
- Fodor, István (1976) The Main Issues of Finno-Ugrian Archaeology; in: *Ancient Cultures* 49-78
- Fodor, István (1977) Altungarn, Bulgarotürken und Ostslawen in Südrußland (Szeged)
- Fodor, István (1977 b) Où le dominicain Julien de Hongrie retrouva-t-il les Hongrois de l'Est? in: *Les anciens Hongrois* 9-20
- Fodor, István (1979) Archaeological Traces of the Volga Bulgars in Hungary of the Árpád Period; in: *AOr* 33, 315-325
- Fodor, István (1981) On the earliest Hungarian-Turkic contacts; in: *Turkic-Bulgarian-Hungarian Relations, 6th-11th centuries* (Budapest) 145-151
- Fodor, István (1982) Die große Wanderung der Ungarn vom Ural nach Pannonien (Budapest)
- Fodor, István (1982 b) On Magyar-Bulgar-Turkish Contacts; in: *Róna-Tas* 1982, 45-81
- Göckenjan, Hansgerd (1972) Hilfsvölker und Grenzwächter im mittelalterlichen Ungarn (Wiesbaden)
- Göckenjan, Hansgerd (1977) Das Bild der Völker Osteuropas in den Reiseberichten ungarischer Dominikaner des 13. Jahrhunderts; in: *Festschrift Manfred Hellmann* (Wiesbaden) 125-152
- Göckenjan, Hansgerd/Sweeney, James R. (1985) Der Mongolensturm. Berichte von Augenzeugen und Zeitgenossen 1235-1250 = Ungarns Geschichtsschreiber 3 (Graz/Wien/Köln)
- Goehrke, Carsten (1992) Frühzeit des Ostslaventums (Darmstadt)
- Golden, Peter B. (1975) [Rezension zu Boba 1967]; in: *AEMA* 1, 279-284
- Golden, Peter B. (1980) *Khazar Studies, I-II* (Budapest)
- Golden, Peter B. (1992) *An Introduction to the History of the Turkic Peoples* (Wiesbaden)
- Gombocz, Zoltán (1921) Die bulgarische Frage und die ungarische Hunnensage; in: *UJber* 1, 194-203
- Grégoire, Henri (1937) Le nom et l'origine des Hongrois; in: *ZDMG* 91, 630-642
- Grégoire, Henri (1938) L'habitat »primitif« des Magyars et les Σαβαρτοι ἀσφαλοι; in: *Byzantion* 13, 267-277
- Großer Historischer Weltatlas 2 (1970), hg. Bayerischen Schulbuch-Verlag (München)

- Györffy, György (1963/85) *Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza I-II* (Budapest)
- Györffy, György (1965) Formation d'états au 9^e siècle suivant les „Gesta Hungarorum“ du Notaire Anonyme; in: *Nouvelles études historiques* 1 (Budapest) 27-53
- Györffy, György (1975) *The Original Landtaking of the Hungarians* (Budapest)
- Györffy, György (1975 b) Système des résidences d'hiver et d'été chez les nomades et les chefs hongrois au 10^e siècle; in: *AEMA* 1, 45-153
- Györffy, György (1978) Arpad. Persönlichkeit und historische Rolle; in: *AAnt* 26, 115-136
- Györffy, György (1985) Landnahme, Ansiedlung und Streifzüge der Ungarn; in: *AHist* 31, 231-270
- Györffy, György (1988) Nomades et semi-nomades: la naissance de l'état hongrois; in: *Popoli delle steppe* 621-635
- Györffy, György (1991) Der Donauraum zwischen Baiern, Mähren und Ungarn im 10. Jahrhundert; in: *Baiern, Ungarn und Slawen* 41-54
- Györffy, György (1994) Die Landnahme der Ungarn aus historischer Sicht; in: *Ausgewählte Probleme europäischer Landnahmen des Früh- und Hochmittelalters II* (Sigmaringen) 67-79
- Györffy, György (1994 b) Dual Kingship and the Seven Chieftains of the Hungarians in the Era of the Conquest and the Raids; in: *AOr* 97, 87-104
- Haarmann, Harald (1974) *Die finnisch-ugrischen Sprachen* (Hamburg)
- Hajdú, Péter (1972) The Origins of Hungarian; in: *Benkő/Imre* 1972, 15-48
- Hajdú, Péter (1975) *Finno-Ugrian Languages and Peoples* (London)
- Hajdú, Péter (1976) Linguistic Background of Genetic Relationship; in: *Ancient Cultures* 11-46
- Halasi-Kun, Tibor (1963) The Caucasus. An Ethno-Historical Study; in: *Studia Caucasica* 1, 1-43
- Halasi-Kun, Tibor (1986/88) Some Thoughts on Hungaro-Turkic Affinity; in: *AEMA* 6, 31-39
- Hamilton, James R. (1962) Toquz Oguz et On-Uygur; in: *Journal Asiatique* 250, 23-63
- Haussig, Hans Wilhelm (1983) *Geschichte Zentralasiens und der Seidenstraße in vor-islamischer Zeit* (Darmstadt)
- Haussig, Hans Wilhelm (1987) Die ethnischen Verhältnisse der Spätantike und des frühen Mittelalters in Südrussland; in: *Der Handel der Karolinger- und Wikingerzeit* (Göttingen) 686-715
- Havlík, Lubomír E. (1990) Ibn Rusta o králi Svatoplukovi a jeho sídelním městě; in: *Jižní Morava* 29, 9-19
- Havlík, Lubomír E. (1991) Mähren und die Ungarn am Ende des 9. und am Anfang des 10. Jahrhunderts; in: *Baiern, Ungarn und Slawen* 105-120
- Herrmann, A. (1927) Maiotis; in: *Realencyclopädie des klassischen Altertums* 27 (Stuttgart) Sp. 590-592
- Hóman, Bálint (1910) Zeitalter der orientalischen Quellen zur Urgeschichte der Ungarn; in: *Keleti Szemle* 11, 27-40
- Hóman, Bálint (1925) *A magyar hún-hagyomány és hún-monda* (Budapest)
- Hóman, Bálint (1940) *Geschichte des ungarischen Mittelalters I* (Berlin)
- Hrbek, Ivan (1955) Ein arabischer Bericht über Ungarn; in: *AOr* 5, 205-230
- Hrbek, Ivan (1964) Vývoj a dnešní stav studia arabských pramenů o Slovanstvu; in: *Vznik a počátky Slovanů* 5, 13-51

- Hungaro-Turcica* Gyula Káldy-Nagy (Hg.), *Hungaro-Turcica. Studies in Honor of Julius Németh* (Budapest 1976)
- Juhász, Péter (1985) Tjurko-balgari i madžari (Sofija)
- Kappeler, Andreas (1976) L'éthnogenèse des peuples de la Moyenne-Volga dans les recherches soviétiques; in: *Cahiers du Monde Russe et Soviétique* 17, 311-334
- Karayannopoulos, Johannes/Weiss, Georg (1982) *Quellenkunde zur Geschichte von Byzanz* (Wiesbaden)
- Kasakow, Eugenij Petrovič (1977) La cimetière de Tankeevka; in: *Les anciens Hongrois* 21-236
- Khalikova, E.A. (1981) *Altungarn an der Kama und im Ural* (Budapest)
- Király, Péter (1990) Die Personennamen »Ungarus ...« im 8.-9. Jahrhundert; in: *Studia Slavica* 36, 221-225
- Klebel, Ernst (1928) Die Ostgrenze des karolingischen Reiches; in: *Jahrbuch für Niederösterreichische Landeskunde* N. F. 21, 348-380
- Kniezsa, István (1938) Ungarns Völkerschaften im 11. Jahrhundert; in: *Archivum Europae Centro-Orientalis* 4, 241-412
- Kollautz, Arnulf/Miyakawa, Hisayuki (1970) Geschichte und Kultur eines völkerwanderungszeitlichen Nomadenvolkes. Die Jou-Jan der Mongolei und die Awarren in Mitteleuropa I-II (Klagenfurt)
- Koller, Heinrich (1991) Quellenlage und Stand der Forschung zur Landnahme der Ungarn aus der Sicht des Abendlandes; in: *Baiern, Ungarn und Slawen* 77-93
- Korhammer, Michael (1992) Old English »bolca« and »Maegtha land« – Two Problems, One Solved; in: *Words, Texts and Manuscripts. Festschrift Helmut Gneuss* (Cambridge) 305-324
- Kristó, Gyula (1980) *Levedi törzsszövetségétől Szent István államáig* (Budapest)
- Kristó, Gyula (1981) Konstantinos Porphyrogenetos und die Herausbildung des ungarischen Stämmebundes; in: *Acta Ant. Arch.* 23, 77-89
- Kristó, Gyula (1996) *Hungarian History in the Ninth Century* (Szeged)
- Labuda, Gerard (1961) *Źródła skandynawskie i anglosaskie do dziejów Stowiańszczyzny* (Warszawa)
- László, Gyula (1972) Les Onoghours en Europe Centrale; in: *Balcanoslavica* 1, 113-119
- László, Gyula (1973) Ungarn und Slawen; in: *Berichte über den 2. Internationalen Kongreß für Slawische Archäologie II* (Berlin) 103-121
- László, Gyula (1975) Die ungarische Landnahme und ihre Vorereignisse; in: *Congressus Quartus Internationalis Fenno-Ugristarum I* (Budapest) 195-208
- László, Gyula (1978) A »kettős honfoglalás« (Budapest)
- Lechner, Karl (1969) Die salzburgisch-passauische Diözesanregulierung in der Buckligen Welt im Rahmen der Landschaftsgeschichte des 9. Jahrhunderts; in: *Mitteilungen der Gesellschaft für Salzburger Landeskunde* 109, 41-63
- Lewicki, Tadeusz (1949/50) Świat słowiański w oczach pisarzy arabskich; in: *Slavia Antiqua* 2, 321-388
- Lewicki, Tadeusz (1961) Connaissance des pays et des peuples européens chez les écrivains arabes du 9^e et 10^e siècle; in: *Slavia Antiqua* 8, 61-124
- Lewicki, Tadeusz (1961 b) Les sources hébraïques consacrées à l'histoire de l'Europe Centrale et Orientale; in: *Cahiers du monde russe et soviétique* 2, 228-241
- Lewicki, Tadeusz (1964) Les rites funéraires païens des Slaves Occidentaux et des anciens Russes d'après les relations des voyageurs et des écrivains arabes; in: *Folia Orientalia* 5, 1-74

- Lewicki, Tadeusz (1978) Les noms des Hongrois et de la Hongrie chez les médiévaux géographes arabes et persans; in: *Folia Orientalia* 19, 35-55
- Lewis, Bernard (1957) The Muslim Discovery of Europe; in: *BSOAS* 20, 409-416
- Ligeti, Lajos (1943) A magyarság őstörténete (Budapest)
- Ligeti, Lajos (1986) A magyar nyelv török kapcsolatai a honfoglalás előtt és az Árpád-korban (Budapest)
- Ludwig, Dieter (1982) Struktur und Gesellschaft des Chazaren-Reiches im Lichte der schriftlichen Quellen (Diss. Münster)
- Lüttich, Rudolf (1910) Ungarn-Züge in Europa im 10. Jahrhundert (Berlin)
- Lunt, Horace G. (1966) Old Church Slavonic »*kraljъ«? in: *Orbis Scriptus. Festschrift Dimitrij Tschizewskij* (München) 483-489
- Macartney, Carlile Aylmer (1930) The Magyars in the 9th century (Cambridge)
- Macartney, Carlile Aylmer (1931) On the Black Bulgars; in: *Byzantinisch-Neugriechische Jahrbücher* 8, 150-158
- Macartney, Carlile Aylmer (1951) The Origin of the Hun Chronicle and Hungarian Historical Sources (Oxford)
- Mályusz, Elemér (1940) Geschichte des ungarischen Volkstums (Budapest)
- Mandorky Kongur, J. (1988) The Question of Identifying the Hungarian Tribal Name »Jenő« with the Bashkir Ethnonym »Yänäy«; in: *AOr* 42, 43-48
- Manninen, Johann (1932) Die finnisch-ugrischen Völker (Leipzig)
- Marquart, Josef (1903) Osteuropäische und ostasiatische Streifzüge (Leipzig)
- Martinez, A. P. (1982) Gardīzī's Two Chapters on the Turks; in: *AEMA* 2, 109-217
- Melich, Janos (1923) Über den Ursprung des Namens »Ungar«; in: *Archiv für Slawische Philologie* 38, 244-250
- Menges, Karl (1989) Awaren, Kroaten, Kirgisen, Bulgaren; in: *Wiener Slawistisches Jahrbuch* 35, 125-142
- Minorsky, Vladimir (1937) siehe *Ḥudūd al-'Ālam* (bei Quellen)
- Minorsky, Vladimir (1937 b) Une nouvelle source persane sur les Hongrois au 10^e siècle; in: *Nouvelle Revue de Hongrie* 56, 305-312
- Miquel, André (1967/75) La géographie humaine du monde musulman jusqu'au milieu du 11^e siècle I-II (Paris/Den Haag)
- Mongajt, Alexander L. (1961) Rjazanskaja zemlja (Moskva)
- Moór, Elemér (1951) Studien zur Früh- und Urgeschichte des ungarischen Volkes; in: *Acta Ethnographica* 2, 25-142
- Moór, Elemér (1956) Die Ausbildung des ungarischen Volkes im Lichte der Laut- und Wortgeschichte; in: *Acta Linguistica* 6, 279-341
- Moór, Elemér (1959) Die Benennungen der Ungarn in den Quellen des 9./10. Jahrhunderts; in: *UJb* 31, 191-229
- Moravcsik, Gyula (1930) Zur Geschichte der Onoguren; in: *UJber* 10, 53-90
- Moravcsik, Gyula (1958) *Byzantinoturcica* I-II (Berlin)
- Moravcsik, Gyula (1967) *Studia Byzantina* (Amsterdam)
- Moravcsik, Gyula (1970) *Byzantium and the Magyars* (Budapest)
- Moravcsik/Jenkins siehe *Konst. Porph. DAI* (bei Quellen)
- Mžik, Hans von (1936) Osteuropa nach der arabischen Bearbeitung der „Γεωγραφική υφήγησις“ des Klaudios Ptolemaios von Muhammad ibn Mūsā al-Huwārizmī; in: *Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes* 43, 161-193
- Németh, Gyula (1930) A honfoglaló magyarság kialakulása (Budapest)
- Németh, Gyula (1966) Ungarische Stammesnamen bei den Baschkiren; in: *Acta Linguistica* 16, 1-21

- Németh, Gyula (1972) Magyar und Mišer; in: AOr 25, 293-299
- Olajos, Teréz (1969) Adalék a (H)UNG(A)RII népnév és a késői avarkori etnikum történetéhez; in: Antik tanulmányok 16, 87-90
- Pais, Dezső (1971) A propos de l'étymologie de l'ethnique »Ogur«; in: Lajos Ligeti (Hg.), *Studia Turcica* (Budapest) 361-373
- Palló, Margaret K. (1982) The Bulgar-Turkish Loanwords of the Hungarian Language as Sources of Chuvash Prehistory; in: *Róna-Tas* 1982, 105-112
- Pálóczi Horváth, András (1989) Pechenegs, Cumans, Iasians (Budapest)
- Perényi, Imre (1976) Das Problem der im Osten verbliebenen Ungarn. Meščeren, Močaren, Možaren und Možerjanen; in: *Studia Slavica* 22, 339-376
- Pletnjowa (Pletneva), Svetlana Alexandrowa (1967) Ot kočevij k gorodam. Saltovomajackaja kultura (Moskva)
- Pletnjowa (Pletneva), Svetlana Alexandrowa (1979) Die Chasaren. Mittelalterliches Reich an Don und Wolga (Wien)
- Pletnjowa (Pletneva), Svetlana Alexandrowa (1986) Ostslawen und Nomaden; in: Joachim Herrmann (Hg.), *Welt der Slawen* (München) 216-229
- Popoli delle steppe: Unni, Avari, Ungari = Settimane di Studio del Centro Italiano di Studi sull' Alto Medioevo 35 (Spoleto 1988)
- Poppe, Nicholas (1965) *Introduction to Altaic Linguistics* (Wiesbaden)
- Posselt, Alfred (1985) *Kawaren, Kumanen und Kangaren* (Wien)
- Pritsak, Omeljan (1952) Stammesnamen und Titulaturen der altaischen Völker; in: *UJb* 24, 49-104
- Pritsak, Omeljan (1964) Der »Rhotazismus« und »Lambdazismus«; in: *UJb* 35, 337-349
- Pritsak, Omeljan (1965) Yowâr und Kâwar; in: *UJb* 36, 378-393
- Pritsak, Omeljan (1976) From the Sábirs to the Hungarians; in: *Hungaro-Turcica*, 17-30
- Pritsak, Omeljan (1988) Turkological Remarks on Constantine's Khazarian Mission in the »Vita Constantini«; in: *Christianity among the Slavs. The Heritage of Cyril and Methodius* (Roma) 295-298
- Räsänen, Martti (1961) Gibt es im Baschkirischen etwas Ugrisches? in: AOr 12, 73-78
- Relations Turkic-Hungarian-Bulgarian Relations, 6th to 11th centuries (Budapest 1981)
- Ripoche, Jean Pierre (1977) Constantin VII. Porphyrogénète et sa politique hongroise au milieu du 10^e siècle; in: *Südost-Forschungen* 36, 1-12
- Róna-Tas, András (1981) The Character of Hungarian-Bulgaro-Turkic Relations; in: *Relations* 119-128
- Róna-Tas, András (1982) (Hg.) *Chuvash Studies* (Wiesbaden)
- Róna-Tas, András (1988) Ethnogenese und Staatsgründung. Die türkische Komponente in der Ethnogenese des Ungartums; in: *Studien zur Ethnogenese II* (Opladen) 107-142
- Róna-Tas, András (1991) *An Introduction to Turkology* (Szeged)
- Schnetz, Joseph (1926) Onogoria; in: *Archiv für Slawische Philologie* 40, 157-160
- Schönebaum, Herbert (1922) *Die Kenntnis der byzantinischen Geschichtsschreiber von der ältesten Geschichte der Ungarn vor der Landnahme* (Berlin/Leipzig)
- Schönebaum, Herbert (1957) Zur Kabarenfrage; in: Joachim Irscher (Hg.), *Aus der byzantinistischen Arbeit der DDR I* (Berlin) 142-146
- Schünemann, Konrad (1925) Hunnen und Ungarn; in: *UJber* 5, 293-303

- Schulze-Dörrlamm, Mechtild* (1988) Untersuchungen zur Herkunft der Ungarn und zum Beginn ihrer Landnahme im Karpatenbecken; in: *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums* 35, 373-478
- Sedov, Valentin Vasiljevič* (1986) Die Ostslawen und die Kiewer Rus; in: Joachim Herrmann (Hg.), *Welt der Slawen* (München) 184-206
- Senga, Toru* (1974) Some Problems of Magyar-East Slavic Relations in the 9th century; in: *Uralica* 2, 37-59
- Shboul, Ahmad M.* (1979) *Al-Mas'ûdî and His World* (London)
- Sinor, Denis* (1952) Un voyageur du 13^{ième} siècle, le Dominicain Julien de Hongrie; in: *BSOAS* 14, 589-602
- Sinor, Denis* (1958) The Outlines of Hungarian Prehistory; in: *Journal of World History* 4/3, 513-540
- Sinor, Denis* (1984) The Earliest Period of Hungarian-Turkic Relations; in: György Ránki (Hg.), *Hungarian History – World History* (Budapest) 1-12
- Sköld, Hannes* (1925) Die ossetischen Lehnwörter im Ungarischen (Lund)
- Soloviev, Alexander V.* (1960) Die angebliche ungarische Herrschaft in Kiew im 9. Jahrhundert; in: *JbGOE N. F.* 8, 123-129
- Sorlin, Irène* (1968) Le problème des Khazars; in: *Travaux et Mémoires du Centre de Recherche d'Histoire et Civilisation Byzantines III* (Paris) 423-455
- Spuler, Bertold* (1950) Die Mordwinen; in: *ZDMG* 100, 90-111
- Szádeczky-Kardoss, Samuel* (1972) Über etliche Quellen der awarischen Geschichte des 9. Jahrhunderts; in: *Les Questions Fondamentales du Peuplement du Bassin des Carpathes du 7^e au 10^e siècle* (Budapest) 115-123
- Szádeczky-Kardoss, Samuel* (1983) Über einige Probleme der griechischen und lateinischen Quellen der ungarischen Urgeschichte; in: *Congressus Quartus Internationalis Fenno-Ugristarum V* (Budapest) 95-105
- Székeley, György* (1974) Les contacts entre Hongrois et Musulmans aux 9^e-12^e siècles; in: *The Muslim East Studies in Honor of Julius Germanus* (Budapest) 53-74
- Togan, Zeki Validi* (1939) *Ibn Fadlans Reisebericht* (Leipzig)
- Tomka, Péter* (1971) Le problème de la survivance des Avars dans la littérature archéologique Hongrois; in: *AOr* 24, 217-252
- Tóth, Sándor László* (1993) A magyarok »etelközi honfoglalása«; in: *Acta Historica. Acta Universitatis Szegediensis de Attila József Nominatae* 98, 3-14
- Toynbee, Arnold* (1973) *Constantine Porphyrogenitus and His World* (London)
- Váczy, Péter* (1983) Die Urheimat der Ungarn auf Grund historischer Quellen; in: *Congressus Quartus Internationalis Fenno-Ugristarum V* (Budapest) 113-117
- Váczy, Péter* (1985) Etelköz – die frühere Heimat der Ungarn; in: *MAIUAW* 14, 169-175
- Váczy, Péter* (1990/91) The Byzantine Emperor Constantine VII Porphyrogenitus and the Saga of the Hungarian Conquest; in: *Antaeus* 19/20, 251-256
- Vajay, Szabolcs de* (1968) Der Eintritt des ungarischen Stammesbundes in die europäische Geschichte (Mainz)
- Vajda, László* (1979) Ruchlose und heidnische Dinge; in: E. F. Schieffer (Hg.), *Explanationes et Tractationes Fenno-Ugricae in honorem Hans Fromm* (München) 373-404
- Várady, László* (1989) Revision des Ungarn-Image von Konstantinos Porphyrogenetos; in: *BZ* 82, 22-58
- Vásáry, István* (1971) [Rezension von Boba 1967]; in: *AOr* 14, 259-261

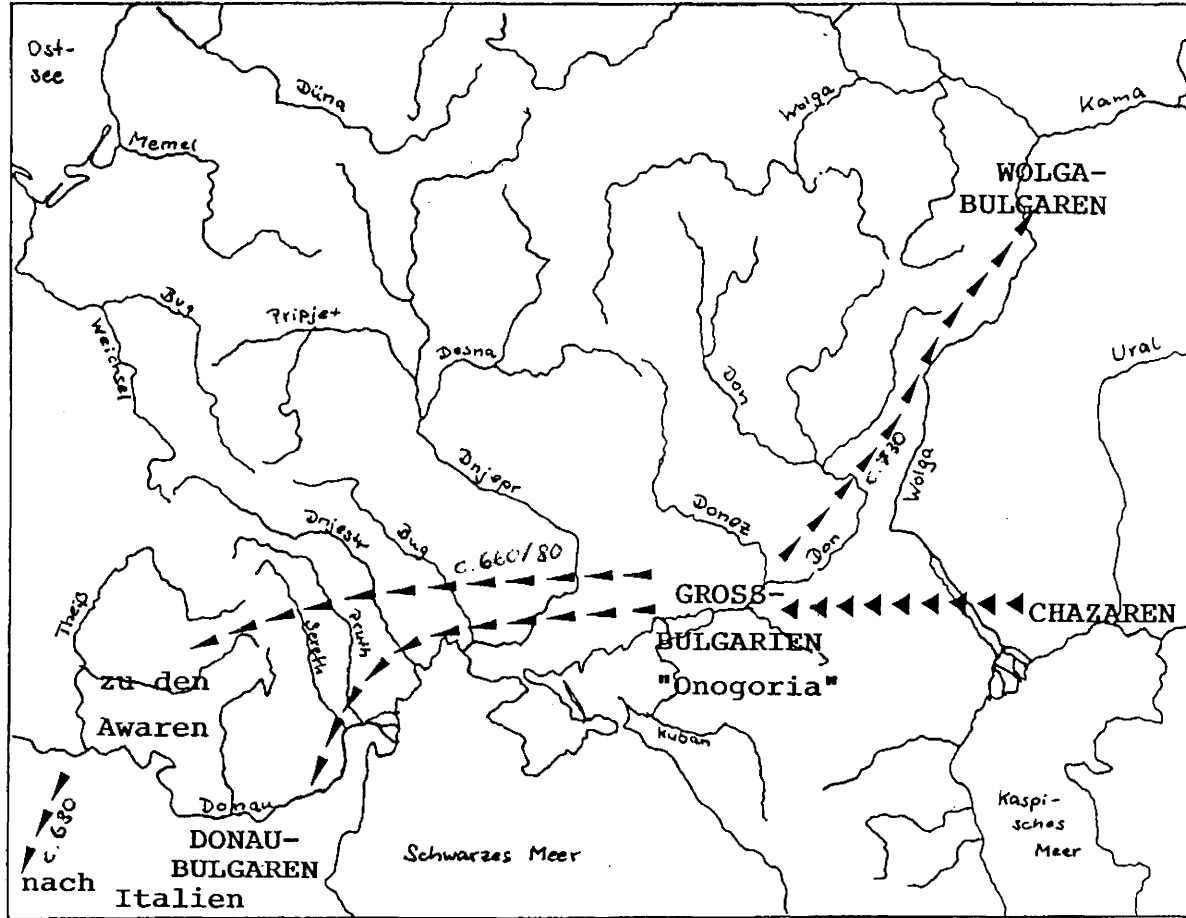
- Vásáry, István (1975) The Hungarians or Možars and the Meščers/Mišers of the Middle Volga Region; in: AEMA 1, 237-275
- Vásáry, István (1987) The Linguistic Aspect of the »Bashkiro-Hungarian Complex«; in: AEMA 5, 205-232
- Vásáry, István (1988) Medieval Theories concerning the Primordial Homeland of the Hungarians; in: *Popoli delle steppe* 213-242
- Vavřínek, Vladimír (1964) »Угърскыѣ королѣ« dans la vie vieux-slave de Méthode; in: *Byzantinoslavica* 25, 261-269
- Vékony, Gábor (1979) The Role of a March in Ethnic and Political Changes; in: *AOr* 33, 301-314
- Veres, Péter (1977) Les antécédents de la conquête du pays par les Hongrois; in: *Les anciens Hongrois* 283-308
- Vernadsky, George (1943) *Ancient Russia* (New Haven)
- Vernadsky, George (1957) Lebedia; in: *SOEA* 47, 7-31
- Werner, Joachim (1984) *Der Grabfund von Malaja Pereščepina und Kuvrat, Kagan der Bulgaren* (München)
- Westermanns Atlas (1976) *Westermanns Großer Atlas zur Weltgeschichte* (Braunschweig, 9. Aufl.)
- Wolfram, Herwig (1989) The Image of Central Europe in Constantine VII Porphyrogenitus; in: *Constantine VII Porphyrogenitus and His Age* (Athen) 5-14
- Zimonyi, István (1990) *The Origins of the Volga Bulgars* (Szeged)

Anhang

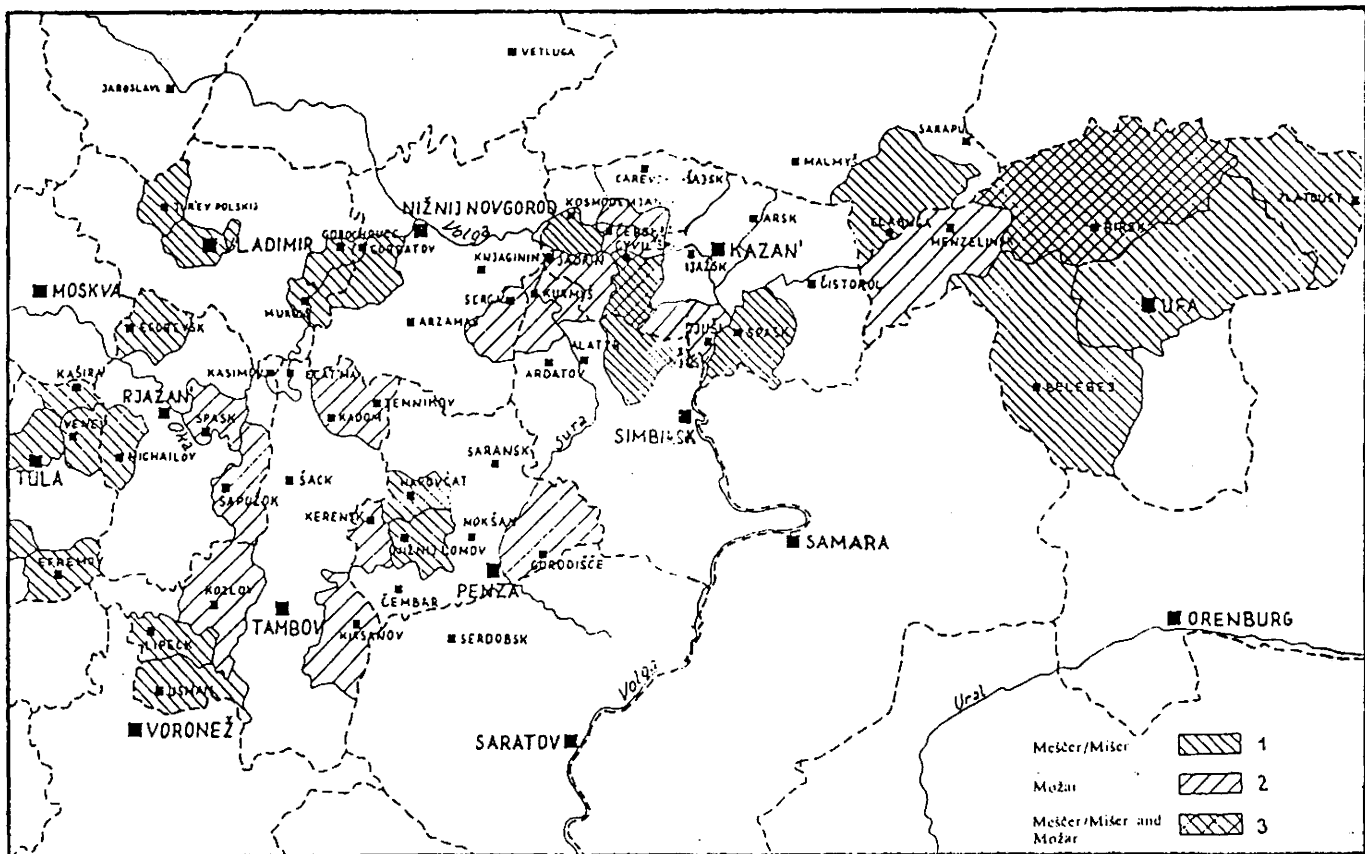
Karten

1. Das »Großbulgarische Reich« und die Wanderungen der Bulgaren im 7./8. Jahrhundert
2. »Meščer«, »Mišer« und »Možar« im Wolga-Ural-Gebiet (nach Vásáry 1975)
3. Die Situation im eurasischen Steppengebiet vor der ungarischen Landnahme
4. Die regionalen Varianten der *Saltowo-Majaki-Kultur* im 8./9. Jahrhundert (nach Pletnjowa 1967, Fodor 1977 und Bálint 1989):
 1. Wolga-Gebiet (bulgarisch)
 2. Oberes Don-Gebiet (alanisch)
 3. Unteres Don- bzw. Kuban-Gebiet (»bulgarisch«=onogurisch)
 4. Nordkaukasisches Gebiet (alanisch)
 5. Dagestanisches Gebiet (chazarisch)
 6. Krim-Gebiet (gemischte Population)
 7. »Einstweilen nicht bestimmbar Steppenvariante« (magyarisch?)
 8. Balkan-Donau oder Dridu-Kultur (donau-bulgarisch)

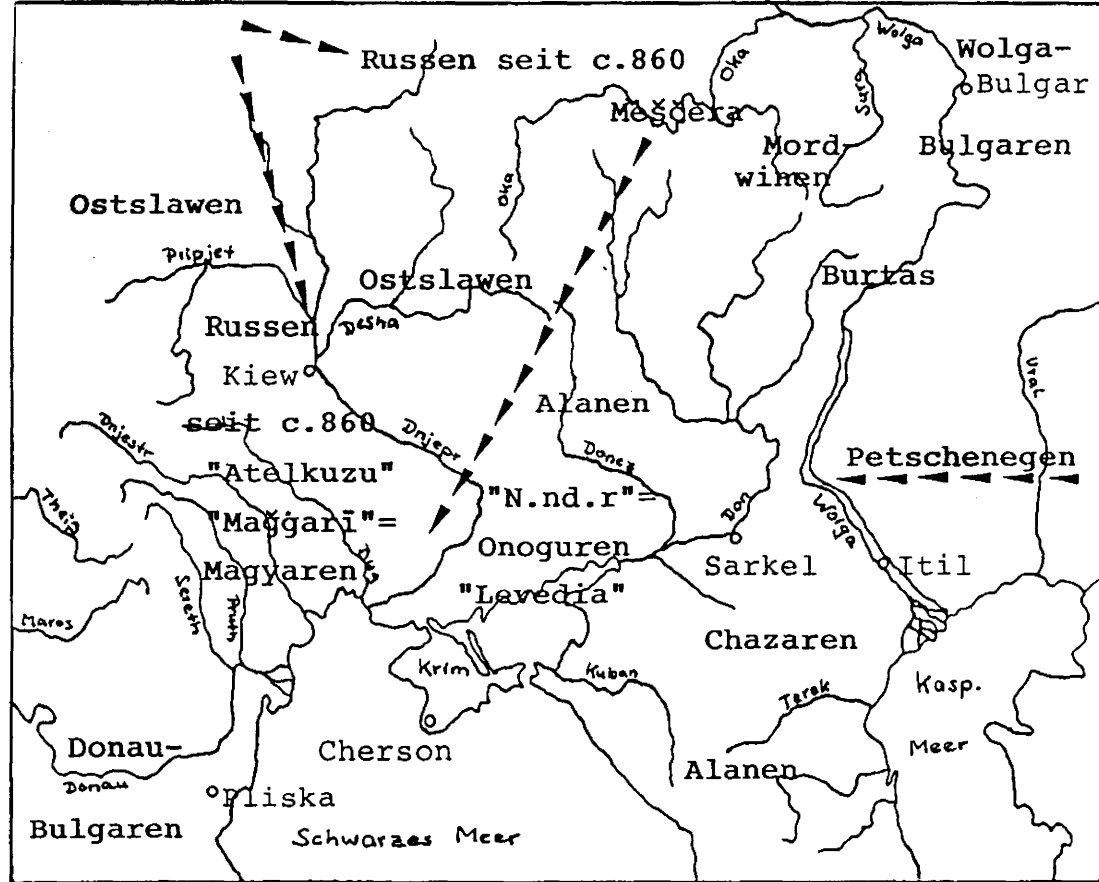
Karte 1



Karte 2



Karte 3



Karte 4

