

Die britische Diplomatie und Ungarn vom 14. bis zum Ende des 18. Jahrhunderts

Diese Studie analysiert das Verhalten der britischen Diplomatie gegenüber Ungarn vom 14. Jahrhundert bis Ende des 18. Jahrhunderts. Die Geschichte der Kontakte in der Regierungszeit der Arpaden, der ersten Dynastie des Königreichs Ungarn, ist bereits ausführlich untersucht worden,¹ die Haupttendenzen aber, die Beweggründe der britischen diplomatischen Entscheidungen, die das Verhältnis der beiden Staaten in der oben erwähnten Periode beeinflussten, wurden aber nur teilweise enthüllt.

Die Forschungsgeschichte der Quellen der britischen-ungarischen diplomatischen Kontakte begann mit der Veröffentlichung ausgewählter Urkunden aus dem Bestand der Londoner Bibliotheken und Archive, auch mit der Korrespondenz der englischen Vermittler der Friedensverhandlungen zwischen Ferenc II. Rákóczi und dem Wiener Hof, von E. Simonyi.² Eine umfassende Analyse der diplomatischen Beziehungen zwischen England und dem Fürstentum Siebenbürgen im 17. Jahrhundert wurde von D. Angyal vor hundert Jahren publiziert.³ Andere Verfasser, so H. Marczali, L. Kropf, S. Takáts oder S. Fest, konzentrierten sich in ihren späteren Studien auf einzelne Aspekte der englisch-ungarischen Kontakte.⁴ Natürlich sind

¹ *Fest* Alexander [Sándor]: Saint Margaret of Scotland: Her Hungarian Origin. In: *Danubian Review* 12 (1938) 4, 6-10; 5, 9-12; *Nagy* K.: Saint Margaret of Scotland and Hungary. Glasgow 1973; *Laszlovszky* J.: Nicholaus Clericus: A Hungarian Student at Oxford University in the Twelfth Century. In: *Journal of Medieval History* 14 (1988) 217-231; *Makk* Ferenc: Magyar külpolitika 896-1196. Szeged 1993; *Erdélyi* G.: Szent Margittal Magyarországról jöttünk. A skót Drummond család eredethagyománya a 17. században. In: *Sic Itur ad Astra* 1994/1-2, 38-56; *James R. Sweeney*: Magyarország és a kereszteshadjáratok a 12-13. században. In: *Századok* 118 (1984) 114-124; *Laszlovszky* J.: Angol-magyar kapcsolatok a 12. század második felében. In: *Századok* 128 (1994) 223-251. – Quellen zu den englisch-ungarischen offiziellen Kontakten im 13. Jahrhundert: In: Public Record Office, London [im weiteren: PRO]. E 101/349, No. 2, SC 1/4 item 75, C 54/109 m.5.d., E 36/275 f. 119v, SC 1/60 items 105, 106, SC 1/24 item 106. Siehe noch: *Szentpétery* Imre: Az Árpád-házi királyok okleveleinek kritikai jegyzéke. Hg. Iván Borsa. II. Budapest 21987; *Rymer* T.: Foedera, Conventions, Litterae [...]. I-XX. London 1704-1735; *P. Chaplais*: Diplomatic Documents Preserved in the Public Record Office 1102-1272. I. London 1964; *Ders.*: English Medieval Diplomatic Practice. I/1-2: Documents and Interpretation. London 1982.

² *Simonyi* Ernő: Magyar történelmi okmánytár londoni könyv- és levéltárakból, 1521-1717. Pest 1859; *Ders.*: Angol diplomáciai iratok II. Rákóczi Ferenc korára, 1703-1712. I-III. Budapest 1872-1877.

³ *Angyal* Dávid: Erdély politikai érintkezése Angliával. In: *Századok* 34 (1900) 309-325, 398-420, 495-508, 702-711, 873-904.

⁴ Einige Werke, welche die Vielfältigkeit der Themen repräsentieren: *Marczali* Henrik: Az angol-magyar érdekközösségről a múltban. In: *Századok* 53 (1919) 113-123; *Kropf* Lajos: Magyar kereskedő angol fogságban 1388-ban. In: Magyar gazdaságtörténelmi szemle [im

nicht alle Perioden reich an Quellen, und so wird die Ausführlichkeit der Analyse im Grunde dadurch eingeschränkt, daß die diplomatische Praxis, die Regierungsorgane der Tudor-Könige mit Informationen aus allen Teilen der damals bekannten Welt zu versorgen, sich erst im 16. Jahrhundert durchsetzte.⁵ Uns stehen also viel mehr Quellen über die Periode nach der Schlacht bei Mohács, nach dem Zusammenbruch des unabhängigen Ungarischen Königreiches im Jahre 1526, zur Verfügung als aus den vorigen Zeiten.

Es ist klar, daß die umfassende Analyse des Themas eine ganze Monographie benötigte. Hier seien aufgrund der Forschungen des Verfassers hauptsächlich im Londoner Public Record Office (PRO) und in The British Library (BL) mindestens die charakteristischen Züge der englischen Außenpolitik bezüglich Ungarns und die bedeutendsten Ereignisse der Periode dargestellt.⁶ Dies scheint um so mehr begründet zu sein, wenn auch im Rahmen eines kurzen Überblicks, weil das Londoner Verhalten und die

weiteren: MGSz] 6 (1899) 49-50; *Ders.*: Pásztói Rátholdi Lőrinc zarándoklása. In: Századok 30 (1896) 716-730; *Ders.*: Nikápoly. In: Hadtörténelmi közlemények 10 (1897) 47-58; *Ders.*: Egervára eleste és a mezőkeresztesi csata 1596-ban (Angol jelentések nyomán). In: Századok 29 (1895) 397-421, 591-618; *Ders.*: Basire védirata. Válasz az „Innotentia Transylvaniae“ című röpiratra. In: Történelmi tár 1888, 509-565, 667-706; *Ders.*: Clements Simon utazása hazánkban 1715-ben. In: Történelmi szemle 10 (1921) 118-142; Takáts Sándor: Sedgewick Zakariás angol-perzsa kereskedőtársaságának szabadalomlevele 1699-ből. In: MGSz 4 (1897) 305-309; *Ders.*: Borkivitelünk Angliába. In: MGSz 4 (1897) 372-373; *Fest* Alexander [Sándor]: English-Hungarian Connections during the Reign of Sigismund King of Hungary. In: Danubian Review 9 (1935) 14; *Ders.*: Anglo-Hungarian Contacts in the Middle Ages. In: Angol filológiai tanulmányok. II. Hg. A. *Fest*. Budapest 1937, 55-56; Róna É.: Two Interesting References to Hungary in Early English Literature. Hungary in Fifteenth Century Political Poems. In: Danubian Review 9 (1935) 12-13; Székely György: A németalföldi és az angol posztó fajtáinak elterjedése a XIII.-XVII. századi Közép-Európában. In: Századok 102 (1968) 1-31; *Endrei W.*: Középkori angol textilimportunk gyapjuszövevei. In: Századok 104 (1970) 288-299; *Endrei W.*: Az angol karasia Magyarországon. In: Századok 108 (1974) 785-806; Gömöri György: Angol-magyar kapcsolatok a XVI-XVII. században. Budapest 1990; *Ders.*: Erdélyiek és angolok. Művelődés- és kapcsolattörténeti tanulmányok. Budapest [o. J.]; *Fodor V.*: Angol tudósítás Eger ostromáról és a mezőkeresztesi csatáról. In: Hadtörténelmi közlemények 101 (1988) 552-562; *Kurucz György*: Magyarország és az angol-osztrák kereskedelmi kapcsolatok a XVIII. század közepén. In: Magyar Mezőgazdasági Múzeum közleményei 1992-1994, 39-58.

⁵ *State Papers King Henry VIII*. I-XI. London 1830-1852; *Acts of the Privy Council*. I-XXXII. London 1890-1907; J. D. Mackie: The Earlier Tudors. In: *The Oxford History of England*. Hg. G. N. Clark. Oxford 1957; G. W. Bernard: Politics and Government in Tudor England. In: *The Historical Journal* 31 (1988) 159-182; R. B. Wernham: The Making of Elisabethan Foreign Policy, 1558-1603. Berkeley/London 1980; A. Pettegree: Elisabethan Foreign Policy. In: *The Historical Journal* 31 (1988) 965-972.

⁶ Zwischen 1989 und 1991 beschäftigte ich mich mit der Erforschung von Urkunden und Dokumenten mit Bezug auf Ungarn in den Archiven des Vereinigten Königreiches, als Forscher der School of Slavonic and East European Studies, University of London. Das Ergebnis dieser Periode wurde in *Kurucz György*: Guide to Documents and Manuscripts in Great Britain Relating to the Kingdom of Hungary from the Earliest Times to 1800. London 1992, veröffentlicht.

Beziehung zu Ungarn in früheren Zeiten weniger bekannt oder erforscht ist. Zum anderen kann es als Vorgeschichte der negativen Einstellung der britischen Politiker und der öffentlichen Meinung zu Ungarn aufgefaßt werden. In diesem Thema wurden zahlreiche Studien und Quellen publiziert, und die Autoren haben sich vor allem auf die Frage konzentriert, warum die meisten britischen Politiker Ungarn seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts nur als ständige Problemquelle betrachteten.⁷

Die Periode der aktiven Außenpolitik Ungarns

Im Urkundenbestand „Ancient Correspondence“ des Public Record Office sind aus der Zeit der Wende des 13. zum 14. Jahrhundert Dokumente zu finden, die auf Nachrichten aus Ungarn hinweisen oder mit politischen Bestrebungen, die auch Ungarn berührten, verknüpft werden können. So berichtet der Brief von Arnold de Soler aus dem Jahr 1290 – vermutlich an den englischen König Edward I. – unter anderem über die Umstände des Todes von Ladislaus IV.⁸ Drei Jahre später bat Elisabeth, die Mutter des ungarischen Königs Andreas III., um Edwards Fürsprache, damit Karl Martell ihnen in Ungarn Beistand leiste.⁹ Dieser Wunsch wurde erfüllt, nicht zuletzt wegen der schon lange bestehenden, guten Beziehungen zwischen den beiden Königshöfen; dies beweist eine Briefkopie aus dem Jahr 1292, in der Edward Andreas III. für die Hilfe bei den Vorbereitungen auf einen Kreuzzug dankt.¹⁰ Es ist also allgemein festzustellen, daß der Kontakt zwischen den Königen beider Länder – zwar mit Unterbrechungen – im Laufe des Jahrhunderts immer enger wurde; London schien von da an verschiedene dynastische Vorstellungen im Zusammenhang mit dem fernen Ungarn vor Augen zu halten. Diese Annahme bestätigt ein Bericht, der im Mai 1303 aus Rom nach London geschickt wurde; darin wird auch der Kampf zwischen dem Böhmenkönig Wenzel und dem Sohn von Karl Martell um die ungarische Krone erwähnt.¹¹

Über eventuelle Botengänge zwischen England und Ungarn während der ersten Jahrzehnte nach der Thronbesteigung von Karl Robert stehen uns keine Quellen zur Verfügung. Der einzige erhaltene ungarbezogene Bericht aus dieser Zeit stammt aus 1320. Der Bürgermeister von York und seine Knechte meldeten dem König, daß sie auf dem Besitztum des Grafen

⁷ A. F. Pribram: *Austria-Hungary and Great Britain 1908-1914*. London [u. a.] 1951; *Jeszenszky Géza: Az elveszett presztízs. Magyarország megítélésének megváltozása Nagy Britanniában 1894-1918*. Budapest 1986.

⁸ PRO SC 1/24 item 106.

⁹ PRO SC 1/60 item 106

¹⁰ PRO C 54/109 m.5.d.

¹¹ PRO SC 1/50 item 111.

Lancaster Schiffbrüchige festgenommen hätten, von denen sich einer als Magyare bekannt habe.¹²

Die ab Mitte des 14. Jahrhunderts überlieferten Dokumente bezeugen eindeutig, daß der Londoner Hof diplomatische Beziehungen zu Ungarn anbahnte. Im Gegensatz zu früheren Zeiten dokumentieren besonders viele Quellen die Reise von Walter de More zum ungarischen König Ludwig I. in den Jahren von 1346 bis 1347.¹³ Seine Empfehlungsbriefe an Ludwig beziehungsweise an dessen Mutter Elisabeth Piast vom 18. März 1346 und der Brief Edwards III. an Ludwig wurden bereits von György Fejér herausgegeben.¹⁴ Im letzteren Brief sprach der englische König sein Beileid zum Tod des jüngeren Bruders von Ludwig aus. Diese Geste sollte auf jeden Fall mehr bedeuten als eine formelle Kondolenz zwischen zwei Herrschern. Die Briefe veranschaulichen, daß der Anjou-König von Ungarn auch internationales Ansehen genoß. Dieser Botengang ist auch deswegen von großer Wichtigkeit, weil der kurze Reisebericht von Walter de More erhalten geblieben ist, in dem er die von ihm besuchten bedeutendsten ungarischen Städte und Burgen anführt. Er fuhr die Donau entlang, zuerst durch Ungarisch Altenburg (*Magyaróvár*), dann passierte er Gran (*Esztergom*) und Stuhlweißenburg (*Székesfehérvár*). Er fuhr durch Transdanubien und gelangte so unter anderem nach Wesprim (*Veszprém*).¹⁵ Seine Reise hatte vielleicht das Ziel, Ludwig mitzuteilen, daß Edward III. mit dem vom ungarischen König geplanten italienischen Feldzug einverstanden war.

Der Auftrag von de More war keineswegs eine einmalige Kontaktaufnahme. Nach den Angaben des Public Record Office fuhr im Mai 1345 eine dreiköpfige Delegation nach Ungarn: John, der Prior von Lewes, Otto de Grandison und Thomas de Baddeby waren beauftragt, in Edwards Namen mit dem ungarischen König zu verhandeln.¹⁶ Die beiden Höfe standen höchstwahrscheinlich auch in den nächsten Jahren miteinander in Verbindung, obwohl bislang nicht bewiesen werden konnte, daß auch Ludwig Boten nach England schickte. Als wichtiges Moment in den englisch-ungarischen Beziehungen gilt die Tatsache, daß Ludwig auch Engländer in sein Heer aufnahm. János Thuróczy erwähnt in seiner Chronik, daß englische Bogenschützen – wahrscheinlich eine Söldnertruppe, die in Italien gekämpft hatte – auch nach Ungarn gelangten.¹⁷ Sie wurden zur Bewachung der südlichen Grenze Siebenbürgens beordert.

¹² PRO SC 1/34 item 201

¹³ PRO C 54/179 m.15.d., E 372/191 No. 49.

¹⁴ Fejér Georgius: Codex diplomaticus Hungariae ecclesiasticus ac civilis. XI/1. Budae 1833, 366-370.

¹⁵ PRO E 101/312 No. 22.

¹⁶ PRO C 76/20 m. 19.

¹⁷ Thurócz Johannes de: Chronica Hungarorum. I: Textus. Hg. Elisabeth Galántai, Julius Kristó. Budapest 1985, 182.

Die Häufigkeit der Botengänge während Sigismunds Herrschaft wird durch zahlreiche Hinweise untermauert. Ein Beispiel dafür ist der Schutzbrief von John Holland, dem Grafen von Huntingdon, ausgestellt am 18. Januar 1394.¹⁸ Demnach fuhr der Graf zu Wasser nach Ungarn, um sich dort mit dem König zu treffen. Eine vier Jahre jüngere Aufzeichnung weist darauf hin, daß John Paran den Auftrag bekam, unter anderen Herrschern auch mit Sigismund Gespräche zu führen.¹⁹ Eine Ermächtigung vom 26. Februar 1410 bezeugt, daß Hartung van Klux und John Stokes mit dem ungarischen König über den Abschluß eines tatsächlichen Bündnisses verhandeln sollten.²⁰ Sigismund war auch persönlich in London, obwohl die Kanzleischriften und die Kammeraufzeichnungen interessanterweise keine Hinweise auf diesen Besuch enthalten.²¹ Um so mehr Quellen dokumentieren den Londoner Aufenthalt eines ungarischen Diplomaten; laut einem Manuskript der British Library Royal besuchte er zugleich auch St. Patricks Purgatorium.²² Lőrinc Tar von Pásztó, in den Kanzleischriften Laurence de Pastoche genannt, fuhr am 2. April 1412 mit einer seinem Rang entsprechenden Begleitung in London ab, um nach Abschluß seiner Besprechungen in seine Heimat zurückzukehren.²³

Auf die Frage, warum es zu einer auffallenden Annäherung zwischen den zwei, fern voneinander liegenden Königshöfen kam – dies sogar vor Sigismunds Kaiserkrönung –, gibt es je nach der behandelten Periode verschiedene Antworten. Der erste und offensichtlichste Grund war – zumindest was die Jahre nach Sigismunds Thronbesteigung anbetrifft –, daß die Türken auf dem Balkan immer stärker vordrangen und bereits die südlichen Grenzen Ungarn bedrohten; in dieser Situation tauchte der Gedanke eines gesamteuropäischen Bündnisses auf. Nicht zu vergessen ist, daß sich Bolingbroke, der spätere Heinrich IV., 1392 persönlich mit Sigismund traf, und daß sich in der internationalen christlichen Armee in der Schlacht bei Nikopol auch Engländer beteiligten.²⁴ Die Beziehungen wurden auch später aufrechterhalten, denn mit englischer Hilfe konnte Sigismund seine Gegner innerhalb des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation wirksamer bekämpfen. Ein anderer Grund könnte sein, daß man die Hussiten nur mit internationaler Vereinigung besiegen konnte.²⁵ Der Londoner Hof hatte gleichzeitig Interesse an Sigismunds Böhmenpolitik; dies zeigt ein diplomatischer Brief unter den Urkunden aus dem Mittelalter, eine Abschrift

¹⁸ PRO C 76/78 m. 11; *Magyar diplomáciai emlékek az Anjou-korból*. III. Hg. Gusztáv Wenzel. Budapest 1876, 757.

¹⁹ PRO E 364/32 section F.

²⁰ PRO C 76/94 m. 21, E 101/321 No. 9, 10, E 364/45 section E.

²¹ *Mályusz Elemér: Zsigmond király uralma Magyarországon*. Budapest 1984, 79.

²² The British Library, London [im weiteren: BL], Royal 10 B. IX. f. 36. Siehe noch: *Tar Lőrinc pokoljárása*. Hg. S. Kovács, A. Meszlényi. Budapest 1985.

²³ PRO C 54/261 m. 17.

²⁴ *Kropf: Nikápoly, 47-58; Fest: English-Hungarian Connections, 14.*

²⁵ PRO C 76/97 m. 22.

des Briefes von Friedrich, dem Markgrafen von Meissen, vom Juli 1420, in dem er dem bayerischen Herzog über den Kampf gegen die böhmischen Ketzer berichtet.²⁶ Der Verfasser des Briefes weist darauf hin, daß auch ungarische Soldaten am Kampf beteiligt waren. Des weiteren sollte in Betracht gezogen werden, daß London in den Streitigkeiten des Hundertjährigen Krieges großes Interesse daran hatte, gute Beziehungen zu Sigismund zu pflegen, um auch damit die internationale Isolation Frankreichs zu ermöglichen.

Das mittlere Drittel des 15. Jahrhunderts scheint die Periode des Rückfalls der diplomatischen Beziehungen höchsten Ranges zwischen England und Ungarn zu sein. Die dicken Schriftrollen, die verschiedenen Ausweise der Londoner Kanzlei, die auch die Kosten für die Ausgaben zur Verpflegung der ausländischen Boten enthalten, enthalten keine Information darüber, daß Boten vom ungarischen König angekommen oder englische nach Ungarn geschickt worden wären. Es wird auch nirgendwo bezeugt, daß England, dem Drang der päpstlichen Bullen folgend, Hilfe nach Ungarn zur Abwehr der Türkengefahr geschickt hätte. Das kann höchstwahrscheinlich damit erklärt werden, daß die englischen Könige jahrzehntelang mit den Machtkämpfen der Familien York und Lancaster beschäftigt waren. Trotzdem ist die Möglichkeit nicht auszuschließen, daß es irgendwelche Kontakte zwischen den beiden Höfen gab. Bemerkenswert ist zum Beispiel, daß – laut einer Kanzleiaufschrift – Michael Gosselyn, George Hartryke und Matthew Laweston sich 1452 auf den Weg machten, um in Österreich, Böhmen beziehungsweise in Ungarn Bergleute zur Arbeit in den königlichen Minen in England anzuwerben.²⁷ Der Erfolg dieser Unternehmung hing aber auch von der königlichen Genehmigung der betroffenen Staaten ab.

Mehrere Quellen lassen darauf schließen, daß die offiziellen Kontakte während der Herrschaft von Matthias Corvinus wieder intensiver wurden. Ab 1460 bezeugen viele Urkunden, daß Robert de Champlayn, *miles anglicus*, mehrmals in Ungarn war und auch an den Kreuzzügen von Matthias teilnahm. Die Kopie des auf Befehl des Königs am 26. Januar 1465 für Champlayn ausgestellten Schutzbriefes und das Bruchstück eines Dokumentes vom Anfang der 1480er Jahre deuten an, daß Champlayn nicht nur tapfer gekämpft, sondern auch eine längere Zeit in der Umgebung von Matthias verbracht hatte.²⁸ Höchstwahrscheinlich erledigte er auch formelle Gesandtenaufträge. Diese Behauptung wird durch eine prachtvolle Urkunde vom 23. April 1479 bestätigt, in der Edward IV. der Verdienste

²⁶ PRO SC 1/51 item 42.

²⁷ PRO C 76/135 m. 13. Zur Frage der englisch-ungarischen Wirtschaftsbeziehungen im 15. Jahrhundert siehe noch: *Magyar ezüstművek Angliában 1436*. In: MGSz 6 (1899) 50; Kováts F.: *Nyugatmagyarország áruforgalma a XV. században a pozsonyi harmincadkönyv alapján*. Budapest 1902.

²⁸ Bodleian Library MS Ashm. 1114 ff. 80, 81, 82, 83.

Champlayns gedenkt. Der Brief des Bischofs von Lincoln vom 23. November 1482 dokumentiert ebenso die Anerkennung von Champlayns Tätigkeit in Ungarn.²⁹ Eine andere Kanzleischrift, ausgestellt am 26. Februar 1488, berichtet darüber, daß Champlayn mehrere Male Ungarn besuchte.³⁰

Champlayns Tätigkeit in Ungarn war Teil eines politischen Aktes, der im Jahre 1474 realisiert wurde. Edward IV. schickte eine Gesandtschaft unter der Leitung von John Morton, dem späteren Erzbischof von Canterbury, nach Ungarn. Ein überlieferter königlicher Brief berichtet, daß Morton und seine Gefährten, William Hatclyff und Thomas Montgomery, den ungarischen König für ein englisch-burgundisches Bündnis gewinnen wollten.³¹ Die gegen den französischen Ludwig XIV. gerichtete Interessengruppe rechnete also mit der Unterstützung des ungarischen Hofes, der in der internationalen Politik immer prägnanter vertreten war.

Nach dem Tod von Matthias entstand eine völlig neue Situation im Hinblick auf die weitere Gestaltung der internationalen Beziehungen. Dank der organisatorischen Begabung der talentierten und ehrgeizigen Tudor-Könige legte England allmählich den Grund zu seiner späteren Weltmachtstellung. Ungarn dagegen verlor während der Herrschaft der unbegabten und schwachen Jagiellonen nicht nur seine Kompetenz, als gleichgestellter und angesehener (!) Partner in den Machtkämpfen auftreten zu können; das Land war nicht einmal fähig, die eigenen Grenzen den türkischen Eroberern gegenüber zu verteidigen. Seit dem Anfang des 16. Jahrhunderts erhöhte sich die Zahl der englischen staatlichen Urkunden mit Bezug auf Ungarn; sie enthielten immer mehr verzweifelte Hilferufe, deren natürliche Folge war, daß Ungarn sein internationales Ansehen auf dem Gebiet der höchstrangigen Beziehungen immer mehr einbüßte.

Der Untergang und die türkische Besetzung Ungarns

Nach der Thronbesteigung von Wladislaw II. Jagiello strebte der Adel, der an den Reichstagen teilnahm, die Zurückdrängung der königlichen Macht auf wirtschaftlicher und militärischer Ebene an.³² Dieser Charakterzug des damaligen innenpolitischen Lebens darf nicht als etwas speziell Ungarisches betrachtet werden; die Machtkämpfe zwischen dem König und den Ständen waren ein allgemeiner Charakterzug der gesamteuropäischen Entwicklung. Unglücklicherweise geschah dies aber in Ungarn zu einem Zeitpunkt, wo es unbedingt notwendig gewesen wäre, die zur Verfügung stehenden Kräfte den türkischen Eroberern gegenüber zu vereinigen.

²⁹ Bodleian Library MS Ashm. 1114 f. 76.

³⁰ PRO C 66/567 m. 4.

³¹ *Fest: Anglo-Hungarian Contacts*, 55-56. Siehe noch: PRO C 76/158 m. 1

³² *Hóman Bálint – Szekfű Gyula: Magyar történet. II.* Budapest 1936, 564-611; *Kosáry Domokos: Magyar külpolitika Mohács előtt.* Budapest 1978.

Wahr ist aber auch, daß weder der charakterlich schwache König noch seine Umgebung fähig waren, wenigstens den vormaligen Verteidigungsstand aufrechtzuerhalten.

Natürlich fühlte man in Ofen (*Buda*), wie drohend die Gefahr war; dies war einer der Gründe, die den königlichen Hof zur Gestaltung äußerer Bündnisse bewog. Ein Mittel dafür waren dynastische Eheschließungen; so garantierte die Vermählung von Maria von Habsburg mit Ludwig II., der damals noch im Kindesalter war, theoretisch die militärische Hilfe des Römischen Reiches Deutscher Nation. Es steht auf einem anderen Blatt, daß der ehemalige Verbündete das Recht hatte, das ausgelieferte Land nach einiger Zeit seinem eigenen Reich anzuschließen; den legalen Grund dafür lieferten gerade die früheren Familienverträge. Dies war also eine sehr schlimme Folge der internationalen Beziehungen auf dynastischer Basis.

Die auf besondere Weise geschwächte königliche Macht hatte aber eine weitere Möglichkeit: die Verbreitung der diplomatischen Tätigkeit auf gesamteuropäischer Ebene. Dies hatte in erster Linie psychologische und ideologische Beweggründe. Dieser Gedanke war natürlich nicht neu; die ersten Versuche, eine christliche Solidarität zu erwecken, lassen sich in die Zeiten der ersten Kreuzzüge zurückführen. Als bemerkenswertes Moment gilt ohnehin der am 19. Juni 1522 abgeschlossene Windsorer Vertrag, der unter anderem das Auftreten von Heinrich VIII. und Karl V. gegen die Türken regeln sollte.³³

Die Grundlage der diplomatischen Beziehungen zwischen dem Londoner Hof und den ungarischen Jagiellonen war schon zwei Jahrzehnte zuvor gelegt worden. Ein Dokument der Kanzlei von Heinrich VII. bezeugt nämlich, daß Geoffrey Blythe, der Propst von York, am 27. Mai 1502 die Ermächtigung erhielt, mit Wladislaw II. über Einzelheiten eines gegen die Türken gerichteten Bündnisses zu verhandeln.³⁴ Obwohl durch andere Quellen noch nicht untermauert, ist es höchstwahrscheinlich, daß Blythes Mission auf ungarische Initiative hin zustande kam. Man darf auch den Umstand nicht außer acht lassen, daß Edmund de la Pole, der Herzog von Suffolk, beziehungsweise sein jüngerer Bruder, Richard de la Pole, zwischen 1505 und 1507 eine längere Zeit in Ofen verbrachten.³⁵ Obwohl die Tätigkeit von Blythe und der de la Pole-Brüder weiterer Untersuchungen bedarf, weist eine andere Quelle – wenn auch auf indirekte Weise – auf das Interesse von Heinrich VII. an den ungarischen Staatsangelegenheiten hin.

In der Sammlung der British Library Cotton ist der Brief von Kardinal Adrian de Corneto vom 4. Januar 1504 zu finden, in dem er den englischen König über Zuwendungen an Wladislaw II. informiert.³⁶ Die Thronbesteigung Heinrichs VIII. brachte dann mit sich, daß die schon bestehenden Be-

³³ BL Cotton Galba B. VII. f. 268.

³⁴ PRO C 76/184 m. 1.

³⁵ PRO SC 1/52 items 3, 26, 29.

³⁶ BL Cotton Cleop. E. III. f. 162.

ziehungen so lebhaft wurden wie noch nie. Dabei spielten nicht nur die miserablen Zustände in Ungarn, sondern auch der Ehrgeiz des jungen ungarischen Königs eine Rolle. Die – teils detaillierte – Beschreibung der wesentlichsten Ereignisse in Ungarn um 1510 beziehungsweise die Zusammenstellung der verschiedenen Berichte lassen darauf schließen, daß das ferne Land in London ein gewisses Ansehen genoß.³⁷ Diesen Befund bestätigen auch die Briefe des damals in Wien residierenden englischen Beauftragten Sir Robert Wingfield. Dieser berichtet seinem Herrn in seinem Brief vom 9. April 1514 über die Verhandlungen zwischen Wladislaw und Kaiser Maximilian I.³⁸ Genau einen Monat später erwägt er in einem Brief die Chancen für einen Krieg gegen die Türken.³⁹ Im August erwähnt er sogar in zwei Berichten die Gefangennahme und die Hinrichtung des Anführers der »ungarischen Kreuzritter« beziehungsweise die fortlaufenden Unruhen in Siebenbürgen.⁴⁰

Wingfield schenkt den Zusammenkünften des Kaisers und des ungarischen Königs in Augsburg beziehungsweise in Ungarn besondere Aufmerksamkeit.⁴¹ Er berichtet so detailliert über Maximilians Weg, daß ohne weiteres zu vermuten ist, daß er selbst zum Gefolge des Kaisers in Ungarn gehörte. Die prunkvollen Äußerlichkeiten, welche die Vorbereitung der dynastischen Beziehungen der zwei Herrscherhäuser begleiteten, konnten den englischen König nicht täuschen.⁴² Kardinal Giulio de Medici, der sich größtenteils auf Informationen von Péter Beriszló, dem Bischof von Wesprim, stützte, schildert in seinem Brief an Heinrich VIII. die Situation in Ungarn in dunklen Farben.⁴³ Selbst wenn der König von Ungarn ein gewisses Ansehen bei Heinrich genoß, wurde diesem durch Wingfields Brief vom 31. Juli 1515 durchaus geschadet.⁴⁴ Der Diplomat wies auf die beschränkte geistige Kompetenz von Wladislaw hin und machte seinen König darauf aufmerksam, daß der Hof in Ofen nicht imstande sei, die verschiedenen finanziellen Unterstützungen auf richtige Weise zu verwenden.

Die Berichte des in Wien residierenden englischen Diplomaten wurden durch die Nachrichten der geistlichen Diplomatie ergänzt. Das war besonders nach der Ernennung des Kardinals Thomas Wolsey zum Kanzler zu erkennen, den einige Historiker beschuldigen, daß er die englische Diplo-

³⁷ BL Cotton Galba B. VI. f. 121, Cotton Galba B. III. f. 174, Cotton Vitell. B. XVIII. f. 82, Cotton Otho C. IX. f. 19, Cotton Galba B. III. f. 292, Cotton Vitell. B. XVIII. ff. 143, 144, 146, 147, 148, 157, 160, 161, 165; PRO SP 1/229 f. 103.

³⁸ BL Cotton Galba B. III. f. 174.

³⁹ BL Cotton Vitell. B. XVIII. f. 82.

⁴⁰ BL Cotton Vitell. B. VIII. f. 95; PRO SP 1/9 f. 95.

⁴¹ BL Cotton Vitell. B. XVIII. ff. 144, 148, 169.

⁴² BL Cotton Vitell. B. XVIII. f. 197; PRO SP 1/12 p. 24; BL Cotton Calig. E. II. f. 34.

⁴³ BL Cotton Vitell. B. II. f. 144.

⁴⁴ BL Cotton Vitell. B. XVIII. f. 167.

matie in päpstlichen Dienst gestellt habe.⁴⁵ Wolseys außenpolitische Tätigkeit wurde aber hauptsächlich von der Überlegung motiviert, den Konflikt zwischen dem Kaiser und dem französischen König unter Einsatz des Ansehens von England zu überwinden und dadurch die Aufmerksamkeit der christlichen Herrscher auf den gemeinsamen Feind, die Türken, die auch Ungarn bedrohten, zu lenken.⁴⁶ Wolsey verfügte nämlich über sehr genaue Informationen über die Kämpfe am Unterlauf der Donau und über die verzweifelten Anstrengungen des Bischofs von Wesprim, Péter Beriszló, beziehungsweise des Banus von Kroatien.⁴⁷ Im Sommer 1521 war die Londoner Kanzlei unter den ersten, die über den Zusammenbruch Belgrads Bescheid bekam.⁴⁸

Der türkische Vormarsch wurde jedoch nicht fortgesetzt. Ludwig II. war zwar nicht imstande, die ungarischen Truppen zusammenzuhalten und zu leiten, er strengte sich aber wenigstens auf dem Gebiet der Diplomatie an. Sir Robert Wingfield informierte nämlich Wolsey in seinem Brief vom 22. September 1521 darüber, daß der ungarische Bote nach einer kaiserlichen Audienz die Reise nach England angetreten habe.⁴⁹ Der Kanzler war ohnehin davon überzeugt, daß die Friedensstiftung zwischen den christlichen Herrschern eine unentbehrliche Voraussetzung für ein effektives Auftreten gegen die Türken sei; Ludwigs Initiativen und der Verlust der wichtigsten Festung an der südlichen Grenze bestätigten nur diese Überzeugung. Der Abschluß des schon erwähnten Vertrags von Windsor, der in Buda den Anschein der Hilfsbereitschaft der westlichen Herrscher erweckte, war also den Anstrengungen Wolseys zu verdanken.⁵⁰ Der ungarische Hof konnte um so leichter Hoffnungen hegen, weil ihm die deutschen Fürsten Anfang 1523 in Nürnberg eine wirksame militärische Unterstützung versprochen hatten.⁵¹ Die päpstlichen Legaten teilten aber den einzelnen Fürstenhöfen ernüchternde Nachrichten aus Ungarn mit. Kardinal Lorenzo de Campeggio, der den englischen Kanzler persönlich kennengelernt hatte, beschrieb Wolsey in mehreren Briefen die tragische Situation in Ungarn.⁵² Die Verschwendungssucht des Hofes und die Handlungsunfähigkeit der Zentralmacht sowie die Korruption spielten darin ebenso eine wichtige Rolle wie

⁴⁵ S. T. *Bindoff*: Tudor England. Harmondsworth 1982, 83-85; J. D. *Mackie*: The Earlier Tudors 1485-1558. In: *The Oxford History of England* 298-322.

⁴⁶ PRO SP 1/12 p.13, SP 1/13 p. 92, SP 1/21 p.112, SP 1/23 p. 58; BL Cotton Vitell. B. III. f. 258, Cotton Vitell. B. VI. f. 257.

⁴⁷ BL Cotton Vitell. B. III. f. 197. Der Bericht über Beriszlós Tod in einer Schlacht gegen die Türken: BL Cotton Vitell. B. IV. f. 57.

⁴⁸ PRO SP 1/39 pp. 42, 80, SP 1/23 pp. 50, 55.

⁴⁹ BL Cotton Galba B. VIII. f. 77. Siehe auch Wingfields Bericht über die Korrespondenz der ungarischen Gesandten: PRO SP 1/23 p. 235.

⁵⁰ PRO SP 1/23 p. 58, SP 1/30 p. 232, SP 1/32 p. 236, SP 1/33 pp. 109, 141, 143, 179. Kardinal Lorenzo de Campeggios Briefe an König Heinrich VIII. über Ungarn: PRO SP 1/33 p. 143, SP 1/36 p. 113.

⁵¹ BL Cotton Galba VII. f. 235.

⁵² BL Cotton Vitell. VII. ff. 118, 183, 214; Cotton Vitell. B. VIII. f. 24.

die Tatsache, daß die festlichen Versprechen nicht eingelöst wurden. Man sollte natürlich nicht außer acht lassen, daß Edward Lee, der englische Gesandte in Spanien, Wolsey darauf aufmerksam machte, daß Karl V. das gesammelte Geld eher für seine eigenen Zwecke verwendete, weniger zur Verteidigung der Christenheit.⁵³

Nach diesen Ereignissen ist es wenig verwunderlich, daß in London an keine wesentliche Hilfeleistung gedacht wurde. Der Londoner Hof verfolgte aber die ungarischen Ereignisse, was die Kopien und Auszüge mehrerer Briefe – von Szapolyai, dem Erzbischof von Gran und Kalocsa, beziehungsweise von ungarischen Burghauptleuten – beweisen.⁵⁴ Vom Ausgang der Ereignisse und von der Verwüstung nach der Niederlage bei Mohács schickten der päpstliche Legat Burgio und Gregorio de Casale, Wolseys italienischer Agent, Berichte nach London.⁵⁵ Die Tatsache verdient auf jeden Fall Aufmerksamkeit, daß Gregorie de Casale in seinem Brief vom 24. September 1526 als Quelle einen ungenannten Schotten angibt, der sich während der Ereignisse in Ungarn aufgehalten hatte.⁵⁶

Die Nachricht über den Sieg der Türken löste in London Bestürzung und Trauer aus. William Knight, der Oberpropst von Chester, zeichnete auf, daß Heinrich VIII. den ganzen Tag weinend betete, nachdem er den Bericht über Ungarns Niederlage und über den Tod des Königs erhalten hatte.⁵⁷ Höchstwahrscheinlich war es das letzte Mal, daß ein englischer König Tränen um Ungarn vergoß.

Der mächtige Kanzler Wolsey schien sich aber mit dem Geschehenen nicht abzufinden: Die Niederlage des fernen christlichen Landes betrachtete er als einen schweren Verlust für die gesamte Christenheit. Sein Briefwechsel mit mehreren geistlichen Würdenträgern beziehungsweise die nach London geschickten Berichte seiner an verschiedenen europäischen Höfen residierenden Gesandten bestätigten diese Vermutung.⁵⁸ Er bemühte sich weiterhin um eine Versöhnung der christlichen Herrscher, und seine Boten waren beauftragt, die Aufmerksamkeit der betreffenden Höfe auf die schwierige Situation in Ungarn zu lenken. Mit diesen Bemühungen läßt es sich unter anderem erklären, daß laut einigen Quellen versucht wurde, weitere – wenn auch verspätete – finanzielle Hilfe für den Kampf gegen die Türken nach Ungarn zu schicken.⁵⁹ London zweifelte aber daran, daß die zum König gewählten Szapolyai und Ferdinand fähig waren, die Situation

⁵³ BL Cotton Vesp. C. III. f. 248.

⁵⁴ PRO SP 1/37 pp. 142, 172, 200, 204, 248, SP 1/38 p. 232.

⁵⁵ PRO SP 1/38 p. 239, SP 1/39 pp. 42, 44, 80, 122, 139, 149; BL Cotton Calig. D. IX. f. 244; Cotton Vesp. F. I. ff. 10, 34.

⁵⁶ PRO SP 1/39 p. 153.

⁵⁷ BL Cotton Vitell. VIII. B. f. 364.

⁵⁸ PRO SP 1/39 p. 155, 167, 169; BL Cotton Vitell. VIII. f. 140; Cotton Vitell. C. III. f. 284; Cotton Calig. D. IX. f. 268; Cotton Vitell. B. XXI. ff. 5, 9; Cotton Galba B. IX. f. 214; Cotton Vesp. C. III. f. 303.

⁵⁹ PRO SP 1/46 p. 45.

in Ungarn zu verändern, und betrachtete deshalb weder sie noch ihre Parteien als einer Unterstützung würdig. Aufgrund der Berichte des Kardinals Campeggio beziehungsweise des auf deutschem Boden tätigen Sir John Wallop nahm man in London zur Kenntnis, daß in dem von der Türkengefahr bedrohten, unglücklichen Land jetzt zu allem Überdruß zwei Könige miteinander im Wettstreit lagen.⁶⁰ Ungarns Status wurde also noch unsicherer – unabhängig davon, wer danach im Namen der ungarischen Krone auftrat –, und das Königreich galt nicht mehr als angesehener Teilnehmer der internationalen Politik. Das Verhalten der Londoner Diplomatie nach Mohács wurde am meisten durch diese Tatsache beeinflusst. Trotz Ungarns Ansehensverlust verfolgte man am Londoner Hof natürlich die dortigen Ereignisse. Die Berichte und die Menge der durch ihre Wirkung zustande gekommenen Dokumente lassen sogar darauf schließen, daß das britische Interesse an den ungarischen Angelegenheiten immer größer wurde. Besondere Aufmerksamkeit schenkte man natürlich in erster Linie den Ereignissen auf dem Schlachtfeld. Nach Wolseys Sturz beabsichtigte niemand mehr, England auf irgendeine Weise an einem gesamteuropäischen Feldzug zur Befreiung des fernen Landes teilhaben zu lassen. Die Verbreitung der Reformation, das wachsende Gewicht des Reiches von Karl V., die Schwierigkeiten der englischen Thronfolge und die Ehen Heinrichs VIII. trugen ebenfalls dazu bei, daß sich die Londoner Diplomatie in der Folgezeit lange auf die Beobachtung der ungarischen Geschehnisse beschränkte.

Der Wettstreit zwischen Ferdinand und Szapolyai war aber gleichzeitig der Anfang einer neuen Periode in der Geschichte der zwischenstaatlichen Beziehungen Englands und Ungarns. Die zahlreichen Berichte folgten genau den häufigen Veränderungen der Machtverhältnisse und wiesen auf ein wichtiges Phänomen hin: Die beiden Gegner nahmen jede Gelegenheit wahr, ihre Herrschaft auf internationaler Ebene, das heißt an den ausländischen Höfen, geltend zu machen.⁶¹ Natürlich war Ferdinand gegenüber Szapolyai im Vorteil, weil er theoretisch mit der Unterstützung Karls V. rechnen konnte und damit eine bessere Empfehlung vorweisen konnte, als sein in den östlichen Teil des Landes zurückgedrängter Widersacher, dem man nachsagte, daß er Ludwig II. bei Mohács absichtlich seinem Schicksal überlassen hätte. In seiner Zwangslage wandte sich Szapolyai also nicht nur an den türkischen Sultan mit der Bitte um militärische Hilfe, sondern bemühte sich, mit Hilfe des siebenbürgischen Bischofs Giovanni Statileo den französischen König Franz I. als Verbündeten gegen Ferdinand zu gewinnen.⁶² Die Quellen beweisen aber, daß schon vor Statileos Mission un-

⁶⁰ PRO SP 1/42 pp. 21, 49, SP 1/45 p. 18, SP 1/53 p. 91; BL Cotton Vitell. B. XXI. ff. 27, 28, 31, 32; Cotton Vesp. F. I. f. 69; Cotton Vesp. C. IV. f. 170.

⁶¹ BL Cotton F. I. f. 11; PRO SP 1/53 pp. 163, 249, SP 1/59 p. 140, SP 1/57 p. 274.

⁶² PRO SP 1/42 p. 158, SP 1/53 p. 163, SP 1/68 p. 16; BL Cotton Vitell. B. XIII. f. 49; Cotton Vitell. B. XIV. f. 289; Cotton Calig. E. IV. f. 21; Cotton Galba B. X. f. 113; PRO SP 1/161 ff. 91, 124.

garische Gesandte in London angekommen waren, die dem König den Brief von István Werbőczy beziehungsweise des Erzbischofs von Kalocsa, Ferenc Frangepán, vom 29. April 1528 überreicht hatten.⁶³ Die beiden Würdenträger wandten sich im Namen des ungarischen Adels mit der Bitte um Unterstützung an Heinrich. Es war höchstwahrscheinlich das erste Mal, daß ein Teil der Stände in Vertretung Ungarns infolge der zerstörten ungarischen Staatlichkeit an einem fremden Hof auftrat.

Aber nicht nur ungarische Boten reisten über den Kanal. Der Kammerherr Sir Brian Tuke meldete noch Wolsey in seinem Brief vom 30. Juli 1529, daß ein schottischer Beauftragter aus Ungarn zurückgekehrt sei.⁶⁴ Der Londoner Hof pflegte natürlich ganz andere Beziehungen zu Szapolyai, der als Mitglied der Anti-Habsburg-Union zu Cognac galt, als beispielsweise die Schotten, deren König Jakob V. einst erwogen hatte, Ferdinands Schwester, die verwitwete ungarische Königin, zur Frau zu nehmen.⁶⁵ Szapolyai hatte den Wunsch, sich auch an den verschiedenen Ehekombinationen zu beteiligen, weil es sein Ansehen bedeutend erhöht hätte, wenn es ihm gelungen wäre, eine Frau aus einem antihabsburgischen Herrscherhaus zu ehelichen. Nach 1530 ließ er seine Gesandten nach England reisen, um den Londoner Hof unter anderem auch dazu zu überreden, ihm Heinrichs Tochter zur Frau zu geben.⁶⁶ Die Vermählung kam jedoch nicht zustande, was mit der unklaren ungarischen Situation zu erklären ist, obwohl mehrere Berichte aus Spanien darauf schließen lassen, daß diese Vorstellung am Hofe Karls V. gewisse Ängste hervorrief.

Die diplomatische Ausdauer Szapolyais führte in London trotzdem fast zum Erfolg. In der Sammlung der British Library Cotton finden sich mehrere beim Geheimrat eingereichte Vorschläge aus dem Jahr 1533, die für ein Bündnis mit ihm Stellung nahmen.⁶⁷ Dies ist höchstwahrscheinlich in erster Linie der Wirkung von Gregorio de Casale zu verdanken; der Diplomat stand nämlich unter anderem mit Ferenc Frangepán und mit dem Bischof von Syrmien, István Brodarics, in Verbindung.⁶⁸ Eine Zeitlang stützte sich de Casale sogar in seinen Nachrichten über Ungarn auf Informationen von Brodarics. Zu einer näheren Zusammenarbeit zwischen Szapolyai und dem englischen Hof kam es allerdings nicht, obwohl seine Boten abwechselnd an der Schaffung eines Bündnisses oder einer dynastischen Ehe arbeiteten. Gregorio de Casale schrieb 1536 in seinem Brief an den Großsiegelbewahrer Thomas Cromwell über gewisse Ehepläne zwischen Maria, Heinrichs Tochter, und Szapolyai.⁶⁹ Diese Pläne wurden aber nicht nur durch die abwei-

⁶³ PRO SP 1/50 p. 234, SP 1/59 p. 140; BL Cotton Vesp. F. I. f. 67.

⁶⁴ BL Cotton Titus B. I. f. 286.

⁶⁵ BL Add. 23108 f. 9.

⁶⁶ BL Cotton Vesp. C. XIII. f. 251.

⁶⁷ BL Cotton Cleop. E. VI. f. 312; Cotton Vitell. B. XIV. f. 128.

⁶⁸ BL Cotton Vesp. F. I. ff. 24, 32.

⁶⁹ BL Cotton Vesp. C. XIII. f. 251.

chenden Kombinationen des Londoner Hofes unmöglich gemacht, auch der türkische Vormarsch gab dem Diplomaten zu denken. Ein König, der nur einen Bruchteil seines Landes beherrschte, und selbst das nur dank des Wohlwollens des Sultans, genoß in England kein besonders hohes Ansehen.⁷⁰

Der Tod Szapolyais machte der Londoner Diplomatie die Entscheidung einfach, wie sie sich in den ungarischen Angelegenheiten verhalten sollte. In ganz Europa dachte man, die verwitwete Isabella und ihr Sohn könnten ihre Macht nicht sichern.⁷¹ Die Situation wurde immer eindeutiger, weil Ferdinand jetzt nicht mehr nur um seine Krone kämpfte; zusammen mit seiner Familie konnte er als Verteidiger der Christenheit auftreten. Seine Truppen verwüsteten Transdanubien mehrmals, obwohl er sein eigentliches Ziel, die Wiedereroberung Ofens, nicht erreichen konnte.⁷² Das alles änderte aber nichts an der Tatsache, daß im Inselreich die Habsburger als legitime Herrscher des fernen Königreiches galten. Wenn sich die ungarischen Stände von diesem Zeitpunkt an ohne die Zustimmung des legitimen Habsburgerkönigs an einen ausländischen Hof wandten, so wurde ihr Auftreten in London nicht als legitim anerkannt. Umsonst beriefen sie sich auf die alten Gesetze des Landes und darauf, daß sie im Sinne dieser Gesetze den Willen der Nation vertraten; vergeblich hofften sie auf Anerkennung dieser Gesichtspunkte.

Die Berichte aus den letzten Monaten des Jahres 1540 legten einen besonderen Akzent auf die Vorzeichen der nun unumgänglichen Niederlage des hilflosen Landes. Vom Frühling 1541 an schilderten sie fast ausnahmslos die Gefahr, welche die Vorbereitungen der Türken verhieß. Obwohl Ferdinands Truppen noch Ofen belagerten, schien der Habsburgerkönig nicht besonders darauf zu vertrauen, daß seine Armee vor der Ankunft der Türken György Martinuzzi (»Frater Georg«) und Isabella aus der Hauptstadt drängen könnte. Dies ist die Erklärung dafür, daß er am 1. Juli 1541 Heinrich VIII. um Hilfe ersuchte.⁷³ Der englische König wurde zwar früher exkommuniziert, trotzdem hatte er wesentlichen Einfluß in Europa. Ferdinands Diplomatie schien also die Möglichkeiten auszunutzen, die sich mit dem Tod von Szapolyai geboten hatten. Auf indirekte Weise bezeugt das ein Gesuch des Londoner Stadtrates vom 11. August 1541 an den königlichen Geheimrat, das ebenso Ferdinands Hilferufe registriert.⁷⁴ Die bisher bekannten Quellen enthalten aber keine Hinweise darauf, daß Heinrichs Hof eine finanzielle oder sonstige Hilfeleistung ernsthaft erwogen hätte. Ferdinands Niederlagen nahmen sie einfach zur Kenntnis. Die türkische

⁷⁰ BL Cotton Nero B. VII. f. 117; Cotton Vitell. XIV. f. 266; PRO SP 1/120 p.63, SP 1/121 p. 154, SP 1/126 p. 192, SP 1/131 p. 105, SP 1/137 p. 192, SP 1/242 f. 96.

⁷¹ PRO SP 1/122 p. 70, SP 1/163 p. 83, SP 1/163 p. 171.

⁷² PRO SP 1/163 pp. 144, 221, 250.

⁷³ PRO SP 1/166 p. 91.

⁷⁴ PRO SP 1/166 p. 202.

Besetzung von Ofen löste aber in England eindeutiges Bedauern aus.⁷⁵ Sir Edward Carne und Stephen Vaughan brachten in einem am 5. Oktober an den König geschriebenen Brief den Zweifel zum Ausdruck, ob die Türken tatsächlich Ofen besetzen wollten. Sie vertraten die Meinung, daß das wirkliche Ziel des Sultans die Eroberung Italiens sei.⁷⁶

Am Verhalten des Londoner Hofes änderte auch Ferdinands großer Feldzug von 1542 nichts. Die Gesandten Edmund Harvell und William Paget analysierten in ihren Berichten nur die gesamteuropäischen Bezüge dieser Unternehmung.⁷⁷ Der für seine Abenteurernatur bekannte Sir Thomas Seymour hinterließ aber wertvolle Berichte über die Manöver und die eigentlich vergeblichen Anstrengungen. Seymour hielt sich im Feldlager der Reichstruppen auf und informierte vom Juli bis September seinen König über die Geschehnisse in Ungarn.⁷⁸ Edmund Harvell, der an Ferdinands Hof Dienst hatte, beschuldigte in auffälliger Weise nur Ungarn des Mißerfolgs dieses unglücklichen Feldzugs.⁷⁹ In seinem Brief vom 31. Oktober schrieb er über die Festnahme von Péter Perényi, dem Herrn des Temesch-Gebietes, den Ferdinand mit der unbegründeten Anklage gefangennehmen ließ, daß er sich mit den Türken verschwören hätte.⁸⁰ Der Gesandte stützte sich ausschließlich auf Nachrichten vom Hof und wurde so zum Vermittler von Ferdinands Abneigung gegen Ungarn. Es gibt keinen Quellenbeleg dafür, daß Harvell in den folgenden Jahren irgendwelche Kontakte zu ungarischen Hochadligen unterhalten hätte, wenngleich nicht auszuschließen ist, daß er auf seinem Dienstposten absichtlich isoliert wurde. In Wien und am Hof Karls V. hegte man wahrscheinlich lange den Verdacht, daß die Witwe des nach Siebenbürgen zurückgedrängten Szapolyai durch die Diplomatie von Frater Georg die Unterstützung des Londoner Hofes erhalten würde.

Nach dem Tod Heinrichs VIII. und während der Herrschaft von Edward VI. und Maria beschäftigen sich nur ganz wenige diplomatische Schriften mit ungarischen Angelegenheiten. Hauptsächlich in Berichten aus Italien sind Hinweise auf die verbreiteten internationalen Beziehungen von Frater Georg zu finden; vereinzelt wurde der König über die türkische Expansion in Ungarn informiert.⁸¹ Im Hinblick auf Ferdinands Politik enthält ein Brief von Thomas Thirlby, dem Bischof von Westminster, aus dem Jahr 1548 wichtige Hinweise. Nach seiner Meinung dienten den Habsburgern die Feldzüge in Ungarn nur als Vorwand, um sich von den deutschen Fürsten oder von anderen europäischen Höfen Geld für ihre Machtbestrebungen

⁷⁵ PRO SP 1/168 p. 1.

⁷⁶ PRO SP 1/167 p. 88.

⁷⁷ PRO SP 1/169 ff. 212, 220, SP 1/170 ff. 22, 34, 40, 101, 120, 192.

⁷⁸ PRO SP 1/171 ff. 101, 132, 149, SP 1/172 ff. 47, 185, SP 1/173 ff. 80, 239.

⁷⁹ PRO SP 1/174 f. 145.

⁸⁰ PRO SP 1/174 f. 36.

⁸¹ PRO SP 68/9A items 288, 313, SP 68/ items 319, 323, SP 68/9A items 337, 392.

zu verschaffen.⁸² Es ist eine interessante Episode, daß nach Urkunden des Geheimrates eine ungarische Militäreinheit von 1549 an zwei Jahre lang in England Dienst tat. Sie gelangten auch nach Schottland, und im November 1551 machten sie sich auf den Weg nach Hause, um in Ferdinands Armee gegen die Türken zu kämpfen. Eine Gehaltsabrechnungsliste beweist, daß ihr Hauptmann schon 1546 in Heinrichs Dienst gestanden hatte.⁸³

Die Quellen aus dieser Zeit sind äußerst knapp und enthalten meistens nur Informationen nach mehrfacher Übernahme. Sie weisen aber auf jeden Fall darauf hin, daß der Londoner Hof das Interesse an der Gestaltung des Schicksals von Ungarn verlor. Diese Situation änderte sich jedoch nach der Thronbesteigung von Elisabeth I.⁸⁴ Ein weiterer Grund hierfür ist, daß immer mehr Magyaren das Inselreich besuchten. Abweichend von der Gleichgültigkeit der vorigen Jahre wandte sich die Diplomatie der Königin nun weitaus stärker der Ungarnpolitik der Habsburger zu. Der Hintergrund für dieses Interesse war in erster Linie das Gefühl der protestantischen Königin, von den katholischen Herrschern bedroht zu sein. In London hielt man die spanischen Habsburger für die gefährlichsten Feinde, und ihre Ablenkung war am besten mit der Aufrechterhaltung der türkischen Kriegsabsichten gewährleistet. Der englische Hof bemühte sich zuerst um den Ausbau geschäftlicher Kontakte zu den Türken und ermutigte seit 1583 sogar den Sultan, die spanischen Häfen anzugreifen.⁸⁵ Es ist also durchaus zu verstehen, daß das Verhältnis zwischen dem Osmanenreich und dem Habsburgerkaiser beziehungsweise die Kämpfe an den ungarischen Grenzbürgen, die den instabilen Frieden zwischen den genannten beiden Parteien gefährdeten, in den Gesandtenberichten immer öfter erwähnt wurden. Gleichzeitig blieben die politischen Bestrebungen der Fürsten des damals unter türkischer Oberhoheit stehenden Siebenbürgens nicht unbemerkt. Dies ist in erster Linie der Tatsache zu verdanken, daß István Báthori zum polnischen König gewählt wurde und enge Kontakte zum Hof Elisabeths knüpfte.⁸⁶ Die englischen Kaufleute erhielten nämlich in Polen gewisse Vorrechte, und als Gegenleistung konnten die Báthoris immer damit rechnen, daß der englische Gesandte in Konstantinopel seine Stimme im Interesse des Fürstentums erhob.⁸⁷ Als 1590 ein möglicher türkisch-polnischer Konflikt durch die türkische Okkupation Siebenbürgens drohte, arbeitete Edward Barton nicht nur an der Beseitigung der Kriegsgefahr, sondern auch an der Interessenvertretung des Fürstentums.⁸⁸

⁸² PRO SP 68/2 item 98.

⁸³ PRO PC 2/2 ff. 571, 579, 583; PC 2/4 pp. 110, 212, 434, 437, SP 4/1 item 62, SP 46/2 ff. 35d, 36, 39d.

⁸⁴ Kurucz 178-189.

⁸⁵ J. B. Black: *The Reign of Elisabeth 1558-1603*. In: *The Oxford History of England* 389-395; Bindoff 263; Angyal 319.

⁸⁶ PRO SP 88/1 ff. 1, 52, 56, 112.

⁸⁷ BL Cotton Vesp. F. I. f. 119.

⁸⁸ PRO SP 97/1 ff. 188, 190, SP 97/2 ff. 5, 7, 17, 25, 27.

Nicht viel später besuchte der Bote von Zsigmond Báthori wieder den Gesandten Barton und bat ihn, unter gegebenen Umständen seinen Herrscher bei der Besteigung des polnischen Throns zu unterstützen. In Polen bemühte sich nämlich die Partei des österreichischen Erzherzogs Maximilian um den Umsturz der Herrschaft des Schweden Sigismund Vasa. Báthori hatte das Gefühl, daß Elisabeth nichts gegen die Vereinigung der polnisch-siebenbürgischen Gebiete hätte, denn so ein Staat könnte den weiteren Zuwachs der österreichisch-spanischen Macht verhindern.⁸⁹ Der Ausbruch des fünfzehnjährigen Krieges 1593 änderte aber das Verhalten der englischen Diplomatie in ungarischen Angelegenheiten. Das ist einerseits damit zu erklären, daß die Gesandten in ihren Meldungen lange und detailliert über die Ereignisse dieses Krieges berichteten, der als erneuter Kampf zwischen dem Islam und dem Christentum die Aufmerksamkeit der damaligen Öffentlichkeit des Abendlandes auf sich zog.⁹⁰ Andererseits wandte sich Báthori durch seine Gesandten direkt an Elisabeth: Er bat die Königin, ihm bei der Beseitigung der Siebenbürgen bedrohenden Türkengefahr zu helfen. István Kokas verließ London mit einer Zusage Elisabeths, sich um die Beendigung des Krieges zwischen Kaiser Rudolf und dem Sultan zu bemühen.⁹¹ Die Zeitgenossen konnten sich natürlich wundern, warum es im Interesse des Londoner Hofes lag, einen Krieg zu beenden, der eigentlich die Position einer feindlichen Dynastie schwächte. Viele hielten die Bestrebungen der englischen Diplomatie für unehrlich, und einzelne europäische Höfe beschuldigten sie, den Sultan zum Vormarsch in Ungarn ermutigt zu haben.⁹²

Báthoris unberechenbare und unbedachte Schritte ermahnten Elisabeth zur Vorsicht. Der Fürst hatte eine Erzherzogin aus dem Hause Habsburg geheiratet und seine Truppen entgegen dem Rat des englischen Gesandten gegen die Osmanen eingesetzt. Als er seinen Vetter Boldizsár ermorden ließ, warben dessen Brüder András und István Báthori, höchstwahrscheinlich durch die Stellungnahme der Königin ermuntert, bei ihr um Unterstützung.⁹³ Elisabeth verweigerte jedoch jedwede Vermittlung. Edward Barton durchzog mit den türkischen Truppen die Schlachtfelder in Ungarn und bemühte sich, hauptsächlich Zsigmond Báthori und den Woiwoden der Walachei aus dem Bündnis mit Rudolf herauszulösen.⁹⁴ In Schottland

⁸⁹ *Angyal* 320-321; PRO SP 97/2 ff. 17, 115.

⁹⁰ PRO SP 12/210 item 19, SP 12/282 item 20, SP 12/283 item 53, SP 78/27 f. 192, SP 78/28 f. 284, SP 78/29 f. 162, SP 78/30 ff. 45, 138, 211, SP 78/32 f. 213, SP 78/33 f. 381, SP 78/34 ff. 151, 169, 225, SP 80/1 ff. 139, 146, 157, 165, 169, 171, 179, 243, 247, 252, 259, 262, SP 97/2 ff. 192, 200, 202, 207, 215, 221, 223, 225, 237, 239.

⁹¹ PRO SP 97/2 f. 241.

⁹² *Angyal* 322.

⁹³ *Baranyai Decsi János: Báthori Zsigmond harcai a török ellen.* In: A Báthoriak kora. Hg. K. Sebes. Budapest 1982, 103-113; *Szamosközy István: Erdély története.* In: Ebenda, 168-197.

⁹⁴ PRO SP 97/3 ff. 24, 28, 32, 40, 46, 54, 65, 72, 77, 82, 84, 90, 93, 95, 97, 103, 107, 116, 120, 124, 129, 137, 141, 143, 145, 147, 160, 162.

wurde über den Charakter des Krieges anders geurteilt. Die schottischen staatlichen Dokumente weisen an mehreren Stellen darauf hin, daß für Rudolf, der den Verteidigungskampf der Christenheit leitete, Soldaten angeworben wurden.⁹⁵

Der unentschlossene Báthori setzte dann nicht nur das Fürstentum der Kriegsverwüstung aus, er geriet sogar mit dem Kaiser in Konflikt. Als er 1599 wieder dem Sultan Treue schwören wollte, versuchte er, den englischen Gesandten in Konstantinopel für sein Ziel zu gewinnen. Seine Annäherung wurde aber sehr zurückhaltend aufgenommen.⁹⁶ Elisabeth konnte ihr Ansehen für Báthori, dessen Unzuverlässigkeit schon mehrmals augenscheinlich wurde, nicht aufs Spiel setzen. Außerdem erhoffte sich London mehr Gewinn durch die Unterstützung der rumänischen Vasallenfürsten als von Siebenbürgen, das durch Báthoris unglückliche Politik in eine aussichtslose Lage geraten war.⁹⁷ Es zeigte sich eindeutig, daß dem Fürstentum in einer kurzfristigen polnischen Kombination keine Rolle zu fallen konnte.

In Ungarn wurde inzwischen der Krieg fortgeführt, wobei einmal die eine, einmal die andere Partei Glück hatte. Die am Kaiserhof und im türkischen Gebiet residierenden Gesandten schilderten die Ereignisse mehr oder weniger detailliert. Mehrere Berichte aus dem Jahr 1604 analysierten die Widerstandsbewegung von Bocskay und deren Auswirkungen auf die Situation Ungarns, aber nichts bezeugt, daß die Londoner Diplomatie auf irgendeine Weise in den Lauf der Ereignisse eingegriffen hätte.⁹⁸ Man darf aber den Umstand nicht außer acht lassen, daß der Besitz des ungarischen Königstitels wieder zur Voraussetzung für Kontakte auf höchster Ebene wurde. Matthias II. richtete als ungarischer König sogar zwei Briefe an Jakob I., und dementsprechend wurde in London seinem Verhältnis zu den ungarischen Ständen Aufmerksamkeit geschenkt.⁹⁹ Abgesehen von der Sympathie den ungarischen Protestanten gegenüber kann dieses Interesse damit erklärt werden, daß die politische Rolle von Matthias wesentlich wichtiger wurde, als die von Rudolf II. war, der auf den ungarischen Thron verzichtet hatte.¹⁰⁰ Londons Interesse galt aber nicht nur der Person des Königs, sondern auch dem politischen Gewicht der sanktionierenden Tätigkeit des Reichstags und den Bestrebungen der Stände. Stephen Lesieur wog in seinem Brief vom 8. März 1613 die möglichen Beschlüsse des

⁹⁵ PRO SP 52/53, SP 52/52 p. 104, SP 52/56.

⁹⁶ PRO SP 97/4 f. 5, 11, 15, 22, 29, 32, 34, 36, 39.

⁹⁷ PRO SP 97/4 ff. 43, 56, 59, 63, 69, 87, 97, 99, 101, 111. Siehe auch die entsprechenden Stellen bei Ludovic [Lajos] Demény – Paul Cernavodeanu: *Relațiile politice ale Angliei cu Moldova, Țara Românească și Transilvania în secolele XVI-XVIII*. București 1974.

⁹⁸ PRO SP 80/2 ff. 13, 15, 22, 25, 313, SP 97/4 ff. 264, 266, 272, 274, 278, SP 97/5 ff. 1, 3, 7, 9, 11, 13, 18, 21, 22, 24, 28, 30, 32, 41, 44, 53, 61, 63.

⁹⁹ PRO SP 80/2 ff. 36, 38, 42, 44, 50, 52.

¹⁰⁰ PRO SP 80/2 ff. 86, 105, 225.

Reichstags von Preßburg (*Bratislava, Pozsony*) ab.¹⁰¹ Zwischen den Ungarn und dem Beauftragten des Londoner Hofes gab es jetzt nach langer Zeit wieder direkte Kontakte, was der Brief des Palatin György Thurzó vom 11. März beweist.¹⁰² Zur konkreten Teilnahme der Diplomatie des Inselreiches an den ungarischen Angelegenheiten kam es aber nicht auf Anregung des Habsburger Herrschers oder der in Preßburg zusammengetretenen Stände, sondern auf die Initiative Gábor Bethlens hin, der den Fürstentitel von Siebenbürgen errang.

Siebenbürgen und die Konflikte der europäischen Großmächte

Der englische Gesandte am türkischen Hof, Parole Pindar, wies zuerst in seinem Brief vom 14. April 1613 an den Minister Dudley Carlton darauf hin, daß sich der Großwesir für die Absetzung des siebenbürgischen Fürsten Gábor Báthori entschieden hatte.¹⁰³ Danach diente er in fast jedem Brief mit einzelnen Neuheiten über die Tätigkeit von Gábor Bethlen, der den Fürstentitel erringen wollte.¹⁰⁴ Bethlens Person war dem Londoner Hof nicht unbekannt, da Glover, Pindars Amtsvorgänger, im August 1608 mehrere Berichte über seine Tätigkeit an Sir Robert Cecil geschickt hatte.¹⁰⁵ Bethlen trat damals in Konstantinopel als Beauftragter Siebenbürgens auf. Es wäre übertrieben, daraus zu folgern, daß diese Aufmerksamkeit die Gründung von späteren, engen diplomatischen Beziehungen bedeuten sollte. Genau das Gegenteil war der Fall, da Pindars Briefe vom 3. und vom 11. Februar 1614 die innenpolitische Lage in Siebenbürgen nur im allgemeinen zusammenfaßten.¹⁰⁶ Obwohl er am 24. März Ungarns Lage detailliert analysierte, äußerte er sich zu den politischen Chancen überhaupt nicht.¹⁰⁷ Dieses neutrale Verhalten läßt sich damit erklären, daß die inneren Schwierigkeiten im Osmanenreich, vor allem die Aufstände, die Möglichkeit eines bewaffneten Konflikts zwischen den Osmanen und den Habsburgern ausschlossen. Die Tätigkeit der Gesandten von Matthias II. an der Hohen Pforte zeigte auch Friedensabsichten, und die Quellen bezeugen, daß London mit einer Festigung der ungarischen und siebenbürgischen Situation rechnete.¹⁰⁸

Diese ruhige Lage wurde dann 1618 durch den Aufstand der böhmischen Stände gestört. Als Folge davon wurden in ganz Europa umfassende

¹⁰¹ PRO SP 80/2 ff. 242, 249, 263

¹⁰² PRO SP 80/2 f. 261.

¹⁰³ PRO SP 97/7 f. 34

¹⁰⁴ PRO SP 97/7 ff. 45, 49, 51, 51v, 57, 65, 77.

¹⁰⁵ PRO SP 97/6 ff. 51, 51v, 57, 65, 77.

¹⁰⁶ PRO SP 97/7 f. 77.

¹⁰⁷ PRO SP 97/7 f. 85.

¹⁰⁸ PRO SP 97/7 ff. 108, 114, 136, SP 80/3 f. 95.

militärische und politische Bündnisse gegründet. Die gegen das Habsburgerreich gerichtete Kooperation der protestantischen Staaten wurde intensiver, und in dem Krieg, von dem ganz Europa betroffen war, übernahm Bethlen schnell eine wesentliche Rolle. Am Anfang verschloß sich zwar London der Unterstützung der böhmischen Stände und dem zu ihrem König gewählten Friedrich von der Pfalz, aber es war nur eine Frage der Zeit, wann das Inselreich eine aktivere Rolle in den allgemeinen diplomatischen Auseinandersetzungen spielen würde. Fest steht, daß die Angelegenheit des böhmisch-ungarischen Bündnisses an der Pforte im Herbst 1619 nur vom holländischen Gesandten Cornel Haga vertreten wurde.¹⁰⁹ Als Bethlen im Sommer 1619 die Genehmigung des Sultans zu einem gemeinsamen Feldzug mit den Böhmen gewann, stützte er sich nur auf seine eigene Diplomatie. John Carpenter, der am Kaiserhof residierende englische Beauftragte, schickte einen detaillierten Bericht nach London, aber weder er noch Sir John Eyre, der Gesandte in Konstantinopel, verfügten über Anweisungen, die auf Jakobs Einwilligung hingewiesen hätten. Bethlens politische Korrespondenz zeigt seine Enttäuschung darüber, daß die protestantischen Westmächte nicht bereit waren, einzugreifen. Die katastrophale Niederlage der Böhmen am 8. November 1620 brachte eine allmähliche Änderung des englischen Verhaltens mit sich. Die protestantischen Mächte sahen sich mit der Möglichkeit konfrontiert, daß die Siege der Katholischen Union zur Zurückdrängung der Kräfte führen könnten, die dem Habsburgerreich gegenüberstanden. Deshalb begann Henry Wotton Ende 1620, mit Bethlen vorsichtig Verhandlungen zu führen.¹¹⁰ Carpenters Meldungen aus Wien spiegeln die grundsätzlichen Veränderungen der Lage der ungarischen Stände und des Landes zu jener Zeit wider. Er analysierte die Umstände der Krönung von Bethlen, seinen Titelgebrauch und was dies für die Machtposition der Habsburger bedeuten könnte.¹¹¹ Minister Sir George Calvert, der die Politik des Inselreiches bestimmte, wurde sich wahrscheinlich zu diesem Zeitpunkt der Tatsache bewußt, daß Bethlen fähig war, das Wohlwollen des Sultans zu gewinnen und gleichzeitig – mit der Unterstützung des ungarischen Adels – auf entscheidende Weise in den Krieg gegen Ferdinand II. einzugreifen. Zur Untermauerung dieser Feststellung dienen die Briefe von Simon Digby, der im Sommer 1621 Carpenter ablöste und Bethlens Feldzüge beobachtete.¹¹² Er beschreibt bis ins kleinste Detail die Ereignisse, was verdeutlicht, daß er am kaiserlichen Hof viel bessere Informationsquellen besaß als sein Amtsvorgänger. Ein anderer Grund dafür könnte gewesen sein, daß sich das Inselreich noch nicht zur Teilnahme verpflichtete, und Friedrich darauf

¹⁰⁹ PRO SP 97/7 ff. 197, 199

¹¹⁰ PRO SP 80/3 f. 268.

¹¹¹ PRO SP 80/3 ff. 276, 278, 341, 343, SP 80/4 ff. 17, 67.

¹¹² PRO SP 80/4 ff. 82, 89, 97.

hoffte, daß England dem Krieg fernbleiben oder sich erst später einmischen würde.

Die Hoffnung des Habsburgers erwies sich als begründet. Sir Thomas Roe, der neue englische Gesandte in Konstantinopel, bemühte sich zuerst, die diplomatische Position Siebenbürgens bei der Pforte zu schwächen. Jakob I. faßte Bethlens Feldzüge als einen Teil des Konflikts zwischen dem Islam und dem Christentum auf. Als Graf Matej Thurn nach Konstantinopel reiste, um die partielle Unterstützung der Osmanen zu gewinnen, strebte Roe also ausdrücklich die Verhinderung der Kooperation zwischen Ungarn und Böhmen an.¹¹³ Vom Beginn des Jahres 1623 an veränderte sich langsam Roes Standpunkt. Die Gesandten des Fürsten machten ihm deutlich, daß der Sieg der ungarischen und böhmischen Waffen dem Interesse aller protestantischen Staaten nützte. Später bemühte sich Roe selbst um den Kontakt zu Bethlen, als er sah, daß Friedrich von der Pfalz, der Schwiegersohn seines Königs, es nicht fertigbrachte, die verlorenen Rheingebiete durch Verhandlungen zurückzugewinnen. Gleichzeitig versuchten Friedrichs Gesandte den Hof Jakobs davon zu überzeugen, daß es sich lohne, engere Kontakte zum Fürsten zu knüpfen, weil seine früheren Siege seine Kompetenz verdeutlichten, wesentliche kaiserliche Militärkräfte bannen zu können.¹¹⁴ Der Wiener Friede von 1624 veranlaßte die Londoner Diplomatie endgültig zu handeln. Roe war schon immer der Meinung gewesen, daß der Friede nur dem Zeitgewinn diene und Bethlen zu jeder Zeit bereit sei, mit entsprechender Garantie gegen den Kaiser wieder einen Krieg zu führen.¹¹⁵

Bethlens Einbeziehung in bestimmte Heiratspläne diene dem Ziel, seine Kriegslust zu schüren und die Bildung tatsächlicher Bündnisse zu erleichtern. Elisabeth, Friedrichs Gattin, die mit Roe in reger Korrespondenz stand, machte den Fürsten auf Katharina, die Schwester des Brandenburger Kurfürsten Georg, aufmerksam. Diese Vermählung hätte den Vorteil erbracht, daß Bethlen von den protestantischen Fürsten als gleichrangiger Partner anerkannt worden und so ein Bündnis zustande gekommen wäre, mit dessen Hilfe er nicht mehr allein, sich nur auf die Unterstützung der Pforte stützend, gegen den Kaiser hätte kämpfen können.¹¹⁶ Es dauerte noch ein Jahr, bis die auch für Bethlen akzeptablen Bedingungen des Bündnisses ausgearbeitet wurden. Ein grundsätzliches Problem lag nämlich in der Frage der finanziellen und der tatsächlichen militärischen Unterstützung. Der Fürst wünschte, daß die protestantischen Herrscher mindestens 20.000 Soldaten unter der Führung von Graf Thurn nach Böhmen schickten. Des weiteren beantragte er 500.000 Taler für die Deckung seiner eigenen militärischen Ausgaben. Roe lehnte die Bitte mit der Erklä-

¹¹³ PRO SP 97/8 ff. 239, 246, 253, 267, 304.

¹¹⁴ PRO SP 97/9 ff. 10, 12, 15, 17, 20, 25, 64, 94, 96, 148, 158, 160, 174.

¹¹⁵ PRO SP 97/10 ff. 133, 154.

¹¹⁶ PRO SP 97/10 f. 186.

rung ab, daß man mit so viel Geld und mit dieser militärischen Kraft selbst ohne Mitwirkung Siebenbürgens einen erfolgversprechenden Krieg führen könne.¹¹⁷ Kapitän Matthias Quadt, siebenbürgischer Beauftragter, wurde zwar 1625 nach Westeuropa geschickt, er konnte aber seiner Mission nicht gerecht werden, da Bethlen im Haager Vertrag kaum erwähnt wurde.¹¹⁸ Auf seiner zweiten Reise empfing ihn aber der englische König persönlich, was hauptsächlich der Vermittlung des dänischen Königs Christian IV. zu verdanken war. Die Verhandlungen zogen sich lange hinaus, aber Karl I. entschloß sich zu einem Schritt, der in der Geschichte der zusammengebrochenen ungarischen Staatlichkeit bislang einmalig war: Karl erklärte sich im November 1626 bereit, den Vertrag zu unterzeichnen, in dem Bethlen als Mitglied des Haager Vertrages anerkannt würde, und versprach, bis Juni 1627 10.000 Pfund in Konstantinopel zu hinterlegen.¹¹⁹

Dieser offizielle Akt erhöhte zwar Bethlens Ansehen, er hatte aber wenig praktischen Wert. Den Preßburger Frieden 1626 schloß Bethlen mit dem Kaiser nur deswegen, weil die protestantischen Westmächte ihre Versprechen nicht erfüllt hatten. Nach den Londoner Verhandlungen von Matthias Quadt versuchten aber die Diplomaten des Inselreiches, Bethlen davon zu überzeugen, daß er die versprochene finanzielle Hilfe bekommen werde, sobald er gegen Ferdinand II. in den Krieg ziehe. Roe bekam von Sir Edward Conway die Anweisung, dies Bethlen gegenüber zu betonen. Roe vertrat die Meinung, daß Bethlen vom ungarischen Thron nur scheinbar abgedankt habe und immer bereit sei, zu einem günstigen Zeitpunkt einen Krieg gegen die Habsburger zu führen.¹²⁰

Aber die großen Versprechen wurden nicht erfüllt. Im Juni 1627 erhielt der siebenbürgische Gesandte kein Hilfsgeld von Roe. Bethlen konnte die zerstreuten schlesischen Truppen nicht bezahlen, und so wurde im September der Vertrag von Szöny abgeschlossen, der Ferdinand gegen Angriffe von ungarischer Seite absicherte. Der Fürst zog sich zurück und bemühte sich nur um die Verteidigung seiner bisherigen Position. Die Diplomaten Karls I. legten natürlich alles ihm zur Last, und sie konnten – oder wollten – nicht einsehen, daß auch ihre Auftraggeber zur Erfüllung von Vertragsbestimmungen verpflichtet waren. Roe, ein im übrigen sehr erfahrener Diplomat, verstand nicht, daß der politische Spielraum des siebenbürgischen Fürsten sehr eng mit den Machtverhältnissen an der Pforte zusammenhing.¹²¹ Bethlens politische Kompetenz zeigte sich in der Tatsa-

¹¹⁷ *Angyal* 410.

¹¹⁸ *Angyal* 412-413. Bethlens Auftrag an Matthias Quadt: PRO SP 80/6 f. 122; Bethlens Brief an Karl I.: PRO SP 80/6 f. 105; Buckingham's Brief an Bethlen: PRO SP 80/6 f. 107; Bethlens Propositionen: PRO SP 80/6f. 124. Siehe auch Bethlens weitere Briefe an Karl I.: PRO SP 80/6 ff. 120, 128.

¹¹⁹ *Angyal* 414; PRO SP 80/6 f. 144

¹²⁰ PRO SP 97/13 ff. 95, 97, 103; Péter Katalin: A fejedelemség virágkora. In: Erdély története három kötetben. Hg. Béla Köpeczi. II. Budapest 1986, 677-678.

¹²¹ PRO SP 97/13 ff. 252, 282, 284, 288, SP 97/14 f. 5.

che, daß es ihm gelang, zu einer der führenden Mächte des damaligen Europa Kontakte höchsten Ranges auszubauen. Er wußte genau, wann er sich zurückziehen mußte, denn London wollte ihn zu dieser Zeit mit dem niedrigsten finanziellen Aufwand für seine Zwecke nutzen. Der Fürst wich aber diesen Plänen aus.

Bethlens Vorsicht stieß bei Karl I. und seinen Diplomaten auf kein Verständnis. Später gab aber Roe selbst zu, daß der Fürst ein sehr talentierter Politiker war. Damit läßt es sich wahrscheinlich erklären, daß Roe nach seiner Versetzung an den Hof des schwedischen Königs Gustav Adolf wahrhaftig das Zustandekommen eines Bündnisses mit Bethlen anstrebte. Die Kontakte zu London verloren an Intensität, rissen jedoch nicht ab.¹²² Das zeigt die Mission von Péter Bethlen am Hof Karls I., wo er 1628 hauptsächlich mit dem Herzog von Buckingham Verhandlungen führte. Den Hintergrund dieser Gespräche bildeten Bethlens Pläne zur Erlangung der polnischen Krone.¹²³ Die Pforte stimmte aber der Verwirklichung dieser Pläne nicht zu,¹²⁴ und im Frühling 1629 wurde der Fürst von einer schweren Krankheit befallen. Peter Wyche, der Gesandte in Konstantinopel, wog schon in seinem am 8. August 1629 geschriebenen Brief die Folgen von Bethlens bevorstehendem Tod ab.¹²⁵

Nach Bethlens Tod erhob Wyche sein Wort beim Großwesir im Interesse der verwitweten Fürstin Katharina von Brandenburg. In London war man der Ansicht, daß die Witwe des Fürsten, der so weitsichtige außenpolitische Pläne geschmiedet hatte, dem europäischen Kampf gegen die Habsburger noch hilfreich sein könnte.¹²⁶ Ebenso unterstützten sie die Bestrebungen von István Bethlen, weil sie die Meinung vertraten, daß der Bruder des verstorbenen Fürsten unter dem Vorwand der Verteidigung des Protestantismus zur Stellung gegen den Kaiser bewogen werden könnte.¹²⁷ Die Osmanen versprachen danach tatsächlich, den aus dem königlichen Ungarn zum Fürsten gewählten György I. Rákóczi zur Abdankung zu zwingen. Die Pforte änderte aber nach kurzer Zeit ihren Standpunkt, so daß Rákóczi der einzige bedeutende Kandidat blieb.¹²⁸ Sein Beauftragter Pál Keresztesy überzeugte Wyche rasch davon, daß der neue Fürst bereit sei, bei einer finanziellen Unterstützung gegen den Kaiser in den Krieg zu ziehen.¹²⁹ Diese Absicht nahm man in London wahrscheinlich wirklich ernst, denn John Taylor, der am Kaiserhof residierende Gesandte, schickte einen detaillierten Bericht über die Kriegsvorbereitungen des Palatins Miklós Esterházy

¹²² *Angyal* 419; PRO SP 97/14 ff. 105, 121, 127, 147, 278.

¹²³ BL Harl. 1760 f. 52; PRO SP 16/92 item 26, SP 97/14 ff. 172, 174, 178, 264, 288.

¹²⁴ PRO SP 97/14 ff. 180, 182a, 183, 264, 358.

¹²⁵ PRO SP 97/14 f. 309.

¹²⁶ PRO SP 97/14 ff. 337, 343, SP 97/15 ff. 13, 15, 27, 33, 37, 39.

¹²⁷ PRO SP 97/15 ff. 41, 49, 51, 53, 58, 60.

¹²⁸ PRO SP 97/15 f. 82, 88, 96.

¹²⁹ PRO SP 97/15 ff. 138, 141, 142, 152.

gegen Rákóczi. In seinem Brief vom 19. März 1631 beschrieb Taylor schon die Niederlage, welche die Truppen von Esterházy vier Tage zuvor bei Rakamaz erlitten hatten. Nicht viel später benachrichtigte er Minister Richard Weston, daß der Kaiser im Vertrag von Kaschau (*Košice, Kassa*) Rákóczi als Fürst anerkannt hatte.¹³⁰

Der am 3. April 1631 unterzeichnete Kaschauer Friede bedeutete aber nicht, daß der Fürst seine Kontakte zu den protestantischen Westmächten abschnitt. György I. Rákóczi schickte nämlich im März 1632 Gesandte nach Konstantinopel, um über die Bedingungen eines militärischen Bündnisses mit Gustav Adolf zu verhandeln. Die siebenbürgische Gesandtschaft wagte aber nicht, alle Bedingungen von Rákóczi vorzutragen, denn der Fürst verlangte nicht nur Geld, sondern auch eine Beteiligung an den Gebieten von Ferdinand II. Die Quellen bezeugen gleichzeitig, daß der Rákóczis Gesandte zur Eröffnung der siebenbürgischen Kriegsaktionen die Bedingung stellte, daß ihm die englischen, schwedischen und holländischen Gesandten 500.000 Taler für seinen Herrn überreichen sollten.¹³¹

Der Verlauf der Verhandlungen und die ausweichenden Antworten erinnern an die diplomatische Praxis unter Gábor Bethlens Herrschaft. Die Londoner Herrscher wollten Rákóczi weiterhin ohne Garantie zur Annahme von Verpflichtungen bewegen, obwohl sie wußten, das nicht nur das Land ihres Verbündeten, sondern die von den Osmanen noch nicht besetzten Gebiete Ungarns dem Krieg zum Opfer fallen könnten. Siebenbürgen änderte nichts an seinem vorsichtigen Verhalten, und dies wies darauf hin, daß in der näheren Zukunft kein Angriff gegen den Kaiser unternommen werden würde. Wegen der abwartenden Haltung der Parteien kam es nicht zu einem Vertragsabschluß. Rákóczi unterzeichnete mit Ferdinand II. im Frühling 1633 einen neuen Vertrag, infolgedessen das Zustandekommen des früher geplanten Militärbündnisses noch unwahrscheinlicher wurde.¹³² Es kann aber vermutet werden, daß in Rákóczis kühlem Verhalten die Todesnachricht von Gustav Adolf eine wesentliche Rolle spielte. Der Fürst konnte mit Recht annehmen, daß die protestantischen Westmächte nach dem Ausfall des schwedischen Königs nicht imstande sein würden, ihren siegreichen Vormarsch fortzusetzen. Seine Vorsicht war auf jeden Fall begründet, denn sein Land hätte leicht in eine hoffnungslose Lage geraten können.

Die an die Pforte geschickten siebenbürgischen Beauftragten bemühten sich weiterhin, den Kontakt zum jeweiligen Gesandten Englands aufrechtzuerhalten. Daß dies keine reine Formalität war, zeigt Wyches Verhalten im Herbst 1636. Als Stephan Bethlen mit der Unterstützung einiger Paschas aus Ungarn Siebenbürgen angriff, nahm Wyche entschlossen für Rákóczi

¹³⁰ PRO SP 80/7 f. 204, SP 97/15 f. 74, SP 80/7 f. 238.

¹³¹ PRO SP 97/15 ff. 156, 158, 161.

¹³² PRO SP 97/15 ff. 188, 208, 210.

Partei.¹³³ Vom erfolgreichen Widerstand des Fürsten berichtet übrigens der Minister Thomas Arundel in seinem Brief vom Oktober 1636, der am kaiserlichen Hof gerade mit der Vorbereitung der Annäherung zwischen Ferdinand und Karl I. beschäftigt war.¹³⁴ Arundels Mission zeigt übrigens, daß sich London für die Änderung seiner außenpolitischen Einstellungen entschloß, so daß England eher einen Kompromiß als eine Konfrontation mit den Habsburgern anstrebte.

Dieser Vorgang ist auch für die Periode nach dem Sieg der Bürgerrevolution charakteristisch, denn der Briefwechsel zwischen György II. Rákóczi und Oliver Cromwell aus dem Jahr 1655 enthält keine Hinweise auf eine ernste Mitwirkungsabsicht. Obwohl der siebenbürgische Beauftragte Konstantin Schaum seinem Herrn einen in warmem Ton geschriebenen Brief mitbrachte, konnte Rákóczi in Wirklichkeit auf keine Unterstützung für seine polnischen Pläne hoffen.¹³⁵ Es war Ironie des Schicksals, daß die unglückliche Außenpolitik von György II. Rákóczi, insbesondere dessen Feldzug zur Erlangung des polnischen Throns, gerade von einem in Siebenbürgen tätigen Theologen, dem als Anhänger der Stuarts bekannten Isaac Basire in Flugblättern in Schutz genommen wurde.¹³⁶

Befreiungskrieg gegen die Osmanen, Absolutismus und Ferenc II. Rákóczi

Wegen György II. Rákóczis Verantwortungslosigkeit verlor Siebenbürgen endgültig die außenpolitische Bedeutung, die es in der Zeit Gábor Bethlens und György I. Rákóczis genossen hatte. Die Stuart-Restauration spielte gleichzeitig eine entscheidende Rolle in der Bewertung der ungarischen Angelegenheiten, denn sie war in den außenpolitischen Bestrebungen an dynastischen Interessen, nicht am Gedanken eines europäischen protestantischen Bündnisses ausgerichtet. Es überrascht also nicht, daß laut einiger Quellen die Ungarnpolitik des habsburgischen Absolutismus von den Stuart-Herrschern als nachahmenswert beurteilt wurde. Die gegen die Bestrebungen der ungarischen Stände gerichtete Wiener Politik konnte natürlich ihre Sympathie gewinnen, denn der Widerstand der ungarischen Stände und die Tätigkeit des Reichstags, die dem königlichen Willen Schranken setzte, wies große Ähnlichkeiten mit der englischen Situation auf. Deshalb beschäftigten sich auffallend viele Gesandtenberichte und Privatbriefe mit der Zrínyi-Frangepán-Nádasdy-Verschwörung und den

¹³³ PRO SP 97/16 ff. 92, 96, 103.

¹³⁴ PRO SP 80/10 f. 5.

¹³⁵ BL Add. 4156 ff. 171, 174, 175, Add. 4280 ff. 214v, 207, Add. 4365 f. 286; Bodleian Library MS Rawl. A. 261 f. 46.

¹³⁶ Kropf: Basire védirata, 509-565, 667-706.

darauffolgenden Retorsionen.¹³⁷ Angeführt sei hierzu ein anonymes Memorandum aus dem Jahr 1667 im irischen staatlichen Dokumentenmaterial.¹³⁸ Der Autor stellt fest, daß Englands Interessen in Irland ebenso zur Geltung kommen müßten, wie diejenige der Habsburger in Ungarn. Dies zeigt eindeutig, aufgrund welcher politischer Gesichtspunkte London die elementaren Interessen der betroffenen zwei Staaten im Vergleich zum zentralen Willen bewertete.

Es sollte unbedingt erwähnt werden, daß die Sympathie gegenüber dem von Kriegen und Verfolgungen heimgesuchten Ungarn im Gegensatz zum offiziellen Verhalten mehrmals zum Vorschein kam. Ein Teil der von der Galeerenstrafe befreiten protestantischen Pastoren und Lehrer fand 1676 in England Zuflucht, und in einigen Gemeinden des Landes wurde Geld für sie gesammelt.¹³⁹ In den bekanntesten Universitätsstädten trafen auch ungarische protestantische Studenten ein, aus deren Erzählungen viele von den Umständen im fernen Land hörten.¹⁴⁰ Das alles konnte natürlich nichts an der Tatsache ändern, daß sich die Meinung der Lenker der Außenpolitik in bezug auf Ungarn nur unter Beachtung der Interessen des Wiener Hofes beziehungsweise der militärischen Realität des 17. Jahrhunderts herausbildete. Aufgrund des gegen die Osmanen gerichteten Befreiungskampfes vertrat man in London die Ansicht, daß Ungarn zum untrennbaren Teil des Habsburgerreiches geworden sei. Die Berichte von englischen, schottischen und irischen Soldaten, die im kaiserlichen Heer kämpften, stellten wiederum den Grundkonflikt zwischen dem Christentum und dem Islam in den Mittelpunkt, wobei jedoch die Magyaren als Verbündete der Osmanen erschienen.¹⁴¹ Leopold I. wurde als der Kämpfer des gemeinsamen Christentums gepriesen. Es überrascht nicht, daß der Aufstand von Imre Thököly als ein Aufstand gegen den legitimen Herrscher aufgefaßt wurde, und die Anklage der bedingungslosen Freundschaft mit den Osmanen warf weitere Schatten auf die Bewegung. Thökölys Beurteilung änderte sich selbst nach der Vertreibung der Stuarts nicht, weil die Kontakte der Aufständischen zu Frankreich nach der Thronbesteigung von Wilhelm von Oranien 1688 als negativ bewertet wurden.¹⁴² Als sich Thököly Jahre später, nämlich 1696, aus der osmanischen Isolation herauslösen wollte und sich an den englischen Gesandten William Paget wandte, wurde sein Angebot strikt abgelehnt.¹⁴³

¹³⁷ PRO SP 29/275 item 117, SP 29/277 item 26, SP 29/289 item 214, SP 29/290 items 5, 54, 57, SP 80/15 f. 83.

¹³⁸ PRO SP 63/323 item 195.

¹³⁹ PRO SP 80/15 ff. 33, 63; Bodleian Library MS Rawl. C. 28 ff. 1-63, MS Rawl. B. 389. f. 155; Berkshire Record Office D/P 102 5/1.

¹⁴⁰ Bodleian Library MS Tann. 33 ff. 46, 56; BL Add. 41806.

¹⁴¹ BL Add. 41840, 41841, 41842, ff. 1, 78, Add. 46555 f. 60.

¹⁴² PRO SP 8/3 item 82, SP 29/420 item 45, SP 29/434 item 210/1, SP 80/16 f. 210, SP 97/19 ff. 308, 314, SP 97/20 ff. 139, 149, 151, 155; BL Add. 41838, Harl. 4989.

¹⁴³ PRO SP 97/20 f. 336, 338.

Die letzte Anstrengung der siebenbürgischen Außenpolitik brachte wenig Erfolg. Kanzler Miklós Graf Bethlen wandte sich im Namen des Fürsten Mihály II. Apafi an den brandenburgischen Kurfürsten Wilhelm um Hilfe. Siebenbürgen entledigte sich zwar der osmanischen Abhängigkeit, gelangte aber unter Wiens Kontrolle. Daß im „Diploma Leopoldinum“ einige eingeschränkte Rechte genehmigt wurden, bedeutete nur eine Scheinunabhängigkeit für das Fürstentum.¹⁴⁴ Die schnelle Ordnung der Zustände in Ungarn und in Siebenbürgen stand übrigens auch in Londons Interesse, weil man dort die Meinung vertrat, daß der Kampf gegen die Osmanen zu viel kaiserliche Militärkraft in Anspruch nahm, die im Krieg gegen die Franzosen sehr nützlich wäre. Wilhelm wollte die Lage seines Verbündeten nicht erschweren und setzte den Kaiser im Interesse der Unabhängigkeit Siebenbürgens beziehungsweise des ungarischen Protestantismus nicht weiter unter Druck. Die Lösung sah er in einem baldmöglichsten Friedensschluß zwischen Leopold und der Pforte.¹⁴⁵ Gemäß dieser Zielsetzung wurde auf die Unterstützung des protestantischen Siebenbürgen verzichtet, denn die Aufrechterhaltung des Fürstentums hätte eindeutig der Verlängerung des gegen Wien gerichteten Widerstandes der ungarischen Stände gedient.

Diese Strategie wurde auch von der diplomatischen Vermittlungsaktion des holländischen Gesandten Heemskerck gefördert. Heemskerck schlug 1695 in Wien vor, daß der Kaiser Thököly begnadigen und ihm seine Güter zurückgeben solle, denn die leichte Reiterei der ungarischen Aufständischen könnte den kaiserlichen Truppen viel helfen.¹⁴⁶ Die Verpflichtung von Thököly sollte den antihabsburgischen ungarischen Aufstand neutralisieren. Wien wollte hiervon natürlich nichts hören, und der Sieg von Eugen von Savoyen 1697 bei Zenta zwang die Osmanen ohnehin zum Friedensschluß. Die Londoner Diplomatie nahm gerne die Vertretung der kaiserlichen Interessen in den Verhandlungen des Friedens von Karlowitz (*Sremski Karlovci, Karlóca*) auf sich, und diese brachten auch für das vom Krieg heimgesuchte Ungarn Ruhe.¹⁴⁷ Diese Ruhe war allerdings nur relativ. Der in Wien tätige Diplomat George Stepney erwähnte im Mai 1701 in mehreren Briefen die gegen die ungarischen Protestanten gerichteten Anordnungen.¹⁴⁸ Stepney beobachtete die Ereignisse mit einigen Befürchtungen und äußerte sich gelegentlich sehr mißfällig über die absolutistischen Regierungsmethoden von Leopold Kardinal Kollonich. Er bemerkte, daß die schwere Steuerbelastung die Verzweiflung noch mehr erhöhte. Gleichzeitig wies er darauf hin, daß das Fehlen der an den westlichen Fronten kämpfenden kaiserlichen Regimenter bei einem Aufstand schwere Folgen mit

¹⁴⁴ Péter 880-881.

¹⁴⁵ PRO SP 80/17 ff. 119, 12, 122, 125, 128, 150, 168, 187, 188, SP 97/20 ff. 194, 239.

¹⁴⁶ *Angyal* 708-709.

¹⁴⁷ PRO SP 80617 ff. 406, 418, 413, 419, 422, SP 97/21 f. 31, SP 97/20 f. 391.

¹⁴⁸ PRO SP 80/20 ff. 22, 23.

sich bringen könnte.¹⁴⁹ Stepneys Befürchtungen bestätigten sich. In seinem Brief vom 6. Juni 1703 berichtete er noch dem Minister Sir Charles Hedges darüber, daß die Unruhen in den östlichen Komitaten vielleicht schnell niedergeworfen werden könnten.¹⁵⁰ In seinem zehn Tage später geschriebenen Bericht stützte er sich auf die Nachrichten des Kommandanten von Preschau (*Prešov, Eperjes*), des kaiserlichen Obersten Wilson, und meldete eine Zunahme der Spannungen.¹⁵¹ Obwohl der Sieg von Sándor Károlyi für kurze Zeit den Anschein erweckte, daß es sich um einen isolierten Bauernaufstand handelte, wandte man in London der Bewegung von Ferenc II. Rákóczi nach Stepneys Brief vom 20. Juni besondere Aufmerksamkeit zu.¹⁵²

Die Beweggründe des Aufstands, der sich später immer weiter ausbreitete, legte Stepney in seinem Brief vom 17. Oktober 1703 dem Londoner Kabinett vor.¹⁵³ Bis zu diesem Zeitpunkt hatte er sich vergewissern können, daß der Vormarsch der Kuruzentruppen mit einem eingeschränkten militärischen Eingriff nicht aufzuhalten war. Die ungarischen Ereignisse bewogen die englische Diplomatie zum Handeln. Wie früher während der französischen Kriege, hatte man in London Angst davor, daß der gegen französische und bayerische Truppen kämpfende Leopold wesentliche Streitkräfte den westlichen und norditalienischen Regionen entziehen müßte. Die Diplomaten Englands und seines Verbündeten Holland bekamen von ihren Vorgesetzten die Anweisung, die Annäherung zwischen Rákóczi und dem Hof zu fördern. Diese Verhandlungen, die ohne internationale Garantien und infolge der Niederlagen der Kuruzen für Rákóczi ungünstig ausgingen, sind von der ungarischen Geschichtsschreibung vollständig bearbeitet worden.¹⁵⁴ Das Verhalten der vermittelnden Diplomaten und der Ablauf der Friedensverhandlungen von Schemnitz (*Banská Štiavnica, Selmečbánya*) und Tyrnau (*Trnava, Nagyszombat*) konnten aufgrund der reichlich vorhandenen Quellen sehr detailliert rekonstruiert werden. George Stepney wurde später in London beschuldigt, 1706 in den Friedensverhandlungen von Tyrnau Rákóczis Interessen vermittelt zu haben. Dies traf aber nicht zu, versuchte er doch nur, nach dem Anhören der ungarischen Standpunkte den Wiener Hof zur Abmilderung seiner Bedingungen zu bewegen. Er glaubte nicht besonders an die Erfüllung seiner Mission, denn es stellte sich schnell heraus, daß Rákóczi seinen Forderungen nur mit Waffen Geltung verschaffen konnte. Er wußte auch, daß Ungarns größere Unabhängigkeit oder seine eventuelle Sezession vom Habsburgerreich den für

¹⁴⁹ PRO SP 80/18 f. 122, SP 80/19 f. 48, SP 80/20 ff. 16, 24, 325.

¹⁵⁰ PRO SP 80/21 f. 15.

¹⁵¹ PRO SP 80/21 f. 38.

¹⁵² PRO SP 80/21 f. 55.

¹⁵³ PRO SP 80/21 f. 421.

¹⁵⁴ *Magyarország története tíz kötetben. IV/1: 1686-1790.* Hgg. Győző Ember, Gusztáv Heckenast. Budapest 1989, 197-199, 210-214.

London sehr nützlichen Verbündeten schwächen würde. Die Beauftragten der vermittelnden englischen und holländischen Diplomatie nahmen Rákóczi und die Vertreter der verbündeten Stände nicht als gleichgestellte Verhandlungspartner an, weswegen es ausgeschlossen ist, daß Stepney gegen die Interessen des Inselreiches gehandelt hätte.¹⁵⁵

Es steht aber außer Zweifel, daß Stepney nicht nur im Sinne der streng erläuterten Gesandtenanweisungen vorging. Er behandelte Rákóczis Angelegenheit wegen seiner persönlichen Sympathie einsichts- und verständnisvoll. Das läßt sich damit erklären, daß er die Situation der ungarischen Protestanten im Falle der bedingungslosen Durchsetzung des Wiener Willens gefährdet sah. Andererseits mißfiel ihm das Verhalten des Palatins Pál Esterházy und einer Gruppe kaisertreuer ungarischer Adligen sehr. Stepney charakterisierte den hohen Staatsbeamten Esterházy in seinem Brief vom 9. April 1704 als »ein Mittel im Verrat jeder Freiheit seiner Heimat«.¹⁵⁶

Als nach langer Verzögerung die Verhandlungen abbrachen und er nach London zurückbeordert wurde, äußerte sich Stepney entrüstet über die Hartnäckigkeit des kaiserlichen Hofes.¹⁵⁷ Er hatte inzwischen Erfahrungen in ungarischen staatsrechtlichen Fragen gesammelt und verstand, daß die Garantien der ausländischen Höfe, der Abzug der fremden Soldaten und die Forderung nach Siebenbürgens Selbständigkeit nicht Rákóczis Größenwahn dienen sollten. Diese Ansprüche hätten dem erschöpften Land die Garantie gegen eine erneute despotische Regierung bedeutet. Stepneys Abreise bedeutete gleichzeitig das Ende der Londoner Vermittlungen. Obwohl Königin Anne in ihrer Korrespondenz mit Rákóczi 1707 ihm gegenüber Wohlwollen bezeugte, konnte der Fürst nie darauf hoffen, daß Ungarn in einen eventuellen europäischen Friedensschluß aufgenommen werden würde. Der Entschluß des Reichstags von Ónod, die Entthronung der Habsburger, änderte nicht den Standpunkt der Londoner außenpolitischen Führung.¹⁵⁸ Die Meinung über Rákóczis Anstrengungen zeigte sich am Beispiel des nach Polen beordneten englischen Gesandten, des Predigers Robinson, der alles tat, um den für Rákóczi so notwendigen Waffen- und Geldnachschub zu verhindern.¹⁵⁹

Der Fürst verzichtete aber nicht darauf, die Unterstützung der Diplomatie des Inselreiches eventuell doch noch zu gewinnen. Anfang 1707 machte sich sein Gesandter Johann Klement zu diesem Zweck auf den Weg nach

¹⁵⁵ PRO SP 80/24 ff. 161, 164, 165, 202, 209, 213, SP 80/28 ff. 201, 203, 215, 218, 250, 259, 270, 284, 301, 323, 347, 359, 428.

¹⁵⁶ PRO SP 80/23 f. 140.

¹⁵⁷ PRO SP 105/77.

¹⁵⁸ PRO SP 80/28 ff. 430, 433, SP 80/29; *Angyal 897*; *Bárczy I.*: A Rákóczi-szabadságharc angol-holland diplomáciája. In: *Rákóczi tanulmányok*. Hgg. Béla Köpeczi [u. a.]. Budapest 1980, 281.

¹⁵⁹ PRO SP 88/16 ff. 46, 59.

Westeuropa. Es gelang Klement tatsächlich, den Herzog von Marlborough und Minister Sidney Godolphin in London zu treffen, wo er ihnen die früheren Bedingungen des Fürsten vorlegte. Trotz des höflichen Empfangs mußte er aber erfolglos in seine Heimat zurückkehren.¹⁶⁰ Er erhielt von Godolphin keine Zusicherung dafür, daß England im Interesse Ungarns in den allgemeinen europäischen Friedensverhandlungen initiativ auftreten würde. Klement konnte dem Fürsten nur eine einzige Mitteilung übergeben, in deren Sinne Rákóczi versuchen sollte, sich baldmöglichst mit dem Wiener Hof zu versöhnen. Die Situation von Marlborough und seiner Partei war übrigens schon damals ziemlich erschüttert, und die Torys, die an die Macht gekommen waren, bemühten sich um das schnelle Zustandekommen des Friedens in Europa.¹⁶¹ Die Änderung im Londoner Kabinett hatte auf indirekte Weise eine Auswirkung auf die Gestaltung der Situation in Ungarn. Auf Anweisung des Ministerpräsidenten Bolingbrooke erhob der Gesandte Francis Palmer mehrmals seine Stimme in Wien für einen gerechten Friedensabschluß mit den Ungarn. Palmers Berichte und die wortkargen Kabinettsprotokolle machen klar, daß man die baldmöglichste Lösung der »ungarischen Probleme« Ende 1710 und Anfang 1711 nur von den Verhandlungen des kaiserlichen Generals János Pálffy erwartete.¹⁶²

Handelsinteressen, protestantische Sympathie und die Isolierung Ungarns

Aufgrund der oben geschilderten Lage scheint es natürlich zu sein, daß die Nachricht über den Friedensschluß von Sathmar (*Szatmár*) 1711 und die kaiserliche Amnestie in London positiv beurteilt wurde. Rákóczis Bewegung gefährdete das Erbkönigtum der Habsburger und paßte deshalb in keine weitsichtige britische außenpolitische Vorstellung hinein. Es wurde in London auch nicht gern gesehen, daß der Fürst nach dem Frieden von Sathmar die Unterstützung des ehrgeizigen Zaren Peter I. zu gewinnen suchte.¹⁶³ Aber die späteren diplomatischen Anstrengungen des Fürsten blieben ebenso erfolglos. Nach der Niederlage verfügte er nicht einmal über die staatsrechtliche und politische Unterstützung des Reichstags und der Stände. Mangels eines für die internationalen Beziehungen notwendigen legitimen Hintergrunds wurde Rákóczi in London auch offiziell als Rebell disqualifiziert.¹⁶⁴ Nach der Thronbesteigung Karls III. erkannte die britische Diplomatie keine außenpolitische Initiative Ungarns an, obwohl sie den Reichstagsbeschlüssen, welche die internationale Position der Habs-

¹⁶⁰ *Angyal* 898-899.

¹⁶¹ G. N. Clark: *The Later Stuarts 1660-1714*. In: *The Oxford History of England* 219-226.

¹⁶² PRO SP 80/30, SP 80/31 ff. 59, 83, 86, 101, 104, 124, 132, 145, 149, 156, 161, 167, 181, 187.

¹⁶³ PRO SP 80/29, SP 80/31 f. 212, SP 80/46, SP 88/18.

¹⁶⁴ PRO SP 34/13 items 89, 98, 135.

burger berührten, besondere Aufmerksamkeit schenkte. Dies beweisen auch die Diskussionen von 1722 und 1723 über die „Pragmatische Sanktion“ oder die Gesandtenberichte über die Stellungnahme der ungarischen Stände aus der Zeit unmittelbar nach der Thronbesteigung Maria Theresias.¹⁶⁵ Im letzten Drittel des Jahrhunderts analysierten die Gesandten die Regierungsmethoden von Joseph II., die von den Ständen für nachteilig gehalten wurden, sowie die Folgen eines eventuellen Konflikts zwischen dem Hof und den Ständen.¹⁶⁶ Das Verhältnis zwischen dem Habsburger Herrscher und dem ungarischen Adel wurde für London nach dem Ausbruch der französischen Revolution plötzlich doch noch als wichtig eingeschätzt: Die Habsburger galten als nützliche Verbündete, und wie schon seit einem Jahrhundert, konnte ihre Kraft von den unfügsamen ungarischen Untertanen in Anspruch genommen werden. Es ist also verständlich, daß London nach dem Tod von Joseph II. den neuen Kompromiß zwischen dem Wiener Hof und dem ungarischen Adel mit Erleichterung zur Kenntnis nahm.¹⁶⁷ Die ungarische Jakobinerbewegung und die spätere Hinrichtung ihrer Anführer entging aber interessanterweise der Aufmerksamkeit der britischen Diplomatie.

Obwohl Ungarns Eingliederung ins Habsburgerreich in London grundsätzlich akzeptiert wurde, wiesen die Handelsbeziehungen ein von den diplomatischen Kontakten abweichendes Niveau auf. Die Leiter der Londoner Diplomatie behandelten das Habsburgerreich in Handelsangelegenheiten nicht als eine unteilbare Einheit; es wurde anerkannt, daß das Ungarische Königreich von den anderen Teilen des Reiches abweichende Zollgesetze hatte.¹⁶⁸ London fand die Wiener Anordnungen, die seine direkten Wirtschaftsinteressen verletzen, beeinträchtigend. Damit ist zu erklären, daß im Laufe der Vorbereitungsverhandlungen des Handelsvertrages zwischen England und dem Habsburgerreich Ende 1743 die Idee auftauchte, die Handelsbeziehungen zu den einzelnen Ländern des Habsburgerreiches einzeln zu regeln.¹⁶⁹ Andererseits ist zu bemerken, daß in London Parlamentsbeschlüsse zur Förderung der Handelsbeziehungen zwischen den beiden Staaten verabschiedet wurden. Dementsprechend weisen mehrere Quellen auf den Versuch hin, den Verkauf britischer Waren in Ungarn im Laufe des 18. Jahrhunderts auch mit diplomatischen Mitteln zu sichern. George Stepney beschwerte sich zum Beispiel am 30. Dezember 1704 in einer langen Note beim Wiener Hof über die Verletzung der britischen Handelsinteressen in Ungarn. 1715 reiste ein britischer Bevollmächtigter durch Ungarn und Kroatien, um zu erfahren, was für Produkte man dort verkau-

¹⁶⁵ PRO SP 80/31 f. 245, 248, 281, 282, SP 80/32 ff. 11, 121, SP 80/45 f. 161, SP 80/47, SP 80/49, SP 80/144, SP 80/146, SP 80/147.

¹⁶⁶ PRO FO 7/10 p. 81, FO 7/18 ff. 86, 92, FO 7/19 f. 70.

¹⁶⁷ PRO FO 7/28, FO 7/29, FO 7/30, FO 7/32, FO 7/33, FO 7/36, FO 7/37.

¹⁶⁸ PRO SP 80/136 f. 170, SP 80/139.

¹⁶⁹ PRO SP 80/143, SP 80/159.

fen oder aus den Ländern importieren könne. Es stehen auch mehrere Angaben darüber zur Verfügung, daß die Londoner Regierung während der französischen Kriege am Ende des Jahrhunderts den Import ungarischen Getreides in größeren Mengen vorbereitete.¹⁷⁰

Obwohl wir keine genauen Angaben über die Größe des Handelsumsatzes zwischen den beiden Staaten besitzen, ist sicher, daß englische Textilwaren in Ungarn seit dem Mittelalter bekannt waren. Die britischen Kaufleute lieferten ihre Waren anfangs durch deutsche Vermittlung vom Westen nach Ungarn, aber seit dem 16. Jahrhundert kamen die Waren schon in den Adria-Häfen an und wurden dann über Belgrad ins Landesinnere transportiert.¹⁷¹ Uns steht zum Beispiel die Handelskorrespondenz des Kaufmanns George Lowe zur Verfügung. Er war während des fünfzehnjährigen Krieges mit der christlichen Armee durch Ungarn gezogen und hatte gute Geschäftsmöglichkeiten in der Erneuerung der Kleidung der Grenzsoldaten erkannt.¹⁷² Von den ungarischen Waren kamen in den ostenglischen Häfen später die traditionellen Exportartikel an, besonders Wein, Tabak, Rohprodukte und Metall (hauptsächlich Kupfer und Quecksilber).¹⁷³

Die britische Diplomatie des 18. Jahrhunderts schenkte zwei Gebieten mehr Aufmerksamkeit als der Untersuchung der konstitutionellen Gegebenheiten und den Handelsverhältnissen. Einerseits waren es die protestantischen Kirchen, deren Situation immer unerträglicher wurde und über deren Schicksal beunruhigende Nachrichten nach London kamen. Andererseits handelte es sich um die Rolle des ungarischen Militärs innerhalb des Habsburgerreiches. Das erstere Thema läßt sich mit der aus dem 17. Jahrhundert stammenden Sympathie erklären, das zweite mit dem Anspruch der ständigen Kontrolle der unmittelbaren europäischen Machtverhältnisse. 1714, drei Jahre nach dem Sathmarer Friedensabschluß, berichtete der Wiener Beauftragte Simon Clement dem Londoner Kabinett über die Anordnungen von Karl III., welche die Protestanten berührten, beziehungsweise über seine Jahresordnung, in der er Rákóczis Anordnungen über die den Protestanten zugesicherten Eigentumsrechte annullierte.¹⁷⁴ Die Quellen zeigen deutlich, daß sich London recht spät zum Handeln entschloß: St. Saphorin, der in britischem Dienst stehende französische Soldat und Diplomat, bestätigte seinen Vorgesetzten erst am 3. Juni 1719 den Erhalt der Gesandtenanweisungen über den Schutz der ungarischen Protestanten.¹⁷⁵ Erst danach kam es zur Formulierung mehrerer Protestnoten, die ein Jahr später dem Rat Franz von Zinzendorff zugestellt wurden. Lon-

¹⁷⁰ *Kurucz* 40-41.

¹⁷¹ PRO SP 16/377 item 42.

¹⁷² PRO SP 46/19 ff. 125, 144.

¹⁷³ *Kurucz* 44-45.

¹⁷⁴ PRO SP 80/31 f. 374.

¹⁷⁵ PRO SP 80/38, SP 80/39.

don beschäftigte sich nach langer Zeit erst jetzt mit der Regierungspolitik des Wiener Hofes. Diese Tatsache bestätigt ein Brief des Ministers James Stanhope an einen anderen Diplomaten, William Cadogan, in dem er die internationalen Rechtsfolgen der mit der Religionsausübung zusammenhängenden Punkte des Westfälischen Friedens analysierte. Danach kam es fast zehn Jahre lang zu keiner offiziellen Bemühung zur Besserung der Situation der ungarischen Protestanten.¹⁷⁶

Das Fehlen einer offiziellen Reaktion bedeutet natürlich nicht, daß die britischen Regierungskreise über die negativen Folgen der Religionspolitik Karls nichts gewußt hätten. Das Archiv der Erzbischöfe zu Canterbury enthält Hinweise darauf, daß protestantische Prediger von Zeit zu Zeit über die ihre Kirchen beeinträchtigenden Anordnungen berichteten, und infolgedessen lenkten mehrere hohe anglikanische Würdenträger die Aufmerksamkeit der Regierung auf die Angelegenheit der ungarischen Protestanten.¹⁷⁷ Die britische Diplomatie wurde, sicherlich auf Drängen des Erzbischofs von Canterbury hin, während der Vorbereitungszeit der „Carolina Resolutio“ aktiver, obwohl auch der Auftritt anderer protestantischer Länder in der Änderung des bisher passiven britischen Verhaltens eine Rolle spielte. In diesem Zusammenhang steht, daß der Wiener Gesandte Thomas Robinson in seinem Brief vom 25. Februar 1731 – also einen Monat vor der Verkündung des Regierungserlasses, der die Rechte der ungarischen Protestanten weiter einschränkte – seine Vorgesetzten darüber informierte, daß Holland beim Wiener Hof scharfen Protest gegen den geplanten Erlaß erheben werde.¹⁷⁸ Auf die internationale Reaktion des umstrittenen Erlasses weist ein Brief des Ministers Lord Harrington vom August 1732 hin, in dem er Robinson benachrichtigte, daß die protestantischen Kantone der Schweiz die Vermittlung des englischen Königs im Interesse der ungarischen und siebenbürgischen Protestanten verlangten. Danach konnte Georg II. sein internationales Ansehen nicht aufs Spiel setzen, und so kam es im September tatsächlich zur Überreichung der offiziellen Protestnote.¹⁷⁹

Obwohl der Erlaß nicht widerrufen wurde, fällt auf, wie sehr die Betroffenen selbst auf die Wirksamkeit der britischen Protektion hofften. Damit läßt sich erklären, daß sich Zsigmond Borosnyai Nagy, Professor im siebenbürgischen Enyed (*Aiud*) in Siebenbürgen, nicht viel später aus seiner Heimat auf den Weg machte, um Georg II. persönlich um die Unterstützung der Protestanten Ungarns und Siebenbürgens zu bitten. Edmund Gibson, Bischof von London, machte den Herzog von Newcastle auf die an den König gerichtete Eingabe von Borosnyai Nagy aufmerksam.¹⁸⁰ Obwohl keine Quellen bezeugen, daß der Gelehrte aus Enyed mit konkreten Ver-

¹⁷⁶ PRO SP 80/37.

¹⁷⁷ Lambeth Palace Library MSS 676/2 No. 22, 23, MSS 1122/1 ff. 11, 24, 73, 79, 81, 150v, 151.

¹⁷⁸ PRO SP 80/85.

¹⁷⁹ PRO SP 80/89.

¹⁸⁰ PRO SP 36/36 f. 39, SP 36/37 f. 176.

sprechen nach Hause zurückkehren konnte, ist es sicher, daß die britische Diplomatie die Entwicklung der Lage der ungarischen Protestanten mit Aufmerksamkeit verfolgte. Der Wiener Beauftragte führte eine direkte Korrespondenz mit einem nicht genannten ungarischen Prediger. Die aus diesem Briefwechsel stammenden Informationen bewogen später die Londoner Regierung zu konkreten diplomatischen Schritten.¹⁸¹ 1746 übergab Robinson dem Wiener Hof im Namen seiner Regierung eine weitere, kategorisch formulierte Note.¹⁸²

Bei der Untersuchung des Verhaltens der britischen Regierung gegenüber der Religionspolitik des Wiener Hofes verdient die Tätigkeit des Erzbischofs von Canterbury, Thomas Herring, besondere Aufmerksamkeit. Er galt als höchstrangiger Wortführer der Interessen der ungarischen Protestanten. Er leistete den ungarischen Studenten nicht nur regelmäßig finanzielle Hilfe, sondern er setzte sich 1751 bei seiner Regierung persönlich dafür ein, daß der englische Gesandte in Wien eine weitere Protestnote gegen die diskriminierenden Anordnungen der österreichischen Regierung einreichen sollte.¹⁸³ Sein Nachfolger Thomas Secker war jedoch nicht bereit, sich in gleichem Maße in die ungarischen Angelegenheiten einzumischen. Obwohl die ungarischen Studenten auch während seiner Amtstätigkeit auf Hilfe hoffen konnten, setzte er sein Amt und seinen Einfluß nicht für die Verteidigung der ungarischen protestantischen Kirchen ein.¹⁸⁴ Später gelangte London in dieser Frage zur Meinung, daß mit dem Toleranzedikt von Joseph II. das Problem der religiösen Diskriminierung eindeutig gelöst worden sei.

Während des 18. Jahrhunderts galt Ungarn der britischen Diplomatie als ein Land ohne selbständige Außenpolitik, das sich in wirtschaftlicher und religiöser Hinsicht in einer ausgelieferten Lage befand. Seine Teilnahme an den Kriegen des Habsburgerreiches registrierte die britische Diplomatie aufgrund dreier wichtiger Gesichtspunkte: Der Ergänzung der Verluste des Militärs des Wiener Hofes und der Aufstellung neuer Militäreinheiten schenkte London besondere Aufmerksamkeit. Den regelmäßigen Bericht über die Gestaltung der Regimentsstände begründete die Tatsache, daß die finanzielle Deckung der kaiserlichen Kriege durch die Kredite Londoner oder anderer westlicher Banken gesichert wurde. Die britischen Regierungskreise waren seit langem davon überzeugt, daß Wien nicht mit Geld umgehen konnte.¹⁸⁵

Mit ebenso großem Interesse verfolgte man die Entwicklung einer speziell ungarischen Militärgattung, des Husarentums, das so erfolgreich war, daß alle wesentlichen Armeen der damaligen Zeit versuchten, es in ihren

¹⁸¹ PRO SP 80/159.

¹⁸² PRO SP 80/174.

¹⁸³ PRO SP 80/187; Lambeth Palace Library MSS 1122 ff. 122, 128, 130, 140, 156, 158, 172.

¹⁸⁴ Lambeth Palace Library MSS 1122/1 ff. 234, 237, 237v.

¹⁸⁵ PRO SP 80/20 f. 35, SP 80/69, SP 80/158, FO 7/7; *Kurucz* 47.

Reihen einzuführen. Durch die ungarischen Husarenregimenter wurden die talentierten ungarischen Offiziere und Militärkommandanten bekannt, die an verschiedenen Kriegen der Dynastie teilnahmen. Simon Clement berichtet in seinem Brief vom 9. Februar 1715 über die ersten Truppenzusammenziehungen nach dem Frieden zu Sathmar, in deren Rahmen Wien 12.000 Soldaten an die Grenzen Siebenbürgens beordern wollte.¹⁸⁶ Clement wurde nicht viel später durch Lucas Schaub, den britischen Diplomaten Schweizer Herkunft, ersetzt, und das Londoner Kabinett bekam von ihm Informationen über die weiteren Vorbereitungen. Aufgrund des osmanisch-venezianischen Konflikts glaubte London, daß Karl III. eine Änderung des Friedens zu Karlowitz erreichen wolle und sein unmittelbares Ziel die Vertreibung der Osmanen aus dem Temesch-Gebiet sei. Diese Vermutung bestätigte dann Schaub's Bericht vom 17. August 1715. Er meldete, daß Karl III. Venedig versprochen habe, nächstes Jahr ins Feld zu ziehen.¹⁸⁷ Lucas Schaub berichtete später sehr detailliert über den Feldzug 1716 und über den Sieg der von Prinz Eugen von Savoyen geleiteten Truppen. Im August 1716 widmete er mehrere Briefe den erfolgreichen Aktionen der von János Graf Pálffy geleiteten berittenen Einheiten, wobei dem ungarischen Husarentum eine sehr große Rolle zukam.¹⁸⁸ Über die weiteren Kriegesgeschehnisse berichtete schon Abraham Stanyan, der sich auch den Friedensverhandlungen zu Passarowitz (*Požarevac*) nach Belgrads Belagerung anschloß. Die britische Diplomatie galt schon als traditioneller Vermittler in den Friedensverhandlungen nach den Kriegen zwischen den habsburgischen Herrschern und den Osmanen.¹⁸⁹

Ferenc Rákóczi und seine Gefährten hegten natürlich aufgrund des Krieges neue Hoffnungen auf einen erneuten Ausbruch des Freiheitskampfes in Ungarn. Die Siege von Prinz Eugen von Savoyen beraubten sie dieser aber. Stanyan beschäftigte sich in seinen Meldungen mit Rákóczi und schrieb auffallend spöttisch über dessen Anstrengungen und sich häufenden Schwierigkeiten. Die ungarischen Emigranten verglich er übrigens mit den vertriebenen Stuart-Anhängern, die immer von der Rückkehr träumten. Er beschrieb schadenfroh die Armut des Fürsten, obwohl er selbst seinen Gesandtenkollegen anklagte, die Geschenke von Karl III. unterschlagen zu haben, die ihm selbst für seine Dienste in den Friedensverhandlungen gebühren sollten.¹⁹⁰

Nach dem Friedensschluß zu Passarowitz verminderte der Wiener Hof die Militärkraft auf den Friedensstand, obwohl er gegen den spanischen König Philipp V., der habsburgische Gebiete in Italien angriff, bestimmte Einheiten umgruppieren mußte. Verstreute Hinweise deuten darauf hin,

¹⁸⁶ PRO SP 80/31 f. 392.

¹⁸⁷ PRO SP 80/32 f. 160.

¹⁸⁸ PRO SP 80/33 ff. 164, 166, 168, 172, 174, 176, 182, 190.

¹⁸⁹ PRO SP 80/35, SP 80/36.

¹⁹⁰ PRO SP 97/24 ff. 312, 322, 326, 359.

daß einige Eskadronen des Esterházy-Regiments beziehungsweise ungarische Infanterie zu den norditalienischen Manövern beordert wurden. St. Saphorin, der in britischem Dienst stehende Soldat und Politiker, berichtete detaillierter über den Zustand der Streitkräfte der Habsburger in den zwanziger Jahren des 18. Jahrhunderts. Er wies mehrmals auf die finanziellen Schwierigkeiten des Hofes hin. Im Zusammenhang damit sollte erwähnt werden, daß keine diplomatischen Schriften Beschlüsse des ungarischen Reichstags über die Unterhaltung einer ständigen Armee enthalten.¹⁹¹ Nach der Ernennung von James Waldgrave und danach von Thomas Robinson bekam die britische Diplomatie präzise Berichte über das Militärwesen der Habsburger. Die zwei Diplomaten legten ihren Meldungen genaue Kampfordinen, Offizierslisten auf Kompanienebene und präzise Finanzausweise bei. Das war besonders ab den dreißiger Jahren charakteristisch, als Karl III. dem Osmanischen Reich neue Gebiete entreißen wollte.¹⁹²

Infolge des polnischen Thronfolgekrieges erhöhte der Wiener Hof 1733 wieder den Militärstand. Außer den Reichsregimentern wurden neben den schon existierenden drei Husarenregimentern und einem Heiduckenregiment noch fünf Husarenregimenter und ein Heiduckenregiment aufgestellt. Die britische Diplomatie zeigte natürlich lebhaftes Interesse an dieser Vorbereitung. Robinson betonte in seinen Berichten aus dieser Zeit mehrmals den besonderen Kampfwert der Heiduckenregimenter.¹⁹³ Die ungarischen Soldaten nahmen aber nur in Norditalien an ernstesten Kampfhandlungen teil. Londons Informationen über die wichtigsten Ereignisse des traditionellen Habsburger-Bourbonen-Streites stammten in erster Linie aus den Berichten des Obersten Károly Graf Pálffy.¹⁹⁴

Die Kriegsvorbereitungen mobilisierten auch die ungarischen Emigranten. Aufgrund der Berichte aus Wien glaubte man in London, daß dies unbedingt zu einem Krieg zwischen den Osmanen und Österreich führen würde. Im Mai 1735 beschäftigte sich Robinson in mehreren Briefen mit den »ungarischen Problemen«, das heißt mit dem Bauernaufstand im Komitat Békés; aber nicht viel später stellte er mit Freude fest, daß die Unruhe schnell bekämpft worden war.¹⁹⁵ Auch die Tätigkeit des József Rákóczi, der das Erbe seines Vaters angetreten hatte, wurde in London mit Abneigung gesehen, denn die »ungarischen Probleme« schwächten immer die Habsburger, die die kontinentale Herrschaft Frankreichs beschränkten. 1735 nahmen aber die französisch-österreichischen Zusammenstöße an den Nebenfronten des polnischen Thronfolgekrieges ein Ende, und der Wiener

¹⁹¹ PRO SP 80/38, SP 80/39, SP 80/40.

¹⁹² PRO SP 80/53, SP 80/57, SP 80/65 ff. 234, SP 80/66 ff. 95, 97, 102, SP 80/69.

¹⁹³ PRO SP 80/93, SP 80/101, SP 80/104, SP 80/108.

¹⁹⁴ PRO SP 80/110.

¹⁹⁵ PRO SP 80/115.

Hof beschäftigte sich mit dem Gedanken, einen erneuten Feldzug gegen die Türken zu führen.¹⁹⁶

Der russisch-osmanische Krieg 1736 schien eine günstige Gelegenheit zur Eroberung neuer balkanischer Gebiete zu sein. Die Vorbereitungen gingen aber nur langsam voran. Robinsons Brief vom 24. November 1736 weist darauf hin, daß der Kriegsrat von den geplanten 86.000 Soldaten nur 60.000 an den Südgrenzen Ungarns aufstellen konnte.¹⁹⁷ Pálffy berichtete, daß ein Teil der Soldaten fieberkrank sei, und das Hochwasser einen regelmäßigen Nachschub unmöglich mache. Diese Voraussetzungen und das Ungeschick der österreichischen Militärleitung trugen zu den Mißerfolgen des nächsten Jahres bei. Die Generäle Wallis, Seckendorf und Königsegg konnten ihrem Vorgänger, Eugen von Savoyen, nicht gerecht werden. Es ist typisch, daß nach den Aufzeichnungen des britischen Reisenden Richard Pocock der ältere János Graf Pálffy als das begabteste Mitglied der österreichischen Militärführung galt; es war der gleiche Pálffy, der schon an den Befreiungskriegen gegen die Osmanen 50 Jahre zuvor teilgenommen hatte.¹⁹⁸

Der Krieg endete im Herbst 1739; Karl III. verlor seine früher eroberten Gebiete samt Belgrad, und die Armee seines Reiches wurde wesentlich geschwächt. Die Pestepidemie, die an Ungarns Südgrenzen wütete, erschwerte die Situation, denn die in die Erbkronländer zurückbeordneten Truppen mußten für eine Zeit in Quarantäne geschickt werden. Man kann mit Recht vermuten, daß der darauffolgende Tod Karls III. und die Erbschwierigkeiten der Habsburger auf weiblicher Linie den Rivalen einen guten Anlaß zum schnellen Angriff boten. Königin Maria Theresia geriet also militärisch in eine schwierige Situation, und sie hoffte, ihre Krone mit der Hilfe der ungarischen Stände behalten zu können. Die Änderung der militärischen Lage schrieben die britischen Berichte eindeutig der Wirksamkeit der ungarischen leichten Reiterei zu. Im Frühling 1741 schrieb beispielsweise Robinson über viele erfolgreiche Einsätze der ungarischen Husaren¹⁹⁹ und schilderte mit Anerkennung die Tätigkeit des Generals János Baranyai und des Generalmajors Ferenc Graf Nádasdy. In seinem Brief vom 20. Dezember 1741 meldete er, daß die ungarischen Husaren bis nach Passau streiften und die bayerisch-französische Militärleitung Oberösterreich bald evakuieren sollte.²⁰⁰ Die ungarische Teilnahme am österreichischen Erbfolgekrieg bewerteten die britischen Regierungskreise aber nicht nur aufgrund der Leistungen auf dem Schlachtfeld. Die Metallreserven des Ungarischen Königreiches dienten, wie schon früher während der internationalen Konflikte des Habsburgerreiches, als Sicherheit für die in London in

¹⁹⁶ PRO SP 80/121, SP 80/122.

¹⁹⁷ PRO SP 80/124.

¹⁹⁸ BL Add. 22991.

¹⁹⁹ PRO SP 80/144, SP 80/145, SP 80/146.

²⁰⁰ PRO SP 80/147.

Anspruch genommenen Kredite. Die Kriege des Wiener Hofes unterstützten also indirekt die britischen Wirtschaftsinteressen, wenn auch auf Kosten des ins Habsburgerreich eingegliederten Ungarischen Königreiches.²⁰¹

Der österreichische Erbfolgekrieg, der mit dem Frieden zu Aachen beendet wurde, bestätigte die Auffassung der britischen Diplomatie, daß die Habsburger, obwohl sie den früheren Einfluß auf die deutschen Fürsten verloren hatten, mit der Mobilisierung der Kraftquellen des Ungarischen Königreiches die Gestaltung der europäischen Politik immer noch beeinflussen konnten. Maria Theresia sicherte ihren Thron mit der Hilfe der ungarischen Stände in einem Krieg, in dessen Verlauf die ungarischen Generale und Regimenter eine unbestritten wichtige Rolle spielten. Während des neuen preußisch-österreichischen Konflikts 1756 rechnete die Londoner Diplomatie schon im Vorfeld mit einer wesentlichen ungarischen militärischen Teilnahme, ebenso wie im Krieg von Joseph II. gegen die Osmanen oder in den langwierigen französischen Kriegen am Ende des Jahrhunderts.²⁰²

*

Londons diplomatisches Verhalten und die politische Beurteilung Ungarns vom Anfang des 16. Jahrhunderts bis zum 19. Jahrhundert kann eindeutig positiv bewertet werden. Danach beeinflussten die Ansichten anderer Höfe immer öfter die britische Auffassung über Ungarn. Das kann aber nicht als eindeutige Abwendung angesehen werden, denn die erfolgreiche außenpolitische Periode von Gábor Bethlen zeigt, daß – trotz der gespaltenen Staatlichkeit – mit der Bedeutung des von zwei Großmächten unterdrückten Ungarischen Königreiches und mit seiner eventuell beeinflussenden Rolle in größeren europäischen Tendenzen ernsthaft gerechnet wurde. Von der Stuart-Restauration an bis nach dem englischen Bürgerkrieg ist aber eine Zurückhaltung, bisweilen sogar eine feindliche Einstellung der Londoner Diplomatie gegenüber Ungarn erkennbar. Das unter die Herrschaft der Habsburger geratene Land wurde danach lange Zeit ausschließlich als Handlanger der Interessen einer verbündeten Macht behandelt.

²⁰¹ Lincolnshire Archives Office MONSON 13/3/7, 13/2/19.

²⁰² PRO SP 80/197, SP 80/198, FO 7/14, FO 7/15, FO 7/28, FO 7/29, FO 7/30, FO 7/31.