

Szerkesztőségi iroda:

Főiac Csulak-féle ház,  
hová a lap eszelmi részét  
illető költségeket  
küldendők.

Kiadó-hivatal:

Pollák Mór könyvnyom-  
dája, hová a hirdetések és  
előfizetési pénzek bérmen-  
tesen intézendők.

# NEMERE

Politikai, társadalmi, szépirodalmi és közgazdasági lap,  
a háromszéki „Háziipar-egylet”  
és a s-sztgyörgyi „önkéntes tűzoltó-egylet” hivatalos közlönye.

Megjelenik ezen lap heten-  
ként kétszer:

szerdán és szombaton  
Előfizetési feltételek:  
helyben házhordva vagy  
vidékre postán küldve:  
Égés év . . . 6 ft. — kr.  
Fél év . . . 3 ft. — kr.  
Negyed év . . . 1 ft. 50 kr.

Hirdetmények díja:  
3 hasábos petitserórt, vagy  
annak helyett 6 ft.  
Bélyegdíj külön 30 kr.  
Nyitótér sora 15 kr.

## A hős oroszlan megadta magát.

(—) Mult számunk táviratát lapunk bezárta után vittük. Alig akartunk hitelt adni a megdöb-  
bentő hírek, hogy Plevna elesett s orosz-  
rómán kézbe került. Ma már a bukaresti tudó-  
sítások egymást váltják fel; ezek között min-  
denik egyhangulag elismeri Ozman pasa és a  
plevnai török hadsereg bámulatos vitézségét El-  
ismeri azon hősiességet, elszánt, halált megvető bá-  
torságot, melylyel a török hadsereg a végső  
órákban is oly lélekemelően küzdött. De végre  
is esnie kellett a mindenkivel elhagyatott, magára  
hagyott vitéz seregnek! Nem orosz hadi taktika,  
nem ügyesen vezetett stratégikus műveletek jüt-  
taták orosz kézbe Plevnát, hanem ennél sokkal  
hatalmasabb ellenségnek, sokkal irtózatobbn feje-  
nyeknek kellett meghajolni: — az éhség-  
nek.

A körülzárt hadsereg mikor már lovait  
is felemészttette, mikor már az éhség borzasztó-  
ságában tetőpontra hágott: kénytelen volt ki-  
törni. Az utolsó redoutte előtt azonban meghaj-  
lott a török félhold; a hős Ozman megsebesült,  
kihullott kezéből a kard s megadta magát  
kegyelemre.

A plevnai félhold helyett, mely az igazság  
és népjog jelvényeül csillogott, most ott lobog  
a zsarnokság félelmetes zászlója, szomorú sátrá-  
ja gyanánt a hazaszeretet és szabadság esz-  
méjének!

A legvitézebb vezér átadta kardját a leggyá-  
vább ellenségnek!

A megfagyott és kiéhezett szerencsétlen  
hadsereg még bukásában is bámulatra méltó.

Ozman neve ragyogni fog a történelem lap-  
jain örökké!

Mi sors vár ezután a török nemzetre? Lesz-e  
elhagyatottságában barátja, ki megoltalmazza?  
Európa télenül fogja-e nézni a zsarnokság dúló  
fegyverei pusztításait a szabadság és igazság  
felett? Ki tudná azt előre megmondani!

Nekünk ezuttal szomorú osztályrészünkül  
jutott a derék nemzet sorsa felett fájó részvételt  
élmélni.

A piros vér kihullott s a Balkán hősei kö-  
zös sírban nyugosznak. De az eszme,  
az igazság eszméje élni fog. Es az igazság kö-  
vetkezetes marad. Előbb-utóbb visszaköveteli az  
elfoglalt tért. Allah népe hős és dicső nemzet;  
fegyverei még élesek, karjai elég erősek, hogy  
élete feletti reményünket egészen fel ne adjuk.

A vesztség bár egészen váratlanul nem  
lepett meg, mégis oly megröndít, hogy a fájd-  
alom e percben összeszorítja szívünket.

Igy kellett-e a gyávaságnak diadalmasko-  
nia a bátorság felett? . . .

Szívünk összeszorul a fájdalom miatt. Lel-  
künk ohajtása a derék török nemzetért imába  
olvad össze. . .

Imádkozzunk! . . .

Bukurest a plevnai kapituláció híreiről vilá-  
gított. Útcáit lelkesült tömegek örömrivalgásai  
tölték be. A házak fellobogóva, a főterek ro-  
mán nemzeti jelvényekkel ékítve hirdették a ro-  
mán nemzet örömeit Plevna elfoglalása felett.

Nekünk ehéz semmi szavunk nem lehet.  
Ezt mi is igen természetesnek találhatjuk.

De hát Brassó?

Szabad volt-e Brassó város román polgá-  
rainak ugyanakkor oly kihívó alakban tüntetni?  
Azon világitás, bővöldözés s utcai kurjongatás  
indokolt-e a muszka győzelemmel? Lehet-e egy  
nemzet testében oly rész, mely az egész fájdal-  
ma felett győzelmi ünnepeket ülhessen? Minő fel-  
fogása ez a polgári kötelességeknek?

Román testvéreink győzelmét felett trium-  
pháltak ők! S a mennyiben testvéreink sor-

sában osztoztak: ha kevésbé volnának a ma-  
gyar nemzet életével, érdekeivel összefüve,  
talán menthető volna eljárásuk. De így, a ma-  
gyar nemzet elleni tüntetés is volt az egyszers-  
mind. Ezt pedig sem helyeselni, sem elfogadni  
nem fogjuk soha.

Brassó város románsága magyar elűes ér-  
zelmeit ezzel oly alakban mutatá fel, melylyel  
kárhóztatásunkra, s a magyar nemzet megróvó  
ítéletére méltán tevő magát érdemessé.

Nem hallották-e a brassói románok azon  
borzasztó hírt Bukurestből, hogy ott a román  
nemzet bősziúsága annyira ment a magyarok ellen,  
hogy ott lakó testvéreink ellen a legvérengzőbb  
ténylegességtől csak a consularus közbejárása  
akadályozta meg őket. Bizonyára értesültek ők  
erről.

De ugyanakkor nem vették fontolóra, hogy  
helytelen muszkabarát tönketeiséikkel tápot szol-  
gáltatnak a romániai magyarság ellen fel-fel  
lobbanó bősziúságnak.

Vagy talán ezt is meggondolták ők! . . .  
Legyen elég. Brassó város románsága fel-  
jegyzésünkre méltóan viselte magát.

\* A kiegyezési provizóriumról szóló törvényja-  
vaslatot a képviselőház pénzügyi bizottsága e hó 10-  
én tárgyalta le. Heli, Zsedényi, Horváth L. Schwarz  
és Tisza hozzászólásai után a tárgyalás megkezdett  
s a bizottság ezután a vámszövetségi provizóriumot 8  
hónapban állapította meg s egy új kikézdésben kimondja,  
hogy a vámkezelési költségek általánosításáról szóló  
1869. II. t. c. hatálya szintén márc. végéig hosszab-  
bítottatik meg. A külföldi árusok. szerződésekre nézve  
6 hó-tartatott meg. Miután Heli a javaslat ellenében  
külön véleményt jelentett be, az ülés befejeztetett.

## Ausztria-Magyarország keleti po- litikája.

— Andrassy beszéde a magy. delegáció  
külgügyi bizottságában. —

A magyar delegáció külgügyi bizottságának 10-iki  
ülésén gróf Andrassy az európai helyzetéről s a kor-  
mány politikájáról több nyilatkozatot tett gr. Széchen  
Antal fejtegetései kapcsán, ki a keleti kérdés phasisait  
chronologiai sorrendben érintette.

Széchen Antal gróf azt fejtegeté, hogy elégséges  
hivatalos adatok hiján azon közzétett tényeket kell he-  
lyesekül elfogadnia, melyeket nem cáfoltak meg és  
melyeket Andrassy ma sem cáfol meg.

Erre Andrassy azt felelé, hogy a közzévéleményben  
semmi sem okozott nagyobb zavart, mint azon hit,  
hogy az ő politikája az ugynevezett félhivatalos lapok-  
ban jelezve van. Ha egy ilyen lap ma ezt, holnap azt  
tudja meg, ma ilyen, holnap amolyan hangon ír, mind-  
járt ingadozást jeleznek a kormány politikájában.

Ezen felfogással szemben ki kell mondania, hogy  
ő nem ismer el félhivatalosnak egy lapot sem, kivéve  
a „Wiener Abendpost”-ot azon cikkeiben, melyek ha-  
tározott felhatalmazásra hivatkoznak; vannak lapok,  
melyek — hálával ismeri el — a kormányt szívesen  
támogatják és közleményeinek meggyőződéssel tért  
adnak, de ezen lapok irányát ő nem állhat jót, kü-  
lönben a külgügyi hivatalban kellene azokat szerkesz-  
tenie; nincs is neki ideje minden helytelen közleményt  
megcáfolni, bele kell abba nyugodnia, ha világos, kö-  
vetkezetes politikáját következetesen tüntetik fel, ha  
oly nyilatkozatokat tulajdonítanak neki, melyeket ő  
sohasem tett. Példaképen felhozta Andrassy, hogy ő  
Angolország hozzájárulását a berlini emlékirathoz —  
soha sem helyezte biztos kilitásba, miként Széchen  
vált; ő csak reményt fejezett ki, melyre Angolország  
nyilatkozatai még akkor is okot adtak: ő egyszer azt  
mondta Tauschell delegátusnak: ne kezdőzzék tőle,  
hogy a békét fenn lehet-e tartani, mert őt vagy arra  
kényszerítik, hogy az „igen” szóval magát leküsse,  
vagy a „nem” szóval a monarchia és Európa hiteli-  
viszonyait válságnak tegye ki.

E nyílt válasz nem menté fel őt attól, hogy azon  
szemrehányással ne illessék, miszerint családott, mert  
a béke fentartását helyezte kilitásba. (Élénk helyesi.)  
Épugy csak e napokban az osztrák delegáció egy tisz-  
telt tagjával (Sturmthal) szemben tett azon nyilatkozat-  
át, hogy a mi helyzetünk a keleten sem katonailag,  
sem földrajzilag nem alárendelt, hanem domináló —  
ugy közölték, mintha ő a keleten Ausztria-Magyaror-

szágnak kizárólag mérvadó állást vindikált volna. A  
politikai fejtegetésekre áttérve, gróf Andrassy azzal, a  
mit gróf Széchen a multa tett visszatételeiseiben a  
szerződések tekintélyének megingatásáról mondott, tel-  
jes egyetértést fejezi ki. A szerződések alkotásakor  
1856-ban azon nézet uralt, hogy egy hatalom befo-  
lyása helyére az összes Európa tétések: hogy e tö-  
rekvést siker kísérte-e, annak az igen tisztelt előtte  
szóló mint diplomata, kötelességének őszinte és felvi-  
lágosodott teljesítésében tanuja volt.

Világos, hogy Európában a szerződéseknek kívül  
még egy tényező dönt: a hatalom, s a szerződések  
értvénye csak egy biztosított, ha azokat a kellő nyoma-  
tékkal védelmezik. Mint lelkiismeretes miniszternek  
tehat arról kellett gondoskodnia, hogy ne hiányozzék  
a saját hatalom és azon erő, mely a barátságos hatal-  
makhoz való jó viszonyban rejlik.

Ehelyütt gróf Andrassy, hir szerint a hármas  
szövetségről szól s ezen megjegyzéssel: „Ez már a  
nyilvánosság elé tartozik!” így folytató: A monarchia  
szabadon rendelkezik sorsa felett; nincs hatalom Eu-  
rópában, mely nagyobb biztonsággal számíthatna arra,  
hogy igazságos és méltányos érdekei érvényesülni  
fognak.

„Vannak hatalmak, melyek ezt talán ugyanazon  
mérven tehetik, de nagyobbval egyik sem. Gróf Szé-  
chennek a román szerződést illető néhány megjeg-  
zése alkalmából gróf Andrassy felvolasztott néhány bi-  
zalmos sürgönyt, melyek a vörös könyvben nem fog-  
nak megjelenni. E sürgönyökben gróf Andrassy hatá-  
rozottan tiltakozik az ellen, hogy a keresztény népek  
a keleten jövendőben is azon előítéletben maradjanak,  
mintha Ausztria-Magyarországnak nem volna szíve e  
népek jóléte és békés fejlődése iránt s mintha a mi  
érdekeink azt követelnék, hogy Törökország ugyanazon  
állapotban változatlanul tartas. fenn, a melyen a  
mozgalom előtt volt.

„Nekem, ugymond gróf Andrassy tovább — be-  
vallom, hiányzik a bátorság azon vállalkozáshoz, hogy  
ily értelemben a törökországi statusquoert helytálljak.  
„A helytállás” alatt t. i. nem szavakat, hanem ténye-  
ket értek s itt magamtól azt kellett kérdeznem, hogy  
a monarchia hatalmát szabad-e nekem felhasználno-  
m oly célért, melynek jogosultsága és kiváltságosága —  
ezt bátran állítom — Európa egy államférfia sem hisz,  
a török államférfiak sem.” (Mozgás.)

A miniszter ezután föléllia a mozgalom jelensé-  
geit, melyek évek óta mutatkoztak s mely jelenségek  
azt bizonyítják, hogy ama mozgalom a levegőben, a  
viszonyokban volt; ezért a vörös könyv évekre fog  
viszonyulni s oly epizódokat fog tartalmazni, melyek  
olyan viszonyokat világítanak meg, a melyekről maga  
a szultán megengedte, hogy radikális javítást igényel-  
nek; azokból ki fog tűnni az is, hogy mi a lehetőleg  
minden beavatkozástól tartózkodjunk s hogy magatár-  
tásunkat török részről mily köszönettel ismerték el.  
Gróf Andrassy megcáfolta továbbá a Magyarországnak  
felmerülő tévhitét, hogy mi valamely hatalom nyomása  
alatt járunk el.

Volt egy tünémszerű férfi, ki azt állítá, hogy  
az ő megegyezése nélkül Európában egy ágyút sem  
süthetnek el; e férfi is csak e nyilatkozatig jutott  
annak keresztülvitelére már nem volt ereje.

Mi sem akadályozhatjuk meg, hogy Európában  
lőjjenek s nem is teszünk kísérletet arra, hogy egy-  
magunk döntük el a világgrász sorsát. Európában nincs  
hatalom, mely a másik hatalom nélkül valaimit megte-  
hetne és keresztülvihetne, de épen úgy nincs hatalom,  
mely nélkülünk a keleti ügyek szabályozásához hozzá  
foghatna.

Ma a mi földrajzi, katonai és politikai helyzetünk  
olyan, hogy azt mondhatjuk: „mi az európai érdeke-  
ket Európaival való egyetértésben fogjuk megvédeni,  
de a magunk érdekeiért magunk fogunk helyt állani.”

Gróf Széchen azon kérdésére, hogy a mi érde-  
keink védelmére, az anyagi hatalmon kívül, a minisz-  
ter mily biztosítékokat tesz birni, a miniszter meg-  
nyugvással utal a két parlamentben történt interpellá-  
ciókra adott válaszokra. Ezen válaszokban hangsúlyoz-  
tatott a nyíltság, melylyel a mi érdekeinket minden  
irányban határozottan s világosan megjelöltük; ez va-  
lóban minden irányban megtörtént s nem uralgathat  
semmi kételey azon pontok felett, melyek által érdeke-  
ink körét megrövidítve tartjuk. Ha e pontokat nem hoz-  
ta nyilvánosságra, ezt azon meggyőződése folytán nem  
tette, hogy a discret eljárás mellett érdekeink megóvása  
könnyebben érhető el.

Vannak különböző utak. Párisban az érdekek  
kérdése, a kamrák s a nép zajos helyeslése és a város  
kivilágítása mellett tétetett közd; a vég ismeretes. A  
másik ut abban áll, hogy az érdekek megjelölésünk  
zaj nélkül s oly módon, mely nem sérthet s azon meg-  
győződést keltheti, hogy azért, ami kivilágított ép