

A szibériai szürke légykapó életéből.

Irta : JOHANSEN HERMAN. Tomszk.

A *Muscicapa ficedula pallida* (Zarudny 1903.) 1924. évi fészkelése idején minden nap alkalmam volt e madár egy párját közvetlen közelről megfigyelni és így módomban kiegészíteni, illetőleg helyesbiteni mindazt, ami e bizalmas madárról eddig ismeretes volt.

A várostól mintegy 3 km-nyire lévő lakóhelyemen, hol már 1910. év óta tartózkodom, állandóan gondoskodtam a legkülönbözőbb madarak fészkelő alkalmatosságairól és lehetőségeiről. A mintegy 3.600 m² kertterületen, amely részben nyírfákkal és fenyőfákkal is be van ültetve, 30—40 pár seregély, továbbá barázdabillegető, kormos- és szürke légykapó, rozsdafarku, karmazsinpirók, széncinege, több füzikefaj és fenyvesrigó fészkel, sőt egyszer egy gatyás kuvik-pár is tanyázott a seregély kolónia közepén. Évek során a mezei verebek is otthonosakká váltak és ijesztően elszaporodtak; megjelent a házi veréb is.

Hogy ez a csöcselék el ne hatalmasodjék és a többi szárnyas kedvenceimet ki ne szorítsa, a verebeket részint lelőttük, részint fészkeiket pusztítottuk el. Ily alkalommal történt Bodo fiammal, hogy január 5-én a ház nyugati oldalán lévő nyitott fészkelőládában lévő és már 2 tojást tartalmazó szürke légykapó-fészket is elpusztított, mert verébfészkeknek vélte.

Másnap a ház keleti oldalán lévő fedett verandára lépve, egy szürke légykapót találtam ott, amely aznap újból jelentkezett. 7-én reggel egy ott lógó és az ismeretes *Tradescantia*-függönövénnel beültetett virágcserepen láttam ülni, valamit a csőrében tartva, amit ott elfogott rovarnak véltem. Utóbb azonban észrevettem, hogy a madár, mely nyilván ugyanaz volt, amelynek fészke 5-én elpusztult, a szélben ingó, bár felülről védett cserepet azonnal új fészkelőhelyül választotta és e rövid idő alatt is már csaknem befejezte fészket. 8-án még igazított rajta valamit és öröömre 9-én reggelre már az első tojás is benne volt, amelyhez naponként további következett, úgy, hogy 12-én már 4 tojás volt együtt. Amíg az első napokon magukra hagytak a tojások, 12-én este már a fészken ült a tojó és így a kotlás kezdetét véltem jegyezhetni. 13-án még egy tojás került oda s csak most kezdett a tojó ülni. A veranda ajtajának nyílása, valamint a kert felől való közeledésem csak ritkán riasztotta el a kotlót. 14-től kezdve lehetett észlelni, hogy a him eteti a párját; utóbbi nagyon buzgón kotolt és rendszeren csak reggel 8 órakor szokott a fészkekről néhány percre elszállni. 18-án reggel 7h 45 p-kor kotolva találtam a tojót, mely 8 óra előtt 5 perccel szállt el, mint véltem csak rövid időre; ámde nem akart visszatérni s ezért tovább is figyelő helyemen maradtam. Nagy idő múltán megjött a him, betekintett a fészekbe és tovarepült.

E viselkedés aggasztott, már arra gondoltam, hogy a tojó talán karvaly zsákmánya lett és a tojások tartós lehülése (a csak + 4 R. foknyi hőmérsékletben) a további megfigyelés minden reményétől megfoszthat. Néhány perc múlva újra megjelenik a him, de nem ül a fészekbe, hanem csak a peremére áll és megint elrepül. Ezután 9 óra 30 percig a szülők egyike sem mutatkozik, a tojások több mint 1½ órán át el voltak hagyva és ezután is csak rövid időre voltak betakarva, amire újabb tartós lehülésük következett. Csak 12 óra körül észlelhettem, hogy a végre mégis visszatért tojót a him etette a fészekben. Ámde délután ismét eltűnt a két madár néhány órára és a tojások megint magukra maradtak az alacsony hőmérsékleten, melynek maximuma sem volt + 8 R-nál több.

18-ának estéjétől kezdve azután jelentékenyebb megszakítás nélkül folytatódott a kotlás.

Az ennyire rendetlen és teljesen megszakított kotlás, mint ez a 18-iki, véleményem szerint nem lehetett közömbös az eredményre nézve, amelyet ezért nagy érdeklődéssel vártam. Ámde várakozásom ellenére 26-án mind az 5 légykapó-fióka kikelt és július 2-án szemét is felnyitotta. A június 18-iki feltűnő viselkedés oka nyilván az alacsony hőmérséklet volt, amely széllel és esővel társulva a repülő rovarok eltűnésével a tojót éhezni kényszerítette, amint azt az alábbi táblázat mutatja:

VI. 16.	minimum +4° R.	maximum +11° R.	borulat, szél. eső.
VI. 17.	„ +2° R.	„ +10° R.	borulat, eső.
VI. 18.	„ +2° R.	„ + 8° R.	változékony, eső.
VI. 19.	„ +4° R.	„ +12° R.	változékony, eső.

A fiókák július hó 7-én történt kirepüléséig a következő észleleteket végeztem: július 4-én nagy esőben, amelytől az északi szélben himbálódó fészek nem volt megvédve, a tojó a fészek szélén állt, háttal az esőnek, szárnyait kitarva, de velük nem fiait takarva, hanem csaknem függőleges ernyőt képezve. Amíg a fiókák vakok voltak, tőlünk is elfogadták a legyeket, de később már csak felváltva érkező szüleiktől vették el azokat.

Néha közép nagyságu szitakötőket kaptak és érdekes látvány volt, amikor a nagy rovar szárnyastul tűnt el lassanként a fiókák torkában, az etető öreg madár segítsége mellett.

A fészkek és az alatta lévő növények mindig tiszták maradtak, mert az ürüléket az öregek elvitték. Utóbbiak lesőhelyei a deszkakerítés csúcsán, egy közeli nyirfa alsó ágain, valamint a kerítés felső tövissodronyán voltak. A földre sohasem láttam őket leszállni.

A virágcserepben való fészkepítés közben egy kormos légykapó akart a számára egy 4 méternyire álló nyirfára erősített fészekoduba települni, de elűzetett a szürke légykapóktól, amelyek a fészkek körül lévő vadászterületükön nem tűrtek versenytársat.

A fiókákat elláttam a rositteni lábgyűrűkkel: G. 15.869—15.873. sz.

Aus dem Leben des sibirischen grauen Fliegenfängers.

VON Prof. HERMANN JOHANSEN — Tomsk.

Im Jahre 1924 habe ich während der Brutzeit des sibirischen grauen Fliegenfängers — *Muscicapa ficedula pallida* (Zarudny 1903) — tagtäglich die Möglichkeit gehabt, ein Pärchen dieser Vögelchen aus nächster Nähe zu beobachten, wodurch ich in den Stand gesetzt bin einiges zu berichten, was das sonst über das Leben dieses so wenig menschenscheuen Vogels Bekannte ergänzt, bzw. berichtet.

Auf meinem beständigen, ausserhalb der Stadt in einer Entfernung von etwa 3 Km. gelegenen Wohnsitz, wo ich mich seit 1910 angebaut, habe ich beständig dafür Sorge getragen, den verschiedensten Vögeln Nistgelegenheiten und Nistmöglichkeiten zu bereiten. Auf einem Flächenraum von etwa 3.600 qm., der teilweise mit Birken und Kiefern bestanden ist, sonst aber Gartenland darstellt, brüten bei mir gegen 30—40 Paar *Stare*, weisse *Bachstelzen*, *Trauer-* und *graue Fliegenschnäpper*, *Rotschwänzchen*, *Karmingimpel*, *Kohlmeisen*, der grüne und andere Laubvögel, die *Wachholderdrossel* und hauste sogar einmal ein *Rauhfußkauzpaar* inmitten der Starkolonie. Im Laufe der Jahre begannen sich auch die *Feldsperlinge* heimisch zu fühlen und in erschreckender Zahl zuzunehmen; auch der *Hausspatz* erschien.

Damit dieses Gesindel nicht überhand nehme und meine übrigen gefiederten Lieblinge verdränge, wurden die *Spatzen* teilweise abgeschossen, teilweise ihre Nester zerstört. Bei dieser Gelegenheit passierte es meinem Sohne Bodo am 5. Juni ein Nest des grauen Fliegenfängers, das an der Westseite des Hauses in einem offenen Kasten angelegt war und schon 2 Eier enthielt, zu zerstören, weil er es auch für ein *Sperlingsnest* hielt.

Als ich am Tage darauf die auf der Ostseite des Hauses gelegene gedeckte Veranda betrat, bemerkte ich dort einen grauen Fliegenfänger, der bei meinem Erscheinen sofort davongflog, doch traf ich ihn im Laufe des 6. Juni noch einmal dort an. Am Morgen des 7. sah ich ihn daselbst auf einem hängenden Blumentopf, der mit der bekannten Hängepflanze *Tradescantia* bewachsen war, stehen und etwas im Schnabel halten, das ich für ein daselbst erbeutetes Insekt hielt. Bei näherer Betrachtung hatte aber der Vogel, offenbar derselbe, dessen Nest am 5. zerstört war, sofort diesen hängenden und im Winde schwankenden, immerhin aber durch

das Dach der Veranda geschützten Blumentopf als neuen Nistort erkoren und das Nest in der kurzen Zeit schon fast fertig gebaut. Am 8. wurden noch einige ergänzende Arbeiten am Nest ausgeführt und am Morgen des 9. konnte ich zu meiner grossen Freude die Anwesenheit des ersten Eies konstatieren, dem täglich ein weiteres folgte, so dass am 12. schon vier Eier im Neste lagen.

Während die Eier in den ersten Tagen sich selbst überlassen blieben und von den Eltern niemand am Neste weilte, sass am Abend des 12. das ♀ auf dem Neste und ich glaubte schon den Beginn der Bebrütung notieren zu sollen. Am 13. wurde noch ein Ei, das fünfte, gelegt und zur definitiven Bebrütung geschritten. Das Öffnen der Tür zur Veranda, sowie auch das Betreten der Veranda von der Gartenseite veranlasste den brütenden Vogel selten zum Abfliegen. Vom 14. an konnte beobachtet werden, wie das ♂ das brütende ♀ mit Nabrung versah; letzteres brütete äusserst eifrig und nur in den Morgenstunden gegen 8 Uhr sah ich es regelmässig das Nest verlassen, wobei die Eier für die Dauer von einigen Minuten sich selbst überlassen blieben.

Am Morgen des 18. beobachtete ich das Nest um 7 Uhr 45 Minuten und fand das brütende ♀ vor; 5 Minuten vor 8 flog es wie gewöhnlich vom Neste ab und wie ich glaubte annehmen zu dürfen, für kurze Zeit, doch es wollte nicht zurückkehren, was mich veranlasste, auf meinem Beobachtungsposten zu verbleiben. Nach einer geräumigen Weile erscheint das ♂, steht am Rande des Nestes, schaut hinein und fliegt ab. Mich beunruhigt das Gebahren der Vögel, ich setze schon voraus, dass das ♀ vielleicht die Beute eines Sperbers geworden und dass die Eier einer bedeutenden Abkühlung ausgesetzt (das Wetter war frisch und das Thermometer zeigte bloss $+ 4^{\circ}$ R.) alle meine Hoffnungen auf weitere Beobachtungen zu Schanden machen würden, da erscheint nach einigen Minuten wiederum das ♂, setzt sich aber nicht aufs Nest, sondern steht bloss an dessen Rande und fliegt darauf wieder fort. Darauf kehrt bis 9 Uhr 30 Minuten keiner von den Eltern zum Nest zurück, die Eier sind im Laufe von über $1\frac{1}{2}$ Stunden sich selbst überlassen, doch auch dieser Besuch des Nestes hatte ein Bedecken der Eier für nur wenige Minuten zur Folge und wiederum trat Abkühlung der Eier ein. Erst um 12 Uhr wurde beobachtet, dass das endlich zum Nest zurückgekehrte, also nicht, wie ich schon befürchtet hatte, verunglückte ♀ vom ♂ im Nest gefüttert wurde. Doch auch am Nachmittage dieses Tages waren beide Vögel wiederum für die Dauer einiger Stunden verschwunden und die Eier sich selbst und der niedrigen Temperatur (das Maximum für den ganzen Tag überstieg nicht $+ 8^{\circ}$ R.) überlassen.

Vom Abend der 18. an wurde regelmässig ohne bedeutende Unterbrechungen weiter gebrütet.

Eine derartige unregelmässige, teilweise völlig aussetzende Bebrütungsart, wie sie im Laufe des 18. Juni vor sich ging, konnte meines Erachtens nicht ohne Einfluss auf das Resultat der Bebrütung sein, das ich also mit einer gewissen leichtverständlichen Spannung erwartete. Doch wieder Erwarten kamen am 26. alle fünf jungen Schnäpper aus, die erst am 2. Juli ihre Augen öffneten. Der Grund des auffallenden Gebahrens am 18. Juni war offenbar die niedrige Temperatur der Luft, die schon einige Tage angehalten hatte und im Verein mit Wind und Regen das gänzliche Verschwinden von fliegenden Insekten und Hunger des ♀ zur Folge hatte, wie es aus folgender Tabelle sich ergibt.

16. VI.	Minimum	+ 4°	R.	Max.	+ 11°	trübe, Wind, Regen
17. "	"	+ 2°	"	"	+ 10°	trübe, Regen.
18. "	"	+ 2°	"	"	+ 8°	veränderlich, Regen
19. "	"	+ 4°	"	"	+ 12°	veränderlich, Regen.

Im Laufe der Tage bis zum Verlassen des Nestes von Seiten der Jungen (am 7. Juli) habe ich folgende Beobachtungen gemacht. Am 4. Juli bei starkem Regen, vor dem das im Nordwinde schaukelnde Nest nicht geschützt war, stand das ♀ am Rande des Nestes aufrecht, mit dem Rücken zum Regen, die Flügel ausgebreitet, aber mit ihnen nicht die Jungen bedeckend, sondern einen fast vertikalen Schirm bildend.

So lange die Jungen mit geschlossenen Augen im Neste lagen, liessen sie sich von mir und meinen Söhnen mit Fliegen füttern, späterhin jedoch empfangen sie die Nahrung nur von den sie abwechselnd fütternden Eltern.

Bisweilen wurden die Jungen mit Libellen mittlerer Grösse gefüttert und es gewährte einen interessanten Anblick, das grosse Insekt mit seinen Flügeln, die nicht abgestossen wurden, allmählig im Rachen des Jungen unter tätiger Mithilfe des betreffenden Elters verschwinden zu sehen.

Das Nest selbst, sowie die unter dem Neste auf der Veranda stehenden Pflanzen waren immer rein, da die Exkremeute nicht über den Nestrand ausgestossen, sondern von den Eltern davongetragen wurden. Als Sitz der Eltern während ihres Ausschauens nach Beute dienten die Spitzen eines Bretterzaunes, untere Äste einer benachbarten Birke und das obere Glied eines Stacheldrahtzaunes. Auf der Erde habe ich die Eltern nie gesehen.

Während des Nestbaues im Blumentopfe hatte ein Trauerfliegenfänger die Absicht einen für ihn in der Entfernung von etwa 4 Meter vom Blumentopf an einer Birke befestigten Nistkasten zu beziehen, doch wurde er von dem grauer Fliegenfänger vertrieben, der also in dem sein Nest umgebenden Jagdrevier keinen Konkurrenten duldet.

Die Jungen sind sämtlich mit den Rossittenschen Ringen G. 15.869—15.873 versehen worden, um zu sehen, ob nicht einer von ihnen zurückkehren wird.