

## Előfizetési árak:

Egy évre . . . . . 5 frt — kr.  
Fél évre . . . . . 2 frt 50 kr.  
Negyed évre . . . . . 1 frt 25 kr.

## Szerkesztőség:

Kurcaparti-utca 31. szám, hova a lap szellemi részét illető közlemények és az előfizetési pénzek is küldendők.

Megjelen hetenként háromszor:  
vasárnap, kedden és pénteken reggel.  
Egyes szám ára 4 kr.

## SZENTESI LAP

VEGYES TARTALMU KÖZLÖNY.

Felelős szerkesztő és kiadó-tulajdonos  
SIMA FERENC.

Előfizetések elfogadtnak helyben:  
Schönfeld A. könyv- és papírkereskedésében.  
Ugyanitt egyes számok is kaphatók.

## Hirdetésekre nézve

A lap egy oldalán 24 helyre van beosztva  
Egy hely ára 90 kr. Bélyegdíj minden  
beiktatástól külön 30 kr.

Hirdetéseket Schönfeld A. könyvkereskedésében is felvételnek

Bermentetlen levelek csak ismert kezektől fogadtnak bef.

## Nyiltér-ben

minden egyes sor közlése 30 kr  
Kéziratok vissza nem adtnak.

## Stammer és Albertényi.

I.

Azt irtuk, hogy a Döme-féle sikkasztás kérdésével a vármegye két főbűnösét: Stammer alispánt és Albertényi Antalt a Zsilinszky főispán által tisztán és becsületesen kormányzott Csongrádvármegye egy a fegyelmi büntetés, mint az anyagi felelősség terhe alól ki akarja bocsátani. S azt irtuk, hogy ebben a bűnpalástolásban a Zsilinszky erkölcsé által kormányzott vármegyét a Zsilinszky által kinevezett és receptre dolgozó tót helyettes tisztú ügyészek támogatják. De azt is megirtuk s ezt most ismét hangsúlyozzuk, hogy az általunk megnevezett két főbűnös nem fog a megérdemelt büntetés terhe alól menekülni; mert már vége van Csongrádvármegyében azon korszaknak, mikor a közigazgatási bűnök és visszaélések fertőjében élő emberek mint a tiszta erény hősei, felemelt fővel, büntetlenül járhattak, sőt jutalmakat, előléptetéseket élveztek; mert a hatalomnak mindenben kész szolgálói voltak.

Ez a kor lejárt!

Ezt irtuk. — És erre a Zsilinszky és Stammer szolgálatában álló s a megyei vizsgálások takarására szerződött, kitartott Szentés Vidéke feljajdul és vasárnapi számának vezércikkében „Hazugságok láncolata” cím alatt a mily vakmerő, épp oly szemérmetlen azt írni, hogy: a „Szentési Lap” hamis vádat emel Stammer és Albertényi ellen, s ha ez a lap — már mint a miénk — igazságos volna, ekkor a Döme-féle sikkasztásnál ellenőrzés és a fegyelmi ügy elintézésében hanyagság és büntetéstől való féltés miatt főbűnösnek nevezett Stammer és Albertényit, mint két derék, ártatlan urat kellene feltüntetnünk.

Igy ír a Zsilinszky és Stammer-féle szöveget által kitartott „Szentés és Vidéke.”

S mi evvel szemben fenntartjuk azon állításunkat, hogy Stammer és Albertényi főbűnösök és hangsúlyozzuk, hogy ezen esetből kifolyólag pusztulniok kell. A többi bűnök és visszaélésekre nem is reflectalunk ezuttal.

Stammer a fegyelmi ügy elhanyagolása és Albertényi bűnének gyalázatos palástolása, Albertényit pedig saját bűne emészti meg ezen kérdésben.

S hogy a közönség okmányokból ítélhesse meg, hogy Csongrádvármegye kormányzatában mily becsületes emberekkel van dolga ebben a Döme-féle sikkasztási ügyben, s hogy a „Szentés és Vidéke” mily becsülettel tárja fel a valót, mikor Stammer és Zsilinszkyról van szó, erre nézve Stammernek 1888-ban a belügyminiszterhez tett hivatalos jelentését közöljük.

Tehát azt mondja a Zsilinszky és Stammer-féle érdekszövetkezet, hogy Albertényi nem bűnös, ezt állítja a Zsilinszky által kinevezett két tót prókátor: Mojcsik és Mátéffy.

Ezt zengi most az egész megyeháza. Ezzel szemben nézzük, mit jelentett Stammer Albertényiről 1888-ban, tehát abban az időben, amikor még nem volt meg a mai érdekszövetkezet. Olvassa el a közönség nyugodtan és ítélje meg, hogy a vármegye bűneinek kimosásában nem egy valóságos bűnszövetkezettel állunk-e itt szemben?

Itt az irás, olvassátok:  
8000. — 1886. Csongrádvármegye alispánjától.

Nagyméltóságú magyar királyi belügyminisztérium!

Hivatkozólag a nagyméltóságú belügyminisztériumnak f. évi március 30-án 17682. és november 6-án 65928. sz. a. kelt rendeletére, a szentesi árvaszéki sikkasztások tárgyában tisztelettel jelentem, hogy ami a hivatkozott árvaszéki sikkasztások mennyiségét illeti, ez Gunda Zoltán ministeri számítt vezetője alatt, Szentes város tanácsa által e célra tüzetesen kiküldött vizsgáló bizottság által az összes főkönyvek és naplók tételekenti számfelvétele s árvatárlag kezelt kötvények darabonkénti átnézése, az abban érdekelteknek előleges híresztelése és a szükséghez képest beidőzés útján megejtett confrontáció alapján, a számadási térítvények beszámításával, 16837 ft 19 krban állapított meg, ide nem számítva a megtérítendő kamatozatokat.

Mert a jelzett összegből helytelen, vagy hibás elszámolás, főkönyv és naplókban törvényt vakarás, igazítás és helytelen elszámolás útján elsikkasztott 9067 frt 69 kr. Utalványok és nyugtlak hamisítása által 7769 frt 50 kr.

A főkönyvekben és naplókban észlelt és constatált vakarásoknak és igazításoknak hiányt képező száma 126 ra rug és feltűnő benne az, hogy egyes lapokon csaknem minden tétel vakarva és hamisítva van.

Az okiratok hamisításával elküvetett sikkasztások száma 5 esetre szorítkozik és pedig:

Német Lajosné örökösökét érdeklőleg . . . . .	700 frt
Madarasi-Pap István ügyében . . . . .	1620 frt
Lakos János örökösét érdeklőleg két összegben . . . . .	3869 frt
Szűcs János örökösei ügyében . . . . .	1330 frt
Ringvald Ida ügyében . . . . .	250 50
Összesen . . . . .	7769 50

(Ezt követőleg felsorolja az alispáni jelentés, hogy Döme József beösméri, miszerint az elsikkasztott összegek az ő javára estek; de a hamisításokat nem ő, hanem Albertényi Antal megyi alszámvevő, Götz Ignác v roni számvevővel egyetértve, gyártották azon indokból, mert őket kölcsönüggyel látta el. Azután felsorolja legkülönösebben Szabó Károly volt számvevő ellen fölmerült észre-

vételeit, valamint azokat, melyek Götz Ignác számvévet terhelik s a miért ez utóbbit hivatalától felfüggesztette.)

Ezek után így folytatja az alispáni jelentés:

Albertényi Antal megyei alszámvevő, ki a szentesi árvatári számadások felülvizsgálásával volt megbízva, eltekintve azon súlyos, a IV. sz. alatti kihallgatási jegyzőkönyvben tárgyalt vádtól, melylyel őt Döme József illeti, hogy részint a vakarás, kiigazítás és okirathamisítással elküvetett pénztári sikkasztások tudtával teljesítették, nemcsak, de részére juttatott osztaték és kölcsönök folytán, az okirathamisítások általa eszközöltettek. Mely ezen állítás — Boryszlavszki Leo, bár hallomásos tanu — állításával is támogatatik, miután azonban ezen vádat nevezett megyei alszámvevő határozottan visszautasítja és így ezen kérdés eldöntése, — bűnös cselekmény tényálladéka tekintetéből — birói ultra tartozik.

Gondatlan felülvizsgálattól származó vétkes cselekménye azonban az illető számvevőknek a következőkben sorolattik föl és pedig

Általánosságban:

a.) a vizsgálat során az általános számviteli és számvizsgálati szabályokat nem tartotta be, mely szabályok minden hatósági számvevőre kötelezők.

b.) Fölületes vizsgálatot gyakorolt, amennyiben nem ügyelt, hogy a naplók kellő aláírásokkal ellátva legyenek. (Lásd a kihallgatási jegyzőkönyv 10. pontját.)

c.) Szabályrendelet szerint aláírt számadást nem követelte s nem is vizsgálta. (Kihallg. jk. 11. pont.)

d.) A kamat utánszámítást csak a tömegkifizetéseknél teljesítette, míg az egyes kölcsöntartozások után teljesített kamatbefizetéseket nem számította. (Kihallg. jk. 12. pont.)

e.) Ellennyugták hiányát nem észrevételezte, mi nélkül rendes számadást képzelnem sem lehet. (Kihallg. jkv. 18. pont.)

f.) A naplókhoz becsatolt nyugtlaknak pénztárnok által történt kiállítását nem észrevételezte és elnézte, miáltal több visszaélésre szolgáltatott alkalmat. (Kihallg. jk. 19.)

g.) A naplókban kitüntetett pénztári vizsgálatokra súlyt nem fektetett. (Kihallg. jkv. 21. pont.)

h.) Több, be nem utalványozott bevételeknek a naplóba való elszámolását nem észrevételezte, holott az ily tételek, utalványozási idejükig, mint a törvény előírja, letétileg lettek volna kezelendők. (Kihallg. jkv. 23. p.)

i.) A számadás során, bevétel vagy kiadásba értékpapírok szelvényeinek pontos elszámolását nem követelte, sőt annak hiányát elnézte, mivel nem észrevételezte. Már pedig értékpapírt, nevezetesen takarékpénztári részvényeket, szelvény nélkül képzelnem sem lehet. (Kihallg. jkv. 24. pont.)

k.) A kir. adóhivatalba elhelyezett kamatozó betétek, a napló sem bevételi, sem kiadási rovatában elő nem fordulnak, de az ezek után fölvetett kamatok elszámítva vannak; a hiányos keresztülvezetést nem észrevételezte. (Kihallg. jkv. 30. pont.)

l.) A napló telve vakarások és igazításokkal s azokat nem észrevételezte. (Kihallg. jkv. 31. pont.)

*Részletesen pedig:*

a.) A vizsgálat során felfedezett és a számadás mellékletét képező hamis utalványoknak és okmányoknak nem észrevételezése, mely hamis okmányok által 7769 frt 50 kr. sikkasztás és hiány állott be. Ezen hamis utalványok és okmányok jelentésében részletezve vannak. (Kihallg. jkv. 13. és 33. pont.)

b.) Az 1882. évi mérlegben kitüntetett kötvényálladéknak a napló kötvény álladéknál 9828 frt 32 kr, az 1883. évi mérlegben kitüntetett kötvény álladéknak, a napló kötvény álladéknál 5233 frt 33 kr. eltéréssel való kitüntetés **s a így hamis mérlegnek történt keresztül bocsátása.** (Kihallg. jkv. 17. p.)

c.) Az 1882. évi számadásból származó és ötlet is terhelő hiányok; köztük az elsikkasztott és **hamis okmányokkal** 1620 frt. (Kihallg. jkv. 25. pont.) és annál is inkább, mivel mentségében felhozta, hogy ő azt nem tudhatta, miképp a főkönyvekben az előírás helytelen, mivel a főkönyvi kivonatban helyesen volt kitüntetve: **már pedig, ha a főkönyvbeni előírásra hivatkozik, annak helytelenségéről tudomással birt,** a hiányt észrevételezni is kellett volna.

d.) Az 1883. évi számadásból származó és ötlet is terhelő hiányok, köztük hamis végzéssel kiadásba tett 2100 frt elsikkasztott és hiányt képező összeg is. (Kihallg. jkv. 27.)

e.) Az 1884. évi számadásból eredő és ötlet is terhelő hiányok, köztük a Lakos Imre-féle 1760 és a Ringvald Ida-féle 250 frt 50 kr. és hamis okmányokkal támogatott kiadásba hozott elsikkasztott összegek is. (Kihallg. jkv. 29. pont.)

f.) Az általa megvizsgált mérlegekben kitüntetett tartalékalapnak helytelenül való kiszámítása, mi kitűnik a tar-

talékalap jelenlegi nagyságából, mivel az általa megvizsgált mérlegekben, a tartalékalap évi szaporulata igen csekély összeget, vagy éppen semmit sem tett, míg jelenleg csaknem még egyszerannyi, mint a kitüntetett összeg volt. (Kihallg. jkv. 26. pont.)

g.) Fölületes eljárását bizonyítja az is, hogy az 1884. évi napló egy helyén bevételi összegnél több kiadás esz közöltetett, mi teljes lehetetlenség. (Kihallg. jk. 36. p.)

Ezen nehézségekkel szemben mentségül felhozta azon körülményt, hogy neki a számadások felülvizsgálására elég ideje nem volt, s így azokat — neki — rohamosan kellett végrehajtani. Továbbá, hogy a mennyiben a neheztelt tételek már a városi számvevő által elfogadva lettek, azoknak szigorú helyessége iránt szigorú aggályai nem voltak, végre, hogy az árvaszéki végzések sok esetben oly hiányos szerkezetűek voltak, hogy azokból eligazodás alig lehetett.\*

Ezek után föltárja a jelentés, hogy *Boryslavszky Leó* tiszteletbeli számvevő XII. számmal jegyzett kihallgatási jegyzőkönyvben az iránt hallgattatott ki, hogy mennyiben igaz az, hogy Albertényi Antal megyei alszámvevő Döme József árvapénztárnoktól az átvizsgált és átvizsgálendő számadási hiányok kiegyenlítésének keresztülviteleért több rendbeli összeget kapott és hogy az egész számadási hiánynak kiegészítéséért *Albertényi Antal* 2000 frtot kért volna, a mit Döme pénztárnok meg is adott volna, ha fölmerült akadályok közbe nem jönnek?

Mindezen tényállásokat nyilatkozó állítólag Döme Jozseftól hallotta, közölte is azt az árvaszéki elnökkel, ki itt a vizsgálatot már megkezdte és őt a járásbíróshoz utasította. Ez irányban más bizonyítékokat nem tud nyújtani.\*

Sarkadi-Nagy Mihály polgármester ellen fölsorolt vádjai után így folytatja:

*„Ezen vizsgálat ki lett volna még terjesztendő az 1882. évben működő árvaügyi vezető személyiségek ellenében is, amennyiben azonban ennek megindítása a bűnügyi tárgyalásnál felmerülő és az incriminált pénztárnok által fentartandó önvallomásától és erre keletkezendő jogerős ítélettől feltételeztetik, azt egyelőre függőben kellett tartatnom.“*

## A „SZENTESI LAP“ TÁRCAJA

### Az „elvhűek“ viszontagságai.

V.

#### Gyűlés az országos függetlenségi és 48-as pártkörben\*

*Irányi Dániel* elnök: A mai gyűlést megnyitom; üdvözlöm a szép számmal egybegyűlt párttagokat. Következő tárgya Polónyi Géza tagtársunk jelentése szentesi kiküldetésének eredményéről. Felkérem őt, adja elő tapasztalatait.

*Polónyi Géza:* Kedves barátaim! Valami jó hírrel Szentesről nem kedveskedhetek. Pólya püspök ugyancsak felültetett bennünket az ő elvhű bizonyisten 48-as pártjával. Hiszen alig vannak 13-an az istenadták. Szegény Törs Kálmán sajnálom, ő ugyan soha sem lesz többé követ Szentesen, eljászotta alaposan a népszerűségét. Csak az alispán és, a főispán erőltetik a dolgot néhány pákulic hívőkkel; de azok sem az elvét, hanem a személyét szeretik; mert lutheránus és nem tört borsot az orruk alá.

Bizony pedig hatalmas két pártfogónk akadott volna a két nagy megyei zsarnokban. Kilincsky főispán nemcsak velünk, hanem még az ördöggel is szövetségbe volt, hogy Baloghot és Simát kibuktassa a képviselőségből; mert ő megígérte Szapárynak, hogy az ellenzékét Törs Kálmán kivételével kispri a vármegyéből. Stammer alispán pedig, a csongrád megyeiek nagy vörös istene, vadul, mint

\* A „Szentesi Lap“ levelezőjének apokrif tudósítása.

a bika, ha Simát, vagy Baloghot meglátja. Csak az a baj, hogy ez a két ur nagyon népszerűtlen Szentesen; mert ott már kiismerték őket, főként az alispánt, ki már volt bach-huszar, pecsovics, 48-as Tiszapárti, szabadelvű mamelak, legujabban meg felcsapott bizonyistenesnek. De ez még mind nem lett volna nagy baj ha Tasnádiés Pólya, ezek a bizonyisten 48-asok nem álltak volna mindig a hátam megett. De hat Tasnádiról, kit zsandárokkal neveztek ki poigármesternek, még ha meg is esküszik rá, még akkor sem hiszik el, hogy függetlenségi párti, Pólya püspök méltóságos fejbólintásai pedig nagyon diszcreditáltak az én szereplésemet; mert engem még nem ismert a szentesi nép, ő róla azonban mindenki tudja, hogy már akkor szegre akasztotta függetlenségi és 48-as párti elveit, mikor Tasnádival Kilincsky és Stammer telhivasára mult évi március 15-én elment a varmegyehazára mulattatni a pakulic közönséget, azalatt, míg a piacon a város közönsége a polgarok választási szabadsága mellett demonstráló népgyűlést tartott. Ezen szíveségért való jutalom gyanant, — Kilincsky ekkor ígérte oda Tasnádinak a kinevezésen alapuló polgármesterségét, Pólyának pedig a reformatus püspökséget. Kilincsky ugyan lutheránus; de hatalma oly nagy, hogy minden vallásfelekezet szívesen hajt fejet a Szentesen legnépesebb és egyedül üdvözítő vallás világi feje előtt.

Egy szó, mint száz, lóvá tettek bennünket az elvhű bizonyistenesek.

Ott ugyan az egész függetlenségi párt egy értelműleg azt kiáltja, hogy „Éljen Balogh János kép-

... A végtárgyalás eredményétől függően a fegyelmi ügynek végeldöntése.

Kelt Szentesen, 1888. évi május 14-én.  
Stammer Sándor,  
alispán.

Ime, a sikkasztás évében így írja le és jelenti föl a belügyminiszterhez Stammer Albertényinek a Döme-féle sikkasztásban való bűnrészességét, s most, mikor a sikkasztás miatt büntetni kellene azokat, akik akár közvetlen, akár közvetett részesei ezen bűnnek, — Stammer Zsilinszkyvel, Zsilinszky pedig az általa kinevezett tiszteletbeli tót prókatorokkal fog kezdet, hogy Albertényit megmentésük és tisztára mossák.

S ezek az emberek, akik ily becstelen állapotot védeni mernek, hivatalvesztésre ítélték dr. Filó Tihamért egy muzsikaszóért.

Mi akkor, mikor dr. Filó Tihamér felett eltörték a pálcát, azt mondtuk, hogy jól van, tudomásul vesszük, hogy egy hivatalnoknak nem szabad semmi tévedést, botlást és kihágást elkövetni; mert ennek hivatalvesztés a büntetése; de ugyanakkor azt is mondtuk, hogy most már ezután szigorú és kegyetlen ítéletet kívánunk mindenki felett, aki hibás.

S mi történik? Ugyanazok az emberek, akik dr. Filó Tihamért, ki mint hivatalnok, pontos, becsületes és kifogástalan volt, hivatalvesztésre ítélték egy muzsikaszóért: most ki akarják bujtatni, sőt nyíltan hirdetik, hogy büntetlen az az ember, akiről Stammer a főntebbi véleményt megírta.

Már most mi azt kérjük, hogy akkor volt-e Stammer igazságos és becsületes ember, mikor a fenti jelentést a miniszterhez megírta, vagy most, mikor Albertényit megmenteni akarja?

Ez a kérdés!

Ha igaz az, amit fent megírt, minthogy igaznak kell lenni; mert igaz: egy becsületes alispánnak szabad-e maga mellett megürni egy számvevőt, kit annyi bűn terhel, mint amennyit ő Albertényiről megírt?

viselőnk!\* Így hát tulajdonképen hiába fáradtam és hiába szedtem elő minden tudományomat. Baloghot és Simát nem lehet megingatni. Könnyebb volt Tisza Kálmánt megbuktatnunk, mint Szentes népének ezt a két férfit; pedig hiszjétek el, hogy megtettem mindent, ami *tőlem* csak kitelt. Hivatkoztam jegyzőkönyvekre, melyek soha sem léteztek; csöcseléknek neveztem a Balogh választóinak zömét képező szentesi gazdaközönséget; megátkoztam őket és megáldottam elvhű pákulicainkat, akár csak a római pápa lennék.

Tűzet gyújtottam; de bizony az nem kapott lángra, csak füstölgött mert, a spirítusom elfogyott és nem volt olajam, melylyel azt táplálhattam volna.

— Ha csak olaj kell, hát lemegyek én! —

kiált közbe Olay Lajos. Csak spirítusról gondoskodjatok.

— Helyes! — hangzott a jelenlevők ajkairól.

Polónyi, a nagy azonban folytatja beszédét:

— De azért nem bánom, hogy lementem, legalább megismerkedtem ott egynehány olyan csodabogárral minő talán hetedhétországon túl sem terem. Az ide fent járt küldöttség tagjait nem is említ m, azokat derék kórszolgánk leírásából már ismerhettétek, pedig hát három ilyen közéleti csodabogár is a muzeumba való volna, mint a zsandárpolgármester, a kis törvénytelenység és a vadgalambszin nadrágu Cifra Gyurka. Apropos, ez utóbbi vadgalambszin nadrágját emlékül Törs Kálmánra testálta, ő maga a biztos bukás érzetében már előre fekete gyászos színűbe öltözött.

Hanem barátim, van azon a Szentesen egy pár figura, no, olyat még a mesében sem olvastam!

Nem szabad! Nem egy percig akkor, mikor hivatalvesztéssel sujtják dr. Filó Tihamért egy muzsikaszóért.

S ha mégis hivatalnok Albertényi, ez azt mutatja, hogy Csongrádvármegye kormányzatában egy nyomorult bünszövetkezettel állunk szemben, melynek Stammer a feje és vedszelleme Zsilinszky, kik halálra üldöznek mindenkit, akik az ő szövetségökhöz nem tartoznak; de védenek minden gonoszt, minden bűnt, ha az ő érdekszövetkezetökhöz tartozó terhel.

Hanem most már ennek a világnak vége lesz Csongrádvármegyében s vége Stammernek és Zsilinszkynek is, kik ezt a hitvány állapotot megteremtették!

○

— **A denúciánsok.** A magyar ember mindig megvetéssel fordult el a denúciánsoktól, vagyis az árulkodóktól, a besugók és fejelentőktől. — S mily dicső helyzete van e tekintetben a mi vármegyénknek, hogy ebben a gyalázatos szerepben éppen a vármegye két első embere tündökölt legjobban. Az egyik Zsilinszky, a másik Stammer. Csoda-e azután, ha ezt a két nagy férfit követi egy dr. Tasnádi, a papiros polgármester, ki a Mikeczkőzön fűleli ki, hogy mit mond Sima Ferenc Albertényi Antaltól, megyénk jeles főszámvevőjének pénzekezelési elevülhetetlen érdemeiről s a Döme és a Tekulics-féle számadások vizsgálata körül kifejtett ragyogó talentumáról. S lehet-e megütközni azon, ha e jeles példák láttára, Kozák ur saját barátját és vendégét bevádolja a papiros polgármesternek, s így terjed a spicli és besugó rendszer, mint a filloxera.

Megirtuk a multkoriban, hogy Zsilinszky miként jelentette fel a váci püspöknek Kardos János csanyi plébánost, hogy ez lázítja a levet a Zsilinszky vezérlete alatt álló Csongrádvármegye becsületes közigazgatása ellen. Pedig Kardos Jánosnak sok és nagy oka van a panasza, s őt nem vezetí küzdelmében semmiféle érdek; mert nem akar sem kisbíró, sem főszoigabíró lenni, hanem csak azt akarja, hogy a nép becsületesen legyen kormányozva, s hogy Zsilinszky ne ronghassa meg Csany népét semmiféle népboldogító kölcsönrel.

Igen ám, de az ilyen pap nem tetszik Zsilinszky uramnak, s mivel ő nem arthat a plébánosnak, hát

Tökéig elébem utazott közülök egy példány, Böh Kálmán. Bizonyára már hallottátok hírét ennek a gyászmagyarnak akkor, mikor a szentesi kormánybiztosság mérnökei elnadragolták és kirugták a korcsmából. Barátaim, képzeljétek, az egész uton bőföggött felém, — hogy miket? arra már nem emlékezem; de éppen most kaptam meg a „Szentes és Vidéke” legújabb számát, benne van egy főrmedvénye, felolvasom, ráismerhetek:

„Böh! Nyilvános véleménynyilvánítás. Böh! Azt, aki a „Szentesi Lap” legutóbbi számában „Polónyi Szentesen” — Böh! — című tárcának csufolt főrmedvényt névtelenül írta, aljas, — böh! — hitvány, — böh! — hazug, — böh! — ripóknek, — böh! — tartom. Böh!

Szentesen, 1892. febr. 13. Böh!

Dr. Csató Kálmán. Böh!

Hát nem vall-e ez maga az emberre? Mintha bizony Szentesen a kutya is törődnék azzal, hogy Csató Kálmán, kit, minek tart? Az a Csathó Kálmán, kiről Komjáthy Béla képviselő és ügyvédtársam 1884. évi november hó 14-én Budapesten egy egész sajtóíróság és esküdtsek színe előtt, több száz emberből álló közönség hallatára, szószerint ezeket mondta:

„Én őt nem tartom karakteres embernek, hanem semmirevaló, hitvány, hazug és rágalmasónak!”

„Uraim, elismerem én az indulat jogosultságát; mert kiben nincs indulat, az nem ember. Ugy, de Csató Kálmán nem jöhet indulatba azért, ha megérdemelt névvel illetik. Neki nincs joga érzékeny-

feljelentette a püspöknek, s a püspök nyomban adott is ki ukázt a pap ellen; de hiába. Furcsa nép ez a asongrádmegyei katolikus papság: azt mondja, hogy csak azért is szemébe néz a denúciáló főispán kormányzatának, s a nép jogát és igazát megvédik minden püspöki intelemmel szemben is.

Zsilinszky így csinálja ezt a dolgot a miniszteriumnál is. Nincs már egy valamire való polgára a vármegyének, kit el ne áztatott volna. — S ugyanezt a szerepet vitte itt Stammer ezelőtt és viszi ma. Gyönyörű példáját látjuk e derék ur szereplésének a csongrádi káplán, Bajcsy Gábor eseténél. Kiszült már, hogy ki volt Bajcsy Gábor fejelentője. — Hegyi Antal nyílt levele mint az istennyila, úgy csapott le a kormányparti lapok fariseus szem-azaz tollforgatói közé. — Ezek a lapok most szent inkvizitio elé szeretnek idézni a merész plébánost, ki azt mondja, hogy; körmere koppantok a jogain tul kaparaszó magas püspöki körmöknek. — De ezek a fariseus ujságírók kifecsegik azt is, hogy: Stammer jelentette fel a püspöknek Bajcsy Gábort. Persze azt ellhallgatják, hogy Zsilinszky és Stammer egyre-másra irkáltak a püspöknek Hegyi Antal ellen, de ez a nyakas ember a püspök intelmére nem adott semmit. S aztán úgy gondolta Stammer, hogy ha már a plébánost nem lehet elnémitani, akkor el kell némitani a káplánt. Akkor ezt a fiatal embert jelentette fel és pedig — mint a kormányparti lapok — írják, — több ízben.

Hát nem alávaló szerep ez egy alispántól? — Az egyszerű, közönséges nép kiveri kebeléből a hitvány árulkodót, Csongrádmegye népe meddig tűrőd még közliszteség első széken ezt a silany denúciánst?

Meddig?

## Helyi és megyei hírek.

— **A választások** a szentesi ref. egyház-tanács által f. hó 14-én tartattak meg. A tisztviselők maradtak azok, akik voltak. Jegyzővé Vattay Vince, ügyészé: dr. Filó Lajos, számvevővé: Szabó Lajos egyhangulag lettek megválasztva, Égető Balint azonban Kovacs Mihályval szemben pénztárnokká és Németh Sandor Kálmán Mihályval szemben szavazat-többséggel lettek megválasztva. A bizottságok pedig a következőleg alakultak meg:

Tanügyi: Fekete Marton, Kiss Zsigmond, Zolnay Karoly, Vecseri Istvan, Dosa Elek, Sima Ferenc Balogh Janos, Szeder Janos, Varga Benjamin, Soós Ferenc, Dr. Filó Lajos, Burian Lajos, Biro Ferenc, Kovacs Mihály, Onodi Lajos.

kedni; mert ahoz tisztesség, ahoz szemérem kell, azt pedig ő nélkülözi.\*

„T. esküdt urak! Ismerem a magyar ügyvédi kart, sok kifogást lehet az ellen tenni egyik, vagy másik irányban; de nem hiszem, hogy az ügyvédi karban valaha, valaki ily nyomorult gyáván járt volna el, mint ahogy dr. Csató ügyvéd jár el. Én, mint ügyvéd, valóban szégyenlem, hogy dr. Csató Kálmán is az!”

Kálmán, Kálmán! Jobb lett volna hallgatnod! Bujj el inkább a feledés sötét homályába és szegelyd magad! Böhöhöh!!!

De nini, itt feljebb még egy hosszú körmonfont nyilatkozatot látok. — Ugyan ki is írhatta? Aha, Bognar, a szöke! No ez is derék, bizonyisten 48-as elvű hazafi!

Mikor született, nem is gondolta senki, hogy minő nagy hazafi lesz belőle. Az igaz, hogy már csödöröskaplár korában nagy igazgatói tehetséget fedeztek fel benne s bizonyára ezen téren szerzett érdemeit méltanyolva választották meg a gazdák és iparosok szövetkezetének igazgatójává. — Pista, Pista! bizony jobban tennéd, ha visszakeréne a mesteredtől a leckepénzt, amért úgy tanított meg a mesterségedre, hogy befelé állónak csináltad meg remekbe a szán talpat, minthogy ujságokba irogatsz. Ezért még igazan meg talál verni a feleséged!

No, de talán nem is oly nagy a te bűnöd; uem tudsz te úgy írni, mint ahogy az a nyilatkozat mdg van csinálva. Kizártik abból a lólab! Lássuk csak, mik vannak abban a cikkelyecskében: . . .

Gazdasági: M.-Balog Sándor, K.-Szabó Bálint, Kovács Lajos, R.-Molnár Sándor R.-Molnár János, Szánthó Dániel Kálmán Mihály, Szűcs Dániel, Tarnóci Mihály, Babós Sándor, Udvardi Sándor, H.-Szabó Dániel, Vecseri József, Földvári-Nagy István, Soós Ferenc.

Fegyelmi: Fekete Márton, Kiss Zsigmond, Szeder Janos, Balogh János, Sima Ferenc, dr. Filó Lajos, Onody Lajos, Burian Lajos, Biro Ferenc, ifj. Sarkadi-Nagy Mihály.

— **A nőegylet bálja** anyagilag nagyon sovány volt. Mint mondják, 262 frt volt a bevétel és ebben 80 frt felülfizetés. A kiadás haladja a 180 frtot, s így, ha felülfizetés nincs, akkor deficitte végződik a méltóságos vármegye védnöksége alatt álló nőegylet. Hiába, rendkívül népszerű a vármegye! S amit Zsilinszkyék kezdenek, az mind kitűnően sikerül.

— **Párbaj** híre szallingott tegnap délután a városban. Már a rendőrség is résen állt; mert Aradi főkapitány minden dicsőségét abban keresi, hogy végre ő egy valóságos párbajt megakadályozzon. De hát ki fog párbajozni? — ez a kérdés. — A „Szentesi Lap” valamelyik munkatársát hitta ki valamelyik Csató, vagy a Zsiga, vagy a Kálmán, ezt kezdték rebesgetni. Erre azután leállt az orra mindenkinek. Csátók és párbaj! No bizony! Ez a lovagias familia csak nem fog verekedni. Böh!

— **Csongrádvármegye** alispánja a következő oknyomozó megkeresést intézte Szentes város polgármesteri hivatalához: „A népszámlálás adataira való támaszkodással, mely szerint a lefolyt 10 évi szaporodás Szentesen csak 2086 lélek, vagyis 7.26% halott a vármegye egész népessége ezen idő alatt 17.57%-al szaporodott: 15 nap alatti jelentést kérek arra nézve, mi okozta ezen feltűnő körülményt? A természetes szaporodás gyengébb-e Szentesen — a gyermekjárványok s általában a nagy halálozás miatt, — mint a megye többi községeiben? vagy pedig a népesség kiszivárog és áttelepül más községek területére? Azon esetben, ha a város lakosai közül többen kitelepültek volna, jelentésében a kitelepülés okát s azt, hogy a nép mely rétege hagyja el szülővárosát? szintén megemlíteni sziveskedjek.” S most folyik a nagy oknyomozás.

— **Szegvár** község előljárósága, a község által haszonbérbe vett kizárólagos italméresi jog alapján, az Ujfaluban gyakorolható két pálinka és borméresi jogot a f. évi február hó 21-én a község házában nyilvános árverésben, a legtöbbet ígérőnek haszonbérbe adja. Bővebb felvilágosítás a község házában nyerhető.

— **A kereskedő ifjak** báljára a jegyek egyrésze már is el van adva, ami azt mutatja, hogy a rendezőség buzgólkodásáért a közönség is hálás akar lenni. Mint értesülünk, a termet is szépen fel-diszítik, hogy ezzel is kellemes benyomást tegyenek vendégeikre. Szóval minden lehetőet elkövetnek a sikerért; mert — mint mondják — ezen bál lesz hivatta a kereskedő ifjak jó hírnevét megalapítani.

becsületrabló, gyáva merénylet, otromba, alávaló hazugság, hitvány becsületrabló stb.\* — Ahán, ismerlek szép maszk! Hiszen te a Bánomfalosias oreság vagy! Az szokott mindig a tükörbe nézni, amikor ir, mitől aztán mindig jól sikerült hitvány arcképe esik a papírra. — Ezt a jó firmát még nem ismeritek? Ugyan kérjétek elő „Szentesi Lap” mult számát: lefotografálta abban Dr. Klein rabbi úgy, hogy arról koldul Kilincskynek bérbeadott életere fogytaig!

— Nos, mit szóltok hozzá, kedves barátaim? Három ilyen cifra ábrázatu magyar sem akad minden városban. Mutathatnék be többet is, ha türelmetek el nem fogy . . .

— Elég, elég a bizonyistenesekből! — káltá az értekezlet nagyobb része.

— Köszönjük a szivességedet, — mondá Olay Lajos, — én elhiszem, hogy Szentesen Balogh lesz a követ; de azért magam is lemegyek; mert azokat a derék magyarokat, kiket nekünk leirtál, szinről-szinre kívánom látni! mert hogy ilyenek is vannak a világon, azt — megbocsáss! — még neked sem hiszem el.

— Én is lemegyek! Én is! — kiálták Kun Miklós és Szadovszki József. — Ezt a derék kompániát vétek volna meg nem ismerni.

És úgy tőnek, amiként beszéltek.



— **Méddő értekezlet.** Lapunk mult számában hirt adtunk róla, hogy több iparos kezdeményezésére vasárnap délutánra értekezlet volt egybehiva az ipartestület helyiségébe, hogy a megválasztandóipartestületi elnök személyére nézve eszmét cseréljenek. Az értekezlet meg is tartatott, miután azonban **Borbély Lajos**, a testületnek alakulása óta buzgó és tevékeny tisztviselője, legutóbb pedig h. elnöke, e tisztet ismételt felkérés dacára sem volt hajlandó elfogadni, az értekezlet minden eredmény nélkül oszlott szét. Mint magán uton értesülünk, az ipartestület tagjai most **Soós Ferenc**rel folytatnak tárgyalást az elnökség elfogadása iránt, Soós azonban még nem adott határozott választ. — A közgyűlés különben a mai napon fog megtartatni, s ismételt Borbély Lajost szándékoznak felkérni az elnöki tiszt elfogadására. — Mint értesülünk, Bognár, a szóke, azon irasos indítványa is tárgyalatni fog a közgyűlésen, hogy a testület — ha már elnöke nem lehet — halaból valassa meg jogtanácsosává dr. Matéffy Perencet. Legyen vele boldog az ipartestület, ha már egyáltalán nem lehet el melyeséges jogtudománya nélkül.

— **Egy év.** A rkapitányi hivatalnak az 1891. év folyamáról készített jelentéséből — mint érdekesebb adatokat — a következőket emeljük ki: cseledekönyv kiadott 483 db., igazolási jegy 142, halasz — jegy 2 fros 29 db. 50 kros 14 db. marhalevel kiállított 22750 db., 5 kros, 3200 db., 3 kros, átíratott 20053 db. Különféle hatóságokhoz megkeresés intézetett 2540 esetben. Tancmulatságok, mutatóvanyok, engedélyek és a szabályrendelet alapján kirótt duntetésekből befolyt 2120 lrt 16 kr., kinagásokert 202 lrt, allategszségügyi kihagásokert 228 lrt 50 kr, hataszati kihagásokert 27 lrt, mezőrendőri kihagásokert 6 lrt. A városi börtönben letartóztatva volt 56 férfi 17 nő, összesen 73 egyen. Toloncoltatott helyből es vidékről 38 férfi, 26 nő, összesen 64 egyen. — Allatorvosi vizsgalat utan levagatott 14 bika, 18 ökör, 814 tehén, 121 növendék marha, 246 do rju, 2 bivaly, 2022 juh 1602 barany es 1235 sertés.

— **Palyázat tanítói allásra.** Kis-Kun-Dorozsma város közsegi nepiskolajanal egyik külterületi tanítói allás üresedésbe jöven, Tajthy Ferenc iskolaszeki elnök, kihez a folyamodvanyok is küldendők, palyazatot hirdet. Az allással 300 lrt evi fizetes, szabad lakas egy negyed hold kerttel, 50 lt tütesi es tisztogatasi atalany es két hold föld haszonélvezete fejeben 20 lrt illetmeny jar. Kellőleg felszerelt folyamodvanyok februar 25-ig adandók be.

— **Közegészségügy.** A mult év végén fellépett influenza-jarvany nemileg csökkenőben van városunkban, s a roncsoló toroklobos esetek is szorvanyosan torduinak elő. Ezen telette ragalyos betegségnél a desinicialas mar a torokban eszközlendő, a beteg köpete szorgosan összegyűjtendő es nyers carbolsavval kell desinicialni s az egészséges gyermekek a betegetől elküldönitendők.

A lezajlott influenza-jarvany utan szorgosan kell ügyelni az utókorokra, melyenek a hörghurut, bronchitis es tüdőbajok. Igen könnyen fejlődik ki a kiallott influenza utan a veszedelmes tüdővész es a beálló tavaszon könnyen **tüdővész-járványtól** lehet tartani. Azért figyelmeztetjük az illetőket dr. Koch nevezetes találmányára, a gümöbacillusra, mely a tüdővész ragalyat közvetíti, s melynek atvitele által azt beteg egyenektől a család egyéb tagjai is, meg az erre nem hajamosítottak es erőteljesek is megkaphatják. Ennélfogva, miután a ragaly vivője a tüdővaladék, mint a choleralal a behurut valadéka, a tüdővészesek köpetét kell fertőteleníteni, mely legcélszerűbben ugy eszközölhető, ha a köpet egy, arra alkalmas edényben összegyűjtetik s nyers carbolsavval leöntve, naponta egy gödörbe elásatik.

Ha tehát a Koch-gyógymódja eddig még nem vált is be a tüdővész biztos gyógyszerének, ezen tudósnak mégis sokat köszönhet az emberiség a tüdőbacillus felfedezése által; mert ennek megismerése következtében vált lehetségessé sok esetben a **tüdővész elkerülése**, mely a népre sokkal aldashozóbb, mint annak esetenkénti gyógykezelése. — ar.

### Farsangi naptár:

Február 20. A szentesi kereskedő ifjak zártkörű táncmulatsága a nagyvendéglő termében.

Február 21-én a szentesi első magyar zenekar polgári táncvigalma a H.-Szabó-féle házban.

Február 27. A szentesi iparos ifjak zártkörű táncvigalma a kávéház nagytermében.

Február 28. A szentesi 48-as népkör táncvigalma a H.-Szabó-féle házban levő saját helyiségében.

Február 29. A szentesi gazdálkodók tombolával egybekötött zártkörű táncvigalma a kávéház termében.

Március 5-én a főgymn. ifjuság tornaünnepélye es zártkörű táncvigalma a vármegyeház termében.

## Hirek a szomszédból.

— **Gőzmalomrésztársaság** van alakulóban a szomszéd Banfalvan. A mozgalom élén Szenyeri József ottani kereskedő áll. A f. hó 7-én tartott értekezleten mindenekelőtt megállapították, hogy 2000 drb. 20 fros résztvény fog kibocsátatni. A befizetések a f. évi március 1-én veszik kezdetüket.

## Külföld.

— **Huszonegy éves csecsemő.** A bécsi keleti pályaház varótermében a minap egy középkori polgárosszony vonta magára a figyelmet, a kinek — ugy látszott — nagyon sok baja volt sirankozó csecsemőjével. Valaki részvétellel kérdezősködött, hogy mi baja a kicsinek? mire az asszony szava megeredt s elmondta, hogy az ő csecsemője már huszonegy éves. Persze akik ott voltak, mindnyájan bamulasara siettek a kis csodaszülöttnék. A huszonegy éves kisasszony — mert leány az istenadta — alig nagyobb egy egy éves csecsemőnél. Testileg es szellemileg egészen fejletlen s az intelligencianak még csak nyomát sem lehet rajta észrevenni. Születésétől fogva mindig bölcsőben fekszik s rendkívül nagy álmu, a mennyiben egy huzamban harminchat órát is alszik. Sem allni, sem pedig egyedül taplakozni nem tud, s ételt csakis nagyon apró adagokban képes togyasztani. A teste különben elég arányos. A boldogtalan teremtes 1870-ben született. Anyja Schuhmann Anna, egy vasuti tisztviselő özvegye, azt mondja, hogy a gyermek születéskor minden tekintetben kifogastalan alkotás volt. Körülbelöl egy évig a korához megfelelő volt fejlődése is, a midőn az 1871-iki árvizkor, az ár a lakasukba is behatolt, s a gyermeket bölcsőtől magával ragadta. A leánykát sikerült ugyan megmenteni, de hülés következtében súlyos es hosszantartó betegségbe esett, mely azután további fejlődését megakasztotta. Schuhmanné asszonynak különben még egy 16 éves leánya is van, a ki azonban korához kepest teljesen kifejlett.

## Irodalom

— **Uj napilap.** A fővárosban ujév előtt, mint tudva van, „Magyar Ujság” címmel dr. Fenyvessy Ferenc orsz. képviselő tulajdonában uj politikai es közgazdasági napilap indult meg. Előfizetési ára 12 lrt. Arról értesülünk, hogy a „Magyar Ujság” ugy, mint a többi hasonló alakú napilapok, dacára olcsóbb árának, szintén 16 oldalnyi gazdag tartalommal jelenik meg. A lap tartalma ép oly érdekes, mint változatos, rovatai kifogástalanok, szépirodalmi része a legszellemebb irókat gyűjti, azonkívül két rendkívül érdekes regényt közöl, egy előkelő uri hölgytől pedig hetenkint állandó es illusztrált divattudósítást hoz.

## Közgazdaság.

— **A vetések állásáról** minden felől kedvezőtlen hírek érkeznek. A száraz fagyok — írja a „Magyar Kereskedők Lapja”, — sok helyen nagyon ártanak, most meg különösen a Tisza vidékén a vizáradások okoznak károkat. Külföldről szintén rossz hírek érkeznek. Oroszországban az őszi vetések nagy része elpusztult a fagy miatt, a földek jelentékeny része pedig vetetlen maradt. Romániába is aggódnak a gazdák, mert a vetések silányak es egyes határokon teljesen megsemmisültek. Terményföldszénkre ezen kedvezőtlen jelentések már is lényeges befolyást gyakoroltak, s habár a buzaárakban eddig csak 15—20 kr. emelkedés konstatálható, alig lehet kétkednünk a felől, hogy rövid idő múlva jelentékenyebb áremelkedés fog bekövetkezni. Vidéki állomásokon a reális úzkeredés, mely nem spekulációra vásárol, jelenleg is igen tisztességes árakat fizet. Rozsban a kereset folyton élénk maradt. Uj tengeri minden irányban jó vétel.

Szentes, 1892. Nyomatott Sima Ferenc gyorsajtóján.

kedvvel találkozik es a vételek nagyobb részét külföldi számlára eszközöltetnek.

## Beküldetett.

**Egész seym, mintázott Foulardokat méterenkint 85 krtól egész 4 ft 65 krig** (mintegy 450 különböző árnyalatban) megrendelt egyes öltönyökre, vagy egész végekben is szállít házhoz szállítva postabér- es vámmentesen **Henneberg G.** (cs. kir. udvari szállító) **selyemgyára** Zürichben. Minták postafordulóval küldetnek. Svájcba címzett levelekre 10 kros bélyeg ragasztandó.

## Vasuti menetrend.

(Puszt-Tenyő—Kun-Szent-Márton—Szentes között.)

Ervényes 1890. október 1-től.

### Szentes—Szolnok,

Szentes indul	5 ó. 35 p. éjjel, 12 ó. 05 p. d. u.
Töke	6 ó. 11 p. éjjel, 12 ó. 41 p. d. u.
Kszit-Márton	6 ó. 51 p. d. e. 1 ó. 20 p. d. u.
P.-Homok	7 ó. 23 p. d. e. 1 ó. 52 p. d. u.
T.-Földvár	7 ó. 41 p. d. e. 2 ó. 17 p. d. u.
Martfű	7 ó. 59 p. d. e. 2 ó. 36 p. d. u.
Kengyel indul	8 ó. 34 p. d. e. 3 ó. 11 p. d. u.
P.-Tenyő	8 ó. 55 p. d. e. 3 ó. 31 p. d. u.
Szajol	9 ó. 16 p. d. e. 3 ó. 55 p. d. u.
Szolnok érk.	9 ó. 44 p. d. e. 4 ó. 25 p. d. u.
Budapestre érk.	1 ó. 55 p. d. u. 7 ó. 45 p. éjjel.

### Szolnok—Szentes.

B.-pestről indul	9 ó. 40 p. éjjel, 8 ó. 15 p. d. e.
Szolnok	3 ó. 45 p. éjjel, 11 ó. 47 p. d. e.
Szajol	4 ó. 20 p. éjjel, 12 ó. 20 p. d. u.
P.-Tenyő	4 ó. 43 p. éjjel, 12 ó. 41 p. d. u.
Kengyel	5 ó. 11 p. éjjel, 1 ó. 09 p. d. u.
Martfű	5 ó. 39 p. éjjel, 1 ó. 36 p. d. u.
T.-Földvár	6 ó. 08 p. d. e. 2 ó. 03 p. d. u.
Homok indul	6 ó. 20 p. d. e. 2 ó. 15 p. d. u.
Kszit-Márton	7 ó. 10 p. d. e. 2 ó. 52 p. d. u.
Töke	7 ó. 38 p. d. e. 3 ó. 25 p. d. u.
Szentesre érk.	8 ó. 13 p. d. e. 4 ó. — p. d. u.

A csongrád—félegyházi h. é. vasut menetrendje.

### Félegyháza—Csongrád.

Félegyházáról	12 óra 15 perc es 4 óra 55 perc du.
K.-K.-Szállásról	12 óra 48 perc du., 5 óra 33 p. este.
Csongrádra érk.	1 óra 31 perc du., 6 óra 18 p. este.

### Félegyházáról Budapest felé indul

Személyvonat 3 óra 24 perc éjjel; omnibuszvonat 7 óra 24 perc reggel, gyorsv. 12 óra 01 p. d. u., személyv. 4 óra 43 perc d. e.

## Nt. Filó János ur házában

vetni való

tavaszi árpa, zab es kukorica van eladó.

## Meghívás.

**A szentesi takarékpénztár** 1891. évi február hó 23-án délelőtt 8 es fél órakor saját házában

## évi rendes közgyűlést

tart, melyre a t. résztvényesek ezennel meghivatnak.

### Tárgysorozat:

1. Igazgatósági jelentés.
2. Zármérleg betérjesztése a felügyelő bizottság jelentésével, nyeremény felosztása es a felmentvény megszavazása.
3. Ügyészi jelentés.
4. évi költség-előirányzat es leltár bemutatása.
5. Igazgatósági előterjesztés.
6. Kérvények es indítványok tárgyalása, melyek a közgyűlést megelőzőleg 8 nappal beadatnak.
7. A közgyűlési jegyzőkönyv hitelesítésére két résztvényes tag megválasztása.
8. Általános alapszabálymódosítás.

Szentesen, 1892. február 8-án

**Kiss Zsigmond.**

elnök.

### Kivonat az alapszabályok 22-ik §-ából

A közgyűlésen csak oly résztvényes vehet részt, ki résztvényének vagy erről szóló zalogjegyeinek az intézet hivatalbani felmutatása mellett, igazolványát es szavazati jegyeit a közgyűlés előtti nap délelőtt 12 órájáig már megszerezte es résztvényeit a rendkívüli közgyűlés előtt legalább 15 nappal, a rendes közgyűlés előtt pedig 30 nappal saját nevére jegyzetben átíratta.

**Jegyzet.** A közgyűlés tárgyai 8 nappal a közgyűlés előtt az intézet helyiségébe kiteve, a résztvényesek által megtekinthetők.