

VELKEY KINGA MARGIT

## A gyász illemtana

### A gyász illemtanának és a halálképnek a változása a 19-20. században

**Összefoglalás** ♦ Az 1800-1900-as évek folyamán nem csak a társadalom, a tudományok és a technika fejlődött ugrásszerűen, hanem az embereknek a halál iránti attitűdje és ezzel párhuzamosan a halál feldolgozását szolgáló gyász időszakát szabályozó illemszabályok is. A tanulmány ezeket a változásokat mutatja be korabeli illemtankönyvek példájával alátámasztva, az 1880-as évektől egészen napjainkig.

*„Halandó, halandó, mondj egy fohászt: ami te vagy én is az voltam, ami én vagyok, te is az leszel.”*

*(latin sírfelirat)*

Az illemtankönyvek az élet minden területét szabályozzák attól kezdve, hogy az ember hogyan egyen, mit vegyen fel, hogyan utazzon, mit ajándékozzon... Így azt az időszakot, amelyen mindenkinek át kell esnie: a gyász idejét is. Ha megfigyeljük a társadalmi szabályok változását, párhuzamot találunk az emberiség halálképének és az illemtankönyvek szabályainak megváltozásában a 20. század közepén. Dolgozatomban a változások folyamatát szeretném bemutatni az 1800-as évek végétől napjainkig. A dolgozat keretein ugyanakkor túlmutat, hogy milyen folyamatok vezethettek ezekhez a változásokhoz.

Philip Ariès a keresztény kultúrkör halál iránti attitűdjének négy egymást követő szakaszát határozza meg: a megszelídített halál, az önmagunk halálával való szembesülés, a mások halála miatt érzett félelem és a halál tabuvá válásának időszakaként definiálva a korszakokat. Az első két korszak jellemezte a Kr. utáni 6. és 16. század közötti felfogást. A 16-17. század folyamán kezdődött el a halállal szembeni távolságtartás térhódítása, a halál olyan lett *„mint egy fekete nap és az ember nem mer többet belenézni.”* (Pilling, 2010: 31) A

halál, az élet ellenpontjaként, mint a nemlét kezd megjelenni, ezt kíséri a síremlékek leegyszerűsödése, a halottak képmásának elmaradása. A társadalomban megjelenő „közönyt” jellemzi, hogy a régi, központban elhelyezkedő temetők a városon kívül kaptak új helyet a 18. század végétől kezdődően. (Bár ennek fő oka a közegészségügyi rendszabályok kiterjedése a temetkezésekre lehetett.) A 19. században a teátrális, hatalmas gyász ideje kezdődik: a szigorú társadalmi szabályok, fekete ruhák, sötét fátylak ideje. Ezt a korszakot már erőteljesen jellemzi a másik, a szeretett személy halálától való félelem. A közöny enyhül, újra a barokkos túlzások, pompa felé tolódik a nyugati társadalom. A sírok „poszthumusz házként” ismét nagy hangsúlyt kapnak. Az élet része lett a lakott területtől immár elválasztott temetők látogatása, a halottak emlékének ápolása. A hősi halál a romantika térhódításával a hazaszeretet kifejezésekként értékelődött fel. Ariès a 19. század halálképének fő jellemzőit a következő kifejezésekkel illeti: a szép halál, a másik halála feletti aggodalom, a túrhetetlen elszakadás és következképpen a másik földi maradványának kultusza a temetőben.

Ez a halálkép a 19-20. század fordulójának illemtanában is tetten érhető. Ekkor az illemszabályok és az etikett betartása az úri viselkedés ismervét jelentette, a középrétegek elé állított követendő példát. A *gyász ideje* az 1800-as évek végén nagyon szigorúan megszabott, később ez a szigorúság enyhül, de a szabályozás megmarad. 1880-ban az „Egy nagyvilági hölgy” című illemtan így összegzi a szabályokat: *„A leghosszabb ideig tartó gyász az özvegyeké. Ezek egy egész évig viselnek mély gyászt s egy fél évig félgyászt. Legalább így parancsolja az illem, bár gyakran megtörténik, hogy az özvegyek nem gyászolnak tovább egy évnél. Egy évi gyász szokás a szülőkért, azaz félévi mélygyász és félévi félgyász. Nagyszülőkért fél évig szokás gyászolni, úgy testvérekért is. Unokatestvért, nagybátyát stb. három hónapig gyászolunk, azonban nem egészen mélyen: 2-3 hét múlva már fehér gallért is ölthetünk. Háromheti gyász illet meg távolabbi rokonokat és – ha az ember hivatalos állást foglal el – az uralkodóház valamely tagját is.”* (Köves, 1985: 52) Ekkor még nem különböztették meg a férfi és nő gyászának időtartamát házastárs elvesztése esetén. Négy évvel később Kalocsa Róza a nők számára fél év mély- és fél év félgyászt ír elő. Azonban hozzát teszi: *„A gyászolás különben érzélem dolga, melyet idegen ember nem bírálhat meg, azonban mindig bizonyos nemére vall a gyöngédségnek és kegyeletnek, ha az özvegy meghosszabbítja a gyász viselését.”* (Fábri, 2001: 72) Ez esetben egy év mély és egy év félgyász a javasolt. A férfiaknak ezzel ellentétben feleannyi idő van megszabva a gyászra, fél év mélygyász után akár meg is nősülhetnek. Aki hamarabb megszakította a gyászidőt, és

a gyászév letelte előtt színes ruhát vett fel, számíthatott a társadalom megvetésére, mint aki „minden nemesebb érzés kigúnyolója, és még az a nő is, ki férje halálát nem tekintené élete legnagyobb boldogtalanságának, ily szívtelenséget nem követne el.” (Fábri, 2001: 78) Ugyanezek a szabályok az évek folyamán nem enyhültek, még az 1930-as Új idők illemkódexében is megtalálhatóak: „Szülőt, testvért, gyermeket, házastársat érzelmi motívumoktól eltekintve is illik egy esztendeig gyászolni. A társadalom is elítéli azt, aki egy év letelte előtt leveti a gyászt és nyilvános helyekre jár. S ez azok közé a ritka esetek közé tartozik, amikor a társadalomnak igaza van.” (Új idők, 1930: 107) Ám 1940-ben Dr. Vida Vilmos tanácsa már az, hogy gyásznak inkább rövidebb, de őszinte legyen.

A gyászruha is szigorúan szabályozott a legapróbb részletekig. A mélygyászban a nők fénytelen selyem vagy krepp anyagú fekete ruhát viselhetek fekete gallérral, kézelővel, harisnyával és fátyollal. A napernyő, legyező is fekete, a fehér zsebkendőn gyászszegély feketével. Ékszer viselhetek, de szigorúan fénytelen, az illemtankönyvek megszabták, hogy kizárólag jettből vagy hajból készülhetett, esetleg másból feketére zománcozva. Számukra a félgyász engedélyezte a fekete csipkét és tollakat, valamint a szürke, fehér vagy a lila színt, mely a királyi gyász színe is volt. A gyászidő vége felé felfüggeszthették rövid időre a gyászruha hordását színes ruhával, ha örömteli családi eseményen vettek részt, mint például a keresztelő és az esküvő. A férfiak számára az Új idők illemkódexe szigorú és részletes leírást ad: „**Mély gyász:** zsakett vagy fekete zakó fénytelen fekete szövetből, mellény és nadrág ugyanolyan szövetből, mint a kabát. A kalap fekete keménykalap vagy cylinder a zsakethez, fekete kemény vagy puhakalap a zakóhoz, fénytelen gyászszalaggal. Sima vagy redős mellű fehéring, fehér kézelő, feketeszegélyű zsebkendő. Szárnyas, vagy duplagallér a zakóhoz, szárnyas vagy álló gallér a zsakethez. Fekete fénytelen »matróz« csomó a zakóhoz, vagy fekete »écharpe« a zsakethez. Fekete, svéd kesztyű. Fénytelen fekete mell és kézelőgomb. Fekete selyem vagy oxidált óralánc. Fekete zománc fejű tű az »écharpe«-ba. Fekete bőr cipő. **Félgyász:** sötétszürke zsakett vagy zakó, mellény ugyanolyan szövetből, mint a kabát. Nadrág: zakóhoz ugyanolyan szövetből, mint a kabát, zsakethez sötétszürke alapon feketén sávozott. Kalap: ugyanaz, mint a mélygyásznál, keskeny gyászfátyollal. Fekete sávós vagy fekete mintás ing, a kézelő ugyanolyan anyagból, mint az ing. Fehér gallér. Fekete alapon fehérrel mintázott vagy sötétszürke hosszú nyakkendő. Sötétszürke kesztyű. Oxidált, vagy tula-ezüst mell és kézelőgomb. Vékony platina óralánc. Gombos sevró, vagy sötétszürke betétes lakkcipő.” (Új idők, 1930: 266-267) Az illemtankönyv-írók azok számára, akik ezt a költséges gyászöltözetet nem tudták beszerezni, azt ajánlották, hogy fekete nyakkendőt

viseljenek, valamint karjukon és kalapjukon fekete gyászszalagot. Még ebben az évtizedben Károly Pál illemtankönyv-író a részletes leírást elhagyva a sötétszürke vagy fekete ruhát jelöli meg fekete nyakkendővel. Ebben az időben szokás volt a ruha mellett a levélpapíron is kifejezni a gyászt: mély gyász alatt széles, félgyász alatt vékony fekete szegélyes levélpapíron írtak (kivétel gratuláló levél esetén). A ruha mellett a viselkedésnek is tükröznie kellett a gyászt: gyászoló embernek vidám, szórakozó társaságba, mulatóhelyre mennie ugyanolyan megsértése az illemnek, de főként saját gyászának, mint színes ruhát vennie: *„Aki gyászol, az kerüli a zajos mulatóhelyeket, zenés éttermeket, népes fürdőhelyeket. Múltkoriban egyszer vidáman teázó társaságban megjelent egy idősebb hölgy, sarkig érő gyászfátyollal. Kínosan hatott a társaságra, melynek tagjai joggal nehezteltek a gyászolóra. Nehéz elhinni, hogy aki szívből gyászol, annak van kedve vidám emberek közé menni.”* (Új idők, 1930: 108) Károly már a temetésre készülő emberek figyelmét is felhívja a rájuk vonatkozó öltözködési szabályokra: számukra is ajánlott a sötétszürke vagy fekete ruha, és a férfiaknak kötelező a kalap. Gyermek gyászruhát hordani nem szoktak, csak szüleikért. Érdekes szokás viszont, hogy kisgyermek halála után a szülők nem hordtak gyászruhát.

A gyászhiért a hozzátartozóknak tudatni kellett az ismerősökkel: közelebbiekkkel személyesen vagy levélben, távolabbiakkal gyászjelentésben. Akit értesítettek, annak kötelessége volt arra válaszolni. A látogatásra részvétlátogatással, a levélre kondoleáló levéllel. Az Új idők inkább a levél formát javasolta, mivel részvétet nyilvánítani nehéz feladat, kevés ember tud megfelelően: *„Kevés ember alkalmas arra, hogy betegeket látogathasson. De még sokkal kevesebb arra, hogy részvétlátogatást tegyen. Érettség, az érzés, a tapintat nem mindennapi finomsága szükséges ahhoz, hogy látogatásoddal enyhíteni tudjad a szerencsétlenek fájdalmát. Épp ezért mindenki érdeke, hogy a részvétlátogatások kimenjenek a divatból, vagy, hogy részvétlátogatást a gyászolóknak csak a legjobb barátai tegyenek.”* (Új idők, 1930: 266) A részvétnyilvánítást érdemes volt minél hamarabb megtenni, mert elég nagy volt az esélye akkoriban a gyászoló családtaggal való összetalálkozásnak, és *„részvétünket valakinek – például - az utcán kifejezni, a mai társasági felfogás szerint képtelenség.”* (Károly, é.n.: 165)

Ebben az időben nem csak a közép vagy felsőbb osztálybeli rétegeknek, hanem a paraszti világnak is megvoltak a szigorú szabályai, saját illemtana a gyászról. *„A halott siratás megkezdésének szabott rendje van. A halottat előbb helyi szokásnak megfelelően felöltöztetik, s a tiszta szobában, a mestergerenda alatt középen hosszában a hidegágyra fektetik, kiterítik úgy, hogy lábbal az ajtónak feküdjön, feje pedig a feketével bevont tükör*

alatt legyen. A hidegágy két hosszanti oldalához lócákat, székeket állítanak egy vagy két sorban a »síró felek« közeli nőrokonok száma szerint.” (Fél, 2001: 160) A nőrokonoknak illett mind megjelenni (feleség, anya, nagymama, lány, meny, unoka...) jobbik köznapi ruhájukban, fekete kendőben, kezükben tiszta fehér kendővel. Aki nem kapott siratást, vagy aki hozzátartozóját nem siratta el, azt a közvélemény megvetette. Siratni akkor is kellett, ha nem állt mögötte kellő fájdalom. A halott előtt az egész falunak tiszteletét kellett tennie, a haragosok ekkor még megbékélhettek vele. A temetést a halál után legfeljebb két-három nappal megtartották, siratni eddig kellett folyamatosan, de a temetőből hazaúton sírni már nem szabadott. Ezeket a szokásokat bizonyos helyeken még a későbbi évtizedekben is megtartották.

A 20. század második felében a halálkép – a hospitalizációval párhuzamosan – átalakult. A határvonalat talán a II. világháborúnál lehet megvonni, amikor a halál iránti attitűd szinte az ellenkezőjébe fordult. Pilling János ezt úgy fogalmazza meg, hogy „*az életünk után a halálunkat is gépesítettük. S, mint minden, ami gépies, a halál is rutinszerűvé vált. Kórházaink valóságos haláltáborok – nap mint nap emberek ezrei halnak meg bennük. A halál itt egy házirend része. ... Elvesztettük a haldoklás rítusait, a halál méltóságát, a gyász tiszteletét. Temetéseink sablonosak, temetőink betondzsungelek.*” (Pilling, 2010: 63) A halál helyszíne az otthon helyett legtöbb esetben a kórház lett, a haldoklás folyamata sokszor elhúzódó eseménnyé vált. „*Egyedül halunk meg, anélkül, hogy tudnánk róla, magányosan és eszméletlenül.*” (Pilling, 2010: 33) Az Ariès-féle felosztás a halál tabuvá válásának korszakaként határozza meg ezt az időszakot, Pilling pedig, mint a valaki más halálának időszakaként nevezi meg. A halál mindennapi életünk része a TV-én, filmekben, sajtón keresztül, de ez a halál nem személyes, mindig ismeretlen, távoli emberek halála jelenik meg, saját halálunkra csupán fenyegető, távoli eseményként gondolunk. Ezért a haldoklót az esetek többségében a család nem kíséri végig, a gyászt elkerüli, mert mindez a saját halandóságára emlékeztetné. Ez a folyamat filozófiai szemszögből akár veszélyessé is válhat, hiszen „*a halál semmibevétele maga után vonja az élet semmibe vételét.*” (Pilling, 2010: 64) A gyászolók viselkedésén általában nem látszik a veszteség, a társadalom elvárása, hogy lépjenek tovább, ne emlékeztessenek minket saját mulandóságunkra. Ez alól kivételt képez az erőszakos halál (gyilkosság, hirtelen baleset), mert ez a média hatása miatt akár látványosság is lehet, de mindenképpen beszédtema, nem úgy, mint a „tabusított” kórházi halál. Tehát a napjainkban tapasztalható haláltól való nagyfokú félelem a haldoklás folyamatától való eltávolodással függhet össze.

Ez a változás a korabeli illemtankönyvekben is megjelenik. Érdekes jelenség, hogy míg a század eleji szakirodalomban a fő hangsúly a gyászidő mértékén és az öltözködés mibenlétén volt, most alig találni utalást a témára. Nyerges Ágnes megjegyzi (Nyerges, é.n.), hogy nem a gyászruha fejezi ki az elhunythoz fűződő érzések mélységét. Börcsök Bodor Sarolta írja 2008-ban, hogy a gyászt a sötét ruha viselése és a szórakozóhelyek kerülése fejezi ki méltóképpen, de „*ma már legtöbben magukban viselik a gyászukat, nem hordanak hosszasan sötét ruhát és a hivatalos összejöveteleken is megjelennek.*” (Börcsök Bodor, 2008: 55) Pedig a gyász lélektana jogosultságot biztosít a gyászévnek: a regresszió és az átdolgozás időszaka (a temetés utáni közvetlen fájdalmas napok és az az időszak, amikor a hozzátartozó már kezd hozzászokni a szeretett személy elvesztéséhez, de még regresszív fellángolásokkal hónapokig eltarthat, és csak akkor lép a következő (adaptációs) szakaszba, azaz a veszteség elfogadásának szakába, ha minden évfordulót és ünnepet sikerül „átvészelnie” a gyászolónak elvesztett családtagja nélkül.

A hangsúly átkerült arra, hogy hogyan kell a temetésen vagy részvétnyilvánításkor viselkedni (tehát ha valaki *mást* ér gyász), vagy esetleg, ha mi veszítünk el valakit (tehát valaki *másnak* a halálakor).

A hozzátartozók kötelessége gondoskodni az elhunyt végtisztességéről. A temetések legyenek összhangban a család anyagi helyzetével, mivel az elhunyttal szemben életében elmaradt kedvesség és odafigyelés nem pótolható a pompával. A túlzó, látványos temetések a gyászoló közönségben felkelthetik a lelkiismeret-furdalás gyanúját. A hozzátartozók fájdalma természetes, titkolni nem kell, de a gyászolóknak meg kell tanulniuk uralkodni érzéseiken. (Ez éles ellentétben áll a néhány évvel korábbi siratóasszonyok viselkedésével.) Fontos, hogy a családtagok és a megjelentek is visszafogott viselkedésükkel adjanak tiszteletet az elhunytak, s felismerjék, hogy most a halott van a központban, s nem ők.

A minket ért veszteséget minél hamarabb tudatni kell az ismerősökkel: a legközelebbiekkkel személyesen, a távolabbiakkal gyászjelentés vagy újsághirdetés formájában, patetikus túlzások kerülésével. A közeli rokonok át is vállalhatják a távolabbiak értesítését, a gyászszertartás szervezését. Napjaink internetes kommunikációjának még nincsenek meg a rögzült viselkedési szabályai a gyász hírek közlésére és fogadására. Borzasztó érzés lehet értesülni ismerősünk elhunytáról egy sms-ben.

Kondoleálni a temetési szertartás végén szokás, leginkább néma kézzel kísértással. Ha valaki ismerőse temetésén nem tudott jelen lenni, annak kézzel írt levélben, vagy részvétlátogatással kell együttérzését kifejezni. Egy 1978-as illemtankönyv a táviratban vagy

telefonon való részvétnyilvánítást tilosnak nyilvánította, az 1985-ös a táviratot már mint lehetséges kondoleáló formát említi: „*A távirat olyan, mint a kézszorítás, mint az a pár szó, amit a sír mellett alkalmunk lehet elmondani*” (Köves J., 1985: 53), a gyásztávirat a '90-es évekre általánosan elfogadott formává vált, napjainkra pedig egyre inkább kimegy a divatból. A családnak a részvétlátogatásokat meg kell köszönnie: levélben, személyesen, esetleg újsághirdetésben. Manapság a kommunikációs felületek átalakulása miatt az újságban közzétett gyászjelentések egyre kevésbé jutnak el az ismerősökhöz. A nyomtatott sajtó szerepének csökkenésével párhuzamosan nem jelentek meg azok a lehetséges és nem kegyeletstértő internetes felületek, ahol a távolabbi barátokat, munkatársakat és szomszédokat értesíteni lehetne.

A bemutatott változásokban nagy szerepet játszhat az orvostudomány ugrásszerű fejlődése. Jobb lenne, ha a társadalom elhinné, hogy az orvos sem mindenható, és a súlyos beteg hozzátartozókat otthon ápolná, és elfogadná, ha már nincs remény. Így kevesebb orvosi per lehetne, és az emberek ismét otthon búcsúzhatnának el szeretteiktől.

Vissza kellene térnünk a 6. század táján kialakult megszelídített halálfelfogáshoz? Ekkor a halál az élet része volt, természetes folyamat: „*A halál ünnepség tárgya volt, mint az élet más fontos – egyéni vagy közösségi – mozzanata, s az ünnepség szertartását a népszokás diktálta.*” (Pilling, 2010: 28) Valószínűleg nem a múltba fordulás a megoldás, hanem a múlt pozitív példáinak aktualizálása, újraértelmezése.

## **IRODALOM:**

- BÖRCSÖK BODOR SAROLTA (2008): *Ajándék gyermekeknek. (Életvezetési és illemtankönyv.)* Budapest, Szó-Kép Nyomdaipari Kft.
- FÁBRI ANNA szerk. (2001): *A művelt és udvarias ember. (A társas viselkedés szabályai a magyar nyelvű életvezetési és illemtankönyvekben.)* Budapest, Mágus kiadó.
- FÉL EDIT (2001): Régi falusi társadalmak. Siratás Átányon. In.: HOFER TAMÁS (szerk.): *Fél Edit néprajzi tanulmányai.* Pozsony, Kalligram Könyvkiadó, 158-167.
- KÁROLY PÁL (é.n.): *Egy kis illemtan mindenkinek. (Mikor hogyan viselkedjünk?)* Budapest, Lingua Kiadó és Könyvkereskedelmi Rt.

- KÖVES J. JULIANNA (1985): *Illik Tudni. (A kulturált viselkedés alapszabályai.)* Győr, Széchenyi nyomda
- KOVÁCS JUDIT – OSVÁTH KATALIN (1978): *Nemcsak illemtan...* Budapest, Móra Könyvkiadó
- NYERGES ÁGNES (é.n.): *Viselkedjünk.* Budapest, Lapkiadó Vállalat a Magyar Média közreműködésével
- PILLING JÁNOS (szerk.) (2010): *A halál, a haldoklás és a gyász kultúranropológiája és pszichológiája szöveggyűjtemény.* Budapest, Semmelweis kiadó
- HERCZEG FERENC (szerk.) (1930): *Az Új Idők illemtódexe.* Budapest, Singer és Wolfner Irodalmi Intézet R.-T.

**Velkey Kinga Margit**  
*egyetemi hallgató*

Semmelweis Egyetem Általános Orvosi Kar III. évfolyam  
3530 Miskolc Tulipán u. 15.  
E-mail: velkey.kinga@gmail.com