BUDAPEST RÉGISÉGEI

XXXVI

BUDAPESTI TÖRTÉNETI MÚZEUM

BUDAPEST RÉGISÉGEI

XXXVI

BUDAPESTI TÖRTÉNETI MÚZEUM • BUDAPEST 2002

A kiadvány az OTKA támogatásával készült
Gedruckt mit Unterstützung von OTKA

Szerkesztőbizottság
Redaktion
ZOLTÁN BENCZE, SÁNDOR BODÓ, ANNA ENDRŐDI, PAULA ZSIDI

Szerkesztő
Bandredaktion
ANNA ENDRŐDI, NÁNDOR KALICZ

Technikai szerkesztő
Technische Bearbeitung
ERZSÉBET HANNY, LÁSZLÓ ANDRÁS HORVÁTH

Német nyelvű fordítások
Deutsche Übersetzung
GOTLIND B. THURMANN, KATALIN H. SIMON, LÁSZLÓ ANDRÁS HORVÁTH

Angol nyelvű fordítások
Englische Übersetzung
LÁSZLÓ BARTOSIEWICZ, KATALIN T. BIRÓ, KATALIN SIMÁN

Német nyelvű lektorálás
Die deutschen Texte lektoriert von
GOTLIND B. THURMANN

Angol nyelvű lektorálás
Die englischen Texte lektoriert von
JUDIT TOPÁL, ALICE M. CHOYKE

Szövegszerkesztés, tördelés és képfeldolgozás
Satz und Layout
KRISZTIÁN KOLOZSVÁRI

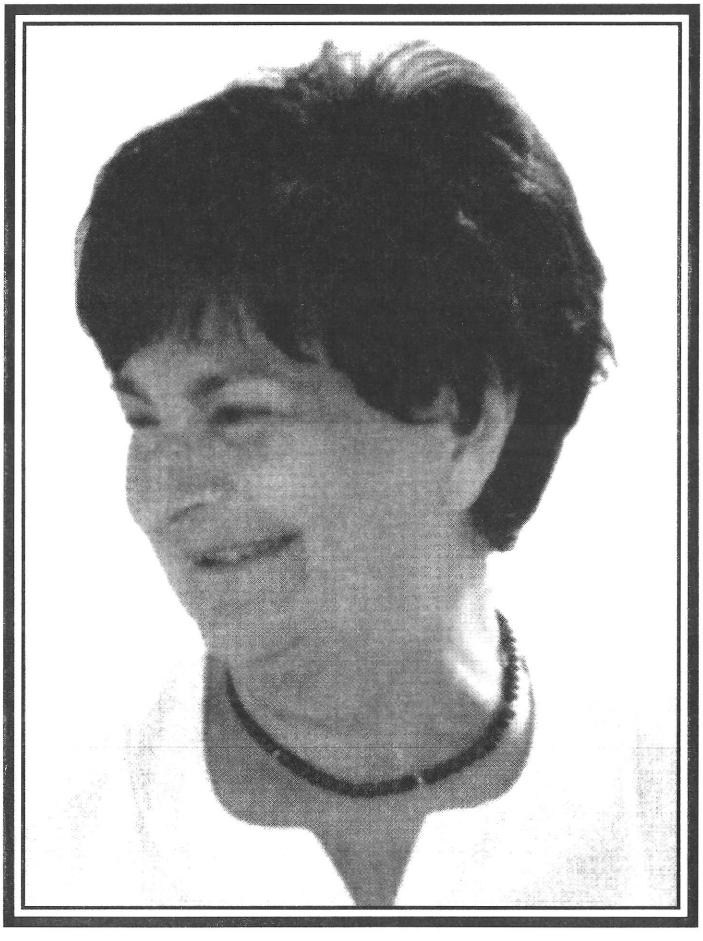
Nyomdai előkészítés és borító
Druckvorbereitung und Umschlaggestaltung
ARCHAEOLINGUA Alapítvány és Kiadó

Nyomdai kivitelezés
Druck
AKAPRINT Nyomdaipari Kft.

HU-ISSN 0133-1892
© BUDAPESTI TÖRTÉNETI MÚZEUM, 2002

Felelős kiadó
Herausgeber
BODÓ SÁNDOR
Generaldirektor

IN MEMORIAM



Rózsa Kalicz-Schreiber
(1929–2001)

Tartalomjegyzék

Inhalt

Anna ENDRŐDI: Rózsa Kalicz-Schreiber (1929–2001) 7

Nándor KALICZ: Eigenartige anthropomorphe Plastik der kupferzeitlichen Badener Kultur im Karpatenbecken – A rézkori Baden kultúra sajátságos ember alakú plasztikája a Kárpát-medencében 11

György GOLDMAN – Júlia SZÉNÁSZKY: Ein Gesichtsgefäß der Szakálhát-Kultur – A szakálháti kultúra arcos edénye 55

Juraj PAVÚK: Die Apsidenbauten mit Fundamentgräbchen der Želiezovce-Gruppe – A zselízi kultúra alapárkos, apszisos záródású épületei 63

Pál RACZKY: Evidence of contacts between the Lengyel and Tisza–Herpály Cultures at the Late Neolithic site of Polgár–Csőszhalom – A lengyeli és a tiszai-herpályi kulturális érintkezés régészeti emlékei Polgár-Csőszhalom késő neolitikus lelőhelyén 79

Zsuzsanna M. VIRÁG: Data on the Middle Copper Age archaeological topography of Budapest environs – Adatok Budapest középső rézkorának topográfiájához 93

Anna ENDRŐDI: New data on the Late Copper Age and Early Bronze Age settlement history of Budapest-Csepel Island – Újabb adatok Budapest, Csepel-sziget késő rézkori és kora bronzkori településtörténetéhez 115

Katalin T. BIRÓ: New data on the utilisation of Buda hornstone in the Early Bronze Age – Új adatok a budai szarukő korabronzkori hasznosításáról 131

Elisabeth RUTTKAY: Das endneolithische Hügelgrab von Neusiedl am See, Burgenland – Egy későneolitikus halomsír Nezsiderből (Neusiedl am See, Bgld.) . . . 145

Peter STADLER: ^{14}C-Datierung der beiden Bestattungen aus dem Hügelgrab von Neusiedl am See, Bgld 171

Alessandra ASPES – Leone FASANI – Paola VISENTINI: The Late Neolithic and the early Metal age in northern Italy – Észak Itália a késői neolitikumban és a korai fémkorban 175

Alix HÄNSEL – Bernhard HÄNSEL: Zwei Glockenbecher aus Budapester Boden im Berliner Museum – Két Budapestről származó harangedény a berlini múzeumban 191

Jozef BÁTORA – Jozef VLADÁR: Die Besiedlungsproblematik der Glockenbecherkultur in der Südwestslowakei – A harangedény kultúra településtörténeti kérdései Délnyugat-Szlovákiában 199

† Miroslav BUCHVALDEK: Zu den Beziehungen zwischen Böhmen, Mähren und Karpatenbecken in der Frühbronzezeit – Csehország, Morvaország és a Kárpát-medence korabronzkori kapcsolataihoz 211

Judit KOÓS: Bronzezeitliche Siedlungsforschungen in Nordostungarn
- Bronzkori telepkutatások Északkelet-Magyarországon 221

Ildikó SZATHMÁRI: Neue Angaben über die Funde der Vatya-Kultur in der Umgebung von Szigetszentmiklós
- Újabb adatok a Vatya kultúra Szigetszentmiklós környéki leleteiről ... 235

István VÖRÖS: Sacrificial cattle remains from the Early Bronze Age settlement at Soroksár
- Korabronzkori szarvasmarha áldozatok maradványai Soroksáron 247

Christine NEUGEBAUER-MARESCH – †Johannes-W. NEUGEBAUER: Speise-und Getränkebeigabensitten in der Süddanubischen Frühbronzezeit Niederösterreichs
- Élelem- és italmellékelési szokások Alsó-Ausztria dél-dunavidéki kora bronzkorában. 257

Václav MOUCHA: Beitrag zum Erkenntnisstand der Altbronzezeitlichen Dolche
- Adatok a korabronzkori tőrök ismeretéhez 275

Ildikó POROSZLAI: A plastic ornamented vessel from Százhalombatta-Földvár
- Plasztikus díszű edény Százhalombatta-Földvárról. 281

Gábor SZILAS: Die Freilegung eines bronzezeitlichen Brunnens besonderen Typs in Dunakeszi
- Egy egyedi típusú bronzkori kút feltárása Dunakeszin 291

Ferenc GYULAI: Die Pflanzenreste eines spätbronzezeitlichen Röhrenbrunnens
- Egy késő bronzkori kút növénymaradványai 305

Erzsébet JEREM - Carola METZNER NEBELSICK: Eine außergewöhnliche Grabausstattung aus dem urnenfelderzeitlichen Gräberfeld von Sopron-Krautacker
- Egy különleges síregyüttes a Sopron-krautackeri urnamezős temetőből. 313

Maria NOVOTNÁ: Ein Bronzesatz aus dem mittleren Waagtalgebiet in der Slowakei
- Bronzkészlet Szlovákiában a Vág középső folyásának vidékéről 327

Paula ZSIDI: Tonköpfchen aus dem Herd eines awarenzeitlichen Wohnhauses
- Agyagfejecske egy avar kori lakóház tűzhelyéből. 341

Margit NAGY: Die gepidischen Adlerschnallen und ihre Beziehungen
- A gepida sasos csatok és kapcsolataik 363

RÖVIDÍTÉSEK - ABKÜRZUNGEN 393

SZERZŐK - VERFASSER 397

RÓZSA KALICZ-SCHREIBER (1929-2001)

Frau Dr. Kalicz, geb. Rózsa Schreiber, wurde am 12. März 1929 in Budapest geboren. Im Jahre 1955 erwarb sie an der Eötvös-Loránd-Universität das Diplom in den Fächern Archäologie und Museologie. Anschließend war sie von 1954 bis 1955 Praktikantin im Budapester Historischen Museum. Von 1955 bis 1957 arbeitete sie als Referentin für Museumswesen in der Abteilung Volksbildung des Rates der Hauptstadt Budapest. Von 1957 an bis zu ihrer Pensionierung war sie am Budapester Historischen Museum tätig; zunächst als Archäologin, und später wurde sie als wissenschaftliche Hauptmitarbeiterin mit der Erforschung der Urgeschichte von Budapest und seiner Umgebung betraut.

Von 1954 an leitete sie im Gebiet der Hauptstadt viele Rettungs- und Plangrabungen. In den 60er und 70er Jahren standen fast alle prähistorischen Freilegungen des Budapester Historischen Museums unter ihrer Leitung. Im Laufe ihrer Grabungstätigkeit zwischen 1954 und 1960 (Budapest XVII. Bezirk, Rákoshegy; XV. Bezirk, Rákospalota; XIII. Bezirk, Tüzér-Straße; XI. Bezirk, Fehérvári út) bereicherte sie die prähistorische Sammlung des Museums nicht nur durch urgeschichtliche, sondern auch durch Funde aus der Völkerwanderungszeit. Die Richtung ihrer künftigen Forschungen jedoch entschied sich grundsätzlich mit dem Material ihrer ersten Rettungsgrabung (1954) in der frühbronzezeitlichen Siedlung von Budafok. Von diesem Zeitpunkt an bedeutete die Bronzezeitforschung ihr wichtigstes Wirkungsfeld. Sie führte Rettungs- und Plangrabungen in den nördlichen und südlichen Bezirken der Hauptstadt bzw. außerhalb dieses Territoriums durch. Hierbei gelang es ihr, die erste Siedlung der ältesten Phase der Transdanubischen Linienbandkeramik in Budapest, mehrere Ansiedlungen und Bestattungen der frühbronzezeitlichen Makó-Kultur bzw. der Glockenbecher-Csepel-Gruppe und nicht zuletzt das größte Gräberfeld der spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur freizulegen. Die in diesen Siedlungen und Nekropolen zum Vorschein gelangten Funde bilden bis heute das Stammaterial der prähistorischen Sammlung des Budapester Historischen Museums. Außerhalb von Budapest führte sie in den Jahren 1962/1963 in Szigetszentmiklós-Felsőtag und 1968 in Diósd-Mészkőbánya Rettungsgrabungen durch, bei denen früh- und mittelbronzezeitliche Gräber bzw. frühbronzezeitliche Siedlungsspuren erschlossen wurden. Doch als ihr engeres Forschungsgebiet betrachtete sie stets die Frühbronzezeit der Hauptstadt. Rózsa Kalicz-Schreiber hat sich eingehend mit den typologischen und chronologischen Fragen der östlichen Gruppe der ungarischen Glockenbecherkultur bzw. der frühbronzezeitlichen Entwicklung von Budapest beschäftigt. Die Bezeichnung dieser Gruppe, die sich als Glockenbecher-Csepel-Gruppe in der archäologischen Fachliteratur einbürgerte (1973), ist eng mit ihrem Namen verbunden. Besonderes Augenmerk richtete sie im Laufe der Forschungen auf die Vermittlerrolle zwischen dieser in Budapest und Umgebung verbreiteten Gruppe mit ihrer lokalen Verwurzelung - Makó- und Somogyvár-Vinkovci-Kultur - und ihrer Widerspiegelung in den nordbalkanischen kulturellen Beziehungen. In ihren Grabanalysen wies sie auf jene typologischen Merkmale hin, durch welche die Gliederung in die ältere und jüngere Phase der Kultur möglich wurde. Die neuesten Ausgrabungen haben den Beweis für diese Feststellungen erbracht.

Darüber hinaus führte Rózsa Schreiber zahlreiche Rettungsgrabungen durch, die wichtige Informationen zu mehreren Etappen der Bronzezeit lieferten, wodurch Budapest und seine Umgebung zu einem der bestimmenden Zentren der ungarischen Bronzezeitforschung wurde.

Sie befaßte sich auch mit den religionsgeschichtlichen Fragen der Frühbronzezeit. So unter Anderem mit der im Bestattungsritus der Nagyrév-Kultur entdeckten Duplizität bezüglich des Skelettgrabes von Szigethalom auf der Csepel-Insel, mit der Darstellung und Deutung des als Weltschöpfung interpretierten Mythos auf dem Gefäß der späten Nagyrév-Kultur aus der Pannonhalmi utca sowie mit den anderen symbolischen Funden und Befunden der Nagyrév-Kultur. Über die besonderen Funde im botanischen Garten von Soroksár publizierte sie Analysen der Kultgruben und deren Parallelen.

In den 70er Jahren sind die Freilegung und Publikation der Siedlungs- und Grabfunde der Hügelgräberkultur in Rákoskeresztúr, auf dem Gelände der LPG Óbuda, und die Rettung des zum spätbronzezeitlichen Koszider-Horizont gehörenden Grabfundes in der Jászberényi út mit ihrem Namen verbunden. Den Höhepunkt ihrer Forscherlaufbahn bedeutete die Freilegung der 478 Gräber des früh- und spätbronzezeitlichen Gräberfeldes von Békásmegyer. Unter den bekannten Gräberfeldern dieser Periode vertreten die hiesigen 150 Gräber der Glockenbecher-Csepel-Gruppe den Bestattungsort mit der größten Gräberzahl sowohl in Budapest als auch in ganz Mitteleuropa. Dort gelang es, in der Nekropole der Vál-Gruppe der spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur 324 Brandgräber freizulegen, die im mitteleuropäischen Kontext einzigartige Funde zutage förderten. In den aus-

führlichen Vorberichten zum spätbronzezeitlichen Gräberfeld publizierte sie die Funde und hob ihre erstrangige religionsgeschichtliche Rolle hervor (1991, 1996, 1997).

Vorwiegend in fremdsprachigen Publikationen untersuchte Rózsa Kalicz-Schreiber die Siedlungsverhältnisse und Bestattungssitten der Bronzezeit sowie die wirtschafts- und gesellschaftshistorischen Beziehungen dieser Epoche. Ihr größter wissenschaftlicher Erfolg ist es, dass mit Hilfe der frühbronzezeitlichen Siedlungs- und Gräberfeldfreilegungen auf der Csepel-Insel und in Békásmegyer die kulturelle (und ethnische) Rolle Südost- und Mitteleuropas in der bronzezeitlichen Entwicklung des Budapester Gebietes festgestellt werden konnte.

Die Ergebnisse ihrer jahrzehntelangen Forschungstätigkeit sollten sich in den Monographien „Die Frühbronzezeit von Budapest" und „Das spätbronzezeitliche Gräberfeld von Békásmegyer" niederschlagen. Doch durch ihr Ableben im Jahre 2001 blieben diese Publikationen unvollendet.

Über ihre Forschungsergebnisse hat Rózsa Kalicz-Schreiber auf zahlreichen in- und ausländischen Konferenzen berichtet. Sie machte die frühbronzezeitlichen, in erster Linie der Glockenbecher-Csepel-Gruppe angehörenden Funde von Budapest und die spätbronzezeitlichen Grabfunde von Békásmegyer europaweit bekannt.

Erstmals hielt Rózsa Kalicz-Schreiber 1966 in Szeged auf einer internationalen Konferenz sowie 1971 beim Internationalen Prähistorischen Kongress von Belgrád Vorträge. Ihnen sollten 25 weitere folgen, von denen die Folgenden hervorzuheben sind: Krakau, frühbronzezeitliche Konferenz (1973); Freiburg-Oberried, Glockenbecher-Symposium; Novi Sad, frühbronzezeitliche Konferenz (1974); Budapest–Velem (1977), Internationale Frühbronzezeitliche Konferenz (deren Organisatorin sie war); Verona–Lazise (Italien, (1977, 1980, 1992); weiters Novi Sad–Vrdnik (1982), Konferenzen über Kupfer- und Frühbronzezeit. Die Vorträge wurden veröffentlicht. Desweiteren nahm Rózsa Kalicz-Schreiber an den Neolithikum-Konferenzen von Poysdorf (Österreich) teil und berichtete 1983 über die Ausgrabung in Aszód und 1995 über die neolithische Siedlung in der Aranyhegyi utca (Budapest). Auf der Internationalen Bronzezeit-Konferenz 1996 in Herzogenburg (Österreich) konnte sie nicht mehr persönlich anwesend sein, doch stellvertretend für sie ihr Vortrag. Danach erlaubte es ihr ihr Gesundheitszustand nicht mehr, an Veranstaltungen im Ausland teilzunehmen.

An den Universitäten bzw. Archäologischen Instituten von Halle, Erlangen (1974), Amsterdam (1977) und West-Berlin (1987) hielt sie Vorträge über die frühbronzezeitlichen Funde von Budapest und das Gräberfeld von Békásmegyer bzw. über die chronologischen Fragen der Frühbronzezeit.

Im Budapester Historischen Museum nahm sie an der Organisation mehrerer Ausstellungen teil. Die erste stand unter dem Motto „Das prähistorische Budapest" und wurde 1955 eröffnet. Im Anschluss an die internationale Konferenz Budapest–Velem organisierte sie eine thematische Sonderausstellung in der Archäologischen Abteilung des Museums (1977), 1968 und zuletzt 1997 nahm sie an der Konzipierung der ständigen Ausstellung des Museums teil.

Für besonders wichtig hielt es Rózsa Kalicz-Schreiber, dass die Bewohner in der Nachbarschaft ihrer archäologischen Forschungsstätten die prähistorische Geschichte ihrer engeren Umgebung kennenlernen. Diesem Bestreben dienten die durch Ausstellungen ergänzten populärwissenschaftlichen Vorträge im Rathaus von im Csepel (1961), im Museum von Pesterzsébet (1962) und in Szigetszentmiklós (1968). Von 1961 bis 1963 leitete sie den heimatkundlichen Zirkel im Arbeiterwohnheim von Csepel. In Anerkennung ihres Schaffens erhielt sie 1976 eine Belobigung des Kultusministers und 1987 die Auszeichnung „Für die Sozialistische Kultur".

Ein ständiges Anliegen neben ihrer museologischen Tätigkeit war es Rózsa Schreiber, den jüngeren Archäologengenerationen ihre praktischen und wissenschaftlichen Erfahrungen weiter zu vermitteln. Ihre vielseitige und anregende Persönlichkeit und ihr Humor machten die von ihr geleiteten archäologischen Grabungen allen unvergesslich, selbst wenn die äußeren Umstände oft recht misslich waren. Mehr als drei Jahrzehnte war sie im Budapester Historischen Museum tätig. Während dieser Zeit legte sie auf die Inventarisierung, Systematisierung und Konservierung bzw. Restaurierung des archäologischen Materials besonderen Nachdruck. Dieses Material hat seither seinen würdigen Platz im Museum von Aquincum gefunden.

Der Tod von Rózsa Kalicz-Schreiber ist ein unersetzlicher Verlust nicht nur für die ungarische, sondern für die gesamte europäische Archäologie.

Anna Endrődi

DIE PUBLIKATIONSLISTE VON RÓZSA KALICZ-SCHREIBER IN CHRONOLOGISCHER REIHENFOLGE:

- Korabronzkori lakógödör Budafokon (Žilaja jama rannego bronzovogo veka v Budafoke). BudRég 20. (1963), p. 223–240.
- Neuere Forschungsergebnisse über die frühe Bronzezeit in der Umgebung von Budapest. MFMÉ 2. 1966–67. 2., p. 63–70.
- A rákospalotai edénylelet (The Rákospalota pottery find). ArchÉrt 94. (1967), p. 48-52.
- Ötezer éves istenképek Budapest határában [Fünftausendjährige Götterbilder in der Gemarkung von Budapest]. Budapest 7. (1969) 9., p. 35–37. [Mitverfasser: Nándor Kalicz]
- A bronzkori népek országútján [Auf der Straße der bronzezeitlichen Völker]. Budapest 7. (1969) 10., p. 34–37.
- A későbronzkori halomsíros kultúra emlékei Budapesten (Der Nachlaß der spätbronzezeitlichen Hügelgräberkultur in Budapest). ArchÉrt 98. (1971), p. 45–52.
- Későbronzkori sírleletek Rákoskeresztúrról (Spätbronzezeitliche Grabfunde von Rákoskeresztúr). BudRég 22. (1971), p. 293–299.
- A korabronzkor problémái Budapesten (Die Probleme der Frühbronzezeit in Budapest). ArchÉrt 99. (1972), p. 151–166.
- A harangedények népe Budapesten – Die Glockenbecherkultur in Budapest. Budapest, 1973. 44 p., 28 t. (Emlékek Budapest múltjából 19.)
- Die Probleme der Glockenbecherkultur in Ungarn. In: Actes du VIIIe Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques. Tom. 3. Beograd, 1973., p. 141–148.
- Die Möglichkeit der Parallelisierung in der äneolithischen und frühbronzezeitlichen Chronologie zwischen Norditalien und Ungarn. In: Atti del Simposio Internazionale sulla antica età del Bronzo in Europa. Trento, 1974., p. 179–190. (Preistoria Alpina 10.) [Mitverfasser: Kalicz Nándor]
- Régészeti kiállítás a Budapesti Történeti Múzeumban – Archäologische Ausgrabungen in Budapest. Führer durch die Ausstellung des Budapester Historischen Museums. Budapest, 1974., 13 p. [Mitverfasserin: Krisztina Szirmai]
- Beszámoló a Krakkóban tartott korabronzkori konferenciáról [Bericht über die frühbronzezeitliche Konferenz in Krakau]. ArchÉrt 101. (1974), p. 147–148.
- A tököli korabronzkori temetők (Frühbronzezeitliche Gräberfelder von Tököl). ArchÉrt 102. (1975), p. 187–203.
- Einige Probleme der Frühbronzezeit in Budapest und Transdanubien. ActaArchHung 27. (1975), p. 287–296.
- Die Bedeutung von Budapest in der Chronologie der mitteleuropäischen Frühbronzezeit. Acta Archaeologica Carpathica 15. (1975), p. 163–172.
- Beszámoló a freiburgi Glockenbecher szimpóziumról [Bericht über das Glockenbecher-Symposium von Freiburg]. ArchÉrt 102. (1975), p. 138.
- Die Probleme der Glockenbecherkultur in Ungarn. In: Glockenbecher-Symposion, Oberried-Freiburg 1974. Bossum-Haarlem, 1976., p. 183–215.
- Transdanubien und die slawonische Vinkovci-Gruppe. Istraživanja 5. (1976), p. 73-75.
- Nagy László 1904–1978. ArchÉrt 106. (1979), p. 267.
- Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten. Internationales Symposium 1977, Budapest–Velem. Hrsg.: Rózsa Kalicz-Schreiber – Nándor Kalicz. Budapest, 1981. 340 p. (MittArchInst Beiheft 2.)
- Möglichkeiten zur feineren Gliederung der Nagyrév-Kultur in Budapest. MittArchInst Beih. 2. (1981), p. 81–86.
- Opfergruben aus der Frühbronzezeit in der Umgebung von Budapest. Slovenská Archeológia 29. (1981), p. 75–86.
- A nagyrévi kultúra telepe Diósdon (Die Siedlung der Nagyrév-Kultur in Diósd). ArchÉrt 108. (1981), p. 135–156.
- S. Gerloff: The Early Bronze Age Daggers in Great Britain and the Reconsideration of the Wessex Culture. *Rezension.* ActaArchHung 33. (1981), p. 410–412.
- Die terminologischen und chronologischen Probleme der Frühbronzezeit in Mittelungarn. In: Il passagio dal Neolitico all'età del Bronzo nell'Europa centrale e nella Regione Alpina. Atti del X Simposio Internazionale sulla fine del Neolitico e gli inizi dell'età del Bronzo in Europa. Verona, 1982., p. 139–152.
- Aszód. Siedlungswesen und Wirtschaft einer Siedlung aus der Frühphase der Lengyel-Kultur in Nordungarn. Mitteilungen der Österreich. Arbeitsgem. für Ur- und Frühgeschichte 33/34. (1983/84), p. 309–325. [Mitverfasser: Nándor Kalicz]
- Szimbolikus ábrázolások korabronzkori edényeken (Symbolische Darstellungen an frühbronzezeitlichen Gefäßen). ArchÉrt 111. (1984), p. 3–28.

- Komplex der Nagyrév-Kultur. In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Hrsg.: Nikola Tasić. Beograd, 1984., p. 133–190.
- Korabronzkori település maradványai a soroksári botanikus kertben (Überreste einer Siedlung aus der frühen Bronzezeit im botanischen Garten von Soroksár). BudRég 26. (1984), p. 131–143.
- A korabronzkor időrendi kérdései Budapest környékén és a Tisza vidékén (Chronologische Fragen der frühen Bronzezeit in der Umgebung von Budapest und in der Theißgegend). BudRég 26. (1984), p. 33–48.
- Korai bronzkori csontvázas sír a Csepel-szigeten (Frühbronzezeitliches Skelettgrab auf der Csepel-Insel). ArchÉrt 113. (1986), p. 69–75.
- The Bell Beakers in Hungary. Rassegna di Archeologia 6. (1988), p. 511.
- Die älteste Bronzezeit in Nordwestungarn und ihre Beziehungen. In: Internationales Symposium, Univerzita Karlova, Praha. Praha, 1989., p. 249–259. (Praehistorica 15/16.)
- Symbolic Representations on Early Bronze Age Vessels. The Journal of Indo-European Studies 18. (1990) 1., p. 59–107.
- Das spätbronzezeitliche Gräberfeld von Budapest (Ungarn). Prähistorische Zeitschrift 66. (1991), p. 161–196.
- A Somogyvár-Vinkovci kultúra dél-északi irányú közvetítő szerepe a korabronzkorban (Die Vermittlungsrolle in Süd-Nord Richtung der Somogyvár-Vinkovci-Kultur in der frühen Bronzezeit). BudRég 28. (1991), p. 9–43.
- Die erste frühneolithische Fundstelle in Budapest. In: "Hommage a Nikola Tasić." Balcanica 23. (1992), p. 47–76. [Mitverfasser: Nándor Kalicz]
- Siedlungsfunde und ein Brandgrab der Frühbronzezeitlichen Makó-Kultur in Budapest. Zalai Múzeum 5. (1994), p. 39–59.
- Siedlungsformen der frühbronzezeitlichen Nagyrév-Kultur im westlichen Mittelungarn. In: Settlementpatterns. Verona, 1995., p. 133–140. (Mem. Museo Civico di Storia Naturale Verona, sez. Scienze Uomo 4.)
- Bronzkori urnatemető Szigetszentmiklós határában [Das bronzezeitliche Urnengräberfeld von Szigetszentmiklós]. Ráckeve, 1995. 180 p. (Ráckevei múzeumi füzetek 2.)
- Grabkomplexe mit Messern und Rasiermessern aus dem spätbronzezeitlichen Gräberfeld von Budapest-Békásmegyer. In: Studien zur Metallindustrie im Karpatenbecken und den benachbarten Regionen. Hrsg.: Tibor Kovács. Budapest, 1996., p. 323–337. [Mitverfasser: Nándor Kalicz]
- Die Stiefelgefäße des spätbronzezeitlichen Gräberfeldes von Budapest-Békásmegyer. In: Festschrift für Bernhard Hänsel. Berlin, 1997., p. 353–371. [Mitverfasser: Nándor Kalicz]
- Kora bronzkori temetkezések a Csepel-sziget keleti partján (Frühbronzezeitliche Bestattungen am östlichen Ufer der Csepel-Insel bei Budapest). BudRég 31. (1997), p. 177-197.
- Die Somogyvár-Vinkovci-Kultur und die Glockenbecher in Ungarn. In: Tradition und Innovation. Festschrift für Christian Strahm. Freiburg, 1997., p. 325–349. (Internationale Archäologie 3.) [Mitverfasser: Nándor Kalicz]
- A Somogyvár-Vinkovci kultúra és a Harangedény-Csepel-csoport Budapest kora bronzkorában (Die Somogyvár-Vinkovci-Kultur und die Glockenbecher in der Frühbronzezeit von Budapest). Savaria 24. (1998/1999), p. 83–114.
- Szakrális leletek a békásmegyeri késő bronzkori temetőből (Sacral Finds from the Late Bronze Age Cemetery at Békásmegyer). Magyar Múzeumok 4. (1998) 3., p. 8–10.
- Bell Beakers as social indicators of the Early Bronz Age of Budapest. In: International Colloquium Bell Beakers Today : Riva del Garda (Trento, Italy) 11-16 May 1998. Ed.: A. Caola [et al.]. [Trento], [1998.], p. 62–64. [Mitverfasser: Nándor Kalicz]
- Bell Beakers Today in Hungary. In: International Colloquium Bell Beakers Today : Riva del Garda (Trento, Italy) 11-16 May 1998. Ed.: A. Caola [et al.]. [Trento], [1998.], p. 163–165. [Mitverfasser: Anna Endrődi, Ferenc Gyulai]
- † A harangedények szerepe a Budapest környéki kora bronzkor társadalmi viszonyainak megjelenítésében. (The Role of bell beakers in reflecting social Relations in the Early Bronze Age of Budapest). ArchÉrt 125. (1998-2000), p. 45–78. [Mitverfasser: Nándor Kalicz]
- † Veränderungen der Besiedlungsdichte in der Umgebung von Budapest während des 3. Jahrtausends v. Chr. In: Mensch und Umwelt während des Neolithikums und der Frühbronzezeit in Mitteleuropa. Hrsg.: Lippert, A. [et al.]. Rahden/Westf., 2001., p. 165–170. (Internationale Arch.)
- † Were the Bell Beakers as Social Indicators of the Early Bronze Age in Budapes? In: Nicolis, F. (Hrsg.). Bell Beakers today. Pottery, people, culture, symbols in prehistoric Europe. Proceedings of International Colloquium Riva del Garda (Trento, Italy) 11-16. May 1998. Trento 2001, p. 439–458. (Mitvervfasser: Nándor Kalicz)

NÁNDOR KALICZ

EIGENARTIGE ANTHROPOMORPHE PLASTIK DER KUPFERZEITLICHEN BADENER KULTUR IM KARPATENBECKEN[1]

I. Szathmáry, Radioreporterin, und I. Lázár, Journalist, hegten Jahrzehnte lang eine besondere Neigung für Archäologie, und daraus resultierend dienten sie den Archäologen und dem Museum mit zahlreichen nützlichen Informationen über neue Funde oder Fundorte. 1975 berichteten sie von einer Fundstelle, die sie am Donauufer bei Tököl (in der Nähe des, seit dem 19-Jahrhundert bekannten Glockenbecher-Gräberfeldes) entdeckten. Im Rahmen eines Ausfluges begleitete das besagte Ehepaar Rózsa Kalicz-Schreiber und mich zu einer Besichtigung der Fundstelle. Dort konnten wir feststellen, dass wiederholte Überschwemmungen das Stromufer durchgehend beschädigt und dabei große Erdblöcke herausgerissen hatten. Nach einem solchen Hochwasser waren am Uferprofil die Umrisse von verschiedenen archäologischen Objekten zum Vorschein gelangt. Bei niedrigem Wasserstand lassen sich in dem abgestürzten Erdreich Scherben und Tierknochen sammeln. Dasselbe beobachteten wir auch bei unserer Besichtigung. An dem langgestreckten Profil konnte man die Umrisse mehrerer Gruben erkennen und aus dem abgestürzten Schutt viele Keramikscherben und Tierknochen auflesen. Die Objekte am Profil gehörten teils zur kupferzeitlichen Badener Kultur und teils zur Glockenbecher-Csepel-Gruppe. Bei dem längsten Grubenprofil befand sich unter den gesammelten Funden das obere Halbfragment eines sog. „kopflosen Idols" *(Abb. 8. 2, Abb. 10. 4)*. Da es das erste bekannte Exemplar in Ungarn war, dessen Fundumstände sich zweifelsfrei bestimmen ließen, und auch die chronologische Lage eindeutig war, konnte ich dort im November 1975 eine kurze Rettungsgrabung durchführen.[2]

Die kurze Grabung beschränkte sich auf die Freilegung der am Profil sichtbaren spätkupferzeitlichen Objekte. Diese lagen südlich der Ortschaft Tököl, zwischen den Flusskilometern 1617 und 1618 an der Donau, in unmittelbarer Nähe der Ölpipeline. Unter den zu beobachtenden Objekten schien die das längste Profil besitzende Grube am vielversprechendsten zu sein, aus der das oben erwähnte und von uns gefundene Kleinplastik-Fragment *(Abb. 8. 4, Abb. 11. 4)* sowie andere Gefäßscherben abstürzten. Bei der Rettungsgrabung wurde eine Fläche von 9 × 3–4 m aufgedeckt, die den noch erhaltenen Teil der großen Grube (Nr. 1) einschließt *(Abb. 1. 1–3)*. In der Ausfüllung wechselten Schichten mit Asche, Ruß und gebrannten Erdklumpen sowie viele Keramik- und Tierknochenfunde einander ab. Die unebene Grubensohle erreichte 146 cm Tiefe. Der großen Grube schloss sich östlich ein kleiner, aber tiefer Grubenteil mit wenigen Funden und mit 176 cm Tiefe an (Nr. 2). Gegen Norden berührte die Grube ein vertiefter, gewölbter Ofen mit durchbrannter Wand bis zur 40 cm Höhe und Backplatte. Auf Grund einiger größerer Gefäßbruchstücke, die auf der Backplatte lagen *(Abb. 6. 3)*, war der Ofen gleichzeitig mit der Grube benutzt worden. Die große Grube hatte ein tiefer gelegenes Objekt der Glockenbecher-Csepel-Gruppe gestört (Nr. 3), wodurch das Fragment der Kleinplastik und einige Scherben aus der Grube der Badener Kultur in dieses Objekt gelangt waren. Die große Grube enthielt viele Keramikscherben der spätkupferzeitlichen Badener Kultur, die nach V. Němejcová-Pavúková zum Teil in den späten Abschnitt der frühklassischen Phase (III), eher jedoch an den Übergang von der frühen zur späten Etappe der frühklassischen Phase dieser Kultur zu datieren sind (IIb–III). Außer den Keramikscherben *(Abb. 2–6)* fanden wir in derselben Grube, zusammen mit dem beim ersten Besuch aufgelesenen, insgesamt 13 Fragmente von Tonplastiken, die höchstwahrscheinlich zu 12 Statuetten gehörten. Alle vertreten den Typus des sog. „kopflosen" Idols, d.h. der Plastik mit mobilem Kopf *(Abb. 8–11)*. Leider lässt sich nicht mehr vermuten, ein wie großer Teil der Grube durch die Donau vernichtet wurde und wieviele Plastiken dabei verloren gingen. Merkwürdig ist, dass ein einziges Objekt so viele Plastik-Fragmente enthielt.

[1] Die ursprüngliche Fassung dieses Beitrages entstand 1981 zum Symposium von Xanthi. Entgegen der Absicht des Veranstalters N. Xirotiris unterblieb die Veröffentlichung jedoch. Nur für die Autoren, deren Familienname mit den Buchstaben zwischen A bis M beginnt, wurden jeweils 50 Sonderdrücke hergestellt, ohne dass der Band erschienen wäre. Deswegen besitzen die erwähnten Sonderdrucke keinen bibliographischen Wert und dürfen nur als Manuskripte bertachtet werden. Nach 21 Jahren habe ich gedacht, dass die erste Zusammenfassung über das Thema der "kopflosen Idole" der Badener Kultur in Ungarn infolge der zunehmenden Zahl dieses Idoltyps immer mehr an Aktualität gewinnt. Aus diesem Grund habe ich den ursprünglichen Beitrag überarbeitet und mit den Kleinplastiken ergänzt, die seit der ersten Zusammenfassung zum Vorschein gelangten und für mich in der Literatur zugänglich waren. Somit wird der erste zusammenfassende Beitrag nach den neueren Forschungen und nach der veränderten absoluten Chronologie nun tatsächlich veröffentlicht werden.

[2] KALICZ 1977. 126–128; Ders. 1981. 232–256.

Vermutlich wurden sie auf einmal, vielleicht nach einer Zeremonie, eventuell absichtlich zerschlagen und in die Grube geworfen. Ähnliche Erscheinung hat man im slowakischen Šarovce beobachtet, wo in einer Grube vermutlich 9 Bruchstücke von „kopflosen Idolen" ans Licht kamen.[3] Über eine ähnliche Erscheinung berichtet K. Prášek aus dem slowakischen Bíňa.[4] Auch in Vinča wurden im Laufe der letzten Grabungen in der obersten Schicht 3 Kleinplastik-Fragmente mit mobilem Kopf gefunden, die zusammen mit der freigelegten Keramik in die frühklassische Phase der Badener Kultur gehörten.[5] Das Zerbrechen der Tonstatuetten, und manchmal auch das der Gefäße, gehörte im Neolithikum zu den häufigen Erscheinungen und war vermutlich mit gewissen rituellen Zeremonien verbunden. Unter den zahlreichen ähnlichen Beobachtungen möchte ich nur die von M. Korfmann erwähnen, der in Demircihüyük dasselbe registriert hat und deshalb ein absichtliches Zerbrechen der Idole voraussetzte.[6] Dieser Verdacht erhebt sich auch im Falle der erwähnten „kopflosen" Idole der Badener Kultur.

Südlich der oben erwähnten Objekte legten wir noch drei kleinere Grubenreste frei, die zwar nur wenige Funde enthielten (Nr. 4–6), doch stimmen diese Funde mit denen der großen Grube überein. Besagte Gruben lagen in größerer Entfernung voneinander, die entlegenste freigelegte Grube (Nr. 6) etwa in 150 m Entfernung von der ersten Grube (Nr. 1-2). Bemerkenswert sind die Keramikreste der Grube Nr. 6, die eindeutig noch in die ältere Etappe der frühklassischen Phase der Badener Kultur (in die Phase IIb nach V. Němejcová-Pavúková) zu datieren sind *(Abb. 7. 1–5)*. Zu diesem Fundort kann man die Scherben attributieren, die nach meiner und anderen älteren Geländebegehungen ins Nationalmuseum gelangten *(Abb. 7. 6–7)*. Ihre nächsten Parallelen befinden sich unter den Funden aus Červený Hrádok.[7] Beachtung verdient, dass die für die klassische Phase äußerst typischen zweigeteilten Schüsseln unter den Funden von Tököl überhaupt noch nicht vorkommen.

Wenn man die verschiedenen Objekte der Badener Kultur von Tököl kulturell miteinander vergleicht, so kann der ganze Fundort als eine chronologische und typologische Einheit betrachtet werden, deren Funde in die frühklassischen Phasen (IIb–III) der Badener Kultur nach V. Němejcová-Pavúková zu datieren sind, als die klassische Phase noch nicht erreicht war.

Dementsprechend dürften auch die Statuettenfragmente von Tököl in die obigen frühklassischen Phasen (IIb–III) der Badener Kultur zu setzen sein. Das allgemeinste Merkmal ist der fehlende Kopf der Figürchen. An der Stelle des Kopfes befinden sich meist ein *(Abb. 8. 1–2, 4, Abb. 9. 1–2, Abb. 10. 1–2, 4, Abb. 11. 1–3)*, manchmal aber auch zwei Löcher *(Abb. 8. 3, 5, Abb. 11. 3, 5)*. Zu den weiteren Eigentümlichkeiten gehören die brettartig flache Gestaltung und die „violenartige" Form, wenn der Ober- und Unterkörper, beinahe eine Deltaform bildend, einander entsprechen. Die Stilisierung ist so hochgradig, dass die Arme ausnahmslos fehlen. Mit der leichten Erweiterung der Schultern wurden vermutlich die extrem stilisierten Armstümpfe angedeutet. Dieses Merkmal charakterisiert alle im Badenener Komplex gefundenen Statuetten mit mobilem Kopf. Zu den typischsten Kennzeichen kann die Darstellung der Brüste und - besonders ausgeprägt - die des großen Schamdreiecks gerechnet werden. Die letztere Darstellung war in Tököl infolge des fragmentierten Zustandes nur bei einem Exemplar vorhanden *(Abb. 9. 5a, Abb. 11. 3a)*. Doch bei allen anderen ähnlichen Statuetten der Badener Kultur sind die Geschlechtsteile, wenn der mittlere Körperteil erhalten blieb, immer extrem betont dargestellt. Einige wenige Ausnahmen gibt es bei der brettartigen Gestaltung der Statuetten, die in Tököl durch zwei Eigentümlichkeiten präsent sind. Eine äußert sich in der leichten Andeutung des Gesäßteils *(Abb. 9. 5b, Abb. 11. 3b)*, die andere in der mehr oder minder scharfen Gestaltung der getrennten Beine *(Abb. 9. 5, 7–8, Abb. 10. 5,7, Abb. 11. 3)*. Zu den seltenen Merkmalen gehört die Darstellung eines Kreuzbandes am Oberkörper der Statuetten. In Tököl erscheint dieses besonderes Merkmal nur zweimal *(Abb. 8. 1a–b, Abb. 9. 6a–b, Abb. 10. 2a–b, Abb. 11, 2a–b)*, und obwohl es auch im Badener Komplex selten vorkommt, trifft man es dennoch im ganzen Verbreitungsgebiet an. Hier sei betont, dass es sich bei dem Kreuzband, obgleich diese Darstellung auch in der Badener Kultur einen besonderen Sinn hat, um eine überregionale Erscheinung handelt, die schon in den viel früheren Phasen vor der Badener Kultur von Nahost bis zum Karpatenbecken auftrat.[8] Mitunter erscheinen verschiedene einfache Ritzverzierungen am mittleren Teil der Plastiken, die man als Trachtzubehör oder Zubehör anderer Funktion deuten könnte *(Abb. 9. 4, 5b, 9b, Abb. 10. 5, Abb. 11. 1, 3b–c, 4)*.

Besonders erwähnenswert ist das Symbol am Rücken eines der Figürchen *(Abb. 8. 1b, Abb. 11. 1a–b)*. Ohne an eine tatsächliche Beziehung zu denken, spü-

[3] B. Novotný merkte an, dass ein Figurinenbruchstück in der Grube zum Vorschein kam, während die übrigen in der Umgebung des erwähnten Objekts lagen. Meiner Meinung nach erweiterte sich die Grube in der Humusschicht und die anderen Idolfragmente wurden dort vorgefunden, wo man die Umrisse der Grube nicht erkennen konnte. NOVOTNÝ 1981. 131–138.

[4] PRÁŠEK 1992. 5–20. 6 Die Bruchstück wurden bei der gegenwärtigen Kirche gefunden.

[5] TASIĆ 1980–1981. 27–32; Ders. 1984. p. 70. Abb. 39–42.

[6] KORFMANN 1977–1978. 26; Ders.1978. 93–94.

[7] NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1974. Abb. 16–37.

[8] KALICZ 1963. 28–31; MAKKAY 1963. 6–12, 16.

re ich in den Details dieses Symbols eine auffallende Ähnlichkeit mit den mesopotamischen Djemdet Nasr-zeitlichen (ja sogar mit den späturukzeitlichen) Piktogrammen.[9] Ob und was für eine Rolle der Zufall in der erwähnten Ähnlichkeit spielt, kann ich nicht beurteilen. Dennoch dürfte die neueste absolute Chronologie der Badener Kultur mit dem erwähnten Djemdet Nasr- bzw. sogar Späturuk-Zeitalter zu parallelisieren sein.[10] Wenn die Tartaria-Tabletts wirklich einen archäologischen Wert besitzen, müssten sie mit der Coţofeni-Kultur (also auch mit der Baden-Kultur) chronologisch gleichgesetzt werden, wie es schon E. Neustupný und D. G. Zanotti getan haben.[11]

Die Statuetten mit mobilem Kopf sind fast im ganzen Verbreitungsgebiet der Badener Kultur anzutreffen; genauer gesagt nur im Karpatenbecken, da mir dieser Idoltyp aus Österreich, Tschechien und Polen unbekannt ist. Auch aus Siebenbürgen, wo die Coţofeni-Kultur parallel zur Baden-Kultur lebte, liegen gegenwärtig keine Angaben über eine Plastik mit mobilem Kopf vor, obwohl den archäologischen Nachlass der beiden Kulturen viele gemeinsame Züge verbinden.

Die Hauptmerkmale der Statuetten mit mobilem Kopf sind in der Badener Kultur überall nahezu identisch, die kleineren Abweichungen beeinflussen die Einheitlichkeit der wichtigsten Kennzeichen überhaupt nicht. Bislang kenne ich vom Territorium des Badener Kulturkomplexes in Ungarn, in der Slowakei, in Westrumänien, Kroatien und Nordserbien von 40 Fundorten insgesamt 91 (Bruch)Stück von Statuetten mit mobilem Kopf *(Abb. 12–20, Abb. 21. 7, Abb. 22. 8, Abb. 23)*. Betonen möchte ich, dass alle Plastiken dieses Typs der Badener Kultur ausschließlich innerhalb des Karpatenbeckens vorkamen, auch wenn man den Fundort Vinča an der Pforte des Karpatenbeckens dazurechnet. Für alle Statuetten mit mobilem Kopf des Badener Komplexes sind genau dieselben Merkmale typisch, die sich auch in Tököl beobachten lassen. Zuweilen ist der rückwärtige Teil der Figürchen leicht plastisch ausgeformt. Obwohl ihre untere Hälfte meist brettartig gestaltet und der Fuß nur durch eine kurze Leiste angedeutet ist, erscheint die Trennung der Beine selten. Hinzu kommen noch einige andere Abweichungen. Beispielsweise tragen die Statuetten tragen in einigen Fällen nicht nur das besondere Kreuzband *(Abb. 15. 1, Abb. 16. 1–2, 6, Abb. 17. 3–4, Abb. 18. 4–7, Abb. 19. 1–4, Abb. 20. 1–2, Abb. 21. 4, Abb. 22. 7)*, sondern auch ein einseitiges Schulterband und/oder auch einen horizontalen Gürtel *(Abb. 12. 1, Abb. 13. 1, Abb. 14. 4, 5, Abb. 15. 4, Abb. 16. 1–3, 5–6, Abb. 17. 1, 7–8, Abb. 18. 1, Abb. 19. 7–9, Abb. 21. 1–2, 6)*. Die verschiedenen Ritzverzierungen, Einstiche und waagerechten/senkrechten parallelen Ritzlinien bilden einfache Bündel und Zickzackmotiv, die den Ober- und Unterkörper gleichmäßig bedecken können *(Abb. 14. 5–6, Abb. 15. 1–2, Abb. 16, 2, 6, Abb. 18, 2–3, Abb. 19, 9, Abb. 21. 1–2, 5, Abb. 22. 6)*. Sie dürften die Andeutung irgendeiner Tracht oder eines Trachtbestandteils, aber vielleicht auch von Körperbemalung oder Tätowierungen gewesen sein. Bei einem Fragment aus Szászberek bzw. aus Kopčany ist zu vermuten, dass es sich um die Nachahmung einer Perlenkette mit mehreren Reihen handelt *(Abb. 15. 2–3)*. Insgesamt kann man sagen, dass die wesentlichen Züge der Darstellung in jedem Fall zur Geltung kommen. Darunter sind der fehlende Kopf und die flache, brettartige und „violinförmige" Körpergestaltung als die wichtigsten Merkmale zu betrachten. Bisher gibt es keine dahingehenden Hinweise, dass irgendwelche „abnehmbaren" Köpfe existiert hätten. Und sofern solche Köpfe vorhanden waren, dürften sie aus organischem oder einem anderem nicht haltbaren Material gewesen sein. Über das Geschlecht der „kopflosen" Statuetten aus der Badener Kultur lässt sich soviel sagen, dass sie, wenn das Geschlecht angedeutet ist, in den meisten Fällen Frauen mit fast ausnahmslos übermäßig betontem Schamdreieck darstellen. Erwähnungswert ist eine vorerst seltene Erscheinung: Wenn die Firgur kein Kreuzband, sondern ein einseitiges Schulterband trägt, lässt sich das Geschlecht entweder nicht erkennen *(Abb. 12. 1, Abb. 13. 1)* oder es ist nicht gekennzeichnet *(Abb. 18. 1)*. Weitere Anhaltspunkte bietet eine Untersuchung anderer Plastiken mit mobilem Kopf aus der Cernavodă III-Kultur. Dort trägt eine Statuette des erwähnten Typs ein einseitiges Kreuzband mit einer Dolchdarstellung *(Abb. 4a)*.

Auffallend ist, dass bei einigen Figürchen an der Stelle des Kopfes zwei oder sogar drei Löcher waren *(Abb. 11, 4–5, Abb. 17. 2, 5)*. Diese Anzahl musste einen bestimmten Zweck erfüllt haben. Als eine der möglichen Analogerscheinung sei auf die Angaben aus Thessalien verwiesen, wo u.a. mehrere dreiköpfige Idole zum Vorschein kamen.[12] Vermutlich besaßen die Zwillingsidole der Vinča-Kultur einen ähnlichen Sinn.[13]

Ich möchte betonen, dass sich die figurale Plastik der Badener Kultur nicht in „kopflosen Idolen" erschöpfte, denn es gibt auch auf andere Weise geformte Statuetten. Die Letzteren erscheinen jedoch in mannigfaltiger Gestalt und sind im Vergleich zu den „kopflosen" Figürchen in deutlich geringerer Zahl

[9] Dieses Piktogramm kann als zusammengesetzes Symbol betrachtet werden, dessen sämliche Details unter den mesopotamischen Zeichen zu finden sind. MAKKAY 1969. 9–49.

[10] MARAN 1998. Abb. 1.

[11] NEUSTUPNÝ 1968. 32–35; ZANOTTI 1983. 209–213.

[12] WEISSHAAR 1989. 49, Taf. XVII, Taf. 66. 18.

[13] z.B. GARAŠANIN 1968. Abb. 6; BRUKNER u.a. 1974. Abb. 44; DUMITRESCU 1974. Abb. 193.

vertreten.[14] Daher verdienen die mehr als 90 Exemplare (Fragmente) aus dem Karpatenbecken mit ihrer einheitlichen Form besondere Aufmerksamkeit. Zudem kann man bei den Statuetten mit mobilem Kopf nur auf Grund der Gesamtmerkmale eine engere Beziehung zu entfernten Gebieten herstellen.

Merkwürdig ist, dass es aus der Coţofeni-Kultur, die mit der Badener Kultur am engsten verwandt scheint und in ihrer nächsten Nachbarschaft verbreitet war, bislang keine einzige Statuette mit mobilem Kopf gibt. Dies dürfte kein Zufall sein. Eventuell kann man in diesem Unterschied die Widerspiegelung einer gewissen Verschiedenheit im den Sinngehalt der Statuetten oder eine andere Form der Ideenwelt voraussetzen. Wie es scheint, umreißen die wenigen Statuetten der Coţofeni-Kultur eine Einheitlichkeit anderer Art. Die typischen Merkmale sind: ein aufwärts gerichteter, schräg stehender und scheibenartiger Kopf (Maske?), stumpfartige, waagerechte Arme und ein mehr oder minder flach modellierter Körper.[15] Eine interessante Ähnlichkeit lässt sich zwischen den Statuetten der Coţofeni-Kultur und jenen aus der Frühbronzezeit Westanatoliens mit eigenartiger Kopfmodellierung entdecken.[16] Wahrscheinlich ist die Ähnlichkeit zufällig, denn in beiden weit voneinander entfernten Gebieten ist die kräftige Betonung der Maskendarstellung charakteristisch. Gemeinsamkeiten in beiden Gebieten sind daneben die Markierung des Kreuzbandes, die Betonung des Schamdreiecks und der flach gestaltete Körper.[17] Dennoch darf man nicht außer Acht lassen, dass die westanatolischen Statuetten meist sitzende Gestalten darstellen,[18] es gibt allerdings auch einige stehende Figuren *(Abb. 26. 1, 4)*.[19] Und sogar eine flache Statuette mit mobilem Kopf wurde dort gefunden, die den Statuetten der Badener Kultur sehr ähnelt *(Abb. 26. 2)*.[20]

Desweiteren erscheinen in der Badener Kultur einige Idole mit Köpfen, die zum Teil als Verwandte der Statuetten aus der Coţofeni-Kultur betrachtet werden können.[21] Trotz gewisser ähnlicher Tendenzen bei den Statuetten der Coţofeni- und der Badener Kultur meine ich, dass der fehlende, d.h. der mobile Kopf einen grundlegenden Unterschied zwischen beiden Kulturen bezeichnet. Eine schwierige Frage ist, ob sich die flachen Statuetten mit mobilem Kopf und zuweilen mit Kreuzband sowie die ähnliche Figur mit denselben Merkmalen von Demircihüyük[22] in irgendeine Beziehung setzen lassen. Diese Frage ergibt sich hauptsächlich auf Grund der neueren kalibrierten ^{14}C-Daten der Badener Kultur,[23] denen zufolge man zwischen der Badener Kultur und der Frühbronzezeit Anatoliens keine chronologische Parallele ziehen kann. Man kann jedoch zumindest voraussetzen, dass zwischen dem Ende der Badener Kultur und der Anfangsstufe der anatolischen (ägäischen) Frühbronzezeit eine annähernde Gleichzeitigkeit bestand.

Die engsten Parallelen zu den Statuetten mit mobilem Kopf der Badener Kultur kommen interessanterweise in ziemlicher Entfernung vor, nämlich am Unterlauf der Donau, in der Cernavodă III-Kultur.[24] Bekanntlich ist die materielle Hinterlassenschaft dieser Kultur nicht nur zeitgleich mit der Frühphase der Badener Kultur (Boleráz-Gruppe), sondern zeigt auch nahe Verwandschaft mit dieser. Gegenwärtig sind mir sechs Fragmente von Statuetten mit mobilem Kopf von vier Fundorten im Gebiet der Cernavodă III-Kultur bekannt. Drei Fundorte liegen in Rumänien: Cernavodă, Slobozia, Satul Noa[25] *(Abb. 22. 1–3, 5, Abb. 23. 1)* und einer in Bulgarien: Durankulak.[26] Besonders wichtig ist die zuletzt gefundene „kopflose" Statuette aus Rumänien, da es sich um das einzige Exemplar dieses Typs handelt, das auf dem einseitigen Kreuzband einen Dolch trägt *(Abb. 22. 4)*, und man von daher vermuten darf, dass diese „kopflose" Figur einen Mann darstellt. Wahrscheinlich ist das umso mehr, als in Cernavodă eine andere Statuette ähnlicher Form und Größe, aber an Stelle des Kopfes mit einem Stumpf, zutage kam, die auf dem einseitigen Kreuzband genau solch einen Dolch trägt *(Abb. 22. 6)*.

Meiner Meinung nach dürften nicht nur Analogien, sondern auch lebendige Kontakte zwischen den Gemeinschaften der beiden fern voneinander verbreiteten Kulturen (Baden und Boleráz) zustande gekommen sein, und zwar so, dass das Gebiet der Coţofeni-Kultur umgangen wurde und von den „kopflosen" Idolen unbeeinflusst blieb. Das Wesen der erwähnten

[14] Ich halte die Auffassung von M. Bondar, dergemäß sie über neuere (kopflose) und „vergessene" Idole der Badener Kultur schreibt (BONDÁR 1999, 39-59), für nicht richtig. Die veröffentlichten Idole können niemals als „vergessen" betrachtet werden, denn wenn sich jemand sich mit ihnen beschäftigen möchte, sind sie in den Publikationen leicht zugänglich. Also ist dies kein Problem, und man darf nicht ohne Grund eine Meinung über „vergessene Idole" äußern.

[15] ROMAN 1976. Abb. 51, 5–9, 11–12; RIŞCUŢA 1996. Taf. 1, 1–5, Taf. 2, 1–5,7–8, Taf. 3, 1.

[16] KORFMANN 1979. 187–200, Abb 1, 1–4, Abb. 2–6, Taf. 29–32.

[17] KORFMANN 1977–78. Abb. 17–20; Ders. 1979. Abb. 5. 1–9; Ders. 1980. Taf. 16. 1.

[18] KORFMANN 1977–78. Abb. 17, 1–3, Abb. 19, 4, Abb. 20, 2; Ders. 1979. Abb. 5, 6,8–9.

[19] KORFMANN 1977–78. Abb. 18, Abb. 19, 2–3, Abb. 20, 1; Ders. 1979. Abb. 1 4–5; Ders. 1980. Taf. 16, 1–2.

[20] KORFMANN 1979. Abb. 5, 5.

[21] BANNER 1956; KALICZ 1970. Abb. 64; BONDÁR 1999. Abb. 3, 1–2; VLADÁR 1979. Abb. 41–42; NOVOTNÝ 1981. Abb. 2, 6.

[22] KORFMANN 1979. Abb. 5, 5.

[23] NEUSTUPNÝ 1968; RACZKY 1995; MARAN 1998.

[24] MORINTZ–ROMAN 1968. Abb. 30. 2, Abb. 33 11, Abb. 36. 8, 12–13 Abb 39, 13, 17, 22–23.; ROMAN 2001. Taf. 2. r8, Taf. 4. 1, 3–5.

[25] MORINTZ–ROMAN 1968. wie oben; NEAGU u.a. 1982.

[26] Durankulak: Ausstellung in Museum von Dobric, wo ich dieses Stück anschauen konnte; über den Fundort herzliche Mitteilung von H. Todorova.

Kontakte ist einstweilen unbekannt, doch könnten sich diese sogar auf die sakrale Sphäre erstreckt haben. Die Zahl der Statuetten mit mobilem Kopf der Cernavodă III-Kultur ist noch nicht allzu hoch. Man sollte sie aber zweifellos als selbständige Gruppe betrachten, deren Stücke chronologisch ausschließlich mit der Frühphase der Badener Kultur (Boleráz) gleichzusetzen sind. Die vier entfernt gelegenen Fundorte erhärten die Annahme hinreichend, dass Statuetten mit mobilem Kopf in dieser Kultur genauso allgemein gewesen sein dürften wie es im Badener Komplex zu beobachten war. Die Frage ist nur, warum sich der Brauch der Statuetten mit mobilem Kopf im Gebiet der Cernavodă III-Kultur nicht gleichzeitig mit der ganzen Dauer der Badener Kultur fortsetzte?

Die dritte geographische Gruppe der Statuetten mit mobilem Kopf konzentriert sich auf den Südbalkan (Albanien, Makedonien und Thessalien), und zwar im kulturellen Komplex von Šuplevec-Bakarno Gumno sowie in der Rachmani-Kultur, die nicht nur typologisch und chronologisch, sondern auch genetisch eine Einheit bilden *(Abb. 25. 1–5, 9–14, Abb. 26. 3, 5)*. Charakteristisch für die Statuetten der erwähnten Kulturen ist, dass sie verglichen mit dem Badener Komplex um mindestens eine Phase früher angefertigt und benützt wurden: Maliq IIa - Šuplevec I–II - Bakarno Gumno I–II - Rachmani, mittlere und jüngere Phase.[27] Die erwähnten Kulturen sind in die erste Hälfte des 4. Jahrtausends v. Chr. (kalibriert) zu datieren, chronologisch kann man sie also mit der mittelkupferzeitlichen Hunyadihalom-Kultur und der Furchenstichkeramik des Karpatenbeckens in Parallele setzen.[28] Trotz der geographischen Entfernung und der chronologischen Distanz muss, wie ich meine, zwischen dem Badener Komplex und den erwähnten kulturellen Einheiten auf dem Südbalkan irgendeine Beziehung existiert haben, die unter anderem auch in Statuetten mit mobilem Kopf ihren Ausdruck fand *(Abb. 25. 1–14, Abb. 26. 3, 5)*. Bei den Idolen beider Gebiete ist in den Details der Formgestaltung eine so starke Ähnlichkeit nachweisbar, dass dies auf keinen Fall als Zufall betrachtet werden kann. Und das dürfte ungeachtet der leichten Abweichungen gelten. Die gemeinsamen Hauptmerkmale der Statuetten beider Gebiete sind: Loch an der Stelle des Kopfes, brettartig flache Gestaltung, gegenständige deltoide Körperform ohne Arme, das große Schamdreieck und die stehende Haltung. Als kleinere Unterschiede kann man beobachten, dass die Proportionen der Körperteile geringfügig abweichen, da in der südbalkanischen Gruppe der Statuetten mit mobilem Kopf der Oberkörper schlanker und um vieles kürzer ist als der Unterkörper, dass die Arme doch nicht immer durch kurze, waagerechte Stümpf angedeutet, die Beine meistens getrennt sind und die Position zuweilen sitzend oder halb sitzend ist.

Die schönsten Exemplare stammen aus Pelagonien und griechisch Makedonien, und sie stehen auch den Statuetten des Badener Komplexes am nächsten *(Abb. 26. 3, 5)*.[29]

Mit ihrer besonderen Form fallen unter den Statuetten mit mobilem Kopf die thessalischen Stücke auf, da sie oftmals büstenartig geformt sind.[30] Ausschließlich in diesem Gebiet treten die Steckköpfe aus Stein, und mitunter bemalt, in großer Zahl vorwiegend in Pevkakia-Magula auf.[31] Obwohl nach H. Hansen in Makedonien, Pelagonien und Thessalien die „kopflose" Art der Figuralplastik vorherrschte, scheint seine Feststellung nur vorbehaltlich gültig zu sein.[32] In Thessalien wurden parallel, d.h. zeitgleich dazu, zahlreiche Idole anderen Typs gefunden. Leider ist die Zahl der Statuetten noch immer zu gering, um ihnen einen repräsentativen Wert zuschreiben zu können.

Laut Hansen sind die Statuetten mit mobilem Kopf Offenbarungen des Wandels, der sich am frühesten während der Dimini-Zeit in Thessalien vollzog und in weiten Gebieten (auf dem Balkan und im Karpatenbecken) zum Tragen kam. Seiner Ansicht nach hat sich dieser Wandel von den eher realistischen Darstellungen der Statuetten zur Schematisierung vollzogen und als überregionale Erscheinung auf ganz Südosteuropa (das Karpatenbecken eingeschlossen) erstreckt. Für den Grund des Wandels im Karpatenbecken hält er die Veränderung der Wirtschafts- und Siedlungsweise, als die früh- und mittelkupferzeitliche Tiszapolgár- bzw. Bodrogkeresztúr-Kultur entstanden.[33] Tatsächlich brach die Fertigung der Tonfigürchen während der Früh- und Mittelkupferzeit sowohl in Ostwie auch in Westungarn ab, nachdem die spätneolithischen Tell-Siedlungen nicht mehr bestanden. In Bulgarien und Rumänien setzte sich der Brauch der Tonstatuetten im Laufe des erwähnten Zeitalters ohne Bruch fort, während die Umwandlung der traditionellen Plastik, wie Hansen feststellt, im Zeitraum der Dimini-Kultur in Thessalien ihren Anfang nahm, wo die Transformation der „an frühneolithischen Bildtypen orientierten Figuralplastik in neue Ausdrucksformen (Figuren mit mobilem Kopf) zuerst erfolgte".[34]

[27] RACZKY 1995. 60, Abb. 1; PARZINGER 1991; BANKOFF-WINTER 1990; FIGLER u.a. 1997. 212, Taf. 2.

[28] Ebda.

[29] KITANOSKI-SIMOSKA 1985. Vorder- und Hinterseite; MARANGOU 1992. Abb. 73. a–b; ALRAM-STERN 1996. Abb. 44.

[30] WACE-THOMPSON 1912. Abb. 25a–c, Abb. 28g; MILOJČIĆ u.a. 1976. Taf. 19, 2; HAUPTMANN 1981. Taf. XVIII, 2; HANSEN 1999. 412–413.

[31] WEISSHAAR 1989. 49, Taf. 65, 1–9, Taf. 82, 10–12, 16–17, Taf. 83, 11–12, mit ausführlicher Literatur.

[32] HANSEN 1999. 417.

[33] HANSEN 2000. 121, 125.

[34] HANSEN 2000. 129.

Das Problem der Idolplastik ist auch in Ungarn, d.h. im mittleren und westlichen Karpatenbecken, nicht so einfach. Vor dem Entstehen des Badener Komplexes in der späten Phase der mittleren Kupferzeit, d.h. nach der Bodrogkeresztúr-Kultur in Ostungarn, nach der Balaton-Lasinja-Kultur in Transdanubien und nach der Ludanice-Kultur in der Slowakei, gab es in Ostungarn kurzlebige Kulturgrupppen (Hunyadihalom-Kultur/„Salcuťa IV") bzw. in Westungarn und der Slowakei die Kultur der Furchenstichkeramik. Nach dem Verschwinden der Figuralplastik in der Tiszapolgár-, Bodrogkeresztúr-, Balaton-Lasinja- und Ludanice-Kultur erlebte die Herstellung der Figuren in den Hunyadihalom- und Furchenstichkeramik-Kulturen eine Wiedergeburt. Obwohl dies kein massenhaftes Wiederauftreten bedeutete, kann überall in den erwähnten Kulturen im Karpatenbecken mit dem Vorkommen der Tonstatuetten gerechnet werden. Überraschenderweise trug diese Plastik noch die traditionellen Stilmerkmale, denn es befinden sich noch keine Statuetten mit mobilem Kopf darunter, wenngleich im Südbalkan die Fertigung der Statuetten mit mobilem Kopf schon blühte. Demnach hat weder die Hunyadihalom-Kultur, noch die Furchenstichkeramik die Rolle des Vermittlers der „kopflosen Idole" in den Badener Komplex gespielt. Die Frage, ob dieser eigenartige Idoltyp heimischer Abstammung war oder durch Vermittlung in das Karpatenbecken gelangte, bleibt also offen. Wer aber war der Vermittler?

Als erster hat sich 1962 J. Makkay eingehend mit der Anfertigung und dem Brauch der Statuetten mit mobilem Kopf beschäftigt.[35] Leider waren die Kenntnisse über diesen Idoltyp Anfang der sechziger Jahre noch sehr lückenhaft, so dass er nur zu unsicheren Folgerungen gelangen konnte. Dennoch wirkten seine Untersuchungen bahnbrechend für die Aufklärung der Problematik der Figuren mit mobilem Kopf. Zu jener Zeit waren die einen Schwerpunkt dieser Problematik bildenden zahlreichen Statuetten der Badener Kultur noch so weitgehend unbekannt. Kurz vor Erscheinen des Beitrags von Makkay wurden einige chronologisch richtige Fragmente der Badener Kultur aus der Slowakei veröffentlicht, die jedoch verkehrt abgebildet waren: untere Körperteile wurden als obere vorgestellt, als würde der Bein- den Kopfteil markieren.[36] Deshalb erlangte die Badener Kultur beim Thema der „kopflosen Idole" auch noch kein Gewicht. Makkay stellte fast alle zu seiner Zeit bekannten Statuetten mit mobilem Kopf aus Europa und Nahost zusammen. Das damals noch mangelhafte Quellenmaterial hat lediglich die Darstellung von lockeren Zusammenhängen ermöglicht. Auf Grund der heutigen Kenntnisse beurteilen wir die Richtung und den Sinngehalt der Zusammenhänge schon ganz anders.[37] Nach Feststellung von J. Makkay wurden die „kopflosen Idole" am frühesten in Mesopotamien hergestellt, und der damit verbundene Kult hat sich von dort auf dem Balkan verbreitet. Es stimmt, dass Statuetten mit mobilem Kopf im Nahen Osten und in Anatolien bereits in den früheren Perioden des Neolithikums erschienen und dort durchgehend sporadisch auftraten (z.B. Halaf, Hacilar, Höyöcuk, usw.).[38] Doch war dies nur eine Einzelerscheinung ohne tieferen Sinngehalt und ohne expansionsfähige Tendenz. Das Bild dieser sporadischen Erscheinung, die bei Makkay eigentlich über Regionen und Zeitalter hinweg zur Geltung kam, hat sich durch die sachgemäß ausgegrabenen neueren Funde und hauptsächlich auf Grund der kalibrierten ^{14}C-Daten wesentlich verändert. In Malta[39] und in Frankreich kamen ebenfalls Idole mit mobilem Kopf zum Vorschein, die jedoch außer einer gewissen formellen Ähnlichkeit nicht mit den spätkupferzeitlichen „kopflosen" Figuren des Karpatenbeckens in Zusammenhang gebracht werden können.[40]

Als Makkay die balkanischen Gruppen (Rachmani, Gumelniťa, Vinča) der Statuetten mit mobilem Kopf zusammenstellte, lagen über die Badener Kultur noch keine Erkenntnisse vor. Eigenartigerweise blieb die dreifache Gruppierung auf dem Balkan bestehen, wenn auch in veränderter Ordnung. Rachmani verblieb, während Vinča und Gumelniťa aus dieser Gruppierung herausfielen. Und die südliche (thessalische) Gruppe wurde, wie oben schon erwähnt, auch auf Makedonien, Pelagonien und sogar Albanien ausgedehnt. Die Position von Gumelniťa nahm Cernavodă III ein und an die Stelle von Vinča trat der Badener Komplex.

In der früheren Gruppierung der „kopflosen Idole" spielte die Vinča-Kultur noch eine größere Rolle, da man die sog. Amulette als extrem stilisierte, „kopflose Idole" betrachtete.[41] Solche kommen im ganzen Gebiet der Vinča-Kultur vor und überwiegend charakterisieren sie die Pločnik-Phase der Vinča-Kultur.[42] Typisch für sie ist außer der extremen Stilisierung, dass das an der Stelle des Kopfes befindliche Loch über den ganzen Körper läuft. Trotz dieser Eigentümlichkeiten

[35] MAKKAY 1962. 1–24.

[36] NOVOTNÝ 1958. Taf. 52. 11–2. Die weiteren waren in richtiger Position dargestellt: ebda, Taf. 52. 3–7.

[37] Leider erschienen die meisten authentischen „kopflosen" Idole lange nach der Publikation von J. Makkay. Auf die Badener Kultur konzentrierten sich die größeren Zusammenfassungen: KALICZ 1981; TASIĆ 1980–1981; NOVOTNÝ 1981; BONDÁR 1999; HANSEN 1999. 409–430; Ders. 2000.

[38] KORFMANN 1977–78. 26; Ders. 1978. 93–94; Ders. 1979. 192; KALICZ 1981. 246; HANSEN 1999. 413–414.

[39] MAKKAY 1962. 15, Anm. 75.

[40] GUY 1976. 81; BLANCHET 1975. 62, Abb. 11; KALICZ 1981. 244.

[41] KALICZ 1981. 236.

[42] z. B. LAZAROVICI 1979. Taf. 21, A 1,34–4, 6–8, C 1, 3–4,7–10, D 1–10, E 1–11, F 1–9, usw.

ist das Menschliche an ihnen zu erkennen. Gleich anderen Kollegen bezweifelt Hansen, dass diese Objekte Idole sind.[43] Wenn es sich bei diesen „Amuletten" entweder um Idole oder nur um einfache Gegenstände handelt, können sie zu den „kopflosen" Idolen der Badener Kultur in keinerlei Beziehung gebracht werden. Sowohl die chronologische Distanz, als auch die Typologie widersprechen einer solchen Auffassung. Ebenso könnte man einen figurenartigen Gegenstand mit Durchbohrung und ein Idolbruchstück aus der Siedlung der frühen Lengyel-Kultur von Aszód in Frage stellen, denn auch sie lassen keine Art von Verbindung zu den „kopflosen" Figürchen der Badener Kultur zu.[44]

In der Gumelnița-Kultur spielten die „kopflosen" Idole nach unseren heutigen Kenntnissen keine wesentliche Rolle. Unter mehreren hundert, ja tausend Idolen hat V. Dumitrescu nur drei Exemplare beobachtet, die in ihrer Erscheinung den thessalischen „Halbidolen" ähneln.[45] Sie sind im Gegensatz zu den massiven Idolen der thessalischen Gruppe hohl, ganz gefäßartig und durchschnittlich viel höher als die „kopflosen" Idole, obgleich sie keinen Boden haben. Dumitrescu setzt sie in den Kreis der thessalischen Idole (Rachmani-Kultur). Eventuell manifestiert sich in ihnen indirekt jene Absicht, welche die Erschaffung der thessalischen Idole inspiriert hat. Dennoch sind die „kopflosen Idole" der Gumelnița-Kultur keineswegs Repräsentanten der kopflosen Idolplastik.

Die drei oben erörterten kulturellen Einheiten, deren eigenartige Idole - die Statuetten mit mobilem Kopf - in engem Zusammenhang zu stehen scheinen, zeigen einen chronologischen Widerspruch. Zwei geographisch getrennte kulturelle Einheiten, der Badener Komplex und die Cernavodă III-Kultur, fügen sich auch durch diesen Idoltyp ein, weisen aber nicht nur typologische, sondern auch chronologische Parallelität auf. Beide sind in die zweite Hälfte des 4. Jahrtausends zu datieren.[46] Die dritte, die südliche geographische Gruppe, zeigt demgegenüber einen chronologischen Unterschied, da die makedonische, pelagonische, Šuplevec-Bakarno-, Gumno-, ja selbst die albanische Maliq II- und die thessalische Rachmani-Kultur in die erste Hälfte des 4. Jahrtausends zu setzen sind.[47] Diese Periode entspricht, wie schon erwähnt, der Hunyadihalom- und der Furchenstichkeramik-Kultur.[48]

Es erhebt sich nun die Frage, woher die Statuetten mit mobilem Kopf ins Karpatenbecken und, getrennt davon, ins Mündungsgebiet der Donau gelangten. Die Antwort beruht momentan nur auf Vermutungen. Nach dem oben Gesagten ist klar, dass dieser Idoltyp im Karpatenbecken während der Boleráz-Phase des Badener Komplexes und im Gebiet des Donaudeltas in der Cernavodă III-Kultur, im wesentlichen also zur gleichen Zeit, auftauchte. Klar ist auch, dass die lokalen Vorläufer in diesem Prozess keine Rolle gespielt haben. Weder die Vinča- und Lengyel-Kultur, noch die Gumelnița-Kultur können als Vorläufer betrachtet werden. Nicht nur wegen der großen zeitlichen Distanz, auch wegen der unterschiedlichen Figuralplastik schließe ich die erwähnten Kulturen aus dem Kreis der Statuetten mit mobilem Kopf aus. Da sich die Zusammenhänge zwischen den nördlichen und südlichen Gruppen über die Idee der „kopflosen" Idole verifizieren lassen, sollte man ruhig aussprechen, dass die südlichen, die pelagonisch-makedonischen, ja sogar die thessalischen Statuetten mit mobilem Kopf die Träger jener Idee waren, welche sich auf zwei Wegen nach Norden ausbreitete. Somit kann festgestellt werden, dass dieses südliche Gebiet als Entstehungsort der karpatenländischen und zugleich der im Donaumündungsgebiet Fuß fassenden spätkupferzeitlichen Idee von der eigenartigen Idolplastik anzusehen ist. Vermutlich kann man zwischen ihnen partielle oder zumindest annähernde Gleichzeitigkeit voraussetzen, als das Ende der südlichen und der Anfang der nördlichen Kulturen zusammenfielen und die älteren Kulturen ihre eigenartige Idee überregional nach Norden vermittelten. Unter diesem Gesichtspunkt scheinen zwei vom Eisernen Tor an der Donau stammende Statuetten bemerkenswert, die man im Milieu von „Krivodol-Bubanj" (Ia) fand. Für beide Figuren ist die brettartige Gestaltung bzw. stehende Haltung charakteristisch *(Abb. 24. 1-2)*.[49] Von den Statuetten mit mobilem Kopf unterscheiden sie sich ziemlich deutlich, denn beide haben einen stumpfartigen Kopf, wie er bei einigen Statuetten der Cernavodă III-Kultur und bei den Figuren der makedonischen und pelagonischen Gruppe vorkommt, und auch die Beine sind getrennt dargestellt. Eine Einzelerscheinung ist das waagerechte Loch am oberen Teil der Brust. Ungeachtet der Unterschiede kann man diese Statuetten infolge ihren geographischen und chronologischen Position als Kettenglieder zwischen der Badener und der makedonisch-pelagonischen Gruppe betrachten. Es ist eine der auf vielen Angaben ruhenden Tatsachen, dass diese Idee in der Cernavodă III-Kultur und vor allem im Badener Komplex besonders kräftige Wurzeln schlug, was sich in der bislang größten Zahl Statuetten mit mobilem Kopf eines Gebietes ausdrückt. Auf die Frage nach dem Wie der Übergabe gibt es vorerst keine

[43] HANSEN 1999. 414.

[44] KALICZ 1985. Abb. 71. 4, Abb. 78. 3.

[45] DUMITRESCU 1937. 40. 97-102; Ders. 1960. 443-454; Ders. 1974. Abb. 255.

[46] RACZKY 1995. 60, Abb. 1; MARAN 1998; HANSEN 2000. 125

[47] RACZKY 1995.

[48] S. Anm. 27.

[49] POPOVIČ u. a. 1986. 175, Abb. 2. 1,2.

Antwort. Möglich, dass die Kommunikationswege zu diesem Prozess beitrugen, auf denen auch die materiellen Güter in ferne Gebiete befördert wurden.

Auf eine sinnmäßige Interpretation der Statuetten mit mobilem Kopf möchte ich mich nicht einlassen. Das hat früher schon J. Makkay getan. Höchstwahrscheinlich hat er recht, wenn er die „kopflosen" Idole mit den religiösen Vorstellungen in Zusammenhang bringt. Anhand von nahöstlichen, ägyptischen und griechischen religionsgeschichtlichen Analogien versucht er, den Sinn dieser Statuetten zu erklären, wobei er mehrere Möglichkeiten aufzählt, die alle irgendeinen Realitätsgehalt besitzen.[50]

Nach meiner Ansicht besteht das Wesentliche in der Austauschbarkeit des Kopfes. In der thessalischen Gruppe bestand der Kopf oder der den Kopf symbolisierende Gegenstand aus Stein (Marmor) und seltener aus Ton. In den anderen Komplexen, z.B. im Karpatenbecken, fand man bislang keine Spur von einem aus Stein oder Ton gefertigten Kopf. Man sollte also meinen, dass der fehlende Kopf vermutlich aus organischem Material geformt war und deshalb spurlos verschwand. An die Stelle konnte man einen menschlichen oder tierischen Kopf setzen und diese auch austauschen. Darüber hinaus ließen sich andere symbolisch interpretierbare Gegenstände - z.B. der Kopf des reifen Getreides, die Ähre - in das Loch an der Stelle des Kopfes einsetzen. Es gibt viele Möglichkeit zur Spekulation. Wie oben schon erwähnt, kamen die Statuetten mit mobilem Kopf zuweilen in mehreren Exemplaren, aber fast ausnahmslos fragmentiert zum Vorschein. Auch dieser Umstand könnte mit den Vorstellungen zusammenhängen, welche sich mit diesen eigenartigen Figürchen verbinden. Neue Erkenntnisse im Hinblick auf die Herstellung und den Brauch der Statuetten lassen sich nur durch weitere Freilegungen gewinnen. Auch diese Art der Idole gibt einen kleinen Einblick in die reiche Ideenwelt des spätkupferzeitlichen Badener Komplexes.

LISTE DER FUNDORTE UND DER STATUETTEN MIT MOBILEM KOPF IM KARPATENBECKEN UND IM BALKAN.

Diese Liste dürfte nicht komplett gewesen sein, da die archäologische Forschung in ihrem lebenden Prozess durch immer neuere Freilegung durchführt, außerdem befinden sich unbekannte Figurinen von unserem Typ in den verschiedenen Sammlungen Europas, worüber noch keine Kenntnis haben, sogar in kleineren schwer erschaffbaren Veröffentlichungen wurden solche zum Tageslicht kommen. Die Verbreitungskarte der für mich bekannten Statuetten mit mobilem Kopf zeigen jedoch eine Tendenz der Konzentration dieser Figurinen, und so lässt sich die drei geographische Gruppierung von ihnen erkennen. *(Abb. 27)*

DER BADENER KOMPLEX

Ungarn

1. Aparhant (Kom. Tolna). 2 Bruchstüke von Figurinen mit mobilem Kopf. Beide sind aus Oberkörper. (*Abb. 14. 1-2*),[51] und entstammen von einem Fundort der Badener Kultur, die aufgrund V. Němejcová-Pavúková in die Phase IIb/III zu datieren kann (BONDÁR 2000).

2. Balatonszemes (Kom. Somogy). 3 Bruchstücke von Statuetten und eine komplette Figur mit mobilem Kopf der Badener Kultur. Ich bedanke die Mitteilung an M. Bondár und Sz. Honti.

3. Budapest I - Corvin tér. Im Verlauf der in 90er durchführten Krettungsausgrabung wurde ein Statuettenbruchstück mit mobilem Kopf der Badener Kultur zum Vorschein gekommen. Ich bedanke der Mitteilung an A. Endrődi. Ihrer Meinung nach gehört das Bruchstück in die Frühphase der Badener Kultur.

4. Budapest XV- Káposztásmegyer. 1 Bruchstück von einer „koflosen" Figurine. (*Abb. 15. 1*). Mittelstück. Die Funde der großflächigen Ausgrabungen gehören zur Phase IIb/III nach der Ausgräberin.[52]

5. Érsekcsanád (Kom. Bács-Kiskun). 1 Bruchstück von einer „kopflosen" Figurine. Oberflächlicher Fund von E. Nikolin anhand ihrer Geländebegehung. Oberkörper.[53]

6. Esztergom, Fo. 8/77. (Kom. Komárom-Esztergom). 2 Bruchstücke von Figurinen mit mobilem Kopf. Ein ist aus Oberkörper, anderes aus Unterkörper (*Abb. 14. 7,9*).[54] Auf der Oberfläche einer Badener Siedlung wurden sie gefunden.

7. Győr-Szabadrétdomb (Kom. Győr-Sopron-Moson). Cca 15 St. Figurinen mit mobilem Kopf. Während der Rettugsgrabung, die vorausgehend der Autobahnbau durchgeführt war, fand A. Figler im Gebiet der großflächigen Ausgrabung die zahlreichen „kopflosen" Figurinen. Ich bedanke ihm die Mitteilung über die erörterten Funde.

8. Pilismarót-szobi rév. (Kom. Komárom-Esztergom). Zwei kleine Bruchstücke von Figurinen mit mobilem Kopf. Beide Oberkörper (*Abb. 14. 4-5*).[55] Die Bruchstüke kamen im Verlauf der großflächigen Ausgrabung bei dem geplanten Donau-Staudamm. Die Freileger datieren die Siedlung in die mittlere, klassische Phase der Badener Kultur.[56]

[50] MAKKAY 1962. 16-24.

[51] BONDÁR 1999. Abb. 1-2.

[52] ENDRŐDI 1987-1988. Abb. 3-4)

[53] Die Fotographie des Idolbruchstückes befindet sich im Archiv des Arch. Institutes der UAW.

[54] HORVÁTH u.a. 1979. Taf. 7. 4,7; KALICZ 1981. Abb. 6, 2, 6.

[55] BONDÁR 1999. Abb. 2. 3-4.

[56] KEMENCZEI-STANCZIK 1979a. 11-15; Dieselben 1979b. 5. 7.

9. Szászberek (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok). 1 Bruchstück von einer Statuette mit mobilem Kopf. (*Abb. 15. 2*).[57] Oberkörper. Einzelfund.

10. Székesfehérvár-Nyúldomb. (Kom. Fejér). 2 Bruchstücke von Figurinen mit mobilem Kopf. (*Abb. 14. 8*).[58] J. Makkay erwähnt den Fundort, wo er kleine Rettunsgrabung durch führte. Neuestens veröffentliche M. Seferiades den Oberkörper einer „Kopflosen" Statuette von diesern Fundplatz *(Abb. 15. 4)*.[59] An J. Makkay bedanke ich, dass er die Veröffentlichung des Bruchstückes mir übergab.

11. Szolnok (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok). 1 Bruchstück von einer Statuette mit mobilem Kopf. (*Abb. 14. 3*).[60] Oberkörper. Einzelfund.

12. Tápé-Malajdok (Kom. Csongrád). 1. Bruchstück einer Figurine mit mobilem Kopf. (*Abb. 14. 6*).[61] Unterkörper. Einzelfund.

13. Tiszalúc-Sarkadpuszta (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén). 1 Bruchstück von einer Figurine mit mobilem Kopf. Das Bruchstück entstammt aus der Ausgrabung von P. Patay. Außer den Objekten der Hunyadihalom-kultur kamen auch einige Gruben und Funde aus der Humusschicht der Boleráz-Phase der Badener Kultur zum Vorschein. Ich bedanke die Angabe über das Stück an Zs. M. Virág.

14. Tököl-Donauufer (Kom Pest). 13 Bruchstück von Statuetten mit mobilem Kopf. (*Abb. 8-11*).[62] 6 Stücke von Oberkörper, 3 St. Mittelteil, 2 St. Unterteil, 2 St. Beine. Alle Bruchstücke der „kopflosen" Figurinen entstammten aus der Grube 1-2. (Das als Grube 2 nummerierte Grube war eigentlich Teil der Grube 1). Die Keramik dieses Objektes (*Abb. 2-6*) die und der anderen Gruben (*Abb. 7*) sind in die Phase von IIb/III zu datieren.

15. Zamárdi-Szamárdomb (Kom. Somogy). 2 Stücke von Statuetten mit mobilem Kopf. 1 St. ist komplett (nur war es zweigebrochen), das andere Stück ist ein Unterkörper. (*Abb. 12-13*).[63] I. Horváth Lokalsammler hat die Figurinen gefunden.

Die Slowakei

16. Beladice (Bez. Nitra). 1 Stück von Statuette mit mobilem Kopf. (*Abb. 16. 6*).[64] Unterkörper. Die Jüngere Etappe der frühklassischen Phase nach der Ausgräberin.

17. Bešeňov (Bez. Nové Zámky). 1 Stück von einer „kopflosen" Figurine (*Abb. 16. 2*).[65] Mittel- und Unterteil. Fundzusammenhänge unbekannt.

18. Bešeňov (Bez. Nové Zámky). 1 kleines Stück von einer „kopflosen" Statuette (*Abb. 17. 5*).[66]

19. Bešeňov (Bez. Nové Zámky). 1 unveröffentliches Bruchstück im Arch. Institut der SAV.[67]

20. Bíňa (Bez. Nové Zámky). 1 Bruchstück von Statuette mit mobilem Kopf (*Abb. 16. 3*).[68] Unterkörper. Klassische Phase der Badener Kultur.

21. Bíňa, bei der Sakralbaute in Ortschaftsmitte (Bez. Nové Zámky). 6 Bruchstücke von „kopflosen" Figurinen. (*Abb. 19. 1-3, 5, 8, 9*).[69] 4 st. Oberkörper, 2 St. Unterkörper. Frühklassische Phase der Badener Kultur.

22. Bíňa-Cénapart (Bez. Nové Zámky). 3 Bruchstücke von Statuette mit mobilem Kopf. (*Abb. 19. 4, 6-7*)[70] Die frühklassische Phase der Badener Kultur. 2 St. Mittelkörper, 1 St. Unterkörper.

23. Bohota (Bez. Komarno). 1 Bruchstück von „kopfloser" Figurine, unveröffentlicht im Arch. Inst. der SAV.[71]

24. Branč (Bez. Nitra). 2 St. von „kopflosen" Figurinen. (*Abb. 17. 2, 4*).[72] Das eine ist eine komplette figur mit drei Löcher an stelle des Kopfes, das andere ist Bruchstück des Oberkörpers.

25. Branč (Bez. Nitra). 1 Bruchstück von einer Statuette mit mobilem Kopf (*Abb. 16. 4*).[73] Mittel und Untertekörper einer Figurine.

26. Červený Hrádok (Bez. Nitra). 1 Bruchstück von einer Statuette mit mobilem Kopf (*Abb. 16. 5*).[74] Mittelteil einer Figurine.

27. Dolný Pial (Bez. Levice). 1 Bruchstück einer Statuette mit mobilem Kopf (*Abb. 18. 3*).[75] Unterkörper der „kopflosen" Figurine.

28. Dolna Streda (Bez. Galanta). 1 Statuette mit mobilem Kopf *(Abb. 18. 1)*.[76] Komplette Figur, nur war ein der Beine wenig beschädigt.

29. Kamenín (Bez. Nové Zámky). 1 Bruchstück von Statuette mit mobilem Kopf. Unveröffentlicher Fund im arch. Ist. der SAV.[77]

30. Kopčany (Bez. Michalovce). 1 Bruchstück einer „kopflosen" Figurine (*Abb. 15. 3*).[78] Oberkörper einer Figurine.

[57] SIKLÓDI 1982. Abb. 20.
[58] KALICZ 1981. Abb. 6. 6.
[59] MAKKAY 1970. 42-44, 51-52.; SEFERIADES 2001. Abb. 42. 2.
[60] SIKLÓDI 1982. 30, Abb. 20.
[61] BANNER 1956. 88, Taf. 58. 12..
[62] KALICZ 1977. 126-128; Ders. 1981. Abb, 4-5
[63] KALICZ 1981. Abb. 7, 1.
[64] NÉMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ-ŠIŠKA 1974. 352-353, Abb. 72. 5; KALICZ 1981. Abb.2. 6.
[65] NÉMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ-ŠIŠKA 1970. Abb. 74. 4, KALICZ 1981. Abb. 2, 2.
[66] NÉMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1974. Abb. 64. 1, KALICZ 1981. Abb. 3. 5.
[67] NOVOTNÝ 1981. 136. Fo. Nr. 4.
[68] NÉMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ-ŠIŠKA 1970. Abb. 3: dieser Stück war noch umgekehrt dargestellt.; in richtiger Position: KALICZ 1981. Abb. 2, 3).
[69] HOLČIK 1980. 114, Abb. 56; PRÁSEK 1992. 5-20.
[70] CHEBEN 1981. Abb. 41. 1-2; Ders. 1984. Abb. 1. 1-3.
[71] NOVOTNÝ 1981. 136, Fo. Nr. 8..
[72] NOVOTNÝ 1958a. Taf. 52. 3, 4, beide wurden umgekehrt dargestellt.; Ders. 1981. Abb. 2. 7; KALICZ 1981. Abb. 3. 2, 4.
[73] NOVOTNÝ 1958. Taf. 52. 1; Ders. 1981. Abb. 2. 3. Umgekehrt dargestellt.
[74] NÉMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1974. Abb. 15, Abb. 22. 1; KALICZ 1981. Abb. 2. 5.
[75] BIALEKOVÁ- NÉMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1985. 16. 11a-b.
[76] IŽOF-TOČIK 1981. Abb. 49. 8.
[77] NOVOTNÝ 1981. 136, Fo. Nr. 13.
[78] Dieses Stück war anhand der Liebenswürdigkeit von S. Šiška zur Veröffentlichung mir übergegeben. NÉMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1974. 353.

31. Lela (Bez. Nové Zámky). 1 Bruchstück einer Statuette mit mobilem Kopf, an der Stelle des Kopfes mit zwei Löchern (*Abb. 17. 6*).[79] Oberkörper einer Figurine.

32. Levice (Bez. Levice). 1 Bruchstück einer „kopflosen" Figurine (*Abb. 16. 1*).[80] Mittelteil und Unterkörper einer Statuette mit mobilem Kopf.

33. Nemčiňany (Bez. Levice). 2(?) Bruchstücke von Statuette mit mobilem Kopf (*Abb. 18. 2–3*).[81]

34. Šarovce (Bez. Levice). 9 Bruchstücke von Statuetten mit mobilem Kopf (*Abb. 17. 1, 3, 7–8, Abb. 18, 5–9*).[82]

Rumänien (Nordwest-Rumänien)

35. Berea-Nyúlvár. 1 Bruchstück von Statuette mit mobilem Kopf aus einer Privatsammlung (*Abb. 23. 2*).[83] Oberkörper.

36. Sălacea-Dealul Vida. 2 Stück von Statuetten mit mobilem Kopf (*Abb. 23, 3–4*).[84]

Jugoslawien (Nordjugoslawien)

37. Banatska-Subotica (Woiwodina).). 1 Bruchstück von einer „kopflosen" Figurine (*Abb. 21. 6*).[85] Oberkörper und Mittelteil der Statuette. Einzelfund.

38. Pašnjak-Disznólegelő (Woiwodina). 1 Bruchstück von einer Statuette mit mobilem Kopf (*Abb. 22. 8*).[86] Boleráz-Gruppe.

39. Vinča-Belo Brdo (Nord-Serbien). 5 Stücke von Statuetten mit mobilem Kopf (*Abb. 21. 1–5*).[87] Eine komplette Figur, eine beinahe komplette, 1 Oberkörper und ein Unterkörper. Sie sind meistens reich verziert. Frühe Phase der Badener Kultur. Der alte Fund (*Abb. 21. 5*), der als Streufund betrachtet war, gehört aufgrund der späteren authentisch gefundenen Statuetten in die Badener Kultur.

Kroatien

40. Vučedol-Weinberg. 2 Statuetten mit mobilem Kopf (*Abb. 21. 1–2*).[88] Zwei koplette Figurinen.

Die Cernavodă III-Kultur ind Südost-Rumänien und Nordost-Bulgarien

1. Cernavodă (Rumänien). 12 Bruchstücke von Statuette mit mobilem Kopf. Alle kamen vom bedeutendsten Fundplatz der Cernavodă III-Kultur (*Abb. 22. 1–4, 6*)[89], 12 St. Oberkörper und Mittelteil.

2. Slobozia (Rumänien). 1 Bruchstück von einer „kopflosen" Figurine (*Abb. 23. 1*).[90] Oberkörper.

3. Satu Nou (Rumänien). 1 Bruchstück von einer Statuette mit mobilem Kopf (*Abb. 22. 5*).[91]

4. Durankulak (Bulgarien). 1 Bruchstück von einer „kopflosen" Figurine. Unterkörper.[92]

Die Fundorte und Funde der Statuetten mit mobilem Kopf in Albanien, Makedonien (Pelagonien) und Thessalien[93]

Albanien

Maliq. In der Schicht IIa waren mehrere Statuetten mit mobilem Kopf gefunden (*Abb. 25. 1–3*). Die hier abgebildete 3 Stücke (zwei komplette Figurinen und ein Oberkörper) sind unbedingt „kopflose Idole, jedoch ist es möglich, dass auch die veröffentlichten 3 Unterkörper zu dieser Art gehören.[94] Auf die Chronogie weisen die Gefäße hin, die auf die Keramik der Bodrogkeresztúr-Kultur erinnern (*Abb. 25. 5–6*).

Selbständiges Makedonien (Pelagonien) und

Bakarno Gumno. 2 Bruchstücke von Statuetten mit mobilem Kopf . Hier ist nur das eine dargestellt (*Abb. 25. 11*).[95] 1 Oberkörper und 1 Unterkörper. Das letztere Bruchstück ist hier nicht abgebildet.

Crnobuki. 2 Bruchstücke von Statuetten mit mobilem Kopf (*Abb. 25. 5*).[96] Dieses Stück stellt eine Büste von thessalischem Typ, d.h. Oberkörper, dar.

Šuplevec. 5 Bruchstücke aus „kopflosen" Figurinen (*Abb. 25. 4, 9–10, 12, 14*)[97] und eine extrem stilisierte Büste.[98]

[79] NOVOTNÝ 1958. 45, Abb. 7; KALICZ 1981. Abb. 3, 6.

[80] NOVOTNÝ 1958. Taf. 52. 2. Umgekehrt dargestellt; KALICZ 1981. Abb. 16. 1.

[81] BÁTORA 1982. Abb. 17. 3–4. Das eine Bruchstück kann schwerlich erklären wegen seines,an die liegende Buchstabe „P" erinnernden plastischen Verzierung.

[82] NOVOTNÝ 1958. Taf. 52. 5–7; Ders. 1981. Abb. 1. 1–7, Abb. 2. 1, 4; KALICZ 1981. Abb. 3. 1,3, 7–8.

[83] Die Zeichnung des Bruchstückes hat T. Bader mir 1981 gefertigt, dafür ich ihm recht bedanke. Das Bruchstück wurde von I. Németi veröffentlicht: NÉMETI 1997. Abb. 1. 2.

[84] ORDENTLICH 1967. Abb. 1–2; ROMAN-NÉMETI 1978. Taf. 44, 3–4.

[85] JOANOVIĆ 1989–90. Taf. 5. 6..

[86] KARMANSKI 1970. Abb. 41. 1; die richtige Position: KALICZ 1981. Abb. 8. 8.

[87] KOROŠEĆ 1952. Abb. 1a–b; GARAŠANIN 1958. 22, Abb. 4; KALICZ 1981. Abb. 10, 1; TASIĆ 1980–81. Abb. 1–3; Ders. 1984. 212, Abb. 39–42, Kat. Nr. 264

[88] TEŽAK-GREGL 1988. 11–21.

[89] MORINTZ-ROMAN 1968. Abb. 36. 8,12–13, Abb. 39. 12–13, 17–16, 22–23,

[90] MORINTZ-ROMAN 1968. Abb. 30. 1, Abb. 33. 11.

[91] NEAGU u.a. 1992. Taf. 2 a–b.

[92] Die Ausgrabung von H. Todorova, der ich für die Mitteilung dankbar bin. Das Bruchstük sah ich in der Ausstellung des Museums von der Stadt (Tolbuchin).

[93] Die Nummerierung der Fundorte wird in dieser Gruppe verlassen, da die Figurinen nicht genügend bekannt sind und besitze ich vermutlichüber recht viele Stücke keine Erkenntnisse.

[94] PRENDI 1966. Taf. 10, a: untere Reihe. KALICZ 1981. Abb. 9. 1–3)

[95] GARAŠANIN-SANEV u.a.1971. Kat. Nr. 154; SANEV-SIMOSKA u.a. 1976. Kat. Nr 387 (hier nicht abgebildeter Unterkörper), und Nr. 388; KALICZ 1981. Abb. 7.

[96] GARAŠANIN 1953. Abb. 8, 12. Nur die Büste ist hier dargestellt.; Ders. 1958. Taf. 25. 2; KALICZ 1981. Abb. 10. 3.

[97] HAUPTMANN 1967. Abb. 6. 7–10; GARAŠANIN-SANEV u.a.1971. Kat. Nr. 169, (170?); SANEV-SIMOSKA u. a. 1976. Kat. Nr. 441; SIMOSKA-SANEV 1976. Kat. Nr. 223; KALICZ 1981. Abb. 10. 5–6, 8, 10.

[98] GARAŠANIN-SANEV u.a.1971. Kat. Nr. 168; KALICZ 1981. Abb. 10. 9.

Krušeanska Čuka. Eine Statuette mit mobilem Kopf *(Abb. 26. 5).*[99]

Griechisch-Makedonien
Akropotamos. 1 Bruchstück von einer „kopflosen" Figurine.[100] Oberkörper.
Mandalo. 2 Statuetten mit mobilem Kopf. Hier ist nur eine dargestellt *(Abb. 26. 3).*[101] Beide Figuren sind komplett.
Polyplatanon. 2 Bruchstücke von Statuetten mit mobilem Kopf. H. Hauptman nach sind Beide in die Diminizeit zu datieren[102]

Thessalien
Agia-Sofia-Magula. „Kopflose"(?) büstenartige Figurinen und Steckköpfe aus der jüngeren Phase der Dimini-Kultur.[103]
Dimini. „Kopflose"(?) Bruchstücke von „kopflosen" Figurinen und Steckköpfen.[104]
Hadzimissiotiki-Magula. 1 Steckkopf.[105]
Hassan-Magula. 1 Bruchstück einer Statuette mit mobilem Kopf.[106] Oberkörper.
Otzaki-Magula. 1 Bruchstück von einer „kopflosen (?) Statuette (Büste).[107]
Pevkakia-Magula. Überwiegend Steckköpfe wurden hier gefunden,[108] daneben kamen mehrere Statuetten (auch mit mobilem Kopf?) zum Vorschein.[109]
Rachmani. 4 ganze und 2 beschädigte Figurinen mit mobilem Kopf und 5 Steckköpfe in einem Haus gefunden.[110]
Tsapocha-Magula. 1 büstenartige Statuette mit mobilem Kopf.[111]
Zerelia. 2 Bruchstücke von „kopflosen" Statuetten.[112]

[99] KITANOSKI-SIMOSKA 1985. 1, 12.
[100] Ich bin an Professor B. Hänsel für die Mitteilung dankbar.
[101] MARANGOU 1992. abb. 73. a-b; ALRAM-STERN 1996. Abb. 44.
[102] HAUPTMANN 1971. 377.
[103] MILOJČIĆ u.a. 1976. Taf. 19, 2-3, 14-15
[104] TSOUNTAS 1908. Taf. 33. 1, Taf. 36. 2, 3 5, Taf. 37, 10, Taf. 38. 3, 5, 8.
[105] WEISSHAAR 1989. Taf. 85. 4.
[106] HORMOUZIADES 1972. Abb. 2.
[107] HAUPTMANN 1981. Taf. XVIII. 2.
[108] WEISSHAAR 1989. 49-50, Taf. 66. 1-2, 4-7, Taf. 82. 10-12, 16-17, Taf. 83 11.
[109] Ebda. Taf. 66. 6-9, Taf. 70. 5-6, Taf. 82. 24-26, Taf. 83. 17-18
[110] WACE-THOMPSON 1912. 41, Abb. 25. a-d, Abb. 28. g.
[111] HAUPTMANN 1971. 372.
[112] WACE-THOMPSON 1912. 163, Abb. 109. k; WEISSHAAR 1989. Taf. 96. 20.

LITERATURVERZEICHNIS

BANKOFF–WINTER 1990 — BANKOFF, H. A. – WINTER, F. A.: The Later Aeneolithic in Southeastern Europe. AJA 94. (1990), p. 175–191.

BANNER 1956 — BANNER, J.: Die Péceler Kultur. ArchHung 35. Bp., 1956.

BÁTORA 1983 — BÁTORA, J.: Visledky Sledovania zemných Prác na stavenisku atomovej elektrárne v. Mochociach. AVANS 1982. Nitra, 1983. p. 43–45,

BIALEKOVÁ–NĚMEJCOVÁ–PAVÚKOVÁ 1985 — BIALEKOVÁ, D. – NĚMEJCOVÁ–PAVÚKOVÁ, V.: Sídliskové nálezy Dolného Pialu. AVANS 1984. Nitra, 1985. p. 61–62.

BONDÁR 1985 — BONDÁR, M.: Rézkori idol Nagytarcsáról. ArchÉrt 112. (1985), p. 206–209.

BONDÁR 1999 — BONDÁR, M.: A badeni kultúra újabb és „elfelejtett" idoljai. Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve 21. (1999), p. 39–59.

BONDÁR 2000 — BONDÁR, M.: A badeni kultúra telepmaradványa Aparhant-felső legelő lelőhelyen. Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve 22. (2000), p. 39–74.

BLANCHET 1975 — BLANCHET, J. Cl.: Les fouilles Protohistoriques dans la Allée de l'Aisne. Rapport d'activité, 3. 1975. Hsg.: Université de Paris I. u.e.r. d'art et archeologie.

CHEBEN 1984 — CHEBEN, I.: Sídlisko badenskej kultúr v Bíni. SlA 32. (1984), p. 147–177.

DUMITRESCU 1937–40 — DUMITRESCU, V.: Une figure de type thessalien decouverte en Roumanie. Dacia 7–8. (1937–40), p. 97–102.

DUMITRESCU 1960 — DUMITRESCU, V.: A new statuette of thessalien Type discovered at Gumelniţa. Dacia 4. (1960), p. 443–454.

DUMITRESCU 1974 — DUMITRESCU, V.: Arta preistorica in Romania. Bucureşti, 1974.

ENDRŐDI 1987–1988 — ENDRŐDI, A.: Badeni idoltöredék Káposztásmegyer–Farkaserdőről. ArcÉrt 114. (1987–1988), p. 80–85.

FIGLER u.a. 1997 — FIGLER, A. – BARTOSIEWICZ, L. – FÜLEKY, Gy., HERTELENDI, E.: Copper Age Settlement and the Danube Water System: a case study from North Western Hungary. In: Chapman, J. Hrsg. Landscapes in flux, Central and Eastern Europe in Antiquity. Colloquia Pontica, Oxbow Books 3. (1997), p. 209–230.

GARAŠANIN 1968 — GARAŠANIN, D.: Religija i kult nrolitskog čoveka na Centralnom Balkanu. Neolit Centralnog Balkana. Beograd, 1968.

GARAŠANIN 1953 — GARAŠANIN, M.: Preistorijski nalazi iz Crnobuki kod Bitolja. AV 4. (1953), p. 73–93.

GARAŠANIN 1958 — GARAŠANIN, M.: Neolithikum und Bronzezeit in Serbien und Makedonien. BRGK 39. (1958), p. 1–130.

GARAŠANIN u.a. — GARAŠANIN, M. – SANEV, V. – SIMOSKA, D. – KITANOSKI, B.: Les civilisations préhistoriques de la Macedoine. Stip, 1971.

GARAŠANIN–SIMOSKA 1976 — GARAŠANIN, M. – SIMOSKA, D.: Die Kontrollgrabung in Šuplevec und einige Fragen der Šuplevec-bakarno Gumno-Gruppe. Macedoniae Acta Arch. Prilep. 2. (1976), p. 27–31.

GUY 1976 — GUY, M.: Sud du Basin Parisien. Livret-guide de l'excursion A 1. Noyan. IXe Congrés Inernat. Des Sciencces Préhist. et protohist. UISPP Nice, 1976. p. 81.

HANSEN 1999 — HANSEN, S.: Untersuchungen zur anthropomorohen Plastik der Jungsteinzeit und Kupferzeit in Südosteuropa. Habilitationsschrift, Bochum, 1999. Manuskript.

HANSEN 2000 — HANSEN, S.: Die Plastik der Jungstein- und Kupferzeit in Ostungarn. Das Altertum 46. (2000), p. 97–132.

HAUPTMANN 1967 — HAUPTMANN, H.: Zum Neolithikum Makedoniens. Istanbuler Mitt. 17. (1967), p. 1–21.

HAUPTMANN 1971 — HAUPTMANN, H.: Das Festland und die kleineren Inseln. Steinzeit, besonders Neolithikum. AA 86. (1971), p. 348–387.

HAUPTMANN 1981 — HAUPTMANN, H.: Das späte Neolithikum: Die deutschen Ausgrabungen auf der Otzaki-Magula in Thessalien III. BAM 13. Bonn, 1981.

HOLČIK 1980 — HOLČIK, Š.: Zisťovaci výskum v. Bíňi. AVANS 1978. Nitra, 1980. p. 113–115.

HORVÁTH u.a. 1979 — HORVÁTH, I. – KELEMEN, M. – TORMA, I: Komárom megye régészeti topográfiája. Esztergom és a dorogi járás. MRT 5. Bp., 1979.

IŽOF–TOČIK 1981 — IŽOF, J. – TOČIK, A.: Archeologické prieskumy a Záchrannéé výskumy v okrese Galante. AVANS 1980. Nitra, 1981. p. 93–104.

JOANOVIĆ 1989–90 — JOANOVIĆ, Š.: Plastika iz privatnik zbirki sa neolitskih lokaliteta jugoistočnog Banata. RAD 32. (1989–90), p. 17–29.

KALICZ 1963 — KALICZ N.: Die Péceler (Badener) Kultur und Anatolien. StudArch 2. Bp., 1963.

KALICZ 1977 — KALICZ, N.: Tököl: Ausgrabungen 1975. MittArchInst 7. (1977), p. 126–128.

KALICZ 1981 — KALICZ, N.: Die kopflosen Idole der Badener Kultur und ihre südlichen Beziehungen. XI. Internat. Symp. Über das Spätneolithikum und die Frühbronzezeit. Xanthi 4–10 Oktober 1981. Symposia Thracica, 1981, A', 1981. p. 232–256.

KALICZ 1985 — KALICZ, N.: Kőkori falu Aszódon. (Neolithisches Dorf in Aszód). Múzeumi Füzetek 32. Aszód, 1985.

KARMANSKI 1979 — KARMANSKI, S.: Bakarnodobni lokaliteti južozapadne Bačke. Odžaci–Bačka Palanka, 1979.

KEMENCZEI–STANCZIK 1979a — KEMENCZEI, T. – STANCZIK, I.: Előzetes jelentés a Pilismarót-szobi révnél 1978-ban végzett ásatásról. Dunai Régészeti Híradó 1. (1979), p. 7–21.

KEMENCZEI–STANCZIK 1979b — KEMENCZEI, T. – STANCZIK, I.: A Pilismarót-szobi révnél végzett ásatás 1979-ben. Dunai Régészeti Közlemények 1979. Bp., 1979. p. 5–9.

KITANOSKI–SIMOSKA 1985 — KITANOSKI, B. – SIMOSKA, D.: Neolit i eneolit vo Pelagonija. Bitola–Prilep, 1985.

KORFMANN 1977–78 — KORFMANN, M.: Demircihüyük. Eine vorgeschichtliche Siedlung an der Phrygisch-Bithynischen Grenze. Vorbericht über die Ergebnisse der Grabung von 1975. Istanbuler Mitt. 29. (1977–78), p. 5–59.

KORFMANN 1979 — KORFMANN, M.: Demircihüyük. Eine vorgeschichtliche Siedlung an der Phrygisch-Bithynischen Grenze. Vorbericht über die Ergebnisse der Grabung von 1976 und 1977. Istanbuler Mitt. 29. (1979), p. 9–64.

KORFMANN 1980 — KORFMANN, M.: Demircihüyük. Eine vorgeschichtliche Siedlung an der Phrygisch-Bithynischen Grenze. Vorbericht über die Ergebnisse der Grabung von 1978. Istanbuler Mitt. 29. (1979), p. 11–64.

KORFMANN 1978a — KORFMANN, M.: Die Ausgrabungen des Jahres 1975 am Demircihüyük, Nordwestanatolien. SP 1–2. (1978), p. 88–85.

KORFMANN 1978b — KORFMANN, M.: Eine weibliche Gottheit in der Frühbronzezeit Anatoliens. PZ 54. (1978), p. 187–200.

KOROŠEC 1952 — KOROŠEC, J.: Statuete s poselej izdelano glava v vinčanski kulturni skupini. AV 3. (1952), p. 5–13.

LAZAROVICI 1979 — LAZAROVICI, Gh. Neoliticul Banatului. Cluj-Napoca, 1979.

MAKKAY 1962 — MAKKAY, J.: Die balkanischen sog. Kopflosen Idole. Ihr Ursprung und ihre Erklärung. ActaArchHung 14. (1962), p. 1–24.

MAKKAY 1963 — MAKKAY J.: Adatok a péceli (badeni) kultúra népe vallásos elképzeléseihez. ArchÉrt 90. (1963), p. 3–16.

MAKKAY 1969 — MAKKAY J.: Die late neolithic Tordos group of signs. Alba Regia 10. (1969), p. 9–49.

MARAN 1998 — MARAN, J.: Die Badener Kultur und der ägäisch-anatolische Bereich. Eine Neubewertung eines alten Forschungsproblems. Germania 76 (1998), p. 497–525.

MARANGOU 1992 — MARANGOU, C.: Figurines et miniatures Néolithique Récent et du Bronze Ancien en Gréce. BAR Int. Ser. 576. Oxford, 1992.

MILOJČIĆ 1976	MILOJČIĆ, V. - von Den DRIESCH, A. - ENDERLE, K. - MILOJČIĆ, V. - ZUMBUSCH, J. - KILIAN, K.: Die deutschen Ausgrabungen auf Magulen um Larissa 1966. Bd. 15. Bonn, 1976.
MORINTZ-ROMAN 1968	MORINTZ, S. - ROMAN, P.: Aspekte des Ausganges des Äneolithikums und der Übergangsstufe zur Bronzezeit im Raum der Niederdonau. Dacia 12. (1968), p. 45-128.
NEAGU u.a. 1982	NEAGU, M. - MUNTEANU, I. - VASILE, O.: Nouă figurină Cernavodă III, descoperita in Sud-Vestul Dobrogei. Pontica 15. (1982), p. 215-220.
NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ-ŠIŠKA 1970	NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ, V. - ŠIŠKA, S.: Kultúra s kanelovanou keramikou. In: Slovensko v mladšej dobe kamennej. Hrsg Točik. Bratislava, 1970. p. 182-206, 270-274.
NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1974	NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ, V.: Beitrag zum Kennen der Postboleráz-Entwicklung der Badener Kultur. SlA 22. (1974), p. 237-360.
NÉMETI 1997	NÉMETI, I.: Câteva considerații colecțiilor Kovács. Satu Mare 14. (1997), p. 63-74.
NEUSTUPNÝ 1968	NEUSTUPNÝ, E.: Absolute chronology of the neolithic and aeneolithic periods in Central and south-East Europe. SlA 16. (1968), p. 19-60.
NOVOTNÝ 1958a	Slovensko v mladšej dobe kamennej. Bratislava, 1958.
NOVOTNÝ 1958b	NOVOTNÝ, B.: Počiatky výtvarného prejavu na Slovensku.
NOVOTNÝ 1981	NOVOTNÝ, B.: Zur Idolatrie der Badener Kultur in der Slowakei. SlA 29. (1981), p. 131-137.
ORDENTLICH 1967	ORDENTLICH, I.: Doua statue cu „cap mobil" descoperite la Salacea. SCIV 18. (1967), p. 147-154.
PARZINGER 1991	PARZINGER, H.: Zur Rachmani-Periode in Thessalien. Germania 69. (1991), p. 359-388.
POPOVIĆ u.a. 1986	POPOVIĆ, P. - VUKMANOVIĆ, M. - RADOJČIĆ, N.: Fouilles de sondague sur la localite Vjuga Pesak. In: Djerdapske Sveske III. Kondić, V. Hsg. Cahiers des Portes de Fer. Beograd, 1986. p. 168-183.
PRÁŠEK 1992	PRÁŠEK, K.: Antropomorfné idoly bádenskej Kultúry z Bíne, ZbSNM Arch. 86. (1992), p. 5-20.
PRENDI 1966	PRENDI, F.: La civilisation préhistorique de Maliq. Studia Albanica 3. (1966), p. 257-262.
RACZKY 1995	RACZKY, P.: New data on the absolute chronology of the Copper Age in Carpathian Basin. IPH 7. Bp., 1995. p. 51-60.
RIȘCUTA 1996	RIȘCUTA, C.: Plastica antropomorfa a culturii Coțofeni. Bul CSS 2,.(1996), p. 69-76.
ROMAN 1976	ROMAN, P. I.: Cultura Coțofeni. București, 1976.
ROMAN 2001	ROMAN, P.: Die Cernavodă III-Boleráz-Kulturerscheinung an der Unteren Donau. In: Cernavodă III-Boleráz. Ein vorgeschichtliches Phänomen zwischen dem Oberrhein und der Unteren Donau. Symposium Mangalia/Neptun 18.124. Oktober 1999, Roman, P., Diamandi, S. (Hrsg.). București, 2001. p. 13-59.
ROMAN-NÉMETI 1978	ROMAN, P. - NÉMETI, I.: Cultura Baden in Romania. București, 1978.
SANEV u. a. 1976	SANEV, V. - SIMOSKA, D. - SARŽOSKI, S.: Urgeschichte Makedoniens. Skopje, 1976.
SÈFÈRIADÈS 2001	SÈFÈRIADÈS, M.: Dikili Tash et Cernavodă III-Boleráz: contribution aux recherches archéolgiques européennes récentes sur la période de transition et le début de l'Âge du bronze (Europe centrale et orientale). In: Cernavodă III-Boleráz. Ein vorgeschichtliches Phänomen zwischen dem Oberrhein und der Unteren Donau. Symposium Mangalia/Neptun 18.124. Oktober 1999, Roman, P., Diamandi, S. (Hrsg.). București, 2001. p. 109-164.

SIKLÓDI 1982 — SIKLÓDI, Cs.: Rézkor. In: Szolnok megye a népek országútján. Szolnok megye története a régészeti leletek tükrében. Kiállítási vezető. Raczky P. Hsg. Szolnok, 1982. p. 24–31, 100–101.

SIMOSKA–SANEV 1976 — SIMOSKA, D. – SANEV, V.: Pristorija bo Centralna Pelagonija. Bitola, 1976.

SIMOSKA u.a, 1976 — SIMOSKA, D. – KITANOSKI, B. – TODOROVIĆ, J.: The settlement Crnobuki and the problem concerning the culture of the same name in the light of new archaeological researches. Macedoniae Acta Arch 2. (1976), p. 64–72.

TASIĆ 1980–1981 — TASIĆ, N.: Die Idole der Baden-Kultur in Vinča. AI 20–21. (1980–1981), p. 27–32.

TASIĆ 1984 — TASIĆ, N.: II. Vinča u bakarno i bronzano doba. In: Vinča u praistoriji i srednem veku. Ausstellungskatalog. Beograd, 1984. p. 67–83, 211–216.

TEŽAK-GREGL 1988 — TEŽAK-GREGL, T.: O problemu idolplastike u badenskej kulturi (u povodu najnovijeg na Vučedolu). Opuscula Arch. 13. (1989), p. 11–21–1988

TSOUNTAS 1908 — TSOUNTAS, Chr.: Ai proistorikai Akropoleis Diminiou kai Sesklou. Athen, 1908.

WACE–THOMPSON 1912 — WACE, A. J. B. – THOMPSON, M. S.: Prehistoric Thessaly. Cambridge, 1912.

VASIĆ 1932–36 — VASIĆ, M.: Preistoriska Vinča, Bd. 1–4. Beograd, 1932–1936.

WEISSHAAR 1989 — WEISSHAAR, H.-J.: Die Deutschen Ausgrabungen auf der Pevkakia-Magula in Thessalien. BAM 28. Bonn, 1989.

VLADÁR 1979 — VLADÁR, J.: Praveká plastika. Tatran, Bratislava, 1979.

ZANOTTI 1983 — ZANOTTI, D. G.: The Position of the Tărtăria Tablets within the Souteast European Copper Age. AJA 87. (1983), p. 209–213.

A RÉZKORI BADEN KULTÚRA SAJÁTSÁGOS EMBER ALAKÚ PLASZTIKÁJA A KÁRPÁT-MEDENCÉBEN

Tököl község közelében, a Duna által pusztított magas part profilján őskori gödrök körvonalai mutatkoztak mintegy 150 m hoszúságban. A tisztázásukra indított leletmentés 6 gödör leleteit hozta felszínre, melyek közül 5 gödör tartalmazta a késő rézkori Baden kultúra leleteit, 1 pedig a Harangedény-Csepel csoport körébe tartozott. A legjelentősebb eredményt a késő rézkori objektumok feltárása hozta, melyek együttesen a V. Němejcová-Pavúková beosztása szerint a IIb-III. fázis, vagyis korai klasszikus időszakra keltezhetők *(1-7. kép)*. Ezek között is legjelentősebbnek bizonyult a nagy 1-2. gödör jelzésű objektum, melyből a jellegzetes cserépmaradványokon kívül 12 kis agyagszobrocska 13 töredéke került felszínre *(8-11. kép)*.

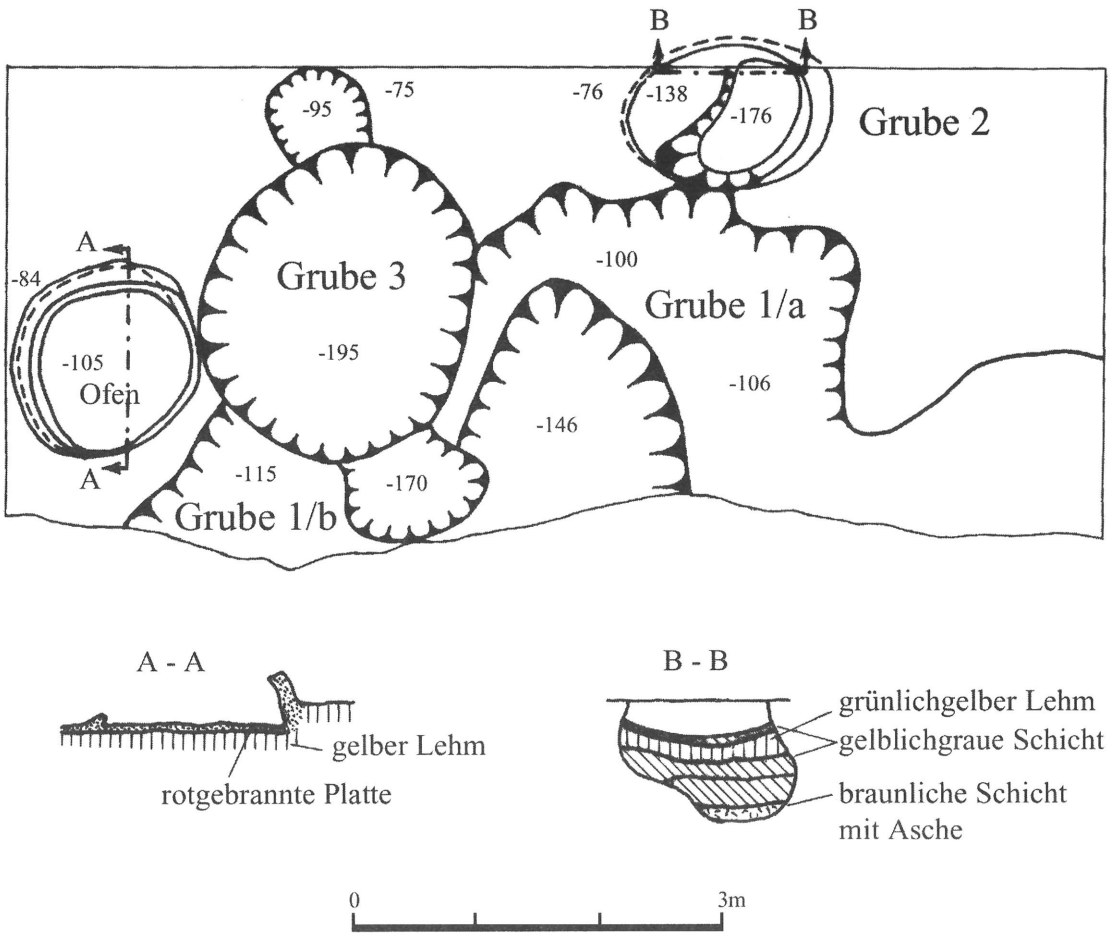
Az agyagszobrocskák jellegzetessége a fej nélküliség és az, hogy a fejük helyén egy vagy ritkábban két mély lyuk található. Ezeket a kutatás „fej néküli idoloknak" vagy „mozgatható fejű szobrocskáknak" nevezi. Sajnos nem állapítható meg, hogy a Duna a nagy gödör mennyi részét pusztította el és így az is ismeretlen marad, hogy összességében mennyi volt a szobortöredékek száma. További jellegzetesség a lapos test, a felső és alsó test hegedűre, vagy annak sarkosabb változatára emlékeztető megformálás. A leegyszerűsítés olyan mértékű, hogy a karok teljesen hiányoznak. Ugyancsak általánosan jellemző a mellek és a szeméremtájék hangsúlyozott ábrázolása. Ritka a far enyhe domborulatú jelzése és a lábak elkülönült megformázása. Gyakran ismétlődő jelleg a keresztszalag a felső testen. Különös a tököli egyik keresztszalagos töredék hátán bekarcolt jel, mely kísértetiesen emlékeztet a mezopotámiai piktogramokra.

A mozgatható fejű szobrocskák eddig kizárólag a Baden kultúra köréből, pontosabban csak a kárpát-medencei területéről ismertek. Jelenleg 40 lelőhelyen 91 példányról van tudomásom (Magyarország, Szlovákia, Ny-Románia, K-Horvátország, É-Szerbia: *12-21., 22. 8, 23. 1-4. képek*). A fő jellegzetességek mindenkori érvényesülése mellett természetesen kisebb eltérések is adódnak, amelyek bizonyos díszítésekben nyilvánulnak meg és abban, hogy ritkán ugyan, de a fej helyén 3 lyuk is található és néhány esetben megjelent az egyoldalas mellszalag. Hangsúlyozni kell, hogy a tárgyalt fő típuson kívül szórványosan más jellegű szobrocskák is előfordulnak a Baden kultúrában, de ezek elenyésző kisebbségben vannak. Feltűnő, hogy a nem csak szomszédos, de rokon Coţofeni kultúrában eddig egyetlen fej nélküli szobrocska sem ismeretes.

Feltűnő, hogy az Al-Duna vidéki Cernavodă III kultúrában ugyanolyan formában megjelentek a fej nélküli szobrocskák, mint a Baden kultúrában *(22. kép 1-6,* 4 lelőhelyen 18 db). Különösen fontos a 90-es években talált felső test töredéke *(22. kép 5a-b)*, mert ez az egyoldalas mellszalagon tört visel, miként a korábban talált csaknem ép szobor Cernavodăról, amelynek azonban kis nyúlvány jelzi a fejét *(22. kép 7)*. A Baden és a Cernavodă III kultúra között egyelőre ismeretlen természetű erőteljes kapcsolatot kell feltételezni.

A fej nélküli szobrocskák harmadik területi csoportja a Dél-Balkánon található (Albánia, Macedónia, Tesszália területén), a Maliq IIa, Šuplevec-Bakarno Gumno I-II komplexumban *(25. kép 1-14, 25. kép 3, 5)* és a Rachmani kultúra középső és fiatalabb időszakában. Ezek a dél-balkáni kultúrák a Kr.e. 4. évezred első felére keltezhetők s a középső rézkori Hunyadihalom kultúrával és a tűzdelt barázdás díszű edények kultúrájával hozhatók kronológiai párhuzamba. Ez azt jelenti, hogy egy fázissal idősebbek, mint a Baden kultúra komplexuma, amely a Kr.e. 4. évezred második felét töltötte ki mégis a fej nélküli szobrocskák olyan erőteljes összefüggést sejtetnek, amelyek nem lehetnek véletlenek. Csak a kapcsolatok folyamata és ideje ismeretlen.

H. Hansen szerint a szobrocskák mozgatható fejjel egy olyan átalakulás megnyilvánulásai, amely Tesszáliában a Dimini korszakban kezdődött és jellemzője a plasztikában az áttérés a realisztikusról az erőteljes leegyszerűsítésre. A Kárpát-medencében ezzel egyidejűleg (a késő neolitikus tell-települések elhagyásával egyidőben) megszűnt a szobrocskák készítése. A Badent megelőző Hunyadihalom kultúra és a Tűzdelt barázdás kerámia idején, bár csekély számban, de újból megjelent a kis agyagszobrászat, amikor a Dél-Balkánon kialakult a fej nélküli szobrocskák köre.



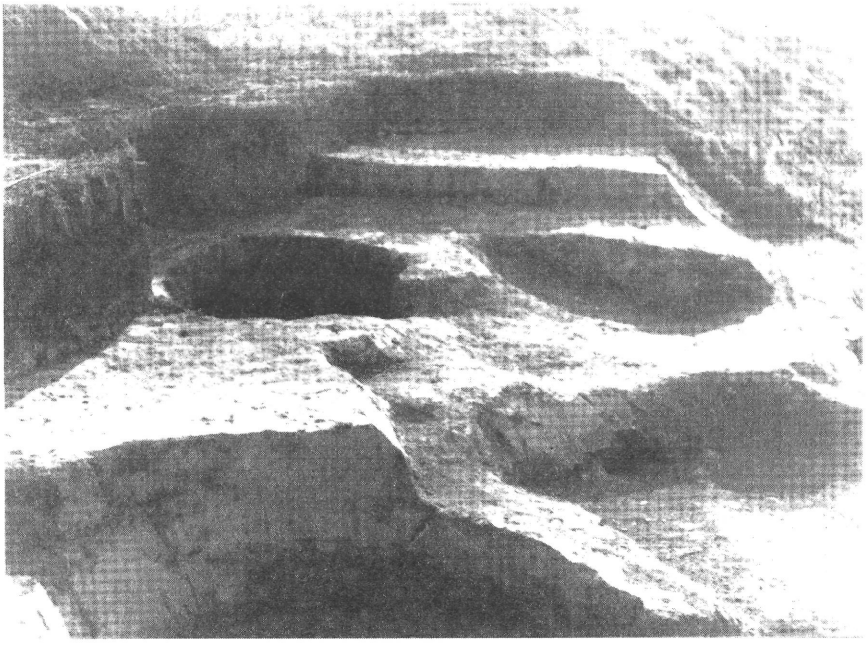


Abb. 1. Tököl–Donauufer. 1. Grabungsplan der Grube 1–3. 2. Deteilaufnahme der Grube 1 mit dem Ofen.

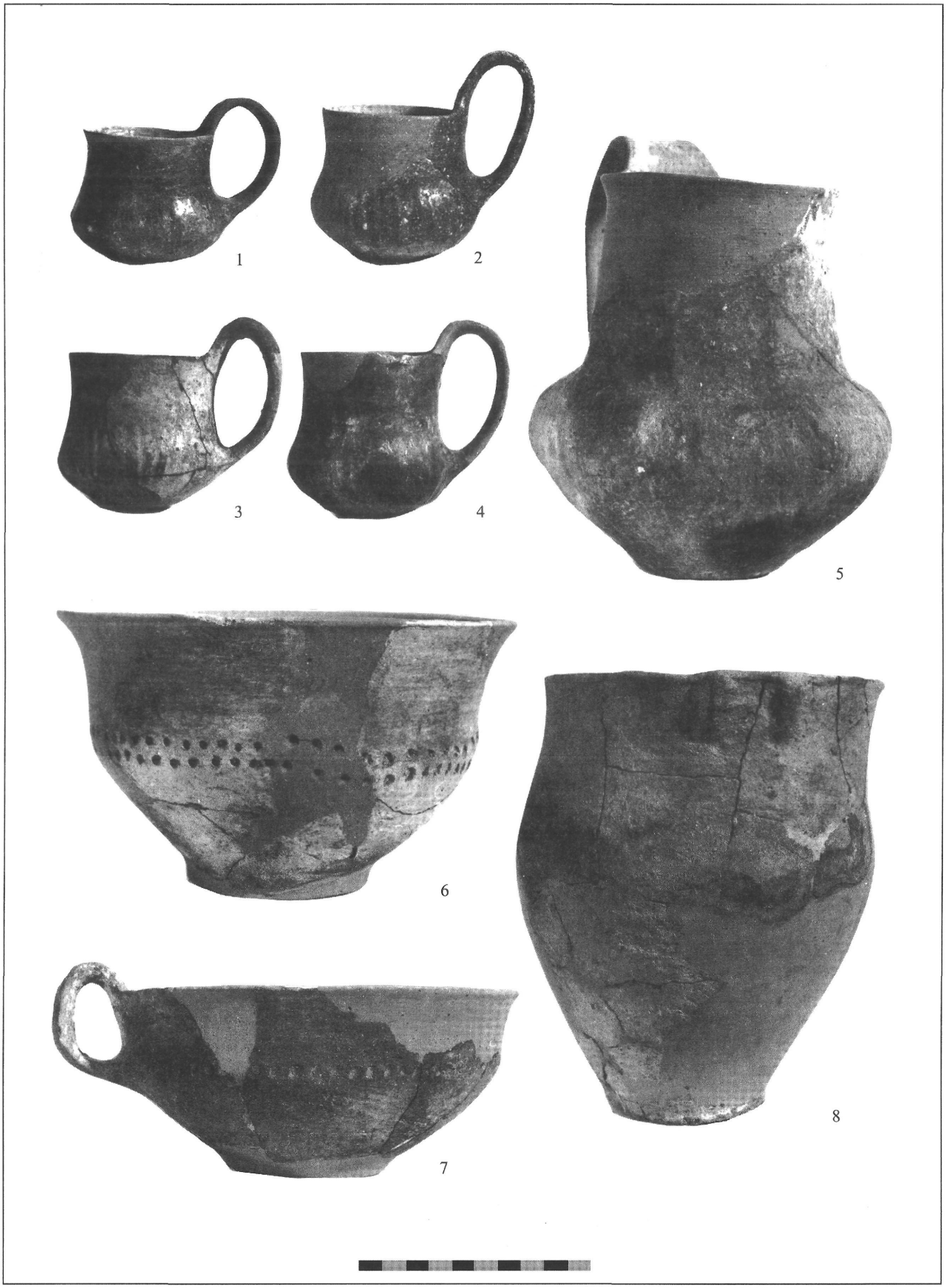


Abb. 2. Tököl. 1–8. Grube 1–2.

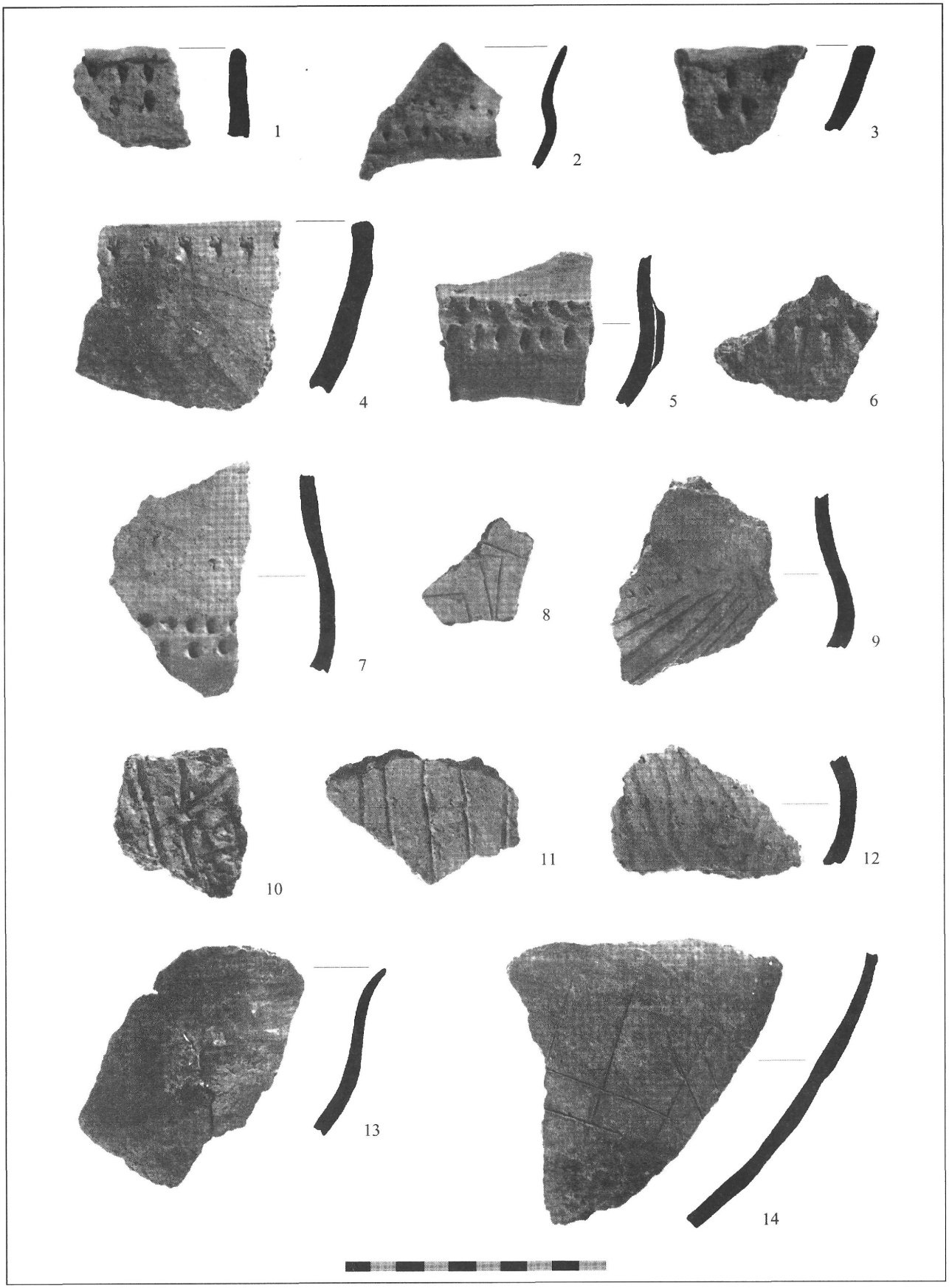


Abb. 3. Tököl. 1–14. Grube 1–2.

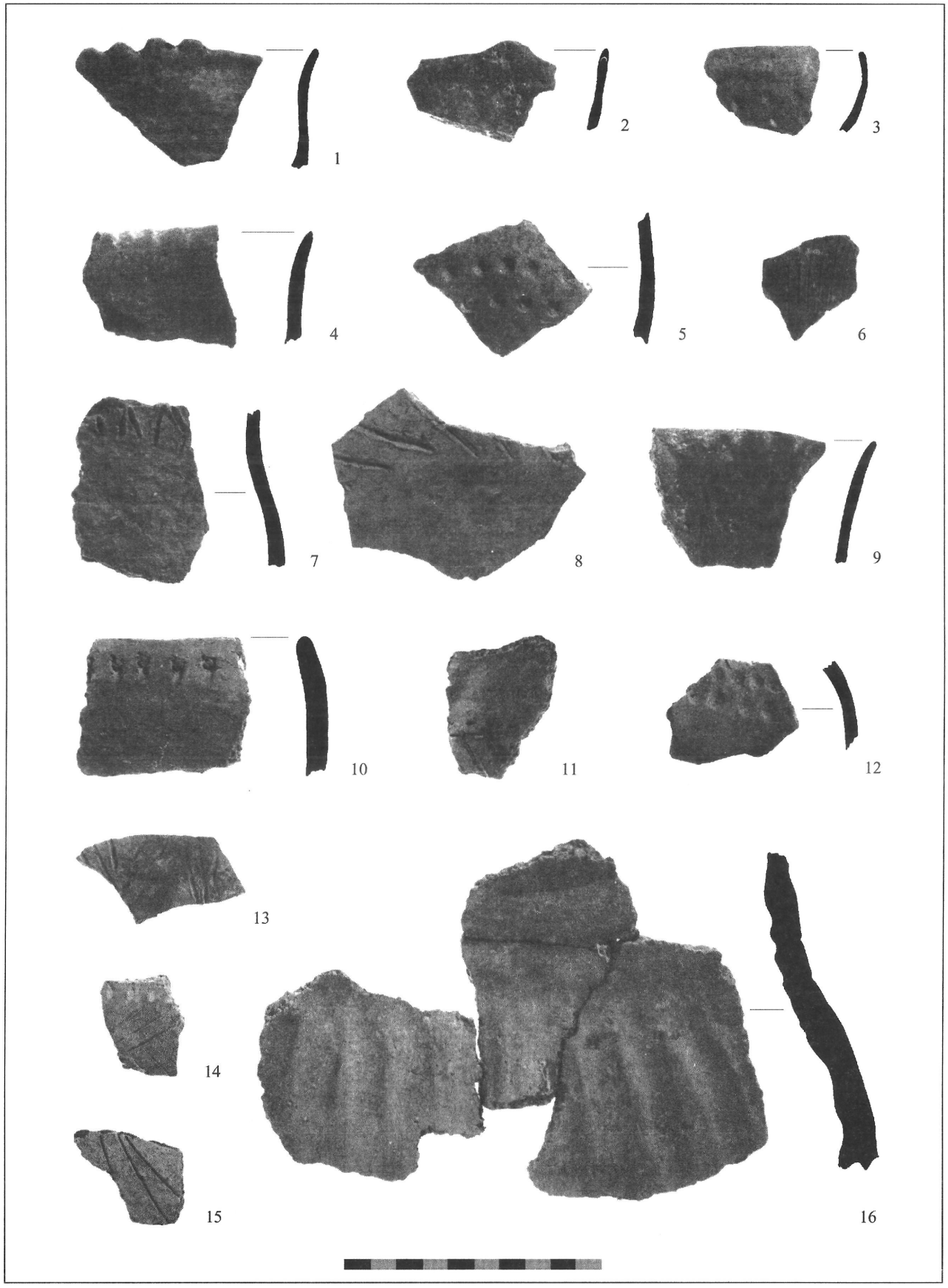


Abb. 4. Tököl. 1–16. Grube 1–2.

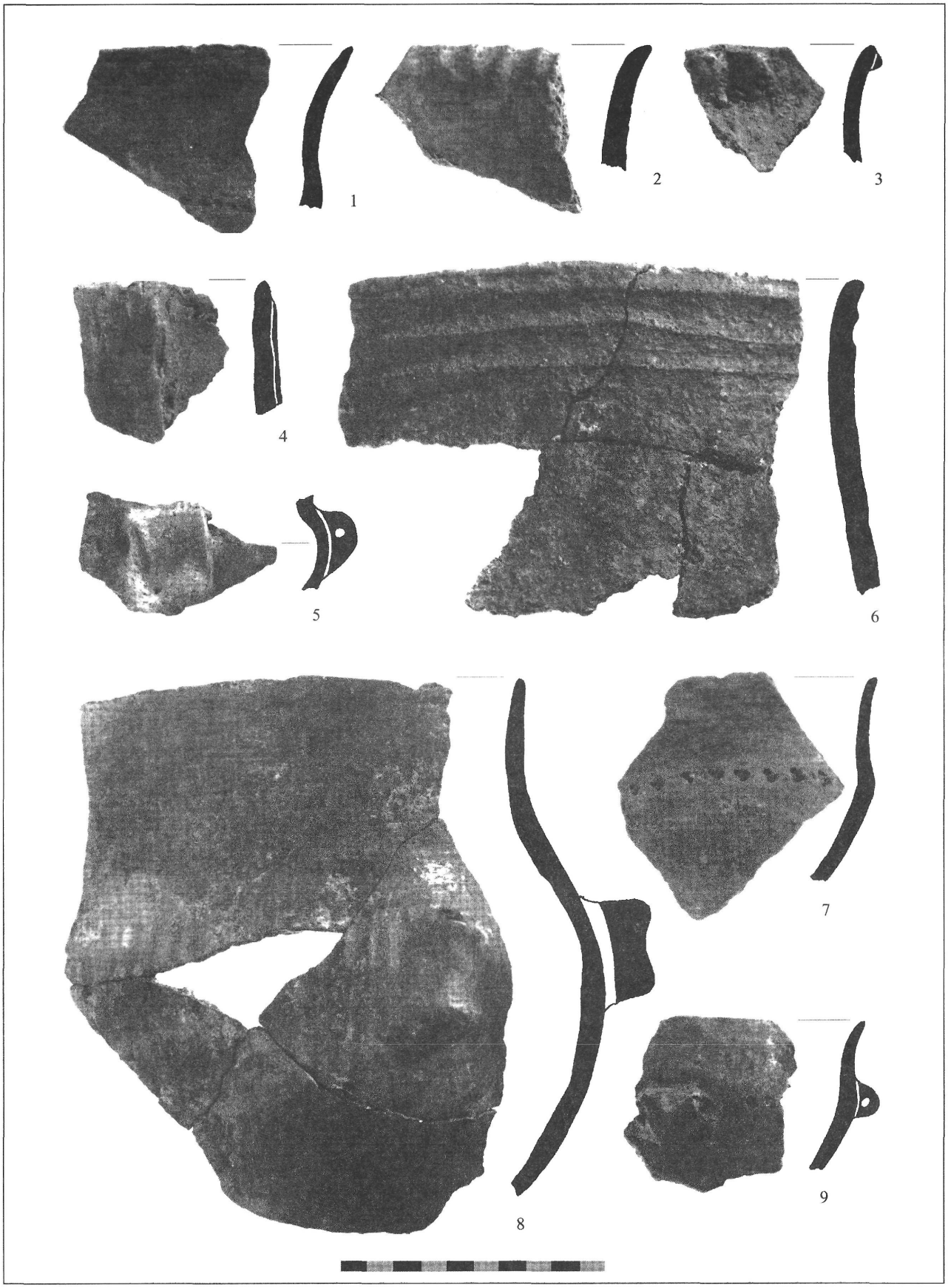


Abb. 5. Tököl. 1–9. Grube 1–2.

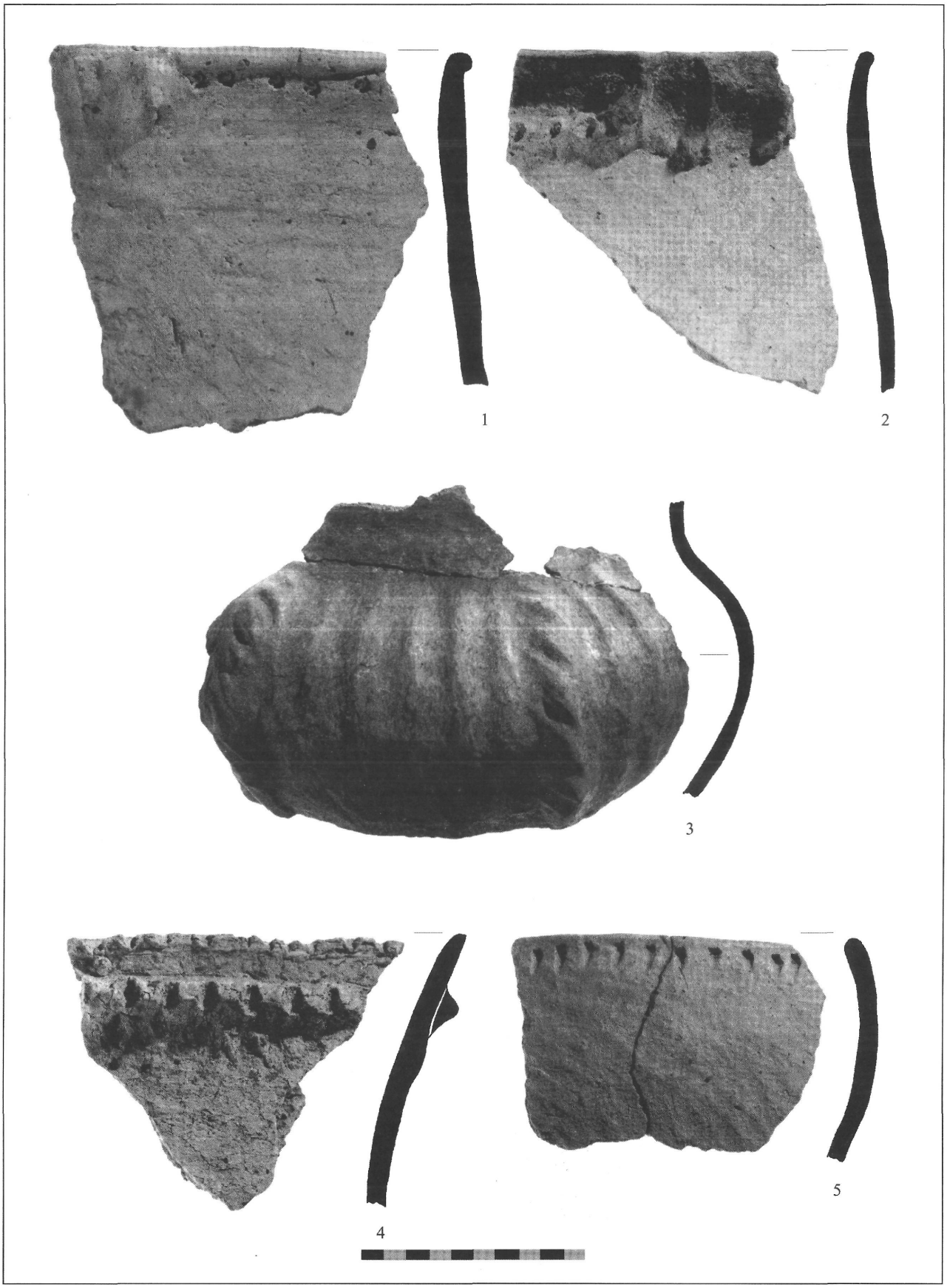


Abb. 6. Tököl. 1–5. Grube 1–2.

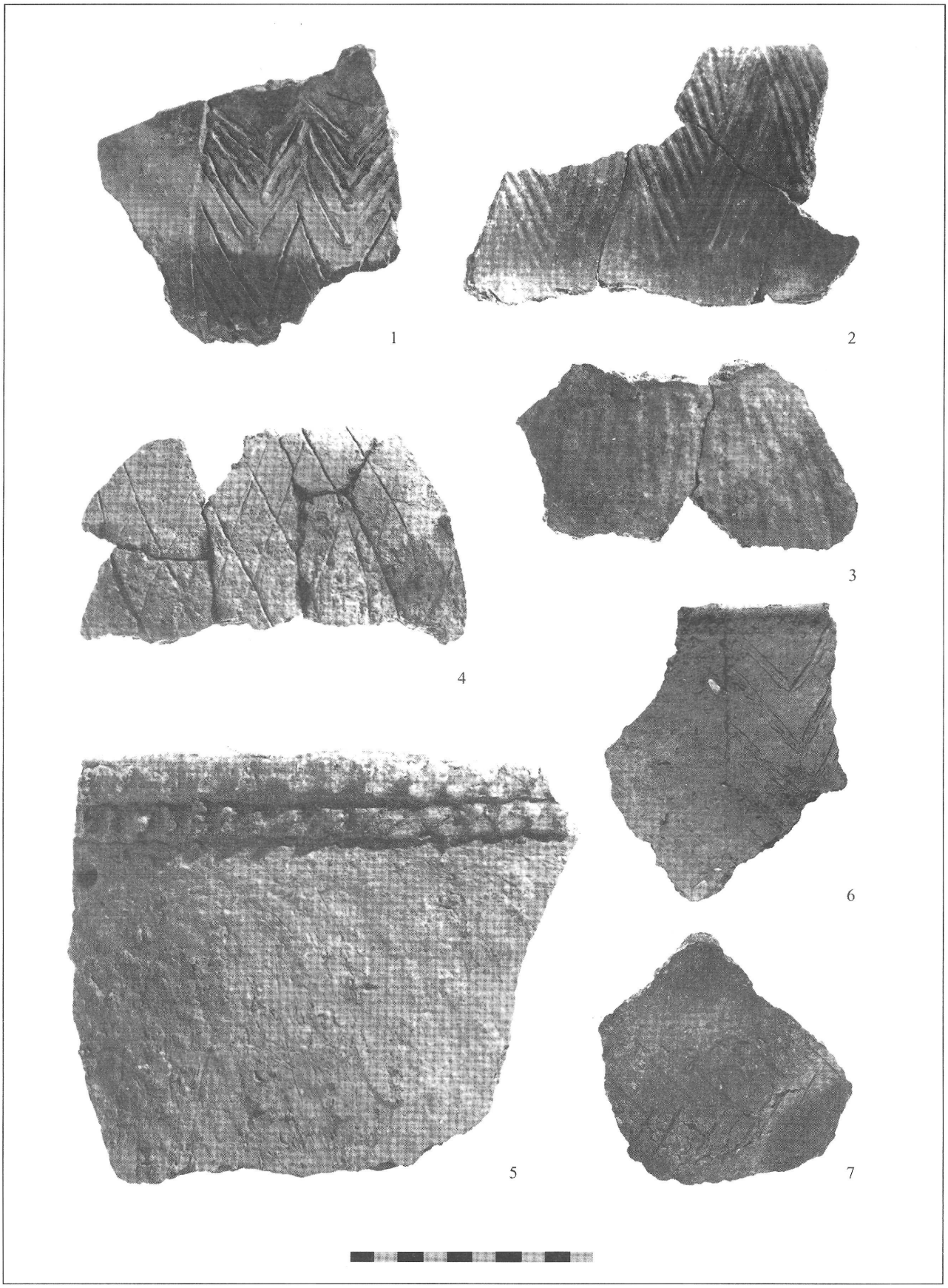


Abb. 7. Tököl. 1–5. Grube 6, 6–7. Streufunde.

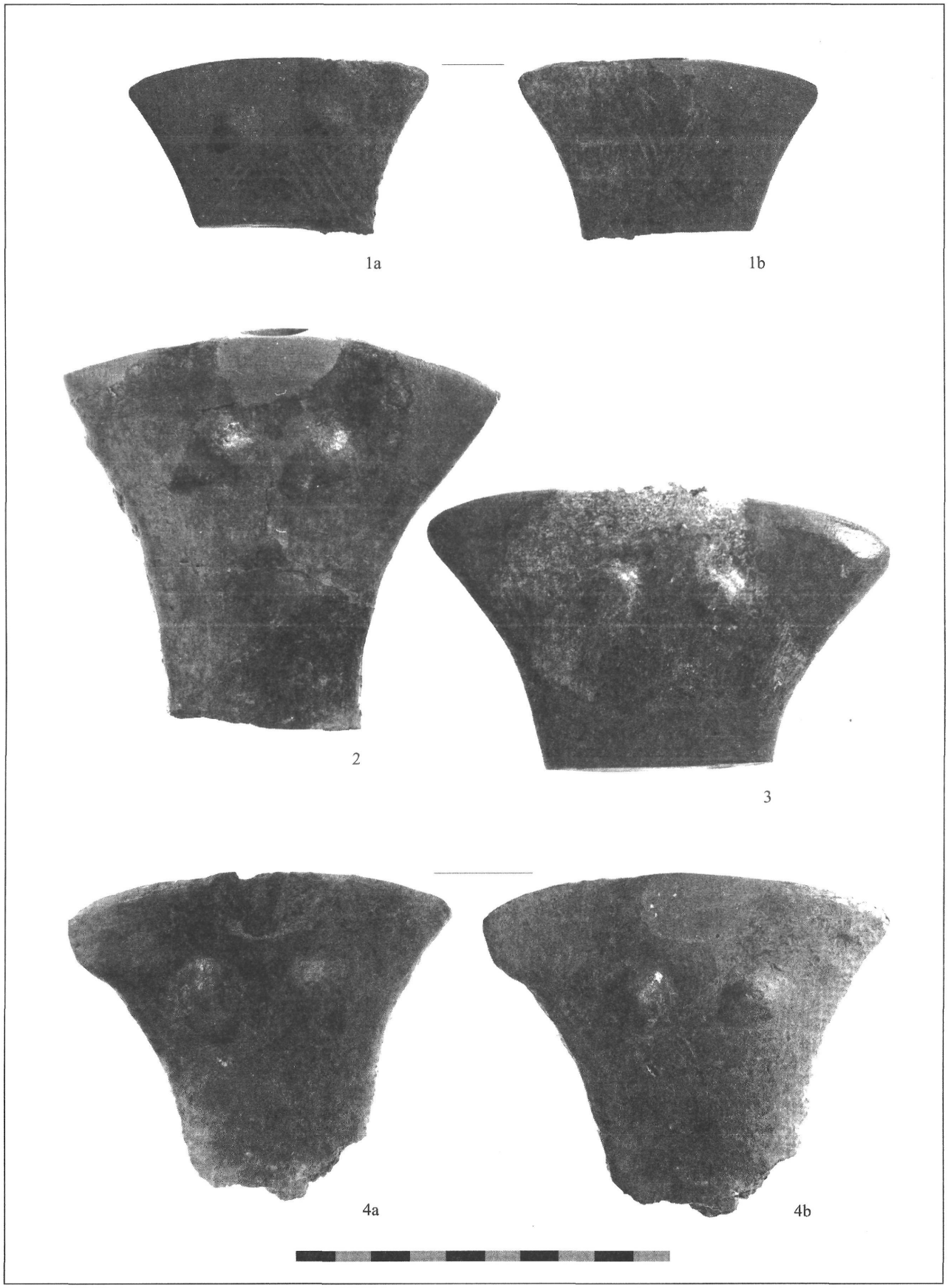


Abb. 8. Tököl 1a–b–4a–b. Grube 1–2.

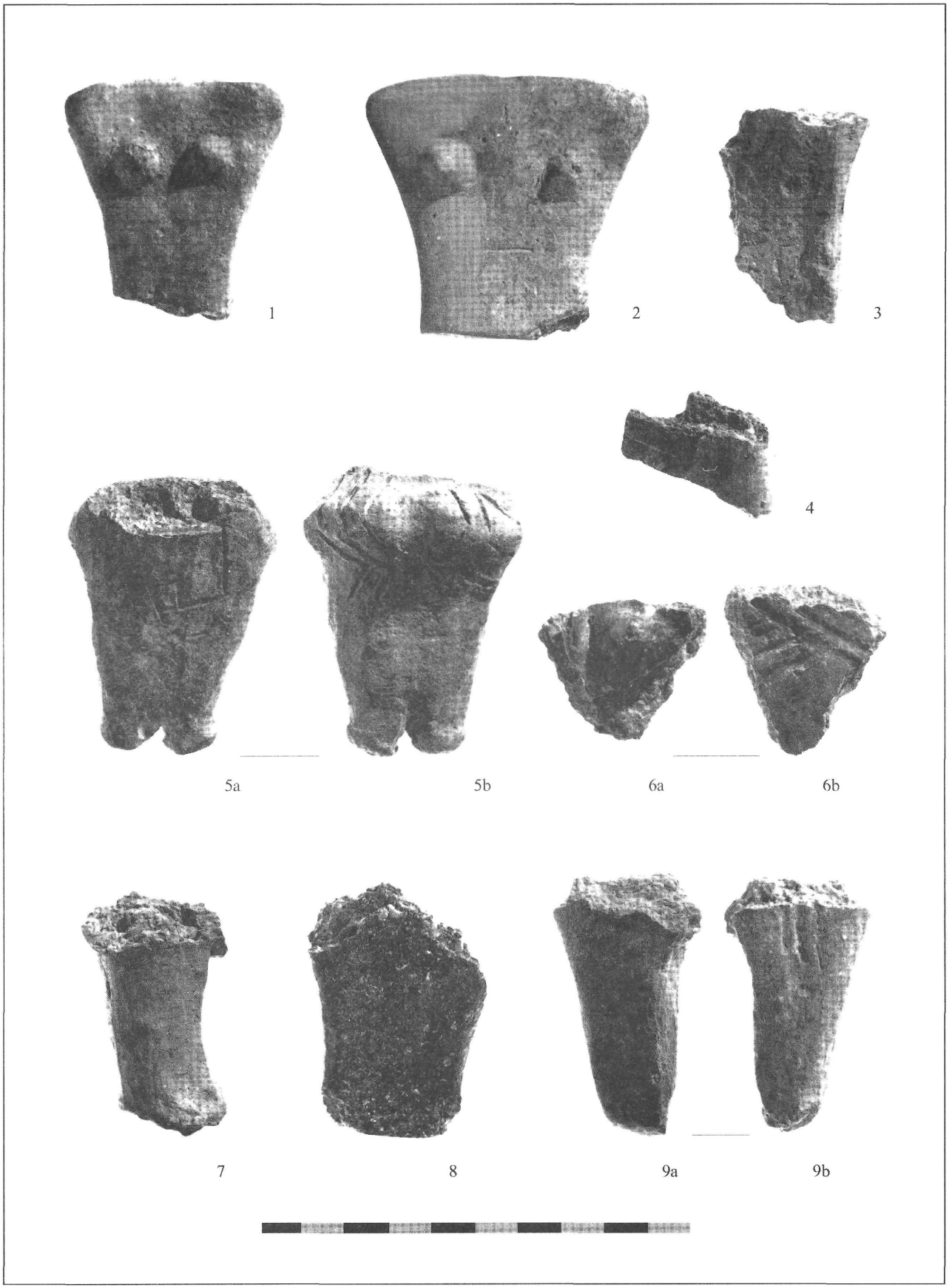


Abb. 9. Tököl. 1–9a–b. Grube 1–2.

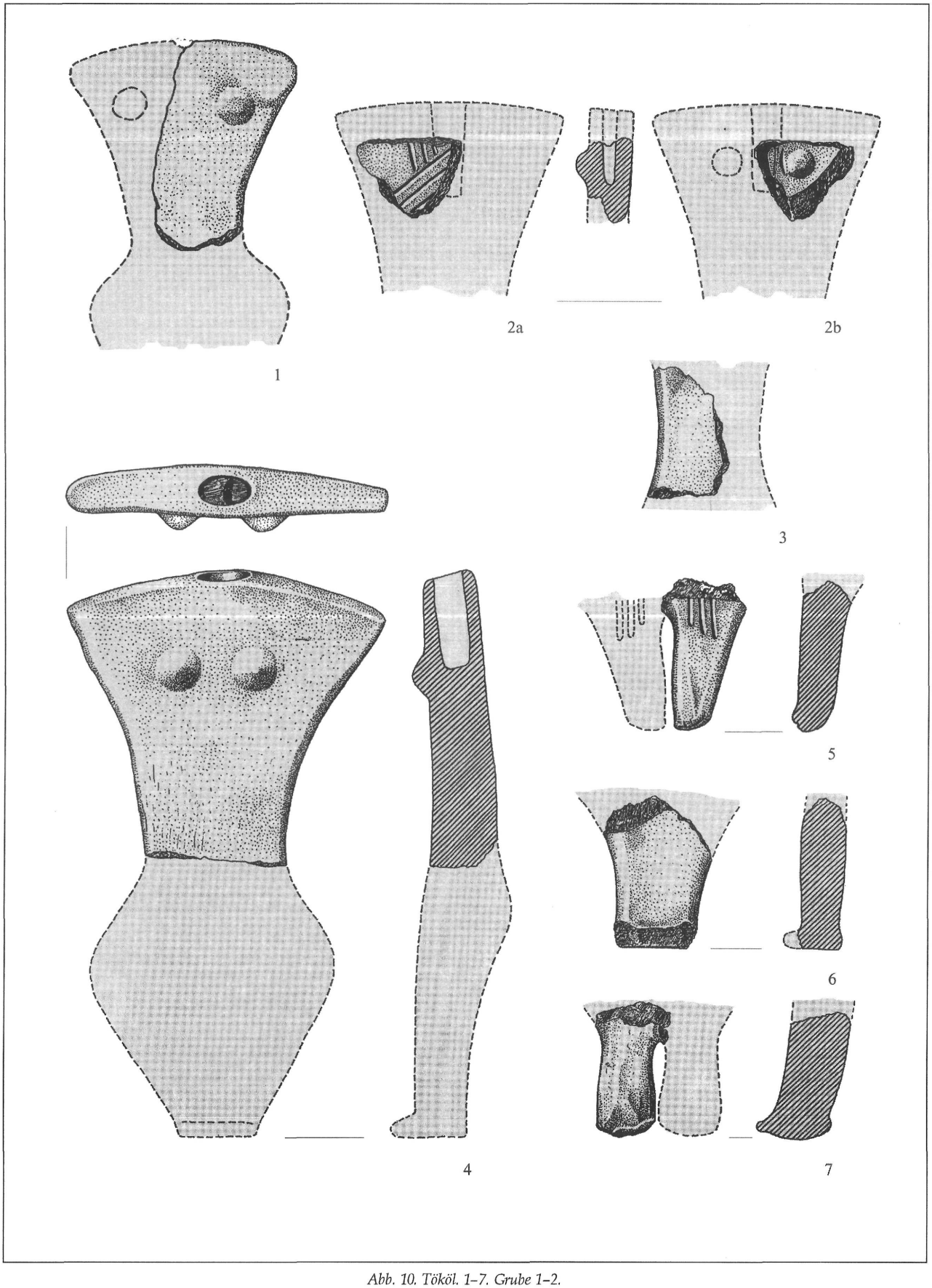


Abb. 10. Tököl. 1–7. Grube 1–2.

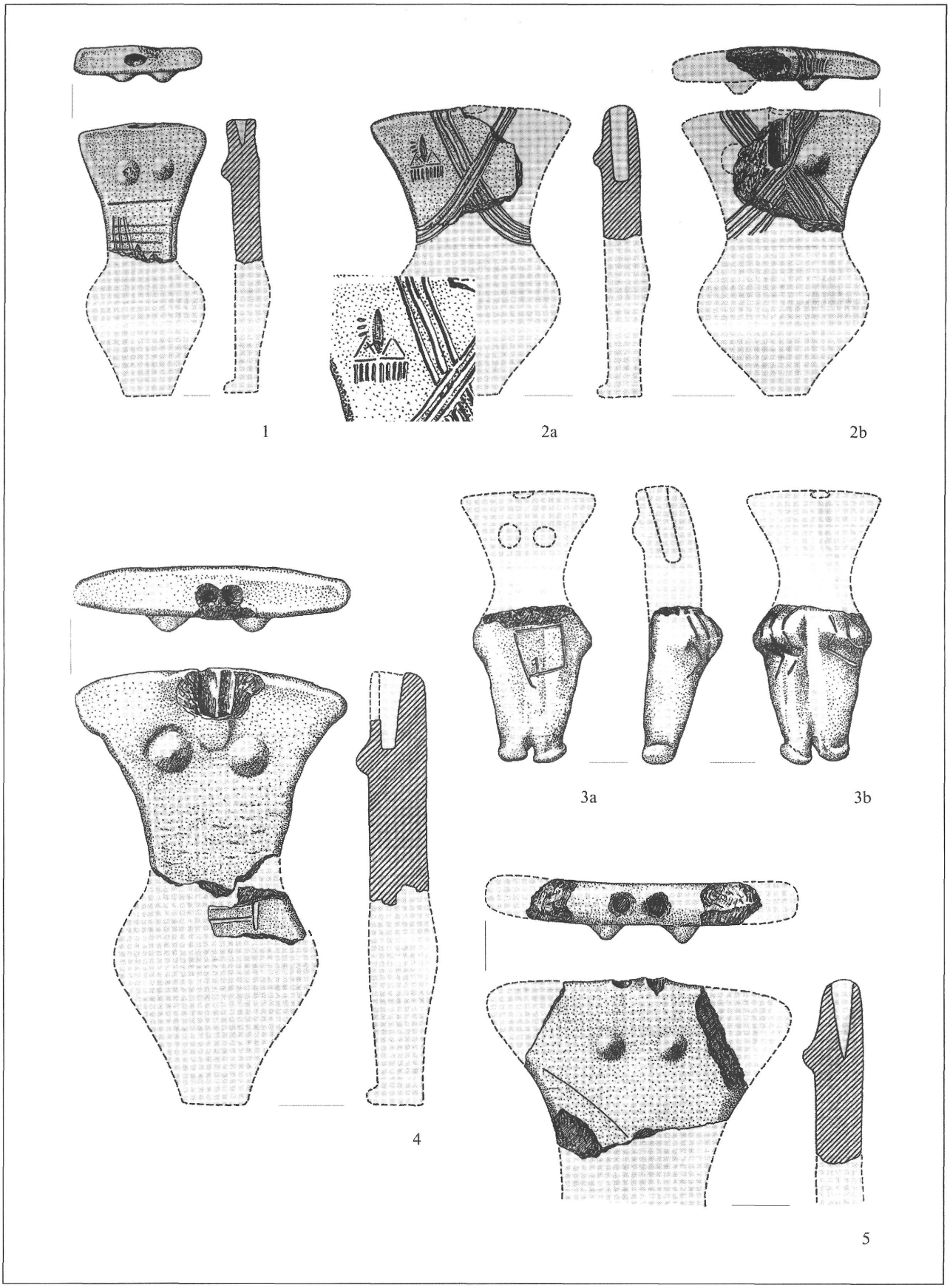


Abb. 11. Tököl. 1–5. Grube 1–2.

Abb. 12. 1a–b – 2a–b. Zamárdi-Szamárkő.

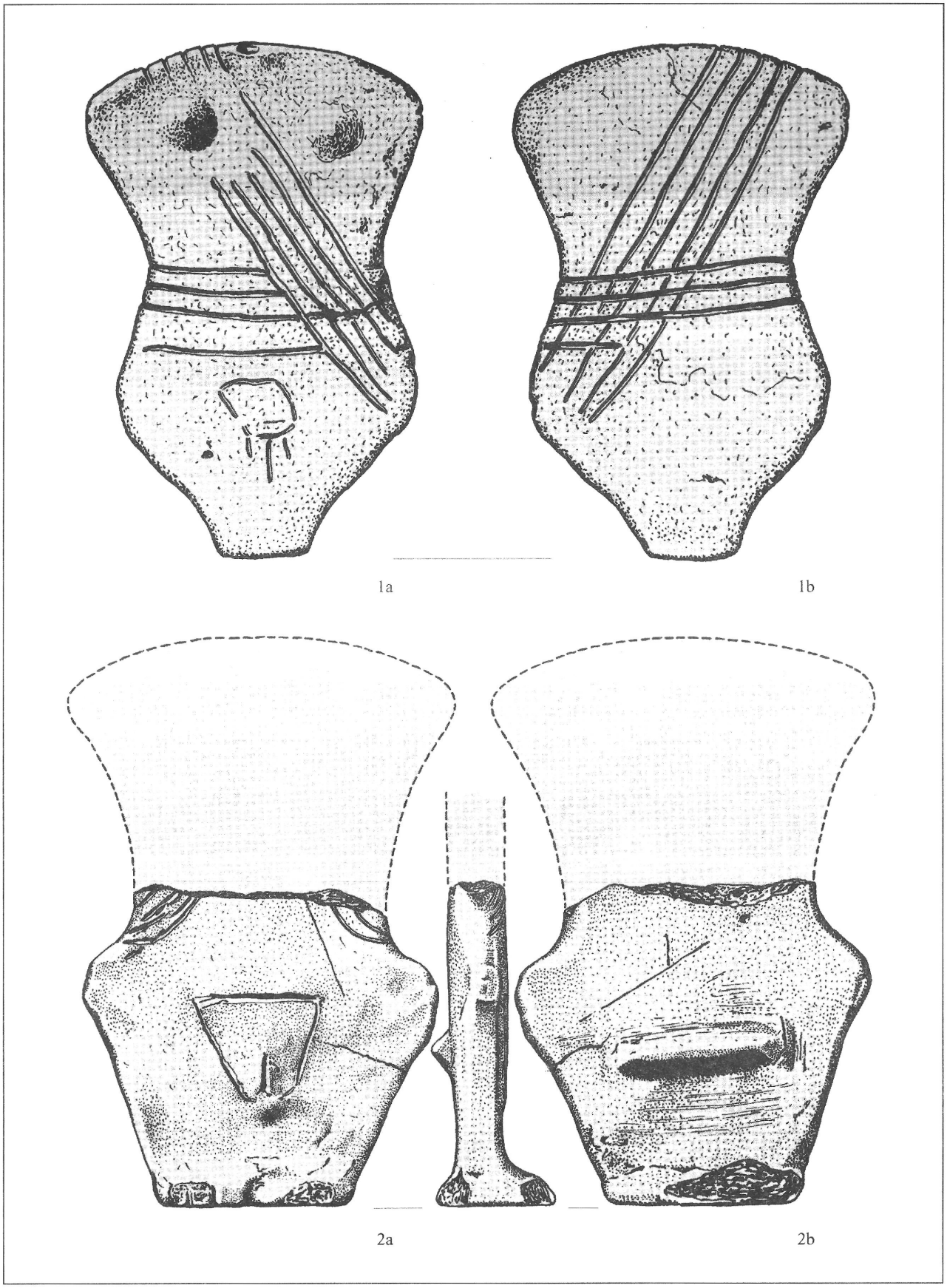


Abb. 13. 1a–b – 2a–b. Zamárdi–Szamárkő.

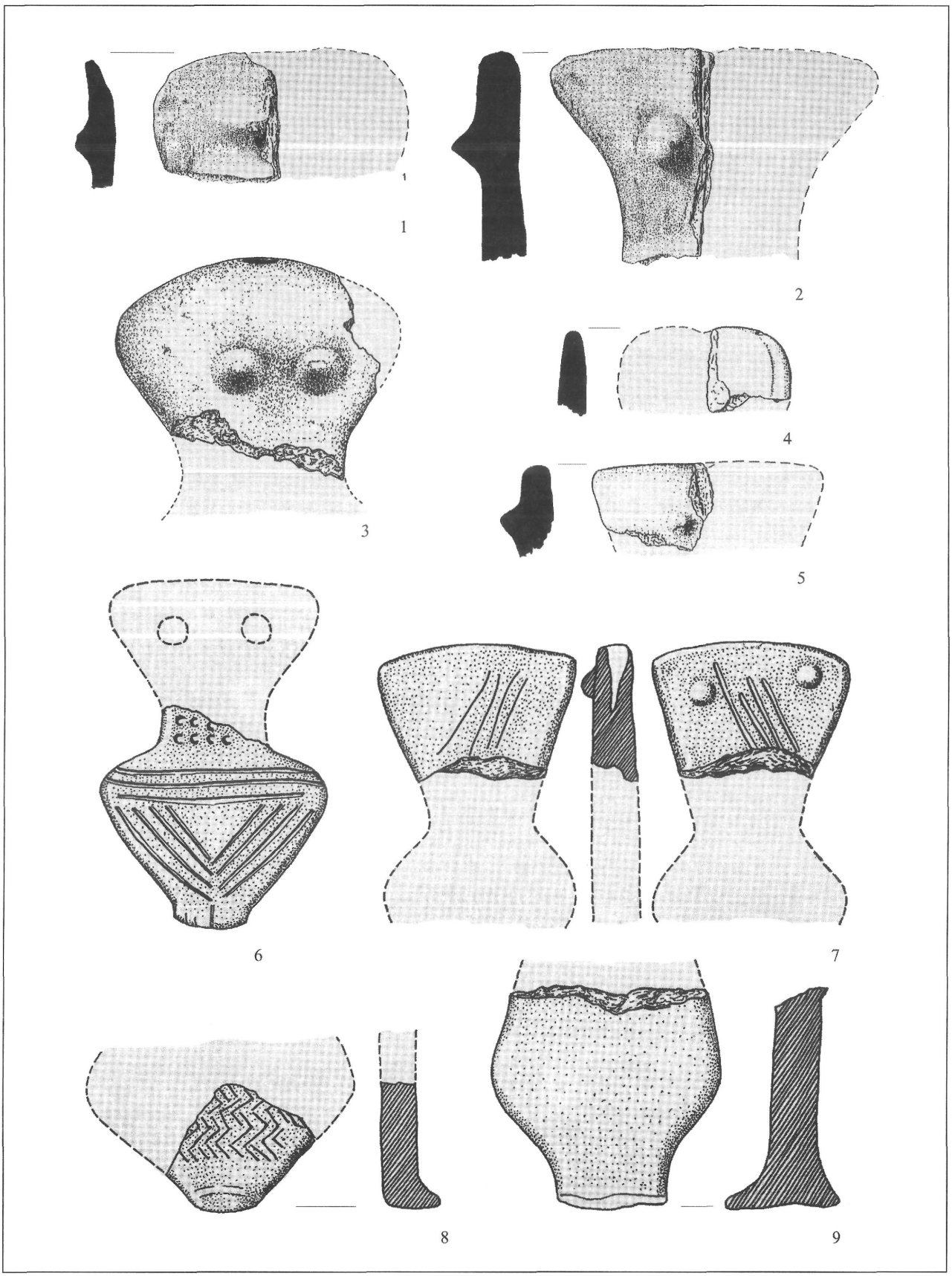


Abb. 14. 1–2. Aparhant, 3. Szolnok, 4–5. Pilismarót–szobi rév, 6. Tápé–Malajdok, 7, 9. Esztergom, 8. Székesfehérvár–Nyúldomb. 1–2,4–5: nach BONDÁR *1999, 6: nach* BANNER *1956. 7, 9: nach* HORVÁTH *u.a. 8. nach* KALICZ *1981.*

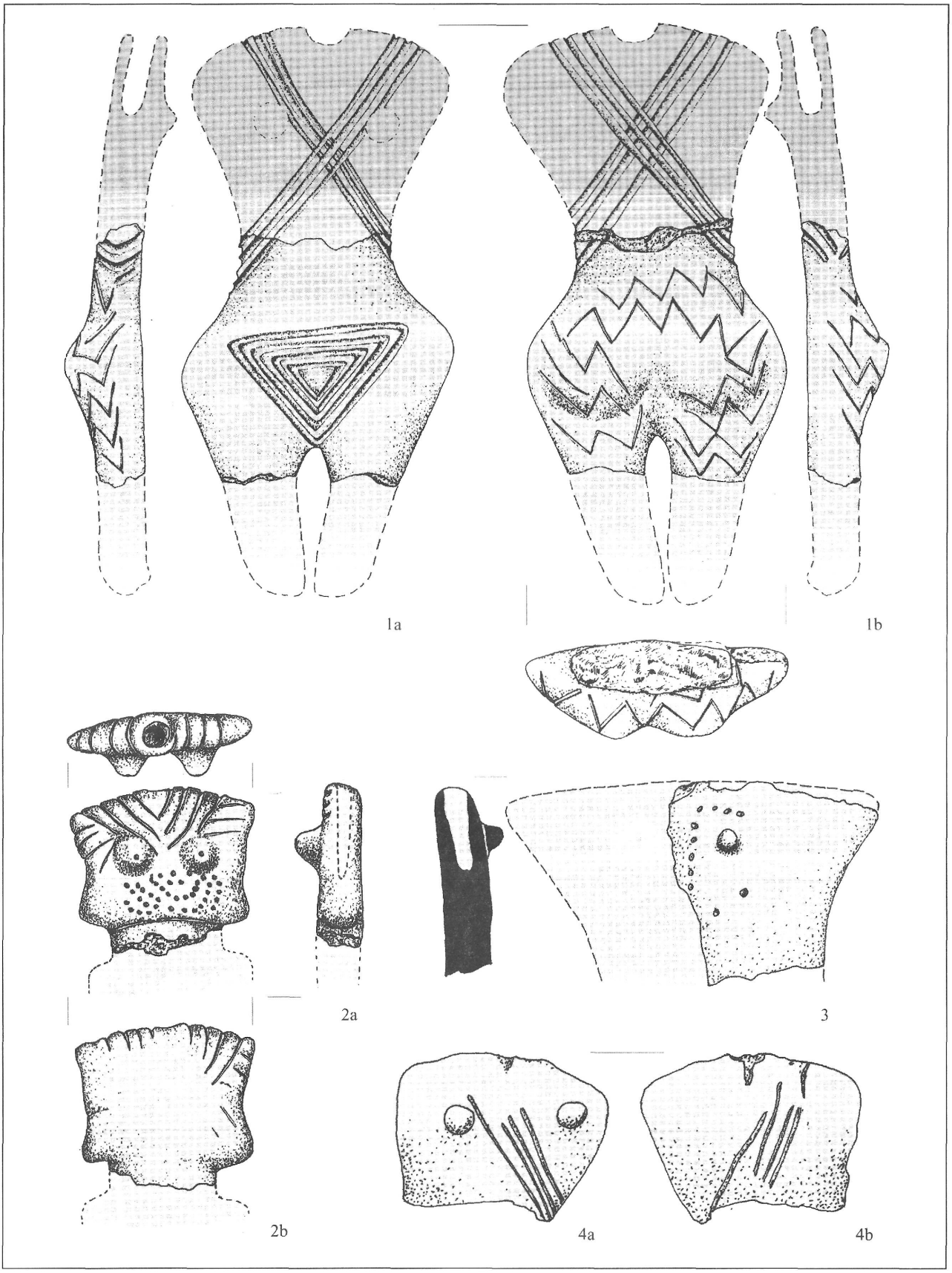


Abb. 15. 1. a–d. Budapest XV–Káposztásmegyer, 2. Szászberek, 3.Kopčany: Slowakei, 4. Székesfehérvár. 1: nach ENDRŐDI *1987–1988. 2: nach* SIKLÓDI *1982. 4: Nach* SEFERIADES *2001*

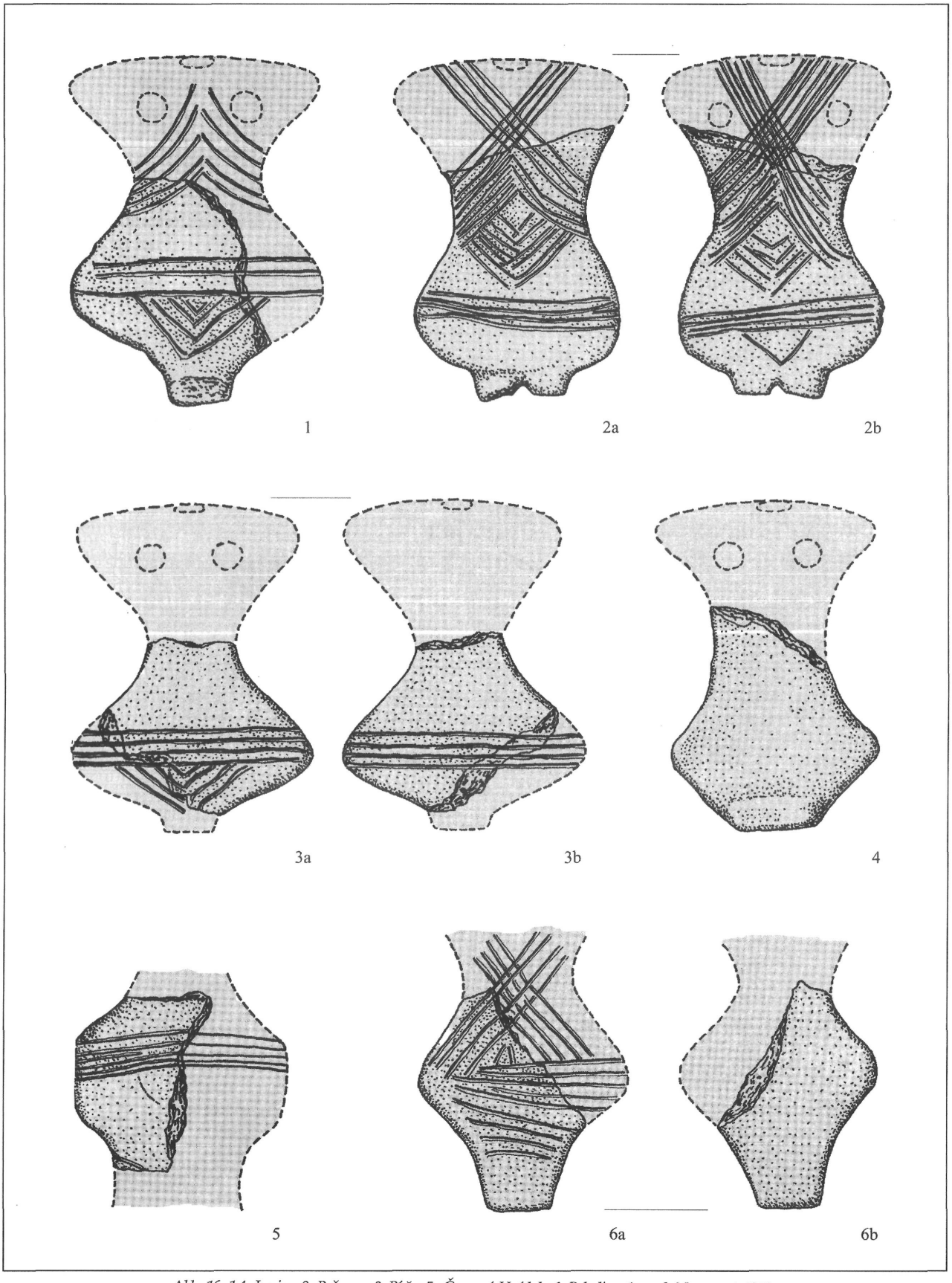


Abb. 16. 1,4. Levice, 2. Bešenov, 3. Bíňa, 5. Červený Hrádok, 6. Beladice. 1: nach NOVOTNÝ *1958. 2–3:* NĚMEJCOVÁ–PAVÚKOVÁ–ŠISKA *1970. 5–6.* NĚMEJCOVÁ–PAVÚKOVÁ. *Rekonstruktion von N. Kalicz.*

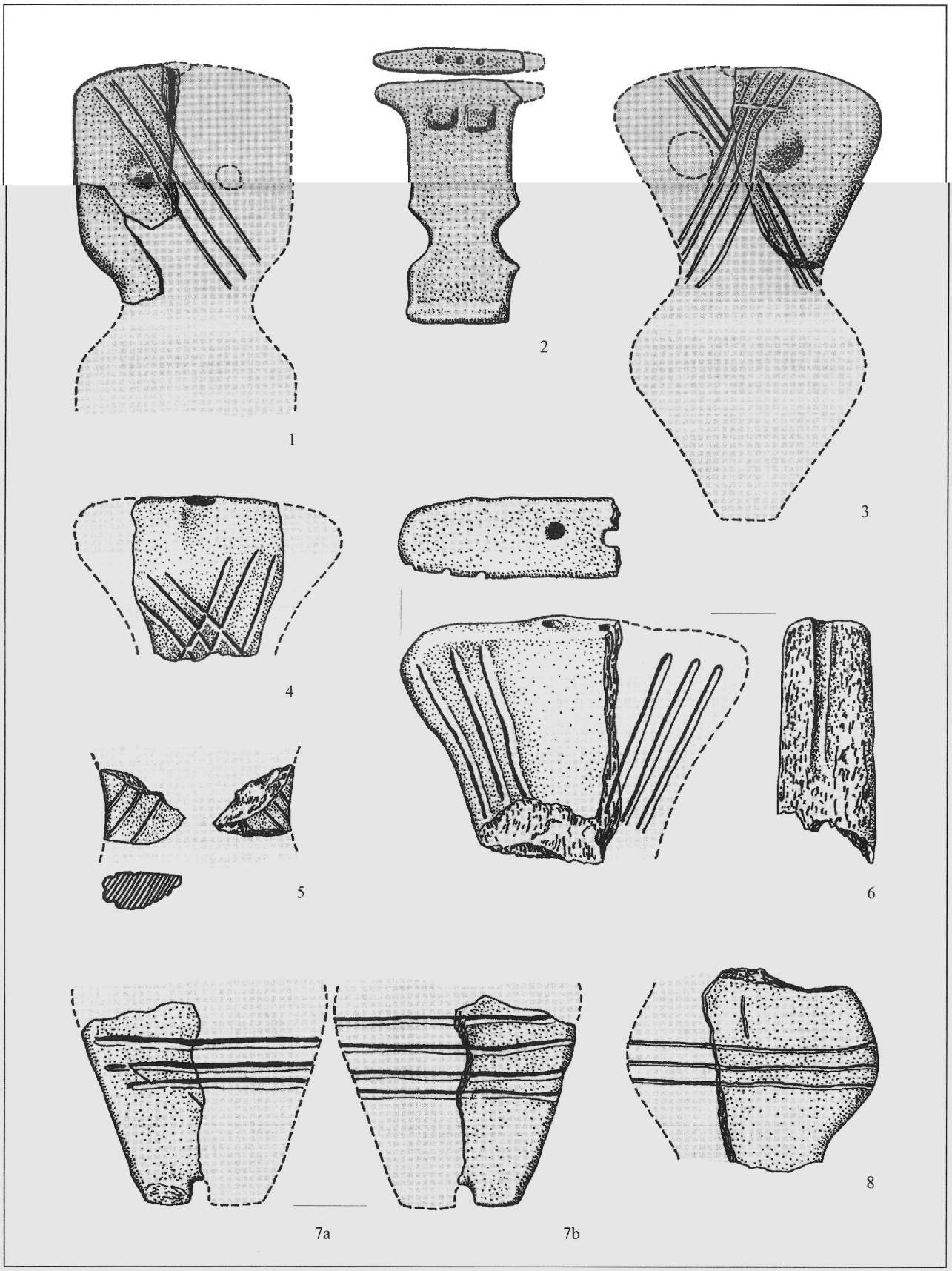


Abb. 17. 1, 3, 7–8. Šarovce, 2, 4. Branč, 5. Bešenov, 6. Lela. 1–4, 6–8: nach NOVOTNÝ *1958. 5. nach* NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ *1974. Rekonstruktion von N. Kalicz.*

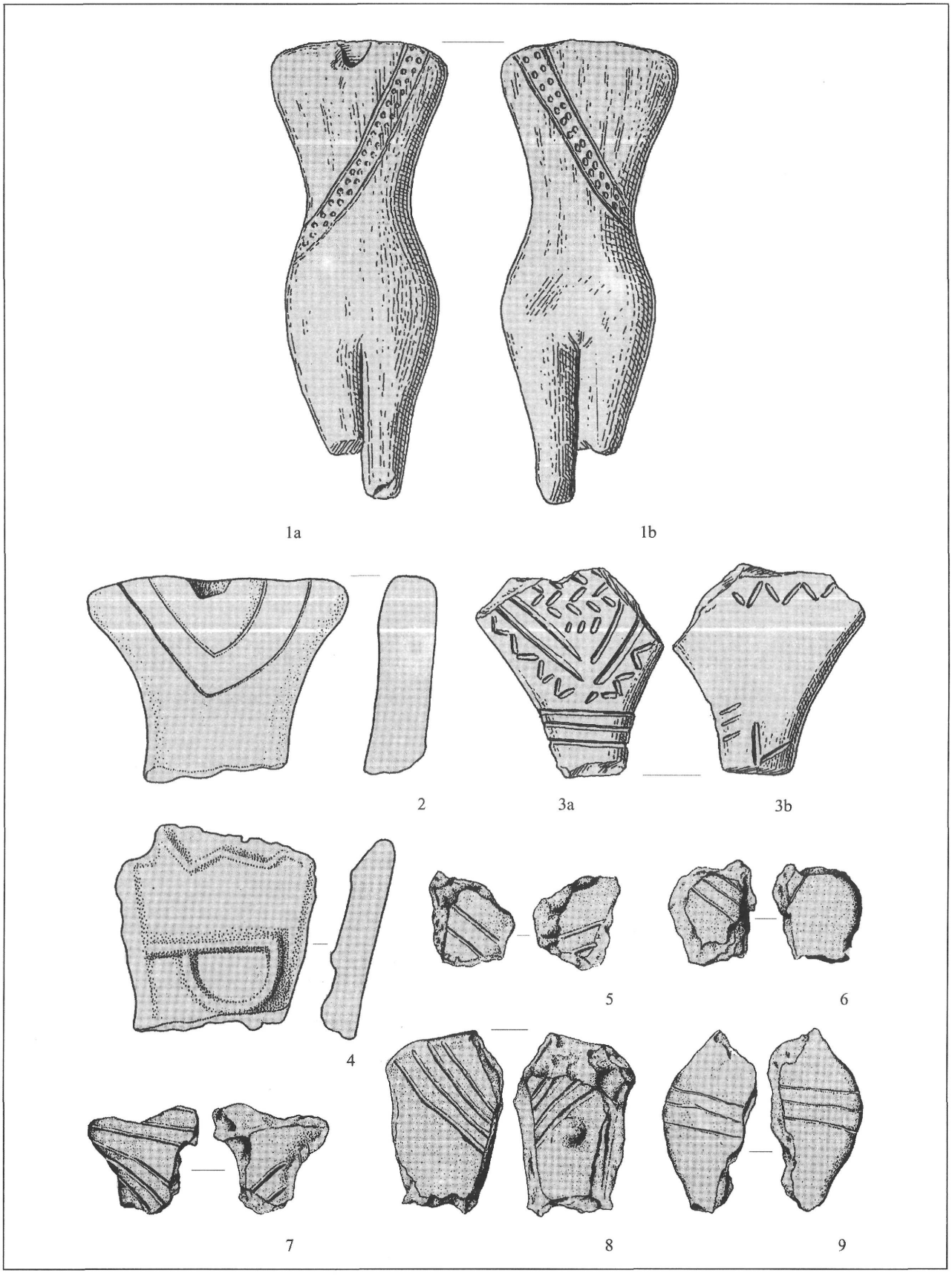


Abb. 18. 1. Dolna Streda, 2,4. Nemčiňany, 3. Dolný Pial, 5–9. Šarovce. 1. Nach IŽOF–TOČIK *1981. 2, 4:* BÁTORA *1983. 3: nach* BIALEKOVÁ–NĚMEJCOVÁ–PAVÚKOVÁ *1985. 5–9: nach* NOVOTNÝ *1981.*

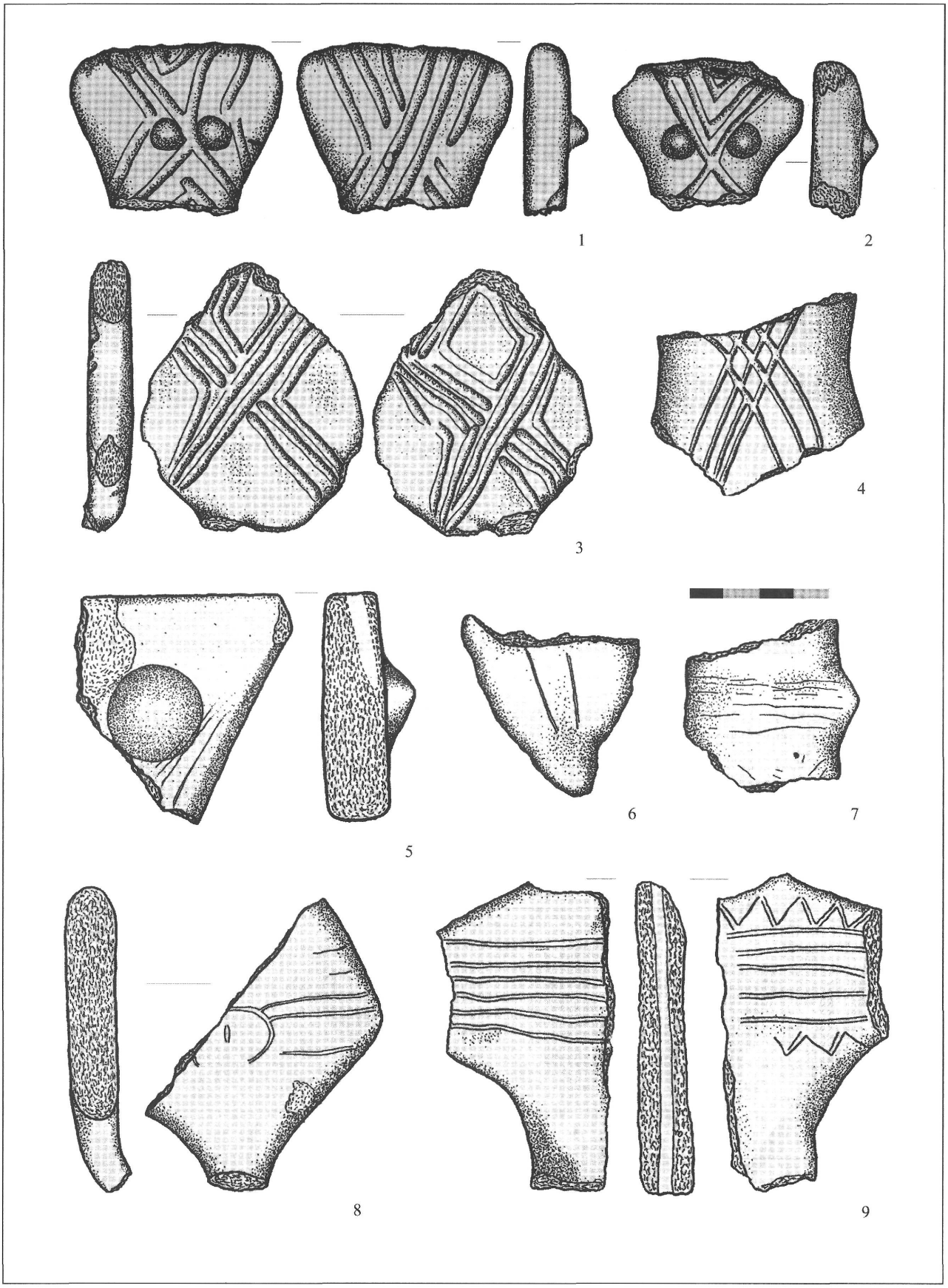


Abb. 19. 1–3, 5, 8–9. Bíňa – Kirche, 4, 6–7, Bíňa – Cénapart. 1–3 5, 8–9: nach PRÁSEK 1992. 4, 6–7: nach CHEBEN 1984.

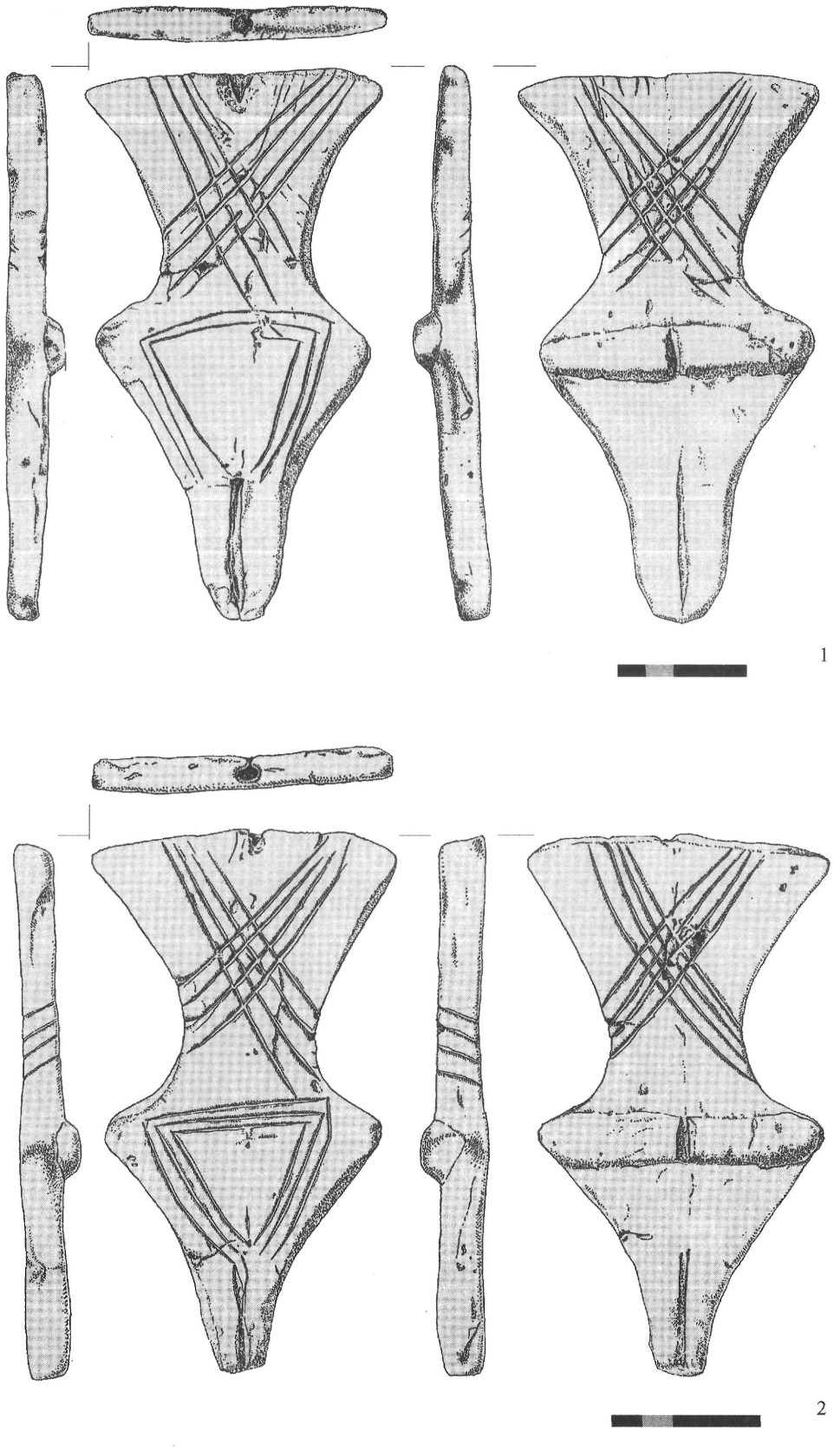


Abb. 20. 1–2. Vučedol. 1–2: nach TEŽAK-GREGL *1988.*

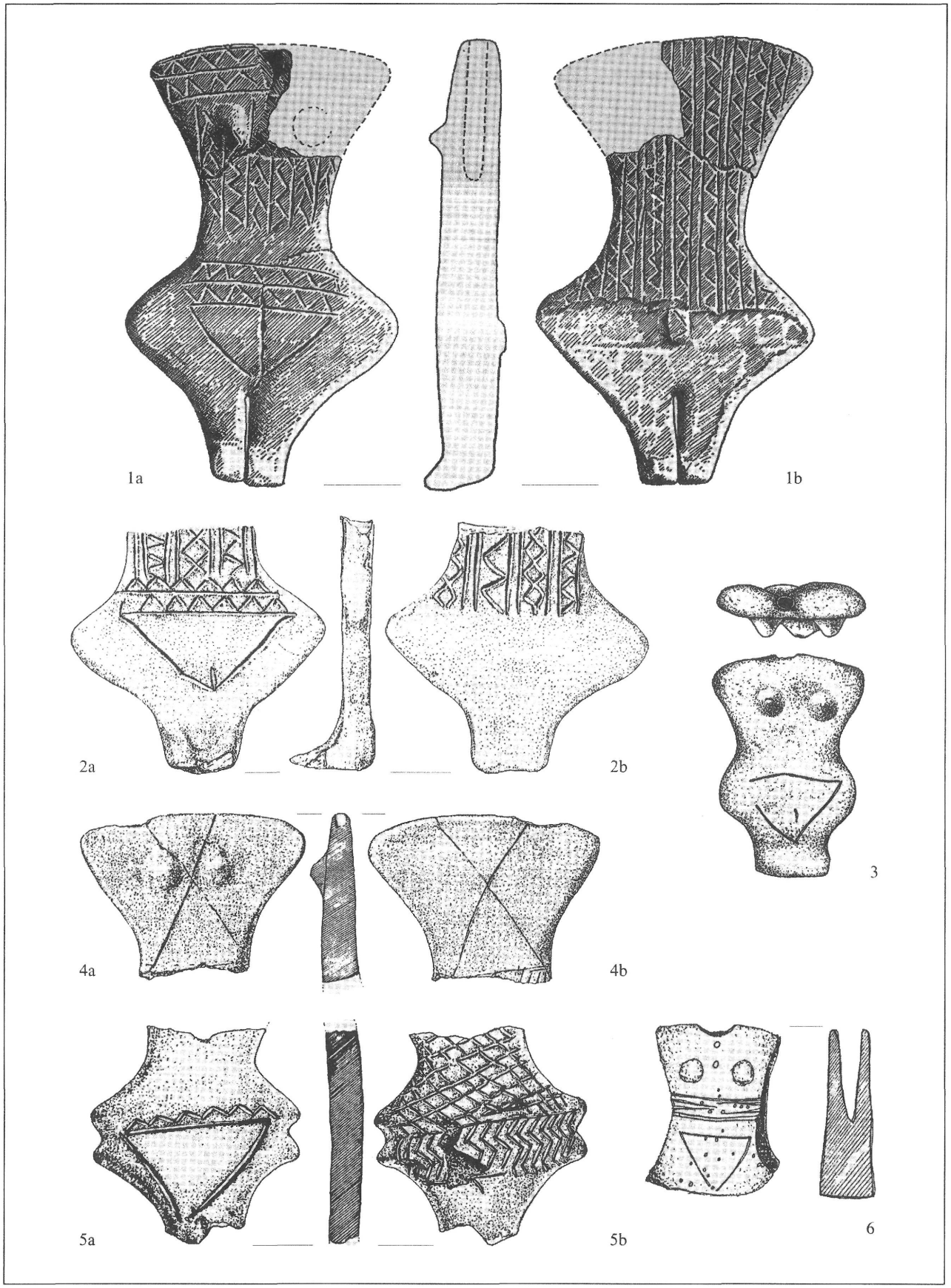
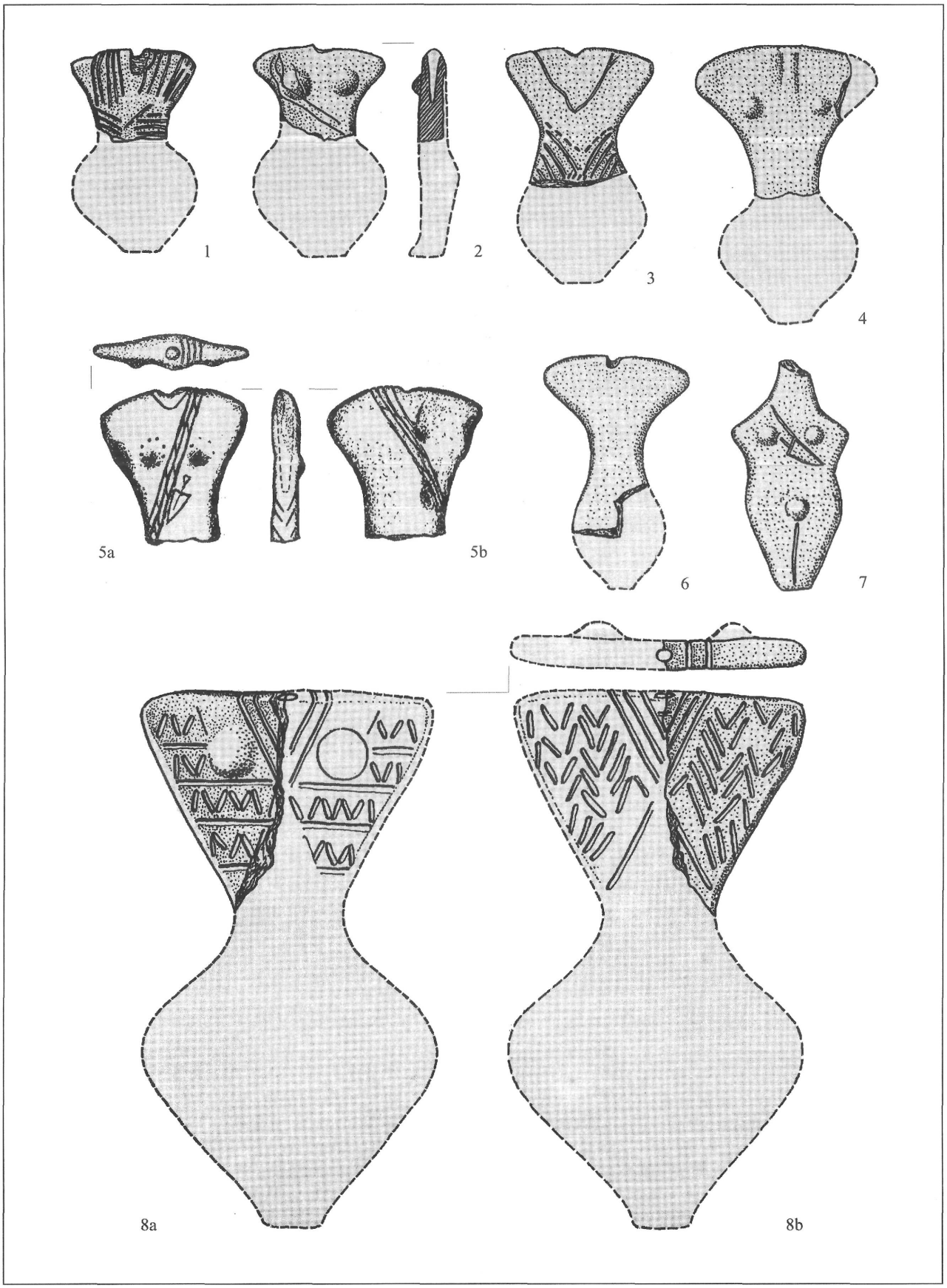


Abb. 21. 1– 5. Vinča. 6. Banatska Subotica. 1: nach TASIĆ *1984. 2, 4–5: nach* TASIĆ *1980–1981. 3: nach* KOROŠEC *1952.; nach* JOANOVIĆ *1989–90*



Abb–22. 1–4, 6–7. Cernavodă, 5.Satul Nou, 8: Pasnjak. 1–4, 6–7: nach MORINTZ–ROMAN *1968. 5: nach* NEAGU *u.a. 1992. 6.* KARMANSKI *1970.*

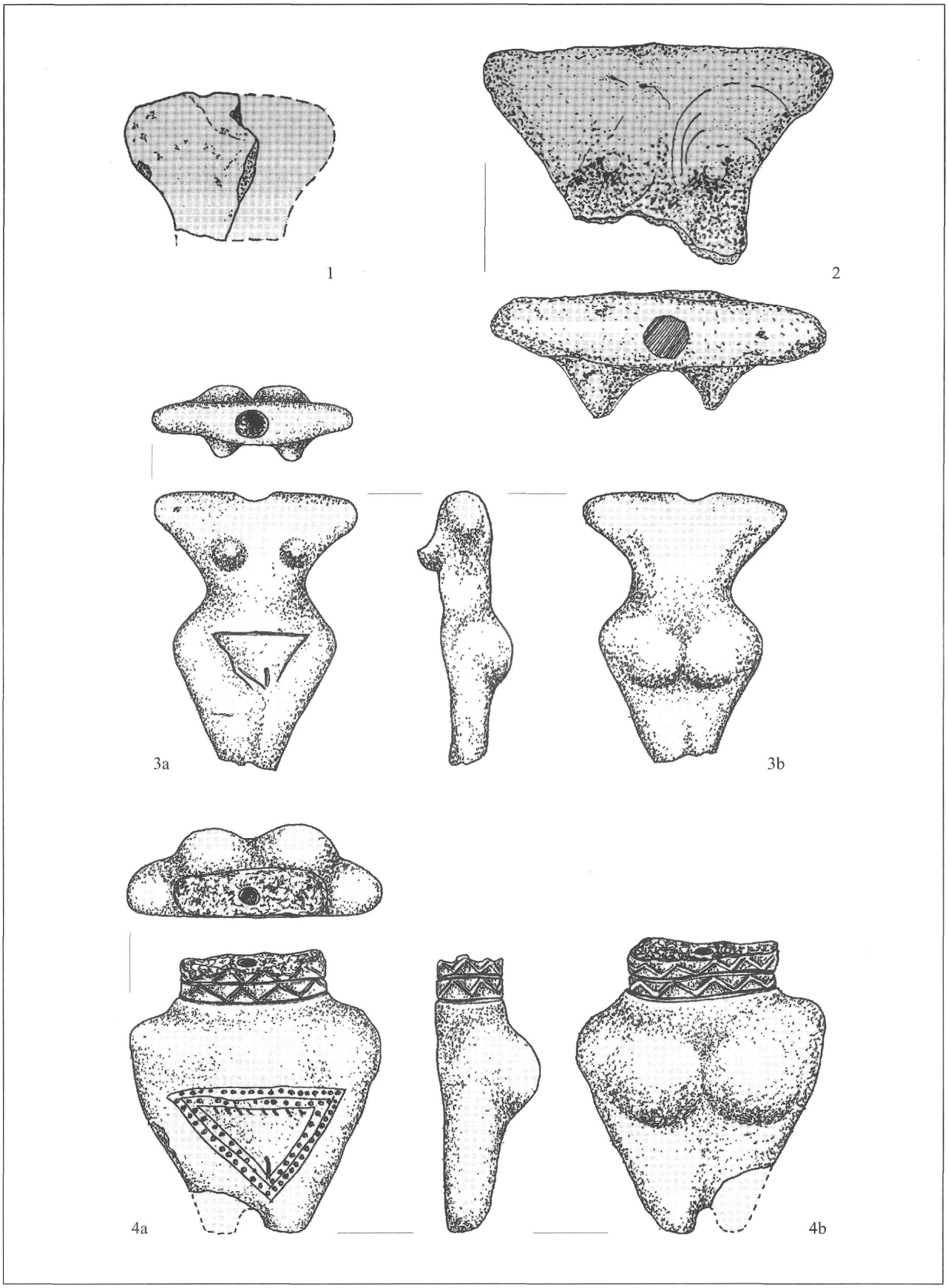


Abb. 23. 1. Slobozia, 2. Berea, 3–4. Salacea. 1: nach MORINTZ–ROMAN *1968, 2–3: nach* ORDENTLICH *1967.*

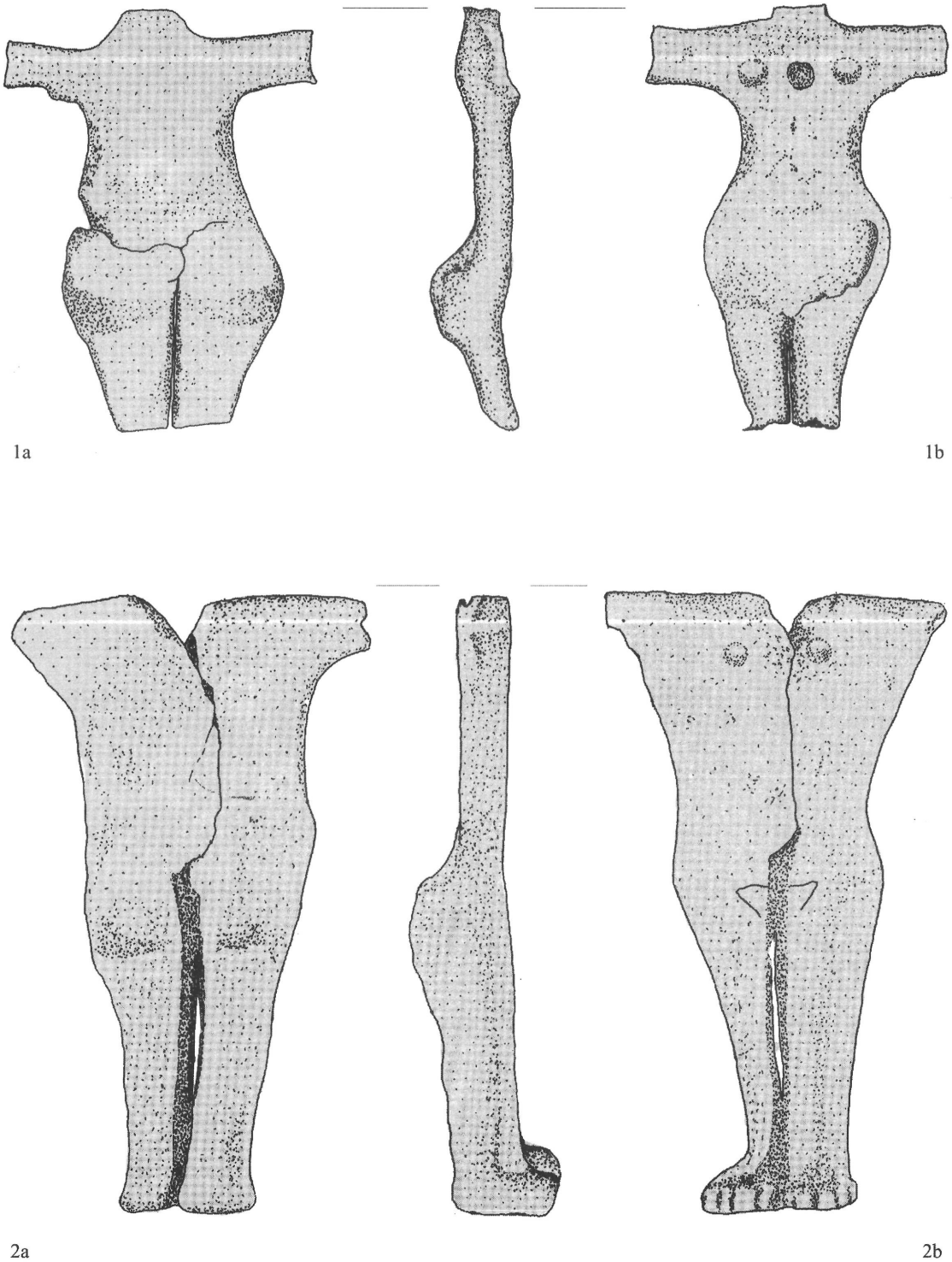


Abb. 24. 1–2. Vajuga Pesak. 1–2– Nach POPOVIĆ *u.a. 1986.*

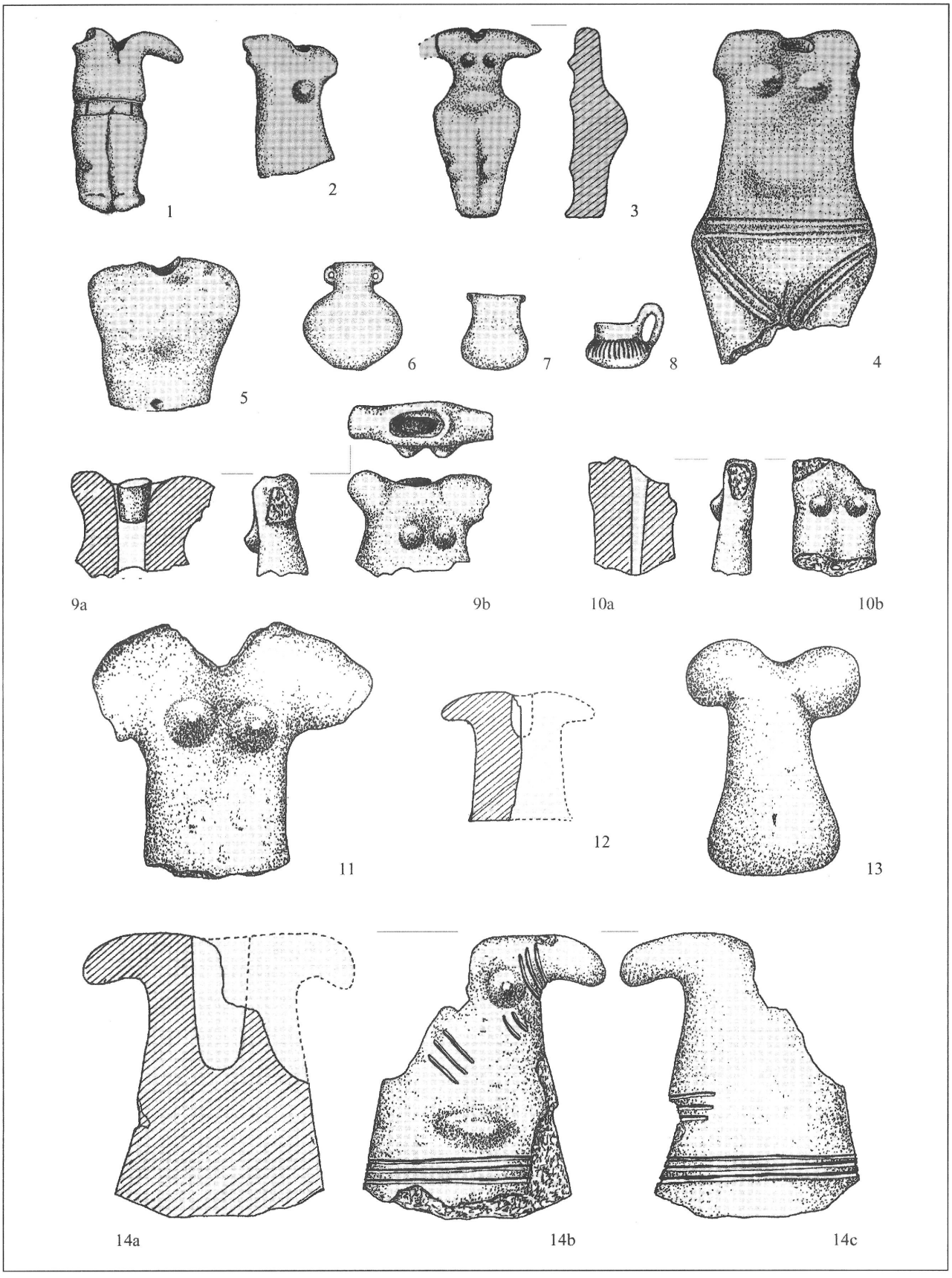


Abb. 25.1–3, 5–8, Maliq, 4,9–10, 12–14. Šuplevec, 5. Crnobuki, 11. Bakarno Gumno. 1–3, 5–8: nach PRENDI *1966. 4, 11, 13:* GARAŠANIN *u. a. 1971. 9–10, 12, 14: nach* HAUPTMANN *1967. 11: 5:* GARAŠANIN *1958.*

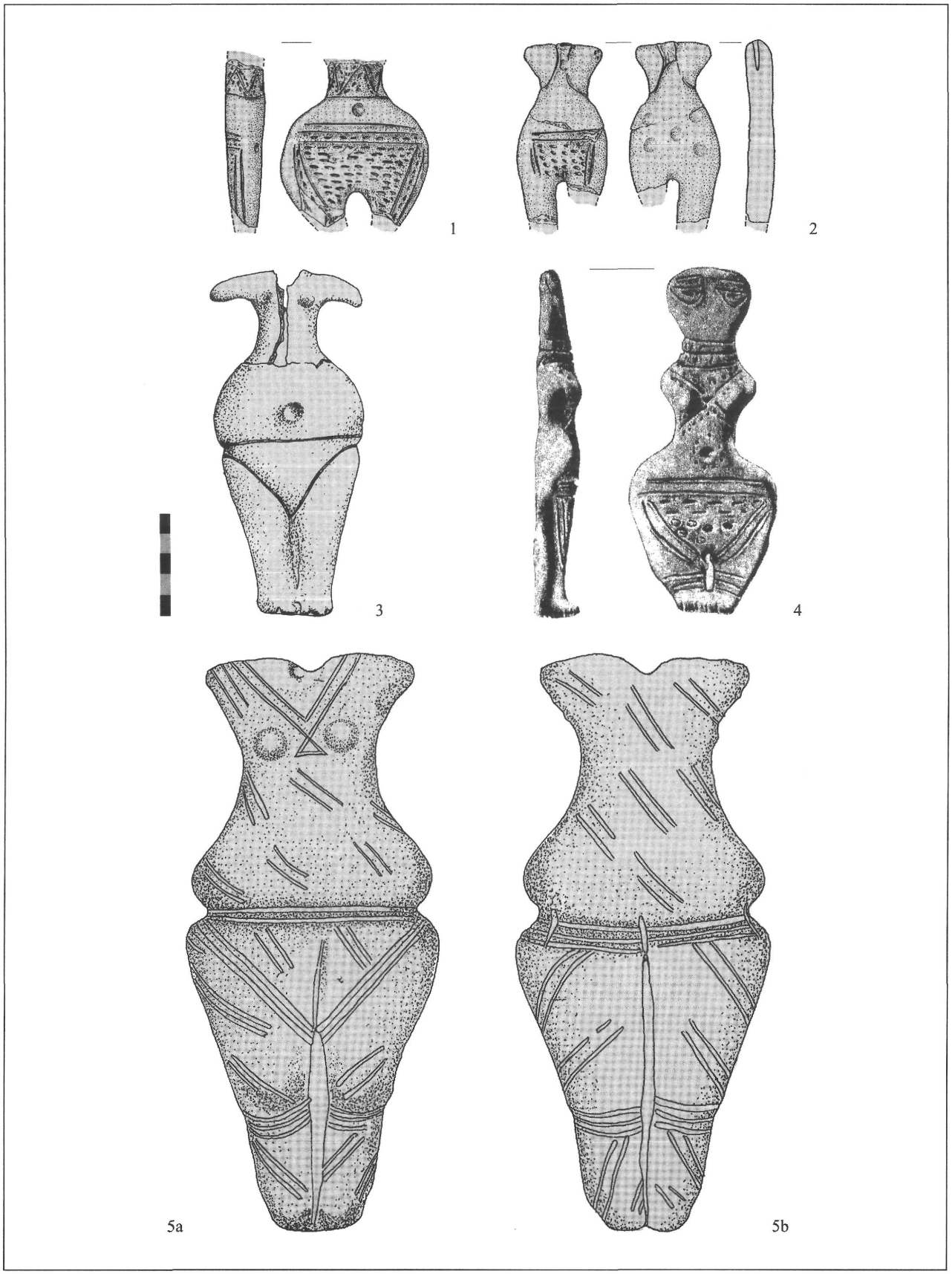


Abb. 26. 1–2, 4. Demirci Hüyük, 3. Mandalo, 5. Kruševskaja Čuka. 1–2, 4: nach KORFMANN *3: nach* MARANGOU *1992;* ALRAM–STERN *1996. 5: nach* KITANOSKI–SIMOSKA *1985.*

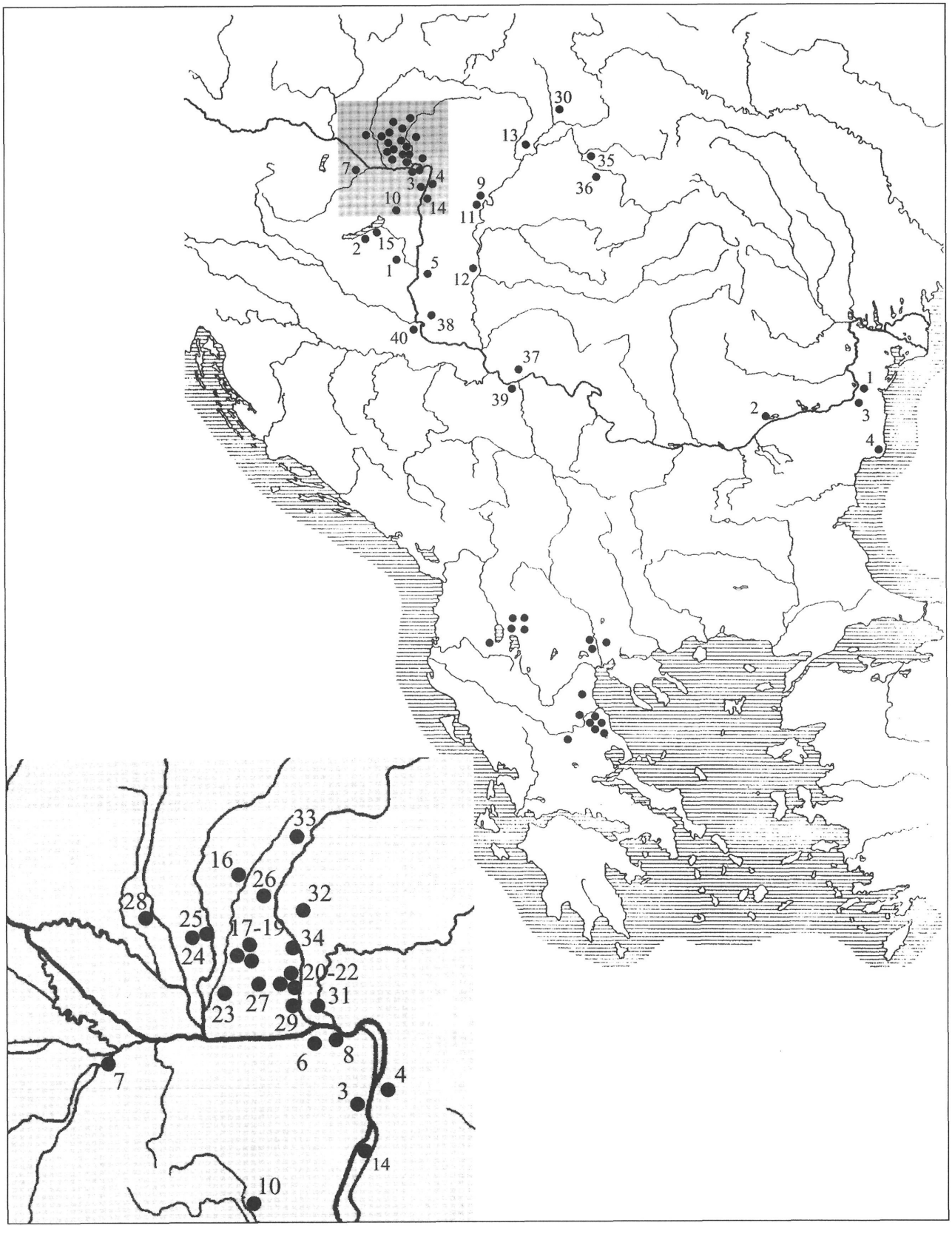


Abb. 27. Fundorte der kupferzeitlichen Statuetten mit mobilem Kopf in Südosteuropa

GYÖRGY GOLDMAN – JÚLIA SZÉNÁSZKY

EIN GESICHTSGEFÄß DER SZAKÁLHÁT-KULTUR

Auf dem Fundort Gyoma-Őzed gibt es seit Jahrzehnten eine große Sandgrube, in der der Rand einer neolithischen Siedlung Ende der 70er Jahre des vorigen Jahrhunderts mit der Sandentnahme erreicht wurde. An dieser Fundstelle führten wir im Jahre 1979, 1981 und 1982 Rettungsgrabungen durch, an denen unter anderen neolithische Gräber und Gruben erschlossen werden konnten.[1] Unter den Befunden ist die Grube 4/a von Bedeutung. Dieses Objekt ist bienenkorbförmig, sein oberer Teil breitet sich auf der nördlichen Seite aus. Am Rand beträgt der Durchmesser 160 cm (beim breitesten Teil 470 cm) und auf der Sohle 250 cm. Vom neolihischen Fußboden gemessen war diese Grube etwa 2 m tief. Die Ausfüllung war im oberen, 1 m starken Teil und in der Ausbreitung bräunlich. In dieser Schicht kamen neolithische Keramikbruchstücke, in erster Linie die der Alföld-Linienbandkeramik (ALBK) sporadisch zum Vorschein. Darunter zog sich eine etwa 50 cm dicke, gemischte, gebrannte, an Holzkohlenresten reiche, aber an Keramikfunden arme Schicht, darunter eine nur einige cm starke, gelbe Lehmschicht. Unter dieser Schicht stießen wir auf eine ca. 40 cm starke graue, aschenhaltige, winzige, ausgebrannte Lehmbewurfstücke enthaltende Schicht, in der die zueinander gehörenden Bruchstücke eines großen Gesichtsgefäßes außer einigen neolithischen Fragmenten lagen. Eine einige cm starke schwarze, gut ausgebrannte Schicht bezeichnete die Grubensohle *(Abb. 1)*.

Die Beschreibung des Gesichtsgefäßes: Es hat einen zylindrischen Hals und eiförmigen Körper. Auf der Schulter befinden sich zwei gebogene Bandhenkel ovalen Durchschnittes. Vorne in der Mitte sind die plastische Nase und die zwei eingeritzten Augen unmittelbar unter dem Rand zu sehen. Unter der Nase wurde der Mund mit einer waagrecht eingeritzten Linie bezeichnet, von der Mitte dieser Linie geht eine senkrecht eingeritzte Linie bis zur Gefäßschulter aus, auf der vorne zwei parallel eingeritzte Linien herumlaufen. Beiderseits des Gesichtes steht je ein Dreieck symmetrisch, die Spitze der Dreiecke reicht bis zur Mundhöhe. In der Nähe der Vorderseite des Gefäßhenkels wurden die menschlichen Ohren über dem oberen Ansatz des Gefäßhenkels symmetrisch mit zwei gebogenen, vom Gesicht offenen plastischen Leisten bezeichnet. Im unteren Drittel wurden sie durchbohrt. Zwischen der Darstellung des menschlichen Ohres und des Gefäßhenkels sind eingeritzte, stehende Rechtecke in zwei Spalten, auf der Hinterseite des Gefäßhalses drei waagrechte, parallele Linien und hinter den Gefäßhenkeln je eine senkrecht eingeritzte Linie zu sehen.

Der Gefäßbauch ist durch vier symmetrisch angeordnete, eingeritzte Spiralbänder bedeckt, sie vierteilen den Kreisbogen des Gefäßbauches. Vorne, auf dem weitbäuchigsten Teil befinden sich je zwei senkrechte Stichverzierungen zwischen den Spiralen. Auf der ganzen Oberfläche des Gefäßes sind sehr schön erhalten gebliebene Spuren der pastosen roten Bemalung zu sehen. Es gibt keine Brandspuren, das Gefäß geriet also nach dem Brand auf die Grubensohle. Es gelangte in zerbrochenem Zustand in die Grube, aber war zusammenzustellen, nur ein kleiner Teil fehlt. Das Gefäß ist 46 cm hoch, der Durchmesser des Mundes beträgt 19 cm und der des Bodens 16 cm *(Abb. 2–4)*.

Die Menschendarstellungen, so auch die Gesichtsgefäße standen immer im Mittelpunkt der archäologischen Forschung. Unter den neolithischen Funden des Karpatenbeckens sind zahlreiche Gesichtsgefäße von Anfung des Neolithikums an zu finden. In größerer Zahl sind sie unter den Keramikfunden der Linienbandkeramikkulturen vorhanden,[2] aber massenhaft tritt dieser Gefäßtyp kennzeichnend in der Szakálhát-Kultur[3] auf. Innerhalb der erwähnten-Kultur war die Häufigkeit dieses Typs auf den Fundorten in der Umgebung von Battonya am größten. Die dort registrierte lange Serie gab uns den Anlaß, die kennzeichnenden Merkmale der Gesichtsgefäße zu bestimmen, ihre innere Chronologie auszuarbeiten[4] und es zu erkennen, daß diese sich in der Szakálhát-Kultur in weitem Kreis verbreitete Gefäßform nicht einfach das menschliche Gesicht, sondern den Menschen selbst darstellt.

Das Gesichtsgefäß von Gyoma kann aufgrund seiner Form, der eingeritzten Verzierungen und deren technischer Ausführung, aufgrund der Darstellung des Gesichtes und der das Gesicht beiderseits abschließenden eingeritzten senkrechten Säulen, ferner aufgrund der waagrecht eingeritzten parallelen Linien und auf dem Bauch des Gefäßes eingeritzten Bandverzierungen ein-

[1] Die Funde sind im Munkácsy-Mihály-Museum von Békéscsaba uninventarisiert zu finden. Sie wurden teils restauriert.

[2] KALICZ-MAKKAY 1977; PAVLŮ 1998; KALICZ-KOÓS 2000.

[3] GOLDMAN 1976; HEGEDŰS 1984; RACZKY 2000.

[4] Zu der frühen Periode s. SZÉNÁSZKY 1990. zu der späten: GOLDMAN 1976.

deutig in die Szakálhát-Kultur eingereiht werden. Das Gesicht unter dem Gefäßrand und dessen Abschluß unten, die Spiralverzierung auf dem Gefäßbauch und der Gefäßhenkel weisen darauf hin, daß das Exemplar von Gyoma innerhalb dieser Kultur den älteren Horizont der Gesichtsgefäße vertritt.[5] Auf dem Gesichtsgefäß von Gyoma ist die Abweichung des Gefäßhenkels von dem gewöhnlichen auffällig. An dieser Stelle ist der sog. Säulenhenkel auf den späten Gesichtsgefäßen und im allgemeinen zwei kleinere Ellbogenhenkel auf den frühen Exemplaren kennzeichnend. Auf dem behandelten Gefäß ist aber ein Bandhenkel zu sehen, zu dem wir keine Analogie unter den publizierten Funden der Szakálhát-Kultur finden konnten. In Südosteuropa erschienen dem Stück von Gyoma ähnliche Gefäßhenkel in der Dimini-Tsangli-Phase auf der Schulter von größeren Gefäßen und Flaschen. In diesem Zusammenhang können die auf der Arapi Magoula[6] und weiter auf dem Balkan in Paradimi[7] und Crnokalačka Bara[8] gefundenen Stücke erwähnt werden. Die aufgezählten, aus dem mittleren Balkan stammenden Analogien können zeitlich an die erste mittelneolithische Phase des Karpatenbeckens geknüpft werden, das stimmt mit der frühen Phase der Szakalhát-Kultur schön überein. Das bestätigt die aufgrund anderer Komponenten bestimmte chronologische Lage der Szakálhát-Kultur,[9] nämlich daß die Szakálhát-Kultur, mindestens in der südlichen Hälfte ihres Verbreitungsgebietes, um das Ende des balkanischen Frühneolithikums erschien.

Das applizierte plastische Ohr auf dem Hals des Gefäßes beiderseits des Gesichtsfeldes ist ein ungewöhnliches Phänomen in der Szakálhát-Kultur, auch im allgemeinen tritt es auf den anthropomorphen Gefäßen nicht häufig auf. Auch die Vorläufer der derartigen Darstellung des menschlichen Ohres sind auf dem Balkan zu finden, eine der frühesten Darstellungen kam in Gladnice vor.[10] Das Grabungsmaterial wurde leider bis heute nicht publiziert. Nach M. Gimbutas kann die im Katalog erwähnte chronologische Bestimmung Gladnice Ia innerhalb der Starčevo-Kultur mit der Anza II-Periode parallelisiert werden.[11] Ein sehr ähnliches Stück stammt auch von Vădăstra.[12] In Vinča sind mehrere Exemplare bekannt, es kam auf dem Bruchstück eines Gesichtsgefäßes in einer Tiefe von 7,5 m vor.[13] Die Darstellung des Ohres ist auf dem vielmal zitierten Gefäß mit Ianus-Gesicht ebenfalls zu sehen.[14] Unter den Funden des Karpatenbeckens taucht es auf einem, sonst die Merkmale der Gesichtsgefäße der ALBK zeigenden Gefäß von Tiszafüred-Morotvapart auf.[15]

Der Fund von Gyoma bestätigt auch mit dieser plastischen Verzierung den früher entwickelten Standpunkt, wonach die Darstellung des Gesichtes auf den Gesichtsgefäßen nicht nur das Gesicht und eventuell einige schwer deutbare symbolische Zeichen auf dem Hals eines beliebigen Gefäßes bedeuten, sondern sie zeigt, daß das Gefäß der Mensch selbst ist, mit allen Körperteilen und anthropomorphen Merkmalen.[16] Das als eine Leiste angebrachte durchbohrte menschliche Ohr auf dem Gefäß von Gyoma läßt uns darauf schließen, daß noch ein Paar Ohrgehänge zur Verzierung des Gefäßes gehört haben könnte. In Gyoma-Őzed legten wir zahlreiche Objekte der klassischen Phase der ALBK frei. Auf dem umfangreichen Fundplatz kamen auch neolithische Gräber vor, drei von ihnen können aufgrund der Gefäßbeigaben sicher in die Szakálhát-Kultur eingereiht werden. In der Szakálháter Grube 4/a wurden wenige Bruchstücke der ALBK identifiziert. Diese Erscheinung ist unter den neolithischen Funden der Tiefebene nicht alleinstehend: Die in Tiszaug-Vasútállomás erschlossene Grube 6 wurde z. B. vom Ausgräber P. Raczky wegen ihrer ähnlichen Funde in die Übergangsperiode von der ALBK zur Szakálhát-Kultur datiert.[17] Die neuen Forschungen legten es klar, daß man zwischen den einzelnen Kulturen der Tiefebene keinen bestimmten Bruch, sondern eine gewisse, territoriell in abweichenden Zeitpunkten stattgefundene Umwandlung annehmen soll.[18] Diese Stufenfolge, die partielle, etappenmäßige Gleichzeitigkeit werden durch das auf ^{14}C-Untersuchungen fußende chronologische System entsprechend unterstützt.[19] Aufgrund der obigen ist es nicht auszuschließen, daß die späten Funde der ALBK in frühem Szakálhát-Milieu als Importgegenstände vorkommen können. In dem gegebenen Fall halten wir eher für wahrscheinlich, daß die Funde der früheren Periode auf dem behandelten Fundort, der intensive ALBK-Siedlungserscheinungen aufweist, in der Szakálhát-Periode beim Ausgraben der Grube in die Ausfüllung geraten konnten.

Auf der flachen Sohle der Grube 4/a von Gyoma-Őzed fanden wir eine schwarz durchgebrannte Schicht, auf der sich das Gesichtsgefäß befand. Darüber zog sich eine dünne sterile Lehmschicht, über der wieder eine Schicht mit Holzkohlenresten und Brandspuren registriert werden konnte. Diese regel-

[5] SZÉNÁSZKY 1990. Gesicht: Abb. 3, 2, Abb. 5, 2, 3, 5, Henkel: Abb. 4, Abb. 5, 1; SZÉNÁSZKY 1979.
[6] HAUPTMANN-MILOJČIĆ 1969. Taf. 20/6, 21/7.
[7] BAKALAKIS-SAKELLARIOU 1981. Taf. 38/1, 2, 4, Taf. 39, 40, 41/1-4.
[8] TASIĆ-TOMIĆ 1969. 42, Abb. 23.
[9] SZÉNÁSZKY 1983. 243-246.
[10] TRIFUNOVIC 1968. Katalog Nr. 26.
[11] GIMBUTAS 1976, 74.
[12] BERCIU 1966, 98, fig. 6.
[13] VASIĆ 1932, 42, slika 91.
[14] VASIĆ 1932. 52, slika 105.
[15] SIKLÓDI 1991. 52, 1. kép.
[16] GOLDMAN 1976. 37.
[17] RACZKY 1982. 226.
[18] SZÉNÁSZKY 1983.
[19] HERTELENDI 1998. 61-69.

mäßige Schichtung weist darauf hin, daß dieser Fundverband mit den, im südosteuropäischen Neolithikum in relativ großer Zahl vorgekommenen, von dem frühen Neolithikum an benutzten Bothroi, bzw. Opfergruben in direktem Zusammenhang steht. Auf der Sohle der in Elateia, auf der Otzaki Magoula freigelegten Bothroi, oder auf der der aus der späteren Periode stammenden ähnlichen Objekten wurden im allgemeinen Opferensembles, häufig Idole oder Idolbruchstücke gefunden. Außer den zahlreichen südosteuropäischen Analogien[20] muß die Opfergrube von Lánycsók[21] in dieser Hinsicht erwähnt werden, in der sich die Funde enthaltenden und sterilen Schichten - wie in Gyoma - regelmäßig wiederholten. Im Gebiet der Szakálhát-Kultur kam eine auffallend wenige Gefäßbruchstücke enthaltende Grube besonderer Funktion in Tiszaug-Vasútállomás vor,[22] in der das Bruchstück des Halses eines Gesichtsgefäßes und eine kleine Tasse etwa „begraben" wurden. Da gab es keine Brandspuren und keine, dem Fall von Gyoma ähnliche Schichtung. In Gyoma befand sich das vollkommene anthropomorphe Gefäß in der Grube, es wurde auf die Grubensohle gestellt, und aufgrund der Brandspuren können wir annehmen, daß irgendein Opfer dort dargebracht wurde.[23] Aufgrund der obigen nehmen wir an, daß das Gesichtsgefäß als Teil irgendeiner Kulttätigkeit in Gyoma in die Erde gelangen konnte. Wir sind aber der Meinung, daß dessen ausführliche Bestimmung nur nach einer künftigen, gründlichen religionsgeschichtlichen Analyse möglich wäre.

[20] Zusammenfassend s. MAKKAY 1975. mit weiterer Literatur.
[21] KALICZ 1990. 81.
[22] RACZKY 1982. 224.
[23] BÁNFFY 1991.

LITERATURVERZEICHNIS

BAKALAKIS–SAKELLARIOU 1981 — BAKALAKIS, G. – SAKELLARIOU, A.: Paradimi. Internationale Interakademische Kommission für die Erforschung der Vorgeschichte des Balkans. Mainz, 1981.

BÁNFFY 1981 — BÁNFFY, E.: Cult and Archaeological Context in Middle and South-east Europe in the Neolithic and the Calcolithic. MittArchInst 19–20. (1990–1991), p. 183–249.

BERCIU 1966 — BERCIU, D.: Zorile istoriei in Carpaţi şi la Dunăre. Bucureşti, 1966.

GIMBUTAS 1976 — GIMBUTAS, M.: Neolithic Macedonia. As reflected by Excavation at Anza, Southeast Yugoslavia. Los Angeles, 1976.

GOLDMAN 1976 — GOLDMAN, GY.: Gesichtgefässe und andere Menschendarstellungen von Battonya. BMMK 5. (1976), p. 13–60.

HAUPTMANN–MILOJCIĆ 1969 — HAUPTMANN, H – MILOJCIĆ, V.: Die Funde der früher Dimini-Zeit in der Arapi Magoula, Thessalien. BAM 9. Bonn, 1969.

HEGEDÜS 1984 — HEGEDÜS, K.: The Settlement of the Neolithic Szakálhát-Group at Csanytelek-Újhalastó. MFMÉ (1983–84), p. 7–54.

HERTELENDI 1998 — HERTELENDI, E. – SVINGOR, É. – RACZKY, P. – HORVÁTH, F. – FUTÓ, I. – BARTOSIEWITZ, L. – MOLNÁR, M.: Radiocarbon Chronology of the Neolithic and Time Span of Tell Settlements in Eastern Hungary Based on Calibrated Radiocarbon Dates. In: Archaeometrical Research in Hungary. red.: Költő, L. – Bartosiewitz, L. Budapest–Kaposvár–Veszprém, 1998. p. 61–69.

KALICZ 1990 — KALICZ, N.: Frühneolithische Siedlungsfunde aus Südwestungarn. IPH 4. Bp. 1990.

KALICZ 1998 — KALICZ, N.: Figürliche Kunst und bemalte Keramik aus dem Neolithikum Westungarns. Archaeolingua Ser. minor 10. Bp., 1998.

KALICZ–MAKKAY 1977 — KALICZ, N. – MAKKAY, J.: Die Linienbandkeramik in der Grossen Ungarischen Tiefebene. Bp., 1977.

KALICZ–KOÓS 2000 — KALICZ, N. – S. KOÓS, J.: Neolithische Gesichtsgefässe im Nordosten des Karpatenbeckens. HOMÉ 39. (2000), p. 15–44.

MAKKAY 1975 — MAKKAY, J.: Über neolithische Opferformen. Valcamonica Symposium, Capo di ponte (ed. del centro). 1975. p. 161–172.

MILOJCIĆ 1964 — MILOJCIĆ, V.: Zur Herkunft des Meanders und der Spirale bei der Bandkeramik Mitteleuropas. JRGZM 11. (1964), p. 57–74.

PAVLŮ 1998 — PAVLŮ, I.: Kultureller Kontext der neolitischen Gesichtgefässe im Donaubecken. SASTUMA 6–7. (1997–1998), p. 111–131.

RACZKY 1982 — RACZKY, P.: Vorbericht über die sich der dritten Theiss-Staustufe anschliessenden archäologischen Arbeiten in Komitat Szolnok. ArchÉrt 109. (1982)

RACZKY 2000 — RACZKY, P.: A Unique Face Pot from the Öcsöd-Kováshalom Settlement of the Tisza Culture. ActaArchHung 51. (1999–2000), p. 9–22.

SIKLÓDI 1991 — SIKLÓDI, CS.: Az őskori leletanyag. In: Tálas L. – Madaras L. (red.): Régészeti ásatások Tiszafüred Morotvaparton. Szolnok, 1991.

SZÉNÁSZKY 1979 — SZÉNÁSZKY, J.: The Settlement of the Early Szakálhát-Group at Battonya. ArchÉrt 106. (1979), p. 67–77.

SZÉNÁSZKY 1983 — SZÉNÁSZKY, J.: Über einige chronologische Fragen des Neolithikums im südöstlichen Alföld. ArchÉrt 110. (1983), p. 243–246.

SZÉNÁSZKY 1990 — SZÉNÁSZKY, J.: Deckel eines Gesichtsgefässes aus Battonya. ArchÉrt 117. (1990), p. 151–160.

TASIĆ–TOMIĆ 1969 — TASIĆ, NIKOLA – TOMIĆ, E: Crnokalačka Bara. Naselje starcevacke i vinčanske kulture. Dissertationes 8. Kruševac – Beograd, 1969.

TRIFUNOVIC 1968 — TRIFUNOVIĆ, L. (RED.): Neolit centralnog Balkana. Beograd, 1968.

VASIĆ 1932 — VASIĆ, M.: Preistoriska Vinča I. Beograd, 1932.

A SZAKÁLHÁTI KULTÚRA ARCOS EDÉNYE

Gyoma-Özed lelőhelyen a 4/a jelzésű, méhkas alakú, felső részén az egyik oldalán kiszélesedő gödörben a szakálháti kultúrához tartozó arcos edényt találtunk. A gödör kitöltése a felső 1 m-ben barnás színű volt, ez alatt kevert, égett, faszénmaradványokban gazdag, keramikus leletekben szegény réteg feküdt, amit alulról egy alig néhány cm vastag sárga agyagréteg zárt le. Alatta szürke színű, hamus, apró szemű paticcsal kitöltött réteg, ebben voltak a nagyméretű arcos edény összefüggő töredékei. A gödör alja néhány cm vastagon jól átégett. Ez a szabályos rétegződés arra utal, hogy ez a leletegyüttes közvetlen összefüggésben áll a délkelet-európai neolitikumban viszonylag nagyobb számban előkerült bothrosokkal, áldozógödrökkel. Az arcos edényt alakja, a rajta található bekarcolt díszítések, azok technikai kivitelezése egységesen a szakálháti kultúrába sorolják. Ezen belül a közvetlenül az edényperem alatti arc, annak alsó záródása, az edény hasát borító spiráldíszítés és az edényfül arra utal, hogy a gyomai edény a szakálháti kultúra arcos edényeinek idősebb horizontjába tartozik. A rátett bordaként elhelyezett, átfúrt emberi fül a gyomai edényen azt a feltételezést engedi meg, hogy az edény díszítéséhez még egy pár fülbevaló is tartozhatott.

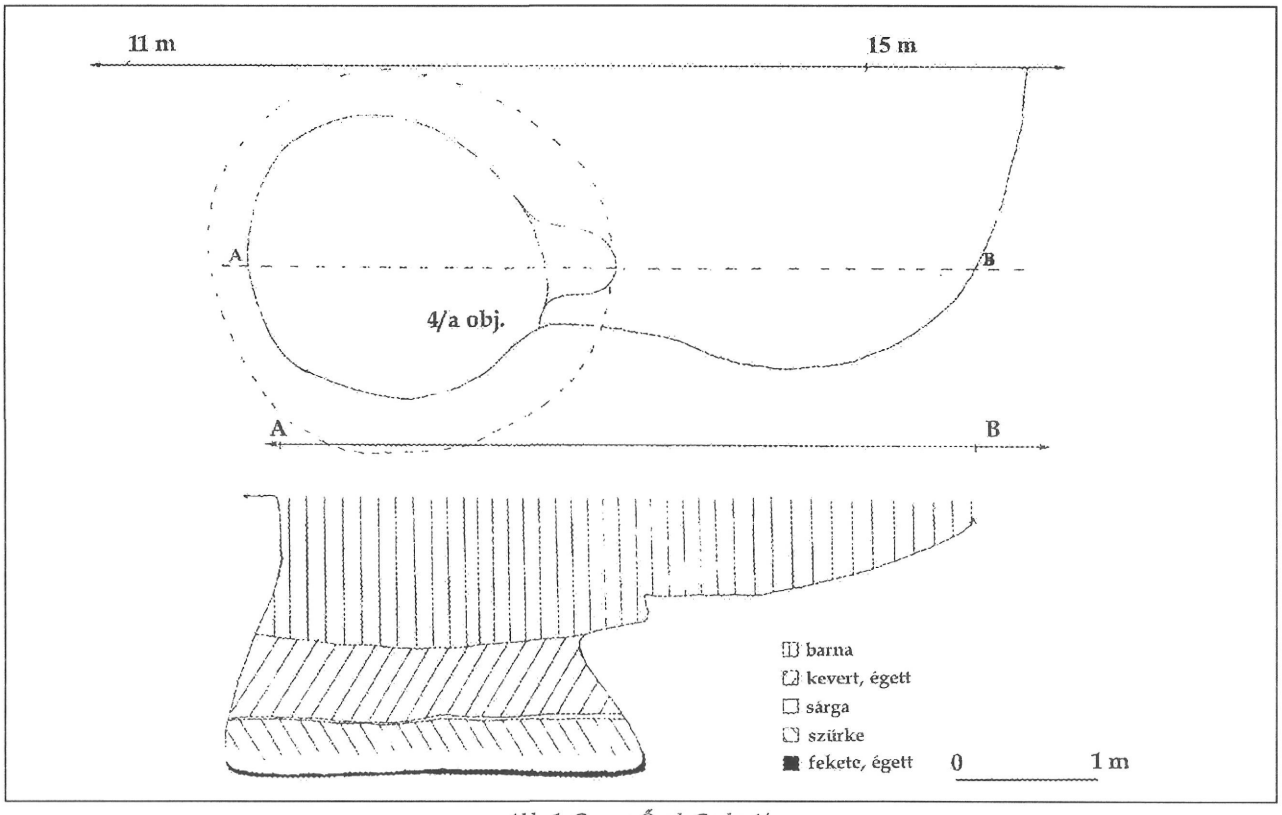


Abb. 1. Gyoma-Őzed, Grube 4/a

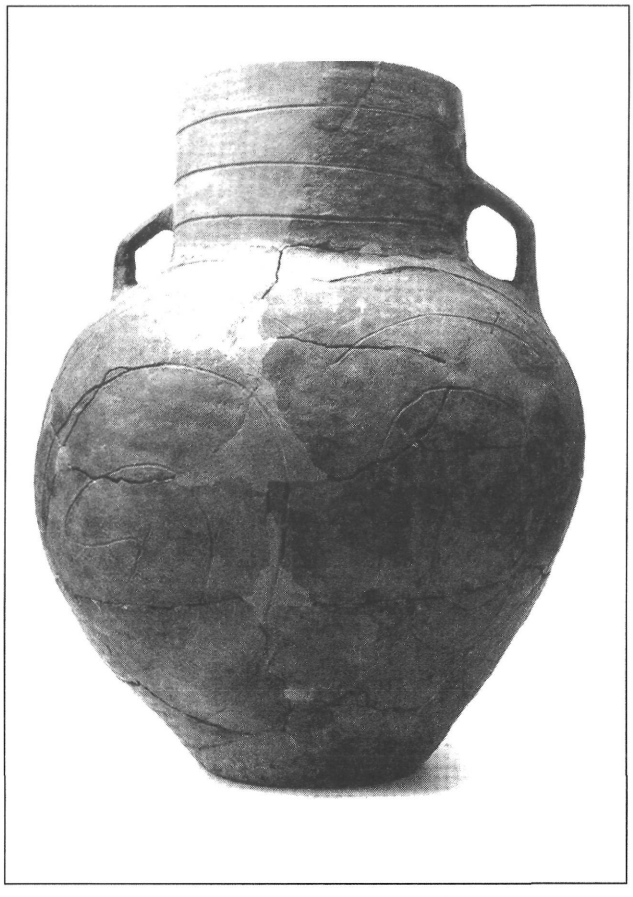


Abb. 2. Gesichtgefäß von Gyoma-Őzed

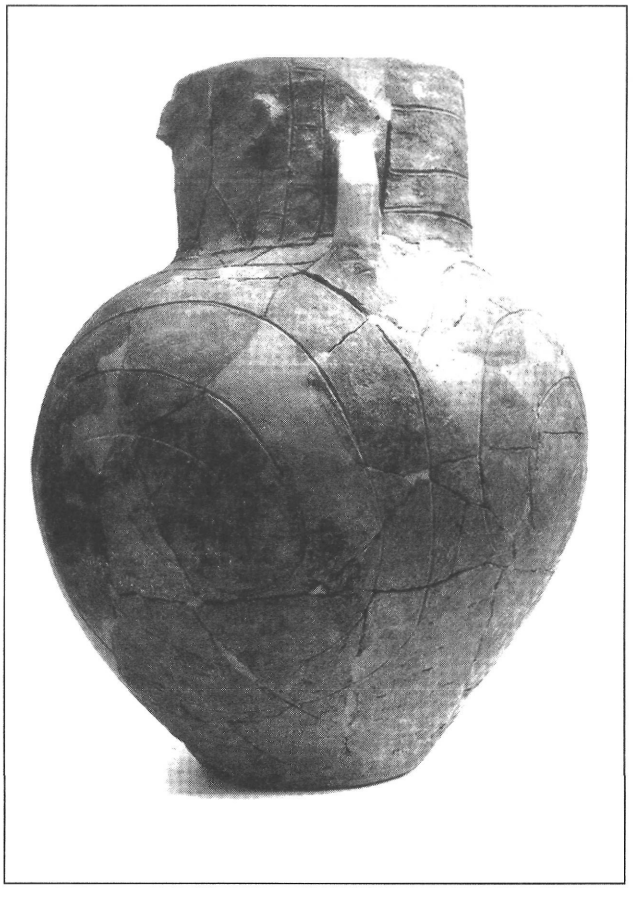


Abb. 3. Gesichtgefäß von Gyoma-Őzed

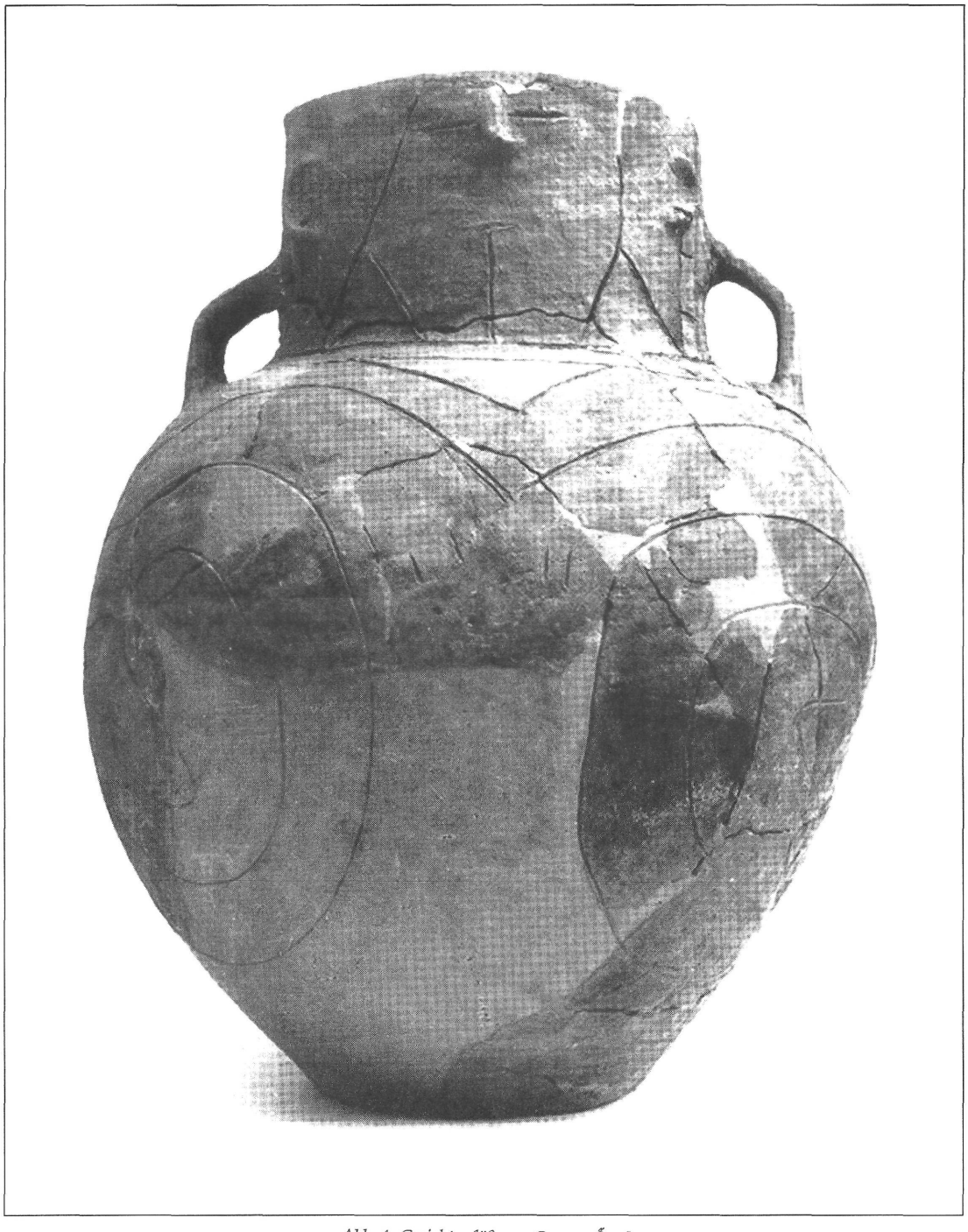


Abb. 4. Gesichtgefäß von Gyoma-Őzed

JURAJ PAVÚK

DIE APSIDENBAUTEN MIT FUNDAMENTGRÄBCHEN DER ŽELIEZOVCE-GRUPPE

Uber die Häuser der Kultur mit Linearkeramik sind wir im allgemeinen erschöpfend informiert. Die Gesamtzahl der untersuchten Hausgrundrisse überschritt bereits die Ziffer 2000. Gut bekannt ist auch ihre Typologie, deren Grundlagen P. J. R. Modderman legte,[1] und es skizzierten sich auch chronologische, territoriale wie auch geringere regionale Unterschiede, die etwa sowohl die großen territorialen als auch kleineren regionalen Gruppen der Kultur mit Linearkeramik kopieren, die auf Grundlage der Formen und des Ornamentes der Keramik definierbar sind. Die Želiezovce-Gruppe gliedert sich vor allem nach der Keramik und ihrem Ornament im Rahmen der ganzen Kultur mit Linearkeramik mehr als andere regional und chronologisch in kürzere Abschnitte limitierten Gruppen und Typen (z. B. der Šárka-Typ). In der Südwestslowakei wurden in den Siedlungen der Želiezovce-Gruppe auch Grundrisse von Pfostenbauten festgestellt, die in den Grundzügen nicht den Rahmen der Häusergrundrisse der Kultur mit Linearkeramik in den verschiedenen Teilen Europas überschreiten. In Štúrovo konstatierten wir in der Želiezovce-Gruppe an Hand von Keramikfunden aus Baugruben entlang der Häusergrundrisse und nach der vertikalen wie auch horizontalen Stratigraphie mindestens 17 Grundrisse aus mehreren Bauphasen.

In dieser Siedlung fand man allein in den Häusergrundrissen der Želiezovce-Gruppe im Nordteil Fundamentgräbchen,[2] die in der Siedlung von Bylany und in allen westlicheren Gebieten gebräuchlich sind. Also auch mit diesem Bauelement nähern sich die Grundrisse der Želiezovce-Gruppe den Standardbauten der Kultur mit Linearkeramik. Als wichtig kann jedoch die Feststellung betrachtet werden, dass weder in der Siedlung der Želiezovce-Gruppe in Štúrovo noch anderswo in der Slowakei während dieser Gruppe Großbauten mit langen Pfostengruben für zwei Pfosten im Südteil gebaut wurden, wo die Errichtung eines Getreidespeichers vorausgesetzt wird. Das Fehlen von Großbauten in der Želiezovce-Gruppe ist funktionell erklärbar. In Štúrovo wie auch in Čataj[3] und Blatné (Grabung des Autors in den J. 1977–1979) fand man typische Großbauten mit Dreiergruppen langer Pfostengruben für zwei Pfosten, die verläßlich durch junge Linearkeramik datiert sind. In Štúrovo waren sie sogar in einem einzigen Bauareal konzentriert[4] und sie dienten wahrscheinlich für eine zentrale Getreidelagerung der Bewohner aller Häuser oder der Häusergruppen. Während der Želiezovce-Gruppe wurde die Errichtung unterirdischer Speichergruben eingeführt, und zwar bei jedem Hause. Weggefallen ist infolgedessen die Notwendigkeit eines zentralen Großbaues mit einem Getreidespeicher von der Art, wie sie in den westlicheren Gebieten beginnend von Böhmen über Bayern bis Holland auch während der Spätstufen der Kultur mit Linearkeramik gebaut wurden. Dort jedoch wurden keine unterirdischen Silos in einer solchen Zahl wie in der Südwestslowakei während der Želiezovce-Gruppe ausgenützt. Es muss betont werden, dass aus der Zeit der Kultur mit Linearkeramik in der Slowakei keine einzige Vorratsgrube gefunden wurde. Zu erblicken ist darin ein direkter Zusammenhang zwischen der Existenz eines Großbaues und von Getreidespeichergruben in jenem Sinn, dass beginnend mit der Želiezovce-Gruppe die Getreidelagerung in unterirdischen Silos eingeführt wurde, und zwar bei jedem Haus. Das bedeutete einen grundsätzlichen Wandel in den Eigentumsbeziehungen nicht nur bei der Distribution der Vorräte, sondern auch bei der Aufteilung der Felder, als den Bewohnern der einzelnen Häuser eine ihnen zugeteilter Boden im gemeinsamen Eigentum einer Siedlung des Typs Dorfgemeinschaft zugeteilt war.

In der Südwestslowakei kommen auch völlig andere Baugrundrisse vor, die aus dem Zeitabschnitt der Želiezovce-Gruppe stammen könnten. Es handelt sich um zusammenhängende Fundamentgräbchen von Langbauten mit gerundeten Ecken und mit mäßig gerundeten Kurzwänden, die auf diese Weise einen absidenförmigen Abschluss bilden (*Abb. 1–4*).

In letzter Zeit konstatierte man bei Luftbildaufnahmen an mehreren Stellen der Südwestslowakei ähnliche Gebilde, deren Datierung vorderhand nicht bekannt ist. In Komjatice erschienen sie auf einer Sanddüne als positive Bewuchsmerkmale.[5] Diese

[1] MODDERMAN 1970.
[2] PAVÚK 1994. 36, 49, Abb. 15, 28.
[3] PAVÚK 1986.
[4] PAVÚK 1994. 185–187, Abb. 60.
[5] KUZMA 1997. 130, Abb. 16.

Grundrisse sind jedoch kleiner als unsere aus Dvory nad Žitavou. Weitere zahlreichere gräbchenartige Grundrisse fanden Mitarbeiter des Archäologischen Institutes der SAW zu Nitra bei der systematischen Luftbildprospektion im Inundationsgebiet der Schüttinsel und auf dem Gebiet zwischen dem Unterlauf der Kleinen Donau und der unteren Waag, wo dank eines außergewöhnlich ausgeprägten positiven Bewuchsmerkmals in den Getreidefeldern durch Luftbildaufnahmen mehrere Grundrisse von länglichen Bauten mit einem zusammenhängenden Fundamentgräbchen dokumentiert werden konnten. Auf den Sanddünen des ausgedehnten Inundationsgebietes zwischen der Donau und den Lößterrassen auf seinen Nordrand zwischen der Waag und den Kleinen Karpaten entdeckte man in den Gemeindekatastern von Čalovo, Čierna Voda, Dolné und Horné Saliby, Horná Potoň, Kolárovo, Mostová, Orechová Potoň, Veľké Ul'any wie auch in weiteren Gräbchengrundrissen von Bauten mit einer Lange auch um rund 20 m.[6] Die festgestellten Grundrisse erinnern mit der Größe wie auch Form und mit der Situierung auf Sanddünen in der Donauinundation an die durch Ausgrabungen entdeckten Hausgrundrisse in den Fundorten von Lébény bei Győr, die in die Bestehungszeit der Gruppen Balaton-Lasinja und Ludanice datiert werden konnten.[7]

Die angeführten Ergebnisse der Luftbildprospektion geben den Anlass zur Überprüfung der bisher bekannten Grundrisse mit absidenartigen Abschlüssen, die in den Siedlungsarealen der Kultur mit Linearkeramik und der Želiezovce-Gruppe in der Südwestslowakei gefunden wurden. Obzwar ein solcher Grundriss erstmals von P. Čaplovič bereits im J. 1956 kurz präsentiert wurde,[8] und den etwas später B. Novotný abgebildet hat,[9] wurde ihnen keine eingehendere Aufmerksamkeit gewidmet. Obzwar auch ich selber ähnliche Fundamentgräbchen in Dvory nad Žitavou entdeckte, äußerte ich mich über sie nur kurz.[10] In der nachfolgenden Beschreibung der Fundamentgräbchen der Bauten mit apsidenförmigem Abschluss in der Slowakei wird die Betonung auf die Bestimmung ihrer Stratigraphie und kulturellem Zugehörigkeit gelegt.

Grundrisse der Absidenbauten mit Fundamentgräbchen in der Slowakei

1. Hurbanovo, Bezirk Komárno

Bei der Erforschung von Gräberfeldern aus der älteren Bronze- und Latenezeit in der Lage *Bacherov majer* erschloß P. Čaplovič in den J. 1952-1953 außer zahlreichen Funden mit alter und junger Linearkeramik wie auch der Želiezovce-Gruppe ebenfalls ein Fundamentgräbchen eines rechteckigen Baues mit gerundeten Ecken.[11] Er schrieb über zwei in 60 bis 100 cm Tiefe sich skizzierende eillipsoiden Gebilde neben einer von ihm beschriebenen eingetieften Hütte Da sich in diesen ellipsoiden Objekten keine neolithische Funde befanden, hielt er sie für jünger. Der hier publizierte Grundriss (*Abb. 2*), der nach P. Čaplovič an eine Hütte erinnerte, war seiner Ansicht nach nicht neolithisch, weil er das Grab 31 der Aunjetitzer Kultur schnitt. P. Čaplovič dokumentierte den Grundriss des Fundamentgräbchens auf dem Plan des Schnittes K/52 im Fundbericht Nr. 609/55, der im AI der SAW zu Nitra untergebracht ist. Einen Bestandteil des Fundberichtes bildet auch die Photo-Aufnahme des Fundamentgräbchens (*Abb. 6*). Nach dieser Aufnahme scheint es, dass das Fundamentgräbchen mit einer ellipsoiden Kurzwand einen dunkel verfärbten Streifen stört, vielleicht ein Fundamentgräbchen eines weiteren ähnlichen Grundrisses.

Den Grundriss des Fundamentgräbchens veröffentlichte nach dem erwähnten Plan von P. Čaplovič zweimal B. Novotný,[12] der mit P. Čaplovič bei der Ausgrabung in Hurbanovo mitgearbeitet hat. B. Novotný[13] schrieb sogar über zwei derartige Grundrisse in Hurbanovo mit übereinstimmenden Ausmaßen, dokumentiert ist jedoch nur einer (*Abb. 2*). Auch P. Čaplovič erwähnte zwei bis drei Fundamentgräbchen. Zum Unterschied von P. Čaplovič hielt B. Novotný die Grundrisse aus Hurbanovo für neolithisch, verknüpfte sie mit der Kultur mit Linearkeramik und mit der Želiezovce-Gruppe.[14] Nach zugänglichen Angaben weist der Grundriss aus Hurbanovo die Ausmaße von 14 × 6 m auf. Nach dem ursprünglichen Plan von P. Čaplovič im Maßtab 1:100 betrug die Breite , des Fundamentgräbchens rund 50-60 cm. Nach der Aufnahme[15] kann die erhaltene Tiefe des Fundamentgräbchens auf 10-20 cm geschätzt werden. Der Grundriss ist N-S mit einer kleinen Abweichung nach NO-SW orientiert. Die östliche Längswand ist beinahe gerade und die westliche ist im Mittelteil schwach nach innen eingebogen. Der Grundriss des Fundamentgräbchens schneidet sich mit mehreren Grab- und Siedlungsgruben. Wie bereits erwähnt wurde, stört gemäß der Geländeaufnahme wie auch des Plans in den Büchern B. Novotnýs das Fundamentgrabchen mit dem Westteil ein weiteres, nur etwas breiteres Gräbchengebilde, das möglicherweise

[6] KUZMA et al 2000.
[7] NÉMETH 1994. Abb. 5, 10-12.
[8] ČAPLOVIČ 1956.
[9] NOVOTNÝ 1958a. 13-14, Abb. 1; 1958b. 26-28, Abb. C.
[10] PAVÚK 1969. 281; 1982. 224
[11] ČAPLOVIČ 1956. 314, Abb. 135.
[12] Vergleiche Anm. 9.
[13] NOVOTNÝ 1958b. 27.
[14] NOVOTNÝ 1958a. Obr. 1.
[15] ČAPLOVIČ 1956. Abb. 135.

der Rest eines weiteres Grundrisses ist. Bei der nördlichen Kurzwand störte das Fundamentgräbchen die Gruben 2 und 3.[16] Das Inventar dieser Gruben ist im Fundbericht Nr. 243/61 des Archives AI der SAV dokumentiert. Aus der Grube 3 stammt zahlreiche alte und junge Linearkeramik wie auch Želiezovce-Tonware, das Fundamentgräbchen muss also jünger sein als die Želiezovce-Keramik der Stufe IIa. Ebenfalls stammt aus der Grube 6, die nach dem Plan von P. Čaplovič von Fundamentgräbchen geschnitten wird, ähnlich kontaminierte Keramik wie aus der Grube 3. Demnach störte gemäß demselben Plan von P. Čaplovič der Grundriss des Fundamentgräbchens drei Gruben mit Linear-und Želiezovce-Keramik und an der Ostseite auch eine Grube des Körpergrabes 31 der Aunjetitzer Kultur.[17] Es handelt sich hier um zwei grundsätzlich von einander abweichende Interpretationen der Stratigraphie und Datierung des Grundrisses aus Hurbanovo. B. Novotný, der die Grundrisse eindeutig für neolithisch hielt, hat seine Datierung niemals eigens begründet. Er beteilgte sich doch regelmäßig an der Grabung in Hurbanovo, besaß also eigene Erkentnisse, nach dennen er sich richtete. Nach unseren Erkenntnissen über die Startigraphie ähnlicher Grundrisse in der Siedlung von Dvory nad Žitavou kann man eher zur Ansicht B. Novotnýs neigen und den Grundriss aus Hurbanovo für neolithisch halten. Ein weiterer Baugrundriss mit einem Fundamentgräbchen, die beide Forscher erwähnten, ist nach der erhaltenen Grabungsdokumentation in Hurbanovo nicht belegbar.

2. Šarovce, Bez. Levice.

Bei der Beschreibung des Grundrisses des Fundamentgräbchens in Hurbanovo äußerte sich B. Novotny,[18] dass ein Teil einer ähnlichen Hütte (erhaltene Lange 8,5 M) auch auf dem polykulturellen Fundplatz in Šarovce zum Vorschein kam, wo das Fundamentgräbchen mit Pfostengruben kombiniert war. Weitere Angaben über dieses Gräbchen sind nicht bekannt. In der Siedlung von Šarovce befanden sich, ähnlich wie in Hurbanovo, auch Objekte mit junger Linear- und Želiezovce-Keramik. Mit einer solchen Datierung des Fundamentgräbchens rechnete offenbar auch B. Novotný.

3. Dvory nad Žitavou, Bez. Nove Zámky

Südwestlich der Gemeinde beim Ostufer des Žitava-Flusses befand sich in der Inundationsebene südlich des Weges nach Nové Zámky eine große Sanddüne, genannt *Gyorok homoka,* die infolge des Sandabbaues bis heute beinahe völlig verschwunden ist. Auf einem großen Teil der Dünenoberfläche ist eine große Menge von Keramikfragmenten vorgekommen, die ausschließlich der Želiezovce-Gruppe, ihrer Stufe IIb zuweisbar sind. Bei der Probegrabung im J. 1963 wurde das Fundamentgräbchen eines Baues mit gerundeten Ecken und mit bogenförmigen Kurzwänden an beiden Enden freigelegt Im Februar und März 1968 erfolgte auf der Fundstelle eine durch den intensiven Sandabbau hervorgerufene Rettungsgrabung. Unter ungünstigen Witterungsbedingungen erschloss man auf rund 800 m² Fläche etwa 60–90 m nördlich von Probeschnitten im J. 1963 zahlreiche Gruben mit Keramik der Želiezovce-Gruppe und weitere zwei Fundamentgräbchen von Bauten mit gerundeten Ecken wie auch einen unvollständigen Grundriss eines Standardhauses der Želiezovce-Gruppe mit den charakteristischen drei Pfostengruben in den Querreihen.

Grundriss 1

In dem 2 m breiten Probeschnitt IIa erschienen außer Gruben zwei parallele Fundamentgräbchen in 6,3 m Entfernung voneinander. An diesen Stellen wurde ein Querschnitt so angelegt, um in beiden Sichtungen die Fortsetzung der Fundamentrinne festzustellen. Da dieser Schnitt mit seinem Ausmaß nur auf die Freilegung des Areals eines Fundamentgrabchens beschränkt war, blieb die unmittelbare und breitere Umgebung des Baues unerforscht. Das Fundamentgräbchen (*Abb. 3, 5*) skizzierte sich im sandigen Boden nach Entfernung der Ackerkrume und Humusschicht in 40–50 cm Tiefe. Die breite des Gräbchens war von 42 bis zu 50 cm verhältnismäßig einheitlich und erlangte 60–70 cm Tiefe. Danach betrug die Gesamttiefe des Gräbchens von der heutigen Oberfläche 100–120 cm, und in Anbetracht einer möglichen Erosion der Dünenoberfläche dürfte die ursprüngliche Tiefe auch größer gewesen sein. Die Wände des Gräbchens waren beinahe senkrecht, und oberhalb der Sohle rundeten sie sich. Auf dem Feststellungsniveau des Gräbchens wie auch auf seiner Sohle wurden keine Pfostenspuren festgestellt. Im Areal des Grundrisses befanden sich mehrere Gruben mit Keramik der Želiezovce-Gruppe (*Abb. 7*), Exploitations- wie auch Vorratsgruben und ebenfalls verschieden große Pfostengruben. Nach der Verteilung der Pfostengruben kann nicht entschieden werden, welche von ihnen Bestandteile des Baues gewesen sein mögen und welche zu einem weiteren nicht festgestellten Bau gehörten.

Das Fundamentgräbchen schnitt sich mit mehreren Gruben. Mit der bogenförmigen Kurzwand störte das Gräbchen eindeutig die Verfüllung der Grube 13a mit

[16] Die neolithischen Funde aus dieser und anderen Gruben der Ausgrabung von P. Čaplovič bearbeitete der Autor dieses Beitrages in dem unpublizierten Fundbericht Nr. 243/61 des Archives des Archäologischen Institutes in Nitra.

[17] ČAPLOVIČ 1956. Abb. 135.

[18] NOVOTNÝ 1958a. 14.

Keramik der Želiezovce-Gruppe. Beim Ostende des Fundamentgräbchens war es von den Gruben 1 und 3 gestört. In der Westhälfte des Grundrisses waren beide Fundamentgräbchen von den Gruben 15a–d gestört, die sich im Oberteil als eine einzige große Grube skizzierten. Vom Gesichtspunkt der Stratigraphie des Fundamentgräbchens und der Gruben ist die Grube 4 am wichtigsten, die zum Großteil das Gräbchen bis zur Sohle störte. Überschichtet war die Grube selbst im Oberteil von einer kompakten Abfolge dünner kalkiger Schichten, die sich oberhalb der Vorratsgrube gebildet hatten. Diese besonders harte Schichtenabfolge überdeckte eindeutig die Grube und den Abschnitt, in welchem das Fundamentgräbchen verlief. Die durch Keramik der Želiezovce-Gruppe datierte Grube 4 ist, ähnlich wie der Komplex der Gruben 15a–d, eindeutig jünger als das Fundamentgräbchen. Daraus geht hervor, dass der Bau während der jüngeren Phase der mittleren Stufe der Želiezovce-Gruppe existierte.

Grundriss 2

Während der Rettungsgrabung im März 1968 gefror in der Nacht bei starken Frosten der sandige Boden bis zur Tiefe von rund 15 cm. Nach der Entfernung der gefrorenen Schicht in Form von Eisschollen konnte bei der Temperatur um den Gefrierpunkt die Grabungsfläche gesäubert werden. In dem feuchten Sand skizzierte sich das Fundamentgräbchen recht gut, nur an manchen Stellen reichte die vorangehende Abdeckung der humosen Ackerkrume tiefer und ein Teil des Gräbchens wurde entfernt. Der Grundriss (*Abb. 4*) erhielt sich in einer Länge von 17,5 m, doch scheint es, dass ein kurzer Abschnitt des Gräbchens noch von der Stelle der gerundeten NO-Ecke stammte, so dass die Gesamtlänge des Grundrisses rund 19 m betragen haben konnte. Die maximale Breite beim erhaltenen Ende maß 7,0 m und schmälerte sich allmählich auf 5,6 m. Die Wände des Fundamentgräbchens waren beinahe senkrecht und rundeten sich der Sohle zu. Trotz des feuchten Sandes skizzierten sich weder in der Verfüllung des Gräbchens noch auf der Sohle Spuren von Pfostengruben.

Im Areal des Grundrisses befanden sich kleinere Pfostengruben, die keine Konfiguration bildeten und es ist unklar, welche von ihnen mit der Konstruktion des Baues zusammenhängt haben mögen. Die erhaltene Kurzwand schnitt sich auf einem kleinen Abschnitt mit der seichten schmalen Grube 59, doch war ihre stratigraphische Beziehung unklar. Die Längswand war von der Grube 68 gestört. Im Mittelteil des Areals des Grundrisses befanden sich die Gruben 96, 98 und 99, die vom Fundamentgräbchen nicht berührt wurden.

Grundriss 3

Das Fundamentgräbchen skizzierte sich durch graubraune Verfüllung und war bei der NO-Ecke teilweise vom Sandabbau gestört (*Abb. 1*). Außer dem umlaufenden Fundamentgräbchen befand sich im Südwestteil 5 m von der bogenförmigen Wand ein queres Fundamentgräbchen, das verlaufend aus dem Fundamentgräbchen der südlichen Längswand hervorging. Bei der Südwand verlor es sich und es ist nicht klar, ob es bis an das gegenüberliegende Gräbchen reichte, des an diesen Stellen gestört war. Am entgegengesetzten Ende 4 m von dem nordwestlichen bogenförmigen Fundamentgräbchen der Kurzwand befanden sich zwei Pfostengruben. Dank dessen, dass sich im Innern des Grundrisses keine weiteren Pfostengruben befanden, können das Quergräbchen wie auch die zwei symmetrisch situierten Pfostengruben als Bestandteil des Baugrundrisses mit bogenförmigen Kurzwänden betrachtet werden. Die Länge maß 17,0 m, die Breite 7,8 m.

Grundriss 4 (des standardmäßigen Pfostenbaues)

Auf derselben Siedlung fand man in nächster Nähe des Grundrisses 2 den unvollständigen Grundriss eines standardmäßigen Pfostenbaues (*Abb. 4*), wie sie in Siedlungen der Kultur mit Linearkeramik und der Želiezovce-Gruppe typisch und üblich sind. Vom Grundriss erhielten sich nur drei komplette Querreihen mit drei Pfostengruben für die Innenpfosten der Hauskonstruktion. Die Pfostengruben, die zu den Außenwänden des Hauses gehören würden, hat man nicht festgestellt. Sie waren seichter und erhielten sich nicht. Auf einer Seite der queren Pfostengrubenreihen befand sich eine längliche Grube, die man für eine Baugrube zu diesem Bau halten konnte. Doch muss bemerkt werden, dass es fraglich ist, ob der Sand nur mit geringem Lehmgehalt für einen Bau mit Holz-Lehm-Wenden der Häuser geeignet war, obzwar zwei kleinere Komplexe langer gräbchenartiger Gruben mit ihrer Form und ihrem Ausmaßen mit den Baugruben neben den Häusern der Kultur mit Linearkeramik und der Želiezovce-Gruppe identisch sind. Es handelte sich also etwa auch in diesem Falle um Abbaugruben von Lehm, der nach gebührlicher Mischung mit Stroh oder Gras zum Hausbau verwendet worden sein dürfte.

In Anbetracht dessen, dass nicht alle Pfostengruben zu dem einzigen Bau gehörten, kann auch über einen weiteren Bau an diesen Stellen erwogen werden.

ZUR TYPOLOGIE DER GRUNDSRISSEN

Drei der präsentierten Grundrisse von Fundamentgräbchen, jener aus Hurbanovo und die Grundrisse 1 und 2 aus Dvory nad Žitavou, ähneln einander sehr in

der Form, und zwar sowohl mit dem Profil des Gräbchens als auch mit seiner Form. Auf diesen Grundrissen ist die Längswand um 60–70 cm einwärts eingebogen. Es scheint, dass dies kein Zufall war, sondern eher eine gewisse bauliche Absicht. Ein Teil des Grundrisses mit eingebogenen Abschlüssen an beiden Enden erlangt eine Lange von rund 150–200 cm. Darüber besteht kein Zweifel, dass es sich um das Bauobjekt eines Typs handelte. Von den drei genannten unterscheidet sich der Grundriss Nr. 3 von Dvory nad Žitavou. Einzig allein befindet sich in diesem Grundriss in der Südhälfte ein queres Fundamentgräbchen. Im Nordteil des Grundrisses befinden sich in gleicher Entfernung von der eingebogenen Kurzwand, als ein queres Fundamentgräbchen am gegenüberliegenden Ende, zwei Pfostengruben, die auf die Existenz einer weiteren Querwand hinweisen könnten, die mit Hilfe von individuellen Pfosten konstruiert war. Bei dieser Annahme könnten wir über den Grundriss eines dreiteiligen Baues erwägen, obzwar es sich auch um Trägerpfosten der Dachkonstruktion gehandelt haben konnte. Leider ermöglichen weder in den Grundrissen 1 und 2 als auch im Grundriss aus Hurbanovo die festgestellten Pfostengruben in den Arealen der Grundrisse keine glaubwürdige Rekonstruktion irgendeiner Anordnung von Pfosten in der Innenkonstruktion der Bauten. Doch kann verhältnismäßig mit Sicherheit konstatiert werden, dass die Grundrisse mit gerundeten Ecken und bogenförmigen Kurzwänden im Inneren nicht mehrere Reihen dreier Pfosten bzw. ein Pfostenjoch hatten, die in den Pfostenbauten der Kultur mit Linearkeramik und der Želiezovce-Gruppe bekannt sind, und die auch in der Siedlung von Dvory nad Žitavou in nächster Nähe der hier präsentierten Fundamentgräbchen gefunden wurden.

Die Auswertung und Interpretation der beschriebenen Fundamentgräbchen der Baugrundrisse mit ausgeprägt gerundeten Ecken und einwärts gebogenen Kurzwenden ist von vielen offenen Fragen begleitet. Im mitteleuropäischen Raum bilden derartige Objekte vorderhand eine außergewöhnliche Erscheinung und bei ihrer ersten Präsentierung ist eine gewisse Vorsicht bei ihrer Beurteilung angebracht. Wenn auch die Stratigraphie in Hurbanovo Zweifel im Sinne der Beobachtungen von P. Čaplovič erwecken konnte, so stützen mehrere stratigraphische Beobachtungen. In Dvory nad Žitavou eine Datierung der Bauten mit bogenförmigen Kurzwänden in die Epoche der Želiezovce-Gruppe. Es besteht etwa nicht einmal ein Grund darüber zu zweifeln, dass es sich um Fundamente von Bauten gehandelt hat. Mit den Ausmaßen sind die Grundrisse gut vergleichbar mit der Größe der Standardpfostenbauten der Kultur mit Linearkeramik und der Želiezovce-Gruppe wie auch mit den Ausmaßen der Häuser der nachfolgenden Lengyel-Kultur. Sie unterscheiden sich jedoch von ihnen wesentlich durch die Form des Grundrisses, hauptsächlich durch die gerundeten Ecken und die ausgeprägt bogenförmigen Kurzwände. Die Hausgrundrisse der Häuser der Kultur mit Linearkeramik mit den typischen fünf Pfostenreihen, die manchmal auch ein wenig trapezförmig sind, haben immer gerade Kurzwände. Der Versuch von M. Menke[19] über einen Beweis des apsidenförmigen Abschlusses beim Nordende muss abgelehnt werden, weil es sich in allen Fällen, die er anführte, um unvollständige Grundrisse handelte, oder um eine gegenseitig Überdeckung mit mehreren Grundrissen von unklarer Anordnung der Pfostengruben.

Der Baugrundriss mit einem Fundamentgräbchen und beiden bogenförmigen Kurzwänden hat in Ganze auf dem chronologischen Niveau der Želiezovce-Gruppe vorderhand keine Analogien. Die Pfostenbauten der Kultur mit Linearkeramik mit einem umlaufenden Fundamentgräbchen jedoch immer mit beinahe rechtwinkligen Ecken, waren aus ihren nordwestlichen Verbreitungsgebieten offenbar ein Produkt des dortigen Bauwesens und entstanden wahrscheinlich ohne jedwede Anregung aus Südosteuropa. Wenigstens ist es vorderhand niemandem nachzuweisen gelungen, dass die Bauten des Typs 1a nach Moddermanns Typologie genetisch mit den Baupraktiken im zeitgenössischen Südosteuropa verknüpft werden könnten. Die Häuser der Pfostenkonstruktion der Kultur mit Linearkeramik gehören zu ihren grundlegenden Spezifika. Sie waren eine Erfindung erster Bauern und Viehzüchter in Mitteleuropa und waren sowohl den klimatischen und naturräumlichen Bedingungen als auch der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Struktur angepasst. Die vorgelegten Grundrisse der Bauten mit den absidenartigen Kurzwänden zuerst sprengen den Rahmen der Wohnarchitektur des Neolithikums Mitteleuropas. Die abgerundeten Ecken und bogenartige Kurzwände könnten vielleicht als Suchen nach neuer Lösung der Wandkonstruktion eines Hauses mit dem Dachfußboden gedeutet werden.

ABSCHLIEßENDE BEMERKUNGEN

In Anbetrecht dessen, dass die Bauten mit apsidenförmigen Kurzwänden vorderhand in die Želiezovce-Gruppe datierbar sind, die gut nachgewiesene Beziehungen zu den zeitgleichen Kulturen im Theißgebiet wie auch auf der Balkanhalbinsel hat, könnte über ihre Bindung an das Bauwesen in den angeführten Gebieten erwogen werden. Es handelt sich jedoch eher um einzelne Bauelemente als um einen Bau als Ganzes. Ein wesentliches und zugleich neues

[19] MENKE 1986. Abb. 2–3, 7–8, 11, 13.

Bauelement ist das umlaufende Fundamentgräbchen. In Erwägung kommt als Vergleich der große Pfostenbau mit einem Fundamentgräbchen aus der Siedlung der Szakálhát-Gruppe in Csanytelek-Újhalastó[20] in Erwägung. Das Haus von 19,4 × 9,2 m Ausmaß hatte ein 30–40 cm breites Fundamentgräbchen, das in die Tiefe von 30–35 cm vom Niveau der Grabungsfläche reichte, wobei die hangende Humusschicht 25–30 cm mächtig war. Die ursprüngliche Oberfläche der niedrigen Anhöhe mag wohl auch erodiert gewesen sein, so dass das Fundamentgräbchen tiefer als 75 cm gewesen sein konnte. Auf dem größeren Teil des Bauareals befinden sich drei Reihen von Pfostengruben, die zugleich Querreihen dreier Pfostengruben bilden. Diese Konfiguration der Pfostengruben für Stützpfosten der Dachkonstruktion des Hauses zusammen mit dem Fundamentgräbchen erinnerte K. Hegedüs an Häuser der Pfostenkonstruktion mit einem umlaufenden Fundamentgräbchen, nach der älteren Terminologie des Typs. Geleen und Elsloo, der Kultur mit Linearkeramik.[21] Bei einem der weiteren Grundrissfragmente aus jener Siedlung (Nr. 4) hielt sie die Pfostenpaare beim Ostende für analog mit dem langen Gruben für zwei Pfosten in den Großbauten, in denen es möglich war, mit Hilfe der Doppelpfostengruben einen oberirdischen Getreidespeicher zu errichten. Mehrere Vorratsgruben im Areal des Hauses wie auch rund um es herum schließen indirekt die Notwendigkeit wie auch die Existenz eines Getreidespeichers im Hause aus. Es ist nicht einmal bekannt, in welchem Teil des Hauses 4 sich die drei Pfostengrubenpaare befanden, weil seine äußere Kurzwand bei der Grabung nicht gefunden wurde. Die Grubenpaare konnten auch eine andere Funktion gehabt haben. Nach den Erkenntnissen in den Siedlungen aus der Slowakei wurden während der Želiezovce-Gruppe, die mit der Szakálhát-Gruppe zeitgleich war, Großbauten mit dem Getreidespeicher im Südteil nicht mehr gebaut, des Getreide lagerte man in unterirdischen Silos bei jedem Hause.[22]

In derselben Zeit wurden in den Siedlungen der Bükker Kultur wie auch der Szakálhát-Gruppe erstmals massenhaft Vorratsgruben in Form eines Kegelstumpfes auszunützen begonnen. Trotz der formalen Ähnlichkeit kann das Haus mit einem Fundamentgräbchen aus Csanytelek nicht mit den Hausgrundrissen der Kultur mit Linearkeramik des Typs 1a nach P. J. R. Modderman beurteilt werden.[23] Aus den bisherigen Erkenntnissen geht hervor, dass die Hausgrundrisse des Typs 1a mit einem Fundamentgräbchen rundherum auf dem nordwestlichen Territorium der Linearkeramik im Niederrheingebiet vorkommen, dort war etwa auch ihr Muttergebiet. Aus Böhmen, Polen, Mähren, Österreich und aus der Slowakei ist kein einziger Bau mit einem umlaufenden Fundamentgräbchen bekannt. Das umlaufende Fundamentgräbchen, wie es der bekannte Hausgrundriss aus Stein in Holland belegt,[24] diente einer besonderen Technik der Anlegung der Umfassungswände des Langhauses, es handelte sich bloß um einen einfachen Ersatz der individuellen Pfostengruben in der Umfassungsmauer. Beim Fehlen dieser Bautechnik während der jungen Linearkeramik und der Želiezovce-Gruppe in Böhmen wie auch in der Slowakei kann nicht über ihre Übernahme aus dem Bauwesen der Szakálhát-Gruppe im Theißgebiet erwogen werden, wie es K. Hegedüs dachte; sie hielt die Häuser aus Csanytelek und Bokros für *missing links* bei der Verbreitung von Innovationen auch bei der Errichtung der Häuser aus Südwestasien über den Balkan in das Karpatenbecken.[25] Den Hausgrundriss aus Csanytelek kann man also nicht im Kontext der Großbauten mit einem Fundamentgräbchen in der Kultur mit Linearkeramik in West- und in Mitteleuropa beurteilen. Von Štúrovo[26] in der Slowakei bis Elsloo in Holland[27] kommen nur Grundrisse mit einem Fundamentgräbchen beim Nordende des Hauses vor. Doch nehme ich an, dass es sich in diesem Falle um eine andere funktionelle Ausnützung des Fundamentgräbchens handelte, und letzten Endes auch um einen anderen Haustyp. Die Errichtung von Häusern mit der Ausnützung eines Fundamentgräbchens in der Szakálhát-Gruppe begann offenbar unabhängig vom Bauwesen der Kultur mit Linearkeramik in Mitteleuropa und umgekehrt. Und das auch ungeachtet dessen, dass die Szakálhát-Gruppe nach der Keramik gewissermaßen enge Beziehungen zur jungen Linearkeramik und der Želiezovce-Gruppe hatte. Mit der Keramik der Želiezovce-Gruppe verbindet die Szakálhát-Gruppe namentlich die Applizierung der Rotbemalung der Keramik nach der Brennung und ebenfalls die anthropomorphe Gefäße mit der Darstellung eines menschlichen Gesichtes. Das Ritzornament selbst auf der Keramik der Szakálhát-Gruppe mit Bandmustern[28] fußt in den Mustern auf der Keramik der vorangehenden Kultur mit alföld er Linearkeramik und man kann es nicht mit den Bogenornamenten auf der jungen Linearkeramik mit der Applizierung von Notenköpfen verbinden und auch nicht auf der Keramik der Želiezovce-Gruppe. Auf der letztgenannten Keramik-

[20] HEGEDÜS 1985. 7, Abb. 3.
[21] HEGEDÜS 1985. 16–18, Abb. 5.
[22] PAVÚK 1986; Ders. 1994. 86–89, 247–250.
[23] MODDERMAN 1970. Abb. 12.
[24] MODDERMAN 1970., 90, Abb. 7.
[25] HEGEDÜS 1985. 20.
[26] PAVÚK 1994. 49, Abb. 28.
[27] MODDERMAN 1970. Abb. 12: E57, E58, E:65, E76.
[28] KALICZ-MAKKAY 1977. Taf. 187: 1–5; 188: 7, 9–10; 189: 2, 7, 11.

ware fehlen die Bandmuster völlig und über einen Einfluss aus westlichen Gebieten in das Theißgebiet kann kaum erwogen werden. Ähnlich entstanden auch die Häuser mit einem Fundamentgräbchen in der Szakálhát-Gruppe etwa anders als unter jedwedem Einfluss aus der Kultur mit Linearkeramik und der Želiezovce-Gruppe in Nordwestungarn und in der Südwestslowakei. Das Einsickern von Innovationsanregungen aus dem Westen auf die Entwicklung im Theißgebiet während des Neolithikums kann nicht handgreiflich nachgewiesen werden.

Offen ist also die Frage, aus welcher Tradition die Häuser mit einem Fundamentgräbchen des Typs Csanytelek ableitbar sind, genauso wie die hier publizierten Häuser mit einem Fundamentgräbchen und mit apsidenförmigen Kurzwänden. Aus älteren Kulturen wie die Szakálhát-Gruppe im Theißgebiet sind keine Häuser mit einem umlaufenden Fundamentgräbchen bekannt. Über die Hausgrundrisse der Körös-Gruppe, mit Ausnahme des Hauses aus Tiszajenő, weiß man sehr wenig, weil sie nur durch gebrannten Lehmverputz eingeäscherter Häuser nachgewiesen sind, wie im Falle der Häuser aus Szolnok-Szanda.[29] Auch in den neulich untersuchten niedergebrannten Häusern der Kultur mit Alföld-Linearkeramik in Mezőkővesd wurden zusammenhängende Fundamente nicht festgestellt, nur Spuren von einzelnen Pfosten.[30] Ein Fundamentgräbchen dürfte wohl in einem Hause der Körös-Gruppe aus Tiszajenő gewesen sein. Es kamen nämlich in den zeitgleichen Häusern in Südosteuropa beginnend von Nea Nikomedeia über Gălăbnik, Čavdar, Karanovo, Azmak und anderen regelmäßig Fundamentgräbchen vor. In diesen Fundamentgräbchen standen immer verhältnismäßig dünne dichtgereihte Pfosten und ähnlich dünne Pfosten sind auch im Hausgrundriss aus Tiszajenő belegt.[31] Es ist nicht ausgeschlossen, dass sich das Fundamentgräbchen nicht ausreichend skizzierte und der Aufmerksamkeit des Ausgräbers entgehen konnte. In Anbetracht dessen, dass die Körös-Gruppe genetisch wie auch kulturell mit der Entwicklung auf der Balkan eng verknüpft war, konnten sich in ihrem Bauwesen die in Sudosteuropa gebräuchlichen Baupraktiken geltend gemacht haben.

Wenn die örtliche Tradition in der Verwendung des umlaufenden Fundamentgräbchens in den Kulturen vor der Szakálhát- und Želiezovce-Gruppe nicht belegt werden kann, so wurde in der nachfolgenden Entwicklung das Fundamentgräbchen regelmäßig angewandt. In der Siedlung von Öcsöd-Kováshalom erschienen Häuser mit einem Fundamentgräbchen sowohl aus der späten Szakálhát-Gruppe als auch aus der nachfolgenden Theiß-Kultur.[32] In den Fundamentgräbchen mehrerer Bauten der Szakálhát-Gruppe wie auch der klassischen Theiß-Kultur in Vésztő-Mágor verzeichnete man auch Spuren dünner Pfosten.[33] Weitere Fundamentgräbchen waren wahrscheinlich auch unter den Umfassungs- wie auch Querwänden der Häuser in Gorzsa.[34] In den gut erhaltenen niedergebrannten Häuserresten der Tellsiedlung in Berettyóújfalu-Herpály fand man außer Fußböden der Häuser und der Wandunterteile auch Fundamentgräbchen[35] Im Theißgebiet hat.man also Fundamentgräbchen bei der Errichtung der Häuser beginnend mit der Szakálhát-Gruppe bereits regelmäßig ausgenützt. Im Haus 7 aus Berettyóújfalu war bei einem Ende das Fundamentgräbchen bogenförmig, ähnlich wie in den Bauten in Dvory nad Žitavou. Es scheint, dass in den Siedlungen im Theißgebiet in die Fundamentgräbchen dünnere Pfosten eingesetzt wurden.

Die Fundamentgräbchen wurden auch bei den Hausbauten der älteren Lengyel-Kultur ausgenutzt, obzwar nach den Erkenntnissen aus den Siedlungen in der Slowakei Häuser mit individuellen Pfosten in den Umfassungs- und in den Querwänden vorherrschten. Dies war der Fall auch in der Siedlung der älteren Lengyel-Kultur (Lengyel I) in Svodín. Bei den Häusern mit selbständigen Pfosten in den Umfassungswänden fand man auch Grundrisse mit umlaufenden Fundamentgräbchen wie auch Häuser mit kombinierten Fundamenten. Hier sei der Grundriss des Hauses 800 aus Svodín erwähnt.[36] Das rechteckige und zweiräumige Haus ist 21 m lang und 8,5 m breit. Das Fundamentgräbchen war auch in der Querwand und war 50-60 cm breit und reichte in 100 bis 120 cm Tief von der jetzigen erodierten Oberfläche. Pfostenspuren wurden in dem Fundamentgräbchen nicht festgestellt. Mehrmals wurden auch die Kombination von Fundamentgräbchen und individuellen Pfosten als Hausfundament nachgewiesen.

In der Siedlung von Wetzleinsdorf in Niederösterreich erschien ein Fundamentgräbchen in einem zweiräumigen Haus mit Anten mit der Datierung wahrscheinlich in die Übergangsphase Santovka, die der Phase MBK Ib/MOG Ib entspricht.[37] Spuren von Pfostengruben wurden in diesem Bau nicht festgestellt. Aus der nachfolgenden Stufe Lengyel II, in welcher spezifische Pfostenbauten ohne eine Kurzwand vorherrschten, sind Häuser mit einem Fundamentgräbchen vorderhand nicht bekannt. Häuser mit

[29] KALICZ-RACZKY 1981.
[30] KALICZ-KOÓS 1997.
[31] SELMECZI 1969. 18.
[32] RACZKY 1987. 71-72, Abb. 3.
[33] HEGEDŰS-MAKKAY 1987. 95-96, Abb. 3
[34] HORVÁTH 1987. Abb. 6.
[35] KALICZ-RACZKY 1984. 105, Abb. 19a-b.
[36] NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1986. Abb. 3: 3..
[37] URBAN 1980.

einem Fundamentgräbchen erscheinen abermals wahrscheinlich erst während des Epilengyel. Dies belegen gut die bekannten Grundrisse aus Siedlungen der Ludanice-Gruppe in Branč[38] und Jelšovce,[39] der Gruppe Bisamberg-Oberpullendorf in Schleinbach[40] und in Pottenbrunn[41] oder, der Balaton-Lasinja-Gruppe in Lébény[42] und in Zalavár.[43] Es handelte sich jedoch wahrscheinlich schon um eine neue Bautechnik – in das Fundamentgräbchen wurden massive, häufig halbierte Stämme eingesetzt. Während im Theißgebiet eine kontinuierliche Entwicklung der Bauten mit einem Fundamentgräbchen mindestens seit der Szakálhát-Gruppe bis zur Theiß-Kultur verfolgbar ist, kann im Westteil des Karpatenbeckens mit der Želiezovce-Gruppe und der nachfolgenden Lengyel-Kultur eine derartige Kontinuität im Bauwesen nicht nachgewiesen werden. Aus der III. Stufe der Želiezovce-Gruppe sind nämlich keine Hausgrundrisse bekannt, und dieser ihr letzter Entwicklungsabschnitt konnte, auch nach neueren Erkenntnissen über die Dauer; der Siedlung in Bajč, verhältnismäßig lange gedauert haben.[44] Bekannt sind keine Baugrundrisse aus dem Protolengyel, das ein tatsächlicher Transformationsprolog der klassischen Lengyel-Kultur war. Es kann nicht beurteilt werden, was in der weiteren Entwicklung hier mit den publizierten Bauten mit bogenförmigen Kurzwänden an beiden Enden geschah, die in die klassische Stufe der Želiezovce-Gruppe datierbar sind.

Bei der Beurteilung einer möglichen Beziehung der Häuser mit apsidenförmigen Grundrissen mit den Bauten der älteren Lengyel-Kultur scheint als bedeutsam die Reduktion der Pfostenanzahl im Inneren der Bauten. In den Bauten mit apsidenförmigen Grundriss verzeichnet man nämlich erstmals ein Weglassen der Querreihen dreier Pfosten die in den Häusern der Kultur mit Linearkeramik und in der Želiezovce-Gruppe die Dachkonstruktion stützten. Mit dem Weglassen der inneren Pfosten in den Häusern hängt die Errichtung von zwei-und dreiräumigen Häusern mit einer oder zwei Querwänden und mit der Errichtung eines Dachbodens eng zusammen. Auf dem Dachboden aus festen Holzbalken ließ sich einfacher das Dach konstruieren und gleichzeitig gewann man im Hause einen weiteren Nutzungsraum für vielfache Zwecke. In der Lengyel-Kultur dominierte bald die Errichtung verhältnismäßig großer zweiräumiger Häuser. Dadurch unterschied sich das Bauwesen der Lengyel-Kultur bedeutsam von der Baupraxis des Zeitabschnittes der vorangehenden Kultur mit Linearkeramik und der Želiezovce-Gruppe einerseits und vom Bauwesen der postlinearen Kulturen mit stichverzierter Keramik, in denen in nur wenig veränderter Form die Bauten mit mehreren Querpfostenreihen im Geiste der älteren Traditionen fortsetzten.[45] Die Errichtung zweiräumiger Häuser mit einem Dachboden in der Lengyel-Kultur, aber vielleicht auch in der Theiß-Kultur, kann mit großer Wahrscheinlichkeit mit einem Einfluss aus Kulturen auf dem Balkan verknüpft werden, namentlich aus der Vinča-Kultur, wo zweiräumige Häuser, sehr wahrscheinlich auch mit einem Dachboden, regelmäßig vorkommen.[46] Gerade im Zeitabschnitt der primären Formung der Lengyel-Kultur Ende der Želiezovce-Gruppe (Prälengyel) und während des Protolengyel registrierte man in den Tonerzeugnissen bereits traditionell verschiedenartige Elemente wie auch Einflüsse aus der Vinča-Kultur.

Als ein gutes Beispiel des Einflusses aus der Vinča-Kultur auf die Baupraktiken in der Lengyel-Kultur kann der Grundriss des Hauses 210 aus Svodin angeführt werden, das zusammen mit weiteren am Umfang der älteren Kreisgrabenanlage bei ihrem NW-Eingang stand.[47] Beachtenswert sind längliche schmale Pfostengruben mit der Orientierung vertikal auf die Achse der Wand. Spuren dünner Pfosten fand man beim Außenrand der Gruben. Die Grubensohle war rampenartig und die größte Tiefe erlangte sie an der Stelle des Pfostens. Es handelte sich um eine technische Lösung, die es ermöglichte, in der schmalen Grube eine Tiefe um rund 140 bis 150 cm zu erlangen. Auf ähnliche Weise erbaut wurden die Häuser in der Siedlung der frühen Vinča-Pločnik-Kultur in Gomolava.[48] Dies ist ein sehr guter Beleg über die gegenseitigen Kontakte und den Einfluss aus dem Bereich der Vinča-Kultur in das Milieu der Lengyel-Kultur zur Zeit ihrer Entstehung. Das Ergebnis der Einflüsse konnten auch die neuen Gebäudetypen gewesen sein, die im Verlauf des Mittelneolithikums im Theißgebiet und im Westteil des Karpatenbeckens auftauchten.

Wenn auch die Bauten mit apsidenförmigem Grundriss und umlaufenden Fundamentgräbchen vorderhand nicht zufriedenstellend in den bekannten Entwicklungsrahmen der Wohnarchitektur der neolithischen Kulturen im Karpatenbecken einstufbar sind, erweitern sie das Spektrum der Baupraktiken und sie waren wahrscheinlich das Ergebnis des Suchens neuer Lösungen bei der Erbauung vorteilhafterer Wohnräume. Ohne Beachtung bleiben dürfen auch nicht die Fragmente des Lehmverputzes guter Quali-

[38] VLADÁR-LICHARDUS 1968.
[39] PAVÚK-BÁTORA 1995.
[40] SCHWAMMENHÖFER 1991.
[41] RUTTKAY 1995. Abb. 7.
[42] NÉMETH 1994.
[43] VIRÁG 1990.
[44] CHEBEN 2000.
[45] HAMPEL 1989. Abb. 67
[46] LICHTER 1993. Taf. 4–10; 23; 26; 36–37; 54; 66.
[47] NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1995. Beil. 1.
[48] BRUKNER 1980; LICHTER 1993. 115, Taf. 38.

tät mit glatter Oberfläche mit rotgemalten Mustern auf dem weißen Überzug aus Hurbanovo. Gefunden wurden sie in einer großen Grube in der Nähe des Fundamentgräbchens schon erwähntes Baues mit apsidenförmigen Kurzwänden. Es kann nicht ausgeschlossen werden, dass der bemalte Lehmverputz gerade aus diesem Haus stammt. Es ist dies ein erster Beleg der Wandbemalung eines Hauses in Mitteleuropa und kann eines der Details im Mosaik der Wandlungen dokumentieren, welche die Formung der spätneolithischen Kulturen mit allmählicher Annäherung an die südosteuropäischen Kulturen begleiteten. Den Anfang dieser Prozesse illustriert auch allein schon die Entstehung der Želiezovce-Gruppe auch mit der mit ihr zeitgleichen Szakálhát-Gruppe, während welcher wir, nach der jahrhundertelangen relativ autonomen Entwicklung in Mitteleuropa, in ihren Gebieten eine Vertiefung der Kontakte mit dem Territorium in der Sphäre der Vinča-Kultur verzeichnen.

LITERATURVERZEICHNIS

BRUKNER 1980 — BRUKNER, B.: Naselje vinčanske grupe na Gomolavi. Rad Vojvodžanskic muzeja 26. (1980), p. 5–56.

ČAPLOVIČ 1956 — ČAPLOVIČ, P.: Hurbanovo-Bacherov majer, neolitické sídlište. AR 8. (1956), p. 311–321, 340–343.

CHEBEN 2000 — CHEBEN, I.: Bajč - Eine Siedlung der Želiezovce-Gruppe. Entwicklungsende der Želiezovce-Gruppe und Anfänge der Lengyel-Kultur. Bonn, 2000.

HAMPEL 1989 — HAMPEL, A.: Die Hausentwicklung im Mittelneolithikum Zentraleuropas. Bonn, 1989.

HEGEDŰS 1985 — HEGEDŰS, K.: The Settlement of the Neolithic Szakálhát-Group at Csanytelek-Újhalastó. MFMÉ 1. (1982–83) [1985], p. 7–54.

HEGEDŰS–MAKKAY 1987 — HEGEDŰS, K. - MAKKAY, J.: Vésztő-Mágor. In: The Late Neolithic of the Tisza Region. Budapest–Szolnok, 1987. p. 85–104.

HORVÁTH 1987 — HORVÁTH, F.: Hódmezővásárhely-Gorzsa. In: The Late Neolithic of the Tisza Region. Budapest–Szolnok, 1987. p. 31–46.

KALICZ–KOÓS 1997 — KALICZ, N. - KOÓS, J.: Eine Siedlung mit ältestneolithischen Hausresten, und Gräbern in Nordostungarn. In: Antidoron Dragoslavo Srejović. Beograd, 1997. p. 123–136.

KALICZ–MAKKAY 1977 — KALICZ, N. - MAKKY, J.: Die Linienbandkeramik in der Grossen Ungarischen Tiefebene. Bp., 1977.

KALICZ–RACZKY 1984 — KALICZ, N. - RACZKY, P.: Preliminary report of the 1977–1982 excavations at the neolithic and bronze age tell settlement of Berettyóújfalu-Herpály. ActaArchHung 36. (1984), p. 85–159.

KUZMA 1997 — KUZMA, I.: Die grosse Kreise der ersten Bauern. Bilder der Jungstenzeit in Zentraleuropa. In: Aus der Luft - Bilder unserer Geschichte. Luftbildarchäologie in Zentraleuropa. Dresden, 1997. p. 47–58.

KUZMA et al. 2000 — KUZMA, I. - BLAŽOVÁ, E. - BARTÍK, M. - RAJTÁR, J.: Letecká prospekcia na Slovensku. AVANS 1999 [2000], p. 112–138.

LICHTER 1993 — LICHTER, C.: Untersuchungen zu den Bauten des südosteuropäischen Neolithikums und Chalkolithikums. Internationale Archäologie 18. Buch am Erlbach, 1993.

MENKE 1986 — MENKE, M.: Die Bedeutung der Ausgrabungen in Mohelnice (Nordmähren) für das Frühneolithikum der Zone norwärts der Alpen. BVbl 51. (1986), p. 1–38.

MODDERMAN 1970 — MODDERMAN, P. J. R. : Linearbandkeramik aus Elsloo und Stein. Anal. Praehist. Leidensia 3. Leiden, 1970.

NĚMEJCOVÁ–PAVÚKOVÁ 1986 — NĚMEJCOVÁ–PAVÚKOVÁ, V.: Vorbericht über die Ergebnisse der systematischen Grabung in Svodín in Jahren 1971–1983. SlA 34. (1986), p. 133–173.

NĚMEJCOVÁ–PAVÚKOVÁ 1995 — NĚMEJCOVÁ–PAVÚKOVÁ, V.: Svodín. Zwei Kreisgrabenanlagen der Lengyel-Kultur. Bratislava, 1985.

NÉMETH 1994 — NÉMETH, T. G.: Vorbericht über spätneolithische und frühkupferzeitliche Siedlungsspuren bei Lébény (Westungarn). JAMÉ 36. (1994), p. 241–262.

NOVOTNÝ 1958a — NOVOTNÝ, B.: Slovensko v mladšej dobe kamennej. Bratislava, 1958.

NOVOTNÝ 1958b — NOVOTNÝ, B.: Počiatky výtvarného prejavu na Slovensku. Bratislava, 1958.

PAVÚK 1969 — PAVÚK, J.: Chronologie der Želiezovce-Gruppe. SlA 17. (1969), p. 269–367.

PAVÚK 1982 — PAVÚK, J.: Vorbericht über die Ausgrabung der neolithischen Siedlung in Štúrovo. In: Siedlungen der Kultur mit Linearkeramik in Europa. Internationales Kolloquium. Nitra, 1982. p. 207–226.

PAVÚK 1986 — PAVÚK, J.: Linearkeramische Grossbauten aus Čataj. SlA 34. (1986), p. 365–382.

PAVÚK 1994 — PAVÚK, J.: Štúrovo. Ein Siedlungsplatz der Kultur mit Linearkeramik und der Želiezovce-Gruppe. Nitra, 1994.

PAVÚK–BÁTORA 1995 — PAVÚK, J. - BÁTORA, J.: Siedlung und Gräber der Luda nice-Gruppe in Jelšovce. Nitra, 1995.

RACZKY 1987 — RACZKY, P.: Öcsöd-Kováshalom. In: The Late Neolitic of the Tisza Region. Budapest-Szolnok, 1987. p. 61–84.

RUTTKAY 1995 — RUTTKAY, E.: Jungneolithikum. In: E. Lenneis – CH. Neugebauer-Maresch – E. Ruttkay: Jungsteinzeit im Osten Österreichs. St. Pölten-Wien, 1995. p. 110–176.

SELMECZI 1969 — SELMECZI, L.: Das Wohnhaus der Körös-Gruppe von Tiszajenő. MFMÉ 1969/2. p. 17–22.

SCHWAMMENHÖFER 1991 — SCHWAMMENHÖFER, H.: Die Siedlung am Wachberg bei Melk und ihre stellung im Spätneolithikum. Melk, Ausgabe Kultur- und Museumsrerein. Melk 1991

VIRÁG 1990 — VIRÁG, Zs.: Vorbericht über die Ergebnisse der Freilegung der Kupferzeitlichen Siedlung von Zalavár-Basasziget. Zalai Múzeum 2. (1990), p. 71–79.

URBAN 1980 — URBAN, O. H.: Ein lengyelzeitlicher Hausgrundriss aus Wetzleinsdorf, Niederösterreich. MUAG 33–34. (1980), p. 209–220.

VLADÁR-LICHARDUS 1968 — VLADÁR J. – LICHARDUS J.: Erforschung der frühäneolithischen Siedlung in Branč. SlA 16. (1968), p. 263–352.

A ZSELÍZI KULTÚRA ALAPÁRKOS, APSZISOS ZÁRÓDÁSÚ ÉPÜLETEI

1958 óta ismerjük különleges, lekerekített sarkú, ívelt záródású, alapárkos építmények alaprajzait, melyeket P. Čaplovič Hurbanovo-n fedezett fel *(2. kép)*. Ezeket B. Novotný publikálta Szlovákia neolitikumáról és eneolitikumáról szóló két könyvében. Hasonló alaprajzot talált B. Novotný Šarovce-n. E cikk szerzője 1963-ban és 1968-ban Dvory nad Žitavou-n talált hasonló alaprajzokat. P. Čaplovič szerint Hurbanovon az alapárok egy aunjetitzi csontvázas sírt bolygatott meg és ezért idősebb kell legyen. Annak figyelembe vételével, hogy az utóbbi években a légi felvételek segítségével a Dunavölgy árterein Délnyugat-Szlovákiában több lelőhelyen eddig keltezetlen ívelt, vagy apszisos záródású alapárkos épületeket fedeztek fel, a szerző az eddig vizsgált szlovákiai apszisos épületek alaprajzait mutatja be és kísérletet tesz ezek kronológiai helyzetének meghatározására. A zselízi kultúra monokulturális telepén háromféle apszisos záródású, alapárkos épületet találtak. A Dvory nad Žitavou-i 1. ház alapárka a Zselíz csoport klasszikus II/b-fokozatának kerámiájával keltezhető. Az alapárkot tároló- és agyagkitermelő gödrök bolygatták meg. Mivel az egész telep csak az említett fokozat idején létezett, az apszisos záródású épületalapoknak is ugyanebből a korból kell származniuk. Az ilyen típusú, körbe futó alapárokkal rendelkező épületek genetikailag nem köthetők a P. J. R. Modderman szerinti IIa típusú nagy épületekhez, mivel ezek csak az Alsó-Rajna-vidéken terjedtek el és az ottani fejlődés termékei. Az apszisos záródású épületekben nem találhatók meg a belső hármas cölöpsorok, mint ahogy az a vonaldíszes kerámia házaira jellemző. Dvory nad Žitavou 3. sz. alaprajza alapján valószínűleg hármas osztású épületekről van szó, egyetlen tető alatt. A körbefutó alapárokkal rendelkező épületek ebben az időben a szakálháti csoportban is megjelennek (Csanytelek) és azt követő tiszai, valamint a lengyeli kultúrában is folytatódnak. A kárpát-medencei első megjelenésük a Balkán térségéből érkező erős hatással és a Vinča-kultúrával fennálló intenzív kapcsolatokkal köthető össze, ahogy az a lengyeli és tiszai kultúra más szféráiban világosan megnyilvánul.

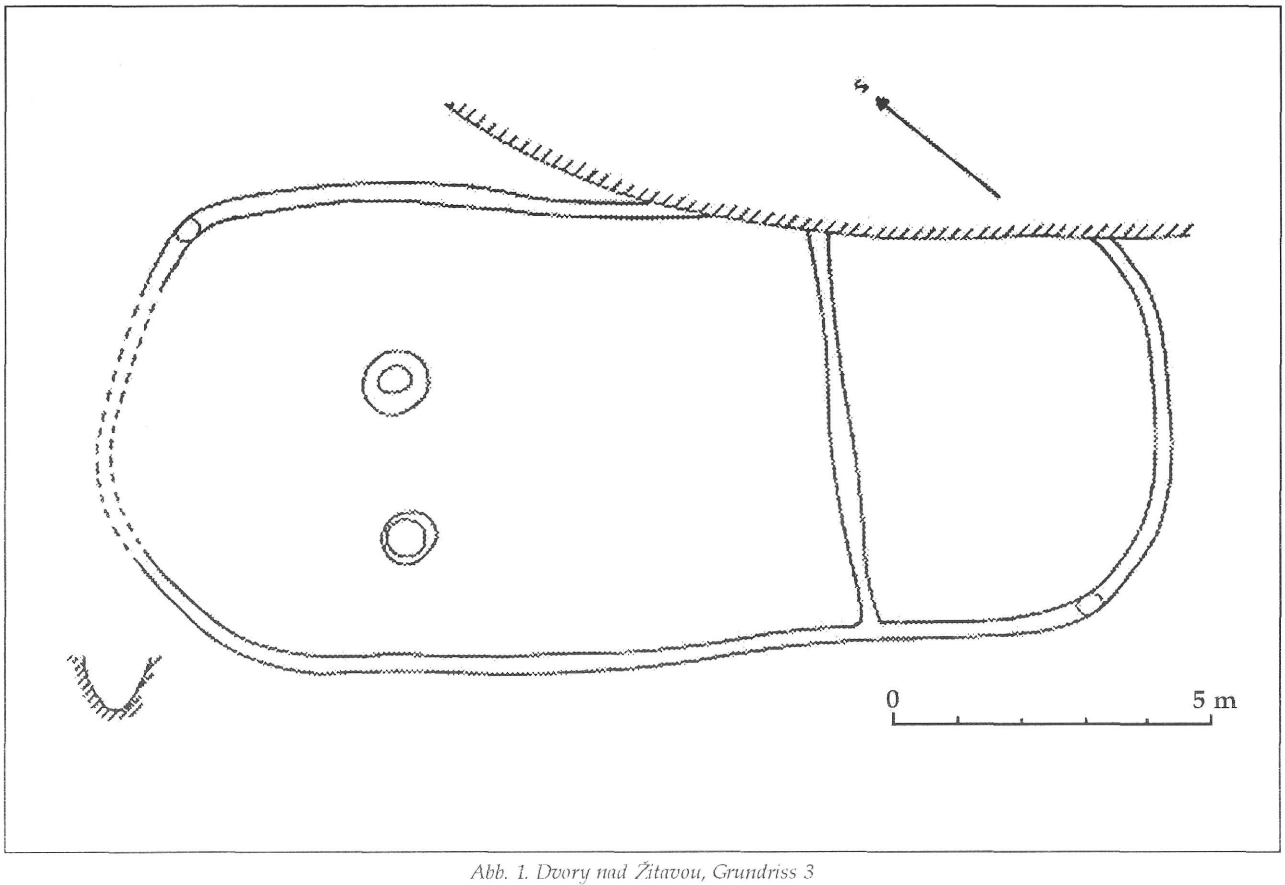


Abb. 1. Dvory nad Žitavou, Grundriss 3

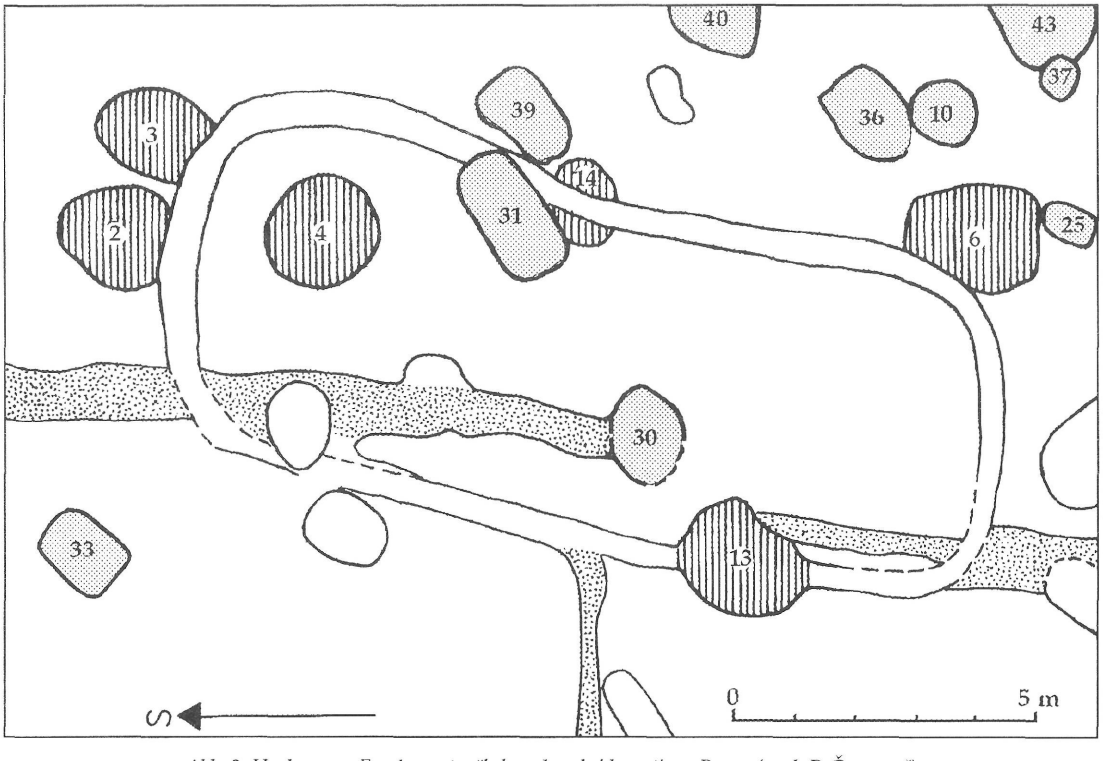


Abb. 2. Hurbanovo, Fundamentgräbchen des absidenartigen Baues (nach P. ČAPLOVIČ)

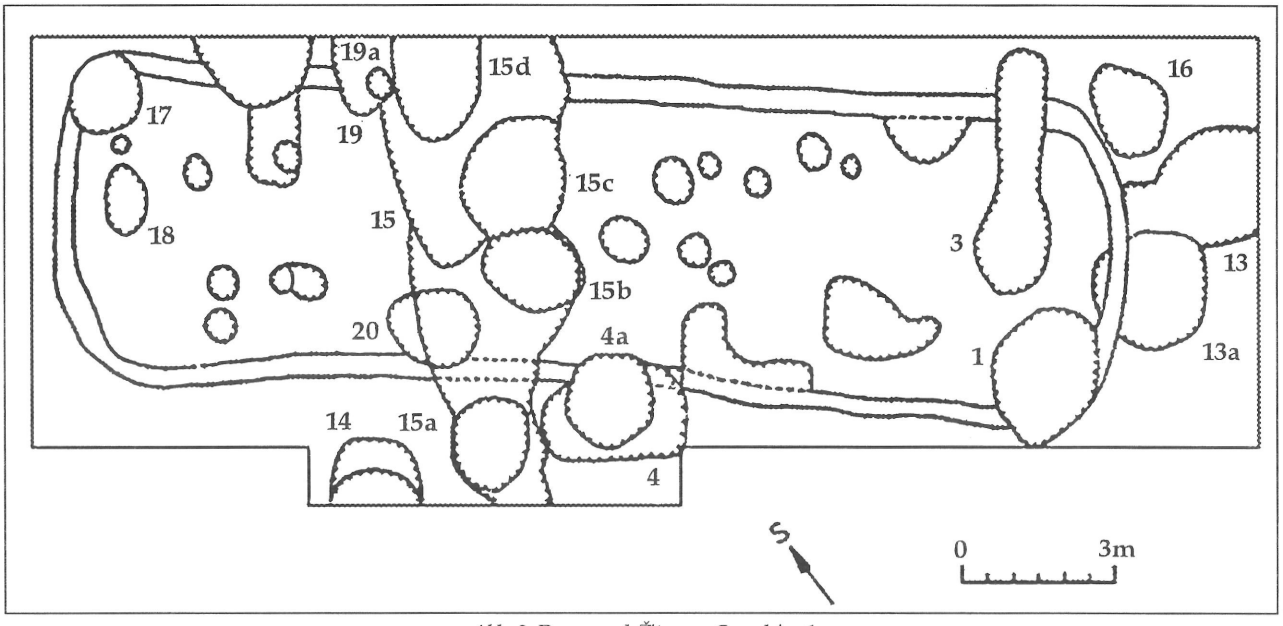


Abb. 3. Dvory nad Žitavou, Grundriss 1

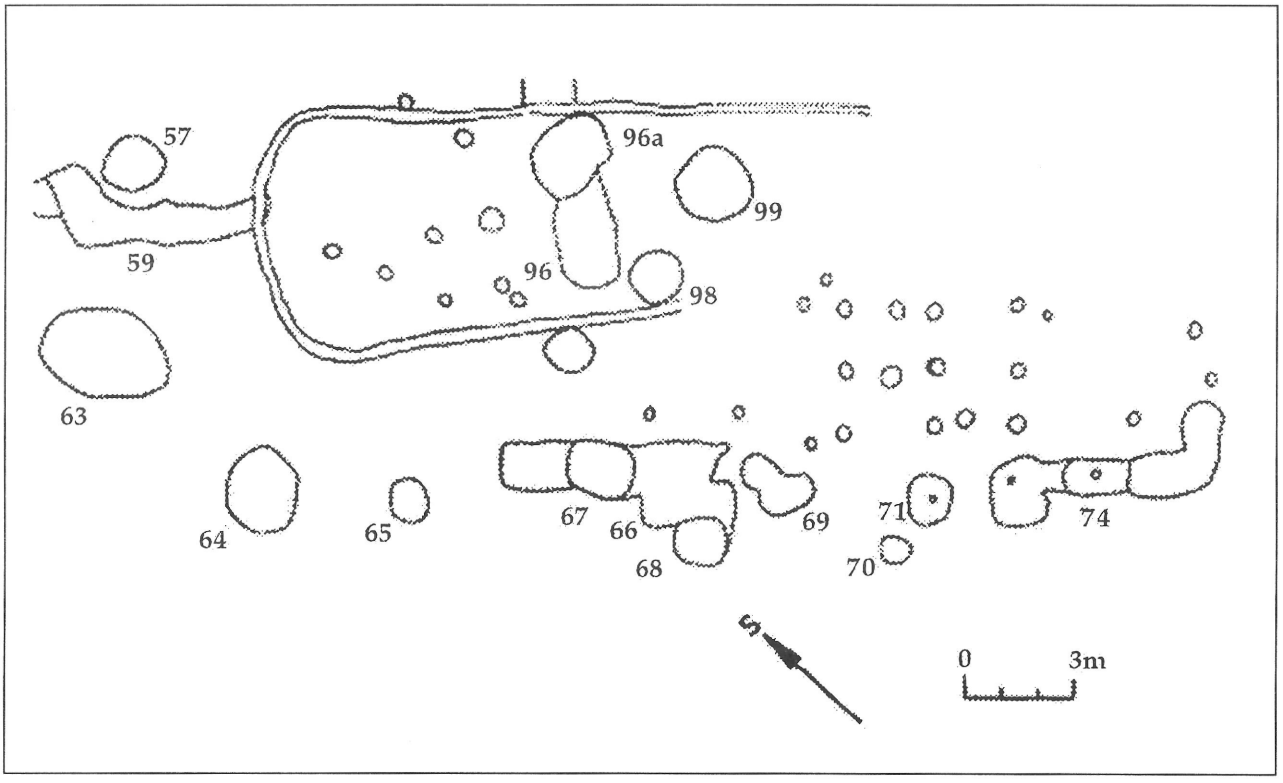


Abb. 4. Dvory nad Žitavou, Grundriss 2 (oben), Teil des Grundrisses des Pfostenhauses 4 (unten)

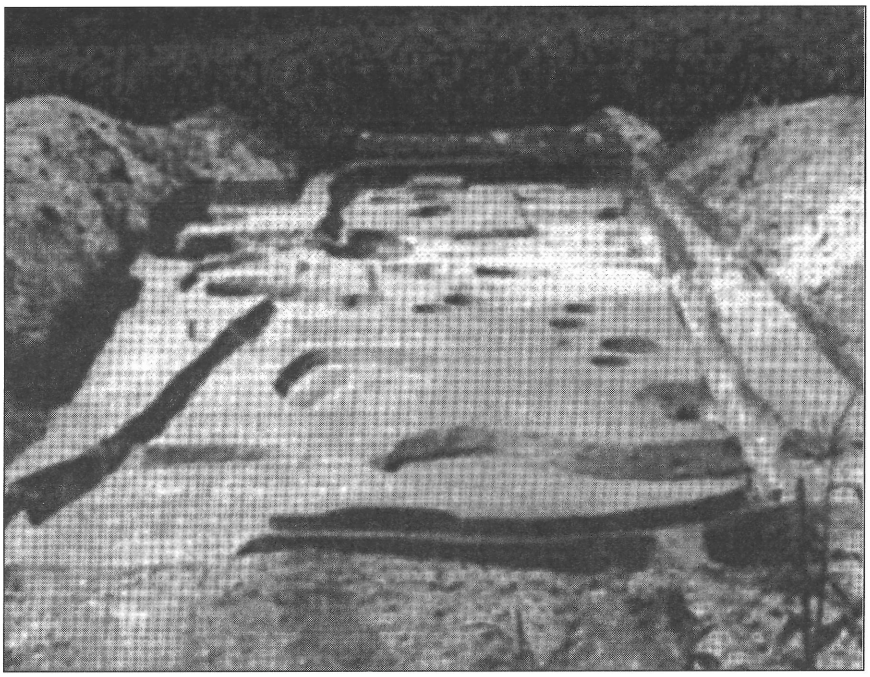


Abb. 5. Dvory nad Žitavou, Fundamentgräbchen des Grundrisses 1 (Blick von Osten)

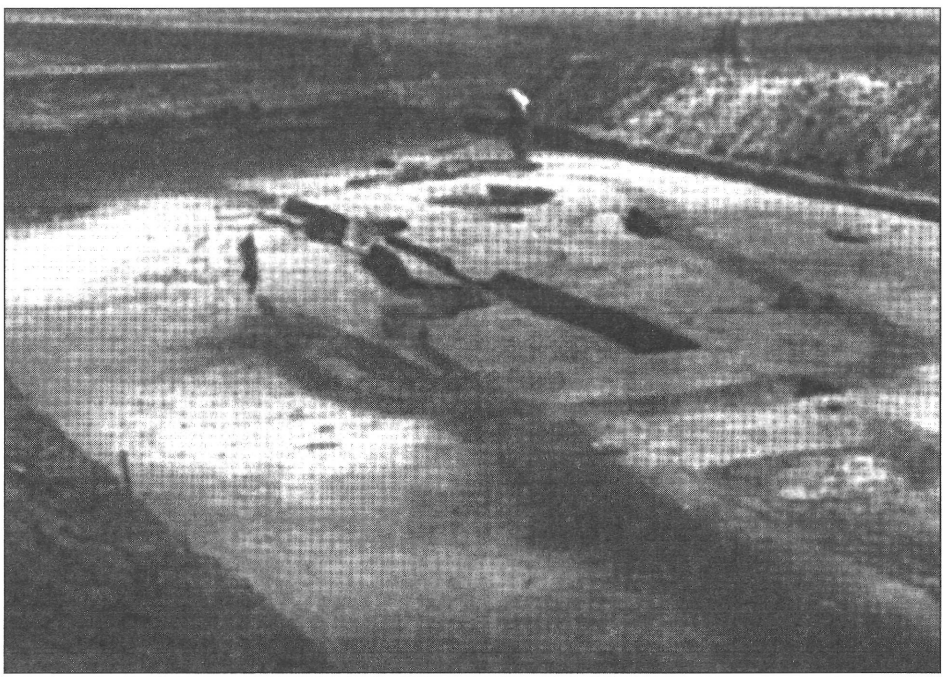


Abb. 6. Hurbanovo, Grundriss des absidenartigen Baues (Foto P. Čaplovič)

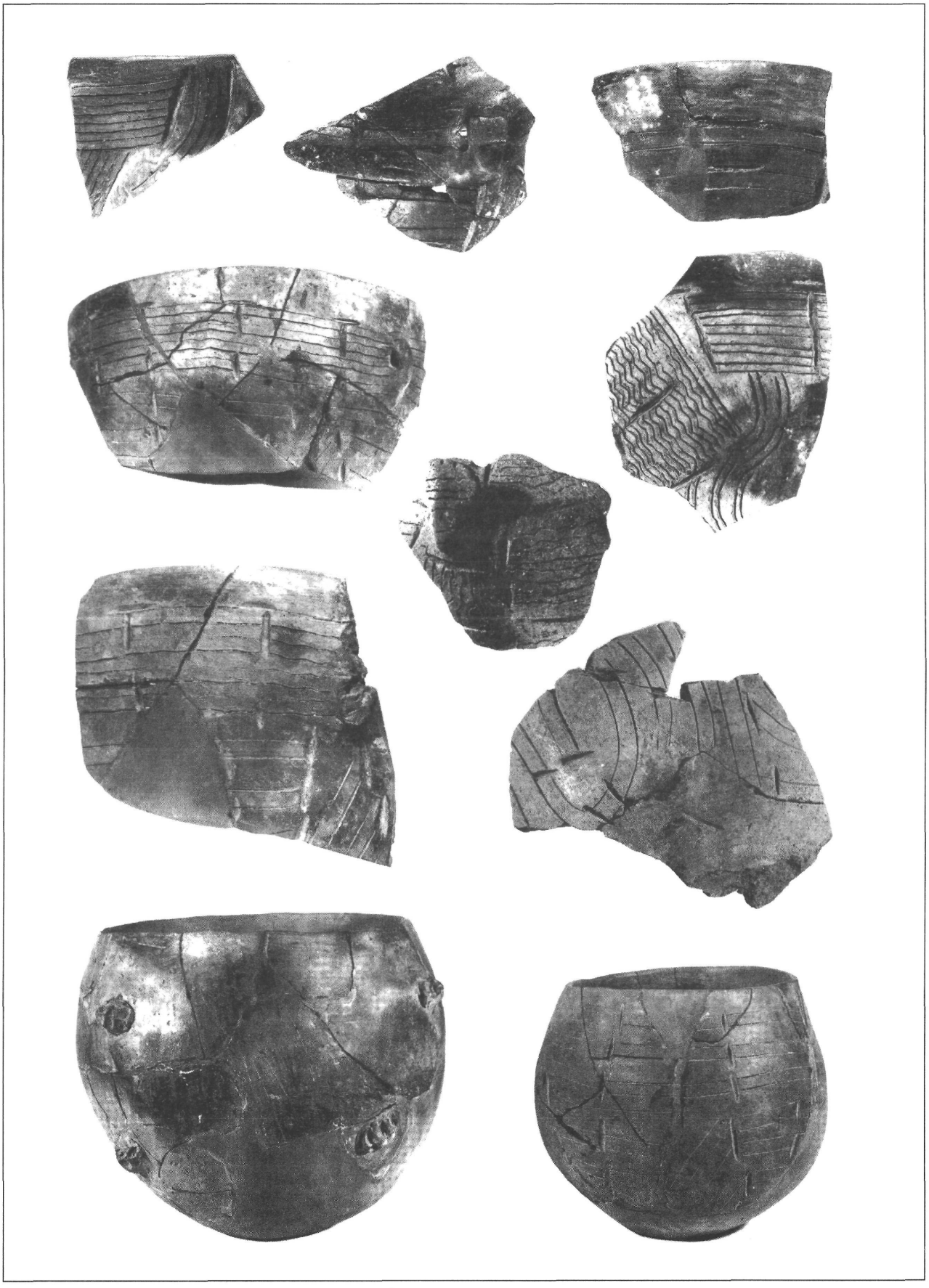


Abb. 7. Dvory nad Žitavou, Keramik der Želiezovce-Gruppe aus der Gruben im Areal des Baugrundrisses 1

PÁL RACZKY

EVIDENCE OF CONTACTS BETWEEN THE LENGYEL AND TISZA–HERPÁLY CULTURES AT THE LATE NEOLITHIC SITE OF POLGÁR-CSŐSZHALOM

(Relationships between Central European and Balkan ritual practice and sacral thought in the Upper Tisza Region)

Following the first test excavations in 1957, comprehensive archaeological research at the settlement of Polgár-Csőszhalom began in 1989. This project reached a qualitatively new phase in 1995, when rescue excavations preceding the construction of the M3 Motorway allowed large surfaces to be uncovered. As a result of this extensive field work, as well as the use of interdisciplinary methods, it became clear that the well-known central mound, considered a tell site in the literature, had been surrounded by a 28 hectares large, single-layer, horizontal settlement.

Aerial photographs and magnetometric surveys meanwhile clearly outlined a system of concentric circular structures that measured 180 m in diameter. It comprised five circular ditches and a triple palisade. These surrounded the tell and practically isolated it from the external settlement. On the basis of observations made during the excavation, it could be unambiguously concluded that the two settlement phenomena (i. e. tell and the horizontal settlement) formed a composite structure that functioned synchronously. Moreover, a number of archaeological data have suggested that it is not the tell and the pertinent concentric ditch system that should be considered a typical settlement, but the external, horizontal part of the occupation. According to this topographic interpretation, the tell itself is an area of distinguished function, isolated from the spheres of everyday activity. The concentric layout of settlement features within, the central building(s), special finds, and the unusually great number of decorated ceramic sherds of non-mundane function as well as the unusual spatial distribution of masses of animal bone confirm the communal/sacral character of the unit surrounded by concentric ditches.[1]

Beyond the aforementioned results, the duality of the tell and concentric ditches seems to reflect a symbiosis between the Tisza-Herpály type tell settlements known from the Great Hungarian Plain and Lengyel ditch systems of Central European character, usually found in Transdanubia, in Western Hungary. These structural phenomena may also represent an ideological fusion between the underlying thought processes.[2] The macro-level analysis of topographic phenomena at the site of Polgár-Csőszhalom has, thus, revealed the coexistence of Lengyel as well as Tisza–Herpály cultural i. e. stylistic units at this settlement. It is also of great importance that the 28 hectares area of the Late Neolithic horizontal site at Polgár is characterized by settlement features of the Lengyel Culture, a unique occurrence in the Great Hungarian Plain during this period. This fact, in and of itself, allows conclusions to be drawn concerning the decisive role the Lengyel Culture played in the Late Neolithic of the Tisza Region. Similar cultural connections were already outlined in a previous study by István Ecsedy. Although he did not carried out detailed research on this topic, he indicated the instrumental role strong Lengyel Culture antecedents and their influence played in the emergence of the Copper Age in the region of the Tisza River.[3] More recently, G. Lazarovici has listed a number of points which support the existence of a closer cultural contact between the Lengyel Culture in Transdanubia (Western Hungary) and the Iclod Culture in Transylvania (Romania).[4] Marked but sporadic occurrences of the Transdanubian Lengyel Culture in the northern section of the Great Hungarian Plain may, in principle, be explained by the outstanding strategic and trade importance of this region in the northeastern corner of the Carpathian Basin. This significance is further accentuated by the geographical proximity of natural obsidian mines in the nearby Tokaj Hills. Evidently, it must have been these same features that played a fundamental role in the infiltration of the Lengyel Culture from the direction of Little Poland.[5] Strong tendencies reflecting the delineated system of contacts may be clearly recognized in the geographical distribution of stone tool raw materials recovered from Polgár-Csőszhalom and their own connection network.[6]

[1] RACZKY ET. AL. 1994; 1997.

[2] RACZKY 1995; RACZKY-MEIER-ARENDT ET AL. 2002. 833–838, 840–849.

[3] ECSEDY 1982. 76, 91.

[4] LAZAROVICI-DRAŞOVEAN-MAXIM 2002. 11–12.

[5] KACZANOWSKA-KOZŁOWSKY 2001. 13–14.

The aforementioned research results show the eminent archaeological significance of the Polgár-Csőszhalom settlement, since these large surface excavations not only expose a reliable profile in a narrowly defined area during the Late Neolithic. In addition, they facilitate the drafting of broader cultural connections in eastern Central Europe.

This overall picture, previously supported by archaeological topography, can be better founded and further elaborated on using the new data to be published in this paper. Consequently, the present article is a review of archaeological phenomena and monuments from Polgár-Csőszhalom that either played a role in ancient ritual activity or represent differences and similarities between the sacral activities of the Lengyel and Tisza-Herpály Cultures.

Burials represent a noteworthy manifestation of how space was internally sub-divided at Polgár-Csőszhalom. They also help in distinguishing between the prehistoric significance of various areas. The horizontal settlement covers 4.5 hectares outside the tell. This surface revealed the remains of 62 houses and 116 graves. The latter formed small clusters of one, two or three. Meanwhile, a population of 300-400 souls may be estimated on the basis of the houses. Thus, the rest of the population must have been buried somewhere else. Moreover, children's graves occur but rarely in the single-layer, horizontal settlements among the houses. They occur very frequently, however, within the tell, surrounded by the circular ditch system. Already Ida Bognár-Kutzián noticed during her first survey excavations in 1957, that the trench opened on the Polgár-Csőszhalom tell contained two graves of children, four of adult men and a symbolic burial (with grave goods considered male attributes). Women's graves, on the other hand, were missing.[7] In addition, the analysis of animal bones from these early excavations was suggested the consumption of tremendous amounts of meat. These impressive data encouraged population estimates based on meat consumption that are hard to consider realistic.[8]

Subsequent statistical analyses of the animal remains brought to light during the course of recent excavations showed a dominance of wild animal remains within the circular ditch system, while food refuse around the houses in the external, horizontal settlement were characterized by a majority of domestic animal remains.[9]

This chain of interrelated evidence not only shows that various parts of the settlement played different roles in the life of the prehistoric community. This also implies at least two levels of sacral activity, characterized by different degrees of organization. It may be hypothesized that certain activities were related to house units, that is, to the family as a social entity. In addition, however, special activities were isolated from the mundane, household environment, within the concentric ditches, possibly requiring a different type of communal organization.

In the sphere of Lengyel cultural influence, between Transdanubia and the Upper Danube region, areas distinguished by circular ditches tend to demarcate sacral spaces. This observation is further corroborated by the example of Sé, a settlement where the fragments of 130 anthropomorphic figurines were found within the concentric ditch system, while they tend to occur but sporadically at coeval sites.[10] A similar observation was published from the settlement of Tešetice in Moravia, where anthropomorphic figurines occurred 3.5 times more frequently from within the circular ditch system than in the pertinent horizontal settlement.[11] These examples indicate the clear connection between a particular archaeological feature (circular ditch system) and a special group of artifacts (anthropomorphic figurines).

In contrast to the aforementioned cases, figurines whose sacral meaning may well be hypothesized were equally likely to come to light from the inner tell area and the external, horizontal settlement at Polgár-Csőszhalom. It may be said, in general, that there is no evident concentration in the spatial distribution of figurines within this settlement. This observation seems to suggest that at Polgár-Csőszhalom both territorial units served as areas of non-mundane activity.

An assemblage of miniature figurines were found in one of the burnt houses within the tell area surrounded by the ditch system.[12] The best spiritual and formal parallel to this find was found in a cultic assemblage from Čičarovce.[13] These phenomena represent Tisza-Herpály Culture traditions where similar sacral behavior may be observed at the sites in question.

From the viewpoint of the present investigations, an essentially new type of find came to light from the central place within the circular ditch system at the tell settlement of Polgár-Csőszhalom, a fragmented, anthropomorphic vessel (*Fig. 1. 1a-c, 1. 2a-c*). Fortunately, the original shape of this vessel can be reliably reconstructed: its body is follows the form of a human torso, decorated with two legs bent at the knee. Meanwhile two small arm-shaped clay columns originate on the broken profile line of this biconical vessel (*Fig. 1. 2a-c*). Unfortunately, the rim that must once

[6] BÁCSKAY-T. BIRÓ 2002. 851; KACZANOWSKA-KOZŁOWSKY 1997. 225.
[7] BOGNÁR-KUTZIÁN 1963. 383, 414.
[8] VÖRÖS 1987. 27-29; MAKKAY 1991. 323; RACZKY 1998. 482-486.
[9] SCHWARTZ 2002. 853-856.
[10] KALICZ 1998. 65-66.
[11] PODBORSKÝ 1985. 210.
[12] RACZKY ET AL. 1996.
[13] VÍZDAL 1980. Fig. 9, 14, 144-145.

have had the head or face on it, is entirely missing. However, the large diameter of the surviving neck indicates this vessel had a smoothed mouth. This makes it unlikely that the vessel is of the variety which ended in a „proper" head, that is, a bulging, cup-like top segment. The design of this special anthropomorphic vessel is similar to a find published from Grave 2/71 at the Lengyel Culture settlement of Svodín in Slovakia.[14] However, the arms were not depicted in this latter figure. It seems that at Svodín and other Lengyel Culture sites anthropomorphic vessels with full female shapes with upright arms occur more commonly. This variety also has a head. The representation of legs, bent into a sitting position, however, is always missing.[15] This latter type of anthropomorphic vessel is well known and is also represented by several specimens in Lengyel Culture archaeological assemblages from Hungary.[16] Their comprehensive analysis has recently been carried out by Zalai-Gaál,[17] who considered the examples reviewed a characteristic of the cultural sphere defined as the Lengyel Culture.

The anthropomorphic vessel that came to light at Polgár-Csőszhalom is similar to the aforementioned examples and embodies a special combination of the standing figure from Svodín and of sitting varieties (a group portrait of these vessels was published in 1981 by Juraj Pavúk[18]), since this sitting, presumably female figure, also has upright arms (*Fig. 1. 3*). A similar, mixed composition may be seen in the reconstruction of a fragmented anthropomorphic vessel from the site of Buštěhrad in Bohemia,[19] where legs, upright arms and even a bulging head were modeled the artist. Therefore, it is not surprising to see a similarly complex design in the Late Neolithic of the Carpathian Basin.

The special function of the Svodín vessels is obvious from the fact that they were recovered from burials.[20] Find circumstances of the Buštěhrad specimen also reflect a sacral context.[21] Certainly, the vessel from Polgár also played a special role in the life of that prehistoric population, as is confirmed by the fact that it came to light in the middle of the area surrounded by the concentric ditch system and its decoration is comprised of paste-like whitish-yellow painting on a red basis. (Unfortunately, the original pattern of the whitish-yellow paint can no longer be reconstructed owing to heavy erosion on the vessel's surface).

All these things suggest that the anthropomorphic vessel from Polgár-Csőszhalom presented here, is a cultic representation traditional to the Lengyel Culture, but recovered from the late neolithic settlement of Polgár from within a circular ditch system. It is also important that since the time of tell formation, other characteristic (predominantly painted) sherds of the Lengyel Culture (Type Lengyel I) have also been found at this site.

In addition to the aforementioned archeological artifacts of typical Lengyel Culture character, fragments of another type of anthropomorphic vessel came to light (*Fig. 2. 3a–d*), accompanied by sherds decorated with Tisza Culture type incised decoration as well as broad-banded black painting. This variety of anthropomorphic vessel is well known in the southern section of the Great Hungarian Plain and may be termed the „Kökénydomb type".[22] It may be considered another canonized Late Neolithic form in the eastern section of the Carpathian Basin. This female figure with a cylindrical body shape sits on a stool. Her arms rest by the side of her body, bent at the elbow, while her hands are positioned below her breast. Several specimens found recently at the settlement of Öcsöd-Kováshalom demonstrate this type of representation has a general distribution within the Tisza Culture. In addition, they show that occasionally, the face was also sketched-in below the rim of these anthropomorphic vessels.[23] Reconstruction attempts that hypothesize an additional, triangular head raised above the vessel's rim are therefore not realistic.[24] The anthropomorphic vessel from Polgár-Csőszhalom has a horizontal rim with no excess broadening. It therefore undoubtedly represents the aforementioned Kökénydomb type of the Tisza Culture. It is important to emphasize this detail, since another anthropomorphic vessel is known from the Protolengyel Period site of Sé in Transdanubia (Western Hungary),[25] whose cylindrical neck broadens upwards in a cup-like fashion with the thus distinguished top section of the vessel symbolizes the figure's head. To date, five of the six anthropomorphic vessels found within the Lengyel Culture I context in Svodín in Slovakia have heads which are similarly indicated.[26] The arms are always upright however, on these figures. These, as well as several other fragments, together form a special type from the established Lengyel Culture in the Carpathian Basin.[27] In the case of the Sé find, the arms rest by the side of the body, bent at the elbow below the breast. It is this stylistic trait that is characteristic of Late Neolithic anthropomorphic vessels from the

[14] NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1986. Abb. 8.
[15] For a summary see NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1986. 146 and Abb. 9.
[16] KALICZ 1985. 47, 101, Abb. 74. 1-2; KALICZ 1998. 105, Abb. 58, 2, 4.
[17] ZALAI-GAÁL 2000. 10-22, 31, Abb. 1-2.
[18] LIČKA-BAREŠ 1979. 137, Abb. XXII. 1.18 PAVÚK 1981, Abb. 24.
[19] NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1986. 146.
[20] LIČKA-BAREŠ 1979. 138.
[21] BANNER 1942. Taf. I. 1-4, Taf. II. 1-4; BANNER 1959. TAF. 5-7, Taf. 9; GIMBUTAS 1974. Fig. 105-107, Fig. 210-211.
[22] RACZKY 1987. Fig. 32, 34, 35.
[23] CSALOG 1955. 27-34, Taf. III. 3-4.
[24] KALICZ 1983-84. Taf. 5, 1.; KALICZ 1998. Abb. 38. 1-2.
[25] NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1986. 146; ZALAI-GAÁL 2000. 10-11.
[26] KALICZ 1998. 105.; ZALAI-GAÁL 2000. 10-13.

Tisza Region. Meanwhile finds from Törökbálint bear witness to the fact that a similar type of vessel is also known in the Middle Neolithic tradition of Transdanubia. This type of anthropomorphic vessels show a sitting figure with cylindrical body and broadening head. Its bent arms are placed below the breast.[28] It is likely, therefore, that the Sé specimen represents a transitional type between the Middle and Late Neolithic in the western section of the Carpathian Basin. This may be regarded as an additional piece of evidence concerning roles the local, Transdanubian (so-called *Notenkopf* and Zseliz) cultures played in the emergence of the Lengyel Culture. On the other hand, the incised "M" pattern seen on the face of the anthropomorphic vessel from Törökbálint indicates a mental background shared with local, Middle Neolithic, face-decorated vessels, and confirms the previously recognized Szakálhát-Zseliz cultural connection.[29] This, in and of itself presumes some sort of a connection between the southern section of the Great Hungarian Plain and Transdanubia within the complex system of relationships that existed during the Middle Neolithic in the Carpathian Basin.[30]

The brief survey presented here should make it clear that the fragments of two types of anthropomorphic vessels found within the circular ditch system of the Polgár-Csőszhalom, represent two different "canons" i. e. stylistic standards. The use to which such vessels were put probably lay within the broader spheres of the Lengyel and Tisza Cultures in a special spatial unit of the settlement. It may be hypothesized that communal and sacral activities here necessitated the joint presence of the Lengyel and Tisza Cultures.

Both Lengyel type activity and Tisza Culture presence occur in the proximity of Lengyel Culture type circular ditches at Polgár-Csőszhalom. Recognizing this co-occurrence is of particular importance, since this way it becomes clear that the general "symbiosis" of the Lengyel with Tisza Cultures observed all over the settlement of Polgár-Csőszhalom is also valid within the area surrounded by the circular ditch system. This means that the territorial manifestation of communal/sacral dichotomy was not simply a reflection of "cultural" differences represented by ceramic styles. The special tell area enclosed by the concentric ditch system did not define a purely Lengyel Culture activity area.

Finally, it is worth considering the external, horizontal settlement of Polgár-Csőszhalom, that is, the scene of everyday life as is shown by the immediate environment of the 86 houses excavated to date. The breast fragment of a Kökénydomb type anthropomorphic vessel was found within the context of a refuse pit associated with one of the houses here[31] (*Fig. 2. 2a-c*). On this fragment of a cylindrical body, the breasts and the hands resting below them are clearly visible. In the upper section, the once arched former rim line may be followed starting from the shoulder. This form is very similar to the rim shape observed on the so-called Kökénydomb Venus I. Consequently, this representation is closer to the vessel-like, headless form.[32] This find unambiguously shows that within the context of the Late Neolithic settlement of Polgár-Csőszhalom the aforementioned Tisza Culture anthropomorphic vessel type also occurred. Meanwhile, all sorts of activities associated with this type of artifact may also be hypothesized at this site.

To date, small clay figurines seated on stools have been unearthed only from the proximity of mundane houses at the neolithic settlement at Polgár-Csőszhalom (*Fig. 2. 1a-d; 3. 1a-d*).[33] Within those contexts, they represent the typical stylistic inventory of the Tisza Culture and the cognitive background these stylistic characteristics stood for.[34]

From the viewpoint of the arguments listed here, a biconical object made of rough clay with chaff temper may also be of interest. A vertical hole was drilled in the lower, slender neck part of this artifact (*Fig. 4. 1a-d, 4. 4a-d*). In our interpretation, this piece of plastic art was attached to some sort of a lower component with the help of a small stick that fit into the hole. Following this logic, one may speculate whether this object was some sort of a head which once may have belonged to a large size anthropomorphic statue. This interpretation may look rather peculiar at first sight. However, examples of this solution are known from the artifactual inventory of the Lengyel Culture in Hungary. Among other finds, a specimen very similar to the Polgár-Csőszhalom find was published by Nándor Kalicz from the settlement of Aszód-Papiföldek[35] at the northern edge of the Great Hungarian Plain (*Fig. 4. 2*). Another specimen from the same site has not yet been published (*Fig. 4. 3*). The fact that schematic head representations are a characteristic stylistic feature of anthropomorphic figurines in the Lengyel Culture is most convincingly illustrated by a specimen published from Bakonyszűcs.[36] One of the specific features of anthropomorphic figurines from the Moravian Painted Pottery Culture, closely associated with Lengyel Culture, is the spherical or biconical

[28] VIRÁG 1998, Abb. 2-4; VIRÁG 2000. Fig. 2, 1-2.29 KALICZ-MAKKAY 1972.

[30] VIRÁG 1998. 70-74; VIRÁG 2000. 390-391.

[31] RACZKY ET AL. 1997. Fig. 35.

[32] BANNER 1959. Taf. 6-7; GIMBUTAS 1974. Fig. 210.

[33] RACZKY ET AL. 1997. Catalogue IV/ 39.

[34] KALICZ-RACZKY 1987. 22.

[35] KALICZ 1985. Fig. 71/9.

[36] KALICZ 1998. Abb. 39, 1)

shape of the head and the lack of facial features and hair. Such figurines have been recovered in great numbers and should, therefore, be regarded as statistically representative.[37] Moreover, numerous clay heads were recovered within the same cultural context which, similarly to the specimens from Polgár under discussion here, had been perforated in a vertical direction.[38]

Such heads were often connected to the torso of the clay figurine with a little stick, as is unambiguously shown by longitudinal holes that occur in a variety of shapes in the chest and neck of these figurines.[39] The aforementioned examples show that within the cultural region outlined above, the fragile neck of these anthropomorphic figurines was often reinforced by using little wooden sticks. This type of connection, however, made the conscious replacement of figure heads possible as well. This phenomenon does not simply represent a peculiar technical solution, a way of shaping the object. It must also have to do with the symbolic content of the objects. The similarities thus emerging in material culture seem to outline a broader, Polgár–Aszód–Moravia connection. Nevertheless, a special type of idol had already been recognized in the early phase of Neolithic research in Southeastern Europe. This stylistic category was then labeled as the "Thessalian type"[40] or *"balkanische kopflose Idole"*.[41] Recently, the assemblage of large clay figurines brought to light from neolithic buildings excavated at Parþa (Parác) contained a number of "busts". Vertical holes on the top of these body-shaped objects served as an attachment for some sort of a head, usually taking the form of animal skulls.[42]

This list of examples, although far from complete, shows that a special anthropo- or perhaps zoomorphic type of representation existed during the Neolithic in Europe. In the case of these representations, having a mobile head had a special significance. In other words, the duality of the bodily states symbolized in this way was equally important in the events related to these figurines. This may also mean that such figurines had more than a single, static meaning. They may well have symbolized two states of existence that were separated in time as well. Figurines appearing in two distinct – headed and headless – forms delineated a certain time interval. Thus, it may also be hypothesized that the series of activities related to this time interval were repeated according to a certain scenario.

On the other hand, the stylized form of both figurine heads from Polgár–Csőszhalom can be interpreted within the sphere of the Central European Lengyel Culture. Their significance within the external/internal contexts of the Polgár–Csőszhalom tell and its horizontal settlement may be best interpreted along these lines. In a symbolic sense, this phenomenon may be indicative of similar connections in the Upper Tisza Region, to those hypothesized by J. Petrasch between Künzing–Unternberg in Southeastern Bavaria and Moravia respectively[43], raising the possibility of *"Ideenimport"* directed towards the first of these two areas. In the case of Polgár–Csőszhalom, aside from the system of concentric ring fortifications and *de facto* Lengyel Culture pottery, the presence of Lengyel type stylistic features may be recognized among the anthropomorphic figurines as well. It may be stated, therefore, that the Lengyel Culture complex is also represented in an "ideological" sense at this settlement.

According to the detailed information reviewed in this paper, communal, sacral activities took place over the entire neolithic settlement of Polgár. That is, they were carried out on the tell, located within the concentric ditch system and in the proximity of houses in the adjacent external settlement alike. Lengyel and Tisza Culture type anthropomorphic figurines came to light side by side in all parts of the area divided by the circular ditches, as well as other traces of non-mundane activity. This means that the ditch was not simply an expression of territorial and cultural separation, since evidence of cultural symbiosis is abundant everywhere.

It is argued here that the two territorial units represent the domestic/wild – *domus/agrios* dichotomies as discussed by I. Hodder,[44] and seems to be manifested in the spatial distribution of animal remains.[45] On the other hand, the unit formed by houses in the external settlement, seems to define a social grouping in and of itself, possibly a set of families, within whose framework communal-sacral activities were organized. Meanwhile, the central area surrounded by the concentric set of circular ditches may have been a scene of events representing a higher level of integrity. Never-the-less, this area defined by the concentric ditch system cannot only be considered a large ritual space – sanctuary or sanctuary district – devoted exclusively to sacral activity, although this possibility has been raised Eszter Bánffy with regard to a broader European context.[46]

[37] PODBORSKÝ 1983. 92 and Fig. 1, 1–3, 5–6; PODBORSKÝ 1985. Pl. 6, 2a–e Pl. 12, 1–7, Pl. 14, 13–14, Pl. 16, 1 etc.

[38] PODBORSKÝ 1985. Pl. 12, 4b, 5c, Pl. 15, 11b, Pl. 56, 3c, Pl. 58, 4b, Pl. 59, 8b, Pl. 66, 4c, Pl. 67, 3b, 5a.

[39] PODBORSKÝ 1985. Pl. 64, 1b, Pl. 103, 2a–d, Pl. 111, 1a–d, 3a–d, 4a–d, Pl. 112, 2a–d.

[40] WACE–THOMPSON 1912. 41, Fig. 25a–d, Fig. 28, g; DUMITRESCU 1941; 1960.

[41] MAKKAY 1962.

[42] LAZAROVICI 1998. 11–12, Kat. 3–5.

[43] PETRASCH 1994. 210–213.

[44] HODDER 1990. 94–99.

[45] SCHWARTZ 2002. 856. Fig. 12.

[46] BÁNFFY 1997. 71.

On the basis of these observations, it may be stated that the population of the Neolithic settlement at Polgár showed a certain degree of social stratification. Traces of a similar type of differentiation have also been observed by Zalai-Gaál during the socio-archaeological analysis of Lengyel Culture burials. He argued that this archaeological culture represented a segmented society.[47]

It is possible that the area surrounded by the concentric ditches was not only a meeting point for the local inhabitants: it may also have been a place where the population of the wider region occasionally convened. Similar sites of regional significance have already been pinpointed by several authors[48] within the context of the Lengyel Culture, with special regard to the possible function of the areas surrounded by circular ditches.

The joint occurrence of Lengyel and Tisza–Herpály type anthropomorphic figurines distributed over the entire area of the Polgár–Csőszhalom settlement also means that the ideological contents of these artifacts are culturally syncretic as well. This phenomenon lends support to the possibility that beyond the symbiosis of these two communities, already demonstrated on the level of material culture, more profound social and religious connections may also have been embodied by the neolithic population of this settlement.

[47] ZALAI-GAÁL 2002. 44, 53–55.

[48] PETRASCH 1990. 498–501, 506–516, 518.; TRINKA 1991.; KALICZ 1998. 60–61.

BIBILIOGRAPHY

BANNER 1942 — BANNER, J.: A kökénydombi Venus. DéSz 11. (1942), p. 458–463.

BANNER1959 — BANNER, J.: Anthropomorphe Gefäße der Theißkultur von der Siedlung Kökénydomb bei Hódmezővásárhely (Ungarn). Germania 37. (1959), p. 14–35.

BÁCSKAY-T. BIRÓ 2002 — BÁCSKAY, E. -T. BIRÓ, K.: Part IV: Preliminary results from the investigation of the lithic material from the flat settlement. In: RACZKY-MEIER ARENDT ET AL. 2002., p. 849–853.

BÁNFFY 1997 — BÁNFFY, E.: Cult objects of the Neolithic Lengyel Culture. Connections and Interpretation. Archaeolingua, Series Minor. Bp., 1997.

BOGNÁR-KUTZIÁN 1963 — BOGNÁR-KUTZIÁN, I.: The Copper Age Cemetery of Tiszapolgár-Basatanya. ArchHung 42. Bp., 1963.

CSALOG 1955 — CSALOG, J.: A tiszai műveltség viszony a szomszédos újkőkori műveltségekhez. FolArch 7. (1955), p. 23–44, 227–230.

DUMITRESCU 1941 — DUMITRESCU, V.: Une Figurine de type Thessalien découverte à Gumelnita. Dacia 7–8. (1937–1940) [1941], p. 97–104.

DUMITRESCU 1960 — DUMITRESCU, V.: A new Statuette of Thessalian Type discovered at Gumelniþa. Dacia 4. (1960), p. 443–453.

ECSEDY 1982 — ECSEDY, I.: A kelet-magyarországi rézkor fejlődésének fontosabb tényezői. JPMÉ 26. (1981), p. 73–95.

GIMBUTAS 1974 — GIMBUTAS, M.: The Gods and Goddesses of Old Europe 700–3500 BC. Myth, Legends and Cult Images. London, 1974.

HODDER 1990 — HODDER, I.: The Domestication of Europe. Oxford-Cambridge, 1990.

KACZANOWSKA-KOZŁOWSKI 1997 — KACZANOWSKA, M. - KOZŁOWSKI, J. K.: Neolithic vs Eneolithic lithic raw material procurement, technology and exchange in Eastern Europe. In: ANTIΔΩPON Dragoslavo Srejović completis LXV annis ab amicis collegis discipulis oblatum. (ed.: Lazić, M.) Belgrade, 1997. p. 223–233.

KACZANOWSKA-KOZŁOWSKI 2001 — KACZANOWSKA, M. - KOZŁOWSKI, J. K.: Umwandlungen in der Stilistik der Keramik und die Silex-Industrieen der Lengyel-Kultur. In: Sites & Stones. Lengyel Culture in Western Hungary and beyond. A review of the current research. (ed.: Regenye, J.) Veszprém, 2001. p. 13–26.

KALICZ 1983–84 — KALICZ, N.: Übersicht über den Forschungsstand der entwicklung der Lengyel-Kultur und die ältesten „wehranlagen" in Ungarn. 33–34. (1983–1984), p. 271–293.

KALICZ 1985 — KALICZ N.: Kőkori falu Aszódon. (Neolithisches Dorf in Aszód.) Aszód, 1985.

KALICZ 1998 — KALICZ, N.: Figürliche Kunst und bemalte Keramik aus dem Neolithikum Westungarns. Archaeolingua, Series Minor, Bp. 1998.

KALICZ-MAKKAY 1972 — KALICZ, N. - MAKKAY, J.: Gefäße mit Gesichtsdarstellungen der Linienbandkeramik. In: Idole. Prähistorische Keramiken aus Ungarn. Wien, 1972. p. 9–15.

KALICZ-RACZKY 1987 — KALICZ, N. - RACZKY, P.: The Late Neolithic of the Tisza Region. A survey of recent archaeological research. In: The Late Neolithic of the Tisza Region. A survey of recent excavtions and their findings. Hódmezővásárhely-Gorzsa, Szegvár-Tűzköves, Öcsöd-Kováshalom, Vésztő-Mágor, Berettyóújfalu-Herpály. (ed.: Tálas, L.) Budapest-Szolnok, 1987. p. 11–30.

LAZAROVICI 1998 — LAZAROVICI, Gh.: Monumentale Plastik in Parþa. ActaMN 35. (1998), p. 9–15.

LAZAROVICI-DRAŞOVEAN-MAXIM 2002 — LAZAROVICI, Gh. - DRAŞOVEAN, F. - MAXIM, Z.: Parþa. Timisoara, 2001.

LIČKA-BAREŠ 1979 — LIČKA, M. - BAREŠ, M.: Antropomorfní nádoba lengyelské kultury z obkejtu č. VI/30 z Buštěhradu, okr. Kladno. Příspěvek k exaktnímu studiu neolitické keramiky. SbNM 33. (1979), p. 69–179.

MAKKAY 1962 — MAKKAY, J.: Die balkanische sog. Kopflosen Idole. Ihr Ursprung und ihre Erklärung. ActaArchHung 14. (1962), p. 1–24.

MAKKAY 1991 — MAKKAY, J.: Entstehung, Blüte und Ende der Theiß-Kultur. In: Die Kupferzeit als historische Epoche. (Hrsg.: Lichardus. J.) Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 55. Bonn, 1991. p. 319–328.

NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1986 — NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ, V.: Vorbericht über die Ergebnisse der systematischen Grabungen in Svodín in den Jahren 1971–1983. SlovArch 34. (1986), p. 133–176.

PAVÚK 1981 — PAVÚK, J.: Umenie a život doby kamenej. Bratislava, 1981.

PETRASCH 1990 — PETRASCH, J.: Mittelneolithische Kreisgrabenanlage in Mitteleuropa. BRGK 71. (1990), p. 407–564.

PETRASCH 1994 — PETRASCH, J.: Die Einflüsse der Lengyel-Kultur auf die mittelneolithische Entwicklung in Südostbayern. In: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur 1888–1988. (Hrsg.: Koštuřík, P.) Brno–Łódz, 1994. p. 208–217.

PODBORSKÝ 1983 — PODBORSKÝ, V.: K metodice a možnostem studia plastiky lidu s Moravskou Malovanu Keramikou. SPFFBU 28. (1983), p. 7–93.

PODBORSKÝ 1985 — PODBORSKÝ, V.: Těšetice-Kyjovice 2 — Figuralní plastika lidu s moravskou malovanou keramikou. Brno, 1985.

RACZKY 1987 — RACZKY, P.: Öcsöd-Kováshalom. A settlement of the Tisza Culture. In.: The Late Neolithic of the Tisza region. A survey of recent excavations and their findings. Hódmezővásárhely-Gorzsa, Szegvár-Tűzköves, Öcsöd-Kováshalom, Vésztő-Mágor, Berettyóújfalu-Herpály. (ed.: Tálas, L.). Budapest-Szolnok, 1987. p. 61–83.

RACZKY 1995 — RACZKY, P.: Late Neolithic Settlement Patterns in the Tisza Region of Hungary. In: Symposium "Settlement Patterns between the Alps and the Black Sea 5th to 2nd millennium B.C." Memorie del Museo Civico di Storia Naturale di Verona II/4. (ed.: Aspes, A.) Verona, 1995. p. 77–86.

RACZKY 1998 — RACZKY, P.: The late neolithic tell of Polgár-Csőszhalom and its relationship to the external horizontal settlement in light of recent archaeological data. In: Man and the Animal World. Studies in Archaeozoology, Archaeology, Anthropology and Palaeolinguistics in memoriam Sándor Bökönyi. (eds.: Anreiter, P., Bartosiewicz, L., Jerem, E., Meid, W.) Bp., 1998. p. 481–489.

RACZKY ET AL. 1994 — RACZKY, P. – MEIER-ARENDT, W. – KURUCZ, K. – HAJDÚ, Zs. –SZIKORA, Á.: Polgár-Csőszhalom. A Late Neolithic settlement in the Upper Tisza Region and its cultural connections (Preliminary report). JAMÉ 36. (1994), p. 231–240.

RACZKY ET AL. 1996 — RACZKY, P. – MEIER-ARENDT, W. – HAJDÚ, Zs. – KURUCZ, K. –NAGY, E.: Two unique assemblages from the Late Neolithic tell settlement at Polgár-Csőszhalom. In.: Studien zur Metallindustrie im Karpatenbecken und den benachbarten Regionen. Festschrift für Amália Mozsolics zum 85. Geburtstag (Hrsg.: Kovács T.). Bp., 1996. p. 17–30.

RACZKY ET AL. 1997 — RACZKY P. – ANDERS, A. – NAGY E. – KURUCZ, K. – HAJDÚ, Zs. –MEIER-ARENDT, W.: Polgár-Csőszhalom-dűlő. Újkőkor végi telep és sírok a Kr.e. V. évezredből. (Late Neolithic Settlement and Graves from the 5th millennium B.C.) In.: Utak a múltba. Az M3-as autópálya régészeti leletmentései. — Paths into the Past. Rescue Excavations on the M3 Motorway (szerk.: Raczky P., Kovács T., Anders A.). Bp., 1997. p. 34–43, 168–174.

RACZKY-MEIER-ARENDT ET AL. 2002 — RACZKY, P. - MEIER-ARENDT, W. - ANDERS, A. - HAJDÚ, Zs. -NAGY, E. - KURUCZ, K. - DOMBORÓCZKI, L. - SEBŐK, K. -SÜMEGI, P. - MAGYARI, E. - SZÁNTÓ, Zs. - GULYÁS, S. - DOBÓ, K. - BÁCSKAY, E. - T. BIRÓ, K. - SCHWARTZ, Ch.: Polgár-Csőszhalom (1989-2000): Summary of the Hungarian-German Excavations on a Neolithic Settlement in Eastern Hungary. In: Mauerschau. Festschrift für Manfred Korfmann. (Hrsg.: Asla, R., Blum, St. et al.) Remshalden-Grunbach, 2002. p. 833-860.

SCHWARTZ 2002 — SCHWARTZ, Ch.: Part V. In: RACZKY-MEIER ARENDT ET AL. 2002. 853-856.

TRINKA 1991 — TRINKA, G.: Studien zu mittelneolithischen Kreisgrabenanlagen. MPK 26. Wien, 1991.

VIRÁG 1998 — M. VIRÁG, Zs.: Neuere anthropomorphen Darstellungen der Linienbandkeramik aus der Umgebung von Budapest. In.: The Late Neolithic of the Middle Danube Region (Ed.: Drașovean, F.) Timisoara, 1998. p. 67-89.

VIRÁG 2000 — M. VIRÁG, Zs.: Anthropomorphic Vessels of Transdanubian Linear Pottery Culture. In.: Karanovo III. Beiträge zum Neolithikum in Südosteuropa (Hrsg.: Hiller, S., Nikolov, V.). Wien, 2000. p. 389-403.

VÍZDAL 1980 — VÍZDAL, J.: Potiská kultúra na Východnom Slovensku. Košice, 1980.

VÖRÖS 1987 — VÖRÖS, I.: The Bow as a weapon of Hunting in the Late Neolithic. CommArchHung 1987. p. 25-30.

WACE-THOMPSON 1912 — WACE, A. J. B. - THOMPSON, M. S.: Prehistoric Thessaly. Cambridge, 1912.

ZALAI-GAÁL 2000 — ZALAI-GAÁL, István: A győrei neolitikus antropomorf edény. WMMÉ 22. (2000), p. 7-38.

ZALAI-GAÁL 2002 — ZALAI-GAÁL, István: A státus és hierarchia kérdései a lengyeli kultúra közösségeiben. JPMÉ 44-45. (1999-2000) [2002], p. 43-69.

A LENGYELI ÉS A TISZAI-HERPÁLYI KULTURÁLIS ÉRINTKEZÉS RÉGÉSZETI EMLÉKEI POLGÁR-CSŐSZHALOM KÉSŐ NEOLITIKUS LELŐHELYÉN

(A rituális gyakorlat és a szakrális gondolkodás közép-európai, illetve balkáni eredetű elemeinek összefüggései a Felső-Tisza-vidéken)

Polgár-Csőszhalom lelőhelyén az 1957-es első próbaásatás után, 1989-ben kezdődtek el azok a komplex régészeti kutatások, amelyeknek minőségileg új szakaszát jelentik az 1995 óta folyó, M3-as autópálya leletmentések keretében megvalósult nagy volumenű feltárások. Mindezek eredményeként, illetve a különböző interdiszciplináris vizsgálatok nyomán világossá vált, hogy a szakirodalomban régóta jól ismert, telltelepülésnek tartott részt egy közel 28 ha nagyságú egyrétegű település vesz körül, melyek közösen alkottak egy egységes és egyidőben létező struktúrát.

Ezt az átfogó és korábban már általános régészeti-topográfiai érvekkel alátámasztott képet szeretnénk még árnyaltabbá tenni és újabb adatok közzétételével még jobban megalapozni. Ettől az elhatározástól vezényelve jelen közlésünkben azokat a régészeti jelenségeket, illetve emlékeket - főleg antropomorf ábrázolások töredékeit *(1. kép: tell település - Svodín-i típusú antropomorf edény töredékei; 2. kép 1: horizontális település - tiszai típusú antropomorf ábrázolás; 2. kép 2: horizontális település - kökénydombi típusú antropomorf edény töredékei; 2. kép 3: tell település - kökénydombi típusú antropomorf edény töredékei; 3. kép: antropomorf ábrázolások töredékei - 1, 3-4: horizontális település; 3. kép 2, 5-7: tell település; 4. kép: antropomorf ábrázolások fejtöredékei - 1: tell település, 2-3: Aszód, 4: horizontális település)* - tekintjük át Polgár-Csőszhalomról, amelyek egyrészt az egykori rituális cselekményekben játszottak szerepet, másrészt a Lengyel, illetve Tisza-Herpály eltérő típusú szakrális megjelenésformáit, illetve azok összefüggéseit reprezentálják.

Polgár-Csőszhalom lelőhelyen, a körárkokon belüli részen és a külső telepen egyaránt előkerültek olyan figurális emlékek, amelyek szakrális jelentősége feltételezhető. A figurális plasztikák eloszlásában lényeges különbség, vagy bizonyos tendenciózus koncentráció jelenleg nem mutatható ki a település egészén belül, azaz a két területi egység egyaránt színtere volt a nem hétköznapi tevékenységeknek.

A körárkokkal elválasztott két területi egység mindegyik részén egymás mellett, egymással keveredve kerültek elő a Lengyel és Tisza típusú antropomorf ábrázolások, illetve az illető nem hétköznapi tevékenységekre utaló nyomok. Másrészt a külső település házainak egysége önmagában határoz meg egy-egy szociális csoportot, azaz a családot, amelynek keretében a közösségi-szakrális cselekmények szerveződtek, ezzel szemben a körárkokkal határolt terület egy magasabb integrációs szinten megvalósult események színtere volt. Talán a körárkokkal körülvett tell részén nem is csupán a helyi település nagyobb közössége találkozott, de a szélesebb régió népességének is gyülekezőhelyül szolgálhatott.

A Lengyel, illetve a Tisza-Herpály típusú antropomorf plasztikák együttes előfordulása Polgár-Csőszhalom teljes területén azt is jelenti, hogy az általuk hordozott ideológiai tartalom összefonódása szintén feltételezhető. Mindez az anyagi kultúra szintjén bizonyított „szimbiózist" meghaladva, mélyebb szociális, vallástörténeti összefonódást támaszt alá a lelőhelyen egykor élt újkőkori népességgel kapcsolatban.

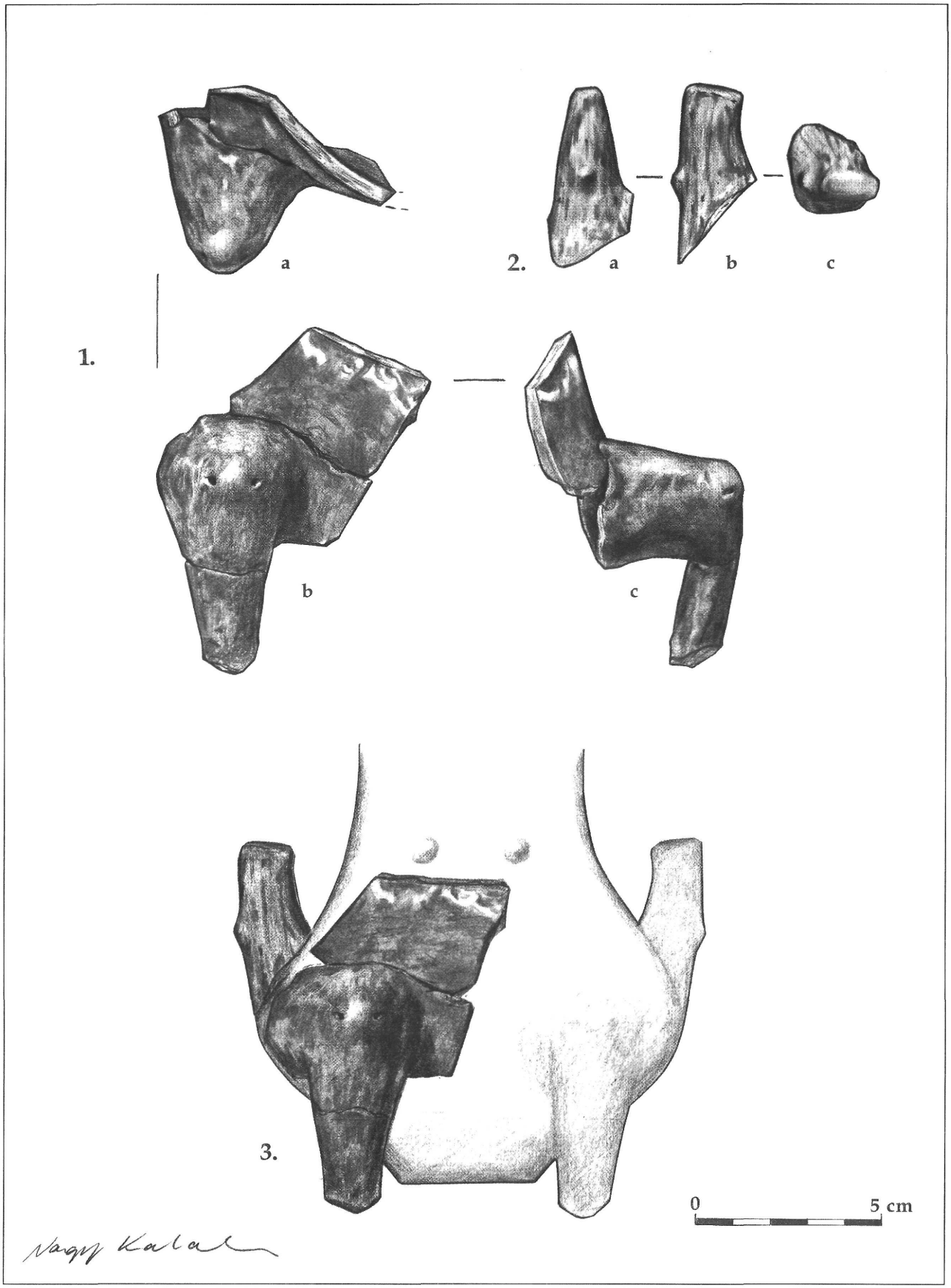


Fig. 1. 1a–c, 2a–c, 3: The Polgár–Csőszhalom tell site, anthropomorphic vessel fragments (Feature 888).

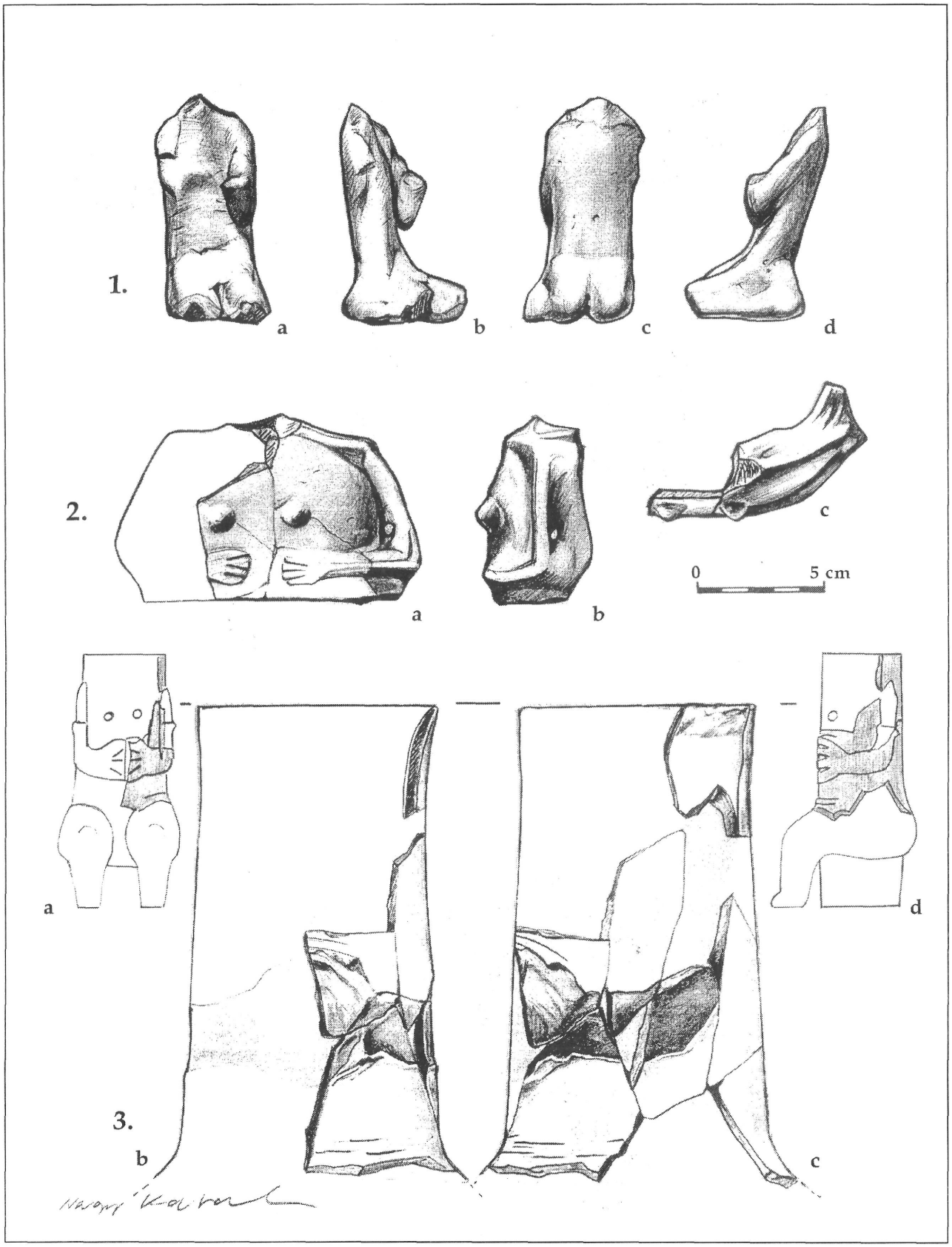


Fig. 2. 1a–d: The Polgár–Csőszhalom horizontal settlement, anthropomorphic figurine fragment (Feature 271).
2a–c: The Polgár–Csőszhalom horizontal settlement, anthropomorphic vessel fragment (Feature 302).
3a–d: The Polgár–Csőszhalom tell site, anthropomorphic vessel fragments (Feature 931).

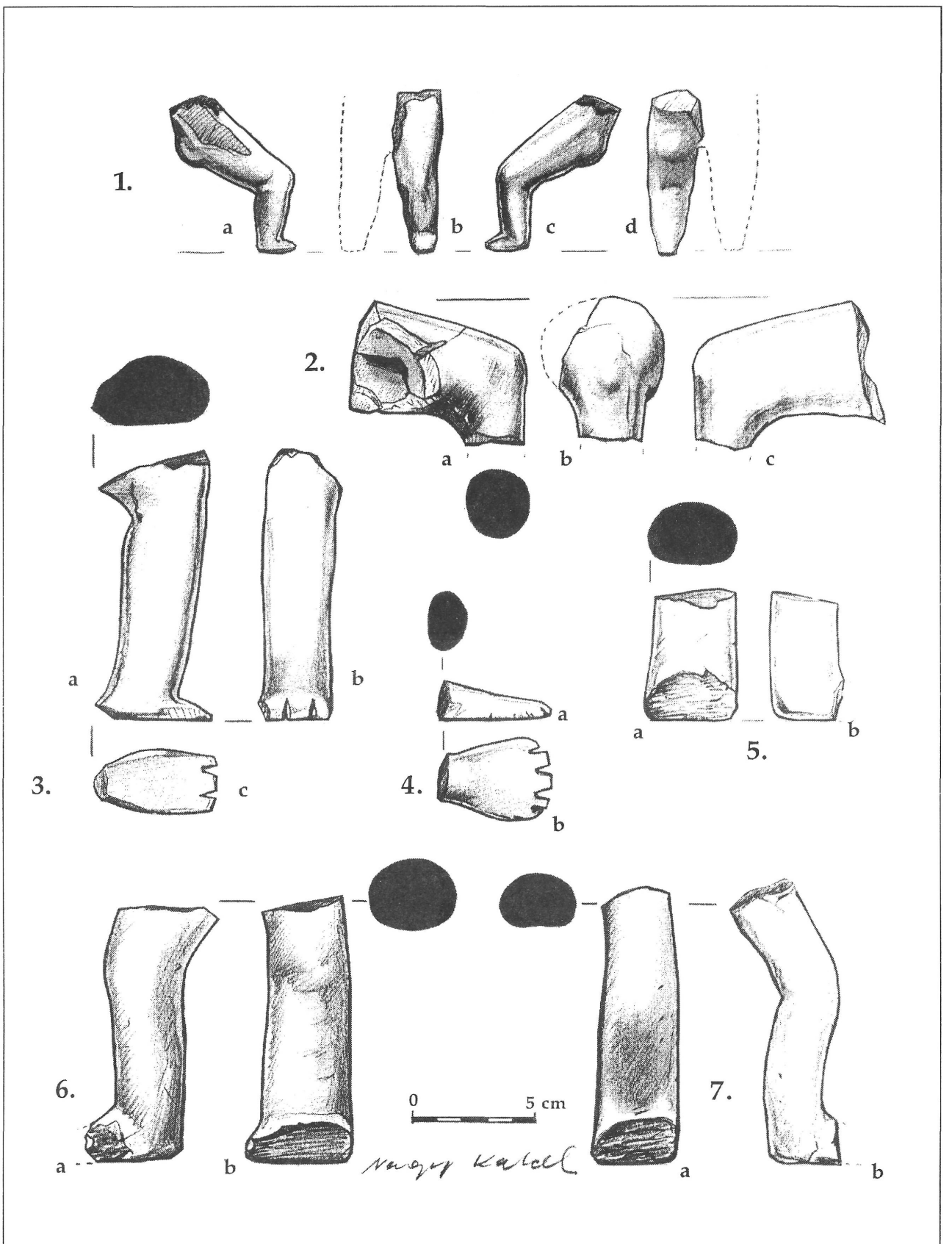


Fig. 3. 1a–c, 3a–c, 4a–b: The Polgár horizontal settlement, fragments of anthropomorphic representations (Features 242, 751). 2a–c, 5a–b, 6a–b, 7a–b: The PolgárCsőszhalom tell site, fragments of anthropomorphic representations (Feature 271).

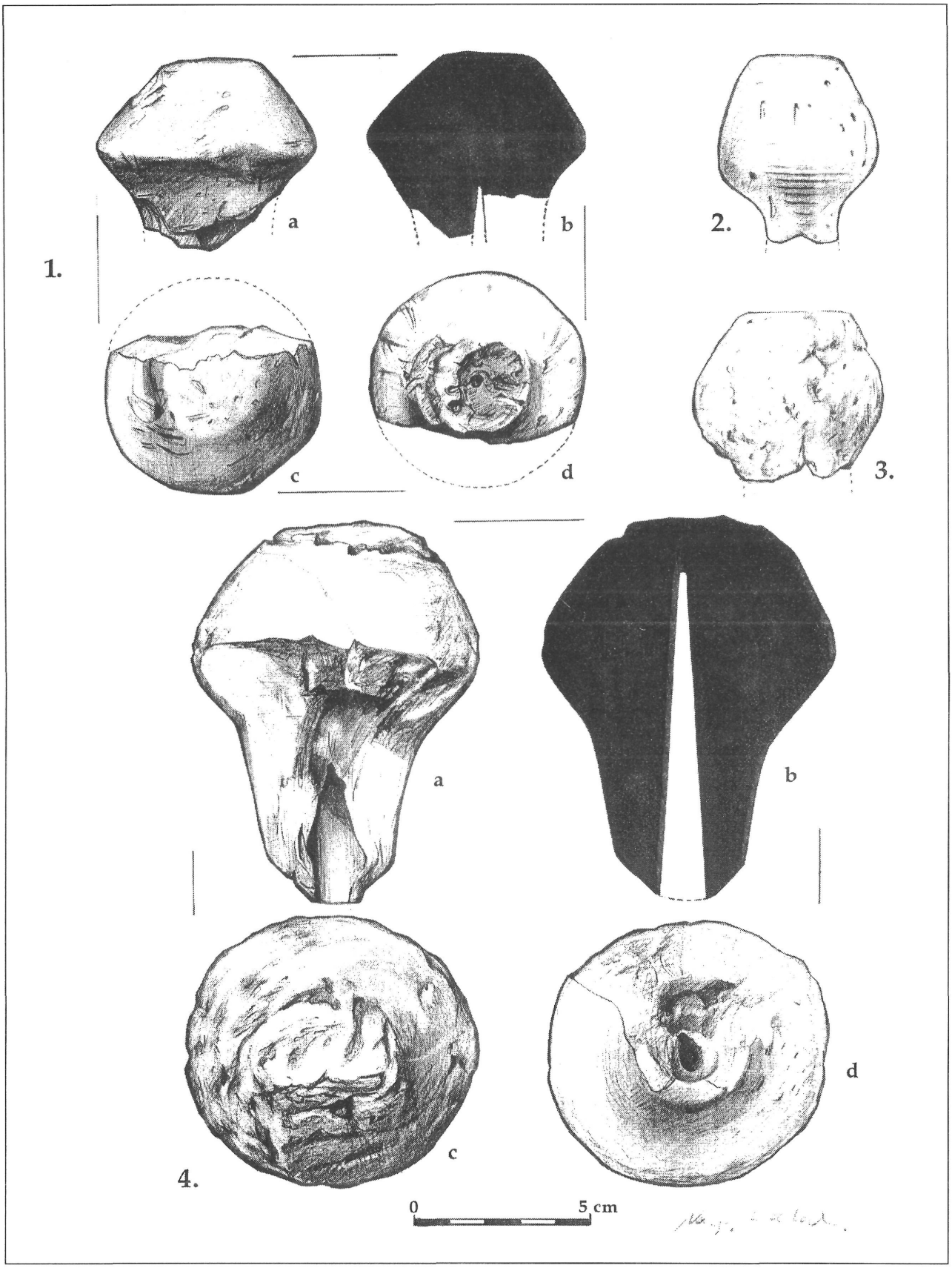


Fig. 4. Anthropomorphic figurine head fragments, 1a–d: Polgár–Csőszhalom tell site (Feature 247), 2–3: Aszód (after Kalicz 1985 and unpublished), 4a–d: Polgár horizontal settlement, (Feature 705).

ZSUZSANNA M. VIRÁG

DATA ON THE MIDDLE COPPER AGE ARCHAEOLOGICAL TOPOGRAPHY OF BUDAPEST ENVIRONS

(sites of the Ludanice Culture)

The research of the last years delineated the basic features of finds coming from the first half of the Middle Copper Age on the territory of Budapest. These features connect the territory of the present capital to the settlement area of S-W Slovakian Ludanice Culture.[1] At the same time the intensive connection of this population with the neighbouring contemporary cultures became also evident.[2]

The present study aims at presenting known and accessible evidences from Budapest following former researches of the author on finds from Remete cave. By the help of this, our knowledge delineated previously on the Early Middle Copper Age of the capital will be enriched with further details.

I. CATALOGUE OF SITES AND FINDS[3]

Cave sites

NAGYKOVÁCSI, REMETE-HILL LOWER CAVE[4] *(Fig.1., site 1)*

NAGYKOVÁCSI, REMETE- HILL UPPER CAVE[5] *(Fig. 1. site 2. and Fig. 2)*

The cave is situated at about the middle height level of the Remete-hill, 30 m above the Lower Cave. During the excavations of V. G. Csánk in 1969-70, Middle Copper Age pottery fragments were also found[6] in the Holocene layers of the interior room that were assigned, in the publication of the Palaeolithic finds[7], to the "Ludanice group of the Bodrogkeresztúr Culture".

Finds[8]*: Bowls*, double conical *(Fig. 2. 8)*, with cylindrical upper part *(Fig. 2. 9)*, handle and conical bottom *(Fig. 2. 1)*, as well as arched side *(Fig. 2. 10)*. *Milk jug (Fig. 2. 3)* Cup with two handles *(Fig. 2. 2) Barrel-like vessel (Fig. 2. 4- 5, 7) Mug (Fig. 2. 6)*.

NAGYKOVÁCSI, REMETE-HILL ZSOMBOLY-CAVE[9] *(Fig. 1. site 3. and Figs. 3-5)*

Close to the eastern end of the gorge valley Ördög-árok (Devil-trough) on the southern slope of Remete-hill at the lower part of limestone cliffs at the altitude 350–380 m a.s.l., amateur-cave-research-team lead by L. Szabó performed excavations in 1971. The cave sediments yielded, among other finds, fragments of Middle Copper Age pottery as well.[10]

Finds[11]*: Bowls*, biconical *(Fig.3. 5)*, with cylindrical upper part, *(Fig. 3. 6, 8-9)*, with retracted margin *(Fig.3. 8)* and handle *(Fig. 3. 1, 3). Jug. (Fig. 3. 2) Cups with two handles. (Fig. 4. 3, 5, 8, 10; 3. 4) Hollow-pedestalled bowls. (Fig. 4. 7, 9) Miniature vessels. (Fig. 4. 4, 6) Round (Fig. 4. 1) and oval (Fig. 4. 2) clay spoons. Barrel-like vessels (Fig. 5. 2-3, 5-8). Fragments with knot ornament (Fig. 5. 1, 4)*.

BUDAPEST, BÁTORI CAVE[12] *(Fig. 1. site 4)*

In the cave named after a late Paulican monk opening along the Northern side of the Nagy-Hárshegy close to the peak, a cave-research team lead by György Vajna made excavations at the beginning of the 60-ies. In the cave sediment medieval as well as prehistoric, mainly Early Middle Copper Age pottery finds were found. N. Kalicz observed in the area in front of the cave further signs of Middle Copper Age habitation. The pottery fragments and stone tools collected in course of the research of the cave got lost.[13] N. Kalicz pointed out a close connection of the pottery with the other sites from Budapest environs.[14]

[1] VIRÁG 1995. 61-94.

[2] VIRÁG 1997. 10-14.

[3] The list of sites was prepared first by N. Kalicz, but essential part of the finds could not be published at that time (KALICZ 1966. 16). This will be complemented below together with the site which became known since that time. Our purpose is the collection of finds and information concerning the first half of the Middle Copper Age on the territory of the capital. For sake of a complete view, finds previously published will be mentioned as well, complemented with new evidences and revising the find circumstances. Our catalogue includes data up to know 1998.

[4] VIRÁG 1997. 5-40.

[5] MRT 7. Site 12/6. 123.

[6] MRT 7. 123.

[7] CSÁNK 1984. 7. Finds were not published by the excavator.

[8] Pottery fragments in Budapest Historical Museum (BTM) Inv.no: 70.5. 11, 19, 36, 37, 50, 63, 93, 95, 96, 97.

[9] MRT 7. Site 12/11. 124.

[10] MRT 7. 124. Finds collected by L. Zolnay. The author thank for the possibility of publishing the Copper Age finds. Information on the existence of the material was due to attention by N. Kalicz.

[11] Pottery fragments. BTM, uninventorised.

[12] VAJNA 1973

[13] P. c. by Gy. Vajna.

[14] KALICZ 1966. 16.

OPEN-AIR SETTLEMENT SITES

BUDAPEST, XI. BUDAFOKI Str. 78. (Házgyár)[15] *(Fig. 1. site 5. and Figs. 6–7)*

In November 1958, sherds and bones coming from a demolished burial were found during the construction of a crane-stand.[16] In course of a small scale rescue excavation, the basement of the crane-stand and its vicinity were investigated and several settlement units observed. In block D/3 the remains of a N-S oriented surface post construction were observed in the length of 6 m,[17] dated by G. Alföldy with the help of the finds of pit D/2 deepened from the same layer.[18] Scattered Copper Age settlement finds were found in the vicinity of the burial, i.e., pit excavated in the 9th block as well.[19]

D/2 pit. A bee-hive-shaped unit of approx. 120 cm diameter and 40 cm depth.

Finds[20]*: Bowl (Fig.7. 5) Cup (Fig.7. 2) Hollow-pedestalled bowl (Fig.7. 10)*[21] *Cup with two handles,* decorated with incised bunch of lines running horizontally on the neck and on the side of the vessel, meeting in zig-zag lines accompanied with small stitches. *(Fig.7. 1)*[22] *Cinder cover (Fig.7. 7.)* Grinding stones, Molluscan shells, 2 pieces of stone blades.

In block no. 9. Remains of a slightly bee-hive form pit with 120 cm diameter, 90 cm depth, its side covered with 1-2 cm thick clay were found. At the depth of -60 cm, the thickness of the clay on the wall was 0,5 cm. A lot of animal bones, some pottery fragments and daub with prints of twigs were found over this clay layer, under this, only some animal bones and fragments of daub came to light. The find assemblage is dated to the Copper Age by a *barrel-form vessel.*[23]

Block 1. (environs of the burial)[24] *Bowl* with retracted rim *(Fig. 7. 3) Scoop-form vessel (Fig. 7. 8)*

BUDAPEST, III. BÉKÁSMEGYER, KIRÁLYOK Rd., North of No. 280.[25] *(Fig. 1. site 7. 1., Fig 8.)*

In 1962, V. G. Csánk performed authenticating excavations here. In course of the work Middle Copper Age settlement finds were also found classified by the excavator to the Bodrogkeresztúr Culture.[26] Formerly, between 1931-36 F Tompa performed excavations in this area. Among the mixed finds some sporadical pieces of pottery denote also the Middle Copper Age inhabitation of the environs of today's Pünkösdfürdő region. According to our present knowledge, Békásmegyer environs which is extremely rich in prehistoric material in general, was relatively less intensively populated in the Middle Copper Age.

Block VI. pit "A" . Its diameter was 100 cm, depth 45 cm. *Finds: Bowl. Milk-jug.*[27] *(Fig. 11. 3). Cup with two handles (Fig. 8. 8).*[28]

Stray find: bowl fragment[29] *(Fig. 8. 9)*

Pünkösdfürdő environs.[30] *Stray finds: Bowls* with retracted rim and biconical body *(Fig. 8. 1–3).*[31] *Amphorae (Fig. 8. 4, 7). Vaseform vessel. (Fig. 8. 6) Hollow-pedestalled bowls.*[32] *(Fig. 8. 5)*[33]

BUDAPEST, III. PUSZTADOMBI Str. 12. (Fig. 1. site 8. and Fig. 9)

On the piece of land lying on the hillside Avar period graves were excavated in 1983. During the excavation of the graves, two Copper Age waste-pits were also opened.[34]

Pit 1. Diameter: 130 cm, depth: 90 cm. *Finds: Milk jug or amphora (Fig. 9. 1).*

Pit 2.[35] Immediately beside pit 1., another unit was found, with diameter: 130 cm , depth: 115 cm, contain-

[15] Rescue excavation by G. Alföldy in 1958. HNM Archives 565.B.x., BTM Archives 429-77. Results of the excavation summarised by the excavator (ALFÖLDY 1959. 245.). Fig. 6. was compiled on the basis of the excavation documentation.

[16] For the grave finds, see chapter on burials below.

[17] The western side of the building was disturbed, the eastern side drawn by 7 posts with an average diameter of 40 cm. In N-S the medial axis, remains of 3 major post holes were observed. Identifying them with the central row of posts holding the "szelemen", the width of the house can be estimated for 3,5 m. Its full length is uncertain due to modern age pits at the southern end.

[18] In course of the revision of the finds, fragments of LBC pottery were also found according to which a Neolithic settlement must have existed here as well. LBC fragments were also found from around the grave, from blocks 3 and C as well as mixed in the material of pit D/2. As the long post-structure house is known to occur in LBC context as well, the dating of the construction to Middle Copper Age can be questioned.

[19] Approx. 3 m to the North of the post structure construction, a pugged oven with firing aperture built of stone showing two periods of use was found. No finds came from this oven and the excavator considered it coeval with the surface construction and pit D/2 on the basis of stratigraphical arguments. At the same time the structure of the oven and the medieval shards found over the second layer of the oven render the dating of the unit uncertain.

[20] BTM Inv. no: 62.28.21- 25

[21] ALFÖLDY 1959. Fig. 2.

[22] ALFÖLDY 1959. Fig. 3.

[23] BTM Inv. no: 62.28.12. Apart from this, only atypical prehistoric pottery fragments were found.

[24] BTM Inv. no: 62.28.3-4.

[25] Former Vöröshadsereg rd., Egyetértés Co-operative. CSÁNK 1964. 205. The excavation took place close to the works lead by F. Tompa, thus the finds of the former excavations treated as stray finds can also originate from here, i.e., Pünkösdfürdő environs.

[26] CSÁNK 1964. 212.

[27] CSÁNK 1964. Fig. 5.

[28] BTM Inv. no: 63.2.296-297.

[29] Found in the material of the 1966 excavations by V. G. Csánk.

[30] Most of the finds presented here were found together in the material of old excavations without exact details on origin.. BTM Inv. no: 54.8.349, 54.14.3, 54.33.201, 54.13.9, 54.5.28, 54.33.223, 57.30.101. See also footnote 23.

[31] Found in course of fieldwork on the western side of the territory lying further from the Danube. CSÁNK 1964. 212, Fig.11. /3.

[32] TOMPA 1934-1935. 13. t. 15.

[33] Stray find from the Petróczy collection. In the inventory notes of the BTM, the site is mentioned as "settlement pit under the Adria Insurance Co.".

[34] Excavation by M. Nagy. (NAGY M. RégFüz 1984. 68.) The author is grateful for the permission of publication rights.

ing Copper Age shards, animal bones, stones and pieces of daub. *Finds: Bowls* with retracted rim (*Fig. 9. 6, 8*) and biconical body (*Fig. 9. 7*). *Milk jug, or amphora* (*Fig. 9. 4*) *Hollow-pedestalled bowl.* (*Fig. 9. 9*) *Scoop-like vessel* (*Fig. 9. 11*)

Stray finds: Milk jug, or amphora. (*Fig. 9. 2*) *Bowls* with biconical body (*Fig. 9. 3, 5*) *Hollow-pedestalled bowl* (*Fig. 9. 10*)

BUDAPEST, RÁKOSPALOTA, KOSSUTH L. Str.[36] (*Fig. 1. site 11. and Fig. 10*)

Stray finds[37]: Double conical *bowl* (*Fig. 10. 1*) *Jug* (*Fig. 10. 5*). *Amphorae* (*Fig. 10. 3–4*) Large vessels (*Fig. 10. 2, 6*)

BUDAPEST, RÁKOSPALOTA, BOGÁNCS Str. 3.[38] (*Fig. 1. site 12. and Fig. 10*)

Stray find: Hollow-pedestalled bowl. (*Fig. 10. 7*)

BURIALS, GRAVE FINDS

BUDAPEST, XI. BUDAFOKI Str. 78. (Házgyár)[39] (*Fig. 1. site 5. and Fig. 7*)

Remains of a burial site were found in November 1958 while building the basis of a crane stand. The archaeologist G. Alföldy arriving to the spot, could only observe the traces of a Copper Age double burial and collect the associated sherds and bones. According to the workers the two skeletons were lying side by side in contracted position on their left side facing east. In front of the heads a small vessel was placed per each. Behind the skeleton laid in the north remains of a larger vessel were found.[40] The burial pit was oval in the form of a bee-hive, the margins partly destroyed while picking the finds from it. According to the workers its upper diameter was about 120–130 cm, its lower diameter about 160–170 cm, depth from the soil substrate 90 cm. The skeletons and the finds appeared at -50 cm.[41] *Finds: Mug.*[42] (*Fig. 7. 6*) *Cup.* (*Fig 7. 4*)[43]

BUDAPEST, XI. GELLÉRT-HILL SOUTHERN SLOPE (*Fig. 1. site 6. and Fig. 11*)

Two milk jugs were found here in 1904, during the construction of a water plant. They were mentioned first by F. Tompa.[44] I. Kutzián presented them together with a barrel-form vessel while summarizing of the Gellért-hill prehistoric finds.[45] The find circumstances are unknown, but the complete vessels probably originated from a burial. *Finds: Milk jugs.*[46] (*Fig. 11. 5, 7*) *Barrel-form vessel.*[47] (*Fig. 11. 6*)

BÉKÁSMEGYER, KOSSUTH L. RESORT BEACH, BUVÁTI WATER-SPORTS CENTRE.[48] (*Fig. 1. site 7 2*)

Approx. 1000 m north from Pünkösdfürdő, immediately near the river Danube V. G. Csánk excavated Middle Copper Age burials in 1962, regarded as belonging to the Bodrogkeresztúr Culture.

Grave 1. In the water-pipe ditch planted in E–W direction across the area, remains of a disturbed inhumation burial were found, according to subsequent observations, in contracted position. *Grave-goods* comprised a spherical segment form *bowl*[49] lying beside the skull. (*Fig. 11. 4*)

Grave 2. (III/N pit) skeleton in contracted position, lying on left side, oriented towards S-W. Large size stones were observed above the grave pit. The upper part of the skeleton (from the lower arms upwards) was disturbed by a pit of the Baden Culture. Fragments of the pottery sherds could be, nevertheless, found. *Grave-goods:* Biconical *bowl, small bowl, obsidian blade.* It was lying on its original place at the left shoulder.[50]

Stray find. Close to this site, on the river bank washed out by the Danube a complete *flower-pot-form vessel* was found, probably also from a burial.[51]

BUDAPEST, XVII. CSABAI Str. 50. (*Fig. 1. site 9, Fig. 11*)

An inhumation burial with grave-goods was found during the construction of a water pipeline in 1968. The skeleton was destroyed, F. Kőszegi surveying the works, could only deduct that the body was probably laid in contracted position. The environs of the grave was surveyed by V. G. Csánk but no further burials

[35] The western side of the pit was destroyed earlier while making the basement of the fence.

[36] Rescue excavation by R. Schreiber in 1963. The author is thankful for the permission of publishing the material. The site was mentioned first by N. KALICZ ArchÉrt 1966. 16.

[37] BTM Inv. no: 80.6.1–2, 80.6.4–6, 80.6.8,

[38] Rescue excavation by M. Nagy, 1973. Attention of the author on the finds was drawn by R. Schreiber.

[39] See footnote 15.

[40] Excavation documentation in BTM Archives, Inv. no: 492–77 1. The fragments listed in the inventory as belonging to the "destroyed grave" used to belong to different kinds of vessels among which the fragments of the large vessel mentioned by the workers could not be identified. Mixed in the material of the pit, there were some LBC fragments identified by the author.

[41] On the basis of the find circumstances and the finds it is possible that this was not a regular grave but a burial of the deceased in a settlement pit. This hypothesis is corroborated by the form of the pit and the animal bones and pottery fragments found in it.

[42] ALFÖLDY 1959. Fig. 1. BTM Inv. no: 62.28.1

[43] BTM Inv. no: 62.28.2

[44] TOMPA 1936. 9; Ibid. 1942. 39–40, VI. t. 1–2.

[45] KUTZIÁN 1948. 6, I. t. 1–3.

[46] KUTZIÁN op.cit. I. t. 1–2.

[47] KUTZIÁN op.cit. I. t. 3.

[48] Descriptions are given on the basis of the publication, CSÁNK 1964. 210–211.

[49] CSÁNK 1964. Fig. 10./ 5. BTM Inv. no: 66.1.1

[50] The finds could not be identified in the BTM collection, their description is known from the publication only.

[51] CSÁNK 1964. 211.

were found.[52] *Grave goods:* complete *cup with two handles,* with omphalos on the bottom, knots perpendicular to the handles. Horizontal bunch of linear ornaments, on the neck under this, bunches of lines incised in triangle, under the rim, simple incised triangles. (*Fig. 11. 1*). *Bowl with two handles.* (*Fig. 11. 2*)

BUDAPEST, RÁKOSCSABA -ÚJTELEP, HUNYADI Str. 3. (Fig. 1. site 10., Fig. 12)

Several skeletons in contracted position were found during the digging of a cellar here in 1929. In course of the rescue work J. Hillebrand could only collect the grave-goods but no data on the burials as well as the number of graves were given.[53] *Grave goods: Bowls* with retracted rim[54] (*Fig. 12. 3*) and in the form of a reverse truncated cone, with handle.[55] (*Fig. 12. 4*) *Jugs.*[56] (*Fig. 12. 1–2*) *Barrel-shaped vessels.*[57] (*Fig. 12. 5–7*) *Copper knife*[58] (*Fig. 12. 8*)

II. EVALUATION

Settlement features

12 sites are currently known from the first half of the Middle Copper Age on the territory of Budapest.[59] Most of these sites were not surveyed systematically thus the occurrence of finds can only be evaluated from a topographical point of view. According to the recent observations, settlements as well as burials were always found close to living waters, in stream valleys or flood-free elevations. Apart from lower lying settlements close to the river bank, the neighbouring caves along the Ördög-árok valley were also occupied (e.g. Remete-hill caves, Bátori cave).

Survey of relatively large areas was only performed at the site Budafoki street and the Békásmegyer sites. On these localities the occurrence of finds and archaeological units was low compared to the site surveyed denoting low settlement intensity and transitional character of the settlements.[60] This feature is also reflectedby the sites close to Budapest where the possibility of opening large surfaces was feasible.[61] Similar phenomenon was encountered at Békásmegyer surveyed on a larger area. The pits found at Budafoki and Pusztadombi streets, respectively, also yielded poor find material though the small surface investigated and the small-size units render this problem hard to decide on adequately.

A more marked intensity was observed in the case of cave sites where the accumulation of more abundant material could be observed in some cases.

It is, however, difficult to decide whether the finds were accumulated during repeated visits to the cave or during a longer period of occupation.

The reason for occupying these caves, sometimes difficult to access it, is also not known, yet. Looking at the open-air sites with transitional character and low intensity we can suppose a more mobile way of life and husbandry on this region with repeated returns snugging occasionally in the caves as well. In case of cave settlements aspects of defence might also be considered which can only be decided on after shading light on their connection with the Balaton-Lasinja Culture. Notably, it is not known as yet how the factors resulting in the formation of the Balaton-Lasinja Culture were asserted on considerable parts of Transdanubia. It is clear that the Lengyel type of development was replaced by a different culture with reminiscences of the Lengyel precedings. At the same time in the environs of Budapest and the NE parts of Transdanubia the Ludanice Culture carries on local development of the Late Lengyel traditions with some influences of the Balaton-Lasinja Culture. On the basis of these seemingly mutual contacts it is not very likely that the occupation of the caves was motivated by defence aspects. It is more likely that the reason for the emergence of this type of settlement was rooted in the subsistence system.

The same image was unfolded in the case of sites which became known from NE Transdanubia. Though open-air sites are known here in majority compared to the cave sites, but according to the topographical surveys and small-scale excavations, only a minor portion of the finds came from these (open-air) settlements.[62]

The open-air sites of some elevated plateaux are exceptions from these which show, similar to the cave sites, higher intensity.[63] The special significance of cave sites is also stressed by the fact that in a considerable part of the caves (e.g. Remete cave, Bátori cave,[64] Remete-hill Zsomboly-cave), the most intensive period of habitation was just occurring during the treated period of the Middle Copper Age.

The interior structure of the settlements and the character of the archaeological features is also inade-

[52] CSÁNK 1973/2. 257–258.

[53] The finds were first published by J. HILLEBRAND 1934. 328–330. Mentioned several times by TOMPA 1942. 40. Detailed description was given by P. Patay: PATAY 1961. 18–19.

[54] PATAY 1961. IX. t. 3.

[55] PATAY 1961. IX. t. 4.

[56] PATAY 1961. IX. t. 1–2.

[57] PATAY 1961. IX. t. 5–7.

[58] PATAY 1961. IX. t. 8.

[59] Their number may change by the evaluation of sites found after 1998., e.g. II. Corvin square.

[60] In case of the Békásmegyer settlement it is a striking fact that among the large number of finds from the excavations by F. Tompa, finds from the first half of the Middle Copper Age appear in very small number only. The same can be said about the authenticating excavations by V. G. Csánk as well.

[61] VIRÁG 1992. 23–28.

[62] VIRÁG 1992. 23–28.

[63] Perőcsény, Jancsi-hill: considerable number of finds was found at this locality already during the field survey, opposed to the flat low-lying localities. MRT 9. 286.

[64] VAJNA 1973. 153.

quately known. On the basis of the current data, the occurrence of shallow bee-hive form pits with a diameter of cca. 100–130 cm seems to be general. Provided the dating of the Budafoki street house given by G. Alföldy is correct, this is the first and only house, with wooden bar structure so far on the territory of Budapest, which can be dated to the first half of the Middle Copper Age. Its occurrence however is not without parallels as several versions of large houses with wooden posts are known on the sites of coeval age from the territory of Transdanubia and SW Slovakia, respectively.[65]

Burials

Burials were found in identical geographical environment as the settlements. In those cases where it could be ascertained, single (Budapest–Budafoki street; Budapest–Csabai street) or a small group of burials close to each other (Budapest–Békásmegyer) were found. On the basis of large surface excavations as well as the authenticating surveys following the discovery of single burials we can not hypothese the occurrence of large cemeteries on the territory of the capital. Due to small surface excavations the relation of burials to settlements can only be deduced from indirect data.[66] It should be noted that settlement finds were never found near the graves which can also be a result of small scale excavations. It is though believed that settlements and cemeteries were separated which seems to be corroborated by experiences at Békásmegyer where features of settlement were separated from the graves by a distance of 800 m. The observations made at the site of Budafoki street where burials were found in the vicinity of settlement units denote a rather irregular burial into pits on the settlement. The special features of this burials were also stressed by the double burial. From the sites of comparable age, there are further instances of special burials known as well from the vicinity of settlement features.[67] The graves observed so far contained skeletons in contracted position. The deceased were lain on their left sides (Budapest–Békásmegyer[68]; Budapest–Budafoki street[69]). Their orientation cannot be ascertained yet, due to the low number of instances known. Skeletons oriented approx. W–E were observed at Békásmegyer (SW–NE) and others oriented in opposite direction (at Budafoki street: E–W). The graves contained 1–2 pieces of pottery as grave-goods placed close to the head or the upper part of the body (Budapest–Békásmegyer[70]; Budapest–Budafoki street[71]) Apart from placing vessels in the grave , we have data on putting copper knife and obsidian blade into the grave as well. In one of the Békásmegyer graves, an long obsidian blade of 6 cm was found at the left shoulder of the skeleton.[72] Copper knife is know from Rákoscsaba–Újtelep, but no data are available on its position within the grave.[73]

The finds

Pottery technology

The characteristic pottery of the period is typically of good quality, carefully tempered, the surface often polished or pressed. The ratio of pottery with rough surface is insignificant. Even the surface of large vessels is often pressed or superficially polished. The temper used comprise mixed sand, small pottery grit, rarely small pebbles or stone grit. The colour of the pottery is typically brownish, frequently of a light brown shade.

Types of vessels. The types found on settlements and in the burials show no differences.

Bowls with retracted rim and biconical form are frequently occurring on most localities. Several versions are known from strongly inverted rim to ones with almost straight-cut rim. The profile of their body is typically rounded, but pieces with a sharp fraction line are also occurring. The characteristic form of the upper part is low, the lower part is deep and of conical form, sometimes slightly concave. Bowls with conical lower part occur also with low cylindrical upper part as well. The low upper part can be concave or convexly arched. The only element of ornamentation applied on the bowls is a variety of knots, placed mainly on the shoulders of the vessels.

The type *bowl with handle,* in the form of a spherical segment or truncated cone is also frequent. The rising rim at the starting point of the bulky handle starting from the rim is very characteristic. Pieces with straight-cut rim appear as well less frequently. The handle placed at the shoulder of the vessel is less frequent (*Fig. 8 3*). On the basis of the complete handled bowls have found so far, the most frequent type has two handles placed on the opposite sides of the vessel (*Fig. 11. 2, 4*).

Sherds of bowls, mainly those with retracted rims and biconical form might also belong to *hollow-pedestalled bowls* as well. This type is represented in the material of the sites in the capital by several pedestal fragments comprising bell-form (*Fig. 4. 9., Fig. 8. 5., Fig. 10. 7*) and conical form (*Fig. 7. 10*) items

[65] E.g.: LICHARDUS–VLADÁR 1968; VIRÁG 1990; PAVÚK–BÁTORA 1995. NÉMETH 1994.

[66] NEVIZÁNSKY 1985. 60; VIRÁG 1992. 27.

[67] VIRÁG 1992. 25–29. with further references

[68] CSÁNK 1964. 211.

[69] ALFÖLDY HNM Archives, 565. B.x.

[70] CSÁNK 1964. 210.

[71] ALFÖLDI HNM Archives, 565. B. x.

[72] CSÁNK 1964. 211.

[73] PATAY 1961. 22.

as well. The lower part of the pedestal part is always arched outward. The reticulated ornamentation of the upper part of the pedestals is also characteristic.

Jugs can be found frequently and considered as leading types. Their characteristic form is bulky, typically inarticulate, with wide moth and two bulky handles starting from the rim. At the starting points of the handles, the rim is often raised. Perpendicular to the handles, on the flare arch of the jug knots were applied as ornaments. Apart from the jugs with raised margin, less frequently forms with straight-cut rim can also be found.

A characteristic type appearing on most localities is the *cup with two handles,* occurring in two versions; a) wide, low b) high slender form. The rim is raised at the starting point of the handles at most exemplars. Some pieces with incised ornaments appeared as well on the territory of Budapest (*Fig. 7. 1, Fig. 11. 1*), but the unornamented pieces seem to be more frequent.

A relatively rare type (but characteristic element of the type spectrum is the *amphora* with short arched neck) flared body with bulky handles starting from the rim and set in the arch of the neck. A characteristic representative of this type is a fragment found among the Békásmegyer finds (*Fig. 8. 7*). This type of vessels can be represented by some of the body-shreds of flared vessels with knot as well.

The characteristic Middle Copper Age type, the barrel-form vessel can also be represented by body-shreds supplied with handle or knot on their shoulder or upper part. Handles and knots are known on the complete exemplars in opposite pairs (*Fig. 12. 6*)

The rare presence of *vase-form vessels* with outwardly arched rim and flared body among the Budapest finds is proved by an item from Békásmegyer (*Fig. 8. 6*).

Other types of pottery finds comprise *clay spoons* supplied with round or oval head and the *cinder cover.*

Ornamentation: On most of the vessel types, knot ornaments of different form were applied only, typically placed at the flare of the vessel. Circular rounded or plug-like knots are frequent, and the horizontal oval form is also characteristic. These can also be pressed in the middle (*Fig. 7. 1–2*). The application of horizontal floppy knots on the refraction line can mainly be observed on bowl fragments.

In the Budapest assemblage, incised bunches of lines are seldom encountered among the ornaments, observed only on cups with two handles so far.

Most of the sites dated to the first half of the Middle Copper Age are represented by very scarce assemblage, only the cave sites yielded a higher amount of characteristic pottery fragments. Though the general features of each site are difficult to determine, we can still make some general statements on the connections of the finds.[74] On the basis of the finds in the cave settlements we can demonstrated a close connection to NE Transdanubian finds, coming mainly of caves as well, where the observed leading types were similar to the Budapest situation, bowls with retracted rim and biconical forms and the bulky jug. In case of the bowls and the jugs, a characteristic feature is the raised rim over the handles. Amphorae and barrel-like vessels with handle set on the rim appear as well. In the technology of making pottery, the polishing of the surface and the use of fine grit temper is typical. All these characteristic features can also be observed on the low-lying settlements on the Buda slope as well, mainly at Békásmegyer and among the Pusztadombi street find where retracted rim and biconical form bowls also dominate the assemblage and amphora-like vessels were also found. An essentially lower number of finds are known on the Pest side. The first half of the Middle Copper Agee is represented only by the burial assemblages of two sites and some sporadical settlement finds here. Due to the lack of evidences, it is impossible to draw finite conclusions. Some apparently different features, however, can be pointed at. The more intensive Bodrogkeresztúr connections of the sites East of Budapest were mentioned earlier, reflected also in the finds of the Pest side, mainly the burial assemblages. The sporadical occurrence of Ludanice type finds, dominating in Budapest environs and the NE parts of Transdanubia can be spotted to the East of the Danube and North of the Alföld region.[75] On the same territory, i.e. the Northern margin of the Alföld and the Gödöllő hills, the sporadical occurrence of classical Bodrogkeresztúr Culture features can be followed till the Danube.[76] In the region of the Gödöllő hills, several sites with mixed Ludanice and Bodrogkeresztúr features were also observed. At Tarnabod, for example, the presence of incised and dotted ornaments, bowls with decorated with rhombus-form reticulated pattern occur together with bell-form pedestals, jugs with rims raised at the handle, bowls with retracted rim, etc.[77] Among the Nagytarcsa grave-goods. Apart from wide bulky milk- jugs and bowl with retracted rim, typical flat bowl of Bodrogkeresztúr character and longish milk jugs were equally found.[78] Flower-pot shape vessels, cups with cylindrical neck, a bulky jug

[74] For the typological analysis of similar assemblages: VIRÁG 1995. 1997.

[75] PATAY 1961. 58–59, XXIII. t. 10–13; KALICZ 1966. 17; KÁLLAY 1988. 21–48.

[76] Bag-Peresmalom dűlő: PATAY 1961. 5, X. t. 1; Tura: ibid. 1958. 18; Hatvan: ibid. 1961. 89, XXXIII. t. 2; Vác-Pogányvár: fragments with net-pattern, Vác-bank of the Danube: longish milk jug, flat bowl: STEFAITS 1975. 10.

[77] KALICZ 1966. 4–5.

[78] VIRÁG 1983. XLV–XLVI. t.

and a tub-form vessel pointing at Ludanice formal analogies mainly were found at Pécel occurring together with classical Bodrogkeresztúr jugs.[79] The best parallels of the Rákoscsaba grave-goods are known from NE Transdanubia and Budapest environs, but one of the jugs in the assemblage can be fit also into the forms of the Bodrogkeresztúr Culture (*Fig. 12. 1*). The two-handled cup and hemispherical bowl of the burial assemblage from Csabai street presented here point at Bodrogkeresztúr analogies both in form and ornamentation. A bunch of parallel lines around the neck, knots set on the flare perpendicular to the handles and the bunches of lines joining in a triangle belong to the characteristic features of this culture.[80] A close connection with the Bodrogkeresztúr Culture can be traced in the form of the bowl with handle, though the rim here is slightly raised in the case of the Budapest specimen.

On the basis of the scanty evidence collected and presented here we can risk the following hypotheses concerning the cultural affiliation of the Northern territories in the Middle Copper Age. Infiltration of the Bodrogkeresztúr Culture can be followed well, even by the sporadical finds, along the valleys of the rivers Zagyva, Tápió, Galga, and Tarna. On the territories to the East of the Danube, the Gödöllő hills and the foothill region of the Cserhát Mts., the characteristic features of the culture appeared; its traces could be followed till the line of the Danube, around Vác. At the same time, on the same territory, the traces of the sporadical presence of Ludanice Culture were equally found.

It seems that the Ludanice Culture was in contact with the Bodrogkeresztúr Culture to the east of the rivers Danube and Ipoly around Vác and the Gödöllő hills (Nagytarcsa, Pécel, Rákoscsaba-Újtelep) as well as the foothill region of the Mátra Mts. (Tarnabod). These fractions of the Bodrogkeresztúr Culture had left their tribal quarters along the Tisza river and infiltrated these regions along the river valleys. To the North of these sites, the characteristic "milk jug" of the Bodrogkeresztúr Culture is known from Ludanice itself which can be evaluated as an import product.

The sporadical occurrence of Ludanice type finds denote the population of the Northern hills and mountainous region by these people. This idea, raised by the Hungarian research[81] and maintained as most likely even today is represented by J. Pavúk, who also argued for the north-Hungarian presence of Ludanice Culture.[82] The Mónosbél and Füzesabony finds occurring in the area of the Bükk Mts., far from the tribal quarters of the Ludanice Culture are connected from typological point of view to the circle of finds around Budapest, in respectively NE Transdanubia and SW Slovakia. The natural endowments of the territory is also similar to those of the settlement environment of the Ludanice Culture as known so far, still it takes a lot of further studies to ascertain the independent presence of this culture till the Bükk Mts. unambiguously.[83]

The connections of the territory of the capital with the Transdanubian Balaton-Lasinja Culture are marked, in the first place, by the appearance and frequency of bowls with biconical form and inverted rim. The continuation of preceding Late Lengyel traditions can be demonstrated in the occurrence of clay spoons, pedestal bowls, amphorae and barrel-shaped vessels.[84]

III. Summary

The data published in the present study were aimed at completing our knowledge on sites known from the beginning of the Middle Copper Age from the territory of the capital. Together with the finds of the Remete-cave, a cultural entity can be clearly delineated connected most to the Ludanice Culture. There are, however, shades of difference attestable on the two banks of the Danube. On the basis of characteristic features and their frequency of occurrences among pottery finds, the Buda side is more intensively connected to the Balaton-Lasinja Culture while the Pest side is more closely related to the Bodrogkeresztúr Culture. The strengthening of these observations based on very scarce finds on the eastern bank need further arguments and further archaeological evidences.

[79] KŐVÁRI 1980. III. t.
[80] E.g.: PATAY 1961. VII. t. 3.
[81] KALICZ 1966. 17.
[82] PAVÚK 2000. 15–21.
[83] The evaluation of the cultural position of the region can be expected from the discovery of new find assemblages.
[84] VIRÁG 1997. 13.

BIBLIOGRAPHY

ALFÖLDY 1959 — ALFÖLDY, G.: A Budapesti Történeti Múzeum leletmentései és ásatásai az 1958. évben. BudRég 19. (1959), p. 245.

CSÁNK 1964 — CSÁNK, V. G: Megfigyelések a békásmegyeri őskori telepen. ArchÉrt 91. (1964), p. 201–214.

CSÁNK 1973 — CSÁNK, V. G: A Budapesti Történeti Múzeum leletmentései és ásatásai az 1966–1970. években. BudRég 23. (1973), p. 257–258.

CSÁNK 1984 — CSÁNK, V. G: A Remete-Felső-barlang és a „dunántúli szeletien". BudRég 26. (1984), p. 5–31.

HILLEBRAND 1934 — HILLEBRAND, J.: Über einen neuen Fund der frühkupferzeitlichen Bodrogkeresztúr Kultur in Ungarn. Mannus 26. (1934), p. 328–330.

KALICZ 1966. — KALICZ, N.: Rézkori telep Tarnabodon. ArchÉrt 93. (1966), p. 3–17.

KÁLLAY — KÁLLAY, Á. SZ.: Rézkori áldozati leletegyüttes Füzesabony határában. Agria 1988. p. 21–50.

KŐVÁRI 1980 — KŐVÁRI, K.: A bodrogkeresztúri kultúra sírjai Pécelen. StComit 9. (1980), p. 5–19.

KUTZIÁN 1948 — KUTZIÁN, I. B.: Őskori leletek a Gellérthegyről. AntHung 2. Bp., 1948.

LICHARDUS–VLADÁR 1964 — LICHARDUS, J. – VLADÁR, J.: Zu Problemen der Ludanice-Gruppe in der Slowakei. SlA 12. (1964), p. 67–157.

LICHARDUS–VLADÁR 1968 — LICHARDUS, J. – VLADÁR, J.: Erforschung der frühäneolithischen Siedlung in Branč. SlA 16. (1968), p. 263–352.

MRT 7. — Magyarország Régészeti Topográfiája. A budai és szentendrei járás. Bp., 1986.

MRT 9. — Magyarország Régészeti Topográfiája. A szobi és váci járás. Bp., 1993.

NEVIZÁNSKY 1985 — NEVIZÁNSKY, G.: Grabfunde der äneolithischen Gruppen der Lengyel-Kultur als Quelle zum Studium von Überbauerscheinungen. AR 37. (1985), p. 58–82.

NÉMETH 1994 — NÉMETH, G. T.: Vorbericht über spätneolithische und frühkupferzeitliche Siedlungsspuren bei Lébény (Westungarn). JAMÉ 36. (1994), p. 241–261.

PATAY 1958. — PATAY, P.: Pest megye régészeti emlékei. In: Pest megye Műemlékei. Bp., 1958.

PATAY 1961 — PATAY, P.: A bodrogkeresztúri kultúra temetői. RégFüz Ser. 2. Nr. 10. (1961)

PAVÚK 1981 — PAVÚK, J.: Súčasný stav štúdia Lengyelskej kultúry na Slovensku. PA 72. (1981), p. 255–299.

PAVÚK 2000 — PAVÚK, J.: Das Epilengyel/Lengyel IV als kulturhistorische Einheit. SlA 48. (2000), 1–26.

PAVÚK–BÁTORA 1995 — PAVÚK, J. – BÁTORA, J.: Siedlung und Gräber der Ludanice-Gruppe in Jelšovce. Nitra, 1995.

STEFAITS 1975 — STEFAITS, I.: A váci járás őstörténetének kérdései. StComit 3. (1975), p. 9–23.

TOMPA 1934–1935 — TOMPA, F: 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. BRGK 24–25. (1934–35), p. 27–127.

TOMPA 1936 — TOMPA, F: Budapest őskora. TBM 4. (1936), p. 1–16.

TOMPA 1942 — TOMPA, F: Budapest története az őskorban. In: Budapest története 1. Bp., 1942. p. 1–134.

VAJNA 1973. — VAJNA, GY.: A rejtélyes Bátori barlang. Bp., 1973.

VIRÁG (1983) — VIRÁG, ZS.: A Budapest környéki középső rézkor kérdései. Diplomadolgozat. ELTE BTK. Budapest, 1983.

VIRÁG 1990 — VIRÁG, ZS. M.: Vorbericht über die Ergebnisse der Freilegung der kupferzeitlichen Siedlung von Zalavár-Basasziget. (Angaben zur Siedlungsstruktur und Wirtschaft der Balaton-Lasinja I. Kultur.) Zalai Múzeum 2. (1990), p. 71–79.

VIRÁG 1992 — VIRÁG, ZS. M.: Újkőkori és középső rézkori telepnyomok az M 0 autópálya szigetszentmiklósi szakaszánál. In: Régészeti kutatások az M 0 autópálya nyomvonalán I. BTM Műhely 5. (1992), p. 15–60.

VIRÁG 1995 — VIRÁG, ZS. M.: Die Hochkupferzeit in der Umgebung von Budapest und in NO-Transdanubien. (Das Ludanice Problem). ActaArchHung 47. (1995), p. 61–94.

ADATOK BUDAPEST KÖZÉPSŐ RÉZKORÁNAK TOPOGRÁFIÁJÁHOZ

(A Ludanice kultúra lelőhelyei)

Az utóbbi évek kutatásai során a leletanyag összegyűjtésével és vizsgálatával körvonalazódtak Budapest területén a középső rézkor első feléből származó leletek meghatározó jellegzetességei, amelyek a DNy-szlovákiai Ludanice kultúra települési területéhez kapcsolják fővárosunk térségét.[1] Ugyanakkor kimutathatóvá vált, hogy ebben az időszakban az itt élő népesség a vidék kedvező geográfiai adottságainak köszönhetően igen intenzív kapcsolatokat tartott fenn a környező kultúrákkal.[2]

A jelen tanulmányban közzétett adatokkal igyekeztünk teljessé tenni a főváros területén és közvetlen környezetében ismeretes középső rézkor első felére keltezhető lelőhelyek bemutatását, s ezen keresztül megkíséreltük a korábban felvázolt további kép árnyalását.

Az eddig ismertté vált, főként kis felületen kutathatott 12 lelőhely[3] alapján a temetkezések és a nyílt színi települések víz közelében, patakvölgyekben, ármentes szárazulatokon, helyezkedtek el *(1. kép)*. A településekre vonatkozó megfigyelések[15-38] a kissé nagyobb felületen átkutatott lelőhelyek esetében (Budafoki út, Békásmegyer) is kis intenzitású, átmeneti megtelepedésre utalnak A gödrök és szórványos leletek alapján ismertté vált települések belső szerkezetéről nagyobb feltárások hiányában nincs értékelhető információnk. Kétségessé vált, bár egyértelműen nem zárható ki a Budafoki úti oszlopvázas épület rézkori keltezése is.[18] A budai hegyek víz közeli barlangjainak valamivel gazdagabb leletanyaga alapján a középső rézkorban az ÉK-Dunántúlhoz hasonlóan előszeretettel létesítettek barlangi telepeket is.[4-14, 62, 64]

A temetkezésekre vonatkozó eddigi adatok alapján a vizsgált területen kevésbé valószínűsíthetők nagyobb kiterjedésű temetők. A megállapítható esetekben magányos, vagy néhány egymás közelében lévő temetkezést tártak fel.[39-58, 66-73]

A most közzétett anyaggal és a Remete-barlang leleteivel együtt jól körvonalazható a főváros körzetében fellelhető és a Ludanice kultúrához leginkább kötődő kulturális egység, amelynek kapcsolataiban árnyalatnyi különbségek ismerhetők fel a Duna két oldalán. A kerámialeletek alapján megfogható jellegzetességek előfordulása, gyakorisága alapján úgy tűnik, hogy a budai oldal lelőhelyein inkább a Balaton-Lasinja, míg a pestin a Bodrogkeresztúr kultúrával való kapcsolatok intenzívebb hatása érvényesülhetett.[74, 76-84]

A jelenleg elérhető, meglehetősen gyér forrásanyag alapján levonható következtetések, illetve feltételezések megerősítésére természetesen csak az információk további gyarapodásával nyílhat lehetőség.

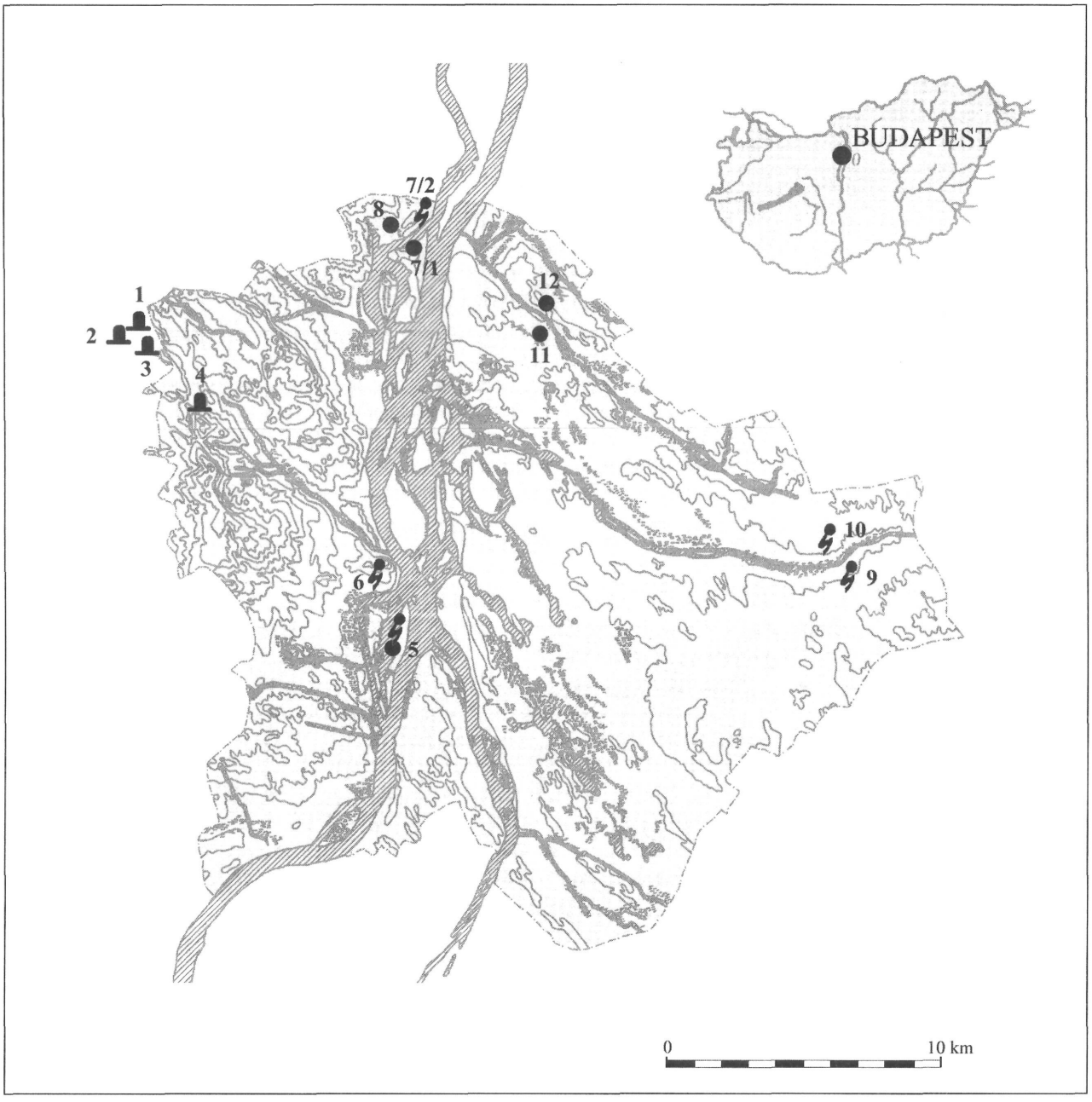


Fig. 1. Sites of the Ludanice Culture in Budapest: 1. Nagykovácsi, Remete-hill Lower cave; 2. Nagykovácsi, Remete-hill Upper cave; 3. Nagykovácsi, Remete-hill Zsomboly-cave; 4. II. Bátori cave; 5. XI. Budafoki street 78; 6. XI. Southern slopes of Gellért-hill; 7/1. III. Békásmegyer, Királyok rd.-Pünkösdfürdő environs; 7/2. III. Békásmegyer-BUVÁTI; 8. III. Pusztadombi str.; 9. XVII. Csabai str. 50; 10. XVII. Rákoscsaba, Újtelep, Hunyadi str.; 11. XV. Rákospalota, Kossuth L. str.; 12. XV. Rákospalota, Bogáncs str. 3.

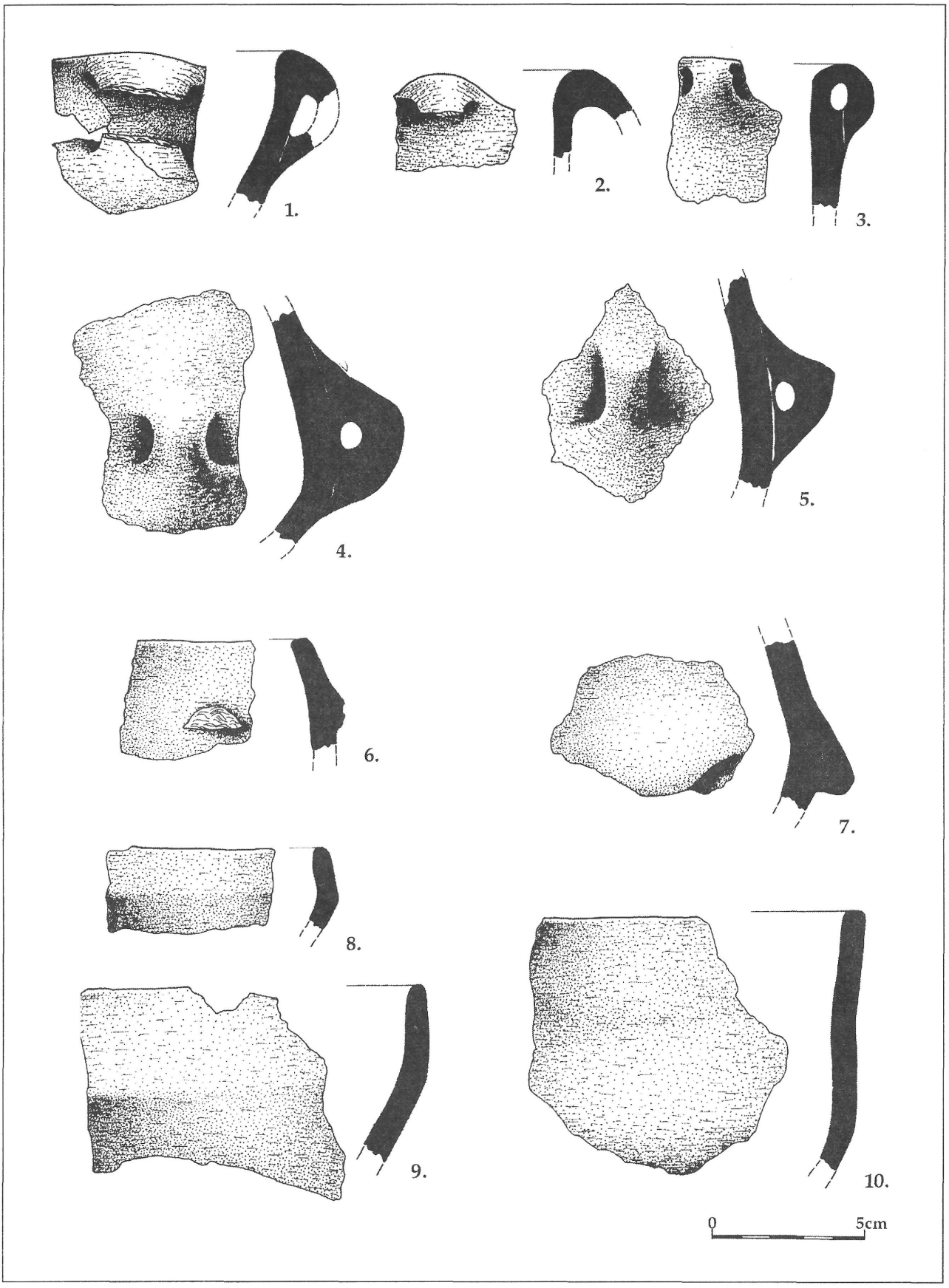


Fig. 2. 1–10. Nagykovácsi, Remete-hill Upper cave

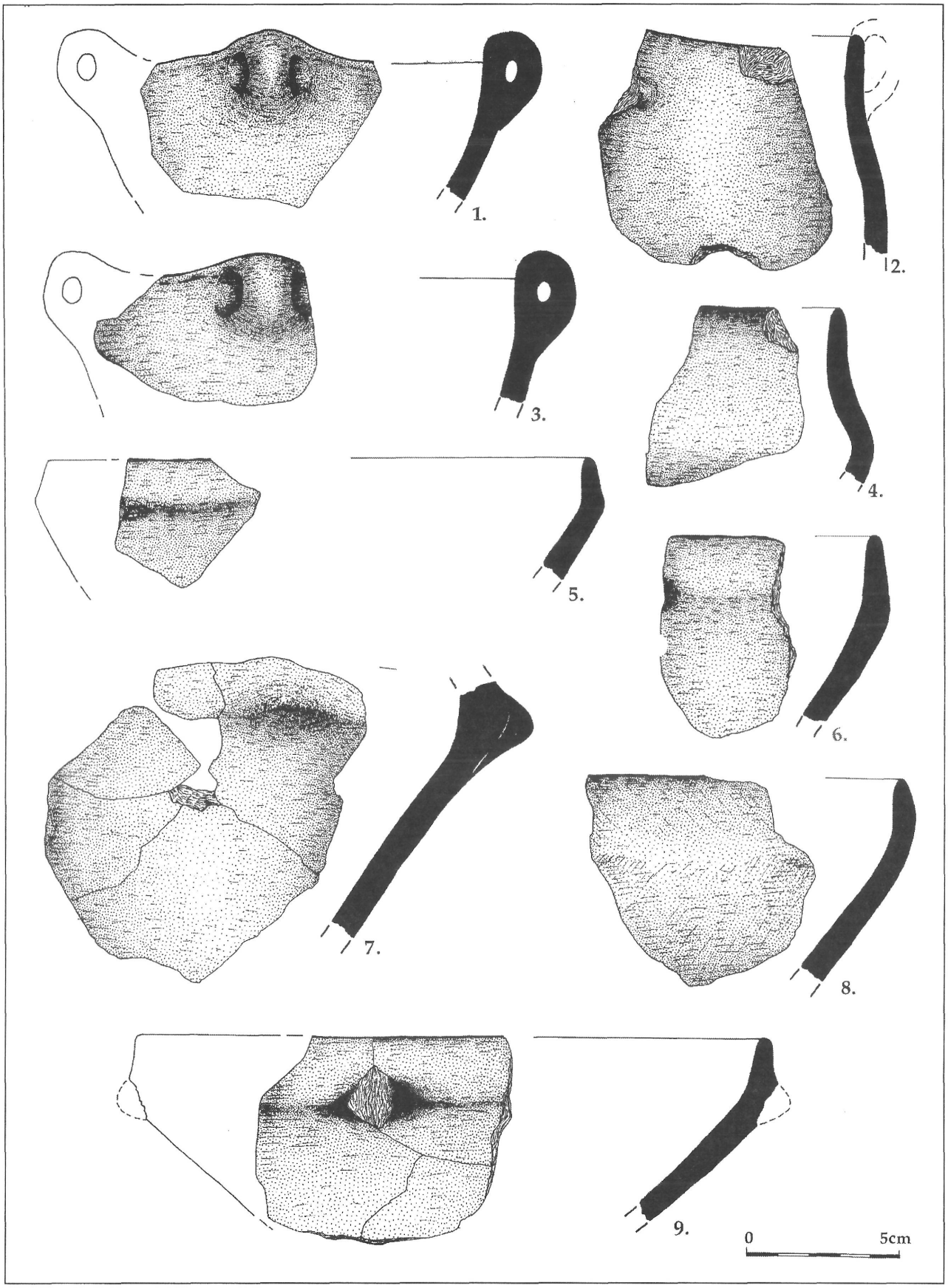


Fig. 3. 1–9. Nagykovácsi, Remete-hill Zsomboly-cave

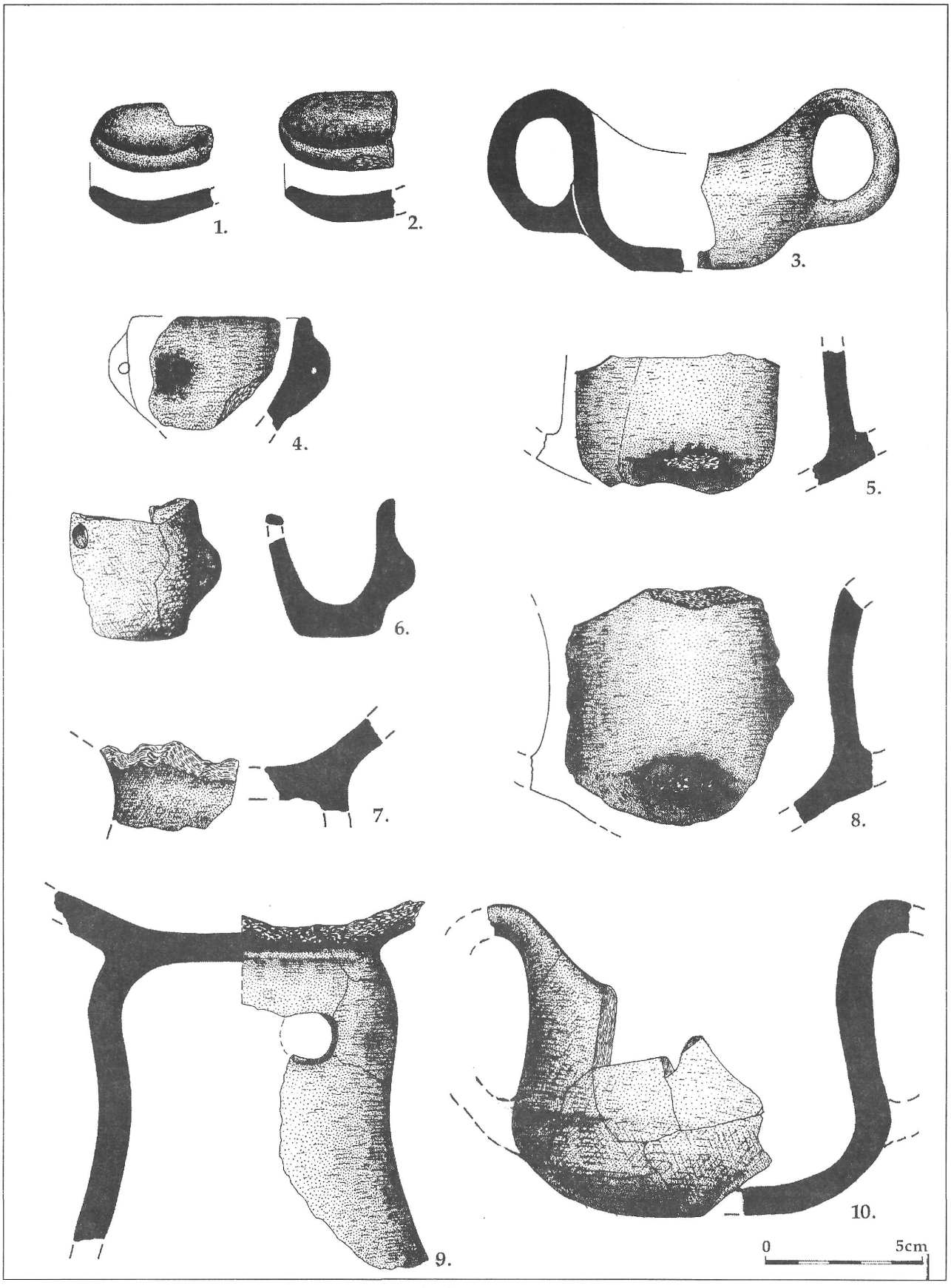


Fig. 4. 1–10. Nagykovácsi, Remete-hill Zsomboly-cave

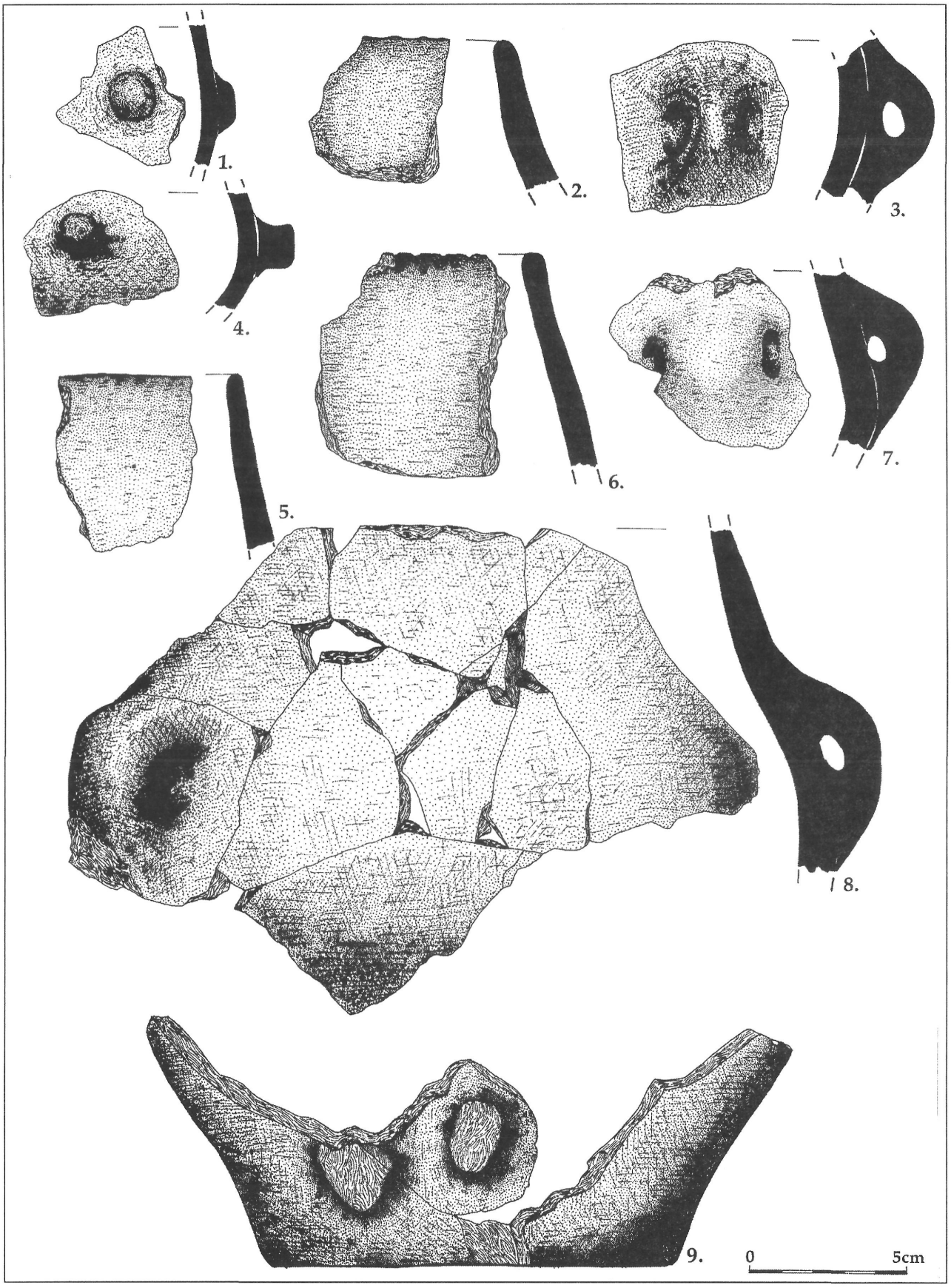


Fig. 5. 1–9. Nagykovácsi, Remete-hill Zsomboly-cave

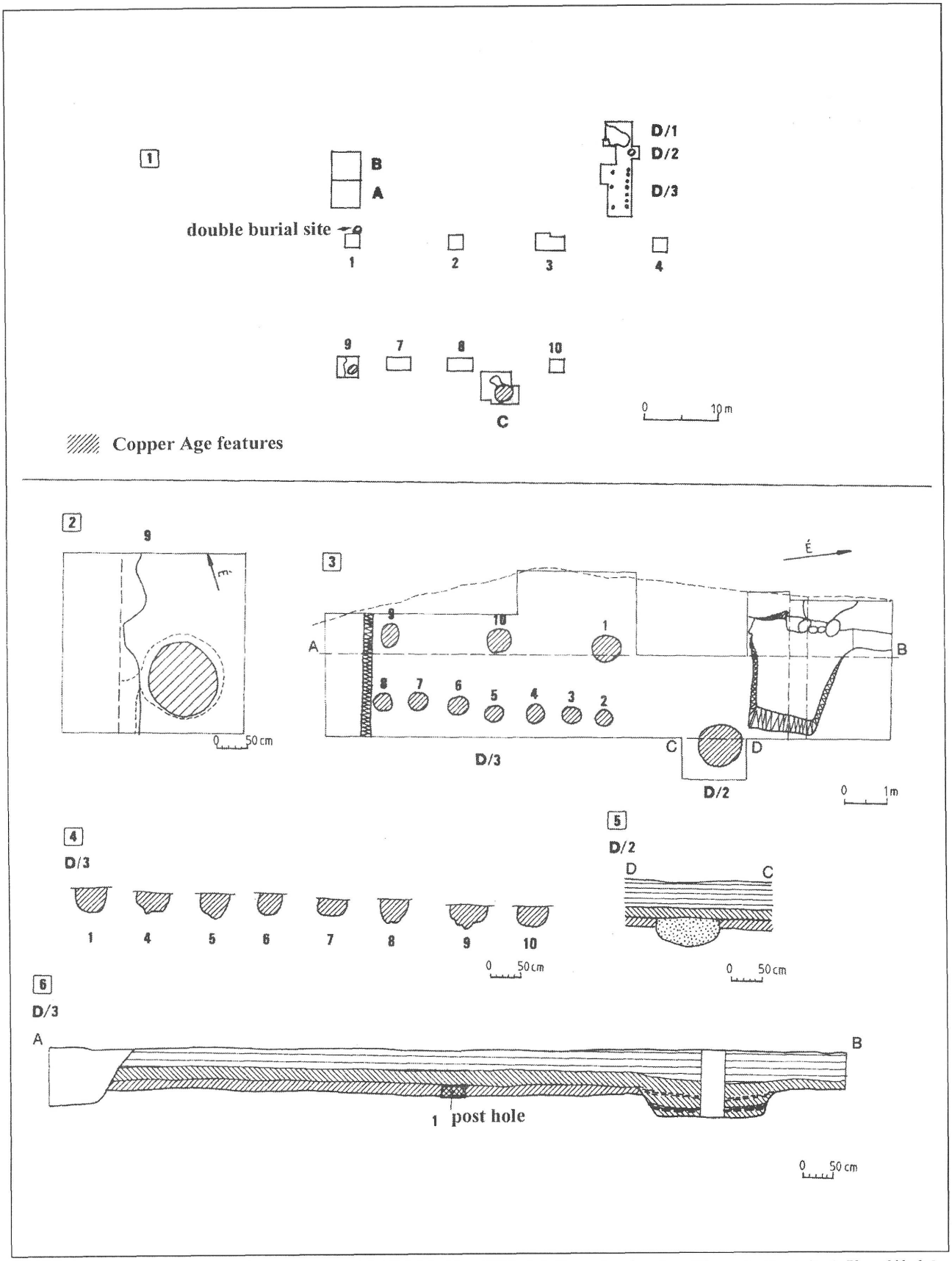


Fig. 6. 1–6. XI. Budafoki street 78. (After G. ALFÖLDY 1958. HNM Archives 565.B.x.). 1. Comprehensive plan of the excavation units; 2. Plan of block 9.; 3. Plan of post construction in block D/3, plan of unit D/2; 4. Section of the posts in the construction; 5. Section of unit D/2; 6. Section of block D/3.

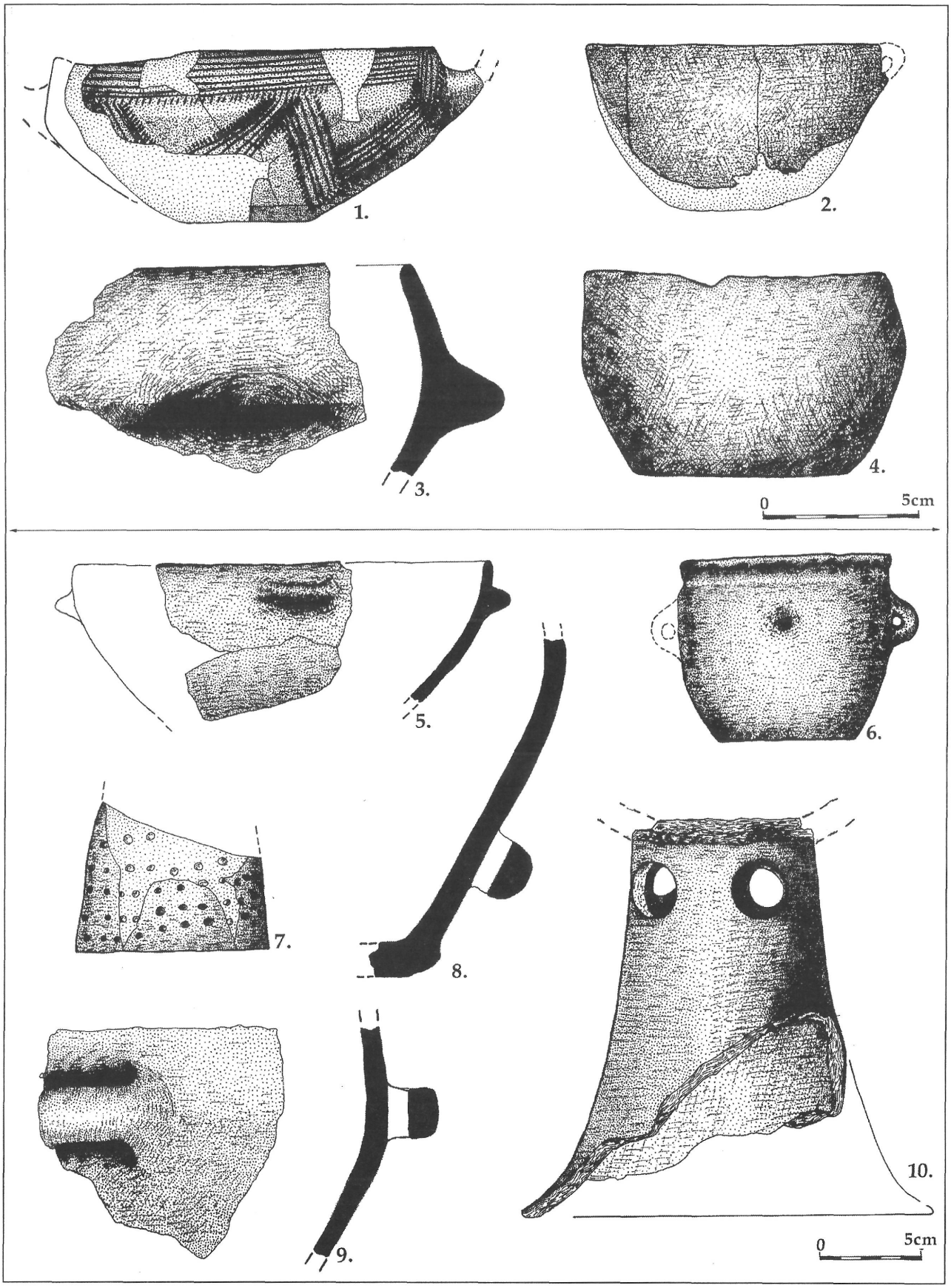


Fig. 7. 1–10. XI. Budafoki street 78. 4, 6. grave goods; 3, 8. stray find from the environs of the grave; 1–2, 5, 7, 10. unit D/2; 9. block 9.

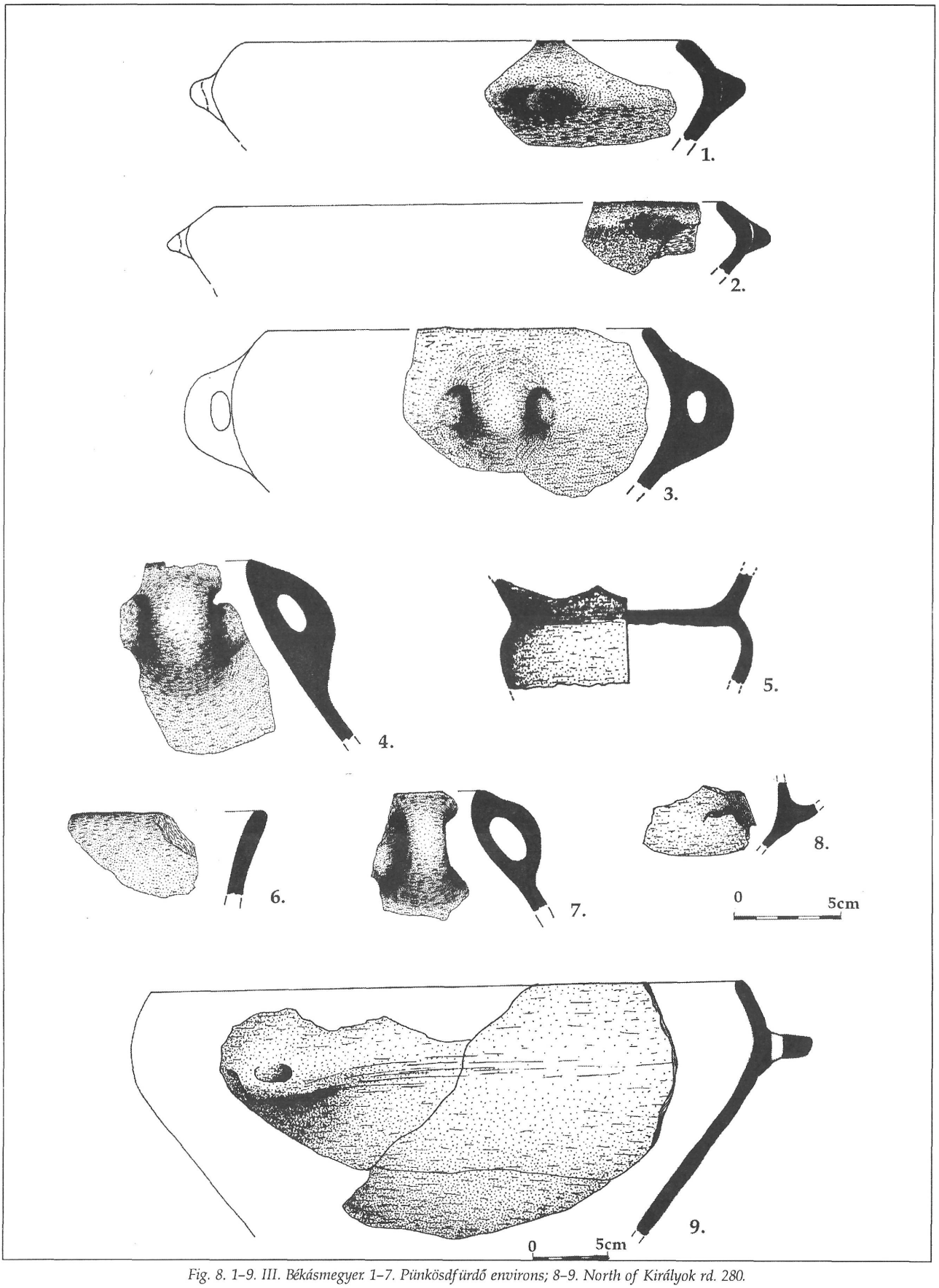


Fig. 8. 1–9. III. Békásmegyer. 1–7. Pünkösdfürdő environs; 8–9. North of Királyok rd. 280.

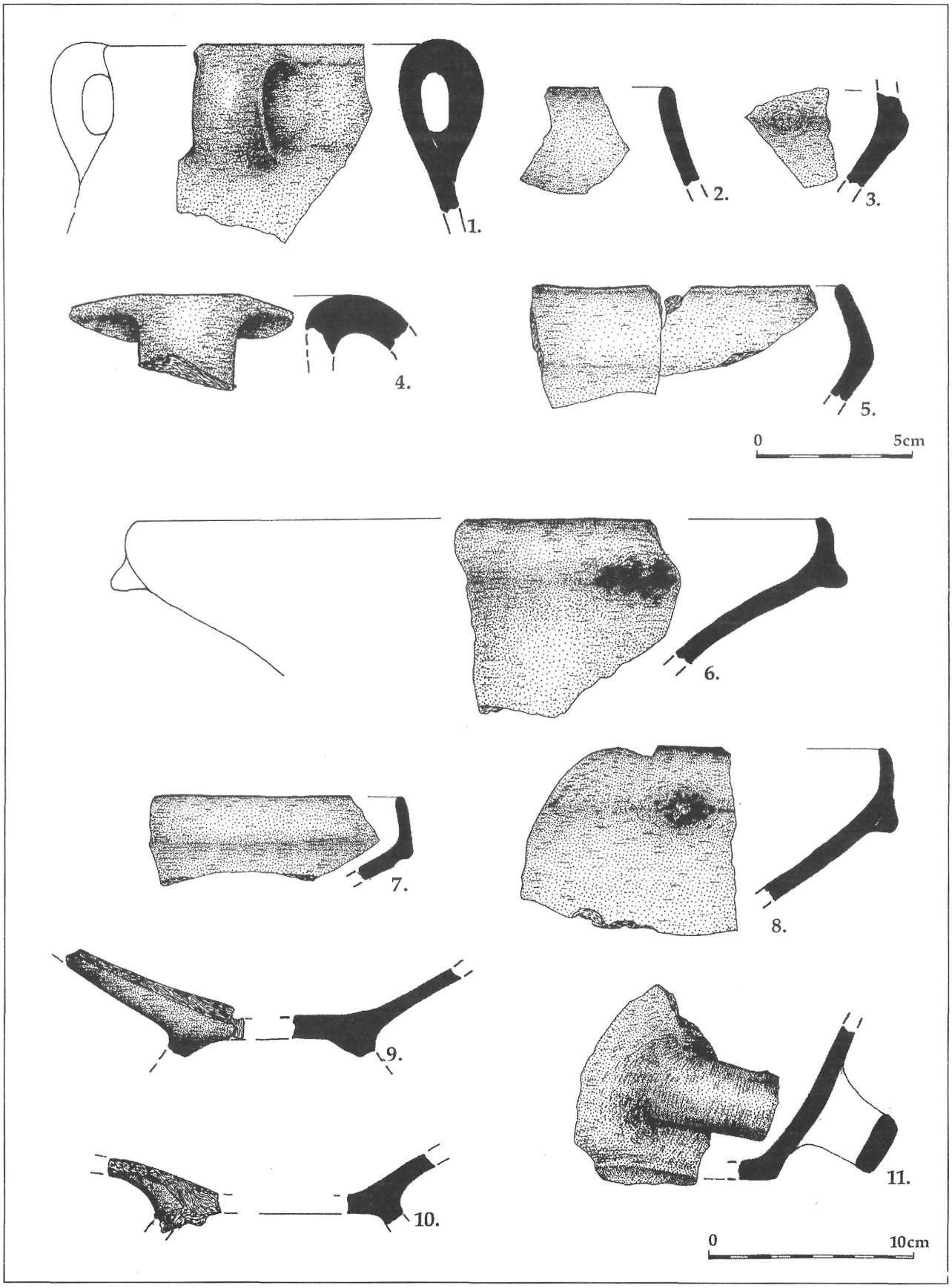


Fig. 9. 1–10. III. Pusztadombi street 12. Pit 1: 4, 6–9, 11.; Pit 2: 2–3, 5, 10. stray finds

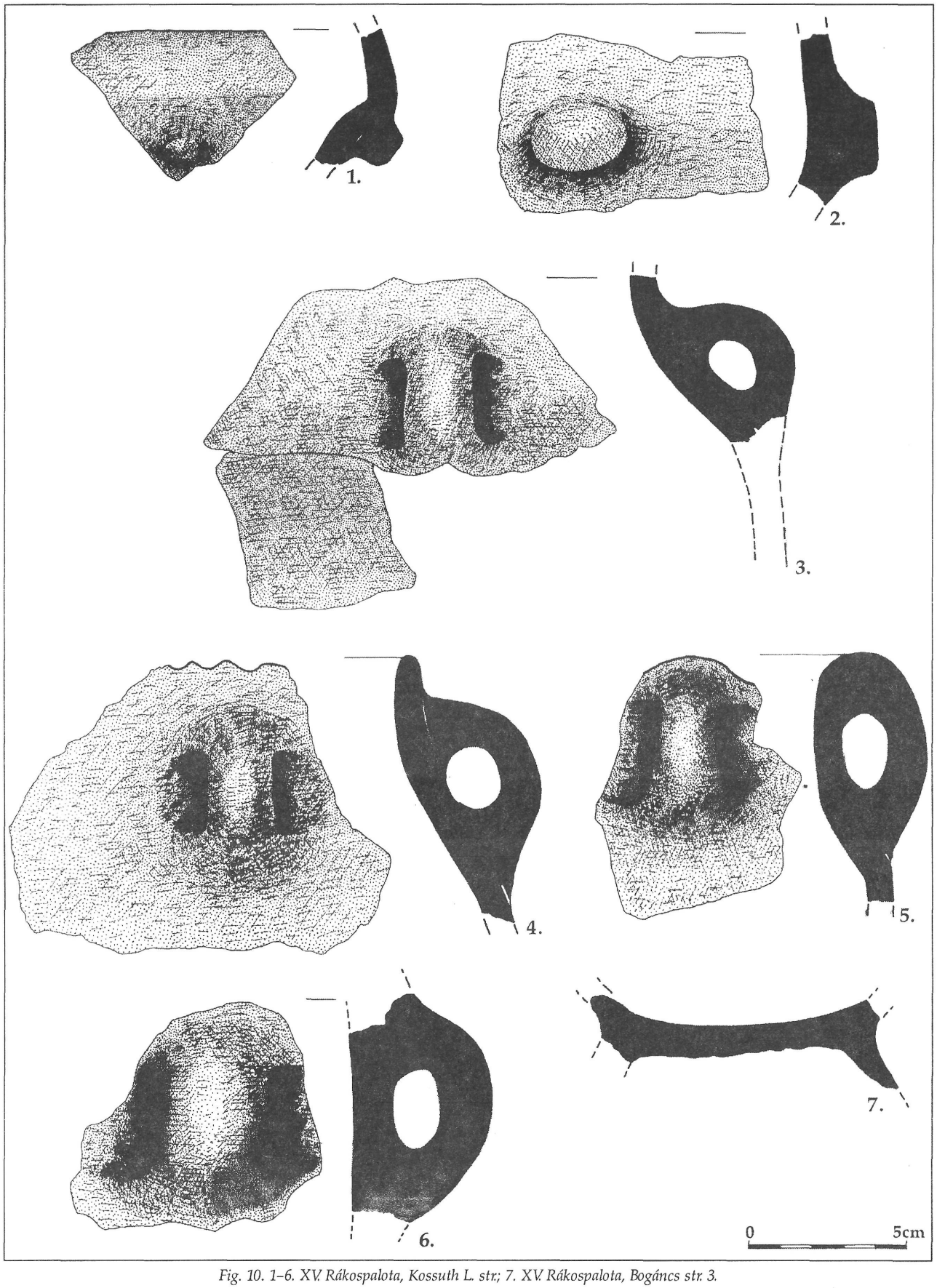


Fig. 10. 1–6. XV. Rákospalota, Kossuth L. str.; 7. XV. Rákospalota, Bogáncs str. 3.

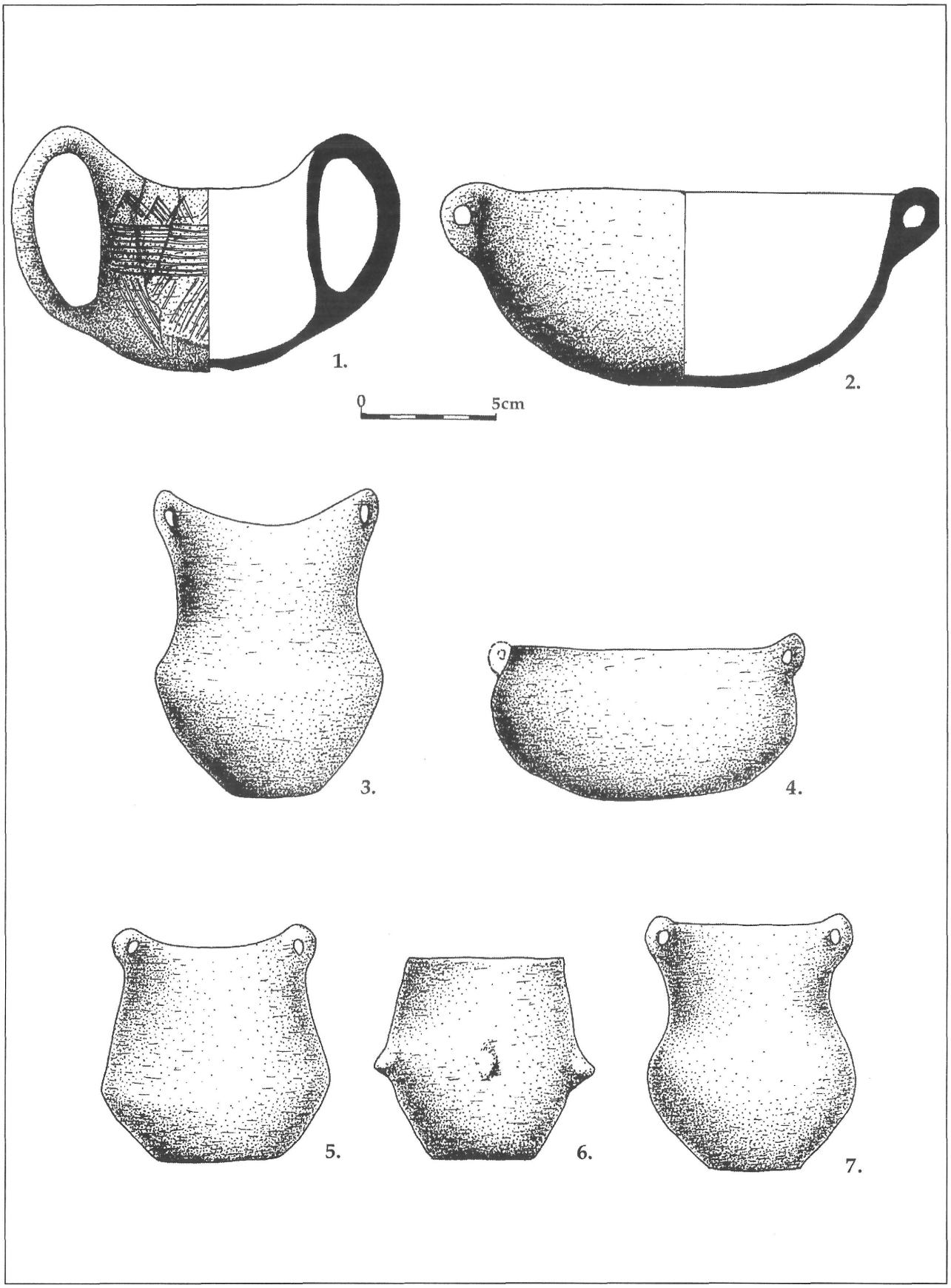


Fig. 11. 1–2. XVII. Csabai str. 50; 3. III. Békásmegyer, North of Királyok rd. 280; 4. III. Békásmegyer - BUVÁTI; 5-7. XI. Southern slope of Gellért-hill

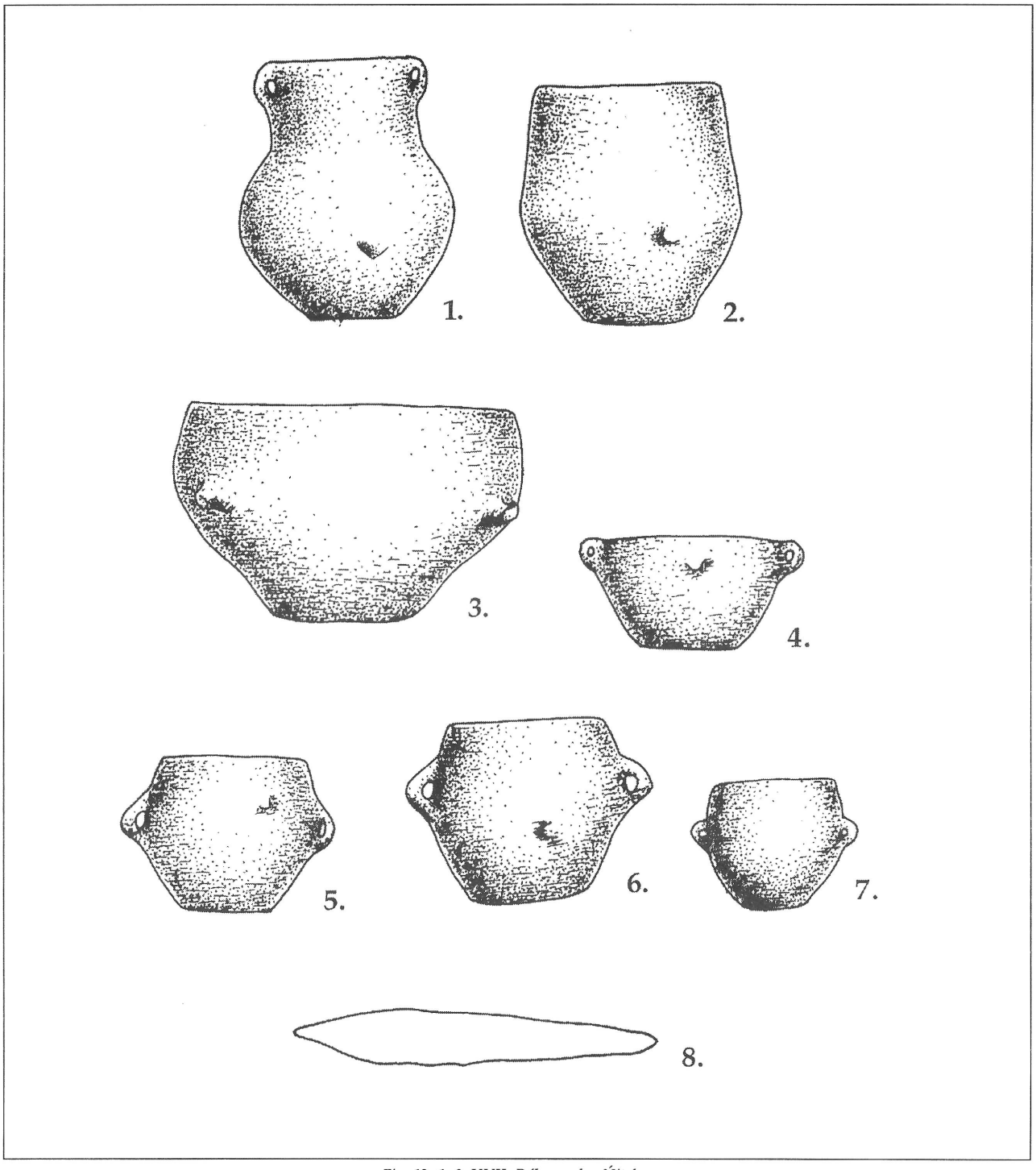


Fig. 12. 1–8. XVII. Rákoscsaba, Újtelep

ANNA ENDRŐDI

NEW DATA ON THE LATE COPPER AGE AND EARLY BRONZE AGE SETTLEMENT HISTORY OF BUDAPEST - CSEPEL ISLAND

The Budapest History Museum carried out rescue excavations in 1999 along the track of a gas pipe crossing the northern end of the Csepel Island in a length of about 12 km. The track crossed the archaeological site called Csepel-Vízmű, which is situated about 300 m from the main branch of the Danube in the north-western part of the island *(Fig. 1. site 1)*. Klára Póczy and Tibor Nagy conducted rescue excavations at this site in the spring of 1956. They uncovered a part of a settlement fragment of the late Copper Age Baden Culture (hearths and garbage pits) and graves of the middle Bronze Age Vatya Culture.[1] The rescue excavations conducted in the area between 1974 and 1988 unearthed finds from the late Copper Age, settlement features and graves from the early and middle Bronze Age, graves from the Avar period and medieval pits and an open hearth.[2] The section of a 600 m long and 7 m broad track of the gas pipe was excavated in 1999. In result 25 features of the late Copper Age Baden Culture (garbage pits and hearths), 24 graves and 16 garbage pits of the early Bronze Age Bell-beaker Culture, 20 urn graves and 1 settlement feature of the middle Bronze Age Vatya Culture, 63 Avar graves, 2 Avar pits and pits, hearths and houses (altogether 27 features) of a village from the Árpádian Period have been unearthed.[3] These are the finds that constitute the elements of the horizontal stratigraphy of the archaeological site.

Ferenc Schweitzer's and Márton Pécsi's works describe the geomorphology of the Csepel Island.[4] The Csepel Island is a drained flood plain. The oldest surface formations seem to be the Old Holocene I/b terrace of the Danube with gravely sand, alluvial mud and clay, and the II/a terrace of the Danube (younger Würm) built of sandy gravel and fluviatile sand. The river denuded the surface of the II/a terrace and cut channels into it. In result NNW-SSE aligned terrace islands developed between the channels creating the Old Holocene surfaces, the high flood plain levels, the terrace islands. The archaeological sites of the island can be found on these surfaces. The above described channels were observed and documented several times both on the bank of the Soroksár branch of the Danube and near the main branch of the river, that is at the Csepel-Vízmű site. The main Danube branch was 50-100 m broader in average than at present,[5] so the site may have been about 100-150 m far from the Danube bank.

The finds of the *late Copper Age Baden Culture* from Szigetcsép and Szigetújfalú in the Csepel Island were first published by Ferenc Tompa in 1934 then by Pál Patay in 1938.[6] János Banner completed the site list of the Csepel Island with the Tököl finds in his monograph edited in 1956.[7] Tibor Nagy published some late Copper Age pottery finds from the Csepel-Vízmű site in 1973.[8] József Korek published the settlement at Szigetcsép-Tangazdaság in 1984,[9] then the author of the present paper described the settlement of the late Baden Kosztolác Culture from Szigetszentmiklós-Üdülősor in 1992.[10]

The following Late Copper Age settlements and settlement traces are known on the northern tip of the Csepel Island within the legal boundary of Budapest *(Fig. 1)*:

1: Csepel-Vízmű. Excavations by Tibor Nagy and Klára Póczy in 1956 and by A. Endrődi in 1999[11] *(Fig. 1, site 1)*.

2: Csepel-Háros, Csepel-BUCEM. Rózsa Schreiber conducted rescue excavations in the area of the Csepel-Háros plant of the Cement Wares and Stone Industrial Company of Budapest in 1961[12] *(Fig. 1, site 2)*. There has been a dense part of an early Bronze Age settlement unearthed in the territory of the Cement- and Stone Industrial Company north of the vízművek (Waterworks). The site can be found 400 m from the Danube, next to the Early Bronze Age cemetery and the Baden Culture settlement in the territory of the Csepel-Vízművek. Workers found inhumation graves with skeletons in crouched position on an approximately one and a half metre high sand knoll beside the sand pits in the territory of the waterWorks.

[1] Nagy T. BTM A. 1053-79.

[2] Schreiber R. , Nagy M. Csepel-Háros 1974, BTM A.: 132-75, Csepel, BVM, Nagy M. 1998,146, Irásné Melis K. 1988, BTM A. 1649-91.

[3] Exavated by A. M. Horváth, and E. Kovács

[4] SCHWEITZER 1992. 5-15; PÉCSI 1958.

[5] PÉCSI 1958. 425.

[6] TOMPA 1934. 24-25; PATAY 1938. 16.

[7] BANNER 1956. 65, 74.

[8] NAGY T. 1973. 53. 9.

[9] KOREK 1984. 5-30.

[10] ENDRŐDI 1992. 63-82.

[11] BTM. A: 1053-79, the find material can be found in the BTM under the inventory number 57. 8. 1. -57. 8. 501.

[12] The finds are in the BTM, inv. no: 73. 6. 1-11, unpublished.

Finds: Flowerpot-shaped cup in light brown fabric with a band handle raised above the rim. The rim fragment of a pot bearing a rib ornament with finger impression. Fragment of an amphora-shaped vessel with brown spots on the surface and oblique channelled ornament. Body-sherd of a brownish grey bowl with inverted rim and channelled ornament. The analogies of these finds can be found among the finds from the sites of the Late Baden Culture at Szikra, Úny and Tlmce in Slovakia.[13]

3. Csepel-Háros -Dunapart (Danube bank). Rescue excavation by Margit Nagy and Rózsa Schreiber in 1974. An Avar grave and the of an early and late Bronze Age settlement were unearthed, and some scattered sherds were also found from the Baden Culture[14] *(Fig. 1, site 3).*

4. Csepel-Mikes Kelemen street. The owner of the lot handed in a few sherds that could be completed to the Budapest History Museum in 1960. The hemispherical bowl with inverted rim and a horizontally pierced handle fits Pavúková's type H, which is characteristic of the early classical Baden Culture. The finding circumstances are unknown[15] *(Fig. 1, site 4).*

5: Csepel Dunadűlő street. R. Schreiber conducted rescue excavations in the track of a gas pipe in 1984. She found scattered pot sherds of the Baden Culture together with Neolithic and early Bronze Age sherds[16] *(Fig. 1, site 5).*

The following sites of the Baden-Kosztolác Culture are situated along the Ráckeve branch of the Danube outside the legal boundary of Budapest: 6. Szigetszentmiklós-Üdülősor[17] *(Fig. 1. site 6.),* 7. Szigetcsép-Tangazdaság.[18]

The *Csepel-Vízmű* site can be found on a sand knoll east of the wells established along the eastern bank of the Csepel branch of the Danube. The northern part of the N-S aligned knoll has been removed. No ground plan was made of the excavations in 1956, only a taciturn excavation report informs about the excavations conducted in three campaignes.[19] The present paper will describe some types characteristic of the period.

Bowls. Conical bowls with funnel-shaped mouth *(Fig. 3-5).* The high, conical bowl without handles matches type "J/3" in Pavúková's typology[20] *(Fig. 2. 4).* It is ornamented by vertically incised lines under a double row of grooved notches. *Pots.* Several types have been uncovered from the late Copper Age settlement. Slightly profiled pots with coarse-grained surfaces *(Fig. 2. 2).* They occur with the common ornaments, e. g. one or two lug-handles under the rim. A similar item is known from Bina in Slovakia.[21] A pot with two band handles placed on the opposite sides of the vessel *(Fig. 2. 1),* which matches Pavúková's type R. A horizontally impressed dot row runs on the body under the rim and above the foot. Between the middle part and the foot there is a hatched triangle motive flanked by rows of impressed dots. Its analogy was found in sector III/b of Červeny-Hradok.[22] The finds are characteristic of the classical phase of the culture.

The 25 features of the late Copper Age Baden Culture unearthed by the author in 1999 were probably parts of the settlement excavated in 1956. Seven of the settlement features were ovens, from which no. 137 proved to be a unique of its structure in the culture.[23]

The heating chamber of the oven was lined all around in an oval shape with sherds of a storage jar, which functioned as windshield. The sherds were discovered standing on the edges. An ashy burnt layer could have been observed within, of which the cross-section showed a black and burnt layer on the top, a grey and ashy layer in the middle and a burnt layer of daub at the bottom above the yellow unbroken ground. The bottom of the ash pit of the throughly burnt oven was flat, the pit itself was filled up with ashy soil of humus .

Finds: Fragments of a gynaecomorphic vessel. 1. Thick-walled amphora-shaped vessel burnt red, with protruding, pointed knobs. It was ornamented with impressed dots between bunches of lines running on the bend of the neck and the knobs. 2. Fragments of a thick-walled, polished gynaecomorphic vessel, burnt red. Protruding knobs bordered by dot rows ornament the vessel between horizontal bunches of channelling on the body. Hatched triangle ornaments can be seen under them. Fragments of a large thick-walled, amphora-shaped vessel, secondarily burnt red. Horizontal channelling can be seen on the neck and vertical channelling on the belly.[24] Its parallels can be found among the vessels of the Fonyód horizon at Tekovsky-Hradok although similar items also occurred in the Nevidzany site classified into a younger phase and at the settlement unearthed at Budapest-Andor street. The strong profile of the vessel, which could be reconstructed, reminds already of the large storage jars of the Úny type. Beside the above cited types, fragments of large, pot-shaped vessels were found with notched, slightly inverted rims and with rims ornamented by

[13] BANNER 1956. 29. 12; BANNER 1956. 17. 8; HABOVSTIAK 1962. 269. Fig. 3. 4-5.
[14] BTM A: 132-75. The finds are in the BTM, inv. no: 87. 5. 95. -100.
[15] The find can be found in the BTM.
[16] The finds are in the BTM, unpublished, BTM A: 1509-86.
[17] ENDRŐDI 1992.
[18] KOREK 1984.
[19] NAGY T. 1958. BTM A: 1053-79.
[20] PAVÚKOVÁ 1981. 266-267.
[21] CHEBEN 1984. Fig 9. 21.
[22] PAVÚKOVÁ 1974. Fig 16. 17.
[23] ENDRŐDI-GYULAI 1998-2000. 9-44.
[24] ENDRŐDI-GYULAI 1998-2000. Fig 10-13.

impressed ribs. Their parallels can be found, among others, in the material from the site Budapest Andor street.[25]

F. Gyulai identified the chaffy grain of Hordeum vulgare (barley), the naked grain of Triticum turgidum subsp. Dicoccum (emmer), the naked grain of Triticum aestivum subsp. Compactum (dwarf wheat) and grain fragments of Cerealia (cereals) during the archaeobotanical analysis of the soil samples from the oven.[26]

An earlier paper already dealt with the typology of gynaecomorphic vessels,[27] so only the followings will be emphasised in the present publication. An analogy of the gynaecomorphic vessels is known from the Coţofeni Culture as well in the form of a shred with pine branch ornament.[28] According to E. Neustupny it is a typical find of the later phase B of the Baden Culture.[29] In the opinion of V. N. Pavúková, anthropomorphic vessels are frequent in the older phase of the classical Baden Culture, then she states that the vessel from Felsőzsolca is younger but the ceramic type can no longer be found in the younger classical (Baden phase III) Baden Culture.[30] The amphora-shaped vessels with protruding knob ornaments unearthed at Kajdacs,[31] Andor street[32] and Csepel-Vízmű sites are younger, they represent the classical phase of the Baden Culture. The gynaecomorphic vessels and their fragments from the classical phase of the Baden Culture can be interpreted as a type variant of the anthropormorphic (gynaecomorphic) vessels of the previous period, a derivation that has lost its religious function. In the case of the Csepel-Vízmű site, the fact that they were broken and built into the structure of the oven justifies this theory.

Feature no. 96 unearthed in 1999 contained ceramics with typological characteristics different from the above mentioned ones. The diameter of the pit was 210 cm, its depth was 56 cm. It was oval, deepens toward the centre and contained large stones in the upper third of the fills. Finds: Fragments of a brown, spotted cup, with a bipartite disc-handle *(Fig. 3. 1)*. Rim and channelled body fragments of reddish-brown, spotted, thick-walled storage jars *(Fig. 3. 2–3)*, wall fragment of a reddish brown storage jar ornamented by notches and a triple, segmented, applied rib *(Fig. 3. 4)*. Fragments of a brown, polished conical bowl ornamented by rows of impressed dots *(Fig. 3. 5)*. Daub lumps and animal bones were also uncovered in the dark brown filling.

The analogies of the cup with disc-shaped bipartite handle can be found among the finds of the Ózd-Piliny group[33] (Ózd-Kőaljatető[34]), while the partition between the two "buttons" resembles the handle forms of the Viss group,[35] which cannot be observed on the similar disc-handled vessel fragments of the Ózd site and the Polgár[36] site beyond the Tisza. The conical, angular bowl shape is characteristic of the form variety of the late phase of the Baden Culture, a similar one is known among the finds of the Center cemetery.[37] The notched ornament is a forerunner of the ornamental motif of the Kosztolác Culture. It can be said that this find assemblage represents the late phase of the Baden Culture, which directly precedes the Kosztolác Culture. The appearance of the disc-handled cup in the find material of the Budapest, Csepel-Vízmű site evidences, in our view, the existence of *contacts between Budapest, the north-eastern territories of Hungary and the south-western part of Slovakia.*

The study of the legacy of the *early Bronze Age Bell Beaker-Csepel group* is associated with Rózsa Schreiber in the territory of the Capital. The sites along the Soroksár branch of the Danube in the Csepel Island within the legal boundary of Budapest are the following ones: Csepel- Hollandi road[38] – settlement protion *(Fig. 1, site 11)*, Damjanich J. road – urn grave[39] *(Fig. 1, site 14)*, and also Szigetszentmiklós-Üdülősor 3 km from the former sites and the boundary of Budapest – settlement and graves[40] *(Fig. 1, site 17)*. The sites along the main branch of the Danube are: Csepel-Háros Danube bank[41] – settlement portion and graves *(Fig. 1, site 9)*, Cement factory[42] – cemetery and settlement traces *(Fig. 1, site 8)*, Rákóczi F. road[43] – inhumation grave with a crouched skeleton *(Fig. 1, site 8)* and Csepel-Vízmű[44] – settlement traces and graves *(Fig. 1, site 7)*.

In 1999, seven urn graves, one inhumation grave with a crouched skeleton, a symbolic grave and an other grave with scattered ashes have been unearthed in the area of Szigetszentmiklós-vízmű (Soroksár Danube bank), an urn grave, an inhumation grave with a crouched skeleton and a symbolic grave were unearthed at the site *Budapest, Csepel – II. Rákóczi F.*

[25] ENDRŐDI 1997. Fig 13. 4-6, Fig 16. 1-6, Fig 23. 1, 5.
[26] ENDRŐDI-GYULAI 1998-2000. 29-33; GYULAI 2001.
[27] ENDRŐDI-GYULAI 1998-2000. 24-27.
[28] ROMAN 1976. 30-31, Fig 51. 10.
[29] NEUSTUPNÝ 1973. 321.
[30] PAVÚKOVÁ 1974. 352.
[31] BANNER 1956. Fig 20. 26.
[32] ENDRŐDI 1997. Fig 31. 6.
[33] PATAY 1999. 45-56.
[34] BANNER 1956. Fig 63. 21; Fig 70. 7,11.
[35] BANNER 1956. Fig 80. 6,10.
[36] BANNER 1956. Fig 83. 1, 8.
[37] KALICZ 1963. Fig 6. 5.
[38] Excavations by R. Schreiber 1960-1961, 1973.
[39] Excavations by L. Nagy 1960, BTM A: 1054-79.
[40] ENDRŐDI 1992. 83-201.
[41] Rescue excavations by R. Schreiber 1960-1961, BTM A: 541-77.
[42] Excavation by Á. Cs. Soós 1957, R. Schreiber and L. Nagy 1959, MNM A: 221/1961.
[43] Rescue excavation by R. Schreiber 1961.
[44] Excavations by T. NAGY 1956, and R. SCHREIBER 1974.

road, 23 urn graves, a heavily disturbed inhumation grave with a crouched skeleton and 2 graves with scattered ashes were unearthed in the area of *Csepel-vízmű.* Besides, traces of three more graves were noted, which were disturbed so strongly that the burial rite could not be determined.[45] The grave with the crouched skeleton at the site *Budapest, Csepel - II. Rákóczi Ferenc road* is a characteristic burial of the Bell Beaker group. Similar graves and urn graves without Bell Beakers are usually arranged in grave groups,[46] and can be found, following the distribution of the settlements, outside the Csepel Island near the Danube bank as well. *(Fig. 6. 1-3, Fig. 7. 1-4.)*

Inhumation grave with crouched skeleton (Fig. 4., Fig. 5. 1). It appeared as a N-S oriented oval discolouration. Twenty cm deeper an oblong - shaped darker discolouration indicated the grave. The grave shaft was 180 cm long, the discolouration at the appearance measured 130 cm. The width of the grave was 100 cm, its depth 50 cm. It was intersected by the gas pipe and a Celtic ditch in the north, which destroyed the skull. The skeleton was laid on the left side in a strongly crouched position.

Finds and analogies: 1. Ornamented *bone amulet* at the shoulder. Arched, crescent-shaped, perforated in the centre. The terminals are rounded, the ornament was incised. L: 13. 3 cm, w: 1. 2 cm *(Fig. 4. 1).* A single analogous find has been published from Hungary from a grave of the Békásmegyer cemetery.[47] Several types of the crescent-shaped bone amulets of the Bell Beaker Culture are known. Items analogous to our one were found with men buried in crouched position in the territory of the Bell-beaker populational groups in Burgenland (Deutschkreutz),[48] Bohemia and Little Poland.[49] They are, accordingly, of certainly western origin. We agree with the opinion that the crescent-shaped bone amulets of the Bell Beaker population may have been the antecedents of the crescent-shaped and "winged" pendants of the Nagyrév, Hatvan, Nyírség and Perjámos Cultures made first from bone then from bronze,[50] although their appearance is dated to an earlier period, phase II of the Early Bronze Age. 2. *Stone tool* - a retouched blade. At the shoulder. 3. 5 × 2 cm *(Fig. 4. 2).* 3. A convex *wrist plate* at the right upper arm. It is perforated at the corners and of 10. 8 × 4. 9 cm in size *(Fig. 4. 3).* It usually occurs as a grave good in inhumation burials with crouched skeletons and in graves with scattered ashes. Similar ones are known from burials at Békásmegyer, Csepel. Tököl, Szigetszentmiklós - trench of the water pipe.[51] A fragmentary item was found in a pit in the settlement at Szigetszentmiklós-Üdülősor as well.[52] It belongs to Sangmeister's type "C", which was distributed along the Moldva river, the lower reach of the Elbe (Bohemia) and the middle reach of the Elbe (Germany), and it also occurred in Baden-Württenberg (Rhine region).[53] 4. *Flat copper dagger with the hilt* in the western wall of the grave shaft, 8. 1 × 4 cm in size *(Fig. 4. 4).* Similar daggers can be found in graves with scattered ashes (Szigetszentmiklós-Vízmű),[54] in urn graves (Békásmegyer)[55] and also in inhumation burials. They appeared in the Bohemian-Moravian region just as well as in the Bell Beaker burials in Little Poland.[56] Two types are known in Hungary: one is longer with a rounded or a pointed tip, the other one is shorter with a smaller pointed tip. Both are tanged. 5. Small *bell beaker* with roughly executed striped ornament beside Bell Beaker no. 6 *(Fig. 4. 5).* Rd: 9 cm, bd: 5 cm, h: 7. 2 cm. 6. *Bell beaker* with striped ornament at the western wall of the grave shaft behind the end of the leg *(Fig. 4. 6).* The stamped ornament is distributed in zones. The band handle starts from under the rim, on which traces of encrustation can be observed in the stamped ornament. Rd: 9. 8 cm, bd: 5 cm, h: 8. 5 cm. 7. *Vessel with four perforations* on top of bell-beaker no. 8. There is a horizontal lug handle with two perforations under the rim and there are two more holes in the wall of the vessel under the lug *(Fig. 4. 7).* Rd: 17 cm, bd: 5 cm, h: 5 cm. The fragment of a similar vessel was found at the settlement of Csepel-Hollandi road, a bowl with two large long oval perforations and holes on the body was uncovered in grave no. 4 of the Szigetszentmiklós- Alsóbucka site and analogous vessels are known from graves in Moravia.[57] It is interesting to note that the bowl at Szigetszentmiklós was placed on the top of the bell beaker that contained the ashes, while the one at Csepel (Rákóczi F. road) stood beside the skeleton also on the top of a bell-beaker. We think that this pottery type was used as a kind of a lid and its ritual function was associated with burials. It is possible that bell beaker no. 8 and the fenestrated vessel no. 7 were bound together at the matching holes. 8. *Bell beaker* with stamped ornament distributed in zones behind the pelvis at the western wall of the grave shaft *(Fig. 4. 8).* Rd: 12 cm, bd: 6 cm, h: 11 cm. Similar items are known, among others, from graves with scattered ashes at Békásmegyer and from inhumation graves at

[45] ENDRŐDI-HORVÁTH 2001.
[46] SCHREIBER 1973. 16.
[47] KALICZ-SCHREIBER 1984. 141; Fig. 40. 1.
[48] OHRENBERGER 1956. FIG. 1.
[49] HARRISON 1980. 35; FIG. 45.
[50] SZATHMÁRI 1999-2000. 40, 41.
[51] SCHREIBER 1975. Fig. 14. 9; SCHREIBER 1973. 12; KALICZ-SCHREIBER 1974. Fig. 16.
[52] ENDRŐDI 1992. Fig. 76. 10.
[53] SANGMEISTER 1974. Fig. 9.
[54] Excavation by A. Endrődi 1999, unpublished.
[55] SCHREIBER 1974. Fig. 18.
[56] HAYEK 1957. Fig. 7. 5; HARRISON 1980. Fig. 45. 8.
[57] KALICZ-SCHREIBER 1997. Fig. 5. 1.

Szigetszentmiklós.[58] Fragments of this type have been unearthed in settlement features.[59] It has already been observed that bell beakers appear in the same shapes and with the same ornaments as in large territories of Central Europe.[60] A pierced hole can be observed on this bell beaker under the rim.

The listed analogies imply that the inhumation graves with a crouched skeletons can be affiliated to the western group of the Bell-Beaker Culture, especially to the Bell-Beaker population of the Bohemian-Moravian region. The find assemblage is dated from phase II of the early Bronze Age, which is parallel to the Somogyvár – Vinkovci, late Makó-Kosihy Čaka, Nyírség and Protoaunjetitz Cultures.

The soil samples taken from the graves and settlement features unearthed at Szigetszentmiklós-vízmű site contained many *archaeobotanical finds*, which were analysed by *Ferenc Gyulai*.[61] He estimated that the people of the culture cultivated three cereal types: six-row barley, millet and chaffy emmer. The cultivated plants and their proportions are identical to the cereal remains analysed from the site 33. Hollandi road, Csepel (excavated by Rózsa Kalicz-Schreiber).

In the territory of the Csepel-Island discussed in this paper (northern tip of the Csepel Island within the legal boundary of Budapest, *Fig. 1*), the finds of the classical and late phases of the Late Copper Age Baden Culture were unearthed. The settlement traces can equally be found along both the main branch and the Soroksár branch of the Danube. No sites of the culture were found in the inner territories of the island. Similarly no finds have been uncovered so far from the early Bronze Age Makó Culture, the first intensive settlement after the late Copper Age can be demonstrated in the period of the Bell Beaker-Csepel group. A chain of settlements is distributed along both branches of the Danube, which are followed by groups of burials containing the finds of the early Bronze Age Bell Beaker-Csepel group.

[58] KALICZ-SCHREIBER 1974. Fig. 16.
[59] ENDRŐDI 1992. Fig. 65. 4.
[60] KALICZ-SCHREIBER 1997. 184.
[61] Ferenc Gyulai's kind oral communication, unpublished.

BIBLIOGRAPHY

BANNER 1956 — BANNER, J.: Die Péceler kultur. Budapest. ArchHung 35. Bp., 1956.

CHEBEN 1984 — CHEBEN, I.: Sidlisko Badenskej Kultury v Bini. SlA 32. (1984), p. 173–177.

ENDRŐDI 1992 — ENDRŐDI A.: korabronzkori Harangedény kultúra telepe és temetője Szigetszentmiklós határában. In:Régészeti kutatások az M0 autópálya nyomvonalán I. BTM Műhely 5. (1992), p. 83–200.

ENDRŐDI 1997 — ENDRŐDI A.: A késő rézkori bádeni kultúra Budapest, Andor utcai telepanyaga a kulturális kapcsolatok tükrében. BudRég 31. (1997), p. 121–175.

ENDRŐDI–HORVÁTH 2001 — ENDRŐDI A. – HORVÁTH M. A.: Korabronzkori és avar sírok Budapest, Csepel-szigeten. In: Régészeti kutatások Magyarországon. Bp., 2001. (in print)

ENDRŐDI–GYULAI 1998–2000 — ENDRŐDI, A. – GYULAI, F: Hearths and Finds of the Late Copper Age Baden Culture at Budapest – Csepel Island (Gynaecomorphic vessels, archaeobotanical remains). ArchÉrt 125. (1998–2000), p. 9–44.

GYULAI 2001 — GYULAI F.: Archaeobotanika. A kultúrnövények története a Kárpát-medencében a régészeti-növénytani vizsgálatok alapján. Bp., 2001.

HABOVSTIAK 1962 — HABOVSTIAK, A: Neolitické a eneolitické nalezu z Tlmác. ŠtZ 9. (1962), p. 265–271.

HÁJEK 1957 — HÁJEK, L.: Knoflíky Stredoeropské skupiny kultury Zvoncocitych Poháru. PA 48. (1957), p. 389–424.

HARRISON 1980 — HARRISON, J.: The Beaker Folk. Copper Age Archaeology in Western Europe. London, 1980.

KALICZ 1963 — KALICZ, N: Die Péceler (Badener) kultur und Anatolien. Studia Archaeologica 2. Bp., 1963.

KALICZ–SCHREIBER 1974 — KALICZ–SCHREIBER, R.: Die Probleme der Glockenbecherkultur in Ungarn. In: Glockenbecher Symposion Oberried 1974. Bossum/Haarlem, 1976. p. 184–214.

KALICZ–SCHREIBER 1984 — KALICZ–SCHREIBER, R.: Komplex der Nagyrév-kultur. Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Balcano-Pannonica 22. (1984), p. 133–191.

KALICZ–SCHREIBER 1997 — KALICZ–SCHREIBER, R.: Kora bronzkori temetkezések a Csepel-sziget keleti partján. BudRég 31. (1997), p. 177–199.

KOREK 1984 — KOREK J.: Ásatások Szigetcsép-Tangazdaság lelőhelyen I. A későrézkori település leletei. CommArchHung (1984), p. 5–30.

NAGY 1973 — NAGY T: Budapest őskora. In: Budapest története 1. Bp., 1973. p. 43–83.

NEUSTUPNY 1973 — NEUSTUPNY, E: Die Badener Kultur. In: Symposium Über die Enststehung und Chronologie der Badener Kultur. Slowakische Akademie der Wissenschaften Archaologishes Institut. Bratislava, 1973. p. 317–352.

OHRENBERGER 1956 — OHRENBERGER, A. J: Zwei Graber aus der Spatphase der Glockenbecherkultur in Deutschkreutz, B. H. Oberpullendorf, Bgld. ArchA (1956), p. 98–105.

PATAY 1938 — PATAY P.: Korai bronzkori kultúrák Magyarországon. DissPann 2. (1938) 13.

PATAY 1999 — PATAY P.: A bádeni kultúra Ózd-Pilinyi csoportjának magaslati telepei. HOMÉ 37. (1999), p. 45–56.

PAVÚKOVÁ 1974 — PAVÚKOVÁ, V. N.: Beitrag zum Kennen der Postboleráz-Entwicklung der Badener Kultur. SlA 22. (1974), p. 237–361.

PAVÚKOVÁ 1981 — PAVÚKOVÁ, V. N.: Nácrt Periodizácie Badenskej Kultury a jej cronologickych-vztahov k juhovychodnej Europe. SlA 29. (1981), p. 263–296.

PÉCSI 1958 — PÉCSI M.: Budapest természeti képe. Bp., 1958.

ROMAN 1976 — ROMAN, P.: Cultura Coţofeni. Biblioteca Archeologica 26. Bucuresti, 1976.

SANGMEISTER 1974 — SANGMEISTER, E.: Zwei Neufunde der Glockenbecherkultur in Baden-Würtenberg. In: Ein Beitrag zur Klassifizierung der Armschutzplatten in Mitteleuropa. Fundberichte aus Baden-Würtenberg 1. (1974), p. 104–112.

SCHREIBER 1973 — SCHREIBER R.: A harangedények népe Budapesten. In: Emlékek Budapest Múltjából. Bp., 1973.

SCHREIBER 1975 — SCHREIBER, R.: A tököli korabronzkori temetők. ArchÉrt 102. (1975), p. 187–203.

SCHWEITZER 1992 — SCHWEITZER F.: A Szigetszentmiklóstól északra húzódó M0 autópálya környezetében elhelyezkedő régészeti lelőhelyek geomorfológiai viszonyai. Régészeti kutatások az M0 autóút nyomvonalán I. BTM Műhely 5. (1992), p. 9–15.

SZATHMÁRI 2000 — SZATHMÁRI, I.: Bronze Age bone pendants in the Carpathian Basin. ActaArchHung 51. (1999–2000), p. 35–42.

TOMPA 1934 — TOMPA, F.: 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. BRGK 24–25. (1934–1935), p. 24–25.

ÚJABB ADATOK BUDAPEST, CSEPEL-SZIGET KÉSŐ RÉZKORI ÉS KORA BRONZKORI TELEPÜLÉSTÖRTÉNETÉHEZ

A Csepel-sziget északi csúcsán egy gázvezeték nyomvonalán, valamint a korábban az M0 autóút déli szakaszán végzett régészeti kutatások, leletmentések során, teljes keresztmetszetet kaphattunk a sziget (Budapest közigazgatási határán belüli) betelepüléséről.

A sziget geomorfológiai viszonyaira jellemző, hogy a Duna nem csak felületileg tarolta le a II/a sz, teraszfelszínt, hanem medreket vágott bele, melynek következményeként ÉÉNy-DDK-i teraszszigetek vésődtek ki, köztük futó medervonulatokkal, létrehozva az óholocén felszíneket, magas ártéri szinteket, teraszszigeteket. A sziget régészeti lelőhelyei is ezeken a felszíndarabokon helyezkednek el. A fent említett medervonulatokat több alkalommal megfigyeltük mind a soroksári Duna-ág partjánál, mind a Duna fő medre közelében.

Az általunk tárgyalt területen a *késő rézkori bádeni kultúra* 5 lelőhelye - telepnyomok és sírok - ismeretes, melyek közül a legintenzívebb kutatás 1956-ban, majd 1999-ben, a Csepel-sziget nyugati partja mentén, Csepel-vízmű területén volt, ahol a feltárt telepobjektumok közül 7 bizonyult tűzhelynek.

Csepel-sziget északi csúcsán feltárt lelőhelyeken előkerült leletanyag többsége a késő rézkori bádeni kultúra klasszikus fázisát képviselik. Csepel-vízmű 96. számú objektumának betöltéséből az előzőektől eltérő tipológiai sajátosságokkal rendelkező, a kultúra késői fázisára jellemző, a kosztoláci kultúrát közvetlenül megelőző leletek kerültek napvilágra *(3. kép)*. A korongos, osztott fülű csésze jelenléte különlegesnek mondható, melyet Budapest területének Magyarország északkeleti valamint délnyugat Szlovákia területeivel fennálló kapcsolatok bizonyítékának tartjuk *(3. kép 1)*.

A *korabronzkori Harangedény Csepel-csoport* emlékanyagának kutatása a Főváros területén Schreiber Rózsa nevéhez fűződik, több évtizedes kutatásai során Csepel-sziget északi csúcsán mind a nyugati parton mind a Soroksári Duna partján számos település, telepnyom és temetkezés vált ismertté *(1. kép)*. Az 1999-ben Csepel-szigeten, gázvezeték nyomvonalán folytatott leletmentések (Szigetszentmiklós-vízmű, II. Rákóczi F. út, Csepel vízmű lelőhelyek) során feltárt közel 50 újabb temetkezés és számos telepobjektum újabb adatokat szolgáltattak a Harangedény Csepel-csoport településtörténetéhez. A II. Rákóczi F. úton előkerült zsugorított csontvázas sír mellékletei (díszített csont amulett, csuklóvédő lemez, lapos, nyeles réz tőr, sávosan díszített harangedények, négy lyukkal áttört edény-fedő) analógiái alapján a Harangedény kultúra nyugati csoportjaihoz és elsősorban a Cseh-Morva vidék harangedényes népességéhez köthető *(4. kép)*. A leletegyüttest a korabronzkor II. periódusára datáljuk, mely korszak párhuzamba állítható a Somogyvár-Vinkovci, késői Makó-Kosihy Čaka, Nyírség és Protoaunjetitz kultúrákkal. A zsugorított csontvázas sír a Harangedény Csepel-csoport jellegzetes temetkezése, amelyhez hasonlók, valamint a harangedényeket nem tartalmazó urnasírok rendszerint sírcsoportokba rendeződve, és a településeket követve Csepel-szigeten kívül a főváros Duna parti területein is megtalálhatók.

Csepel-sziget újonnan feltárt korabronzkori lelőhelyein a sírokból és telepobjektumokból nyert földminták - *Gyulai Ferenc* vizsgálatai során - számos *archaeobotanikai leletet* eredményeztek. Megállapításai szerint a kultúra népe három gabonafélét termesztett: a hatsoros árpát, a kölest és a pelyvás tönke búzát. A termesztett gabonafajok és arányuk megfelel a Csepel, Hollandi u. 33. (Kalicz-Schreiber Rózsa ásatása) feldolgozott gabonamaradványoknak.

Csepel-sziget általunk tárgyalt területén (Csepel-sziget északi csúcsa, Budapest közigazgatási határán belül) a késő rézkori bádeni kultúra klasszikus és késői fázisának leletei kerültek feltárásra. Telepnyomai a Duna fő ága mentén és a Soroksári Duna parton egyaránt megtalálhatók, a sziget belsejében lelőhelyük nem került elő. A korabronzkori makó kultúra leletei eddig nem kerültek napvilágra, a késő rézkort követően az első intenzív megtelepedés a Harangedény Csepel csoport időszakában mutatható ki. Települések láncolata húzódik mindkét Duna parti szakaszon, melyeket csoportban elrendeződve követnek a korabronzkori Harangedény-Csepel csoport leleteit tartalmazó temetkezések.

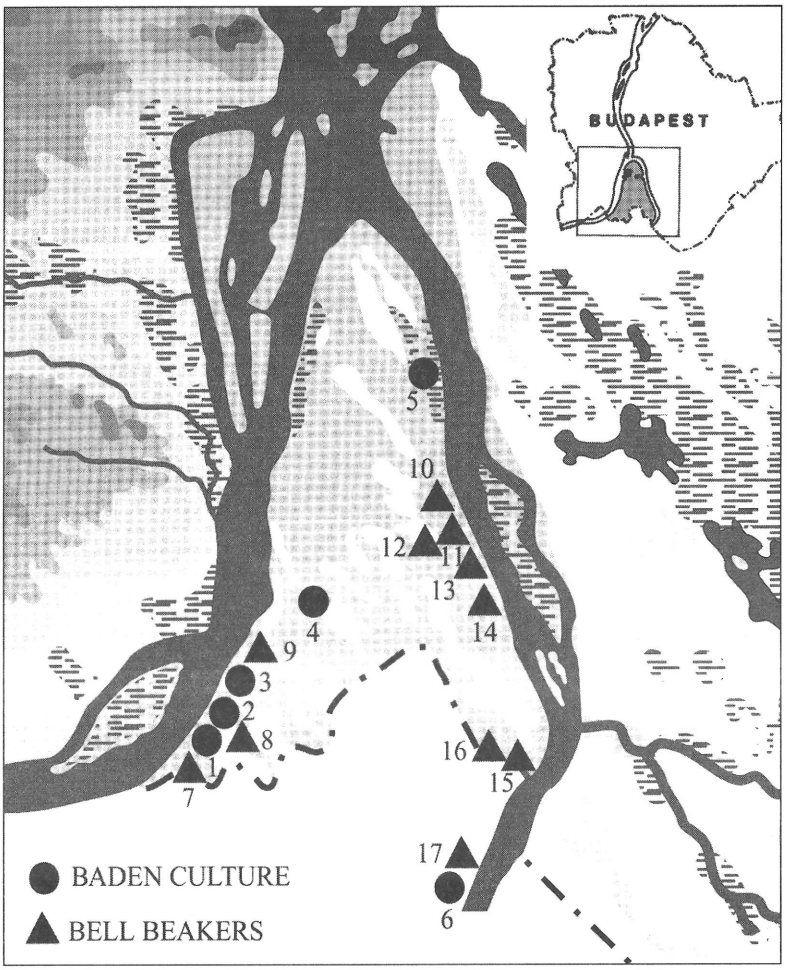


Fig. 1. 1: The sites of the late Copper Age Baden Culture and the early Bronze Age Csepel group on the Csepel Island, Budapest. (1,7: Csepel-Vízmű (waterworks), 2–3,9: Csepel-Háros (Danube bank), 4: Mikes Kelemen street, 5: Dunadűlő street, 6, 17: Szigetszentmiklós-Üdülősor, 8: Rákóczi Ferenc road, Csepel-cement factory, 10: Kökényes street, 11: Hollandi street, 12: 775.street, 13: Hajós street, 14: Damjanich road, 15: Csepel vízcsőárok, 16: Királyerdő street.

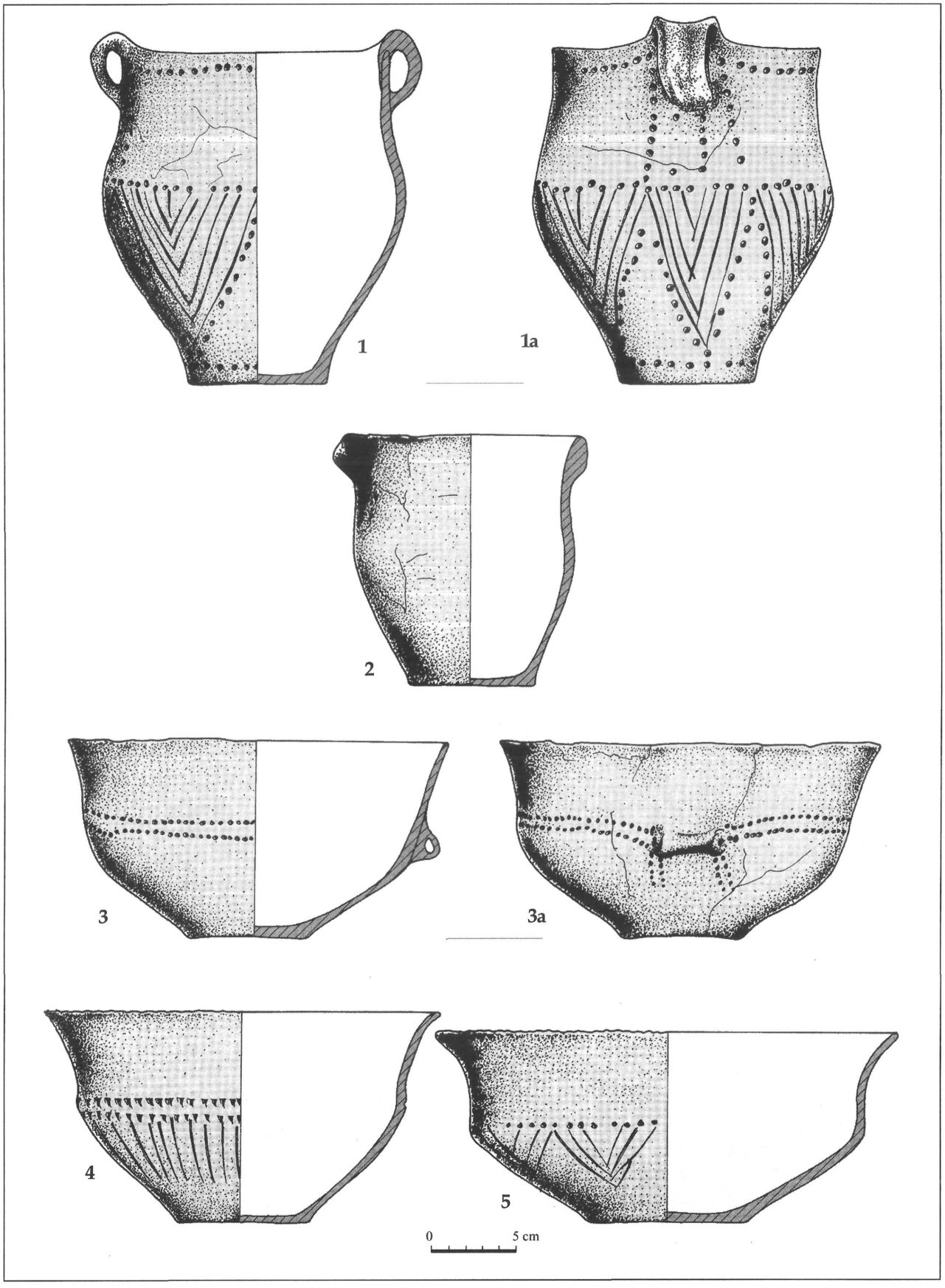


Fig. 2. 1–5: Late Copper Age finds from the site Budapest, Csepel-vízmű (waterworks) (1956)

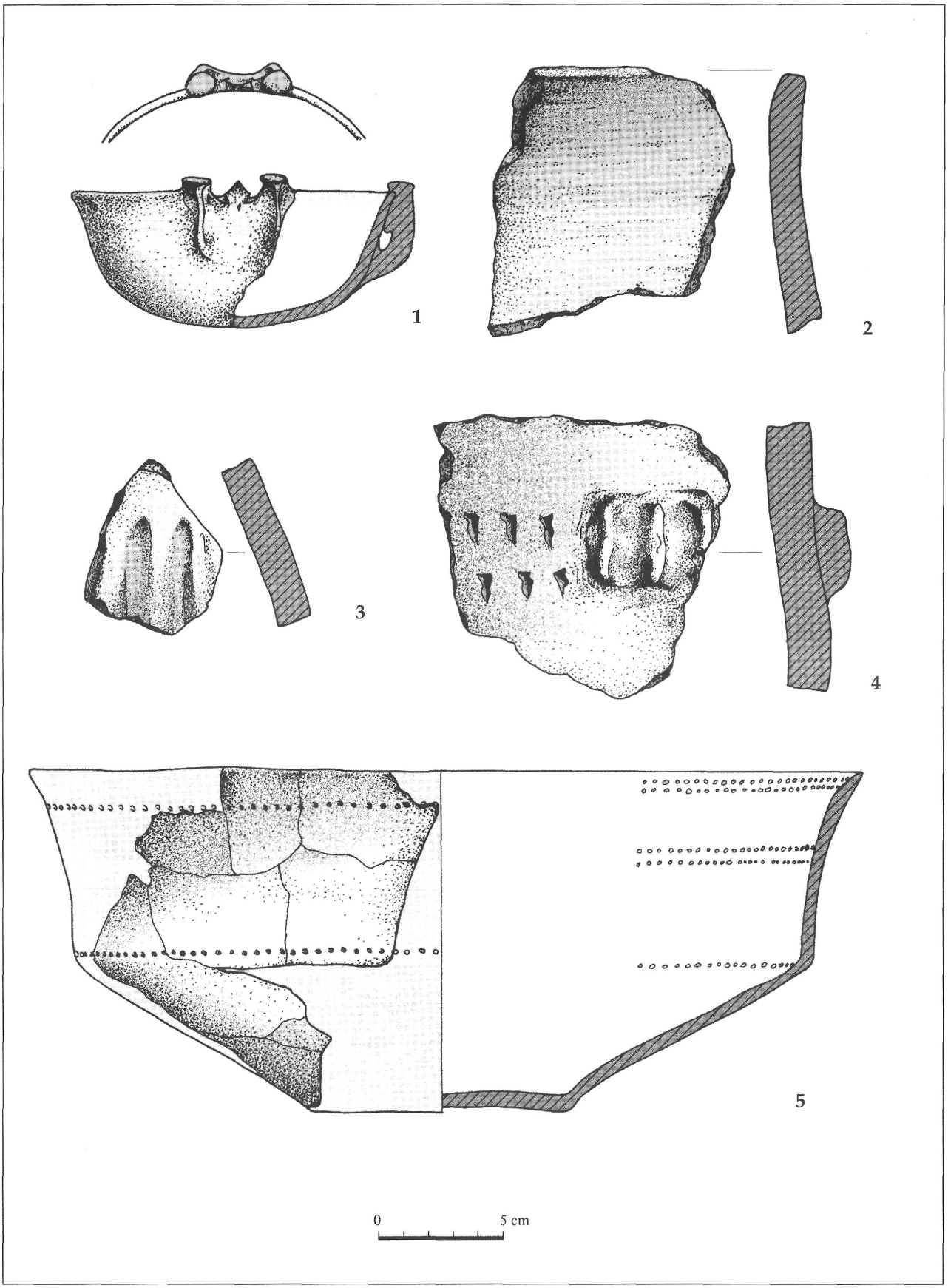


Fig. 3. 1–5: Late Copper Age finds from the site Budapest, Csepel-vízmű (1999), the finds of feature No. 96.

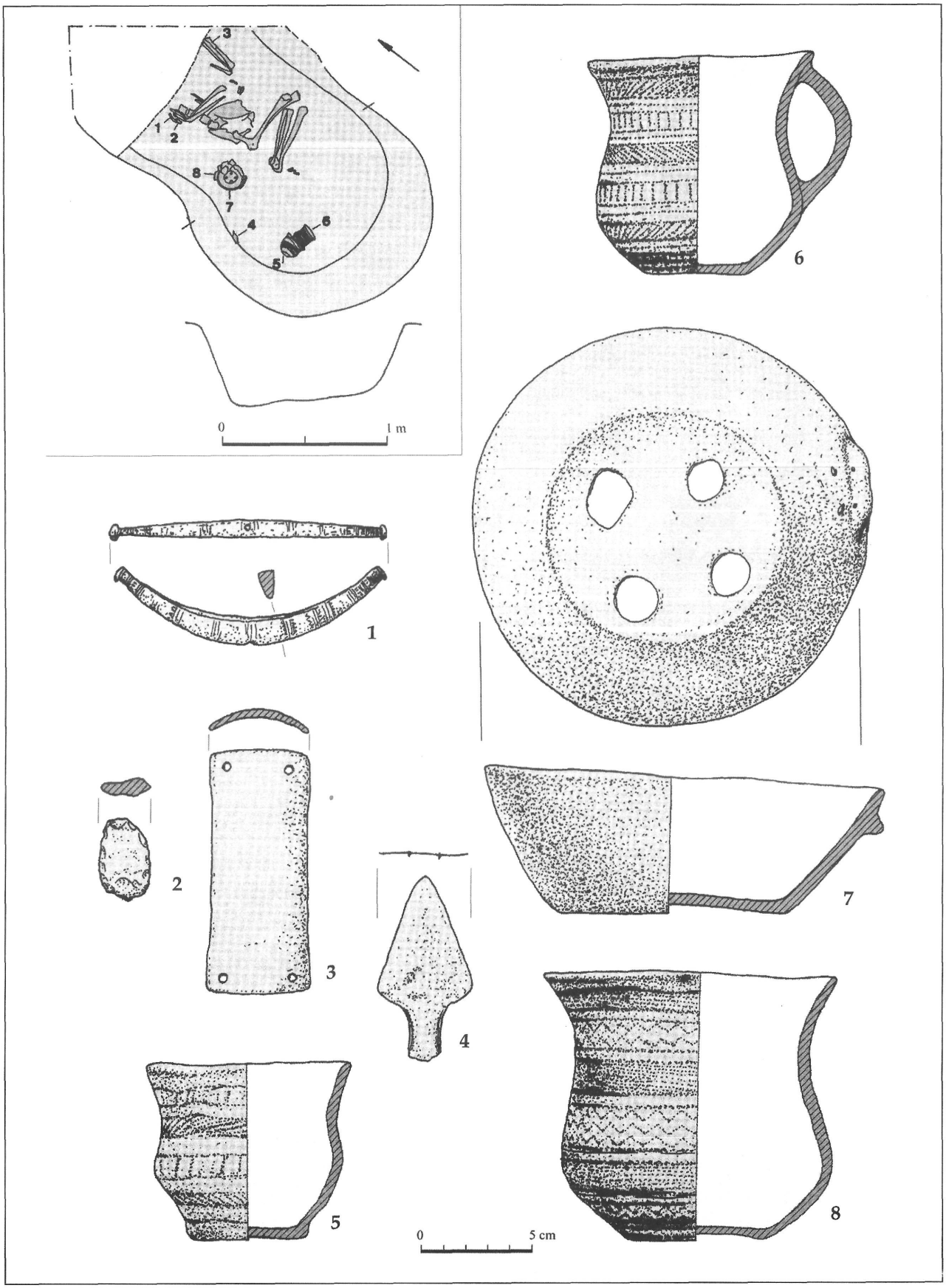
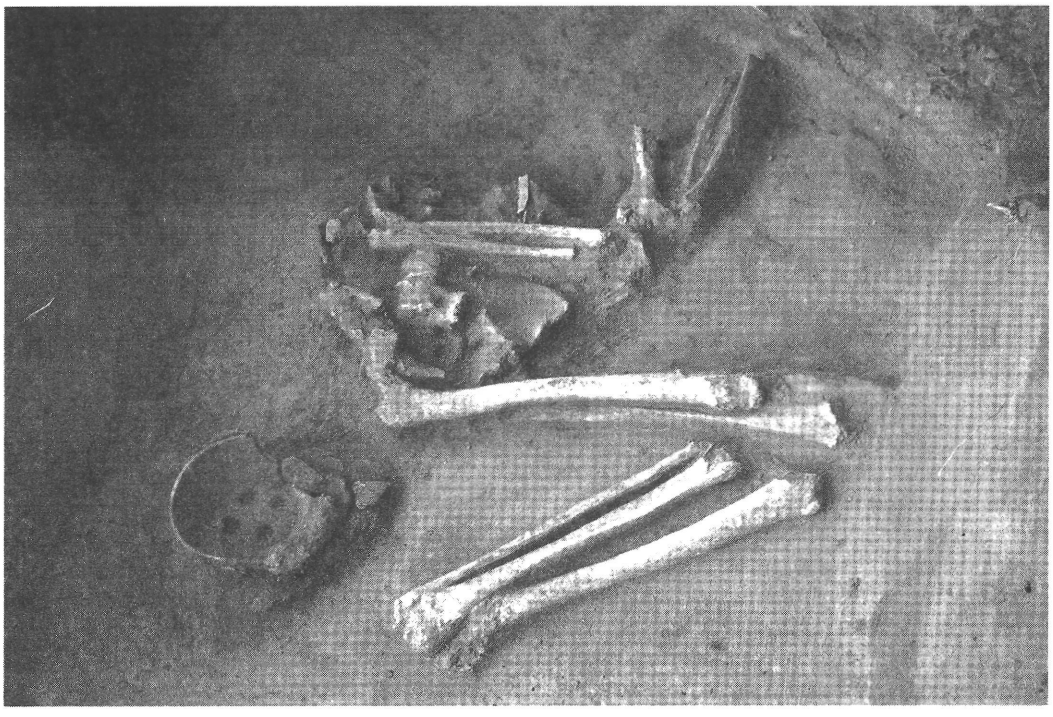
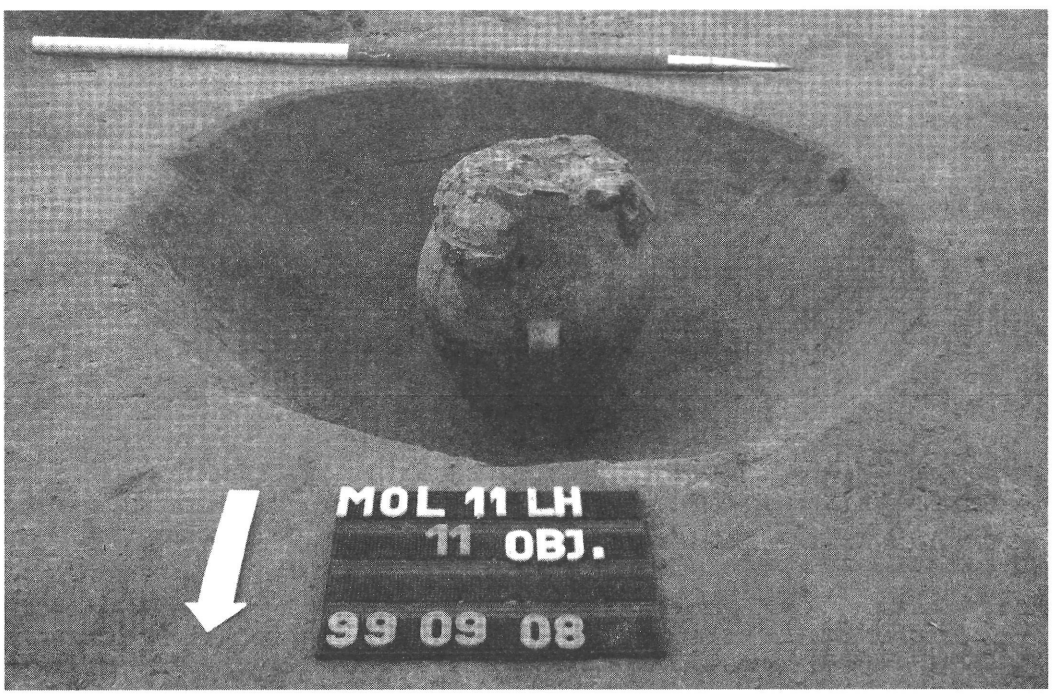


Fig. 4. 1–8: Early Bronze Age inhumation grave with a crouched skeleton from the site Budapest, Csepel - II. Rákóczi F. road (1999)



1



2

Fig. 5. 1: Inhumation grave with a crouched skeleton of Bell Beaker Csepel group from the site Budapest, Csepel - II. Rákóczi F. Road (grave 1.), 2: Urn grave of Bell Beaker Csepel group from the site Budapest, Csepel - II. Rákóczi F. Road (grave 11.)

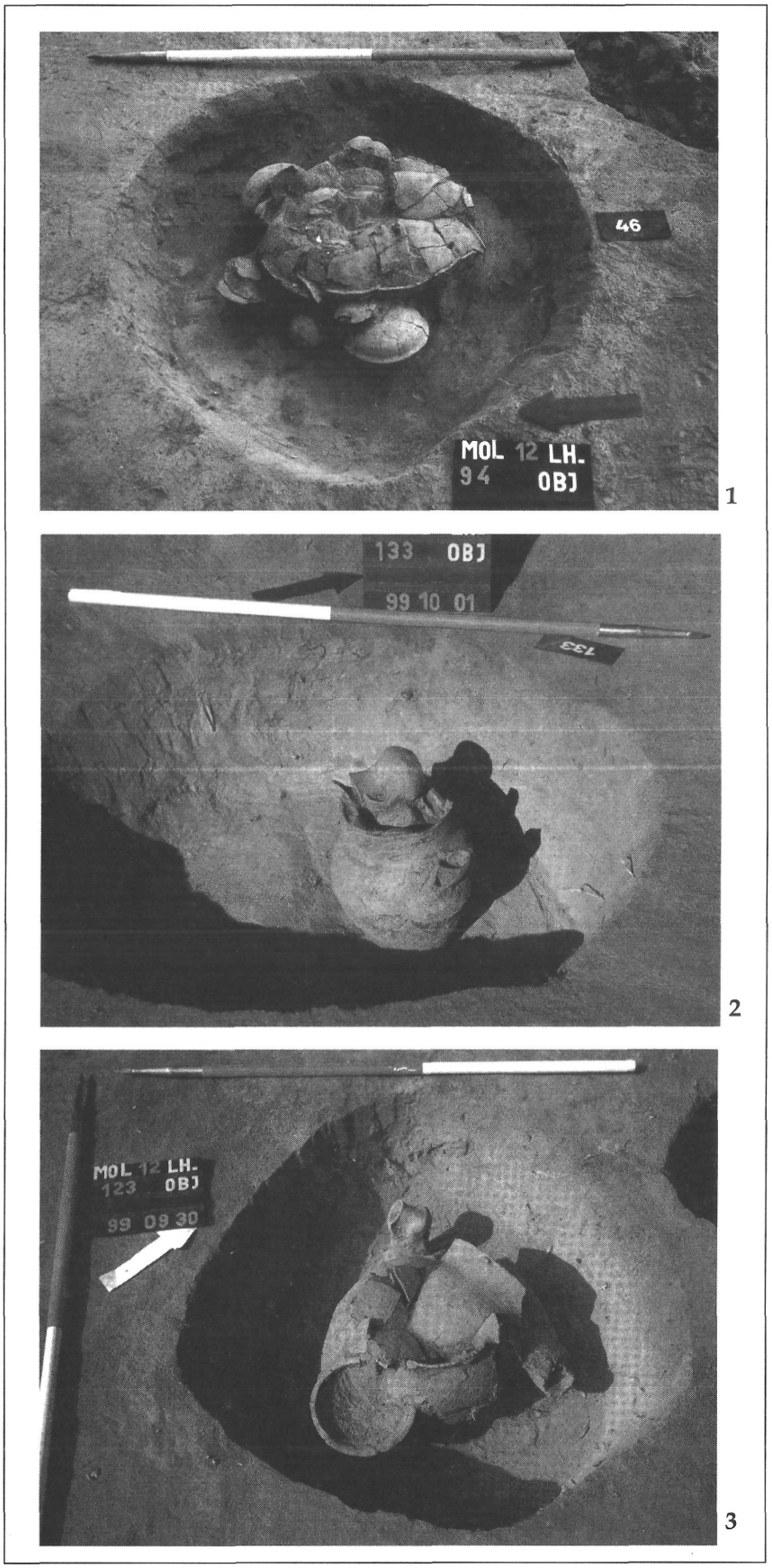
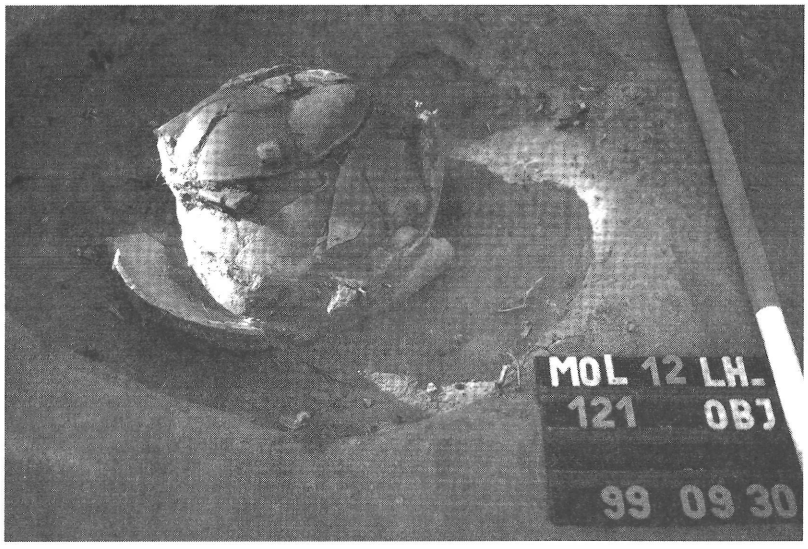
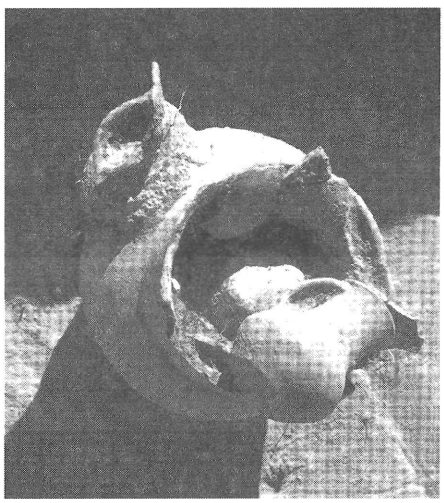


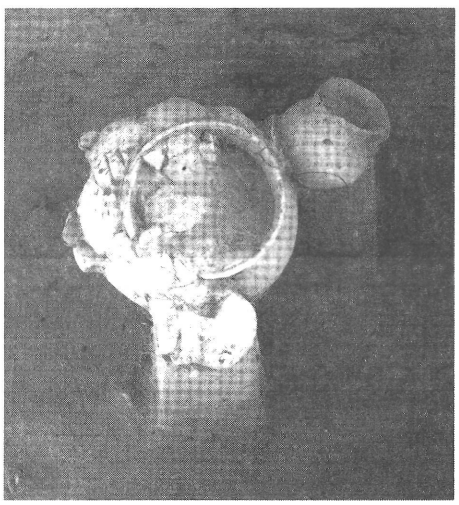
Fig. 6. 1–3. Urn graves of Bell Beaker Csepel group from Csepel-vízmű (waterworks) (grave 94, 133, 123.)



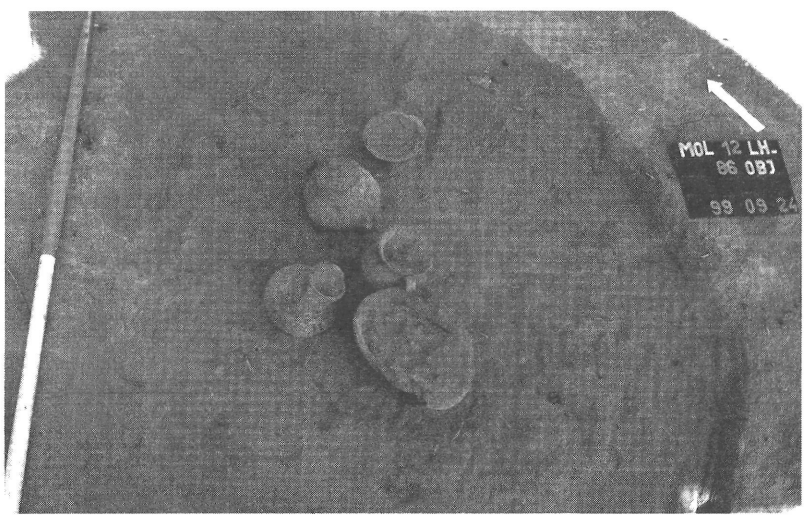
1



2



3



4

Fig.7. 1–3. Urn graves of Bell Beaker Csepel group from Csepel-vízmű (waterworks) (grave 121, 133, 181.), 4. grave with scattered ashes of Bell Beaker Csepel group from Csepel-vízmű (waterworks) (grave 86.)

KATALIN T. BIRÓ

NEW DATA ON THE UTILISATION OF BUDA HORNSTONE IN THE EARLY BRONZE AGE

The territory of Budapest and its immediate environs are relatively poor in good quality raw material resources. Among the rocks in primary geological position, disregarding the Sarmatian limno-opalite lens of Rákos-Railway cut, only the "Buda hornstone" was suitable for making chipped stone artefacts. It can be still observed and collected in the Buda hills within the outcrops of dolomite of Upper Triassic age, for example at the Ördögorom inn or on the slopes over the Farkasrét cemetery. This rock is well known in geological technical literature. One of the oldest piece stored in the comparative raw material collection of the Hungarian National Museum originate from here, collected and analysed by E. Vadász.[1] It is also mentioned in regional geological studies concerning Budapest.[2] Detailed mineralogical and petrological investigation of the material was published by Erzsébet Károly in 1936, modern mineralogical revision of Buda hornstone was recently performed by Viktória Kiss.[3]

The importance of Buda hornstone is also remarkable in the archaeological material, though this feature was recognised relatively late and with some contradictions. The first expressed opinion on the occurrence of Buda hornstone in the archaeological material was published by István Dienes in the petroarchaeological study of the Érd Middle Palaeolithic material.[4] Dienes found two main components in the lithic material of the settlement, i.e., quartzite from nearby "Helvetian" pebble beds and Upper Triassic (Buda type) hornstone. These latter were used for the more elaborate tools.[5]

In course of the systematical raw material surveys performed in the 1980-ies at the Hungarian Geological Institute, the outcrops of the Buda hornstone were visited several times. The most important data became known to us from the notifices of Zsolt Baló who found fragments of a mining tool made of antler at Denevér street, just behind the Budapest-Farkasrét cemetery. As the territory of Budapest is within the cognizance of the Budapest Historical Museum, the finds were sent there. Former observations of Elemér Vadász also indicated the presence of an extraction site here therefore Veronika Gábori-Csánk started excavations at the Denevér street site, attesting the presence of a "flint mine" here. The results of the excavations were published in the form of short reports only.[6] In her opinion, the mine would be dated to the Middle Palaeolithic period supported by a ^{14}C date and as indirect proof, its Middle Palaeolithic utilisation (Érd).

Several experts expressed other opinions of the age of the extraction site, some of them were already published.[7] Vörös quoted the following ^{14}C dates concerning the exploitation:

GrN15567	40,350±950 BP on charcoal
B 4709	3,470±80 BP on antler

The latter date correspond to, according to recent chronological periodisation, Bronze Age.[8]

Probably the mine was used in several periods as it is frequently happening on prehistoric extraction sites. The traces of different pre-industrial exploitation are very difficult to differentiate. Indirect proofs (utilisation and settlement structure data) can be used for the assessment on the periods of extraction activity. Evidences on much more recent prehistoric exploitation of the mine started to accumulate by the end of the 1980-ies.[9] As we were getting detailed information on the prehistoric raw material stock and distribution of the individual types on archaeological sites, apart from the Middle Palaeolithic, another important periods of use were delineated for the Buda hornstone, namely that of Late Copper Age and Early Bronze Age. It was found to be the dominant raw material of the Baden and Early Bronze Age sites in the territory of Budapest and its immediate surroundings. This statement could be made first on the material excavated by Rózsa Kalicz-Schreiber, at Csepel-Hollandi street.[10] After this, Buda hornstone was located in the material of Late Copper Age (Baden

[1] L.88/006., Vadász Elemér gyűjtése és általa készített vékonycsiszolat; VADÁSZ 1960; BIRÓ-DOBOSI 1990

[2] WEIN 1977

[3] KISS in press

[4] DIENES 1968

[5] DIENES 1968

[6] GÁBORI-CSÁNK 1985, 1989

[7] BIRÓ 1998; VÖRÖS 2000

[8] End of Early Middle Bronze Age; KOVÁCS 2000

[9] BIRÓ 1991; BÍRÓ 1998; CSONGRÁDI-BALOGH 1992; CSONGRÁDI-BALOGH 1993

[10] SCHREIBER 1974; BIRÓ 1991.

Culture) sites (Medve street, Káposztásmegyer; excavations by A. Endrődi, summary data published in Biró 1998), further sites from the Early Bronze Age[11] and in Middle Bronze Age material.[12]

The new finds which are the subject of the present study can strengthen the opinion on relatively young utilisation of Buda hornstone and make our knowledge more rich in details on the subject.

In the year 2001, Anna Endrődi started large-scale rescue excavations at the site Budapest-Albertfalva. Finds belonging mainly to Early Bronze Age Bell Beaker Culture, Csepel group were found, together with some evidences of Copper Age Furchenstich Culture. Due to the large surface excavated, the site proved to be exceptionally rich in lithic material among the known Bronze Age settlements. 590 items were investigated so far (85% of which belonging to the category of chipped stone tools). According to preliminary studies on the material, the ratio of Buda hornstone on the site is 70% (81% of total chipped stone industry). As the investigation of the material is in progress, the actual numbers may change to some extent but we can definitely say that Buda hornstone was the dominant raw material used on this site. The material which is remarkable by its quantity as well, is raising further interesting problems. Buda hornstone like most of the Triassic chert in Hungary is basically of inferior quality, fractured, rigid. In spite of this, occasionally tools of very fine workmanship were produced at Albertfalva, where the raw material quality was surprisingly good. In some cases, traces of scorching (fire) were observed on the pieces. In the international technical literature on flint processing technology, this phenomenon is referred to as "heat treatment", a procedure used to improve the physical qualities of fractured flint *(Fig.1)*. One of the factors of the renewed interest in Buda hornstone and its ample use in Late Copper Age and the first half of the Bronze Age can be rooted in the extended expertise in handling fire which could be a product of metallurgical technique. The factual basis for the presumed heat treatment at Albertfalva needs further proofs, possibly by experimental archaeological control methods.

Probably in the phase of preparation of the raw material for further processing (by heat treatment?), several small depot finds were found in context of Bell Beaker Culture, Csepel group. The first one was found by Rózsa Schreiber on the afore-mentioned Csepel-Hollandi street site. It was mentioned as "Depot" in the excavation records, from the pit nr. 25, 54#, but not separated in the publications.

Altogether 69 pieces were listed from the same unit, the overwhelming majority (66 pieces) made of Buda hornstone. It is not absolutely clear which pieces belong to the depot, but the overall character (vast majority composed of flakes and chips) is similar to the finds presented below.

In the new excavations connected with Bell Beaker Culture, Csepel group, similar small depots, "stocks" were recently found. One of them was found at Budapest-Albertfalva, in unit Nr. 1014. In the round pit with brownish sediment a lot of finds were found including a clay jug with ribbon-like handle containing 22 flakes made of Buda hornstone[13] *(Fig.2)*. The site is within sight of the Farkasrét-Denevér street extraction site, the immediate connection between the source and this site seems to be evident. Another depot find of similar character came to light from another excavation by Anna Endrődi, at Budapest-Csepel, II. Rákóczi Ferenc street. Settlement traces and graves of the Bell Beaker Culture, Csepel group were found at this site. In unit 12, in the middle of a pit a depot find comprising Buda hornstone flakes and blades were found in one heap in company of two broken bell-beaker vessels *(Fig. 3)*. According to the opinion of the excavator, this feature can be interpreted as a symbolic grave. The dimensions of the pit were 130 × 180 cm, its depth – 50 cm, an oval shallow pit with light brown sediment, oriented NW-SE. This depot find contained 39 items, all made of Buda hornstone.

DESCRIPTION OF THE DEPOT FINDS

The two depot finds contain very similar material, from the point of raw material composition (all made of Buda hornstone) and typological character. All of the pieces are flakes with low IL[14]:

	Average length (mm)	Average width (mm)	Length/width
IL Albertfalva depot, pit nr. 1014	35,52	9,2	1,21
IL Albertfalva total chipped industry	31,4	24,6	1,27
IL Csepel-Rákóczi street, pit nr. 12.	27,9	23,6	1,18
IL Csepel-Hollandi street, pit nr. 25.	28	24	1,16

Index of laminarisation for the studied depot finds:

[11] Szigetszentmiklós-Üdülősor; CSONGRÁDI-BALOGH 1992

[12] Bölcske-Vörösgyír, Százhalombatta-Földvár, excavation by I. Poroszlai, published by HORVÁTH 1997, 2000

[13] Data on find circumstances and site shots by Anna Endrődi; the author is most grateful for them as well as the possibility for working on this material.

[14] Index of laminarisation: length/width. Blades are typically over 2, transversal flakes are below 1.

None of the pieces from the two depots presented here shows visible signs of utilisation or retouch for shaping. In lithic archaeology, these pieces are listed as "blanks", i.e., half-products between the raw material and the tools. The fact that they were collected and piled up together show that they were intended for further processing. This interpretation is rather questionable in the context of a symbolic grave; however, notions on the Other World may not contradict this. In the context of the Baden Culture, grave of an artisan from the famous Budakalász cemetery published by Korek[15] also contained essential amount of flakes (for further work on the Other World); we can suppose that stocks for further processing were collected, for the specialist, in this world and beyond.
The actual description of the items in the depot is given below:

Budapest–Albertfalva

1. B3 flake 38 × 26 × 7 mm *(Fig. 4. 1)*
2. B3 flake 42 × 43 × 10 mm *(Fig. 4. 2)*
3. B3 flake 38 × 29 × 9 mm *(Fig. 4. 3)*
4. B3 flake 40 × 37 × 12 mm *(Fig. 4. 4)*
5. B3 flake 45 × 38 × 14 mm *(Fig. 4. 5)*
6. B3 flake 26 × 33 × 12 mm *(Fig. 4. 6)*
7. B7 blade-like flake 45 × 29 × 14 mm *(Fig. 4. 7)*
8. B3 flake 32 × 37 × 10 mm *(Fig. 4. 8)*
9. B3 flake 48 × 33 × 13 mm *(Fig. 4. 9)*
10. B3 flake 37 × 27 × 13 mm *(Fig. 4. 10)*
11. B3 flake 52 × 35 × 10 mm *(Fig. 5. 11)*
12. B3 flake 46 × 23 × 12 mm *(Fig. 5. 12)*
13. B3/9 fragment of flake 45 33 8 *(Fig. 5. 13)*
14. B3 flake 28 × 35 × 10 mm *(Fig. 5. 14)*
15. B3w microflake 30 × 24 × 8 mm *(Fig. 5. 15)*
16. B3 flake 38 × 23 × 6 mm *(Fig. 5. 16)*
17. B3 flake 30 × 28 × 10 mm *(Fig. 5. 17)*
18. B3w microflake 26 × 20 × 8 mm *(Fig. 5. 18)*
19. B3 flake 27 × 28 × 8 mm *(Fig. 5. 19)*
20. B4 chip 23 × 25 × 5 mm *(Fig. 5. 20)*
21. B3w microflake 23 × 24 × 8 mm *(Fig. 5. 21)*
22. B4 chip 24 × 14 × 6 mm *(Fig. 5. 22)*

Csepel, Rákóczi street

1. B4 chip with full bulb 20 × 15 × 3 mm *(Fig. 8. 29)*
2. B7/9 fragment of blade-like flake, medial part 17 × 25 × 5 mm *(Fig. 6. 9)*
3. B6 knife with cortexed back 36 × 20 × 8 mm *(Fig. 6. 6)*
4. B3 flake 28 × 30 × 8 mm *(Fig. 8. 37)*
5. B3 flake 35 × 22 × 9 mm *(Fig. 8. 34)*
6. B3 core rejuvenation flake 32 × 32 × 14 mm *(Fig. 7. 19)*
7. B3 flake 38 × 34 × 13 mm *(Fig. 7. 22)*
8. B3 flake 17 × 33 × 8 mm *(Fig. 6. 14)*
9. B3w microflake 31 × 25 × 10 mm *(Fig. 6. 1)*
10. B7 blade-like flake 33 × 15 × 7 mm *(Fig. 6. 7)*
11. B3 flake 38 × 30 × 7 mm *(Fig. 7. 23)*
12. B3w microflake 23 × 20 × 8 mm *(Fig. 7. 20)*
13. B7 blade-like flake 33 × 15 × 7 mm *(Fig. 6. 8)*
14. B3 flake 42 × 27 × 14 mm *(Fig. 7. 24)*
15. B3 flake, small saw pre-form 28 × 28 × 12 mm *(Fig. 8. 36)*
16. B3 decortication flake 32 × 25 × 7 mm *(Fig. 6. 4)*
17. B3 core rim flake 37 × 24 × 9 mm *(Fig. 8. 35)*
18. B3w microflake , small saw pre-form 31 × 25 × 10 mm *(Fig. 6. 12)*
19. B4 chip 27 × 32 × 11 mm *(Fig. 7. 21)*
20. B3w decortication microflake 33 × 22 × 6 mm *(Fig. 8. 31)*
21. B3w decortication microflake 22 × 26 × 7 mm *(Fig. 8. 32)*
22. B3w microflake 21 × 34 × 10 mm *(Fig. 6. 3)*
23. B3w microflake 24 × 30 × 9 mm *(Fig. 6. 10)*
24. B4 chip 18 × 28 × 7 mm *(Fig. 8. 30)*
25. B7w micro-blade-like flake 24 × 17 × 6 mm *(Fig. 8. 26)*
26. B3w decortication microflake 27 × 26 × 11 mm *(Fig. 6. 2)*
27. B6 knife, hafted with cortexed back 38 × 23 × 7 mm *(Fig. 7. 25)*
28. B6w micro-knife, core rim, semi-circular 29 × 17 × 11 mm *(Fig. 7. 15)*
29. B3 flake with burin edge 28 × 23 × 8 mm *(Fig. 8. 33)*
30. B3w microflake with initiation of slight saw retouch 27 × 20 × 12 mm *(Fig. 7. 17)*
31. B4 decortication chip 30 × 18 × 6 mm *(Fig. 6. 5)*
32. B3 decortication flake 33 × 21 × 11 mm *(Fig. 6. 13)*
33. B3w microflake 20 × 30 × 8 mm (Fig. 8. 38)
34. B7/9 fragment of blade-like flake 17 × 27 × 3 mm *(Fig. 6. 11)*
35. B3 flake, thick saw form 27 × 20 × 8 mm *(Fig. 7. 18)*
36. B3 decortication flake 23 × 22 × 13 mm *(Fig. 8. 27)*
37. B3 flake 23 × 15 × 5 mm *(Fig. 8. 28)*
38. B2w micro-core remnant 25 × 16 × 12 mm *(Fig. 7. 16)*
39. B4 chip 23 × 12 × 4 mm *(Fig. 8. 39)*

The general level of processing is low, still a little bit higher for the Csepel-Rákóczi street material. It is also interesting to note that size range for Albertfalva in general and for the depot, specifically is larger which is again indicating that Albertfalva was, literally, more closely connected to the procurement of the Buda hornstone exploitation, notably the Budapest-Farkasrét silex mine.

[15] KOREK 1986

LITHIC DEPOT FINDS IN THE PREHISTORIC MATERIAL, WITH SPECIAL ATTENTION TO BRONZE AGE MATERIALS

Depot finds constitute a very special instance among the archaeological evidence. This special type of find accumulation has primary importance in the study of metal, coins and anything valuable for the person who collected and deposited/hid, sheltered them for possible further use. There is always a story behind the facts and perhaps this is why depot finds are specially important for us. Stone tools are rarely considered as something valuable by archaeologists, with the exception of such striking examples like the huge obsidian cores of Nyírlugos[16] or the spectacular large blades from Kálló.[17] Quantity or find circumstances may indicate value indirectly. In case of the Boldogkőváralja depot find, the 567 limnoquartzite blades found in a clay vessel[18] were obviously prepared to be traded downstream along the rivers Hernád and Tisza towards the Alföld region, poor in lithic resources as well as expertise in working the extremely rigid limnic quartzite into regular blades. The Szegvár depot find[19] represents another type of use: the careful housewife kept the "family silver" together in a pot, made probably locally from far-fetched (Bakony) raw material, used according to its function (as knives) and putting them back to its place together. Some more recent depot finds from, e.g., Csabdi[20] comprise raw material lumps, pre-cores for further processing.

The above presented stocks made of Buda hornstone may be best compared to this type of utilisation, for further processing on the settlement. Though the Bronze Age is much better known from depots of other character, mainly the eponym metal, it is not unparalleled among the finds of the period. The first bronze age chipped stone depot was published by Amália Mozsolics.[21] A new publication with detailed description of the lithic material was presented recently.[22] This depot find is different from both the Albertfalva and the Csepel-Rákóczi street stocks in character, as it contains mainly heavily used artefacts, already shaped into tools (typically, small saw blades). Another depot find of blades made of two, partly refittable blade cores was presented in the same publication from Dunaföldvár, also from Middle Bronze Age context.

The three Early Bronze Age depots from Budapest environs have all essential features in common: they were made on local Buda hornstone, comprise half-products possibly for further processing. They can be best interpreted as a technological stock, workshop activity with special expertise (heat treatment?)

CONCLUSIONS

The depot finds described in detail indicate that Buda hornstone was a regular element of the material culture at the settlements of the Bell Beaker Culture Csepel group: Its extraction and use, probably also enhancing its qualities by heat treatment were part of the everyday life. The depots as well as the lithic material of the Albertfalva site further strengthen the connections between the Early Bronze Age population and the oldest extraction site known from the territory of Budapest.[23]

[16] HILLEBRAND 1928
[17] PATAY 1960
[18] VÉRTES 1965
[19] BIRÓ-REGENYE 1995, http://www.ace.hu/szentgal/angd.html
[20] Excavated by J. Antoni (ANTONI 1982) and mentioned in BÍRÓ 1998a; not published in details
[21] MOZSOLICS-HEGEDŰS 1963; MOZSOLICS 1967
[22] BÍRÓ 2000
[23] *Internet resources of information used:*
http://theflintknapper.com/heat.htm
http://spot.colorado.edu/~sheetsp/lithic.html

BIBLIOGRAPHY

ANTONI 1982 — ANTONI J.: Őskori elődeink Csabdiban. In: Régészeti kutatások a Dunántúlon. Exhibition Guide. Tata, 1982.

BALOGH 1992 — CS. BALOGH É.: Szigetszentmiklós-Üdülősor korabronzkori telepének kőeszközvizsgálata. Régészeti kutatások az M0 autópálya nyomvonalán I. BTM Műhely 5. (1992), p. 201–211, 74–80 kép.

BALOGH 1993 — CS. BALOGH É.: Rézkori, bronzkori pattintott kőeszközök Pest megyében és a Dunától K-re eső területeken (Tipológiai és statisztikai feldolgozás). Bölcsészdoktori disszertáció. Budapest, 1993.

BÍRÓ 1991 — T. BIRÓ, K.: Bell-Beaker Culture lithic implements from Hungary. AAC 30. (1991), p. 87–96.

BÍRÓ 1998 — T. BIRÓ, K.: Limits and Connections. In: The Roman Town in the modern City. Németh M. ed. Aquincum Nostrum 2. Bp., 1998. p. 152–157.

BÍRÓ 1998a — T. BIRÓ, K.: Lithic implements and circulation of raw materials in the Great Hungarian Plain during the Late Neolithic period. Bp., 1998. p. 1–350.

BÍRÓ 2000 — T. BIRÓ K.: Kőeszközök a bronzkorban. KEMK 7. (2000), p. 237–252.

BÍRÓ–REGENYE 1995 — T. BIRÓ K. – REGENYE J.: Őskori iparvidék a Bakonyban = Prehistoric industrial district in the Bakony Mts = Ein prähistorisches Industriegebiet im Bakony Gebirge. CD-ROM, Budapest–Veszprém, 1995.

GÁBORI–CSÁNK 1968 — GÁBORINÉ CSÁNK V.: La station du Paléolithique moyen d'Érd, Hongrie. MHB 3. Bp. 1968.

GÁBORI–CSÁNK 1985 — GÁBORINÉ CSÁNK V.: Budapest, XII (Farkasrét) Denevér út 8657/3 hrsz. RégFüz 38. (1985), p. 7.

GÁBORI–CSÁNK 1989 — GÁBORINÉ CSÁNK V.: Európa legrégibb bányászati emléke Farkasréten. Magyar Tudomány (1989), p. 13–21.

HILLEBRAND 1928 — HILLEBRAND J.: A nyírlugosi obsidiannucleus depotleletről. ArchÉrt 42. (1928), p. 39–42.

HORVÁTH 1997 — HORVÁTH T.: Százhalombatta-Földvár bronzkori rétegeinek kőanyaga. Univ. Thesis.

HORVÁTH–KOZÁK–PETŐ 2000 — HORVÁTH T. – KOZÁK M. – PETŐ A.: Újabb adatok a középső bronzkor kőiparához: Bölcske-Vörösgyír bronzkori tell település kőanyagának komplex (petrográfiai, régészeti) feldolgozása. KEMK 7. (2000), p. 187–235.

KÁROLY 1936 — KÁROLY E.: Szarukövek a Budai hegységben. Földtani Közlemények 66. (1936), p. 254–277.

KISS IN PRESS — KISS V.: Electron microscopical study of the Buda Hornstone, ELTE Mineralogical Dept.

KOREK 1986 — KOREK J.: The grave of an artisan in the Copper Age cemetery at Budakalász. Sümeg Papers. Bp., 1986. p. 317–322.

KOVÁCS 2000 — A Magyar Nemzeti Múzeum őskori aranykincsei. Kovács T. – Racky, P. – Anders, A. – Szathmári, I. eds. Bp., 2000.

MOZSOLICS 1967 — MOZSOLICS A.: Bronzefunde des Karpatenbeckens (Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás). Bp., 1967.

MOZSOLICS–HEGEDŰS 1963 — MOZSOLICS A. – HEGEDŰS Z.: Két nagykállói depotlelet és a telekoldali bronzlelet vizsgálata. ArchÉrt 90. (1964), p. 252–262.

PATAY 1960 — PATAY P.: A kállói kőpenge lelet. FolArch 12. (1960), p. 15–20.

SCHREIBER 1974 — KALICZ-SCHREIBER, R.: Die Probleme der Glockenbecher-Kultur in Ungarn. In: Glockenbecher-Symposium Oberried 1974. Bussum–Haarlem, 1976.

VADÁSZ 1960 — VADÁSZ E.: Magyarország földtana. Bp., 1960.

VÉRTES 1965 — VÉRTES, L.: The depot of silex blades from Boldogkőváralja. ActaArchHung 17. (1965), p. 128–136.

VÖRÖS 2000 — VÖRÖS, I.: Antler remains from the prehistoric flint mine of Denevér street (Farkasrét, Budapest). ERAUL 95. (2000), p. 117–124.

WEIN 1977 — WEIN Gy.: A Budai Hegység tektonikája. Bp., 1977.

KATALIN T. BIRÓ

ÚJ ADATOK A BUDAI SZARUKŐ KORABRONZKORI HASZNOSÍTÁSÁRÓL

Budapest területe, és közvetlen környéke viszonylag szegény pattintott kőeszközök készítésére alkalmas nyersanyag forrásokban. A ma már nem létező rákosi limnoopalit lencsétől eltekintve, „szálban álló" nyersanyagféleségek közül egyedül a budai szarukő volt alkalmas pattintott kőeszközök készítésére. Ez a nyersanyag a felső triász korú dolomit feltárásokban ma is megfigyelhető és gyűjthető a budai hegyekben, így az Ördögorom csárda környékén vagy a farkasréti temető mögött elhelyezkedő domboldalban. A kőzet jól ismert a geológiai szakirodalomban: a Litotéka gyűjtemény egyik legrégebbi darabja innen származik,[1] Budapest környékének földtani leírásában kiemelten szerepel.[2] Részletes ásványtani, kőzettani vizsgálatát 1936-ban tette közzé Károly Erzsébet; az ásványtani feldolgozás modern revízióját szakdolgozati munkájában végezte el Kiss Viktória.[3]

Nem kevésbé jelentős a budai szarukő szerepe a régészeti anyagban, bár erre viszonylag későn és ellentmondásosan figyelt fel a kutatás. Az első egyértelmű adat kétségkívül az érdi középső paleolit telep kőanyagának feldolgozásakor vált ismertté. Dienes István, a telep anyagának kőzettani feldolgozásakor két fő komponenst határozott meg a leletanyagban: közeli, „Helvéti" korú kavicsrétegekből származó kvarcitot és felső-triász (budai) szarukövet. Ez utóbbi az igényesebb, jobban megmunkált eszközök készítésére szolgált.[4] A Magyar Állami Földtani Intézetben az 1980-as években folytatott rendszeres kőeszköz-nyersanyag kutató program során többször is felkerestük a budai szarukő feltárásokat. A legfontosabb adatok, Baló Zsolt bejelentése alapján, ekkor kerültek elő, aki a területen agancsból készült bányászeszközt talált. A leletet illetékességi okokból a Budapesti Történeti Múzeumba került, ahol Gáboriné Csánk Veronika - a korábban Vadász Elemér által is megfigyelt - bányahelyen ásatásokat kezdett. Az eredmények csak rövid közlemények formájában jelentek meg.[6] G. Csánk Veronika szerint a bánya egyértelműen a középső paleolitikumra keltezhető, amit C-14 adat és közvetett bizonyítékként a középső paleolit hasznosítás (Érd) támaszt alá. A bánya korával kapcsolatos más elképzeléseket többen is megfogalmaztak, amelyek egy része nyomtatásban is megjelent.[7] Valószínűleg arról a jelenségről van szó, ami a nyersanyaglelőhelyeknél egyáltalán nem szokatlan: a területen több periódusban is működött őskori bánya, melynek nyomait egymástól nagyon nehéz elkülöníteni. A bányahely jóval fiatalabb korú őskori hasznosításával kapcsolatos bizonyítékok a nyolcvanas évek végétől kezdődően egyre inkább gyarapodtak. Ahogy egyre jobban megismertük az őskori pattintott nyersanyagokat és ezek régészeti elterjedését, a középső paleolitikum mellett egy újabb, jelentős felhasználási horizont bontakozott ki, mégpedig a késő rézkor-kora bronzkor idején. A Budapest területén előkerült badeni és korabronzkori kőeszköz leletegyüttesek domináns nyersanyaga a budai szarukő. Ezt a megállapítást a Kalicz Schreiber Rózsa Csepel-Hollandi úti lelőhelyének kőeszköz anyagának vizsgálata során lehetett bizonyítani. Ezt követően a budai szarukövet későrézkori (Medve u., Káposztásmegyer;) további korabronzkori (Szigetszentmiklós-Üdülősor) és középső bronzkori (Bölcske-Vörösgyír, Százhalombatta-Földvár) is azonosítottuk.

A dolgozat tárgyát képező új leletek tovább erősítik és egyben árnyalják a budai szarukő felhasználásáról kialakult képet. 2001-ben, Budapest XI. kerület Albertfalva lelőhelyen Endrődi A. nagy felületen a Harangedény-Csepel csoport fiatalabb fázisának települését tárta fel. A leletanyag a bronzkorban ismert lelőhelyek között kiemelkedően gazdag kőanyagban, pattintott kőeszköz anyagban is. Az előzetes vizsgálatok szerint a lelőhelyen a budai szarukő aránya 70%, a pattintott kőeszközök között ez az arány 81%. Miután a lelőhely anyagának vizsgálata még folyamatban van, a tényleges számok még módosulhatnak, de összességében elmondhatjuk, hogy a budai szarukő a lelőhely meghatározó, domináns nyersanyaga. A mennyiségében is figyelemre méltó leletanyag további érdekes kérdéseket vet fel. Az alapjában töredékes, gyenge minőségű triász szarukőből esetenként igen finom megmunkálású eszközök készülnek, ahol a nyersanyag is „szokatlanul" jónak tűnik. Egyes esetekben feltehetően pörkölés nyomokat figyelhettünk meg a kőeszközökön. A kőeszköz technológiai szakirodalmában ismert fogalom a hőkezelés „heat treatment", amellyel a viszonylag gyenge minőségű kőanyagot hő hatásával feljavítják *(1. kép)*. A budai szarukő késő rézkori/bronzkori gyakori felhasználásának egyik tényezője lehetett a hőkezelési ismeretek elterjedése, ami a fémművesség fogásainak egyik hozadéka lehetett. A hőkezelés tényét további, elsősorban kísérleti módszerekkel szeretnénk objektív módon is igazolni. Valószínűleg az előkészítés fázisában keletkezett az a - kizárólag budai szarukőből álló - kisebb raktárlelet, amely az albertfalvai lelőhelyen az 1014. számú objektumból került elő *(2. kép)*. A kerek barna betöltésű gödörben, melyből összességében is nagy mennyiségű leletanyag került elő, a gödör betöltésének felső harmadából egy kihajló peremű, szalagfüles korsóban 22 darab budai szarukő szilánk és penge volt.[13] A lelőhely egyébként látótávolságra van a Farkasrét-Denevér utcai kitermelőhelytől, azzal való közvetlen összefüggése nyilvánvalónak tűnik.

Hasonló jellegű leletanyag már a Csepel-Hollandi úti lelőhelyről is került elő.[9] A közelmúltban Endrődi Anna másik ásatásából is került elő ilyen raktárlelet: Budapest XXI. kerület Csepel, II. Rákóczi F. út lelőhelyen a Harangedény-Csepel-csoport telepnyomai és sírjai fel-

tárása során a 12. objektumban a gödör közepén egy kupacban budai szarukő szilánkokból és pengékből álló depót találtak *(3. kép)*.

A dolgozatban részletesen leírt raktárleletek *(4–8. kép)* arra utalnak, hogy a budai szarukő kitermelése, megmunkálása, valószínűleg feljavítása a Harangedény–Csepel csoport telepein általános jelenség, a mindennapi tevékenység része, és tovább erősíti az összefüggést Budapest legrégibb bányahelye és a korabronzkori népesség között.

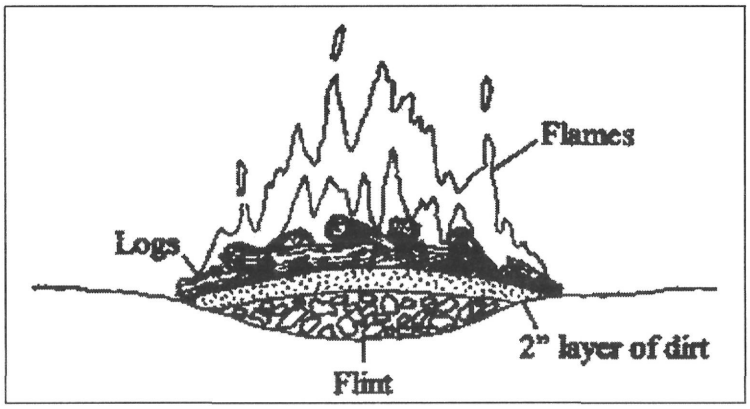


Fig. 1. Sketch of heat treatment procedure for enhancing the qualities of flint. (after http://theflintknapper.com/heat.htm)

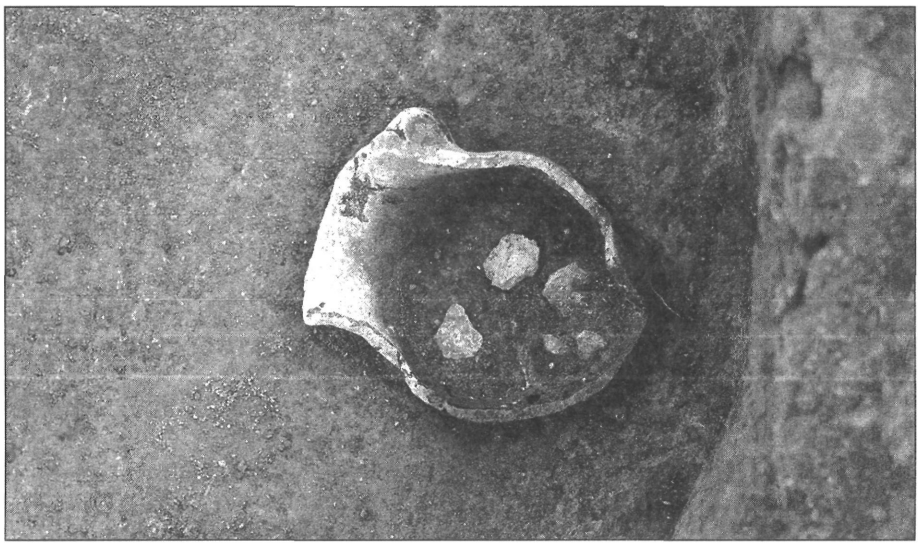


Fig. 2. Find circumstances for the Budapest-Albertfalva depot

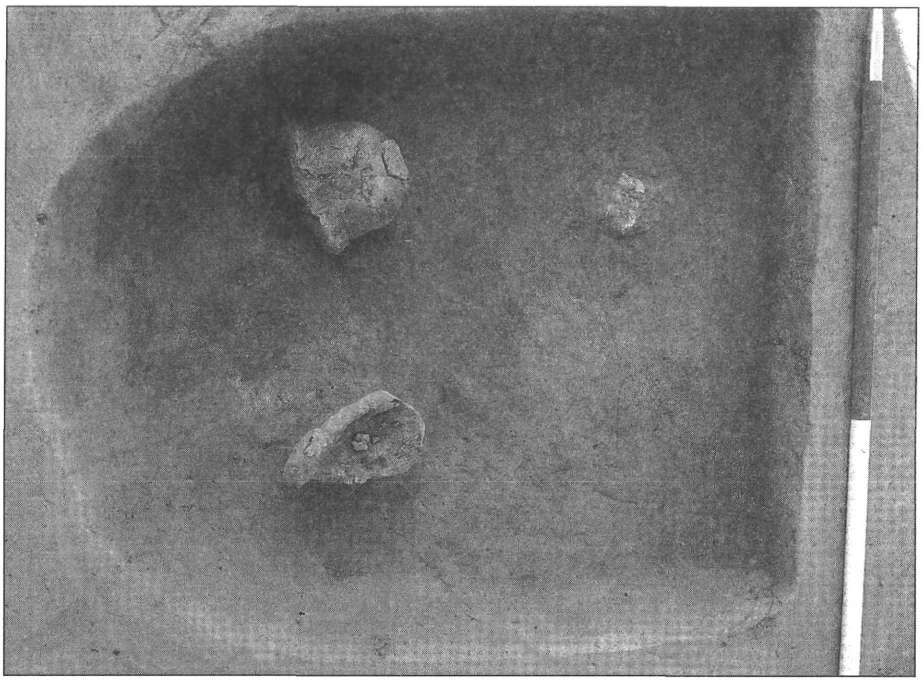


Fig. 3. Find circumstances for the Csepel, Rákóczi street depot

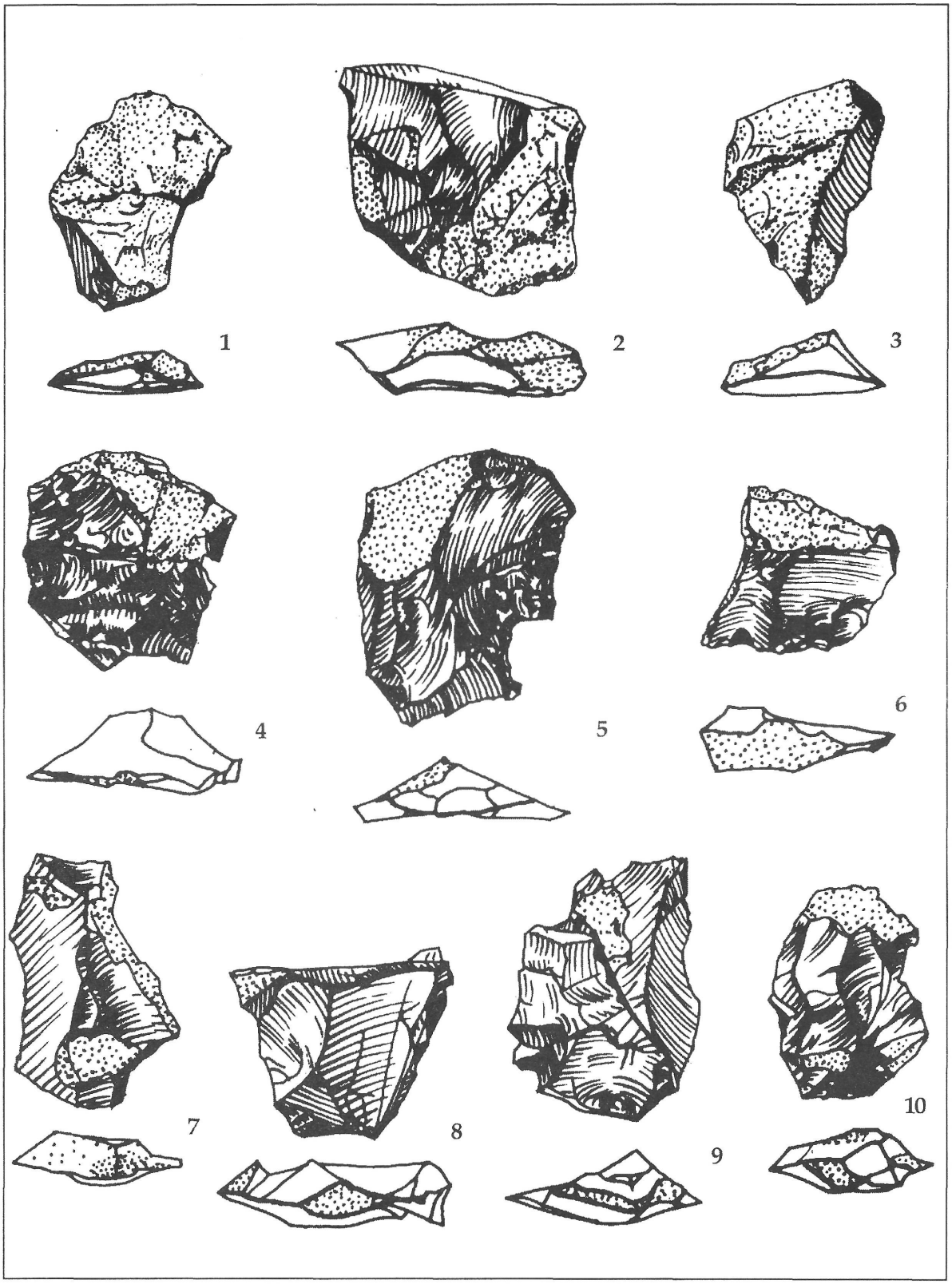


Fig. 4. Stone tools from the depot find Budapest-Albertfalva

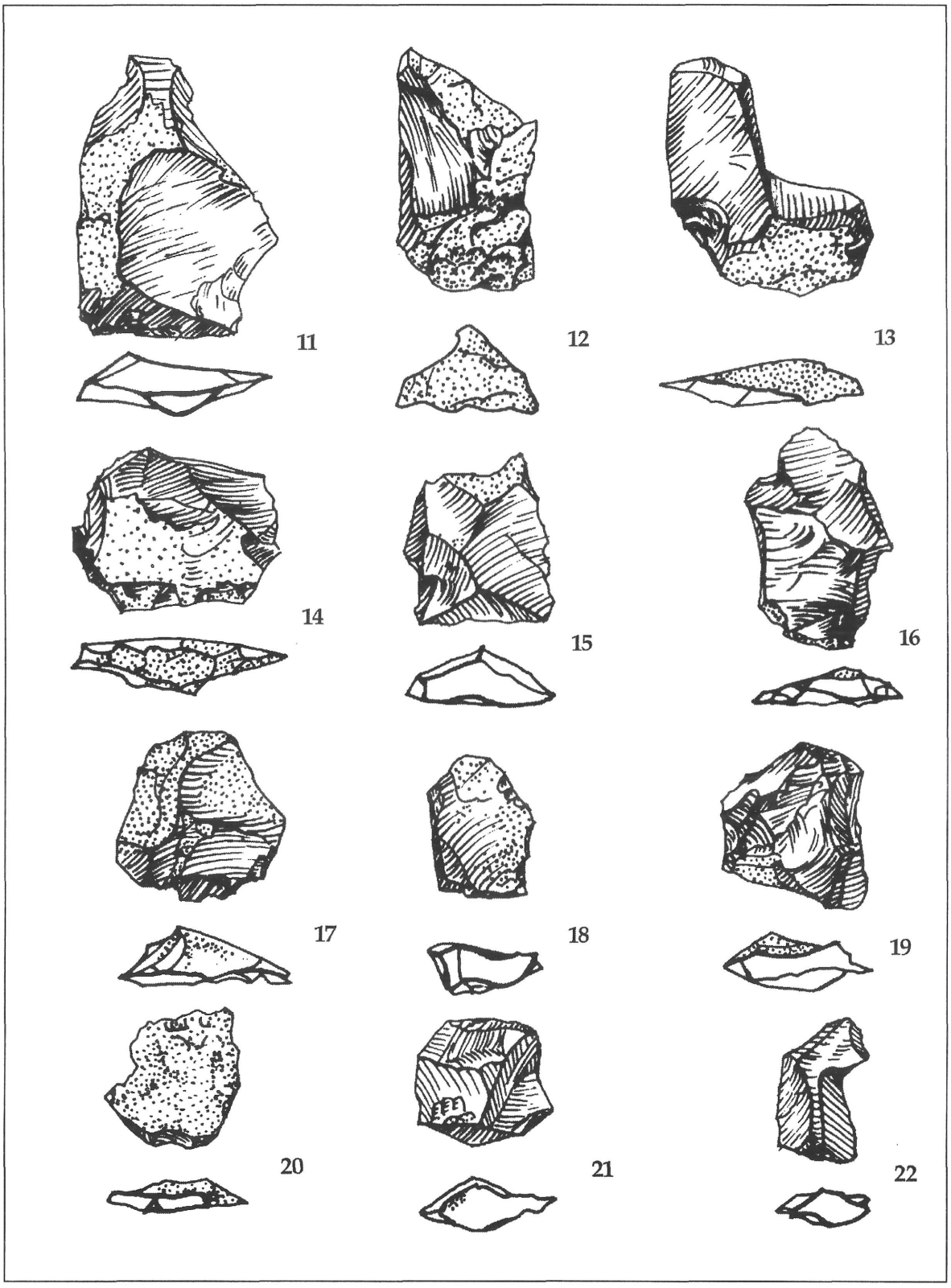


Fig. 5. Stone tools from the depot find Budapest-Albertfalva

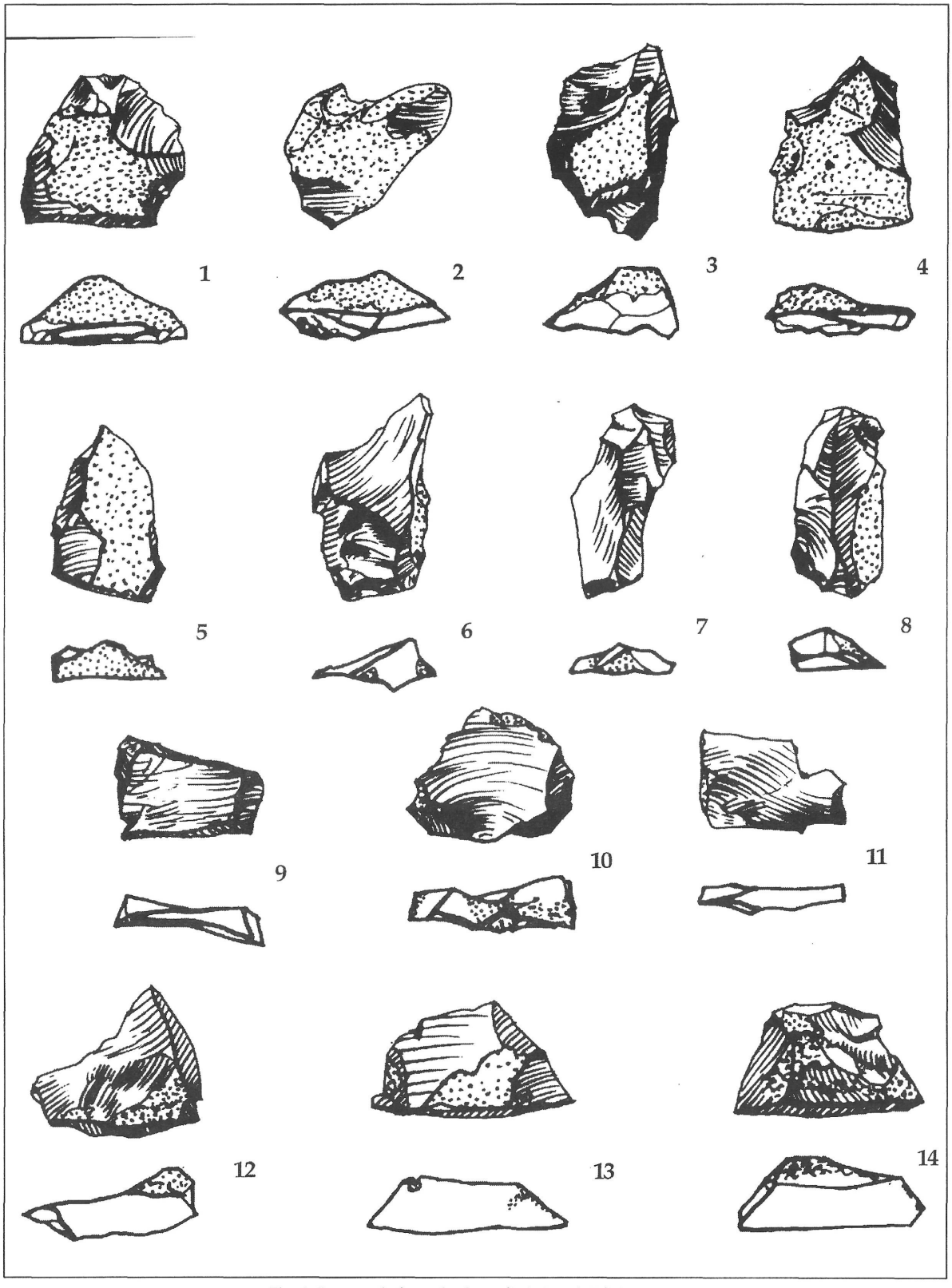


Fig. 6. Stone tools from the depot find Csepel, Rákóczi street

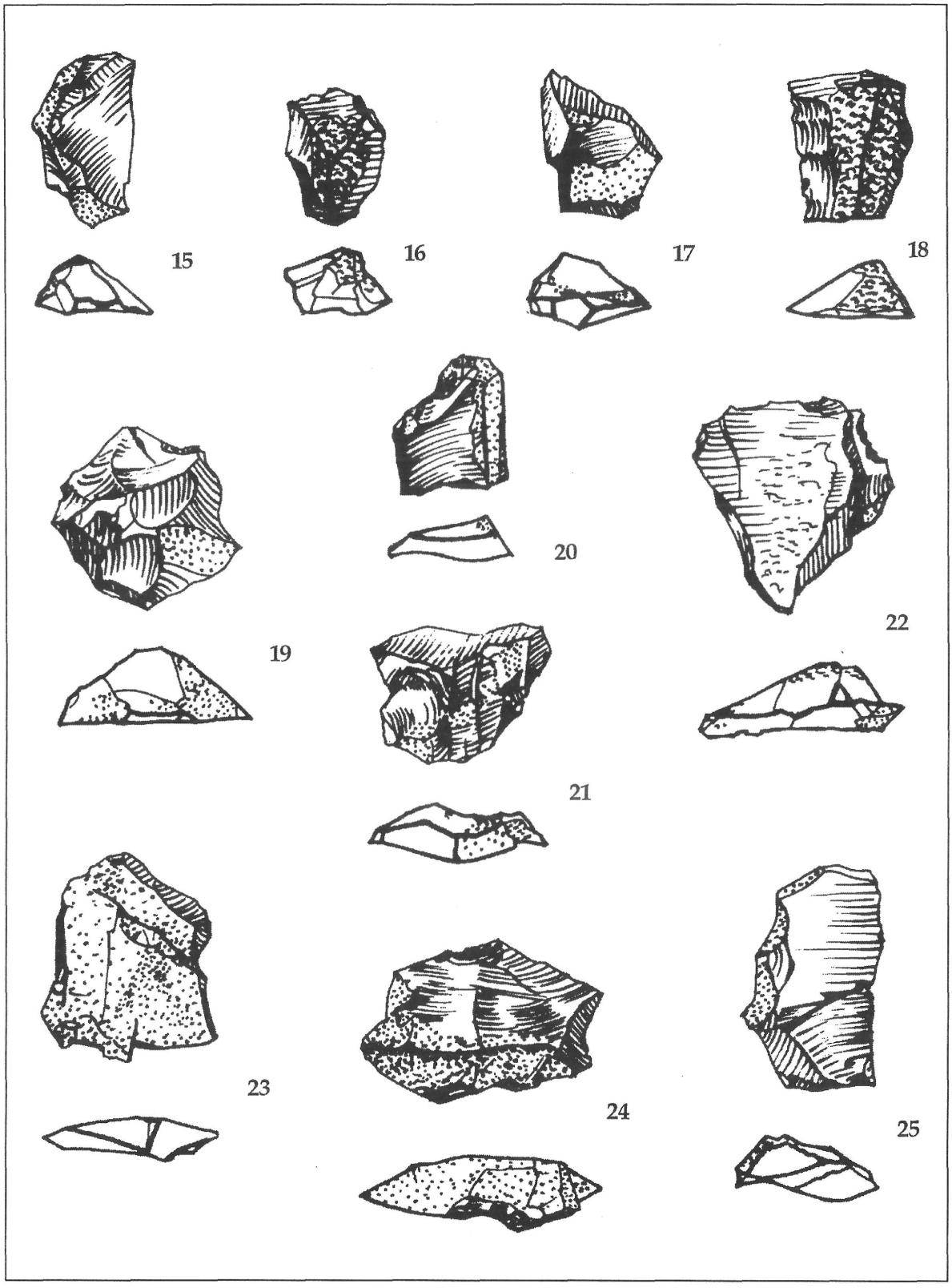


Fig. 7. Stone tools from the depot find Csepel, Rákóczi street

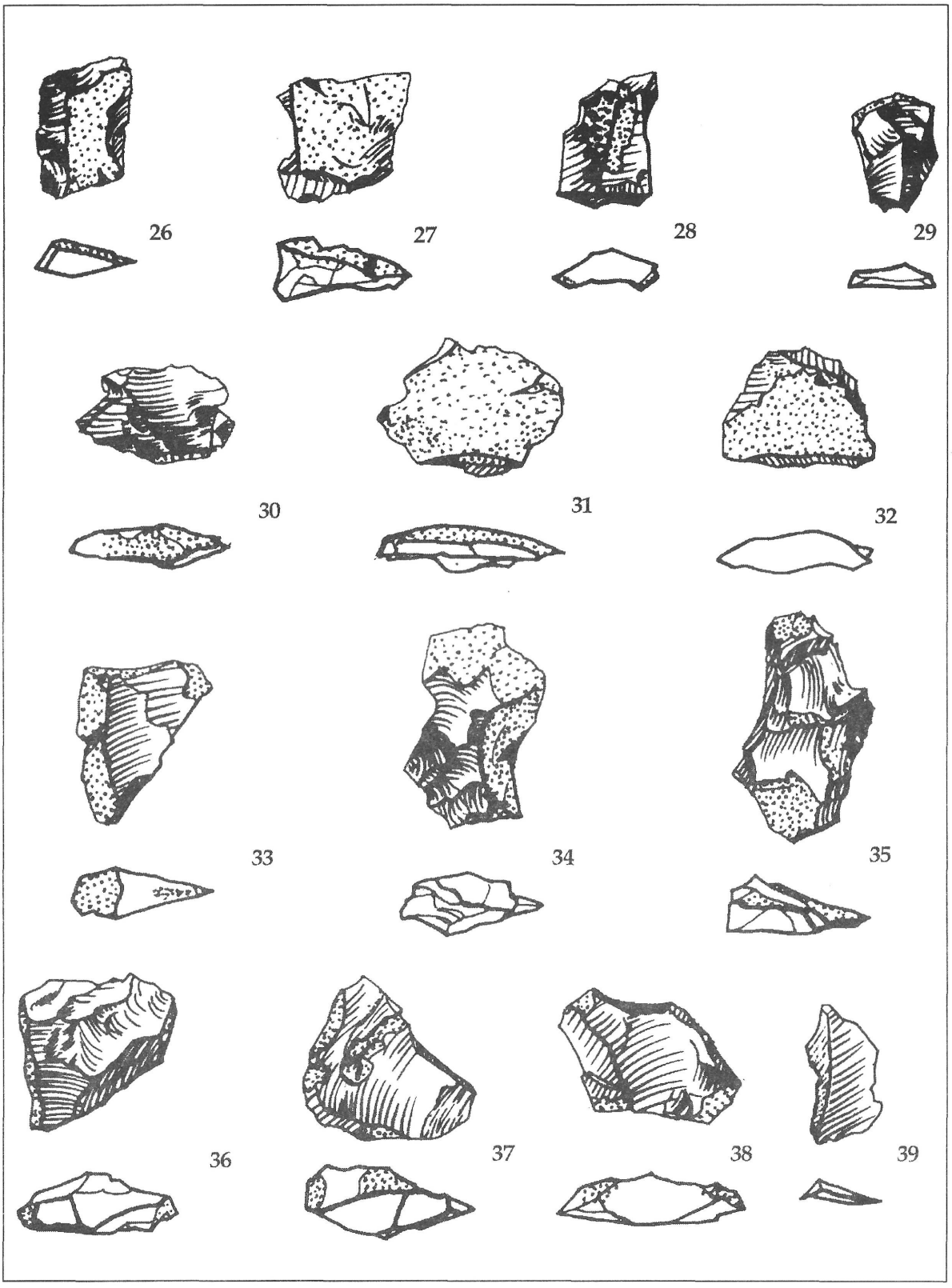


Fig. 8. Stone tools from the depot find Csepel, Rákóczi street

ELISABETH RUTTKAY

DAS ENDNEOLITHISCHE HÜGELGRAB VON NEUSIEDL AM SEE, BURGENLAND

Zweite Vorlage – Teil I – Die Fazies Neusiedl

1. EINLEITUNG

Das Hügelgrab von Neusiedl am See-Kalvarienberg (Einsiedlerberg), VB Neusiedl am See, Bgld. *(Abb. 1)*, wurde während des Zweiten Weltkrieges 1943 zufällig entdeckt und bereits vier Jahre danach von Richard Pittioni vorgelegt.[1] Gleich anschließend an diese Publikation wurde von Herbert Mitscha-Märheim 1948 eine Kontrollgrabung an dieser Stelle vorgenommen,[2] die bis 1992 unbeachtet blieb.[3] Das Grab ist bedeutend genug, um es mit der kompletten Befundung und den heute möglichen naturwissenschaftlichen Untersuchungen nochmals vorzulegen. Es werden auch die bisher nicht verwendeten Daten diskutiert.[4] Die Arbeit gliedert sich in zwei Teile:

Teil I. Die Befundung, die Funde und die neue Datierung, die zur Aufstellung der „Fazies Neusiedl" führte.

Teil II. „Kulturgeschichtliche Aspekte des Zentralgrabes" diskutiert anhand des Grabhügels, der Pferdezähne und der goldenen Haarspiralen. Angeschlossen sind Beiträge von Peter Stadler (Absolutchronologie) in Teil I, ferner von Maria Teschler-Nicola (Anthropologie) und von Franz Brandstätter/Hannes Herditsch (Technologische Untersuchung der Goldringe) in Teil II. Teil II wird an anderer Stelle veröffentlicht.

2. DIE BEFUNDUNG (1943)

Bei Pittioni wurden bei der Veröffentlichung des Grabes von Neusiedl am See Auszüge eines Grabungsberichtes aus der Feder von Adalbert Riedl mitgeteilt.[5] Riedl begab sich nach einer Fundmeldung des Gemeindeamtes als Beauftragter des Landschaftsmuseums am 29. November 1943 nach Neusiedl, um die Fundumstände näher zu erkunden und die Funde einzusammeln. Er verfertigte zunächst eine handschriftliche Bestandsaufnahme, wahrscheinlich gleich an Ort und Stelle. Im Archiv des Burgenländischen Landesmuseums Eisenstadt existieren heute gedanklich besser geordnete Berichte als der erste, handschriftliche, ohne Unterschrift zwar, doch vermutlich auch von Riedl. Der handschriftliche Bericht ist ebenfalls unsigniert, durch die Handschrift Riedls konnte er jedoch eindeutig identifiziert werden. Wir gehen davon aus, dass der handschriftliche Bericht von Riedl als erstrangiges, authentisches Dokument über das Hügelgrab von Neusiedl am See angesprochen werden muss. Er wird daher komplett (kommentiert) wiedergegeben.[6]

„Das Gemeindeamt Neusiedl am See verständigt das Landschaftsmuseum durch Ruf, daß die 4. Komp. bei Grabungsarbeiten einen vorgeschichtlichen Fund gemacht hat. Am 29.11.43 entsendet das Landschaftsmuseum einen Vertreter zwecks Sicherstellung der Funde nach Neusiedl. (Oberleutnant Franz Deeg, Chef der 4. Komp. einer kroatischen Ausbildungsabteilung, im Zivil Lehrer in Augsburg, empfing den Vertreter des Museums und teilte folgendes mit).[7] In der Schreibstube der 4. Komp. wurde der Vertreter des Museums von einem Uffz. vorerst in das Chefzimmer geführt (der Komp. Chef war im Gelände). Am Bette lag auf Packpapier in schönster Ordnung ein ziemlich gut erhaltenes Skelett säuberlich aufgelegt. Am Tische selbst standen ebenso schön geordnet die Funde. Nach kurzer Betrachtung wurde der Komp. Chef Franz Deeg (Zivilberuf Lehrer in Augsburg) im Gelände gefunden und mit ihm

[1] PITTIONI 1947.

[2] MITSCHA-MÄRHEIM 1959.

[3] HAHNEL 1992.

[4] Die neue Vorlage dieses wichtigen Grabhügels ermöglichte mir Herr Dr. Karl Kaus, Oberregierungsrat im Burgenländischen Landesmuseum Eisenstadt. Ich erfuhr von ihm vielfache Unterstützung, konnte mit ihm öfters weiterführende Gespräche führen, so über das Fundgut und über die seinerzeit handelnden Personen, über die Berichte und die Erstpublikation. Vielen herzlichen Dank sage ich ihm auch hier dafür.

[5] PITTIONI 1947.

[6] Adalbert Riedl (Oberpetersdorf 1898 – Eisenstadt 1978) war in den 30er Jahren des vorigen Jahrhunderts Schulleiter in St. Martin. Während des Krieges arbeitete er bereits im Landschaftsmuseum in Eisenstadt, dessen Betreuungsbereich nur das nördliche Burgenland war. Er wurde mit der Überprüfung der Sammlung Sándor Wolf beauftragt. Dieser festgelegte Wirkungskreis dürfte der Grund dafür sein, warum er als Berichterstatter bei der prähistorischen Fundbergung von Neusiedl nicht in Erscheinung trat. Ab 1. Dezember 1938 war im Landschaftsmuseum Eisenstadt als Beamter des Gaues Niederdonau Richard Pittioni bis zu seiner Einberufung 1942 Direktor. Pittioni wirkte für kurze Zeit auch nach dem Krieg (damals bereits als Burgenländisches Landesmuseum für das ganze Burgenland zuständig) weiter noch im Burgenland (PITTIONI 1946; 1966). 1946 wechselte er nach Wien und wurde Professor für Ur- und Frühgeschichte an der Universität. Von da an wurde Riedl provisorischer, dann definitiver Direktor des Museums bis zu seiner Pensionierung 1963. Seine wissenschaftlichen Interessen galten der Volkskunde.

[7] Der Satz steht in Klammer, wird später leicht geändert wiederholt.

ging es zur Fundstelle. Die Fundstelle befindet sich in Südhange der Stadt Neusiedl am See, östlich der Straße Richtung Weiden am sogenannten Kalvarienberg. Der Kalvarienberg selbst ist ein ziemlich gehobener Hügel, dessen Verlängerung der Hügelzug nach Weiden ist. Auf dem weit sichtbaren Hügelplateau, dessen Anfang der Kalvarienberg ist, erhebt sich am Kalvarienberg selbst ein zka 5 m im Umfange (sic!) *mit 2 m Höhe kleiner alleinstehender Hügel.*[8] *Im Hügel selbst war bereits /eine/ 3.60 m im Durchmesser große 1.90 m tiefe Grube ausgehoben.*[9] *Die Erde dieses Hügels war reinste schwarze Humuserde – der gewachsene Boden dagegen rötlicher Schottergrund. Um die ausgehobene Erdmasse lag eine Menge mittelgroßer Steine, sonst war alles rein, von irgendwelchen Fundresten war weder in der Grube noch in der ausgehobenen Erde etwas zu bemerken. Der Oberleutnant teilte mir mit, daß man an dieser Stelle des Plateaus eine Flakstellung bauen will, dabei stieß man in 1.20 m Tiefe auf Scherben und eine Steindecke (einzelne Steine, mittelgroß). Nach der Entfernung der Steine fand man in einer Tiefe von 1.50 m kleine Knochenteile – vermutlich eines Kindes, wüst durcheinander kleine Rippen + Rumpfknochen aber keine Kopfknochen.*[10] *Daneben lag ein kleiner Topf im Abstand von 10 cm, beschädigt. (Teile vorhanden.) Am Fuße des Knochenhäufchens Richtung O lagen Kohlenreste (vorhanden) dicht daneben lag ein Feuerstein ähnlicher Stein in Eigröße (vorhanden). Daneben lag noch ein kleiner spitzer, etwas geschliffener Knochen und etwas weiter entfernt eine kleine Tonkugel und Holzreste. Beim Weitergraben stieß man auf einen Tontopf, ohne vom Skelett noch etwas zu bemerken. Gleich daneben in gleicher Höhe (160 cm) fand man einen zweiten ähnlichen Topf der aber am Bauch + Henkel eine Verzierung trägt (beide Töpfe beschädigt), dicht daneben lag ein größerer Scherbenhaufen aufeinander geschichtet, die Reste (ev. vollständig) einer größeren Urne. (Diese Scherben sind dick und grob bearbeitet.) In einer Tiefe von 180 – 190 cm fand man ein Skelett. Das Skelett – eine Frau – (der Vertreter des Museums sah es am Bette des Oberleutnants genau aufgelegt)*[11] *lag in Richtung W – O Blick nach Osten, langgestreckt. Arme neben dem Körper gelagert,*[12] *der rechte Arm über den Bauch gelegt – die Hand hält ein Wirbel fest. (verworfen) Schädel stark beschädigt, Gebiß ziemlich gut erhalten, jedoch auffallende, ganz flache Zähne. Neben dem l. Ohr lag eine kleine Drahtspirale – es ist Gold – die zweite Spirale fand man r. in einer Entfernung von 50 cm. In der Halsgegend fand man kleine Kügelchen. (Der Obl. meinte, es seien Perlen – sind aber keine, sondern kleine Erdkügelchen – als weiteren Fund fand man noch 2–3 Pferdezähne.*[13] *An dem Skelett ist noch auffallend, daß der rechte Unterschenkelknochen stärker ist als der linke. Der Fund wurde vollständig geborgen". (Abb. 2).*[14, 15]

3. DIE KONTROLLGRABUNG (1948)

„Mit Rücksicht auf die Wichtigkeit des Fundes, der bisher in Österreich keine Parallele besitzt, und die Tatsache, dass eine genaue Untersuchung des Fundkomplexes seinerzeit aus militärischen Gründen nicht möglich war, ergab sich die Notwendigkeit, eine Nachgrabung vorzunehmen, um insbesondere den inneren Aufbau des Hügels kennen zu lernen. Diese erfolgte durch mich Ende September 1948 mit Mitteln der burgenländischen Landesregierung" – schrieb in seinem Bericht vom 27. September 1948 Herbert Mitscha-Märheim, den er an das Burgenländische Landesmuseum Eisenstadt, das Urgeschichtliche Institut der Universität Wien und an das Bundesdenkmalamt Wien verschickte.

Es werden im weiteren Teile dieses Berichtes wörtlich wiedergegeben. Durch missliche Umstände im Orte, wodurch einheimische Arbeiter nicht aufzutreiben waren, konnte der Ausgräber seinen ursprüng-

[8] Von hier stammt, wohl durch Verschreibung, die falsche Angabe des Hügelumfanges in allen folgenden Berichten und Publikationen; richtiggestellt wurde dies erst durch Mitscha-Märheim in seinem Grabungsbericht. Tatsächlich besaß der Hügel einen Umfang von 56 m.

[9] Die Handskizze zeigt einen zylindrischen Aufschluss.

[10] Pittioni führt den Fund als „durcheinander gewürfelte Knochen angeblich menschlicher Herkunft (1947, 225), Bóna als „beside scattered animal bones" an (BÓNA 1965. 41). Moderne Arbeiten sprechen über (vielleicht) zwei Bestattungen im Hügel mit getrennten Gefäßbeigaben (KAUS 1987; HAHNEL 1992. 87).

[11] Diese spontane Geschlechtsbestimmung von Riedl für die im Zentralgrab ruhende Person wurde in der Literatur weiter verwendet, gelegentlich ergänzt, dass sie eine junge Frau gewesen sei. Pittioni begründet ihr weibliches Geschlecht mit den Beigaben. Die aktuellen Untersuchungen von M. Teschler-Nicola ergaben, dass das Skelett männlich ist, von einem erwachsenen, eher älteren Mann.

[12] Anders bei PITTIONI 1947.

[13] In einem der im Bundesdenkmalamt ehemals vorliegenden Berichte über das Hügelgrab in Neusiedl (Nr. IId-8-48/43, heute gibt es nur die Kopie in Eisenstadt) mit der Unterschrift „Landschaftsmuseum Eisenstadt" ist zu lesen: „Links vom Schädel lag eine kleine Drahtspirale aus Gold, rechts in etwa 50 cm Entfernung die zweite. In der Halsgegend fanden sich Kügelchen aus Erde (?), weiters lagen noch zur Linken des Skelettes 2-3 Pferdezähne." In einem weiteren kompletteren Bericht (Nr. Bgug: IId-606-43/Dr. Pindur und IId-8-48) mit Handskizzen ohne Unterschrift, heute in Kopien in Eisenstadt, liegt eine Lageskizze des Zentralgrabes vor: Skelett (wie beschrieben liegend), zwei Goldspiralen, aber keine Pferdezähne. Separat erscheinen auf diesem Blatt, durch eine Sperrlinie eingefasst, die sonstigen Funde und Befunde des Hügels, die in der Tiefe von 150 cm zutage traten. Hier ist auch „Pferdezahn" angeführt (HAHNEL 1992. Taf. 6/4). Wir können demnach leider die tatsächliche Position der Pferdezähne in diesem Hügel nicht mehr in Erfahrung bringen.

[14] Aber nicht vollständig inventarisiert. Im Inventarbuch des Landesmuseums sind nur die von Pittioni veröffentlichten Funde (zwei Goldringe, Trichterrandschale, zwei Tassen, Randstück eines Gefäßes, Amphore, Skelettreste) im Wortlaut der Publikation angeführt. Die für diese irrelevanten, unartifiziellen Funde sind darin nicht erfasst, auch nicht die Pferdezähne und die mehrfach erwähnten Tonkügelchen.

[15] In diesem Bericht fehlen Angaben darüber, welche Erdbewegungen im Hügel gemacht wurden, bis man im Zentralgrab angekommen ist. Diese wurden erst von Mitscha-Märheim dargestellt (Abb. 3).

lichen, umfangreicheren Plan leider nicht verwirklichen. Die aus Wien besorgten Arbeitskräfte, denen Fahrten und Unterkunft zu zahlen waren, beanspruchten das ohnehin knappe Grabungsgeld viel mehr, als geplant war. So entschloss sich Mitscha-Märheim letztlich, den Hügel lediglich mit einem Schnitt rechtwinkelig zur alten Aushebung durchzuschneiden. Mitscha-Märheim besichtigte bereits im Frühsommer 1948 den Hügel, die noch deutlich sichtbaren Spuren der Grabung 1943 wurden damals gleich vermessen: ein 9-10 m langer, 2 m breiter NNO-SSW orientierter Graben, der in der Hügelmitte mit 3,60 m Dm. kreisförmig erweitert wurde (*Abb. 3*). Im September wäre es nicht mehr möglich gewesen, weil inzwischen die sogenannten „Ostwallbauten", wie auch die Fundstelle am Kalvarienberg, seitens der Landwirtschaftskammer mit Traktoren eingeebnet worden waren.

Der neue Schnitt ergab *„...dass der Grabhügel zur Gänze aus einer dunkelbraunen, völlig fundleeren, ortsfremden Humuserde bestand. Die Bestattung muss nach Wegräumen der dünnen Humusschichte unmittelbar auf den flachen Erdboden gelagert worden sein, da die gelblichbraune harte Schotterschichte des Untergrundes an keiner Stelle berührt oder verändert worden war, vielmehr ungestört und eben unter dem ganzen Hügel durchlief. Die einzig auffallende Erscheinung im Hügelaufbau war die, dass in seinem Zentrum auf dem gewachsenen Boden das Aufschüttungsmaterial in etwa 7 m Länge und 40 cm Höhe besonders hart und 'speckig' war, wie wenn es seinerzeit mit einer fettigen Flüssigkeit getränkt gewesen wäre. Vielleicht ergibt eine chemische Untersuchung der mitgebrachten Erdproben eine brauchbare Erklärung für diese beobachtete Tatsache."*[16]

„Die wieder eingeschüttete Aushebung in der Hügelmitte wurde neuerdings entfernt, um die Basis, auf der die Bestattung gelegen hatte, untersuchen zu können. Hiebei wurde festgestellt, dass unter dem Scheitel des Tumulus in etwa 1 m Durchmesser alles aufgeschüttete Erdreich bis auf den 'gewachsenen' Schotter des Untergrundes abgetragen worden war, jenseits dieser Stelle jedoch die oben erwähnte 'speckige' Schicht etwa 20 cm hoch stehen geblieben war. Bei der Grabung zusehende junge Leute, die als Kinder seinerzeit bei der Ausgrabung des Hügels durch Soldaten des Inf.Bttl.134 anwesend gewesen waren, bestätigten die Tatsache, dass sich oberhalb der Bestattung eine Anzahl grösserer Steine oder Steinplatten befunden hätten, deren Wegschaffung einige Mühe kostete. Hierzu sei bemerkt, dass sich im näheren Umkreis des Plateaus, auf dem der Hügel liegt, ausser kleinem Schotter kein Steinmaterial irgendwelcher Art in natürlicher Lagerung findet. Das Steinmaterial muss somit gleich wie die zur Aufschüttung des Grabhügels verwendete Erde von weit hergeschafft worden sein."

„Die Maße des Hügels, dessen Durchmesser 18 m betrug, sind aus der anliegenden Planskizze zu ersehen (Abb. 3). Infolge der Abtragung der Mittelpartie ist eine Gesamthöhe heute nicht mehr einwandfrei festzustellen. Sie wird schätzungsweise etwa 1,90 m betragen haben, was mit den durch A. Riedl im Jahre 1943 ermittelten Daten übereinstimmt."

Mitscha-Märheim beschreibt einleitend in seinem Bericht die Fundstelle wie folgt: *„Knapp südöstlich des am Ende der Gemarkung von Neusiedl am See gegen Weiden am See zu gelegenen 'Kalvarienbergs' liegt, etwas über diesen erhöht, ein viereckiges, völlig ebenes Plateau, das etwa 60 m (NW - SO) zu 80 m (NO - SW) im Durchmesser misst. Nach NW und S fällt es steil ab, während es nach O mit dem dahinter liegenden Hochplateau zusammenhängt, nach SO von diesem durch eine ins Gelände eingeschnittene Rachel getrennt ist. Etwas aus der Mitte des kleinen Plateaus gegen seinen SW Rand gerückt liegt, die Gegend weithin beherrschend, ein runder Hügel von etwa 56 m Umfang und an die 2 m Höhe, in dessen Innerem anlässlich militärischer Arbeiten im Jahre 1943 unter einer Lage grosser Steine eine spätneolithische Bestattung gehoben wurde."*[17]

Weitere ergänzende Angaben zur Fundstelle sind in den Ortsakten des Bundesdenkmalamtes Wien zu finden: SG Neusiedl am See, Flur Einsiedlerberg, Parz.Nr. 5647/1-2, 5658, 5663/1. Österreichkarte Nr. 79 Neusiedl am See. 1:50.000, W 42 mm, N 124 mm (*Abb. 1*).

4. DIE FUNDE

Die im Burgenländischen Landesmuseum Eisenstadt inventarisierten Funde aus dem Grabhügel von Neusiedl am See sind:

1. Spiralring (lockring) mit 1½ rechtsgedrehten Windungen aus massivem Golddraht. H. 0,6 cm, Dm. 1,5 cm, Drahtstärke 0,3 cm, Gew. 6 Gramm. Inv.Nr. 22.382 (*Abb. 4. 4*).

2. Spiralring (lockring) mit 1½ rechtsgedrehten Windungen aus massivem Golddraht. H. 0,6 cm, Dm. 1,4 cm, Drahtstärke 0,3 cm, Gew. 5 Gramm. Inv.Nr. 22.283 (*Abb. 4. 5*).

3. Krug (hohe Tasse) aus hart gebranntem Ton. Ergänzt, aber großteils, etwa 80 % erhalten (ganzes Profil vom Rand bis zum Boden, auch der Henkel komplett). Die Restaurierung bedeckt leider die Originaloberfläche mit einer fremden, glänzenden Schichte, dadurch lässt sich das ehemalige Erscheinungsbild des Gefäßes nicht mehr mit gewünschter Sicherheit beschreiben. Anzunehmen ist eine geglättete Ober-

[16] Die Erdprobe konnte im Burgenländischen Landesmuseum und im Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität Wien nicht mehr ausfindig gemacht werden. Eine Wiederholung der Probenentnahme ist heute immer noch möglich. Bis dahin hätte ein Rätselraten über die Beschaffenheit dieser „speckigen Schicht" wenig Sinn.

[17] PITTIONI 1947

fläche mit einem hellbraunen Grundton, gelegentlich mit schwarzen Flecken. Der schlanke Krug besitzt einen gut abgesetzten flachen Boden, eine konisch aufsteigende Wand mit tiefsitzendem Umbruch, von dem deutlich abgesetzt, eine Schulter bildend, der fast zylindrische hohe Hals emporsteigt. Die Randlippe ist leicht ausladend. Ein breiter randständiger Bandhenkel überbrückt fast den ganzen Hals, der aber doch noch oberhalb des Bauchumbruches am Hals endet. Die symbolhafte Verzierung ist in Furchenstich ausgeführt. Im unteren Halsbereich sind drei auf die Spitze gestellte schraffierte Rhomben umlaufend, symmetrisch verstreut: einer gegenüber dem Henkel, die zwei anderen links und rechts davon. Zwei original vorhanden, der dritte ist eine moderne Ergänzung. An den Rhomben ist an ihren Ecken mit kurzen schrägen Einzelstichen je ein Dreiecksmotiv angedeutet. Der breite Bandhenkel trägt auch auf die Spitze gestellte schraffierte Rhomben, die bandförmig senkrecht laufend die Fläche ausfüllen. Unterhalb des Henkels befindet sich eine waagrechte Wellenlinie, an die sich unten eine Reihe kurzer Einstiche anschließt. Heute sieht man keine Spuren einer Inkrustierung, doch wahrscheinlich sollte man sie voraussetzen. H. 10,2 cm, Stfldm. 6,0 cm, Mdm. 9,5 cm, Bdm. 13,0 cm, Hbr. 4,0 cm, Wandst. 0,5 cm. Inv.Nr. 22.385 (*Abb. 4. 1a–1c*).

4. Krug (hohe Tasse). Dem vorangehend beschriebenen Krug im Aufbau vollkommen entsprechend, nur noch schlanker. Auch seine keramiktechnischen Qualitäten sind dem anderen Krug sehr ähnlich. Das Gefäß ist bis auf ein kleines Randstück vorne vollkommen erhalten. Dem randständigen Bandhenkel gegenüber, etwa dessen Ansatz am Gefäß in der Höhe entsprechend, sind vorne am Hals zwei kleine runde Knubben aufgesetzt. Wahrscheinlich eine vage Andeutung einer anthropomorphen Symbolik. Seitlich unterhalb des breiten Bandhenkels, beiderseits anschließend, sind zwei kleine, gebogene, glatte Tonauflagen angebracht (der Henkel ist somit ein „Barthenkel"). H. 16,7 cm, Stfldm. 7,8 cm, Mdm. 10,0 cm, Bdm. 12,3 cm, Hbr. 3,8 cm. Wandst. 0,6 cm. Inv.Nr. 22.386 (*Abb. 4. 2a–2c*).

5. Absichtlich zerstückelte, zweihenkelige, wiederhergestellte Amphore aus hart gebranntem Ton. Gut abgesetzte Standfläche, eiförmiger Gefäßkörper, zylindrischer Hals, gerade abgeschnittener Rand. Ehemals wahrscheinlich braun, graubraun, matt, am unteren Teil des Körpers mit feiner Besenstrichrauung. Knapp unterhalb des Körperumbruchs zwei gegenständig angebrachte englichtige Bandhenkel mit waagrechter Öffnung. Das heutige Erscheinungsbild des Gefäßes ist das Ergebnis der Wiederherstellung. Ganz besonders betrifft dies die glänzende, dunkle Oberfläche. Nach mündlicher Überlieferung war damals in den Werkstätten des Urgeschichtlichen Instituts der Universität Wien, wo der Fund behandelt wurde, bei der Vollendung der Präparation mancher Gefäße ein Überzug mit schwarzer Schuhpaste in Gebrauch. Wahrscheinlich war dies bei den Gefäßen von Neusiedl am See auch der Fall gewesen. H. 50,0 cm, Stfldm. 16,0 cm, Mdm. 13,0 cm, Bdm. 34,6 cm, Hbr. 6,0 cm, Wandst. 1,2 cm. Inv.Nr. 22.390 (*Abb. 4. 3*).

6. Zwei Randscherben eines feineren, verzierten Gefäßes mit längerem, leicht eingezogenem Hals. Hart gebrannter, hellbraun/ockerfarben gefleckter Ton, geglättete Oberfläche. Knapp unterhalb des Randes befindet sich die Verzierung: zwei umlaufende, parallele Reihen von feinen, jedoch tiefen, runden Einstichen mit Resten weißer Inkrustierung. Erhaltene H. 5,0 cm, Mdm. etwa 12 cm, Wandst. 0,4 cm. Inv.Nr. 22.387a, 22.387b.

7. Trichterrandschale, aus sehr wenigen Fragmenten rekonstruiert. Etwa ein Viertel des Gefäßes ist erhalten, darunter ein größeres Fragment, vom Rand bis zum Boden (Boden fehlt) fast ein ganzes Profil mit anhaftendem randständigen Bandhenkel. Hart gebrannter, hellbraun–schwarz gefleckter Ton. Die Schale besitzt eine konisch aufsteigende Wand, runden Schulterumbruch und einen höheren trichterförmigen Rand. Der randständige Bandhenkel überbrückt den Rand bis zum Schulterumbruch. Rekonstruierte H. 9,0 cm, Stfldm. (ergänzt) 4,0 cm, Mdm. 15,5 cm, Hbr. 2,0 cm, Wandst. 0,5 cm. Inv.Nr. 22.384 (*Abb. 7*).

5. Die Relativchronologie der Gräber

5. 1. Die Forschungsgeschichte

Richard Pittioni datierte seinerzeit den Grabhügel von Neusiedl am See dem damaligen Vergleichsangebot für die Grabkeramik entsprechend (bestehend aus zwei Krügen (Tassen), einer Amphore und einer Trichterrandschale) in die Vorbadenzeit mit „nordischer Grundorientierung".[18] Diese vorbadener Position des „Typus Neusiedl"[19] lässt Pittioni in seinem letzten zusammenfassenden Werk über die Urzeit Österreichs, trotz des inzwischen bekannten neuen Vorschlags für die Datierung von Bóna, unverändert gelten. War früher für Pittioni bei der Datierung des Hügelgrabes von Neusiedl die Analyse der Keramikformen ausschlaggebend (er fand Entsprechungen in Walternienburg und in der Schnurkeramik), richtete er sich nunmehr eher nach der Verzierung. Neusiedl wurde, gleichzeitig mit Retz, in Proto-Baden untergebracht: „Eine ältere Schichte, deren Keramik noch mit dem Furchenstich- oder Tiefstichornament der Trichterbecherkultur geschmückt wird."[20] Nach dem heutigen Bild über die Furchenstichkeramik Typus Retz

[18] PITTIONI 1947
[19] PITTIONI 1954. 182–184
[20] PITTIONI 1980. 25

und über die Badener Kultur und ihre Zeit ist die von Pittioni zuletzt vertretene Ansicht, das Hügelgrab von Neusiedl betreffend, nicht nachvollziehbar.

István Bóna widersprach bereits vor Jahren der Datierung des Hügelgrabes von Pittioni und schloss dieses seiner neu aufgestellten, in Ungarn bereits frühbronzezeitlichen Somogyvár-Gruppe an.[21] Er präsentierte in dieser Arbeit ein breit angelegtes, dynamisches Bild Südosteuropas an der Wende vom 3. zum 2. vorchristlichen Jahrtausend, welcher Ansicht er bis zuletzt treu geblieben ist. Bóna ließ sich durch moderne, naturwissenschaftliche Datierungen nicht beeinflussen. Er teilte das Hügelgrab von Neusiedl weiterhin seiner postvučedolzeitlichen Somogyvár-Kultur der Frühbronzezeitstufe II zu. Frühbronzezeit II ist in der Chronologietabelle dieser Arbeit um 1800 v. Chr. angesiedelt[22] Gemeinsam mit weiteren, gleichzeitigen Hügelgräbern aus Transdanubien, wie denen von Gönyű und Rajka, wird Neusiedl bis zuletzt als Vorposten eines aus dem Süden kommenden, nach Norden ziehenden, in Hügelgräbern des Drina-Tales deutlich nachweisbaren Volkes angesprochen.[23] Die von Milutin Garašanin seinerzeit listenmäßig erfassten Hügelgräber von Altgrabungen im Drina-Tal[24] beinhalten jedoch Keramiken, die mit der von Neusiedl, auch mit der von Gönyű und Rajka, nicht vergleichbar sind.[25]

Nach heutiger Sicht sind die beiden früheren, bereits vierzig-fünfzig Jahre alten Datierungsvorschläge für den Grabhügel von Neusiedl am See von Pittioni und Bóna nunmehr nur noch Forschungsgeschichte.

5. 2 Das Primärgrab (Grab 1, Zentralgrab)

Zunächst vorweggenommen: wir wissen heute, dass das in der Tiefe von 150 cm zutagegetretene, verworfene Grab (Grab 2) und damit wohl auch seine arg beschädigte Beigabe, eine Trichterrandschale (*Abb. 7*), deutlich jünger ist als das Zentralgrab (cf. Beitrag Peter Stadler w.u.). So bleiben uns, die Trichterrandschale beiseite gelassen, für die Datierung des Zentralgrabes die übriggebliebenen Beigabengefäße, die zwei Krüge und die Amphore zur Analyse. Eine tragende Rolle besitzt dabei die in Furchenstich ausgeführte, ehemals wohl weiß inkrustierte Verzierung eines der Krüge (*Abb. 4. 1a-1c*). Sie schafft eine eindeutige Verknüpfung mit der jüngeren, durch verzierte Fußschalen gekennzeichneten Vučedol-Kultur.[26] Dies äußert sich sowohl in der Technik (weiß inkrustierter Furchenstich) als auch in der Anordnung am Gefäß, dem am Körper locker angebrachten, umlaufenden, einheitlichen Motivschatz,[27] dem mit Rhomben verzierten Bandhenkel[28] und auch in einzelnen Motiven, wie Rauten mit Eckschnörkeln und Varianten.[29] Zwei Gefäße sind hier von den zitierten Beispielen aus der Pfahlbausiedlung von Ig I am Laibacher Moor in Slowenien zum Motivvergleich abgebildet. Sie zeigen das symbolhafte Rautenmotiv mit den typischen Eckschnörkeln und den Bandhenkel mit einem senkrechten Band auf die Spitze gestellter Rauten (*Abb. 5*).[30]

Die Kontakte unseres Arbeitsgebietes mit der Vučedol Kultur wurden bereits von Ingrid Burger durch die Verbreitung der Fußschalen vom Typus Laibach und Sarvaš dargestellt.[31] Sie zeigt eine Kumulierung von Fundpunkten (60, 66, 70, 112) im Gebiet um den Neusiedler See und nach Süden zu (Fundpunkt 64 /Deutschkreuz/ liegt falsch, er sollte im nördlichen mittleren Burgenland liegen; ist hier auf Abb. 6 korrigiert) und führt uns durch die Steiermark und Kärnten nach Slowenien (74, 75, 123, 125), darunter zu der heimatlichen Pfahlbausiedlung des Schalentyps Laibach bis nach Ig am Laibacher Moor.[32] Mit dem Verbreitungsnachweis der beiden Schalentypen (Laibach und Sarvaš) von der Umgebung von Neusiedl am See bis Ig I ist ein zusammenhängendes Gebiet demon-

[21] BÓNA 1965

[22] BÓNA 1992. 40. Dendrodaten zufolge wäre dies im an das Karpatenbecken anschließenden Mitteleuropa die Zeit der voll ausgeprägten Aunjetitz Kultur, die Zeit der Gräber von Helmsdorf und Leubingen (BECKER--KRAUSE-KROMER 1989, Tab. 3). Diese Dendrodaten sind für unser Arbeitsgebiet verbindend. Nach dem heutigen Wissensstand ist neusiedl etwa 800 bis 1000 Jahre älter zu datieren, als Bóna dies zuletzt tat.

[24] GARAŠANIN 1958. 90, Anm. 485.23 BÓNA 1992. 13.

[25] BÓNA 1965. Taf. 13/2, 4; FIGLER 1994. Abb. 9. Ein wichtiger Umstand, der bereits festzuhalten ist.

[26] ECSEDY 1985. 99 „Vučedol-Zók" Dimitijević Stufe B und C; BURGER 1988. „Vučedol II/Ig I" Dimitrijević Stufe B2-C; DIMITRIJEVIC 1977-1978; 1982 - hier weitere Aktualisierungen; GARAŠANIN 1982. 158 „classical phase" von Vučedol und Sarvaš

[27] SCHMIDT 1945., Taf. 38/6,7; DURMAN 2000. Fundkatalog Nr. 1, 16-21, 37; ECSEDY 1985. Taf. 11/2; MARAN 1998. Taf. 6/12

[28] HOFFILER 1933. Pl. 47/10, 14, 18, 19; SCHMIDT 1945. Taf. 47/12; KOROŠEC-KOROŠEC 1969. Taf. 19/4b, 6; 20/10; 51/1, 8

[29] SCHMIDT 1945, Taf. 45/10; KOROŠEC-KOROŠEC 1969. Taf. 4/1a-1c; 17/1b, 2b; GARAŠANIN 1982. Fig. 26/1; DURMAN 2000. besonders Fig. 20, dann Varianten Fig. 24, 55, 63, 71, 72; Kat.Nr. 15, 22, 23, 29, 37, 38, 52; S. 88; ECSEDY 1985, Taf. 13/3

[30] Der Bandhenkel mit Rautenband wird öfters in unterschiedlichen südosteuropäischen Kulturen angetroffen. Ein etwa mit dem Neusiedler Henkel zeitgleiches sehr ähnliches Exemplar ist weit entfernt, im bulgarischen frühbronzezeitlichen Thrakien (EB II) in der Yunacite-Siedlung, im Tell bei Dubene-Sarovka zutage gekommen (NIKOLOVA 1995. Fig. 1/2). Dieser symbolhafte Gefäßschmuck würde einmal eine ausführlichere Untersuchung verdienen, als es hier möglich ist. Vorarbeiten die Nagyrév Kultur betreffend (einbezogen ist auch Vučedol !) liegen bereits von R. Kalicz-Schreiber vor (SCHREIBER 1984).

[31] BURGER 1980. Karte 3.

[32] Neue Funde, beide Schalenfragmente des Typ Laibach, ergänzen das von I. Burger skizzierte Bild mit Schützen am Gebirge (an der Karte von Burger Fundpunkt 64, anstatt Deutschkreuz), VB Eisenstadt-Umgebung, Bgld. (SEYFRIED-RUTTKAY 1981), dann Schloßberg bei Wildon, VB Leibnitz, Steiermark (ECKER-ECKHOFEN 1985) und aus Ungarn soll auch noch Sé, Kom. Vas, in Transdanubien berücksichtigt werden (KULCSÁR 1998-1999. Nr. 32).

striert (*Abb. 6*). Durch dieses gewinnt die Datierung des Zentralgrabes im Hügel von Neusiedl einen festeren Grund: das Primärgrab im Neusiedler Hügel gehört zu dem durch die genannten Schalen bezeichneten Siedlungshorizont.[33] Eine ausführlichere typologische Konkretisierung der Zeit ist heute immer noch nicht möglich, weil wir die einheimische Siedlungskeramik mit dem Ig I-Impuls nach wie vor nicht kennen.[34]

Ig I-Kontakte sind nicht nur in Kärnten, der Steiermark und im Burgenland spürbar. Anna Medunová-Benešová konnte sie durch typologische Kongruenzen in der Keramik mit der Jevišovice-Kultur (darunter auch durch die mit Rhomben verzierten Bandhenkel !) bis Südmähren nachweisen.[35] Hier treffen die Ig I-Impulse auf ein repräsentatives, durch Keramik gut bestücktes Gebiet, dem die Mödling-Zöbing-Gruppe Niederösterreichs anzuschließen ist.[36]

Die heute zur Verfügung stehenden absolutchronologischen Daten der Zentralbestattung (Grab 1) des Neusiedler Hügels und von der Jevišovice-Kultur aus Brno-Starý Liskovec unterstützen, obwohl sie z.T. vereinzelt dastehen, mit aller Deutlichkeit die hier angeführten Zusammenhänge eines gemeinsamen Zeithorizontes: Neusiedl - Ig I - Jevišovice/Mödling-Zöbing (siehe Beitrag STADLER w.u.).

5.3 Die Nachbestattung (Grab 2)

Die aktuelle ^{14}C Datierung der Skelettteile aus dem verworfenen Grab in der Tiefe von 150 cm erbrachte ein bronzezeitliches Alter für diese gestörte Bestattung. Die neben den menschlichen Knochen angetroffenen Keramikfragmente ergaben eine einhenkelig rekonstruierte Trichterrandschale (*Abb. 7*), einen zeitlich wenig empfindlichen Gefäßtyp in der Bronzezeit unseres Arbeitsgebietes.

Hier tritt sie in Oggau-Seegasse, VB Eisenstadt-Umgebung, Bgld., bereits in der frühbronzezeitlichen Wieselburg/Gáta-Kultur auf.[37] In Pitten, VB Neunkirchen, NÖ, ist sie auch in einem mittelbronzezeitlichen Grab (Grab 165) belegt.[38] Deutlich wird sie in der entwickelteren Hügelgräberbronzezeit, insbesondere in den Maisbierbaumer Depotfunden (Maisbierbaum, VB Korneuburg, NÖ) mit Varianten registriert.[39] In Anbetracht der absolutchronologischen Werte der Knochenproben des Skelettes aus dem Grab 2 (VERA-2214, 1690 - 1610 BC cal.; ETH-25287, 1640 - 1520 BC cal.) (cf. Beitrag Stadler w.u.) dürfte die Trichterrandschale die ausgehende Wieselburg/Gáta-Kultur, also ihre von E. Schubert definierte jüngere Stufe repräsentieren.[40]

Die oberhalb des gestörten Grabes (Grab 2) liegende Steinpackung ist entweder mit diesem verworfenen Grab gleichzeitig oder jünger. Im nördlichen Burgenland sind Hügelgräber mit reichlicher Steinverwendung in der benachbarten frühbronzezeitlichen Hügelgräbernekropole in Jois, VB Neusiedl am See, Bgld. (Leitha-Gruppe und Wieselburg-Kultur) bekannt.[41]

6. DIE FAZIES NEUSIEDL

Der von Pittioni 1954 aufgestellte „Typus Neusiedl" wird hier als „Fazies Neusiedl" in ein anderes kulturgeschichtliches Milieu umdatiert und durch zeitgleiche Vučedol-Schalen sein ehemaliger typologischer Inhalt (die frühbronzezeitliche Trichterrandschale beiseite gelassen) bereichert. Die goldenen Spiralen ergänzen das Inventar der Fazies Neusiedl.

Mit der vorliegenden Untersuchung des Primärgrabes im Hügel von Neusiedl am See-Kalvarienberg konnte durch den mit Furchenstich verzierten Beigabenkrug eine archäologische Datierung in das ältere Endneolithikum unseres Arbeitsgebietes, in den Horizont Neusiedl - Vučedol II/Ig I - Jevišovice/Mödling-Zöbing erzielt werden. Dies wurde durch ^{14}C Daten bekräftigt (VERA-2213, 2710 - 2620 BC cal.; ETH-25186, 2820 - 2660 BC cal.) (cf. Beitrag STADLER w.u.). Der zweite Krug des Grabes mit dem aufgesetzten Knubbenpaar und einem Barthenkel,[42] sonst glatt, lässt sich typologisch problemlos an den bereits datierten Krug anschließen. Parallelen mit ähnlichen Grundzügen dieser Krüge lassen sich aus zeitgleichen, benachbarten Typengemeinschaften von Niederösterreich, aus zwei Jevišovice/Mödling-Zöbing-Höhensiedlungen von Mödling-Hirschkogel und Wien 13-Gemeindeberg, sowie aus der etwas entfernteren Pfahlbausiedlung Ig I am Laibacher Moor, in Slowenien, namhaft machen.[43] Das Grab von Gönyű, Kom. Győr-Sopron, Transdanubien, kann weiterhin als eine fast vollkommene Entsprechung zum Primärgrab von Neusiedl am See gelten (gleiche Gefäßtypen oberhalb eines Körpergrabes in einem Hügel). Diese Fundstelle lieferte einen dem Neusiedler Krug typologisch entsprechenden Krug. Einen anderen, ähnlichen, kennen wir von Győrszabadhegy vom gleichen Komitat.[44]

[33] Eine präzisere chronologische Position des Horizontes wird später diskutiert. Der zweite Krug und die Amphore, die weiteren Beigaben des Grabes, gelangen dort zur Besprechung. Sie sprengen nicht den soeben angesprochenen chronologischen Rahmen.

[34] RUTTKAY 1975. Karte 2

[35] MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1977. 87, Abb. 7; 8; MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ-VITULA 1994. 30

[36] RUTTKAY 1995. 186-194, Abb. 33

[37] HICKE 1987. Taf. 17/b

[38] BENKOVSKY-PIVOVAROVÁ 1991. 84, Taf. 47/3

[39] DONEUS 1991. Abb. 8-16

[40] SCHUBERT 1973. 38

[41] BENKOVSKY-PIVOVAROVÁ 1987. 169-170; HICKE 1987. 185-196.

[42] Barthenkel kommen bereits in der klassischen Badener Kultur vor: z.B. MAYER 1991. Taf. 11/1, 2

[43] MICHNA 1929. Taf. 3/ 4; MENGHIN-WANSCHURA 1924. Taf.1/ 4; KOROŠEC-KOROŠEC 1969. Taf. 19/4, 5, 8

[44] BÓNA 1965. Taf. 13/4, 3

Das dritte Beigabengefäß, die zweihenkelige Amphore, hier mit Besenstrichrauung, sonst unverziert, ist kein empfindlicher Datierungsbehelf. Die Amphore gilt in der Forschung als Wasserbehälter/water jar (in der Funktion der früheren Butte), ihre weit verbreitete Benützung hängt wahrscheinlich mit dieser Eigenschaft des Typs zusammen. Sie wurde breitflächig und anscheinend zeitlich ungebunden benützt, wie János Dani unlängst überzeugend mit einer Amphore, Grabbeigabe eines Körpergrabes von Vásárosnamény - Czine Miklós telke, zeigen konnte.[45] Für uns ist hier ausschlaggebend, dass die zweihenkelige Amphore (die Henkel sind jeweils an der größten Bauchweite gegenständig angebracht) in ihren zwei grundlegenden Varianten in der Jevišovice B-Schicht, der eponymen Fundstelle der gleichnamigen Kultur, belegt ist. Die Variante A mit eiförmigem Körper, hier auch mit Besenstrichrauung, passt bestens zu unserem Beispiel von Neusiedl, während die Variante B mit kugeligem Bauch hier nicht weiter interessiert.[46]

Die zweihenkelige Amphore mit Besenstrichrauhung lässt sich in unserem Arbeitsgebiet als Einzelstück nicht verlässlich datieren (sie könnte der Jevišovice- oder der Kosihy-Čaka-Formung angehören). Erst die Begleitfunde helfen, sie näher einzuordnen. Dieser Erfahrung folgend, wird hier als bestimmende Parallele der Amphore von Neusiedl - der durch den mit Furchenstich verzierten Krug bereits festgestellten Datierung des Grabes entsprechend - die eiförmige, mit Besenstrich gerauhte Amphore aus Jevišovice B angesprochen.[47]

Den drei Beigabengefäßen (zwei Krügen und einer Amphore) des Primärgrabes aus dem Hügel von Neusiedl am See-Kalvarienberg werden die verzierten, früher schon angeführten Vučedol-Schalen (Typ Laibach und Sarvaš nach Korošec/Burger/Kulcsár) aus dem nördlichen und mittleren Burgenland und dem Rábaköz angeschlossen und als Fazies Neusiedl[48] zusammengefasst. Die Fazies Neusiedl dürfte sich auf einem einheimischen spätbadener Substrat fußend, bodenständig mit bedeutendem Vučedol-Einfluss ausgebildet haben. Man könnte sie der Vučedol-Kultur zuzählen. Dafür spräche ihre Verzierungsgesinnung und ihre Absolutchronologie.[49] Aber bis uns keine ausreichende Materialbasis für die neue Fazies zur Verfügung steht, lässt sich dies nicht definitiv entscheiden. Zunächst ist sie mit ihrer mageren Typologie den Folgeerscheinungen (Somogyvár) verbunden. Die Fazies Neusiedl funktioniert räumlich als Bindeglied zwischen Jevišovice/Mödling-Zöbing und Vučedol II/Ig I. Nach Osten zu schließen mit ihren Parallelen die Fundorte Győrszabadhegy und Gönyű (beide im Kom. Győr-Sopron) ein entlang der Rába bis Győr (Rábaköz) anschließendes Gebiet in der Karte mit ein (Figler 1994, Abb. 2. 22, 23). Fragmente von Vučedol-Schalen von Sé, Hidegség und Tét-Szarkavár könnten diesen zur Seite gestellt werden[50] (*Abb. 6*).

Der Fazies Neusiedl geht die späte klassische Badener Kultur, Ossarn II (nach MAYER 1996) voran, deren tatsächliche Endphase noch nicht erfasst werden konnte. Nachfolger ist die Kosihy-Čaka/Makó-Gruppe (Kultur). Die Fazies Neusiedl ist auch Glied des „Spätäneolithischen Kulturkomplexes"[51] und ist in das zweite Viertel des 3. vorchristlichen Jahrtausends zu datieren.

[45] DANI 2001. Taf. 7/2

[46] MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1972. Taf. 3/3 und Taf. 2/1. Vučedol-Gradac lieferte aus der Vučedol-Siedlung einige zweihenkelige Amphoren (SCHMIDT 1945. Taf. 31/3, 4). N. Tasić publizierte solche, in die Vinkovci-Kultur datierte Stücke, von Ilok und Vrdnik (TASIĆ 1984. Taf. 1/56; 3/5, 7). I. Bóna konnte die beiden Varianten in Transdanubien flächendeckend für seine Somogyvár-Gruppe nachweisen (BÓNA 1965. Fig 3). Zu den Amphoren (Typ A/3) der Somogyvár-Vinkovci-Siedlung von Börzönce präsentierte M. Bondár weitere zeitgleiche Parallelen (BONDÁR 1995. 211, Taf. 14/A3). In der wichtigen Darstellung über die Kosihy-Čaka-Gruppe legte J. Vladár zahlreiche Beispiele von Amphoren mit Besenstrich vor (VLADÁR 1966. Abb. 12/2; 13; 14/8; 24). A. Točík zeigte in der monographischen Bearbeitung des zweiten namengebenden Fundortes Malé Kosihy von der Flur Törökdomb ein Parallelstück, mit Siedlungskeramik vergesellschaftet, als Foto (Rand wahrscheinlich ergänzt) (TOČÍK 1981. Taf. 8/7).

[47] MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1972. Taf. 3/3

[48] Fazies im Sinne Lünings (1976, 147) als eine lokale Ausformung einer Gruppe zu verstehen. Im vorliegenden Fall ist sie eine janusköpfige Fazies, vorderhand mit bescheidenen Nachweisen (kann daher keine Gruppe sein), die der Vučedol-Kultur, aber ebenso gut auch der Somogyvár-Kultur (Somogyvár-Vinkovci) zugerechnet werden kann. Ersteres wäre mit der Abstammung und Zeitgleichheit begründet, letzteres ist mehr an den Folgeerscheinungen orientiert. - Die gleichzeitigen Schalennachweise aus der Steiermark und Kärnten nicht dazugerechnet. Für dieses Gebiet kann ein stärkerer Zusammenhang mit der slowenischen Vučedol II/Ig I-Formung vorausgesetzt werden (vielleicht sogar Identität). Die Schalennachweise stammen hier von Höhensiedlungen, die im Burgenland und Transdanubien fehlen.

[49] MARAN 1998. 354

[50] KULCSÁR 1998-1999. Fundpunkte 32, 66, 72

[51] Unter „Spätäneolithischer Kulturkomplex" soll verstanden werden, was I. BURGER (1988) in Anlehnung an J. Vladár definierte. In ihrer Gesamtkonzeption ist diese Arbeit auch heute noch gültig, bedarf aber mehrfacher Korrekturen, weil sich in den letzten Dezennien durch neue Forschungsergebnisse der damalige Forschungsstand wesentlich änderte. Besonders wichtig ist dabei, dass die Glieder der Stufe II von Burger unterschiedliche chronologische Wertigkeiten besitzen. Der Spätäneolithische Kulturkomplex wird durch typologisch selbständige Kulturgruppen gebildet, die durch die Benützung der mit Inkrustierung innenverzierten Vučedol-Schale miteinander verbunden sind: von Niederbayern (Cham) bis zum östlichen Karpatenbecken (Makó, Nyírség/Zatin), vom Erzgebirge (Rivnác) bis zum adriatischen Küstengebiet in der Bucht von Kotor (Kotor Fazies).

7. OSTÖSTERREICH UND DAS ANSCHLIESSENDE TRANSDANUBIEN IM 3. VORCHRISTLICHEN JAHRTAUSEND

Für das hier behandelte Gebiet (Transdanubien mit Ostösterreich westlich des Wiener Waldes) werden, das 3. vorchristliche Jahrtausend betreffend, unterschiedliche Chronologiesysteme gebraucht. Diese werden vergleichend, auf einer Tabelle dargestellt (*Abb. 8*) und die diskutierten Daten am Ende zusammengefasst. Die Zusammenfassung betrifft erstrangig die Somogyvár-Kultur (Somogyvár-Vinkovci). Ausgangspunkt der Vergleiche ist eine Darstellung aus dem Jahr 1979 von István Ecsedy über die Postvučedolzeit Transdanubiens.[52] Was er damals vorgetragen hat, ist in vielen Belangen auch heute noch gültig. Es sind aber dabei die von ihm seinerzeit angesprochenen westlichen Gebiete, die in den letzten zwei Dezennien neue Forschungsergebnisse erbrachten (die hier aufgestellte Fazies Neusiedl inbegriffen), die eine Aktualisierung seiner Arbeit verlangen. Besonders gilt dies für die von Ecsedy zur Demonstration seines Geschichtsbildes über Postvučedol benützten Kartenausschnitte.

Dass der Horizont Fazies Neusiedl – Jevišovice/Mödling-Zöbing älter ist als Kosihy-Čaka/Makó kann mit großer Wahrscheinlichkeit angenommen werden. Das Nacheinander von voll ausgeprägtem Jevišovice (Jevišovice/Mödling-Zöbing) – Kosihy-Čaka ist in der Stratigraphie Wien 22, Aspern-Weber seit längerem von Ingrid Burger erkannt worden.[53] Gemischte Keramikkomplexe beider sind seither weder in Mähren noch in Niederösterreich, auch nicht in der Slowakei zutage getreten.[54] Dass Kosihy-Čaka die schnurkeramische Lokalgruppe Mährens (Buchvaldek Fundgruppe III) erlebte, wurde unlängst durch ein angebliches Brandgrab aus Südmähren, aus Modlice, Bez. Brno-Venkov, nahegelegt.[55] Diese Vergesellschaftung (in einem schnurkeramischen Grab eine verzierte Fußschale des Typs Čaka) bringt für Kosihy-Čaka eine zeitliche Verknüpfungsmöglichkeit mit der bereits absolutchronologisch angesprochenen schnurkeramischen Lokalgruppe Mährens etwa in der Mitte des 3. vorchristlichen Jahrtausends (2600-2300/2250 BC cal.). Jevišovice ist bedeutend älter[56] (cf. Beitrag Stadler w.u.). Jevišovice ist mit Vučedol II/Ig I rahmenmäßig gleichzeitig;[57] im ungarischen Chronologiesystem bedeutet dies die letzte kupferzeitliche Stufe.[58]

Die aus Österreich bekannten Kosihy-Čaka Siedlungsfunde sind regelhaft durch die Beimischung von Somogyvár-Vinkovci-Keramik ausgezeichnet.[59] Auch in der modern ausgegrabenen, noch unpublizierten Kosihy-Čaka-Siedlung in Siegendorf, Bez. Eisenstadt-Umgebung, Bgld., ist dies der Fall.[60] Offensichtlich müssen beide Formungen (Kosihy-Čaka/Makó und Somogyvár-Vinkovci) in einem Abschnitt zeitgleich sein. Die ungarische Forschung rechnet seit längerem mit dieser Zeit: Postvučedol I nach Ecsedy, Stufe FB I nach Rózsa Kalicz-Schreiber und Nándor Kalicz.[61]

Die Situation ist seit einiger Zeit durch Fundkomplexe (nordtransdanubische Brandgräber) und durch die kartographisch erfassten, flächendeckend dargestellten einschlägigen Funde (Vučedol-Schalen) ausreichend dokumentiert.[62] Die zwei Somogyvár-Vinkovci-Siedlungen, Szava und Nagyárpád, beide im Komitat Baranya, existierten in dieser Zeit, um 2500 v.Chr. wie dies auch einige ^{14}C Daten belegen.[63] Somogyvár-Vinkovci besetzte, nach der Verbreitung der Baranya-Schale zu urteilen, Südtransdanubien bis um den Plattensee, gleichzeitig siedelte nach dem Verbreitungsbild der Čaka-Schale die Kosihy-Čaka/Makó-Gruppe in Nordtransdanubien.[64] Die drei von Rózsa Kalicz-Schreiber namhaft gemachten Brandgräber aus dem nördlichen Transdanubien und aus Budapest (Budapest 3-Aranyhegyi út, Tata, Kajárpéc) illustrieren gut diese Kosihy-Čaka-Provinz mit Somogyvár Einfluss.[65] Kosihy-Čaka greift auch nach Westen um die Ungarische Pforte nach Niederösterreich und weiter südlich ins Nordburgenland aus.[66] Nach dem Gesagten ist es klar, dass Transdanubien mit unserem Arbeitsgebiet in FB I ungarischer Chronologie nach Kalicz-Schreiber-Kalicz eindeutig verknüpfbar ist. In dieser Stufe ist in Westungarn ein beginnender Umformungsprozess in der Typologie wahrzunehmen. Zeichen dafür ist das Erscheinen des bauchigen Zylinderhalskruges im Makó/Kosihy-Čaka-Verband, z.B. im Brandgrab von Budapest 3-Aranyhegyi út,[67] der nicht zu den Standardtypen der Makó-Kultur gehört.[68] Ab dieser Zeit lässt sich das Ankommen des „balkanischen Kruges" in Böhmen ins Kalkül ziehen.[69] Und ebenso lassen sich ab dieser Zeit die Hügelgräber im Drina-Tal und das Grab im Hügel I in Verbita, Oltenien, durch ihre Grabgefäße mit Funden aus dem

[52] ECSEDY 1979.

[53] BURGER 1980. 23 und 32, Fundort 59a.

[54] MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1981; NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1995.

[55] MATĚJIČKOVÁ 1999. Abb. 3/B.

[56] BUCHVALDEK-STRAHM 1992. Abb. 1.

[57] MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1977. 85-86; MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ-VITULA 1994. 30.

[58] RACZKY 1991. Fig. 8; 1995, Fig. 1.

[59] RUTTKAY 1995. 198-199.

[60] Ausgewählte Keramiken aus Siegendorf zeigte mir unlängst liebenswürdigerweise K. Kaus im LM Eisenstadt.

[61] ECSEDY 1979. Abb. 8; KALICZ-SCHREIBER-KALICZ 1998. Abb. 12.

[62] KALICZ-SCHREIBER 1994. 41; KULCSÁR 1999. Abb. 5.

[63] RACZKY-HERTELENDI-HORVÁTH 1992., 43.

[64] KULCSÁR 1999. Abb. 5

[65] Aus Niederösterreich lässt sich ein angebliches Brandgrab von Schwechat-Brauerei diesen anschließen (RUTTKAY 1994).

[66] RUTTKAY 1995. Abb. 29b

[67] KALICZ-SCHREIBER 1994. Abb. 3/3, 4, 8

[68] KALICZ 1984.

[69] BUCHVALDEK 1997. Abb. 3/7; 1967. 46, Typ F2

Karpatenbecken vergleichen. Es heißt hier aber ausdrücklich „ab dieser Zeit".[70]

Wie sich in der nachfolgenden Etappe, FB IIa ungarischer Chronologie, die Beziehungen beider Gebiete gestalten, bedarf weiterer Untersuchungen. Der Zylinderhalskrug als Vergleichsbasis wurde zunächst nicht herausgestellt. Aktuelle Referate über den Forschungsstand der Glockenbecherkultur unseres Arbeitsgebietes, die mit der Glockenbecher Csepel-Gruppe in diesem Abschnitt gleichzeitig sein muss, erwähnen keine Nachweise des „balkanischen Kruges" im österreichischen Voralpenland.[71]

Im Nordburgenland sind Impulse aus dem Karpatenbecken später anzusetzen als FB IIa ungarischer Chronologie. Sie konnten erst für die Leitha(prodersdorf)-Gruppe angemerkt werden,[72] die bei Kalicz-Schreiber-Kalicz erst in der Phase IIb erscheint. Eine neue Fundvorlage aus dem südlichen Theißgebiet erbrachte zu dieser Fragestellung sehr wichtige Beiträge über eindeutige typologische Kongruenzen zwischen jenem, dem gebenden Gebiet (mit Frühnagyrév) und der Leitha-Gruppe Ostösterreichs.[73] Sehr aufschlussreich sind in dieser Hinsicht die von Gabriella Kulcsár angeführten Vergleiche gemeinsamer Deponierungssitten im Gebiet beider keramischen Formungen. Depotfunde der Leitha(prodersdorf)-Gruppe aus dem Burgenland und dem östlichen Niederösterreich (Trausdorf an der Wulka, Siegendorf, Enzersdorf an der Fischa) wurden in diesem Zusammenhang namhaft gemacht. Lassen wir einmal die Keramik der genannten Depots Revue passieren, so gewinnen wir den frappierenden Eindruck, dass sie und die neu vorgestellten Funde an der Theiß der gleichen Kulturgruppe angehören könnten. Die bekannten, voneinander weit entfernten Ökumenen beider keramischen Formungen (Frühnagyrév und Leitha)[74] verhindern aber immer noch eine Anerkennung dieser Möglichkeit. In unserem Arbeitsgebiet wird die Leitha(prodersdorf)-Gruppe an den Anfang der Bronzezeit, Reinecke A1, gesetzt. Die gesamte vorangehende, hier diskutierte Sequenz in Österreich ist noch endneolithisch. Endneolithikum wird hier im Sinne der in Süddeutschland und Österreich üblichen Periodennomenklatur gebraucht.[75]

War die Stufe FB I in Transdanubien mit der Situation in unserem Arbeitsgebiet leicht zu synchronisieren, kann das für die Folgezeit nicht behauptet werden. Wir parallelisieren Frühnagyrév (des Theißgebietes) mit Leitha(prodersdorf), die Glockenbecherkultur I/II, III davor mit der Glockenbecher-Csepel-Gruppe. Dies sind für uns zwei deutliche, typologisch-chronologisch selbständige Gruppierungen.[76] In Ungarn sind sie in der Phase FB IIa, in der Glockenbecher-Csepel-Gruppe, eng miteinander verwoben (roter Glockenbecher, Begleitkeramik, Frühnagyrév). Die Absolutdatierung der Glockenbecher-Csepel-Gruppe lieferte das zweite Kapitel unseres Fragenkomplexes, bei dem sich Unstimmigkeiten zwischen unserem Arbeitsgebiet und dem Westungarns ergeben, weil die Anfangsdaten von Glockenbecher-Csepel zu alt ausgefallen sind.[77] Das sind aber Fragen, die unser eigentliches Vorhaben nicht unmittelbar betreffen.

8. Die Schlussfolgerungen

8. 1. Die neue Stufeneinteilung für die Somogyvár-Kultur (Somogyvár-Vinkovci)

Zusammenfassend lässt sich nach den Ausführungen im Kapitel 6 und 7 Folgendes sagen: Die von István Bóna[78] erkannte Somogyvár-Gruppe (Kultur) kann heute in Transdanubien in zwei (drei?) aufeinander folgende Zeitabschnitte im 3. vorchristlichen Jahrtausend gegliedert werden. Die dritte Stufe muss zunächst als hypothetisch angesehen werden. Die neue Stufeneinteilung wurde durch die von ^{14}C Daten unterstützte Keramikanalyse der Beigabenkeramik des Primärgrabes im Hügel von Neusiedl am See-Kalvarienberg ermöglicht. Die zeitlich sortierte, typologische Ordnung des Gesamtbestandes an Vučedol-Schalen Transdanubiens von Kulcsár leistete dabei bedeutende Hilfe.[79] Die zwei (drei?) Stufen in der Somogyvár-Kultur (auch Somogyvár-Vinkovci) in Transdanubien sind:

In die Kupferzeit gehört die hier aufgestellte Fazies Neusiedl. Sie soll als eine einheimische Komponente in der Initialphase der Somogyvár-Kultur (noch ohne Vinkovci) in der entwickelteren Vučedol-Zeit (Vučedol-Zók, Vučedol II/Ig I) verstanden werden. Ihr Verbreitungsgebiet befindet sich südlich des Leithagebirges um den Neusiedlersee bis zum Günser Gebirge im Burgenland und erstreckt sich östlich anschließend bis in die Kleine Ungarische Tiefebene (Kisalföld) im Rábaköz.[80] Die Bedeutung und Sonderstellung des nordwestlichen Transdanubien in der Somogyvár-Vinkovci-Zeit hat bereits Mária Bondár zutreffend herausgehoben.[81] Die Son-

[70] BÓNA 1965. Taf. 17/18; GARAŠANIN 1982. 173: Priboj; BERCIU-ROMAN 1984.

[71] NEUGEBAUER-MARESCH 1994; NEUGEBAUER-NEUGEBAUER 1998.

[72] RUTTKAY 1981.

[73] KULCSÁR 2000.

[74] zuletzt BÓNA 1992. Karte für seine Stufe FB III.

[75] zuletzt SCHLICHTHERLE-STROBEL 1999. 96-97; in Österreich neuerdings anders bei: URBAN 2000. 135 und 375

[76] NEUGEBAUER-MARESCH 1994. 35-48; NEUGEBAUER 1994. 49-58

[77] DELLA CASA 1996. Abb. 154; MARAN 1998. 351.

[78] BÓNA 1965.

[79] KULCSÁR 1999.

[80] Weiter östlich, im nordöstlichen Transdanubien könnte als Nachbar die ältere Makó/Kosihy-Čaka Formung (ohne Somogyvár-Vinkovci-Einfluss) vielleicht einmal nachgewiesen werden (KULCSÁR 1999. 122).

derstellung des Gebietes ist früher auch schon István Ecsedy aufgefallen, darunter besonders die typologische Selbständigkeit der „Neusiedler Krüge" gegenüber den ähnlichen, aber nicht identischen Krügen von Szava und aus weiteren Somogyvár-Vinkovci-Siedlungen.[82] Die Hügelgräber mit Körperbestattungen von Neusiedl am See-Kalvarienberg und Gönyű gehören zu der Fazies Neusiedl. Die Vučedol-Schalen Typ Laibach und Sarvaš kennzeichnen diese Zeit.

In der FB I ist das „klassische Somogyvár" (Somogyvár-Vinkovci früh) zuhause. Diese Stufe muss heute als die besterforschte Stufe von Somogyvár-Vinkovci gelten: zwei modern ausgegrabene, dokumentierte und gründlich analysierte Siedlungen, Szava und Börzönce,[83] liefern eine ausreichende Materialbasis; die an Keramik reich bestückten Brandgräber der Kosihy-Čaka/Makó-Provinz in Nordtransdanubien, in Budapest und auch in Österreich (Kajárpéc, Tata, Budapest 3-Aranyhegyi út, Schwechat-Brauerei) ergänzen das Bild.[84] Die Vučedol-Schalen Typ Čaka und Baranya sind wichtige Datierungsbehelfe bei dieser Stufe. „Vučedol-Schale" bedeutet hier eine allgemeine Typenansprache (wie „slowenische Fußschüssel") ohne definitive chronologische Konsequenzen zu Vučedol. Transdanubien ist auch in dieser Zeit zweigeteilt, es gibt eine nördliche und eine südliche Provinz mit unterschiedlichen keramischen Formungen.[85] Die beiden ersten Abschnitte der Somogyvár-Kultur (Initialphase und „klassisch") gehören dem „Spätäneolithischen Kulturkomplex" von Ingrid Burger (1988) an.[86]

Transdanubien mit dem Drava-Sava Zweistromland und der Vojvodina erbringt auch in der Postvučedolzeit (Postvučedol I/FB I) durch nachbarliche Kontakte eine eigenständige typologische Gruppierung (Somogyvár-Vinkovci),[87] die ihr mütterliches Substrat in der Vučedol II/Ig I Formung (Vučedol-Zók) kontinuierlich verrät.

Man nimmt an, dass in der Stufe FB IIa die Vučedol-Schale ihre Beliebtheit verlor, aber mit in Summe gleichbleibender Typologie lebt Somogyvár (Somogyvár-Vinkovci, spät) weiter und besetzt jetzt das gesamte Transdanubien. Es dürfte in dieser Zeit eine immer deutlichere Ost/Südostorientierung des Gebietes stattgefunden haben. Der typologische Inhalt dieser, immer noch hypothetischen Stufe in Transdanubien konnte jedoch noch nicht verlässlich bestimmt werden.[88]

8. 2. Die Fazies Neusiedl

Der wesentliche Beitrag der vorliegenden Arbeit ist aber die Aufstellung der Fazies Neusiedl als einer bodenständigen Komponente der Initialphase der Somogyvár-Kultur (Somogyvár-Vinkovci). Dies geschah im Bewusstsein der Gefahren, die die dürftige Basis an einschlägigen Funden mit sich bringt, verstärkt durch die Unsicherheit des Substrates in der spätesten Badener Kultur in unserem Arbeitsgebiet, die bekanntlich zu den kaum erforschten Abschnitten in diesem Gebiet gehört. Betreffend die Forschungslage der Phase „post Úny" der Badener Kultur in Nordwest-Transdanubien ist die Situation die gleiche.[89] Auch großräumig gesehen ist dies der Fall. Die Fixierung des Endes von klassischem Baden und der Beginn des klassischen Vučedol ist derzeit auch im südlichen Teil des Karpatenbeckens nicht zuverlässig möglich, wie Josef Maran dies unlängst zeigen konnte.[90]

Wir sind trotz alledem überzeugt, dass die „Vučedol-Verzierung" auf einem der Krüge des Primärgrabes von Neusiedl am See-Kalvarienberg seine Umdatierung hinlänglich begründen kann. Die auf rein archäologischem Wege gewonnene Datierung des mit Furchenstich versehenen, ehemals inkrustierten Beigabenkruges wurde durch das aktuell besorgte ^{14}C Datum des Skelettes im selben Grab bestens unterstützt. Die frühere Annahme, dass das Hügelgrab von Neusiedl mit einer aus dem Süden kommenden Volksbewegung (als ihr Vorposten) in Zusammenhang zu sehen ist, ist nunmehr nicht aktuell. Die Grabgefäße des Zentralgrabes sind einheimische Produkte, zeigen keine Anklänge an die Keramiken der Grabhügel im Drina-Tal.

Die vorliegende Untersuchung ergab für das Zentralgrab (Grab 1) (mit drei Beigabengefäßen nämlich zwei Krügen und einer Amphore sowie zwei goldenen Spiralringen) im Primärhügel in Neusiedl am See-Kalvarienberg eine Datierung, die zwischen den beiden früheren Vorschlägen (Protobaden oder Postvučedol nach Pittioni bzw. Bóna), d.h., in der Vučedol-Zeit liegt. Durch die Keramikanalyse, insbesondere eines mit Furchenstich und weißer Inkrustierung verzierten Beigabenkruges konnte dieser durch Motivvergleich Keramiken der entwickelteren Vuče-

[81] BONDÁR 1995. 230. "The finds from Northwestern Transdanubia only resemble the Somogyvár-Vinkovci pottery wares at first glance; in fact, there are considerable divergences as regards smaller details. Influences from the north and the west must by all means be considered, as must possible genetic links and the proximity of the Ljubljana Culture."

[82] ECSEDY 1979. 110, Abb. 6.

[83] ECSEDY 1979; BONDÁR 1995.

[84] KALICZ-SCHREIBER 1994; RUTTKAY 1994.

[85] KULCSÁR 1999. Abb. 5.; Bereits bei ECSEDY (1979, Abb. 8). Jedoch sollte aber die Westhälfte dieser Karte nach der hier diskutierten Zeitänderung von Jevišovice/Mödling-Zöbing korrigiert werden.

[86] cf. Anm. 20.

[87] cf. Karte bei BONDÁR 1995. Fig 19

[88] Der von ECSEDY seinerzeit (1979, Abb. 6) angedeutete Spätabschnitt von Somogyvár-Vinkovci „késői szakasz ?", wird hier, wenn auch nicht *en bloc*, älter datiert.

[89] ENDRŐDI 1992. 68

[90] MARAN 1998. 350

dol-Kultur an die Seite gestellt werden. Dies ist die Zeit, die in der modernen Forschung einstimmig mit den verzierten Schalen (Fußschalen) gekennzeichnet wird („Vučedol-Zók" nach Ecsedy, „Vučedol II/Ig I" nach Burger, „klassische Phase" nach Garašanin).

Die Keramik des Zentralgrabes und ihre Analogien einerseits und die vereinzelt, aber flächendeckend im nördlichen und mittleren Burgenland und in der Kisalföld andererseits erfassten frühen Typen von Vučedol-Schalen (Typ Laibach und Sarvaš) wurden unter der Bezeichnung „Fazies Neusiedl" zusammengefasst. Sie ist eine Fazies mit Januskopf: einerseits zeigt sie Vučedol-Kontakte an (durch die Verzierung, unterstützt auch durch die Absolutchronologie), andererseits ist sie nach der Krugtypologie mit Somogyvár verbunden. Sie entstand nicht aus großräumigen Bewegungen, weder aus dem Norden noch aus dem Süden, sondern durch kontinuierliche nachbarliche Kontakte im Horizont Neusiedl - Vučedol II/Ig I (in Ungarn besser bekannt als Vučedol-Zók) - Jevišovice/Mödling-Zöbing.

Die Fazies Neusiedl bildet in der Regionalgeschichte eine Komponente der Initialphase der Somogyvár-Gruppe (Kultur) (noch ohne Vinkovci), überregional ist sie ein Glied des Spätäneolithischen Kulturkomplexes, wie ihn Ingrid Burger in Anlehnung an Jozef Vladár definierte. Der Komplex besteht aus typologisch höchst selbständigen Kulturgruppen, die durch die Benützung der mit Inkrustierung versehenen, innenverzierten Fußschalen miteinander verbunden sind. Heute gehören zu diesem Spätäneolithischen Komplex noch mehr Glieder als am Ende der 80er Jahre des vorigen Jahrhunderts bei Burger. Und zwar sind von den bereits früher bekannten und von den neuen die wichtigsten: von Niederbayern (Cham) bis ins westliche und östliche Karpatenbecken (Somogyvár-Vinkovci, Makó, Vučedol/Vučedol-Zók, Nyírség/Zatin) und vom Erzgebirge (Řivnáč) bis zur Böhmisch-mährischen Höhe (Jevišovice), dann entlang des östlichen Voralpenlandes nach Süden (Mödling-Zöbing, Fazies Neusiedl, Ig I, Ljubljana) mit letzterem bis zum adriatischen Küstengebiet (Adria Typ)[91] und letztendlich bis in die Bucht von Kotor mit der von Margarita Primas neu aufgestellten wichtigen Kotor Fazies (Primas 1996). Weiter östlich der Theiß, ein Gebiet, das bei Burger noch nicht dargestellt worden war, wurden einschlägige Funde (Orlea-Sadovec; Coţofeni III, Glina IV, Makó, Jigodin, Spät-Jamnaja) unlängst von Christian Schuster bekanntgemacht.[92]

8. 3. Die bronzezeitlichen Bewegungen im Hügel

Grab 2, das verworfene Grab, enthielt eine einhenkelige Trichterrandschale als Beigabe. Die atomphysikalische Datierung des Skelettes weist dieses in die entwickeltere Frühbronzezeit, somit gehört die Trichterrandschale in die entwickeltere Wieselburg/Gáta-Kultur. Die Steinpackung oberhalb dieses Grabes ist entweder auch frühbronzezeitlich oder jünger. Ihr verdankt der Hügel am Kalvarienberg seine Höhe und die endgültige Gestalt.

8. 4. Die *kulturgeschichtlichen Aspekte des Zentralgrabes*

Die Zusammenfassung des noch nicht publizierten (im Manuskript vorliegenden) zweiten Teiles dieser Arbeit „Kulturhistorische Aspekte des Zentralgrabes" vorweggenommen: Im Grab 1 (Primärgrab, Zentralgrab) ruhte ein erwachsener, eher älterer Mann. Er lag ausgestreckt auf dem Rücken, sein linker Arm befand sich längs des Körpers, sein rechter angewinkelt auf dem Bauch, also in einer ungewöhnlichen Stellung. Das Grab war nicht eingetieft, es lag auf der vom damaligen Humus befreiten Oberfläche. Das Trinkgeschirr des Mannes (zwei verzierte Krüge und ein Wasserbehälter/water jar/Amphore) ist z.T. mit symbolischen Zeichen (anthropomorphe Doppelknubbe, Rautenmotiv mit Eckschnörkeln weibliches Symbol) versehen. Seine Haartracht entspricht der der zeitgleichen Steppennomaden (ältere Ockergrabkultur/Grubengrabkultur), wie es die goldenen Haarspiralen verraten. Der Verstorbene bekam von seinen Hinterbliebenen ein Monument in Form eines alleinstehenden, mittelgroßen Erdhügels auf dem höhergelegenen Plateau eines Hügelrückens am See. Alles zusammen verleiht dem Grabhügel von Neusiedl am See-Kalvarienberg mit dem darunter Bestatteten eine besondere Stellung unter den Denkmälern aus seiner Zeit.

[91] zuletzt GOVEDARICA 1987; 1999.

[92] SCHUSTER 1995.

LITERATURVERZEICHNIS

BECKER–KRAUSE–KROMER 1989 — BECKER, B. – KRAUSE, R. – KROMER, V.: Zur absoluten Chronologie der Frühen Bronzezeit. Germania 67. (1989), p. 421–442.

BENKOVSKY-PIVOVAROVÁ 1987 — BENKOVSKY-PIVOVAROVÁ, Z.: Zur Hügelbestattung der Frühbronzezeit im mittleren Donauraum. In: HÜGELBESTATTUNG 1987. p. 167–171.

BENKOVSKY-PIVOVAROVÁ 1991 — BENKOVSKY-PIVOVAROVÁ, Z.: Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld von Pitten in Niederösterreich. Bd. 3. Ergänzungskatalog. MPK 24. Wien, 1991.

BERCIU–ROMAN 1984 — BERCIU, D. – ROMAN, P.: Mormitele tumulare de la Verbiţa (jud. Dolj). Les sépultures tumulaires de Verbiţa (dép. de Dolj). Thraco-Dacica 5. (1984), p. 15–21.

BÓNA 1965 — BÓNA, I.: The Peoples of Southern Origin of the Early Bronze Age in Hungary I–II. Alba Regia 4–5. (1963–1964) [1965], p. 17–63.

BÓNA 1992 — BÓNA, I.: Bronzezeitliche Tellkulturen in Ungarn. In: Bronzezeit in Ungarn. Forschungen in Tell-Siedlungen an Donau und Theiss. Ausstellungskatalog des Museums für Vor- und Frühgeschichte. W. Meier-Arendt (Hrsg). Frankfurt am Main, 1992. p. 9–41.

BONDÁR 1995 — BONDÁR, M.: Early Bronze Age Settlement Patterns in South-West Transdanubia. Antaeus 22. (1995), p. 197–263.

BUCHVALDEK 1967 — BUCHVALDEK, M.: Die Schnurkeramik in Böhmen. Praha, 1967.

BUCHVALDEK 1997 — BUCHVALDEK, M.: Die südosteuropäischen Elemente in der mitteleuropäischen Schnurkeramik. In: Chronos-Beiträge zur prähistorischen Archäologie zwischen Nord- und Südosteuropa. Festschrift für Bernhard Hänsel. C. Becker et al. (Hrsg). Internationale Archäologie – Studia honoraria 1. Eselkamp, 1997. p. 181–185.

BUCHVALDEK–STRAHM 1992 — BUCHVALDEK, M. – STRAHM, Ch.: Schlußbetrachtungen im Schnurkeramiksymposium über die kontinentaleuropäischen Gruppen der Schnurkeramik in Prag 1990. Praehistorica 19. (1992), p. 349–356.

BURGER 1980 — BURGER, I.: Die chronologische Stellung der Fußschalen in den endneolithischen Kulturgruppen Mittel- und Südosteuropas. In: Vorzeit zwischen Main und Donau. Neue Forschungen und Funde aus Franken und Altbayern. K. Spindler (Hrsg). Erlangener Forschungen A. 26. (1980), p. 11–45.

BURGER 1988 — BURGER, I.: Die Siedlung der Chamer Gruppe von Dobl, Gemeinde Prutting, Landkreis Rosenheim und ihre Stellung im Endneolithikum Mitteleuropas. MhBV A. 56. Kallmünz, 1988.

DANI 2001 — DANI J.: A Kárpát-medence ÉK-i részésznek kulturális és kronologiai kérdései a kora bronzkor időszakában. In: Mómosz. Fiatal Őskoros Kutatók I. összejövetelének (Debrecen 1997) konferenciakötete. Debrecen, 2001. p. 129–161.

DELLA CASA 1996 — DELLA CASA, Ph.: Die bronzezeitliche Nekropole Velika Gruda (Opš. Kotor, Montenegro). Velika Gruda II. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 33. Bonn, 1996.

DIMITRIJEVIĆ 1977–1978 — DIMITRIJEVIĆ, St.: Zur Frage der Genese und der Gliederung der Vučedoler Kultur in dem Zwischenstromlande Donau-Drau-Sawe. VAMZ 10–11. (1977–1978), p. 1–96.

DIMITRIJEVIĆ 1982 — DIMITRIJEVIĆ, St.: Die frühe Vinkovci-Kultur und ihre Beziehungen zum Vučedoler Substrat im Lichte der Ausgrabungen in Vinkovci (1977–78). OA 7. (1982), p. 7–36.

DONEUS 1991 — DONEUS, M.: Zum mittelbronzezeitlichen Keramikdepot von Maisbierbaum, MG Ernstbrunn, PB Korneuburg, Niederösterreich. ArchA 75. (1991), p. 197–128.

DURMAN 2000 — DURMAN, A.: Vučedolski Orion i najstariji europski kalendar. The Vučedol Orion and the Oldest European Calendar. Zagreb, 2000.

ECKER-ECKHOFEN 1985 — ECKER-ECKHOFEN, H.: Die Kreuzfußschalen im archäologischen Zusammenhang. In: Beiträge zur Geschichte des Wildoner Schloßbergs. G. Kramer, G. Obersteiner (Hrsg). Wildon, 1985. p. 13–16.

ECSEDY 1979 — ECSEDY, I.: Die Siedlung der Somogyvár-Vinkovci Kultur bei Szava und einige Fragen der Frühbronzezeit in Südpannonien. JPMÉ 23. (1978) [1979], p. 97–136.

ECSEDY 1985 — ECSEDY I.: Őskori leletek Dunaszekcső-Várhegyről. JPMÉ 29. (1984) [1985], p. 89–125.

ENDRŐDI 1992 — ENDRŐDI A.: Késő rézkori leletek Szigetszentmiklós-Üdülősoron. BTM Mühely 5. Bp., 1992. p. 63–82.

FIGLER 1994 — FIGLER, A.: Die Fragen der Frühbronzezeit in Nordwest-Transdanubien. Zalai Múzeum 5. Zalaegerszeg, 1994. p. 21–38.

GARAŠANIN 1958 — GARAŠANIN, M.: Neolithikum und Bronzezeit in Serbien und Makedonien. BRGK 39. (1958), p. 1–130.

GARAŠANIN 1982 — GARAŠANIN, M.: The Eneolithic Period in the Central Balkan Area. In: The Cambridge Ancient Histroy III-1. The Prehistory of theBalkans, the Middle East and the Aegean World, Tenth to Eighth Centuries B.C. J. Boardman et al. (Hrsg). Cambridge, 1982 p. 136–162.

GOVEDARICA 1987 — GOVEDARICA, B.: Einige Fragen der Chronologie und Herkunft der ältesten Tumuli mit Steinkistengräbern in Ostadriatischen Gebiet. In: HÜGELBESTATTUNG 1987. p. 57–70.

GOVEDARICA 1999 — GOVEDARICA, B.: Margarita Primas, Velika Gruda I und Philippe Della Casa, Velika Gruda II. Buchbesprechung. Germania 77. (1999), p. 750–754.

GÖRSDORF 1994 — GÖRSDORF, J.: ^{14}C Datierungsergebnisse der Siedlung Brno-Lískovec. FAM 22. (1994), p. 80–91.

HAHNEL 1992 — HAHNEL, B.: Spätneolithische Gräber Österreichs. FÖ 31. (1992) [1993], p. 79–87.

HICKE 1987 — HICKE, W.: Hügel- und Flachgräber der Frühbronzezeit aus Jois und Oggau. WAB 75. Eisenstadt, 1987.

HOFFILER 1933 — HOFFILER, V.: Yougoslavie - Fascicule 1. Zagreb - Musée National, CVA 1933. Paris.

HÜGELBESTATTUNG 1987 — Hügelbestattung in der Karpaten-Donau-Balkan-Zone während der äneolithischen Periode. Internationales Symposium Donji Milanovac 1985. D. Srejović, T. Tasić (Hrsg.). Balkanološki Institut SANU. Sonderausgabe 29. Beograd, 1987.

KALICZ 1984 — KALICZ, N.: Die Makó Kultur. In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. N. Tasić (Hrsg). Balkanološki Institut SANU. Sonderausgabe 22. Beograd, 1984. p. 93–103.

KALICZ-KALICZ 1998 — KALICZ-SCHREIBER-KALICZ 1998.

KALICZ-SCHREIBER 1994 — KALICZ-SCHREIBER, R.: Siedlungsfunde und ein Brandgrab der frühbronzezeitlichen Makó-Kultur in Budapest. Zalai Múzeum 5. Zalaegerszeg, 1994. p. 39–59.

KALICZ-SCHREIBER-KALICZ 1998 — KALICZ-SCHREIBER, R. - KALICZ, N.: Die Somogyvár-Vinkovci Kultur und die Glockenbecher in Ungarn. In: Tradition und Innovation. Festschrift für Christian Strahm. B. Fritsch et al. (Hrsg). Internationale Archäologie - Studia honoraria 3. Rahden/Westf., 1994. p. 325–347.

KAUS 1987 — KAUS, K.: Urgeschichtliche Grabhügel im Burgenland und in Westungarn. Tagungsbericht 17. Österreichischer Historikertag Eisenstadt. Eisenstadt, 1987. p. 31–36.

KOROŠEC-KOROŠEC 1969 — KOROŠEC P. - KOROŠEC, J.: Najdbe s koliščarskih naselbin pri Igu na Ljubljanskem Barju. Arheološki katalogi Slovenije 3. Ljubljana, 1969.

KULCSÁR 1999 — KULCSÁR, G.: Kora bronzkori belső díszes talpas tálak a Dunántúlon. In: Tanulmányok Bándi Gábor születésének 60 évfordulójára. G. Ilon (Hrsg). Savaria. Pars arch. 24. 3. (1999), p. 115–139.

KULCSÁR 2000 — KULCSÁR, G.: Korabronzkori leletek a Tisza jobb partján (Csongrád megye). MFMÉ - StudArch 6. (2000), p. 47–75.

LÜNING 1976 — LÜNING, J.: Schussenried und Jordansmühl. In: Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa. H. Schwabedissen (Hrsg). Fundamenta A Vb .Köln-Wien, 1976. p. 122–187.

MARAN 1998 — MARAN, J.: Kulturwandel auf dem griechischen Festland und den Kykladen im späten 3. Jahrtausend v. Chr. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 53. Bonn, 1998.

MATÉJIČKOVÁ 1999 — MATÉJIČKOVÁ, A.: Eneolitické hroby z Modic. Pravék 9. Brno, 1999. p. 211–221.

MAYER 1991 — MAYER, Ch.: Bestattungen der Badener Kultur in Österreich. ArchA 75. (1991), p. 29–61.

MAYER 1996 — MAYER, Ch.: Die Stellung der Funde von Grasberg bei Ossarn in Rahmen der Badener Kultur. MPK 30. Wien, 1996.

MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1972 — MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ, A.: Jevišovice-Starý-Zámek, Schicht B. Katalog der Funde. FAM 6. Brno, 1972.

MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1977 — MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ, A.: Jevišovická kultura na jihozapadní Moravé. Jevišovice-Kultur in Südwestmähren. SAB 5. 3. Brno, 1977.

MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1981 — MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ, A.: Zur Frage des Vorkommens der Kosihy-Čaka-Gruppe in Mähren. SlA 29. (1981), p. 97–103.

MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ-VITULA 1994 — MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ, A. - VITULA, P.: Siedlung der Jevišovice-Kultur in Brno-Starý-Lískovec. FAM 22. Brno, 1994.

MENGHIN-WANSCHURA 1924 — MENGHIN, O. - WANSCHURA, V.: Urgeschichte Wiens. Wien, 1924.

MICHNA 1929 — MICHNA, H. K.: Eine prähistorische Ansiedlung auf dem Hirschkogel bei Mödling. WPZ 16. (1929), p. 14–33.

MITSCHA-MÄRHEIM 1959 — MITSCHA-MÄRHEIM, H.: Neusiedl am See, BH Neusiedl am See. Sept. 1948. FÖ 5. (1946–1950) [1959], p. 20.

NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ 1995 — NĚMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ, V.: Eingriff der Jevišovice Kultur in der Westslowakei. In: Neuere Daten zur Siedlungsgeschichte und Chronologie der Kupferzeit des Karpatenbeckens. T. Kovács (Hrsg). IPH 7. Bp., 1995. p. 29–36.

NEUGEBAUER 1994 — NEUGEBAUER, J. W.: Bronzezeit in Ostösterreich. Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich 98–99–100–101. St. Pölten-Wien, 1994.

NEUGEBAUER-MARESCH 1994 — NEUGEBAUER-MARESCH, Ch.: Endneolithikum. In: J. W. Neugebauer: Bronzezeit in Ostösterreich. Wissenschafliche Schriftenreihe Niederösterreich 98–99–100–101. St. Pölten-Wien, 1994. p. 23–48.

NEUGEBAUER-NEUGEBAUER 1998 — NEUGEBAUER-MARESCH, Ch. - NEUGEBAUER, J. W.: Zum Forschungsstand der Glockenbecherkultur in Ostösterreich. In: Tradition und Innovation. Festschrift für Christian Strahm. B. Fritsch et al. (Hrsg). Internationale Archäologie - Studia honoraria 3. Rahden/Westf., 1994. p. 307–324.

NIKOLOVA 1995 — NIKOLOVA, L.: The Sarovka Tell Near the Village of Dubene, Karlovo District. In: Early Bronze Age Settlement Patterns in the Balkans. L. Nikolova (Hrsg). Reports of Prehistoric Research Projekts 1. Nr. 1. (1995), p. 15–31.

PITTIONI 1946 — PITTIONI, R.: Das Burgenländische Landesmuseum. BHBl 8. (1946), p. 45–49.

PITTIONI 1947 — PITTIONI, R.: Spätneolithische Grabfunde aus Neusiedl am See, Burgenland. MAG 73–77. (1947), p. 225–234.

PITTIONI 1954 — PITTIONI, R.: Urgeschichte des österreichischen Raumes. Wien, 1954.

PITTIONI 1966 — PITTIONI, R.: Eisenstädter Reminiszenzen. In: Alphons Barb zum fünfundsechzigsten Geburtstag. A. Ohrenberger (Hrsg.). WAB 35. (1966), p. 21–37.

PITTIONI 1980 — PITTIONI, R.: Urzeit - von etwa 80.000 bis 15 v. Chr. Geb. Bd. 1/1, 1/2. Wien, 1980.

PRIMAS 1996 — PRIMAS, M.: Hügelgräber des frühen 3. Jahrtausends v. Chr. im Adriagebiet - Velika Gruda, Mala Gruda und ihr Kontext. Velika Gruda I. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 32. Bonn, 1996.

RACZKY 1991 — RACZKY, P.: New Data on the Southern Connections and Relative Chronology of the Bodrogkeresztúr-Hunyadihalom Complex. In: Die Kupferzeit als historische Epoche. J. Lichardus (Hrsg.). Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 55. (1991), p. 329-346.

RACZKY 1995 — RACZKY, P.: New Data on the Absolute Chronology of the Copper Age in the Carpathien Basin. In: Neuere Daten zur Siedlungsgeschichte und Chronologie der Kupferzeit des Karpatenbeckens. T. Kovács (Hrsg.). IPH 7. Bp., 1995. p. 51-60.

RACZKY-HERTELENDI-HORVÁTH 1992 — RACZKY, P. - HERTELENDI, E. - HORVÁTH, F.: Zur absoluten Datierung der bronzezeitlichen Tell-Kulturen in Ungarn. In: Bronzezeit in Ungarn. Forschungen in Tell-Siedlungen an Donau und Theiss. Ausstellungskatalog des Museums für Vor- und Frühgeschichte - Archäologisches Museum der Stadt Frankfurt am Main. W. Meier-Arendt (Hrsg.). Frankfurt am Main, 1992. p. 42-47.

RUTTKAY 1973 — RUTTKAY, E.: Über einige Fragen der Laibach-Vučedol-Kultur in Niederösterreich und im Burgenland. Internationale Tagung „Neolithikum und Äneolithikum Sloweniens und der angrenzenden Gebiete", Maribor 1970. AV 24. (1973) [1975], p. 38-61.

RUTTKAY 1981 — RUTTKAY, E.: Jennyberg II. Beitrag zur Erforschung der Leitha-Gruppe. In: Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten. Internationales Symposium 1977 in Budapest-Velem. N. Kalicz und R. Kalicz-Schreiber (Hrsg.). MittArchInst-Bh 2. (1981), p. 171-187.

RUTTKAY 1994 — RUTTKAY, E.: Ein Brandgrab der Kosihy-Čaka/Makó-Gruppe und die „Meßbecher" der Wieselburger Kultur von Schwechat in Niederösterreich. FÖ 33. (1994) [1995], p. 353-356.

RUTTKAY 1995 — RUTTKAY, E.: Spätneolithikum. In: Jungsteinzeit im Osten Österreichs. E. Lenneis, Ch. Neugebauer-Maresch, E. Ruttkay. (Hrsg.) Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederöstereich 102-103-104-105. (1995), p. 108-160, 178-209.

SCHLICHTHERLE-STROBEL 1999 — SCHLICHTHERLE, H. - STROBEL, M. (Hrsg.): Horgen-Cham-Goldberg III - Schnurkeramik in Süddeutschland. Rundgespräch in Hemmenhofen 1998. Hemmenhofener Skripte 1. Freiburg i. Br, 1999.

SCHMIDT 1945 — SCHMIDT, R. R.: Die Burg Vučedol. Zagreb, 1945.

SCHREIBER 1984 — SCHREIBER R.: Szimbolikus ábrázolások korabronzkori edényeken. ArchÉrt 111. (1984), p. 3-28.

SCHUBERT 1973 — SCHUBERT, E.: Studien zur frühen Bronzezeit an der mittleren Donau. BRGK 54. (1973), p. 1-105.

SCHUSTER 1995 — SCHUSTER, Ch.: Zu den Fußschalen der Übergangsperiode vom Äneolithikum zur Bronzezeit und Frühbronzezeit aus Rumänien. Thraco-Dacica 14. (1995), p. 45-53

SEYFRIED-RUTTKAY 1981 — SEYFRIED, V. -RUTTKAY, E.: Schützen am Gebirge, Gem. Schützen am Gebirge, BH Eisenstadt-Umgebung. FÖ 20. (1981), p. 275.

TASIC 1984 — TASIĆ, N.: Die Vinkovci Kultur. In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. N. Tasić (Hrsg.). SANU Sonderausgabe. 22. (1984), p. 15-28.

TASIĆ 1987 — TASIĆ, N.: Äneolithische Kulturen in Ostserbien in der Zeit des Vorstosses der Steppenkultur. In: HÜGELBESTATTUNG 1987. p. 13-20.

TOČÍK 1981 — TOČÍK, A.: Malé Kosihy - Osada zo staršej doby bronzovej. Materialia Archaeologica Slovaca 4. Nitra, 1981.

TULOK 1984 — TULOK, M.: Abbreviations of Periodicals and Series of Archaeology and Auxiliary Sciences. ActaArchHung 36. (1984), p. 333-384.

VLADÁR 1966 VLADÁR, J.: Zur Problematik der Kosihy-Čaka-Gruppe in der Slowakei. SlA 14. (1966), p. 245–336.

URBAN 2000 URBAN, O. H.: Der lange Weg zur Geschichte. Die Urgeschichte Österreichs. In: Österreichische Geschichte bis 15 v. Chr. H. Wolfram (Hrsg.). Wien, 2000.

EGY KÉSŐNEOLITIKUS HALOMSÍR NEZSIDERBŐL (NEUSIEDL AM SEE-BURGENLAND)

A második világháború idején (1943) a nezsideri Kálváriahegyen (Remetehegyen) (Neusiedl am See-Kalvarienberg/Einsiedlerberg, VB Neusiedl am See, Bgld.) egy légvédelmi állás építésének előkészítése során a katonák egy addig ismeretlen őskori objektumba egy 9-10 m hosszú, 2 m széles árkot ástak. A halomtetőn ezt kiszélesítették egy cilindrikus gödörré, amelynek átmérője 3,60 m volt. Ebből egy terméskőből épített összefüggő kőtakaró, ez alatt sírok, kerámiaedények és két kis arany karika került elő, nyilvánvalóan őskori leletek: az esetről értesítés érkezett az eisenstadti múzeumba. Rövidre rá a múzeum egy megbízottja (Adalbert Riedl) a lelőhelyre utazván részletes beszámolót készített a lelőkörülményekről és begyűjtötte a leleteket. Ez a beszámoló közvetlenül kapcsolódik a katonák, helyesebben vezetőjük, Deeg főhadnagy (civilben tanító Augsburgban) a munkálatok közben nyert tapasztalataihoz. Riedl kéziratos beszámolóját, amely valószínűleg a helyszínen készült, a múzeum (Burgenländisches Landesmuseum Eisenstadt) adattárában őrzik. Ezt az okmányt teljes terjedelmében, elírásokkal, hibákkal, javítások nélkül (de megjegyzésekkel kísérve) közöljük és illusztráljuk (*2. kép*). A háború után Richard Pittioni hamarosan bemutatta a nezsideri leletet (PITTIONI 1947). A következő évben Herbert Mitscha-Märheim hitelesítő ásatást végzett a Kálváriahegyen, az erről készült dokumentáció itt kerül először sajtó alá (*3. kép*).

A Nezsider-Kálváriahegy-i őskori objektum egy közepes nagyságú földhalom, átmérője 18 m, magassága kb. 2 m. Katonai építkezések a második világháború során két sírt bolygattak meg benne. Centrálisan, a halom feltöltésének legalján (180-190 cm mélységben), de nem az anyaföldbe bemélyítve, feküdt a hátán anatomiai rendben, Ny-K tájolásban, egy közepes megtartású váz (sír 1, centrális sír, primérsír). 40 centiméterrel magasabb szintről származik egy, a már az őskorban bolygatott, második sír (2. sír). Az embercsontokból vett próbák aktuális tanúsága szerint (^{14}C vizsgálatok) a két sír nem egyidős. A centrális sír halottja a Krisztus előtti 3. évezred második negyedében élt, a bolygatott sír (gyermek) nála ezer évvel későbbi (vö. Stadler Peter írása cikkünk után). Ezeket az adatokat sem Pittioni (1947) sem Bóna (1965) még nem ismerte. Az aktuális embertani vizsgálatok megállapítása szerint (Maria Teschler-Nicola írása kéziratban) a centrális sír halottja egy felnőtt, inkább idősebb férfi volt. Korábban nem készült embertani vizsgálat, Pittioni a sírmellékletek alapján női sírnak tekintette a központi sírt, Bónánál fiatal nő a halomsír halottja.

Pittioni alappublikációja szerint a nezsideri halomsír a nordikus orientációjú késő neolithikumba tartozik, egy a bádeni kultúrát közvetlenül megelőző időszakba. Ehhez az időbeli besoroláshoz Pittioni még legutóbbi, az osztrák őskort összefoglaló kétkötetes nagy munkájában is hű maradt (Protobaden) (PITTIONI 1980). Amikor Bóna István a múlt század 60-as éveinek közepén a déli kapcsolatokat igazoló somogyvári csoportot felismerte, a nezsideri halomsírt ehhez a csoporthoz osztotta be, sokkal fiatalabbnak tekintve, mint korábban Pittioni. A magyarországi bronzkort összefoglaló legutóbbi értekezésében Bóna, a korábbi írásaihoz viszonyítva határozottabban, Somogyvárt a dunántúli korabronzkor II (postvučedol) periódusában tárgyalja mint valóban domináló jelenséget (BÓNA 1992).

Munkánkban arra a meggyőződésre jutottunk, hogy ma a két korábbi időbeli ajánlat között kell a nezsideri halomsír idejét meghatározni: ez pedig a fejlettebb vučedoli kultúra. Az egyik korsó a központi sír leletei közül *(4. 1a-1c kép)* fontos adatokat szolgáltat ehhez. Díszítése („Furchenstich", fehér inkrusztáció) jó párhuzamokat idéz a vučedoli kultúra azon időszakából, amelyet a belsődíszes talpas tálak jelenléte jellemez. Ez Magyarországon „Vučedol-Zók" Ecsedy István után, az osztrák kutatás ezt az időszakot Ingrid Burger meghatározása szerint „Vučedol II/Ig I"-nek, Milutin Garašanin „klasszikus Vučedol"-nak nevezi Vučedolra és Sarvašra vonatkoztatva, itt a Vučedoli kultúra fejletteb, második fázisa, (korábban Pittioninál „Laibach-Vučedol-Gruppe"). A nezsideri korsón a rombuszminta a sarkokon kis háromszögekkel, annak elhelyezési módja (mintaszalag szerűen körülfutva, de lazán elszórva) az edényen és a szalagfülek díszítő rombuszsor megfelelői ismételten fellelhetők a vučedóli telepek kerámiáján (pl. *5. kép*). Ez az edény volt az alapja a sír időbeli meghatározásának, melyet a többi edénymelléklet nem befolyásolt (a ^{14}C adatok azonban, a vázból nyert próbák, nem várt egyértelműséggel támasztották alá a régészeti módszerekkel nyert időmeghatározást: 2760 és 2660 BC cal. közé eső értékekkel) (vö. Stadler írása cikkünk után). Ez a kerámiaegyüttes, a centrális sír edénymellékletei és egyértelmű analógiáik, hozzá csatolva a velük egyidős vučedoli talpas tálakat (Laibach és Sarvaš tipus) Észak- és Közép-Burgenland és a Rábaköz területén, alkotják a Facies Neusiedl-t (*6. kép*). Facies Neusiedl horizontot képez: Neusiedl - Vučedol II/Ig I (Vučedol-Zók) - Jevišovice/Mödling-Zöbing.

Facies Neusiedl nem északról, nem is délről érkezett hozzánk, hanem itt keletkezett helyben a fent említett horizontban résztvevő szomszédok belső mozgásainak eredményeként. A nezsideri korsók alapvető vonásainak megfelelői a közvetlenül szomszédos alsó-ausztriai Jevišovice/Mödling-Zöbing magaslati telepeiről (Mödling-Hirschkogel; Wien 13-Gemeinde-

berg) és a kissé távolabbi Ig I (Vučedol II) cölöpépítményes telepről (Uferrandsiedlung), Szlovéniából ismertek. A nezsideri amfóra párhuzamai ugyan időben és térben igen elterjedt voltuk miatt nem alkalmasak hathatós segítségre származási kérdésekben (vö. Anm. 20), részünkre azonban igen jó párhuzama van amfóránknak a dél-morvaországi Jevišovice B magaslati telepről, a Jevišovice-kultúra névadó lelőhelyéről. A felsorolt példák a már korábban röviden említett horizont tagjaitól származnak. Facies Neusiedl képezi a helyi alapját a somogyvári csoport legkorábbi fázisának (Initialphase), még Vinkovci nélkül, Vučedol-Zók idején. Ez Raczky Pál kronológiai táblázatán a rézkorba tartozik (RACZKY 1991; 1995). Facies Neusiedl egy Janus-arcú jelenség: egyrészt Vučedollal mutat rokonságot diszítőelemeiben és abszolutkronológiájában, másrészt speciális (korsó)tipológája Somogyvárhoz köti. Facies Neusiedl elődje a fentebb vázolt területen valószínűleg a késői bádenei kultúra volt, utóda a somogyvári elemeket magában foglaló Kosihy-Čaka/-Makó-provincia, Kalicz-Schreiber Rózsa és Kalicz Nándor korabronzkori kronológiájában (1998) az első lépcső (FB I).

Nagyobb összefüggésekben nézve Facies Neusiedl tagja annak későneolitikus kulturkomplexumnak, melyet Burger Ingrid 1988-ban határozott meg (*6. kép*). Ez a komplexus tipologiailag önálló kulturcsoportok összessége, melyeket a belsődíszes inkrusztált talpas tálak használata köt össze. A klasszikus Somogyvár-Vinkovci (Somogyvár-Vinkovci früh) is ehhez a kulturkomplexumhoz számítandó. Fontos újdonság a kutásban, hogy a komplexum egyes tagjait a fiatalabb horizontban időben differenciáltabban kell látni, mint 1988-ban.

Facies Neusiedl léte befolyásolja a Dunántúl késő-réz/korabronzkori kronológiáját, különösen Somogyvár-Vinkovci belső időbeosztását illetően. További fontos adalékot szolgáltat ehhez a kérdéshez Kulcsár Gabriella a belsődíszes inkrusztált talpas tálak dunántúli elterjedését bemutató munkája (KULCSÁR 1999. Abb. 5) 1. A táltípus *Laibach* és *Sarvaš* - Vučedol-Zók és Facies Neusiedl összefüggésben jelentkezik Vučedol-Zók idején a Déldunántúlon és a Rábaközben (valamint Észak- és Közép-Burgenlandban). 2. A táltípus *Baranya* - klasszikus Somogyvár-Vinkovci összefüggéseket jelez a Déldunántúlon, Postvučedol I/ FB I idején. 3. Vele egyidőben, különösen sírmellékletként, az Északdunántúlon a táltípus *Čaka* egy speciális Makó/Kosihy-Čaka provinciát körvonalaz, amelyet egy a szomszédos Somogyvár-Vinkovci-ból származó markáns tipologiai hatás jellemez (ez a provincia, egy sírral és telepleletekkel, Čaka típusú tálakkal, Alsó-ausztriában is fellelhető) *(8.* kép). A késői Somogyvár-Vinkovci egyértelmű tipológiája, a Facies Neusiedel-hez csatolt lelőhelyek hiányában (Gönyű, Győrszabadhegy) méginkább, további kutatómunkát igényel.

Munkánk még közöletlen második részének (Kulturgeschichtliche Aspekte des Zentralgrabes / A centrális sír kulturtörténeti aspektusai) összegezését előrevéve: A Nezsider-Kálváriahegy-i halomban a centrális sírban egy felnőtt, inkább idősebb férfi nyugodott, a hátára fektetve, egy abban az időben a sírokban nem általánosan használt fektetési formában *(2. kép)*. A halott a felszínen feküdt, sírja nem volt bemélyítve az anyaföldbe, alatta azonban a gyér humuszt az egész későbbi halom területéről eltakarították. Ivókészletének korsói szimbólikus jelekkel díszített edények (emberforma edényre utal a párosan alkalmazott bütyök az egyik korsón és a speciális rombuszdíszek, melyek női szimbólumnak számítanak a másikon) *(4. 1, 2. kép)*. Haját az elhúnyt valószínűleg úgy viselte, mit a korabeli szteppei nomádok (idősebb okkersíros kultúra), egy-egy hajtincset (esetleg copfot?) arca két oldalán egy-egy arany spirálisba fonva. Az eltávozottnak a hátramaradottak emlékművet építettek egy nagy tó melletti dombsor egyik tagjának lapos tetején, egy messziről látható magányos halomsír formájában. Ezek az adatok a Nezsider-Kálváriahegy-i primérhalomnak és halottjának különleges helyet biztosítanak a korabeli emlékanyagban.

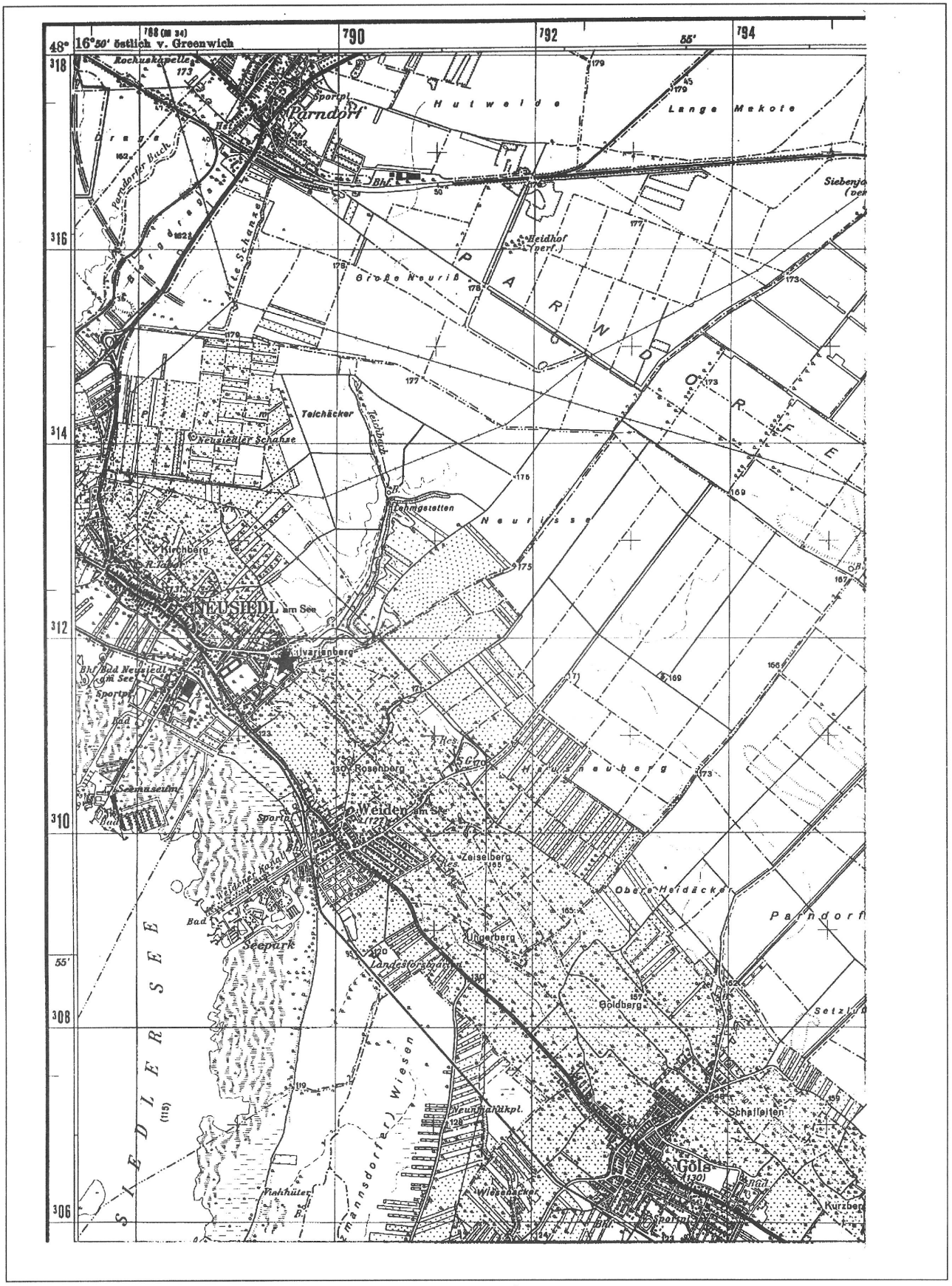


Abb. 1. Neusiedl am See–Kalvarienberg, VB Neusiedl am See, Bgld. ÖK 1:50.000 Blatt Nr. 79. Ausschnitt mit der Fundstelle.*

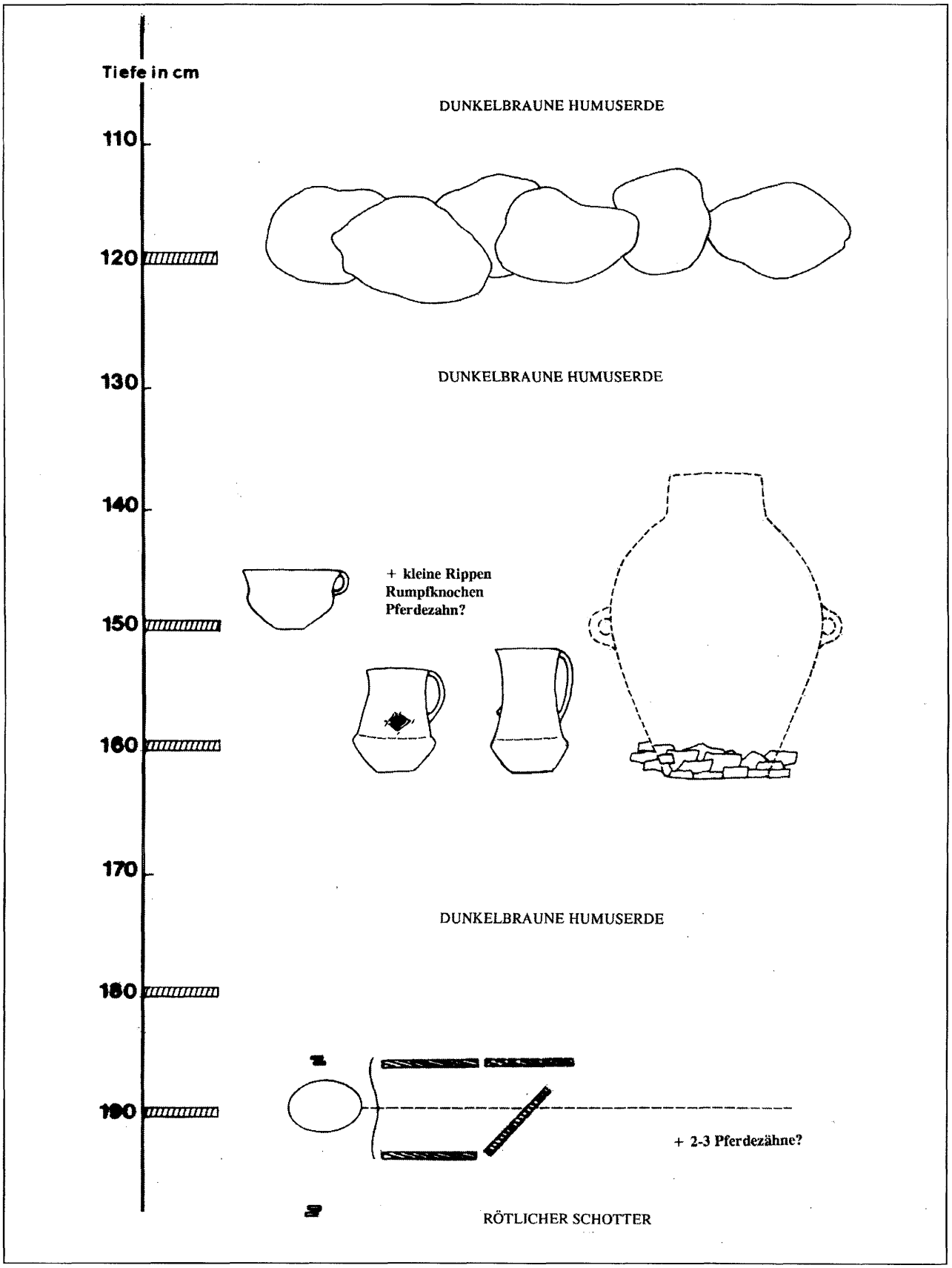


Abb. 2. Neusiedl am See–Kalvarienberg, Bgld. Rekonstruktion des Aufschlusses von 1943 im Grabhügel nach dem Bericht von F. Deeg und A. Riedl. Nicht maßstabsgerecht.

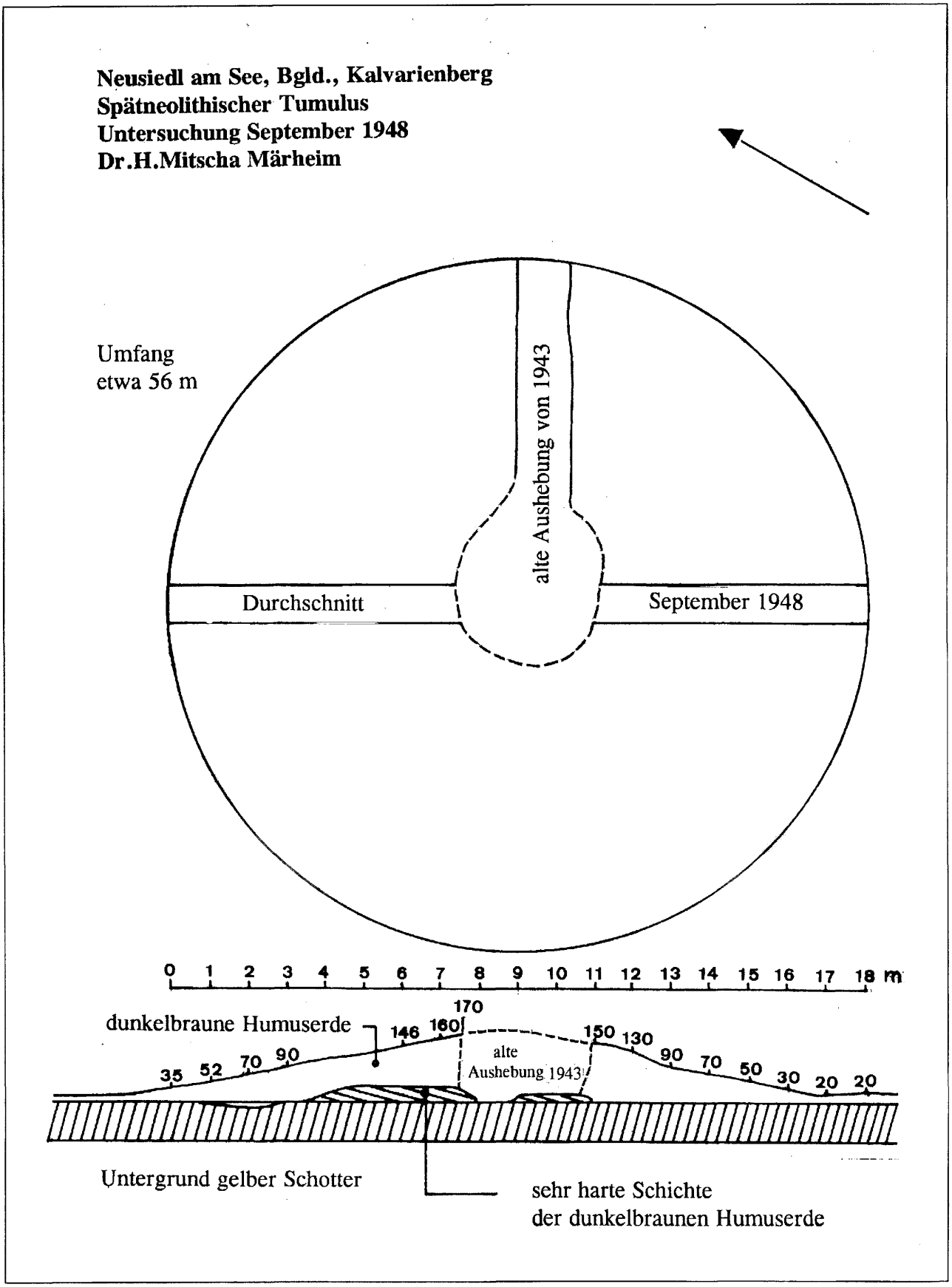


Abb. 3. Neusiedl am See–Kalvarienberg, Bgld. Planskizze des Hügels von H. Mitscha–Märheim 1948.

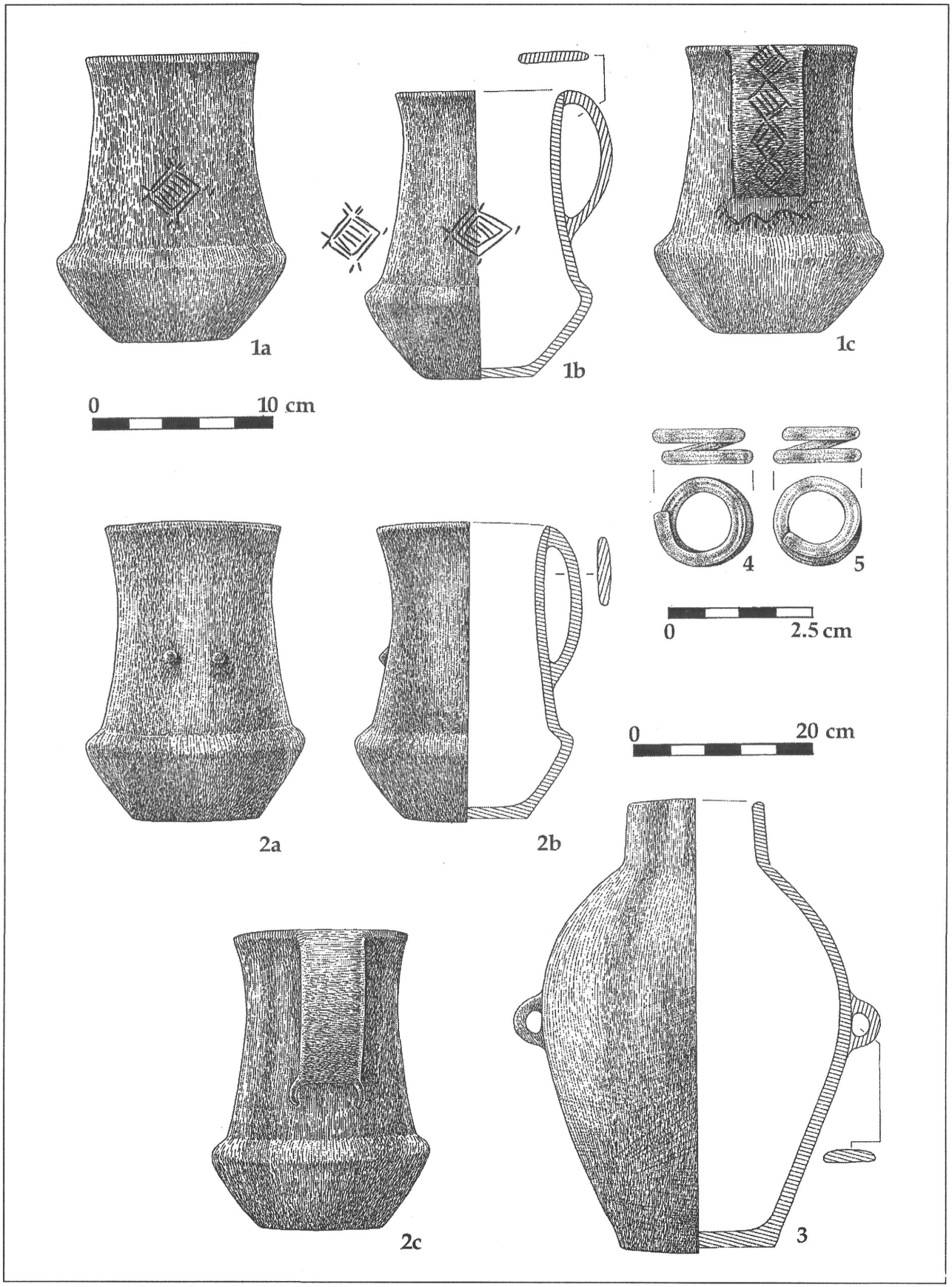


Abb. 4. Neusiedl am See–Kalvarienberg, Bgld. Grab 1 (Zentralgrab). Die Beigaben: Keramik und persönlicher Schmuck.

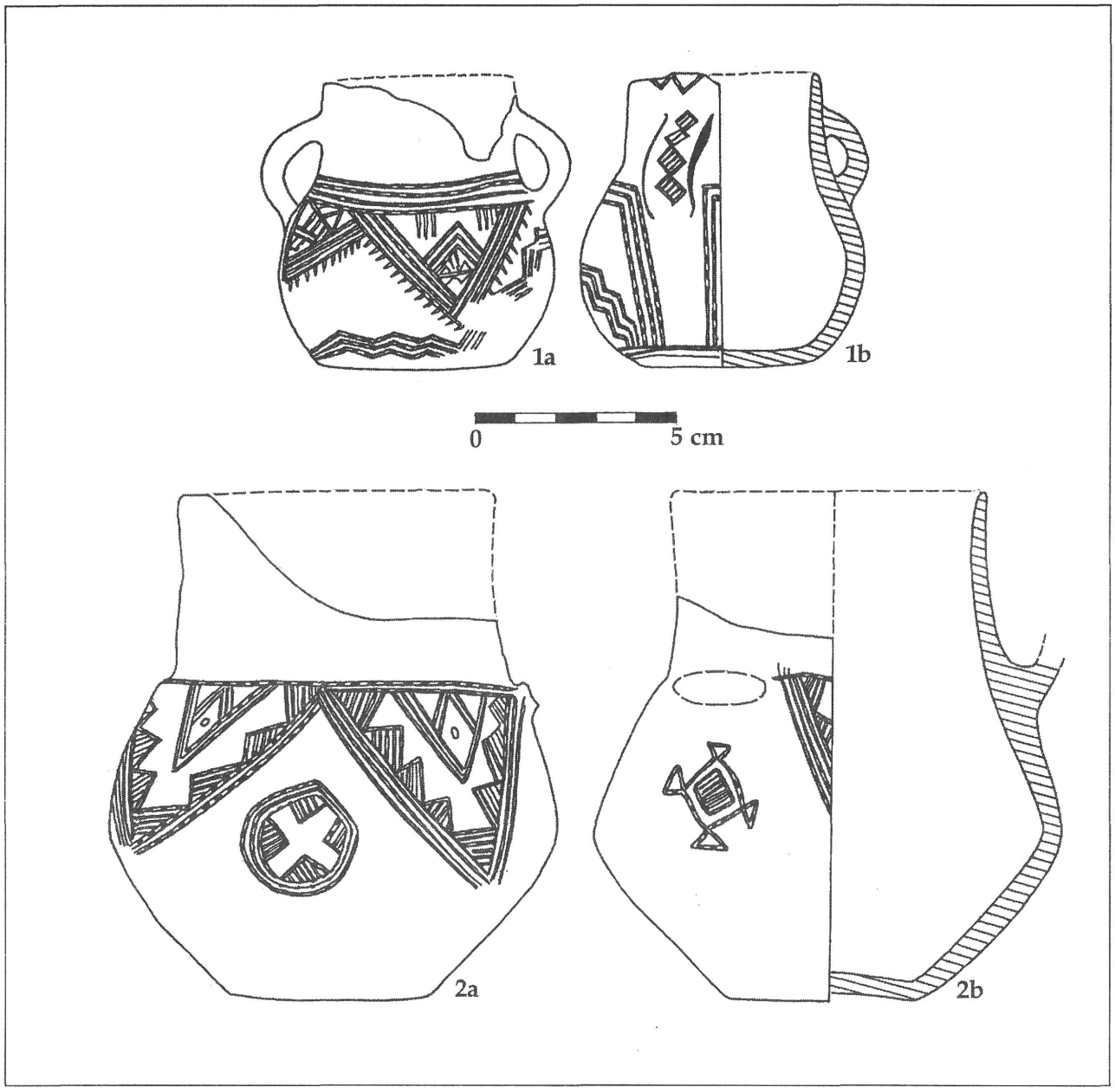


Abb. 5. Ig am Laibacher Moor, Slowenien. Siedlungsfunde der Vucedol-Kultur (nach KOROŠEC-KOROŠEC 1969., Taf. 17/2a–2b; 20/10).

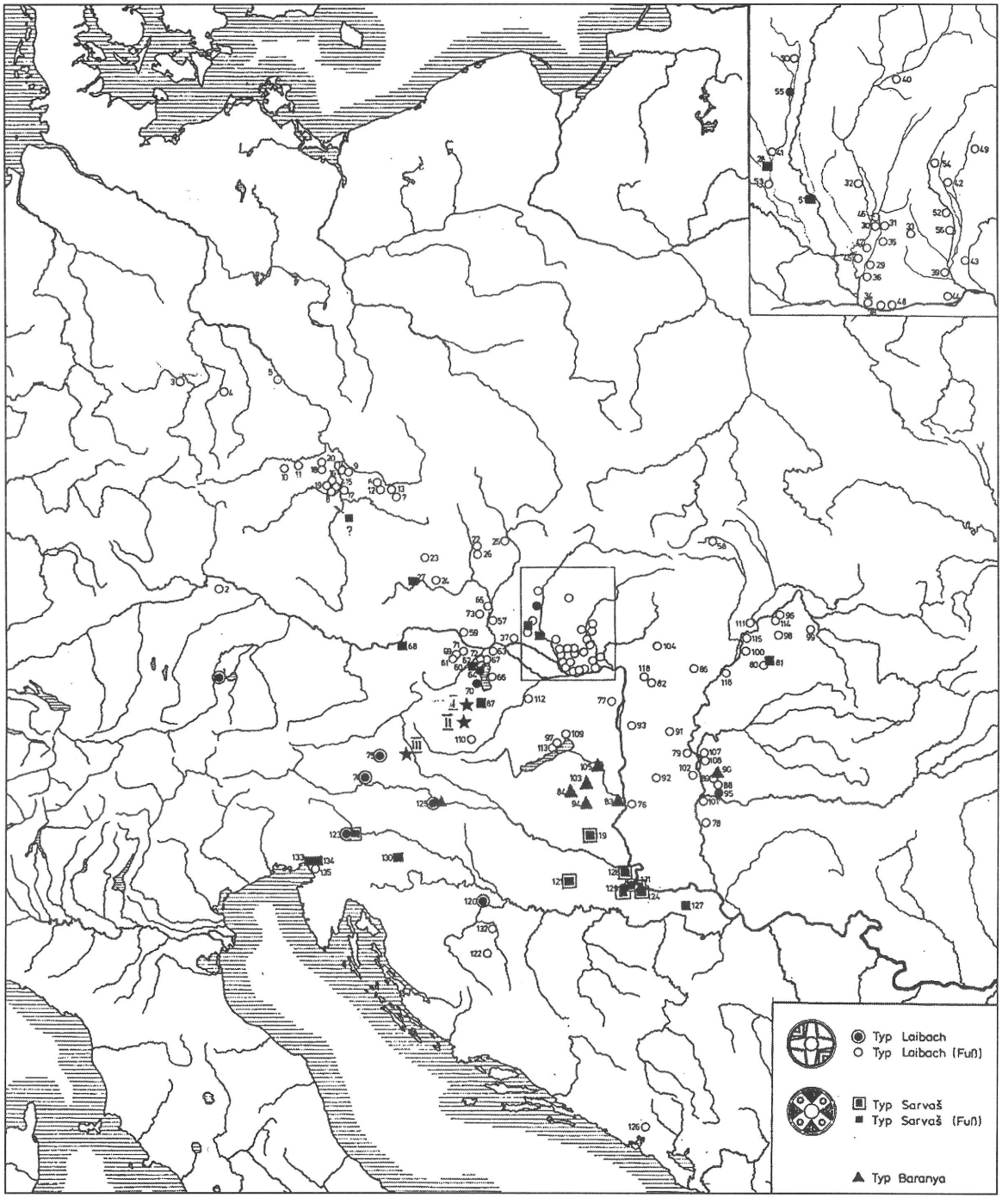


Abb. 6. Verbreitungskarte der Vučedol–Schalen Typ Laibach und Sarvaš nach Burger 1980. Ergänzung mit der im Text angegebenen Richtigstellung von Deutschkreuz und mit neuen Fundstellen: 60 Au am Leithagebirge, 64 Schützen am Gebirge, 66 Illmitz, 70 Mörbisch, 74 Völkermarkt–Steinkögelen, 75 Wolfsberg–Strappelkogel, 87 Hidegség, 112 Tét–Szarkavár, 123 Ig am Laibacher Moor, 125 Ptuj; I Deutschkreuz, II Sé, III Wildon–Schloßberg (cf. noch Anm. 16).

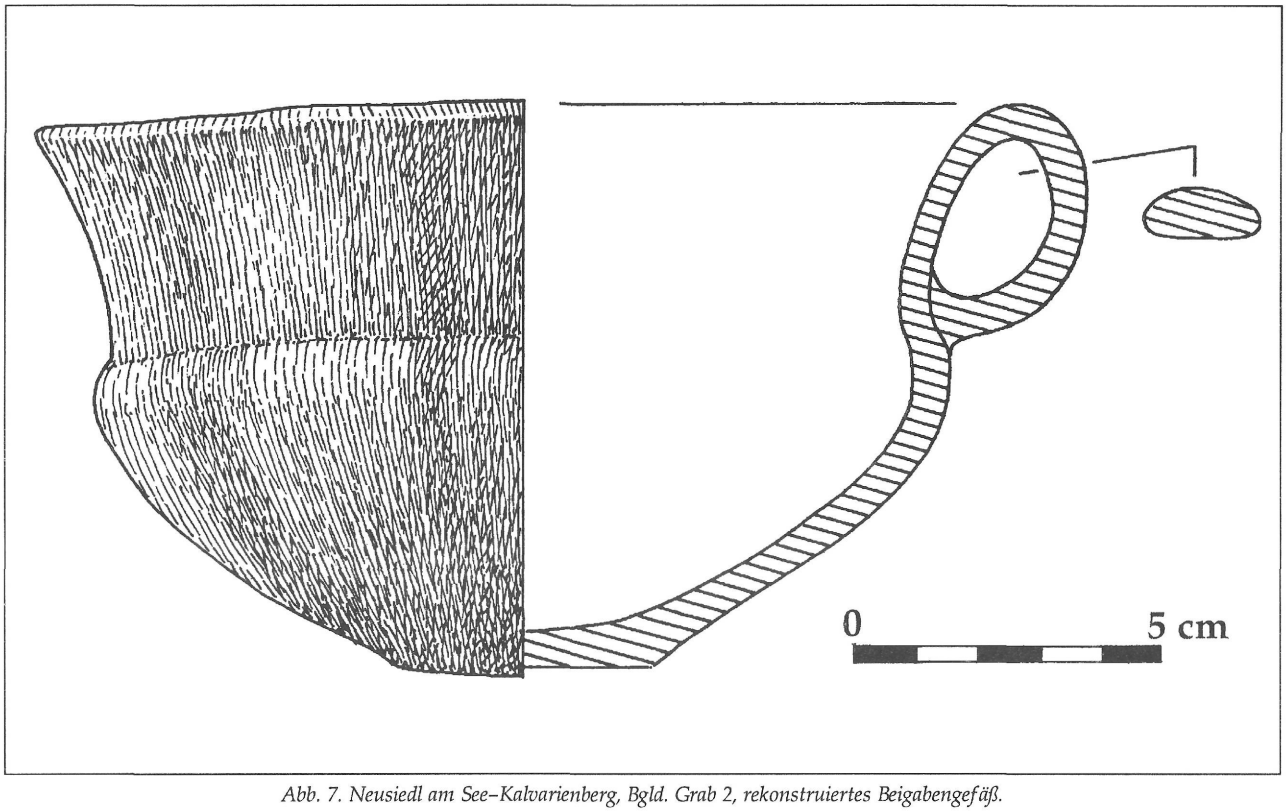


Abb. 7. Neusiedl am See–Kalvarienberg, Bgld. Grab 2, rekonstruiertes Beigabengefäß.

8. Chronologische Sequenzen von Ostösterreich, östlich des Wienerwaldes und dem anschließenden Transdanubien

OSTÖSTERREICH	TRANSDANUBIEN	BC CAL.
RUTTKAY 1994; 1995	KALICZ-SCHREIBER 1994	
NEUGEBAUER-MARESCH 1994	KALICZ/KALICZ 1998	
	KULCSÁR 1998/1999	
	FRÜHBRONZEZEIT IIB	
Leitha(prodersdorf)	?	
Reinecke Bz A1		**2300/2200**
	FRÜHBRONZEZEIT IIA	
Glockenbecher I/II, III	Glockenbecher-Csepel	2550-2300 **
	Somogyvár-Vinkovci, spät	
	FRÜHBRONZEZEIT I	
Somogyvár-Einfluss		
Kosihy-Čaka/Makó	Kosihy-Čaka/Makó, nördlich	/2600-2250/*
Schwechat-Brauerei	*Aranyhegyi út,*	
	Tata, Kajárpéc	
	Somogyvár-Vinkovci, früh,	
	südlich	
	KUPFERZEIT	
Vučedol II/IG I-Einfluss		
Jevišovice/Mödling-Zöbing,	Vučedol-Zók	
Fazies Neusiedl	Fazies Neusiedl	
Neusiedl	*Gönyü*	2820-2660
Ossarn II	Klassisches Baden	

*Schnurkeramische Lokalgruppe in Mähren (Buchvaldek/Strahm 1992, Abb.1)

** Della Casa 1996, 133, Tab. 18.

Abb. 8. Chronologische Sequenzen von Ostösterreich östlich des Wiener Waldes und dem anschließenden Transdanubien.

PETER STADLER

^{14}C-DATIERUNG DER BEIDEN BESTATTUNGEN AUS DEM HÜGELGRAB VON NEUSIEDL AM SEE, BGLD

Wie Elisabeth Ruttkay bereits ausführlich abhandelte, ist die Frage der Kultur- und auch Zeitzugehörigkeit der beiden Individuen von Neusiedl am See von besondere Bedeutung.

Zur besonderen Absicherung der Ergebnisse wurden Proben von jedem der beiden Skelette sowohl an die AMS-Labors der ETH-Zürich als auch der Universität Wien zu VERA geschickt. Die Resultate, wie sie von den Labors präsentiert wurden, zeigt *Tab. 1.* Lediglich die Kalibration wurde in beiden Fällen mit Oxcal 3.5 gemacht, unter Verwendung der Kalibrationskurve von STUIVER et al. 1998.

	Labor	Nummer	^{14}C-Alter [BP]	σ	$\sigma\,^{13}$C[‰]	$\sigma\,\delta^{13}$C	Kalib.Alter 1 σ [BC]	Kalib.Alter 2 σ [BC]
Ind.1	VERA	2213	4130	35	-22,43	0,77	2860 (20.5%) 2810 2760 (13.3%) 2720 **2710 (33.3%) 2620** 2610 (1.1%) 2600	2880 (26.3%) 2800 **2790 (69.1%) 2570**
Ind.1	ETH	25186	4160	55	-20,20	1,20	2880 (13.5%) 2830 **2820 (51.7%) 2660** 2650 (2.9%) 2630	2890 (95.4%) 2580
Ind.2	VERA	2214	3370	30	-18,70	0,52	1740 (10.3%) 1710 **1690 (57.9%) 1610**	**1740 (85.6%) 1600** 1580 (9.8%) 1520
Ind.2	ETH	25187	3305	50	-21,30	1,20	1680 (4.3%) 1670 1660 (2.0%) 1650 **1640 (61.9%) 1520**	1740 (1.4%) 1710 **1690 (90.9%) 1490** 1480 (3.1%) 1450

Tab. 1.

Tatsächlich wurden von den Labors sehr gut übereinstimmende Resultate erhalten, sodass nun gemeinsame Auswertungen mit Hilfe einer Kalibration auf einen „event" zu einem etwas genaueren Ergebnis führen. Die *Abb. 1* zeigt die Kalibration „auf einen event" von beiden Messungen von Individuum 1. Der gewichtet Mittelwert beider Messungen beträgt 4140 ± 30.

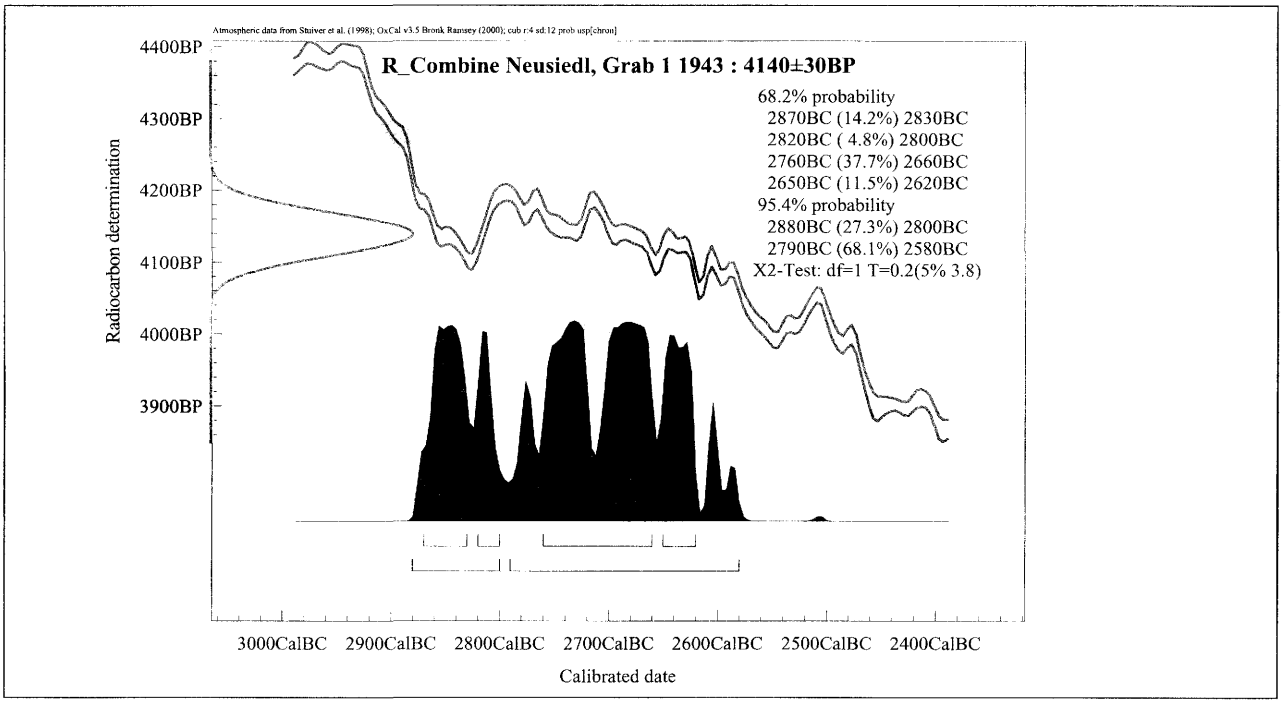


Abb. 1.

Die *Abb. 2* zeigt die gemeinsame Kalibration von beiden Messungen von Individuum 2. Der gewichtet Mittelwert beider Messungen beträgt 3352 ± 26.

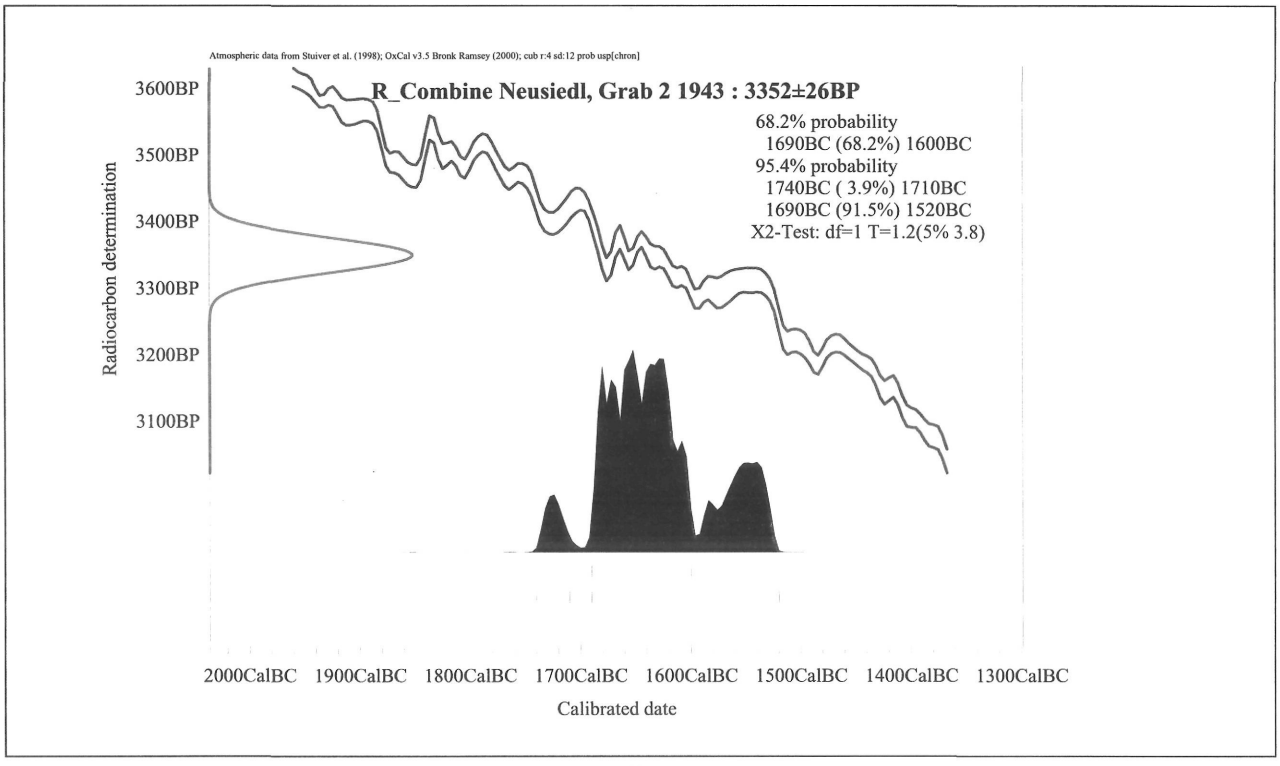


Abb. 2.

	Labor	Nummer	^{14}C-Alter [BP] nach Kombination	Σ	Kalib.Alter 1 σ [BC]	Kalib.Alter 2 σ [BC]
Ind.1	VERA ETH	2213 25186	4140	30	2870 (14.2%) 2830 2820 (4.8%) 2800 **2760 (37.3%) 2660** 2650 (11.5%) 2620	2880 (27.3%) 2800 **2790 (68.1%) 2580**
Ind.2	VERA ETH	2214 25186	3352	26	**1690 (68.2%) 1610**	1740 (3.9%) 1710 **1690 (91.5%) 1520**

Tab. 2 zeigt die Zusammenfassung der Ergebnisse der beiden Kombinationskalibrationen.

Damit kann nun ziemlich eindeutig nachgewiesen werden, dass die beiden Individuen zu ganz unterschiedlichen Zeiten in den Hügel bestattet wurden, was auch durch die archäologische Analyse bereits vermutet werden konnte. Individuum 1, das ca. 1 m unter Individuum 2 gefunden worden war, kann eindeutig in die 1. Hälfte des 3 vorchristlichen Jahrtausend datiert und in unserem Raum zeitlich mit der Vučedolkultur in Verbindung gebracht werden.

Individuum 2 dagegen kann um etwa 1000 Jahre später in der Frühen Bronzezeit angesetzt werden.

Die *Abb. 3* zeigt die Gruppenkalibration der Fundstelle Brno-Liskovec, die die einzige absolut datiert Flachlandsiedlung der Jevišovicekultur darstellt. Aufgrund der ^{14}C-Datierungen des Grabes 1 von Neusiedl am See und von Brno-Liskovec (GÖRSDORF 1994) kann deren Gleichzeitigkeit bestätigt werden.

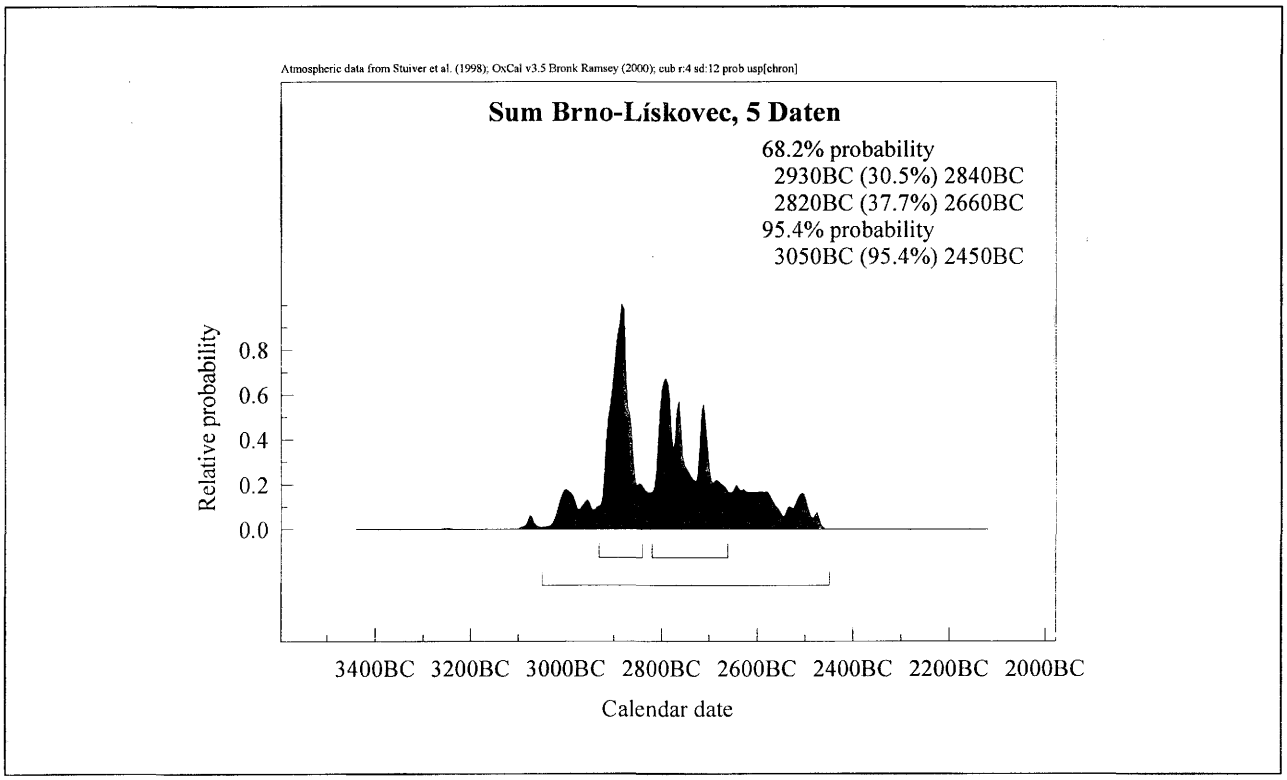

Atmospheric data from Stuiver et al. (1998); OxCal v3.5 Bronk Ramsey (2000); cub r:4 sd:12 prob usp[ehron]
Sum Brno-Lískovec, 5 Daten
68.2% probability
2930BC (30.5%) 2840BC
2820BC (37.7%) 2660BC
95.4% probability
3050BC (95.4%) 2450BC
Relative probability
0.8
0.6
0.4
0.2
0.0
3400BC 3200BC 3000BC 2800BC 2600BC 2400BC 2200BC 2000BC
Calendar date

Abb. 3.

ALESSANDRA ASPES – LEONE FASANI – PAOLA VISENTINI

THE LATE NEOLITHIC AND THE EARLY METAL AGE IN NORTHERN ITALY[1]

THE END OF THE NEOLITHIC

Aspects of late Neolithic in Northern Italy, in the Adriatic and Alpine Po Basin areas will be dealt with here which are chronologically between the middle of the V millennium and the second half of the III millennium B.C.[2]. In general, this period appears to be marked by a slow disintegration, the work of western influences, of a homogenous cultural structure, the Square Mouthed Pottery Culture, and the spread of a new phase linked to metallurgy.

The general scarcity of information and the heterogeneity of the documentation presently available makes it quite difficult to identify in detail the cultural processes which effected the study area during the period being investigated.

On the basis of data made available from recent research[3] the third style of Square Mouthed Pottery Culture is confirmed characterised by decorative syntax of impressions and incisions and a flake lithic industry *(Fig. 1)*. It is found between 4400 and 4360 B.C.,[4] in a reduced area, in comparison to that embraced by the meander-spiral style (the second style of the Square Mouthed Pottery Culture), which includes western Friuli, the Trento area, western Veneto and southern Lombardy. In this phase an increase in contact with the transalpine world is observed, in particular with the Rössen Culture, and the Peninsular Culture, specifically with the Ripoli Culture in its final period. These contacts may be traced by the appearance of fragments of ceramics which have been imported or reworked locally, the decoration of which may be referred generically to the above mentioned cultures.

A similar process may also be recognised for the S.M.P. of Isolino facies in an area which includes western Lombardy, the Canton of Ticino and Piedmont.

During the last centuries of the V millennium B.C. an early diffusion of the southern French Chassey took place in western Liguria. This culture was superimposed on local manifestations of the meander-spiral style.[5] This arrival is marked at the Arene Candide by a radiocarbon dating, which places this phenomenon within a chronological range from 4250 to 4040 B.C.[6]

Chassey sites are found in Piedmont, Lombardy and in Emilia *(Fig. 2)*. In particular, rather exceptional structures within the Italian panorama have been found at S. Andrea di Travo (PC), a station situated on an alluvial terrace on the left bank of the river Trebbia. They consist of some huts, traces of a probable palisade, of wells and pit ovens *(Fig. 3)*.[7]

Chassey aspects may also be recognised in the prealpine area of Lombardy where they contribute substantially to the formation of the Lagozza Culture. These relationships appear to be evident in the stratigraphic series identified at Isolino di Varese, where below the Lagozza layers, there are levels defined in time as being proto-Lagozza, characterised by Chassey elements, such as multitubular handles (anse multiple a cartuccera)[8] Aspects of Lagozza are spread eastwards giving rise to mixed contexts due to reciprocal exchange of elements between the Lagozza Culture and the third style of Square Mouthed Pottery Culture.

Within the limits of this process, the territories of Bergamo and Brescia seem to suggest a partially different situation due to the presence of north-alpine influences which may be referred to the emanation of the sphere of the Epi-Rössen Culture. These influences may be recognised in the ceramics decorated

[1] This article has been written with the aid of M.U.R.S.T. (National project: "Origin and Evolution of the Human Peopling in Italy: Palaeobiology, Behaviour and Subsistence Strategies", Operative Unit MM05035439-006). The authors are very grateful to prof. L.H. Barfield for revising the original English text.

[2] Unless otherwise stated all the dates are given as a calibrated radiometric chronology. The calibration of each measurement was carried out according to the INTCAL 98 curve selecting the intervals at 1 sigma and with the highest fraction of probability (STUIVER 1988).

[3] This cultural phase may presently count on the recent research carried out at Isera La Torretta (Trento), at Gazzo Veronese-Scolo Gelmina (Verona), at Carrara S. Giorgio-Maserà (Padua) and at Bannia-Palazzine di Sopra (Pordenone).

[4] While waiting for new radiocarbon measurements, the chronological collocation of this aspect is defined on the basis of radiometric dating from the Isera La Torretta I (Trento) (PEDROTTI 1986) and from some measurements carried out on charcoal from Bannia Palazzine di Sopra (Pordenone) (VISENTINI in press): GrN-25736 5880±110 BP; GrN-22172 5870±90 BP; GrN-22834 5630±90 BP; GrN-22835 5600±90 BP; GrN-22833 5600±80 BP; GrN-22832 5580±90 BP; GrN-22836 5560±80 BP; GrN-25996 5240±110 BP; ETH-12494 5440±55 BP; ETH-12495 5580±65 BP; ETH-12496 5570±55 BP. The chronological range identified is the result of a statistic re-elaboration with OxCal 2.18.

[5] BAGOLINI 1998

[6] This date is B-60700 5320±70 BP which comes from layer 10-9H. (MAGGI 1997)

[7] BERNABÒ BREA 1994; BERNABÒ BREA 1998-1999; BERNABÒ BREA 2000

[8] GUERRESCHI 1967; GUERRESCHI 1976-1977; BAGOLINI 1984; ODONE 1998.

with impressions or otherwise referred to as Black Breno.[9] This decorative technique appears in some complexes, such as for example that of Coren Pagà[10] and Castello di Breno.[11]

Copper artefacts appear for the first time with the style of incisions and impressions of Square Mouthed Pottery Culture. In all probability they represent imported items, as in the present state of knowledge there is no evidence known of metal casting from this period.

For the chronological period referred to as Late Neolithic, characterised by cultural aspects of a Neolithic tradition in which clear elements emerge which anticipate the phase connected to metallurgy it seems possible to identify in the eastern area which includes Friuli, Veneto and Trentino-Alto Adige a cultural aspect characterised by aspects of the tradition of the Cultures of Lagozza and that of Square Mouthed Pottery Culture in decline and of elements which may be linked once again to the north-alpine Culture.

On the basis of stratigraphic data from Fiavè, the first phase attributed to the Late Neolithic seems to be characterised by truncated, cone-shaped and cylindrical vessels mainly decorated with plastic motifs such as impressed and plain cordons and plain and impressed bosses *(Fig. 4)*.[12] This period may also be recognised in levels 3 and 4 of Isera la Torretta, a multilayered site in the Trento area,[13] at Castelaz di Cagnò (Trento),[14] in level R of Romagnano (Trento),[15] at Colombare di Negrar (Verona),[16] at Passo del Piccon (Verona)[17] and at Palù di Livenza (Pordenone).[18] This cultural aspect has been dated by C 14 samples from Fiavè 1[19] and for Romagnano[20] which identify its chronological range as being between 3580 and 3520 B.C.[21]

THE EARLY METAL AGE

While the scenario of the Late Neolithic appears today to be in the course of being defined from the cultural and chronological point of view, on the other hand this is not the case for the period which includes a good part of the III millennium B.C. and which corresponds to the so-called Eneolithic or Chalcolithic phase. This seems to be due to the scarcity of data that we possess: limited by both quantity[22] and chronological uncertainty, given that significant series of absolute dating are lacking for the various aspects which characterise the period[23]. The discovery in September 1999 of the Similaun man gave rise however, to a significant reawakening of studies and research on the period being investigated.

Up until a few decades ago the most representative facies of the Eneolithic of northern Italy consisted of the Remedello cemetery. It is a burial complex which originally constituted of about 200 burials of which today, only a little more than half are preserved. The most significant aspect of this complex is the frequency among the burial remains of large flint daggers, copper axes and daggers and arrowheads also defined as Remedellian. This facies consists substantially of elements of various traditions which seem to confirm the presence of prevalently western components; the most relevant aspect seems to be represented by "metope" ware which, for many authors, may be compared with the Fontbouisse Culture in southern France *(Fig. 5)*. Links with the western world may be confirmed by the present distribution of the "metope style" ceramics in northern Italy as elements have been found in western Veneto, Trentino, Valle D'Aosta, Liguria and Piedmont *(Fig. 6)*.

That the Eneolithic represented a very dynamic period culturally is also confirmed by its presence in western Emilia in the Spilamberto cemetery (Modena) and by some habitations which may be assigned to the same cultural stream[24].

Single-handled jugs generally appear among the grave remains of the cemetery which may be compared with cultures from the Tyrrhenian area, in particular with those of Gaudo and Rinaldone, as well as vessels with scale ("à squame") decoration, which relate to the Adriatic peninsular area *(Fig. 7)*. The present state of knowledge indicates that scale decorated pottery would have reached northern Italy up along the Adriatic coast),[25] spreading in a consistent manner throughout Emilia-Romagna and more sporadically within Veneto, Lombardy and Piedmont.

Common elements among the Remedello and Spilamberto group are the arrowheads and flint and copper daggers which however, seem to have a broader diffusion than just within the Po Basin area.

[9] FEDELE-ODONE 1999
[10] FERRARI-PESSINA 1997
[11] FEDELE-ODONE 1999
[12] PERINI 1994
[13] PEDROTTI 1986; DE MARINIS-PEDROTTI 1997
[14] PERINI 1973
[15] PERINI 1971
[16] FASANI 1980; BAGOLINI 1984
[17] BAGOLINI 1980
[18] CORTI 1998; VISENTINI in press
[19] ETH-12498 4950±55 BP.
[20] R-775 4810±50 BP.
[21] Some of the eleven dates available for the Palù di Livenza (CORTI 2001) also occur within the chronological range defined.
[22] For the Eneolithic of Northern Italy we have few data for settlements and the information inferred from the cemeteries to date, are rare notes which may be correlated to the latter.
[23] Some radiocarbon dating series presently available for the Eneolithic of northern Italy which constitute a good starting point do not seem convincing.
[24] The Spilamberto facies may be chronologically collocated from a dating obtained from a carbon sample from site X (I-11816 4195±95 BP) which has given the following result 2890-2620 B.C.
[25] BAGOLINI 1981

Distinctive differences may be observed in the composition of the grave goods from the two cemeteries: at Remedello the pottery is never associated with daggers and arrowheads, as may instead be seen in the graves at Spilamberto; copper axes have not been found at Spilamberto cemetery while they are relatively frequent in the Remedello burials.[26]

While at Remedello and at Spilamberto mainly single graves are confirmed, at Riparo Valtenesi (Brescia), along the western coast of Lake Garda a rather complex ritual with secondary collective graves have been found, the ceramic material of which seems in some way to be linked with the Remedello environment, due to the presence of carinated bowls some of which have "metope" and "White Ware" decoration *(Fig. 8)*.[27]

The Valtenesi shelter forms part of the phenomenon, widespread in the foothills area of Veneto, Lombardy and Liguria, in the Appenines of Emilia and in the Adige Valley, of burial in caves or in shelters, which has been assigned to an Eneolithic horizon. This attribution is not always due to the presence of precise elements linked to the cultural aspects mentioned above, but rather on the basis of the presence of copper objects.[28]

The aspect referred to as "White Ware", recognised for the first time by Barfield[29] at Monte Covolo, documents again the dynamism of the Eneolithic in northern Italy. This type of ceramic, characterised by a simple vessel shape made from a rather course ware tempered with inclusions of limestone and distinguished by rims embossed by impressing with a stick (fori non passanti). This type of pottery reflects contacts with the north Alpine world, in particular with Swiss Horgen Culture. It is found at Monte Covolo, in the Prealps of the Brescia area, in a horizon with "White Ware" pottery, stratified between a level with Lagozza type pottery and a subsequent level which may be assigned to the Bell Beaker Culture *(Fig. 9)*.[30]

The presence of the "White Ware" pottery was subsequently also recognised within other contexts in Veneto, Lombardy and Piedmont, but to date the relationships with the successive Po basin contexts are not clear, in particular that with the "metope" ware complexes. In fact while, as mentioned above, at Monte Covolo this type of ceramic appears in a level by itself, at Sasso di Manerba and probably Colombare di Negrar the "White Ware" ceramics are found associated with vessels decorated in the "metope" style.[31]

Even if the diffusion of the Bell Beakers is extensively documented in northern Italy it is not well understood, except for rare exceptions, from the point of view of its cultural identity and its evolution, above all with reference to its relationship with the other late Neolithic aspects of the Alpine area and the Po Basin territory.

It was identified for a long time with the Remedello Culture and it has been only in recent decades, above all on the basis of new findings and the revision of material from previous research, that its identity and chronological position have been defined.[32]

It is known from a limited group of cemeteries (Cà di Marco, Roccolo Bresciani, Santa Cristina di Fiesse), where there is evidence of a ritual which recalls the central European mortuary houses has been affirmed and from some complexes of Megalithic type such as Velturno - Val d'Isarco[33] and the largest one in S. Martin di Corleans (Aosta).[34] The latter one confirms close contacts with the Sion area.

The Bell Beaker pottery is found in some settlements where it seems to represent a cultural horizon of its own, as for example at Rubiera and Sant'Ilario d'Enza in Emilia,[35] at Gazzo Veronese[36] in south western Veneto, at S. Polo near Brescia and in the above mentioned site of M. Covolo, where the Bell Beakers level succeeds that of the already discussed "White Ware".[37]

Bell Beaker elements are widespread in northern Italy from Liguria to the western Veneto while certain evidence for their occurrence in north-east Italy has not been found.

Two burials found in the Adige Valley, at La Vela[38] and Romagnano Loch,[39] probably belong to a late phase of the Bell Beakers pottery and these also show elements such as toggle ("Montgomery") type buttons" which may be linked to south eastern France but which may also be compared with the lake settlement contexts of the initial phase of the Bronze Age (Polada Culture).[40]

Northern Italy seems to have subjected to influences from different sources. In fact, while for Liguria we can identify elements of contact with southern France, for the Po Basin region and the Verona and Brescia Prealpine areas the most widespread style of the Bell Beakers pottery is the so-called International

[26] NICOLIS 1998

[27] BARFIELD 1986; 1998; BARFIELD 1995

[28] CORNAGGIA CASTIGLIONI 1971a; BAGOLINI 1981

[29] BARFIELD 1975-76

[30] BARFIELD 1975-76

[31] In the case of Colombare di Negrar the date may not be considered certain, as the stratigraphy identified by ZORZI (1953) does not seem to be reliable.

[32] A synthesis of the problems associated with the evolution of the studies and knowledge of the Bell Beaker pottery in northern Italy is given by NICOLIS (1998). (ACANFORA 1956; CORNAGGIA CASTIGLIONI 1971b; BARFIELD 1975-76; NICOLIS 1998)

[33] TECCHIATI 1998; NICOLIS 1998

[34] BURRONI-MEZZENA 1991; MEZZENA 1997

[35] BARFIELD 1975-76

[36] SALZANI 1998

[37] BARFIELD 1975-76; BARFIELD 1977-79; BARFIELD 1995

[38] FASANI 1990

[39] PERINI 1971

[40] FASANI 1990; 1994

style. Elements which recall central European influences, such as handled cups are also present.

The presence of the barbed wire ("barbelé") decorated pottery should also be noted. These were recently the subject of a study by Nicolis (1998a), who identified analogies with southern France and with the Slovenian lake settlement environment of Ig. Some copper artefacts such as awls and shaft-hole axes found in Friuli and Trentino may be linked to the latter.

In reality the Bell Beaker Culture seems to be established northern Italy in the second half of the III millennium B.C. and thus overlaps, in its initial period, with the end of the Remedello Culture and in its final period, with the first manifestations of the Polada Culture which may be assigned to the early Bronze Age.

The phenomenon of the statue stele may also be assigned to the Eneolithic, the anthropomorphic monumental statues found in the Alpine area are subdivided into five groups: the Aosta-Sion group, the Valcamonica and Valtellina group, the Lunigiana group, the Lessinia group and the Brentonico and Atesino.[41]

The statue stele reproduce male personages complete with arms (daggers, axes, halberds), female figures with small breasts and with representation of clothing and elements of ornament, and sexless individuals without distinguishing characteristics.

This phenomenon which may most probably be considered as an expression evolved from Megalithism, seems to be found within a range of time from 3400/3200 to 2300/2200 B.C. simultaneously with the affirmation of the first documentation of metal working. It is necessary however, to underline the fact that the chronological collocation of this phenomenon is based on stylistic analyses and the typological comparison of the elements represented on the statue. In fact nearly all the artefacts, except for the stele statue recovered at Velturno, do not originate from stratigraphic contexts.

[41] PEDROTTI 1995

BIBLIOGRAPHY

ACANFORA 1956 — ACANFORA, O.: Fontanella Mantovana e la Cultura di Remedello. Bullettino di Paletnologia Italiana 65. (1956), p. 321–385.

BAGOLINI 1980 — BAGOLINI, B.: Il Neolitico nel territorio veronese. L. Fasani (ed.) Il territorio veronese dalle origini all'età romana (contributi e aggiornamenti di ricerca preistorica). Ed. Fiorini. 1980. p. 43–64.

BAGOLINI 1981 — BAGOLINI, B. (ed.): Archeologia a Spilamberto. Ricerche nel territorio (Spilamberto – S. Cesario). Calderini (BO). 1981.

BAGOLINI 1984 — BAGOLINI, B.: Neolitico. In: Il Veneto nell'antichità. A. Aspes (ed.). Preistoria e Protostoria Verona, 1984. p. 323–447.

BAGOLINI 1998 — BAGOLINI, B. – FERRARI, A. – STEFFÈ, G.: Il recente neolitico di Spilamberto (Modena). Bullettino di Paletnologia Italiana 89. NS 7. (1998), p. 93–200.

BARFIELD 1986 — BARFIELD, L. H.: Il Calcolitico alla luce degli scavi del Sasso di Manerba. In: Atti del 2° Convegno Archeologico Regionale (Como, 13–15 aprile 1984). Como,1986. p. 397–414.

BARFIELD 1975–76 — BARFIELD, L.H. – BIAGI, P. – BORRELLO, M. A.: Scavi nella stazione di Monte covolo (1972–73). Parte I. Annali del Museo di Gavardo 12. (1975-76), p. 7–149.

BARFIELD 1977–79 — BARFIELD, L.H. – BARKER, G.W.W. – CHESTERMAN PALS, J.P. –VOORRIPS A.: Excavations at Monte Covolo sul Clisi, Brescia (1972–73). Part 2. Annali del Museo di Gavardo 13. (1977-79), p. 5–88.

BARFIELD 1995 — BARFIELD, L.H. – BUTEUX, S. – BOCCHIO, G.: MONTE COVOLO: una montagna e il suo passato. Ricerche archeologiche. Birmingham, 1972–1994.

BARFIELD 1998 — BARFIELD, L. H.: I siti campaniformi del Garda occidentale. In: Nicolis, F, Mottes, E.: Eds. Simbolo ed enigma. Il bicchiere campaniforme el l'Italia nella preistoria del Illo Millenio a C. Catalogo Mostra 1986, p. 80–82.

BARFIELD in press — BARFIELD, L.H.– BORRELLO, M.A. – BUTEUX, S. – CIARALDI, M.: Scavi preistorici sulla Rocca di Manerba 1995-2001. In A. Ferrari & P. Visentini (eds.) Il declino del mondo neolitico. Ricerche in Italia centro-settentrionale fra aspetti peninsulari, occidentali e nord-alpini (Atti del convegno, Pordenone 5-7 aprile 2001). (in press)

BERNABÒ BREA 1994 — BERNABÒ BREA, M. – CATTANI M. – FARELLO M.: Una struttura insediativa del Neolitico superiore a S. Andrea di Travo (PC). Quaderni del Museo Archeologico Etnologico di Modena 1. (1994), p. 55–87.

BERNABÒ BREA 1998–99 — BERNABÒ BREA, M. – CASTAGNA, D. – OCCHI, S.: L'insediamento del Neolitico superiore a S. Andrea di Travo (PC). Padusa. 34-35. NS. (1998-99), p. 7–54.

BERNABÒ BREA 2000 — BERNABÒ BREA, M. – CASTAGNA, D. – OCCHI, S.: Le strutture dell'abitato del neolitico superiore a S. Andrea di Travo (Piacenza). A. Pessina & G. Muscio (eds.) La neolitizzazione tra Oriente e Occidente. Atti del convegno di Studi, Udine aprile 1999. Udine, 2000. p. 257–267.

BURRONI–MEZZENA 1991 — BURRONI, D. – MEZZENA, F.: Le manifestazioni di culto del III millennio a.C. nell'area megalitica di Aosta. Ipotesi e proposte di connessione con l'arte rupestre di Monte Bego dell'arco alpino. In: Mont Bego. Une montagne sacrée de l'Age du Bronze. Prétirage 2. (1991), p. 654–662.

CORNAGGIA CASTIGLIONI 1971a — CORNAGGIA CASTIGLIONI, O.: La Cultura di Remedello. Memorie della Società italiana di scienze Naturali del Museo Civico di Storia Naturale di Milano 20. 1. (1971)

CORNAGGIA CASTIGLIONI 1971b — CORNAGGIA CASTIGLIONI, O.: La "Cultura di Civate": una nuova "facies" arcaica della "Civiltà eneolitica" della Lombardia. Natura 62. (1971), p. 101–125.

CORTI 1998 — CORTI, P. – MARTINELLI, N. – MICHELI, R. – MONTANARI KOKELJ, E. – PETRUCCI, G. – RIEDEL, A. – ROTTOLI, M. – VISENTINI, P.: Siti umidi tardoneolitici: nuovi dati da Palù di Livenza (Friuli-Venezia Giulia, Italia). Atti del XIII Congresso U.I.S.P.P. 3. (1998), p. 263–275.

CORTI 2001 — CORTI, P. - MARTINELLI, N. - ROTTOLI, M. - TINAZZI, O. - VITRI, S.: New data on the Wooden Structures from the pile-dwelling of Palù di Livenza. Atti XXXII Riunione Scientifica IIPP (Trento, 21-24 ottobre 1997) Preistoria Alpina 33. (2001), p. 73-80.

DE MARINIS-PEDROTTI 1997 — DE MARINIS, R. C. - PEDROTTI, A. L.: L'età del rame nel versante italiano delle Alpi centro-occidentali. Atti della XXXI Riunione Scientifica dell'IIPP (La Valle D'Aosta nel quadro della preistoria e protostoria dell'arco alpino centro-occidentale (Courmayeur, 2-5 giugno 1995). 1997. p. 247-300.

FASANI 1980 — FASANI, L.: La fine del Neolitico e l'età del Bronzo nel territorio veronese. L. Fasani (ed.) Il territorio veronese dalle origini all'età romana (contributi e aggiornamenti di ricerca preistorica). Ed. Fiorini. 1980. p. 65-98.

FASANI 1990 — FASANI, L.: La sepoltura e il forno di fusione de La Vela di Valbusa (Trento). Preistoria Alpina 24. (1990), p. 165-181.

FASANI 1994 — FASANI, L.: L'età del bronzo. A. Aspes (ed.) Il Veneto nell'antichità. Preistoria e Protostoria. Verona, 1994. p. 451-614.

FEDELE-ODONE 1999 — FEDELE, F. - ODONE, S.: The Breno Neolithic Ceramic Complex (Val Camonica, Lombardy). P. Della Casa (ed.) Prehistoric Alpine Environment, Society, and Economy. Papers of the International Colloquium PAESE '97 in Zurich, 1999. p. 61-70.

FERRARI-PESSINA 1997 — FERRARI, A. - PESSINA, A.: Aspetti del popolamento neolitico dell'Alto Sebino. In: AA.VV. Ambiente e archeologia nell'Alto Sebino, Gianico, Brescia, 1997. p. 65-84.

FERRARI-STEFFÉ 2001 — FERRARI, A. - STEFFÉ, G.: Il recente neolotico a norde a sud dell'Appenino tosco-emiliano: il caso dei siti del Panaro. In: Atti della XXXIV Reunione Scientifica dell'IIPP. Firenze, 2001. p. 185-200.

GUERRESCHI 1967 — GUERRESCHI, G.: La Lagozza di Besnate e il Neolitico superiore padano. Como, 1967.

GUERRESCHI 1976-77 — GUERRESCHI, G.: La stratigrafia dell'Isolino di Varese dedotta dall'analisi della ceramica (scavi Bertolone 1955-1959). Sibrium 13. (1976-77), p. 29-528.

MAGGI 1997 — MAGGI, R. (ED) ARENE CANDIDE: a functional and environmental assessment of the Holocene sequence. In: Memorie dell'Istituto Italiano di paleontologia Umana. 5. NS. Roma, 1997.

MEZZENA 1997 — MEZZENA, F.: La Valle d'Aosta nel Neolitico e nell'Eneolitico. Atti della XXXI Riunione Scientifica dell'IIPP (La Valle D'Aosta nel quadro della preistoria e protostoria dell'arco alpino centro-occidentale (Courmayeur, 2-5 giugno 1995). 1997. p. 17-133.

NICOLIS 1998a — NICOLIS, F.: Alla periferia dell'impero: il bicchiere campaniforme nell'Italia settentrionale. In F. Nicolis & E. Mottes (eds.) Simbolo ed enigma. Il bicchiere campaniforme e l'Italia nella preistoria europea del III millennio a.C. Trento, 1998. p. 47-68.

NICOLIS 1998b — NICOLIS, F.: Un nuovo aspetto ceramico tra età del rame e età del Bronzo nell'Italia settentrionale. Rivista di Scienze Preistoriche 49. (1998), p. 447-468.

ODONE 1998 — ODONE, S.: La Lagozza di Besnate (VA): nuovi dati alla luce degli scavi Cornaggia Castiglioni. Notizie Archeologiche Bergomensi 6. (1998), p. 7-70.

PEDROTTI 1986 — PEDROTTI, A.: I ritrovamenti neolitici nel bacino di Fimon. In: Barfield, L. H., Broglio, A: Eds. L' insedimento neolotico di Molino Casarotta. 1986, p. 35-46.

PEDROTTI 1995 — PEDROTTI, A.: La statuaria antropomorfa dell'età del rame nell'arco alpino. In: A. Pedrotti (ed.) Le statue stele di Arco. La statuaria antropomorfa alpina nel III millennio a.C.: abbigliamento, fibre tessili e colore Trento, 1995. p. 11-39.

PEDROTTI 1996 — PEDROTTI, A.: Un insediamento d'altura alla Torretta di Isera (TN). In: U. Tecchiatti (ed.) Dalle radici della storia. Archeologia del Comun Comunale Lagarino. Storia e forme dell'insediamento dalla preistoria al Medioevo. Rovereto, 1996. p. 71-96.

PERINI 1971 — PERINI, R.: I depositi preistorici di Romagnano - loc (Trento) (Notizia Preliminare). Preistoria Alpina - Rendiconti 7. (1971), p. 7-106.

PERINI 1973 — PERINI, R.: Un deposito tardo neolitico al Castelaz di Cagnò (Valle di Non). Preistoria Alpina 9. (1973), p. 45–52.

PERINI 1994 — PERINI, R.: Scavi archeologici nella zona palafitticola di Fiavé–Carera. Parte III, campagne di scavo 1969–1976. Resti della Cultura materiale 1. Patrimonio Storico Artistico Trentino, 1994.

SALZANI 1998 — SALZANI, L.: Capanna dell'età del rame a Gazzo Veronese. In: F. Nicolis & E. Mottes (eds.) Simbolo ed enigma. Il bicchiere campaniforme e l'Italia nella preistoria europea del III millennio a.C., Trento, 1998. p. 77–79.

STUIVER 1988 — STUIVER, M. – REIMER, P. J. – BARD, E. – BECK, W.J. – BURR, G.S. – HUGHE, K. A. – KROMER, B. – MC CORMAC, G. – VAN DER PLICHT, J. – SPURK, M.: INTCAL98 Radiocarbon Age Calibration, 24,000–0 cal BP. Radiocarbon 40:3. (1988), p. 1041–1083.

TECCHIATI 1998 — TECCHIATI, U.: Velturno–loc. Tanzgasse: un'area megalitica di età campaniforme in Val d'Isarco (Bolzano). In F. Nicolis & E. Mottes (eds.) Simbolo ed enigma. Il bicchiere campaniforme e l'Italia nella preistoria europea del III millennio a.C. Trento, 1998. p. 69–72.

VISENTINI in press — VISENTINI, P.: I siti di Bannia–Palazzine di Sopra e di Palù di Livenza nel quadro del Neolitico recente e tardo del Friuli. In A. Ferrari & P. Visentini (eds.) Il declino del mondo neolitico. Ricerche in Italia centro-settentrionale fra aspetti peninsulari, occidentali e nord-alpini. Atti del convegno, Pordenone 5–7 aprile 2001. (in press)

ZORZI 1953 — ZORZI, F.: Resti di un abitato capannicolo alle Colombare di Negrar. Atti IV Congress Int. Quat. (1953), p. 3–15.

ALESSANDRA ASPES – LEONE FASANI – PAOLA VISENTINI

ÉSZAK ITÁLIA A KÉSŐI NEOLITIKUMBAN ÉS A KORAI FÉMKORBAN

A neolitikum vége

A szerzők Észak-Itália késő neolitikumának azzal a szakaszával foglalkoznak, amely az 5. évezred közepe és 3. évezred második felét töltötte ki. Általánosságban erre a periódusra jellemző a Szögletes szájú edények kultúrájának a lassú szétválása, a nyugati hatások megjelenése és az új fázis kapcsolódása a metallurgiához.

A jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján a szögletes szájú edények harmadik stílusát jellemzi az edényeken a benyomkodások dekorativ rendszere, a bekarcolások, és a pengeipar *(1. kép)*, amely Kr. e. 4400 és 4360 között egy kisebb területen található. Ezt körbeveszi a spiral-meander stílus (a szögletes szájú edények második stílusa), amely magába foglalja Ny-Friulit, a Trento-vidéket, Ny-Venetot és D-Lombardiát. Ebben az időszakban megfigyelhető a kapcsolatok fokozódása a transzalpi világgal, különösen a Rössen kultúrával, az Appennini-félszigeten pedig főleg a Ripoli kultúra végső fázisával. A kapcsolatokat az importon kívül a helyi utánzatok is bizonyítják. Hasonló folyamat ismerhető fel É-Itália más területein is.

Az 5. évezred utolsó századaiban dél-franciaországi Chassey korai terjeszkedését Ny-Liguriában a spiral-meander stíus helyi változata képviseli. Ezt a mozgást Arene Candide egy radiocarbon adata a Kr.e. 4250–4140 közé keltezi. Chassey leleteket találtak Piemontban, Lombardiában és Emiliában *(2. kép)*. Kivételes strukturákat találtak. A Trebbia folyó alluviális teraszán néhány kunyhó alapjait, feltehetően paliszád nyomokat, kutakat és kemence-gödröket találtak *(3. kép)*. Chassey kultúrát figyeltek meg Lombardia elő-alpi területein, ahol ez részt vett a Lagozza kultúra kialakításában. Ezt a viszonyt stratigráfiailag Isolino di Varese-ben figyelték meg, ahol Lagozza rétegek alatt (Protolagozza idő) a Chassey elemek jellemzők, mint a sok tagú alagútfülek. A Lagozza jelenségek kelet felé terjedve kölcsönösen keveredtek a Szögletes szájú edények harmadik típusával. Ezen folyamat határain belül Bergamo és Brescia területe az észak-alpi hatás részben eltérő jellegét mutatja, amely az epi-Rössen áramlást eredményezte.

Réztárgyak először a Szögletes szájú edények kultúrája karcolt és benyomkodott stílusával együtt jelennek meg. Ezek valószínüleg importtárgyak, mert nincs bizonyíték helyi fémöntésre.

A késő neolitikumra jellemző a neolitikus hagyományok továbbélése és a metallurgiával kapcsolatos előjelek feltűnése. Keleten, Friuli, Veneto és Trento-Adige területén a Lagozza és a szögletes szájú edények kultúrája és az észak-alpi hagyományok gyengülése mutatható ki.

A több helyen nyert stratigráfiai adatok szerint jellemzők a *4. képen* bemutatott edények. Ez a periódus a ^{14}C alapján a 3580–3520 BC közé keltezhető.

A korai fémkor

A III. évezred jó részét foglalja el az a periódus, amely megfelel a az u.n. eneolitikumnak vagy kalkolitikumnak. Ebből az időből igen kevés abszolútkronológiai adatunk van. A „Similaun" ember felfedezése 1999-ben, lendületet adott e korszak kutatásának.

Néhány évtizeddel ezelőttig az észak - itáliai eneolitikum legjelentősebb fáciesét a Remedello temető jelentette. Ebből a kb. 200 síros komplexumból mára alig a fele van meg. Legjellegzetesebb leletei ennek a komplexumnak a nagy kova tőrök, rézbalták, réztőrök és réznyílhegyek (Ez a Remedellian). Ebben a komplexumban több tradició elemei, túlnyomórészt nyugati elemek találhatók, jellegzetes a metope-áru. Néhány kutató ezt a dél-francia Fontbouisse kulturával kapcsolja *(5. kép)*. A nyugati elemek megjelennek egész É-Itáliában, egészen Venetoig *(6. kép)*.

Az eneolitikum egy dinamikus időszakot képvisel a Spilambertoban feltárt temetővel és néhány más lelőhellyel együtt NY-Emiliában. Egyfülű korsók, különösen a Gaudo és Rinaldone lépcsőmintája a tirreni vidék kapcsolatát jelzik. Az ilyen edények az adriai partvidéken jutottak északra *(7. kép)*. A Remedello és Spilamberto közös elemei a nyílhegyek, réztőrök. Ezeknek azonban szélesebb körű az elterjedésük, mint a Pó-völgye. Jelentősek a különbségek a két temető között. Remedelloban a tőr és nyílhegy soha nem fordul elő kerámiával együtt, a másikkal ellentétben, ahol a rézbalta nincs meg, holott a Remedelloban az gyakori. A Garda-tó melletti rituális komplexum másodlagos kollektív temetkezésekkel a Remedello környezethez kapcsolódik. Az edények között megtalálható a metopés dísz és a „fehér" áru.

Észak-Itáliában elterjedt barlangi vagy sziklaüregi temetkezések az eneolitikus horizothoz kapcsolódnak. Ezek kulturális meghatározása inkább a réztárgyak alapján lehetséges.

A „fehér áru" jelenséget L. Barfield ismerte fel a Monte Cavallon, ismét dokumentálva az eneolitikum dinanizmusát Észak-Itáliában. A kerámiát jellemzi az egyszerű forma és inkább a durva árut soványitják mészkővel, a peremeket benyomkodással díszítik. Kontaktus az alpi vidékkel, különösképpen a svájci Horgen kulturával figyelhető meg. Stratigráfiája a Lagozza és a harangedények között állapitható meg *(9. kép)*. A „fehér áru" Veneto, Lombardia ás Piemont együtteseiben fordul elő. A Pó-sikságon nem világos a helyzete különösen a metopés együttesekkel, holott a Monte Covolon ez a stilus metopés edényeket díszít.

Bár a harangedények elterjedése igen kiterjedt É-itáliában, kevés kivételtől eltekintve, nem világos a kulturális jellege, fejlődése és viszonya az alpesi területekhez, valamint a Pó-medencéhez. Sokáig a

Remedello kultúrával azonosították, és csak a legutolsó évtizedben, az új leletek alapján és a korábbiak reviziójával lehetett jellegét és kronológiai helyzetét tisztázni. Néhány temetőjében a közép-európai halotti házakra emlékeztető jelenséget fedeztek fel. Több megalitikus együttes is erősíti ezt a feltevést. A harangedények előfordultak néhány telepen is, ahol saját kulturális horizontja figyelhető meg. A harangedényes jelenségek Liguriától Ny-Venetoig elterjedtek. ÉK-Itáliában még nem ismert előfordulásuk. Két olyan temetkezést találtak az Adige völgyében, amelyek feltehetően a harangedényes kerámia késői fázisába tartoztak. Ilyen leletük a kettős gomb, amely DK-Franciaországgal kapcsolatos, s amely párhuzamosítható a tavi telepek együtteseivel, amelyek a korai bronzkor kezdeti fázisát (Polada kultura) képviselik.

Észak-Itáliát különböző irányú hatások befolyásolták. Liguria kapcsolata D-Franciaországgal mutatkozik, a Pó-Völgye és verona-bresciai prealpesi vidékén a harangedény-kerámia ún. internacionális stílusa terjedt el. Középeurópai elem a füles bögre. A „szögesdrót" motívummmal díszitett kerámia érdemel említést, melynek analógiáit D-Franciaorszgban és a szlovéniai tavi településeken (Ig) találták meg. Néhány rézár és nyéllyukas balta Friuliban és Trentinoban kapcsolódik az utóbbihoz.

Valójában úgy látszik, hogy a harangedények helyzete É-Itáliában a 3. évezred második felében (BC) stabilizálódott. Ebből eredően a kezdeti szakaszában a Remedello kultura végével, végső fázisában pedig a Polada kultúra kezdetével csúszik össze, amely utóbbi a kora bronzkort jelzi.

A szobor sztélék jelensége az eneolitikumhoz kapcsolható. Az alpesi vidékek monumentális antropomorf szobrai 5 csoportra oszthatók. Ezek férfiakat ábrázolnak fegyverzetben (tőrök, balták, alabárdok), nőket kis mellel, a ruházat jelzésével és az ékszerek elemeivel, továbbá a nemiség jelzése nélküli egyéneket. Ez a jelenség, amely a megaltik kultúrából fejlődött ki, a 3400/3200-2300/2200 (BC) közé keltezhető, egyidőre helyezhető az első fémművességi tevékenységgel. Alá kell húzni azt a tényt, hogy ennek a jelenségnek a kronológiai meghatározásai a stilisztikai elemzésen és tipológiai összehasonlításon alapulnak, a szobrokon található ábrázolás elemei alapján. Tény, hogy egy kivételével az összes sztélé nem stratigráfiai helyzetben vált ismertté.

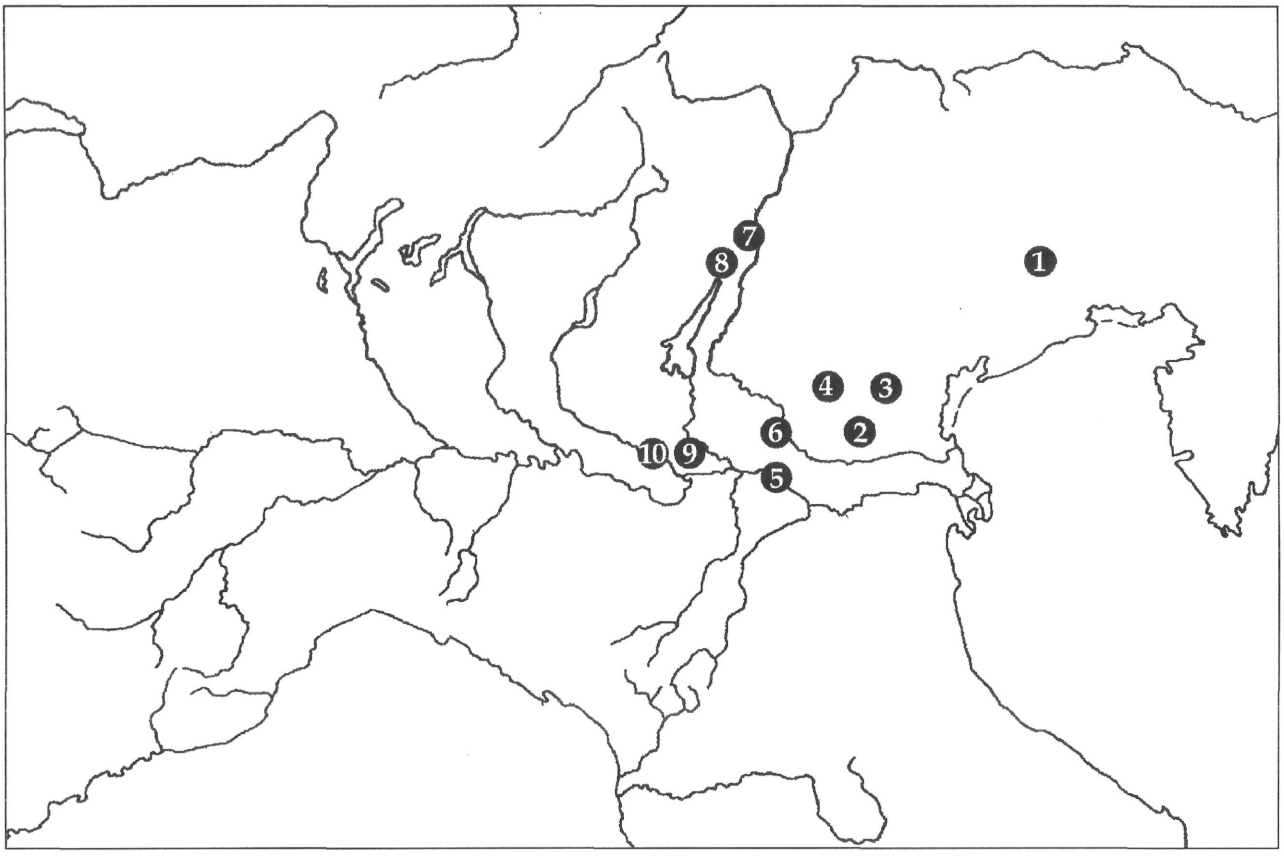


Fig. 1. Distribution map of the main sites which may be assigned to the early period of the third style of the Square Mouth Pottery Culture 1) Bannia-Palazzine di Sopra (Pordenone), 2) La Basse di Valcalaona (Padua), 3) Carrara S. Giorgio-Masera (Padua), 4) Motton di Asigliano and Brendola localita Soastene (Vicenza) 5) Gazzo Veronese-Scolo Gelmina (Verona), 6) Albaredo D'Adige-Bernardine di Coriano (Verona), 7) Isera la Torretta and Ai Corsi di Isera (Trento), 8) La Vela (Trento) 9) Vho Campo Donegallo and Ostiano-Casotte (Cremona), 10) Rivarolo Mantovano-Pegorone III, Belforte di Gazzuolo-Podere Longhino and Casatico di Marcaria (Mantua).

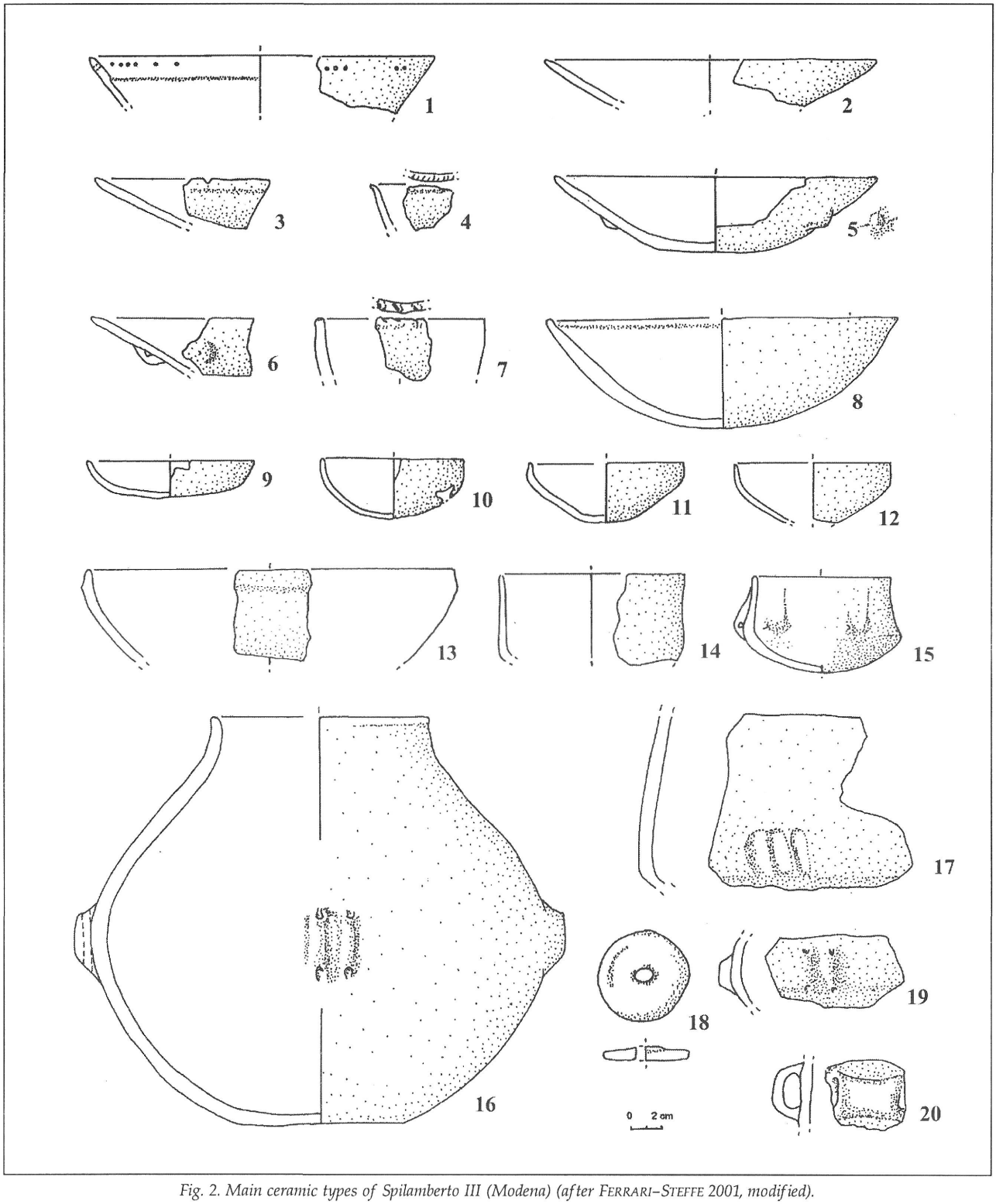


Fig. 2. Main ceramic types of Spilamberto III (Modena) (after FERRARI–STEFFE *2001, modified).*

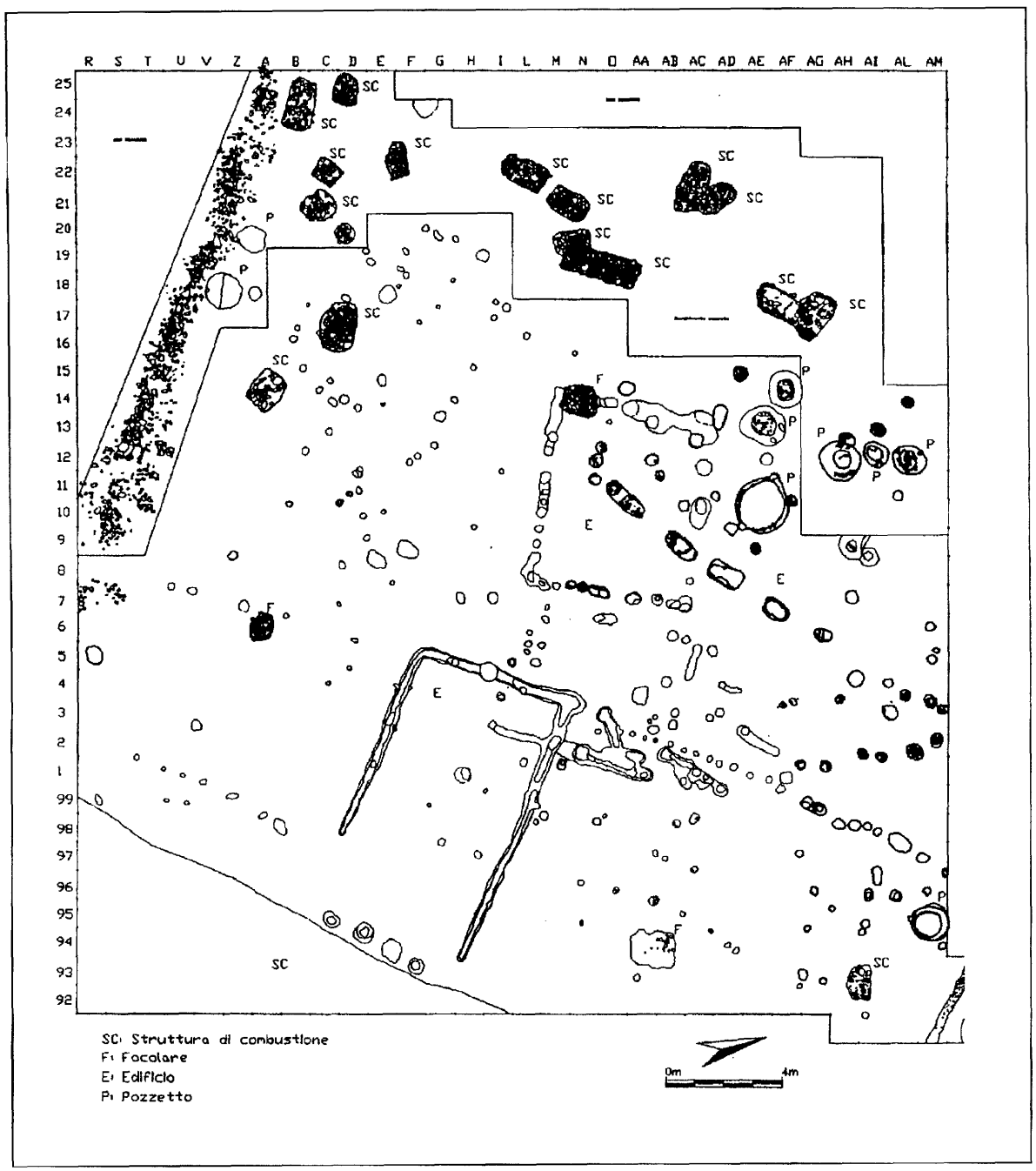


Fig. 3. Topographical relief of the structures of S. Andrea di Travo (Piacenza) (after BERNABO BREA *2000).*

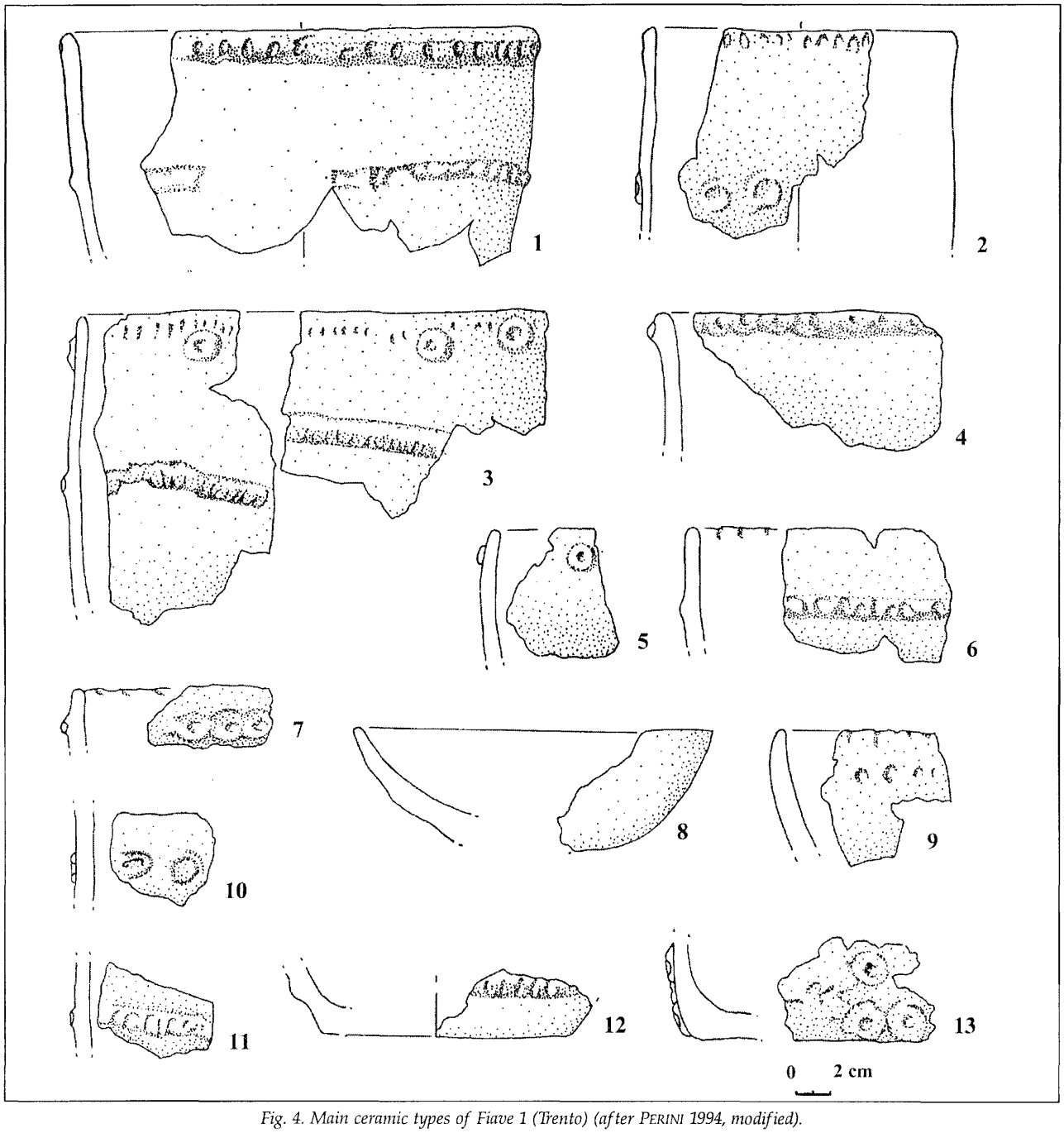


Fig. 4. Main ceramic types of Fiave 1 (Trento) (after PERINI 1994, modified).

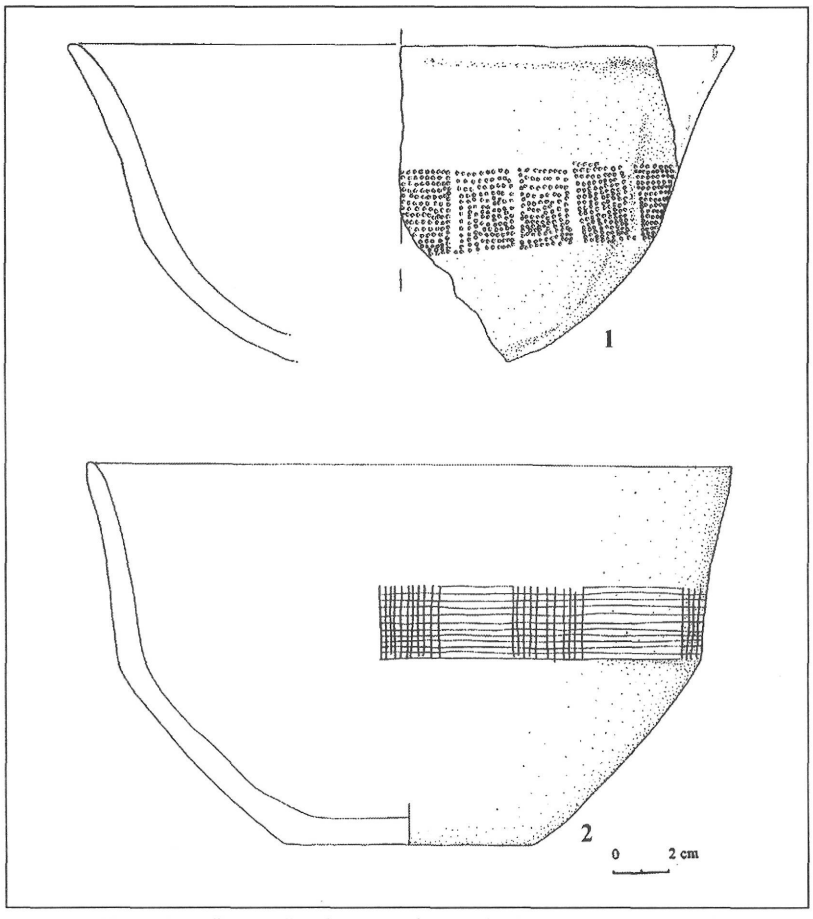


Fig. 5. Some "Metope" style pottery from Colombare di Negrar (Verona) (after BAGOLINI 1984, modified)

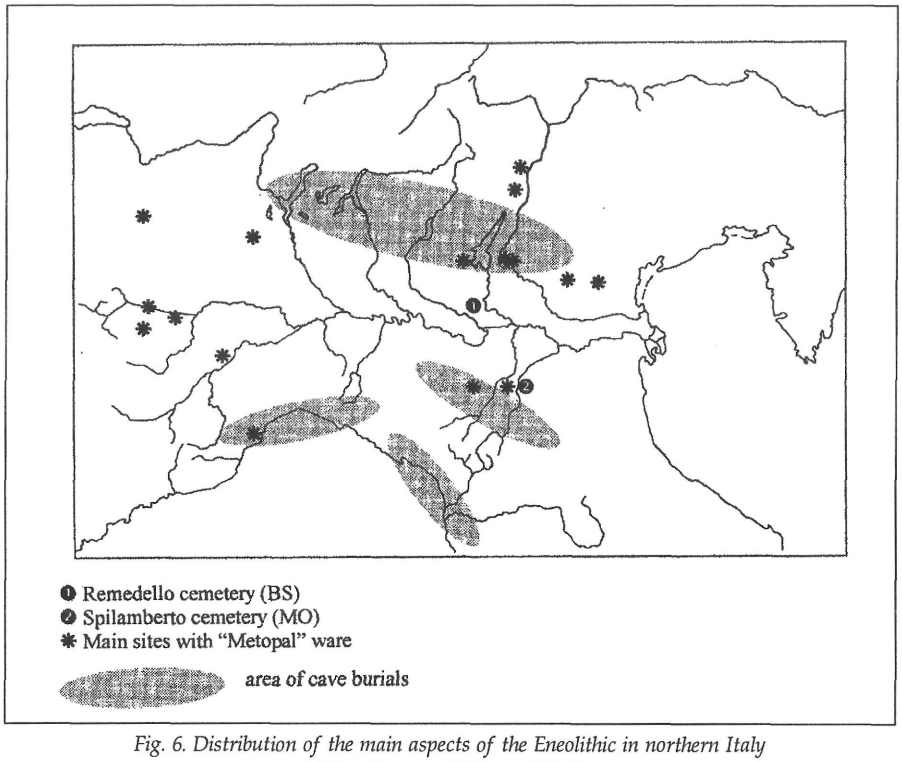


Fig. 6. Distribution of the main aspects of the Eneolithic in northern Italy (after BAGOLINI 1981, modified).

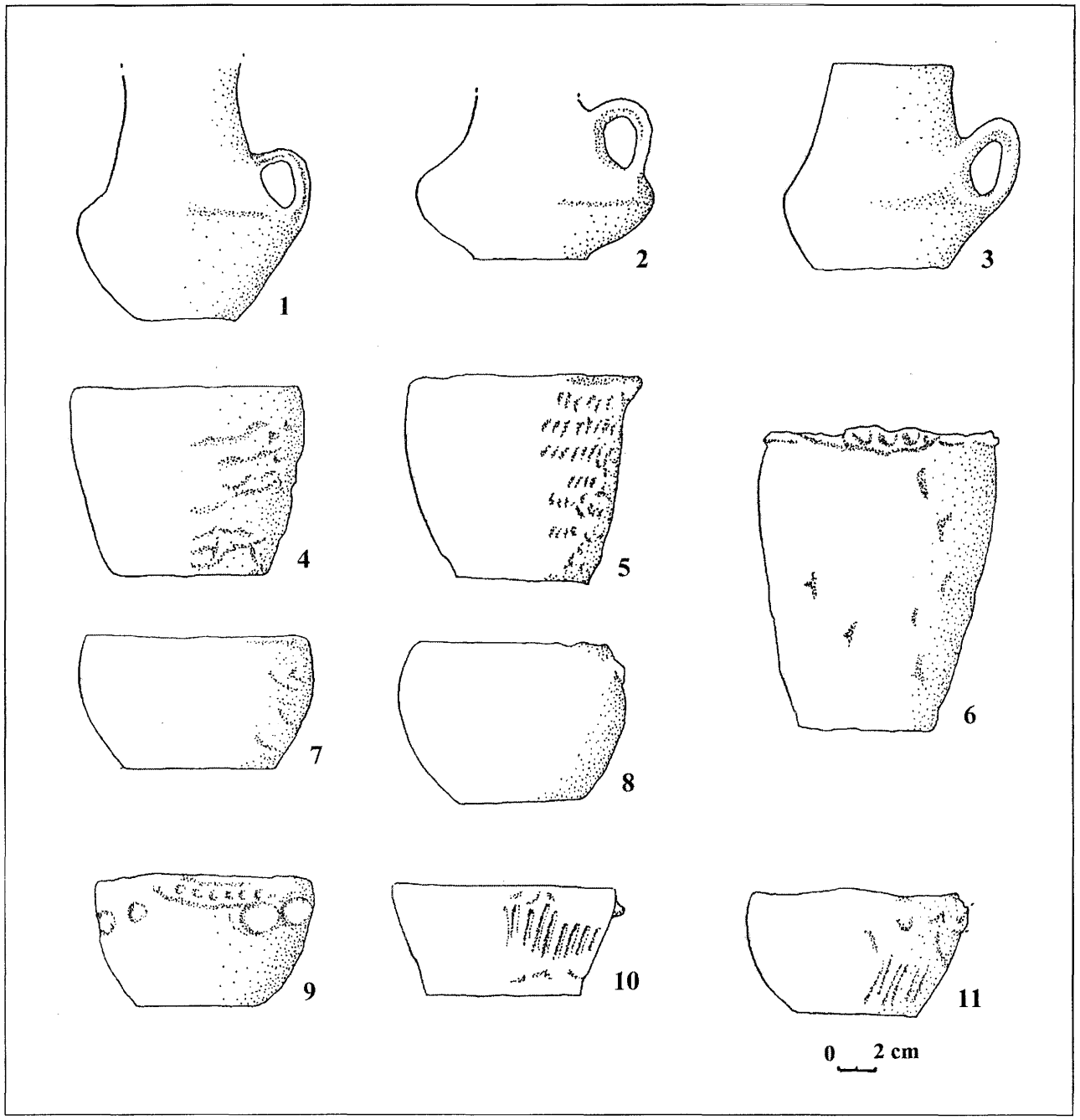


Fig. 7. Ceramic types found in the Spilamberto cemetery (Modena) (after BAGOLINI *1981, modified).*

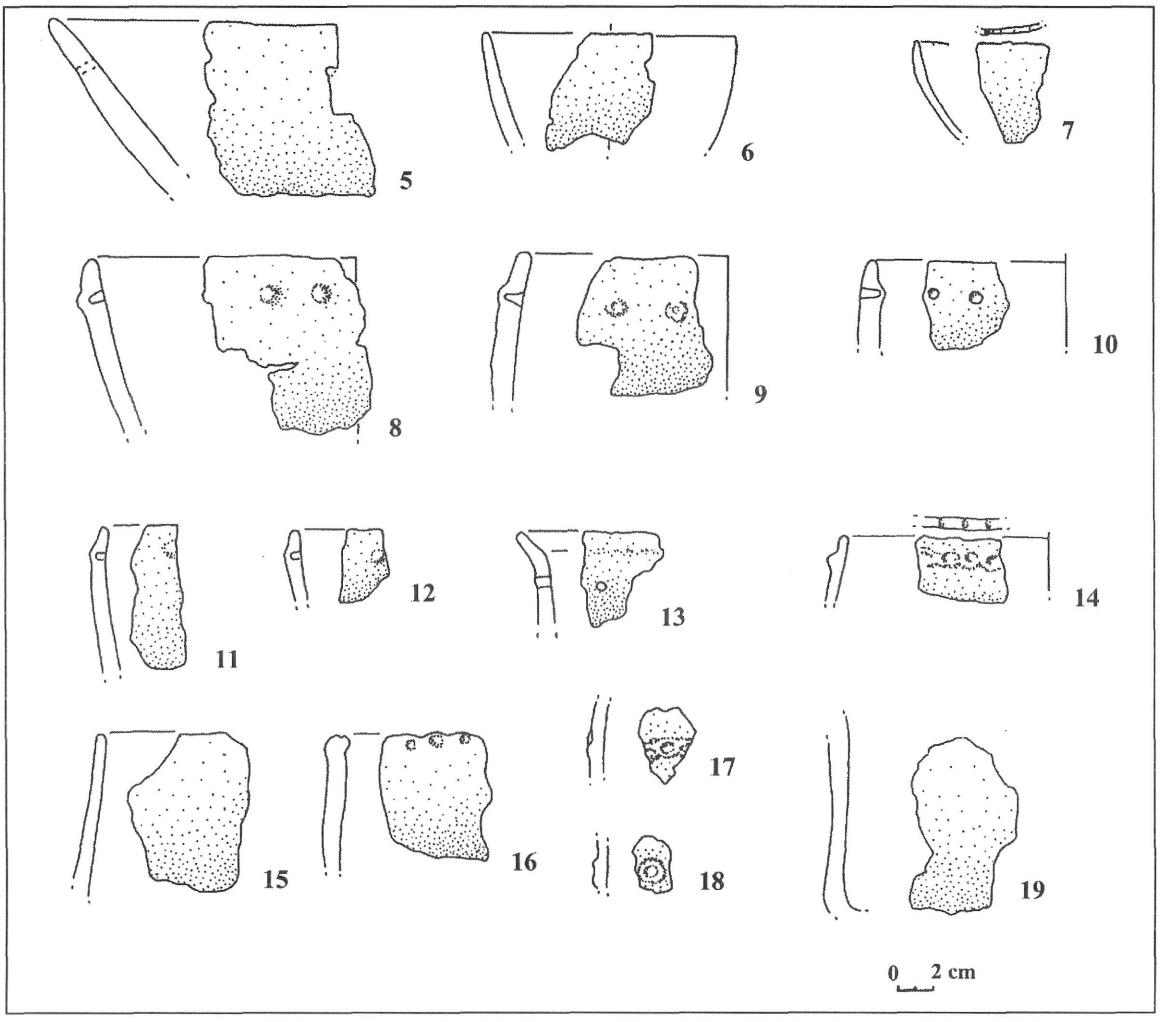


Fig. 8. Some Eneolithic ceramic types found in the Riparo Valtenesi (Brescia) (after BARFIELD *1986, modified).*

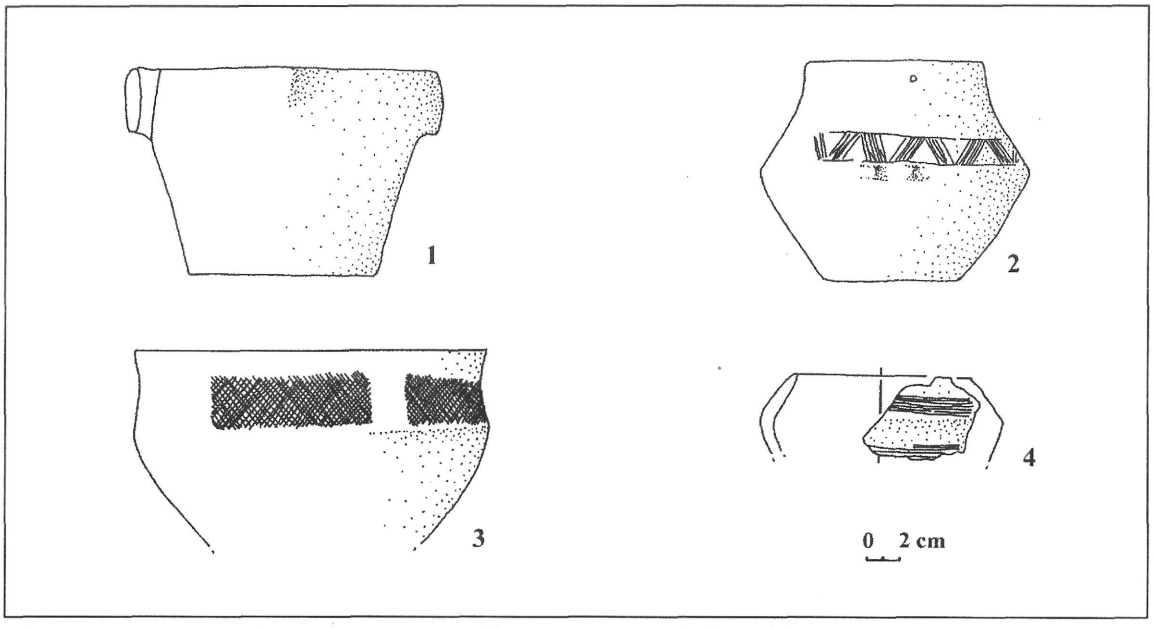


Fig. 9. Main ceramic types found in the "White Ware" layers of Monte Covolo (Brescia) (after BARFIELD *et. al 1975–76, modified).*

ALIX HÄNSEL – BERNHARD HÄNSEL

ZWEI GLOCKENBECHER AUS BUDAPESTER BODEN IM BERLINER MUSEUM

Als Rózsa Kalicz-Schreiber von einigen Jahren Berlin besuchte und die ungarische Sammlung des Berliner Museums für Vor- und Frühgeschichte besichtigte, interessierte sie sich am meisten für die seit 1904 in Berlin befindlichen beiden Glockenbecher, die von der Csepel-Insel in Budapest, ihrem bevorzugten Forschungsraum, stammen sollten. Sie kannte sie aus der mit einer dunklen Photographie ausgestatteten Erstpublikation von 1913, in der Hubert Schmidt die Becher in einen Zusammenhang mit spanischen Glockenbechern gestellt hatte.[1] Leider konnte sie damals einen der Becher nicht bzw. nur als Gipskopie sehen, denn die Berliner Museumsbestände waren während des 2. Weltkriegs ausgelagert und bewusst auf verschiedene Kunstlager verteilt worden. Während der eine Becher zusammen mit anderen Exponaten nach Westberlin zurückkehrte, befand sich der andere in einer der als „Beutekunst" von der Roten Armee beschlagnahmten Kisten und gelangte 1963 aus der Sowjetunion nach Ostberlin in das dort neu gegründete Museum für Ur- und Frühgeschichte. R. Schreiber-Kalicz verzichtete deshalb auf die ihr angebotene Veröffentlichung. Diese soll hier nun in ihrem Namen und in liebevoller Erinnerung an unsere verstorbene Freundin nachgeholt werden. Denn inzwischen sind beide Becher wieder in einem Museum, dem Museum für Vor- und Frühgeschichte, vereint und unter den Inventar-Nummern Inv. Nr. IV d 2914 und IV d 2915 registriert.

Zunächst sollen die noch rekonstruierbaren Angaben zur Fund- und Erwerbungsgeschichte zusammengefaßt werden: Das Berliner Museum erwarb im 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts in großem Umfang Altertümer über Antiquitätenhändler, die umfangreiche Privatsammlungen ankauften und diese an international bekannte Museen weiterveräußerten. Die meisten Funde aus dem mittleren Donauraum wurden von dem aus Budapest stammenden László Mautner, der auch das Ungarische Nationalmuseum belieferte,[2] und von Josef Lichtneckert aus Stuhlweißenburg (Szekesfehérvár) nach Berlin verkauft. Lichtneckert führte auch selbst Ausgrabungen durch, so etwa in der befestigten Siedlung von Százhalombatta, im Berliner Archiv unter dem alten Namen Bátta geführt, die der Csepel-Insel gegenüber liegt.[3] Er bewegte sich also mit seinen Bemühungen, Funde für den Weiterverkauf zu erwerben, im Raum südlich von Budapest. Die beiden Glockenbecher und ein anthropomorphes Gefäß der Badener Kultur (*Abb. 1. a*) kaufte er mit anderen Gefäßen unterschiedlicher Zeitstellung zusammen 1904 von der Witwe eines Advokaten und Sammlers, der in Ráckev (alte Rechtschreibung Ráczkeve) auf der Csepel-Insel ansässig war. Nach Auskunft des An- und Verkäufers Lichtneckert von 1904 war diese Sammlung vor etwa 20 Jahren „in der dortigen Umgebung"[4] zusammengetragen worden. Noch im gleichen Jahr bot er die Becher zusammen mit Funden anderer Herkunft der damaligen Prähistorischen Abteilung des Königlichen Museums für Völkerkunde in Berlin zum Kauf an. Lichtneckert macht in einem Begleitbrief folgende Angaben: „Die No 4-5 [i.e. die beiden Glockenbecher] sind wahrscheinlich aus Tököl (Gefäße mit Bandverzierungen) die in der Litteratur berühmt sind." Als Antikenhändler könnte Lichtneckert die viel gelesene Publikation von J. Hampel, Antiquités préhistoriques", von 1876 benutzt und den dort vorkommenden Fundort Tököl als klanghaft auch auf seine Fundstücke angewandt haben, es gibt aber auch gute Gründe, ihm zu folgen und seine Angaben als vertrauenswürdig anzusehen.

Ein Donauhochwasser im Jahr 1876 brachte glockenbecherzeitliche Gräber gerade in dem Jahr des großen internationalen, in Budapest stattfindenden Kongresses für Anthropologie und Prähistorische Archäologie zutage. Der Anlaß zu Nachgrabungen 1876 und 1878 war dadurch gegeben, wie R. Schreiber es anschaulich dargestellt hat.[5] Später hat auch sie selbst dort weiter gearbeitet und einen ansehnlichen Fundbestand an Gräbern ihrer Glockenbecher-Csepel-Gruppe erschlossen.[6] Die Altbestände aus dem 19. Jahrhundert hatte E. Csetneki Jelenik geborgen und 1879 zum Teil bereits publiziert.[7] In der Art, wie damals Archäologie betrieben worden ist, muß es als gut verständlich und plausibel gelten, dass die Funde verteilt wurden und auch einige Stücke in die Sammlung des ortsansässigen angesehenen Advokaten gelangt sind. Zwi-

[1] SCHMIDT 1913. 249, Abb. 8-9.

[2] Vgl. KOVÁCS 1999. 23-31.

[3] Vgl. SAX 2000. 29, Abb. 2.

[4] Museum für Vor- und Frühgeschichte, Acta I A Bd. 13, 958/04.

[5] SCHREIBER 1975. 187-203.

[6] KALICZ-SCHREIBER-KALICZ 1999. 83-114.; KALICZ-SCHREIBER-KALICZ 2001. 164-170.

[7] CSETNEKI JELENIK 1879. 47-59.

schen der Auffindung und dem Verkauf der Gefäße liegt zwar ein Vierteljahrhundert, dennoch sind die von Lichtneckert in seinem Schreiben genannten Erwerbsumstände als Pauschalaussagen glaubwürdig, die Herkunft der Becher kann somit weitgehend als gesichert gelten.

Dafür spricht auch der Vergleich der hier vorgelegten Becher mit den guten Zeichnungen in der Veröffentlichung von Csetneki Jeleniks,[8] denn sofort fällt die ganz verblüffende Übereinstimmung in der Technik der Ornamentausführung auf. Man könnte sogar annehmen, dass die Becher von der gleichen Töpferhand hergestellt worden sind. Zweifel an der Lokalisierung der beiden Berliner Becher, nämlich als aus Tököl stammend, sollten also auf ein Minimum reduziert werden. Wir haben zudem davon auszugehen, dass die Stücke wegen des guten Erhaltungszustands ebenso wie die übrigen Tököler Funde Grabbeigaben waren.

Im Folgenden soll nicht versucht werden, von den Altbeständen im Berliner Museum ausgehend in die sehr lebendige und aktuelle Diskussion zur Glockenbecherproblematik einzugehen. Dazu wird sich der geneigte Leser seine Anregungen aus zwei Tagungsberichten mit den anschaulichen Titeln „Some New Approaches to the Bell Beaker 'Phenomenon' – Lost Paradise...?" (Hrsg. von M. Benz und S. van Willigen, BAR International Series 690, 1998) oder „Bell Beakers Today – Pottery, people, culture, symbols in prehistoric Europe" Internationales Colloquium Riva del Garda (Trento, Italy) (1998) Abstracts – zu holen haben. Hier geht es vielmehr um eine gründliche Vorstellung der zwei schönen Stücke im Berliner Museum, die einige interessante Aspekte ergeben hat:

1. Der kleinere Becher (Inv. Nr. IV d 2915)

Der nur an zwei kleineren Stellen im Randbereich beschädigte Becher ist von stark glockenförmig geschweifter Form und einer ausgewogenen Proportionierung *(Abb. 1. b–c)*. Die Höhe entspricht genau der größten Bauchung, nur der ausschwingende Randbereich ragt über diese hinaus und gibt dem Becher so eine, durch die Zierlosigkeit der Randzone zusätzlich betonte breite Öffnung. Auffällig ist ferner, dass der Bodendurchmesser genau die halbe Höhe des Gefäßes ausmacht. Die Sorgfalt der Töpferarbeit kommt durch die ebenmäßige Randbildung ohne jede Lippe und die gleichmäßige Wandungsstärke zum Ausdruck. Der verhältnismäßig dicke Boden ist innen zur Mitte hin leicht aufgewölbt.

Die Maße betragen: Höhe 11,5 cm; Randdurchmesser 12,4, cm; stärkste Einziehung 9,4 cm; größte Bauchung 11,5 cm; Bodendurchmesser 5,9 cm.

Die Tonqualität läßt sich nur an Stellen abgeriebener Oberfläche beurteilen. Das Gefäß besteht aus einem sehr fein geschlämmten, nur sehr wenige und feine Magerungspartikel enthaltenen Ton, aus dem gelegentlich kleine Glimmersplitter aufleuchten.

Sorgfältig glatt verstrichen dürfte der ganze Becher im lederharten Zustand in eine feine Tonemulsion getaucht worden sein, die dem Stück im oxidierenden Brand eine glänzende ziegelrote Farbe verliehen hat. Nur stellenweise ist der fest eingebundene Überzug abgerieben. Lediglich im Bereich der Standfläche ist der Überzug bis auf geringste Reste abgerieben *(Abb. 1. e)*. Wir halten diese Beobachtung für wichtig, weil sie Auskunft über die Nutzung des Gefäßes gibt. Denn sicher gehen die Abreibungen nicht nur auf den vielleicht sorglosen Umgang mit dem Gefäß vor dem Ankauf durch das Museum zurück. Der Glockenbecher dürfte vor seiner Einbringung in das Grab eine längere Zeit genutzt und auf unebenem Grund bewegt worden sein. Nur so können die Abreibungen ihre plausible Erklärung finden. Der Becher spielte also eine Rolle im Hausbetrieb, ehe er zur Grabbeigabe wurde; er gehört nicht zur Gruppe der Funeralkeramik.

Rhythmisch ausgewogen ist das Ornament gebaut. Am Originalbecher ist nachvollziehbar, dass der Töpfer nicht nur bei der Formung des Gefäßes ein Maß benutzt, sondern auch vor der Herstellung der Eindrücke im Ton Meßpunkte gesetzt haben muss, die dann bei der Ausführung der Verzierung durch die Einstempelungen getilgt worden sind. Verwendet haben muß er einen Maßstab, der in einen Dreierrhythmus gegliedert war. Dieses Maßband muss elastisch gewesen sein, weil sich der Zahlenrhythmus der Werte nicht an der Transponierung des Gefäßes in die Zweidimensionalität der Zeichnung, wohl aber am Original selbst unter Berücksichtigung aller Höhen und Tiefen der Bauchung und Kehlung nachvollziehen lässt. Zwar gibt es bei der Ausführung der Ornamentbänder Unregelmäßigkeiten, die sich aber rund um das Gefäß so ausgleichen, dass es durchaus gerechtfertigt ist, Mittelwerte anzugeben: Unter dem Rand mißt die unverzierte Zone 12 mm. Daran schließt sich ein Schachbrettband an, das insgesamt dreimal vorkommt und jeweils 12 mm hoch bzw. breit ist. Lediglich im obersten Feld ist dem Künstler – so möchte man den Töpfer oder die Töpferin nennen – das Maß verloren gegangen. Er hat den Fries breiter werden lassen, sich aber beim Schließen des Kreises korrigiert und durch ein schräg angelegtes Feld *(Abb. 1. d)* den Weg zurück in das Ausgangsmaß gefunden. Viermal umlaufen, durch drei horizontale Einstichlinien gegliedert, zwei tongrundige parallele Streifen den Gefäßkörper, sie sind zusammen jeweils 9 mm breit. Lediglich die beiden, den Becher über dem Boden begrenzenden Bänder schwan-

[8] Ebd. 54, Abb. 1-2.

ken zwischen 9 und 12 mm. Die beiden flächig gefüllten, breiten Zonen messen oben 18 und unten 21 mm. Der Künstler hat bewußt durch das breitere untere Band der Bauchung des Gefäßes ein ästhetisch harmonisch lastendes Gewicht verliehen. Aus den Zahlen ergibt sich, dass das benutzte Maßband eine Grundeinheit von der Größe von ungefähr 3 mm besessen hat. Die Zahlenfolge von oben nach unten entspricht einem Rhythmus für die einzelnen Horizontalzonen von 4, 4, 3, 6, 3, 4, 3, 7, 3, 4, 3 (*Abb. 1. g*).

Technisch hat die Künstlerin oder der Künstler verschiedene Stempel genutzt (*Abb. 1. f*). Zuerst hat er mit einer zahnstocherartig fein einreihig gekerbten Leiste die Horizontallinien um die Ornamentfelder eingestochen. Das dafür benutzte Gerät dürfte wiegenmesserartig verwendet worden sein, es ist über unterschiedlich lange Strecken von zwischen zwei und drei Zentimeter langen Abschnitten immer wieder angesetzt worden. Das Werkzeug dürfte eine etwa 3 cm lange, gebogene Kerbleiste besessen haben. Es hat die tiefsten Einschnitte erzeugt, die später bei der Ausführung der Flächenornamente gelegentlich überlagert worden sind.

Nachdem durch die Horizontallinien die Einteilung des Gefäßes in Zierzonen vorgezeichnet war, wurden die Hauptfelder verziert. Dabei dürfte für die schachbrettartig gegliederten Felder der gleiche Stempel benutzt worden sein. Zunächst sind es die flächig mit Einstichen gefüllten Felder, die angelegt worden sind, dann sind diese sorgfältig durch senkrecht ausgeführte Stichreihen konturiert worden. In der Breite schwanken die stichgefüllten und die tongrundigen Felder nicht unerheblich zwischen 8 und 13 mm, ihre Zahl beträgt im oberen Streifen 32, in der Mitte 38 und unten 26. Der Künstler hat sich also bei der Felderaufteilung auf sein Augenmass verlassen. Dies hat er routiniert gehandhabt. Man kann an keiner Stelle beobachten, dass er bei der Fertigstellung des Musters seinen Rhythmus im Wechsel zwischen den Feldern auffällig manipulieren musste.

Mit einem ganz anderen, flächig mit Kerbungen versehenen Gerät sind die beiden breitesten Bänder gefüllt worden. Es dürfte fünf parallele Reihen von Einstiche erzeugenden Buckelchen besessen haben; seine Länge wird nicht viel größer als 2 cm gewesen sein. Zumeist wurde es aber über kürzere Strecken zum Stempeln benutzt. Es kam nicht darauf an, die Flächen regelmäßig zu füllen, Ziel war die flächendeckende, recht flach angelegte Aufrauhung des Untergrundes zur Aufnahme und zur Festigung der später die Vertiefungen völlig überdeckenden Inkrustation. An sehr wenigen Stellen kann man noch erahnen, dass diese aus einer weißen Kalkpaste bestanden haben dürfte. Stellt man sich die Inkrustation flächenfüllend und als homogene, ungegliederte Fläche vor, die in ihrer Helligkeit dominant wirkte, so entsteht ein ganz anderer Eindruck von der ursprünglichen Verzierung des Glockenbechers, bei dem die horizontale Bandgliederung als Negativmuster zusammen mit den drei schachbrettartigen Bändern den Charakter des Zierstils bestimmt haben. Blickfang auf dem durch dunkle Streifen gegliederten hellen Becher waren die drei schachbrettartigen Bänder (*Abb. 1. h*).

2. Der größere Becher (Inv. Nr. IV d 2914)

Stärker in seiner oberen Hälfte beschädigt ist der zweite und größere Glockenbecher (*Abb. 2. a–b*). Auch er ist verhältnismäßig stark geschweift – jedenfalls im Vergleich zu den von der gleichen Fundstelle im Budapester Museum befindlichen Stücken.[9] Seine Proportionen sind ausgesprochen ebenmäßig im S-förmigen Schwung. Die Höhe von 14,9 cm entspricht genau der größten Breite und zugleich auch dem Mündungsdurchmesser. Die Profilierung ist ebenfalls ausgewogen dreigeteilt: Die größte Breite und die stärkste Einziehung des Halses markieren jeweils fast genau die mathematische Dreiteilung. Vom Boden bis zur größten Bauchung mißt die Höhe 5,2 cm, bis zur größten Einziehung weitere 5,3 cm und bis zum Rand ist es dann wiederum ein fast gleichgroßer Wert, nämlich 4,5 cm. Der Bodendurchmesser beträgt mit 7,8 cm das Eineinhalbfache des eben genannten Maßes.

Die offenen Bruchkanten erlauben einen besseren Einblick in den Ton: Er ist ganz ähnlich fein geschlämmt, kaum und mit sehr kleinen Partikeln gemagert sowie hart gebrannt, wobei der oxidierende Brand den Tonkern nicht voll erfasst hat. Dieser ist schwärzlich grau. Abgesehen von einigen grauen Flecken ist die Oberfläche des Gefäßes innen wie außen ziegelrot und mit einem feinen Überzug versehen, der vor der Anbringung der Ornamentfelder aufgetragen worden ist. Auffällig ebenmäßig ist die Wandstärke, der etwas dickere Boden ist zur Mitte hin aufgewölbt.

Die Herstellung des Ornamentes ist analog zu dem zuvor beschriebenen Glockenbecher verlaufen. Sie soll nicht noch einmal ausführlicher beschrieben werden. Zunächst wurden die Gruppen von fünf Mal drei horizontalen Linien angebracht, die das Gefäß gliedern. Dazwischen wurden zweimal je drei Felder stempelverziert (*Abb. 2. c*). Drei ganzflächig mit flachen Stempeleinstichen aufgerauhte Flächen dürften mit einer weißen Inkrustationsfläche gleichmäßig überzogen worden sein. Geringe Reste dieser weißen Kalkpaste sind noch erhalten (*Abb. 2. d*). Als dominantes Zierelement umspannen drei Bänder diesen Becher. Sie sind durch drei parallel verlaufende, tief eingestochene Zickzackbänder gefüllt. Die Aufteilung der Ornamentfelder ist durch ein Messen

[9] CSETNEKI JELENIK 1879. 47-59.

mit einem Bandmaß vorgenommen worden. Alle die durch drei einfache Linien gebildeten tongrundigen Doppelbänder sind 9 mm breit, die Randzone 12 mm und die kleine Zone zwischen der untersten ganzflächig aufgerauhten Zone und dem Boden 3 mm. Die optische Spannung der Hauptzierfelder wird durch eine kleine und sicher sehr bewußt eingesetzte Manipulation erreicht: Die drei weiß inkrustierten Flächen sind 18, 24 und wieder 18 mm breit, ihr Mittelfeld also leicht größer (*Abb. 2. e*). Umgekehrt verhält es sich mit den zickzackgefüllten Bändern, bei ihnen sind die äußeren jeweils 15 mm, das mittlere aber nur 12 mm breit. Man sieht diese Rhythmik wegen der Verzerrung in den gezeichneten strengen Seitenansichten nicht auf den ersten Blick. Es kann aber kein Zweifel sein, dass der Töpfer auch für dieses Gefäß das gleiche Bandmaß mit einer Grundeinheit von 3 mm benutzt hatte (*Abb. 2. f*).

Es war das Ziel dieses Beitrages, zwei aus dem Arbeitsgebiet von Rózsa Kalicz-Schreiber stammende, in Berlin befindliche Glockenbecher in Bild und Wort einmal ausführlicher vorzulegen als es sonst üblich ist, um darzustellen, welche Aussagen über eine Analyse der Herstellungsweise möglich werden. Die Gefäße wurden in Zeichnungen und Photographien präsentiert. Detailaufnahmen geben Auskunft über die feine und gekonnte Ausführung der Ornamente. Schließlich geben zwei Zeichnungen die Maßverhältnisse der einzelnen Ornamentfelder wieder. Eine zeichnerische Rekonstruktion der ausgewaschenen weißen Inkrustation der beiden Becher verdeutlicht ihr ursprüngliches Aussehen, das man sich bei der Betrachtung des derzeitigen Zustandes schwer vorstellen kann.

Die detaillierte Untersuchung der beiden Becher hat ergeben, dass sie von hervorragender Qualität sind und von den großen technischen Fähigkeiten sowie dem ästhetischen Feingefühl der als Töpferkünstler zu bewundernden Handwerksspezialisten der zweiten Hälfte des dritten vorchristlichen Jahrtausends zeugen. Bemerkenswert ist zudem der eindeutige Nachweis der Verwendung eines Maßbandes, um bestimmte Verhältnisse innerhalb der Form und des Musterkanons zu erzielen. Wiederholenswert ist ferner die Beobachtung, dass die Becher nach den Abreibspuren am Boden zu schließen vor ihrer Einbringung in ein Grab längere Zeit benutzt worden sind. Sie sind somit keine speziell für den Totenkult hergestellten Gefäße.

LITERATURVERZEICHNIS

CSETNEKI JELENIK 1879 — CSETNEKI JELENIK E.: A csepelszigeti őskori temetők. ArchÉrt 13. (1879), p. 47–59.

KALICZ-SCHREIBER-KALICZ 1999 — KALICZ-SCHREIBER R. – KALICZ N.: A Somogyvár-Vinkovci kultúra és a Harangedény-Csepel-Csoport Budapest kora bronzkorában. Savaria 24:3. (1998–1999) [1999], p. 83–114.

KALICZ-SCHREIBER-KALICZ 2001 — KALICZ-SCHREIBER, R. – KALICZ, N.: Veränderungen der Besiedlungsdichte in der Umgebung von Budapest während des 3. Jahrtausends v. Chr. In: Mensch und Umwelt des Neolithikums und der Frühbronzezeit in Mitteleuropa, A. Lippert u.a. (Hrsg.). Rahden/Westf., 2001. p. 164–170.

KOVÁCS 1999 — KOVÁCS, T.: A bronze and and iron age hoard from Kiskőszeg (Battina, Yugoslavia). Savaria 24:3. (1998–1999) [1999], p. 23–31.

SAX 2000 — SAX: Százhalombatta Archaeological Expedition, Annual Report 1. Százhalombatta, 2000.

SCHMIDT 1913 — SCHMIDT, H.: Zur Vorgeschichte Spaniens. Zeitschr. Ethn. 45. (1913), p. 249., Abb. 8–9.

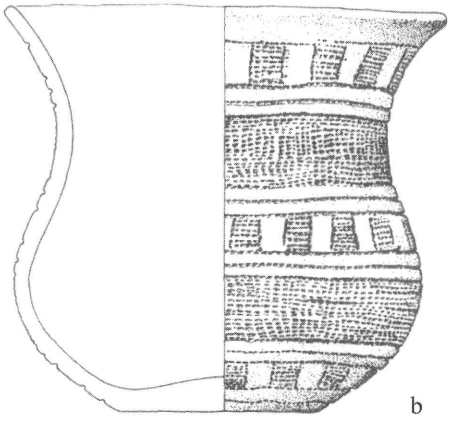
SCHREIBER 1975 — SCHREIBER, R.: A tököli korabbronzkori temetők. ArchÉrt 102. (1975), p. 187–203.

KÉT BUDAPESTRŐL SZÁRMAZÓ HARANGEDÉNY A BERLINI MÚZEUMBAN

Amikor néhány évvel ezelőtt Kalicz-Schreiber Rózsa Berlinbe látogatott és a Berlini Ős- és Koratörténeti Múzeum (Museum für Vor- und Frühgeschichte) magyar gyűjteményét felkereste, érdeklődését leginkább az a két, 1904 óta Berlinben őrzött harangedény keltette fel, amelyek a budapesti Csepel-szigetről, kedvenc kutatási területéről származnak. Már ismerte azokat egy sötét fényképről, melyek az 1913. évi első publikációban jelentek meg. Ebben Hubert Schmidt azokat a spanyolországi harangedényekkel állította párhuzamba. Schreiber Rózsa sajnos az egyik edényt nem, illetve csak gipszmásolatban láthatta, mivel a 2. világháború után a berlini múzeumok gyűjteményeit kitelepítették és tudatosan különböző raktárakban helyezték el. Míg az egyik edény más darabokkal együtt végül is visszakerült Nyugat-Berlinbe, a másik egy, a Vörös Hadsereg által „hadizsákmányként" lefoglalt ládában 1963-ban került az akkor Kelet-Berlinben újonnan alapított Ős- és Koratörténeti Múzeum (Museum für Ur- und Frühgeschichte) gyűjteményébe. Kalicz-Schreiber Rózsa ezért lemondott a neki felkínált publikálási lehetőségről. Ezt kell most itt az ő nevében is, szeretetteljesen emlékezve barátnőnkre, bepótolnunk, mivel közben mindkét edény ismét együtt található IV d 2914 és IV d 2915 leltári számok alatt a berlini Ős- és Koratörténeti Múzeumban (Museum für Vor- und Frühgeschichte).

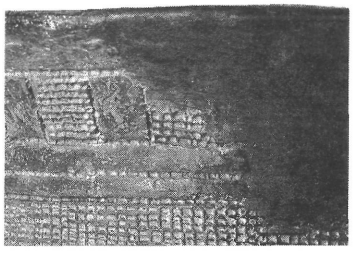
A leletek előkerüléséről a szerzők elmondják, hogy a két harangedényt egy a badeni kultúra antropomorf edényével együtt a székesfehérvári illetőségű Lichtneckert József egy Ráckevén tevékenykedő ügyvéd és egyben magángyűjtő özvegyétől vásárolta meg 1904-ben. Lichtneckert információi szerint a gyűjteményt 1904 előtt mintegy húsz évvel „az ottani környékből" gyűjtötték össze. A szerzők feltételezik, hogy az elemzett edényeket az 1876. évi nagy dunai árvíz után Tökölön ásató Csetneki Jelenik Elek adta el a kor szokásainak megfelelően a környék gyűjtőjeként nyilvánvalóan jól ismert ügyvédnek. Ezt a Csetneki-féle publikációban közölt edényekkel fennálló meglepő hasonlatosság is alátámasztani látszik. A harangedények kérdésével kapcsolatos heves vitákba a jelen edények kapcsán a szerzők most nem kívánnak bekapcsolódni, csupán a két tárgy leírására és néhány érdekes vonatkozás ismertetésére vállakoznak. Az edények elemzése a szokásosnál részletesebb. A rajzok és a fotók, melyek több részletet is bemutatnak a vizsgált edényekről, az ornamensek finom, művészi kidolgozásáról árulkodnak. Végül két rajz az egyes díszítőmezők méretarányait adja vissza. A kimosódott fehér inkrusztáció rajzos rekonstrukciója szemlélteti az edények eredeti kinézetét. A két kehely részletes elemzése megmutatta, hogy azok kiváló minőségűek és esztétikai szépérzékéről árulkodnak. Említésre méltó ugyanakkor, hogy bizonyítható egy mérőszalag használata, melynek segítségével a forma és a mintakánon közti meghatározott arányokat kívánták biztosítani. Az edényeket, a talpukon található kopásnyomokból következtetve, a sírba helyezés előtt hosszú időn keresztül használták. Azok tehát nem speciálisan a halotti kultusz céljára előállítot tárgyak voltak.

a



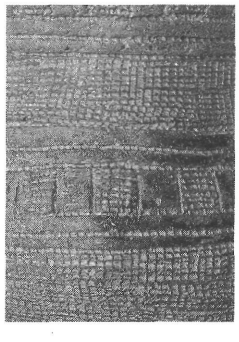
b

c

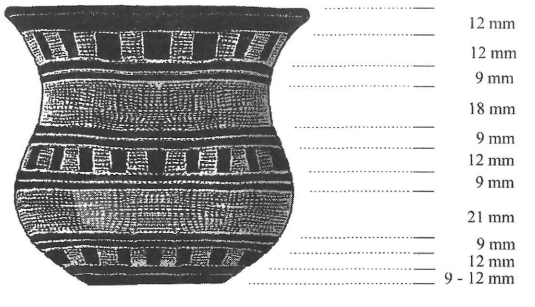


d

e



f



Höhe = Breite = 1/2 Bodendurchmesser

g

h

Abb. 1. a. Die von Lichtneckert nach Berlin verkauften Gefäße der Sammlung aus Ráckeve; b–h. der kleinere Becher in Zeichnung (M. 1:2) und Foto, mit Details der Stempelverzierung, den Maßverhältnissen und einer Rekonstruktion der Inkrustierung. Foto: C. Plamp, Zeichnung: D. Hinz und M. Kacner.

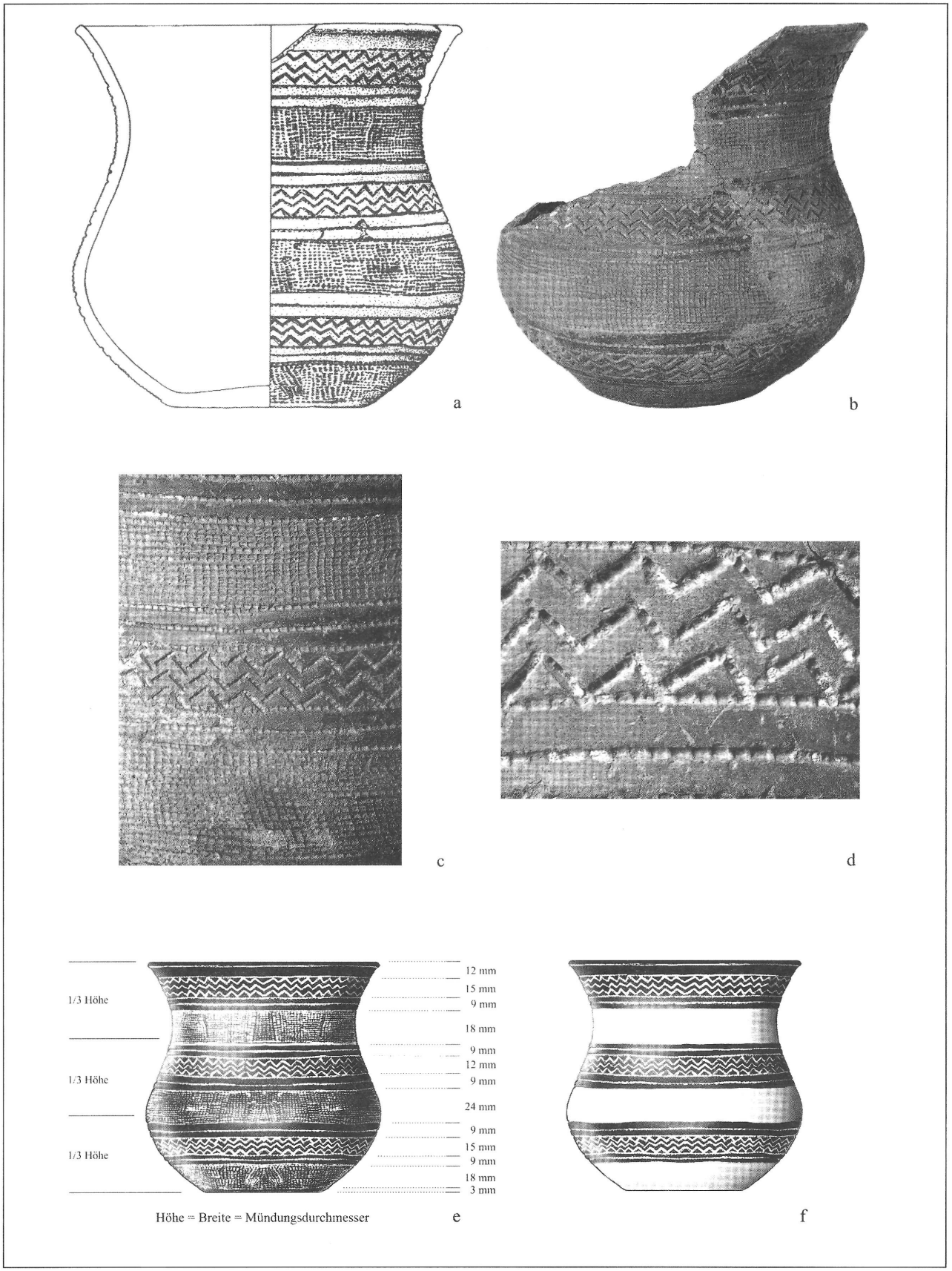


Abb. 2. a–f. Der größere Becher in Zeichnung (M. 1:2) und Foto, mit Details der Stempelverzierung, den Maßverhältnissen und einer Rekonstruktion der Inkrustierung. Foto: C. Plamp, Zeichnung: D. Hinz und M. Kacner.

JOZEF BÁTORA–JOZEF VLADÁR

DIE BESIEDLUNGSPROBLEMATIK DER GLOCKEN-BECHERKULTUR IN DER SÜDWESTSLOWAKEI

*Beitrag zu den Anfängen der Bronzezeit**

Der Problematik der Glockenbecherkultur wurde in den letzten 10 Jahren in Europa besondere Aufmerksamkeit gewidmet, wovon mehrere Symposiums und Konferenzen und die von ihnen erzielten Auftritte zeugen. Zum Beispiel die Sammelbände: Strahm (Hrsg.) 1995. Das Glockenbecher-Phänomen ein Seminar. Freiburg 1995; Benz-Wiligen (Hrsg.) 1998. Some New Approaches to the Bell Beaker „Phenomenon" lost paradise...? BAR 1998 und Abstracts aus Internationalen Colloquium Bell Beakers Today. Riva del Garda (Trento, Italy) 11.-16. May 1998. In den angeführten Arbeiten fehlt jedoch eine Information über die Funde Glockenbecherkultur in der Slowakei (im weiteren nur GBK), obzwar bekannterweise diese eine der Kulturen war, die sich an der Formung der Anfänge der Bronzezeit in der Südwestslowakei beteiligte.[1] Ihre Besiedlung in der älteren Entwicklungsetappe, d. h. zur Zeit des Vorkommens der klassischen Glockenbecher, ist gegenwärtig verläßlich vor allem in der Region des slowakischen Marchtales nachgewiesen, das mit dem Gebiet Mährens und Österreichs umgrenzt ist. Gut dokumentieren dies die Funde von Bruchstücken klassischer Glockenbecher aus vier Lokalitäten *(Abb. 1)*.

Die erste Fundstelle bildet Skalica, Lage Na pláňavách, von wo aus Lesefunden Karol Andels zwei Scherben klassischer Glockenbecher mit roter Oberfläche stammen. Untergebracht waren die Scherben in den Sammlungen des Slowakischen Nationalmuseums (SNM) in Bratislava, doch während des zweiten Weltkrieges wurden sie vernichtet und selbst ihre Dokumentation ging verloren. Nicht einmal die späteren, in den Jahren 1953 und 1958 verwirklichten Sondagearbeiten der Mitarbeiter des SNM in dem Raum „Pláňavská búda" brachten weitere Belege über die Besiedlung der GBK. Das Gräberfeld der GBK befand sich wahrscheinlich im Inundationsgebiet der March.[2]

Die weitere Lokalität ist Kátov in der Nachbarschaft von Skalica. In der Lage Preschodníky fand Martin Vančo im J. 1996 eine Scherbe, auf welcher sich ein durch Stempelung abgegrenzter Streifen befindet, der dicht mit schrägen eingestempelten Linien ausgefüllt ist *(Abb. 2. 3)*.[3] Etwa 300 m von diesem Fund entfernt, fand der Mitarbeiter des Záhorské Museums in Skalica MUDr. Adrian Nečas ein rechteckiges Armschutzplättchen, angefertigt aus grauem Schieferton, das in der Breite konkav eingebogen und an den Rändern mäßig verdünnt ist und vier konische Bohrlöcher aufweist, d. h. je zwei an beiden Schmalseiten *(Abb. 4. 13)*.[4]

Der dritte Fundort ist Kopčany, Lage Kačenáreň. Von dort stammen zwei Bruchstücke aus klassichen Glockenbechern. Einerseits handelt es sich um ein Unterteilbruchstück eines Glockenbechers, dessen Verzierung aus drei Bändern besteht, wobei sich in mittleren ein dreifaches eingestempeltes Zickzack befindet *(Abb. 2. 5)*[5] und anderseits ein Bruchstück vom mittleren Teil des Gefäßes mit den horizontalen und den schregen eingestempelten Linien verziert ist *(Abb. 2. 4)*.[6]

Der letzte Fundort im slowakischen Teil des Marchgebietes ist Vrádište. In der Lage Rúbanice fand abermals Martin Vančo im J. 1996 das Bruchstück eines Glockenbechers, dessen Verzierung aus zwei schräger Stempelung ausgefüllten Rhomben besteht, die mit Linien und negativen Streifen umgrenzt waren *(Abb. 2. 2)*[7]

Diesen Funden zuweisbar ist mit größter Wahrscheinlichkeit auch der Altfund zweier Keramikbruchstücke aus L'uborča im mittleren Waagtal, die am Anfang der 30-er Jahre des 20 Jh. von V. Budinský-Krička gerettet wurden.[8]

Die jüngere Etappe, bzw. die Spätphase der GBK, die durch sog. Begleitkeramik repräsentiert ist, wurde am ausgeprägsten auf zwei Fundstellen der Südwestslowakei nachgewiesen: durch das Gräberfeld in Skalica und ein Grab in Sládkovičovo *(Abb. 1)*.

Das Gräberfeld in Skalica wurde im J. 1954 am Nordwestrand der Stadt bei der Geländegestaltung

* Die Arbeit ist im Rahmen des Projektes Nr.2/1074/21 der Wissenschaftlichen Agentur VEGA entstanden.

[1] VLADÁR 1964. 1969; 1976.

[2] PICHLEROVÁ 1971. 65.

[3] VANČO 1998. 163.

[4] BÁTORA 1984. 34.

[5] Die Scherbe fand PhDr. Jiří Pajer aus Strážnice im J. 1958 - DRAHOŠOVÁ 1997. 10

[6] Diese Scherbe stammt aus der Verfüllung des slawischen Grabes aus der Grabung L. Kraskovskás.

[7] VANČO 1998. Abb. 116: 1, 2.

[8] BUDINSKÝ-KRIČKA 1932. 59-60.

unterhalb des Kalvarienberges in der Nähe der Eisenbahnstation festgestellt. Die Fundstelle ist von der ersten Lokalität der GBK „Na pláňavách" etwa 2,5 km entfernt. Wahrscheinlich stammen aus den gestörten Körpergräbern vier Tassen mit bauchigem Körper und einem Bandhenkel am Rand *(Abb. 3. 1–3, 5)*.[9]

Das Grab in Sládkovičovo in der Lage „Nové diely" wurde von A. Točík bei der Rettungrabung in den J. 1966–1967 untersucht. Das Körpergrab ergab zwei bauchige Tassen mit fein angedeutetem Umbruch auf der größten Bauchweite und mit einem kurzen, vom Körper abgesetzten Hals und eine Schüssel auf vier Standfüßen und mit verbreitertem, nach innen abgesetztem Rand *(Abb. 3. 7–9)*.[10]

Es zeigt sich, dass zur Begleitkeramik der GBK auch zwei einhenkelige Tassen mit bauchigem Körper aus Jablonec, Bez. Pezinok, zuweisbar sind, die ursprünglich von V. Budinský-Krička zu Funden der Chlopice-Veselé-Kultur gereiht wurden *(Abb. 3. 4, 6)*.[11] Beide Tassen stammen aus gestörten Körpergräbern im Intravillan der Gemeinde, auf dem Grundstück von G. Turner. Für eine deratige Einstufung spricht auch ein unweit von diesen Gräbern, beim sog. Družstevný dom, in der Wand eines gegrabenen Kanals durch das ganze Gemeindeintravillan im J. 1965 gefundenen scheibenförmiger Knochenanhänger mit zentralem Loch und stabförmig gestrecktem Hängeteil, der zu charakteristischen Funden der GBK gehört *(Abb. 4. 5)*.[12] Zuweisbar ist mit größerer wahrscheinlichkeit zur Begleitkeramik der GBK auch der Fund einer Tasse mit kurzem Zylinderhals auf dem bauchigen Körper aus Zbehy bei Nitra.[13]

Vom Gesichtspunkt der bearbeiteten Problematik kann als außergewöhnlich bedeutsam der Fund eines Schüsselbruchstückes mit horizontal abgestrichenem, nach außen wie auch innen verbreitertem Rand aus Grab 457 vom Gräberfeld der Nitra-Kultur in Ludanice, Teil Mýtna Nová Ves, betrachtet werden. Schüsseln dieses Typs gehören ebenfalls zu charakteristischen Keramikformen der sog. Begleitkeramik der GBK.

Außer den angeführten zwei Grundformen der Keramik erscheinen in Gebiet der Südwestslowakei auch weitere Artefakte, die für die GBK charakteristisch sind und sie ergänzen bedeutsam das Bild über ihre Verbreitung in der untersuchten Region. In erster Linie zu erwähnen sind die Armschutzplatten mit vier Löchern, die auf vier Lokalitäten vorgekommen sind (Kátov, Veselé – 2 Exemplare, Ivanovce und Sikenica (vorher Vel'ký Pesek). Das Exemplar aus Kátov, in der Region des slowakischen Marchgebietes, wurde schon höher erwähnt und Bindung an die GBK ist unzweifelhaft *(Abb. 4. 13)*. Die zwei Armschutzplatten aus Veselé *(Abb. 4. 10, 11)*[14] und die Armschutzplatte aus Ivanovce *(Abb. 4. 6)*[15] stammen zwar aus Arealen bekannter befestigter Siedlungen der Mad'arovce-Kultur, doch vermuten wir, dass man sie trotzdem nicht mit dieser Besiedlung verknüpfen kann, sondern mit der Einsickerung der GBK in das untere und mittlere Waagtal. Die Armschutzplatte aus Sikenica (vorher Vel'ký Pesek) im unteren Grantal stammt aus einem Körpergrab *(Abb. 4. 12)*.[16] Ungeachtet dessen, dass sich auf ihren beiden Enden sogar drei Befestigungslöcher befinden, kann man sie ebenfalls mit den Trägern der GBK verknüpfen. Einer solchen Gestaltung der Armschutzplatten begegnen wir in der GBK verhältnismäßig häufig; davon zeugen z. B. Funde aus Gräbern in Stehelčeves[17] und Praha-Krč[18] in Mittelböhmen, in Svobodné Dvory in Ostböhmen,[19] Předmostí in Mähren,[20] aber auch in ihrer Csepel-Gruppe in Ungarn, z. B. auf der Lokalität Budapest-Békásmegyer,[21] die zum Fund in Sikenica geographisch am nächsten liegt. Für die Datierung der Armschutzplatte aus Sikenica in die GBK spricht auch die wichtige Tatsache, daß auf derselben Fundstelle ein Siedlungsobjekt, mit der Keramik, die nahe der Begleitkeramik der GBK liegt, entdeckt wurde.[22]

Ein weiteres für die GBK charakteristisches Artefakt sind die Silexpfeilspitzen mit einem Dorn in der Basis, die in der Südwestslowakei in drei Fundorten festgestellt wurden (Abrahám, Vozokany und Zohor). Im Falle von Abrahám und Zohor handelt es sich um Funde aus Körpergräbern. Das Grab 95 in Abrahám enthielt außer der Silexpfeilspitze mit dem Dorn noch eine weitere trianguläre Silexpfeilspitze.[23] Eine ähnliche Kombination zweier Pfeilspitzen konstatierte man auch im Grab 1/78 in Zohor *(Abb. 4. 7)*.[24] Die Silexpfeilspitze aus Vozokany, Bez. Galanta, gewann man als Lesefund auf der Sanddüne in der Lage Reméz und stammt ebenfalls mit größter Wahrscheinlichkeit aus einem gestörten Grab *(Abb. 4. 8)*.[25]

[9] PICHLEROVÁ 1971. Abb. 1; 66.
[10] VLADÁR 1969. Abb. 4; 1976, Abb. 2.
[11] BUDINSKÝ-KRIČKA 1965. 64; Taf. VIII: 8, 9.
[12] PICHLEROVÁ 1968. Abb. 1.
[13] Es handelt sich um einen unveröffentlichten Fund aus dem J. 1937, der im Depositar des SNM in Bratislava unter Inv. Nr. 8328 untergebracht ist.
[14] TOČIK 1964. Taf. LIV: 2; BAČA 1999. Abb. 1.
[15] BAČA-BARTÍK-FARKAS 2000. Abb. 1: 3.
[16] MITSCHA-MÄRCHEIM 1924. Abb. 2: 16.
[17] HÁJEK 1961. Abb. 1: 5.
[18] HÁJEK 1966. Abb. 8: 2.
[19] HÁJEK 1957. Abb. 11: 1, 2.
[20] HÁJEK 1966. Abb. 2: 3
[21] KALICZ-SCHREIBER-KALICZ 1998. Abb. 7: 3.
[22] NOVOTNÝ 1968. 26, Taf. IX : 12 , Taf. 12 : 4.
[23] CHROPOVSKÝ 1968.
[24] KRAKOVSKÁ-STUDENÍKOVÁ 1996. Abb. 2.
[25] Für die Information und Veröffentlichungsmöglichkeit danke ich PhDr. J. Ižof, einem ehemaligen Mitarbeiter des Heimatkundlichen Bezirksmuseums in Galanta.

Verknüpfbar mit der GBK sind auch die scheibenförmigen Knochenanhänger mit zentralem Loch, mit verlängertem Hängeteil, der ebenfalls mit einem kleinen Loch versehen ist. Sie wurden aus vier Lokalitäten im untersuchten Raum evidiert (Abrahám, Jablonec, Vozokany und Výčapy-Opatovce). Im Falle der ersten drei Fundstellen handelt es sich um unstratifizierte Funde von Lesefundcharakter und lediglich das Exemplar aus Výčapy-Opatovce fand man während der Abdeckung des älterbronzezeitlichen Gräberfeldes, doch wird es mit dem neolithischen Objekt Nr. 3 in Zusammenhang gebracht, das vom jüngeren Grab Nr. 314 gestört war *(Abb. 4. 4)*.[26] Es ist wahrscheinlich, dass der Anhänger aus dem angeführten Grab stammt.[27] Den Anhänger aus Jablonec, wie bereits höher angeführt wurde, entdeckte man unweit des Fundes zweier, der Begleitkeramik der GBK nahestehenden Tassen *(Abb. 4. 5)*, das Exemplar aus Vozokany stammt aus dem Raum der Sanddüne Homokdomb III, wo mehrere gestörte Gräber der Nitra-Kultur festgestellt wurden,[28] und das Artefakt aus Abrahám gewann man aus Oberflächenfunden B. Novotnýs vom J. 1955 in der Lage Tehelňa *(Abb. 4. 9)*.[29]

Ausgehend von der sehr großen Ähnlichkeit und Anfertigungstechnik des Goldblechdiadems aus der Lafrakoni-Sammlung (gegenwärtig im Nationalmuseum zu Budapest untergebracht), dessen Fundort wahrscheinlich Bratislava ist *(Abb. 2. 1)*,[30] mit den Exemplaren zweier Goldblechdiademe von der iberischen Halbinsel aus der Lokalität Cicere, Prov. La Coruña in Nordwestspanien, die in die Epoche des jüngeren Horizontes der GBK datiert sind,[31] vermuten wir, daß auch dieser zur Zeit kulturell nicht näher eingestufte Fund mit größter wahrscheinlichkeit in den Zeitabschnitt der GBK datierbar ist.

Eine weitere, nicht weniger bedeutsame Fundgruppe bilden Funde, die aus der GBK bis in die Anfänge der Bronzezeit überlebten, und man findet sie im Inventar der ältesten Phase der Nitra-Kultur. In erster Linie können Knöpfe mit der sog. V-Bohrung erwähnt werden, die im Inventar des Grabes 239 auf dem Gräberfeld in Výčapy-Opatovce festgestellt wurden *(Abb. 4. 1, 2)*.[32] Weiters sind es die halbmondförmigen Knochenanhänger, die in zwei Gräbern (Grab 142 und 150) auf dem Gräberfeld der Nitra-Kultur in Branč gefunden wurden *(Abb. 4. 3)*,[33] und ein Wetzstein mit einer Rille zum Schleifen von Pfeilschäften aus Grab 409 in Mýtna Nová Ves.[34]

Aus der vorangehenden Analyse geht hervor, dass im älteren Zeitabschnitt der GBK das Gebiet der Südwestslowakei lediglich an ihrem Westrand zusammenhängender besiedelt war - im Záhorie-Gebiet im Raum des slowakischen Marchtales. Im jüngeren Zeitabschnitt, bzw. in der Spätphase der GBK, skizziert es sich, dass ihre kompaktere Besiedlung bis zum Waagfluss reichte, und im östlicher liegenden Teil der Südwestslowakei kann nur mit sporadischerer Besiedlung gerechnet werden *(Abb. 1)*.

Die Ursache einer solchen Entwicklung war offenbar die Somogyvár-Vinkovci-Kultur, die in ihrer jüngeren Entwicklungsphase aus dem benachbarten Transdanubien namentlich auf den südlichen und mitleren Teil der Südwestslowakei übergriff. Davon zeugen vor allem mehrere Funde aus dem mittleren und unteren Nitratal. In erster Linie kann das Hügelgrab in Šurany erwähnt werden, das die Vorstoßrichtung der Träger der Somogyvár-Vinkovci-Kultur in der Richtung nach Norden von der Donau belegt.[35] Der zweite Fundort ist Nitra, Teil Dolné Krškany, wo zwei unverzierte Krüge gefunden wurden.[36] Verknüpfbar ist mit der Somogyvár-Vinkovci-Kultur auch das Körpergrab aus Ivanka pri Nitre, das einen einfachen Krug mit einem Zylinderhals und Bandhenkel und ein amphorenförmiges Gefäß mit zwei asymmetrisch aufgesetzten Henkeln von verschiedener Größe enthielt.[37] Direkte Analogien zu beiden Keramikformen sind aus dem Keramikinventar der Somogyvár-Vinkovci-Kultur im Gebiet des ehemaligen Jugoslawiens bekannt - auf den Lokalitäten Ilok und Gradina nad Bosutom.[38] Eine Analogie zum Krug kennt man ebenfalls aus einem Körpergrab in Ungarn, aus Budapest - Szentmihály-utca, das in den Abschluss der Kosihy-Čaka-Makó-Kultur datiert ist.[39]

Als den ersten Siedlungsfund der Somogyvár-Vinkovci-Kultur aus dem Gebiet der Südwestslowakei kann man mit größter Wahrscheinlichkeit das Objekt 1/82 aus Jelšovce betrachten, das ein Fragment eines sog. Nagyrév-Kruges vom balkanischen Typ enthielt *(Abb. 5. 1)*, weiters Bruchstücke mehrerer topffömiger Gefäße mit kurzem Zylinderhals *(Abb. 5. 2)*, ein knöchernes meißelförmiges Werkzeug (wahrscheinlich einen Retuscheur) *(Abb. 5. 6)*, ein Geweih mit Bearbeitungsspuren *(Abb. 5. 5)*, einen Schlagstein *(Abb. 5. 7)*, eine Steinunterlage *(Abb. 5. 8)* und zwei Silexklingen *(Abb. 5. 3, 4)*. Analogien zum Krugbruchstück kann man im Keramikmaterial aus einem Hügelgrab der Somogyvár-Vinkovci-Kultur in Rajka-Modrovich puszta finden,[40] aber auch in Krü-

[26] TOČIK-LICHARDUS 1964. 247-250, Abb. 4: 6
[27] PICHLEROVÁ 1971. 352, Abb. 1
[28] TOČIK-BUDINSKÝ-KRIČKA 1987. 70, Abb. 6.
[29] NOVOTNÝ 1955
[30] NOVOTNÁ 1991. Abb. 2
[31] PINGEL 1986. Abb. 8, 10, 11
[32] TOČIK 1979. 116.
[33] VLADÁR 1973. Taf. XIII: 7, XIV: 2.
[34] Unveröffentlichte Grabung J. Bátoras.
[35] NOVOTNÁ-PAULÍK 1989. 372
[36] MARKOVÁ 1995. 93
[37] VLADÁR 1966. Abb. 28.
[38] TASIĆ 1984. Taf. I: 4; III: 1
[39] KALICZ-SCHREIBER 1976. Abb. 5: 1.

gen der Nagyrév-Kultur und Krügen des Typs Letonice, die für die jüngere Phase der mährischen Schnurkeramik charakteristisch sind.[41] Gefäßen mit kurzem Zylinderhals begegnen wir im Siedlungsmaterial der Somogyvár-Vinkovci-Kultur aus Győrszemere-Tóth tag.[42] Beachtenswert ist von den übrigen Funden ein knöchernes meißelförmiges Werkzeug, zu welchem direkte Analogien aus Grab 247 in Branč bekannt sind,[43] das in die Frühphase der Nitra-Kultur datierbar ist, und aus Grab 18 der Protoaunjetitzer Kultur in Marszowice in Schlesien.[44] Das Objekt enthielt auch eine verhältnismäßig große Menge von Tierknochen, die intentional gespalten waren. Die gegenseitige Konstellation der im Objekt gefundenen Gegenstände ermöglicht Erwägungen über seine Funktion als Opfergrube von ähnlichem Charakter, wie es eine in Ungarn auf der Lokalität Csepel-Hollandi-utca war, die in die GBK-Kultur gehört.[45] In diesem Zusammenhang ist es nötig das Objekt IV (Grube 2) aus Sikenica-Agátov Dvor zu erwähnen, das auch wahrscheinlich von einer Kultbedeutung war. Das Objekt besaß, außer der Keramik, die nahe der Begleitkeramik der GBK stand, zwei sonderbare Tongegenstände mit den hornförmigen Vorsprüngen, das rote Farbstoff, das Webgewicht und ein Bruchstück des Reibsteins.[46]

Im Ostteil der Südwestslowakei, d. h. in der Region zwischen dem Tal des Žitava- und des Eipelflusses, kann mit dem Überleben der spätäneolithischen Kosihy-Čaka-Makó-Kultur gerechnet werden, was gut durch den Inhalt des Siedlungsobjektes Nr. 26 in Kamenín im unteren Grantal dokumentiert ist.[47] Im Keramikmaterial des angeführten Objektes sind, außer der überlebenden Kerbschnittverzierung auf den slawonischen Fußschüsseln, bereits evidente Einflüsse der Somogyvár-Vinkovci-Kultur erkennbar (Ritzverzierung auf Keramik und zwei Tonscheiben) und ebenfalls der Csepel-Gruppe der GBK, bzw. der Früh- (Proto)Nagyrév-Kultur (Verzierung mit plastischen Rippen auf der Gefäßoberfläche), die in das untersuchte Gebiet aus dem Raum des Donauknies in Ungarn einsickerte. Diesen Kultureinfluss bestätigen letzten Endes auch die seit längerem bekannten Funde von Krügen aus Brandgräbern der jüngeren Phase der Kosihy-Čaka-Makó-Kultur aus der eponymem Lokalität in Čaka.[48]

[40] FIGLER 1994. Abb. 9: 4.
[41] ŠEBELA 1981. Abb. 2: 10a, b
[42] FIGLER 1994. Abb. 7: 10.
[43] VLADÁR 1973. Taf. XXIX: 7.
[44] SEGER 1904. Abb. 10.
[45] KALICZ-SCHREIBER 1981. Abb. 5, 6.
[46] NOVOTNÝ 1968. 20-21, Taf. XII.
[47] NEVIZÁNSKY 2001.
[48] VLADÁR 1966. Abb. 25; 26; KALICZ-SCHREIBER-KALICZ 1998. 335.

LITERATURVERZEICHNIS

BAČA 1999 — BAČA, R.: Nátepná doštička z Veselého. ŠtZ 33 (1999) p.145–147.

BAČA–BARTÍK–FARKAŠ 1999 — BAČA, R. – BARTÍK, J. – FARKAŠ, Z.: Nálezy zo súkromnej zbierky. AVANS 1999. (2000), 19.

BÁTORA 1984 — BÁTORA, J.: Prieskum zameraný na zistenie sídlisk zo začiatku doby bronzovej. AVANS 1983. (1984), p. 34–37.

BENZ–WILLIGEN 1998 — BENZ, M. – WILLIGEN, S. VAN (ed.): Some New Approaches to the Bell Beacker "Phenomenon" Lost Paradise...? Proceedings of the 2 nd Meeting of the "Association Archéologie et Gobelets" Feldberg (Germany), 18 th-20th April 1997. BAR Int. Ser. 690. Oxford, 1998.

BUDINSKÝ–KRIČKA 1932 — BUDINSKÝ–KRIČKA, V.: Archeologické nálezy z Liborče. ČMSS 24. (1932) 59–60.

BUDINSKÝ–KRIČKA 1965 — BUDINSKÝ–KRIČKA, V.: Gräberfeld der späten schnurkeramischen Kultur in Veselé. SlA 13. (1965), p. 51–106.

CHROPOVSKÝ 1968 — CHROPOVSKÝ, B.: Abrahám – Fundbericht Nr. 4232/68 im Archiv des AI SAW Nitra.

DRAHOŠOVÁ 1997 — DRAHOŠOVÁ, V.: Zvoncovité poháre na Záhorí a na Slovensku. Záhorie 6. (1997), p. 6–11.

FIGLER 1994 — FIGLER, A.: Die Fragen der Frühbronzezeit in Nordwest-Transdanubien. In: Die Fragen der Bronzezeit. Archäologische Konferenz des Komitates Zala und Niederösterreich III. Keszthely 5. – 7. 10. 1992. Zalai Muzeum 5. (1994), p. 21–38.

HÁJEK 1957 — HÁJEK, L.: Knoflíky středoevropské skupiny kultury zvoncovitých poháru. PA 48. (1957), p. 389–424.

HÁJEK 1961 — HÁJEK, L.: Kostrový hrob kultury zvoncovitých poháru ze Stehelčevsi. PA 52. (1961), p. 138–148.

HÁJEK 1966 — HÁJEK, L.: Die älteste Phase der Glockenbecherkultur in Böhmen und Mähren. PA 57. (1966), p. 210–241.

KALICZ–SCHREIBER 1976 — KALICZ–SCHREIBER, R.: Die Problem der Glockenbecherkultur in Ungarn. In: Glockenbecher Symposion Oberried 1974. Bussum/Haarlem, 1976. p. 183–215.

KALICZ–SCHREIBER 1981 — KALICZ–SCHREIBER, R.: Opfergruben aus der Frühbronzezeit in der Umgebung von Budapest. SlA 29. (1981), p. 75–86.

KALICZ–SCHREIBER–KALICZ 1998 — KALICZ–SCHREIBER, R. – KALICZ, N.: Die Somogyvár–Vinkovci–Kultur und die Glockenbecher in Ungarn. In: Tradition und Innovation. Festschrift für Christian Strahm. Intern. Arch. Studia honoraria 3. (1998), p. 325–347.

KRAKOVSKÁ–STUDENÍKOVÁ 1996 — KRAKOVSKÁ, Ľ. – STUDENÍKOVÁ, E.: Príspevok k osídleniu „Pieskov" v Zohore, okr. Bratislava – vidiek. ZbSNM Arch. 6. (1996), p. 123–148.

MARKOVÁ 1995 — MARKOVÁ, K.: Eneolitické nálezy z Nitry–Dolných Kršká n. AVANS 1993. (1995), p. 93.

MITSCHA–MÄRCHEIM 1924 — MITSCHA–MÄRCHEIM, H.: Vorgeschichtliches aus dem unteren Grantale. WPZ 11. (1924), p. 105–117.

NEVIZÁNSKY 2001 — NEVIZÁNSKY, G.: Die Siedlung der Kosihy–Čaka Kultur aus Kamenín. Referat auf dem Symposium: Die Fragen des Neolithikums und Äneolithikums in unseren Ländern. 9.–12. 10. 2001. Liptovská Sielnica.

NOVOTNÁ 1991 — NOVOTNÁ, M.: Zwei unbekannte Goldfunde aus der Slowakei. Starinar 40–41. (1989–1990) [1991], p. 131–134.

NOVOTNÁ–PAULÍK 1989 — NOVOTNÁ, M. – PAULÍK, J.: Neskoroeneolitická mohyla v Šuranoch, okr. Nové Zámky. AR 41. (1989), p. 368–378.

NOVOTNÝ 1955 — NOVOTNÝ, B.: Abrahám – Fundbericht im Archiv des AI SAW Nitra

NOVOTNÝ 1968 — NOVOTNÝ, B.: Výskum v Sikenici, okr. Levice. Musaica 8. (1968), p. 17–28.

PICHLEROVÁ 1968 — PICHLEROVÁ, M.: Eneolitický kostený závesok z Jablonca. AR 20. (1968), p. 351–352.

PICHLEROVÁ 1971 — PICHLEROVÁ, M.: Knálezom kultúry zvoncovitých pohárov v Skalici. ZbSNM 11. (1971), p. 65–68.

PINGEL 1986	PINGEL, V.: Zum Beginn der Goldmetallurgie im Westen der Iberischen Halbinsel. In: Gedenkschrift für Gero von Merhart zum 100. Geburtstag. Marburger Studien zur Vor-und Frühgeschichte 7. (1986), p. 193–211.
SEGER 1904	SEGER, H.: Das Gräberfeld von Marschwitz, Kr. Ohlau. Schlesiens Vorzeit N. F. 3. (1904), p. 27–42.
STRAHM 1995	STRAHM, CHR. (Hrsg.).: Das Glockenbecher-Phänomen ein Seminar. Freiburg I. Br., 1995.
ŠEBELA 1981	ŠEBELA, Ľ.: Die mährische Schnurkeramik und die Frühbronzezeit. SlA 29. (1981), p. 181–189.
TASIĆ 1984	TASIĆ, N.: Die Vinkovci-Kultur. In: Tasić (Hrsg.): Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Beograd, 1984. p. 15–32.
TOČIK 1964	TOČIK, A.: Opevnená osada z doby bronzovej vo Veselom. Bratislava, 1964.
TOČIK 1979	TOČIK, A.: Výčapy–Opatovce a ďalšie pohrebiská zo staršej doby bronzovej na juhozápadnom Slovensku. Nitra, 1979.
TOČIK – BUDINSKÝ-KRIČKA 1987	TOČIK, A. – BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Z archeologických zbierok na Slovensku. ZbSNM 27. (1987), p. 63–93.
TOČIK–LICHARDUS 1964	TOČIK, A. – LICHARDUS, J.: Neolitická jama vo Výčapoch–Opatovciach. PA 55. (1964), p. 246–278.
VANČO 1998	VANČO, M.: Nové eneolitické nálezy z Vrádišta. AVANS 1996. (1998), p. 163.
VLADÁR 1964	VLADÁR, J.: Vplyvy kultúry zvoncovitých pohárov v náplni nitrianskej skupiny. ŠtZ 13. (1964), 111–118.
VLADÁR 1966	VLADÁR, J.: Zur Problematik der Kosihy–Čaka–Gruppe in der Slowakei. SlA 14. (1966), p. 245–336.
VLADÁR 1969	VLADÁR, J.: Prvé nálezy keramiky kultúry zvoncovitých pohárov na Slovensku. SlA 17. (1969), p. 97–118.
VLADÁR 1973	VLADÁR, J.: Pohrebiská zo staršej doby bronzovej v Branči. Bratislava, 1973.
VLADÁR 1976	VLADÁR, J.: Zum Problematik der Glockenbecherkultur im Mitteldonauraum. In: Glockenbechersymposion Oberried 1974. Bussum/Haarlem, 1976. p. 217–228.

A HARANGEDÉNY KULTÚRA TELEPÜLÉSTÖRTÉNETI KÉRDÉSEI DÉLNYUGAT-SZLOVÁKIÁBAN

Adatok a bronzkor kezdeteihez

A Harangedény kultúra problematikájának az utóbbi tíz évben Európában különös figyelmet szenteltek, melyről több szimpózium és konferencia, illetve e témában folytatott számos eszmecsere tanúskodik. Ezekben a munkákban azonban nem találunk információkat a Harangedény kultúra szlovákiai leleteiről, bár köztudott, hogy ez egyike azon kultúráknak, melyek Délnyugat - Szlovákia bronzkorának kialakításában részt vettek. Megtelepülése az idősebb fejlődési szakaszban, vagyis a klasszikus harangedények előfordulásának korában jelenleg mindenek előtt a Morava völgyének szlovákiai régiójában mutatható ki biztosan, ami Morvaország és Ausztria területével határos *(Abb. 1)*. Ezt jól dokumentálják a klasszikus Harangedény kultúra négy lelőhelyéről (Kátov, Kopčany, Skalica, Vrádište) származó klasszikus harangedényes töredékek *(Abb. 2. 2-5)*. Nagy valószínűséggel ezekhez a leletekhez sorolható a Középső - Vág völgyéből, Ľuborcából régóta ismert két kerámiatöredék.

A Harangedény kultúra fiatalabb szakaszát, illetve késői fázisát, melyet az ún. kísérő kerámia képvisel, a legjellegzetesebben Délnyugat-Szlovákia két lelőhelyén mutatták ki: a skalicai temetőben és a sládkovicovoi sírban *(Abb. 3. 1-3, 5, 7-9)*. Úgy tűnik, hogy a Harangedény kultúra kísérő kerámiájához sorolható két jabloneci egyfülű, gömbös testű csésze is, melyeket eredetileg a Chlopice-Veselé-kultúrába soroltak *(Abb. 3. 4, 6)*. A kerámia felsorolt két alapformáján kívül Délnyugat-Szlovákia területén további eszközök is feltűnnek, melyek a Harangedény kultúrára jellemzőek és melyek az elterjedésükről alkotott képet jelentősen kiegészítik (karvédő lemezek - Kátov, Veselé, Ivanovce, Sikenica; nyeles kovanyílhegyek - Abrahám, Vozokány, Zohor; középen átfúrt, korong alakú csontcsüngők - Abrahám, Jablonec, Vozokány és Výčapy-Opatovce) *(Abb. 4. 4-13)*. Egy további, nem kevésbé jelentős leletcsoportot képviselnek azok a leletek, melyek a Harangedény kultúrától kezdve a bronzkor kezdetéig továbbéltek és melyeket a Nitra - kultúra legidősebb fázisában is megtalálunk (V-alakban átfúrt gombok, félhold alakú csontcsüngők, nyílvesszők csiszolására szolgáló hornyolt fenőkövek) *(Abb. 4. 1-3)*. Az elemzésből kitűnik, hogy Délnyugat-Szlovákiát a Harangedény kultúra idősebb korszakában összefüggően csak nyugati peremén, a Záhorie vidékén, a szlovákiai Morava-völgyben lakták. A fiatalabb korszakban, illetve a Harangedény kultúra késői fázisában körvonalazódik, hogy sűrűbb megtelepedése a Vág folyóig nyúlt és Délnyugat-Szlovákia keletebbre fekvő területein már csak szórványosabb megtelepüléssel számolhatunk *(Abb. 1)*. Ennek oka nyilvánvalóan a Somogyvár-Vinkovci-kultúra volt, mely fiatalabb fejlődési fázisában átnyúlt a szomszédos Dunántúlról Délnyugat- és Középső-Szlovákia területére. Erről több, a Középső- és Alsó-Nyitra-völgyben előkerült lelet tanúskodik (Ivanka pri Nitre, Jelsovce, Nitra, részben Dolné Krškany és Šurany) *(Abb. 5)*. Délnyugat-Szlovákia keleti részén, vagyis a Zsitva és az Ipoly folyók közti területen a késő eneolitikus Kosihy-Čaka-Makó-kultúra továbbélésével, valamint a Somogyvár-Vinkovci- és a Harangedény-Csepel-csoport, illetve a korai (proto-)Nagyrév-kultúra hatásaival számolhatunk (a čakai hamvasztásos sírok, a kameníni 26. gödör és a sikenicai IV. objektum 2. gödör).

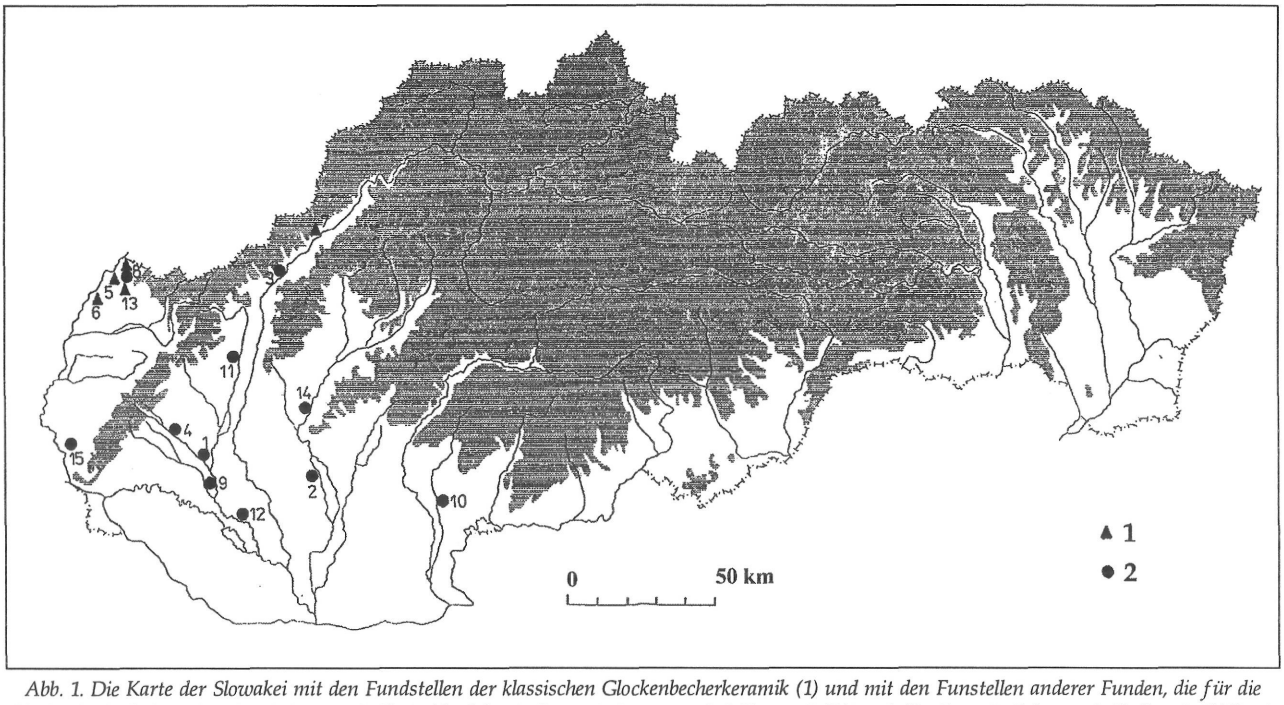


Abb. 1. Die Karte der Slowakei mit den Fundstellen der klassischen Glockenbecherkeramik (1) und mit den Funstellen anderer Funden, die für die Glockenbecherkultur charakteristisch sind (2). 1. Abrahám, 2. Branc, 3. Ivanovce, 4. Jablonec, 5. Kátov, 6. Kopčany, 7. Ľuborca, 8. Skalica, 9. Sládkovicovo, 10. Sikenica (vorher Veľký Pesek), 11. Veselé, 12. Vozokany, 13. Vrádište, 14. Výcapy-Opatovce, 15. Zohor.

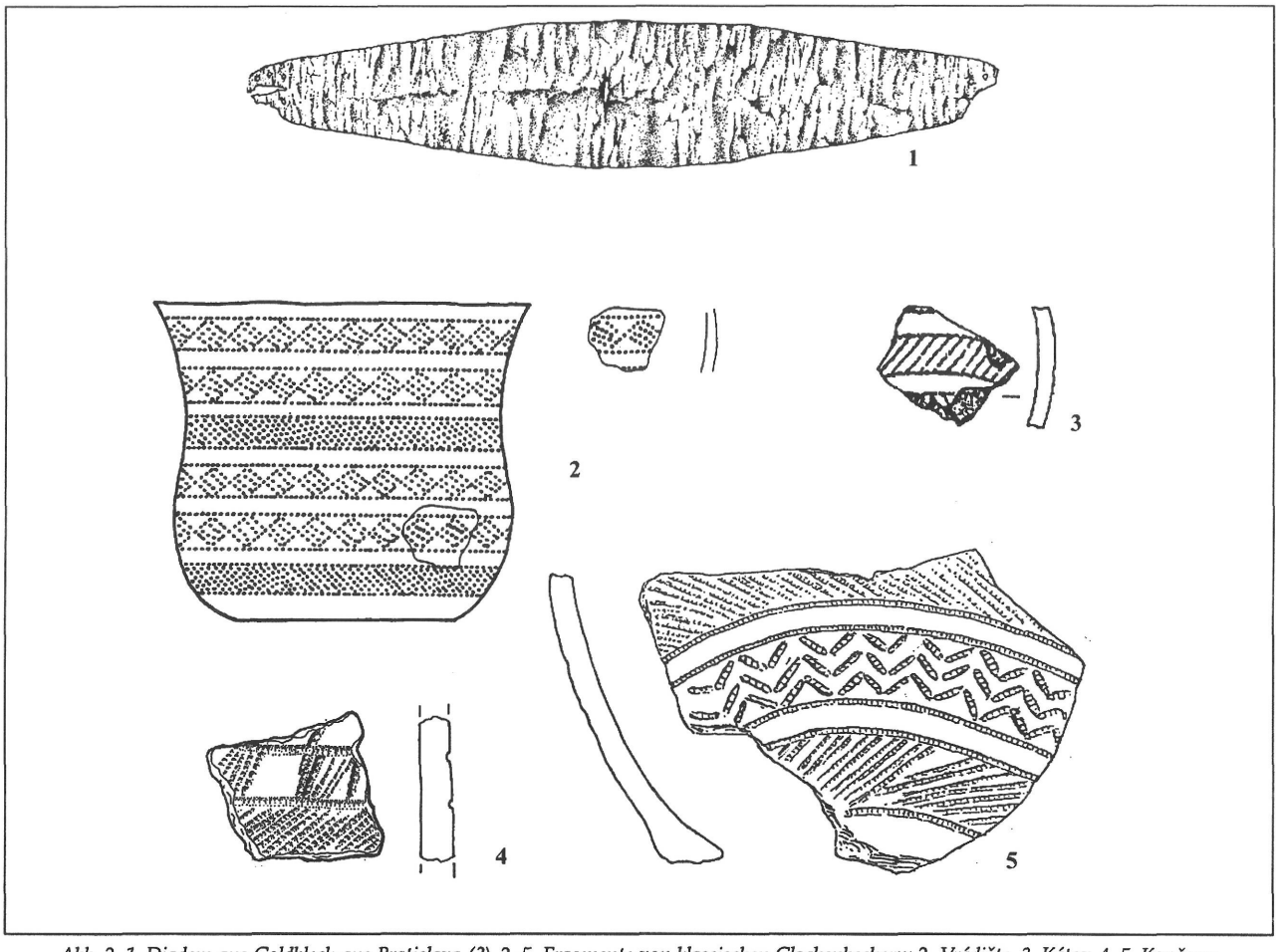


Abb. 2. 1. Diadem aus Goldblech aus Bratislava (?), 2–5. Fragmente von klassischen Glockenbechern: 2. Vrádište, 3. Kátov, 4–5. Kopčany.

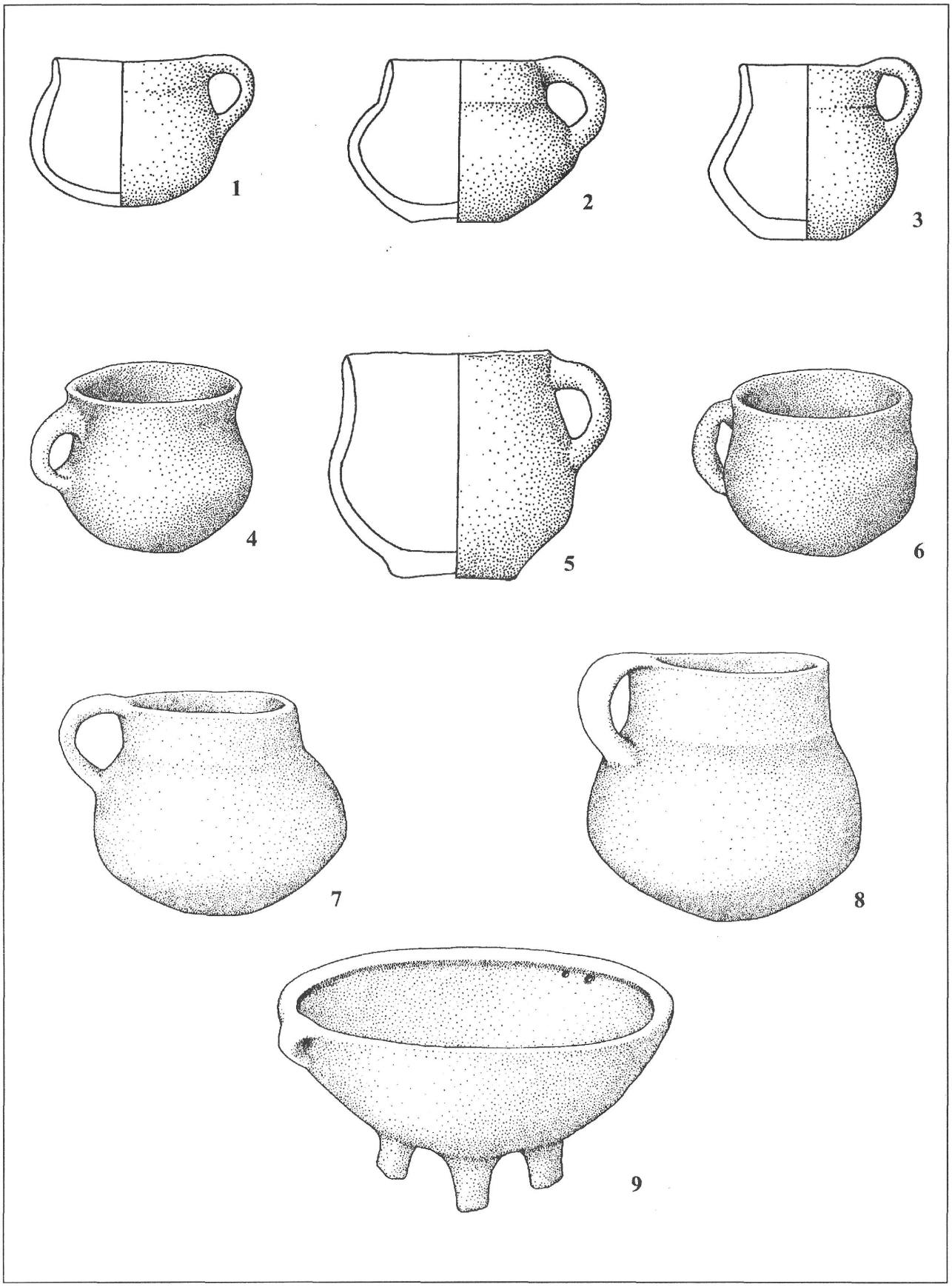


Abb. 3. Begleitkeramik der Glockenbecherkultur. 1–3, 5. Skalica, 4, 6. Jablonec, 7-9. Sladkovicovo.

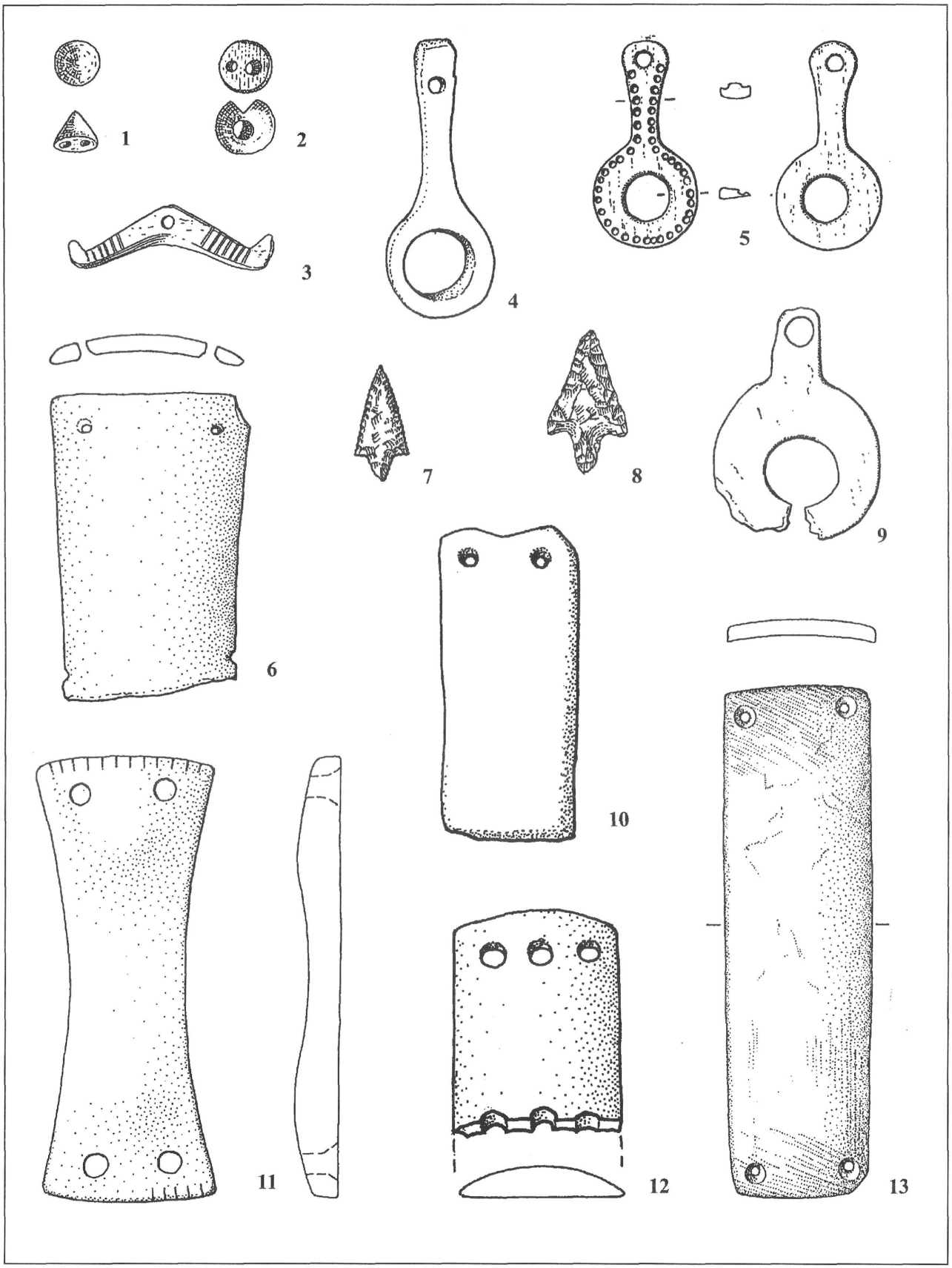


Abb. 4. Knochen und Steinartefakte der Glockenbecherkultur. 1–2. Výcapy-Opatovce (Grab 239), 3. Branč (Grab 142), 4. Výcapy-Opatovce (Grab 314 (?)), 5. Jablonec, 6. Ivanovce, 7. Zohor, 8. Vozokany, 9. Abrahám, 10-11. Veselé, 12. Sikenica (vorher Veľký Pesek), 13. Kátov.

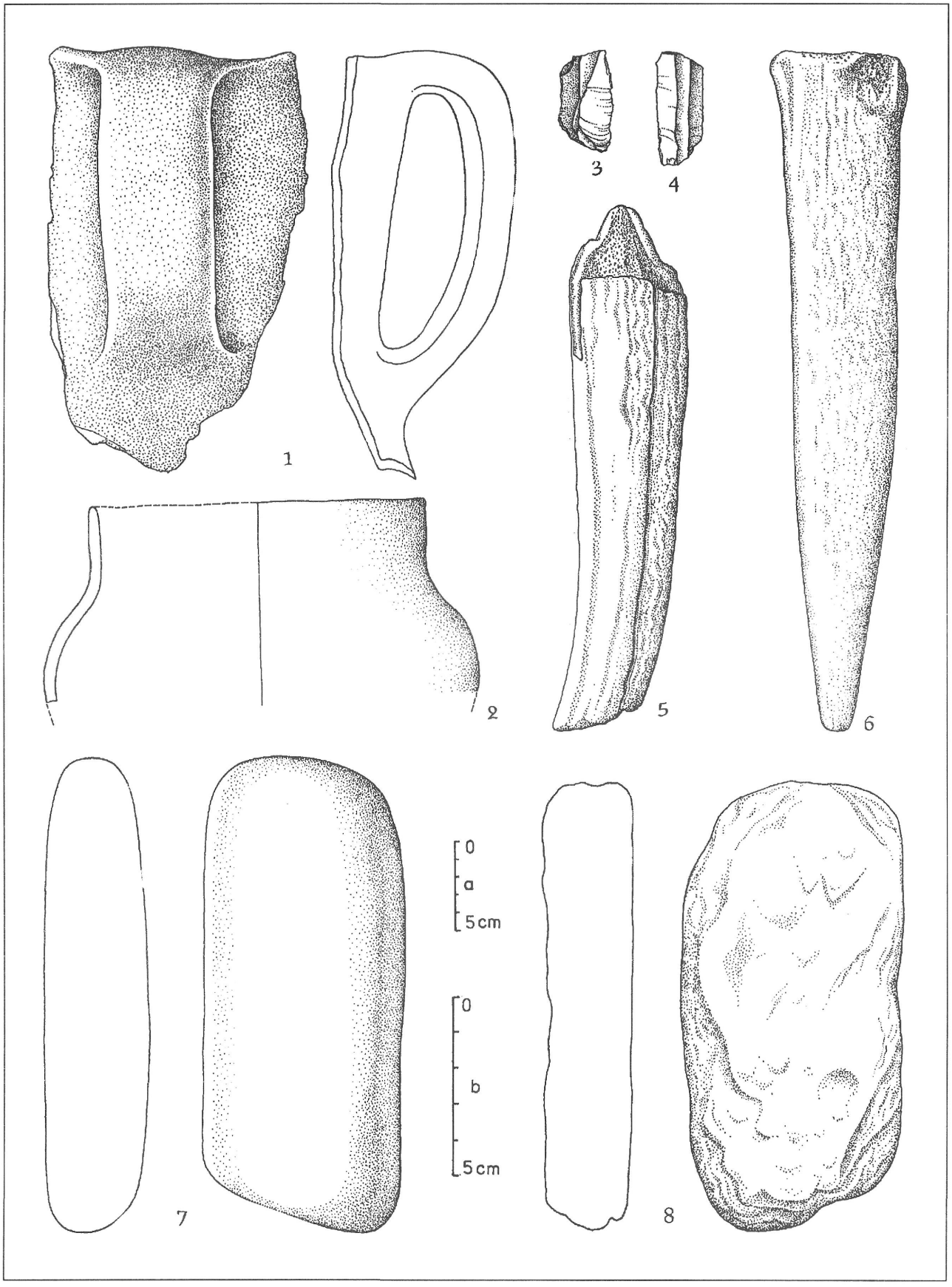


Abb. 5. Jelšovce - Inventar der Siedlungsgrube (1/82) der Somogyvár-Vinkovci Kultur (?).

† MIROSLAV BUCHVALDEK

ZU DEN BEZIEHUNGEN ZWISCHEN BÖHMEN, MÄHREN UND KARPATENBECKEN IN DER FRÜHBRONZEZEIT

Die Bedeutung des kulturellen Milieus im Karpatenbecken für die Entwicklung Mitteleuropas (im engeren Sinne) seit dem Neolithikum bis zur Bronzezeit ist allgemein bekannt und wird seit langem diskutiert. Für das Spätäneolithikum - in der ungarischen Terminologie Frühbronzezeit - steht allerdings die Bedeutung Karpatenbeckens außer allem Zweifel. Vom Standpunkt der tschechischen Archäologie handelt es sich um zwei Grundprobleme: a) die Frage der Beziehung der Kultur mit Schnurkeramik (SCHK) und der Glockenbecherkultur (GBK) in Böhmen und Mähren zum Kulturmilieu im Karpatenbecken, b) die Frage der Entstehung der Aunjetitzer Kultur.

Auf dem Symposium in Budapest - Velem im J. 1977[1] wurde eine bestimmte Forschungsetappe abgeschlossen. Zugleich wurde dort der Bedarf erörtert, die bisher bekannten Funde zu veröffentlichen und neue Studien auszuarbeiten, damit die kulturellen und chronologischen Beziehungen im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten deutlicher werden könnten. Obwohl seit dieser Zeit sowohl Funde, als auch theoretische Betrachtungen und mehrere ^{14}C - Daten publiziert wurden, sind einige Fragen nach wie vor diskutabel. Meine Bemerkungen dazu führe ich in folgenden kurzgefassten Thesen an.

1. Die Ausnutzungsmöglichkeiten der ^{14}C - Daten sind sehr beschränkt, weil die Kalibrationskurve im 3. Jt. B.C. einen sehr ungünstigen Verlauf aufweist (sog. Wiggle - Bereiche), wenn wir schon von der kleinen Anzahl der bisherigen ^{14}C - Daten absehen (z. B. ein einziges Datum für die Makó-Kultur, kein Datum für die GBK in Böhmen, keine Daten für die SCHK in Mähren usw.).[2]

2. Was die Quantität der bisherigen Funde anbelangt, ist sie immer noch unausgeglichen, weshalb die Funde auch unterschiedlich repräsentativ sind. So wurden während der letzten 20 Jahre neue Verbreitungsbereiche der schon bekannten Kulturen erforscht und publiziert (z. B. Funde der Kultur Kosihy-Čaka-Makó in Mähren und in Österreich, der SCHK in Niederösterreich, der Bošáca-Kultur in Böhmen). Andererseits fehlen im Falle der Somogyvár-Vinkovci-Kultur ausführlichere Veröffentlichungen der größeren Grabungen (Nagyárpád, Ilok u.a.).

3. In den weiteren Bemerkungen sind verschiedene Typen der Krüge bedeutsam, den ich meistens schon frühe Aufmerksamkeit widmete: a) „Dřevohosticer" Krug *(Abb. 1. 1-8)*, b) Krug vom balkanischen Typ (Körper ist doppelkonisch! *Abb. 2. 1-7*), c) Krug vom Somogyvárer Typ *(Abb. 3. 9-12)*, d) Krug vom Ökörhalomer Typ A *(Abb. 2. 8-9)*, e) Krug vom Ökörhalomer Typ B *(Abb. 3. 1-4)*.

4. Einen ziemlich deutlichen Horizont in Mitteleuropa bilden die Kulturen Řivnáč - Kugelamphoren - Cham - Jevišovice B - Bošáca - Kostolac - Vučedol - Cotofeni - evtl. die älteste Schnurkeramik in Böhmen und Mähren (Ende um 2800-2700 B.C., weiter entwickelt sich im NW und N die SCHK, im S die Vučedol-Kultur).

5. Neue Impulse kommen in das Karpatenbecken, wie die Mehrheit der Autoren annimmt, wahrscheinlich vom Süden. Als ihr Ergebnis ist die Kultur Kosihy-Čaka-Makó in Nordteil Karpatenbeckens und vielleicht auch der ältere Somogyvár-Vinkovci-Komplex im südlichen Transdanubien *(Abb. 5)* und in Slawonien[3] anzusehen (der Inhalt des letzteren ist allerdings nur ungenügend bekannt).[4] In Mähren und in Böhmen erscheinen in der SCHK wahrscheinlich fast gleichzeitig große Amphoren, Dřevohosticer Krüge *(Abb. 1. 1-8)*, eiförmige Gefäße mit verschiedenen Knubben am Rande (meistens jedoch mit glattem Körper), was vielleicht auf die Einflüsse eher aus dem Kulturmilieu des Komplexes Kosihy-Čaka-Makó zurückzuführen ist. In dieser IIIa - Phase der SCHK in Mähren ist unklar, wer in SW Mähren lebte. In der gleichen Zeit gelangten die SO - Impulse auch in die SCHK in Niederösterreich (Traisental). Es scheint, dass sich in dieser Zeit auch die Kupferschmuckstücke in der SCHK verbreiteten („Spiralröllchen" = schraubenartig gewundene Lockenringe, Halsringe, Armringe, Pfrieme u. a.).

6. Die ziemlich homogene Phase IIIb (einschl. IIIc) der SCHK in Mähren, in der Krüge vom balkanischen Typ *(Abb. 4. 2, 5)* (und ihr Derivat „Letonicer Typ") und Schalen mit erweitertem Rand („Schalen mährischen Typs," *Abb. 4. 4*) samt den weniger ausgeprägten Typen der Henkeltöpfe vorkommen, zeugt von den

[1] FRÜHBRONZEZEIT 1981

[2] Letzte Zusammenstellung für das Karpatenbecken s. GOGÂLTAN 1999. 211-226, Pl. 1-20.

[3] TASIĆ 1984.

[4] FIGLER 1994. 23: „Jedoch ist bisher nicht vom niemanden der Unterschied zwischen Früh- und Spätperiode (der Somogyvár-Vinkovci-Kultur) bestimmt worden."

neuen Anregungen. Ihr Ausgangsbereich ist wahrscheinlich in der jüngeren (?) Somogyvár-Vinkovci-Kultur in Transdanubien zu suchen, wo beide keramische Typen (bes. Krüge, *(Abb. 2. 1,3)* gut vertreten sind.[5] Ein gemeinsames Gut stellen wiederum die Amphoren und einige eiförmige Gefäße dar (in Niederösterreich werden die Verhältnisse in der SCHK erst nach der Veröffentlichung aller Funde klarer erscheinen; die erwähnten Krüge und Schalen können dort - wie in böhmischer SCHK - bislang nicht identifiziert werden).

7. Man hat den Anschein, dass sich in einem bestimmten Moment in das Milieu der Somogyvárer Kultur die Glockenbecherkultur einschaltet, besonders im Gebiete von Budapest (Csepel-Gruppe). Man kann mit der Ansicht übereinstimmen, dass in der GBK-Csepel-Gruppe die meisten Keramiktypen „eine nahe Verwandschaft mit den meisten Keramiktypen der Somogyvár-Vinkovci-Kultur, bzw. mit der Keramik der Siedlungsschichten der proto- und frühnagyrévzeitlichen Tellsiedlungen zeigen".[6] Es entsteht die Frage, warum in der Csepel-Gruppe die Krüge vom Ökörhalomer Typ A nicht vertreten sind. Dieser altnagyrévzeitliche Krugtyp (rundlicher Körper, die obere Henkelwurzel ist unter dem Rand des konischen Halses angesetzt) stellt ein Vorbild der weiteren ähnlichen Krüge sowohl in der jüngeren Nagyrév-Kultur, als auch in den anderen Nachbarkulturen , u. a. in der ältesten Aunjetitzer Kultur, der Leitha-Prodersdorf-Gruppe, der Unterwölbling-Kultur und in der Maros-Kultur *(Abb. 2. 10-15)*. Ähnlich wie in der Csepel-Gruppe ist der angeführte Krugtyp weder in der GBK in Mähren und in Niederösterreich, noch in der Somogyvár-Vinkovci-Kultur vertreten. Obwohl zwischen dem Krug vom balkanischen Typ und dem vom Ökörhalomer Typ A kein großer Unterschied besteht, bin ich der Ansicht, dass beide Typen unterschieden werden sollen. - In den veröffentlichten Funden der Csepel-Gruppe kommt bisher auch der Krug vom Ökörhalomer Typ B nicht vor.

8. Die kulturelle Bestimmung des Kruges vom Ökörhalomer Typ B ist offensichtlich nicht eindeutig. Dieser Typ wird meistens mit der älteren Nagyrév-Kultur in Zusammenhang gebracht *(Abb. 3. 1-4)*, er ist allerdings auch auf einer Tafel mit der Somogyvárer Keramik vorgekommen.[7] Außerdem stammen ähnliche (nicht identische) Exemplare aus Rajka *(Abb. 3. 5, 6)* und aus Börzönce *(Abb. 3. 7)*, wo sie sich in einem unbestreitbaren Zusammenhang mit den Krügen der Somogyvár-Kultur *(s. Abb. 3. 9-12)* befanden. Dementsprechend könnten wir alle Krüge in den Gräbern aus Hoštice - Heroltice und aus Tvarožná *(Abb. 4. 2, 5)* für einen Anklang der Somogyvárer Keramik in der späten SCHK in Mähren halten. - Dem Krug aus Börzönce ist auch ein Krug aus Budapest III (Grab der Makó-Kultur) ähnlich *(Abb. 3. 8)*. Überraschenderweise kommen in diesem Grab auch ein Krug vom balkanischen Typ *(Abb. 2. 4)* und Topf mit kleinen Henkeln *(Abb. 3. 14)* vor.[8]

9. Für bestimmte zeitliche Parallelität: SCHK in Mähren - Somogyvár-Vinkovci-Kultur und Makó-Kultur weisen auch krugähnliche Töpfe mit kleinen Henkeln hin *(Abb. 3. 13-15)*.

10. Man hat den Anschein, dass in der älteren Nagyrév-Kultur einige für die Somogyvár-Kultur typische Formen wiederum fehlen: so die großen zweihenkeligen Amphoren und die eiförmigen Gefäße. Diese Tatsache, falls sie durch eine unzureichende Veröffentlichung der Funde nicht verzerrt ist, stellt zusammen mit dem, was unter dem Punkt 7) angeführt wurde, die Frage, inwieweit die Csepel-Gruppe und die Somogyvár-Kultur mit der älteren Nagyrév-Kultur gleichzeitig sind. Beziehungsweise ob die letztgenannte Kultur doch nicht etwas jünger ist.

11. Bei der evtl. zeitlichen Gleichstellung der älteren Nagyrév-Kultur mit der Csepel-Gruppe und der Somogyvár-Kultur entstehen bestimmte Probleme: in Mähren, in Hoštice - Heroltice und Tvarožná, kommt ein Krug vom Ökörhalomer Typ B *(Abb. 4. 3, 6)* in der jungen SCHK vor,[9] Typ A wiederum in der ältesten Aunjetitzer Kultur *(Abb. 2. 14-15)*. Dann sollten wir für Mähren folgende Parallelität erwägen: junge SCHK - GBK - Protoaunjetitzer Kultur. Wäre eine solche Auffasung annehmbar?

12. Meinem Erachten nach sollten die Einflüsse der älteren Nagyrév-Kultur (ihre wichtige Rolle bei der Entstehung der Aunjetitzer Kultur läßt sich nicht leugnen) in der NW Richtung (Niederösterreich, Mähren, Böhmen?) entweder in der Abschlussphase der Csepel-Gruppe oder kurz danach wirksam sein, jedenfalls aber vor der Kisapostag-Kultur. Die entsprechenden Funde im nördlichen Transdanubien sind bislang vereinzelt, man kann sie aber erwarten. Eine solche Auffassung stimmt auch mit einigen chronologischen Tabellen überein *(s. Abb. 5)*.

[5] Beide keramische Typen (Krug vom balkanischen Typ und Schale mit erweitertem Rand) sind auch in Kosihy-Čaka-Makó-Kultur vertreten (Abb. 2: 4, 5), wenn sie auch nur selten vorkommen. Es scheint, dass mehrere Stücke von Krügen aus Slawonien noch nicht publiziert werden konnten (Ilok !). - Zur Abb. 2: 1-7: Variante 1: Die obere Henkelwurzel ist am Rand des Halses angesetzt. Variante 2: Diese obere Henkelwurzel ist unter dem Rand angesetzt. Nach Šebela (DVOŘÁK-ŠEBELA 1992.) sollte die Variante 2 jünger sein.

[6] KALICZ-SCHREIBER-KALICZ 1997. 336.

[7] KALICZ-SCHREIBER 1991. Abb. 6: 5, 7

[8] KALICZ-SCHREIBER 1994. Abb. 2-3

[9] Es wäre wichtig festzustellen, von welcher Kultur diese Krüge abstammen, in der Kosihy-Čaka-Makó-Kultur sind sie bisher nicht vertreten. Es ist auch möglich, dass sie eine entwickelte Variante der erwähnten Somogyvarer Krüge (Abb. 3: 5-7) darstellen. (Deutsch von L. Košnar)

LITERATURVERZEICHNIS

BÁNDI 1984 — BÁNDI, G.: Somogyvár-Gruppe. In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Hrsg. N. Tasić. Beograd, 1984. p. 125–132.

BÓNA 1963 — BÓNA, I.: The Cemeteries of the Nagyrév Culture. Alba Regia 2–3. (1961–62), p. 11–23.

BÓNA 1965 — BÓNA, I.: The Peoples of Southern Origin of Early Bronze Age in Hungary I – II. Alba Regia 4–5. (1963–64), p. 17–63.

BONDÁR 1995 — BONDÁR, M.: Early Bronze Age settlement patterns in South-West Transdanubia. Antaeus 22. (1995), p. 197–268.

BRONZEZEIT 1994 — Die Fragen der Bronzezeit. Archäologische Konferenz des Komitates Zala und Niederösterreichs III. Keszthely, 5.–7. 10. 1992. Zalai Múzeum 5. (1994), p. 1–235. (Sonderdruck).

BUCHVALDEK 1981 — BUCHVALDEK, M.: Das Karpatenbecken und die Schnurkeramik in Böhmen und Mähren. In: FRÜHBRONZEZEIT 1981. p. 41–48, 241–249.

BUCHVALDEK–KOUTECKÝ 1970 — BUCHVALDEK, M. – KOUTECKÝ, D.: Vikletice, ein schnurkeramisches Gräberfeld. Praehistorica 3. (1970), p. 9–308.

DIMITRIJEVIC 1982 — DIMITRIJEVIĆ, S.: Die frühe Vinkovci-Kultur und ihre Beziehungen zu Vučedoler Substrat. Opuscula Archaeologica 7. (1982), p. 7–36.

DVOŘÁK–ŠEBELA 1992 — DVOŘÁK, P. – ŠEBELA, L.: Beziehungen zwischen Schnurkeramik und Glockenbecherkultur in Mähren. In: Schnurkeramik Symposium 1990, Praehistorica 19. (1992), p. 99–107.

FIGLER 1994 — FIGLER, A.: Die Fragen der Frühbronzezeit in Nordwest – Transdanubien. In: BRONZEZEIT 1994. p. 21–38.

FRÜHBRONZEZEIT 1981 — Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten – Internationales Symposium 1977. Budapest – Velem. Hrsg. N. Kalicz, R. Kalicz-Schreiber. MittArchInst-Bh 2. Bp., 1981.

GIRIĆ 1984 — GIRIĆ, M.: Die Maros (Moriš, Mures)- Kultur. In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Hrsg. N. Tasić. Beograd 1984. p. 33–58.

GOGÂLTAN 1999 — GOGÂLTAN, F.: Bronzul timpuriu şi mijlocin în Banatul romanesc şi pe cursul inferior al Mureşulni. Cronologia şi descoperirile de metal. Timişoara, 1999.

KALICZ–SCHREIBER 1976 — KALICZ–SCHREIBER, R.: Die Probleme der Glockenbecherkultur in Ungarn. In: Glockenbechersymposion Oberried 1974. Bossum/Haarlem, 1976. p. 183–215.

KALICZ–SCHREIBER 1991 — KALICZ–SCHREIBER, R.: A Somogyvár-Vinkovci kultúra dél-északi irányú közvetítő szerepe a korabronzkorban. BudRég 28. (1991), p. 9–43.

KALICZ–SCHREIBER 1994 — KALICZ–SCHREIBER, R.: Siedlungsfunde und ein Brandgrab der frühbronzezeitlichen Makó-Kultur in Budapest. In: BRONZEZEIT 1994. p. 39–59.

KALICZ–SCHREIBER–KALICZ 1997 — KALICZ–SCHREIBER, R. – KALICZ, N.: Die Somogyvár-Vinkovci-Kultur und die Glockenbecher in Ungarn. In: Internationale Archäologie. Studia honoraria 3. Tradition und Innovation. Rahden/Westf., 1998. p. 325–347.

KOROŠEC–KOROŠEC 1969 — KOROŠEC, P. – KOROŠEC, J.: Fundgut der Pfahlbausiedlungen bei Ig am Laibacher Moor. Ljubljana, 1969.

MOUCHA 1960 — MOUCHA, V.: K nejstarší únětické keramice v Čechách. In: (Festschrift Filip) AUC, 3/59, Praha (1960), p. 87–95.

NEUGEBAURER 1994 — NEUGEBAURER, J. -W.: Bronzezeit in Ostösterreich. St. Pölten – Wien, 1994.

NEUGEBAURER–MARESCH 1994 — NEUGEBAURER–MARESCH, CH.: Überblick über das Endneolithikum im Unteren Traisental. In: BRONZEZEIT 1994. p. 73–83.

ONDRÁČEK 1966 — ONDRÁČEK, J.: Šňůrový hrob z Hoštic-Heroltic na Vyškovsku. AR 18. (1966), p. 639–643, 655–656.

ONDRÁČEK 1967 — ONDRÁČEK, J.: Moravská protoúnětická kultura. SlA 15. (1967), p. 387–446.

SCHREIBER-KALICZ 1984 — SCHREIBER-KALICZ, R.: Komplex der Nagyrév-Kultur. In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens un Nordbalkans. Hrsg. N. Tasić. Beograd, 1984. p. 133–190.

TÁSIĆ 1984 — TÁSIĆ, N.: Die Vinkovci-Kultur. In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens un Nordbalkans. Hrsg. N. Tasić. Beograd 1984. p. 15–32.

ŠEBELA 1999 — ŠEBELA, L.: The Corded Ware Culture in Moravia and in the Adjacent Part of Silesia (Catalogue). Brno, 1999.

CSEHORSZÁG, MORVAORSZÁG ÉS A KÁRPÁT-MEDENCE KORABRONZKORI KAPCSOLATAIHOZ

A késő eneolitikum (a magyar terminológiában kora bronzkor) tekintetében a Kárpát-medence jelentősége minden kétségen felül áll. A cseh régészet álláspontjából nézve két alapproblémáról van szó: a) a cseh- és morvaországi zsinegdíszes és Harangedény kultúra és a kárpát-medencei kulturális környezet kapcsolatának kérdése, b) az Aunjetitz kultúra létrejöttének kérdése.

A Budapest-velemi, 1977-ben tartott konferencia óta eltelt mintegy húsz év alatt a már ismert kultúrák új elterjedési területeit kutatták és publikálták (pl. a Kosihy-Čaka-Makó-kultúra leletei Morvaországban és Ausztriában, a zsinegdíszes kultúra lelőhelyei Alsó-Ausztriában, a Bošáca-kultúra megjelenése Csehországban). Ugyanakkor a Somogyvár-Vinkovci-kultúra esetében hiányoznak a nagy ásatások részletes publikációi (Nagyárpád, Ilok, stb.). A szerző a következőkben a korsók különböző típusait elemzi, melyeknek korábban már többször is figyelmet szentelelt: a) „drevohostici" korsó *(Abb. 1. 1-8)*, b) balkáni típusú korsó (kettőskónikus testtel! *Abb. 2. 1-7*), c) somogyvári típusú korsó *(Abb. 3. 9-12)*, d) ökörhalmi 'A' típusú korsó *(Abb. 2. 8-9)* és e) ökörhalmi 'B' típusú korsó *(Abb. 3. 1-4)*. A cseh -és morvaországi zsinegdíszes kerámiában feltünő ún. „drevohostici" korsókat *(Abb. 1. 1-8)* a Kosihy-Čaka-Makó-komplexum kulturális környezetéből származó hatásokra vezeti vissza. A morvaországi zsinegdíszes kerámiának ebben a III/a-fázisában nem tisztázott, mely kultúra élt DNy-Morvaországban. Ugyanebben az időben jutottak el a délkeleti impulzusok az alsó-ausztriai zsinegdíszes kultúrába (Traisen-völgy).

A morvaországi zsinegdíszes kultúra meglehetősen homogén III/b fázisa (beleértve III/c-t is), melyben a balkáni típusú korsók *(Abb. 4. 2, 5)* (és ezek derivátuma, a „letonicei típus"), a széles peremű tálak („morva típusú" tálak, *Abb. 4. 4*) és a füles fazekak kevésbé jellegzetes típusaival együtt fordulnak elő, bizonyítja az új hatásokat. Kiindulási területük valószínűleg a fiatalabb (?) Somogyvár-Vinkovci-kultúrában a Dunántúlon keresendő.

A szerző egyetért azzal a nézettel, hogy a Harangedény-Csepel-csoportban a legtöbb kerámiatípus „a Somogyvár-Vinkovci-kultúra legtöbb kerámiatípusával, illetve a proto- és kora Nagyrév-kori tell telepek településrétegeinek kerámiájával mutat közeli rokonságot". Felveti a kérdést, miért nincsenek képviselve az ökörhalmi 'A' típusú korsók a Csepel-csoportban? A Csepel-csoport publikált leletei között eddig az ökörhalmi 'B' típusú korsó sem fordult elő. Az ökörhalmi 'B' típusú korsó kulturális meghatározása nyilvánvalóan nem egyértelmű. Ezt a típust legtöbbször az idősebb Nagyrév kultúrával hozzák összefüggésbe *(Abb. 3. 1-4)*. Hasonló (nem azonos) példányok származnak Rajkáról *(Abb. 3. 5, 6)* és Börzöncéről *(Abb. 3. 7)* is, ahol azok a Somogyvár kultúra korsóival vitathatatlan összefüggésben találhatók *(Abb. 3. 9-12)*. Ennek megfelelően a Hoštice-Heroltice és Tvarožná sírjainak valamennyi korsóját *(Abb. 4. 2, 5)* a somogyvári kerámiának a morvaországi késői zsinegdíszes kerámiában megjelenő hatásának kell tartanunk.

Meghatározott időbeli párhuzamosságra - morvaországi zsinegdíszes kerámia - Somogyvár-Vinkovci- és Makó-kultúra,- utalnak a kisfülű, korsószerű fazekak is *(Abb. 3. 13-15)*.

Úgy tűnik, hogy az idősebb Nagyrév kultúrából hiányzik néhány, a Somogyvár kultúrára jellemző forma: a nagy, kétfülű amfórák és a tojásdad edények. Ez a tény felveti a kérdést, mennyiben egyidejű a Csepel csoport és a Somogyvár-kultúra az idősebb Nagyrév kultúrával. Illetve, hogy vajon az utóbbi kultúra mégis nem fiatalabb-e valamivel.

Az idősebb Nagyrév kultúra és a Csepel-csoport, továbbá a Somogyvár kultúra esetleges kronológiai párhuzamosítása a következő problémákat veti fel: Morvaországban Hoštice-Heroltice-ben és Tvarožnában egy ökörhalmi 'B' típusú korsó került elő a fiatal zsinegdíszes kerámiában *(Abb. 4. 3, 6)*, ugyanakkor egy 'A' típusú korsó a legidősebb aunjetitzi kultúrában *(Abb. 2. 14, 15)*. Ezek után Morvaországban a következő párhuzamosságot kellene figyelembe vennünk: fiatal zsinegdíszes kerámia - harangedény kultúra - protoaunjetitzi kultúra. A szerző véleménye szerint az idősebb Nagyrév kultúra befolyása északnyugati irányban (Alsó-Ausztria, Morvaország, Csehország?) vagy a Csepel-csoport befejező szakaszában, vagy röviddel azután érvényesülhetett, de minden esetre a Kisapostag kultúra előtt.

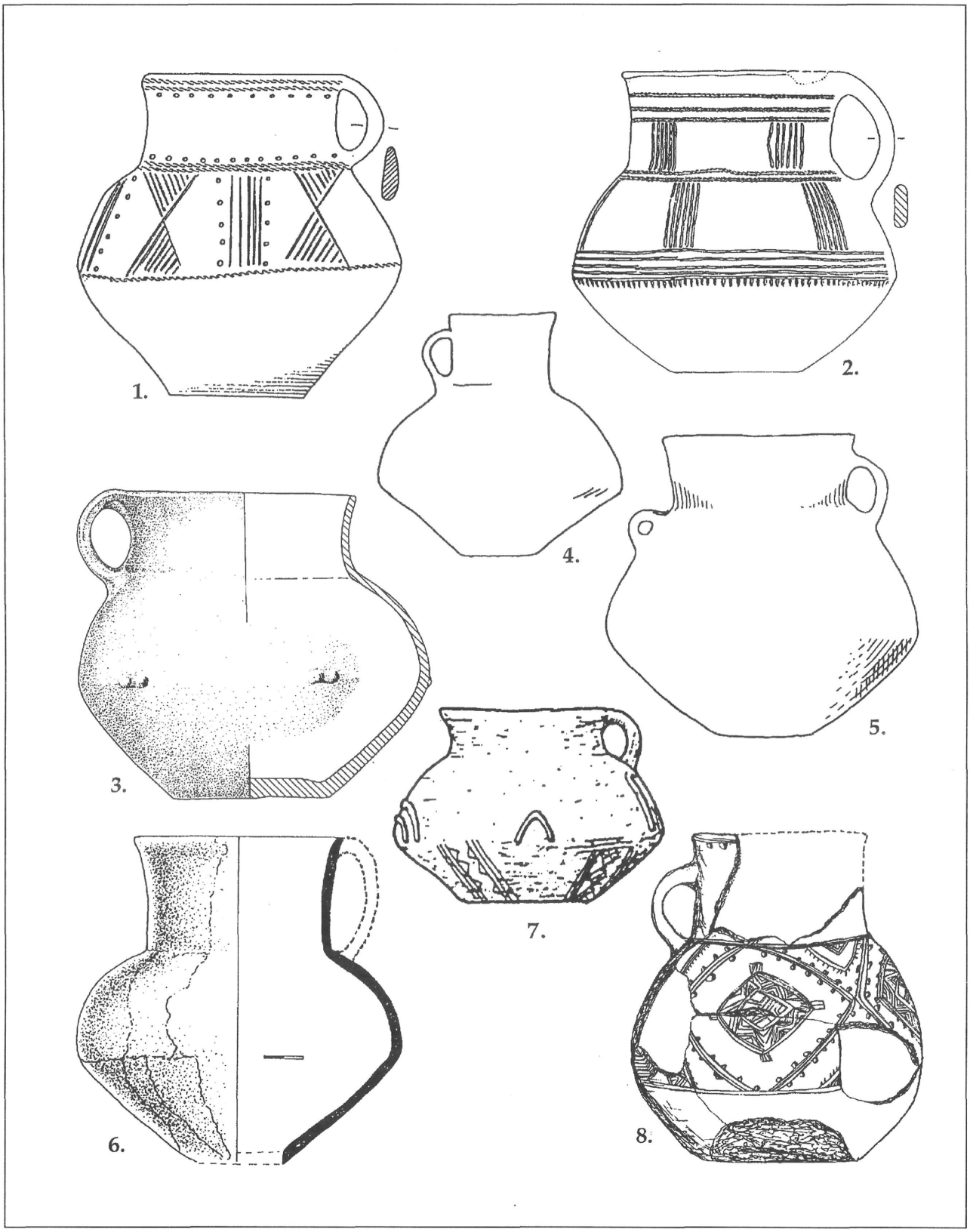


Abb. 1. „Dřevohosticer" Krüge. In SCHK: 1 Dřevohostice (Mähren), 2 Vikletice (Böhmen), 3 Franzhausen I (Niederösterreich), - In Kosihy-Čaka-Makó-Kultur: 4 Čaka (die Slowakei), 5 Budapest XIV, Szentmihályi Str. (Ungarn). - In Somogyvár-Kultur: 6 Rajka, Modrovich puszta (Ungarn). - In GBK-Csepel-Gruppe: 7 Szigetszentmiklós, Wasserröhrengraben (Budapest?) (Ungarn). - In Ig-Gruppe: 8 Laibacher Moor (Slowenien). - Nach Šebela *1999 (1);* Buchvaldek–Koutecký *1970 (2);* Neugebauer-Maresch *1994 (3);* Buchvaldek *1981 (4);* Kalicz-Schreiber *1976 (5);* Figler *1994 (6);* Kalicz-Schreiber *1991 (7);* Korošec–Korošec *1969 (8). Ohne Maßstab.*

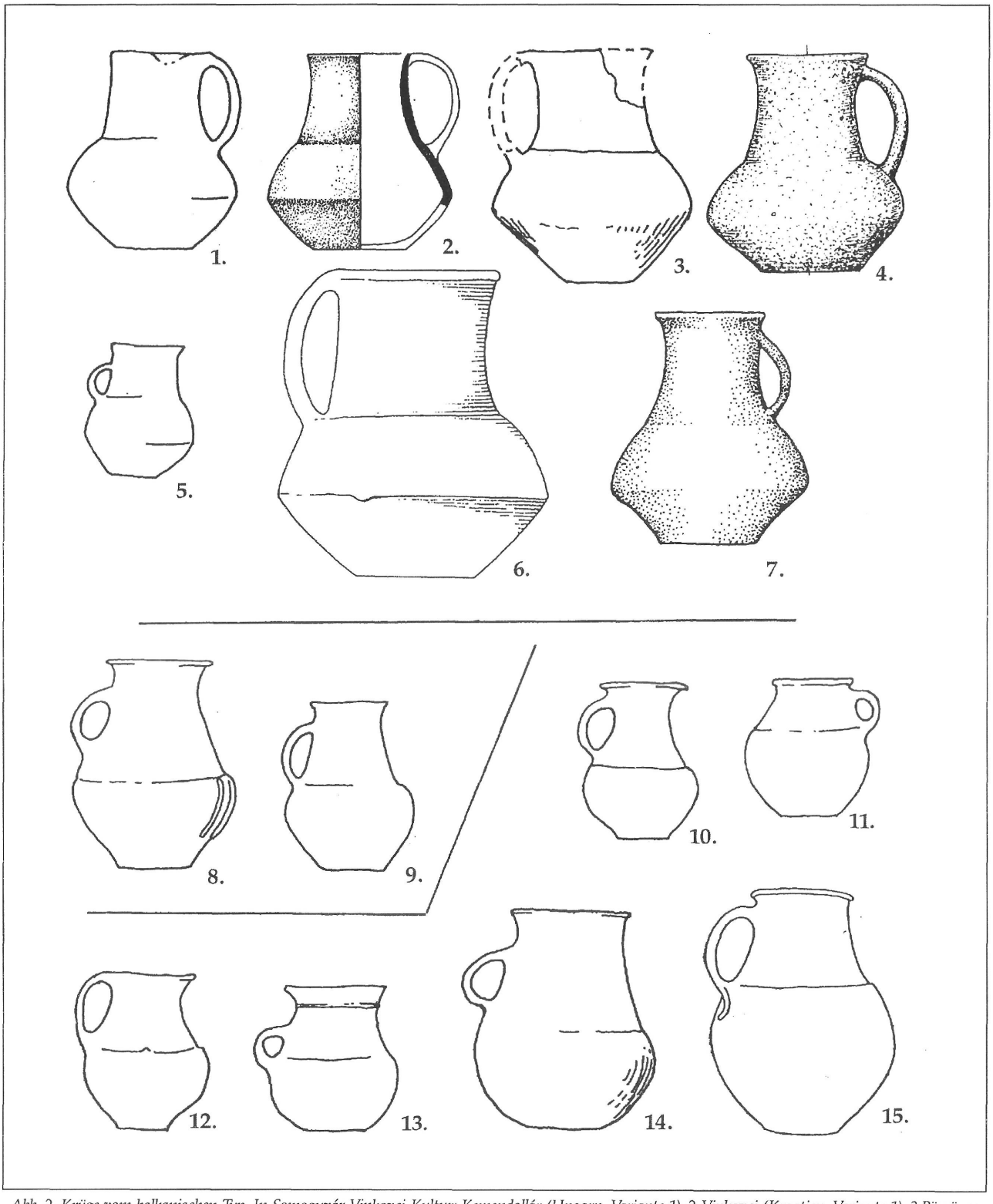


Abb. 2. Krüge vom balkanischen Typ. In Somogyvár-Vinkovci-Kultur: Kemendollár (Ungarn, Variante 1), 2 Vinkovci (Kroatien, Variante 1), 3 Börzönce (Ungarn, Variante 1), In Kosihy–Čaka–Makó-Kultur: 4 Budapest III (Ungarn, Variante 2), 5 Čaka (die Slowakei, Variante 2). – In SCHK: 6 Kyjov-Nětčice (Mähren, Variante 1; siehe auch Abb. 4: 2, 5 mit Varianten 2). – In GBK-Csepel-Gruppe: 7 Budapest, Békásmegyer (Ungarn, Variante 2). – Nagyréver Krüge vom Ökörhalomer Typ A. In älterer Nagyrév-Kultur: 8 Szőreg, 9 Tószeg (Ungarn). – Ähnliche oder entwickelte Varianten: In klassischer Nagyrév-Kultur: 10 Bölcske-Szentandráspuszta (Ungarn). In Leitha-Prodersdorf-Gruppe: 11 Siegendorf (Burgenland). In Maros-Kultur: 12 Mokrin (Serbien). In Unterwölbling-Kultur: 13 Franzhausen I (Niederösterreich). In Protoaunjetitzer-Kultur: 14 Těšetice (Mähren), 15 Řeporyje (Böhmen). – Nach BÓNA *1965 (1);* DIMITRIJEVIĆ *1982 (2);* BONDÁR *1995 (3);* KALICZ-SCHREIBER *1994 (4);* BUCHVALDEK *1981 (5);* ŠEBELA *1999 (6);* KALICZ-SCHREIBER–KALICZ *1997 (7);* BÓNA *1963 (8, 9, 10);* NEUGEBAUER *1994 (11, 13);* GIRIĆ *1984 (12);* ONDRÁČEK *1967 (14);* MOUCHA *1960 (15). Ohne Maßstab.*

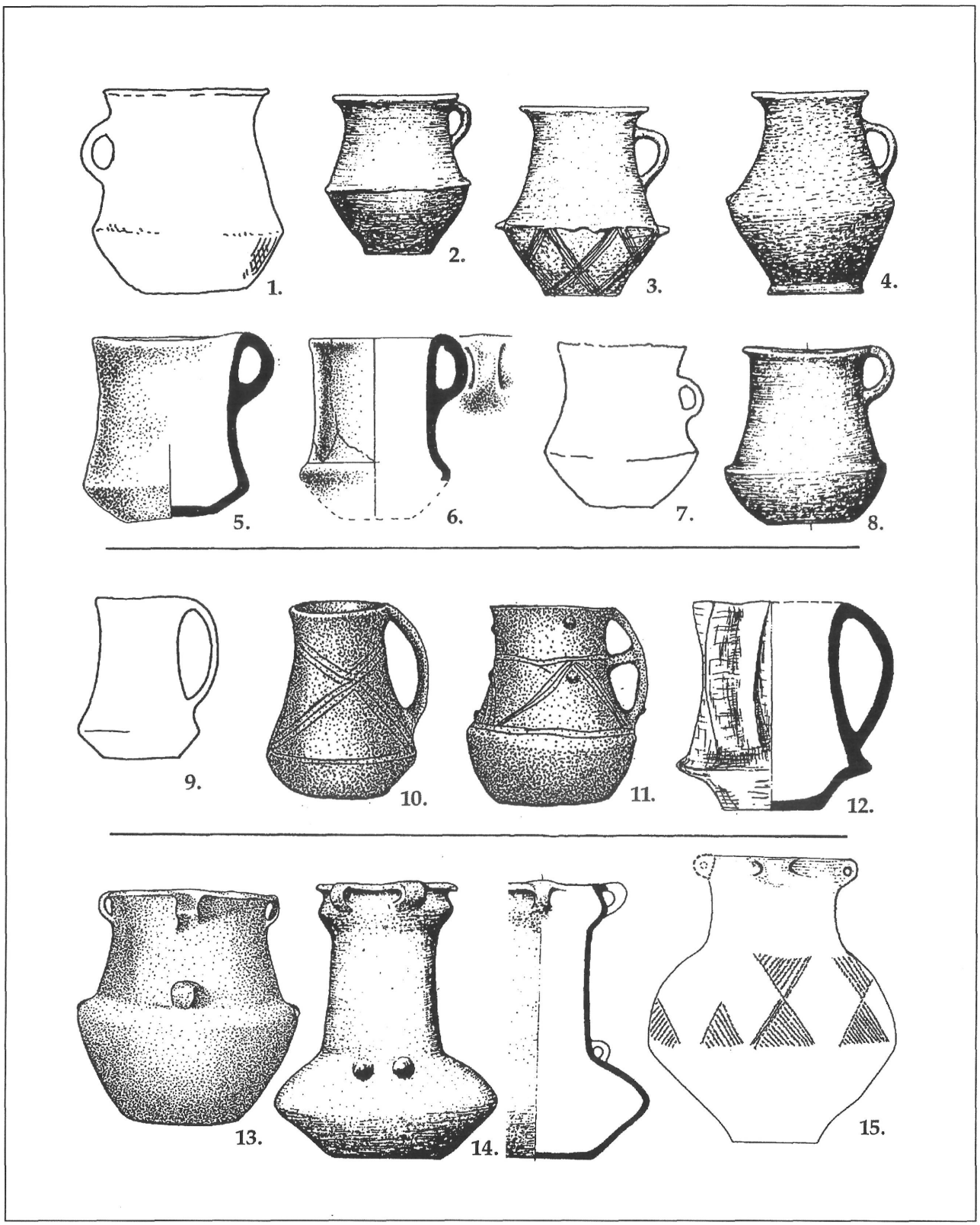


Abb. 3. Nagyréver Krüge vom Ökörhalomer Typ B. In älterer Nagyrév-Kultur in Ungarn: 1 Tószeg, 2 Sövenyháza-Kőtörés, 3 Rákóczifalva, 4 Tószeg. In Somogyvár-Kultur (abweichende Variante): 5, 6 Rajka–Modrovich puszta, 7 Börzönce (Umgarn). In Makó-Kultur (abweichende Variante): 8 Budapest III. – Krüge vom Somogyvárer Typ. In Somogyvár–Vinkovci-Kultur: 9 Somogyvár, 10-11 Nagyárpád (Ungarn). In Ig-Gruppe: 12 Laibacher Moor. – Krugähnliche Töpfe mit kleinen Henkeln: 13 Nagyárpád (Ungarn, Somogyvár–K.), 14 Budapest III, Aranyhegy und Aranyhegyi Str. (Ungarn, Makó–K.), 15 Kožušany-Tážaly (Mähren, SCHK). - Nach BÓNA *1963 (1);* KALICZ-SCHREIBER *1984 (2, 3, 4);* FIGLER *1994 (5, 6);* BONDÁR *1995 (7);* KALICZ-SCHREIBER *1994 (8, 14);* BÓNA *1965 (9);* BÁNDI *1984 (10, 11, 13);* KOROŠEC-KOROŠEC *1969 (12).* ŠEBELA *1999 (15). Ohne Maßstab.*

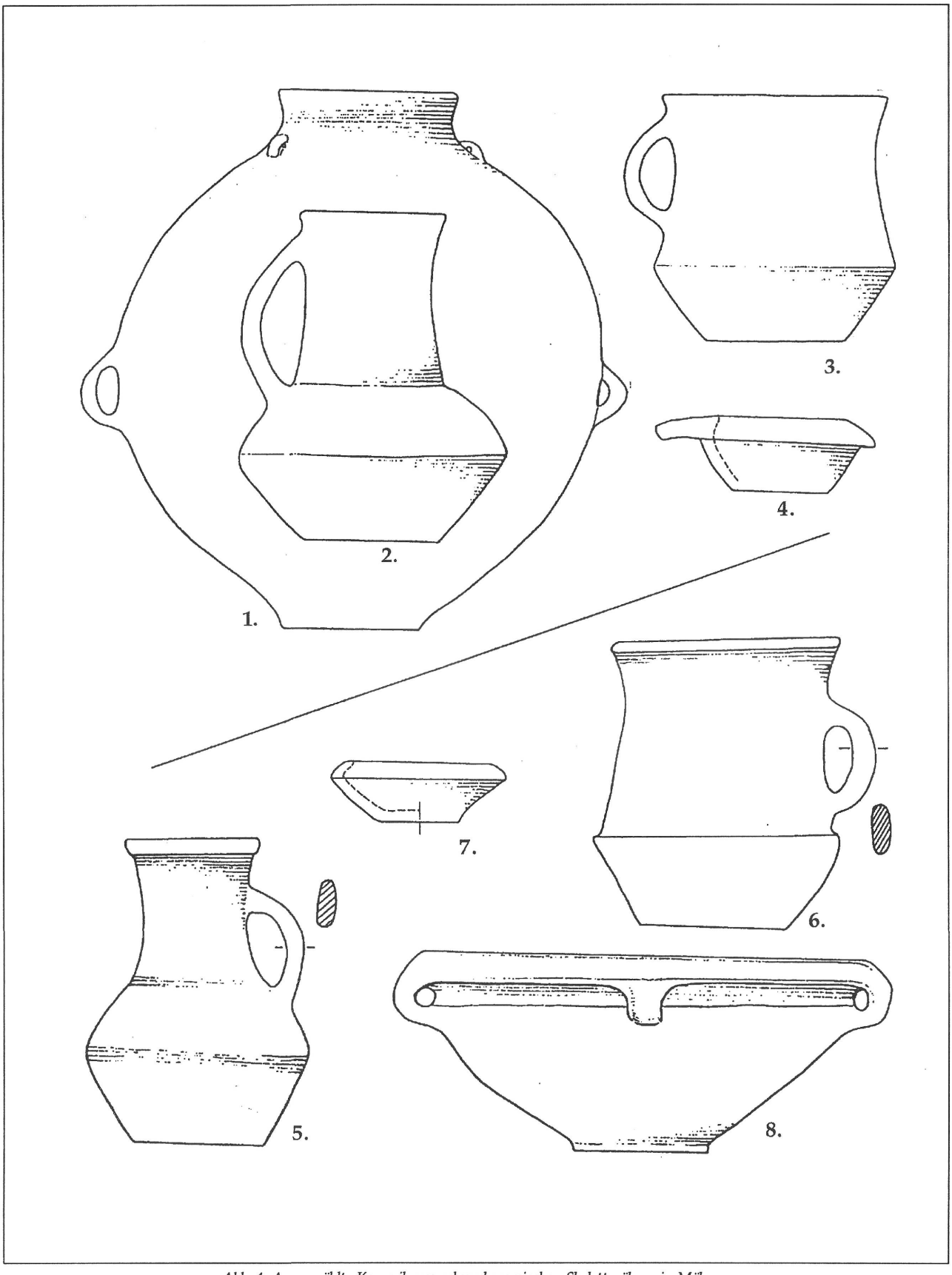


Abb. 4. Ausgewählte Keramik aus schnurkeramischen Skelettgräbern in Mähren: 1–4 Hoštice-Heroltice, 5–8 Tvarožná. – Nach ŠEBELA *1999. Maßstab ca. 1 : 3.*

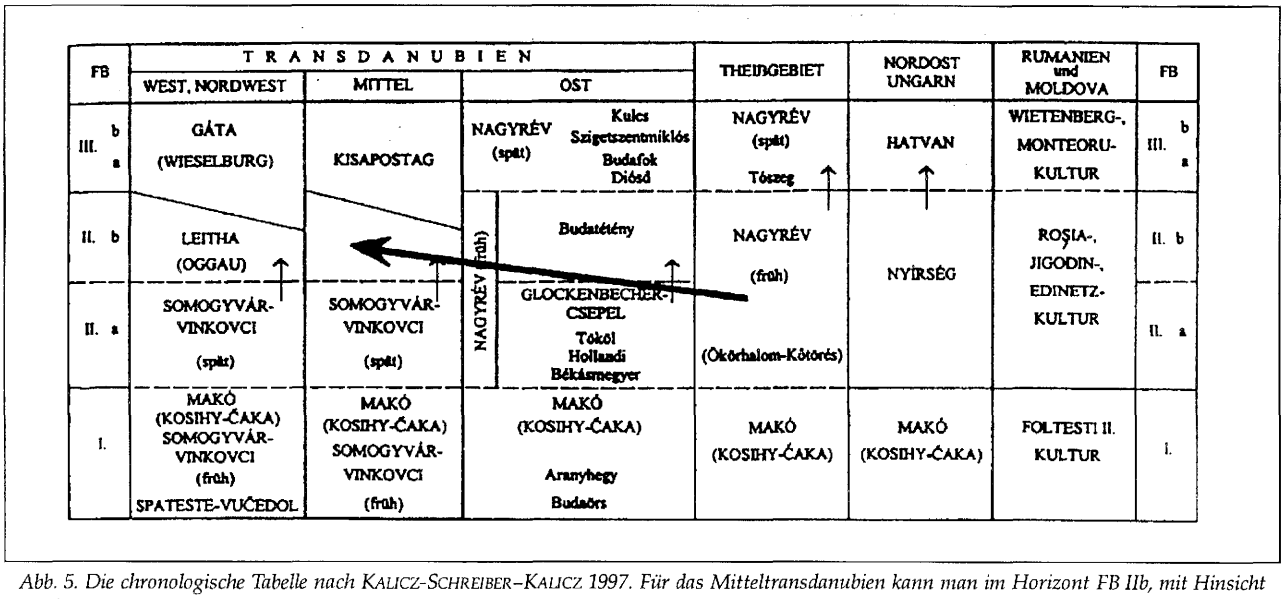


Abb. 5. Die chronologische Tabelle nach KALICZ-SCHREIBER–KALICZ 1997. Für das Mitteltransdanubien kann man im Horizont FB IIb, mit Hinsicht auf die Entwicklung in Böhmen und in Mähren, die ältere Nagyrév-Kultur voraussetzen, mit solchen keramischen Formen, die in der Protoaunjetitzer Kultur in Mähren, eventl. auch in Böhmen erscheinen (die Verbreitung ist durch einen großen Pfeil gekennzeichnet).

JUDIT KOÓS

BRONZEZEITLICHE SIEDLUNGSFORSCHUNGEN IN NORDOSTUNGARN

In der archäologischen Forschungsgeschichte des Komitats Borsod-Abaúj-Zemplén (Nordostungarn) vertrat das letzte Drittel des 19-ten Jahrhunderts eine hervorragend wichtige Epoche. Die vorwiegend an die Anregung von Flóris Rómer in Laufe gesetzten lebendigen archäologischen Forschungen wurden zur Verehrung und unter Mitwirkung des VIII. Prähistorischen und Anthropologischen Kongresses noch schneller und eher organisiertweise durchgeführt. Dank der Tätigkeit der auch auf Anregung des Kongresses entstandenen archäologischen Gesellschaften über das ganze Land wurden immer neuere und neuere und wichtige archäologische Fundorte bekannt geworden.

Im Gebiet unseres Komitates Borsod-Abaúj-Zemplén treffen sich zwei große geographische Einheiten, namentlich die Große Ungarische Tiefebene im Süden und das Bükk-Zemplén-Gebirge im Norden. Die Ausbildung des frühen und mittleren bronzezeitlichen Besiedlungssystems war durch diese Tatsachen grundlegend beeinflusst. Die manchmal kräftig wechselnden Reliefs bereiteten keine Hindernisse auch vor die bergländliche Besiedlung. Darüber berichten die Ausgrabungsbeobachtungen und die Angaben der Geländebegehungen aus beiden Perioden der Bronzezeit (Hatvan-, Füzesabony-Kultur). In unserem Gebiet erregten die mehrschichtigen Siedlungshügel die Aufmerksamkeit der ehemaligen Archäologen -in erster Reihe wegen ihrer auffallenden Form-, demgemäss ihre Forschungen mit zeitgenössischen Methoden angefangen waren. Die Erkennung mehrerer auch bis heute bedeutender Tell-Siedlungen fand in der erwähnten Epoche des 19-ten Jahrhunderts statt, aber die Mehrheit dieser Tell-Siedlungen vermisste die regelmäßigen Ausgrabungen.

Das erstemal beschäftigen wir uns in mit den Einzelheiten der allgemeinen Forschungsgeschichte der befestigten Siedlungen der Hatvan- und Füzesabony-Kultur in Zusammenhang mit dem hier vorgestellten Fundplatz von Szakáld (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) (*Abb. 1*).

Die Forschung der frühen und mittleren Bronzezeit in Ungarn stützt sich bis heute auf zwei grundlegende monographische Bearbeitungen: eine ist „Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn" von N. Kalicz (1968), und die andere ist „Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen" von I. Bóna (1975). In den Jahrzehnten, die dem Erscheinen der beiden Werke folgten, trug die Forschung nur mit je einer Date zur Verfeinerung des zustandegekommenen Bildes bei. Beide Publikationen ziehen die durch Ausgrabungen und Geländebegehungen registrierten Angaben in Betracht, die aus dem Ende des 19-ten und vom Anfang des 20-ten Jahrhunderts entstammen. Demgemäss zeichnet sich das Bild vor uns: zur Bevölkerung der Hatvan-Kultur können die folgenden Fundorte gereiht werden: Emőd-Nagyhalom, Gibárt-Földvár, Mezőcsát-Harangdomb, Mezőcsát-Laposhalom, Tard-Tatárdomb, Tiszabábolna-Fehérló Gehöft, Vatta-Testhalom, usw.[1] Es lässt sich mit der gemeinsamen Besiedlung der Hatvan-, und ihr folgend, der Füzesabony-Kultur in den folgenden befestigten Siedlungen rechnen: Edelény-Ludmilla-dűlő, Felsődobsza-Várdomb, Füged-Várdomb, Mezőcsát-Oroszdomb, Méra-Földvár, Tiszakeszi-Szódadomb, usw.[2] Außerhalb unseres Komitates, sogar über seine Grenze befinden sich u.a. die folgenden wohlbekannten befestigten Tell-Siedlungen: Jászdózsa-Kápolnahalom, Tószeg-Laposhalom, Barca, Niná Myšľa, Spišský Štvrtok, usw.[3] Natürlich können die wichtigen Ausgrabungen nicht außer Acht lassen, bei denen nur Hinweise auf die mögliche Befestigung gegeben wurden, die aber wegen der fortlaufenden Zerstörungen auch durch fachgemäße Ausgrabungen keine Unterstützung gewannen (Füzesabony-Öregdomb, Tiszafüred-Ásotthalom, usw.). Die einzige einschichtige Siedlung unseres Komitates aus der Bodrogszerdahely-(Streda nad Bodrogom)-Phase (Nagyrozvágy) leistete auch keine eindeutige Angabe über die Befestigung, obwohl unserer Meinung nach die noch von drei Seiten mit Sümpfen umgebene Siedlung auch durch künstliche Wehranlage verstärkt werden sollte.[4] Leider wurde das umliegende Areal durch Entwassern und Zufüllung mit Erde zur archäologischen Forschung unmöglich getan.

Die letzte große kulturelle Einheit der frühen Bronzezeit, die Hatvan-Kultur, beherrschte in der Zeit ihrer größten Ausdehnung beinahe das ganze Gebiet des Komitates Borsod-Abaúj-Zemplén. Ihre Fundorte befinden sich überall vom Mündungsgebiet des Flusses Bodrog an, gegen Südwesten in breiter

[1] KALICZ 1968. 116-119; NOVÁKI-SÁNDORFI 1992. 14-16, 22-24, 27.
[2] BÓNA 1975. 146; KALICZ 1968. 116-118; NOVÁKI-SÁNDORFI 1992. 62-64.
[3] BÓNA 1975. 146-148; KABÁT 1955.; OLEXA 1982. 331-334; VLADÁR 1973. 273-294.
[4] KOÓS 1988. 69.

Zone am rechten Ufer der Theiß, über den mittleren Lauf des Flusses Hernád, bis zur oberen Strömung der Sajó.[5] Die tief-und bergländlichen Dörfer der Hatvan-Kultur befinden sich beinahe ohne Ausnahme in Wassernahe, ihre Einwohner besetzten die über die Fluss-und Bachtäler erregende höhere oder niedrigere Hügel, darüber mit den bronzezeitlichen Befestigungen. Das Innere der größeren Gebirge (Börzsöny, Cserhát, Mátra, Bükk) war während der frühen und mittleren Bronzezeit unbewohnt, aber die Bevölkerung der Hatvan-Kultur zog sich entlang den Flusstälern weit in die Berggebiete. Bei der Auswahl der Wohnorte war eine grundlegende Voraussetzung gute Möglichkeit zur Verteidigung auszunutzen, deswegen wurden die Dörfer der Hatvan-Kultur mehrmals auf hervortretenden und steilen Anhöhen, ferner in Flussknien gebaut. Dann ergänzten die urzeitlichen Bewohner den natürlichen Schutz auch durch künstliches Befestigungssystem, das mit den geographischen Gegebenheiten in engem Zusammenhang und in Übereinstimmung stand.

In dem System der frühbronzezeitlichen Wehranlagenobwohl sie allgemeine Gesetzmäßigkeiten repräsentierenkönnen auch verschiedene Typen, so in der Berg- und Hügellandschaft wie in der Tiefebene festgestellt werden:

a) der halbinselförmige Vorsprung des über das Tal hoch ragenden Hügels mit der Siedlung wurde auf drei Seiten tief abgetragen. Dadurch entstanden 1-2 steile Terrasse (Hernádbüd, früher Gibárt). Ein breiter Graben trennte die Befestigung (die „Burg") vom unbeschützten Teil der Siedlung. Es handelt sich um die häufigste Befestigungsform *(Abb. 2. 1)*.

b) ein kleiner Teil (die „Burg") der von einer Langseite schwer zugänglichen steilen Erhöhung war durch einen fast vollständigen Rundbogen von den anderen unbefestigten Teilen der Siedlung getrennt worden (Maklár, Novaj-*Abb. 3. 2*).

c) ein runder Hügelrücken ist an allen Seiten steil abgegraben und dadurch entstand die kaum zugängliche Befestigung (die „Burg") (Váckisújfalu).[6]

d) an einem Ende des inselartigen hohen Hügelrückens ist der kleine geschützte Teil (die „Burg") durch einen breiten ringförmigen tiefen Graben von den weitausgedehnten unbefestigten Siedlungsteil getrennt (Emőd).[7]

Auch bei der flachländlichen Siedlungen der Hatvan-Kultur können die erwähnten Befestigungstypen festgelegt werden, mit der Abweichung, dass wegen ihrer geographischen Lage auch ihre technischen Merkmale wenig unterschiedlich sind:

a) lange zungenartige Halbinsel ist von drei Seiten mit lebendem Wasser umgeben und diesen Teil (die „Burg") schneidet ein breiter Graben von den weiteren Teilen der Flachsiedlung ab;

b) vom geradelaufendem Flussufer wurde ein kleiner Teil (die „Burg") durch einen breiten halbkreisförmigen Graben von den unbefestigten Siedlungsteilen getrennt (Tiszalúc, *Abb. 4. 3*)

c) aus einem breiten sumpfigen Fluss- oder Bachtal erhebt sich eine niedrige natürliche Erhöhung auf derer Fäche die natürlich geschützte Tell-Siedlung (die „Burg") entstand.[8]

Die erwähnten Wehranlagentypen befinden sich auf dem ganzen Verbreitungsgebiet der Hatvan-Kultur. Im Komitat Borsod kommen die Tell-Siedlungen der Hatvan-Kultur in großer Zahl vor. Z. B. auf der Ebene von Süd-Borsod kennen wir 14 Tells auf einem kleinen Gebiet von cca 200 km^2, leider waren bisher noch keine großflächigen Ausgrabungen auf ihnen durchgeführt.[9] Kleinere Sondierungen fanden im ganzen Komitatsbereich nur statt (Tiszalúc, Alsóvadász, Mezőcsát-Pástidomb, Mezőcsát-Laposhalom, Mezőcsát-Oroszdomb).

Das Leben eines deutlichen Teiles der erwähnten Siedlungen erreichte den Beginn der mittleren Bronzezeit, wenn am Oberen Theißgebiet und entlang des Flusses Bodrog die Füzesabony-Kultur erschien.

Es soll mit der Verbreitung der Füzesabony-Kultur beinahe im ganzen Nordost-Ungarn und in der Südost-Slowakei gerechnet werden. Im Osten, südlich des Hernad-Tales bis zum großen Theißknie, im Westen bis zum Eger-Bach, der die Komitatsgrenze bildet, befinden sich ihre Fundorte.[10] Demgemäss können wir die westliche Verbreitungsgrenze der Füzesabony-Kultur im Tal des Eger-Baches ziehen. Westlich von der Komitatsgrenze befinden sich nur Funde der Hatvan-Kultur in der Tell-Siedlungen, zum Teil gleichzeitig auch mit der Füzesabony-Kultur der östlichen Gebiete. Im Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén besitzen die Träger der Füzesabony-Kultur das frühere Territorium der Hatvan-Kultur und das Leben mehrerer blühenden Tell-Siedlungen weiterläuft ohne Unterbrechung (Mezőcsát-Pástidomb, Árktő-Dongóhalom, Alsóvadász-Várdomb, Jászdózsa-Kápolnahalom, usw.), ihr anderer Teil aber hörte mit dem Ende der Hatvan-Kultur auf. Im ganzen Land gerechnet ist aber das Verbreitungsgebiet der Füzesabony-Kultur deutlich kleiner, als das von Hatvan-Kultur.

Die Dörfer der Füzesabony-Kultur befinden sich fast ausnahmslos auf Hügelrücken, Erhöhungen, in jedem Falle in Wassernähe, und die bedeutendsten

[5] KALICZ 1984. 192-193.
[6] MIKLÓS 1982. 39.
[7] KALICZ 1968. 132-134; KALICZ 1984. 193-194.
[8] KALICZ 1968. 134; KALICZ 1984. 194.
[9] KALICZ 1984. 193, Taf. LIX. 3.
[10] KOVÁCS 1984. 236-237.

von ihnen sind richtige Tells.[11] In vielen Fällen befestigten die Bewohner ihren Wohnort mit Wallsystem, die auch durch moderne Ausgrabungen belegt sind: Barca, Niná Myšľa, und die einzige Date von Spišský Štvrtok berichtet über ein mit Steinmauer kombiniertes Wehrsystem.[12] (Das Forschungsbild wäre nicht vollständig ohne Erwähnung der beiden hervorragenden Fundorte von Szihalom und Novaj, die zur historischen Komitat Borsod gehörten, gegenwärtig aber liegen sie im Bezirk eines anderen Komitates, namentlich im Kom. Heves. *Abb. 4. 1; Abb. 3. 2*).

Auf Grund der Ausgrabungen, die in den vergangenen Jahren durchgeführt wurden, waren einige Fundplätze freigelegt worden, die einschichtig sind. Auch darunter befinden sich befestigte Siedlungen, wie z. B. die von uns erschlossene Erdwall in Edelény-Ludmilla-dűlő. Die ovale Befestigung ist von drei Seiten durch künstlichen Graben abgeschlossen[13] (*Abb. 3. 3*). Auch aus eigener Ausgrabung entstammt die Beobachtung, dass die auf dem langen Hügelrücken liegende Siedlung in Felsővadász-Várdomb durch einen in Hufeisenform ziehenden Graben gegen den feindlichen Angriff gewehrt war.[14] Außerdem reihen wir die Fundorte bei Gelej-Pincehát und Ináncs-Dombrét in diese einschichtige Siedlungskategorie ein.

N. Kalicz beobachtete das erste Mal, wie kräftig diese kleinen frühen und mittleren bronzezeitlichen befestigten Siedlungen (Tells) zu einander ähnlich sind. Abgesehen von einigen Ausnahmen vertreten die Fundorte unseres Komitates beinahe identischen Typus: am Rande oder am Ende der 200-300 m langen freiliegenden Siedlung sondert sich der mit Graben umgebene geschützte Teil von kleinem Maße (die „Burg") ab (Emőd, Mezőcsát-Laposhalom, Mezőcsát-Harangdomb, Mezőcsát-Oroszdomb, Tard, Tiszabábolna, Vatta, Novaj, Tiszakeszi, Méra, Hernádbüd – früher Gibárt –, Felsődobsza, Fügöd, usw.).[15] Aus mehreren Daten kann der Schluss gezogen werden, dass das „Zentrum" der Siedlungen in dieser Periode regelmäßig von den gewöhnlichen Dörferteilen getrennt wurden. Auch die Oberflächenfunde, und die kleineren Freilegungen bestätigen die Annahme, dass beide Siedlungsteile in gleicherweise gewohnt waren. Auf Grund des heutigen Standes der noch lückenhaften Forschungen soll es eine größere Aufmerksamkeit auf diese Zweiheit gerichtet werden, die sich in der Siedlungsweise so bestimmt offenbart.

Einen abweichenden Typus vertreten zwei Siedlungen (Edelény-Ludmilla und Tiszabábolna-(Szentistván-Fehérló Gehöft: *Abb. 3. 3, Abb. 4. 2*). Bei diesen kann das seltene Erscheinung beobachtet werden, dass der geschützte Siedlungsteil viel größere Ausdehnung besitzt als es allgemein ist, und fehlt es augenscheinlich die unbefestigte Außensiedlung.[16]

Die Zahl der einschichtigen, auf kurzen Aufenthalt hinweisenden Siedlungen nahm auf Grund der Forschungen der letzten Jahrzehnten zu. Diese kurzfristigen Siedlungen lassen die Mannigfaltigkeit der Lebensweise annehmen, insofern sich entweder die mit den Tell-Siedlungen gleichzeitigen und von ihnen unabhängigen Volksgruppen bewegten, oder ein Teil der Bewohner von Tell-Siedlungen in gewissen Zeitepochen die Zentralsiedlung verließen und sich der Wandlung der Nahrungsquellen folgend (Wanderung der Wildtiere sowie Sommer-, Winterquartier und wegen der ferner befindbaren Pflanzennahrungen), saisonal in weiter liegendes Gebiet umzogen.

Während der mehreren Jahre lang durchgeführten Rettungsausgrabungen in Kom. Borsod waren wir auf eine Tell-Siedlung aufmerksam worden, die der zweiten Teiles dieses Beitrags bildet. Obwohl die durchgeführten, vorwiegend naturwissenschaftlichen Untersuchungen noch nicht in allen Details beendigten, verfügen wir schon auch jetzt über wesentliche Ergebnisse, die deutlichen siedlungsgeschichtlichen Folgerungen ermöglichen. Die Fundstelle liegt im südlichen Teil unseres Komitates bei der Ortschaft Szakáld. Der Name ist Testhalom (Körperhügel) (*Abb. 1*).

Die geologischen Freilegungen und die urzeitliche Umweltrekonstruktion der archäologischen Fundorte nahm schon am Ende des 18-ten und am Anfang des 19-ten Jahrhunderts ihren Beginn.[17] Die Kontakte u.a. der Archäologie und Geologie lässt sich durch die geoarchäologischen Forschungen darstellen, deren Zweck sich es um die Erschließung der geomorphologischen, chronologischen, und Urumweltverhältnisse der durch die Menschen zustandesgebrachten Siedlungen handelt. Die durchführten Analysen helfen die ökologischen und menschlichen Voraussetzungen der Entstehung des Tells freilegen bzw. die Absicht ergab sich die natürliche Entwicklung der Umwelt und den Einfluss des Menschen auf seine Umgegend darzustellen.[18] Diese Arbeit handelt sich zugleich um einen Versuch ob die Geologie und Paläontologie so feine Untersuchungen durchzuführen imstande ist, auf Grund derer die auf die Umwelt geübte Einwirkung der in Holozän entstandenen archäologischen Kulturen feststellen und chronologisch erklären zu können.

Die untersuchte Tell-Siedlung liegt im südlichen Teil des Komitates Borsod, an der nördlichen Peripherie der Tiefebene, in der südöstlichen Gemarkung von der Ortschaft Szakáld.

[11] BÓNA 1975. 146-148; KOVÁCS 1984. 237-238.
[12] KABÁT 1955; OLEXA 1982. 331-334; VLADÁR 1973. 273-293.
[13] WOLF-SIMÁN 1983-84. 77; NOVÁKI-SÁNDORFI 1992. 14, 62.
[14] SÁRKÖZI-NOVÁKI 2001. 150, Abb. 5.
[15] KALICZ 1968. 133-134.
[16] NOVÁKI-SÁNDORFI 1992. 62.
[17] CERAM 1979.
[18] PAEPE 1991.

Zur Umweltrekonstruktion unentbehrliche naturwissenschaftliche Untersuchungen waren von P. Sümegi organisiert und die Wichtigsten daraus waren von J. Kozák-Cs. Tóth (Bohrungen), und von E. Magyari durchgeführt. Aufgrund ihrer Manuskripte, die sich im Herman Ottó Museum befinden, stelle ich die folgende mit den archäologischen Angaben ergänzte Zusammenfassung der Umweltrekonstruktion.[19]

Auf der Oberfläche des Siedlungshügels wurden Keramik, Mahlsteine, Tierknochen der Hatvan-und Füzesabony-Kultur aufgelesen. Da ein erfolgreicher Versuch für die Umweltrekonstruktion auf einem naheliegenden spätbronzezeitlichen Fundort (Egyek-Berkesz-Kultur) schon stattfand, wurde ein ähnlicher Versuch im Besitz der dort gewonnen Erfahrungen auch bei der augenscheinlich mit künstlichen Graben geschützten mehrschichtigen Tell-Siedlung getan.[20] Szakáld-Testhalom liegt unmittelbar auf dem hohen Ufer des verlassenen und aufgeschütteten holozänzeitlichen Bettes der Flüsse Hejő und Sajó. In der Umgebung des Fundortes dehnt sich die alluviale Ebene der Theiß aus. Auf dem oberen Teil der aufgefüllten Flussbett entstanden Wiesenböden.[21] Natürliche Pflanzendecke befindet sich auf diesem Gebiet gegenwärtig nicht, da auf der Lößoberfläche des Überschwemmungsgebietes wurden zu Acker und in den aufgeschütteten Flussbetten zu Weiden gestaltet.

Nach der Ausgestaltung der Karte mit detaillierten Höhenlinien und nach dem dreidimensionalen Bild der originellen Oberfläche wurden Bohrungen vertieft um die Stärke der Kulturschicht bestimmen zu können. Nach der makroskopischen Beschreibung der erschlossenen Ablagerung kam das Querprofil des Siedlungshügels zustande. Bemerkenswert ist die durch die Bohrungen freigelegte, stark gemischte und anthropogen Wirkung repräsentierende, im Durchschnitt 400 cm starke Kulturschicht, wodurch die Hauptmasse des Siedlungshügels erkennbar war *(Abb. 7-8)*. Auf Grund der in anderen Tell-Siedlungen gewonnenen Angaben kann dieses Schichtenpaket als deutlich betrachtet werden.[22]

Im Laufe der Terraininspektion und der Arbeit der Kartenfertigung konnte die den Hügel ringförmig umfassenden 50-80 cm tiefer liegende Gelände beobachtet werden. Durch die Bohrungen wurde die Annahme bestätigt, dass der Siedlungshügel von Norden, Osten und Süden mit einem heute schon stark aufgeschütteten, einst 3-3, 5 m tiefen und 40 m breiten Graben umgeben war. Der Graben, wie überall bei den Tell-Siedlungen der Hatvan-Kultur war außerordentlich breit. Durch diesen Graben war eine Fläche mit 70 m Durchmesser umgeben. Der Untersuchungen nach stand der Graben westlich in engem Kontakt mit dem Hejő-Flussbett. Im Laufe der Analyse der Ablagerungstruktur im Graben wurde festgestellt, dass es sich in Tiefe von 240-330 cm eine Seeablagerung befindet, die mit der Einführung des Wassers aus dem Hejő-Bach in den Graben künstlich entstand. Diese Schicht enthielt Holzkolensubstanz, die zur ^{14}C-Messung genügend war. Die aus der Tiefe 320-330 cm erhobene Holzkohle hat das konventionelle Zeitalter 3256 ± 49 BP. Ihr kalibriertes Wert ist 1515 BC. Diese Date verglichen mit den ähnlichen zu der Hatvan-Kultur gehörenden Siedlungsdaten scheint zu jung zu sein. Deswegen sind die verschiedenen urzeitlichen Mischungen in der Ablagerung verantwortlich. Auch über das Alter des mit Wasser überschwemmten Grabenabschnittes wünschten wir Information gewinnen, aber das Knochenmaterial, das von der Tiefe von 260-280 erhoben wurde, besetzte so wenigen Kollageninhalt, der die Radiokarbon-Zeitbestimmung nicht ermöglichte.

Der obere Teil der Ablagerung des Grabens zwischen 0-240 cm besteht aus einer stark gemischten, viel Scherben und Tierknochen enthaltenden und starke anthropogene Einwirkung aufweisenden schwarzen eingewaschenen Einfüllung. Diese Ausfüllungsschicht entstand durch die Erosion der verschiedenen Schichten der Tell-Siedlung.

Es ließ sich mit Hilfe der netzartig vertieften Bohrungen und der Höhenlinien die ehemalige Stellung des Grabensystems und seine Kontakte mit dem Hejő-Bach bestimmen.

Aus der Lithofazies-Untersuchungen des Flussbettes, deren Proben nicht aus dem künstlichen Grabens enthoben wurden, können die Folgeden erklärt werden: Zwischen Tiefe 200-255 cm fanden deutliche Veränderungen statt, nämlich begann die Entwicklung eines Morotventeiches. Dementfolgend war die untersuchte Stelle durch Überschwemmung mit lebendem Wasser, dem zufolge ist es anzunehmen, dass es am Anfang des Holozänes ein dinamischer See-/Flusswasser/Zustand entstand. Die mehrfache Überschwemmung durch Flusswasser kann auch in anderen Schichten festgestellt werden. Mit der Flotation gewonnenen Pflanzenkörner gaben die ^{14}C-Date 11434 ± 58 BP.

Zwischen 110-130 cm war ein üppiges schwimmendes Moor registriert worden. Die darüber liegenden Schichten enthielten Seeablagerung mit ausgiebigen Holzkohlenmengen. Auch Scherben- und Knochenstückchen gelangten in diese Ablagerung vom erodierten Material des Siedlungshügels. Die Entstehung der schwimmenden Moore kann mit der kräftigen Einwaschung des Bodens erklärt werden, deren

[19] Diesgleich möchte ich die mühsame Arbeit von P. Sümegi, J. Kozák-Cs. Tóth und E. Magyari bedanken.

[20] KOÓS 1998. 501-506.

[21] MAROSI-SOMOGYI 1990.

[22] CSÁNYI 1989. 5-16.

die Ausrodung der Wälder am Rand des Ablagerungsbeckens, Ausbildung von Ackern, Wiesen, d. h. deutliche menschliche Tätigkeit vorausging. Dieser Prozess konnte mit dem mittleren Neolithikum gebunden sein, folgend der Epoche, nachdem die intensive Waldrodung im südlichen-südöstlichen Teil der Tiefebene auf die nördlichen Gebiete der Tiefebene übertragen wurde. Die in der Ablagerung nachweisbaren Holzkohlen- und Flugaschenkörner scheinen die anthropogene Wirkung auf diesem Gebiet vom mittleren Neolithikum zu bestätigen.[23]

Auf Grund der Untersuchungen lässt es sich höchstwahrscheinlich zu halten, dass in den bronzezeitlichen Graben Wasser geleitet war. Diese Voraussetzung ist durch die im Graben gefundenen Flusswasserschneckenarten belegt. Ob in das schon aufgefüllten Bett das Flusswasser geleitet war, oder das Wasser während der natürlichen Überschwemmungen brach in den Graben, ließ sich leider nicht feststellen. Im Bett wurden auch auf das einstige Scharren verweisende Merkmale festgestellt.

Auf Grund des Gittersystems der Bohrungen wurde ein rekonstruiertes Bild des Tells konstruiert, das einen bestimmten chronologischen Horizont repräsentiert. Es war der Zustand, wenn der Graben verfertigt war und das Wasserniveau am stärksten war (1,5–1,7 m).

Mit Hilfe der aus dem Graben entnommenen Pollenproben versuchten wir die zum oberen chronologischen Horizont gehörende Flora rekonstruieren. Es soll aber wegen der 400–500 m^2-Wasserfläche des Grabens und infolge den späteren Störungen nur mit Vorbehalt angenommen werden.

Das Ergebnis der Pollenuntersuchungen des Grabens ist das folgende: Pollens in analysierbaren Quantität und Qualität entstammen aus der Schicht zwischen 262–316 cm. Die unter dieser liegende entscheidend Kiefer enthaltende Zusammensetzung weist auf die pleistozäne Oberfläche hin, und sie unterscheidet sich grundlegend von der Pollenzusammensetzung der darüber liegenden Seeablagerung.

Eine der die bestimmte Tendenz vertretenden Änderungen ist die Abnahme der Baumarten. Der Prozentsatz der einzelnen Baumarten (Birke, Kiefer, Fichte) schwankt zwischen 2–4%, daraus ist es den Schluss ziehen, dass auf dem unmittelbaren Ufer keine Bäume standen, dürften die gefundenen Proben aus dem 1 km Bereich des Grabens entstammt sein. Die Elemente der Weichenholzaue (Weidenbaum, Erlenbaum) erwuchsen vermutlich am Ufer des Flussbettes, und die Arten des Hartenholzes (Eiche, Haselnuss, Linde, Ahorn) stellten sich sporadisch, eventuell in kleinen Gruppen auf.

Die Rekonstruktionsversuche der Vegetation herum den Graben weisen dazu hin, dass sich eine Moorwiese und sonst eine nasse Wiese mit günstiger Wasserversorgung am Uferbereich des Grabens und des nahen Sees erstreckte. Die im Wasser des Grabens lebenden und auch gegenwärtig bekannten Arten verweisen auf einen Seenzustand und mindestens 2 m Wassertiefe in den tiefsten Punkten des Grabens. Der offene Wasserspiegel war hie und da mit Schilf umgeben.

Die Bewachsung der vom Graben ferner liegenden Geländen war ziemlich stark gestört, da das Pollendiagramm die auf Stampfen verweisenden Arten beherrschen. So abzeichnet sich ein mit Pflanzen nur spärlich bedeckter, mit Pfaden zerschnittener Siedlungsbereich herum den Graben und den Siedlungshügel.

Auf den die Siedlung umgebenen Wiesen verweist die Anwesenheit der Grasarten, die sich unter Mitwirkung der beträchtlichen Tierhaltung vermehrten.

Der Prozentsatz der anbauten Pflanzen ist nur 1–2%, und überwiegend durch Weizen vertreten. Darüber ist zu folgen, dass sich Acker für Getreide in der Nähe des Grabens nicht erstreckten. Pollen aus mehreren in Ackern typischen Unkräuterarten kamen in kleiner Menge vor. Die Anwesenheit der nicht zu vielen Unkräuter bestätigt die Annahme über die Existenz ferner liegenden Getreidefelder und sie verweisen eventuell auf naheliegende aufhörten Ackerfelder.

Auf Grund der pollenanalytischen Untersuchung ist es festzustellen, dass sich der Polleninhalt des Grabens mit dem Leben der bronzezeitlichen Siedlung gleichzeitig anhäufte, das der ^{14}C-Messungen nach cca. zwischen 2200–1500 BC zu datieren ist.

Am Anfang der Siedlungsbildung weist die Pflanzenzusammensetzung auf kräftige Störung durch anthropogenen Eingriff hin, der sich im niedrigen Prozent der Baumpollen und im hohen Prozent der Unkräuter manifestiert. Mit dem Fortschritt des Lebens der bronzezeitlichen Tell-Siedlung formt sich die Umgebung des Grabens zur Kulturgegend, die mit der weiteren Abnahme der Baumvegetation zusammen geht.

Ein interessanter Ergebnis der Analysen ist, dass sich die Getreideacker der Tellsbewohner von der Wohnstätte in größerer Entfernung erstreckten.

Die bisherigen und noch nicht kompletten Ergebnisse zusammenfassend können wir feststellen: es gelang an der nördlichen Peripherie der Tiefeben, im ehemaligen Siedlungsgebiet der Hatvan-und Füzesabony-Kultur eine cca. 4 m starke Schichten anhäufende Tell-Siedlung identifizieren, die durch einen künstlichen Graben befestigt war. Auf ihrer Gestaltung kann sie eindeutig in den Typ eingereiht werden, dessen Hauptmerkmale die kleinen runden „Burgen" mit natürlichem Wasserlaufen und künstlichen

[23] BRAUN ET AL. 1993; SÜMEGI ET AL. 1993.

Wehranlagen umgeben waren. Die ökologische Umgegend, d. h. ihre Flora und Fauna entspricht den aus dieser Periode der Bronzezeit gewonnenen Erkenntnissen. Wegen der Mangelhaft der Probentnahme soll gewisse Ergebnisse mit Vorbehalt gebrauchen.

Es ist festzustellen, dass die einzige von hier entstammende ^{14}C-Date auf das Jahr 3256 ± 49 BP (1515 BC) die Anfertigung des Grabens und Existenz der Siedlung datiertobwohl wir wissen, dass eine Date zu der korrekten Datierung zu wenig ist–, die in anderen bekannten Tell-Siedlungen (Jászdózsa-Kápolnahalom, Dunaújváros-Koszider, Százhalombatta-Földvár, Mende-Leányvár) der Koszider-Periode der Füzesabony-und Vatya-Kultur, d. h. der Beendigung der Tell-Siedlungen entspricht.

LITERATURVERZEICHNIS

BÓNA 1975 — BÓNA, I.: Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen. Bp., 1975.

BRAUN et al 1993 — BRAUN M. – SÜMEGI P. – SZŰCS L. – SZÖŐR GY.: A kállósemjéni Nagy-Mohos láp fejlődéstörténete (Lápképződés emberi hatásra és az ősláp hipotézis). JAMÉ (1993), p. 33–35., 335–368.

CSÁNYI 1989 — CSÁNYI M. – SZ. MÁTHÉ M. – TÁRNOKI J. – VICZE M.: A bronzkori tell-kultúrák kutatástörténete Magyarországon. In: Dombokká vált évszázadok. Szerk. Raczky P. Budapest-Szolnok, 1991–1992.

KABÁT 1955 — KABÁT, Josef: Otomanská osada v Barci u Košic. AR 7. (1955), p. 594–617.

KALICZ 1968 — KALICZ, N.: Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn. Bp., 1968.

KALICZ 1984 — KALICZ, N.: Die Hatvan-Kultur. In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Hrsg. N. Tasić. Beograd, 1984. p. 191–215.

KOÓS 1988 — S. KOÓS J.: Bonzkori csüngő Nagyrozvágyról. HOMÉ 25–26. (1988), p. 69–80.

KOÓS 1998 — KOÓS, J.: Umweltrekonstruktion einer spätbronzezeitlichen Siedlung in Nordostungarn. In: Mensch und Umwelt in der Bronzezeit Europas. Hrsg. Hänsel, Kiel, 1998. p. 501–506.

KOVÁCS 1984 — KOVÁCS, T.: Die Füzesabony-Kultur. In: Kulturen der Frühbronzezeit. Hrsg. N. Tasić. Beograd, 1984. p. 235–255.

MAROSI-SOMOGYI 1990 — MAROSI S. – SOMOGYI S.: A magyarországi kistájak katasztere I-II. Földrajzi Kutató Intézet Kiadványa [Bp.] 1990.

MIKLÓS 1982 — MIKLÓS Zs.: A gödöllői dombvidék várai. Múzeumi Füzetek 21. Aszód, 1982.

NOVÁKI-SÁNDORFI 1992 — NOVÁKI Gy. – SÁNDORFI Gy.: A történeti Borsod megye várai (Az őskortól a kuruc korig). Budapest-Miskolc, 1992.

OLEXA 1982 — OLEXA, L.: Siedlungen aus der Bronzezeit in Ninžla Myšľa in der Ostslowakei. In: Beiträge zum bronzezeitlichen Burgenbau in Mitteleuropa, Hrsg. B. Chropovský, J. Herrmann, Berlin-Nitra, 1982. p. 331–334.

PAEPE 1991 — PAEPE, R.: Geo-archaeology. Review Report of the Symposium at XIIIth INQUA, Peking 1991. p. 147–148.

SÁRKÖZI-NOVÁKI 2001 — SÁRKÖZI S. – NOVÁKI Gy.: A történeti Abaúj-Torna megye várai (Az őskortól a kuruc korig) II. HOMÉ 40. (2001), p. 143–198.

SÜMEGI ET AL 1993 — SÜMEGI P. – BRAUN M. – HERTELENDI E. – FÉLEGYHÁZI E. – VISSI E. – SZABÓ E. – TÓTH A. – SZÖŐR GY.: A pocsaji láp fejlődéstörténeti rekonstrukciója. I. , 1993

VLADÁR 1973 — VLADÁR, J.: Osteuropäische und mediterrane Einflüsse im Gebiet der Ostslowakei. SlA 21. (1973), p. 253–357.

WOLF-SIMÁN 1983 — WOLF M. – SIMÁN K.: A Herman Ottó Múzeum ásatásai és leletmentései 1983-ban. HOMÉ 22–27. (1983–1984.), p. 75–88.

JUDIT KOÓS

BRONZKORI TELEPKUTATÁSOK ÉSZAKKELET-MAGYARORSZÁGON

Északkelet-Magyarország kora és középső bronzkori településeinek kutatástörténete a 19. század utolsó harmadáig nyúlik vissza. Ekkor került sor több, máig jelentős tell-település megismerésére, azonban szisztematikus kutatások nélkül.

A magyarországi kora és középső bronzkori kutatások máig két alapvető monográfiára támaszkodnak: Kalicz Nándor: Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn (1968) és Bóna István: Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstliche Beziehungen (1975). E két mű megjelenéséig csak részinformációkkal rendelkezett a kutatás a településtörténetre vonatkozóan. Ezt követően azonban jól körvonalazhatóan kirajzolódott a kép, hogy melyek azok a tell-települések, amelyeken a hatvani és a füzesabonyi kultúrák népessége megtelepedett.

A dolgozat részletesen foglalkozik a két kultúra elterjedési területén található hegyvidéki és síkvidéki, egyrétegű és többrétegű települési típusokkal az ismert lelőhelyek alapján, különös tekintettel az erődítések fajtájára.

A dolgozat alapját képező településkutatás Borsod-Abaúj-Zemplén megye déli részén, az Alföld északi peremén Szakáld községében, a Testhalom nevű tell területén és közvetlen környékén történt. Szakáld-Testhalom a Hejő folyó egy elhagyott és feltöltődött medre melletti magaspart-szerű területen, a Sajó hordalékkúpjának felszínén helyezkedik el. (A természettudományos vizsgálatokat a debreceni KLTE Ásványtani-és Földtani Tanszékének munkatársai végezték el: Sümegi Pál, Kozák János, Tóth Csaba és Megyeri Enikő. Munkájukat ezúton is köszönöm.) A halomtól délkeletre a Tisza alluviális síksága helyezkedik el, míg délre a Hejő és a Sajó elhagyott, holocén korú medre. A feltöltődött medrek felszínközeli részén vízhatású réti talajok alakultak ki. Természetes növénytakaró a területen nem található, mert a jelenkori ártéri lösz üledékfelszínén szántókat, míg a feltöltődött folyómedrekben kaszálókat és legelőket alakítottak ki.

A Testhalom felszínén őrlőköveket, állatcsontot, valamint a Hatvan és Füzesabony kultúrák cseréptöredékeit találtuk. A hálózatosan lemélyített fúrások, valamint a szintezési adatok segítségével sikerült megszerkeszteni a halom keresztszelvényét, valamint tisztázni a halom fő tömegét adó kevert, erőteljes antropogén hatást mutató, átlagosan 400 cm vastagságú kultúréteget. (Irodalmi, valamint az ismert és feltárt más telleken nyert hasonló adatok alapján ez a rétegtani vizsgálat jelentősnek mondható.) Ugyancsak ezek az adatok vezettek az egykori, kb. 40 m széles, ma már feltöltődött árokrendszer rekonstruálásához, amely a halmot körben, északról, délről és keletről 3-3, 5 m mélységben övezte, s amely szoros kapcsolatban állt a Testhalom nyugati oldalán elhelyezkedő Hejő mederrel. Az árok, mint általában a Hatvan-telleknél, feltűnően széles volt, s egy nagyjából 70 m-es felületet vett körül. Az árokból nyert üledékstruktúra elemzése alapján kiderült, hogy 240-330 cm mélységben tavi üledék található, amely az árok elkészülte után, az egykori Hejő vizének bevezetésével, mesterséges úton keletkezett. Ez a réteg elegendő mennyiségben tartalmazott radiokarbon mérésre alkalmas faszenet. A 320-330 cm mélységből kiemelt faszén konvencionális radiokarbon kora 3256 ± 49 bp, amely 1515 BC kalibrált adatnak felel meg, amely azonban - összehasonlítva más Hatvan-telepek adataival - túl fiatalnak tűnik.

A dolgozat következő részében a geomorfológiai és üledékföldtani vizsgálatok részletezése következik, valamint a pollenvizsgálatok eredményeinek ismertetése.

Szakáld-Testhalom régészeti és részleges természettudományos vizsgálatainak összefoglalásaként a következőket állapíthatjuk meg: az Alföld északi peremén a Hatvan-és Füzesabony-kultúrák olyan tell-településének azonosítását sikerült elvégezni, amelyet mesterséges árok vesz körül, s amelynek nagyjából 4 m vastag a rétegsora. A Testhalom a tellek azon csoportjába tartozik, amelyek fő jellemvonása a kis, kerek „vár" természetes folyóvízzel és mesterséges védművel övezve. Az ökológiai környezet megfelel a bronzkor ezen időszakából eddig nyert ismereteknek hozzátéve, hogy a mintavételekből adódó hiányosságok miatt bizonyos eredményeket fenntartással kell kezelni. Az eddig nyert egyetlen radiokarbon adat a település és az árok korát a 3256 ± 49 bp (1515 BC) évben határozza meg, jóllehet tisztában vagyunk azzal, hogy egy adat a korrekt kormeghatározáshoz nem elegendő. Ugyanakkor ez az eredmény megfelel más, ismert tell-településeken (Jászdózsa-Kápolnahalom, Dunaújváros-Koszider, Százhalombatta-Földvár, Mende-Leányvár) a Füzesabony- és Vatya-kultúrák koszideri periódusának.

Abb. 1. Szakáld-Testhalom (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén)

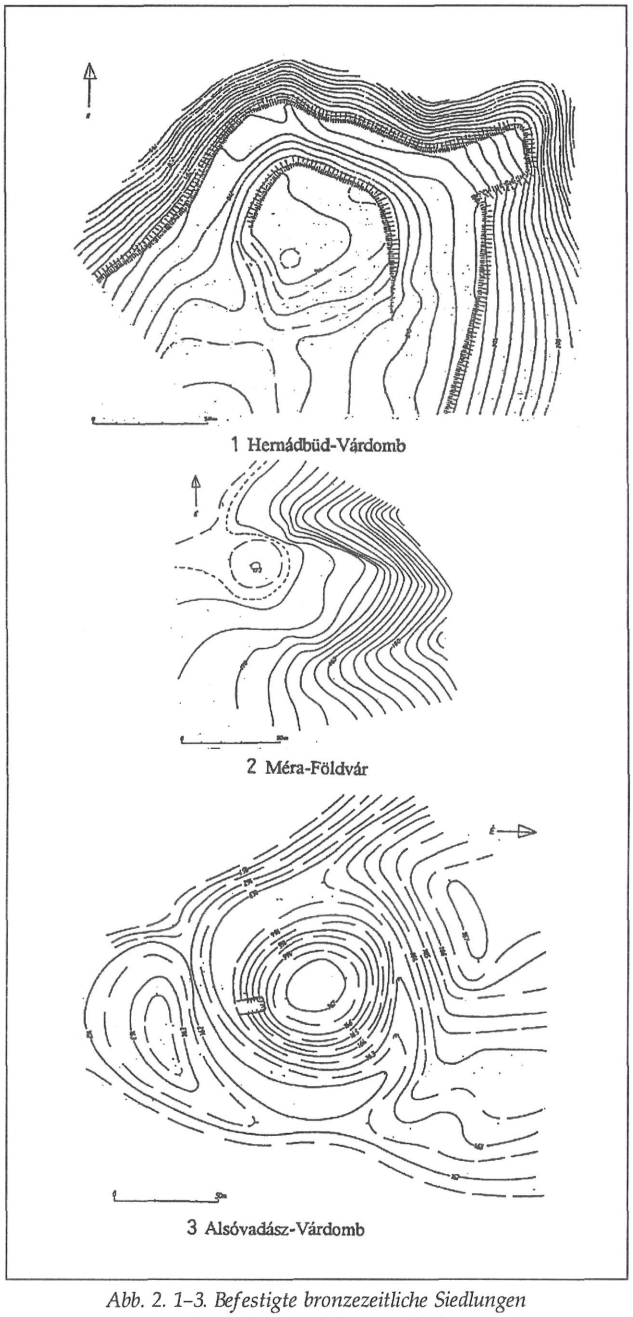


Abb. 2. 1–3. Befestigte bronzezeitliche Siedlungen (nach SÁRKÖZY-NOVÁKI 2001)

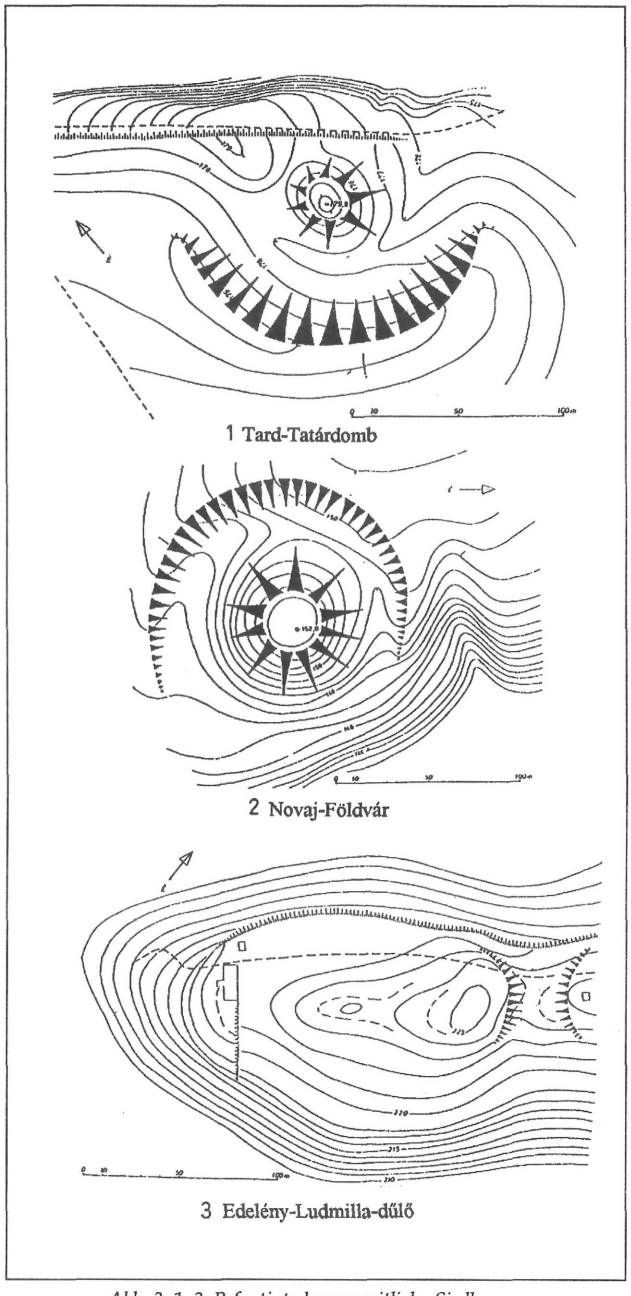
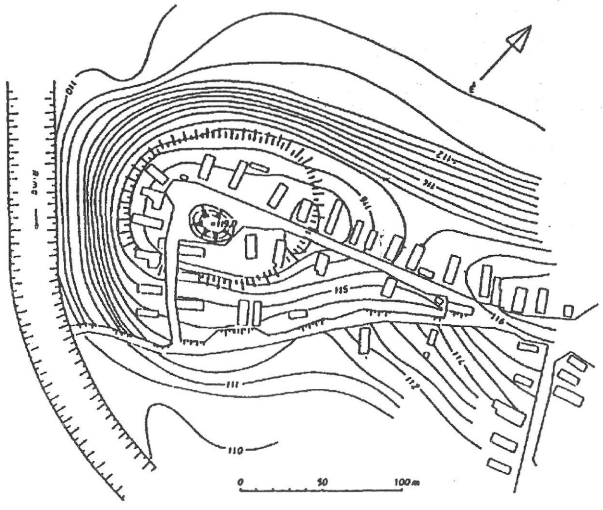
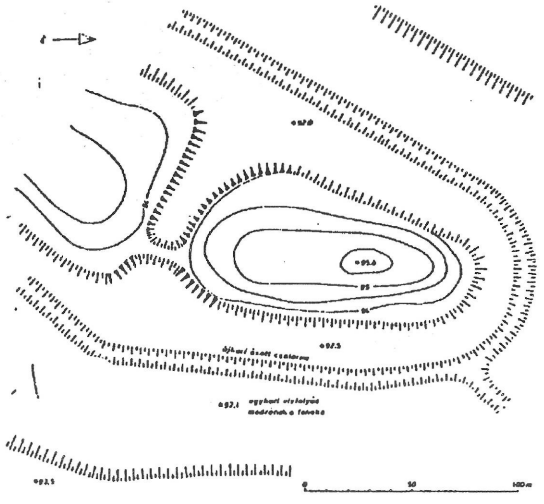


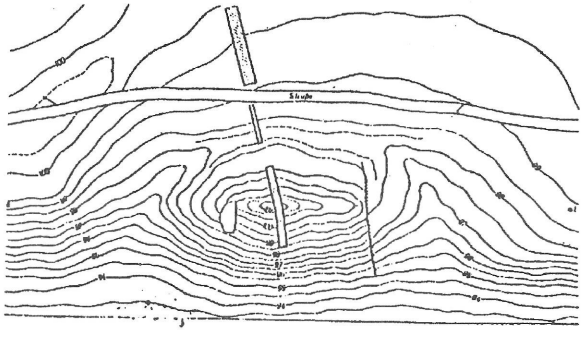
Abb. 3. 1–3. Befestigte bronzezeitliche Siedlungen (1–2: nach KALICZ 1968, 3: nach SÁRKÖZY-NOVÁKI 2001)



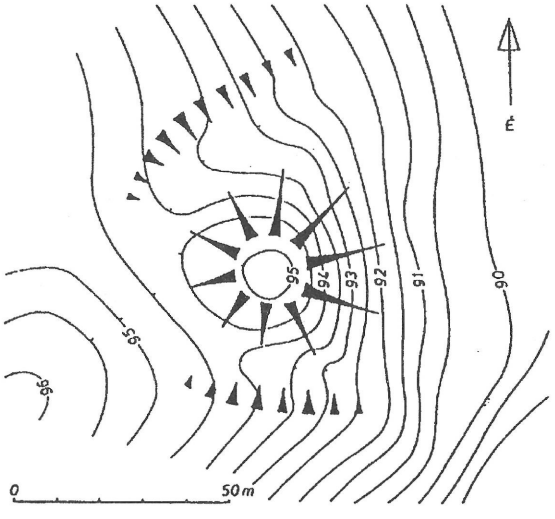
1 Szihalom-Földvár(Árpád-vár)



2 Tiszabábolna-Fehérló-tanya-Földvár



3 Tiszalúc-Dankadomb



4 Tiszakeszi-Szódadomb

Abb. 4. 1–4. Befestigte bronzezeitliche Siedlungen (nach KALICZ 1968)

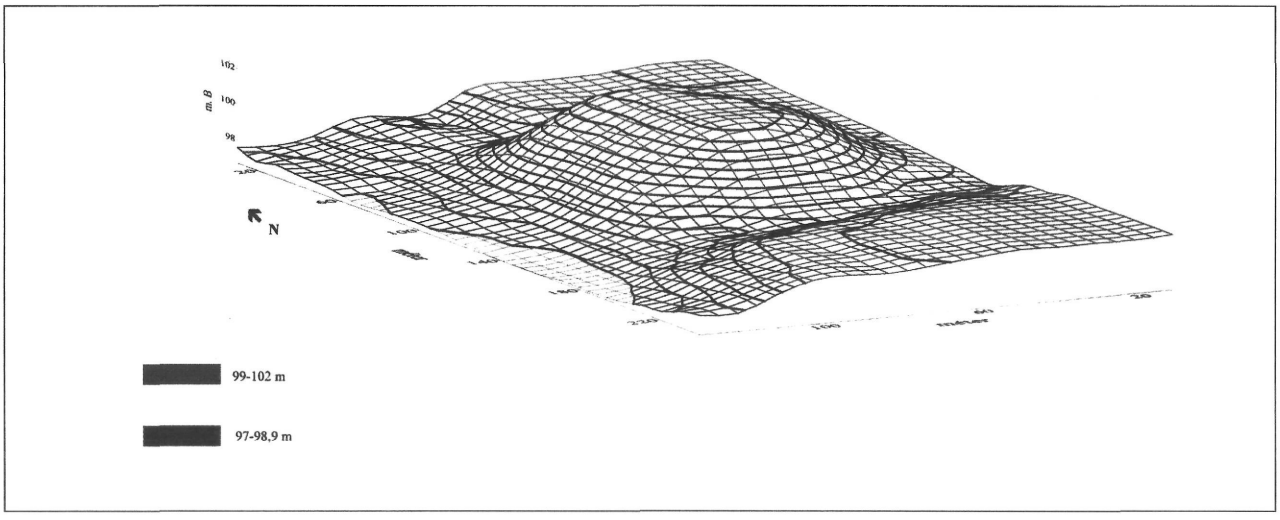


Abb. 5. Das ursprüngliche überhöhte Geländereliefs von Szakáld-Testhalom

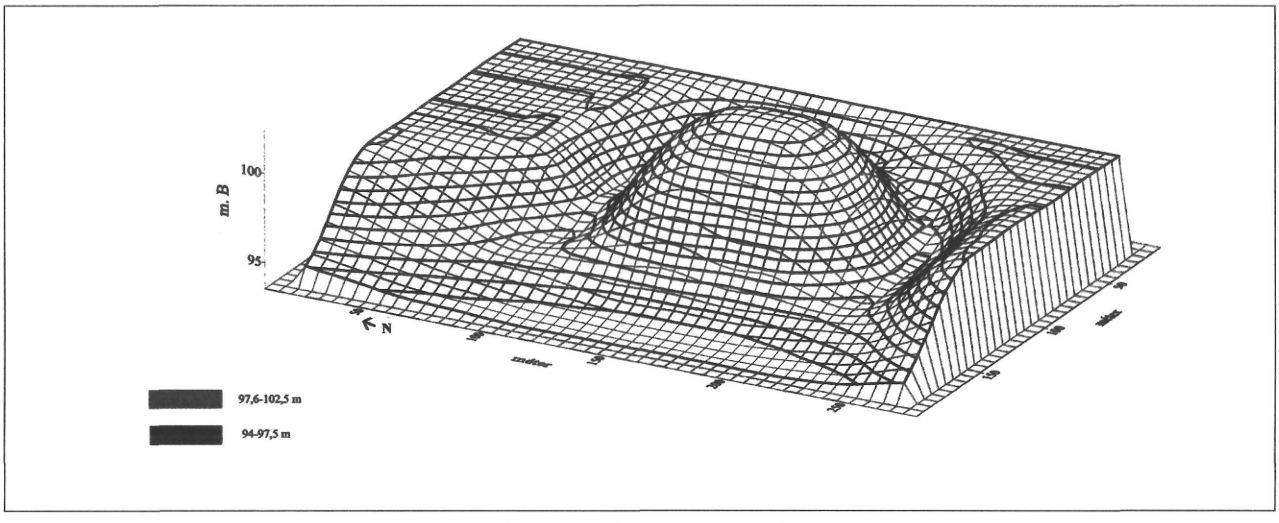


Abb. 6. Das idealisierte Oberfläche von Szakáld-Testhalom

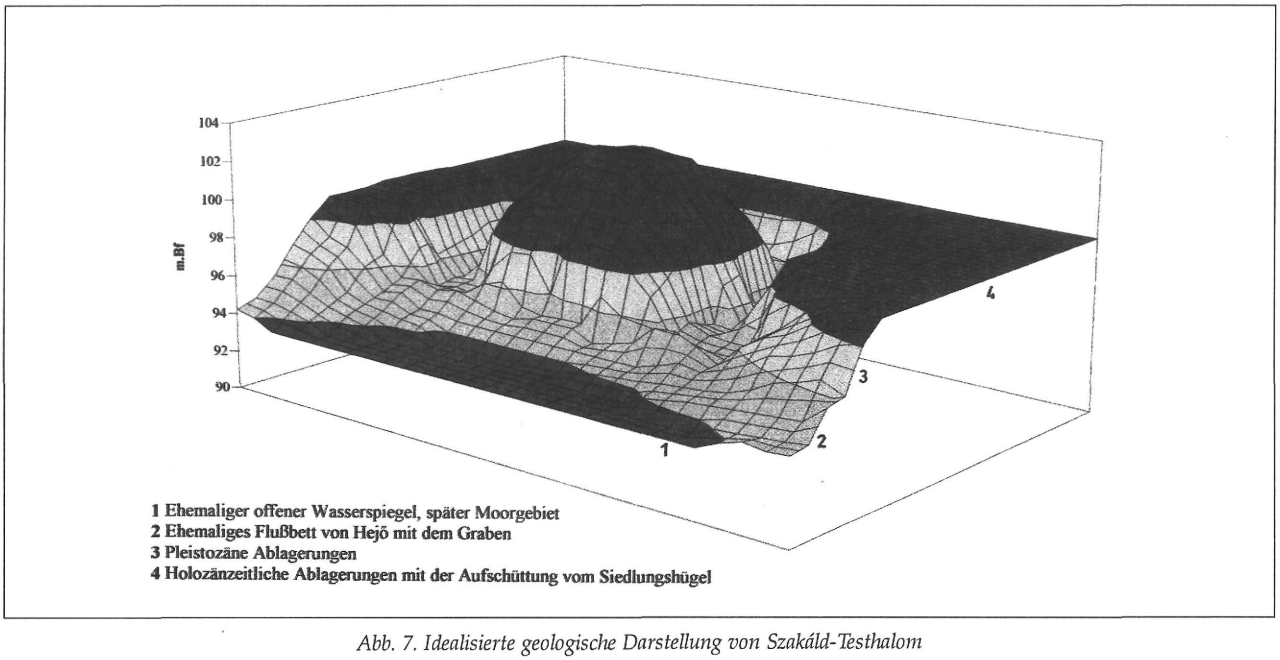


Abb. 7. Idealisierte geologische Darstellung von Szakáld-Testhalom

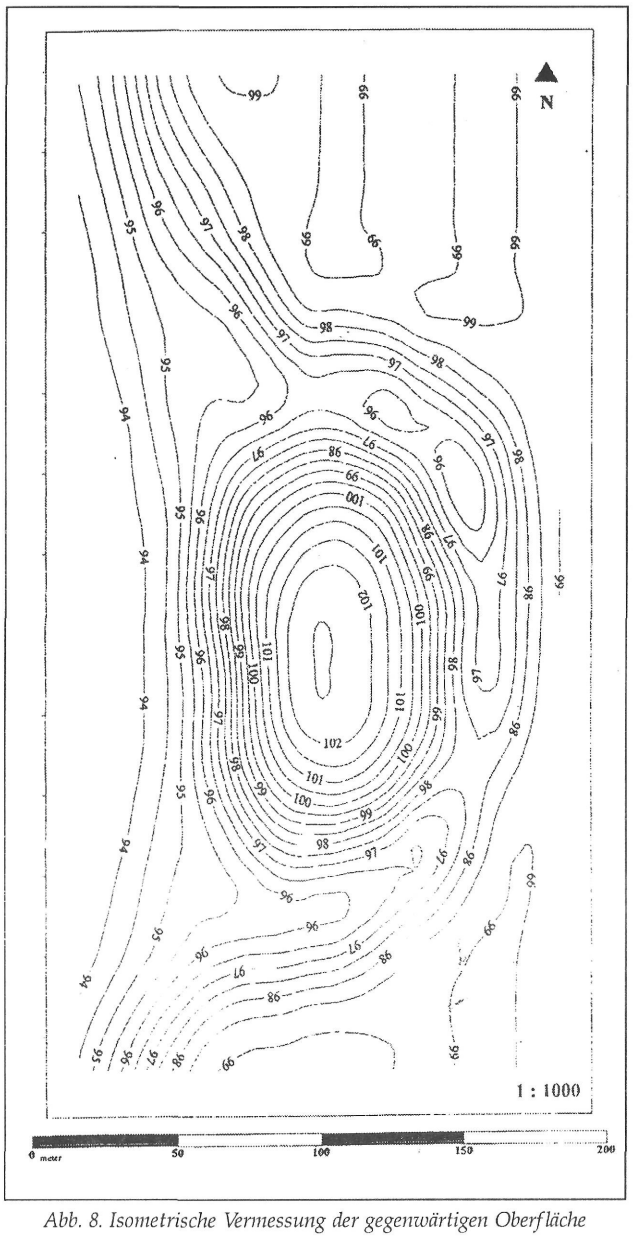


Abb. 8. Isometrische Vermessung der gegenwärtigen Oberfläche

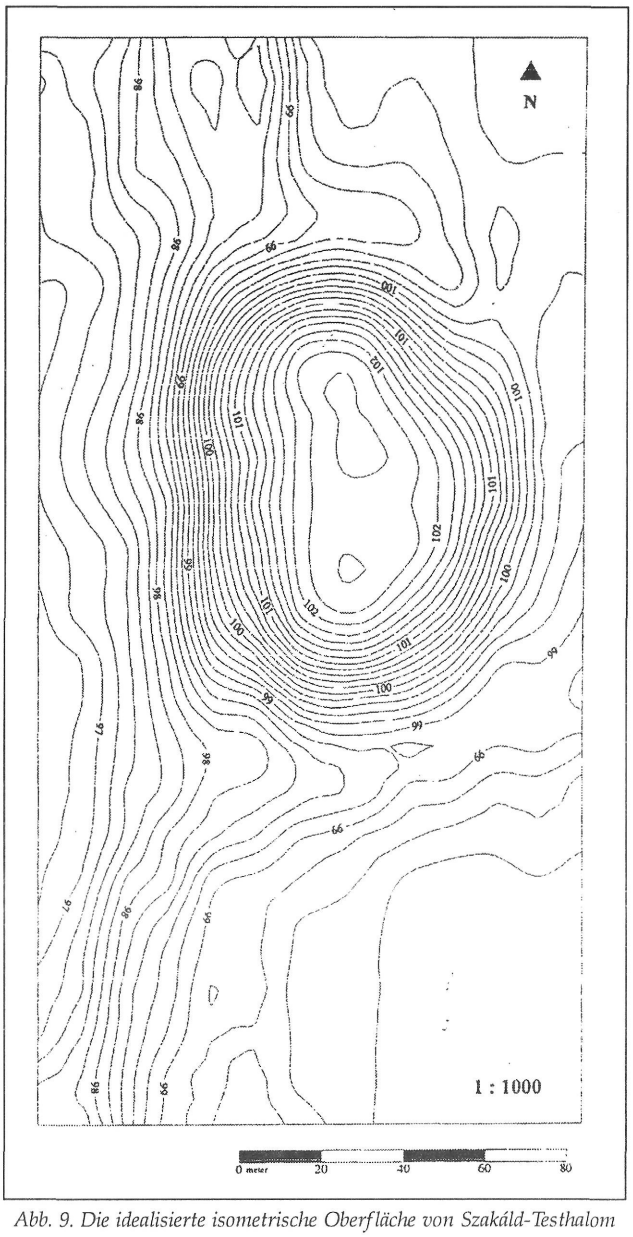


Abb. 9. Die idealisierte isometrische Oberfläche von Szakáld-Testhalom

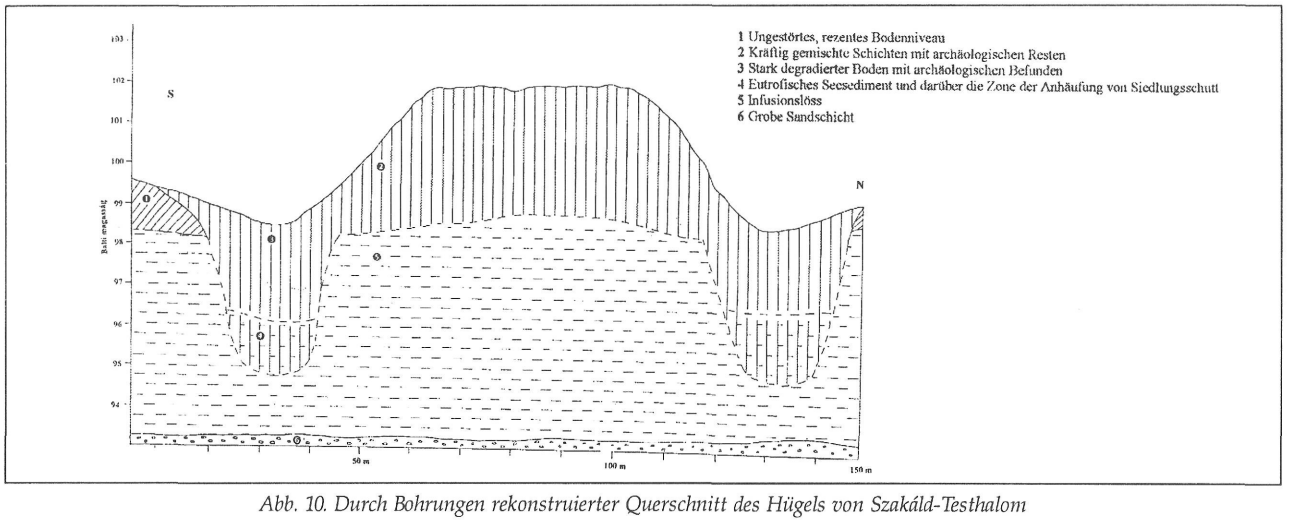


Abb. 10. Durch Bohrungen rekonstruierter Querschnitt des Hügels von Szakáld-Testhalom

ILDIKÓ SZATHMÁRI

NEUE ANGABEN ÜBER DIE FUNDE DER VATYA-KULTUR IN DER UMGEBUNG VON SZIGETSZENTMIKLÓS

Die auf der Csepel-Insel seit mehr als hundert Jahren kontinuierlich zum Vorschein kommenden archäologischen Funde vermittelten den Forschern lange Zeit, dass die größte Insel des tiefländischen Donauabschnitts von den bronzezeitlichen Völkern hauptsächlich für Bestattung benutzt wurde. Dabei spielte es wahrscheinlich eine bedeutende Rolle, dass die in den 70er Jahren des 19. Jahrhunderts in der Gemarkung von Tököl freigelegten ältesten bronzezeitlichen Funde in Gräberfeldern vorkamen[1] bzw. auch die seit Anfang des vorigen Jahrhundertes in Museen, in erster Linie im Ungarischen Nationalmuseum, abgelieferten zahlreichen Funde zu Grabkomplexen gehörten. Die in den letzten Jahrzehnten auf die nördliche Hälfte der Insel beschränkten intensiven Forschungen bewiesen aber, dass man zumindest hinsichtlich der Frühbronzezeit unbedingt auch mit größeren Siedlungen rechnen darf.[2]

In der vorgeschichtlichen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums befinden sich mehrere bronzezeitliche Gegenstände, bei denen als Fundort das im nördlichen Teil der Csepel-Insel liegende Szigetszentmiklós und seine Umgebung angegeben wurden. Ein Großteil dieser alten Funde gelangte durch Kauf bzw. als Geschenk ins Museum. Demgemäß erhoben sich häufig auch dann noch Zweifel bezüglich der Zusammengehörigkeit der Funde und Identifizierung ihrer Fundorte, wenn man auf die Fundumstände im Inventarbuch hinwies. Ein kleiner Teil der bewertbaren frühbronzezeitlichen Funde mit Quellenwert wurde früher schon von István Bóna und Rózsa Kalicz-Schreiber publiziert.[3] Einige Funde der mittelbronzezeitlichen Vatya-Kultur veröffentliche ich nachstehend. Die restlichen ins Ungarische Nationalmuseum gelangten unpublizierten Funde aus der Umgebung von Szigetszentmiklós (überwiegend Gefäßbruchstücke) dienen nur mehr mit topographischen Informationen. Doch mit der genauen Bestimmung ihrer Fundorte - wenn das möglich ist - können sie zur Klärung des Verbreitungsgebiets der einzelnen bronzezeitlichen Kulturen beitragen *(Abb. 1)*.[4]

Die frühesten Funde - Urnen und ein kleines verziertes Hängegefäß - wurden im Jahr 1891 ins Museum gebracht. Diese Funde gingen leider verloren. Nur die mit Fotos illustrierte Mitteilung von Ferenc Tompa beweist, dass es hier um Gefäße der Vatya-Kultur gehen dürfte.[5] Als Fundort bestimmte er die staatliche Arbeitersiedlung Wekerle in der Nähe des Westufers der Csepel-Insel (Háros-dűlő), 2 km nördlich vom Funkturm Lakihegy. In dieser Umgebung kamen ab den 30er Jahren des 20. Jahrhundertes bei an den Bauarbeiten an der Siedlung mehrere Gegenstände zutage. Aufgrund der Besichtigungsberichte und Beschreibungen im Inventarbuch waren dies Grabfunde und gehörten zum Nachlass der Nagyrév- und Vatya-Kultur *(Abb. 4. 11)*.[6] Ebenfalls zu Nagyrév-Gräbern gehörten die meisten Gefäße, die südlich von dem oben behandelten Gebiet, auf der rechten Seite der vom Funkturm Lakihegy nach Csepel führenden Landstraße in einer Sandgrube gefunden wurden. Der Schenker erwähnte auch Bronzegegenstände.[7]

Auch vom Uferabschnitt Háros, in der Nähe des Hauptbettes der Donau, gelangten einige Funde der frühbronzezeitlichen Glockenbecherkultur ins Museum. 1935 und 1938 wurden bei den Bauarbeiten am Wasserwerk der Arbeitersiedlung Wekerle, angeblich

[1] Das Gräberfeld von Tököl wurde neulich von Rózsa Kalicz-Schreiber bearbeitet und bewertet. KALICZ-SCHREIBER 1975.

[2] ENDRŐDI 1992; KALICZ-SCHREIBER 1997. 183.

[3] BÓNA 1963. 13, 17-18, Pl. VII, 1-10, Pl. XIV, 1-12, 17-18, Pl. XVI, 7-8; KALICZ-SCHREIBER 1997. 178, 5. kép.

[4] Die Identifizierung der Fundorte stießen in mehreren Hinsichten auf Schwierigkeiten. Einerseits gehören einige Gebiete der westlichen Uferstrecke (Háros) heute schon zu Budapest-Csepel, andererseits existieren die Fluren und Gebäude, mit Hilfe deren die Fundplätze näher bestimmt wurden, in vielen Fällen nicht mehr, bzw. wurden die gegebenen Gelände wieder bebaut. Da zahlreiche Wasserwerke an beiden Ufern der Insel zu finden sind, diente auch diese Bezeichnung in sich als keine Information. Trotzdem gelang es mir, die annehmbare topographische Stelle von einigen Fundorten zu klären. Dabei waren mir die Aufzeichnungen und Karten in der Datei behilflich und nicht zuletzt der Archäolog Attila Hegedűs (Ráckeve, Árpád-Museum), dem ich mich auch diesmal bedanke. Die endgültige Aufnahme der Fundstellen wird nach der Auswertung aller, dieses Territorium betreffenden topographischen Angaben möglich. UNM Datei: 61.Sz.I.; XIII. 328/1963.; XIV. 185/1969.; XIX. 349/1968; 161.Sz.III.; XIX. 262/1969.

[5] TOMPA 1936. Taf. 23, 16; TOMPA 1942. 60.

[6] UNM, Vorgeschichtliche Sammlung, Inv. Nr.: 12.1930.1-5.

[7] UNM, Vorgeschichtliche Sammlung, Inv. Nr.: 29.1948.1-4.; 30.1948. In seiner Arbeit über die Bestattungen der Nagyrév-Kultur knüpfte István Bóna die obigen Inventarnummern an die Funde eines anderen Fundplatzes (zum einstigen Flugzeugwerk Duna führende Straße)

in Gräbern, Gefäße gefunden. Ágnes Sós legte anläßlich einer Rettungsgrabung an demselben Uferabschnitt ebenfalls ein Urnengrab der Glockenbecherkultur frei.[8] Im Falle der südlich davon, westlich des Funkturmes Lakihegy, gesammelten Keramikbruchstücke der Glockenbecherkultur konnte man nicht entscheiden, ob es Grab- oder Siedlungsfunde sind.[9] Anfang der 60er Jahre wurde das Material der bis dahin bekannt gewordenen Gräberfelder der Nagyrév-Kultur von István Bóna zusammengefasst und systematisiert. Er behandelte die Funde nach den räumlichen und zeitlichen Gruppen der Nagyrév-Kultur (Ökörhalom-, Kőtörés-, Szigetszentmiklós- und Kulcs-Phase). Anschließend sammelte und veröffentlichte er einen Teil der von Szigetszentmiklós in das Ungarische Nationalmuseum gelangten Funde. Einer der bekanntesten und am meisten zitierten Fundort ist der beim Kilometerstein 7, an der zur ehemaligen Flugzeugfabrik Duna führenden Straße, gelegene Fundort, der sich im Gegegensatz zu den früheren Meinungen nicht näher zum östlichen Soroksárer, sondern zum westlichen großen Donauarm befand.[10] Den kleineren Teil der hier zum Vorschein gelangten Funde setzte der Verfasser in die frühe (Ökörhalom-) Phase der Nagyrév-Kultur, während er die anderen der klassischen Periode (Szigetszentmiklós-Phase) zuordnete. Mit Hilfe der letzteren Funde konnten fünf Brandgräber identifiziert werden. Dazu trugen in hohem Maße die Grabbeschreibungen und Fotos von János Banner bei, der die Veröffentlichung des Gräberfeldes beabsichtigte, das Material dann aber zur Verfügung stellte.[11] Die Gefäße, die 1908 und 1944 ohne genauere Fundortbestimmung von Szigetszentmiklós in das Ungarische Nationalmuseum gelangten, wurden vom Verfasser ebenfalls zum Nachlass der Nagyrév-Kultur attributiert.[12]

Dazu gibt es in der vorgeschichtlichen Sammlung mehrere aus Szigetszentmiklós stammende Gegenstände, die im Gegensatz zu den Bisherigen in der östlichen Hälfte der Csepel-Insel, nahe dem Soroksárer Donauarn ans Licht kamen. Südlich von Szigetszentmiklós, im Großen und Ganzen auf gleicher Linie mit den früh- und mittelbronzezeitlichen Gräberfeldern von Tököl, liegt das in Alsóbucka entdeckte Gräberfeld der Glockenbecherkultur. Die im Jahre 1968 bei Erdentnahme unerwartet zum Vorschein gekommenen Gräber legte Pál Patay anläßlich einer Rettungsgrabung frei, und Rózsa Kalicz-Schreiber veröffentlichte die schönen Glockenbecher mit charakteristischer Verzierung, als sie die Bestattungen der Glockenbecherkultur in der östlichen Hälfte der Csepel-Insel zusammenfaßte.[13] Einige in der nördlichen Gemarkung der Stadt, in der Nyilas-dűlő (Gehöft von P. Szabó) gefundene und von István Bóna publizierte Keramikbeigaben vertreten die Ökörhalom-Phase der Nagyrév-Kultur.[14]

Dem Obengesagten ist leicht zu entnehmen, dass die aus der Umgebung von Szigetszentmiklós meist zufällig ins Ungarische Nationalmuseum gelangten alten Funde überwiegend frühbronzezeitlich sind und aus den Bestattungen der Glockenbecher- und Nagyrév-Kultur stammen, sowie dass der Nachlass der mittelbronzezeitlichen Vatya-Kultur viel seltener vorkam *(Abb. 1)*. Das kann natürlich auch mit dem zufälligen Vorkommen bzw. den nicht bewussten oder geplanten Freilegungen zusammenhängen. Sieht man sich jedoch die - in erster Linie auf die nördliche Hälfte der Csepel-Insel begrenzten - großangelegten Freilegungen der letzten Jahrzehnte an, wird man etwas Ähnliches vorfinden. Die bei den kleineren Grabungen bzw. zahlreichen Rettungsgrabungen zutage geförderten, überwiegend der Glockenbecherkultur angehörenden Funde verifizieren, dass dieses Gebiet, zumindest aber die Uferstreifen, von den frühbronzezeitlichen Völkern viel intensiver benutzt wurde als in der Mittelbronzezeit, zur Zeit der Vatya-Kultur.[15]

Abgesehen vom Gräberfeld Tököl und den oben erwähnten wenigen Funden aus der Umgebung von Háros (Umgebung der Wekerle-Siedlung) ist meiner jetzigen Kenntnis nach im behandelten Gebiet nur ein einziger bedeutender Fundort der Vatya-Kultur bekannt. Und zwar ein Gräberfeld, das in der nördlichen Gemarkung von Szigetszentmiklós, in der Flur Felsőtag, zum Vorschein kam. Im vorliegenden Beitrag behandle ich die ins Ungarische Nationalmuseum gelangten Vatya-Funde, die unter der Fundortbestimmung „aus der Gemarkung von Szigetszentmiklós" bekannt wurden, absichtlich an letzter Stelle. Obwohl die Fundumstände und Zugehörigkeit dieser Gegenstände recht ungewiss sind, kann man mit großer Wahrscheinlichkeit annehmen, dass sie aus ei-

[8] UNM, Vorgeschichtliche Sammlung, Inv. Nr.: 40.1935.1-6.; 1.1948.29.; 54.42.18-22.

[9] UNM, Vorgeschichtliche Sammlung, Inv. Nr.: 46.1975.1-4.

[10] Nach der Meinung von Attila Hegedűs (Ráckeve, Árpád-Museum) hatte das einstige Flugzeugwerk Duna mehrere Abteilungen, und der erwähnte Fundort lag wahrscheinlich an einer von Szigetszentmiklós weiter entfernt liegenden Stelle. UNM, Vorgeschichtliche Sammlung, Inv. Nr.: 1.1948.1-28.

[11] BÓNA 1963. 13, 17-18, Pl. VII, 5-10, Pl. XIV, 1-5, 7-13, Pl. XV, 1-12, 17-18.

[12] BÓNA 1963. Pl. XIV, 8, Pl. XVI, 7-9.

[13] BÓNA 1963. Pl. VII, 1-4.

[14] KALICZ-SCHREIBER 1997. 5. kép.

[15] Es ist zu bemerken, daß ein bedeutender Anteil der an verschiedenen Rettungsgrabungen freigelegten, in das Historische Museum, Budapest gelieferten Funde noch unpubliziert ist. Deshalb ist es nach der Bearbeitung dieser Funde vorstellbar, daß sich das Bild verändern wird, und auch die Zahl der Fundstellen der Vatya-Kultur größer wird.

nem Grab (aus mehreren Gräbern?) des in Felsőtag entdeckten großen Gräberfeldes stammen.[16]

BESCHREIBUNG DER FUNDE:

1. Napf mit ausladendem Rand, geschweiftem Hals und leicht länglichem Körper. Der Bandhenkel schließt sich dem Rand an und überbrückt den Hals. Unverziert, grau. H: 7,8 cm, Rdm: 7 cm, Bdm: 3,7 cm *(Abb. 2. 1).*

2. Bronzedolch mit Griffplatte. Auf der ovalen, leicht eckigen Griffplatte sind drei Niete zu sehen. In der Mitte der Klinge läuft eine kantenartige Längsrippe. Auf der einen Seite ist die Klinge fragmentiert. L: 12,7 cm, max. Br: 4,7 cm *(Abb. 4. 1).*

3. Bronzenadel mit großem, eingerolltem Schaufelkopf und mit langem Stiel. Die Ränder des Kopfteils sind beschädigt. L: 19,9 cm *(Abb. 3. 1).*

4. Bronzeanhänger. Zwei halbmondförmige Anhänger mit offenem und eingerolltem Ende. Wahrscheinlich gegossene Exemplare. H: 4,9 cm, 4,6 cm, Br: 4,1 cm, 3,7 cm *(Abb. 3. 2–3).*

5. Bronzeanhänger. Herzförmiger Blechanhänger mit eingerolltem Ende. Verziert: an den Rändern umlaufend punzierte Verzierung, auf der waagerechten Mittelachse drei von hinten ausgedrückte Buckel, zu denen ein vierter Buckel auf der senkrechten Mittelachse kommt. H: 5 cm, Br: 5,3 cm *(Abb. 3. 4).*

6. Bruchstück eines Bronzeanhängers. Fragment eines aus Draht ovalen Querschnitt gebogenen Brillenspiralanhängers. Durchm.: 1,7 × 1,75 cm *(Abb. 2. 13).*

7. Bruchstück eines Bronzehalsringes mit rundem Querschnitt. Massiv, verjüngt sich nach dem einen Ende. L: 3,4 cm, Durchm.: 0,6 cm *(Abb. 2. 14).*

8. Bronzespiralperle. Aus einem Draht mit rundem Querschnitt gewickelt. L: 1 cm, Durchm.: 0,4 cm *(Abb. 2. 12).*

9. Bronzebleche mit eingerolltem Rand und ihre Fragmente. Sie sind trapezförmig oder haben parallele Seiten. Die Ränder wurden eingerollt *(Abb. 2. 15–18, Abb. 4. 2–5).* Der Rand eines der Bleche wurde doppelt eingerollt.

10. Bronzeknöpfe aus Blech. Kalottenförmige Exemplare. Beide Ränder durchlocht. Durchm.: 1,3–2,7 cm *(Abb. 2. 2–11).*

11. Bronzeblechröhrchen. Es ist nicht auszuschließen, dass es Bruchstücke von Blechen mit eingerolltem Rand sind. L: 2,5–5,6 cm *(Abb. 4. 6–8).*

12. Knochennadel und ein Bruchstück. Aus Vogelbein geschliffene Exemplare mit sich verjüngenden Enden. Der unbeschädigte Fund wurde oben durchlocht. L: 8,1 cm bzw. 3,4 cm *(Abb. 4. 9–10).*

Trotz der ungewissen Zusammengehörigkeit kann das behandelte Fundmaterial schon auf den ersten Blick gut datiert werden, und seine kulturelle Lage ist eindeutig bestimmbar. Sowohl das Gefäß als auch die einzelnen Bronzegegenstände passen ihrem Typ nach in das Fundmaterial der frühen Phase der Vatya-Kultur. Außer den um die Funde platzierten menschlichen Aschen sprechen auch die Vielfalt und Menge der Bronzegegenstände dafür, dass es sich da um ein Grab oder vielleicht mehrere Gräber handelt.

Einer der am häufigsten vorkommenden Grabfunde der frühen Vatya-Kultur ist der kleine Trinknapf. Diese einhenkeligen, schlankeren oder bauchigeren Gefäße, meist von gleicher Größe und mit S-Profil, sind beinahe in allen Bestattungen anzutreffen. Obwohl diese unverzierte Napfform in erster Linie unter den Grabfunden der frühen Vatya-Kultur vorkommt, taucht sie manchmal bereits in den Bestattungen der späten Nagyrév-Kultur auf, natürlich in Begleitung von charakteristischen Nagyrév-Krügen.[17] Die besten Parallelen des jetzt veröffentlichten Napfes sind aus dem Fundmaterial der Gräberfelder von Kulcs, Ercsi, Dunaújváros[18] und den in Szigetszentmiklós-Felsőtag aufgedeckten Gräbern der Vatya-Kultur bekannt.[19]

Mit Ausnahme des Bronzedolches repräsentieren die behandelten Bronzegegenstände die Schmuck- und Trachtmode der Ende der Früh- und Anfang der Mittelbronzezeit im mittleren Donaugebiet lebenden Völker. Ein Teil der zur Halskette bzw. zum Brust- und Kopfschmuck gehörenden oder vielleicht zur Dekoration der Bekleidung dienenden Bronzefunde, wie das Bronzespiralröhrchen (Perle) *(Abb. 2. 12)* oder die Bronzeblechknöpfe *(Abb. 2. 1–11)*, sind allgemeine Produkte des bronzezeitlichen Metallgewerbes und können weder an Kulturen noch an Epochen geknüpft werden. Zugleich haben sich in den letzten Jahren die authentischen Angaben über ihre Rolle bei der Tracht glücklicherweise. In Solt-Szőlőhegy fand man in einem gestörten Grab Bronzeschmucksachen auf dem Schädel. Unter den trapezförmigen, in zwei Reihen angeordneten Blechen mit gerolltem Rand lagen Bronzespiralröhrchen. Die andere, ebenfalls auf

[16] UNM, Vorgeschichtliche Sammlung, Inv. Nr.: 2001.3.1–16. Nicht nur die Fundumstände, sondern auch die Umstände ihres Geratens in das Museum sind ungewiß. Sie befanden sich mit der erwähnten Fundortbenennung in der archäologischen Sammlung uninventarisiert in einer Schachtel, in der auch eine, Aschen enthaltende Tüte mit der Handschrift von Amália Mozsolics lag. Heute können wir nur annehmen, daß diese Funde mehrere Jahre vorher von Amália Mozsolics übernommen wurden, und sie - heute schon aus nicht klarem Grund - in der archäologischen Sammlung „verlagen".

[17] KALICZ-SCHREIBER 1995. 30. t. 4, 40. t. 7; VICZE 2001. Pl. 2, 6; BÓNA 1960. Pl. II. 6.

[18] BÓNA 1975. Tf. 1, 4, Taf. 3, 5, Taf. 4, 3; BÁNDI 1965–1966. Pl. II, 3, Taf.. III, 4–5; VICZE 2001. Pl. 47, 6, Pl. 57, 4.

[19] KALICZ-SCHREIBER 1995. 62. t. 3, 64. t. 3, 74. t. 2.

dem Schädel gefundene Kopfzierde wurde aus einem Grab des Gräberfeldes von Kápolnásnyék bekannt. Auch in diesem Grab fand man die trapezförmigen Bronzebleche in mehreren Reihen vor, sie wurden aber durch waagrecht liegende panflötenförmige Bleche gegliedert. Die zum Vorschein gelangten Gefäßbeigaben datieren beide Bestattungen in die Übergangsperiode zwischen der späten Kisapostag- und der Vatya-Kultur.[20]

Zur Benutzungsweise der Bronzespiralröhrchen bzw. der Halskette liefern die Exemplare des Schmuckfundes von Tata neue Angaben. In dem 1991 geborgenen Schatzfund der Kultur der Inkrustierten Keramik gab es unter den zahlreichen herzförmigen Bronzeanhängern zwei Exemplare, bei denen die durchgefädelten Spiralröhrchen an ihrer ursprünglichen Stelle lagen.[21]

Auch die viereckigen oder trapezförmigen Bronzebleche mit gerolltem Rand sind unerläßliche Beigaben in den Gräbern der frühen Vatya-Kultur *(Abb. 2. 15–18)*. Zahlreiche Exemplare kamen in den Gräberfeldern von Dunakeszi, Kulcs, Bölcske, Dunaújváros und Szigetszentmiklós zutage,[22] aber auch in den Bestattungen der Kisapostag-Kultur sind sie von ähnlicher Häufigkeit.[23] Die frühesten Stücke kennen wir vom Fundmaterial der späten Nagyrév-Kultur.[24] Ihre Benutzung wurde oben behandelt. Als Vorläufer können vielleicht die aus den Gräbern der frühbronzezeitlichen Maros-Kultur bekannten, aus kurzen Bronzebändern gefertigten Diademe betrachtet werden.[25] Die zur Zeit der Vatya-Kultur verbreiteten Exemplare sind vermutlich Produkte der lokalen, entlang der Donau tätigen Metallhandwerker, die sie unter dem Einfluss der Marosgegend herzustellen begannen.

Die im vorliegenden Beitrag vorgestellten Bronzeanhänger, unter ihnen ein Bruchstück, vertreten drei Typen. Der Brillenspiralanhänger *(Abb. 2. 13)* repräsentiert den ältesten lokalen Schmucktyp, der am längsten in Mode war. Im Karpatenbecken tauchte er in den ältesten Gräberfeldern der Marosgegend (Óbéba, Pitvaros) das erste Mal auf,[26] und von da an wurde dieser Typ kontinuierlich hergestellt und benutzt. Zahlreiche Exemplare sind in den Gräbern der Kisapostag- und Vatya-Kultur bekannt.[27] Die wenigen Stücke, die am Oberlauf der Donau zum Vorschein kamen, sind nach Meinung der Forscher der Vermittlerrolle der Kisapostag- und Vatya-Kultur zuzuschreiben.[28]

Die herzförmigen Blechanhänger *(Abb. 3. 4)* und die halbmondförmigen Anhänger *(Abb. 3. 2–3)* kommen in den Gräbern sehr häufig zusammen vor. Die herzförmigen Anhänger wurden jeweils aus Blech ausgeschnitten und mit Punzierung oder von hinten ausgetriebenen kleinen Buckeln verziert. Das momentan früheste Exemplar dieses Typs ist aus der Kisapotag-Kultur in der Übergangsperiode von der frühen zur mittleren Bronzezeit bekannt: Es kam im Urnengrab 480 des in Dunaújváros freigelegten großen bronzezeitlichen Gräberfeldes ans Licht.[29] Obwohl die Bevölkerung im Mündungsgebiet Theiß–Maros (Maros-Kultur) die herzförmigen Anhänger benutzte, war dieser Schmucktyp in der Vatya-Kultur am beliebtesten. Sowohl die verzierten als auch die unverzierten Stücke sind fast an allen Fundorten der Phase I und II dieser Kultur anzutreffen (Kisapostag, Dunaújváros, Szigetszentmiklós, Újhartyán–Vatya). [30] Die Verbreitung und Benutzung dieses Anhängertyps ist in so hohem Maße mit der Vatya-Kultur verknüpft, dass man dort auf jeden Fall mit der Existenz des lokalen Metallgewerbes rechnen muss. Die benachbarte Kultur der Inkrustierten Keramik übernahm die Mode bzw. Erzeugung dieses Schmucktyps mit großer Wahrscheinlichkeit von ihnen.[31] Die jüngeren Varianten der behandelten Schmuckgegenstände werden von den in den Hortfunden des Koszider-Typs vorkommenden, vom Ende der Mittelbronzezeit stammenden Stücken vertreten (Ipolygegend, Bárca).[32] Wegen ihrer Seltenheit sind zwei große, verzierte, herzförmige Goldanhänger von unbekanntem Fundort erwähnenswert. Dies sind die schönsten Vertreter dieses mittelbronzezeitlichen Schmucktyps.[33]

Wie der oben behandelte Anhänger gehören auch die halbmondförmigen Bronzeanhänger *(Abb. 3, 2–3)* zu den typischen Schmuckgegenständen vom Ende der frühen und Anfang der mittleren Bronzezeit. Ihr Gebrauch und ihre Herstellung sind ebenfalls an die Kisapostag- und Vatya-Kultur zu binden. Diese Gegenstände sind im Allgemeinen offene Exemplare, es gibt

[20] Das Fundmaterial beider Bestattungen ist noch unpubliziert. Die Informationen erhielt ich vor einigen Jahren von Ágnes Somogyvári und Béla Jungbert, wofür ich mich auch diesmal bedanke. Das urprüngliche Foto und die Funde des Grabes von Kápolnásnyék sind in der ständigen Ausstellung des István-Király-Museums in Székesfehérvár zu sehen. SZATHMÁRI 1996. 80, Anm. 43.

[21] CSEH 1997. 95, 2. t. unten.

[22] BÓNA 1975. Taf. 13, 1–7, Taf. 16, 1–9, Taf. 17, 1–3, Taf. 22, 16; KALICZ-SCHREIBER 1995. 43. t. 6a, 44. t. 1; SZATHMÁRI 1996. Fig. 2, 4–11, Fig. 3, 22–29, Fig. 5, 44–51; VICZE 2001. Pl. 12, 1, Pl. 76, 6, Pl. 94, 1.

[23] SZATHMÁRI 1983. Taf. III, 2, 14–16, Taf. IV, 13–14, Taf. VI, 36–38.

[25] BÓNA 1975. Taf. 122, 1–8, Taf. 123, 13.24 BÓNA 1960. Pl. VII, 5–12; KALICZ-SCHREIBER 1995. 26. t. 5a.

[26] BÓNA 1965. Pl. IV, 9, Pl. VIII, 8.

[27] BÓNA 1975. 49, 54, Taf. 17, 4, Taf. 16, 12–13; SZATHMÁRI 1983. Taf. VI, 2, Taf. VII, 2–3; KALICZ-SCHREIBER 1995. 43. t. 5a, 44. t. 1.

[28] SCHUBERT 1973. 76–77.

[29] SZATHMÁRI 1983. Taf. IV, 3.

[30] MOZSOLICS 1942. Taf. I, 42–43, 86; BÓNA 1975. Taf. 34, 22, Taf. 35, 6; KALICZ-SCHREIBER 1995. 65. t. 5; VICZE 2001. Pl. 20, 1, Pl. 60, 6.

[31] MOZSOLICS 1967. Taf. 24, 17–19; CSEH 1997. 100. 2. t.

[32] FURMANEK 1980. 15, Taf. 5, 103, Taf. 6, 112–113.

[33] BÓNA 1987. 69–70; KOVÁCS 1999 42–43, Abb. 19.

aber auch einige, deren Enden aufeinander gedrückt wurden.[34] Die Anhänger mit dickerem Querschnitt wurden wahrscheinlich nicht aus dünnem Bronzeblech ausgeschnitten, sondern gegossen. Ein gutes Beispiele dafür ist die Gussform der beiden halbmondförmigen Anhänger ais dem Urnengrab 960 von Dunaújváros.[35] Außerhalb des Verbreitungsgebietes der erwähnten Kulturen[36] kommt dieser Anhängertyp noch im Nachlass der Kultur der Inkrustierten Keramik vor, wo er für einen Import gehalten werden kann.[37]

Unter den bekannt gewordenen Funden ist auch das Fragment eines Bronzehalsrings *(Abb. 2. 14)*. Auf seine Form kann man leider nur auf Grund der anderswo freigelegten Funde ähnlichen Alters schließen. Das aus nicht zu dickem Bronzedraht gefertigte Halsgeschmeide entstand im Allgemeinen mit den charakteristischen, ein wenig abgeplatteten Enden, die fast immer eingerollt wurden. Dieser Schmucktyp, der sich in einem recht großem Gebiet verbreitete, war in mehreren Epochen zahlreicher bronzezeitlicher Kulturen beliebt. Er ist von mehreren Gräberfeldern der Vatya-Kultur (Kulcs, Dunaújváros, Szigetszentmiklós),[38] aber sporadisch auch in der nordöstlich benachbarten Hatvan-Kultur bekannt.[39] Im Westen taucht dieser Gegenstandstyp unter den Funden der Kultur der transdanubischen Inkrustierten Keramik[40] und in immer größerer Zahl in der Gáta-Kultur[41] auf, doch die größte Menge wurde im weiten Gebiet der Aunjetitz-Kultur registriert.[42] Nach Südosten waren die Herstellung und Benutzung der Halsringe mit eingerolltem Ende nur in der Maros-Kultur verbreitet.[43] Nach dem heutigen Stand der Forschung gab es in zwei Gebieten eine stärkere Konzentration der behandelten Halsringe, nämlich einerseits in der Marosgegend, die hauptsächlich das Verbreitungszentrum der Metallgegenstände südlicher Herkunft war, und andererseits im Gebiet der Aunjetitz-Kultur, wo in den großen Werkstätten vorwiegend die typischen Produkte des mitteleuropäischen Metallgewerbes hergestellt und von hier verbreitet wurden. Während in der Hatvan- und Gáta-Kultur sowie in der Kultur der Inkrustierten Gefäße vor allem die mitteleuropäischen Halsringe in Gebrauch waren, trifft man im Nachlassmaterial der Kisapostag- und Vatya-Kultur die Erzeugnisse beider metallurgischer Zentren an. Es ist aber wahrscheinlich, dass Ende der frühen und Anfang der mittleren Bronzezeit noch die in die Marosgegend gerichteten Handelsbeziehungen dominierten, während die mitteleuropäischen Beziehungen erst zur Zeit der späteren Vatya-Kultur erstarkten.[44]

Die Schaufelkopfnadeln *(Abb. 3. 1)* sind eher für Trachtbestandteile denn für Schmuck zu halten. Der Stiel der großen, aus fast rechteckigem Blech ausgeschnittenen Nadel mit länglichem Kopf wurde leicht gebogen. Nach Meinung von Rózsa Kalicz-Schreiber könnte diese Erscheinung bei der bronzezeitlichen Tracht auch die Regel gewesen sein, da ähnliche Exemplare häufig vorkommen.[45] Dieser Nadeltyp ist ein charakteristisches Produkt der lokalen Vatya-Kultur. Er verbreitete sich zwischen engen Zeitgrenzen in einem relativ kleinen Gebiet: Ende der frühen Periode der Vatya-Kultur taucht dieser Gegenstandstyp auf und verschwindet bereits in der jüngeren Periode dieser Kultur wieder. Schöne Parallelen zu dem im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrten Exemplar sind aus Kisapostag, Szigetszentmiklós-Felsőtag und dem Hortfund von Ercsi bekannt. Im Urnengrab 220 von Dunaújváros kam ein reich verziertes Exemplar zum Vorschein.[46] Es ist nicht ganz undenkbar, dass die Nadeln mit schmalerem und kleinerem ruderförmigem Kopf, deren älteste Vertreter man im spät-Nagyrév-zeitlichen Grab des Gräberfeldes von Kulcs[47] und im Kisapostag-zeitlichen Grab des Gräberfeldes von Dunaújváros[48] fand, als typologische Vorläufer der Schaufelkopfnadeln gedient haben.

Unter den Funden, die in der Gemarkung von Szigetszentmiklós zum Vorschein kamen, gibt es eine einzige Waffe, nämlich einen triangulären Bronzedolch mit abgerundeter, leicht viereckiger Griffplatte und drei Nieten *(Abb. 4. 1)*. Dieser Fund vertritt einen Typ der im Karpatenbecken bekannten bronzezeitlichen Bronzedolche, der sich seit dem Anfang der Mittelbronzezeit verbreitete und in diesem Zeitraum in verschiedenen Varianten lange benutzt wurde. Von den frühesten frühbronzezeitlichen Varianten unserer Bronzedolche weicht der behandelte Dolch besonders in der Größe ab. Die Dolche der frühen Periode der Nagyrév-, Kisapostag- und Maros-Kultur sind wesentlich kleiner.[49] Die besten Parallelen des Dolches von Szigetszentmiklós kennen wir von den Fundorten der II. Phase der Vatya-Kultur, und zwar ein Exemplar aus Grab 269 des Gräberfeldes „A" von Dunaújváros, einen Streufund von demselben Fund-

[34] BÓNA 1975. Taf. 26, 16; KALICZ-SCHREIBER 1995. 45, 46. t. 1b, 71. t. 4a.

[35] MOZSOLICS 1967. 87. Taf. 19, 1-2; VICZE 2001. Pl. 61, 2.

[36] MOZSOLICS 1942. I. t. 87, III. t. 2; BÓNA 1975. Taf. 14, 5, Taf. 18, 1, Taf. 21, 12, Taf. 23, 2-3, 8-9; SZATHMÁRI 1983. Taf. 2, 24; KALICZ-SCHREIBER 1995. 47. t. 4b, 49. t. 2b.

[37] MOZSOLICS 1967. 87. Taf. 29, 7-12, Taf. 33, 1-10.

[38] BÓNA 1975. Taf. 17, 22, Taf. 18, 9, Taf. 23, 1, Taf. 27, 16; KALICZ-SCHREIBER 1995. 46. t. 1a, 47. t. 1a.

[39] KALICZ 1968. 163, Typ 37/1, Taf. 119, 1; BÓNA 1975. 283, Taf. 271, 4.

[40] BÓNA 1975. 283; CSEH 1997. 1. t.

[41] BÓNA 1975. 283, Taf. 275, 4, Taf. 276, 5-6, Taf. 280, 11.

[42] SCHUBERT 1973. 78-79.

[43] BÓNA 1975. 283, Taf. 118, 9.

[44] MOZSOLICS 1967. 69-72; KALICZ-SCHREIBER 1995. 46-47.

[45] KALICZ-SCHREIBER 1995. 47.

[46] MOZSOLICS 1942. VII. t. oben; MOZSOLICS 1967. 82, Taf. 2; BÓNA 1975. Taf. 80, 4; KALICZ-SCHREIBER 1995. 46. t. 1e.

[47] MOZSOLICS 1942. I. t. 76, 79; BÓNA 1960. Pl. VII. 21.

[48] SZATHMÁRI 1983. Taf. IV, 2, Taf. X, 1.

[49] Zusammenfassend s. KOVÁCS 1973; SZATHMÁRI 1982. 98-100.

ort, ferner die Funde vom Gräberfeld in Pesterzsébet und in Újhartyán-Vatya. [50] Auch in Szigetszentmiklós-Felsőtag kam das Bruchstück eines Bronzedolches vor, leider nicht im erschlossenen Teil des Gräberfeldes, aber in dessen Areal. In dem beim Baumpflanzen gestörten Grab konnte man nur mehr die Bruchstücke einer Lanzenspitze und Fragmente eines stark zusammengeschmolzenen Dolches retten. Infolge dieser Deformierung ließ sich die Form des Dolches nicht mehr bestimmen. Soviel ist jedoch sicher, dass der Stiel ursprünglich mit zwei Nieten mit konischem Kopf am Klingenteil befestigt war. Auf Grund der Lanzenspitze mit Tülle datierte die Forscherin dieses Grab in die erste Hälfte, eventuell in die Mitte der Vatya-Kultur.[51]

Nach der Untersuchung der vorgestellten Funde, die „in der Gemarkung von Szigetszentmiklós" zum Vorschein kamen und ins Ungarische Nationalmuseum gelangten, kann man sagen, dass alle Gegenstände den Funden vom Ende der Frühbronzezeit bzw. vom Anfang der Mittelbronzezeit, d. h. dem Nachlass der älteren Periode der Vatya-Kultur, entsprechen. In besagtem Raum ist bis jetzt nur ein bronzezeitliches Gräberfeld bekannt, das im Großen und Ganzen in diese Zeitspanne datierbar ist: Dieses Gräberfeld mit 111 Bestattungen befindet sich in der nördlichen Gemarkung (Felsőtag-dűlő) von Szigetszentmiklós, es wurde 1962 und 1963 von Rózsa Kalicz-Schreiber freigelegt.[52] Die Tatsache, das ein Gräberfeldteil mit so großer Gräberzahl zum ersten Mal im engeren Areal von Budapest authentisch erschlossen werden und zudem mit wesentlichen und neuen Informationen über die Übergangsperiode von der frühen zur mittleren Bronzezeit dienen konnte, erhöht die Bedeutung dieser Ausgrabung noch. An dem Fundort ruhten die Bestatteten zweier aufeinander folgender Zeitalter: das Gräberfeld wurde in der späten Periode der Nagyrév-Kultur (Kulcs-Phase) und in der frühen Periode der Vatya-Kultur (Vatya I-II) belegt. Obwohl die Beweise eines direkten Übergangs infolge der begrenzten Grabungsmöglichkeiten nicht eindeutig zu beobachten waren, ist aus einigen Angaben dennoch darauf zu schließen. Denn die Publikation macht deutlich, dass mehrere Gräber Funde enthielten, die dem Fundmaterial beider Kulturen zugeordnet werden können.[53]

Damit komme ich zu den im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrten Funden zurück. Nahezu alle Analogien sind aus den in Felsőtag freigelegten Vatya-Gräbern bekannt. Der kleine Napf *(Abb. 2. 1)* scheint am ältesten zu sein. Wie man sehen konnte, tauchen annähernd gleiche Analogstücke - wenn auch seltener - schon in der späten Nagyrév-Periode auf. Dieser Napftyp ist eine beliebte Form der frühen Vatya-Kultur. Er verschwindet ab dem Ende der I. Vatya-Phase allmählich, und an seine Stelle tritt der typische Vatya-Napf mit breitem Mund und niedrigem Schwerpunkt. Ein Napf dieses Typs gelangte in den 30er Jahren des 20. Jahrhunderts vom westlichen Ufer der Csepel-Insel (Wekerle-Siedlung) ins Museum *(Abb. 4. 11)*. Unter den Bronzefunden sind der herzförmige Anhänger *(Abb. 3. 4)* und die Schaufelkopfnadel *(Abb. 3. 1)* charakteristische Vatya-Produkte, wenngleich der Erstere schon in der Kisapostag-Kultur vorkommt. Etwa Anfang der II. Periode der Kultur verbreitet sich dieser Typ mit den Halsringen mitteleuropäischen Typs. Der jüngste der Funde scheint der Bronzedolch *(Abb. 4. 1)* zu sein, dessen beste Analogien man unter den Funden der II. Periode der Vatya-Kultur antrifft. Auf Grund des Gesagten bin ich der Meinung, dass die mit großer Wahrscheinlichkeit von Szigetszentmiklós-Felsőtag stammenden Funde aus mehreren (vermutlich aus zwei) Bestattungen des Gräberfeldes stammen. Während der Napf und einige Schmucksachen allgemeinen Typs (Bronzespiralperle, ein Teil der Bleche mit eingerolltem Ende, Knochennadel) in einem Grab der Übergangsphase oder der frühen Vatya-Kultur gefunden wurden, stammen die Schaufelkopfnadel und der Bronzedolch aus einer jüngeren, in die II. Periode der Vatya-Kultur zu datierenden, Bestattung.

Das bronzezeitliche Gräberfeld von Szigetszentmiklós, das nach der Meinung der Ausgräberin - wie auch andere Gräberfelder der Vatya-Kultur - aus mehreren hundert Gräbern hätte bestehen können, wurde ab der späten Periode der Frühbronzezeit an (Nagyrév-Kultur, Kulcs-Phase) bis zum Ende der I. Periode der Mittelbronzezeit (II. Phase der Vatya-Kultur) belegt. Wo die dazugehörige Siedlung (oder die Siedlungen) lag, wissen wir noch nicht. Die Klärung dieser Frage ist Aufgabe der künftigen Forschung.

[50] BÓNA 1975. Taf. 24, 13-14, 16, Taf. 34, 3-4.

[51] KALICZ-SCHREIBER 1995. 48, 82. t. 5a, 5c, 5f.

[52] KALICZ-SCHREIBER 1995.

[53] KALICZ-SCHREIBER 1995. 49-51., P. Raczky (Hrsg.) Prähistorische Goldschätze aus dem Ungarischen Nationalmuseums. Bp., 1999.

LITERATURVERZEICHNIS

BÁNDI 1965–1966 — BÁNDI, G.: The cemetery of Ercsi-Sinatelep. Alba Regia 6–7. (1965–1966), p. 11–25.

BÓNA 1960 — BÓNA, I.: The Early Bronze Age Urn Cemetery at Kulcs and the Kulcs Group of the Nagyrév Culture. Alba Regia 1. (1960), p. 7–15.

BÓNA 1963 — BÓNA, I.: The Cemeteries of the Nagyrév Culture. Alba Regia 2–3. (1961–1962) [1963], p. 11–31.

BÓNA 1965 — BÓNA, I.: The Peoples of Southern Origin of the Early Bronze Age in Hungary I–II. Alba Regia 4–5. (1963–1964) [1965], p. 17–63.

BÓNA 1975 — BÓNA, I.: Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südostlichen Beziehungen. ArchHung 49. Bp., 1975.

BÓNA 1987 — BÓNA, I.: Javarézkori aranyleleteinkről. VMMK 18. (1986) [1987], p. 21–81.

CSEH 1997 — KISNÉ CSEH, J.: Bronzkori ékszerlelet Tatáról. KMK 5. (1997), p. 93–110.

ENDRŐDI 1992 — ENDRŐDI, A.: A kora bronzkori Harangedény kultúra telepe és temetője Szigetszentmiklós határában. In: Régészeti kutatások az M0 autópálya nyomvonalán. Szerk.: Havassy P., Selmeczi L. BTM Műhely 5. Bp., 1992. p. 83–200.

FURMANEK 1980 — FURMANEK, V.: Die Anhänger in der Slowakei. PBF Abteilung XI. 3. München, 1980.

KALICZ 1968 — KALICZ, N.: Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn. ArchHung 45. Bp., 1968.

KALICZ-SCHREIBER 1995 — KALICZ-SCHREIBER, R.: Bronzkori urnatemető Szigetszentmiklós határában. Ráckevei Múzeumi Füzetek 2. Ráckeve, 1995.

KALICZ-SCHREIBER 1997 — KALICZ-SCHREIBER, R.: Kora bronzkori temetkezések a Csepel-sziget keleti partján. BudRég 31. (1997), p. 177–197.

KOVÁCS 1973 — KOVÁCS T.: Korai markolatlapos bronztőrök a Kárpát-medencében. ArchÉrt 100. (1973), p. 157–166.

KOVÁCS 1999 — KOVÁCS, T.: Bronzezeitliche Schmuckgegenstände, Waffen und Goldschätze. In: Prähistorische Goldschätze aus dem Ungarischen Nationalmuseums. Hrsg T. Kovács, P. Raczky. Bp., 1999.

MOZSOLICS 1942 — MOZSOLICS, A.: A kisapostagi bronzkori urnatemető. ArchHung 26. Bp., 1942.

MOZSOLICS 1967 — MOZSOLICS, A.: Bronzefunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás. Bp., 1967.

SCHREIBER 1975 — SCHREIBER, R.: A tököli kora bronzkori temetők. ArchÉrt 102. (1975), p. 187–203.

SCHUBERT 1973 — SCHUBERT, E.: Studien zur frühen Bronzezeit an mittleren Donau. BRGK 54. (1973), p. 1–105.

SZATHMÁRI 1982 — SZATHMÁRI, I.: Újabb aranyleletek a Magyar Nemzeti Múzeum őskori gyűjteményében. FolArch 33. (1982), 97–115.

SZATHMÁRI 1983 — SZATHMÁRI, I.: Kisapostager Gräber im bronzezeitlichen Gräberfeld von Dunaújváros. Alba Regia 20. (1983), p. 7–36.

SZATHMÁRI 1996 — SZATHMÁRI, I.: Bronze wire and Sheet ornaments of the Vatya Culture. In: Studien zur Metallindustrie im Karpatenbecken und den benachbarten Regionen. Festschrift für Amália Mozsolics. Hrsg. T. Kovács. Bp., 1996. p. 75–87.

TOMPA 1936 — TOMPA, F: 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn 1912–1936. BRGK 24–25. (1936), p. 27–127.

TOMPA 1942 — TOMPA, F: Őskor. In: Budapest az ókorban I. Budapest története. Szerk: Szendy K. Bp., 1942. p. 1–121.

VICZE 2001 — VICZE, M.: Dunaújváros Duna-dűlő. The Early and Middle Bronze Age cemetery of Dunaújváros-Kosziderpadlás. PhD dolgozat. Budapest, 2001.

ILDIKÓ SZATHMÁRI

ÚJABB ADATOK A VATYA KULTÚRA SZIGETSZENTMIKLÓS KÖRNYÉKI LELETEIRŐL

A Magyar Nemzeti Múzeum őskori gyűjteményében több olyan bronzkori tárgy található, melyek lelőhelyeként a Csepel-sziget északi részén fekvő Szigetszentmiklós és annak környéke szerepel. Ezeknek a régi leleteknek a jó része vásárlás útján, illetve ajándékként jutott a múzeumba, így a lelőhelyük azonosításával, a leletek összetartozásával kapcsolatban még akkor is gyakran merülnek fel kétségek, ha a leltárkönyvi bejegyzésben történik utalás a megtalálás körülményeire. A forrásértékkel bíró, értékelhető kora bronzkori leletek egy töredékét Bóna István és Kalicz-Schreiber Rózsa már korábban publikálta. A középső bronzkori Vatya kultúra néhány leletét az alábbiakban teszem közzé. A Magyar Nemzeti Múzeumba bekerült többi Szigetszentmiklós környéki közöletlen lelet (főleg edénytöredék) már csak topográfiai információval szolgál, de előkerülési helyük pontosításával hozzájárulnak az egyes bronzkori kultúrák elterjedési területeinek tisztázásához (*1. kép*).

Bizonytalan körülmények között, de egyszerre kerültek be a Magyar Nemzeti Múzeumba azok a bronzkori leletek, melyek „Szigetszentmiklós határából" lelőhely megjelöléssel szerepelnek a leltárkönyvben. Az, hogy feltehetően sírleletekről van szó, azt a tárgyak mellett talált emberi hamvakon kívül a bronzleletek mennyisége és sokfélesége is valószínűsítette. Mind az edényt (*2. kép 1*), mind a bronztárgyakat (*2. kép 2–18; 3. kép; 4. kép 1–10.*) megvizsgálva, arra a következtetésre jutottunk, hogy azok a kora bronzkor végi, középső bronzkor eleji időszakkal, pontosabban a Vatya kultúra idősebb periódusának emlékanyagával egyezik meg. A tárgyalt térségből ez ideig egyetlen olyan bronzkori temetőt ismerünk, mely nagyjából ezt az időszakot öleli fel, a Szigetszentmiklós északi határának (Felsőtag dűlő) közelében fekvő, 111 síros temetőt, melyet Kalicz-Schreiber Rózsa 1962–1963-ban tárt fel. A bemutatott leletek hasonló párhuzamainak szinte mindegyike megtalálható a Felsőtagon feltárt Vatya sírokban! A legkorábbinak a kisbögre tűnik (*2. kép 1*), megközelítőleg megegyező példányai – ha ritkábban is –, de feltűnnek már a késő Nagyrév időszakban. Ez a bögre típus a korai Vatya fazekasság kedvelt formája, később, a Vatya I. fázis végétől fokozatosan eltűnik, és helyét a szélesebb szájú, alacsonyan ülő jellegzetes Vatya bögre foglalja el. Egy ilyen bögre került be az 1930-as években a múzeumba a Csepel-sziget nyugati (Wekerle telep) partjáról (*4. kép 11*). A bronzleletek közül a szív alakú csüngő (*3. kép 4*), a lapát fejű tű (*3. kép 1*) jellegzetesen Vatya produktumok, annak ellenére, hogy az előbbi már a Kisapostag kultúrában is jelen van. Nagyjából a Vatya kultúra II. periódusának elején terjednek el a közép-európai eredetű nyakperecekkel együtt. A leletek között a bronztőr (*4. kép 1*) tűnik a legfiatalabbnak, a legjobb párhuzamait a Vatya kultúra II. periódusához köthető leletek között találjuk meg. Az elmondottak alapján úgy vélem, hogy a nagy valószínűséggel Szigetszentmiklós-Felsőtagról bekerült leletek a temető több (talán két) sírjából származnak. Míg a bögre és néhány általános ékszer (bronz spirálgyöngy, pödrött végű lemezek egy része, csonttű) egy átmeneti, vagy egy egészen korai Vatya sírból, addig a lapát fejű tű, bronztőr egy fiatalabb, Vatya II. időszakhoz köthető temetkezésből származhatnak.

A szigetszentmiklósi bronzkori temető, mely az ásató, Kalicz-Schreiber Rózsa szerint – más nagy Vatya temetőkhöz hasonlóan – akár több száz síros is lehetett, a korai bronzkor késői időszakától kezdve (Nagyrév kultúra, kulcsi fázis) a középső bronzkor I. periódusának végéig (Vatya II. fázis) volt használatban. Az, hogy a hozzá tartozó telep (telepek) merre lehettek, annak kiderítése a jövő kutatási feladata lesz.

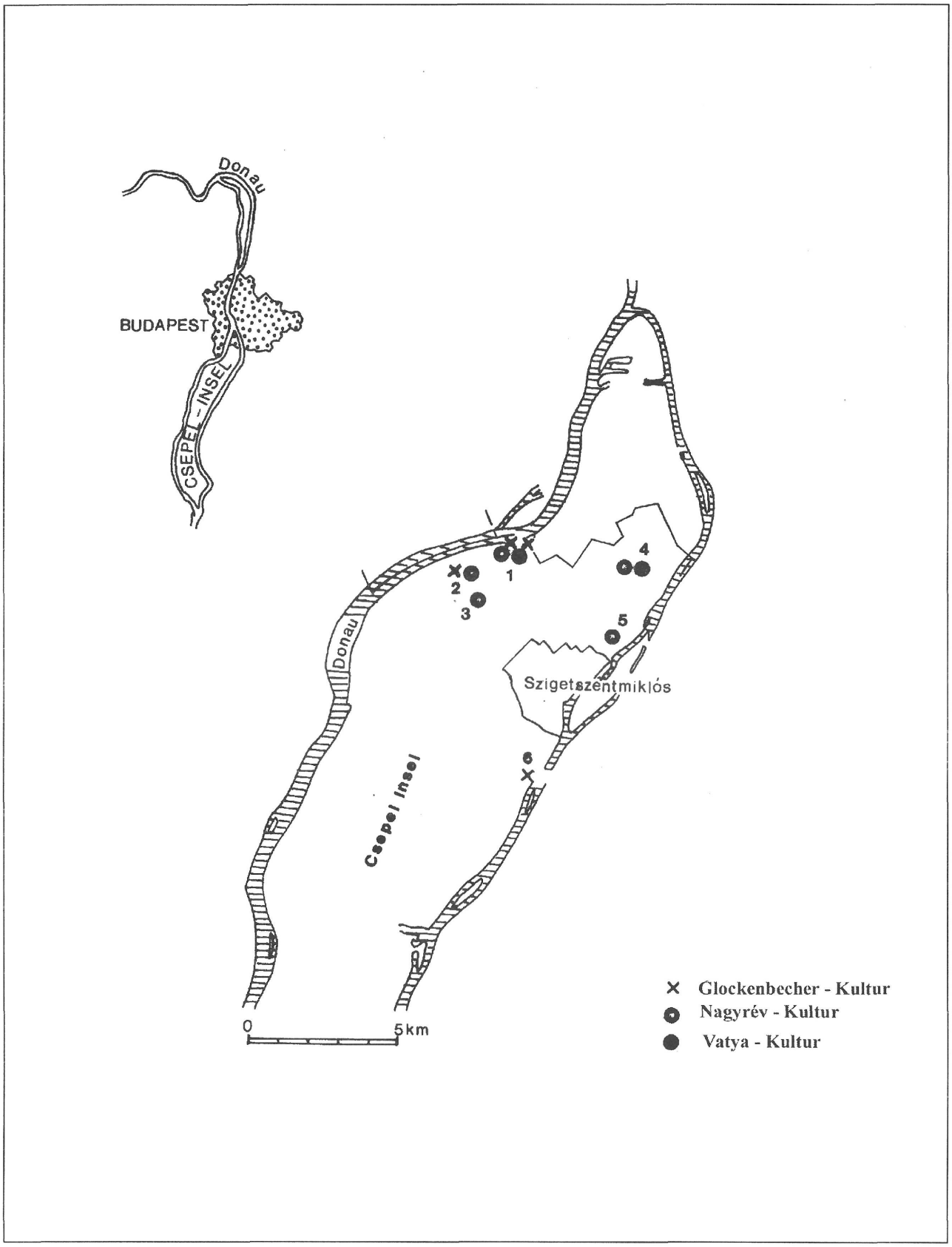


Abb. 1. Fundorte der im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrten bronzezeitlichen Funde aus der Umgebung von Szigetszentmiklós. 1. Háros-dűlő (Wekerle-Siedlung), 2. Lakihegy, 3. beim 7. Kilometerstein der zum einstigen Flugzeugwerk Duna führenden Straße, 4. Felsőtag, 5. Nyilas-dűlő, 6. Alsóbucka

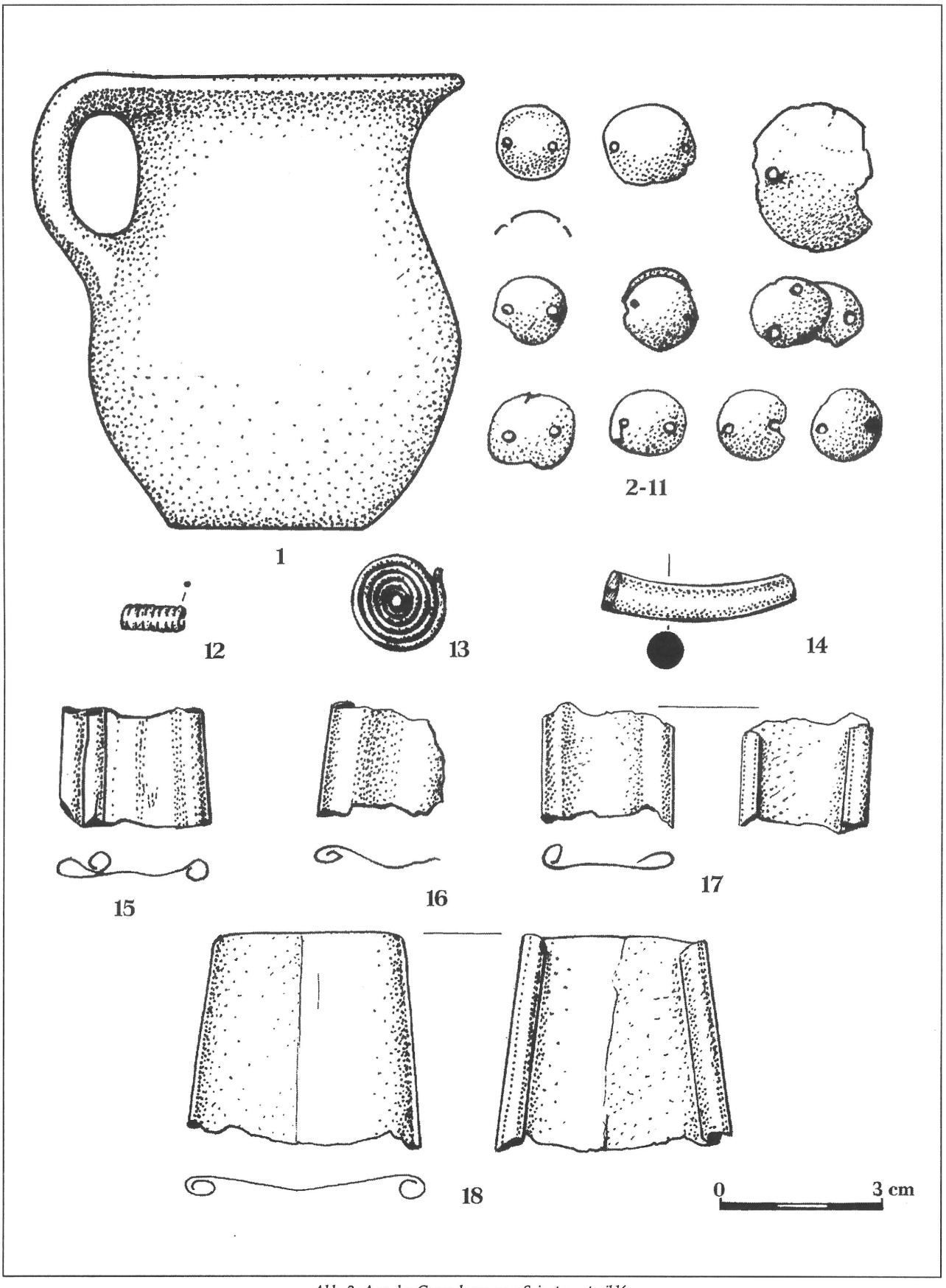


Abb. 2. Aus der Gemarkung von Szigetszentmiklós

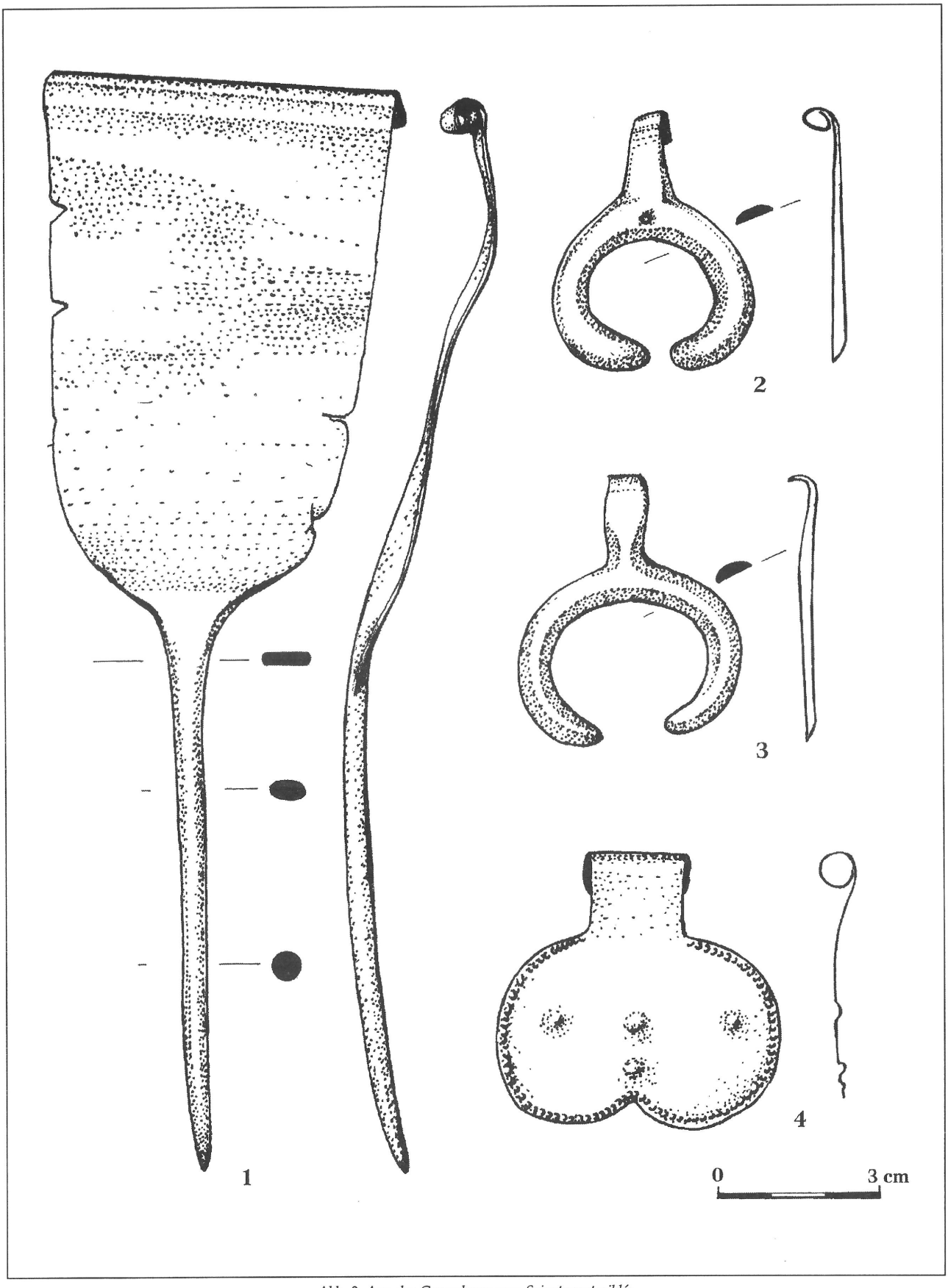


Abb. 3. Aus der Gemarkung von Szigetszentmiklós

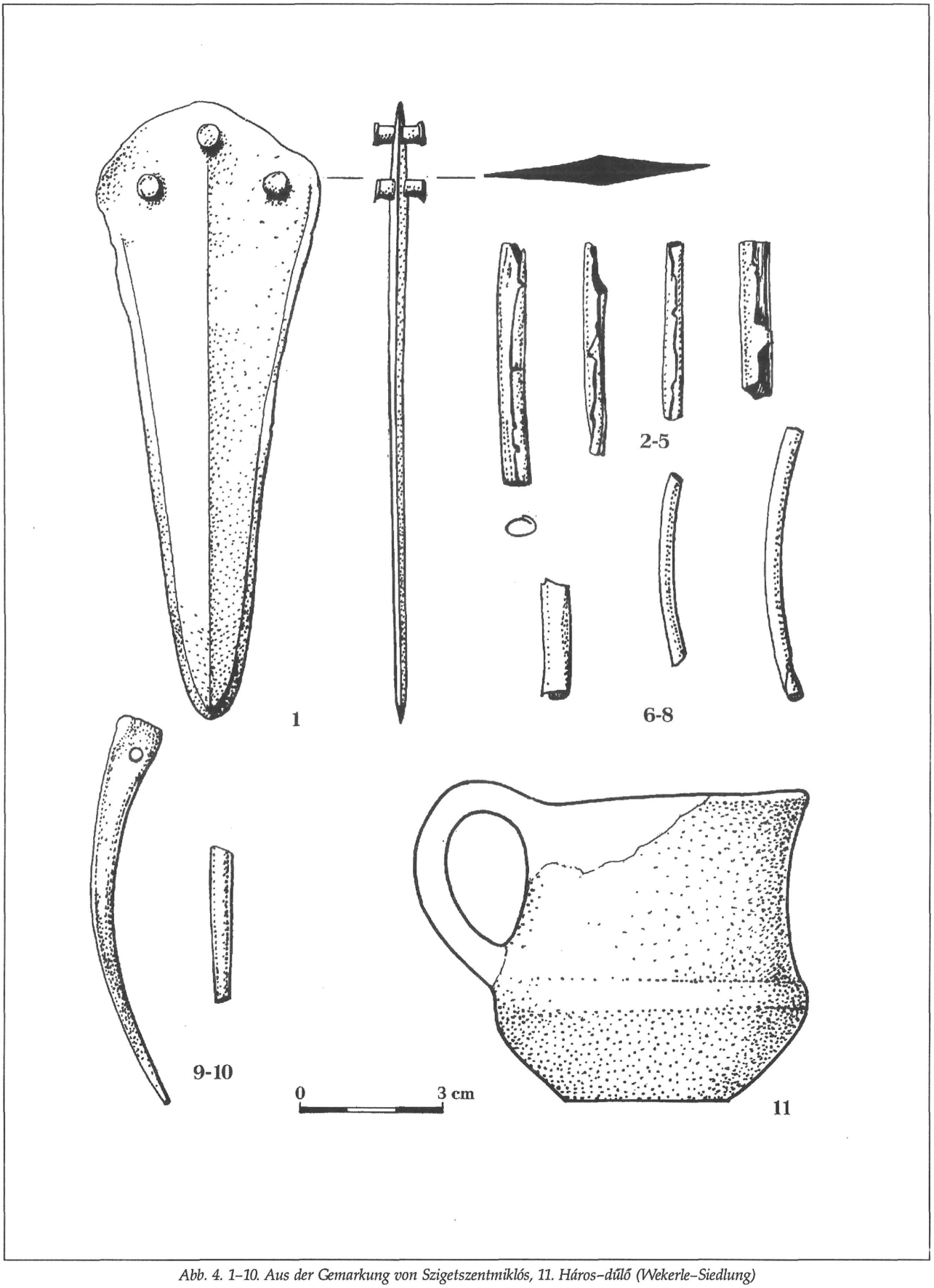


Abb. 4. 1–10. Aus der Gemarkung von Szigetszentmiklós, 11. Háros-dűlő (Wekerle-Siedlung)

ISTVÁN VÖRÖS

SACRIFICIAL CATTLE REMAINS FROM THE EARLY BRONZE AGE SETTLEMENT AT SOROKSÁR

In the botanical garden of the University of Horticulture at Soroksár (Budapest XXth district), remains of Early Bronze Age (Late Nagyrév Culture) settlement and associated finds were found[1] in course of earth-moving works. The trench transsecting the sand crest cut across five pits. In the pits, apart from a moderate amount of pottery, a large number of animal bones (primarily, cattle, 248 pieces) and other animal bones (66 pieces) were found (Table 1; material in the Budapest History Museum Inv. nr: 1st pit 71.1.9., 2nd pit 71.1.10, 3rd pit 71.1.50-52, 4a pit 71.1.68, 4b pit 71.1.67). The dimensions of the pits and the drawing on the cattle remains in pit No. 2. were taken from the study of Rózsa Schreiber.[2] A part of the animal remains were formerly published by Sándor Bökönyi.[3]

1. ANIMAL REMAINS

Pit No. 1. (western half of the pit, the rest as destroyed)

cattle - remains of an approx. 2 years old bull calf, altogether 13 pieces

head: scull (crashed), pair of mandibles, *limbs*: right side lower arm (d. rad.), lower leg on both sides (d. fem-tib-astg-mt, s. fem., mt.)

Pit No. 2. (diameter: 215 × 155 cm, depth: 245 cm)

2/1 cattle: an adult bull, 63 pieces

head: skull (partly crashed, deficient,[4] s. mandibula, *trunk:* cervical vertebrae (7 pieces), dorsal vertebrae (13 pieces), lumbar vertebrae (6 pieces), sacrum I., *limbs:* right side fore leg (d. hum-rad/ulna-c-mc-ph.I.II.) both hind legs (s. pelvis-fem-tib-astg/calc-mt., d. patella-tib-malleo-astg/calc/t-mt-ph. I.-II). The diameter of the pelvis acetabulum was 70 mm.

The remains of the cattle 2/1 were lying in the eastern half of the pit along the edge.[5] The skull was lying in southern direction on its row of teeth, the left side mandible was found under this turning to opposite direction. Behind the skull the complete vertebral column connected to the skull, bent in an arch comprising 7 cervical and 9 dorsal vertebrae. Beside this, on the western side the rest of the dorsal vertebrae turned back (10-13 dorsal vertebrae); below this, the row of lumbar vertebrae (1-6), the lumbar bone and the left side pelvis. The right side hind leg (fem. under the cervical vertebrae) was in the southern third of the pit, the right side fore leg was lying in the northern third of the pit, oriented in W-E direction (*Fig.1*).

The skull and the horn core are of the primigenius type. The frontal region is wide and domed; the frontal ridge is slightly flatly pointed. The basis of the horn core has thin wall, large with oval cross-section. The frontal length (Ac-N) is 265 mm, its greatest width (Ect-Ect): 230 mm, the Sp-Sp distance: 130 mm. The distance between the lower margin of the horn core basis and the Ect. point is 110 mm. The half-distance of the upper part of the horn core is 90 mm, that of the lower part is 115 mm, the half of the fs-fs distance is 104 mm.

Pathology: In the left side dentition the chewing surface of the upper P1-3 lying beside each other slopes in a step-wise manner, located at different height. Due to the excess growth of the P3 (exsuperantia dentis), the crown of the lower M1 is abraded till the alveolus. This anomaly was caused by the different hardness of the teeth: the dental matter of the lower M1-2 teeth was soft. The rim of the alveolus at the teeth P^{1-3}-M^1 was wavy, the crown of the P^3 was not abraded, its rear-side external root was wedged between the two frontal roots of the M1.

The rear-side spurs of the Vth and the front spurs of the VIth cervical vertebrae (proc. articulares) are pathologically wide, their articular surface is loosened with cavities.

The exterior side of the left malleolar bone and the bone surface on the margin of the related tib.dist.lat. is deformed.

2/2 cattle: an adultus ox, 8 pieces of bone

head: skull split in two, pair of mandibles; *limbs:* left side fore leg (s. scapula-hum-rad.)

The left side of the skull was at the right side of cattle 2/1 skull, to the west of it, above the fore leg (*Fig. 1.*), its right half together with the mandibles were in the SW third of the pit (*Fig.1*).

2/3 cattle: a not yet fully grown (subadult.) cow, 11 pieces of bone

head: right side brain skull with the horn core; *limbs:* right side fore leg (d.-hum.-rad./ulna-c-mc), left side

[1] KALICZ-SCHREIBER 1981; SCHREIBER 1984.

[2] SCHREIBER 1984.

[3] BÖKÖNYI 1984.

[4] BÖKÖNYI 1984. Fig. 1.

[5] SCHREIBER 1984. 3., 4.1-2. The drawing depicted a certain phase of the work when part of the remains were already collected.

pelvis (diam. acet. 58 mm). The short, arched, thick horn core is of the *brachyceros type.*

The remains of this animal were over and around the skull of cattle 2/2.

2/4 cattle: approx. 1-1,5 years old (inf.) bull calf, 9 pieces of bone

limbs: right side fore leg (d. hum-rad/ulna-c-mc-ph.I.--II.). The distal epiphyses of the humerus and the metacarpus and the proximal epiphyses of the phalangi are not ossified yet.

The remains of this animal were found over the skull of cattle 2/2 and to the west of it (*Fig.1*).

2/5 cattle: 5-6 month old calf, 22 pieces

head: skull (crushed), the horn core is small, compact and porous; the dentition contains dp1-3; *trunk:* cervical vertebrae (6 pieces), lumbar vertebrae (9 pieces with separate corpus and arches!)

In the SE corner of the pit, the skull without mandible was found in vertical position with the vertebral column connected to it in western direction.

2/6 cattle: not yet fully grown (subadult.) ox, 38 pieces

head: the head edge of the skull with the horn core, right side maxilla, *trunk:* 7cervical vertebrae, connected and 9 dorsal vertebrae; *limbs:* both side fore legs (s.-d. hum--rad/ulna, s. c-mc-ph. I.), right side pelvis (diameter of acet. 65 mm), parts of right side hind leg (s. tip-astg.)

The frontal part of the skull is narrow, domed. The frontal ridge is wavy with two peaks.[6] The flat, thin horn cores turn forward. After the dimensions and form of the horn cores the skull represented a head type of mixed primigenius-brachyceros character.

The skull (without maxillae) was in the NE third of the pit, the arched vertebral column parts were located to the west of it. The ribs were detached from the vertebrae approx. at 10-15 cm from their proximal end. From the row of ribs, only 3 were collected. On both sides of the cranial articular surface of the atlas a deep V-shaped incision was found which was formed when it was detached from the skull. The left side fore leg was found in the middle of the pit in W-E direction over and beside the lumbar bone and pelvis of cattle 2/1, with a bent mc (*Fig.1*). Among the long bones, the proximal epiphysis of the hum.-ulna and the distal epiphysis of the radius were not ossified yet.

2/7 cattle: not yet fully grown (subadult.) cow, 13 pieces

limbs: parts of both side fore legs (d. hum-rad/ulna-c--mc-ph.I.-II., s. mc.) The right side fore leg was under the skull of cattle 2/1 and over the remains of the calf 2/5 in W-E direction (*Fig. 1*).

Other animals

There were 11 pieces of *sheep* bone remains (3 pairs of mandible, 2 rad. (juv-ad.), mc.fr., s-d. tib.; fragment of right side facial skull of *pig* with M3, length 37 mm; lower canine tooth of a *dog* and the frontal edge part of an antler hoe made of *red deer* antler.

Pit No. 3. (diameter: 160 × 175 cm, depth: 235 cm)

3/1-3 cattle - 3 oxen of different age, 37 pieces

head: parts of 3 skulls and 2 pair of mandibles; *trunk:* 2 cervical, 1 dorsal and 3 lumbar vertebrae,sacrum I. fr.; *limbs:* parts of two side fore legs (s. scapula, s.-d-rad/ulna, d. mc), left side pelvis, two side hind legs (s. fem-tib-t-mt, d. tib-astg-mt). On the ventral surface of the lumbar bone, oblique cut-marks could be observed. The dist. end of the right side mc. shows signs of carving.

Among the 3 cattle individuals, one is an approx. 1,5 year old calf (cattle 3/1). with dp1-3 M1, another 3 years old subadultus (cattle 3/2) and one adultus (ad.) ox. This latter was in the central part of the pit, in depth of 120-130 cm beside the skeleton of a *dog.*

Other animals

There were 3 individuals of *sheep* (rad/ulna, tib), 7 *pigs* (facial skull fr., 2 s. corp. mandibulae belonging to a subad. male and a maturus female, hum., 2 fem (belonging to inf. subad.) and an astragalus. This latter bone belongs to a male pig, the wither height calculated from the length[7] is 86 cm!

There was also a medium size radius prox. fragment of a *horse* found here.

An incomplete skeleton of an adultus male *dog* was also found in the pit, comprising 32 pieces of bone. The left side cavity of the brain case and the occipital part was split and broken open. The right side lower and upper P2 teeth are missing, the alveolus is closed. The dog belongs to the large size Bronze Age form called Canis familiaris matris optimae (Jeitteles 1877). The withers height of this dog, calculated[8] was 54,8 cm.

The bone finds comprised also a shaft-hole antler hoe and a bone awl.

Pit No. 4a. (diameter: 150 × 135 cm, depth:260 cm)

4a/1-3 cattle - 3 individuals of different age, 29 pieces

head: 3 left side mandibles (s. mandibula fr.); *trunk:* fragments of 2 cervical and 2 dorsal vertebrae; *limbs:* parts of 4 fore legs, two left side ones (s. scapula--hum-rad/ulna-mc, s. rad.-mc), two right side ones (d. rad-mc, d. mc), parts of three hind legs (s. fem-tib, 3 d. mt. 1 ph.II.).

The cattle remains belong to an approximately 2 years old female calf (cattle 4a/1, juv.) and two adultus oxen (ad., cattle 4a/2-3).

Other animals

There were bones of 5 adultus *sheep* here (pair of mandibles, d. mandb. fr., s. scapula, tib. fr.), 1 juvenile *pig* (represented by hum. diaph.) and an adultus *dog* (s. mandibula, with P2 grown cross-wise).

[6] BÖKÖNYI 1984. fig. 2.

[7] on the basis of TEICHERT 1969.

[8] on the basis of KOUDELKA 1886.

The animal bone remains were in the western half of the pit, in the fill-up sediments over a human skeleton in contracted position.

Pit No. 4b. (diameter: 120 × 150 cm, depth:260 cm)
cattle: adultus cow, 5 pieces of bone
head: fragment of right side mandible; *trunk:* fr. of cervical vertebra; *limbs*: left side fore leg, distal parts (s. mc-ph. I.-II.)
Other animals
left side pelvis fragment of *horse* (diam. of acet. 63 mm)

2. SACRIFICIAL ANIMALS

Cattle

The anatomical distribution of the cattle remains excavated in the five pits at Soroksár-Botanical Garden shows a uniform patters (*Table 2.*)
head-part: in 13 instances, skull and/or mandible + others only head-part and pieces of vertebrae (2/5., 3/1.)
trunk: in 3 instances, connected parts of the vertebral column (2/1., 5., 6.) or pieces of vertebrae (3., 4a-b.)
limbs: fore and hind legs + head-part in 7 instances (1, 2/1., 2/6, 3/2-3, 4a/2-3).
only fore leg in two cases (2/4., 7.),
fore leg + head parts in 3 instances (2/2., 3., 4b),
hind leg + head part in one case (4a/1).

The cattle was butchered on "órja", i.e., the vertebral column was cut together with the skull from the body of the animals. This was either performed by immediately cutting that from the dorsal vertebrae or splitting the row of ribs with the chest along the two sides of the carcass turned to its back, in a distance of 10-15 cm from the vertebrae. The skulls were typically split and the pair of mandibles cut off from the head. The trunk was detached of the fore limbs and the pelvis was detached of the hind limbs. Both the connected and the separate leg bones show that the meat was not cut off from them. The cutmarks found on the individual bones were made during the butchering of the animals.

In course of the sacrificial process, similar to the examples known from the Late Copper Age, the animals were butchered, the offal detached than the carcass cut in pieces. The meat was not detached from the limbs which were placed into the pit, probably the persons who took part in the rite did not taste the meat. Complete animal was not placed into the pit with the exception of a dog. The head, or part of it, as an attribute for the animal was placed into the Soroksár pits with the exception of two instances.

Among the sacrificed cattle we find both sexes as well as castrated work-animals. Of the 15 cattle individuals we find:

4 cows (2/3., 7., 4a/1, 4b)
3 bulls (1., 2/1., 4.)
7 oxen (2/2., 6., 3/1-3, 4a/2-3)
1 calf ? (2/5.)

The high number of oxen in the sample cannot be surprising as their power was badly needed as draught both in transport and agriculture.

Looking at their distribution by age, we find an interesting phenomenon. From the animals reaching their age of propagation, i.e., more than 3 years, 1 bull, 3 cows and 6 oxen were butchered. Among the calves, there were remains of 2 male, 1 female and one castrate individuals as well as a young calf of 5-6 months.

The calculated height of the cattle[9] is given in Table 3 (withers height) and Table 4 (bone dimensions).

The Soroksár Early Bronze Age cattle were of large dimensions: the average withers height values were:

cow	2 individuals	4 bones:	112,8 cm	
bull	1 individual	4 bones:	131,2 cm	
bull calf	1 individuals	1 bone:	128,7 cm	approx. 2 years old
bull calf	1 individuals	2 bones:	110,1 cm	approx. 1-1,5 years old
ox	3 individuals	5 bones:	123,7 cm	

Sheep

Among the 5 individuals, there was 1 juvenile and 4 adultus animals. The pits yielded only the head and the fleshy limb parts of the sheep.

Dog

The sacrificial role of the dog with broken skull is highly probable.

The role of pig and horse remains in the sacrificial ceremony is not clear.

As a conclusion we can say that the individual sacrificial pits comprised the following animals:

Pit 1: bull calf
Pit 2: 7 cattle individuals - calf, bull calf, 2 cows and 2 oxen
2 sheep
Pit 3: 3 cattle - all of them oxen
1 sheep, 1 dog
Pit 4a: 3 cattle - 1 female calf, 2 oxen
2 sheep
Pit 4b: cow.

In course of the excavation a thick burnt ashy layer was observed on the bottom of pits Nos. 2. and 3., and the animal remains were above them. In pit 2., a black ashy layer was observed above the animal bones as well.[10] The surface of certain cattle bones was burnt brownish-black.

The stratigraphical position of the animal remains in pit No. 2. allows the reconstruction of the following order in the process: first, the parts of 2., 3., 4. (ox-

[9] after MATOLCSI 1970.
[10] SCHREIBER 1984. 131.

–cow–bull) individuals were placed into the S-W third of the pit; remains of the calf 5. were placed in the southern corner of the pit (mortality date can be ascertained for autumn – September/October), followed by parts of individuals 7. and 1., finally 6 (cow–bull–ox). The vertebral column of individual No.1. was thrown from the eastern side into the pit with bottom part ahead than the head was pushed to the south. At this point, the vertebral column was torn into two between the 9th and 10th dorsal vertebrae.

Remains similar to the Soroksár cattle sacrifice finds were found at Csongrád–Vidre island, from pit No. 55 belonging to Vatya Culture:[11] in a small oval pit, skull, vertebral column (7 cervical, 9 dorsal and 6 lumbar vertebrae) and two side hind legs (s.–d. pelvis–fem–tib–astrag./calc., d. mt.–ph.I.–II.–III) were placed. There was also an antler stem fragment (?) (not mentioned in the description) of the finds.

This custom was seemingly surviving the Bronze Age at some places. For example at Ozora in the house no. 2 (Urnfield Culture), section XII/A 2., 7 goat skeletons and a split cattle with connected limb bones and chest–part without the vertebral column were found.[12]

BIBLIOGRAPHY

BÖKÖNYI 1984 — BÖKÖNYI S.: A soroksári botanikuskertben feltárt korabronzkori áldozati gödrök állatmaradványai. BudRég 26. (1984), p. 145–151.

KALICZ–SCHREIBER 1981 — KALICZ–SCHREIBER, R.: Opfergruben aus der Frühbronzezeit in der Umgebung von Budapest. SIA 29. (1981), p. 75–86.

KOUDELKA 1886 — KOUDELKA, F.: Das Verhältniss der Ossa longa zur Skelethöhe bei den Säugethieren. Verhandl. d. Naturforsch. Ver. Brünn 24. (1885) [1886], p. 127–153.

MATOLCSI 1970 — MATOLCSI, J.: Historische Erforschung der Körpergrösse des Rindes auf Grund von ungarishem Knochenmaterial. Zeitschrift f. Tierzüchtung u. Züchtungsbiol. 87. 2. (1970), p. 89–137.

SCHREIBER 1984 — SCHREIBER, R.: Korabronzkori település maradványai a soroksári botanikuskertben. BudRég 26. (1984), p. 131–143.

SZÉNÁSZKY 1977 — SZÉNÁSZKY J.: A vatyai kultúra leletei Csongrád környékén. ArchÉrt 104. (1977), p. 18–46.

TEICHERT 1969 — TEICHERT, M.: Osteometrische Untersuchungen zur Berechnung der Widerristhöhe bei vor– und frühgeschichtlichen Sweinen. Kühn Archiv 83.3. Halle–Wittemberg, 1969. p. 237–292.

VÖRÖS 1988 — VÖRÖS, I.: Késő bronzkori állataldozat a várkastély területén. In: Feld I. et al.: Jelentés az ozorai várkastélyban és környékén 1981–85–ben végzett régészeti kutatásról. BÁMÉ 14. (1988) p. 271–273., 288–294.

[11] wrongly described as horse, SZÉNÁSZKY 1977. 22. Fig. 5.
[12] VÖRÖS 1988. 271–272. 26 fig. 2.

KORABRONZKORI SZARVASMARHA ÁLDOZATOK MARADVÁNYAI SOROKSÁRON

A Kertészeti Egyetem soroksári (Budapest, XX. ker.) Botanikus kertjében 1969-ben földmunkálatok során öt kora bronzkori (késő nagyrévi kultúra) gödör került elő.
1. gödör: szarvasmarha - ca. 2 éves bika borjú - 13 db maradványa,
2. gödör: szarvasmarha 7 *(1. kép)*,
2/1. adultus bika - 63 db maradványa,
2/2. adultus ökör - 8 db maradványa,
2/3. subadultus tehén - 11 db maradványa,
2/4. infantilis bika borjú (1-1,5 éves) - 9 db maradványa,
2/5. infantilis borjú (5-6 hónapos) - 22 db maradványa,
2/6. subadultus ökör - 38 db maradványa,
2/7. subadultus tehén - 13 db maradványa.
3. gödör: 3/1-3. különböző életkorú ökör - 37 db maradványa,
4a. gödör: 4a/1-3. különböző életkorú egyed - 29 db maradványa,
4b. gödör: adultus tehén - 5 db maradványa.

Az állatcsontanyag gödrönkénti megoszlását az 1., az áldozati szarvasmarhák csont maradványainak anatómiai megoszlását (*2. kép*) a 2., a csontméreteket a 3. és 4. táblázat tartalmazza.

A koponya és a szarvcsapok alapján a 2/1. szarvasmarha primigenius, a 2/3. brachyceros, és a 2/6. „kevert" primigenius-brachyceros típusú. A 2/1. szarvasmarha fogsora lépcsőzetesen kopott, a sin. p3 túlnőtt (exsuperentia dentis). A 2/6. szarvasmarha atlasának craniális izületi felületén mindkét oldalon - a koponyáról való leválasztásakor keletkezett - mély V-alakú vágás található. A 3. gödörben egy kan kutya hiányos csontváza is volt.

A szarvasmarhákat „orjára" bontották, azaz a gerincoszlopot a koponyával együtt hasították ki az állat testéből. A törzsről a mellső, a medencéből a hátulsó lábakat távolították el.

A szarvasmarhák nagy testméretűek voltak, az átlag marmagassági értékek:
2 tehén 112,8 cm, 1 bika 131,2 cm, 2 bika borjú 110,1-128,7 cm, 3 ökör 123,7 cm.
A 2. és 3. gödör alján égett hamus réteg volt, fölötte voltak az állatmaradványok.
A 2. gödörbe először a 2., 3. és 4. (ökör-tehén-bika) állatrészeket; majd az 5. borjú (őszi-szept./okt. mortalitás!) maradványait; majd a 7. az 1. és végül a 6. egyed (tehén-bika-ökör) testrészei kerültek.

Hasonló szarvasmarha áldozat maradványa ismert Csongrád-Vidra sziget 55. vatyai kultúrás gödörből, illetve későbbről Ozora XII/A.2. szelvény 2. Urnamezős kultúra házából, ahol 7 kecske és egy széthasított szarvasmarha csontváz részei voltak.

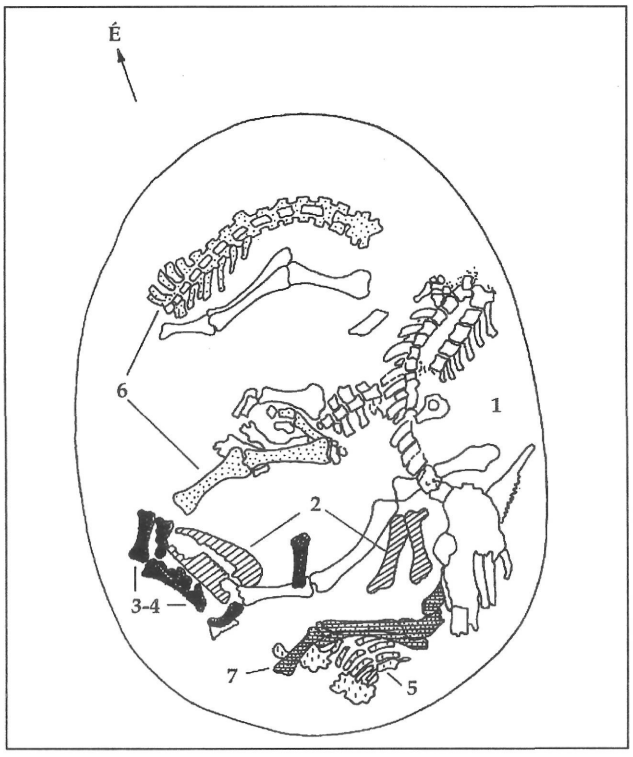


Fig. 1. Soroksár-Botanical Garden 1969. pit No. 2. Skeletal parts of cattle 1–7. in situ

Species/Objects	1.	2.	3.	4a.	4b.	Total
Cattle	13	164	37	29	5	248
Sheep	-	11	3	5	-	19
Pig	-	1	7	1	-	9
Horse	-	-	1	-	1	2
Dog	-	1	32+	1	-	34
	13	177	80	36	6	312
Red deer	-	1	1	-	-	2
Total	13	178	81	36	6	314

+ - Skeleton

Table 1. Soroksár-Botanical Garden 1969. Animal remains (Number of specimens)

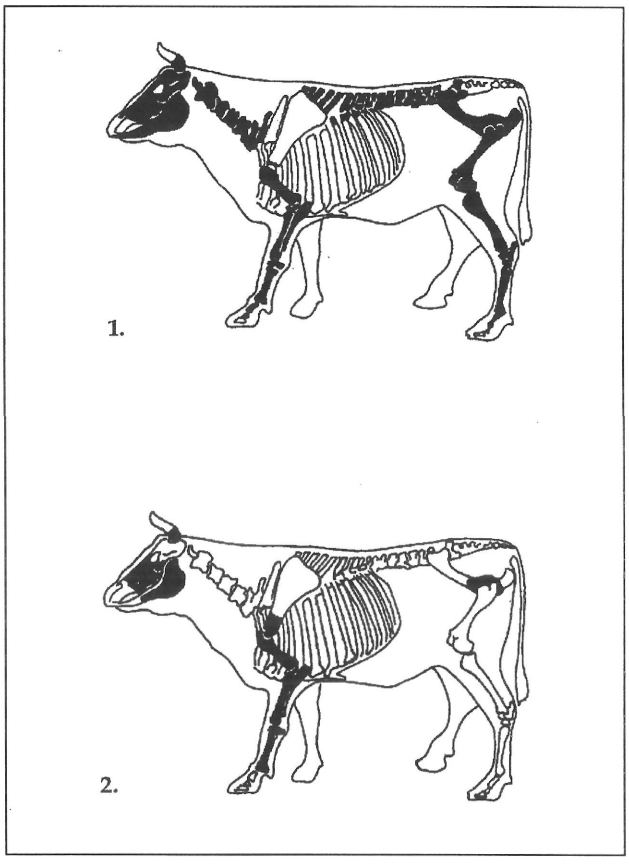


Fig. 2. Soroksár-Botanical Garden 1969. pit No. 2. Anatomical position of cattle skeletal parts: 1. cattle 2/1., 2/6; 2. cattle 2/2., 2/3., 4b; 3. cattle 2/5., 3/1, 4. cattle 2/4., 2/7 (Drawing by Ágnes Vári, Hungarian National Museum)

Bones/Cattle Nr.	1.	2/1.	2/2.	2/3.	2/4.	2/5.	2/6.	2/7.	3/1-3.	4a/1-3.	4b.
brain skull	3	1	-	1	-	5	1	-	3	-	-
facial skull	1	3	2	-	-	2	1	-	-	-	-
mandibul	2	1	2	-	-	-	-	-	4	5	1
Tooth	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-
vert.	-	27	-	-	-	15	16	-	7	4	1
Costa	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-
Scapula	-	1	-	-	-	-	-	-	1	1	-
Humerus	-	2	1	1	1	-	2	1	-	1	-
Radius	1	1	1	1	1	-	3	1	2	3	-
Ulna	-	1	-	1	1	-	2	1	1	1	-
Carpus	-	2	-	5	2	-	4	3	-	-	-
metacarpus	-	1	1	1	1	-	1	2	1	4	1
Pelvis	-	1	-	1	-	-	1	-	3	-	-
Femur	2	1	-	-	-	-	-	-	2	4	-
Patella	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tibia	1	3	-	-	-	-	2	-	3	2	-
malleolare	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
astragalus	1	2	-	-	-	-	1	-	1	-	-
calcaneus	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tarsus	-	2	-	-	-	-	-	-	1	-	-
metatarsus	2	2	-	-	-	-	-	-	2	3	-
o.ph.I.	-	4	-	-	2	-	1	4	-	-	-
o.ph.II.	-	4	-	-	1	-	-	1	-	1	1
	13	63	8	11	9	22	38	13	37	29	5

Table 2. Soroksár-Botanical Garden 1969. Anatomical distribution of the sacrifical cattle remains (Number of specimens)

Nr.		radius		metacarpus		tibia		metatarsus		Wh.
2/1.	**bull ad.**	**310**	**133,3**	**204**	**129,2**	**337**	**130,0**	**235**	**132,0**	**131,2**
1.	**bull juv.**							**229**	**128,7**	**128,7**
2/2.	**ox ad.**	**285**	**122,5**							**122,5**
2/3.	**cow subsd.**	**250**	**109,6**							**109,6**
2/4.	**bull inf.**	**240**	**103,2**	**194**	**117,0**					**110,1**
2/6.	**bull subad.**	**296**	**127,3**	**200**	**126,6**					**127,0**
2/7.	**cow subad.**	**270**	**116,2**	**187**	**112,8**					**114,0**
4a/2.	**ox ad.**							**213**	**119,7**	**119,7**
4a/3.	**ox ad.**							**218**	**122,5**	**122,5**

Table 3. Soroksár-Botanical Garden 1969. Withers height of cattle (in cm)

Horn core	Length	gratest diameter	smallest diameter	circumference of the basis	
1.	-	58	46	158	bull juv.
2/1.	-	73	56	210	bull ad.
2/3.	193	49	38	136	cow subad.
2/6.	-	68	47	183	ox subad.
	-	66	45	178	
3/2.	-	60	45	162	ox subad.

Humerus	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
2/1.	-	-	41	90	-	46	88		
2/2.	-	-	36	77	-	39	78		
2/4.	-	-	27	72	-	33	74		inf.
2/6.	-	86	36	80	110	43	83		
2/7.	-	-	-	74	-	-	75		
Radius									
1.	-	-	-	78	-	-	45		juv.
2/1.	310	86	46	83	42	26	48	133,3	
2/2.	285	83	40	69	42	23	45	122,5	
2/3.	250	74	36	65	35	18	40	109,6	
2/4.	240	74	32	72	39	19	44	103,2	inf.
2/6.	296	84	41	77	44	24	47	127,3	
2/7.	270	76	38	66	39	21	42	116,2	
3.	-	80	-	-	42	-	-		
4a.	-	-	-	70	-	-	44		
Metacarpus									
2/1.	204	65	40	69	40	24	35	129,2	
2/4.	194	56	28	56	34	20	34	117,0	inf.
2/6.	200	62	34	64	37	23	34	126,6	
2/7.	187	55	33	59	35	20	30	112,8	
	187	56	32	59	36	20	29	112,8	
3.	-	-	-	65	-	-	-		
4a/1.	-	54	-	-	33,5	-	-		
4a/2.	-	-	-	63	-	24	32		
4a/3.	-	-	-	68	-	24	34		
4b.	-	-	-	55	-	-	29		
Femur									
2/1.	(385)	-	42	104	-	43	128		
Tibia									
1.	-	-	-	60	-	-	43		
2/1.	337	103	44	69	93	28	50	130,0	
	-	-	-	68	-	-	50		
2/6.	-	-	-	67	-	-	42		
4a.	-	-	-	65	-	-	48		

Table 4. Soroksár-Botanical Garden 1969. Mesaurements os cattle bones (in mm)

Metatarsus									
1.	229	46	25	57	45	24	32	128,7	juv.
	-	-	-	54	-	-	29		
2/1.	235	54	32	65	49	24	34	132,0	
	-	53	-	-	49	-	-		
3.	-	-	-	60	-	-	33		
4a/1.	-	-	-	51	-	-	29		juv.
4a/2.	213	50	29	59	45	26	31	119,7	
4a/3.	218	46	26	50	42	23	31	122,5	
Os ph.I.									
2/1.	55	32	26	30	31	18	22		
	55	32	29	31	34	21	23		
	56	32	26	31	34	20	23		
	57	32	26	30	32	20	23		
2/4.	52	27	22	25	28	16	18		inf.
	52	27	22	26	30	18	22		inf.
2/6.	53	30	25	29	32	19	22		
2/7.	45	29	24	27	27	17	20		
	48	30	26	28	28	17	20		
	49	30	27	29	28	17	20		
	50	28	24	27	28	18	21		
Os ph.II.									
2/1.	33	30	24	28	30	23	30		
	35	28	22	26	32	25	-		
	37	31	25	26	32	24	-		
	37	32	27	28	34	22	-		
2/4.	35	28	22	-	32	23	-		
2/7.	35	29	23	23	30	21	28		
4a.	34	29	22	22	31	22	28		
4b.	40	33	27	30	38	25	37		

Astragalus	length	breadth	height (in mm)	
1.	67	46	36	juv.
2/1.	68	46	40	
	68	46	39	
2/6.	62	44	35	
3.	62	43	34	
Calcensus				
2/1.	144	48	55	
	145	48	56	

1. length (fem – from the caput femoris)
2. prox. epiph. breadth
3. smallest diaph. br.
4. dist. epiph. br.
5. prox. epiph. diameter
6. smallest diaph. d.
7. dist. epiph. d.
8. Withers height (in cm)

Table 4. Soroksár-Botanical Garden 1969. Mesaurements os cattle bones (in mm)

CHRISTINE NEUGEBAUER-MARESCH — †JOHANNES-W. NEUGEBAUER

SPEISE-UND GETRÄNKEBEIGABENSITTEN IN DER SÜDDANUBISCHEN FRÜHBRONZEZEIT NIEDERÖSTERREICHS

In der Frühbronzezeit (2300-1600 v. Chr.) ist in Niederösterreich eine Aufspaltung in drei regionale Erscheinungsformen („Frühbronzezeit-Provinzen") festzustellen. Die Zone nördlich der Donau (Weinviertel und Ostrand des Waldviertels) hatte Anteil am Aunjetitz-Kulturkomplex, und zwar an der mährischen-nordniederösterreichischen-südwestslowakischen Zone. Östlich des Wienerwaldes, zwischen der Donau im Norden und der Raab im Südosten, befand sich in Südniederösterreich, im Burgenland und in Westungarn der Siedlungsraum der Kultur (-gruppe) von Gattendorf (ungarisch: Gáta), die nach dem ungarischen Komitat Moson (Wieselburg) auch als Wieselburg-Kultur (-gruppe) bezeichnet wird. Im süddanubischen Alpenvorland, zwischen Enns und Wienerwald, besonders an den Unterläufen der Nebenflüsse der Donau (Enns, Ybbs, Melk, Fladnitz, Traisen und Große Tulln), lagen die Verbreitungsschwerpunkte der Unterwölblinger Kultur (-gruppe). Neben bereits länger bekannten Aufschlüssen (etwa Gemeinlebarn, Nekropole A, Ossarn, Unterwölbling und Melk-Spielberg) erbrachten hier vor allem die Rettungsgrabungen der Abteilung für Bodendenkmale des Bundesdenkmalamtes im Unteren Traisental ab 1981 bedeutende Gräberfelder mit entsprechenden Aufschlüssen zu den frühbronzezeitlichen Speise- und Getränkebeigabensitten: Franzhausen I (716 Bestattungen), Franzhausen II (bislang über 1400 Beisetzungen), Oberndorf/Ebene-Unterradlberg (26 und 264 Gräber) und Pottenbrunn (74 Hocker). Die Nekropole F von Gemeinlebarn gewährte neben Teilen der Bestattungsplätze von Franzhausen 1 und besonders II dagegen Einblicke in die Stufe III - der süddanubischen Frühbronzezeit[1] (Übergangshorizont und klassische Phase der Böheimkirchner Gruppe der Věteřov-Kultur[2]).

Die endneolithische Basis für die Herausbildung der Frühbronzezeit südlich der Donau und westlich des Wienerwaldes bildet einerseits eine schnurkeramische Komponente, die neuerdings als „Lokalgruppe des Unteren Traisentales" ab 2600/2500 v. Chr. mit etwa 115 Körper- und Brandbeisetzungen mit beachtlichen Gefäßensembles zumeist im Raume späterer Frühbronzezeit-Friedhöfe faßbar wurde.[3] Andererseits treten ab 2500 v. Chr. vereinzelt auch Bestattungen der klassischen Glockenbecherkultur mit rottonigen, stempelverzierten Bechern und Schüsseln auf (Gemeinlebarn und Oberndorf/Ebene).[4]

Etwas jünger als die klassischen Glockenbecher sind kugelige Tassen mit Bandhenkeln sowie Schüsseln, zum Teil mit Zapfenfüßen am Boden, anzusetzen. Diese späte Ausprägung der Glockenbecherkultur wird für Niederösterreich und das Burgenland als Typus Ragelsdorf-Oggau bezeichnet und stellt die allerletzte Phase vor dem Beginn der eigentlichen Bronzezeit dar. Hier wäre vor allem die kleine 1990 zufällig entdeckte und 1991 systematisch freigelegte kleine Gräbergruppe von Oberbierbaum mit sieben Nord-Süd orientierten Hockern zu erwähnen.[5] Der entscheidende Anteil der Glockenbecherkultur an der Herausbildung der nun folgenden frühbronzezeitlichen Kulturerscheinung von Unterwölbling äußert sich deutlich durch die Übernahme des „Glockenbechertyps" der bipolaren, geschlechtsspezifischen Skelettlage und der Sitte der Speise-und Getränkebeigaben.

Nicht nur die unberührten, sondern auch die vielfach gestörten Gräber der Frühbronzezeitnekropolen enthielten häufig Keramiken.[6] Diese wurden primär als Behälter für Lebensmittel bei der Beisetzung mit ins Grab gelegt. Die Speisen und Getränke sollten wohl die Wegzehrungen für die Verstorbenen darstellen; sie sind damit „Beigaben" im strengen Sinne. In 460 Fällen (64 %) der 714 Beisetzungen der Frühbronzezeitnekropole I von Franzhausen sind keramische Beigabengefäße aufgefunden worden. Bei diesen Zahlen sind auch einige sekundär verlagerte, bzw. beschädigte Exemplare aus den Störungstrichtern mitberücksichtigt, nicht jedoch einzelne Streuscherben, die wohl eher zufällig von der Friedhofsoberfläche in die Füllerde gelangt sein werden (scheinbar divergierende Zahlenangaben beruhen auf diesen unterschiedlichen Auswahlkriterien).

Der Hauptanteil entfällt auf Breitformen, also auf Schalen und Schüsseln (417 Gräber oder 58,4 %; *Abb. 1*); dreimal sind in einem Grab gleich zwei Stück vertreten. Die 157 Tassen und ihre Varianten sind in 112 Fällen vorwiegend mit Schalen und Schüsseln

[1] NEUGEBAUER 1994. bes. 69 ff. (Unterwölblinger Kultur(gruppe) und 119 ff. (Věteřov-Kultur und Böheimkirchner Gruppe der Věteřov-Kultur).

[2] NEUGEBAUER-MARESCH-NEUGEBAUER 2001. 231 ff.

[3] NEUGEBAUER-MARESCH-NEUGEBAUER 1992. 143 ff.

[4] NEUGEBAUER-MARESCH-NEUGEBAUER 1998; NEUGEBAUER 1994. bes. 23 ff. (Die Lokalgruppe der Schnurkeramik des Unteren Traisentales) und 35 ff. (Die Glockenbecherkultur)

[5] NEUGEBAUER-MARESCH-NEUGEBAUER 1993-1994. 193 ff.

[6] NEUGEBAUER-MARESCH-NEUGEBAUER 1988. 16 ff., bes. 33.

vergesellschaftet; Tassen alleine in Ein- oder Mehrzahl sind nur in 35 Gräbern (4,9 %; *Abb.* 2) mitgegeben. Die 17 Sonderformen (2,4 %) entfallen auf Becher, Amphoren und Siebgefäße. Letztere stammen ausschließlich aus Kindergräbern und könnten einen Hinweis auf Milchverwertung, bzw. Milchprodukte darstellen.

Obwohl eindeutige Hinweise oder entsprechende chemische Analysen ausstehen, wird man in den Tassen und Töpfen die Getränkebehälter oder Trinkgefäße sehen dürfen. Daß dagegen die Breitformen zur Aufnahme von Speisen dienten, wird durch die Tatsache unterstrichen, daß sich in 101 Fällen in den Schüsseln und Schalen Tierknochen fanden. Neunmal waren diese direkt neben den Behältern, fünfmal gleichzeitig in und um die Gefäße deponiert. Da aber etliche Male Tierknochen scheinbar frei an der Sohle lagen oder auffällige Leerzonen am Kopf oder Fußende der Grabgrube, bzw, des (Baum-) Sarges feststellbar waren, ist ursprünglich unzweifelhaft mit einem höheren Prozentsatz der Mitgabe von Speise-und Getränkebehältnissen zu rechnen. Nur werden in den angeführten Fällen die Behälter aus vergangenen organischen Materialien, wie Holz und Rinde (Fleischbretter und -teller), Leder (Becher-und Tassen), Fruchtschalen (Flaschen, halbkugelige Gefäße) oder Geflechten (Teller, Körbe) gefertigt gewesen sein.[7]

Die Tierknochenfunde aus einem Gräberfeld sind in der Regel in der Art und Zusammensetzung anders geartet als jene aus den zeitgleichen Ansiedlungen. *„Während im Küchenabfall mit Resten aller je verzehrter Tierarten zu rechnen ist, beschränken sich Speisebeigaben in Gräbern auf standardisierte Teile weniger ausgewählter Arten. Dementsprechend stereotyp ist die Zusammensetzung des Fundbestandes..."* (Zitat E. Pucher).

Rückschlüsse auf Wirtschaftsformen ließen sich nur aus dem Vergleich mit dem Siedlungsabfall gewinnen. Dann erst könnte man erkennen, welche Relationen zwischen den Küchenabfällen und den Grabbeigaben bestanden haben. Etwa ob für Friedhofszwecke einige Tierarten, bzw. bestimmte Teile und Altersstufen bevorzugt wurden.[8]

Umfangreichere, jedoch leider noch unbearbeitete Vergleichsmaterialien liegen aus den süddanubischen Bereichen Niederösterreichs aus den Weilern des Unteren Traisentales, wie Franzhausen, Inzersdorf o. d. Traisen und Oberndorf a.d.Ebene/Unterradlberg (Unterwölblinger Kultur-gruppe), sowie aus der befestigten Ansiedlung auf dem Hochfeld von Böheimkirchen (locus typicus der gleichnamigen Gruppe der Věteřov-Kultur) vor.[9] Aus Nordostniederösterreich wurden bereits Ergebnisse aus der Ansiedlung der Věteřov-Kultur am Buhuberg bei Waidendorf an der March publiziert.[10] Einem beachtlichen Anteil von Wildtieren (20,7 %), besonders Rothirsch, stehen die Haustierreste gegenüber. Hier wären Rinder (zT. nun auch zur Milchnutzung und als Arbeitstier herangezogen), relativ großwüchsige Schweine, aber auch Hund (5,6 % Anteil, meist jungadult geschlachtet und verzehrt) oder Schafe zu nennen. Die Tendenz bei Letzteren zu einem höheren Alter und zum weiblichen Geschlecht, könnte einen Hinweis auf Schafsmilchproduktion darstellen. Aus Unterhautzental wiederum stammen die erst 1990 geborgenen Überreste eines im hohen Alter zugrunde gegangenen Pferdes. Die schlanke und grazile, relativ kleine Stute gehört zu den frühesten Hauspferden Mitteleuropas; sie gehört dem östlichen Typ der Hauspferde an. Wie die äußerst seltenen Schlachtabfälle beweisen, wurden diese eher für Reit- und Zugzwecke genutzt.[11, 12]

Das im Frühbronzezeitgräberfeld I von Franzhausen geborgene Tierknochenmaterial wurde der Archäologisch-zoologischen Sammlung des Naturhistorischen Museums übergeben und von Erich Pucher ausgewertet.[13] Die Erhaltung der Knochen ist relativ schlecht, die Oberflächen sind angegriffen und auch die Substanz brüchig. Die zahlreichen Röhrenknochen juveniler Tiere, meist fragmentarische Schaftstücke ohne Epiphysen, lassen häufig eine Unterscheidung von Schaf oder Ziege nicht mehr zu. 20 % der Gräber von Franzhausen I enthielten Tierknochen als Überreste von Speisebeigaben (*Abb.* 3). Nicht berücksichtigt sind dabei Knochenpartien nicht eßbarer Teile, etwa Schädel, Kiefer und Zähne von zumeist Rindern. Während die Hauptmasse dieser Überreste in Streulage in der Füllerde gefunden wurde und dermaßen auch zufällig von der alten Oberfläche oder überhaupt erst bei den häufig beobachteten Wiederöffnungen im Zuge von Beraubungsvorgängen ins Grab gelangt sein könnten, lagen im Falle der Bestattung Obj. Nr. 2802 von Franzhausen II mehrere Rinderkieferäste zu Füßen des Frauenhockers.[14]

Parallelbeobachtungen nicht nur an der Grabsohle, sondern auch über den Beisetzungen vorkommender Rinderschädelteile führten zur Deutung als amulettwertige Beigaben oder Opfer (R. A. Maier[15]) als Überreste von Totenfeiern mit symbolisierten Tieropfern (M. Primas[16]), als fragmentierte Grabungswerkzeuge oder auch als Objekte mit magischer Bedeutung zur Bannung negativer Folgen für Grabfrevler[17] (J.-W.

[7] NEUGEBAUER-MARESCH-NEUGEBAUER 1997.
[8] NEUGEBAUER-BLESL 1998. 395 ff.
[9] BLESL 1995. 137 ff. und RIEDEL 1998. 341 ff.
[10] PUCHER 1986. 11 ff.
[11] PUCHER 1992. 19 ff.
[12] PUCHER 2001. 64ff.
[13] PUCHER 1997. und PUCHER unpubliziertes Manuskript.
[14] NEUGEBAUER 1991. 190 f. (Franzhausen) und 16/3 u. 4.
[15] MAIER 1972. 229 ff.
[16] PRIMAS 1977. 103 ff.
[17] NEUGEBAUER RGF 49. 103 ff.

Neugebauer). In 117 Fällen waren die tierischen Speisebeigaben anhand der Knochenreste identifizierbar. Die größte Gruppe stellt Schaf oder Ziege (48,72%; *Abb. 5*) dar, gefolgt von Schaf 38,46%; *Abb. 6*). In geringer Stückzahl sind Rind (6 Gräber = 5,98%; *Abb. 7*), Ziege (4 Gräber = 3,42%; *Abb. 4*) und Schwein (4 Gräber = 3,42%; *Abb. 8*) aufgefunden worden. In den meisten Fällen handelt es sich um die Unterarmknochen (Ulna und Radius, 43,59%); beim Schwein sind es ausschließlich diese Teile. Es folgen die isolierten Oberarmknochen (23,93 %) sowie die gesamten Vorderläufe dieser Tiere (22,22%). Schienbeinknochen sind nur in zwei Fällen (1,71%) von Schaf oder Ziege vorhanden. Größere Skelettpartien konnten von Schaf bestimmt werden: Schulterblatt bis Oberarmknochen in 5 Gräbern (4,27 %), Schulterblatt bis Unterarmknochen in 4 Gräbern (3,42 %) und in einem Fall ein Teilskelett (Grab Obj. 852, infantiles Schaf = 0,85 %). Darüber hinaus fand sich in der Füllerde des stark gestörten Grabes Obj. 965 das fragmentarisch erhaltene, doch ursprünglich wohl vollständige Skelett eines adulten Schafes (*Abb. 9*).

Abschließend sei noch festgehalten, daß neben den eher seltenen frühbronzezeitlichen Nachweisen von Schwein (viermal) in drei schnurkeramischen Gräbern derartige Überreste zum Vorschein kamen. Hiemit könnte sich eventuell auch in einem geringen Maße chronologisch bedingte Auswahlkriterien bei den Fleischbeigaben andeuten. Wenn man für die Frühbronzezeit archäologisch nicht mehr nachweisbare ausgelöste „Gustostücke" außer acht läßt, kann man bei den durch Knochenfunde gesicherten Stücken zwar kaum geschlechtsmäßig, sondern eher altersmäßig bedingte Regeln andeutungsweise aufzeigen: Der Stufe Infans I wird die minderste Fleischqualität, Ulna und Radius von Schaf und Ziege, in der Stufe II männlich orientierten Kindern jedoch eher bessere Teile von Schaf und Ziege oder Schaf mitgegeben. Erwachsene Männer besitzen eher einen stärkeren Anteil an guten Fleischqualitäten als die Frauen. Außerdem ist die Beigabe von Ziege, Schwein und Rind nur in Erwachsenengräbern nachgewiesen worden (*Abb. 10*).

Im Rahmen der Grabungen in der Nekropole II von Franzhausen wurden zahlreiche organische Reste geborgen und 1990/1991 von Gisela Wolf vom Botanischen Institut der Universität Göttingen einer ersten morphologischen Analyse, unterzogen. Neben zahlreichen Holzresten konnten auch Samen und Fruchtkerne verschiedenster Wild- und Kulturpflanzen festgestellt werden (detaillierte Ergebnisse stehen zur Stunde noch aus). In einer Moderprobe aus Grab Obj. 1279 fand sich neben anderen Obstkernen auch ein Weinsamen. Durch das Fehlen der oberen weichen Kernschale und des Schnabels ist jedoch eine Zuordnung des Kernes zur Wilden Rebe oder zur Kulturrebe kaum mehr möglich.[18]

Den Ansätzen von Franzhausen ähnliche Ergebnisse konnte Francois Bertemes bei der eingehenden Analyse der Altbestände des Frühbronzezeitgräberfeldes A von Gemeinlebarn erzielen.[19] In 40 von über 200 Gräbern wurden Tierknochen und -zähne festgestellt (seine Tabelle 14). Während die Überreste von Schaf oder Ziege zumeist in oder im Zusammenhang mit Schalen lagen, war dies bei jenen der Rinder nur in wenigen Fällen gegeben. Hier dominierten die unterschiedlichsten Positionen in der Verfüllungserde. *„Von Schaf oder Ziege wurden 13 Male Extremitätenknochen, viermal Fußknochen und dreimal Schulterknochen vorgefunden. Vom Rind fanden sich siebenmal Fußknochen, sechsmal Unterkieferbruchstücke, zweimal Extremitätenknochen, sowie ein Schädelbruchstück und ein Oberkieferfragment. Demnach wurden bei Schaf und Ziege mit Vorliebe nur Teile der Extremitäten – inklusive Füße – mitgegeben und lediglich in drei Fällen Schulterpartien, jedoch nie Schädelstücke. Auffallend sind dagegen die Fleischbeigaben vom Rind. Hier kommen hauptsächlich fleischarme Körperteile, wie Schädel und Kieferstücke, Fußwurzeln und nur zweimal Extremitätenteile vor."* (Zitat F. Bertemes).

Da der Nährwert der mitgegebenen Teile äußerst gering war, leitet F. Bertemes davon eher einen symbolischen als einen tatsächlichen Speisecharakter ab. „Allem Anschein nach handelt es sich dabei um Überreste eines nach dem Totenritual notwendigen Leichenschmauses", meint Bertemes und deutet damit an, daß es sich bei den tatsächlich ins Grab gelangten Stücken um die (schlechteren) Überreste eines Totenmahles gehandelt haben könnte. Rinderbackenzähne, Rinderkiefer oder Schädel könnten dagegen Symbol- oder Pars-pro-toto-Charakter besitzen und auch Spuren eines Rinderkultes, bei dem der Schädel eine besondere Rolle gespielt hat, sein.

In der Nekropole F von Gemeinlebarn, die ausschließlich der Stufe III der frühbronzezeitlichen Kulturentwicklung zuzuordnen ist, konnten im Gegensatz zu den Stufen I und II nur mehr in 8 von 258 Gräbern „Gefäßbeigaben" oder größere Keramikfragmente in der Füllerde gestörter Beisetzungen aufgefunden werden (nur in vier Gräbern komplette Gefäße). Die Schale des einzigen Brandgrabes Nr. 213 enthielt den linken Oberarm eines jungen Schafes oder einer Ziege. Da ansonsten Tierknochen ebenfalls weitgehend fehlen, muß es am Ende der Frühbronzezeit bei weiterem Beibehalten des „Glockenbechertyps der Bestattungssitte" im Zuge kultureller Wandlungen (Einfluß der Věteřov-Kultur) auch zur weitgehenden Aufgabe der frühbronzezeitlichen Sitten der Speise- und Getränkebeigaben gekommen sein.[20]

[18] NEUGEBAUER 1991. 95.

[19] BERTEMES 1989. bes. 43 ff.

Bei den Untersuchungen der menschlichen Skelettreste von Gemeinlebarn F konnte Maria Teschler-Nicola, Anthropologische Abteilung des Naturhistorischen Museums Wien,[21] neben verschiedenen ernährungsmäßig bedingten Erscheinungen (Karies, Mangelerkrankungen etc.) auch einen statistisch gesicherten Zusammenhang zwischen dem sozialen Rang und der Körperhöhe der Männer (soziale Oberschicht 169,2, Unterschicht 166,4 cm) ermitteln. Als Erklärung wurden von der Bearbeiterin soziale Siebung und Umweltmodifikation etwa durch günstigere Ernährung der Oberschicht in Betracht gezogen.[22]

[20] NEUGEBAUER RGF 49. 105.

[21] TESCHLER-NICOLA 1994. 167 ff.

[22] TESCHLER-NICOLA 1989. 22 ff.

LITERATURVERZEICHNIS

BERTEMES 1989 — BERTEMES, F.: Das frühbronzezeitliche Gräberfeld von Gemeinlebarn, kulturhistorische und paläometallurgische Studien. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 45.1 (Text) und 45.2 (Tafeln). Bonn, 1989.

BLESL 1998 — BLESL, Chr.: Ein frühbronzezeitlicher Weiler aus Franzhausen, Niederösterreich. FÖ 34. (1995), 137 ff.

MAIER 1972 — MAIER, R. A.: Rinderbackenzähne und Rinderkiefer in Frühbronzezeitgräbern von Raisting am Ammersee (Oberbayern). Germania 50. (1972), 229 ff.

NEUGEBAUER 1991 — NEUGEBAUER, J.-W. et al., Rettungsgrabungen im Unteren Traisental im Jahre 1991 (mit Ausblick auf 1992), Zehnter Vorbericht Grabraub in der ausgehenden Frühbronzezeit in Niederösterredich südlich der Donau zwischen Enns und Wienerwald (unter Mitarbeit von A. Gattringer, mit Beiträgen von P. Stadler sowie W. Heinrich und M. Feschler-Nikola) Röm.-Germ. Forschungen. FÖ 30. (1991), 190 ff.

NEUGEBAUER 1994 — NEUGEBAUER, J.-W.: Bronzezeit in Ostösterreich. Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich 98-99/100-101. St. Pölten-Wien, 1994.

NEUGEBAUER RGF 1991 — NEUGEBAUER, J.-W.: Die Nekropole F von Gemeinlebarn, Niederösterreich, Untersuchungen zu den Bestattungssitten und zum. RGF 49. 1991. 103 ff.

NEUGEBAUER-BLESL 1998 — NEUGEBAUER, J.-W. - BLESL, Chr.: Das Traisental in Niederösterreich, die Siedlungserschließeung einer Tallandschaft im Alpenvorland in der Bronzezeit. In: Mensch und Umwelt in der Bronzezeit Europas, Tagung Berlin, 17.-19. März 1997. Kiel, 1998.

NEUGEBAUER-MARESCH-NEUGEBAUER 1988 — NEUGEBAUER-MARESCH, Chr. - NEUGEBAUER, J.-W.: Das frühbronzezeitliche Hockergräberfeld Franzhausen I in urgeschichtlicher Sicht. In: Mensch und Kultur der Bronzezeit, Franzhausen I. Katalog des NÖLM NF 208. Asparn/Zaya, 1988.

NEUGEBAUER-MARESCH-NEUGEBAUER 1992 — NEUGEBAUER-MARESCH, Chr. - NEUGEBAUER, J.-W.: Quellen zur Chronologie der späten Schnurkeramik im Unteren Traisental, Niederösterreich. In: Schnurkeramik Symposium 1990. Praehistorica 19. Praha (1992), 143 ff.

NEUGEBAUER-MARESCH-NEUGEBAUER 1993 — NEUGEBAUER-MARESCH, Chr. - NEUGEBAUER, J.-W.: Glockenbecherzeitliche Gräber in Gemeinlebarn und Oberbierbaum, NÖ. MAG 123-124. (1993-1994), 193 ff.

NEUGEBAUER-MARESCH-NEUGEBAUER 1997 — NEUGEBAUER-MARESCH, Chr. - NEUGEBAUER, J.-W.: Franzhausen, das frühbronzezeitliche Gräberfeld I. FÖ Mat A 5.1 (Materialvorlage, Textteil) und A 5.2 (Materialvorlage, Tafelteil). Wien, 1997.

NEUGEBAUER-MARESCH-NEUGEBAUER 1998 — NEUGEBAUER, J.-W. - NEUGEBAUER-MARESCH, Chr.: Bell Beaker Culture in Austria. In: Bell Beakers Today. International Colloquium Riva del Garda 11-16 May. Abstracts. Red.: F. Nicolis. Trento, 1998. p. 59-61.

NEUGEBAUER-MARESCH-NEUGEBAUER 2001 — NEUGEBAUER-MARESCH, Chr. - NEUGEBAUER, J.-W.: Zu den Bestattungssitten der endneolithischen Becherkulturen und der Frühbronzezeit Ostösterreichs - zum Forschungsstand. In: Mensch und Umwelt während des Neolithikums und der Frühbronzezeit in Mitteleuropa...Internationaler Workshop vom 9.-12. November 1995...Wien. Internat. Archäologie 2. (2001), 231 ff.

PRIMAS 1977 — PRIMAS, M.: Untersuchungen zu den Bestattungssitten der ausgehenden Kupfer- und frühen Bronzezeit, Grabbau. BRGK 58. (1977), 103 ff.

PUCHER unpubliziertes Manuskript — PUCHER, E.: Die Tierknochenreste aus der Nekropole I von Franzhausen (p.B. St.Pölten, Niederösterreich), unpubliziertes Manuskript.

PUCHER 1986 — PUCHER, E.: Tierknochen aus der Bronzezeit des Buhuberges (Niederösterreich), Wiss. Mitt. aus dem NÖLM 4. (1986) 11 ff.

PUCHER 1992 — PUCHER, E.: Das bronzezeitliche Pferdeskelett von Unterhautzenthal, p-.B. Korneuburg (Niederösterreich), sowie Bemerkungen zu einigen anderen Funden „früher" Pferde in Österreich. Annalen des Naturhistorischen Museums in Wien 93B. (1992), 19 ff.

PUCHER 1997 — PUCHER, E.: Tierknochenbestimmungen. In: Neugebauer-Maresch, Chr. - Neugebauer, J.-W.: Franzhausen, das frühbronzezeitliche Gräberfeld I. FÖ Mat. A 5.1 (Materialvorlage, Textteil) und A 5.2 (Materialvorlage, Tafelteil). Wien, 1997.

PUCHER 2001 — PUCHER, E.: Die Tierknochenfunde aus dem bronzezeitlichen Siedlungsplatz Unterhautzenthal in Niederösterreich. In: E. Lauermann et al., Unterhautzenthal und Michelberg, Beiträge zum Siedlungswesen Archäologische Forschungen in Niederösterreich 1. (2001), 64ff.

RIEDEL 1998 — RIEDEL, A.: Archäozoologische Untersuchungen an den Knochenfunden aus der Věteřov-Kultur von Böheimkirchen (Niederösterreich). Annalen des Naturhistorischen Museums in Wien 99A. (1998), 341 ff.

TESCHLER-NICOLA 1989 — TESCHLER-NICOLA, M.: Soziale und biologische Differenzierungen in der frühen Bronzezeit am Beispiel des Gräberfeldes F von Gemeinlebarn, NÖ. Annalen des Naturhistorischen Museums in Wien 90A. (1989), 22 ff.

TESCHLER-NICOLA 1994 — TESCHLER-NICOLA, M. Bevölkerungsbiologische Aspekte der frühen und mittleren Bronzezeit. In: J-W. Neugebauer et al. Bronzezeit in Ostösterreich. Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich 98-99 / 100-101. St. Pölten-Wien (1994), 167 ff.

ÉLELEM- ÉS ITALMELLÉKELÉSI SZOKÁSOK ALSÓ-AUSZTRIA DÉL-DUNAVIDÉKI KORA BRONZKORÁBAN

A korai bronzkorban (Kr.e. 2300–1600) Alsó-Ausztria három kulturális régióra tagolódott, amelyek kapcsolódásuk szerint az Aunjetitz, a Gáta, és az Untervölbinger kultúra jelenléte határoz meg. A nagy leletmentésekkel 1981 óta feltárt temetők a Traisen völgyében: többek között Franzhausen I 716 sírjával, Franzhausen II 1400 sírjával felvilágosítást nyújtottak a kora bronzkori étel- és italmellékletek szokásáról is. Egyes temetőkben megvannak a Větěrov kultúra Böheimkirchen csoportjának átmeneti és klasszikus fázisa által képviselt dél-dunavidéki kora bronzkor III. fázisának emlékei is. A kora bronzkor komponensei a zsinórdíszes kerámiából, Kr.e. 2600/2500-tól jelentkeztek, másrészt Kr.e. 2500-tól felléptek szórányosan Harangedény kultúra klasszikus leletei is.

A klasszikus harangedényeknél valamivel fiatalabb Ragelsdorf-Oggau típus a legutolsó fázist képviseli a tulajdonképpeni bronzkor kezdete előtt. A leglényegesebb harangedényes részvételt jelzi a következő Untervölbing kora bronzkori kultúra sírjaiban megfigyelt nemek szerinti megkülönböztetett fektetés és étel, ital mellékelése. Franzhausen I temetőjében a 714 sír közül 460 tartalmazott edénymellékleteket. A leggyakoribbak a tálak (417 sírban, *1. kép*) 157 csésze főleg a tálakhoz kapcsolódott *(2. kép)*. A különformák kizárólag gyermeksírokból származnak és a szerzők ezek jelenlétét a tej felhasználásával magyarázzák. Bár még a kémiai vizsgálatok hiányoznak, a különböző szerzők a csészéket és fazekakat ital tárolónak vagy ivóedénynek vélik. A szélesszájú edények az ételek tartására szolgáltak, hiszen 101 esetben tartalmaztak állatcsontokat. A szabadon talált csontmaradványokat feltehetően különféle szerves anyagból készült edényekben, tálcákon tárolták. Egy-egy temetőben az állatcsontok összetétele eltérő és standartizáltnak látszik a telepek hulladékaihoz képest.

Az Unteren Traisental vidéki ásatások igen gazdag állatcsontanyaga még feldolgozatlan, de már végeztek állatcsont értékelést Alsó-Ausztria északi részéből a Větěrov kultúra egyik településéről. A vadállatok 20,7%-a (különösen gímszarvas) áll szemben a háziállatokéval, amelyek között a szarvasmarha, a nagynövésű sertés, kutya is (főleg fiatal példányok), és juh figyelhető meg (az utóbbiak idős nőstények és feltehetően a tejtermelést jelzik). Az Unterhauzentalból származnak egy idős ló maradványai. Ez a keleti típusú kanca a legkorábbi házilovak közé tartozik Közép-Európában.

Franzhausen I temetőben számos fiatal állategyed csövescsontjai kerültek elő töredékes állapotban, közöttük juh/kecske csontjai. A sírok 20%-a tartalmazott állatcsontokat, mint ételmellékletek maradványait *(3. kép)*, nem számítva az ehetetlen csontrészeket (koponya, állkapocs és fogak). Franzhausen II egyik női temetkezésének lábánál több marha állkapocslapot találtak. A betöltésben talált marhakoponyák a különböző szerzők szerint amulettek, áldozatok, állatáldozatot szimbolizáló halotti tor maradványai, töredékes ásóeszközök vagy mágikus hatású elhárító tárgyak lehettek. 117 esetben lehetett a csontmaradványok alapján az állati ételmaradványokat azonosítani. A legnagyobb csoportot (48,72%) a juh/kecske képviseli, ezt követi a juh (38,4%) *(5. és 6. kép)*. Csekély számban van a marha, kecske és a sertés *(7, 4, és 8. kép)*. Leggyakoribbak az alsó és felső karcsontok (összesen 67,5%) és ezen állatok teljes első részei (22,2%). A nagyobb csontvázrészek juhokból származtak. Egyik sírban előkerült egy felnőtt juh erediteleg teljes csontváza is *(9. kép)*.

A halott életkorához esetleg neméhez kapcsolódó szabályok a hústáplálék minőségét és mennyiségét is meghatározhatták *(10. kép)*.

A Franzhausen II temetőből számos famaradványon kívül a legkülönbözőbb vad- és kultúrnövényből származó magvakat és gyümölcsmagokat is meghatároztak. Egyik sírban egyéb gyümölcsmagokkal együtt egy szőlőmagot is találtak. A mag állapota miatt nem lehetett eldönteni, hogy vad, vagy termesztett szőlőből származott-e.

A Franhausenhez hasonló Gemeinlebarn temetőjében F. Bertemes meghatározása szerint a juh és kecske esetében csak a végtagok részeit (a lábvégekkel együtt) találták meg, és csak kevés esetben vállrészeket vagy koponya részleteket. Feltűnő ezzel szemben a szarvasmarha hússzegénysége a csontmellékletek alapján (koponya, állkapocsdarabok, lábvégek). Mivel a mellékletek táplálékértéke meglehetősen szegényes volt, ebből Bertemes inkább szimbólikus mint tényleges táplálék jellegre következtet és a halotti lakoma gyengébb maradványára gondol. Marha zápfogak, állkapocsok vagy koponyák egyúttal jelenthetik a pars pro toto elvét is és a marha kultuszt, amelyben a koponyának kiemelt szerepe volt.

Figyelemreméltó, hogy a Gemeilebarn F temetőben, amely kizárólag a kora bronzkor III. fázisára keltezhető, az I és II. fázissal ellentétben a 258 sírból csak 8-ban találtak „edénymellékleteket". Csak az egyik hamvasztásos sír táljában találták egy fiatal juh/kecske felső karcsontját. Az egyéb állatcsontmellékletek is messzemenően hiányoznak. A kora bronzkor végén a harangedényes temetkezési mód megtartása mellett a kulturális változások során (a Větěrov kultúra befolyására) messzemenő változások történtek az étel- és italmelléklet adásában.

A Gemeinlebarn F temető emberi csontmaradványainak vizsgálata során M. Teschler-Nicola megállapíthatta, hogy néhány táplálkozásbeli egészségi jelenség, mint a káriesz és hiánybetegségek, stb. is statisztikailag bizonyított összefüggést mutatnak a férfiak társadalmi rangja és a testmagassága között (társadalmi vezető rétegnél 169,2 cm, alsó rétegnél 166,4 cm). Az antropológusnő szerint szociális szűrést és a környezeti módosulást a vezető réteg kedvező táplálkozásával lehet kapcsolatba hozni.

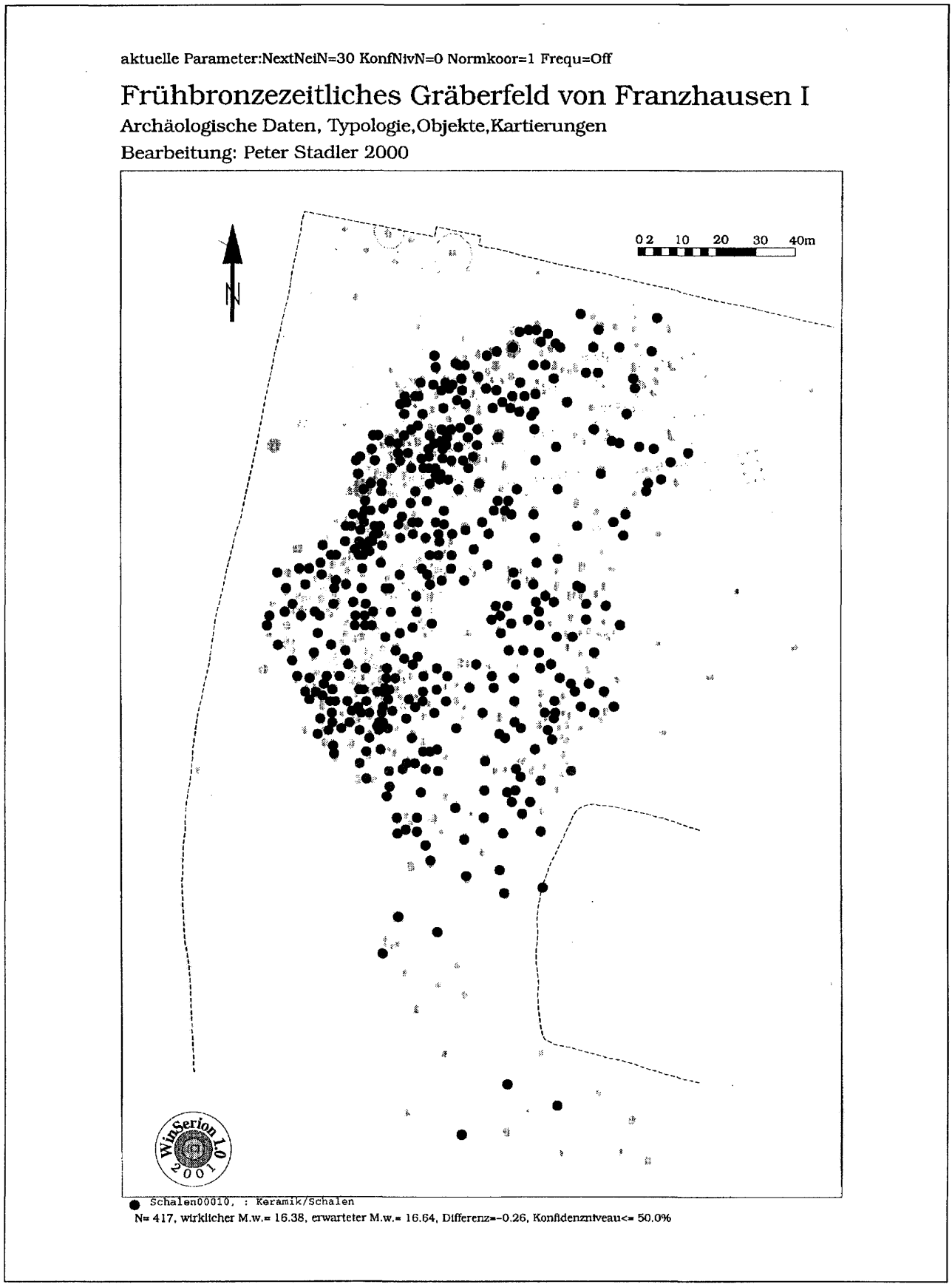


Abb. 1. Frühbronzezeitgräberfeld Franzhausen I: Kartierung der in Beigabenposition aufgefundenen Schalen (n = 417; P. Stadler)

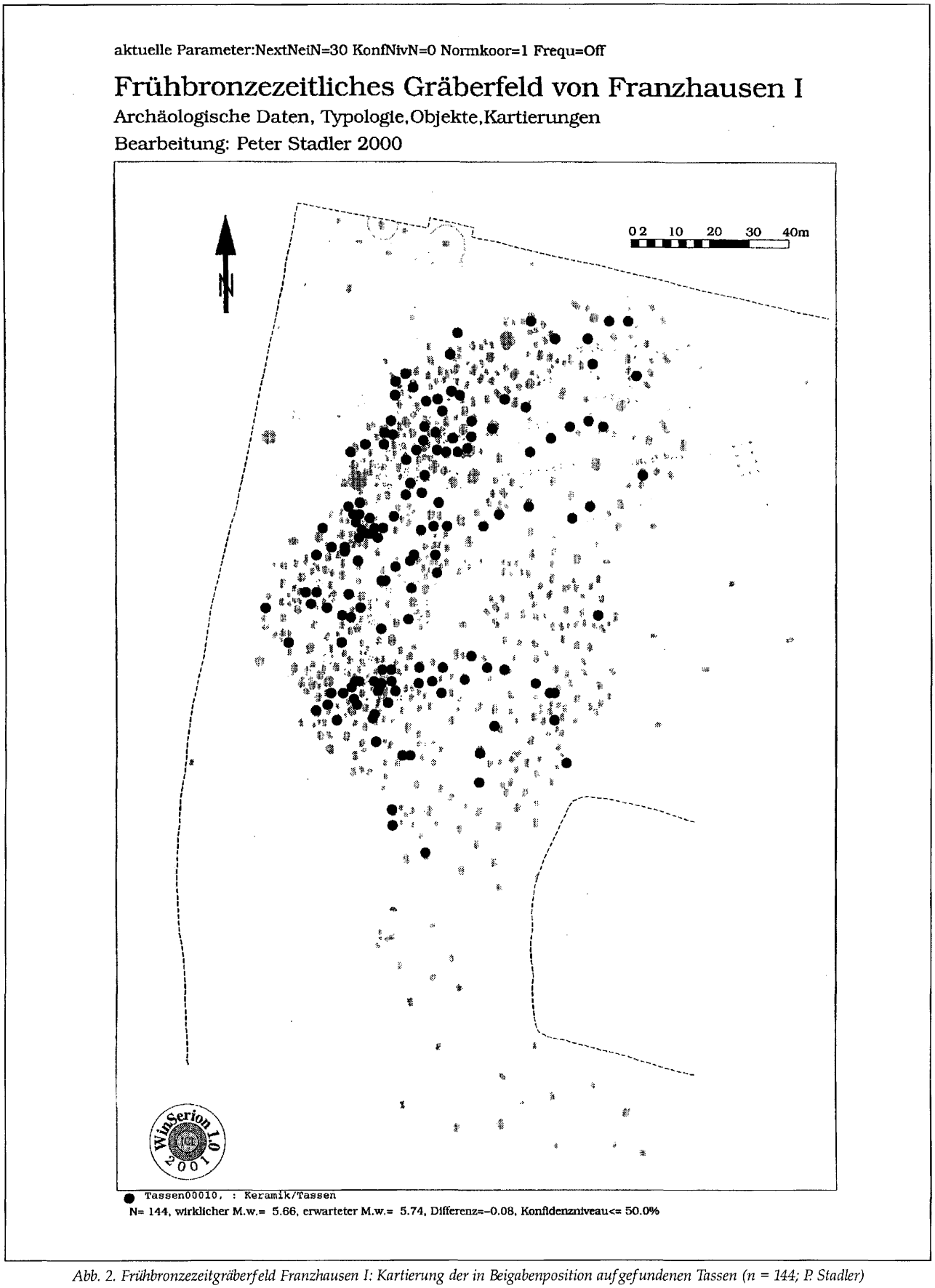


Abb. 2. Frühbronzezeitgräberfeld Franzhausen I: Kartierung der in Beigabenposition aufgefundenen Tassen (n = 144; P. Stadler)

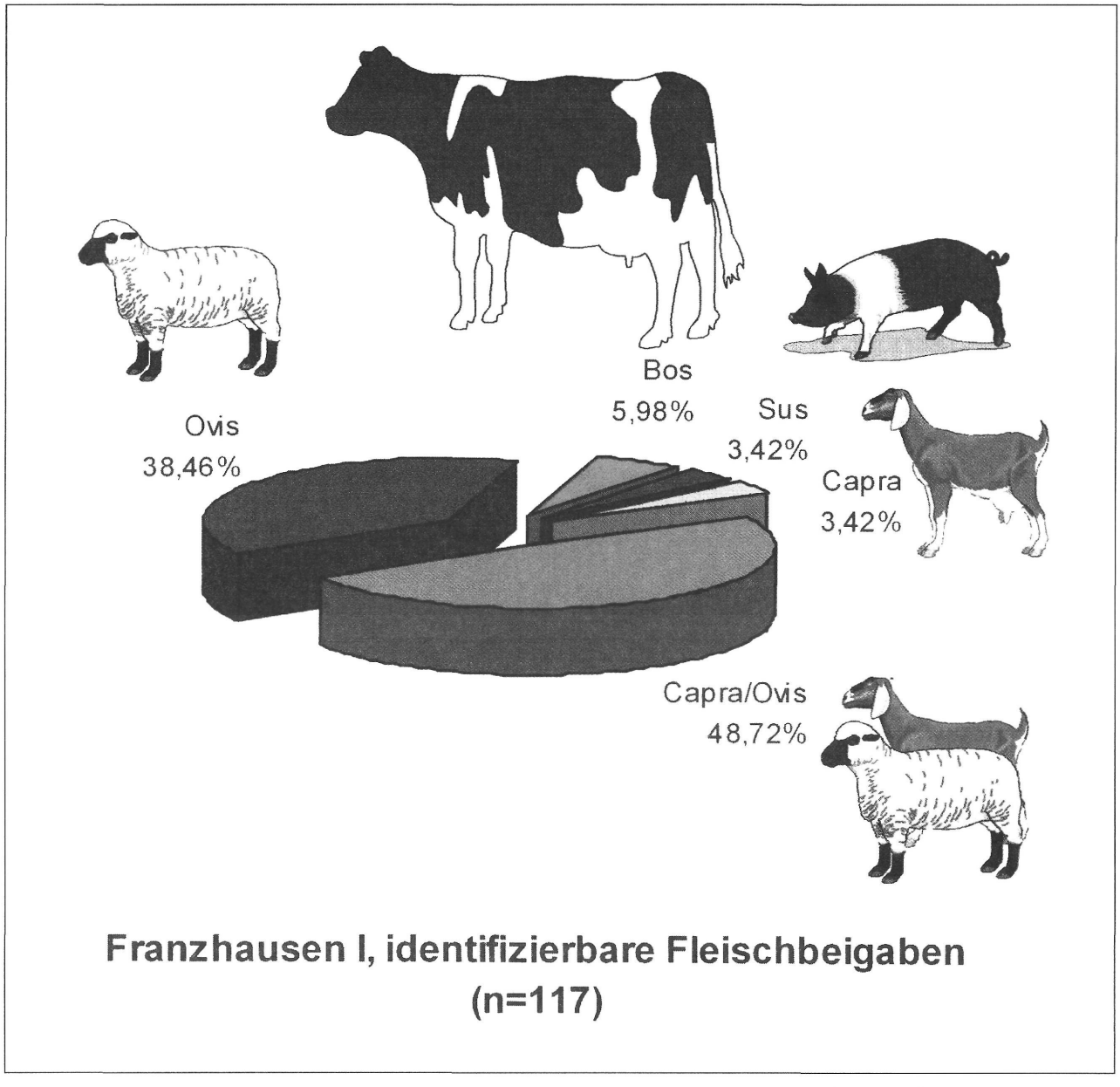


Abb. 3. Frühbronzezeitgräberfeld Franzhausen I: Identifizierbare Fleischbeigaben aus gesicherter Beigabenposition (n = 117; Corel Draw Grafik, Chr. Neugebauer-Maresch)

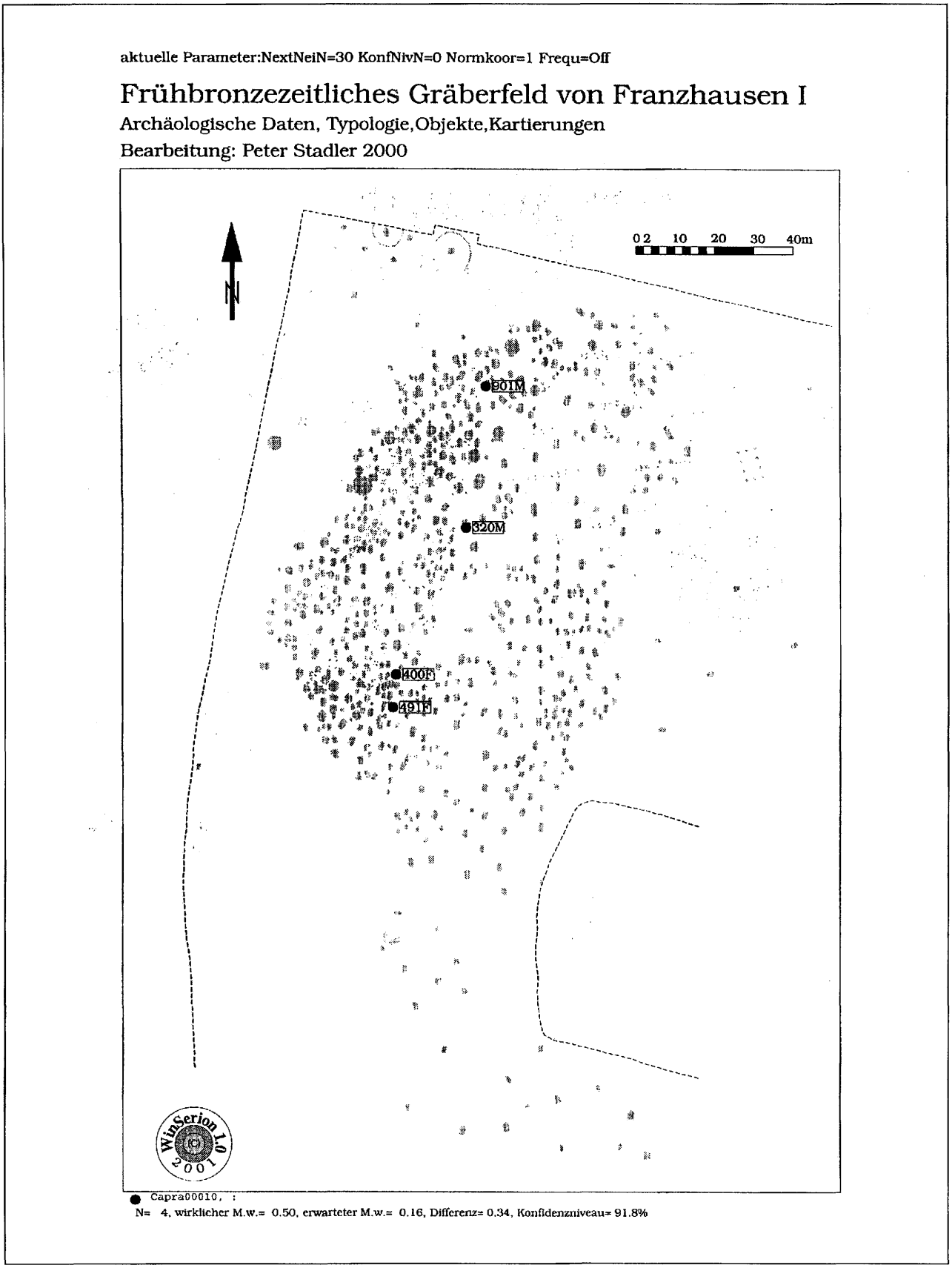


Abb. 4. Frühbronzezeitgräberfeld Franzhausen I: Kartierung der in Beigabenposition aufgefundenen Reste von Capra mit Kennzeichnung des Geschlechts des Verstorbenen (M = Mann, F = Frau; n = 4; P. Stadler)

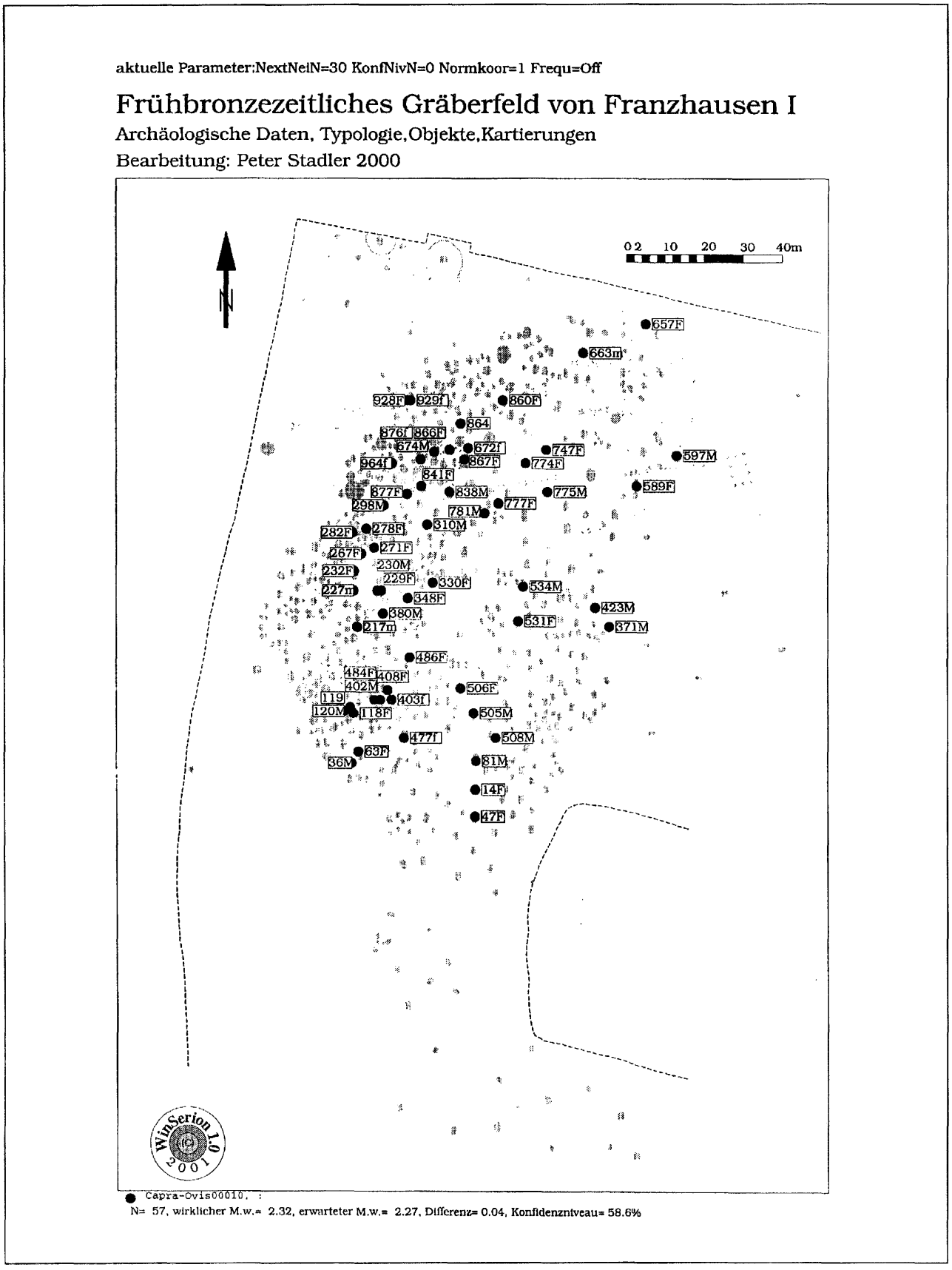


Abb. 5. Frühbronzezeitgräberfeld Franzhausen I: Kartierung der in Beigabenposition aufgefundenen Reste von Capra/Ovis mit Kennzeichnung des Geschlechts des Verstorbenen (M = Mann, F = Frau; n = 57; P. Stadler)

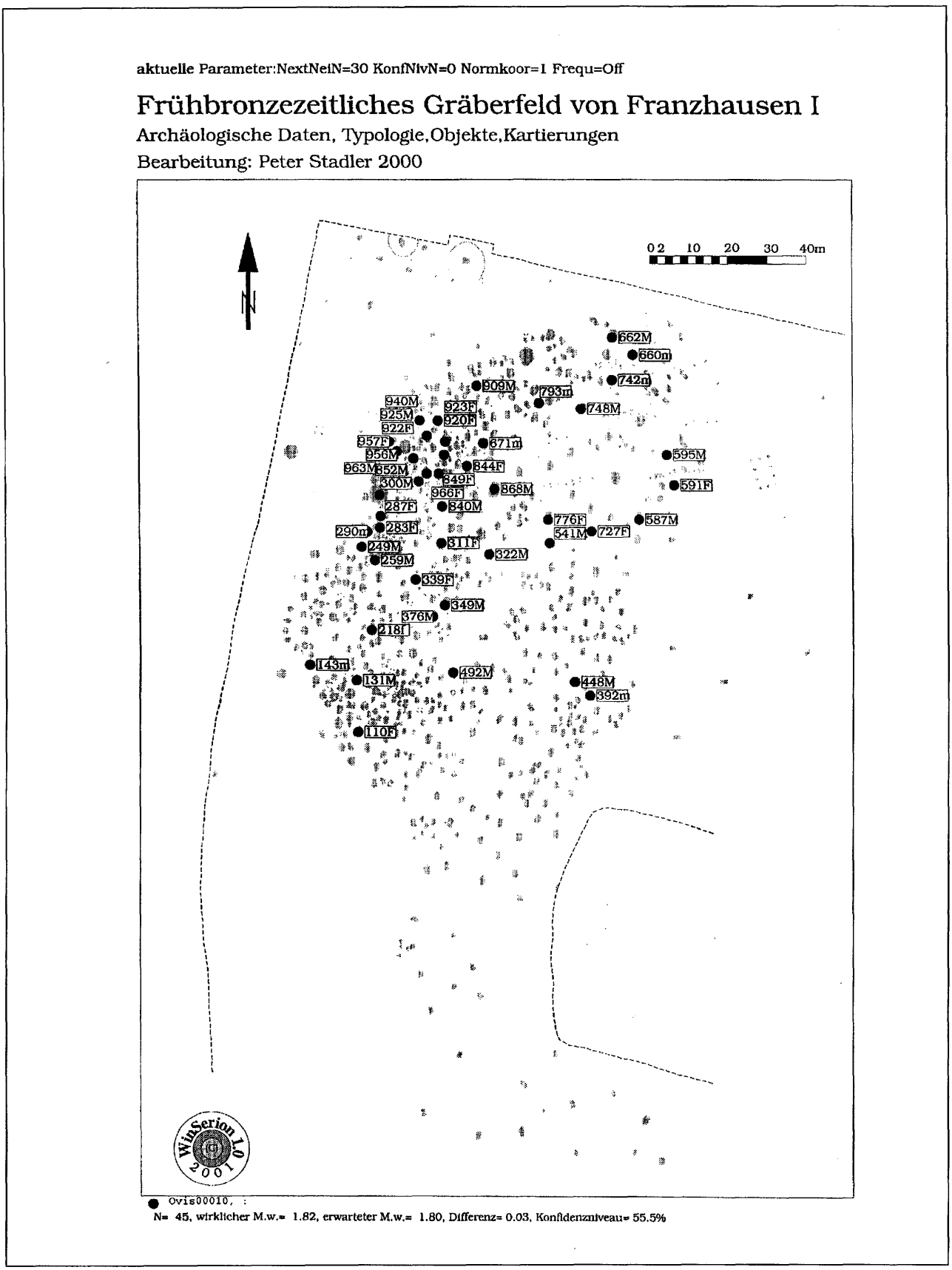


Abb. 6. Frühbronzezeitgräberfeld Franzhausen I: Kartierung der in Beigabenposition aufgefundenen Reste von Ovis mit Kennzeichnung des Geschlechts des Verstorbenen (M = Mann, F = Frau; n = 45; P. Stadler)

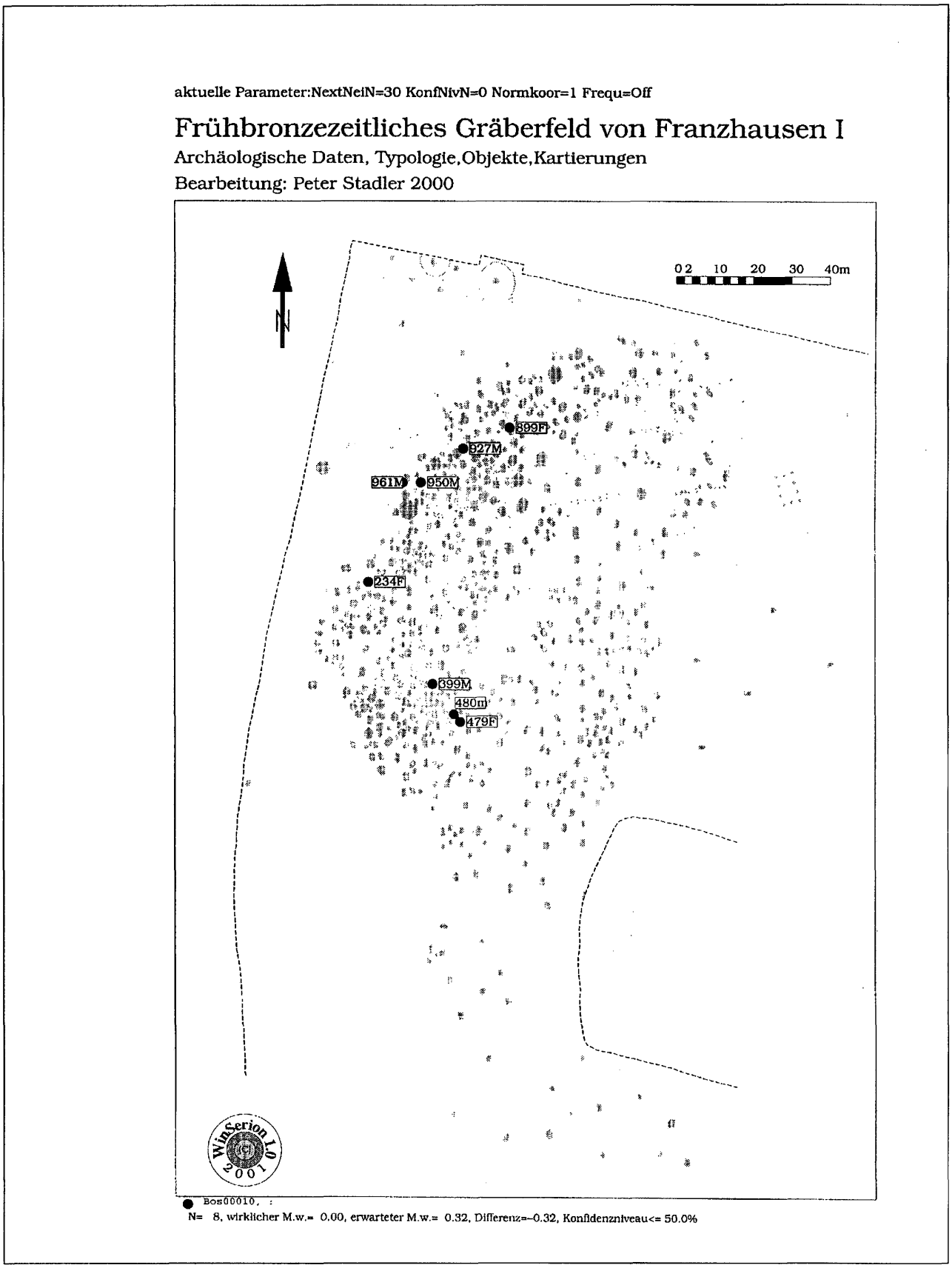


Abb. 7. Frühbronzezeitgräberfeld Franzhausen I: Kartierung der in Beigabenposition aufgefundenen Reste von Bos mit Kennzeichnung des Geschlechts des Verstorbenen (M = Mann, F = Frau; n = 8; P. Stadler)

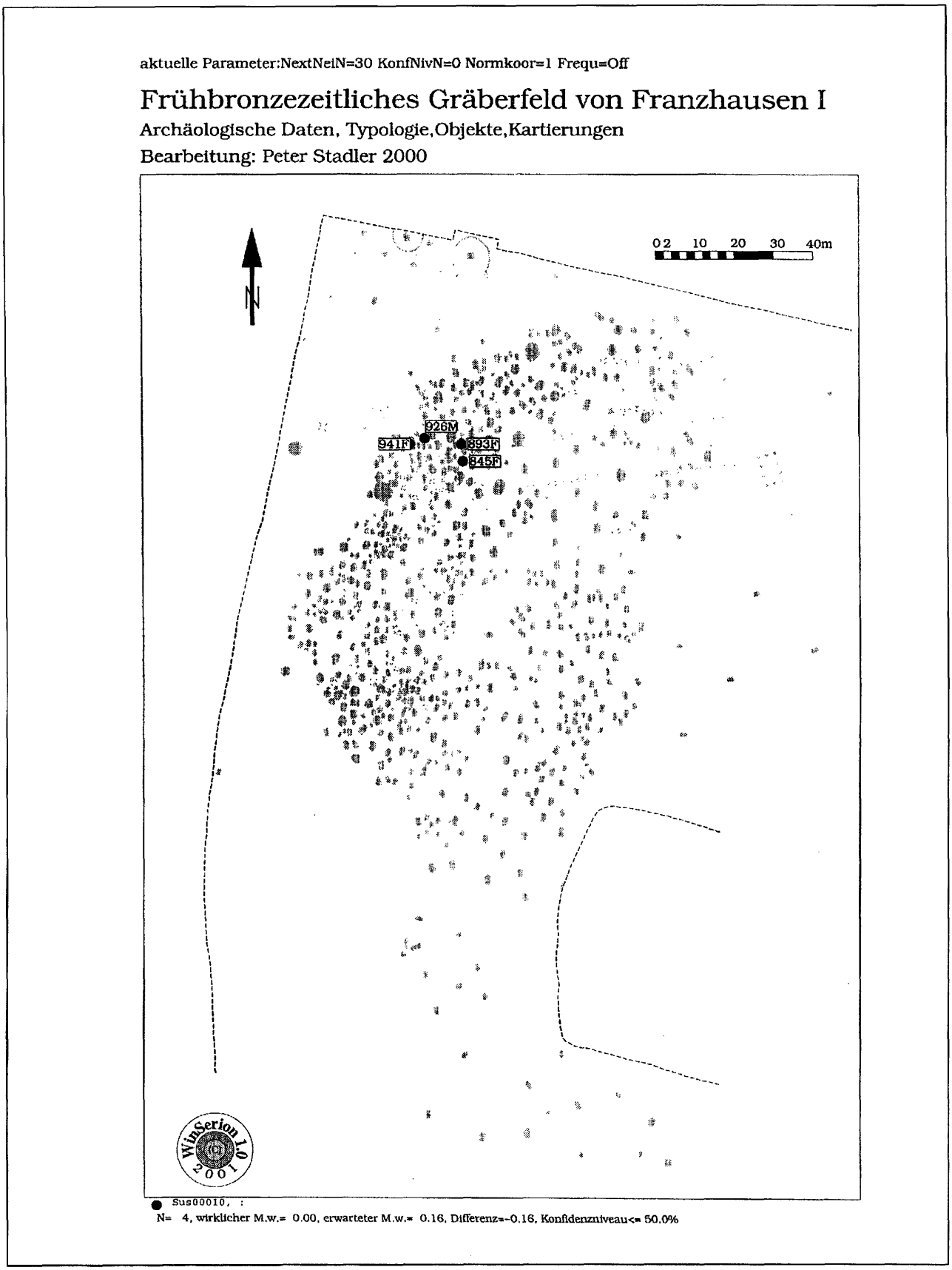


Abb. 8. Frühbronzezeitgräberfeld Franzhausen I: Kartierung der in Beigabenposition aufgefundenen Reste von Sus mit Kennzeichnung des Geschlechts des Verstorbenen (M = Mann, F = Frau; n = 4; P. Stadler; schnurkeramische Bestattungen hier nicht berücksichtigt)

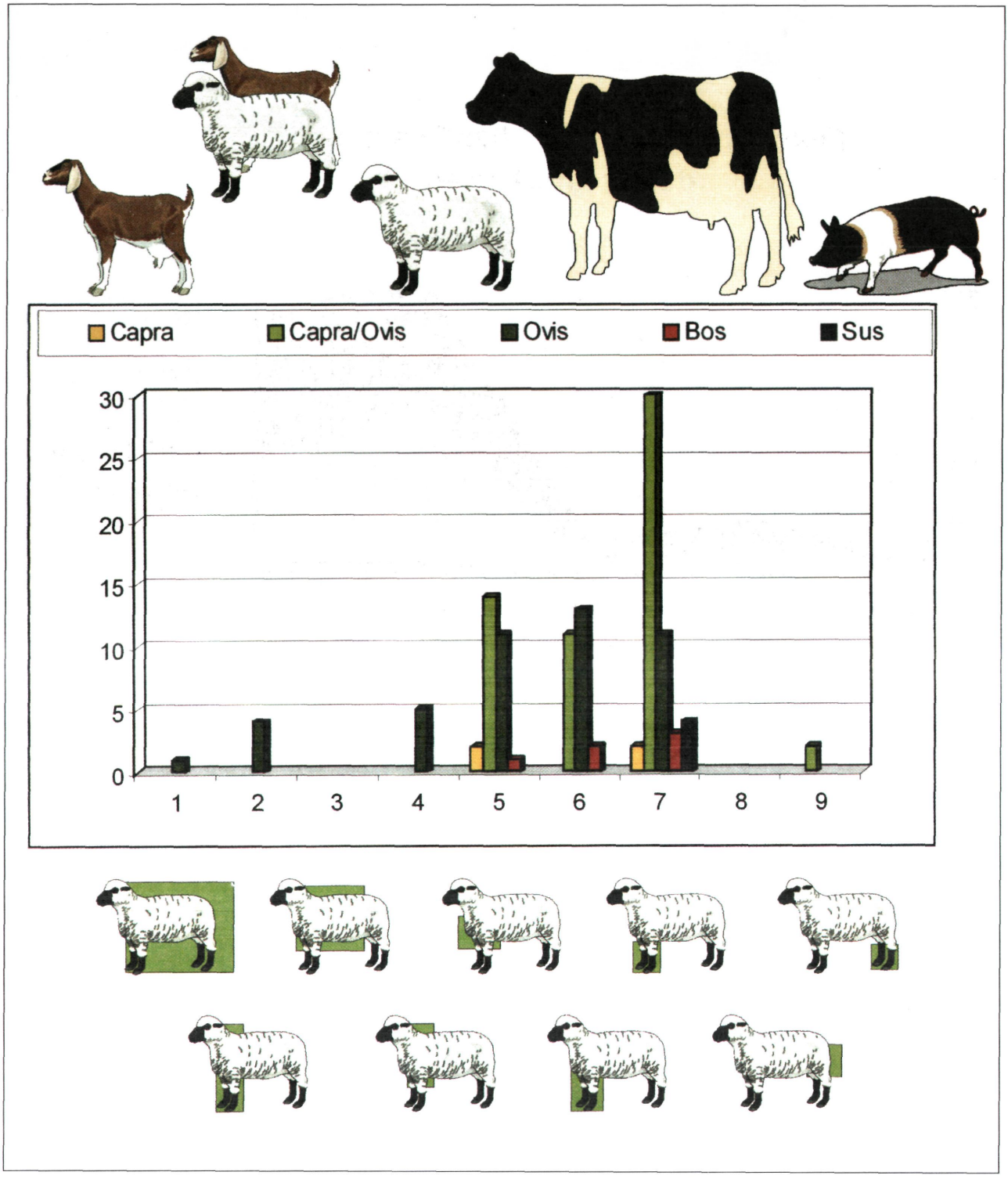


Abb. 9. Frühbronzezeitgräberfeld Franzhausen I: Fleischbeigaben der verschiedenen Haustiere nach Skelettpartien geordnet (Qualitätskriterium; n = 117; Corel Draw Grafik, Christine Neugebauer-Maresch)

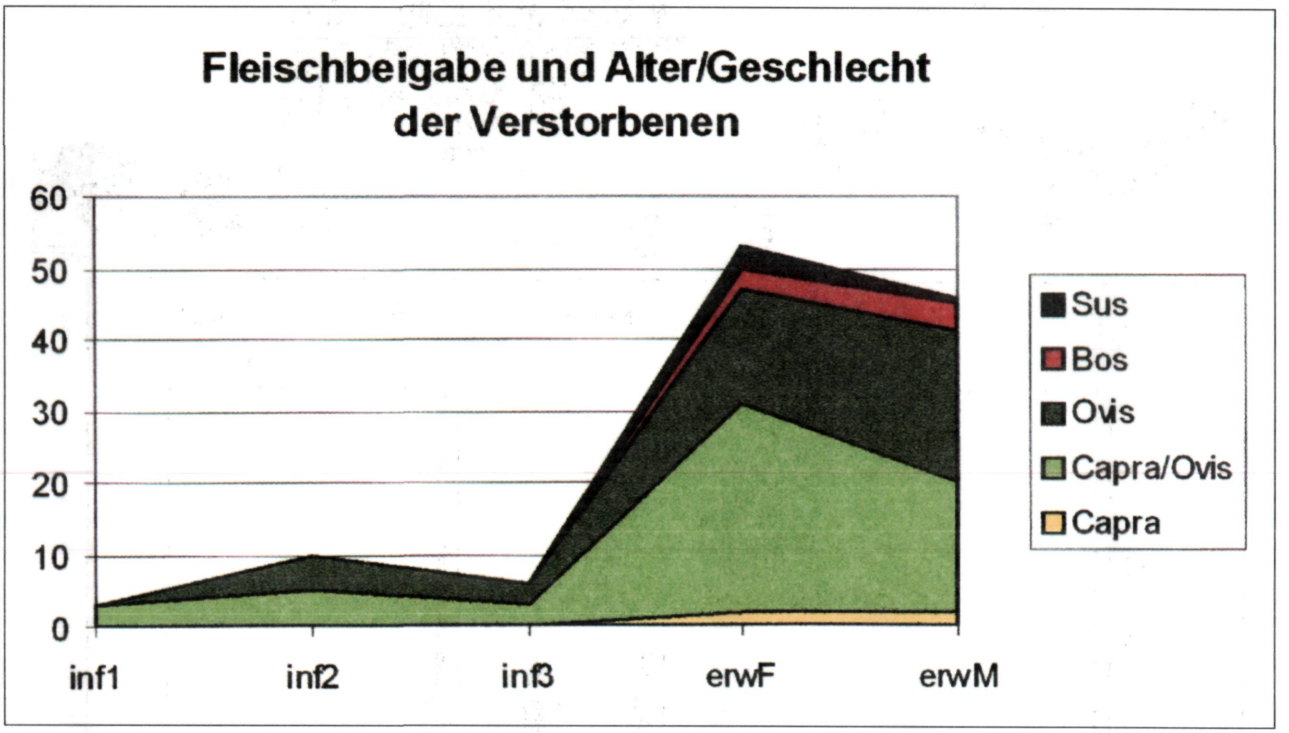


Abb. 10. Frühbronzezeitgräberfeld Franzhausen I: Fleischbeigaben der verschiedenen Haustiere nach dem Alter der Kinder bzw. Geschlecht der erwachsenen Verstorbenen geordnet.

VÁCLAV MOUCHA

BEITRAG ZUM ERKENNTNISSTAND DER ALTBRONZEZEITLICHEN DOLCHE

In den vergangenen Jahren sind altbronzezeitliche Dolche zum Interessengegenstand vieler Forscher geworden. Neben Gesamtarbeiten[1] sind Spezialstudien vorhanden, die sich mit Materialzusammenstellung,[2] Herstellungsdetails,[3] aber auch Beiträgen befassen, die auf ältere, schon früher publizierte Funde[4] zurückgreifen. Den altbronzezeitlichen Dolchen ist allerdings auch in weiteren Arbeiten die Aufmerksamkeit gewidmet, welche sich mit der Problematik der älteren Bronzezeit befassen.[5]

In diesem Beitrag möchte ich auf einen bisher unbekannten Dolchtypus aus der älteren Bronzezeit hinweisen, der - soweit bekannt - bis jetzt nicht beschrieben wurde.

Es handelt sich um einen Dolch mit verlängerter kantiger Griffangel, der vom geläufigen Schema altbronzezeitlicher Dolche abweicht. Er stammt vom Berg „Slánská hora" bei Slaný, Bez. Kladno, Mittelböhmen.

Fundbeschreibung: Der bronzene Dolch[6] mit verlängerter kantiger Griffangel wurde höchstwahrscheinlich in einer zweiteiligen Gussform abgegossen. Auf der Dolchklinge ist ein langes Dreieck angedeutet, das mit seinem Gipfel zur Klingenspitze gerichtet ist. Die heute abgebrochene Klingenschneide wurde getrieben und mit der gleichen Technik wurde auch das Dreieck auf der Klingenfläche ausgeführt. Die 55 mm lange Griffangel stellt fast eine Hälfte der Gesamtlänge des Gegenstandes dar (heute 120 mm, ursprünglich 130 mm), die Maximalbreite ist 32 mm. Es konnte kein Probemuster zwecks der chemischen Analyse abgenommen werden, weil der Gegenstand völlig korrodiert ist und der Metallkern nicht erhalten geblieben ist. Deponiert im Museum Slaný, Inv.Nr. 5355 (*Abb. 1. 1*).

Die Fundumstände sind unbekannt. Man weiß lediglich, dass der Dolch sich in der Privatsammlung von MVDr. L. Běhounek befand, der in den 30er Jahren vergangenen Jahrhunderts in Slaný tätig war. Nach seinem Tod (1932) kam die Sammlung ins Heimatkundliche Museum Slaný. Der Fundort des Gegenstandes, nämlich des Berges „Slánská hora", ist jedoch den Notizen nach zuverlässig.

Obwohl der Dolch seine Fundumstände vermisst, ist er mit Sicherheit der Aunjetitzer Kultur der älteren Bronzezeit anzuordnen. Für diese Datierung spricht nicht nur die Form der Klinge, sondern auch das getriebene Dreieck, das die gängige Verzierung auf Klingen der Aunjetitzer Dolche andeutet. Für einen indirekten Nachweis dieser Datierung kann auch die Struktur der Patina gehalten werden, welcher man auch bei anderen altbronzezeitlichen Gegenständen aus dieser Fundstelle begegnet. Berechtigt kann man annehmen, dass auf den kantigen Griffangeln ein Griff aus organischem Material aufgesetzt wurde. Unwahrscheinlich ist die Möglichkeit, dass ovale Metallscheiben, die mit Scheiben aus organischem Material wechselweise auf die Griffangel angezogen wurden, wie es bei Dolchen Schweizer oder Alpiner Typus[7] üblich ist.

Der oben beschriebene Dolchtypus unterscheidet sich auch von kurzen Dolchen mit Griffzunge. Diese Dolche sehen zwar den kupfernen aus der Glockenbecherkultur ähnlich aus, haben mit ihnen aber nichts Gemeinsames. Ein solches Exemplar habe ich im Jahre 1950 im Kulturschichtpaket auf dem Berg „Slánská hora" gefunden, also in derselben Fundstelle, woher der letztgenannte Fund stammt.

Fundbeschreibung: Der dreieckförmige bronzene Dolch mit flacher Griffangel wurde höchstwahrscheinlich abgegossen. Die Klinge ist in der Mitte verstärkt, die Schneide ist getrieben,[8] Spitze fehlt. Die Griffangel wurde wahrscheinlich in einem Griff aus organischem Material eingesetzt. Länge 90 mm (ursprünglich etwa 100 mm), Maximalbreite 23 mm. Deponiert im Heimatkundlichen Museum Slaný, Inv. Nr. 3913 (*Abb. 1. 2*).

Obwohl dieser Gegenstand aus keinem geschlossenen Fundkomplex stammt, kann er der älteren Bronzezeit angeordnet werden. Ein ähnlicher bronzener (?) Dolch stammt aus der Siedlung „Zámka" bei Prag mit nachgewiesener Besiedlung vom Ende der älteren

[1] VLADÁR 1974; GEDL 1980; GALLAY 1981; WÜSTEMANN 1995.

[2] RUCKDESCHEL-RUCKDESCHEL 1987.

[3] HUNDT 1971; GALLAY 1983.

[4] KRAUSE 1988; SCHRÖTER 1999; DIVAC-SEDLÁČEK 1999; MOUCHA 1999.

[5] RUCKDESCHEL 1978; KRAUSE 1988a; ZICH 1996; BARTELHEIM 1998.

[6] Chemische Metallanalyse wurde nicht durchgeführt. Anhand des Aussehens der Patina kann geurteilt werden, dass der Gegenstand größere Menge von Sn enthielt.

[7] HAFNER 1995. 134-135; WÜSTEMANN 1995. 60-61.

[8] Ein gut zu beschlagende Material enthielt 0,9 % Sn und eine geringe Beimischung von As, Sb und Ag und die Spurenelemente Ni und Bi (SAM 2, 4. 1974. ANr 21404).

Bronzezeit (*Abb. 1. 3*).[9] In Form und zeitlicher Bestimmung unterscheidet er sich nicht von Dolchen der Siedlung der Otomanikultur in Barca bei Košice (*Abb. 1. 4–5*).[10] Er erinnert auch ein bisschen an ein bronzenes ursprünglich mit Knochengriff versehenes Gerät aus Gemeinlebarn.[11]

Den Gegenstand vom Berg „Slánská hora" (*Abb. 1. 1*) ist mit Sicherheit für einen Dolch zu halten. Bei Gegenständen mit kurzer Griffangel ist es aber schwierig, ihre Funktion zu bestimmen. Im Umfeld der böhmischen Aunjetitzer Kultur kommen sie nur sehr selten zum Vorschein.

[9] HÁJEK-MOUCHA 1985. 8-9, Abb. 1:15.

[10] HÁJEK 1961. 72, Abb. 14. Bei diesen Gegenständen ist es schwierig, ihre Funktion zu bestimmen, ob es sich um Dolche oder Messer handelte. HÁJEK 1961. 72 beschreibt sie als „kleine bronzene Messer, bzw. kleine Dolche mit schmalem Griff", bei Abb. 14 „bronzene Dolche oder Messer".

[11] NEUGEBAUER 1991. 17, Abb. 3: 10, Taf. 12:2 schreibt: „ein Messerchen mit Angel"

LITZERATURVERZEICHNIS

BARTELHEIM 1998 — BARTELHEIM, M.: Studien zur böhmischen Aunjetitzer Kultur - Chronologische und chorologische Untersuchungen 1, 2. Bonn, 1998.

DIVAC-SEDLÁČEK 1999 — DIVAC, G. - SEDLÁČEK, Z.: Hortfund der altbronzezeitlichen Dolche von Praha 6 - Suchdol. FontesArchPragensia Suppl. 1. Pragae, 1999.

GALLAY 1981 — GALLAY, G.: Die kupfer- und altbronzezeitlichen Dolche und Stabdolche in Frankreich. PBF 6. 5. München, 1981.

GALLAY 1983 — GALLAY, G.: Zu Fragen bronzezeitlicher Nietung in Nordwestfrankreich. AKorr 13. (1983), p. 49-57.

GEDL 1976 — GEDL, M.: Die Dolche und Stabdolche in Polen. PBF 6. 4. München, 1976.

HAFNER 1995 — HAFNER, A.: „Vollgriffdolch und Löffelbeil" Statussymbole der Frühbronzezeit. Archäologie der Schweiz 18. (1995), p. 134-141.

HÁJEK 1961 — HÁJEK, L.: Zur relativen Chronologie des Neolithikums und der Bronzezeit in der Ostslowakei. In: Kommission für das Äneolithikum und die ältere Bronzezeit Nitra 1958. Bratislava, 1961. p. 59-76.

HÁJEK-MOUCHA 1985 — HÁJEK, L. - MOUCHA, V.: Die Funde aus der Lage „Zámka" bei Bohnice im Nationalmuseum in Prag. Teil II. Archaeologica Pragensia 6. (1985), p. 5-76.

HUNDT 1971 — HUNDT, H.-J.: Der Dolchhort von Gau-Bickelheim in Rheinhessen. JRGZM 18. (1971), p. 1-43.

KRAUSE 1988 — KRAUSE, R.: Grabfunde von Singen am Hohentwiel I. Stuttgart, 1988.

KRAUSE 1988a — KRAUSE, R.: Ein alter Grabfund der jüngeren Frühbronzezeit von Reutlingen. Fundberichte aus Baden-Württemberg 13. (1988), p. 199-212.

MOUCHA 1999 — MOUCHA, V.: Der Aunjetitzer Hortfund von „Kozí Hřbety" bei Horoměřice. In: Aktuelle Probleme der Erforschung der Frühbronzezeit in Böhmen und Mähren und in der Slowakei, Bátora, J., Peška J. (ed.). Nitra, 1999. p. 137-148.

NEUGEBAUER 1991 — NEUGEBAUER, J. W.: Die Nekropole F von Gemeinlebarn, Niederösterreich. Mainz, 1991.

RUCKDESCHEL 1978 — RUCKDESCHEL, Walter: Die frühbronzezeitlichen Gräber Südbayerns. I.-II. Bonn, 1978.

RUCKDESCHEL-RUCKDESCHEL 1987 — RUCKDESCHEL, Walter - RUCKDESCHEL, Wilhelm: Kupfer- und bronzezeitliche Dolche Mitteleuropas. Eine Neubewertung ihrer Metallzusammensetzung. AKorr 17. (1987), p. 177-188.

SCHRÖTER 1999 — SCHRÖTER, P.: Zu einem frühbronzezeitlichen Grabfund bei Reutlingen (Baden-Württemberg). Festschrift für Günter Smolla. Materialien zur Vor- und Frühgeschichte von Hessen 8. (1999), p. 647-655.

VLADÁR 1974 — VLADÁR, J.: Die Dolche in der Slowakei. PBF 6. 3. München, 1974.

WÜSTEMANN 1995 — WÜSTEMANN, H.: Die Dolche und Stabdolche in Ostdeutschland. PBF 6. 8. Stuttgart, 1995.

ZICH 1996 — ZICH, B.: Studien zur regionalen und chronologischen Gliederung der nördlichen Aunjetitzer Kultur. Berlin-New York, 1996.

ADATOK A KORABRONZKORI TŐRÖK ISMERETÉHEZ

Václav Moucha publikációjában a korabronzkor egy eddig ismeretlen tőrtípusát mutatja be, amely még nem került leírására.

Egy megnyújtott, szögletes markolatnyúlványú tőrről van szó, mely a kora bronzkori tőrök szokásos sémájától eltér. Származási helye a Slaný melletti „Slánská hora" hegy (Közép-Csehország, Kladnói járás). A megnyújtott, szögletes markolatnyúlványú bronz tőrt legvalószínűbben kétrészes öntőmintában öntötték. A tőr pengéjén egy hosszúkás domború háromszöget jelöltek, mely csúcsával a penge hegye felé mutat. A mára letört pengeélet kikalapálták és ugyanezt a technikát alkalmazták a penge felületén található háromszög esetében is. Az 55 mm hosszú markolatnyúlvány majdnem a felét teszi ki a tárgy teljes hosszának (ma 120 mm, eredetileg 130 mm), a legnagyobb szélessége 32 mm. Kémiai elemzés céljából nem sikerült mintát venni belőle, mert a tárgy teljesen korrodálódott és nem maradt meg fémmag. Őrzési helye: Slaný, helytörténeti múzeum. *(Abb. 1. 1)*. A tárgy lelőhelye, ti. „Slánská hora". Bár a tőr lelőkörülményei ismeretlenek, azt biztosan a kora bronzkori aunjetitzi kultúrába sorolja a szerző. Emellett a keltezés mellett nemcsak a penge formája szól, hanem a trébelt háromszög is, ami az aunjetitzi tőrök pengéjének szokásos díszítése. E keltezés közvetett bizonyítékának tekinti a patina szerkezetét, ami más kora bronzkori tárgynál is megfigyelhető ezen a lelőhelyen. A szögletes markolatnyúlványra egy szerves anyagból készített fogót erősítettek. A fent leírt tőrtípus a nyéltüskés rövid tőröktől is különbözik. A szerző véleménye szerint ezek a tőrök ugyan hasonlítanak a Harangedény kultúra réz tőreihez, azonban semmi közük nincs hozzájuk. Hasonló bronz (?) tőr származik a Prága melletti, a kora bronzkor vége óta lakott „Zámka" településről *(Abb. 1. 3)*. Formájában és korhatározásában különbözik az Ottomány kultúra bárcai (Kassa) telepén talált tőröktől *(Abb. 1. 4-5)*. Kicsit emlékeztet egy bronzból készült, eredetileg csont markolatú gemeinlebarni eszközre. A Slánská hora-i tárgy V. Moucha véleménye szerint biztosan tőrnek tartható, azonban a rövid markolatnyúlványú tárgyak esetében nehéz meghatározni azok funkcióját. A csehországi Aunjetitz-kultúra környezetében ritkán fordulnak elő.

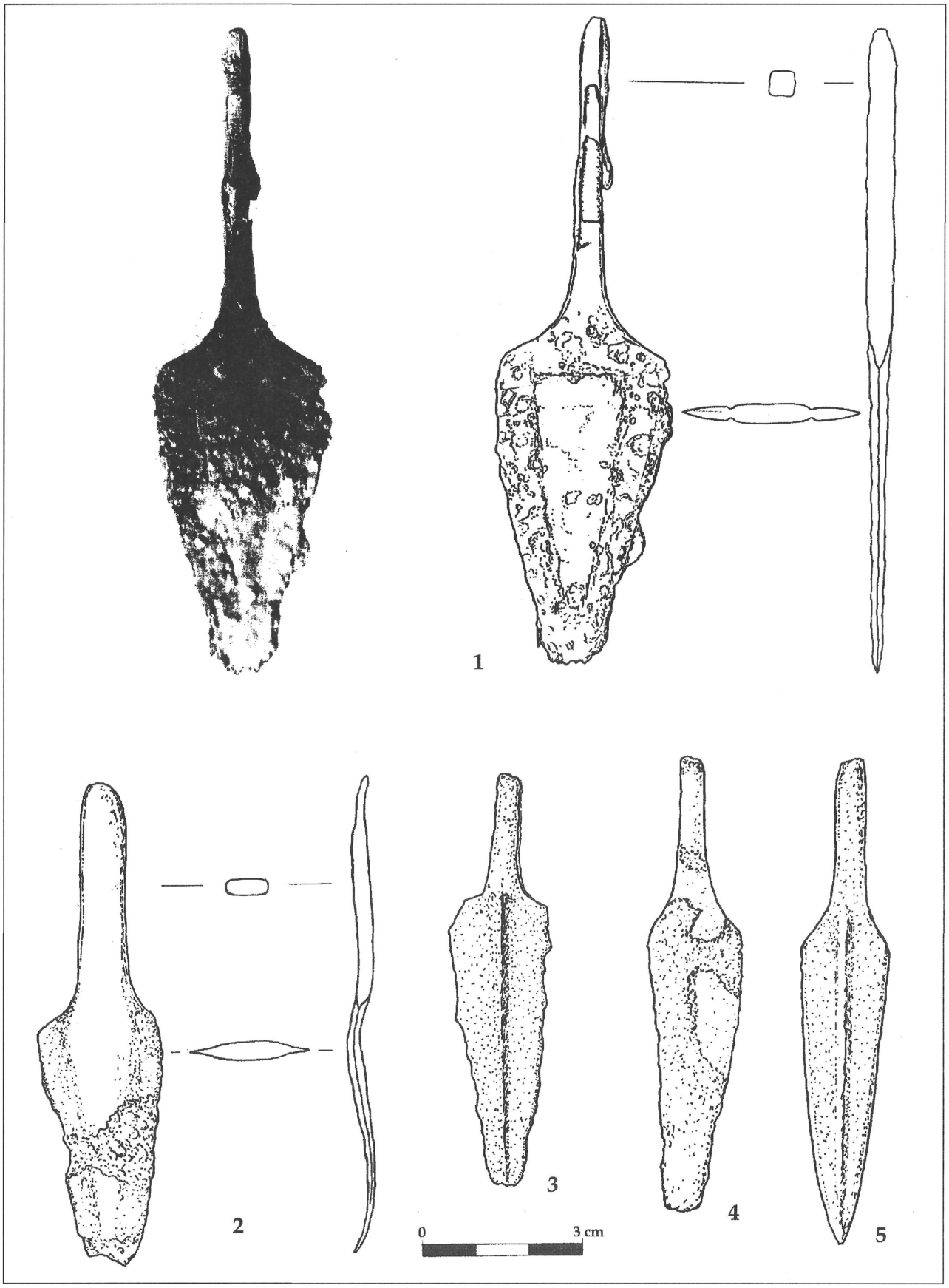


Abb. 1. 1–2. „Slánská hora" bei Slaný (Böhmen); 3. „Zámka" bei Prag (Böhmen); 4–5. Barca bei Košice (Slowakei).

ILDIKÓ POROSZLAI

A PLASTIC ORNAMENTED VESSEL FROM SZÁZHALOMBATTA-FÖLDVÁR

(Vatya-Koszider phase)

The main goal of the excavation campaign on Százhalombatta-Földvár led by the "Matrica" Museum between 1989 and 1993 was to test the layers of this well-known tell-site. Beyond the stratigraphical investigation our other purpose was to research the changes of the settlement system vertically and horizontally. For this reason two trenches (trench I: 10 × 15 m in size trench II: 15 × 20 m in size) were opened on the southwestern part of the Bronze Age earthwork, close to the area where the Koszider bronze hoard was found (*Fig. 1*). We reached the subsoil only in trench I in a depth of 340-380 cm and for different reasons the work in trench II had to be stopped in 1993 on level 3.

Because of the intensive clay extraction of the Brick Factory established in 1893, working untill 1970's - a good part of the original site was already destroyed. After the first rescue excavation in 1963[1] a further, approx. 50 × 200 m area disappeared on the southern part when the museum started the field work in 1989.[2]

Százhalombatta-Földvár multilayered settlement belongs to the earthwork system of the Vatya Culture enclosing the oval distribution area in Transdanubia and the Danube-Tisza Interfluve. The agrarian communities created this system to control and defend the most important crossing places and their economic and tribal territory.

Six levels were identified in trench No. I. The upper most level highly much mixed (Celtic, Iron Age, Koszider) because of ploughing, then there was a level belonging to the Koszider phase of the Vatya Culture, there have been two Vatya and two Nagyrév levels with house remains observed.

People of both the Nagyrév and Vatya Cultures lived in houses of the same type: mud-walled, beaten earth floored, round cornered houses with or without post holes structure - proving the Nagyrév origin of the Vatya Culture. It could also be observed that the houses were built above each other in four levels with the same orientation (northwest-southeast oriented buildings) indicating that the settlement structure did not change during the Early and Middle Bronze Age.[3]

As usually in the case of Vatya layers, the surface was destroyed by several pits therefore caused a lot of difficulties. We could hardly recognize remains of houses or even floors in the Vatya levels because of of the great number of pits starting from the upper most layers.

Altogether 26 pits occured in trench I belonging to different levels. Most of them started from level one and two. (Pits 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9 started from level 1., pits 2, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 and II/1 started from level 2). The fills of these pits were different but mostly contained a lot of ash, charcoal, clay, daub, seeds, rubbish - referring to smoking pits, clay extracting pits, refuse and storage pits.

Storage pits full of charred seeds (e.g. pit No. 10) indicate that the valuable seeds were protected within the settlement. They were not used for a long time - perhaps because of insects and worms - but filled in soon and new ones were dug.

Reaching the Early Bronze Age levels (Nagyrév Culture) numbers of pits decreased and much better preserved buildings could be revealed.[4]

My paper is about a unique vessel revealed in pit No. 2 occuring in the southeastern part of trench.

I, starting from level 2. This level was indicated by very small yellow and grey disconnected floor fragments, post and stake holes, destroyed hearths or ovens.[5] Pit No. 2 came to light - after removing the debris above level 2 - as an approximately 2 × 2 m, very soft, grey, ashy area, east from hearth No. 2. (*Fig. 2*). (Relative depth: 125 cm). Digging this pit we could observe the bottom in a depth of 224-270 cm as a hard chalky layer, belonging to level 4. Going downwards the pit became narrower: from 260 × 340 cm it changed into 200 × 120 cm in size.

Among the hundreds of sherds and complete pots ("Matrica" Museum, Inv. No: 98.68.1-366., 98.132.1-64) the so-called *Rákospalota type* of the Vatya-Koszider Culture is the most characteristic. This regional group of the culture was identified after the typical and outstanding form and decoration of its fine ware in the northeast part of Transdanubia.[6]

The most frequent and leading vessel type in our pit is the so-called Rákospalota jug or jar with ansa lunata handle. It is a fine and smooth fabric, black-burnt and thin-walled with a biconical belly sometimes with small pointed bosses on it. It can be undecorated but more

[1] KOVÁCS 1969. 161-169.
[2] VICZE 2001.
[3] POROSZLAI 2000. 20-21, Fig. 8, 9, 13.
[4] POROSZLAI 1996. 5-15.
[5] POROSZLAI 2000. Fig. 5.
[6] SCHREIBER 1967. 48-50.

often there are horizontal parallel incised lines, hatched triangles on the long neck, or the neck is undecorated and vertical triangles go around the belly (*Fig. 3*).[7]

Besides this vessel type the cylindrical pots with four knobs on the rim,[8] undecorated urns with everted rim or decorated with incised lines, garland, pendant ornaments or fluted knobs (*Fig. 4*),[9] dishes with everted rim,[10] deep bowls with truncated cone shape and arched rim,[11] lids, strainers and cups are regarded as the most frequent pottery types.[12]

The best parallels of the cups - with or without omphalos base, spherical body, everted rim, handles coming from the rim, rising above the rim - can be found in the Mogyoród pottery depot[13] but it must be emphasised that the forms of the cups in pit No. 2 are more varied. There are cups which are the smaller versions of Ráskopalota jugs with long funnel-shaped neck and its tyipcal decoration (*Fig. 5*).

TWO-HANDLED JAR SYMBOLIZING FEMALENESS

The most important find of pit No. 2 is a dark brown biconical two-handled jar with a funnel-shaped neck and everted rim. The handles - connecting the neck and the belly - are vertically channelled. There are two arms with bended elbow at the bottom of the handles. 3 and 5 incised lines represent bracelets on the wrist. The fingers are also represented with incised lines. Two channelled warts symbolizing breasts can be seen between the two handles.

Under the arms two parallel incised lines are running around, under these lines the belly is decorated. (*Fig. 6*).

Bottom: 10, 5 cm in diameter. Rim: 19, 3 cm in diameter. Height: 29 cm. Inv. No:

With its plastic decoration this unique vessel is considered to represent femaleness.

Looking through the most important finds bearing plastic decoration (mostly a weapon or parts of the human body: face, arm, hand etc.), it must be stressed that they occur at the end of the Middle Bronze Age both on settlements and cemeteries.[14] The number of these vessels and their fragments are too few to draw considerable religious conclusions. On the other hand very little is known about the meaning of symbolism of the Middle Bronze Age.

In any case they belonged to a special person (perhaps a warrior) in case of a grave good (e.g. Dunaújváros, [15] Izsák[16]) or they may have had a special role (to defend the crops, to belong to fertility rite) in case of a settlement (e.g. Mende, [17] Százhalombatta[18]). However it may have been, one thing can be stated: this type of vessels was made to express respect and honour toward somebody, something or a belief.

If we take into consideration the plastic ornamented pieces (Mende, Igar, Dunaújváros, Pákozd, Tószeg, Tiszafüred, Izsák)[19] and also a new vessel fragment with dagger representation from Százhalombatta, [20] it can be established at first sight that all finds symbolize a male. Another important fact that the sites these finds came out - except Tiszafüred and Tószeg - belong to the territory of the Vatya Culture. For the most part when the position or stratigraphy of the objects is known - they came from late Vatya-Koszider level (14th century B.C.). Until now the first and only vessel - belonging to this *Vatya-Koszider plastic ornamented vessel group* - is the Százhalombatta two-handled jar that symbolizes femaleness.

Investigating prehistoric art, antropomorh and zoomorph representations can be found all over Europe, from Anatolia to the Carpathian Basin. Recent researches tried to prove the Anatolian or Mediterranian origin of some motifs, decoration or vessel types. From time to time the appearance of them were explained by wandering or trade on the one hand and by local origin and development on the other.

The stylistically similar finds from Troy[21] are dated to the 3rd millennium B.C., such as a hand representation fragment from the Bulgarian Nova Zagora Ezero site.[22] So they are much older than the Hungarian pieces and more resembling to the urns of Ózd-Center both in time and form.

The dagger representations on the Mende, Dunaújváros and Százhalombatta jars have also quite distant parallels: the predecessors of the triangular daggers can be found in the Near East and Eastern Mediterranean[23] but not in the Carpathian Basin.[24] The craftmen having made our vessels wanted not only represent a dagger on a jar but rather to copy it which means that these dagger types (the Pákozd type too) were used in the Vatya territories during the 15th-14th century B.C. It is considered that the Aegean influence - reaching first Transylvania and spreading

[7] SCHREIBER 1967. Fig. 1.1-6.; TOMPA 1942. XI. t. 16.
[8] BÓNA 1975. Taf. 49.1.
[9] BÓNA 1975. Taf. 46. 2, 4.
[10] BÓNA 1975. 68.; POROSZLAI 1990. Fig. 4. 8-9, Fig. 7. 6.
[11] BÓNA-NOVÁKI 1982. Taf. XVII. 2-3.
[12] POROSZLAI 2000. Pl. V. 1, 7., Pl. VII. 1, 2, 5., Pl. X. 1., Pl. XI. 5., Pl. XIV. 3., Pl. XXI. 5.
[13] KOVÁCS 1978. 217-221.
[14] KOVÁCS 1973. 7-31.
[15] KOVÁCS 1973. Fig.6.
[16] KOVÁCS 1973. 12.
[17] KOVÁCS 1973. Fig. 1-2.
[18] POROSZLAI 2000. Fig. 6.
[19] KOVÁCS 1973. 7-21.
[20] POROSZLAI 2000. Pl. XII.
[21] BOSSART 1942. 11. t. 54.; BLEGEN-CASKEY-RAWSON 1951. Pl. 168, 37. 1023
[22] GEORGIEV-MERPERT 1965. 145, 156, Pl. 16.
[23] SANDARS 1961. 15, 18, 22, Pl. 2, 19, 1. 6-7.
[24] KOVÁCS 1973. Fig. 10. 2, 14.

toward West from here – was the result of trade contacts.[25] The craftsmen – influenced by the Aegean–Anatolian form and style – produced their products locally and step by step on a higher level. The high standard local smiths and pots connected themselves into long distance trade and craftsmen and merchants became a strong and important stratum of the society.

The vessels with plastic ornaments could belong to rich persons – may be warriors, bronz-smithers, or merchants – who also wanted to stress the importance of men in the society by these decorations.[26]

In case of the Százhalombatta "female" jar other expalanations can be also given.

In an agrarian community – such as tell people – crop rotation and animal husbandry was very important and the value of cereals was outstanding.

Both the archaeological material and the settlement levels prove a long peaceful development for about 400 years without any violent distruction on the Százhalombatta tell. The long residence (approx. 1750–1350 B.C.) without strong devastation horizons was due to a gradual development and supposes a stabile economic and social organisation. In the everyday life of this community cereals and cultivation played an important role as proved by hundreds of grinding stones bearing traces only of ground cereals.

The end of the settlement is dated to the Koszider phase of the Vatya Culture and marked by a Koszider bronze hoard, three Koszider pottery depots found in 1991 in trench No. II and by Pit No. 2 with numerous Rákospalota pottery together with the "female" jar.

In pit No. 2 fragments of more then 50 vessels came to light together with hundreds of sherds indicating that in this "closed" pit not a carefully hidden pottery depot was found. From the top of the pit Late Bronze Age, Iron Age and Celtic pieces also were revealed proving the later disturbing of the pit. Even if we do not consider it a pottery depot assemblage we suppose that these nicely decorated vessels – dishes, jugs, bowls were dug for some reason.

The custom of throwing broken sherds into graves and pits against evil spirits can be followed through centuries. In this pit it also could be observed, and what is more, that the two-handled jar was also fragmented, the pot had to be completed. There were five pieces of the vessel found far from each other and in various depth, and some burnt seeds occured nearby too.

These facts rise the assumption that with the broken plastic decorated "female" vessel and burnt seeds a kind of fertility-rite could go on in the neighbourhood of the pit and finally they were thrown into the pit together with a lot of sherds and nicely decorated pots. Because there was not much grain in the pit it was not a storage pit nor was the pit in Mende in my opinion.

The two-handled jar representing femaleness could also refer to a kind of goddess (goddess of crops, or vegetation or fertility) as the concept of deity can be accepted on the Bronze Age cultural level. Although very little is known about Bronze Age beliefs and religion one thing is sure that in farming societies – such as the Vatya society – cereals were very valuable and they had to be protected. To assure good, heavy crop and rich harvest some rites may have been done following the change of seasons. On the evidence of southern examples it can be supposed that the rites took place inside, in the middle part of the house where the hearth was erected and fire took an important role.

In our trench close to pit No. 2 there was a destroyed fireplace (hearth No. 2) belonging to the same level. Our hypothesis is that the ritual fertility offering was presented around hearth No. 2, some seeds were burnt, some nice "Rákospalota" decorated jugs and other vessels were used during the ceremony. The female jar – representing fertility goddess or goddess who protects the cereals for the community – may have been broken into pieces on a stage of the rite.

Finishing the offering ceremony pit No. 2 was dug, some of the burnt seeds, broken pots and all the vessels used during the rite, were put into the pit together with ash collected from the fireplace. It is worth mentioning that no rubbish, no animal bones were found in the pit.

The closest pair of our "female" jar is the antropomorh "male" vessel from Mende (Pest county). Both may have represented a deity (goddess and god) responsible for protecting grain.

The fact that most of the plastic pieces came from Vatya settlements confirm our assumption that in such a peasant-like-community where corn production was so important, rites connecting to cereals must have emerged soon. Good harvest, fertility always relates to women, so this is why our vessel symbolizes femaleness.

In other cases – weapon decorated "male" vessels – the strength of man is represented: man can protect the grain even by struggle if it's necessary.

The religious thinking of the Vaty coulture both man and woman played an important role. Men could assure the safety of agricultural product, while women could guarantee fertility to produce next year crops.

[25] KOVÁCS 1973. 28.
[26] KOVÁCS 1973. 29.

BIBLIOGRAPHY

BLEGEN–CASKEY–RAWSON 1951 — BLEGEN, C. W. – CASKEY, J. L. – RAWSON, M.: Troy. The Third, Fourth and Fifth Settlements. Vol. II. Part 2. Cincinnati, 1951.

BÓNA 1975 — BÓNA, I.: Die Mittlere Bronzezit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen. Bp., 1975.

BÓNA–NOVÁKI 1982 — BÓNA I. – NOVÁKI Gy.: Alpár bronzkori és Árpád kori vára. – Alpár. Eine bronzezeitliche und mittelalterliche Burg. Cumania 7. (1982), p. 17–118.

BOSSART 1942 — BOSSART, H. T. H.: Anatolien Kunst und Handwerk in Kleinasien von den Anfangen bis zum Velligen Aufgehen in der Griechischen Kultur. Berlin, 1942.

GEORGIEV–MERPERT 1965 — GEORGIEV, G. I. – MERPERT, N. I.: Raskopki mnogosloinogo poselenia u cela Ezero bliz g. Nova Zagora v godu 1963. Bulletin de l'Institut d'Archéologie 28. (1965), p. 129–159.

KOVÁCS 1969 — KOVÁCS, T.: A százhalombattai bronzkori telep. ArchÉrt 96. (1969), p. 161–169.

KOVÁCS 1973 — KOVÁCS, T.: Representations of Weapons on Bronze Age Pottery. FolArch 24. (1973), p. 7–31.

KOVÁCS 1978 — KOVÁCS, T.: Középső bronzkori edénylelet Mogyoródról. ArchÉrt 105. (1978), p. 217–222.

POROSZLAI 1990 — POROSZLAI, I.: A százhalombattai vatyai urnatemető. ArchÉrt 117. (1990), p. 203–214.

POROSZLAI 1996 — POROSZLAI, I.: Ásatások a százhalombattai bronzkori földvárban (1989–1993). Excavations in the Bronze Age Earthwork in Százhalombatta between 1989 and 1993. In: Excavations at Százhalombatta 1989–1995 (ed.: Poroszlai I.) Százhalombatta, 1996. p. 5–15.

POROSZLAI 2000 — POROSZLAI, I.: Excavation campaigns at the Bronze Age tell site at Százhalombatta–Földvár. I. 1989–1991., II. 1991–1993. In: Százhalombatta Archaeological Expedition. SAX Annual Report 1. (eds.: Poroszlai I.–Vicze M.). Százhalombatta, 2000. p. 13–73.

SANDARS 1961 — SANDARS, N. K.: The first European swords and their ancestry. AJA 65. (1961), p.

SCHREIBER 1967 — SCHREIBER R.: A rákospalotai edénylelet. ArchÉrt 94. (1967), p. 48–52.

TOMPA 1942 — TOMPA F: Őskor. In: Budapest az ókorban I. Budapest története I. (szerk.: Szendy K.). Bp., 1942. p. 1–121.

VICZE 2001 — VICZE, M.: The history of Százhalombatta tell settlement and its environment: an overview. In: Proceedings of the 1st International Conference on Soils and Archaeology. Százhalombatta, Hungary, 30 May–3 June 2001. (ed. Füleky Gy.). Szent István University Gödöllő, Matrica Museum Százhalombata, 2001. p. 142–144.

PLASZTIKUS DÍSZŰ EDÉNY SZÁZHALOMBATTA-FÖLDVÁRRÓL
(Vatya-Koszider fázis)

Az 1989-1993 között a „Matrica" Múzeum által a fenti lelőhelyen folytatott ásatás fő célja a rétegek hitelesítése, továbbá a tell település szerkezetének vizsgálata volt vertikálisan és horizontálisan egyaránt. Ebből a célból két szelvényt nyitottunk a vatyai földvár délnyugati részén (*Fig.1*), az I. szelvényben 340-380 cm mélységben elértük az altalajt, míg a II. szelvényben a 3. szinten különböző okok miatt abba kellett hagyni a feltárást.

Az I. szelvényben 6 települési szintet azonosítottunk, melyből a II. szint a Vatya kultúra *Koszider* fázisát reprezentálta, míg a III-IV. a Vatya kultúrához, az V-VI. szint pedig a Nagyrév kultúrához tartozott.

Mind a vatyai, mind a nagyrévi népesség azonos típusú házakban - lekerekített sarkú tapasztott agyag falú és döngölt agyag padlójú-házakban élt. Az is megfigyelhető volt, hogy a házakat mindkét kultúrában pontosan egymás fölé építették, tehát a telep szerkezetét nem alakították át a két kultúra határán.

A vatyai telepekre oly jellemző sok-sok gödör ezen a lelőhelyen is megnehezítette a munkát, összesen 26 gödör került elő az I. szelvényben, 7 gödör az első szintből, 10 gödör a II. szintből indult.

A dolgozat egy különleges, plasztikus díszű edény vizsgálatát és szóba jöhető funkcióját tárgyalja, mely a 2. sz. gödörben került elő. A 2. sz. gödör a szelvény délkeleti részén nagyon puha, hamus, kb. 2 m × 2 m kiterjedésű foltként jelentkezett (*Fig.2*) és több száz edénydarabot és ép edényt - főleg különböző méretű Rákospalota típusú díszedényeket (*Fig. 3, 5*) tartalmazott.

A legkülönlegesebb lelet a tárgyalt bikonikus urna, melynek hasán két női kar van, a csuklón 3-5 bekarcolt vonal karkötőket jelez. A két kar között az árkolt bütyök a mellett reprezentálják (*Fig. 6*). Ezt a plasztikus díszű edényt a nőiség megjelenítésének, szimbólumának tartjuk.

Legközelebbi párhuzama a mendei tőrös edény, ill. a Százhalombattán 1992-ben előkerült szintén tőrábrázolásos darab, melyek a „női" edény „férfi" párjai.

A plasztikus díszű edények szimbolikájáról, ill. funkciójáról többen több félét írtak, de az biztos, hogy ezeket az edényeket valaki, vagy valami iránti tiszteletből készítették. Az eddig ismert darabok (Mende, Igar, Dunaújváros, Pákozd, Tószeg, Tiszafüred, Izsák)-és az új százhalombattai tőrábrázolásos töredék-valószínűleg a harcos férfi tiszteletére utalnak a társadalmon belül, vagy a termény védelmét kívánták ily módon kifejezni.

A 2. sz.gödörben talált edény 5 darabban került elő, restaurálás során kiegészítésre szorult. Ez a tény, továbbá az, hogy a gödörben ezen kívül több mint 50 edényhez tartozó töredék és több száz cserép került elő, azt a feltételezésünket erősíti, hogy vallási szertartás közben, vagy után dobáltak összetört edényeket és cserepeket a gödörbe.

A vatyai paraszti társadalom életében a földművelés nagyon fontos szerepet játszott. Ezért a termény védelmét valamilyen istenséghez kötötték, sőt a jó és gazdag termés érdekében bizonyára termékenységi rítusokat, varázslásokat is bemutattak. Az is elképzelhető, hogy ez az edény magát a termékenységet megszemélyesítő *„istennőt"* szimbolizálja.

A kezes edény darabjai között a gödörben néhány szem búzát (triticum dicoccon) is találtunk. A 2. sz. gödör közelében volt a 2. sz. tűzhely, ahol a termékenységi rítus, vagy áldozati szertartás végbemehetett, ennek során bizonyára búzaszemeket pörköltek, égettek, s a szépen díszített és egészben a gödörbe helyezett rákospalotai típusú díszedényeket a szertartás során használhatták.

A nőiséget megjelenítő kezes edényt - mely a termékenységi istennőt vagy a terményt védő istennőt ábrázolja - a szertartás során eltörték. A ceremónia befejeztével megásták a gödröt, beleszórták az edényeket, magvakat, edénytöredékeket, továbbá a tűzhely közelében keletkezett hamut, majd az egész gödröt betemették a hamus földdel.

Az, hogy két kivételtől eltekintve (Tószeg, Tiszafüred) a plasztikus díszű edények a Vatya kultúra telepein, ill. temetőiben kerültek elő, megerősíti azon feltételezésünket, hogy az olyan paraszti társadalmakban, ahol a szántóföldi termelés jelentette az egyik fő megélhetési és kereskedelmi forrást, a gabonatermesztéssel, ill. termékenységgel kapcsolatos rítusok hamar kialakulhattak.

A vatyai vallásos gondokozásban mind a férfi, mind a nő fontos szerepet játszott: a férfi (értsd: férfi istenség) biztosította a termény védelmét, ha kellett harc árán is, míg a nő (értsd: női istenség) biztosította a jó termést a következő évre.

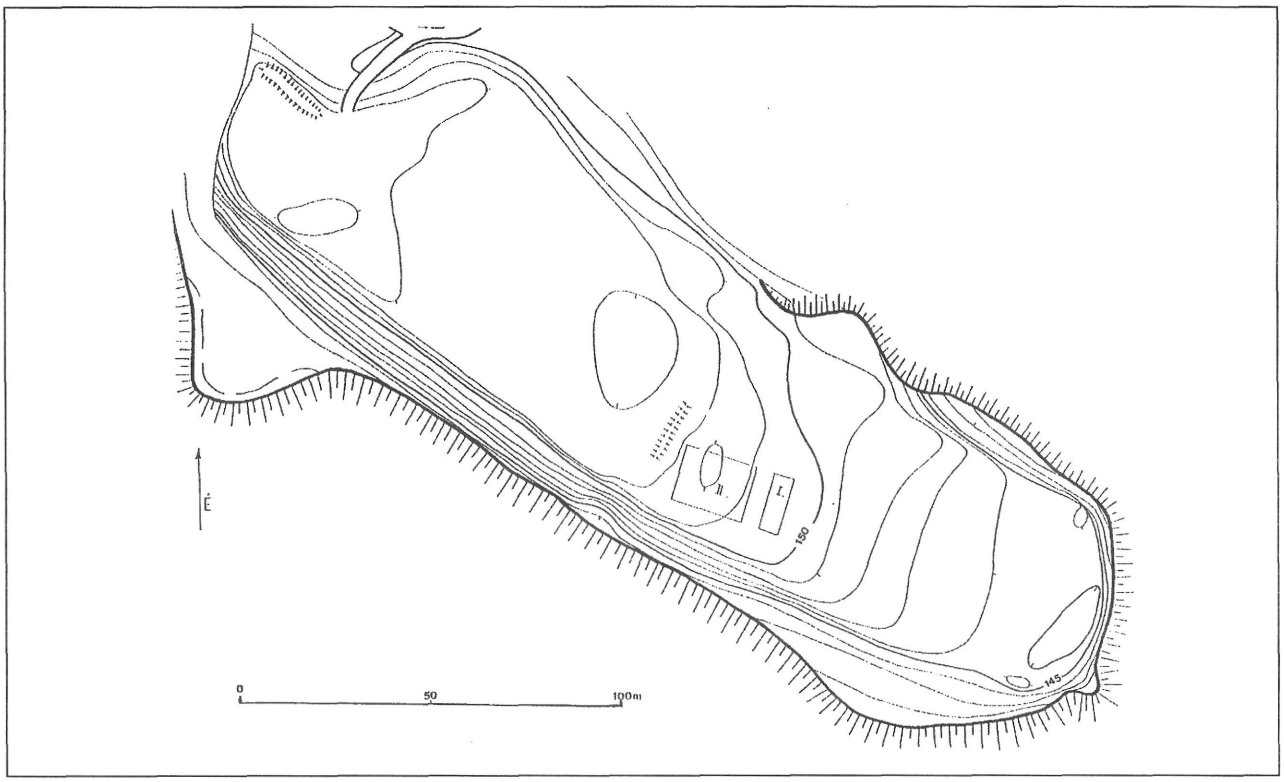


Fig. 1. Archaeological site – Százhalombatta–Földvár

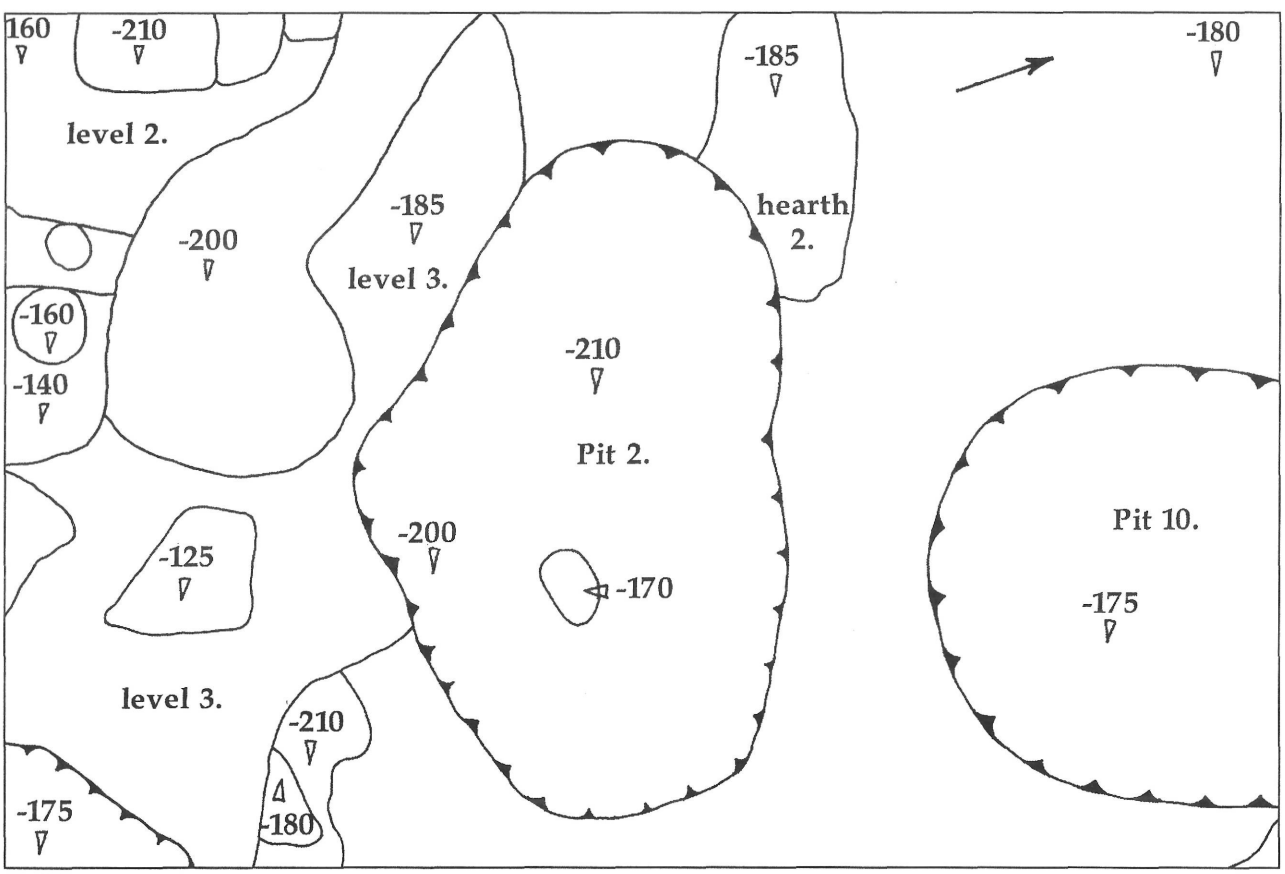


Fig. 2. Trench I. with pit No. 2

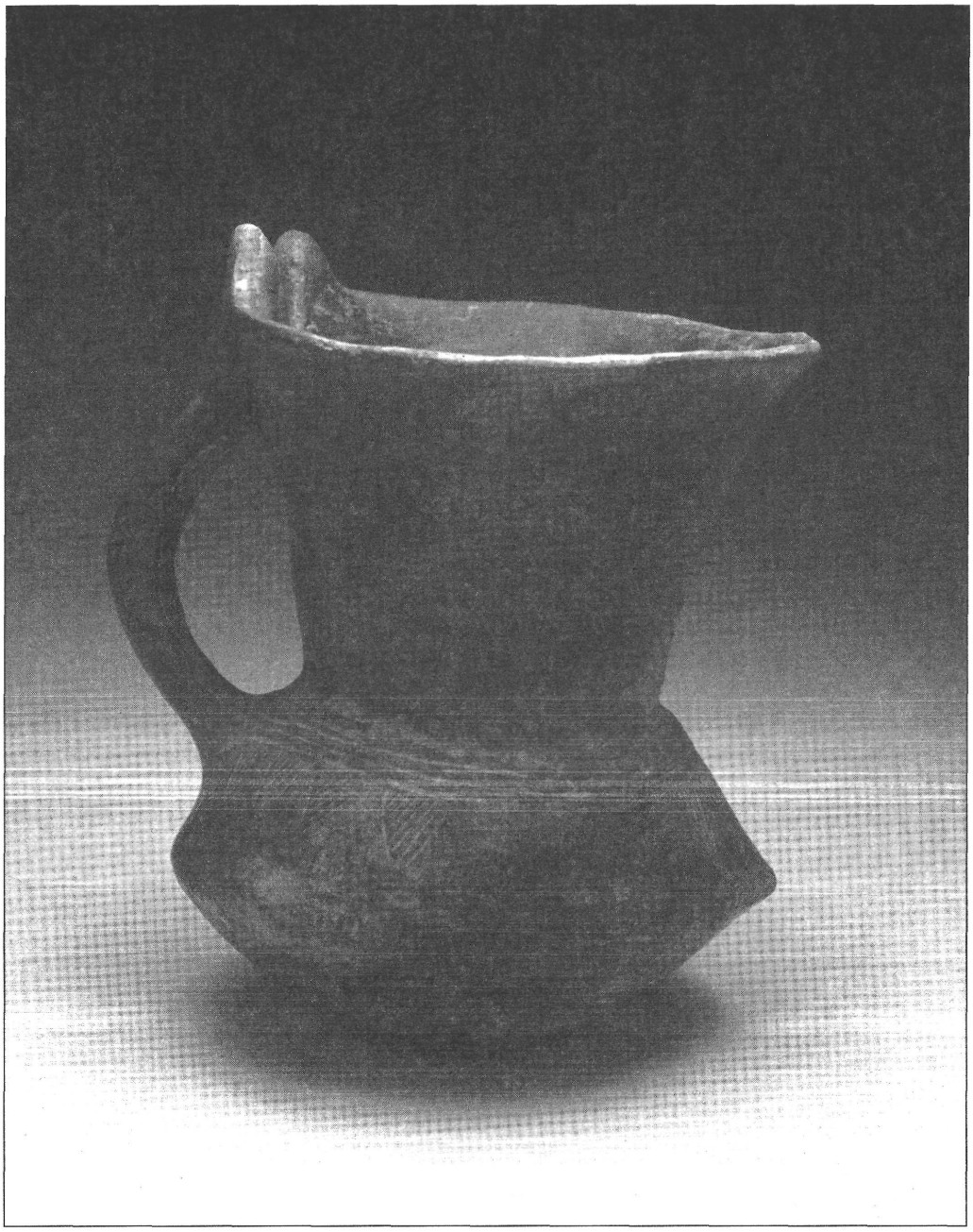


Fig. 3. The Rákospalota jug

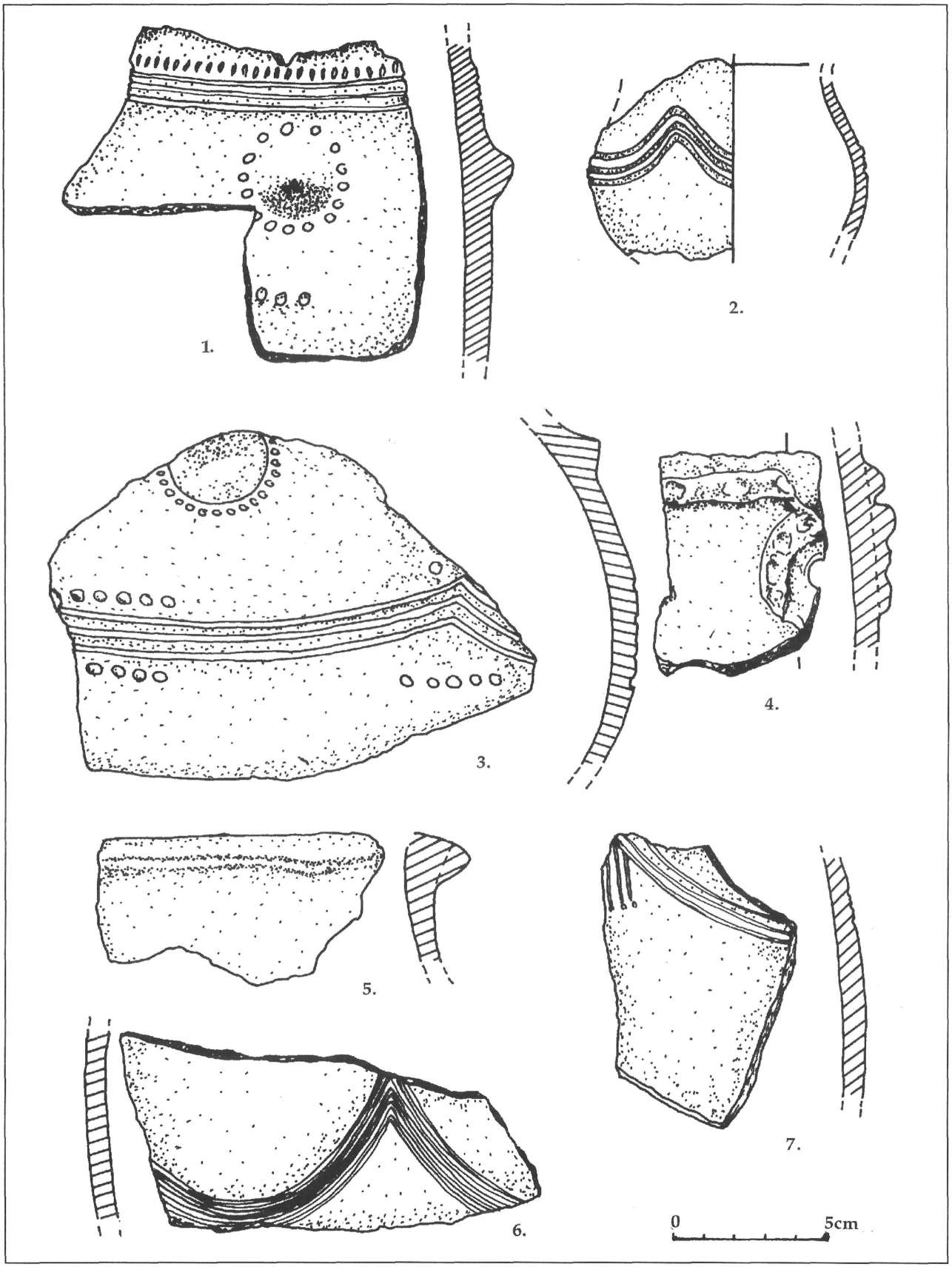


Fig. 4. Decorated sherds

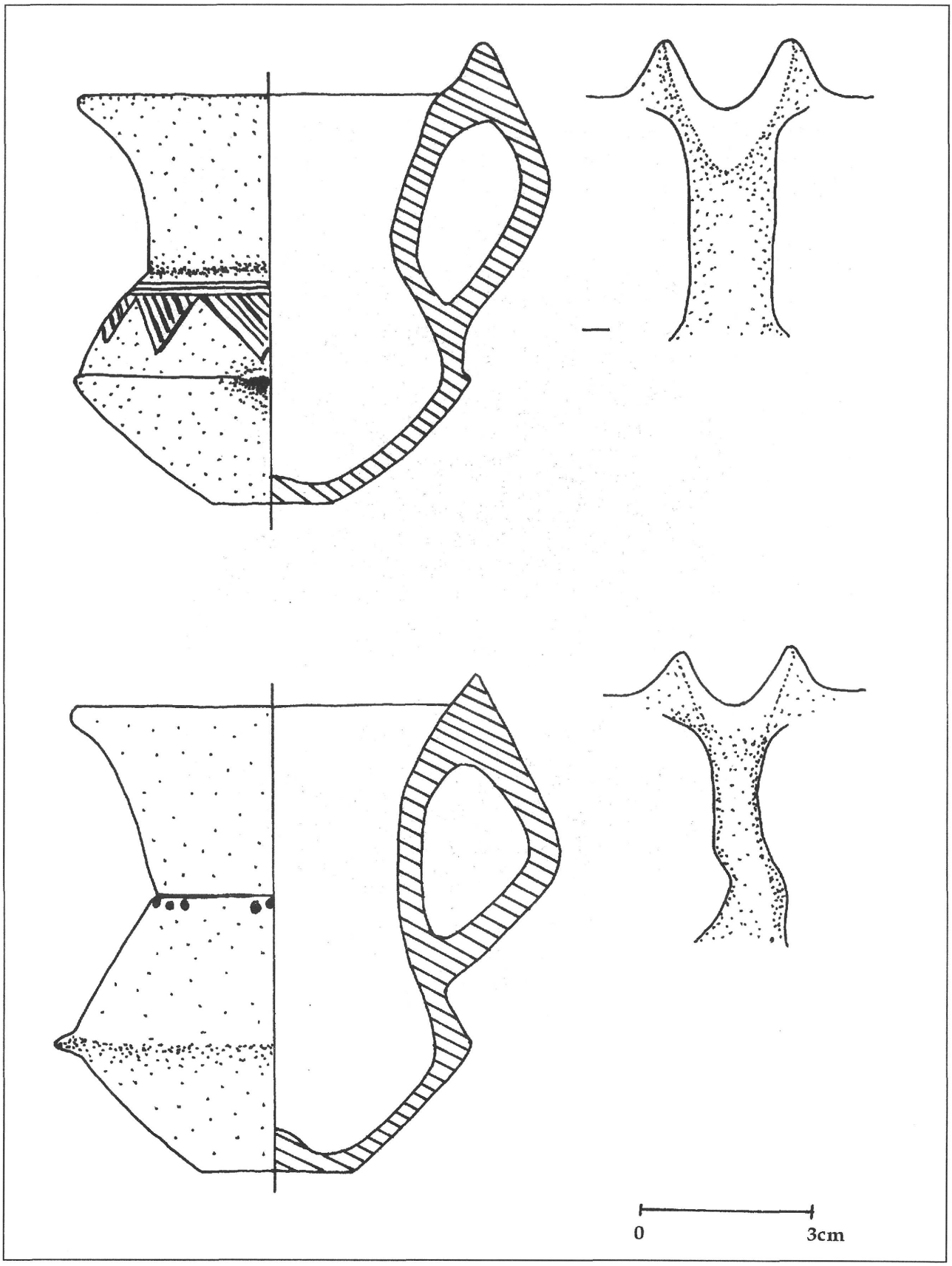


Fig. 5. Cups from pit No. 2.

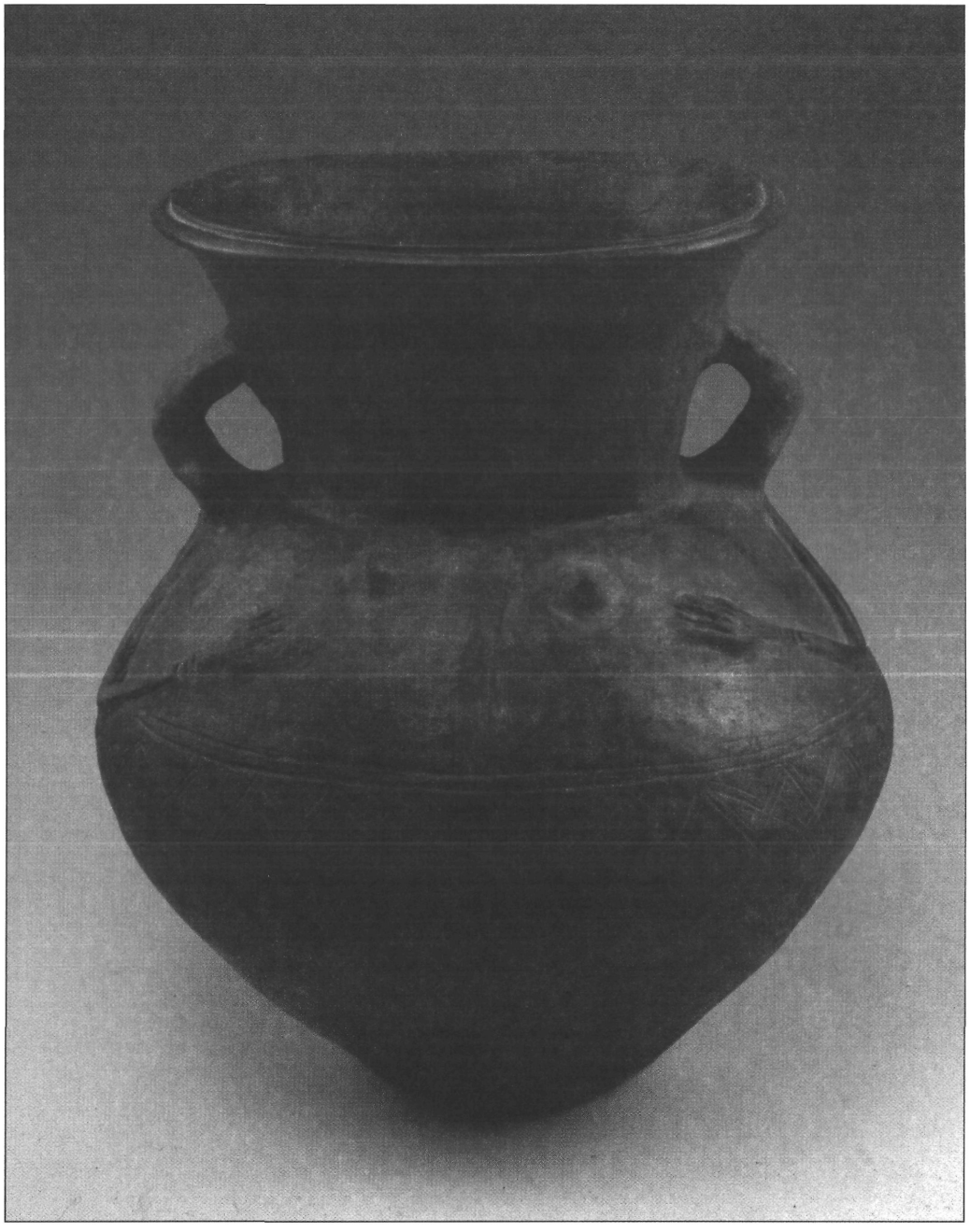


Fig. 6. Two handeled jar

GÁBOR SZILAS

DIE FREILEGUNG EINES BRONZEZEITLICHEN BRUNNENS SPEZIELLEN TYPS IN DUNAKESZI

Die Freilegung von urzeitlichen ausgekleideten und nicht ausgekleideten Brunnen gilt bis zum heutigen Tag als Seltenheit. Einer der Gründe dafür ist, dass die Aspekte der Auswahl der Stelle dieser Objekte - obwohl sie in der Siedlung von besonderer Bedeutung waren - mit denen anderer, einen trockeneren Boden beanspruchender Objekte (Häuser, Speichergruben, Wirtschaftsgebäude, Pferche usw.) nicht identisch waren. Die Stelle der Brunnen wurde von hydrogeologischen Gesichtspunkten bestimmt, ihr mühsames Anlegen bzw. ihre lebenswichtige Rolle erforderten große Aufmerksamkeit. Daher findet man sie in vielen Fällen nicht in den besser erforschten, zentralen, sich über die Umgebung erhebenden Teilen der Siedlungen, sondern in deren peripherer Zone, wo der Grundwasserspiegel höher war. Ihre Zahl nahm erst im Laufe der großflächigen Ausgrabungen des vorigen Jahrzehnts zu. Sie sind wichtig, weil man im Falle einer sachgemäßen Freilegung ziemlich viele Informationen aus ihnen gewinnen kann und weil sie wegen ihrer Größe ein reiches, gegebenenfalls speziell zur Wasserschöpfung dienendes archäologisches Material liefern. Darüber hinaus kann der Brauch der zeitgenössischen Brunnenschachtsauskleidung sowie - bei der Untersuchung der in den Schacht gefallenen sonstigen Zubehörteile - der eingestürzte Aufbau des Brunnens und im Glücksfall die Konstruktion der Wasserhebevorrichtung beobachtet werden. Aus den Arten der Brunnenauskleidung - Bretter-, geflochtene usw. Konstruktionen - kann man auf die Bautechnik der sonstigen, heute spurlos verschwundenen, ebenerdigen Bauten (Häuser, Wirtschaftsgebäude, Umfriedungen, usw.) der Siedlungen schließen. Das in den Brunnen zum Vorschein gelangende Fundmaterial, d. h. die Verfüllerde, das Holzmaterial und die sonstigen gut konservierten organischen Reste, können nicht zuletzt Gegenstand naturwissenschaftlicher Untersuchungen sein.[1] Bedauerlicherweise erschien bislang nur die detaillierte Analyse eines einzigen urzeitlichen Brunnens,[2] obwohl die Veröffentlichung der bei ihrer Bearbeitung erhaltbaren reichen Informationen in möglichst kurzer Zeit eine dringende Aufgabe ist.

NATURGEOGRAPHISCHE VERHÄLTNISSE

Im Sommer 2000 legten die Mitarbeiter der Abteilung für Urgeschichte und Völkerwanderungszeit des Budapester Historischen Museums, die Denkmäler anderer Epochen ausgenommen, auf einer annähernd 6,5 ha großen Fläche eine Siedlung der bronzezeitlichen Hügelgräberkultur frei.[3]

Das Zentrum der Siedlung (Pfostenbauten, Speichergruben, usw.) befindet sich auf einer von der Donau gebildeten, NNO-SSW ausgerichteten Insel. Auch die im Osten daran grenzende, niedriger gelegene, sumpfige Zone gehörte dazu. Dieses tiefere, früher durch einen uralten Donauarm ausgetiefte Terrain liegt heute im Vorraum des Óceán-árok genannten Flussbetts.[4] Nach den archäologischen Beobachtungen könnte dieses Gebiet in der Bronzezeit ein von den Betten früherer, bis dahin aber angefüllter Bäche durchwobenes Areal gewesen sein, in dem die archäologischen Erscheinungen sehr intensiv zu beobachten waren. Einerseits wurden hier gewaltige Lehm- und Abfallgruben mit sehr reichem Siedlungsmaterial vorgefunden (Objekte 82, 145 usw.), andererseits hatten die oben erwähnten angefüllten Bachbetten - wie auch heute noch - wegen der in der unmittelbarer Nähe fließenden Donau gewiss ein hohes Grundwasserniveau. Dadurch bot sich eine günstige Möglichkeit auch zur Wassergewinnung.[5]

Da wir nur das Baugelände des heutigen Warenhauses freilegen durften, konnte von dem besagten sumpfigen Terrain kaum ein 10 m breiter und 350 m langer Streifen am Hügelrücken erschlossen werden. In dieser Zone konnten wir einen Abschnitt des Bettes parallel zum Kamm des Hügelrückens erfassen, in dem an drei Stellen insgesamt vier Brunnen in einem Abstand von etwa 100 m und westlich davon ein anderer bronzezeitlicher Brunnen mit bretterverschal-

[1] Diesmal weisen wir nur auf einen speziellen Vorteil dieser Untersuchungen hin. Bei mehreren Brunnen wären die genaue Bauzeit dieser Objekte und ihr Nacheinander aufgrund der hier erworbenen Jahrringprobereihen feststellbar, was hinsichtlich der Siedlungsgeschichte außergewöhnlich bedeutsam wäre.

[2] MATUZ-SZABÓ-VADAY 1998. 41-53. Man muß gleichzeitig aber bemerken, daß die römerzeitlichen und mittelalterlichen Brunnen viel besser erforscht sind, obwohl manche von ihnen schon aus Ziegeln oder Steinen gebaut wurden. Die zusammenfassende Auswertung der mittelalterlichen Brunnen stammt von Á. Nagy: NAGY 1999.

[3] HORVÁTH L. A.-SZILAS-ENDRŐDI-HORVÁTH M. A. 2001.

[4] Mündliche Mitteilung von Dr. Ferenc Schweitzer (Geographisches Forschungsinstitut der Ungarische Akademie der Wissenschaffen).

[5] An der Ausgrabung fanden wir, daß der Grundwasserspiegel, der Anfang Juni wahrscheinlich niedriger ist als im allgemeinen, lag kaum 1-1,5 m tiefer als der einstige Gehboden.

tem Schacht zutage kamen. Zwei davon hatten eine Bretterkonstruktion (Obj. 568 und 2399), zwei andere eine geflochtene Konstruktion (Obj. 312 und 2110). Der fünfte Brunnen, der nachstehend analysiert wird, war ein aus einem ausgehöhlten Baumstamm gefertigter sog. Röhrenbrunnen (Obj. 315, *Abb. 1. 1*).

FREILEGUNG UND AUFRÄUMUNG DES BRUNNENS

Der oben erwähnte sumpfige Siedlungsteil konnte an der Oberfläche von dem Hügel abgesondert werden. Nach der maschinellen Entnahme der Bettauffüllung wurde jedoch klar, dass es hier um ein tiefer liegendes, mit Schlamm aufgefülltes Terrain geht, dessen Verfüllung sich von dem gelben löß- und sandhaltigen Untergrund scharf trennte. In diesem Streifen wurde der Humus weiterhin maschinell abgetragen. Nach der Entnahme der oberen 80–100 cm dicken, dunkelbraunen, schlammigen Schicht folgte ein 4–5 m breiter, braungrüner Streifen mit schlammig-lehmiger Einfüllung, in der die archäologischen Befunde als dunkle Verfärbungen zu beobachten waren. Im Laufe der Freilegung der oben trichterförmigen Grube, 20 cm tiefer unter dem Niveau, auf dem die Verfärbung des Brunnens erfasst wurde, folgte eine 10–15 cm dicke, wenige Funde enthaltende Lehmschicht. Darunter beobachteten wir eine braune Lehmschicht, die in Richtung der Grubenmitte verlief. In einer Tiefe von 45 cm folgte erneut eine schwarze Schicht, die bereits reiches Knochen- und Keramikmaterial enthielt. Danach begann eine gelblich-bräunlichgrünliche, stark lehmhaltige, ebenfalls abfallende Schicht, die im mittleren Teil der Grube 85 cm und an ihrem Rand 45 cm tief war. Anschließend arbeiteten wir mit Spachteln weiter. In einer Tiefe von 95 cm, wo die Breite der Arbeitsgrube schon schmaler als 1 m war, erschien die 20 cm dicke Brunnenverschalung, deren Durchmesser 63 × 76 cm betrug. Im Laufe der Arbeit lockerte das seitwärts einsickernde Grundwasser die Wand des Brunnen immer mehr auf, so dass die Holzkonstruktion jeden Morgen mit Schlamm bedeckt war. Im Interesse der Sicherheit mussten wir die Umgebung des Schachtes maschinell ausweiten und abschrägen, wodurch leider alle weiteren Informationen bezüglich der ursprünglichen Form der Arbeitsgrube des Brunnens verloren gingen.

Wir begannen, die schwarze, lehmige Verfüllung innerhalb der Verschalung abzugraben und fanden dabei in ca. 40 cm Tiefe die Bruchstücke eines Napfes mit Ausgussrohr. 20 cm darunter lagen die Scherben eines Henkelgefäßes mit eingeritzter, inkrustierter Verzierung, ferner das Bodenfragment eines Gefäßes *(Abb. 1. 2, 2. 1)* und die Bruchstücke eines gelbroten Gefäßes. Unter diesen kamen rote und schwarze, polierte Gefäßfragmente bzw. eine doppelkonische Henkelschale zum Vorschein.

Der Baumstamm konnte bis zu einer Tiefe etwa von 150 cm erschlossen werden. Angesichts der unmöglich werdenden Umstände und im Interesse der Rettung des Holzmaterials entschieden wir, dieses sofort wegzuräumen. Die Holzverschalung wurde außen und innen in mehreren Schichten mit einer Folie umgeben und das Innere mit einem speziellen Schaum ausgefüllt. Am nächsten Tag hoben wir das Holz mit maschineller Hilfe heraus. Dabei blieb der untere, ca. 30 cm lange Teil der Holzkonstruktion leider in der lehmigen Erde stecken, während das gehobene, mehr als 100 kg schwere Stück in drei Teile brach *(Abb. 1. 4)*.

Röhrenbrunnen

Mit Rücksicht darauf, dass Brunnen ähnlichen Typs in der ungarischen archäologischen Fachliteratur nicht bekannt sind, soll dieser Fund ausführlich behandelt werden.

Die Bretterverschalung des Brunnenschachtes vertritt eigentlich ein Entwicklungsniveau zwischen den unverschalten sog. Erdbrunnen und den aus Steinen oder Ziegeln gebauten Typen. Von diesen ist der Röhrenbrunnen eine der einfachsten Formen, während er wegen seiner Konstruktion zu einem sehr seltenen Brunnentyp gehört. Solche Brunnen konnte man wegen der bestimmten Größe in der Nähe von Flüssen und Teichen - welche Gebiete niedriger als die Umgebung liegen und ein hohes Grundwasserniveau haben - und wegen ihrer Konstruktion in bewaldeten Gebieten anlegen. Eben darum waren solche Brunnen im vorigen Jahrhundert in den Regionen Göcsej und Őrség (Wachau) noch in Gebrauch.[6] Infolge der technischen Entwicklung wurden sie aber immer seltener gebaut. Es war nämlich einfacher, ihre Verschalung aus kleineren Elementen, z. B. aus Brettern, herzustellen.

Auf Grund der ethnographischen Parallelen kann ihre Bauweise folgendermaßen rekonstruiert werden:

Man schlug überwiegend alte Eichen aus, schnitt den Stamm unter den Ästen ab und spaltete dann den Stamm in zwei Teile. Das Innere des Stammes wurde mit Werkzeugen und Feuer sorgfältig ausgehöhlt, die Oberfläche glatt behauen. Danach stellte man sie in die Grube, befestigte sie aneinander und füllte den Zwischenraum mit Erde aus. Der 60–120 cm hohe Brunnenkranz war eigentlich der obere, herausragende Teil des Stammes, der bedeckt wurde.[7]

Für den Röhrenbrunnen von Dunakeszi wurde eine alte Ulme (*Ulmus sp.*) ausgehöhlt.[8] Außen ist ihre Oberfläche knorrig, wahrscheinlich war sie von einer

[6] GÖNCZI 1905. 8. Dagegen verfügen wir über keine Angaben solchen Charakters in der Landschaft Kis-Sárrét, entlang des Körös-Flusses: FEHÉR 1938. 180.

[7] GÖNCZI 1905. 8–9.

[8] Die Bestimmung von Dr. Károly Babos (Eötvös-Loránd-Universität, Lehrstuhl für Pflanzensystematik).

Krankheit befallen *(Abb. 1. 3)*. Das Innere des Baumes wurde ausgehöhlt, stellenweise sind sogar Spuren des benutzten Werkzeuges erkennbar. Am geretteten Teil des Stammes *(Abb. 2. 3)* fanden wir auch ein Loch, das vermutlich der Ansatz eines Astes war. Nachdem er in die Grube gestellt worden war, füllte man den Raum zwischen dem Stamm und der Grubenwand wieder auf, in den auch das Siedlungsmaterial der Umgebung gelangte.

Problematisch ist die ehemalige Höhe des Stammes. Es liegt auf der Hand, dass sich das Holz nur unter dem jeweils niedrigsten Grundwasserniveau erhalten konnte. Meines Erachtens nach dürfte der Stamm nicht viel höher als die bei der Grabung dokumentierten 180 cm gewesen sein, da sein oberer, schon breiterer Teil auf den Ansatz der Äste hinweist *(Abb. 2. 2, 2. 4)*. Im Gegensatz zu den aus Holzelementen bestehenden Brunnen – mit bretterverschalter oder geflochtener Konstruktion – hing die Tiefe des Brunnenschachtes in unserem Fall stark von der Höhe des Baumstammes ab. Angesichts des gegebenen Grundwasserniveaus scheint es wahrscheinlich, dass das Brunnenloch unter dem Fußbodenniveau lag, zu dem man einen Zugang sichern musste. Vielleicht kann die ungewöhnliche Größe, die fast 4 m breite Mündung der Grube oberhalb der erhalten gebliebenen Holzreste, damit erklärt werden. Aller Wahrscheinlichkeit nach wurde es mit Holz, Segge, Stroh, usw. bedeckt, die aber nicht erhalten blieben.

A. Grynaeus führte die dendrochronologische Untersuchung der Brunnenverschalung durch, in deren Verlauf er 54 Jahresringe absondern konnte. Da jedoch weder in Ungarn, noch in den benachbarten Gebieten eine Ulmenchronologie bekannt ist, kann das genaue Alter des Holzes mit dieser Methode gegenwärtig noch nicht bestimmt werden.

Unseren heutigen Kenntnissen nach stammen die frühesten Exemplare dieses Brunnentyps in Europa aus der Bronzezeit. Größe und Machart sind bei diesen Brunnen ähnlich, aber der überwiegende Teil wurde aus Eichenholz bzw. in einem Fall (Budsene) aus Erlenholz gemacht. Wahrscheinlich sind die beiden nebeneinander angelegten Röhrenbrunnen mit Doppelbrett-Holzkonstruktion von St. Moritz (Schweiz)[9] und die beiden Brunnen von Berlin-Lichterfeld (Deutschland)[10] zeitgleich mit unserem Objekt. Die Brunnen von Senftenberg (Deutschland)[11], Budsene (Dänemark)[12] und Cottbus-Kahren[13] stammen ebenfalls aus der Spätbronzezeit, während die zwei Brunnen von Groß-Düben (Deutschland)[14] zur spätlausitzzeitlichen Siedlung der Billendorf-Kultur gehörten. Aus der Eisen- und Römerzeit bzw. aus dem Mittelalter sind ebenfalls einige Objekte bekannt.[15] In Ungarn ist der Brunnen von Dunakeszi der erste Vertreter dieses Typs, im Sommer 2001 kam aber noch ein anderes, allerdings awarenzeitliches Objekt zum Vorschein.[16]

[9] HEIERLI 1907.
[10] MÜLLER 1964.
[11] Ebda 29.
[12] NORDMANN 1920.
[13] BARON 1994.
[14] KRAMER 1957.

FUNDBESCHREIBUNG

Das Material über dem Brunnenschacht aus der Zeit nach der Auflassung und Auffüllung des Brunnens:

- Bruchstück eines schwarzen Gefäßes mit gebogenem Bauch, kurzem, zylindrischem Hals und ausladendem Rand. Die Schulterlinie ist eingeglättet, auf der Schulter befindet sich ein umrillter Buckel. Unter der Bauchlinie ist eine herunterhängende, ausgezogene Handhabe zu sehen. Mit Kiesel, Sand, Kalkstein und Keramikgrus gemagert *(Abb. 5. 1)*.
- Bruchstück eines schwarzen, bikonischen Gefäßes mit kegelstumpfförmigem Hals und ausladendem Rand. Auf dem Bauch sitzt ein Bandhenkel. Mit Kiesel, Sand, Kalk und Keramikgrus gemagert *(Abb. 3. 4)*.
- Bruchstück eines schwarzen, trichterhalsigen Gefäßes mit gebogenem Bauch und breitem Mund, unter der Bauchlinie ein Henkel. Mit Keramik- und Kalksteingrus bzw. mit Sand gemagert *(Abb. 5. 2)*.
- bikonischer Napf mit scharfem Konus, kegelstumpffömigem Hals und Trichterrand, fragmentiert *(Abb. 3. 3)*.

Funde des Brunnenschachtes:

- Fragmente eines schwarzen, sorgfältig polierten Gefäßes mit konischem Bauch, gebogener Schulter und ausladendem Trichterhals *(Abb. 4. 1)*. Auf drei Seiten der Bauchlinie ist je ein oben doppelt gerillter Buckel, auf der vierten Seite ein Bandhenkel mit eingeschnittenem Rand zu sehen. Die Schulterlinie des Gefäßes wurde mit einem waagerecht eingeritzten dreifachen Linienbündel, die Schulter mit Buckeln und über dem Henkel mit je drei V-förmigem Muster verziert. Die dazwischen liegende freie Bauchoberfläche wurde mit einem durch senkrecht und waagrecht eingeritzte Linienbündel herausgebildeten Leitermuster versehen *(Abb. 4. 2)*. Das Bett der eingeritzten Linien wurde mit einer Kalkmasse ausgefüllt. Einige Fragmente dieses Gefäßes kamen im nahe gelegenen Objekt 145 zutage. Das Gefäß wurde mit Sand gemagert.
- Schwarzer, braun gefleckter Henkelnapf mit Ausgussrohr, gebogenem Bauch, trichterförmigem Hals, ausladendem Rand und randständigem, auf der Schulter sitzendem Henkel. Das Ausgussrohr geht von der Schulter aus, es hat eine eckige Mündung

[15] Zusammenfassend s.: HINZ 1981; VENDTOVÁ 1966. 429.
[16] Umleitungsweg 61 bei Kaposvár: Ausgrabung von Zsolt Gallina.

und schließt sich mit einem gebogenen Bandhenkel dem Rand an *(Abb. 3. 1)*.

- Schwarzer, bikonischer Napf mit gebogenem Hals und ausladendem Rand, fragmentiert *(Abb. 3. 2)*.

Darüber hinaus fanden sich in dem Objekt Töpfe mit einer Fingertupfenreihe auf der Schulter, mit gespritztem Überzug auf der Oberfläche und mit Fingereindrücken gegliederter Leistenverzierung, Gefäße, auf deren Schulter sich ein Henkelansatz befindet, sowie ein auf der inneren Seite facettiertes Gefäß mit ausladendem Rand.

Bewertung des Fundmaterials[17]

Die aus der ungarischen Spätbronzezeit stammenden Näpfe mit Ausgussrohr hat zuletzt G. Ilon in Verbindung mit dem Material der in Németbánya gefundenen Bruchstücke zusammengefasst. Seiner Meinung nach waren diese Gefäße während des ganzen Lebens der Hügelgräberkultur in Gebrauch und sogar - wenn auch etwas verändert - nonh in der Urnenfelderkultur bekannt.[18]

Die von G. Ilon zusammengestellte Liste möchte ich bei dieser Gelegenheit mit einigen neuen Beispielen ergänzen. Die Variante mit Standfuß kam im hügelgräberzeitlichen Gräberfeld von Tápé vor.[19] Auf dem Bauch dieses Exemplars sind sowohl lokale wie auch westliche Verzierungsmotive der Hügelgräberkultur zu sehen. Im Vergleich zu unserem Exemplar kann man auch mehrere formelle Unterschiede entdecken, wie z. B. den Rohrfuß, die Henkelbildung und den unmittelbaren Anschluss des Ausgussrohres an den Gefäßrand. Von ähnlicher Formgebung ist das Gefäß von Balatonmagyaród-Hídvégpuszta, das der Ausgräber in die frühe BC-Periode datierte.[20] Nach meiner Meinung spiegelt diese Anschlussweise noch einen vom Ende der mittleren Bronzezeit stammenden Brauch wider. Die aus dieser Periode stammenden Vertreter des Typs wurden zuletzt von L. A. Horváth zusammengetragen.[21] Auf diesen Gefäßen befinden sich vier Ausgussrohre, die ebenfalls am Gefäßrand anschließen. Wegen seiner geographischen Nähe ist es wichtig, das Mädchengrab[22] von Százhalombatta-Dunafüred zu erwähnen. Den Bauch des als Beigabe ins Grab gelegten Gefäßes zierten vier winzige Buckel, welche Verzierungsart ihrer Häufigkeit nach hauptsächlich für die BB2–C-Periode charakteristisch ist. Doch die im Grab gefundenen dünneren Bronzearmringe mit dreieckigem und kugelabschnittförmigem Querschnitt, die kein petschaftförmiges Ende mehr haben, datieren die Bestattung eher in die jüngere Periode der Hügelgräberkultur (BC–D).[23]

Außer dem rekonstruierten Napf, der in der Siedlung von Németbánya in einem in die erste Hälfte der BD-Periode datierbaren Fundverband zum Vorschein kam,[24] weist das in einem Grab des Gräberfeldes von Blučina,[25] an dem namengebenden mährischen Fundort dieser Phase, gefundene Gefäß die engste Verbindung auf. Das Gefäß von Dunakeszi kann also auf Grund seiner formellen Ähnlichkeiten, der Form des Ausgussrohres und dessen Anschluss an den Gefäßrand mit den in der BD-Periode, in der späten Hügelgräber- bzw. frühen Urnenfelderphase gefertigten Exemplaren in Zusammenhang gebracht werden.[26]

Das urnenartige Gefäß mit kegelstumpfförmigem Bauch, gebogener Schulter, ausladendem Rand und auf dem Bauch mit einem sich nach unten biegenden Henkel vertritt einen Typ lokalen Ursprungs, der bereits in den frühesten Fundkomplexen der Hügelgräberkultur auftaucht, z. B. unter den hügelgräberzeitlichen Funden von Bag.[27] Die umrillten Buckel auf der Gefäßschulter und die eingeritzte Verzierung in V-Form enstammen der lokalen Mittelbronzezeit. Ihre Blütezeit erlebten sie in der Koszider-Periode und zur Zeit der klassischen großen Hügelgräberfelder in der Ungarischen Tiefebene. Dagegen sind die mit waagerechten eingeritzten Linien ausgefüllten Bänder im Kreis der böhmisch-oberpfälzischen Hügelgräberkultur häufig, wo sie auf der Schulter von Gefäßen mit zylindrischem Hals und auf dem Bauch von Fußschalen angebracht wurden.[28] Aber auch im Karpatenbecken kommen sie - wenn auch viel seltener - vor (Tápé,[29] Tiszafüred[30]).

Die Stücke mit gebogenem Bauch, breitem, aber kurzem Trichterhals und gehenkelter Bauchlinie, die aber schon der tiefen Schüsselform nahestehen, sind überwiegend im BD-zeitlichen Material Transdanubiens

[17] Die umfassende und ausführliche Bewertung des Fundmaterials des behandelten Brunnens wird nur nach der Bearbeitung des vollkommenen Fundmaterials der bronzezeitlichen Siedlung einen Sinn haben. Darum werden diesmal nur die wichtigsten Fundstücke analysiert.

[18] ILON 1996. 132–133.

[19] Grab 458; TROGMAYER 1975. Taf. 41.

[20] HORVÁTH 1994. 220.

[21] HORVÁTH L. A. 2000.

[22] POROSZLAI 1993. 9. kép.

[23] FURMÁNEK 1973. 142.

[24] ILON 1996. Taf. 10.4.

[25] TIHELKA 1969. XLI.1.

[26] Es ist aber zu bemerken, daß wenige Exemplare immer noch zur Verfügung stehen, Feststellungen allgemeiner Gültigkeit zu machen. Darauf weist das in die BD-Periode datierbare Gefäß von Kopcsány hin, dessen Ausgußrohr sich ebenfalls an den Gefäßrand anschließt. Das ist aber auch der langen, unter den Gefäßtypen der Hügelgräberkultur der mittleren Donaugegend häufig auftretenden Trichterhalsform zu danken: PICHLEROVÁ 1966. obr. 4.5.

[27] KOVÁCS 1965. Tab. 19.3, 6.

[28] ČUJANOVÁ-JÍLKOVÁ 1970. Taf. 3.15, 16, 14.19, 15.10.

[29] TROGMAYER 1975. Grab 106: Taf. 10.

[30] KOVÁCS 1975. Grab 172: Taf. 17.

(Cserszegtomaj,[31] Koroncó-Bábota,[32] Isztimér[33]) vorhanden, tauchen allerdings auch an der Drau (Virovitica/Verőce[34]) und im mährischen Gebiet (Bohdalice[35]) auf.

Die kugelbauchigen Gefäße mit scharfem Schulterknick, kurzem, zylindrischem Hals, ausladendem Rand sowie mit umrillten und waagrecht ausgezogenen Handhaben auf der Schulter treten in der BC-Periode (Pitten[36] usw.) auf und bleiben in der darauf folgenden Phase weiter in Gebrauch (Sávoly,[37] Balatonmagyaród-Hídvégpuszta[38]).

Ähnlich kann man die bikonischen Henkelschalen charakterisieren. Sie sind schon in BC-zeitlichen Fundverbänden bekannt (Tápé,[39] Kiskőrös[40] usw.), aber in der Späthügelgräberzeit nimmt ihre Zahl zu.[41]

Das Gefäß mit konischem Hals und auf der Schulter sitzendem Henkel ist im hügelgräberzeitlichen Fundmaterial selten vertreten. Sein dortiges Vorkommen ist auf den Einfluss der Piliny-Kultur zurückzuführen. Auf diese Erscheinung wurde A. Točík im Zusammenhang mit der Analyse des Gräberfeldes von Šalka aufmerksam.[42]

Alles in allem kann man sagen, dass der behandelte Brunnen aus der späten Hügelgräberzeit stamm, für die in der Reinecke BC-D-Übergangsphase in ganz Mitteleuropa ein immer homogener werdendes Material charakteristisch ist. Die Siedlung verfügte wegen ihrer Lage an der Donau über ein weitreichendes Verbindungssystem.[43]

[31] KŐSZEGI 1988. Tab. 2.9.
[32] KŐSZEGI 1988. 5.1.
[33] KUSTÁR 2000. Taf. 10.10.
[34] VINSKI-GASPARINI 1973. Tab. 11.10-11.
[35] ŘÍHOVSKÝ 1982. Tab. 3.2.
[36] HAMPL-KERCHLER-BENKOVSKY-PIVOVAROVÁ 1978-81. Taf. 4.8, 24.2, usw.
[37] HONTI 1996. Abb. 2.1.
[38] HORVÁTH 1994. Taf. 12.1.
[39] TROGMAYER 1975. Taf. 28 (Grab 320), Taf. 56 (Grab 675), usw.
[40] KŐSZEGI 1964. Tab. 1.3.
[41] KUSTÁR 2000. Taf. 2.3, 11, 12, usw.
[42] TOČÍK 1964. 45.
[43] Die Zeichnungen des Brunnens wurden von Erzsébet Csernus, die der Funde von Éva Richter gemacht.

LITERATURVERZEICHNIS

BARON 1994 — BARON, P.: Gut erhaltener Röhrenbrunnen. Spätbronzezeitliche/früheisenzeitliche Siedlung von Cottbus-Kahren, Stadt Cottbus. Jahrbuch „Archäologie in Berlin und Brandenburg" (1993-94), p. 73-74.

ČUJANOVÁ-JÍLKOVÁ 1970 — ČUJANOVÁ-JÍLKOVÁ, É.: Mittelbronzezeitliche Hügelgräberfeld in Westböhmen. ASM 8. Praha, 1970.

FEHÉR 1938 — FEHÉR, GY.: Kutak a Körös Kis-Sárrétjén. Etnographia 49. (1938), p. 175-185.

FURMÁNEK 1973 — FURMÁNEK, V.: Bronzová industrie střdodunajské mohylové kultury na Morave. SlA 21. (1973), p. 25-145.

GÖNCZI 1905 — GÖNCZI, F. Göcseji kutak és hácskuk. NÉrt 6. (1905), p. 6-11.

HAMPL-KERCHLER-BENKOVSKY-PIVOVAROVÁ 1978-81 — HAMPL, F. - KERCHLER, H. - BENKOVSKY-PIVOVAROVÁ, Z.: Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld von Pitten in Niederösterreich. MPK 19-20. Wien, 1978-1981.

HEIERLI 1907 — HEIERLI, J.: Die bronzezeitliche Quellfassung von St. Moritz. ASA 9. (1907), p. 265-278.

HINZ 1981 — HINZ, H.: Vorgeschichte und germanische Brunnen. RGA 4. (1981), p. 7-11.

HONTI 1996 — HONTI, SZ.: Ein spätbronzezeitliches Hügelgrab in Sávoly-Babócsa. PáMÉ 6. (1996), p. 235-247.

HORVÁTH 1994 — HORVÁTH, L.: Adatok Délnyugat-Dunántúl későbronzkorának történetéhez. Zalai Múzeum 5. (1994), p. 219-235.

HORVÁTH L. A. 2000 — HORVÁTH, L. A.: Eine besondere Gefässform aus der mittleren Bronzezeit. ActaArchHung 51. (2000), p. 169-181.

HORVÁTH L. A.-SZILAS-ENDRŐDI-HORVÁTH M. A. 2001 — HORVÁTH, L.A. - SZILAS, G. - ENDRŐDI, A. - HORVÁTH, A. M.: Őskori telepek és sírok feltárása Dunakeszin. Aquincumi füzetek 7. (2001), p. 115-127.

ILON 1996 — ILON, G.: A késő halomsíros-kora urnamezős kultúra temetője és tell-települése Németbánya határában. PáMÉ 6. (1996), p. 89-208.

KOVÁCS 1965 — KOVÁCS, T.: A halomsíros kultúra leletei Bagon. FolArch 17. (1965), p. 65-86.

KOVÁCS 1966 — KOVÁCS, T.: A halomsíros kultúra leletei az Észak-Alföldön. ArchÉrt 93. (1966), p. 159-202.

KOVÁCS 1975 — KOVÁCS, T.: Tumulus culture cemeteries of Tiszafüred. RégFüz 17. (1975), p.

KŐSZEGI 1964 — KŐSZEGI, F.: A halomsíros kultúra néhány magyarországi leletéről. ArchÉrt 91. (1964), p. 3-15.

KŐSZEGI 1988 — KŐSZEGI, F.: A Dunántúl története a későbronzkorban. BTM Műhely 1. Bp., 1988.

KRAMER 1957 — KRAMER, S.: Zwei vorgeschichtliche Brunnenanlage aus Groß-Düben, Kreis Weißwasser. AuF 2. (1957), p. 169-172.

KUSTÁR 2000 — KUSTÁR, R.: Spätbronzezeitliches Hügelgrab in Isztimér-Csőszpuszta. Alba Regia 29. (2000), p. 7-53.

MATUZ-SZABÓ-VADAY 1998 — MATUZ, D. E. - SZABÓ, J. J. - VADAY, A.: Preszkíta kút Kompolton. CommArchHung (1988), p. 41-64.

MÜLLER 1964 — MÜLLER, A. v.: Die jungbronzezeitliche Siedlung von Berlin-Lichterfeld. BBV 9. Berlin, 1964., 82 p.

NAGY 1999 — NAGY, Á.: Kutak és ciszternák a középkori Magyarországon. Szakdolgozat ELTE BTK Régészettudományi Intézet. Budapest, 1999.

NORDMANN 1920 — NORDMANN, C.A.: Opferbrunnen från Budense. Aarbøger, 1920. p. 63-87.

PICHLEROVÁ 1966 — PICHLEROVÁ, M.: Hromadný nález keramiky z Kopčian, okr. Skalica. SbSNM 60. Hist. 6. (1966), p. 57-71.

POROSZLAI 1993 — POROSZLAI, I.: Százhalombatta bronzkori története. In: 4000 év a 100 halom városában. Hrsg.: I. Poroszlai. Százhalombatta, 1993. p. 9-22.

ŘÍHOVSKÝ 1982 — ŘÍHOVSKÝ, J.: Základy středodunajských popelnicových polí na Morave. SAB 10/1. Brno, 1982.

TIHELKA 1969 — TIHELKA, K.: Velatice Culture Burials at Blučina. FAPr 13. Praha, 1969.

TOČÍK 1964 — TOČÍK, A.: Die Gräberfelder der Karpatenländischen Hügelgräberkultur. FAPr 7. Praha, 1964.

TROGMAYER 1975 — TROGMAYER, O.: Das bronzezeitliche Gräberfeld bei Tápé. FontArchHung Bp., 1975.

VENDTOVÁ 1966 — VENDTOVÁ, V.: Studne z doby vel'komoravskej v Pobedime. SlA 14/2. (1966), p. 417–438.

VINSKI-GASPARINI 1973 — VINSKI-GASPARINI, K.: Kultúra polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj. Zadar, 1973.

GÁBOR SZILAS

EGY EGYEDI TÍPUSÚ BRONZKORI KÚT FELTÁRÁSA DUNAKESZIN

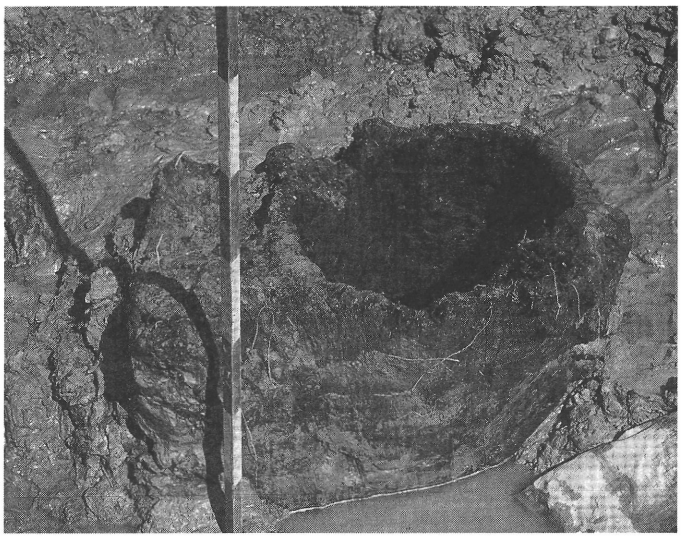
2000 nyarán Dunakeszi-Székesdűlőn a BTM Ős-és Népvándorláskori Osztálya egy csaknem 6,5 ha-os területen több egyéb korszak emlékei mellett a bronzkori halomsíros kultúra települését, azon belül 5 faszerkezetes kutat tárt fel. Közülük kettő deszkákból ácsolt (568., 2399. obj.), kettő fonott kas szerkezetű (312., 2110. obj.), egy pedig - melyről a cikkben írni szándékozom - egy fatörzsből kivájt, ún. bodonkút (315. obj.) volt.

A telep központi része egy - a Duna által létrehozott - ÉÉK-DDNY irányú zátonyszigeten található, azonban az azt kelet felől határoló alacsonyabb térszín is részét képezte. A bronzkor időszakában e korábbi - de akkorra már feltöltődött - patakmedrekkel átszőtt mocsaras terület kedvező feltételeket biztosított a vízszerzésre.

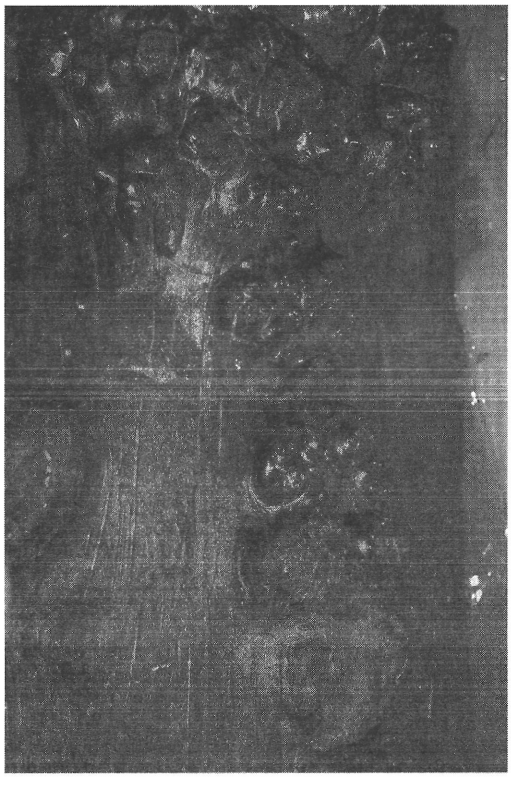
A szóban forgó objektum bontása során -65 cm mélyen jelentkeztek az első famaradványok, -95 cm-es mélységben a kút egész, 63 × 76 cm átmérőjű, 20 cm falvastagságú, szilfából készült gyűrűje kibontakozott. A fatörzset mintegy 150 cm-es mélységig tudtuk körbebontani, felszedése során sajnos egy kb. 30 cm hosszúságú rész az agyagos talajban maradt.

Jelen tudásunk szerint e kúttípus legkorábbi példányai Európa területén a bronzkorból ismertek (későbronzkor: St. Moritz (Svájc), Berlin-Lichterfeld (Németország), Senftenberg (Németország), Budsene (Dánia), Cottbus-Kahren, koravaskor: Groß-Düben (Németország)). Ezt követően ismert néhány példány a vaskorból, a római korból és a középkorból egyaránt.

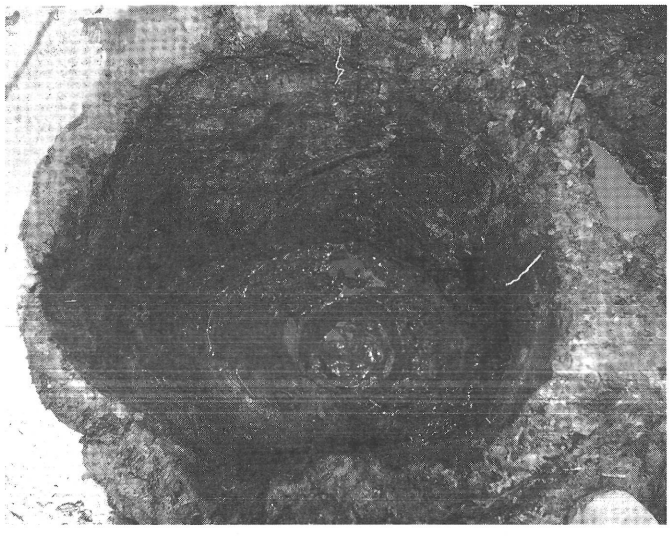
A kútaknából és a felette lévő gödörbetöltésből származó kerámiaanyag (tölcséres nyakú, szélesszájú és hengeres nyakú ívelt hasú edénytöredékek, kettőskónikus füles csészék) a halomsíros kultúra utolsó időszakának anyagához köthető. Külön kiemelendő egy, valószínűleg a víz merítésére szolgáló kiöntőcsöves bögre, valamint egy vállán és hasán gazdag, mészbetéttel kitöltött bekarcolt ornamentikával díszített edény töredékei. Mindent egybevetve a kút a Reinecke BC-D átmeneti időszakban Közép-Európa-szerte homogenizálódó emlékanyaggal jellemezhető későhalomsíros időszakból származik, amikor a telep Dunához való közelsége folytán az átlagosnál kiterjedtebb kapcsolatrendszerrel rendelkezett.



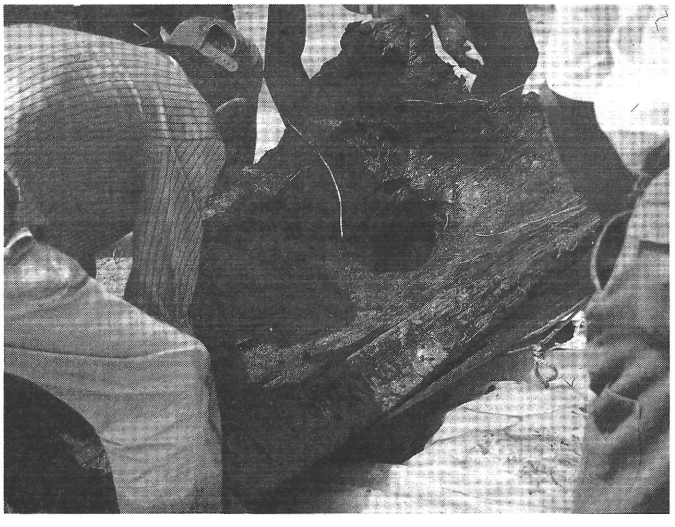
1



3



2



4

Abb. 1. 1. Der Röhrenbrunnen im freigelegten Zustand; 2. Der Innenraum des Brunnens im Laufe der Freilegung; 3. Die äußere Oberfläche des Baumstammes; 4. Ein Stück des Baumstammes

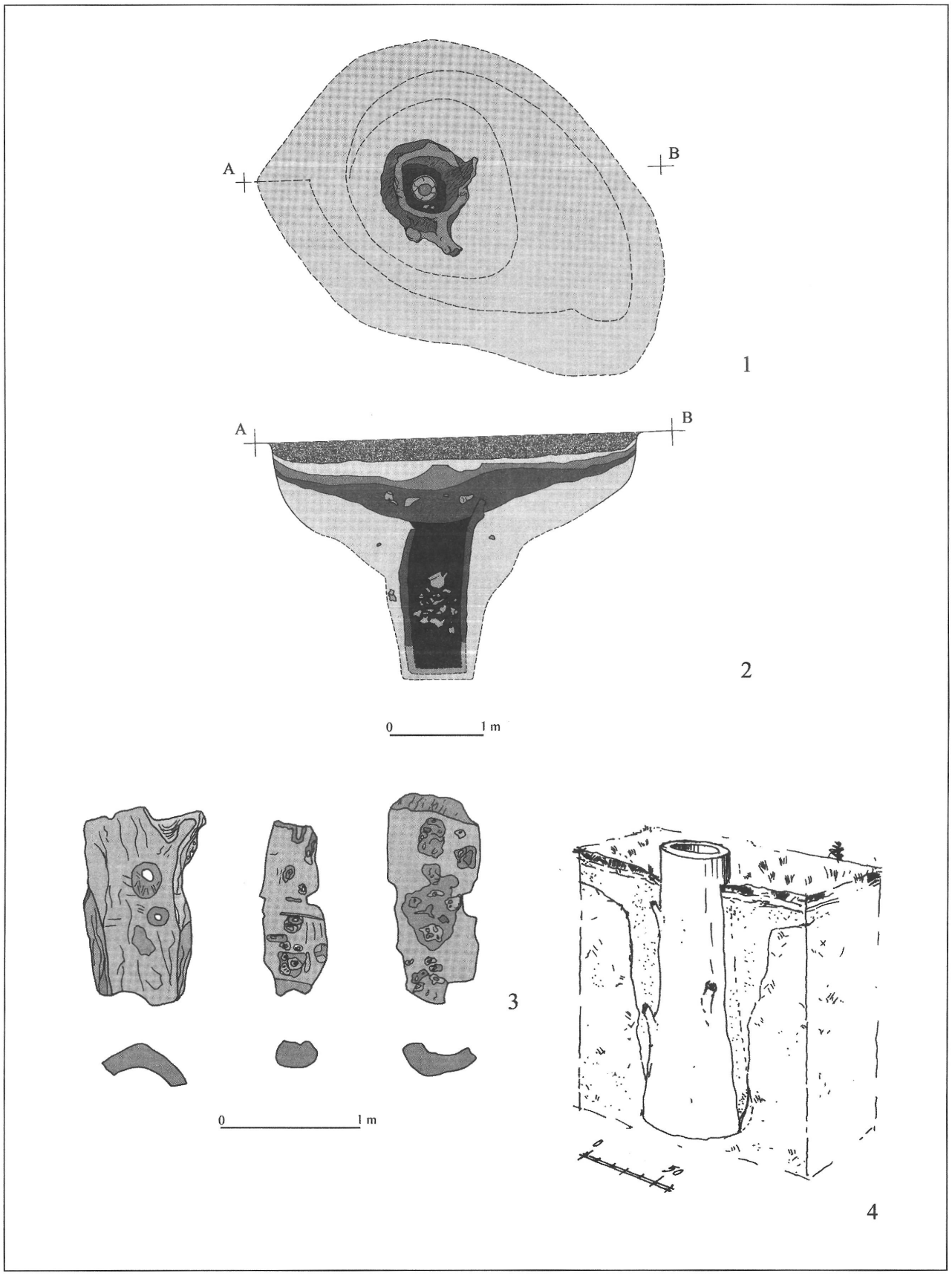


Abb. 2. 1. Die Planzeichnung des Brunnens; 2. Die Profilzeichnung des Brunnens; 3. Die Stücke des Baumstammes; 4. Die Rekonstruktion des Brunnens (Zeichnung von Géza Máthé)

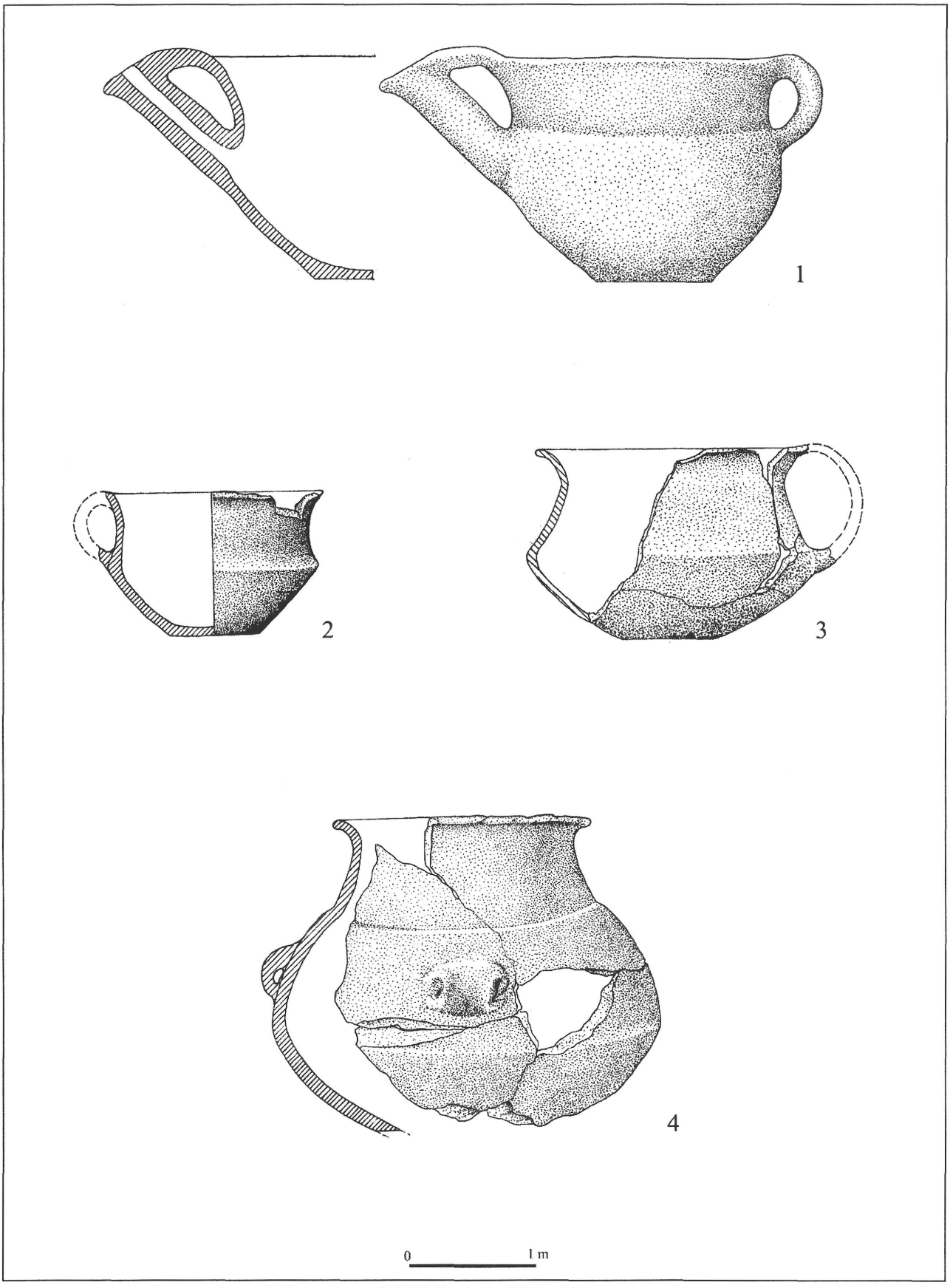
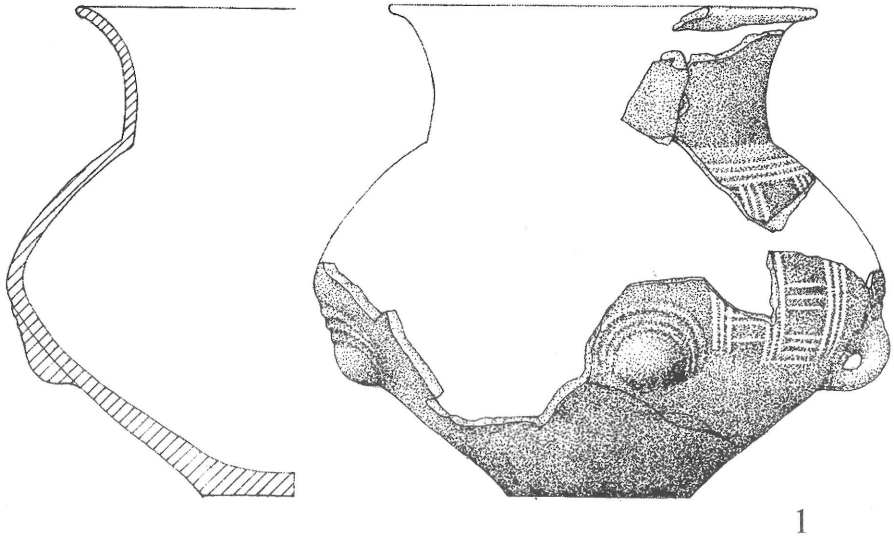
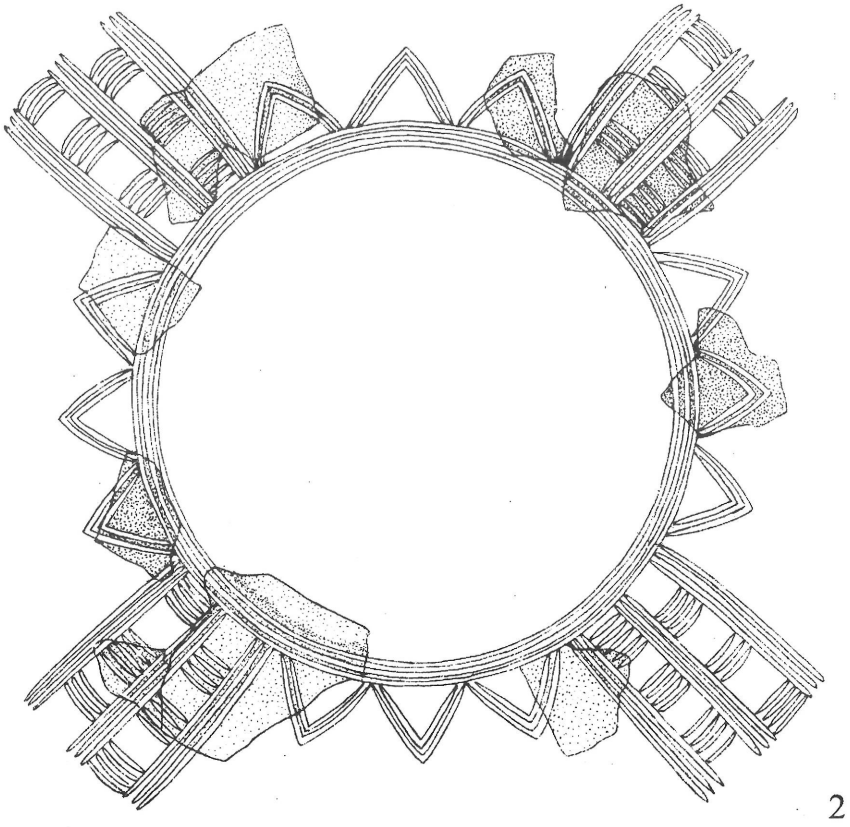


Abb. 3. Die Funde des Objektes 315.



1

0 5 cm



2

Abb. 4. Die Funde des Objektes 315.

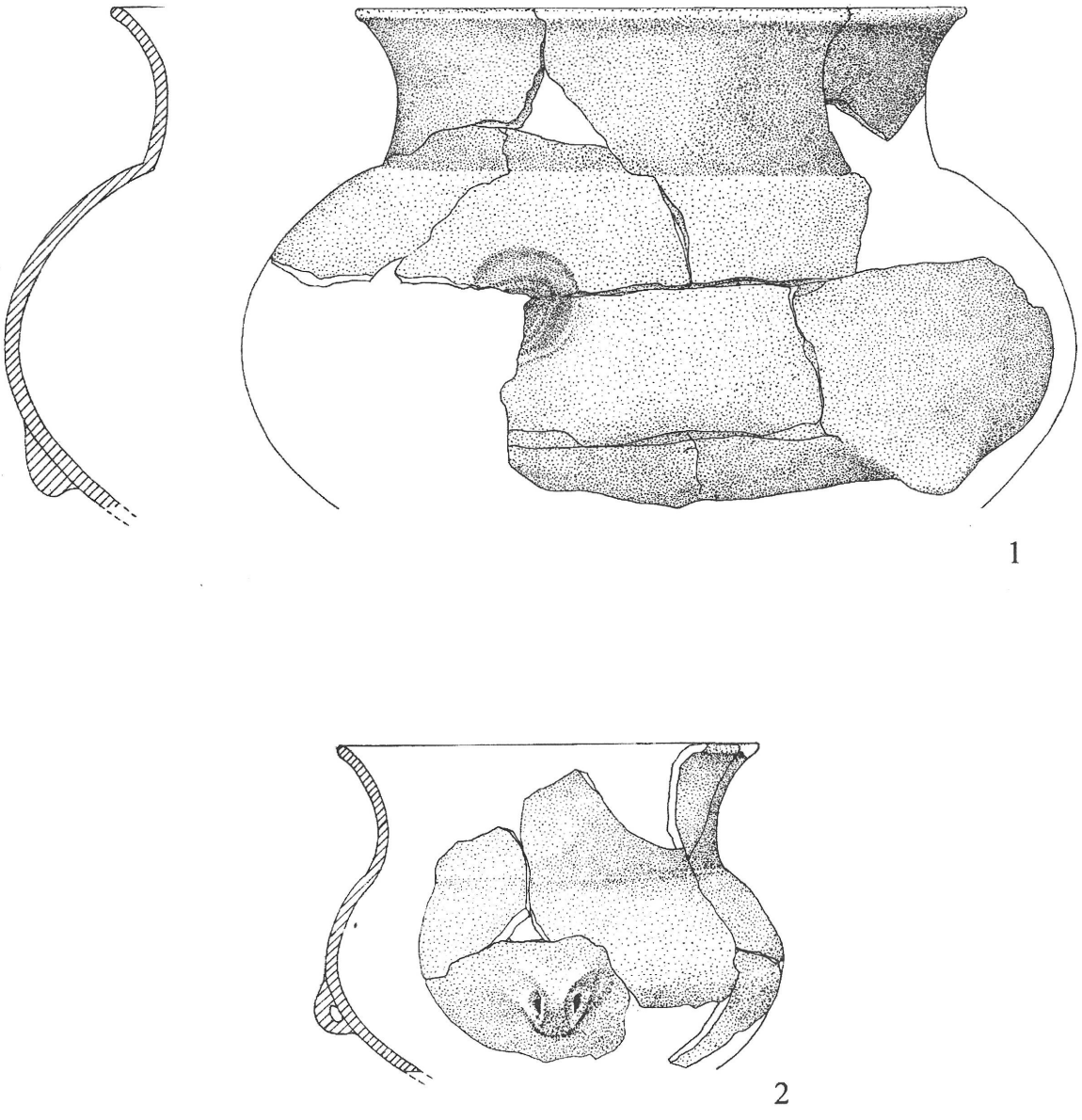


Abb. 5. Die Funde des Objektes 315.

FERENC GYULAI

DIE PFLANZENRESTE EINES SPÄTBRONZEZEITLICHEN RÖHRENBRUNNENS

Die feuchten Standorte in Ungarn sind an pflanzlichen Makroresten besonders reich. Die Zahl der aus der Naturumgebung stammenden Pflanzenarten ist im allgemeinen hoch, so dass man von der Bearbeitung solcher Fundorte die Lösung der Fragen in Bezug auf Umwelt und Klima erwarten darf. Als methodische Vorgeschichte der hier vorgelegten archäobotanischen Ergebnisse dient die Ausgrabung von Rózsa Kalicz-Schreiber im Jahre 1973 in Budapest-Csepel, Hollandi utca. In den Schlammproben der hiesigen Siedlung der Glockenbecher-Csepel-Gruppe fanden sich 318 Samen von 16 Pflanzenarten. Die nasse Umgebung bewahrte die Samen und Früchte in ausgezeichnetem Zustand auf. Daraus kann man auf das Niveau nicht nur des Pflanzenbaus, sondern auch der ehemaligen Naturumwelt schließen[1].

Bei der in Dunakeszi-Székesdűlő von László András Horváth, Gábor Szilas, Anna Endrődi und Attila Horváth durchgeführten Freilegung einer spätbronzezeitlichen Siedlung kamen fünf Brunnen zutage: zwei Brunnen mit Geflechtkonstruktion, zwei bretterverschalte Brunnen und ein Röhrenbrunnen. Im Schlamm der Brunnen sammelte sich eine große Menge von organischen Resten an. Darunter enthielt das Objekt 315 die meisten Pflanzenfunde.

In der Reihenfolge der Ausgrabung schlämmten wir die verschiedenen Schlammproben, zwecks Vermeidung einer eventuellen Kontamination, mit fließendem Wasser durch eine Siebserie (mit einer Lochweite von 0,5 mm, 1,0 mm, 2,0 mm, 4,0 mm). Unter einem stereo-binokularen Mikroskop sonderten wir die in den Proben gefundenen Samen und Früchte von den sonstigen organischen und anorganischen Resten ab. Die Samen- und Früchtereste bestimmten wir - abhängig von ihrem Zustand - bis auf die verschiedenen botanischen Taxonen. Das bestimmte botanische Material wurde in jedem Fall mit den in einer vergleichenden Samen- und Fruchtsamlung befindlichen rezenten Samen und Früchten verglichen.

Durch die nasse, sauerstoffreie Auffüllung des Brunnens haben sich die organischen Reste in einem recht guten Zustand erhalten. Dank der sorgfältigen Sammelarbeit und Schlämmung gilt dieser Fundort als einer der an natürlichen florenbildenden Arten reichsten (46 Arten!) Fundplätze im Karpatenbecken. Dies ist einer der frühesten, auch botanisch bearbeiteten Brunnenfunde in Ungarn. Neben Getreidepflanzen und Unkräutern gibt es eine Vielzahl aus der ehemaligen Naturumgebung stammender Arten. Abgesehen von einem Teil der Körnerfrüchte von Getreidepflanzen und der Diasporen der zu ihnen gehörenden Unkräuter blieben die Samen und Früchte überwiegend in nicht verkohltem sog. „subfossilem" Zustand erhalten, da sie sich kontinuierlich unter Wasser befanden.

Die hier[2] vorgefundenen Getreidearten passen ihrer Artzusammensetzung und ihrem Artverhältnis nach durchaus in die Reihe der an den ungarischen spätbronzezeitlichen Fundorten bislang bekannt gewordenen Kulturpflanzen. In der größten Menge tritt die Hirse auf, aber auch die Gerste kommt hier vor. Weiters kamen nur Kornfrüchte von Spelzweizen, wie Emmer und Einkorn, zum Vorschein, und zwar alle in gereinigtem, also zur Verwendung vorbereitetem Zustand. Dies sind die Früchte von sesshaften, Pflanzenbau betreibenden Einwohnern.

Die Arten der Halm- oder Winterfruchtunkrautgesellschaft (*Secalietea*) deuten auf Winterfruchtgastpflanzen (Weizen, eventuell Herbstgerste) hin: z.B. Ackertrespe (*Bromus arvensis*), Windenknöterich (*Falopia convolvulus*), gemeiner Erdrauch (*Fumaria officinalis*), Stoppelbescheidekraut (*Stachys annua*). Dies sind hochwüchsige Unkrautarten, die man mit der Sichel bei Zweidrittelhöhe des Strohhalms hätte ernten können. Von den Hack-/Sommerfruchtunkrautgesellschaften (*Polygeno-Chenopodietalia*) ist nur die grüne/Wirtelborstenhirse (*Setaria viridis/verticillata*) vertreten, was auf Sommergetreidearten, in erster Linie auf Hirse, eventuell Sommergerste oder Sommerweizen, hindeutet. Letztere kamen auch früher selten zur Aussaat, obwohl es mitunter vorkam.

Die absolute Mehrzahl der Arten entstammte der ehemaligen Naturumgebung und war in gutem Zustand und in einer zur Umweltrekonstruktion geeigneten Menge verfügbar. Die Rekonstruktion der ehemaligen Pflanzengesellschaften ist jedoch ein sehr komplizierter und komplexer Vorgang. Fest steht, dass sich die Pflanzengesellschaften im Laufe der Zeit verändern. Schwierigkeiten bereitet auch, dass nicht alle Komponenten der ehemaligen Vegetation vorhan-

[1] GYULAI 2002. 20.

[2] GYULAI 2001. 90.

den sind, ja sogar Gesellschaftscharakterarten fehlen können. Die in den Boden gelangten Diasporen bleiben an und für sich nicht in gleicher Menge erhalten. Die von Stefanie Jacomet für die archäobotanischen Funde ausgearbeitete sog. ökologische Gruppierung nach Fundstätten[3] ermöglicht es dennoch, die subfossilen Pflanzenarten nach verschiedenen ökologischen Eigenarten in ein System zu fassen und gewisse Rückschlüsse auf die einstige Umgebung zu ziehen. Für die Ausnutzbarkeit der Pflanzen verwendeten wir im Laufe der ökologischen Auswertung die von V. Árendás ausgearbeiteten anthropogenen Kategorien.[4] Die Früchte von zahlreichen Arten der hier gefundenen Pflanzen sind wohlschmeckend. Man darf also vermuten, dass sie verzehrt wurden. Im nahe gelegenen Auwald ließen sich die folgenden, an Vitaminen reichen Früchte sammeln: Wildapfel (*Malus silvestris*), Kratzbeere (*Rubus caesius*), Judenkirsche (*Physalis alkakengi*), Haselnuss (*Corylus avellana*), Kornelkirsche (*Cornus mas*), schwarzer/Traubenholunder (*Sambucus nigra/racemosa*) und Wildrebe (*Vitis vinifera subsp. silvestris*). Wahrscheinlich war man sich auch darüber im klaren, dass die Blätter des weißen Gänsefußes (*Chenopodium album*) als Salat und seine Körner anstelle des Getreides verwendet werden können. Einige der hier gefundenen Arten sind für natürliche Farben zu halten. Vor Zeiten wurde z. B. der Ackerholunder (*Sambucus ebulus*) als Hautfarbe benutzt.

Unter den karpologischen Funden des Brunnens sind Gewürzpflanzen, wie der braune Drost (*Origanum vulgare*), und Heilpflanzen, wie gemeiner Erdrauch (*Fumaria officinalis*), weißer Andorn (*Marrubium vulgare*) oder große Brennessel (*Urtica dioica*), anzutreffen. Natürlich bedeutet das noch nicht, dass diese Arten gesammelt und als Heilpflanzen genutzt wurden, es kann jedoch auch nicht ausgeschlossen werden.

Auch stark giftige Arten kommen vor: Hunds-/Bilsenkraut (*Hyoscyamus niger*), schwarzer Nachtschatten (*Solanum nigrum*) und Bittersüß (*Solanum dulcamara*). Höchstwahrscheinlich wusste man um die Wirkung dieser Pflanzen, und vielleicht wurden einige von diesen halluzinogene Stoffe enthaltenden Pflanzen als Droge oder Gift verwendet.

Die am Fundort geborgenen Pflanzenarten weisen auf die einstige Umgebung hin. Mit ihrer Hilfe kann der damalige Lebensraum skizziert werden. Ganz nahe der Siedlung befand sich ein großes Gewässer, ein Sumpf und feuchtes Areal. Die überwiegende Mehrzahl der Pflanzenarten stamt aus einem solchen Lebensraum. Die Samen oder Früchte des Laichkrauts (*Potamogeton spec.*) und ähnlicher schwebender Nixkrautgewächse, wie die gelbe Teichrose (*Nuphar lutea*) und der Wasserknöterich (*Polygonum amphybium*), gelangten von Teilen mit offenem Gewässer hierher. Die Reste mehrerer Pflanzenarten, so des Wasserampfers (*Rumex aquatica*) und der Steinbinse (*Schoenoplectus tabernamontani*), stammen aus dem Röhricht am Ufer. Wir stießen auf besonders viele Halbachänen des Wasserfenchels (*Oentha aquatica*) und auf Eicheln der Teichbinse (*Schoenoplectus lacustris*). Das nächste Glied der Sukzession war das Großseggenried. Von hier stammen die Eicheln des Lachenknoblauchs (*Teucrium scordium*) und des Sumpfziestes (*Eleocharis palustris*). Auch Reste von zahlreichen Uferpflanzen: schwarzrotes Zypergras (*Cyperus fuscus*), niedriges Fingerkraut (*Potentilla supina*), Gifthahnenfuß (*Ranunculus scelaratus*), waren vertreten. Die Eicheln der borstigen Moorbinse (*Schoenoplectus sataceus*) und der schwärzlichen Kopfbinse (*Schoenus nigricans*) beweisen, dass das Ufer durch einen Sumpf in trockenen Boden überging.

Die Wiese, auf der auch die Tiere der hiesigen Bevölkerung geweidet wurden, war abwechslungsreich. Von den feuchteren, aber weniger wichtigen Teilen der Wiese stammte das kriechende Fingerkraut (*Potentilla reptans*), während man aus der Zahl der Arten darauf schließen kann, dass die Wiese großenteils von durchschnittlicher Feuchtigkeit war. Diese Pflanzen sind die bleiche Segge (*Carex pallescens*), der Hornklee (*Lotus corniculatus*) und die Kuckuckslichtnelke (*Lychnis flos-cucoli*).

Recht hoch ist im Fundmaterial die Zahl der aus sog. Ruderalgesellschaften stammenden Arten, der Anteil der Samen/Früchte von Ruderalpflanzenarten liegt über dem der Unkräuter. Demnach dürfte auch die Größe der Siedlung nicht unbeträchtlich gewesen sein. Solche Ruderalgesellschaften sind in allen unter menschlicher Einwirkung stehenden Gebieten (an Gräben und Straßen, am Hang von Dämmen, auf unbebauten Feldern, in der Umgebung von Gebäuden) zu finden, wo der Boden reich an Stickstoff und eventuell gedüngt ist. Auf den feuchten Schuttplatz ebenso wie auf den trockeneren Teil deutet je eine Pflanzenart hin: die große Brennessel (*Urtica dioica*) bzw. das Hundskraut (*Hyoscyamus niger*). Die meisten Arten stammen von durchschnittlichen Standorten, und das war für die einstige Wohnumgebung kennzeichnend: weißer Gänsefuß (*Chenopodium album*), Vogelknöterich (*Polygonum aviculare*), kriechender Hahnenfuß (*Ranunculus repens*), Wasserampfer (*Rumex obtusifolius*) und weiße Tagnelke (*Silene alba*).

Dem Brunnen wurden Proben aus fünf verschiedenen Tiefen mit einem Gewicht von 44 kg entnommen. Mit Hilfe der darin vorkommenden Pflanzenreste können gewisse stratigraphische Schlußfolgerungen gezogen werden. Die Analyse ergab dennoch, dass sie alle demselben archäologischen Zeitalter entstammen. In der in einer Tiefe von 240 cm entnommenen

[3] JACOMET 1989. 270-276.
[4] ÁRENDÁS 1982. 1-10.

Probe fanden sich nur noch wenige Pflanzenarten. Sowohl die Diversität als auch die Restekonzentration (Zahl der Körner/Menge der Probe) sind niedrig. Auf die Benutzungszeit des Brunnens deutet hin, dass in erster Linie Reste von Getreidepflanzen und gesammelten Pflanzen darin vorkamen. Ähnlich verhält es sich bei der nächsten, in einer Tiefe von 200 cm entnommenen Probe, mit dem Unterschied, dass die Sortenzahl und Samenkonzentration der Kultur- und wilden Nutzpflanzen höher sind. Folglich war der Brunnen zu dieser Zeit noch in Gebrauch und das wirtschaftliche Leben in der Siedlung nahm sogar einen Aufschwung (vergrößerte sich die Siedlung?). In der Probe von -160 cm nahm die Zahl der Nutzpflanzen zu, aber auch gewisse Sumpfplanzen tauchten auf: Das kann auf eine feuchtere Periode hinweisen. Die Diversität und Samenkonzentration sind hier am höchsten. In der Probe von -120 cm findet man kaum Kulturpflanzenreste, dafür erscheinen die Samen und Früchte der Arten von offenen Gewässern. Aller Wahrscheinlichkeit nach wurde der Brunnen von dem kleinen, in der nahe gelegenen Vertiefung befindlichen - zur Zeit der Ausgrabung noch existierenden - Teich überschwemmt. Die Probe von -100 cm enthält kaum Diasporen. Der sich schließlich mit Schlamm füllende Brunnen hat seine Bestimmung erfüllt: Er bewahrte für uns die in den Samen verborgenen Informationen aus der Vergangenheit auf.

LITERATURVERZEICHNIS

ÁRENDÁS 1989 — ÁRENDÁS, V.: A magyarországi archaeobotanikai adatok összehasonlító értékelése. Agrártörténeti Szemle 1-2. (1982), p. 1-52.

JACOMET 1989 — JACOMET, S. - BROMBACHER, CH. - DICK, M.: Archäobotanik am Zürichsee. Ackerbau, Sammelwirtschaft und Umwelt von neolithischen und bronzezeitlichen Seeufersiedlungen im Raum Zürich. Berichte der Zürcher Denkmalpflege 7. (1989), p. 348.

GYULAI 2001 — GYULAI, F: Archaeobotanika. A kultúrnövények története a Kárpát-medencében a régészeti-növénytani vizsgálatok alapján. Bp., 2001.

GYULAI 2002 — GYULAI, F: Archaeobotanical remains and environment of Bell-Beaker Csepel-Group. In: The Northeast Frontier of Bell Beakers. International Symposium, 26-29 May 2002, Poznan. Abstracts Book, 20.

EGY KÉSŐ BRONZKORI KÚT NÖVÉNYMARADVÁNYAI

A magyarországi nedves régészeti lelőhelyek különösen gazdagok növényi makromaradványokban. Általában magas az egykori természeti környezetből bekerült növényfajok száma, ezért a környezetre és klímára vonatkozó kérdések megválaszolását elsősorban ilyen lelőhelyek feldolgozásától remélhetjük. A most bemutatásra került archaeobotanikai eredmények metodikai előzményének számít Kalicz-Schreiber Rózsa 1973. évi Csepel-Hollandi úti ásatása. A Harangedény- Csepel csoport idejéből származó telep földmintáit kiiszapolva 16 növényfaj 318 db magját találtuk meg. A nedves környezet kiváló állapotban őrizte meg a magvakat és terméseket. Segítségükkel nem csak a növénytermesztés színvonalára, de az egykori természeti környezetre is következtetni tudtunk.

Dunakeszi-Székesdűlőn, az Auchan bevásárlóközpont leendő helyén öt bronzkori, sövényfonásos, deszkabéléses és bodontechnikával készült kút került elő 2000. év nyarán. A kutak iszapjában rendkívül sok szerves maradvány halmozódott fel. Ezek közül a 315. számú kút volt növényleletekben a leggazdagabb. Ez egyben az egyik legkorábbi növénytanilag is feldolgozott hazai kútlelet. A kút nedves, oxigéntől mentes környezete a betöltésben lévő szerves maradványokat igen jó állapotban őrizte meg.

A gabonafélék szenült maradványaiból letelepült, növénytermesztéssel foglalkozó népességre következtetünk. A maradványok számából következően a köles fontos terményük lehetett. Csupasz búzákat nem, csak pelyvásakat (tönke és alakor) termesztettek. Az árpa is előfordul. Valamennyien tisztított, azaz felhasználásra készletezett állapotban voltak. Ételmaradvány apró szenült töredéke mutatja, hogy a gabonákat megőrölték és belőlük kását készítettek.

A növényfajok döntően az egykori természeti környezetből származtak. A gondos gyűjtőmunkának és az iszapolásnak köszönhetően e lelőhelyet, mint a Kárpát-medence flóraalkotó fajokban egyik leggazdagabbat (46 faj!) kell nyilvántartanunk. A lelőhelyen talált, az egykori természeti környezetből bekerült, és ún. szubfosszilis állapotban megőrződött növényfajok maradványainak segítségével felvázolhattuk az egykori életteret. A telephez egészen közel, nagy kiterjedésű víz, mocsár és vízjárta terület volt.

A kútból vett összesen 44 kg iszapminta öt különböző mélységből származott. A bennük talált növényleletek segítségével bizonyos stratigráfiai következtetéseket is levonhatunk. A -240 cm-ről vett mintában még alig néhány növényfajt találni, ami a kút használati idejére utal. Benne elsősorban gabonafélék és gyűjtögetett növények maradványai fordultak elő. A következő, -200 cm-ről vett mintánál is hasonló volt a helyzet, azzal a különbséggel, hogy itt már magasabb a termesztett és a vad haszonnövények száma és azok magkoncentrációja. Következésképp a kút ebben az időben továbbra is használatban maradt, sőt a telepen tovább élénkült a gazdasági élet (telep bővülése?). A -160 cm-ről származó mintában ugyan magas volt a haszonnövények száma, de már feltűntek bizonyos mocsári növények is, talán egy nedvesebb periódus következményeképp. A -120 cm-ről származó mintában már alig találni kultúrnövény maradványt. Megjelentek viszont a nyílt vízi fajok magjai/termései. Valószínű, hogy ebben az időben a kutat elöntötte a közeli - az ásatás idején még meglévő - mélyedésben lévő tavacska. A -100 cm-ről vett mintában már csak alig néhány faj magja/termése fordul elő. A feliszapolódó kút betöltötte szerepét: megőrizte számunkra a múlt magvakba rejtett üzenetét.

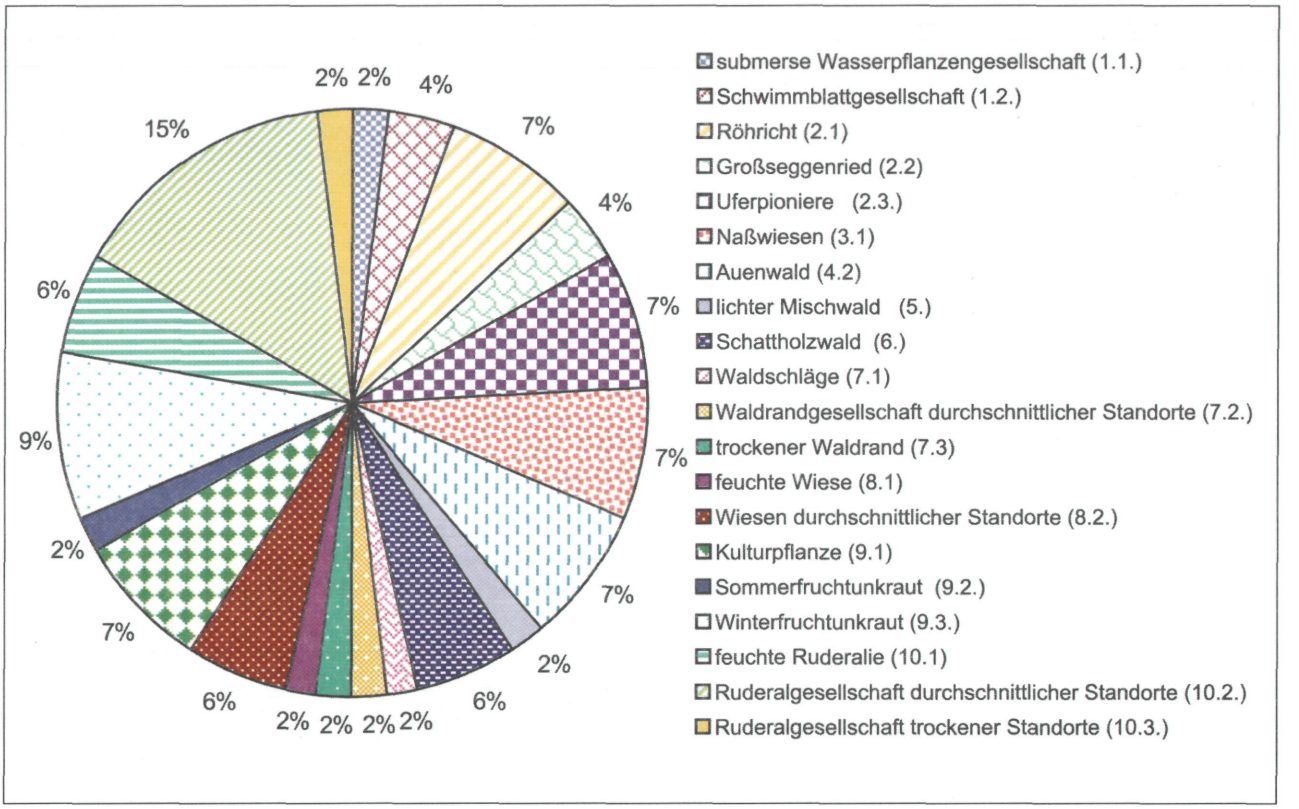


Abb. 1. Ökologische Gruppierung der Pflanzenarten

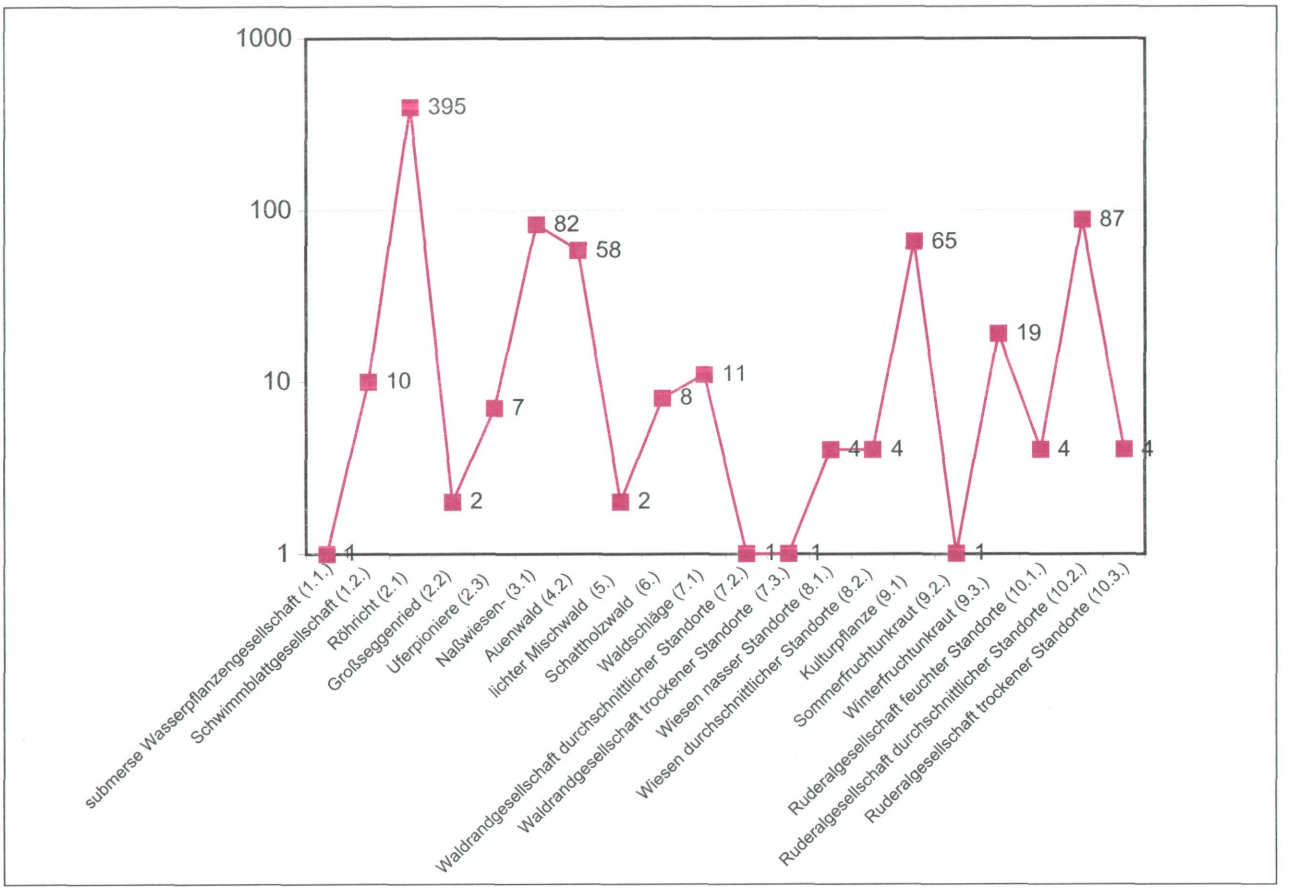


Abb. 2. Ökologische Gruppierung nach der Zahl der Diasporen

Öko gruppe	Lateinischer Name	Deutscher Name	Pflanzen-familie	Reste	Zustand	-100 cm	-120 cm	-160 cm	-200 cm	-240 cm	Insgesamt
1.1.	Potamogeton sp.	Laichkraut	Potamoge-tonaceae	Frucht	unverkohlt		1				1
1.2.	cf. Nuphar lutea (L.) Sm.	Gelbe Teichrose	Nymphaeaceae	Samen	unverkohlt		4	5			9
1.2.	Polygonum cf. amphybium L.	Wasserknöterich	Polygonaceae	Früchte	unverkohlt		1				1
2./3.	Lycopus europaeus L.	Gemeiner Wolfstrapp	Lamiaceae	Klause	unverkohlt			12			12
2.1.	Oenanthe aquatica	Wasserfenchel	Apiaceae	Achänen	unverkohlt		45	82			127
2.1.	Rumex cf. aquaticus L.	Wasserampfer	Polygonaceae	Früchte	unverkohlt			1			1
2.1.	Schoenoplectus lacustris (L.) Palla	Teichbinse	Cyperaceae	Achänen	unverkohlt		63		2		65
2.1.	Schoenoplectus cf. tabernamontani (Gmelin)	Steinbinse	Cyperaceae	Achänen	unverkohlt			2			2
2.2.	Eleocharis palustris agg.	Gemeine Sumpfbinse	Cyperaceae	Achänen	unverkohlt		1				1
2.2.	Teucrium cf. scordium agg.	Lachenknoblauch	Lamiaceae	Klause	unverkohlt					1	1
2.3.	Cyperus fuscus L.	Schwarzrotes Zypergras	Cyperaceae	Achänen	unverkohlt			2			2
2.3.	Potentilla cf. supina	Niedriges Fingerkraut	Rosaceae	Samen	unverkohlt			1			1
2.3.	Ranunculus sceleratus L.	Gifthahnenfuss	Ranunculaceae	Samen	unverkohlt			1			1
2.3./9.2.	Polygonum lapathifolium	Ampferknöterich	Polygonaceae	Früchte	unverkohlt			3			3
3.1.	Schoenoplectus (syn. Scirpus) setaceus (L.) Palla	Borstige Moorbinse	Cyperaceae	Achänen	unverkohlt		27	38			65
3.1.	Schoenus nigricans L.	Schwärzliche Kopfbinse	Cyperaceae	Achänen	unverkohlt			2			2
3.1./4.	Solanum dulcamara L.	Bittersüss	Solanaceae	Samen	unverkohlt	3					3
3.1.	Stachys cf. palustris	Sumpfziest	Lamiaceae	Klause	unverkohlt			2			2
4.1./4.2.	Rubus caesius L.	Brombeere	Rosaceae	Samen	unverkohlt			1			1
4.2.	Malus silvestris Miller	Wildapfel	Rosaceae	Samen	unverkohlt				1		1
4.2.	Vitis vinifera L. subsp. silvestris (Gmel.) Hegi	Wildrebe	Vitaceae	Samen	unverkohlt		2			1	3
4.2./5.	Physalis alkakengi L.	Judenkirsche	Solanaceae	Samen	unverkohlt			39	4	10	53
5.	Corylus avellana L.	Haselnuss	Betulaceae	Früchtchen	unverkohlt				2		2
6.	Carex cf. silvatica Huds.	Waldsegge	Cyperaceae	Achänen	unverkohlt		3				3
6.	Viola cf. reichenbachiana Jord. ex Boreau	Waldveilchen	Violaceae	Samen	unverkohlt		2				2
6./7.2.	Cornus mas L.	Kornelkirsche	Cornaceae	Steinkerne	unverkohlt			1	2		3
7.1.	Sambucus nigra L./racemosa L.	Schwarzer/Trauben holunder	Caprifoliaceae	Samen	unverkohlt	11					11
7.2.	Hypericum perforatum L.	echtes Johanniskraut	Hypericaceae	Samen	unverkohlt		1				1
7.3.	Origanum vulgare l.	Brauner Dost	Lamiaceae	Klause	unverkohlt			1			1
8.1./10.1.	Potentilla reptans L.	Kriechendes Fingerkraut	Rosaceae	Samen	unverkohlt			4			4
8.2.	Carex cf. pallescens L.	Bleiche Segge	Cyperaceae	Achänen	unverkohlt			2			2
8.2./8.3.	cf. Lotus corniculatus agg.	Hornklee	Papilionaceae	Samen	unverkohlt					1	1
8.2./8.3.	Lychnis fos-cuculi L.	Kuckucks-Lichtnelke	Papilionaceae	Samen	unverkohlt				1		1
9.1.	Hordeum vulgare L.	Gerste	Poaceae	Körner	verkohlt		1				1
9.1.	Panicum cf. miliaceum L.	Hirse	Poaceae	Spelz	unverkohlt			52	3	2	57
9.1.	Panicum miliaceum L.	Hirse	Poaceae	Karyopsen	verkohlt				1		1
9.1.	Triticum monococcum L.	Einkorn	Poaceae	Spindel-glied	verkohlt			1			1

Abb. 3. Die ökologische Gruppierung der karpologischen Reste des Brunnens 315. Dunakeszi-Székesdűlő Ausgrabung 2000

Öko gruppe	Lateinischer Name	Deutscher Name	Pflanzen-familie	Reste	Zustand	-100 cm	-120 cm	-160 cm	-200 cm	-240 cm	Insgesamt
9.1.	Triticum turgidum ssp. dicoccum (Schrank) Thell.	Emmer	Poaceae	Spindel-glied	verkohlt		1	3			4
9.1.	Triticum turgidum ssp. dicoccum (Schrank) Thell.	Emmer	Poaceae	Spindel-glied	unverkohlt			1			1
9.2./9.3.	Setaria viridis (L.) PB./ verticillata (L.) R. et Sch.	Grüne/Wirtel-Borstenhirse	Poaceae	Körner	verkohlt				1		1
9.3.	Bromus arvensis L.	Ackertrespe	Poaceae	Karyopis	verkohlt		1				1
9.3.	Fallopia convolvulus (L.) A.Löve	Windenknöterich	Polygonaceae	Früchte	unverkohlt			1			1
9.3.	Veronica cf. persica Poir.	Persischer Ehrenpreis	Scrophula-riaceae	Samen	unverkohlt			1			1
9.3./9.2./ 8.1.	Stachys annua L./Stachys arvensis (L.) L.	Einjähriges Beschreikraut	Lamiaceae	Klause	unverkohlt			13	1	1	15
10.1.	Amaranthus cf. blitoides S. Watson	Westamerikani-scher Fuchsshwanz	Amaranthaceae	Samen	unverkohlt					1	1
10.1.	Amaranthus cf. lividus L.	Grünlicher Fuchsschwanz	Amaranthaceae	Samen	unverkohlt			1			1
10.1.	Urtica dioica L.	Grosse Brennessel	Urticaceae	Früchte	unverkohlt		1	1			2
10.2.	Carex hirta L.	Haarsegge	Cyperaceae	Achänen	unverkohlt			3			3
10.2.	Ranunculus repens L.	Kriechender Hahnenfuss	Ranunculaceae	Samen	unverkohlt			1			1
10.2.	Silene alba (Mill.) E.H.L. Krause	Weiße Tagnelke	Caryophyal-laceae	Samen	unverkohlt				1		1
10.2./7.1.	Sambucus ebulus L.	Attich	Caprifoliaceae	Samen	unverkohlt		4				4
10.2./7.1.	Sambucus sp.	Holunder	Caprifoliaceae	Samen	unverkohlt			1			1
10.2.	Solanum nigrum L.	Schwarzer Nachtschatten	Solanaceae	Samen	unverkohlt		10				10
10.2./9.2. /9.3.	Chenopodium album L.	Weißer Gänsefuss	Chenopo-diaceae	Samen	unverkohlt		3	50	5		58
10.3.	Hyoscyamus niger L.	Bilsenkraut	Solanaceae	Samen	unverkohlt		4				4
10.3.	Marrubium vulgare L.	Weißer Andorn	Lamiaceae	Klause	unverkohlt			1			1
Diverz	Asteraceae	Asteraceae	Asteraceae	Achänen	unverkohlt			1			1
Diverz	Carex spec. bicarpellat	Carex spec. bicarpellat	Cyperaceae	Achänen	unverkohlt					1	1
Diverz	Carex spec. tricarpellat	Carex spec. tricarpellat	Cyperaceae	Achänen	unverkohlt			5			5
Diverz	Stachys sp.	Beschreikraut	Lamiaceae	Klause	unverkohlt		2				2
		Indet.		Samen	unverkohlt		13				13
		Speisereste		Brot-/Brei-fragment	verkohlt		1				1
		Knospe			unverkohlt			1			1
		Knospenschuppe			unverkohlt		1		2	2	5
		Pilzsklerotium			unverkohlt			36	3	3	42
		Insgesamt				14	192	381	30	23	640
		Menge der angeschlämmten Probe				6	15	6	10	7	44
		Restekonzentra-tion				2,3	13	63,5	3	3,3	
		Diversität (Anzahl der Arten)				2	20	35	13	8	

ERZSÉBET JEREM – CAROLA METZNER NEBELSICK

EINE AUßERGEWÖHNLICHE GRABAUSSTATTUNG AUS DEM URNENFELDERZEITLICHEN GRÄBERFELD VON SOPRON-KRAUTACKER

Die in der vorliegenden Publikation zu Ehrende hat durch die Ausgrabung des urnenfelderzeitlichen Gräberfeldes von Budapest-Békásmegyer einen wesentlichen Beitrag zum Verständnis der mittleren und jüngeren Urnenfelderzeit im nördlichen Transdanubien geleistet.[1] Das Gräberfeld von Budapest-Békásmegyer stellt in vielfacher Hinsicht, trotz der bislang ausstehenden abschließenden Gesamtvorlage, einen wichtigen Bezugs- und Ausgangspunkt gegenwärtiger und zukünftiger Forschungen zur Urnenfelderkultur im Gebiet des nordöstlichen Alpenvorlandes und Transdanubiens dar. Es war uns daher eine Ehre, dem Andenken an Rózsa Schreiber-Kalicz einen Beitrag aus ihrem eigenen Forschungs- und Interessenbereich zu widmen.

Aus dem an Metallfunden außergewöhnlich reichen mittel- bis späturnenfelderzeitlichen Gräberfeld von Sopron-Krautacker[2] soll Grab 127 hier zur Vorstellung gelangen, da es aufgrund seiner bronzenen Beigaben besondere Beachtung verdient.

FORSCHUNGSGESCHICHTE

Der Fundort Krautacker wurde 1973 im Zuge der Vorbereitungen zum Bau einer größeren Wohnsiedlung entdeckt und mit einigen Unterbrechungen bis 1988 archäologisch untersucht.

Erst nach vier Jahren Grabungstätigkeit im Areal der Siedlung wurde das Gräberfeld entdeckt. Aufgrund der Siedlungsfunde konnte man bereits eine Periodisierung erahnen: es ergaben sich Funde aus der älteren und jüngeren Urnenfelderzeit, aus der Späthallstatt- und La Tène-Zeit sowie aus dem frühen Mittelalter. Die sich ausdehnenden Planierungsarbeiten erreichten das Areal des Gräberfeldes im Herbst 1976. Interessanter Weise betrafen die allerersten Funde gerade die Urnenfelderzeit. Die Abtragung der Humusschicht machte eine Rettungsgrabung auch in diesem Bereich notwendig. Sie erfolgte mit größerer Intensität in den Jahren 1977–79 und 1983–86.

Die Planierungsarbeiten zerstörten vor allem viele der in der Humusschicht liegenden Urnengräber, während die jüngeren, mit Steinsetzungen versehenen Gräber relativ unversehrt blieben. Dennoch gelang es, 154 urnenfelderzeitliche Gräber zu retten. Das Gebiet wurde zwar schon am Anfang der Siebziger Jahren unter bodendenkmalpflegerischen Schutz gestellt, dennoch konnte dadurch nicht immer die meist sehr brutale Vernichtung der Funde und Befunde verhindert werden. Manchmal wurden sehr große Flächen von einem Tag auf den anderen gänzlich durch die Planierungen beseitigt und anschließend überbaut. Dies hatte zur Folge, daß wir über keinen vollständig ausgegrabenen Bestattungsplatz verfügen, was natürlich die Aussagekraft einer künftigen horizontalstratigrafischen Analyse vermindert. Das Grab 127 lag am nordwestlichen Rand des Gräberfeldes in der Nähe der mit mächtigen Steinsetzungen versehenen Späthallstatt- und La Tène A-zeitlichen Gräber.

DER FUNDORT

Das Gräberfeld liegt an einer Niederterrasse des Ikva Flußes in einem fruchtbaren Tal zwischen 214–221 m ü. N.N. An dem höchstgelegenen Rücken erstreckt sich das Gräberfeld, in unmittelbarer Nähe der zeitgleichen Siedlung. Die gemeinschaftlichen paläoökologischen Untersuchungen haben wichtige Informationen über das ehemalige Landschaftsbild geliefert.[3]

DER BEFUND

Grab 127 wurde am 19. Mai 1978 ausgegraben und dokumentiert. Es handelt sich um ein Brandschüttungsgrab (*Abb. 1. 1–4*). Die Scherben des großen Zylinderhalsgefäßes (*Abb. 6. 1*) waren auf einer Fläche von ca. 0,75 × 0,60 m verstreut. Dazwischen befanden sich größere Stücke des Leichenbrandes.[4] Da gerade Teile des Bodens fehlen, ist die Störung vermutlich nicht durch rezente Aktivitäten entstanden, bei denen beispielsweise im Zuge des Pflügens die Oberkanten der Gefäße abgerissen wurden.[5]

Das Rasiermesser, das Messer und die Nadel lagen dicht beieinander (*Abb. 1. 3*). Möglicherweise waren sie ursprünglich in ein Tuch eingeschlagen, da sich vor der Restaurierung Ablagerungen eines feinen Gewebes auf den Gegenständen zeigten. Zudem stimmt ihre

[1] KALICZ-SCHREIBER 1991; KALICZ-SCHREIBER-KALICZ 1996; 1997.

[2] Eine komplette Bearbeitung des gesamten urnenfelderzeitlichen Gräberfeldes befindet sich in Vorbereitung durch die beiden Verfasserinnen.

[3] JEREM et al. 1984-85; JEREM 1986; JEREM 1996.

[4] Die Leichenbrandanalysen werden bei der abschließenden Publikation des Gräberfeldes vorgelegt.

[5] Diese Beobachtung ist wiederholt am Befund des teilweise bereits erheblich durch landwirtschaftliche Tätigkeit beeinträchtigten Gräberfeldes gemacht worden.

Patina überein und unterscheidet sich von jener der Lanzenspitze. Diese lag im Süden des Grabes mit der Spitze nach Süden außerhalb der Scherben- und Leichenbrandkonzentration (*Abb. 1. 1. 4*).

FUNDE

93.4.127.1

Bronzenadel mit geripptem Kopf und im oberen Drittel mit durch Tannenzweigmuster ritzverziertem Schaft, Nadelspitze fehlt; braune Patina; vermutlich Brandeinwirkung; erhL: 15,4; KopfL: 1,5; KopfDm: 0,4; SchaftDm: 0,3 (*Abb. 2. 2; 3a–b*).

93.4.127.2

Bronzenes Griffdornmesser mit stark geschwungener Klinge, Griffdornquerschnitt rhombisch, Absatz auf der Klinge parallel zum verzierten Rücken; braune Patina; vermutlich Brandeinwirkung, Holzkohlestückchen und Reste eines feinen Gewebes auf der Messerklinge; L: 19,5; GriffdornL: 3,5 (*Abb. 2. 4; 5. 1a–b*).

93.4.127.3

Bronzenes Rasiermesser mit Ringgriff, Ring rhombisch mit trapezförmigem Fortsatz, einmal quer gebrochen, Griff eventuell verziert; durch Brandeinwirkung zerstört, Klinge verbogen und Schneide ausgefranst, Spitze fehlt; braune Brandpatina; Textilreste am Übergang von Griff und Schneide; erhL: 14,8; GriffL: 5,1; RingDm: 2–2,1; grBr: 2,9; RingD: 0,2; GriffD: 0,3 (*Abb. 2. 3; 4a–b*).

93.4.127.4

Bronzene Lanzenspitze mit weidenblattförmiger Spitze und sich verjüngendem halbrunden Mittelgrat sowie zweifach durchlochter Tülle; grüne Edelpatina; L: 25,7; DmTülle: 2,3 (*Abb. 2. 1; 5. 2a–b*).

93.4.127.5

Bronzeklümpchen (Schmelz); Dm: 1.

93.5.127.6

Großes Zylinderhalsgefäß mit ausbiegendem Rand und nahezu senkrecht kannelierter Schulter; großflächig zerscherbt, Teile des Halses und der Schulter erhalten; ursprüngliche Oberfläche abgerieben, Magerungspartikel sichtbar; innen und außen sehr dunkelgrau; glimmer- und steinchengemagert; rekMdm: 24; erhH: ca. 26–27; grDm: ca. 35; D: 0,9 (*Abb. 6. 1*).

93.4.127.7

Facettierte Einzugschale; zerscherbt, weniger als ein Viertel erhalten; sehr gut geglättete und engobierte Oberfläche; innen und außen sehr dunkelgrau; glimmer- und steinchengemagert; rekMdm: ca. 18; D: 0,35 (*Abb. 6. 2*).

93.4.127.8

Einzelne kleine Scherbe eines kleinen Gefäßes mit ausbiegendem Rand (Tasse?); gut geglättete Oberfläche; außen rötlich braun; sehr fein glimmer- und wenig steinchengemagert; D: 0,35 (*Abb. 6. 3*).

93.4.127.9

Zwei stark sekundär gebrannte Scherben, eine mit einer weiteren verbacken, ursprünglich vermutlich Boden; hellgrau, innen dunkelgrau; Steinchen gemagert.

Größere Menge Leichenbrand.

INTERPRETATION DES BEFUNDES

Die unsorgfältige, flüchtig erscheinende Anlage des Grabes steht in starkem Gegensatz zu dem auffällig reichen Kleinfundspektrum einer Kriegerbestattung. Ein keramischer Geschirrsatz fehlt. Daß es sich tatsächlich um ein Brandschüttungsgrab und nicht um ein zerstörtes Urnengrab gehandelt hat, scheint durch den fehlenden Boden des großen Zylinderhalsgefäßes angezeigt zu sein. Der Gebrauch als Urne ist daher wenig wahrscheinlich. Der unvollständige Zustand des Gefäßes, verbunden mit der weitflächigen Streuung zusammengehöriger Scherben, läßt auf eine intentionelle Zerstörung des Gefäßes im Rahmen des Bestattungsvorgangs schließen, wobei der Leichenbrand innerhalb der Scherbenkonzentration in die Grabgrube eingebracht worden ist.

Die Reste von zwei kleinen Beigefäßen konnten im Stadium der Ausgrabung nicht lokalisiert werden. Sie wurden erst bei der Restauration und zeichnerischen Aufarbeitung entdeckt und waren während der Ausgrabung nicht von den Scherben des Großgefäßes zu unterscheiden. Beide sind unverbrannt. Dabei handelt es sich um ein Phänomen, daß nicht grundsätzlich in Sopron-Krautacker zu beobachten ist. Der fragmentarische Zustand der Beigefäße verbietet im Grunde die Ansprache als Beigabengefäß. Eine Einzugschale ist zu ca. einem Viertel erhalten, ein weiteres Gefäß liegt nur als einzelne Randscherbe vor (*Abb. 6. 2–3*). Der Schluß liegt nahe, daß auch diese Scherben zu im Rahmen des Bestattungsrituals intentionell zerstörten Gefäßen gehörten, die scheinbar willkürlich von dem Ort ihrer Zerstörung geborgen und anschließend partiell im Grab deponiert worden sind.

Bemerkenswert ist auch die getrennte Behandlung der metallischen Beigaben. Aufgrund der gleichen Patina ist anzunehmen, daß sich die Nadel, das Rasiermesser und das Messer in unmittelbarer Nähe des Scheiterhaufens befunden haben. Während für das Messer und die Nadel kaum Beeinträchtigungen durch die Brandhitze festzustellen sind, war das Ra-

siermesser ganz offensichtlich direkt dem Feuer ausgesetzt. Eine im Bestattungsvorgang besondere inhaltliche Verknüpfung der genannten Beigaben ist auch daran abzulesen, daß alle drei dicht beieinander niedergelegt und zudem vermutlich in ein Tuch eingeschlagen waren, wie die durch die Restaurierung beseitigten Gewebereste am Messer und Rasiermesser vermuten lassen (*Abb. 2. 3–4; 4; 5. 1*). Die den Status einer Kriegerbestattung demonstrierende Lanzenspitze wurde dagegen unverbrannt aus dem Zentrum des Grabes gerückt niedergelegt und erhielt dadurch eine andere Wertigkeit als die übrigen Beigaben.

DATIERUNG

Für die Datierung des Grabes stehen mehrere Anhaltspunkte zur Verfügung. Eher unsignifikant ist die Lanzenspitze (*Abb. 2. 1; 5. 2*). Sie gehört zu einem langlebigen Typ, der darüber hinaus eine sehr weite Verbreitung besitzt. J. Říhovský rechnet ihn zur Grundform B der Tüllenlanzenspitzen mit glattem Blatt und glatter Tülle.[6] Dieser Lanzentyp wird nach einigen mittelbronzezeitlichen Belegen ab der frühen Urnenfelderzeit verstärkt verwendet, in Mähren tritt er gehäuft in der Periode HaB1 auf (ebd. 13 *Abb. 5*).

Das Rasiermesser (*Abb. 2. 3; 4*) gehört zum Typ Oblekovice nach A. Jockenhövel,[7] der nach dem Stück aus Grab 26 des eponymen Gräberfeldes in Mähren benannt ist und als Leitform der jüngeren Urnenfelderzeit bzw. der Stufe HaB1 gilt. Jockenhövel hatte seinerzeit eine weite geographische Streuung des Typs konstatieren können. Das Rasiermesser aus Sopron-Krautacker liegt dabei dem mährisch-nordslowakischen Verbreitungszentrum am nächsten. C. Weber übernimmt bei seiner Bearbeitung der Rasiermesser in Südosteuropa die Typenansprache Jockenhövels, unterscheidet jedoch mehrere Varianten.[8] Das Stück aus Sopron-Krautacker gehört zu der Variante mit trapezförmigem Fortsatz am Ringgriff. Sie kommt sowohl im mährisch-westslowakischen Raum als auch in Slowenien vor und beschreibt damit einen Kontaktweg im weiteren Umkreis des Ostalpenraums und angrenzender Gebiete. An der chronologischen Einschätzung des Typs Oblekovice hat sich auch durch die Neuvorlage Webers nichts geändert. Lediglich für das Exemplar aus dem reichen Schwertgrab Velika Gorica I/1911[9] wählt er eine jüngere Datierung, in die Stufe HaB2 nach H. Müller-Karpe.[10] Seine Argumente vermögen jedoch nicht zu überzeugen, da diese Stufe insbesondere in Südosteuropa nicht mit Inhalt zu füllen ist, wie auch in der jüngeren Forschung verschiedentlich anklang,[11] und selbst in einer nach Müller-Karpe wichtigen Belegregion, in Niederbayern, nicht hinlänglich nachzuweisen ist.[12] Ältere Arbeiten wie das Hortfundkorpus von M. Petrescu-Dîmboviţa (1978), auf das sich Weber für die Datierung des Antennenschwertes aus Velika-Gorica in Nordkroatien bezieht, können hinsichtlich ihrer chronologischen Einteilung der HaB-Zeit als überholt betrachtet werden. Bereits P. Schauer konnte überzeugend darlegen,[13] daß die von Weber bezeichneten Antennenschwerter wie auch jenes aus dem Schwertgrab von Velika Gorica in einem HaB1-zeitlichen Kontext zu sehen sind.[14]

Wie bereits bei dem Rasiermesser stammen auch bei dem Griffdorn- oder Griffangelmesser (*Abb. 2. 2; 5. 1a–b*) die besten Parallelen aus Mähren. Die markantesten Merkmale, die profilierter Klingengestaltung und der rhombische Griffdornquerschnitt, lassen sich am besten mit den Messern aus Grab 105 des Gräberfeldes von Klentnice oder den Gräbern 21 und 26 aus Oblekovice vergleichen.[15] Das Messer aus Klentnice 105 zeigt zwar eine noch stärkere Profilierung der Klinge, hat aber ebenso einen rhombischen Griffdorn, bei dem es sich insgesamt um ein seltenes Stilmerkmal handelt. Dieses Merkmal läßt sich bei den Messern aus Oblekovice nicht feststellen. Das bereits als Parallele für das Rasiermesser genannte Grab Oblekovice 26 enthielt mit der Kombination von Rasiermesser und Messer beide vom Typ Oblekovice eine mit dem Grab 127 von Sopron-Krautacker vergleichbare Typenauswahl. Die Keramik erweckt im Gegensatz zur Datierung der Metallfunde in die jüngere Urnenfelderzeit bzw. die Stufe HaB1 sowohl in Sopron als auch in Oblekovice 26 einen altertümlichen Eindruck. Wir werden darauf zurückkommen.

Mit der Zuweisung zu Stufe Klentnice II sieht Říhovský den Messertyp in einer chronologischen Position, die mit den Stufe HaB1 und HaB2 zu parallelisieren ist (ebd. Taf. 46). Aufgrund der übrigen Merkmale der Bestattung, der generellen Einwände bezüglich der Existenz einer Stufe HaB2, wie auch wegen der Gefäßformen besteht kein Anlaß, eine Datierung des Messers aus Grab 127 von Sopron-Krautacker in die HaB1-Zeit in Zweifel zu ziehen.

Auch die Kolbenkopfnadel (*Abb. 2. 2; 3*) mit profilierten Rippen findet vor allem Parallelen in Mähren, wobei das feine geritzte Tannenzweigmuster unterhalb des gerippten Kopfes eine Besonderheit des Soproner Stückes darstellt. Kolbenkopfnadeln besitzen in

[6] ŘÍHOVSKÝ 1996. Taf. 1 ff.
[7] JOCKENHÖVEL 1971. 205 ff.
[8] WEBER 1996. 234 ff.; Taf. 65 A.
[9] VINSKI-GASPARINI 1973. Taf. 103.
[10] MÜLLER-KARPE 1959; WEBER 1996. 239
[11] U.a. TERŽAN 1990; METZNER-NEBELSICK 1994; 1996
[12] SCHOPPER 1995
[13] SCHAUER 1971. 175 f.
[14] Zu den Schwertern und der rumänischen Hortfund-Problematik siehe auch METZNER-NEBELSICK 1994. 408
[15] ŘÍHOVSKÝ 1972. Taf. 16,167; 20,223.224.

ihren verschiedenen Varianten eine lange Laufzeit innerhalb der Urnenfelderzeit.[16] Die gerundeten Rippen weisen die Nadel aus Grab 127 von Sopron-Krautacker als zur jüngeren Form nach Říhovský gehörig aus, die am Übergang von der mittleren zur jüngeren Urnenfelderzeit aufkommt, aber auch noch in jüngeren Zusammenhängen belegt ist (ebd. 98 f.). An einer Datierung des Grabes 127 in die Stufe HaB1 bzw. die jüngere Urnenfelderzeit ändert sich dadurch nichts. Es fällt auf, daß keine Parallele aus dem westlichen Ungarn bekannt ist.[17] So fehlt dieser Nadeltyp beispielsweise auch im Nadelprogramm des Hortes von Romand im Komitat Veszprém,[18] der ebenfalls in die HaB1 Stufe zu datieren ist.[19] Schon Říhovský hatte betont, daß es sich bei den Kolbenkopfnadeln um eine Form handelt, die vom Ostseegebiet, d. h. von Mecklenburg bis Ostpreußen, über das Odergebiet, Großpolen, Brandenburg, Sachsen, die Lausitz bis Böhmen und Mähren verbreitet ist (ebd. 99–100).

Gern wird dieser Kommunikationsweg mit dem vorgeschichtlichen Bernsteinhandel in Verbindung gebracht und findet in der archäologischen Literatur auch unter dem Begriff „Bernsteinstraße" Erwähnung.[20] Vor allem Z. Bukowski hat sich wiederholt mit dieser Problematik auseinandergesetzt.[21] In erster Linie werden dabei jedoch Kontaktwege angenommen, die sich erst in der Hallstattzeit in signifikanter Weise durch den Fund von Bernstein in südostalpinen und italischen Gräbern am archäologischen Befund darstellen lassen.[22] Vermutlich gründet sich diese spätere Kontaktroute auf ältere, bronzezeitliche Strukturen, die nicht notwendiger Weise mit dem Austausch von Bernstein gegen andere Produkte in Verbindung gebracht werden müssen. Gerade in Bezug auf das Verbreitungsbild der Kolbenkopfnadeln und einzelner Keramikformen des Lausitzer Repertoires, wie beispielsweise der Doppelkoni oder der Zylinderhalsamphoren ist eher an allgemeine Kontakte zwischen Oberschichten der betreffenden Gebiete zu denken.

Die enge Verbundenheit der im Gräberfeld von Sopron-Krautacker in der Zeit um 1000 v. Chr. bestattenden Gemeinschaft mit dem südmährischen Raum läßt sich vor allem auch anhand der Keramik darstellen. Exemplarisch soll hier im Vorgriff auf die endgültige Publikation das Zylinderhalsgefäß aus Bestattung 127 von Sopron-Krautacker hervorgehoben werden.

Für den Ostalpenraum und angrenzende Gebiete kann als ein Charakteristikum HaB-zeitlicher Keramikentwicklung die Kegelhalsbildung bei Großgefäßen beschrieben werden.[23] Diese Entwicklung setzt in Sopron-Krautacker nur sehr zögerlich ein, bzw. ist gerade Grab 127 ein Beispiel dafür, daß noch in der HaB1-Zeit Zylinderhalsgefäße, die als Leitform der älteren und mittleren Urnenfelderzeit anzusehen sind, in Gebrauch blieben. In dem bereits mehrfach im Zusammenhang mit den Metallfunden zitierten Gräberfeld von Klentnice ist das gleiche Phänomen zu beobachten. In Grab 105 handelte es sich bei dem als Urne dienenden Großgefäß um ein Zylinderhalsgefäß.[24] Die kleineren Beigefäße lassen dagegen bereits Kegelhalsbildungen erkennen (ebd. Taf. 238,105c.g). In Grab 14 kommt ein Zylinderhalsgefäß u. a. zusammen mit zwei Mohnkopfnadeln vor (ebd. Taf. 4. 14). Wiederum diente das scheinbar „konservative" Gefäß als Urne, während die Beigefäße mit einer leichten Kegelhalsbildung bzw. einem flaschenförmigen Hals progressive Tendenzen erkennen lassen.

Auch das bereits bei der Besprechung der Metallbeigaben herangezogene Grab 26 aus dem südmährischen Gräberfeld von Oblekovice[25] bietet eine Parallele für das Großgefäß aus Sopron-Krautacker 127. Obwohl unkanneliert, stimmen der zylindrische Hals und der waagrecht ausbiegende Rand zweier Gefäße aus dieser Bestattung mit dem Großgefäß aus Grab 127 überein. In Grab 48 aus Budapest-Békásmegyer wurde ebenfalls ein Zylinderhalsgefäß in einem HaB1-zeitlichen Grab deponiert, wie die Reste einer Bronzetasse vom Typ Jenišovice-Kirkendrup erkennen lassen.[26]

Es bleibt zu klären, ob es sich bei dieser Beobachtung um ein bewußtes Festhalten an einer traditionellen Form im Zusammenhang mit ihrer Verwendung als Aschenbehältnis handelt. Zwar wurde gerade diese Funktion für die Bestattung 127 von Sopron-Kraut-

[16] ŘÍHOVSKÝ 1979. 95 ff.; Taf. 27-28

[17] ŘÍHOVSKÝ 1983

[18] NÉMETH-TORMA 1965. Taf. 18-23

[19] Auf die durchaus kontrovers diskutierte chronologische Einschätzung dieses Depotfundes möchten wir an dieser Stelle nicht ausführlich eingehen. In der Mehrheit wird er als HaB2-zeitlich angesehen. A. Mozsolics wählte ihn zum Leitfund eines mit dieser Zeitphase Müller-Karpes parallelisierten Depotfundhorizontes MOZSOLICS 1985; dies. 2000. Analog zu den Schwertern gilt, daß auch in Transdanubien innerhalb der Stufe HaB keine Dreiteilung vorzunehmen ist. Vielmehr gruppieren sich einzelne Leitformen in unterschiedlichen Hortfundmustern. Romand gehört durch seinen hohen Brucherzanteil, die Gußkuchen wie auch die deponierten Funde selbst in einen HaB1-zeitlichen bzw. Hortfund-Horizont IV-zeitlichen Fundzusammenhang. Abweichungen gegenüber den Ausstattungen ostungarischer Horte, insbesondere der hohe Schmuckanteil z. B. an Nadeln sind dabei als regionale, nicht als chronologische Eigenart zu interpretieren.

[20] MALINOWSKI 1971

[21] Zuletzt BUKOWSKI 1990; 1990a und 1993, dort mit älterer Literatur.

[22] Zu denken ist an die Bernsteinfunde aus hallstattzeitlichen Gräberfeldern in Slowenien wie Novo mesto (u. a. KNEZ 1993; KRIŽ 2000) oder das norditalische Gräberfeld von Verruchio mit seinen eindrücklichen Bernsteinfunden (KATALOG VERUCCHIO 1994).

[23] u. a. STEGMANN-RAJTÁR 1992; NEBELSICK 1994; METZNER-NEBELSICK 1996

[24] ŘÍHOVSKÝ 1965. Taf. 238,105b

[25] ŘÍHOVSKÝ 1968. Taf. 10, A; JOCKENHÖVEL 1971. Taf. 76B

[26] KALICZ-SCHREIBER 1991. 182 Abb. 15.

acker abgelehnt, als einzigem Gefäß im Grab kam ihm jedoch vermutlich eine ebenfalls wichtige Funktion im Rahmen des Bestattungsrituals bzw. den damit verbundenen Jenseitserwartungen zu.

INTERPRETATION UND KULTURELLE EINORDNUNG

Die Ausstattung des Grabes 127 aus Sopron-Krautacker ist in der Kombination seiner Beigaben als bislang einzigartig innerhalb der Stufe HaB1 zu bezeichnen und kann zu den hervorgehobenen Bestattungen der Urnenfelderzeit allgemein gezählt werden.

P. Schauer hat sich bereits in den 80er Jahren mit unterschiedlichen Ausstattungsgruppen früh- bis mittelurnenfelderzeitlicher Bestattungen auseinandergesetzt und die in Sopron-Krautacker 127 vorliegende Metallfundkombination mit Lanze, Messer und Rasiermesser als Ausstattungsgruppe F bezeichnet.[27] Schon bei der Betrachtung der seinerzeit bekannten Gräber dieser Kategorie fällt ihr exklusiver Charakter in der älteren Urnenfelderzeit auf. Auch in der unlängst erschienenen Studie C. Clausings (1999, bes. 372 ff.), die direkt an die Arbeit Schauers anschließt und den neueren Materialbestand berücksichtigt sowie auch die HaB-Zeit behandelt, ist die gleiche Tendenz zu beobachten. Nur elf HaB1-zeitliche Bestattungen mit Lanzenspitzenbeigabe ohne die Kombination mit einem Schwert lassen sich benennen (ebd. 371 Abb. 25; 372 ff.).[28] Dabei kommen Lanzen mehrfach einzeln bzw. zusammen mit einzelnen Armringen vor, wie z. B. im slowenischen Dobova, Grab 69[29] oder in Vollmarshausen im Landkreis Kassel in Hessen.[30] Eine gewisse Konzentration von Lanzen führenden Gräbern läßt sich in Mähren beobachten. Alle Stücke gehören dort, wie auch das Stück aus Grab 127, der Grundform B nach Říhovský an (1996). Lanzen ohne zusätzlich beigegebene Geräte sind aus Domamyslice 148 oder Mohelnice, Grab V bekannt.[31] Im Brandgrab 20 von Moravská Huzová liegt eine Kombination mit Lanze, einer Nadel und einem Rasiermesser vor.[32] Auch Grab 1 des Gräberfeldes von Wien-Leopoldsberg zeigte eine ähnlich umfängliche Kombination. Hier war eine Lanzenspitze mit einem Griffangelmesser vergesellschaftet. Die Ausstattung wurde durch einen offenen Armring und eine Bronzeblechschale ergänzt.[33] Auch diese Bestattung zählt vor allem wegen des Bronzegefäßes zu den sogenannten Elitengräbern der Zeit.[34]

Die einzigartige Beigabenkombination aus Grab 127 von Sopron-Krautacker steht bislang allein. Sie gilt es in der abschließenden Bearbeitung vor dem Hintergrund der übrigen, auch zeitgleichen Gräber der Nekropole zu bewerten. Schon heute kann gesagt werden, daß sich in Sopron-Krautacker in der jüngeren Urnenfelderzeit eine Gemeinschaft am östlichen Alpenrand etabliert hatte, deren ostentative Beigabensitte im Gegensatz zu den in dieser Zeit im Verbreitungsgebiet der Urnenfelderkultur üblichen Gepflogenheiten stand.[35]

[27] SCHAUER 1984. 232 ff.

[28] Dobova, Grab 69, Slowenien - STARÈ 1975, Taf. 14,11-15; Domamyslice, Grab 148, Mähren - ŘÍHOVSKÝ 1996. 29; Taf. 2,10; Innsbruck-Hötting III, Grab 1, Tirol - Egg 1992. 405, Abb. 2,1; Mohelnice, Grab V, Mähren - ŘÍHOVSKÝ 1996. 30; Taf. 2,13; Moravská Huzová, Grab 20, Mähren (ebd. 29; Taf. 1,4); Velika Gorica, Grab I/1910, Kroatien - VINSKI-GASPARINI 1973. Taf. 102,10-17; Vollmarshausen, Lkr. Kassel - BERGMANN 1982. Taf. 98,28; Wien-Leopoldberg, Grab 1 - KERCHLER 1962. 2,1-3; vermutlich: Künzell, „Lanneshof", Körpergrab 47 - UENZE 1960.Taf. 94; Rifnik - TERŽAN 1990. 92 Abb. 20,1-2; Sestrunj, Insel Sestrunje, Adria - BATOVIĆ 1965. 61 Abb. 3.

[29] STARÈ 1975. Taf. 14,11-15

[30] BERGMANN 1982. 277; Taf. 98,28. Wie bei Grab 127 handelt es sich um ein Brandschüttungsgrab.

[31] ŘÍHOVSKÝ 1996. 29 f.

[32] DOHNAL 1976. 319 Abb. 1,11-15

[33] KERCHLER 1962. 55; Taf. 2,1-3

[34] CLAUSING 1999.

[35] Für die computergestützte Gestaltung der Abbildungen danken wir András Kardos.

Die Publikation des Gräberfeldes wurde von OTKA (Ungarischer Förderungsfonds der Wissenschaftlichen Forschung) unter der Projektnummer T037853 unterstützt.

LITERATURVERZEICHNIS

BATOVIĆ 1965 — BATOVIĆ, Š.: Prapovijesna brončana kopla u arheološkom muzeju u Zadru. Diadora 3. (1965), p.45–70.

BERGMANN 1982 — BERGMANN, J.: Ein Gräberfeld der jüngeren Bronze- und älteren Eisenzeit bei Vollmarshausen, Kr. Kassel. Zur Struktur und Geschichte einer vorgeschichtlichen Gemeinschaft im Spiegel ihres Gräberfeldes. Kasseler Beitr. Vor.- u. Frühgesch. 5. Marburg, 1982.

BUKOWSKI 1989 — BUKOWSKI, Z.: Critically about the so-called Amber Route in the Oder and Vistula River Basins in the Early Iron Age. Arch. Polona 28. (1989), p. 71–122.

BUKOWSKI 1990 — BUKOWSKI, Z.: Szlaki handlowe z Południa na Pomorze w młodszej epoce brązu i we wczesnej epoce żeleza. In: Problematyka kultury łużyckiej na Pomorzu. Słupsk, 1990. p. 185–209.

BUKOWSKI 1990a — BUKOWSKI, Z.: Über die früheisenzeitliche sog. Bernsteinstraße im Flußgebiet von Oder und Weichsel. In: Amber in Archaeology. Proceedings of the Second International Conference on Amber in Archaeology. Liblice, 1990. C. W. Beck/J. Bouzek (Hrsg.). Praha, 1993. p. 117–128.

CLAUSING 1999 — CLAUSING, C.: Untersuchungen zur Sozialstruktur in der Urnenfelderzeit Mitteleuropas. In: Eliten der Bronzezeit. Ergebnisse zweier Kolloquien in Mainz und Athen. Monogr. RGZM 43:2. (1999), p. 319–420.

DOHNAL 1976 — DOHNAL, V.: K datování půlměsícovitých bronzových břitev. AR 28. (1976), p. 318–320.

EGG 1992 — EGG, M.: Spätbronze- und eisenzeitlcihe Bewaffnung im mittleren Alpenraum. In: Die Räter / I Reti. R. Metzger/P. Gleirscher (Hrsg.). Bozen/Bolzano, 1992, p. 401–438.

JEREM 1986 — JEREM, E.: Bemerkungen zur Siedlungsgeschichte der Späthallstatt- und Frühlatènezeit im Ostalpenraum. Veränderungen in der Siedlungsstruktur: archäologische und paläoökologische Aspekte. MittArchInst-Bh 3. (1986), p. 107–118, 363–365.

JEREM 1995 — JEREM, E.: Die Anwendung umweltarchäologischer und archäometrischer Methoden in der siedlungsgeschichtlichen Forschung. Thesen der SCs. Dissertation, Budapest, 1995, p. 1–32.

JEREM et al. 1984–85 — JEREM, E. – FACSAR G. – KORDOS L. – KROLOPP E. – VÖRÖS I.: A Sopron-Krautackeren feltárt vaskori telep régészeti és környezetrekonstrukciós vizsgálata. ArchÉrt 111. (1984), p. 141–169 és ArchÉrt 112. (1985), p. 3–24.

JOCKENHÖVEL 1971 — JOCKENHÖVEL, A.: Die Rasiermesser in Mitteleuropa. PBF 8. München, 1971.

KALICZ-SCHREIBER 1991 — KALICZ-SCHREIBER, R.: Das spätbronzezeitliche Gräberfeld von Budapest (Ungarn). PZ 66. (1991), p. 161–196.

KALICZ-SCHREIBER-KALICZ 1996 — KALICZ-SCHREIBER, R. – KALICZ, N.: Grabkomplexe mit Messern und Rasiermessern aus dem spätbronzezeitliche Gräberfeld von Budapest-Békásmegyer. In: T. Kovács (Hrsg.). Studien zur Metallindustrie im Karpatenbecken und den benachbarten Regionen. (Festschrift A. Mozsolics) Budapest, 1996. p. 323–337.

KALICZ-SCHREIBER-KALICZ 1997 — KALICZ-SCHREIBER, R. – KALICZ, N.: Die Stiefelgefäße des spätbronzezeitlichen Gräberfeldes von Budapest-Békásmegyer. In: Chronos. Festschrift für Bernhard Hänsel, C. Becker et al. (Hrsg.). Studia Honoraria 1 Internat. Arch. Espelkamp, 1997. p. 353–371.

KATALOG Verucchio 1994 — Il dono delle Eliade. Ambre e oreficerie dei principi Etruschi di Verucchio. Studi e documenti di Archeologia Quaderni 4. Verucchio, 1994.

KERCHLER 1962 — KERCHLER, H.: Das Brandgräberfeld der jüngeren Urnenfelderkultur auf dem Leopoldberg, Wien. ArchA 31. (1962), p. 49–73.

KNEZ 1993 — KNEZ, T.: Novo mesto III. Kapiteljska njiva knežja gomila/Fürstengrabhügel. Novo mesto, 1993.

KONFERENZ Liblice 1990 — Amber in Archaeology. Proceedings of the Second International Conference on Amber in Archaeology. Liblice 1990. Praha, 1993.

KRIŽ 2000 — KRIŽ, B.: Novo mesto 5. Kapiteljska njiva gomila IV in gomila V. Novo mesto.

MALINOWSKI 1971 — MALINOWSKI, T.: Über den Bernsteinhandel zwischen den südöstlichen baltischen Ufergebieten und dem Süden Europas in der frühen Eisenzeit. PZ 46. (1971), p. 102–110.

METZNER-NEBELSICK 1994 — METZNER-NEBELSICK, C.: Die früheisenzeitliche Trensenentwicklung zwischen Kaukasus und Mitteleuropa. In: Archäologische Untersuchungen zum Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit zwischen Nordsee und Kaukasus, P. Schauer (Hrsg.). Kolloquium Regensburg 1992. Regensburger Beitr. zur Prähist. Arch. 1. (1994), p. 383–447.

METZNER-NEBELSICK 1996 — METZNER-NEBELSICK, C.: Die Urnenfelder- und Hallstattzeit in Südostpannonien. In: Die Osthallstattkultur. Akten d. internat. Symposiums, Sopron 1994. E. Jerem, A. Lippert (Hrsg.). Archaeolingua 7. Bp., 1996. p. 285–314.

MOZSOLICS 1985 — MOZSOLICS, A.: Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte von Aranyos, Kurd und Gyermely. Bp., 1985.

MOZSOLICS 2000 — MOZSOLICS, A.: Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte Hajdúböszörmény, Románd und Bükkszentlászló. Prähist. Arch. in Südosteuropa 17. Berlin, 2000.

MÜLLER-KARPE 1959 — MÜLLER-KARPE, H.: Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderkultur nördlich und südlich der Alpen. RGF 22. Berlin, 1959.

NEBELSICK 1994 — NEBELSICK, L. D.: Der Übergang von der Urnenfelder- zur Hallstattzeit am nördlichen Ostalpenrand und in Transdanubien. In: Archäologische Untersuchungen zum Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit zwischen Nordsee und Kaukasus. P. Schauer (Hrsg.). Tagung Regensburg 1992. Regensburg, 1994. p. 307–363.

NÉMETH-TORMA 1965 — NÉMETH, P.-TORMA, I.: A romándi későbronzkori raktárlelet. Veszprém Megyei Múz. Közl. 4. (1965), p. 59–90.

PETRESCU-DÎMBOVITA 1978 — PETRESCU-DÎMBOVITA, M.: Die Sicheln in Rumänien. PBF 8. 1. München, 1978.

ŘÍHOVSKÝ 1965 — ŘÍHOVSKÝ, J.: das Urnengräberfeld von Klentnice. FontesArchPragensis 8. Praha, 1965.

ŘÍHOVSKÝ. 1968 — ŘÍHOVSKÝ, J.: Das Urnengräberfeld in Oblekovice. FontesArchPragensis 12. Praha, 1968.

ŘÍHOVSKÝ. 1972 — ŘÍHOVSKÝ, J.: Die Messer in Mähren und dem Ostalpengebiet. PBF 7. 1. München, 1972.

ŘÍHOVSKÝ. 1979 — ŘÍHOVSKÝ, J.: Die Nadeln in Mähren und im Ostalpengebiet. PBF 13. 5. München, 1979.

ŘÍHOVSKÝ. 1983 — ŘÍHOVSKÝ, J.: Die Nadeln in Westungarn I. PBF 13. 10. München, 1983.

ŘÍHOVSKÝ. 1996 — ŘÍHOVSKÝ, J.: Die Lanzen-, Speer- und Pfeilspitzen in Mähren. PBF 5. 2. Stuttgart, 1996.

SCHAUER 1971 — SCHAUER, P.: Die Schwerter in Süddeutschland, Österreich und der Schweiz I. PBF 4. 2. München, 1971.

SCHAUER. 1984 — SCHAUER, P.: Überregionale Gemeinsamkeiten bei Waffengräbern der ausgehenden Bronzezeit und älteren Urnenfelderzeit des Voralpenraumes. JRGZM 31. (1984), p. 209–235.

SCHOPPER 1995 — SCHOPPER, F: Das urnenfelder- und hallstattzeitliche Gräberfeld von Künzing, Lkr. Deggendorf (Niederbayern). Materialh. zur Bronzezeit in Bayern 1. Regensburg/Bonn, 1995.

STARÈ 1975 — STARÈ, F: Dobova. Posavski Muz. Brežice 2. Brežice, 1975.

STEGMANN-RAJTÁR 1992 — STEGMANN-RAJTÁR, S.: Spätbronze- und früheisenzeitliche Fundgruppen des mittleren Donaugebietes. BRGK 73. (1992), p. 29–179.

UENZE 1960 — UENZE, O.: Hirten und Salzsieder (Bronzezeit). Vorgeschichte von Nordhessen 3. Teil. Marburg/Lahn, 1960.

TERŽAN 1990 — TERŽAN, B.: Starejša železna doba na Slovenskem Štajerskem. The Early Iron Age in Slovenian Styria. Kat. Monogr. 25. Ljubljana, 1990.

VINSKI-GASPARINI 1973 — VINSKI-GASPARINI, K.: Kultura polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj. Die Urnenfelderkultur in Nordkroatien. Zadar Monogr. 1 Zadar, 1973.

WEBER 1996 — WEBER, C.: Die Rasiermesser in Südosteuropa. PBF 8. 5. Stuttgart, 1996.

EGY KÜLÖNLEGES SÍREGYÜTTES A SOPRON-KRAUTACKERI URNAMEZŐS TEMETŐBŐL

Az itt bemutatott 127. sír, fémleletek szempontjából a leggazdagabbak egyike, az 1977-1986. között Sopron-Krautacker lelőhelyen, leletmentés során feltárt későbronzkori 154 síros, urnamezős temetőben. A szórthamvas sír fémmellékletei közé tartozott egy bordázott fejű, szárán díszített bronztű (Abb. 2. 2; 3a-b), egy karikában végződő nyelű bronzlemez borotva (Abb. 2, 3; 4a-b), egy nyéltüskés bronzkés (Abb. 2. 4; 5. 1a-b) és egy bronzlándzsa (Abb. 2. 1; 5. 2a-b). A viszonylagosan kis sírgödörben különösebb építmény, vagy kőborítás nem volt. A lándzsát, amelyet a többi fémlelettől eltérő patina borít, a sírgödör szélére helyezték (Abb. 1. 1, 4). A bronztű, borotva és kés viszont szorosan egymás közelében került elő, s egy kendőbe lehetett csavarva, a késen és borotván még látható textilmaradványok tanúsága szerint (Abb. 1. 2, 3). A sírkerámiát erősen töredékes állapot jellemezte, de egy hengeres nyakú nagyobb edény, vállán kanellura díszítéssel mégis rekonstruálható volt (Abb. 6. 1). Egy tál és egy kisebb edény töredékén kívül (Abb. 6. 2, 3) hiányoznak a további kerámia mellékletek.

A fémtárgyak párhuzamai és összehasonlító elemzése alapján az együttes a HaB1 fázisra keltezhető. Az egyedülálló leletkombináció, azaz a lándzsa, kés és borotva együttes előfordulása eddig nem ismert a korabeli európai urnamezős leletanyagban. A 127. sír temetkezésének nagy edénye, mely archaikusnak tűnik a fémekhez képest, elsősorban Dél-Morvaországban és Nyugat-Szlovákiában található darabokkal hasonlítható össze. A fémleletek alapján is erre, sőt az ettől É-ra fekvő területekre vezetnek a Sopron-krautackeri urnamezős népesség kapcsolatai. A sír egyszerű volta és fémgazdagsága ellentmondásban áll egymással, ennek oka valószínűleg egy különleges rítusban keresendő, melyre a részleges edény mellékletek is utalnak. A rendkívüli együttes alapján a sír a Kr.e. 10. század előkelő rétegének temetkezéseként értelmezhető. Az Alpok keleti peremvidékén, Sopron-Krautacker lelőhelyen megtelepült későbronzkori népesség az átlagtól eltérő temetkezési és mellékletadási szokásával, melyet a temető egy másik, még publikálatlan, de rendkívül gazdag sírja is igazol, egyéni vonásokat tükröz és több szempontból is kiemelkedik az egykorú közösségek közül.*

*A soproni későbronzkori urnamezős temető publikációra való előkészítését az OTKA T 037853-as számú pályázata támogatta.

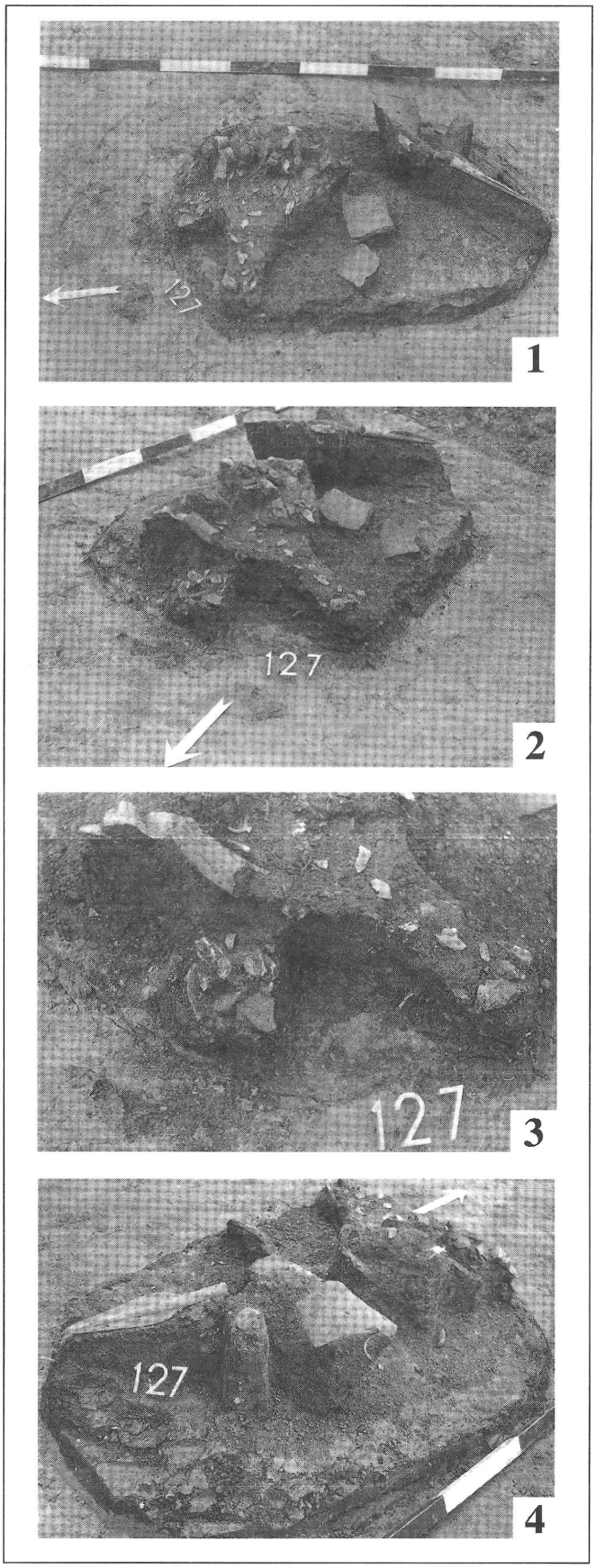


Abb. 1. Sopron-Krautacker, Grab 127: Befundsituation. (Grabungsfotos E. Jerem).

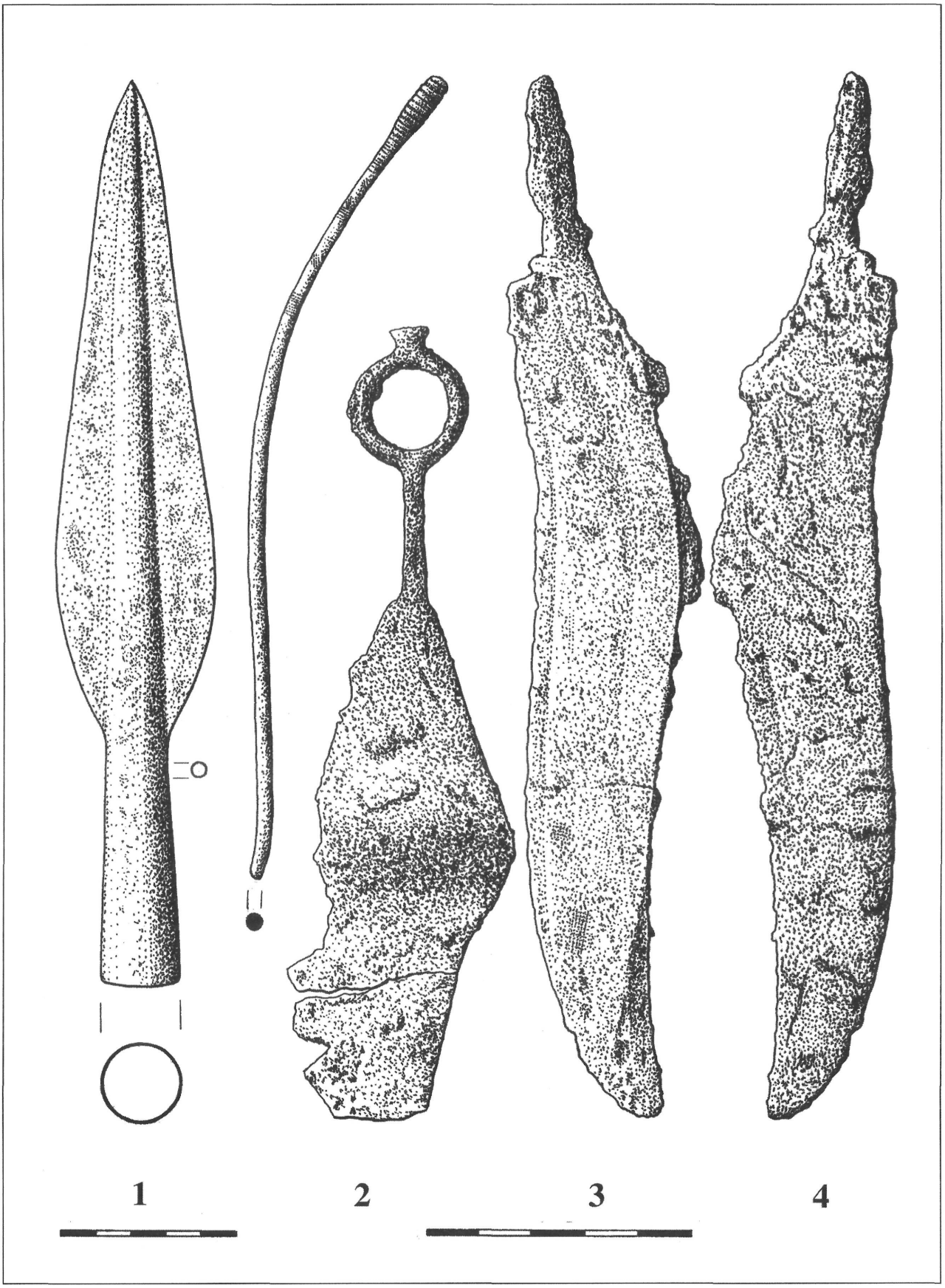


Abb. 2. Sopron-Krautacker, Grab 127: Metallfunde, Bronze; 1 M 2:3; 2–4 M 1:1 (Zeichnung S. Ősi).

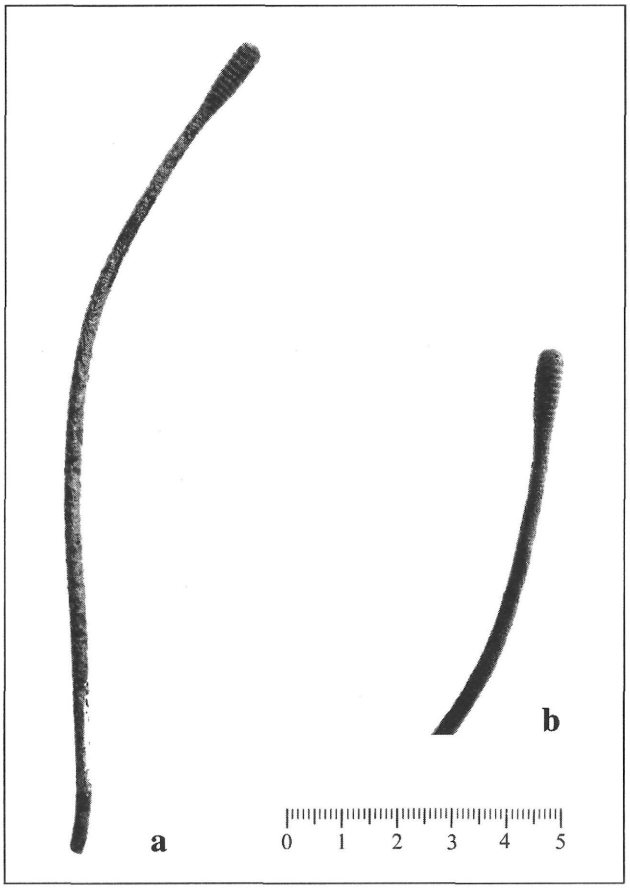


Abb. 3. Sopron-Krautacker, Grab 127: Bronzenadel mit Detailfoto.

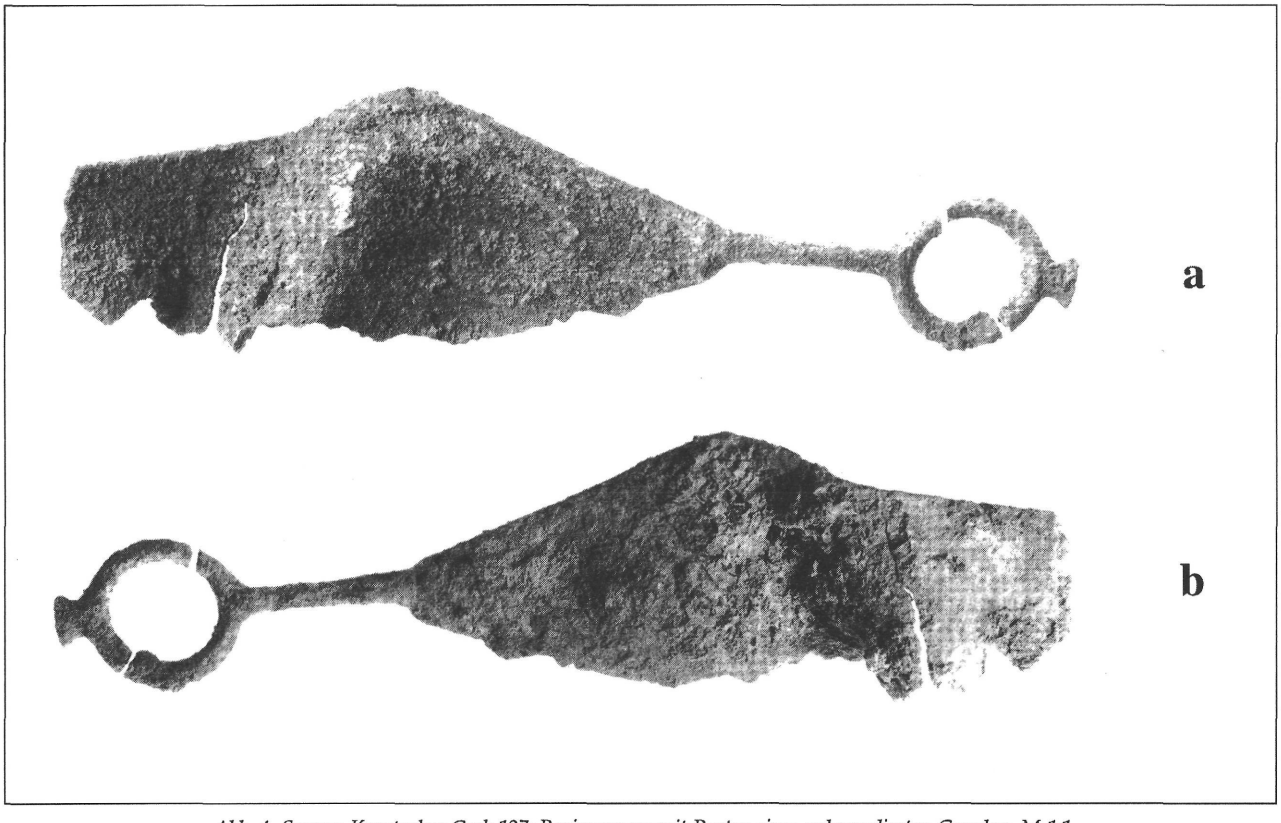


Abb. 4. Sopron-Krautacker, Grab 127: Rasiermesser mit Resten eines ankorrodierten Gewebes, M 1:1.

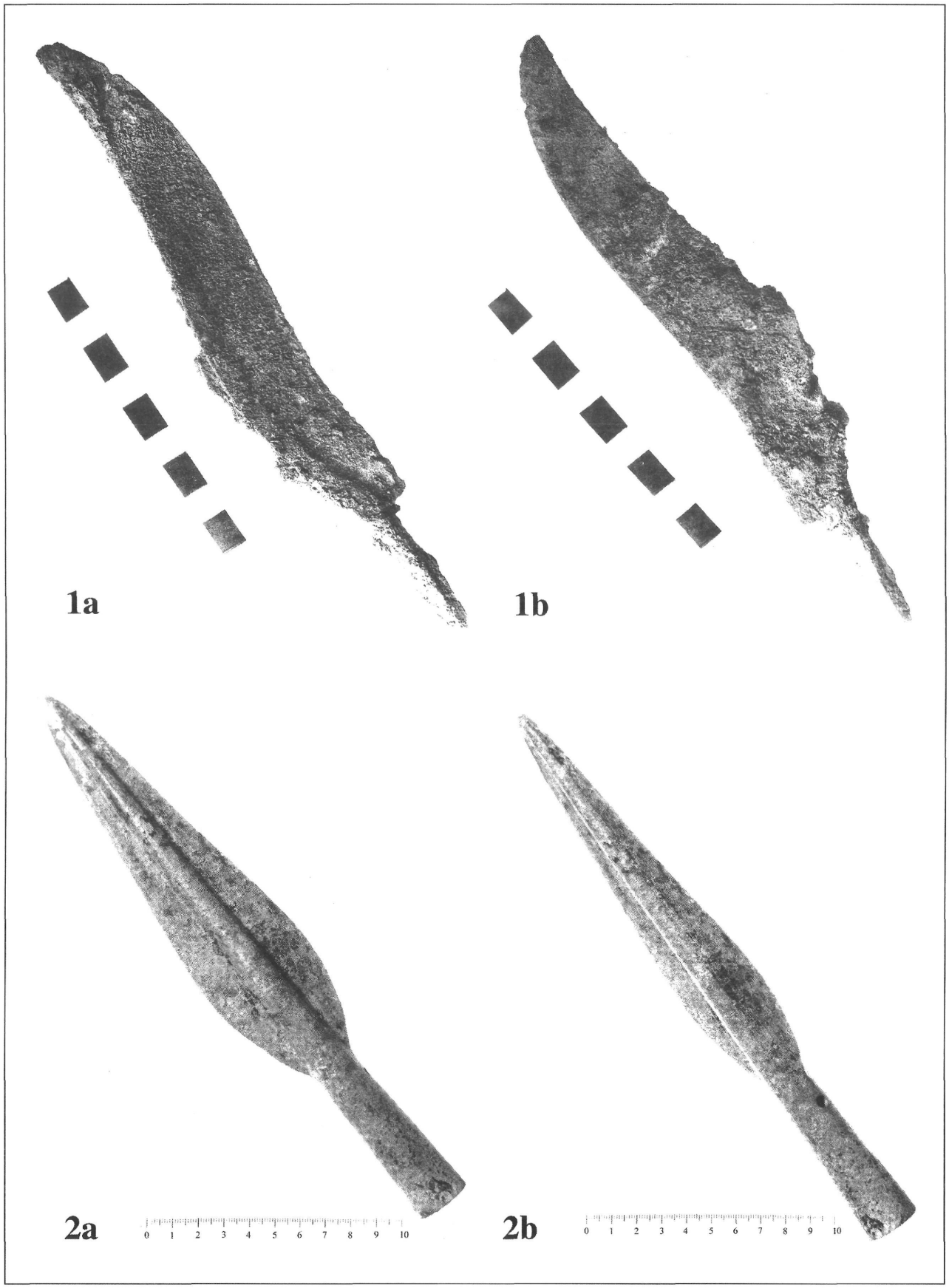


Abb. 5. Sopron-Krautacker, Grab 127: 1a–b. Messer mit Resten eines ankorrodierten Gewebes. 2a–b. Lanzenspitze, 2b. in seitlicher Ansicht, leicht verzerrt.

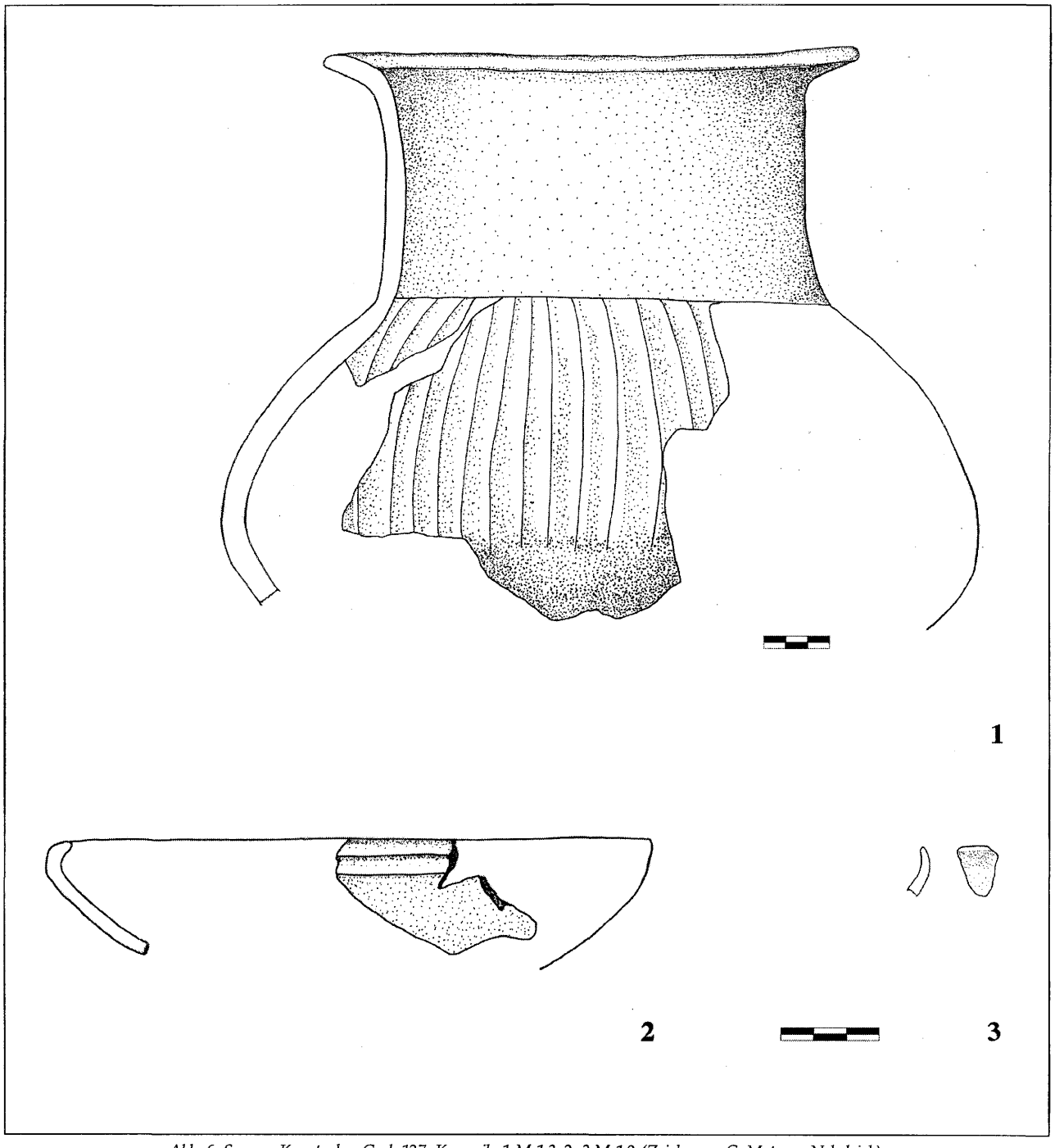


Abb. 6. Sopron-Krautacker, Grab 127: Keramik; 1 M 1:3; 2–3 M 1:2 (Zeichnung C. Metzner-Nebelsick).

MARIA NOVOTNÁ

EIN BRONZESATZ AUS DEM MITTLEREN WAAGTALGEBIET IN DER SLOWAKEI

Die Erinnerungen an Begegnungen mit Rózsika binden sich an ihre unvergessliche Herzlichkeit und Freundschaft. Gleichzeitig beinhalten sie auch ihre langjährige verdienstvolle Arbeit im Städtischen Museum in Budapest (Budapesti Törteneti Múzeum). Die Museen als Wärter der Erbschaft und der Werte von Generationen lange vor uns geschaffener, legen an die Fachleute neben der wissenschaftlichen Arbeit auch viele andere Aufgaben und Pflichten, die die Gesellschaft nicht immer voll wahrnimmt und schätzt. Nicht zufällig habe ich für meinen Beitrag für die Gedenkschrift ein Thema gewählt, dass aus alten musealen Fonds herauskommt. Auf konkretem Material möchte ich zwei Momente demonstrieren. Die Anstrengung hervorzuheben, die oft verwendet sein muss, um Denkmäler zu erwerben. Und gleichzeitig zu betonen, dass auch Material ohne seine wesentliche Angaben über Befunde - was für das antiquarische Studium der Archäologie typisch war und noch lange Zeit bei den Amateuren überdauerte - nicht alles an seinem Aussagewert verloren hat.

Der Beitrag präsentiert einen Bronzesatz aus Púchov, der im NHM in Wien deponiert ist. Für die Möglichkeit ihn vor Ort zu studieren und für die Billigung ihn zu publizieren bin ich mit herzlichem Dank Herrn Direktor der Prähistorischen Abteilung des Naturhistorischen Museums Dr. A. Kern verpflichtet. Für eine vorherige Zugänglichkeit der Korrespondenz, die die Denkmäler aus Púchov betrifft, danke ich Herrn Dr. F. E. Barth, dem ehemaligen Direktor der o. G. Abteilung. Für die Hilfsbereitschaft bin ich auch weiteren Mitarbeitern des Museums dankbar. Besonders Frau Dr. A. Heinrich auch für die Ergänzung der Angaben zur Sammlung aus Púchov und Frau Dr. W. Antl-Weiser. Auch weiteren Mitarbeitern der Abteilung bedanke ich mich für ihre Hilfsbereitschaft.

Viele Denkmäler aus dem Gebiet des ehemaligen Österreich-Ungarns hat das Museum von Sammlern abgekauft, bzw. hat sie als Geschenke erworben. So ist in das NHM in Wien (damals K. K. Naturhistorische Sammlung) die Sammlung gelangt und die bis heute dort aufbewahrt ist. Anhand der Antragungen in alten Inventarbüchern stammt sie aus Púchov. Angeführt wird sie als „gesammelt bei Puchovsky Skála 1888-1890 von Emil Br. V. Hönning O'Caroll, angekauft 1892 um fl. 800.-" Eher sie nach Wien gelangt ist, hat sie der Besitzer mehreren einheimischen und ausländischen Museen für 12 500 fl. Angeboten. Die verlangte Summe hat wahrscheinlich mehrere, aber nicht das wienerische Museum, abgebracht. Dies ergibt sich aus umfangreicher Korrespondenz zwischen J. Szombathy, dem damaligen Verwalter der Prähistorischen Sammlung und dem Besitzer der Sammlung, der sich selber als Hoenning unterzeichnete.[1] Schon in einem der ersten Briefe (vom 12.2.1890), geschrieben aus Púchov nach Wien, hat er angegeben, dass er sie auf 12 000 Gulden schätzt und er einige Bronzen nach Wien bringen könnte. In einigen weiteren Briefen, als Reaktion an Szombathys Vorbehalte zur finanziellen Forderung, die zu hoch war, beruft er sich auch an die Empfehlung von Windischgrätz. J. Szombathy hatte weiterhin an der Sammlung Interesse, doch er hat sich weiter bemüht, den Preis zu senken, was ihm schliesslich gelungen ist.[2] Im Brief vom 3.10.1891 ist Hoenning mit der angebotenen Belohnung von 800 Gulden einverstanden und bittet um Quittung. Nach dem Abschluss der umständlichen Handlung ist zur Korrespondenz aus dem 10.3.1892 zugeschrieben, dass die grösste Bedeutung der Sammlung in den Bronzen ist und dass sie auch deshalb einen Wert hat, weil die Denkmäler der Baron eigenhändig gewonnen hat. Und weiter, dass die Sammlung in Kisten übernommen wurde, so dass kein Anspruch an Vitrinen war. Im Übernahmebuch wird erwähnt, dass zum Verkauf 33 Säcke mit Steinen und 14 Kisten mit Steinen und Altertümern angeboten wurden. Die Liste der abgekauften Gegenstände ist nach dem Material geteilt: aus Stein, Knochen, Kupfer, Bronze, Eisen, Grafit und Ton. Als letzte sind Reste von Menschenknochen und fünf Schädel.

Die veröffentlichte Informationen, die die Lokalisation und den Inhalt der Depote betreffen, sowie Angaben, die er den Museum vermittelte, sind widerspruchsvoll. Beim Verkauf bezeichnete er für Ursprung der ganzen Kollektion Púchov, Lage Skala. In AÉ veröffentlichtem Bericht über die Ausgrabung auf dem Púchover Schlossberg werden auch Denkmäler erwähnt, die er aus der Umgebung gewonnen hat. Namentlich aus Oroszlánkő - Mikusócz, heute

[1] Korrespondenz im NHM Wien aufbewahrt

[2] Im NHM sind 33 Briefe von Hoenning archiviert.

[3] x. y., Puchó vidéki Ősleletek (Irencsén megyében). ArchÉrt 9. (1889), p. 287-288.

Vršatské Podhradie - Mikušovce, von Púchov 15 km entfernt und aus Vézka bei Púchó (Véczka, Bezdédfalva), d. h. Vieska - Bezdekov.[3] Der Bronzesatz, der im Vordergrund unseres Interesses steht, stammt anhand des zitierten Beitrages in ArchÉrt aus Vršatské Podhradie - Mikušovce. Im Museum figuriert er unter der Lokalität Púchov. Der Autor des Artikels in AÉ blieb in Anonymität, er ist als x.y. unterzeichnet. Aus einem Referat über den Inhalt des erwähnten Jahrganges der AÉ von Dr. O. Müller in MAG ist zu schliessen, dass er den Autor gekannt hat und dass es selber der Hoenning war.[4] In ArchÉrt ist der Inhalt des Depots genannt und folgend dann in MAG wiederholt. Laut den: „bestehend aus 35 Stücke Armringen, 2 ganzen und 1 gebrochenen Thontopf, 3 Bronzesicheln, 1 grossen Bronzenadel mit Knopf, 1 kleinen Bronzenadel, 1 Spiral-Fingerring zweimal gewunden, 1 starken Fingerring, 10 gebogenen oder gewundenen Bronzedrahtstücken, 1 dreischneidigen bronzenen Pfeilspitze, Gehängeschmuck, 7 verschiedenen Schmuckscheiben mit Anhängsel und auf Kettchen befestigten kleinen Scheibchen, 1 kleinen Bronzemeissel, 1 Perle, 1 Beil (csákány) aus Kupfer, 2 grosse Doppelscheibenfibeln und verschiedenen Bronzedrahtstücken". In einem später veröffentlichtem Artikel von E. Hoenning und O. Balaša in Sborník MSS ist als Einzelfund derselbe Radanhänger mit Lanzettenanhänger erwähnt und abgebildet, der in AÉ als Bestandteil des Depots genannt wird.[5] Eine Überzahl der beschriebenen Gegenstände lässt sich im Museum identifizieren. Es ist klar, dass einige der Gegenstände, u. a. ein kupferner Hammeraxt[6] und dreiseitige Pfeilspitze nicht zu dem Funden aus der Urnenfelderzeit gehören konnten. Einige Gegenstände, wie der Bronzemeissel oder die Perle fehlen.[7] Laut der Zahl und Grösse der Doppelscheibenfibeln handelt es sich wahrscheinlich um die Posamenteriefibeln. Die Brillenfibeln, drei im Museum aufbewahrt, wurden nicht erwähnt. Als gemeinsamer Fund mit den Posamenteriefibeln aus Púchov werden sie von H. Hoernes genannt.[8] Eine der Posamenteriefibeln, gut erhalten, weckt den Verdacht, dass es sich um ein Falsum handelt. Gleichzeitig ist sie kein einziger Gegenstand in der Sammlung, der vertrauenslos wirkt. Ohne chemische Analyse der Metallzusammensetzung, die das NHM in der nahen Zukunft durchzuführen plant, kann eine eindeutige Schlussfolgerung nicht gemacht werden. Eine Entscheidung ohne Analyse erschwert die Tatsache - wenn es sich tatsächlich um Falsifikate handelt, dann wurden sie anhand originellen Vorlagen vom leistungsfähigen Kopierer hergestellt.

Eine auffallende Gruppe der Denkmäler aus dem angeblichen Depot sind die Arm- und Beinringe. Sie sind vorwiegend gut erhalten und bis auf zwei gleich patiniert. Bei Festlegung der Funktion im Depot ist es schwierig den Arm- und Beinring zu unterscheiden. Viele von Grösse her konnten ebenfalls wie ein Arm so am Bein getragen werden, wie darauf schon mehrmals hingewiesen wurde. Von 35 Arm- und Beinringen haben fünf torsionsartige Verzierung und einen rundlichen Querschnitt. Es handelt sich um eine unechte dicke Torsion, stellenweise ziemlich verwischt. Die geöffneten Enden sind gerade abgeschniten oder gespitzt und in zwei Fällen durchgekreuzt. 25 Stücke sind vorwiegend ganze grössere Arm- und Beinringe aus kreisförmigen oder mässig ovalförmigen massiven Stäbchen. Nur drei sind ohne Spuren nach Verzierung. Andere haben mehr oder weniger breite Querstrichgruppen an der äusseren Seite, bzw. haben nur bei den Enden Rillen. Auf zwei Exemplaren sind Querstrichgruppen heute mit schwach sichtbarem tannenzweig Muster unterbrochen. Gleich wie bei den tordierten Stücken sind die Enden gerade abgeschnitten (was am häufigsten vorkommt), zugespitzt und seltener (zwei Stücke) durchgekreuzt. Ein Armring wurde sekundär geöffnet. Sein Pendant - gleichermassen deformiert - halten wir für ein evidentes Falsum. Er ist in die Gesamtzahl nicht einbezogen. Wahrscheinlich aus einem Bruchstück eines grösseren Ringes wurde ein kleines Ring mit durchgekreuzten Enden hergestellt, in der Reihe ist es das 26. Stück. Kleine Ausmasse und einen anderen Querschnitt haben zwei offene unverzierte Armringe, ein dritter war als Bruchstück erhalten, wurde aus deutlich dünnerem Stab hergestellt. Ganz anders ist der letzte Armring aus massivem Stab. Er ist fast ohne Patina, sie bedeckt nur die verzierte geöffnete Enden. Der Charakter der Verzierung ist in der Zeit der Urnenfelderkultur aussergewöhnlich. Es handelt sich um ein dichtes und tiefes gitterartiges Muster, von unverzierten Flächen umschlossen. Erst nach der chemischen Analyse wird es möglich auch zu diesem Stück Stellung zu nehmen. Auf alle Fälle wirkt er im Satz fremdartig.

Die Bestrebung mehrerer Autoren, die Arm- und Beinringe anhand der Form, des Querschnitts, der Verzierung und der Technik ihrer Herstellung (z. B. mehr oder weniger tiefe Kerben, Art der Torsion) chronologisch zu ordnen, hatte nicht immer einen eindeutigen Effekt erreicht. Grund dafür sind die Denkmäler selbst. Mehrere Typen - nach Befunden beurteilt - sind langlebig. Die Grenzen ihres Vorkommens strecken sich dann durch zwei bis drei Zeitstufen. Dies war der Grund, warum viele der Arm-

[4] MÜLLER 1892. (75).
[5] HOENNING-BALAŠA 1905. 131, Abb. 25.
[6] NOVOTNÁ 1970. 23, Taf. 5, 97.
[7] Auf Zweifel über einem Gesamtfund aller genannten Bronzen war schon längst und mehrmals hingewiesen. U.a. EISNER 1933. 118.
[8] HOERNES 1904. 210, Abb. 7.

und Beinringe des Karpatenbecken- und Siebenbürgengebietes für A. W. von Brunn aus Hinsicht der Chronologie „enttäuschend" waren.[9]

Die Form der Arm- und Beinringe mit Torsion und rundlichem Querschnitt, die im Satz von Púchov vertreten ist, kommt weder in der donauländischen, noch in breiterem karpaten-siebenbürgischen Gebiet besonders oft vor. Laut einer Zeichnung scheint gewisse Ähnlichkeit mit Funden aus den siebenbürgischen Depots der Stufe Ha A1.[10] Durch mehrere Merkmale sind sie den tordierten Armringen vom Typ Binzen nahe.[11] Unter den schweren Armringen mit unechter Torsion und glatten Enden vom Typ Binzen hat A. Beck drei Formen A - C unterscheidet. Die Form A beinhaltet rundstabige Ringe mit gegossener Torsion. Bei der Form B ist die falsche Torsion durch einfache Schrägrippung der Aussenseite erzielt. Die Form C ist eine zierliche Variante der Form A.[12] Unsere Ringe entsprechen durch ihre Massivität und Art der Torsion der Form A. Bei dem Typ Binzen ist die Form A bei meisten mit glatten Enden leicht stollenartig verbreitet oder als Stempel ausgebildet - was bei den Exemplaren aus Púchov nicht vorkommt. Anders ist auch ihre Datierung.[13] Nach W. A. von Brunn stellen die Fussringe mit imitierter Torsion eine Mischform zwischen karpatenländischen und Lausitzer Fussringen dar. Nach ihm stammt eine runde rundstabige Variante mit imitierter Torsion auf der Aussenseite obgleich nicht häufig, aus Horten der Stufe Ha B1.[14] Als Beispiel nannte er den Depot aus Szentes-Nagyhegy in Ungarn, u. a. mit Bronzegeschirr: einer Jenišovice-Tasse und zwei Becken mit Kreuzataschen (Typ B 1 nach Patay).[15] Den Funden aus Púchov stehen zweifellos am nächsten die Ringe mit imitierter Torsion aus Mähren. Zu solchen gehören die Exemplare aus dem vierten Depot aus Štramberk-Kotouč, aus dem Depot 5 aus Boskovice und aus Kopřivnice. In dem letztgenannten auch durch die durchgekreuzten Enden.[16] Sie sind ein charakteristisches Erzeugnis der Lausitzer-Kultur, das auf weitem Gebiet in ihrer jüngeren, schlesischen Stufe verbreitet war. Ein beträchtlicher Gewichtsinhalt des Metalls bei diesen Ringen hat schon in der Vergangenheit zu Überlegungen über mögliche Funktion als Ringgeld geführt. Die Ringe mit imitierter Torsion aus Púchov verbindet mit den Funden aus Mähren nicht nur die typologische Seite, sondern auch das identische Kulturmilieu.

Demgegenüber sind Armringe und Fussringe mit glatt abgeschnittenen oder zugespitzten Enden mit gleichmässiger Querstrichverzierung im donau-karpatenländischen Raum läufig. Sie konzentrieren sich in den Depots der frühen und älteren Urnenfelderkultur der Stufe Bz D und Ha A1. Im Zusammenhang mit der Analyse des Depots aus Weissig beachtete O. Kleemann auch die Verzierung der Armringe mit offenen verjungten Enden. Die Kombination der Querstrichgruppen und Tannenzweigmuster, wie sie auch auf drei Exemplaren aus Púchov vorkommt, ist laut des genannten Autors in der Periode III und IV häufig belegt. Er rechnete mit einer Verbreitung auf grossem Gebiet von Mecklenburg, Oberpfalz, Tschechien, Galizien bis Nordungarn.[17] Die Kombination der genannten Motive ist mit dem Verzierungsschema Nr. 9 der Arm- und Beinringe mit rundlichem Querschnitt bei M. Petrescu-Dimbovița identisch.[18] Sie erscheint in den siebenbürgischen Depots der Stufe Bz D und Ha A1, im Verhältnis von 3:4 zugunsten der jüngeren Ganzheiten. Keine Ausnahme bilden auch die grössere Serien der Armringe, meist von einem Typ. Sie sind selbständig oder bilden einen Bestandteil der heterogenen Depote. Einige Sätze der Armringe mehrerer Typen aus Bronze und selten aus Gold stammen auch aus der Slowakei. Territorial konzentrieren sie sich im östlichen Teil des Landes. Ohne grössere Ansprüche hergestellte Ringe konnten als gut transportfähige Form des Rohstoffes dienen. Sie stellten einen gewissen Wert des Metalls, geeignet auch zur Tesauration als Eigentum des Individuums, einer Familie oder einer Gruppe, dar. Ohne Zweifel konnten sie auch als bestimmte Gewichtsformen dienen. Die meisten Kenntnisse über das Gerätegeld hat die Arbeit von Ch. Sommerfeld gebracht. Er konzentrierte sich an die Sicheln aus den Depoten des Lausitzer Gebietes von Wisla bis Saale.[19] Zu den Erkenntnissen gehört auch die Feststellung, dass ein bestimmter Gewichtsäquivalent hat seine lokal begrenzte Gültigkeit und kann nicht allgemein appliziert werden. Bei den Sicheln stellen die Bruchstücke die Gewichtseinheit dar, im Unterschied zu den Arm- und Beinringen wo es sich meist um ganze, gut erhaltene Stücke, handelt. Anhand des Gewichtsinhaltes des Metalls lassen sich die Ringe aus Púchov in mehrere Gruppen verteilen. In der ersten schwinkt das Gewicht von 60,3 g bis 81 g. Das gleiche Gewicht von 68,2 g bei zwei Exemplaren scheint zufällig zu sein: einer der Ringe hat beide Enden abgebrochen. Einige Exemplare in dieser Gruppe haben einen sehr nahen

[9] BRUNN 1968. 98–101.
[10] PETRESCU-DIMBOVITA 1998. 176 ff.
[11] PÁSZTHORY 1985. 103–105.
[12] BECK 1980. 65–66.
[13] Auf Grund der Grabfunde, u. a. aus Binzen in Baden-Württemberg sind sie in die frühurnenfelderzeitliche Stufe Mels datiert (PÁSZTHORY 1985. 105).
[14] BRUNN 1968. l. C. 101.
[15] CSALLÁNY 1939. 58–67.
[16] PODBORSKÝ 1970. Taf. 12,1–5, Taf. 29, 7–10, Taf. 30, 7–10.
[17] KLEEMANN 1941–42. 143.
[18] PETRESCU-DIMBOVITA 1998. l. c. 57.
[19] SOMMERFELD 1994.

Gewichtsinhalt: 76 g, 76,2 g, 77,2 g, 77,6 g. Das niedrigste (60,3 g) und höchste (81,0 g) Gewicht hat je ein Ring. In der zweiten Gruppe mit höherem Metallinhalt hat ihr Gewicht die Spanne von 91,7 g bis 103,5 g. Auch in dieser Gruppe haben einige Stücke sehr nahe Gewichtswerte: 99,9 g, 100,5 g, 100,6 g, 100,8 g. Die weitere haben 111,1 g, 111,7 g und 113,5 g. Nur zwei Ringe gehören in die dritte Gruppe mit einem Gewicht von 125,4 g und 127 g. Die letzte vierte Gruppe vertreten drei Ringe mit einem Gewicht von 137,0 g, 142,0 g und 143,4 g. Ausserhalb der abgegrenzten Gruppen stehen drei Ringe: der leichteste mit 32,9 g, der mittelschwere mit 53,8 g (der ersten Gruppe nahestehend) und der schwerste mit 170,5 g. Die tordierte Ringe, bis auf eine Ausnahme (58,4 g) mit den Werten von 98,0 g, 101,3 g, 124,0 g und 130,0 g bewegen sich zwischen der zweiten und dritten Gewichtskategorie. Um über die Funktion der Ringe aus Púchov als Gewichtsformen und einen gewissen Gewichtssystem in kulturell abgegrenzter Region nachzudenken, wäre ein Vergleich mit anderen Funden aus dem lausitzer Gebiet notwendig.

Als Ringgeld pflegt man kleinere geschlossene Ringe, die man auch in Púchov gefunden hatte, zu bezeichnen. Auch sie finden mehrere Parallelen in den mährischen Depoten der jüngeren bis späteren Urnenfelderzeit. Bisher grösster Satz von 305 ungleich grossen Bronzeringen und zwei grösseren Ringen stammt aus dem Hortfund 2 aus Bílovice in Mähren. Die Ringe wurden in einem Lausitzer Tongefäss der schlesischen Stufe aufbewahrt. Der Fund wird ins Horizont Boskovice (Ha B2) datiert.[20]

Dem Lausitzer Milieu eigen sind auch langlebige Spiralringe, die für Ringe oder eher Haarschmuck gehalten werden. Im Satz von Púchov kann als älter die mit Rosettenspirale abgeschlossene Form bezeichnet werden. Für die Drahtindustrie des lausitzer Gebietes sind die Brillenanhänger charakteristisch. In der Slowakei stammen sie meistens aus zerstörten Gräbern. Ihr Zweck ist nicht bekannt. Sie konnten als Haarschmuck, Bestandteil eines Stirnbandes, Halsbandes, Gürtels dienen, bzw. konnten direkt an Kleidung angenäht sein. 12 ganze und 9 unvollendete Brillenanhänger zusammen mit Spiralarmringen, Buckelbesätzen und einem Blattanhänger bildeten den Inhalt des Depots aus Osádka.[21] Es ist möglich, dass es sich hier um eine Garnitur einer Zeremonialtracht handeln könnte. Die Rolle des Brillenanhängers in der Zeremonialtracht deutet eine Garnitur von Schmuck und Insignien aus Sliače an.[22] Zwei Drahtdiademe mit Seitenrosetten, ein Spiralarmring, ein Wendelring und Knöpfe haben zwei ungleich grossen Brillenanhänger begleitet. Die Beliebtheit der Brillenanhänger im Lausitzer Milieu verrät auch ihre langjährige Benutzung. Sie verbargen in sich vielleicht die lang tradierte Symbolik, die manchmal mit dem Mann-Prinzip verbunden wurde.[23] Ausdruckvolle Repräsentanten des Drahtschmuckes, beliebten ebenfalls im Umkreis der mitteldanubischen und Lausitzer Urnenfelderkultur, sind die Posamenterie- und Brillenfibeln. Zwei Posamenteriefibeln aus Púchov gehören zum Typ A, der die am zahlreichsten vertretene Art dieser Fibel in ihrem ganzen Verbreitungsgebiet darstellt. Anhand der Zahl der seitlichen Spiralscheibenpaare, der Grösse der Endspiralscheibe und ohne Achterschleife vor der Federspiralrolle gehören sie zu der Untervariante A3B. Fibeln dieser Variante wurden in Depoten der mittleren und jüngeren Urnenfelderzeit (Ha A2 – Ha B1) gefunden. Das Bedenken über eine mögliche frühere Datierung der Posamenteriefibeln aus Púchov ging aus der Form der Brillenfibeln, die angeblich zusammen gefunden wurden, aus.[24] Auf der anderen Seite, eine jüngere Datierung unterstützen auch durch Grösse nahe Fibeln aus Bobrovec und Bobrovček, die von mehreren Denkmälern der mittleren Urnenfelderkultur begleitet wurden.[25]

Einteilige Brillenfibeln ohne Achterschleife in der Mitte aus Púchov sind aus rhomboidem Draht gefertigt. Eine von ihnen mit abgebrochener Nadel und Nadelhalter hat einige Windungen näher zur Rosettenmitte an Kanten quergekerbt. Die restlichen zwei haben die äusseren Spiralen tordiert. Aus rhomboidem Draht gefertigte Fibeln mit engen quergekerbten Windungen stellen anhand der Funde aus Ivanovce in der Slowakei und einigen Funden aus Siebenbürgen und Banat die karpatenländische Form der Brillenfibeln der Zeit der älteren Urnenfelderkultur, dar. Gekerbte äussere Windungen der grossen Endrosette und kleineren Seitenrosetten hat auch die Posamenteriefibel mit Hängeschmuck und Vogelprotomen aus Medvedzie (Typ B).[26] Die Fibel ist mit entsprechenden Exemplaren von Opava-Kateřinky zu vergleichen, die mit anderen Schmuckgegenständen einen in einem Tongefäss deponierten Hortfund bildeten. Aufgrund des Gefässes der Lausitzer-Kultur sind dortige Bronzen, Fibeln inbegriffen, in die ältere Urnenfelderzeit datiert worden. Die Posamenteriefibeln dieser Art – Typ B – sind auf den Lausitzer Kulturkreis in Nordmähren, die angrenzenden Gebiete am Mittellauf der Waag und auf Orava beschränkt (eine Ausnahme ist nur der Fund aus Velké Žernoseky – Porta Bohemica in Nordwestböhmen).[27] Die tordierten äussere Windun-

[20] PODBORSKÝ 1970. l. c. 26.

[21] BUDINSKÝ-KRIČKA 1946. 31–43.

[22] KÜRTI 1929. 33–35.

[23] FURMÁNEK 1980. 10.

[24] NOVOTNÁ 2001. 40 ff.

[25] NOVOTNÁ, M., l. c. Taf. 7,65, Taf. 9, 71. 72.

[26] vgl. Anm. 24, 46 ff. Taf. 12,85.

[27] Eine Ausnahme bildet der Fund aus Velké Žernoseky – Porta Bohemica in Nordwestböhmen (KERN 1939–40. 58 ff.)

gen auf zwei Brillenfibeln aus Púchov sind ungewöhnlich und selten.

Die Drahtschmuckstücke werden von einer Doppelspirale mit Mittelsteg ergänzt. Sie wird für einen kennzeichnenden Schmuck der im Osten Mitteleuropas beheimatet ist, gehalten. H. Steiner setzte die Überzahl der Funde in die Zeit ab der mittleren bis in die frühe Urnenfelderzeit, mit einer Verwendung bis in die Hallstattzeit.[28] Dabei berücksichte er auch die Funde aus der Slowakei. Zu Vertretern der älteren Periode nannte er das Depot aus Blažice, aus der jüngeren (Periode Ha B1) die Depote aus Domaniža und Púchov. Zu den genannten Beispielen muss man hinzufügen, dass das ältere Exemplar aus Blažice mit den jüngeren nicht ganz identisch ist. Bei dem älteren ist die Windung der Mittelsteg lockerer und durch die Zahl der Gewinde und ihren Querschnitt mit der Spiralwindung „der Ringe" mit Endspiralen vergleichbar. Die grosse Endspiralen aus Blažice haben in der Mitte einen kleineren Buckel, der an Knopf an Rosetten Salgotarjáner Armringe erinnert. Die jüngere Doppelspiralen aus Púchov und Domaniža haben den Mittelsteg dicht und eng spiralförmig geschlungen und es fehlt ihnen der Mittelknopf an den Rosetten. Den Mittelknopf hat die kuppelartig gewölbte Rosette aus Púchov, erhalten aus einem näher nicht spezifizierten Gegenstand. Die Kollektion der Schmuckstücke und Zierden aus Púchov schliesst ein grosser spirarförmiger Armring, an beiden Enden durch eine Spiralrosette abgeschlossen. Von dem zweiten Armring sind nur zwei Bruchstücke ohne Endrosetten geblieben. Die Armringe dieser Art sind vor allem aus dem Kreis der Pilinyer-Kultur bekannt. A. Mozsolics ordnete sie zu den Typen des Horizontes Aranyos.[29]

In die Wende der frühen und älteren Urnenfelderzeit kann aus Púchov auch die Mohnkopfnadel und ein Radanhänger mit zwei Lanzettanhäger legen.

Wesentlich weniger vertreten im Satz aus Púchov sind die Arbeitswerkzeuge. Es handelt sich dabei um drei vollständige und ein Bruchstück einer Spitze von Griffzungensicheln und ein Tüllenbeil. Alle drei Griffzungensicheln ermöglichen ihre Einreihung zum Typ Uioara 1, der in der Slowakei am meisten vertreten ist. Alle drei ganz erhaltene Griffzungensicheln haben dicht symmetrisch gekerbte Seitenrippen. Die mittlere unverzierte Rippe läuft frei am Zungengriff. Aussergewöhnlich ist die sägeförmige Bearbeitung eines Teils der Schneide an einem der Sicheln. Bei allen die nachträgliche mechanische Bearbeitung, Schärfung und Härtung hat wahrscheinlich die Änderung des Blattes, mässig S-förmig gebeugten, verursacht. Die grösste Zahl der Sicheln vom Typ Uioara 1 auf ganzem Gebiet ihrer Verbreitung ist in der Zeit der älteren Urnenfelderkultur. Nur ausnahmsweise hat er sich in jüngeren Ganzheiten erhalten. Die sägeförmige Schneide ist allgemein selten - die späteren ethnographischen Parallelen erwähnen so ausgearbeitete Werkzeuge nicht für Mähen, sondern zur Abfeilen der Ähren. Vorteil beim Sammeln nur der Ähren sollten kleinere Verluste an Körnern sein. An Getreidesammeln in der Bronzezeit existieren heute zwei Ansichten. Die eine setzt voraus, dass nur die Ähren geschnitten wurden, die andere, neulich bevorzugt, dass das Getreide am Boden gemäht wurde. Zur Verteidigung der zweiten Ansicht führen neuerlich die archäologische Forschungen in Tschechien. Sie belegten Unkraut von kleinem Anwachsen.[30] Das Getreidesammeln an dünn gewachsenen armen Feldern wird bis heute in einigen Teilen Afrikas durch Herausreissen ausgeführt.[31] Wenn es harte Erde nicht möglich macht, wird sie mit Sicheln abgemäht. Ohne Rücksicht an die Weise des Getreidesammelns in der Bronzezeit ist die Sichel mit sägeartiger Schneide etwas aussergewöhnlich und selten. Die Sichel diente nicht nur für Ernte. Sie hatte eine breitere, universelle Funktion. Sie war ausserdem nutzbar für Behauen und „Sägen" von Ästen für Bedarf der Viehzucht, wo gute Verwendung auch Sichel mit sägeartiger Schneide finden konnte.

Das Tüllenbeil mit dreieckigen Feldern, die vom Tüllenrand bis zur Körpermitte reichen, ist ein Vertreter des langlebigen siebenbürgischen Typs. Ihre jüngste Erscheinung reicht in die mitteleuropäische mittlere bis jüngere Urnenfelderzeit.[32]

Als Votivgerät lässt sich ein kleiner doppelarmiger Kommandoaxt bezeichnen. Auch durch eine unvollkommene Herstellung reiht er sich zu den Funden der frühen und älteren Urnenfelderzeit ein.

Aus Gesagtem ist zu schliessen, dass die vorgelegten Bronzegegenstände aus verschiedenen Zeitperioden stammen. Die ältesten sind in die frühe Urnenfelderzeit der Stufe BzD, die jüngsten in die jüngere Urnenfelderzeit der Stufe HaB1 (event. sind sie noch jünger), einzureihen. Die Zeitspanne ist zu gross um alle Denkmäler als eine Gesamtheit bezeichnen zu können. Fast mit Sicherheit können als ein Depot die Arm- und Beinringe bezeichnet werden. Vielleicht gehörten zu diesem Satz auch kleine Ringe. Die gegenseitige Beziehung aller anderen Bronzen kann wenigstens bei einem Teil vermutet werden.

[28] STEINER 2001. 527-542.

[29] MOZSOLICS 1985. Taf. 275.

[30] Vortrag von L. Snejtek am Symposium in Litoměřice 2001 über die Urnenfelder- und Hallstattzeit in Böhmen, Mähren und der Slowakei

[31] Für liebenswürdige Information danke ich Herrn Dr. V. Vokolek, CSc.

[32] ŘÍHOVSKÝ 1992. 183.

LITERATURVERZEICHNIS

BECK 1980	BECK, A.: Beiträge zur frühen und älteren Urnenfelderkultur im nordwestlichen Alpenvorland. PBF 20. 2. (1980)
BRUNN 1968	BRUNN, A. W.: Mitteldeutsche Hortfunde der jüngeren Bronzezeit. Berlin, 1968.
BUDINSKÝ-KRIČKA 1946	BUDINSKÝ-KRIČKA, V.: Poklad bronzových okrás zo sklonku doby bronzovej z Osádky (okr. Dolný Kubín). ČMSS 36–37. (1946), p. 31–43.
CSALLÁNY 1939	CSALLÁNY, G.: A Szentes-Nagyhegyi koravaskori bronzlelet. FolArch 1–2. (1939), p. 58–67.
EISNER 1933	EISNER, J.: Slovensko v pravěku. Bratislava, 1933.
FURMÁNEK 1980	FURMÁNEK, V.: Die Anhänger in der Slowakei. PBF 11. 3. (1980)
HOENNING-BALAŠA 1970	HOENNING, E. – BALAŠA, O.: Púchovské starožitnosti. SMSS 10. (1905)
HOERNES 1904	HOERNES, M.: Őskori és római leletek Magyarországból a Bécsi udvari természetrajzi múzeumban. ArchÉrt 24. (1904), p. 204–211.
KERN 1939–40	KERN, J.: Sudeta NF 1. (1939–40), 58 ff.
KLEEMANN 1941–42	KLEEMANN, O.: Der Bronzefund von Weissig und seine Bedeutung für die Kulturgruppenforschung Ostmitteleuropas. PZ 32–33. (1941–42)
KÜRTI 1929	KÜRTI, J., Bronzový nález pri Vyšnom Sliači v Liptove. SMSS 23. (1929), p. 33–35.
MOZSOLICS 1985	MOZSOLICS, A.: Bronzefunde aus Ungarn. Bp., 1985.
MÜLLER 1982	MÜLLER, O.: MAG 22. (1892) (75).
NOVOTNÁ 1970	NOVOTNÁ, M.: Äxte und Beile in der Slowakei. PBF 9. 3. (1970)
NOVOTNÁ 2001	NOVOTNÁ, M.: Die Fibeln in der Slowakei. PBF 14. 11. (2001), p. 40 ff.
PÁSZTHORY 1985	PÁSZTHORY, K.: Der bronzezeitliche Arm- und Beinschmuck in der Schweiz. PBF 10. 3. (1985)
PETRESCU-DIMBOVITA 1998	PETRESCU-DIMBOVITA, M.: PBF 10. 4. (1998)
PODBORSKÝ 1970	PODBORSKÝ, V.: Mähren in der Spätbronzezeit und an der Schwelle der Eisenzeit. Brno, 1970.
ŘÍHOVSKÝ 1992	ŘÍHOVSKÝ, J.: Die Äxte, Beile, Meissel und Hämmer in Mähren. PBF 9. 17. (1992)
SOMMERFELD 1994	SOMMERFELD, Ch.: Sichelgeld. Berlin–New York, 1994.
STEINER 2001	STEINER, H.: Ein bronzezeitliches Schmuckansamble östlicher Herkunft vom Ganglegg bei Schluderns (Südtirol). AKorr 31. (2001), p. 527–542.

BRONZKÉSZLET SZLOVÁKIÁBAN A VÁG KÖZÉPSŐ FOLYÁSÁNAK VIDÉKÉRŐL

A szerző egy Púchovból származó és bécsi Naturhistorisches Museumban őrzött bronzkészletet ismertet.

A XIX. század szokásának megfelelően a legtöbb régészeti leletet magángyűjtőktől vásárolták a múzeumok. Így történt ez a púchovi kincs esetében is, amikor azok az akkor még Császári és Királyi Természettudományi Gyűjteménybe kerültek. Pontos lelőhelyként „Puchovsky Skála"-t jelöli meg a korabeli leltárkönyv. Az 1892-ben lezajlott vásárláskor a múzeum 800 Ft-ot fizetett ki érte.

A múzeumba kerülés folyamatának részletes taglalása után a szerző rátér az egyes tárgytípusok leírására és azok párhuzamainak ismertetésére. Ezek sorban: kar- és lábpercek különféle altípusai, különböző karikák, spirálgyűrűk, szemüvegspirális-karikák, huzalból készített kettősspirálok, mákfejű tűk, kerék- és lándzsa alakú csüngők. A púchovi leletek értékes darabjai a munkaeszközök. Ezek közé tartoznak a nyélnyújtványos sarlók és egy tokosbalta. A szerző votivtárgyként értékeli a leletegyüttesben szereplő kétágú csákányt, amelyet vezéri fegyvernek *(Kommandoaxt)* említ.

Az elemzés során világossá vált, hogy a felsorolt bronztárgyak különféle korokból származnak. A legidősebbek a korai urnamezős kultúrába (BD korszak), a legfiatalabbak a fiatalabb urnamezős korba (Ha B1) datálódnak, de nem lehetetlen, hogy még ennél is későbbi darabokat is tartalmaz. Ez az időtartam túl hosszú azonban ahhoz, hogy ezeket az emlékeket zárt régészeti egységként kezeljük. Majdnem biztos, hogy a kar- és lábperecek és talán a kis karikák alkotnak egy depoleletet.

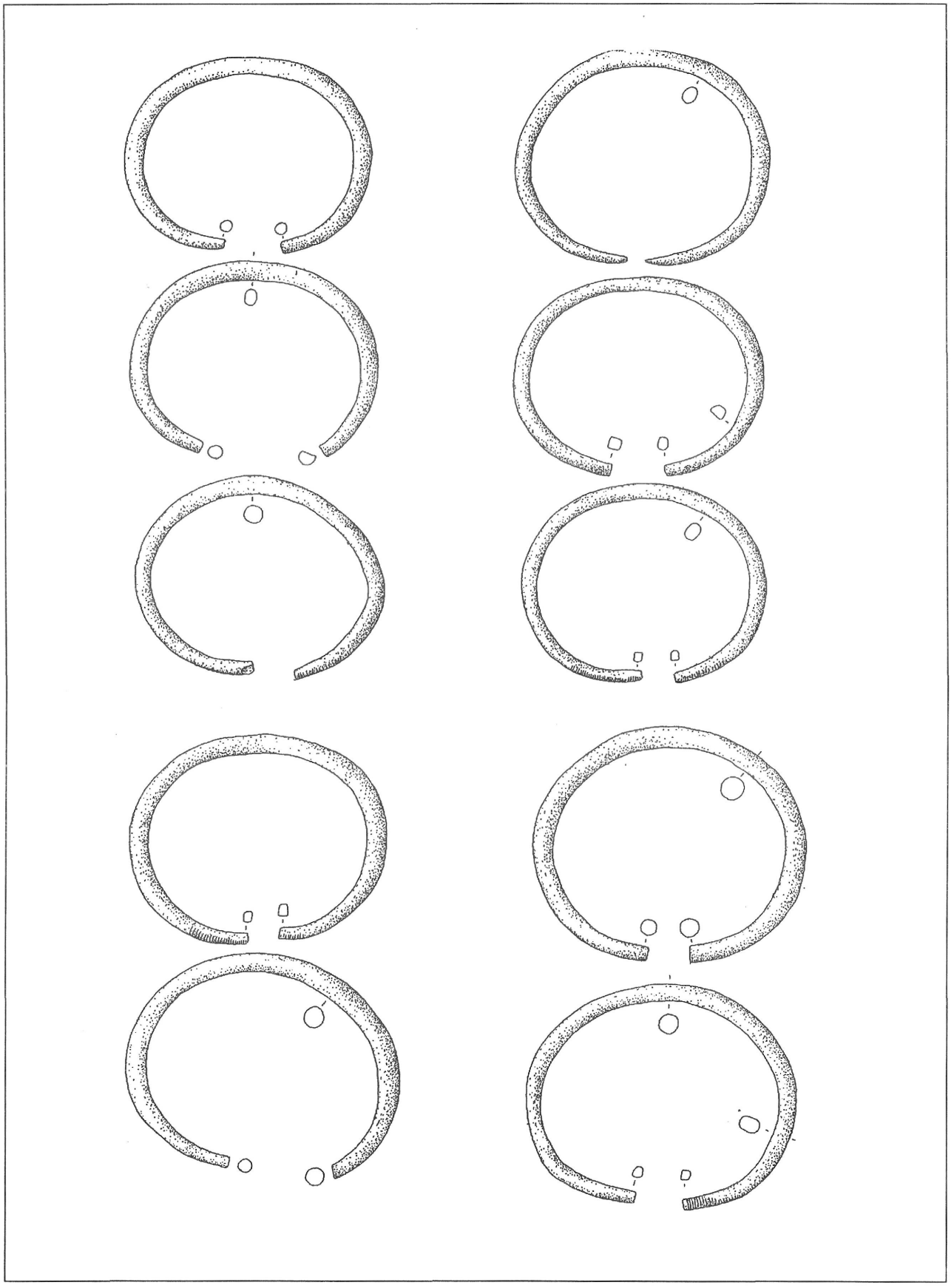


Abb. 1. Arm- oder Fußringe aus dem Depot von Púchov(?)

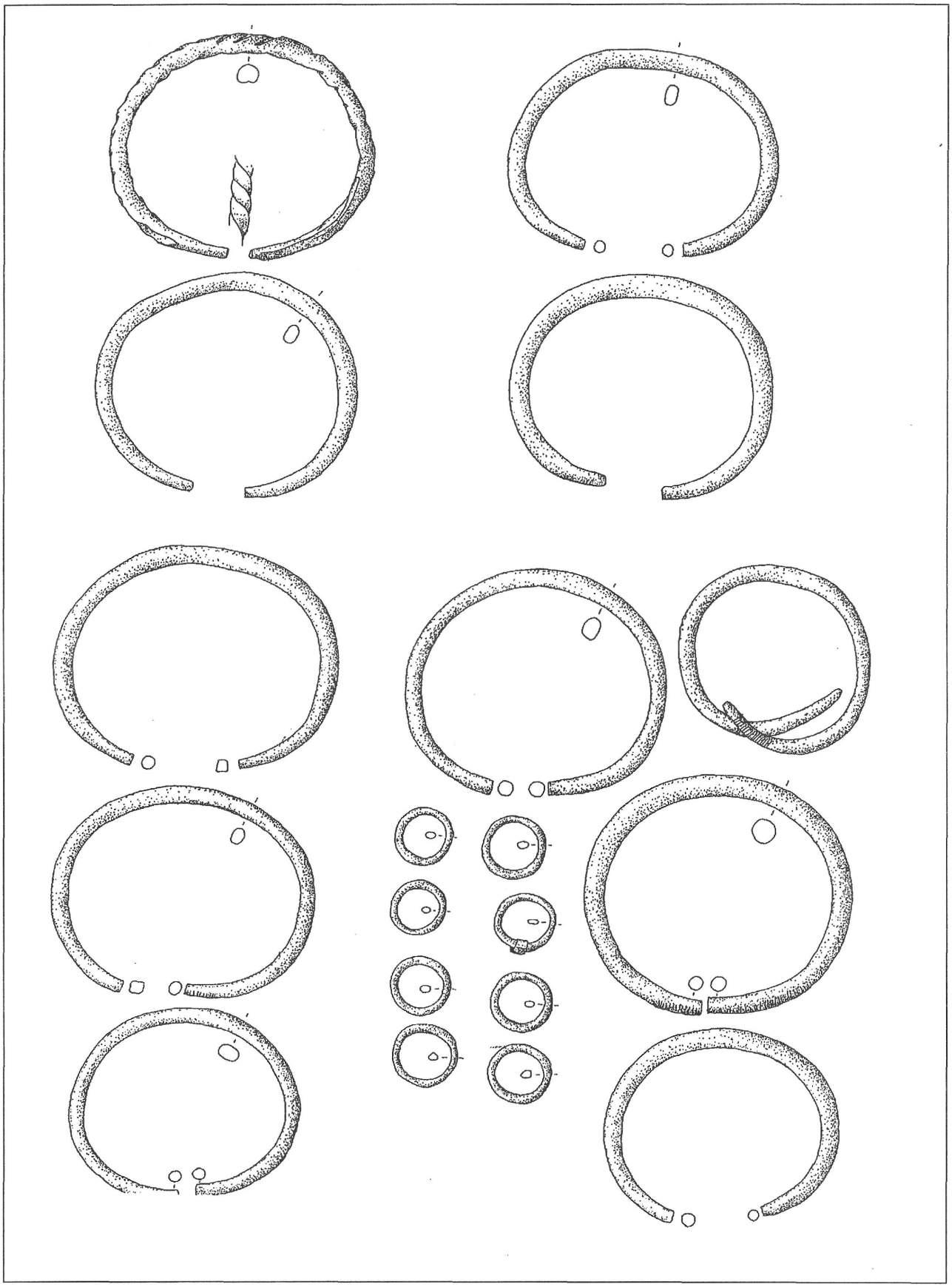


Abb. 2. Arm- oder Fußringe und kleine Ringe aus dem Depot von Púchov(?)

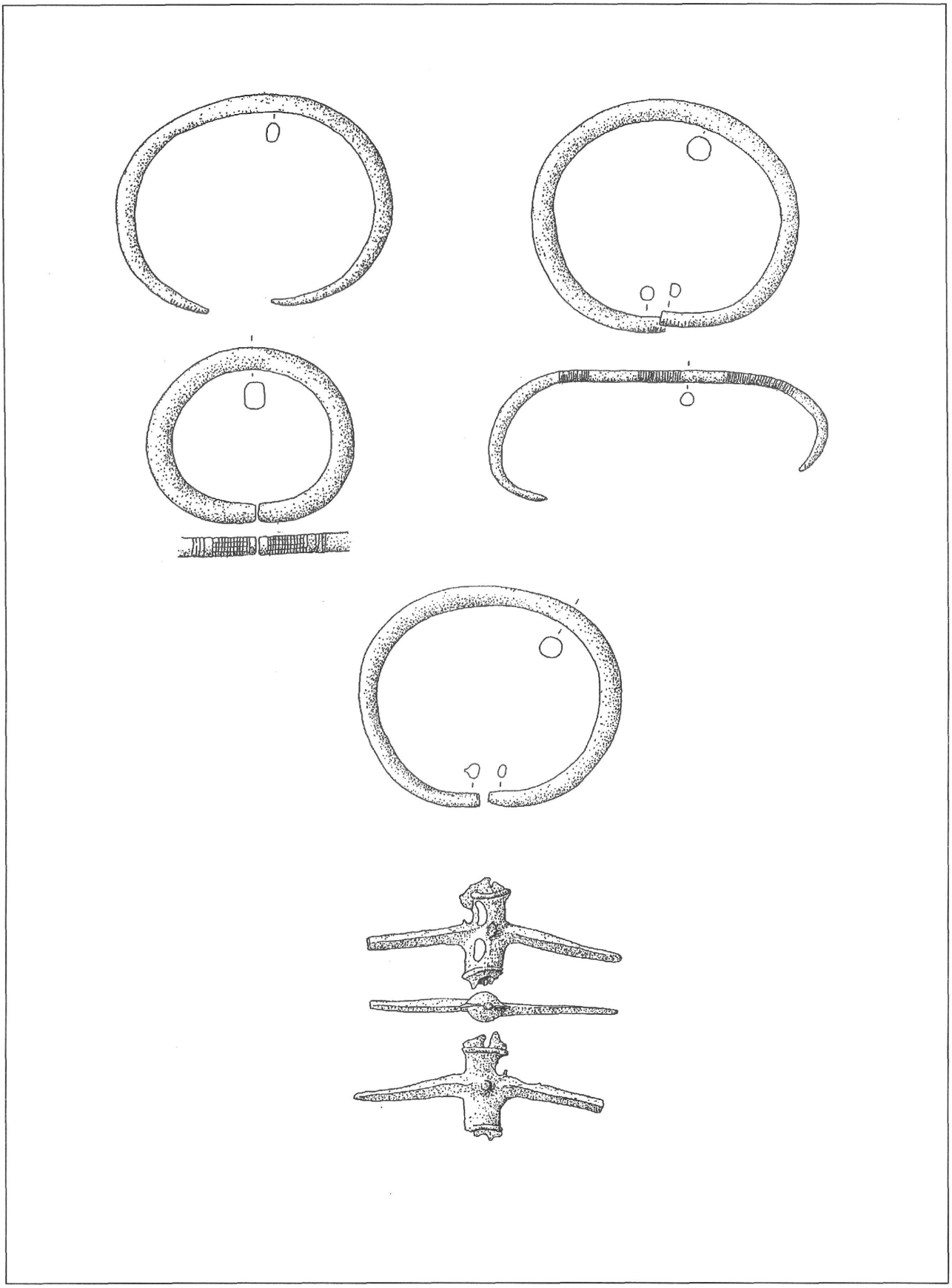


Abb. 3. Arm- oder Fußringe bzw. die Kommandoaxt aus dem Depot von Púchov(?)

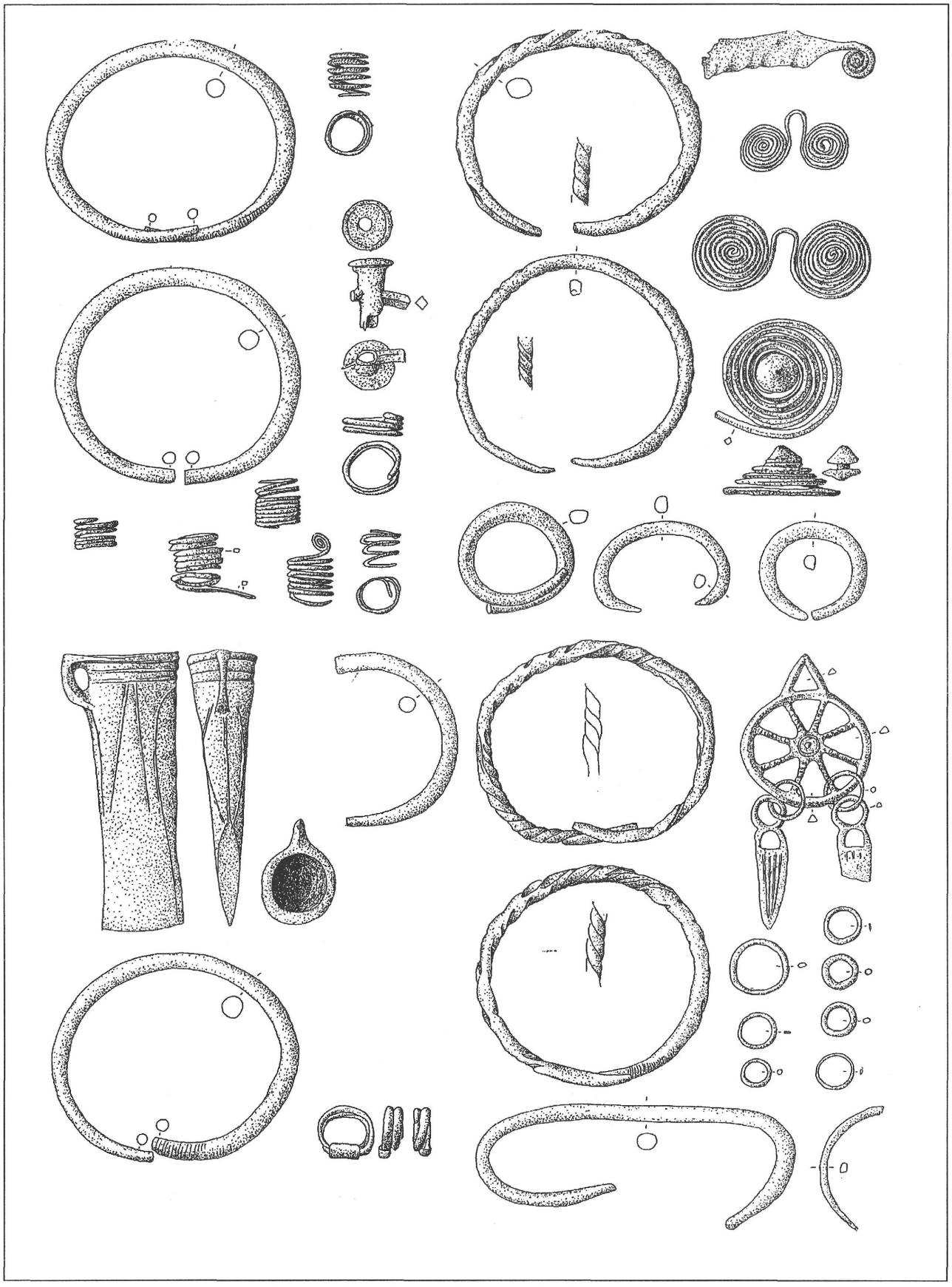


Abb. 4. Verschiedene Gegenstandstypen aus dem Depot von Púchov(?)

Abb. 5. Verschiedene Gegenstandstypen aus dem Depot von Púchov(?)

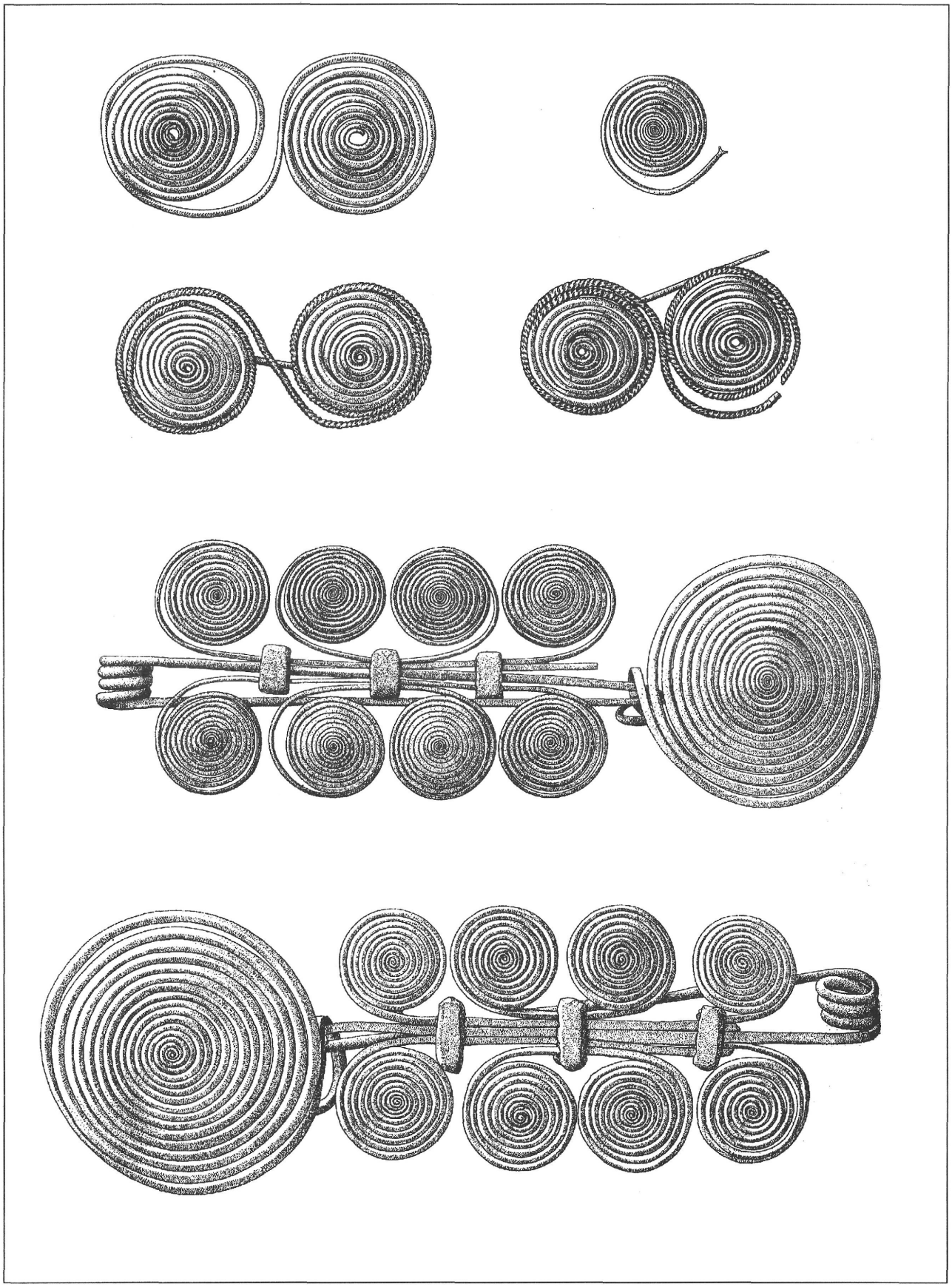


Abb. 6. Brillenspiralfilbeln aus dem Depot von Púchov(?)

PAULA ZSIDI

TONKÖPFCHEN AUS DEM HERD EINES AWARENZEITLICHEN WOHNHAUSES (BUDAPEST III., FILATORIGÁT)

Der vorliegende Beitrag behandelt einen archäologischen Gegenstand, zu dem es meines Wissens nach keine genaue Analogie gibt und der auch auf Grund seiner Fundumstände, der Stilmerkmale und Ergebnisse der Materialanalyse nicht eindeutig beurteilt werden kann. Ziel dieses Aufsatzes ist in erster Linie die Veröffentlichung des Gegenstandes sowie ein Versuch, unter maximaler Nutzung der Untersuchungsmethoden seine Funktion (Kunstwerk? Spielzeug? Kultgegenstand?) zu bestimmen.

BESCHREIBUNG DES FUNDORTES

Seit Jahren führt das Budapester Historische Museum im Vorfeld eines geplanten Bauvorhabens beim Filatorigát, auf dem Gebiet der ehemaligen Vorortbahnstation im III. Stadtbezirk, Freilegungen durch,[1] wo wir in dreijähriger Grabungstätigkeit etwa 5000 m² durchforscht haben.[2] Im Ergebnis der Forschungen hat sich bestätigt, dass dieses Gebiet von der Urzeit an über die Römer- und Völkerwanderungszeit bis hinein in die Neuzeit nahezu kontinuierlich besiedelt war. Das Grabungsareal liegt an dem einst natürlichen, Radl árok genannten Wasserlauf, auf einer ehemals leicht erhöhten Sandbank. (*Abb. 1*) Die geographische Umgebung war für eine Ansiedlung geeignet, umso mehr, als nur wenige hundert Meter östlich von der Stelle die Donau fließt.

Das im Titel benannte Tonköpfchen kam zwar in der awarenzeitlichen Phase des Fundortes zum Vorschein, dennoch ist vom Standpunkt seiner Beurteilung auch ein kurzer Blick auf die früheren Perioden nicht uninteressant. Denn neben dem Köpfchen, das zwischen den eingestürzten Herdresten eines zur Hälfte im Boden versenkten awarischen Hauses lag, war in dessen Umgebung noch verschiedenes anderes Fundmaterial, höchstwahrscheinlich in Sekundärlage, anzutreffen. Im Laufe der Freilegung konnten fünf Nutzungsobjekte aus dem der Neuzeit vorangegangenen historischen Zeitalter abgesondert werden.[3] (*Abb. 2*)

Nach unseren gegenwärtigen Kenntnissen erfolgte die früheste Besiedlung des Gebietes in der späten Phase der *Spätbronzezeit*, d.h. zwischen 800 und 1000 v. Chr. Das spärliche zur Urnenfelderkultur gehörende Fundmaterial[4] war bislang am Detail eines einzigen Grubenobjektes, vorwiegend im östlichen Teil des Areals, zu beobachten. Dieser Teil überragte seine Umgebung vormals am weitesten und lag zugleich relative nahe bei dem in die Donau mündenden Bach.

Die *drei Phasen der Römerzeit* hinterließen in dem Gebiet schon dauerhaftere Spuren. Eine Rolle im Hinblick auf die römerzeitliche Bebauung kam neben den zuvor erwähnten Aspekten nun auch der an der Spur der heutigen Szentendrei út entlangführenden nord-südlichen Verkehrslinie mit der an ihrem Westrand verlaufenden Wasserleitung sowie der mit dem Gebiet auf gleicher Höhe gelegenen Óbudaer Insel zu. Die leichteste Möglichkeit, auf die Insel überzusetzen, bot sich gerade auf der Linie des Grabungsareals. Höchstwahrscheinlich hatte man die Stelle des ersten römerzeitlichen Objektes nach strategischen Gesichtspunkten gewählt. Die sich über den Resten des mit Wehranlagen verstärkten Objekts hinziehende Zerstörungsschicht deutet auf das letzte Drittel des 1. Jahrhunderts n. Chr. hin.[5] Da die höher gelegene Sandbank ständiger Erosion ausgesetzt war, kamen zumeist leider nur Reste unterirdischer Elemente ohne Fußbodenniveau zutage. In der nächsten römerzeitlichen Phase, im 2.-3. Jahrhundert, bildete das Gebiet den nördlichen Rand der Militärstadt, und zwar in der Nähe einer nordwestlichen Straßengabelung an der in Richtung Zivilstadt führenden Straße. Die

[1] Mit aufrichtigem Interesse hat Rózsa Schreiber, die uns mehrmals am Ausgrabungsort aufsuchte, die Grabungen und deren Ergebnisse verfolgt und uns dabei desöfteren mit freundschaftlichen und kollegialen Ratschlägen beigestanden. Im Gedenken an die heiteren Stunden anlässlich ihrer Besuche, an die vielen Freundesgespräche und Fachsimpeleien, ist die vorliegende Arbeit entstanden.

[2] Über die Ergebnisse der Grabungen informieren die vorläufigen Berichte: ZSIDI 1998. 65-71; ZSIDI 2000b. 62-75; ZSIDI 2001. 59-67.

[3] Im Hinblick auf die in der Beschreibung des Fundortes bestimmten Perioden und die Zuordnung der Objekte sind nach der vollständigen Aufarbeitung des Fundmaterials geringfügige Änderungen bzw. Ergänzungen möglich.

[4] Das prähistorische Material der Freilegung hat als Konsulent Gábor Szilas untersucht, und er wird es in der Folgezeit auch aufarbeiten.

[5] Das Fundmaterial, das aus der die Verfüllung der frühen Grubenobjekte (Sektoren E 6-7) abschließenden, Mörtel und Ziegel enthaltenden Schicht stammt, wurde noch nicht aufgearbeitet. Bei einer Voruntersuchung kamen jedoch Fragmente der gleichen Importkeramik mit Marmormuster zum Vorschein, wie sie Tibor Nagy in der frühen, sog. *vicus*-Periode der Zivilstadt vorgefunden und ins letzte Drittel des 1. Jahrhunderts n. Chr. gesetzt hatte: NAGY 1971. 62. Typisch waren solche Gefäßbruchstücke übrigens auch für die ähnlichen Perioden des Legionslagers: KOCSIS 1984. 229-231.

östliche Verbindung des Grabungsareals mit der Donau schloss damals bereits der Aquaedukt ab, was jedoch hinsichtlich der Gestaltung des dort errichteten Badegebäudes ein durchaus wichtiger Umstand war. Das zeigt auch die Platzierung des Gebäudes am Ostrand des Grabungsareals, wo es sich an der ehemaligen Straße bzw. der diese im Westen begleitenden Wasserleitung orientiert. Das mit Fußbodenheizung, fließendem Wasser und Abwasserleitung ausgestattete Bauwerk dürfte vermutlich zum Komplex der an der Straßengabelung stehenden Herberge (*deversorium?*) gehört haben.[6] Im 4. Jahrhundert wurde das Bad nicht mehr benutzt, und in der westlichen Nachbarschaft der Gebäuderuine erschienen sogar die neueröffneten späten Parzellen des nahegelegenen Friedhofs.[7] Die Nutzung des Geländes zu Bestattungszwecken bedeutet an dieser Stelle zugleich die letzte Phase der Römerzeit.

In der Nachbarschaft der überirdisch gewiss noch sichtbaren Ruinen, die Vorteile der damals noch erhöhten Sandbank ausnutzend, entstand die *awarenzeitliche Siedlung*. Gegenwärtig sind von der Siedlung 20 zur Hälfte im Boden eingelassene Häuser freigelegt, wobei auch ein Teil der zahlreich zum Vorschein gelangten kleineren, kein Fundmaterial enthaltenden Objekte aus der Awarenzeit stammen dürfte.[8] Einige der Häuser mit überwiegend einheitlicher Konstruktion und annähernd einheitlichen Maßen bildeten nahe beieinander stehende Gruppen, welche die Ruinen des an der römischen Straße errichteten Badegebäudes beinahe halbkreisförmig – nach Art eines Jurtenlagers[9] – umgaben. (*Abb. 3*) Die Platzierung der Häuser veranschaulicht gut, dass die Menschen die Nähe des natürlichen Wasserlaufs suchten. Aus den das Ufer säumenden Häusern führte mitunter an mehreren Stellen ein kleiner Abfluss in den Bach. Bei den Resten einiger kleinerer Pflockstellen könnte es sich eventuell um Abgrenzungen innerhalb der Hausgrundstücke (Gehege?) oder im Freien ausgeübter Tätigkeiten handeln. Die awarenzeitliche Nutzung des einzigen Brunnens, der in dem Gebiet vorgefunden wurde, ist vorerst nicht nachzuweisen.[10] In den realtiv großen Freiräumen zwischen den Häusern fanden sich interessanterweise nirgendwo Spuren von Feuerstellen unter freiem Himmel, was die Vermutung erhärtet, dass die Siedlung hauptsächlich als Winterquartier gedient haben dürfte. Darauf deutet auch die für den gegenseitigen Schutz vorteilhafte gruppenartige Anordnung der Häuser hin.[11] Der allgemeinste Haustyp war das zur Hälfte im Boden eingelassene, rechteckige Haus mit Pfosten auf der mittleren Längsachse. Im Allgemeinen hatte man die Bauten über einer Grube mit ca. 3-4 × 3-5 m Grundfläche aufgeführt. Abweichungen vom Durchschnitt gab es, wie man sehen wird, nur in ein oder zwei Fällen. Die Tiefe der Gruben betrug bei ihrer Freilegung etwa 15-30 cm, sie waren also sichtlich flacher als zum Zeitpunkt ihrer Benutzung. Auf der mittleren Längsachse der Häuser markierten in der Regel zwei gegrabene, größere Pfostenlöcher die Stelle der beiden Gabelhölzer, die offenbar das Dach trugen.[12] Bei der Mehrzahl der Häuser fanden sich keine Spuren von aufgehenden Wänden. Doch in ein oder zwei Fällen stieß man am Rand der Hausgrube auf größere Pflockstellen,[13] die darauf hindeuten, dass in diesen Fällen zumindest eine Seite des Hauses mit einem durch Pflöcke verstärkten aufgehenden Teil errichtet war. (*Abb. 4*) Abgesehen davon bieten die Häuser hinsichtlich ihrer Konstruktion ein ziemlich mannigfaltiges Bild, und auf Grund der zahlreichen außerhalb der Hausgrube beobachteten Pflocklöcher ist auch die jurtenartige Form nicht auszuschließen.[14] Zwei Bauten allerdings, die sich ansonsten in die Siedlungsstruktur einfügen, weichen konstruktionell weitgehend von den übrigen ab. Beide liegen nahe beieinander und im mutmaßlichen Zentrum der Siedlung. Während der Grubenrand des einen (das Objekt beim Treffpunkt der Sektoren B1, B2, C1 und C2) mit Steinen ausgelegt war, fanden sich in den Trümmern

[6] ZSIDI 2000a. 320–321.

[7] Die Friedhofsparzelle gehörte zu dem schon von früher bekannten Gräberfeld Kaszás dűlő-Raktárrét. HAMPEL 1890–91. 48; ZSIDI 1990. 723–729; ZSIDI 2000c. 17–48.

[8] Wie schon erwähnt, unterlag die erhöhte Sandbank, in die man die Objekte unterschiedlichen Alters gegraben hatte, ständiger Erosion, so dass deren Eingrabungsniveau meist nicht erhalten blieb. Von daher war die Absonderung der einzelnen Phasen, wenn diese keine die eindeutige Zuordnung ermöglichenden Funde oder Strukturen enthielten, äußerst schwierig.

[9] Dieselbe Siedlungsstruktur hat I. Bóna in der Siedlung von Dunaújváros beobachtet, die im Ergebnis der dritten Siedlungswelle gegründet wurde: BÓNA 1973. 63, 84.

[10] Der in Sektor D3 beobachtete Brunnen dürfte ursprünglich römerzeitlich gewesen sein, worauf seine Verfüllung hindeutet, und vermutlich zu dem mit Wehranlagen ausgestatteten Objekt gehört haben. Bis zur Awarenzeit war ein Großteil des Brunnens wohl bereits verfüllt bzw. eingestürzt. Irgendeine Vertiefung muss ihn aber dennoch markiert haben, denn neben einigen awarenzeitlichen Keramikscherben kam ein fast vollständiges Pferdeskelett darin zum Vorschein. Höchstwahrscheinlich hat das Objekt damals nur noch als Kadaverbrunnen gedient.

[11] Vgl. BÓNA 1973. 83–84. Im Falle mancher Häusergruppen ist zudem nicht auszuschließen, dass einzelne „Mitglieder" der Gruppe nicht zeitgleich sind. Das bedeutet also, bei ihrer Rückkehr in das Gebiet errichteten die Menschen ihr neues Heim in unmittelbarer Nähe des früheren Behausung: ENDRŐDI–ZSIDI 2002.

[12] Vgl. wiederum BÓNA 1973. 67.

[13] Im Zusammenhang damit s. TOMKA 1988. 38.

[14] Auf den Zusammenhang zwischen den Pflocklöchern und Jurten verweist BÓNA 1973. 68. Im Falle der am Fundort Filatorigát freigelegten Häuser dürfte es sich mehr um einen gemischten, nach dem Vorbild der Jurte und des osteuropäischen „Halbgrubenhauses" konstruierten Typ handeln. Umso mehr, als sich in Jurten die Feuerstelle allgemein in der Mitte befindet, während es an unserem Fundort nur einige darauf hindeutende Beispiele gibt.

des anderen (das Objekt beim Treffpunkt der Sektoren B2, B3, C2 und C3) zahlreiche zur Gebäudekonstruktion gehörende Strohlehmspuren. Im Zuge der Freilegung des letzteren Objektes kaum auch das das Thema dieses Beitrages bildende Tonköpfchen zum Vorschein. Darüber hinaus konnte an mehreren Häusern deren – sehr unterschiedlich platzierter – Eingang beobacht werden. In manchen Fällen erleichterten Steine den Zugang von der Oberfläche in die Grube der Häuser.

In der Mehrzahl der Häuser stießen wir auf die Reste der eingestürzten Feuerstelle, und zwar meist in der nordöstlichen, dem Eingang gegenüber liegenden Ecke.[15] Zum Bau der Herdstellen bzw. zur „Einrichtung" der Häuser hatte man gern das Trümmermaterial der nahen römerzeitlichen Gebäude verwendet. Schnittsteine (Säulenbruchstück, Mahlsteinfragment (*Abb. 5*), eventuell größere Quader- oder Grabsteinfragmente) sind darunter ebenso anzutreffen wie Verputzreste, Terrazzo oder auf gleiche Größe zurechtgestutzte Ziegelstücke. Erstere dienten vorrangig als „Einrichtungsgegenstände" oder Baumaterial der Feuerstelle, die Letzteren bildeten – wegen ihrer größeren Hitzebeständigkeit – eher die Back- oder Kochplatte des Herdes. Spuren von festgestampftem[16] oder mit Lehm beworfenem Fußboden wurden in keinem der Objekte gefunden. Die bei der Sondierungsgrabung 1997 in einem freigelegten Hausteil beobachteten Flecht(Matten?)-Abdrücke lassen den Schluss zu, dass der Fussboden der Häuser eventuell mit vergänglichem Material ausgelegt gewesen sein könnte.[17]

Auch das aus den Häusern stammende Fundinventar deutet darauf hin, dass die Siedlung methodisch evakuiert wurde. Den Hauptanteil des im freigelegten Teil der Siedlung geborgenen Fundmaterials machen Keramik und Tierknochen aus,[18] die überwiegend in der Umgebung der Feuerstellen zutage kamen. In der Verfüllung der Häuser fand sich natürlich fast überall römerzeitliche Keramik, und fallweise sogar prähistorisches Material. Seltener als Keramiken waren Funde von Eisengegenständen, in erster Linie Niete bzw. Gebrauchsgegenstände, die in der Mehrzahl vermutlich ebenfalls aus den Trümmern des nahen römerzeitlichen Gebäudes stammten. Allerdings muss diesbezüglich auch ein vom Gesichtspunkt unseres Themas wichtiges, in den Sektoren B2, B3, C2 und C3 freigelegtes, ebenfalls im Boden eingelassenes Objekt hervorgehoben werden, dessen Verfüllung auffallend viel Eisen und auch Eisenschlacke (!) enthielt, und zwar meist in Begleitung awarenzeitlicher Keramik (hauptsächlich Tontopf sowie Backglocke). Ein weiterer typischer Fund aus dem Material der Sondierungsgrabung von 1997 ist ein beinerner Knüpfer.[19]

Nicht nur unter den Funden vom Fundort Filatorigát, sondern im gesamten archäologischen Fundmaterial der Awarenzeit verdient jedoch das Tonköpfchen Beachtung, das zwischen den Resten der eingestürzten Herdstelle des in den Sektoren B2, B3, C2 und C3 freigelegten Hauses (Nr. 11) zum Vorschein kam.

UNMITTELBARE FUNDUMSTÄNDE

Das zur Hälfte im Boden eingelassende Haus[20] befand sich über einem größeren römerzeitlichen Objekt[21] in der Mitte der Siedlung. (*Abb. 6. a, b*) Die Längsachse des Hauses verlief ostwestlich, seine größte messbare Länge betrug 7,3 m, seine größte messbare Breite 6,6 m. Bei der letzteren Maßangabe handelt es sich wegen des darunter gelegenen römerzeitlichen Vorläufers mehr um eine Schätzung. Das Haus ist im Vergleich zu den übrigen Objekten der Siedlung wesentlich größer, beinahe zweimal so groß. Die Grube verjüngte sich trogartig und war auf dem Erscheinungsniveau der Verfärbung (das awarenzeitliche Fußbodenniveau kennen wir nicht genau) 37 cm tief. Am westlichen Rand bzw. in der Mitte der Grube konnte man die zur Konstruktion des Hauses gehörenden Pflocklöcher beobachten. Die Hausgrube war in die Verfüllung eines früheren Objektes und nicht in den gelben, sandigen Unterboden eingegraben, was die Beobachtungen bezüglich der Konstruktion erheblich erschwerte. In dieser Hinsicht muss es als Glücksumstand gelten, dass man das tiefe römerzeitliche Objekt schon in der Römerzeit wieder verfüllt hatte und das Material der Verfüllung neben vor Ort gefundenem Sand aus schwarzem, kompaktem Lehm uns als Abschluss stellenweise aus gelbem

[15] In einigen Objekten fand man die auf eine Feuerstelle hindeutenden Spuren in der dem Eingang benachbarten Ecke oder in der Näher der Grubenmitte.

[16] Das bislang einzige Objekt mit festgestampftem Boden (in Sektor E II), vor der detaillierten Aufarbeitung, dürfte zum prähistorischen Horizont des Fundortes gehört haben.

[17] Vielleicht bekräftigt auch diese Beobachtung die jurtenartige Ausgestaltung der Häuser der Siedlung?

[18] Das archäologische Fundmaterial der Grabung des Jahres 1999 mit den dazugehörigen Objekten arbeitet, unter fachlicher Anleitung von Gábor Vékony und Tivadar Vida, der Student László Schilling im Rahmen seiner Diplomarbeit auf. Gleiches gilt für das Tierknochenmaterial, das László Szabó Daróczi unter fachlicher Anleitung von László Bartosiewitz im Rahmen seiner Diplomarbeit aufarbeitet.

[19] Péter Márton hat die partiell erhalten gebliebene Feuerstelle des Objektes mit dem beinernen Knüpfer zwecks magenetischer Altersbestimmung untersucht. Im Ergebnis der Unteruchung setzte er die Errichtung der Feuerstelle in den der Römerzeit folgenden Zeitraum. Für die Publiaktionserlaubnis des Ergebnisses möchte ich ihm auch auf diesem Wege danken.

[20] Der Grabungsraster zerlegte das awarenzeitliche Objekt in vier Teile, die folgende Objektnamen erhielten: nordwestlicher Teil B2.9, südwestlicher B3.5, nordöstlicher C2.5, südöstlicher C3.1. In der Reihe der Häuser erhielt es die Nr. 11.

[21] Das römerzeitliche Objekt erstreckte sich unter den südöstlichen Teilen, in den Sektoren B3 und C3, des awarenzeitlichen Objekts.

Lehm bestand.[22] Leider hat die im östlichen Teil des Hauses in gestörtem Boden vorgenommene Eingrabung keine eindeutigen Spuren bezüglich der Konstruktion der östlichen Haushälfte hinterlassen. Der Eingang zum Haus befand sich vermutlich im nordwestlichen Teil, worauf auch die Pflockstellen im westlichen Vorraum des Hauses hindeuten. Letztere könnten eventuell Konstruktionselemente eines Eingangskorridores oder „Vordaches" gewesen sein. Sowohl diese Pflockstellen wie auch die in der westlichen Hälfte des Hauses dokumentierten Stützelemente zeigen gut erkennbar eine symmetrische Anordnung. (*Abb. 6.c*)

Von der vormaligen Einrichtung des Hauses kündeten lediglich ein Bruchstück eines größeren, behauenen römerzeitlichen Grabsteins[23] sowie die links vom Eingang, vermutlich in der entlegeneren Ecke, zum Vorschein gelangte Feuerstelle. Der Hochkant gestellte und vielleicht als Sitzplatz dienende Stein[24] befand sich zwischen dem mittleren Pflockloch und der Feuerstelle. Die wahrscheinlich in der Ecke des Hauses errichtete und leicht über die regelmäßig rechteckige Kontur des Hauses hinausreichende Feuerstelle (Sektor C2, Objekt 5) blieb in verfallenem Zustand erhalten. In der Feuerstelle kamen, begleitet von wenigen Eisengegenständen, Steine, gleichgroß behauene Tegula- und Imbrexfragmente sowie gemischt römer- und awarenzeitliche Gefäßscherben zutage. Aus dem Schutt der Feuerstelle stammt auch das kleine Tonköpfchen. Nachdem die Trümmer ders Herdes beseitigt waren, erschien als rot gebrannte, harte Oberfläche die Decke der gelben Lehmverfüllung. Bislang ist dies das einzige Haus der Siedlung, in dessen Verfüllung auch Strohlehmstücke gefunden wurden.[25] Nach ihrer Form und ihrem Zustand zu urteilen dürften die grauen, auch pflanzliche Reste enthaltenden Bruchstücke weder zum Fußboden, noch zur Feuerstelle des Hauses gehört haben. Auch die gleichfalls zwischen den Resten des eingestürzten Herdes gefundenen Strohlehmbrocken wiesen keinerlei Brandspuren auf; man könnte sie eher für zur ehemaligen Hausmauer gehörende Reste halten. Auf Schlammbewurf oder Feststampfen des Fußbodens hindeutende Spuren waren in dem Objekt nicht feststellbar.

Das wenigste Fundmaterial bei der in vier Vierteln erfolgten Freilegung kam in der Nähe des Eingans zutage. Die schon beschriebene Feuerstelle sowie der südliche und östliche Hausteil bargen mehr Funde. Im südlichen Teil waren es relativ viele Eisengegenstände bzw. Eisenschlacke, während der östliche Teil neben mehreren römerzeitlichen auch awarenzeitliche Scherben enthielt. In der südöstlichen Haushälfte wurde eine größere Menge Tierknochen zutage gefördert.[26] Die im Keramikmaterial vorkommenden römerzeitlichen Fragmente sind vermutlich sekundär dorthin gelangt - ob nun im Zusammenhang mit dem Bau der Herdstelle oder während der Errichtung des Grubenhauses oder aber später, im Laufe seines Verfallsprozesses. Ihre Menge weicht nicht von der aus anderen awarenzeitlichen Objekten der Siedlung bekannter Fundinventare ab.

BESCHREIBUNG DES KÖPFCHENS

Zur Gestaltung des Köpfchens diente eine handgeknetete, kompakte Tonkugel.[27] (*Abb. 7, 8*) Das Material der etwas asymmetrischen Tonkugel mit einem Durchmesser von ca. 48-50 mm ist hellziegelroter, gut geschlämmter und hart gebrannter Ton. Gut sichtbar sind auf beiden Seiten des Kopfes die Ohren bzw. im Gesicht die nur angedeuteten, offenen Augen, die lange, flache Nase sowie die Linie des - höchstwahrscheinlich - geöffneten Mundes (mit Schnurrbart?). Die beiden am Kopf anliegenden Ohren wurden plastisch, durch Fingereindrücke ausgeformt. Die Gestaltungstechnik des Halbkreisbogens der Ohren bzw. die Finger- und Fingerkuppenabdrücke des Formers kann man deutlich erkennen. Die übrigen plastischen Details des Kopfes, wie Stirn, Jochbögen oder Kinn, blieben unausgeformt. Augen, Nase und Mund der flachen, breiten Gesichtsfläche hat der „Meister" vermutlich mit irgendeinem 3-4 mm breiten Werkzeug (?) mit abgerundetem Ende in den noch weichen, formbaren Ton gezeichnet

[22] Das wieder aufgefüllte und mit gelbem Lehm abgedeckte römerzeitliche Objekt wurde auf Grund seiner Konstruktion, Tiefe und dichten Schichtverfüllung als Latrine gedeutet, was auch die Tatsache untermauert, dass man es nach dem Verfüllen als einziges der früheren römerzeitlichen Objekte mit einer gelben Lehmschicht abdeckte. Der hohe Phosphatanteil in den analysierten Bodenproben (György Füleky, Szent-István-Universität, Lehrstuhl für Bodenkunde) erhärtet diese Vermutung, doch die an den Proben vorgenommenen Parasitenuntersuchungen (Dr. Keith Dobney, University of York Archaeology, und Dr. Andrew Jones, Department of Archaeology at Bradford) erbrachten vorerst kein positives Resultat.

[23] Die Oberfläche des von einem größeren Grabstein - wahrscheinlich von dessen Bildfeld - stammenden Fragments war schon so stark verwittert, dass man nur noch verschwommene, wenn auch regelmäßige Bearbeitungsspuren darauf wahrnehmen konnte.

[24] BÓNA 1973 interpretiert einige der in den Häusern der Siedlung von Dunaújváros gefundenen römerzeitlichen Werksteine ebenfalls als Sitzgelegenheiten, u. a. im Falle von Objekte 40 (S. 38) und Objekt 43 (S. 41).

[25] Auch die Strohlehmstücke dürften aus der gelben Lehmverfüllungsschicht des römerzeitlichen Objektes stammen, die man zum Bau des Hauses genutzt hat. Diese Vermutung haben die Ergebnisse der Materialuntersuchung (Márta Balla, Nuklear-Institut der Technischen Universität Budapest) bestätigt (s. Abb. 15).

[26] Der Bestimmung zufolge sind dies Knochen von vier Pferden, zehn Rindern, drei Schweinen und vier Hunden sowie drei nicht identifizierte Tierknochen. Ich danke László Szabó Daróczi für die Bestimmung.

[27] Nr. des Köpfchens im Eingangsbuch R 2313/1 (99.13.1391.).

bzw. eingeglättet. Die Eindruckstellen sind flach, so dass sich die einfachen Züge auf der ungleichmäßig gekneteten Oberfläche relativ schwer ausmachen lassen. Einige am Schädeldach und im Nacken zu beobachtende regelmäßige Züge deuten eventuell darauf hin, dass der endgültigen Ausgestaltung des Gesichtes mehrere Versuche vorausgegangen sein dürften. Zusammen mit dem Kopf wurde der „Hals" geformt, der sich kegelförmig verjüngt und vielleicht dazu gedient hat, an dem aus haltbarem Material gefertigten Kopf einen Körper aus vergänglichem Stoff (Textil, Stroh, Bast) befestigen zu können. Aller Wahrscheinlichkeit nach bildete das Köpfchen in unserem Fall den bleibenden Teil einer vollständigen Menschenfigur.

DIE FRAGE DER HERKUNFT UND BENUTZUNGSZEIT DES GEGENSTANDES

Nachdem es sich nicht um einen an ein bestimmtes Zeitalter zu bindenden, charakteristischen Gegenstandstyp handelt und auch die Fundumstände mehrere Möglichkeiten offen lassen, müssen die *Herkunft* und *Benutzungszeit* vom Gesichtspunkt der Altersbestimmung gesondert untersucht werden. Diese fallen – in Anbetracht der Fundumstände – nicht unbedingt zusammen. Infolge dessen bleibt nichts anderes übrig, als die sich auf Grund der *Fundumstände* desweiteren der *Form- bzw. Stilmerkmale* anbietenden Möglichkeiten der Reihe nach abzuwägen.

Das ist keine leichte Aufgabe, selbst wenn man nur die Fundumstände berücksichtigt. Die Fundstelle des im Herd des awarenzeitlichen Hauseses, zwischen den den Rost der Feuerstelle bildenden römerzeitlichen Ziegelbruchstücken, zum Vorschein gelangten Köpfchens ist wegen der oben geschilderten Fundumstände als sekundär zu handhaben. Es käme also durchaus auch eine frühere als die awarenzeitliche Herkunft in Betracht. Hypothetisch ist sogar die, wenn auch nur sehr vage, Möglichkeit nicht auszuschließen, dass unser Fund beim Bau der awarenzeitlichen Siedlung in dem zur Schicht der prähistorischen spätbronzezeitlichen Phase gehörenden Erdreich einer der Gruben zum Vorschein gelangt sein könnte, wenngleich kein konkretes bronzezeitliches Objekt von einem awarenzeitlichen Bau durchschnitten wurde. Etwas mehr Chancen räumen die Fundumstände dem römerzeitlichen Ursprung ein. Es wird nämlich vermutet, dass die Bewohner der awarenzeitlichen Siedlung systematisch nach antikem Baumaterial gesucht und dabei die für sie nützlichen und verwertbaren Gegenstände auch mitgenommen bzw. entsprechend verwendet haben.[28] In diesem Fall dürfte unser Fund als „gefundener Gegenstand" in das awarenzeitliche Haus gelangt sein. Am allerwahrscheinlichsten ist auf Grund der Fundumstände jedoch die awarenzeitliche Herkunft, da das Köpfchen in einem der Objekte der awarenzeitlichen Phase zum Vorschein kam. Dieser Umstand bedeutet zugleich, dass man seine - zumindest letzte - Benutzung in der Awarenzeit als erwiesen ansehen kann.

Betrachten wir die Frage der Herkunft des Gegenstandes nun an Hand seiner *Form- und Stilmerkmale*. Die geringste Wahrscheinlichkeit besteht auch unter diesem Aspekt für den prähistorischen Ursprung. Aus der Spätbronzezeit sind einige antropomorphe Darstellungen bekannt, die allerdings besser ausgearbeitet sind und mehr plastische Elemente enthalten und auch weder in ihrem Material, noch in ihrem Charakter an die aus dem awarenzeitlichen Haus stammende Darstellung erinnern.[29] Demgegenüber bietet die Römerzeit schon eine sehr breite Palette aus Ton geformter Kleinplastiken. Ihre Mehrzahl ist religiösen Ursprungs, lobt die Geschicklichkeit versierter Meister und ist überwiegend auf klassische Vorbilder zurückzuführen. Wie auch die Aquincumer Terrakottastatuetten zeigen, trugen sogar die zur alltäglichen Religionsausübung gebräuchlichen Massenartikel die Züge ihrer Vorbilder.[30] Eine separate Gruppe der Terrakottafiguren bilden der sog. „lächelnde Knabe-" und die „Barbaren"-Darstellungen bzw. grotesken Figuren, bei deren Ausformung der Phantasie wohl mehr Platz eingeräumt wurde als bei den vorgenannten Typen. Innerhalb dieses letzteren Typs findet man zahlreiche Stücke, die als „Amateurkunstwerke" zu qualifizieren sind, d.h. nicht von Meisterhand geschaffen wurden. Einer dieser aus Aquincum stammenden Funde[31] soll hier zwecks Vergleich vorgestellt werden. (*Abb. 9*) Aber selbst noch an diesem von ungeübter Hand geformten Köpfchen sind die die charakteristischen Züge des Typs unterstreichenden Elemente (z.B. hervortretende Augen, Barttracht) gut auszumachen.[32] Von daher kann das im awarenzeitlichen Haus gefundene Köpfchen nicht mit den Typen der bekannten römerzeitlichen Terrakottaköpfe verglichen werden. Gleichzeitig ist es natürlich nicht ganz ausgeschlossen, dass der Kopf als Einzelstück dennoch aus der Römerzeit stammt.[33]

[28] Dafür gibt es zahlreiche Beispiele, vor allem aus Gräberfeldern: GARAM 1982. 87; SZABÓ 1966. 94–95; KISS 1971. 112. Desweiteren für die Verwendung von Baustoffen in Siedlungen, wie z.B. im Falle des hier behandelten Fundortes oder in der Siedlung von Dunaújváros: BÓNA 1973. 83.

[29] KOVÁCS 1977. 70–76.

[30] PÓCZY 1963. 241–257.

[31] Über die in Aquincum gefundenen grotesken Kleinplastiken s. zuletzt: BUGÁN 2002. 175–176.

[32] Das Köpfchen befindet sich in der Römischen Sammlung des Aquincumer Museums, Inv. Nr. 56.70.12. Als Fundort ist die Zivilstadt von Aquincum eingetragen, H: 5,3 cm. Die an dem Köpfchen sichtbaren Löcher deuten darauf hin, dass es, offenbar im Zusammenhang mit einem Kult, während des Gebrauchs auf einen Stab gesteckt war. Vgl. SOPRONI 1990. 43–51.

[33] Den als persönliche Äußerung zu wertenden, in Ziegel- oder Gefäßoberflächen eingeritzten, primitiven Darstellungen (von Mensch und Tier) mit Text begegnet man in der Römerzeit häu-

Im Hinblick auf die Awarenzeit betreten wir bei der der Suche nach den Form- und Stilmerkmalen ein weniger erforschtes und erschlossenes Terrain. Einige Schriftquellen[34] und Literaturangaben[35] deuten auf die Existenz skulpturartig geformter, plastischer Menschendarstellungen bei den Awaren hin. Den Literaturangaben ist zu entnehmen, dass diese Darstellungen bzw. die in den Quellen vorkommenden „Idole" Steinplastiken gewesen sein müssen. Aus Stein entstanden auch die in den uns nächstgelegenen Gebieten beobachteten und in die Awarenzeit datierten Plastiken[36] sowie die bislang einzigen in Ungarn gefundenen Steinmetzarbeiten,[37] deren Fundumstände und Alter jedoch ungewiss sind. Beachtung verdient unter den skulptierten Steinen eine Darstellung aus dem österreichischen Grossburgstall, denn sie ist, was Gestaltung und Charakter der Darstellung angeht, die bislang nächste Parallele zu dem Köpfchen vom Fundort Filatorigát.[38] (*Abb. 10*) Im Gegensatz zur Toreutik und Beinschnitzerei bildete sich über das awarenzeitliche Keramikgewerbe die Meinung heraus, dieses habe keinen „hohen künstlerischen Wert" repräsentiert.[39] Betrachtet man jedoch das awarenzeitliche Keramikhandwerk des Karpatenbeckens (die graue bzw. gelbe Drehscheibenkeramik) und innerhalb dessen die Herstellung von anderen Gegenständen als Gefäßen (z.B. Spinnwirteln) einmal genauer, kann man feststellen, dass das damalige technische Niveau die awarenzeitlichen Töpfer durchaus befähigte, besagtes Köpfchen anzufertigen.[40] Die am Kopf verwendete Technik der Fingerkuppeneindrücke (Gestaltung der Ohren) sowie die Technik der Anwendung eines Werkzeugs zum Formen der Gesichtszüge (Augen, Nase, Mund) wurden auch von den awarenzeitlichen Töpfern mit großem technischem Geschick eingesetzt.

Der obige kurze Überblick hat - obwohl man die Möglichkeit eines unikalen römerzeitlichen Gegenstandes nicht ganz ausschließen kann - gezeigt, dass die nahen, im Kreis der awarenzeitlichen Steinplastiken gefundenen Parallelen unseren Fund dennoch eher an die Awarenzeit binden. Desweiteren, dass das technische Niveau der Awarenzeit die damaligen Töpfer durchaus in die Lage versetzte, ein solches Köpfchen herstellen zu können, und dass im Falle von Einzelstücken auch die Suche nach einer *unmittelbaren Parallele* recht schwierig ist. Bis zum Abgabetermin des Beitrages fielen mir nur zwei aus Ton gefertigte Köpfe auf, deren einer oder anderer Zug, Prägung bzw. Technik sich mit dem Fund beim Filatorigát in Verbindung bringen lassen. Leider sind es beides Streufunde, infolge dessen ist auch ihre Altersbestimmung mehr oder weniger ungewiss. Einer der Köpfe befindet sich in der Sammlung des Aquincumer Museums.[41] (*Abb. 11*) Der ohne Fundort registrierte Männerkopf besteht aus gut geschlämmtem, bräunlichrotem Ton mit einem helleren Tonüberzug. Der etwas ovale Kopf wurde plastisch geformt, das herzförmige Gesicht prägen weit geöffnete Augen, eine gerade (beschädigte) Nase und über dem Mund ein Schnurrbart mit spitzen, gezwirbelten Enden; unter dem Kinn der Ansatz eines zylindrischen Halses. Gesicht und Kinnpartie wurden oberflächlich bearbeitet, man erkennt Fingerabdrücke und eine Werkzeugspur. Die plastisch gestalteten, halbkreisförmigen Ohrmuscheln auf beiden Seiten des Kopfes ähneln in ihrer Ausformung den plastischen Ohrmuscheln des beim Filatorigát gefundenen Köpfchens. Interessant an dem Kopf der Aquincumer Sammlung sind die auf dem Schädeldach bzw. teilweise oberhalb des Nackens erkannbaren, regelmäßig umlaufenden Bruchspuren, als ob dort ein Kopfschmuck oder eine Kopfbedeckung abgebrochen wäre. (Hierzu sei folgendes ange-

fig. Diese entstanden jedoch zu irgendeinem bestimmten Zweck und beinhalteten stets eine Aussage. Vgl. INSTRUMENTA Kat. Nr. 317, 296. Kaum bekannt dagegen sind in diesem Genre plastisch dargestellte Denkmäler. Mit solchen zufälligen „künstlerischen" Äußerungen ist vorwiegend in Töpfersiedlungen zu rechnen, wo der weiche Ton immer zur Verfügung stand. Aus Aquincum kann ich ein einziges Beispiel erwähnen, und zwar einen aus dem Ofen einer südlich der Militärstadt gelegenen Ziegelbrennerei stammenden, während des Brennvorgangs vermutlich als Stütze verwendeten, phallisch geformten Tonstab. Vorläufiger Bericht über den Fundort, ohne Beschreibung des Gegenstandes: FACSÁDY 1997. 14–17. Ihr verdanke ich die Möglichkeit, den Gegenstand zu beschreiben.

[34] *Euagrius, Vita Pancratii*, p. 90. In: SZÁDECZKY-KARDOSS 1992. 208–209; KOLLAUTZ 1955. 289, Anm. 4, 6.

[35] KOLLAUTZ 1955. 291; BIALEKOVA 1967. 35, 74.

[36] BIALEKOVA 1967. Abb. 31.

[37] In der heimischen Fachliteratur gibt es keinen Hinweis auf Denkmäler dieser Art, außer man hält die beiden Steinsäulen mit ungewissen Fundumständen und ungesissen Alters dafür, die László Bendefy in einer kurzen Mitteilung erwähnt: BENDEFY 1948. 217–219.

[38] Früher hielt man den Kopf (H: 31 cm), der in einer Kirchenmauer zum Vorschein kam, für ein Denkmal der keltischen Plastik, bestimmte ihn dann aber gerade auf Grund seiner besonderen Stilmerkmale als awarisch: HAMPL 1964. 66–86. Die Kopfform, Ohren, Mund und Augen sowie der kegelartig auslaufende Rumpf zeigen verblüffende Ähnlichkeit mit der Darstellung des Kopfes vom Fundort Filatorigát.

[39] ERDÉLYI 1966.

[40] BIALEKOVA 1967. 74, ist der Meinung, dass die Tongefäße mit plastisch verziertem und quadratisch geformtem Rand aus demselben Gebiet stammen wie die plastischen Steindenkmäler, die zur gleichen Zeit wie die gelbe awarische Keramik in der Donauregion erscheinen. Auf diesen Zusammenhang könnte eventuell das Gefäß mit quadratischem Rand (sog. Schnabelgefäß) hindeuten, welches bei der Freilegung eines in der Nähe der Siedlung entdeckten spätrömerzeitlichen Friedhofs gefunden wurde ZSIDI 1984.

[41] Bislang unpublizierter Gegenstand, Inv. Nr.: Römische Sammlung 65791, H: 7,8 cm, B: 5,1 cm. Szu Annamária lenkte mein Augenmerk auf den Gegenstand, wofür ich ihr bei dieser Gelegenheit danken möchte.

merkt: Die Tatsache, dass das Aquincumer Museum einen bislang unpublizierten Gegenstand der alten Sammlung aufbewahrt, bedeutet in erster Linie, dass dieser höchstwahrscheinlich aus dem Gebiet von Aquincum stammt, liefert jedoch keinen eindeutigen Anhaltspunkt, welchem Zeitalter er zuzuordnen ist. Der gezwirbelte Schnurrbart sowie die auf einen Kopfschmuck hindeutenden Spuren zumindest sind den römerzeitlichen Terrakottadarstellungen fremd.)

Die zweite unikale Menschendarstellung aus Ton, die im Hinblick auf unser Köpfchen vom Filatorigát in Frage käme, befindet sich in der Sammlung des Museums zu Tata.[42] (*Abb. 12*) Es handelt sich um einen hohlen Gegenstand aus fein geschlämmtem Ton ziegelroter Farbe. Das Kinn, die breite, flache Nase und die Jochbögen wurden plastisch gestaltet, während der offene Mund, die Ohren und Augen sowie der gezwirbelte Schnurrbart über dem Mund mittels Applikationstechnik entstanden. Der als Streufund zum Vorschein gelangte Gegenstand wird in der Fachliteratur als landnahmezeitliches Musikdenkmal (Okarina) behandelt,[43] dessen religiöser Hintergrund gleichzeitig mit dem Schamanismus zusammenhängt.[44] Die erstere Deutung gründet sich auf den unter dem Kinn bzw. linken Ohr befindlichen Öffnungen, der religiöse Zusammenhang wird mit dem offenstehenden Mund bzw. der am Kopf erkennbaren symbolischen Trepanation erklärt. Beim Kopf von Tata erinnert eher die Art der Darstellung - flaches Gesicht, offene Augen und Mund - an das Köpfchen vom Filatorigát.

ERGEBISSE DER MATERIALUNTERSUCHUNG

Auf Grund des Obengesagten zeichnete sich neben dem eindeutigen awarenzeitlichen Gebrauch des Köpfchens mehr und mehr die Möglichkeit seiner awarenzeitlichen Fertigung bzw. Herstellung ab. Daher dachten wir im Laufe der Untersuchungen, dass es zur Bestimmung der Herkunft des Gegenstandes hilfreich sein könnte, der Tonbeschaffenheit besondere Aufmersamkeit zu schenken. Denn schon rein äußerlich ist leicht wahrnehmbar, dass der Kopf in Materialfeinheit und Farbe deutlich von der Scherbe awarenzeitlicher Gefäße gleicher Herkunft abweicht. Im Interesse exakterer Ergebnisse wurden außer vom Kopf auch von einigen anderen aus der Verfüllung des Hauses stammenden Keramiktypen (*Abb. 13*) Proben genommen und einer naturwisschaftlichen Analyse unterzogen.[45] (*Anlage 1*) Die Resultate (*Anlage 2*) bekräftigten die vermuteten Unterschiede. Überraschend war dagegen, dass das zur Herstellung des Köpfchens dienende Material hinsichtlich seiner Zusammensetzung dem Material bestimmter, aus der Verfüllung des Hauses stammender, lokaler, d.h. in Aquincum produzierter, römerzeitlicher Keramikfragmente nahestand. Dieses Ergebnis schien die Lösung der Herkunftsfrage, totz Fundumständen bzw. Stil- und Formanalysen, wieder in Richtung Römerzeit zu verschieben. Ein anderes interessantes Resultat der naturwissenschaftlichen Untersuchung war, dass sich auch das an Hand der Stilmerkmale eindeutig awarenzeitliche Keramikmaterial in zwei gut abzusondernde Gruppen gliederte. Zur ersten Gruppe gehörten die mit handbetriebener Scheibe geformten Fragmente, vermutlich Kochgefäße, während die zweite, völlig separate Gruppe dickwandige, vermutlich von Backglocken stammende Fragmente aus mit Kieseln gemagertem Ton bildeten.[46] Somit konnte das Ergebnis der Materialuntersuchung nur als ein weiterer Aspekt gewertet und nicht als entscheidendes Argument betrachtet werden.[47] Das Resultat der Neutronenaktivierungsanalyse lieferte den Beweis, dass der zur Anfertigung des im awarenzeitlichen Haus gefundenen Köpfchens dienende Ton diesselbe Zusammensetzung hat (identischer Abbauort?) wie die römerzeitlichen Keramikfragmente lokaler Produktion, und auch im Zuge der Vorbereitung war diese typische Zusammensetzung (identische Technik?) nicht verändert worden.

Bekanntlich haben auch die Töpfer der Awarenzeit zu unterschiedlichen Zwecken jeweils verschiedene Materialien benützt sowie abweichende Techniken angewandt.[48] Das setzt bei der Herstellung von Gegenstandstypen aus jeweils anderem Material verschiedene Töpferverfahren voraus. Auf dieser Grundlage konnten die von uns untersuchten Kochgefäße und die auf jeden Fall eine „feinere" Machart vertretende Plastik gar nicht aus Material identischer Qualität und mit identischen technischen Verfahren entstanden sein. Gut zu verfolgen ist dieser Gedankengang auch bei den ebenfalls die feinere Machart repräsentierenden Spinnwirteln. Dass die Mehrzahl der awarenzeitlichen Spinnwirtel aus feinerem Material[49] bzw. von Meistern mit höherem technischen Können[50] als die übrigen Gefäße hergestellt wurde, ist eine bekannte Tatsache. In vielen Fällen hält man die verzierten Spinnwirtel

[42] Der Gegenstand kam im Gebiet der Sandgrube Tata-Tóváros ans Licht und wird im Kuny-Domokos-Museum von Tata aufbewahrt. KRALOVÁNSZKY 1988. 251-254. Ich danke Gábor Fancsalszky dafür, dass er mich auf den Gegenstand hinwies.

[43] SZATMÁRI 1979. 118.

[44] KRALOVÁNSZKY 1988. 254.

[45] Ebenfalls mittels Neutronenaktivierungsanalyse, durchgeführt von Márta Balla, die auch das Graphikon zusammenstellte, wofür ich ihr Dank schulde.

[46] BÁLINT 1991. 59, Untertyp „B" 2. Aus der Beschreibung geht eindeutig hervor, dass das Material der Backglocken von dem der awarenzeitlichen Kochgefäße abweicht.

[47] Über die Rolle der naturwissenschaftlichen Untersuchungen bzw. der Analysen herkömmlichen Stils in der historischen Interpretation: DAIM-STADLER 2002. 130-133.

[48] VIDA 1999. 28.

[49] TROGMAYER 1960-1962. 3; BÁLINT 1991. 65.

[50] BÁLINT 1991. 65, Anm. 189.

für den herausragenden Zweig der awarenzeitlichen Keramikkunst.[51] An einem Teil der in Budapest gefundenen Spinnwirtel wurden ebenfalls naturwissenschaftliche Untersuchungen durchgeführt,[52] und das Ergebnis wies eine sehr heterogene Zusammensetzung des Materials dieser Spinnwirtel aus. Wahrscheinlich sind die von verschiedenen Fundorten stammenden und vermutlich an verschiedenen Orten entstandenen Wirtel lange Zeit in Gebrauch gewesen, bevor sie in den Boden gelangten.

In unserem Fall ist jedoch nahezu gewiss, dass das Material für das Köpfchen in einer Tongrube gewonnen wurde, die während der Römerzeit schon in Betrieb war. Nur wenige Kilometer vom Fundort des Köpfchens entfernt wird der unter dem Namen Kisceller Ton bekannte Rohstoff gefördert, der die Ziegelfabriken bereits in der Römerzeit und auch in der Neuzeit noch mit Material versorgte. Theoretisch ist also die Nutzung der traditionellen Tonfundorte auch in der Awarenzeit nicht ausgeschlossen. Bereits von der frühen Awarenzeitforschung wurde aufgeworfen, was neuere - technologische - Untersuchungen zu bestätigen scheinen, dass nämlich die awarenzeitliche Keramik verschiedene Wurzeln hatte, und eine dieser Ursprungslinien reicht bis in die Römerzeit zurück. Die Analyse der awarenzeitlichen Keramik hauptsächlich in Transdanubien, und auch dort vornehmlich in den östlichen Teilen entlang des ehemaligen Limes, hat die Anwendung der römerzeitlicher Töpferpraxis nachgewiesen, äußerlich jedoch spiegelt sie den Geschmack der Awarenzeit wider.[53]

INTERPRETATION, FUNKTION DES GEGENSTANDES

In Anbetracht der Fundumstände sowie der Stil- und Formmerkmale darf man die awarenzeitliche Herkunft des Köpfchens für wahrscheinlicher halten, entgegen den naturwissenschaftlichen Untersuchungen, die eine Übereinstimmung mit dem Rohmaterial der vor Ort hergestellten römerzeitlichen Keramik ergaben. Unbeantwortet allerdings bleibt vorerst die Frage, welchem Zweck der Gegenstand gedient haben könnte. Die Fundumstände gestatten auch hierzu keine eindeutigen Rückschlüsse. Möglicherweise wurde er wie die römerzeitlichen Ziegel wegen seines hitzebeständigen Materials in der Feuerstelle genutzt. Doch mindestens ebenso aussichtsreich stellt sich die Möglichkeit dar, dass der Gegenstand eine seltene, einzigartige Bedeutung besaß und man ihn auf Grund einer ganz anderen Interpretation *während* oder *nach* Gebrauch in der Herdstelle oder aber deren Trümmern platzierte. Um dies zu untersuchen, bleibt wiederum nur die Methode des Prüfens aller in Frage kommenden Möglichkeiten.

Am naheliegendsten erscheint die Möglichkeit, dass es sich um einen zufällig, zum Zeitvertreib oder persönlichen Vergnügen und ohne besonderen Sinn und Zweck angefertigten Gegenstand, um die Eigendarstellung eines *homo ludens* handelt. Das würde eventuell auch die am Kopf sichtbaren und als Spuren vorheriger Versuche zu wertenden Züge erklären. Diese Erklärung ist jedoch - ob nun in der Römer- oder in der Awarenzeit - nur dort denkbar, wo der Ton dafür zur Hand und auch das Brennen gewährleistet war, also in einer Töpferwerkstatt bzw. Tongrube. An dem Fundort gibt es aber keinen Ton,[54] und auch die Entfernung vom Fundort zu den bekannten Werkstätten der römerzeilichen Militär- bzw. Zivilstadt ist in etwa identisch. Am nächsten liegt unserem Fundort im Hinblick auf die Awarenzeit die Töpfersiedlung im heutigen Stadtteil Békásmegyer.[55] Und selbst dann bedürfte es sowohl im Hinblick auf die Römer- als auch die Awarenzeit noch immer einer Erklärung, warum und wie das zum Vergnügen angefertigte Köpfchen in ein entfernteres awarenzeitliches Bauwerk gelangt ist.

Als zweite Möglichkeit zur Bestimmung des beim Filatorigát gefundenen Köpfchens bietet sich die Funktion als Spielzeug, d.h. als Puppe, an. Bei den Römern entstanden die den Mädchen zum Spielen dienenden Puppen in erster Linie aus leichten Materialien wie Holz und Knochen.[56] Andererseits hatten sie auch eine andere Konstruktion als jene, auf welche unser Köpfchens hindeutet, denn die römerzeitlichen Puppenköpfe fertigte man zusammen mit den Schultern und dem Oberkörper an.[57] In unserem Fall dagegen besteht nur der Kopf aus haltbarem Material. Allerdings ist die als Kopf dienende massive Tonkugel recht schwer, birgt daher Unfallgefahren und eignet sich weniger als Spielzeug. Im Falle der Awaren sind mir keine direkten Angaben über Gegenstände sol-

[51] ERDÉLYI 1966. 39.

[52] Margit Nagy verdanke ich für die Möglichkeit, das Material der in der Völkerwanderungszeitlichen Sammlung des Budapester Historischen Museums aufbewahrten, in Budapest gefundenen Spinnwirtel untersuchen zu können. Zum Ergebnis der Untersuchung s. Abb. 15.

[53] BÁLINT 1995. 263; ROSNER 1971. 95-104.

[54] Anfangs konnte man auch die Möglichkeit nicht ausschließen, dass die aus der Verfüllung des römerzeitlichen Objektes unter dem Haus stammende Lehmschicht als Material des Köpfchens gedient haben könnte. Bei der Materialuntersuchung stellte sich aber heraus, dass man die römerzeitliche Lehmverfüllung für die Strohlehmmauer des awarenzeitlichen Hauses verwendet hatte, das Material des Köpfchens davon jedoch wesentlich abwich, das Köpfchen also nicht aus demselben Material angefertigt worden war.

[55] Unter den vorerst noch unpublizierten Produkten der in den Zeitraum Ende 8. bzw. Anfang 9. Jahrhundert datierten Siedlung ist Feinkeramik nicht bekannt. Vorläufige Veröffentlichung: NAGY T.: A népvándorlás kora (Die Zeit der Völkerwanderung). In: Bptört 1. Bp. 1973. 200, 207-208.

[56] FITTÁ 1998. 54-58.

[57] BÍRÓ 2000. 42-43.

cher Bestimmung bekannt, lediglich einige annähernd zeitgleiche Beispiele dafür, dass die kleinen Mädchen der Steppenvölker ebenfalls mit Puppen gespielt haben dürften. Zumindest deuten darauf die in den im Kaukasus freigelegten Gräbern gefundenen und infolge glücklicher Umstände erhalten gebliebenen Puppenkleider hin.[58]

Schlussendlich sollte man auch den Zusammenhang der Funktion des Köpfchens mit dem kultisch-religiösen Hintergrund einer Betrachtung unterziehen. Wie bei der Untersuchung der Stil- bzw. Formmerkmale bereits festgestellt, ist die römerzeitliche Herkunft in dieser Hinsicht als ausgeschlossen zu betrachten, da sich an der Darstellung kein attributales Merkmal findet, das auf eine römische Gottheit hinweisen würde. Demgegenüber steht außer Zweifel, dass die meisten bekannten awarenzeitlichen Menschendarstellungen mit der Glaubenswelt der Awarem in Verbindung zu bringen sind.[59] Die Glaubenswelt der Awaren war der Schamanismus,[60] zu dessen Requisitorium auch Idole gehörten. Chinessche Quellen berichten zudem, dass im Zelt des Schamanen Idole als Herdgottheiten plaziert wurden.[61] An diesem Punkt sei auf die folgenden bei den unmittelbaren Fundumständen erwähnten Angaben zurückverwiesen: Das als Fundort des Köpfchens bekannte Haus hat in der Mitte der nach Art eines Jurtenlagers angelegten Siedlung gestanden, es war größer als die anderen Bauten der Siedlung und auch seine Ausgestaltung (Vordach, Strohlehmmauer) anpsruchsvoller als die der übrigen. Und vielleicht erklärt diese Deutung auch den zweiten Umstand der Auffindung des Köpfchens, nämlich den, dass es in der eingestürzten Feuerstelle des Hauses zum Vorschein kam. Auf Grund dessen kann man also auch nicht ausschließen, dass in einem der zentralen Bauten der awarenzeitlichen Siedlung beim Filatorigát vielleicht der bleibende Teil einer solchen mit dem Schamanismus zusammenhängenden, aus untypischem, auf dem Boden des ehemaligen Pannonien aber dennoch nicht ganz unbekanntem Ton gefertigten Menschendarstellung (Idol) gefunden worden ist.

Mit der obigen Konklusion möchte ich die Frage keineswegs abschließen, sondern lediglich die nach meiner Ansicht wahrscheinlichste Lösung unterbreiten. Antworten auf die zahlreichen Fragen hinsichtlich der Benutzung, Struktur oder Bevölkerung der awarenzeitlichen Siedlung werden sich erst nach der vollständigen Aufarbeitung des Funmaterials ergeben, und das wiederum dürfte auch die Frage nach der Herkunft und Funktion des Köpfchens zu einem überzeugenden Abschluss bringen.

[58] IERUSALIMSKAJA 1996. Taf. XXIII, Abb. 51.

[59] ERDÉLYI 1966. 36–37; István BÓNA, Ein Vierteljahrhundert der Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945–1969) ActaArcHung 23 (1971) 265–337.

[60] KOLLAUTZ 1955. 285.

[61] KOLLAUTZ 1955. 289.

LITERATURVERZEICHNIS

BÁLINT 1991 — BÁLINT, CS.: Die spätawarenzeitliche Siedlung von Eperjes (Kom. Csongrád). VAH 4. Bp., 1991.

BÁLINT 1995 — BÁLINT, CS.: Kelet, a korai avarok és Bizánc kapcsolatai. Die Beziehungen zwischen dem Orient, den frühen Awaren und Byzanz. (Régészeti tanulmányok, Magyar őstörténeti Könyvtár). Szeged, 1995.

BENDEFY 1948 — BENDEFY, L.: A két első népvándorláskori sepulchrális kőemlék Magyarország területéről. Antiquitas Hungarica 2. 1-2. (1948), p. 217-219.

BIALEKOVA 1967 — BIALEKOVA, D.: Žlatakeramika z pohrebiskodbodia avarskej riše v Karpatskej Kotline. SlA 15. (1967)

BÍRÓ 2000 — T. BÍRÓ, M.: Pannoniai csontművészet. Bp., 2000.

BÓNA 1973 — BÓNA, I.: VII. századi avar települések és Árpád-kori magyar falu Dunaújvárosban. Awarische Siedlungen des 7. Jahrhunderts und arpadenzeitliches ungarisches Dorf in Dunaújváros. FontArchHung Bp., 1973.

BUGÁN 2002 — BUGÁN, A.: Terrakotta ábrázolások az aquincumi polgárváros déli előteréből. Budrég 35/1. (2002), p. 173–179.

DAIM–STADLER 2002 — DAIM, F. – STADLER, P.: A nagyszentmiklósi aranykincs mint a jövő régészetének tárgya. Der Goldschatz von Nagyszentmiklós als Gegenstand der Archäologie der Zukunft. In: Az avarok aranya. A nagyszentmiklósi kincs. Red.: É. Garam. Bp., 2002. p. 130-133.

ENDRŐDI-ZSIDI 2002 — Építménytől az épületig. Kiállítási katalógus. Vom Bauwerk zum Gebäude. Ausstellungskatalog. Red.: Endrődi A., Zsidi P. Bp., 2002.

ERDÉLYI 1966 — ERDÉLYI, I.: Avar művészet. Bp., 1966.

FACSÁDY 1977 — R. FACSÁDY, A.: Industrial monuments in the southwestern section of the Military town. Aquincumi füzetek 3. (1997), p. 14-17.

FITTÀ 1998 — FITTÀ, M.: Spiele und Spielzeug in der Antike. Stuttgart, 1998.

GARAM 1982 — GARAM É.: Római kori rézüstök korai avar sírokban. ArchÉrt 109. (1982)

HAMPEL 1890 — HAMPEL J.: Az un. Raktárréten lelt temető sírjai. BudRég 34. (1890-91) p. 51–75.

HAMPL 1964 — HAMPL, F.: Neue awarenzeitliche Funde aus Niederösterreich. ArchA 35. (1964), p. 66-86.

IERUSALIMSKAJA 1996 — IERUSALIMSKAJA, A.: Die Gräber Moščevaja Balka. Frühmittellaterliche Funde an der nordkaukasischen Seidenstrasse. München, 1996.

INSTRUMENTA — INSTRUMENTA INSCRIPTA LATINA – Das römische Leben im Spiegel der Kleinschriften. Ausstellungskatalog. Pécs, 1991.

KISS 1971 — KISS, A.: Abriss der Siedlungsgeschichte und ethnischen Verhältnisse des Komitates Baranya in der Awarenzeit. AASzeg 14. (1971)

KOCSIS 1984 — KOCSIS, L.: I. sz.-i sisak az aquincumi legióstáborból. Budrég 25. (1984), p. 227–246.

KOLLAUTZ 1955 — KOLLAUTZ, A.: Der Schamanismus der Awaren. Beiträge zur Religion der Awaren (1). Osaka, 1955.

KOVÁCS 1977 — KOVÁCS, T.: A bronzkor Magyarországon. (Hereditas). Bp., 1977.

KRALOVÁNSZKY 1988 — KRALOVÁNSZKY, A.: Honfoglaláskori leletek Dunaalmáson és Tatán. In: Komárom megye története 1. Szerk.: Bíró E., Szatmári S. Komárom, 1988. p. 251-254.

NAGY 1971 — NAGY, T.: Der vicus und das muinicipium von Aquincum. ActaArchHung (1971), p. 59–81.

NAGY 1998 — NAGY, M.: Awarenzeitliche Gräberfelder im Stadtgebiet von Budapest. 1998/I-II.

PÓCZY 1963 — PÓCZY K.:, A termékenység-kultusz terrakottái Aquincumban. BudRég 20. (1963), p. 241-257

ROSNER 1971 — ROSNER, GY.: Die Fragen der Schmuckkeramik der frühen Awarenzeit. AASzeg 14. (1971), p. 95-104.

SOPRONI 1990 — SOPRONI, S.: Satyr-Silen Bronzekopf mit Meistername aus Visegrád. FolArch 41. (1990), p. 43-51.

SZABÓ 1966	SZABÓ, J. Gy.: Glasmosaikstücke in einem awarenzeitlichen Grab. AASzeg 10. (1966), p. 89–98.
SZÁDECZKY-KARDOSS 1992	SZÁDECZKY-KARDOSS, S.: Az avar történelem forrásai I. Die Quellen der awarischen Geschichte I. Szeged, 1992.
SZATMÁRI 1979	B. SZATMÁRI S.: Tata és környéke a népvándorlás és honfoglalás korában. In: Tata története I. (Az őskortól 1727-ig). Szerk.: Bíró E. Tata, 1979.
TOMKA 1988	TOMKA, P.: Avarkori település Győr, Bokányi Dezső utcában. Arrabona 24-25. (1988), p. 35–61.
TROGMAYER 1962	TROGMAYER O.: Népvándorláskori telepnyomok Bokros határában. MFMÉ (1960-1962) [1962]
VIDA 1999	VIDA, T.: Die awarenzeitliche Keramik I. VAH 8. Bp., 1999.
ZSIDI 1984	ZSIDI, P.: A Kaszás dűlő–raktárréti római kori temető elemzése. Analyse des am Fundort Kaszás dűlő-Raktárrét freigelegten Gräberfeldes. Manuskript der Dissertation. ELTE Régészettudományi Intézet. Budapest, 1984.
ZSIDI 1990	ZSIDI, P.: Untersuchungen des Nordgräberfeldes der Militärstadt von Aquincum. In: Akten des 14. Internationalen Limeskongresses 1986 in Carnuntum. Hrsg. H. Vetters, M. Kandler. Wien, 1990. p. 723–729.
ZSIDI 1998	ZSIDI, P.: Római kori védműrendszer nyomai az aquincumi katonavárostól északra. Remains of the fortification systems north of the Aquincum Military Town. Aquincumi füzetek 4. (1998), p. 65-71.
ZSIDI 2000a	ZSIDI, P.: Bleivotive aus Aquincum. KJb 33. (2000), p. 320-321.
ZSIDI 2000b	ZSIDI, P.: Korarómai védmű részlete és 2–3. századi kőépület az aquincumi katonavárostól északra. Part of a Early Roman Defence System and a Stone Building from the 2nd-3rd Centuries North of the Aquincum Military Town. Aquincumi füzetek 6. (2000), p. 62-75.
ZSIDI 2000c	ZSIDI, P.: Temetőelemzési módszerek az aquincumi katonaváros északi temetőjében. ArchÉrt 123-124. (1996-97) [2000], p. 17-48.
ZSIDI 2001	ZSIDI, P.: Településszerkezet kutatása az aquincumi katonavárostól északra. Research into the settlement structur north of the Aquincum Military Town. Aquincumi füzetek 7. (2001), p. 59-67.

PAULA ZSIDI

AGYAGFEJECSKE EGY AVAR KORI LAKÓHÁZ TŰZHELYÉBŐL (BUDAPEST, III., FILATORIGÁT)

A cikk olyan régészeti tárgy közlésére vállalkozott, amely jelenlegi ismereteink alapján nem rendelkezik pontos analógiával, s megítélése a lelőkörülmények, a stílusjegyek és az anyagvizsgálati eredmények alapján sem egyértelmű.

A lelőhelyen, 1997-2000 között folytatott feltárások az őskori és a római kori rétegek (kora római kori, védművekkel erősített objektum, továbbá fürdő, illetve későrómai kori temetőrészlet) felett avar kori telep mintegy húsz objektumát hozták felszínre. A telep feltárt területének középső részén, a többi félig földbemélyített háznál nagyobb, s némileg eltérő szerkezetű építmény tűzhelyéből tömör agyaggolyó került elő, melyen a plasztikus kialakítású fül és nyak mellett a nyitott száj (bajusz?) és a szem, valamint az orr vonala is kivehető volt. A tűzhely omladéka – a telep számos házában is megfigyelhető módon - törtkőből és római kori téglatöredékekből, valamint római kori és avar kori kerámiatöredékekből állt. Bár a lelet egyértelműen az avar kori tűzhelyből került elő, a lelőkörülmények alapján nem zárhattuk ki teljesen annak lehetőségét, hogy a fejecske a terület korábbi horizontjainak egyikéből származott. Egyrészt a ház gödrét a korábbi rétegekbe mélyítették, másrészt pedig az avar korban még felszínen látható római kori maradványokat (tégla, terrazzó, vakolat) is rendszeresen felhasználták a tűzhelyek építéséhez.

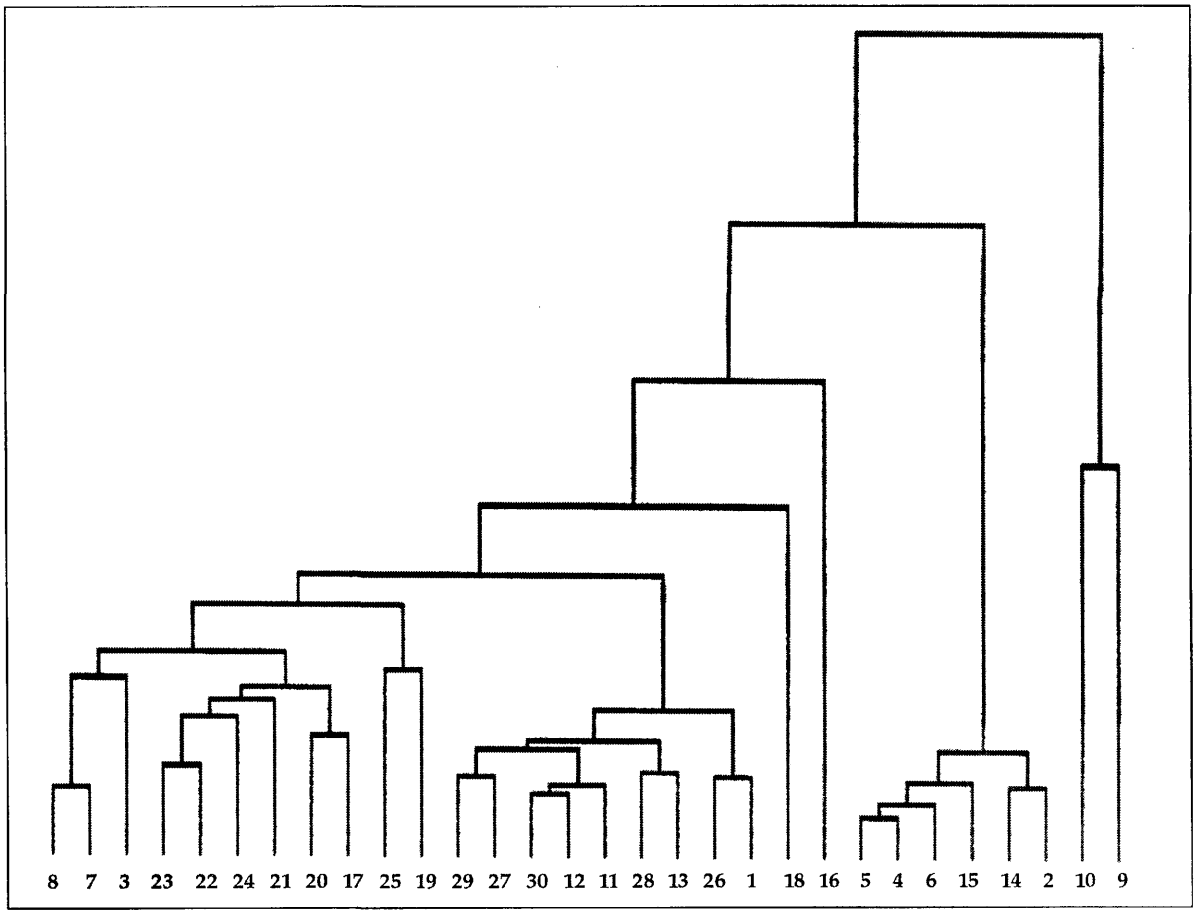
A tárgy, forma- és stílusjegyei alapján, nem köthető az ismert római kori plasztikai megfogalmazásokhoz, eseti jelleggel pedig legfeljebb agyaglelőhelyek, fazekasműhelyek környékén lenne hihető előfordulása. Az avar korból ismert kevés szobrászati emlék elsősorban kőből készült, s többségükben a nagyplasztika körébe sorolhatók. Ez utóbbi emberábrázolások némelyikének egyszerű vonásai azonban (a téma általánosságán túl is) emlékeztetnek az agyagfej megformálására.

A kérdés eldöntésében segítségül hívott anyagvizsgálat (Balla Márta, BME Nukleáris Intézet) alapján az agyagfej, váratlanul, elsősorban a házból előkerült római kori kerámiával mutatott azonosságot. Az agyag eredetét és a kerámia gyártás során végzett technológiai változásokat is mutató vizsgálati (neutronaktivációs módszer) eredmények ugyanakkor az avarkori kerámián belül is jelentős eltéréseket mutattak. Más agyagból és más technológiával készült a fazék és a sütőharang, s megint másból a finomabb áru, például az orsógomb. Esetünkben szinte bizonyos, hogy a fej helyben készült, és előállításához a római korban is használatos agyagnyerő helyek egyikét használták. Emellett az avar kori keramika vizsgálata, elsősorban a Dunántúlon, ott is inkább az egykori limes menti, keleti részeken mutatta ki a római fazekasgyakorlat alkalmazását, formai jegyeiben az avar kori ízlést tükröző tárgyak esetében is.

A tárgy rendeltetésének megítélésénél, több lehetőséget is figyelembevéve (eseti alkotás, játékszer), a vallási-hitvilági összefüggés kínálta a legvalószínűbb hátteret. Írásos források is beszámolnak arról, hogy az avar sámánok tűzhelyeik fölé „tűzhely védő" istenségként idolokat helyeztek. Ezen a ponton kell visszautalnunk a fejecske közvetlen lelőkörülményeire. A fej lelőhelyeként ismert ház, a jurt szerűen elrendezett telep központi helyén állt, méretét tekintve nagyobb volt a többinél, kialakítása is igényesebb volt annál. E tekintetben külön jelentőséget nyer az a tény, hogy a leletet a ház összeomlott tűzhelyében találtuk. Ilyen alapon nem vethetjük el annak lehetőségét, hogy az egykori Pannonia földjén, helyben talált agyagból, hagyományos technikával készült, talán a sámánhittel összefüggő emberábrázolás (idol) maradandó részét találtuk meg a filatorigáti avar kori telep egyik központi építményében. A közléssel és a lehetséges megoldások számbavételével a kérdést nem tekintjük lezártnak.

Nr.	Objekt	Herkunft	Inv.Nr.	Fundort	Abb.
1.	Tonköpfchen	awarisch?	99.13.1391.	Bp. III. Filatorigát, Haus Nr. 11.	Abb. 7, 8
2.	Strohlehm	awarisch	–	Bp. III. Filatorigát, Haus Nr. 11.	–
3.	Topf (Wandfrg.)	awarisch	R 2313/5	Bp. III. Filatorigát, Haus Nr. 11.	Abb. 13. 6
4.	Topf (Randfrg.)	awarisch	R 2313/6	Bp. III. Filatorigát, Haus Nr. 11.	Abb. 13. 4
5.	Topf (Wandfrg.)	awarisch	R 2313/7	Bp. III. Filatorigát, Haus Nr. 11.	Abb. 13. 5
6.	Topf (Wandfrg.)	awarisch	R 2313/10	Bp. III. Filatorigát, Haus Nr. 11.	Abb. 13. 8
7.	Backglocke (?)	awarisch	R 2313/8	Bp. III. Filatorigát, Haus Nr. 11.	Abb. 13. 7
8.	Backglocke (?)	awarisch	R 2313/9	Bp. III. Filatorigát, Haus Nr. 11.	Abb. 13. 7
9.	Backglocke	awarisch	R 2313/12	Bp. III. Filatorigát, Haus Nr. 11.	Abb. 13. 10
10.	Topf (Bodenfrg.) (?)	awarisch	R 2313/11	Bp. III. Filatorigát, Haus Nr. 11.	Abb. 13. 9
11.	Firmalampe	römisch	R 2313/2	Bp. III. Filatorigát, Haus Nr. 11.	Abb. 13. 1
12.	Platte (Bodenfrg.)	römisch	R 2313/3	Bp. III. Filatorigát, Haus Nr. 11.	Abb. 13. 2
13.	Topf (Bodenfrg.)	römisch	R 2313/4	Bp. III. Filatorigát, Haus Nr. 11.	Abb. 13. 3
14.	Erdprobe	–	–	Bp. III. Filatorigát, Haus Nr. 11.	–
15.	Erdprobe	–	–	Bp. III. Filatorigát, Haus Nr. 11.	–
16.	Spinnwirtel	awarisch	83.2.7.	Bp. II. Széphalom Str. 10/B.	Nagy M. 1998/II., T. 29.
17.	Spinnwirtel	awarisch	87.1.79.	Bp. II. Pusztadombi Str.17. Gr. Nr. 17.	Nagy M. 1998/II., T. 36.
18.	Spinnwirtel	awarisch	85.1.6.	Bp. III. Solymárvölgyi Str. Gr. Nr. 2.	Nagy M. 1998/II., T. 45.
19.	Spinnwirtel	awarisch	66.1.69.	Bp. IX. Wekerle, Gr. Nr. 20.	Nagy M. 1998/II., T. 51.
20.	Spinnwirtel	awarisch	66.1.73.	Bp. IX. Wekerle, Gr. Nr. 21.	Nagy M. 1998/II., T. 51.
21.	Spinnwirtel	awarisch	55.6.3.	Bp. XIV. Népstadion, Gr. Nr. 6.	Nagy M. 1998/II., T. 86.
22.	Spinnwirtel	awarisch	55. 128.3.	Bp. XVII. Rákoshegy, Gr. Nr. 10.	Nagy M. 1998/II., T. 96.
23.	Spinnwirtel	awarisch	84.1.259.	Bp. XXI. Csepel, BVM, Gr.Nr. 60.	Nagy M. 1998/II., T. 116.
24.	Spinnwirtel	awarisch	54.6.8.	Bp. XXI. Csepel, Galambos	Nagy M. 1998/II., T. 128.
25.	Spinnwirtel	awarisch	54.33.2.	Bp. XXI. Csepel-Szabadkikötő	Nagy M. 1998/II., T. 127.
26.	Tonkopf	?	65.7.98.	Aquincum?	Abb. 11.
27.	Terrakotta Kopf	römisch	56.70.12.	Aquincum	Abb. 9.
28.	Tegulafrg.	römisch	Nr. 135	Bp. III. Filatorigát	–
29.	Imbrex (Frg.)	römisch	Nr. 233	Bp. III. Filatorigát	–
30.	Imbrex (Frg.)	römisch	Nr. 235.	Bp. III. Filatorigát	–

Anlage 1. Verzeichnis der einer Materialanalyse unterzogenen Gegenstände



	Ce	Co	Cr	Cs	Eu	Fe	La	Lu	Rb	Sb	Sc	Sm	Ta	Th	U	Yb
1.	85.50	22.30	107.00	10.00	1.22	4.91	37.70	0.44	142.00	2.38	17.10	6.90	1.55	13.60	5.00	2.97
2.	46.70	9.44	52.00	3.61	0.81	2.36	21.40	0.24	66.00	0.97	7.60	4.05	0.64	7.10	2.70	1.72
3.	64.30	23.00	101.00	4.10	1.16	4.32	31.20	0.33	43.00	0.98	12.80	5.46	1.67	10.80	2.40	2.38
4.	44.90	8.60	72.00	4.60	0.72	2.61	20.10	0.23	105.00	0.81	9.40	3.76	0.95	7.90	1.70	1.62
5.	41.30	8.90	62.00	4.70	0.74	2.63	19.80	0.25	95.00	0.82	9.20	3.69	0.82	7.80	1.70	1.64
6.	52.70	9.60	60.00	4.60	0.76	2.64	23.50	0.25	103.00	0.76	9.40	4.34	0.75	8.40	1.50	1.96
7.	68.20	14.20	65.00	3.90	1.10	4.72	31.50	0.33	64.00	0.83	13.30	5.42	1.32	11.10	2.00	2.38
8.	62.20	13.20	60.00	3.90	1.08	4.22	29.10	0.31	73.00	0.92	13.20	5.29	1.19	10.60	2.60	2.15
9.	220.00	13.20	103.00	4.60	9.70	3.74	139.00	1.10	50.00	2.21	22.90	32.80	0.87	30.70	2.80	8.16
10.	146.00	8.10	103.00	5.90	5.70	4.45	84.00	1.07	50.00	2.00	20.60	19.70	0.85	23.80	1.10	7.85
11.	85.00	16.80	116.00	10.40	1.47	4.52	37.30	0.41	144.00	1.70	16.70	6.65	1.01	12.70	3.70	3.19
12.	77.00	20.00	114.00	9.80	1.30	4.53	35.50	0.40	157.00	1.58	15.90	6.40	1.18	12.50	3.90	3.07
13.	82.00	23.80	105.00	9.00	1.17	4.62	36.50	0.38	134.00	1.95	15.60	6.59	1.48	13.00	4.30	2.68
14.	52.00	9.42	55.00	3.50	0.80	2.48	23.90	0.26	79.00	0.73	8.70	4.35	0.80	8.00	3.30	1.83
15.	51.00	9.30	59.00	3.80	0.74	2.57	22.80	0.27	74.00	0.80	8.80	4.27	0.85	7.80	2.20	1.96
16.	101.00	41.00	145.00	10.90	1.52	9.24	44.40	0.46	120.00	3.72	19.60	7.60	1.45	15.60	4.37	3.72
17.	91.20	13.10	90.00	5.00	1.41	4.18	40.90	0.45	93.00	1.04	13.40	7.55	1.32	13.00	2.61	3.01
18.	83.70	15.20	183.00	13.40	1.29	5.36	35.90	0.40	222.00	1.80	19.00	6.80	1.74	16.80	3.66	2.75
19.	78.50	8.84	136.00	6.54	0.98	5.27	35.30	0.43	127.00	0.87	15.70	6.88	1.69	12.60	2.98	3.07
20.	94.70	13.50	106.00	4.66	1.45	3.45	42.10	0.55	114.00	0.69	12.60	7.56	1.30	13.70	3.59	3.99
21.	68.80	13.20	85.00	6.81	1.07	4.41	32.50	0.38	97.70	1.48	15.90	6.00	1.27	10.90	3.30	2.61
22.	77.70	16.70	102.00	7.86	1.17	4.37	32.60	0.34	134.00	0.85	15.50	6.08	1.21	13.10	2.24	2.68
23.	65.30	11.60	105.00	8.64	0.97	4.49	30.70	0.32	159.00	0.86	16.00	5.09	1.26	10.80	2.32	2.35
24.	65.40	14.80	91.00	7.16	1.21	2.96	30.90	0.34	141.00	0.67	12.50	5.92	1.32	11.10	2.89	2.59
25.	80.40	11.40	107.00	8.51	1.15	4.17	33.90	0.37	206.00	0.94	15.50	6.16	1.58	12.70	2.50	2.68
26.	80.80	25.70	108.00	10.50	1.16	4.83	33.60	0.41	163.00	2.66	17.10	6.11	1.31	13.20	4.87	2.86
27.	75.40	14.20	99.00	7.99	1.33	4.37	31.40	0.37	139.00	1.94	14.60	6.08	0.98	12.50	3.78	2.87
28.	85.90	18.00	112.00	8.52	1.30	4.42	36.40	0.39	145.00	2.00	15.70	6.49	1.50	12.90	3.63	2.90
29.	80.30	18.50	99.00	7.94	1.24	4.72	35.00	0.40	124.00	2.14	15.80	6.26	1.15	12.60	4.12	2.79
30.	79.60	18.70	107.00	10.20	1.19	4.70	35.00	0.39	133.00	1.88	15.90	5.99	1.30	12.30	3.87	2.79

Anlage 2. Ergebnissen der Materialuntersuchung (nach M. Balla)

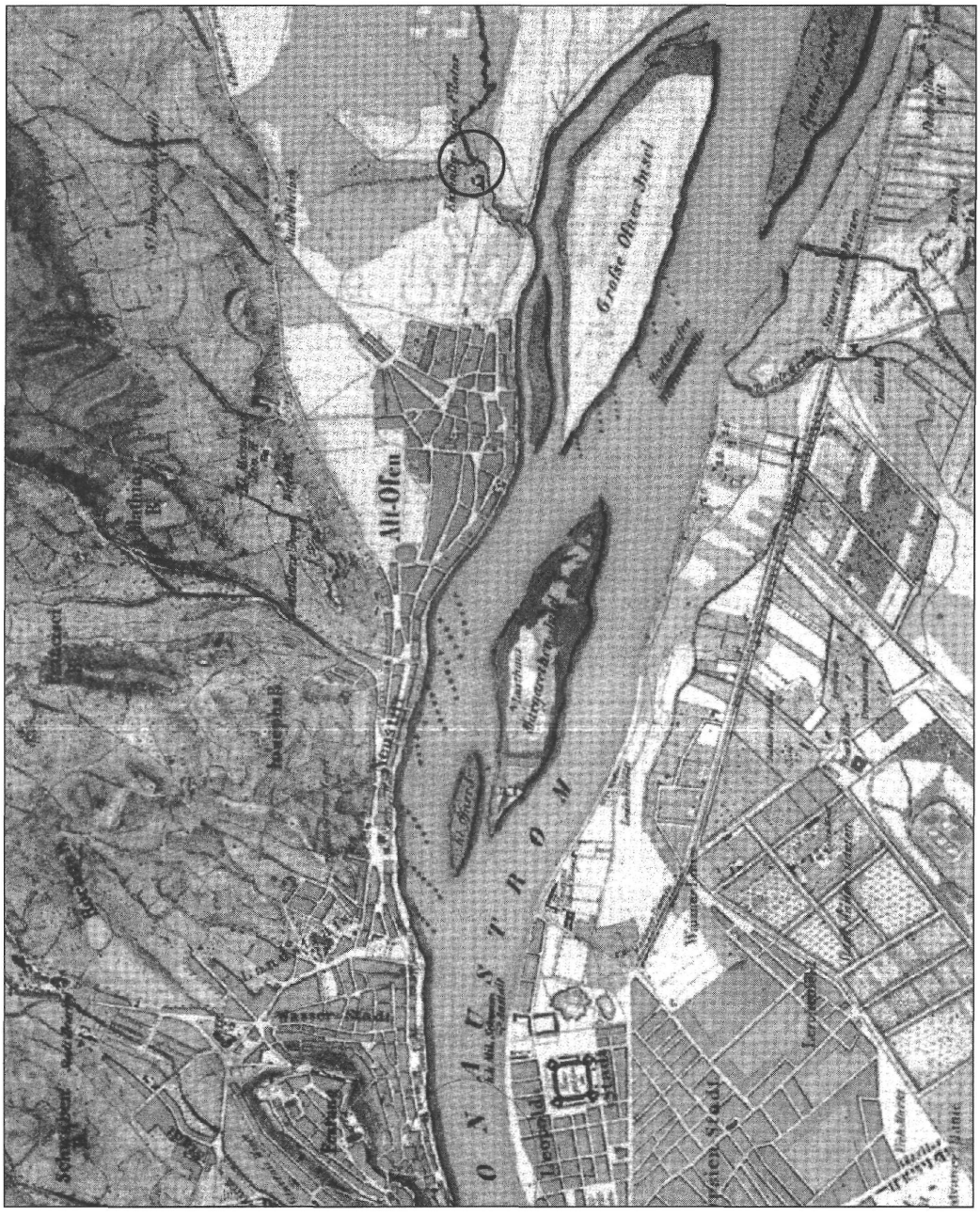


Abb. 1. Der Fundort auf einer Karte von 1837, die dem damaligen Zustand annähernd entsprechende hydrologische Verhältnisse zeigt (Holló, Sz. A.: Budapest régi térképeken (1686–1896. Budapest auf alten Karten (1686–1896). Bp 1994. p. 34–35)

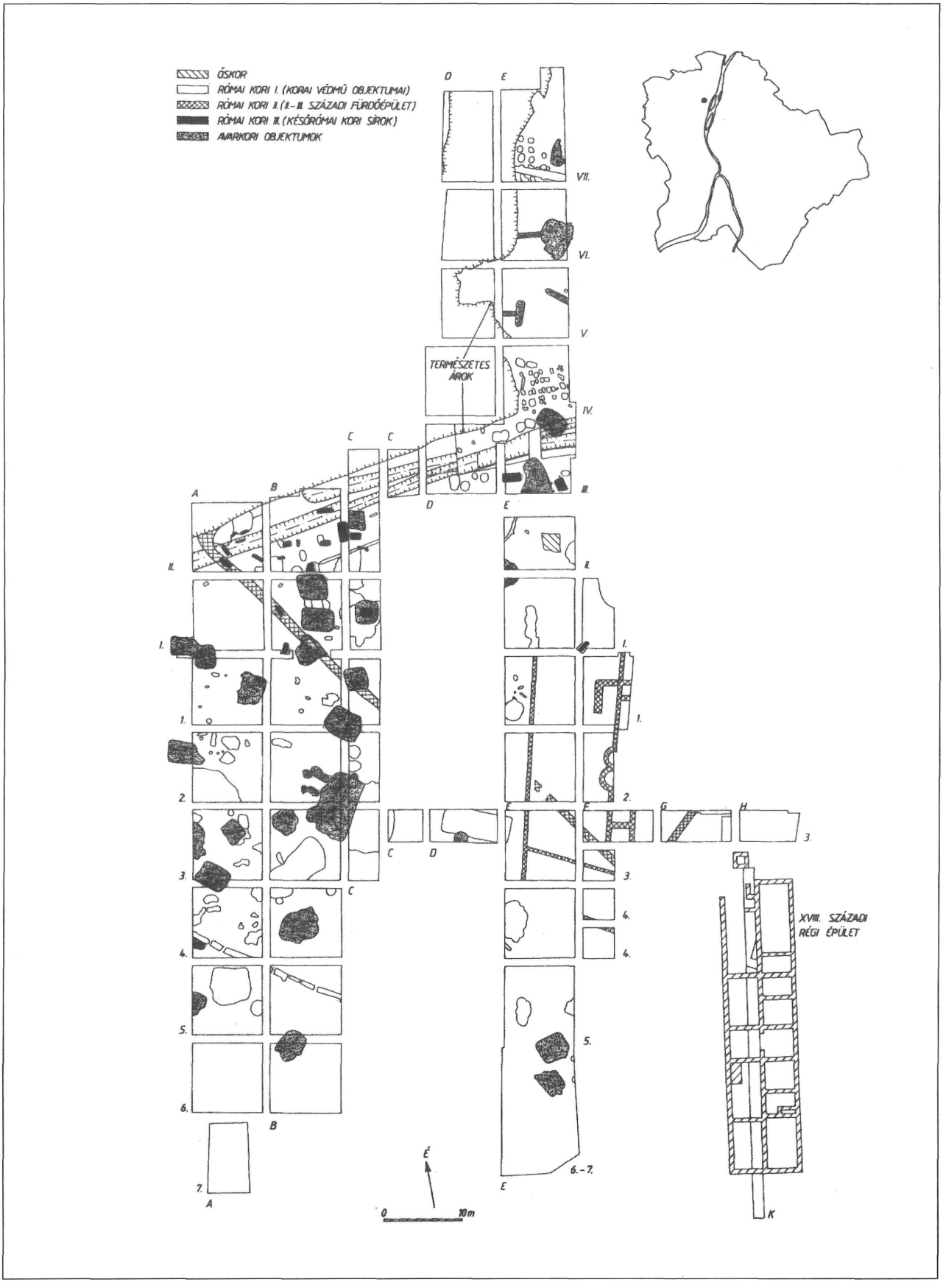


Abb. 2. Situationsplan des Fundortes mit den Objekten verschiedlichen Perioden

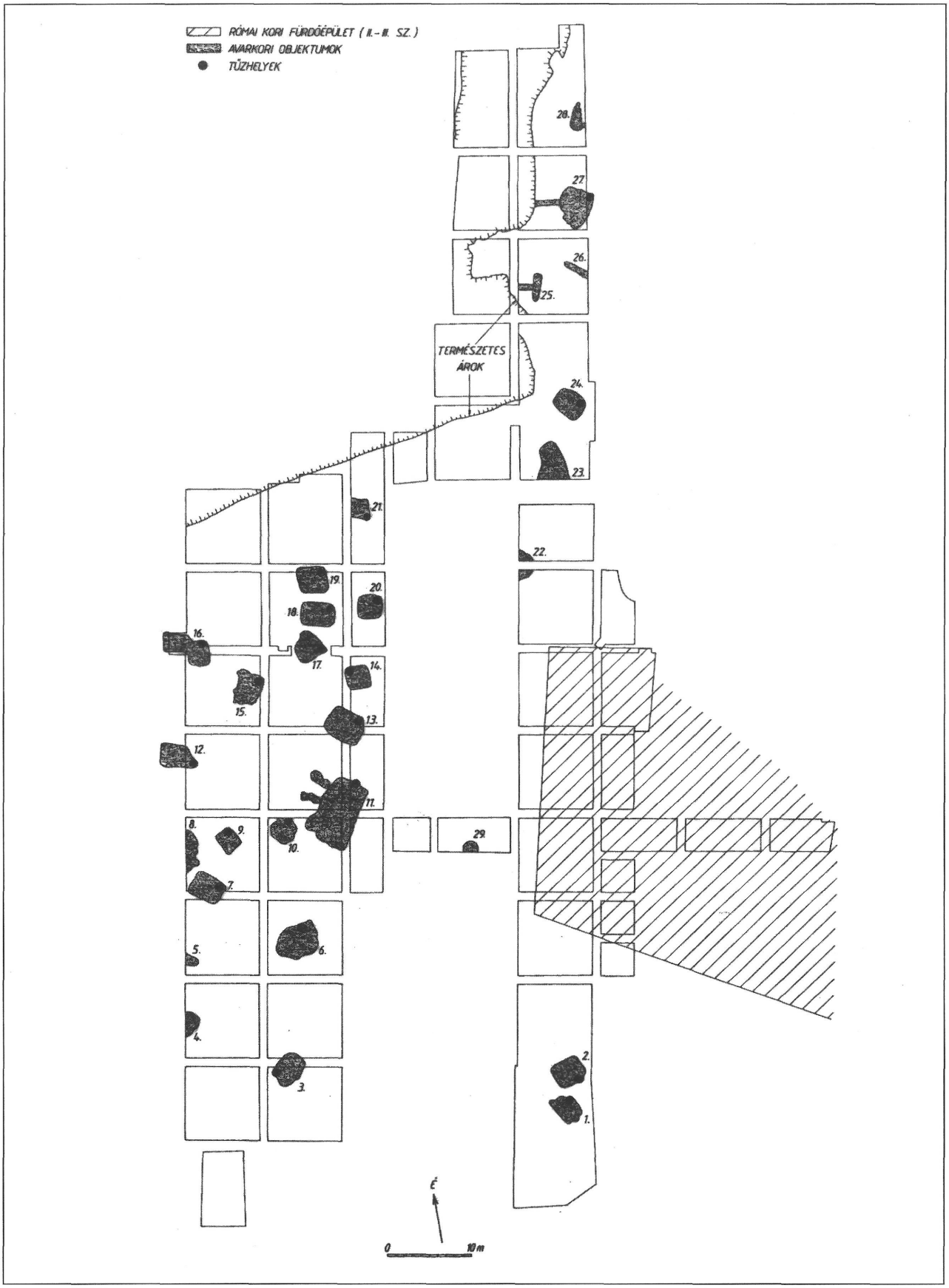


Abb. 3. Grundriss der das römerzeitliche Badegebäude umgebenden awarenzeitlichen Siedlung

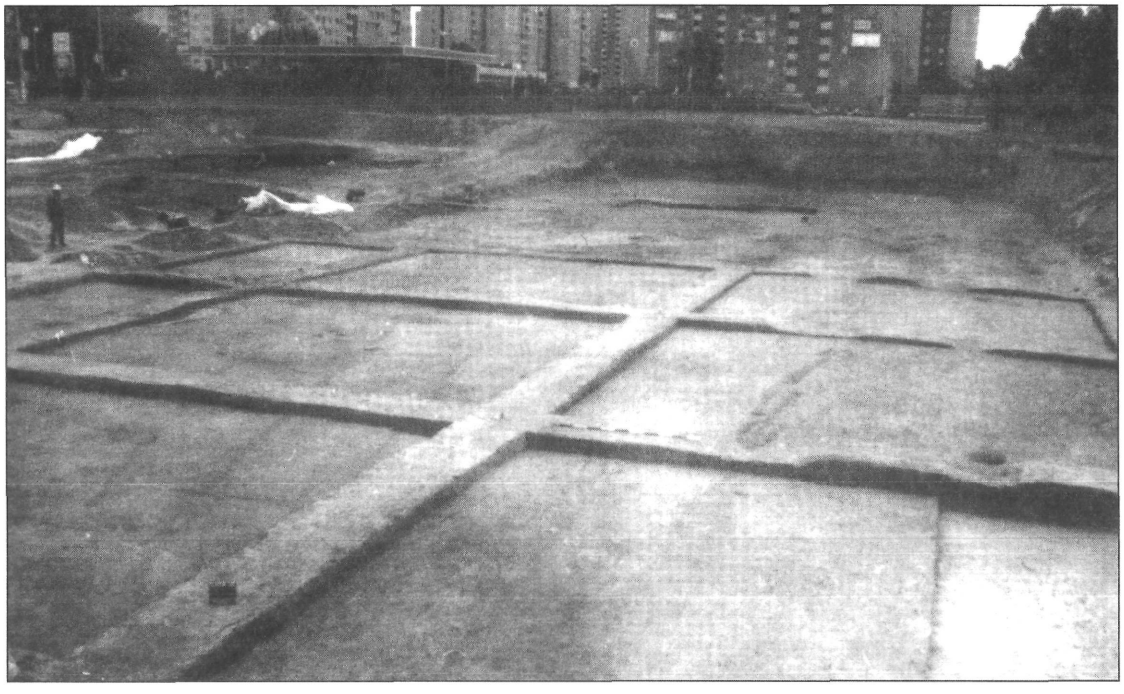


Abb. 4. Freilegung des Fundortes mit awarenzeitlicher Häusergruppe

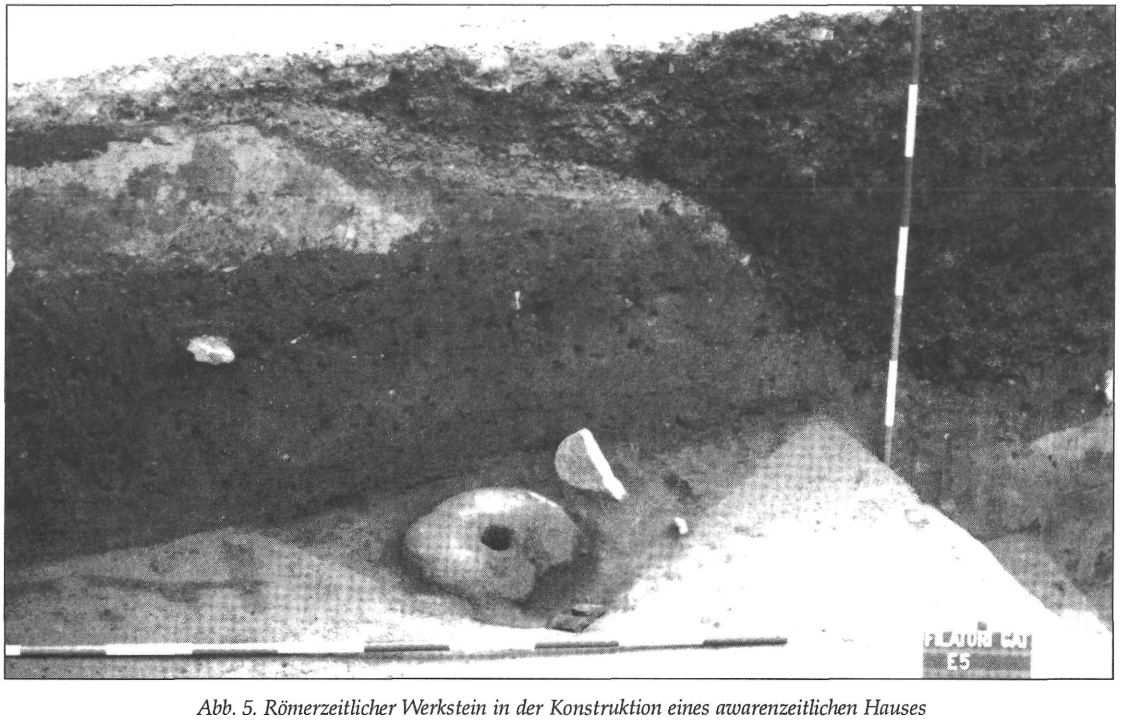


Abb. 5. Römerzeitlicher Werkstein in der Konstruktion eines awarenzeitlichen Hauses

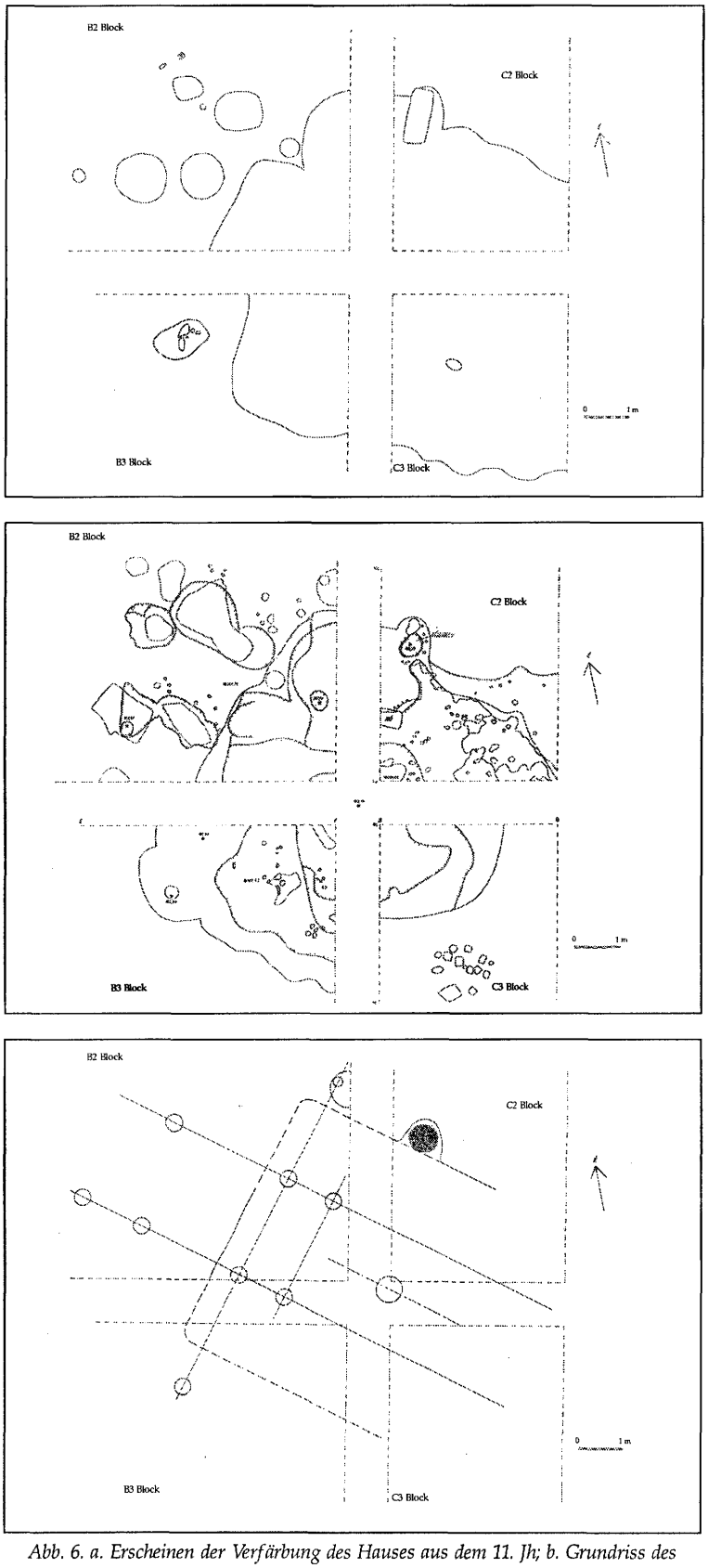


Abb. 6. a. Erscheinen der Verfärbung des Hauses aus dem 11. Jh; b. Grundriss des Hauses aus dem 11. Jh. nach der Aufdeckung; c. hypothetische Rekonstruktionzeichnung der Konstruktion des Hauses aus dem 11. Jh.

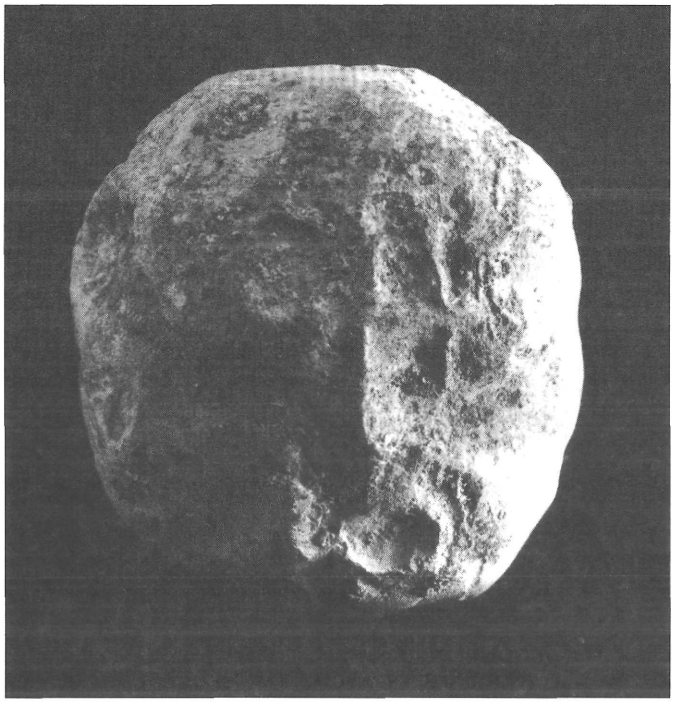


Abb. 7. Foto des im Haus Nr. 11 gefundenen Köpfchens

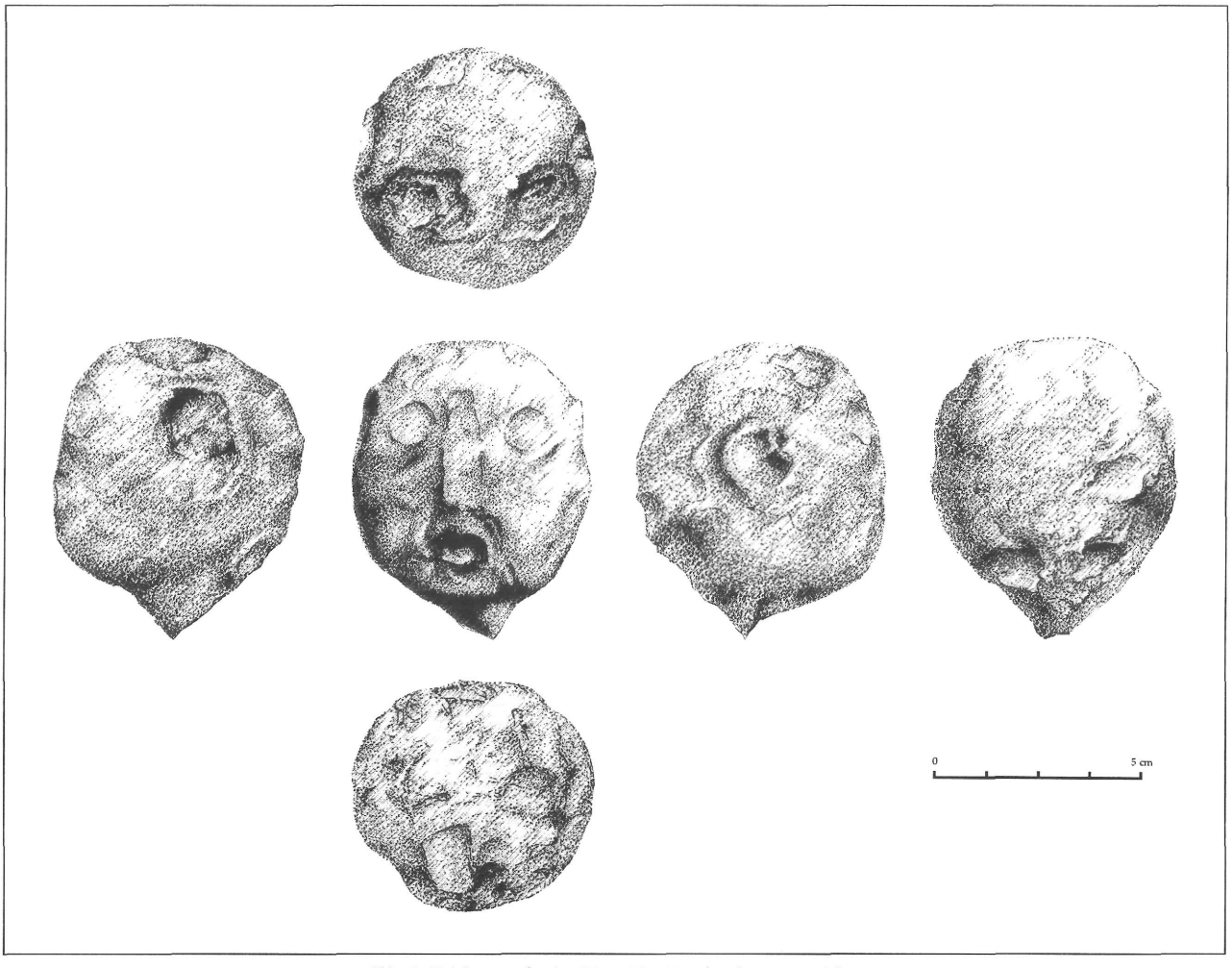


Abb. 8. Zeichnung des im Haus Nr. 11 gefundenen Köpfchens

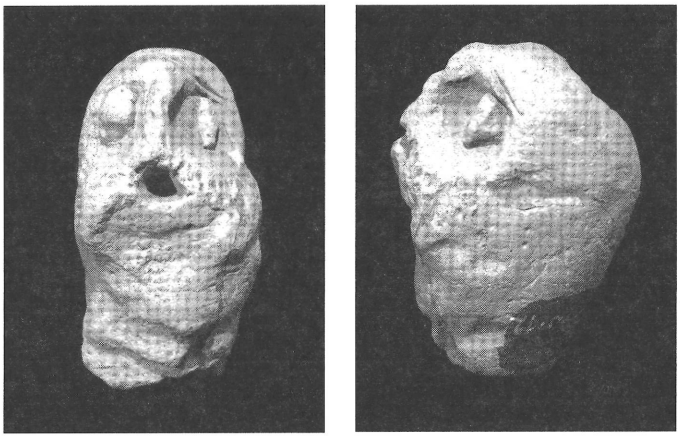


Abb. 9. Groteskes Terrakotta-Köpfchen aus der Sammlung des Aquincumer Museums

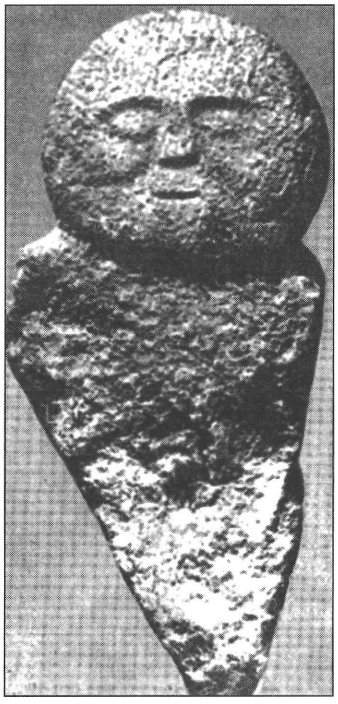
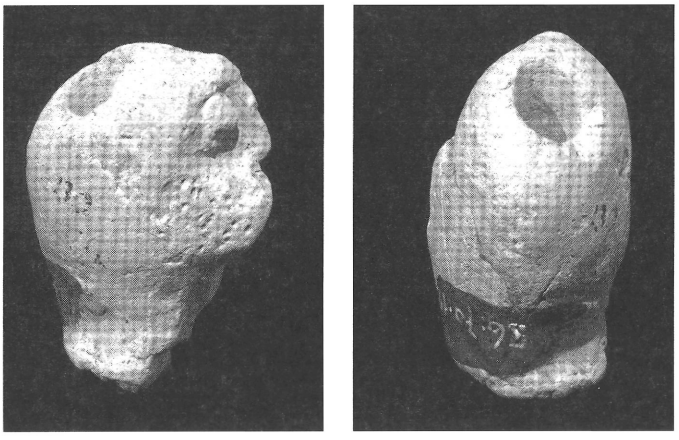
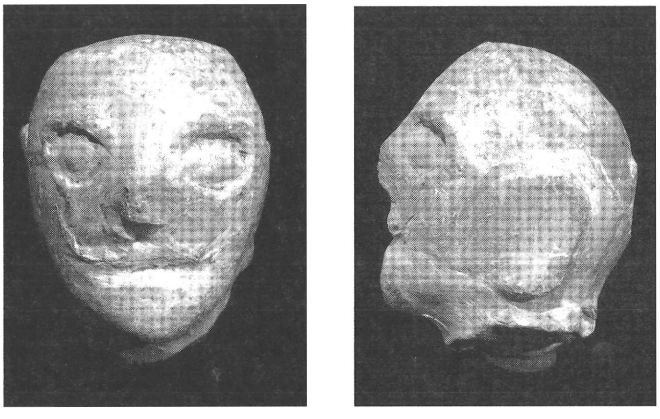


Abb. 10. Der aus Grossbrugstall stammende Steinkopf (E Hampl, Neue awarenzeitliche Funde aus Niederösterreich. Arch. Austriaca 35 /1964/ Abb. 10)





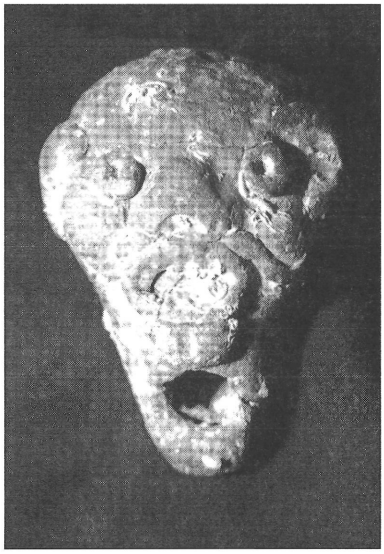


Abb. 12. Landnahmezeitliche Okarina aus der Sammlung des Museums zu Tata

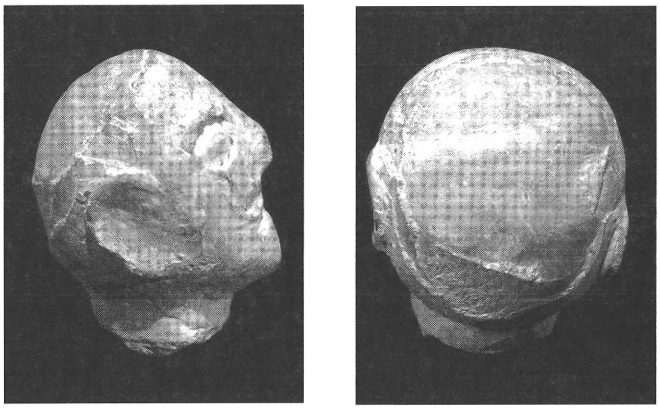


Abb. 11. Terrakotta-Kopf aus der Sammlung des Aquincumer Museums

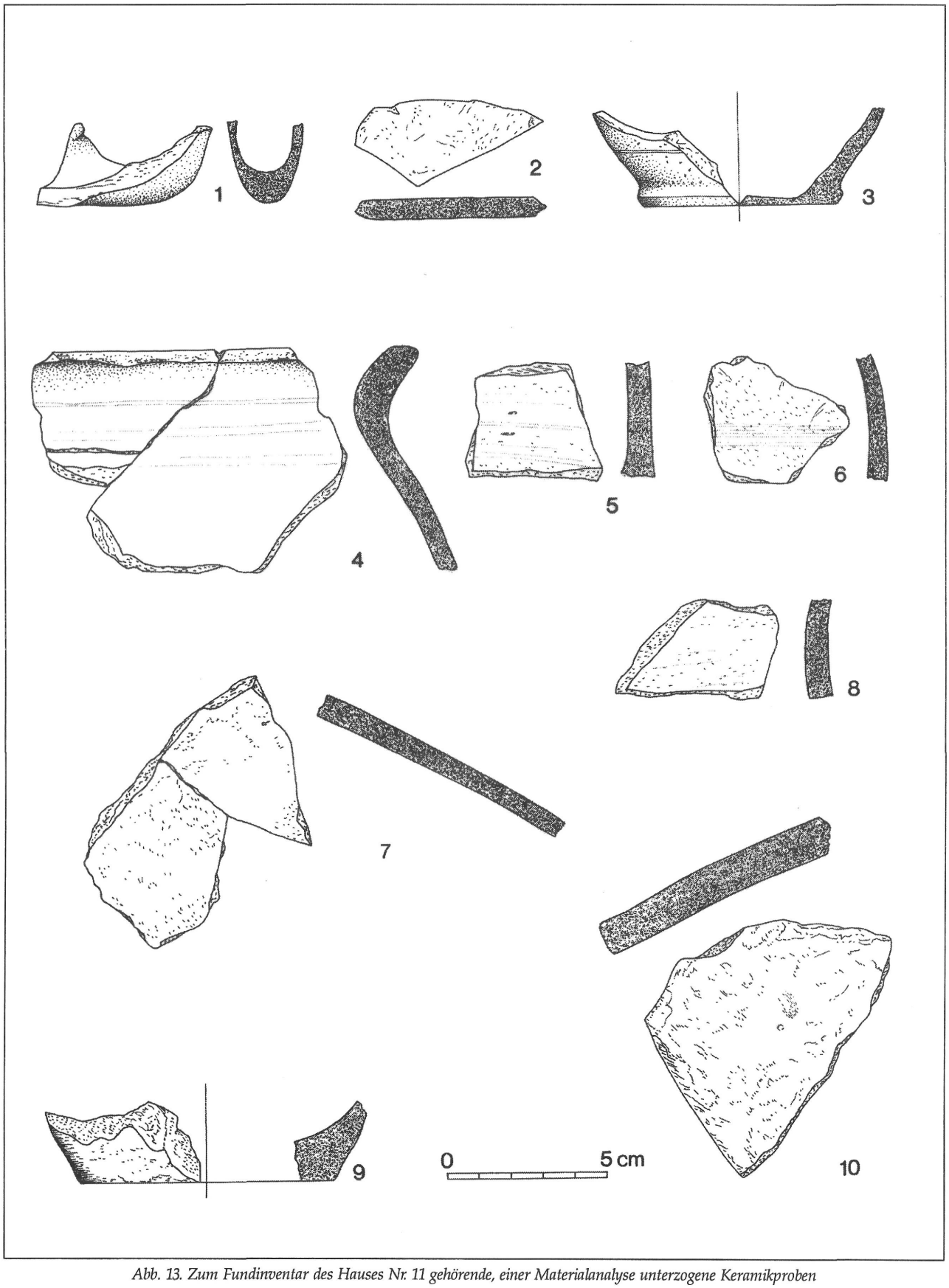


Abb. 13. Zum Fundinventar des Hauses Nr. 11 gehörende, einer Materialanalyse unterzogene Keramikproben

MARGIT NAGY

DIE GEPIDISCHEN ADLERSCHNALLEN UND IHRE BEZIEHUNGEN

FORSCHUNGSGESCHICHTE

Die an der entgegengesetzten Seite des Schnallenbügels mit einem Adlerkopf geschmückten Schnallen sind - nach unseren gegenwärtigen Angaben - von Südfrankreich bis Kertsch bzw. von Nordpolen bis Dalmatien unter den Schmuckgegenständen der ostgermanischen Frauentracht (Gepiden und Krimgoten) des 5.-6. Jahrhunderts anzutreffen. Die bis 1959 bekannt gewordenen Exemplare hat Mircea Rusu zusammengestellt. Da 29 der insgesamt 42 publizierten Schnallen auf der Krim und in Kertsch zum Vorschein kamen, gelangte er nach der Systematisierung zu dem Schluss, das Herstellungszentrum der Adlerschnallen sei hier zu suchen und die Unterschiede zwischen ihnen könnte man mit der abweichenden Praxis der verschiedenen Werkstätten am Bosporus erklären.[1] In einer 1968 erschienenen Zusammenfassung ergänzte Zdenko Vinski die Arbeit von Rusu mit der Publikation weiterer Exemplare.[2]

Die ersten gepidischen Adlerschnallen tauchten in den ersten Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts aus Kisjenő/Szamosjenő in Siebenbürgen[3] und später dann in zwei Gräbern des Gräberfeldes Szentes-Nagyhegy auf. Dezső Csallány hielt die Letzteren für typisch gepidische Funde, in deren Motivschatz - neben dem in der germanischen Glaubenswelt verehrten Adler - auch das wichtigste Symbol des Christentums, das Kreuz, erschien.[4] Die Herstellung der Schnallen datierte Csallány in die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts und bestimmte daher auch das Gräberfeld von Szentes-Nagyhegy als frühawarenzeitlich.[5]

Die den Schnallen von Szentes sehr nahestehende Schnalle aus dem ostpolnischen Alt-Kossewen sah als erster Joachim Werner für ein gepidisches Erzeugnis an,[6] das auf der Bernsteinstraße an die Ostseeküste gelangt war. Diese Meinung hielt Werner später auch in seiner Abhandlung über die Funde von Taurapilis aufrecht.[7] Ilona Kovrig bestimmte die Adlerschnallen der Theißgegend - bei der Behandlung der Exemplare von Szolnok-Szanda - als Arbeiten einer selbständigen, lokalen Metallwerkstatt.[8] Obwohl Rusu die Möglichkeit einer in der Theißgegend tätigen Werkstatt nicht akzeptierte,[9] hielt auch Kovrig an ihrer Meinung fest.[10]

Ein entscheidender Wandel in der Herkunftsfrage und Chronologie der Adlerschnallen trat ein, als die Systematisierung von Anatolij Ambroz die Chronologie des Materials aus dem Gräberfeld von Suuk-Su klärte. Dieses auf der Analyse der Grabkomplexe bzw. Verbindung der Fundtypen basierende chronologische System erlangte für die Gräberfelder von Kertsch und der Krim allgemeine Gültigkeit. Ambroz wies an Hand der Untersuchung des Stils der Funde darauf hin, dass die frühesten Kertscher Schnallen Nachahmungen gotischer und gepidischer Schmuckstücke, das heißt nach donauländischen Vorbildern und somit später als diese entstanden sind. Wie aus seiner Analyse hervorgeht, ist die Situation in Bezug auf die Krim und Kertsch im Falle der Adlerschnallen die gleiche wie bei den großen Blechfibeln: die Formen der Schmuckgegenstände bildeten sich im Mitteldounauraum heraus und gelangten von hier zur Bevölkerung der Schwarzmeer-Halbinseln. Ambroz' typologische Untersuchungen und seine Schnallen-Chronologie bestätigten den Gehalt der Wahrnehmungen von Bernhard Salin, dem als erstem schon 1904 bei einer bestimmten Gruppe der Schmuckgegenstände des 5.-6. Jahrhunderts auf Grund des Stils und der Ausführung die Priorität des provinzialrömische Traditionen fortsetzenden donauländischen Goldschmiedehandwerks auffiel.[11] Genau zu dieser Gruppe gehören die mit Raubvögeln und Vogelköpfen verzierten Schnallen bzw. Fibeln. In Kenntnis der neuen Chronologie der südrussischen Adlerschnallen fasste István Bóna 1974 die Frage der gepidischen Adlerschnallen zusammen, wobei er die Selbständigkeit der Gruppe der Theißgegend unterstrich, den pontischen Ursprung der Schnallen aber nicht in Zweifel zog.[12]

Mit der Analyse des Materials der neuerdings auf der Krim freigelegten und publizierten Gräberfelder hat die Forschung die Chronologie von Ambroz bekräftigt bzw. im Detail präzisiert.[13] Betreffs der

[1] RUSU 1959. Frühere Literatur: GÖTZE 1907; MATZULEVIČ 1933.
[2] VINSKI 1968.
[3] BUDAY 1908. 65; RUSU 1959. 489-490.
[4] CSALLÁNY 1941. 143.
[5] CSALLÁNY 1941. 142; CSALLÁNY 1961. 328, 333.
[6] WERNER 1950. 167.
[7] WERNER 1977. 90, 92, Anm. 13.
[8] KOVRIG 1957. 308.
[9] RUSU 1959. 515, Anm. 63.
[10] KOVRIG 1979. 129.
[11] SALIN 1904. 197-204; AMBROZ 1968. 14-16; AMBROZ 1970. 74; AMBROZ 1988. 10-11. Wies die Hypothese zurück: BÓNA 1991/1993. 227.
[12] BÓNA 1974/1976. 57-59; BÓNA 1979. 20-21.
[13] AJBABIN 1990. 32-34; KAZANSKI 1999. 96-97; CHAIREDINOVA 2000. 91.

Adlerschnallen ist heute bereits unumstritten, dass die frühesten von Kertsch bekannten Exemplare (Streufund Kertsch und Kertsch 1904, Grab 152) ab der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts aus dem unter gepidischer Oberhoheit stehenden Siebenbürgen bzw. den dalmatischen und italischen Gebieten der Ostgoten auf die Schwarzmeer-Halbinseln gelangt sind, wo lokale Meister den Schnallentyp noch mindestens hundert Jahre anfertigten und ihre eigenen Varianten gestalteten. Michael Kazanski ordnete die im ersten Drittel des 6. Jahrhunderts von den Gepiden auf die Krim gelangten frühesten Schnallen den Westkontakten Kertschs zu. Das Auftreten des donauländischen Typs der Adlerschnallen sowie des von Rusu für den frühesten gehaltenen Schnallentyps Bosporus band Kazanski an die von Justinianus auf dem kimmerischen Bosporus angesiedelten gotischen Splittergruppen. Auf ihren Einfluss erschienen im Krimgebiet die die balkanisch-germanische Tradition bewahrenden Schmuckgegenstände.[14]

Anna Haralambieva publizierte jüngst mehrere Fibeln sowie zwei mit Adlerkopf und eine mit Vogelkopf verzierte Schnallen, die sich mit den schon unter den Hunnen im byzantinischen Grenzgebiet angesiedelten Gepiden in Verbindung bringen lassen.[15] Die wachsende Zahl der Adlerschnallen begründet es, die typologischen Gruppen der gepidischen Adlerschnallen, ihre territorielle Verteilung, ihre Verzierungsvarianten bzw. ihre Trachtrolle einmal zusammenzufassen. Eine grundlegende Frage ist, wo diese Form der Prunkschnallen am frühesten auftrat und mit welchen Vorläufern man bei der Entstehung des Schnallentyps zu rechnen hat.

HERKUNFT

Was die Frage der Herkunft der gepidischen Adlerschnallen anlangt, so kann die Situation, wie ich meine, auch heute nur in großen Zügen geklärt werden. Als Vorläufer der großen Prunkschnallen sind die Vogelkopfschnallen mit Edelsteineinlagen der ins mittlere Drittel des 5. Jahrhunderts zu datierenden Fundkomplexe des Karpatenbeckens zu betrachten,[16] doch das Übergangsstadium ist gegenwärtig noch nicht bekannt. Der östliche Ursprung des Schnallentyps wird dadurch bestätigt, daß das qualitätsvollste Beispiel, eine goldene Vogelkopfschnalle mit Almandineinlagen, aus einer reichen Katakombe der nordkaukasischen Lermontovskaja Skala stammt[17] *(Abb. 1.1)*.

Die kleinen Schnallen wurden sowohl in der Männer-, wie der Frauentracht verwendet. Sie dienten verschiedenen Zwecken: als Schnallen am Schuhwerk trug man sie paarweise, zum Anschnallen von Schwert oder Langsax und an der Tasche einzeln. Im Grunde blicken die Vogelköpfe der Schnallenpaare in entgegengesetzte Richtungen; ein solches Schnallenpaar kam in Jánoshida, vermutlich in einem Frauengrab, ans Licht *(Abb. 1. 3–4)*. Als Ausnahme gilt das als Schuhwerkschnallen bestimmte Schnallenpaar aus Grab 11 von Mözs,[18] wo beide Vogelköpfe in die gleiche Richtung blicken *(Abb. 1. 13–14)*. Die im österreichischen Sigmundsherberg und im Grab 3 von Wien-Leopoldau gefundenen Schnallen dienten wahrscheinlich zum Anlegen des Waffengürtels *(Abb. 1. 2, 10)*. Die Waffenbeigaben in den Vogelkopfschnallen enthaltenden Männergräbern der Kleinfriedhöfe donauländisch-ostgermanischer Prägung waren das Langschwert und der Schmalsax. Diese Gruppe der Männergräber mit Waffen ist zeitgleich mit den Frauenbestattungen vom Typ Laa an der Thaya, also ins zweite Drittel des 5. Jahrhunderts zu datieren.[19]

Bei den kleinen Vogelkopfschnallen aus Bronze (ein Silberexemplar kam bislang nicht zum Vorschein) kann man auf Grund der Kopfformen zwei Typen unterscheiden. Zur ersten Gruppe (Typ von Jánoshida) gehören die Schnallen mit Vogelköpfen mit kurzem Schnabel, rundem Auge und den Kopf ausfüllender Glaseinlage *(Abb. 1. 2–11)*. An zwei Schnallen (Szőny und Wien-Leopoldau) sind die Vögel mit geöffnetem Schnabel dargestellt *(Abb. 1. 9–10)*. In die Fassung des rechteckigen Schnallenbeschlags setzte man ein dunkelrotes Almandinplättchen ein; in einem Fall füllten die Fassungen Bergkristallplättchen aus (Magyarcsanád-Bökény: *Abb. 1. 7*). Der Durchbruch der Schnalle von Wien-Leopoldau hat die Form einer Doppelscheibe *(Abb. 1. 10)*.

Zum zweiten Typ (Typ von Mözs) gehören die Köpfe mit längerem, stark gekrümmtem Schnabel[20], bei denen man die Steineinlage zuweilen wegließ, oder überhaupt Exemplare ohne Steineinlagen anfertigte (Mözs Grab 11, Schuhwerkschnallen, *Abb. 1.13–14*). Typisch für die Gruppe ist der gerippte Hals und der in der Mitte durch eine kleine Vertiefung gegliederte Schnabel *(Abb. 1. 12–14, 16–18)*. Im Zusammenhang mit dem italischen Exemplar wies B. Salin darauf hin, dass diese Form der Vogelköpfe auf südgermanischem Gebiet üblich ist; sporadisch kann ihr Vorkommen unter den nordgermanischen Funden des 5. Jahrhunderts beobachtet werden[21] *(Abb. 1. 17)*. Den Übergang von

[14] KAZANSKI 1999. 99-101, Abb. 95. 3-5, Abb. 93. 1, 4.
[15] HARALAMBIEVA 2001. 457-458, Abb. 3.
[16] RUSU 1959. 508-509; AMBROZ 1968. 17.
[17] RUNIČ 1976. 264, ris. 3.16; KAZANSKI 2001. 399, Fig. 9. 5.
[18] BÓNA 1991/1993. 283.
[19] TEJRAL 1999. 262-264. Abb. 31-32.
[20] Bestimmbar als Falke = Falco peregrinus: HARRISON-GREENSMITH 1999. 105.
[21] SALIN 1904. 197-198. Größe und Typ der zur 2. Gruppe gehörenden Vogelköpfe stimmen mit den Vogelköpfen des Gültlingener Beschlags überein: QUAST 1993. 90, Taf. 41. 34. Vogelköpfe mit geripptem Hals findet man noch auf Spatha-Scheidenrandbeschlägen mit Vogelkopfende aus dem 5. Jh., z.B. Velika Bakta: TEJRAL 1999. 270, Abb. 38. 2; Szirmabesenyő: BÓNA 1991/1993. 156, Abb. 61.

den Schuhwerk- zu den Gürtelschnallen vertreten die aus Kertsch und Ostbulgarien bekannten Schnallen, die vielleicht schon in die Kategorie der Gürtelschnallen gehören *(Abb. 1. 15, 19–20)*; ihre chronologische Stellung ist jedoch ungewiss.[22]

Den Herstellern der zweiten Gruppe der Schnallen waren die ins mittlere Drittel des 5. Jahrhunderts zu datierenden Fibeln vom Typ „Bökénymindszent"-Slimnic/Szelindek[23] offensichtlich bekannt; die große Ähnlichkeit der Vogelköpfe kann kein Zufall sein *(Abb. 1. 18)*. Der gerippte Vogelhals tauchte an den Schnallen vom Typ Mözs auf. An den Füßen der frühen Bügelfibeln ist die Rippenverzierung häufig und auch begründet, da sie die Form der ursprünglich Drahtumwicklung des Fußes überliefert.[24] Die Verbindung zwischen Rippenverzierug und Vogelkopf entstand vermutlich zuerst an den Fibeln, d. h. ein Gussmodelldetail des gerippten Vogelhalses der Schnallen dürfte vom Fuß der Kleinfibeln abgenommen worden sein.[25] Zugleich erinnert der Vogelkopf der Kleinfibeln mit edelsteinbesetztem Auge an den Vogelkopf der ersten Gruppe. Offenbar besteht zwischen der zweiten Schnallengruppe und der Fibelherstellung eine Verbindung; die Lage der Fundorte deutet darauf hin, dass diese spezielle Zusammenstellung der Gussformen im Karpathenbecken geschehen sein muss *(Abb. 16)*.

Die mit Vogelköpfen verzierten Varianten der ostgotischen Schmuckschnallen, die Typen Spoleto und Krainburg[26] *(Abb. 8. 3)*, kamen im Karpatenbecken nicht zum Vorschein. Das Exemplar in Kertsch (Grab 163/1904) gelangte scheinbar ohne gepidische Vermittlung ins Küstengebiet des Schwarzen Meeres.[27] Es ist jedoch möglich, dass der in Tierköpfen mit weitwinklig geöffnetem Maul endende Schnallenbügel aus Grab 64 von Szentes-Nagyhegy *(Abb. 2. 3)*, nach den ostgotischen Parallelen beurteilt, ursprünglich zu einem Schnallenbeschlag vom Typ Krainburg gehört hat.[28] Bei der im Grab 202 von Szentes-Berekhát gefundenen Schnalle mit Zellwerk *(Abb. 2. 4)* handelt es sich um die vereinfachte Variante des Schnallenbügels von Torre del Magnano,[29] mit auffallender Ähnlichkeit der Dorne; prinzipiell könnte die Berekháter Schnalle auch zu einer rhombischen Platte gehört haben. Folglich darf die Zugehörigkeit der beiden gepidischen Schnallenbügel zu einer Adlerschnalle nicht als gesichert angesehen werden.[30]

DIE TYPEN DER GEPIDISCHEN ADLERSCHNALLEN

Die zunächst einheitlich erscheinende Gruppe der großen Gürtelschnallen unterteilt sich nach der Adlerkopf- und Halsform sowie der Plattenverzierung in drei Gruppen.[31]

Bei den Schnallen vom Typ der Theißgegend (6 St., Fundliste 2, I.) hat der Adlerkopf einen gewölbten Hals *(Abb. 6; Abb. 9. 12–17)* Die Köpfe an den Schnallen vom Typ Siebenbürgen (5 St., Fundliste 2, II.) ziert ein rechtwinkliges Band, das Halsteil ist rechteckig, mit einer kleinen Ausbuchtung auf Seiten des Schnabels *(Abb. 7. 1–3; Abb. 9. 18–22)*. Bei den Schnallen der Donaugegend (5 St., Fundliste 2, III.) ist das Halsteil trapezförmig und in drei Fällen (Kovin, Nordserbien und Kertsch, Fundliste 2, III.1–2,5) begrenzt ein rechtwinkliges Band die Adlerköpfe *(Abb. 7. 4–7, Abb. 9. 23–27)*.

Ornitologisch (Verhältnis Kopf-Schnabel, Krümmung des Schnabels) ist der Vogel an der Schnallenplatte am ehesten als Steinadler (*Aquila chrysaetos*) zu bestimmen.[32] Die Formabweichungen bei den Vogelköpfen und -hälsen sind vermutlich kein Zufall. Der in der Form der Vogelhälse zu beobachtende Unterschied hat, A. Ambroz zufolge, die natürliche Erklärung, dass jeweils ein angreifender bzw. sitzender Vogel dargestellt wurde.[33] Auch die Form der Vogelköpfe zeigt Abweichungen. Bei den Schnallen der Theißgegend sind die Köpfe relativ klein, mit starker Krümmung des Schnabels *(Abb. 9. 12–17)*. Die Schnallen vom Typ Siebenbürgen haben vermutlich deshalb größere Vogelköpfe, weil am oberen Halsteil und über dem Schnabel Bänder plaziert sind *(Abb. 9. 18–22)*. Diese durchgängig vorkommenden, durch Verzierung hervorgehobenen Bänder sollten eventuell die „Haube" andeuten, die man gezähmten Vögeln über den Kopf stülpt. Möglicherweise sind die Vogeldar-

[22] Die Schnalle von Kertsch (Abb. 1. 17) datierten Ambroz und Ajbabin an den Anfang des 7. Jh. (AMBROZ 1994. Ris. 10; AJBABIN 1990. 37-38, Ris. 39.5). Unter den in die zweite Hälfte des 5. Jh. zu datierenden Funden des Kammergrabes Chersonesos 2126/1905 begegnet man als Schnallenrahmen einem den Spathabeschlägen ähnelnden Adlerkopf mit geripptem Hals: AMBROZ 1994. Ris. 10.12. Zu dem Schnallentyp: WERNER 1974. 653-654.

[23] CSALLÁNY 1961. 42, Taf. 109. 10; GLODARIU 1974. Abb. 2. 4-5; HARHOIU 1990. 203, Abb. 14a; HARHOIU 1994. 162, Fig. III. 19.

[24] KÜHN 1974. 589-591.

[25] Vogelköpfe mit quergeripptem Hals schmücken auch den Dorn der Maskenschnallen des Typs Gáva-Acquasanta und der Schnalle von einem unbekannten ungarländischen Fundort: ANNIBALDI-WERNER 1963, 369-371; BIERBRAUER 1975. 134, 259, Taf. 79. 5. Dass das Motiv des „pickenden" Vogelkopfes im Kreis der großen Adlerschnallen nicht fremd ist, beweist der kleine Kopf am Ansatz des Schnallendorns aus dem (unteren) Grab 152 von Kertsch: (Abb. 9. 9) AMBROZ 1968. 17.

[26] BIERBRAUER 1975. 142-145.

[27] KAZANSKI 1999. 99-100, Abb. 94. 8.

[28] Kranj/Krainburg: BIERBRAUER 1975. Taf. 69. 1-2.

[29] BIERBRAUER 1975. Taf. 41.1, 1a-b.

[30] Wie: CSEH 1990. 48, Nr. 6, Nr. 8.

[31] NAGY 1993. 69-70.

[32] HARRISON-GREENSMITH 1999. 98. Auch heute werden Steinadler zu Jagdzwecken abgerichtet. Ich danke dem Museologen Attila Bankovits (Naturkundemuseum) und dem Falkenier János Bagyura, dass sie mir bei der Klärung der ornitologischen Fragen behilflich waren.

[33] AMBROZ 1968. 17.

stellungen der Adlerschnallen siebenbürgischen Typs für Beweise der nach-hunnenzeitlichen Falknerei zu halten.

Nach den germanischen Volksrechten (*Lex Salica, Lex Ribuaria, Lex Baiuwariorum*) hatte die Jagd mit abgerichteten Vögeln im 6. Jahrhundert bereits eine hohe Stufe erreicht, der eine lange Praxis vorausgegangenen sein musste. Von einigen früheren Literaturangaben der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts bzw. von Mosaiken aus Nordafrika und Griechenland sind Falknerdarstellungen bekannt. In einem Frauengrab in Rheinhessen befand sich unter den Beigaben ein Sperberskelett; nicht auszuschließen, dass auch die Frauen in bestimmter Form an der Jagd teilgenommen haben.[34]

Im Karpatenbecken tatsächlich war die Raubvogeldarstellung seit der Hunnenzeit eines der häufigsten, sowohl Kleidung wie auch Bewaffnung zierenden Motive.[35] Im Zeitalter der Hunnen bedeuten die meisten Tierdarstellungen Köpfe von Raubvögeln.[36] Ab dem mittleren Drittel des 5. Jahrhunderts blieben teilweise oder ganzgestaltige Raubvogeldarstellung an den Schmuckgegenständen der germanischen Frauentracht erhalten. Zahlreiche Beispiele gibt es unter den Adlerdarstellungen der Ost- und Westgoten.[37]

Typ der Theißgegend (Abb. 2–3; Abb. 6; Abb. 14.1–3; Abb. 15.1)

Schnallen mit geometrischem Muster vom Typ der Theißgegend vertreten die annähernd gleichgroßen Exemplare guter Qualität aus Szentes-Nagyhegy, Szolnok-Szanda und Ostpolen *(Abb. 6. 1–4)*. Die Schnallen des ostgotischen Gräberfeldes von Knin in Dalmatien bzw. des gepidischen Gräberfeldes von Hódmezővásárhely-Kishomok in der Theißgegend sind kleiner, von minderer Qualität und haben weder Punz- noch Nielloverzierung *(Abb. 6. 5–6)*. Dennoch hat die Schnalle von Kishomok besonderen Wert: Teils, weil man sie unter authentischen Umständen fand, und weil das Gussstück schwacher Qualität zum anderen bestätigt, dass Adlerschnallen auch in lokalen Werkstätten hergestellt wurden *(Abb. 12, 3a–c; Abb. 15.1)*.[38]

Bei den Schnallen der Theißgegend ist der Bügel oval, endet in zwei Fällen in Raubvogelköpfen *(Abb. 9. 1–2)*, ist in zwei Fällen unverziert *(Abb. 9. 6–7)* bzw. hat in einem Fall Punzverzierung *(Abb. 9. 5)*. Beim kleinsten Exemplar von Hódmezővásárhely-Kishomok war eine rechteckige Eisenschnalle mit dem Bronzebeschlag verbunden *(Abb. 12.3a–c)*. Die Schnallendorne sind dick, ihr Spitz auf den Bügel gebogen und ihre Dornbasis kanneliert *(Abb. 9.1–2, 6–7)*. Bei zwei Schnallen (Szolnok-Szanda, Alt-Kossewen) ist der Mittelteil des Dorns vertieft *(Abb. 9.2,6)*. Erwähnung verdienen im Fall der Schnalle von Szolnok-Szanda das Detail einer Flechtbandverzierung auf der Dornoberfläche bzw. Spuren eines Palmettenmusters und dreieckiger Punzreihen an der Dornbasis. Auf Seiten des Schnallendorns, an der am wenigsten sichtbaren Stelle, entdeckt man ein wichtiges christliches Symbol: drei aus gepunzten Kreisen bestehende Dreiecke mit je einem Kreuz auf der Spitze *(Abb. 3. 2)*. Ein solches Muster, ohne Kreuze, war in der Goldschmiedepraxis des 5. Jahrhunderts nicht unbekannt: den Bügel der Schnalle von Zalkod ziert eine Reihe ähnlicher Dreiecke *(Abb. 3.1)*.

Die frühen Exemplare der quadratischen Schnallenbeschläge mit Eckrundeln wurden mit Zickzacklinien-Nielloeinlage und/oder gepunztem Flechtband verziert *(Abb. 10. 1–2)*. Das Punzmuster der Schnallenplatte von Szanda ist eine missgedeutete Variante der Zweibandflechte *(Abb. 3. 2)*. Die Rahmen der Beschläge sind aus geometrischen Mustern zusammengestellt: aus einem Strickornament und quergerippten Band; zu beobachten ist die Vereinfachung des Strickornaments zu einer Scheibenlinie *(Abb. 10. 1–4)*. Für das Rahmenmuster der Schnallenplatte von Knin verwendete man den an gepidischem Schmuck häufigen S-Haken *(Abb. 10. 5)*. In die Mitte der Beschläge plazierte man mit Edelsteineinlagen gerahmte Kreuzmuster *(Abb. 10. 1–2)*, Strahlenkreuz (*crux radiata*) *(Abb. 10. 3, 9)*, ein Andreaskreuz oder Diagonalkreuz (*crux decussata*)[39] *(Abb. 10. 4–5)* sowie strahlenartige Linien *(Abb. 10. 6)*.

Die Augen der Vogelköpfe hoben Glaseinlagen hervor. Bei dem Stück von Kishomok ersetzt ein Niet die Steineinlage des Auges *(Abb. 12. 3a)*. Bei den beiden Stücken schwächerer Qualität *(Abb. 9. 16–17)* weicht auch die Rippenverzierung der Hälse von der der übrigen Exemplare ab; die gerippte Verzierung könnte entfernt mit der oben behandelten Halsverzierung der Vogelkopfschnallen in Verbindung stehen *(Abb. 1. 11–12, 14–15)*. Die abweichenden Vogelkopfformen wie auch der an anderen Stücken nicht auftretende S-Haken deuten darauf hin, dass es von den Schnallen geometrischen Stils der Theißgegend mehrere zum Kopieren geeignete Musterexemplare guter Qualität gegeben haben muss.

Auf Grund des Vergleichs der Stilelemente und Ziermotive halte ich die Exemplare von Szentes-Nagyhegy *(Abb. 2. 1–2)* für die früheste, d.h. die Originalkomposition in der Gruppe der Theißgegend. Der Vogelkopfbügel der Schnalle aus Grab 15 von Szentes-Nagyhegy ist vermutlich das Original, das in allen Details der Verzierung mit dem Muster des Beschlags

[34] LINDNER 1967. 165-167. Spätawarenzeitliche Falkenierdarstellungen: DAIM 2000. 119-120, Abb. 39-40.

[35] BECK 1973. 83.

[36] WERNER 1956. 69-79.

[37] SPIESS 1969. 27; BIERBRAUER 1975. 137-138; BIERBRAUER 1994. 144; HARHOIU 1994. 155-159; RIPOLL LÓPEZ 1994. 307-308; HASELOFF 1990. 29-30.

[38] BÓNA 1974/1976. 57-59; BÓNA 1979. 20-21.

[39] Zur Kreuzformen: STAECKER 1999. 45-48.

übereinstimmt (Bügelende mit Vogelkopf, Punzmuster wie an der Beschlagplatte). Oftmals wurden nämlich die durch den Gebrauch stark beanspruchten Schnallenbügel ausgetauscht; solch eine Ergänzung dürfte der Bügel der Schnalle aus Grab 77 von Nagyhegy sein *(Abb. 2. 2)*.

Die Ähnlichkeit der Schnallenbügel stellt ein Bindeglied zwischen den Schnallen der Theißgegend und der siebenbürgischen Gruppe dar. Vergleicht man den Schnallenbügel aus Grab 15 von Nagyhegy mit den Vogelkopf-Bügelenden der Schnallen von Alt-Kossewen, Valentine und Fundătura *(Abb. 9. 1-4)*, zeigt sich, dass die Schnalle von Nagyhegy das niveauvollste, am sorgfältigsten ausgearbeitete Exemplar ist, bei der sogar am Schnallenbügel Nielloeinlagen verwendet wurden.[40]

Die Verzierung der Beschläge unserer Adlerschnallen der Theißgegend ist betont einfach[41] und steht der italischen Gruppe der flechtbandverzierten ostgotischen Schnallen (Aquileia-Monastero, Romagna)[42] nahe *(Abb. 8. 1)*. Die Steineinlagen wurden dem quincunx-Motiv entsprechend plaziert; diese Anordnung der fünf geschliffenen Steine ähnelt der fünften Seite eines Spielwürfels. Das Motiv ist das wichtigste Kompositionsprinzip der pannonischen und italischen ostgotischen Gürtelschnallen mit Rechteckbeschlag mit unterlegtem, steinbesetztem Mittelfeld. Auf Grund der Größe und Ähnlichkeit der Motive scheint gewiss, dass die vier großen, silbervergoldeten gepidischen Schnallen guter Qualität *(Abb. 6. 1-4)* ein und derselben Werkstatt entstammen. Wie die Kreuzdarstellungen und Diagonalkreuze bezeugen, hielten ihre Eigentümer, obwohl sie das Christentum annahmen, weiterhin auch an den mit dem Heidentum verbundenen Symbolen fest. Die Schnallen mit geometrischen Mustern sind gute Beispiele des Synchretismus der Völkerwanderungszeit.[43] Die Werkstatt der Schnallen dürfte eine Werkstatt im königlichen Zentrum der mittleren Theißgegend gewesen sein, wo in mehreren Arbeitsphasen geübte und sich in den Motiven der Goldschmiedekunst der italischen Ostgoten auskennende Meister arbeiteten, die auch für die Adelsfamilien der Umgebung Schmuck anfertigten. Ausgehend von den italischen Parallelen der Schnallenbeschläge war diese Werkstatt im letzten Drittel des 5. bis Anfang des 6. Jahrhunderts tätig. Ihre Produkte gelangten - entweder auf dem Wege des Bernsteinhandels der gepidischen und ostgotischen Königreiche[44] oder durch die im byzantinischen Heer dienenden nordgermanischen Söldner[45] - sogar ins ostpolnische Mazurengebiet. Die von den Gepiden genutzte, von der Ostseeküste bis an die Adria führende Route markiert die Verbreitung der Adlerschnallen vom Typ der Theißgegend *(Karte 2)*. Ins Schwarzmeer-Küstengebiet gelangten, nach unseren gegenwärtigen Angaben, keine in der Theißgegend hergestellten Schnallen.

Die Kopien von den qualitativ guten Schnallen dürften folgendermaßen entstanden sein: Man nahm einen Tonabdruck, füllte dieses als Gussmodell dienenden Negativ mit Wachs aus und stürzte es mit der Rückseite nach unten. Für das Verfahren musste das Negativ gebrannt werden, was die reduzierten Abmessungen der kopierten Exemplare erklärt. Mit dem so gefertigten Gussmodel wurden im Wachsausschmelzverfahren[46] die Bronzeschnallen gegossen. Den Beschlag der Adlerschnalle von Knin goss man auch ohne Vogelkopf, ein gussgleiches Exemplar kam in Kašić ans Licht.[47] Bei der Schnalle von Kishomok deuten die Größe und schlechte Ausarbeitung darauf hin, dass ihr Gussmodell nach einem kopierten Exemplar angefertigt wurde. Ein bemerkenswertes Detail ihrer Verzierung ist der schräg in Richtung der Ecken gezogene Rahmen des Mittelfeldes, was an die diagonale Einteilung am Rahmen der Schnallenbeschläge siebenbürgischen Typs erinnert *(Abb. 6. 6, Abb. 10. 6)*.

Typ von Siebenbürgen (Abb. 4; Abb. 7.1-3,8; Abb. 15.2)

Schnallen mit spiralverzierter Rahmung kamen in Siebenbürgen, in Kertsch und in Südfrankreich zum Vorschein. Gussgleiche Exemplare sind die Schnallen von Szamosjenő/Fundătura und aus Grab 152, unteres Niveau, von Kertsch (1904). Ein Vergleich der Letzeren ergibt, dass das siebenbürgisch Exemplar früher entstand; es hat tiefere Muster, die am Rand besser ausgearbeitet sind *(Abb. 7. 3, 8; Abb. 10. 7-8)*.

Mit dem Typ der Theißgegend verbindet die in Siebenbürgen gefundenen Schnallen der Schnallenbügel von Fundătura/Szamosjenő *(Abb. 9. 3)*. Große Ähnlichkeit hinsichtlich der S-Haken besteht auch zum Bügel der Schnalle mit rhombischem Beschlag von Gyula.[48] Am Bügel des Exemplars aus Čipau/Maroscsapó kommen Palmettenmuster, S-Spiralen und gepunztes Flech-

[40] CSALLÁNY 1941. 142. Die von ihm erstellte relative Reihenfolge ist umgekehrt.

[41] NAGY 1998. Abb. 2. 1.

[42] BIERBRAUER 1975. 148-149.

[43] Über „die kanonischen Motive der einen quincunx bildenden fünf Steinauflagen", die an westlichen Schnallen oft mit christlicher Symbolik vorkommen: MARTIN 1991. 72-79. Auch in der Ornamentik der aus Reihengräberfeldern stammenden gepidischen Fibeln ist zu beobachten, dass man außer dem Vogel jede Tierdarstellung unterließ. NAGY 1997. 53. Adlersymbolik vgl.: ROTH 1974. 648-649; PAULSEN 1978. 22-24.

[44] WERNER 1977. 90.

[45] WERNER 1949. 276.

[46] Über die Gusstechnik: RUSU 1959. 508-509. Die Schnallenserien von der Krim entstanden vermutlich nicht mit dieser Technik.

[47] VINSKI 1978. Taf. XVI. 1.

[48] BÓNA 1974/1976. 59, Abb. 18.

bandmotiv vor *(Abb. 4. 3, Abb. 9. 11)*. Diese Muster erscheinen an der Schnalle von Szolnok-Szanda in reinerem Stil *(Abb. 3. 2)*. Die Beziehung zwischen den Meistern der Schnallen vom Typ Siebenbürgen und der Theißgegend ist auf Grund der Schnallenbügel so zu deuten, dass die Goldschmiede der siebenbürgischen Schnallen die Arbeiten aus der Theißgegend kannten.

Die Schnallenbeschläge haben Diagonaleinteilung *(Abb. 10. 7–10)*, d.h. die Ecken und das mittlere Viereck sind durch schräge Bänder verbunden. In der Ornamentik der ostgotischen Schnallen gibt es keine Diagonaleinteilung; lediglich an der Schnalle mit zwei Vogelköpfen vom Typ Kranj sind an Stelle des nielloverzierten Rahmens Diagonallinien zu beobachten *(Abb. 8. 3)*. Später plazierte man die an den Ecken des inneren Vierecks befindlichen Steineinlagen *(Abb. 10. 7)* auch ohne geometrischen Rahmen in der Mitte der Schnallenplatte *(Abb. 10. 10)*. Die Pflanzenornamentik der Schnallenplatten ist offenbar eine spätere Variante der Verzierung der Schnallenplatten vom Typ Kapolcs-Nagyvárad,[49] bei der man neben Spiralen und S-Haken den symmetrischen Akanthushaken und die spätantike Kerbschnitttechnik gemeinsam anwandte *(Abb. 4. 1, 3)*.

Ein interessantes Detail am Rahmen des als der früheste erscheinenden Beschlages von Fundătura/ Szamosjenő ist das in den Ecken versteckte Tierfußmuster *(Abb. 4. 1a)*. Ein Tierfuß mit S-Ende - und ausgearbeiteten Krallen - befindet sich an dem Fingerring aus Grab XXXIX von Band/Mezőbánd.[50] Nach B. Salin ist die Fußform für den II. Stil typisch.[51] Besagtes Detail des Musters der siebenbürgischen Schnalle, das ich in diesem Fall vom Gesichtspunkt des Stils nicht für relevant halte, ähnelt auch den speziellen Blattmustern der ostgotischen Schnalle von Desana *(Abb. 8. 2)*.

In den Pflanzenranken verborgene, stilisierte Tierfußmotive findet man an allen vier Schnallenbeschlägen vom Typ Siebenbürgen; und zwar, weil sie kopiert wurden, in unterschiedlichen Stadien der Verzerrung *(Abb. 4. 2–3, Abb. 10. 7–10)*. Gerade dieses Detail bestätigt, dass das Exemplar aus Südfrankreich genau dort angefertigt wurde, wo auch die anderen Stücke der Gruppe entstanden sind.

Die Vogelköpfe der Schnallen siebenbürgischen Typs zieren gut auszumachende Bänder, ihren Hals Zickzack- oder Wellenlinien *(Abb. 9. 18–22)*. Bei den Schnallen von Fundătura und Kertsch blicken die Köpfe zur rechten Seite des Trägers, die Schnallenplatte ist nach links gerichtet *(Abb. 7. 3, 8)*. Im Material des krimgotischen Gräberfeldes von Lutschistoje befanden sich zwei linksseitig öffnende Schnallen. Nach der Beschreibung von Elsara Chajredinova kamen in diesem Fall auch die übrigen am Gürtel hängenden Gegenstände (Messer, Tasche) auf der entgegengesetzten, rechten Seite zum Vorschein. Offenbar wurden die nach links öffnenden Schnallen für Linkshänder hergestellt.[52] Diese Beobachtung bekräftigt die Vermutung, dass man die Prunkschnallen mit Adlerköpfen auf Bestellung, für bestimmte Personen angefertigt hat.

Typ der Donaugegend (Abb. 5; Abb. 7, 4–7, 9; Abb. 15.3)

Die vier hierzu gehörenden Schnallenbeschläge sind am ehesten mit den ostgotischen Schnallen mit spiralverziertem Rahmen zu vergleichen. Doch was die Gestaltung des trapezförmigen Halses anlangt, steht die Priorität der gepidischen Schnallen von Nordserbien und Kovin außer Frage. Ein Übergangsstadium vertritt das Exemplar mit ungewissem Fundort (Kertsch oder Taman) der Sammlung Zaporojski, wo man zu dem Adlerkopf siebenbürgischen Typs einen Spiralrahmen vom Typ Kapolcs-Nagyvárad auswählte *(Abb. 7. 11)*.

Das Exemplar bester Qualität in der Gruppe Donaugegend ist die Schnalle von Kovin, mit Nielloverzierung bzw. Zellwerk für die Glaseinlage am Hals. Der rechteckige Beschlagrahmen blieb erhalten, die hinterlegte, gewiss kloisonnierte Mittelplatte fehlt *(Abb. 5. 1)*. Im Hinblick auf die Anordnung der Steineinlagen zeigt die Koviner Schnalle verblüffende Übereinstimmung mit der für das früheste Exemplar der Adlerschnallen[53] gehaltenen, kloisonnierten Schnalle von Kertsch *(Abb. 7. 9)*. Beide Schnallenbeschläge folgen der Diagonaleinteilung der siebenbürgischen Gruppe, wobei die Rahmenlinien der Koviner Schnalle noch gerade und mit Nielloeinlagen versehen sind. Die geschwungenen Linien in der Schnallenverzierung von Kertsch stimmen mit den Innenbögen an der Schnallenplatte von Valentine überein *(Abb. 7. 2, 9)*. Der kloisonnierte Schnallenbügel von Kertsch ist der kloisonnierten Gürtelschnalle in der Sammlung Castellani[54] sehr ähnlich, und die Vierpasszelle in der Mitte der Beschlagplatte ein häufiges Muster des Goldschmiedehandwerks im 5.–6. Jahrhundert.[55] Die quergerippte Verzierung am Adlerkopf und -hals der Schnalle von Kertsch wiederum ist an das Rahmenmuster der Schnallen vom Typ Theißgegend zu binden *(Abb. 6, 5–6; Abb. 7. 9; Abb. 15.3)*. Angesichts seines mehr eklektischen Stils halte ich die Schnalle von Kertsch nicht für ein frühes Exemplar der Adlerschnallen.

Die Mittelplatte der in Nordserbien gefundenen Schnalle bildet eine vierblättrige Rosette *(Abb. 5. 2)*. Dasselbe Motiv ist an der Schnallenplatte aus Grab 77

[49] BIERBRAUER 1993. 328-330, Fig. 11. 1-3; BIERBRAUER 1995. 584.

[50] NAGY 1999. 315, Abb. 7. 1c.

[51] SALIN 1904. 247, Fig. 544. i, j.

[52] CHAIREDINOVA 2000. 94.

[53] RUSU 1959. 511.

[54] BIERBRAUER 1975. 360, Taf. 82. 4, Abb. 42.

[55] z. B. Apahida II, Kolozsvár-Szamosfalva, Fertőszentmiklós, Blučina usw.

von Szentes-Nagyhegy noch eine eckig gerahmte, regelmäßige Blütenform, die ein Kreuz mit gleichlangen Balken umschließt *(Abb. 10. 2)*. Der rechteckige Rahmen des nordserbischen Exemplars, weist bereits in die Richtung der frühawarenzeitlichen Rosettenmuster.[56] Für wichtig hielt man augenscheinlich die Wiedergabe der Blume mit Blättern, von der Kreuzdarstellung wusste man nichts *(Abb. 10. 13)*. Blütenblattmuster zieren auch den Vogelhals mit leicht gewölbten Seiten *(Abb. 9. 25)*. Zum Befestigen der Schnalle dienten – bei den Adlerschnallen ungewohnt – große Niete mit halbkugeligen Zierhauben *(Abb. 5. 2)*.

Die beiden bulgarischen Exemplare der Gruppe Donaugegend *(Abb. 5. 3–4)* gehen auf Vorbilder mit spiralverziertem Rahmen zurück. Diese Schnallen ähneln nicht mehr den ostgotischen Schnallen aus Italien, sondern den Exemplaren vom sog. Typ Bosporus aus Kertsch und von der Krim. Die im Kammergrab 152 (oberes Niveau) von Kertsch ruhende Dame trug – auf einzigartige Weise – zwei dieser Schnallen an ihrem Gürtel.[57] Die bulgarischen Exemplare der Adlerschnallen (trapezförmiger Hals, spiralverzierter Beschlag) entstanden auf jeden Fall später als die Schnalle der siebenbürgischen Gruppe. Die Schnallen vom Typ Bosporus in Kertsch kamen in einem Grab mit Superposition zutage; im unteren Grab lag eine Schnalle, die aus einem mit den siebenbürgischen Stücken identischen Gussmodell gefertigt war *(Abb. 7. 8)*, die obere Bestattung enthielt einen Gürtel mit Schnallen vom Typ Bosporus *(Abb. 7. 10)*.

Chronologie

Die relativchronologische Reihenfolge der an die Gepiden zu bindenden Adlerschnallen sieht meiner Meinung nach wie folgt aus: Am frühesten wurden die vier ersten Stücke der Gruppe der Theißgegend hergestellt. Etwas später entstanden die frühen Exemplare der Gruppe des Typs Siebenbürgen, die Schnallen von Fundătura/Szamosjenő (=Kertsch, Grab 152, unteres Niveau) und Čipau/Maroscsapó. Die Schnalle von Valentine ist das späteste Stück der siebenbürgischen Gruppe. Der Schnallenbeschlag von Kovin ist wegen der kloisonnierten Mittelplatte zeitgleich mit dem Beschlag von Čipau. Als Parallele der Schnalle von Valentine kann man das kloisonnierte Exemplar aus Kertsch betrachten; Letzteres steht hinsichtlich seines Stils mit allen drei Gruppen in Verbindung. Von dem Stück aus Nordserbien steht nur soviel fest, dass es aus späterer Zeit als die Exemplare der Theißgegend stammt. Der Koviner Schnallenbeschlag entstand früher als die kloisonnierte Schnalle von Kertsch. Die Adlerschnallen mit Spiralrahmen wurden erst nach dem Schnallentyp Nagyvárad-Kapolcs (Mitte und zweites Drittel 5. Jh.) hergestellt. Die bulgarischen Schnallen sind für zeitgleich mit den frühesten, von der Krim stammenden Exemplaren des Typs Bosporus (Mitte und zweite Hälfte 6. Jh.) zu halten.

Da bislang mit den gepidischen Schnallen noch kein datierenden Wert besitzender Fund zum Vorschein kam, kann man sich zur Annäherung an die absolutchronologische Stellung nur der „gemischten Argumentation" bedienen. Akzeptiert man die sehr wahrscheinliche Vermutung, dass die am Ende der typologischen Reihe stehende Schnalle von Valentine im Laufe der 523 erfolgten Ansiedlung der Gepiden aus Sirmium in Gallien nach Südfrankreich gelangt ist,[58] dann dürften die Schnallen mit Diagonaleinteilung in den zwei ersten Jahrzehnten des 6. und die der Theißgegend im letzten Drittel des 5. Jahrhunderts entstanden sein. Zur exakteren Ausarbeitung der Chronologie bedarf es weiterer Adlerschnallen-Funde sowie einer Analyse der Grabkomplexe (Szolnok-Szanda, Hódmezővásárhely-Kishomok).

DIE ADLERSCHNALLENTRACHT

Im Zeitraum der Anlegung der Reihengräberfelder wandelte sich die gepidische Frauentracht, die Fibeln wurden kleiner. Ab dem letzten Drittel des 5. Jahrhunderts sind drei Varianten der Fibel- und Schnallentracht der Gepidinnen zu beobachten:

1. Zwei gegossene Fibeln auf den Schultern, unter der linken Fibel drei große, aus Perlen bestehende Anhänger (z. B.: Szentes-Kökényzug Grab 50, 66; Szőreg Grab 39)[59] + Gürtelschnalle.

2. Ein Fibelpaar schräg untereinander oder eine Fibel an der Brustpartie + Gürtelschnalle (bei den Fibelpaaren unter der linken Fibel Perlenanhänger, z. B.: Szentes-Kökényzug Grab 56, 81;[60] eine Fibel, z. B.: Hódmezővásárhely-Gorzsa Grab 22, 94; Kiszombor Grab 248; Szentes-Nagyhegy Grab 64).[61]

3. Eine Fibel beim Ende der Wirbelsäule + Gürtelschnalle (z. B.: Szentes-Kökényzug Grab 49; Szentes-Nagyhegy Grab 15).[62] Eine Fibel in der Beckenregion + Gürtelschnalle + von der Hüfte bis an die Fußgelenke reichende, metallbeschlagene Ziergehänge (z. B.: Szentes-Nagyhegy Grab 77 und 84).[63]

Die unter authentischen Umständen freigelegten, bislang bekannten gepidischen Grabkomplexe mit Adlerschnallen sind der dritten Gruppe der Fibeltracht zuzuordnen: die Fibel kam unter der Gürtelschnalle oder daneben zum Vorschein.[64] Im Grab 77 von Szen-

[56] NAGY 1998. 425-426, Abb. 21. 11.

[57] Rekonstruktion: DAMM 1999. 82-83, Abb. 62.

[58] VINSKI 1968. 323-325; BÓNA 1974/1976. 58; POHL 1998. 135.

[59] CSALLÁNY 1961. 31, 35, 157.

[60] CSALLÁNY 1942. 329-331, Abb. 1; CSALLÁNY 1961. 37-38, Abb. 6.

[61] CSALLÁNY 1961. 127, 130; 185; 53-54.

[62] CSALLÁNY 1961. 30-31, Abb. 3; 49.

[63] CSALLÁNY 1961. 57, Abb. 9. Szentes-Nagyhegy Grab 84: CSALLÁNY 1941. 134-139, 217, Abb. 1-3.

[64] Anzumerken wäre, dass wir die am Oberkörper getragenen

tes-Nagyhegy lag die Fibel etwas schräg unter der nach rechts öffnenden Schnalle *(Abb. 11. 3)*. Bei Grab 15 von Nagyhegy fand man die kleine Bügelfibel mit Punktkreisverzierung an die Schnalle gerostet vor, und im Grab 77 von Kishomok lag 12 cm von der Schnalle, die Vorderseite nach unten, eine Rosettenfibel[65] *(Abb. 13. 1)*.

In den untersuchten Fällen hängen das Tragen der Schnalle und der Kleinfibeln offensichtlich zusammen, meiner Ansicht nach deshalb, weil man den breiten Gürtel mit der Fibel so fixieren konnte, dass sie den Schnallenbeschlag nicht verdeckte. Bei der Trachtrekonstruktion der ost- und krimgotischen Prunkschnallen kommt auch die Lösung der Verknotung des Riemenendes vor.[66] Folgende Varianten, wie die Gepidinnen die Schnallentracht mit Fibeln ergänzt haben, halte ich für wahrscheinlich:

1. Die Fibel mit brauchbarer Nadelplatte wurde nahe bei der Schnalle an den umgeschlagenen Riemen gesteckt. So dürfte man den Gürtel aus Grab 15 von Nagyhegy angelegt haben *(Abb. 11. 2)*.

2. Nach der Zeichnung von Grab 77 von Nagyhegy *(Abb. 11. 3)* könnte mit der Fibel das verknotete Riemenende festgesteckt worden sein *(Abb. 11. 4)*.

3. Die im Grab 77 von Kishomok ruhende Gepidin hatte ihre Rosettenfibel, ohne Nadelplatte, einfach ans Riemenende gesteckt, um den Gürtel zu beschweren, d.h. sie wie eine Riemenzunge verwendet *(Abb. 11. 1)*.

Im geplünderten Grab 77 von Hódmezővásárhely-Kishomok befand sich die Adlerschnalle im Taillenbereich, die Oberkörper- und Beckenknochen fehlten *(Abb. 13. 1)*. Zwischen den Oberschenkelknochen lagen, zwei Reihen bildend, silberne Scharnierbeschläge sowie ein Eisenmesser. Aus der Lage der Beschläge war auf ein aus zwei Bändern bestehendes Ziergehänge zu schließen, das über dem Rock von der Taille bis zu den Fußknöcheln reichte.[67] Das mit einem Bronzering befestigte Eisenmesser hing am rechten Band. Den Gewandsaum zierten drei größere Perlen *(Abb. 12; Abb. 13. 2)*. Die Rekonstruktion des Gürtels aus dem Grab von Kishomok bekräftigt D. Csallánys Beobachtung, wonach die Fibel in Grab 84 von Szentes-Nagyhegy als Riemenzunge am Gürtel befestigt war. Auch diese Fibel kam mit der Vorderseite nach unten bzw. mit unbrauchbarer Nadelplatte zutage.[68]

FUNDLISTE 1 (Abb. 16)
Vogelkopfschnallen

1) Lermontovskaja Skala, Katakombe 10 (R., Reg. Stavropol, bei Kislovodsk). Goldschnalle mit Almandineinlagen. L.: 6,1 cm, B.: 2,5–2 cm. RUNIČ 1976. 264, ris. 3.16; KAZANSKI 2001. 399, 412, Fig. 9.5. *(Abb. 1. 1)*

2) Sigmundsherberg (A) (Männergrab, Schwertfragment und Schmalsax). Gegossene Bronzeschnalle, L: 4,1 cm. LIPPERT 1968. 327–328, Abb. 2.4; TEJRAL 1999. 262–263, Abb. 32.4; ÓDOR 2000. 183. *(Abb. 1. 2)*

3) Wien-Leopoldau, Grab 3 (A) (Langschwert, Schmalsax). Gegossene Bronzeschnalle, L: 4,2 cm, B: 1,6–2,2 cm. FRIESINGER-ADLER 1979. 32, Abb. 23.A; FRIESINGER 1984. 134, Abb. 12/8; TEJRAL 1999. 262, Abb. 31.1, Fundliste 3, 27; ÓDOR 2000. 183. *(Abb. 1. 10)*

4) Szőny (Kom. Komárom-Esztergom, H). Streufund. Gegossene Bronzeschnalle mit Almandineinlagen, L: 4 cm, B: 2 cm. MNM, Inv.Nr. 82.4.1. *(Abb. 1. 9)*

5) Esztergom-Téglagyár (Kom. Komárom-Esztergom, H). Gegossene Bronzeschnalle, die Steineinlagen fehlen, L: 4,3 cm. CSALLÁNY 1961. 215, Taf. 7; ÓDOR 2000. 183. Balassa B. Múzeum, Esztergom, ohne Inv.Nr. (Zeichnung nach Archivfoto des MNM) *(Abb. 1. 8)*

6–8) Mözs-Icsei dűlő, Grab 11 (Kom. Tolna, H) (Grab eines jungen Mannes). Schnallenpaar vom Schuhwerk, gegossene Bronze, Vogelköpfe nach links gewandt, L: 4,2 cm, B: 2,1–1,6 cm. SALAMON-LENGYEL 1980. 95.97, Pl. 1.1; BÓNA 1991/1993. 110, 254, Abb. 77/1 *(Abb. 1. 13–14)*; Im Beckenbereich lag die dritte Bronzeschnalle von Typ Jánoshida, mit nach links blickendem Vogelkopf und gelblichgrüner Glaseinlage. SALAMON-LENGYEL 1980. Pl. 1.2; BÓNA 1991/1993. 112, Abb. 77/3 (mit irrtümlichem Fundortsname Sály-Latorvár, vgl. ÓDOR 2000. 183, Anm. 5). L: 3,6–4 cm, B: 2,3–1,2 cm. Wosinszky M. Múzeum, Szekszárd, Inv.Nr. 64.7.14–15. *(Abb. 1. 11)*

9) Aparhant-Csorgó dűlő (Kom. Tolna, H.), Streufund. Gegossene Bronzeschnalle, die Steinenlagen fehlen, L: 3,7 cm. B: 1,9 cm. ÓDOR 2000. 181–182, Abb. 3.2. *(Abb. 1. 12)* Bronzener Riemenverteiler mit Vogelkopf. ÓDOR 2000. 181–183, Abb. 3.1. Wosinszky M. Múzeum, Szekszárd Inv. Nr. 2001.1.2.

10–11) Jánoshida, Káposztás dűlő (Kom. Szolnok, H) (vermutl. Frauengrab). Bronzeschnallenpaar, die Steineinlagen fehlen, L: 3,5 cm, B: 2 cm. CSALLÁNY 1961. 235–236, Taf. 202. 5–6; ÓDOR 2000. 183. Magyar Nemzeti Múzeum, Inv.Nr. 3/1939.1. *(Abb. 1. 3–4)*

12) Sály-Latorhegy (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén, H). Streufund. Gegossene Bronzeschnalle, die Stein-

Schmuckstücke leider nicht kennen. Vermutlich ist es kein Zufall, sondern dem Grabraub zuzuschreiben, dass im Gräberfeld von Nagyhegy in den Gräbern mit Adlerschnallen weder die am Oberkörper, noch die am Kopf getragenen Schmuckgegenstände gefunden wurden.

[65] Im geplünderten Grab 77 von Hódmezővásárhely-Kishomok fehlten Oberkörper und Schädel (Abb. 13. 1). Die Publikation des Gräberfeldes von Hódmezővásárhely-Kishomok ist im Druck. Über den Fundkomplex Grab 154 von Szolnok-Szanda s. die Publikation des Gräberfeldes: I. Bóna, Das Gräberfeld Szolnok-Szanda, im Druck. Ähnliche Situation zwischen Silberfibel und Bronzeschnalle im Grab 85 von Kölked-Feketekapu B: KISS 2001. 31, Abb. 10.

[66] Ostgoten: BIERBRAUER 1975. 363, Abb. 43; Krimgoten: DAMM 1999. 82-83, Abb. 62-63; CHAIREDINOVA 2000. Ris. 7.

[67] Beschläge mit Ringanhänger vgl.: KISS 2001. 317, Liste 12.; Über Ziergehänge: MARTIN 1995. 659-660; Frühawarische Variante: VIDA 1999/2000.

[68] CSALLÁNY 1941. 129-130; CSALLÁNY 1961. 59.

Graphik: M. Nagy, Computergraphik: E. Csernus

einlagen fehlen, L: 3,9 cm, B: 2,3–1,4 cm. BÓNA 1991/1993. 112, Abb. 77/2; ÓDOR 2000. 183 (vgl. No. 6–8, Mözs). Nach der Form des Schnabels bestimmbar als Falke. Herman O. Múzeum, Miskolc. *(Abb. 1. 16)*

13) Magyarcsanád-Bökény, Marospart (Kom. Csongrád, H). Streufund. Gegossene Bronzeschnalle mit Bergkristalleinlagen, L: 3,8 cm, B: 2,2–1.3 cm. CSALLÁNY 1961. 143, 159, Taf. 3; ÓDOR 2000. 183. Makói Múzeum, Inv.Nr. 661/1938. *(Abb. 1. 7)*

14–15) Unbekannter Fundort in Ungarn. Gegossenes Bronzeschnallenpaar, die Steineinlagen im Zellwerk fehlen, L: 3,7 + 3,9 cm, B: 1,9 + 1,8 cm. Magyar Nemzeti Múzeum, Inv.Nr. 74/1951.1. *(Abb. 1. 5–6)*

16) Italien. Nach rechts blickender Vogelkopf mit geripptem Hals, L: 4,1 cm. SALIN 1904. 197, Fig. 478. *(Abb. 1. 17)*

17) Kap Kaliakra (BL). Fragment einer Bronzeschnalle, L: 6,2 cm. Hist. Museum, Dobrič. HARALAMBIEVA 2001. 457, Abb. 3.4. *(Abb. 1. 20)*

18) Kertsch (Simferopol ?) (U). Gegossene Bronze, L: 5,7 cm. AMBROZ 1970, 70–71, Ris. 2.1; KOVALEVSKAYA 1979. 43, Tab. XX.18. *(Abb. 1. 15)*

19) Kertsch. Gegossene Bronze, L: 6 cm. AMBROZ 1970. 71, ris. 2.3. *(Abb. 1. 19)*

FUNDLISTE 2 (Abb. 17)

Adlerschnallen

I. Typ der Theißgegend

1) Szentes-Nagyhegy, Grab 15 (Kom. Csongrád, H). Silbervergoldet, mit Niello, Punzverzierung, Almandineinlagen, L: 12,6 cm, Bügel-B: 6,5 cm, Schnallenplatte: 5,2 × 5,3 cm. Koszta J. Múzeum, Szentes (ging verloren). CSALLÁNY 1961. 48–49, Taf. 31. 2, Taf. 32. 1; BÓNA 1994/1996. 116, Abb. 17. *(Abb. 2. 1; Abb. 14. 1)*

2) Szentes-Nagyhegy, Grab 77. Silbervergoldet, mit Niello, Almandineinlagen, L: 13,4 cm, Bügel.B: 6,1 cm, Schnallenplatte: 5,2 × 5,3 cm. Koszta J. Múzeum, Szentes, Inv.Nr.: 55.11.1. (Der Bügel ging verloren). *(Abb. 2. 2; Abb. 14. 2)*

3) Szolnok-Szanda, Grab 154 (Kom. Szolnok, H), Silbervergoldet, mit Niello, Punzverzierung, Almandineinlagen. Beschlag: Eisen mit aufgelegtem Silberblech, L: 14,5 cm. Damjanich J. Múzeum, Szolnok, Inv. Nr.: 74.1.1. BÓNA 1974/76. 119, Taf. 13; KOVRIG 1979. 133, 42a. *(Abb. 3. 2; Abb. 14. 3)*

4) Mragowo/Alt-Kossewen, Grab 368 (PL). In dem Gräberfeld fand man sogar zwei Adlerschnallen. Mit der Schnalle im Grab 368 kamen zwei ostpreußische Armsbrustfibeln mit „Schlusskreuz" am Fuß zum Vorschein. Bronzevergoldet (?), mit Almandineinlagen. ÅBERG 1919. 116, Abb. 169; KOSSINA 1932. 138, Abb. 123; RUSU 1959. 496, Abb. 7.2; WERNER 1977. 92. Anm. 13; WERNER 1984. 76. *(Abb. 6. 4)*

5) Knin-Greblje, Grab 50 (KR). Gegossene Bronze, in der Mitte grüne, am Rand rote Steineinlagen, L: 12,5 cm. Hist. Museum Split. VINSKI 1968. 320–322, Abb. 5; VINSKI 1978. 39–47, Taf. XII. 3. *(Abb. 6. 5)*

6) Hódmezővásárhely-Kishomok, Grab 77 (Kom. Csongrád, H) (Sen. Frau, geplündert). Eisenschnalle mit Bronzeplatte, L: 10,2 cm, Platten-L: 6 cm, B: 4,3 cm. Tornyai J. Múzeum, Hódmezővásárhely, Inv.Nr.: 68.12.158+159. *(Abb. 6. 6; Abb. 12. 3a–c; Abb. 15. 1)*

II. Typ von Siebenbürgen

1) Čipau/Maroscsapó (jud. Cluj, RO) (Grabfund mit deform. Schädel). Silbervergoldet, mit Niello und Mittelplatte mit Almandineinlagen. Das Rückenblech der Schnallenplatte ist ein punzverziertes Bronzeblech, L: 14,7 cm, Schnallenplatte: 5 × 5,5 cm. Arch. Museum Cluj, Inv.Nr.: 7893. RUSU 1959. 486–489, Abb. 2–3. *(Abb. 4. 3; Abb. 7. 1)*

2) Fundătura/Szamosjenő (Ineu/Kisjenő, jud. Cluj, RO). Silbervergoldet, mit Niello, Almandineinlagen, L: 11 cm, Schnallenplatte: 4,5 × 4,5 cm. Arch. Museum Cluj, Inv.Nr.: 54197. BUDAY 1907. 65; RUSU 1959. 487–489, Abb. 4–5; CSEH 1990. 48, Liste 11, 3; CSEH 1993. 94; GOLDHELM 236, Kat. Nr. 100. *(Abb. 4. 1; Abb. 7. 3; Abb. 15. 2)*

3) Valentine-Arnesp (F). Bronzevergoldet, mit roten Steineinlagen, L: ca. 12 cm. Nach der Form des Schnabels bestimmbar als Falke. Museum Toulouse. VINSKI 1968. 323–324, Abb. 6. *(Abb. 4. 2; 7. 2)*

4) Kertsch, Grab 152 (1904), unteres Niveau, L: etwa 13,5 cm. Ermitage, Sankt-Peterburg. AMBROZ 1968. 14–15, Ris. 1.1; AJBABIN 1990. 32–33, Ris. 29.2. *(Abb. 7. 8)*

5) Kertsch oder Taman, Sammlung Zaporojsky, L: 8,4 cm. Ermitage, Sankt-Peterburg. AJBABIN 1990. Ris. 29.4; KAZANSKI 1999. 101, Abb. 95.3. *(Abb. 7. 11)*

III. Typ der Donaugegend

1) Kovin, Gemeindepark 1852 (Banat, SE). Silbervergoldet (?), punzverziert. Die Mittelplatte fehlt, am Hals die Stelle einer Steineinlage, L: 10,6 cm. Museum Vršac. VINSKI 1968. 317–318, Abb. 2. *(Abb. 5. 1; 7. 4)*

2) Nordserbien. Schnallenbeschlag aus Bronze oder minderwertigem Silber, mit Vergoldungsspuren, punzverziert, L: 10 cm. Nat. Museum Beograd. VINSKI 1968. 318–319, Abb. 3. *(Abb. 5. 2; 7. 5)*

3) Iatrus/Krivina (Kreis Russe, BL) Schnitt I, 1958. Bronzevergoldeter Schnallenbeschlag mit Almandinfassungen, L: 10,8 cm, B: 5,5 cm. Hist. Museum, Russe. GOMOLKA 1966. 300, Taf. X. 72; HARALAMBIEVA 2001. 457, Abb. 3.2. *(Abb. 5. 4; 7. 7)*

4) Rišpass (Ostbalkangebirge, BL). Bronzevergoldet, mit Almandinfassungen, L: 7 cm, B: 5 cm. Hist. Museum, Šumen. HARALAMBIEVA 2001. 459, Abb. 3.1. *(Abb. 5.3; 7.6)*

5) Kertsch (U) Silbervergoldet, mit Almandinfassungen. L: 16,5 cm, Bügel-B: 7, 5 cm, Platte: 6 cm. Museum für Vor- und Frühgeschichte, Berlin. GÖTZE 1907. Taf. VIII.2; AMBROZ 1968, 13–14, ris. 1.5; AJBABIN 1990. 34, ris. 26.2. *(Abb. 7. 9; Abb. 15. 3)*

LITERATURVERZEICHNIS

ÅBERG 1919 — ÅBERG, N.: Ostpreußen in der Völkerwanderungszeit. Uppsala-Leipzig, 1919.

AJBABIN 1990 — AJBABIN, A. I.: Chronologija mogilnikov Kryma posdnerimskogo i rannesrednevekovogo vremeni. MAIET 1. (1990), p. 3–86.

AMBROZ 1968 — AMBROZ, A. J.: Dunajskie elementy v rannesrednevekovoj kulture Kryma (VI–VII vv.). KSIA 113. (1968), p. 10–23.

AMBROZ 1970 — AMBROZ, A. K.: Juznye hudožestvennye svjazy naselenie Verhnego Podneprovja v VI. v. In: Drevnie slavjane i ih sosedy. Moskva, 1970. p. 70–74.

AMBROZ 1980 — AMBROZ, A.: Bolsaja pražka iz sklastinskovo mogilnika (sklep 288). – The big buckle from the cemetery Skalistoye (vault 288). SA 3. (1980), p. 247–261; 262.

AMBROZ 1988 — AMBROZ, A. K.: Osnovy periodizacii južnokrymskih mogilnikov tipa Suuk Su. In: Drevnosti slavjan u rusy. Moskva, 1988. p. 5–12.

AMBROZ 1994–1995 — AMBROZ, A. K.: Jugo-zapadnyj Krym. Mogilniki IV–VII. vv. MAIET 4. (1994–1995), p. 31–88.

ANNIBALDI–WERNER 1963 — ANNIBALDI, G. – WERNER, J.: Ostgotische Grabfunde aus Acquasanta, Prov Ascoli Piceno (Marche). Germania 41. (1963), p. 356–373.

BECK 1973 — BECK, H.: Adlersymbolik. RGA 1. (1973), p. 82–83.

BIERBRAUER 1975 — BIERBRAUER, V.: Die Ostgotische Grab- und Schatzfunde in Italien. Biblioteca degli „Studi Medievali" VII. Spoleto, 1975.

BIERBRAUER 1994 — BIERBRAUER, V.: Archäologie und Geschichte der Goten vom 1.–7. Jahrhundert. Versuch einer Bilanz. Frühmittelalterliche Studien. Jahrbuch des Instituts für Frühmittelalterforschung der Universität Münster 28. (1994), p. 51–171.

BÓNA 1974/1976 — BÓNA, I.: A középkor hajnala. A gepidák és a langobardok a Kárpát-medencében. Bp., 1974.
BÓNA, I.: Der Anbruch des Mittelalters. Gepiden und Langobarden im Karpatenbecken. Bp., 1976.

BÓNA 1979 — BÓNA, I.: Gepiden in Siebenbürgen – Gepiden an der Theiß. ActaArchHung 31. (1979), p. 9–50.

BÓNA 1991/1993 — BÓNA, I.: Das Hunnenreich. Budapest-Stuttgart, 1991.
BÓNA, I.: A hunok és nagykirályaik. Bp., 1993.

BÓNA 1993 — BÓNA, I.: Langobard viselet. 127–129. In: Bóna, I.–Cseh, J.–Nagy, M.–Tomka, P.–Tóth, Á.: Hunok – Gepidák – Langobardok. [Hunnen – Gepiden – Langobarden.] Zusammenstellung: I. Bóna. Magyar Őstörténeti Könyvtár. Szeged, 1993.

BUDAY 1907 — BUDAY, Á.: Jelentés az érem- és régiségtárról. Az Erdélyi Múzeum-Egyesület Évkönyve az 1906. évre. Kolozsvár, 1907. p. 62–67.

CHAJREDINOVA 2000 — CHAJREDINOVA, E. A. Ženskij kostjum s južnokrymskimi orlinogolovymi prjažkami. MAIET Vyp. 7. (2000), p. 115–133.

CSALLÁNY 1941 — CSALLÁNY, D.: A szentes-nagyhegyi gepida sírlelet (1939) és régészeti kapcsolatai. – Der gepidische Grabfund von Szentes-Nagyhegy und seine archäologische Beziehungen. ArchÉrt 2. (1941), p. 127–161.

CSALLÁNY 1942 — CSALLÁNY, D.: Gyöngycsüngődíszes gepida fibulák. – Gepidische Fibeln mit Perlenanhängen. ArchÉrt 3. (1942), p. 329–331.

CSALLÁNY 1961 — CSALLÁNY, D.: Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken (454–589 u. Z.). ArchHung 38. Bp., 1961.

CSEH 1990 — CSEH, J.: Adatok az V–VII. századi gepida emlékanyag egységéhez. SzMMÉ 1984–1988 (1990), p. 29–77.

CSEH 1993 — CSEH, J.: Szamosjenő. In: Bóna I.–Cseh J.–Nagy M.–Tomka P.–Tóth Á., Hunok – Gepidák – Langobardok. [Hunnen – Gepiden – Langobarden.] Zusammenstellung: I. Bóna. Magyar Őstörténeti Könyvtár. Szeged, 1993. p. 94.

DAIM 2000 — DAIM, F.: „Byzantinische" Gürtelgarnituren des 8. Jahrhundert. In: Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 7. Hg.: F. Daim. Innsbruck, 2000. p. 77–204.

DAMM 1999	DAMM, I. G.: Völkerwanderungszeitliche Frauentracht. In: Unbekannte Krim. Archäologische Schätze aus drei Jahrtausenden. Hrg. Von Th. Werner. Heidelberg, 1999. p. 76–83.
HERCEGOVIĆ-PAVLOVIĆ 1980	HERCEGOVIĆ-PAVLOVIĆ, S.: Les nécropoles romaines et médiévales de Mačvanska Mitrovica. SIRMIUM XII. Recherches archéologiques en Syrmie. Éd. Par V. Popović. Beograd, 1980. p. 60–61.
FRIESINGER 1984	FRIESINGER, H.: Bemerkungen zu den frühgeschichtlichen Grab- und Siedlungsfunden von Wien-Leopoldau. ArchA 68. (1984), p. 127–136.
FRIESINGER–ADLER 1979	FRIESINGER, H. – ADLER, H.: Die Zeit der Völkerwanderung in Niederösterreich. Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreichs 41–42. St. Pölten, 1979.
GLODARIU 1974	GLODARIU, I.: Ein Grab aus dem 5. Jahrhundert im Slimnic (Rumänien). Germania 52. (1974), p. 483–489.
DAS GOLD von Nyíregyháza	Das Gold von Nyíregyháza. (Archäologische Fundkomplexe mit Goldgegenständen in der Sammlung des Jósa András-Museums Nyíregyháza.) Red. Almássy, K., Istvánovits, E., Kurucz, K. Nyíregyháza, 2001.
GOLDHELM	Goldhelm, Schwert und Silbersätze. Frankfurt/Main, 1994.
GOMOLKA 1966	GOMOLKA, G.: Das Limeskastell Iatrus in Moesia Inferior. Katalog der Kleinfunde. Klio 47. (1966), p. 291–356.
GÖTZE 1907	GÖTZE, A.: Gotische Schnallen. Berlin, 1907.
HARALAMBIEVA 2001	HARALAMBIEVA, A.: Gepidisches Erbe südlich der unteren Donau. International Connection of the Barbarians of the Carpatian Basin in the 1st–5th centuries. A.D. Ed. by E. Istvánovics–V. Kulcsár. Aszód-Nyíregyháza (2001) p. 452–460.
HARHOIU 1990	HARHOIU, R.: Chronologischen Fragen der Völkerwanderungszeit. Dacia 34. (1990), p. 169–208.
HARHOIU 1994	HARHOIU, R.: La Romania all'epoca degli Ostrogoti. In: I Goti. Milano, 1994. p. 154–159.
HARRISON–GREENSMITH 1999	HARRISON, C.– GREENSMITH, A.: A világ madarai. Bp., 1999.
HASELOFF 1990	HASELOFF, G.: Germanische und östliche Tierornamentik im Donauraum. Frankfurter Beiträge zur Mittelalter-Archäologie II. Schriften des Frankfurter Museums für Vor- und Frühgeschichte 12. (1990), p. 27–47.
HUNNEN+AWAREN	Reitervölker aus dem Osten. Hunnen + Awaren. Begleitbuch und Katalog. Red.: F. Daim, M. Fröhlich, M. Misar, G. Schlag, P. Tomka. Eisenstadt, 1996.
KAZANSKI 1999	KAZANSKI, M.: Die Krim und ihre Beziehungen zu Mittel- und Westeuropa im 5. und 6. Jahrhundert. In: Unbekannte Krim. Archäologische Schätze aus drei Jahrtausenden. Hrsg. von Th. Werner. Heidelberg, 1999. p. 94–101.
KAZANSKI 2001	KAZANSKI, M.: Les épées „orientales" à garde cloisonnée du Ve–VIe siècle. *In:* International Connection of the Barbarians of the Carpatian Basin in the 1st–5th centuries A. D. Ed. by E. Istvánovits – V. Kulcsár. Aszód-Nyíregyháza, 2001. p. 389–418.
KISS 2001	KISS, A.: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Kölked-Feketekapu B. I–II. Monumenta Avarorum Archaeologica, Vol. 6. Red. É. Garam, T. Vida. Bp. 2001.
KOSSINA 1932	KOSSINA, G.: Germanische Kultur im 1. Jahrtausend nach Christus, Bd. 1. Mannus-Bibliothek, Nr. 50. Leipzig, 1932.
KOVALEVSKAYA 1979	KOVALEVSKAYA, V. B.: Pojasnye nabory Evrazii IV–IX vv. Prjažki. Arheologija SSSR, E1-2. Moskva, 1979.
KOVRIG 1957	KOVRIG I.: Germánok. In: Magyarország régészeti leletei. Szerk.: B. Thomas E. Bp., 1957. p. 301–314.
KOVRIG 1979	KOVRIG, I.: Die Ostgermanen im Donauraum. In: Propyläen Kunstgeschichte. Suppl. 4. (1979), p. 126–133.
KÜHN 1974	KÜHN, H.: Die germanische Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit in Süddeutschland. Graz, 1974.
LINDNER 1976	LINDNER, K.: Beizjagd. RGA 2. (1976), p. 163–171.
LIPPERT 1968	LIPPERT, A.: Die Grabfunde von Sigmundsherberg, G. B. Eggenburg, NÖ. Germania 46. (1968), p. 327–333.

MARTIN 1991 — MARTIN, M.: Zur frühmittelalterliche Gürteltracht der Frau in der Burgundia, Francia und Aquitania. In: L'art des invasions en Hongrie et en Wallonie. Monographies du Musée Royal de Mariemont, Mariemont, 1991. p. 31–84.

MARTIN 1994 — MARTIN, M.: Fibel und Fibeltracht. Späte Völkerwanderungszeit und Merowingerzeit auf dem Kontinent. RGA 8. (1994), p. 541–582.

MARTIN 1995 — MARTIN, M.: Tradition und Wandel der fibelgeschmückten frühmittelalterlichen Frauenkleidung. JRGZM 38. (1991)[1995], p. 629–680.

MARTIN 1997 — MARTIN, M.: Die goldenen Kette von Szilágysomlyó und das frühmerowingische Amulettgehänge der westgermanische Frauentracht. *In:* Perlen. Archäologie, Techniken, Analysen. Akten des Internationalen Perlensymposiums in Mannheim. Hrsg. von U. von Freeden, A. Wieczorek. Bonn, 1997. p. 349–371.

MATZULEVIČ 1933 — MATZULEVIČ, L. A.: K voprosu o stadialnosti v gotskih nastroečnych javleniah. IGAIMK 100. (1933), p. 592-597.

NAGY 1993 — NAGY, M.: Gepida viselet [Gepidische Tracht]. Gepida sasos csatok. [Gepidische Adlerschnallen.] In: Bóna I.–Cseh J.–Nagy M.–Tomka P.–Tóth Á.: Hunok – Gepidák – Langobardok. Zusammenstellung: I. Bóna. Magyar Őstörténeti Könyvtár. Szeged, 1993. p. 63–64; 69–70.

NAGY 1997 — NAGY, M.: Szentes és környéke az 1–6. században. Történeti vázlat és régészeti lelőhelykataszter. – Szentes und seine Umgebung vom 1. bis 6. Jahrhundert. Eine geschichtliche Skizze und ein archäologischer Fundortkataster. MFMÉ – StudArch 3. (1997), p. 39–95.

NAGY 1998 — NAGY, M.: Ornamenta Avarica I. Az avar kori ornamentika geometrikus elemei. – Ornamenta Avarica I. Die geometrischen Elemente der awarenzeitlichen Orenamentik. MFMÉ – StudArch 4. (1998), p. 377–459.

NAGY 1999 — NAGY, M.: Ornamenta Avarica II. A fonatornamentika. – Ornamenta Avarica II. Die Flechtbandornamentik. MFMÉ – StudArch 5. (1999), p. 279–316; 298–305.

ÓDOR 2000 — ÓDOR J.: 5. századi leletek Aparhantról. – Funde von Aparhant aus dem 5. Jahrhundert. In: Hadak útján. Szerk.: Bende, L.–Lőrinczy, G.–Szalontay, Cs. Szeged, 2000. p. 181–190.

QUAST 1993 — QUAST, D.: Die merowingerzeitlichen Grabfunde aus Gültlingen. Stuttgart, 1993.

PAULSEN 1978 — PAULSEN, P.: Grab 26, das alamannische Reitergrab eines christlichen Herrn von Alten-Giengen. In: Paulsen, P. – Schach-Dörges, H.: Das alamannische Gräberfeld von Giengen an der Brenz. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 10. (1978), p. 9–24.

POHL 1998 — POHL, W.: Gepiden. § 3: Historisches. RGA 11. (1998), p. 131–140.

RIPOLL LÓPEZ 1994 — RIPOLL LÓPEZ, G.: Archeologia visigoda in Hispania. In: I Goti. Milano, 1994. p. 301–324.

ROTH 1974 — ROTH, H.: Bemerkungen zur Deutung und Funktion der Goldblattkreuze in Baden-Württemberg. Fundberichte aus Baden-Württemberg 1. (1974), p. 642–649.

RUNIČ 1976 — RUNIČ, A. P.: Zahoronenie voždja epohi rannego srednevekovja iz Kislovodskoj kotloviny. SA 1976/3, p. 256–266.

RUSU 1959 — RUSU, M.: Pontische Gürtelschnallen mit Adlerkopf (VI.–VII. Jh. u. z.). Dacia 3. (1959), p. 485–522.

SALAMON–LENGYEL 1980 — SALAMON, Á. – LENGYEL, I.: Kinship interrelations in fifth-century "Pannonian" cemetery: an archaeological and palaeobiological sketch of the population fragment buried in the Mözs cemetery, Hungary. Word Archaeology 12. (1980), p. 93–104.

SALIN 1904 — SALIN, B.: Die altgermanische Thierornamentik. Stockholm–Berlin, 1904.

SPIESS 1969 — SPIESS, K.: Der Vogel. Bedeutung und Gestalt in sagtümlicher und bildlicher Überlieferung. Klagenfurt, 1969.

STAECKER 1999 — STAECKER, Jörn: Rex regum et dominus dominorum. Die wikingerzeitlichen Kreuz- und Kruzifixanhänger als Ausdruck der Mission in Altdänemark und Schweden. Stockholm, 1999.

TEJRAL 1999 — TEJRAL, J.: Die spätantiken militärischen Eliten beiderseits der norisch-pannonischen Grenze aus der Sicht der Grabfunde. In: Germanen beiderseits des spätantiken Limes. Hrg. Von Th. Fischer - G. Precht - J. Tejral. Brno, 1999. p. 217–292.

VIDA 1999–2000 — VIDA, T.: Die Ziergehänge der awarenzeitlichen Frauen im Karpatenbecken. ActaArchHung 51. (1999–2000), p. 367–377.

VINSKI 1968 — VINSKI, Z.: Adlerschnallenfunde in Jugoslawien. In: Liber Iosepho Kostrzewski Octogenario a veneratoribus dicatus. Curavit: K. Jazdżewski. Wroclaw–Warszawa–Kraków, 1968. p. 314–325.

VINSKI 1978 — VINSKI, Z.: Archäologische Spuren ostgotischer Anwesenheit im heutigen Bereich Jugoslawiens. In: Probleme der Völkerwanderungszeit im Karpatenbecken. Novi Sad, 1978. p. 33–47.

WERNER 1949 — WERNER, J.: Zu den auf Öland und Gotland gefundenen byzantinischen Goldmünzen. Fornvännen 1949. p. 257–286.

WERNER 1950 — WERNER, J.: Slawische Bügelfibeln des 7. Jahrhunderts. In: Reinecke Festschrift. Mainz, 1950. p. 150–172.

WERNER 1956 — WERNER, J.: Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. München, 1956.

WERNER 1974 — WERNER, J.: Archäologische Bemerkungen zu den dendrochronologischen Befunden von Oberflacht. Fundberichte aus Baden-Württemberg 1. (1974), p. 650–657.

WERNER 1977 — WERNER, J.: Der Grabfund von Taurapilis, Rayon Utna (Litauen) und die Verbindung der Balten zum Reich Theoderichs. Archäologische Beiträge zur Chronologie der Völkerwanderungszeit. Hrg. Von. G. Kossack und J. Reichstein. Antiquitas 3, Bd. 20. Bonn 1977. p. 87–92.

WERNER 1984 — WERNER, J.: Zu den Bügelfibeln aus den völkerwanderungszeitlichen Brandgäberfeldern Masurens. Germania 62. (1984), p. 74–77.

A GEPIDA SASOS CSATOK ÉS KAPCSOLATAIK

A sasfejjel díszített csatok az 5–6. sz.-i gepida és a krími gót női viselet jellegzetes ékszerei. A csatok korábbi összefoglalásainak szerzői, M. Rusu és Z. Vinski arra a következtetésre jutottak, hogy az előállítási központ a Pontus vidéken keresendő. A csattípus eredetének kérdésében és időrendjében döntő változást hozott a Szuuk-szu-i temető anyagának A. Ambroz által kidolgozott kronológiája. Az újabban feltárt és közzétett krími temetők elemzései megerősítették azt a megállapítását, hogy a sasos csatok legkorábbi példányai a gepida fennhatóság alatt lévő Erdélyből, valamint a keleti gótok dalmáciai és itáliai területeiről a 6. sz. első felében kerültek a Fekete tenger vidékére.

A nagy díszcsatok elődjének az 5. sz. középső harmadára keltezhető, ékkőberakásos díszű madárfejes csatokat tarthatjuk, melyek lelőhelyei elsősorban a Kárpát-medencében találhatók, de az átmeneti stádium jelenleg még nem ismert.

A nagy méretű, sasfejjel díszített gepida övcsatok, a sasfej és -nyak formája, valamint a lemez díszítése szerint, három csoporthoz sorolhatók. A Tisza-vidéki típusú csatoknál (6 db) a sasfej ívelt nyakkal kapcsolódik a lemezhez; az erdélyi típusú csatoknál (5 db) a fejeket derékszögű pánt díszíti, a nyakrész téglalap alakú, a csőr felőli oldalon rövid kiszögeléssel. A Duna-menti csatoknál (5 db) a nyakrész trapéz formájú, a sasfejeken két esetben van pánt. Az erdélyi és a Duna vidéki csatok madárfejein látható pántok valószínűleg az idomított madarak szállításánál használt „sapkát" jelzik. A sasos csatok pántos madárfej ábrázolásai a hunkor utáni időszak vadászati gyakorlatára, a germán népek körében ekkor már ismert solymászatra utalnak.

A sasos csatok típusai közül, a stílus és a díszítőmotívumok hasonlósága, valamint a pannoniai és itáliai keleti gót fémművességgel való kapcsolata alapján, a Tisza vidéki csoport tartható a legkorábbinak. Az egymáshoz hasonló, geometrikus ornamentikájú szentes-nagyhegyi, szolnok-szandai és a kelet-lengyelországi aranyozott ezüst csatok azonos műhelyben, a Tisza-vidéken készültek. A hódmezővásárhely-kishomoki gepida temetőből előkerült bronz csatlemez bizonyítja, hogy a sasos csatok másolatait kisebb műhelyekben, helyi ötvösök is készítették. A csatlemezek kereszt-ábrázolásai arra mutatnak, hogy tulajdonosaik felvették a kereszténységet. A Tisza-vidéki sasos csatok elterjedése a gepida királyság által is használt, a Balti tenger partjától az Adriáig vezető útvonalat jelzi.

A spiráldíszes keretű, erdélyi típusú csatok egyike (Fundătura/Szamosjenő) mintaként szolgált a legkorábbi Kercs-i példány (152. alsó sír, 1904) csatlemezéhez. A Valentine-i csat, mely ívelt diagonális keretdísze miatt az erdélyi csoport legkésőbbi darabja, a 6. sz. első harmadában Galliába telepített gepidákkal kerülhetett Dél-Franciaországba.

A hitelesen feltárt gepida sírokban a sasos díszű övcsat alatt vagy mellett kisebb méretű fibula került elő. Az öv-rekonstrukciók a visszahajtott és fibulával megtűzött széles öv viseletének lehetőségeit mutatják be, melyeknél a szíj a csat lemezét az öv összekapcsolása után sem takarja. A hódmezővásárhely-kishomoki 77. sírban a sasos csat közeléből előkerült, használhatatlan tűszerkezetű korongfibulát valószínűleg az öv végére erősítve, szíjvégként viselte tulajdonosa. A sír veretsora alapján ezüst veretekkel díszített, bokáig érő díszszalagos viseletet rekonstruálhattunk.

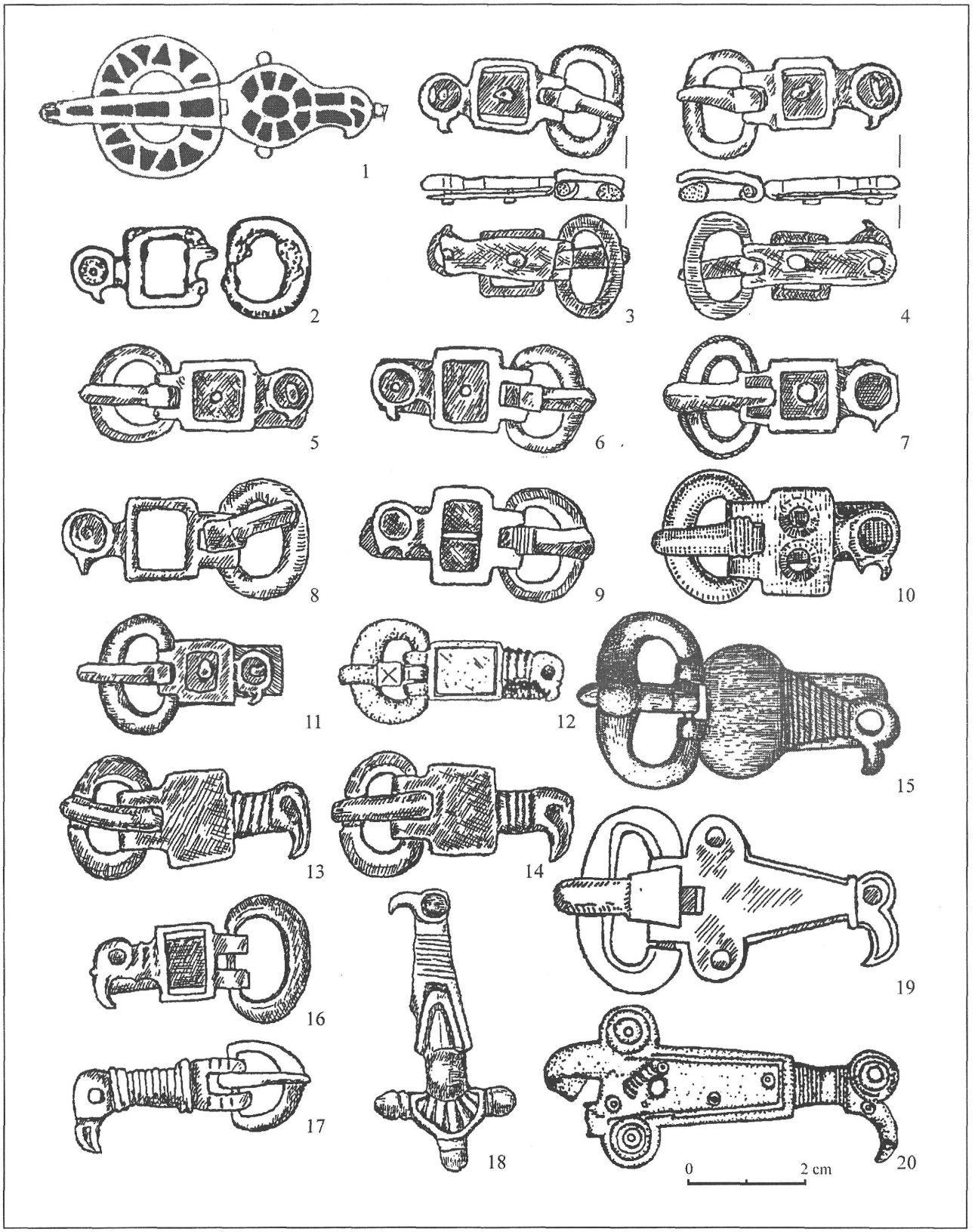


Abb. 1. Vogelkopfschnallen und -fibel. 1. Lermontovskaja Skala (RUNIČ 1976. ris 3.16); 2. Sigmundsherberg (LIPPERT 1968. Abb. 2.4); 3–4. Jánoshida; 5–6. unbekannter Fundort in Ungarn; 7. Magyarcsanád-Bökény; 8. Esztergom (nach Archivfoto des MNM); 9. Szőny; 10. Wien-Leopoldau, Grab 3 (FRIESINGER 1984. Abb. 12/8); 11. Mözs, Grab 11 (nach BÓNA 1991/1993. Taf. 77/3); 12. Aparhant, Csorgó-dűlő (ÓDOR 2000. Abb. 3.2); 13–14. Mözs, Grab 11 (nach BÓNA 1991/1993. Taf. 77/1); 15. Kertsch (KOVALEVSKAYA 1979. Tab. 20.18); 16. Sály-Latorhegy (nach BÓNA 1993. Taf. 77/2); 17. Italia (SALIN 1904. Fig. 478); 18. „Bökénymindszent"; 19. Kertsch (AMBROZ 1970. ris. 2.1); 20. Kap Kaliakra (HARALAMBIEVA 2001. Abb. 3.4).

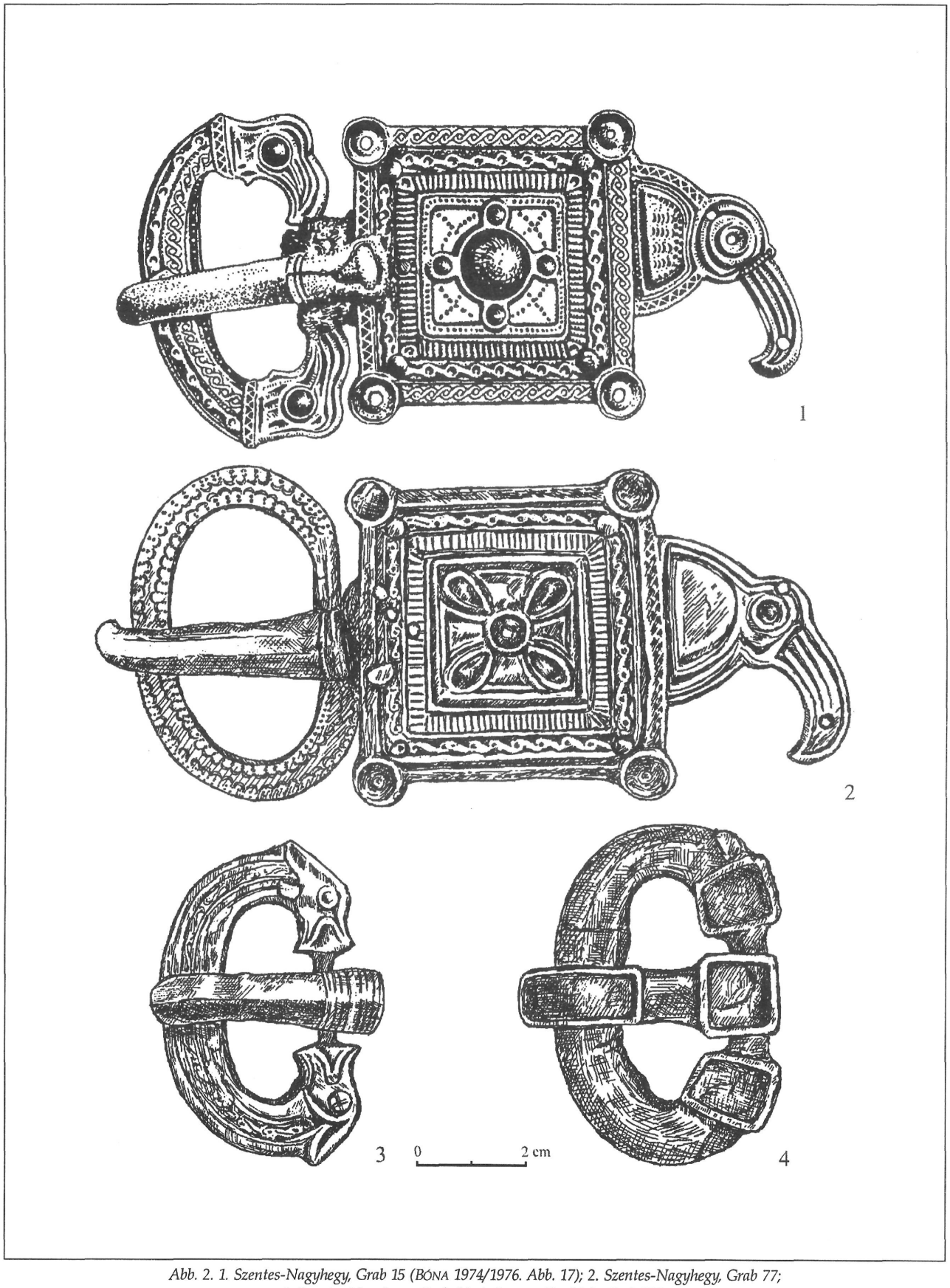


Abb. 2. 1. Szentes-Nagyhegy, Grab 15 (BÓNA 1974/1976. Abb. 17); 2. Szentes-Nagyhegy, Grab 77; 3. Szentes-Nagyhegy, Grab 64; 4. Szentes-Berekhát, Grab 202.

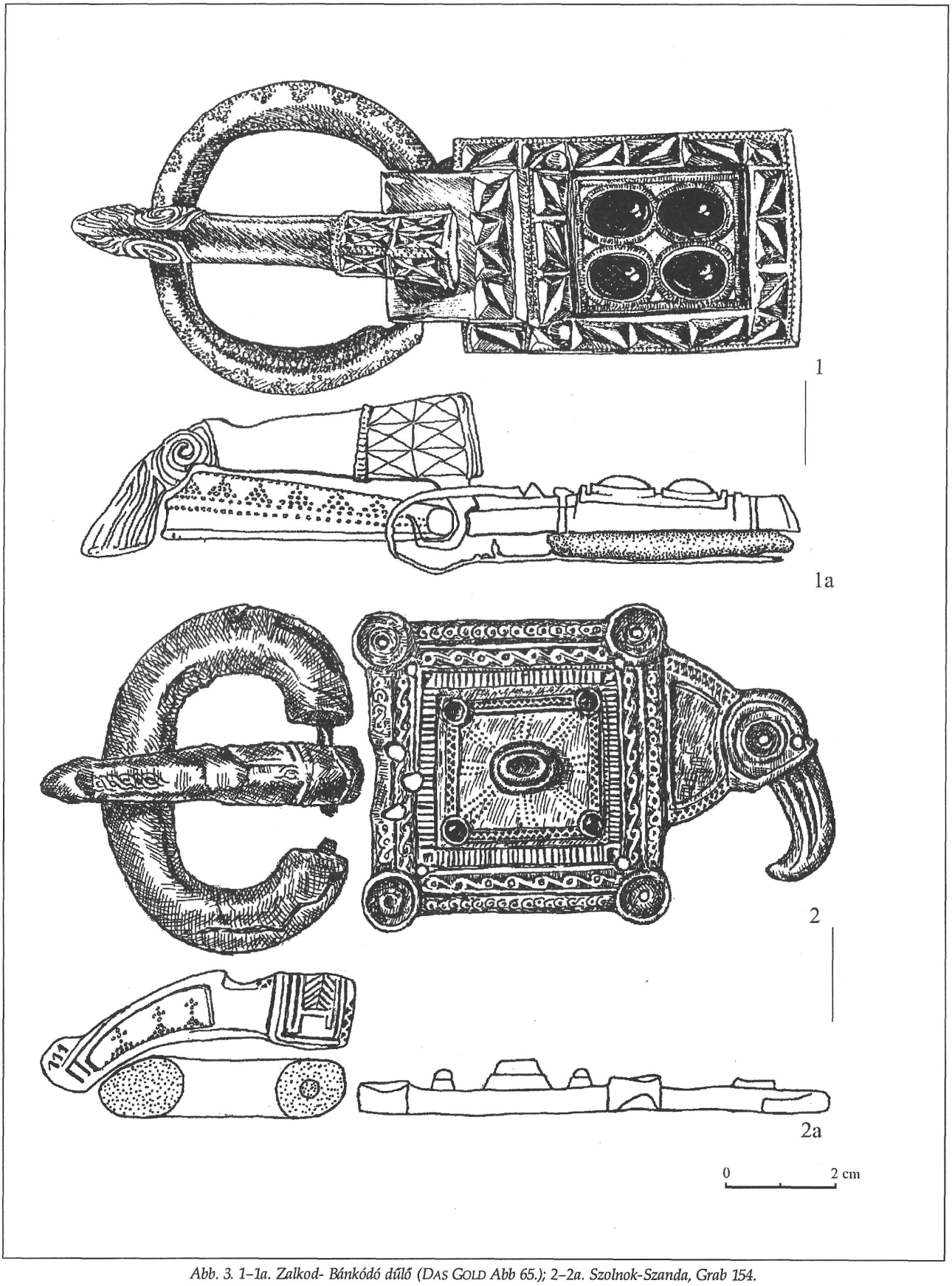


Abb. 3. 1–1a. Zalkod- Bánkódó dűlő (DAS GOLD Abb 65.); 2–2a. Szolnok-Szanda, Grab 154.

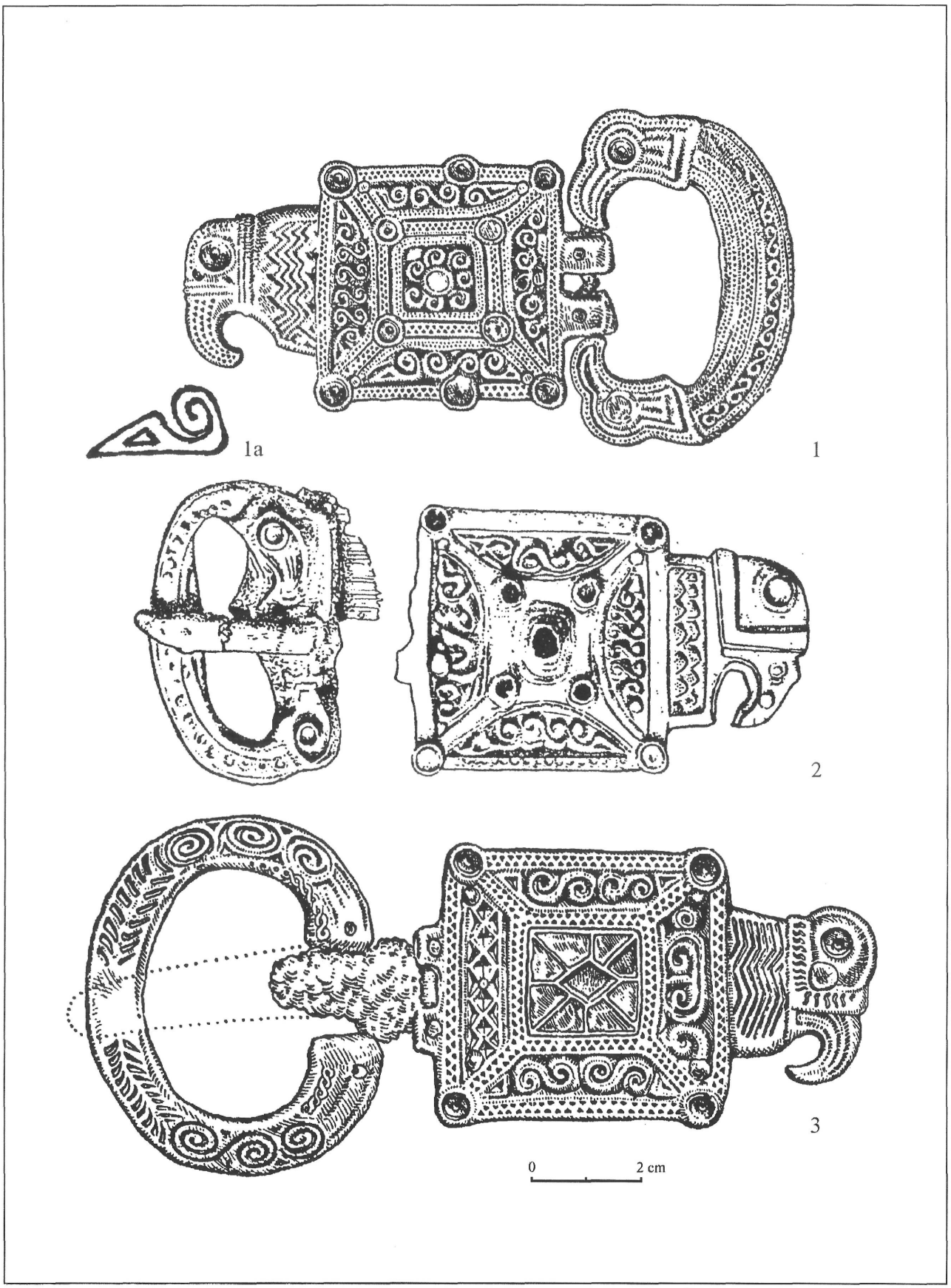


Abb. 4. 1–1a. Fundătura/Szamosjenő (RUSU 1959. Abb. 5); 2. Valentine-Arnesp (VINSKI 1968. Abb. 6); 3. Čipau/Maroscsapó (RUSU 1959. Abb. 3).

Abb. 5. 1. Kovin (VINSKI 1968. Abb. 2); 2. Nordserbien (VINSKI 1968. Abb. 3); 3. Rišpass (HARALAMBIEVA 2001. Abb. 3.1); 4: Iatrus/Krivina (HARALAMBIEVA 2001, Abb. 3.2).

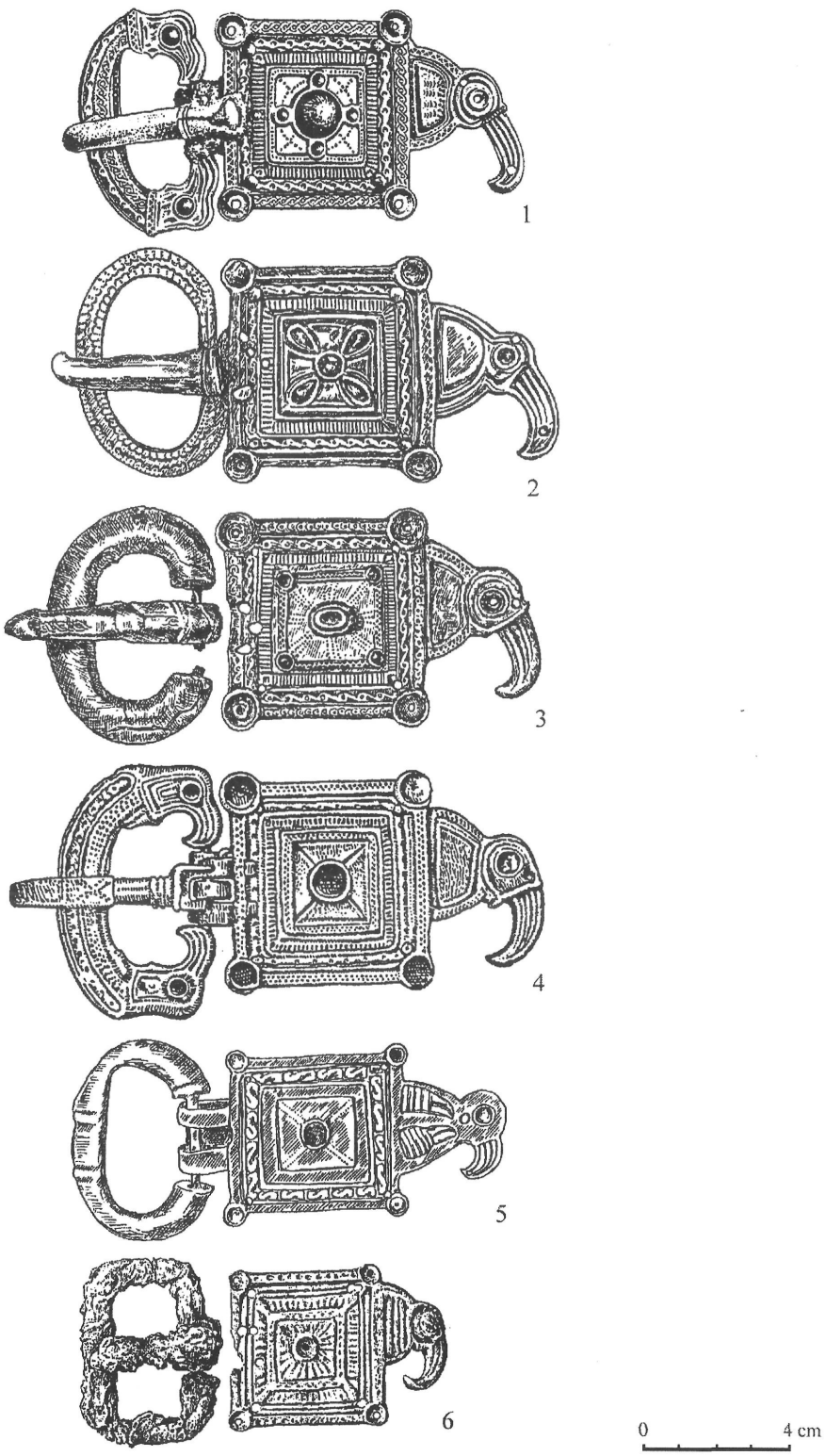


Abb. 6. Adlerschnallen vom Typ der Theißgegend. 1. Szentes-Nagyhegy, Grab 15; 2. Szentes-Nagyhegy, Grab 77; 3. Szolnok-Szanda, Grab 154; 4. Alt-Kossewen (RUSU 1959. Abb. 7/2); 5. Knin-Greblje, Grab 50 (nach VINSKI 1978. Taf. XII.3); 6. Hódmezővásárhely-Kishomok, Grab 77

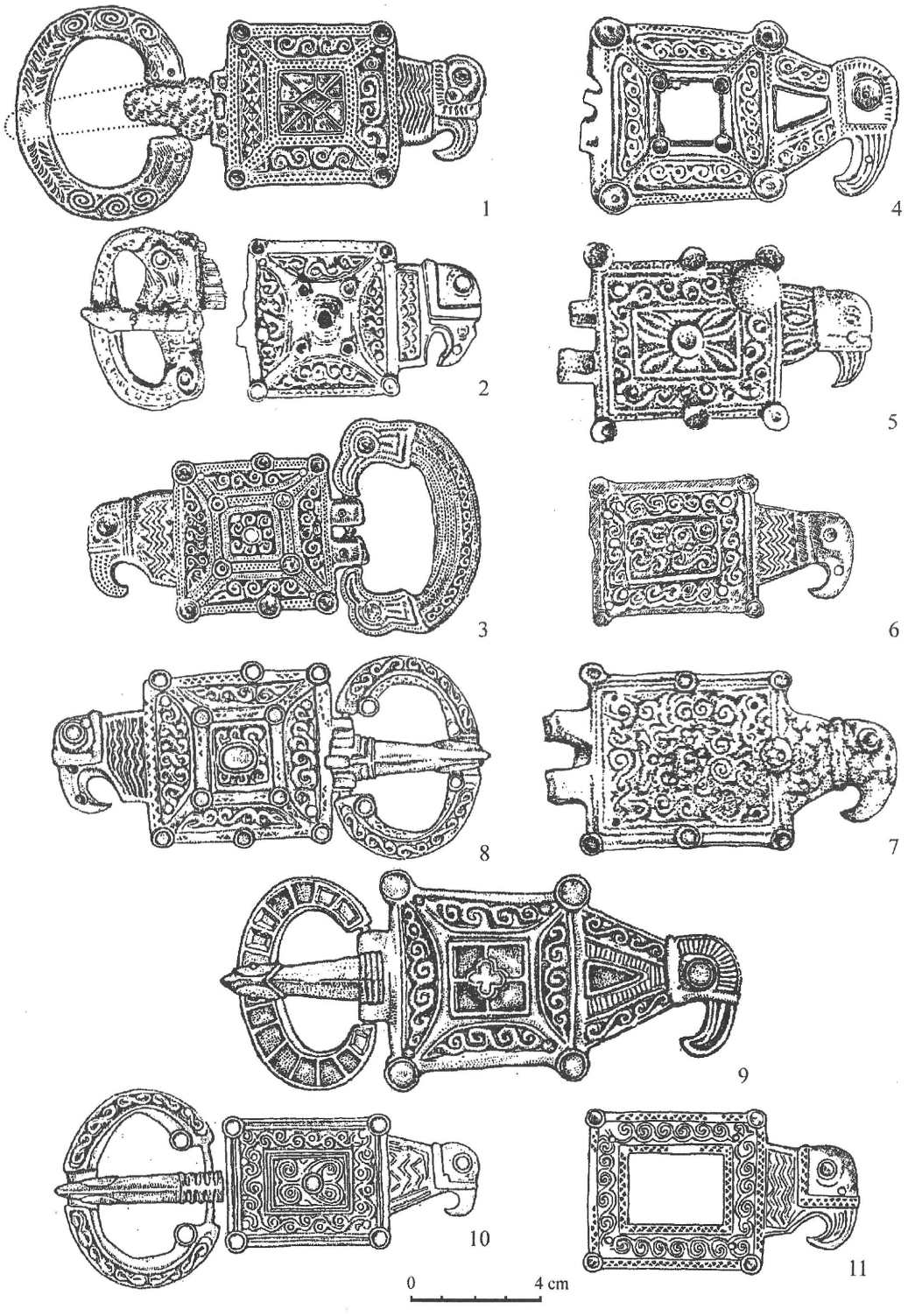


Abb. 7. Adlerschnallen vom Typ Siebenbürgen. 1. Čipau/Maroscsapó; 2. Valentine-Arnesp; 3. Fundătura/Szamosjenő; 8. Kertsch (1904), Grab 152, unteres Niveau (AJBABIN 1990. Ris. 29.2); Adlerschnallen vom Typ der Donaugegend. 4. Kovin; 5. Nordserbien; 6. Rišpass; 7. Iatrus/Krivina. Adlerschnallen vom Typ Bosporus. 9. Kertsch, Streufund; 10. Kertsch (1904), Grab 152, oberes Niveau (AJBABIN 1990. Ris. 35.4); 11. Kertsch oder Taman, Sammlung Zaporojski (KAZANSKI 1999. Abb. 95.3).

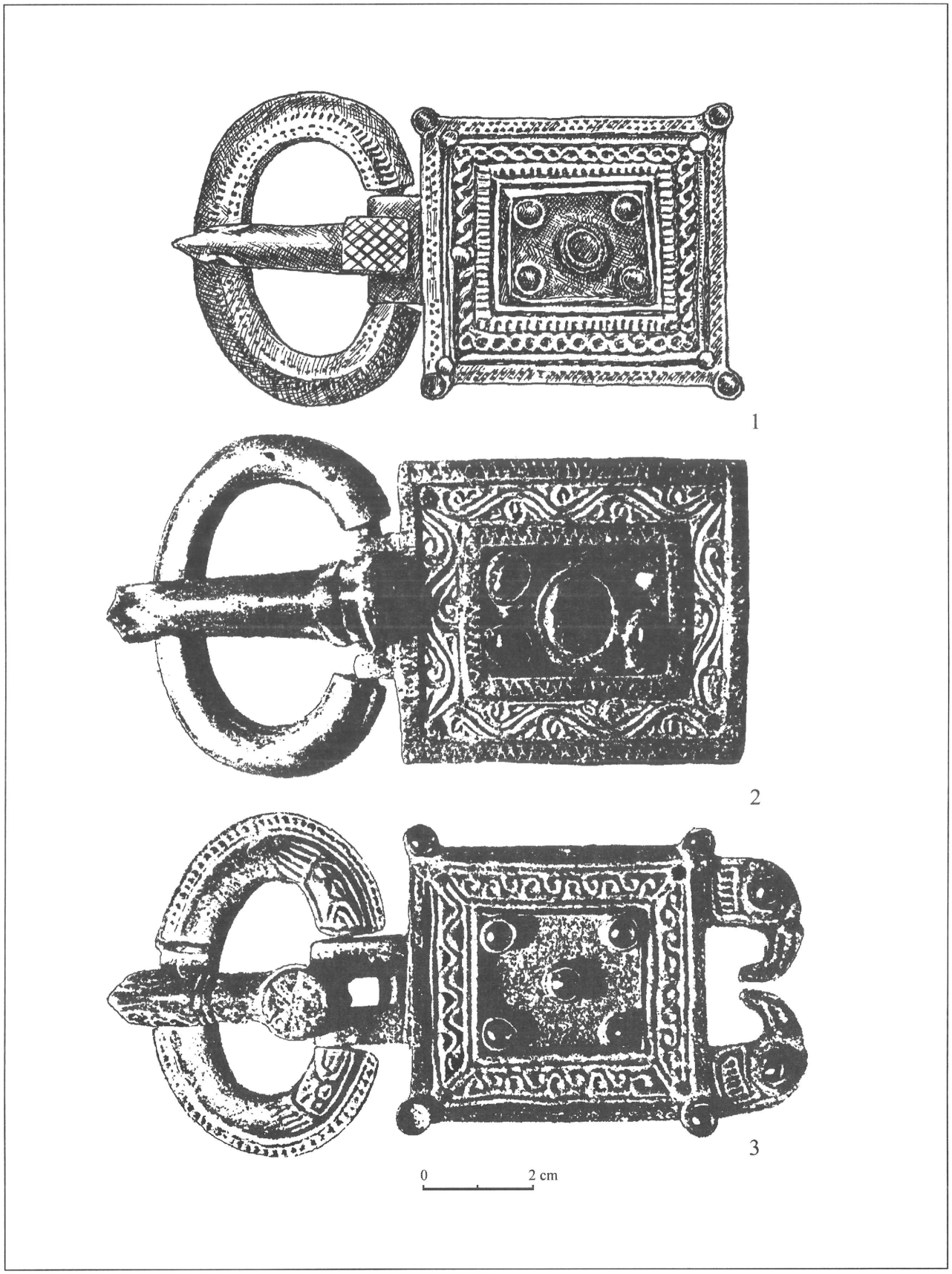


Abb. 8. Ostgotische Schnallen. 1. Aquileia-Monastero (nach BIERBRAUER *1975. Tav. 1.3); 2. Desana (*BIERBRAUER *1975. Tav. 9.1); 3. Kranj/Krainburg (*BIERBRAUER *1975. Tav. 69.2).*

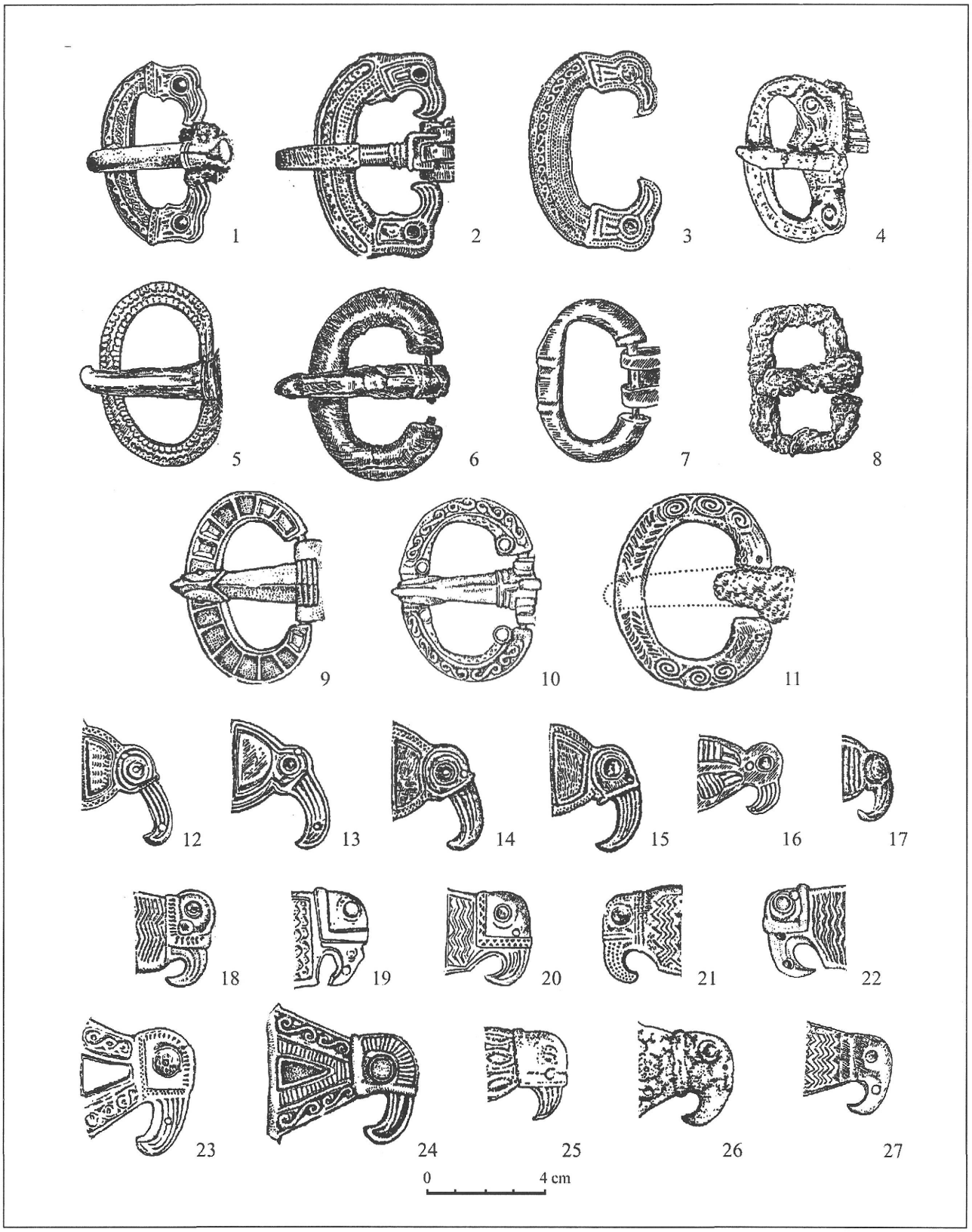


Abb. 9. Details der gepidischen Adlerschnallen. Schnallenbügel. 1. Szentes-Nagyhegy, Grab 15; 2. Alt-Kossewen; 3. Fundătura/Szamosjenő; 4. Valentine; 5. Szentes-Nagyhegy, Grab 77; 6. Szolnok-Szanda, Grab 154; 7. Knin-Greblje; 8. Hódmezővásárhely-Kishomok, Grab 77; 9. Kertsch; 10. Kertsch (1904) Grab 152, unteres Niveau; 11. Čipau/Maroscsapó. Adlerköpfe. 12. Szentes-Nagyhegy, Grab 15; 13. Szentes-Nagyhegy, Grab 77; 14. Szolnok-Szanda, Grab 154; 15. Alt-Kossewen; 16. Knin-Greblje; 17. Hódmezővásárhely-Kishomok, Grab 77; 18. Čipau/Maroscsapó; 19. Valentine; 20. Sammlung Zaporojski; 21. Fundătura/Szamosjenő; 22. Kertsch (1904) Grab 152, unteres Niveau; 23. Kovin; 24. Kertsch 25. Nordserbien; 26. Iatrus/Krivina; 27. Rišpass.

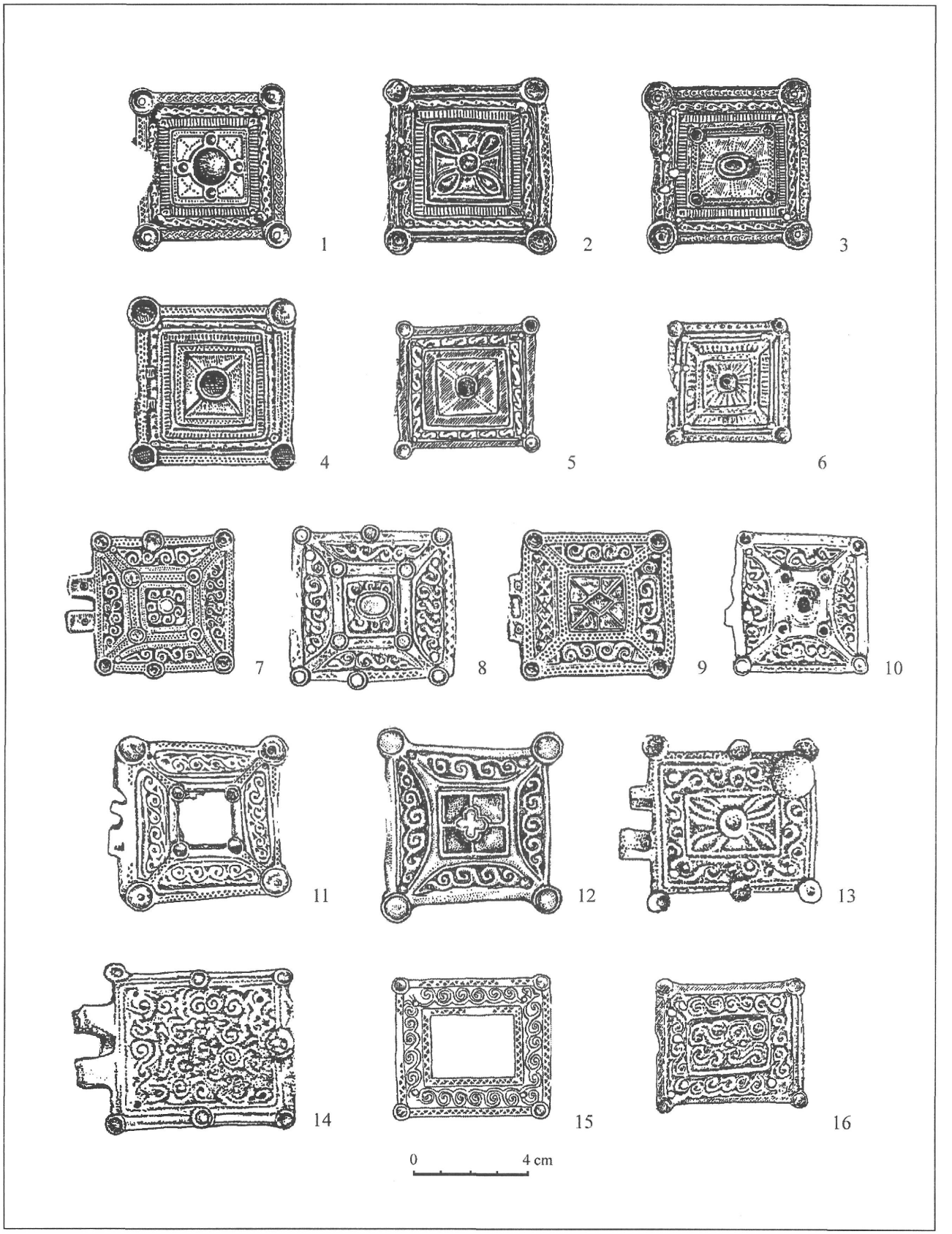


Abb. 10. Die Schnallenbeschläge gepidischer Adlerschnallen. 1. Szentes-Nagyhegy, Grab 15; 2. Szentes-Nagyhegy, Grab 77; 3. Szolnok-Szanda, Grab 154; 4. Alt-Kossewen; 5. Knin-Greblje; 6. Hódmezővásárhely-Kishomok, Grab 77; 7. Fundătura/Szamosjenő; 8. Kertsch (1904) Grab 152, unteres Niveau; 9. Čipau/Maroscsapó; 10. Valentine; 11. Kovin; 12. Kertsch; 13. Nordserbien; 14. Iatrus/Krivina; 15. Sammlung Zaporojski; 16. Rišpass.

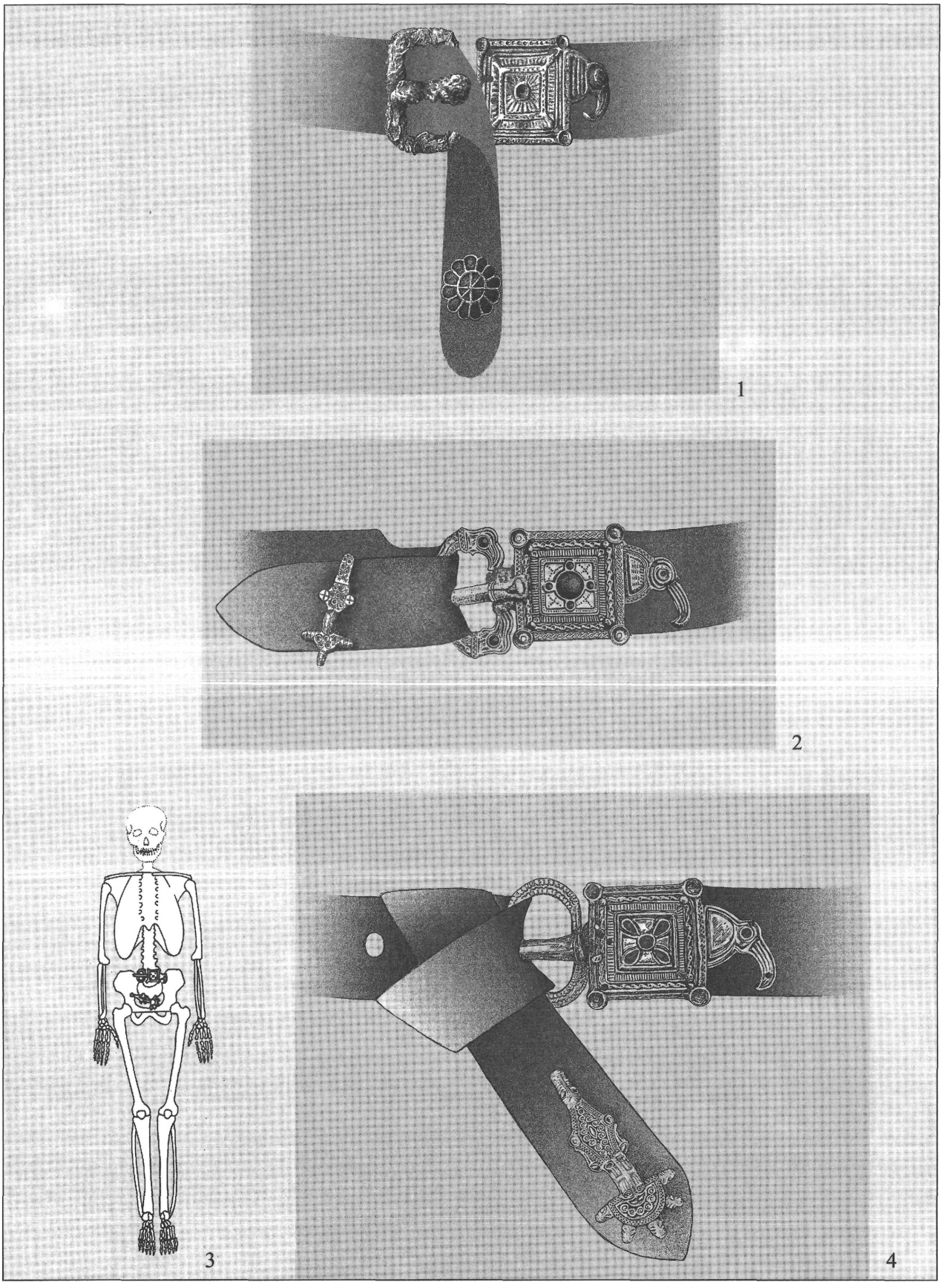


Abb. 11. Anwendungsmöglichkeiten der Adlerschnallen. 1. Hódmezővásárhely-Kishomok, Grab 77; 2. Szentes-Nagyhegy, Grab 15; 3. Szentes-Nagyhegy, Grab 77; Situationsskizze (CSALLÁNY 1961. Abb. 9); 4. Szentes-Nagyhegy, Grab 77.

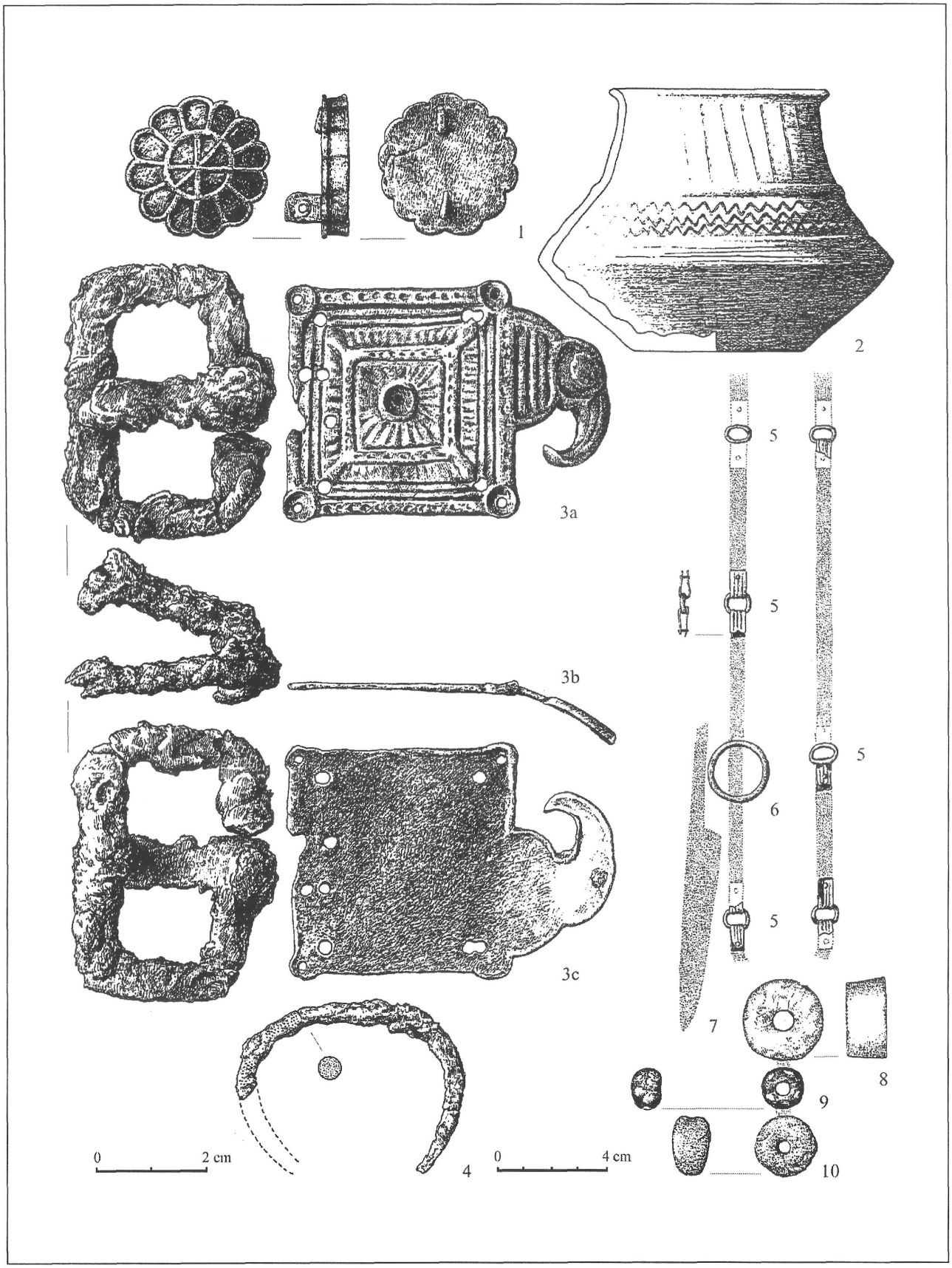


Abb. 12. Hódmezővásárhely-Kishomok, Grab 77. 1. Silbervergoldete Scheibenfibel; 2. Tongefäß; 3. Bronzener Adlerkopfschnallenbeschlag und Eisenschnalle; 4. Eisenarmring; 5. Silberbeschläge; 6. Bronzering; 7. Eisenmesser; 8–10. Perlen.

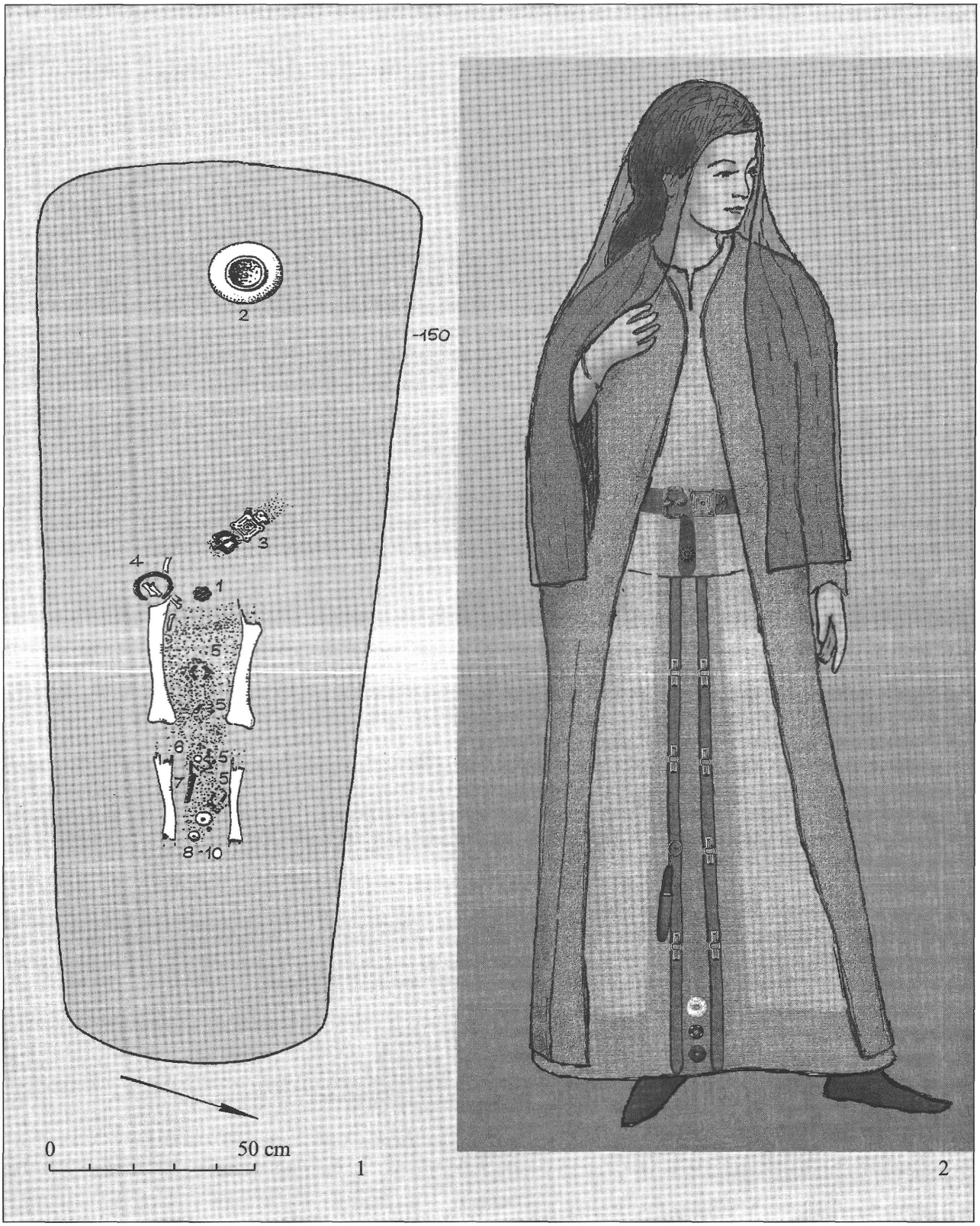


Abb. 13. 1. Hódmezővásárhely-Kishomok, Grab 77, Grabzeichnung; 2. Gürtel- und Ziergehängerekonstruktion.

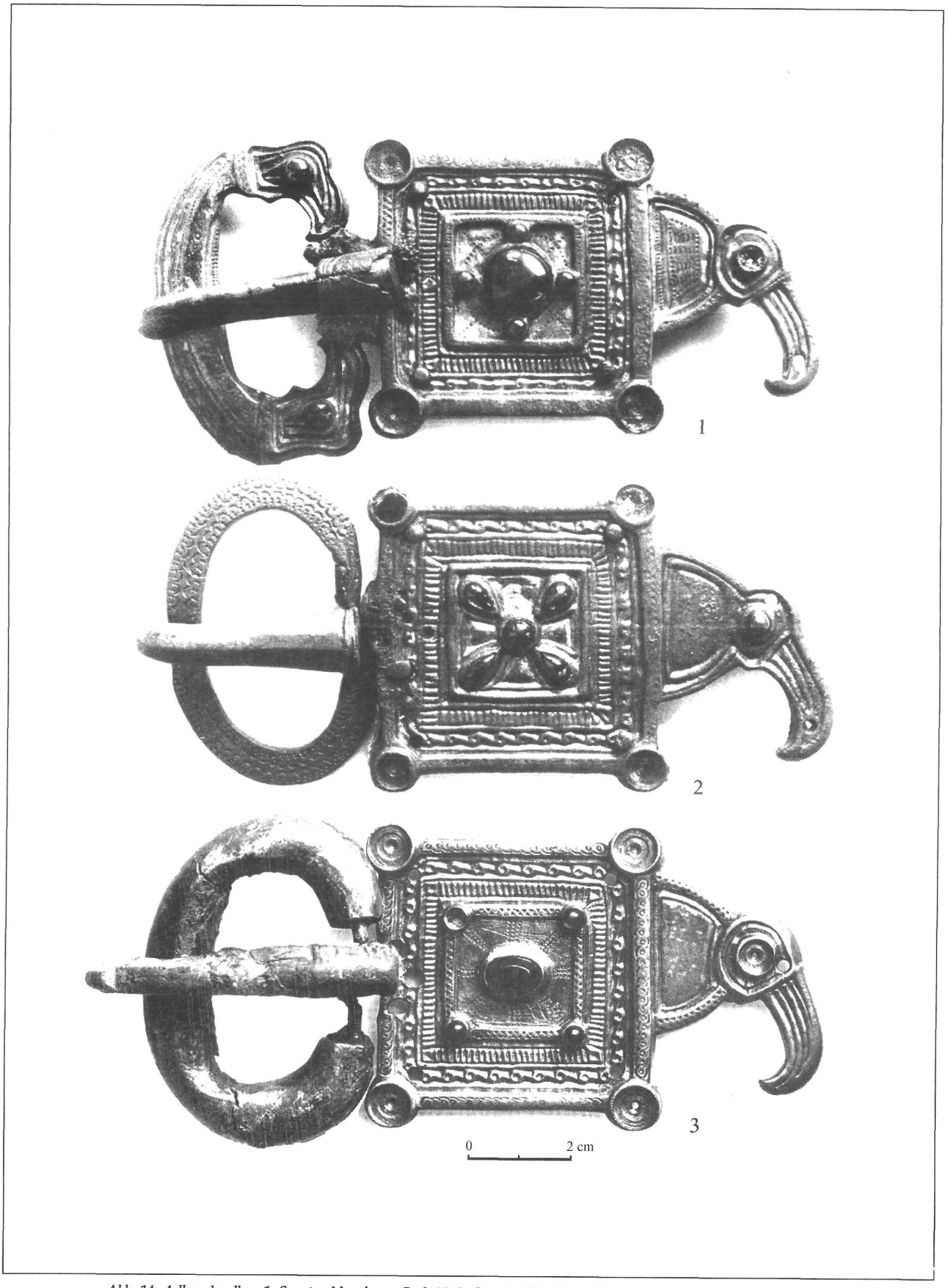


Abb. 14. Adlerschnallen. 1. Szentes-Nagyhegy, Grab 15; 2. Szentes-Nagyhegy, Grab 77; 3. Szolnok-Szanda, Grab 154

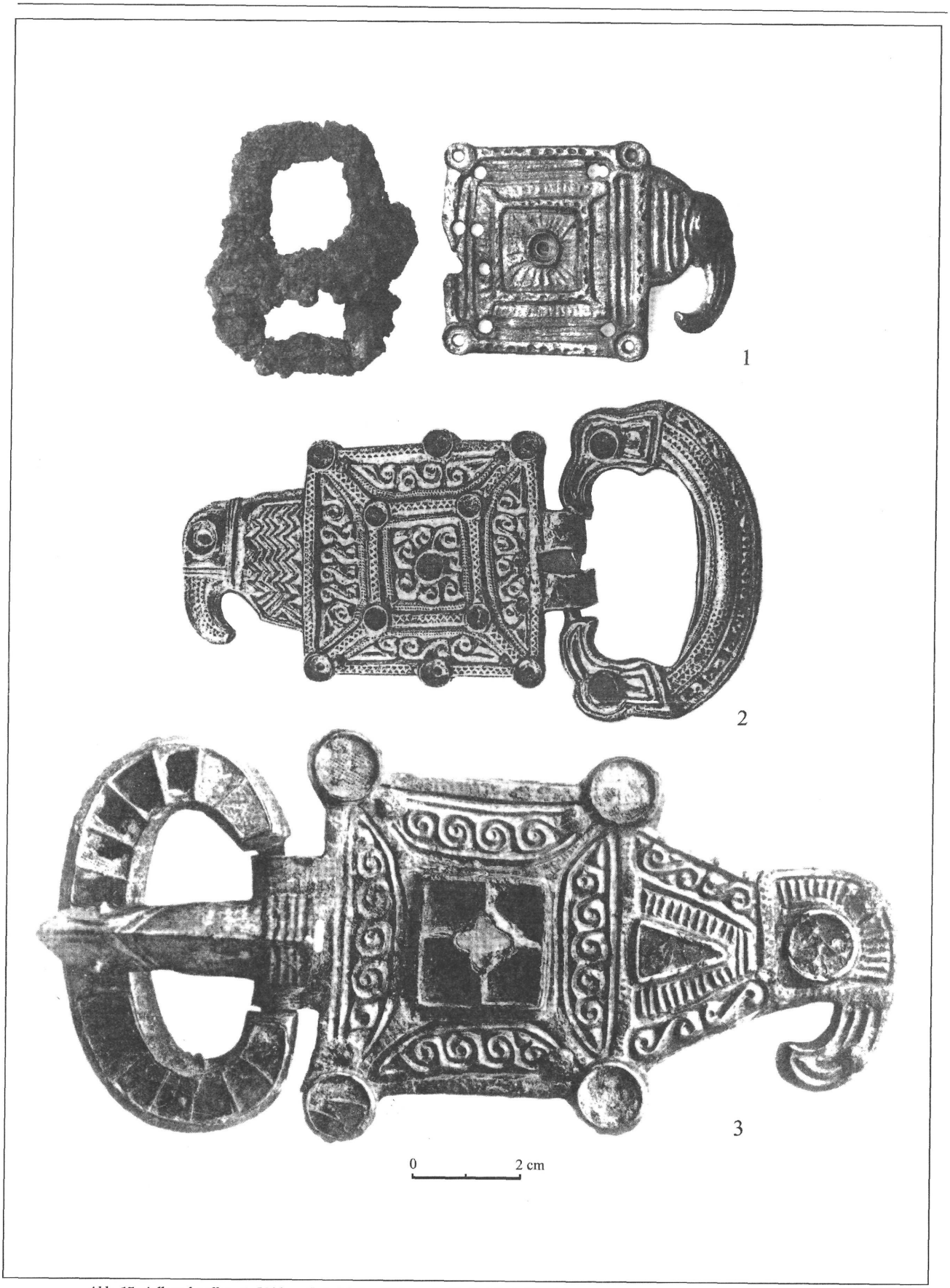


Abb. 15. Adlerschnallen. 1. Hódmezővásárhely–Kishomok, Grab. 77; 2. Fundătura/Szamosjenő (GOLDHELM 236); 3. Kertsch

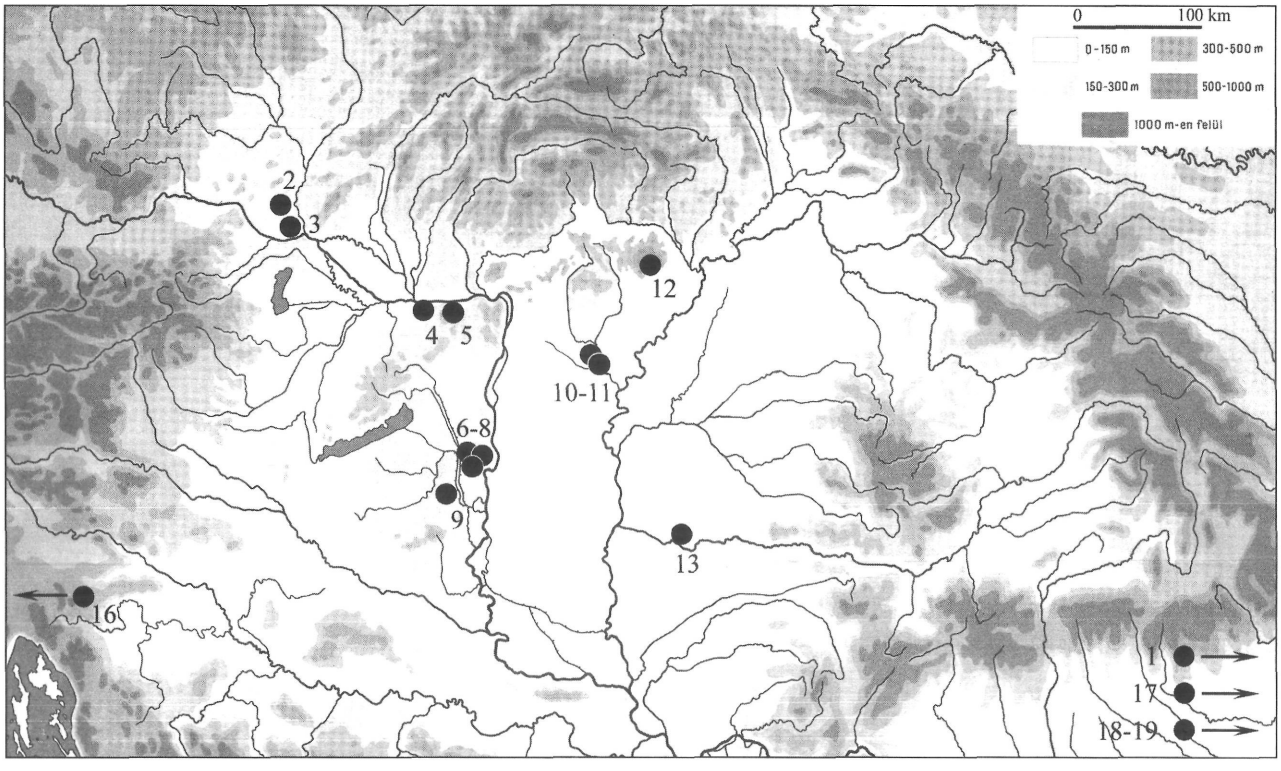


Abb. 16. Verbreitungskarte der Vogelkopfschnallen (Fundliste 1)

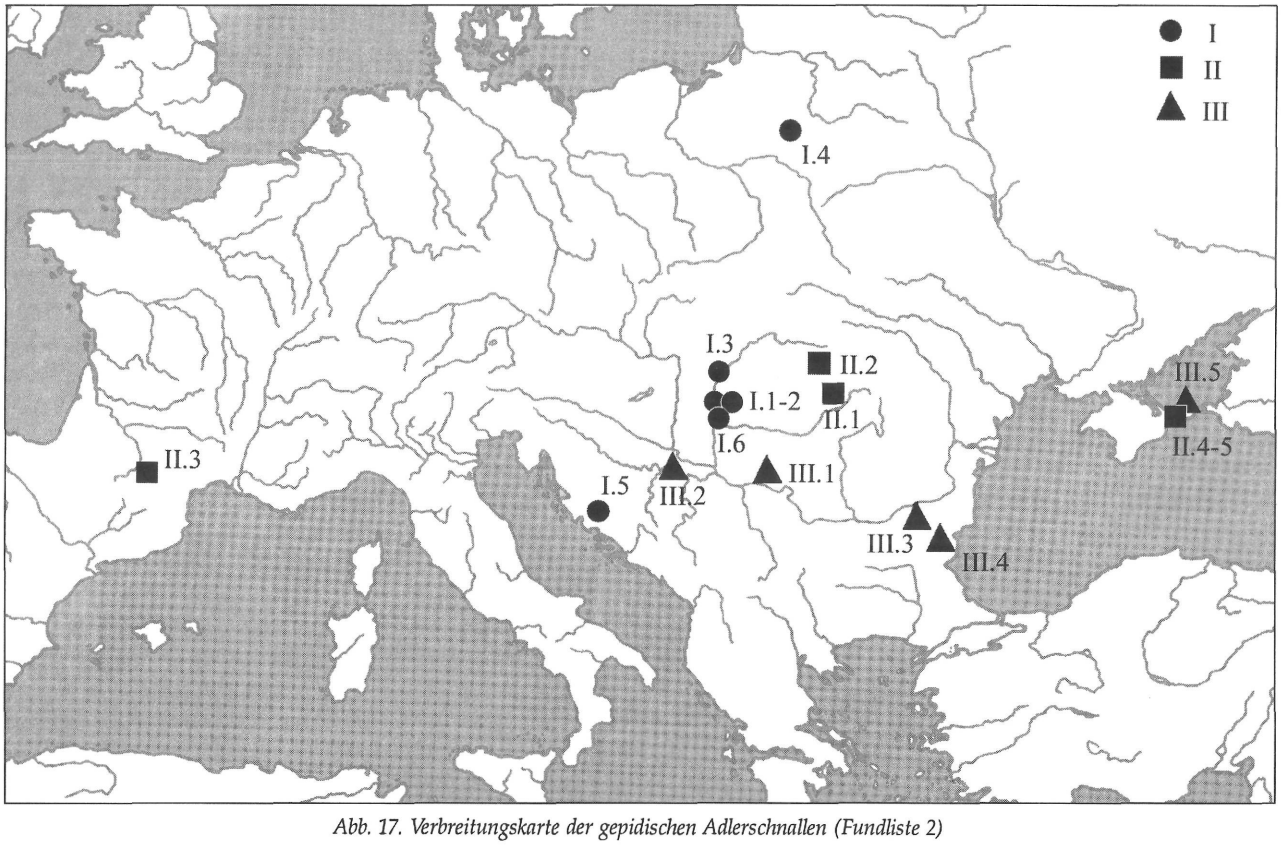


Abb. 17. Verbreitungskarte der gepidischen Adlerschnallen (Fundliste 2)

RÖVIDÍTÉSEK - ABKÜRZUNGEN

A	=	Ausztria - Österreich
AA	=	Archäologischer Anzeiger. Beiblatt zum Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts (Berlin)
AAC	=	Acta Archaeologica Carpathica (Kraków)
AASzeg	=	Acta Antiqua et Archaeologica (Szeged)
ActaArchHung	=	Acta Archaeologica Scientiarum Hungaricae (Budapest)
Agria	=	Agria. Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
AI	=	Archaeologia Iugoslavica (Beograd)
AJA	=	American Journal of Archaeology
AKorr	=	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Alba Regia	=	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
Antaeus	=	Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ANTIDΩRON	=	ANTIDΩRON. Dragoslavo Srejović completis LXV annis ab amicis collegis discipulis oblatum. (ed.: Lazić, M.) Belgrade, 1997.
Aquincumi füzetek	=	Aquincum. A BTM Aquincumi Múzeumának ásatásai és leletmentései. (Budapest)
AR	=	Archeologické Rozhledy (Praha)
ArchA	=	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	=	Archaeologiai Értesítő (Budapest)
ArchHung	=	Archaeologia Hungarica (Budapest)
ASA	=	Anzeiger für die Schweizerische Altertumskunde (Zürich)
ASF	=	Archaeologica Slovaca Fontes (Bratislava)
ASM	=	Archeologické Studijní Materiály (Praha)
AUC	=	Acta Universitatis Carolinae (Praha)
AuF	=	Ausgrabungen und Funde (Berlin)
AV	=	Arheološki Vestnik (Ljubjana)
AVANS	=	Archeologické Výskumy a Nálezy na Slovensku (Nitra)
B	=	Breite
Bdm	=	Bauchdurchmesser
BL	=	Bulgária - Bulgarien
BAM	=	Beiträge zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeer-Kulturraumes (Bonn)
BÁMÉ	=	A Béri Balog Ádám Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
BAR Int. Ser.	=	British Archaeological Reports, International Series (Oxford)
BBV	=	Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (Berlin)
Bgld	=	Burgenland
BHBl	=	Burgenländische Heimatblätter (Eisenstadt)
BMMK	=	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba)
Bptört	=	Budapest története
Br	=	Breite
BRGK	=	Bericht der Römisch-Germanischen Komission (Berlin)
BudRég	=	Budapest Régiségei (Budapest)
BVbl	=	Bayerische Vorgeschichtsblätter (München)
ČMSS	=	Časopis Muzeálnej Slovenskej Spoločnosti (Turč. Martin)
CommArchHung	=	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
CVA	=	Corpus Vasorum Antiquorom
D	=	Dicke
Dacia	=	Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne (Bucarest)
Dész	=	Délvidéki Szemle (Szeged)
DissPann	=	Dissertationes Pannonicae (Budapest)
ERAUL	=	Études et recherches de l'Université de Liège (Liège)
ETH	=	Eidgenössische Technische Hochschule (Zürich)

F	=	Franciaország - Frankreich
FAM	=	Fontes Archaeologiae Moravicae (Brno)
FAPr	=	Fontes Archaeologici Pragenses (Praha)
FB	=	Frühbronzezeit
FolArch	=	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	=	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
Fornvännen	=	Fornvännen. Tidskrift för Svensk Antikvarisk Forskning (Stockholm)
FÖ	=	Fundberichte aus Österreich (Wien)
Fundamenta A	=	Fundamenta. Monographien zur Urgeschichte. Reihe A: Archäologische Beiträge (Wien-Köln)
Germania	=	Germania. Anzeiger der Röm.-Germ. Kommmission des Deutschen Archäologischen Instituts (Mainz)
H	=	Magyarország - Ungarn
Hbr	=	Henkelbreite
HOMÉ	=	A Miskolci Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
H	=	Höhe
IGAIMK	=	Izvestija Gosudarstvennoj Akademii Istorii Material'noj Kul'tury (Sankt-Petersburg)
Inv. Nr.	=	Inventarnummer
IPH	=	Inventaria Praehistorica Hungariae (Budapest)
JAMÉ	=	A Nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JPMÉ	=	Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JRGZM	=	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums (Mainz)
KMK	=	A Komárommegyei Múzeumok Közleményei (Tata)
KEKM	=	A Komárom-Esztergom megyei Múzeumok Közleményei (Tata)
KJb	=	Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte (Köln)
Klio	=	Klio. Beiträge zur Alten Geschichte (Berlin, Leipzig)
Kom	=	Komitat
KR	=	Horvátország - Kroatien
KSIA	=	Kratkie Soobscenija o Dokladah i Polevyh Issledovanijah Instituta Arheologii (Moskva)
L	=	Länge
MAG	=	Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft (Wien)
MAIET	=	Materialen zur Archäologie, Geschichte und Ethnographie Tauriens (Simferopol)
Mannus	=	Mannus. Deutsche Zeitschrift für Vor- und Frühgeschichte (Bonn)
Mdm	=	Mundsaumdurchmesser
MhBV	=	Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte (Kallmünz)
MFMÉ	=	Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
MFMÉ-StudArch	=	Móra Ferenc Múzeum Évkönyve - Studia Archaeologica (Szeged)
MG	=	Marktgemeinde
MHB	=	Monumenta Historica Budapestinensia (Budapest)
MittArchInst	=	Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (Budapest)
MittArchInst-Bh	=	Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. Beiheft (Budapest)
MNM	=	Magyar Nemzeti Múzeum - Ungarisches Nationalmuseum, Budapest
MPK	=	Mitteilungen der Prähistorischen Komission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (Wien)
MRT	=	Magyarország Régészeti Topográfiája
MUAG	=	Mitteilungen der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte (Wien)
Musaica	=	Sborník Filozofickej fakulty Univerzity Komenského - Musaica (Bratislava)

NÉrt	=	Néprajzi Értesítő (Budapest)
NÖ	=	Niederösterreich
OA	=	Opuscula Archaeologica (Zagreb)
ÖK	=	Österreichkarte
PA	=	Památky Archeologické (Praha)
PáMÉ	=	Pápai Múzeum Értesítője (Pápa)
Parz. Nr.	=	Parzellennummer
PBF	=	Prähistorische Bronzefunde (München)
PL	=	Lengyelország - Polen
PZ	=	Praehistorische Zeitschrift (Berlin)
R	=	Oroszország - Rußland
RAD	=	Rad Vojvodenskih Museja
RégFüz	=	Régészeti Füzetek (Budapest)
RGA	=	Reallexikon der Germanischen Altertumskunde (Berlin–New York)
RGF	=	Römisch- Germanische Forschungen (Berlin)
RGZM	=	Römisch- Germanisches Zentralmuseum Mainz
RO	=	România - Rumänien
SA	=	Sovetskaja Arheologija (Moskva)
SAB	=	Studie Archeologického Ústavu Československé Akademie Věd v Brně (Brno)
SASTUMA	=	Saarbrücker Studien und Materialien zur Altertumskunde (Bonn)
Satu Mare	=	Satu Mare. Studii şi Communicări (Satu Mare)
SbSNM	=	Sborník Slovenskeho Národného Muzea (Bratislava)
SCIV	=	Studii şi Cercetări de Istorie Veche (Bucureşti)
SE	=	Serbien
SG	=	Stadtgebiet
SlA	=	Slovenská Archeologia (Bratislava)
SMSS	=	Sborník Muzeálnej Slovenskej Spločnosti (Martin)
Starinar	=	Starinar (Beograd)
StComit	=	Studia Comitatensia (Szentendre)
Stfldm	=	Standflächendurchmesser
Stmk	=	Steiermark
StudArch	=	Studia Archaeologica (Budapest)
SP	=	Studija Praehistorica (Sofija)
SPFFBU	=	Sborník Prací Filosofické Fakulty Brnenské University. Rada Archeologicko-klasiká (Brno)
ŠtZ	=	Študijné Zvesti Arheologického Ústavu Slovenskej Akademie Vied (Nitra)
SzMMÉ	=	A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
Szudéta	=	Sudeta. Zeitschrift für Vor- und Frühgeschichte (Leipzig)
TBM	=	Tanulmányok Budapest Múltjából (Budapest)
U	=	Ukrajna - Ukraine
VAH	=	Varia Archaeologia Hungarica (Budapest)
VAMZ	=	Vjesnik Arheološkog Muzeja u Zagrebu (Zagreb)
VB	=	Verwaltungsbezirk
VERA	=	Vienna Environmental Research Acceleator
VMMK	=	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WMMÉ	=	A Wosinszky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
WPZ	=	Wiener Prähistorische Zeitschrift (Wien)
w.u.	=	weiter unten
ZbSNM Arch	=	Zbornik Slovenského Národného Muzea. Archaeologia (Bratislava)
ZbSNM	=	Zbornik Slovenského Národného Muzea. Historia (Bratislava)

SZERZŐK - VERFASSER

Alessandra ASPES
Museo Civico di Storia Naturale di Verona
Lungadige 9.
I-37129 Verona

Jozef BÁTORA
Archeologický ústav SAV
Akademická 2
SK-949 21 Nitra

Katalin BÍRÓ
Magyar Nemzeti Múzeum
Hungarian National Museum
H-1088 Budapest, Múzeum krt. 14/16

†Miroslav BUCHVALDEK
Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta
11000 Praha 1, Celetná 20.

Anna ENDRŐDI
Budapesti Történeti Múzeum
Budapest History Musem
H-1031 Budapest, Záhony u. 4.

Leone FASANI
Universitá degli Studi di Milano Bicocca
Departimento de Sciende Geologiche e Geotechnologie
Piazza della Saentza 4.
I-20126 Milano

György GOLDMAN
H-5600 Hódmezővásárhely, Ady Endre u.2.

Ferenc GYULAI
Agrobotanikai Intézet
Institut for Agrobotany
H-2766 Tápiószele, Külsőmező u. 15.

Alix HÄNSEL
Musem für Vor-und Frühgeschichte
Shloß Charlottenburg, Langhansbau 14059 Berlin

Bernhard HÄNSEL
Institut für Prähistorische Archäologie Freie Univ.
Berlin
Altenstein str. 15.
D-14195 Berlin

Erzsébet JEREM
Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézete
Archäologisches Institut der UAW
H-1014 Budapest, Úri u. 49.

Nándor KALICZ
Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézete
Archäologisches Institut der UAW
H-1014 Budapest, Úri u. 49.

Judit KOÓS
Herman Ottó Muzeum
H-3501 Miskolc, Görgey A. u. 29.

Carola METZNER NEBELSICK
Institut für Prähistorische Archäologie Freie Univ.
Berlin
Altenstein str. 15.
D-14195 Berlin

Václav MOUCHA
Archeologický ústav AC CR
11801 Praha-1. M. Stanze, Letenská 4.

Margit NAGY
Budapesti Történeti Múzeum
Budapest History Musem
H-1031 Budapest, Záhony u. 4.

Christine NEUGEBAUER-MARESCH
Bundesdenkmalamt, Abt. f. Bodendenkmale
A-1010 Wien-Hofburg

†Johannes-Wolfgang NEUGEBAUER
Bundesdenkmalamt, Abt. f. Bodendenkmale
A-1010 Wien-Hofburg

Mária NOVOTNÁ
831 03 Bratislava, Považská 50.

Juraj PAVÚK
Archeologický ústav SAV
Akademická 2
SK-949 21 Nitra

Ildikó POROSZLAI
Matrica Muzeum
H-2440 Százhalombatta, Gesztenyés u. 1-3.

Pál RACZKY
Eötvös Lóránd Tudományegyetem Bölcsészettudományi Kar
Régészettudományi Intézet
Institut of Archeological Sciences Eötvös Lóránd University
H-1088 Budapest, Múzeum krt. 4/B

Elisabeth RUTTKAY
Naturhistorisches Museum
Prähistorische Abteilung
Burgring 7. Postfah 417.
A-1014 Wien

Peter STADLER
Naturhistorisches Museum
Prähistorische Abteilung
Burgring 7. Postfah 417.
A-1014 Wien

Ildikó SZATHMÁRI
Magyar Nemzeti Múzeum
Hungarian National Museum
H-1088 Budapest, Múzeum krt. 14/16

Júlia SZÉNÁSZKY
H-5600 Hódmezővásárhely, Ady Endre u. 2.

Gábor SZILAS
Budapesti Történeti Múzeum
Budapest History Musem
H-1031 Budapest, Záhony u. 4.

Paola VISENTINI
Universitá degli Studi di Udine
Via Antonini
I-33100 Udine

Zsuzsanna M. VIRÁG
Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma
Ministry of Cultural Heritage
Department of Monument
H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.

Jozef VLADÁR
Archeologický ústav SAV
Akademická 2
SK-949 21 Nitra

István VÖRÖS
Magyar Nemzeti Múzeum
Hungarian National Museum
H-1088 Budapest, Múzeum krt. 14/16

Paula ZSIDI
Budapesti Történeti Múzeum
Budapest History Musem
H-1031 Budapest, Záhony u. 4.