

lépnek színpadra, mint kész jelle-  
mek; nem fejlődnek, nem küzdenek,  
csak beteljesedik fölöttük a végtet s  
kielégül a nagy érzés, mely fel-  
oldásra várt: a rideg kalmár fele-  
ségre szerelmes, cirógató melegség  
után áhítozik s maga hívja fel az  
előkelő lovagot; midőn a férj belép  
s a kis szobában halálos párbajra  
készülnek, gvötrődve biztatja szerel-  
mesét, hogy ölje meg az oktondi kal-  
márt; majd, midőn szerelmese elesik,  
ugyanazzal a vágyódással férje nyá-  
kába borul, mert nála találta meg,  
amit keresett: az erőt és szerelmet.  
E drámai forma alapjában inkább  
lírai, mint drámai s több benne a  
művészet és fantázia, mint az élet.  
Az elfinomodott, csak dekoratív hal-  
tásokra törekvő dialógusok ön-  
magukban szépek, de drámailag leg-  
többször üresek és érdektelenek.  
Nyelvük csodálatos színekben pom-  
pázó, dallamos, hangulattal teli, re-  
ményt, vágyódást és kétségbeesést  
egyformán tükröző, de önmagáért  
való, pusztá ornamens. — E kere-  
settséget és jellemzésttechnikát érez-  
tetik a *Szent parázna* hézagos töre-  
dékei is. (A császár leánya meg-  
kívánja a szent remetét is, elcsalja  
barlangjából, de aztán maga meg-  
tér, míg a barát nem tud többé sza-  
badulni a csábító gyönyörtől.) —  
Wilde dússzínű, buja stílusát, az im-  
presszionista parnaszian-lírák stili-  
zált képeit Kosztolányi Dezső nagy  
művészettel reprodukálja.

Müller Lipót.

Ütlemlekek Olaszországból. *Írta:*  
*Dr. Török Pál.* (Győr, 1923. 72 l.) Egy  
tanulmányi kirándulásnak eleven,  
diákos humorral és éber, fürkésző  
szemre valló szemléletességgel meg-  
írt rajza ez a kis füzetek. Lóczy La-  
jos, az elhunyt kiváló geológus,  
Cholnoky László és Kövesligethy  
Radó vezetésével 1907 márciusában  
járt Olaszországban az az egyetemi  
hallgatókból álló társaság, melynek  
szerző is tagja volt. De az a 16 esz-  
tendő, mely száz másnak a súlyától  
roskadozva dübörgött el azóta fe-  
jünk felett, mintha mitsem koptatott  
volna le a képek színeségéből és a  
hangulat derűjéből. A tenger és a  
tűzhányó, valamint e két természeti  
tényezőnek Itália egész földrajzi,  
történelmi és állami alakulására való  
döntő jelentősége: ezek alkották a  
tudományos vizsgáldás tárgyát és

tanulságait. Az igazi tudomány ere-  
jét és egészséges módszerét érezzük  
és látjuk a tudós Lóczy professzor-  
nak nagy szeretettel megrajzolt  
alakjában, akinek fejtegetései nyo-  
mán a tengermésások, a földtürem-  
lések, a látvamezők életet és értelmet  
nyernek s megnyílnak azon eleven  
források, melyekből a földnek, a tör-  
ténelem talajának tudományos ismerete  
folytán a népek életének igazi  
megértése is fakad. Íme, mikor a kis  
csapat hazafelé tartva áthalad So-  
moggy hatalmas ugarföldjein, a szer-  
zőben a magyar cselekvés óhaja  
kezd zibongani, hogy minden tal-  
palatnyi magyar földet is úgy föl-  
keressen a munkás kéz, akár a sűrű  
lakosságú olasz föld minden meg-  
művelhető zugát. Boldog órák szép  
emlékeken szól hozzánk ez a rö-  
vidke rajz, de mély és értékes élmé-  
nyeket is tükrözött, melyek a ta-  
nulni vágyó ifjúság szívébe gyöke-  
reztek bele: mily drága és nemes  
gyümölese annak a fennkölt szellem-  
ből fakadt adománynak, mellyel  
néhai Semsey Andor ezt a tanul-  
mányi kirándulást megvalósítani se-  
gítette. — ós —

Két új olasz füzet Petőfiről. Az  
egyiket Umberto Norsa, Petőfi is-  
mert olasz fordítója írta és Rómá-  
ban, a „Profilo“ című vállalatban  
adta ki; a másiknak szerzője Bydes-  
kuty Sándor (Fiume, 1923). Mind-  
két munkácska derekasan hozzájá-  
rul ahhoz, hogy Petőfi ismeretét  
terjessze Olaszországban. Norsa és  
Bydeskuty füzei — mint a kül-  
földi Petőfi-könyvek legnagyobb  
része — elsősorban biográfiát akar-  
nak adni. Az első bő versidézetei-  
vel és Petőfi költészetének rövid  
esztétikai méltatásával igyekszik  
a magyar költő lelkét és szépsé-  
geit az olvasó előtt föltárni, az  
utóbbi a magyar forradalom tör-  
ténétét mondja el részletesebben és  
inkább Petőfi politikai meg haza-  
fias költészetével foglalkozik. A  
„szabad Magyarország fia“ dedi-  
kálja ezt a könyvet Torino városá-  
nak, melynek „nemes és nagylelkű  
polgárai a magyar szabadságharc  
száműzötteit keblükre ölelték“. By-  
deskutyval legföljebb abban nem  
értünk egyet, hogy Petőfi az „egyet-  
len tősgyökeresen magyar költő“;  
Umberto Norsával meg abban nem,  
hogy Petőfi az „első nagy magyar