

mindennapi érintéseire rímes formában rezonál. Ez a líra nem lép fel nagy igényekkel, keresi a szentimentális megoldásokat, hajlamos a melancholiára s megnyugszik a lemondás erejéből támadó elégtétel érzésében. Szerény skálájú verselés ez s csak egy ember szomorúságát világítja be: írójátét.

*Szabó Lajos (Új kikelet felé, Budapest. 1933.).* Istenes és hazafias verseiben «A szívben kifosztott koldusvilágot» siratja. A nemes és áhítatos érzések, bár tiszteletreméltóak, mégsem pótolhatják az igazi tehetség nemeslevelét. Vallásos versei sem hangszerelésükkel, sem mondanivalóikkal nem lobbantják fel az olvasó képzeletét. Bibliás hangjából hiányzik a biblia ereje. Nem tudja az ismert szavakat «újként visszaadni», pedig szívesen formál jelentőségteljes kifejezéseket. Hazafias verseiben «tűz», «pokol», «gyehenna», «láva», «üvöltés», «vészek dühe» borzolja a megdöbbsent olvasó idegrendszerét. Ez az a hazafias líra, amelynek ma már nincsen jövője. «Lelkem tűzhelyénél» című ciklusában gyakrabban találunk keresetlen emberi érzést. Verstechnikája, bár formában nem új, de tökéletesen kiforrott.

*Sipos Károly (Búzaszemek, Budapest. 1933.).* Kulturált, szelíd lélek poétás, papos arca néz reánk a sorok közül. A költő optimista, szereti a derűs, világos színeket, nem nagyigényű sem mondanivalójában, sem hatás keresésben. Súlyosabb mondani valóit is kedves szelídség takarja. (*Meddő virágok.*) Témája a falu élete tavasztól ősziig. Keresi az ember és a természet összefüggéseit, az Istennel, kinek ő szelíd szolgája. Költészete megnyugtató és egyszerű. Rímkezelése középszerű, itt-ott pongyola.

*Szell József (Életem útja, Budapest.)* Versei az új népiesség szempontjából egészen a Csaplár Andrásé mellé sorozhatók. A falu jellegzetes

színei így silányulnak banalitásokká. Egyébként vigasztalanul kitaposott utakon halad, sőt áll. Áll, mert versei egy helyben topognak a gondolat szegénységének béklyójában. Témája az első versszakban már kimerül, azontúl a vers üres párhuzamosítás, minden fejlődés nélkül.

Mindaz, ami egy-két évtizeddel ezelőtt új, modern, meglepő volt, ma az epigon költők prédája, amibe mint üres kagylóhéjakba versenyezve költözködnek be, ezekből a kagylókból azonban nem a maguk lelke zeng, hanem elköltözött szellemek visszhangja s ez a visszhang arra a tengerre emlékeztet, amely tőlük reménytelenül messze van.

M. Juhász Margit.

**Világirodalmi lexikon. Szerkesztette dr. Dézsi Lajos.** (I—III. kötet.) Budapest. A Studium kiadása.

Pár évvel ezelőtt jelent meg dr. Ványi Ferenc tanár szerkesztésében a Studium kiadóvállalat *Magyar Irodalmi lexikona*. Az életrajzi gyűjteményen kívül, Dézsi Lajos egyetemi tanár tanácsára, helyet kapott benne a bibliofilia, színészet, esztétika, stílisztika, retorika, poétika, az irodalmi műfajok fejlődéstörténete, valamint az idegen irodalmak hatásának története is. Külön címszók alatt a nevezetesebb munkák tartalmi ismertetését is lelkiismeretességgel adta e mű, a kisbetűs rész pedig a megfelelő forrásmunkákra vonatkozólag nyújtott laikusnak és szakértőnek jó tájékoztatót. Tökéletes lexikon nincsen, olyan sem, melynek sikerülne a sokféle anyag pontos arányát megvalósítani; a *Magyar Irodalmi lexikon* közel kilencszáz kéthasábos nagy oldalon, aránylag jól eltalálta a méreteket s azóta, hogy megjelent, nélkülözhetetlennek bizonyult. Érthető hát, ha önként kínálkozott a munka továbbbépítésének, a külföldi irodalom feldolgozásának gondolata. Dézsi La-

jos vállalta magára e hatalmas könyv kiteljesítésének, a *Világirodalmi lexikonnak* szerkesztését. Alig három éve, hogy az első kötet napvilágot látott s a napokban már a harmadik befejező kötet is elhagyta a sajtót. E csaknem ezernyolcszáz oldalas műnek, mely a Magyar Irodalmi lexikonnal együtt külsőben, tartalomban meghatóan szép összefüggést mutat, lehetetlen nem örövendünk. Megjelenése már magában véve tiszteletet parancsol, hiszen még a legdúsabb vállalatok is igen óvatosak, ha tudományos munkák kiadásáról van szó.

Valljuk meg őszintén, nagyképszerűség nélkül, hogy e lexikon igazi kritikáját egy ember nem írhatja meg. Hiszen ami itt három vastag kötetben is vázlatosan van jelezve, a *világirodalom minden fontosabb tényezőjét* szóhoz akarja juttatni. Ki tudja megmondani, mi igazán felesleges s minek kellett volna helyet kapnia? Ha jól pillantottunk e nagyszabású munka műhelytitkaiba, a mindent felölelni akarás vágya lelkesítette Dézsi Lajost, s ha vannak szépséghibái, innét származnak. A tudós szerkesztő is modern szemmel nézte az irodalomtörténetet, tehát szellem-történetnek, ami fogalomtágitást jelent a régi felfogással szemben, s felöleli az egyes korszakok uralkodó eszméit, világnézetét, egész lelkivilágát. Egyházi irodalom, filozófia, történetírás, pedagógia, jog-, államtudomány, fizika, matematika, orvostudomány, zoológia, botanika, geológia, mineralógia stb. stb. egyformán belekíváncoztak e műbe problémáikkal és eredményeikkel. Mentől kíválóbb munkatársai vannak egy lexikonnak, annál óvatosabb legyen a szerkesztő, különben minden címszó jelentékeny teret kíván magának s írójuk — legbővebb cikkében is — megrövidítve érzi magát a többi munkatárshoz képest. E versengés

nyomai félreismerhetetlenül megvannak a három kötetben, meglátszik azonban, hogy akik a Világirodalmi lexikont létrehozták, nemcsak gondolat, hanem nagy lelkesedéssel is dolgoztak. Tárgyi tévedést, jelentéketnyet, nem találtunk. A pótlásra vonatkozó megjegyzéseket a szakkritika lesz hivatva megadni, e sorok elsősorban azt a rendkívül gazdag, sokrétegű anyagot dicsérik, melyet a kitünő munkatársak példátlan hangyaszorgalma egybehordott. Valószínű, hogy a szakemberek is azzal zárják majd ítéletüket, amivel mi: e mű megérdemli a minél melegebb fogadtatást, mert megbízható, alapos munka.

Külön meg kell emlékeznünk még dr. *Mészöly Gedeon* szegedi egyetemi tanár önfeláldozó, nagyszínvonalú munkásságáról; a szerkesztő váratlan elhunytá következtében a tudós nyelvész vállalta magára a III-ik kötet gondozását. Nélküle aligha fejeződött volna be a hatalmas vállalkozás Dézsi Lajos elgondolásához méltóan. Z.

**A magyarság néprajza. I. A magyarság tárgyi néprajzának első fele.** (Királyi Magyar Egyetemi Nyomda, Budapest, 1933., 435 l.)

Az a forrongás, amely pár évtizede szinte már állandósult az egyes tudomány-területeken, s megismétlődő problémafölvetésekhez, új szintézisekhez vezetett, a népelettudományt sem hagyta érintetlenül. Ahogy az irodalomtudomány igyekszik akár általános irodalomelméleti, módszertani kérdéseken, akár egyes korok szemléletének (különösen a barokk, a praeromantika, romantika) vizsgálatán keresztül új alapelvekhez eljutni, ahogy a történettudomány átrostálta módszereit és mintegy egyetemes kultúrtudománnyá növekedett, ugyanúgy kutatja át az etnológia is eddigi munkamódszereit s újabb alapvető jellegű összefoglalás-