

SZERKESZTŐSÉGI KÖZLEMÉNYEK

Gyuró Istvánné - Osváth Gábor - Szabó Zoltán:

Az Intézeti Szemlééről készült közvélemény-
kutatás eredménye

Idestova már harmadik éve jelent meg az ISz, amikor az 1974/75-ös tanév végén az intézet vezetősége és a szerkesztőség elérkezettnek látta az időt arra, hogy felmérje, milyen hatásokkal működik a kiadvány, mennyire hű tükrö az intézetben folyó elméleti és gyakorlati munkának, milyen irányban szükséges a továbblépés.

A kérdőíves felmérés útját választottuk. Abszolút aktivitást eleve nem vártunk, így a várakozásnak többé-kevésbé megfelelő, segítőkész és főként hasznos megjegyzéseket és információkat kaptunk. A válaszok nem minden esetben teljes értékűek, azaz sok kérdésre nem válaszoltak a kollégák, vagy félreértették azokat /az utóbbi bizonyára a kérdőív hibájából is adódott/. Előfordult, hogy az ISz célját és funkcióját nem látták eléggé világosan /egy informáló jellegű kiadványtól rejtvényeket vagy szépirodalmi műveket kérni - erre utal/.

A válaszadás pusztán léte is bizonyos mértékű pozitív ítéletet jelent, eltekintve attól, hogy sok esetben nagy energiába került a kérdőívek összegyűjtése.

Nem kaptunk mindenkitől információt /45 magyarosból 27, 33 TT-s közül 21 nem válaszolt/. Többen külföldön voltak, mások betegség miatt, és egyesek hanyagságból, többszöri kérésre sem adták vissza kitöltve a kérdőívet.

Az adott válaszokban a hangsúlyok némiképp eltolódtak. A kérdések inkább arra irányultak, hogy mennyire ismerik a Szemléét, mennyire van hatással a tanárok, illetve az intézet munkájára. A válaszok alapján a hangsúly főként a Szemléével szembeni elvárásokra, az együttműködés feltételeire, javítási javaslatokra került. Itt említjük meg, hogy ahol csak igen-nem választ vártunk, ott részletesebb szöveges megjegyzés is volt. Ezt természetesen a megfelelő helyen felhasználtuk.

A válaszadók száma 48 /27 magyaros, 21 TT-s/.

Az első kérdés a Szemle olvasottságára vonatkozott: 22 kartárs végigolvassa, 25 csak bizonyos cikkeket olvas el, 3 azt sem. Az utóbbiak közül való az a válaszadó, aki következetesen aláhúzva a nem válaszokat arra a következtetésre jutott, hogy "az Intézeti Szemle felesleges idő- és pénzpocsékolás, a munka ettől nem fog jobban menni".

Kedvező volt az "Írna-e cikket?" kérdésre adott válaszok aránya: 17-en írnának, 3-an nem, 25-en talán, legtöbben felkérés nélkül is /18/. Kissé tanácstalanságban hagyott bennünket néhány kollégánk, aki azt válaszolta, hogy csak felkérésre írna cikket, ellenben nem fedte fel kilétét.

Az érdeklődési körök szerinti megoszlás a válaszok száma szerinti fontossági sorrendben a következő:

		M - TT
szaktárgyi problémák:	25	9 - 16
nevelési problémák:	25	12 - 13
vitacikkek:	25	15 - 10
gyakorlati kérdések:	23	15 - 8
általános módszertan:	20	14 - 6
tapasztalatcsere:	18	11 - 7
sajtószemle:	18	8 - 10
oktatási eszközök:	18	8 - 10
továbbképzés:	17	9 - 8
elméleti cikkek:	12	8 - 4

Érdekes, hogy a magyarosok és a TT-sek aránya majdnem következetesen fordított. Egyébként a rangsor nagyon logikus.

Alkalmas fórum-e az ISz az intézeti problémák megvitatására? - volt a következő kérdés. Az igen-nem-talán válaszok aránya: 22-16-10. A nemleges választ a ritka megjelenéssel és az írásos reakció nehézkességével indokolták magyarosok és TT-sek egyaránt. Egyéb indokok:

- más a lap profilja,
- nem lehet mindent egy fórumon,
- nem adja meg azonnal a pro-kontra vélemény kifejtésének lehetőségét,
- ez értekezletre való,

- csak hosszabb, időt és előkészítést igénylő témáknál.

Javaslatok arra vonatkozóan, hogy milyen témákról érdemes írni, illetve vitatkozni:

- a társalgási órák funkciója
- a II. ciklus magyar nyelvkönyveinek felépítése
- a csoportvezetői óra jellege
- a diákotthoni és csoportvezetői munka összehangolása
- az intézet sportélete

Az ilyen jellegű vitákban 18-an részt vennének, 11-en nem, 2-en talán.

A régi példányokat 38-an őrzik meg, 5-en nem, néhányan pedig eddig nem kaptak.

Folytatásos cikk esetén az előző részt a többség felidézhetőnek tartja /25/, 13 kartárs nem, 2 talán. Néhányan a kérdésre adott igen válasz ellenére sem tartják szerencsésnek ezt a megoldást.

Különbség mutatkozik a TT-s - magyaros kollegák véleményében a tematikus számok kérdésénél is. Összesen 29 helyeselt, 10 nem, 1 talán. /8-an nem reagáltak./ Itt igenhez számítottuk azoknak a válaszát is, akik nem rendszeresen, csupán "ad hoc" jelleggel tudják elképzelni. A magyarosoktól 20 igen, 3 nem, a TT-sektől 9 igen, 7 nem és 1 talán választ kaptunk. Nyilván az az oka ennek a véleményeltérésnek, hogy a szaktárgyi vonatkozású tematikus számot nehezebb összeállítani.

A tájékoztatás és az információ iránti igényt bizonyítják az idegen nyelvű cikkek fordítására vonatkozó kérdés válaszai: igen: 41, nem: 5 /ebből egy kolléga csak referátumot javasol/ ketten nem nyilatkoztak.

Megfelel-e az ISz az Ön igényeinek? - hangzott a következő kérdés. Ha nem számítjuk a 9 tartózkodót, akkor 21 igennel szemben 10 nem áll, és 8 válasz ilyen jellegű volt: még nem, de már sok jó található benne; körülbelül; részben; stb.

A tankönyvekkel kapcsolatos vitákat 33-an szívesen látnák a Szemlében /4 kolléga nem válaszolt/, 11-en nem. Az utóbbiak megszívlelendő indoka: lassan menne, ez értekezleti téma.

A tizedik kérdés kontroll jellegű volt: Mely cikkekre emlékeznek? Név szerint négy szerzőt: Prileszky, Ginter, Kozma, Uhrmann kartársakat említették. A többség csak típusokat, témát említett: az intézet életével kapcsolatos cikkek, tapasztalatcsere, matematikai problémákkal foglalkozó cikkek, néhány elméleti írás, nyelvészeti, módszertani cikkek, stb.

Az "egyéb megjegyzések" közül a leginkább figyelemre méltó, segítőkész ötleteket, gondolatokat közöljük:

- kisebb terjedelem, gyorsabb közlés;
- csak azoknak adni, akiket érdekel /esetleg csak szobáknak, csoportoknak, stb./;
- havi megjelenés, vitacikk az illetékes reflexióval;
- több gyakorlati vonatkozású cikk;
- a nagyobb cikkeket külön kiadvényként adják ki;
- a labor időnként közölje, milyen oktatástechnikai eszközt szerzett be, annak leírásával, felhasználási lehetőségeivel;
- közvetlen kapcsolat a szerkesztőkkel;
- legyen az ISz nyílt fórum az oktatási problémákról;
- a vezetők kifejthetnék irányítási módszerük lényegét, az ellenőrzés szempontjait, ugyanígy a vezetőtanárok munkájuk és csoportjuk vezetésének elvi és módszertani alapjait;
- a testvérintézetek között szorosabbá válhat a kapcsolat, ha a hasonló jellegű kiadványokat megküldjük egymásnak;
- meg kellene teremteni az anyagi alapot arra, akár az NKF bevonásával is, hogy legalább egy külső bíráló legyen, de feltétlenül egy belső is;
- nem megnyugató a neve: Intézeti Szemle, nagyon semleges, semmitmondóan hangzik az intézeten túl Szívesen javaslom: Magyar mint idegen nyelv;
- ne csak az intézet tanárai írjanak bele: országosan is kezünkbe vehetnének a kezdeményezést..., az egyetemen külföldi diákokat tanító tanárok is írhatnának, testvérintézeteink munkatársai is /német, orosz vagy angol nyelven/ publikálhatnának.

A felmérést összefoglalva elmondhatjuk, hogy bizonyos mértékű igény kétségtelenül van az ISz iránt. A további fejlődés lehetősége azonban nagymértékben függ a kérdőívet kitöltő kollégáktól is, hiszen a cikkek döntő többségét nem a szerkesztőség tagjai írják.

Az összegyűlt anyag azt bizonyítja, hogy szép számmal vannak az intézetben olyanok, akikért és akiknek a közreműködésével érdemes továbbra is megjelentetni a Szemlét.

x x x x x

Az 1975. IV. 15-i vezetőségi ülésen döntés született, hogy a TMCs vegye át az ISz további irányítását, mivel a szerkesztőbizottság két tagja az 1975/76-os tanévben külföldön fog oktatni. Az ISz jelenlegi rovatait megtartva elsősorban szakmai cikkeket, dolgozatokat kívánunk publikálni. Minden szakmai közleményt lektoráltatunk, s kizárólag kedvező vélemény alapján jelentetünk meg. A Szemle a jövőben évente kétszer fog megjelenni 120-150 oldal terjedelemben.