

ARANYKÖNYV.

A SZÉKELY-KERESZTURI GYMNASIUM

6-ik tanári székére tett adakozások.

III. Közlemény.

I. Tőkét.

a) Készpénzben.

A sz. kereszturi népbank (az 5-ik tanszékre)	. . .	10	frt	—	kr.
A tordátfalvi ekkla	dto	18	"	36	"
Agh Ferencz B. Hunyad a 6-ik tanszékre	10	"	—	"
Dombói egyesektől	11	"	90	"
F. váralyai	6	"	90	-
Benedek M. II. oszt. gyűjtése	5	"	—	"
Dr. Veress Vilmos k. akad. tanár	43	"	27	-
Árkosi Béla	2	"	—	-
Mihály Dénes gyűjtése	8	"	—	"

b) Kötleivelben.

Árkosi ekkla	5	évig	à	20	frt	—	kr.	=	100	frt	—	kr.
Csifó Salamon lelkész	" " "	10	"	—	"	—	"	=	50	"	—	"	
Kádár Sándor tanító	" " "	2	"	—	"	—	"	=	10	"	—	"	
Simó János lelkész	10 " "	3	"	—	"	—	"	=	30	"	—	"	
Damó Dénes tanító	5 " "	2	"	—	"	—	"	=	10	"	—	"	
Kisgyörgy Sándor lelk.	" " "	5	"	—	"	—	"	=	25	"	—	"	
Vargyasi ekkla	10	"	—	"	—	"	=	50	"	—	"	
Kis Tamás	5	"	—	"	—	"	=	10	"	—	"	
Tarcsafavi Albert	5	"	—	"	50	"	=	2	"	50	"	
Máthé János	2	"	—	"	—	"	=	10	"	—	"	
Vida Sándor Kénos	10 " "	1	"	—	"	—	"	=	10	"	—	"	
Sándor Mózes	5	"	—	"	—	"	=	5	"	—	"	

Kolozsvárt, 1890. oct. 31.

Benczédi Gergely,
közpénztárnok.

KERESZTÉNY MAGVETŐ.

XXV-ik évf.

November—December 1890.

6-ik füzet.

JÉZUS ISTENSÉGÉRŐL. ¹⁾

Kezdjük egészen elől. A felolvasások módja és legtöbbször célja tanítás. Arra nem kell, hogy okleveles tanító legyen a felolvasó. Mily helyt egy társaság hiszi, hogy az, a kinek hallgatására gyült, bizonyos tárgyat bővebben és gondosabban tanulmányozott, mint azon társaság tagjai általában és egyenkint és még ha érdeklí is a tárgy, önkéntesen elfogadja a tanítvány szerepet s figyelméhez képest többet kevesebbet okulva távozik a halló teremből. De hogy a felolvasásnak teljes sikere legyen, a mondott két feltételen kívül még más körülmények is szükségesek. Legnevezetesebb köztük az, hogy eléadó és hallgatói egymást megértsék. Erre pedig nem elég, hogy az eléadó magyarnak magyarul, németnek németül stb. beszéljen, hanem két kelléknek kell okvetetlenül meglenni. Egyik az, hogy tisztán és határozottan tudja, minő előismereteket tehet fel kitűzött tárgyára nézve hallgatói részéről s olyakra, a mely azokat meghaladná, alattomban ne hivatkozzék és csak a feltehetőkre építsen. Ez már maga sem csekély feladat s épen nem mondhatnám, hogy minden, vagy csak sok felolvasó is szorosan ahhoz tartaná magát. A másik kellék az, hogy a szavakat a hallgatók abban az értelemben vegyék a miben az eléadó. Hogy ez nem mindig van úgy, nincs miért bizonyítgassam, mindenkinek lehet róla saját tapasztalása. De okát átlátni s a bajon segíteni szolgál egy kis megkülönböztetés. A szavak kétfélék, u. m. 1) képzelhető, illetőleg érzékelhető tárgyuak. 2) csak gondolható, azaz csupa fogalom jelentésűek. Rövidebben is kifejezhettem volna így: „concret“-ek és „abstract“-ok, de szoros következetességgel akartam maradni magammal s nem használni magyarázatlan szavakat. Az első rendbéliekkel nincs semmi baj. Ilyeket: ház, kert, erdő, mező, vas, rózsa, körtefa, ló, ember, pap, katona s számtalan másokat mindenki megért s egyik úgy, mint másik. De, pl. az erkölcsi fogalomneveket, milyenek: jó, rossz, erény, vétek, büntetés, felelősség, nem csak egy közönséges miveltségű hallgatóság tagjai, hanem tudósok, bölcselők is más-más képpen értik és még heves viták is folynak köztük a

¹⁾ Felolvasatott a Dávid F. egyletben.