

## GONDOLATOK.

### *A bánat.*

Felső-Zsuk, 1899. dec. 14.

Hogy emlékeikben az öregek élnek és hogy övék a múlt, annak örömeivel és fájdalmas eseményeivel, csak részben igaz, mert a sors a fiatalat is teheti öreggé.

Hisz arra nem kell hosszú idő: Csak elmúlt nagy örömök, vagy átélt lelkiszenvédések.

\*

1899. dec. 15.

Mi szükséges, hogy mindig meg legyünk magunkkal elégedve? Igen kevés és mégis sok.

Nem kell egyéb, minthogy kötelességünket minden alkalommal megtegyük.

A kötelesség teljesítése, mely minden mellék tekintetet mellőzve, csak önmagát fogadja el követendő zsinormértékül — gyakran a leg-nemesebb cselekedetek kútforrásává lesz és ép ezért a személyes áldozatok árát nem sajnálja.

\*

1899. dec. 25.

Megszületett a Krisztus. Hajnalodik. A kelő nap elüzi köréből az őt elborító fellegetét. Világosság lön. Megújulás veszi kezdetét. Kibontakozás a sok rosszból — és a nagy bűnök terhe alól, mely az embereket hatalmába vevé.

Im azért küldé Isten a földre embertársai közé, hogy megváltsa őket, ki míg élt az igazság, szeretet és megbocsájtás, ezen az igaz keresztényekben lakozó szentháromság tanait hirdeté, melyekért meghalt a keresztfán, például mindnyájunknak, miként kell viselkedni a kötelességek teljesítésében, mely annak mindent feláldoz, még az életet is.

Emlékezzünk meg róla hálaadással a mai napon. Lépjunk nyomdokába.

Szülessünk mi is újra lélekben. Újhodjék meg bennünk a gondolat, hogy mily szép, magasztos jó kereszténynek lenni. Ezen gondolatunkat kísérje az elhatározás, hogy azokká is leszünk — oly embe-rekké változunk, kiknek fenséges alakját, Krisztus életében elibünk állítá. Midőn kérjük Istent, hogy Krisztus nagy lelkének arany sugarai-ból löveljen mi reánk: megtanítván: túrni tudni a szenvedések napjain, nem panaszozni, midőn a minket lesújtó szomorúság s csapások égő szúrásait érezzük, a mint ő tevé.

S akkor nem ok nélkül született és halt mátyr halált Krisztus, mert szenvedéseink lépesőjén hozzá közelítünk.

Uram, tarts meg elhatározásunkban.

Úgy legyen!

BÁRÓ PETRICHEVICH HORVÁTH KÁLMÁN.

## IRODALMI ÉRTESTÍTŐ.

**Kozma Ferencz, Brassai Sámuel, mint aesthetikus és műkritikus.**  
Értekezések a nyelv- és széptudományok köréből. Budapest, 1900. 112. l. Ára 2 kor. Az érdeemes szerző a múlt évben az akadémiában felolvasást tartott Brassai aesthetikai és kritikai működéséről. Ez a felolvasása jelent meg most egy vastkos füzetben, a melyben I. Aesthetika, II. Szépirodalom, III. Zene, IV. Színművészet, V. Kritika és polemia cz. rovatok alatt 65 évi munkásságnak a napilapok és folyóiratok rétegei alá rejtett eredményeit szedegeti össze szorgalmas kézzel. Az első fejezetben azzal az aesthetikai értekezésével (*A szépművek által okozott gyönyörről*) foglalkozik, a melyet folyóiratunk (Dr. Gál Kelemen, Brassai mint philosophus. 1891. I.) is fejtegetett és egy másik czikkével (*Munkaosztás elve az aesthetikában*), a mely alkalmat ad Brassainak a *lángész* lényegének taglalgatására. A *szépirodalom* rovat alatt kerülnek tárgyalás alá a Burns-ról, Poe-ról, a classicismusról és romanticismusról, a fűvészs örömeiről, a fordításról írott értekezései. Egyik legterjedelmesebb fejezet (32—75. l.) a Brassai zenekritikájával foglalkozó, a mely mutatja, mily élénk örömmel és szenvedélyesen foglalkozott Brassai a zenének mind elméletével, mind gyakorlatával s mily tevékeny részt vett a zenei életben, valamint a IV. fejeztegetései szerint a színművészet kérdéseiben. Nagyon érdekes és tanulságos az V. fejezet, a mely Brassai kritikáit és polemiáit ismerteti. Itt Brassainak sokszor felemlegetett „önhitt és durva“ harcmodorát védelmébe veszi: „Hogy modorában mint kritikus — mondja a szerző — valami szalonszerű simaságot, keresett gyöngédséget keresett volna, azt nem mondhatjuk . . . de a miben ellenfeleitől előnyösen különbözik s a mi egy kritikus elsőrendű érdemei közé tartozik: az írot az embertől gondosan elválasztja, ezzel nem bajlódik, azaz nem személyeskedik“. Mi művei tanulmányozása közben úgy vettük észre, hogy ellenfelei hibáitól ő sem egészen ment. Például épen csak a *Mentovich*-csal és *Peti*-vel folytatott polemiáit említjük s úgy gondoljuk, hogy ennek a ténynek az elismerése nem változtat a lényegen és nem ront le abból a tiszteletből semmit, a melylyel emléke iránt viseltetünk s mely az idővel, a tudományosság mai szakrendszerének tovább fejlődésével — meg vagyunk győződve -- csak nőni fog. Itt tárgyalja szerző azt a bevezető értekezést is, a melylyel az 1855. megindult s az első szám megjelenése után megszűnt *Critikai Lapokat* megnyitotta, a mely a kritika és kritikus kellekeit számlálja fel. Ezután jő a Szilágyi Ferenczcel folytatott Klio-pör, a Jósikával folytatott polemia ismeretése, melynek szomorú emléke Józsika emlékirataiban maradt fenn. Kritikai működésében kiemelkedő mozzanatként jelzi szerző a Szemere Miklóssal való összetűzését, az ember és író kérdésében. Ez a polemia a 60-as évek elején