

minden hó 10, 20 és 30-án.

Az egylet tagjai ingyen kapják.

Eirdetésok ára: 3-hasábu petisoron-
kint tagoknak 3 kr., nem tagok-
nak 5 kr.

CORVINA.

A „CORVINA“-nak

szánt kéziratok (cikkek és hi-
detések) Aigner Lajos-hoz.
Budapesten (váci-utca I. sz.)
küldendők.

A MAGYAR KÖNYVKERESKEDŐK EGYLETÉNEK KÖZLÖNYE.

VII. évfolyam.

BUDAPEST, 1884. március 30.

9. szám.

Ujjonnan megjelent könyvek.*)

Magyar nyelven.

Akademiai könyvkereskedés (Knoll K. és társa) Bpsten.

Budenz-Album. Budenz József XXV. éves nyelvészeti műkö-
dése emlékére. Kiadják tanítványai. (N. 8-r. 321 lap és 1
arckép.) Bpest, 1884. 3 frt 80 kr.**Philologia közlöny,** egytetemes —. A magyar tudom. Akademia
nyelvtudományi bizottságának megbízásából szerkesztik és
kiadják Heinrich Gusztáv és P. Thewrewk Emil. 1884.
Nyolczadik évfolyam III—IV. füzet: Márcz.—April. (N. 8-r.
226—360 l.) Bpest, 1884. 1 frt 20 kr.

Eggenberger-féle könyvkereskedés Budapestén.

Büntetőtörvény a büntettekről és vétségekről, A magyar —.
1878. V. törvényezikk. Kimerítő betürendes tárgymutató-
val. (K. 8-r. 128, XX lap.) Bpest, 1884. 80 kr.**Ciceronis M. Tulli pro P. Sestio oratio.** Magyarázta Kont
Ignác. (Görög és római remekírók iskolai könyvtára.) (8-r.
183 l.) Bpest, 1884. 80 kr.**Jogi ismétlő könyvek gyűjteménye XIII: Apulejus.** Poli-
tika kérdések és feleletekben (8-r. 83 l.) Bpest, 1884. 80 kr.**Purjesz Ignác dr.** Gyógyászati vény-zsebszókönyv bujakoros
betegségekre nézve. (8-r. VI, 88 l.) Bpest, 1884. 80 kr.

Mehner Vilmos Budapestén.

Vörösmarty összes munkái. Teljes kiadás. Rendezte és jegy-
zetekkel kísérte Gyulai Pál. 1—2-dik füzet. (8-r. I. kötet,
III, 1—128 l.) Bpest, 1884. Füzetje 35 kr.

Ráth Mór Budapestén.

Eötvös József b. összes munkái. 8-dik füzet: Magyarország
1514-ben. 3-dik füzet. (8-r. I. kötet 225—336 l.) Buda-
pest, 1884. 50 kr.**Hübner Sándor b.** Séta a világ körül. 6-ik képes füzet. (8-r.
II. kötet 81—176 l. és 8 kép.) Bpest, 1884. 60 kr.

Révai testvérek Budapestén.

Mara Lőrincz ifjabb. Az állandó országház terve. (N. 8-r. 20 l.)
Budapest, 1884. 20 kr.

Stampfel Károly Pozsonyban.

Magyar Helikon. 27. 32. 33-ik füzet. (N. 8-r.) Pozsony, 1884.
Füzetje 20 kr. Tartalom:27. Márki Sándor dr. Széchenyi Pál kalocsai érsek.
(II. kötet 145—168 l.)32. 33. Badics Ferenc dr. Arany János. (I. kötet 33—
80 lap.)

Tetty Nándor és társa Budapestén.

Szalay Pál. A földadó-kataszter rövid és népies ösmertése. Az
ide vágy törvények és rendeletek felhasználásával. (K. 8-r.
31 lap.) Bpest, 1884. Bizom. 20 kr

Weismann testvérek Budapestén.

Bolondság. Egy millió —. Apróságok a humor és jó kedv vi-
lágából. A mulatni szeretők örömére szerkeszti Fekete Ör-
dög. I. kötet. 4-ik füzet. (4-r. 121—160 l.) Budapest, 1884.
20 kr.

Zilahy Sámuel Budapestén.

Mangold Henrik dr. Balaton-Füred gyógyhatányainak és gyógy-
helyi viszonyainak rajza. Orvosok és fürdővendégek szá-
mára. 3-ik bővített kiadás. (K. 8-r. II, 72 l.) Bpest, 1884.
50 kr.**Timon Ákos dr.** A visitatio canonica a magyar egyház jog-
ban. Jogtörténeti tanulmány oklevéltári nyomozások alap-
ján. (N. 8-r. 24 l.) Bpest, 1884. Bizom. 40 kr.*Idegen nyelven.*

Kilián Frigyes Budapestén.

Revue, ungarische. Mit Unterstützung der ungarischen Aka-
demie der Wissenschaften herausgegeben von Paul Hun-
falvy und Gustav Heinrich. 1884. III. Heft: März. (N. 8-r.
153—216 l.) Bpest 1884. 50 kr.

Valentin Károly Pécssett.

Historiae hungaricae fontes domestici. Vol. III: Florianus.
Chronicon dubnicense cum codicibus Sambuci Acephalo et
Vaticano, cronicisque Vindobonensi Picto et Budensi accu-
rate collatum. Accesserunt: II. Adnotianes chronologiae
seculi XII et XIII-i. — III. Chronicon Monacense. — IV.
Chronicon Zagrabienense et Varadiense. — V. Joannis de
Vtino narratio de regibus Hungariae. (4-r. V, 276 lap.)
Quinque-Ecelesiis, 1884. Bizom. 4 frt.*Zeneművek.*

Rózsavölgyi és Társa udv. zeneműkeresk. Budapestén.

Bittó Gyula. Ilona csárdás kedvelt népdalokból zongorára aF-
kalmazva. 60 kr.**Kun Miksa.** Vasparipa csárdás zongorára 1 frt.

Táborszky és Parsch Budapestén.

Dankó István. Szeged polgárőrségi csárdás. Szövegét írta Pósa
Lajos. Zongorára alkalmazta Moór Manó. 1 frt.*Sajtó alatt lévő művek.*

Berényi Nándornál (könyvnyomda) Zomborban:

Jónász Sándor. Bács-Bodrogmegye előkelő közönségének név-
jegyzéke és lakhelye. Előfiz. ár 1 frt.*) Könyvészetünk minél teljesebbé tétele végett felkér-
nek a t. kiadók, hogy kiadványaik egy-egy példányát megjele-
nés után azonnal, a „Csak szorosán“-egylet „Könyvészeti bi-
zottsága“ czime alatt beküldeni sziveskedjenek.

Pfeifer Ferdinándnál Budapesten:

Plautus vigjátékai. Ford. Csiky Gergely. 4 kötet. Előfiz. ár
8 ft.

Szolesányi Gyulánál Egerben:

Werner Gyula. „Az ő regénye“. Költemény-füzér. Előf. ár 1 ft.

Az írói és művészi tulajdonjog.

A képviselőház igazságügyi bizottsága Horváth Lajos elnöklete alatt tartott ülésében, melyen a kormány részéről Pauler igazságügyminiszter volt jelen, folytatta az írói és művészi jogról szóló törvényjavaslat részletes tárgyalását.

Az ülés megnyitása után Apáthy előadó bemutatja a 9. §. új szövegezését, mely következőleg hangzik:

„Nem tekintetik bitorlásnak:

1. a már többszörözött és közzétett mű egyes helyeinek vagy kisebb részeinek a szó szerinti idézése, vagy a már többszörözött közzétett kisebb dolgozatoknak korlátozott és célnak megfelelő terjedelemben felvétele olyan nagyobb munkába, mely tartalma szerint önálló tudományos műnek tekinthető, avagy olyan gyűjteménybe, mely több író művéből egyházi, iskolai, oktatási használatra, vagy különös irodalmi célra szerkesztetett, feltéve, hogy a szerző vagy a forrás világosan megnevezetett;

2. a hírlapok és a folyóiratok egyes közleményeinek az átvétele, kivéve a szépirodalmi és a tudományos dolgozatokat; továbbá az olyan nagyobb közleményeket, melyeknek az élen az utánnyomás tilalma kifejeztetett;

3. nyilvános ügyszókat és tárgyalások többszörözése;

4. a nyilvános tárgyalásoknál tartott beszédeknek a többszörözése. A szónok beszédének a gyűjteményes kiadása a szerzőnek kizárólagos joga és annak a megsértése a szerzői jog biztosításának tekintetik.“

A bizottság az előadó által ajánlott szöveget elfogadta.

Apáthy előadó a 12. és 13. §§-at változatlanul való elfogadásra ajánlja, melyszerint a szerző műve még halála után is 30 évig védelemben részesül. Horváth felhívja, hogy a mostani szerzők és örökösök jogát is védelemben kelletvén részesíteni, az átmeneti intézkedések között ez irányban is intézkedést kíván tenni. Kőrösy hazai viszonyainkat tekintetbe véve, a 30 évet a védelemre kevésnek tartja. Felemlíti az összes európai államok ez irányban hozott törvényeit, melyek nagyobb részben a védelmet jobban kiterjesztik. Szerinte nálunk már azért is hosszabb ideig kelletne a védelmet kiterjeszteni, mert a szerző munkáját úgy sem fizetik meg kellően, — tehát ez irányban kell őt támogatni. Az egyetemi és az akadémiai munkákat pedig még kiválóbb védelemben óhajtja részesíteni. Ez elveknek megfelelőleg ajánlja a következő szöveget: „A jelen törvény által a szerzőnek és jogutódainak adott jog — a mennyiben az alábbi §§-okban eltérő intézkedések nem foglaltatnak — a szerző egész életére, halála után pedig jogutódait illetőleg ötven évre terjed. A tudományos akadémia, az egyetemek, testületek, nyilvános tanintézetek és jogi személyek által kiadott művek, a mű első megjelenésétől számított, száz évig védelemben részesülnek.“ 12. §. Ha a szerző jogutódai, a szerző halála napjától számított tíz év eltelté után az irodalmi művet újabbán ki nem adnák: a még netán el nem kelt példányok megvásárlása után, engedély mellett, bárki is kiadhatja. A kiadó, a kiadási engedélyt ily esetben a vallás- és közoktatásügyi miniszteriumtól köteles kérni, mely azt a fentebbi feltétel teljesítésének igazolása után meg nem tagadhatja. Ily esetben a kiadó a szerző jogutódainak a mű példányonkinti árából 5%-ot köteles fizetni; de az ötven

éves határidő hátra levő részére, az általa kiadott mű tekintetében, — védelemben részesül.

Pauler miniszter nem fogadja el a módosítványt, mert harminc év a mi viszonyainknak tökéletesen megfelel.

Mandel hasonló értelemben nyilatkozik, mert Kőrösy módosítványának elfogadása a törvény alapelveinek megsértése lenne. Ezen módosítás szerint a szerző joga, — mely a javaslat szerint osztatlan — közös, illetve vegyes lenne. Az előadó nézetét osztja, tehát azt fogadja el.

Teleszky szintén Kőrösy módosítása ellen érvel. A bizottság az előadó indítványát fogadja el.

Apáthy a 14. szakaszt elfogadásra ajánlja. Horváth indítványozza, hogy az államnak jog adassék arra, hogy egyes munkákat az állam érdekében kisajátíthassa. Teleszky feleslegesnek tartja ez intézkedést, mert ha értékes és nagybecsű műről van szó, azt az utódok minden bizonynyal ki fogják adni. A bizottság ezek után a 14. §-t elfogadta.

Apáthy a 15. és 16. §-t együtt kívánja tárgyalni, mivel azok összefüggnek; e szakaszokat nem tartja elégségesnek a védelemre, azért a következő szöveget ajánlja:

„A szerző életében megjelent irodalmi művek a 11 §-ban megállapított védelemben csak akkor részesülnek, ha a szerző valódi neve a címlapon, vagy az ajánlás, illetve az előszó alatt kitétetett. Többeknek irodalmi adalékaiból készült műveknél, az egyes adalékok megvédése végett elegendő, ha a szerző neve az adalék elején, vagy annak végén kitétetett. Az álnev alatt vagy a szerző valódi nevének kitétele nélkül megjelent irodalmi művek, az első kiadástól számított 30 évig védetnek. De ha a mű első megjelenésétől számított 30 esztendő alatt, a szerző valódi neve beiktatás végett bejelentetett, a védelmi idő a 11. §. szerint számíttatik. A szerző halála után kiadott mű a szerző halálától számított 30 éven át részesül védelemben.“

Mandel a szerzőt korlátozni óhajtja, hogy a gyűjteményes műben megjelent irodalmi mű a szerző által bizonyos ideig külön kiadható ne legyen, mert ezáltal a kiadó joga sértetik meg. Teleszky nem fogadja el Mandel indítványát, mert ha a kiadónak az az érdeke, hogy ily mű másutt is meg ne jelenjen, meg van a mód azt a jogot a szerzőtől megvenni. Pauler miniszter az előadói indítvánnyal szemben a 16. §. eredeti szövegét kéri fenntartani. Teleszky a miniszteri javaslat álláspontját védi, mert méltányossági szempontból helyes, hogy az esetben, ha a mű a szerző halála után 25 év múlva adatott ki, a védelem a megjelenéstől még 5 évig kiterjeszthessék. Mandel indítványozza, hogy olyan mű, melyen a megjelenés éve nincs kitéve, ha be nem jelentetett, semmi védelemben se részesüljön.

A bizottság az előadó indítványát elfogadja, de úgy, hogy a miniszteri javaslat 16. §-a utolsó bekezdésében foglalt elv, valamint Mandel indítványa is abban felvetetté, újból szövegeztessék.

Literátya a 17. §-hoz indítványozza, hogy az állam kiadványai tekintetében a törvényben külön védelmi idő állapíttassék meg s e végből ajánlja, hogy mondassék ki, miszerint az állam kiadványai mindaddig védelemben részesíttessenek, míg ezen védelmi jogot maga az állam fel nem adja. Különösen szükségesnek tartja az iránt külön intézkedés felvételét, hogy a 12. §. csak a törvények és rendeletek kiadásáról

szól, de az államnak egyéb kiadványai is vannak, mint tankönyvek, melyeknek oltalomban: észesítése nem mellőzhető. Teleszky nem fogadja el Literáty nézetét, inkább hajlandó volna ily esetben a védelmi évet 40 évre kiterjeszteni. Körösy indítványozza, hogy a jogi személyek a szerzővel egyenlő joggal birjanak. A bizottság a §-t változatlanul elfogadta.

Apáthy előadó a 18. §-t változatlanul és a 19. és a 20. §§-okat némi irály módosítással elfogadásra ajánlja.

A bizottság ez értelemben határozott.

Apáthy a 21. §t, mely a büntetésekről szól, a bitorlás eseteiben — elfogadásra ajánlja. Literáty felhívja a bizottság figyelmét ama körülményre, hogy a fenförgő esetekben a kár megállapítása legtöbb esetben a szakértők közbejövetele mellett sem lehető s épen azért indítványozza, hogy a menyiben a kár ki nem nyomozható, arra nézve már a törvényben intézkedés tetessék, hogy ily esetben károsodás czimén egy bizonyos minimális és maximális összeg megállapításék.

Horváth felolvassa az írók és művészek társaságának véleményét, mely szerint a bitorlást nemcsak pénzbírsággal, de szabadságbüntetéssel is sújtatni kívánják. — Körösy szerint, ha büntetésről van szó, éltekinve a kártérítéstől, különbséget kell tenni a szándékos és a gondatlanságból elkövetett cselekmény között, a szándékos cselekmény esetében szabadságvesztés büntetésének alkalmazását helyesli, de a másik esetben nem, — ott elég a pénzbüntetés. Indítványozza, hogy szándékos cselekmény esetében a fenytő bíróság illetékessége állapításék meg. Teleszky nem fogadja el Körösy nézetét, mely a birói illetékesség kérdésében csak zavart okozna, inkább hajlandó a pénzbüntetés maximumát felemelni, hogy a szándékos cselekmény erősebben lehessen sújtható.

Horváth bár osztja Teleszky nézetét, mégis óhajtja, hogy külön történéjk intézkedés a szándékos és külön a gondatlanságból eredt cselekményekről.

A bizottság ily értelemben határozott s új szövegezéssel az előadót bizta meg.

A magyar hirlapirodalom 1884-ben.

A „Vasárnapi Ujság“ most megjelent számában közli idős Sinney József szokásos évi kimutatását a magyar hirlapirodalomról. Az elmúlt évben összesen száz hirlap és folyóirat keletkezett; megszűnt 54. Az első magyar hirlap 1780-ban jelent meg Pozsonyban („Magyar Hirmondó“), Pestnek pedig 1788-ban volt először magyar lapja „Magyar Merkurius“. 1830-ban összesen tíz magyar hirlap és folyóirat jelent meg; 1847-ben 33; a következő mozgalmas két évben 86, de 1850 elején már csak 9 lap adatott ki magyarul; 1854-ben már husz magyar lap volt, 1861-ben 52, azután 1867-ben 80, 1868-ban már 140 s azóta egyre emelkedik, 1873-ban már 201 volt, 1879-ben 324, 1883-ban 410, most pedig 482.

Helyek szerint osztályozva 1884 elején megjelent: Budapest 222, Aradon 3, Aranyos-Marothon 3, Baján 3, Balassa-Gyarmaton 3, Békés-Csabán 3, Békés-Gyulán 1, Beregszászon 1, Besztercebányán 1, Buzáson 1, Csurgón 1, Cegléd 1, Debrecenben 8, Deesen 1, Déván 1, Devecserben 1, Egerben 6, Eperjesen 1, Esztergomban 4, Félégyházán 1, Felső-Bányán 1,

Fiumében 2, Gyomán 2, Gyöngyösön 2, Győrött 7, Győr-Szent-Mártonban 2, Gyula-Fehérvárott 2, Gyúron 1, Hajdu-Böszörményen 1, Halason 1, Hód-Mező-Vásárhelyen 3, Ipolyságon 1, Jászberényben 2, Kalocsán 2, Kaposvárott 5, Karczagon 2, Kassán 6, Kesztemén 4, Keszthelyen 1, Kézdi-Vásárhelyt 1, Kolozsvárott 14, Komáromban 4, Korponán 1, Kölesden 1, Körmenten 1, Kőszegen 1, Kunszentmiklóson 1, Léván 1, Liptó-Szent-Miklóson 1, Losoncon 1, Lugoson 1, Magyar-Ovárott 3, Makón 2, Magyar-Nemegyén 1, M.-Szigeten 4, M.-Vásárhelyt 3, Miskolcon 5, Mohácson 1, Monoron 1, N.-Bányán 2, N.-Beeskereken 1, N.-Enyeden 1, N.-Kanizsán 4, N.-Károlyban 1, Nagy-Kikindán 2, N.-Kőrösön 1, N.-Szombatban 2, N.-Váradon 5, Nyíregyházán 3, Nyitrán 5, Orosházán 2, Pancsován 1, Pápán 2, Pécsen 6, Pozsonyban 6, Rimaszombatban 1, Rozsnyón 1, Sárospatakon 1, Sátoralja-Ujhelyen 2, Selmecen 3, Seps-Szent-Györgyön 2, Sirokán 1, Sopronban 3. Szabadkán 3, Szarvason 2, Szatmár-Németiben 2, Szegeden 3, Szegzarton 3, Székelyhidon 1, Székes-Fehérvárott 4, Szentesen 2, Szilágy-Somlyon 1, Szolnokon 5, Szombathelyen 6, Tapoleczán 1, Tatában 1, Temesvárott 6, Trencsénben 1, Uj-Tatárfüreden 1, Ujvidéken 1, Ungvárt 5, Vácon 2, Veszprémben 5, Zala-Egerszegen 1, Zentán 2, Zilahon 1, Zomborban 2. Külföldön: Bécsben 1. Összesen 1884 elején a fővárosban 222, a vidéken 106 helyen 259 és 1 külföldön jelent meg (Mig a mult 1883. év elején Budapesten 183, és 103 vidéki városban 244, külföldön 2 hirlap és folyóirat adatott ki magyar nyelven. Ezenkívül megjelent hazánkban idegen nyelvű lap és folyóirat, német nyelven 151, (1883 elején 136); szláv nyelven 53, (1883 elején 53); román nyelven 23, (1883 elején 21); olasz nyelven 5, (1883 elején 4); héber nyelven 2, (1883 elején 2); francia nyelven 3, (1883 elején 3); összesen 237. (1883. évben 219, a magyarokkal együtt 646.) E szerint 12,704 magyarul beszélő egyénre esik egy magyar hirlap, 13,711 németre egy német; 33782 szlávra egy szláv és 101,034 román ajku egyénre egy román hirlap. Ez időszerint tehát Magyarországon megjelent összesen 719 hirlap és folyóirat; ebből 19,034 főre esik egy.

Vegyes közlemények.

— **Weizmann Adolf** tagtársunk édes anyja f. hó 2-án 68 éves korában elhunyt.

— **Mehner Vilmos** az Anthologia-harcban Ráth Mór ellen kijelenté, hogy minden percben kész, Vörösmarty és Arany műveit — melyek miatt az annyit sopánkodott — tőle megvenni. Ez figyelmissé tévé az illetőket, hogy Vörösmarty művei iránt Ráthtal kötött szerződésük rég lejárt; azonnal érintkezésbe léptek tehát Mehnerrel, a ki a kiadási jogot magához is váltotta, szintugy mint ujabban a Tompa műveit is. Vörösmarty művei új kiadásának már meg is jelent első füzeté.

— **Twietmeyer Sándor**, a tekintélyes lipesei könyvkereskedő, ki leginkább a francia s angol irodalom közvetítésével foglalkozik, Bécsből, hol a kutya-kiállításon a kiadásában megjelent munka a kutyaokról némi feltűnést okozott (Rudolf főherceg is előfizetett rá): Budapestet is meglátogatta, de csak két napig tartózkodhatott itt. Gyönyörű angol állat- és virág-

fényképeinek főbizományát Aigner Lajosnak adta át.

— **Bartalits Imre** tudvalevőleg panaszt emelt a budapesti kir. törvényszéknél Thaisz Elek főkapitány és társai ellen azért, mert a főkapitány házmotózást tartatott Bartalitsnál állítólag még meg nem jelent sajtótérkép után kutatva. A budapesti kir. feny. törvényszék a feljelentést elutasította s ezt azzal indokolta, hogy a házkutatás közönséges bűntény miatt történt. Bartalits megfélebbezte ezt a végzést. A felebbezésben elmondja, hogy a törvényszék a feljelentésből indokolta végzését, a feljelentés pedig nem közönséges bűntett, hanem sajtó vétség ürügye alatt eszközölt házmotózás miatt emeltetett. Kiemeli Bartalits, hogy a törvényszék azt sem tudhatja nyomozás nélkül, vajjon a feljelentésben foglaltak valóban megtörténtek-e vagy sem? Ha nem történtek meg, akkor a törvényszéknek büntetni kellene Bartalitsot hamis teljelentés miatt, ha megtörténtek, akkor köteles tovább eljárni a vádlottak ellen. Ezek után így folytatja: „Feljelentéssel birói határozatot kívánok provokálni arra, hogy a rendőrségnek sajtóbírói megkeresés nélkül ex proprio motu van-e joga sajtó eljárásra tartozó ügyben házmotózást tartani és nyomtatványokat lefoglalni? A nagy

horderejű következmények miatt külön-külön szerettem volna konstatálni, hogy a rendőrségnek van-e joga már megjelent és van-e joga még meg sem jelent sajtótérkép után kutatni?“ A panaszló hangsúlyozza, hogy cenzura miatt azért nem panaszkodott, mert ez a sajtótörvény által örökre eltöröltetvén, nem létezik. Panaszkodott tehát hivatalos hatalommal való visszaélés és magánlakás megsértése miatt. Végül visszautasítja a törvényszéknek azt az állítólag alap nélküli vádját, mintha nála a rendőrség közönséges bűntény miatt tartott volna házmotózást.

A „Csak szorosan“ c. budapesti könyvkereskedősegédek-egylete elnöksége ezennel értesíti a t. főnök urakat s kartársakat, hogy a helyeszközlő iroda vezetését ezentul az egylet alelnöke — Glück Samu, ifj. Nagel Ottó ur üzletében — kezeli, s kéri mindazokat, kik ez ügyben tájékozást szerezni kívánnak, szíveskedjenek hozzá fordulni.

Budapest, 1884.

Gombássy Imre

elnök.

Révai Ödön

titkár.

H I R D E T É S E K.

Hochwichtige Novität

zur

„Antisemitenfrage“:

Die „Teufelskralle“.

Eine düstere Erzählung von Einst für Jetzt. Zur Geschichte der „Blutopfer.“
Preis 50 Pf. ord. 25 %, baar 37 Pf. netto und 7/6.

Bereits in den verschiedensten Zeitungen besprochen. Der Verfasser, Katholik, eine auf religiösem und culturgeschichtlichem Gebiete gründlich unterrichtete Autorität, beweist, dass noch Anfangs dieses Jahrhunderts von Seiten der Christen „Blutopfer“ gebracht wurden!

Wir bitten um recht thätige Verwendung.

Leipzig, Querstrasse 28.

GUSTAV WOLF,
Antiquariat u. Verlag.

291. 2-2.

Révai testvérek Budapesten

keresnek:

1 Jókai, Hétköznapi I. kiadás. 1846. Hartleben.
297.

Grill Károly

kir. udv. könyvkereskedése keres:

1 Frankl, A magy. nemzet miveltéségi állásának vázlata 1861.
298.

Könyvkereskedőség,

ki úgy a könyv-, mint a papirkereskedői szakban teljesen jártas, magyar és német nyelven egyaránt levelezni képes és már több előkelő vidéki üzletben volt alkalmazva, honnan kitűnő bizonyítványai vannak, állandó állomást keres a vidéken. — Belépés esetleg azonnal.

Szíves ajánlatok „R. 4.“ jegy alatt a kiadóhivatalba kéretnek.
300. 2-1.

Egy fiatal segéd, ki a könyvárusi pályán közel hat év óta működik, további kiképzés céljából szerény igények mellett állást keres a fővárosban vagy nagyobb vidéki üzletben. Az illető a magyar és német nyelvet bírja, jó bizonyítványokkal rendelkezik és a papírszakmában is járatos. Szíves ajánlatokat „X. 19.“ jegy alatt a lapok kiadóhivatalába kér intézni.

1.

Buchhandlungs-Verkauf.

In einer Stadt Ober-Ungarns ist eine Buchhandlung mit Leihbibliothek sofort zu verkaufen.

Ebenso wird eine grössere Buch-, Kunst- und Schreibmaterialien-Handlung im südlichen Ungarn angeboten.

Näheres ertheilt aus Gefälligkeit Herr C. Grill kgl. Hofbuchhandlung in Budapest.
295.

Vissza kérem azonnal direct postával: Timoleon „legújabb polit. divat“ című munkáját.

Május elseje után sajnálatomra nem fogadhatok el többé belőle remittandát.
Bpest, 1884. március 20.

Tisztelettel

ZILAHY SÁMUEL.

296.

➡ Szives tudomásul ➡

venni kérem, hogy a lévai üzletem bizományi kezelését f. hó 24-től kezdve **Robicsék Zsigmond ur** volt szives elvállalni, ki készpénzen tett megrendeléseimet pontosan beváltandja.

Léva, 1884. március hó 21.

BESZEDITS SÁNDOR
könyvkereskedése.

299.

Beszedits S.-féle

könyvkereskedés Besztercebányán keres új vagy régi állapotban:

1 Horváth, 25 év története. — Szíves ajánlatok közvetlenül postán.
2.

Helyet keres

egy 26 éves keresztény ifju, a ki könyvkereskedésben 9 éve, jelenleg a fővárosban, működik és jó bizonyítványokkal bír. Leveleket „+ X.“ jegy alatt kéri a szerkesztőséghez küldeni.

294.