

ÁLLATVÉDELEM

Az Országos Állatvédő Egyesület tagjai és a Magyarországi Állatvédő Egyesületek Szövetségébe tartozó egyesületek tagjai külön előfizetés nélkül, tagdíjuk fejében kapják

**AZ „ORSZÁGOS ÁLLATVÉDŐ EGYESÜLET“ ÉS A „MAGYARORSZÁGI
≡ ÁLLATVÉDŐ EGYESÜLETEK SZÖVETSÉGÉ“-NEK KÖZLÖNYE ≡**
BUDAPEST IX., ERNŐ-UTCA 11–13. Telefon: József 6–70

Ezen lap közleményeinek utánnyomását nemcsak szívesen megengedjük, hanem tisztelettel kérjük is
Megjelenik egyszer havonként
Előfizetési ára 1 évre 2 korona

Körlevél

az állatvédő egyesületekhez az állatkínzások tárgyában.

Valamivel több, mint egy éve, hogy bizonyos hírszolgálatot létesítettünk abból a célból, hogy a vidéken felmerülő állatkínzásokról és madárüldözésekről stb. is tudomást nyerjünk.

Ide irányuló törekvésünk mindezideig még nem járt teljes eredménnyel, amennyiben részint költség-szempontról, részint a dolog természetéből folyó nehézségek miatt hírszolgálatunk még hézagos.

Mindazonáltal eddig is a hiányos szervezet dacára az ország minden részéről, — sajnos eléggé számos — jelentés érkezik az állatvédelem ellen elkövetett kihágásokról.

Ezen kihágások üldözése és általában az ide vágó bajok orvoslása érdekében a földművelésügyi miniszter úr eléggé meg nem hálálható támogatásával a következő eljárást követi az Országos Állatvédő Egyesület.

A panaszt az Országos Állatvédő Egyesület közli az illetékes rendőri hatósággal, főszolgabíróval vagy rendőrkapitánnyal, felvilágosítást vagy az eljárás megindítását és az eredményről értesítést kér.

Ilyenmű lépéseiről az Országos Állatvédő Egyesület minden esetben a földművelésügyi miniszter úrhoz jelentést tesz, aki a legtöbb esetben az iratok felküldését kívánja az illetékes hatóságoktól és erről az Országos Állatvédő Egyesületet is értesíti.

Ilyformán az Országos Állatvédő Egyesület az illetékes hatóság értesítéséből és a kormány által vele közölt iratokból meggyőződést szerez a tényállásról és az eljárás eredményéről.

Alig lehet teljes mértékben kifejezni, azt a nagy és üdvös változást, mely az Országos Állatvédő Egyesület által követett és fent vázolt eljárás révén ország-szerte létrejött, mind a közönség, mind pedig az illetékes hatóságok hangulatában és magatartásában, mely mindinkább az állatvédelem javára a lehető legkedvezőbbé vált.

Midőn felhívjuk a tisztelt társ egyesület figyelmét arra, hogy a vidéki állatkínzások és madárvédő kihágások üldözése tekintetében tett lépéseink és azok eredménye hivatalos közlönyünknek az „Országos

Állatvédő Egyesület köréből“ cím alatti rovatában tételenk közzé, felkérjük társ egyesületeinket, hogy bennünket eljárásunkban hathatósan támogatni szíveskedjenek.

Tisztelettel

Budapest 1913. június 20.

Fodor Árpád s. k.
főtítkár.

marosi Máday Izidor s. k.
elnök.

Alakuló gyűlés Komáromban.

(1238/1913.) Junius 14-én délután volt a komáromi állat- és madárvédő egyesület alakuló közgyűlése a városháza nagytermében.

A közgyűlés lefolyása a *Komáromi Lapok* szerint a következő volt:

Az alakuló közgyűlést Domány János kir. tanácsos polgármester nyitotta meg, lelkes szavakban vázolván a madárvédelem jelentőségét s melegen üdvözölvén Fodor Árpád főgimnáziumi tanárt, az Országos Állatvédő Egyesület főtítkárát.

Az elnöki megnyitó után Fodor Árpád tartott érdekes és tartalmas előadást az állatvédelemről általában s annak keretében hasznos madaraink védelmének kiváló fontosságáról.

Az előadónak dr. Kiss Gyula ügyvéd mondott köszönetet az ügy szeretetétől áthatott előadásáért, átvévén egyben a közgyűlés vezetését a más irányú halaszthatatlan teendői miatt távozni kényszerült polgármestertől.

Helyettes elnök jelenti, hogy eddig mintegy 150 tag lépett be az egyesületbe, mely szám egy kis utánjárással, egy kis ügybuzgalommal könnyen meg lesz kettőztethető.

Egyben az összes jelenvoltak hozzájárulásával a „Komáromi Állat- és Madárvédő Egyesület“-et megalakultnak mondotta ki, kimondván egyben azt is, hogy az egyesület a Magyarországi Állatvédő Egyesületek Szövetségéhez csatlakozik.

A szövetségi alapszabályminta egyhangú elfogadása után az elnökség, tiszttakar és választmány megalakítása következett, mely dr. Kiss Gyula indítványának elfogadásával a következőleg ment végbe.

Diszelnökké választottak:

Darányi Ignác v. b. t. tanácsos, nagybirtokos,

Antal Gábor ref. püspök, főrendiházi tag, Beöthy Zsolt akadémiai tag, és Kürthy István főispán.

Elnökök: Ghyczy Dénes alispán, Domány János kir. tanácsos, polgármester. *Aelnökök:* Konkoly Thege Kálmán, dr. Kiss Gyula. *Igazgató:* Bottay Kálmán. *Titkár:* Szabó Gyula kir. adótitkár. *Jegyző:* Alapi Gáspár. *Ügyész:* dr. Schmidthauer Vilmos. *Pénztárnok:* Joó István. *Ellenőr:* Leisz Nándor.

A választmány a következő tagokból alakult meg:

Agoston Miklós, Czéh István, Forgó Ignác, Kenessey Béla, Ferenczy Károly, Lakatos Károly, Sárkány Ferenc, Tuba János, Zsindely Ferenc, dr. Takáts Sándor, Kutschera József, Zsided Mihály, Konkoly Thege Balázs, Pathó Flóris, dr. Weisz Miksa, Kállay Tivadar, Mészáros Gyula, Milch Ármin, Soós Károly, Rózsa István, Mihola János Tomsitz Mihály, Székelyi Károly, dr. Rauscher Zsigmond, dr. Horváth Cézár, Reviczky Béla, Dezső László, dr. Tóth József, dr. Nagy Vilmos, Diósy Ede.

A közgyűlés az egyesület egyelőre ideiglenesnek tekintendő vezetését azzal bízta meg, hogy az elfogadott alapszabályokat jóváhagyás végett a belügyminiszter úrhoz terjessze föl s azok jóváhagyása után a végleges megalakulás céljából közgyűlést hívjon össze.

Ezzel a közgyűlés véget ért.

Egyesületi és szövetségi hírek.

Az Országos Állatvédő Egyesület választmányának és a Magyarországi Állatvédő Egyesületek Szövetsége végrehajtó bizottságának június hó 24-én tartott együttes ülése.

Az elnök lakásán tartott ülésről a következő jelentéssel számolunk be:

Jelen voltak Máday Izidor elnöklete alatt Grimm Gusztávné, Grimm Gusztáv, Monostori Károly, Dr. Stern Adolf aelnökök, Fodor Árpád főtitkár, Hänsler Károly titkár, özv. Kolozsváry Károlyné, Lakatos Ida, Dr. Löwen-gard Jánosné, dr. Simay Aladárné, özv. Schmidt Miklós, Fein Dávid, dr. Jankovich György, dr. Jellinek Ede, dr. Rajic Dusán, Rosenberger Mór, Szeőke Béla választmányi tagok. Kimentette magát Gách Istvánné, Stettner Dezsőné, Kakass Kálmán, Kunossy Frigyes és Marosi Arnold, utóbbi Székesfehérvárról.

Elnök napirend előtt a május 25-én tartott közgyűlésen megválasztottakat szívélyesen üdvözölte, ezek közül elsősorban a szintén megjelent Jankovich György dr. vallás- és közoktatásügyi miniszteri osztálytanácsos urat. (Éljenzés.)

1., 2. A legutóbbi választmányi ülés jegyzőkönyvének bemutatása után elnök a jegyzőkönyv hitelesítésére dr. Rajic Dusán és dr. Jellinek Ede urakat kéri fel.

3. Új megbízottakul felvételnek a mult választmányi ülés óta jelentkezettek, u. m.: Jankovich György min. oszt. tanácsos és Koppély Géza földbirtokos.

4. Felolvastattott egy körirat tervezete, mely az összes vidéki lapokhoz intéztnék abból a célból, hogy

az állatkínzásokat és madárüldözéseket nyilvánosságra hozzák, ostorozzák, a közönségben az állatvédelem iránt érdeklődést ébresszenek és általában az egyesület működésében támogassák.

A választmány a tervezetet egyhangúan elfogadja.

5. Az elnökség javasolja, hogy a Nagybritanniában évtizedek óta fennálló gyakorlat szerint egyelőre, kísérletkép a székesfővárosi iskolák egy részében az illetékes tanügyi körök meghallgatása után állatvédő kérdésekre adandó iskolai dolgozatokra a tanulók körében pályázat hirdettessék és a jelesebb dolgozatokat az egyesület jutalmazza.

Az elnökség elvi hozzájárulást kér azzal, hogy a részleteknek az illetékes tanügyi közegekkel leendő megállapítása után a teljes tervezet újból a választmány elé terjesztessék és a költségekre 560 korona engedélyeztessék.

Dr. Jankovich György, dr. Jellinek Ede, Monostori Károly, Schmidt Miklós és dr. Stern Adolf hozzájárulása után a választmány a javaslatot elfogadta.

6. Az ezen pont alatt kitűzött tárgyat: a liganyomtatványoknak a nemzetiségek nyelvén való kiadását az elnökség a napirendről levette.

7. Előadott az Eötvös-alap vezetőségéhez 606 sz. alatt f. évi április 10-én intézett átirat, melyben azt kérjük, hogy a Gyermekeknaptár eladási árából az Eötvös-alapnak átengedett 10%-nyi adomány az egyesület nevével viselő alapítvány képzésére fordíttassék. Főtitkár előadta, hogy az említett átiratra választ nem nyertünk, de magánúton arról értesültünk, hogy kívánságunk teljesítése nehézségekbe ütközik.

Grimm Gusztáv, dr. Jellinek Ede, Monostori Károly, Schmidt Miklós, dr. Stern Adolf, Szeőke Béla, elnök és főtitkár hozzászólása után a fent említett álláspont alapjára helyezkedik egyhangúlag és ebben az értelemben utasítja az elnökséget a tárgyalás továbbvezetésére.

8. A helyi állatvédelmi kérdések megbeszélése során előadatik Grimm Gusztávné aelnöknőnek többek nevében beadott indítványa, hogy az egyesület létesítendő új állatházában az állatok kivégzése emberséges módon légszerekkel történjék.

Monostori Károly hozzászólása után a választmány abban állapodik meg, hogy az említett eljárásnak az állategészségügyi telepen leendő alkalmazását a székesfőváros tanácsához intézett kérelmünk értelmében szorgalmazzuk.

Az O. Á. V. E. tagjainak társadalmi érintkezése kívánatos. Többek részéről az az óhajtatás nyilvánult, hogy egyelőre az Erzsébet-kávéházban gyűljenek össze hetenként egyszer az érdeklődők, mivel ez a helyiség máris többek találkozó helye és pedig minden pénteken d. u. 4—6 óráig. Grimmé aelnök vállalkozott arra, hogy ez összejövetelek alkalmával felvilágosítást nyújt az érdeklődőknek, panaszokat jegyzékbe vesz és tagjelentkezéseket közvetít.

Grimm Gusztávné, Monostori Károly és Rosenberger Mór hozzászólása után a választmány az indítványhoz hozzájárul, Grimm aelnöknek vállalkozásáért köszönetet mond és megfelelő közlemény közzétételét rendeli el.

Dr. Stern alelnök indítványozza, hogy *nyugdíjazott rendőr* egész napon át *egyenruhában* egyesületi alkalmazottként teljesítsen állatvédő felügyeletet.

Simoni Lakatos Ida, Fein Dávid, Grimm Gusztáv, Jellinek Ede dr., Monostori Károly, Rosenberger Mór és Stern Adolf dr. hozzászólása után a választmány az indítványt elfogadja és az elnökség figyelmébe ajánlja.

Többen indítványozzák, hogy minél előbb állítsák fel a kocsisiskola, melynek tanfolyamán dr. Stern alelnök előadás tartására vállalkozik.

A választmány többek hozzászólása után dr. Stern alelnöknek ajánlközásáért köszönetet mond, és a székesfővároshoz e kérdésben is intézett kérelem szorgalmazását rendeli el.

Grimmné alelnök jelenti, hogy az állatkínzások tekintetében leginkább figyelemre méltó helyeken, hidfeljárókon stb. állatvédelemre serkentő falitáblák alkalmazását óhajtják.

Grimm Gusztáv, Schmidt Miklósné és alelnök hozzászólása után a választmány egyelőre 50 tábla elkészíttetésével és alkalmazásával bízta meg az elnökséget.

Többen szorgalmazzák az elesett lovak gyors elszállítása érdekében a székesfőváros intézkedését a tűzoltóság kivonulására.

A választmány Grimmné alelnök indítványára abban állapodik meg, hogy a székesfővároshoz intézett ilyen irányú kérvényünk kedvező elintézésének érdekében nőtagokból álló küldöttség járuljon az illetékes hatósági közegek elé.

Grimm ügyvivő alelnök indítványozza, hogy iskolai ifjúság számára olvasókönyv állítsassék össze, adassék ki és csekély áron terjesztessék.

A választmány Monostori Károly felszólalása után az indítványt elfogadja és a végrehajtással az elnökséget bízta meg.

Grimm alelnök indítványozza, hogy az egyesület által magyar, román és tót nyelven kiadott *képes állatvédő falitáblák* terjesztése folytattassék úgy, hogy fokozatosan az ország minden községéhez jusson egy.

A választmány egyhangúlag elfogadja és a végrehajtással az elnökséget bízta meg.

Grimm ügyvivő alelnök indítványozza, hogy székesfővárosi építkezéseknél fából készült nagyobb táblákat alkalmazzunk az építkezés ideje alatt, melyek több nyelven figyelmeztetnének az állatok védelmére.

A választmány az indítványt Simay Aladárné, Monostori Károly, Fein Dávid hozzászólása után Rosenberger Mór javaslatára azzal a hozzáadással fogadja el, hogy a székesfőváros megkeressék, hogy az építési engedélyek kiadásánál a szükséges állatvédő intézkedések megtételét kösse ki.

Grimm ügyvivő alelnök indítványozza, hogy rendszerint csak egy lapra terjedő, népies nyelven írt *állatvédő iratkák* adassanak ki és terjesztessenek.

A választmány az indítványt elfogadja.

A főtítkár indítványozza, hogy a madarak és fák ünnepléséhez alkalmas *szavaltokból álló gyűjtemény* állítsassék össze a néptanítók számára legjobb költőinktől.

A választmány az indítványt elfogadja. Dr. Simay

Aladárné utal arra a visszás hatásra, melyet iskolás gyermekeknek rovarok pusztítására való alkalmazása előidéz, szemben általuk letett ligafogadalommal.

A választmány többek hozzászólása után abban állapodik meg, hogy az elnökség a Gyermeknapútján és esetleg egyéb módon igyekezzék a visszaságot ellensúlyozni.

Rosenberger Mór a növényvédelem érdekében felhívja az egyesület figyelmét arra, hogy a selyemtenyésztés céljából szederfalevél szedésére engedélyt nyert gyermekek a fákat rongálják.

A választmány dr. Simay Aladárné felszólalása után az ügyet az elnökség figyelmébe ajánlja.

Dr. Jellinek Ede indítványozza, hogy az egyesület által kiadott képes falitáblák a székesfővárosi állatkertben is alkalmazzassanak.

A választmány alelnök hozzászólása után az indítványt elfogadja és megfelelő lépések tételét az elnökségre bízta.

Több tárgy nem lévén, alelnök az ülést bezárja.

Jelentés az O. Á. V. E.-nek július 4-én tartott rendkívüli választmányi üléséről.

Jelen vannak marosi Máday Izidor elnöke alatt Grimm Gusztáv ügyvivő alelnök, K. Nagy Sándor alelnök, dr. Stern Adolf alelnök, Häsler Károly titkár, özv. Kolosváry Károlyné, Krizbay Mária, dr. Simay Aladárné, dr. Jellinek Ede, Kunossy Frigyes, dr. Rajic Dusán, dr. Samassa János és óvári Szeőke Béla választmányi tagok. Gáspár Béla és Pálosi Ervin mint vendég. Kimentette magát özv. Tresler Károlyné, Stettner Dezsőné, Fenyvesi Adolf.

Elnök megnyitja az ülést, felkéri a jegyzőkönyv vezetésére Häsler Károlyt, hitelesítésére dr. Rajic Dusán és dr. Samassa János urakat.

Felolvastatik a következő elnökségi előterjesztés:

Azok köréből vagy azok kezdeményezésére, akiknek az állatmenedékház fennállása elenszenves volt, annyi panaszt és támadást intéztek az állatmenház ellen, hogy a különböző fórumok útján végre a székesfőváros közigazgatási bizottsága oly irányú végzést hozott, melynek értelmében az állatmenedékházban elhelyezett állatoknak levegőre bocsátása egyáltalában tiltott.

A közigazgatási bizottság ezt a határozatát a székesfőváros hatósága mintegy másfél esztendeig nem közölte az egyesülettel hivatalosan és az egyesület f. é. március 14-én tartott vál. üléséből felterjesztést intézett a székesfőváros tanácsához, melyben kérte, hogy az említett határozat végrehajtása tartassék függőben mindaddig, míg az egyesület menedékházát ki nem telepíti, illetőleg kültelekre áthelyezi, amire nézve legkésőbb 1914 végéig kötelezte magát.

Említett lépésünket egyáltalában nem vette figyelembe a székesfőváros tanácsa, amennyiben a IX. ker. eljáráság a közigazgatási bizottság határozatának be nem tartása által elkövetett kihágásért 25 korona bírsággal sújtotta az egyesületet.

Sérelmes, hogy előre nem értesítettek bennünket. Sérelmes, hogy a bíróságot egy tisztán idealisztikus célokat követő egyesülettel szemben nem szállították le a legminimálisabb mértékre annak jeléül, hogy csakis a törvényszabta kötelességnek kívánnak eleget tenni.

Sérelmes azonban leginkább, hogy a székesfővárosi tanács egyáltalában nem reagált a mi kérelmünkre, mely mindenképen eléggé indokoltnak mondható.

Egyesületünk titkára, az elnök felkérésére felkereste Lendl Adolf dr. alelnököt közbelépésre. Az alelnök úr a legnagyobb készséggel felelt meg a kérésnek és Häsler titkár kíséretében személyesen interveniált az előljárónál, aki azonban pusztán a törvényszabta kötelességnek álláspontjára helyezkedve kijelentette, hogy a bíróságok kiszabását növekedő méreteken folytatni fogja.

A jelen eset révén bizonyítást nyer ez a körülmény, melyet már évek óta az állatmenedékház ügyeinek vezetése közben éreztünk t. i., hogy az állatmenedékház intézményével szemben a székesfővárosnak — lehet mondani, — minden illetékes közege ellenszenves magatartással viselkedik.

Mivel sem tudjuk magunkat ily körülmények között vigasztalni, mint azzal, hogy abban az esetben, ha a menedékház a periferiákra kerül, talán nagyobb rokonszenvvel találkozhatik.

Hogy a közigazgatási bizottság újból tárgyalja az ügyet és jelenlegi határozatától eltérően döntsön, azt hiszem, alig várható. De azt hisszük, feltéve, de meg nem engedve, hogy ilyen változásra némi kilátás nyílne, ennek kieszközölése az egyesület részéről igen nagy erőfeszítést, utánjárást, munka és idővesztéséget okozna, melyeket eredményt ígérő kérdésekre kellene fenntartanunk.

A főkérdés azonban az, hogy most azonnal és halogatás nélkül mi a legközelebbi teendő.

Azt az állapotot, hogy mi a székesfőváros ember- és állategészségügyének érdekében fekvő intézményt tartunk fenn és ezzel szemben ki legyünk téve a folytonos támadásoknak, zaklatásoknak és egyesületünk jelentőségét semmibe sem vevő következetes üldözésnek, ezt az állapotot ellenszegüléssel mesterségesen meghosszabbítani semmi körülmények között sem tartjuk megengedhetőnek.

E szerint vagy engednünk kell a közigazgatási bizottság határozatának, azaz az állatokat teljesen el kell zárnai a szabad levegőtől,

vagy fel kell függeszteni a menedékház működését addig az ideig, amíg a már elhatározott kitelepítés meg nem történik.

Részünkről mint állatvédők, kizártnak tartjuk, hogy egy állatvédő egyesület menedékházba fogadjon állatokat, azzal a kikötéssel, hogy azokat a menedékházban időzésük alatt levegőre ki nem bocsátja.

Ebből az következik, hogy a második alternatívát kell elfogadnunk és az állatmenedékház kapuit mindaddig, míg az annyi lelkes és áldozatkész ember együttműködése útján szerzett jelenlegi helyen létezik, zárva kell tartanunk.

Az előadottakat azzal terjesztjük a választmány elé,

hogy azokat behatóan tárgyalja és megállapodásra jusson.

Felolvastatott az előjáróságnak büntető parancsa. Továbbá a közigazgatási bizottságnak harmadfokú végzése és az előző két fokban hozott határozatok.

Felolvastatott továbbá a IX. ker. Előjáróság büntető parancsa ellen beadandó felebbezés szövege.

A tárgyalás során részben ismételve felszólaltak: K. Nagy Sándor, Monostori Károly, Jellinek Ede dr., Rajic Dusan dr., Márk Dezső, Grimm Gusztáv, dr. Simay Aladárné, óvári Szeőke Béla, özv. Kolosváry Károlyné, Krizbai Mária, és Junger Sándor IX. ker. állatorvos, ki mint meghívott szakértő jelent meg.

A bírásgról szóló büntető parancs ellen beadandó felebbezés dolgában az az indítvány merült fel, hogy nem felebbezünk, hanem az ügy érdemleges tárgyalását eszközöljük ki az előjáróságnál.

Hosszabb vita után a választmány szótöbbséggel azt határozta, hogy egyszerű felebbezéssel él a büntető parancs ellen. K. Nagy Sándor indítványára azzal a hozzáadással, hogy másolatban mellékeltessek azon előterjesztés, melyet a székesfővároshoz intézett az egyesület a fennforgó ügyben.

Arra a kérdésre nézve, hogy mi legyen a további teendő, beható és kimerítő tárgyalás végén a választmány azt a határozatot hozta, hogy eleget tesz a közigazgatási bizottság ama végzésének, hogy a menedékházban elhelyezett állatok levegőre ne bocsáttassanak, annyiban, hogy megszünteti az ebtulajdonosok által ellátásra hozott kutyák befogadását.

Egyéb állatok, melyek az általuk okozott zaj által a szomszédokra nézve nem válnak kellemetlenekké, továbbra is befogadhatók.

A menedékházba beszállított kóbor kutyák legfeljebb 48 óráig tarthatók a menedékházban, de ez alatt az idő alatt is a közigazgatási bizottság végzése értelmében ki nem bocsáthatók, ajtók, ablakok zárva tartatnak. Bár ez a tartás az aránylag rövid idő mellett is ellenkezik az állatvédelem érdekében, azt a választmány mégis arra való tekintettel fogadja el, hogy az így elzárt állatok sorsa mégis tűrhetőbb rájuk nézve, mint ha étlen-szomjan üldözve kóborolnak az utcákon.

A választmány abban állapodott meg, hogy ez új rendszabályok, melyek szerint ellátásra kutyák el nem fogadhatnak és kóbor kutyák legfeljebb 48 óráig elzárva tartatnak bent,

egyelőre szeptember 30-ig bir érvénnyel, miről a közönség is megfelelő módon értesítendő.

A választmány továbbá kimondja, hogy mielőbb történjenek meg a szükséges lépések az állatmenedékház kitelepítése érdekében.

Az az előterjesztés pedig, melyet az Egyesület a székesfővárosi tanácshoz legutóbb intézett és melyben a közigazgatási bizottság végzésének végrehajtása tekintetében halasztást kér, a választmány megszorgalmazni rendelte.

További tárgy nem lévén, elnök az ülést bezárja.

Az Országos Állatvédő Egyesület köréből.

Báró Ghillány Imre, az újonnan kinevezett földmívelésügyi miniszter 6200 1913. eln. sz. a. június 10-én kelt leiratával értesítette az O. Á. V. E.-t, hogy a minisztérium vezetését átvette és hogy mindig örömmel fogja megragadni az alkalmat, hogy az egyesület közhasznú tevékenységét előmozdíthassa. (1274/1913.) Időközben az O. Á. V. E. is üdvözölte az új minisztert. Erre a következő válasz érkezett: „Méltóságos Úr! Az Országos Állatvédő Egyesület nevében hozzám intézett szíves üdvözetért fogadja úgy Méltóságod, mint az igen tisztelt Egyesület őszinte köszönetem nyilvánítását. Kiváló tisztelettel Ghillány.”

Értekezlet a macskaadó ügyében. A földmívelésügyi m. k. miniszter leküldte az O. Á. V. E.-hez véleményadás végett egy ismeretlen egyénnek a macskaadó behozataláért beadott kérvényét. Az O. Á. V. E. ez ügyben szakértekezletet tartott, melyen K. Nagy Sándor kir. táblai bír. elnöklete alatt a következők vettek részt: Monostori Károly, Stern Adolf dr. alelnökök, Guckler Károly tiszt. tag., Fodor Árpád főtitkár, Hänsler Károly titkár, Márk Dezső, az állatmenedékház vezetője és Selymessy Ferenc vál. tag.

Hänsler Károly titkár felolvasta a földmívelésügyi miniszter leiratát, mely szerint a m. k. Ornithologiai Központ a madárvédelem szempontjából hasznosnak tartaná a macskaadó behozatalát, de csak egyetlen németországi helységről ismeretes, hogy a macskaadót progresszív adó alakjában életbe léptette; ezután felolvasta a titkár a tárgyalás alapját képező beadványt, a Pesti Hirlapnak e tárgyra vonatkozó cikkét és Chernel István ornithologusnak, az O. Á. V. E. és M. Á. V. E. Sz. alelnökének szakszerű levelét.

Monostori Károly is alapos dolgot olvasott fel, mely szerint nem kivihető a terv. Selymessy Ferenc m. k. erdőfőmérnök is a madárvédelem szempontjából ítéli el a macskákat. Stern Adolf dr., Guckler Károly, Márk Dezső, Fodor Árpád nem tartják kivihetőnek az eszmét. Hänsler Károly ajánlja még határozathozatal előtt az említett németországi közszeg szabályrendeletének, a bécsi állatvédő egyesület hasonló ügyben végzett tárgyalásai ügyiratainak és egy macskavédő egyesület véleményének beszerzését.

K. Nagy Sándor elnök nem tartja alkalmasnak a macskaadót gazdasági szempontból sem és Hänsler Károly indítványát ajánlja elfogadásra.

Ehhez hozzá is járult az értekezlet.

*

Idcsatoljuk még a kassai állatvédő egyesület véleményét is, mely az értekezlet után érkezett. Eszerint a különféle „panaszok okadatoltta teszik a macskaadó fölvetését, illetve behozatalát. Természetes, hogy a törvény §-ainak meghozatalánál a macskatartókra, a macskákra, valamint az általuk elpusztítható madarakra is kell figyelemmel lenni.”

Állatvédelmi körutazás. Az O. Á. V. E. főtitkára f. hó 3-tól 6-ig körutat tett a Dunántúl állatvédő egyesületek ügyében. Sárvárott Brezovits Ferenc polg. isk. igazgató, Csurgón Bóné Kálmán fősolgabíró és Kapos-

várt Ráday Gyula f. keresk. iskolai igazgató megígérte, hogy az ősszel minden bizonnyal megalakítja az egyesületet. Csurgón előadást tartott a főtitkár a tanítóképző intézeti továbbképző tanfolyam hallgatói és szépszámmú hölgy-, úri- és gazdaközönség előtt. Szombathelyen Somogyi Ferenc elemi iskolai igazgatóval, az ottani állatvédő egyesület titkárával értekezett a főtitkár.

A III. Évkönyv szétküldése. A madarak és fák napjáról szóló iskolai jelentések III. Évkönyvének 6200 példányát a vallás- és közoktatásügyi minisztériumnak adtuk és az megküldte azon elemi iskoláknak, amelyek jelentést küldtek be az iskolai hatóságoknak, középiskoláknak és tanítóképzőknek. Az O. Á. V. E. ezenkívül megküldte legújabb kiadványát a lapoknak, egyesületeknek, érdekelt és érdeklődő egyéniségeknek.

A vidéki nagy lapok némelyike közli az illető vármegye fejezetét, mint pl. az Abauj-Torna, a Komáromi Lapok, Moson Vármegye. Méltatta az évkönyvet többi között a Magyar Középskola, Gazdaszövetség, Állattenyésztési és Tejgazdasági Lapok, Néptanítók Lapja, Az Újság, Alkotmány.

A Fővárosi Könyvtár angol állatvédelmi kiadványokkal viszonzta a küldeményt.

Köszönetet és elismerő nyilatkozatokat küldtek: Fischer Colbrie Ágost kassai püspök, Papp Antal munkácsi püspök, a M. N. Muzeum, Julián Egyesület, a debreceni, nagyváradai és besztercebányai tanker. kir. főigazgató, a m. k. Ornithologiai központ stb.

Ez utóbbi intézetnek nagynevű igazgatója, Herman Ottó, a következő levelet intézte Máday Izidor elnök úrhoz:

„Méltóságos Elnök úr! Kegyeskedett nekem a 767/1913-ik számú átírással: „A madarak és fák napjáról” szóló iskolai jelentéseknek az 1912-ik évről szóló III-ik évkönyvét megküldeni és evvel nagy örömet és gyönyörűséget szerezni, mely igaz hálával tölt el. A hét évvel ezelőtt elvetett mustármag tehát kicsirázott, sőt immár bokrosodásnak indul, ami, mint sok egyéb is, ismét az Országos Állatvédő Egyesület sohasem nyugvó gondoskodását dicséri. Találják méltó megnyugvásukat abban, hogy jelentős alkalommal szívek ezreit egy valóban nemes eszmével és akkor érinthették, amikor azok a legfogékonyabbak. Vagyok mély tisztelettel Elnök úrnak és az Egyesület egyetemének öreg híve, Herman Ottó.”

Állatkínzások üldözése. Bonyhád. A Bonyhádi Újságban állatkínzás cím alatt panasz jelent meg, mely szerint a bonyhádi posta szállításánál lósanyargatás folyik. Az O. Á. V. E. a fősolgabíróhoz fordult azzal a kéréssel, hogy a lókérdések megakadályozása végett szükséges intézkedéseket, illetőleg lépéseket tegye meg. (1236/1913.)

Szatmárnémeti közs. bírósága az ebkínzással vádolt gyepmester ellen megindított eljárást bizonyíték híján beszüntette. (1355/1913.)

Pécs. Az O. Á. V. E. állatkínzás dolgában Pécsről érkezett panasz tárgyában az ottani rendőrfőkapitányhoz fordult, aki az egyesülethez intézett iratában kijelentette, hogy az állatvédelem érdekeit a legnagyobb

gonddal óvja, aminek tanúsága az, hogy intézkedett aziránt, hogy az állatkínzási kihágásban elmarasztaltak nevei a hírlapokban közzététessenek. (1218/1913)

Gyulafehérvár. A földmívelésügyi miniszter megküldte egyesületünknek Alsó-Fehér vármegye alispánjának jelentését, mely szerint a gyulafehérvári rendőrkapitány az állatkínzások megakadályozása tekintetéből a kellő felügyeletet gyakorolta és gyakorolja. A múlt és a folyó évben 8 ítéletet hozott a rendőrkapitány az 1879. évi XVI. tc. 86. §-a alapján elbírált kihágási, azaz állatkínzási esetekben. Az ítéleteket másolatban közli a rendőrkapitány. Ezek szerint 10 egyént ítélték el 1—1 napi elzárásra és ugyanannyira átváltoztatható 10, illetőleg 20 K mellékbüntetésre. (1378/1913.)

Fiume. Szarvasmarhák vasúti szállítása tárgyában panaszt kapott az O. Á. V. E. egyik fiumei ügybarátjától, mely szerint az állatok túlszofoltan soroztatnak egy-egy kocsiba és útközben vizet nem kapnak. Az O. Á. V. E. vasúti kocsik számának megnevezésével és egyéb adatokkal felszerelt panasz tárgyában orvoslás végett a M. Á. V. igazgatóságához fordult és a földmívelésügyi miniszter úrhoz is jelentést tett. (499/1913.)

Kapuvár. Az O. Á. V. E.-nek tudomására jutott a Rábaközi Közlöny ama hire, hogy Kapuvárott a madarakat flóbert-puskával üldözik. Az O. Á. V. E. a főszolgabíróat megkereste megfelelő intézkedés végett, az esetet a Soproni Á. V. E.-tel közölte és a lap szerkesztőjét felkérte, hogy járási á. v. e. alakítása érdekében mozgalmat indítson. (1174/1913.)

Székesfővárosi bérkocsik számozása. Báró Kemény Árpád úr, ki nejevel együtt az állatvédelem egyik legelkeesebb pártfogója, az O. Á. V. E.-nél panaszt tett, hogy a székesfővárosi bérkocsiknak számai tisztán ki nem vehetők és így az esetleg hibás kocsik felelősségére nem vonhatók. Kérte, hogy jobban felismerhető számok alkalmazása érdekében a rendőrség főkapitányánál lépést tegyünk. Az O. Á. V. E. megkeresést intézett a rendőrség főkapitányához, melyben kifogásolta azt, hogy a bérkocsik számozása oly *vészna* számokkal történik, hogy sebes hajtás közben alig kivehetők. Az államrendőrség főkapitánya az O. Á. V. E.-hez intézett válaszában megjegyezte, hogy „a bérkocsik számjelzésének méreteit a bérkocsiipar gyakorlásáról alkotott székesfővárosi szabályrendelet állapítja meg s így az ott meghatározott méretektől eltérő számok alkalmazására a bérkocsiiparosokat a rendőrhatalom nem kényszerítheti.“

„Addig is azonban — folytatja a főkapitány úr — míg a bérkocsi-szabályrendelet küszöbön álló revíziója alkalmával a tek. Cím feltétlenül méltánylást érdemlő kívánságának érvényt fogok szerezni, szigorúan ellenőriztetem, hogy a most kötelező méreteket a számozásnál a bérkocsiiparosok pontosan betartsák.“ — (1291/1913.)

Egyesületi tagok találkozása. Az Erzsébet-híd budai oldalán levő Erzsébet-kávéházban minden d. u. 4 és 6 óra között már régebb idő óta találkoznak az egyesület buzgóbb nő és férfi tagjai és állatvédő ügyekben érdekes eszmecsere folyik. Jelen van mindig Grimm Gusztávné úrnő, aki mint újonnan megválasztott ale-

nők, az említett helyen és időben jelentkező új tagokat is szívesen fogad és panaszokat is jegyzékbe vesz.

Új olasz vadászati törvény. A Neue Züricher Zeitung hire szerint Olaszországban új vadászati törvényjavaslat készül, mely alkalomból a madárvédelemben érdekelt minden fajta szakegyetek, állatvédő egyesületek, tudósok stb. ülésekben és hírlapokban tárgyalják, hogy miképpen kellene az új törvényben a madárvédelem érdekeit érvényre emelni. E híresztelés nyomán az O. Á. V. E. a római osztrák-magyar konzulátushoz fordult, melytől azonban azt az értesítést vette, hogy ezidőszert a szóbanforgó törvényjavaslat még nem létezik, de ha elkészül, az O. Á. V. E.-hez fogja juttatni. (505/1913.)

A szövetséges egyesületek köréből.

Szentgotthárd és Vidéke Állatvédő-Egyesülete 1913. május 27-én tartotta választmányi ülését. Jelen voltak: Pum Károly alelnök elnöklete alatt dr. Schaffer Emil titkár, Balog Simon pénztáros, Huber Miksa számvizsgáló, Czipott Géza, Ferdinándy Aladár és Kunsch János vál. tagok.

1. Ferdinándy Aladár m. kir. állatorvos következő indítványt terjesztette elő: „Kerestessék meg az O. Á. E. az iránt, hogy terjesszen fel oly értelmű javaslatot a m. kir. földmívelésügyi és belügyminiszter urakhoz, hogy a 887/912. eln. számú F. m. rendelet kiegészítéseképpen adjanak ki közösen egy országos érvényű körrendeletet, melyben ki legyen mondva, hogy a bérkocsik és fuvarosok legalább negyedévenként egy meghatározott napon kötelesek legyenek fogataikat és lovaikat az I. fokú hatóságnál bemutatni.“

A választmány az indítvány egész terjedelmét magáévá tette.

2. Alelnök jelenti, hogy gróf Mikes János megyéspüspöknél az egylet itt tartózkodása alkalmával küldött-ségileg tisztelgett.

3. Az Önképzőkörben kitűzött pályázatunkra 3 db pályamunkát küldtek be. A 20 koronás díjat Szakács László 7. o. tanuló nyerte el, mely pályamunka a Szentgotthárd című hetilapban közzétett is. Címe: A madár és az ember.

4. Alelnök jelenti, hogy az „Évi jelentést“ 450 példányban kinyomatva minden társegyletnek és tagnak megküldötte. (1251/1913.)

A miskolci állat- és madárvédő egyesület jelentése fennállásának második évéről külön csinos kis füzetben jelent meg. Közli Koncs Sándor áll. polg. iskolai tanár, egyesületi titkár.

A sárosvármegyei állatvédő egyesület táviratban üdvözölte az új földmívelésügyi minisztert, Ghillány Imre bárót, mint a vármegye szülöttjét.

A resiczabányai állatvédő egyesület titkára, Gontza Miklós tanár, „Vidékünk gazdáinak figyelmébe“ címen szakszerű madárvédelmi felhívást közölt az Oravica és Vidéke című lap vezércikként. Jeles munkatársunk legutóbb Budapesten volt és az elnökséggel értekezett.

A nyiregyházi ág. h. ev. egyház összes tanyai iskolái részére fészekodvakat rendelt, Nyiregyháza városa pedig 100 darab fészekodvat rendelt és a nyiregyházi állatvédő egyesület rendelkezésére bocsátotta. Kubacska István titkár vizsga alkalmával fészkelőket osztott ki a tanulóik között. E dolgokról a „Nyírvidék“ ad hírt, mely gyakran közöl állatvédelmi cikkeket. A nyiregyházi állatvédelmet Balla Jenő h. polgármester, egyházi felügyelő, Kubacska István és Stoll Ernő tanítók mozdtják elő leginkább.

A hontmegyei állat- és madárvédő egyesület javára Szobon június 8-án a Lujza-intézetben, Rózsa Aloysia igr. nővér által rendezett, anyagi és erkölcsi sikerrel járt ünnepély tartatott. (1278/1913.)

HIREK.

Állatvédelem a középiskolában. Kerékgyártó Árpád tanár, kinek hasonló nevű b. e. nagyatyja, a hírneves történetíró egyetemi tanár nagy pártfogója volt egyesületünknek, a *Magyar Középközépiskola* legutóbbi számában a fenti címen cikket közöl, melyben dicsérettel ismerteti a tanker. kir. főigazgatókhoz intézett természetvédelmi körlevelünket. Ennek egyik mondatát azonban félreérti Kerékgyártó; helyteleníti, hogy mi a rovargyűjtés ellen is szólunk s ezáltal a káros állatok pusztítását is akadályozzuk. Mi nem hirdetjük azt, hogy a káros állatokat nem szabad pusztítani, csak azt, hogy e pusztítástól a gyermekeket tartsuk távol, nem az ő dolguk az, nem értenek hozzá, közben elpusztítják a hasznos állatokat is és nagyobb kárt okoz ez a romboló munka az ő lelkükben, mint a kártékony állatokban. A rovarok között egyébként van sok hasznos is. A rovargyűjtés elmaradása által nem okoznánk pótolhatatlan veszteséget a tanulók ismeretgyarapodásában, de nagy haszon háramlana a természetvédelemre és az ily irányú erkölcsi nevelésre. Ami a viviszekciót illeti, Kerékgyártó is kizárandónak tartja a középiskolából és nincs tudomása arról, hogy példa volna rá. Mi pedig tudjuk, hogy egy budapesti áll. főgimnáziumban nem ölik meg a békát, mielőtt felvágják, hanem csak chloroformmal narkotizálják.

Kedveltségünk meg a gyermekekkel a természetet. Ily címen írt szép és okos bevezető értekezést Fröhr Konrád tanító a boksánbányai áll. elemi iskola értesítőjébe, melyet Auer Mihály igazgató szerkesztett.

Tájékoztató a Julián-Egyesületről. E címen jelent meg a hatodik jelentés a Julián-Egyesület működéséről az 1912—13. évről. Gróf Széchenyi Béla elnök számol be, miként védelmezi a magyarságot ez a derék Egyesület Szlavoniában és a Bosznia-Hercegovinai Magyar Egyesülettel eme tartományokban az ő ötvenkilenc magyar iskolájával és naptáraival. Minket közelebről érdekel a dolog, mert a külföldi magyar iskolákat is belevontuk hatásunk körébe.

Madárvédelmi mozgalom Szatmáron. Az „Állatvédelem“ májusi számában közöltük, hogy a szatmárnémeti kir. kath. főgimnázium ifjúsága április havában kitünő sikerrel rendezett madárnapot. Magvetés volt

az, melynek első csirái már mutatkoznak. Az ott működő tanítói internátus ifjúsága június 15-én jól sikerült ünnepélyt rendezett a saját kebelében és saját iniciatívájából, amelyen a madárvédelem szükségességét hirdették és egymást oktatták a védelem módozataiban és eszközeiben. Az ünnepélynek anyagi sikere is volt és a tiszta jövedelmet 920 K-t az ifjúság az Országos Állatvédő Egyesületnek ajánlotta föl, mit e helyen köszönettel nyugtázunk. Az O. Á. V. E. az összeget a Szatmáron megalakítandó egyesület számára őrzi meg. Ezen alkalommal 37 középiskolai tanuló csatlakozott a Madárvédő Ligához. (1242/1913.)

Madárvédelem Nyiregyházan. A Nyírvidék június 8-iki számában „Madárvédelem“ cím alatt megjelent hírből közöljük a következőket: Június hó 1-én az ág. h. ev. népiskola udvarán hatalmas néptömeg várazkodott a publikációra, mely alkalmat Kubacska István tanító, az állatvédő-egyesület titkára arra használt föl, hogy az állatvédelem előnyeiről s a fészekrombolásról és rablásról beszélt. Többek közt felemlítette, hogy akadt olyan anya, ki gyermekének fiókmadarakat adott játékszer gyanánt s mikor a liga tagjai el akarták venni, megfenyegette őket. A hallgatóság elszörnyűködve hallgatta e kegyetlenkedést, de megjegyzések is hangzottak, hogy az úri gyerekek is sok hasznos madarokat pusztítanak el flóbert puskával. Erre nézve mintegy elégtételül kapták azon útbaigazítást, hogy az ily célra használt flóbertet vegyék el és vigyék a rendőrséghez. (1187/1913.)

Lővédelem. Következő sorokat kaptuk: Tekintetes Szerkesztőség! Nagy híve vagyok az állatvédelemnek. S bő tapasztalataim vannak az állatkínzások terén, mert olyan helyen lakunk, hol házunk előtt folyton fuvaroskocsisok dolgoznak. Minden állatkínzásnál leszólok az ablakon, már van annyi eredménye az állatvédő egyesületnek, hogy félnek tőle a kocsisok. De azt is megfigyeltem, hogy boszút állanak a szegény párán és jól elverik, mikor azt hiszik, nem látja az, aki figyelmezteteti a kínzásra. Ennek orvoslására az lenne jó, ha az egyesületek tartanának egy-egy állatorvost és időnkint (bármily ritkán) az orvos egy-két agilis taggal bejárna az olyan helyeket, ahol több fuvaros dolgozik s megnézné, nincs-e nagyobb sérülés, ostorcsapás a lovakon, vagy nem dolgoztatnak-e nagyon beteg állatokkal. Ezeket az embereket meg kellene dorgálni, esetleg büntetni. Mindez azért lenne üdvös, mert mégis félnének valakitől és akkor sem mernék lelketlenül kínozni az állatot, ha erre nincs is tanú. Ez egy indítvány, egy idea, amit talán szakavatott egyének némi módosítással fel tudnának használni az állatvédelem érdekében. Szeged, 1913. jun. 22. *Dr. Juhász Istvánné*, törvényszéki bíró neje.

Köszönjük a javaslatot. Azt hisszük, hogy a megbízottak intézményének meghonosítása mindenütt javítana az állapotokon.

Tojászedők megbüntetése. Az Érsekújvár című lap VI. 1. száma szerint az elsőfoku hatóság kellő szigorral büntetett meg egy fúrtojás szedő díoszegi gazdát, amennyiben 200 korona pénzbüntetésben és 15 napi elzárásban marasztalta el. (1194/1913.)

A fészekrablás következményei. A Rábaközi Közlönyben ezen cím alatt megjelent közlemény szerint egy csornai iparosmester 9 éves fia egy madárfészket fedezett fel a kertben. A fiúcska nyomban felmászott a fára, hogy megnézze, vajon mi van a fészekben: tojás-e vagy madárfióka? Nem rajta mult, hogy sikertelenül mászott fel a fára. Mászás közben ugyanis véletlenül lezuhant a földre. Még pedig oly szerencsétlenül, hogy mind a két keze eltört. „Vajha okulnának — írja a Rábaközi Közlöny — ebből a többi csintalan fiúk is, akik Csornán a fészekrablást sport gyanánt űzik.“

Madárfogás következményei. A Szilágyság június 13-iki számában „Ne bánts a madarakat“ cím alatt megjelent közlemény szerint Márton János zsbai lakos, amint madárfogás céljából fölmászott egy fára, hogy az azon volt madarakat fészükéből kiszedje, arról oly szerencsétlenül esett le, hogy súlyos sérülésével a vármegei közkórházba szállították. (1247/1913.)

A hálás fülemile. A soproni villák egyik tulajdonosnője beszélt el az alábbi kedves esetet. Kertjében egy kisebbszerű lakást építtetett. Egyik napon az ott foglalatokodó munkás észrevette, hogy feje fölött panaszos csipogással egy fülemile kering. A kis madárka elrepült, meg ismét visszatért. A figyelmessé lett ember a madár után ment s meglepetve látta, hogy a bokorra rakott fülemilefészkekben egy kigyó garázdálkodik. Két fióka volt a fészekben, ezek közül az egyiket már megragadta a csúf jószág. A munkás szerszámával hirtelen ketté vágta a kigyót, mire a kis fiókák megszabadultak a veszélytől. Boldogan énekel azután az öreg madár. Úgy látszott, a jó tettet nem feledte el, az asztal körül röpködött, hol a család tartózkodott. Lisztkukacokkal úgy odaédesgették a madárkát, hogy az asztalról jelenlétükben is felszedegette az izes falatokat. Vidám dallal fizetett a jóltartásért. Következő tavasszal ismét elfogalta régi fészket s tovább fűzte a barátságot a kedves ház népével.

Bay Ferencné.

Hogyan védjük az állatokat a legyek ellen? A *Köztelek*-ben egy gazda azt ajánlja, hogy egy liter felforralt vízbe dobjunk bele egy szárazustul frissen összevágott farkasalmát és addig főzzük zománcos edényben, míg a víz $\frac{3}{4}$ literre befő. Ha a főzet kihűlt, kenjük be vele az állatokat. Az istállót először tisztán kimeszeljük, azután másodszeri meszeléskor a mézbe ugyanazt a farkasalmafőzetet keverjük viz helyett, ezenkívül még valami kék festéket is keverjünk bele. E meszelést minden 3—4 hónapban ismételjük. A mennyezetet is be kell meszelni. A meszelést követő napon ajtóablakot nyitva hagyjunk, az állatokat pedig tartasuk távol az istállótól. A legyeket a farkasalma szaga űzi el.

Egy ötkoronás adomány története. A székesfővárosi állatkert bejratánál egy úriember jelentkezett, aki magát bérlőnek mondta, de bérléjegyét otthon felejtette. Igazolásképen 5 korona adományt adott át az igazgatóságnak, hogy azt az O. Á. V. E.-hez juttassa. Köszönetet mondunk a nemes adakozónak.

Hírszolgáltatás. Egy ismeretlen ügybarátunk több újságközleményt vágott ki és elküldte hozzánk. Fogadják hálás köszönetünket.

TARTALOM: Körlevél az állatvédő egyesületekhez az állat-kínzások tárgyában. — Alakuló gyűlés Komáromban. — *Egyesületi és szövetségi hírek:* Az Országos Állatvédő Egyesület választmányának és a Magyarországi Állatvédő Egyesületek Szövetsége végrehajtó bizottságának június hó 24-én tartott együttes ülése. — Jelentés az O. Á. V. E.-nek július 4-én tartott rendkívüli választmányi üléséről. — *Az O. Á. V. E. köréből:* Báró Ghillány Imre. — Értekezlet a macskaadó ügyében. — Állatvédelmi körutazás. — A III. Evkönyv szétküldése. — Állat-kínzások üldözése. — Székesfővárosi bérkocsik számozása. — Egyesületi tagok találkozója. — Új olasz vadászati törvény. — *A szövetséges egyesületek köréből:* Szentgotthárd és Vidéke Állatvédő-Egyesületének ülése. — A miskolci állat- és madárvédő egyesület jelentése. — A sárosvármegyei állatvédő egyesület üdvözlőlete. — A resicabányai állatvédő egyesület titkára. — A nyiregyházi ág. h. ev. egyház. — A hontmegyei állat- és madárvédő egyesület. — *Hírek:* Állatvédelem a középiskolában. — Kedveltessük meg a gyermekekkel a természetet. — Tájékoztató a Julián-Egyesületről. — Madárvédelmi mozgalom Szatmáron. — Madárvédelem Nyiregyházán. — Lóvédelem. — Tojászedők megbüntetése. — A fészekrablás következményei. — Madárfogás következményei. — A hálás fülemile. — Hogyan védjük az állatokat a legyek ellen? — Egy ötkoronás adomány története. — Hírszolgáltatás.

Szerkeszti FODOR ÁRPÁD, áll. főgimn. tanár,
az O. Á. V. E. főtitkára, felelős szerkesztő.

Az Országos Állatvédő Egyesület helyiségében

(Budapest IX., Ernő-utca 11—13) kaphatók:

Dr. KUKULJEVIC JÓZSEF. **Magyarország madárvédelmének története, fejlődése és jelenlegi állapota.** Ára 1 kor.

MÁDAY IZIDÓR. **Az Országos Állatvédő Egyesület huszonöt évi működése és az állatvédelmi törekvések Magyarországon.** Ára 1 kor.

Ugyanaz, német nyelven. Ára 1 kor.

MÁDAY-CERNEL. **Madárvédelmi törekvések Magyarországon.** Ára 3 kor.

Ugyanaz, német nyelven, 2 kor. 40 fill.

MONOSTORI KÁROLY. **Lógondozás.** Ára 60 fill.

K. NAGY SÁNDOR. **Az ember és a kutya. Védekezés a veszetzég ellen.** 3-ik kiadás. Ára 1 kor.

K. NAGY SÁNDOR. **Ne bánts a állatot! Az állatvédő törvények példákban.** 80 képpel. Ára 3 kor.

K. NAGY SÁNDOR. **Állatvédők törvénykönyve.** Az állatvédelemre vonatkozó összes törvények és rendeletek gyűjteménye. 4-ik bővített kiadás. Ára 2 kor.

SZ. NAGY SÁNDOR. **A latorcavölgyi pap.** Széchy Gyula rajzaival. Ára kötve 2 korona helyett 1 kor.

BENEDEK ELEK, TURI M. ISTVÁN, PÓSA LAJOS, FÖLDES GÉZA. **Elbeszélések az állatvilág köréből.** Széchy Gyula rajzaival. Ára kötve 2 kor. helyett 1 kor.

B. BÜTTNER LINA. **Szabadság földön, égen! Elbeszélés az ifjuság számára.** Széchy Gyula rajzaival. Ára kötve 3 kor. helyett 2 kor.

CERNEL ISTVÁN. **Az okszerű madárvédelem eszközei.** Ára 30 fill.

ÁLLATVÉDELEM

Az Országos Állatvédő Egyesület tagjai és a Magyarországi Állatvédő Egyesületek Szövetségébe tartozó egyesületek tagjai külön előfizetés nélkül, tagdíjuk fejében kapják

AZ „ORSZÁGOS ÁLLATVÉDŐ EGYESÜLET“ ÉS A „MAGYARORSZÁGI
≡ ÁLLATVÉDŐ EGYESÜLETEK SZÖVETSÉGÉ“ NEK KÖZLÖNYE ≡
BUDAPEST IX., ERNŐ-UTCA 11-13. Telefon: József 6-70

Ezen lap közleményeinek utánnyomását nemcsak szívesen megengedjük, hanem tisztelettel kérjük is

Megjelenik egyszer havonként
Előfizetési ára 1 évre 2 korona

Gyermekvédelem és állatvédelem.

Ennek a kettőnek egymás mellé állításán, illetőleg együtt tárgyalásán ne ütközzenek meg olvasóink és ügybarátaink, hanem vegyék szíves tudomásul a következőket.

Ismeretes, hogy az Országos Állatvédő Egyesülethez ifj. Dombovary Géza indítványt nyújtott be, hogy az egyesület a sanyargatott gyermekek védelmét is felkarolná, minthogy a gyermekvédelemnek ez az ága még szervezve nincsen.

Az egyesület kebelében az indítvány rokonszenvre talált, de figyelemmel a dolog jelentőségére és az újítás ellen felmerülhet nehézségekre, a kérdés, mint tüzetes tanulmányozást igénylő, függőben maradt.

Időközben az egyesület elnöke, aki a The American Humane Association elnökével, dr. William O. Stillman úrral állandó összeköttetésben áll, a nevezetthez kérdést intézett, mely odairányult, hogy felvilágosítást nyerjünk, minő alapon van a két irányú védelem az egyesült amerikai államokban együttes gondozás alatt?

William O. Stillman úr kimerítő választát közöljük következőkben:

F. évi május hó 5-én kelt becses levelét megkaptuk és igen szépen köszönöm abbeli ígéretét, hogy nemsokára személyi adatait és fényképét meg fogja küldeni. Remélem, elég korán meg fogom azokat kapni, hogy a National Humane Reviewben közzétehessem, mert mi mindig hálával emlékezünk szíves szolgálataira és a multban tanusított személyes érdeklődésére, amelyért meg akarjuk tisztelni.

Ami a gyermekvédelmet illeti, az egyesült államokban 43 társulat létezik, amely kizárólag a gyermekkínzás ellen működik; 161 kizárólag az állatkínzás meggátlásának szenteli magát és 311-nél a két cél egyesítve van.

Nagy és gazdag városokban rendszeren könnyű külön célú társulatok alapításához elegendő résztvevőt és pénzt összehozni, de kisebb városokban sokszor célszerűbb a két célt egyesíteni, hogy megfelelő eredmény legyen elérhető.

De azért nagy városokban is vannak egyesített társulatok, így p. o. Chicagóban, melynek 2-3 millió lakosa van. Az én helybeli társulatom, melynek hosszú éveig voltam elnöke, szintén egyesült társulat, véd-

nöksége alatt 30,000 állat és 8-9 ezer gyermek áll a bűnügyi útra terelt esetek száma 1500-1700 évenként. A költségek 30,000 dollárra rúgnak ezen helyi társulat működéséből kifolyólag.

Az American Humane Association egy kombinált szervezet, de nem foglalkozik helyi kegyetlenségek ellenőrzésével. Ez a különböző államokban azok különböző törvényei alapján hajtatik végre.

Az American Humane Association törvénybe van iktatva és az állami törvények alapján van szervezve, feladata, hogy a törvények betartását ellenőrizze.

A működés két ágazatát egyesíteni kellett, mert míg sok volt az olyan társulat, mely a két célt követte, addig csak kevés volt olyan, mely csak a gyermekvédelmet karolta volna fel, úgy hogy ezek ereje nem lett volna elegendő országos egyezménynek sikeres létrehozására.

Nem látom be, miért ne lehetne Magyarországon is egyesíteni a két irányt, ha Önök ezt kívánatosnak tartják. A legcélszerűbb módja ennek az volna, ha a társulatban két osztályt létesítenének, egyiket a gyermekek, másikat az állatok számára. Ha van elég tisztviselő, ezek egyik részét a gyermekvédelemre, másik részét az állatvédelemre lehetne beosztani, de ha nem áll rendelkezésre elég fizetett tisztviselő, akkor a munkát fel lehet osztani a tisztviselők között legjobb belátás szerint. Az évi jelentések készítésénél a két ágazat természetesen egészen külön kezelendő.

A mi nemzeti gyűlésünknel októberben 2 napot a gyermekvédelemnek és 2 napot az állatvédelemnek szentelünk.

Ezen gyűlésen a két különböző ágazatra vonatkozó megbeszélések és tanácskozások szintén külön tartatnak meg.

Csatolva küldöm az északamerikai védelmi statisztikát az 1912. évre vonatkozólag. 1557 fizetett alkalmazottunk van és közel 125,000 tagunk. Társulataink különböző forrásokból évenként közel két millió dollárt kapnak. A saját tulajdonát képező épületek értéke több mint két millió dollár. Az alapítványok meghaladják a három milliót. A védelem alatt álló gyermekek száma több mint 245,000 és az állatoké 1,367.367. Ez az 1912-ik évre szól.

Több mint 36 ezer feljelentés történt, és több mint 27 ezer marasztalást értünk el.

Kérése folytán külön boríték alatt küldöm helyi