



FRÁSZ



A FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET LAPJA • 2001. NOVEMBER-DECEMBER



A főtítkár tájékoztatója

Az alábbi kezdeményezésről szeretném tájékoztatni a szakszervezet tagságát.

Barta Boglárka 20 hónapos kislány, 2001 májusában hirtelen megbetegedett. A kórházi vizsgálatok kimutatták, hogy acut myeloid M5-ös leukémiában szenved.

Kemoterápiás kezeléseket kapott, így jelenleg jó állapotban van. A teljes gyógyuláshoz azonban mielőbbi csontvelő-átültetésre van szükség. Sajnos a családban lévő másik két lánytestvér nem alkalmas donornak, így csak az idegdonoros átültetés az egyetlen lehetőség. Szerecsnőre megtalálták a megfelelő donort, azonban műtetre két hónapon belül szükség van, hiszen a kemoterápiával csak rövid ideig tartható fenn ez a jó állapot, és a műtetre csak akkor kerülhet sor, ha a csontvelő nem kezd el újabb daganatos sejteket termelni. Ehhez a nagy kockázati beavatkozáshoz a szülők Ausztriában találtak megfelelő kórházat, ahol a magas színvonalú szaktudás és tapasztalat mellett az elegendhetően sterilitás is megtalálható. Boglárkára a műtét után hosszan tartó utókezelés vár, amelynek feltétele a megfelelő higiénés körülmények megléte, hiszen ez az immunrendszer nélküli állapotban lévő gyermek életét jelenti.



Mivel a szülők mindketten a rendőrség állományában dolgoznak Barta Sándor r.főtörzsszázados és Barta Gabriella közalkalmazott, így anyagi helyzetük nem teszi lehetővé, hogy kifizessék a gyógykezelés költségeit, melynek összege: 1.500.000 ATS - kb. 40 millió forint.

Kérlek benneteket, hogy a kevés rendelkezésünkre álló idő figyelembevételével, amely kb. két hónap segítsétek Boglárkának! Amennyiben az FRSZ égisze alatt gyűjtést szerveztek, vagy szakszervezeti pénzből adományoztok, a támogatás összegét az FRSZ központi számlájára utajátok!

BARTA BOGLÁRKA GYÓGYKEZELÉSÉRE

OTP 11705008-20309384

Amennyiben magánszemélyként szeretnétek támogatni, úgy a

**POSTABANK, BUDAÖRS TÉRSÉGE KÖZBIZTONSÁGÉRT
ALAPÍTVÁNY, BARTA BOGLÁRKA GYÓGYKEZELÉSÉRE:**
11991102-02133072-10000018 sz. számlára.

Köszönettel:
Barta Boglárka nevében
Fábián Ágota főtítkár

Az Ügyvivő Testület vendége volt Meichl Géza, a BM KGP főigazgatója. Kötetlen beszélgetésen számolt be arról, hogy a BET döntése alapján a Rendészeti Szervek Kiképzőközpont fejlesztésére és a belügyi üdülők korszerűsítésére fordítható, a szociális és jóléti ingatlanok értékesítéséből származó pénzt miként tervezik felhasználni. Elsőként a galyaterői és a dobogókői üdülő nyílás zárait akarják kicserélni. Galyaterőn folyamatosan modernizálják a szobákat, zuhanyozót, fürdőszobát alakítanak ki. Az RSZKK-n többek közt az uszodát fogják téliesíteni.



Ady Endre

KIS, KARÁCSONYI ÉNEK

Tegnap harangoztak,
Holnap harangoznak,
Holnapután az angyalok
Gyémánt-havat hoznak.

Szeretném az Istent
Nagyosan dicsérni,
De én még kisfiú vagyok,
Csak most kezdek élni.

Isten-dicséretre
Mégiscsak kiállok,
De boldogok a pásztorok
S a három királyok.

Én mennék, mennék,
Énekelni mennék,
Nagyok között kis
Jézusért
Minden szépet tennék.

Új csizmám a sárban
Százszor bepiszkolnám,
Csak az Úrnak
szerelmemet
Szépen igazolnám.

*(Így dúdoltattam
én gyermek-hittel,
bátran, 1883 csüf
karácsonyában.)*

Szuperkupa 2001

Az ORFK RSZKK Vágóhid utcai objektumában gyülekeztek az ország különböző részeitől érkező csapatok október 20-án reggel a Szuperkupa küzdelmeinek kispályás labdarugótornájára. A rendezvény házigazdája Simon Géza ezredes és munkatársai a már megszokott ideális körülményekkel várták a résztvevőket.

A Szuperkupa fővédnöke, Pintér Sándor belügyminiszter képviselőletében Zaínka András, a BM személyügyi főosztály-vezetője jelent meg a sporteseményen.

A csapatok átöltözése és a technikai értekezlet ideje alatt a rendezők nevében tájékoztatták Zaínka urat a labdarugótorna rövid történetéről: 1997-ben az FRSZ, az IPA magyar szekciója és az ORFK vezetői elhatározták, hogy a Belügyminisztérium területén kiírt és önmagában is jelentős kispályás labdarugókupák győzteseit meghívják és egy vállaltatona keretében előntük, hogy ki az első az egyenlők között. Az elképzelést tetek követték. A belügyminiszter vállalta a fővédnökséget és gyönyörű vendöktupát ajánlott fel. A versenykiírásban rögzítették, hogy az alapítók minden évben egy-egy külföldi csapatot is meghívják, emelve a rendezvény rangját és erősítve a nemzetközi rendőri kapcsolatokat.

Az első alkalommal, 1998-ban a Csopak Rendőr Szakközépiskolában bonyolították le a tornát. A meghívott az ORFK részéről Izrael csapata volt, de sajnos technikai okok miatt nem vehettek részt a versenyen. Az első győztes a Paks Neutron csapata lett. 1999-ben ismét Csopakon rendezték meg a tornát, amelyen az IPA magyar szekció meghívására Ukrajna csapata vett részt. A Szuperkupát ekkor Balassagyarmat HÖR Igazgatóság

csapata. 2000-ben a küzdelemnek Debrecenben a Hajdú-Bihar megyei Rendőrfőkapitányság adott otthont. A Független Rendőr Szakszervezet meghívására Szlovákiából a Kassai csapata érkezett. A tornát az IPA Hajdú-Bihar megyei szervezőténék csapata nyerte.

A technikai értekezlet után az idén is felsorakoztak a versenyzők: a Cseh Köztársaságból Prága csapata, amely az ORFK meghívására jött el hozzánk, az FRSZ kupagyőztes, a Paks Neutron, a dr. Papp Csaba IPA kupagyőztes, az IPA Debrecen és a BM-bajnokság győztese, a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Rendőrfőkapitányság csapata.

Zaínka András rövid megnyitóját után immár negyedik alkalommal indult útjára a labda. És ez a labda is kerek, és eldört ezen a tornán is, hogy 2001-ben ki milyen helyezést ér el. Az ünnepélyes eredményhirdetésen az IPA Debrecen csapatkapitánya vehette át a belügyminiszter vendöktupáját és az aranyérmeket Zaínka Andrásról. Második helyezést ért el a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Rendőrfőkapitányság csapata, a harmadik a Paks Neutron csapata lett.

A cseh kollégák végig sportszerűen küzdöttek és negyedik helyezést értek el. A prágai csapat tagjainak a belügyminiszter emléktárgyat adományozott.

Az esemény záróakkordja a közösen elfogyasztott ebéd volt. A krónikás röviden ennyit jegyezhetett le a Belügyminisztérium alárendeltségében dolgozó szervezetek egyik legrangosabb sporteseményéről.

És a jövő?! Ki vagy kik szeremk elhódítani a szuperkupát...? 2002-ben talán már tartott is sálitink, mert ötéves lesz a BM Szuperkupa. Hajrá!

Dr. Czipa Mihály ügyvéd

Nyugdíjas tagozat alakult

Megalakult a Hajdú-Bihar megyei Rendőrfőkapitányságon az FRSZ nyugdíjas tagozata. V Kís Inre, az országos választmány tagja tájékoztatta a jelentésüket, hogy az alapszabály IV/27. pontja alapján az szervezet nyugdíjasjai sajátos érdekeiket megjelenítésre, képviselőletre és ezen érdekképviseleti feladatok koordinálására tagozatot alakíthatnak.

A nyugdíjas tagozati működésére vonatkozó szervezeti és működési szabályzatot tervezett átismertényezték a jelentésük, a gyűlést alakuló ülésre nyilvánították és megszavazták a tagozat megalakulását.

Az első közgyűlés összehívására háromtagú vezetőképet bírtak meg. Titkárnak V Kís Inrét, helyettesnek Román Ferencet és Szabó Jánost választották. A jogászai feladatok ellátására Dr. Rátonyi Sándort kérének fel.

Az új tagozati tagjai felkérték V Kís Inrét, hogy a megalakulást hozzá nyilvánosságra és felhívással forduljon az FRSZ nyugdíjastárhoz az alakuló közgyűlés mielőbbi összehívására érdekében.

Az alakuló közgyűlésre szeretettel hívnak és várnak minden nyugdíjas kollégát, december 19-én 11 órára, az ORFK RSZKK Vágóhid utcai telepen.

Az U.T.T.I. Egyesület nyári ajánlata

Az Út a Természetben, Történelemben ismeretterjesztő Egyesület szeretettel hív mindenkit tagjai sorába, görögországi, tunéziai, horvátországi tengerparti üdülési programjaira, valamint hazai kirándulásaira.

Az egyesület tagjai tagsági igazolványokkal kedvezményben részesülnek a partner utazási irodák útjainál, illetve elektronikus háztartási, híradástechnikai, számítástechnikai termékek vásárlásánál.

Belépési feltételek: Az egyesület hat tagdíja 500 Ft.

Belépési díj 2000 Ft., a kedvezmények igénybeviteléhez a belépési díj és hathavi tagdíj befizetése szükséges. Folyamatos tagfelvétel és tájékoztatót az egyesület 1049 Budapest Liliom utca 33. alatti irodájában történik.

Telefonszám: 456-0877 és 456-0878
Fax: 456-0878 és 456-0879

Nyári üdülés a görög tengerparton 2002-ben, Nei Poriban:

Június 7-től egy hétre apartmanban, személyenként 5000 Ft

június 14-től	5000 Ft
augusztus 9-től	18 000 Ft
június 21-től	8000 Ft
augusztus 16-tól	18 000 Ft
június 28-tól	8000 Ft
augusztus 23-tól	18 000 Ft
július 5-től	12 000 Ft
augusztus 30-tól	18 000 Ft
július 12-től	14 000 Ft
szepember 6-tól	14 000 Ft
július 19-től	16 500 Ft
szepember 13-tól	10 000 Ft
július 26-tól	17 000 Ft
szepember 20-tól	8000 Ft
augusztus 2-től	18 000 Ft
szepember 27-től	8000 Fts

Az árak a szállásköltséget tartalmazzák, az utazás és biztosítás költségeit nem. A felsorolt árak abban az esetben érvényesek, ha a jelentkezés december 15-ig megtörténik és az apartmanár 30 százalékát befizetik. A második részletet 2002. február 15-ig, a harmadikat május 15-ig kell befizetni. Az utazás és vízum költségeinek befizetési ideje indulás előtt 30 nappal van.

Az U.T.T.I. tervez klasszikus görög körutat, római kirándulást és erdélyi körutat. Az egyesület életéről új információkat negyedévenként CD-n juttatja el tagjainak.

Országjelentés – FRSZ módra

Mint minden alkalommal, ez évben is be kellett számolnunk a Rendőr Szakszervezet Európai Tanácsa Végrehajtó Bizottsága előtt a Független Rendőr Szakszervezet tevékenységéről, helyzetéről és az előttünk álló legfontosabb feladatokról. Az alábbiakban a Fábán Ágota főtisztár által előadott jelentést idézzük:



Kedves Kollégák! Kedves Barátaim!

Magyarország a parlamenti választásokat megelőző választási kampány és az európai uniós csatlakozásra való felkészülés lázában ég. A választásokra 2002. tavaszán kerül majd sor. A kormányzó és az ellenzéki pártok kiélesedő harcának egyik meghatározó eleme – az ország gazdaságának fellendülését követő – többletbevételek elosztása körüli polémia.

A Független Rendőr Szakszervezet helyzete változatlanul stabil, kiegyensúlyozott. A hatályos magyar jogszabályok az európai joggyakorlatnak megfelelően biztosítják a szakszervezeti jogok gyakorlásának lehetőségét. A sztrájkjog kivételével elvileg minden jog biztosított. Az előző jelentésem is tartalmazta, hogy a jogszabályi lehetőségek gyakorlati megvalósulása akadékosk Magyarországon. Mind a kormányzat, mind a belügyi tárca szintjén nehézségekbe ütközik az érdemi érdekegyeztetés. A Jogalkotásról szóló törvényben biztosított véleményezési jog is csak formálisán valósul meg. A helyzet javulását jelenti, hogy az egyeztető tárgyalások gyakoribbak lettek. De a legfőbb érdemi döntés a megkérdésünk nélkül vagy álláspontunk figyelmen kívül hagyásával születik meg. A rendőrség vezetésével való együttműködés kiegyensúlyozott. Bár a felügyeletet ellátó belügyi tárca és rendőrség közötti kommunikációs és kompetenciazavarok erre is rányomják bélyegüket. Különösen ko-

Görög kollégáink élénk figyelemmel hallgatják a beszámolót

moly zavart érzekeltünk a köztisztviselők és hivatásos szolgálati viszonyban állók foglalkoztatására vonatkozó törvények módosítása kapcsán, valamint a háttér-tevékenységeket ellátó, közalkalmazott munkatársak bértárgyjának javítása tárgyában folytatott egyeztetésekben.

Örömlünkre szolgál, hogy a magyar kormány az elmúlt egy évben javította a tárca és a rendőrség költségvetési támogatását. Így:

- szerény mértékben, de javultak a munkakörülmények,
- megkezdődött a szolgálati egyenruházat cseréje,
- a hivatásos szolgálati viszonyban állók átlagosan 35% bérfeljesztésben részesedtek.

Az átlagosan magas százalékos értékű bérfeljesztés azonban ellentmondásos valósult meg. A szakszervezetünk által leginkább preferált közterületi szolgálatot ellátó és egyéb tisztelhetőségi állomány jövedelmének a növekedése elenyésző. Ennek oka, hogy a korábbi renskívvil alacsony alapbérük 30-35%-os megemlése nem kompenzálta az elmúlt évek inflációs hatásai miatt bekövetkezett reallérték-csökkenést. A béremelés érzékelhető pozitív elmozdulást a magasban kvalifikált tiszti állomány körében és a vezető beosztást betöltők-nél jelentett. Sajnálatos tény, hogy ezáltal az Európában szokásos aránynál na-

gyobbra nőtt a bértkülönbség a tisztelhetes/tiszti, illetve a vezető/beosztott kategóriák között. A kormányzat – 2003. évi bevezetést jelezve – ismét ugyanennyi bérfeljesztést helyezett ki-látásba. Felosztásának szabályai a jelenlegi elvekkel lennének megegyezők.

A tárca és a rendőrség területén foglalkoztatott 15 000 közalkalmazott jövedelmének a növekedése az ez évi infláció környékén vagy alatta maradt. Emiatt a hivatásos szolgálati viszonyban állók és a közalkalmazottak közötti bérelőrl erősen kinyílt.

A fentiekből következik, hogy szakszervezetünknek továbbra is kiemelt feladata van a bérharc területén. Elsőként – lehetőleg még ebben az évben – a közalkalmazottak bérének növelését kell elérnünk.

A következőkben érzékelhető mértékben javítani kell a végrehajtó szolgálatot ellátó, tisztelhetes kollégáink illetményeit. Összességében meg kell állapítani, hogy a magyar rendőrök és rendőrségi munkavállalók fizetési nem állják ki az európai összehasonlítást. Az Európai Unióhoz történő csatlakozással azonban a ránk vonatkozó szakmai elvárások meg fognak egyezni EU-s kollégáinkéval, így az ezért járó bérekben sem maradhatnak fenn a jelenlegi eltérések.

Változatlanul sikerekről kell beszámolnom az egyéni érdekvédelem területén. A tagjaink ellen, a szolgálat ellátásával összefüggésben indult büntető-eljárásokban 90%-os, az általuk vagy nevéükben indított munkahelyi perekben 95%-os eredmények vannak. A perek megnyerése kézzelfogható hasznosít is jelentettek kollégáink számára. Az elmúlt három év alatt elmaradt személyi juttatások ellentételezésén különböző jogcímenek kifizetett összegek meghaladták a hatmilliárd forintot.

Fontos tény, hogy a szolgálat ellátásával összefüggő büntetőügyekben a rendőri vétségése esetén a rendőrség megtéríti az általunk megelőlegezett ügyvédi költségeket. A jövőben szeretnénk továbblépni és elérni, hogy a rendőrt általában meggyanósítottakkal szemben minden esetben viszontváddal éljünk.

A Független Rendőr Szakszervezet 2002. év végén soros kongresszusát rendezti. Már most szeretném jelezni, erre – ahogy korábban is tettük – a C.E.S.P. tagszervezetek képviselőit tisztelettel meghívjuk.

Köszönöm a türelmet és a figyelmet!

lét, a hátyja is rendőr. 25 éve vagyunk háziasok. A fiam 27 éves, a BV-intézménél dolgozik Budapesten, a lányom 25 éves. Özdon van egy kis élelmiszerüzlete. Amíg felnőttek, sok szolgálat esett szentesítésre, sok karácsony első, vagy második napjára, szilveszterre, újévre. Ha hosszabb időre szabadságra mennem, rendszerint hazavittem a kutyámat, egyébként bent volt a kapitányságon. Ünnepeken nyilván neki is leestett néhány jó falat.

– *Melyik volt a legzűrösebb karácsonyod?*

– Az ügyeleten rosszabb volt, ritkán telt el szentesítés öngyilkosság nélkül. Általában akaszások voltak, amit az egyedüllést, a szomorúságot, az elhagyatottságot okozott. Régebben, aki szolgálatban volt, azt a megyei vezetők megajándékozták egy kis csomaggal. Én kaptam még olyan csomagot is az ügyeleten, amit **Plutér Sándor** országos főkapitány és **Túrós András** küldött. Az utóbbi két évben elfeledkeztek róla... Pedig szép volt...

– *Alapító tagja vagy az FRSZ-nek?*

– Az özi szervezet megalakulásakor léptem be, beválasztottak a vezetőségbe. '94-ben küldött voltam a kongresszusra, az országos választmányban helyettes. Amikor **Dávid Tibi** ügyvivő lett, én vettem át a helyét a választmányban.

– *Jövőre ismét kongresszus lesz.*

– Már ez foglalkoztatja a tagságot. Sokat várnak tőle. Több ügyvivő, az elnök úr is nyugdíjas, esetleg nem vállalják tovább... Én úgy gondolom, az FRSZ, az országos vezetési jól végzi a dolgot, jók a kapcsolatai, legalább is nálunk Borsod megyében. Bármikor fordulhatunk a főkapitányhoz. Alapító tagja volt az FRSZ-nek, kilépett, de továbbra is támogat bennünket. Azt szokta mondani: nem kell minden problémával Budapestre menni, csak azzal menjünk másbóvá, amit helyben nem tudunk megoldani.

– *Egyébként mit vársz az új évről?*

– Feleségem azt szokta mondani, hogy rosszabb ne legyen, mint az idei volt.

Európai hírcsokor

Az év vége felé megélénkült a Rendőr Szakszervezetek Európai Tanácsa (C.E.S.P.) élete. A tagszervezetek három alkalommal is találkoztak.

Elsőként a bolgár, a cseh, a lengyel és a makedón szakszervezetek vezetői találkoztak Lengyelországban. A szövetség soron következő Végrehajtó Bizottsági ülésére elé készítették egy anyagot a volt közép- és kelet-európai országok rendőrszakszervezeteinek speciális problémái-

ról. A jelenlévő tagszervezetek közös nyilatkozatban foglalták össze a szövetség munkájával kapcsolatos elvárásokat. E körben első alkalommal voltak vendégek a litván szakszervezet vezetői. Bemutatóközlésüket következő lapszámbunkban közöljük.



A lengyelországi Korbielowban tartott öt szakszervezet találkozóján Antoni Duda, a lengyel rendőrszakszervezet elnöke ajándékot ad át az FRSZ főtákarának.

„A XXI. század rendőre”

Október második felében a spanyol szakszervezet vendégei voltunk Alicantében a testület soros végrehajtó bizottsági ülésén. Mind a 17 tagország szakszervezetének vezetői részt vettek a munkában. A Végrehajtó Iroda és kincstárnok munkájáról szóló beszámolókat követően a szakszervezetek országjelentései hangzottak el. Ezután véglegesítésre került „A XXI. század rendőre” című jelentés, melyet **José-Luis Galdon**, spanyol kollégánk állított össze. **Antoni Duda**, a lengyel szakszervezet elnöke terjesztette elő a közép- és ke-

let-európai országok szakszervezetei által készített anyagot. **Assia Mihajlova**, a bolgár szakszervezet nemzetközi titkára, a szövetség témafelelőseként tájékoztatót tartott az **Európai Szociális Chartának** a tagországok általi aláírásának és ratifikálásának helyzetéről. 2001. október 18-án volt negyven éve a Charta megszületésének. Magyarország helyzete nem a legmegfelelőbb, ezért szakszervezetünknek is kezdeményeznie kell a kormánytól a Charta mielőbbi teljes ratifikálását. Döntés született a testület következő üléséről, valamint 2002 végén megrendezésre kerülő kongresszus helyéről és ide-

jéről. A kongresszus központi témája lesz: *Az európai állampolgárság alapja a szabadság, az igazságság, a biztonság!*

Kongresszus Szófiában

November végén Szófiában került sor a **bolgár szakszervezet (N.P.S.) VI. kongresszusára**. A szövetség csaknem valamennyi tagszakszervezete elfogadta a bolgár kollégák meghívását. A szófiai találkozás alkalmat adott arra, hogy a jelenlévők konzultációkat folytassanak a C.E.S.P. jövő évi kongresszusának előkészítéséről és az ott elvégzendő feladatokról.

tünk el, a besorolásokat megemelték, de a pótlékok fizetésének korlátozása megmaradt.

– A Hszt. módosítása után van lehetőség indoklás nélküli felmondásra?

– A munkaviszonyt nem lehet megszüntetni indoklás nélkül. Indoklás nélkül a beosztásból lehet felmenteni, ami nem azonos a munkaviszony megszüntetésével.

– Bűnügyi osztályunk egy kolléga nem kap gépkocsivezetői pótlékokat. Kérvényezte. Az illetékes parancsnok azt válaszolta: nincs rá lehetőség. Mi a teendő?

– Több helyen előfordult, hogy a szolgálati paraszti az állományilletékes parancsnok elutasítja és irattársa teszi. Tüdni kell, hogy a Hszt. ezt nem teszi lehetővé. Állományilletékes parancsnok csak a parancsnak helyt adva zárhatja le az ügyet. Ha elutasítja, akkor kötelessége továbbítani az ő előjáró parancsnokához, és csak az adhat elutasító választ.

– Én is adtam be szolgálati paraszti. Elutasították, azaz az indoklással, hogy készenléti díj annak jár, akinek etrendelik. Akinek nem rendelik el, annak nem jár. Ha én egy hónapban két héten át voltam készenlétes, akkor egy hétre jár, a második hét szorgalmi feladat? A nyomozói és egyéb rendszeresen járó pótlékok a betegállomány idejére megvonják. Tudomás szerint betegség idejére távolléti díj jár, ami beosztási, rendfokozati illetmény, és a rendszeres pótlékokból tevődik össze. A Hszt. módosítása mellé adott végrehajtási utasítás viszont azt írja, hogy a pótlékokat csak akkor kell kifizetni, ha a hozzákapcsolt feladatok teljesültek.

– A Hszt. magasabb jogszabály, tehát nem lehet betegállomány alatti megvonni sem a nyomozói, sem a gépjárművezetői pótlékokat.

– A Hszt. a teljesítményértékelés esetében a nemzetbiztonsági szolgálatoknál és a bűnügyi szolgálatoknál kizárta a jogorvoslati lehetőséget. Ezt nem egyeztetették a szakszervezetekkel. Jövőre kezdődnek a teljesítményértékelések. Van

az FRSZ-nek elképzelése, mit tesz akkor, ha egy nyomozóra kintondja a parancsnoka, hogy bűnügyi munkára alkalmatlan? Hogyan bizonyítsa az igazát?

– Két lehetőség látszik. Az egyik az, hogy az Alkotmánybírósághoz fordulunk. Az új szabályok most kezdik a gyakorlatban a próbajukat. Cél szerű összegyűjteni a problémákat és fél, háromnegyed év múlva a kormány elé tárn.

– A közrendvédelemről sok kollégát átvezényelnek a bűnügyre. Eddig nem is okozott problémát, most viszont igen, mert a nyomozók a IV-es bérkategóriába kerültek, a járőrvetők a III-asba. Két-három éve vezényelve vannak, ugyanazt a munkát végzik, mint a nyomozók, megbízási pénz nem kapnak.

– A szóbeli vezénylés a Hszt. életbe lépése óta nem jogszerű. A közudatban mégis ez maradt meg. Bíróságok lehet fordulni ebben az ügyben is, aminek az lehet az eredménye, hogy megbízásnak tekintik a szóbeli vezénylést.

– Parancsba adták, hogy december 31-ig ki kell venni a bent maradt szabadságot.

– Törvény írja elő, hogy ki kell adni a több éve összegyűlt szabadságokat, ez a munkáltató dolga. A szabadság pénzbeli megváltására csak a munkaviszony megszüntetésekor lesz lehetőség.

– A gyesen lévőnek felgyűlik a szabadsága. Egyik kollégánéknak két gyermeke született, évek óta távol van. Az ő szabadsága most elvész?

– Nem, a gyese, az illetmény nélküli szabadság, a betegállomány alatti távolléti akadályoztatásnak minősül. Ilyen esetben nem tudja kiadni a szabadságot a munkáltató.

Befejezésül azt kérte Topánka Érika, hogy a szakszervezet tisztviselőit figyeljenek oda kollégáik problémáira. Ha nem tudják a megoldást, hívják fel az FRSZ jogsegélyszolgálatát, megadják a segítséget. Megnyugtató az lenne, ha helyben elintéznék a vitás ügyet, sokszor nem is kell más chhez, mint jogszabály, illetve jogi tanács.

Karácsonyeste a fogdán



Régebben karácsonyeste a szolgálatban lévő kollégákat kis csomaggal ajándékozták meg a vezetők. Jölessét a figyelemesség, a megszokottal is édesebb volt a csokoládé, erősebben illatozott a kávé. Az utóbbi két évben nem volt csokoládé, kávé, csak szolgálat, legalábbis Borsodban. Vajon az idén lesz?

– *Hogy töltöd a karácsonyt* – kérdeztem **Ludvig Miklóst**.

– Ezt a szentesítést mint annyit mást szolgálatban fogom tölteni. Este 18 órákor kezdek és reggel hatig szolgálatban leszek. Szilveszterkor meg este 18-kor adom le és új év napján 18-kor kezdek.

– *Akkor hogy telik nálatok az ünnep?*

– Előtte és utána ünnepelünk. Nálnk ez úgy működik, hogy délután összejön a család, a feleségem, lányom, fiam, menyem és a vóm. A szomszéd utcában laknak a feleségem szülei, őket szoktak elhívni. Kicsit korán ülünk a karácsony esti vacsorához. Atadjuk az ajándékokat. Fél ótkor elindulok a kapitányságra.

– *Mindig li látjátok vendégül a családot?*

– Nem, néha a lányomhoz megyünk, vagy az anyósomhoz. Ha meg az időm erge di, elutazunk Nagyhatonyba az édesapámhoz.

– *Miből áll a szolgálatod?*

– A fogda és kísérő-óri alszótálnál vagyok. Öt éve kértem ide magam az ügyeletről, mert itt több a szabad időm, nyugodtabb ez a szolgálat, mint az ügyeleti. Most már a fizetésem is több.

– *Milyen a karácsony a fogdán?*

– Ebben szerencsés vagyok. A mi alszótálnyuk minden évben felállít egy kis karácsonyfát, szinte otthon érezzük magunkat.

– *Mégiscsak a fogda tartotokkal kell nyüglődnötök...*

– Nem olyan nagy nyüglődés, nálnk nagyon jó a fogda-

rendszer. Itt nem kell kiküszigetelni az előzeteseket, a zárkában van víz, vécé.

– *És őh hogy viselik el ezt az estét? Nem izgatottak nagyon, nem vesznek össze, hangoskodnak? Gondolom ilyenkor a falcolás is gyakoribb.*

– Nekik már nehezebb, de ilyenkor rendszerint be lehet hozni csomagot nekik. Nálnk szerencsére szentesite még nem fordult elő semmi rendkívüli esemény. Inkább minket sajnálnak, hogy nekink ott kell lenni övégetük. Ezt el is mondják.

– *Lehet, hogy még csendesebben viselkednek, mint más-
kor?*

– Csendesebben. Az a leg-több, hogy a családtagok este eljőnek és felkiabálnak a fogda ablakban állóknak.

– *Mióta vagy rendőr?*

– Tizenkilenc éve. Öt évet voltam ügyeletlen, azelőtt kutyásként dolgoztam. Szép volt, szerettem a kutyás szolgálatot, de kiöregedett a kutyám. Alszótályvezetőim felajánlotta, hogy menjek fel az ügyeletre, magasabb beosztás volt, nagyobb felelősség. Az egész városból es vonzaskörzetéből hozzám jöttek a bejelentések. Voltak konfliktusok, ha küldött az ember járőr: miért küldtél... ha nem küldtél: miért nem küldtél. Ez az ügyelet átka.

– *Járőr korodban, amikor kicik voltak a gyerekeid, hogy tudad őket otthonnyi karácsonyeste? Mit szolt a feleséged?*

– Bele kellett törődni, a feleségem tudta, mivel jár a rendőr-

(Folytatás a 16. oldalon)

Jó tanácsok munkaügyben

Szerelj le, jobban jársz

A fegyelmi ügyekről beszélve dr. Topánka Erika megismételte az a kérését, hogy ha valaki ellen eljárást indítanak, ha nem is kér jogi képviseletet, tanácsért forduljon az FRNSz jogászához. Sok esetben eljárási hibák miatt is közbe lehet, illetve kell lépni.

Az utóbbi időben kezd elterjedni az, hogy a büntetőeljárás alá vont kollégáinkat, főleg, ha előzetes letartóztatásba veszik, a munkáltató részéről felkeresik és felajánlják, hogy szereljen le közös megegyezéssel. Számára is kedvezőbb, más megítélés az ügye, ha nem rendfő. Egy ilyen helyzetben lehető ember nem úgy ítéli meg a helyzetet, mint az, akinek nem nyomja a vállát egy büntetőeljárás vagy a fogva tartás. Az ilyen felmondást nagyon nehéz visszavonni, rengeteg utánjárással, bizonyítással jár. Ha valaki ilyen ajánlatot kap, ne adjon választ addig, amíg nem kér jogi tanácsot. Nem sürögés válaszol, ugyanis a munkáltatónak minden ilyen esetben határidőhöz kötött kötelezései vannak, például tájékoztatás, elbeszélgetés... Ha viszont valaki elfogadja az ajánlatot és kéri a leszerelését, parancsnokát további kötelezettség nem terheli. A kolléga pedig nagyon nehéz helyzetbe kerül munkával. Különösen nehéz egy kisvárosban, ahol mindenki ismeri, tudja, hogy bűncselekménnyel gyanúsítják. Itt új munkahelyet találni alig lehetséges.

A Topánka Erika sorra vette azokat az ügyeket, amelyek mindnyájunk számára tanulságosak lehetnek. Az elhárító státuszos ügyek lefutottak, de vannak olyan kollégák, akik nem voltak kinevezve tiszti munkakörbe. A bíróságon azt kutatják, hogy mi volt a lényeges munkaköre, feladata ezekben a kollégáknak. Ennek a tanulsága az, hogy a munkaköri leírást ne írjuk alá olvasatlanul, hanem nézzük át alaposan, valóban kifejezi-e azt a munkát, amit végzünk. Későbbi viták esetén csak ezzel

lehet bizonyítani, mit végzettünk. Nem szabad arra számítani, hogy munkatársunk, parancsnokunk kiáll mellettünk a bíróságon. Szerencsére ez is előfordul, de nem sokszor.

Végre jogerőssé vált annak a pernek az ítélete, amelyben revizorként dolgozó kollégánokat előadó megnevezéssel foglalkoztattak, revizoránál alacsonyabb besorolással és illetményel. A bíróság megállapította, hogy a végzett munka alapján kell kinevezni, besorolni, és jár neki az illetménykülönbözöt. Figyelni kell, hogy mi a munkakör megnevezése, mert ahhoz jogszabályban meghatározott illetmény jár.

A gépjárművezető pótlékért indított pereket sikerült megnyerni. De a jelenleg hatályos utasítás szerint az állományilletékes parancsnok dönti el, hogy valaki megkapja vagy ne kapja meg a pótlékot. Egyes helyeken ezt úgy fogták fel: ha az én jogköröm, akkor nem adok. Ezekben az ügyekben is lehet jogvitát kezdeményezni, de csak akkor várható eredmény, ha dokumentált a vezetést. Aki nem szerepel a neve mellett, az nem lehet megvédeni, nincs bizonyíték arra, hogy valóban rendszeresen vezetett gépkocsit.

Gyakran előfordul, hogy ugyanazt a munkát végzi hivatásos és közalkalmazott, fizetésben lényeges különbséggel. Egy ilyen ügyet első és másodfokon is elbuktunk. A munkaügyi bíróságok nem kívánták a különböző foglalkoztatási törvények elterelését vizsgálni. Jelenleg a Legfelsőbb Bíróság vizsgálja ezt az ügyet. Nem adtuk fel, hiszen ez a gyakorlat alkalmazás jogát sért.

A közalkalmazottakat érinti, hogy július 1-gyel módosult a

Munka-Törvénykönyve. A munkáltatók keresik fel a szakszervezeteket, hogy a kollektív szerződést módosítani kell az új jogszabályoknak megfelelően. Valóban sok helyen ad a törvény felhatalmazást a kollektív szerződésben történő szabályozásra, de sajnos szinte mindenhol a munkavállalók rovására. A szakszervezetnek semmi olyan törvényből következő javaslatja nincs, amit a kollektív szerződésben kellene rögzíteni. Változtak a helyzetesítés, az átirányítás, kiküldetés, kirendelés szabályai. (A Munkaügyi értesítő 2000. július-augusztusi számában bírki utánanézhet.) Helyettesítésnek a bíróság csak valakinek a munkakörébe nem tartozó, a munkaköri leírásában nem szereplő feladatokat tekintti, amit munkaidőn belül végez el. Ha valakinek a munkakörébe tartozó feladatokat tekintti, amit munkaidőn belül végez el. Ha valakinek a munkakörébe tartozó feladatokat is el kell látni, és a két munkakör ellátása a munkaidejébe belefér, nincs helyettesítés, hiába munkakörön túli a feladat. Ha meghaladja a munkaidejét, akkor sem helyettesítés, hanem túlmunka.

Szokatlanul sok kérdést tetek fel Topánka Erikának. Ruzsinszki Eszter arra hívta fel a figyelmét, hogy a munkaköri leírás azzal zárul, hogy: és kötelez mindazokat a feladatokat ellátni, amire a parancsnoka szóban vagy írásban utasítja.

– Ez a munkakörhöz kapcsolódó utasításra vonatkozhat, nem attól eltérő feladatokat elvégzésére – válaszolta.

– A gépkocsi-takarítás ebbe beletartozik – kapta a következő kérdést, aztán sorra a többi.

– A más feladatokba belefér a készenléti rendőrségnél a fűnyírás, gerebtyésé, amit azok a rendőrök végeznek, akiknek a közterületen kell szolgálatot ellátni?

– Elvileg nem, de azt is törvény írja elő, hogy a munkáltatónak kötelessége a dolgozó nyolc óráját munkával kitölteni. Nehéz lenne bizonyítani,

hogy a fűnyírás nem fér a nyolc órába.

– Régebben a Hszt. lehetőséget adott az idősebb kollégák elismerésére azzal, hogy az illetményalapot elteríthették. Most a Hszt. módosítás után mindenkinél 30 600 forintot tekinthették az alapnak. Az idősebb kollégák anyagi elismerése eltűnt. Szinte ugyanannyit keres egy tíz-, mint egy húszéves vizsgáló.

– Ez nem egészen így van. Eddig is úgy szólt a Hszt., hogy a beosztási illetmény téríthető el, tehát nem a 30 600 forintot lehetett 35 ezerre emelni, hanem az alapilletmény szerzősszámmal növelt eredménye téríthető el 20 százalékkal. Ezt az elterítést most is lehetővé teszi a törvény. A parancsnokon múlik, mennyiben élt ezzel a lehetőséggel. A módosítás átmeneti rendelkezése is azt mondja, hogy a már megadott elterített illetmény nem csökkenhet.

– Mért nem kaphatnak pótlékot az ügyeltesek?

– A 140-es kormányrendelet kizárja az ügyelet folyamatos ellátására szervezett beosztásokban szolgálatot teljesítők részére. Ez azt jelenti, hogy nemcsak az ügyeltesek nem kaphatnak pótlékot, hanem azokat, akik megbízást az ellátásával. Tehát nem kaphat sem ügyeleti, sem délutáni és éjszakai pótlékot. Több fórumon próbálkoztunk ennek a megváltoztatásával. Törvénymódosítást javasoltunk, később alkotmánybírósági eljárás következett. Sajnos a Belügyminisztérium olyan választ adott az Alkotmánybíróságnak, ami szerint nem helyes a különböző szolgálatok összehasonlítása, az ügyeltesek bérét nem pótlékokkal, hanem a beosztási illetményvel kívánja meghatározni. A módosítás előtt javasoltuk, hogy a besorolások emelésével, illetve a délutáni-éjszakai pótlék korlátozásának megszüntetésével kompenzálják a pótlékok hiányát. Fel sikert ér-

gyoródi útról. Amikor hatszer adjuk le a kocsi utyaganzal a hibával, hetedszer megcsinálják. Azt mondják, tui vagyonk fizetve, ne pattogjunk.

– *Ezért nem kell meghalni.*

– Ezért nem, de a sok pszichológus felírta az ember idegeit. Van egy fekete lista, amit a főnököm írt, egyik volt szolgálatvezetőnk látta, de ő is elment. Szereltek fel ruhafogasokat, azt mondták leltári tárgy. Leszedték a kabátokat, jelentés ellenébe adták vissza. Törülközöt sem lehet kint hagyni. A zuhanyzó olyan dzsuvas, hogy undor be-menni, de fel kell törölni magunk után, különben megfegytenek. Készültség alatt, egyenruhában leküldenek levelet gerebélyezni, aztán be a Belügyminisztériumba. Utána megfenyítik a kollégát, mert koszos ruhában ment ki.

Beszélgetőtársam öt-tíz éve rendőrök, mindnyájan azt mondják, egyre nehezebben bírják.

– Nem attól retteg az ember, hogy megtámadják szolgálatában, hanem attól, hogy mikor, ki jön ellenőrizni. Nekem sok, hogy az ellenőrzéstől kell félni, nem attól, hogy hasba szúrják. Nem azt nézik, hogy három elfogott van a kocsin, hanem azt kérdezik, miért sapka nélkül futottunk utánuk.

– Két éve kaptuk meg az új szolgálati fegyvert, kétszer lőttem vele ötötöt. Olyan fegyvereket kaptunk, amiből tízből nyolcat a lőtér gondnokának kell belőni. Versenyeket nyer, de ő sem tud ezekkel célba találni.

– Nem az a lényeg, hogy menjen a munka, hanem az, hogy az osztályvezető az üzenőfüzetbe beírta: tilos a tiszteket tegezni. Így volt. Pontosabban a váltásparancsok írja fel, hogy mit üzent nekünk az osztályvezető.

Nem tudom, meddig sorolnák sérelmeiket a Készenléti Rendőrség munkatársai, de nekem sok, nagyon sok, amit elmondtak, még akkor is, ha ez csak az ő érzései. Szerettem volna, ha gondjaira realitás választ kapok parancsnokaiktól. Őszintén sajnálom, hogy hiába kértem a KR parancsokat és a szállítóosztály vezetőjét, hogy adjon leltározást egy beszélgetésre két kollégájuk halálának okairól, egyikük sem hívott vissza.

Tizenkilenc kollégánk lett öngyilkos múlt év július óta. Kettően voltak tisztek, a többiek tiszthelyettesek. Nem tudom, véletlen-e, hogy tíz megyében és négy szolgálati ágnál senkit nem veszítettünk el egy. A Készenléti Rendőrség az egyetlen, ahol hárman vetettek véget életüknek. Vajon miért...?

Szirmal Mária

A hétköznapiok kísértete

Nem véletlen választottam, tudtam, hogy fiatalember lévén kicsi gyerekei vannak. Valahogy árad róla, hogy a szokásosnál is jobban ragaszkodik a családjához. A karácsonyról, a szüretéről, az otthon meglévő akartam beszélgetni vele. Alig kezdődik el, máris kibúj belőle a szakaszervezet.

Egyéniségt követő hat éven át volt főnyomozó szolgálatban karácsonykor. A második fia születése után végre úgy töltötte az estét, hogy nem kellett a telefon csengésére összehúzni. Elvitte a gyerekek felesége szüleihez, aztán otthon gyorsan feldíszítette a fát, aláírta az ajándékokat és vissza a gyerekekért.

– *Megvasoráztok, utána gyertyát gyújtotok?*

– Nem, nem! Nem lehet a gyerekekkel asztal mellett tartani, hogy bírnák ki...? Azt látni kell, azokat az arcokat... A kicsi három és fél, a nagyobb öt éves. Amíg nem voltak, én vittem az ünnepeket, most már vigyék a fiatalok. Volt egy nagyon emlékezetes december 24-ikém. Már kötöttem a szaloncukrot a fára, amikor szóltak a kollégák, hogy lopott kocsi találtak. Késő délután jótettünk baba. Helyszínelni kellett. Amnyit lopott cucc volt a kocsin, hogy a Nívával és a személykocsikkal kétszer fordultunk, mire bevittük a kapitányságra. Szilveszterkor őrizetbe vettünk, előzetesen vettünk, fél tizenkötóra halottat jelentettek, idős néni megégett... Általában 24-e még mozgalmos, 25-26-a csendes. Egy-két lakásbetörés fordul elő, mivel tudják, hogy ilyenkor sokan elmernek otthonról, de ez mostanában nem jellemző. A betörőcsoportokat elfogták vagy műfajt váltottak, esetleg más területre mentek.

– *Te a bűnözők után futkóstál, a kicsi fiad meg otthon várt a feleségeddel.*

– Megszórtuk. Nem zavar, erre tettem fel az életemet, nem bánhat ilyenmi. Feleségemnek már akkor megmondtam, amikor együtt kezdtük járni: ez vagyok, ez a munkám, ennek élek, ezért jöttem ide érettségi után. Vagy együtt tud ezzel élni egy életen keresztül, vagy ne is folytassuk a kapcsolatot. Elfogadta, már hetéves házasság vagyok, előtte egy évig együtt laktunk. Nem ezek zavarnak, mert ezek a rendőri munkához tartoznak. Az tud zavarni például, ha elkezdted pénteken fél nyolckor a szolgálatot, és másnap délután öt órákor, amikor már majd negy-

ven óraja vagy talpon, közben volt két rablásod, a hónap végén megkérdezi a parancsnokod: miért adtál le ennyi tálórát. Mondod, nem emlékszel főnök. Nem is emlékszik. Volt csoportos garázdaságban 100-150 fős, ott harminc órád húztunk le egyben. Még hazale is fogtunk egy kerékpártolvaiz. Ilyeneket nem értékelnek, számon sem tartják, ki mit csinált.

– *Gyakran kell éjjel bent maradnotok?*

– Minden van már nálunk is kábítószert, betörés, rendkívüli halál, lopott kocsi, okirat-hamisítás, hamis pénz. Menni kell, de ez nem baj. Az viszont bosszant, hogy azokért a dolgokért kell pereskedni, ami jár. Tiszthelyettesként tiszti beosztást látnak el, nagyon komoly ügyeink voltak, országos betörőszorozatok tetteseit fogtuk meg. Végül én megkaptam az eltérő státus miatti béküléshozott, mert ki voltam nevezve, de a más kollégák nem. Ők pert indítottak, első fokon megnyerték, most várjuk a másodfoki ítéletet. Egyébként ez kolléga főiskolára jár. Ő volt a bűnügyön a húzóerő, az első, aki azt mondta: menjünk, fogjuk meg... És abból az emberből majdnem kiölték a szakma-szeretetet, teljesen leállították.

– A másik kolléga több mint húsz éve dolgozik a rendőrségen. Járőről kezdve minden beosztásban volt, már mindent tud. Ezt az embert egy személyzeti tévedés folytán papíron segédleltudó minőségben foglalkoztatták, közben nyomozóként dolgozik. Emiatt a nyomozóként töltött éveit veszítette, beosztását, bérért elvesztette. Volt nyomozó, akát technikus beosztásba, vizsgáló, akát segédtechnikusnak soroltak be. Szolgálati panaszt írtak, elutasították őket, mondván, hogy nem jogos a nyomozói pénz kérése. Egy-két hónappal később pedig módosították az állománytáblát, a beosztásukat úgy ahogy kérték.

– *Ezek nem éppen ünnepek gondok. Mondd el inkább, mit veszel a gyerekeidnek karácsonyra?*

– Már megvan. Ilyen kiönthető formát, amiből házat, egyebet lehet építeni meg legót. Eddig nem kaphattak ilyen drága ajándékok. Építkezünk, ki kellett a költségeket fizetni. Lehet, hogy karácsonyra kész lesz az emelet, és megkapják a nagyszobát.

– *Akkor szép karácsonyotok lesz.*

– Szép lesz, remélem.

lelésez terhelő és közben gépkocsit vezet, nem biztos, hogy mindent észrevesz. Tudom; egy rendőrnék minden jobban fáj, ha bűncselekmény elkövetésével gyanúsítják. Ha pedig okirat-hamisítással, előjáró felvezetésével gyanúsítják, kicsit sok lehet. Ilyenkor van nekünk megértő barátnő, szerető feleségre, segítő parancsnokra. Úgy látszik, neki senki nem maradt.

Losonczi Richárd váltáparancsnok volt, megkérdése nélkül nevezték ki 1995-ben. Élete 33 évéből 12-től a rendőrségen töltött. Kisfia 9 éves, feleségétől külön élt, a szüleinél lakott. Beosztottjai azt mondják, sokat segít nekik. Kicsit „Jelkán” volt, azt is a szívére vette, amit nem kellett volna, mások gondját is viselte. '99 szilveszterén szolgálatban elgázolt egy ittas embert. Bíróságra került az ügy, annak ellenére, hogy tanúk igazolták, hogy a részeg visszahúzták az úttestről, mégis a kocsi elé szaladt.

Parancsnokai szemében ő is balhé ember volt. Még együtt élt a feleségével, amikor el akarták adni a lakásukat és venni egy másikat. Kölcsönt kért, az osztályvezető meg is ígérte neki, mire kifizetett 300 ezer forint foglalót az új lakásra. A BM-kölcsönt nem kapta meg, felesége őt okolta. Visszaköltözött a szüleihez, de kislukát együtt nevelték. Bizony, volt olyan időszak, amikor sűrűn nézett a pohár fenekére. Orvoshoz fordult, aztán másfél évig, 2001 nyaráig nem ivott.

A gázolás után pszichikai kezelése szorult, kórházba került, belgyógyászati problémái is voltak. FÜV elé utalták, de alkalmasnak minősítették a rendőri szolgálatra. Váltáparancsnoki beosztásából vissza akart menni gépkocsivezetőnek, kérelmét parancsnokai nem fogadták el. Ez év elején kezdett újra dolgozni, visszaminősítve gépkocsivezetőnek.

Jól érezte magát, örült a vezetésnek. Oktatta is kollégáit az ügyintézőket, a hivatásos gépjárművezetőket továbbképzés keretében. Csakhogy lejárt műszaki vizsga autóval oktattott, és tavasszal össetört az oktatókocsit, mely 1996 óta nem volt műszaki vizsgán. (Ezeket a kocsikat 18-22 havonta műszaki vizsgára kell vinni.) A parancsnokai őt tartotta felelősnek. Indult is eljárás ellene, de megszüntették.

Örömmel ment a nyári balatoni szolgálatra. Jól esett neki a rendőri munka, előszedte a jogszabályokat, felelevenítette a szabályzatokat, táblázatokat készített, készült. Levitte a kislátat is. Jó munkájáért órát kapott a fűredi kapitányság vezetőjétől.

– Lent voltunk, amikor mondták, hogy elhúnt. Hazajött, letelt a balatoni szolgálat, néhány napot itt még szolgálatba állt, aztán hiába várták. Augustus másodikáról harmadikára virradó éjjel nem ment haza, a szülei keresték.

A BRFK életvédelmi osztálya kezdte meg a nyomozást. A házkutatáson találtak néhány löszert a szobájában. A parancsnok megindította az eljárást löszerral, lőfegyverrel visszaélés miatt.

– A rádióból hallottuk, hogy megtalálták az eltűnt főtörzsszázalok helyét a Rákospatak partján. Megint elkezdődtek a mendemondák: részeg volt, italt találtak mellette, valakit felhívott... Amnyi tény, hogy a rádiótelefon meg használta miután elhúnt, a számlájáról is vett fel pénzt. Kollégák beszéltek az édesanyjával, állítólag neki ezt az információt adták a nyomozók. A rádiótelefon ott volt mellette, amikor megtalálták, nem igazán értjük hogy került meg. Fegyvere, iratai is ott voltak. Állítólag egy íveg könyak is, pedig tudjuk, hogy nem ivott, nem tudtuk rávenni névnapokon sem.

– Az FRSZ helyi titkára meg Gombos Józsi vitt le segélyt a szüleinek. Ők rendezték a hivatalos ügyeket, nem a parancsnok. A fekete zászlót ekkor sem tették ki.

– *Ahogy mondják, kiegyensúlyozott volt, örült a munkájának. Mi történhetett vele?*

– A balatoni szolgálat előtt tudta meg osztályértékeltezen, hogy bíróságra kerül az ügye. A parancsnokai azt mondta neki, amikor érdeklődött, hogy legyen nyugodt, ő intézi. Az FRSZ megbízott ügyvédjével elmentek irat-ismertetésre. Lement a Balatonra, aztán elhúnt. Betelefontalt a váltáparancsnoknak, hogy nem jól van, írják ki szabadnapra, aztán szabadságot kért három hétre.

– A kislia lent volt Zánkán, a táborban, azért kért szabadságot, hogy együtt töltsse vele.

– Az is bántotta, parancsba kapta, hogy újra oktasson. Olyan autóval ok-

tatnak, amin nincs lámpa, hiányzik a díszrács... Kint, a nagy oktatópályán nem is használhatják, volt egy személyi sérüléses baleset. Akkor kaálfították Nagy-tényben a készenléti rendőrség oktatásáig addig, amíg a személyi és tárgy feltelek nem változnak meg. Nálunk az alakulótéren lebojázák a placcot és oktatás, ha elszabadul a csúszásszimulátor, mint Ricsinél is előfordult... Ezzel szimulálják a csúszást. Ricsi megemelte, megnézte, mi a reakciója a vezetőnek, ha jégen megcsúszik az autó és kormányozhatatlan. Elszabadult az autó Ricsi rányomott a vezérlőit, de nem működött, ezért történt a baleset. Kiszakadt a kocsi alja. Ez a szimulátor elhúnt, most egy kölcsön szimulátorral oktatnak. Aki a volán mögött van az a felelős. Ezért is nem akart oktatni, azt mondta, fektessük le a frásba, ki miert felelős. Ha ő felelős a szimulátor állapotáért, műszakilag átvizsgálattja, addig nem oktat vele, amíg nem kifogástalan. Erre a parancsnokunk közölte: márpedig oktatni kell!

– Nagy-tényben felajánlották, hogy oktatassunk az ő pályájukon, de az osztályvezetőnk nem fogadta el. Inkább megszervezte a képzést házon belül. Leszeljeztett autókál oktatnak.

– Volt amikor menet közben kigyuladt a Lada. Mások meg fékezni nem tudtak. 60-70 kilométerrel robogtak, átmentek a füves sávon, az úton meg jöttek a szakközépispolások. Szerencsére a vizelezető árok felfogta a kocsit.

– *Vannak már téli gumik a kocsikon?*

– A parancsnoki kocsikon vannak, a többin nincs. Ugyanazzal járunk téli nyáron. Ha baleset történik, erre nem lehet hivatkozni, mert minek mentél ki vele, ha nem volt megfelelő műszaki állapotban.

– Annyi változott, hogy téli gumikkal mennek ki nyáron is a Nivák.

– Ki a felelős a gépkocsik állapotáért?

– Jakucs Tibor főhadnagy. Ő is aláírta, hogy javítva hozta ki a kocsit a Mo-

A POLICE CARITAS ALAPÍTVÁNY KÖZLEMÉNYE

Az alapítványunknak adományozott 2000. évi személyi jövedelemadó 1%-ának felhasználásáról

A Police Caritas Alapítvány számláján az APEH a 2000. évben 1 118 163 forintot írt jóvá, mely a kuratórium döntése szerint az alábbiakban került felhasználásra:

920 000 Ft szociális segély

198 163 Ft tartalékalap

Köszönjük, hogy alapítványunknak utalta személyi jövedelemadójának 1%-át.

k a magyar rendőrség életéből

a zászlót, az osztályvezető visszaparancsolta. Valaki rá is kérdezett, de akkor már azt mondta, hogy 6 nem így gondolta.

– Mintha örültek volna, hogy egy balhész emberrel kevesebb...

– *Balhész ember volt?*

– Egyáltalán nem, csak néha bepöccent, jártatta a száját. Hárman jártak ki rendszeresen az amerikai nagykövetséghez. A váltásparancsnokunk több mint egy évig beteg volt, helyére olyan embert tettek, akinek csak bölogetni lehetett, különben számíthatunk a retorzióra. A váltásparancsnokunk több mint egy teherautó mellett a követségen. Reggel hétfől egyik még jó volt, mert utána hazamehettünk, vagy bent voltunk készülségben. Aki viszont kettős váltásban volt, az kiment délután egyre és este hélig kint volt. Félnyolcra, nyolcra ért be, mire leadta a felszerelését, késő este lett. Mínesszokban megdermedve értek be.

– *Legalább négyóránként váltani kell az őrséget.*

– Ezt nem őrszolgálatnak minősítették, hanem készenlének. Hosszú időn át

Limbó és a szakszervezetis srác váltották egymást ebben a szolgálatban. Ha kettős szolgálatban volt, nem tudott hazamenni, másnap délután négy körül ért haza Kunszentmártonba. 12–24, 12–48-ban dolgoztunk. Hétfőn nappal, kedden éjjel volt szolgálatban. Vasárnap délután kettőkor elindult otthonról, hogy este 11-re beérjen. Hétfőn nem tudott hazamenni, bent aludt, kedden egész nap itt csövezett bent, aztán éjszakázott, utána ment haza és érkezett meg délután kettőre szerdán. Ha kettős szolgálatba tették, akkor késő este ért haza.

– Ezt még le is nyelte. Akik ilyen helyzetben vannak, csupán azt kérik – és ő is azt kérte –, hogy lehetőleg szolgálat után haza tudjanak menni, elérjék a vonatot. Némegyszer előfordult, hogy megbeszélte: egyes váltásban lesz. Szívesen cseréltek vele, a váltásparancsnok meg nem járult hozzá. Egyszer földhöz vágta a géppisztolyt, hogy már nyolcadszor nem tud hazamenni... Ha a ház ember közt osztják el ezt a szolgálatot, havonta egyszer-kétszer jut egyre.

– *Ezért is indítottak ellene fegyverrel?*

– Beférték neki; ők meg azt ígérték, hogy írásban tesznek jelentést arról, hogy parancsra teljes fegyverzetben, diplomáciai mikrobuszban ülve közölnék a nagykövetség területén. Ez a törvény szerint fegyveres határésértés... Ezért voltak ők balhésok. Haminczeg éves volt, tízévi szolgálatlalt. Ő nemcsak vezetett, a rendőri munkában is otthon volt. Aki valami problémáért szólni mer, azt kapja: szerezj le, menj el, nincs szükségünk balhész emberekre.

– A B váltásban egy év alatt 16 ember ment el. A mi váltásunkban két ember meghalt. A mi váltásunkban két ember meghalt, kettő a mentálhigiénés osztályon van, kettő átment másik területre, négyen pedig helyet keresnek maguknak.

– *Egy váltásban vannak húszan.*

– A váltásparancsnok megpróbálja összetartani a csapatot, de főntől mindig kapjuk az áldást. Feketebárány az egész váltás, mi vagyunk a legkevesebben, tizenketten meg a két parancsnok.

– *Mi történt azokkal a kollégákkal, akik kórházban vannak?*

– Kikészültek. Egyiküknek volt egy műszaki hibás balesete. A parancsnok úr meg akarta mutatni, hogy nem volt

műszaki hibás, beült a műhelyfőnökel és teljesen összetörte a kocsi hátulját. Rá akarták venni a kollégára, de az nem hagyta magát, független műszaki szakértőt kért, meg is állapították, hogy az ő balesete után törték meg az autót. Erre a kollégára támadtak rá ötven kapával, vasvillával. Ő is vasvillával védekezett, két ember megsérült. A bíróság megállapította a jogos önvédelmet, ennek ellenére a parancsnok bűnösnek kiáltotta ki, akít el kell távolítani az osztályról. Etikai bizottság elé akarták állítani, akkor jött a gépkocsibaleset. Aztán eltört a lába, tüdőgyulladászt kapott, berendelték, de nem jött be, azóta is pszichikai kezelés alatt áll.

– *Amiyt nem tesznek meg, hogy kiszóljanak telefonon az embernek: úgy készülj, nem tudsz hazamenni, nappali után éjszakai szolgálatba kell állnod; vagy késői kezdő leszél, ne gyere be reggel hatra. Nyolcvan százalékban vidékről járunk be. A másik kolléga, ak a mentálhigiénés osztályon van, kapu volt már vagy 15 éve. Mindig belekötöttek valamibe.*

– *A kapuszolgálatról kiborul valaki?*

– Igen, mondok egy példát. Az egyik kolléganőnek bosszú volt a kabátjára. A parancsnok nem a kapusnak szolt; hanem az ügyelettel csesztette le a kapust, hogy azonnal rendezze az állomány ruházatát. Videón nézik, mikor megy be valaki rövidnadrágban, szóval a rendőrhöz méltatlan öltözetben. Felírják. A kapusnak szintén fel kell írni. Ha nem egyezik a két lista, megnyitják a kapust szolgálatot hanyag ellátásért. Van, amikor a kapusokat is háromszor öltöztetik át egy reggel.

Még mindig nem tudom, miért halt meg kollégánk, csupán annyit látok, hogy nem érzik jól magukat a szállító osztályon szolgálatot teljesítő. Tele vannak vélt vagy valós sérelemmel. Lehet, hogy a parancsnokaik sem tehetnek az így kialakult helyzetéről. Az viszont biztos, hogy ha egy fiatal ember vasárnap délután elhagyja a családját és csak szerda este megy haza fíradtan, idegesen, előbb-utóbb otthon is problémái lesznek. Ha valakinek anyagi gondjai vannak, előfordul, hogy elmarad egy-egy számla kifizetésével, ha nem veszi fel az albérlti hozzájárulást még jobban eladósodik. Aki érzelmi válságba került, gyermeke iránti fe-



...különböztet minket is megsej.
...rendet tart!

Túl az ezredfordulón, avagy ké

Ha morbid akarnék lenni, azt mondanám: kollégánk azért vette szájába a pisztolyt csövét, mert különben nem lehetett biztos benne, hogy szolgálati fegyverével eltalálja magát. Körülbelül ezzel fejezném ki azokat a hiányosságokat, amiket a Készenléti Rendőrség legalább fél tucat munkatársától hallottam. Persze nem igaz, Losonczy Richárd a saját önvédelmi fegyverével vett véget életének. A másik kolléga pedig kötelet kötött a nyakára. Ezekhez pedig semmi köze a rendőrségnek, csak éppen mind a ketten a Készenléti Rendőrség szállítóosztályán, egy váltásban teljesítettek szolgálatot és másfél hónapban ballá lettek öngyilkosok.

Miért hal meg egy osztályon két fiatal, életerős rendőr? Mi történt ott, divatba jött az öngyilkosság, vagy úgy alakultak a körülmények, hogy erre készítetik az embereket? Nem tudom, kik és milyen vizsgálatot tartottak ebben az ügyben, az ott dolgozó kollégák sem tudják. Változást nem vettek észre, csak ketten hiányoznak közülük. Többen menekülni szeretnének.

– *Miért lett öngyilkos Lichblau István főörzsőrmester?*

– Nem tudom. Sejttem... Több fegyelmi is folyt ellene. Autót tört, rá akarták kenni, pedig nem is ő volt a hibás. Sorfőrt volt, nagyon jó, tízéves rendőr, amit mondtak neki, megcsinálta.

– *Elismerést kapott?*

– Nálunk nem nagyon szoktak jutalmat osztogatni.

– *Egy váltásban dolgoztak, nem vettek észre semmit a kollégáikon?*

– Nem. Azt tudtuk, hogy válófelben van a feleségétől. Eleinte nagyon le volt törve, aztán rendbe jött, szerzett egy barátot... Volt egy négyéves kislánya. Megtörte a kocsi. Az Opel orrát törte össze, a lámpa, a lökhárító, a hűtő tört be, kétszázazerebből meg lehetett volna csinálni?

– *Emiatt szabálysértési eljárást indítottak?*

– Megvolt neki előjáró félvezetés-csalás, csalás... A felesége nem fizette ki az albérlést, ő meg felvette a hozzájárulást.

– A nyomozóhivatal visszaadta az ügyet saját hatáskörbe, de a parancsnok úgy döntött, hogy indítsanak büntetőeljárást csalás, okirat-hamisítás és előjáró félvezetése miatt. Ha jól tudom, egy hónapot nem fizettek ki.

– A balesetnél meg kiment a helyszínelő és a mi osztályvezető-helyettesünk, aki szerintem először látott helyszínelést, a katonaságtól jött át. Annyi történt, hogy a szembejövő áttért az ő sávjába, és frontálisan ütköztek. A helyszínelő idegenhibásnak vette a

balesetet. A biztosító ki is fizette. A parancsnok pedig beleíratta a jelentésbe, hogy 40 kilométerrel ment az ott megengedett 30 helyett, mert a maga jelentésébe is azt írta. Az ő véleménye alapján eljárást is indítottak ellene, annak ellenére, hogy a helyszínelő és a biztosító is vétnelnek tartotta.

– *Nagyon elkeseredett emiatt?*

– Meg volt hökkenne. Ugyanakkor jó kedve volt, mert akkor készültünk a NATO-kísérésre, vezetési gyakorlaton voltunk, fel volt dobva.

– Ment haza a feleségéhez, kislányához, vitte a virágcsokrot, bonbon. Tudják, ha csak tehette, rohant haza, sokszor mi rendeztük a dolgait, hogy meghessen. Gyekereztet rendbeszedni a házasságát. Úgy is nézett ki, hogy kibékülne. Kutyákat tenyésztett, készült velük versenyre. Komoly eredményeket ért el országos versenyeken.

– *Szeretett vezetni?*

– Az volt az élete, a vezetés, az autó. Kétségbeesett, amikor megtörte a kocsi, félt, valaki azt mondta neki, hogy elveszik a jogosítványát. Nem nagyon volt balesete. Nem volt szágaldozós, nyugodtan, szépen vezetett. Autószereelő volt a szakmája. Azt tartotta, hogy az autónak lelke van...

– *Nyugodt, kiegyensúlyozott ember volt?*

– Időnként hamar felkapta a vizet, máskor meg akkor is nevetett, amikor más már a kefért rága volna. De nem volt labilis.

– Ki is volt a váltásparancsnok, amikor hazament, és...? Mindegy, mondták, hogy jókedvűen ment el, hosszú távú vezetőnek voltak. Délelőtt elment, utána jött a hír, hogy az udvaron felakasztotta magát.

– Tudni kell, hogy a szolgálathoz sötét zakót írtak elő, azt mondták, hogy neki nem elég sötét a zakója, elment haza másikért. Még aznap vissza kellett volna jönnie, mert másnap kezdődött a NATO-kísérés.

– Általában otthon volt a felesége meg egyik barátja. Veszekedtek. Limbó kiment.

– A parancsnoknak az volt a legfontosabb, hogy kívül helyettesítse. Kiment hozzájuk, az osztályvezető-helyettes és a váltásparancsnok-helyettes. Ment a szóbeszéd a feleségéről. A temetésén is azt kérte, rendezzék mielőbb a dolgokat, mert el akar utazni. Később kiderült, hogy a szomszéd faluig jutott el. A kislány meg a Limbó szüleinél volt.

– Kevesen tudtak lemenni a temetésre. Négy tiszt van az osztályunkon, de egy sem volt ott. Koszorút is csak a váltás, a bevetési osztály, a KOVO és a lányok küldtek. Fekete zászlót is csak 11 órakor, amikor a temetés volt, akkor tehettek ki. Egyik kollégánk készültségben volt egy megkülönböztető jelzéssel ellátott autóval, lement 11 órakor a telephelyre, beindította a szirénát, majdnem fenytést kapott érte. Azt sem engedték, hogy az autóra kitegyék a gyászszalagot. Egyik kolléga a ruhájára kitette, mondta neki az osztályvezető, hogy vegye le vagy menjen haza.

– Amikor megtudták, hogy meghalt, a szolgálatvezető ki akarta tenni



Gazdasszony: – Le kéne már vág
Gazda: – D

Válasz a közalkalmazottaknak

az volt az egyik célja, hogy szüntesse meg ezeket a különbségeket.

Tepliczké Márta szavaira pedig a következő választ adta:

– Az átsorolás alapvetően a központi igazgatást érintette, hiszen a rendőrségen, határőrségen nem voltak köztisztviselők. Ismereteim szerint is hetven körüli azoknak a száma, akik a Munka törvénykönyve hatálya alá kerültek. Év elején hozzám már nem lehetett átsorolási anyagot hozni. Mielőtt a parlament meghozta a döntést, sok vezető akarta átsoroltatni a munkatársát, de meg sem néztem az anyagot. A döntés előtti nyolc hónapban senkit nem soroltattam át. Hogy nézne ki, ha kijátszanánk azt a törvényt, amit mi hoztunk...? Ismereteim szerint a miniszterelnök vizsgálta minden miniszteriumban, hogy hol hány embert soroltak át. Természetesen a köztisztviselői törvény módosítása nem szüntette meg a kettes kategóriát. Az ügykezelőket, fizikáinakat „kiszervezték”, de attól maradhattak a középfokú végzettségűek köztisztviselők.

A nyelvviszsgáló rendelkezők száma tíz százalék alatt van. De ez a törvény nem arról szól, hogy mindenkinek nyelvviszsgálóval kell rendelkezni, hanem azt mondja, hogy: 2009 után az új felvételesnek a három EU-os nyelv valamelyikéből nyelvviszsgálóval kell

rendelkezni. Senkinek nem fog azért megszűnni a jogviszonya, mert nincs vizsgálója idegen nyelvből, ha ez nem képesítési követelmény a munkakörében. A szakvizsga a vezetőknél képesítési követelmény. Amikor a köztisztviselői törvényt 1992-ben bevezették, türelmi időt adtak, ami tavaly lejárt. Ha valaki nem tette volna le a szakvizsgát, annak a jogviszonya megszűnt volna. Ez vonatkozik minden vezetőre. Ha határidőre nem lesz szakvizsga, a kinevezését vissza fogják vonni.

Ami az illetményemelési illeti, azért sem lehet feltételhez kötni, mert nyilván megkérdezték. A költségvetési törvényben benne van a 2002-es köztisztviselői alap, a bivatósos illetményalap ugyanaz. Az, hogy a közalkalmazottak alulképzettek, rossz kifejezés. Minden munkakörnek van egy képzettségi követelménye, aki nem felel meg annak, nem töltheti be.

A belügyben a bérfejlesztés a BM-körház kivételével mindenhol több mint 12 százalék volt az októberben kifizetett kétheti bérről együtt. A kormány ígértet tett, amennyiben a bérfejlesztés nem éri el az inflációt, kiegészíti. Áprilisban meg is kapta mindenki a bérkiegészítést. Most ismét magasabb az infláció a tervezetnél, már kérték a minisztériumtól a kiegészítéshez az adatokat.

A jutalmazásokat a maga egységében tudnám megvizsgálni. Kikívánokzik belőlem: a zárszámadási törvényt benyújtották a parlamentbe, ez egy nyilvános anyag, van benne egy összehasonlító táblázat a közszolgálatban dolgozók és a minisztériumok béadatairól. Kiderült, a Belügyminisztérium az utolsó helyen áll vezetői bérekben. Ez azt jelenti, hogy számottevően nem kaphatnak több jutalmat a vezetők, mint máshol, mert ezek az adatok minden juttatást magukba foglalnak. Azt nem tudom, hogy egyes helyeken az átlagnál több jutalmat kaptak a vezetők, vagy nem.

Felkai államtitkár a balatonfellei oktatáson hallottak után átfogó felmérést készített arról, hogy a Belügyminisztérium területén foglalkoztatott majd 16 ezer közalkalmazott bérbéállása hogyan változik, ha a minimálbér 50 ezer forintra emelkedik, milyenek a többi minisztériumhoz, illetve az országos átlaghoz viszonyítva a bérek. Kiderült, hogy az 50 ezer forintra beállással a belügyi dolgozók 38 százaléka foglalkoztatják minimálbérben. Az összes közalkalmazotthoz viszonyítva kedvező a fizetésük, a többi minisztériummal összehasonlítva azonban minden tekintetben utolsó vagy utolsó előtti helyen állnak a belügyi dolgozók. Az átlagbérük bruttó 63 ezer forint, míg például a Szociális Családügyi és Sport Minisztériumban 163 és 173 ezer forint között van.

megfelelkezett rólunk. Sikertelen kísérlet tettünk a Belügyminisztérium politikai államtitkáriánál a helyzet megoldására. Ezért 2001. november 13-án, az alábbi nyilatkozatot juttattuk el a nyilvánossághoz és a döntéshozókhöz.

A Fegyveres és Rendvédelmi Dolgozók Érdekvédelmi Szövetsége (FRDÉSZ) amelynek tagszervezetei: Büntetés-végrehajtási Dolgozók Országos Szakszervezeti Szövetsége, Független Rendőr Szakszervezet, Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezete, Honvédszakszervezet, Nemzetbiztonsági Hivatal Erdékképviseleti Szervezete, Polgárvédelmi Dolgozók Érdekvédelmi Szövetsége, Vám- és Pénzügyőrség Független Szakszervezete) üdvözlö a Köztisztviselői Érdekegyeztető Bizottság (KÉT) megalakulását, ugyanakkor megkérjük, hogy a kormány mind a mai napig ne működteti a szolgálati törvényben is nevesített Tárcaközi Érdekegyeztető Fórumot (TÉF).

Az elmúlt öt évben a fegyveres és rendvédelmi szféra érdekképviseleti szervezetei többször egyoldalúan kezdeményezték a Fórum létrehozását, sikertelenül. A munkavállalói oldal, minden érintett, országosan reprezentatív szakszervezet által elfogadott TÉF alapszabály-tervezettel és ideiglenes oldal ügyrenddel rendelkezik. A TÉF összehívására irányuló kezdeményezések a kormány egyoldalú elzárkózása miatt meghúzódtak. Az érdemi érdekegyeztetés, valamint a Fórum hívása miatt elszenvedtük a konfliktus a szféra munkáltatói és munkavállalói között. (Lásd, pl.: 1999. – belügyi szakszervezetek 5 demonstrációja, 2001. – tüntető-demonstráció)

A jelenleg hatályos szolgálati törvény mintegy egyharmad részben igazodik a köztisztviselői törvényhez. Az illetményrendszer alapját a köztisztviselői illetményalap alkotja. Azzal, hogy szövetségünket kihagyták a mai napon megalakult KÉT munkavállalói oldalából, valamint

azzal, hogy a kormány nem működteti a Tárcaközi Érdekegyeztető Fórumot, kizárták a fegyveres és rendvédelmi szféra érdekképviseleti szervezeteit és rajtuk keresztül mintegy nyolcvanezer hivatásos szolgálati viszonyban álló munkavállalóját abból a lehetőségéből, hogy bármilyen módon beleszólhassanak az őket leginkább érintő kérdésekbe, azaz: illetményük alakulásába és a foglalkoztatásukat érintő törvények módosításába.

Eppen ezért szövetségünk a leghatározottabban felszólítja a kormányt, hogy a jogalkotásról szóló törvénynek megfelelő érdemi érdekegyeztetés folytasson, működtesse intézményes keret között a Tárcaközi Érdekegyeztető Fórumot, vagy vizsgálja felül a mai napon megkötött KÉT-megállapodást, és biztosítsa, hogy szövetségünk képviselője a KÉT munkavállalói oldalának teljes jogú tagjaként részt vehessen a tanács munkájában.

Kónya Péter
FRDÉSZ-elnök

Kikérem magamnak

Ügyvivőként a közalkalmazottakat és köztisztviselőket képviselem a Belügyminisztériumban. A könnyebb résssel kezdeném. A köztisztviselői törvény módosításával, úgy tudom, hogy át a munkavállalói szférába 73 köztisztviselőt soroltak, akik középfokú képzettséggel rendelkeztek. Egy részük átkerült a munkavállalókhöz, más részük – kis lobbizással – maradhatott köztisztviselő. Sérlemesnek tartják és igazságtalannak, hogy egyesek középfokú végzettséggel is köztisztviselői maradhattak.

Most hallottuk az államtitkár úrtól, hogy a köztisztviselőknél le kell tenni a szakvizsgát, aki nem teszi le, nem kapja meg a vezetői pótlékot. De ettől maradhat vezető? Szeretném tudni, hogy jelenleg a köztisztviselőknél hány százaléka rendelkezik nyelvvizsgával, és akiknek nincs meg, azoknak mikorra, milyen nyelvből kell megszerezni?

Nagyon jó visszhangja volt a bejelentésnek, a hivatásos állomány tagjai közül a tiszték elégedettek, de úgy tűnik, a tisztelhelyettesek kevésbé. Remélem, jövőre, a választások évében ez a kormány nem szab olyan feltételt nekünk, szakszervezeteknek.

Rátérnék a közalkalmazotti illetményrendszerre, ami ebben az évben volt. Egyszerűen megalázó most már az, hogy a közalkalmazottak milyen alacsony bérekért dolgoznak.

Azt vártam a hivatásos állománytól, hogy szolidárisak legyenek a közalkalmazotti állományjal a bérek tekintetében. Most ti hallgattok és nem álltok ki a közalkalmazottak mellett úgy, ahogy kellene. Hogyan szomoró vagyok. Elkeserítő, hogy csak egyetlen felszólaló emelte fel szavát a közalkalmazottakért.

Államtitkár úr, a Belügyminisztériumban, a gazdasági főigazgatóságon 11,25 százalék béremelés volt. A Belügyi Közlönyben megjelent, hogy jövőre, azaz 2002-ben átlagosan 8 százalékos béremelés lesz. Mi jelent ez? Azt, hogy a 8 százalékosot is differenciálni fogják. Ugye, ezt nem tetszenek komolyan gondolni? Most már kapott tisztességes illetményemelés a köz-

tisztviselő, kapott a hivatásos állomány, a pedagógusoknak is csöpögtekünk 20 százalékos szeptembertől... Nincs ugyan visszacsengés, hogy ez valóban 20 százalék volt-e, vagy csak rizsa és ködösítés. Most szeretnénk mi következni!

Eihangzott a BÉT ülésen egy vezető beosztású úr szájából – nem ezzel a szavakkal, de nem vagyunk



hülyék, le tudtuk fordítani –, hogy a közalkalmazott alulképzett. Kérdezem én, mihez képest alul képzett? Mert ugye közalkalmazott az az orvos, aki a műtéteket végzi, az az ápolónő, aki kiviszi a teli ágytálat. Lehet, hogy a takarítónő képzetlen, de a mocskot, a szennyet ki kell takarítani, lehet, hogy a kertész, aki itt söprögeti az üdülő udvarát, hogy

mi kellemes környezetben tudjunk nyaralni, pihenni, értekezni, lehet, hogy a szakképzett szakács, aki főzi nekünk az ételt... Azok az osztályvezetők, akiknek két-három diplomája van, azok is közalkalmazottak, az a tanár is, aki a szakközép és főiskolán tanít és még sorolhatnám tovább. Nem kellene egy csomagba rakni és megalázni a közalkalmazottakat, hogy alulképzettek.

Kikérem magamnak a közalkalmazottak nevében, mert mi a munkakörünkhöz a képesítési követelményeknek megfelelően. Azt szeretnénk, hogy ne legyen a bérekben olyan nagy különbség. Nem kívánunk köztisztviselői bért, de az olló ne nyíljon tovább. Nekünk is bérből és fizetésből kell élni.

Másik gondolatom és észrevételem a jutalmazások. Irritáló, hogy a vezetők mennyi jutalmat kapnak, és nemcsak a sátoros ünnepeken, hanem év közben is. Ez kiszívároga a különböző esatornákon és irritálja a dolgozókat. Ugyanakkor a beiskolázási segélynél differenciálni kellett. Talay még minden szülő megkapta, akinek iskoláskorú gyereke volt, idén már ez a kör is szűkült. Talán kevesebb jutalmat kellett volna kiosztani, és akkor mindenkinek jutott volna a beiskolázási segélyből.

Elmondta: Tepliczky Márta

● *Mennyivel ér többet egy önkormányzatnál dolgozó kollégánál, mint a rendőrségen dolgozó kollégája, ugyanis az előbbi keresete a duplája emennek. A mi munkánk ugyanolyan fontos, mint az övék, de a mi illetményünk bruttó 40 ezer forint. – Előadásában elmondta, hogy egyes közalkalmazotti munkaköröket köztisztviselői munkakörbe sorolnak be. Miért tesznek különbséget a rendőrségen dolgozó közalkalmazottak között – kérdezte Pető Zsoltné az államtitkártól.*

– 1992-ig mindenki munkaviszonyban állt – választotta Felkai László – kivéve, aki hivatásos volt. Később bevezettek három kategóriát, az elsőbe a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozók, a másodikba a köztisztviselők, akiknek hatósági jogosítvány van a kezében, a harmadikba a közalkalmazottak tartoznak, akik közintézménnyel dolgoznak, de nem hatósági jogkör látnak el. A parlament felállított egy értéketrendet, amelyben a hivatásos állomány alatt van a köztisztviselő, még alatta a közalkalmazott. Ez kifejezésre jut az illetményalapon, ami a köztisztviselői javára billenti a mérleget. Változtatni akkor lehetne ezen, ha a parlament kimondaná: aki közintézményben dolgozik, az köztisztviselő. Nem tudok ilyen törvény-előkezlésről. Az önkormányzatok maguk állapították meg az illetményalapot, volt ahol 50 ezer forint lett a 30 600 forinttal szemben. A köztisztviselői törvénynek épp

Újra előfordulhat?

Újra előfordulhat, hogy róltunk döntene, de nélkülünk?

Tapasztaljuk, hogy az idő kereké gyakran visszafelé forog. Az érdekegyeztetés kiüresedett, arról több alkalommal írtunk. Attól megjegyzéstől sem riadtunk vissza: minden létezően kérdésről folyik formális egyeztetés, de az érdemi ügyekben gyakran véleményt mondani is nehézségekbe ütközik.

Az FRDÉSZ tagszervezetei és a többi érmetett szakszervezet az elmúlt négy évben több sikertelen kísérletet tettek arra, hogy a szolgálati törvényben rögzített érdekegyeztető fórum működni kezdjen. Elengedhetetlen a kormányzati szintű egyeztetés, mert ott miniszterrel lehetetlen külön-külön hatékony megállapodásokat kötni.

A köztisztviselők jogállásáról szóló törvény módosulását követően a kormány ism

tisztviselőknél van vezetői pótlék, legyen a hivatásos állományi is. Mivel az egyik oldalon maximálták a vezetői szintek számát, ezt meg kellett tenni a rendőrségen is.

A felsőfokú végzettséggel rendelkező béremelése százelekben nagyobb volt, mint a középfokú végzettségéké. Igazságosnak tartja, hogy a rendőrségen végrehajtott bérfejlesztésknél is ez érvényesül.

Olyan terveket készítenek, miszerint a hivatásos és a köztisztviselői viszony összehozható. Az alapul az, hogy a rendészeti dolgozó köztisztviselő. Ha viszont olyan feladatot lát el, ami nem köztisztviselői, hanem alá-főlelrendeltségi vi-

szonyt feltehetően, akkor rájuk a Hszt. vonatkozik, egyébként a köztisztviselői törvény. Ez döntési szabadságot jelentene, az utasítás végrehajtása nem lenne szigorúbb mint a köztisztviselőknél. Egyben jelentene a katonai büntetőjog alóli felszabadulást, a hivatásos rendőr nem követhetne el katonai bűncselekményt. Átlátható bér- és előmeneteli rendszerrel járna együtt. Meghatározott életkort elérve – eleinte gyorsabb ütemben – lépnek előre a beosztásba. Ugyanazok a juttatások járnának a rendészeti szervek dolgozóinak, mint ami most a köztisztviselőknél. Természetesen járulna hozzá egy szigorú képzési és továbbkép-

zési rendszer is. Ha valaki előre akar lépni, akkor szakkvizsgát kell tennie. Július 1-től a vezetői pótlékat nem folyósítják annak, aki ezt a képzést, illetve a szakkvizsgát nem pótolja.

Néhány kérdésben a politikának kell majd dönteni. Ilyen például a párttagság, hivatásosoknál az alkotmányos tilalom kérdése, ami a köztisztviselőknél nincs. Másik ilyen kérdés a sztrájkjog.

A köztisztviselővé válás nem jelenjenek az egyenruha az elvesztését, a rendfokozatról, az elért juttatásokról való lemondást. Aki viszont nem olyan munkakörben dolgozik, ahol kockára teszik életüket, testi épségüket, azoknak köztisztviselővé kell válni, és elveszteni a veszélyeztetettségért járó juttatásokat. A köztisztviselői törvény hatálya alá eső szer-

veknél nincsenek közalkalmazottak, ami azt jelenti, hogy át kellene őket minősíteni, kivéve az ügykezelőket és a fizikai alkalmazottakat, akik július 1-től a Munka Törvénykönyv hatálya alá tartoznak.

Egymást kiegészítő tevékenységet végző szervek különböző struktúrában helyezkednek el. Nem alakult ki a közigazgatási szervek együttműködése. Ezért történt meg a polgárvédelem és tűzoltóság egyesítése, s jött létre a bevándorlási és állampolgársági hivatal. Nem biztos, hogy jó a rendőrség és határőrség különállása. Megindult az előkészítő munka a két szervezetre egyesítésére.

Mind ezek csak tervek, elképzelések – hangsúlyozta az államtitár –, melyek a választások után kerülhetnek az új kormány elé.



tanulókat ki kellett volna zárni. Parancsnoki értekezleten az volt a vélemény, hogy a rendelet ellenére se küldjék el a tanulókat. Mégis előfordult, hogy gyakorlószolgálatról visszajövő tanuló nem engedték órára az iskolaparancsnok utasítására.

– Nincs tervben a rendelet módosítása. De a hetven tanuló sorsáról egységesen kell dönteni. Utánanézek.

A miskolci szakközépiskola mentori szerződést kötött kollégákkal, amit eddig nem fizettek ki, mondván: nincs rá pénz. Remélik, nem kell szolgálati paraszt írni, hogy megkapják a pénzüket.

– Minden vezetőnek kötelessége a törvényt betartani, ami jár, azt ki kell fizetni. Egyébként most kapott pénzt a rendőrség a kormánytól, amiből az oktatás is részülvél, a napokban elhárul a pénzügyi akadály.

– Az új törvény szerint a diplomások, osztályvezető és magasabb beosztásban lévő 10

százalékos pótlékokat kapnak. Talán egy kezdő kollégának nagyobb szüksége lenne rá – hangzott a következő kérdés.

– Vezető csak diplomás lehet, a pótlékok nem a diplomáért, hanem a vezető beosztásért kapja.

Az egyenruhás állomány csomagküldő szolgálat útján kapja meg a nyári öltözetet. Ehhez az adatait át kell adni egy külső cégnek. Köztudott, hogy a cégek adják-veszik az adatokat.

– A csomagküldő szolgálat elvileg nem adhatja tovább az adatokat, ha igen, akkor bűncselekményt követ el.

Az ügyelteseket pótlék nem illeti meg, ennek ellensúlyozására nagyobb béremelést ígértek nekik. Most azt tapasztalják, nem emelkedett a bérük. Valóságos vitát váltott ki ez a kérdés, amire az államtitár röviden csak annyit válaszolt:

– Az ügyeltesek azért kapják a bérüket, mert egy munkakört betöltenek, pótlék nekik

nem jár. Műszakpótlékok sem kaphatnak, mert a munkakörükben benne van, hogy délután és éjszakai is teljesítenek szolgálatot.

Egyháti lehetne a létszámhiányt a nyugdíjaskort elért, képzett kollégák visszatartásával, anyagi érdekségük növelésével – javasolta a következő felszólaló.

– Ellenénekk minden olyan intézkedést, amely csak a rendészeti szerveknek kedvez, a köztisztviselőknél meg nem. A Hszt. megemelte a béreket. Életkorhoz kötött további emelés nincs tervbe véve.

– A körzeti megbízottak bére alacsonyabb kategóriában maradt, pedig ők is végzettségnyomozati munkát.

– A körzeti megbízotti munkakör többször, nem a nyomozati munkakör kapott benne prioritást.

Béres László arra hívta fel a figyelmet, hogy elfogynak a vezetők a rendőrségen, különösen a fővárosban, mert a felületrendszer olyan mélyre süllyedt, hogy ellehetetleníti a szakmai munkát. Vezetői beosztást senki nem vállal, mert a beosztotti állomány fluktuációja kétszerese az előző évekének. Az elvándorlás olyan méreteket öltött, amely a napi

munkát veszélyezteti, elsősorban a vizsgálati munkát. Azok maradtak vezető beosztásban, akik nagyon fiatalok, vagy az olyan idősebbek, akik bíznak abban, hogy a Belügyminisztérium vezetői látják a problémákat és mindent megtesznek a megoldásáért. A felületrendszer hiányossága okozza azt is, hogy az állomány elvándorol. Fialat, tapasztalatlan az állomány. Az éves szabadság, a tanulmányi szabadság és az az utasítás, hogy ki kell adnia még bent maradt szabadságot, olyan torlódást fog okozni a szakmai munkában, ami elgondolkodtató. Egyszemélyi felelősség van, ami azt jelenti: oldd meg. Gyártsák az átiratokat, felhívják a figyelmet a hiányosságokra, és az esetek többségében még csak választ sem kapnak rá. Kérte az államtitár segítségét egy átfogó vizsgálat után olyan felületrendszer kidolgozásához, amely megvalósítja a jogbiztonságot és a megfelelő szakmai képzést, amelyet Európa elvár az országától.

– A belügyminiszter folyamatos tájékoztatást kér a BRFK létszámáról. Ez készítése arra is, hogy a garzonházprogramot Budapesten indítsa. Persze tudom, ennél összetettebb ez a probléma.

Fél évvel a parlamenti választások előtt elkészültek a mérlegkésztés. A kormány, a minisztériumok számba veszik mit értek, mit tettek... dr. Felkai László közigazgatási államtitkár elégedett a Belügyminisztérium munkájával, legalábbis az ő területén.

Egyik legfőbb cél a közigazgatásban a profilizálás volt. Elsőként a személyi igazolvány ügyintézés került ki a rendőrségről, majd a közlekedésigazgatás, valamint két lépcsőben az idegenrendészeti tevékenység. Az eddiginél gyorsabb, biztonságosabb, színvonalasabb ügyintézés akartak, lehetőleg egy településen, egy épületen belül. Az országban 3180 önkormányzat van, ennyi helyre nyilván nem lehet fejlett infrastruktúrát telepíteni. Amikor

Terveik, elképzelések

A rendészeti dolgozó köztisztviselő

a személyi igazolványok intézését átadták az önkormányzatoknak 176 önkormányzatot alakítottak ki. Ma már 203 fejlett számítógépes halózzal ellátott közterközpont van.

A rendőrségen létszámbány volt és van, senkinek nem kellett tartani attól, hogy az utcára kerül. Aki a közlekedésigazgatásnál, a bevándorlási és állampolgársági hivatalnál akart tovább dolgozni, megtehette. Most a bevándorlási hivatalhoz is átvennének embereket, és azzal a bérbesorolással, amit a rendőrségen, illetve határőrségnél kaptak. Az államtitkár helytelennek tartaná, ha ezeken a területeken ugyanazt a mun-

kát látnák el civilek és hivatosok, bérben viszont jelentős különbség volna közöttük. Csupán a vezényeltek és berendelték esetében ismeri el jogosnak a bérkülönbséget.

A Belügyminisztériumban belül megszűntek vagy más formában működtek tovább egyes szervezetek. Felkai László szerint helyesek voltak ezek a változtatások még akkor is, ha némelyek heves indulatokat keltek. Például vivámít kaptak a gyermekintézmények megszüntetése. A BM-kórház esetleges megszüntetéséről is sokszor szó esett, de meggyőződése, hogy azokat a feladatokat, amelyeket ellát, többre ke-

rdülne megfizetni, mint működésén az intézmény. Kevés olyan terület maradt, amelyek nem tartoznak szorosan az alaptevékenységhez, az észszerűség azt diktálja, hogy ezeket továbbra is fenn kell tartani.

Személyes véleménye szerint a rendészeti struktúra nem egészen átlátható. A köztisztviselői életpálya lényegesen egyértelműbb. A köztisztviselői törvénnyel együtt a Hsz. is módosult. Az volt a cél, hogy a kettő közelítsen egymáshoz, azokat az intézkedéseket, amelyeket a köztisztviselőknél most vezetnek be, vezessék be a hivatásosoknál is. Ez azt jelentette például, hogy ha a kö-

A minisztériumnak eredmény, a rendőröknek probléma

Szakszervezetünk tisztségviselői kevésbé voltak elégedettek a Belügyminisztérium intézkedéseivel, mint Felkai László. Számítalan gondot, problémát soroltak fel, amire az államtitkár alig győzött válaszolni.

Budai György elmondta, megérti, hogy a migrációval és idegenrendészettel foglalkozó szervezeteket egy kalap alá vonja a kormány, de hibának tartja, hogy a rendőrség kezéből kivette az idegenrendészeti kénszerintézkedéseket, például a közveszélyes bűnözők kitoloncolását.

– Januártól alkalmazzák az új rendeletet. A kitoloncolásnál a döntést, a hatósági jog került át az új hivatalhoz, a végrehajtás a rendőrség dolga marad.

– De a rendőrségről elviszik az arra szakosodott állományt – szöve közbe valaki. – Már megkaptuk a körlevelet, miszerint 262 státus megszűnik. Az összes intézkedés alá vont külföldi a rendőrségnek kell fogdába kisémi, előállítani.

– A kitoloncolást jelenleg és a jövőben is a Készenléti Rendőrség végzi. A rendőrség feladata az igazgatás, előállítás,

a bűnözők elfogása, akár külföldi, akár nem. Ha olyan tevékenységet végez, amit az idegenrendészeti feladatkörben kellene ellátni, azt ellenérték fejében fogja tenni. Igaz, 2002-ben még nem, mert a kétéves költségvetés tartalmazza ennek a fedezetét.

A Készenléti Rendőrség gondjairól többen is beszélték. Egyikük azt a sajnálatos esetet említette, hogy két kolléga önkézzel vetett véget életének. Ezt követően annyit sem értelmelt ez a két ember, hogy egy koszorút kapjon a cégtől. Másik két munkatársuk a mentálhigiénén van. Aki felveti a vizsgálat szükségességét, azt problémás emberek tekintik, egyes parancsnokok, ki kell tenni a cégtől.

Számukra fontos kérdés a bevezetett fegyvertilárítás, amiről az államtitkár is értesült. Ötömmel fogadták, hogy állás-

foglalása egyezik az állomány véleményével, miszerint a szóban kiadott intézkedéseket a kiadó vonja vissza. Jelezték, hogy ez nem történt meg. Csak annyi történt, hogy a rövidnadrágra, kerékpárra, egyebekre vonatkozó tilalmak betartásáért az osztályvezetőket tették felelőssé. Történt, hogy az ORFK-n dögözött egyik ezredes szabad idejében nem engedte be a kapuszolgálat az uzodába, mert rövidnadrágban volt. Az épület felújításán dolgozók is vigyázza állnak, ha az előjáró megjelenik.

Lilafüreden ráfőttek egy rendőre. Rádőzötták a terror-elhárító kollégákat délelőtti kilenc órakor, kiindultak délután fél kettőkor. Szürénit, két lámpát sem használtak, hogy mielőbb üldözöbe vegyék kollégáink fegyveres támadóját.

– Én a belső közlekedésben nem nyilvánítottam véleményt, az az objektumparancsnok dolga. Az öltözőkésőreől pedig azt jelezték vissza, hogy minden rendben van, de megnézem. A Készenléti Rendőrség hangula-

táról tájékoztatást kérek az országos főkapitánytól. Esetleg arra is lehetőséget keresünk, hogy személyesen mondják el véleményüket. A lilafüredi vezetői intézkedésről pedig nem kívánok véleményt nyilvánítani.

A következő kérdéseket Krucsó Renáta szakközépis-kolias tette fel a tanulókat ellátásáról, amire kedvező választ adott az államtitkár. (Erről külön cikkben számolunk be.) Egy másik kollégától az iránt érdeklődött, miért szüntették meg a BM-könyvtárat. Sokan tanulnak, szükségük lenne olyan könyvekre, ami máshol nem található.

– A könyvtár a Zrínyi utcában volt, pár száz méterre tőle ott a parlamenti könyvtár, nincs olyan könyv, amit ne lehetne megszerezni.

BM-rendelet írja elő a hallgatóknak, hogy az első év végére szerezzék meg a B kategóriás gépjárművezetési engedélyt. A miskolci szakközépis-iskolán 70 hallgató nem vizsgázott le vezetéből. Az iskola parancsnokának ezeket a

Csak granulán lehet Krucsi Rendtárnak, a miskolci szakközépiskola tanulójának, 6 volt a legsikeresebb felszólaló az FRSZ tüstészévelőnek tartott továbbképzésen. Orbán Péter országos főkapitányának és Felkai László államtitkárnak is fellette a kérdéseit. Az államtitkár mind a négy kérdésére válaszolt, amiből három egyben a megoldást is jelenti.

– *Ki vagy te?*

– Másodéves rendőr szakközépiskolás. Eleve olyan szakközépiskolába jártam, ahol volt közbiztonsági szak. Kicsi lány korom óta rendőr akartam lenni. Két bátyám van, mindig veszedlünk, mondták: a kis csaj majd rendőr lesz. Lehet, hogy ezzel kezdődött. Felvételiztem, felvettem. Berettyóújfalun születtem, Komádiban laktam a szüleimmel és Gyomaendrődön jártam gimnáziumba. Kollégista voltam. A bátyáim is odajártak mezőgazdasági középiskolába. Végül ők botránkoztak meg, hogy rendőr leszek.

– *Milyen tanuló voltál?*

– Az átlagom 4,2 volt. Nem okozott gondot a felvételi. Tesztelésből mindig jó voltam, meg dzsúdórtam, ez is hozott pluszpontot.

– *Milyen öves vagy?*

– Narancssárga. Nem nagy valami, de jó.

– *Hogy tetszik az iskola?*

– Jó. Anni ráim nem jellemző, itt szeretek tanulni, érdekel az anyag. Nincs semmi probléma, csak olyanokkal, mint az étkezés. Nem ízlik a kaja, sokszor nem tudjuk, mit eszünk. Én hajdúsági ételekhez szoktam. Nem főzhetnek mindenki számára ide szerint, vagyunk ezerkétszázan.

– *Szemüveges vagy, nem kifogásolták a felvételnél?*

– Nem, meghatározták, hány dioptriás lehet a szemüveg, ez még befejt.

– *Azt hallottam, jövőre felvételizel a főiskolára, hogy végeztél az első évet?*

– Hat tantárgyból vizsgáztam, mind ötös lett, de év végén 4,82, mert tesztelésből meg lökiképzésből negyest kaptam. Nem akarok felvételizni, hanem kitűnővel végezni. Akkor automatikusan felvesznek levelezőre a Rendőrtisztai Főiskolára. Sajnos jövőre nem kezdhetem el, ki kell hagyni egy évet, mert csak januusra derül ki, milyen eredménnyel végezek.

– *A felszólalásodban elmondta, hogy nem volt csizmák.*

– Nincs benne az alapfelszerelésben. Tüln szerencsére nem voltunk még kint gyakorlaton, iskolában meg van szorítva. A lányok nem is kapnak cipőt, meg kell venni.

– *Menyri az ösztöndíjak?*

A jövő rendőre



– Az alap 6120 forint, és arra jön a tanulmányi eredményről függően, nekem 2000. Egy hónapban kapok így 8500 forintot.

– *Mire elég ez?*

– Az utazást fedezi. A költséget nem térítik meg, diákigazolvánnyal utazunk. Amikor gyakorlatra megyünk, egy odavissza utat térít az iskola. Most a nyáron gyakorlaton voltunk, kétszer mentem haza, de volt, aki minden szolgálat után hazament. Iskolából hétfőre hazajárak, a szüleim segítenek amennyivel tudnak. Van még egy ösém is.

– *Szüleid mind a ketten dolgoznak?*

– Nem, mind a ketten munkanélküliek. Mezőgazdaságból és állattartásból élünk, van földünk. Nem is akartam otthon lenni, ha végzek, a Készenléti Rendőrségre vagyok, az volt a fogadószervem. Odajárak gyakorlatra.

– *Másik problémád az, hogy két év alatt kapták meg az alapellátást.*

– Az első évben kaptak a gyakorlóruhát, most a szolgálatit. Kesztyűt meg most sem kaptunk, de a gyakorlóbőv van. A nagyobb probléma az, hogy egy nadrágnak is egy szoknyánk van. Ez az alap. Ha kiküldenek gyakorlatra hétfőn napra, s kedden például éjszakára osztanak be, és bekoszorózik a nadrág, azonnal mosni kell, de meg sem szárad estig. A kószkenlétin szoknyát nem is szabad viselni. Nincs váltóruhánk. Májusban voltunk két hétig, nyáron egy hónapig és most hahetente három hétre gyakorlatra megyünk.

– *Hogy tudtad megoldani egy nadrággal?*

– Űgy, hogy kértem egy főosztálytársamtól, ők három kaptak. két télt és egy nyárit. Egész nyáron a téliben voltam, az sem sokkal vastagabb, mint a nyári. Mondták a lányok, hogy elvárják a férfianadrágot szolgálatban, azt is meg kell majd venni. A tányérsapka is kötelező lesz, nekünk kis pilótlánk van. Az is baj, hogy mi, amikor kikerülünk, nem kapunk ruhát. Egy év szolgálat után jár ruhapénzt, az is fél évre. Addig abban az egy

szoknyában, nadrágban kellene járni.

– *A szolgálat milyen volt?*

– Nagyon tetszett, jó volt. Van egy mentorunk, amikor 6 szolgálatban van, akkor vagyunk mi is. Másból más a rend. Van olyan osztálytársam, aki még nem is találkozik a mentorjával. En csak akkor nem mentem vele, ha akcióba indultak. Segített, elmagyarázott mindent. Jó volt, tizenkét éve rmdőr. Gyakorlatkor kapunk étkezési pénzt, a négy hétre négyezer forintot.

– *Ebédet kaptatok a szolgálati helyen.*

– Nem, amikor kimentünk, az iskola adott hideg élelmet, konzervet, szalámit, kakaót, teát...

– *Főt éltel nem is etél?*

– De, vettem ilyen kis tasakos levest, megmelegíthetem, és akkor ettem főt éltel.

– *Íó volt a szállásodon?*

– Jó, biztosítottak szállást, ágyamat, sok nő van a kószkenlétin, de a női körlet kicsi.

Bizony annyira kicsi, hogy még szekrény is, csak egy jutott három lányunk. Igaz, ezt nem Renáta panasolta. Cipő, egyenruha, civil ruha, minden elfért a három lányunkban az egy szekrényben, sőt még az ágyruha is. Hogy örökké vasaltak, hát istenem... Persze hogy a téli gyakorlaton mit fognak csinálni, azt nem tudom. Hogyan győmosódiál ázórt, téli ruháikat a szekrénybe? Félve gondolok arra, hogy ezek a 19-20 éves körüli fiatalok képesek lesznek nedves ruhában szolgálatba menni, ami esetleg egy életre megpecsételi a sorsukat.

Rengeteget foglalkozunk az elmúlt tíz évben azzal, hogy milyen rendőrséget akarunk. Azon is érdemes lenne gondolkodni: milyen rendőroket akarunk. Milyen rendőr lesz abból a fiatalból, aki 19 évesen átfűzik, aki hetekig zacskós levelesen meg konzerveken él, amit a heti ezer forintból meg tud venni? Bizonyára jól megfelelnek a fizikai erőfelmérésem. Ha meg nem, mehetnek az útjukra. Köhöntünk rájuk, de a kezdő rendőroek fele néhány év alatt ügyi is kiesik. Nem lenne érdemesebb kicsit többet költeni, csak annyival, hogy meleg öltözékük, váltóruhájuk és a koruknak megfelelő étkezésük legyen?

Renáta vékony, törékeny kislány, csak az akarata nagy, meg az esze. Kár volna érte. Remélem a téli küzdelem nem veszik el a hitét, és évek múlva rendőrtisztként találkozom vele. Adjon erőt neki első nyilvános szereplésének sikere. Felkai László megjegyezte neki, hogy a téli lábbelivel kiegészítik ellátmányukat, a rendőrtanuló-igazolványt is ki kell adni számukra, ha egyszer az jár. Az is természetes, hogy a szerződés szerinti egyszeri meleg étkezést is biztosítani kell, azt ígérte az államtitkár, hogy ellenőriztetni fogja.

zetné azoknak a vállalkozóknak és szponzoroknak a pénzét, akik az elmúlt években a gomba módra szaporodó közbiztonsági alapítványokon keresztül segítették és jelenleg is segítik a rendőrség talpon maradását, a nehéz helyzetbe került rendőrcsaládok nyomorának enyhítését, a testület által rendezett események sikerét... De talán erre is sor kerül majd. Mindenesetre a BM rendvédelmi szervek védelmi szolgálata az ingyenesen hívható 06-80/200-974-es telefonszámon várja azoknak a bejelentőknek a hívását, akik a minisztérium vezetésével karöltve tenni akarnak a közélet megtisztításáért, a korrupciógyanús ügyekbe keveredett belügyi és rendvédelmi dolgozók leleplezéséért.

Húszmillió forintot sikerült összegyűjteni a Budapesti Rendőrkapitányságon dolgozó Barta Sándor főtüzrészszűk 20 hónapos, leukémiás kislányának ausztriai csontvelő-átültetésére. A lapok beszámolója szerint azért volt szükség közadakozásra az életmentő műtét ügyében, mert mindkét szülő a rendőrségen dolgozik, és ezért semmiféle reális lehetőségük nem volt gyermekük külföldi gyógykezelésére.

Azok kedvéért, akik nem látnak kivételtől a nemes szándékú adakozásban, közöljük a kis Barta Boglárka Nóra felépülését segítő számlaszám megnevezését: Postabank, Budapesti Térségi Közbiztonságért Alapítvány, Barta Boglárka gyógykezelésére. 11991102-02133072-10000018. Azok pedig, akik ott is korrupciót szimatolnak, ahol az emberiség, a szolidaritás vagy mondjuk a sport szeretete, esetleg az egészséges lokálpatriotizmus vezet az adakozók kezét, bátran és öntudatosan társaszkodjanak a „bizalom vonalának” ingyenesen hívható számát: 06-80/200-974.

Általános rokonszenv és támogatás övezi a Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezetének november 9–11. között megrendezett Kossuth

téri demonstrációját, amelyen a veszélyességi pótlékra vonatkozó előnytelen és törvénybe ütköző belügyi szabályozás ellen léptek fel az ország minden szegletéből érkezett tüzoltók. Az esemény nagy érdeklődéssel kísért nyitó rendezvényén felolvasták az Egészségügyi Dolgozók Demokratikus Szakszervezetének támogató levelét, majd a Fegyveres és Rendvédelmi Dolgozók Érdekvédelmi Szövetségének képviselője üdvözölte az egybegyűlteket. A tüzoltó-szakszervezet elnöke, Gálos Imre beszédét követően Illyés Gyula Egy mondat a zsarnokságról című versének sorait visszhangozták a parlament falai, majd a tüzoltó eskü megerősítése és Váci Mihály Nem elég című költeménye következett. Az esemény biztositását végző rendőröknek a fegyelmezetten és méltósággal demonstráló tüzoltókkal nem volt semmi dolguk, egy velük szimpatizáló civillel azonban levetették egy szobafestő henger nyelékének hosszabbítottján körbehordozott transzparensét, melynek szövege így hangzott: „A legyengyebb láncszem Sanyi”. A belügyi tárcával folytatott sikertelen levélváltások iratait tartalmazó, felravalozott koporsó mellett 72 órán keresztül álltak díszőrséget a szakszervezet tagjai, akiket a fővá-

rosiak kávéval, süteménnyel vendégeltek meg, és számos más módon is kifejezték támogatásukat. Az egyik kezeskedelmi tévécsatorna telefonos közvélemény kutatása szerint a telefonlások 95 százaléka helyeselné a tüzoltók javadalmazásának felemelését. A műsorban hangot kapott egy olyan vélekedés, mely szerint a BM azonnal visszavonná a veszélyességi pótlék szabályozására vonatkozó rendelkezését, ha annak logikáját ki kellene terjeszteni a nyelvpótlékra is.

Három rendőr veszette életét abban a közúti balesetben, amely október utolsó napjában történt Lenti közelében. A rendőrök szabályosan haladók Suzukija egy szabálytalanul kanyarodó kamionnal ütközött: három rendőr azonnal meghalt, negyedik társuk súlyos sérüléseket szenvedett. Pintér Sándor belügyminiszter a baleset helyszínén kijelentette: a tárca támogatja az áldozatok hozzátartozóit, és az elhunytakat a rendőrség saját halottjának tekinti.

Dr. Bárándy Péter ügyvéd, az ügyvédi kamara főtitkára szokatlanul éles, és jelentős sajtóvisszhangot keltett nyilatkozatot tett az úgynevezett Schlecht-ügy lezárásával kap-



csolatosan, kijelentve, hogy az indoklást olvasva égett az arcán a bőr. Bárándy Péter elmondta, hogy a nyilatkozatot kiváltó rosszkedv, ami az igazságszolgáltatás állapotával kapcsolatban kialakult benne, az elmúlt évek alatt halmozódott fel. A néves ügyvéd számos jelét látja annak, hogy a rendőrség, az ügyészség és a bíróság nem mentes a politika befolyásától, ami relativizálta a jogállamiság eszményét, és igen veszélyes helyzetet alakított ki Magyarországon. Bárándy Péter nyilatkozatával az ügyvédi kamara több, a sajtóban megszólított tagja is egyetértett, bár a nyilatkozó – mint arról a kamara elnöke, dr. Bánáti János Polt Pétert a legfőbb ügyész érdeklődésére tájékoztatta – magánemberként nyilvánult meg és nem a kamara állásfoglalásának megfogalmazójaként.

Napokig tartó kínos félrebeszélés és a BRFK szóvivőjének ismételt tagadása után Orbán Péter altábornagy, országos főkapitány beismerte, hogy október 12-én este a VII. kerületi Dob utca 11.-es számú társasházban a rendőrség idezén elő erős gázszagot, hogy azzal a lakókat távozásra bírja az épületből. Mivel a különös gázszag néhány órával korábban a leve utcai rendőrségi központban is rosszullétet okozott, ám sem a gázművek, sem a mentők kihívására nem került sor, a sajtó szinte a történettel egyidejűleg arról kezdett beszélni, hogy kontár módon végrehajtott titkos rendőrségi akció történt a Dobutcai házban. A BRFK sajtószolgálatának „Samu” felirattal tűzdolgos papkát és mezőgazdasági alkalmi munkásokra emlékeztető ruhát viselő vezetője meglehetősen foghegyről válaszolt az eseménnyel kapcsolatos kérdé-

sekre, majd tragikomikus szereplést utóbb azzal a homályos kijelentéssel koronázta meg, hogy a rendőrség akkor nyilatkozik az ügyről, ha valami közölnivalója lesz.

Már nappal a sünitlédere sapkák-közalkalmazott meghökéltető hablatyolását követően maga az országos rendőrfőkapitány érezte szükségét, hogy bocsánatot kérjen a Dob utcai lakasítókól az utcára „menekített” állampolgároktól, feltárva a midő háttérét, és annak az élettelen büncselekménynek a részleteit, amelynek nyomozása során a felemásra sikeredett akcióra sor került. A rendőrség képviselői Garamvölgyi László kommunikációs igazgató közlése szerint tíz családot személyesen is felkerestek az érintettek közül, akik a bocsánatkérés elfogadása semmiféle kártérítési igényt nem jelentettek be a történettel kapcsolatban.

VAN ÚJ A NAP ALATT!

Ellentét feszül a BM és a kormányzat között a magyar rendvédelmi kommunikációs hálózat ügyében ada hírül a Népszava november 20-i száma. Miközben a kabinet az ötvenmilliárdos beruházást a Magyar Posta és a Magyar Fejlesztési Bank által alakított MP Tetsu Rt. gondozására bízza júniusi döntésével, a BM a döntést semmibe véve továbbra is

az általa favorizált, de a versenyben alul maradt francia Tetrapol rendszer megvásárlását erőlteti.

A különös makacskodás okát csak találgatni lehet. A BM vezetői – megjel, óriás kivétel hiányában – semmiféle ésszerű magyarázattal nem szolgálnak magatartásukra. A Népszava értesítései szerint a Matra-Nortel érdekelttséghez tartozó

Tetrapol külföldi megtekintésén több ízben vettek részt belügyi illetékesek. A francia cég magyarországi képviselőitől ötvenszázalékos tulajdonosa egy hazai magán-fegyverkereskedő vállalkozás. A Figyelő című gazdasági hetilap szerint Pintér Sándor körömszakadójáig ragaszkodik saját elképzeléséhez, s mivel a miniszterelnök a választások előtt már aligha

szeretne változtatni a kormány álláspontján, lehet, hogy a rendvédelmi kommunikációs hálózat ügye a választások utáni időszakban halasztódik. Megjel, akkor ismeretesebb válhat majd a miniszteriális dűrcskoldás háttere is.

Ingyenesen hívható telefon-számom jelentetik fel a rendőrt azok a polgárok, akik rendőri intézkedés során korrupcióval találkoznak. A Magyar Nemzet november 12-ei számának beszámolója szerint „az új évezred első 21 hónapjában (szó szerinti idézet! – a szerk.) 157 rendőri intézkedés alá vont polgári személyvel szemben indult vezetéket miatti büntetőeljárás rendőri kezdeményezésre.” Ugyanezen időszakra 89 rendőrrel szemben indult eljárás hivatali visszaélés, illetve vesztegetés alapos gyanúja miatt. Az elmúlt évben 13, az idén pedig szeptember 30-ig 19 rendőri szolgálati viszonya szűnt meg ilyen okból. A Magyar Nemzet idézett cikke szerint „ugyanesak a korrupció lehetősége szerepelt abban az országos rendőr-főkapitányi tiltásban is (szó szerinti idézet! – a szerk.), amely elemek annak a listának, amely alapján Orbán Péter altábornagy megtiltotta a paksi atomerőművet védő Neutron kommandóknak, hogy Orlandóba utazzon, a kommandósok világbajnokságán tavaly megszerzett harmadik hely megvédésére.” A zavaros és árlelmezhető mondatot követő szövegben arról értesülhettek a lap olvasói, hogy a főkapitány azért tiltotta meg a csapat kiutazását, mert paksi vállalkozók és szponzorok mintegy egymillió forinttal támogatották volna a kommandót. Nincs hírünk arról, hogy a közzététel után az ORFK visszafiz-

Stílusgyakorlatok

Valentia László belügyminisztériumi kabinettfőnök október 12-ei kecskeméti látogatása bizonyára sokáig emlékezetes marad a közírók között és a választópolgárok közötti érintkezési formákra érzékeny polgárok számára. A sajátos eseményről a következőképpen tudósított a HVG október 20-án megjelent száma:

„Kapkák be az újjajkat és fútyiljenek nyugodtan, ugyanis lesz mecskéltnálbor” közölte múlt pénteken Valentia László, a Belügyminisztérium (BM) kabinettfőnöke a kalocsai stadionban, majd a kétezeres ünnepi fútyikoncertjere válaszulva kioktóató hangon hozzátette: „Sok város sokkal jobban vizsgázott emberségéből, mint én.” A Pintér Sándor belügyminiszter képviseletében megjelent kabinettfőnök azonban főleg azzal okozott döbbenetet a tömegben, hogy kijelentette: nem érti, miért tiltakoznak olyan vehemenssen, hiszen szerinte szó sem volt arról, hogy afgánok kerüljenek a táborba...”

A Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezetének november 9-11. között, a budapesti Kossuth téren megrendezett demonstrációja két napján egy szlovák rendszámú tehergépkocsira szerelt, nagyméretű követőn olvashatták az arra járók a „Belügyminisztérium vezetőinek” álláspontját a tiltakozó akcióval kapcsolatban. A sajátban megjelent hírek szerinti nagy feltűnést keltett és általános ellenszenvvel fogadott eszközt kétféle forrás-

tért bérlete a tárcsa egy vállalkozástól. Lapunk tudósítója, aki maga is részt vett a demonstráció nyitó aktságán, azt tapasztalta, hogy még a tüzoltók követeléseivel kapcsolatban érzékeny kiváncsiságok is megütközéssel és elutasítással fogadták a „Belügyminisztérium vezetőinek” véleményét sugárzó eszköz bizarr jelenlétét.

Igaz, olyan vélekedő is akadt a tömegben, aki szemtől a BM vezetői köszönetét érdemlően a kétféle forrásos installációk és hibák ellen jobban szemmel sem lehetett volna érzékelni a demonstráción elhangzott Jlyés Gyula vers, az Egy mondat a szakmagságról aktualitását. A „Belügyminisztérium vezetőinek” péntek délután szombat estig szakadatlan voltan álláspontja egyébként – a rendezők szerint – több ponton is valóban tényállítást tartalmazott. Ematt lapértesülések szerint Gólos Imre, a szakszervezet elnöke és több szakszervezeti tag is pert indított a BM ellen. Az írásbeli – és a Magyar Narancs szerkesztőségi cikke szerint George Orwell 1984 című regényének fülledt és riasztó hangulatát árasztó – kivétel felállításáért egyébként a BM illetékes (ölténgazdái?) eltelejtett közterület-foglalási engedélyt kérni: Csányi Klára, a BM társadalmi kapcsolatok osztályának vezetője mindössze egy olyan engedély meglétét tudta bizonyítani, ami a szlovák rendszámú járműnek a Kossuth térre való behajtásáról szól. Am ez a papír a kivétel használatára nem volt vonatkozatható,

FRÁSZ

A FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET LAPJA

Felolvasó kiadó: FÁBIÁN ÁGYÓVA főtitkár
Főszerkesztő: SZEDMAY Mária
Címplafó: FERENCZY EUROPRESS

Cím: 1077 Budapest, Király u. 71., IV/404.

Telefon: 312-5486

Fax: 312-5495

BM telefon: 13-872

BM-fax: 14-592

E-mail-cím: frasz@matav.net

Web-oldal: www.extra.hu/frasz

ISSN: 1419-9971

Police Caritas Alapítvány
Tikkársága

1077 Budapest, Király u. 71.

1388 Budapest, Pf.: 54.

Adószám: 19701974-1-42

Tel.: 06-(1)-312-5486

BM: 03-1-14-593

06-(30)-951-8715

Gondolatok útban Európa felé

Az év végén mindannyian visszagondolunk a magunk mögött hagyott időre. A karácsony, az új év az ünnepek hangulata lehetőséget adnak arra, hogy olyan kérdéseken is elmerengjünk, melyekre máskor se idő, se lehetőség.

Hétköznapjainkban is újra meg újra felvetődik bennem a kérdés: Jó úton járunk? Ez az út vezet Európa felé?

A Független Rendőr Szakszervezet egyik vezetőjeként módom van arra, hogy tapasztalatokat szerezzek más, már európai uniós tagországok és a még odafelé törekvő országok rendőrségeiről és szakszervezeteiről. Adódik is sokféle tapasztalat. Mi magyarok méltán büszkélkedhetünk azzal, hogy jogrendünk és ezen belül szakszervezeti jogaink igazán európaiak. A szakmunkában elért eredmények miatt sem kell szégyenkezniük. A munkakörülmények is – ha lassabban is a kívánatosnál, de – javulnak. Javuló bércink azonban még semmiképpen sem állják ki az európai összehasonlítást. Különösen igaz ez, a sokak által leértékelt, közalkalmazottak által elvégzett munkáért járó megszégyenítően alacsony fizetésekre.

E gondok mellett nagyon kevés szó esik az emberekről, a seregről a győztes csata nélkülözhetetlen részeseiről. Talán nem is akad ember, aki hátrózkodna európai összehasonlítást tenni az emberi kapcsolatok, a munkahelyi légkör, a vezetés minősége tekintetében. Gyakran kijelentjük, hogy a rendőr, a bűnelgylet dolgozó is ember, megilletik őket az alkotmányos alapjogok, a jogokat csak jogszabályban lehet korlátozni. Többnyire egyedül marad azonban a szakszervezet azzal a feladattal, hogy a deklarált kijelentések megvalósulását figyelemmel kíséri. Kérem a tisztelt olvasót most tartson velem!



Baj van a gyakorlattal!

Ezt mutatja a sok-sok fegyelmi eljárás, munkajogi per, amelyben a munkavállaló igazsága derül ki. Erre utal: a pályát elhagyók eléggé magas száma, a rosszkedvűek, az érdekvédelmi tevékenység, esetleg egy kritikai vélemény kimondása miatt restorziótól tartók, a szolgálat után sietve hazafutók aránya. E tapasztalatom persze vitatható, hiszen konkrét ügyben a szakszervezet meg tudja védeni a tagjait, eredményt lehet elérni az egyeztetéseken. Kérdés azonban az, hogy a cél érdekében befektetni szükséges idő és energia mennyisége igazodik-e az Európában szokásos mértékekhez? Kérdés az is, hogy minden eset ismertté válik-e? Továbbá szakszervezetünk működésében az ember becsülete, a humánus az európai mércehez igazodik-e?

Álláspontom szerint nem európai, ha a rendőrtiszt-helyettes munkavégzés helyett esziket kénytelen gyűjteni szolgálati helyének udvarán, ha a másik ti-

zenkét óra szolgálat után kezdődő ismételt munkafeladat megkezdésekor kéri, hogy ne kelljen már gépkocsit vezetnie – ezért hazazavarák, majd pszichológiai alkalmassági vizsgálatlaltal fenyegetik.

Az sem európai, sőt a szervezet egészének érdekeit sérti, ha az önköltséges továbbtanulásra irányuló kérelem asztalfiókba kerül, mert az adott vezetőnek nem tanulni vágyóira, hanem beosztottakra van szüksége.

A rendőrt a szolgálat ellátásával összefüggő büncselekmény elkövetésével vádolják. Parancsnoka felfüggeszti a szolgálatból, kísérletet sem tesz arra, hogy más munkakörben foglalkoztassa. Fél fizetést kap és még a rendőrség épületébe sem léphet be, ki van tiltva saját munkahelyéről. Az eljárás zajlik. Végül a bíróság – büncselekmény hiányában – felmenti. Csak közben öt év telt el. Most már talán – ha az ítélet jogerős lesz – újra rendőr lehet. Talánlünk-e egy másik európai országot, ahol ez (gy szokott történni)?

Azt is fel kellene kutatni, hogy Európa mely részén szokás, hogy ha két rendőr öngyilkos lesz, akkor parancsnoki utasításra minden rendőrnek kockás füzetbe kell bejegyeznie aktuális „problémáit”. No nem kötelező, csak jobb megtenni.

Az sem európai, de nem is jogszertű, ha a parancsnok jogosultnak érzi önmagát arra, hogy meghatározza beosztottai számára a munkába történő bejárás idején nem viselhető ruhadarabok listáját.

Vélhetően az sem európai gyakorlat, hogy amennyiben az ország miniszterelnöke elégedett egy rendőri egység munkájával, akkor annak vezetője széles helyi nyilvánosság útján üzen a szakszervezetnek. Így: amennyiben a szakszervezetnek a jövőben baja van az intézkedéseimmel akkor a miniszterelnök útján levelezzen velem! Vajon a miniszterelnök örülne ennek?

Azt is érdemes lenne át-gondolni, hogy tizenkét, szakmáját fanatikusban szerető, fiatal rendőr, szolgálati célú külföldi utazásra vonatkozó kirendelt hat-hét hónapig el sem bírni európai módszer-e?

E gondolatok egyre gyakrabban fordulnak meg a fejemben. Tudom, persze ez lehet egyedül, szubjektív tapasztalat. Ráadásul a szakszervezetnél többnyire az emberek panasza, sérelmei csapódnak le. Azt is tudom, hogy mindezek ellenkezőjére nem is akadna példa. De nem mindegy, hogy melyikre hány példa akad. Félő, hogy a negatív tapasztalat mostanában megszokasodott.

Bizom benne, hogy az ünnepek nyugodalmakor mások is elgondolkoznak velem együtt ezen.

Békés karácsony és sikereken gazdag, boldogabb és emberibb új esztendő kívánok mindannyiunknak!

Fábrián Ágota

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Bajtársaim!

Azt hiszem, nyugodt szívvel kijelenthetem, hogy egyikünk sem akart a mai napon idejönni, legálábbis nem így és nem ezért. Mégis itt vagyunk!

Itt vagyok ti, akik demonstráltok a veszélyességi pótlékokért és itt vagyunk mi, akik szolidaritást vállalunk veletek. Szolidárisak vagyunk, mert mindannyian a bőrünkön érezzük, hogy feltétlenül szükség van a szolgálati törvény alá tartozó hivatásokok pótlékrendszerének átfogó reformjára. Szolidárisak vagyunk, mert égető szükség van a szférában meglévő berfeszültségek sürgős feloldására.

Talán össze sem tudjuk számolni, hogy a rendszerváltás óta, hányszor kényszerültek a fegyveres és rendvédelmi szféra munkavállalói az utcára, hogy kikényszerítsék problémáink rendezését.

A kormányoknak, a felelős vezetőknek rá kellene már döbenniük, hogy elmúlt az az időszak, amikor rólunk, véleményünk megkérdése nélkül dönthettek.

Nem lennénk most itt, ha a kormányok – és itt beszélhetnék akár az Orbán, akár a Horn-kormányról – működtek volna azt a Tárcaközi Érdekegyeztető Fórumot, amelyet a szolgálati törvényünk is nevesít, ha az ágazati fórumokon nemcsak súlytalan látszategyeztetés folyna.

A kormányok felelősége, hogy évről évre az utcára kényszerítenek bennünket. Bennünket, azokat a munkavállalókat, akik fegyverrel, az életük árán is védik az ország biztonságát, a közbiztonságot, a demokratikus államhatalmat.

Épp itt az ideje, hogy megvalósuljon a gondolat: Rólunk, nélkülünk ne döntsenek!

Ígérjük, ha ez megvalósul, többé nem látunk az utcán fegyvereseket tüntetni! – mondta Kónya Péter az FRDESZ elnöke.

A FRSZ képviselői az érdekvédelmi szövetséggel együtt vettek részt a tüntetésen és fejezték ki szolidaritásukat.

