



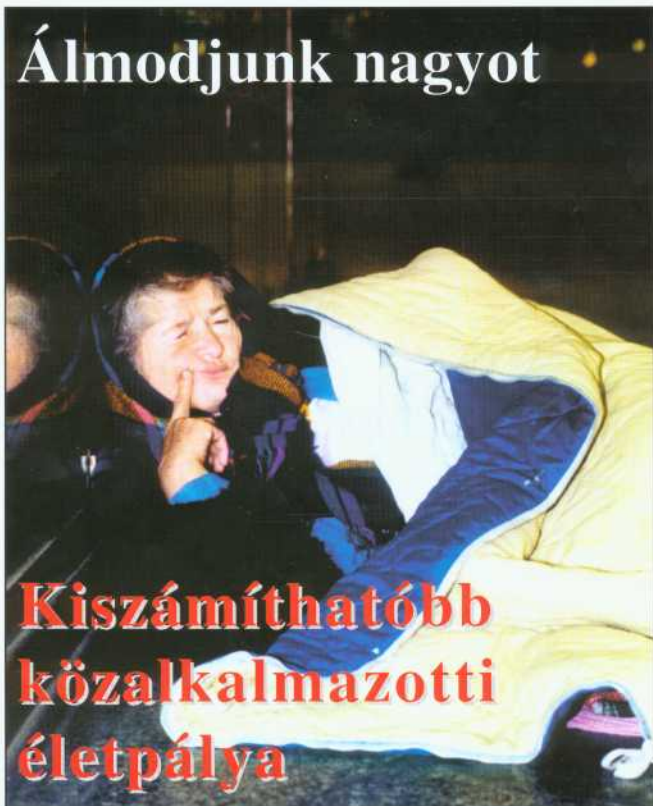
A mi jogaink a ti biztonságotok

FRÁSZ



A FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET LAPJA • 2002. JANUÁR-FEBRUÁR

Álmodjunk nagyot



**Kiszámíthatóbb
közalkalmazotti
életpálya**

Sok sikert az új élethez

Az országos választmány elmúlt évi utolsó ülésén szomorú, mégis kedves kötelességének tett eleget Lukács Attila, az FRSZ elnöke. Elismerő szavak kíséretében, munkáját megköszönve adta át a kisért nagyra nőtt verebet Ruzsinszki Eszternek, a Békés megyei választmány elnökének.

– Mindd, miért kell elhúsznunk tőled?

– Június óta nem dolgozom. Úgy gondoltam, mivel nem vagyok benne a napi

történet, sok családi problémával kellett megküzdennem, ami két embert is földhöz vágna. Én kibírtam. Ha volt valami problémám, kihúztam egy kis fiókot a fejemből, abba beletettem: most nem érek rá vele foglalkozni, gondoltam, ha lesz időm előveszem.

– Most már betelt a fiók?

– Csordultig, a szervezetem azt mondta: elég.

– Elváltál, egyedül neveled a kislányod.

– Nem maga a válás volt nehéz, ha-

sorom, a Kék hírek, aktuális bűnügyek, egyebek. Aztán felajánlották, hogy vezessék kvíz-műsorokat. Később kíváncsiságmysort vezettem. Amikor a rádióban végeztem, biztonsági őreim álltam reggel hatig. Hazamentem, összepakoltam a gyerekemet, reggelit készítettem és mentem dolgozni.

– Mikor aludtál?

– A biztonsági szolgálat olyan volt, hogy csak riasztás esetén kellett ki-mennem, lehetett ruhástól szunyókálni. Úgy három és fél évig csináltam ezt.

– Aki ezt a hajszát bírta, mitől borult ki végül?

Ráadásul most már egy nyugalmasabb időszak volt, csak a rendőrmunka maradt.

– De az menővekedett. A legidősebb balesetvizsgáló lettem, már nekem kellett átadni a fiataloknak a tapasztalataimat. Márciusban elkezdődött valami. Bementem dolgozni, rám köszönt a szobátársam, és elkezdtem virni. Nem tudtam, miért, aznap engem senki nem bántott.

– Idegkimerülés.

– Május végéig betegállományban voltam. Szerettem a munkámat, egyetlen olyan esetem sem volt, hogy a bírós-

ság felmentette azt, akit vádra küldtem. Dolgozni akartam. Persze nagyon jó csapat volt nálunk. Sajnos elment a főnökünk...

– Mi lesz a további sorsod?

– FÜV elé megyek, szolgálati nyugdíjas leszek a ledolgozott éveim után.

– Gondoltál arra, hogy elvezesd a munkatársaid, akikkel összeadtál, a lányod az idén érettségizik, elmegy otthonról, egyetemre kerül, lemondhat a szakszervezeti tagságról. Mit fogsz csinálni?

– Nem tudom, de nem fogok otthon ülni és nyulogatni a seibeimet. Ha nem százalékolnának le, megpróbálok tovább dolgozni, de a gyógyszerek szedése mellett félek, hogy hibáznék és nekem nem szabad hibázni. Itt az ideje új életet kezdeni. Lehet, hogy székéről vörösre festem a hajam, hosszúra növesztem...

Lehet szőke, vörös vagy fekete, bár-hogy változzon a külseje, belül csak az Eszter marad. Kívánnuk neki egészséget, sok sikert az új életéhez.



munkában, információkban, nem tudom sikeresen, korrekten végezni a szakszervezeti munkám. Egészségi állapotom nem mutat javulást, reményem sincs, hogy újra szolgálatba álljak, nem lenne etikus a tagságot olyan helyzetbe hozni, hogy vagyok is, nem is.

– Mióta voltál választmányi elnök?

– A legutóbbi kongresszus óta voltam az országos választmány tagja, jó fél éve rá választottak meg a megyei választmány elnökének, 91-ben léptem be az FRSZ-be, egy évvel később FEB-tag lettem.

– Nagyon fiatal vagy ahhoz, hogy beteg legyél, a rendőrségen is „csak” 16 évet töltöttél...

– Nem tudnám megmondani, hogy mennyire függ össze a betegségem a rendőrérettel vagy az adott szolgálati körülményeimmel. Tíz éve volt egy nagyon súlyos szívműtőtem, már akkor le akartak százalékolni, de nem hagytam. Azt mondtam: el mindent el tudok végezni, a „lehetetlen” nincs a szótáramban. Azóta egy sor változás

nem az újrakezdés. Válás után két másodállásom volt, előfordult, hogy két-naponként jártam haza, akkor is csak zuhanyozni. Egyedül kellett megteremttem azt az anyagi biztonságot, amit máshol két ember teremt meg. Persze segítségemre voltak a szüleim. Édesanyám sokszor nálunk aludt a lányommal.

– A balesetvizsgálói munka önmagában is megterhelő, emellett két másodállás...

– Hivatali munkarendben dolgoztam. Délután négy órákor hazamentem. Szerencsém volt, már kezdetben az ország legprofibb szakembere mellé kerültem. Ezért könnyű volt nekem a vizsgálati munka, szerettem, szívesen csináltam, tempósan. Nem kellett munka után bentmaradnom, hogy kézen legyenek. Nyilván amikor ügyeletes voltam, akkor nem volt más. Szóval hazamentem, megkérdeztem a gyereket, mi újság az iskolában, bevásároltam, főztem, hattól nyolcig a helyi rádióban dolgoztam. Volt egy önálló mű-

VAN ÚJ A NAP ALATT!

A Kék fény műsorából tájékozódhatnak ismét a rendőrség munkája iránt érdeklődő, televíziószálakkal rendelkező polgárok. Mint Csikány Tibor, az MTV újonnan létrehozott bűnügyi rovatának vezetője, a Kék fény című rendőrségi műsor felelős szerkesztője elmondotta, „azért választották az új bűnügyi magazinnak a régi nevet, mert ez volt talán a leghitelesebb, és ennek a neve maradt meg a leginkább a nézők emlékeztetőben”. A régi emlékeket idéző műsor hetenként 35 percben jelentkezik, és a Népszabadság tudósítása szerint az aktualitások mellett a műsor nézői rendszeresen láthatnak majd oknyomozó riportokat is a Kék fényben. Az első adásokat látva azt már is elmondhatjuk, hogy a Kék fény új folyamán nem csak a címében hasonlít „leghitelesebb” elődjére: mint ahogy az idősebb nézők Szabó László idején megszokhatták, a gondterheltebb műsorvezetőknek ezúttal is csupa derűs rendőr nyilatkozik az új és legújabb nyomozási eredményekről, sikerekről, bravúrokról... Semmi kétség, az újraindított Kék fény jól passzol a „szemléletben megújult” (Pintér Sándor kifejezése) rendőrséghez, és különösen a rendőrséggel szembeni, bizonyos hivatalosságokban nosztalgikus emlékeket ébresztő elvárásokhoz.

A Tetra-rendszer üzembe helyezésével, a rendőrségi járműpark cseréjével, és a létszámgondok megoldásával elérhető, hogy a rendőrség re-

akcióideje a jelenlegi maximum tíz percről öt percre csökkenjen – idézte a Magyar Nemzet tudósítója, Blázovics Lívó Pokorni Zoltánt, a Fidesz elnökét, aki Kökényessy Antal budapesti főkapitánnyal lefolytatott egyeztetést követően nyilatkozott a najtó munkatársainak. Pokorni azt is elmondotta, hogy „felkarolja” a XI. kerület polgármesterének, Juhos Katalinnak az ötletét, aki szórólapon gondolja tájékoztatni az idős embereket a rájuk leselkedő veszélyekről: a Fidesz elnöke kijelentette, hogy a kezdeményezéssel tájékoztatja a belügyminisztert.

Újjászervezi és új nyomozókkal is bővíti csapatát a BRFK életvédelmi osztályának új vezetője, Petőfi Attila alezredes. A Magyar Hírlap beszámolója szerint a munkafeltételek javításával, valamint 12 új gyilkossági nyomozó munkába állításával szeretne az eddigieknél jobb eredményeket elérni Petőfi Attila, akit január 1-jén neveztek ki beosztásába. Az alezredes a lapnak nyilatkozva nem titkolta, hogy az elmúlt években sok kiválóan képzett kolléga távozott az egységtől. Ezért az osztályvezető azt tervezi, hogy visszahív nagy tapasztalattal nyugdíjasokat – tanácsadónak,ők az új ügyek mellett régi gyilkosságok felderítésén is dolgoznak majd.

Sokat romlott a közélet tisztasága a Legfőbb Ügyészségnek, a bűnözés 2001. évi alakulásáról szóló gyors tájékoztatója szerint.

Távally az összes ismertté vált bűncselekmények száma 446 ezer volt, ez 3,3 százalékkal több az előző évinél. A vagyon elleni bűncselekményekkel okozott kár 18,1 százalékkal haladta meg az egy esztendővel korábbi kárértéket, az emberölések száma pedig 250-re emelkedett, ami csaknem negyedével több a 2000. évinél. A közélet tisztasága elleni bűncselekmények száma a felelővel emelkedett: a 2000. évi 10 500-ról 15, 500-ra, ezen belül a vesztegetések száma 37 százalékos növekedést mutat. A kábítószerrel való visszaélések száma szintén negyedével emelke-

dett az egy évvel korábbihoz képest: 3445-ről 4332-re. Az adó- és társadalombiztosítási csalások száma is elszabadulni látszik: ezen a téren negyvenszázalékos növekedést regisztrált a Legfőbb Ügyészség egy esztendő leforgása alatt. A sok rossz hír mellett jó is akad: a rendőrségi nyomozások eredményessége 48 százalékos volt, ami 1,3 százalékkal jobb a 2000. évinél. Az ismeretlen tetteses ügyekben a felderítési mutató 37,4 százalék. Az eljárások átlagos időtartama 19 nappal növekedett a 2000. évinél. Az egész büntetőeljárás időtartama az ügyek több mint ötödében, azaz 22,2 százalékkalban meghaladta a két évet. Ez az elmúlt öt évet tekintve a legrosszabb arány.

Léket kapott a Tetra-rendszer üzembe helyezése, mivel a Magyar Posta illetékesei szerint sem a Nokia, sem a Motorola pályázata nem felelt meg a pályázati kiírás feltételeinek. A Népszava január 25-i számának tudósításából kitűnik, hogy a nyitólázzal övezett ügyben csak azt lehet biztosan tudni, hogy a pályázat kiírója január 9-i közleményében még azt állította: mindkét jelentkező elegendő a kiírásnak. Most meg, ugye... valami történhetett. Vagy a pályázókkal, vagy a pályázattal. Az sem vált világossá a pályázat megfogalmazása óta, hogy miért különböztek el 51,3 milliárd forintot a projektre, ha a jelentkezők – ajánlatok szerint – mindössze 15-30 milli-

árdból képesek lennének kiepíteni a rendszert. Formálisan azzal az indokkal nyilvánították eredménytelennek az eljárást, hogy egyik pályamű sem felelt meg az előírt nemzetbiztonsági és védelmi követelményeknek. Hogy ez pontosan mit jelent, csak találgatni lehet. Az azonban bizonyosnak látszik, hogy egy darabig még „maximum 10 perc” marad a rendőrség reakcióideje. Aki várt már egy fél napot a bűnügyi helyszínelők kitérkezésére, az pontosan tudja, hogy ez a maximum 10 perc milyen hosszú lehet. De mit tehetnénk, ha egyszer sem a Nokia, sem a Motorola nem képes megfelelni a magyar nemzetbiztonsági és védelmi követelményeknek...?

FRÁSZ

A FÜGGETLEN RENDŐR
SAKSZERVEZET LAPJA

Felkötő kiadó: FRÁSNY ÁGOTA BÜNKÉZ-
FESZERESZŐ: SZABÓ MÁRIA
Címlepható: ARCHIV

Cím: 1077 Budapest, Király u. 71., IV/404.
Telefon: 312-5486
Fax: 312-5495
BM-telefon: 13-872
BM-fax: 14-592
E-mail-cím: frasz@matv.net
Web-oldal: www.extra.hu/frasz
ISSN: 1419-9971

Police Caritas Alapítvány
Titkársága
1077 Budapest, Király u. 71.
1388 Budapest, Pf.: 54.
Adószám: 19701974-142
Tel.: 06-41-312-5486
BM: 03-1-14-593
06-430-951-8715

Ügydöntő megszüntető határozattal végződött két év után az a konfliktus, ami 2000 februárjában játszódott le a BRFK akcióosztályának munkatársai, és a XV kerületi Róbert Károly szakközépiskola egyik tanárja között. Mint emlékeztet, a rendőrök egy körözött személy elfogására próbáltak segítséget kérni az iskola dolgozóitól, akik megtagadták tőlük azt. Utóbb, amikor a két rendőr egy diáktól próbált felvilágosítást kapni, B.-né M. Klára osztályfőnök az intézkedőkre támadt, akik erre megbilincseltek a magáról megfélemlített pedagógust. A Fővárosi Főügyészség Nyomozó Hivatalának a nagy erőket mozgósító nyomozásnak köszönhetően mindössze két esztendőre volt szüksége ahhoz, hogy a rendkívül bonyolult, szövevényes ügyben eredményre jusszon: a IV–XV. kerületi ügyesség a rendőrkör ellen büntelékmeny hiányában szüntette meg a vizsgálatot, a hivatalos személy elleni erőszakot elkövető pedagógust pedig megrovásban részesítették csakúgy, mint a bűnpártolás miatt elmarasztalt T. Ildikó iskolatitkárt.

Nincs harmonikusan, gyorsan fejlődő társadalom jól működő községállat nélkül; ezt ismerte fel a polgári kormány, amikor a főtisztviselői és központi kormányzati tisztikar felállítását mellett döntött – jelentette ki Pintér Sándor belügyminiszter azon a munkaértekezleten, amelyet a leendő főtisztviselői és központi tisztikar tagjainak tartottak 2002. február 2-án. Bár a különleges munkajogi védelem és a mezei közalkalmazottak számára elképzelhetetlenül magas jövedelemben részesülő testületi személyi összetételéről úgy szólni semmit sem lehet tudni, a deklarált célkitűzések szerint a kiemelt csapatok bármely tagja alkalmas a közigazgatás bármely területén való eredményes munkavégzésre. Mivel az említett ér-

tekezlet hallgatóságában nyugdíj előtt álló rendőrtábornok csakúgy akadt, mint egyszerű főiskolai végzettséggel rendelkező, mindeddig alapfokú igazgatási betanított munkával bibelődő ifjú is, nem tudható, hogy mi adja majd ennek az elit egységnek azt a többlet ismeretet (bizalmat?), ami mindenre alkalmasra teszi a tagjait?

A Generali – Providencia Biztosító nyerte a Belügyminisztérium Beszerzési és Kereskedelmi Rt. által kiírt nyilvános biztosítási tendert – adta hírül a Világgazdaság, piaci forrásokra hivatkozva. A tárcát 2002–2006 közti periódusra írt ki nyilvános, csoportos élet- és baleset-biztosítási tendert, amelyre összesen hét társaság jelentkezett. A kiíró négy cég pályázatát érvénytelenítette, mivel ezek nem rendelkeztek minőség-biztosítási tanúsítvánnyal. A tenderre egyebek az egyik, utóbb eltanácsolt cég olyan valószerűtlenül olcsó ajánlatot adott be, amelynél a prognózisok szerint többet kellett volna fizetnie a biztosítottnak, mint amennyi szolgáltatási díjat beszedett volna. E miatt állítólag vizsgálatot folytatott a Magyar Biztosító Szövetsége az érintettel szemben. A Világgazdaság értesülései szerint a korábbi években akadt olyan biztosító, amely több tízmillió veszteséggel zárta belügyi periódusát.

Négy és fél év után befejezéséhez közeledik az úgynevezett Energol-ügy nyomozása. Az 1977 nyarán több szálon indult monstre eljárásnak jelenleg 27 gyanúsítottja van: időközben volt aki meggyilkoltak, és arra is akadt példa, hogy egyesekkel szemben megszüntették a nyomozást. A csoport által forgalmazott olajszármazékok adóbeizetésének elmulasztásával okozott kár megközelíti a nyolcmillió forintot. Az eljárás során gyakorlatilag egy fillért sem sikerült lefoglalni a feltétele-

zett tettesektől, akik között van egykori BM vezető csakúgy, mint nagy befolyással rendelkező Fidesz aktivista. A befejezéséhez közeledő nyomozás során csaknem 300 kilóra rúg a nyomozati iratok súlya, a nyomozás költségei pedig tízmilliósi nagyságrendűek.

234 hivatásos dolgozik a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatánál, amelynek érintett tagjai kivétel nélkül eleget tettek a két évenként kötelező vagyonnyilatkozatnak – tájékoztatta a Magyar Nemzetet Zsinka András, a BM személyügyi főosztályának vezetője. A miniszteri kabinet köztisztviselői állományba tartozó valamennyi tanácsadójának is vagyonbevallást kellett tennie, bár ők a „C” típusú nemzetbiztonsági ellenőrzésen is átesnek. A nyilatkozatok feldolgozásánál nehézséget okozott, hogy a családtagokra is vonatkozik a vagyonnyilatkozás: ilyen esetekben a közös vagyont 50–50 százaléban megosztva írták a férj, illetve a feleség adatai alá.

Késnek a korhű bűtorok a várbeli Sándor-palota berendezéséhez – adta hírül a Népszava. A jelenlegi elgondolások szerint a miniszterelnökség jövődől elhelyezésére szolgáló királyi palota stílbűtorainak beszerzését a kancellária közbeszerzési igazgatósága sűrűösszeggel bonyolította ugyan, ám a meghirdetett pályázati felhívás eredménytelen maradt. Az ajánlattételre felkért három cég közül kettő nem pályázott, így az 1848-as forradalom és szabadságharc ünnepe, március 15-re alig néhány bűtor kerülhet a királyi palota kismemelt termeibe. Két empire kanapé, negyvenhat szék, hat asztal és tükör; viszont tizenkét rokokó-biedermeier stílusú karosszék gyártóját tovább keresik a miniszterelnökséi hivatal illetékei. (Aki tud, segítsen! – a szerk.) A palota úgynevezett E 104-es termébe terve-

zett négy kanapé, nyolc karosszék, négy márványlapos asztal és két konzolasztal azonban idejében elkészül majd. Ezek kivételével – bruttó tízezerélmillió forintért – szerencsére egy budapesti kft. vállalta.

A rendőrállami és a kőosz általánban összefügg vételekett Tamás Gáspár Miklós filozófus abban az interjúban, amelynek teljes szövege a Népszava 2002. február 2-ai számában olvasható. Ne hűlyeskedj, mert úgy maradsz című. Tamás Gáspár Miklós szerint a Magyar Köztársaság követező kormányának számos jogszabályt visszavonni kellene: így a rendőrségi, a szolgálati, a nemzetbiztonsági, az idegenrendészeti, a maffia-, a drog- és az úgynevezett „légaltervénny”. Legfőbb ideje lenne azt is elérni – jelentette ki a filozófus –, hogy a tízmilliósi Magyarországon ne legyen 11 titkosszolgálat; és hogy „állami tulajdonú magánvállalatok” ne folytathassanak kényszerű tevékenységet. Az a tény, hogy hazánkban a köztársasági elnök intézménye, és a hadsereg népszerűbb, mint a parlament és a politikai pártok, meggyezik a romániai és az ukránai közvélemény-kutatások eredményével. Az ilyen adatok jól mutatják, hogy Magyarország hová tartozik kulturális értelemben. Tamás Gáspár Miklós szerint az általánoson tapasztalható rosszkedvnek az az oka, hogy a társadalom atomizál, és az emberek saját magukat okolják életük sikertelensége miatt. Milyen társadalom az, amelyben nyomorognia kell annak, aki nem ügyes, rámenős és ravasz – teszi fel a kérdést Tamás Gáspár Miklós.

Az FRSZ a nyugdíjasokért

Hiánypótló, sokak által igényelt eseményre jöttünk össze az ország minden részéből az elmúlt év december 19-én. Az FRSZ nyugdíjait az ORFK Vágóhid utcai kiképző központjában találkoztak, amely ottlont adott a nyugdíjas tagozat első közgyűlésének.

Az alakuló ülésen elfogadták a tagozat szervezeti és működési szabályzatát, majd megválasztották annak vezetését.

A tagozat titkárnak engem (Szél József Baranya megye) választottak, helyettesek: Viszlai Emilné Budapestről, V. Kiss Imrét Hajdú-Bihar megyéből, Szegvári Józsefet és Vági Lajost Somogy megyéből.

Az új tagozat alapvető cél-



A nyugdíjas tagozat vezetésének tagjai: V. Kiss Imre, Viszlai Emilné, Szél József, Vági Lajos és Szegvári József

ja, hogy összefogja és képviselje az FRSZ nyugdíjait, tevékenységükhöz megfelelő keretet biztosítson, és hozzájáruljon ahhoz, hogy a

nyugállományba vonulással megváltozott körülmények között is teljes értékű életet élhessenek.

Folyamatosan van a tagozat

programjának kidolgozása, ezzel párhuzamosan megkezdődött – Hajdú-Bihar megyében folytatódott – a helyi csoportok szervezése, melyeknek megyei képviselői alkotják majd a tagozati tanácsot.

A csoportok szervezése az FRSZ megyei (budapesti) választmányainak feladata. Munkájukhoz segítséget nyújtának az országos szervezet vezetésének tagjai, akik az FRSZ KKI, valamint a választmányi elnökökön keresztül érhetők el.

Sorainkba várnak minden nyugállományba vonult hivatalos és közalkalmazotti kollégát. Dolgozzunk együtt a nyugdíjas tagozatban!

Szél József
a nyugdíjas tagozat titkára

Fenyőfa alá tettük a kollektív szerződésünket!

A Somogy megyei Rendőrfőkapitányság állományába tartozó közalkalmazottak újjászülött kollektív szerződést kaptak ajándékba karácsonyra.

Az 1998-ban kötött szerződésben vállalt kötelezettségét nem teljesítette a munkáltató, és nem gyakorolták jogaikat a szakszervezetek sem. Közben három év telt el. A vonatkozó jogszabályok jelentős része módosult, a költségkímélésű rendelkezések devalválódtak, és tovább nyílt az ott a hivatalos és a közalkalmazotti állomány között az anyagi juttatások terén.

Teljes összefogással
igyekeztünk jóvátenni
a mulasztást.

Időt és fáradságot nem kímélve dolgozott a módosításon Endrődi Ibolya, a Közal-kalmazotti Tanács tapasztalt elnöke, a munkáltató részéről a jogi ismeretekből felkészült Répási dr. Kovács Zsuzsanna őrnagy, a szaktanácsadóként felkért, pénzügyi, gazdasági területen jártas Nagyné Horváth Ildikó és nem utolsósorban jó-

magam, az FRSZ Somogy megyei választmányának elnöként.

Az egyeztető tárgyalás kezdeti pillanataiban megállt a levegő a teremben... Harcra, csatára, vitára készültünk lelkünkben a hosszú évvel ezelőtti tárgyalások tapasztalatai alapján. Két perc sem telt el, kiderült, azonos érdekeket képvisel mind a munkáltató, mind az érdekképviseltek.

Nem volt vita.

A mindig fülünkben csengő „nincs pénz, nem tudunk adni, miből fizet-

sünk” kifejezések ismeretlenek voltak ezen a fórumon. Mintha új ruhába öltöztek volna... Somogy megye főkapitánya, dr. Kusztai József ezredes és a gazdasági igazgató, Baksai Lajos százados szájából most így hangoztak: „van rá keret, megoldjuk, megpróbáljuk, jövőre ismét visszatérünk rá...”

Egyetlen kérésünket kivéve minden módosító javaslatunkat elfogadták; sőt több helyen az általunk javasoltnál pozitívabb támogatásról biztosítottak a gazdasági vezetők.

A szerződés aláírásával egy időben Somogy megye főkapitánya a szakszervezetek vezetőivel párbeszédet kezdeményezett, mely az eddiginél korrektebb, szorosabb együttműködés lehetőségét veti fel.

A 2001. december 18-án aláírt kollektív szerződéssel kívánhattunk Somogy megye közalkalmazottainak boldog újesztendőt!

Köszönjük Főkapitány úr!

Bernáth Kata
Somogy megyei választmány
elnöke



Kiszámíthatóbb közalkalmazotti életpálya...? Nyolc százalék helyett tizenöt

Az idei bértárgyalások gyakorlatilag már a szeptemberi oktatáson elkezdődtek. A jelenlévő tisztviselők emlékezhetnek rá, hogy a belügyminisztérium közgazdasági államtitkárával szóváltásra került sor a közalkalmazotti bérekről. Indítványunkra elkészítették egy kimutatást, ami tartalmazza a 40 000, illetve 50 000 forintos minimálbérre beállás adatait, fedezettségét, valamint egy összehasonlítást, miszerint a 15 miniszterium közül utolsó helyen állnak a belügyminisztérium közalkalmazottai.

Az adatokból az is kiderült, hogy az 50 ezer forintos minimálbérre beállás után a 14 500 közalkalmazott és a 563 munkavállaló mintegy 60 százaléka minimálbért dolgozik. Az FRSZ továbbította az adatokat a rendőri vezetőknek. Ennek eredményeként az év végén alig akadott olyan főkapitányság, ahol a vezetők – élve törvényadta jogokkal (a bértábla csak az alsó határt szabja meg, a felsőt nem) – nem próbálták egyszeri bérkiegészítéssel vagy illetményemeléssel növelni a közalkalmazotti béreket. Ezután a decemberi adatok már valamivel szebb képet mutattak, mint a nyáriak.

A hivatalos egyeztető tárgyalásokra december 6-án, 20-án és 29-én került sor, valamint január 7-én és 9-én. A BÉT üléseken nem jutottak meg egyezésre. A munkavállalók képviselői úgy gondolták, ha a minimálbér növelése 25 százalékos emel-

kedést jelent, akkor a többi közalkalmazottnak is meg kellene kapni legalább a 20 százalékot.

A költségvetés 7,75 százalékos bérfejlesztésre tartalmaz fedezetet, amit a miniszter 8 százalékra egészített ki. Jelentős távolságról indult meg a közeledés. A miniszter az első három tárgyaláson nem vett részt. A minisztérium első engedménye az volt, hogy legyen 12 százalékos alapbéremelés, majd fél év táján kététi bér. Aztán a kététi bért visszavonták, ugyanis a miniszter nem garantálhatja, hogy ha a választás után más lesz a miniszter, kifizeti az általa ígértet. Mivel a szakszervezetek ezeket nem fogadták el, 15 százalékot ajánlott fel a minisztérium.

A hét belügyi szakszervezet, akik közalkalmazottakat képviseltek, megállapodott abban, hogy legyen a bérfejlesztés 16 százalék, és július táján 2-3 százalékos újabb alapbéremelés. Amint szövszójuk elfutda megállapodásukat, megkapták a fenyegetést: ha nekik semmi nem elég, visszatérnek a 8 százalékos béremeléshez. Ezek után öt szakszervezet elfogadta a 15 százalékot, az FRSZ és a BRDSZ azonban nem mondott, a egyezség nélkül álltak fel a tárgyalásasztaltól.

A BRDSZ és az FRSZ közösen kiadtak álláspontra jutó egy sajtóközleményt. Várták, hogy megjelenjen a bérfejlesztésről a miniszteri utasítás. A miniszter azonban úgy döntött, hogy a két legnagyobb szak-

szervezet egyetértése nélkül nem adja ki az utasítást. Utolsó két alkalommal már Pintér Sándor irodájában hatszernközt folytatták a tárgyalások. Először külön, külön akart a szakszervezetek vezetőivel beszélni, de mivel ezt ők nem vállalták, együtt ültek asztalhoz. Hosszas egyezkedés után Bárdos Judit és Fábian Ágota azt javasolta: ha elfogadják a 15 százalékos béremelést, akkor emeljék fel a ruhapézt 9 ezer forintra. Ez úgy 16,1 százalékot jelent, ha nem is egészében alapbéremelésben. Ezen túl kaptak még egy ajánlatot, amennyiben Pintér Sándor marad a belügyminiszter, júliusban visszatér a közalkalmazotti bérek emelésére.

A siker annyi, hogy a közalkalmazottaknak az utóbbi tíz évben még nem volt ennyi béremelés, az eredeti nyolc százalék tizenötöre emelkedett. Másrészt viszont így is katasztrofálisan alacsonyak a bérek. A minimálbért dolgozók aránya lecsökken 30 százalékra, de a 60 százaléku 57 ezerrel nem keres többet. Az az igazságtalanság is benne marad a rendszerben, hogy az idősebb, nagy gyakorlatú rendelkezők olcsóbb illetménye méltánytalanul alacsony. Lassan a kormány is belátja, hogy elkérülhetetlen a közalkalmazotti bértábla módosítása.

Az országos főkapitány az év végén, ünnepi ebédén tíz, 30 évnél több munkaviszonnyal rendelkező közalkalmazottat jutalmazott meg 60 000 forinttal.

Mire kell figyelni a bérfejlesztésnél?

Fábian Ágota felhívta az országos választmány tagjainak figyelmét, hogy a 15 százalékos bérfejlesztésből 12 százalékot mindenkinél kötelező megadni, a többitől lehet differenciálni. A rendőrségen a szakszervezeteknek egyetértési joguk van az elosztásnál. A bérfejlesztésbe nem számolható bele az elősorolásból fakadó 4 ezer forint és a pótlékalap növekedése, ami 1200 forinttal emelkedett. Ha valakinek 50 ezer forint volt a bére, az elősorolással 54 ezerre emelkedik, a bérfejlesztés pedig ennek minimum 12 százaléka. A pótlékalap növekedését e fölött kell megkapnia. Az utasí-

tás szerint akánek 50 ezer forint alatt van a bére, a kormány döntés alapján felelmelekedik például 40 ezer forintról 50 ezerre, ezzel 25 százalékos bérfejlesztést kap. Akit 45-ről emelnek 50 ezerre, annak a bérfejlesztése nem éri el a minimálisan kötelező 12 százalékot, vagyis az emelést ki kell egészíteni legalább 12 százalékkal, de a vezető kiegészítheti 15 vagy akár 18 százalékkal. Közalkalmazott és a munkavállaló bérenek ugyanis nincs felső határa. Ha az elosztás elveit a gyakorlatban is megvalósulnak, átlagban a 18 százalékot is elérheti a közalkalmazotti bérfejlesztés.

A tisztviselők a hivatásos állományhoz képest hátrányos helyzetben vannak, mert a kormány még nem rendelkezett arról, hogy bértáblájuk szárazszárazalékosan beálljon. Esetükben 7,75 százalékos bérfejlesztés lesz. Itt csak egyeztetési kötelezettsége volt a vezetőknek.

A hivatásos állománynál 33 ezer forintos illetményalappal kell kiszámítani az alapilletményt és a pótlékokat. Náluk a 20 százalékos eltérés okozhat zavart, ugyanis a módosított Hsz. szerint csak teljesítményértékelés alapján lehet elérteni a hivatásos alapilletményt; máshol meg azt mondja a tör-

vény, hogy az értékelés szempontjait évente a belügyminisztérium határozza meg. A belügyminiszter eddig nem határozta meg ezeket a szempontokat. Akkor lesz majd lehetőség a 20 százalékos elérésre, ha a miniszter kiadja a szempontokat, szabályozza a teljesítményértékelés feltételeit.

Az ORFK intézkedés azt mondja ki: ha meg is lenne a feltételrendszer az eléréshez, akkor sem használhatnák fel több békeretet, mint ami a tábla szerinti kötelező beállítás. Ez azt jelenti, ha valakinek 20 százalékkal akarják növelni az alapilletményt, mástól el kell venni 20 százalékot.

Részletek a bértárgyalás jegyzőkönyvéből

Érdekelletétek...?

BÉT 2001. december 20.

Lajtár József, közgazdász, helyettes államtitkár: – Nincs más mozgáster és felhatalmazása egyetlen miniszternek sem, mint a megajánlott bérfejlesztés végrehajtása. A hivatásos állomány 7,75 százalékos bérfejlesztést kap, azaz a 33 000 forintos illetményalappal számolt bért fogja megkapni a következő év február 1-én. A közalkalmazotti állomány, valamint a munkavállalói 8 százalékos bérfejlesztésben részesül. Emnyi mozgáster van jelenleg a minisztérium vezetőinek, és ettől nem tud eltérni.

Bárdos Judit, a BRDSZ főtitkára: – A BRDSZ továbbra is fenntartja a közalkalmazottak és a munkavállalók részére a 20 százalékos béremelést.

Fábián Ágota, az FRSZ főtitkára: – Az ismertetett álláspontot nem tudjuk elfogadni. Egy dolog visszafogadást látnak: a Belügyminisztérium érdekegyeztetésről nincs szó, hanem egyoldalú döntés kihirdetéséről. Mi egy, a munkavállalókkal erőteljesen elengedhetetlen magatartást vélünk feltételezni, amit őszintén sajnálunk. Úgy gondoljuk, hogy az utolsó pillanat lenne, hogy a miniszter új változatot hozzon az álláspontot – amit Bárdos Judit is említett – mi szerint a belügyi állomány bére az utolsó vagy utolsó előtti helyen áll csaknem minden kategóriában a minisztériumok rangsorában. Így ezt a kijelentést, amit államtitkár úr ismertetett meghallgattuk, ezzel egyetértünk, tudunk. Hovatovább tiltakozunk az ellen, és nem javasoljuk a miniszteri utasítás ilyen tartalommal való kiadását. Nyilvánvalóan a magunk eszközével ennek a legszélesebb körű nyilvánosságot fogunk adni. Összességében pedig sajnáljuk, hogy idáig kellett jutni a belügyi érdekegyeztetésnek. Úgy gondolom, szebb időket láttott érte-

mes párbeszédnek sokkal nagyobb értelme és haszna van, mint annak, hogy a miniszter úr még jelenlétével sem megtisztelve ilyen ígéhirdetészerű helyzetet teremt a belügyi érdekegyeztetés helyébe.

Horváth József, a Határőrség Szakszervezet főtitkára: – A közalkalmazottakra vonatkozó rész kivételével a többi szakszervezet képviseletében elfogadom.

Gálos Imre, a Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezete elnöke-igazgatója: – Vészen hasonlít ez a helyzet, sőt valamelyest rosszabb, mint a 60-as évek állapota.

Talabér Zoltán, a Polgári Védelmi Dolgozók Érdekvédelmi Szövetsége elnöke: – A közalkalmazottak illetményfejlesztésével, ezzel a 8 százalékkal semmiképpen nem tud egyetérteni. Így látom a Belügyminisztériumnak még csak szándéka sincs, hogy elmozduljon...

Zentai Ferenc, Katasztrófavédelmi Dolgozók Szakszervezete főtitkára: – Mi történik a polgári védelem, a katasztrófavédelmi, illetve tűzoltópolgári alkalmazottakkal?

Ackermann János, a Határőrségi Dolgozók Szakszervezete főtitkára: – Ne tiló legyen az utasítás... Lehetőségek olyan megfogalmazás – még ugyan az anyagot nem láttuk –, hogy a szerveknek lehetősége legyen pozitív irányba eltolni ettől az utasítástól?

Lajtár József: – A tervezetben megfogalmaztuk, hogy elfogadja e a miniszter úr, vagy nem, abban kétségeim vannak. Azért mert január 1-ei egyetemes elvet kíván érvényesíteni. Ezt követően szintén miniszteri engedélyhez köve lehet csak elérni, erre szabályzó is van.

Fábián Ágota: – Értetlenül állok a vita előtt. Milyen álláspont határoz úgy a miniszter úr, hogy elvonja az egyébként munkálkodók számára törvény-

ben biztosított jogot. Nagyon helyesen számtalan önálló munkáltató ez évben is megtette, hogy alapbéréstől a saját költségvetésén belül rendelkezésre álló pénzüsszeget. Azt is tudom, hogy megkapta érte a magukét. Nagyon furcsának tartom, hogy komoly arccal érdekegyeztető ülésen arról beszélünk, hogy a miniszter úr nem fogadja el, hiszen ez törvényadta joga az önálló munkáltatónak.

Lajtár József: – A bérzárkódás vonatkozásában a következő esztendőktől egyre inkább arra megyünk el, hogy zárt bérzárkódást folytassunk. A 217-es kormányrendelet módosítása tulajdonképpen már ezt célozza, megfelelő létszámból, hozzárendelni a megfelelő bért. Tehát a munkáltatónak ténylegesen nagyobb mozgáster nincs, mint amit a költségvetési biztosít. A bérmegegyeztetés nem bérfejlesztésre és egyébre használatra föl, hanem bérjellegű kifizetésre. Tehát gyakorlatilag nem vonhatjuk el az állománytól, de fix havi bére nem építhető be. Még nincs elfogadva, tehát ez egyfajta hangos gondolkodás...

Egy preambulummal kiegészül az anyag mindenféleképpen, ezt tartalmazni igyekszem elmondani és nem szövesszerűen: A hivatásos állományra vonatkozóan a szakszervezetekkel egyetértésben a közalkalmazottak, köztisztviselők és munkavállalói állományra a szakszervezetek egyetértése nélkül kerül kiadásra az utasítás.

(...)

Fábián Ágota: – Nem egészen öt perc állt rendelkezésemre, hogy ezt a szöveget elolvassam. Úgy érzem, a módosított cím nem igazán fedi a tartalmát. A VII. és VIII. fejezetben nem az illetményemelésről beszélünk, hanem egyéb költségértékről. Kimaradt a ruházati utánpótlás

is illetmény... A miniszter egy külön utasításban és mikor szeretné szabályozni?

Lajtár József: – A bérfejlesztést rögzíti az anyag – és nem más. Egyéb juttatás és az étkezési hozzájárulás mindig ebben az utasításba kerül meghatározásra. A bérfejlesztésnél miért kell nekem egy ruházati utánpótlási illetményre vonatkozó utasításra kitérni? ... Lesz, nyilvánvaló.

Fábián Ágota: – Ugyanabban az utasításban szoktuk minden évben a ruházati utánpótlási illetményeket is szabályozni, ahogy a többi költségérték. A ruházati utánpótlási illetmény nincs törvényben garantálva, hanem megállapodási körben van. Tehát innen fogva az érvényesítés elfogadhatatlan, és amennyiben így marad, nem tudjuk felvállalni, mert nem kívánunk nevéssé válni a kollégáink előtt. Nevezetesen hogy egyeztetünk, és a végén kiderül, hogy egy más címen megjelenő belügyi utasításban emez benne van, amaz nincs, aszerint, ahogy az aláíróknak ehhez kénye-kedve van. Tehát vagy megváltozik a címe, és tisztázzuk az összes többi kérdést, vagy mi nem tudjuk felvállalni. Mert a miniszter úr mondhatja januárban, hogy mi lemondunk a közalkalmazottokról.

Lajtár József: – A hites, nyolcas elmarad, húzd ki, nem fogjuk szabályozni. Benne van a jogszabályban. Kérem tisztelttel, hátha ezen vitatkoznék, hogy mi van, akkor én is azt mondom, hogy ennek az egyeztetésnek nincs értelme...

Kérem, ne keverjük ide a ruházati utánpótlási illetményt. Arról van szó, hogy önállóan fogjuk szabályozni és nem beszélünk ma róla. Nem teszem bele, mert akkor tényleg fölbomlik az egésznek a logikáját. Semmi keresnivalója nincs itt.

(Folytatás a 8. oldalon).

Érdeklentétek...?

(Folytatás a 7. oldalról)

Bár jellegű kifizetés a ruházati utánpótlási illetmény? Nem. Belsőirányzatból megy? Nem.

Fábián Ágota: – Államtitkár úr, lehet itt indulatból vitaközmű, de ha elővesszük az elmúlt öt-hat év hasonló tartalmú utasításait és annak logikáján végigmegyünk, azt mondjuk, hogy az illetményemelésről, költségértékről minden érintettnek, akkor most ez visszalépés. Számunkra úgy nem fogadható el, hogy nincs arról döntés, mikor tér rá vissza a miniszter, mert ez kvázi azt is jelentheti, hogy nem kíván visszatérni, azaz, hogy mi itt ebben a teremben ennyien hallomk, meg lesz róla jelezőkönyv, ez kevés a garanciához. Mit vállal a miniszter? Nyilvánvalóan nem kíván szembekerülni a belügyi állományával a tekintetben, hogy megvonja ezeket az egyébként számszerűsített, alacsony összegű költségértékeit, amit odaadott eddig.

Lajtár József: – Könyörgöm, ki kíván bármit megvonni? Amikor leírtuk tavaly a jelezőkönyvbe, hogy a munkáltató vállalja, hogy a közalkalmazottak 2002-ben minimum 8 százalékos bérfeljesztésben fognak részesülni... Idehoztuk? Tartottuk a szavunkat? Akkor nem kell leülni egyeztetni, hogyha ami a jelezőkönyvben van, ami felelősséggel elhangzik, az nem jelent senkinek semmit! ... Ebből a kevésből, amit tudunk adni, ki akar elvenni? Ki vélelmezni azt, hogy mindenkiben a rossz szándék, motoszkál, és azon dolgozik, hogy a közalkalmazott vagy egyéb kevesebbet kapjon? Ennek a legboldogabb, hogyha 20-30-40 százalékat tudnánk a rendelkezésben forrásból biztosítani. De nincs meg a forrása... En kötelezővé tehetem minden további nélkül a rendőrségnél, hogy legyen 10 százalék, csak nincs hozzá forrása.

(...)

BÉT 2001. december 29.

Lajtár József: – A miniszter úr döntésének megfelelően egy fölmerést végeztünk, és valójában amit megtehet a munkáltató azt most megajánlja a tisztelt jelenlévőknek... 12 százalékos bérfeljesztést kell végrehajtani átlagosan a következő év január 1-től a közalkalmazotti és munkavállalói állományánál, a második felében egyszer, egy alkalommal kétheti illetménynek megfelelő jutást biztosítani. Ez 16 egész néhány század százalékos éves bérfeljesztésnek felel meg. Ez az összes megosztásra a munkáltatónak, amely foglalkoztatva, nem kis erőfeszítés árán meg tud tenni... Kérem a tisztelt érdekegyeztető tanács jelenlévő tagjait, kérem a munkavállalókat, tekintseik úgy, hogy a munkáltató minden erőfeszítést megtett annak érdekében és megtesz, hogy konszenzussal a jövő évben egy bérfeljesztést végrehajtsunk. Szeretném kiemelni a miniszter úr azon kérését, hogy konszenzussal. A miniszter úr elmondta a korábbi álláspontjától és szeretné bekecségetni ezt az esztendő lezárni és bekecségetni indítani a következő esztendő a bérfeljesztés vonatkozásában is.

Bárdos Judit: – Szakszervezetünk továbbra is tartja magát az eredeti ajánlatához, és pedig a 20 százalékos béremeléshez. A kollektív szerződések ellenőrménékben szabályozzák a háromévenkénti kötelező előrejelzések adható összeget, ezért ki kéne emelni a béremelésből. Tehát a kollektív szerződés alapján járó összeget felül kell hogy a béremelés megjelölje a közalkalmazott... 2002. december 31-ig jogában áll a munkáltatónak fölfelel érteitni a köztisztviselők bérét teljesítményértékelés nélkül is. Itt legalább ezt a lehetőséget meg kéne adni... Megköszönjük a miniszternek a jóindulatát, hogy fölfelel megpróbál elmozdulni, de az a kérdésünk, hogy a BIRDSZ egyetértése nélkül történjen a köztisztviselőkre, a közalkalmazottakra és a munkavál-

lókra a miniszteri utasítás kiadása.

Fábián Ágota: – Mi sem tudjuk ehhez a megemelt összeghez sem az egyetértésünket adni. Indokaink nem változtak. Úgy áll meg szakszervezetünk, azzal, hogy 20 százalékos alapbéréstett növekedést kért a közalkalmazottak számára, rendkívüli önmérsékletet tanúsított, figyelemmel arra, hogy a minimálbéremelés 40-40 50 ezer forintba az érintetteknek 25 százalékos jövőben növekedést jelent. Semmi módon nem lehet azzal vádolni minket, hogy irreális követelésekkel jöttünk volna elő, ettől visszalépni viszont nincs lehetőségünk... Gyors fejszámolás alapján kristálytisztán látszik, hogy a Belügyminisztérium alig 15 ezer közalkalmazottjának 60 százaléka lesz körülbelül minimálbéres... Tehát egyezzen a BIRDSZ álláspontjával, úgy gondolom, hogy az FRSZ egyetértése nélkül adja ki ezt a miniszter úr. Nekem még egy átglyom van, tartalmaz, Indítványt tettem arra, hogy a ruházati utánpótlási illetmény szabályozására vonatkozóan egy kiegészítő pont kerüljön a tervezetbe. Ez sem került bele, tehát ez az ok önmagában is azt eredményezi, hogy ezt mi így nem tudjuk elfogadni.

(...)

Lajtár József: – Kérem jelezőkönyvben rögzíteni, hogy a jelenlévő szakszervezetek képviselői a köztisztviselőkre vonatkozó javaslatot nem támogatják, azzal nem értenek egyet. A többlet foglalkoztunk tovább...

Megkérdem, van-e kijelölt szövege vagy pedig szöveg? Igen, tessék parancsolni. Bárdos Judit asszonya a szó.

Bárdos Judit: – Hát elég nehéz helyzetbe kerülünk, elmondom őszintén, és ezért a szakszervezet ajánlata a következő. Ezen már nem tudunk módosítani, tehát úgy néz ki, hogy ez egy végleges ajánlat. A szakszervezetek január 1-től, tehát az érdekképviselők 16 százalékos keresetnövekedést kérnek bérben, és pedig

oly módon történő elosztásban, hogy 75 százalék kötelező és 25 százalék adható kategória. És a kétheti oly módon kérjük folytatni, hogy július 1-től bérben 4 százalékat, ami azt jelenti, hogy amikor tervezik a 2003-as költségvetést, akkor már ennek átbiztosító hatását is be lehet tervezni... Valamint kérjük rögzíteni, hogy a közalkalmazottakat és a munkavállalókat érintő ruházati, tehát a ruházati mértékének a megállapítására január első két hetében a munkáltató visszatér. Nehogy az legyen ennek az ára – hogy esetleg a keresetnövekedés 16 százalékos, illetve július 1-től plusz 4 -, hogy akkor a közalkalmazottak és munkavállalók részére nem jörienek meg a ruházati megállapítása... Természetesen a 25 százalékos elosztása a helyi érdekképviselőt egyetértésével történjen meg.

Lajtár József: – Egy pillanat, hogy egyformán érünk valamennyien. Tehát az érdekképviselői oldal javaslata, hogy a közalkalmazotti és a munkavállalói állomány 2002. január 1-től egyenesen, bocsnat, átlagosan 16 százalékos bérfeljesztésben részesüljön és az év második felében egy kétheti illetménynek megfelelő jutásban.

Bárdos Judit: – Éves szinten azért az nem 4 százalék, hanem körülbelül másfél.

(...)

Lajtár József: – A javaslatot megértettem és reflektálok is rá. A 16 százalék plusz június vagy július 1-től 4 százalékos bérfeljesztéshez fűződően a minisztérium nem rendelkezik. Nem áll módomban elfogadni. Ami ma felelősséggel felvállalható és kristálytisztán számítható és finanszírozható, az tulajdonképpen az, hogy a kormány által elrendelt és finanszírozott bérfeljesztést ténylegesen szinte megduplázza a belügyminiszter azzal, hogy egy 15 százalékos, január 1-től kifizetett bérfeljesztésben részesíti a két állománykategóriát, a közalkalmazottakat és a munk-

(Folytatás a 9. oldalról)

(Folytatás a 8. oldalról).

kavallálót. Hogyha én jól értem, akkor ugye a szöveget általában elmondottaknál elhangzott, hogy a szakszervezetek véleményében ez az utolsó, tehát 16 százalék plusz július 1-től 4 százalék bérfejlesztés. Ezt nem tudom elfogadni.

(...)

Lajtár József: – Magyarul 15 százalék bérfejlesztés január 1-től, amely beépül az illetménybe, és a második félévben kötelezettséget vállal a miniszter arra, hogy áttekinti a közalkalmazottak és a munkavállalók bérhelyzetét. Ez hangzott el, én ezt elfogadtam.

Fübián Ágota: – Kicsit meg vagyok lepve kollégáim optimizmusán, hiszen tavaly is volt ilyen típusú megállapodásunk jegyzőkönyvben, hogy decemberben visszatérünk a közalkalmazottak ismertetett juttatására, és egy egyszerű miniszteri nemmel a dolog ad akta lent téve. ... De azt, kérem szépen, ne tessék fölünk elvárni, hogy az elmúlt három és fél, négy évben az e területen elmaradt és igenis a minisztérium felelőssége körébe

tartozó intézkedések hiánya miatti helyzetet most mi megpróbáljuk forintokra való hivatkozás miatt elfogadni ... Azonkívül pedig ezt a jegyzőkönyvön kívüli vagy belüli fenyegetést igazandóbból belül is voltunk fenyegetve, meg most kívül is. Ennél nem tudok mit kezdeni, mert nyilvánvaló, hogyha a miniszter már most egyoldalúan megváltoztatja az ajánlatát; ám legyen. Nézzem ennek a 15 ezer közalkalmazottnak a szemébe és mondja azt, hogy én most cum trucc úgy döntöttem, hogy azért sem adom oda. De azt kérem szeretném tisztelettel, hogy ehhez a szakszervezeteknek ne kelljen odaadni a nevét.

Lajtár József: – Most melyük?

Fübián Ágota: – Ahhoz, hogy most azért kelljen nekem beleegyezni a 15 százalékba, hogy...

Lajtár József: – Világos, értem.

Fübián Ágota: – mert különben a miniszter úgy megmondja magát. Tegye. Én erre csak azt tudom mondani, gondolja meg magát ... De azt kö-

rem szépen, hogy ne várja el tőlem államtitkár úr, hogy azaz én egyetértek, hogy amint tavaly egyszer faltör lettünk állítva, az most újra egyértelműen megismétlődhesen egy ilyen általános tartalmú ponttal. Tehát én nem vagyok abban a helyzetben, hogy elfogadjam.

Lajtár József: – Tartsunk öt perc szünetet, hadj kérjem, jó, nekem kell végiggondolni.

(...)

Lajtár József: – Megállapítom, hogy a munkavállalói oldal két résztvevője abban az esetben sem fogadja el a munkáltató javaslatát, amennyiben a második féléves áttekintésre kötelezettséget vállal a munkáltató...

A többiek nyilatkoztak. Ebben az esetben a munkáltató a szakszervezetek egyetértése nélkül kiadja az utasítást a bérfejlesztésre. Ami itt elhangzott, arra igyekszem úgy pontosítani elrendelni, ahogyan kérték a szakszervezetek, tehát nagyobb önállóságot szeretnének biztosítani a helyi egyeztetéshez a katasztrófavédelemmel. Nem is lenne célzatos egyébként a mun-

káltató jogkörét csorbítani direkciós módon egy intézkedésnél. Kiegészítve egy mondatlalt: kötelezettséget vállalok arra, hogy egy mondatlalt belekerül ebbe az utasításba, hogy az állomány egyéb járandóságait, juttatásait, beleértve a ruházat utánpótlási illetményt, étkezési hozzájárulást és hadj ne soroljam, külön utasításban szabályozza, amelyek egyeztetését január 15-ig megkezdli.

(...)

Lajtár József: – A napirend lezárunk tehát. A jegyzőkönyv számára: A szakszervezet a munkáltató által elővezetett 12 százalék január 1-től és kététi egyszeri illetményként kifizetett jövő évre vonatkozó bérfejlesztéssel és juttatással nem értett egyet. A munkavállalói oldal nem értett egyet azzal, hogy január 1-től 15 százalékos átlagos bérfejlesztés következzen be, amely beépül az illetménybe. Ezzel a javaslattal kettő szakszervezet nem értett egyet, a BRDSZ és az FRSZ képviselője. Így a munkavállalói oldal véleményét nem lehet igaznak tekinteni.

„A királynét megölnötök nem kell félnetek...”

Bizonyára ismeritek az üzenetet, amelyet János éresek küldött a Gertrúd királynét megölni készülő összeesküvőknek. Az íráselejtet tetszés szerinti elhelyezés után a szöveg kétféleképpen is értelmesen olvasható.

Hát ilyen lehet az a belügyi rendelkezés is, amelyik a besorolásokat szabályozza/11/97.sz. BM. rendelet 2.sz. mell./Olvasható így is, úgy is. Vagy a rendelet jó, csak a helyi értelmezések nem egyformák?

Így fordulhat elő, hogy az ország egyik megőrzését levő bűntügyi technikus többet keres, mint a másik megőrzését ugyanolyan beosztásban lévő kollégája.

Átböngészve a fenti rendelet mellékletét észrevehető, hogy a dolog csak a

helyi parancsnok hozzáállásán múlik. Például jelen esetben egy világi kapitányságot figyelembe véve kétféle tisztelhetési technikus beosztás van: technikus és segédtechnikus.

A technikus beosztást a II. besorolási osztály-IV. beosztási kategóriába sorolják, a segédtechnikusait a III. beosztási kategóriába.

A jó parancsnok, aki a beosztott érdekeit is szem előtt tartja, technikus beosztásba sorolta emberét, és vannak a többi vezetők, akik az alacsonyabb.

Egyébként a technikus és segédtechnikus egyazon munkát végez és ugyanolyan végzettséggel rendelkezik.

Vagy vegyük a bűntügyi kutyavezetőket, akik szintén rendelkeznek technikus végzettséggel, és végeznek tech-

nikusi feladatokat is. A jó vezető itt is megintette azt, hogy technikus (kutyavezető) beosztásba helyezze, ezzel anyagilag jobban megbeülve emberét, és lehetővé téve a további előrehaladást a fizetési fokozatokban.

Máshol pedig a kutyavezetői beosztásban hiánytákták őket, ezzel szintén fizetéskülönbséget létrehozva az azonos beosztásban levők között (25-30 ezer bértől).

Jó lenne végre országos szinten egyetemesen értelmezni a dolgokat, és megoldani azt, hogy az azonos munkát végzők azonos bért kapjanak.

„...jó lesz én nem ellenzem.”

Both László
Szakszázrd

Érdekvédelmi erőpróba

Az FRSZ történetében csak elvétve kényszerült választott tisztségviselő jogtalan munkáltatói intézkedés miatti védelmére. A bíróságok eddig minden esetben szakszervezetünk álláspontját fogadták el. Dr. Béres László a Független Rendőr Szakszervezet vezetői tagozata országos titkárának vezetői megbízását indoklás nélkül vonták vissza. A történéseket sajtó visszhangok tükrében mutatjuk be. Béres László más beosztásba helyezését a Budapesti Rendőr főkapitányság vezetője kapta feladatul. A bosszantó, felek számára nehéz egyeztető tárgyalások eredménye pozitív. A per, a további vita elmarad, mert Budapest főkapitánya az érintettek és a Független Rendőr Szakszervezet számára is méltányos, elfogadható döntést hozott.

NÉPSZAVA 2001. dec. 28.

Indoklás nélkül menesztett rendőrkapitány

NÉPSZAVA – információ

Január elsejével felmenti tisztségéből a VI–VII. kerületi rendőrkapitányság vezetőjét az országos rendőrfőkapitány – értesült lapunk. Információink szerint Béres Lászlóval tegnap közölte Orbán Péter – a budapesti rendőrfőkapitány jelenléteben –, hogy jövő év elejétől beosztásából – törvény adta jogával élve indoklás nélkül felmenti. Úgy tudjuk, hogy az érintett tudomásul vette a döntést, de miután nem tud vele azonosulni, jogorvoslatot kezdeményez.

Bár a jogszabály egyeztetést ír elő, az érintett szakszervezet is csupán szóbeli tájékoztatást kapott az országos rendőrfőkapitány szándékáról. Ezzel kapcsolatban Fábán Ágota, a Független Rendőr Szakszervezet főtitkára kérdéseinkre elmondta: telefonon közölte vele Orbán Péter, hogy szakmai eredménytelensége miatt kénytelen felmenteni kapitányi tisztségéből Béres Lászlót. A döntést nem indokolta meg, bár a szakszervezeti vezető már akkor közölte vele, hogy nem ért egyet a szándékkal. Álláspontja szerint: ez jogilag és emberileg egyaránt aggályos.

A felmentésnek nincs szakmai indoka annak ellenére, hogy a VI–VII. kerületi rendőrkapitányságon az utóbbi időben megnövekedtek az ellenőrzések. Azt viszont nem lehet tudni, hogy ezek milyen eredménnyel zárultak. Abban az esetben viszont, ha ezek valamilyen szakmai mulasztást tártak volna fel, a szakszervezet álláspontja szerint mindenképpen közölni kellett volna az érintettel is.

Az érdekképviseleti szerv azonban nem tud arról, hogy Béres László munkájával összefüggésben megfogalmazódott volna bármilyen kritika. Béres

László ráadásul a Független Rendőr-szakszervezet vezetői tagozatának titkára is egyben. A szakszervezeti tisztségviselővel szemben pedig még nagyobb az elvárás éppen azért, hogy szakmailag támadhatatlank legyenek. Béres László – az érdekképviselet szerint – szakmailag támadhatatlan. Fábán Ágota elmondta, ha az Országos Rendőrfőkapitány az előírt egyeztetés nélkül menti fel a kerületi kapitányt, munkaügyi pert indíthat. Már csak azért is, mert szakszervezeti vezetőről lévén szó, ez a több szempontból is aggályos döntés a többi vezető megfélemlítésére is szolgálhat.

Részlet a Népszabadság 2001. december 29-i számából.

Menesztették a kapitányt

A rendőrszakszervezet pert helyezt kilátásba

A szakszervezet törvénytelennek tartja a Független Rendőr Szakszervezetben is tisztséget betöltő kapitány indoklás nélküli felmentését. A menesztésről rendőrségi körökben is megoszlanak a vélemények.

A rendőrség – mint arról lapunk korábban már beszámolt – rendszeresen méri a kapitányságok munkájának színvonalát. Nem a VI–VII. kerületi rendőrség volt az egyetlen, amelynek eredményességi mutatóival elégedetlenek voltak a testület vezetői, de a VI–VII. kerületi rendőrség élén már éret a változás. E döntés mégis megosztja a kapitányokat. Vannak, akik szerint a hét százalék alatti eredményességi mutató magáért beszél, pedig a kapitányság minden támogatást megkapott. Mások szerint a BRFK-n a támogatás nem éppen igazságos elosztása több kerületi vezetőt is sújt. A VI–VII. kerület nem kapta meg a kellő



támogatást, amelyet egy ilyen frekvencián működő rendőrség elvárhatna. A létszámbeli és a feldolgozási váro ügyek mennyisége lehetett volna az eredményes munkát.

Béres László menesztése miatt a Független Rendőr Szakszervezet fontolgatja, hogy bírósághoz fordul, mert az alezredes az érdekképviselet vezetői tagozatának országos titkári feladatait is ellátja. Az országos főkapitány megszegte a szolgálati törvényt, lépését nem egyeztetette a szakszervezettel – mondta érdeklődésünkre Fábán Ágota, a Független Rendőr Szakszervezet főtitkára. Béres menesztése pedig alkalmas a volt kapitány emberi és szakmai lejáratására.

Népszava 2001. december 31.

Sikerral védtek a rendőrkapitányt

NÉPSZAVA-MTI – információ

Sikerral tiltakozott a Független Rendőr Szakszervezet a VI–VII. kerületi rendőrkapitány felmentése miatt. Egy hét múlva egyeztető tárgyalások kezdődnek az ügyben.

Lapunk elsőnek számolt be arról, hogy az országos rendőrfőkapitány január elsejétől fel akarta menteni beosztásából Béres Lászlót. Orbán Péter döntését nem indokolta, az érintett viszont – miközben tudomásul vette a felmentést – jogorvoslatot kezdeményezett. Ehhez segítséget kapott a Független Rendőrszakszervezetől. Fábán Ágota főtitkár – akinek a főkapitány szakmai eredménytelenséggel indokolta Béres menesztését – jogszabályértésre figyelmeztette Orbán Pétert. Béres László ugyanis szakszervezeti tisztségviselő és mint ilyen fokozott munkajogi védelmet

élvez. A főkapitány viszont elmulasztotta az ilyenkor kötelező érdekvédelmi egyeztetést. Utóbb azonban kész volt rá. Az egyeztető tárgyalások január 7-i megkezdéséig felfüggesztette döntéseinek végrehajtását is.

Népszabadság 2002. január 9.

Béres-ügy: ki lesz a következő?

**Fábián Ágota
a VI-VII. kerületi
kapitány leváltásáról**

Fábián Ágota szerint Orbán Péter országos rendőrfőkapitány valamennyi rendőri vezetőnek „üzent” azaz, hogy elsőként Béres Lászlót, a Független Rendőr-szakszervezet (FRSZ) vezetői tagozatának országos titkárárt, a VI-VII. kerületi kapitányság vezetőjét mentette fel indoklás nélkül. Az FRSZ főtitkára saját vizsgálódásaira hivatkozva azt állítja: a kerületi kapitányság gyenge teljesítménye nem indokolhatja Béres leváltását.

Az FRSZ főtitkára szerint üzenetértéke van annak, hogy Orbán Péter altábornagy, országos rendőrfőkapitány elsőként Béres László, a VI-VII. kerületi

titkárság vezetője, egyben az FRSZ vezetői tagozatának országos titkára esetében alkalmazta azt a tavaly nyár óta kínálkozó jogi lehetőséget, miszerint indoklás nélkül visszavonhatja bármelyik vezető megbízatását. Azóta számos vezető beosztású rendőrtiszt feltette már magának és az érdekvégyeseknek is a kérdést: vajon ki lesz a következő? Fábián Ágota úgy véli, önmagában nem indokolta Béres felmentését az a tény, hogy állítólag az általa vezetett kapitányság a legkevésbé eredményes a fővárosban.

Szerinte az egyes kapitányságok eredményessége jelentősen eltér, az egyik helyen a nyomozások sikeresebbek, máshol a közterületi szolgálat kiemelkedő. (A VI-VII. kerületi kapitányság vezetője esetében – a kiszárgott hírek szerint csak néhány mutatót vettek figyelembe a döntéshozók – a szerk.) Fábián szerint ilyen alapon a legtöbb rendőrségi vezető megbízását vissza lehetne vonni.

Az FRSZ főtitkárárt hétfőn tájékoztatta Orbán Péter altábornagy és Kökényesi Antal vezérőrnagy, budapesti főkapitány – Béres felmentésének okairól. Fábián lapunknak elmondta: a szakszervezet még vizsgálja, hogy a tábornokok által elmondottak alapján indokolt volt-e Béres felmentése. A szakszervezet ta-

pasztalatai szerint ugyanis az önkormányzatok és a beosztottjai is jó véleményűek voltak Béres Lászlóval. Állítólag létezik ugyan egy ügyességi levél, amely bírálta Bérest, illetve a vezetés alatt működő kapitányság munkáját, ennek pontos tartalma azonban a szakszervezet előtt még nem ismert.

Fel sem merült azonban Béres munkájának minősítésekor – tette hozzá az FRSZ főtitkára –, hogy az adott létszám és technikai feltételek mellett végezhet-e volna jobban is a munkáját. Béres vezetői kinevezése óta számos javaslatot dolgozott ki arról, miképpen javítható a kapitányság eredményességét. Vajon megkapta-e elképzelései megvalósításához a szükséges anyagi támogatást, segítséget? Írásos bizonyítékunk van arra, hogy a BRFK vezetői korábban elismerték: saját erőből nem képes uralni a nehézségein a kerületi kapitányság – mondta Fábián Ágota.

Fekete Gy. Attila

Részletek a Népszava 2002. január 3-1 számából

Folytathatnak a vezetőcserék a budapesti rendőrségeken

Tovább tart a vezetői bizonytalanság Budapest rendőri szerveinél. Kökényesi Antal, a BRFK vezetője javaslatára az országos főkapitány – jogszerűtlenül – menesztette a VI-VII. kerületi kapitányt, ám döntését azóta felfüggesztette. A fővárosban az elmúlt években szinte teljesen kicserélődtek a kerületi kapitányok és a főkapitányság szakmai vezetői. A változások sorozata 2002-ben is folytatódik.

Fábián Ágota, az FRSZ főtitkára a személyi változásokkal kapcsolatban a Népszavának elmondta, dr. Béres László – aki munkája elismeréseként nemrég megkapta a Terézvárosért kitüntetést – leváltása ellentétes a hatályos jogszabályokkal.

Bár az önkormányzatoknak, melyek rendre egyhangúan fogadták el a kerületi rendőrfőnök beismarolói – egyeztetési joguk van a kapitány kinevezésével kapcsolatban, a felmentési szándékáról előzetesen őket sem tájékoztatta a rendőri vezetés. Értesüléseink szerint ezért a Teréz- és Erzsébet-városban lestiteli állásfoglalásokat készítendő elő arról, hogy nem értenek egyet Béres László menesztésével.

Népszava 2002. JANUÁR 4.

Béres csepp

A rendőrszakszervezet vezetői karácsony előtt szerény óévbüszköztetőre hívták a belügy és a rendőrség irányítóit. A rendezvényről mindössze a belügy és a rendőrség irányítói maradtak távol. Az érdekvégyesek egyike vezetője – bizonyos Béres László – néhány szomorú szóval nyugtázta a mellőzést, a félrelökött barátai jobbot.

Akkor nyilván még nem számított rá, hogy a hiányolt urak mily gyorsan hallatnak magukról. Béres úrnak a Jézuska például már lapot hozott, vagy, ha úgy tetszik, üllaput.

Rég revizorok népesítik be a hiányzó rendőrök helyét Béres úr munkakörében, de makulát sehol sem találtak, pedig az igyekezett erős. De akárhogy is, Béresnek mennie kell! Ha indokot nem találnak, hát indoklás nélkül. Ha törvényesen nem megy, hát törvénytelenül.

Orbán Péter főkapitányt alighanem alaposan megvezethették döntését előkészítő beosztottai, hiszen a

leváltást nyomban visszavonni kényszerült.

Sejtelmek sincs, mit vétett Béres úr, hogy így vehemens az ellene dülő indulat. Ilyenkor szokás kisszerű személyi ellentéteket feltételezni a háttérben, meg irigységet, féltékenységet, kivágyságot, erőltetotgatást. A budapesti rendőrségen ma egyik sem ismeretlen. De az indulat diktálta döntés csak bajt kever.

Most mondta ki a bíróság, hogy jogsértések sorozatát követtek el, amikor gyalázatosan kirúgták Karancsi századost, az olajgyék leleplezőjét. (Parancsnokai ma a vádlott névre hallgatnak.)

Az a felháborodás is alig ült még el, mely a cinikus Dob utcai gázta-madást követte: Orbán Péter pedig köteles bocsnatot kérni első számú közellenségétől, Tasnádi Pétertől.

Úgy látom, minden újabb rendőrségi botrány csepp egy képzeletbeli pohárban.

Vajon Béresé lesz az utolsó...?

Veress Jenő

Bűncselekményért büntető, fegyelemsértésért fegyelmi eljárás jár

Nagy érdeklődés kísérte dr. Fürjes József ügyvéd előadását a tiszteletsgyelő továbbképzésén. Sokan ismerik rendőrként korából vagy az FRSZ jogászáként. Most önálló ügyvédként irodájában, szervezetünk megbízásából fogadja a kollégákat.

Mivel maga is megélte a rendőrséget, jól ismeri és átérzi ennek a hivatásnak minden buktatóját, ami persze megmutatkozik az általa képviselt ügyek eredményeiben is. Mint elmondta, a rongálástól a csalásig szinte minden bűncselekmény elkövetésével meggyanúsítanak rendőrök. Legtöbb esetben a szolgálattal összefüggésben. Leggyakoribb mégis a hivatali visszaélés, a korrupció, a szolgálati tekintély megsértése, a kötelességszegés szolgálatban és a bántalmazás hivatalos eljárásban.

Az FRSZ jogi képviseletet biztosít tagjainak akkor is, ha történetesen bűncselekményt követ el, de felkeresik olyan kollégák is, akik nem tagok. Az ő képviseletükre nem vonatkozik a megbízás. Ilyen esetben még nehezebb helyzetbe kerülnek a rendőrök, mert nem tudják, hogyan rendelkez az ügyvédi kötelesség. Akkor már belépnek a szervezetebe, csak hogy a tagsággal együtt járó jogi védelem néhány hónapos tagsági viszonyhoz van kötve.

Korábban jogtanácsosként képviselte a kollégákat, az FRSZ jogsegélyszolgálatán belül, de sajnos ezt a jelenlegi szabályok már nem engedik meg. Ezzel kezdődnek a problémák, ugyanis – fizetésüket ismerve – kevesen engedhetik meg maguknak, hogy ügyvéd hatalmazzanak meg, ha büntetőügybe keverednek.

Nem követtem el semmit

Sokan azt mondják, hogy nincs is erre szükség, hiszen nem követtem el bűncselekményt, úgyis kiderül az igazság. Nem mindig van ez így, és a kihallgatás is másképp folyik a nyomozó hivatalban, ha ügyvéd van jelen. Le-folytatják a nyomozást, vagy megszüntetik az eljárást, vagy vádat emelnek. Az ügyvéd végigkíséri az ügyet legalább az első ítéletig. Általános tapasztalata az, hogy legelőször később kéri a segítséget, amikor az ügyvéd tevékenysége már korlátozott, kevesebb az esélye az ügy eredményességének be-

folyásolására. Ezért javasolta a kollégáknak, hogy a gyanúsítást követően azonnal kérjék a jogi képviseletet.

Az egyik fővárosi rendőr akkor kért segítséget, amikor már érezte, hogy vádat emelnek ellene. Így is történt, pedig valójában nem követett el bűncselekményt. Végig kellett járni az egész bírósági eljárást mire kiderült. Általában egytől három évig húzódnak az eljárások. Az ártatlanság vétele a rendőrként más hogy működik, mint a civil életben. Ha valakivel szemben büntetőeljárás folyik, azt jutalom elmaradásával, egyéb kedvezmények elvonásával éreztetik vele. Utólag ezeket az elmaradt kedvezményeket nem kapja vissza. Az említett ügyben két szolgálati autó benzinkártyáját össze-cserélték. Egyik kocsinál többlet, a másiknál hiány keletkezett. A többletet persze senki nem vizsgálta, az ötezer forintos hiány miatt csalással vádolták meg a kollégát. Másfél éven keresztül tartott az eljárás. A bíróságon derült ki, hogy nem is történt bűncselekmény, csupán tévedés. A védő hiába írta le már a nyomozó hivatalnak, hiába tett panaszt az ügyészségen, azt mondták, majd kiderül a bíróságon. Ott is nehezen derült ki, mert nem volt az ügy része a két kocsi kapcsolata. A bíróság is fogalmazta: ritkán mentenek fel rendőrt. Nehezen mondta ki a felmentő ítéletet.

Egy állítás, két tagadás

A vesztegetés a sláger, egyre gyakrabban hallani: sok a korrupciós rendőr. A közvéleményben ez terjedt el. Különösen a közrendvédelemben dolgozókat gyanúsítják ezzel. A bíróságok sokszor már ezt a közvélekedést elfogadva folytatják le a tárgyalást. Megbízhatatlank kollégáink egy szabálysértőt, adtak neki bírságszűnetet. A szabálysértő feljelentést tett azzal, hogy többre bírságot, mint amennyi pénz értékét a cédula mutatta. A nyomozó hivatal vádat emelt. Kollégáink abban bíztak, hogy ők ketten voltak a helyszínen. Azt gondolták, kettőjük vallomása felér egy szabálysértő szavával. Csúdotak, a bíróság a szabálysértő vallomását fogadta el. Meg kell tanulnunk: nincs olyan, hogy egy állítás egy tagadás... A bíróság szabadon mérlegeli a tényállást. Az ellentétes vallomások közül maga dön-

ti el, hogy mire alapozza a tényállást. A két kollégának ennek lett az áldozata. A bíróság úgy ítélte meg, hogy a szabálysértőnek, aki idős ember volt, nincs oka hazudni. Sajnos voltak apró dolgok, amelyek ezt a meggyőződést támasztották alá. Például nem számoltak el időben a bírsággézzel.

Pórus jár vesztegető

Másik esetben egy fiatal főiskolás feljelentése alapján indult az eljárás. Piros lámpán haladt át, megállította a rendőrt. A fiatalember nem is vitatta a szabálysértést, csak azt kérdezte, hogy lehet ezt elintézni. A kolléga mondta, tegye be a jogosítványába a bírsággézzel. Így is történt. A kocsi utasa biztatására a fiatalember feljelentést tett. A két rendőrről szemben vesztegetés miatt vádat emeltek. A bíróságon a feljelentő lett a harmadik vádlott, mint vesztegető, őt el is ítélte a bíróság, a két rendőrt viszont felmentette.

Ha az ügy későbbi szakaszában kapcsolódik be az ügyvéd az eljárásba, gyakran elhangzanak olyan vallomások, amelyeket már nem lehet módosítani.

Minden ügy különböző, mind más és más, hiába vesztegetés vagy hivatali visszaélés a vád. Mindnek más a tanulsága.

Kérdésekre válaszolva Fürjes József elmondta, hogy az RSZVSZ munkájáról viszonylag ritkán hall a tárgyalásokon. Viszont tapasztalta, hogy a bíróságot tájékoztatták bizonyos dolgokról, amelyek nem váltak a tárgyalás részévé, de éreztetnek befolyással. Bizik abban, hogy ilyen törvénytelen eljárás ma már nem fordul elő. Konkrétan soha nem találkozott a védelmi szolgálat anyagával.

Az ügyleteken készített hangfelvételek elvileg felhasználhatók a tárgyalásokon, de még ilyen bizonyítvány a praxisában nem került sor. Nagyon rövid ideig őrzik a rendőrségen a hangfelvételeket.

Csalópénz

Kérdéses, hogy a bíróság figyelembe veszi-e, ha a nyomozóhatóság valamit elfalszolt. Ilyen esetet is ismertett: Pest megye egyik városkájában nagyon elszaporodtak a lányok

az útszéleken. A rendőrök azt az utasítást kapták, igazoltatásokkal próbálják elriasztani őket. A lányok először egyezkedni akartak, majd felfelmentek a rendőrökre, hogy zsebre bírságnak. A kapitányságvézető továbbította a feljelentést a nyomozó hivatalnak. Valaki ott kitalálta, hogy csapdát állít a rendőröknek. Figyelték a környéket, a lányoknak szóltak, hogy ne riadjanak el. Mivel hiába vártak, beszóltak a kapitányságra, küldjék oda a járőröket. A kapitányságvézető utasította őket, hogy intézkedjenek. Közben az ügyészégi nyomozó jelölt pénzzel látta el a lányokat egyik gyakori vendégét. Látták a járőrök a megadott helyre behúzódot kocsit, benne a párt. Intézkedtek, de nem bírságnak meg az urat, hanem figyelmeltették, hogy feljelentik. Végül már könyörgött a bírságról, megkapta a cédulával együtt. Azt persze a kollégáink akkor még nem tudták, hogy minden szavukat lehallgatják. Nyugodtan folytatták a szolgálatot. Később behívták őket a kapitányságra, de a jelölt pénzt addigra kiadták. A bírsággal pedig rendben el tudtak számolni. Mégis elindult az eljárás elle-



Három jogász egy asztalnál. Béres László, Fűrjes József, Topánka Erik

nük. Most tárgyalják ismételtan az ügyet, mert új bíróság elé utalták.

Gyakran felfüggesztik a kollégát, ha büntetőeljárás indítanak ellene. Aztán éveket töltenek el a fél fizetésével, munka nélkül. Problémát akkor okoz, ha felmentéssel végződik az ügy, és a kolléga visszakérül szolgálatba. Ágályos, hogy rendőr marad-e az, akit akár öt évig felfüggesztve tartanak.

Iroda az FRSZ-nek

Ha valaki ellen büntetőeljárás indítanak, rendszerint elrendelik a fe-

gyelmi eljárást ugyanazzal az indokkal. Fűrjes József maga is találkozott ilyen esetekkel, azt mondta: fegyelmi eljárást fejelemléért miatt kell indítani, nem bünteselekmény miatt. Egy-két ilyen fegyelmet meg is szüntettek. Később az ügyészégi állást foglalt a kérdésben. Fegyelmi vétségért fegyelmi, bünteselekményért büntetőeljárást kell indítani. Szemléletesen: fegyelmet lehet indítani, ha valaki sapka nélkül követ el bünteselekményt. Lehetőse van arra is, hogy a fegyelmet

felfüggeszték a büntetőeljárás jogerős befejezéséig.

Munkaügyi perben elmarasztalták kollégánkat szolgálat hanyag ellátásáért, jelentési kötelezettség elmulasztásáért. Két év után büntetőügyben kiderült, nem volt más mit tennie szolgálat alatt, mint amit tett. Ha bármilyen ügyben új tény merült fel, az alapján lehet kérni perújrafelvételt.

A kérdést feltevő kolléga elmondta, hogy nem kíván ezzel az ügyvel tovább foglalkozni. Ezt megüzente a kapitányságnak is, hozzáfűzte, ha irodát kap az FRSZ. Két héten belül volt irodája a helyi szervezetnek.

Mennyi lesz a ruhapénz?

Hosszú előkészítő munka, próbaviselek, szakítópórák, igazságügyi minősítő vizsgálatok előzték meg a nyári öltözet kiválasztását és gyártását. Külön vizsgálatot képezett az anyagminősége, kopásállósága: minden jó, illetve kiváló minősítést kapott. Egyedüli problémát a rendőri jelleg eltűnése okozta. A miniszter döntése szerint minden rendvédelmi szervnél egyforma lesz az egyenruha, csupán a paroláról lehet megkülönböztetni, hogy ki rendőr, ki tiszti, határőr.

2001 tavaszán kötöttek megállapodást a miniszterrel a szakszervezetek, miszerint az egyenruha vásárlására kötelezett állomány 2001. december 31-ig kézhez kapja a nyári öltözetet. Amennyiben ez nem történik meg, a 32 050 forint hozzájárulást visszakapják az érintettek. Legyártották az egyenruhákat, volt, ahová meg is érkezett, szét is osztották. Néhány megyében azonban a gyártó cég abban egyezett meg a főkapitánysággal, hogy nem személyenként csomagolva, hanem ömlesztve szállítják. Az egyik megyé-

ben, amikor megállították az ömlesztett árut, visszakiáltott. Volt, ahol árvennek, de bezártak egy raktárba. Amikor a szakszervezetek emlékeztették a minisztert a megállapodásra, azt mondta: igazuk van, fizetni kell azoknak, akik határőrre nem kaptak meg. El is rendelte, jelentésként, hol nem osztották ki a ruhákat. Azt jelentették: sehol semmi gond az új egyenruhával, esetleg egy-két mértheiba fordult elő.

Fábián Ágota arra kérte az országos választmány tagjait, írják össze, hol és hányan nem kaptak meg december 31-ig a nyári egyenruhát, és milyen minőségi kifogások voltak.

Egy garnitúra tartalmaz a most kapott csomag. Nyilván nem lehet egész nyáron ebben az egy öltözetben járni. Az utasítás szerint párhuzamosan lehet viselni a régit is, de a parancsok esetenként kötelezően írhatja elő egyik vagy másik viselését.

Még el sem ülték a nyári öltözet körüli viták, máris napirendre került a következő: a 82 500 forint utánpótlási ruhapénzből mennyit tartanak vissza a té-

li öltözetre. Az FRSZ legalább a felének kifizetését kérte, mire a miniszter kérésen szavakkal válaszolt és 20 ezer forintot ajánlott. Vagy kétórát alkudozás után elkezdtek számolni, hogy még kell venni egy új nyári öltözetet, legalább inget, nadrágot, pótolni kell a most használt téli ruhát... Végül abban állapodtak meg, hogy 35 000 forint ruhapénzt fizetnek ki az idén, 47 500 forintot tartanak vissza. A kiért pályázatok eredménye, illetve eredménytelensége és a számitások azt mutatják, hogy a téli öltözet 130 000 forintnál olcsóbban nem lehet beszerezni. Legdrágább darabja a bűnzséki, hiszen az állapotbetegségek miatt alapanyaghiány van, ára pedig felszokott.

Az egyenruhások körülbelül egyharmadát fizetik ki a téli öltözetnek, a többit a belügyminisztérium állja. Az év végén a kormányzati tartalékból kapott 19,2 milliárd forintból 1,7 milliárdot félrejtett a téli ruházatra.

Azoknak a kollégáknak, akik nem közterületi szolgálatot látnak el és 2006-ig nyugállományba vonulnak, nem kell megvenni a téli öltözetet. Ők természetesen megkapják az idén a 82 500 forint ruhapénzt.

Tömegsport – végre!

Egy szakszervezet legfontosabb feladata az érdekvédelem, de más területek is érdeklődésük előterében állnak. Ezért más közönség-szervező erő hiányában szinte valamennyi munkahelyi közösségi esemény az FRSZ-aktívák munkáját dicséri. A Dunaujvárosi Rendőrkapitányság örökifjú és „perpetuum mobile” egyénisége, Kanizsai Márta, megszámlálhatatlan külföldi utazás, színházlátogatás, országjáró túra szervezője.

Most azonban nagy fába vágta fejszéjét az FRSZ Dunaujvárosi Tagszervezete. Sportegyesület létrehozásánál bábkodott. Megalakult a Corner Police FC, elnöke Fekete Mihály, titkára Knápi Csaba, a harmadik vezetőségi tag Mák Attila.

Reméljük, a fiúk a tömegsport területén is éppúgy dicsőséget hoznak, mint a versenysportban a Dunaferr.

Túra a Rám-szakadékhöz

Hál’ Istennek, nem szakadt ránk a Rám-szakadék! Kis csapatunk ugyan nem a Csomolungma meghódítására készült, de tervét legalább végrehajtotta. A dunaujvárosi rendőrségi túrázók bátrabbik része Hegedűs Edit vezetésével csúnya, esős időben a Rám-

szakadékot mászta meg, amíg a kényelmesebbek /lustábbak?/ esztergomi városnézésre indultak. Esztergom méltán világ-híró műemlékeit most nem említeném, augusztus 20-ra átadott impozáns Melocco Miklós-szobrot, a Vajk megkezdését azonban igen, s újra megnyílt a felújított párkányi híd. A bóríg ázott, ám kedélyét nem veszített társaság a dobogókői údulóban találkozott a csapat másik részével, és a közös ebéd után sörözéssel kísért bowlingozásra, szauná-



Szétszakadott a túrázók csoportja



A gyermekek örömmel vették hírtokba az úduló játékgépet

zásra került sor. Voltak, akik ismét a festői Esztergomnak vették az irányt. Sós Ákos a volt katonatiszt ügyesen terebelte a lemaradókat, terepszíni ruhájában immáron karcsún és mégis gyűrűva, szívesen benevezdnek őt a legközelebbi Bázis produkcióra.

Juhászné Ildi Magdolna

Ismét árad a Tisza



Talán senkitől nem kaptak akkora segítséget árvízáldozott kollégáink, mint szakszervezetinktől. Az FRSZ 750 ezer forinttal támogatta tagjait.

Az országos főkapitány felhívására mindössze 109 880 forint gyűlt össze decemberig, amit az FRSZ 120 ezerre egészített ki, mielőtt eljutatták a rászorultaknak.

Még szomorúbb ez a kép, ha figyelembe vesszük, hogy

Orbán Péter és Fábrián Ágota 10-10 ezer forintot küldött a számára magánemberként. A múlt évben hozzáuk csatlakozott határőriskola polgári és hivatásos tagozata 20-20 ezer forintot gyűjtött össze a rendőr kollégák számára. Ha ezeket figyelembe vesszük, azt kellene mondani, gyakorlatilag hatvanezer forinttal sem járul hozzá az ország rendőrsége társai gondjainak enyhítéséhez. Persze ez így nem igaz.

Lehet, hogy sokan azt gondolták, hogy adójukkal kivették részüket az árvízvédelemből, a kormány dolga gondoskodni az önhibájukon kívül bajba jutott családokon. Lehet, hogy azért hozott csekély eredményt a főkapitány felhívása, mert több szervezet, például a Kénzentéti Rendőrség, a BM KGF FRSZ szervezete személyesen kereste fel és adta át az összegyűlt forintokat a megfélemlésük szerint legjobban rászorultaknak.

Nem tudni, hol, hány rendőr segített az árvíz sújtotta területeken élő, kollégáknak. De akár a főkapitány felhívására, akár a helyi szervezeteken keresztül, vagy más módon fejezte ki együttérzését, mindnyájuknak köszönjük.

Oktatási-, kiképzési- és sportvezetők értekeztek Siófokon



Az előző évek gyakorlatának megfelelően az ORFK Rendészeti Szervek Kiképzési Központjában a rendvédelmi szervek oktatásával, kiképzéssel és sport-szervezéssel foglalkozó szakemberei 2001. december 13.-16.-a között a siófoki Aranyparti üdülőben értékelték a 2001. év tevékenységét és áttekintették az újév főfeladatait.

A rendezvényen központi előadások és szekciósülések keretében szó esett az elvégzett munkáról, lehetőségek nyílt találkozni az országos vezetőkkel, a szakirányító szervek képviselőivel. A területi szervek szakemberei megfogalmazhatták gondjait, a munkát nehezítő külső és belső problémákat. Javas-



latokat tehettek a jobb minőségű munka körülményeinek változtatására. Kiemelten foglalkoztak az értekezlet résztvevői a 2001-ben kötelezően bevezetett fizikai

felmérés eredményeivel, értékelték a szerzett tapasztalatokat és keresték a megoldás a felderített problémákra. A háromnapos értekezlet adott helyet a BM rendvédelmi szervek kiképzését elősegítő BM országos pontszerző bajnokság ünnepélyes eredményhirdetésére is. A helygymintázati vándordíjért folyó 2001. évi országos sportbajnokság össz-

gatóvá és a BM tanintézetek által szervezett sportversenyek eredményeit.

Az összesített pontversenyben eredményesen szereplő szervek vezetői, képviselői a miniszter által adományozott serlegek mellett lehetőséget kaptak a helyi sportolási feltételeinek javítását segítő kondicionáló eszközök vásárlására négy-millió forint értékben.

Lajtár László, a közgazdasági helyettes államtitkár a helygymintázati képviselőle-

ben az oktatás, kiképzés és sport szervezésében eredményesen dolgozó 50 kolléga részére adott át elismeréseket, tárgyjutalmakat.

A rendezvény közel háromszáz résztvevője eredményes munkát végzett. Kicsérélhette tapasztalatait, információkat kapott, vezetői elkötelezettséget ismerhetett meg, összemérhette erejét és ügyességét a tettekben, játékos versenyeken. Egy kicsit talán kikapcsolódhatott, pihenhetett is.

Marsi Pál
alezredes



Évzáró találkozó

Az ORFK és a főváros élén álló rendőrök között alig akadt néhány, aki elfogadta Bérés László, az FRSZ vezetői tagozatának titkára meghívását az évzáró találkozóra. A jelenlevő újságírók ezt meg is jegyezték, bár akkor még nem tudták, hogy ő lesz a törvényadta, indoklás nélküli menesztési lehetőség első közötti áldozata.

Police Caritas alapítvány felhívása! Tisztelt kollégáink, embertársaink!

Minden magyar állampolgár joga, hogy a 2001. évben befizetett személyi jövedelemadó 1%-át szabad akaratukból, általuk fontosnak tartott célokra használják fel. Ez nem jelent az állampolgárnak többletlevonást, hanem az egyébként is levont személyi jövedelemadó 1%-áról történő rendelkezéstől van szó.

Segíts, hogy segíthessünk!

Az 1992-ben alapított POLICE CARITAS Alapítvány a rendőröké, Rendőrök, a Független Rendőrszakszervezet és a régi Zsaru Magazin munkatársai hirtelen létre azért, hogy többek között:

– a rendőri hivatással összefüggően életüket veszített kol-

legáink kiskorú gyermekeit, rászoruló családtagjait támogassa;

– a Rendőrség tagjait, nyugdíjasait és családtagjaikat szociális – jölet támogatásokban (üdültetés, segélyezés stb.) részesítse;

– a rendőri szakmai munka feltételeinek, az oktatás, a szakmai képzés színvonalának javítását segítse.

Az állatok fizetett személyi jövedelemadó 1%-a olyan nagy összeg, amellyel sok kollégánk és családtagjaik kritikus helyzetén enyhíteni tudnánk.

Adóbevallásunkra, akár a munkáltatót kérjük fel, akár önadózóként teljesítjük, az alábbi nyilatkozat megtételére lehetőségünk van!

RENDELKEZŐ NYILATKOZAT A BEFIZETETT ADÓ EGY SZÁZALÉKÁRÓL

A kedvezményezett adószáma:

19701974-1-42

A kedvezményezett neve:

Ennek kitöltése nem kötelező.

POLICE CARITAS ALAPÍTVÁNY

TUDNIVALÓK

Ezt a nyilatkozatot csak akkor töltsd ki, ha valamely társadalmi szervezet, alapítvány vagy külön nevesített intézmény, elkülönített alap javára kíván rendelkezni.

A nyilatkozatot tegye egy olyan postai szabvány méretű borítékba, amely e lap méretét csak annyiban haladja meg, hogy abba a nyilatkozat elhelyezhető legyen.

FONTOS!

A rendelkezése csak akkor érvényes és teljesíthető, ha a nyilatkozaton a kedvezményezett adószámát, a borítékon pedig az ÖN NEVET, LAKCÍMÉT ÉS AZ ADÓAZONOSÍTÓ JELET pontosan tünteti fel.

Felhívjuk tisztelt olvasóink, kollégáink figyelmét, hogy az idén is lehetőségük van arra, hogy személyi jövedelemadójuk egy százalékáról maguk rendelkezzenek egy társadalmi szervezet, alapítvány, vagy a törvényben megjelölt nemzeti közintézmény javára. Ezen túl külön rendelkezhet egy második egy százalékról egyház, vagy a költségvetési törvényben kiemelt előirányzat – pl. sürgősségi betegellátás – javára.

Ha mind a két egy százalékról rendelkezni akar, akkor két rendelkező nyilatkozatot helyezzen el egy normál méretű borítékban. Egy rendelkező nyilatkozaton csak egy kedvezményezettet jelölhet meg.

A nyilatkozat csak akkor érvényes, ha a borítékon a nevét, lakcímét és azonosító jelét is feltünteti. A rendelkező nyilatkozaton kizárólag a kedvezményezett adószáma

Fontos!

szerepeljen. Érvényes a nyilatkozat akkor is, ha az adószám mellett feltünteti a kedvezményezett – alapítvány – elnevezését is.

Amennyiben nem ezek szerint készíti el a nyilatkozatot, akkor jelölése érvénytelen.

Kollégáink többségének a munkáltató készíti el adóbevallását. Tapasztalataink szerint nem elég, ha szóban közlik, hogy kinek a javára rendelkeznek az egy százalékról. Kérjük a kollégákat, akik a Police Caritas Alapítvány javára rendelkeznek, a nyilatkozatot az itt bemutatott minta szerint töltsék ki, vagy készítsenek róla fénymásolatot és tegyék borítékba, amire nevüket, lakcímüket és adóazonosító jelüket feltétlenül írják rá. Ezt a borítékot csatolják az adóbevalláshoz, mert külön elküldve nem érvényes.

Köszönjük