

Pajzs mögött



Három ombuds-
mani vizsgálat
_____ 12. oldal

Leváltott szóvivő-
ből nyomozó
_____ 16. oldal

Varga Ferenc:
az FRSZ-től
az FRSZ-ig
_____ 18. oldal

Nincsenek tökéletes modellek
_____ 6. oldal

Nyugdíjazás-lavina
_____ 7. oldal

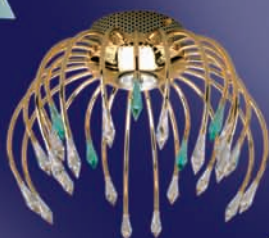
A szeptemberi csata
keményebb volt _____ 14. oldal



KEDVEZMÉNY FRSZ TAGOKNAK

20.000 FT-os értéktől 5%
100.000 FT-os értéktől 10%
150.000 FT-os értéktől 15%

VISSZATÉRÍTÉS



MOLECZ-FÉNY BUDAPEST
H-1113 Budapest, Karolina út 17.
Tel.: 0036/1/385 22 12
Fax: 0036/1/385 16 42



„Pajzs mögött 2006. szeptember 18. – október 23.”

Az FRSZ a Rendőrség-történeti Múzeumban kiállítást rendezett azokból a fotókból és tárgyakból, amelyek a Szabadság-, a Köztársaság-, a Kossuth- és a Hősök terén, valamint az Astoriánál történt ütközetekről szólnak. A megnyitón ott volt Pongó Géza, az FRSZ főtítkára, Gaskó István, a LIGA elnöke, valamint Dobozy József dandártábornok, az ORFK REBISZ parancsnoka.

A Pajzs mögött címmel kezdődő kiállítást december 4-én délután két órakor nyitotta meg Pongó Géza, az FRSZ főtítkára. Elmondta, hogy tragikus az a helyzet, amikor a politizálás és a szócsaták helyett utcai összecsapásokra is sor kerül, amelyekre az elmúlt 16 évben nem volt példa. A rendőrök a törvények, a jogszabályok szellemében jártak el. Utólag nagyon sok sajtó- és

politikai támadás érte őket, többnyire igaztalanul. Az FRSZ már az MTV-székház ostroma után közleményben jelezte, hogy észleltek komoly hiányosságokat, és levelet küldtek a köztársasági elnöknek, a miniszterelnöknek és a rendészeti miniszternek. Kértük őket, hogy áldozzunk több forrást képzésre, felszerelésre, amely megvédi őket. Dobozy József dandártábornok elmondta, hogy a

munkatársai hőiesen helytálltak. Nagyon nehéz körülmények között teljesítettek szolgálatot, s kétszázán meg is sérültek.

– Parancsnokként nehéz volt megélni és feldolgozni ezeket a napokat, s mindent megtettünk, hogy a sérültek a legjobb egészségügyi ellátásban részesüljenek. Amikor meglátogattam őket a kórházban, többek szemében nem a félelmet láttam, hanem azt az elszántságot, hogy rendet kell tenni. Talán még sosem volt ilyen egységes az állomány, soha nem volt ilyen közel a parancsnok és a beosztott.

Gaskó István, a LIGA elnöke gratulált a rendőröknek, akik elsősorban a magyar társadalom érdekében léptek fel. „Nem egy megszokott helyzetben kellett cselekedniük, amikor követ dobálták őket, és néha a védőfelszerelésük sem nyújtott elegendő biztonságot. Mégis képesek voltak kiállni. Remélem, hogy nem lesz a jövőben gyakran szükség hasonló fellépésre.”

Az ünnepség végén több sérült kapott segítyt az FRSZ és a LIGA közös alapjából.

(Színes fotóink a borító belső oldalán láthatók.)



FRÁSZ

A FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET LAPJA

ISSN 1419-9971

Alapító: FÁBIÁN ÁGOTA

Felelős kiadó: PONGÓ GÉZA főtítkár

Főszerkesztő: DALIA LÁSZLÓ

Nyomdai munkák: STÁDIUM NYOMDA, BUDAPEST

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 116.

Telefon: 451-78-13,

451-78-29,

Fax: 451-78-29

Rendészeti-telefon: 24-367

E-mail: frsz@frsz.hu

Web-oldal: www.frsz.hu

Intranet cím: http://10.9.32.28

KÖZLÉSI FELTÉTELEK:

1. A szerkesztőség fenntartja a jogot a kéziratok stilizálására, korrigálására, rovatokon belüli elhelyezésére, tipografizálására, tördelésére.
2. A szerkesztőség kéziratot nem őriz meg és nem küld vissza.
3. A kézirat szövegét lehetőleg floppyn (Word), vagy e-mailen (e-mail cím: frsz@frsz.hu) kérjük elküldeni.
4. Mellékelni kell a szerző nevét, elérhetőségét (szolgálati vagy munkahelyét, telefonszámát).
5. Az elküldött anyagban nyilatkozni kell, hogy a szerző hozzájárul-e nevének közléséhez.

**Police Caritas
Közhasznú Alapítvány
Titkársága**

1138 Budapest, Pf. 52

Adószám: 19701974-1-42

Tel.: 06-(1)-451-78-14

Rendészeti: 24-359

Számlaszám:

11705008-20434616

A RÉT üléséről

A Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács (RÉT) 2006. évi utolsó ülésén megvitatott témákról és az érdekképviselői szervek kérdéseire adott munkáltatói válaszokról az alábbiak szerint tájékoztatom tagságunkat.

1) Az FRSZ mindhárom állománykategória vonatkozásában tájékoztatást kért a 2007. évi bérfelajánlásra vonatkozó munkáltatói tervekről.

Az ORFK vezetői jóváhagyásra váró előterjesztés-tervezet szerint a személyi juttatásokra biztosított költségvetési előirányzat növekménye a hivatásos állomány tekintetében 6,2%-os átlagos keresetnövekedést tenne lehetővé. Ennek elérését azonban – a jelenlegi elképzelések szerint – a munkáltató nem garantálná valamennyi munkavállaló számára. A hivatásos állomány valamennyi tagjára egységesen kiterjedő bérfelajánlást ugyanis a Hszt. illetmény-rendszerre vonatkozó rendelkezéseinek, illetve a köztisztviselői illetményalap emelésének hiányában a munkáltatói oldal nem tartja kivitelezhetőnek. Az előterjesztés szerint a kormányzat által biztosított személyi juttatás növekményét nagyobb részében „teljesítménytől függő jutalmazásra,” kisebb hányadát pedig többszörös jutalmat megváltására fordíthatnák a szervek, melynek költségvetési fedezetét az ORFK ötévente bocsátaná a munkáltatók rendelkezésére.

Fenti elképzelések megvalósulása esetén a hivatásos állomány 2007-ben a szó valódi értelmében vett illetményfejlesztésben nem részesülne, mivel az említett jogcímenek kifizetési tervezett eseti juttatások a keresetekbe nem épülhetnek be, így azok a bérszínvonal megőrzését, illetve javítását a továbbiakban nem szolgálják. Mindezek következtében a Független Rendőr Szakszervezet a kormányzat által biztosított személyi juttatás növekmény ismertetett elvek szerinti felhasználásával nem ért egyet.

Az előterjesztésben foglaltakkal szemben szakszervezetünk – az általános bérfelajánlás végrehajtásához szükséges jogszabály módosítások elmaradása miatt – a Hszt.-ben meghatározott teljesítményértékelésen alapuló differenciálást támogatja. E megoldás egyrészt csökkentené a jutalmazással együtt járó szubjektív parancsnoki megítélés súlyát, másrészt az állomány tagjai számára bizonyos fokú jogi garanciát is nyújtana az elért bérszínvonal megőrzése tekintetében. Az állományparancsban meghatározott illetményeltérítést ugyanis a későbbiekben a munkáltató csak és kizárólag újabb teljesítményértékelés alapján vonhatná vissza. A teljesítményértékelés valótlanságának megállapításaival szemben viszont szolgálati jogvita kezdeményezhető, így közvetett módon az illetményeltérítés formájában jutott „bérfelajánlás” is jogi védelemben részesülhet. (Ezzel szemben a jutalom elmaradása jogi úton nem vitatható.)

A rendőrség állományába tartozó közalkalmazottak és a köztisztviselők tekintetében – a közszféra többi munkavállalójához hasonlóan – jelenleg 0%-os a „bérajánlás”, melynek elfogadhatatlanságát az Egységes Közszerződési Sztrájkbizottság – szakszervezetünk által támogatott – felhívása deklarálja.

2) A szakmunkásképzésben részt vevő szakközépiskolai tanulók a jogviszonyban töltött idejének szolgálati időbe történő beszámításától az ORFK továbbra is elzárkózik. E tekintetben érdemi elmozdulásra csak a Legfelsőbb Bíróságon kezdeményezett felülvizsgálati eljárás eredményének függ-

vényében kerülhet sor, amennyiben az megerősíti a B.-A.-Z. megyei Bíróság munkavállalói igénynek helytadó ítéletét.

Említést igényel, hogy az ORFK által készített felmérés tanúsága szerint a hivatásos állomány tagjai közül szakmunkás képzést folytató szakközépiskolákban több mint 4 ezer fő folytatott tanulmányokat, akik közül a tanulói jogviszony szolgálati időbe történő beszámításával megközelítőleg 900 fő érné el a szolgálati nyugdíjra való jogosultságot.

E kérdéskörrel összefüggésben felvetettük, hogy a nyugdíj megállapítás szabályait 2008. január 01-jétől módosító, Országgyűlés által már elfogadott törvény és a kilátásba helyezett egyéb jogszabályi változások következtében kialakulóban levő nyugdíjazási hullám negatív hatásokat gyakorolhat a rendőri munka egészére. A munkáltatói oldal aggodalmainkat nem osztotta, mivel a megüresedő beosztásokat a Határőrségnél létszám felettivé váló kollegák állományba vételével – csapaterős és közrendvédelmi szolgálat vonatkozásában – betölthetőnek tartják.

3) Fentieken túl tájékoztatást kértünk az MTV-székház ostromának körülményeit vizsgáló bizottság jelentése alapján tervezett munkáltatói intézkedésekről is.

Ezzel összefüggésben rendelkezésünkre bocsátották a bizottság jelentésében feltárt hiányosságok kiküszöbölésére irányuló, ORFK vezetője által jóváhagyott intézkedési tervet, mely a vonatkozó jogszabályi rendelkezések módosításától kezdve, a közrendvédelmi- és a bűnügyi szolgálati ágaknál végrehajtandó feladatokon át, a pénzügyi és a humánszolgálat által elvégzendő teendőkig – határidők és felelősök megjelölésével – szabja meg a szükséges intézkedések végrehajtásának elemeit.

4) A RÉT ülésén szóba került a rendőrség régiós átszervezésének kérdése is. A végrehajtás menetrendjét illetően a munkáltatói oldal képviselői a 2118/2006. (VI. 30.) Kormányhatározatra hivatkoztak, konkrét időpontot azonban nem tudtak megjelölni.

Ezzel összefüggésben említendő, hogy a rendőrség és a Határőrség integrációjának és a rendőri szervek regionális átszervezésének előkészítésére irányuló tervező munka állásáról az FRSZ Országos Választmánya december 11–13. között Dobogókőn megtartott ülésén első kézből kapott tájékoztatást Dr. Piros Attila ezredestől, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Rendészeti Igazgatási Főosztályának vezetőjétől. Főosztályvezető úr az OV tanácskozására éppen a miniszteri kabinet üléséről érkezett, ahol aznap (december 12-én) fogadták el az Államreform Bizottság elé kerülő azon előterjesztést, mely alapvetően átforgalmazta a Rendőrség szervezeti kereteit. Piros úr a fő irányvonalak ismertetésén túl részleteket sajnos még nem árulhatott el, ígéretet tett azonban arra, hogy a kormány még december hónapban megszülető döntését követően a minisztérium vezetése elsőként az érdekképviselői szerveket fogja tájékoztatni a parlament elé terjesztendő javaslatcsomag konkrét tartalmáról. Az OV tagjainak kérdéseire adott válaszában főosztályvezető úr kifejtette, hogy vészforgatókönyvvel is rendelkeznek arra az esetre, ha az országgyűlés nem adná áldását a jelenlegi struktúrát meghatározó 2/3-os törvények módosításához. Mindezekből az következik, hogy a rendőrség 2007-ben semmiképpen sem kerülheti el az újabb átszervezést, mely sajnos várhatóan a létszámhelyek további csökkentésével fog járni. Bízunk benne, hogy a sokadik átszervezést követően a döntéshozóknak végre sikerül olyan

szervezeti kereteket kialakítani, mely biztosítja a munkaterhek és költségvetési források jelenleginél egyenletesebb elosztását, és még az idő próbáját is kiállja.

5) Megnyugtató válasz nélkül maradt a Központi Kórház és Intézményei jövőjére, illetve finanszírozására vonatkozó kérdés is. Az Országgyűlés előtt végszavazásra váró 2007. évi költségvetési törvény ugyanis a volt BM-kórház számára nem biztosítja a hatósági feladatok (pl. a FÜV-eljárások) elvégzéséhez szükséges pénzügyi forrásokat, és azokat tudomásunk szerint az OEP sem fogja finanszírozni.

E tekintetben a munkáltatói oldal az előző pontban említett kormányhatározat mellett az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló, ugyancsak végszavazásra váró törvényjavaslatra hivatkozott, mely azonban ismereteink szerint a felvetett kérdést nem rendezik. Mindezekre tekintettel az ORFK gazdasági és igazgatási főigazgatója ígéretet tett a vonatkozó jogszabályok elemzésére és a kérdés írásbeli megválaszolására.

6) A 2007. január 05-ig esedékes december havi illetmények idei kifizetésével összefüggésben a munkáltató kifejtette, hogy annak időpontját a Központosított Illetményszámfejtő Rendszer (KIR) üzemeltetője határozza meg, amit a rendőrség vezetése nem tud befolyásolni. A kifizetésre várhatóan a két ünnep között kerül sor.

7) A RÉT elfogadta az ORFK Kollektív Szerződésének módosítására vonatkozó utolsó vitás kérdést tisztázó javaslatot is, mely egy korábbi joghézagot szüntet meg. Eszerint a jövőben a munkáltató – pénzügyi lehetőségei függvényében – vállalja a közalkalmazottak bérlettel történő ellátását. Az említett javaslat elfogadása mellett a felek kötelezettséget vállaltak arra, hogy a közalkalmazottak alanyi jogon való bérlethez juttatásának kérdéséről egy év elteltével ismételten tárgyalásokat kezdenek.

8) Az ORFK GIF Gazdasági Ellátó Igazgatóságának vezetője tájékoztatást adott arról, hogy az ORFK a nyugdíjasként

foglalkoztatott közalkalmazottak és köztisztviselők BKV-bérlettel történő ellátását 2007-ben közvetett módon kívánja megoldani. A nyugdíjasok számára forgalmazott bérletszelvényt ugyanis csak a jogosult vásárolhatja meg, azt a munkáltató számára a BKV nem bocsátja rendelkezésre. Ennek következtében a munkáltató az érintetteket csak mintegy 40%-kal drágábban vásárolt bérletszelvényt tudná ellátni. A költségek csökkentése érdekében a RÉT elfogadta azt a munkáltatói javaslatot, mely szerint az érintettek nem természetben jutnak hozzá a bérletszelvényhez, hanem azt maguknak kell megvásárolniuk, de a bérlet ellenértékét az ORFK számla ellenében megtéríti számukra.

9) Az ORFK GIF információtechnológiai és műszaki főosztály munkatársai prezentációt mutattak be a ruházati utánpótlási ellátmány természetbeni biztosításának tervezett koncepciójáról és szabályozási elveiről. A szóbeli előterjesztés szerint a ruházati utánpótlás céljára biztosított pénzbeli ellátást 2008-tól kezdődően fokozatosan felváltaná a természetbeni ellátás rendszere. A bevezetés első évében a teljes ruházati ellátás összegének 50%-át kapná csekk, illetve virtuális pénz formájában a hivatásos állomány tagja, mely összeg a következő időszakban évente 10-10%-al emelkedne, egészen 80%-os arányig. A rendszer teljes körű bevezetését követően tehát „ruhapénz” címen csak a teljes összeg 20%-át utalnák át a javítási és tisztítási költségek ellentételezése céljából.

A ruházati utánpótlási ellátmány jelenlegi rendszerének fentiek szerinti módosítását nem tartjuk időszerűnek, a tárgyalások és egyeztetések megkezdésére vonatkozó javaslatot azonban elfogadtuk.

Végezetül az FRSZ vezetősége és a magam nevében valamennyi tagunknak és támogatóknak, valamint családtagjaiknak sikerekben gazdag új esztendő kívánok.

PONGÓ GÉZA s.k. főtitkár

KÓNYA PÉTER úr • társelnök
LIGA Szakszervezetek • Budapest

Tisztelt Társelnök Úr!

A közsféra 2007. évi várható keresetalakulásával kapcsolatban miniszterelnök úr megbízásából válaszolva a hozzá eljuttatott levelükre, az alábbiakról tájékoztatom Önöket.

Az Országos Közszolgálati Érdekegyeztető Tanács 2006. november 7-i ülésére a kormányzati oldal által benyújtott előterjesztések azt tükrözik, hogy a költségvetés egyensúlyi helyzetének gyors és jelentős mértékű javítása érdekében – aminek szükségességét információim szerint Önök sem vitatják – határozott intézkedéseket kellett és kell tenni. Ezeknek az intézkedéseknek a költségvetési bevételek ésszerű mértékű növelésén túlmenően kétségtelenül ki kell terjedniük a kiadások szigorú keretek között tartására, esetenként a csökkentésére is.

A kormány a 2007. évi költségvetési törvényjavaslat előkészítése során számításba vette a kiadási kötelezettségeit, az uniós támogatásokhoz szükséges hazai forrásigényeket, és mérlegelte a lakosság szociális helyzetét. Az egyensúly javításához nélkülözhetetlenné vált a közsférában dolgozók kereseteinek szigorú keretek között tartása is. A kormány Önökön keresztül is kéri a közszolgálatban dolgozók megértését abban, hogy az elmúlt években végrehajtott, jelentős reálkereset-emelkedéssel járó, felzárkóztató bérpolitikai intézkedések miatt arányában is számottevően megemelkedett keresetjellegű kifizetések a költségvetési törvényjavaslat szerint 2007-ben érdemben nem növelhetők.

Amennyiben letérnénk a konvergencia-programban felvázolt pályáról, akkor az ország bizonyosan sokkal súlyosabb helyzetbe kerülne, és több év távlatában lényegesen nagyobb áldozatot kellene hozni – a munkavállalóknak is – az egyensúly megteremtése érdekében, mint most. Ennek végiggondolására is kérem a szakszervezeteket.

Szeretném jelezni azt a javaslatunkat is, hogy a 2007-es nehéz év következményeinek kezelése, valamint egy esetlegesen súlyosabb helyzet elkerülése érdekében célszerű volna egy három évre vonatkozó megállapodásba foglalni a kormány és a szociális partnerek kölcsönös kötelezettségvállalásait. Nagyon fontosnak tartom ezért, hogy a november elején megkezdett tárgyalásokat tovább folytassuk. Ennek során a többéves perspektíva felvázolása mellett tárgyilagos vitában értékelni kell az elmúlt évek eredményeit, valamint a 2007-es költségvetési javaslat részleteit, illetve következményeit.

A konvergencia-program végrehajtásának 2007. áprilisi vizsgálatát követően lehetőséget látunk arra, hogy a vizsgálat eredményeinek függvényében fél év táján értékeljük a közsféra bérpolitikai helyzetét is, egy 2007. szeptemberi bérintézkedés eshetőségét sem kizárva. Nem vitatva a közsféra munkavállalóinak jogát a törvényekben biztosított érdekérvényesítő eszközök alkalmazására, kérem, hogy felelős döntéseik meghozatala során mérlegeljék a közsférában dolgozók helyzetének javítására tett eddigi erőfeszítéseket, a levelemben foglaltakat, valamint a társadalmi béke fenntartásában betöltött fontos szerepüket is.

Budapest, 2006. november 14.

Üdvözléssel: Kiss Péter

Nincsenek tökéletes modellek

Dr. PIROS ATTILA ezredes, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium főosztályvezetője előadást tartott Dobogókőn. Elmondta, hogy a törvényjavaslat elkészült, de részleteket addig nem mondhat, míg az Államreform Bizottság azt nem fogadja el. Tudományos munkáját (PhD) egyébként a rendészeti szervek felépítéséből írja, miután három éve kutatja ezt a területet.

– A magyar rendőrség életében jelentős változások várhatók, többek között a határőrséggel való fúziója és a régiók felállítása miatt is átrajzolják majd a térképet. Érdekes-e átvenni egy másik ország rendvédelmi modelljét, vagy minden ország máshogy építi fel a saját rendőrségét?

– Kutattam más országok rendvédelmi struktúráját is, de nagyon nehéz összehasonlítani azokat, s így a másolás is túl sok problémát okozna. Gondoljunk például Nyugat-Európára, ahol a társadalmak egészen más értékrend szerint szocializálódtak. Ausztriában például a csendőrség, amely Mária Terézia idején alakult, a rendőrség része. Ausztria egyébként is másképp működik a határai, a fekvése miatt. Franciaországban pedig speciális problémát jelent a bevándorlók harmadik, negyedik generációja. Modellek persze vannak, de képtelenség egy az egyben azokat átvenni. Én lennék az első, aki tiltakozna, ha a magyar rendőrség erre készülné. Egyébként mi is tudunk több sajátosságot említeni, így a körzeti megbízott intézményét, amit még az ötvenes években találtak ki, s azóta is jól működik. Ez tehát magyar találmány.

– A magyar rendőrség mennyire szorul reformra? Sok mindent meg kellene változtatni, hogy nyugat-európai mércével is profi legyen, vagy nem vagyunk mi olyan rosszak?



– A rendőrség újkori történelme, a tudás és a tapasztalat megvan, s ilyen erős háttérrel nem kell újra felépíteni a rendszert. Magyarország közbiztonsága kiegyensúlyozott, összemérhető bármely nyugat-európai országgal, s ezt a magyar polgárok is így érzik. Természetesen ezzel nem azt mondom, hogy tökéletes a magyar rendőrség. Az a dolgunk, hogy megtaláljuk azokat a pontokat, ahol újjátanunk kell, hogy hatékonyabb legyen a rendészeti szervezet.

– A szomszédos, volt szocialista országokéval sem vethető össze a magyar rendőrség, tehát tőlük sem tudunk tanulni, átvenni módszereket?

– Furcsa mód itt sincs sok hasonlóság. Pozsonyban például nagyon jól működő városi rendőrség van, de ott meg közterület-felügyelet nincs. Mindkettő lehet jó modell.

– A rendőrség–határőrség fúzió sok kérdést felvetett, s ahogyan tudom, elég sok vita volt az egyeztetésnél, talán még most sincs minden kérdésben konszenzus. Lehet, hogy a határőrök attól félnek, hogy ők húzzák a rövidebbet, pedig eredményesen dolgoztak eddig is.

– Ez a félelem alaptalan, bár végül is egy ilyen nagy átalakulás után természetes. És ahogyan a magyar bűnüldözés eredményességét is meg kell őriznünk, ugyanígy a határrendészetet sem gyengíthetjük meg, hiszen az ország biztonsága a tét. Ezután sem keverjük össze a határőröket a rendőrökkel, tehát nem matematikai alapon történik az összevonás. A szakmai munkán nem érződhet a fúzió, csak bizonyos szolgáltatásokat, erőforrásokat vonunk össze. Az intézményrendszer fenntartása, a beszerzéseket, javításokat végezzük majd együtt.

– Schengen is itt van már a kertek alatt, hiszen a hírek szerint 2008. január 1-jétől már mi leszünk a végvár, többek között Ukrajna, Szerbia és Horvátország felé.

– Nos, ezért gyengíthetjük meg a határrendészetet. S örömmel mondom, hogy az Európai Uniótól a mi határőrségünk kapta a legjobb bizonyítványt, így nálunk nem is fog-nak újabb helyszíni szemlét tartani. Vannak tehát értékeink, amit meg kell őriznünk.

DR. PIROS ATTILA

Született: Pécs, 1962. 06. 11.

Diploma: Kossuth Lajos Katonai Főiskola (1984), Pécsi Janus Pannonius Tudományegyetem jogi kara (2002)

Pályafutás: Pécsi Rendőrkapitányság (1985–92), Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság (1992–97), BRFK (1997–98), ORFK (1999), Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság (2000–2006)

Család: felesége hivatásos rendőrtiszt, jogász, lánya: Adrienn (17)

Nyudíjazás-lavina a rendőrségnél

MEGSZÚNHET AZ IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐK RENDELKEZÉSRE ÁLLÁSA

Fejér megye – Január elsejétől országos szinten hivatásos állományú igazságügyi szakértők százai hagyatják el a rendőrséget egy már két éve elfogadott törvényi rendelkezés értelmében, mely szerint a rendőrségen dolgozó személy nem vehet részt szakértőként a nyomozásban. Ezzel egyes rendőrszakmai vélekedések szerint megszűnhet az igazságügyi szakértők rendelkezésre állása.

„Megszűnhet az igazságügyi szakértők rendelkezésre állása” – mondta lapunknak **ORGOVÁNY ZOLTÁN alezredes**, a Független Rendőrszakszervezet Fejér megyei választmányi elnöke, aki a december 22-én megjelent, „A kriminális kiszervezés” című cikkünk olvasását követően kereste meg szerkesztőségünket. (Mint akkor írtuk: a probléma a megyei főkapitányságok és az ORFK állományába tartozó, hagyományos értelemben vett kriminalisztikai, azaz fegyver-, írás-, ujjnyomat- és nyomszakértőket érinti. Rajtuk kívül vannak más, civil, azaz nem a testülethez tartozó igazságügyi szakértők is, akiket a szakértői jegyzékből választanak ki.)

Hagyományos kriminalisztikai szakértők egyébként nem igazán dolgoznak a magánszférában. A jogalkotó szándéka a kiszervezéssel az volt, hogy még az elfoglaltság látszatát is kerüljék, azaz olyan szakértők adjanak véleményeket, akik nem tartoznak a nyomozóhatóságokhoz. A törvény január elsején lép életbe, azaz például a megyei főkapitányságon dolgozó szakértőknek a privát szférában kellett volna elhelyezkedniük, ha szakértőként akarnak tovább dolgozni, vagy a rendőrségen belül kellett más beosztás után nézniük, ami nem egy esetben meg is történt. Korábban is felvetődött, hogy a szerzett jogokkal együtt a szakértők a Bűnügyi Szakértői Kutatóintézet (BSZKI) égisze alatt dolgozzanak, azonban erre csak egy nemrégien életbe lépett módosítással van lehetőségük.)

„A törvényt már két éve elfogadták, ezzel szemben most az utolsó pillanatban is teljes a káosz” – mondta el Orgo-

vány Zoltán, aki szerint Fejér megyében mintegy 40-50 hivatásos állományú igazságügyi szakértőt érint a törvényi rendelkezés. Az alezredes szerint „a szakértők BSZKI-hoz történő átsorolása hátrányos a hivatásos állományú szakértőkre nézve, akik közalkalmazottá válva elveszítenék a legtöbb olyan jogosultságot, amely miatt többségük egykoron a hivatásos szolgálat mellett döntött”. „Január elsejétől a rendőrök egy úgynevezett igazságügyi szakértői listáról választhatnak szakembert a nyomozási feladatokhoz” – mondta el Orgovány Zoltán.

Rendőri vélekedések szerint az új rendelkezéssel számos területen megváltozna, egyesek szerint akár el is lehetetlenülne a munka. Képzeljük el a helyzetet: Székesfehérvár határában éjszaka súlyos, életellenes bűncselekmény, gyilkosság történik, melynek kivizsgálására helyszínelő szemlebizottságot kell felállítani. A szemlebizottság vezetője még az éjszaka a helyszínre kér egy szakértőt, akit a listáról előzőleg kiválasztott. Felmerül a kérdés: milyen utasítási lehetőségei maradnak a szemlebizottság vezetőjének azzal a személlyel szemben, aki kvázi szívességből – civilként (!) – érkezett a helyszínre?

Mások szerint a BSZKI-ba integrált „szakértés” sem jelent megoldást, lévén – ismerve a magyar bürokrácia rendszerének lassúságát – megtörténhet: ha egy dunaiújvárosi esethez igazságügyi szakértőt kell kikérni, az igényt a BSZKI-ba kell felterjeszteni kérelem formájában, ahol majd egy illetékes elbírálja, s esetlegesen dönt a szakértő kirendeléséről.

Aki érkezik akár Nógrád megyéből is az éjjeli helyszínre...

Orgovány alezredes nem kertel, amikor kimondja: a legtöbb érintett hivatásos állományú szakértő nyugdíjba készül, s arra, hogy egyéni vagy társas vállalkozóként visszalapozni majd a rendőrségnek: ugyanazt a munkát végzik, mint addig hivatásosként, csak vállalkozói áron. Az országban összesen 64 igazságügyi orvosszakértő dolgozik, a szakszervezet elsődleges felmérései szerint közülük eddig 44-en nyilatkoztak úgy, hogy elmennek, s a fennmaradó 20 szakember sem döntötte még el. Ezek egyes rendőri illetékesek szerint megkérdőjelezzik a megyei rendőrorvosi hivatalok fennmaradását is, ahol a szakorvosok a rendőrök mellett eddig a tűzoltók, büntetés-végrehajtási alkalmazottak ellátását is elvégezték.

A nyugdíjazási kérvények beadása egyébként nem csak a szakértőkre jellemző.

A megyei szakszervezeti vezető szerint 2007-ben csak Fejér megyében 112 rendőr készül elhagyni a pályát. A nyugdíjazási kérelemhullám 2007. február-márciusában fog igazán jelentkezni, lévén a nyugdíjba vonulás előtt 6 hónapos felmentési időt kell letölteni, amely a szolgálati viszonyba még beleszámít. Szakszervezeti adatok szerint a rendőrség az országban – az eddigi 37 600 helyett – jövőre 36 400 finanszírozott létszámmal dolgozhat, melyben már benne van a rendőrségbe integrálni tervezett határőrség 3000 fős állománya. Eszerint 2007-ben csak Fejér megyében 130 fővel csökken a finanszírozott létszám.

Adakozás Kiss István javára

Kiss István főtörzsőrmester november 24-én a Dunaföldvári Rendőrség szolgálatparancsnokaként saját családjának a balesetéhez érkezett a helyszínre. Aznap reggel látta őket utoljára, s napközben is beszélt még a feleségével. Amikor a baleset helyszínére ért, még mindnyájan éltek, a mentősök küzdöttek az életükért, de hiába. A főtörzsőrmester elvesztette feleségét, hatéves kislányát és anyósát, egyedül maradt az ikerpárral, a két éves Istvánnal és Bencével. Munkatársai mindenben segítik, de ez sem elég, ezért indult gyűjtés a család javára. Aki segíteni akar, a **Dunaföldvár és Vidéke Takarékszövetkezetnél** nyitott számlára utalhat át. **A számlaszám: 70600016-15320139. A csekkre írják rá, hogy Kiss István a kedvezményezett.**

A jogász válaszol

Bűnügyi kutyavezetőként dolgozom, jogosult vagyok-e közterületi vagy nyomozói pótlékra?

1. Mindkét pótlékot a 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet és a 20/1997. (III. 19.) BM-rendelet szabályozza. Közterületi pótlékra az jogosult, aki az alapfeladatok ellátására szervezett beosztásokban végrehajtói feladatot lát el, és a BM-rendelet 2. számú mellékletének IX. pontjában foglalt kimerítő felsorolás tartalmazza beosztásának megnevezését. A bűnügyi területen szolgálatot tel-

jesítő kutyavezetők jogi helyzete sajátos, hiszen megfelelnek a Korm. rendelet főszabályának, minthogy a bűnügyi kutyavezetők a rendőrség alapfeladatai ellátására szervezett végrehajtói beosztások, azonban a BM-rendelet kizárólag a közrendvédelmi és közlekedésrendészeti tevékenységet ellátó beosztásokat nevesíti. Véleményünk szerint ebből következően a szabályozás alkotmányellenes, a magasabb rendű jogszabály, azaz a Kormányrendelet főszabályát a BM-rendelet lerontja, és a rendelkezés sérti az alkotmány szerinti egyenlő munkáért egyenlő bérhez való jogot is. Minden bizonnyal hasonlóképpen vélekedhetek egyes megyei főkapitányságok is, amelyeknél a bűnügyi kutyavezetők számára is megállapították a közterületi pótlékot, másutt viszont ezt az igényt nem ismerték el.

JÓ TUDNI!

Mint azt már korábbi számunkban megírtuk, 2007. január 1-jétől változnak a munkáltatói felmentés szabályai. Az akkor leírtakhoz, illetve a módosító törvényben meghatározottakhoz képest egyetlen változás történt: az Alkotmánybíróság 728/B/2006. számú határozatával megsemmisítette a 2006. évi LXXII. törvénynek a Hszt. 56.§ (1) bekezdés c) pontját módosító szövegét, azaz alkotmányellenesnek minősítette, s ezért megsemmisítette azt a rendelkezést, mely szerint önálló felmentési jogcím lett volna az, ha valaki szolgálati nyugdíjra jogosulttá vált. E módosító rendelkezés tehát nem lép életbe január 1-jétől. A minisztériumok átalakítása miatt változott a szolgálati nyugellátás

megállapításának eljárási rendje is. A változás szerint a Hszt. 191.§-a szerint járó nyugellátásokat – a volt Belügyminisztérium nyugdíjmegállapító szerve helyett – az Országos Rendőr-főkapitányság nyugdíjmegállapító szerve határozza meg – a rendőrség, – a határőrség, – a hivatásos katasztrófavédelmi szervek, – az állami és önkormányzati tűzoltóságok, – az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, valamint – az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium hivatali szervezeteire, – ezen minisztériumok tevékenységét segítő szervezetekre, valamint az irányításuk alá tartozó szervekre vonatkozóan.

2. Lényegében hasonló a jogi helyzet a nyomozói pótlék esetében is, hiszen a bűnügyi kutyavezetők megfelelnek a Korm. rendelet azon feltételének, hogy beosztásuk ellátása során bűnügyi megelőző és felderítő tevékenységet folytatnak, azonban a BM-rendelet nem nevesíti beosztásukat, így nyomozói pótlékban nem részesülnek.

Kiemelendő, hogy a mindkét pótlékra vonatkozó egyidejű igény megalapozatlan lenne, mert a Korm. rendelet 38.§ (1) bekezdése alapján a nyomozói pótlékra vonatkozó jogosultság a közterületi pótlékra vonatkozó igényt kizárja. A jogsegélyszolgálat szolgálati panaszt nyújtott be öt bűnügyi kutyavezető esetében, akik számára a munkáltató sem közterületi, sem nyomozói pótlékot nem állapított meg. Az igényt vagylagosan terjesztettük elő, hiszen egyidejűleg mindkét pótlékra vonatkozó jogosultság nem állhat fenn. Már a szolgálati panaszokban jeleztük, hogy amennyiben azokat a munkáltató elutasítja, keresetünkben indítványozni fogjuk, hogy a bíróság az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezze, ha az előtte folyamatban lévő ügy elbírálása során olyan jogszabályt kellene alkalmazni, amelynek alkotmányellenességét észleli.

JOGSEGÉLYSZOLGÁLAT

Siker a tárgyalóteremben

1) A hivatásos állomány beosztásából felfüggesztett tagjának távolléti díjra való jogosultsága

A fegyelmi eljárások során a Hszt. lehetőséget ad az eljárás felfüggesztésére, amelyet gyakran alkalmaznak, amennyiben az azonos tényállásból eredően a fegyelmi eljárás mellett büntetőeljárás is indul. E két eljárás egymás mellett párhuzamosan folyhat, hiszen a fegyelmi eljárásnál a munkáltató azt vizsgálja, hogy történt-e vétkes kötelezettségzegés, míg a büntetőeljárásban a vizsgálat tárgya az, hogy a magatartás megvalósított-e valamely, büntető törvénykönyvbe foglalt tényállást. A fegyelmi jogkör gyakorlója a Hszt. 131.§ (2) bekezdés c) pontja alapján felfüggesztheti a fegyelmi eljárást, ha úgy értékeli, hogy a cselekmény elbírálása olyan előzetes kérdéstől függ, amelynek eldöntése bíróság hatáskörébe tartozik. A fegyelmi eljárások során gyakran élnek ezzel a lehetőséggel, és a bün-

tetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztik az eljárást, amelynek a fegyelmi jogkör gyakorlója számára az az előnye, hogy a jogerős ítéletben megállapított tényállást veheti alapul a fegyelmi eljárás során, és így a bizonyítékok adottak.

Jogsértőnek tartjuk azonban, ha a büntetőeljárás jogerős befejezése előtt a fegyelmi jogkör gyakorlója az eljárás folytatását rendeli el, miközben az eljárás folytatását a korábbiakban ettől tette függővé. Ez történt abban a fegyelmi eljárásban is, amelyben egy kolléga képviselőt a jogsegélyszolgálat látja el, és a munkáltató szolgálati viszony megszüntetése fegyelmi fenyítést szabott ki. A fegyelmi határozatot keresettel támadtuk meg. A per első tárgyalásán a bíróság kifejtette azon álláspontját, hogy maga is az eljárás felfüggesztését tartja indokoltnak a folyamatban lévő büntetőeljárás befejezéséig. A munkaügyi per felfüggesztését nem támogattuk, hiszen a hivatásos állomány

tagjának teljes illetménye vissza van tartva a szolgálati viszony megszüntetése fenyítés esetén, munkát csak engedéllyel és igen szűk körben vállalhat, amelyek már önmagukban is azt indokolják, hogy az eljárás természetesen a kellő alaposság mellett, de minél hamarabb befejeződjön.

Mindezekre tekintettel azt indítványoztuk, hogy amennyiben a bíróság felfüggeszti a munkaügyi per tárgyalását a büntetőeljárás jogerős befejezéséig, ideiglenes intézkedésként helyezze hatályon kívül azokat a személyügyi parancsokat, amelyek az eljárás alá vont teljes illetményének visszatartásáról rendelkeztek, és így az érintett az eljárás felfüggesztésének időtartama alatt legalább távolléti díjának 50%-ában részesülhessen. Kérelmünket a fentiek mellett azzal indokoltuk, hogy amennyiben a munkáltató nem dönt jogellenesen az eljárás felfüggesztéséről, az eljárás alá vont személy továbbra is a távolléti díjának felét kapná.

A munkaügyi bíróság helytadott ideiglenes intézkedés iránti kérelmünknek, így a felperes távolléti díjának legalább 50%-ára jogosult a munkaügyi per felfüggesztése alatt is. A végzés nem jogerős, azzal szemben fellebbezésnek van helye, azonban azonnal végrehajtható.

2) Nyomozói pótlék az ügyeleteseknek

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság első fokon, s még nem jogerősen, ítéletet hozott az ügyeletesek nyomozói pótlékra való jogosultságának kérdésében.

Ennek során a kereseti követelésének helytadva közben első ítéletében a bíróság megállapította az ügyeletes felperes nyomozói pótlékra való jogosultságát.

A kérdés eldöntéséhez a jogszabályok értelmezésére és a bizonyítás lefolytatására volt szükség.

A nyomozói pótlékra jogosító beosztásokat ugyanis a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény végrehajtásáról rendelkező 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet 54.§ (2) bekezdése alapján a belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól 20/1997. (III. 19.) BM-rendelet 2. számú mellékletének III. pontja határozza meg.

Ezen meghatározás egy taxatív felsorolás, melynek értelmében a rendőrségnél nyomozói pótlékra jogosító beosztások:

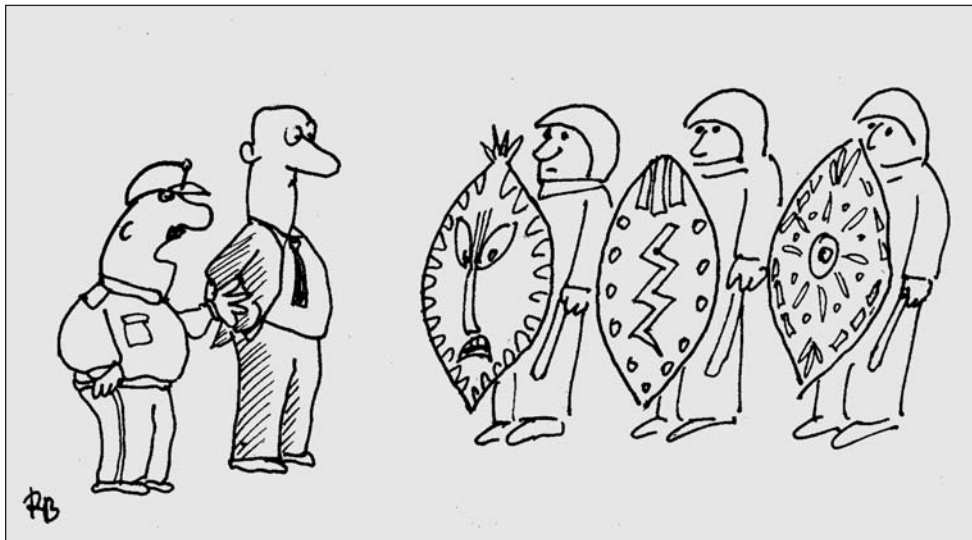
- előadó (megelőzési),
- főelőadó (megelőzési),
- kiemelt főelőadó (megelőzési),
- technikus (bűnügyi),
- főtechnikus (bűnügyi),
- kiemelt főtechnikus (bűnügyi),
- nyomozó,
- főnyomozó,
- kiemelt főnyomozó,
- vizsgáló,
- fővizsgáló,
- kiemelt fővizsgáló,
- katonai vétségek nyomozását végző fegyelmi előadó, főelőadó, kiemelt főelőadó,
- helyszínelő és balesetvizsgáló, amennyiben bűnügyi megelőző, felderítő feladatot ténylegesen ellát,
- helyszínelő, amennyiben bűnügyi megelőző, felderítő feladatot ténylegesen ellát,
- körzeti megbízott, amennyiben bűnügyi megelőző, felderítő feladatot ténylegesen ellát,
- valamint a felsoroltak szolgálati előjárói osztályvezetői szintig, amennyiben bűnügyi megelőző, felderítő és vizsgálati feladatot ténylegesen ellátnak.

Mindezek alapján tehát pernyertességünkhöz a két feltétel megvalósulását kellett bizonyítani. Egyrészt, miszerint az ügyeletes fenti beosztások tekintetében szolgálati előjárónak minősül (I.), másrészt pedig miszerint bűnügyi megelőző, felderítő és vizsgálati feladatokat lát el (II.).

I. A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 2.§ d) pontja alapján szolgálati előjáró: a hivatásos állomány tagjával szemben a magasabb szolgálati beosztásánál fogva parancs, intézkedés kiadására vagy munkáltatói jogkör gyakorlására jogosult személy;

Felperes hivatkozott arra, hogy ő mint ügyeletes, a hivatali munkaidőben a készenléti állomány nyomozóinak és vizsgálóinak, hivatali munkaidőn túl pedig a teljes állománynak a szolgálati előjárója, mivel ezen személyek vonatkozásában parancs, intézkedés kiadására jogosult.

A felperes személyes meghallgatása során előadta továbbá, hogy főügyeletesi munkakörében a 24/72 szolgálati időbeosztása alatt, délután 16 órától reggel 8 óráig feladata az osztályvezető helyettesítése, az osztályon dolgozó nyomozók, forró nyomosok, közterületi szolgálatot ellátó, de fedett járművel közlekedő rendőrök irányítása, akik egyébként nyomozói pótlékban részesülnek.



– Egy afrikai törzstől sikerült olcsón megszernünk néhány korszerű pajzsot...

Felperes elöljárója tanúkénti meghallgatása során nem vitatta, hogy a (fő)ügyeletes szolgálat teljesítésének azon ideje alatt, amikor az osztályvezető nincs benn, vagy részéről a járőrök felé külön feladat nincs meghatározva, akkor a járőröket a főügyeletes irányítja. A nyomozók felett adott esetben gyakorol utasításadási jogkört, a 24 órás szolgálat alatt általánosságban 16 órában, adott ügyben abban a 8 órában, amíg a vezető is a munkahelyén tartózkodik, kötelessége a vezetőnek jelenteni.

II. A bünygi megelőző, felderítő tevékenysége körében felperes személyes előadása során hivatkozott arra, hogy feladata az elsődleges intézkedések megtétele, tanúkihallgatások fogantatása, a forró nyomos rendőr berendelése, szolgálatból való visszarendelése, ezekben való döntés, gyanúsított meghallgatása, körözések elrendelése.

A meghallgatott tanúk vallomása, illetve, a becsatolt iratok (például munkaköri leírás) igazolják azt, hogy a felperes bünygi

megelőző, felderítő és vizsgálati feladatot is ténylegesen ellát szükség szerint, ha ilyen feladat szolgálatteljesítésének ideje alatt felmerül. A jogszabály a bíróság álláspontja szerint nem teszi egyértelműen a nyomozói pótlék fizetésének feltételévé azt, hogy a teljes szolgálatteljesítés ideje alatt a jogosultnak bünygi megelőző, felderítő és vizsgálati feladatot kell ellátnia, így a bíróság álláspontja szerint a szükség esetén felmerülő ilyen feladatok ellátása is pótlékra jogosító tevékenységnek minősül.

A fentiekben kifejtettekből adódóan a bíróság tehát közbenső ítéletében a felperes keresetének helytadott, nyomozati pótlékra való jogosultságát megállapította, mivel bizonyítottan találta, hogy a felperes szolgálati elöljárói feladatot lát el olyan állomány felett, akik nyomozói pótlékra jogosító beosztásban dolgoznak, a felperes szolgálati elöljárói beosztásában osztályvezetői szint alatt van, valamint esetenként bünygi megelőző, felderítő és vizsgálati feladatot ténylegesen ellát.

JOGSEGÉLYSZOLGÁLAT

Beszámoló az OVB negyedik üléséről

Az FRSZ Országos Választmánya december 11–13. között Dobogókőn tartotta 2006. évi negyedik, egyben utolsó ülését. A tanácskozás sok munkával, de jó hangulatban zajlott le. Az OV egyebek mellett elfogadta a 2007. évi üdültetési főszezon beutalóinak régiók, illetve tagozatok közötti taglétszámarányos elosztására és a 2007. évi költségvetésre vonatkozó előterjesztéseket, valamint saját jövő évi munkatervét.

Eszerint az OV 2007-ben is négyszer fog ülésezni, ez azonban a kongresszusi előkészületek, különösen az alapszabálmódosítás kidolgozásának állása függvényében még változhat. Az ülés második napján az OV **Dr. Piros Attila** ezredestől, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium rendészeti igazgatási főosztályának vezetőjétől első kézből kapott tájékoztatást a rendőrség és a határőrség integrációjának és a rendőri szervek regionális

átstrukturizálásának előkészítésére irányuló tervezőmunka állásáról. A főosztályvezető az OV tanácskozására éppen a miniszteri kabinet üléséről érkezett, ahol aznap fogadták el az Államreform Bizottság elé kerülő azon előterjesztést, amely alapvetően átformálhatja a rendőrség szervezeti kereteit. Az ezredes a fő irányvonalak ismertetésén túl részleteket sajnos még nem árulhatott el, ígéretet tett azonban arra, hogy a kormány decemberben megszületendő döntését követően a minisztérium vezetése elsőként az érdekképviselői szervezeteket fogja tájékoztatni a parlament elé terjesztendő javaslatcsomag konkrét tartalmáról. Az OV tagjainak kérdéseire adott válaszában a főosztályvezető kifejtette, hogy vészorgatókönyvvel is rendelkeznek arra az esetre, ha az Országgyűlés nem adná áldását a jelenlegi struktúrát meghatározó 2/3-os törvények módosításához. Mindezekből az következik, hogy a rendőrség 2007-ben semmiképpen sem kerülheti el az újabb átszervezést, amely sajnos várhatóan a létszámhelyek további csökkentésével fog járni. Bízunk benne, hogy a sokadik átszervezést követően a döntéshozóknak végre sikerül olyan szervezeti kereteket kialakítaniuk, amelyek biztosítják a munkaterhek és költségvetési források jelenleginél egyenletesebb elosztását, és még az idő próbáját is kiállják.

F. V.



Minél többféle az érdek, annál jobb kompromisszum születik

2006. november 20-án töltötte be pontosan 15. életévét a Fegyveres és Rendvédelmi Dolgozók Érdekvédelmi Szövetsége (FRDÉSZ). A szövetség egyébként december 8-án Budapesten tartotta jubileumi ünnepségét. Az FRDÉSZ e jeles évfordulója alkalmából az ágazati érdekegyeztetés kormányzati működtetője, dr. PETRÉTEI JÓZSEF igazságügyi és rendészeti miniszter adott exkluzív interjút honlapunk felelős szerkesztőjének.



– Miniszter úr! A fegyveres és rendvédelmi szféra ágazati érdekegyeztetése ma már az ön által működtetett Szektorális Érdekegyeztető Fórum (SZÉF) keretében zajlik. Milyen eddigi tapasztalatai vannak az érdekegyeztetés ezen, új formájának?

– A SZÉF működését alapszabály írja elő. A tárgyalásokon részt vevő szakszervezetek jól felkészült, valódi tárgyalópartnerek. Az érdekegyeztetésből adódik, hogy a tárgyalások igazán kemények, hiszen – a döntés-előkészítés folyamatában – itt tudják a szakszervezetek tagságuk érdekeit a leghatékonyabban megjeleníteni. A fórumon természetes módon valamennyi szakszervezetnek az az érdeke, hogy mindig olyan döntések szülessenek, amelyek az általuk elképzelt tartalmat hordozzák. Mindez az esetek többségében ütközéseket és kompromisszumkötéseket jelentenek! Azt gondolom, hogy a kormányzati döntések annál sikeresebbek, annál jobb kompromisszumok születnek, minél többféle érdek jelenik meg a döntés-előkészítési folyamatban, illetve akik ebben a folyamatban részt vesznek, minél felkészültebbek.

– Ön felkészült, képzett szakembereknek tartja a szakszervezeti vezetőket. De konkrétan, milyen tárgyalópartnert ismert meg az érdekegyeztetés során a másik oldalon helyet foglaló, FRDÉSZ-vezetőkben?

– Először is gratulálok a szakszervezeti szövetség 15. születésnapja alkalmából, hiszen egy szervezet esetében is nagyon fontos, hogy a kerek évfordulókat megünnepeljék! Ez az eltelt idő is mutatja, hogy olyan szervezetről van szó, amely ellátja alapvető rendeltetését, hiszen, ha nem így lenne, akkor már régen megszűnt volna. Az FRDÉSZ vezetője, a szövetség tagszervezeti vezetői egyértelműen jól felkészültek, hatékonyan és határozottan tudják képviselni tagságuk érdekeit. A különböző fórumok és a négy szemközt találkozó is meggyőztek arról, hogy az FRDÉSZ rugalmas, de ez nem a pozíciók feladásával, hanem az ésszerű kompromisszumokra való törekvéssel jár együtt.

– A SZÉF utolsó ülésének napirendjén – egyebek mellett – a nyugdíjreform, a Hszt., illetve a Hjt. módosítása is szerepelt. Hogy áll jelenleg ez a törvénymódosítást előkészítő munka?

– Ilyen horderejű kérdésekben nagyon fontosnak érzem, hogy a döntés-előkészítés, amennyire csak lehet, legyen transzparens, átlátható. Vagyis: azok a szakszervezetek, akik az érintettek érdekeit jelenítik meg, azok a döntés-előkészítés során kapjanak beleszólási lehetőséget! Tapasztalatom szerint ezek az egyeztetések akkor eredményesek, ha az érdekképviselők vezetői nem érzik azt, hogy nélkülük, hogy formális érdek-

egyeztetés után születnek meg a döntések. Minden döntés akkor sikeres, ha a szakszervezetek beleszólhatnak a folyamatokba, ha alakíthatják azok tartalmát. Akár a nyugdíjreform, akár a Hszt., Hjt. esetén nagyon lényegesnek tartom, hogy olyan álláspontot alakítsunk ki, amely egyrészt a kormány szándékaival, reformtörekvéseivel áll összhangban, másrészt pedig olyat, ami az érintettek érdekeit is figyelembe veszi!

SZITA RÓBERT

KÖZPONTI OKTATÁS PÉCSVÁRADON

Pécsváradon rendezték meg november 11. és 13. között a Dél-dunántúli régió központi oktatását. Ez idén már a negyedik volt, s ezúttal harminc tisztségviselő vett részt az előadásokon, amelyek ugyanazon metodika alapján történtek, mint korábban. **Bernáth Kata** régióelnök tartott tájékoztatót az aktuális ügyekről, majd **Balázs Péter** a MAKASZ szakszervezeti referense mondta el a kártyával kapcsolatos legújabb híreket. Ezek szerint mindenki kap Libri és Reno kuponokat, amelyek után 10 százalékos kedvezmény jár minden vásárláskor. A jogi kérdésekről **Tordai Gábor** tartott előadást, majd **Csernyikné dr. Póth Ágnes**, a Rendőrtisztviselői Főiskola pszichológiai tanszékének vezetője kommunikációs tréninget tartott, míg a BRFK egészségügyi osztályának két szakpszichológusa, **Király Edina** és **Kóta Hedvig** a pszichoszomatikus elváltozásokról beszélt, és stresszoldási technikákat, relaxációs gyakorlatokat is bemutattak. A következő oktatás február végén Miskolcon lesz, ahol az Észak-alföldi régió tisztségviselői vesznek részt.

AZ FRSZ TÖRTÉNETE

Három ombudsmani vizsgálat

VI. Az FRSZ negyedik és ötödik kongresszusa között végzett érdekvédelmi tevékenysége

(1994. november 26-tól 1998. december 3-ig terjedő időszak)

VI/1. Szervezeti élet kérdései

Az újonnan elfogadott alapszabály az FRSZ korábbi szervezeti felépítéséhez képest nem hozott változást. Az ügyvivő testület továbbra is hat plusz egy fővel (6 ügyvivő és a főtítká) működött. A területi instruktori rendszer működtetése ellenére az első két évben 1995-96-ra szerény csökkenés következett be a taglétszámban (4.087 főről 4.036, majd 3.809 főre csökkent). Megállapítható volt, hogy a magyar belügyi és rendőrségi dolgozók körében az európainál kisebb az egymás iránti szolidaritás. Miután a szakszervezet által elért eredmények mindenkit érintettek, a szervezet fejlődésének gátjává vált az úgynevezett „potyautas-szindróma”. A reprezentativitás megőrzése érdekében elengedhetetlenné vált a taglétszám növelése.

A mennyiségében erősen megnövekedett szokásos irodai munkafeladatok ellátása mellett a KKI munkatársai az FRSZ-en belüli információcseré legfőbb szervezőivé váltak. A jogsegélyszolgálat 3 jogással dolgozik. A Jogi Képviselési Szolgálat országos hálózatba szervezve a rendőrségen foglalkoztatott – FRSZ-tagsággal rendelkező – jogászokból áll, melynek létszáma 3 és 11 fő között változik. Kialakult a magánügyvédeknek az az országos hálózata, akik a tagokat a szolgálat ellátásával összefüggésben indult büntetőeljárásokban képviselik. Továbbra sincs meg az a pénzügyi, technikai és személyzeti lehetőség, hogy az FRSZ újságja, a FRÁSZ ismételt kiadásra kerüljön. Ennek ellensúlyozására a ZSARU rendőrségi magazinban heti egyoldalas fizetett hirdetés közreadásával kísérlik meg a tagság tájékoztatását. Az információs-rendszer kiegészítésére indul újtára a VERÉB-FUTÁR. A széleskörű tájékoztatás érdekében 1998 elejétől az FRSZ megjelent az Internet világhálón saját honlappal, valamint megjelenik a rendőrségen belül működő Intranet-hálón.

A szakszervezet évről-évre 50-60 csapat részvételével sikeresen rendez meg az országos FRSZ Kispályás Labdarúgó Tornát. Az országos választmány döntése nyomán 1996-tól önköltségi áron lakókocsikban balatoni üdülési lehetőséget biztosítanak a tagságnak, Balatonszabadi-Sóstó BM Kempingben.

A szakszervezetek esélyegyenlőségéről, valamint a szakszervezeti vagyon megosztásáról szóló törvények kapcsán az FRSZ bejelentette igényét a volt SZOT vagyonból reá eső vagyonrészekre vonatkozóan. A vagyon megszerzésére és a működtetésével kapcsolatos tennivalók elvégzésére 1997-től önálló vagyonigazgató megbízása vált szükségessé Rekvényi László személyében. A szakszervezetre eső tulajdoni hányad többszöri növelését követően 2,71%, amely becsült összege tíz- és húszmillió forint között mozgott.

VI/2. Érdekképviselés, kollektív és egyéni érdekvédelem

Az országos érdekegyeztetési fórumok kormányváltásonként folyamatosan változtak, megújultak. Az FRSZ kereste azokat a szakszervezeti együttműködések, amelyekkel az általa képviselt tagság érdekeit országos fórumokon a leghatékonyabban tudta megjeleníteni, képviselni.

Az Érdekegyeztető Tanács (ÉT) és a Költségvetési Intézmények Érdekegyeztető Tanácsa (KIÉT) munkájában az Értelmiségi Szakszervezetek Tömörülésével (ÉSZT) kötött együttműködése révén tudott az FRSZ részt venni.

A Belügyi Érdekegyeztető Tanács (BÉT) évente 5-6 alkalommal tárgyalta a tárca valamennyi munkavállalóját érintő ügyeket. A részt vevő kilenc szakszervezet együttműködése a szolidaritás és a különvélemény szabadságának elve szerint valósult meg.

A Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács munkájában az FRSZ a Belügyi Dolgozók Szakszervezetével közösen vesz részt. Markáns különvélemény – két alkalommal is – az éves költségvetések és a rendőrségi alkalmazottak (beosztottak és vezetők) illetményeire vonatkozó követelések megfogalmazásában alakult ki. A rendőrség egésze szintjén a munkáltató biztosítja a szakszervezeti jogok érvényesülésének lehetőségét. A szakszervezeteknek többéves követelése vált valóra a rendőrségen, amikor 1998-ban a hivatásos állományúak részére a vezetés megkötötte az egységes élet- és balesetbiztosítást.

Hosszas egyeztetéseket, szakértői véleményezéseket követően az érdekképviselési munka legértékesebb eredménye lett, hogy 1996. szeptember 1-jén hatályba lépett az 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról, amely meghatározza e sajátos foglalkoztatási viszony tartalmát. Legfőbb erénye, hogy a szolgálati viszonytal összefüggő valamennyi ügyben megnyitja a bírósági jogorvoslat lehetőségét. Első olyan jogszabály, amely a fegyveres és rendvédelmi szervek dolgozóinak a szakszervezet alapításához, működtetéséhez, az érdekvédelmi munka folytatásához fűződő jogait törvényi szinten szabályozza.

Az FRSZ jogsegélyszolgálatának munkaterheit növelte a Hszt. alkalmazása során felmerülő jogviták sokasága. Egy-egy konkrét ügy kapcsán jogszabály-értelmezési viták eldöntéséért sorozatban a bírósághoz kellett fordulniuk. A jogértelmezési viták és munkáltatói mulasztások miatt több peres ügy indult, úgymint főtiszt besorolások, a munkaszüneti napon végzett rendes munka díjazása, a hivatásos állomány nőtagját gyermeke egyéves koráig megillető szülési szabadság (szoptatós anyák pere), a helyettesítési díj kifizetésének szabályai, a túlmunka elrendelése és ellentételezésének rendje, a tiszthelyettesi állomány besorolása, különböző pótlékok besorolása (pld. ügyeleti, gépjárművezetői, tűzszerezspótlék), jubileumi jutalom kifizetése. Ezek körében négy esetben jogerősen, egy esetben első fokon az FRSZ jogértelmezését fogadta el a bíróság.

A perek nyomán keletkezett kifizetések (elmaradt juttatások, azok kamatai, kártérítések) minden esetben az állami költségvetést terheltek. Az FRSZ kezdeményezte, hogy a bizonyíthatóan vétkes döntéshozók esetében legyen kártérítési kötelezettség. Álláspontjuk szerint az anyagi kockázat áthárítása jelentősen javítaná a döntéshozók jogkövetési igényességét és hajlandóságát.

Az FRSZ három alkalommal is ombudsmani vizsgálatot kezdeményezett. Az állampolgári jogok országgyűlési biztosa által – a rendőrök élet- és munkakörülményeivel kapcsolatos alkotmányos jogok érvényesülése tárgyában – végzett vizsgálatot lezáró jelentés hat alkotmányos alapjog kisebb-nagyobb mértékű sérelmét állapította meg. Ezek: az egészséges környezethez való jog, az élethez és testi épséghez való jog, az egyenlő munkáért egyenlő bérhez való jog, a pihenéshez való jog, az érdekvédelemhez való jog és a legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez való jog. A jogsérelmek felszámolása érdekében az ombudsman ajánlásokat fogalmazott meg, amelyeket követően a rendőrök helyzete érdemben továbbra sem változott.

A szakszervezet célul tűzte ki a munkavédelemről szóló törvény betartatását. Az abban foglaltak eléréséhez a rendőrség költségvetéséből mintegy 20 milliárd forint hiányzott.

A jogsegélyszolgálatnak rendkívül sok munkát adtak a fegyelmi és kártérítési ügyek. Növekedtek a fegyelmi ügyek számai, amelyeket tovább tetézett a fegyelmi eljárások során a munkáltató képviselőinek bizonytalansága, az eljárási szabályok gyakori megsértése.

A Belügyminisztériumban és a rendőrségen a vizsgált időszakban minden évben nagyobb átszervezés előkészítésére irányuló egyeztetési folyamatban vett részt az FRSZ. Minden esetben az átszervezés alá eső tagság képviseletét biztosították.

Rekvényi László főtitkár egyéni kérelme ügyében az Emberi Jogok Európai Bizottsága több mint négy év elteltével, 1998. július 9-én határozatot fogadott el.

Megállapította, hogy a 10. cikkelyben foglaltak sérültek, hogy a rendőrök politikai tevékenységtől való eltiltása „beavatkozásnak” minősül. Sérül a rendőr joga, ha a jogszabály – ez esetben az Alkotmány – nem kellő pontossággal fogalmaz, a tilalom túlságosan tág, ennél fogva önkényes értelmezésre adhat lehetőséget. Így a korlátozás nem indokolt. A 11. cikkellyel kapcsolatban a bizottság megállapította, hogy a tiltó rendelkezés beavatkozás ugyan, de nem minősül önkényesnek, így nem történt jogsértés. A 14. cikkelyben foglaltak nem szenvedtek sérelmet.

Négy év alatt a bérkövetelés nyomatékosítása érdekében három alkalommal élt a szakszervezet a nyomásgyakorlás súlyos eszközének, a demonstráció megrendezésének kilátásba



FRSZ-demonstráció a parlament előtt 1999. március 13-án

helyezésével. Az Országos Választmány mindhárom esetben – értékelve a pillanatnyi társadalmi, politikai helyzetet, mérlegelve az összes rendelkezésre álló információt és a kapott megegyezési ajánlatokat – visszavonta a demonstráció megrendezésére hozott döntését.

VI/3. Szövetségi kapcsolatok

HAZAI

Az FRSZ együttműködési tagságot létesített az Értelmiségi Szakszervezetek Tömörülésével (ÉSZT), amely alapján megnyílt a lehetősége annak, hogy az országos érdekegyeztető fórumokon a tagsága érdekképviseletét elláthassa.

Sikerrel kezdeményezik, hogy az FRDÉSZ – tanácskozási jogú – képviseleti lehetőséget kapjon a Köztisztviselők Érdekegyeztető Fórumában (KÉF).

A Hszt. lehetőséget teremtett a hivatásos szolgálati viszonyban állók szakszervezetei és a kormány közötti egyeztetés céljára a Tárcaközi Érdekegyeztető Fórum (TÉF) működtetésére. Az 1997–98-ban megszületett alapidokumentumok aláírására a leköszönő kormánnyal már nem került sor. Magyarország új miniszterelnöke 1998 júliusa óta válaszra sem méltatta a tíz érintett érdekképviseletnek a TÉF létrehozására vonatkozó indítványát.

NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK

A CESP III. kongresszusát 1996. március 19-22-e között az FRSZ szervezésében Budapesten tartotta meg. Jelmondata „A Mi jogaink – A Ti biztonságotok!” címen. A rendezvény iránt igen komoly érdeklődést mutattak a hazai médiák is. Komoly elismerésnek számít, hogy 1998. február 11-én az Európa Tanács nem kormányzati szervezeteinek (ONG) összekötő bizottságába hat évre megfigyelőként felvették a CESP-t. E státus közösségek érdekében történő felszólalásra jogosít fel. Ezzel elsőként nyerte el a rendőrségek európai szintű képviseletének lehetőségét.

Az FRSZ V. kongresszusa 1998. december 3–5. közötti időben Dobogókőn kerül megrendezésre. A küldöttek Fábián Ágotát újra főtitkárnak választják, míg a lemondott Kirschner Béla helyére Rekvényi Lászlót választják az FRSZ elnökének. Az alapszabály ismételt módosításra került. A küldöttek elfogadják, hogy a Független Rendőrszakszervezet neve a kongresszust követően Független Rendőr Szakszervezet.

A hatékonyabb munka érdekében az ügyvivő testületet 10 főre bővítik. Ügyvivőnek választják Balázs Lászlót, Dr. Béli Lászlót, Dr. Czipa Mihályt, Dávid Tibort, Gombos Józsefet, Kiss Zsoltot, Kovács Lászlót, Lukács Attilát, Pintér Lajost és Dr. Tepliczky Miklósnét. Elfogadásra került az FRSZ új négy évre szóló programja.

1998 végére – az ötödik kongresszusra – az FRSZ hivatalosan regisztrált taglétszáma: 5.466 fő.

A szeptemberi csata keményebb volt

WINKE ZOLTÁN törzsőrmester (ORFK REBISZ) ott volt az események sűrűjében szeptember 19-én és október 23-án is. Pedig az Oktogonnál megdobták egy betondarabbal és megsérült, de már másnap szolgálatra jelentkezett.

– **Hogy került szeptember 19-én az Oktogonra?**

– A Parlamentnél voltunk felállítva, rádióforgalmazást hallgattunk, amikor szólt a parancsnok, hogy a Keleti pályaudvar térségében nincs elég erő, ezért ott vetnek be bennünket. Amikor odaértünk, már állt a harc a Keleti Pályaudvartól a Blaha Lujza térig. A korántsem békés tüntetők kövekkel, aszfaltdarabokkal, táblákkal és egyáltalán mindennel, ami mozdítható volt, dobálták a kollégákat. A kiszorítást a Népszínház utcánál kezdtük, Köztársaság tér felé, majd később a Blaha Lujza tér kiürítése után elindultunk az Oktogon felé.

– **Hogyan sérült meg?**

– Még nem értük el az Oktogont, amikor egy nagyobb kődarabbal eltalálták a bal lábfejemet. Szerencsére volt rajtam lábszárvédő, így nem sérültem meg súlyosan. Nekem egyébként úgy jutott testpáncél, hogy a tévészékháznál megsérült kollégáét kaptam meg. A közelben volt egy mentőautó, odairányítottak, de amikor hallottam, hogy komolyabb sérülések is vannak, és mentőből is kevés van, kiszálltam. Mondtam az orvosoknak, hogy nincs nagy baj. Visszabicegtem a csapatomhoz, de az osztályvezetőm utasított, hogy szálljak be a mentőbe, mert nem lehet tudni, hogy nincs-e törés. Elvittek a János kórházba, ahol megröntgeneztek.

– **Milyen volt a kórházi ellátás?**

– Profi. Egy percet sem kellett várnom, azonnal elláttak. Amikor kiderült, hogy nincs törés, gépkocsival visszavittek a laktanyába.

– **Miért jelentkezett másnap sérülten szolgálatra?**

– Nem hősködni akartam, csak tudtam, hogy az előző nap túl sokan szenvedtek sérülést, volt olyan csapat, ahol 24 emberből mindössze 7 maradt harcképes. Így aztán saját felelősségemre nem írtak ki, s fájdalomcsillapítókkal visszaterheltem a többiekhez. Négy-öt napig szedtem a Cataflant, és másfél hétig viseltem a fáslit. Egyébként nem kirívó eset az enyém, hiszen kollégáim zöme hasonló sérülésekkel szolgált tovább, s ők sem vonultak betegállományba.

– **Mi történt október 23-án?**

– Még előző éjjelriadóztattak bennünket a Kossuth térre, mert az ott tüntetők nem engedték be a tüzszereket. Reggel tértünk vissza a laktanyába, és kétórás pihenő után ismétriadóztattak bennünket. A Bajcsy-Zsilinszky úton kezdtük kiszorítani a tüntetőket. A Deák téren megálltunk, hogy ne toljuk rá őket a Fidesz nagygyűlésre. Aztán a Blaha Lujza téren álltunk órákig, míg vártuk a vidéki kollégákat, vagyis az erősítést. Több helyről jöttek, többek között Győrből is, de ingben, nyakkendőben és bördzsekiben jöttek. A felszerelésük csak a repeszálló mellény volt, és egy zöldszínű rohamsisak. Nos, csak ezután tudtuk kiszorítani a tüntetőket. Az Erzsébet híd budai hídfőjénél már gördülékenyen mentek a dolgok. A hajnali órákban érkezünk be a laktanyába. Végül is 48 órás volt a



szolgálat, s mindössze 2 óra pihenő volt, de meglepően jól bírtuk.

– **Mikor volt nehezebb dolguk, szeptember 19-én vagy október 23-án?**

– A szeptemberi csata sokkal keményebb volt, mert a harc közvetlenebb volt és sokáig tartott. Néhol mintha egy automata szórta volna ránk a köveket három oldalról a Népszínház utcában. Az októberi fizikailag megterhelőbb volt, de azért viseltük jól, mert jobban felkészültünk, s nem tudtak hozzánk közel férkőzni. Nem csoda, hogy október 23-án jóval kevesebben sérültek meg.

– **Lelkileg hogyan viselte ezeket a szokatlan ütközeteket?**

– A keményebb akciókban nem volt időnk gondolkodni, tettük a dolgunkat. Amikor vége lett, a laktanyában beszéltek át, hogy milyen jól megúsztuk, s akkor döbrentünk rá, hogy sokkal rosszabbul is járhattunk volna, akár Molotov-koktélt is dobhattak volna a nyakunkba az erkélyekről.

– **A családja nem féltette?**

– Napokig nem tudtam velük beszélni, így nagyon aggódtak. Rengeteg SMS-t kaptam, s még olyanok is érdeklődtek, akikkel évek óta nem beszéltem. Egyébként debreceni vagyok, s 2001 óta vagyok hivatásos állományú, s 2002 óta élek Budapesten. Ha rajtam múlik, jelentkezem a Rendőrtiszti Főiskolára, de csak levelezőre, mert valamiből meg is kell élni.

Rendőrség, határőrség: két és fél ezres elbocsátás várható

A rendőrség és a határőrség összevonását 2007 végéig tervezi a kormány, ám egyelőre csak az biztos, hogy a két szervezet létszámát jövőre két és fél ezerrel csökkenteni kell.

Korszerűbb és hatékonyabb, egyszerűbb, átláthatóbb, gazdaságosabban fenntartható szervezet jöhet létre – ezt reméli a kormány, és ezzel érvelnek a rendőrség és a határőrség integrációját előkészítő szakmai vezetők. Az erről, illetve a megyei főkapitányságok régiós átszervezéséről szóló koncepciót december végéig kell kidolgozni, és a tervek szerint a struktúra átalakítása a jövő év végére fejeződne be. A szervezeti kérdések információk szerint az őszi kormányülés napirendjén szerepelnek, a jövő héten pedig az igazságügyi és rendészeti tárcánál folytatódna az egyeztetések.

A részletekről egyelőre keveset tudni, az viszont igen valószínű, hogy a rendőrök létszámát csaknem kétezerrel, a határőrökét meg ötszázzal akarja csökkenteni a kabinet. A jövő évi költségvetés keretszámai pedig kétséget sem hagynak a szándék komolyságát illetően: a két rendvédelmi szervnél a személyi kiadási előirányzatokat milliárdokkal faragták le. Így a rendőrségnél a negyvenezer helyett nem egészen 38 ezren maradnának, a határőrségnél pedig 11 és fél ezerrel 11 ezere csökkenne a létszám.

Határőrségi források viszont úgy vélik, jövőre több mint ezer ember bérére nem lesz fedezet. Miközben átszervezésről egyelőre szó sincs – most csak három, az uniós határokon működő határőr-igazgatóság megszüntetése van napirenden –, hiszen az új és minden bizonnyal olcsóbb struktúra csak 2008 januárjától működne.

Az átállás valóban jelentős megtakarítást eredményezhet,

mert a rendőrségnél a 19 megyei helyett hét régiós főkapitányság jönne létre. Ezzel a gazdasági, személyügyi és más kiszolgáló feladatokat ellátó egységeknél a becslések szerint akár ezren is feleslegessé válhatnak, ugyanakkor csökkenne a vezető-irányító tevékenységet ellátók száma. Ha pedig létrejönne a rendőrség és a határőrség fúziója, tovább csökkenne a vezetői szintek száma, s újabb kiszolgáló szerveket vonhatnának össze.

A rendőrség és a határőrség összevonása egyébként elkerülhetetlen, mert ez utóbbi szervezet a schengeni csatlakozás után csupán néhány száz kilométernyi külső határ biztonságáért felel. Igaz, a csatlakozás időpontja még bizonytalan – erről Brüsszelben december 5-én várható döntés –, de a két szervezet integrációjának céldátuma változatlanul a 2007-es év vége. Ha ez és a régiós átszervezés is megvalósulna, az ORFK-n határrendészeti főigazgatóság, a regionális főkapitányságokon határrendészeti igazgatóság alakulna. A határ menti területeken a tervek szerint határrendészeti kapitányságokat állítanának fel, ám ezek bünyügyi és közbiztonsági feladatokat is ellátnának. Az integrációból a határőrség bünyügyi felderítői sem maradnának ki: ők a rendőrség bünyügyi szolgálatához kerülnének. A határ-vadászszázadok kapcsán szóba került, hogy rendőrségi csapaterőként működnének tovább.

Az átszervezésnél a schengeni csatlakozás időpontja az egyik nyitott kérdés. Ha erre csak 2008 végén kerülhetne sor, az integrációt is csak részlegesen hajthatnák végre. Ennél súlyosabb gond, hogy az összevonáshoz kétharmados törvényeket kell módosítani: minősített többség nélkül nem lesznek sem régiós főkapitányságok, sem határrendőrök. Az átalakítástól az ellenzék elvileg nem zárkózik el, de világossá tette: ha a cél csak a leépítés, ahhoz nem asszisztálnak.

Konkrét előterjesztés híján ennél többet egyelőre nem is kívánnak mondani.

A kormánynak van vészforgatókönyve. Vizsgálják ugyanis, hogy kétharmad nélkül van-e lehetőség a hatékonyságot – megtakarításokat? – szolgáló lépésekre. Ez utóbbi esetben a mozgástér igen szűk, mert legfeljebb a kiszolgáló funkciókat ellátó háttérintézmények átszervezésén gondolkoznak.

A kilátásba helyezett leépítések végrehajtását egyszerűsíti, hogy a nyugdíjszabályok változása miatt a rendőrségnél és a határőrségnél is leszerelési hullám indult meg. Ezt szakmai körökben aggodalommal figyelik, mert elsősorban a felkészült derékhad – közöttük sok 45 év körüli hivatásos – veszi a kalapját.



– Ha ez így megy tovább, csinálhatom magam a papírmunkát is...

Népszabadság (2006. december 2.) >

Leváltott szóvivőből nyomozó

Schön Péter, a Budapesti Rendőr-főkapitányság nemrég leváltott szóvivője lehet a fővárosi szervezet bünyűgyi főosztályának vezetője – értesült a Népszava. Megbízható forrásaink szerint az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium nyomására korábban szóvivői posztjából felmentett Schön lehetséges kinevezése komoly ellenérzéseket váltott ki a Teve utcai székház felsőbb emeletein. Nem kizárt, hogy Bene László országos rendőrfőkapitány nem engedélyezi majd a bünyűgyi területen évtizedes rutinnal nem rendelkező egykori kommunikátor kinevezését a most nyugdíjazását kérő Bajnai Gyula helyére.

Érdekesség azonban, hogy úgy tűnik: Bene altábornagy keze erősen meg van kötve, hiszen – korábbi értesüléseink szerint – erős ellenérzésekkel fogadta azt is, hogy Lapid Lajos budapesti rendőrfőkapitány-helyettes helyére Tóth Lászlót jelölje a Vasprefektusként is ismert Gergényi Péter főkapitány. Habár Tóthot nemrég nyugdíjazták, most – Gergényi javaslatára – bizonyosan „reaktíválják” a szakembert; információink szerint Bene ellenkezése ellenére is biztos már, hogy ő foglalja el Lapid székét.

Lapunk értesülései szerint az országos főkapitány erős politikai „harapófogóba” került, s különösen az Ignác–Gergényi párharc óta meggyengült a pozíciója. Mint

ismert, Gergényi Péter budapesti főkapitány korábban nyugdíjazását kérte, de ezt sem a rendészeti miniszter, sem a miniszterelnök nem fogadta el; mindketten megerősítették a Vasprefektust.

Bene László az MTV-ostrom vizsgálatának megállapításait ismertetve ugyan kijelentette, hogy Gergényi is követett el szakmai hibákat, de – ilyen politikai háttértámogatással – pozíciójában ő is csak megerősíteni tudta a fővárosi főrendőrt. Úgy tudjuk, hogy a mostani személycserék, új kinevezések esetén sincs különösebb beleszólási lehetősége az országos főkapitánynak, holott egy parancsuralmi rendszerben az ő szava kell hogy döntő legyen.

A Népszava megbízható forrásai szerint Petrétei József igazságügyi és rendészeti minisztert várhatóan tavasszal meneszteni fogják. Szinte bizonyosra vehető, hogy ebben az esetben az új tárcavezetővel a rendőri vezetés is változik, legalábbis az országos főkapitányi poszton. Teve utcai forrásaink éppen ezért a rendőrség működésének biztosítása érdekében azt tartanák szerencsésebbnek, ha az országos rendőrfőkapitányt – akár a legfőbb ügyészt – határozott időre választanák, és pozíciója nem függne az aktuális politikai vezetéstől.

Népszava (2006. december 12.)

Szigorítások a nyugdíjrendszerben

A nyugdíjrendszer átalakítása több lépcsőben valósul meg, a legelső jövő márciusban várható. Az átalakítások egyrészt a nyugdíjkorhatár felett is dolgozókat járulékfizetésre kötelezik, a korhatár előtti nyugdíj melletti munka pedig megszűnhet. 2008-tól a nyugdíj-megállapítás szabályai az induló nyugdíjak összegének csökkenését eredményezik. A fegyveres és rendvédelmi szerveknél dolgozók szolgálati rendszere és a járandóság megállapítása is változik. Szigorodnak a korhatárkedvezménnyel történő nyugdíjba vonulás szabályai is, illetve emelkedik az előrehozott nyugdíjazás korhatára. A rokkantsági nyugdíjrendszerben részt vevők járandósága átalakul, a rehabilitáció segítségével cél az ellátásban részt vevők körének (átmeneti) szűkítése. Az eddig napvilágra került szerteágazó kormányzati elképzelések összefoglalása célszerűnek tűnik.

Nyugdíj melletti munkavégzés

Már beszámoltunk róla, jogalkotási késlekedés miatt január helyett jövő márciustól lép életbe az, hogy a nyugdíjkorhatár felett is dolgozók jövedelme után 8,5 százalékos járulékot kell fizetni. Kompenzációként többletjogosultság jár: egyévnnyi ilyen járulékfizetés a nyugdíjat a kereset 0,4 százalékával növelné meg.

Nyugdíj, vagy munkajövedelem

A kormány szeretné felszámolni a korhatár előtti nyugdíj melletti munkát is. Ma körülbelül harmincezer ember részesül előrehozott nyugdíjban úgy, hogy mellette dolgozik. Korhatár előtti nyugdíjkérelem esetén tehát választani kell majd a nyugdíj és a munkajövedelem között. Ennek értelmében szüneteltetnék azoknak a nyugdíját, akik korhatár alatti nyugdíjazás esetén kereső tevékenységet

folytatnak. Kiegészítő tevékenységként, alkalmanként azonban folytathatnának kereső tevékenységet, de az ebből származó jövedelem nem haladhatná meg a minimálbér összegét. A változások 2008-tól lépnének életbe az újonnan megállapított nyugdíjak esetében, és 2010-től minden korhatár alatti nyugdíjasra kiterjesztenék.

Emelkedik az előrehozott nyugdíjazás korhatára

A kormány a tényleges nyugdíjba vonulás korcentrumát (öregségi nyugdíjnál a nőknél 57 év, férfiaknál 60 év) szeretné közelíteni a törvényi korhatárhoz (62 év), mivel jelenleg a munkavállalók átlagosan 56 éves korukban válnak ellátottá. Ma az emberek 94 százaléka a hivatalos nyugdíjkorhatár betöltése előtt megy nyugdíjba. Ennek érdekében egy évvel emelkedik az előrehozott öregségi nyugdíjazás korhatára. Így 2009-től 59 évre nő az előreho-

zott nyugdíjba vonulási idő a nőknek, míg a férfiaknak továbbra is 60 év maradna. A nőknél 2012-ben emelkedne 60 évre, azaz ekkortól lenne egységes a szabályozás a nők és a férfiak esetében.

Ma Magyarországon 1 millió 472 ezren vannak olyanok, akik a korhatár betöltése után mentek nyugdíjba, és 187 ezren jutnak „normál” öregségi nyugdíjhoz a korhatár betöltése nélkül.

Csökkenő induló nyugdíjak 2008-tól

Változnak a nyugdíj-megállapítás szabályai 2008-tól. Egyrészt a nyugdíj alapjául szolgáló keresetek számításánál (vetítési alap) eddig alkalmazott részleges valorizálás helyett a teljes nettó munkajövedelmet és az ahhoz kapcsolódó járulékokat veszik figyelembe. Ez a vetítési alap, így a nyugdíjellátás csökkenését vetíti előre. Ezt részben kompenzálja az, hogy eddig a kereseteket (1988-tól minden évet figyelembe vesznek) az utolsó előtti év kereseti szintjére valorizálták, 2008-tól viszont az utolsó év kereseti szintjére (néhány százalékos emelkedés). Emellett 40 év feletti szolgálati idő esetén a nyugdíj mértéke az eddigi évi 1,5 százalékról 2 százalékra emelkedhet.

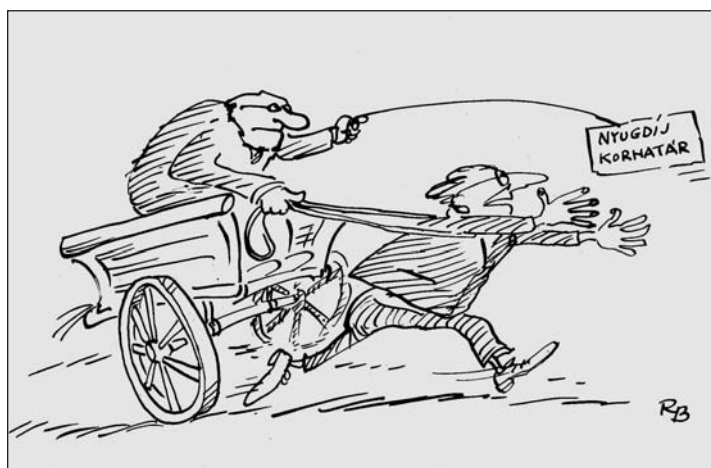
A Népszabadság néhány nyugdíjváltozást összefoglaló cikke szerint ezek a hatások oda vezetnek, hogy összességében a ma még dolgozók átlagosan 8 százalék körüli összeggel kevesebb induló nyugdíjat kapnak, mint azok, akik az elmúlt években vonultak vissza, illetve jövőre nyugdíjaztatják magukat. Ez mintegy egyhavi (átlagosan a 13. havi) nyugdíjösszeg elvesztését jelenti. Ezek mellett kedvező, hogy a szolgálati időt az eddiginél nagyobb mértékben veszik figyelembe.

Vigyázat rokkantnyugdíjasok!

A nyugdíjrendszer átalakításának fontos területe a rokkantnyugdíj-rendszerhez kapcsolódik, amely több mint 800 ezer embert érint, mivel a rokkant és megváltozott képességű emberekre vonatkozó általános ellátásokat felváltaná a rehabilitáció időszakára járó járadék. Ez a járadék komplex rehabilitációs szolgáltatással egészülne ki, amelyre az EU forrásaiból 60 milliárd forintot fordítanak. Lényeges változás lenne az, hogy az orvosszakértői minősítések ezentúl nem a sérülés mértékét, hanem a megmaradt munkaképességet érintenék, és a rehabilitáció útját jelölnék ki.

Az Általános Foglalkoztatási Szolgálat látná el a komplex egészségügyi, szociális, képzési és foglalkoztatási rehabilitációt.

A szaktárca egyik szeptember eleji tájékoztatóján az is elhangzott, hogy a legfeljebb 40 éves, rokkantnyugdíjas korcsoportból mintegy 60-70 ezren lehetnek azok, akiknél racionálisan eredményes lehet a rehabilitáció 2-3 éves periódus alatt (visszakerülhetnek a munkaerőpiacra). A teljes rokkantnyugdíjas társadalomból ez összesen mintegy 100 ezer fő lehet. A rokkantsági nyugdíjasok közül ma már 352 ezren túlhaladtak a mai (vagy az akkori) nyugdíjkorhatáron. Ezen felül most mintegy 455 ezren vannak a korhatár betöltése előtt rokkantsági nyugdíjban részesülők. Mintegy 166 ezren özvegyi nyugdíjhoz, 110 ezren árvaellátáshoz jutnak. További több mint 300 ezren nyugdíjszerű ellátásban részesülnek.



Szigorodó karkedvezményes nyugdíjazás

A kormány célja az, hogy az egyes munkakörökben eltöltött időhöz kapcsolódó karkedvezményes nyugellátás járulékfedezetét fokozatosan megteremtse. Jelenleg több mint 800 foglalkozás esetén vehető igénybe a karkedvezményes nyugdíj, ezeken a területeken mintegy 350 ezer ember dolgozik. Egy korábbi jogszabály szerint 2007. januárig még a jelenlegi rendszer szerint szerezhető meg a karkedvezményes nyugdíjra vonatkozó jog. A tervezett változtatások ezt nem is érintenék, a szigorítás (a karkedvezményes nyugdíjrendszer szabályait közelíteni kell az öregségi nyugdíjszabályokhoz a szükséges differenciálások megtartásával) a nyugdíjrendszerbe később belépőkre lenne érvényes.

Jön a karkedvezményes járulék

Aki karkedvezményes nyugdíjra jogosult munkakörben dolgozik és korábban akar nyugdíjba menni, az 2011-től csak akkor teheti meg, ha a tb-járulékon felül 13%-os karkedvezmény-biztosítási járulékot is fizetett, illetve fizetnek utána. A járulékot fokozatosan egyre kisebb részben téríti a költségvetés – áll egy friss hírben. Itt az új járulékteher: 13 százalékos karkedvezmény-biztosítási járulék.

Hivatásos állomány – többpontos szigorítás

A kormány célja az, hogy a honvédségnél, a fegyveres, rendvédelmi és katasztrófavédelmi szerveknél dolgozók, illetve a művészek között, akik legalább 20 éves szolgálati idővel rendelkeznek, továbbra is a mai feltételek mellett vonulhassanak nyugdíjba. Egyébként pedig az ezeken a területeken dolgozó több tízezer személy szerzett jogainak sérülését hozzák a tervezett változtatások, melyek a szolgálati nyugdíj szabályait közelítik az általános érvényű nyugdíjszabályokhoz.

Az átalakítás lényege, hogy megváltozik a szolgálati idő beszámítása a nyugdíjba, és a járandóság megállapításánál nem veszik majd figyelembe a különböző pótlékokat, a jutalmakat, a szabadság megváltását. Emellett megszűnik majd a 13. havi illetmény, a jubileumi jutalom, és a nyugdíjszámításnál csak a beosztási illetményt és az alapbért veszik figyelembe.

Varga Ferenc: az FRSZ-től az FRSZ-ig



– Nem sokáig volt előadó a fegyverengedélyügyi osztályon.

– Osztályvezetőm nehezen tolerálta a József Attila Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának levelező tagozatán megkezdett tanulmányaim miatti távolléteket. Szerencsére személyzetisünk éppen akkoriban keresett másik beosztást, és áthelyezéséhez főnökei csak azzal a feltétellel járultak hozzá, hogy ajánl maga helyett valakit. Engem ajánlott be, és mivel javaslatát elfogadták, 1992 októberétől már a BRFK személyügyi osztályán dolgozhattam. A személyügyi szolgálatnál kis lépésekkel haladtam előre a ranglétrán, előbb főelőadói, később kiemelt főelőadói, majd 1997-ben osztályvezető-helyettesi kinevezést nyertem. A jogi egyetemet 1998-ban fejeztem be. 2002-től a személyügyi nyilvántartó, majd a személyzeti és munkaügyi osztály vezetőjeként, egyben főosztályvezető-helyettesként teljesítettem szolgálatot.

– Hogy került az FRSZ-hez?

– 2003 őszén az FRSZ pályázatot hirdetett jogász állás betöltésére, amelynek nyerteseként 2004. január 1-jétől a KKI jogsegélyszolgálatának tagjává váltam. A pályamódosítást – magánéletbeli indokok mellett – a szakmai továbbfej-

lődés iránti igény motiválta. Az FRSZ-ben szeretettel fogadtak, és én is nagy várakozásokkal tekintettem a közös munka elé. Éppen akkor kezdődött az ORFK egyik aktuális átszervezése, amely rengeteg munkát adott a jogsegélyszolgálatnak, így nekem is, megkönnyítve ezzel a beilleszkedést.

– Mégis engedett a csábításnak, és visszatért a régi munkahelyére.

– A személyzeti munka iránti nosztalgianak és a régi kollégák hívásának engedve, fél év után kértem áthelyezésemet az ORFK személyügyi szolgálatához. Mint utóbb bebizonyosodott, átgondolatlan döntést hoztam. Rá kellett jönnöm, hogy felmelegítve tényleg csak a töltött káposzta jó! Nem volt mit tenni, legfeljebb várni egy újabb lehetőségre.

– És honnan jött a segítség?

– Szerencsémre nyolc hónap elteltével mentőövet kínált a BRFK gazdasági igazgatója és közigazgatási főosztályának vezetője, akik az illetményosztály vezetőjének invitáltak. A felkérést elfogadva 2005. március elsejétől foglaltam el új beosztásomat. A „pénzügyesként” eltöltött másfél év pályafutásom egyik legnehezebb, de egyben legszebb időszaka is volt. A terület ismeretlen volt, de a munkát széppé varázsolta, hogy egy hihetetlenül jó és segítőkész közösségbe kerültem. Ennek ellenére a rengeteg számot és a kissé áttekinthetetlen pénzügyi szabályozórendszert nem tudtam megszeretni, így nagy örömmel fogadtam az FRSZ jogsegélyszolgálat vezetőjének megkeresését.

– Az ritkán történik meg, hogy valaki visszatér a régi munkahelyére,

még akkor is, ha békében vált meg régi kollégáitól.

– Személyes kapcsolatainkat a szak-szervezethez való korábbi hűtlenségem szerencsére nem befolyásolta. A jogászokkal közben rendszeresen konzultáltunk szakmai-jogi kérdésekben, és 3-4 havonta egy-egy baráti találkozóra is összejöttünk. Ilyen előzmények után kerültem tavaly szeptember 1-jén ismét a jogsegélyszolgálatához. Egy hónap elteltével már néhány saját ügyem is volt, amikor főtitkár úr – egy váratlanul kialakult helyzetben – felkért az irodavezetői feladatok ellátására. Az ajánlatot rövid hezitálás után elfogadtam, így ismét új kihívásokkal találtam magam szemben. Szerencsémre az iroda korábbi vezetője, Sugár Klári az átadás-átvétel kényelmes időszakában – a rengeteg irat mellett – megpróbálta valamennyi tapasztalatát is átadni, amelyért utólag is köszönettel tartozom neki.

– A KKI viszont változik, de nem csak a főtitkáron múlik, hogy az iroda hogyan működik, s nyilván el is várja öntől, hogy a megújításban ötletei, javaslatai legyenek.

– Természetesen nem üres kézzel jöttem, s amióta itt vagyok, újabb ötleteim támadtak, de kapkodni nem szeretnék. S a Pajzs mögött kiállítás szervezésével kapcsolatos feladatok miatt ezeket nem volt időm kiérlelni, egy működő rendszerbe pedig átgondolatlanul nem akarok belenyúlni. Bízom benne, hogy megfelelően tudom majd hasznosítani eddigi pályafutásom tapasztalatait, és rá fogok szolgálni az FRSZ tisztségviselőinek megelégedeztetettségére.

VARGA FERENC

Született: 1965. október 20-án Budapesten.

Pályafutás: 1984-ben érettségizett a Petrik Lajos Vegyipari Szakközépiskolában, majd dolgozott vegyész-technikusként. 1988-ban polgári pályázóként jelentkezett a Rendőrtiszti Főiskolára, s első munkahelye a BRFK igazgatásrendészeti szolgálatának fegyver-engedélyügyi osztálya volt.

Család: nő, felesége a BRFK állományában teljesít szolgálatot. Két fia van, egy 8 éves, és az előző házasságából egy 19 éves. Újpesten élnek, egy lakótelepi panellakásban.



**IRODAÉPÜLETEK
CSALÁDI HÁZAK
TÉLIKERTÉK**
SZERVEZÉS - FORGALMAZÁS - KIVITELEZÉS
Az ország egész területén!



BELEMEGYÜNK A RÉSZLETEKBE!

0% THM!

A **LEHNER ÉS TÁRSA** Ablakgyártó Kft.-nél
most **0%-os THM**-mel, vagy **kezdőtörlesztéssel**
vásárolhat **részletre** - az ország egész területén!

A **részletekről** érdeklődjön munkatársainknál
a **(+36 1) 290-9390** telefonszámon!
(8:00-16:00 óráig)

Az **FRSZ** tagjainak 6% kedvezményt biztosítunk listaárainkból.

Azon kedves megrendelőinknek,
akik július 1-ig részletfizetés keretében vásárolnak nálunk,
további 4% kedvezményt biztosítunk!

Ez a hirdetés a Bank részéről nem minősül nyilvános tájékoztatónak, vagy ajánlattételnek.
THM 0 - 56,80%. A hitelről részletes tájékoztatást Üzletünkben kérhet!

Cím: 1185 Budapest, Lajta u 3. • Tel.: (+36 1) 290 9390, (+36 20) 583 1270 • Fax: (+36 1) 290 5025 • www.lehner.hu • lehner@lehner.hu





Az FRSZ-kiállítás nagy visszhangot váltott ki, szinte minden tévécsatorna tudósított az eseményről. A Pajzs mögött 2006. szeptember 18. – október 23. című tárlaton a Zsaru magazin és a Blikk fotói voltak kiállítva

