

FRDÉSZ- küldött- gyűlés



FRSZ-kongresszus
decemberben

3. oldal

Volt jobb évünk,
mint a 2006

8. oldal

Másfél milliárd
volt az ünnepi
biztosítás

12. oldal

Könyának bizalmat szavaztak

A székesfehérvári maffiaügy/2.

6–7. oldal



A szakszervezet jövőképe
10–11. oldal

Erdősi: Szociális érzékeny-
ség vitt az FRSZ-hez

18. oldal



INGYENES NYARALÁS FRSZ TAGOK GYERMEKEINEK!

A Független Rendőr Szakszervezet és a Nemzedékek Biztonságáért Alapítvány közös szervezésében díjmentes nyaralási lehetőséget kíván biztosítani tagjai 10-18 éves életkorú gyermekei részére.

A táborok helyszínein „nyílt napokat” rendezünk, melynek programja: bűnbaleset- drogmegelőzés, az egészséges életmódra nevelés, KRESZ oktatás.

A táborok célja:

Felhívni gyermekeink figyelmét a negatív életvitel káros hatásaira.

Kulturált és biztonságos közlekedésre való nevelés játékos formában.

Önvédelmi oktatáson keresztül erősíteni magabiztosságukat és erőnlétüket.

Kirándulásokon keresztül a környezet megismertetése.

A kitöltött jelentkezési lapot a Választmányi Elnökökön keresztül a Régió elnökökhöz (Tagozat Titkár) kell eljuttatni április 30-ig. Ezt követően a Régió Elnökség (Tagozat Tanács) dönt az elosztásról. Az elosztást követően a Régió elnök a Választmányi Elnökökön keresztül értesíti a Táborozásban résztvevőket.

A táborok helyszínei, időpontjai és tervezett főbb programjai:

Pécel

07.14-07.21.

Parlamentlátogatás, sportversenyek, strandolás, látogatás Ferihegyen, Visegrádi várlátogatás, Lázár-tanya látogatás, HUNGARORING, Medvepark megtekintése.

Sopron

07.21-07.28.

Sportversenyek, emléktúra a Fertő-tó körül, Pán-Európai-Piknik emlékpark megtekintése, Mini POLICE Akadémia, Nagycenki kastély megtekintése, séta a Lővérekben.

Csopak

07.28-08.04.

Program: Sportversenyek, hajókirándulás a Balatonon, kirándulás Balatonfüredre, Ayala „Humorral a drog ellen” c. műsora.

Nagyváltó

07.01-08. (Csak középiskolásoknak)

Önvédelmi fogások oktatása, gyakorlása, veszélyforrások elkerülése a magánéletben.

VII. FRSZ-kongresszus decemberben

AZ ORFK DÖNTÖTT A JUTTATÁSOKRÓL, A RENDŐRNAPON MINDENKI 50 EZRET KAP



Választmányi ülés volt
Dobogókőn, mozgalmasra sikerült a március 15-i ünnepség és tüntetés is, s végre megszületett az egyezség az ORFK vezetőivel. A tagszervezetek pedig már készülhetnek az FRSZ VII. kongresszusára, amely decemberben lesz majd.

Március 15. Köszönetemet fejezem ki minden rendőrkollégának, aki a március 15-i eseményeket biztosította Budapesten és a vidéki városokban. Szakszerűen, hatékonyan jártak el a szakszervezetünk megállapítása szerint.

Sajnálatos, hogy ismét több kollégánk megsérült. Eskünkben és a törvények szerint ez a kötelességünk, vállaltuk, hogy szolgálunk, ezért is kérjük mindig a törvényhozókat, hogy tisztességgel juttatásban részesítsék a kollégáinkat.

Rendőrségi reform. Egyelőre nincs újabb hírvény reform ügyben. Továbbra is több tervezet fut, amelyeket a munkabizottság kidolgozott. Ezek fő célkitűzése a rendőrség regionalizációja, valamint a rendőrség és határőrség szakmai összevonása. E verziókból fog választani az illetékes, a magyar országgyűlés. Nagyon várjuk majd a döntést, hiszen több ezer kollégánk sorsa, egzisztenciája változhat. Végleges döntés a parlamenti szavazás után lesz.

Egyezség az ORFK-val. Három hónapos egyeztetés, kemény érdekérvényesítés után megszületett végre az ORFK vezetőinek intézkedése, mely szerint a rendőrség számára biztosított 5,6 milliárd forint felosztásáról. A főkapitány a szakszervezetek véleményének kikérése után döntött. Sikertől elárulunk az ORFK

vezetőinél, hogy minden hivatásos jogviszonyban álló kollégánk nettó 50 ezer forint juttatást kap a rendőrnapi alkalmából, valamint teljesítmény alapú jutalmazás címen bruttó 21 ezer forintot. A tárgyalások során sikerült elérni, hogy kiküszöböljük a nagy differenciálási lehetőséget, s minden kolléga egyszer juttatásban részesül. A jól teljesítők parancsnoki döntés alapján egyszeri jutalmat kapnak. És azt is sikerült kivívni, hogy minden közalkalmazott, köztisztviselő szintén egyszeri juttatásban részesüljön, vagyis 25 ezer forint értékű üdülési csekket kapnak, amely több célra is felhasználható. A részleteket a főkapitányi intézkedés tartalmazza.

Kongresszus. Dobogókőn ülésezett az országos Választmány március 12-én és 13-án. A választmány úgy döntött, hogy 2007 decemberben összehívja az FRSZ VII. kongresszusát. A teendők megszervezését a központi iroda bevonásával elkezdtük. Az országos választmány megválasztotta Baranyi Róbertet a kongresszusig a FEB elnökének. Munkájához sok sikert kívánunk.

Horgászverseny. A Borsod-Abaúj-Zemplén megyei választmány vállalta el az FRSZ II. Horgász Vándorkupájának megrendezését. A verseny április 28-án lesz. Részletes információk a honlapunkon találhatók.

P. G.

FRÁSZ

A FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET LAPJA

ISSN 1419-9971

Alapító: FÁBIÁN ÁGOTA

Felelős kiadó: PONGÓ GÉZA főtájtár

Főszerkesztő: DALIA LÁSZLÓ

Nyomdai munkák: STÁDIUM NYOMDA, BUDAPEST

KÖZLÉSI FELTÉTELEK:

1. A szerkesztőség fenntartja a jogot a kéziratok stílizálására, korrigálására, rovatokon belüli elhelyezésére, tipografizálására, tördelésére.
2. A szerkesztőség kéziratot nem őriz meg és nem küld vissza.
3. A kézirat szövegét lehetőleg Word (Word) vagy e-mailen (e-mail cím: frsz@frsz.hu) kérjük elküldeni.
4. Mellékelni kell a szerző nevét, elérhetőségét (szolgálati vagy munkahelyi, telefonszámát).
5. Az elküldött anyagot nyilatkozni kell, hogy a szerző hozzájárul-e nevének közléséhez.

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 116.

Telefon: 451-78-13,

451-78-29,

Fax: 451-78-29

Rendészeti telefon: 24-367

E-mail: frsz@frsz.hu

Web-oldal: www.frsz.hu

Intranet cím: http://10.9.32.28

Police Caritas
Közhasznú Alapítvány
Titkársága

1138 Budapest, Pf. 52

Adószám: 19701974-1-42

Tel.: 06-(1)-451-78-14

Rendészeti: 24-359

Számlaszám:

11705008-20434616

FRDÉSZ KÜLDÖTTGYŰLÉS

A Fegyveres és Rendvédelmi Dolgozók Érdekvédelmi Szövetsége Küldöttgyűlése, 2007. március 30-án került megrendezésre, a Vám és Pénzügyőrség Pásáréti Sportklubja épületében. A szövetség kilenc tagszervezetének 45 küldötte volt hivatalos. Meghívott vendégként vett részt Gaskó István a LIGA Szakszervezetek elnöke.

A napirendi pontok megszavazása előtt, Kónya Péter, az FRDÉSZ elnöke, bizalmi szavazást kért személyét érintően. Indoklásában elmondta, hogy az Országos Községi Érdekegyeztető Tanács Sztrájk Bizottsága által, a Kormányval kötött három éves kereset megállapodás aláírása miatt, a Szövetség tagszervezetei, annak tisztviselői részéről, olyan bírálatokat, kritikát kapott, amely alapján, a személye és tevékenysége iránti bizalom elvesztését feltételezte. Ezért bejelentette, hogy elnöki tisztségét és az ezzel járó felelősségteljes tevékenységét csak úgy tudja tovább ellátni, folytatni, ha maga mögött tudja a Szövetség tagjai többségének támogatását.

Kónya Péter bejelentését a többség értetlenül fogadta, többen részletes indoklást kértek. A hozzászólásokban megjegyezték, hogy az elnök személyébe, munkájába vetett bizalom nem rendült meg, nem látnak okot a visszahívására. A hibákat illetően le kell vonni a szükséges következtetéseket, korrigálásukra intézkedni kell, hogy a jövőben hasonló ne forduljanak elő. A Független Rendőr Szakszervezet főtitkára Pongó Géza tájékoztatta a Küldöttgyűlést, hogy a megállapodás aláírása komoly vitát, felháborodást váltott ki szakszervezetükön belül. Az FRSZ válaszmánya, Dobogókőn, márciusban megtartott ülésén, éles vitát követően, olyan határozatot hozott, hogy az FRDÉSZ küldöttei,

KÓNYA PÉTERNEK BIZALMAT SZAVAZTAK

kezdeménnyel Kónya Péter elnök tisztségéből történő visszahívását, mivel az aláíráshoz nem volt a tagszervezetek részéről felhatalmazása. Kónya Péter elnök, indoklásában kifejtette, hogy bár valóban hibát követett el azzal, hogy az aláírást megelőzően nem kért szünetet és telefonon nem egyeztetett a tagszervezetek vezetőivel, de úgy gondolta, hogy a közszférára vonatkozó megállapodás aláírását tekintve nem lehet ellenpólus, mert ez a további együttműködést veszélyeztetheti. Ha nem írja alá a megállapodást, ezt úgy értékelhette volna a közszféra többi tagja, hogy egy kisebbség érdekeinek alárendeli a többség érdekeit és magunk ellen hangoltuk volna őket.

Amikor egy országos, Kormányzati szintű egyeztetésen képviseli a Fegyveres és Rendvédelmi Dolgozókat, akkor mi, a közszférát illetően kisebbségben vagyunk. Ezért vannak olyan helyzetek, amelyek az egész szférát érintően elfogadható az ajánlat, bár ez lényegesen eltér a mi követelésünktől. Az aláírást megelőzően bejelentette, hogy az FRDÉSZ nem tekinti befejezettnek a bértárgyalásokat, azt tovább kívánja folytatni és ragaszkodik a minimum 8%-os növekedéshez.

A Küldöttgyűlés úgy döntött, hogy nyílt szavazással dönt a bizalmi indítványról. A szavazás eredményeként 39 igen, 5 nem és 1 tartózkodással a Küldöttgyűlés bizalmat szavazott Kónya Péter elnöknek. A szavazás után, az FRDÉSZ 2006 évben végzett munkájáról szóló beszámoló, szóbeli kiegészítésével folytatta az értekezletet az elnök. Kifejtette, hogy a bértárgyalások folytatása, valamint a fegyveres és rendvédelmi szférában kialakult helyzet értékelése miatt került összehívásra a 2007. március 27-én a SZÉF, amely a munkáltatói oldal nem megfelelő szintű képviselete miatt, eredménytelenül zárult.

A jogász válaszol

Kiváló eredménnyel végeztem a rendőr szakközépiskolában. Jár-e ez valamiféle előnnyel?

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 39.§ (2) bekezdése alapján a hivatásos állományba való felvétellel egyidejűleg a befejezett tanulmányainak megfelelően a hivatásos állomány pályakezdő tagját hadnaggyá, zászlóssá vagy őrmesterré kell kinevezni. A tanulmányait kiváló eredménnyel végzett pályakezdőt eggyel magasabb rendfokozatba kell kinevezni.

Hivatásosként egy vagyonvédelmi cégnél szeretnék másodállást vállalni kivonulni járőrként, de az ehhez szükséges munkáltatói engedélyt nem kaptam meg. Jogszerűen tiltják-e ezt meg nekem?

A munkavégzéssel járó egyéb jogviszony létesítésével kapcsolatos szabályokról a Hszt. 65–66.§-a, valamint a 9/1997. (II. 12.) BM-rendelet 33–34.§-a rendelkezik. A konkrét másodállással kapcsolatban sajnos – nem általunk képviselt – jogerős ítélet is született, mely a fenti hivatkozott BM-rendelet alapján jogszerűnek találta a hasonló, tiltó munkáltatói döntést.

Más kérdés, hogy álláspontunk szerint a kérdéskörrel ezen BM-rendelet, illetve a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény egymásnak ellentmondó szabályozást ad, tekintettel arra,

hogy a törvény alapján a rendőrség hivatásos állományú tagja – állományilletékes parancsnok engedélyével – vállalkozás keretében a törvény 74.§ 1. pontjának a), c) és e) alpontjaiban meghatározott személy- és vagyonvédelmi tevékenységet végezhet. Ezek pedig a következők:

- a) ingatlan, illetve ingóság őrzése;
- c) szállítmány kísérése, pénz- és értékszállítás;
- e) a vagyonvédelmi biztonságtechnikai, mechanikai vagyonvédelmi rendszerek tervezése, telepítése, szerelése, üzemeltetése, felügyelete, javítása, karbantartása, ideértve az elektronikus gépjárművédelem, a rögzítés nélküli, megfigyelési céllal üzemeltetett vagy – törvény felhatalmazása alapján – a hang- vagy képrögzítést is lehetővé tevő elektronikus megfigyelőrendszer (térfigyelés), továbbá a beléptetőrendszer, a betöréssjelző rendszer létesítésének, karbantartásának, illetve a térfigyeléshez, a távfelügyelethez kapcsolódó reagálószolgálat működésének körében végzett ilyen tevékenységeket is.

Fentiek alapján véleményünk szerint ezen törvényi felhatalmazást egy alsóbb szintű jogszabály, vagyis a hivatkozott 9/1997. (II. 12.) BM-rendelet nem ronthatja le, ez utóbbi a jogalkotási törvény 1.§ (2) bekezdése alapján nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal (1987. évi XI. törvény 1.§ (2)). Mindezekre tekintettel az ügyben az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményeztük.

JOGSEGÉLYSZOLGÁLAT

Siker a tárgyalóteremben

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság első fokú ítélete kötelezte a BM Központi Gazdasági Főigazgatóságot, hogy a képviseletünkben lévő szakszervezeti tagunk közalkalmazotti jogviszonyának jogellenes megszüntetése miatt fizessen meg a közalkalmazottnak:

- a) bruttó 1 006 339 Ft-ot és kamatait keresetveszteség címén;
- b) bruttó 840 466 Ft felmentési időre járó illetményt;
- c) bruttó 1 147 288 Ft végkielégítést;
- d) bruttó 840 466 Ft-ot átalánykárként (6 havi átlagkereset);
- e) bruttó 119 100 Ft 13. havi illetményt és
- f) 80 000 Ft perköltséget.

Megállapította továbbá a bíróság, hogy a közalkalmazott jogviszonya az ítélet jogerőre emelkedésének napjával szűnik meg.

A jogviszony megszűnése, megszüntetése mindenkor a legtöbb és a legfajszélyosabb jogvitákra alapot adó tárgykör a munkajogban. A munkáltató részéről történő jogellenes jogviszony-megszüntetésnek komoly jogkövetkezményei, sőt mondhatnánk, ára van. A jogellenesség súlyát a bíróság is figyelembe veszi, mert az egyéb igények, úgymint végkielégítés, felmentési időre járó illetmény, az új és a régi munkahely közötti keresetkülönbség mellett a jogsértés súlyának és következményeinek mérlegelésével, átalánykárként 2-12 havi átlagkereset közötti pénzösszeg megfizetésére kötelezi a jogviszonyt jogellenesen megszüntető munkáltatót.

Első fokon pert nyertünk egy közalkalmazott kollegina jogviszonyának megszüntetése ügyében a BM Központi Gazdasági Főigazgatósággal szemben. A munkáltató jogellenes magatartása az volt, hogy a közalkalmazottat határozott időre nevezte ki, anélkül, hogy annak törvényi feltétele fennállt volna. A közalkalmazotti jogviszony ugyanis főszabályként határozatlan időre jön létre, határozott idejű közalkalmazotti jogviszonyt csak kivételesen, helyettesítés vagy meghatározott feladat elvégzése céljából lehet létesíteni. A munkáltató a közalkalmazottat helyettesítésre hivatkozva határozott időre nevezte ki, azonban nem a helyettesített személy munkakörét végeztette el, amely titkárnői feladatokat jelentett volna, hanem egy teljesen

eltérő munkakörben foglalkoztatta, gondozóként. A határozott idejű kinevezés ezáltal jogellenesen történt, hiszen annak alapja nem állt fenn, nem történt helyettesítés, más munkakörökről lévén szó. A munkáltató a határozott idő leteltével nem hosszabbította meg a kinevezést, mert átszervezés következtében ezen szervezeti egysége megszüntetésre került. Az egyébként ott dolgozó határozatlan időre kinevezett közalkalmazottak megkapták a jogszabály szerinti járandóságait: végkielégítést és felmentési időt, azonban a képviseletünkben lévő közalkalmazott semmilyen juttatást nem kapott, arra hivatkozva, hogy a határozott idejű jogviszonya lejárt, így semmilyen járandóságra nem jogosult.

A munkáltatót felszólítottuk, hogy az érintett számára fizessen végkielégítést és biztosítson felmentési időt, azonban felhívásunkat elutasították. A jogviszony megszüntetésével szemben keresetet indítottunk, mert álláspontunk szerint a munkáltató jogellenesen nevezte ki határozott időre a közalkalmazottat, a jogviszonyát határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonynak kell tekinteni, és jogellenesen járt el a jogviszony megszüntetése körében, mert részére végkielégítést kellett volna fizetni és felmentési időt biztosítani. A jogellenes jogviszony-megszüntetésnek – az átalánykár és a keresetveszteség megfizetése mellett – van egy további sajátos jogkövetkezménye. Amennyiben a bíróság megállapítja, hogy a munkáltató jogellenesen szüntette meg a jogviszonyt, úgy a jogviszony az erről rendelkező ítélet jogerőre emelkedésének napján szűnik meg, azaz nem akkor, amikor a munkáltató jogellenesen megszüntette, hanem amikor a bíróság az ítéletében megállapítja a jogellenességet. Ennek jelentősége kettős, egyrészt eddig az időpontig igényelhető a régi és az új munkahely (vagy egyéb ellátás pl.: álláskeresési járadék) keresetének különbsége; másrészt eddig az időpontig áll fenn a jogviszony, amelynek a nyugdíjhoz szükséges szolgálati idő vagy egyéb társadalombiztosítási ellátás (pl.: táppénz, álláskeresési járadék) megszerzése szempontjából lényeges.

JOGSEGÉLYSZOLGÁLAT

Ismét a 2004. évi (elmaradt) 13. havi illetményről

A foglalkoztatási törvényeknek a 13. havi illetmény kifizetésére vonatkozó – sokak által sérelmezett és vitatott – rendelkezéseit az Alkotmánybíróság döntése értelmében a 2005. évi CXVIII. törvény 2006. január 1-jei hatállyal módosította, meghatározott rendelkezéseit azonban 2005. évre vonatkozóan – visszamenőleg – is kellett alkalmazni.

A visszamenőleges kifizetésre jogosultak körébe tartoztak többek között azok, akiknek – bár jogviszonyuk 2005. január 1-jén fennállt – 30 napot meghaladó fizetés nélküli szabadság, gyes vagy gyed miatt nem részesültek e juttatásban, részükre 2006. évben + 1 havi külön juttatást kellett kifizetni. Akik részére ezt nem fizették ki, ez évben még – az elévülési időn belül – kérhetik e juttatást.

A hivatkozott törvény rendelkezései a 2004. évi (mint tárgy-év) kifizetésére vonatkozó hátrányos rendelkezést is tartalmaztak azzal, hogy akiknek jogviszonya 2004. február 1-je és 2004. december 31-e között szűnt meg, a 13. havi juttatás időarányos

részére csak legkésőbb 2006. március 31-éig benyújtott kérelmük alapján voltak jogosultak.

E körben jogerős bírósági ítélet is megállapította, hogy a 2004., 2005. és 2006. évre vonatkozóan az egyhavi külön juttatásra jogosultak személyi köre és a jogosultságok feltételei egymástól ésszerű indok nélkül, önkényesen eltértek.

Ezen eltérés, de különösen a visszamenőleges hatály a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény rendelkezésébe ütközik, mely szerint jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, a munkavállalóra hátrányos feltétel visszamenőlegesen nem szabható ki.

Az ítélet szerint diszkriminatív és alkotmányellenes a hivatkozott törvénynek a külön kérelemre való jogosultság és a határidő előírására vonatkozó rendelkezése. Akik tehát e második körbe tartoztak és kérelmüket nem nyújtották be (a 2006. március 31-ei határidőig vagy azóta sem), 2007. évben még pótolhatják ezt, s kérhetik a kifizetést munkáltatójuktól.

EGY CSÉSZE KÁVÉ



A legutóbbi továbbképzésen, egy kis vidéki városban, az egyik szünetben beszélgetni kezdtem egy régi tagunkkal. Látásból már ismertem, de mégis először váltottunk szót, s lassan egy egész életpályát beláttam. Furcsamód akkor találkoztunk, amikor beszélgetőtársam a leszerelésre készült. Mégsem bántam meg, hogy másfél órát beszélgettünk, mert egy tipikus rendőrsors kelt életre, amit egy csésze kávé zárt le. A kolléga katonai főiskolára járt, s már oda sem könnyen vették fel. Nem volt ugyanis érettségije, de akkoriban lehetőség adódott rá, hogy egy év alatt megbirkózzon a feladattal. A főiskolán sem volt gondja, lépést tartott a többiekkel, ha valamiben gyengébb volt,

azt is behozta. Ám az ország nem vásárolta meg azt a haditechnikát, amire ő készült társaival, így a tudásuk szinte egy pillanat alatt vált semmivé.

Rendőrnek állt, de miután papírja nem volt, járőrnek vették fel. Időközben azért az érettségit letette, tanfolyamokat végzett, de nem nagyon tudott előrelépni. A parancsnokai sosem kérdezték, hogy van-e gondja, szeretne-e más munkakörben dolgozni. Kétszer is megpróbált átkerülni a bűnügyekhez, mert az érdekelte volna, de sosem támogatták.

Közben megkopott az egészsége is, de még így is beiratkozott egy civil főiskolára és most hogy egészségi állapota miatt leszerel, talán

kezdhet egy új életet egy új szakmával. Majdnem húsz évig volt a pályán, szolgált, néha a család kárára is, de nem panaszkodott. Kiszolgált öt kapitányt, több osztályvezetőt és alosztályvezetőt, s amikor a leszerelés részleteit kellett megbeszélni a jelenlegi kapitányával, kapott egy csésze kávé. A kávé finom volt, de fontosabb volt, hogy végre egy parancsnok emberszámba vette, kikérdezte, s megegyeztek, hogy történik a leszerelés. Nos, efféle beszélgetésre húsz év alatt nem volt alkalmam. S így végül úgy hagyja itt a rendőrséget, hogy legalább a végén kapott egy kávé.

PONGÓ GÉZA

PEKAREK JÁNOS

A „székesfehérvári maffiaügy”

MÁSODIK RÉSZ: NÉHÁNY JOGERŐSEN ÁRTATLAN RENDŐR ESETE

Háromrészes sorozatunkban egy olyan eset nyilvános, ám máig meg nem erősített részleteit, illetve (más információ híján) a vele kapcsolatos feltételezéseket elevenítjük fel, amelyet a közvélemény a „székesfehérvári maffiaügy” néven ismer. A nyomozás és a bírósági eljárás részleteit kilencven évre titkosították – ezért mi a sajtóban megjelent beszámolók alapján foglaljuk össze a történeteket.

Eddig adva van tehát egy bizalmas információk állítólagos kiszivárogtatásával megvádolt rendőrségi főnyomozó: **Sándor István**. Egy kábítószerügybe keveredett fia miatt meghurcolt országgyűlési képviselő, a szocialista **Vancsik Zoltán**. S aki állítólag mindkettőjüket bevádolta volna: egy jordániai állampolgárságú, magyarországi letelepedési engedéllyel, s a rendőrség szerint alvilági érdekeltségekkel is rendelkező férfi: **Abu Mohamed**.

Vancsik azóta (2001-ben) egy közlekedési balesetben meghalt, Sándort jogerősen felmentették, Abut más ügyben, ugyancsak jogerősen börtönbüntetésre ítélték, és kiutasították Magyarországról.

A kérdés, hogy mindez hogyan kapcsolódik az úgynevezett „székesfehérvári maffiaügyhöz”?

Hát úgy, hogy Abu, és a Vancsik fiú ügyében nemcsak

Sándor István, hanem a székesfehérvári és a Fejér megyei rendőrök is nyomoztak. S az állítólag kiszivárgott információk állítólag részben tőlük jutottak illetéktelen fülekbe. Egyes feltételezések szerint a Fejér Megyei Rendőrfőkapitányság szervezett bűnözés elleni osztályának nyomozói még a besúgók fizetésére szolgáló pénzből is sikkasztottak. Erre állítólag **ifjabb Vancsik** szolgáltatott volna bizonyítékot. Ha ez igaz, akkor a Vancsik-fiúnak is besúgónak kellett lennie – ám erről mindmáig nem került nyilvánosságra bizonyíték. A Vancsik fiú miatt nyomozó rendőrök azonban belekerültek a „maffiaügybe” is.

Egyikük **Orgovány Zoltán** volt, aki 2001-es őrizetbe vételekor a dunaujvárosi rendőrkapitányságon szolgált bűnügyi osztályvezetőként, de korábban a megyei főkapitányság szervezett bűnözés elleni egységét vezette. Ismerte tehát az Abu-ügyet, hiszen dolgozott rajta, az ott szerzett adatokat felhasználta a szervezett bűnözés elleni egység munkájában, ismerte a „Papát”, és ismerte a Vancsik fiú esetét a kábítószerrel – de azt mondja, hogy a történetnek ezek a szálai valójában nincsenek kapcsolatban egymással. S állítása szerint ő volt az egyike azoknak, akikkel szemben még a „maffiaügy” előtt, 2000-ben fegyelmi eljárást indítottak a megyei főkapitányságon, különböző szabálytalanságok miatt.

Orgoványt és társait ebben a fegyelmi ügyben ártatlannak találták a vizsgálatot lefolytató megyei ügyészségi nyomozó hivatal munkatársai. Mondhatnánk, vesztükre. A „maffialetartóztatásokban” ugyanis nemcsak az elvetett fegyelmi

érintett rendőröket, hanem az ügyüket vizsgáló nyomozó ügyészt és ügyészéi nyomozót is letartóztatták.

A letartóztatottak többsége tehát így vagy úgy, de kapcsolódott az ügy eddig említett szereplőjéhez. Az egyik ügyvéd és munkatársa például kapcsolatban volt Abu egyik barátjával, akit a jordániaiakkal együtt el is ítél a bíróság. Az ügyvédnek ismerte a büntetés-végrehajtási alkalmazott, akit más vádlottak ismertek – és így tovább.

Azt, hogy a „maffiaügyben” egymást jól-rosszul, közvetlenül vagy közvetve ismerő letartóztatottak, meggyanúsítottak, megvádoltak ügyei mennyire és mennyiben kapcsolódtak össze, sajnos, leghamarabb kilencven év múlva tudhatjuk meg pontosan: amikor nyilvánossá válnak majd az államtitokká nyilvánított akták.

Az ügy szereplői az ítélelhirdetés után is többnyire a hallgatást választották. A fentebb említett Orgovány Zoltán azonban kivétel: ő már a nyomozás, majd az első-, illetve másodfokú bírósági eljárás alatt is többször nyilatkozott, természetesen úgy, hogy nem tért ki az államtitokká nyilvánított részletekre. Orgovány több sajtónyilatkozatában azt mondta: őt, és a szervezett bűnözés elleni egységben szolgáló több kollégáját már 2000-ben félreérthetetlenül felkérte az akkori megyei főkapitány, hogy mondjanak le beosztásukról, mivel nagy politikai nyomás nehezedik a főkapitányra miattuk, és korábban szakmailag elismert nyomozási módszereik miatt. (Orgovány testvére egyébként magas beosztásban volt a szocialista párt megyei szervezetében.) Néhány rendőr le is mondott, mivel azonban többen kitartottak beosztásukban, ellenük indították a már említett fegyelmi eljárást, aminek részletei később már a „maffiaügy” részét képezték.

Orgovány 2001-ben két nap híján egy hónapot ült előzetes letartóztatásban. Mint nyilatkozta, akkor is és később is, az egész eljárás során olyan dolgokat akartak vele

és társaival „bevallatni”, amelyet nem követtek el. Szerinte az egész ügy kihozzátásában, sőt megkonstruálásában nagy szerepet játszott a politika. A rendőrtiszt máig vallja, hogy az állítólagos „székesfehérvári maffiaügynek” semmi köze nem volt a maffiához, sőt, úgy látja, hogy egymástól különálló ügyeket próbáltak maffiaüggyé összekötni. Ez koncepciók ügy volt, állítja Orgovány, amelyben a legfelsőbb politikai vezetés tervein kívül nagy szerepet játszottak a rendőrségen belüli, vezető rendőrtisztek közötti személyes ellenségeskedések, kicsinyes bosszúk, egyéni karriervágatok.

Nehezíti a tisztánlátást, hogy a „maffiaügy” első fokú bírósági eljárása még tartott, amikor a sokat emlegetett, és az ügy egyik kihozzátójának nevezett Abu Mohamed televíziós interjút adott. Ebben kijelentette, hogy ő senkire nem tett terhelő vallomást, annak ellenére sem, hogy a sajtóban megjelent állítása szerint egymásnak adták nála a kilincset ügyészek és politikusok, csakhogy a „maffiaügy” szereplőire nézve terhelő vallomásra bírják, ügyének kedvező elbírálásáért cserébe. Abu televíziós nyilatkozatát a látszat szerint alátámasztja az, hogy aligha kaphatott kedvezményt: végül hétévi börtönrre ítélték, és annak ellenére kiutasították Magyarországról (öccsével együtt), hogy magyar felesége és kislánya itt él.

2003-ban mindenesetre huszonhárom vádlottal szemben, zárt ajtó mögött kezdődött meg a „székesfehérvári maffiaügy” elsőfokú bírósági tárgyalása a Pest Megyei Bíróságon. A huszonhárom vádlott közül ekkor már csak egy volt rács mögött: az elsőrendű vádlott, M. Ákos, Abu egyik társa, akit egy más ügyben zsarolás és önbíráskodás miatt addigra többévi börtönrre ítélték.

Az egyik hetilapban megjelent tudósítás szerint a vád azon alapult, hogy Abu és társai, köztük M. Ákos, úgy akarták növelni (feltételezhetően alvilági) befolyásukat Székesfehérváron, hogy korrupt rendőrökből és büntetés-végrehajtási tisztviselőkből álló információs hálózatot építettek ki. E rendőrök a lap vádiratáról szóló információi alapján informátorra szervezték be ifjabb Vancsikot is, akinek a rendőrök állítólag több közlekedési szabálysértését eltusolták az értesülésekért cserébe. M. Ákos pedig eszerint olyan ügyvédeknek is juttatott a rendőröktől szerzett információkból, akik ez alapján megpróbálták befolyásolni a rendőrségi eljárásokat.

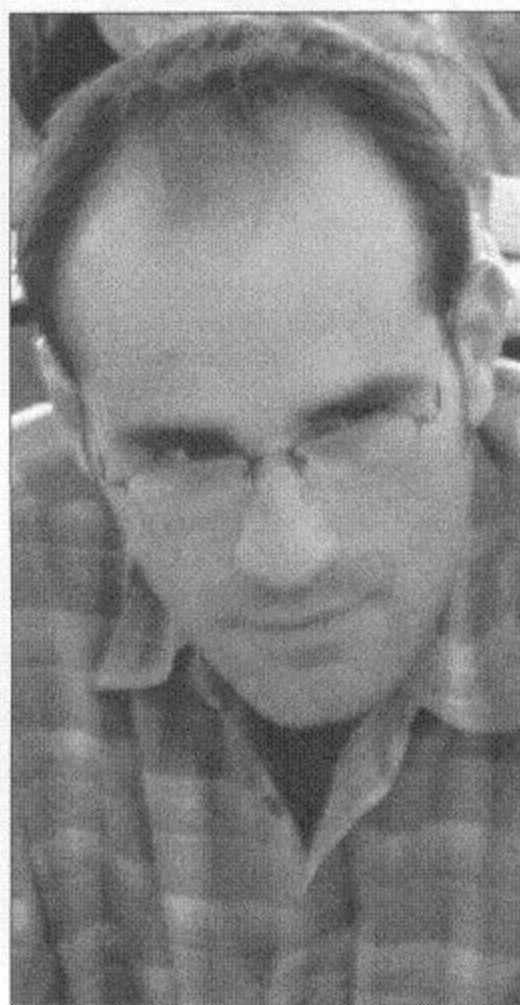
A 2003 májusában huszonhárom vádlott ellen kezdődött elsőfokú bírósági eljárás végül 2005. január 31-én ért véget. Csak egy vádlottat, M. Ákost, Abu barátját (néhány állítások szerint helyettesét) ítélték két év két hónapi letöltendő börtönbüntetésre. Húsz vádlott felfüggesztett börtönt, illetve pénzbüntetést kapott, egy vádlott megrovásban részesült, egyet pedig felmentettek. Minden ügyvéd felmentésért, az ügyész viszont tizenhat esetben súlyosbításért fellebbezett.

Mondhatnánk: ahhoz képest, hogy „példátlanul súlyos” esetről, „az igazságszolgáltatásba befurakodott bűnözők” peréről volt szó, ahogyan a „székesfehérvári maffiaügy” nagy port felvert kezdeténél nyilatkozta a legfőbb ügyész és az országos rendőrfőkapitány, meglehetősen enyhe ítéletek születtek. E kezdetek után különösen furcsának tűnik az is, hogy az ügyész a huszonhárom vádlott közül csupán tizenhatnak az esetében tartotta szükségesnek súlyosbítást kérni.



Volt jobb évünk, mint a 2006

Dr. REMÉNYI LÁSZLÓ, a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei választmány elnöke optimista, bár azt mondja, hogy tavaly több rossz hír volt, mint jó. A tömeges leszerelés, nyugdíjba vonulás az FRSZ-tagszervezeteket is érintette, 360 helyett ma már csak 300 tagja van a megyében az FRSZ-nek. Egy tagszervezete megszűnt, és három városban új titkárt kellett választani.



– Ahogy tudom, a tavalyi évük meglehetősen felemás volt, a leszerelések miatt még egy tagszervezetük is megszűnt.

– Valóban, a tavalyi évünket a nyugdíjaztatások határozták meg. Pest megye után nálunk vonultak a legtöbben nyugdíjba: több mint kétszázan. A 30 százaléuk FRSZ-tag volt, tehát bennünket is erősen érintett. Ma már 360 helyett 300 tagunk van, s azt is vívmánynak tartom, hogy stabil maradt a tagság. Három városi tagszervezetünk, így a nyíregyházi, a mátészalkai és a fehérgyarmati új titkárt választott, miután az elődök vagy nyugdíjasok lettek, vagy tisztességükről lemondtak. A tiszavasvári tagszervezet viszont felmorzsolódott. Tiszavasvári egy kis kapitányság, s mivel az elmúlt évben komoly gondok voltak az állományon belül is, nyolc fő ellen indult egyszerre büntetőeljárás, köztük négy FRSZ-tagunk ellen is.

Ezt követően miután négyen nyugdíjba mentek, többek között a titkár is, mindössze négyen maradtak. A maradék tagság ezek után úgy döntött, hogy feloszlatták magukat, hiszen mindent előlrol kellett volna kezdeni.

– Mire emlékszik szívesen a 2006-os évből?

– A meglévő hét tagszervezet működik, bár van mozgás, de ahányan mennek, annyian jönnek is. A megyei tagszervezet öt éve megrendezi a nőnapot, gyereknapot, Mikulás bulit. Kapitánysági szinten a helyi rendőrnepokat mindig együtt szervezik a kollégák, ahol nagy sütés-főzés zajlik minden évben, és a kollégáink családstul szórakozhatnak.

– Hogy indult az idei esztendő?

– A kollektív szerződés aláírása már egy éve húzódik, s úgy tűnik, most végre sikerül pontot tenni a végére. Ez a közalkalmazottaknak nagyon fontos, s a helyi BRDSZ-szel együtt harcolunk a legmegfelelőbb

szerződés aláírásáért. Tavalyi évben módosító javaslatunkat benyújtottuk, a főkapitányság vezetése széleskörűen véleményeztette. Építőjavaslatok is voltak, de az akkori pénzühiány miatt húzódott az aláírása.

A főkapitány úr megígérte, hogy az ez évi költségvetés sarokszámainak birtokában aláírás-közeli helyzetbe kerülhet a kollektív szerződés. Nagyon óvatos volt, nem akart olyat bevállalni, amit később esetleg pénz híján nem tud teljesíteni. Egyébként egy külön bizottság alakult, a szakszervezetek delegáltjai is ott ülnek az asztalnál, s miután jó az idei költségvetésünk, nem lesz talán végre már akadálya az aláírásnak.

– Kongresszus előtt mi a dolguk a tagszervezeteknek?

– A küldöttterkezeletéken négy tagszervezetben nem kell új titkárt választani, s valószínű, hogy a másik háromnál megerősítik a mostani titkárokat, hiszen jól működnek a tagszervezetek.

– A tavalyi év után van esély arra, hogy erősítsenek a tagszervezetek, s esetleg ismét 360 tagja legyen az FRSZ-nek Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében?

– A közeljövöben erre nem nagy esélyt látok. A létszámstop ugyanis burkoltan vagy nyíltan, de nehezíti a taglétszám építését. A megyében eddig is 98 százalékosan fel voltak töltve a helyek, a távozó helye azonban többnyire üresen maradt. Hiába végeznek sokan a középiskolában, a többségük mindig Budapestre vagy Pest megyébe kerül. Pedig a középiskolások zöme éppen Szolnok, Borsod és Szabolcs megyéből származik el, de legfeljebb akkor látjuk őket, ha haza tudnak igazolni. Egyébként Szabolcs megyében a főkapitányság költségvetési létszáma 1200 fő körül mozog, de aki eddig nem lépett be az FRSZ-be, az ezután aligha fog hozzánk csatlakozni.

D. L.

DR. REMÉNYI LÁSZLÓ

Született: 1970. augusztus 13.

Diploma: Nyíregyházi Tanárképző Főiskola (1993); Szegedi József Attila Tudományegyetem, Jogi kar (1999)

Pályafutás: MRFK közrendvédelmi osztály, rendészeti főelőadó (1994–1999); MRFK Igazgatásrendészeti Osztály (1999–)

Gyermekek: Ármin (9), és Damján (7)

HÚSVÉT

A húsvét a keresztényvilág egyik legnagyobb ünnepe. Jézus feltámadását ünneplik ilyenkor mindenhol.

A húsvéti ünnep neve különböző nyelveken más és más. Közös eredete azonban, a héber neve, a pászah. A szó kikerülést, elkerülést jelent. Eredetileg a keresztény és a zsidó ünnep egybe esett. A náicei zsinat i. sz. 325-ben szabályozta a keresztény ünnepek rendjét, ekkor vált el a két ünnep ideje.

Húsvét napja az 1582-ből származó egyházi szabályzat szerint a tavaszi holdtölte utáni első vasárnapra esik, március 22-e és április 25-e közé. Húsvét kialakulásában fontos szerepet játszik a zsidó húsvét, a pászah. E vallás tanítása szerint e napon ünneplik a zsidók az egyiptomi rabságból való menekülésüket. Az Ótestamentum szerint a halál angyala lecsapott az egyiptomiakra, a zsidók kapuja azonban egy frissen leölt bárány vérével volt bekenve, így az ő házukat „elkerülte”.

A keresztény egyház szertartásaiban a hosszú ünnepi időszak átfogja a kora tavasz és a nyár eleji hónapokat. Az előkészületi idő a nagyböjt, amely Jézus negyvennapos sivatagi böjtjének emlékére, önmegtartóztatására tanít.

Ezt kisebb-nagyobb ünnepek követik s a húsvéti ünnepkör a pünkösdvel zárul. A húsvéti ünnep eseménye annak a történetnek a része, amelynek főhőse Jézus, és a Bibliában az Újtestamentumot az ő életének és tanításainak szentelték. A négy evangélista: Máté, Márk, Lukács és János Jézus életének történetét az evangéliumokban hagyta ránk.

Jézus tanításaival és példamutató életével nagyon sok tanítványt és hívet szerzett, s útra kelt, hogy a húsvét zsidó ünnepét a nagyvárosban, Jeruzsálemben ünnepelje meg, ahol – mint tudta – sorsa és küldetése beteljesedik.

Szamárháton, zarándokként érkezett a városba, ahol ünneplő tömeg fogadta, kezében a béke jelképével, pálmaággal. Az emberek ruháikat a porban eléje terítették, hogy arra lépjen, gyermekeiket magasba emelték, hogy megáldhassa őket. Ám a főpapok, akik féltették hatalmukat, elérkezettnek látták az időt, hogy megszabaduljanak Jézustól. Mivel félték a tömegtől, cselhez folyamodtak. Tanítványai szűk körében akarták elfogni, s az egyik tanítványt, az árulásra hajló Júdást bízták meg, hogy a „Mestert” a katonáknak megmutassa. A húsvét első napján szokásos vacsorát, a bárányt Jézus tizenkét tanítványa körében költötte el, s így szól: „Bizony mondom néktek, ti közületek egy elárul engem.” Kérdezték, melyikük lesz az, s Jézus tudta, az árulja el, aki vele együtt mártja kezét a tálba. S mikor Júdás kérdezte, ő lesz-e az, Jézus rábólintott: „Te mondad.” Ezen az utolsó vacsorán Jézus fontos dolgokat cselekedett. Kenyérrel kínálta tanítványait, mondván: „Vegyétek, ez az én testem”, és borral, mondván: „Igyatok ebből, mert ez az én vérem.”

Ezt a jelenetet ismétli a pap a keresztény szertartá-

sokon. Vacsora közben Jézus beszélt a feltámadásról, s arról, hogy leghűségesebb tanítványa, Péter is megtagadja őt. E rossz előjelektől terhes este után Jézus tanítványaival a Getsemáné-kertbe megy, s kéri őket, virrasszanak vele. Ők nem teszik ezt meg, s igen hamar elnyomja őket az álom.

A Mester egyedül marad szorongásaival, kétségeivel. Itt lelt rá Júdás a fegyveresek kíséretében, s csókkal árulta el Jézust. Elfogták, s a főpap elé vezették. Jézus megjövendölte, hogy ő, az Istennek fia, az Isten jobbán ül majd a mennyekben. Ezt bírái istenkáromlásnak tekintették, s halálos ítélettel büntették. Az embereket könnyű volt Jézus ellen lázítani, megalázták, kicsúfolták az Isten fiát, hű tanítványa, Péter pedig háromszor megtagadta mesterét, nehogy azt higgyék, Jézushoz tartozik. Másnap reggel Júdea római helytartója, Poncius Pilátus elé vitték Jézust, hogy az ítéletet végrehajtsák. Ekkorra Júdás megbánva árulását, a vérdíjat, a harminc ezüstöt visszaadta a főpapoknak, s önkézzel véget vetett életének.

Pilátus nem tartotta bűnösnek Jézust, ezért lehetőséget akart adni a megmenekülésére. A hagyomány szerint a tömeg kívánságára egy rabot szabadon engedhetett. Barnabás és Jézus közül a nép Barnabás megmenekülését választotta. Pilátus pedig jelképes kézmossággal érzékeltette, nincs köze Jézus halálához. A foglyot bíborköpenybe öltöztették, fejét töviskoszorúval övezték, kezébe nádszálat adtak, és gúnyolták: „Íme a zsidók királya!” Majd nehéz kereszttel a vállán Jézus elindult a Golgota-hegyre, hogy beteljesüljön a sorsa. Megfeszítették.

Csúfságból töviskoronát tettek a fejére, kezét, lábát odaszegezték a kereszthez, és feje fölé odatűztek egy papírt, amin ez állt: I.N.R.I. - Iesus Nazarensis, Rex Iudeae. Magyarul: Názáreti Jézus, Judea királya.

Jézus vállalta sorsát, s meghalt a kereszten. Halálakor a jeruzsálemi templom oltárát díszítő kárpit megrepedt, a föld megnyílt. Este egyik tanítványa, Aramatai József kérte, hadd vigye el a testet, s a sír elé követ görgetett. Mindez pénteken történt. A sírhoz öröket állítottak a főpapok, hogy el ne lopják a testet, hisz a jövődölés szerint a halál utáni harmadik napon elhagyja Jézus a sírját.

Vasárnap három asszony, köztük Jézus anyja is, finom kenetekkel a sírhoz mentek, mely nagy földindulás közepette föltáruult, megjelent egy angyal, s jelentette, hogy Jézus nincs már ott, föltámadott.

„Az Úr azért minekutána szólott vala nékik, felvitték a mennybe, és üle az Istennek jobbjára.” (Márk 16. 20.)

Békés és boldog húsvéti ünnepeket kívánok minden kedves olvasónak és családjának!

Kaposvár, 2007. március 23.

KOMÁROMI ZOLTÁN

AZ FRSZ TÖRTÉNETE

ÍRTA: DÁVID TIBOR

A szakszervezet jövőképe

IX/1. Közvélemény-kutatás eredménye

Az FRSZ vezetői úgy gondolták, hogy a IV. kongresszus előtt megkérdezik tagjaikat, hogyan vélekednek a szakszervezet munkájáról. Vállalták, hogy szembenéznek akár a kritikus véleményekkel is. Azért, hogy a kép valóban objektív legyen, a Szakszervezetek Gazdaság- és Társadalomkutató Intézetének munkatársait kérték fel a vélemények megkérdezésére és azok összegzésére. (1998. november 12-én készítette el a Dr. Lux Judit által vezetett munkacsoport.)

Nem volt egyszerű a lekérdezés, a mintához szükséges létszámmal csak többszöri próbálkozás után lehetett találkozni. A kérdezők már az előkészítés szakaszában szembesültek azokkal a problémákkal, amelyek a mindennapok gondjait jelentik a rendőrség hivatásos állományában. Az előzetes tájékozódás, a személyes beszélgetések segítettek, hogy a kérdések mögé lehessen nézni, és így megtalálni az összefüggéseket a különböző típusú kérdések és válaszok között.

A Készenléti Rendőrségtől (ma Rendészeti Biztonsági Szolgálat), a XIV. Kerületi Rendőrkapitányságról, a Kunszentmártoni és a Siófoki városi kapitányságról 191 főt (155 férfi, 36 nő) kérdeztek meg. A megkérdezettek közül 30 vezető, 161 beosztott volt. Iskolai végzettségüket tekintve 16 fő alap-, 130 fő közép- és 40 fő felsőfokú végzettséggel rendelkezett. (Voltak, akik nem adtak adatot.) A megkérdezettek több mint fele (58%) tagja az FRSZ-nek. Több közülük a férfi, mint a nő. A megkérdezettek nem adtak értékelhető adatot arra nézve, hogy mióta tagjai az FRSZ-nek. A személyes beszélgetéseken úgy fogalmaztak, hogy a kezdetektől tagok. A megkérdezettek többségének nincs tisztsége a szervezetben (89%).

A kérdések három csoport köré gyűjthetők az alábbiak szerint:

1. A szakszervezet ismertsége

1.1. Hogy hívják a helyi FRSZ tisztségviselőt? Ki a vezetője az FRSZ-nek?

1.2. Van-e lapja a szakszervezetnek?

1.3. Tagja-e az Érdekegyeztető Tanácsnak az FRSZ?

1.4. Mely szakszervezeti szövetségnek tagja az FRSZ?

1.5. Van-e munkahelyén közalkalmazotti tanács?

2. A szakszervezet tevékenysége a munkahelyén

2.1. Kapott-e segílyt az FRSZ-től?

2.2. Az FRSZ segítségével üdült-e, a jogsegélyszolgálatot igénybe vette-e?

2.3. A szakszervezet jogásza segíti-e problémája esetén?

2.4. Az FRSZ fellépett a béremelés érdekében?

2.5. Van-e munkahelyén kollektív szerződés?

2.6. Az FRSZ-nek köszönhető...

3. Érdekvédelem, érdekképviselet

3.1. Van-e érdekegyeztetés a BM-FRSZ, illetve a kapitányságok és az FRSZ között?

3.2. Van-e eredménye a tárgyalásoknak?

3.3. Az FRSZ kezdeményezett-e demonstrációt céljai elérése érdekében?

3.4. A helyi FRSZ tisztségviselők beleszólhatnak-e a szociális segélyek, az üdülők, a beutalók, a lakásépítési- és vásárlási támogatások elosztásába?

3.5. Az FRSZ vezetői megkérdezték a munka- és életkörülményeiről?

3.6. Ismeri-e az FRSZ vezetőinek munkáját?

3.7. Sorolja fel, milyen jogai vannak az FRSZ tagjainak?

3.8. Vett-e részt az FRSZ által szervezett képzésben?

A kutatás összegzése:

A tíz évvel ezelőtti alakult, főleg hivatásos rendőröket tömörítő szakszervezet az induláskor megfogalmazottak szellemében megtartotta függetlenségét. Nem csatlakozott egyetlen konföderációhoz sem, de több szálon kapcsolódik a szakmailag hasonló hivatásos szervezetekhez. Együttműködési pontokat keres az érdekegyeztetés fórumaival, és kiépítette szakmai vonalon is a tagság értesül. Az ismerethiány a témát illetően valószínűleg az információ középszinten való elakadásából adódik, továbbá abból, hogy sok esetben nem érzékelik, hogy a vezetés velük, véleményük megismerése után indít akciókat. Mindenképpen elgondolkodtató, hogy az országos médiákat jelölték meg az egyik legfontosabb információs forrásnak saját szakszervezeti vezetésük munkájának megismerésében. A megkérdezettek körének képzésben való minimális részvétele jelzi az egyik lehetséges utat abban az irányban, hogy miképpen lehetne a tagságot ráébreszteni jogaira, illetve kötelességeire is, hogy ő is tegyen valamit helyzetének javítására. Például szerezzen információkat, s ehhez nem kell sok esetben mást tennie, mint a havi rendszerességgel megjelenő Veréb-futárt elolvasni. Nem szabad azonban figyelmen kívül hagyni azt a válaszokból kirajzolódó jelenséget, hogy a szóbeli, a személyre szóló információkat tartják igazán meghatározónak, ezért a már létező tájékoztatási rendszert jobban kell működtetni és tartalommal megtölteni. A választott tisztségviselők felelősségét tekintetben szükséges felébreszteni, hisz nekik van arra lehetőségük, hogy a magasabban történeteket továbbadják a tagságig. Megállapítható az is, hogy a tagság ismeri szervezetét. A szóbeli megnyilatkozásokból úgy tűnik, hogy büszkéek is arra, hogy a Független Rendőr Szakszervezetnek a tagjai. A sajátos szakmai érdekvédelmet (hivatásosak, bűnügyiek) kiemelt fontosságúnak tartják.

Azt, hogy csak az utóbbi tíz évben lehetett szakszervezetük, azt is jelenti, hogy értékelik a közös rendezvényeket, amelyekben a kezdeményezőnek az FRSZ-t tartják. A közösség iránti igényt jelzi a családi kirándulások, vagy a rendőrség napja iránti érdeklődés. A közösség erejét jelzi ugyanakkor, hogy a politikai demonstrációban való előzetes felmérésre igen szép számmal jelentkeztek.

A személyes beszélgetések arra is rávilágítottak, hogy a szervezeten belüli más szakszervezettel is toleránsak. Nagy szerepet tulajdonítanak a nemzetközi kapcsolatnak, mert erősíti őket abban, hogy nincsenek egyedül. Az is kiolvasható volt a válaszokból, hogy a tíz évvel ezelőtti helyzet az érdekvédelem szempontjából nem változott nagyot. Az első kongresszuson megfogalmazott követelések ma is élők. Pozitív, hogy például a béremelésért, a ruhapénzért való tárgyalásos erőfeszítések ismertek a tagság körében. Ez még akkor is igaz, ha elhangzott negatív megítélés a szakszervezeti munkát illetően.

Ugyanakkor tény, körbejárva a szakszervezeti munka főbb területeit, az azokra adott válaszokból az derült ki, hogy a többség tulajdonképpen ismeri és értékeli a szakszervezet munkáját. Ez egy tízéves múlttal rendelkező, igen sajátos körülmények között tevékenykedő szervezet esetében (szolgálati függélem, költségvetési meghatározottság, hivatásos állomány stb.) nem kis eredmény.

Arra a kérdésre tehát, hogy „szükség van-e szakszervezetre?”, s a fel nem tett kérdésre, hogy „a tíz évvel ezelőtti megálmodott érdekvédelmi szervezet teljesítette-e a hozzáfűzött reményeket?” a válasz egyértelműen igen volt.

IX/2. Hat érv, hogy miért érdemes szakszervezeti tagnak lenni

1) Először is kollektív jogokat biztosít a tag számára.

A jog bizonyos esetekben magasabb szinten ismer el egy-egy közösséget, mint az egyént. Az egyéni jogalkalmazással szemben a kollektív jogok lényegesebb előnye, hogy előzetesen használhatók nem csak az elszenvedett sérelem után. A munkahelyi közösségeket, azaz a szakszervezeteket megilleti a véleményezési jog, a kifogásolási jog, az egyesülési jog, a kollektív szerződéskötési jog. Egy jól működő szakszervezet a felsorolt jogokat a tagok érdekében és egyetértésével alkalmazza. A kollektív jog olyan előny a munkavállalók számára, amiért önmagában érdemes szakszervezeti tagnak lenni.

2) Az összefogás jelentősen csökkenti az egyén kockázatát.

A jog biztosítja a munkavállalói szervezetet képviselő tisztségviselők védelmét. A társai érdekeit képviselők sokkal kisebb kockázatot vállalnak, mintha önállóan, egyéni elvárásait közvetítenék.

3) Hatékony szakértői háttér igénybevétele nyílik lehetőség.

A kollektív jog is csak akkor ér valamit, ha élni tud vele az adott közösség. Ezért van szüksége olyan speciális szakértelemre, amely a munkáltatókkal folytatott alkudozásban nélkülözhetetlen. Szakértelmen nemcsak a jogi, közgazdasági szakértői háttérrel kell érteni, hanem a szakszervezeti bizalmi, a titkár és valamennyi önként vállalt tisztségviselői feladat ellátójának felkészültségét is.

4) A tagok számára megfizethetők a terhek.

A tagoknak a tagdíjhoz való viszonya alapvető kérdés. Az érdekvédelem sokba kerül. Tagdíj fizetésével létrehozható a demokratikusan működő, hozzáértő, független és nyomásgyakorlásra képes, közösségi igényeket is kielégítő, szolgáltatásokat nyújtó szakszervezet.

5) Munkahelyi közösségek szintere.

Manapság már több időt töltenek az emberek munkatársaikkal, mint családtagjaikkal. Hagyományainál fogva a szakszervezet sok olyan közösségi feladatot is ellát, amelynek pótlása más módon szinte elképzelhetetlen. A szakszervezetet a munkahelyi közösségi létet jelentősen formálhatja, befolyásolhatja a tagjai igényeinek megfelelően.

6) Szolgáltatások igénybevétele nyílik lehetőség.

Szolgáltatás alatt legtöbb embernek még mindig a segélyezés és a kedvezményes üdültetés jut eszébe. A szakszervezeteket minősíti az is, hogy az érdekvédelmen túl milyen más módon tudja segíteni az önhibájukon kívül bajba került tagjait. A szervezett összefogás erre is megoldást jelent.

IX/3. Hogyan tovább, FRSZ?

Visszatérve az alapkérdéshez – miszerint ebben az összefonódott politikai, gazdasági közegben hogyan tudja megvetni a lábát egy újonnan alakuló szakszervezet, főleg egy erősen hierarchizált fegyveres testületnél –, még egyszer foglaljuk össze a dolgozatban megfogalmazottakat. Mi történt az eltelt 15 év alatt.

A megújuló jogszabályi környezet lehetőséget teremtett az FRSZ számára, hogy a munkavállalók érdekeit szabályozott keretek között képviselje a munkaadókkal szemben. A tagdíjak törvény által garantált bevételeivel a szakszervezet működése hosszú távra biztosítottá vált.)

A szakszervezet megalakulását követő 15 évben sikerült egy egységre szerkesztett megállapodást kötni az ORFK vezetőjével a szakszervezeti jogok biztosításáról.

Az FRSZ hazai és nemzetközi szövetségi tagságán keresztül,



A 2004. februári bérmegállapodás aláírása (középen Lamperth Mónika)

az érdekegyeztetési fórumok megkerülhetetlen tagjaként fejtheti ki a tagságával kapcsolatos érdekvédelmi tevékenységét.

Véleményét nemcsak a tagsága körében propagálja, hanem széles körben kihasználja az írott és elektronikus sajtó, a médiák adta lehetőségeit. A rendőrséggel kapcsolatos hírek állandó résztvevőjévé vált, az FRSZ helyzetéből adódóan kendőzetlenül fogalmazhatja meg kritikai véleményét egy-egy kérdésben.

A tagság nem riad vissza a legradikálisabb érdekvédelmi eszköz, a nyílt utcai demonstráció megtartásától sem, ha az érdekei ezt kívánják.

A folyamatosan növekvő tagság bizonyítékul szolgál a vezetés számára, hogy jó úton járnak.

Az idáig elért eredmények tükrében nyugodtan kijelenthető, hogy a Független Rendőr Szakszervezet intézménnyé vált a Belügyminisztérium, a rendőrség szervezeti egységében.

A szakszervezet stabil lábakon áll, formálójá a rendőrség mindennapjainak, aktív résztvevője a jövőképeinek kialakításában.

A jövő szempontjából lényeges szerkezeti átalakításon esett át. Növelte a függetlenített tisztségviselőinek számát, eleget téve annak a tagsági akaratnak, amely szerint a személyes kapcsolattartást tartják az információáramlás elsődleges forrásának.

Az ország uniós tagságával a szakszervezetek számára is új fejezetek kezdődtek. A beszűkült gazdasági lehetőségek, a globalizáció, az állami tulajdonnal, alkalmazottakkal szemben megjelenő, erősödő magántulajdonok, magánalkalmazottak újfajta érdekképviselési, érdekvédelmi tevékenységet igényelnek.

A kitűzött céloknak realitásnak kell lenniük. A szélsőséges igényektől mentes, kompromisszumkereső, minden fél részéről a megállapodási szándékot kereső tárgyalási taktika a követendő út. Nem lehet figyelmen kívül hagyni az ország gazdasági teljesítőképességét, a szomszédos országokban bekövetkezett törvényszerűségeket, a közszféra folyamatos zsugorodását. A nemzetközi szövetségesek tapasztalatait folyamatosan figyelemmel kell kísérni, elért eredményeit bátran fel kell használni.

A szakszervezet érdekképviselési, érdekvédelmi funkcióját egy harmadik funkcióval kell bővíteni, ami a szolgáltatást jelenti.

A szolgáltatások számát fokozatosan növelni kell. Az FRSZ ezen az úton jól halad. Növelte a tagok kedvezményes vásárlási lehetőségeit a cégekkel kötött szerződések alapján. Az egyre bővülő üdülőhálózatán keresztül kedvezményes üdültetésben részesíti tagságát.

Minden eszköz rendelkezésre áll a Független Rendőr Szakszervezet számára, hogy az 1989-ben megfogalmazottak szellemében tovább folytassa érdekvédelmi tevékenységét az elkövetkezendő évtizedekben.

Másfél milliárd volt az ünnepi biztosítás

NAPI TIZMILLIÓ FORINT PLUSZT JELENTETT A FIDESZ-FRAKCIÓ KORDONBONTÓ AKCIÓJA

Komoly anyagi terhet jelentett az állami ünnepek biztosítása a rendőrség számára, a Népszava információi szerint csak a márciusi megemlékezések időszakában másfél milliárd forintnyi kiadás keletkezett az ORFK amúgy is sérülékeny költségvetésében. A kormány tavaly év végén hárommilliárd forintot különített el a technikai fejlesztésekre, a személyi jellegű pluszkiadások fedezete azonban egyelőre még bizonytalannak látszik.

Noha az őszi zavargások jelentősen megnövelték a rendőrség kiadásait, az Országos Rendőr-főkapitányságnak mégis sikerült ledolgoznia az előző esztendőből származó hiányt, és a 2006-os évet nullszaldóval zárták. Egy évvel korábban mintegy 411 millió forintos hiánnyal zártak, ám a rendőrség költségvetéséhez mérve ez sem mondható kiugróan nagy összegnek, hiszen az ORFK egy napi költsége is csaknem ennyi. A szervezet éves költségvetése 176 milliárd forint, s a 2007-es költségvetésben ennél mintegy hét és fél milliárddal többet kapnak a rendfenntartók. Az őszi zavargások összesen mintegy két és fél milliárd forintba kerültek (túlóradíj, károk stb.), ezt az összeget

azonban a kormány biztosította. Rendőrségi hivatalos forrásból úgy értesültünk, hogy az ORFK idén március 12. és 18. között egymilliárdot meghaladó összeget költött, ebből 740 milliót a bérekre, 230 milliót a járulékokra, 62 milliót dologi költségekre, a többi pedig úgynevezett felhalmozási kiadás.

Ehhez kapcsolódó adat, hogy január elseje és március 18. közötti időszakban összesen 1,9 milliárd forintnyi többletkiadás keletkezett a betervezethez képest. Lapunk azt a tájékoztatást kapta, hogy ezen összeg alapján átlagban hatvan-nyégyezer forintot költöttek egy rendőre naponta. Dr. Sipos Gyula dandártábornok, az ORFK gazdasági főigazgatója a Népszava megkeresésére közölte: tavaly év végén a kormány által biztosított hárommilliárd forintból nyolcszázmilliót híreszközök (pl. Tetra rádiók) megvásárlására fordítottak, a fennmaradó 2,2 milliárd forintból pedig a korábban bemutatott személyi védelmi és tömegoszlató eszközöket vásároltak, illetve csapat- szállító eszközöket szereztek be a rendőrök. "Minden, ami a normális üzemben túl van, annak megtérítését várjuk a Pénzügyminisztériumtól. A technikai eszközök fejlesztésére kapott összeg komoly segítséget jelentett a rendőrség csúcsrajárátása idején való helytállás-

ban" – fogalmazott a dandártábornok. Ami a technológia-fejlesztéseket illeti, rendelkezésre áll még az úgynevezett schengeni alap, amelyből szintén védőfelszerelések és rádiókészülékek beszerzése várható.

Jelentősen megnövelte a rendőri kiadásokat a Fidesz kordonbontó akciója is. Mint ismert, február 2-án a nagyobbik ellenzéki párt parlamenti frakciójának több tagja szétszerelte a Parlament előtti tér védelmét szolgáló vaskerítéseket. Ez ügyben a rendőrség feljelentéssel élt, az érintett politikusok elleni szabálysértési eljárás már megindult. A kordonbontást követően a rendőrség kénytelen volt újabb csapat- erőket mozgósítani és újabb kordonvonalat kiépíteni a Kossuth téren. Megbízható forrásaink szerint ezzel megnövekedtek a rendőrség kiadásai, elsősorban a túlórapiénzek, a szállítási költségek és a kordonbérlet díjai miatt. Úgy tudjuk, hogy csak a kordonbontást követő hét végén 50-60 millióval költöttek a korábbinál többet, az akkor fenn- tartott készenlét pedig napi pénzéből fizetett – kiadásokat. Amint arról lapunk beszámolt, a kordont a március 15-i ünnepség után a rendőrség elbontotta.

(Népszava, 2007. március 28.)

Német rendőri vezetők kétnapos ülése Budapesten

Budapestén tartja kétnapos tavaszi ülészakát a Német Rendőrelnökök Munkacsoportja. A konferencia témája a határokon átnyúló rendőri együttműködés az EU délkeleti irányú bővítése tükrében. A német rendőri vezetők Magyarország schengeni csatlakozására és a rendőrség, valamint a határőrség tervezett összevonására kíváncsiak. Az ülésre meghívták előadónak az EU-hoz újonnan csatlakozó országok, Bulgária és Románia főkapitányait is.

A ma befejeződő konferenciát Bene László országos rendőr-főkapitány nyitotta meg. Az ülés szünetében elmondta, a német rendőrelnökök kérték, hogy az idén Magyar-

országon legyen a tanácskozás. A konferencia arra is lehetőséget ad, hogy megismerjék a magyar rendőrség szervezetét.

A rendőrfőkapitány európai sikerről is beszámolt, Magyarország az egyetlen a schengeni határrendszerhez csatlakozó új európai uniós tagállamok közül, ahol nem lesz visszatérő uniós ellenőrzés, mert úgy ítélték meg, hogy az ország már most megfelel a követelményeknek.

A német küldöttség vezetője, Hans-Dieter Klosa, Hannover rendőrelnöke magyar kollégájához hasonlóan hangsúlyozta, hogy az uniós bővülése miatt fontos a tagállamok rendőrségei közötti tapasztalatcsere és együttműködés.

(Népszava, 2007. március 28.)

Mennyire biztonságos kerületben él Ön?

Budapest – Már a Józsefváros sem a régi – nosztalgizott a hét végén Róbert (38), aki tizenegy éves börtönélet után sétált végig VIII. kerületi balhéinak helyszínein. S valóban: a hajdani „Pesti Csikágó” ma már a főváros egyik biztonságos kerületének mondható. De nemcsak itt, hanem Budapest többi városrészében is jelentős javulást mutat a legfrissebb bűntérkép, amelyből kiolvasható, mennyire biztonságos az a kerület, amelyben élünk.

Budapest a második legbiztonságosabb főváros az európai közösségben, az egyik uniós felmérés szerint – írtuk hétfői számunkban. Ma viszont a fővárosi kerületek közbiztonsági helyzetét mutatjuk be.

HOGYAN TISZTUL MEG A FŐVÁROS?

Még védőjait is tűztek ki a fejére, a rendőrség évekig mégsem találta meg a Flórián téri OTP kifizetőjét, aki még 2004-ben pakolta ki a bankot, miután a személyzetet a WC-be zárta. Időközben elfogtak egy Sz. Róbert (32) nevű férfit egy Krisztina körúti bank kifizetési kísérletekor, miután a biztonsági őr a földre teperte, és lefegyverezte. A 2006. szeptember 22-e óta börtönben ülő férfitől mára állapították meg a zsaruk, hogy ő rabolta ki tavaly szeptember 19-én a Fehérhajú utcai bankot és ő volt a cikk elején említett, Flórián téri OTP támadója is. Egyébként nem élt rosszul Sz. Róbert, mert lebukásának napján is több mint 10 millió forint volt a lakásában – nehezebb időkre.

A korábbi évekkel ellentétben ma már a főváros peremkerületei – a XV., XVII., XX., XXII., és XXIII. kerületekről van szó – nevezhetők biztonságos városrészeknek, a bűnözők az utóbbi években elsősorban a Duna menti területeken próbálnak zsákmányhoz jutni. Tavaly Óbudán, Angyalföldön, Zuglóban, Ferencvárosban és Újbudán bukkantak fel leggyakrabban a bűnelkövetők. A bűnözők célpontjává az utóbbi években



általában a nappali órákban magára hagyott lakótelepek, a hivatali időben utcán vagy nyilvános parkolóknál hagyott nagy értékű kocsik, valamint a kieső területeken működő pénztárak, bankautomaták váltak.

Ám a legveszélyeztetettebb területeken is jelentősen csökkent az elmúlt évben a lakosságot irritáló bűncselekmények száma, hiszen a BRFK felderítésének köszönhetően a nyomozók időben felkészülhettek a helyszínváltozásokra.

A javulás annak is köszönhető, hogy Gergényi Péter, Budapest rendőrfőkapitánya létrehozta – az Amerikai Egyesült Államokban már működő és tökéletesen bevált – lakótelepi, valamint a City rendőrséget, és állította vissza a folyamatosan járőröző és azonnal bevethető URH-szolgálatot. Az egységeket a legveszélyeztetettebb kerületek és városrészek kapták meg, amelyek átlagosan 5-8 perc alatt érnek a riasztás helyszínére.

(Blikk, 2007. március 20.)

Pénzszállítók elleni rablótámadás

Ellenállás nélkül megadta magát a rendőröknek az a rabló páros, amely tegnap hajnalban géppisztollyal támadt egy pénzszállító járműre az M1-es autópályán. A fegyvereket még volt idejük kidobni az autóból, a rendőrök a keresés idejére lezárták a Bicske és Tatabánya közötti szakaszt.

Több géppisztolysorozattal sem sikerült megállítani a G4S vagyonvédelmi cég páncélozott autóját két vakmerő rablónak tegnap hajnalban az M1-es autópályán. A támadók Opeljükkel a fővárosból kivezető szakaszon, hajnali fél kettőkor a 22-es kilométerszelvényénél érték be a pénzszállítókat. A gépkocsi utasa menet közben a tetőablakon kibújt, majd egy AK-gépkarabéllyal tüzet nyitott. Több találat érte a páncélozott furgon szélvédőjét és a kerekeit is. A vagyonvédek nem álltak félre, sőt pisztolyukkal többször a támadók felé lőttek. Eközben diszpécserüknek jelezték a támadást, az pedig értesítette a rendőrséget. Óberling József alezredes, az autópálya-rendőrség parancsnoka lapunknak azt mondta, hogy a sztrádán cirkáló járőrök percekkel később a 33-as kilométernél beérte a kilőtt kerekekkel zötykölődő pénzszállítót. (A diszpécser utasította a vezetőt, hogy a rendőrök megérkezéséig ne álljon félre.) Egy másik autós járőrpár Tatabá-

nya közelében kapta a riasztást, éppen amikor a rablók gépkocsija elhaladt mellettük. A rendőrök hátulról közelítették meg a két Opelt. A vezető az első figyelmeztetésre lassított, és a tatabányai leágazásnál félrehúzódt. A két 27 éves férfi nem tanúsított ellenállást, sértetlenek voltak. Autójukat átvizsgálták, ám sem fegyvert, sem lőszert nem találtak náluk. A tatabányai őrsre vitték őket, az autópályát lezárták, a forgalmat a régi 1-es útra terelték.

A Pest megyei nyomozók kora délutánig keresték az út szélén a fegyvert, de nem bukkantak sorozatlövőre. Néhány hüvelyt a támadás helyszínén összegyűjtöttek. A fegyverszakértők ez alapján igyekeznek kideríteni, hogy korábban használták-e a keresett Kalasnyikovot. A két támadó kihallgatása az esti órákig tartott. Autójukat szakértők vizsgálják, a jelek szerint nem érte találat a kocsit.

(Magyar Hírlap, 2007. március 23.)

Főtitkári tájékoztatók

A FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET FŐTITKÁRÁNAK

11/2007. (03. 26.) számú T Á J É K O Z T A T Ó J A

a keresetek 2007. évi növelésére vonatkozóan a rendőrségi érdekegyeztetés során létrejött megállapodásról

Tájékoztatom tagjainkat, hogy a költségvetési törvény által a rendőrség állománya 2007. évi keresetének fejlesztésére biztosított 6,2%-os (5,6 milliárd forint összegű) személyi juttatás előirányzat-többlet felhasználását illetően a Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács (RÉT) 2006. december 18-i ülésén megkezdett egyeztetések a 6/2007. (OT. 3.) ORFK-utasítás kiadmányozásával lezárultak.

I. Az ORFK-utasítás alapján a hivatásos állomány tagjai az alábbiak szerint részesülnek a kormányzat által biztosított többletforrásból:

1) A keresetnövelésre biztosított keret 60%-át a munkáltató jutalmazásra fordítja, az alábbiak szerint:

a) a 2007. április 24-ei rendőrség napja alkalmából a hivatásos állomány valamennyi – kizáró ok hatálya alá nem tartozó – tagja alanyi jogon nettó 50 000 Ft összegű pénzjutalomban részesül.

Nem részesíthető jutalomban az, akivel szemben 2007. április 1-jén az egyes elismerések adományozására jogosultak köréről, az elismerésben részesítés feltételeiről és rendjéről szóló 21/1997. (III. 19.) BM-rendelet 20.§-ának (1) bekezdésében meghatározott kizáró ok áll fenn, azaz:

- fegyelmi- vagy büntetőeljárás van ellene folyamatban,
- fegyelmi büntetés hatálya alatt áll,
- aki ellen a bíróság felfüggesztett szabadságvesztés büntetést szabott ki a próbaidő eredményes leteltéig,
- aki ellen a bíróság pénzbüntetést szabott ki legalább hat hónapig, illetve
- ha a bíróság próbára bocsátotta a próbaidő tartama alatt, továbbá az sem, aki
- FÜV-eljárás hatálya alatt áll,
- illetmény nélküli szabadságát vagy
- felmentési idejét tölti.

Bár az ORFK-utasítás nem rögzíti, de a kiadmányozás előtti utolsó egyeztetésen az ORFK gazdasági és igazgatási főigazgatója fentieket úgy értelmezte, hogy a nettó 50 000 Ft összegű pénzjutalmat – későbbi időpontban – a hivatásos állomány fegyelmi- vagy büntetőeljárás hatálya alatt álló azon tagjának is meg kell kapnia, akinek elmarasztalására az eljárás jogerős befejezésekor nem kerül sor.

b) a jutalmazásra fordítandó keret fennmaradó részét (kb. bruttó 20 000 Ft/fő összeget) az állományilletékes parancsnokok a 2007. október 23-ai ünnepségek alkalmával kötelesek a hivatásos állomány tagjainak differenciált jutalmazására fordítani. (Ebből a keretből tehát a hivatásos állomány valamennyi tagja sajnos már nem részesülhet, az összeg nagysága azonban számításaink szerint a munkavállalók kb. 1/3-ának jutalmazására biztosít fedezetet.)

2) A keresetnövelésre biztosított keret 40%-át a munkáltató

a normál szolgálatellátás során jelentkező többletfeladatok ellentételezésére fordíthatja. Amennyiben az e célra rendelkezésre álló keret teljes egészében nem kerül felhasználásra, a maradványt szintén jutalmazásra kell fordítani.

Az említett keret 5 óra/fő/hó mértékkel emeli a költségvetési törvény által egyébként finanszírozott pénzben megváltható (1 óra/fő/hó) többletszolgálati órák számát.

A rendkívüli eseményekhez kapcsolódó túlszolgálatok ellentételezéséhez szükséges költségvetési forrásokat az ORFK a minisztériumtól szükség szerint megigényli.

Fentiekkel összefüggésben kérem valamennyi tisztviselőnk, hogy helyi szinten folyamatosan kövessék figyelemmel a személyi állomány által teljesített többletszolgálat megváltásának alakulását és a 150 óra feletti túlszolgálat pénzbeni ellentételezésének esetleges elmaradásakor soron kívül kezdeményezzenek egyeztetést a munkáltatóval, szükség esetén pedig szolgálati jogvitát a jogos járandóságok maradéktalan kifizetése érdekében.

Az utasításban foglaltak teljesülését országos szinten, a RÉT keretein belül az FRSZ vezetősége is figyelemmel fogja kísérni.

II. A fentiekben ismertetett megállapodással – az adó- és járuléktérhek, valamint a mindennapi életvitelhez szükséges termékek és szolgáltatások árainak emelkedése mellett – természetesen nem vagyunk és nem is lehetünk elégedettek, annak értékelésekor azonban figyelembe kell venni, hogy a tárgyalások során sikerült

– megakadályozni, hogy a fővárosi rendőri szervek (ORFK, BRFK, REBISZ, KÖE, stb.) állományilletékes parancsnokai bármiféle kötöttség nélkül, saját belátásuk szerint döntsének a többletforrás felhasználásáról;

– kizárni, hogy a kormány által keresetfejlesztésre biztosított pénzösszeg egy része a rendőrség működési költségeinek (új szervezeti egységek felállításának) finanszírozására kerüljön felhasználásra;

– ésszerű mértékre szorítani a differenciált jutalmazásra felhasználható keretösszeget, és ezáltal csökkenteni a mérlegelésen alapuló jutalmazással együtt járó szubjektivitást,

– kizárni, hogy a költségvetési törvény által az állomány egésze számára biztosított pénzösszeg egy részét az ORFK az állami ünnepek alkalmából magasabb vezetői jutalmak finanszírozására fordítsa;

– megakadályozni, hogy a munkáltató a közalkalmazotti és köztisztviselői állományt teljes mértékben kizárja a 2007. évi keresetfejlesztésből.

Az ORFK-utasítás ugyan nem tartalmazza, de a tárgyalások lezárásaként aláírt emlékeztető rögzíti, hogy 2007-ben a teljes személyi állomány rendszeres személyi juttatásai 0,2%-ának megfelelő jutalomkeret (207 millió forint) teljes egészét a közalkalmazottak és a köztisztviselők elismerésére fordítják, melyet a munkáltató alanyi jogon, 25 000 Ft/fő értékű üdülési csekk formájában biztosít. Az ORFK gazdasági és igazgatási főigazgatója vállalta, hogy soron kívül intézkedik az említett juttatás biztosításához szükséges intézkedések megtételére.

Természetesen tisztában vagyunk azzal, hogy az üdülési csekk felhasználása bizonyos mértékben korlátozott, előnye viszont, hogy az szja. törvény szerint adómentes juttatásnak minősül, melynek következtében a rendelkezésre álló keret a pénzjutalomnál nagyobb értékű csekk kiosztását teszi lehetővé.

Összességében nézve a RÉT keretein belül kiharcolt juttatások értékét, megállapítható, hogy az ORFK-val kötött megállapodás – az Egységes Közzolgálati Sztrájbizottság és a kormány közötti megállapodás hatását is figyelembe véve – közelebb vitt a kérések 2007. évi emelésével kapcsolatos stratégiai célkitűzéseik megvalósításához.

Ugyanakkor a Független Rendőr Szakszervezet továbbra sem tekinti lezártnak az idej „bérharcot.” Az FRDÉSZ elnökségének 2007. március 5-én hozott határozata alapján ugyanis a szövetség a Szolgálati Viszonyban Állók Érdekegyeztető Fórumán további ágazati szintű egyeztetést kezdeményezett a szféra hivatásos, közalkalmazotti és köztisztviselői jogviszonyban álló munkavállalói 2007. és 2008. évi keresetének növelése érdekében. Az FRDÉSZ elnökségének hivatkozott határozatát jelen tájékoztató mellékleteként is közzéteszem.

III. Az üdülési csekk felhasználásának előmozdítása érdekében az alábbiakra hívom fel közalkalmazotti és köztisztviselői állományba tartozó tagjaink figyelmét.

Az üdülési csekk 6 kategóriában használható fel: üdülés-

sel, pihenéssel, kikapcsolódással, szabadidősporttal, egészségmegőrzéssel és betegségmegelőzéssel kapcsolatos szolgáltatások igénybevétele során.

2007. január 1-jétől az üdülési csekk felhasználási lehetőségei jelentősen bővültek, a szolgáltatások körébe olyan újdonságok is bekerültek, mint a fogorvosi kezelés, a magán- és állami rendelőkben végzett fekvő- és járóbeteg-ellátás, színházjegyek, fesztiválbelépők, sportrendezvények belépőjegyeinek vásárlása.

Az érdeklődők mindezekről részletesen tájékozódhatnak a MAGYAR NEMZETI ÜDÜLÉSI ALAPÍTVÁNY <http://www.udulesicsekk.hu/> címen elérhető honlapján, valamint az „Írány Magyarország” (http://www.iranymagyarorszag.hu/keres/magyarorszag/udulesi_csekk-p1/) címen elérhető honlapján.

Az üdülési csekket tagjaink – az FRDÉSZ-tagok számára biztosított kedvezmény keretében – a MÁV Lokomotív Hotels üdülőiben is felhasználhatják. Erről részletesebben a hotel <http://www.mavhotels.hu/> címen elérhető honlapján lehet tájékozódni.

IV. Végezetül tájékoztatom tagjainkat, hogy a Kjt. által a közalkalmazottak számára nem garantált ruházati költségterítés az ORFK-val kötött megállapodás alapján 2007. évben – a tavalyival azonos módon – 45 000 Ft/fő összegben kerül kifizetésre.

PONGÓ GÉZA főtájtár s. k.

A FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET FŐTÁJTÁRÁNAK

12/2007. (03. 28.) számú TÁJÉKOZTATÓJA
a tagságunkat érintő aktuális egészségpolitikai kérdésekről

A kormányzati reformok elérték az egészségügyi ellátórendszert is, amely a rendőrség állományát nemcsak állampolgári, hanem munkavállalói minőségében is erőteljesen érinti. A Független Rendőr Szakszervezet ágazati, szektorális és országos szinten is több témakörben kezdeményezett egyeztetést tagsága – és a rendőrség teljes személyi állománya – jogainak és jogos érdekeinek, illetve korábban kivívott kedvezményeinek védelme érdekében. E kezdeményezésekről és az egyeztetések állásáról az alábbiak szerint tájékoztatom tagságunkat.

1) A rendőrség aktív és nyugállományú tagjainak ellátási jogosultságával kapcsolatos kérdések

Az államháztartás hatékony működését elősegítő szervezeti átalakításokról és az azokat megalapozó intézkedésekről szóló 2118/2006. (VI. 30.) Korm. határozat 6. i) pontja rendelkezik arról, hogy központi egészségügyi szolgáltató szervezetet kell létrehozni a HM, a BM, a MÁV-egészségügy intézményei, illetve az Országos Gyógyintézet Központ teljes körű vagy részleges összevonásával.

Tekintettel arra, hogy az FRSZ – és az FRDÉSZ-hez tartozó valamennyi szakszervezet – mind az ellátók, mind az ellátottak tekintetében érintettek a fenti intézmény létrehozásában, illetve a jogelőd kórházak megszüntetésében, konzultációt kezdeményeztünk a HM miniszteri megbízottjával, Győrfi Istvánnal az átalakítással kapcsolatos kérdésekben.

A miniszteri megbízott elfogadta felkérésünket, amelynek

alapján az első megbeszélésre 2007. 03. 05-én a LIGA székházában került sor, ahol szakszervezetünket Dr. Palotai Gábor, a (BM) Központi Kórház és Intézményei fogászati osztályának osztályvezető-helyettes főorvosa képviselte.

Győrfi István miniszteri megbízott rövid tájékoztatójában elmondta, hogy:

a) nincs olyan kormányzati szándék, amely a létrejövő Állami Egészségügyi Központ (ÁEK) ellátotti köréből kizárná a HM-, illetve a BM-kórházakban igényjogosult nyugdíjasokat vagy a családtagjaikat. A miniszteri megbízott szerint az új intézmény a teljes korábbi igényjogosultsági állomány ellátására képes lesz, beleértve a nyugdíjasokat és a családtagokat is, az ellátáshoz való hozzáférést pedig új beutalási rend és igényjogosultsági kapuk kialakításával fogják segíteni;

b) mivel az ÁEK súlyponti kórház lesz, a fentiekben említett négy intézmény igényjogosultságain kívül budapesti területi ellátási kötelezettsége is lesz (a III. és IV., kerület egyes területein és a XIII. kerület teljes egészében);

c) az ÁEK tervezett aktív ágyszáma 1194, amely még bővílni fog a MÁV-szakszervezetekkel történő megállapodás következtében;

d) az ÁEK telephelye a Központi HM-kórház és a MÁV-kórház Podmaniczky utcai épülete lesz;

e) az új intézmény profilja az ellátottak számára a korábbihoz képest

f) nyolc új szakmai szolgáltatással bővíti;

g) a fekvőosztályokra tervezett dolgozói létszám 1900 fő, amely bővíthet még az OEP által nem finanszírozott speciális feladatokat ellátók, valamint a járóbeteg-ellátásban részt vevő szakszemélyzet létszámával. Mivel a négy intézményben jelenleg cca. 6900 a dolgozói létszám, jelentős elbocsátások várhatóak; ➤

h) minden vezetői és főorvosi állás betöltésére nyílt pályázatot fog-
nak kiírni; A tanácskozáson észrevételeztük, hogy miközben az
egészségügyi reform hangsúlyosan a fekvőbeteg-ellátásról a járó-
beteg-ellátás irányába növeli a potenciális betegkör gyógy-
kezelését, a közben az új intézmény kialakításának jelenlegi
ütemében a járóbeteg-ellátás megszervezése kidolgozatlanak tűnik.
Ez annál is fontosabb, mert pl. az IRM KKI tavalyi éves járóbeteg-
forgalma megközelítette a 600 ezer főt, amiből következik, hogy
az ÁEK milliós nagyságrendű potenciális betegköre hatalmas
igénybevétel fog támasztani a kialakítandó rendelőintézetek tek-
intetében.

A beutalási renddel kapcsolatban fontosnak tartottuk hangsú-
lyozni, hogy meg kell őrizni és az ÁEK-hoz kapcsolódóan kell
országosan is továbbműködtetni a rendvédelmi szervek
egészségügyi hivatalait, a kórház és más szervek háziorvosi jel-
legű alapellátó szolgálatait.

Korábbi kezdeményezésünket megerősítve javasoltuk, hogy
már az átalakítás jelen szakaszában jöjjön létre az összevonásban
részt vevő szakszervezetek és munkáltatók részvételével az ÁEK
érdekegyeztető fóruma, ahol a munkavállalókat érintő kérdések
döntési jogkörrel terítkekre kerülhetnek.

A konzultáción a LIGA Szakszervezetek elnöke, **Gaskó István** javasolta, hogy – hasonlóan ahhoz, ahogy ez a
vasútegészségügy átalakítása során történt – kezdeményezzük a
Miniszterelnöknél, hogy a kormány jelöljön ki tárgyaló delegációt
a humán kérdések megtárgyalására, végeredményben pedig
kerüljön sor egy megállapodás megkötésére, a nyitott kérdések
rendezésére. A megvitatandó kérdések elsősorban a jogosultságra
(kimaradt ellátottak, pl: vám- és pénzügyőrség munkavállalói),
másképp az ellátórendszerhez tartozó munkavállalók tovább-
foglalkoztatására, kedvezményeik megtartására, illetve további
egyéb humán kérdésekre vonatkoznak.

Ennek megfelelően az érintett szakszervezetek közösen levél-
ben fordulnak a Miniszterelnökhöz.

2) Az IRM KKI helyzete

A központi kórházban januárban csoportos létszámleépítés
keretében 180 fős létszámcsökkentési folyamat kezdődött el,
melynek keretében privatizálták a laboratóriumi ellátást, mini-
málisan csökkentették a fogászati ellátást, kiszervezték a biztonsá-
gi szolgálat feladatát, jelenleg pedig megszűnés alatt van az
eddig helyileg biztosított beteg és dolgozó étkeztetés, amit szin-
tén külsős cég üzemeltetési körébe adnak.

A megmaradt 920 fő sorsa rendkívül bizonytalan. A helyzetet
súlyosbítja, hogy az új intézmény szakmai struktúra terveiben
egyelőre számos szolgáltatási forma, mint pl. a fogászati vagy
háziorvosi szolgáltatás sorsa bizonytalan, de ugyanígy bizonyta-
lan, hogy menedzseri, illetve osztályvezetői státusokban milyen
arányban részesülhetnek a kórház képviselői, és ezen keresztül
juthatnak nagyobb szerephez a dolgozói.

Az FRSZ az általa képviselt állomány ellátásának biztosí-
tottságán túlmenően minden tőle telhetőt megtesz a dolgozói kör
sorsának megnyugtató rendezése érdekében. Ezt nem elsősorban
megkésett demonstrációkkal, hanem az új érdekegyeztető
fórumok megteremtésével és az ott kivívott megállapodásokkal
kívánja elérni. Ebben a helyzetben fontosnak tartjuk a BRDSZ-
szel való együttműködést a tényleges és valós együttműködés
érdekében, amit alátámaszt az is, hogy az FRDÉSZ keretében a
kormányfőtől az ÁEK ügyében kért tárgyalási lehetőséghez a
szövetségen kívüli BRDSZ-t is résztvevőként hívtuk.

3) A Hévízi Park utcai ingatlan sorsa

Mint köztudott, Hévízen több mint 1 évtized óta kihasználatlanul
és üresen áll a Park utcai ingatlan, szűkítve ezzel a rehabilitációra
szoruló igényjogosult kör ellátását. Az FRSZ utójára az elmúlt
évben tett javaslatot az ingatlan újraindítására, de a tulajdonos
újra az értékesítés mellett döntött. Erre azonban mind a mai
napig nem került sor. Éppen ezért az FRSZ ismételten azzal a fel-
hívással fordul az önkormányzathoz, az Igazságügyi és
Rendészeti Minisztériumhoz, illetőleg a rendvédelmi szervek
vezetőihez, valamint a társ szakszervezetek képviselőihez, hogy
közös összefogással keressenek megoldást a Park utcai gyógy-
szálló felújításához és üzembe állításához. Az FRSZ vezetősége
ez ügyben támogat és tárgyalóasztalhoz hív minden
együttműködő felet.

4) Az egészségbiztosítási rendszer átalakításával kapcsolatos kérdések

Napirenden van az egészségbiztosítási rendszer átalakítása is,
mely az előzőekben tárgyalt témákhoz hasonló fajsúlyos
kérdéseket vet fel. A kormányzat képviselőinek nyilatkozataiból
ismert, hogy hamarosan eldől, marad-e a jelenlegi egybiztosítós
rendszer, vagy hazánkban is bevezetik a több-biztosítós, piaci
alapokon nyugvó biztosítási rendszert. E kérdésekkel természet-
esen az FRSZ-nek is foglalkoznia kell, hiszen a döntés állampolgári
minőségében valamennyi tagunkra és családtagjaikra is nyilván-
valóan kihatással lesz.

Tekintettel arra, hogy az egészségbiztosítási rendszer áta-
lakításának kérdéseivel kapcsolatos álláspontunkat és tagjaink
érdekeit a tárgykör horderejénél fogva csak szövetségi szinten
tudjuk a siker reményében képviselni, ezért az alábbiakban az
FRDÉSZ és a LIGA keretein belül végzett munkáról és tett
kezdeményezésekről adok számot tagságunknak.

Március 8-án a LIGA Szakszervezetek szervezésében egész
napos konferenciát rendeztek az egészségbiztosítás reformjának
kérdéséről. A moderátor **Dr. Sinkó Eszter** egészségügyi
közgazdász volt, aki a piaci alapon működő magánbiztosítói rend-
szer kialakításával szemben a jelenleg működő szolidaritás elvű
közfinanszírozási kockázatkezelés továbbfejlesztését tekintette a
lehetséges hazai útnak. Előadásában hangsúlyozta, nemzetközi
példák igazolják, hogy a piaci alapon működő biztosítás rossz a
lakosságnak és terheket jelent az államnak is. E körben a holland
és a szlovák példa anomáliáit említette. Ugyanakkor a tanácskozás
második felében előadó szlovák szakértő elismerve az ott
bevezetett több-biztosítói hibáit és buktatóit, bemutatta a sziszté-
ma pozitívumait is. (A téma iránt mélyebben érdeklődők számára
javasolom tanulmányozni a Népszabadság című napilap által 2007.
február 28-án „Hitek és tévhitek az egészségbiztosítási biztosítói
modellekről” címmel megrendezett szakmai konferencián Dr.
Sinkó Eszter által bemutatott prezentációt, valamint az Egészség-
ügyi Minisztérium részéről **Dózsa Csaba** által készített, „A magyar
egészségügyi és egészségbiztosítási rendszer reformja” címet
viselő anyagot).

A LIGA elnöksége március 12-ei rendkívüli ülésének
napirendjén szerepelt – egyebek mellett – az egészségügyi
reform elképzelések megbeszélése, melynek eredményeként
markáns állásfoglalást alakítottunk ki az egy- vagy több-biztosítós
modell kérdésében.

Az állásfoglalás szerint a LIGA Szakszervezetek elnöksége
úgy látja, hogy

a) a több-biztosítós modell nemzetközi tapasztalatai nem biz-

tosítják azt a gyakorlati megalapozottságot, amely alapján a hazai alkalmazás vállalható lenne;

b) az eddigi külföldi tapasztalatok szerint, az elkülönült kockázat-közösségek kialakítása (az eddigi állami kockázat-közösséggel szemben), illetve a szolgáltatások meghatározása jelentős veszélyeket, konfliktusokat hordoz;

c) a versengő üzleti biztosítók érdekei, és a biztosítottak eltérő kockázata miatt nagy valószínűséggel jelentős szórás lenne a különböző biztosított csoportok között. Ugyanakkor a szolidaritási elv érvényesülése a kisebb kockázatközösségekben nem biztosított;

d) a szolgáltatók, illetve a szolgáltatások közötti verseny helyett a biztosítók (finanszírozók) versenye jellemezné a rendszert, ami számos nem kívánt hatást okozhat;

e) a magyar egészségügy jelenlegi állapotában a LIGA Szakszervezetek elnöksége véleménye szerint először inkább a konszolidációra lenne szükség, mint egy kellően végig nem gondolt, és jól működő nemzetközi tapasztalatokkal alá nem támasztott rendszer bevezetésére.

Az FRSZ – fentiekkel összhangban – csak és kizárólag azt tartja elfogadhatónak, ha átgondolt és kimunkált előkészítő munka során születik döntés az egészségbiztosítási rendszer fejlesztéséről, melynek során figyelembe kell venni a hazai sajátosságokat, a lakosság már-már tragikus egészségi állapotát, a bérszínvonal uniós átlagtól való nagyságrendi elmaradását, valamint ezzel összefüggésben a családok és egyének anyagi teherbíró képességét.

Ugyanakkor változatlanul fontosnak tartjuk, hogy megvalósuljon a kongresszusi határozatunkban is szereplő elképzelésünk arra vonatkozólag, hogy munkáltatói részvétellel létrejöjjön a rendvédelmi dolgozók kiegészítő egészségpénztára.

5) A vizitdíjjal kapcsolatos kérdések

a) Valamennyi fegyveres és rendvédelmi dolgozót képviselő szakszervezet, így a Független Rendőr Szakszervezet tagsága és vezetősége is felháborodással értesült arról, hogy az egyik gyógyszergyárban keletkezett tűz oltása során szolgálatellátás közben megsérült tőzoltókat az őket ellátó kórház alkalmazottai vizitdíj befizetésére kötelezték.

Felháborodásunknak több kommunikációs csatornán is hangot adtunk, az FRDÉSZ elnöke pedig nyomatékosan felhívta a kormányt és a szakminisztériumot a vizitdíj fizetésére vonatkozó rendelet haladéktalan módosítására annak érdekében, hogy a rendvédelmi szervek hivatásos állományának szolgálatellátás közben megsérülő tagjai mentesüljenek a díj fizetésétől. Emellett az egészségügyi reformért felelős kormány megbízottnak megküldtük a díjfizetési kötelezettséget szabályozó törvény módosítására vonatkozó jogszabály-tervezetünket is.

b) A vizitdíj fizetési kötelezettséggel más tekintetben is problémákat észleltünk. Nem tisztázott ugyanis, hogy az évenként kötelező egészségügyi alkalmassági vizsgálatok során a vizitdíj bevezetéséből eredő költségeket a munkáltató megtéríti-e a hivatásos állomány tagjai számára.

E kérdést illetően konkrét választ a RÉT legutóbbi (2007. február 19-ei) ülésén sem kaptunk, mivel a munkáltatói oldal arra hivatkozott, hogy a vonatkozó normarendszer az elmúlt időszakban folyamatosan változott, így még nem volt lehetőségük az újonnan hatályba lépett jogszabályok elemzésére. Ennek következtében a téma megvitatását az ORFK a RÉT soron következő ülésére javasolta elhalasztani. A Független Rendőr

Szakszervezet határozott véleménye, hogy a munkaköri alkalmassági vizsgálatok költségeit a munkáltatónak kell viselnie.

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (Mvt.) 2.§-ának (2) bekezdése előírja, hogy a munkáltató felelős az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek megvalósításáért. A munkavállalók munkavédelmi kötelezettségei nem érintik a munkáltató felelősségét. A munkáltatói feladatok teljesítésével összefüggésben keletkező költségeket nem lehet a munkavállalóra hárítani.

Fentiekből következik, hogy a munkáltatónak kell viselnie azokat a költségeket, melyek az Mvt. által előírt foglalkozás-egészségügyi szolgálat biztosításával, illetve az e körben szükséges, az egészségbiztosítási alap terhére el nem számolható vizsgálatok elvégzésével összefüggésben merülnek fel. A foglalkozás-egészségügyi ellátás keretében felmerülő költségek munkavállalóra történő áthárítása nemzetközi egyezménybe is ütközne. A Nemzetközi Munkaügyi Szervezet (ILO) foglalkozás-egészségügyi szolgálatokról szóló 161. számú egyezményének 12. cikke előírja, hogy munkavállalók egészségének ellenőrzése munkájukkal kapcsolatosan ne okozzon keresetkiesést, díjtalan legyen, és amennyiben lehetséges, munkaidő alatt történjen. A Magyarország által is ratifikált egyezmény az 1988. évi 33. tvr. trel került kihirdetésre. Az egyezményhez fűzött 171. számú ILO-ajánlás 45. pontja még világosabban előírja, hogy foglalkozás-egészségügyi ellátás a munkavállalók számára költségmentes legyen.

Tagjainknak javaslom, hogy a Hszt. által előírt kötelező egészségi alkalmassági vizsgálatok során a munkáltató nevére kérjenek számlát kiállítani a befizetett vizitdíjakról, és azokat a munkáltatóval történő megtérítés lehetőségének biztosítása érdekében őrizték meg.

A kötelező egészségügyi alkalmassági vizsgálatok során felmerülő költségek munkáltató általi megtérítésének kérdését a RÉT soron következő ülésén is napirendre kívánjuk vetetni, annak eredménytelensége esetén pedig kezdeményezni fogjuk az Igazságügyi és Rendészeti Érdekegyeztető Tanács (IRÉT) soron kívüli összehívását.

6) Üdültetés

Figyelemmel arra, hogy az egészség megőrzéséhez a megfelelő környezetben eltöltött pihenés, üdülés is elengedhetetlenül szükséges, tájékoztatómban röviden az ezzel kapcsolatos kérdésekre is kitérek.

A RÉT legutóbbi ülésén kérdést intéztünk a rendőrség vezetéséhez annak tisztázása érdekében, hogy az idén kap-e a rendőrség beutalókat a Kormányzati Szolgáltatási Főigazgatóság alárendeltségébe vont állami üdülőkbe, különös tekintettel arra, hogy e hivatalhoz csoportosították át a BM volt üdülőit is. E kérdést illetően a rendőrség jelen levő képviselői konkrét információval nem tudtak szolgálni, ezért a kérdés soron kívüli tisztázását indítványoztuk.

Amennyiben elfogadható választ a RÉT soron következő ülésén sem kapunk, a vizitdíjjal kapcsolatos kérdéshez hasonlóan e témában is az IRÉT soron kívüli összehívását fogjuk kezdeményezni.

A fentiekben részletezett kérdésekkel kapcsolatban folytatott tárgyalásainkról és az azok során elért eredményekről tagságunkat a jövőben is folyamatosan tájékoztatni fogom.

PONGÓ GÉZA
főtitkár s. k.

A szociális érzékenység vitte az FRSZ-hez

„EGY NAPOT SEM TANÍTOTTAM, PEDIG SZERETEM A GYEREKEKET, DE A BARÁTAIM ELCSÁBÍTOTTAK A RENDŐRSÉGHEZ”



ERDŐSI EDINA immár két éve dolgozik az FRSZ központi irodáján, s ha volna a szakszervezeteknél tetszési index, az övé bizonyára magas volna, hiszen többek között ő intézi az üdüléseket. Amúgy mindenek is, hiszen mindenkit ismer és minden történésről tud, s ha meleg van, ásványvizet, ha majális, Túró Rudit szerez.

– Hogy lesz egy tanítónőből rendőr?

– Egy napot sem tanítottam, bár valóban tanítóképzőt végeztem. Ismerőseim között ugyanis rengeteg rendőr volt, s miután köztük éltem, többször szóba került, nem volna-e kedvem a rendőrségen dolgozni. Amikor aztán megkaptam a diplomát, nyáron már nem keresgéltem munkahelyet, ősszel pedig kaptam egy ajánlatot.

– S hogy kerültél a VI.–VII. kerületi kapitányságra?

– Egyik régi ismerősöm, Simora Lászlóné találta az állást, az ottani pályafutásomat pedig már Tanainé Király Erzsébet egyengette, anyám helyett anyám volt. Nagy szak-

mai tekintélye volt, hivatalvezetőként dolgozott, azóta már nyugdíjba ment. Jó emlékeim vannak a kerületről, s ez többek között az akkori kapitánynak, dr. Béres Lászlónak köszönhető, aki egy időben az FRSZ elnöke is volt.

– Béres miatt jöttél át az FRSZ-hez?

– Nem, ebben neki semmi része nem volt. Sokkal inkább annak, hogy nem tudtam megbarátkozni a szabálysértésekkel. A munka tetszett, de a szociális érzékenységem miatt az nem igazán az én világom volt. Amikor háromgyermekes családapákkal találkoztam, akkor nehéz volt büntetni, inkább segítyt intéztem volna nekik.

– Mikor derült ki, hogy a szakszervezet sokkal inkább megfelelő terep?

– A Rendőrtiszti Főiskolának az átképző, rendőrszervező szakára jártam, s a diplomamunkámat dr. Illés Györgynél írtam. Akkoriban ő szerkesztette a FRÁSZ újságot, így néha cikkeket is írtam bele. Ő mutatott be a főtthkárnak, és 2005-ben Pongó Géza megkérdezte, hogy dolgoznék-e az FRSZ központi irodáján.

– Két év elteltével hogy érzed magad a szakszervezetnél, mindenkinek tudsz segíteni, aki rászorul?

– Naiv azért nem vagyok, bár megpróbálok mindenkinek segíteni. Megtaláltam a helyem, nekem való terepen mozgok, kiélhetem a szervezési mániámat, a szociális érzékenységemet. S persze jó a csapat. Hivatalosan a központi irodán szervezési főelőadó vagyok, hozzám tartozik többek között az üdülés, a cégekkel való együttműködés, valamint a sajtó és a honlap egy része. Ha kell, mert demonstráció vagy majális van, ásványvizet, Túró Rudit szerez. Elfogadtak, jó a kapcsolatom a tisztségviselőkkel és a tagokkal is. Néha meglepődöm, hogy beavatnak családi ügyekbe is, megosztják velem a magánéleti történéseiket is, miközben keresünk valamelyik üdülőben egy apartmant.

ERDŐSI EDINA

Született: Budapest, 1978. augusztus 12.

Diploma: Szent István Egyetem Jászberényi Kar tanító szak (2001)

Pályafutás: Szabálysértési főelőadó a VI.–VII.

Kerületi Rendőrkapitányságon (2001–2005);

Szervezési főelőadó az FRSZ-nél (2005–)

Hobbi: ének, színház, sajtó

Pilis Szálloda Dobogókő

Pihenjen Európa szívében!

A Pilis Szálloda Európa szívében,
a szívcsakrához vezető úton,
gyönyörű, csendes, nyugodt,
környezetben várja a pihenni,
sportolni, túrázni vágyókat,
fürdőszobás, igényesen felszerelt
szobáiban. Ezenkívül vendégeink
uszoda, szauna, szolárium, jakuzzi,
masszás, bowling, tenisz
szolgáltatást vehetnek igénybe.
Igényeljenek beutalót közvetlenül
a szállodában vagy az Értékesítési
igazgatóságon: tel: +36 1-441-2206

Várjuk szeretettel!



H-2099 Dobogókő, Téry Ödön u. 2. <http://www.pilishotel.hu>
Tel: +36 26/347-504, +361 266-9019 Fax: +36 26/347-548 Email:
pilishotel@pilishotel.hu

KEDVEZMÉNY FRSZ-TAGOKNAK

20.000 Ft-os értéktől 5%
100.000 Ft-os értéktől 10%
150.000 Ft-os értéktől 15%



MOLECZ-FÉNY BUDAPEST
H-1113 Budapest, Karolina út 17.
Tel.: 0036/1/385 22 12
Fax: 0036/1/385 16 42

