



Erőt, összefogást sugárzó demonstráció
2. oldal

BESZÁMOLÓ A BRÉF ÜLÉSRŐL

11-12. oldal

ÚJ HELYRE KÖLTÖZÖTT AZ FRSZ

3. oldal

A FEGYVERES SZFÉRA DEMONSTRÁLTA EREJÉT, ÖSSZETARTOZÁSÁT

5. oldal

A SAJTBURGER ESETE

7. oldal



JOGI ESETEK

15. oldal

NYUGDÍJVÁLTOZÁS

17. oldal

Erőt, összefogást sugárzó demonstráció

AZ FRSZ IS TILTAKOZIK A KORMÁNYZATI MEGSZORÍTÁSOK ELLEN

2008. november 29-én még az Esőisten is a közszolgákat siratta. A kora délelőttre meghirdetett gyülekező helyszínére felett egybe mosódott az ég, s vigasztalanul hullt alá a felhők lehangelő ajándéka. Az esőt ugyan időnként hózápor váltotta fel, de a demonstrációra érkezők kedvét a marcona természet sem vette el. A Hősök tere ezen a szombaton olyan egyenruhásokkal telt meg, akik a saját fegyveres testületekhez való tartozásukat ezúttal inkább csak szimbolizálni kívánták.



A Független Rendőr Szakszervezet tagjai piros színű dzsekit öltöttek magukra, s amikor a több ezer fős tömeg elindult a Kossuth tér felé, több száz kollégánk lépésének zaját verték vissza a patinás épületek. A célnál, a Parlament előtt pedig már együtt voltak mindazok, akiket rendkívül érzékenyen érintenek a kormányzat megszorító intézkedései. A közszolgálatban dolgozók képviselői – mintegy húszezren – így kívánták a döntéshozók tudomására hozni, hogy nem fogadják el azokat az intézkedéseket, melyek tovább súlyosbítják élethelyzetüket.



A Himnusz hangjai után a szónokok elmondták: a kormány megszegte ígérését, hiszen a tavalyi egyeztetéseken abban állapodott meg az érdekképviselőkkel, hogy 2009-ben legalább négy százalékkal emeli az illetményeket, februárban kéthavi bért biztosít a hétszáz ezer közszolgának, valamint a jövő évi 13.



havi juttatást – a korábbi szisztémának megfelelően – 2009 decemberében elhelyezi a dolgozók számláján. A kabinet ehelyett újabb jövedelem elvonásokat jelentett be: nominálisan befagyasztja a béreket, s megszünteti a 13. havi illetmény rendszerét is. Mindezek tükrében a közszolgálatban tizenkét százalékos reálbércsökkenésre kell számítani. A demonstráció szervezői a miniszterelnöknek címzett, írásba foglalt követeléseiket átadták a kancellária képviselőjének, míg a rendőrség keretén belül működő szakszervezetek – így az FRSZ – petícióját az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium államtitkára, Juhász Gábor nyugtázták.

Az FRSZ irányítói mellett több aktivista, alapszervezeti vezető is fontosnak tartotta a személyes megjelenést. Balogh Tiborné, a Hajdú-Bihar megyei Rendőr-főkapitányságon dolgozó FRSZ tagok képviselőjeként elmondta:

- Ismeretes, hogy a kormány el kívánja venni a közalkalmazottaktól a 13. havi bért, míg a hivatásos állomány tagjai esetében több pótlék jogosultságát, kifizetését törölné. Azért jöttünk el, hogy hallassuk hangunkat, s jelezzük a döntéshozóknak: nem fogadjuk el az újabb megszorító intézkedéseket. Bízom abban, hogy határozott fellépésünknek gyümölcse lesz, s érdemben tudjuk a kabinet intézkedéseit befolyásolni.

A BRFK kötelékéhez tartozó Szilágyi Ferenc a XI. kerületben, nyomozóként teljesít szolgálatot, s elmondása szerint a kormány döntései máris legyűrűztek a végrehajtó állományhoz:

- November elsejétől elvették a délutáni-éjszakai pótlékomat, ám nem csak én vagyok elégedetlen. A kollégák jelentős része hasonlóképpen vélekedik közös ügyeinkről, s aki teheti, mellékfoglalkozásból próbálja a kieső jövedelmét pótolni. A demonstráció ugyan főként a kormányzatnak szól, de a társadalom figyelmét is szeretnénk felhívni gondjainkra. Természetesen a megmozdulás arra is alkalmas, hogy rendőri vezetést figyelmeztessük: érdemben is foglalkozniuk kellene végre a rendőrök munkahelyi és egzisztenciális problémáival.



A Független Rendőr Szakszervezet petíciója az igazságügyi és rendészeti miniszterhez

Tisztelt miniszter úr!

Az elmúlt hetekben minden rendelkezésünkre álló fórumon határozottan tiltakoztunk a Rendőrség hivatásos, köztisztviselői és közalkalmazotti állománya bérének 2009. évre tervezett befagyasztása és 13. havi illetményük megvonása ellen. Figyelmeztető szavaink sajnos süket fülekre találtak!

A Kormány képviselői kijelentették, hogy nem kívánják maradéktalanul betartani az Egységes Közzolgálati Sztrájkbizottság 2007. február hónapban kötött bértmegállapodást.

Elfogadhatatlannak tartjuk, hogy a Kormány a jogbiztonság alkotmányos követelményét figyelmen kívül hagyva, egyoldalúan felrúgja a közszerfa több százezer munkavállalójával szemben, írásbeli megállapodásban vállalt kötelezettségeit!

Elfogadhatatlannak tartjuk, hogy a Kormány a köztelherviselés alkotmányos alapelvét semmibe véve a gazdasági válság valamennyi terhét a közszerfa munkavállalóira hárítsa!

Elfogadhatatlannak tartjuk, hogy a Kormány a 2006 óta tartó folyamatos megszorítások után a törvényes járandóságok megvonásával, újabb 12 %-al csökkentse valamennyi rendőrségi munkavállaló reálbérét és ezzel a kereseteket a 2002. évi bérszínvonalra visszavetve családok tízezreinek megélhetését sodorja veszélybe!

Mindezek miatt a Független Rendőr Szakszervezet úgy döntött, hogy minden erejével támogatja a Fegyveres és Rendvédelmi Dolgozók Érdekvédelmi Szövetsége által meghirdetett tiltakozó demonstráció megtartását!

A mai napon a demonstrációban részt vett munkavállalók bizonyították, hogy érdekeik védelmében nemcsak a pénzügyi lobbib, hanem a KÖZ ALKALMAZOTTAI is össze tudnak fogni!

Bízunk benne, hogy egységes fellépésünk hatására a Kormány végre megérti, türelmünk elfogyott!

Bízunk benne, hogy a tovább folytatódó tárgyalások során sikerül jobb belátásra és vállalt kötelezettségei betartására bírni a döntéshozókat!

Mindezekre figyelemmel követeljük:

Bízunk benne, hogy a kormányzat nem feszíti tovább a húrt és nem kényszeríti lehetetlen helyzetbe a Rendőrség több mint 40 ezer munkavállalóját!

1. A kormány és az Egységes Közzolgálati Sztrájkbizottság között 2007-ben létrejött megállapodás maradéktalan betartását!
2. 2010-től a GDP növekménnyel megegyező reáljövedelmeket!
3. Törvényileg garantált legyen az illetményalap és a bértábla inflációval történő emelése a fegyveres és rendvédelmi szférában!
4. Ne csorbítsák tovább a szolgálati törvényekben biztosított jogainkat és juttatásainkat!
5. A jelenleg hivatásos állományúak változatlan feltételekkel vonulhassanak nyugállományba.
6. A hasonló feladatkört ellátók pótlékait egységesítsék a jelenlegi legmagasabb szinten!
7. Heti 40 órás munkaidő felett ellentételezés nélkül ne lehessen munkavégzésre kötelezni bennünket!
8. A túlmunkák maradéktalan kifizetését!
9. Korszerű védő- és munkaeszközöket!
10. A hátrányos helyzetű nyugállományú kollégáinknak nyújtson segítséget az állam!
11. A sztrájktilalom ellentételezéseként a szakszervezeti jogok megerősítését!
12. Szolgálati nyugdíjasaink megkötések nélkül vállalhassanak munkát!
13. A tizenharmadik havi bérek és nyugdíjak megtartását!

+1) MINISZTER ÚR TEGYEN MEG MINDENT A PETÍCIÓBAN FOGLALTAK MARADÉKTALAN MEGVALÓSULÁSÁÉRT!

Nem kérünk többet, mint a Rendőrség állományától nap, mint nap elvárt lojalitás viszonzását!

Nem követelünk mást, csak a kormányzat által vállalt kötelezettségek betartását!

Nem várunk el kivételezést, csak egyenlő mércét a kötelezettségek és a jogok meghatározása során!

Mindezek elmaradása esetén pedig fenntartjuk jogunkat az érdekvérvényesítés minden törvényes eszközének további alkalmazására!

B u d a p e s t, 2008. november 29.

Pongó Géza

a Független Rendőr Szakszervezet főtítkára

ÚJ HELYRE KÖLTÖZTÜNK!

Ezúton tájékoztatjuk tagjainkat és kollégáinkat, hogy 2008. november 21-én új helyre költözött az FRSZ Központi Koordinációs Irodája.

Új címünk: 1133 Budapest, Pozsonyi út 56. I. emelet.

A költözés miatt munkatársaink telefonszámai is megváltoztak az alábbiak szerint:

TITKÁRSÁG	Városi szám	237-43-60
	Városi fax	237-43-61
	BM szám	21-808, 21-809
	BM fax	21-817
Pongó Géza, főtítkár		21-806
Dávid Tibor, főtítkár-helyettes		21-814
Gombos József, általános ügyvivő		21-813

dr. Varga Ferenc, irodavezető	21-807
Erdősi Józsefné, Heteyi Katalin, üdültetési ea.	21-809
Szakonyi Terézia, titkárnő	21-808
Bélai Gábor, sajtó és nk.-i főea.	21-805
Bíró Éva, gazdaságis	21-804
Bitter József, előadó	21-801
dr. Tordai Gábor, vezető jogtanácsos	21-811
dr. Oláh Tamás, jogtanácsos	21-812
dr. Mata Anett, jogász	21-815
dr. Topánka Erika, jogász	21-816
Levelezési címünket (1388 Pf. 52), valamint e-mail (frsz@frsz.hu) és GroupWise (frsz@orfk.police.hu) címeinket a költözés nem érintette!	

f.v.

KÖSZÖNET A DEMONSTRÁLÓKNAK

Tisztelt Tagtársaim!

Ezúton is szeretném köszönetemet kifejezni mindazoknak az FRSZ tagoknak, valamint tagjaink hozzátartozóinak, barátainak, továbbá a szakszervezetünkkel szimpatizáló más kollégáknak, akik szabadidejüket nem kímélve, az időjárási viszonytárgyakkal is dacolva november 29-én részt vettek a Fegyveres és Rendvédelmi Dolgozók Érdekvédelmi Szövetsége, illetve az Egységes Közfoglalkoztatási Sztrájkbizottság által meghirdetett budapesti demonstráción!

Úgy gondolom, nem csak számomra volt felemelő érzés látni a rengeteg piros színű FRSZ zászlót és a Dózsa György úttól a Millenáris emlékműig kígyózó menetszlopunkat. A látvány még a hideget és a nyakunkba zúduló havas esőt is feledtette. Sajnálhatja, aki kihagyta!

Köszönet illeti a résztvevőket azért is, mert jelenlétükkel példát mutattak az egymás iránti szolidaritásból és súlyt adtak mindannyiunk közös követelésének! Egységes fellépés nélkül ugyanis nem érhetünk célt! Ha a kormányzat vagy a munkáltató azt látja, hogy a szakszervezet erőtlenség, még a saját érdekében sem tudja megmozdítani

tani tagságát, akkor lehetünk bármilyen hangosak, egy kézlegyintéssel elintézznek bennünket.

Most azonban nem kellett hangoskodással palástolni magunkat, mivel az ország minden megyéjéből összesereglett több száz fős táborunk önmagában is tekintélyt parancsolt a külső szemlélőben. Az esetlegesen becsmérlő visszhangok pedig ne tévesszenek meg senkit! Juhász Gábor, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium petícionkat átvevő államtitkára – többek füle hallatára – maga is elismerte, hogy meglepte szervezetségünk és a megjelentek létszámának nagysága. Nyomban kilátásba is helyezte, hogy átgondolják korábbi álláspontjukat és javaslatot tesznek egy elfogadható megoldásra. Úgy legyen! Ellenkező esetben megmutatjuk, hogy ha kell, még nagyobb számban is össze tudunk fogni jogaink védelmében!

Végezetül ismételtlen megköszönöm valamennyi résztvevő közreműködését demonstrációnk sikeres lebonyolításában!

Baráti üdvözzel:

Pongó Géza
főtákar

Demonstráció

GONDOLATOK UTÓLAG, MÁS SZEMÜVEGEN ÁT

2008. november 29-re Egységes Közfoglalkoztatási Demonstrációt hirdettek Budapesten a közszférában dolgozók sorozatos bérmegszorításai, valamint a kormányzat be nem tartott ígéretei miatt. A demonstráción FRSZ tagok és szakszervezetek kívüliek is jelen voltak, képviselték a rendőrségi dolgozókat. Ezzel kapcsolatban felmerült bennem néhány gondolat utólag, melyben több jelenlévő kolléga véleménye is tükröződik. Előre bocsájtom, hogy sok demonstráción vettem már részt, van összehasonlítási alapom. Éppen ezért az egyik szemem sír, a másik pedig nevet. Nevet, mert a korábbi megmozdulásokhoz képest igen szép számmal képviseltettük

telek, egymásnak elmentmondó, sokszor értelmetlen parancsok, létszámhiány miatti embertelen leterheltség és a többi...

Nem hagyhatom szó nélkül azt sem, hogy eljöttek olyan kollégák, messzi vidékről és Budapestről is, akik nem tagjai egyik szakszervezetnek sem. Az általam megismertek saját maguk akarták összedobni az útiköltséget. Azért a feltételes mód, mert invitáltuk őket, utazzanak velünk, nálunk van még hely. Úgy érezték, ott a helyük, mert a dolgok nincsenek a helyükön. Nem vártak másra, jöttek maguktól! Szó szerint: időt (szabadidőt), pénzt nem kímélve. Hozzáállásuk példaértékű, de minimum elgondolkodtató. Főleg a távolmaradottak figyelmébe ajánlom. Ők, az „önkéntesek” mondták: „Kár, hogy csak ennyi rendőr jött el.” Meglepődésük jogos, hiszen először voltak demonstrálni, ezért viszonyítási alapként más szférák, például a tanárok vagy a tűzoltók felvonulót vették számba.

De térjünk vissza az FRSZ-hez, tagjainkhoz! A szakszervezet nem tőlünk, tisztségviselőktől szakszervezet. Tartalommal Ti, Tagok töltitek meg. Most akkor úgy őszintén, valójában hány kollégának okoz problémát, hogy jövőre kevesebbet keres, és nem kap 13. havi fizetést? Csak annyian, ahányan jelen voltak? A többiek mind elégedettek? Nincs is problémájuk?! Vagy tévedek?! Bizonyára Hát mindezekért lett volna jó, ha ott vagytok! Higgyétek el, nagyszerű érzés volt! Láttatok (hallottatok) volna, hogy milyen a „népek tengere”? Egyik oldalról erős, magabiztos és hangos, a másikról pedig tekintélyt parancsoló. Jó, hogy össze tudtunk fogni más szférák azonos vagy hasonló gondokkal küzdő munkavállalóival. Így, egységben igazi erőt tudtunk mutatni! De nélkülük? Ha csak magunk vagyunk, a saját ügyünk miatt? Hányan mondták, mondtátok már nekem: mindig „csak” a tárgyalás, aztán mire megyünk vele! Miért nem vagyunk hangosabbak, harcosabbak?! Most azok voltunk! De hol voltak a máskor oly harcos hangadók, hol voltak a Holdudvar és más internetes fórumok magányos hősei? Itt volt az alkalom! Sokan mégsem éltek vele. Pedig többen könnyebb, hatásosabb és eredményesebb lett volna! Azt közölünk senki nem várhatja el, hogy a tűzoltó, a pedagógus, az egészségügyi dolgozó demonstráljon a rendőrök ügyeiért! Ha magunkra és egymásra nem számíthatunk, akkor kire?

h.i.



magunkat. Még a pesszimistábbak is meglepődtek az FRSZ zászlók alatt gyülekező több száz fős tömeg láttán. A másik szemem viszont sír, mert nem hiszem el, hogy csak ennyi embernek van problémája ma a Rendőrségen. Tisztségviselőként tagjaink és kollégáink között járva tudom, hogy mennyire elkeseredett, mérges és ingerült az állomány. Tudom, hány kollégát érint ez. Nagyságrendben több ezres. Aztán amikor itt az ideje, és ezt meg kellene mutatni, véleményünknek hangot lehet, sőt hangot kell adni, ténylegesen a saját helyzetünk érdekében lehet és kell fellépni, akkor szép lassan megfogyatkozunk. Mindenki a másikra vár. Mindenkinél sürgősebb más elfoglaltsága akad. Valaki megjegyezte: „Ennyi disznóvágás, mint most szombaton, még soha nem volt az országban, legalábbis a rendőroknél!” - utalva arra, hogy majdnem mindenki erre hivatkozott. Okokat a távolmaradásra mindig lehet találni. Jó lenne, ha a többség egyszer nem ezeket keresné, hanem sorolná azokat a sérelmeket, melyek miatt kiáll érdekeiért és beáll menetszlopba! Higgyétek el, ez sem nehéz, mivel az okokat nem is kell keresgélteni. Kapásból soroljuk mindannyian: alacsony fizetések, kifizetetlen pótlékok és túlórák, lehetetlen határidők, elégtelen, sokszor életveszélyes munkaeszközök és munkavégzési végzési felté-

A rendvédelmi szféra demonstrálta erejét, összetartozását

PONGÓ GÉZA: ELFOGADHATATLAN A KORMÁNYZAT INTÉZKEDÉSTERVEZETE

Tűrhetetlen, elfogadhatatlan az a kormányzati politika és intézkedéssorozat, amely elsődlegesen a közszolgákra, esetünkben a fegyveres és rendvédelmi szférára óhajtja hárítani a világgazdasági válság okozta terhet és felelősséget. Természetesen tudatában vagyunk annak, hogy a kedvezőtlen folyamatok hatása alól hazánk sem vonhatja ki magát, ám nem lehet ennek minden következményét a fizetésből élőkre hárítani – nyilatkozta lapunknak Pongó Géza, az FRSZ főtitkára.

– Úgy gondolom, valamennyi kolléga nevében megfogalmazhatom: minősíthetetlen, hogy a kormányzattal 2007-ben kötött megállapodás valamennyi pontja érvényét veszti. Ebben ugyanis a kabinet garanciát vállalt arra, hogy a közszférában 2009-ben minimum 4%-os bérfejlesztést hajt végre, jövő év februárjában kéri a bért utal számlánkra, valamint az aktuális 13. havi bért 2009. decemberében kifizeti. A kormány egyoldalú döntései nyomán azonban drasztikusan csökken a rendőrök jövedelme. A ránk mért újabb csapásnak előzményei is vannak, hiszen a konvergenciaprogramra való hivatkozással 2007-2008-ban jelentősen sújtották az ágazatot. A Független Rendőr Szakszervezet már korábban felhívta az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium vezetőjét, valamint a kormányzatot, hogy változtasson ezen a politikan, s teljesítse vállalt kötelezettségeit. A gazdasági válság miatt elfogadjuk a reálbér emelkedésének elmaradását, de annak szinten tartásához feltétlenül ragaszkodunk a szféra minden dolgozója. S mivel az erre vonatkozó tárgyalásaink nem vezettek eredményre, az FRSZ, az FRDÉSZ és a LIGA szakszervezeti tömörülés úgy döntött – közösen lépünk fel a megszorító intézkedésekkel szemben. A november 29-i mobil tömegdemonstrációval arra kívántuk felhívni a kormányzat figyelmét, hogy teljesítse követeléseinket, tegyen eleget vállalt kötelezettségeinek. A közszolgálati dolgozókkal együtt azt kérjük és követeljük a kormányzattól, hogy maradéktalanul tartsa be a 2007-es sztrájkmegállapodást, biztosítsa a 13. havi illetmény és a nyugdíj intézményének fenntartását, a túlmunkák maradéktalan kifizetését. Követeljük a közszolgálat átláthatóvá tételét és a biztonságos munkavégzést, a korszerű védő- és munkaeszközöket.

– Naponta érzékeljük, hogy a társadalom jelentős része nagyfokú empátiával viseltet a közszféra – s ezen belül a rendőrség, a büntetés-végrehajtás – gondjai iránt, ezért a közvéleményt is rendszeresen tájékoztatnunk kell a szervezeten belül kialakult áldatlan állapotokról. Az állampolgároknak tudniuk kell: a már említett – és más kormányzati, minisztériumi - intézkedések hatására eljutottunk addig a pontig, hogy országszerte betöltetlen álláshelyek tucatjai vannak mind a rendőrségen, mind a büntetés-végrehajtás területén. A fiatalok ilyen körülmények között nem kívánnak a fegyveres testületek állományába kerülni, nem vállalják a szolgálatellátással együtt járó komoly fizikai és pszichikai terheket. Mindez annyit jelent, hogy a nagy nyilvánosságot kapott toborzásoknak nincs kézzelfogható haszna, s közben folytatódik az állomány fluktuációja. A ko-

rábbi években a rendőrség gerincét képező negyvenöt éves korosztály jelentős része elhagyta a szervezetet – a nyugdíjba vonulással azt kívánták jelezni, hogy a kormányzati intézkedéseket nem fogadják el, inkább más életutat választanak. Ez a hatalmas elvándorlás – véleményem szerint – komoly szakmai űrt hagyott maga után, s még korántsem vagyunk a folyamat végén. Érthető ez a tendencia, hiszen a legtöbb esetben



a jogos járandóságokat is csak peres úton tudjuk a munkáltatótól kikényszeríteni. A szűkös költségvetés és a kialakított ágazati politika csapása alatt szenved a magyar rendőrség. S mivel e gondok általánosságban jellemzik a rendvédelmi szférát, törvényszerű, hogy közösen lépünk és lépünk fel érdekeink képviseletében a többi társ-szakszervezettel. A november 29-i demonstráción bebizonyítottuk, hogy erősek és egységesek vagyunk, s a kormánynak számolnia kell velünk. A rendvédelmi-sek jelenléte, fegyelmezett kiállása ugyanakkor nemcsak a jelenlévők szimpátiáját váltotta ki. Az IRM államtitkára, Juhász Gábor a petíció átvételekor hangsúlyozta: a tárca büszke arra, hogy irányítása alatt olyan szakszervezetek működnek, melyekben rendkívül erős az egymás iránt érzett szolidaritás, s dolgozóik érdekeit markánsan képviselik.

– E kormányzati reakció reményt ad arra, hogy a korábbi demonstrációval szemben hatásosabb lesz fellépésünk, s a kabinet valóban visszavonja tervezett intézkedéseit, egyben megtesz az ágazat gondjainak megoldásáért, a reálbér szinten tartásáért. Köztudomású, hogy a rendőrség költségvetésének 99,7%-a bérekre és üzemeltetésre megy el, s mindössze a maradék jut fejlesztésekre. E tény utal arra, miért így minősíthetetlenek esetenként a munkatársak elhelyezési körülményei, a műszaki, technikai ellátottságuk, s miért követel tőlük szinte emberfeletti teljesítményt a feszített feladatterv végrehajtása – a büdzsé alacsony szintjét ugyanis mindig a végrehajtó állomány érzi legjobban.

– Nem kívánom ugyanakkor elhallgatni azt sem, hogy pozitív elemeket is fel tud mutatni a rendőrség: e területen belátható időn belül nem várható elbocsátások, mint a versenyszférában. Kijelenthetjük, hogy a munkahelyek biztonságát maga az állam, a társadalmi igény és szükségszerűség garantálja, s szakszervezetünk mindent megtesz azért, hogy ez továbbra is így maradjon – ellenzünk minden létszámleépítést.

– Abban bízom, hogy 2009-ben nyugodtabb és boldogabb évünk lesz, s a kormányzat megteszi azokat a lépéseket, amelyek biztosítják a közszféra gondtalan munkavégzését. Ennek reményében kívánok valamennyi olvasónknak, a Független Rendőr Szakszervezet minden tagjának békés, boldog karácsonyt és eredményekben gazdag új évet!

Süli Ferenc

Általános közszolgálati sztrájkot hirdet a sztrájkbizottság

November 20-ai ülésén a Sztrájkbizottság úgy döntött, hogy a Kormánnyal folytatott tárgyalások eredménytelensége esetén 2009. január 12-re általános közszolgálati sztrájkot hirdet. Az Egységes Közszolgálati Sztrájkbizottságba tömörült immár 22 szakszervezet november 20-án ülést tartott. A résztvevők úgy értékelték, hogy nem közeledtek az álláspontok a Kormány és a Sztrájkbizottság között, a tervezett megszorító lépéseket a korábbi sztrájkmegállapodás felmondásaként értékelték. A szakszervezetek ezért egyetértettek abban, hogy munkabeszüntetést helyeznek kilátásba 2009. január 12-re. A sztrájk időtartamáról később születik döntés.

f.v.

FRDÉSZ KÖZLEMÉNY

ALKOTMÁNYOSSÁGI KIFOGÁS A 13. HAVI NYUGDÍJAK MEGVONÁSA MIATT

A Fegyveres és Rendvédelmi Dolgozók Érdekvédelmi Szövetsége (FRDÉSZ) levélben fordult Dr. Sólyom Lászlóhoz, a Magyar Köztársaság elnökéhez, normakontrollt kérve a 13. havi nyugdíjakról szóló törvény kapcsán, amelyet az Országgyűlés 2008. november 25-én fogadott el.

A törvény alapján minden, a 62. életévét be nem töltött nyugdíjas 13. havi járandóságát megvonják. Különösen sérelmes számunkra, hogy ez az életkor szerinti megkülönböztetés kiterjed azokra az állampolgárookra is, akik a Magyar Honvédségtől, illetve egyéb fegyveres szervektől vonultak nyugállományba és a rájuk vonatkozó szolgálati törvények (Hszt., és Hjt.) a szolgálati idő felső korhatárát az 57 éves életkorban határozza meg. További hátrányos megkülönböztetést jelent, hogy a fenti rendelkezés a rokkantnyugdíjasokra általában nem vonatkozik. Ha az állomány tagja 25. szolgálati év után, szolgálatteljesítés közben megsérült, megbetegedett, emiatt a szolgálat ellátására alkalmatlanná vált, de nem rokkant, részére szolgálati nyugdíjat állapítanak meg, tehát a 13. havi nyugdíjat ők sem kapják meg, ha nem töltötték be a 62. életévüket. Véleményünk szerint a fenti megkülönböztetések, figyelembe véve, hogy a nyugállományba helyezés a törvény erejénél fogva következik be, veszélyeztetik a jogbiztonságot, és kimerítik a hátrányos megkülönböztetés alkotmányos tilalmát.

Budapest, 2008. november 27.

Az FRDÉSZ Elnöksége nevében:

Kónya Péter elnök

Valahol Európában

Munkám során több rendőrkapitányságon, rendőrőrsön megfordulok. Mindig szívesen megyek, örülök, ha találkozhatom kollégákkal, szakszervezeti tagokkal, tenni akaró emberekkel, és a rám osztott feladatok végére is járhatok. Sokszor azonban megérkezőm

után örömem alábbhagy. Bemegyek a kapitányságok, őrsök épületeibe. Van, ahol a csatornaszag kellemetlen szele csap meg a mellékhelyiségek felől. Pár helyen a kollégáink és az ügyfelek ugyanazt a mellékhelyiséget használják. Meleg víz csak egy helyen van az épületben, máshol csak a hidegvíz folyik. Néhány zuhanyzó állapotáról annyit, hogy én csak gumicsizmában zuhanyoznék bennük. Máshol az irodák állapota miatt szomorodom el. Szag nincs, de a látvány... Az irodabútorok régiek, amortizáltak. Egyik helyen tréfásan megjegyezték: helyel nem kínálnak, a szék nem biztonságos. Ránézésre valóban úgy tűnt. A zsúfoltságról nem is beszélve. Többet használnak egy irodát (pl. bünygyi vizsgálók!), alkalmazkodva egymáshoz és idézettjeikhez. Aztán a falak! Pizkosok, régen festettek. Több helyen muszáj volt folyamatosan a lábam elé nézni, hogy a járórész burkolatának repedésein, buckáin el ne essek. Állítólag a figyelmetlen ügyfelek némelyike ezt már megtette előttem. És még sorolhatnám, de mindent biztosan én sem láttam. Mindez sehol sem az ott dolgozók szégyene. Amit lehetett, próbáltak megtenni. Volt, aki irodát festett, volt, aki függönyt rakott az ablakra, szőnyeget terített le, hogy a környezeten javítson. Minden elismerés, hogy ilyen körülmények között is tudnak dolgozni! Még hogy nincs hivatástudat! Az átlagember már rég elmenekült volna! Én sem vagyok a négy csillagos színvonalhoz szokva, nem a finnyasság mondatja ezeket velem. Az épületek egy része olyan, mint a régi számítógépek. Úgy ahogy van felturbózni már lehetetlen, új kellene helyette. A helyi (megyei, területi, vezetői szintű) akarat a változtatásokra több helyen adott. Csak önállóan nem megy, segítségre szorulnak. Főleg anyagiakban. Elkésérítők ezek az állapotok! Az épületekbe, a „rendőrségre” ügyfelek is járnak! Magyar és külföldi állampolgárok (több helyen az idegenforgalom számottevő). És mindezt ők is látják, illetve van, amit „csak” éreznek. Mit szólnak ők mindehhez, milyen hírekkel térnek haza, milyen képet alkotnak rólunk ezek alapján? Ez a kérdés biztosan nem csak engem zavar! De zavarja-e azokat, akik a Rendőrség költségvetését, ezen belül a felújításra fordítható pénzek összegét határozzák meg? E minisztériumi hölgyek és urak jártak már ilyen kapitányságokon? Ha nem, szívesen elkalauszoljuk őket! Várjuk a vállalkozó kedvűeket a kis magyar valóságban!

A PÉCSI TUDOMÁNYEGYETEM FELNŐTTKÉPZÉSI ÉS EMBERI ERŐFORRÁS FEJLESZTÉSI KARA SZERVEZÉSÉBEN ELINDUL A

MAGÁNNYOMOZÓ OKJ-s képzés

OKJ szám: 52 861 04 0000 00 00

Ajánljuk mindazoknak, akik
szeretik a kihívásokat,

érdeklődnek a bűnügyek felderítésének eszközei iránt,
szeretnék elsajátítani a helyszíni nyomrögzítés fortélyait
- egy rendkívül izgalmas szakterületen kíván
tevékenykedni

A képzés ideje: 2009. február-2009. szeptember

Jelentkezési határidő: 2009. január 31.

A képzés költsége: 195.000,-Ft+szakmai vizsgadíj

Óraszám: 150 óra elmélet és 150 óra gyakorlat
(Hivatásos rendőrök részére a gyakorlat csak 80 óra)

A képzés helye:

PTE FEEK, 7633 Pécs, Szántó K. J. u. 1/b.

A konzultációk: havonta 2 alkalommal, péntek-szombat

Jelentkezni lehet:

Éva Zsófia Tel.: 06-72/501-500/2525

E-mail: evazs@fekf.pte.hu

h.i.

A sajtburger esete a közegészségügyi és járványügyi főelőadóval

AVAGY MIÉRT IS KELLETT SZÜNETELTETNIE AZ FRSZ-NEK A SAJTBURGER AKCIÓJÁT?

A Független Rendőr Szakszervezet 2008. november 4-én a BRFK vezetése által biztosításra berendelt állomány napi tevékenységének jobb hangulatban való ellátásához fejenként 2-2 db sajtburgerrel járult hozzá. Az állomány körében igen népszerűnek mutatkozott kezdeményezésünk. Örömlünket azonban csekély két óra múlva „befelhőzte” a BRFK Humánigazgatási Szolgálat Egészségügyi Központ közegészségügyi és járványügyi főelőadója. Történt ugyanis, hogy mobiltelefonon felhívott a fenti beosztást betöltő kolléga, és mintegy elszámoltatva, ki-kérdezett a sajtburger osztás mikéntjéről. Honnét van, milyen volt a csomagolás, hogyan szállítottuk, hogyan osztottuk? Természetesen nem volt mit titkolnom, ezért elejétől a végéig elmeséltem neki, miként esett meg ez a rendkívüli eset. Rendkívüli, mert igen erős érdeklődés mutatkozott kollégáink részéről, és rendkívüli azért is, mert a főkapitányság mások lomha és bürokratikus apparátusát néhány perc leforgása alatt működésbe hozta. Elmondtam, hogy az étteremben duplán becsomagolták, majd egy karton- dobozba helyezték a szendvicseket, melyeket kollégáink közvetlenül a dobozból vettek ki a becsomagolástól számított egy órán belül. A becsomagolt szendvicsekhez mi még csak hozzá sem értünk. A szállításra az FRSZ tulajdonában lévő gépkocsit használtuk. Az ételért nem kértünk ellentételezést. A járványügyi főelőadó számonkérően érdeklődött, hogy a szállításra igénybevett járműre, tároló edényzetre van-e ÁNTSZ engedélyünk, illetve a sajtburgert kiosztó kollégáink rendelkeznek-e egészségügyi kiskönyvvvel. Kioktatott, hogy amennyiben a fenti engedélyekkel nem rendelkezünk, akkor szabálysértő módon végeztük a tevékenységünket. Felhívta a figyelmünket, hogy a jövőben csak úgy oszthatunk ki élelmiszert, ha a fenti engedélyekkel rendelkezünk, ellenkező esetben eljárás kezdeményez szakszervezetünkkel szemben, de még a McDonalds étterem sem fogja megúszni az ellenőrzést! Mint jogkövető intézmény (és a jóhiszemű Mc.Donalds-nak sem szerettünk volna kellemetlenséget okozni), gyorsan elkezdtük a különböző lehetőségeket elemezni, hogy tovább folytathassuk tevékenységünket. Mellékesen felhívtuk az illetékes ÁNTSZ kirendeltséget, ahol visszabillentették a világ rendjébe vetett hitünket. Elmondták ugyanis, hogy tevékenységünk karitatív jellegűnek minősül, ezért az ételosztást jogszabály nem köti külön engedélyekhez. Felhívták a figyelmünket, hogy a gyártást végző személyzet által becsomagolt és be-

dobozolt ételeket a készítésüktől számított két órán belül el kell juttatni a fogyasztóhoz. Szállítására kizárólag tiszta járművet szabad használni, a lehetséges szennyeződés kockázatát minimálisra csökkentve. Tucatnyi engedélyre azonban még véletlenül sincs szükség. Az ÁNTSZ munkatársa által felsorolt követelményeket egyébként - higiénikus emberek lévén - magunktól is betartottuk. Más szakszervezetektől eltérően nem szenvedünk üldözési mániában, mégis felmerült bennünk a kérdés, ki-nek az érdeke diktálta, hogy a Mosonyi utcai laktanyában végzett tevékenységünket azonnal feljelentse az egészségügyi központ munkatársa? A parancsnokoknak biztosan nem, hiszen ők engedélyezték és támogatják akciónkat. Talán soha nem tudjuk meg biztosan, hogy ki lapult a félhomályban, akinek a kisrendőrök étkeztetése nem nyerte el tetszését. Meglepődünk azon is, hogy milyen gyorsan intézkedett az illetékes, hiszen kollégáink jóformán még meg sem emésztették az elemőzsiát, amikor mi már megkaptuk az utólag teljességgel szakszerűtlennek bizonyult kioktatást! Bezzeg, amikor kollégáink valóban jogsértő munkáltatói intézkedések elleni szolgálati panaszait kellene elbírálni, akkor nem tőri magát ennyire a BRFK Humánigazgatási Szolgálat! Akkor nem számít a Hsz. által előírt határidő esetenként többszörös túllépése sem! Elgondolkodtató az is, hogy a közegészségügyi és járványügyi főelőadó miért nem tanulmányozta a vonatkozó jogszabályokat, ha azokat nem ismeri kellő mélységben? Miért akart olyan feltételek teljesítésére szorítani minket, amelyeket jogszabály nem is ír elő? És vajon mindezt ki adta parancsba számára? Vagy magától volt egy kicsit túlbuzgó? Valószínűleg ez sem fog kiderülni. Az egész történetben azonban az a leg-szomorúbb, hogy a kolléga fellépésével megakadályozta sajtburger akciónk folytatását, hiszen a szükséges szakvélemény beszerzéséig szüneteltetni kellett tevékenységünket. Decemberben azonban tovább folytatjuk akciónkat, ugyanis szakszervezetünk álláspontja szerint a 8 órát meghaladó fokozott igénybevétel esetén a kollégákat el kellene látni élelmiszer ellátmánnyal. Ha pedig valaki ismét feljelent bennünket, majd csatoljuk az ÁNTSZ időközben írásban is beszerzett szakvéleményét. Bízunk benne, hogy az illetékes azt már elfogadja és a segítő kezét nyújtó FRSZ-ek helyett a névtelenség homályába burkolódzó feljelentőt oktatja ki, immár szakszerűen a vonatkozó szabályokról!

Zoltán Gábor FRSZ BRFK megyei elnök

Egyforma nadrágszíjat!

Újsághír: „Leszavazott javaslat. Az országgyűlés nem vette napirendre az egyik párt indítványát, amely a 2002-es szintre állítaná vissza az államtitkárok, miniszterek és a miniszterelnök fizetését. A többség nemmel voksolt.”

Távol álljon tőlem, hogy politikailag állást foglaljak, ezért is nem neveztem meg a szóban forgó pártokat, a napi hírekből mindenki meg tudhatja. Politizálni sem szeretnék, mi rendőrök tesszük a dolgunkat, a politika meg halad a maga útján.

Azért a fenti hírre álljunk meg egy pillanatra, gondolkozzunk el rajta! Engem például elsomorít. Minden menynységben árasztja a média: világgazdasági válság alakult ki, nehéz helyzetben van az ország, szükségessé a megszorító intézkedések. Tőlünk például elvonják a 13. havi fizetésünket jövőre (épp most szavazta meg az országgyűlés), bérfejlesztésre, béremelésre sem számíthatunk. Mindemellett toleranciát és megértést várnak még tőlünk. Tehát a terhek viselője – ismét, sokadszorra is – mi vagyunk. Mi vagyunk, azok akik régóta a jóból is kimaradunk. Ha nehéz helyzetben van az ország, akkor nem kellene minden szinten (fent és lent, és ha van még közép, ott is) a lehetőség szerint - netalántán egyenlően – részt venni a terhek viselésében? Csak a mi javadalmazásunknak

kell csökkenni a 2002-es szintre? Eskü, hivatástudat, csökkentett jogok – eddig ez jutott. (A boltban mennyit ér?) Persze mi választottuk. Most még a csökkentett bérek! (Ezt már nem választottuk.) Talán még valahol a lelke mélyén meg is értené az ember. De hogy csak nekünk jut ez?

Hosszasan gondolkodtam a dolgok miertjén. Aztán rájöttem: a nadrágszíj a hibás! Mindenki más típusút hord. Egyesek – ők teszik a legjobban – nem is nadrágszíjat, hanem nadrágtartót. Az csíptető és gumis. Azon aztán nem lehet szorítani! Megint mások csatosat. Azt egy ideig lehet egy-egy lyukkal beljebb húzni, míg el nem fogynak a lyukak, néha ugyan pótljuk kerülhet rá, de csak egy bizonyos határig. A harmadik fajta nadrágszíj a rendőröké. A teljes hosszában szorítható. Ha valakinek eddig még nem tűnt fel, próbálja ki nyugodtan! Szinte határtalan. A megélhetési gondok miatt egyre soványabb rendőrök hordják. Szemben a kigyúrt „delikvenssekkel” akiket naponta meg kell állítani.

Csak egyet nem tudok! Mi lesz, ha addig húzzák ezt a nadrágszíjat, amíg a rendőr teljesen eltűnik belőle! És ha pont akkor lenne szükség rá...?

Sokkal jobb lenne, ha mindenkinek egyforma nadrágszíja lenne.

h.i.

Azért jó hír is akad! - Közalkalmazottaink figyelmébe!

A Közép-dunántúli Régió megyéiben (Fejér, Komárom-Esztergom, Veszprém) a KD GEI bérrendezést hajtott végre közalkalmazottaink részére, mely három lépcsőben valósult meg. Mindezt lehetővé tette mindhárom megye eddigi gazdálkodása, rendelkezésre álltak a megfelelő források. Maga a szándék is előremutató: a három különböző megyében ugyanaz a munkafolyamatot ellátó közalkalmazott kollégák mindegyike más-más bérezésben részesült, pedig a munkájuk egyforma volt. Ezt rendezték oly módon, hogy az alacsonyabb béreket korrigálták a magasabbakhoz. A közalkalmazottak illetménye a garantált illetményrész (a 2008. évi költségvetésről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 57. § (1) bek. a) pontja, 17. számú melléklet szerinti besorolási tábla) és a munkáltatói döntésen alapuló illetményrész összegéből adódik. Aki eddig magasabb keresettel rendelkezett (a kötelező bérnél kívüli nagyobb volt az adható eltérítése) most kisebb korrekcióban részesült,

az alacsonyabb bérezésük több emelést kaptak. Így kiegyenlítettebbé vált az azonos munkát végzők jövedelme, a régió mindhárom megyéjében az azonos besorolású munkakörökben a bérek közelítettek egymáshoz. A teljes béreállítás december hónapban várható. Mindehhez kidolgoztak a régióban egy bértáblázatot. A közalkalmazotti bértábla nem módosult, csak a munkáltatói döntésen alapuló illetményrész növelésével lehetett a kívánt elmozdulást elérni. (Átlagosan 20.000 Ft körüli az illetményemelkedés.)

A hírek szerint országos szinten is felfigyeltek a KD GEI által kidolgozott egységes módszerre, mi több, tetszett az ötlet! A szándék meglebbe az országos szintű közalkalmazotti bérrendezésre. (Remélhetőleg finanszírozásra találhatók majd források.) A kidolgozott bértáblát – most már beépítve egy negyedik (kvázi korpótlék) „lépcsőt” – megküldték az ORFK számára.

h.i.

Vakvágány

November 29-ei hatállyal megszűnik a zsaruk és a vasutasok körében tréfásan marhalevélnak becézett kis, szigorú elszámolású, csak parancsnoki engedéllyel kiadható nyomtatvány, mely arra szolgált, hogy a hivatásos állomány tagjai ingyenesen utazhattak a vonatokon, cserébe kötelesek voltak a jegyvizsgálóknak, vonatvezetőknél azonnali segítséget nyújtani, ha valamilyen problémájuk akadt. Ez jó volt mindenkinek, a kalauzok biztonságban tudták magukat, személyre szabottan tudták, mikor kihez, melyik utashoz kell fordulni, ha segítség kell, a rend őre meg egy kicsit megtisztelve érezte magát, hogy hát baj esetén úgyis kutya kötelessége intézkednie, s ha ezt azzal honorálják, hogy díjmentesen utazhat, az valahogy a munkájának, hivatásának az elismerése is egyben.

Ez a rendszer jól működött lassan három évtized óta, s most egyik pillanatról a másikra vége! Nem tudni, kinek az érdeke, persze a vasút csak jól járhat, mert a zsaru immár bérlettel, jeggyel utazva is intézkedni fog, ha baj van, hiszen erre kötelezi az esküje, az viszont már kicsit bizarr, hogy a zsaru fizet azért, hogy bejárjon dolgozni. Egy 1993-as törvény rendelkezése szerint ugyanis csak a menetjegy 86 százalékát köteles megtéríteni a munkaadó, azaz a rendőrség, ez egy száz kilométeres viszonylatban havi tízezer forintos többletköltséget jelent a rendőrnek. Márpedig a főváros zsarujainak nagy része – nem is beszélve a Készenléti Rendőrség – állományáról, vidékről jár be dolgozni. Budapesten ezres nagyságrendű a zsaruihiány, lakás nincs, amivel ide lehetne csalogatni a rendőröket, nem is szólva arról, hogy a legtöbb zsaru úgy van vele, nem igazán egészséges, ha abban az

utcában, kerületben, városban lakik, bulizik, csajozik, ahol szolgál és véd is egyben. Így marad az ingázás, mostantól saját zsebből fizetve, miközben nem csak a pocsolyák vize fagy be, hanem a bérek is, miközben a tizenhármasság, a plusz havi fizetés szempontjából bizonyíthatóan szerencsétlen.

A világon az egyetlen hely leszünk, ahol a zsarunak fizetnie kell azért, hogy bejárjon dolgozni, ahol a zsarunak fizetnie kell azért, ha parancsra berendelik egy másik kapitányságra és szolgálati autót nem adnak alá, mert a benzinnel is spórolni kell. Az unió tagállamaiban a rendőrnek marhalevéltre sincs szüksége, az állami tulajdonban lévő közlekedési vállalatok járatain természetes, hogy a köz szolgálja, az állam alkalmazásában lévő rendőr annak fejében, hogy alkalomadtán szolgálatba helyezi magát és segít egy másik állami alkalmazottnak, maga a rendőrigazolvány a menetjegy.

A vonat eddig legalább egy biztos pont volt, most ez is vakvágányra futott. Csak az a kérdés, ez kinek az érdeke? A nem hivatalos információk szerinti indok, hogy túl sok visszaélés történt, túl sok zsaru utazott ezekkel a kis ingyenjegyekkel elfogadhatatlan, bizonyíték nincs rá, ráadásul a rendőrök becsülettel megszolgálták a díjmentességet azon a vonaton, ahol marhalevéllal utazott egy zsaru, ott legalább rend volt. Úgy érzem, megint rúgtak egyet a zsarukon, megint bolonddá tették őket, mert ugye intézkedni kötelező, az eskü szent, akkor meg minek ezt ingyen igénybe venni, fizessen csak a bolondja! Tényleg megérett a szlogenváltás: Szolgálunk és végünk!

Ez már nem szomorú, ez tragikus...

D.O.

Huszár Attila: az FRSZ rendezvényei minősítik munkánkat, összetartozásunkat

A Független Rendőr Szakszervezet Bács-Kiskun megyei elnöke eredetileg zöld egyenruhát viselt, s a tápiószecsői katonai szakközépiskola elvégzése után a Magyar Honvédség egyik kalocsai alakulatánál kezdte meg fegyveres testületi szolgálatát. Fél évvel később azonban „átigazolt” a rendőrséghez: elvégezte a büntügyi technikus- és nyomozói tanfolyamot, s úgy tűnik, a Duna-parti városban végleg otthonra lelt.

Huszár Attilát az elmúlt év közepén választották meg a Független Rendőr Szakszervezet megyei elnökének. Ezt az időszakot a tömeges nyugállományba vonulás jellemezte, s e kedvezőtlen tendencia hatása mind a szakmai munka minőségére, mind a szakszervezeti tagok létszámára negatívan hatott. A gondokat mélyíti, hogy a fiatal rendőrök egy részéből hiányzik a hivatástudat, s meglehetősen passzívak az érdekvédelem területén is. Ez utóbbi részben érthető, hiszen a vidéki kapitányságoktól több státuszt a megyére irányítanak, vagyis elveszik a helyi beosztásokat.

- Szerencsés embernek vallhatom magam, hiszen olyan szakterületen dolgozom, ahol a munkának van értéke, s a szürke hétköznapiakat esetenként sikeres, eredményes időszakok követik – ezek oldják bennem a szolgálatteljesítés monotonitását. Az elégedettség azonban nem csak a hivatásra vonatkozik – annak is örülök, ha a kollégák igényt tartanak tanácsaimra, ha szükségük van rám, vagy a szakszervezetre. Tudom jól, hogy az állomány hangulata nem mindig egyezik az enyémmel. Napjainkban a megszorító csomag hatása a központi téma, talán erről beszélünk legtöbbször a titkári értekezleten is. S azokról az anomáliákról, amelyek például a gépjárművezetői pótlék kifizetésével kapcsolatosak. Érthetetlen számunkra, hogy milyen szisztéma alapján határozták meg a keretszámot: napjainkban ugyanis csak az állomány 75%-a részesül ebben a juttatásban. A havi átlag az érintettek vonatkozásában nem

túl jelentős, mindössze 2.500–3.000 forint nettó összeget jelent. Szakszervezetünk azonban azon az állásponton van – s ezt jeleztük a parancsnokoknak is –, ha ez járandóság, akkor ragaszkodunk hozzá, s a munkáltatónak kötelessége kifizetni. Hasonló gondként jelentkezik a civil szolgálati autóval kapcsolatos költségterítés is. Mint ismeretes, ezt a gépkocsit megkülönböztető jelzéssel, mobil lámpával, szirénával, mágneses matricával kell ellátni, s évente kötelező a műszaki vizsga. A főkapitány pozitívan viszonyul igényeinkhez, csakúgy, mint a büntügyi technikusok jogos juttatásainak elismeréséhez is. Köztudott, hogy ezek a kollégák több egészségkárosító vegyszert használnak, tehát jogosultak a veszélyességi pótlékra, melynek összege bruttó havi 17-18 ezer forintot jelent a családi költségvetésben. Örömteli, hogy – részben a szakszervezet kezdeményezésére – pozitív végkifejletet nyert ez a munkajogi vita.

A megyében egyébként három kapitányságon működik tagszervezetünk, s az érintett parancsnokokkal jó munkakapcsolatot sikerült kialakítanunk. Ebben bizonyára közrejátszik az a tény is, hogy Dávid Károly megyei főkapitány nyitott az általunk felvetett problémák megoldásához.

Jelenleg 115 tagja van a megyében az FRSZ-nek, s a közeljövőben a bajai kapitányságon is létrejön egy csoportunk. Úgy gondolom: a programok sokat segítenek a szolidaritás érzésének kialakításában. Ezért is vettünk részt idén Kecskeméten a megyei családi napon, ahol kitűnően szervezett eseményen szórakozhattak tagjaink és hozzátartozóik. Ugyancsak örömteli, hogy Kalocsán és Kunszentmiklóson is rendkívül összetartó a szakszervezeti tagság, s mindkét városban rendszeresen szerveznek családi programokat. Véleményem szerint ezeknek a rendezvényeknek is szerepük lehet a Független Rendőr Szakszervezet népszerűsítésében.

Süli Ferenc

A BRFK vezetése nem partner a kollégák szakmai tudásának elmélyítésében?

A Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Kar, Deák Ferenc Továbbképző Intézete ez évben is meghirdette kriminalisztikai szakjogász képzését.

A képzésen jogászok és rendőrtisztek vehetnek részt, ennek értelmében kriminalisztikai szakjogásszá, illetőleg kriminalisztikai szakrendőrtisztté avanszáhatnak.

„A képzés célja, hogy a büntetőjog-alkalmazás különböző területén működő jogászok (rendőrtisztek) a különleges szakértelmet igénylő kriminalisztikai szakkérdésekben kellő jártasságot szerezzenek, a segédtudományokban (orvostudomány, műszaki tudomány, közgazdasági tudományok) véleményét adó szakértők vizsgálati módszereit megismerjék és a szakértői vizsgálatokat szakemberként értékelni, mérlegelni tudják.”

A stúdiumról alkotott emlékek frissítéseként mondom el, hogy a kriminalisztika, bűnügyi nyomozás, a bűncselekmények elkövetési módjai, eszközei és felderítésük módszereit tanulmányozok gyakorlati tudományág. Bennem az említett fogalom laikusként, a mondattani tartalom elemzése nélkül is azt az impressziót keltette, hogy a rendőri munkával a kriminalisztika tudománya szorosan koherens.

A posztgraduális képzés oktatói neves, elismert szakemberek. Többek között oktatómunkát végez dr. Tóth Éva, a Fővárosi Ítéltábla tanácselnöke, c. egyetemi tanár; dr. Bócz Endre ny. fővárosi főügyész, egyetemi docens; dr. Varga Zoltán, a Legfelsőbb Bíróság tanácselnöke, egyetemi adjunktus; dr. Bencze József, országos rendőr-főkapitány.

Azt hiszem, hogy nem csupán szubjektív értékelésemnek adok hangot akkor, amikor azt mondom, hogy az előbb említett szakemberek olyan tudás és ismeretanyag birtokában vannak, akiktől érdemes tanulni mind elméleti, mind gyakorlati síkon.

A képzésen több, a BRFK állományában dolgozó kolléga is részt vesz, így többen fordultak szolgálati úton a főkapitány úrhoz, azzal a kéréssel, hogy a munkáltató járuljon hozzá a kéthetenkénti 1 nap fizetett távollétükhöz, amely pénteki oktatási napokat jelent, és a vizsga napjával együtt értendő 4 nap tanulmányi szabadság kiadásához.

Az említett kollégákkal a Főkapitány Úr nem kötött tanulmányi szerződést!

Jelen aspektusból értetlenül állok dr. Tóth Gábor döntése előtt, hogy tanulmányi szerződés megkötésével miért nem lát perspektívát abban, hogy az állományában dolgozó, a szakmai tudás szélesítése iránt nyitott beosztottak magasabb kvalitással végezhessek eddigi, vagy leendő munkájukat.

Dr. Bócz Endre megfogalmazásában: „A kriminalisztikai szakjogász továbbképző tanfolyam annak a felismerésnek az eredménye, hogy a jogi alapképzés képtelen kielégíteni azokat az igényeket, amelyeket az egyre bonyolultabbá váló jogalkalmazási-igazságszolgáltatási tevékenység támaszt”.

A tanulmányi szerződés jelen esetben, tartalmilag tanulmányi munkaidő kedvezményként értendő, ugyanis a képzés önköltséges. Mindezek okán, a döntés racionális megértésében a gazdasági szempontok kauzális magyarázata nem tekinthető kielégítő indokolásnak.

Megítélésem szerint a BRFK vezetőinek a szakmával kapcsolatos, önkéntes tudás elmélyítést konzekvensebb módon kellene preferálniuk, ezzel ellentétben a szakma mélységei iránt érdeklődőket szemben - úgy látszik - inkább falat emelnek.

Jelen konstellációban egyre növekvő tendencia, már nem csak a bűncselekményeket szervezeten elkövetők körében, hogy időt és fáradságot nem kímélve, folyamatosan képzik magukat, tökéletesítve az elkövetési módszereket, a hatékonyabb kivitelezést, megnehezítve, vagy látenciába taszítva a felderítést. Mindezek okán a bűnüldöző szerveknek is elsődleges célkitűzésként kellene szem előtt tartani azt, hogy minél nagyobb tudással felvértezve szálljanak szembe ezen elkövetőkkel.

Kissé pesszimistán prognosztizálva a jövőt, indiszponáltan jegyzem meg, hogy a vezetőink illetően allűrjeivel utópista elképzelés az, hogy a rendőrség képes, illetve képes lesz a bűnözés megelőzésére, a bűnözők előtt járni nemhogy egy lépéssel, de egy centivel is!

Ugyanakkor - immár optimistán - reményemet fejezem ki, hogy a szakmai tudásukra valamit is adó kollégákat mindez nem tántorítja el azon célkitűzésükben, hogy akár autodidakta módon, jobb híján a saját szabadidejükből áldozzanak szakmai épülésük érdekében.

Dr. Bói László
BÜFO I. tagszervezet titkára

Jobban élünk, mint jövőre!

Az ember csak ül otthon a kényelmes foteljében és várja, hogy megérkezzék a Kánaán, hiszen a rendszerváltást követően azt már többször is megígérték. Aztán hirtelen derült égből villámcsapás, és begyűrűzik nekünk a pénzügyi válság!

Már csak ez hiányzott!

A pénzügyi válság pedig az államcsőd peremére sodorta az országot. Megmutatta, hogy a felelőtlen gazdálkodás, a jelentős állami- és magán adósság, a korrupció, és sok egyéb tényező, melyeket a közgazdászok szinte naponta felsorolnak a médiákban, gyenge, támadható országgá tette hazánkat. A kilátás pedig - ha nem rontjuk el megint - tényleg fájni fog. Valóban komoly áldozatokat kíván mindenkitől, és ezeket az áldozatokat a közszférában dolgozók és nyugdíjasok érzik meg leginkább. Ők, akik egyébként nem a tőzsdén spekulálnak, hanem épp hogy megélik csekélyke jövedelmükből. Alig tudják kifizetni a rezsit, fedezni az élelem és a ruházatkódás költségeit. Többségüknek már kultúrára és nyaralásra nem is jut.

Ők fognak jövőre kevesebb bért kapni. Ők, akiknek azonnal el kell, hogy költsék a fizetésüket. Ez a pénz pedig visszakerülve a gazdaságba dolgozik, nem úgy, mint azoké, akik csak ügyeskednek!

A pénzügyi válság még véget sem ért (hozzáteszem, a hitelkártyák mögötti fedezet hiánya még ki sem bukkant), máris jelentősen érezteti hatását a gazdasági válság. Megkezdődött a termelés visszaesése, a dolgozók elbocsátása. Ez csak a kezdet, hiszen mindez kereslet csökkenést is okoz, további termelés visszaesést és munkavállalói elbocsátásokat! Ha maradnak a megszorítások, egy önmagát elpusztító negatív spirállal alakul az egész történet.

Még ha sikerül is a válság megoldására egy igazán üdvöztető megoldást találnia a kormánynak, és ezzel párhuzamosan nemzeti egységet alakítania - melyben nem hiszek - akkor is több év áldozatvállalása után várható csak fellendülés.

Addig marad a közszféra és a nyugdíjasok sanyargatása? Valószínűleg, hisz a kormány csak felettük diszponál.

A Rendőrséget sem kerüli el a megszorítás! Még a válság kirobbanása előtt benyújtott első költségvetés tervezet is 9 millió forinttal kevesebb pénz

felhasználását irányozta elő 2009-re. Azóta ez a szám még növekedett is. Talán azok fizetésére még futja, akik a testületnél maradtak! Mert fejlesztésre, objektumok felújításra, egyéb dologi kiadásokra nem valószínű. Hiába ígérnek bármit is, nem kell elhinni! A kormány sem mondhatja el, jobb híján, hiszen ezzel olyan bizalmatlan légkört teremtené maga körül, hogy az IMF hitel ellenére sem tudnánk az államcsődöt elkerülni.

A rendőri vezetők sem mondhatják meg a teljes igazságot, mert az még nagyobb morális válsághoz vezetne! Így is ismeri már mindenki azt a bizonyos tablettát. A - komfortosan fogalmazva - nem törődök vele tablettát. Hát még az igazság hallatán!

Fájdalom, de azt kell mondjam, jövőre kisebb bérért többet kell majd dolgozni. Feltehetően emelkedik a bűncselekmények száma, az utcai politizálás gyakoribbá válik, a nemzetiségi ellentétek kiéleződnek. Vélhetően a családon belüli erőszak, az alkoholizmus és a kábítószer fogyasztás is növekszik. Az erőszakos fellépések mindennaposá válhatnak!

Csak kérhetjük a jó sorsunkat, hogy ne legyen árvíz vagy egyéb természeti katasztrófa, amely jelentős anyagi és erőforrás emésztene fel.

És imádkozhatunk, hogy a kormány végre cselekszik is, és nemcsak értekezleteket hív össze, ahol megpróbálja a felelősséget mindenkire áttérteni.

Ha cselekszik, bízzunk benne, hogy jó irányt választ és nem kell további 15-20 évet várni a jobb lét eljövételére!

Azt hiszem, eljött az idő, amikor minden egyes szakszervezeti tag a folyosói politizálás és az állandó kritika megfogalmazása helyett azt keresse, hogyan segíthetne elsősorban önmagán, másodsorban társain! Eljött az idő az aktív, tevékeny hozzáállásra. Vége annak az időnek, amikor a tagok semmiből ki nem véve a részüket, teljes passzivitásba fordulva feltették a kérdést: mit csinál a szakszervezet?

Itt az ideje az összefogásnak és az egymás mellett való kiállásnak! A szakszervezet megteremt a kereteket, de tartalommal Nektek kell azt kitöltenetek! Előre hát!

Mindezek figyelembevétele mellett kívánok minden kedves olvasónak békés, boldog karácsonyt és jobb, örömtelább új évet 2009-re!

Komáromi Zoltán

KARÁCSONYI AKCIÓ!

2009. január 18-ig

15%* kedvezmény
az FRSZ tagoknak
a 2153 sz. VIP kártya
vagy a tagsági igazolvány
bemutatása ellenében
*Az akció az outlet termékekre nem vonatkozik!



MOLECZ FÉNY
ART DESIGN KFT



MOLECZ FÉNY
ART DESIGN KFT

MOLECZ FÉNY BUDAPEST
H - 1113 Budapest, Karolina út 17.
Tel.: 0036/1/385 22 12
Fax: 0036/1/385 16 42

Innovatív fénydesign • egyedi kívánságok
pótüvegek és ernyők • ezer fényötlet
saját formatervezés • szaktanácsadás
P rendelkezésre áll

www.orion.co.at



BESZÁMOLÓ A BRÉF ÜLÉSÉRŐL

PROBLÉMA, PROBLÉMA HÁTÁN

2008. november 12-én ismét ülésezett a BRFK Érdekegyeztető Fóruma (BRÉF). Az ülést Budapest rendőr-főkapitánya, Tóth Gábor vezérőrnagy vezette. Főkapitány úr mellett a BRFK részéről részt vett az ülésen Bozsó Zoltán r. dandártábornok, közbiztonsági főkapitány-helyettes, Szik László ny. r. dandártábornok, gazdasági igazgató, Dr. Szabó Csaba r. ezredes, a Humánigazgatási Szolgálat vezetője. Szakszervezeti oldalról az FRSZ mellett a BRDSZ, a TMRSZ, valamint az RV képviseltette magát.

Főkapitány úr a fórum megnyitásokor javasolta, hogy először a Független Rendőr Szakszervezet által írásban is benyújtott, általános jellegű kérdéseket tárgyalja az Érdekegyeztető Fórum, mivel azok feltehetően a többi szakszervezetet, illetve tagságukat is foglalkoztatják. (A munkáltatói oldal által adott válaszokat dőlő betűvel szedve jelöljük.)

A BRFK létszámhelyzetén nem sokat javított az integráció

Az FRSZ kérdésre válaszolva főkapitány úr elmondta, hogy a BRFK létszámgondjait az integráció nem oldotta meg, mivel jóval kisebb létszám érkezett a határőrségtől, mint amire szükség lett volna. Kérdéseinkre adott írásbeli válaszában a Humánigazgatási Szolgálat vezetője kifejtette, hogy az előzetesen várt 600 fővel szemben csak háromszáznál kevesebben álltak át a határőrségtől a BRFK állományába. A volt határőrök döntő többsége a Bevetési Főosztályhoz került kinevezésre, ahol mélyszélességi ellenőrzési-, idegenrendészeti ellenőrzési, objektumvédelmi- és rendezvénybiztosítási feladatokat látnak el. Mindezekkel szemben az integráció során a BRFK betöltetlen létszámhelyei közül összesen 345 státuszt zárolt az ORFK más rendőri szervek javára. Ezzel összefüggésben főkapitány úr elmondta, hogy az integráció végrehajtása során minden lehetséges fórumon felhívta a rendőri és minisztériumi vezetők figyelmét, hogy a BRFK vezetése nem tartja elfogadhatónak a BRFK státuszainak más rendőri szervek javára történő felhasználását.

A rabosítással kapcsolatban felmerült problémákat a BRFK vezetése megoldottnak tekinti, az FRSZ azonban nem!

A BRFK január 1-jei hatállyal – a Bűnügyi Technikai Osztály (BTO) átszervezésével egyidejűleg – átalakította a bűnügyi technikai feladatok ellátásának rendjét és az említett szervezeti egység hatáskörébe vonta az összes budapesti bűnügyi szemle lefolytatását. Az átszervezés után a kerületi rendőrkapitányságok állományában bűnügyi technikusok már nem teljesítenek szolgálatot. A BTO azonban a „rabosítással” járó feladatokat nem vette át a helyi szervektől, annak ellenére, hogy az új- és tenyérnyomat-vétel a vonatkozó jogszabály szerint csak bűnügyi technikusok végezhetnek el. Mindezek következtében a rabosítást a kapitányságok vezetői állományának kell ellátnia, munkaköri feladataikon felül, külön díjazás nélkül! Fentiek alapján, az állományt megillető jogos járulékosok biztosítása érdekében március hónapban megkereséssel fordultunk Budapest rendőr-főkapitányához, majd ennek eredménytelensége miatt kifogást is benyújtottunk. Ennek hatására érdemi egyeztetések kezdődtek, melyek során megállapodás is született a jogszabálysértő helyzet megszüntetésére. Tekintettel arra, hogy a megállapodásban foglaltak július végéig nem teljesültek, újabb egyeztetést kezdeményeztünk a témában. A tárgyalások augusztus 14-ei fordulóján azonban meglepetéssel tapasztaltuk, hogy a főkapitányság vezetése kihárta a megállapodás teljesítése elől. Főkapitány úr ugyanis azt közölte, hogy visszaállítja az eredeti helyzetet, így a jövőben – a vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek megfelelően – ismét a bűnügyi technikusok állománya fogja ellátni a rabosítással kapcsolatos feladatokat. E döntéssel véleményünk szerint a főkapitányság vezetése elismerte az FRSZ kifogásának megalapozottságát, a problémát azonban teljes körűen mégsem oldotta meg. Véleményünk szerint a munkakörbe nem tartozó feladatok ellátásáért az érintett nyomozókat külön díjazás is megilletné. E kérdésben azonban a tárgyalások során nem sikerült eredményt elérnünk, ezért a kérdést ismét előterjesztettük a BRÉF ülésén.

Boznár Zsolt bűnügyi főkapitány-helyettes írásbeli válaszában kifejtette, hogy a vonatkozó rendelet módosításáig – november 7-én kelt, 115-207/11/2008.ált. számú körlevelével – a rabosítási feladatok ellátását a Bűnügyi Technikai Osztály feladat körébe utalta. A BTO munkatársai a X. kerületi Rendőrkapitányság épületében kialakításra került rabosítási helyiségben fővárosi szinten végzik a nyilvántartásba vételi tevékenységgel kapcsolatos feladatokat. Főkapitány úr az ülésen a fentiek szövegében azzal egészítette ki, hogy bűnügyi helyettesének intézkedésével a BRFK a problémát megoldottnak tekinti.

Ezzel szemben az FRSZ a problémát még mindig nem így látja, mivel egyrészt információink szerint több kapitányságon továbbra is a nyomozók, illetve a panaszfelvevők végzik a rabosítási feladatokat, másrészt

a nyilvántartásba vétellel kapcsolatos feladatokat január óta munkaköri feladataikon felül ellátó kollégáink többlet-munkájukért még mindig nem kaptak semmilyen többletdíjazást. Mindezekre figyelemmel kértük a BRFK vezetőjét, hogy ellenőriztesse a hivatkozott bűnügyi helyettesi körlevél végrehajtását, másrészt jeleztük, hogy az érintettek többletdíjazás iránti igényének érvényesítésétől nem tudunk eltekinteni! Mindezek alapján javasolom tagjainknak, hogy az elmaradt díjazás kifizetése érdekében nyújtsanak be szolgálati panaszt. Az FRSZ Jogsegélyszolgálat a jogvitában természetesen vállalja tagjaink jogi képviseletét.

A szolgálati gépkocsik parkolási mizériája – az FRSZ a Fővárosi Önkormányzathoz fordul

Kollégáink jelezték számunkra, hogy szolgálatelljesítés során a szolgálati gépkocsik egy része esetében díjmentes parkolási engedély hiányában problémát okoz a fizető övezetekben való parkolás. A parkolási díjat ugyanis kollégáinknak rendszerint saját pénztárcájuk terhére kell megelőlegezniük. Ezenfelül a parkolóóra keresése hátráltatja az intézkedés végrehajtását, más esetekben pedig veszélyezteti az őrzésbiztonsági szabályok betartását. Mindezekre tekintettel tájékoztatást kértünk arról, hogy a probléma megoldása érdekében milyen intézkedéseket tesz a munkáltató.

Gazdasági igazgató úr írásbeli válaszában kifejtette, hogy a BRFK tulajdonában álló szolgálati gépjárművek rendelkeznek a Fővárosi Önkormányzat által kiadott díjmentes parkolási engedéllyel. Ezzel szemben díjfizetési kötelezettség áll fenn a rendőrség által lízingelt gépjárművek esetében. A díjfizetési kötelezettséget az állomány tagjai a szolgálati hely készpénzállományából előleg felvételével és utólagos elszámolással rendezhetik. E mellett a BRFK az érintett által megelőlegezett parkolójegy árát is megtéríti, annak bemutatása esetén. 2008-ban a BRFK gazdasági igazgatósága 150 pótdíjfizetési felszólítást kapott, melyeket továbbítottak az érintett járművet üzemeltető szolgálati hely vezetőjének. Fentieket főkapitány úr azzal egészítette ki, hogy a parkolási díjfizetési kötelezettség sajnos évek óta fennálló probléma, de annak megoldása nem a BRFK vezetésén múlik. Sajnos valamennyi BRFK által üzemeltetett gépjárműre nem tudnak díjmentes parkolási engedélyt szerezni. Javasolta, hogy minden érintett kérjen előleget szolgálati helyének anyagi előadójától.

Válaszunkban kifejtettük, hogy a jelenlegi helyzetet elfogadhatatlannak tartjuk. A parkolással kapcsolatos feladatok ismét az állomány adminisztratív terheit növelik és hátráltatják a rendőri feladatok végrehajtását is. Felvetettük, hogy a BRFK vezetése gyakoroljon nyomást a Fővárosi Önkormányzatra, hiszen a szolgálatban levő rendőr mégiscsak a köz érdekében jár el!

Főkapitány úr válaszában kijelentette, hogy a BRFK-nak nincsenek eszközei a probléma orvoslására. Szik tábornok úr mindezt azzal egészítette ki, hogy megkíséreltek a lízingelt gépjárművekre is díjmentes parkolási engedélyt szerezni a Fővárosi Önkormányzattól, de nem jártak sikerrel.

Szakszervezetünk vezetésének az az álláspontja, hogy a kialakult gyakorlat tarthatatlan. A parkolási engedéllyel nem rendelkező szolgálati gépkocsik közterületen való parkolása napi szinten okoz kellemetlenséget az állománynak. Mindezekre figyelemmel megkereséssel fordultunk a Fővárosi Önkormányzat Városrendészeti Bizottságának elnökéhez és segítségét kérjük a probléma megoldásához.

Október 15-én nem kapott az állomány ellátmányt

A Bevetési Főosztály vezetője 2008. október 15-én 08.45 órától 22.00 óráig jó néhány kollégánkat csapatszolgálati feladatok ellátására rendelte be. Ennek kapcsán tagjainktól arról értesültünk, hogy a berendelt állomány nem kapott a biztosítás ideje alatt élelmiszer ellátmányt, annak ellenére, hogy a berendelés időtartama meghaladta a 12 órát. Érintett kollégáink arról számoltak be, hogy a biztosítás végén teljesen kimerültek, éhesen kellett visszavonulniuk, mivel a berendelés időtartama alapján okkal számítottak az élelmiszer ellátmányra, így saját maguk az étel beszerzéséről előre nem gondoskodtak. Tekintettel arra, hogy a vonatkozó BRFK intézkedés a 12 órát meghaladó biztosítás esetén kötelezően előírja a biztosításban résztvevő állomány élelemmel való ellátását, megkereséssel fordultunk a BRFK közbiztonsági főkapitány-helyetteséhez és a témát a BRÉF ülésén is előterjesztettük.

Bozsó Zoltán r. dandártábornok írásbeli válaszában kifejtette, hogy a biztosításban összesen két szakasz vett részt 09.00 órától kezdődően. Közülük az egyik szakasz és a másik szakasz egyik raja 18.00 órákor leléptetésre került, míg a szolgálatban tartott egyetlen raj állománya 21.59 órákor kapott lépést. Álláspontja szerint „a biztosítás előre nem várt okok miatt” húzódott el, így az érintettek részére az étkezést megrendelni és kiosztani nem volt lehetséges. Tudomása szerint a biztosítás ideje alatt egyszerre csak egy szakasz teljesített szolgálatot, miközben a másik szakasz pihenőidejét töltötte, így az állománynak

lehetősége lett volna megoldani az étkezést. Mindezeket tábornok úr szóban azzal egészítette ki, hogy a berendelés megtörténtekor szó sem volt róla, hogy a biztosítás meghaladja a 12 órát, csak az élet hozta úgy, hogy erre az egyik raj esetében mégis sor került. Mindezekhez gazdasági igazgató úr hozzáfűzte, hogy a berendeléssel kapcsolatban a gazdasági szervekhez élelmiszer megrendelés nem érkezett.

A választ természetesen nem tudtuk elfogadni, mivel az írásbeli berendelés tudomásunk szerint eleve 08.45 órától 22.00 óráig terjedő igénybevételre vonatkozott, mely bármilyen számítás szerint is meghaladja a 13 órát. Ebből következő, hogy véleményünk szerint – a leléptetés időpontjaitól függetlenül – a biztosítás elrendelésével egyidejűleg előre kellett volna intézkedni az állomány étkeztetéséről. Ezt az a körülmény sem befolyásolja, hogy az állomány nagyobb részét ténylegesen 12 óránál rövidebb ideig vették igénybe. Amennyiben pedig az illetékes vezető a BRFK intézkedésben foglaltaknak eleget tett volna, akkor a 13 órán keresztül ténylegesen szolgálatban tartott állomány étkeztetése sem okozott volna nehézséget. Az FRSZ elfogadhatatlannak tartja a vezetői felelősség elkendőzését és az állomány jogainak semibevételét. A munkáltatói álláspontot jogellenessége mellett cinikusnak és felháborítósnak is tartjuk, mivel abból leegyszerűsítve az derül ki, hogy felelősség legfeljebb a berendelteteket terhelheti, mivel a parancsban foglaltak ellenére nem látták előre, hogy a biztosítás 12 óránál rövidebb lesz, másrészt bár megtehették volna, mégsem gondoskodtak saját maguk étkeztetéséről!!!

A BRÉF ülését követően, 2008. november 14-én Bozsó Zoltán r. dandártábornok úr levéllel fordult szakszervezetünkhöz, melyben tájékoztatt bennünket, hogy a berendelt állomány élelmiszer ellátmány elmaradásának tárgyában kialakított korábbi álláspontját felülvizsgálta.

Az eset felülvizsgálata során megállapítást nyert, hogy a csapatrendőri igénybevételről szóló berendelés alapján 2008. október 15-én a vonatkozó szabályok értelmében élelmiszer ellátmányt kellett volna biztosítani.

A fentiek alapján intézkedik az elmaradt élelmiszer ellátmány pénzben történő megtérítésére.

Vissza nem térítendő lakáscélú támogatás

Kérdésünkre válaszul gazdasági igazgató úr elmondta, hogy a tiszthelyettesi és zászlósi állomány vissza nem térítendő lakáscélú támogatásáról szóló 21/2008. (IX.23) IRM rendelet alapján eddig 122 hiteltfelvétel iránti kérelmet nyújtottak be (45-öt a központi szervek, 77-et pedig a kapitányságok állományából). A beérkezett kérelmek közül eddig kb. 70 került elfogadásra, 2 kérelmet a jogosultsági feltételek hiánya miatt elutasítottak, a többi elbírálása folyamatban van. A támogatás folyósítására a megállapodás megkötését követő hónaptól kezdődően kerülhet sor, így decemberi szerződéskötéseket feltételezve az első támogatások kifizetése a 2009. január havi illetményekkel várható.

BRFK régiósítás a hatékonyság javításának szolgálatában

A régiósítással kapcsolatban főkapitány úr elmondta, hogy a sajtóban megjelenő információknak csak egy része valós. Európában már minden városban bevezették a BRFK által is tervezett integrált vezetési irányítási rendszert, melynek egyik előnye, hogy jelentős strukturális változtatást nem igényel. Az intézkedés nem érinti sem a kapitányságok szervezeti egységét, sem a személyi állományt. A tervek szerint az egyes régiókban a jelenleg is kiemelt katonai beosztást ellátó kapitányság-vezetők többlet jogosítványokkal fognak rendelkezni a kiemelt bűncselekmény kategóriákban. A kerületi határok ugyanis sokszor hátráltatják a kiemelt ügyek nyomon követését, ezért e vonatkozásban változtatásra van szükség. Reményeik szerint az új struktúrában sokkal hatékonyabban tud majd működni a betörés, a rablás és a gépjárműbűnözés elleni nyomozás. A tervek szerint minden kerület megkap egy-egy kiemelt bűncselekmény kategóriát. Főkapitány úr kijelentette, hogy a részletek kidolgozása még folyamatban van, ezért nem akar erről bővebben nyilatkozni. Azt azonban kiemelte, hogy a személyi állomány munkája semmiben nem fog változni, viszont a nyomozók speciális jártasságra tehetnek majd szert, a kerületi feladatok tartozó kiemelt bűncselekmény kategóriák vonatkozásában. Hangsúlyozta továbbá, hogy a változtatásokat óvatosan, kísérleti jelleggel tervezik bevezetni, így amennyiben azok nem hozták meg a várt eredményt, bármikor fájdalommentesen vissza lehet állítani a korábbi rendszert.

Bombariadó a IV. kerületben – ki és miért veszélyeztette az állomány életét és testi épségét?

Tudomásunkra jutott, hogy 2008. november 6-án a BRFK IV. kerületi Rendőrkapitányság épületében bombariadó volt. A helyszínen a Készenléti Rendőrség tűzszersz. szolgálata bombakutatást végzett, de az épületben dolgozó kollégáinkat és ott ügyfélként jelenlévő állampolgárokat senki nem tájékoztatta, az épület kiürítésére senki nem intézkedett. Tudomásunk szerint ugyanazon a napon a kerület egyik partszék-

háza ellen is bombafenyvetés érkezett és azt az épületet – a vonatkozó előírásoknak megfelelően – azonnal kiürítették. Mindezek alapján megkereséssel fordultunk dr. Tóth Gábor vezérőrnagy úrhoz és tájékoztatást kértünk arról, hogy a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 27. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezés ellenére miért nem intézkedtek a terület lezárására, az épület kiürítésére, miért veszélyeztették az épületben tartózkodó dolgozók és ügyfelek életét.

E megkeresésünkre főkapitány úr helyett Soós István dr. r. ezredes hivatalvezető asszony válaszolt, miszerint a bombakutatást megelőzően a BRFK a Szolgálati Szabályzat V. fejezetében foglalt rendelkezéseknek megfelelően eleget tett értesítési kötelezettségének, s a további intézkedéseket a Készenléti Rendőrség Tűzszersz. Szolgálata hajtotta végre, mely intézkedésekről és döntésekről a BRFK információval nem rendelkezik.

E semmitmondó választ nyilvánvalóan nem tudtuk elfogadni, ezért a kérdést az érdekegyeztető fórumon is előterjesztettük.

Főkapitány úr szóbeli válaszában kifejtette, hogy megítélése szerint e kérdés nem képezheti érdekegyeztetés tárgyát, mivel az intézkedés végrehajtásának megítélése szakmai kérdés.

A BRFK vezetésének kérdéshez való hozzáállását elfogadhatatlannak és felháborítósnak tartjuk! Véleményünk szerint a rendőrségi munkavállalók életét és testi épségét ugyanolyan védelemben kellett volna részesíteni, mint hasonló esetekben bármely más állampolgárét! Ezzel szemben kollégáink még hivatalos tájékoztatást sem kaptak a bombafenyvetettségről, arról csak a tűzszersz. épületben való ténykedéséből értesültek. A Rendőrség Szolgálati Szabályzata egyértelműen rendelkezik arról, hogy ilyen esetekben le kell zárni a területet, olyan kitétel azonban nem tartalmaz a jogszabály, hogy a Rendőrség objektumaira e szabály ne vonatkozna.

Mindezekre figyelemmel megkereséssel fordultunk az ORFK vezetőjéhez és kértük, vizsgáltsa ki, hogy mi indokolta a IV. kerületi Rendőrkapitányság személyi állománya és az épületben tartózkodó állampolgárok életének és testi épségének veszélyeztetését.

A fórumon elhangzott egyéb kérdések

Kérdésként merült fel, hogy a parlament őrzésére berendelt rendőrök miért nem kapnak élelmiszer ellátmányt? Bozsó Zoltán dandártábornok úr kijelentette, hogy az érintettek nem csapaterős, hanem objektumőri feladatokat látnak el, ezért nem jár nekik élelmiszer ellátmány.

Kérdésre válaszul Szik tábornok úr elmondta, hogy a munkába járással kapcsolatos költségek megtérítésének rendjét kormányrendelet szabályozza, mely szerint vonatjegyre 86%, buszjegyre 80% százalék kedvezmény, illetve költségtérítés jár. Saját gépkocsi használata esetén 9 forint költségtérítés jár km-ként.

Elhangzott továbbá, hogy a 13. havi bér megvonása miatt minimálisan 15 – 20 ezer forint nettó bércsökkenéssel kell számolni, ennyivel kevesebb összeg fog érkezni a számlákra. Főkapitány úr kijelentette, hogy soha nem tett olyan kijelentést, mely szerint a tiszthelyettesi állomány keresete rendben van. Ma a rendőrségnél egyedül a friss diplomás rendőrtisztoknak a keresete közelít a versenyszférához.

A BRFK létszám helyzetével kapcsolatban azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a létszámihiány közelít az 1000 főhöz – különösen a tiszthelyettesi állomány hagyja el a BRFK-át, s havi 10-15 fő adja be az átjelvezési kérelmét.

Felmerült a ki nem fizetett túlórák kérdése is. Az elmúlt időszakban több esetben is előfordult, hogy a jogszabályban előírt pihenőidőt sem tudta az állomány kivenni a fokozott igénybevétel miatt. A gépkocsivezetők pihenése sok esetben nem megoldott. Szik László dandártábornok úr válaszában kifejtette, hogy a dokumentált túlórák kifizetésre kerülnek.

Főkapitány úr ígéretet tett rá, hogy a közrendvédelmi osztályvezetők figyelmét felhívják, a szolgálati gépkocsikat csak olyan rendőr vezetheti, aki a szükséges pihenőidővel rendelkezik.

A BRFK vezetője törvényes és legális rendezvénynek tekinti a kormányzati megszorítások elleni demonstrációt, melyet a saját érdekében állónak is tart!

Az érdekegyeztető fórumon természetesen szóba került a Fegyveres és Rendvédelmi Dolgozók Érdekvédelmi Szövetsége által a közsférát sújtó kormányzati intézkedésekkel szemben meghirdetett demonstráció is. Kérdésünkre válaszul főkapitány úr kijelentette, hogy a demonstráción való részvétellel buzdító felhívásokat a faliújságoknál korlátozás nélkül el lehet helyezni, mivel az törvényes és legális rendezvénynek minősül. Kifejtette továbbá, hogy magánemberként úgy gondolja, az ő érdekében is kiállnak azok, akik a rendőrök számára több fizetést követelnek. Éppen ezért, véleménye szerint a parancsnokok nem fogják hátráltatni az állomány mozgósítását.

Zoltán Gábor
FRSZ BRFK megyei elnök

Iustitia mérlegén a Jogsegélyszolgálat éves tevékenysége

INTERJÚ DR. TORDAI GÁBORRAL, A SZERVEZET VEZETŐJÉVEL

Az év végéhez közeledve Iustitia szolgálai, a jogászok is mérleget készítenek – ez alól nem kivétel a Független Rendőr Szakszervezet Jogsegélyszolgálata sem. A Tordai Gábor irányította csoport 2008-ban is több száz munkaügyi perben képviselte az FRSZ tagjainak érdekeit, s ezekben mérhető a jogi tanácsadások száma. A Jogsegélyszolgálat vezetőjét napi átlagban harminc telefoncsörgés szakítja ki az éppen aktuális ügyek viteléből, de a kollégák is hasonló hívásszámot regisztrálnak.

- Jogsegélyszolgálatunk természetesen nem csak a munkáltató és a munkavállaló közötti vitás esetekben képviseli az FRSZ tagjait - házassági bontóper, gyermekelhelyezés vagy más polgári peres ügyekben is szívesen és térítés nélkül nyújt tanácsadást és ad képviseletet. Jelenleg négyen látjuk el ezt a feladatot, s minden kolléga önállóan dolgozik - hitem és meggyőződésem szerint magas színvonalon. Különösen emiatt - a szervezés és a koordinálás mellett - azonos feladatokróm van, mint jogász társaimnak. A célom a koordinálás során egyrészt az, hogy a napi teendőket, a szervezetre háruló munkát arányosan osszuk el, másrészt pedig, hogy az azonos vagy hasonló tárgyú ügyeket lehetőleg azonos jogász vigyen.

A Jogsegélyszolgálathoz befutó napi száz-százhusz telefonhívás pedig azt jelzi, hogy óriási igény van szolgáltatásunk iránt. Természetesen a jogi, munkaügyi gondokkal küszködő rendőröktől nem kérdezzük szakszervezeti elkötelezettségüket - valamennyi kollégának díjtalanul adunk tanácsot, s csak a képviselet esedékességekor ellenőrizzük a tagsági viszony meglétét. Titkon azért bízom abban, hogy ezen hozzáállásunk inspirálja az FRSZ tagságot. Leterheltségünkre jellemző, hogy egy-egy munkatársam előtt rendszeresen hatvan-nyolcvan folyamatban lévő ügy aktái tornyosulnak, holott „lecsengtek”, illetve lecsengőben vannak a készenléti és a szakközépiskolások perek. A Jogsegélyszolgálat tevékenységét egyébként objektíven is meg lehet ítélni, hiszen a nyert perek minősítik szakmai tudásunkat. Számtalan olyan ügyünk volt, melyek jelentős létszámú rendőri állományt érintettek, s ezek tárgyalása során nagy horderejű jogi problémák is felszínre kerültek.

A problémák sokasága egyrészt abból adódik, hogy a Hszt. szövegezése nem egyértelmű, s kevésbé dogmatikus, mint más nagyobb jogszabály.

E tény megnehezíti mind a kollégák képviseletét, mind a bírói jogalkalmazást, hiszen - némi maliciával - a törvény több esetben gumiszabályokkal tűzdelt, s a jogalkalmazó számára sok mérlegelési és még több értelmezési lehetőséget biztosít. Emiatt sok helyen hiányzik a kikényszeríthető munkáltatói intézkedés például ilyen az átszervezéseket követő felmentés kérdése.

Hasonló ellentmondásos intézkedések történtek a szakközépiskolai végzettség, illetve tanulási munkaviszonyba történő beszámítása ügyében is. Tavaly ugyan jogegységi határozatot hozott a Legfelsőbb Bíróság, mégis rengeteg gondot jelentett ennek alkalmazása a munkavállalók, a munkáltatók, sőt a jogászok körében is, hiszen egyes esetekben hol a szakma száma, hol annak elnevezése volt a per tárgya, hol a tanulmány megkezdésének, illetve befejezésének időpontja döntött pró vagy kontra. A dilemmákat bővítette például, hogy miként minősítsék az évismételt vagy a technikai tanulmányi időszakot. Gyakran ellentétes bírói döntések tanúi lehettünk: nem ritkán ugyanaz a bírói tanács egymástól eltérő döntéseket hozott.

S még néhány tanulságos eset 2008-ból: a rebiszekes körében az 1,2-es szorzó ügyében tömegével indultak már korábban is perek, míg nem a Legfelsőbb Bíróság a közelmúltban döntött e kérdésben. Határozatát a Készenléti Rendőrség nem ismerte el általánosságban alkalmazandónak, de a közelmúltban a KR parancsnoka pozitív döntést hozott az automatizmus ügyében. Egyértelmű volt, s ezt a tényt a kollégák is megerősítették, hogy a munkáltató alulfinanszírozottságára vezethető vissza a pereskedés. Vannak ugyan még folyamatban lévő 1,2-es ügyek, de ezek már csak a per megszüntetéséhez kapcsolódnak.

Ismeretes továbbá, hogy más típusú 1,2-szeres perek sokasága folyik az országban. Meghatározott beosztásokban ugyanis sok olyan kollégánk található, akinek leterheltsége meghaladja az átlagost, igénybevételek fokozott, s munkakörüik is veszélyesebb egy átlagosnál. Ilyenek lehetnek járőrök, nyomozók, vizsgálók, baleseti helyszínelők, bűnügyi technikusok, szemlebiztonság vezetőik.

Esetekben a perek során a fentiek bizonyítása időben elhúzódhat, ezért a bíróságok gyakorlatáról csak a jövő évben tudunk beszámolni.

A jelenleg is folyamatban lévő ügyekből csak néhányat emelek ki: az ügyeleteseik nyomozói pótlékaival kapcsolatos perekben a megyei bíróságok továbbra is különbözőképpen hoznak határozatokat. Több kolléga sikerrel záródott ügyének hatására ugyanis gyakran igényelnek magasabb beosztás szerinti illetményt, ilyen például, amikor a járőr egyben helyszínelői feladatot is hosszú időn keresztül ellát, járőri fizetésért.

Hosszú idő óta foglalkoztatja az állományt a bankkártya költségtérítés ügye. Éves szinten ez átlagosan 20-30 ezer forint mínusz jelenthet a rendőrségen dolgozóknak, de természetesen, hogy a különböző illetmények vonatkozásában más-más összegről van szó. Jogsegélyszolgálatunk a rendőrségen belül először emelte fel a hangját ennek az anomáliának, a törvénytelen gyakorlatnak a megszüntetéséért – remélhetőleg igazunkat a bíróságok is elismerik.

Az akciószolgálati pótlékok elismeretése, a munkavállalói járulék kérdése is bőven ad elfoglaltságot jogászaiknak.

Több kérdésben kérte idén Jogsegélyszolgálatunk az Alkotmánybíróság állásfoglalását, illetve eljárását. Ezek közé tartoznak a kutyavezetői-, a közterületi-, illetve a nyomozói pótlékokkal kapcsolatos kérdések. Ilyen továbbá annak eldöntése is, hogy a hivatásos a jogviszonya mellett – szabadidőben – milyen jellegű munkaterületeken vállalhat más keresőfoglalkozást. Nem egyértelmű ugyanis, hogy ezek meghatározása kinek a hatáskörébe tartozik, vagyis feljogosította-e a minisztert a Hszt. mindezek meghatározására.

Komoly felháborodást okozott az állomány, s különösen a szolgáltatási nyugdíjasok körében a nyugdíjak szüneteltetésével kapcsolatos jogszabályi változás is. Mint ismeretes, a jövőben a minimálbér felett nem dolgozhatnak a már nyugdíjas kollégáink, mert elvesztik, szüneteltetik nyugdíjukat. Tudjuk jól, hogy sokan meglehetősen fiatalon, életerősen, új ambíciókkal felvértezve mentek nyugdíjba, s tudásukat, tapasztalataikat szívesen hasznosítanák, ám a jogszabály ezen módosítása gátat vet elkövetéseiknek. Álláspontunk szerint alkotmányesértően.



HEROES WEAR HAIX®

Kézimunka, minőség, megbízhatóság, technika és szervíz - 1948 óta!

HAIX - katonaság, tűzoltóság, rendőrség, speciális egységek egyik legnagyobb beszállítója

KARÁCSONYI AKCIÓ!
Professzionális rendőrségi és bevetési bakancsok az FRSZ tagoknak (igazolvánnyal) csak december 1-től 31-ig **10%** kedvezménnyel!
Karácsonyi ajándékutalványok díszsomagolásban, ajándék impregnáló sprayvel!



AIRPOWER P6...
...a profik bakancsa!

www.profibakancs.hu

HAIX® Márkacolt: 1145 Budapest, Nagy Lajos király útja 56/c.
Nyitva tartás: H-P 10-18
Tel/fax: (1) 36 44 550, 70/319-0503, 70/315 0137

JÓ TUDNI!

a 18/2008. (IX. 18.) IRM rendeletről

A Magyar Közlöny 2008. évi 135. számában jelent meg és 2008. szeptember 21-én lépett hatályba - a 9/1997. (II. 12.) BM rendelet helyébe lépő - az igazságügyi és rendészeti miniszter felügyelete, irányítása alá tartozó fegyveres szervekkel hivatásos szolgálati viszonyban állók szolgálati viszonyáról és a személyügyi igazgatás rendjéről szóló 18/2008. (IX. 18.) IRM rendelet.

A két jogszabály szabályozási köre és rendelkezései is hasonlóak, az alábbi – fontosabb – eltérésekkel:

1) Az IRM rendelet – a BM rendeletről eltérően – nem tartalmaz értelmező rendelkezéseket, hiszen azokat a Hszt. már tartalmazza.

2) A visszavételre vonatkozóan nem tartalmazza a BM rendelet 32. §-ának garanciális szabályait, hogy:

visszavétel esetén a korábbi szolgálati viszony során a Hszt. hatálybalépése előtt már beszámított szolgálati időt tényleges szolgálati viszonyban töltött időnek kell tekinteni,

a visszavett hivatásos állomány tagját legalább a korábbi szolgálati viszonya során elért rendfokozatba kell kinevezni,

a Hszt. 64. § (2) bekezdése szerinti visszavételre (képviselővé vagy polgármesterré választást követően a mandátum lejártával) a felső korhatárra vonatkozó megkötöttség nélkül kerülhet sor.

Az áthelyezésre vonatkozó szabályok

A más beosztásba helyezésnél új szabály, hogy a Hszt. 47. §-a szerinti – a hivatásos állomány tagjának beleegyezése nélküli – áthelyezés esetén a szolgálati érdeket alátámasztó indokokat az elrendelő állományparancsnok tartalmaznia kell. A kérelemre történő áthelyezésnél a – legfeljebb hat hónapig tartó – visszatartást indokolni kell, s az áthelyezéshez a hozzájárulás nem utasítható vissza, ha azt az érintett más módon nem vagy csak aránytalan nehézséggel megoldható családi, szociális problémája vagy egyéb különösen méltányolandó ok indokolja. Az áthelyezési kérelmet a szolgálati előjárónak – javaslatával együtt – 8 napon belül fel kell terjesztenie az állományilletékes parancsnokhoz, akinek arról – a kérelem benyújtásától számított - 15 napon belül döntenie kell. Más szolgálati beosztás vagy más szervezeti egységhez – akár kérelemre, akár szolgálati érdekből – való áthelyezés esetén az érintetteknek (az átadó- és a fogadó szerv állományilletékes parancsnoka, valamint az állomány tagja) előzetesen meg kell állapodniuk az új szolgálati beosztásban, a szolgálati helyben, az áthelyezés időpontjában, az illetményben és az áthelyezéssel kapcsolatban esetlegesen felmerülő költségek viselésében. A fegyveres szervben belüli áthelyezés körében rögzíti az IRM rendelet, hogy a fegyveres szerv szervezeti egységei közötti (másik állományilletékes parancsnok által vezetett egységhez) közötti áthelyezésről az eredeti szolgálati hely állományilletékes parancsnoka, az új beosztásba helyezésről pedig a fogadó szerv állományilletékes parancsnoka rendelkezik.

Vezénylés - berendelés

A vezénylésnél az IRM rendelet rögzíti, hogy az csak a szervezeti egységen kívüli szolgálatellátásra vonatkozhat. Azt is meghatározza, hogy a vezénylést elrendelő állományparancsnok rendelkezni kell a vezénylés helyéről, tartamáról, a vezénylés indokáról, az illetmény és egyéb járandóságok folyósításának rendjéről és a vezénylés tartama alatt a munkáltatói jogkör gyakorlójáról.

A berendelésre vagy más szervhez vezénylésre vonatkozóan a rendelet nem sorolja fel azon szerveket és beosztásokat, ahová berendelhető vagy vezényelhető, s az ilyen beosztások állománytáblázatban való megjelölését sem írja elő. Emellett a rendelet a berendelés vagy más szervhez vezénylés megszüntetésénél – sajnos - az új beosztásra vonatkozó garanciális elemeket sem tartalmazza (pl. ha Hszt. 248. § d) pont szerinti beosztás a berendelés megszüntetésekor nem, de várhatóan legkésőbb egy éven belül biztosítható, akkor a hivatásos állomány tagját beleegyezésével rendelkezési állományba kell helyezni).

A szolgálati viszony megszüntetése

A szolgálati viszony megszüntetése körében új szabály, hogy ha a szolgálati viszony megszüntetéséről rendelkező állományparancs közlését követően, de hatályosulása előtt a szolgálati viszony megszüntetése más jogcímen végrehajtható válik vagy végre kell hajtani, a már közölt állományparancsot erre hivatkozással hatálytalanítani kell és a hivatásos állomány tagját megillető járandóságokat, illetve megtérítési kötelezettséget a végrehajtható jogcímmel megfelelően kell meghatározni.

A szolgálati viszony közös megegyezéssel való megszüntetésénél meghatározza, hogy a megállapodásnak tartalmaznia kell:

- a szolgálati viszony megszüntetésének időpontját,
- a hivatásos állomány tagját megillető járandóságokat,
- a megtérítési kötelezettséget, azok kiszámításának módját vagy az arról szóló rendelkezésre hivatkozást,
- a hivatásos állomány tagjának kioktatását a szolgálati viszony közös megegyezéssel történő megszüntetésének jogkövetkezményeiről, valamint ha szükséges, a jogviszony megszüntetéséig a szolgálati feladatok ellátásának és a szabadság kiadásának rendjét.

Fontos szabály, hogy a szolgálati viszony közös megegyezéssel való megszüntetéséről rendelkező állományparancsot vagy határozatot csak azt követően lehet kiadni, ha a megállapodást a hivatásos állomány tagja aláírta.

A lemondásnál a lemondási idő a lemondási nyilatkozat szolgálati úton történő benyújtása napját követő nappal kezdődik. Ha a hivatásos állomány tagja a lemondási idő letelte előtt időpontra kéri a szolgálati viszonyának megszüntetését, kérelme elfogadásáról vagy elutasításáról írásban tájékoztatni kell. A munkáltatói jogkör gyakorlója a lemondási idő alatti szolgálatellátástól eltekinthet, erről a szolgálati viszonyt megszüntető állományparancsnokban kell rendelkezni. Ugyanakkor nem határozza meg a rendelet, hogy a lemondással a hivatásos állomány tagja milyen jogosultságát veszíti el.

A felmentés körében: ha arra a nemzetbiztonsági ellenőrzés során megállapított kockázat miatt kerül sor, de a biztonsági szakvélemény

ténymegállapításaival szemben az érintett panasszal élt, a szolgálati viszony megszüntetését annak elbírálásáig el kell halasztani, de az érintett a panasz elbírálásáig csak nemzetbiztonsági ellenőrzésre nem kötelezett munkakörbe tartozó feladatokat láthat el (ellentétben a BM rendelettel, amely szerint a panasz elbírálásáig a beosztás betöltéséről sem lehetett dönteni!).

A hivatásos állomány tagjának a felmentési idő csökkentésére irányuló írásbeli kérelme esetén (az eddigi személyi beszélgetés helyett) írásban kell tájékoztatni a várható jogkövetkezményekről, majd a szolgálati viszony megszüntetésének időpontját az érintett nyilatkozata alapján kell meghatározni.

Új szabály, hogy a szolgálati viszony megszüntetésére akkor is intézkedni kell, ha az annak okával szolgáló minősítés megállapításaival szemben az érintett bírósághoz fordult.

A szolgálati viszonynak méltatlanná válás miatti megszüntetésénél új szabály, hogy ha lehetőség van a Hszt. 56. § (7) bekezdése szerinti miniszteri döntésre (méltatlanságtól való eltekintés), a felmentés közlésével egyidejűleg az érintett figyelmét fel kell hívni arra, hogy 3 munkanapon belül ez iránt írásbeli kérelmet nyújthat be szolgálati úton a miniszterhez; s a határidő leteltéig, illetve a kérelem benyújtása esetén annak elbírálásáig a szolgálati viszony megszüntetését nem lehet végrehajtani, azonban az érintett mentesíteni kell a szolgálat ellátása alól. Az állományparancsot a miniszteri döntéstől függően hatályon kívül kell helyezni, vagy annak hatályát a miniszter elutasító döntésének napjára kell módosítani.

A szolgálati viszony törvény erejénél fogva történő megszűnése körében új szabály, hogy ha a hivatásos állomány tagja a képzési kötelezettségének nem tett eleget, a szolgálati viszony megszüntetésének megállapítása előtt az állományilletékes parancsnok az érintettet meghallgatja, vagy írásban 8 napos határidővel felszólítja a mulasztás okának kimutatására.

A szolgálati viszony megszüntetésével kapcsolatos általános szabályoknál új rendelkezés, hogy nem minden esetben kell az érintettel egyeztető beszélgetést folytatni, csak ha:

- a fegyveres szervet a szolgálati viszony megszüntetését megelőzően szolgálati beosztás-felajánlási kötelezettség terheli,
- a szolgálati viszony megszüntetésére létszámszökkenés, illetve átszervezés miatt kerül sor.

Szintén új kötelezés, hogy a szolgálati viszony megszüntetésekor az állományilletékes parancsnoknak intézkednie kell a beosztással járó szolgálati feladatok átadására.

Az összeférhetetlenség

Új szabály, hogy a munkavégzéssel járó egyéb jogviszony létesítésének engedélyezése során, ha a hivatásos állomány tagja nem tesz eleget az iratok becsatolására vonatkozó felhívásnak, emiatt kérelmét (a rendelkezésre álló iratok alapján való döntés helyett) el kell utasítani. Nem tartalmazza a rendelet az osztályvezetők és azzal azonos vagy magasabb beosztási kategóriába tartozók munkavégzéssel járó egyéb jogviszony létesítésére vonatkozó automatikus tilalmat.

Besorolás

A besorolásnál, előresorolásnál a rendelet nem tartalmazza azt a korábbi kötelező szabályt, hogy magasabb beosztásba helyezéskor a hivatásos állomány tagját az új beosztás beosztási kategóriájának első fizetési fokozatába kell besorolni, de azt sem tartalmazza, hogy beosztás változás esetén – amennyiben az nem jár beosztási kategória változással vagy arra átszervezés miatt kerül sor – a korábbi beosztásban eltöltött időt folyamatosnak kell tekinteni, amit a fizetési fokozat megállapításakor be kell számítani. Emellett azt sem rögzíti, hogy a Hszt. 254. § (1) bekezdése szerinti előresorolás (10 év után minősítés alapján a következő beosztási kategória első fizetési fokozatába való kinevezés) csak egy alkalommal történhet.

Minősítés – szolgálati jellemzés

A minősítésre vonatkozóan csak azt írja elő, hogy a hivatásos állomány tagjával a minősítőnek ismertetnie kell a minősítéssel, a szolgálati jellemzéssel kapcsolatos jogait, azonban a minősítés ismertetésére határidőt nem szab (korábban 30 napon belül kellett ismertetni), s azt sem írja elő, hogy az ismertetés előtt biztosítani kell, hogy az érintett a róla készült minősítést vagy szolgálati jellemzést megismerje.

Ugyanakkor meghatározza, hogy a véglegesítést megelőzően, magasabb beosztásba kinevezés esetén, más fegyveres szervhez történő áthelyezést megelőzően, rendvédelmi oktatási intézményben végzett tanuló és hallgató esetében a hivatásos állományba történő kinevezéskor, minősítés alapján alkalmatlanság miatti felmentéskor, oktatási intézménybe történő beiskolázáskor, más beosztási kategóriába sorolás előtt, de legalább ötvenként – a nyugdíjkorhatár elérését megelőző öt év kivételével – szolgálati jellemzést kell készíteni.

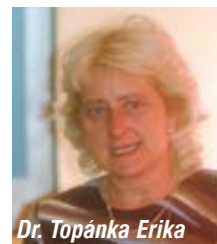
Szolgálati idő és túlszolgálat

Meghatározza a rendelet a szolgálati időrendszereket és a szolgálatteljesítési időre vonatkozó szabályokat, valamint az utazással töltött időnek a szolgálatteljesítési időbe való beszámítását.

A túlszolgálat szabályai körében legfontosabb, hogy az elrendelhető túlszolgálat tartamát naptári évenként (450 óra helyett) 384 órában határozza meg.

A készenléti szolgálat mellett meghatározza az ügyeleti szolgálatot is „meghatározott helyen teljesített ügyelet”-ként, álláspontunk szerint a Hszt.-vel ellentétben és túllépve ezzel a törvény által adott felhatalmazás kereteit.

Dr. Topánka Erika, jogász



Dr. Topánka Erika

SZOLGÁLATI PANASZMINTA – RABOSÍTÁSSAL MEGBÍZOTTAKNAK

Folytatjuk előző számunkban megkezdett sorozatunkat. Ezúttal a Budapesti Rendőr-főkapitányságon felmerült (de lehet, hogy máshol is előforduló) jogsértés orvoslását szeretnénk előmozdítani a panaszminta közzétételével. Kollégáink jogos követeléseinek a BRFK és az ORFK érdekegyeztető fórumain minden erőfeszítésünk ellenére sem sikerült érvényt szerezniük, ezért javasoljuk, hogy éljenek minél többen a jogászaink által kínált lehetőséggel! Az FRSZ tagsággal még nem rendelkező panaszosok figyelmét felhívjuk, hogy a beadvány várható elutasítását követő peres eljárásban jogászaink készséggel vállalják a képviselet ellátását. Ehhez nem kell mást tenni, csak kitölteni a titkárainknál beszerezhető, vagy honlapunkról (www.frsz.hu) letölthető belépési nyilatkozatot és azt elfaxolni az Illetmény Osztályra. f.v.

..... Rendőrkapitányság/ Rendőr-főkapitányság vezetője

Tisztelt Parancsnok Úr!

Alulírott (beo:) a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 194. § (1) bekezdésében biztosított jogom alapján az alábbi

szolgálati panasz

terjesztem elő.

A 8/2000. (II.16.) BM-IM-PM rendelet 3. § (1) bekezdése szerint az igazságügyi és rendészeti miniszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságoknál az újj- és tényérnyomatvétele, valamint a fényképezést bűnügyi technikusként kell végeznie.

A beosztásom nem bűnügyi technikus, ennek ellenére 200... év hónaptól folyamatosan több alkalommal láttam el rabosítási tevékenységet előjáróm utasítása alapján. A rabosítás munkaköri feladataim közé nem sorolható, az eredeti beosztásomat mellette folyamatosan elláttam, ennek ellenére a tevékenység végrehajtásáért semmilyen fajta többlettüjtást nem kaptam.

A Hszt. 50. § (1) bekezdése alapján a hivatásos állomány tagja a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával átmenetileg megbízható, amelyért a Hszt. 50. § (4) bekezdése szerint ha a hivatásos állomány tagja a megbízást az eredeti beosztásának ellátása mellett végzi, a többletszolgálatért az illetményalap 25-100%-ig terjedő díjazásra jogosult.

Kérem, szíveskedjenek kimutatni, hogy hány alkalommal végeztem rabosítást, és a havonta történő rabosítások számával arányban állóan 200 év hónapjától kezdődően visszamenőleg fizessenek részemre megbízási díjat és törvényes késedelmi kamatait, az illetményalap 25-100%-a szerinti díjazás alapján.

Kelt....., 2008.

Tisztelettel:

167.725 forint gyermektartásdíjjal számolta el magát a munkáltató

A gyermektartásdíj fizetésének alapvetően két fajta módja létezik. Egyrészt az önkéntes vállalkozás és fizetésen alapuló, másrészt a bírósági határozatba foglalt és munkáltatói levonás útján fizetett gyermektartásdíj. Előbbivel sokkal gyorsabban merül fel gond, a fizetőkészség gyakran akad, késik vagy akár el is marad. A munkáltatói letiltás biztonságosnak mondható, és a munkáltató sajátos felelősségi helyzetben van, mert a levonni elmulasztott és a jogosultnak át nem utalt gyermektartásdíjért készfizető kezességként felel. Készfizető kezessége alapján a jogosult közvetlenül a munkáltatótól követelheti a le nem vont tartásdíjat. A szigorú felelősségi alakzat ellenére itt is előfordulhatnak hibák, lássunk egy példát, amelyben az édesanya képviseletében a közelmúltban nyertünk pert a munkáltatóval szemben.

A feleknek két gyermeke volt, amelynek alapján az édesapa jövedelme 16,6%-16,6%-át terhelte tartásdíj, amit a munkáltatója vont le az illetményéből és intézkedett a tartásdíj átutalásáról. Az apa pert indított a tartásdíj megszüntetéséért, mert a gyermekek nagykorúak lettek, de továbbra is tanulmányokat folytattak. A perben az apa a tartásdíj végrehajtásának a felfüggesztését is kérte, amelynek helyt adott a bíróság, továbbá a már jogalap nélkül kifizetett tartásdíj visszafizetését is követelte. Az első foku bíróság az idősebb gyermek után járó tartásdíjat megszüntette, mert többször évis-mételt a tanulmányok során, a fiatalabb gyermek esetében pedig csökkentette a tartásdíj mértékét, határozott 25.000 forintos összeget megállapítva, mert levelező tagozaton tanult, és mellette munkát vállalt. A jogalap nélkül kifizetett tartásdíj visszafizetésére irányuló keresetet elutasította, mert az

életfenntartásra felhasznált tartásdíjat visszakövetelni nem lehet. Az ítélettel szemben fellebbeztünk, a Fővárosi Bíróság megváltoztatta az első fokú ítéletet, és a fiatalabb gyermek esetében a főállású munkaviszonyaig terjedően visszaállította a 16,6%-os tartásdíjat.

A jogerős ítéletig a bíróság felhívására a munkáltató letétként kezelte a tartásdíjat, azaz a kötelezettől levonta, de a jogosultnak a vitatott részt nem utalta át. A jogerős ítélet alapján a munkáltatónak az volt a feladata, hogy kiszámítsa, mekkora összegű gyermektartásdíjat fizetett meg a per során az apa, és a jogerős ítélet alapján mennyit kellett volna. A különbözetre jogosult az édesanya a bíróság ítélete alapján 50.000 forintos részletekben.

Ez a számítás vagy meghaladta a munkáltató képességeit, vagy szándékosan kívánta megrövidíteni a jogosult édesanyát, mert a kifizetendő gyermektartásdíjból levonta azt az összeget, amit a korábbiakban a kötelezett próbált visszakövetelni jogalap nélkül kifizetett tartásdíj címén.

Emiatt pert indítottunk a munkáltatóval szemben, és a bíróság helyt adott a keresetünknek, mert az életfenntartásra felhasznált gyermektartásdíjat visszakövetelni, és így beszámítani sem lehet.

dr. Oláh Tamás
jogtanácsos



Nem a rendőrség dönti el, hogy kik minősülnek élettársaknak!

A Budapesti Rendőr-főkapitányság fegyelmi eljárást indított el két kollégánkkal szemben, mert nem jelentettük be, hogy egymással élettársi kapcsolatot létesítettünk. A fegyelmi eljárásban elöadtuk, hogy nem áll fenn élettársi kapcsolat az adott személyek között, így jelentési kötelezettségünk sem lehet. Hivatkoztunk az élettársak fogalmára, amely a Polgári Törvénykönyv szerint: két, házasságkötés nélkül közös háztartásban, érzelmi és gazdasági közösségben együtt élő személy. Az eljárás alá vontak valóban érzelmi közösségek voltak, párkapcsolatban éltek egymással, és a korábbiakban bejelentettük azt is, hogy közös lakóhelyen élnek. Vitattuk azonban, hogy közöttük gazdasági közösség állna fenn, hiszen mindkettőjük önállóan gazdálkodott a jövedelmével, és a háztartást sem vezettek közösen. A fegyelmi eljárásban igyekeztünk tanúk meghallgatásával alátámasztani állításunkat, de a bizonyítási indítványainkat mellőzték, és a tényállás feltárása nélkül egy fizetési fokozattal 1 évre visszavetés fenyítést szabtak ki.

A fegyelmi határozattal szemben panaszt nyújtottunk be, majd annak elutasításakor keresetet készítettünk. A bírósági eljárásban lehetőségünk volt igazolni állításunkat, hogy a kolléga és a kollegina nem minősül élettársaknak, és a Fővárosi Munkaügyi Bíróság a fegyelmi határozatokat hatályon kívül helyezte. Az ítélet indoklása kiemelte, hogy a fegyelmi eljárás során a tényállás nem lett kellően tisztázva, hiszen minden fogalmi elemre (közös háztartás, érzelmi és gazdasági közösségben együttélés) vonatkozóan bizonyítást nem folytattak le, ezért helytálló jogi következtetéseket sem vonhat-

tak le. Az ítélettel szemben a munkáltató alaptalanul fellebbezett, mert a Fővárosi Bíróság az első fokú ítéletet helyben hagyta, rámutatva arra, hogy a munkáltatónak az állítását bizonyítania kellett volna, határozatát következtetésekre nem lehetett volna alapozni. Őszintén remélem, hogy a munkáltató feladja mindkét foku bíróság előtt tévesnek bizonyult álláspontját, és nem kezdeményez céltalan felülvizsgálatot a Legfelsőbb Bíróság előtt.

Ezen fegyelmi ügy annak is bizonyítéka, hogy a munkáltatók hajlamosak a fegyelmi eljárások szabályait be nem tartva, lazán, az érdekeiknek megfelelően kezelni. A munkáltatók ekkor azt a körültekintő, gondos eljárást mulasztják el, amelyet a munkavállalóktól követelnek meg. Ha a munkavállaló hibát vét, fegyelmi felelősségre vonással számíthat, de ha a munkáltató szegi meg a jogszabályokat, a munkáltató nem felelősségre vonható, legfeljebb a jogszabálysértő intézkedését hatálytalanítják, és ha az a munkavállalónak kárt okozott, annak megtérítésére kötelezhető. Ebben a párharcban a felek sajnos nincsenek erőegyensúlyban, de a munkavállaló szakszervezet védelmére mindig számíthat, és így győztesen kerül ki a jogvitából, mint a példák is mutatják! Az ügy további következménye, hogy az érintettek végre megkaphatják a 2007 áprilisában részükre a fegyelmi eljárás alapján visszatarított 50.000,-Ft-os jutalmat, természetesen kamataival együtt!

dr. Oláh Tamás
jogtanácsos

Rendőrök a pénztári testületekben

A „HONVÉD” Nyugdíjpénztár az idén írt alá munkáltatói szerződést az Országos Rendőr-főkapitánysággal, de a november 17-én tartott küldöttközgyűlésen máris három rendőrségi állományú tagja lett a most megújult vezető testületeknek. Az ORFK részéről Samu Istvánt és dr. Sipos Gyulát a pénztár Igazgatótanácsába, Tóbis Gábort pedig az Ellenőrző Bizottságba választották.

A küldöttközgyűlésen az Igazgatótanács beszámolóját Havril András, a testület elnöke tartotta meg a pénztár elmúlt időszakban – 2004 és 2008 között – végzett tevékenységéről. Egyebek közt rámutatott:

– Az elmúlt öt évben a pénztár rendkívül dinamikus növekedett, megtriplázódott vagyona, taglétszáma pedig – a nehezező körülmények ellenére – magabiztosan növekszik. Hozameredményei jók, a növekvő szolgáltatásokat megbízhatóan teljesíti. Az eredményes tevékenység következtében, a szakmai kapcsolatok fejlődésével a teljes biztonsági szférát átfogó pénztárrá vált, és a munkáltatói pénztárak legnagyobbikaként tartják számon...

A továbbiakban az IT-elnök emlékeztetett rá, hogy az elmúlt ciklusban volt három és fél nagyon jó éve a pénztárnak, és volt másfél gyengébb, rossz éve. Hozzátette: a pénztár ugyanúgy ki van téve a világgazdasági és hazai gazdasági környezet változásainak, mint a pénzügyi szektor többi szereplője. Mindezekkel együtt is a pénztár tevékenységét az elmúlt öt évben sikeres eredmények, modernizálódó szakmai tevékenység, szélesedő kapcsolatok, egységes pénztári vezetés jellemezte.

Az IT-elnöki beszámoló után a jelölőbizottság elnöke, Lévai Pál ismertette a jelölés elveit, szabályait és eredményeit.

Dr. Szenes Zoltán, a pénztár ügyvezető igazgatója levezető elnökként felsorolta az Igazgatótanács tagságára javasolt személyeket, akiknek jelölőlistára való felkerüléséről a közgyűlés egyszerű szótöbbséggel döntött. Az IT-tagok 11 fős listájára összesen 17 jelölt neve került. A következő, titkos szavazás eredményeként a következő személyek kerültek a Igazgatótanács tagjai közé:

Breuer László, Havril András, Mészáros Géza, Sulyok János, Tömböl László, Samu István (ORFK), dr. Sipos Gyula (ORFK), dr. Balla Ferenc, dr. Tóth László (BV), Varga Valéria (PM) és Szincsák Gyula. A közgyűlés későbbi napirendi pontként újra Havril Andrást választotta az IT elnökének.

A közgyűlés döntött az Ellenőrző Bizottság tagjairól és elnökének személyéről is. Eszerint az EB új elnöke dr. Alkéri István lett, tagjai dr. Heiling Ottó, dr. Zsiga Imre, Tóbis Gábor (ORFK), dr. Janza Péter, Markos Zoltán (BV) és Ruff Ferenc.

A közgyűlés a nap folyamán döntött az önkéntes pénztári tagdíj-bevételek tartalékok közötti megosztásának módosításáról, jóváhagyta a 2009. évi pénzügyi terveket és döntött az elszámoló egységen (ELSZE) alapuló nyilvántartási rendszer 2009. január 1-jei bevezetéséről.

Ezzel kapcsolatban dr. Szenes Zoltán elmondta, az ELSZE előnyei közé tartozik, hogy a tagok egyéni számláját nemcsak forintban, hanem napi piaci értéken is kimutatják. Az új nyilvántartási rendszerben a tagok jobb minőségű szolgáltatást kapnak, mert az elszámolások rugalmasabban történnek, a hozamok jóváírása és mérése igazságosabban, pontosabban történik, és a kifizetések többsége gyorsabban valósul meg.

Módosításra került az önkéntes nyugdíjpénztár választható portfóliós szabályzata, az alapszabály és az önkéntes nyugdíjpénztár tagikölcsön-kezelési szabályzata is.

Újdonság az is, hogy a „HONVÉD” pályázaton választotta ki azokat a vagyonkezelő cégeket, amelyek 2009-től felelősek a biztonszági szférá pénzértára vagyonának gyarapításáért. A pályázaton részt vett 11 vagyonkezelő cég közül az előre rögzített szempontok szerint a „HONVÉD” három nyertest hirdetett. Ezek: a CONCORDE Befektetési Alapkezelő Zrt., a Generali Alapkezelő Zrt. és az MKB Bank Zrt.

Zs. I.

Fotó: Hajós Dezső

2009. január 1-jétől bevezetjük az elszámoló egységet (ELSZE)

Az ELSZE gyökeresen változtatja meg a pénztár működését.

DE MIÉRT JÓ ÖNNEK?

- Ön a pénztár honlapján napi frissességgel követheti nyomon egyenlegét
- Naponta kap képet a különböző portfóliók hozamteljesítményeiről
- Mindkét pénztári ágba a kifizetések egy lépésben történnek

... és ez még csak 3 év. Kövesse nyomon híreinket a honlapon: www.hnyp.hu

Nyugdíjváltozás 2013-tól - fiatal kollégák, figyelem!

Most azoknak a figyelmet szeretném kérni, akiknek korukból, vagy szolgálati idejükben fakadóan a szolgálati nyugdíj - hozzám hasonlóan - még messze van, tehát a ma húszas, harmincas éveiket taposó hivatásos állományúaknak. Sajnálatos tapasztalatom az, hogy azon kevesek korosztályunkból - speciálén én 35 éves vagyok - akik valamilyen szinten foglalkoznak jövőtervezéssel, még azok is rendkívül szegényes és hiányos ismeretekkel rendelkeznek azokról a jogszabályi változásokról, amik a mi majdani idősorunk, vagy ha úgy tetszik, nyugdíjaskori életünket meghatározzák majd, legalább is anyagilag mindenképp. A pályakezdő kollégákról nem is beszélve! Konkrétan azokra gondolok, akik hozzám hasonlóan - tehát a lentebb idézett már 2006 őszén elfogadott(!) és 2013. január 1-jén hatályba lépő jogszabály alapján - 2013. január 1. után mennek nyugdíjba. A lenti jogszabályba rögzített százalékokat ajánlom nagyon figyelmetekbe, de erről majd később. Manapság mi fiatalok, vagy fiatalabbak nap mint nap mást sem hallunk, mint azt, hogy az idősebb kollégák úgy kapargatják össze a szolgálati éveiket, hónapjaikat, napjaikat, mint én tettem azt annak idején gyermekkoromban, mikor tapodó-korongos játék pisztolyra gyűjtöttem a zsebpénzemet. Mennek a szakközépiskolai idővel kapcsolatos szolgálati időbeszámítások, 1,2 szerez szoroz stb. Ez pedig nem véletlen! A jogi környezet állandó bizonytalansága, a folyamatosan lebegettetett - szinte kizárólag - negatív felhangú munkajogi, anyagi státuszunkat - a mindenható fiskális szigor jegyében foganva - állandóan veszélyeztető ötletdömping, a törékeny, állandó „likviditási” gondokkal küzdő szakmai önbecsülésünk és a mindenkori megfelelési kényszer jegyében folyamatosan megtépzott magabiztosságunk - a lassan már mindenért magyarázkodni kényszerülő jelenben - bizony megette a hatását. Csoda-e, hogy aki tud és lehetősége van rá, menekül-n próbál egy lassan becsukódó kapun, ami a jelenkor szolgálati nyugdíját és annak a kiszámítására vonatkozó (jelenleg hatályos!) konyhanyelvben szólva TB törvényt jelenti. Viszont ennek a világnak - fiatal kollégáim - vége. Egy-szer és mindenkorra. Pontosabban azok számára, akik hozzám hasonlóan csak 2013. január 1. után mehetnek el majd valamikor szolgálati nyugdíjba. /Csak halkan teszem hozzá, hogy ha addig nem módosítják a szolgálati törvény nyugdíjjogosultságra, hogy még világosabb legyek, a 25 év tényleges szolgálati viszonyra vonatkozó paraméterét. Mert persze ezt is évek óta lebegettetik. Mielőtt folytatnám, csak néhány mondat az idősebb kollégákhoz. Kedves idősebb kollégák, kedves nyugdíjasok! Lehet, meglepő, de én még örömmel megyek be dolgozni, bár sok mindent láttam, amitől inkább elment az ember kedve, de én még nem fásultam bele, mint sok idősebb és nálam jóval tapasztaltabb kolléga. Még nem! Tehát örülök, hogy Ti elmehettek és nagyon kedvező feltételekkel mehettek el, illetve mehettek el nyugdíjba! Viszont mélységesen felháborít, hogy a fentebb leírt okok miatt erre a döntésre kényszerültek és általuk - a 40-50-es korosztály színe-javát - a legtapasztaltabbakat vesztet-tük el! Jóformán mi maradtunk, a 20-as, 30-as éveit taposó nemzedék, mutatóban néhány 40-essel. Szerintem döbbenetes, de tény, hogy a határőrséggel történt egyesítést követően a kb. 43 ezer fő tényleges létszámmal dolgozó rendőrségen országosan és mindösszesen 250 fő olyan személy van, aki az 50. életévét betöltötte és még(!)hivatásos állományú! Szerintem ez Európában is egyedülálló! Végre valamiben első lehetünk, jegyezhetnénk meg maró önró-niával! Szóval a helyzet a következő a jövőt tekintve! Azt azért mindenki tud-jja, hogy ma 25 év tényleges szolgálati viszony után nyugdíjjogosultság kerül megállapításra. Azt már kevesebben, hogy ekkor a jelenleg hatályos szabályo-zás szerint a hivatásos állományúal a szolgálati viszonyt megelőző 12 hónap bruttó átlagkeresete a nyugdíjemegállapítás alapja + a szabadság ki nem vett és el nem évelt részének pénzbeni megváltása, valamint a 25 éves jubileum ju-talom. Még! Pontosabban ennek az összbruttó összegnek a 65%-a, persze ha-vi összegre lebontva. Hangsúlyozom, 25 év után! Nézzük, mit mond a jogsza-

bályváltozás e tekintetben 2013-tól! A 20. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha kizárólag az állami nyugdíjalapba fizetünk járulékat, vagy ha a magán-nyugdíjpénztárba tett összeget oda, mármint az állami alapba utaljuk - saját döntés alapján - ez a százalék 25 év esetén a jelenlegi **65-ről 41,25%-ra** csök-ken!!! **Tehát már itt elvesztettünk, illetve elvesztettek 23,75%-nyi nyugdíj-járulékot azok, akik a jelenlegi rendszerhez képest 2013-ban tudnak csak nyugdíjba menni.** No, de kedves kollégák, a törvényhozók nem érték be eny-nyivel! Ugyanis ha megnézzük ugyanezen szakasz (2) bekezdését, ott azt ol-vashatjuk, hogy ha a magánnyugdíj-pénztári befizetés nem kerül - saját döntés alapján - átutalásra a Nemzeti Nyugdíjalapba, a 25 év után kapott nyugdíj ösz-szege már csak annak a bruttó átlagkeresetnek a 30,5%-a! És itt az újabb csa-var, ugyanis mi már át sem léphetünk az állami rendszerbe, ugyanis ezt csak ez kizárólag az teheti meg, aki 2012. december 31-ig nyugdíjjogosultságot sze-rez. **Tehát összefoglalva, akik hozzám hasonlóan a 90-es évek végén kezdtek el dolgozni és akkor kötelezően magánnyugdíjpénztárt kellett választaniuk és csak valamikor 2013. január 1. után szereznek nyugdíjjogosultságot, az állami nyugdíjfelvételétől mindössze az akkori bruttó átlagkeresetük 30,5%-ára számíthatnak nyugdíjjárulékként, szemben a mai 65 %-kal!** Ez a szép új világ. A kieső 34%-ot a magánnyugdíj-pénztári befizetésnek kellene pótolni, amit borítékolhatóan nem fog, illetve nem fog tudni! Ugyanis ezzel kapcsola-tban azt szokták elfelejteni elmondani a különféle pénzügyi tanácsadók és üz-letkötők, hogy ezek a rendszerek - amelyek egyébként külföldön évtizedek óta kiválóan működnek - 30-40 évre vannak tervezve, tehát egyszerűen nem pro-dukálnak, nem tudnak produkálni, mondjuk egy 10-15-20-25 éves befi-zetés után olyan hozamot és összeget, ami a mi elvárásainknak megfelelő len-ne, illetve ami hivatott lenne kiváltani a 2013-utáni hiányzó, fentebb hivatko-zott 34%-unkat! Nyugat-Európában, az USA-ban, sőt bármennyire meglepő a népi demokratikus Kínában(!) is a rendszer működik, de az ottani állampol-gárok a 20-as éveik elejétől fizetik ezeket a pénztárakba, alapokba a pénzt, 30-40 éven keresztül, amikor pedig 65 évesen elmennek nyugdíjba, van mi-ből utazgatni a világban. (Kivéve persze a kínai állampolgárok döntő többsé-gét, de ennek nem anyagi, hanem politikai okai vannak.) A 21. § már csak ha-b a tortán, hisz közismert, hogy a jelenlegi szabályozás lehetővé teszi a volt fi-zetésnél magasabb nyugdíjat. Mi marad hát nekünk a jövő tekintetében, hogy ne kelljen kilószámmra venni, akkor már euróban persze a csirkelábát? Egyetlen egy dolog: az öngondoskodás. Az állami, a kötelezően választott ma-gán- és az önkéntesen választható kiegészítő nyugdíjpénztári befizetéseinken túl - a fenti gondolattal szemben ez most lehet, ellentmondásosnak hangzik, de ezeket is muszáj fizetnünk, nem tehetünk mást - valamilyen megtakarítási for-ma. Ma már sokféle ilyen termék van, mindenki kiválaszthatja a saját ízlésé-nek, gusztusának és jövedelmi helyzetének megfelelőt. Havi x ezer, amit le-tesz az ember és ez olyan, mintha nem is lenne. Ezt a megtakarítást úgy kell tekinteni, hogy nincs, ennyivel kevesebb az emberfia havi fizetése. Másképp nem megy. Persze ez is, mint sok minden más, akarat kérdése is! Ez a jövő plázatévéje, görög nyaralása, új autója. Remélem, a fenti grafológiai gefjzír-ból annyi azért világos volt, hogy a helyzet súlyos és tenni kell valamit. Tenni kell valamit a saját jövőbeni anyagi biztonságunk érdekében, mert az állam a gon-doskodó szerepkörből a mi hivatásunk esetében is kihatárolni látszik, illetve ki is hátrált. **A mi jövőbeni nyugdíjunk ugyanis, nemhogy realitásban, de még nominálisan sem fogja még csak megközelíteni a most, illetve a tavaly nyug-díjba vonult kollégákét.** Aki most nem alapoz, az lemarad, de nagyon. Ha pe-dig szokás szerint jó Pató Pálként, „Ej ráérünk arra még!” mentalitást veszünk fel, ugyanígy járhatunk, mert a meg nem hozott döntés is döntés. Csak rossz. Akkor pedig tényleg jöhet majd a csirkeláb, meg a farhát, de legalább euróért.

Kéri Endre

Nyugdíjváltozás: „Hogy ne legyünk nyögődjások!”

Elovasva Kéri Endre sorait, kénytelen voltam megállapítani, hogy észrevé-telei sajnos igazak! Igaz a jogszabály módosítása, igaz, hogy nem várható ennek hosszú távú megváltoztatása! Szükséges tehát, hogy a jövőre és a sa-ját jövőjére mindenki gondoljon. Régi igazság, hogy az állami nyugdíj a biztos nyugdíj. Ez valamikor is így volt, de akkor sem volt elég, amit a Rendőr című szaklap 1927-es kiadásának idézete is bizonyít: „*Tudjuk, érez-zük, hogy az állam nem áldozhat többet alkalmazottai érdekében. Segítsen tehát magán a testület, annak tagjai kölcsönösen egymáson. Sehol sem igaz jobban a régi mondás, mint itt: 'Segíts magadon, az Isten is megsegít!' Meg vagyunk győződve arról, hogy a rendőr személyzetet ebbeli törekvésében a fölöttes hatóságok és maga az állam is hathatós támogatásban fogják részesíteni.*” Amikor az Első Rendőri Kiegészítő Nyugdíjpénztárt 14 éve alapítottuk, még nem éreztük ilyen direkt módon, hogy egyre inkább szük-ség lesz az öngondoskodásra. Az állam szociálpolitikája a gazdasági kör-nyezet változása miatt első vonalbeli veszteséget szenved. Ennek közvetlen részesei várhatóan mindazok, akik rászorulnak az állam támogatására, ille-tve jövedelmük az államtól függ. A költségvetés bevételei elsősorban az adók, járulékok. Ezt nehéz növelni és a közvetlen növelés társadalmi elége-detlenséget okozhat. Ezért a kiadások csökkentése a járhatóbb út és sajnos ezt érzékelhetjük a 2013 utáni nyugdíjszámításánál is. Mit lehet tenni ilyen helyzetben? Az állami nyugdíj és a magánnyugdíjpénztár feltételrendszerét sajnálatos módon adottságnak kell tekinteni. Hosszú távon biztos, hogy nem várható javulás, de itt lép be az öngondoskodás intézménye. Egyre többen lesznek olyanok, akik felélik megtakarításait és nem gondolnak nyugdí-jas éveikre, mert nyugdíjjárulékat legfeljebb a minimálbér mértékéig, vagy

addig sem fizetnek. Ez ránk nem vonatkozik. Minden fillérünk adó és járú-léköteles. Azonban érzékelhető, hogy soványabb lesz az a kenyér, amit a nyugdíjjárulék befizetéseink után fogunk kapni. Ezért a általunk választott önkéntes kiegészítő nyugdíjpénztár és a nyugdíj-előtakarékossági beté-tszámra révén magunkon segíthetünk. Ki kell használnunk a lehetőségeket. A jogszabályi környezet a jelenlegi kedvezményeket is csak azoknak bizto-sítja, akik adót fizetnek. A kiegészítő (önkéntes-) nyugdíjpénztári befizetés jelenleg duplán kedvezményes. A saját befizetés után igényelhető és igény-lendő 30 százalékos adókedvezmény még megvan, és életkortól függően igénybe vehető, a nyugdíj közelében igénybe is veendő! A rendőrségi mun-káltatói tagdíj hozzájárulás, ami 2008-ban már jelentős, ugyancsak annak jár, aki önkéntes nyugdíjpénztári tagsággal rendelkezik. Az Első Rendőri Kiegészítő Nyugdíjpénztár 2008. november 27-én a RIK nagytermében em-lékezett meg a 110 éve alakult elődjéről, a Magyar Királyi Állami Rendő-rség Tisztikarának Nyugdíjpótló és Önségélyező Egyesületéről. Az emléke-zés fővédnökségét dr. Draskovics Tibor igazságügyi és rendészeti minisz-ter, dr. Gyenesi István önkormányzati és területfejlesztési miniszter, vala-mint dr. Bencze József országos rendőrfőkapitány urak vállalták. A 110 éves múlt kötelez. Kötelez arra minket alapítókat, érdekvédőket, rendőrsé-gi és ágazati vezetőket, hogy az állomány szociális biztonságát elősegítő rendőrpénztár hosszú távú, biztonságos önálló működését támogassa. Ezért meggyőződésem, hogy a rendőrségi dolgozóknak, az ágazatainkoz tartozó állománynak a rendőrpénztárban, az Első Rendőri kiegészítő Nyugdíjpénz-tárban van a helyük.

Kövesi László főtanácsos i.t. elnök

A miniszter soron kívüli intézkedését kezdeményeztük

A BETÖLTETLEN LÉTSZÁMHELYEKRE ESŐ BÉRFEDEZET BIZTOSÍTÁSA ÉS A VISSZA NEM TÉRÍTENDŐ LAKÁSCÉLÚ TÁMOGATÁSRÓL SZÓLÓ RENDELET MÓDOSÍTÁSA ÜGYÉBEN

A Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács legutóbbi ülésén két olyan kérdés is felmerült, melyekben az igazságügyi és rendészeti miniszter soron kívüli intézkedését kellett kezdeményeznünk. A dr. Draskovics Tibor úrnak címzett megkeresést az alábbiakban tesszük közzé.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az alábbiakban kifejtésre kerülő indoklásra figyelemmel kérem, szíveskedjen soron kívül intézkedni:

a Rendőrség betöltetlen létszámhelyeire eső bérfedezet ORFK költségvetésében történő biztosítására és

a Budapesti Rendőr-főkapitányság, a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet és a Budapesti Fegyház és Börtön tiszthelyettes és zászlós állományának vissza nem térítendő lakáscélú támogatásáról szóló 21/2008. (IX.23) IRM rendelet (a továbbiakban: lakáscélú rendelet) 1 § (1) bekezdésének módosítására.

1) A Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács (RÉT) 2008. november 03-ai ülésén tájékoztatást kértünk arról, hogy az ORFK:

milyen információkkal rendelkezik a személyi juttatások 2009. évi várható alakulásáról,

a költségvetési tervezés során érvényesítette-e a betöltetlen létszámhelyekre eső munkabér iránti igényt. A Rendőrség és a Határőrség integrációja során ugyanis a minisztérium vezetése azt állította, hogy megszüntetik a bérrel nem fedett létszámhelyeket és a központi költségvetés az integráció után 45.000 fős rendőrség finanszírozását biztosítja. Tudomásunk szerint azonban a rendőrség létszáma az idei évben még egyszer sem érte el az említett létszámot és ez 2009-ben sem várható.

Tájékoztatást kérünk továbbá a jelenleg betöltetlen státuszok számáról és a létszámhelyzet ORFK által prognosztizált 2009. évi várható alakulásáról.

Írásbeli válaszában a munkáltató kifejtette, hogy: „Az ORFK 2008. évre vonatkozóan többször jelezte a felügyeleti szerv felé, hogy a jóváhagyott személyi juttatások előirányzat nem elegendő az állománytábla szerinti létszám finanszírozására, és a meglévő létszám járandóságaira is szűkösen – jutalom, szociális juttatások, túlszolgálat pénzbeli megváltásának visszafogása mellett – nyújt fedezetet. Az igényt a felügyeleti szerv nem fogadta el, az előző évekhez hasonlóan csak a tömegdemonstrációk következtében felmerült túlszolgálat pénzbeli megváltására biztosított póttámogatást. 2009. évre vonatkozóan a személyi juttatások előirányzat összege – a központi költségvetés elvárásainak megfelelő báziscsökkentés és egyensúlyi tartalékképzés következtében – alacsonyabb szinten került megállapításra, mint ez évben. Az ORFK ismételt jelezte a várhatóan felmerülő problémákat – létszám feltöltéséhez, túlszolgálat megváltásához szükséges fedezet hiánya – azonban a költségvetési javaslatban a fejezet által ezen igények nem kerültek elismerésre. Előzőekben leírtak alapján a jelenleg ismert, fejezet által a Pénzügyminisztériumba továbbított 2009. évi költségvetési javaslat az idei évi gazdálkodási keretekenél jóval kevesebb költségvetési támogatást biztosít a Rendőrség működéséhez. A szeptember havi tényleges munkajogi létszám – mely magában foglalja a mintegy 1.000 fő illetmény nélküli szar-

badsgón (GYES-en, GYED-en) lévőt is - 44.118 fő volt, vagyis jelenleg a Rendőrség 882 betöltetlen státusszal rendelkezik.” A RÉT ülésén fentieket dr. Sipos Gyula r. dandártábornok úr azzal egészítette ki, hogy az idei évben 43.500 fős átlagos számfejtési létszámmal kalkuláltak, és ez a szám a 2009. év vonatkozásában már a 43 ezer főt sem éri el.

A Független Rendőr Szakszervezet a betöltetlen létszámhelyekre eső bérfedezet elvonását elfogadhatatlannak tartja. Az integráció végrehajtása során kormányzati és rendőri vezetők részéről több alkalommal is elhangzott, hogy a létszámgazdálkodás átláthatóbbá tétele és a finanszírozás új alapokra helyezése érdekében megszüntetésre kerülnek az állománytáblában rendszeresített, de a korábbi években pénzügyi fedezettel nem rendelkező beosztások és a továbbiakban megszűnik a bérrel fedett és nem fedett státuszok kettőssége. Az ígéretek első fele meg is valósult, hiszen a Rendőrség és a Határőrség összevonás előtti rendszeresített létszámhelyeinek száma több ezerrel csökkent. Az ígéret második felének valóra váltása azonban fentiek tanúsága szerint elmaradt. Véleményünk szerint az előző év létszámadataiból kiindulva, bázis alapú költségvetési tervezés néhány év alatt ismét oda vezethet, hogy a Rendőrség állománytáblázatában rendszeresített létszámhelyek csak papíron fognak létezni, mivel azok betöltésének költségvetési fedezetét a kormányzat nem biztosítja. Az Egységes Közfoglalkoztatási Sztrájkbizottság és a Kormány között 2007-ben kötött bérmegállapodás egyoldalú felmondása, a közszféra munkavállalói bérének befagyasztása és a 13. havi illetmények megvonása azt eredményezheti, hogy a Rendőrség hivatásos állományának reálbére minimum 12 %-al csökken 2009-ben. A túlórák pénzbeli megváltására, a szociális juttatásokra és a jutalmazásra fordítható kereteket a korábbi kormányzati megszorítások hatására az ORFK 2007-ben és 2008-ban már olyan alacsony szintre szállította le, hogy azok további csökkentése nem valószínűsíthető meg. **Fentiekre tekintettel kérem, hogy a 2009. évi költségvetés előkészítése során szíveskedjen minden rendelkezésre álló eszközt felhasználni annak érdekében, hogy a Rendőrség hozzájuthasson a betöltetlen létszámhelyekre eső bérfedezethez. Ennek biztosítása lehetőséget teremtene a fentiekben említett kiadások (a túlórák pénzbeli megváltása, a szociális juttatások és a jutalmazás) megfizető finanszírozására és a béren kívüli adómentes juttatások bővítésére.**

2) A 21/2008. (IX.23) IRM rendelet 1 § (1) bekezdése szövegszerűen lakásvásárlás esetén teszi lehetővé a támogatást. Megkeresésünkre a BRFK illetékes osztálya úgy értelmezte a jogszabályt, hogy csak vásárlásra vonatkozik a kedvezmény, építésre nem. Megítélésünk szerint a jogalkotó nyilván nem akart különbséget tenni támogatás igénybevételekor attól függően, hogy vásárlás vagy építés alapján szerez tulajdonjogot a támogatott. Fentiekre tekintettel a RÉT ülésén javasoltuk, hogy az ORFK foglaljon állást a jogszabály értelmezésével kapcsolatban, szükség esetén pedig kezdeményezze a jogszabály módosítását.

Az ORFK álláspontja szerint az érintett szervek helyesen értelmezik a hivatkozott jogszabályi rendelkezést, mivel a rendelet 1.§ (1) bekezdése egyértelműen csak lakás vásárlása céljából teszi

lehetővé a lakáscélú támogatásban részesítést. Írásbeli válaszában az ORFK kifejtette, hogy: „a rendelet következetesen lakásról beszél, míg építés esetén vélhetően eleve családi házról lenne szó. Tekintettel a rendelet által is felhívott méltányolható lakásigényre, a jelenlegi ingatlanárakra és a támogatás lehetséges nagyságrendjére, várhatóan az érintett állomány részéről nem jelentkezik tömeges igény a családi ház építéséhez támogatás nyújtására. Amennyiben az érdekképviselői szervek ismeretei szerint mégis indokolt a rendelet módosítása, úgy a Jogi Főosztály álláspontja szerint semmi akadálya annak, hogy éljenek a kezdeményezéssel. Az ORFK részéről jelenlegi ismereteink szerint nincs tervezve a módosítás soron kívüli kezdeményezése, egy esetleges módosítás kidolgozásával ugyanis mindenképpen indokolt megvárni a rendelet alkalmazásának tapasztalatait.”

A rendelet kihirdetését követően több tagunk is jelezte, hogy a jogszabály szigorú értelmezése esetén nem tudják igénybe venni a kedvezményt, habár az egyéb feltételeknek megfelelnek. Ebből

következően vélhetően számottevő lesz azok aránya, akik nem lakásvásárlás, hanem házépítés finanszírozására vennék igénybe a támogatást. Véleményünk szerint a fentiekben vázolt joghézagot – a jogalkotó vélelmezhető szándékának maradéktalan érvényesülése érdekében – soron kívül meg kell szüntetni, ezért javasoljuk a jogszabály módosítását és a lakáscélú támogatás házépítés esetén való igénybevételi lehetőségének megerősítését.

Tisztelt Miniszter Úr!

Kérem, hogy fenti javaslatainkkal kapcsolatos álláspontjáról és intézkedéseiről szíveskedjen szakszervezetünket írásban is tájékoztatni.

B u d a p e s t, 2008. november 4.

Tisztelettel:

Pongó Géza
főtitkár

Olcsó népszerűség = Szima Judit = TMRSz

Szima Judit asszony, elolvastam több, az ön által vezetett szakszervezet újságnak nem nevezhető kiadványát. Hiszen ezt bíróság is kimondta. Vagyis ez a tákolmány nem újság?! Megmondom őszintén, rosszul lettem tőle. Lehet, hogy nyelvtanilag nem helyes levelem kezdése, de nem tudok másképp írni önről, és irományairól. Csak így arrogánsan, a kellő tiszteletet meg nem adva.

Áldom a Független Rendőr Szakszervezet azon tisztségviselőinek az eszét, akik annak idején nem önt választották főtitkáruknak. Igaz, hogy sok pereskedéstől menekült volna meg az FRSz, de szerintem mára már nem is ismernék, mert ön ellehetetlenítette volna. Azóta én is ennek a szakszervezetnek vagyok a tisztségviselője.

Én a volt szekszárdi tagok nevében azért elszámoltattam volna önt, hogy hová lett felhasználva a szakszervezeti tagdíjuk.

Tudja!

A bizalom alapja a szoros elszámolás!!!

De térjünk vissza a kiadványra! Messziről jött ember azt mond, amit akar. Ez, a legalább fél téglával történő melldöngötés, amelyet kiolvas az ember, nagyon gyanús. Írásaik alapján el sem tudom képzelni, hogy a többi szakszervezet, eredményeiket, érdemeiket látva, miért nem vonul illegálisításba.

Bennem az a kép alakult, ki, hogy - semmi sem drága alapon - ön mindent megtesz azért, hogy az embereket megtévesztve létszámot növeljen és lejárassa a szakszervezeti mozgalmat. Úgy látom, hogy önnek semmi sem drága.

Tudja, olvasva és látva, a Budapestre felvezényelt állomány elhelyezését, valóban szégyen, hogy a rend őreit ilyen körülmények között pihentetik. De az, hogy a közvetlen környezet milyen, az az egyes emberektől is függ. Az, hogy a szemetet, az ételmaradékot nem a pihenőhelyemen és környékén hagyom, az kötelező emberi elvárás. Szégyen arra a parancsnokra is, aki ott tartózkodott, hogy nem intézkedett a körlet rendben tartására. Nem hiszem, hogy bárhol az országban olyan jól fizetik a rendőröket, hogy otthon bejárónőt tartsanak. Ha különleges körülmények között kell feladatot végrehajtani, akkor ahhoz kell alkalmazkodni.

Szégyen azokra a kollégákra is, akik nem érezték azt, hogy a rendhez nekik is hozzá kell járulni. Az meg sem fordul a fejemben, hogy a képen látható kosz, rendetlenség csak beállítás volt.

Eszembe jutott az 1999-es Szerbia elleni NATO bombázás kezdete. Megerősítésül Bajára kerültünk, borsodiak, és Készenléti Rendőrség egy bevetési egysége. Először egy évek óta üresen álló, volt romos, kollégiumi épületbe kerültünk elszállásolásra. Egyetlen

zuhanyzó és WC működött. Sok kollégánk ágy hiányában a földre helyezett matracon feküdt. De a körlet tisztaságára ügyeltünk. Nem hagytunk magunk körül „kupit”. Megszerveztük a takarítást. Mindent megtettünk azért, hogy emberi körülmények között éljünk. Ez egyébként egy igazi parancsnok kötelessége is.

De - mint ahogy írtam - túl szép az öndicséret.

Ön a közelmúltban két reprezentatív szakszervezetet egy közlemény miatt megvádolt, hogy elfogult, nem politikamentes. Hát nem tudom. Aki elolvassa a kiadványukban szereplő cikkeket, abban az a kép alakulhat ki, hogy azok írója, és ezek alapján a kiadványért felelős főszerkesztő is „enyhén”elfogult.

Elsősorban nem azokra a cikkekre gondolok, ahol a nagyfokú vezetőellenesség érezhető. Hanem azokra a tömegoszlatással kapcsolatosakra gondolok, amikor szinte parancsmegtagadásra buzdította a „kisrendőröket”.

Remélem, hogy illetékes helyen olvasók úgy gondolják, talán érdemes lenne megvizsgálni a cikkek sugallatát, a parancs iránti engedetlenség törvényi tényállása tekintetében.

Sajnálom, hogy még egyetlen reprezentatív szakszervezet sem indított ön ellen pert a jó hírnév megsértése miatt, mert néhány irományában alaposan, és minden alap nélkül eláztatja őket. Természetesen az, hogy a nagymértékű vezetőellenességgel sok embert maga mögé „butított”, az a mai magyar Rendőrség vezetői rétegének kiválasztásában meglévő hibákat nagyítja fel. Hiszen jól látjuk, hogy néhányan nem a vezetői képesség, a hozzáértés miatt kerültek abba a beosztásba, amiben jelenleg ténykedik.

Lehet, hogy azoknak van igazuk, akik jobban ismerik önt, és azt mondják, hogy ha nem foglalkoznak önnel, ez jobban idegesíti, és mindent megtesz annak érdekében, hogy a figyelem központjába kerüljön.

Számomra felháborító az is, hogy ön a legnagyobb érdekvédő és „szakszervezet” főtitkár szerepben tetszeleg. Amikor azonban ki kell állni a tagság, a rendőrök érdekeiért, ön csak együttérzéséről támogatja a demonstrációt. Milyen szakszervezet az, amikor meg kell mutatni az egységet a dolgozók érdekében, azt „sugallja”, hogy ne menjenek ki az utcára, ne demonstráljanak saját pénzükért. Vagy éppen azon politikusok és vezetők mellé áll, akik azt mondták, hogy nem kell kimenni, demonstrálni, mert a kormány majd kompenzálja valahogyan a bércsökkenést.

Remélem, hogy az igazi lényét minél előbb megismerik a dolgozók és a tagsága országszerte.

Demján Zsolt
FRSz tisztségviselő

Bérharcok és érdekegyeztetés (2001.)

AZ FRDÉSZ TÖRTÉNETE XV. RÉSZ



Szövetségünk 2001-ben egyik legfontosabb feladatának tekintette, hogy az FRDÉSZ bekerüljön az országos érdekegyeztetés rendszerébe.

KIÉT-KOMT

2001. február 22-én a Kormány hosszú kihagyás után - váratlanul - összehívta a KIÉT ülést, melyen az FRDÉSZ képviselőjében az elnök is részt vett. Spontán együttgondolkodás és együttműködés eredményeként jelentősen sikerült javítani a büntetés-végrehajtásnál dolgozók bérhelyzetén a korábbi kormányzati elképzelésekhez képest. (BVDOSZ elnökének lobbyzása az IM tárcánál, a BRDSZ főtítkárának közbenjárása és az FRDÉSZ elnökének KIÉT ülésen a tárgykörben történt felszólalásának volt köszönhető ez az eredmény.)

Tavasszal a SZEF-ÉSZT és a Kormány között tárgyalások kezdődtek a közszféra bérfelzárkóztatásáról. A tárgyalások eredményeként március 1-jén, egy sokat vitatott, konkrét elemeket nem tartalmazó megállapodás kötött a két fél között. Bár az FRDÉSZ elnöke kezdeményezte a SZEF elnökénél, hogy a Szövetségünk is bekapcsolódhasson a tárgyalásokba, a SZEF elnökének válasza az volt, hogy a Kormány a közszféra ügyeivel kapcsolatban nem hajlandó csak a SZEF és az ÉSZT képviselőivel tárgyalni, de a tárgyalások kimeneteléről rendszeresen tájékoztatja majd Szövetségünket.

A zárt körben folytatott tárgyalásokról végülis konkrét tájékoztatást nem kaptunk, a megkötött megállapodás szövegét azonban megküldték Szövetségünknek. A megállapodás eredményeként szakértői tárgyalások kezdődtek a KIÉT reformjáról és az új alkalmazotti érdekegyeztető fórum (KOMT) létrehozásáról. Ősszel a KOMT megalakult, sajnálatos, de egyik tagszervezetünk sem, és szövetségünk sem kapott helyet a munkavállalói oldalon.

KÉT

2001 novemberében újjáalakult a Köztisztviselők Érdekegyeztető fóruma, a KÉT.

Bár ez az a fórum, amely tárgyal többek között a köztisztviselői illetményalap alakulásáról, amely a fegyveres és rendvédelmi szféra hivatásos állományának illetményrendszerének alapját is képezi, szövetségünk képviselőjét erről a fórumról is kizárták.

Még a megalakulás napján is megtettünk mindent azért, hogy valamilyen formában ott lehessünk az alakuló ülésen (az FRSZ főtítkára és az FRDÉSZ elnöke rendkívüli tárgyalást kezdeményezett a BM politikai államtitkárával) a tárgyaláson a BM vezetése teljesen elzárkózott attól, hogy egy széket biztosítsanak Szövetségünknek a munkavállalói oldalon.

A KÉT megalakulását követően levélben fordultunk a miniszterelnökhöz, az érintett tárcák minisztereihez, valamint a sajtó nyilvánosságához, amelyben felhívtuk a figyelmet arra, hogy a jelenleg hatályos szolgálati törvény mintegy egyharmad részben igazodik a köztisztviselői törvényhez. Az illetményrendszer alapját a köztisztviselői illetményalap alkotja. Azzal, hogy a Szövetség-

günket kihagyták az újjáalakult KÉT munkavállalói oldalából, valamint azzal, hogy a Kormány nem működött a Tárcaközi Érdekegyeztető Fórumot, kizárták a fegyveres és rendvédelmi szféra érdekképviselői szervezeteit és rajtuk keresztül mintegy nyolcvanezer hivatásos szolgálati viszonyban álló munkavállalóját abból a lehetőségéből, hogy bármilyen módon beleszólhassanak az őket leginkább érintő kérdésbe, azaz illetményeik alakulásába és a foglalkoztatásukat érintő törvények módosításába.

Levelünk, valamint a tarthatatlan helyzet megoldására tett javaslatunk ismételt siket fülekre talált. Ezt követően kezdeményezett tárgyalásokat az FRDÉSZ elnöke a KÉT munkavállalói oldalán helyet foglaló szakszervezeti szövetségekkel.

A tárgyalásokon kiderült, sem a MKKSZ, sem a KSZSZ nem hajlandó teljes jogkörrel a tárgyalóasztalhoz odaengedni szövetségünk képviselőjét. Felajánlották, hogy szavazati jogkör nélkül vegyünk részt a munkavállalói oldal munkájában. Ez Szövetségünk részére elfogadhatatlan álláspont volt, amit vissza is utasítottunk.

OMT

2001. évben nem sikerült előrelépünk az OMT-tagságunk elnyerése érdekében. Mind a kormányzati oldal, mind a munkavállalói oldal mereven elzárkózott a bővítés kérdésében, hozzá kell tenni, hogy a 2001-ben az OMT mindössze látszatformaként működött, amely érdemi döntéseket nem hozott.

Az országos érdekegyeztetésből történt kizárásunkkal kapcsolatos tarthatatlan állapotról számoltunk be abban a levélben és kértük a nemzetközi szervezetek segítségét, amelyet az év végén küldtünk el az Európa Tanács főtítkárának.

Ősszel a Munkaügyi Követítői és Döntőbírói Szolgálat segítségét kértük, annak az érdekében, hogy kezdődjenek meg az érdemi tárgyalások a kormányzat és Szövetségünk képviselői között az országos érdekegyeztetésbe való bekerülésünkről. Az MKDSZ igazgatója hivatalos közvetítést nem, csak jószolgálatit vállalt fel.

A köztisztviselői törvény módosítása és annak átvezetése a Hszt.-be jelentős bérfejlesztést eredményezett 2001. július 1-jétől a hivatásos állomány körében.

Bár a kampány részeként került a többlépcsős bérfejlesztés előrehozása 2002. január 1-jére (ez a köztisztviselőknél nem, csak a hivatásos állományúaknál és a bíróknál, ügyészeknél valósult meg) a kedvező döntés meghozatalához elengedhetetlen volt tagszervezeteink és az FRDÉSZ vezetőjének határozott és intenzív lobbyzása a döntéshozóknál.

A közalkalmazottak tekintetében az elfogadott kétéves költségvetés alapvetően korlátozta ebben az időszakban a szakszervezetek bérharcát.

Az év elején a kompenzáció ügyében sikerült eredményt elérnünk és javítani a pozíciókon.

2001 decemberében csatlakoztunk a Pedagógusok Szakszervezete által kezdeményezett aláírásgyűjtő akcióhoz, amely a közalkalmazotti előmeneteli rendszer átalakításának megtárgyalását tűzte ki célul. Több tagszervezetünk jelentős számú aláírással járult hozzá az akció sikeréhez.

Balázs László alelnök

Zala megyében is megalakult a helyi Érdekegyeztető Tanács



2008.11.12-én a Zalaegerszegi Rendőrkapitányságon a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjével megállapodást írtunk alá a ZMRFK Érdekegyeztető Tanács működésére. A megállapodást a ZMRFK részéről dr. Tiborcz János r. dandártábornok, a BRDSZ részéről Salamon Zsolt, az RVE részéről Bebes Tibor, míg az FRSZ részéről dr. Jandó Zoltán látták el kézjegyükkel. Az Érdekegyeztető Tanács első ülésére várhatóan 2008. december hónapban kerül sor. A helyi érdekegyeztető fórum megalakításának gondolata a BRFK példája alapján már 2008. augusztus hónapban felmerült. Az előkészületek szeptember elejére be is fejeződtek, így már akkor aláírható lett volna a megállapodás. Az aláíró felek azonban nem akarták kihagyni a Tanácsból a TMRSZ Zala megyei képviselőjét sem. A tettekre az azonban többszöri felhívásunkra sem reagáltak, így sajnos a megállapodás aláírása kissé elhúzódott. Tudomásunk szerint a TMRSZ vezetője a munkáltató felé olyan nyilatkozatot tett, hogy ő ebben a Tanácsban nem akar részt venni, ugyanakkor a megyei vezetőjének nem adta meg a lehetőséget, hogy ő döntse el, szüksége van-e egy ilyen fórum lehetőségre. Az FRSZ helyi és központi vezetésének ezzel szemben az a véleménye, hogy minden olyan fórumra szükség van, ahol meg lehet jeleníteni a tagság problémáit és képviselni lehet az érdekeket. **Dr. Jandó Zoltán sk.**

Új elnököt választottak Zala megyében

Az FRSZ Zala megyei titkári értekezlete november elején megtartott gyűlésén Bangó Judit Krisztinát, a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság fővizsgálóját választotta meg új megyei elnöknek. Elődjét, dr. Jandó Zoltánt ugyanis korábban régió-előnké választotta a titkári értekezlet, így az élet szükségessé tette a váltást. Az új megyei elnököt következő számunkban részletesebben is bemutatjuk olvasóinknak. Az FRSZ vezetősége ezúton is gratulál az újonnan megválasztott tisztségviselőnek, jó egészséget és sok sikert kívánunk munkájához.



Beszámoló a Közép-dunántúli Régió-titkári értekezletéről

2008. november 10-én tartotta az FRSZ KD Régió a régió-titkári értekezletét Gárdonyban, a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság Oktatási Központjában. Az értekezleten a régió minden egyes tagszervezete képviseltette magát, a tisztségviselőkön túl Szél József elnök, Pongó Géza főtitkár és Dávid Tibor főtitkár-helyettes urak is részt vettek az összejövetelen. A napirendi pontok (beszámoló, MAKASZ tagnyilvántartó rendszer, tagtoborzás) tárgyalását követően a hozzászólásokban főleg a tagtoborzás mikéntjéről esett szó, valamint a rendőrségen belül működő szakszervezetek egymás közötti rivalizálásáról. Főtitkár úr tájékoztatást adott az éppen aktuális ügyekről (bérkérdés, 13. havi illetmény, lakástámogatási rendszer, rendészeti bizottsági stratégia stb.), a RÉT ülésen elhangzottakról, a tagtoborzás során felmerülő esetleges stílusváltásról. Az értekezlet második felében a meghívott vendégek volt a szó. Dr. Simon László r. ezredes úr, Fejér megye rendőr-főkapitánya a megye sajátosságairól beszélt, Takács Tamás r. ezredes úr, KD GEI igazgatója pedig tájékoztatást adott a régióban végbement háromlépcsős közalkalmazotti bérrendezésről, annak várható hatásairól. Veszprém megyét dr. Csányi Zoltán r. őrnagy, hivatalmazott képviselte. Dr. Sípó Gyula r. dandártábornok, gazdasági főigazgató úr a 2009. évi várható költségvetésről, pótlék- és illetményrendszer változtatásairól, ruházati ellátásról, lízingelt szolgálati járművek cseréjéről tájékoztatta tisztségviselőinket. Az értekezlet zárásaként a Gárdonyi Rendőrkapitányság FRSZ tagjai által készített, igen ízletes pörkölt került felszolgálásra, vacsora közben tovább folyt a beszélgetés az értekezleten elhangzottakról. A szervezésben, vacsorakészítésben, tálalásban résztvevő helyi FRSZ tagjainknak, az értekezlet lebonyolításában résztvevőknek ezúton is köszönetet mondunk.

h.i.

Kedvezményes FENYŐFA vásárlási lehetőség Óbudán a

Flórián mellett, a piac felőli oldalon!

2008. december 8. és 24. között reggeltől estig!

Amennyiben felmutatod rendőr igazolványodat -10 %

szakszervezeti igazolványodat -15 %

KEDVEZMÉNYBEN

részesülhetsz!!!

KERESD

A SZAKSZERVEZETI LOGOT!!!

Kedvezményes FENYŐFA vásárlási lehetőség!

AZ FRSZ A SPORTÉRT!

IX. „Sárhegyi Antal Meghívásos Öregfiúk Teremlabdarúgó Emléktorna”

Szép hagyomány életben tartását vállalta az FRSZ, a BRFK TSB, az IRM Oktatási Főigazgatóság, valamint a BRSE. Közös rendezték meg az elmúlt időszakban a **2008. évi „IX. Sárhegyi Antal Meghívásos Öregfiúk Teremlabdarúgó Emléktornát”**. Bensőséges megnyitó keretében a jelenlévők megemlékeztek a Határőrség 14 éve tragikus hirtelenséggel elhunyt Kiképzési Főosztály-vezetőjéről, aki igazi sportember lévén sokak emlékeztében elevenen él a mai napig. A mérkőzések 11 csapat részvételével, profi játékvezetés mellett, jó hangulatban zajlottak. A viadalon Győr–Moson–Sopron-, Vas-, Zala-, Békés-, Csongrád-, Bács-Kiskun-, Szabolcs–Szatmár–Bereg-, valamint a Borsod–Abauj–Zemplén megyei Rendőr-főkapitányságok, továbbá az ORFK–RRI, a BRFK és a „Sárhegyi Baráti kör” képviseltette magát. A csapatokat a meccsek után finom ebéd és értékes díjak várták. Az I. helyezett díját az IRM Oktatási Főigazgatóság ajánlotta fel, melyet a grandiózus vándorkupával együtt a **BRFK** gárdája hozott el. A II. helyezett **Vas MRFK** és a III. helyezett **Szabolcs MRFK** díjait Sárhegyi Zoltán úr, volt kollégánk testvére szponzorálta. Az érmeiket és kupákat a BRFK TSB biztosította. A Független Rendőr Szakszervezet BRFK szervezete is támogatta a rendezvény lebonyolítását, mely nélkül veszélybe került volna a labdarúgó-torna megtartása. Mindent egybevetve színvonalas mérkőzéseken, bal-estmentes küzdelemben volt részük a csapatoknak. Gratulálunk!

FRSZ BRFK Kiképzési Tagszervezete

SZÖSSZENETEK A RENDŐRSÉGRŐL, -TŐL, -NÉL

Szösszenet - 1

- Pár évvel ezelőtt nagy elánnal álltak hadba a lízingelt új autók azzal, hogy 3 év vagy 90.000. kilométer után újak kerülnek csatasorba egy kiürülő tender végén. Természetesen a 90.000. kilométert hamarabb elérte több autó is, mint a 3 évet. Ezzel több kapitányságnak nem kis gondot okozta! Tudok olyan megyei jogú város rendőrkapitányságáról, amely, ha decemberig nem történik valami, azt követően egy, azaz egy autót tud mozgatni....

- Hatmilliárdos tender kiírva, 2008. november 10-én borítékolt, gazdasági főigazgató nyugtatja a kedélyeket: napokon belül eredményhirdetés. Nyugalom helyreáll, van reális remény az autók pótlására ...

- 2008. november 12. rádióhíradás: eredményhirdetés elhalasztva. A pályázat eredménye megtámadva formai, tartalmi hibák miatt. Más már nem lehet... Autók az ablakban. Idegesség tetőpontra!

- A 2008. november 27-i híradások állítják, hogy a rendőrség azért nem tudja autóit a kedvező feltételek ellenére sem pótolni, mert a kormányzati beszerzések leállításra kerültek. Fejtelenség! Senki nem tudja, mi lesz. Mindenki oldja meg, ahogy tudja. Intézkedések, vonulások esetleges elmaradása fejevesszéssel...

- E sorok írásáig a Rendőrség nem reagált

Szösszenet - 2

A nyomozó, mert nyomoz, pótlékot kap. A közterületi állomány, mert közterületen van, közterületi pótlékot kap. Az ügyeletes tisztek, mert ügyeletesek, az igazgatásrendészeti munkatársak, mert igazgatás-

rendészetiek viszont nem kapnak semmit. Vagy igen? Igen! Munkát ők is kapnak, nem is keveset! Meg elvárásokat! Határ a csillagos ég

Szösszenet - 3

Sajtóhír (nol.hu): valamilyen közzétett felmérés szerint a rendőrök keresetei jóval az átlagbér fölött vannak (231.200,- Ft). A szakszervezetek felmérése szerint viszont 100.000. Ft alatt vannak. Nos, kinek lehet igaz?? Természetesen nincs megjelölve, hogy kinek a megbízásából készített felmérés tartalmazza, hogy munkatársaink 231.200 forintot keresnek, de úgy vélem, kitalálható, milyen körből jöhetett a megrendelés az Egységes Közzolgálati Demonstráció előtti napon

Szösszenet - 4

A Rendőrség - Határőrség integrált létszáma politikailag – mert semmiféleképpen sem lehet szakmainak nevezni a végeredményt – 45.000 főben került meghatározásra. Ehhez képest 2008-ban 43.000 főre volt biztosítva bérfejezet A 2009 évi terv még „szebb,” 41.000 fő bére van a költségvetésben! És a hab a tortán: az ORFK vezetői értekezletén büszkén jelentik be, hogy az országos rendőrfőkapitány javasolta az IRM-nek, hogy jövőre 45.474 főre emeljék a Rendőrség létszámát! Minek? Hogy nagyobb létszám szerepeljen a papíron? Attól jobb lesz a közbiztonság? Lehet, hogy valaki úgy gondolja ...

Most így hirtelen csak ennyi szösszenet jutott eszembe. Jaj! És a legfontosabb, a bérbefagyasztás és a 13. havi megvonása, párhuzamban az állomány lojalitásának elvárásával!? Na, de erről majd a következő számban.

Orgovány Zoltán

„Nemcsak narancs, de citrom sincs!”

19. BÉCS-POZSONY-BUDAPEST SZUPERMARATHON

Nem, nem csaptunk fel zöldsesnek, sőt, politikai üzeneteket sem szeretnénk közvetíteni. A címbéli idézet az idei szupermaratonon hangzott el – hogy milyen apropóból, az egyelőre maradjon titok. Bevezetőként elég annyi, hogy a Független Rendőr Szakszervezet csapata a hagyományokhoz híven ismét teljesítette a 320 km-es szupertávot, és a tavalyihoz képest összesítettben tíz helyet javította, a férfi rendőrcsapatok közül pedig másodikként ért célba!

Csapatunkat az állandó tagok mellett - Hegyi Kata (PMRFK), Molnár Csaba (PMRFK), Simkó József (BRFK), dr. Oláh Tamás (FRSZ) – idén két új futó, Hajnal László (ORFK) és Kiss Tibor (BRFK) erősítette. A hatfős létszám lehetővé tette, hogy egy napot mindenki pihenessen, és ez meg is látszott a teljesítményen. A 27 óra 51 perces eredmény több mint egy órával kevesebb, mint a tavalyi őrzzidőnk, és az összes induló csapat között a 41. helyet jelentette. Pedig a terep nem lett könnyebb egy év alatt...

„Ezt jól állva hagytuk!”

Bár azt gondolnánk, harmadik alkalommal már csukott szemmel is megy az útvonal, a legyőzendő szintkülönbségeket mindig újdonságnak érezzük. Kétségkívül a negyedik napi szakasz, a Tata-Budakeszi közötti 60 km a legdombosabb. Ekkorra sajnos már elfogy a kezdeti lendület, sajognak az izmok, kopnak a cipőtálpak és egyre nehezebb a reggeli felkelés. Az egyszeri futó önbizalmának az sem tesz túl jól, amikor – bár belead apait-anyait – sorra húznak el mellette a versenyzők. Na igen, ha az ember újdonsült csapattársától veszi át a stafétabotot – aki profi futóként a mezőny első húsz legjobbjába közé tartozik –, ez nem meglepő. Így Kiss Tibor teljesítményét látva egyik szemünk sírt, másik meg nevetett, és erőnkhez mérten igyekeztünk tartani a tempót. Biciklis kísérőnk és segítők, Molnár Csaba szerencsére nagyon jól tudja, mivel lelkesíthet bennünket. Kis dicséret oda („Ezt jól állva hagytuk!”), kis szigorúság ide („Közepesen rosszabb vagy...”), a banán meg az adu-ász.

A futók és a narancsbőr

A szervezésről sajnos ismét vegyes érzésekkel nyilatkozhatunk, bár a tizenkilencedik szupermaraton után ennek is csukott szemmel kellene mennie. Az igencsak borsos nevezési díjakért cserébe a futók pólót, frissítést és érmet kapnak, a kerékpárosok, görkorisok csak ez utóbbit. A póló szép, a frissítés néha elég, néha nem (Még szerencse, hogy az út menti települések is készülnek: örök hála a „zserbós-néninek!”), az érmet pedig leszakadt a nyakunkról. Pluszpénzért reggeli és vacsora is jár, de mi a nulladik nap térszta-partija és Tesco-s-sőre (!) után önellátásra váltottunk. A tatai edzőtábor wellness-szolgáltatásai, és a képzett masszőrök keze azonban idén is aranyat ért! És hogy ne maradjunk adósok, íme, különös címűnk magyarázata: a mondat egyik masszőrünk szájából hangzott el, amikor tréfásan azt kértük, masszírozza le Katáról a narancsbőrt. Ez a nők életét megkeserítő jelenség azonban ismeretlen vendég futó-körökben. Cserébe bővében vagyunk az izomláznak.

Sikeres rendőr-próba

Csapatunk az öt nap alatt végig másodikként ért célba a férfi rendőrcsapatok közül, így a végeredmény nem volt kérdéses. Ezt csak tovább árnyalja az a tény, hogy igazából vegyes csapat voltunk, hisz Hegyi Kata „férfiként” teljesített velünk, miközben a rendőrnők között összesítettben ismét messze a legjobb eredményt futotta. Az eredményhirdetésénél boldogan vettük át a kupát és az oklevelet, büszkén viseltük az érmet, de a lényeg igazából a szupermaraton jelmondatában rejlik: „Ha nyerni akarsz valamit, fuss 100 métert. Ha tapasztalni akarsz valamit, fuss egy maratont.”

Köszönet a támogatásért az FRSZ-nek, a BRFK-nak, az In-Kal Security-nek és a dr. Kelen Sport-nak!

hb

FRÁSZ

A FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET LAPJA

ISSN 1419-9971

Alapító: **FABIAN ÁGOTA**

Felelős kiadó: **PONGÓ GÉZA** főtítkár

Főszerkesztő: **SÜLI FERENC**

Képszerkesztő: **KISÉRI NAGY FERENC**

Tipográfia: **KISS CSABA**

Cím: 1136 Budapest, Pannónia utca 27-29.

Telefon: 450-23-52, 450-23-53

Fax: 450-23-76

BM-telefon: 24-303

E-mail: frsz@frsz.hu

Web-oldal: www.frsz.hu

Internetcím: http://10.9.32.28

Police Caritas
Közhasznú Alapítvány
Titkársága

1388 Budapest, Pf. 52

Adószám: 19701974-1-42

Tel.: 06-(1)-450-23-52

BM: 24-302

Számlaszám:

11705008-20434616

KÖZLÉSI FELTÉTELEK:

1. A szerkesztőség fenntartja a jogot a kéziratok stíluslására, korrigálására, rovatokon belüli elhelyezésére, tipografizálására, tördelésére.
2. A szerkesztőség kéziratot nem őriz meg és nem küld vissza.
3. A kézirat szövegét lehetőleg e-mailen (e-mail cím: frsz@frsz.hu) kérjük elküldeni.
4. Mellékelni kell a szerző nevét, elérhetőségét (szolgálati vagy munkahelyi, telefonszámát).
5. Az elküldött anyagon nyilatkozni kell, hogy a szerző hozzájárul-e nevének közléséhez.



Az Elephant Holding Zrt. támogatja a Független Rendőr Szakszervezet tagjainak és családtagjainak, valamint parlamenti képviselők kedvezményes lakáshoz jutását!

Csendes kertvárosi környezetben, panorámás, mediterrán stílusú lakásokat kínálunk.

XVIII. Kerület - Pestszentlőrinc: Zaragoza Kert

Nemes utca - Fenyőfa utca sarok,
30-130 m²-ig, már 11,99 millió Ft-tól!

XX. Kerület – Pesterzsébet: Vigo Ház

Vörösmarty utca - Szegfű utca sarok,
40-120 m²-ig, már 13,99 millió Ft-tól!

A szakszervezet dolgozói és családtagjaik részére minden lakáshoz biztosítunk:

- a lakások árából 2% árkedvezményt,
- LCD Tv-t,
- rugalmas fizetési feltételeket,
- személyre szabott hitelügyintézést,
- köztisztviselői hitelt.

Bővebb információ: 1062 Budapest, Andrássy út 98.

www.elephant.hu

Kapcsolattartó: Zelei Zoltán

+36-30-6836683

zoli@elephant.hu





AZ FRSZ A KARÁCSONYRA IS GONDOL!

REGIO
JÁTEKÁRUHÁZ

Kedvezmény FRSZ tagoknak



Örömmel tájékoztatjuk a tagságot, hogy sikerült tovább szélesítenünk a **Régió Játék Kft**-vel kötött megállapodásunkat, így az áruházlánc üzleteiben tagjaink tagsági kártyájuk felmutatásával, és a titkároknál elérhető vevőkódokkal vásárolhatnak

a bruttó fogyasztói árból 20%* kedvezménnyel!!!

A forgalmazott termékek skálája széleskörű, jelenleg közel 30.000 féle árucikket értékesítenek. Kizárólagos forgalmazói számos terméknek, mint például puzzle, társasjátékok, béli játékok, babák, átalakítható robotok, labdák, sportcikkek-és strandcikkek, ezen kívül megannyi világmárkát képviselnek. Az áruházak listája az alábbiakban olvasható.

1119 Budapest, Nándorfejérvári út 23-25. Tel.: 06/1 206-0805

4002 Debrecen, Balmazújvárosi út 9. Tel.: 06/52 457-965

3527 Miskolc, József A. u. 90. Tel.: 06/46 411-722

7621 Pécs, Rákóczi út 66. Tel.: 06/72 315-002

* A kedvezmény a LEGO játékokra nem vonatkozik!



Csányi Sándor is nálunk talált otthonra.

Lakások eladók közvetlenül a beruházótól,

akár 0% önerővel

már havi 69 ezer Ft törlesztőrészlettel!*



XV. kerület



XX. kerület



XXI. kerület



XVIII. kerület



XVI. kerület



Biatortó

A képek csak illusztrációk. *Kín márciusi ajánlattal.



Elephant Holding Zrt.

1062 Budapest, Andrássy út 98.

e-mail: info@elephant.hu

Tel.: 302 6626

www.elephant.hu

FINANSZÍROZÓ BANKOK:

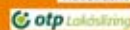


foto: SZIKO