

**Interjú az FM
államtitkárával**

3. oldal

**Rabló-
gazdálkodunk!?**

összeállítás
a 9. oldalon

**Puccskísérlet
a Vadcoop VT-nél**

15. oldal

**Két új szakmai
szövetség alakult**

8. és 9. oldal

magyar

VADÁSZLAP

1. ÉVFOLYAM 1. SZÁM

ÁRA: 35 FT

1992. JANUÁR

KÖSZÖNJÜK!

...mindazoknak a vadásztársaságoknak, vadászoknak, vadászati irodáknak, hirdetőinknek és szponzorainknak, akik bizalmat szavaztak a Magyar VADÁSZLAP-nak, akik nemcsak erkölcsileg, anyagilag is vállalták, hogy támogatják a Vadászati Kulturális Egyesület kiadásában megjelenő gyors, hiteles tájékoztatásra vállalkozó, független vadászújságot.

Mint minden újszülött világrajötte, a Magyar VADÁSZLAP 1. évfolyamának 1. száma is kinkeserves vajúddal látja meg a napvilágot, jut el Önökhöz, a vadászokhoz. Csak január második hetében mertük kimondani az „igen”-t (ezért a késői megjelenés), miután pontosítottuk az év végéig garantált példányszámot, kialakítottuk a nyomdai és terjesztési árat, átvettük az első hirdetések anyagait... és szerzőinktől a kéziratokat. (Májustól kezdődően már minden hónap első keddjén számíthatnak a megjelenésre.)

Tisztában vagyunk azzal, hogy egyikünk sincs könnyű helyzetben. Valamennyiünket nyomaszt az elszegényedés, a vadászat bizonytalan helyzete. Ennek ellenére vagy talán éppen ezért úgy érezzük: összefogásunk, szövetségünk mégis eredményes lehet! A Magyar VADÁSZLAP cikkeivel, rova-taival segítséget nyújthatunk, szigorúan a vadászok érdekeit képviselve, a hitelességre koncentráva tájékoztathatjuk a területen és a terület nélküli vadászokat mindarról, amiről tudomást szerzünk, ami egyáltalán érdekelheti Önöket. Súlyosnak, értesítsenek, írjanak, segítsenek a lap szerkesztésében, terjesztésében, mert csak így érhetjük el, amit célul tűztünk magunk elé, a közös „életben maradási”.

Tudjuk, hogy máris vannak barátaink és ellendrukkereink, azt is sejdítjük, hogy mindenkinek tetsző VADÁSZLAP-ot soha nem fogunk tudni készíteni... mert az eltérő érdekek összeütközése sértődöttséggel jár, a vadászok összetételéből kézenfekvő az izléskülönbség – mégis a jó értelemben vett népszerűsége, minden témánk olvashatóságára és érthetőségére törekszünk, hogy minél több olvasónknak lehessünk hasznára, nyerjük meg jóindulatú támogatását.

Reménykedünk abban, hogy első számaink kézhezvételét követően újabb és újabb vadászok, vadásztársaságok csatlakoznak előfizetőink, szponzoraink táborához. Hiszen az évi 360 forintos egyéni előfizetői díj befizetése, illetőleg a vadásztársaságok kollektív szponzori díjának átutalása fogja majd megteremteni a Magyar VADÁSZLAP szerény költségvetésének hosszabb távú stabilitását.

A védnöki (szponzori) hozzájárulás összegét a próbaszámunkban meghirdettük, ezen hál' istennek még nem kell változtatnunk:

30 vadászig	10 ezer forint
31-től 50 vadászig	15 ezer forint
51-től 70 vadászig	20 ezer forint
71-től 100 vadászig	30 ezer forint

(A 100 tagúnál nagyobb vadásztársaságok esetén külön megállapodás szerint.)

Mind az egyéni előfizetéseket, mind a szponzori díjakat a Vadászati Kulturális Egyesület levelezési címére (2001 Szentendre, Pf. 171) lehet rózsaszínű postai pénzesutalványon elküldeni vagy átutalni az AGRO-BANK-nál vezetett 219-98629/9600-5040 számlaszámra. (Olvasható név- és címjegyzékét kérünk az átutalással egy időben címünkre eljuttatni.)

A Magyar VADÁSZLAP az utcai újságárusoknál nem lesz kapható, az előfizetőkön, szponzorokon kívül – akik a lakcímkre kapják meg minden hónapban a lapot – reméljük (és kérjük is), hogy a vadászboltok, a megyei szövetségek irodái vállalkoznak lapunk terjesztésére. Jelzésüket örömmel fogadjuk és amilyen gyorsan csak lehet teljesítjük!

Levél a védegyelettől

Az Elnökség a vadásztársadalom nevében vadászbarátsággal köszönti az új lapot és sok sikert kíván.

Anyagi támogatásban sajnos – a vadászok nehéz anyagi helyzete miatt – nem részesítheti a „Magyar Vadászlapp”-ot, de cikkeivel, információkkal készséggel rendelkezésre állunk. Engedje meg, hogy egyúttal a Szövetség munkatársai nevében is sok sikert kívánjak a lap működéséhez.

Budapest, 1991. december 3.

Üdvözlettel:
dr. Sinkovits Miklós
főtitkár

Amit a fegyverismereti vizsgán tudni kell

összeállítás a 7-8. oldalon



FOTÓ: POLSTER GABRIELLA

SZERKESZTŐI ÜZENETEK

Kiss László (Köny) – Sajnáljuk, hogy nem tudunk segíteni Izsák József-Keserő Béla: Légpisztolyok és légpuskák c. könyvének megszerzésében. De talán Olvasóink vállalkoznak rá, szívesen közvetítünk Önök között!

Deák Farkas (Budapest), Zsiga Gábor (Budapest) – Kérését, hogy a VADÁSZLAP-ban íjakkal, számszerijakkal, vadászijázzal is foglalkozzunk... csak későbbi számaink egyikében tudjuk teljesíteni.

Szaniszló Gábor (Dédestapolcsány), Hujber Sándor (Budapest) ... és még jó néhány Olvasóink kérését nem áll módunkban teljesíteni, mivel a Vadászati Kulturális Egyesület egyelőre nem tervezi a Nimród újság terjesztésének átválalását.

Virág Ferenc (Kunmadaras) – köszönjük hosszú és meglehetősen keserű hangú levelét, amelyben anya-

gi helyzetéről ír. Észrevételeivel teljes mértékben egyetértünk, nekünk is sok mindennel tele van a „bogyórönk”. Amíg teheti, tartson ki a véleménye és a hobbija mellett – mindhárom gyermeke hálás lesz a könyvgyűjteményéért!

APRÓHIRDETÉS

1991. legeredményesebb szukáitól, Mérgekverő Dóritól és Bettytől, hasban importált RSZNV, kölykök előjegyezhetők! A szülők IKP-díjasok. Cím: Fejes József 6800 Hódmezővásárhely, Sas u. 1.

33 éves szakadt vadászkalapom javítására hozzáértő kalapost keresek. Bán István – a szerkesztőség címén.

Felhívjuk a vadászok és vadásztársaságok figyelmét, hogy a VADÁSZLAP készséggel áll rendelkezésükre elhalálozási hírek, állás-, cserebere, és bármilyen közízlést nem sértő apróhirdetés közlésére.

Az első szó 50 forint, minden további szó 10 forint. Az apróhirdetést vagy közleményt írásban kérjük a szerkesztőség levelezési címére eljuttatni (2001 Szentendre Pf. 171.) a kiszámolt díjat ugyanerre a címre lehet befizetni – rózsaszínű postai utalványon.

Jogorvoslatra várunk!

A Független Vadász Fórum állást foglalt a vadászok és fegyvereik vizsgakötelezettségét szabályozó 115/1991. (IX. 10.) kormányrendelet, a 14/1991. (X. 31.) BM rendelet és az egészségi alkalmasságról szóló 22/1991. (XI. 15.) NM rendelet alkotmányellenességével kapcsolatban és ezért jogorvoslatot kér a Magyar Köztársaság Alkotmánybíróságától. Véleményük szerint a kormányrendelet azon több tízezer vadászt kötelezi elméleti és gyakorlati vizsgára, akik a hatályos jogszabályoknak megfelelően letett vizsga alapján és egyéb feltételeknek ele-

get téve már fegyvertartási engedéllyel rendelkeznek, sőt azóta a gyakorlatban is bizonyították alkalmasságukat. Ezen eljárás alapján minden állampolgárt ismét kötelezni lehetne az általános iskola ismételt elvégzésére, vagy írás-, olvasás- és számolásalkalmassági vizsga letételére. A fegyvertartási engedély visszavonása a nemzetközi és a hazai jogban is alkalmazott feltételek esetén indokolt.

A kézi lőfegyver megszerzésének és tartásának egészségügyi feltételeiről szóló 22/1991. (XI. 15.) NM rendelet olyan kizáró betegségeket sorol fel, amelyek a lakosság nagy tömegénél megtalálhatók, vadászbalesetet nem okoznak, az idősebb vadászok jelentős részénél előfordulnak. Európában sehol máshol nem előírtak.

Fentiek az alapvető emberi jogok gyakorlását korlátozzák, amelyre viszont az Alkotmány értelmében csakis rendkívüli, szükségállapot és veszélyhelyzet esetén van lehetőség. Tekintettel arra, hogy ma Magyarországon békés demokratikus viszonyok vannak, ezért a Független Vadász Fórum szükségesnek látja az említett rendeletek visszavonását.

Felhívás!

A Vadászati Kulturális Egyesület minden érdeklődő számára nyitott. Jelentkezni az egyesület levelezési címén lehet: 2001 Szentendre, Pf. 171. A felvételt nyert új tagok részére megküldjük az alapszabályt.

MIRE SZABAD VADÁSZNI?

- gímszarvastehén, -ünő, -borjú február 17-ig
- őzsuta, -gida február 17-ig
- vaddisznó
- balkáni gerle február 17-ig
- házigörény, nyest február 17-ig
- üregi nyúl, pézsmapocok
- dúvad

(Eredetileg a hónap közepén, február 15-én érnének véget a dátummal jelzett vadászati idények, de mivel 15-e szombatra esik, a rendelet engedélyezi vasárnap éjfélig a vadászatot.)

FEBRUÁR

TÉLUTÓ, AVAGY BŐJTÉLŐ HAVA

Dátum	Holdfázis	A Nap		A Hold		100 év átlagos hőmérséklete Celsius-fokban
		kelte	nyugta	kelte	nyugta	
1 Szombat		7.12	16.44	5.48	14.35	2,1
2 Vasárnap		7.10	16.46	6.19	15.39	2,4
3 Hétfő	● 20.00	7.09	16.47	6.45	16.43	2,7
4 Kedd		7.08	16.49	7.07	17.48	2,8
5 Szerda		7.06	16.51	7.26	18.53	2,8
6 Csütörtök		7.05	16.52	7.45	19.58	3,1
7 Péntek		7.03	16.54	8.03	21.03	2,7
8 Szombat		7.02	16.55	8.22	22.11	2,6
9 Vasárnap		7.01	16.57	8.44	23.20	3,2
10 Hétfő		6.59	16.58	9.09	-	3,2
11 Kedd	☾ 17.15	6.57	17.00	9.40	0.31	3,2
12 Szerda		6.56	17.02	10.21	1.42	3,6
13 Csütörtök		6.54	17.03	11.13	2.51	3,8
14 Péntek		6.53	17.05	12.18	3.51	3,6
15 Szombat		6.51	17.06	13.34	4.42	4,1
16 Vasárnap		6.49	17.08	14.57	5.23	4,1
17 Hétfő		6.48	17.09	16.22	5.57	4,4
18 Kedd	☉ 9.04	6.46	17.11	17.46	6.25	4,4
19 Szerda		6.44	17.12	19.08	6.49	4,9
20 Csütörtök		6.43	17.14	20.28	7.13	4,9
21 Péntek		6.41	17.16	21.46	7.36	5,2
22 Szombat		6.39	17.17	23.01	8.02	5,7
23 Vasárnap		6.37	17.19	-	8.31	5,7
24 Hétfő		6.36	17.20	0.13	9.05	6,0
25 Kedd	☾ 8.56	6.34	17.22	1.19	9.45	6,1
26 Szerda		6.32	17.23	2.17	10.33	6,6
27 Csütörtök		6.30	17.25	3.07	11.27	6,7
28 Péntek		6.28	17.26	3.48	12.27	6,7
29 Szombat		6.26	17.28	4.21	13.30	7,2

Újhold - ●; Első negyed - ☾; Holdtölte - ☉; Utolsó negyed - ☾

Hajtóvadászat a Keleti-Kárpátokban

Gondolom nem állok egyedül a véleményemmel, hogy a disznóhajtás itthon is a legizgalmasabb vadászatok közé tartozik. Erdélyben, ahol a disznón kívül medve, hiúz, sőt farkas is akadhat a hajtásban, egészen más hangulata van. A lenyűgözően érintetlen, vadregényes tájak mellett ez adja az ottani vadászatok különleges izalmát. A három nap, amit Sepsiszentgyörgyön és környékén töltöttem az osztrák ügynökünk I. Hiestand u. K. Mayr GmbH által szervezett csoporttal, valóban felejthetetlen élményt jelentett.

Igaz, kilenc disznónál gazdagabb terítéket itthon nem egyszer láttam, de a 329 pontos medve, és hogy a disznókból négy kan volt - közte egy 21 centiméteres agyará -, ez már igazi vadászcsemegét jelentett.

A vadászat izgalmaról pedig igazán annak a székelynek a fia tudna mesélni, akinek kabátját cafatokban tépte le a felbőszített anyamedve, és hogy a kalandot néhány kisebb vágással megszünta, csak a jó Istennek és a fürgé lábainak köszönhetette.

N. T.

A „B” VARIÁCIÓ AZ ESÉLYES

AZ FM SZÁMLA ALAPJÁN FIZETI A PROTOKOLLVADÁSZATOKAT

Dr. Raskó György, a Földművelésügyi Minisztérium közigazgatási államtitkára 1990. július 15-től tevékenykedik a minisztériumban, előtte Dél-Amerikában dolgozott. Nem vadászik, a vadászat-vadgazdálkodás kérdéseit szigorúan a gazdasági logika szerint itéli meg.

VADÁSZLAP: – Miért nincs vezetője a vadászati osztálynak?

DR. RASKÓ GYÖRGY: – Január elsejétől Vajai László személyében, főosztály-vezetői rangban, van vezetője a vadászati-halászati önálló osztálynak.

VADÁSZLAP: – Az elmúlt napokban arról lehetett „hallani”, hogy öt felfüggesztették, mert a volt munkahelyén fegyelmi eljárás indult ellene.

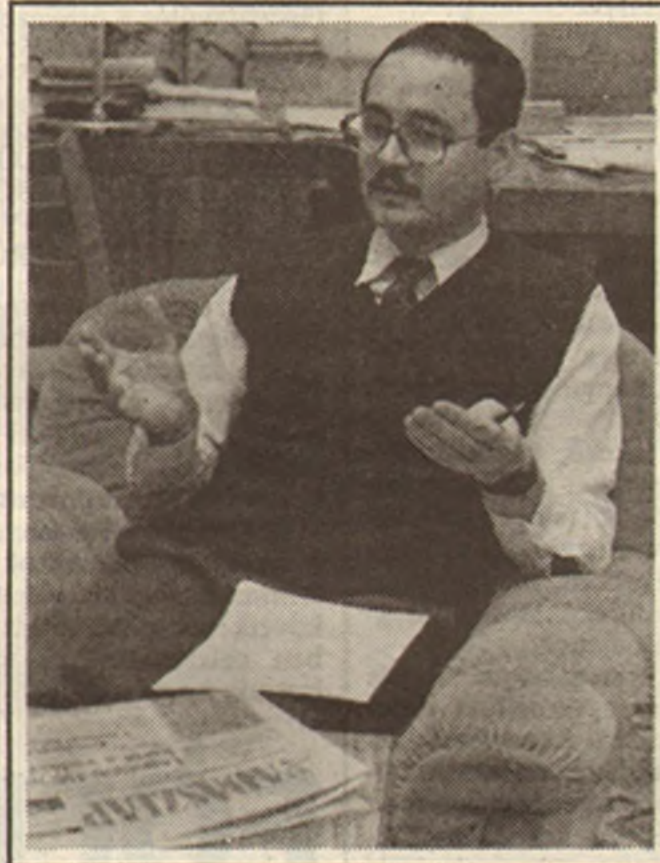
DR. RASKÓ GYÖRGY: – Vajai úr nincs felfüggesztve. Valóban indult ellene vizsgálat, de amíg meg nem győződünk a valóságtartalmáról, amíg meg nem ismerjük a vizsgálati anyagot, addig ő a kinevezett főosztályvezető. Egyébként nem értem a vadászokat, az én gyakorlatomban ezt még soha nem tapasztaltam: mindegy, hogy ki az osztályvezető, a személytől függetlenül azonnal megindul ellene a bejelentések, feljelentések áradata... levélben, szóban, telefonon.

VADÁSZLAP: – Ezért nem hosszabbították meg dr. Heltay István kinevezését, vagy ezért nem kapta meg a kinevezését az ön által is javasolt dr. Bán István?

DR. RASKÓ GYÖRGY: – Biztos, hogy van köze a történetekhez. Heltay úr közismert és kiváló szakember, de a politikai támadások keresztüztében elvesztette a biztonságát, olyan ügyekben is kérte a döntésem, amelyekben nyugodtan lehetett volna határozott. Bán úr kinevezését valóban javasoltam a miniszter úrnak, de amint híre ment, ő lesz a főosztályvezető, egységes ösztűz zúdult rá..., így a miniszter úr nem írta alá a kinevezését. A főosztályvezető kiválasztásánál arra törekedtünk, hogy az emberi, vezetői, szakmai felkészültségen túl élvezze a pártok támogatását, bizalmát, politikailag legyen olyan erős, hogy ne legitimitásának erősítésével kelljen ideje nagy részét töltenie.

VADÁSZLAP: – Anélkül, hogy a készülő vadászati törvény részleteibe mennénk, ezekre későbbi lapszámainkban fogunk visszatérni, érdekelne az álláspontja, az „A” vagy a „B” variációra voksol?

DR. RASKÓ GYÖRGY: – Van kialakult koncepciónk, amelyhez meg kívánjuk szerezni a politikai pár-



tok támogatását. Egyértelműen a „B” variációval számolunk, amely gyakorlatilag a föld tulajdonjogához köti a vadászati jogot. A vadászati törvénytervezet alaptéziseinek egyeztetése most folyik a pártokkal, a

kisgazdák és a kereszténydemokraták egyetértene a „B” variációval, véleményem szerint az MDF is legalább kétharmad részben ezt támogatja. Márciusban tervezzük az egyeztetések befejezését, amit a kodifikáció követ, így ebben az esztendőben készen állunk arra, hogy – az erdőtervvel együtt – az Országgyűlés elé terjesszük. Dönteni a Parlament fog!

VADÁSZLAP: – Mi indokolja, hogy a vadászati-vadgazdálkodás hatósági felügyeletét a jövőben is az FM lássa el?

DR. RASKÓ GYÖRGY: – A nevében is benne van, ugyanúgy ahogy az erdőgazdálkodás, a vadgazdálkodás is gazdasági tevékenység, ezért mindkettőnek gazdasági ágazathoz kell tartoznia. Ahogy az új törvények elkészülnek, az FM csak a hatósági területen kíván tevékenykedni, a gazdálkodásba nem kívánunk belefolyani. A törvény – elképzelésünk szerint –, természetesen szigorú szakmai követelményekhez köti majd a hasznosítást, versenyhelyzetet teremt a tulajdonképeni jövődó vagyonkezelők és tulajdonosok között.

VADÁSZLAP: – Van-e ma úgynevezett protokoll-vadászterület, és ezen kik vadásznak, a költségeket miből fedezik?

DR. RASKÓ GYÖRGY: – Önálló és kijelölt protokoll-vadászterület ma nincs, a korábbiak 1989-ben megszűntek. A Miniszterelnöki Hivatal engedélye és megrendelése alapján szervezünk évente néhány a kormány vagy a minisztériumok által meghívott külföldi vendégnek vadászatot, amelynek költségeit – a külföldi bérvadászát árjegyzéke alapján – az FM elkülönítetten kezelt számlájáról egyenlítünk ki.

VADÁSZLAP: – Föl sem vetődött, hogy ismét legyenek kormányterületek?

DR. RASKÓ GYÖRGY: – De igen. Kértünk is ajánlatokat, de a költségek olyan magas összegűek lennének, amelyre egy demokratikus társadalmat építő országnak nincs pénze.

csekő

Lehet, hogy Bánffy úr tud valamit?

...amiről nekünk halandó vadászoknak sejtelmünk sincs, ha a Védegyelet Országos Választmányának január 10-i ülésén azt javasolta: a fegyvertartási rendelet, a vizsgák, az előírt orvosi vizsgálatok miatt a védegyelet ne forduljon jogorvoslatért az Alkotmánybírósághoz, mert „ezer átok hullana vissza ránk” és a „mérleget ellenünk fordítaná”.

Lehet, hogy Bánffy úr tud valamit, hiszen jól értesültégét, kapcsolatait a Parlamentben szerezhette, mint a kormányzó koalíciós párt, az MDF országgyűlési képviselője, ha így fogalmaz. De ez a hatvanezer magyar vadász számára nem vigasztalás. Érdekeink fő-fő képviselője, az Országos Magyar Vadászati Védegyelet elnöke pontosan tudhatná, hogy kevés bevallani, hogy a megszületett rendeletek megváltoztatására tett erőfeszítései nem jártak eredménnyel. Mert nemcsak a zsebünkre megy a „játék”, sokak számára a fegyverletételt, vadászatuk végét is jelenti.

Lehet, hogy Bánffy úr tud valamit, ezért azt tanácsolja: jobb a

hallgatás, mert még a jelenleginél is rosszabb lehet a vadászat, a vadászok megítélése, még jobban elenünk fordulhat a közvélemény. Hallgassunk tehát, húzzuk be füllünket-farkunkat, s ha négyévenként elbukunk a vizsgán, ha elveszik a puskánk, ha nem férünk át a kötelező orvosi vizsgálatok szűkre szabott rostáján, eszünk ágába se jusson vélt vagy valós igazunknak, netán érdekeinknek jogorvoslatot keresni.

Lehet, hogy Bánffy úr tud valamit, ha nem tulajdonított jelentőséget dr. Mezey Károly hozzászólásának, aki érezvén a helyzet fontosságát, legalább megpróbálta magyarázni az elnökség és a megyei szövetségek elnöki értekezletének nemleges állásfoglalását, mondván: azért szavazott így, mert arról tájékoztatták: a Baranya Megyei Vadászok Szövetsége és egy független országgyűlési képviselő egyébként is beadványt nyújtanak be az Alkotmánybírósághoz.

Lehet, hogy Bánffy úr tud valamit, amikor értésünkre adja:

szimpatikusabbak leszünk a pártoknak, a kormánytisztviselőknek, a parlamenti képviselőknek... ha lakatot teszünk a szánkra... egészen más lesz a vadászok megítélése, könnyebben megismeri gondunkat-bajunkat a közvélemény, sőt így talán lesz reményünk, hogy megegyezhetünk a jövődó földtulajdonosokkal, az erdőgazdaságokkal, az önkormányzatokkal, a biztosítási szakemberekkel. Rendszerváltás ide vagy oda, a vadászat megítélése mindig politikai kérdés marad, csak gőgicsélhetünk, simulhatunk a hatalom oldalán.

Lehet, hogy Bánffy úr tud valamit, ezért ügyesen elkerülte, hogy az Országos Választmány ülésén szavazás legyen e témában, s ezzel a dolog eldöntetett. Különb is, miért szaporítanánk a dolgát az Alkotmánybíróságnak? Mire a bírák állást foglalnának, addigra úgy is már befizettünk mindenszfére díjat, illetéket... elvégre szüksége van minden fillérre a költségvetésnek!

—css—

„A” vagy „B” variáns?

Nem alakult ki végleges álláspont a Védegyelet Országos Választmányának ülésén

Mivel több megye kérte, hogy az elnökség érthetően, összefogottan megszerkesztett anyagát újból megvitathassa, a vitában elhangzottakat értékelje – nem született végleges álláspont a készülő vadászati törvény variációjáról. A küldöttek többsége az „A” variációt részesíti előnyben, amely a vadászati jogot továbbra is az államra ruházná, szemben a „B” variációval, amely a vadászati jogot a föld tulajdonjogához köti. (A vitában elhangzott érdekesebb hozzászólások lényegének ismertetésére visszatérünk.)

Az Országos Választmány meghallgatta a vadkereskedelem helyzetéről és várható átalakulásáról szóló beszámolót, elfogadta az idej költségvetést és felhatalmazta az elnökséget, hogy a biztosítótársaságokkal – a vad és gépkocsi összeütkezések elfogadható megoldásáról – tárgyaljon.

Majd minden megye ismertette az orvosi vizsgálatok, valamint a fegyverismereti vizsgákkal kapcsolatos tapasztalatait.

Érdekes levélváltás

Próbaszámunkban mutatkozott be a Magyar Vadkereskedelmi Szövetség, amelyet hét vadászató-vadkereskedelmi vállalat hozott létre. Az általános érdekképviselő mellett a szövetség célul tűzte ki, hogy az európai piacon megőrizze a magyar vadkereskedelmét jó hírét... és ennek érdekében a főtárgy levélben fordult segítségért a magyar követsek kereskedelmi tanácsosaihoz.

Az alábbiakban néhány idézet a válaszlevelekből:

„Görögországban a vadászatnak komoly hagyományai vannak, az állatállomány hasonló szerkezetű és tömegű, mint a magyar, és értelemszerűen az északi területeken összpontosul. Ami a vadkereskedelmet, illetve vadhús-fogyasztást illeti, a szokások eltérőek, a vadételeket nem részesítik különös előnyben például a tengeri állatok húsaival szemben.

Az együttműködés eddig lényegében éti csiga, valamint pár darabos évi vadász-kutya-exportunkra korlátozódott. Potenciálisan a vadásztatási, túráztatási téren látunk kölcsönös lehetőségeket, ezért kapcsolatfelvételi célból megadjuk a görög Vadászati Szövetség címét.”

Szabó Sándor

„Szíves tájékoztatásukra mellékelten megküldjük a dán Vadászati Szövetség folyóiratának a Dán Vadász-nak legfrissebb számait, amelyben külön megjelöltük a szövetség és egyéb lehetséges kapcsolatok, a vadásztúrák szervezésével foglalkozó cégek és a vadászati termékekkel kereskedő vállalkozások címeit.

A színvonalas folyóirat alkalmas lenne arra is, hogy benne szakcikket is megjelentessünk, amely ráirányítaná a figyelmet az általunk

kinált lehetőségekre. Emellett meghirdethetnénk vadásztúra-ajánlatokat is.”

Adelman János

„Megalakulásukat bejelentő levelét örömmel vettem kézbe. Remélhetőleg a szövetségnek sikerül az ágazatra egy egységes normarendszert elfogadtatnia és csökkenni fog az utóbbi időben elég gyakori panaszos, csalódott hangú visszajelzések száma.

A hozzánk érkező, vadászati témájú megkereséseket a jövőben automatikusan önök felé fogjuk továbbítani. Kérem egyidejűleg, hogy alapítói árjegyzékeit, prospektusait számunkra tájékoztatásul megküldeni szíveskedjenek.

Megteszem javaslatomat két olyan szövetségre, amellyel érdemesnek tartanám a kapcsolatfelvételt, javasolom tájékoztatóik megküldését és egy bemutatkozó levélben a kapcsolatkiépítés kezdeményezését.”

Dr. Várnai Iván

„Nagy-Britanniában igen népszerű szabadidősport a vadászat, hasonlóképpen esetenkénti érdeklődés jelentkezik élő vad, illetve vadhús importjára is. Mindezek alapján örömmel vennék felajánlkozásukat, hogy megküldik szövetségük taglistáját, címeit, illetve vadásztúrással foglalkozó angol nyelvű kiadványaikat.”

Sziklai Ede

ÚJ FELÁLLÁSBAN

Megtartotta első ülését az OMVV Vadászati Bizottsága. Az újjáalakult bizottság tagjai megtárgyalták a vadászoktatás és a vadászatnak a természetvédelemmel kapcsolatos időszereit, a vadászati kérdéseit. Elhatározták, hogy javaslatot terjesztenek elő a vadászoktatás, képzés színvonalának emelésére, valamint a természetvédelmi szervekkel való kapcsolatfelvétellel.

A bizottság elnöke: **Dr. Csöre Pál**, tagjai: **Eördögh Tibor, Homonnay Zsombor, Mátyás Ferenc, Nagy István, Öhm László, Páll Endre, dr. Sterbetz István és dr. Székely István.**

KI FELÜGYELI A VADÁSZATOT?

Nem légből kaptuk a hírt, hogy a kormányzat foglalkozik a minisztériumok hatáskörének átszervezésével. Szeptemberben a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztérium a miniszterelnöknek írt beadványában indítványozta, hogy a vadászat felügyeletét helyezze át. Ennek szellemében foglalt állást az Országgyűlés Környezetvédelmi Bizottsága OB-VIII/525/1991. számú határozatában:

**ÁLLÁSFOGLALÁS
EGYES MEGÚJULÓ TERMÉSZETI ERŐFORRÁSOK VÉDELMEK KORMÁNYZATI HATÁSKÖREIRŐL**

Az Országgyűlés Környezetvédelmi Bizottsága 1991. október 9-én megvitatta az erdő- és talajvédelem távlati koncepciójával összefüggésben a megújuló természeti erőforrások védelmének kormányon belüli hatásköri és feladatmegosztását.

A gazdálkodási felelősség illetve a megújuló erőforrások hosszú távú fennmaradásáért viselt felelősség következetes szétválasztása érdekében célszerűnek és szükségesnek tartjuk, hogy

1. a talajvagyon védelmével kapcsolatos jog- és hatáskör, a Földművelésügyi Minisztériumtól a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztériumhoz kerüljön át;

2. a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztérium erdővagyonvédelmi feladataival összhangban a minisztériumban jöjjön létre az Országos Erdészeti Hivatal, amely az erdőrendezést, erdőfelügyeletet és a vadászati, vadgazdálkodási tevékenységek felügyeletét irányító illetve ellátó szakhatóság lesz.

Az erdővel szemben megváltozott társadalmi igények és az erdőben folyó gazdálkodás hibái, a rablógazdálkodás lehetőségeinek további veszélyei szükségessé teszik, hogy az erdővagyon megővésének teljes feladat- és hatásköre a gazdálkodói szemléletű Földművelésügyi Minisztériumtól a természeti környezet fennmaradásáért felelős tárcához kerüljön át.

Dr. Rott Nándor elnök

Érdeklődésünkre a Miniszterelnöki Hivatal közölte, hogy a téma egyelőre lekerült a napirendről.

FÖLD ALATTI HŐSÖK

Lehet, hogy igaza van a bibliai prédikátornak, és a Földön mindennek rendelt ideje van, de azt hiszem, ilyen pillanatok kivárása már sokan beleőrültek. Főleg a kisemberek, akiknek a feje felett azoknak az átkozott nagy óráknak a mutatóit mindig visszatekerték. Azt hiszem, vagyunk jó pár ezren ezen a kilencvenháromezer négyzetkilométeren, akik meguntuk már ezt az időcsalást. Remélem a vadászok között is sokan vannak azok, akik egyetértenek velem abban, amit leírok, akik unják már, hogy mindenki orruknál fogva vezeti őket. És akiknek elégük van a bábjátékból, ami szakmánk-szenvedélyünk körül folyik, a papucshősködésből, a szócséplésből, az egy helyben topogásból, a farkokbehúzásból, a bizonytalanságból.

Egyre gyakrabban tapasztalom; sokan rájöttek már közülünk: a vadászat sorsát alakítók – akik elvtársból urakká lettek – szemlélete nem sokat változott, továbbra is minden titokban intéződik.

A nyilvánosság azzal ki is merül, hogy szükségességéről beszélünk. Törvények, rendeletek születnek anélkül, hogy tudnánk ki alkotja őket, egy-két jogász, vagy esetleg bevonják a szakembereket is? Az még elkeserítőbb, hogy az érdekvédelmi munka is fű alatt folyik, sok helyütt ugyanazokkal az emberekkel, akikkel korábban éveig, évti-

zedekig. Jól látja sok vadász, hogy egyes „felelős vezetők” tevékenysége az új hatalomhoz való dörgölődésben, a hízelgésben és az íróasztalféltésben merül ki. Vajon ezek az emberek kinek hazudtak? A korábbi vagy a jelenlegi hatalmon ülőknek?

Vagy a kettő között – emberek és eszmék terén egyaránt – nincs is túl nagy különbség? Ideje lenne már észrevenni, hogy a visszahúzódó, behízelgő magatartás jóra nem vezethet. József Attila már fél évszázada megírta: „a múltat be kell vallani”. Ha fennmaradni, továbblépni akarunk, akkor a hibákat nem eldugni és tovább szaporítani kell, hanem beismerni és kijavítani, bátran kiállni a nyilvánosság elé, színt vallani. Nem hiszem, hogy több fél-nivalónk lenne, mint bármely társadalmi csoportnak, szervezetnek. Akinek pedig van miért reszketnie, az álljon ki közülünk, ne akadályozzon senkit az előrelépésben. Valószínű, hogy egy jósnő még a legnagyobb jóindulattal sem ígérne nagy jövőt egy olyan szervezetnek, amelynek tevékenysége önmaga saját emberei előtt való dicsőítésében merül ki. Ha egy föld alatti labirintust fentről kezdenek el bontani, annak általában az a vége, hogy az egész építmény beomlik. Viszont ha a bent lévők kezdik el a bontást, még van esélyük a túlélésre...

Kovács

ADÓ – PÉNZÜGY – SZÁMVITEL

A vadásztársaságok adózása 1992. január 1-jétől jelentősen megváltozott. A változás elsősorban a vállalkozási nyereségadó felváltó társasági adóban következett be. [1991. évi LXXXVI tv.] Azok a vadásztársaságok, amelyeknél a vállalkozási bevétel az összes bevételükön belül a 10 százalékot meghaladja (de legfeljebb 10 millió forint) – alanyaivá válnak a társasági adónak, és vállalkozásaik eredménye után 40 százalékos adót kell fizetniük. Erre minden intézőbizottságnak érdemes figyelnie! Tenni még különösebben nem kell semmit, ugyanis változatlanul a 16/1989. (III. 16.) MT rendelet szabályozza a társadalmi szervezetek gazdálkodását. Amennyiben ez a rendelet nem kerül átdolgozásra, úgy az 1992. évi vállalkozási tevékenység bevételeit és eredményét továbbra is ennek alapján kell meghatározni. Adófizetés csak akkor keletkezik, ha a vállalkozási bevételek éves összege – az összes, tehát alapvetően a kapcsolatos valamennyi bevételhez viszonyítva – meghaladja a 10 százalékot. Ennél kisebb bevétel esetén alanyi jogon mentesek a vadásztársaságok a társasági adó befizetése alól. Az elmondottakból az is következik, hogy – hasonlóan az elmúlt évhez – adóelőleget nem kell fizetni, mert csak az év végén lehet megállapítani a bevétel arányát az összes bevételben, és ennek eredményeként – ha van adófizetési

kötelezettség, mert a bevételi arány 10 százalék feletti – az adóalapot kiszámítani és megfizetni.

Az adótörvények változásai közül a legkevesebb változás az általános forgalmi adó törvényben következett be. Ezért nem jelent meg külön áfa-törvény a módosításokról – hanem az 1992. évre vonatkozó éves költségvetési törvény 76–81. §-ai tartalmazzák az áfa-törvényben bekövetkezett módosításokat.

A személyi jövedelemadónak a magánszemélyek az alanyai, a vadásztársaságoknak, mint munkáltatóknak és/vagy kifizetőknak vannak feladatai az 1991. évi XC. törvényben foglaltak szerint. A következőkben – a teljesség igénye nélkül – a jelentősebb változásokról lesz szó, amelyek 1992. január 1-jétől léptek életbe.

1992. január 1-jétől a törvény alapvetően a nem önálló és az önálló tevékenységből származó jövedelem között, valamint az egyéb jövedelmek között tesz különbséget.

Nem önálló tevékenységből származó jövedelem a munkaviszonyból, az országgyűlési képviselő tiszteletdíjából, a társas vállalkozás tagjának tagsági viszonyból származó jövedelem. A nem önálló tevékenység bevételének egésze jövedelem.

Az önálló tevékenységből származó bevételnek az elszámolható költségek levonása után fennmaradó része az adóköteles jövedelem.

Fő szabályként tehát a tételes költségelszámolás elve érvényesül. Kivétel e fő szabály alól:

– Annak, aki nem kíván a tételes költségelszámolással élni – amelynek része a költségterítés is – 90%-át kell jövedelemnek tekinteni.

– Az egyéb bevételek egésze jövedelem. Ilyen különösen a munkanélküli-járadék és -segély, a GYED, vagy pl. a szakszervezet által adott pénzbeli juttatás.

A természetben adott étkezés adómentes maradt, de a pénzben kifizetett (maximum 800 Ft) étkezési hozzájárulás adóköteles jövedelem a magánszemélynek.

KISÖSSZEGŰ KIFIZETÉS SZABÁLYAI

A kisösszegű kifizetés értéke 2000 Ft-ról 3000 Ft-ra emelkedett, viszont az adó mértéke 40% lett. A választathóság, mármint hogy a kifizetés az általános szabály szerint vagy kisösszegűként történjen, megmaradt.

ADÓALAPCSÖKKENTŐ KEDVEZMÉNYEK

Összjövedelmet csökkentő tételként az alapítványra és a közérdekű kötelezettségvállalásra fordított összeg akkor számolható el, ha az adóhatóság előzetesen hozzájárult a levonáshoz szükséges igazolás kiadásához.

A gyermekek utáni kedvezmény havi 1000 Ft-ról 1300 Ft-ra növekedett. Azután a gyermek után vehető igénybe a kedvezmény, aki után az eltartója családi pótlékban részesül.

A szellemi tevékenységet folytatók díktált jövedelemtartalommal való adózása megszűnt.

KÖLTSÉGTÉRÍTÉS

Bizonylat nélkül csak olyan költségterítéssel szemben számolható el költség, amelyet kormány-, vagy magasabb szintű jogszabály állapít meg. (A tárcaszintű rendeletekben meghatározott különböző költségterítések bizonylat nélküli elszámolási lehetősége megszűnt.)

Megszűnt a havi 500 km-es SZJA tv. szerinti gépkocsiatalány bizonylat nélküli elszámolhatósága.

ADÓMÉRTÉK

A jövedelemsávok száma négyre csökkent, a „0” kulcsos jövedelemhatár 100 ezer forintra növekedett, a legmagasabb adókulcs 40%.

Fodor Anikó
ov. APEH

Mint azt cikkünk szerzője és rovatunk vezetője a VADÁSZLAP próbaszámában megígérte: készséggel áll a vadászok rendelkezésére, hogy kérdéseikre választ adjon. A kérdéseket szerkesztőségünk címére kell eljuttatni, hogy a közérdekű témák a lap hasábjain is megjelenhessenek.

KINEK ÉS MENNYIÉRT?

A vadászat veszélyes üzem, ezt senki sem vitatja. Ennélfogva a vadászfelelősségi biztosítás kötelező voltát sem vonjuk kétségbe. Más kérdés a fizetendő összeg mértéke. Ebben természetesen eltér a vadászok és a biztosítók érdeke. Sőt a jelek szerint a biztosítók sem képesek reális versenyhelyzetet létrehozni. Legalábbis erre utal az a fura helyzet, amely 1992-re kialakult.

Miután a kisebb biztosító intézetek nem mutatnak különösebb érdeklődést az ügy iránt, csupán a GARANCIA köt korlátozott mértékben szerződést a HUNGÁRIA árjegyzéke szerint, maradt a két nagy, meglehetősen eltérő feltételekkel. Az ÁB évi 160+5 forintért nyújtja ugyanazt, amit a HUNGÁRIA ötszázért. Az egyetlen, bár nem lényegtelen különbség a balesetbiztosítás összegében van, ami az állandó teljes megrokkolás

esetére a HUNGÁRIÁ-nál 500 000 Ft, az ÁB-nál 80 000 Ft. A részleges egészségkárosodás mértékének megfelelő összeget mindkét biztosító ebből számítja ki.

Ennél is bonyolultabb a helyzet a vad és a gépjármű ütközésének felelősségi biztosítása körül. Ember legyen a talpán, aki ebben kiigazodik. Talán valamelyik bróker cég vállalja a szálak kibogozását, természetesen jó pénzért, legalábbis ezt ajánlotta a vt.-elnökök figyelmébe az egyik érdekelt biztosítótársaság főelőadója.

A hajdanvolt egységes ÁB-tól ez a biztosítási forma a gépjármű-felelősségi biztosítással együtt átkerült a HUNGÁRIÁ-hoz. 1990-ig centralizált, kötelező és olcsó volt. A HUNGÁRIA szerint abban az évben a kártérítés összege kilencszer haladta meg a 7 millió Ft bevételt. A biz-

tosító jelentős mértékű díjemelést kezdeményezett, amit a MAVOSZ nem fogadott el. Ezzel megszűnt a biztosítás kötelező volta, de az erdőtervény és a Legfelsőbb Bíróság állásfoglalása szerint fennmaradt a vadászatra jogosult kártérítési kötelezettsége.

A HUNGÁRIA decentralizálta a szerződéskötéseket. Megyei igazgatóságai saját hatáskörükben dolgozzák ki a biztosítás feltételeit és díjait. Központi direktíva és nyilvántartás nincs, legalábbis nem érhető tetten. Azok a vadásztársaságok tudnak viszonylag kedvező (kb. 10 Ft/ha) biztosítási díjat elérni, amelyek összefognak és a megyei szövetség által képviselve, együttesen lépnek fel.

A kisebb biztosítók korlátozott mértékben keresik a helyüket ebben az üzletben, a HUNGÁRIÁ-nál általában magasabb

áron. A GARANCIA Borsodban, a GENERALI Somogyban, a COLONIA Tolnában kísérletezik. A PROVIDENCIA ráfizetésesnek nyilvánította és beszüntette ebbeli tevékenységét Dél-Kelet Magyarországon. Sőt jogi nonszensznek tartja a vadásztársaságok kötelező felelősségének kimondását, hiszen a legtöbb esetben nem követhetők, s nem is rekonstruálhatók az események.

Alighanem igazuk van, hiszen Nyugat-Európában sincs erre példa, bár ott a közút nem vadászterület, és a vad res nullius, azaz senkié. S ez alapvetően más jogi helyzetet teremt.

Ezt kellene követni az új erdő- és vadászati törvényekben... Addig azonban nem marad más választás a vadásztársaságok számára, mint összefogni, egyesülve, vagy nagyot kockáztatni. –szabó–



„ A takarékpénztárak, mint a tenger az apró folyókat, felfogják a szorgalomnak megtakargatott filléreit...”

Fáy András

OTP BANK, MINT MINDIG.

AMIT A FEGYVERISMERETI VIZSGÁN TUDNI KELL

Ezzel a címmel jelent meg az a borsos árú brosúra, amelynek segítségével fölkeszülhetünk a vizsgára. Mivel nem állt módunkban valamennyi megyei rendőrkapitányságot végigkérdezni: milyen mélységben kell tudni a rendeletben rögzített kérdésekre a helyes válaszokat? – csak Hegedűs Istvánt, a Budapesti Rendőrfőkapitányság fegyverengedélyezési alosztály-vezetőjét kérdeztük. A válasz: az öt budapesti vizsgabizottság elfogadja azokat a válaszokat, amelyek a fent említett brosúrából megtanulhatók, nem követel több szakmai ismeretet.

Ez látszólag megnyugtató, bár sokkal megnyugtatóbb lenne, ha azt írtatnánk: az egész országban mindenhol elfogadják a brosúra válaszait. A kérdés sokak számára azért izgalmas, mert híre ment, hogy a vizsgákkal kívánják megszüntetni a vadászokat, elvenni a fegyvert azoktól, akik el akarják venni. Arra a kérdésünkre: létezik-e valamilyen belső rendőrségi utasítás arra vonatkozóan, hogy kitől vagy kiktől kívánják elvenni a vadász-fegyvereket – szintén egyértelmű választ kaptunk Hegedűs alezredestől: – Ilyen belső utasításról nincs tudomásom, de nem is hiszem, hogy létezik!

Lehet, hogy rosszul értelmezzük a rendeletet, de számunkra nem derül ki egyértelműen, hogy a vadászoknak hol kell jelentkezniük a fegyverismereti vizsga letételére. És ebben Hegedűs úr is megerősítette kételyeinket, kiegészítve azzal, hogy feltehetően a gyakorlatban ez nem fog gondot okozni. Mivel a rendelet nem írja elő, hogy a lakóhely, a vadászterület vagy a vadászársaság székhelye szerint illetékes rendőrkapitányságon – elméletileg minden lehetséges, de leginkább az állandó lakóhely szerinti rendőrkapitányság ajánlott.

Végezetül még egy lényeges álláspont Hegedűs úrtól: – Nem kell izgulniuk a szalonkavadászoknak, a fegyvertartási engedélyre csak azoknak jár le március végén, akik addig nem kérik a megújítását. És ebbe nem tartoznak bele, akik önhibájukon kívül mulasztják el a kérelem benyújtását.

Reméljük, lapunk is hozzájárul a vadászok sikeres fegyverismereti vizsgájához azzal, hogy az alábbiakban közöljük a brosúra elfogadott válasza-
inak első részét.

1. A LŐFEGYVERISMERET FONTOSSÁGA

Miért fontos, hogy a vadász ismerje lőfegyverét?

Azért, mert ha nem ismerjük fegyverünk fő alkatrészeinek működését, azok egymásra ható kapcsolatát, akkor annak biztonságos kezelését sem ismerhetjük, ami pedig a fegyver használata esetén súlyos balesetet eredményezhet.

Tehát ha tisztában vagyunk azzal, hogy a lőfegyvert (vadászlőfegyver) mire szabad használni, az miként működik, hogyan fejt ki hatását, hogyan kell azt tölteni, üríteni, hogyan lehet és szabad a lövéseket leadni, akkor jóval nagyobb az esély, hogy lőfegyverünkkel nem okozunk balesetet.

Lőfegyverrel okozott balesetért a fegyver tulajdonosa, használója, vagy bizonyos körülmények esetén mindkettő felel, az okozott sérülés súlyosságának megfelelően, a bekövetkezett szabálysértés vagy bűncselekmény miatt.

2. A LŐFEGYVER FOGALMA

E kérdésre a választ a 115/91 (IX. 10.) Kormányrendeletben meghatározottak szerint tudjuk megadni.

E rendelet szerint lőfegyver: „az olyan eszköz, amelynek csővéből gáz (lőpor, gáz, sűrített levegő stb.) segítségével 7,5 joule-nál nagyobb csőtorkolati energiájú lövedék löhető ki.”

Tehát teljesen mindegy, hogy milyen hajtóenergiát alkalmazunk a lövedék csőből történő kilövésére, ha ez a csőtorkolatnál 7,5 joule-nál nagyobb (megközelítőleg 170 m/sec) energiával hagyja el a csőtorkolatot, akkor az az eszköz lőfegyvernek minősül.

Megjegyezni kívánom, hogy sok légfegyver – e meghatározás szerint – lőfegyvernek tekintendő.

3. A LŐSZER FOGALMA

E kérdésre is az előbb említett kormányrendelet adja meg a választ. „Lőszer: olyan egybeszerelt töltény, mely lövedéket, lőport, továbbá gyúelegyet tartalmaz.”

Egybeszerelt = a hüvelybe szerelt, lövedéket = hüvelynyakra rögzített, lőport = gyors égése folyamán nagynyomású gáz fejlődik, mely a lövedéket a csőből kirepíti, gyúelegy = csappantyú, mely külső behatásra (ütésre) a hüvelybe töltött lőport begyújtja.

Tehát a lőszer a felsorolt négy fő részből tevődik össze.

4. A LŐFEGYVER MEGSZERZÉSÉRE ÉS TARTÁSÁRA KI KAPHAT ENGEDÉLYT?

Lőfegyver megszerzésére és tartására az kaphat engedélyt aki:

- a) kérelmet nyújtott be lőfegyver (vadászfegyver stb.) megszerzésére;
- b) a 18. életévét betöltötte;
- c) aki cselekvőképességet kizáró vagy korlátozó gondnokság alatt nem áll (egyszerűbben: önálló keresettel rendelkezik);
- d) büntetlen előéletű;
- e) aki a lőfegyver biztonságos tárolását biztosítani tudja (egyszerűbben: állandó bejelentett lakása van, ahol a lőfegyvert a rendeletben meghatározott módon tárolni tudja);
- f) egészségileg alkalmas a lőfegyver biztonságos kezelésére;
- g) a lőfegyver tartásához szükséges elméleti és gyakorlati jártasságot igazoló vizsgát tett;
- b) (vadászfegyver esetében) állami vadászvizsgát tett.

5. HOL, HOGYAN KELL A LŐFEGYVERT ÉS A LŐSZERT TÁROLNI?

A vadász lőfegyverét az általa állandóan lakott lakásában köteles tárolni úgy, hogy ahhoz más, illetéktelen személy ne férhessen hozzá. A fegyver(ek)e)t biztonsági zárral ellátott fa- vagy lemezszekrényben, ürített állapotban, a lőfegyvert a lőszerrel elkülönítve szabad tárolni.

A vadász által állandóan lakott lakáson belül is lehetőleg olyan helyiségben helyezzük el a fegyverszekrényt (szobában, nappaliban, hálószobában stb.), ahol nap mint nap többször megfordulunk.

Fegyverszekrénynek legmegfelelőbb az olyan lemezszekrény, amely három ponton záródik (alul, felül, középen), s a szekrényen belül a lőszerket külön biztonsági zárral ellátott részben tudjuk elhelyezni.

A 115/91 sz. Korm. rendelet lehetőséget ad a lőfegyver tulajdonosának arra, ha a biztonságos tárolást, kórházi ápolás, szabadság, huzamosabb külföldön tartózkodás miatt nem tud biztosítani, akkor olyan személyt is megbízhat a fegyver tárolásával, aki azonos típusú lőfegyver tárolására jogosító engedéllyel rendelkezik. Lehetőség van arra is, hogy lőfegyverünket az engedélyt kiadó hatóságnál ideiglenesen tárolásra leadjuk. Ebben az esetben tárolási díjat (50 Ft/nap) kell fizetni.

Az új jogszabály nem tiltja, hogy a fegyverszekrényben lőfegyvereinket összeszerelt állapotban tároljuk.

6. HOL NEM SZABAD A LŐFEGYVERT ÉS A LŐSZERT TÁROLNI?

Az előző pontban körülírtuk, hogy hol szabad a lőfegyvereinket tárolni, amelyből következtethetünk arra is, hogy hol nem szabad:

- mint pl. – garázsban, főleg különálló garázsban;
- padláson;
- sufnyiban, különálló épületrészben stb.

Ezekben a helyeken nem biztos, hogy nap mint nap megfordulunk, így a fegyverszekrény épségét, sértetlenségét nem tudjuk ellenőrizni.

7. SÖRÉTES LŐFEGYVERT MILYEN CÉLRA ÉS HOL SZABAD HASZNÁLNI?

A sörétes lőfegyvert elsősorban szörmés és szárnyas apróvad vadászatára használjuk, de gyöngygolyó (brennecke) lőszer használatával a vaddisznó is elejthető.

Ezekben az esetekben a sörétes lőfegyvert valamely vadászársaság területén:

- a társaság tagjaként,
 - meghívott vendégvadászként,
 - bér vadásztatás formájában,
- vagyis vadászterületen használjuk. Sörétes lőfegyvert a fegyvertartási engedéllyel rendelkező tulajdonosa, engedélyezett sportlőtéren (koronglövő lőtér) is használhatja a lőtér üzemeltetőjének engedélyével, a lőtér szabályzat betartásával, lövészetvezető jelenlétében.

8. A SÖRÉTES LŐFEGYVEREK CSOPORTOSÍTÁSA TÖLTÉSI RENDSZERŰK ÉS CSŐELRENDEZÉSŰK SZERINT

A sörétes lőfegyvereket alapvetően két csoportra osztjuk:

- a) merevcsőű (egycsőű) sörétes lőfegyverek;
- b) billenőcsőű sörétes lőfegyverek

(FOLYTATÁS AZ ELŐZŐ OLDALRÓL)

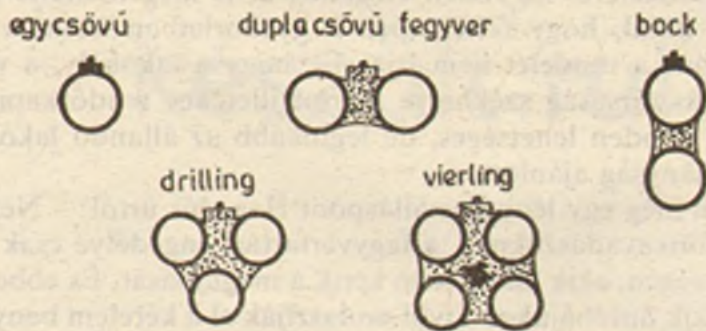
A merevsővű sörétes fegyverek töltési rendszerük szerint:

- ismétlőrendszerű (pumpálós);
- öntöltő rendszerű (félautomaták).

Csőelrendezés szerint - egycsővűek.

A billenőcsővű sörétesek töltési rendszerük szerint:

- mindig egylövetűek;
- egycsővű billenők;
- többsővű billenők: - normál (dupla);
 - bock,
 - drilling (három sörétes cső),
 - vierling (négycsővű sörétes).



1. sz. ábra. Sörétes fegyvercső-elrendezések

Mivel a billenő - vegyes csővű fegyverek engedélyezés szempontjából golyós lőfegyvernek minősülnek, azokat a golyós lőfegyvereknél ismertetjük.

9. SOROLJA FEL A HAZÁNKBAN LEGGYAKRABBAN HASZNÁLTOS SÖRÉTES KALIBEREKET

Leggyakrabban a 12-es kaliberű sörétes lőfegyvereket használják, de használatosak a 16-os és a 20-as kaliberűek is. A felsorolt kaliberű söréteseken kívül még ismerünk nagyobb és kisebb kaliberű sörétes lőfegyvereket is. (Pl.: 8-as; 24-es; 28-as; 32-es, de ezek használata nem terjedt el hazánkban.)

A fegyverek újravizsgáztatásáról

Nem kell minden fegyvert újravizsgáztatni, csak azokat, amelyeknek a vizsgáztatása 5 évnél régebbi. Az öt évnél régebbi fegyvervizsgálat igazolását - a rendelet értelmében - nem fogadja el a rendőrség. A fegyverek vizsgálatát, az erről szóló okmányt Budapesten, a Soroksári úton, a FÉG épületében működő Kézilőfegyver Vizsgáztató Állomás végzi, állítja ki. Érdemes a fegyverek vizsgáztatásáról időben gondoskodni.

Megalakult a Magyar Polgárfegyver Szakszövetség

Ma Magyarországon több, mint hetven cég, vállalkozás érdekelt a fegyverek, löszerek és felszerelések gyártásában, forgalmazásában. Az 1991. október 1-jével életbe lépett kormányrendelet magánszemélyek számára is lehetővé tette a polgári lőfegyverek, lég- és riasztófegyverek forgalmazását. Ez új helyzetet teremtett, amely remélhetőleg növekvő kínálat, javuló minőséggel, csökkenő árakkal jár együtt.

A szövetség célkitűzése, hogy összefogja és szervezze a szakmában tevékenykedőket (még akkor is, ha a gyártók és forgalmazók érdekeltsége nem mindig esik egybe). E sajátos szakmai körben dolgozók képzettségi szintjének emelése, oktatás, kiállítások, árverések szervezése. Kezdeményezze és koordinálja a vállalkozók összehangolt fellépését mindenütt, ahol e szakmát érintő döntések, jogszabályok születnek. Segítséget kíván nyújtani a jogszabályalkotónak a szakterületet érintő rendeletek, törvények előkészítéséhez. Véleményt mond és állást foglal a jogszabályok érvényesüléséről és szükség szerint kezdeményezi azok módosítását. Szoros kapcsolatot épít ki és tart a hasonló nemzetközi szervezetekkel. Hasznosítja azok tapasztalatait, segítséget nyújt a magyar gyártók és kereskedők eredményes külpiazi megjelenéséhez.

Kidolgozza és karbantartja a szakmára jellemző szakmai, etikai normákat. Ügyel ezek betartására, és fellép az általánosan elfogadott normáktól eltérő gazdasági, vállalkozói magatartással szemben.

A több, mint húsz alapító - gyártó és forgalmazó - megválasztotta az elnökséget, amely a szövetséget három évig irányítja, és elfogadta a költségvetést.

A Magyar Polgárfegyver Szakszövetség a Magyar Gazdasági Kamara tagszervezete, székhelye: Budapest, VII., Wesselényi u. 74.

Heltay István

Hogyan lehet vadászfegyvert behozni külföldről?

Óriási macerával! Pedig a dolog rém egyszerűnek látszik, hiszen mindössze két engedély kell hozzá. Kell egy tartási és egy megszerzési engedély. Ezek birtokában máris lehet hozni a puskát külföldről, utána csak a vámolása marad hátra.

Igen ám, de a tartási engedély orvosi vizsgálathoz, és fegyverismereti vizsgához van kötve. Tételizzük fel, hogy az orvosi vizsgálat nem okoz gondot. Marad a fegyver használatának, tartásának stb. vizsgája, amelyre vagy beosztanak, vagy jobb esetben - némi ismeretség felhasználásával - azonnal le lehet vizsgázni. Ha eredményesen letette a vadász az elméleti és gyakorlati vizsgáját, 30 napon belül várhatja a vizsga igazolását.

A megszerzési (régén vásárlásnak mondtuk) engedélyt természetesen csak a tartási engedély birtokában érdemes kérni a lakóhely szerint illetékes rendőrkapitányság illetékes osztályától. A kérelem teljesítésének két feltétele van. Mindenekelőtt az illeték leróvása és a jártasság igazolása. Mivel tudja ma egy vadász a vadászati „jártasságát” igazolni? A vadászvizsgájával? Ezzel nem, mert bárki tehet vadászvizsgát. A vadásztársasági tagságával? Ezzel sem, hiszen a rendeletek ma már nem kötelezően írják elő, hogy csak az vadászhat, aki vadásztársaság tagja. A vadászjeggyel? Miért váltana vadászjegyet mondjuk az, akinek még nincs puskája? De ha váltott is, ezzel igazolja a vadászati jártasságát?

Úgy tűnik a fegyvertartási és megszerzési rendelet mintha nem lenne összhangban az eddig ismert vadászati rendelkezésekkel vagy lehet, hogy éppen minden fordítva van?

Amit a kérdőív kitöltéséhez tudni kell

A kérdőívet az illetékes rendőrkapitányságokon - ingyenesen - lehet beszerezni. Sajnos a kérdőív szerkesztői kevés helyet hagytak a névnek, a keresztnév alig fér el rajta... ezért érdemes kis betűkkel vagy írógéppel kitölteni. Rögtön a név mellett egy új fogalommal találkozhatunk, miután a rendőrség sem kérheti az Alkotmánybíróság döntése miatt senki személyi számát, ezért elnevezték „személyazonosító jelnek”... gyakorlatilag ebbe a rubrikába a személyi számot kell beírni. Ez azok esetében okozhat gondot, akiknek már új személyazonossági igazolványuk van, s amelyben már nem tüntetik fel a személyi számot.

Figyelem! Minden fegyverre - egyenként - külön kérelmet kell benyújtani!

VADÁSZOK!

Ha továbbra is vadászni akartok, március végéig tegyétek le a fegyverismereti vizsgát, vagy legalább nyújtsátok be a fegyver megszerzésének kérelmét. Március utolsó napja ugyanis a kérelmek benyújtásának határideje!

A kérelem benyújtása egyáltalán nem jelenti azt, hogy márciusban már érvényes fegyvertartási engedéllyel vadászhattok. A hivatalos ügyintézési határidő ugyanis 90 nap, amely akár az orvosi vizsgálatok eredménye, akár a fegyverismereti és használati vizsga miatt felfüggeszthető. A felfüggesztésnek pedig

nincs határideje... így az engedély kiadásának, ügyintézésének sincs.

Mindezt a rendőrök jobban tudják, mint mi... anélkül, hogy bármilyen „nem akarom” feltételeznénk ügyeink intézőiről.

Mert hogy emberek vagyunk, ellenségekkel, barátokkal körülvéve, s kis hazánkban nagy divat a feljelentgetés. És a feljelentés kivizsgálása is akadály lehet az engedély kiadásának. Ha másra nem, arra biztos elég, hogy az ügyintézőt „felfüggesztjük”. Minden hátsó szándék nélkül feltételezzük, hogy a kormány elnöke tudta, mit írt alá.

SZAKMA VAGY HIVATÁS?

Ha valaki „csak” kedvtelésből vadász – már ő is tetemes áldozatokra kényszerül. Életritmsa a vadéhoz igazodik, késő este, éjjel és hajnalban portyázik zsákmány után. Akkor van ébren, amikor a családja alszik, és talán legnagyobb áldozat az együtt töltött idő csökkenése. Mindazonáltal a sportvadász választhat, hogy mennyi időt fordít vadászatra és mennyit a „normális” életre. A vadőr, ha elhivatottságot érez foglalkozása iránt, nem mérlegel. Nem befolyásolja időjárás, család, belső kényszerből indítva kanyarítja vállára a puskát és kerül egyet a revírben. Szakma vagy hivatás? – teszik fel sokféle foglalkozással kapcsolatban a banális kérdést. Azt hiszem, ezt eldönti a gyakorlatban eltöltött idő. Biztos vagyok benne, hogy hivatásos vadász csak a jó kereseti lehetőség, a vadászat gyakorlása és a könnyű élet reményében nem lesz senki. Aki így indul neki, az nagyon hamar visszahagyja, hiszen ennek a foglalkozásnak nem ezek az ismérvei... Úgy érzem, hogy igazán jó hivatásos vadász csak akkor válik a szakmát profi módon megtanult emberből, ha tevékenységét képes a vad és a természet iránt érzett mélységes alázattal végezni. Ebből aztán számtalan konfliktus keletkezhet a hivatásos vadász és munkáltatója között. A vadásztársaságok jelenleg bérlik a terület vadászati jogát. Ebből fakadóan főleg lehetőségeik maximális kihasználásában érdekeltek, a vadállomány kezelésében, anyagi és szellemi tőke befektetésében nem igazán. Nem bölcs megfontolásból, csak jogszabály által előírt kényszerből és hamis adatokra épült tervutasításos rendszerben foglalkoznak távlati vadgazdálkodással, úgy, hogy a vadásztársaságok döntő többségénél a szakszemélyzetnek nincs beleszólási joga. Ezt még csak bonyolítja a két éve tapasztalható (lét)bizonytalanság, amely néhány vadgazdánál elszabadította az indulatokat, áttörte az erkölcsi gátat és esztelen, etikátlan puskázásokban csúcsosodik ki. A hivatásos vadász a vadásztársaság alkalmazottja, így anyagilag függő helyzetben van. Mármost nem politikai sajtó munkaadónkat

mulasztásaira figyelmeztetni, egy bizonyos határ átlépte után azonban elkerülhetetlen. De legtöbbször csak azzal az eredménnyel jár, hogy „betartanak” az embernek és a jövővelme csökken.

Az elmúlt évben megjelent új „Hivatásos Vadászok Szolgálati Szabályzata” 23. pontjában a hivatásos vadászt egyértelműen felelőssé teszi a vadgazdálkodás szakmai előírás szerinti folytatásáért, arról azonban nem gondoskodik, hogy a döntéshozókészítésben részt vehessen. Egyet azonban tehet: jelentgethet a szakfelügyelet felé. Ezt viszont – ha csak teheti – minden jóérzésű kollégá elkerüli.

Úgy gondolom, hogy minden hivatásos vadásznak szakmai tudásával és munkájával kell kivívnia azt a tekintélyt, amely hivatása gyakorlásához nélkülözhetetlen. E tekintély kialakításának lehetősége pedig nem a vadászházak borgőzös, túlfűtött férficsókos hangulatában teremthető.

Egyet leszögezhetünk: a jövőben is szükség lesz hivatásos vadászokra. A földtulajdon és a vadászat törvényi újrendezése után nagy mozgások várhatók a vadásztársaságoknál. Munkahelyek szűnnek meg, de ugyanakkor keletkeznek is. Előre látható, hogy az elkövetkező tíz év a gímszarvas- és a vaddisznóállomány erőteljes apasztása jegyében telik majd. Rajtuk is múlik, hogy mindezt hogyan éljük meg, s a vadállomány hogyan éli túl?! Véleményem szerint a hivatásos vadászkat anyagilag függetlenné kell tenni a vadásztársaságoktól, akár úgy is, hogy a majdan fizetendő területbérletben legyen benne a szakszemélyzet alkalmazásának összes költsége, munkáltatói jogokat pedig ne a vadásztársaság, hanem a szakmai felügyelet gyakorolja. Ez az alapvető feltétele annak, hogy a jövő feszültségcsoái között – korrekt, szakszerű vadgazdálkodás folyjék. Ha ez nem valósítható meg, akkor viszont minden vadgazdálkodási egységnek legalább középfokú képzettségű szakember végezze a szakmai irányítást, ugyanakkor a hivatásos vadászokat tagfelvétel útján résztulajdonosokká kell tenni.

Balogh Károly Csaba

Budapestiek figyelmébe!

Elköltözött a Dózsa György út 18-24-ből – a VI-VII. Kerületi Rendőrkapitányság épületéből – a fegyverengedélyezési alosztály. Az új címük: Budapest VI. kerület, Andrássy út 93. A Körönd és a Bajza utca között a BRFK ütleveosztályának épületében az alosztály fogadóórát változtatlanok.

Szakmai szövetség a vadgazdálkodásért

1991. november 26-án Babatpusztán megalakult a Szakmai Szövetség a Magyar Vadgazdálkodásért elnevezésű egyesület. Az egyesület megalakításának gondolatában meghatározó szerepet játszott az alapító tagok – vadgazdálkodási szakemberek – véleménye, mely szerint a jelenlegi vadgazdálkodásban tapasztalható kaotikus állapotok a magyar vadállomány, vadgazdák és a vadászok érdekei szempontjából hátrányosak, ezért megváltoztatásuk szükséges.

Károsak a vadállomány szempontjából azért, mert a vadállomány kezelése az ország nagy részén nem szakszerű, a gazdálkodás nem a szakemberek kezében van. A vad részben az orvvadászok, részben a kiváltságosok prédája, ez is oka a közvéleményben megerősödött vadászatellenes hangulatnak. A megfelelő szakmai kontroll hiányában kialakult hibás gazdálkodási gyakorlat a nagyvadállomány túlszaporodását, az apróvad létszámának véges csökkenését eredményezte.

Károsak a vadgazdák szempontjából, mert az ország területének több mint 4/5-én a gazdálkodás és végrehajtás nem a szakemberek, hanem az egyéb szempontok alapján kiválasztott dilettánsok irányítása alatt áll. Az ágazati irányítás korszerűtlen, a hatósági felügyelet lehetőségei hiányában nem tudja ellátni feladatát.

A SZERKESZTŐSÉG MEGJEGYZÉSE:

Szívesen adunk helyt minden vadászati-vadgazdálkodási hírek, tudósításnak, közleménynek, különösen akkor, ha a vadgazdálkodás problémáinak orvoslására irányulnak. Egyértelműen ezt a szándékot tükrözi az Sz. Sz. M. V. megalakulását hírül adó közlemény, amelyhez egy jóval nagyobb számú és alapvetően csak vadászni és nem gazdálkodni akaró sportvadásztábor érdekében kénytelenek vagyunk néhány – reméljük többek számára – elgondolkodtató észrevételt fűzni. Előre kívánjuk bocsátani, eszünk ágában sincs megjegyzéseinkkel „összeugratni” a sportvadászokat és az egyesület egyértelműen jószándékú tagjait, ezért máris jelezzük, szívesen állunk a szakmai szövetség rendelkezésére, hogy álláspontjukat részletesebben is kifejtessék.

A szakemberek – elsősorban a magasabb képesítésű vadgazdálkodási szakemberek – régi vágya látszik megtestesülni a szakmai szövetség elképzeléseiben. Óhatatlanul a vadászat és a vadgazdálkodás rangsora körüli vita jut rólunk eszünkbe, amelynek során hajlamosak voltunk elfelejtkezni a vadról, a vadállományról és környezetéről. De most nem erről

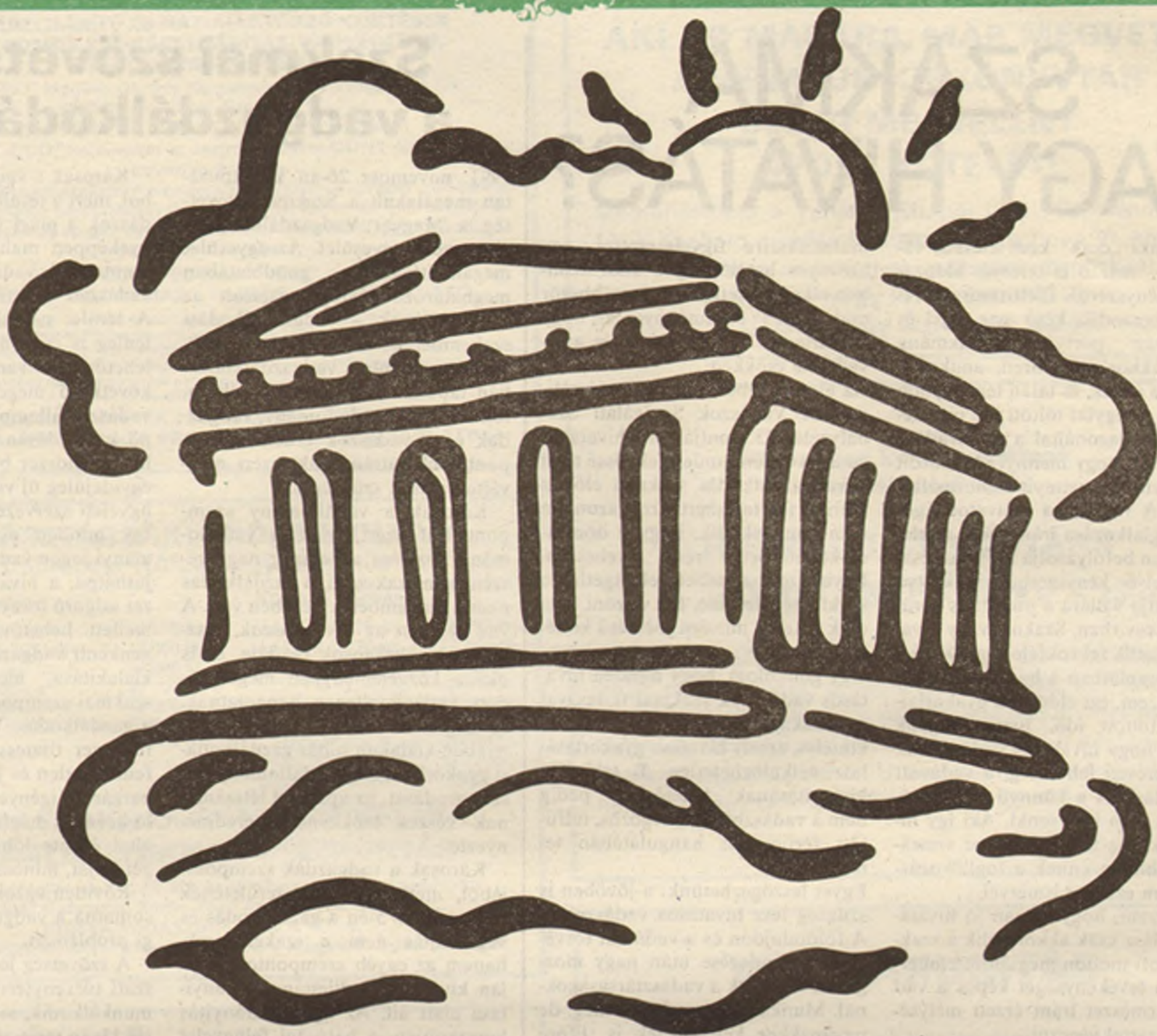
Károsak a vadászok szempontjából, mert a területtel rendelkező vadászok a piaci változások eredményeképpen ma holnap nem tudják fenntartani vadászterületeiket, így vadászati lehetőségeiktől elesnek. A terület nélküli vadászoknak jelenleg is csak minimális vadászati lehetőségek van. Szövetségünk a következő megoldást javasolja: a vadászat állampolgári jogon történő gyakorlásának megteremtése a licencrendszer bevezetésével. Ezzel egyidejűleg új vadgazdálkodási felügyeleti szervezetet kell létrehozni. Így minden magyar állampolgár alanyi jogon vadászati lehetőséghez juthatna, a hivatásos szakszemélyzet szigorú irányítása és ellenőrzése mellett. Lehetővé válna a tájegységenkénti vadgazdálkodási körzetek kialakítása, melyekben egységes szakmai szempontok szerint folya a gazdálkodás. Természetesen ez a rendszer tisztességesen megfizetett feddhetetlen és jól képzett szakembereket igényel. A kiadásra kerülő licencké megváltoztatják a vadász által évente lehető vad mennyiségét, fajtát, minőségét.

Röviden vázolt javaslatunk orvosolhatná a vadgazdálkodás jelenlegi problémáit.

A szövetség jelenleg egy új vadászati törvénytervezet megalkotásán munkálkodik, melyet az illetékesek elé kíván terjeszteni.

Sz. Sz. M. V. vezetősége

van szó! Alapvetően egyetértünk a vadgazdálkodási szakemberek törekvéseivel, hiszen a kitűzött célok megvalósítása számukra nem csupán elméleti, hanem egzisztenciális kérdés is. Elképzelésük lényege, ha jól értelmezzük: mindenféle jó vagy rossz területes vadásztársaság megszűnését, a vadász – hangsúlyozzuk nem a lövész vagy a turista, hanem az igazi vadász – és a természet oly sokak által nagyra tartott kapcsolatának majdhogynem teljes kizárását jelentené. A humán oldal nyilvánvalóan szubjektív érvein kívül számolt-e Önök közül valaki azzal, mennyibe kerülnének a licencké a külföldieknek és a hazai vadászoknak? Jut-e egyáltalán licenc a hazai kispénzűeknek, bérkölvőknek vagy a jó üzlet reményében mindent felvásárolhatnak a külföldiek? Meg tudják-e legalább megközelítően mondani, hogy mit kóstál a „kiválasztott dilettánsok” tevékenysége? Feltételezzük, hogy mindezt végiggondolták, kiszámolták és kísérletképpen nem az egész országban, hanem – mondjuk az egyszerűbb megoldást választva – induláskor az állami területeken gondolkodják a licencké bevezetését. Ha tévednénk, elnézést kérünk!



Klasszikusan mai bank

Egy igazi bank legfontosabb szolgáltatása mindig is a számlavezetés, a jövedelmező termeléshez szükséges forgótőke hitelezés, a fejlesztések hiteligényének kielégítése és az ezekhez szükséges források gyűjtése volt. A Kereskedelmi Bank ilyen bank.

Kamat és hitel. K & H. Klasszikus pénzügyi fogalmak. A Kereskedelmi Bank már nevében is jelzi, hogy rászolgál a valódi bank iránt megnyilvánuló bizalomra. Ön itt nemcsak

pénzt, hanem jó tanácsokat és a vállalkozás sikeréhez szükséges széleskörű szolgáltatásokat is kap.

A Kereskedelmi Bank azonban nem pusztán *egy* bank. Nemzetközi kapcsolataival és a tulajdonában lévő pénzügyintézetekkel (Merkantil Bank, Portfolio Bank) együtt olyan különleges bankcsoportot alkot, amely a hagyományos és a speciálisan mai igényeknek egyaránt megfelel.

További felvilágosítás a 131-7960 / 193 budapesti telefonszámon.

KERESKEDELMI BANK Rt.
K&H
BANK
AHOL A PÉNZ DOLGOZNI KEZD

VOLT, NINCS – LESZ?

Európai szomszédaink elismerően emlegetik, hogy nálunk 1980-tól üzemterve van minden vadászterületnek. Sokan ócsárolják az üzemterveket és nem veszik észre, hogy nem azokban van a baj, hanem a felhasználásukban. Mind az ötéves revíziójuk, mind az általános tapasztalat azt mutatta, hogy az üzemtervek gyerekbetegségekkel terhelték ugyan, de egyáltalán nem rosszak. Csak a vadgazdák nem veszik komolyan a bennük foglaltakat.

Állami kezelésű területeken és nagyvadász társaságoknál ismerik, figyelembe is veszik és vezetnek is az üzemterveket. Azaz vezették, amíg volt mit. Tavalyra egy év hosszabbítás és a tízéves tendenciáknak megfelelő gazdálkodás volt a recept, gondolván azt, hogy 1992-re már lesz új törvény és annak megfelelő tervezési rendelkezés. Hát nincs, még ma sem. A legújabb elképzelés szerint az átmeneti időre minden üzemterv kap egy – a legfontosabb adatokat tartalmazó – betétlapot és változatlanul várjuk a törvényt.

E várakozás közben azonban nem állt meg az élet. Az országos szakvezetés a táji vadgazdálkodás alapján álló tervezési rendszer bevezetését határozta el. Az elgondolás szerint nagyobb körzetek kerülnek kialakításra, amelyeken belül egységes tendenciák érvényesíthetők.

Nyugati megyéinkben járva a körzetelakítási informálódás során egy érdekes helyi gond bukkant elő, amelyik már az első pillantásra majdnem országossá duzzadt. A déli autópálya mint egy monstre vonalas létesítmény ugyan sok közlekedési gondot megold, sok új vonást hoz egyes országrészek eddigi életébe, ugyanakkor elképesztően drasztikus beavatkozás a vadállományra nézve. A kerítés ellenére számos nagyvad „hagyja ott a fogát” Tatabánya térségében a már meglévő sztrádkon, és számos külföldi példa jelzi a probléma nagyságát. A Szombathelyről, illetve Szentgotthárdtól induló, majd egyesülve Zalán, Somogyon, Baranyán és a Dunán át az Alföldet is egy karéjban átszelő sztráda szintén egy olyan tényező, amit az üzemtervezési körzeteknél figyelembe kell venni. A jelenség már Ázsiában is ismert. Mongólia gazellaállományának életébe tragikus módon szólt bele egy többszáz kilométeres, vasútvonal menti kerítés. Tanulni fogunk belőle?

Mit merjen leírni a körzetterv készítője a magyar határ képeinek prognosztizálására? Milyen termelészerkezet és technológia lesz uralkodó a várható agrárprivatizáció után? Milyen arányban lesz kisparcellás, tarka, az apróvadnak kedvező? Vagy továbbra is a 100-

200 hektáros, nagyvadnak is ott-hont adó kukoricások vonzzák ki a szarvast és a disznót a vegetációs időszakban az eredeti élőhelyéről? Nem költői kérdések ezek, nagyon is a valóság talaján állnak olyan helyeken, mint a jellegében apróvadás Mosoni-síkság, a nyugati országhatár és a Bakony közötti Kisalföld, Kemenesalja, a Marcal-medence, vagy a Vas-soproni-síkság és a Mezőföld ma már nagyvad által lakott területei.

Az országos erdészeti irányítás koncepciója szerint összes erdőterületünk 60-65 százaléka állami tulajdonban marad, azonban a többi 35-40 százalékot kitevő (és ez nem kevés, mert összességében mintegy 600 ezer hektár!) az tsz, közbirtokossági, szakszövetkezeti, vagy éppen önkormányzati erdőnek nem

az állam lesz a tulajdonosa. És itt hiányzik a másik lépés, a vadászat valamilyen szintű jogi szabályozása. Mi van akkor, ha a jogszabály úgy rendelkezik, hogy a vadászati jog a földtulajdonhoz kötődik? Akkor e tulajdonosok vadászati hasznosítás iránti szándéka sok jelenlegi vadászatra jogosultat érinthet kellemetlenül és ha nem számolunk vele, akkor váratlanul, ezen a több, mint félmillió hektáron. Nem közbömbös ez a kérdés a körzetek vadgazdálkodási koncepciója tekintetében. Felaprozódhatnak eddig egységesen kezelt nagy, üzemi vadászterületek, változhatnak bérbeadói jogosultságok és így megszűnhetnek diktátumhoz vezető privilégiumok stb.

Ismerjük, hogy napjainkban a statisztika szerint fajoként mennyi

a nagyvadunk, és a legújabb módszernek megfelelően az is számítható, hogy egy-egy adott erdőtest, vagy egy körzet erdőterülete mennyi nagyvadat képes eltartani az ökoszisztéma harmonikusan illeszkedő részeként. A körzettervekben szükségszerűen meghatározásra kerülő kezelési elveknek ezt kell összhangba hozni, ennek megfelelő – csökkentő, vagy fejlesztő – tendenciákat előírni. Azt máris jelzik egyes dél-dunántúli, főként somogyi területek erdőkezelői és erdőfelügyelői, hogy a takarmányozási koncepciókkal túltartott többletszarvas fogalmát el kell felejtenünk, ha nem akarunk vég nélkül az erdei vadkárokkal foglalkozni.

Dr. Köhalmi Tamás
tszkv. egy. docens
EFE Sopron

NINCS VITA?!

Ha én polgármester lennék – biztosan nem lennének már illúzióim. Ha én polgármester lennék – bána-tosan nézném az önkormányzat lapos pénztárcáját, és főne a fejem, hogyan töltsöm meg.

Az önkormányzati törvény (1990. LXV.) az önkormányzatok saját bevételei között felsorolja a vadászati jog értékesítéséből származó jövedelmet is. Ha laikus (értsd: nem vadász) polgármester lennék, örülnék a „talált” pénznek: hisz’ terem a vad, akár a csalán, vadon és magától, aki meg vadászni akar-tud, fizetni is fog.

Gondolhatnánk: leül a polgármester, aki sok pénzt akar kérni (hiszen szegény), és leül a vadásztársaság, amelyik keveset akar fizetni (hiszen szegény). Az asztalra kiterítve a Magyar Közlöny aktuális száma (az a szép vastag), kinyitva az aktuális mondatnál, amibe kapaszkodni lehet. Mert más nincs. (Többek között vadászati törvény sincs.) Aztán létrejön az alku – vagy nem. (Akár a piacon!)

A valóság persze egészen más. A vadásztársaságok a területbérleti szerződéseket (a terület elhelyezkedésétől függően) az erdőgazdaságokkal vagy a megyei földművelésügyi hivatalokkal kötik meg. Ez a megoldás természetesen ésszerűtlen, de – úgy tűnik – amíg nincs vadászati törvény, így marad. A pénzt az illetékes (általában a megyei földművelésügyi hivatal) osztja szét az önkormányzatok között. Azt hiszem, ez általánosan elfogadható eljárás lenne, mert egy-egy vadásztársaság területe több önkormányzat területén fekszik, s így elkerülhető a külön-külön alkudozás.

Ésszerű a megoldás más szem-

pontról is: a megyei földművelésügyi hivatalokra – ha nem is elvileg, de gyakorlatilag – kötelező a Földművelésügyi Minisztérium irányelve a területbérleti díjakról; s azért is, mert szakemberek állapítják meg a konkrét árakat.

Bonyolultabb a helyzet az erdőgazdaságokkal kötött szerződések-nél. Egyes erdőgazdaságok a jogi rendezetlenséget kihasználva felstrófolták az árakat (gondoljunk csak a mátrai példára!), s mert futnak a pénzüik után, mert a rendkívül magas bevételekből egy fillért sem kapnak: a törvény szerint az illetékes önkormányzat profitál az erdőgazdaság ügyeskedéséből. (Talan az érintett vadásztársaságok még enyhíthetnek a helyzetükön, ugyanis a fenti esetekben valószínűleg az általános szerződési feltételek megsértésével jöttek létre a szerződések Ptk. 209. § (1) Ha jogi személy szerződéskötéskor olyan egyoldalúan meghatározott általános szerződési feltételeket használ, amelyek részére indokolatlan előnyt biztosítanak, a sérelmes kikötést a külön jogszabályban meghatározott állami vagy társadalmi szerv a bíróság előtt megtámadhatja.

Lássuk mindezt a gyakorlatban: a Pest megyei helyzetről Nyári András, a Földművelésügyi Minisztérium Pest megyei FM hivatalának vezetője adott felvilágosítást.

Pest megyében a földművelésügyi hivattal 87 vadásztársaság köt területbérleti szerződést, s a pénz 175 önkormányzat között oszlik meg. A bérleti díjakat a minisztérium irányelv figyelembevételével és a Vadászok és Természetvédők Közép-magyarországi Szövetségével egyeztetve, a vadászati

eredmények alapján állapították meg. Az apróvadász területek 10-40 forintot fizetnek hektáronként, de a nagyvadász területek bérleti díja sem haladja meg a 60 Ft/ha-t. (Az érintett területek 70%-a apró-, 20%-a vegyes, 10%-a nagyvadász jellegű.) Fizetni csak a területek ténylegesen hasznosítható részéért kell. (A vadászatra alkalmatlan területeket még az Erdőrendezőség 1980-as, 1986-ban felülvizsgált üzemterve határozza meg.) Az állandó változásokat figyelembe veendő a vadásztársasági területek ténylegesen használható részének arányát háromévenként állapítják meg. (Ez a jövőre nézve a megemelt bérleti díjak miatt még fontosabbá válik.)

Az erdőgazdaság Pest megyében is külön utakon jár. Annyi biztos, hogy a Pilisi Állami Parkerdőgazdaság 1991. jún. 1-jén (dec. 31-i hatállyal) 3 vadásztársaságnak felmondott.

Az illetékes köztársasági megbízott hivatalában a bérleti díjakkal kapcsolatos vitáról, problémáról nem tudtak. (Ami nem jelenti, hogy nem volt panasz, csak a számítógépes rendszerből való kikeresése konkrét adatokat kívánna.)

Ha én polgármester lennék, egyszer csak kapnék valamennyi pénzt a vadászati jog értékesítéséből származó bevétel címén (ha a földművelésügyi hivatal intézte, kevesebbet, ha valamelyik erdőgazdaság, többet), és úgy érezném, most is, megint és újra csak történnék velem a dolgok.

Én vadász vagyok – s mégis ugyanígy érzem. A különbség csak annyi, hogy én fizetek.

Faragó István

BODOR MIKLÓS

„A KOMPETENCIA”

A vadászat végén szépen sorba raktuk a lőtt fácánt. Minden tizediket kissé előrehúztuk. Hamar készen lettünk... Rövid volt a sor, kicsi és szegény lett a teríték. Tél vége volt, még két vasárnapi vadászat volt az ütemtervben, de a vadászmeister nagyon gondterhelt volt, ha valamelyikünk jól értesült bennfentesként rákérdezett:

- Tényleg kihagyjuk a jövő vasárnapot?

- Fenét hagyjuk! Ki terjeszti ezt?! - mérgedt fel, és kíváncsi társunk behúzott nyakkal kotródott el. Álltunk hát a hitványka teríték felett, sóhajtoztunk, de az elhunyt kakasok ettől nem lettek többen!

- Ebből a kompetencia is csak szűken jön ki! - kesergett a tag-ság.

- Az bizony igaz! - gondoltam búsán, mert arra gondoltam, Anti bácsinak ma nem viszek fácánt, pedig szerettem volna. Félig-meddig meg is ígértem neki a héten, amikor arra járva, mindkettőnknek váratlanul, ötletszerűen felugrottam hozzá. Munkámmal kapcsolatban tárgyaltam egy idegen vállalat irodájában, és amikor kiléptem az épületből, a szél egyszerűen kikapta kezemből a nehéz kapu esetlen fogóját és szemem-szám tele lett szűrős hókristályokkal. Nagy nehezen megtaláltam hóbuckának álcázott kocsimat. Leko-tortam róla a havat nagyjából. Be is indult, de csúszott az út, és lökdösött a szél, mint a veszedelem. Éreztem, fáradt, ingerült vagyok. Dühített a forgalom, és amikor egy sietős gyalogost az utolsó pillanatban vettem észre, betelt a pohár.

- Egy kávét kell inni! - gondoltam és kipislogtam hol is vagyok, és merre lehet egy presszó, ahol felfrissíthetem magam. Ha itt balra fordulok, aztán a második sarkon jobbra, akkor kijutok a...

Nem jutottam ki, balra fordultam, aztán a második utcánál jött egy „Tilos behajtani”, azután útjavítás miatt egyenesen lehetett csak haladni, majd elgurultam egy presszó előtt, de ott nem lehetett megállni, és amikor jobbra bekanyarodtam, akkor hirtelen ismerős lett az utca, és gyerekkori emlékek rohantak meg.

Anti bácsi! Itt lakik a közelben. Mi lehet vele? Régen láttam! Anti bácsi apám régi barátja. Agglegény, akit sűrűn irigyeltek apám és barátai, ha zajosabb családi eseményre volt kilátás...

- Anti, te vagy a világ legboldogabb embere! - sóhajtott fel a mindig vidám Feri bácsi. Felállott az asztaltól, vérlázítóan mellékes mozdulattal zsebre vágta kanasztanyereségét, felhőrpintette maradék borát, és némi szorongással megnézte óráját. Az kegyetlenül vigyorogta a képébe, hogy jó másfél órája otthon kellene lennie.

Anti bácsi erre nem mondott semmit, hanem egy kissé megrándult a szája széle és biccentett.

- Úgy van! - mondta és apámhoz fordult.

- Ha ideadod a gyereket - nézett rám -, elvinném vasárnap vadászni.

Azt, hogy akarok-e menni, egy pillanatig se kellett kérdezni, mert természetes volt. Apám először valami családi összejövetelre hivatkozva nem akart elengedni, de látva elkönnyesedő szemem, „megtört”. Elengedett!

Anti bácsi már szombaton este megjelent értem. Vasárnap még így is igen korán kellett kelni. Ekkor még spártaibb volt az élet. Nem volt autója, csak keveseknek. Az első reggeli busszal indultunk a pályaudvarra, és jó órai zötyögés után kiszálltunk a pállott kocsi-ból a hószagú télbe.

Anti bácsi oltogatta belém a vadászszendélyt. Kezdetben csak trappoltam mellette a hóban, ahol nagyon magas volt a szűz hó, ott „udvarián” előre engedtem, és amikor az aggatékot a derekamra csatolhattam, úgy éreztem: lovaggá ütöttek. A harmadik hajtásban már tudtam, hogy a szép, csillogó tollú kakasok ménkű nehezek tudnak lenni! Anti bácsi övéről négy-öt madár lógott, én egy-két darabbal botladoztam iszonyú büszkén.

- Hadd szokja! - bölintettek az öregek.

- Nekem is! - nyúzták atyjukat a sorstárs gyerekek.

Amikor ma körülnézek, néha nem értem: hová lettek a gyerekek? Kölyökkoromban kevesebb volt a gyerek, vasárnaponként mégis többen voltunk, mint ma. Értettük a szót, hajtásban az „ud-

var van ná-lad?” kiáltásra felfejlődünk, ha elméláztunk, vagy sebzett fácán után futva lemaradtunk valami horpadásban, és körvadászaton - akkor még volt ilyen (!) - magunktól kizártuk a zsákost. Néha persze megbokrosodtunk! Fiatal csikók voltunk, betörtlenek, ezt az idősebbek be is kalkulálták, amikor elindultunk. Ha hibáztunk megszidtak, ha lehetett jutalmaztak, feleslegesen nem fegyelmezték, és nem éreztük megtúrtnek magunkat. Aki-nek nem volt gyereke, az se húzta a száját, ha meglátott bennünket. Talán ők még jobban tudták az ősi törvényt: hogy a tudást át kell adni, vagy csak egyszerűen emberebbek voltak. A mi társaságunkban mondtak már olyat vadászni, hogy: „Kicsi még az a gyerek! Ne hozd máskor el!” Az a gyerek nagyobb volt, mint én, amikor először voltam vadászaton. Észrevétlenül cseperedtünk lábatlankodó gyerekből leendő vadászokká.

Még gyerekként meglőttem egy-két óvatlan szarkát, mert akkor még nem tiltotta a törvény, hogy egy-két lövést apánk oldalán, az ő puskájával ejtsünk!

Bizony, azóta sok tél elmúlt, én se vagyok már gyerek, hanem fáradt autós, aki szemmel láthatóan nem tud két hóbucka kinézetű kocsi közé beállni! Úgy ötödszörre mégis sikerült, és egy édesség-boltban vettem egy csomag kávét.

Csengetésemre egy darabig semmi nem történt, és már éppen el akartam menni, amikor valami kaparászás után csattant a zár, majd feltárult az ajtó.

- Szervusz, fiam! - ismert rám öreg barátom. Mert bizony nagyon meglátszottak rajta az évek! Elmondtam, ott a régi fotelban ülve, hogy már régen készülök hozzá, és hogy talán nem zavarom. Körülnézegettem, amíg kiment a konyhába.

Azt nem mondom, hogy piszkos volt a lakás, de a női kéz hiánya szembetűnt. Rend volt, de a vázákon, a képek keretén - az egyikén én voltam látható hatévesen, kihullott tejfoggal - és a tróféákon por szürkéllett. Sárgára fakult a régi függöny, és hajdani „pót-apám” ingén a kezelő kicsit rojtos volt, amint elém tette a kávét.

- Vasárnapra várom apádat - mondta.

- Vasárnap?! - Hát nem mégis vadászni Anti bátyám?

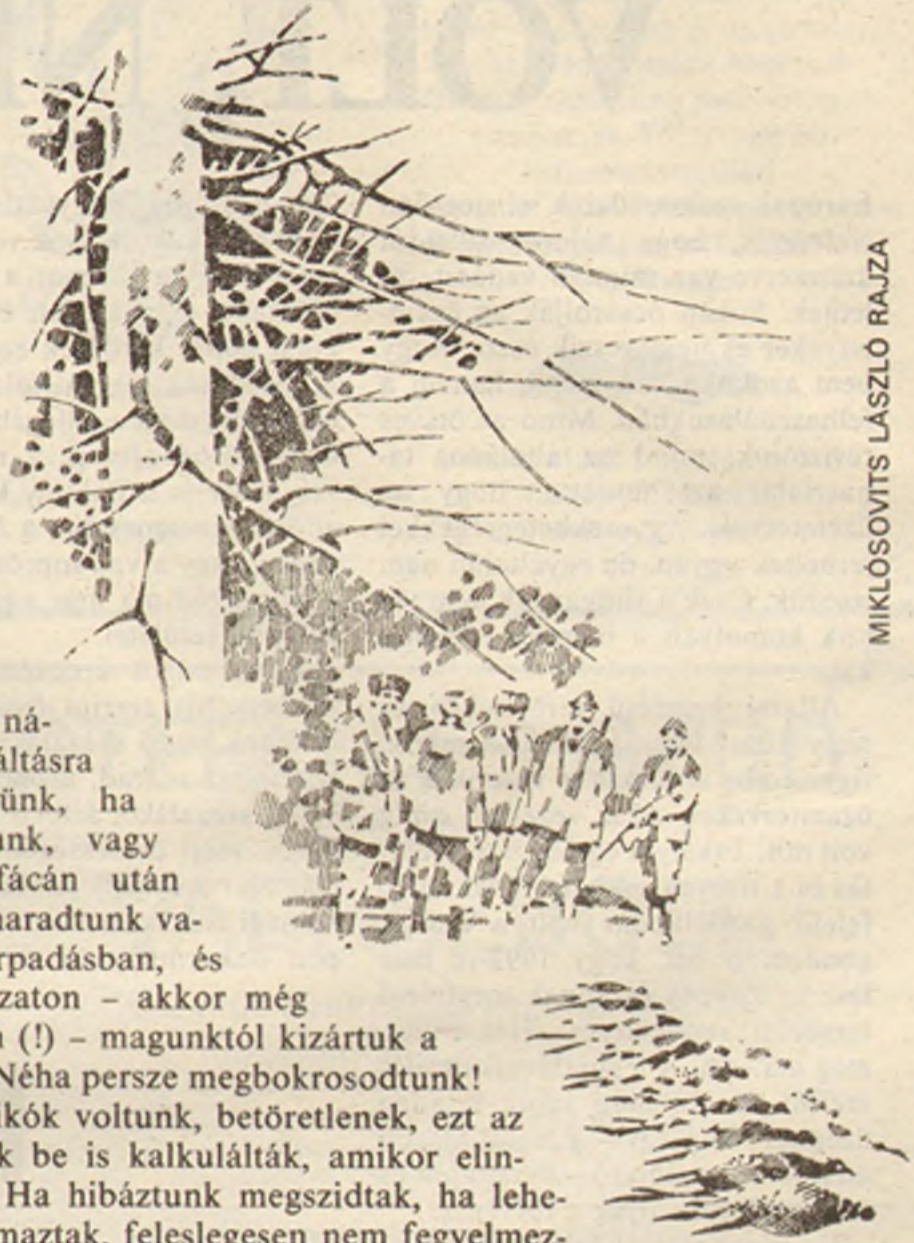
- Most nem! - felelte vontatottan, aztán hirtelen, mintegy magának közbevégyva:

- Azért persze kijárok még! Nem olyan gyakran, mint régen, de járok...

Csend ült közénk.

- Ugyanoda jársz? - kérdeztem, inkább csendoszlátónak szánva a szót.

- Nem, az a társaság előbb társult egy másikkal, aztán átszabták a területét, majd fel is oszlatták. Már nyugdíjas voltam, amikor a jelenlegi társasághoz cseréltem tagságot egy orvossal. Ott lett kör-orvos a községben. Ahol most vadászom, oda többet kell utazni, messzebb van. A vadászházat nehéz kifűteni, és szaggat a reumám.



MIKLÓSVITS LÁSZLÓ RAJZA



Ezt a társaságot magam is ismerem, egyszer vadásztam ott. Nem éreztem jól ott magam, és ott idegenül érzi magát Anti bácsi is bizonyosan. Azon a bizonyos vadásznapon kétszer is körülszíszegett az alacsony sörétraj, és két kakasomat „adoptálta” a szomszéd. Sűrűvérű, vörös arcú helybéli volt. Egy kakast – szárnyazott volt – némi fogócska után elkapott, csizmasarokkal ölt meg...

A két kakasomért cserébe – kárpótlásul talán – „ajándékozott” nekem egy tyúkot, amit ő lött.

Felburrant a kukoricában, pukkant a lövés, le is esett. Szinte parádés módon!

– Fiatallal még a vendég! Nem kell megszidni – mondta a második szomszédnak, amikor egy dűlőútnál megálltunk igazodni. A szomszéd mindent látott és később ő kért elnézést társa nevében a vadászmeister jelenlétében... Elnéztem, de ide több meghívást nem fogadtam el...

– Anti bácsi! – szólítottam meg. – Gyere el velem vasárnap vadászni! Apám csak délután jön. Korán jövök, a vadászatot délig terveztük, időben hazahozlak.

Némi szabadkozás után ráállt a dologra. Mindent megbeszélünk, elköszöntem, és lenn az utcán örömmel állapítottam meg, hogy az idő javult, és sárgán villogó lámpákkal kocogtak a hóékék. Aztán teltek a munkanapok, és egy délelőtt megcsörrent asztalomon a telefon.

– Megfáztam fiam, ne haragudj, nem megyek.

A hangja nem volt náthás. A naptárra néztem, vasárnap, huszonegyedik. Nyugdíjat huszonhatodikán kap... A patron darabja majdnem tíz forint. Nem erőltettem, hogy ne hozzam zavarba. Megbeszélünk egy másik időpontot.

Elhatároztam, hogy vadászat után meglepem őket, útba ejtem Anti bácsit. Viszek neki egy kakast, és este hazaviszem apámat. Csapunk egy multigenerációs házibulit!

Most pedig itt állok! A kompetencia összesen egy kakas! Egy kakast ígértem a nagynénémnek. Ő szokott kiségiteni hó végén, ha megszorulok. Szóval rendszeresen...

Másik kakast a szomszédomémnek ígértem. A kocsim nyolc éves, ha elromlik, ügyetlenkedek körülötte, míg megszán a gépészmérnök szomszéd. Lejön, meghúzza itt egy csavart, tekerges valamit amott, vagy kicserél egy bizgentyűt emitt, és az öreg masina dolgozik, mint az új. De mivel telefonom nincs, tőlük szoktam telefonálni, vagy náluk hívnak a barátaim.

A harmadik kakast Valakinek ígértem. Szép szőke haja van, és a szeme kék... Csillag, amikor kalandjaimat mesélem!

– Három jelölt, egy kakas! A fene egye meg! Kinek adjam?

Nagynéném megérdemli!

A szomszédék ugyancsak...

Valaki? Esetleg nálam sütné meg. Sűrögne a parányi konyhában. A lakásban diszkréten lebegne a nyálcsordító illat a sütőből. Közben én megterítenék az íróasztalomon (ebédlőasztal nem fér el a kis lakásban...), gyertyát gyújtánék a vacsorához. Mert a sült höz vörösbort illik, a vörösbort pedig puha gyertyafény. Szikrázna a bíbor fény... Kellemesen telne az az este!

Anti bácsinak meg viszek máskor fácánt! Vagy ha eljön, majd lő magának...

Hát mért nem tudott annyi összejönni, hogy legalább kettőt kaptunk volna!? – haragosan tapostam a pedált.

Hogy jött volna össze! Két hajtásban a puskámat se sütöttem el – dohogtam, és lassítottam a tempót, mert már a város határában voltam.

Aztán jött ez a kakas! Alacsonyan jött a zörgős kukoricacímerek felett.

Ahogy egy nagyon régi fácán jött. Kicsit féloldalt kelt, baloldalt. Anti bácsi mellett mentem a hóban. Felkelt a kakas bal felől!

– Fogd, gyerek! – nyomta kezembe a puskát. – Alacsonyan jön! Kifordulsz jobbra, és két arasznyit elébe fogsz! – dűnyögte. – Fordulásakor függőleges a cső! – figyelmeztetett még.

Úgy tettem, és a dicsőségtől jobban szédültem, mint a rúgástól, amit a lazán tartott puskától kaptam. A kakas összekapta magát, leesett, és a sorból ketten is kiáltották:

– Szép volt!

Hát igen! Szép volt. Régen volt... Az első volt!

És döntöttem!

Az öreg ház előtt álltam meg.

A szomszéd, a nagynéném, és „Valaki”: várhat!

A magyar vadászati kultúráról

Megalakult a Vadászati Kulturális Egyesület

Nevezetes esemény színhelye volt a Földművelésügyi Minisztérium tanácskozóterme 1991. október 31-én: megalakult a Vadászati Kulturális Egyesület. A meghívottak közül mintegy százan jöttek el, hogy tevékeny részesei legyenek ennek a nem mindennapi vállalkozásnak. Voltak ugyan törekvések a magyar vadászati kultúra ápolására korábban is, de ennek a célnak a megvalósítására egyesület eddig még nem létezett Magyarországon.

Ennek az egyesületnek a megalakulásával kapcsolatban óhatatlanul felmerül a kérdés: mit értünk tulajdonképpen „vadászati kultúra” alatt? A „kultúra” szó ebben az összefüggésben emberi művelődést jelent. A „vadászati kultúra” tehát a művelődésnek a vadászatra vonatkozó és a vadászattal összefüggésben lévő részeit jelentheti. De talán minden meghatározási kísérletnél többet ér, ha körvonalazzuk azokat a kulturális területeket, amelyekről szó lehet. Elsősorban természetesen azokat a szakmai ismereteket kell megemlítenem, amelyeket a vadászat gyakorlata és a tudomány évszázadok alatt kialakított, és amit régebben – Pák Dienes szóhasználatával élve – a „Vadászattudomány” néven foglalták össze. Az ezt magában foglaló szakirodalom tehát alapvetően ide tartozó művelődési elem.

A vadászás módjainak kialakulásához a történelemben már úgyszólván kezdettől fogva olyan szokások kapcsolódtak, amelyek a vadászatot az egyszerű, ösztönös beállítottságú zsákmányszerzésen túl olyan emberi tevékenységgé alakították, melynek már köze volt a kultúrához. Ez is a kultúrának a része, amelynek egyes elemeit a vadászati etika körébe kell sorolnunk. A vadászati etika, amely részben a vadásznak a vaddal szemben tanúsítandó, részben a vadásznak vadásztársaival szembeni magatartásának szabályait foglalja magába, szintén a vadászati kultúra körébe tartozik.

A vadászat mindig nagy élmény volt résztvevői számára, amelyre különféle érzelmi megnyilvánulá-

sokkal reagáltak. A vadnak és általában a természetnek közelebbi megismerése az ember lelki világában igen sok – talán többségében – nemes érzésnek a kiváltója lett. Ennek köszönhető, hogy azok a vadászok, akik érzelmeiket, gondolataikat papírra vetették, kialakították azt a vadászati irodalmat, amelyet a szépirodalom körébe tartozónak kell tekintenünk. Tovább körülnézve ezen a területen hamarosan rájövünk, hogy a képzőművészet világában is megtaláljuk a vadászat, a vad megjelenését. Nyilvánvaló tehát, hogy a vadászati témájú alkotásokat, rajzokat, festményeket, szobrokat, mint műalkotásokat ide kell sorolnunk, ez is a vadászati kultúra tartozéka.

A vadászatot valamikor csak az elfogadott szokások szabályozták, de hamarosan a jogi szabályozás kereteibe is belekerült. Eleinte csupán néhány tilalom (pl. kíméleti idők kötelező vadászati tilalma), majd egyre több szabály jelent meg a vadászat terén. Pedig talán éppen a vadászat az a terület, amely nagyon nehezen tűri el a jogi szabályozás szorítását. Enélkül azonban civilizált viszonyok között aligha képzelhető ilyen tevékenység folytatása.

A vadászati irodalom kapcsán kell megemlítenünk a vadászat történetét, illetve ennek irodalmát. A múlt ismerete nélkül ugyanis aligha értjük meg vadászati szokásainkat, a vadászati etika számos szabályát, vagy akár a jog előírásait.

Végül nem hagyhatom említés nélkül a természetvédelmet, amely mindnyájunk számára olyan segélykiáltásokat hangoztat, hogy mellette nem mehetünk el szó nélkül. Ezek nem utolsósorban a vadászokat kell hogy megmozgassák, mert ők sokat tehetnek a természeti értékek megtartása érdekében. Napjaink vadászati kultúrájának nem vitásan egyik fokmérője az, hogyan viselkednek a vadászok a természet értékeinek megóvása terén.

Fentiekben a vadászati kultúrának csak a legfontosabb területeit akartam jelezni. Ha valaki ezzel

A magyar vadászati kultúráról

szemben például a vadászfegyverekről, vagy az egyéb vadászati felszerelésekről tenne említést, el kellene ismernem, hogy ezek tökéletesítése, esztétikus kivitelezése – gondoljunk csak azokra a művészi kivitelű vésetekre, amelyeket hagyományosan a vadászfegyverekre alkalmaznak – szintén a vadászati kultúra körébe tartozónak mondhatók.

A magyar vadászati kultúra sok évszázados múltra tekint vissza. Emlékanyaga mégis nagyon szegényes, ami viszontagságos történelmünk következménye. Már a török megkezdte az addig viszonylag önállóan fejlődő magyar vadászati kultúra tönkretételét. De azután is bőven akadt rombolás, pusztulás. A mintegy 100 évvel ezelőtt nagy lendületet vett kulturális fejlődést a világháborúk ismételt megszakították. A II. világháborút követő idők politikai és társadalmi légköre pedig érzéketlen volt a vadászati kultúra iránt. Csak nagyon kevés, leginkább szakmai tárgyú írás jelezte, hogy még némi nyomokban fellelhető. Az 1971. évi vadászati világkiállítás azonban sokat jelentett a vadászati kulturális törekvések újbóli előkerülése terén. Ekkor láttak napvilágot szép számmal olyan irodalmi művek, amelyek nem tartoztak a vadászat-vadgazdálkodás szűk szakmai keretei közé, felfedezték, hogy vannak vadászati képzőművészeti alkotások a mai, kortárs művészek munkái között is. Ám ezek még csak kezdeti lépések voltak és alig-alig változtattak azon a nyugat-európai nézeten, ami jóformán teljesen semmibe vette a magyar vadászati kultúrát. „Magyarország vadászati nagyhatalom”, hirdettük már a 60-as években nagy büszkén. Igen, mert olyan vadállományt és olyan vadászati viszonyokat tudtunk biztosítani, ami Nyugat-Európában már nincs. De egyebekben – így vadászati múltunk, vadászati kultúránk – fehér folt a külföldiek szemében.

A szépen induló fejlődést most két veszély fenyegeti. Az egyik a nehéz gazdasági helyzet, amely kevés kivétellel minden irodalmi megnyilvánulást majdnem lehetetlenné tesz. Márpedig éppen a vadászati irodalom az a terület, ahol vadászati kultúránk ismét bontogatható szárnyait. A jövőre vonatkozó gondok sorában megjelenik a piacgazdaság érvényesítése a vadászat terén is. Ez a magyar vadászok túlnyomó többségének azt jelentheti – ha kormányzati rendelkezés nem állja útját –, hogy nem hódolhat tovább szenvedélyének, be kell fejeznie a vadászatot, mert annak folytatása olyan anyagi erőfeszítéseket tenne szükségessé, ami meghaladja lehetőségeit. Márpedig a két világháború közötti idő vadászati irodal-

mából ismert, milyen nagy problémát jelentett akkor a vadászatba betört „kalmár szellem” elleni harc. A gazdasági gondok elszaporodása pedig semmiképpen nem kedvez a vadászati kultúra fejlődésének.

A másik gond a felerősödött vadászatellenes hangulat, amely ma, vagy talán az elmúlt két év során abból az ellenszenvből táplálkozott, ami a régi rendszer urainak kiváltságos vadászataival szemben megnyilvánult. Sajnos, ezen keresztül ítélte meg a közvélemény nagyobbik része a vadászatot. Nem azt nézték – ilyesmirel nem írt senki –, hogy a 30 000 magyar vadászból legfeljebb 100-200 „vadász” tartozott a kivételezettek közé, a többség azonban egész nap taposta a sárat és a végén kapott két fácánt a teritékből.

A társadalom negatív értékelése az említettek feledésbe merülése után még mindig egyéb téves elképzelések miatt fenyegeti a vadászatot. A természetvédők és állatvédők egy része öldöklő, pusztító tevékenységet lát a vadászatban. Nem tudja, nem érti, milyen szerepet játszanak a vadászok a vadfajok megtartásában, nemesítésében. Nem veszik tudomásul, hogy a vad lelővése semmivel sem „kegyetlenebb” tevékenység, mint bármely állat megölése, amelyet naponta végeznek az emberek táplálékának biztosítása érdekében.

A vadászati kultúra fejlesztése minden magyar vadásznak szívügye kell hogy legyen. Ma, amikor olyan sokan szeretnék ezt a nemes, szép hagyományokkal rendelkező sportot űzni, gondolnunk kell arra, hogy a vadászjegyet szerző új vadászok valóban „igaz vadásszá” válhassanak. Ezt viszont csak úgy tudják elérni, ha megismerik a vadászati hagyományokat, a vadászati etikát, és vadászati kultúránk egyéb területei sem maradnak ismeretlenek előttük. Ennek megismertetésével tartozunk is az utánunk jövő nemzedéknek.

A vadászati kultúra fejlesztését célzó egyesület alapítására vonatkozó felhívásunk kedvező visszhangra talált. Az október 31-i megalakulás óta állandóan érkeznek csatlakozást, belépési szándékot nyilvánító jelentkezések. Így remény van arra, hogy a magyar vadászok anyagi és szellemi támogatásával egyesületünk eredményesen tud működni a magyar vadászati kultúra ápolása és fejlesztése érdekében. Ezt a célt szolgálja a meginduló Magyar VADÁSZLAP, amelynek első számát az egyesület nevében üdvözlöm és támogatásáról biztosítom.

Dr. Csőre Pál,
a Vadászati Kulturális
Egyesület elnöke



Ha mezőgazdasági
vagy erdei vadkár,
akkor villanypásztor.
Ha villanypásztor, akkor
HUBERTUS.

A honosított francia
vadbérelhárítási technológia
csaknem százszázalékos védelmet
nyújt, mégis olcsó! Ahol már
ismerik, csak ezt a technológiát
használgák. Több mint 50
referenciaterület!
A francia LACME villanypásztorokat
Magyarországon a HUBERTUS
forgalmazza.



Címünk: 1054 Bp., Nádor u. 34.
Telefon: 111-9608,
Telefax: 131-4790.

STEFÁN ÉS GERD

Kereskedelmi Kft.

VADÁSZBOLT

Cím: 7100 Szekszárd, Széchenyi u. 23.
Kereskedők Háza I. emelet

vadászfegyverek ● vadászati felszerelések

önvédelmi fegyverek ● löszerek

fegyverek bizományosi árusítása

Nyitva tartás hétköznap: 8-17 óráig
szombaton: 9-12 óráig

Ne várd a májust...

MÁR MOST KÜLDJE EL
ŐZBAKFELAJÁNLÁSÁT
A HUNNIA KFT.-HEZ!



HUNNIA
Vadászati és Kereskedelmi Kft.

8640 Fonyód, Vitorlás út 34.
Telefon: 85/60-161, 61-261, 61-264, 61-265
Telefax: 85/61-262
Telex: 22-3817

SIKERTELEEN PUCCKÍSÉRLET A VADCOOP VT.-NÉL

Amikor hírt vettem, hogy a Vadcoop Bérkilövő Vadásztársaság rendkívüli országos küldöttközgyűlést hív össze aranyvasárnap (december 22-én), azonnal elkezdett érdekelni: vajon miért? A nyári, kánikulai melegben megtartott utolsó rendes küldöttközgyűlésen már érezhető volt némi feszültség, alig-alig tudtak megegyezni a határozatokban és helyenként bizony fel-fellángolt a személyeskedés. Akkor ezt úgy rögzítettem magamban, hogy létszám ide vagy oda, az ország legnagyobb vadásztársaságára is ugyanazok a jelenségek jellemzőek, mint általában a többi vadásztársaságra.

Még izgalmasabbá vált a dolog, amikor bejelentkeztem az irodánál, jelezvén, hogy a VADÁSZLAP képviselőjében részt szeretnék venni a közgyűlésen. El nem utasítottak, de nem is lelkesedtek az újságíró jelenlétéért. Végül is azt ajánlották, forduljak közvetlenül az elnökhöz, dr. Balázs Istvánhoz.

Mi sem könnyebb ennél – gondoltam –, hiszen régi jó ismeretség fűz a személyéhez, még interjút is készítettem vele, mint a Pest Megyei Tanács volt vadászati főfelügyelőjével. Nem tagadom, némiképpen meglepett Balázs úr válasza, mondván: ezt meg kell beszélnie az intézőbizottsággal! Amikor letettem a telefont, eldöntöttem: ha egyetért, ha nem a jelenlétemmel az intézőbizottság, ott leszek a közgyűlésen... legfeljebb kivezetnek a teremből!

Mintha az időjárás ellensége lenne a Vadcoop Bérkilövő Vt. közgyűléseinek, mert amikor megrendezik, biztos hogy „rendkívüli”. Júniusban a döglesztő meleg, most pedig a hirtelen lehullott sok hó miatt nem volt teljes a létszám, sokan a küldöttek közül nem érkeztek meg. Dr. B. Szabó Ernőnek, a vadásztársaság ellenőrző bizottsága elnökének így volt ideje néhány mondatot hozzáfűzni ahhoz, hogy miért nem kívánatos a jelenlétem. Beszélgetésünkben kiderült, hogy az első országos rendkívüli küldöttközgyűlést az ellenőrző bizottság kérésére hívta össze az elnök, mert úgy érezték, véget kell vetni a szóbeszédnek, s meg kell vitatni azokat a témákat, amelyről tudnia kell az egész tagságnak. Viszont nem szeretnék, ha a Vadcoop Vt.-nek a „szennyese” napvilágot látna, mert ez a vadásztársaság belügye, a rossz hír könnyebben terjed, mint a jó, és ez károsan befolyásolhatja a vadásztársaság további működését.

Mindezek ellenére megkaptam azt az írásos anyagot, amelyben az

elnök választ ad az ellenőrző bizottság által levélben feltett kérdésekre... és ekkor kezdett számomra érthetővé válni: mi is készül ezen a rendkívüli közgyűlésen.

De maradjunk egyelőre a történetek krónikája mellett. Mivel a 136 küldöttből csak 43-an jelentek meg, a közgyűlés nem volt határozatképes, ezért a levezető elnöki teendőket is ellátó B. Szabó Ernő félórás várakozás után újabb jó félóra múlva új rendkívüli közgyűlést hívott össze, amely már a jelenlévők számától függetlenül érvényes határozatokat hozhat. Bevett gyakorlat ez az egyesületek életében, még akkor is, ha mindent az eredetileg kiküldött meghívóban nem jelezték.

Azán 11 óra 20 perckor elkezdődött a „derby”. A kívülálló számára ugyan nem rajzolódott ki a vitában elhangzottak alapján teljes kép, az nyilvánvalóvá vált, hogy az intézőbizottság kedvezményes fegyvervásárlási akciója váltotta ki a szóbeszédet, a pletykát és a személyeskedő, állítólag mocskolódó levélváltásokat. Azért írom, hogy „állítólag”, mert még baráti alapon sem vált lehetővé számomra, hogy a lapomat elindító, inkrimináló leveleket elővassam, s megtudjam, ki vagy kik írták, s mi állt ezekben a levelekben?

Nem részletezem az elhangzottakat, csupán megpróbálom összefoglalni a fő irányvonalakat. Tavaly februárban a Vadcoop Vt. intézőbizottsága úgy gondolta, segítséget nyújt a vadásztársaság tagjainak, ha kedvezményes áron sörétes puskához juttatja őket. (Ne tessék elfelejteni, hogy ekkor még nem lehetett minden utcasarkon vadászfegyvert vásárolni!) Előszerezést, majd szerződést kötöttek egy kft.-vel, aki 4 millió forint átvétele ellenében 400 vadászpuskát hoz be az országba és néhány vadászbolton keresztül értékesíti. A Vadcoop Vt. – a vadászoknak nyújtott kedvezményen kívül – további 2 ezer forintot kap a kft.-től fegyverenként.

Ez bomba üzletnek, jó befektetésnek ígérkezett. Az üzlet azonban nem jött be, mert ejektor nélküli fegyvereket vásárolt meg a kft., és a vásárlások is akadoztak. Októbertől pedig az új fegyvertartási rendelet miatt befagyott a vásárlás. Szóval, utólag kiokoskodható, hogy a vadásztársaság pénzét rosszul fektette be az intézőbizottság, és ezért egy kisebb hangadó csapat a leváltásukat, sőt volt olyan is, aki ügyességi vizsgálatot javasolt.

Feltételezhetően nemcsak a tudósítót lepte meg, hogy arról is volt szavazás, ki hogyan emlékszik vissza, mit határoztak márciusban a fegyverüzlettel kapcsolatban, s mivel a szavazás úgy dőlt el, hogy a többiek által hitelesített, aláírt jegyzőkönyv más határozatot tükrözött, azt is föl lehetett vetni, ha önként nem mond le a teljes intézőbizottság, hívják vissza a tagjait.

A sárdobálást követően – kezdetben esendesen, aztán egyre határozottabban – felülkerekedett a józanabb vélemény, s nemcsak a fegyverüzlettel kapcsolatban, de a többi témában is ez vált mérvadóvá. Nyílt szavazással döntöttek a jelenlévők arról, hogy létrehívják egy ad hoc bizottságot, akik kivizsgálják a fegyverüzlettel kapcsolatos tevékenységet, és a következő közgyűlésen javaslatot tesznek az ügy végleges lezárására.

Szintén nyílt szavazás döntött arról is, hogy az intézőbizottság tagjai maradjanak vagy menjenek. A gazdasági felelős lemondott, a többiek továbbra is vállalták a feladat ellátását. Előkészítés, szervezkedés, levezetés, feljelentgetés ide vagy oda... a „lufi elpukkant”, valamennyi intézőbizottsági tisztségviselőt megerősített a küldöttközgyűlés – azaz a puccs nem sikerült!

A bizalmi szavazást követően – érthetően – oldottabb, fől szabadultabb hangulatban adott választ minden szóban és írásban felvetett kérdésre dr. Balázs István elnök. Részletesen, még a legpitöbb ügyre

is időt szentelve válaszolt, amelyekre e tudósításban tényleg nem érdemes kitérni, valóban a Vadcoop Bérkilövő Vt. belső ügyei. De a közérdeklődésére tarthat számot az a néhány határozat, amely ennek a viharos közgyűlésnek az eredménye. Elfogadta a küldöttközgyűlés, hogy 1992-től a tagdíjat fél évre előre kell kifizetniük a tagoknak, s aki nem fizet, három hónap elteltével automatikusan törlik a tagok listájáról. Rendkívül lényeges döntésnek látszik, hogy ezentúl országos ügyekben az országos küldöttközgyűlés fog dönteni, ami azt jelenti, hogy a megyei részgyűlések döntési mechanizmusa átalakul, a Vadcoop Vt. tagjai a véleményüket, elképzeléseiket az országos küldöttközgyűlésen érvényesíthetik – küldötteik szavazata alapján. Ez a döntés volt egyébként ezen a rendkívüli közgyűlésen az első olyan határozat, amelyet a jelenlévők egyhangúlag fogadtak el. Ezután már nem volt meglepetés, hogy szintén egyhangú szavazással fogadták el az alapszabály módosítását, amelynek lényege, hogy ezentúl nem 7 ezer, hanem 9 ezer forint a belépési díj összege.

Mint javaslat felmerült a veszprémi küldött részéről, hogy kapjanak a megyék helyi vadászat vásárlására pénzeszközöket. A közgyűlés ezt a javaslatot elvetette, és inkább az egység erősítésére hívta fel a figyelmet.

Egység. És itt álljunk meg egy pillanatra. Nem ismerem alapításától kezdődően a Vadcoop Bérkilövő Vadásztársaságot, mindössze két országos küldöttközgyűlésen vettem részt. Talán nem túlzás az a megállapításom, hogy ezen a rendkívüli közgyűlésen – a puccskísérlet miatt – először azt éreztem: befellegzett az ország legnagyobb lélekszámú vadásztársaságának. Aztán a bizalmi szavazást követően 180 fokra változott a véleményem. Mindenesetre a puccs fordítva sült el, megerősödött az IB.

Végezetül még egy lényeges határozatról. A közgyűlés úgy döntött, hogy a fegyvertartási és -megszerzési rendelet, de különösen a lehetetlen feltételeket támasztó orvosi vizsgálatok elrendelése miatt a Vt. teljes tagságának nevében az Alkotmánybírósághoz fordul a rendelet visszavonása, illetve módosítása érdekében. Ez a döntés azért is lényeges, mert ugyanezt a lépést a Védegylet nem tette meg. Hogy miért, arra magyarázatot nyilván majd a Védegylet vezetői fognak a tagságuknak adni.

Csekő Sándor

HÍREK

A Vadcoop Bérkilövő Vt. főhivja budapesti és Pest megyei lakosú tagjainak a figyelmét, hogy a fegyverhasználati és -ismereti vizsga sikeres letételének érdekében jelentkezzenek a Vadcoop irodájában. Cím: 1117 Bp. XI., Fehérvári út 27. II. 4. Telefon: 161-3482.

Február 15-ig még lehet jelentkezni a Vadcoop Vt. tagjainak gímszarvas, tarvad és vaddisznó vadászatára. A vadászatra Fejér megyében a Vértes Vt.-nél van lehetőség, amelynek a szervezője Karsai Imre. Telefon: 06/64-62-706.

**VADKÁRELHÁRÍTÓ ÉS HÁZIÁLLATÓRZÓ KERÍTÉSEK
ELEKTROMOS VADKÁRELHÁRÍTÁS, VADVÉDELEM,
LEGELTETÉSTECHNIKA**

„CONT-ECO” Magyar-Osziprak Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
9700 Szombathely, Szőlős u. 11.

Telefon: (94) 25-672; Telex: 37-349; Fax: (94) 14-043

A „CONT-ECO” kerítéseket az osziprak-magyar CONT-ECO Kft.
tervezi és építi.

A „CONT-ECO” vadkárelhárító elektromos-napelemes kerítést – előzetesen
referenciaterületek bemutatásával – valamennyi vadon élő állat kártétele
ellen tervezzük és építjük ki, erdei csemete, szántóföldi, gyümölcsös
és szőlőültetvényekben.

A CONT-ECO KERÍTÉS:

ÜZEMBIZTOS – RUGALMAS – TARTÓS – ÁTTELEPÍTHETŐ.

A kerítés elve mechanikai védelem és elektromos sokkhatáson alapul. A rendszer elektromos
energiaellátását 40 Wattos napelem vagy 220 V-os hálózati áram biztosítja.
A kerítésen külön téli és nyári üzemmód alakítható ki. A vadvédelem területre történő ki-be közlekedés
elektromos kapurendszeren keresztül történik. A kerítésrendszerbe épített korróziómentes, nagy
szakítószilárdságú osziprak acélvezeték a későbbiekben új kerítéseknél felhasználható.
A felépített rendszerre 1 év garanciát vállalunk.

**VÁLASSZA KI AZ ÖNNEK LEGMEGFELELŐBB KERÍTÉST!
KÉRJEN SZAKTANÁCSOT, PROSPEKTUST ÉS ÁRAJÁNLATOT!**

VADÁSZTÁRSÁK! VADÁSZBOLTOK!

A Debreceni Trófea Nagyker ajánlata:

Golyós puskák:

- Kinai JW-20, 022-es	16 500 Ft
- Kinai JW-15, 022-es	13 000 Ft
- Zastava 222-es	54 000 Ft
- Zastava 30-06-os	49 000 Ft
- Zastava 7 x 64-es	49 000 Ft
- Timberwolf 357 Magnum	51 000 Ft

Sörétes puskák:

- ATP-6 12/70-es	30 000 Ft
- ATP-8 12/70-es	37 000 Ft
- IZS 27E 12/70-es	40 000 Ft
- ZP-149 12/70-es	46 000 Ft
- IZS 18E 12/70-es	12 500 Ft
- FP-105 12/70-es	13 000 Ft
- TOZ 34E 12/70-es	38 000 Ft
- TOZ 34 12/70-es	37 000 Ft
Légfegyver: IZS	3600 Ft

**VADÁSZOKNAK RÉSZLETFIZETÉS,
VADÁSZBOLTOKNAK DISZKONTÁRI**

Megrendeléseket az (52) 16-916-os telefonon, valamint telefaxon
és a 4033 Debrecen, Budai Nagy Antal u. 175. szám alatti
TRÓFEA VADÁSZBOLTBAN is várjuk.

10 000 db fölötti löszervásárlásnál a löszert a megadott címre szállítjuk.



- Külföldi és belföldi vadászatszervezés
 - Vadász és fegyverismereti vizsga elő-
készítő tanfolyamok
 - Külkereskedelmi ügyletek bonyolítása
- Címünk: 1051 Bp., Nádor u. 34.
Telefon: 111-9608, Telefax: 131-4790

VADÁSZOK, ERDÉSZEK, HORGÁSZOK FIGYELEM!

A Pílisi Állami Parkerdőgazdaság Utazási Irodája a

NATOURS TRAVEL,

a vadászat és horgászat minden területét felölelő szakkiállításra hívja Önt
Salzburgba 1992. február 22-24-ig 5980 Ft/fő, 21-24-ig 7370 Ft/fő
Barnbachba 1992. március 27-28-ig 3680 Ft/fő, 27-29-ig 5670 Ft/fő
Jelentkezni lehet:

NATOURS TRAVEL

1123 Bp., Győri út 2/B. Tel./Fax: 175-0019

VADÁSZTÁRSASÁGOK FIGYELEM!

Külföldi szakmai kiállításokra utazásukat – kivánság szerinti
program-összeállítással – megszervezzük. Egyéb turisztikai
szolgáltatásokkal is állunk rendelkezésükre.

Budapest I., Logodi u. 24.

Levél cím: MAVADTOURS KFT. 1539 Bp., Pf. 661.

Telefon: 201-3089 Fax: 201-3698

Rettner & Pilis

VADÁSZATI ÉS KERESKEDELMI KFT.

H-1125 BUDAPEST, Szilágyi Erzsébet fasor 8.
Telefon: 155-5282, 155-5246, 201-6614 Fax: 155-4037 Telex: 22-8500

- Várjuk a kiváló vadászati és szolgáltatási lehetőségekkel rendelkező te-
rületek felajánlásait.
 - Árjegyzéket személyes kapcsolattételkor adunk.
 - A számlákat a beérkezést követően 10 banki napon belül fizetjük.
 - A jutalék összegében minden partnerünkkel külön állapodunk meg.
- Cégünk számára a vadászatszervezés nem pusztán
üzleti vállalkozás!**

**AKI AD MAGÁRA, MÁR MEGVETTE
A VENATUS KISKÖNYVTÁR
EDDIG MEGJELENT
NYOLC KÖTETÉT!**

Megrendelhető a Venatus Kft.-nél (2001 Szentendre, Pf.
171.). Kapható a vadászboltokban, a Vadcoop Vt. központi
irodájában és a megyei vadászszövetségeknél.

Az első négy kötet ára: 200 Ft.

Az újabb négy kötet ára: 436 Ft.

**Különösen kezdő vadászok
figyelmébe ajánljuk!**

**HASZNOS SEGÍTŐTÁRS
A „ZÖLD” ZSEBKÖNYV – 1992**

...amely vadászoknak, horgászoknak, természetjáróknak
nyújt információkat, gyakorlati tanácsokat. Vadászboltok-
ban, horgászboltokban, a megyei vadászszövetségek és a
Vadcoop központi irodáiban még korlátozott példányszám-
ban kapható, ára: 119 Ft. Utánvétellel megrendelhető a Ve-
natus Kft.-nél, cím: 2001 Szentendre, Pf. 171.

VÉGKIÁRUSÍTÁS

A megszűnt VENATUS vadász- és fegyvermagazin eddig
megjelent hat száma mindössze 300 forintért vásárolható
meg a bizományosoknál (vadászboltokban, megyei szövet-
ségek irodájában és a Vadcoop irodájában) valamint után-
vétellel a Venatus Kft.-nél (2001 Szentendre, Pf. 171.)

Sajnáljuk zúzdába küldeni!

A Venatus Kft.-től a Vadászati Kulturális Egyesület vette át
a legpatinásabb német vadászújság, a

Wild und Hund

magyarországi terjesztését, amely azt jelenti, hogy tovább-
ra is forintért lehet a kéthetenként megjelenő lapra előfi-
zetni. Az előfizetési díj egy évre: 2600 forint.

Az előfizetési díjat rózsaszínű postautalványon a Vadászati
Kulturális Egyesület levelezési címére: 2001 Szentendre, Pf.
171. kérjük elküldeni.

**Az igényes vadászházak asztaláról nem hiányozhat,
mert ez több, mint figyelmesség!**



RENDKÍVÜLI VADÁSZATI LEHETŐSÉG!

Egyedülálló alkalom dámbikavadászatra 1991. febr. 28-ig.
Már 350 DM-ért 3 kg-os dámlapátost lehet szabad
vadászterületen **ROMÁNIÁBAN!**

Vadászonként napi 1-2 bika elejtését garantáljuk.
Nagyobb létszámú csoportok szállítását megszervezzük.
Bővebb információért forduljon irodánkhoz.

H-1015 BUDAPEST, BATHYÁNY U. 1.
TELEFON: (36-1) 201-8680 FAX: (36-1) 201-8571 TELEX: 202737

Intelligens összkerékajtású Japánból a

SUBARU LIBERO

hétszemélyes mikrobusz



A SUBARU LIBERO 1,2 GL 4 WD olyan ideális jármű, amely sok variációs lehetőséget biztosít használójának. Lehet személyautó, vegyes használatú gépkocsi vagy kisteherautó.

Az alapkivitel tartozékai:

HÁTSÓKERÉK-HAJTÁS KAPCSOLHATÓ ELSŐKERÉK-HAJTÁSSAL; KAPCSOLHATÓ ÖSSZKERÉKHajtás; KATALIZÁTOR; ELŐL TÁRCSAFÉKEK, HÁTUL DOBFÉKEK UTÁNÁLLÍTÓ SZERKEZETTEL; VÁKUUMOS FÉKRÁSEGÍTŐ; ABLAKTÖRLŐ BERENDEZÉS INTERVALLUMKAPCSOLÓVAL; FOGASLÉCES KORMÁNYMŰ; HÁTSÓ SZÉLVÉDŐ MOSÓ-TÖRLŐ BERENDEZÉS; ELEKTROMOS HÁTSÓSZÉLVÉDŐ-FŰTÉS; ELSŐ ÜLÉSEKNÉL HÁROMPONTOS, HÁTSÓ ÜLÉSEKNÉL KÉTPONTOS BIZTONSÁGI ÖV; ELSŐ ÜLÉSEKNÉL FEJTÁMLA; KARBANTARTÁST NEM IGÉNYLŐ AKKUMULÁTOR; HÁTSÓ KÖDLÁMPA; ALSÓ MOTORVÉDŐ BURKOLAT; SÁRVÉDŐ GUMIK ELŐL-HÁTUL; FŰTHETŐ HÁTSÓ UTASTÉR; NAPI KILOMÉTER-SZÁMLÁLÓ; SÖTÉTÍTHETŐ BELSŐ TÜKÖR.

A garancia 1 év teljes körű kilométer-korlátozás nélkül,
5 év az erőátviteli elemekre, 6 év átrozsdásodás ellen,
1 év a beépített eredeti alkatrészekre.

Teljes típusválaszték, ezek alkatrészei, országos szervizhálózat.

SUBARU AUTÓSZALON

BUDAPEST VIII., BLAHA LUJZA TÉR 1-3. TELEFON: 138-4828 FAX: 138-4729

Vadászok, erdőjárók ellátásával foglalkozó nagy- és kiskereskedések részére bemutatjuk tereptarka anyagból készült ruházati termékeinket



Öltöny magasított derekú
nadrággal, téliesített kivitelű,
hosszított, kapucnis kabáttal



Béleletlen öltöny



Mellény rövid szőrű báránybéléssel



Öltöny hosszított kabáttal

Termékeink kiváló minőségű alapanyagból, teljes méretszortimentben készülnek, igen rövid átfutási idővel, garantáltan pontos szállítással. Öltönyeinkből a kabát és a nadrág-külön is megrendelhető. Tervezzük az egyéni megrendelők részére az utánvétellel való vásárlás lehetőségének megvalósítását. Ennek feltételeit a lap februári számában tesszük majd közzé.

Fővárosi Kézműipari Vállalat
Bőr-Műbőrfeldolgozó Gyáregység
Budapest XII., Böszörményi u. 20-22.
Telefon: 155-1593, 155-2602
Telefax: 155-1494

Die Nr. 1 in Sachen Jagdreisen

Zentrale: H-1014 Budapest, Úri u. 35 Burgviertel,
 ☎ + FAX: (36-11) 559-796 TELEX: 22-2237
 Filiale Ostungarn: H-5540 Szarvas, Vajda Péter u. 25.
 ☎ + FAX: (36-67) 13 301



Hrabovszky János irodavezető



Pintér Miklós



Lulu, azaz Tróznai Zoltánné

FOTÓK: POLSTER GAGRIELLA

Papíron most lett egyesítendő, de gyakorlatilag júliustól működik a VIP-service elnevezésű vadászati iroda. A Békés megyei vadásztársaságok azóta megtanulták, mit is jelent az iroda elnevezésében a „VIP”. Ha szó szerint fordítanánk, magyarul azt mondhatnánk – megkülönböztetett figyelmet érdemlő, igen fontos személyiség. Az elnevezés a légitársaságoknál vált ismertté... amelyet most a magyar-osztrák kft. nemcsak nevéül, hanem mottójául is választott.

Azok a külföldi vadászok, akik a VIP-service vadászati irodának a szolgáltatásait veszik igénybe, megkülönböztetett szolgáltatásban részesülnek. Ezt persze nem könnyű minden vadászterületen elérni, még jócskán akad tennivaló a teljesítés és az elképzelt kiszolgálás összehangolására.

Pesti András ügyvezető igazgató – aki egyébként Szarvason székel – és Hrabovszky János irodavezető nem panaszkodhat az elmúlt esztendőre. A mindössze 4 alkalmazottból álló iroda több mint egymillió márká forgalmat

bonyolított le, s ezt mintegy 300 devizaszámla kiállításával érték el. Több mint száz vadászterülettel alakítottak ki üzleti kapcsolatot, apróvadra Békés megyébe, nagyvadra a dunántúli megyékbe közvetítették védett vendégkörüket. Ez 28 ezer fácán, 14 ezer vadkacsa, 250 szarvasbika, 150 ózbak lelövését eredményezte.

– Az iroda szerencsés helyzetben van – egészíti ki a képet Pintér Miklós menedzsment igazgató, aki a kft.-ben tulajdonos Johann Stiedl úr magyarországi képviselője – mert mind a nyugat-európai vadászok, mind a hazai vadászterületek gazdái 1957-től ismerik a Stiedl úr által fémjelzett bécsi vadászati iroda tevékenységét. Ez számunkra azt jelenti, hogy volt, van és lesz is vendégünk!

Ahogy Stiedl urat, mint a Mavad egyik legrégebbi volt ügynökét, úgy Tróznai Zoltánnét sem kell bemutatni szerinte az országban, igaz, hogy őt többnyire csak úgy ismerik: Lulu... és ez sok mindenre garancia!



PARFORCE

ÚJ EXKLUZÍV VADÁSZBOLT

1027 Budapest, Medve u. 38.

Luxus vadászfegyverek, önvédelmi fegyverek, ruházati cikkek, lőszer, távcsövek.

NYITÁS MÁRCIUSBAN!

**Hogy a jövő idényben is
 legyen mire vadászni...
 napos és előnevelt fácánra,
 vadkacsára
 várjuk megrendeléseiket.**



HUNNIA
 Vadászati és Kereskedelmi Kft.

8640 Fonyód, Vitorlás út 34.
 Telefon: 85/60-161, 61-261, 61-264, 61-265
 Telefax: 85/61-262
 Telex: 22-3817

ÚJDONSÁG

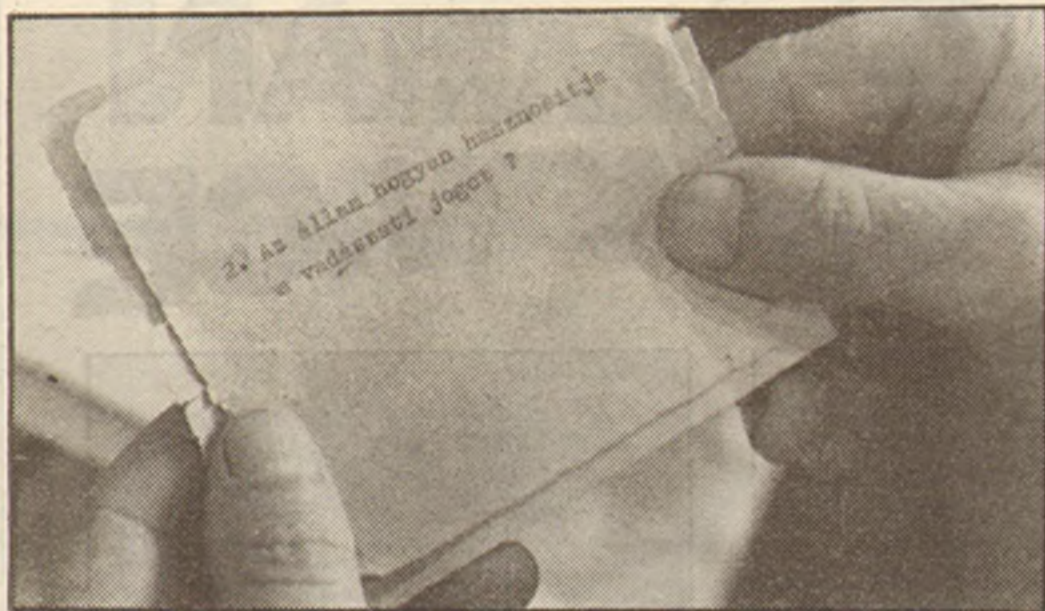


Eredeti angol **VAXOS-KABÁT** reklámáron!

Központ és nagykereskedelem
 Budapest VI., Szalmás Piroska u. 4. Tel.: 142-8887/FAX 122-9830

Várjuk Önt az alábbi üzleteinkben:

Budapest, Andrássy út 12. Telefon: 132-3180
 Gyöngyös, Rózsa u. 2. Telefon: 37-11-898
 Mezőkövesd, Dózsa György u. 2. Telefon: 40-12-011
 Miskolc, Ady E. u. 5. Telefon: 46-43-701
 Pécs, Bajcsy-Zsilinszky u. 3. Telefon: 72-13-904
 Szeged, Tanácsköztársaság u. 9. Telefon: 62-12-782
 Zalaegerszeg, Rákóczi u. 46. Telefon: 92-13-523



Kár, kár, kár...

A vadkár amióta világ a világ, az érdekek ütközésének középpontjában áll. A mindenkori hatalom volt hivatott eldönteni megítélésének körülményeit, a károsult kötelező türesének mértékét és ennek megfelelően a vadgazda teherviselésének nagyságát. A helyzet napjainkban sem változott, a jelen átmeneti állapot jogilag még zavaros rendszerében is a hatalomtól várjuk a döntést. Eközben a vadkárvitában egyre több az érzelmi elem, pro és kontra szélsőségek válnak divattá. Mielőtt végképp pálcát törünk a szarvas fölött, vizsgáljunk meg néhány konkrét körülményt is.

Az országos vadkáradatak tízéves adatsorát vizsgálva többször elhangzik, hogy pénzbeni értékük rendkívüli nagyságban megnőtt. Ez abszolút számokban igaz. De ha a KSH által közölt inflációs árindexváltozással reálisan összehasonlítjuk az egyes évek vadkárértékeit, a valóságos növekedés nagysága csupán törtrésze a látszólagos növekménynek. Ez azt mutatja, hogy korántsem emelkedett a vadkár olyan mértékben, mint azt egyesek hirdetik! De menjünk tovább! A nemzetközi módszertan alapján elvégzett országos erdőegészségi állapotvizsgálat szerint az erdőrendezősek által erdőként átvett állományokban a kártételek között a vad által okozott a legkisebb mértékű. És ez az egész ország esetében igaz!

Az elmúlt 40 évben az erdészeti szakma, hasonlóan a többihez, követve a szovjet példát, oly mértékben szakosodott, hogy az egymással szorosan összefüggő tevékenységek még egy gazdálkodón belül is – sokszor ellentétes érdekeltségűekként – más szervezeti egységben kerülnek végrehajtásra. A legszembetűnőbb az erdőművelés és vadgazdálkodás kritikus szétválása és szembekerülése, ami sajnos leginkább szakértőink egy részének ellenségeskedésében nyilvánul meg. Pedig nem kellene elfelejteni, hogy legnagyobb erdőművelőink a vadgazdálkodásban is jeleskedtek, mint pl. Dr. Roth Gyula professzor, akihez nemcsak az erdőművelési, de a vadgazdálkodási tanszék is tartozott az erdészeti egyetemen.

Az erdőművelési és növénytermesztési technológia napjaink gyakorlatában eleve úgy készül, mintha nem lenne vadállomány, mint pl. fafajta-megválasztás, makkvetési, csemeteültetési normatívák, felújítási, tisztítási-gyérítési módok, bekerítetlen gyümölcsösök, monokultúrák, félre kint hagyott betakarítatlan termés stb. De a másik véglet, amit szintén figyelembe kell venni, hogy a túltartott vadállomány megakadályozza az erdő felújítását és a növénytermesztés sikerét.

A vadkárt egyre inkább a szarvas nyakába varrják s ezért – az utóbbi években szerte az országban – el nem fogadható módon és mértékben lövik a szarvasállományt. Az ország legtöbb területén a „túllőtt” szarvasállományban csapnivaló volt a bőgés és a vadásztatás sikere. Ki tudja, hogy ez mennyibe került? A szarvas számának csökkenését jelzi, hogy a téli vadászóhajásokban is alig lehetett szarvast látni.

Az országosan becsült szarvaslétszám és a teríték 10 éves időszora alapján kiszámított állomány nagyság növekedése megállt, sőt az elmúlt 1-2 évben visszaesett.

Ma már megvannak a módszerek ahhoz, hogy pontosan megállapítsuk a szarvasállomány nagysága és a vadkár közötti összefüggést, és annak alapján az állományapasztás mértékét is tudatosabban tervezhetnénk a gondolkodásunkban végrehajtott irtás helyett.

A 10 éves vadászati üzemtervek lejártak, így azok szabályozó hatása nem érvényesül. A bérleti díjak ugrásszerű emelkedése, a bérlemény felmondása miatti kiszolgáltatottság, a vadkártérítés, a vadkár-elhárítási létesítmények, a kerítés költségtérítése stb. „öngyilkosságba” kergeti a vadgazdálkodót, saját maga kényszerül rablógazdálkodásra.

Az ország jó néhány vadászterületén már végrehajthatatlanok a lelövési keretszámok. Egyes vidékeken a vadállomány-apasztás kampányjellegűt, amelynek az a veszélye, hogy belátható időn belül helyrehozhatatlan hibákat eredményez. Vagyis a mező-, erdő-, vadgazdálkodás, természetvédelem tudatos és egymással összefüggő tevékenységére van szükség. Lásuk végre be, hogy egyik sem létezhet a másik nélkül!

Bán István

Rablógazdálkodunk?

Napjainkban a szarvasállomány körül folyó vita kísértetiesen hasonlít az őzéhez, amelynek a hetvenes évek végén voltunk tanúi. Míg a vita folyt, felére csökkent az őz száma és leromlott a minősége.

A szarvas sorsát féltők ugyan már eddig is hallatták hangjukat, de úgy tűnik a véleményük süket fülekre talált. Az Országos Trófeabíráló Bizottság évenként megjelenő, vadgazdálkodást értékelő jelentése intő figyelmeztetés, melyből kiderül, hogy a szarvasállomány el fiatalodott, romlott az ivararány, az érett bikák száma folyamatosan csökken és aggasztóan megnőtt a mínusz pontos trófeák aránya.

A szarvasállomány csökkentésének szükségességét elismerjük, de arányát és a végrehajtás módszereinek válogatás nélküli alkalmazását – mely gyakran együtt jár a vadászati jogszabály és az etika figyelmen kívül hagyásával – nemcsak elítéljük, de érezzük a veszélyét és látjuk a következményeit.

Bocsánatos bűnnek tartjuk az éjszakai vadászatot, fényszóró használatával lövik a tarvadat és a bikát egyaránt. Előfordul, hogy ebbe a játékba még a külföldit is beveszik, aki azután hazájában terjeszti a nem éppen dicséretes vadászati „szokásainkat”.

A fiatal, ígéretes trófeát viselő bikák elejtését ma a mínusz pontok osztogatásával nem lehet megelőzni, illetőleg korlátozni. Mióta nem kell viselni az elejtőnek a büntetés terhét (legfeljebb az „ejnye-ejnye” mókás értékű „szankciót” róják ki rá), csupán statisztikai értéke van e minősítésnek. Úgy tűnik, az állomány-csökkentés fontosságát a vadászársaságok is elfogadják, ezt bizonyítja az emelkedő lelövési eredmény. 1985–1990 között a szarvaszsákmány országosan 18 százalékkal növekedett. Ha ezt a nemekre bontjuk, van már hibája, mert amíg a tehénből 10 százalékkal lőttek többet, a bikák esetében ez a növekedés 24 százalékos. De utólag ki tudja, hogy a tehének között, mennyi volt az „eladható” bika?

Kérdésünk: tudatosan rontjuk a már ideálisnak egyáltalán nem mondható ivari megoszlást?

Gyakran hivatkoznak a vegyes vadas, vagy nagyvadas területek vezetői a pénzügyi helyzet romlására, amelyet a bikák eladásának növelésével kívánnak megoldani. Majd később

ugyanők sajnálkozva beszélnek a szarvasról, nevezetesen a kényes helyzet következményeiről: elfogytak az érett bikák, el fiatalodott az állomány, így rákényszerülnek a fiatalok érmesek elejtésére, a bérvasdásztással tönkremegy a szarvasállomány.

Abban az esetben, ha csak külföldi bérvasdások ejtenének el szarvast, ez az állítás igaz lenne. De mellettük a hazai vadászok legalább annyit, vagy inkább két-háromszorta többet lőnek.

A baj okát nem biztos, hogy a külföldi bérvasdásztásban kell keresni, helyes arányt kellene kialakítani a bérvasdásztás és a hazai vadászok zsákmánya között. Ha erre keresünk módot, bizonyára másként alakul a szarvas sorsa, mint ahogy azt jelenleg látjuk.

Példaként álljon itt Tolna megye 1990. évi szarvasbika-lelövésének statisztikája:

A vadászársaságok területén összesen 410 bikát lőttek. Ebből 107-et külföldiek, 303-at hazai vadászok. A külföldiek és a hazaiak is egyaránt 55-55 érmes bikát ejtettek el, az érmes arány az előbbieket esetében 51 százalék a hazaiak trófeái között 18 százalékal.

A külföldi vadászok érmes bikái között 11, a hazai elejtők bikáiból 18 százalék mínusz pontos volt. A vadászársaságok tagjai között tízen tiltott időben ejtettek el érmes bikát! Ellenük a megyei vadászati felügyelő szabálysértési eljárást kezdeményezett, de az önkormányzatok egyetlen esetben sem találtak elegendő okot ennek megállapítására. Előfordult olyan eset is, amikor egy vadász két-három érmes bikát ejtett el, köztük mínusz pontosat. Volt olyan vadászársaság, ahol 7 bikából 3, vagy másik helyen 19-ből 9, illetve újabb vadászterületen 10-ből 5 lett mínusz pontos. Bizonyára más megyékben is vannak hasonló esetek, ezért ezeket nem szabad kirívónak, egyedülállónak tekinteni, csupán arra szolgálhatnak, hogy bizonyítsák, a szarvasállomány további sorsa a vadászok kezében van. Ha ezzel a lehetőséggel rosszul élnek, rövid időn belül az őz sorsára jut a „világhírű” szarvasunk is. A jelenlegi „törvényen kívüli” állapotot ne arra használjuk, hogy megkeserítsük a jövő vadász-nemzedékének sorsát, kipusztítsuk előlük az egyik legértékesebb vadfajunkat, a szarvast!

Ko-Fa

Portyavadászat, tanulságokkal

Minden bizonnyal előfordult már az országban, csak éppen nekem nincs róla tudomásom, hogy magyar vadászok külföldre mentek bérvadászatra. Manapság, amikor szinte mindennaposak a megélhetési panaszaink, fennen hirdetjük egyre fokozódó szegénységünket, azt is tudomásul kell vennünk, hogy a vadászat pénzbe kerül, s amíg van vad, lesznek vadászok, akik a vadászatukat meg tudják fizetni. A területes társaságban vadászokkal szemben, mintha előnyben lennének a bérkilövők, a terület nélküliek, mert mindezt már a gyakorlatból tudják, hiszen eddig is zömében a saját pénztárcájukból kellett fedezniük szórakozásukat. A bérkilövők belépési díját, a tagdíjakat ugyanis jóformán semmi másra nem kell költeniük, mint a vadászatra. Számukra már egyértelműen van értéke az elejtett vadnak, amire lehet pénzt gyűjteni, spórolni... hogy aztán, ha együtt van a szükséges összeg – vadászhasznának. Ez azonban még nem minden, érdemes tisztában lenni az árakkal, megéri számolgatni és adott esetben alkudni is, hiszen – mint ez a különböző ártáblázatokról kiderül – nem egységes a tarifa. És ha valaki tisztában van az egyre inkább kí-



Királyfácán is került terítékre a fácánvadászaton.

nálati piac áraival, nem árt a határon kívülre is kitekinteni, nincs kizárva, hogy így lehet a vadászat olcsóbb! Ez a gondolat vezette a *Hunter Bérkilövő Vadásztársaság* többségükben vadászati szakemberekből, vezetőkből álló vezetőségét, amikor előszerződést kötöttek az egyik kassai vadászati irodával. Egy nap fácánozunk és egy nap disznóhajtást vásárolunk – adták ki a jelszót, amellyel a teljes tagság egyetértett. A vadászaton kívül ilyen külföldi kirándulás önmagában is tele van élményekkel, más a hangulata, mint az itthoni „jöttem-láttam-lőttem” rohanású vadászatoknak. Együtt van a csapat, jóked-

vűen, s „ha nem is lövünk semmit, legalább ezalatt sem vagyunk otthon” mondta egyikük.

Három autóval, közöttük egy mikrobusszal indult útnak a társaság, miután előzetesen összegyűjtötték minden résztvevő puskáinak adatait, engedélyeztették a fegyverek kivitelét és a követségen megcsináltatták a beviteli engedélyeket. És itt álljunk meg egy szóra, mert le kell vonnunk az első tanulságot: a követség által kiállított engedélyen okvetlenül ellenőrizni kell – lehetőleg még ott helyben – minden leírt számot, hogy ne a határon derüljön ki; a gyártási számok lemaradtak.

Még szerencse, hogy kellemes hangulatban, fegyelmezetten pakolt háromszor is ki-be minden vadászpuskát a társaság, így a szlovák vámosok segítettek a probléma megoldásában. Ugyanis azt is megtehetnék volna, hogy a hiányosan kitöltött beviteli engedély miatt visszafordítják az egész csapatot, s ugrik a vadászat.

A második tanulság, amire a fegyverrel külföldre utazónak figyelnie kell, hogy személyenként 1000 forint illetéket kell fizetni a magyar vámon, enélkül nem lehet a fegyvert kivinni az országból. A rendelet nem olyan régi, feltehetően sokan még nem tudnak róla.

Istenigazából illene írni magáról a vadászatról, a rendezésről, a teritékről, s arról is, hogy a Hunter Vt. vadászainak a két és félnapos vadászati kirándulás mennyibe került... ezt azonban – kérésükre – a tudósító ezúttal „elhallgatja”, elfogadván azt az érvelést: nem ezeken volt a hangsúly, hanem sokkal inkább a baráti együttléten. Annyit viszont nem hallgathat el, hogy a Kassai Állatorvostudományi Egyetem tanterülete alkalmas a magyar bérvadászok fogadására.

Legyen benne – minél több vadásznak része!

LEHETŐSÉGET LEHETŐSÉGÉRT



Két évvel ezelőtt még igencsak rideg jelzőkkel illették azokat a vadásztársaságokat, akik egymás között cserevadászatokat szerveztek. Az már egyenesen felháborítónak számított, ha egy társaság külföldi társasággal szeretett volna vadászati megállapodást kötni. Ha az elmúlt években nem is történt nagyon sok szemléletbeni változás, de szerencsére az efféle együttműködést már nem lengi körbe a rossz szel-



lem. Úgy tűnik egyre többen döbbenek rá arra, hogy a megcsappanó lehetőségek és a csökkenő anyagiak miatt ez nem is olyan rossz vállalkozás.

A Gyomaendrődi Körösmenti Vadásztársaság és a Nagykanizsai Erdőgazdasági Dolgozók Vadásztársaság már hét éve rendez közös vadászásokat. Minden évben két napon keresztül a zalaiak gyakorolhatják sörétlövő tudásukat a gy-

mai területen, a gyomaiak pedig kétnapos zalai disznóhajtáson „ap-ríthatják” a kondákat, lőhetnek sutavadra, és egy-két tag kap bikalövősi engedélyt is. Általában ezek a közös vadászatok a „jó vadászat volt” jelzővel fejeződnek be.

A másik cserevadászat érdekessége, hogy a Csákánydoroszlói Pinkamenti Vt., az Új Élet Vt. és a Körmendi Rákóczi Vt. együttesen szervezik meg évente Körmend testvér-



városából, Heinävesiből hozzánk érkező finnek egy héten át tartó vadászatait. A finn vadászok a három Vas megyei társaság területén lőhetnek vaddisznót, szarvast, fácánt. Ennek fejében tizenegy magyar vadász élvezheti a finnországi jávorszarvas-vadászat nem mindennapi óráit, napjait.

KÉP ÉS SZÖVEG:
POLSTER GABRIELLA



Milyen az ember? Ha egy svéd üzletben meglátok egy fejszét vagy baltát, s netán van rá pénzem, biztos, hogy megveszem, mert látatlanul, kipróbálatlanul meg vagyok győződve róla: a minőség ellen nem lesz kifogásom. Aztán, ha itthon meglátom ugyanazt a szerszámot – természetesen összehasonlíthatatlanul olcsóbban! – fanyalgok és eszembe se jut: ugyanarról a termékről van szó. A szentendrei kéziszerszámok

valamikor híresek voltak, a szakmabeliek ereklyeként őrzik a sokat próbált, sokat használt, de még ma is kitűnő minőségű szerszámokat. Ezt a minőséget újította fel a Dobos Kft., és arra törekszik, hogy visszaszerezze a régi hírnevet.

Az alábbiakban közléstünk egy teljes árlistát és választékot . . . többségük a vadászok, vadásztársaságok számára is nélkülözhetetlen.

36 mm	Nyelesvágó	160 Ft	8,00 kg	Műanyag betétes kalapács	350 Ft
40 mm	Nyelesvágó	185 Ft		Faragószekece jobbos nyelezett	650 Ft
K-6x14/200	Hidegvágó	56 Ft		Faragószekece balos nyelezett	410 Ft
L-8x15/160	Hidegvágó	45 Ft	0,80 kg	Belovári balta nyelezett	310 Ft
L-8x15/200	Hidegvágó	45 Ft	1,20 kg	Óri fejsze nyelezett	370 Ft
L-8x20/200	Hidegvágó	60 Ft	1,40 kg	Szikszói fejsze nyelezett	400 Ft
L-10x20/160	Hidegvágó	60 Ft	1,60 kg	Máramarosi döntőfejsze nyelezett	430 Ft
L-10x20/200	Hidegvágó	60 Ft	2,50 kg	Erdélyi hasítófejsze	570 Ft
L-10x20/250	Hidegvágó	65 Ft	0,80 kg	Magyar fejsze nyelezett	310 Ft
L-10x25/250	Hidegvágó	65 Ft	1,25 kg	Magyar fejsze nyelezett	370 Ft
L-10x25/300	Hidegvágó	70 Ft	1,60 kg	Magyar fejsze nyelezett	425 Ft
L-12x30/280	Hidegvágó	80 Ft	1,25 kg	Gallyazófejsze nyelezett	400 Ft
L-12x30/355	Hidegvágó	90 Ft		Egyszerű hegyes csákány	250 Ft
L-16x36/315	Hidegvágó	120 Ft	1,00 kg	Bányász csákány speciális	260 Ft
L-16x36/400	Hidegvágó	120 Ft	10x20/160	Sulykolókalapács nyelezett	300 Ft
1,60 kg	Félkezes kalapács nyelezett	326 Ft	0,20 kg	Krómozott vágókészlet	240 Ft
2,00 kg	Félkezes kalapács nyelezett	340 Ft	0,30 kg	Félkezes kalapács nyelezett	85 Ft
3,00 kg	Ráverőkalapács nyél nélkül	500 Ft	0,50 kg	Félkezes kalapács nyelezett	100 Ft
5,00 kg	Ráverőkalapács nyél nélkül	675 Ft	0,80 kg	Félkezes kalapács nyelezett	130 Ft
8,00 kg	Ráverőkalapács nyél nélkül	1080 Ft	1,00 kg	Félkezes kalapács nyelezett	150 Ft
	Kőműveskalapács	190 Ft		Félkezes kalapács nyelezett	170 Ft
	Csempézőkalapács	140 Ft			

Áraink az áfát nem tartalmazzák.

„Mi már Európa útjain járunk!”

ÚJ VADÁSZOK, VADÁSZBOLTOK, ŐRZŐ SZERVEZETEK

Győzödjének meg Önök is a

KÁDÁR UTCAI VADÁSZ ÁRUHÁZ

kedvező ajánlatairól. Több külföldi cég kizárólagos magyarországi képviselője ma is méltányos kis- és nagykereskedelmi árakon kínálja fegyvereit és árucikkeit, ami a vadászathoz szükséges.

AJÁNLUNK:

Sörétes vadászfegyverekből

TOZ-34 (12/70), MC-21 (12/70),
MERKEL-47E, MERKEL-147E (12/70, 16/70, 20/70),
MONTE-CARLO (12/70), SIMSON Bock (12/70)

Golyós vadászfegyverekből

STEYR-MANNLICHER
(30.06, 7x64, 222, 223, 308.W, 270.W)
ZASTAVA (30.06, 7x64)
KEPPLINGER JÄGER-BÜSSE (222, 243.W, 308.W, 270.W,
30.06, 7x64 váltócsővel rendelhető) WOERE (8x57)
HILTENBERGER golyós vadászlőszerek
SWAROVSKI és ZEISS kereső- és fegyvertávcső

FEGYVERJAVÍTÁSI, -SZERELÉSI SZOLGÁLTATÁS A HELYSZÍNEEN

Áruházunk Budapesten a Nyugati pályaudvar mellett
Nyitva: munkanapokon 11.00-18.00 óra között
Telefon: 132-6566 Fax: 132-2143



HÍRADÓ

1024 Budapest, Retek u. 34.

Tel.: 115-2403, 135-2313. Fax: 135-2356.

Tx.: 22-7800

ŐZBAK ÁRJEGYZÉKÜNK

(Érvényes május 1-jétől szeptember 30-áig)

Agancssúly	Lelövési díj német márkában
150 g-ig	90,-
150 g felett	190,-
200 g felett	290,-
250 g felett	395,-
300 g felett	525,- + 12,-/g
350 g felett	1125,- + 19,-/g
400 g felett	2075,- + 29,-/g
450 g felett	3525,- + 48,-/g

Az elejtett őzbakok után a vadásztársaságok a márka-árak napi vételi árát kapják, csökkentve 17 százalékos közvetítői jutalékunkkal, amely egyben tartalmazza az ügynöki jutalékot is.

A HUNTURIST HÍRADÓ a VADÁSZLAP minden számában ezen az oldalon található, hogy a legfontosabb információkat közölhessük Önökkel.

Banki kamatok

Öt banknál érdeklődtünk kedvező pénzbefektetési lehetőségről január első hetében.

A Posta Bank ajánlatai: az 1-2-3-7 hónapra szóló, 10 000 Ft, 50 000 Ft, 100 000 Ft értékű Posta Bank-jegy, amelynek nettó kamatai: egy hónapra 20,8 százalék, két hónapra 21,02 százalék, három hónapra 21,26 százalék, hét hónapra 24,8 százalék. Másik ajánlata az egy évre szóló 5000 Ft, 10 000 Ft, 50 000 Ft, 100 000 Ft értékű Postatakarék-jegy, amelynek egy év után nettó kamata 28,8 százalék, de ezt egy évnél előbb csak kamat nélkül lehet felvenni. Harmadik lehetőség az egy évre szóló, havonta kamatozó Takaréklevél, amelynek nettó kamata az év végén 31,8 százalék, 10 000 Ft, 50 000 Ft, 100 000 Ft és 1 millió Ft értékben lehet megvásárolni.

Az OTP ajánlata az egy évre szóló, 5000 Ft, 10 000 Ft, 20 000 Ft, 50 000 Ft, 100 000 Ft értékű Takaréklevél betét, amelynek évi nettó kamata 27 százalék.

Az Országos Kereskedelmi és Hitelbank ajánlata az egy évre szóló, 5000 Ft, 10 000 Ft, 50 000 Ft,

100 000 Ft értékű Hozamjegy, amelynek havonta nettó kamata 2 százalék, ez évente nettó 24 százalékot jelent. Ha nem történik kamatfelvétel havonta, akkor a kamatprémiummal az év végén nettó 28,8 százalékot kamatozik.

A Reálbank ajánlata a Reallizing kötvény, amely 25 000 Ft, 100 000 Ft és 1 millió Ft címletekben vásárolható. Változó kamatozása: 0-3 hónap között nettó 24,8 százalék, 3-6 hónap között 26,8 százalék, 6-9 hónap között nettó 28,8 százalék, 9-12 hónap között nettó 30,8 százalék, 12-15 hónap között nettó 32,8 százalék. A kamat bármikor felvehető a kötvény visszaváltása nélkül, ez esetben a kötvény újakezdi a kamatlépcsőt. Amíg a kamatot fel nem veszik, a kötvény kamata 3 havonként 2,5 százalékkal növekedik. Az első 30 napra eső kamatot csak a 90. naptól lehet felvenni.

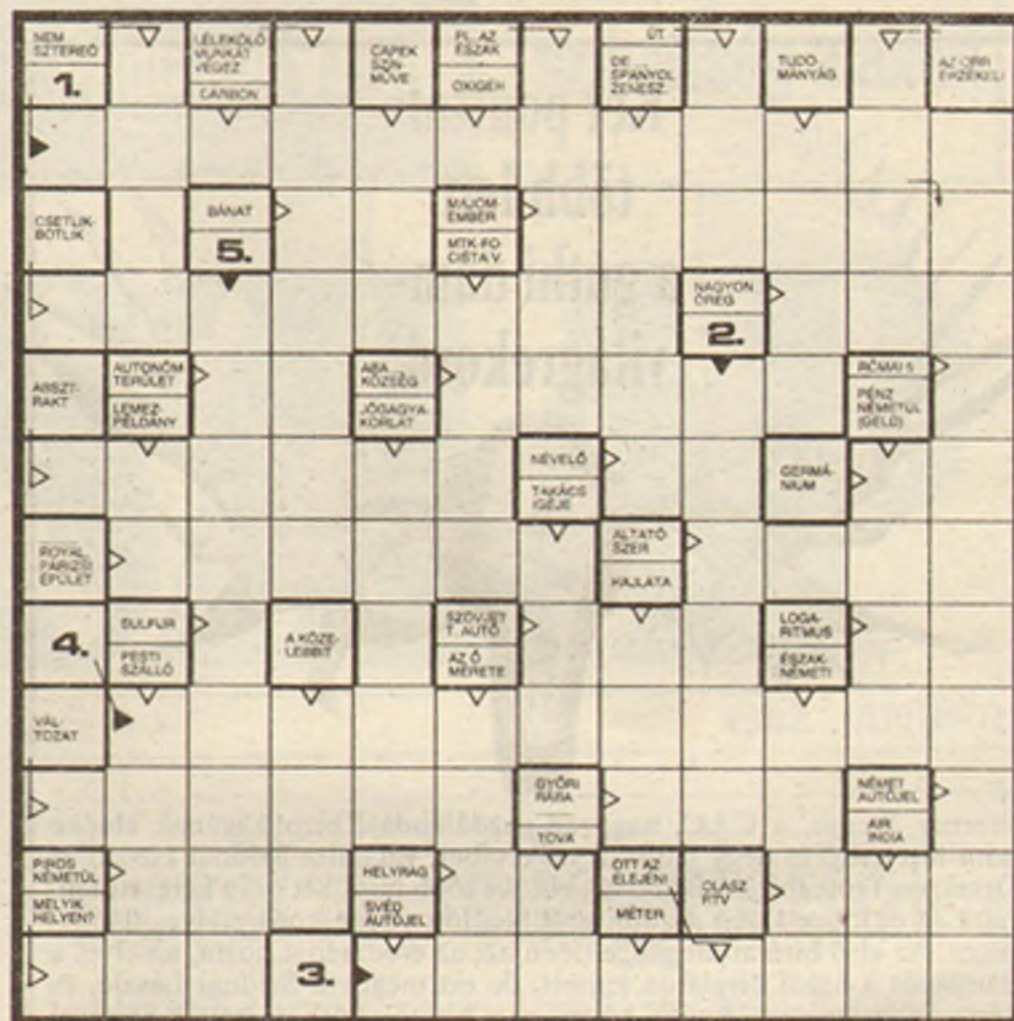
A Dunabank ajánlata a lakossági betéti szerződés, amelynek lekötési ideje és nettó kamata a következő: 31-185 nap között nettó 20,8%, 185-270 nap között nettó 26,4%, 271-365 nap között nettó 27,2%, 366 nap felett nettó 29%

ÁRTÁBLÁZAT

Ismét érdeklődtünk néhány vadászboltban, de most a kapható céltávcsó, keresőtávcsó és fegyverlámpa árhatárai iránt. Táblázatunk a januári állapotot tükrözi.

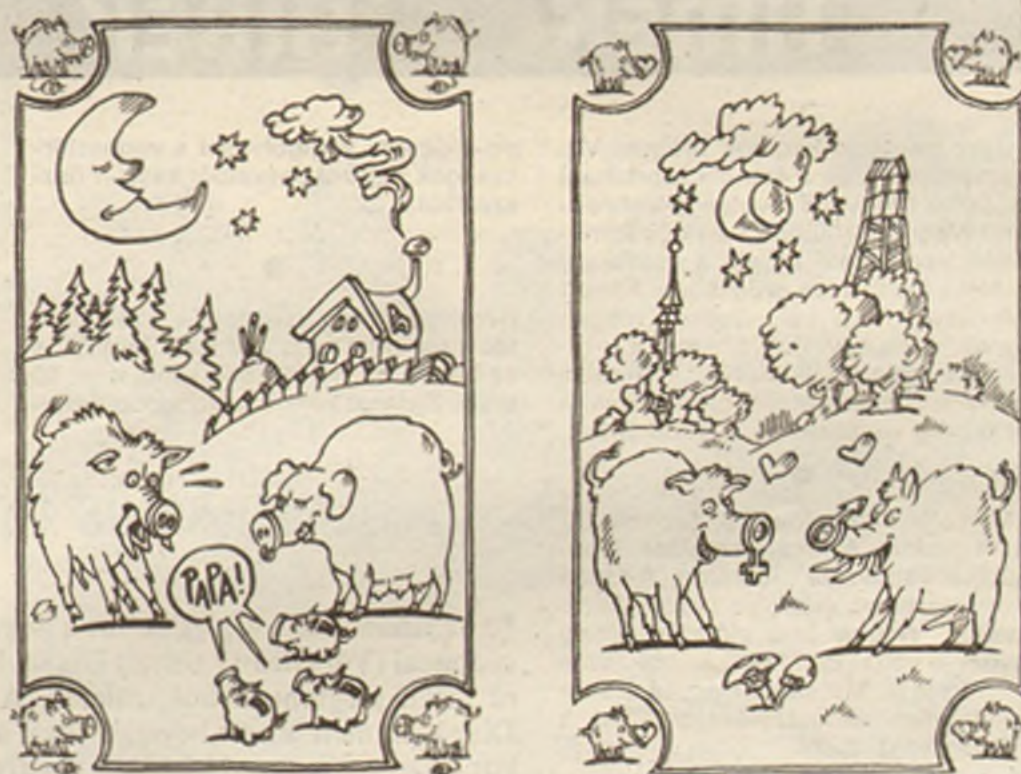
	Céltávcsó Ft	Keresőtávcsó Ft	Fegyverlámpa Ft
Kettner-Nimród Budapest, Andrásy út	2800-97 500	4800-87 500	4100-9050
Diana Budapest, Wesselényi u.	5800-75 000	3500-19 000	2000-6980
Budapest, Kádár u.	2800-55 900	4000-63 000	3600-6600
Budapest, FÓNIX	2800-50 000	2500-19 900	7000
Kaposvár, Szent Hubertus	2800-35 700	3500-7800	2000-3900
Kecskemét, SZIGMAKER	6300-7500	8050	6900
Pécs, Kettner-Nimród	8200-15 950	5200-13 500	2200-6900
Eger, PALLAS	9600-22 300	860-16 500	2100-8250
Győr, Siegert-Kefag	2600-20 000	7500-39 000	1900-7000
Esztergom, NADLER	2500-60 000	3000-60 000	2000-5000
Zalaegerszeg, Kettner-Nimród	12 900-16 000	3200-6900	3900-6900

Február 27-e és március 1-je között Budapesten a Körcsarnokban kerül sor a Sportlövő Légfegyveres Európa-bajnokságra. Ezzel egy időben ugyanitt „Célpont” címmel Nemzetközi Sportlövő és Sporteszköz Kiállítás és Vásár nyílik, amelyre már most felhívjuk Olvasóink, a vadászok és családtagjaik figyelmét.



VADÁSZOK A HÓBAN

Beküldési határidő: február 10.



BELFÖLDI BÉRVADÁSZAT

Néhány erdő- és fafeldolgozó gazdaságnál érvényben lévő belföldi bérvadászati árjegyzék szerint az apróvadászat a következő: róka 500,- Ft/db (Az ár nyúzási díjat nem tartalmaz, a gerezna az elejtőt illeti.) fácán 600,- Ft/db; mezei nyúl 1000,- Ft/db; röptetett vadréce 300,- Ft/db vízivadvaszat és erdeiszalonka-vadászat 500,- Ft/fő húzásonként a részvételi díj, lelövési díjat ZEKülön nem számítunk fel. A vadászati és kereskedelmi irodák által bonyolított belföldi bérvadászat árait általában a vadászvendég és a vadásztató közötti megállapodás határozza meg, de tárgyalási alapként szolgálhat a külföldi árak 60-70 százaléka.



NYÚLBEFOGÁS



**Két ponttal
több lett
a guthi dám-
világrekord**

Werner Trenze, a C.I.C. nagyvad-gazdálkodási bizottságának elnöke mint hitelesítő és négy külföldi szakember, valamint Szidnai László az Országos Trófeabíráló Bizottság elnöke több mint két órán keresztül bírálta az október 13-án a guthi erdőben lőtt világrekord-esélyes dámlapátot. Az első bírálat megközelítően azt az eredményt hozta, amelyet a dámlapát a hazai bírálaton kapott, de ezt megövtá Szidnai László, és kérte az újramérést. A vitát követően a bírálók körberajzolták krétával a mérési vonalakat, helyeket, ezt mindenki elfogadta... és a mérés elől-ről kezdődött. Valamennyiük legnagyobb meglepetésére – különösen a hazai bírálat szerény szépségpontjai miatt – két ponttal jobb eredmény született, azaz az új világrekord dámlapát: **233,11 nemzetközi pontos.**

Szintén lebírálták az új osztrák dámlapátrekordot, amely az értékeléskor 190,50 nemzetközi pontot kapott.

Kamcsatkán ejtett el egy hatalmas jávorbikát Josef Halbmagr osztrák vadász, amelynek az előzetes mérések alapján minden esélye megvolt arra, hogy szintén világrekord lesz. Nem így történt... csak a második helyet sikerült megszereznie. (Felvételünkön ez a jávorlapát látható).

Végül egy újabb örömhír. A Szalkszentmárton határában egy magyar vadász által elejtett vadkanagy (27 cm az egyik oldalon, a másik oldalon sajnos törött) 131,15 nemzetközi pontjával a világ első tíz vadkanagyára közé került.

FOTÓ: POLSTER GABRIELLA

Anélkül, hogy belemennénk a részletekbe – ezt talán a következő számainkban megtegyük – az idejéle – nyúl – befogásról elmondhatjuk, hogy nincs mivel dicsekednünk. Csak Franciaországba tudunk exportálni, az olaszországi felvevőpiac továbbra is zárva maradt előttünk. A négy – gyakorlatilag három – exportiroda egyre inkább rákényszerül a francia importőrök árainak elfogadására, ami a felvásárlási árakban is azonnal megnyilvánul. A MAVAD tavaly nyáron 114 vadásztársasággal kötött bizományosi szállítási szerződést, de csak 60 vadásztársaságtól vett át szinte a minimumra csökkentett mennyiséget, összesen 14 ezer darabot. A szerencsés kiválasztottak – elsősorban a MAVAD adósai – az export ár 76,5 százalékát kapják majd meg forintban. Ez előreláthatóan 4100–4200 forint körül lesz. A HUNTURIST január végéig 11 ezer nyulat exportált, amelyet 40 vadásztársaság területén fogtak be. Itt a szerződés értelmében az export árból 890 forint fix költséget (exportláda, átvételi telep díja, antigén, úti takarmány ára) és további 17 százalékot (egyéb költségek, rezsi, nyereség) vonnak le. A felvásárlási ár havonként változott, novemberben 3000, decemberben 5–20. között 3330, januárban 3500–3800 forint körül alakult. A VADEX 4 ezer élő nyúl exportjára vállalkozott, partnereiről és a felvásárlási árról nem kívánták szerkesztőségünket tájékoztatni.

A befogás körüli bizonytalanság, egyáltalán a befogás költségei és a szervezés nehézségei miatt jó néhány mezei nyulas vadásztársaság igyekezett a nyulat vadásztatással értékesíteni, ennek következtében az adott területen jóval kevesebb nyúl került a hálókba és a ládába, mint amennyit befogásra terveztek... sőt helyenként azt is meg kellett állapítani, hogy bizony: nincs nyúl! A befogott nyulak ivararánya a HUNTURIST-nál a nőstények javára, a MAVAD-nál a baknyulak irányába tolódott el, ami mindkét esetben befolyásolja az export árat, mivel az arányaiban több nőstény nyulat tartalmazó szállítmányért – ha előre tudják – akár többet is lehetett volna az importőröktől kérni.

Tudomásul kell vennünk, hogy az élő nyúl export-import piacán is megváltozott a helyzet, egyre több a kínálat, ami az árak csökkenéséhez vezet... s már-már elveszítettük „a legtöbb nyulat exportáló ország” hangzatos címét. Tagadhatatlanul tehetetlenek vagyunk az olasz diszkriminációval szemben. Azt azért érdemes lenne legalább végiggondolnunk, mit tehetünk?... mielőtt végleg „padlót fognak” azok a vadásztársaságok, amelyek bevételeik zömét az élő nyúl befogására és eladására alapozzák. És ez nem elsősorban a kereskedők feladata!

—dor

HÍREK

HÍREK

HÍREK

HÍREK

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Vadászszövetség és a francia Morbihani Vadászok Megyei Szövetsége Vannes-ban tavaly december 12-én együttműködési szerződést írt alá a cserekapcsolatok kialakítása érdekében. Feltett szándékuk, hogy kölcsönösen megismerkedjenek egymás vadászati szokásaival, vadgazdálkodási, kulturális, sporteredményeivel és elősegítsék a két ország vadászainak ismerkedését.

A Miskolci Vadászklubban február 24-én 14 órakor „A fácán nevelése, kibocsátása, vadászata”, illetőleg „A fácán és természetes élőhelye közötti konfliktusok” címmel lesz előadás, amely egyben a vadászmeisteri továbbképzés programja is. Március 27-én, 14 órakor a külföldiek vadásztatásáról lehet a klubban konzultálni.

Megjelent a VADÁSZ HÍRMONDÓ 2. száma, a Vadászok és Vadgazdálkodók Észak-Magyarországi Területi Szövetségének lapja. A híreken, információkon kívül a lap fő témája a fegyverismereti és az egészségügyi vizsga,

de érdemes végigolvasni a vadásztársaságok jegyzőkönyveiből készült összeállítást is.

Bár még nem összesítették, ezért pontos számokat nem tudunk közölni, de az biztos, hogy 1991-ben több, mint 10 millió forintot költött a Vadcoop Bérki-

lövő Vt. saját tagjainak a vadászatára. A trófeás vad kivételével volt ebben mindenféle vadászatra lehetőség, igaz nem minden vidéken az országnak. A területes vadásztársaságok is fölismerték a Vadcoopban rejlő lehetőségeket, bevételeik biztos forrásának tekintik... a külföldi vadászvendégek elmaradozása miatt. Ami igaz, az igaz nem könnyű a hazai bérvadászat meg-

szervezése, a kényszer kölcsönösen megtanít majd mindenkit részben a vendégfogadásra, részben az igazi vadász-viselkedésre.

A Magyar Vadkereskedelmi Szövetség és a PM Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága olyan szerződést írt alá januárban, amelynek értelmében a szövetség tagjai meggyorsíthatják a vadászatra érkező külföldi bérvadászok fegyverbehozatalának intézését. Az új vámrendeletek ugyanis hosszadalmas várakozással és bosszankodással járó tortúra elé állították a határ átlépésekor a fegyvereikkel érkező vendégeket. Mindezt már előre megszervezhetik az irodák, mivel a fegyverek ki- és behozatalának adminisztrációját, az illeték átvételét és továbbítását a vámhivatalok átengedték az irodáknak.

A nehéz gazdasági körülmények ellenére a tervezett 15 millió forintos nyereséget érte el a Hunturist Rt., ami a közgyűlés döntésétől függően majd szétosztható a részvényesek között.

Átalakítás után megszűnt

Ez év januárjában végleg bezárt a négy hónappal ezelőtt felújított Harmincad utcai (Vörösmarty térenél) Diana-Kettner vadászbolt. A döntés egyszerű üzleti megfontolásból született. A Kettner felbontotta a szerződést a Dianával, mert a bolt bevétele jóval alul maradt a tervezettnél. Ugyanakkor az épület mostani bérlője – egy francia érdekltségű bank – felajánlotta a Dianának a még négy évre szóló bérleti jogáért való kártalanítást. A jelentős összegű felújítás ellenére a Diana vezetősége a bérleti jog átadása mellett döntött, mert valószínűleg a négy év alatt a bolt nem hozna ekkora jövedelmet.

Sokunknak hiányozni fog ez a vadászbolt, amely 21 évvel ezelőtt a világhíres állításra nyitott ki először.

VADÁSZLAP
magyar

Megjelenik havonként. Főszerkesztő: **Csekő Sándor**
A szerkesztőség levelezési címe: 2001 Szentendre Pf. 171
Telefon: 131-0711, telefon és fax: 111-0634
Kiadja a Vadászati Kulturális Egyesület. ISSN: 1215-6159
Felelős vezető: **Szabó János** úv. igazgató



Athenaeum Nyomda,
92.0187
Felelős vezető:
Losonczy György
vezérigazgató