

AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG IDEIGLENES KERETSZABÁLY¹ ALAPJÁN HOZOTT EGYEDI DÖNTÉSEI

KOMÁROMI EDIT² – GYÜRKÉS ANITA

A 2008 végén elfogadott ideiglenes keretszabály alapján a tagállamoknak lehetőségük nyílt olyan támogatási programok bejelentésére, amelyek az EUMSZ 107. cikke (3) bekezdésének b) pontja szerint a belső piaccal összeegyeztethetőnek minősülnek, mivel azokat „egy tagállam gazdaságában bekövetkezett komoly zavar” megszüntetésének céljából nyújtják. A 2008–2009-es időszakban a Bizottság számos ilyen programot hagyott jóvá.

Bizonyos esetekben a tagállamok olyan formában kívánták a támogatást nyújtani, amely nem felelt meg teljes mértékben a jóváhagyott programnak, így egyedi bejelentés vált szükségessé. Az Európai Bizottság öt kedvezményezettre vonatkozóan hat ilyen esetben hozott határozatot³, melyből négy döntés az autóiparra vonatkozott. Ezek az egyedi intézkedések mindegyike kezességvállalás, amelynek értelmében a tagállamok (a keretszabály feltételeit betartva) a hitelösszeg 90%-ig biztosíthatnak fedezetet.

¹ A Bizottság közleménye – Ideiglenes közösségi keretrendszer a finanszírozási lehetőségek elérésének támogatására irányuló támogatási intézkedésekhez a jelenlegi pénzügyi és gazdasági válságban (HL C 83/1., 2009. 04. 07.)

² Komáromi Edit az Európai Bizottság Verseny Főigazgatóságának munkatársa. Jelen összefoglaló a szerző saját véleményét tartalmazza, és nem tekinthető az Európai Bizottság hivatalos véleményének.

³ A cikk végén található táblázat foglalja össze ezen határozatok főbb jellemzőit.

Érdemes megemlíteni, hogy a Volvo Personvagnar AB⁴, Saab Automobile AB⁵ és Liepajas Metalurgs⁶ esetében az ügy sarkalatos pontja nem csupán az ideiglenes keretszabálynak való megfelelés volt, hanem emellett a Bizottság mélyrehatóan vizsgálta az összeegyeztethető 90%-os garanciaösszegezen felüli, piaci alapon nyújtandó kezességvállalás árazását is.

A Volvo, a Ford Romania SA (két határozat)⁷ és a Saab részére nyújtott támogatások alapján véve igen hasonlóak, ezért jelen cikkben csak az autóipar számára az elsőként nyújtott egyedi támogatás kerül részletes bemutatásra. A cikk további része elemzi a Liepajas Metalurgs kohászati cég, illetve az Oltchim⁸ vegyipari vállalat részére nyújtott kezességvállalást.

I. N 80/2009 – A Volvo Personvagnar AB számára nyújtott állami támogatás

A Svédország által 2009. február 4-én bejelentett támogatás egy intézkedéscsomag eleme, amely a 2008 második felében fellépő drasztikus keresletcsökkenés miatt komoly problémákkal küzdő svéd autóipar megsegítésére irányult. Ennek keretében a svéd kormány garanciát vállalhat az Európai Beruházási Bank (továbbiakban EIB) által nyújtott zöld technológiákra való átállást támogató hitelekhez⁹ kapcsolódóan.

A Volvo Personvagnar AB (továbbiakban Volvo) 500 millió eurós hitelt igényelt az EIB-től, amit annak igazgatósága 2009. március 9-én

⁴ State aid N 80/2009 – State guarantee in favour of Volvo Personvagnar AB (HL C 172/2., 2009. 07. 24.)

⁵ State aid N 541/2009 - State guarantee in favour of Saab Automobile AB (HL C 96/25., 2010. 04. 16.)

⁶ State aid N 670/2009 – Individual State Guarantee in favour of JSC Liepājas Metalurgs (HL C 96., 2010. 04. 16.)

⁷ State aid N 478/2009 – Individual state guarantee for Ford Romania SA (HL C 46/2., 2010. 02. 24.) és State aid N 680/2009 Modification of N 478/2009 Individual state guarantee for Ford Romania SA (HL C 47/19., 2010. 02. 25.) http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/comp-2009/n680-09-en.pdf

⁸ State aid C 36/2009 (ex NN 56/2009) – Temporary Framework Guarantee in Favour of Oltchim (HL C 19/31., 2010. 01. 21.)

⁹ Az Európai Beruházási Bank European Clean Transport Facility nevű finanszírozási programja a közlekedési szektorban a kibocsátás-csökkentésre és az energiahatékonyság javítására irányuló K+F+I beruházásokat támogatja.

hagyott jóvá. Ennek értelmében a Volvo öt részletben 100 – 100 millió euró hitelt kapott 2009 májusa és 2010 decembere közötti folyósítással, egyenként 7 éves futamidővel. A felvett hitel kamata 3 havi STIBOR, további feltétele pedig a 15 bázispontos adminisztratív költségek megfizetése és a teljes hitel mögötti állami garancia.

A svéd kormány 2010. február 10-én értesítette az EIB-t az 5 részlet-hez kapcsolódó 100%-os garanciavállalásról. A garanciavállalás feltételrendszere szerint minden egyes 100 millió eurós hitelhez kapcsolódó garancia két részre oszlik. Az első rész (A intézkedés) a hitel 90%-át fedi le, díja az első két évben évente 323 bázispont, azt követően évente 380 bázispont. A második rész (B intézkedés) a hitel fennmaradó 10%-át fedi le, és éves díja 1260 bázispont. A garanciadíjakon kívül a Volvo a kitétség teljes összegére kiterjedő biztosítékot nyújtott az állam részére.

A Bizottság határozatában elsőként megvizsgálta, hogy a bejelentett intézkedés állami támogatásnak minősül-e. Ennek során megállapította, hogy a kötelezettségvállalás a svéd kormány döntésével történik, ezért betudható a svéd államnak, állami forrásból nyújtják, mivel a garancia EIB általi beváltása a költségvetésből történő kifizetést von maga után, valamint az intézkedés szelektív, hiszen az előny csak egy konkrét vállalkozást érint. Tekintetbe véve, hogy az autógyártásnak komoly piaca van a közösségen belül, az előny alkalmas a verseny torzítására és a tagállamok közötti kereskedelem befolyásolására.

Jelen ügy kulcskérdése, hogy jelent-e az intézkedés előnyt a kedvezményezettnek. A svéd hatóságok bejelentésükben kifejtették, hogy a B intézkedés véleményük szerint nem minősül állami támogatásnak, mivel azért a Volvo piaci díjat fizet. Az A intézkedés a bejelentés alapján állami támogatásnak minősül, ami az ideiglenes keretszabály alapján összeegyeztethető az uniós joggal. A fentieknek megfelelően a bizottságnak külön-külön kellett megvizsgálnia a két intézkedést.

– „B” intézkedés

A garanciavállalás formájában nyújtott állami támogatásokról szóló bizottsági közlemény¹⁰ (továbbiakban garanciaközlemény) 3.1. pontja kimondja, hogy egy állami garanciavállalás csak abban az esetben minősül állami támogatásnak, amennyiben az olyan előnyt jelent a ked-

¹⁰ Bizottsági közlemény a Szerződés 87. és 88. cikkének a kezességvállalás formájában nyújtott állami támogatásokra történő alkalmazásáról (HL C 155/10., 2008. 06. 20.)

vezményezettnek, melyet piaci körülmények között nem tudna megszerezni (magánpiaci befektető teszt). Ennek megfelelően a Bizottság részletesen vizsgálta, hogy a Volvo a piacon milyen feltételek mellett jutott volna ugyanilyen garanciához.

A garanciaközlemény 3.2. pontja részletesen szabályozza, hogy egy egyedi állami garanciavállalás mely esetekben minősül piacinak.

A kezességvállalás terjedelmének mérhetőnek kell lennie, azaz, egy meghatározott pénzügyi ügylethez kell kapcsolódnia, meghatározott maximális összegre kell vonatkoznia, valamint időben korlátozottnak kell lennie. A Bizottság úgy ítélte meg, hogy a 3.2. (b) és (c) pontban foglalt feltételek jelen esetben teljesülnek.

A közleményben szereplő harmadik feltétel, hogy a kedvezményezett vállalkozás nem minősülhet nehéz helyzetben lévőnek [3.2. (a)]. Egy vállalkozás nehéz helyzetben lévőnek minősülését a megmentési és szerkezetátalakítási iránymutatás¹¹ (a továbbiakban iránymutatás) 9–13. pontjai alapján kell megítélni. Ez alapján általánosságban „*egy vállalkozást akkor kell nehéz helyzetben lévőnek tekinteni, ha az képtelen – akár saját erejéből, akár pedig a tulajdonosai/résztvényesei vagy a hitelezői által biztosított források révén – arra, hogy megállítsa a veszteségek halmozódását, amely a hatóságok külső beavatkozása nélkül szinte teljes bizonyossággal azt eredményezné, hogy rövid vagy középtávon feladja üzleti tevékenységét*”¹². Svédország álláspontja szerint a Volvo tőkeerős társaság, melyre vonatkozóan nem teljesül a megmentési és szerkezetátalakítási iránymutatás 10. pontjában¹³ felső-

¹¹ A Bizottság közleménye: A Közösség iránymutatása a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról (HL C 244/02., 2004. 10. 01.)

¹² Lásd az iránymutatás 9. pontja.

¹³ Ennek az iránymutatásnak az alkalmazásában valamely vállalkozás, méretétől, illetve a körülményektől függetlenül akkor tekinthető nehéz helyzetben lévőnek, ha:
a) korlátolt felelősségi alapon működő társaság (1) esetén törzstökéjének több mint a fele nincs meg (2), és annak több mint egynegyede az előző 12 hónap során veszett el;
b) olyan társaság esetén, ahol legalább egyes tagok korlátlan felelősséggel bírnak a társaság tartozása tekintetében (3), a társaság könyveiben kimutatott tőkének több mint a fele nincs meg, és annak több mint egynegyede az előző 12 hónap során veszett el; vagy

rolt egyik feltétel sem. A Bizottság határozatában megállapította, köztudomású volt, hogy a Volvo veszteséges és az eladások csökkentek, ami a megmentési és szerkezetátalakítási iránymutatás 11. bekezdése értelmében utalhat egy vállalkozás nehéz helyzetére. A svéd hatóságok azonban bemutatták, hogy a 2009-ben a veszteségek csökkentek 2008-hoz képest és a leltárkészlet is csökkent. Svédország továbbá kiemelte, hogy az EIB hitelből tervezett beruházást a Volvo 75%-ban saját erőből fogja finanszírozni, és ez a képessége igen erősen utal arra, hogy nincs nehéz helyzetben. A fentiek fényében a Bizottság elfogadta, hogy a kedvezményezett nincs nehéz helyzetben.

A garancia közleményben szereplő utolsó feltétel szerint a kedvezményezettnek piaci alapú díjat kell fizetnie a kezességvállalásért [3.2. (d)]. Ezen feltétel teljesülésének ellenőrzése érdekében meg kell állapítani a piacon elérhető hasonló garancia díjának szintjét (benchmark). Amennyiben ilyen benchmark nem érhető el a piacon, abban az esetben a garantált hitel teljes költségét (a hitel kamata és a garancia díja) kell összehasonlítani egy, a piacon elérhető hasonló nem garantált hitel költségével. Mivel Svédország nem nyújtott be adatokat a hasonló garancia piaci árára nézve, a Bizottság a piacon elérhető hasonló garantált hitel teljes költségéből indult ki, ami a hasonló piaci tranzakciók ritkasága ellenére utal az autópárnak nyújtott hitel kockázattal súlyozott tőkemegtérülésére (risk adjusted return on capital –RAROC).

A Bizottság ezen RAROC adaton kívül az alábbi adatokat vette figyelembe a díj mértékének vizsgálatakor.

- magas biztosítéki szint,
- a magas biztosítéki szint miatt CCC- helyett CCC+ besorolás,
- a Moody's által közölt, a 1997–2007 közötti időszakra vonatkozó bukási arányok (probability of default),
- a fenti bukási arányokból számolt, hasonló kezességvállalásra vonatkozó megtérülési ráta.

Ezen tényezők alkalmazásával a Bizottság meghatározta a garancia piaci árszintjét, és megállapította, hogy a B intézkedés díja (együttesen az EIB

c) a hazai jog szerint az adott vállalkozás – függetlenül a vállalkozási formától – megfelel a kollektív fizetéseképtelenségi eljárás kritériumainak.

hitel kamatával és díjával) legalább olyan magas mint egy piaci nem garantált hitel díja, ezért a B intézkedés nem minősül állami támogatásnak.

– „A” intézkedés

Svédország álláspontja szerint az A intézkedés állami támogatásnak minősül, de az ideiglenes keretszabály és a 87. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján összeegyeztethető az uniós joggal.

Az ideiglenes keretszabály 4.3.2. pontja határozza meg azokat a szabályokat, amelyek betartásával egy gazdasági válság kapcsán garancia-vállalás formájában nyújtott intézkedést jóváhagy a Bizottság.

A 4.3.2.b) pont értelmében a nagyvállalkozások részére történő garancia-vállalás éves díját a tagállamok az első két évre vonatkozóan az ideiglenes keretszabály I. mellékletében található mentesülésekhez képest 15%-kal csökkenthetik. Ha a garanciát több mint két év futamidőre vállalják, a további időszakra az I. melléklet mentesülési értékei az irányadók [4.3.2.(h)].

A hitel maximális összege nem haladhatja meg a kedvezményezett 2008. évre vonatkozó teljes bérköltségét [4.3.2.(d)].

További feltétel, hogy az utolsó garancia-vállalásnak 2010. december 31-éig meg kell történnie [4.3.2.(e)].

A garancia mértéke nem haladhatja meg a hitel 90%-át [4.3.2.(f)].

Az ideiglenes keretszabály rendelkezései csak abban az esetben alkalmazhatóak, amennyiben a kedvezményezett 2008. július 1-jén nem volt nehéz helyzetben [4.3.2.(i)].

Mivel a fenti feltételek mindegyike teljesült, a Bizottság megállapította, hogy az intézkedés összhangban van az ideiglenes keretszabály 4.3. fejezetével, azaz az uniós joggal összeegyeztethető állami támogatásnak minősül.

II. N 670/2009 – A *Liepajas Metalurgs* számára nyújtott állami kezességvállalás – Lettország

A lett hatóságok 2009. december 1-jei bejelentése alapján a Bizottság 2009. december 15-én hagyta jóvá a *JSC Liepajas Metalurgs* számára nyújtandó, 88,97 millió euró összegű, százszázalékos állami kezességvállalást. A korábbi Volvo-ügyhöz hasonlóan az intézkedés a fedezett kölcsön összegének 90%-áig az ideiglenes keretszabály szerint összeegyeztethető állami támogatásnak minősül, a fennmaradó 10%-ért pedig piaci

díjat fizet a kedvezményezett, így az nem tekinthető állami támogatásnak.

Az intézkedés kedvezményezettje – a balti államok egyetlen kohászati üzemeként – régiójának meghatározó gazdasági szereplője. A vállalat még egy korábban megkezdett modernizációs program második szakaszának finanszírozása céljából fordult a lett kormányhoz, és kért állami garanciát az olasz UniCredit bank által 10 évre nyújtandó 88,97 millió eurós hitel teljes összegére. Az acélüzem a lett államnak fizetett kezességvállalási díjon felül egyszeri díjat is fizet az olasz SACE exportbiztosítónak, amely a megnövekedett lett országekockázatot fedezi.

A 90%-ot fedező garanciarész tekintetében, amelyért 0,8%-os díjat fizet a kedvezményezett, a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a vállalat a megmentési és szerkezetátalakítási iránymutatás értelmében nem volt nehéz helyzetben 2008. július 1-jén, így jogosult az ideiglenes keretszabály alapján nyújtandó támogatásra. A kezességvállalás továbbá olyan kölcsönt fedez, amelynek összege a 27 uniós tagállamra vonatkozó átlagos évi bérköltséggel számolva nem haladja meg a *Liepajas Metalurgs* 2008. évi teljes bérköltségét. A Bizottság továbbá úgy értékelte, hogy a 0,8%-os kezességvállalási díj az ideiglenes keretszabály alapján összeegyeztethetőnek minősül, tekintettel a kedvezményezett hitelminősítésére és az ügylet magas fedezettségére.

A 10%-os piaci rész tekintetében a Bizottság elfogadta a lett hatóságok azon érvelését, hogy az 5,98%-os kezességvállalási díj, figyelembe véve a SACE exportbiztosító által fedezett szuverén kockázatot és a bank számára fizetett kamatokat, megfelel a piacon előforduló hasonló tranzakcióknak. Mivel tehát az intézkedés nem jelent előnyt a hitelfelvevő számára, így az nem minősül állami támogatásnak.

Az ügy egyik érdekessége, hogy a kedvezményezett kohászati üzem. Az acélágazatban tevékenységet folytató vállalatokra vonatkozó állami támogatási szabályok igen szigorúak, azok mind a megmentési és szerkezetátalakítási támogatásokról szóló iránymutatás¹⁴, mind a regionális támogatásokról szóló iránymutatás¹⁵ alkalmazási köréből ki vannak zárva, és kohászati cég számára alapesetben nem nyújtható beruházási támogatás. Jelen ügyben azonban a Bizottság összeegyeztethetőnek minősítette az intézkedés állami támogatást megvalósító részét, ami arra

¹⁴ Lásd az iránymutatás 18. pontját.

¹⁵ Lásd: Iránymutatás a 2007-2013 közötti időszakra vonatkozó nemzeti regionális támogatásokról (HL C 56/08., 2006. 03. 04.) 8. pont.

utal, hogy a Bizottság az EUMSZ 107. cikke (3) bekezdésének b) pontja alapján hozott ideiglenes keretszabályt, egyfajta *lex specialis*nek tekinti.

Az ügy az ideiglenes keretszabályban foglalt kezességvállalási intézkedés alkalmazásának egy fontos aspektusára is rávilágít. Mint ahogy azt a Bizottság az ügygel kapcsolatos sajtóközleményében¹⁶ kiemeli, a keretszabály 2009. december 8-án egy fontos technikai részletében módosult¹⁷, amely alapján a kezességvállalás maximális összegének meghatározásakor alkalmazott bérköltség-plafon immár nem csak a kedvezményezett *tényleges* 2008. évi bérköltségét jelenti, hanem beruházási hitelek esetében¹⁸ a 27 uniós tagállamra vonatkozóan számított *átlagos* évi bérköltség¹⁹ alapján is kiszámítható. Ez a technikai jellegű módosítás tehát figyelembe veszi azt a ténytet, hogy a tagállamok között komoly bérköltség-különbségek mutatkoznak, amelyek azonban nem feltétlenül tükröződnek a beruházási költségekben, így az ideiglenes keretszabály módosítás előtti változata hátrányosan érintette az alacsony bérköltségű – túlnyomórészt nemrég csatlakozott – tagállamok beruházás-igényes iparágait.

III. C 36/2009 – Az ideiglenes keretszabály alapján az *Oltchim* részére nyújtandó kezességvállalás – Románia

A Bizottság 2009. november 19-én indított hivatalos vizsgálati eljárást az ideiglenes keretszabály alapján az *Oltchim* részére a román Eximbank által nyújtandó kezességvállalás ügyében.

Az *Oltchim* Délkelet-Európa egyik legmeghatározóbb vegyipari vállalata. A román hatóságok még 2009 júniusában jelezték a Bizottság felé az intézkedés nyújtásáról való szándékukat, miszerint az Eximbank 80%-os garanciát vállalna az *Oltchim* részére kereskedelmi bankoktól nyújtandó 62 millió eurós hitelre. A kezességvállalás díja 9,8%, és a román hatóságok élni kívánnak a kezességvállalási díj első két évére alkal-

¹⁶ IP/09/1923

¹⁷ HL C 303/6., 2009. 12. 15.

¹⁸ Kiemelendő, hogy működőtőke-kölcsön esetén a maximálisan az intézkedés által fedezhető hitel összegét továbbra is a tényleges 2008. évi bérköltség alapján kell kiszámítani.

¹⁹ Az Eurostat 2007-es adatai alapján a keretszabály az EU 27-re vonatkozó átlagos havi bérköltséget 3 028 euróban állapítja meg.

mazható 15%-os engedménnyel, ami 8,33%-os prémiumnak felel meg az első 24 hónapban. A hitel a cég etilén-beszállítójának, az *Arpechim Pitesti* üzemnek – amely 2008 novemberében beszüntette termelését – a felvásárlást és modernizációját hivatott fedezni. A román hatóságok arról értesítették a Bizottságot, hogy a szóban forgó intézkedést – amely véleményük szerint megfelel az ideiglenes keretszabály feltételeinek – vagy egyedi intézkedésként, vagy a Bizottság által az ideiglenes keretszabály alapján jóváhagyott támogatási program²⁰ keretében kívánják odaítélni. 2009 júliusában a cég egy kisebbségi részvényese panaszt tett a Bizottságnál. A panaszos szerint az *Oltchim* nem jogosult állami támogatásra az ideiglenes keretszabály alapján. Miután a Bizottság kikérte Románia véleményét a panaszban foglalt információk tekintetében, 2009 novemberében megindította a hivatalos vizsgálati eljárást²¹.

Az ideiglenes keretszabály alatt nyújtandó kezességvállalási intézkedést vizsgáló, hivatalos eljárást megindító határozatában a Bizottság két kételyt fogalmazott meg. A Bizottság egyrészt kételyeket támasztott azzal kapcsolatban, hogy a vállalat valóban megfelel-e az ideiglenes keretszabály alapvető feltételének, azaz nem volt nehéz helyzetben a megmentési és szerkezetátalakítási iránymutatás definíciója alapján 2008. július 1-én. Másrészt kétséges volt, hogy a vállalat 2008-as tényleges bérköltsége megfelel-e az ideiglenes keretszabály kezességvállalási intézkedésben foglalt bérköltség-kritériumnak.

Az *Oltchim* állítólagos „nehéz helyzetét” a Bizottság részletesen vizsgálta a megmentési és szerkezetátalakítási iránymutatás (9), (10) és (11) bekezdésének fogalommeghatározása alapján. A román hatóságok által a hivatalos vizsgálati eljárást megelőzően benyújtott, egy független tanács-

²⁰ N 286/2009 – Románia – *Temporary aid scheme for granting aid in form of guarantees*, a Bizottság 2009. június 15-i határozata, C[2009]4501, HL 285., 2009. 11. 26.

²¹ A Bizottság egy másik hivatalos vizsgálat eljárást is indított kettő, Románia által a Bizottság felé 2009. július 17-én bejelentett intézkedéssel kapcsolatban, amelyeknek az *Oltchim* a kedvezményezettje (C 28/2009, a Bizottság 2009. szeptember 15-i határozata, C[2009]6867 final, HL 321., 2009.12.29.). A szóban forgó intézkedéseket a román állam nem tekinti állami támogatásnak az EUMSZ. 107. cikke (1) bekezdésének alapján, és bejelentésükre jogbiztonság megszerzése céljából került sor. A két bejelentett intézkedés a következő: adósság-részvénycsere 135 millió EUR értékben; valamint egy összesen 424 millió EUR összegű olyan kereskedelmi hitel legfeljebb 80%-át lefedő állami garancia, amelyet a vállalkozás fejlesztési tervének végrehajtásához szükséges beruházásokhoz kívánnak felhasználni. A vizsgálat jelenleg még nem zárult le.

adó cég, illetve ügyvédi iroda által készített vélemények sem oszlatták el a Bizottság kétségeit. Ez az ügy világosan mutatja a kedvezményezettek pénzügy helyzetének megítélésével kapcsolatos nehézségeket, hiszen arra (hasonlóan a jogellenesen odaitélt támogatások esetének vizsgálatához) ex-post kerül sor. Érdekes, hogy az Oltchim esetében Románia és a Bizottság értékelése nem csak az iránymutatás (11) bekezdése tekintetében tért el – amelynél a bírósági joggyakorlat szerint a Bizottságnak széles mérlegelési lehetősége van –, hanem az egyértelműnek tűnő (10) bekezdés a), illetve c) pontot érintően is máshogy értelmezik az *Oltchim* helyzetét, habár ezeket egyértelmű kritériumoknak szokták tekinteni.

A bérköltségplafonnal kapcsolatos vizsgálat arra irányul, hogy a román hatóságok a beszállítókat is figyelembe vették a bérköltségplafon számításakor, míg az ideiglenes keretszabály csupán az alvállalkozók bérköltségének a beszámítását engedi. Előzetes értékelésében a Bizottság az ideiglenes keretszabályt úgy értelmezte, hogy a beszállítók bérköltsége nem vehető tekintetbe. Érdemes megjegyezni, hogy – mint az a lett *Liepajas Metalurgs*-ügy esetében részletesen kifejtésre került – az ideiglenes keretszabály 2009. december 8-i módosítása következtében az ügy ezen része esetlegesen megoldódni látszik.

Az ügyet a Bizottság 2010. szeptember 29-én zárta le. Mivel a román hatóságok igazolták, hogy a vizsgált intézkedést nem hajtották végre, ezért a Bizottság okafogyottnak minősítette az eljárást.

Az ideiglenes keretszabály alapján hozott hat egyedi határozat öt kedvezményezettje közül három autóiipari vállalat, amely igazolja, hogy a pénzügyi válság ezt az iparágat kiemelten sújtotta. Továbbá a határozatok mindegyike egy bizonyos beruházás finanszírozásához kapcsolódik. A *Liepajas Metalurgs* és a *Ford* esetében a beruházás előkészítésére még jóval a válság előtt került sor, és az állami kezességvállalás a válságból kifolyólag vált szükségessé, tehát a kezességvállalási intézkedés valóban a válság hatásait célzott enyhíteni. A tapasztalat azonban azt mutatja, hogy a keretszabály által engedélyezett 90%-os állami fedezet több esetben nem volt elegendő biztosíték a piacok számára, és a hitelintézetek 100%-os garanciát igényeltek. Bár az ideiglenes keretszabály alapján bejelentett intézkedések vizsgálata – egyéb bizottsági iránymutatásokhoz, illetve közleményekhez viszonyítva – egyszerűnek mondható, a 90%-os összeegyeztethető fedezet feletti „piaci” rész értékelése állami támogatási szempontból kiemelt jelentőségűvé teszi ezeket a határozatokat.

Ügy száma	Cím	Tagállam	Határozat kelte	Iparág	Finan- szírozás célja	A fedezett hittel mértéke (millió euró)	Teljes kezeség- vállalás mértéke	A TF alapján nyújtott fedezet mértéke	Piac konform fedezet mértéke	TF En- ged- mény?	Jóvá- hagyott piaci díj
N 80/2009	State guarantees in favour of Volvo cars	Svédor- szág	2009.06.05.	Autó- ipar	Beruházás	500	100%	90%	10%	Igen	12.6%
N 478/2009	Guarantees for EIB loans to Ford Romania	Románia	2009.11.13.	Autó- ipar	Beruházás	400	80%	80%	-	Nem	-
N 680/2009	Modification of N 478/2009	Románia	2009.12.17.	Autó- ipar	Beruházás	400	80%	80%	-	Nem	-
N 670/2009	Individual State Guarantee in favour of JSC Liepājas Metalurgs	Lettország	2009.12.15.	Ko- hászat	Beruházás	88.97	100%	90%	10%	Nem	5.98%
N 541/2009	State guarantee in favour of SAAB	Svédor- szág	2010.02.08.	Autó- ipar	Beruházás	400	100%	82.8%	17.2%	Igen	12.48%
C 36/2009	Oltchim	Románia	2009.11.19. 2010.09.29.	Vegy- ipar	Beruházás	62	80%	80%	-	Igen	-

