

## A STRUKTURÁLIS ALAPOK ÉS AZ ÁLLAMI TÁMOGATÁSOK KAPCSOLATA

*Állami Támogatási Nap – 2. panel*

összefoglalta:  
STAVICZKY PÉTER<sup>1</sup>

### **Bevezetés**

A második panel a Strukturális Alapokra és az állami támogatásokra vonatkozó szabályok együttes alkalmazásával kapcsolatos kérdésekkel foglalkozott. A téma aktualitása és jelentősége a legtöbb tagállam számára egyértelmű. A két szabályrendszer együttes alkalmazása során felmerülő kérdésekre adandó válaszok már kevésbé. A kevésbé fejlett tagállamok jelentős összegű forrásokhoz jutnak az előző, a jelenlegi és várhatóan a következő uniós programozási periódusban is. E források egy jelentős része olyan programok és intézkedések keretében kerül elköltésre, amelyek célja a gazdaság fejlesztése, a foglalkoztatás bővítése vagy a kutatás-fejlesztés, illetve a környezetvédelem szintjének emelése. Mivel a tagállami irányítás (az elköltés módjának és feltételeinek a tagállam általi) megszerzésével a Strukturális Alapokból származó uniós források állami forrássá válnak,<sup>2</sup> az állami támogatási szabályok

---

<sup>1</sup> A szerző a Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselőtársának állami támogatásokért felelős munkatársa. Jelen összefoglaló a szerző saját véleményét tartalmazza, és nem tekinthető az Állandó Képviselő hivatalos véleményének.

<sup>2</sup> Lásd a 213/81–215/81. sz. Norddeutsches Vieh- und Fleischkontor Herbert Will, Trawako, Transit-Warenhandels-Kontor GmbH & Co., és Gedelfi, Großeinkauf GmbH & Co., kontra Bundesanstalt für landwirtschaftliche Marktordnung egye-

betartása és betartatása elsődleges fontosságú a kifizetések jogszerűségének biztosítása során. Az előadások célja annak megvilágítása volt, hogy a gyakorlatban melyek a Strukturális Alapok felhasználása során leggyakrabban felmerülő állami támogatási kérdések, és az előadók milyen tapasztalatokkal, nehézségekkel találkoztak e kettős kötelezettség gyakorlati teljesítése során.

### **1. Homolya Róbert: A Strukturális Alapok felhasználásának céljai, és az ezzel kapcsolatban felmerült kérdések<sup>3</sup>**

Homolya Róbert, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség elnökhelyettese, előadásában az új Széchenyi Terv alapelveinek (a foglalkoztatás bővítése, a hosszú távú fejlődés elősegítése és Magyarország versenyképességének növelése) és fókuszpontjainak (pl. egészségipar, a zöldségipar fejlesztése, vállalkozói környezet fejlesztése, közlekedési infrastruktúra fejlesztése, innováció) ismertetését követően bemutatta a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség és a TVI kapcsolatának jogi hátterét.<sup>4</sup>

A két szerv közös munkavégzésének főbb lépései a következők:

- a tervezetek előzetes áttekintése,
- hivatalos előzetes bejelentése a TVI felé,
- szükség esetén bejelentés az Európai Bizottság felé.

Kiemelte, hogy az előzetes bejelentési kötelezettség a pályázati felhívásokra is kiterjed. Ezt követően az adatszolgáltatási feladatok és az éves jelentések (Scoreboard) összeállításának, valamint a gazdasági válság kezelése céljából nyújtott támogatásokra<sup>5</sup> vonatkozó egyedi informá-

---

sított ügyekben hozott ítéletet [EBHT 1982, 3583. o.], valamint a C-482/99. sz. Francia Köztársaság kontra Bizottság (Stardust Marine) ügyben hozott ítéletet [EBHT 2002, I-04397. o.].

<sup>3</sup> The aims and questions of the Funds utilization.

<sup>4</sup> Az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet.

<sup>5</sup> A Bizottság többször módosított „Ideiglenes közösségi keretrendszer a finanszírozási lehetőségek elérésének támogatására irányuló állami támogatási intézkedésekhez a jelenlegi pénzügyi és gazdasági válságban” című közleménye (HL C 16., 2009.01.22., 1. o.).

ciószolgáltatásnak a folyamatát ismertette. Az Operatív Programokból nyújtható állami támogatások formáját illetően elmondta, hogy azok igen változatosak lehetnek (vissza nem térítendő támogatások, kezességek, hitelprogramok, kamattámogatás, kedvezményes bérlet és kockázati tőkejuttatás), de nem minden programban van lehetőség az összes támogatási forma használatára.

A pályázati felhívások kapcsán hangsúlyozta, hogy ezek állami támogatási szempontból nagyon fontos rendelkezéseket tartalmaznak, hiszen a pályázók a gyakorlatban csak a pályázati felhívásokkal találkoznak, és csak ritkán olvassák a mögöttes jogalapot, a miniszteri rendeleteket. Ezért elengedhetetlen, hogy a pályázati felhívások teljes körűen és érthetően írják le az állami támogatási szabályok követelményeit, valamint hogy a pályázati felhíváson belül megfelelően el legyenek különítve azok a támogatható tevékenységek és elszámolható költségek, amelyek az állami támogatási szabályok hatálya alá tartoznak azoktól, amelyek nem. A pályázók feladatának megkönnyítése érdekében szükséges a megfelelő maximális támogatási intenzitások egyes támogatható tevékenységhez történő pontos és egyértelmű hozzárendelése.

Összefoglalva, az Irányító Hatóságok állami támogatásokkal kapcsolatos legfontosabb feladatai:

- az állami támogatási szabályok hatálya alá tartozó támogatni kívánt tevékenységek meghatározása és a vonatkozó állami támogatási szabályok hozzárendelése,
- a jogalap előkészítése és a szükséges módosítások elvégzése,
- az állami támogatási előírások megjelenítése a pályázati felhívásokban,
- a jogszabálytervezetek (beleértve módosítások) pályázati felhívások előzetes véleményeztetése a TVI-vel,
- az éves jelentésekhez adatszolgáltatás,
- a támogatáshalmozódási szabályok betartásának biztosítása.

A gyakorlati tapasztalatok alapján a két szabályrendszer eltérő céljaiból fakadóan előfordulnak értelmezési nehézségek a két szabályrendszer integrált alkalmazása során. Ugyanakkor bizonyos esetekben a jogszabályok szövegezése többféle értelmezést is lehetővé teszi, ami nem előnyös (pl. a jövedelemtermelő projektek fogalma<sup>6</sup>). További problémát

<sup>6</sup> Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohé-

jelent, hogy a két szabályrendszer néha eltérő előírásokat tartalmaz a támogatási intenzitás meghatározására, illetve az elszámolható költségek nem azonosak a két rendszerben, így a támogatáshalmazódási szabályok betartása nehézségekbe ütközhet. A határon túlnyúló projektek esetében – főleg azok komplexitása miatt – ugyancsak nehéz az állami támogatási előírásokat több hatóság együttműködése útján betartatni.

Mindezek alapján az előadó javasolta, hogy a két szabályrendszer küszöbön álló felülvizsgálata során az Európai Bizottság törekedjen a minél nagyobb fokú harmonizációra és az eljárási követelmények egyszerűsítésére. A komplex projektek esetében, amikor több állami támogatási szabály, és így általában több támogatási intenzitás is alkalmazandó, a kifizetésekkel kapcsolatos munkavégzés megkönnyítése érdekében lehetőséget kellene biztosítani arra, hogy egy átlagos intenzitás kerüljön alkalmazásra. A gyakorlati nehézségek leküzdése érdekében előnyös lenne, ha a Bizottság képezné a nemzeti hatóságok munkatársait, és a legjobb, bevált gyakorlatokat (pl. más tagállamokban jóváhagyott támogatási programok, pénzügyi intézkedések részletes leírását) megosztaná velük. Emellett előnyös lenne, ha a jövőbeli szabályok kialakítása után a múltbeli gyakorlati tapasztalatokat is figyelembe venni. Javasolta továbbá, hogy az állami támogatási szabályozás vegye jobban figyelembe az EU 2020 stratégia kitűzött céljait, hogy e célok eléréséhez a Strukturális Alapok felhasználhatóak legyenek.

Az előadás angol nyelvű szövege olvasható a lapban.

## **2. Staviczky Péter: Magyar tapasztalatok az állami támogatások szempontjából<sup>7</sup>**

Staviczky Péter, a Támogatásokat Vizsgáló Iroda (TVI) volt vezetője, jelenleg Magyarország EU melletti Állandó Képviselőtének állami támogatásokért felelős szakértője, bevezető előadásában a TVI tapasztalatait ismertette az előző és a jelenlegi programozási periódusban a

---

ziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1260/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 1083/2006/EK tanácsi rendelet 55. cikke alapján (HL L 210., 2006 .07.31., 25–78. o.).

<sup>7</sup> Hungarian experiences from state aid point of view

Strukturális Alapok felhasználásával kapcsolatosan elvégzett feladatokról és nehézségekről.

Az előadás első része a csatlakozás előtti, az uniós állami támogatási jog megfelelő tagállami alkalmazása által megkövetelt feladatokról és ezen belül is a Strukturális Alapok felhasználásának első, 2004–2006-os időszakára való felkészülésről szólt. A TVI számára ebben az időszakban különösen nagy munkaterhet jelentett, hogy át kellett vizsgálnia a magyar jogrendszert (az önkormányzati támogatások kivételével) annak érdekében, hogy a csatlakozást követően fenntartani kívánt intézkedéseket az ún. létező támogatási listára felvétel céljából bejelentse a Bizottság részére, valamint le kellett zárnia a csatlakozási tárgyalásokat és az Csatlakozási Okmányban meghatározott átmeneti mentességek terén is egyezsége kellett jutnia a Bizottsággal. Emellett kellett még a TVI-nek bekapcsolódnia a Strukturális Alapok fogadásával kapcsolatos tevékenységekbe a tervezési, az előkészítési és a végrehajtási fázisokban. Ebben az időszakban tehát intenzív és a magyar támogatási politikát évekre meghatározó munkavégzésre került sor.

A Strukturális Alapok felhasználásával kapcsolatos feladatok újszerűségük következtében komoly kihívást jelentettek. Az állami támogatási szabályok maradéktalan betartása az érintett köztisztviselők szakosított képzését is igényelte. Az összes Operatív Program minden egyes intézkedésének előzetes áttekintése, a nemzeti jogszabályok megalkotása és az intézkedésekre lebontott állami támogatási táblák elkészítése ugyanakkor majdhogynem egyszerűbb volt, mint a „dömpingszerűen” megjelentetni kívánt pályázati felhívások koherens és megfelelő (nagyon rövid) határidőn belül történő elbírálása. A feladatot megnehezítette, hogy abban az időszakban az egyes Operatív Programok más és más minisztériumok szakmai felügyelete alá tartoztak, így sok esetben ugyanazt a tájékoztatást és jogalkotási munkát többször el kellett végezni, az Európai Bizottságot meg kellett győzni arról, hogy képesek vagyunk a szabályok betartására és az elért eredményekről a hazai döntéshozókat is időben tájékoztatni kellett az elért eredményekről, illetve a felmerült nehézségekről. Mivel az állami támogatások joga részben az uniós Bíróságok joggyakorlatára épül a fontosabb ítéletek – mint például az Altmark ítélet<sup>8</sup> – közvetlen és közvetett hatásait az Operatív

<sup>8</sup> A C-280/00 sz., Altmark Trans GmbH és Regierungspräsidium Magdeburg kontra Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH ügyben hozott ítélet [EBHT 2003,

Programok végrehajtása során is figyelembe kellett venni.

Az előadás második része a 2007–2013-as időszak feladatait ismertette. A második programozási periódus sok szempontból könnyebb volt: a TVI felhasználhatta az előző évek tapasztalatait, jobban ismerte a Strukturális Alapok felhasználásnak menetét is, kialakultak az egyes Irányító Hatóságokkal a személyes kapcsolatok és a Hatóságok munkatársai is jobban ismerték az állami támogatási szabályokat. Ugyanakkor az előző programozási időszakban az Operatív Programok kötelező elemét jelentő állami támogatási táblák<sup>9</sup> megalkotása már nem volt kötelező, ezért nagyobb lett a tagállami szervek felelőssége az állami támogatási szabályok betartása terén. A pályázati felhívások száma egyrészt a lehívható források növekedésével, másrészt a hét regionális Operatív Program miatt jelentősen emelkedett. A Technikai Segítségnyújtás (Végrehajtás Operatív Program) segítségével azonban a TVI létszámát emelni tudtuk és a TVI munkatársainak és a támogatást nyújtók képzésére is tudunk megfelelő forrásokat felhasználni. Erre szükség is volt, mivel a pályázati felhívások a korábbinál sokkal összetettebbek voltak, sok esetben 3-4 uniós állami támogatási szabály megfelelő alkalmazását kellett egy pályázati felhívásban ellenőrizni, illetve az Irányító Hatóságok számára ebben útmutatást adni. A komplexebb pályázati felhívások miatt sok esetben az állami támogatási szempontú elemzés és értékelés nem volt egyszerű feladat, főleg, amikor a támogatásból fakadó előny több szinten is jelentkezhet (pl. amikor konzorciumok a pályázók). Az Operatív Programok módosításai miatt a TVI a jogalkotási folyamatok állandó szereplője volt és a gazdasági és pénzügyi válság,<sup>10</sup> valamint

---

I–7747. o.]

<sup>9</sup> Az Állami támogatási táblák minden Operatív Program minden egyes intézkedésére lebontva tartalmazták, hogy az adott intézkedés alapján nyújtható támogatás az uniós állami támogatási szabályok hatálya alá tartozik-e és ha igen melyik közösségi szabály vonatkozik rá, valamint melyik hazai támogatási program részét képezi (mi a hazai jogalapja).

<sup>10</sup> Pl. az ún. átmeneti támogatás (50 000 ezer eurós támogatás, amelyet a 2008/2009-es pénzügyi és gazdasági válság miatt vezettek be) nyújtásának lehetősége majd minden Operatív Programban bevezetésre került. Ennek jogalapja az ideiglenes közösségi keretrendszer a finanszírozási lehetőségek elérésének támogatására irányuló állami támogatási intézkedésekhez a jelenlegi pénzügyi és gazdasági válságban (HL C 16., 2009.01.22., 1.o.).

a folyamatos uniós jogalkotási munka következtében<sup>11</sup> bevezethető új állami támogatási szabályok hazai alkalmazásában is kulcsszerepet kapott. E feladatok mellett jelentősen megnövekedett a Strukturális Alapokhoz köthető állami támogatási bejelentések száma is.

Az előadás záró része néhány, az eddigi tapasztalatokon alapuló javaslatot fogalmazott meg a Strukturális Alapok állami támogatási szempontú kezelésére vonatkozóan.

1. Nagyon fontos a tervezési fázis. Sok felesleges munka elkerülhető a megfelelő tervezéssel. Ehhez fontos az is, hogy mindenki pontosan ugyanazt értse az egyes prioritások konkrét intézkedései alatt. E tekintetben előnyös, ha a szabályok egyértelmű megfogalmazásokat, kritériumokat tartalmaznak.
2. Törekedni kell arra, hogy az egyes Operatív Programok megfelelő arányban tartalmazzanak állami támogatási szempontból bizottsági jóváhagyást igénylő és azt nem igénylő intézkedéseket. Ebben az esetben ugyanis nem kell a sokszor elhúzódó bizottsági jóváhagyási eljárás miatt a források lehívásával várni, így folyamatos lehet a pályázatok megjelentetése.
3. Az összetett, több állami támogatási szabályt kombináló pályázatok sok esetben a hatékonyságot és a helyes felhasználás lehetőségét rontják.
4. Az érintett szervek munkatársainak rendszeres képzése az állami támogatási szabályok és a joggyakorlat változásai, valamint a tapasztalatok megosztása és a felmerülő kérdések között áttekintése miatt kiemelt jelentőségű.
5. Csak a helyes végrehajtással csökkenthető a szabálytalanságok aránya és zárható ki az esetleges visszafizettetési eljárások megindítása.

Az előadás angol nyelvű összefoglalója olvasható a lapban.

---

<sup>11</sup> A Bizottság 800/2008/EK rendelete (2008. augusztus 6.) a Szerződés 87. és 88. cikke alkalmazásában a támogatások bizonyos fajtáinak a közös piaccal összeegyeztethetőségük nyilvánításáról (általános csoportmentességi rendelet) HL L 214., 2008.08.09. 3–47. o., illetve a Tanács és a Parlament 1370/2007/EK rendelete a vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről (HL L 351., 2007.12.03., 1. o.).

### 3. Daiga Lagzdina: A lett állami támogatási hatóság tapasztalatai<sup>12</sup>

Daiga Lagzdina, a lett Pénzügyminisztérium állami támogatások ellenőrzéséért felelős irodájának vezetője előadásában ismertette, hogy mely uniós források tartoznak az állami támogatási szabályok hatálya alá és melyek nem.<sup>13</sup> Hangsúlyozta, hogy (a fent is hivatkozott Startdust ítéletet is figyelembe véve) a döntő tényező az, hogy van-e a tagállamnak a forrás elköltésére a projektek kiválasztása és értékelése útján diszkrécionális jogköre. Amennyiben igen, pl. tagállami hatóságok hoznak döntést, ítélik oda a támogatást az unós forrás egyben az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének értelmében vett állami forrassá is válik.

A feladat- és hatáskörök lettországi megoszlását illetően elmondta, hogy az Operatív Programok tervezése során az előzetes (ex-ante) állami támogatási vizsgálat a Pénzügyminisztérium feladata, és a Pénzügyminisztérium jár el a konkrét programok, támogatási intézkedések előzetes vizsgálatára során is. Az egyes projektek értékelése és állami támogatási szabályok betartása, valamint az utólagos vizsgálatok elvégzése a konkrét esetekben viszont már a támogatást nyújtó hatóságok hatáskörébe tartozik. A rendszer ebből a szempontból igen hasonló a magyar támogatási rendszerhez. A Pénzügyminisztérium dönti el a hozzá bejelentett intézkedésekről, hogy az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatásnak minősülnek-e, és ha igen, akkor betartásra kerülnek-e a vonatkozó uniós állami támogatási szabályokban található előírások. Ugyancsak a Pénzügyminisztérium dönt arról, hogy egy intézkedést előzetes jóváhagyásra be kell-e jelenteni az Európai Bizottságnak az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdése alapján. A minisztérium – hasonlóan a TVI-hez – az önkormányzatok által nyújtott támogatások állami támogatási ellenőrzéséért is felelős.

Az előadó három terület tekintetében hívta fel a figyelmet a két szabályrendszer együttes alkalmazásának nehézségeire.

- A jövedelemtermelő projektek fogalma konkrét esetekben sok-

<sup>12</sup> The experiences of a National State Aid Authority

<sup>13</sup> Például az Európai Parlament és a Tanács által elfogadott, az energiaágazatbeli projektek közösségi pénzügyi támogatásán alapuló gazdaságélénkítő program létrehozásáról szóló 663/2009/EK rendelet alapján nyújtott támogatások esetében nem beszélhetünk tagállami döntésről, tagállami források felhasználásáról, így az EUMSZ 107. cikke szerinti állami támogatásról sem (*HL L 200., 2009.07.31., 31–45. o.*).

szor nehezen értelmezhető. A Strukturális Alapokra vonatkozó előírások alapján a jövedelemtermelő projektek esetében a költség-haszon elemzés alapján tervezett nyereséget le kell vonni a beruházás költségeiből, az elszámolható költségekből. Ez az előírás azonban nem vonatkozik az állami támogatási szabályok hatálya alá tartozó projektekre. A gyakorlatban azonban a hatóságok számára sokszor nem egyértelmű, hogy mely projektekre kell, illetve nem kell alkalmazni a fenti előírásokat.

- A nagyberuházásokra vonatkozó szabályok alapján a Strukturális Alapokból finanszírozott 50 millió eurót meghaladó költségű beruházásokat előzetesen engedélyeztetni kell az Európai Bizottsággal. A döntés előkészítéséért ez esetben a Regionális Politikai Főigazgatóság a felelős. Bár ez a Főigazgatóság a legalább három hónapig tartó vizsgálata során elemzi az egyéb uniós politikákkal való összhangot, így az uniós állami támogatási szabályok betartását, a nagy összegű támogatások esetében a nemzeti forrásból finanszírozott támogatásokhoz hasonlóan be kell jelenteni a Versenypolitikai Főigazgatóság részére is, amely leghamarabb két hónapon belül hoz döntést. Így két eljárást kell lefolytatni, amelyek esetében a Bizottság részéről más az eljáró fél, mások a határidők. Ez a kettősség sok esetben nem hatékony és jelentős terhet ró a tagállami hatóságokra.
- A Strukturális Alapokból finanszírozhatók vállalkozásfejlesztési célú pénzügyi konstrukciók (financial engineering instruments)<sup>14</sup> nem nyújthatók azon vállalkozások részére, amelyek az uniós szabályok értelmében nehéz helyzetben lévőnek minősülnek.<sup>15</sup> Ugyanakkor a gazdasági válság kezelésére hozott ideiglenes közlemény átmenetileg lehetővé tette a válság miatt nehéz helyzetbe került cégek támogatását is. Ez a speciális lehetőség azonban nem került átvételre a Strukturális Alapokra vonatkozó szabályokba. Így 2009-ben és 2010-ben a Strukturális Alapok nem voltak alkalmasak arra, hogy a pénzügyi intézmények kockázatkerülő magatartása és a forrásszűkösség miatt bekövetkezett

<sup>14</sup> Az 1083/2006/EK tanácsi rendelet 44. cikke alapján.

<sup>15</sup> A Közösség iránymutatása a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról című bizottsági közlemény (HL C 244., 2004.10.01. 2. o.) 10–11. pontjai alapján.

forráshiányt a vállalkozások részére az állami támogatási szabályok által engedélyezett legszélesebb körben enyhítsék.

E nehézségek elkerülése, illetve minimalizálása érdekében a jövőben célszerű lenne a két politikát hatékonyabban összehangolni. Ezáltal a Strukturális Alapok felhasználhatósága is javulhat, valamint könnyebb lenne a pályázók és a nemzeti hatóságok mindennapi élete.

## Befejezés

Az előadások rámutattak arra, hogy a Strukturális Alapok felhasználása során az uniós állami támogatási szabályok betartása sok esetben csak megfelelő előkészítés, tervezés és a vonatkozó eljárások lefolytatását követően lehetséges. Ennek következtében az állami támogatási szabályoknak való megfelelés követelménye lassíthatja a Strukturális Alapok felhasználását, és ezt fontos a döntéshozók felé időben kommunikálni. Ellenkező esetben előfordulhat, hogy az uniós forrásokat a tagállam nem tudja lehívni és romlik az abszorpció. Mindazonáltal, tekintettel arra, hogy e források felhasználásának jogszerűségét a hazai hatóságokon kívül az Európai Bizottság két főigazgatósága is ellenőrzi, célszerű a legmagasabb fokú jogbiztonságra törekedni, hiszen ellenkező esetben a kedvezményezettnek kamatos kamattal kell a támogatást visszafizetnie, amit a tagállamnak adott esetben (ha az adott programozási periódusban már nem tudja megfelelően lekötni) vissza is kell utálnia az uniós költségvetésbe.

A jogbiztonság pedig csak akkor biztosítható, ha az Irányító Hatóságok és az állami támogatások ellenőrzéséért felelős tagállami szervek szorosan együttműködnek, és szükség esetén a lehető leghamarabb kikérik az Európai Bizottság informális véleményét, vagy a kérdések tisztázását követően, amennyiben ez szükséges, hivatalos bejelentést tesznek. Figyelembe véve az állami támogatásokra irányadó uniós eljárások átlagos hosszát (6 hónap),<sup>16</sup> mindenképpen kerülendő, hogy a Bizottság hivatalos vizsgálati eljárást indítson Strukturális Alapokból finanszírozni kívánt projektek tekintetében, mivel ez akár két évvel is

<sup>16</sup> Az állami támogatási eljárások átlagos hosszát illetően lásd a Versenypolitikai Főigazgatóság igazgatójának Humbert Drabbe-nak az állami Támogatási napon elmondott előadását: 2011 <http://tvi.kormany.hu/download/4/44/00000/Humbert%20Drabbe.pdf>

visszavetheti a kifizetéseket. Fokozottan igaz ez az egyedi bejelentéseket igénylő nagy projektekre, ahol két eljárást kell lefolytatni a Bizottság két különböző Főigazgatóságánál. A kifizetések folyamatosságának biztosítása érdekében előnyös, ha az Operatív Programok tervezése során annak több – az uniós állami támogatási szabályok hatálya alá tartozó – prioritását is úgy tervezik meg a tagállami hatóságok, hogy azok csoportmentesség alá essenek, és ne legyen szükség az Európai Bizottság előzetes engedélyére. Ezáltal az előkészítéssel és a pályázatok kiírásával valamint a támogatási szerződések megkötésével járó feladatok is időben jobban eloszlanak. Célszerű lenne, ha a Bizottság a 2014–2020-as programozási időszak előkészítése során ügyelne arra, hogy az összes állami támogatási szabályt, amelynek hatálya 2013 végén lejár, már időben megváltoztatja. Így a szükséges bejelentések is időben megtehetőek lesznek, biztosítva ezzel a gördülékeny forrásfelhasználást. Fontos lenne az is, hogy a következő programozási időszakban nagyobb legyen az összhang a Strukturális Alapokra és az állami támogatásokra vonatkozó szabályrendszer között.

