

A TILTOTT TÁMOGATÁSOK VISSZATÉRÍTTETÉSE ÉS A FELSZÁMOLÁSI ELJÁRÁSOK – SZÜKSÉG VAN-E NAGYOBB RUGALMASSÁGRA?

*Beszámoló a Global Competition Law Centre (College of Europe,
Brugge) által szervezett rendezvényről*

STAVICZKY PÉTER

Tárgyszavak: összeegyeztethetetlen támogatás, visszatéríttetés, felszámolási eljárás, nemzeti jog, állami követelések regisztrálása, kötelezettségszegés, eszközértékesítés, cégértékesítés, az előny átadása, gazdasági folytonosság

1. Bevezetés

A brugge-i College of Europe versenyjogi központja, a Global Competition Law Centre rendszeresen szervez versenyjogi kérdések megvitatására munkaebédeket. A legutóbbi 2013. június 24-i rendezvény témaköre a tiltott támogatások visszatéríttetése és a felszámolási eljárások kapcsolatának feltárása volt. A meghívott előadók arra keresték a választ, hogy szükség van-e nagyobb rugalmasságra a szabályok alkalmazása terén. Mivela joggyakorlat alapján már az Alfa Romeo-ítélet¹ óta egyértelmű, hogy a felszámolási eljárás önmagában nem akadály a Bizottság által összeegyeztethetetlennek minősített és

¹ A C-348/93. sz. Olaszország kontra Bizottság (Alfa Romeo) ügyben hozott ítélet [EBHT I-673. o.] 16. pontja.

jogellenesen nyújtott támogatások visszatéríttetésének, az esetek egy részében a visszafizettetés felszámolás alatt lévő céget érint, illetve bizonyos esetekben maga a visszafizettetés vezet felszámolási eljárás megindításához.

2. Az Európai Bizottság álláspontja

Az Európai Bizottság Versenyjogi Főigazgatóságának képviselőjében az illetékes osztály vezetője, Barbara Brandtner, jelezve, hogy előadásában nem kíván a bevett bizottsági gyakorlattól és a Bíróságok joggyakorlatától való eltérés mellett érvelni, ismertette a visszatérítetési politika főbb elveit. Ezek szerint a visszatéríttetés nem szankció, hanem természetes jogkövetkezmény,² melynek célja a tiltott támogatás nyújtása előtti állapot helyreállítása³ és ezzel az okozott versenytorzulás megszüntetése.⁴ A visszafizettetésnek azonnalinak és hatékornak kell lennie, vagyis a támogatás tényleges visszafizettetését kell eredményeznie.⁵ Mivel a visszafizettetést elrendelő negatív bizottsági határozat címzettje a tagállam, a visszafizettetésre az adott tagállam nemzeti joga alapján kell sor kerüljön.⁶ Ebből a szempontból

² A C-303/91. sz. Görögország kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 1993., I-3131. o.] 16. pontja.

³ A C-75/97. sz. Belgium kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 1999., I-03671. o.] 65. pontja.

⁴ Megjegyzendő, hogy a késedelmi kamattal növelt visszafizettetés sem jelent tökéletes megoldást, mivel támogatás belső piaccal való összeegyeztethetlenségének megállapítása, majd a visszatérítetési eljárás időigényes folyamatok és az ezek alatt a kedvezményezett élvezzi a támogatásból származó jogosulatlan előnyöket. Bár a visszafizettetés során alkalmazandó kamatos kamat ezt az időelőnyt szünteti meg, amennyiben egy vagy több versenytárs ez alatt az időszak alatt vonul ki a piacról, vagy veszít részesedéséből, a visszatérítetés önmagában ezt a helyzetet nem állítja helyre. A versenytársak kártérítési keresetének sikerességéhez pedig mind a tiltott támogatás nyújtása miatt elszenvedett kárt, mind az okozati összefüggést is bizonyítani szükséges. Lásd Michael Honoré és Nanna Eram Jennsen: Damages in State Aid Cases, *European State Aid Law Quarterly* 2011/2. 265. o.

⁵ A C-415/03. sz. Bizottság kontra Görögország (Olympic Airways) ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., I-3875. o.].

⁶ A Tanács 659/1999/EK rendeletének az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról (HL L 83., 1999.3.27., 1. o.) 14. cik-

fontos követelmény, hogy a visszafizettetés hatékonyságát gátló nemzeti jogszabály alkalmazásától el kell tekinteni.⁷ Így például a kedvezményezettet érintő felszámolási eljárás nem szünteti meg a tagállamot terhelő visszafizetési kötelezettséget. A Bizottság a támogatás és a késedelmi kamatainak visszatéríttetésének alternatívájaként elfogadja, ha a kedvezményezett gazdasági tevékenysége megszűnik és eszközeit piaci áron értékesítik (amely bevételből a felszámolási eljárás kielégítési sorrendjében az állam is érvényesíti követelését). A tagállamnak ugyancsak kötelessége a felszámolási eljárás kikényszerítése, amennyiben a kedvezményezett a visszatéríttetés által érintett összeg megfizetésére nem képes. A tagállamnak igényét ennek érdekében a nemzeti jog alapján regisztrálnia kell a felszámoló biztosnál. Ennek az igénynek a felszámolás során alkalmazandó kielégítési sorrendben való besorolása a nemzeti jogtól függ. A tagállamnak továbbá kötelezettsége a felszámoló minden olyan döntésének megfellebbezése, amelyek ellehetlenítenék a visszatéríttetést, például nem regisztrálja a követelést, vagy nem a megfelelő besorolás alá vonja, lehetővé teszi a cég további működését a visszafizetés elmaradása mellett, piaci ár alatt értékesíti az eszközöket, vagy elfogadja a hitelezők olyan egyezségét, amely ellehetleníti a visszatéríttetést.⁸ Az uniós jog tehát engedélyezi a nemzeti jog alkalmazását mindaddig, amíg az uniós jog érvényesülése (a visszatéríttetés) nem sérül.

A Bizottság határozata elleni fellebbezés az Európai Unió Bíróságaihoz az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 267.

ke (3) bekezdése alapján Az Európai Közösségek Bíróságának a Szerződés 185. cikke értelmében hozott határozatának sérelme nélkül, a visszatérítést késedelem nélkül és az érintett tagállam nemzeti joga szerinti eljárás keretében kell végrehajtani, feltéve hogy e rendelkezések lehetővé teszik a Bizottság határozatának azonnali és hatékony végrehajtását. Ebből a célból és a nemzeti bíróságok előtt zajló eljárás esetén – a közösségi jog sérelme nélkül – az érintett tagállamok meghozzák a jogrendszerük szerint rendelkezésre álló szükséges intézkedéseket, beleértve az átmeneti intézkedéseket is.

⁷ A C-232/05. sz. Bizottság kontra Franciaország (Scott) ügyben hozott ítéletével a Bíróság gyakorlatilag a C-106/77. sz. Simenthal II ügyben [EBHT 1978., 629. o.] hozott ítéletben kimondott uniós jog primátusát erősítette meg a visszatéríttetési határozatokra vonatkozóan.

⁸ A C-507/08. Bizottság kontra Szlovákia ügyben hozott ítélet [EBHT 2010., I-13489. o.].

cikke alapján önmagában nem rendelkezik felfüggesztő hatással a határozat végrehajtására. Ehhez külön kérelmet kell a Bírósághoz benyújtani (az EUMSZ 278. cikke alapján). A felfüggesztés sikeréhez a bizottsági határozat megsemmisítésének tényleges esélye (fumus boni juris), sürgős és helyrehozhatatlan kár valószínűsége és az adott ügyben egyéni érdekek uniós érdekekkel szembeni elsőbbségének biztosítása szükséges.⁹A joggyakorlat által felállított magas mérce miatt eddig ismereteim szerint mindössze három esetben került sor a visszafizetést elrendelő határozat végrehajtásának felfüggesztésére.¹⁰A nemzeti bíróságok az előttük folyó visszafizetési eljárás keretében a bizottsági határozat érvényességét csak abban az esetben kérdőjelezhetik meg, ha a bizottsági határozat megtámadására az uniós bíróság előtt nem kerül sor. Ennek sikeressége a joggyakorlat alapján szintén igen szigorú feltételekhez kötött, amelyek nagyjából a felfüggesztés sikeressége előfeltételeinek feleltethetőek meg.¹¹Tekintettel arra, hogy a Bizottság határozata a tagállamot és minden szervét köti, a nem megfelelő bírói döntések, illetve azok megfellebbezésének elmulasztása, vagy az eljárás rosszindulatú elhúzása esetén ugyanúgy kötelezettségszegési eljárást indít a tagállammal szemben, mintha a kormányzat nem intézkedett volna megfelelő hatékonysággal. Ahol nem tud rugalmasságot elfogadni, az a kedvezményezett működésének fenntartása, oly módon, hogy nem tudja a visszafizetési kötelezettségét teljesíteni. A legtöbb esetben ugyanis ezeknek a vállalkozásoknak már évekkel ezelőtt el

⁹ A felfüggesztésre vonatkozó joggyakorlat részletes ismertetését lásd: Végrehajtást felfüggesztő ítéletek állami támogatási esetekben – Vajon a Bíróság ismét bezárja Pandora szelencéjét? Christoph Arhold cikke alapján készítette REMETEI FILEP Zsuzsanna és STAVICZKY Péter. In: *TVI Információs Füzetek*, 24. 68. http://tvi.kormany.hu/download/e/d1/00000/TVI_infofuzet_24_cikkek_vegleges.pdf; STAVICZKY Péter: Az Elsőfokú Bíróság elnökének végzései két magyar erőmű által indított eljárásban. In: *Európai Jog*, X. 1. sz. 42.

¹⁰ A C232/02. P(R). sz., Bizottság kontra Technische GlaswerkeIlmenau ügyben hozott végzés [EBHT 2002., I8977. o.], a C-182/03. R és C-217/03. R. Sz., Belgium és Forum 187 ABSL kontra Bizottság ügyben hozott végzés [EBHT2003., I-6887. o.], valamint a T-52/12. R. sz. Görögország kontra Európai Bizottság ügyben hozott végzés (az EBHT-ban még nem tették közzé).

¹¹ A C-143/88 és C-92/89. sz. Zuckerfabrik Süderdithmarschen A.G. egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 1991., I-415. o.] 23. és az azt követő pontok, valamint a C-465/93. sz. Atlanta Fruchthandelsgesellschaft GmbH ügyben hozott ítélet [EBHT 1995., I-3761. o.] 51. pontja.

kellett volna hagyniuk a piacot. A Bizottság rugalmasságot a kedvezményezett eszközeinek értékesítése során tud tanúsítani (pl. eltekint a felszámolás megindításának kikényszerítésétől), feltéve, hogy nem a szabályok kijátszásáról van szó. Példaként az Alitalia-esetet¹² említette, amelyben a Bizottság elfogadta az eszközök egy részének célzott értékesítését. A SIM2 Multimedia-ítéleteken¹³ alapuló gyakorlat a gazdasági folytonosság kizárását követeli meg. Ennek értékeléséhez az értékesítés gazdasági logikáját, időzítését, célját és az értékesítési árat kell vizsgálni.

3. Egy tagállami álláspont

Németország képviselőjében Kristina Haverkamp (a Német Szövetségi Köztársasági Európai Unió melletti Állandó Képviselőtársaság ECOFIN csoportvezetője) arra hívta fel a figyelmet, hogy ideális esetben még a visszatéríttetési helyzet kialakulása előtt, például megfelelő megmentési és szerkezetátalakítási támogatással lehetne a rugalmasságot a leginkább biztosítani. Értelmezése szerint a hatályos és felülvizsgálatra szoruló iránymutatás¹⁴ a nehéz helyzet fogalmának definiálásakor az ún. puha feltételek körülírásával¹⁵ a legrosszabb forgatókönyv lehetőségét igen szélesen határozza meg. A nehéz helyzetben lévő vállalkozások viszont csak megmentési és szerkezetátalakítási támogatásban részesülhetnek. Ennek következtében indokolt lenne, hogy a tagállamok nagyobb mozgástérrel rendelkezzenek a megmentési támogatások nyújtása során. A mostani előírások meglehetősen restriktívek. Egyetértett azzal, hogy a tagállamnak mindent meg kell tennie a visszafizettetésen alapuló követelés felszámolási eljárásban történő megfelelő regisztrálására és a követelés érvényesítésére. A felszámolási eljárások során tör-

¹² A T-123/09. sz. Ryanair kontra Bizottsági ügyben hozott ítélet (az EBHT-ban nem került közzétételre.).

¹³ C-328/99 és C-399/00. sz. Olaszország és SIM 2 Multimédia kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2003., I-04035. o.].

¹⁴ A közösség iránymutatása a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról (HL C 244, 2004.10.1. 2. o.).

¹⁵ Lásd az iránymutatás 11. pontját.

tendő eszközértékesítés egyik problémája, hogy támogatási programok esetében a tagállam nem biztos, hogy időben értesül egy kedvezményezett felszámolásáról, mégis őt terheli a követelés érvényesítésének kötelezettsége. Külön kérdés az eszközök negatív áron történő értékesítésének megítélése, amely esetekben nyílt versenyztetés mellett a szakértői vélemények felhasználása is fontos szerepet kaphat.¹⁶ A független szakértők álláspontjának Bizottság általi elfogadottsága azonban nem mindig egyértelmű. Bizonyos esetekben a Bizottság maga is külső szakértők segítségét veszi igénybe.¹⁷ A Bizottság az értékesítés mögötti logikát kívánja feltárni, és ezáltal törekszik a szabályok kijátszásának megelőzésére. A részvényértékesítések mindig nagyobb kockázattal járnak az eszközértékesítéshez képest. A joggyakorlat alapján bizonyos esetekben az eladónál marad a támogatásból származó előny, és így a visszafizettetés kötelezettje is az eladó vállalkozás lesz.¹⁸

4. Egy gyakorló jogász álláspontja

Marc Pittie a Brevin Prat ügyvédi iroda partnere szerint szükséges bizonyos fokú rugalmasságot tanúsítani a tiltott támogatások visszafizettetése során, hiszen a jelenlegi gazdasági helyzetben az EU nem engedheti meg magának nyereséges tevékenységek teljes megszüntetését. Ehhez pedig az szükséges, hogy a felszámolási eljárás során a visszatérítési kötelezettséggel terhelt cég eszközeit vevők kockázat nélkül megszerezhessék. Pittie úr e bevezetőt követően ismertette a felszámolási eljárások során történő visszatéríttetésre vonatkozó joggyakorlat fejlődését. A joggyakorlat alapján meg kell különböztetni a

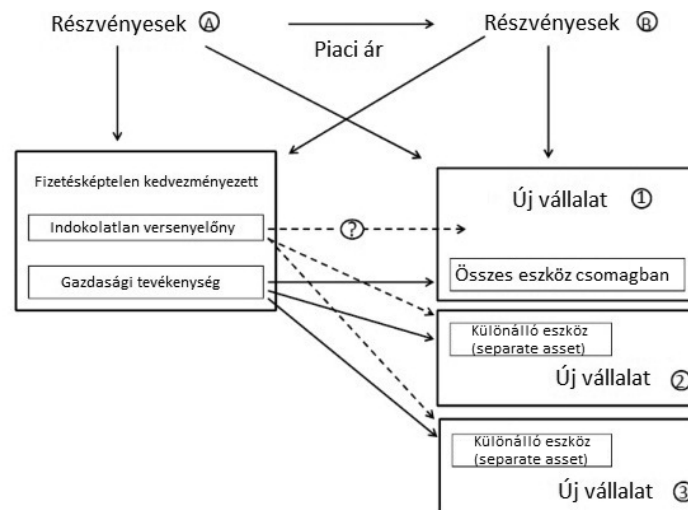
¹⁶ A Bizottság gyakorlata mind a két megoldást lehetővé teszi: lásd: A Bizottság 2002/897/EK határozatának a Németország által a Gothaer Fahrzeugtechnik GmbH részére nyújtott állami támogatásról (HL L 314., 2002.11.18. 62. o.) 30. pontját.

¹⁷ Lásd pl. a Bizottság 2003/45/EK határozata a Hollandia által a Koninklijke Schelde Groepimplementedbythe Netherlands szerkezetátalakítására és privatizálására (HL L14., 2003.01.23. 56. o.) 79. pontját.

¹⁸ Lásd a C-390/98 Banks ügyben hozott ítélet [EBHT 2001., I-6117. o.], 77. és 78. pontjait, és a C-74/00. sz. és C-75/00. sz. Falck SpA és Acciaierie di Bolzano SpA kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2002., I-07869. o.] 180. pontját.

részvény- és eszközértékesítési megoldásokat, valamint azt is vizsgálni szükséges, hogy az értékesítésre a felszámolás előtt, vagy annak során kerül sor, és a vevő esetleg állami befolyás alatt cselekszik-e. A Bizottság visszatérítetésekre vonatkozó közleményének¹⁹ 33. és 68. pontjai alapján a jogtalan előny továbbadását kell elkerülni. Ehhez a SIM2 ítélet alapján²⁰ az szükséges, hogy a gazdasági folytonosság megszakadjon és az értékesítésre piaci áron, nyílt versenyztetés során kerüljön sor.²¹ Ezzel szemben a Banks-ügyben²² hozott ítélet mentén a részvényügyletek során mindig különös figyelmet kell szentelni arra, hogy a tiltott támogatásból származó előny az eladónál, esetleg az értékesített cégnél marad vagy átkerül-e a vevőhöz. Ebben nagy szerepet játszik az értékesített cég átvilágítása.

A gazdasági tevékenység folytatását és az előny átadását az előadó az alábbi ábrával mutatta be:



¹⁹ A Bizottság közleménye a tagállamokat a jogellenes és összeegyeztethetetlen állami támogatások visszafizetésére felszólító bizottsági határozatok hatékony végrehajtásáról (HL C 272., 2007.11.15. 4. o.).

²⁰ A 13. lánkjegyzetben hivatkozott ítélet 76. pontja.

²¹ Az eszközök értékét felmérő független szakértők igénybevétele is segíthet a piaci ár becslésében, azonban véleményem szerint amennyiben csak szakértői álláspont áll az eladó vagy a felszámoló rendelkezésére, és nem nyílt aukción értékesíti az eszközöket, magasabb annak a kockázata, hogy az előny átadását nem sikerül ki-zárni.

²² Lásd a 18. lánkjegyzetet.

A SIM2 ítéletben foglalt megközelítést az SMI-ítélet megerősítette, mivel szintén a piaci áron, nyílt és átlátható eljárás keretében történő értékesítést nevezte meg a jogosulatlan előny továbbadásának kizárásának előfeltételeként.²³ Amennyiben a piaci áron való értékesítés bizonyított, még a gazdasági tevékenység folytatása sem biztos, hogy megalapozza a visszatérítetési kötelezettség átszállását a vevőre.²⁴ A negatív áron történő értékesítés véleménye szerint is kockázatos megoldás, hiszen a negatív ár piaci jellegét is külön bizonyítani kell. Felhívta a figyelmet, hogy a Bizottságnak a felszámolás lehetséges költségeit illetően nem elegendő a tagállamtól származó információkra támaszkodnia, azokat valamilyen szinten ellenőriznie is kell.²⁵ Tekintettel arra, hogy a visszafizetési határozat címzettje az érintett tagállam, a tagállamnak kell azt első sorában ellenőriznie, hogy a tevékenységüket megszüntető, visszafizetési kötelezettség által érintett kedvezményezettek eszközei piaci áron kerültek-e értékesítésre.²⁶ Ezt a megközelítést erősítette meg az Olympic Airways-ítélet²⁷ is, amelyben a Törvényszék kifejezetten kiemelte, hogy a visszatérítetés megkerülése és az eredeti cég gazdasági tevékenységének folytatása esetén a visszatérítetési kötelezettség kiterjeszhető a tevékenységet tovább folytató vállalkozásra is. Az előadó azt javasolta, hogy a piaci áron történő értékesítés megdönthető vélelmet jelentsen az eszközöket megvásárló vállalkozás számára a visszatérítetés ellen.²⁸ Tehát ezekben az esetekben a Bizottságnak kell indokolnia, hogy miért nem tekinti a piaci áron történő értékesítést megfelelőnek a jogosulatlan előny átszállásának kizárására, és mi alapján feltételezi, hogy az ügylet a visszatérítetési kötelezettség

²³ A C-277/00. sz. Németország kontra Bizottság (SMI) ügyben hozott ítélet [EBHT 2004., I-03925. o.] 90–96. pontjai.

²⁴ T-324/00. sz. CDA kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., II-04309. o.] 97–99. pontjai.

²⁵ Lásd a T565/08. sz. Corsica Ferries Franciország kontra Bizottság (SNCM) ügyben hozott ítélet (az EBHT-ban még nem került közzétételre).

²⁶ A C-214/07. sz. Franciaország kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2008., I-08357.o] 57–61. pontjai.

²⁷ Lásd az 5. lábjegyzetben hivatkozott ítélet 143–146. pontjai. Ugyanakkor az ítélet szövege egy helyen a gazdasági folyamatosság helyett pénzügyi folyamatosságot említ.

²⁸ A T-291/06. sz. Operator ARP kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2009., II-02275 o.] 69. pontja.

megkerülésére szolgál. Ezt a megközelítést támasztja alá az első fokú Alitalia-ítélet,²⁹ amelynek megállapításait az Európai Bíróság ítélete³⁰ is megerősített. Értékelése szerint a joggyakorlat tehát nagyrészt konzisztensnek tekinthető.

5. Összegzés

Az előadásokat követő kérdések és a vita azon kérdés körül összpontosultak, hogy az értékesítési ár az egyetlen valós tényező, amit az előny átadása során figyelni kell. A Bizottság Jogi Szolgálatának képviselője szerint, amennyiben csak az ár értékelésére kerül sor, nem zárható ki a gazdasági folytonosság és így a visszatéríttetés megkerülése. Ugyanakkor a Bizottság a nyílt aukció keretében történő értékesítést vagy bíróságok által irányított értékesítést elfogadja, és ezekben az esetekben a vevőnek nem kell a visszatéríttetés kockázatát viselnie.

A lehetséges forgatókönyvek:

1. A tiltott támogatás visszafizettetésével terhelt cég részvényeinek megvásárlása és az ár kalkulálása során a vevő ezt a kötelezettséget figyelembe veszi, így a visszafizettetési kötelezettség az értékesített céget (azaz közvetetten a vevőt) terheli továbbra is.
2. A cég részvényei piaci áron kerülnek értékesítésre a visszafizettetés figyelembevétele nélkül. Ekkor az előny az eladónál marad és ő köteles a visszafizetni a támogatásból származó előnyt.
3. Nem a cég maga, hanem annak eszközei kerülnek értékesítésre egyesével vagy „csomagban”. Ez utóbbi esetben merül fel komolyabban a gazdasági tevékenység folytatásának gyanúja és szükséges lesz az értékesítés logikáját alaposabban körüljárni. Az első esetben, különösen, ha több vevő is van, csak a piaci áron való értékesítést szükséges biztosítani. A piaci áron történő értékesítés bizonyítása esetén a visszafizettetési kötelezettség az eladót terheli. Amennyiben ez nem bizonyítható, a Bizottság vélelmezi, hogy a tiltott támogatásból származó előny a vevő(k)re száll.

²⁹ Lásd a 12. lábjegyzetben hivatkozott ítélet 155–156 és 161. pontjait.

³⁰ C-287/12 P. sz. Ryanair Ltd. kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (az EBHT-ban még nem került közzétételre) 97–98. pontjai.

A rendezvény jó alkalmat biztosított a különböző álláspontok ütköztetésére és nem véletlen, hogy a „tagállami” és az érintett cégeket képviselő „gyakorló jogászi” álláspont közel állt egymáshoz. Az mindenképpen elmondható, hogy mivel a kérdésre a joggyakorlat ad nem teljesen kimerítő választ, annak fejlődésével és újabb egyedi esetek értékelésével a felszámolási eljárások keretében érvényesített visszatérítési követelések helyzete tovább tisztulhat. Az is kérdéses, hogy a Bizottság az Állami Támogatások Modernizációjának³¹ végrehajtását követően foglalkozik-e a 2007-e visszatérítetési közlemény felülvizsgálatával és aktualizálásával, valamint az is, hogy mennyire kíván a joggyakorlat által le nem fedett kérdésekre vonatkozóan útmutatást adni a tagállamok számára. Ebből a szempontból hátrány, hogy a felszámolási és csődjog nem harmonizált jogterület, ezért bizonyos szintű általánosításra szükség van, az nem küszöbölhető ki. Érdekes fejlemény, hogy a Bizottság egy szlovák cég (Nováckéchemickézavody) esetében 2013. július 2-án döntött a hivatalos vizsgálati eljárás megindításáról, mivel az a csődeljárás alatt nem fizette a munkavállalók utáni társadalombiztosítási járulékokat és egyéb tartozásait az állami hitelezők felé, továbbá kétséges, hogy eszközeit piaci áron értékesítették-e, ami az állam bevétel-maximalizálását szolgálja.³² Ennek fényében elmondható, hogy a rendezvény egy igen aktuális és fontos kérdés alapos áttekintését tette lehetővé. Magyarországon eddig egy alkalommal került sor visszatérítetési eljárás és felszámolási eljárás együttes lefolytatására, mégpedig a MALÉV Zrt. esetében³³. A felszámolási eljárás ebben az ügyben még nem zárult le, azonban a magyar hatóságoknak folyamatosan tájékoztatniuk kell a Bizottságot a követeléseik regisztrálásáról, érvényesítéséről és a felszámolási eljárás eredményeiről.

³¹ A Bizottság közleménye az állami támogatások uniós szabályozásának korszerűsítéséről COM/2012/0209. sz. végleges dokumentum <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0209:FIN:HU:HTML>.

³² A határozat szövege még nem nyilvános (SA.33797. sz. ügy) a sajtóközlemény elérhető: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-638_en.htm

³³ A Bizottság határozata (2012. január 9.) a Magyarország által a Malév Magyar Légiközlekedési Zrt. számára nyújtott SA.30584 (C 38/10, korábbi NN 69/10) állami támogatásról. (HL L 92., 2012.04.03. 1. o.)