

## 2. K Ö Z G Y Ű L É S E I N K

---

### A MBFT 13. TISZTÚJÍTÓ KÖZGYŰLÉSE

Társaságunk elnöksége 1998. októberber 26-ra a MTESZ Budai Konferencia Központjába (Bp. II. Fő u. 68. II. em. 216.) összehívta a Társaság 13. Közgyűlését. A tisztújító küldöttközgyűlésen az előzetesen megválasztott 87 küldöttön kívül tanácskozási joggal részt vehetett a MBFT minden tagja.

Jelen voltak (69 fő: 47 küldött, az elnökség 29 tagja közül 21, 1 tag):

Ágner Gabriella	Györgyi Sándor	Ritzné Borbély Teréz
Antal Sára	Halász Norbertné	Rontó Györgyi
Aradi Ferenc	Harmat György	Simon István
Ballay László	Horváth Győző	Somogyi Béla
Bárdosné Nagy Irén	Kanyár Béla	Szabó Árpád
Belágyi József	Kellermayer Miklós	Szabó S. András
Bertényi Anna	Keszthelyi Lajos	Szabóné Nagy Andrea
Bíró Gábor	Kispéter József	Szebeni Ágnes
Bocsi József	Kiss Tibor	Székely György
Bodó Katalin	Kőrösi Ferenc	Szigeti Zoltán
Bujtás Györgyné	Kutas László	Szil Elemér
Csejteiné Béres Csilla	Lakatos Tibor	Tarján Imre
Csiribán Mihály	László Péter	Tigyi József
Dám Annamária	Magyar János	Tölgyesi Ferenc
Dézi Zoltán	Major Tibor	Török Attila
Dosztányi Zsuzsanna	Maróti Péter	Trón Lajos
Dóka Ottó	Mátyus László	Varga Zoltán
Fidy Judit	Motoc Anna Mária	Vittay Pál
Gál Éva	Nagy László	Voszka István
Garab Győző	Nagy Pál	Vozáry Eszter
Gaszó Lajos	Pintye Éva	Zaránd Pál
Gidáli Júlia	Porubszky Tamás	Závodszy Péter
Gulyás Judit	Rásonyi János	Zimányi László

#### A k ö z g y ű l é s j e g y z ő k ö n y v e

Napirend:

1. Elnöki megnyitó
2. Alapszabály módosítása
3. Főtitkári beszámoló
4. Gazdasági Bizottság beszámolója
5. Ellenőrző Bizottság beszámolója
6. Az előterjesztések vitája
7. A leköszönő elnökség felmentése

8. Az új tisztségviselők megválasztása
9. Tudományos előadás (előadó: Somogyi Béla)
10. A választás eredményének ismertetése.

(1) Keszthelyi Lajos, a Társaság elnöke nyitja meg a vezetőségválasztó Küldöttközgyűlést. Üdvözli a megjelenteket és külön üdvözli Bácsy Ernőt, mint a Biológiai Társaság főtítkárát és a MTESZ képviselőjét a Közgyűlésen.

A Társaság nevében gratulál Belágyi József kollegának, aki most kapta meg a Magyar Köztársaság Kiskeresztjét. További eredményes munkát és alkotó kedvet kíván!

Ismertették a külföldön tartózkodók és azok neveit, akik egyéb akadályok miatt nem tudtak eljönni. A Közgyűlés határozatképes, mert a küldöttek 50%-a + 1 fő jelen van. A jegyzőkönyv hitelesítésére Simon Istvánt és Voszka Istvánt kérik fel. Az egész közgyűlésről magnófelvétel és gyorsírásos feljegyzés is készül.

Az elnök röviden ismerteti, hogy két nagy rendezvénye volt ebben az elmúlt négy éves periódusban a Társaságnak, az egyikken 1100, a másikon 1400 résztvevő volt. Ezenkívül voltak a kétévente megrendezett Vándorgyűlések. A számos szekciórendezvény jelezte a szekciók aktivitását; emelkedett a szekciók taglétszáma is. Megalakult az Európai Biofizikai Társaság (EBSA), tagja az MBFT is és rendben fizeti tagdíját. Az EBSA folyóiratának szerkesztésében egyik tiszteletbeli elnökünk is résztvesz.

Az Elnök felkéri Bácsy Ernőt, hogy szóljon egy pár szót a Közgyűlés résztvevőire. A vendég örül, hogy meghívták, hiszen a biológia és a fizika határterületén dolgozik, igen sok a közös téma. A Magyar Biológiai Társaság vezetőjeként és a MTESZ megbízásából is üdvözli a Közgyűlést. Tud róla, hogy ragyogó nemzetközi rendezvényeket tartottak, ezenkívül tanúskodik arról, hogy a Társaság vezetői a magyar és a nemzetközi életben is jól képviselik a szakmát. A megválasztandó új vezetőségnek további sikeres éveket kíván.

(2) A Közgyűlésen módosítani kell az Alapszabályt, mert az időközben meghozott törvények miatt csak úgy tudunk közhasznú társaságként működni, ha az adott feltételeknek meg tudunk felelni. Egy bizottság előkészítette az Alapszabály módosítását és az Elnökség folyó év szeptember 28-án megtárgyalta a javasolt változtatásokat. Az Elnökség tagjai és a küldöttek megkapták a tervezetet a meghívóval együtt. Aláhúzással vannak megjelölve azok a részletek, amelyeken az előkészítés során változtatni kellett. Sajnos, azonban, még ez sem a teljes megtárgyalandó szöveg, mert időközben a Fővárosi Bíróság bírónője is konzultált a Társaság képviselőivel és még több kiegészítést javasolt. Így lenne még néhány olyan változtatás, amire felhívták a figyelmünket. Csak ezek megfontolását követően lehet a véglegesnek szánt szöveget elfogadni.

A bírónő által kért változtatásokat Pusztainé összevetette a kiküldött tervvel és föliára másolta. Így mindenki ellenőrizheti és beírhatja ezeket a saját Alapszabály munkapéldányába.

Az Elnök megkérdezi a Közgyűlést, hogy a sok változtatásra való tekintettel egyetértenek-e azzal a munkamódszerrel, hogy sorban végigmennek az Alapszabály pontjain. *A Közgyűlés egyhangúlag egyetért ezzel a javaslattal.*

Így pontonként mennek végig a paragrafusokon belevéve a bírónő által javasolt betoldásokat is, remélve, hogy így az Alapszabály szövege már maradéktalanul meg fog felelni a törvény előírásainak. A kiküldött Alapszabályban az Elnökség alternatívát kínált, hogy a 4. § 1. pontjának a) vagy b) verzióját fogadja el a Közgyűlés. Ennek a szekciók hozzájárulásával történő felvétel miatt van jelentősége. Zaránd Pál hozzászólásában megjegyzi, hogy a küldöttek választásánál nem mindegy, hogy valaki csak egy, vagy több szekciónak a tagja. Ha valaki több szekció tagja, akkor is csak egy helyen lehessen szavazni.

Györgyi Sándor főtitkár szerint ez nem mond ellent a felkínált verzióknak. A kérdés az, hogy a Társaság veszi-e fel a tagjait akik ezután lépnek be egy szekcióba, vagy pedig fordítva. *Az a) verzióra 12 fő szavaz, a b) verzió mellett 56-an vannak ami jelentős különbség, tehát a Közgyűlés a b) verziót szavazta meg.*

A következő bekezdés második mondatát, ami a nem magyar állampolgárokkal foglalkozik, senki nem tartja szükségesnek, ez a mondat egyhangúlag elhagyható. A tagok kötelességei címszó alatt és a továbbiakban is mindig hozzájárulást kell írni tagdíj helyett. A tagság megszűnése címnél (5. §) a három éves tagdíjmaradás helyett a Közgyűlés egyhangúlag elfogadta, hogy már 2 év nemfizetés esetén kerüljön sor kizárássra.

Közgyűlés helyett praktikus okokból mindig Küldöttközgyűlést fogunk tartani. Közgyűlést összehívni gyakorlatilag lehetetlen, hiszen kb. 500 fő tagnál képtelenség a tagok felét +1 főt összehívni.

Ezután a tiszteleti tagok jogai és kötelességei kerülnek sorra. A jogi személyeknek nincs szavazati joguk, de e nélkül képviselőik részt vehetnek a Közgyűlésen. A Küldöttközgyűlésen csak a küldötteknek van szavazati joga, de természetesen mindenki részt vehet rajta. Az Elnök aggódik, hogy az elkövetkezendő négy év nem ennek alapján szerveződött meg. Zaránd Pál véleménye szerint jövőre ismét változhat az Alapszabály és a most megszavazott 10 fő után egy fő lenne a küldött. De arról nem tudunk, hogy mennyi szekció tag lehet, így csapdába kerülünk. Ma még a jelenleg érvényes Alapszabály szerint járunk el, mert az új majd csak akkor lép érvénybe, ha elfogadja a Bíróság.

Simon István azt kérdezi, hogy a legközelebbi közgyűlésre új küldötteket kell-e választani? A Főtitkár úgy érzi, hogy ebben nincs ellentmondás. Ne nehezsítsük meg az életünket, mert csak 3-4 emberről van ügyis szó. Az Elnök szerint, ha az Alapszabály megváltozik, akkor új küldöttválasztást kell majd végrehajtani. Vittay Pál szerint ez ellentmondást jelent. A küldöttválasztásnál a volt küldötteket is lehet majd jelölni és esetleges akadályoztatásuk esetén helyüket betöltheti más is. Az Elnök úgy gondolja, hogy ha a jelenlegi Alapszabály megszűnik, akkor a küldöttek mandátuma is lejár. Jövő évben lehet új küldötteket választani.

A Főtitkár felteszi a kérdést, hogy jövőre válasszanak-e új küldötteket? *Az új küldöttválasztást 2 ellenszavazattal és 66 igen szavazattal megszavazzák.* Az Alapszabály a küldöttválasztás menetét is megváltoztatja, de ha nem lesz újabb módosítás, akkor minden maradhat a régiiben.

Bekerült az Alapszabályba több olyan kiegészítés is, amit kötelező törvényi előírások miatt kellett beírni. Ezekről külön nem kell szavazni, hiszen azt már az előző Közgyűlés eldöntötte, hogy kérjük a közhasznú Társasággá alakulást.

A 11. § 2. pontja a tiszteletbeli elnök és elnökségi tanácsadó választásához két verziót ajánl. A *Közgyűlés többsége az a) verzióra szavaz, azaz hogy határozatlan időre szőljön a választás, 5 fő szavazott a b) verzióra és 1 fő tartózkodott.*

A szekciókban és munkacsoportokban eddig a küldöttek választása nem titkos szavazással történt, ezután egyértelműen titkos szavazással kell majd választani. Zaránd Pál nem érti a 17. § 2. bekezdés utolsó előtti mondatát: csupán a titkosság előírása az újítás benne? Továbbá a 21. § 5. pontjához beírandó, hogy a Társaság befektetéseket nem eszközözöl, a 6. pontja pedig úgy módosuljon, hogy a Társaság a mindenkori érvényes számviteli trv. előírásai szerint gazdálkodik. A 24. § kiegészül azzal, hogy a hatálybalépés napja a Bírósági bejegyzés dátuma. A Főtitkár szerint gondot jelent, hogy a szekciók elnevezésekor a magyar-angol fordítás nem mindig tökéletes.

Kiss Tibor nem ért egyet azzal, hogy nem magyar állampolgár is tagja lehet a Társaságnak. Vittay Pál szerint az elszakított területeken élő magyarok is tagok lehetnek, de ha munkavállalási engedélyük nincs, akkor életvitel-szerűen nem élhetnek Magyarországon. Ha viszont itt élnek és dolgoznak, akkor olyanok, mint a magyar tagok. Simon István szerint a külföldiek ne lehessenek rendes tagok. *(A javaslat és annak egyhangú megszavazása alapján kihagyva a 4. § 1. pont 2. bekezdés utolsó mondata.)*

Szigeti Zoltánnak két megjegyzése van: az egyik, hogy nem ért egyet azzal, hogy elnökségi döntés alapján az törölhető, aki 3 éven túl nem fizet tagdíjat. Javasolja, hogy 2 évre korlátozzuk ezt az időt. (Korábban már megszavazták a 2 évet.) Egyetért azzal a javaslattal, hogy a mindenkori számviteli trv. alapján gazdálkodjon a Társaság. Nem praktikus a trv. pontos megjelölése, mert manapság nagyon sokat változnak a törvények és ezért ne kelljen az Alapszabályt mindig módosítani.

Az Elnök felteszi a kérdést, hogy most már az apróbb módosításokkal és a külön megszavazott részekkel együtt globálisan az egész Alapszabályt megszavazzák-e a küldöttek? *A Küldöttközgyűlés a fentiek szerint átalakított Alapszabályt egy tartózkodás mellett elfogadta.*

A Főtitkár köszönetet mond mindazoknak, akik segítettek ezt a munkát, elsősorban az Alapszabályt módosító bizottságnak és külön Zaránd Pálnak, aki igen sokat segített az új Alapszabály elkészítésében.

Az Elnök azt javasolja, hogy a Főtitkári Beszámolót, a Gazdasági Bizottság beszámolóját és az Ellenőrző Bizottság beszámolóját egymást követően hallgassuk meg és csak utána legyen a vita mindhárom témában. Ezt követően felkéri a Főtitkárt beszámolója ismertetésére.

(3) Györgyi Sándor emlékeztet arra, hogy a főtitkári beszámolót mindenki már a meghívóval együtt, írásban kézhez kapta. Ennek szövege:

### **Főtitkári beszámoló**

Az 1994 október és az 1998 október közötti négyéves periódus az ezt megelőző négy év során elkezdődött és végbement folyamatok lezárásának, a MTESZ és a Magyar Biofizikai Társaság új típusú működése kialakulásának időszaka volt. A megállapítás egyaránt érvényes a szakmai tevékenységre és a vele szoros kapcsolatban

lévő gazdasági helyzetre. Mindkét területen nagy könnyebbséget jelentett az a tény, hogy 1994-től lényegében változatlan összetételben dolgozott tovább a Társaság elnöksége, vezetősége, a legtöbb szekció vezetése és változatlan maradt az ügyvezető titkár személye is. Erre az időszakra kialakult a MTESZ gazdálkodási rendje is, aminek ismeretében lehetőségünk volt előre tervezni és a gazdaságosabb megoldásokat választani (pl. a könyvelésben és a pénzkezelésben). Egyetlen kivétel az állami támogatás mértéke és a MTESZ ill. a tag egyesületek közötti megosztás rendszere, amely nem megoldott, jelenleg is folyik róla a vita a MTESZ Szövetségi Tanácsában. A kilátások nem túl biztatóak, a MTESZ teljes állami támogatásának csak 20 %-át osztják szét az egyesületek között, a taglétszámok arányában erőteljesen súlyozva. Ebből következőleg az így kapott támogatás az éves kiadásainknak csak 15-20 %-át fedezi.

Változatlanul működik az alaptudományi egyesületeket támogató Tudományos Fejlődésünkért Alapítvány, amelytől különböző szakmai feladatok megoldásához, ill. - szükség esetén - a társaságok működési költségeihez lehet támogatást kérni, amit minden lehető alkalommal meg is tettünk. Hasonlóan kihasználtuk az egyéb pályázati lehetőségeket is - váltakozó sikerrel.

Anyagi helyzetünk stabilitásának jelentős tényezője a korábbi rendezvényeink, elsősorban a 1993-as IUPAB kongresszus bevételeinek hosszútávú lekötéséből származó kamat.

Öszintén el kell ismerni, hogy a tagdíjából eredő bevétel az előzőek mellett gyakorlatilag elhanyagolható. Ennek oka kettős: (1) a nyolc (!) éve változatlan 300 Ft vásárlóértéke ma már kicsi, (2) sajnos még mindig elég rossz a tagdíjfizetési morál. Javaslatunk: (1) a küldött közgyűlés szavazza meg az új, évi 900 Ft-os tagdíjat, (2) az új vezetőség szüntesse meg azok tagságát, akik ismételt felhívásra sem rendezik hároméves, vagy hosszabb idejű hátralékukat.

Más nonprofit - közhasznú - szervezetekhez hasonlóan lehetőségünk van kérni (és elfogadni) a személyi jövedelemadó 1 %-át azoktól, akik így (is) szeretnék támogatni a Társaság működését. Első alkalommal (1997 elején az 1996. évi adóbevalláskor) összesen 52.854.- Ft gyűlt össze, ami jó indulásnak tekinthető. Remélhetőleg a felajánlók száma - s így a támogatás is - fokozatosan nő, ezzel is javítva a Társaság anyagi helyzetét. ("Lapzárta" utáni információ: az 1997. évi adóból 66.420.- Ft-t ajánlottak fel a kedves kollégák.)

Szakmai munkánk alapvetően két síkon haladt az utóbbi négy évben is, nevezetesen a szekciók keretében ill. az elnökség gondozásában. Mindkét területről, az elért eredményekről, az eseményekről a négy év során folyamatosan tájékoztattuk tagtársainkat az évente kétszer kiküldött, összesen hét főtítkári tájékoztatóban, valamint az 1997 végén megjelent XI. MBFT Értesítőben. Különösen ez utóbbi ajánljuk kedves kollégáink figyelmébe, mert jószerivel minden olyan információt tartalmaz a 340 oldalas könyv, ami a X. füzet megjelenése (1989) és jelen mű szerkesztésének lezárása (1997 május) között az igen alapos és körültekintő egyszemélyes szerkesztőség (Kutas László barátunk) tudomására jutott (ill. amit neki sikerült "kiszedni" belőlünk).

Az átfedések, a felesleges ismétlések elkerülésére a továbbiakban csak azokat az eseményeket foglaljuk össze, amelyek 1997 májusa után történtek, s így nem kerülhettek be az Értesítőbe. Mindenekelőtt ismertetjük az egyes szekciók négy éven át

dolgozó, ill. az alapszabálynak megfelelően a közgyűlést megelőző időszakban (1998 évben) újjáavasztott vezetőinek (elnök és titkár) névsorát:

• Agro- és Élelmiszerfizikai	E: Kispéter József T: Vincze Gyula	új vezetőség	E: Kispéter József T: Dóka Ottó
• Fotobiológiai	E: Rontó Györgyi T: Böddi Béla	új vezetőség	E: Böddi Béla T: Csik Gabriella
• Membrán	E: Kubaszova Tamara T: Zimányi László	új vezetőség	E: Zimányi László T: Voszka István
• Orvosfizikai	E: Zaránd Pál T: Dézsi Zoltán	új vezetőség	E: Zaránd Pál T: Szil Elemér
• Orvosi-biológiai Ultrahang	E: Tóth Zoltán T: Harmat György		
• Radioökológiai	E: Kanyár Béla T: Szerbín Pével		
• Sugárbiológiai	E: Köteles György T: Gázsó Lajos	új vezetőség	E: Gázsó Lajos T: Sáfrány Géza
• Biomechanikai (alakult 1994-ben)	E: Tihanyi József T: Török Attila		
• Ioncsatorna (alakult 1995-ben)	E: Gáspár Rezső T: Krasznai Zoltán		
• Sejtanalitikai (alakult 1995-ben)	E: Szöllősi János T: Mátyus László		
• Molekuláris Biofizikai (alakult 1995-ben)	E: Fidy Judit T: Maróti Péter	új vezetőség	E: Fidy Judit T: Nagy László

Az összeállításból kitűnik, hogy a beszámolási időszakban három új Szekció alakult, lefedve a celluláris és molekuláris biofizika napjainkra egyre nagyobb jelentőségre szert tevő területét. Ugyanakkor - a határterületi tudományokban végbement specializálódás, szervezeti módosítások következményeként - a már korábban megszűnt, ill. más szekcióba beolvadt Biokibernetikai, Bioelektrokémiai és Ikonográfiai munkacsoportok mellett az akupunktúra területén dolgozó kollégáink is kutató-fejlesztő tevékenységüket az időközben megalakult - MOTESZ-hez tartozó - új orvosi társaságban fejtik ki.

Néhány szekció-rendezvény az 1997-98-as időszakból:

• Agro- és Élelmiszerfizikai Szekció:

A szekció 1992-től rendezi meg az Élelmiszerfizikai Fórum évenkénti 1 napos rendezvényeit. 1995-ben bekapcsolódott a Fórum munkájába az MTA Élelmiszeranalitikai Munkabizottsága ( Váradi Mária elnök). 1997-ben a Fórum helye a MOTESZ (Fő u.), ahol áttekintették a hazai élelmiszerbesugárzás helyzetét. 1998-ban új

névvel szervezik a Fórumot: Élelmiszeralitikai-élelmiszerfizikai Fórum. Ennek témája: reológiai módszer szerepe az élelmiszerek minőségellenőrzésében. Erre 1998 novemberében kerül sor a BME-n.

Az agro- és élelmiszerfizikai oktatás hazai műhelyeinek megismerését 1998 őszén kezdik meg. Elsőként a házigazda szerepét a Kertészei és Élelmiszeripari Egyetem Fizika és Automatika Tanszéke vállalta. E téma most vált igazán aktuálissá a kreditrendszer és a távoktatás bevezetésével.

A Szekció patronálja az Élelmiszerfizikai Közleményeknek magyarul és angolul való megjelenítését. A folyóirat védnöke az MBFT Elnöksége! Utóbbi a folyóirat kiadását anyagi támogatásban is részesítette.

A Szekció folyamatosan koordinálja a Nemzetközi Élelmiszerfizikai Konferenciát (NÉK). A II. Konferencia 1996-ban Bukarestben, a III. 1998-ban Lublinban volt. Ezekben a Szekció több tagja is részt vett. A következő NÉK 2000-ben Isztambulban lesz.

Az MBFT Vándorgyűlésein rendszeresen résztvesznek előadásokkal.

Az új vezetőséget 1998. június 9-én tudományos ülés keretében választották meg.

#### • Membrán Szekció:

1997. október 15-én az MTA Szegedi Biológiai Központ membrán-biofizikai kutatóhelyeinél tettek látogatást. Bevezető előadások után a résztvevők megtekintették az elektronmikroszkóp, elektronspin-rezonancia spektroszkópia, Fourier transzformációs infravörös spektroszkópia, optikai sokcsatornás spektroszkópia, kinetikus abszorpciós spektroszkópia, fotoelektromos mérési berendezés, lézersugár pásztázó mikroszkóp, cirkuláris és lineáris dikroizmus spektroszkópia, termolumineszcencia és fluoreszcenciaindukció laboratóriumokat.

1998 május 18-án a Szekció tisztújító tudományos ülést szervezett az MBFT Molekuláris Biofizikai Szekciójával közösen a JATE Biofizikai Tanszékén. Az ülésen megvitatták a két szekció jövőbeni együttműködésének módjait. A két szekció egyesülését a tagság többsége végül nem támogatta, helyette a közös programok megrendezését javasolta. Az ülésen két előadás hangzott el:

Maróti Péter (JATE Biofizikai Tanszék):

*Molekuláris biofizikai kutatások a tanszéken*

Váró György (MTA SZBK Biofizikai Intézet):

*A bakteriorodopszin membránfehérje működésének sajátosságos kérdései.*

Ezt követően a résztvevők a Tanszék munkájával ismerkedhettek meg.

#### • Molekuláris Biofizikai Szekció:

Az 1995 végén alakult Molekuláris Biofizikai Szekció 1996. október 30-án egész napos látogatást szervezett a SOTE Biofizikai Intézetében, a Lumineszcencia Spektroszkópiai Laboratorium munkájának bemutatására. Az ülésen 33 fő vett részt, szegedi, debreceni, budapesti vendégek és a helybeli tagtársak. Bevezetesként Fidy Judit, a Szekció elnöke és Rontó Györgyi, az Intézet igazgatója üdvözölte a vendégeket, majd a laboratórium általános bemutatása után az Intézet munkatársai 4 délelőtti és 4 délutáni előadásban számoltak be a laboratóriumhoz kapcsolódó eredményeiről.

1997-ben a szekció igen jelentős számban bejelentett előadásokkal és poszterekkel, valamint két nemzetközi híru külföldi vendég ( J. Friedrich, *München*, és K. Heremans, *Leoven*) meghívásával és előadásra felkérésével vett részt a pécsi vándorgyűlésen.

1998. május 18-án a Membrán Szekcióval közösen megtartott vezetőségválasztó ülésen a JATE Biofizikai Intézetében 33 tagtárs vett részt. Korábban felmerült az a gondolat, hogy a két szekciót célszerű lenne egyesíteni, mivel a membrán szekcióhoz tartozó kollégák között az utóbbi években felerősödött a molekuláris szemlélet a kutatásokban. Kedvező lenne közösen szervezni a jövőben a tudományos rendezvényeket is a látogatottság növelése érdekében. A jelenlévők nagy többsége az egyesítés mellett foglalt állást, de Kubaszova Tamara, a membrán szekció leköszönő elnöke arra hívta fel a figyelmet, hogy a javaslat még nem elég széles körben került megtárgyalásra és ezért esetleg a membrán-kutatással foglalkozó kollégák némelyikében rossz érzéseket kelthet egy elhamarkodott döntés. Ezt figyelembe véve a tagság az egyesítés kérdését elnapolta és a szoros együttműködés hangsúlyozása mellett fenntartotta a két különálló szekciót. Ezután került sor a tisztújításra. A szavazás után tudományos ülés következett, melynek programját az előbbieken már ismertettük a Membrán Szekció beszámolójában.

#### • Radioökológiai Szekció:

Az 1992-ben alakult szekció tevékenysége egyrészt a radioaktív izotópok ökológiai alkalmazására, másrészt a környezetben előforduló természetes és mesterséges radionuklidok mozgásának vizsgálatára, a sugárzások monitorozása és a lakossági sugárterheléseket befolyásoló környezeti viszonyok elemzésére terjed ki.

A szekció évente 1-2 ankétot szervezett, melyek célja elsősorban a radioökológia területen tevékenykedő munkacsoportok bemutatása, az eredmények megbeszélése volt, munkahelyi, laboratóriumi látogatásokkal egybekötve. A korábbiakat folytatva került sorra a Mecseki Uránbánya környezeti sugárzási helyzetének ill. a meddőhányók, zagytározók környezeti rekultivációjának ismertetése, az MTA Földrajztudományi Kutatóintézet munkája a geográfiai viszonyok és a környezeti radionuklidok dúsulásának vizsgálatában, az OSSKI környezeti radioizotóp mérési, növényi felszívódási ill. dúsulási eredményeinek elemzése, valamint a Veszprémi Egyetem Radiokémiai Tanszék radioökológiai oktatási, radon mérési és környezeti radionuklid transzport modellezési munkájának bemutatása.

A szekció tagjai közül többen tagjai a Nemzetközi Radioökológiai Uniónak és annak rendezvényein többször részt vettek. Eddig a hazai radioökológusok eredményeikkel elsősorban a nagyobb konferenciák környezeti, ökológiai témájú szekcióiban szerepeltek, de ma már többször szóba került egy hazai radioökológiai konferencia szervezése is.

#### • Sejtanalitikai Szekció:

A Sejtanalitikai Szekciónak 1997-ben két hazai konferencián is sikerült önálló szimpóziummal megjelennie.

Az V. Sejt és Fejlődésbiológiai Napok-on (1997. január 19-22. Debrecen) "Modern Képkötő Eljárások" címmel sikeres szimpóziumot rendezett a Sejtanalitikai

Szekció. Az elhangzott 6 színvonalas előadás széles területét lefedte a modern képalkotási eljárások alkalmazásának a biológiai kutatásokban, hallottunk a CGH-technika (comparative genomic hybridization), atomerő mikroszkópia és a PET (positron emission tomography) legújabb magyarországi alkalmazásairól.

Az MBFT XVIII. Vándorgyűlésén (Pécs), amelyen az előadások angolul hangzottak el, "Cell Analysis" címmel 9 előadásból álló szimpóziumot tartottak. Az előadások között külföldi előadó is szerepelt Francis Mandy (Ottawa, Canada) személyében, aki az áramlási citometriának az AIDS kutatásban betöltött szerepét mutatta be. A többi előadásokon elsősorban fiatal kutatók demonstráltak, többek között, a képalkotó mikroszkópia alkalmazhatóságát a jelátviteli folyamatok vizsgálatára, az atomerő mikroszkópia felhasználhatóságát a fehérjék konformációjának, sejtfelszíni eloszlásának tanulmányozására.

A szekció tagjai sikeresen szerepeltek nemzetközi konferenciákon az 1997-es év folyamán. A szekció három tagja vett részt az "5th Congress of the European Society for Analytical Cellular Pathology" (ESCAP) találkozón a norvégiai Oslo-ban, 1997. május 25 - 30. között. A szekciót hat tag képviselte a "2nd European Biophysics Congress" találkozón Orleans-ban 1997. július 13-17. között. Közülük Szöllösi János meghívott előadóként szerepelt az "Emerging Methods and Techniques" című szekción.

1998-ban a Sejtanalitikai Szekció megrendezte első önálló konferenciáját, az I. Magyar Sejtanalitikai Konferenciát a Magyar Pathológus Társaság, a Magyar Onkológus Társaság és a Magyar Gastroenterológiai Társaság támogatásával. A konferencia a SOTE II. Belgyógyászati Klinikáján zajlott le, 1998. május 28-30-ig. A konferencia sikerét az is jelzi, hogy 340 regisztrált résztvevő volt, és nagyon pozitív visszhangot keltett. Különösen vonzóknak találták a résztvevők a konferencia szerkezetét, a délelőtti előadásokat ugyanis délután gyakorlati bemutatók követték.

1998. október 22-24. között Heidelbergben rendezte meg a Német Sejtanalitikai Társaság a 11. Heidelberg Cytometry Symposium-át, amelyre a Sejtanalitikai Szekció valamennyi tagja meghívást kapott. A német társaság hivatalosan is felvette a szekcióval a kapcsolatot és ennek érdekében 5 tagtársunk részvételi díját, szállásköltségét és útiköltségét is fedezi. A pénzügyileg is támogatott tagtársak kiválasztása pályázati rendszerben történik.

- Sugárbiológiai Szekció:

Az MBFT Értesítőben megjelent rendezvényeken kívül egy előadást tartottak 1997. december 11-én. Előadó Turai István (OSSKI). A SOTE habitációs eljárása keretében tartott nyilvános tantermi előadás címe: Korai és késői sugárkárosodások a csernobili reaktorbaleset tükrében.

- Orvosfizikai Szekció:

Az elmúlt év végén, 1997. október 30. és november 1. között Debrecenben rendezték meg a IV. Orvosfizikai Konferenciát. Ennek során, éppúgy, mint az előző években, együttműködtek a londoni Clinical Science Foundation-nel. A konferencia kiemelkedő eseménye volt Wambersie professzor úrnak, az ICRU elnökének előadás sorozata. A konferencia kiadványt az előzőekhez hasonlóan tervezték, de technikai

okokból még nem jelent meg. A magyar résztvevők száma, hasonlóan az előző három konferenciához, 40-42 fő volt.

A hagyományoknak megfelelően folytatják az országjáró körutat. Az 1998-as rendezvény színhelye Kecskemét lesz.

A beszámolási időszakban két vándorgyűlést rendeztünk és ezeken - a szokásoknak megfelelően - sor került a fiatal biofizikus kutatók tudományos eredményeinek díjazására, egyben a pályázat díjazottjainak előadásaira is.

Az 1995. évi debreceni vándorgyűlésről, ahol a kutatási pályázat mellett a biofizika oktatás színvonalának emelését elősegítő témák kidolgozására kiírt pályázat nyertesei is átvehették a díjakat, részletes beszámolót olvashatunk a XI. MBFT Értésítőben.

Mint közismert, a XVIII. Biofizikus Vándorgyűlést Pécsen rendeztük meg 1997. július 6-9-ig. Ezen a Vándorgyűlésen az alábbi kollégák vették át a "Fiatal Biofizikusok Kutatási Pályázata" keretében nyert díjakat (és tartottak előadást díjazott tudományos eredményeikről):

I. helyezés Tandori Júlia (JATE Biofiz. Int.), Panyi György (DOTE Biofiz. Int.)

II. helyezés Balog Erika (SOTE Biofiz. Int.), Kálmán László (JATE Biofiz. Int.)  
és Varga Zoltán (DOTE Biofiz. Int.)

Dicséret Horváth Gábor (KFKI Biofiz. Csoport)

A hazai tudományos élet, ezen belül Társaságunk jelentős eseménye volt a XI. Nemzetközi Fotoszintézis Kongresszus (Budapest, 1998. augusztus 17-22.). A kongresszuson összesen 59 országból 1419 fő regisztrált. A Szervezőbizottság 214 fő részére - főként a környező országokból és fejlődő országokból érkező kollégák - biztosított részleges vagy teljes támogatást, és 40 magyar résztvevő élt avval a lehetőséggel, hogy az ingyenes részvétel fejében segédkezik a kongresszus rendezésében. 190 meghívott előadó ill. diszkusszió-vezető tett eleget meghívásunknak, köztük 12 plenáris előadó, és a megnyitó előadást tartó Nobel díjas vendégünk, Hartmut Michel.

A kongresszus előkészületei lényegében hat évvel ezelőttre nyúltak vissza. 1992-ben a Nagoyaban tartott kongresszuson pályázatunk ugyanis - bár a rendezés jogát illetően sikertelen volt - nagyon kedvező fogadtatásban részesült. Ez egyben a felkészülési szakaszt - informális módon ugyan - három évvel megnyújtotta. Ezen időszakban szinte minden tudományos rendezvényen nem csak mint tudományos résztvevő, de mint potenciális szervező vettünk részt. Ezeken elemeztük a program és a szervezés minden részletét ill. gyűjtöttük a tapasztalatokat és az ötleteket. Időközben a későbbi Szervezőbizottság több tagja nemzetközi konferenciák, kongresszusok, iskolák szervezőgárdájában való részvétellel is készülhetett a későbbi feladatokra. Az ezekben való sikeres részvétel természetesen részét képezte a diplomáciai előkészítésnek. Valóban, 1995-ben Montpellierben pályázatunkkal - amelyet az MTA és tudományos egyesületek (köztük az MBFT) támogatásával nyújtottunk be - sikerült elnyernünk (éspedig jelentős szavazattöbbséggel) a rendezés jogát. Ezzel első alkalommal kerülhetett megrendezésre a kongresszus régióinkban ill. a volt "keleti blokkban".

A teljes Szervezőbizottság és a Tudományos Tanácsadó Testület lényegében valamennyi szenior hazai fotoszintézis kutató bevonásával alakult meg.

A programban - a visszhang ismeretében elmondható - sikerült a hagyományos területek reprezentáltságát ötvöznünk néhány új „szerkezeti elemmel”. Ezek legalább egy részével vélhetőleg a következő kongresszusokon is találkozni fogunk. (Az ausztráliai kongresszus tudományos programbizottságának elnöke máris jelezte, hogy jelentős részben a budapesti kongresszus modelljét kívánja követni).

A tudományos programot illetően (és több tekintetben szervezéstechnikailag és a támogatásokat illetően is) egy rendszerbe foglaltuk a kongresszust és szatellita rendezvényeit. Ez megfelelő súlypontozást tett lehetővé a programban és nagyban segítette a pénzeszközök hatékonyabb felhasználását is. A szatellita rendezvények - a Tihanyban ökofiziológiai témakörben tartott rendezvény kivételével - valamennyien az Európai Tudományos Alap (ESF) Fotoszintézis Biofizikája Programja támogatásával kerültek megrendezésre, általában 60-80 fő részvételével, közvetlenül a kongresszus előtti vagy utáni napokban. Ebben igen jelentős szerepet vállaltak a szervezőbizottság tagjai, többségük az MBFT tagja is. Az ő munkájuk igen jelentős mértékben hozzájárult a kongresszus egészének sikeréhez is. Maróti Péter Seregélyesen a proton és elektrontranszport tárgykörben, Vass Imre és Hideg Éva Szegeden az LIVB és látható fénystressz téma köré csoportosítva, Horváth Gábor és Droppa Magdolna Tatán stresszfiziológiára összpontosítva vállalta a szervezés feladatait, az antennáról tartott mukaértekezlet tatai megrendezésében pedig Szalontai Balázs és magam segédkeztünk. A kongresszushoz tartozó rendezvények sora a szeptember 1-én véget ért, a fotoszintetikus membránok biofizikai és molekuláris biológiai sajátágaival foglalkozó, előadásokat és gyakorlatokat egyaránt magába foglaló, Szegeden tartott nemzetközi iskolával zárult. Ennek fő hazai szervezője Gombos Zoltán volt, akinek a munkáját társigazgatóként Maróti Péter segítette.

Kezdeményezésünkre először kerültek megvitatásra ill. bemutatásra a kongresszuson - a biofizika kongresszusok mintájára - oktatással kapcsolatos kérdések. Ez azért fontos, mert a fotoszintézis kutatások természetüknél fogva rendkívül sokoldalú megközelítést igényelnek. Ugyancsak ezért tartottuk fontosnak a kifejezetten mérésétechnikai újdonságokat taglaló szekció beiktatását. A megfelelő területek kutatási eredményeit figyelembe véve a korábbiaknál nagyobb figyelmet szenteltünk a biotechnológiai és agrár alkalmazásoknak.

A helyszín megválasztásában és az időbeosztást illetően is nagy figyelmet szenteltünk a posztereknek, valamennyi posztert a kongresszus teljes ideje alatt megtekinthetővé tettünk és bőségesen biztosítottuk az időt és helyet a formális és informális diszkussziókra. A programot illetően nagyra értékelték azt is a résztvevők, hogy valamennyi absztrakt a teljes programmal együtt a honlapunkon kb. 10 nappal a kongresszus előtt megtekinthető és böngészhető volt. Ugyancsak a tudományos program egyes részeinek (web-adatok, struktúrák) jobb bemutatását tette lehetővé egy nyolc gépből álló alkalmi hálózat.

A Budapesti Kongresszusi Központ nyújtott helyszínt a (fotoszintézis kongresszusok tekintetében) formabontó és emlékezetesnek bizonyult nyitó-előadásnak ill. a kulturális programmal egybekötött nyitóünnepségnek és a fogadásnak. A kongresszus további tudományos rendezvényei - a BKK-ban tartott plenáris előadások kivételével - a Budapesti Közgazdasági Egyetemen zajlottak. A „Közgáz” nagyon jó, barátságos (sokszor a szó szoros értelmében is) meleg légkört nyújtott. Az egyetem

kiváló megközelíthetősége, az épület eleganciája, az előadótermek és a belső csarnokok tágassága, az egyszerű, de kultúrált étkeztetés mind visszaigazolta döntésünk helyességét, a két helyszín kockázatának vállalását.

A rendezés hatékonyságát nagy mértékben segítették az önkéntesek, akiknek „toborzásában” a Biofizikai Társaság is segített bennünket. Több fiatal kollégánk mutatott példát segítőkészségről és vendégszeretetről. Önzetlen és odadó munkájukkal nagy mértékben hozzájárultak a kongresszus sikeres megrendezéséhez, és egyúttal megerősítettek mindannyiunkat abban, hogy érdemes volt a kongresszus rendezésére vállalkoznunk.

A fentiekhez csatlakozva röviden beszámolunk két olyan nemzetközi, külföldi rendezvényről, amelyeken jelentős számban vettek részt és szerepeltek sikeresen a Társaság tagjai. Elsősorban az Ernst Jenő Alapítvány nagyvonalú támogatásával az elmúlt négy évben is lehetőségünk volt - pályázatok benyújtása és elbírálása után - támogatást adni a Társaság tagjainak külföldi konferenciákon (köztük a XII. Nemzetközi Biofizikus Kongresszuson (Amszterdam) és az 1997-es EBSA Konferencián való részvételhez. Tétélesen az évi összegek a következők voltak: 1995-ben 11 tagtársunknak 320 eFt., 1996-ban 15 tagtársunknak 845 eFt., 1997-ben 10 tagtársunknak 300 eFt. és 1998-ban 8 tagtársunknak 350 eFt.

Ugyancsak az Ernst Jenő Alapítvány támogatásával, az Alapítvány Kuratóriumának döntése alapján az Ernst Jenő emlékérmét és díjat 1995-ben a közelmúltban elhunyt kedves kollégánk és barátunk, Niedetzky Antal professzor, a Biofizikai Társaság Főtitkárhelyettese kapta sokoldalú oktató-kutató munkájáért, oktatás- és kutatás-szervezésben kifejtett aktivitásáért. Az 1997. évi díjazott Gidáli Júlia tudományos tanácsadó, aki magasszínvonalú tudományos tevékenysége, a Biofizikai Társaságban és a MTESZ-ben végzett többéves szervező és érdekvédelmi munkája alapján érdemelte ki a magas elismerést.

\*\*\*

Györgyi Sándor a beszámolót pár szóval szeretné kiegészíteni. Köszönetet mond mindazoknak, akik nyolc éven át segítették őt munkájában, elsősorban Pusztainénak. Most látja csak, hogy milyen jó megoldás volt megnyerni őt félállásban dolgozó titkárnak. Nyolc évi munkájáért csak köszönet illeti. Megköszöni a Magyar Meteorológiai Társaságnak, külön Ambrózy Pál elnöknek, hogy az eltelt időszak alatt közös titkárral teljes egyetértésben és békességben együtt tudtak dolgozni.

Gazdálkodásunkról csak annyit, hogy főbb bevételi forrásaink a következők voltak. A Tudományos Fejlődésünkért Alapítványtól minden évben 2-300 ezer forint támogatást tudunk kapni. Az állami támogatás a MTESZ-en keresztül érkezik. A MTESZ az államtól kapott támogatás 20%-át osztja szét az egyesületek között. A legújabb verzió szerint egy alapösszeg kerül meghatározásra és ezen felül a taglétszám alapján kerül kiosztásra a pénz. Sajnos ez az összeg minden évben zsugorodik. Úgy érzi, hogy létszámunkhoz, súlyunkhoz mérten eléggé meg vagyunk becsülve a MTESZ-ben. A tagok adójának feljárnálott 1%-a lehetne még komoly bevételi forrás. Idén több volt a feljárnálott SZJA mint tavaly, de még így is nagyon kevés érkezik. Reményét fejezi ki,

hogy a jövőben minden évben növekedni fog az összeg. A hozzánk hasonló egyesületeknek a legnagyobb üzlete a konferencia-szervezés. Szakmai és gazdasági szempontból is megéri a szekcióknak, hogy vállaljanak nemzetközi és hazai konferenciaszervezést. A Társaság felajánlja segítségét a lebonyolításban. Társaságunk továbbra is támogatja a tudományos munkát és a külföldi kiutazásokat, amit az Ernst Jenő Alapítvány adományából tudunk finanszírozni. Elsősorban a fiatal kutatókat segítjük.

Szeretne még szólni az oktatás kérdéséről is. Egyre nagyobb hangsúly helyeződik a biofizika oktatására. Ez a kérdés jelen van nemcsak hazai, hanem a nemzetközi konferenciákon is. Például a 96-ban megrendezett amszterdami, vagy az 1997-ben Orleans-ban megtartott kongresszuson lényeges oktatási problémákat beszéltek meg. A nálunk idén rendezett Nemzetközi Fotoszintézis Konferencián is élénk vita folyt az oktatási módszerekről. Nagy sikere volt a témának. 1995-ben Pécsen szervezett a Társaság kerekasztal konferenciát e témakörben. Pályázatot is hirdettünk a biofizikai oktatást elősegítő témákra, amin 15-en vettek részt pályamunkával.

Az oktatás elengedhetetlen tartozéka a jól megírt tankönyv. Ebben az évben jelent meg a Maróti Péter-Berkes László-Tölgyesi Ferenc szerzők által összeállított kézikönyv. A kézikönyvben szereplő feladványok jól használhatók az orvosegyetemi oktatásban. Azzal szeretnénk elismerni ezt a munkát, hogy a Magyar Orvosi Nukleáris Társaság, a Tiszaföldvári Diákok Baráti Köre és a Magyar Biofizikai Társaság által alapított Nagy János emlékéremmel ez évben a fent említett szerzőket tüntetjük ki.

A Főtitkár felkéri az Elnököt, hogy adja át az emlékérmeket és az oklevelet a három szerzőnek. (Díjátadás)

(4) Závodszy Péter felovassa a Gazdasági Bizottság beszámolóját.

#### Jelentés a Társaság 1995-1998 évekbeli gazdálkodásáról

Bevételek ezer forintban	1995	1996	1997	1998.09 30-ig
Egyéni tagdíj	76	105	107	72
Jogi tagdíj	546	1013	1181	674
SZJA 1 %-a			53	66 *
Állami támogatás	200	600	400	200+97 *
Kamatok	661	581	489	103+247 *
Alapítványi támogatások:				
Tudományos Fejlődésünkért	300	200	500	400
Ernst Jenő Alapítvány	300	845	300	350
Egyéb bevételek	52	-	901	108
<b>Összesen:</b>	<b>3027</b>	<b>3909</b>	<b>4786</b>	<b>2557</b>

A \*-gal jelöltek megítélt de még be nem folyt tételek.

<b>Kiadások ezer forintban</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998.09.30-ig</b>
Bér + TB	288	-	-	-
Bér számlára TB nélkül	277	491	591	705
Egyéb személyi kifizetés	74	-	-	60
Külföldi kiküld. (utazási támog.)	320	845	300	350
Pályázati díjak	201	-	**	-
Reprezentáció	16	45	10	11
Anyagköltség	64	23	46	57
Bankköltség	29	35	30	25
Posta	280	274	337	163
Nyomda	183	-	427	13
Nemzetközi tagdíjak	-	25	94	58
MTESZ-nek fizetett díjak	890	1086	1161	701
Rendezvényi kiadások	670	413	624	96
Egyéb kiadások	-	216	335	101
<b>Összesen:</b>	<b>3292</b>	<b>3453</b>	<b>3955</b>	<b>2340</b>

\*\* Ernst Alapítvány közvetlenül fizette ki a díjazottaknak.

<b>Összesítés ezer forintban</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998.09.30-ig</b>
Bevétel	3027	3909	4786	2557
Kiadás	3292	3453	3955	2340
Eredmény	-265	456	831	217
MBFT vagyona	2148	2530	2981	3182
A vagyon megoszlása				
Bankszámlán	648	1029	818	756
Pénztárban	2	1	17	33
Értékpapírban	1498	1500	2146	2393
Fotobiológiai Szekció pénze	46	1110	1094	1220
Orvosfizikai Szekció pénze		237	505	588

Megjegyzés: Az eredmény változását nem tükrözi a vagyon változása az időbeli elhatárolások miatt.

A Gazdasági Bizottság elnöke tájékoztatja a küldötteket, hogy a gazdálkodás kiegyensúlyozott volt az elmúlt négy évben. A beszámolón túlmenően az érdeklődők a Társaság titkárságán betekinhetnek a részletesebb kimutatásokba is. Megjegyzi, hogy az egyesületet elsősorban a saját tagjainak kell eltartania. A bevétel az állami támogatáson kívül a tagdíj hozzájárulásokból és a konferencia bevételekből áll. Ezért javasolja, hogy a nevelésesen kevés 300 Ft/éves tagdíj hozzájárulást emeljük fel minimum 1200 Ft/évre, ami így is csupán havi 100 Ft-ot tesz ki.

(5) Az Elnök felkéri Györgyi Sándor főtitkárt, hogy a külföldön tartózkodó Szőkefalvi-Nagy Zoltán, az Ellenőrző Bizottság elnöke helyett olvassa fel az Ellenőrző Bizottság beszámolóját.

## Az Ellenőrző Bizottság jelentése az MBFT gazdálkodásáról (1995-1998)

A bizottság elnöke a Társaság gazdálkodásáról az évenkénti összesített kimutatások alapján, azok egyes tételeinek részletesebb vizsgálatával, illetve néhány számla szűrőpróbaszerű ellenőrzésével alakította ki véleményét. Megállapítható, hogy a pénzügyi gazdálkodás az érvényes törvényi előírásoknak megfelelően folyt, a kimutatások hozzáférhetőek és áttekinthetőek. A pénzügyi stratégiát továbbra is a takarékosagra való törekvés és a Társaság stabil pénzügyi helyzetének erősítési szándéka jellemezte. Ezt jól illusztrálja többek között az, hogy jelentős megtakarítást sikerült elérni azzal, hogy a MTESZ-nek a pénzügyi, számviteli és deviza szolgáltatásait 1998-tól már nem vette igénybe a Társaság, ezeket a feladatokat (és az egyéb adminisztratív teendőket is) gazdaságosabb vállalászási formában Pusztai Magdolna végezte el.

Az 1998. évi kimutatások értelemszerűen csak a harmadik negyedévvél bezárólag készülhettek el, de az addigi számok megnyugtatóan arra utalnak, hogy a Társaság gazdálkodása ebben az évben sem zárul veszteséggel. Egyenletesen növekszik viszont a Társaság bankszámlán és befektetésekben lévő "vagyon" (a jelentés idején mintegy 3200000 Ft a Fotobiológiai és az Orvosfizikai Szekció pénzeszközei nélkül), mely megnyugtató biztosítékot jelent a Társaság jövőbeni stabil működéséhez.

Összefoglalva, az MBFT gazdálkodása a beszámolási időszakban megfelelt a törvényes előírásoknak és a Társaság tagsága érdekeinek is.

(6) Az Elnök kérdi, hogy van-e az elhangzott három beszámolóhoz kapcsolódóan hozzászólás? Megnyitja azok vitáját.

Tigyi József szeretné megköszönni Kutas László lelkiismeretes és fáradhatatlan munkáját, amit az MBFT Értesítő elkészítése érdekében végzett és remélhetőleg a jövőben is vállalja majd ezt a könnyűnek nem mondható feladatot. Györgyi Sándor főtitkár a saját és az Elnökség nevében is megköszöni Kutas László munkáját.

Gidáli Júlia szerint szó volt az Alapszabályban arról, hogy a Társaság pénzt nem lehet befektetni. A gazdasági beszámolóban viszont szerepel ilyen tétel. A Gazdasági Bizottság elnöke elmagyarázza, hogy a Kincstárjegy nem minősül befektetésnek, ezt a módszert nyugodtan lehet alkalmazni.

Zaránd Pál: már régen javasolta a tagdíj emelését. Az Orvosfizikai Szekcióban például a nemzetközi szervezet tagdíja személyenként durván ezer forintot tesz ki. Ezt egy háromszáz forintos tagdíj hozzájárulásból nyilvánvalóan nem lehet kigazdálkodni. Ugyanis a taglétszám után kell fizetni a nemzetközi tagdíjat is és mi a saját Társaságunknak sem fizetünk rendesen.

Az Elnök szerint a MTESZ-től lehet igényelni a nemzetközi szervezeti tagsághoz segítséget, lehet fordulni az OMFH-hez és a Tudományos Fejlődésünkért Alapítványhoz is. Reméljük, hogy az új elnök is szívesen fog ezeken az ajtókon kopogtatni.

Kiss Tibor úgy véli, hogy egy ember nem csak egy egyesületben tag, ezért vigyázni kell az emelés mértékével, hiszen a több helyre befizetett összegek összeadódnak.

Vittay Pál úgy tudja, hogy a MTESZ-nek még mi fizetünk tagdíjat, pedig a MTESZ jól van dotálva.

Györgyi Sándor: a MTESZ az állami támogatás 20 %-át szétosztja az egyesületek között, a fennmaradó részből fedezik a központi feladatokat, valamint a vidéki Technika Házakat tartják fenn. Sajnos már nyolc éve húzódik a tulajdonjog kérdése, így nagyon sokat emészt fel e házak fenntartása.

Keszthelyi Lajos elnök kéri, hogy most már térjünk ki a tagdíj hozzájárulás mértékére. Megkérdi, hogy a havi 100 Ft-ot a Közgyűlés megszavazza-e? *Az 1200 Ft-os tagdíj hozzájárulás mértékét a Közgyűlés egyhangúlag megszavazta.*

Závodszy Péter szerint viszonylag magas a tagok számához képest a nyugdíjasok aránya, ezért megfontolandó, hogy a nyugdíjasok is fizessenek valamennyi hozzájárulást. Zaránd Pál szerint az Orvosi Kamaránál nyilatkozhat valaki: ha semmi bevétele nincs, akkor nem is kell fizetnie, ha van, akkor 50% t kell fizetni, de évi minimum 300 Ft-ot. Szerinte ennyit nálunk is lehetne kérni a nyugdíjasoktól és az egyetemistáktól.

Maróti Péter: ha nem állapítunk meg külön ifjúsági tagdíjat, akkor az egyetemisták egyszerűen nem fogják kifizetni az évi 1200 Ft-ot.

Zaránd Pál szerint ennél alacsonyabb hozzájárulást már nem lehet megállapítani. Szigeti Zoltán úgy gondolja, hogy az egyetemi hallgatók és a nyugdíjasok évi 300 Ft-ot fizessenek.

Simon István javaslata, hogy a most megszavazott alap hozzájárulás összegét figyelembe véve majd az új Elnökség döntsön a kedvezményekről.

Az Elnök megkérdezi, hogy ez a módszer így elfogadható-e? *A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta a javaslatot.*

Az Elnök kérdezi továbbá, hogy a Közgyűlés elfogadja-e a Főtitkári beszámolót, valamint a Gazdasági Bizottság és az Ellenőrző Bizottság beszámolóját? *A Közgyűlés 1 tartózkodás mellett elfogadta azokat.*

(7) Az 1994-98 között munkálkodó Elnökség ezzel befejezte a munkáját, megköszöni mindenkinek a kapott segítséget és kéri felmentését. A Közgyűlés elfogadta a felmentés iránti kérelmet. A leköszönt Elnök felkéri Tigyi Józsefet, a Jelölő Bizottság elnökét, hogy vegye át az elnöklést.

(8) Tigyi József: A Jelölő Bizottság alapos vitában dolgozta ki az új vezetőség összeállítását. (Jelölő lista kivetítve):

Tiszteletbeli elnökök:

Damjanovich Sándor, Keszthelyi Lajos, Tarján Imre, Tigyi József

Elnök: Ormos Pál (SZBK)

Alelnökök: Garab Győző (SZBK) és Györgyi Sándor (SOTE Biofiz.)

Főtitkár: Gidáli Júlia (OHVI)

Főtitkárhelyettes: Somogyi Béla (POTE Biofiz.)

Ellenőrző Bizottság elnöke: Szőkefalvi-Nagy Zoltán (KFKI)

Gazdasági Bizottság elnöke: Lustyik György (POTE Biofiz.)

Elnökségi tagok: (Csak 10 fő lehet!): Belágyi József (POTE ), Hideg Éva (SZBK), Horváth Győző (OSSKI), Kutas László (POTE Biofiz.), Lakatos Tibor (POTE Biofiz. ), Maróti Péter (JATE), Matkó János (DOTE Biofiz.), Mátyus László (DOTE Biofiz.), Páli Tibor (SZBK), Rontó Györgyi (SOTE Biofiz.), Simon István (Enzimológia), Szabó Gábor (DOTE Biofiz.), Trón Lajos (PET Centrum), Vittay Pál (ORSI), Závodszy Péter (Enzimológia), továbbá hivatalból a 11 szekció elnöke, vagy őt helyettesítő titkára.

Az előre összeállított jelölő listán csupán annyit kell még változtatni, hogy az Ellenőrző Bizottságot az előírások szerint még két taggal pótlólag ki kell egészíteni. Ez a javasolt két tag: Demeter István és Kovács Imre. Az Alapszabály szerint a tisztségviselők csak egy alkalommal újíthatók meg, ezért egyesek nem választhatók újra a régi funkciójukba. A Jelölő Bizottság nagy gondot fordított arra is, hogy minden jelentősebb kutatóhely képviselve legyen az elnökségben. Az Alapszabály lehetőleg többes jelölést kíván, azonban ilyen kis létszámú egyesületnél ez nem mindig lehetséges. Ennek ellenére, mindenki, akit a Közgyűlés most itt javasol, felkerülhet még a jelölő listára. Felhívja a figyelmet még arra is, hogy a 11 Szekció elnöke vagy titkára hivatalból tagja az Elnökségnek, így őket külön javasolni nem kell.

Több javaslat nem érkezett, így az Elnök felolvassa a szavazásra bocsátandó jelölő listát. A szavazás titkos lesz, szavazni kell a tiszteletbeli elnökökre, elnökre, alelnökökre, főtitkára, főtitkárhelyettesre, a Gazdasági Bizottság vezetőjére, az Ellenőrző Bizottság elnökére és két tagjára, valamint 10 elnökségi tagra. Felhívja a figyelmet, hogy a jelölő listán 15 elnökségi tag szerepel, tehát 5 főt ki kell közülük húzni. Az a szavazólap érvényes, amelyen csak a megfelelő számú név szerepel.

Meg kell választani a Szavazatszedő Bizottságot is. A bizottság elnökének Tölgyesi Ferencet, tagoknak Pintye Évát és Biró Gábor javasolja az elnök. *A javaslatot a Közgyűlés egyhangúlag elfogadta.*

Ezek után kiosztásra kerültek a szavazó lapok, majd mozgó urnában gyűjtötték össze azokat. A szavazatok leadása után a szavazatszámllálás idejére szünet következett.

(9) Szünet után Somogyi Béla tudományos előadást tartott.

Előadásának címe: *Makromolekulák dinamikájának vizsgálata fluoreszcencia energiáttranszfer segítségével.*

(10) Ezt követően hirdették ki a szavazás eredményét. A Szavazatszedő Bizottság a leadott 64 szavazatból 63-at talált érvényesnek. A végeredményt Tölgyesi László, a bizottság elnöke ismertette. A Közgyűlés által az egyes tisztségekre megválasztottak az alábbiak:

Tiszteletbeli elnökök egyhangú szavazati eredménnyel:

Damjanovich Sándor, Keszthelyi Lajos, Tarján Imre és Tigyi József

Elnök:	Ormos Pál (SZBK)	(62 szavazat)
Alelnökök:	Garab Győző (SZBK)	(61 szavazat)
	Györgyi Sándor (SOTE Biofiz.)	(61 szavazat)

Főtitkár:	Gidáli Júlia (OHVI)	(63 szavazat)
Főtitkárhelyettes:	Somogyi Béla (POTE Biofiz.)	(63 szavazat)
Ellenőrző Bizottság elnöke:	Szőkefalvi-Nagy Zoltán (KFKI)	(63 szavazat)
és 2 tagja:	Demeter István (KFKI)	(63 szavazat)
	Kovács Imre (KFKI)	(63 szavazat)
Gazdasági Bizottság elnöke:	Lustyik György (POTE Biofiz.)	(63 szavazat)
Elnökségi tagok:	Belágyi József (POTE )	(49 szavazat)
	Kutas László (POTE Biofiz.)	(54 szavazat)
	Maróti Péter (JATE)	(54 szavazat)
	Matkó János (DOTE Biofiz.)	(37 szavazat)
	Mátyus László (DOTE Biofiz.)	(40 szavazat)
	Rontó Györgyi (SOTE Biofiz.)	(54 szavazat)
	Simon István (Enzimológia)	(37 szavazat)
	Trón Lajos (PET Centrum)	(47 szavazat)
	Vittay Pál (ORSI)	(41 szavazat)
	Závodszy Péter (Enzimológia)	(52 szavazat)

Végül Tigyi József megköszönte a Szavazatszedő Bizottság munkáját és sok sikert és eredményes munkát kívánt a következő vezetőségeknek.

A jegyzőkönyvet készítette: Puzstainé H. Magdolna  
Hitelesítők: Simon István és Voszka István.

## **A MBFT 2000. ÉVI KÜLDÖTTKÖZGYŰLÉSE**

(Budapest, 2000. május 17.)

Társaságunk működésének korábbi éveiben közgyűlésre (küldöttközgyűlésre) a rendkívüli alkalmaktól eltekintve csak a tisztújítások alkalmával került sor, 1978-ig három, 1980-90 között öt, majd ezt követően négy évenként. Ez megváltozott azóta, hogy a Társaságot, kérelmére, 1999-ben bejegyezték a közhasznú egyesületek sorába. Emiatt a MBFT-nak egy-egy évi tevékenységéről ún. közhasznúsági jelentést kell készítenie, s a tárgyévét követő év elején azt küldöttközgyűlés elé terjesztve lehetővé tenni megvitatását és kérni elfogadását. Erre első ízben – az 1999 évre vonatkozóan – 2000. május 17-én került sor a MTESZ Budai Konferencia Központjában (Bp. II. Fő u. 68. II. em.)

Napirendje az alábbi volt:

1. Elnöki megnyitó
2. Főtitkári beszámoló

3. Gazdasági Bizottság beszámolója
4. Ellenőrző Bizottság beszámolója
5. Az előterjesztések vitája
6. Tudományos előadás

**Keszthelyi Lajos:** *A biomolekulák homokiralitásának eredete.  
A paritáértő energiakülönbség demonstrálása.*

(Az előadást az 1990-98 közötti két periódusban volt elnökünk az Ernst Jenő Emlékérem 1999. évi kitüntetettjeként tartotta meg.)

A megnyitóban Ormos Pál elnök megemlékezett a 2000 januárjában elhunyt Tarján Imre professzorról, a Társaság tiszteletbeli elnökéről és a közgyűlés előtti napokban elhunyt Bertényi Annáról, aki az Orvosi-Biológiai Ultrahang Szekció titkáráként sok éven át volt az elnökség aktív tagja.

A alábbiakban az előírásoknak megfelelően összeállított jelentés szövegét közöljük.

### ***Közhasznúsági jelentés a közhasznú Magyar Biofizikai Társaság 1999. évi tevékenységéről***

Társaságunk a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény előírása szerint kérte a Fővárosi Bíróságtól nyilvántartásba vételét a közhasznú szervezetek közé. Az eljárás a Pk.60.423 ügyiratszámom befejeződött és Társaságunkat 1999. február 17.-én bejegyezték a közhasznú egyesületek közé.

Az MBFT hatályos Alapszabálya értelmében az alábbi közhasznú tevékenységeket végzi:

- tudományos tevékenység, kutatás;
- nevelés, oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés;
- kulturális örökség megóvása;
- környezetvédelem;
- euroatlanti integráció elősegítése.

A hatályos jogszabályok előírásai szerint a közhasznúsági jelentést az alábbiakban részletezzük:

#### **1. Költségvetési támogatás felhasználása**

Közvetlenül az állami költségvetésből támogatást a tárgyévben nem kaptunk.

##### **1.1 Egyéb támogatás**

Mint a MTESZ egyik tagegyesülete, a szövetségnek külön költségvetési soron 1999-ben juttatott 100 MFt-ból a MTESZ Szövetségi Tanácsának határozata alapján 249 eFt támogatásban részesültünk.

##### **1.2 Kapott közhasznú támogatások kimutatása:**

Erns Jenő Alapítvány 450 eFt, OMFNB nemzetközi tagdíjra 131 eFt, Fotoszintézis élet a fényből Alapítvány 350 eFt, Tudományos Fejlődésünkért Alapítvány 150 eFt.

## **2. A vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatás:**

Társaságunk mérleg szerinti vagyona 1998-ban 4.274 eFt volt. Vagyonunk 1999 év végén 4.404 eFt-ra növekedett, amit állampapírokban, bankszámlán, illetve készpénzben tartunk. Tárgyi eszközünk állománya 0 Ft, mivel az eszközeink olyan régiek, hogy értékük már nincs. Új beszerzés 1999-ben nem volt.

## **3. Cél szerinti juttatások kimutatása:**

Az Ernst Jenő Alapítványtól kapott támogatás segítségével 240.000 Ft-ot fizettünk ki tagjainknak utazási támogatásként, valamint 105.000 Ft értékben adtunk át díjakat a "Fiatal biofizikusok számára kiírt kutatási pályázat" nyerteseknek.

## **4. Vezető tisztségviselőknek nyújtott juttatások:**

Vezető tisztségviselőink nemcsak névlegesen, hanem ténylegesen társadalmi munkában látják el önként vállalt feladatukat, amelyért a beszámolási időszakban semmiféle juttatásban nem részesültek, még költségtérítésben sem. Sok időt és energiát igénylő, felelősséggel is párosuló társadalmi tisztségük ellátásáért semmilyen ellenszolgáltatásban nem részesültek.

## **5. A közhasznú tevékenység tartalmi beszámolóját a főtitkári beszámoló tartalmazza:**

A MBFT elmúlt 18 hónapi tevékenysége alapvetően két irányú volt:

- Szekciók keretében zajló tevékenységek
- A Kecskeméten rendezett XIX. Vándorgyűlés

### **5.1. Szekciók keretében zajló tevékenységek**

A szekciók tevékenysége **tudományos és oktatási** tevékenységből állt. A tudományos és oktatási tevékenység ismertetését a beszámolóban a szekciók írásos beszámolóin alapján ismertetem. (A felsorolás sorrendje csak a Szekciók beszámolóinak hozzám való megérkezésének sorrendjét jelzi.)

#### **5.1.1 Tudományos tevékenység:**

- A **Fotobiológiai Szekció** 7 tagja vett részt posterrel az Európai Fotobiológiai Társaság 1999-ben Granadában ( Spanyolország) rendezett 8. Kongresszusán. Rontó Györgyi professzor ugyanennek a kongresszusnak felkért előadója volt.
- Az **Orvosfizikai Szekció** az American Association of Physicist in Medicine, a nemzetközi szervezet (IOMP) aktív részvételével Kolozsvarott egy hetes angol nyelvű továbbképző tanfolyamot rendezett a radioterápia fizikájáról, amelyen a Szekció szervezésében 23 hazai orvosfizikus vett részt. A Szekció 1999-ben Pécsen rendezte éves Konferenciáját, amelyen több, mint negyvenen vettek részt.
- A **Sejtanalitikai Szekció** 1999-ben nagysikerű, az International Society of Analytical Cytology által támogatott nemzetközi konferenciát rendezett Future Trends in Quantitative Cytology for Clinical and Research Application címmel a

Hortobágyon. Az 1998-ban rendezett I. Magyar Sejtanalitikai Konferencia olyan sikeres volt, hogy 2000 májusában megismétlik. Minthogy ez a konferencia egyúttal módszertani bemutató is, a Szekció oktatási tevékenységének ( Ph.D hallgatók továbbképzése) is része.

- A **Molekuláris Biofizikai Szekció** 1999-ben egy egész napos tudományos ülést tartott a MTA SZBK Enzimológiai Intézetében, igen nívós tudományos programmal, amelynek során 8 előadás hangzott el a molekuláris biofizika témakörében. A 40 fős hallgatóság az ország minden tájáról érkezett, a színvonalas előadásokat hasznos vita követte.
- Az **Agro- és Élelmiszerfizikai Szekció** 1999 novemberében rendezte meg “Élelmiszerfizikai Fórum” c. hagyományos rendezvényét, amelynek témája az Európai Szabványügyi Bizottság által az élelmiszeripari termékek ionizáló sugárzással való kezelésének kimutatására bevezetett Európai Szabvány volt. A Szekció tagjai számos nemzetközi Konferencián vettek részt, tartottak előadást, ill. képviselték a Szekciót üléseelnökként.
- A **Biomechanikai Szekció** tagjai közül többen szerepeltek előadással a III. Országos Sporttudományi Kongresszuson.
- Az **Orvosi-Biológiai Ultrahang Szekció** tagjai több hazai és nemzetközi kongresszuson tartottak előadásokat, vezettek üléseket, ill. vettek részt ezek tudományos és szervező bizottságaiban.
- A **Radioökológiai Szekció** megalakulása óta fontos feladatának tekinti, hogy tagjai megismerkedjenek az ország területén folyó kutatásokkal és a kutatóhelyekkel. 1999-ben a debreceni Alkalmazott Ökológiai Tanszék látta vendégül a Szekciót. Beszámolók hangzottak el az ott folyó radioökológiai kutatásokról és bemutatták a tanszék projektjeit. A Szekció tagjai két jelentős hazai kongresszus szervezésében vettek részt: “Sugárzástechnika mező- és élelmiszergazdasági alkalmazása” (itt külön Radioökológiai Szekció volt), valamint a 5<sup>th</sup> International Conference on Rare Gas Chromatography, ahol több előadást is tartottak. A Szekció részt vett a Nemzetközi Radioökológiai Társaság munkájában is, amelynek keretében nyári gyakorlati szemináriumot tartott Budapesten. A Szekció tagjai számos nemzetközi konferencián vettek részt előadóként, ill. üléseelnökként.
- A **Membrán Szekció** az **Ioncsatorna Szekcióval** közösen tudományos ülést szervezett 1998 novemberében, amelyen a Szentpétervári Citológiai Intézet munkatársa, L. Schagina tartott előadást. A **Sugárbiológiai Szekcióval** közösen rendezett tudományos ülésen a witten-i egyetem egyik kutatója és Kubaszova Tamara számoltak be a lektinkutatás új eredményeiről. A hagyományos sümegi XXIX. Membrán-transzport Konferencián a Szekció társrendezőként vett részt, egy 3 előadásból álló blokkal és számos posterrel képviseltette magát.
- Az **Ioncsatorna Szekció** szekcióülést rendezett a DOTE Biofizikai és Sejtbiológiai Intézetében a sejtmembrán lipidösszetételének a membránfunkciót befolyásoló szerepéről és “Molekuláris mechanizmusok a transzmembrán jelátvitelben” címmel nívós angol nyelvű előadássorozatot tartott Tihanyban.

- A **Sugárbiológiai Szekció** - a már említett, a Membrán Szekcióval közösen rendezett tudományos ülésen kívül - 2000 márciusában ülést rendezett Csernobil mai állapotáról.

### 5.1.2. *Oktatási tevékenység:*

- A **Fotobiológiai Szekció** oktatási tevékenységének keretében a SOTE Biofizikai és Sugárbiológiai Intézete elindította a “Fototerápia és fotokemoterápia” c. speciális kollégiumot, amelyben a szekció több tagja tart előadást. Ebben az évben tervezik a kollégium tematikájának kibővítését a fotobiológia más területeire is, az ELTE-vel való együttműködésben.
- Az **Orvosfizikai Szekció** elnöke elkészítette az 1998-ban magyarul már megjelent követelményrendszer angol változatát és ezt megküldte az EFOMP-nak.
- Az **Agro- és Élelmiszerfizikai Szekció** folyamatosan koordinálja az agro- és élelmiszerfizika egyetemi és főiskolai oktatását. Oktató műhelyekkel ismerkednek
- Az **Orvosi-Biológiai Ultrahang Szekció** szorosan együttműködik a Magyar Ultrahang Társasággal, valamint a Magyar Gastroenterológiai Társaság Ultrahang Szekciójával. 1999 márciusában ultrahang diagnosztikai alaptanfolyamot tartottak. Dr. Szebeni Ágnes szerkesztésében elkészült a “Belgyógyászati Ultrahang-diagnosztika” c. könyv második kiadása. Rögzítették az ultrahang diagnosztika oktatásának különböző szintű alapelveit.
- A **Sugárbiológiai Szekció** továbbképző előadás- és gyakorlati bemutató-sorozatot szervez a pályakezdő sugárbiológusok számára. Eddig a sorozatból két előadás és két gyakorlati bemutató zajlott le.

## 5.2 A Magyar Biofizikai Társaság XIX. Vándorgyűlését 1999-ben a GAMF-al közösen rendezte Kecskeméten.

A Vándorgyűlésen 50 előadás hangzott el és 61 postert állítottak ki.

A plenáris előadások a következő témakörökkel foglalkoztak: A mágneses rezonancia legújabb alkalmazása; Új technikák, új lehetőségek a sugárterápiában; PET a diagnosztikában; Biofizikai módszerek a szemészetben; Globális és individuális szintű UV kockázat az ezredfordulón; Restriktív enzimek keresése és azonosítása; Sejtfelszíni molekuláris szuperstruktúrák.

Kerekasztal konferenciák foglalkoztak a biofizika és az orvosi fizika egyetemi oktatásával, valamint a biomechanika egyetemi oktatásával, külön szimpózium foglalkozott az új mikroszkóp típusokkal történő vizsgálatok ismertetésével.

A Vándorgyűlés megnyitóján azóta elhunyt tiszteletbeli elnökünk, Tarján Imre professzor, tartott előadást “Mozaikok a hazai orvosi biofizika történetéből” címmel, majd Keszthelyi Lajos tagtársunk vette át az Ernst Jenő emlékermetet.

Ezt követően került sor a fiatal biofizikusok pályázatának értékelésére és a díjazottak igen nívós előadásaira.

Minden résztvevő meggyőződése volt, hogy az elnökség helyesen döntött, amikor Kecskemétnek ítélte a rendezés jogát és fáradságos munkáját. Mindannyiunk közös véleményét tolmácsolva mondhatom, hogy a Vándorgyűlés méltó helyszínen, kitűnő rendezés mellett zajlott, egyike volt a legjobb vándorgyűléseknek, amelyet a Társaság rendezett.

## 6. Számviteli beszámoló

Statisztikai számjel: **19815723-9112-529-41**

A szervezet megnevezése: **Magyar Biofizikai Társaság**

A szervezet címe: **1027 Budapest, Fő u 68.**

### KETTŐS KÖNYVVITELT VEZETŐ TÁRSADALMI SZERVEZETEK, KÖZTESTÜLETEK KÖZHASZNÚ BESZÁMOLÓJÁNAK MÉRLEGE (1999. ÉV)

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év (adatok eFt-ban)	Tárgyév (adatok eFt-ban)
1.	<b>A. Befektetett eszközök</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2.	I. IMMATERIÁLIS JAVAK	-	-
3.	II. TÁRGYI ESZKÖZÖK	-	-
4.	III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK	-	-
5.	IV. BEFEKTETETT ESZKÖZÖK ÉRTÉKHELYESBÍTÉSE	-	-
6.	<b>B. Forgóeszközök</b>	<b>4.427</b>	<b>4.443</b>
7.	I. KÉSZLETEK	-	-
8.	II. KÖVETELÉSEK	296	39
9.	III. ÉRTÉKPAPÍROK	-	1.998
10.	IV. PÉNZESZKÖZÖK	4.131	2.406
11.	<b>C. Aktív időbeli elhatárolások</b>	<b>0</b>	<b>883</b>
12.	<b>ESZKÖZÖK (AKTÍVÁK) ÖSSZESEN</b>	<b>4.427</b>	<b>5.326</b>
13.	<b>D. Saját tőke</b>	<b>3.330</b>	<b>3.554</b>
14.	I. INDULÓ TŐKE	2.047	2.047
15.	II. TŐKEVÁLTOZÁS	1.283	1.507
16.	ebből tárgyévi eredmény	-214	251
17.	III. ÉRTÉKELÉSI TARTALÉK	-	-
18.	<b>E. Céltartalék</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
19.	<b>F. Kötelezettségek</b>	<b>1.097</b>	<b>1.084</b>
20.	I. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	1.081	1.079
21.	II. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	16	5
22.	<b>G. Passzív időbeli elhatárolások</b>	<b>-</b>	<b>688</b>
23.	<b>FORRÁSOK (PASSZÍVÁK) ÖSSZESEN</b>	<b>4.427</b>	<b>5.326</b>

**KETTŐS KÖNYVVITELT VEZETŐ KÖZTESTÜLETEK KÖZHASZNÚ  
BESZÁMOLÓJÁNAK EREDMÉNYKIMUTATÁSA (1999. ÉV)**

<b>Sor- szám</b>	<b>A tétel megnevezése</b>	<b>Tárgyév (adatok eFt-ban)</b>
1.	<b>A. Összes közhasznú tevékenység bevétele</b>	<b>4.389</b>
2.	1. Közhasznú célra, működésre kapott támogatás	77
3.	a. alapítótól	-
4.	b. államháztartás más alrendszerétől (SZJA 1%)	77
5.	2. Pályázati úton elnyert támogatás	331
6.	3. Közhasznú tevékenységből származó bevétel	1.199
7.	4. Tagdíjból származó bevétel (egyéni és jogi)	1.180
8.	5. Egyéb bevételek	1.602
9.	<b>B. Vállalkozási tevékenység bevétele</b>	<b>0</b>
10.	6. Nem cél szerinti (vállalkozási) bevétel	0
11.	7. Egyéb cél szerinti (vállalkozási) bevétel	0
12.	<b>C. Összes bevétel</b>	<b>4.389</b>
13.	<b>D. Közhasznú tevékenység költségei</b>	<b>4.138</b>
14.	<b>E. Vállalkozási tevékenység költségei</b>	<b>0</b>
15.	1. Nem cél szerinti (vállalkozási) tevékenység költségei	0
16.	2. Egyéb cél szerinti (vállalkozási) tevékenység költségei	0
17.	<b>F. Összes tevékenység költségei</b>	<b>4.138</b>
18.	<b>G. Adózás előtti eredmény</b>	<b>251</b>
19.	<b>H. Adófizetési kötelezettség</b>	<b>0</b>
20.	<b>I. Tárgyévi eredmény</b>	<b>251</b>

**Tájékoztató adatok (eFt-ban)**

<b>Megnevezés</b>	<b>Összeg</b>
<b>A. Személyi jellegű ráfordítások</b>	<b>330</b>
bérköltség	0
megbízási díjak	0
tiszteletdíjak	0
személyi jellegű egyéb költségek	330
személyi jellegű költségek közterhei	0
<b>B. Anyagjellegű ráfordítások</b>	<b>1.380</b>
<b>C. Értécsökkenési leírás</b>	<b>0</b>
<b>D. Egyéb költségek, ráfordítások</b>	<b>2.083</b>
<b>E. A szervezet által nyújtott támogatások</b>	<b>345</b>
ebből pályázati úton nyújtott támogatások	345

A Számviteli törvény által előírt mérleg és eredménykimutatásnál bővebb összeállítást készített a **Gazdasági Bizottság**.

A legutóbbi gazdasági beszámolót a megelőző vezetés Závodszy Péter professzor vezetésével az 1998. október 2-i közgyűlésen tartotta. Ez a beszámoló az 1998. szeptember 30-ig terjedő időszakot zárta le. Mint tudjuk, Társaságunk 1999. január 1-től közhasznú társaságként működik, és a közhasznú társaságokra vonatkozó törvényi előírások szerint a közhasznúsági jelentésben az 1999. naptári évre vonatkozó gazdasági jelentést kell szerepeltetnünk. A beszámoló lényegét képező összesítéseket ennek megfelelően a fent megjelölt két időszakra külön-külön is elkészítettük. A közhasznúsági jelentésben csak az 1999. évi adatok szerepelnek.

A Társaság 1999. évi gazdálkodása pozitív volt, és ha kismértékben is, de a Társaság vagyona is növekedett 1999-ben. A gazdálkodás eredményességéhez nagymértékben hozzájárult, hogy a Garab Győző és munkatársai által szervezett fotoszintézis konferencia eredményéből Társaságunk 350 ezer Forinttal részesült, amiért a szervezőknek köszönetet kell mondanunk.

A költségvetés részleteit táblázatban foglaltuk össze. Összefoglalásul megállapíthatjuk, hogy a Magyar Biofizikai Társaság nehéz általános gazdasági körülmények között eredményes gazdálkodást folytatott. A könyvelés, a pénzügyekkel összefüggő napi teendők ellátása szabályosan történik. Az adminisztratív teendők gondos ellátásáért Pusztai Magdolnának társaságunk tagsága és a Gazdasági Bizottság nevében is köszönetet mondok.

<b>Megnevezés</b>	<b>1998. év</b>	<b>1999. év</b>	<b>2000. évi terv</b>
<b>Bevételek ezer Forintban</b>			
Egyéni tagdíj	83	251	360
Jogi tagdíj	1026	929	800
SZJA 1%-a	66	77	80
Állami támogatás	397	249	250
Kamatok	396	309	288
<i>Alapítványi támogatások</i>			
Ernst Jenő	400	450	500
Tudományos Fejlesztésünkért	350	150	150
Fotoszintézis	0	350	---
Rendezvényi bevételek	486	1083	250
Egyéb bevételek	123	541	1000
<b>Összesen</b>	<b>3327</b>	<b>4389</b>	<b>3678</b>
<b>Kiadások ezer Forintban</b>			
Személyi kifizetés, bér és járulékai	802	877	965
Utazási támogatás, külföldi kiküldetés, pályázati díj	411	285	340
Reprezentáció	11	16	40
Anyagköltség	67	47	52
Bankköltség	31	46	51
Posta, telefon	208	178	200
Nyomdaköltség	195	140	150
Nemzetközi tagdíjak	58	150	150
MTESZ-nek fizetett díjak	892	763	920
Rendezvényi kiadások	236	1124	250
Egyéb kiadások	640	513	560
<b>Kiadások összesen:</b>	<b>3540</b>	<b>4139</b>	<b>3678</b>

Vagyon ezer Forintban	1998. dec. 31.	1999. dec. 31.
Bankszámlán	4271	2404
Pénztárban	3	2
Értékpapírban	0	1998
<b>MBFT vagyona összesen:</b>	<b>4274</b>	<b>4404</b>

7. Alapszabályunk 16.§-a értelmében Társaságunk működését és gazdálkodását a vezető szervtől elkülönülten az **Ellenőrző Bizottság** felügyeli. A 2000. április 6.-i ellenőrzés megállapításai:

A Bizottság véleményét a Társaság gazdálkodásáról a rendelkezésére bocsátott kimutatások alapján, azok egyes tételeinek részletesebb vizsgálatával, illetve néhány számla szűrőpróbaszerű ellenőrzésével alakította ki. Megállapította, hogy a pénzügyi gazdálkodás az érvényes törvényi előírásoknak megfelelően folyt, a kimutatások hozzáférhetők és áttekinthetők.

A takarékos politikának, jogi tagdíjnak, és külön kiemelve az 1998-ban rendezett nemzetközi fotoszintézis konferencia bevételéből 350 000 Ft-tal való részesedésnek köszönhetően a Társaság az évet 250 000 Ft pozitív eredménnyel zárta. Ez a konferencia bevétel jó lenne, ha példaként szolgálna más rendezvények szervezői számára is, itt ugyanis a Társaság a nevét adva a rendezvényhez emelte annak vonzerejét és a szervezők (Garab Győző vezetésével) ezt a hozzájárulást ismerték el a befizetett támogatással.

A Társaság a legutóbbi beszámolóban megállapított vagyonát nemcsak megőrizte, de szerény mértékben 4.274.000 Ft-ról 4.404.000 Ft-ra növelte. Külön dicséretes, hogy a szigorú, szoros gazdálkodással sikerült a működési költséget reálértékben is csökkenteni.

Összefoglalva, az MFBT gazdálkodása a beszámolási időszakban megfelelt a törvényes előírásoknak és a Társaság tagsága érdekeinek is.

**8. Jelen közhasznúsági jelentést az MBFT Küldött Közgyűlése 2000. május 17-én egyhangúlag elfogadta.**

Pusztainé H. Magdolna  
 ügyvezető titkár

## ÜNNEPI KÖZGYŰLÉS A MAGYAR BIOFIZIKAI TÁRSASÁG MEGALAKULÁSÁNAK 40. ÉVFORDULÓJÁN

(Budapest, 2001. március 28.)

Társaságunk alakuló közgyűlése 1961. március 3-án volt a Magyar Tudományos Akadémia épületének ún. Felolvasó termében. Erre emlékezve lett a 2001. évi küldöttközgyűlés helyszíne ugyanezen épület II. emeleti Nagyterme, ahol egy visszatekintő jubileumi megemlékezés után a küldöttek számára korábban megküldött, előző évi, ún. közhasznúsági jelentés megvitatására került sor 2001. március 28-án.

A küldöttközgyűlés napirendje:

1. Elnöki megnyitó.
2. Prof. Tigyi József akadémikus, a Társaság alapító tagjának előadása „A Magyar Biofizikai Társaság 40 éve” címmel.



*(A képekkel-adatokkal illusztrált megemlékezés a kiadvány 7-11. oldalain olvasható.)*

3. Nagy János emlékérem átadása. A MBFT Elnöksége az emlékérmet ezúttal dr. Gazsó Lajosnak, a Sugárbiológiai Szekció korábbi titkárának, jelenlegi elnökének, adományozta aktív biofizikai társasági tevékenységének elismeréséül.

*(Az emlékéremmel kapcsolatos eddigi eseményeket összefoglaló ismertetés található a 13. fejezetben.)*

4. Közhasznúsági jelentés: Főtitkári beszámoló  
Gazdasági Bizottság beszámolója  
Ellenőrző Bizottság jelentése

*(A Társaság 2000. évi tevékenységét elemző közhasznúsági jelentés teljes terjedelmében olvasható a következő oldalakon.)*

5. Az előterjesztések vitája, a jelentés elfogadása.

Az összejövetelt az ünnepi alkalom részeként hangulatos állófogadás zárta. Ezen a jelenlévők Tigyi József professzort, az 1961. évi Elnökség első titkárát is köszöntötték 75. születésnapja alkalmából.



## ***Közhasznúsági jelentés a közhasznú Magyar Biofizikai Társaság 2000. évi tevékenységéről***

Társaságunk a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény előírása szerint kérte a Fővárosi Bíróságtól nyilvántartásba vételét a közhasznú szervezetek közé. Az eljárás a Pk.60.423 ügyiratszámom befejeződött és Társaságunkat 1999. február 17.-én bejegyezték a közhasznú egyesületek közé.

Az MBFT hatályos Alapszabálya értelmében az alábbi közhasznú tevékenységeket végzi:

- tudományos tevékenység, kutatás;
- nevelés, oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés;
- kulturális örökség megóvása;
- környezetvédelem;
- euroatlanti integráció elősegítése.

A hatályos jogszabályok előírásai szerint a közhasznúsági jelentést az alábbiakban részletezzük:

### **1. Költségvetési támogatás felhasználása**

Közvetlenül az állami költségvetésből támogatást a tárgyévben nem kaptunk.

#### **1.1 Egyéb támogatás**

Mint a MTESZ egyik taggyejelete, a szövetségnek külön költségvetési soron 2000-ben juttatott 98,5 MFt-ból a MTESZ Szövetségi Tanácsának határozata alapján 350 eFt támogatásban részesültünk.

#### **1.2 Kapott közhasznú támogatások kimutatása:**

Az Erns Jenő Alapítványtól 600 eFt támogatást kaptunk.

#### **1.3 SZJA 1%-ból kapott támogatás**

2000-ben tagjainktól 114.632 Ft-ot kaptunk adójuk 1 %-aként.

### **2. A vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatás:**

Társaságunk mérleg szerinti vagyona 1999-ben 4.404 eFt volt. Vagyonunk a 2000. év végén 4.771 eFt-ra növekedett, amit állampapírokban, bankszámlán, illetve készpénzben tartunk. Tárgyi eszközünk állománya 0 Ft, mivel az eszközeink olyan régiiek, hogy értékük már nincs. Új beszerzés 2000-ben nem volt.

### **3. Cél szerinti juttatások kimutatása:**

Az Ernst Jenő Alapítványtól kapott támogatás segítségével 292.574 Ft-ot fizettünk ki tagjainknak utazási támogatásként, valamint 50.000 Ft-tal támogattuk az Élelmszerfizikai Közleményeket.

### **4. Vezető tisztségviselőknek nyújtott juttatások:**

Vezető tisztségviselőink nemcsak névlegesen, hanem ténylegesen társadalmi munkában látják el önként vállalt feladatukat, amelyért a beszámolási időszakban semmiféle juttatásban nem részesültek, még költségtérítésben sem. Sok időt és energiát igénylő,

felelősséggel is párosuló társadalmi tisztségük ellátásáért semmilyen ellenzolgáltatásban nem részesültek.

## **5. A közhasznú tevékenység tartalmi beszámolója a főtítkári beszámolóban:**

A MBFT elmúlt 12 hónapi tevékenysége alapvetően a Szekciók keretében zajló tevékenységeken alapult.

A szekciók tevékenysége **tudományos és oktatási** tevékenységből állt. A tudományos és oktatási tevékenységet a beszámolóban a szekciók írásos beszámolóinak alapján ismertetem, didaktikus okokból ugyan egymástól részben szétválasztva, de annak tudatában, hogy számos szekció szoros együttműködésben dolgozik a többi, határterületi szekcióval. A felsorolás sorrendje csak a Szekciók beszámolóinak hozzám való megérkezésének sorrendjét jelzi, természetesen nem ismertetem az összes elhangzott előadás címét és szerzőt, ha valakit ez érdekel, a beszámolók részleteit a Társaság Titkárságán megtekintheti .

### **5.1 A Szekciók tudományos tevékenysége**

- **A Fotobiológiai Szekció** az Ózon-világnap alkalmából Szegeden az SZBKval közösen (Vas Imre szervezésében) rendezett konferenciát az ultraibolya-fény károsító hatásáról. Tudományos ülést szervezett az ELTE TTK Biológiai Fizika Tanszékén, amelynek keretében Horváth Gábor “Képalkotó polarimetria biológiai alkalmazásokkal” címmel tartott előadást, majd Rozlosnik Noémi bemutatta a tanszék tudományos munkáját. Közös tudományos ülést rendeztek a Sugárbiológiai Szekcióval „A magaslégköri ózonfogyás okai és következményei” címmel. A fotobiológiai szekció több tagjának részvételével megalakult az MTA Alkalmazott Fény- és Színtan Munkabizottsága. A Munkabizottság az alkalmazott fény- és színtan interdiszciplinárisan értve tanulmányozza az optikai sugárzás radiometriai kérdéseit, az emberi látószervre való hatását, az optikai sugárzásnak az emberi szervezetre és más biológiai rendszerekre való hatását, az optikai sugárzásnak az anyaggal való kölcsönhatását és elnyelésének mérés technikáját. A munkabizottság tevékenysége szorosan kapcsolódik az MTA keretében működő Nemzetközi Világítástechnikai Bizottság (CIE) Magyar Nemzeti Bizottságához. A Szekció tagja, Rontó Györgyi professzor felkérést kapott a Német Űrkutatási Társaság által megalakított Németnyelvű Exo/Astrobiológiai Munkaközösségben való részvételre. A 2000. júliusában megtartott COSPAR konferencián felkért előadásokat tartott, valamint tagja volt a „The Influence of UV Radiation on Biological Evolution” téma tudományos szervező- bizottságának.
- **A Membrán Szekció** küldöttválasztással egybekötött tudományos ülésén Voszka István, Nagy Irén és Galántai Rita tagtársak két előadása hangzott el. Közös tudományos ülést tartottak a Molekuláris Biofizikai Szekcióval és a Szegedi Akadémiai Bizottság Biofizikai Munkabizottságával, amelyen az izraeli Weizmann Intézet két prominens kutatója ( Prof. Avigdor Scherz és Dr. Zazie Scherz ) tartott előadást. 2000 novemberében az Ioncsatorna Szekcióval közös rendezvényükön a

Debreceni Egyetem Biofizikai és Sejtbiológiai Intézete mutatkozott be előadásokkal és intézetbemutatóval.

- **Az Orvosfizikai Szekció** 2000. évi szokásos konferenciáját és közgyűlését, a VII. Magyar Orvosfizikus Konferencia címmel, Győrben ill. a bécsi Donauspitalban tartotta magyar és osztrák orvosfizikusok részvételével
- **Agro- és Élelmiszerfizikai Szekció**, mint minden évben, 2000-ben is megrendezte az „Agro- és Élelmiszerfizikai Fórum”-ot, amelyen az agro- és élelmiszerfizika eddigi hazai eredményeit és a jövő terveit tekintették át. Ehhez kapcsolódott a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőségnek és a MERT Control kémiai főosztályának a bemutatkozása. Az European Society for New Methods in Agricultural Research 2000-ben Keszthelyen volt, szervezésében a Szekció tagjai is aktívan részt vettek.
- **Sejtanalitikai Szekció** 2000-ben megrendezte a II. Magyar Sejtanalitikai Konferenciát”, 340 regisztrált résztvevővel, külföldi előadókkal, neves külföldi vendégekkel, nagyon pozitív visszhanggal. A konferencián délelőtt előadásokat, délután gyakorlati bemutatókat, az ebédidőben pedig poszter bemutatókat tartottak. A konferencia sikeréhez hozzájárult, hogy az előadások és gyakorlatok anyagából sikeres vizsga letétele után a Ph.D hallgatók kredit pontot szerezhettek. A szekció elnöke és egy tagja részt vett az ISAC Montpellier-ben rendezett Konferenciáján is. A Szekció elkezdte kidolgozni WEB Site-jának alapelemeit, mely 2001 tavaszán kerül beüzemelésre és támogatja a Szekció tagjai közötti információáramlást.
- A **Molekuláris Biofizikai Szekció** részt vett a Membrán Szekcióval valamint a Szegedi Akadémiai Bizottsággal közösen szervezett, már említett, rendezvény szervezésében. A szekció részt vett a Pécsi Egyetem Biofizikai Intézetében augusztus 12–16-án megrendezett „Molecular Recognition” c. konferencia szervezésében és előadásokkal, poszterekkel, valamint külföldi vendégek meghívásával hozzájárult a rendezvény sikeréhez.
- A **Sugárbiológiai Szekció** küldöttválasztó gyűlésének szakmai programjaként hangzott el Gáspár Lajos útibeszámolója “Csernobil közelről” címmel.
- A **Radioökológiai Szekció** tudományos ülést szervezett és részt vett az V. Magyar Ökológus Kongresszus szervezésében, amelynek keretében külön Radioökológiai Workshopot szerveztek.
- Az **Ioncsatorna Szekció** meghívására 2000 július hónapban Kazuo Inaba, japán professzor tartott előadást a gerincesek spermiumai aktiválódási mechanizmusáról, majd 2000 őszén Masaaki Morisawa a Tokyo-i Egyetem professzora egy előadást “Membrane and membrane structure in cell signaling” címmel. A Membrán Szekcióval közös rendezésben tudományos ülést tartottak Debrecenben a Membrán Szekció beszámolójában már említett programmal. 2000 szeptember 30 és október 2 között a Szekció tagjai és az SZBK aktív közreműködésével “Molecular and Cellular Biology: from Plant to Human” címmel EMBO konferenciát szerveztek. A

kurzuson 18 előadás hangzott el angol nyelven. A résztvevők száma meghaladta a 150-et. Az előadások anyagát egy holland kiadó angol nyelven megjelentette.

## 5.-2 A Szekciók oktatási tevékenysége:

- **A Fotobiológiai Szekció** tagjainak szervezésében és közreműködésével "Fototerápia, fotokemoterápia" címmel új előadássorozat indult a Semmelweis Egyetemen. Az új tantárgyat mint speciális kollégiumot (Általános Orvostudományi Kar) illetve mint kötelezően választható fakultációs tárgyat (Gyógyszerésztudományi Kar) vehetik fel a hallgatók.
- **Az Orvosfizikai Szekció** az orvosi területen dolgozó fizikusok speciális képzésének megoldásán dolgozik. Az 1997. évi minimum feltételeket tartalmazó rendelet értelmében 2001. szept. 1-től szakképzett orvosfizikusoknak kell az ionizáló sugárzásokat alkalmazó egészségügyi intézményekben (legfőképpen a sugárterápiás centrumokban) dolgozniuk. A megoldatlanság legfőbb okának azt látják, hogy a Felsőoktatási Törvény egyik paragrafusa alapján az Egészségügyi Minisztérium a nem egészségügyi kódú posztgraduális oktatást/szakképesítést saját hatáskörébe próbálja vonni. A Szekció kidolgozott egy, a kredit pontokat tartalmazó, az EFOMP ajánlásnak megfelelő, nemzetközi mintára készült, folyamatos továbbképzést értékelő táblázatot is. A legfőbb eltérés az orvosok hasonló tevékenységének értékelésétől az, hogy a „jelenlét” önmagában nem pontszerző tevékenység, és a tudományos munka értékelése a nemzetközi gyakorlatot követi. Mind az oktatási anyagot (curriculum és kompetenciák), mind a követelmény rendszert az EFOMP értékelte, és az európai követelményekkel összhangban lévőnek minősítette. A Szekciónak a Radiológiai Közlemények szupplementumaként megjelent kiadványa tartalmazta azt az anyagot is, ami a továbbképzést szolgálja
- **Az Ultrahang Szekció** – mint minden évben - ultrahang diagnosztikai alaptanfolyamot tartott.
- **A Sugárbiológiai Szekció** „Fiatal sugárbiológusok fóruma” címmel 7 alkalommal rendezett továbbképző előadást a sugárbiológia aktuális témaköreiből.
- **A Radioökológiai Szekció** speciális radioökológiai kurzust indított az ökológiai Ph.D program keretében.

Társaságunk tagjai rendszeresen részt vesznek a MTESZ különböző bizottságainak és a MTESZ elnökségének munkájában is.

## 6. Számviteli beszámoló

Statisztikai számjel: *19815723-9112-529-41*

A szervezet megnevezése: *Magyar Biofizikai Társaság*

A szervezet címe: *1027 Budapest, Fő u 68.*

**KETTŐS KÖNYVVITELT VEZETŐ TÁRSADALMI SZERVEZETEK, KÖZTESTÜLETEK KÖZHASZNÚ BESZÁMOLÓJÁNAK MÉRLEGE (2000. ÉV)**

Sorszám	A tétel megnevezése	Előző év (adatok eFt-ban)	Tárgyév (adatok E Ft-ban)
1.	<b>A. Befektetett eszközök</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2.	I. IMMATERIÁLIS JAVAK	-	-
3.	II. TÁRGYI ESZKÖZÖK	-	-
4.	III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK	-	-
5.	IV. BEFEKTETETT ESZKÖZÖK ÉRTÉKHELYESBÍTÉSE	-	-
6.	<b>B. Forgóeszközök</b>	<b>4.443</b>	<b>4.771</b>
7.	I. KÉSZLETEK	-	-
8.	II. KÖVETELÉSEK	39	-
9.	III. ÉRTÉKPAPÍROK	1.998	2.494
10.	IV. PÉNZESZKÖZÖK	2.406	2.277
11.	<b>C. Aktív időbeli elhatárolások</b>	<b>883</b>	<b>33</b>
12.	<b>ESZKÖZÖK (AKTÍVÁK) ÖSSZESEN</b>	<b>5.326</b>	<b>4.804</b>
13.	<b>D. Saját tőke</b>	<b>3.554</b>	<b>3.702</b>
14.	I. INDULÓ TŐKE	2.047	2.047
15.	II. TŐKEVÁLTOZÁS	1.507	1.655
16.	ebből tárgyévi eredmény	251	253
17.	III. ÉRTÉKELÉSI TARTALÉK	-	-
18.	<b>E. Céltartalék</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
19.	<b>F. Kötelezettségek</b>	<b>1.084</b>	<b>1.102</b>
20.	I. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	1.079	1.101
21.	II. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	5	1
22.	<b>G. Passzív időbeli elhatárolások</b>	<b>688</b>	<b>0</b>
23.	<b>FORRÁSOK (PASSZÍVÁK) ÖSSZESEN</b>	<b>5.326</b>	<b>4.804</b>

**KETTŐS KÖNYVVITELT VEZETŐ KÖZTESTÜLETEK KÖZHASZNÚ BESZÁMOLÓJÁNAK EREDMÉNYKIMUTATÁSA (2000. ÉV)**

Sorszám	A tétel megnevezése	Tárgyév (adatok eFt-ban)
1.	<b>A. Összes közhasznú tevékenység bevétele</b>	<b>4.490</b>
2.	1. Közhasznú célra, működésre kapott támogatás	715
3.	a. alapítótól	-
4.	b. államháztartás más alrendszerétől (SZJA 1%)	115
5.	2. Pályázati úton elnyert támogatás	350
6.	3. Közhasznú tevékenységből származó bevétel	1.004
7.	4. Tagdíjból származó bevétel (egyéni és jogi)	856

8.	5. Egyéb bevételek	1565
9.	<b>B. Vállalkozási tevékenység bevétele</b>	<b>0</b>
10.	6. Nem cél szerinti (vállalkozási) bevétel	-
11.	7. Egyéb cél szerinti (vállalkozási) bevétel	-
12.	<b>C. Összes bevétel</b>	<b>4.490</b>
13.	<b>D. Közhasznú tevékenység költségei</b>	<b>4.237</b>
14.	<b>E. Vállalkozási tevékenység költségei</b>	<b>0</b>
15.	1. Nem cél szerinti (vállalkozási) tevékenység költségei	-
16.	2. Egyéb cél szerinti (vállalkozási) tevékenység költségei	-
17.	<b>F. Összes tevékenység költségei</b>	<b>4.237</b>
18.	<b>G. Adózás előtti eredmény</b>	<b>253</b>
19.	<b>H. Adófizetési kötelezettség</b>	<b>0</b>
20.	<b>I. Tárgyévi eredmény</b>	<b>253</b>

### Tájékoztató adatok (eFt-ban)

Megnevezés	Összeg
<b>A. Személyi jellegű ráfordítások</b>	<b>43</b>
béreköltség	0
megbízási díjak	0
tiszteletdíjak	0
személyi jellegű egyéb költségek	43
személyi jellegű költségek közterhei	0
<b>B. Anyagjellegű ráfordítások</b>	<b>768</b>
<b>C. Értécsökkenési leírás</b>	<b>0</b>
<b>D. Egyéb költségek, ráfordítások</b>	<b>3.083</b>
<b>E. A szervezet által nyújtott támogatások</b>	<b>343</b>
ebből pályázati úton nyújtott támogatások	293

7. A Számviteli törvény által előírt mérleg és eredménykimutatásnál bővebb összeállítást készített a **Gazdasági Bizottság**:

#### A Gazdasági Bizottság beszámolója a Magyar Biofizikai Társaság 2000. évi gazdálkodásáról Tervjavaslat a 2001. évi gazdálkodásra

Ha a Társaság gazdálkodásának két legjellemzőbb mutatóját, a társaság bevételeinek és kiadásainak összegét tekintjük, gazdálkodásunk a 2000. évben kielégítő volt. A társaság összbevétele közel 4,5 millió forint volt, kiadásai valamelyest meghaladták a 4,25 milliót. A két érték közötti negyedmillió különbség a bevételek

javára hozzájárult ahhoz, hogy csupán a számszerű értékek oldaláról tekintve a Társaság vagyona a 2000. évben 367 ezer Forinttal nőtt. A vagyonnövekedés és a bevétel-kiadás egyenlege könyveléstechnikai okok miatt, elsősorban az u.n. elhatárolások, tehát az egyik évről a másikra áthúzódó elszámolások miatt nem egyezik pontosan.

A 2000. év gazdálkodásának legfontosabb adatait a mellékelt táblázat mutatja. A táblázatban feltüntettük az előző, 1999. évhez viszonyított növekedést (pozitív) vagy csökkenést (negatív) százalékban. Ugyanezen az oldalon egy kisebb táblázat mutatja a Társaság vagyonának alakulását. Emlékeztetőül megemlítem, hogy a Társaság vagyona 1998. december 31-én 4274 eFt volt, tehát az elmúlt két évben folyó árakon számítva a társaság vagyona - ha kismértékben is - növekedett.

Habár a Magyar Biofizikai Társaság vagyona "könyv szerinti értéken" nőtt 2000-ben is, nem lehetünk nagyon elégedettek az eredménnyel. Aktuális értéken az 1999. évihez képest a vagyonnövekedés 8,33%-os, tehát nem éri el a Statisztikai Hivatal és a kormány által közzétett infláció mértékét (>10%). Hasonló volt a helyzet 1998 - 1999. vonatkozásában is, tehát reálértékben a társaság vagyona inkább csökkent, mint növekedett az utóbbi években. Fel kell figyelni arra is, hogy a fenti "virtuális vagyonnövekedés" forrása számottevő részben a kamatokból, a kincstárjegyek hozamából és az árfolyamnyereségből tevődik össze, és sokkal kevésbé tudható be egy "eredménytermelő" gazdálkodásnak. Erre a jelenségre mindenképpen oda kell figyelni, és gazdálkodási stratégiánkon változtatnunk kell.

A változtatásra értékelésünk szerint mindenekelőtt három területen van lehetőség, de minden további ötletet, javaslatot is fel kell használnunk a Társaság gazdálkodásának javítására. A három lehetséges terület:

1. **Jogi tagság elterjesztése:** Tagdíj bevételek növelése oly módon, hogy intézményeket, cégeket nyerjünk meg arra, váljanak az MBFT tagjaivá (jogi tagság). Ehhez össze kell állítanunk a gazdálkodó cégek "jogi tagságának" főbb szabályait, ideértve a tagdíj mértékét, a tagsági díjból eredő előnyöket, elvárásainkat, szolgáltatásainkat, stb.
2. **Egyéb források növelése.** Ennek egyik lehetősége pl. a "rendezvényszervezés" ami a METESZ Székház bérelhető terméinek felhasználásával történhet. Ebbe a kategóriába sorolhatók a reklámbevételek, ha ilyenekre szert tudunk tenni. Itt említem meg a pályázati lehetőségeket, amelyek potenciálisan szintén segíthetik a Társaság működését. Fontos, hogy a Társaság számára pályázható kiírásokra, lehetőségekre felfigyeljünk, amihez minden tagtársunk "szemfülességére" szükség van.
3. **Társasági rendezvények:** Rendezvények szervezéséből, a szervezési feladatokban történő társasági részvétel fokozásával. Ez egyike azoknak a területeknek, amelyre a legtöbb gondot kellene fordítanunk. A teendőkről jobb összefoglalást nehéz lenne adni, mint amit Garab Győző tagtársunk irt le Ormos Pál Elnök Úrhoz írt, 2001. január 29-én kelt levelében:

*"Az MBFT vezetői és tagjai érezzék erkölcsi kötelességüknek, hogy az általuk szervezett, biofizika vonzáskörébe tartozó rendezvényeket az MBFT bevonásával végezzék - természetesen megtartva autonómiájukat, de adott esetben konkrét megállapodás kötésével is biztosítva a korrekt kapcsolatot és a kölcsönös előnyöket.*

*A Társaság adjon meg minden lehetséges segítséget ahhoz, hogy a rendezvény sikeres legyen. Ezek a következők: (i) indulótöke a kezdeti kiadások fedezésére (ii) szervezési tapasztalatok esetleg szoftver, illetve rendelkezésre álló eszközök kölcsönzése, (iii) lehetőségekhez képest munkaerő biztosítása/toborzása, (iv) a Társaság nevének, nemzetközi kapcsolatainak használata, (v) annak vállalása, hogy - hasonló, magas színvonalú tudományos találkozók további megrendezésének ösztönzésére - megfelelő mértékben figyelembe veszi tagjainak erőfeszítéseit.*

*Ennek fejében a rendezők (i) kellő időben tájékoztatást adnak a rendezvényről és azon a részvételt a Társaság tagjai számára lehetővé teszik (ii) biztosítják a rendezvény magas tudományos színvonalát, és (iii) az elért haszonnak egy jelentős (pl. előre meghatározott) hányadát a Társaság rendelkezésére bocsátják.*

*A könnyebb megvalósítás érdekében javaslom egy alap létrehozását - 2-300 eFt elkülönítését."*

Az erkölcsi köteletségérzet mellett talán a kézzelfoghatóbb objektív, középtávú érdekekre is érdemes hivatkozni: A Társaság működőképességének, stabilitásának fenntartása valamennyi szekciónak, a Társaság valamennyi tagjának érdeke. Ha a társaság anyagi lehetőségei bővülnek, ezzel a Garab Győző tagtársunk által javasolt elkülönített alap is arra a szintre növelhető, hogy az gazdaságilag kényelmes rendezvényszervezést tesz lehetővé a szervezés első lépéseitől kezdve.

Ha az MBFT tagjainak, vezetőinek erkölcsi kötelessége, hogy a biofizika tárgy körü rendezvényeket a Társaság bevonásával végezzék, az MBFT vezetőségének kötelessége, hogy erről a tevékenységről beszámoljon. Javasoljuk, hogy a következő évek gazdasági jelentései külön bekezdésben vagy pontban térjenek ki arra, hogy a főtítkári beszámolóban szerepeltetett rendezvények az MBFT számára milyen közvetlen gazdasági eredménnyel jártak. Egy ilyen jelentés-pont összeállításához arra lenne szükség, hogy a főtítkári beszámoló elkészítéséhez benyújtott információ tartalmazza az MBFT-t érintő legfontosabb gazdasági adatokat is.

E gazdasági jelentésben egy ilyen összeállítást ebben az évben is megpróbáltunk beilleszteni. Több szekcióvezetőtől kaptunk ugyan pontos adatokat, de nem minden szekciótól érkezett válasz a kérdéseinkre. Végül a lista hiányos volta miatt nem látszott célszerűnek egy ilyen témájú összefoglalás elkészítése. A főtítkári beszámolóra történő hivatkozással talán csak annyit érdemes megjegyezni, hogy 2000. évben az MBFT bevonásával egyetlen tudományos rendezvényre került sor, amelyet az Orvosfizikai Szekció szervezett VII. Magyar Orvosfizikai Konferencia néven, Győrben, 2000. október 26-28. között.

A forrásnövelés korábban említett területeit szem előtt tartva a Társaság 2001. évi gazdálkodási tervét két változatban készítettük el. A második, alternatív változatban a fent említett bevételi források (jogi tagdíja, egyéb, rendezvények) az első, "konzervatívabb" változatnál magasabb összegekkel szerepelnek. Ennek megvalósítására csak a szekciók és a Társaság minden tagjának egyetértésével, támogatásával van esély. A Gazdasági Bizottság tisztelettel ajánlja e két változatot az MBFT Közgyűlésének figyelmébe.

Összefoglalva: A Magyar Biofizikai Társaság 2000. évi gazdálkodása kiegyensúlyozott volt, a számszerű adatok szerint a társaság vagyonnövekedése több

mint 8%-os volt. A vagyonnövekedés mértéke ugyanakkor az éves inflációs ráta alatt maradt. Ezen a következő év gazdálkodásával javítani kell, és erre összefogással, kisebb szemléletváltással minden lehetőség adott.

A könyvelés, az adminisztráció a napi elszámolások szabályszerűen történtek, amiben Pusztai Magdolnának meghatározó szerepe volt, amiért a Gazdasági Bizottság, Társaságunk tagsága és a magam nevében is köszönetet mondok.

<b>Bevételek ezer Forintban</b>	<b>1999. év</b>	<b>2000. év</b>	<b>Különbség %-ban</b>
Egyéni tagdíj	251	297	+18
Jogi tagdíj	929	119 + 440	-44
SZJA 1 %-a	77	115	+49
Állami támogatás	249	350	+41
Kamatok	309	* 908	+194
<i>Alapítványi támogatások</i>			-
Ernst Jenő	450	600	+33
Tudományos Fejlesztésünkért	150	-	-
Fotoszintézis	350	-	-
Rendezvényi bevételek	1083	** 1604	+48
Egyéb bevételek	541	57	-89
<b>Összesen</b>	<b>4389</b>	<b>4490</b>	<b>+0,2</b>

<b>Kiadások ezer Forintban</b>	<b>1999. év</b>	<b>2000. év</b>	<b>Különbség %-ban</b>
Személyi kifizetés, bér és járuléka	877	1156	+34
Utazási támogatás, külföldi kiküldetés, pályázati díj	285	293	+3
Reprezentáció	16	43	+169
Anyagköltség	47	43	-9
Bankköltség	46	83	+80
Posta, telefon	178	154	-13
Nyomdaköltség	140	-	--
Nemzetközi tagdíjak	150	101	-33
MTESZ-nek fizetett díjak	763	783	+3
Rendezvényi kiadások	1124	** 1503	+34
Egyéb kiadások	513	78	-85
<b>Kiadások összesen</b>	<b>4139</b>	<b>4237</b>	<b>+2</b>

<b>Vagyon ezer Forintban</b>	<b>1999. dec. 31.</b>	<b>2000. dec. 31-én</b>
Bankszámlán	2404	2275
Pénztárban	2	2
Értékpapírban	1998	2494
<b>MBFT vagyona összesen:</b>	<b>4404</b>	<b>4771</b>

#### Megjegyzések:

\* Kamat címszó alatt az alábbiak találhatóak:

kamat	21 e
DKJ hozama	493 e
Árf. nyereség	394 e

\*\* A rendezvényi bevételekben és kiadásokban benne vannak az áthúzódó tételek is.

Bevételek:	688 eFt 1999-és tétel elhatárolva
	916 eFt 2000. évi tényleges forgalom
Kiadások:	763 eFt 1999-es tétel elhatárolva
	740 eFt 2000. évi tényleges forgalom

## A Magyar Biofizikai Társaság 2001. évi gazdasági terve

<b>Bevételek ezer Forintban</b>	<b>2000. év</b>	<b>2001. évi terv</b>	<b>Elérhető?*</b>
Egyéni tagdíj	297	300	300
Jogi tagdíj	559	900	1300
SZJA 1 %-a	115	100	100
Állami támogatás	350	250	250
Kamatok	908	500	500
<i>Alapítványi támogatások</i>			
Ernst Jenő	600	600	600
Tudományos Fejlődésünkért	-	100	100
Fotoszintézis	-	100	100
Rendezvényi bevételek	1604	1500	2500
Egyéb bevételek	57	800	1200
<b>Összesen</b>	<b>4490</b>	<b>5150</b>	<b>6950</b>
<b>Kiadások ezer Forintban</b>	<b>2000. év</b>	<b>2001. évi terv</b>	<b>Lehető?*</b>
Személyi kifizetés, bér és járulékai	1156	1330	1330
Utazási támogatás, külföldi kiküldetés, pályázati díj	293	500	500
Reprezentáció	43	-	-
Anyagköltség	43	50	50
Bankköltség	83	90	90
Posta, telefon	154	150	150
Nyomdaköltség	-	400	400
Nemzetközi tagdíjak	101	100	100
MTESZ-nek fizetett díjak	783	890	890
Rendezvényi kiadások	1503	1500	2300
Egyéb kiadások	78	140	140
<b>Kiadások összesen</b>	<b>4237</b>	<b>5150</b>	<b>5950</b>

\* Optimista terv, ha az elképzelt fejlesztési lépések realizálhatók lennének (Gazd. Bizotts. elnöke).

8. Alapszabályunk 16.§-a értelmében Társaságunk működését és gazdálkodását a vezető szervtől elkülönülten az **Ellenőrző Bizottság** felügyeli. A 2001. februári ellenőrzés megállapításai:

### Az Ellenőrző Bizottság jelentése a Magyar Biofizikai Társaság 2000. évi gazdálkodásáról

A Bizottság a már korábban bevált gyakorlatot folytatva a rendelkezésére bocsátott kimutatások áttanulmányozásával, illetve néhány számla szűrőpróbaszerű felülvizsgálatával alakította ki véleményét a Társaság gazdálkodásáról. Megállapította, hogy a pénzügyi gazdálkodás az érvényes törvényi előírásoknak megfelelően folyt, a pénzmozgások mérete és iránya összhangban állt a Társaság céljaival, tevékenységével.

Az 1999. évhez képest mind a kiadások, mind a bevételek alig több, mint 2 %-kal növekedtek, ami egyrészt a visszafogott és takarékos gazdálkodásra utal, másrészt oda vezetett, hogy a Társaság vagyona mindösszesen 367 eFt-tal (8.3%) gyarapodott, valamelyest növelve ezzel a működés biztonságát. Az egyéni tagdíjakból, de különösen az 1% SZJA felajánlásokból eredő bevétel örvendetesen növekedett. Ugyanakkor sajnálatos, hogy a tavalyi jó példa (350 eFt részesedés egy konferencia bevételéből) az elmúlt évben nem talált követőkre és tizedére csökkentek az egyéb bevételek is. A végül 253 eFt pozitív eredmény kialakulásához döntően járult hozzá az átgondolt és sikeres befektetési gyakorlat és az árfolyamok kedvező alakulása. Nagyon segített az Ernst Jenő Alapítvány hozzájárulásának dinamikus növekedése is. Az elektronikus levelezés nyújtotta lehetőségek fokozottabb kihasználása a posta és telefon költségek majd 14 %-os csökkenését eredményezte, a szoros gazdálkodás kényszere pedig alighanem gátat fog emelni az egyébként nem jelentős nagyságú (43 eFt) reprezentációs kiadások további növekedésének.

Összefoglalva a Bizottság megállapította, hogy az MBFT gazdálkodása a 2000. évben megfelelt a törvényes előírásoknak, nem veszélyeztette, hanem elősegítette a Társaság alapszabályszerű működését.

#### **9. Fenti közhasznúsági jelentés az MBFT 2001. március 28.-i Közgyűlésére készült, 2001. február 22-én.**

Az ünnepi közgyűlés a beszámolót elfogadta.

Pusztainé H. Magdolna  
ügyvezető titkár

#### **BETŰSZAVAK A KIADVÁNYBAN**

*Az egyes oldalak kialakításakor elkerülhetetlenül adódtak szöveg nélküli nagyobb oldalrészek. Ezeket – tájékoztatásul, s az 1997. évi Értesítőhöz hasonlóan – a kiadvány tartalmához kapcsolódó néhány (többségükben a szövegben is előforduló és a legutóbbi füzetbeli felsorolásban nem közölt) tudományos szervezet és kutatási program rövidített és teljes nevét találja az olvasó az acronymek betűrend szerinti sorrendjében.*

*Ezeket, az adott oldal témájához nem szükségszerűen kapcsolódó, szövegrészeket keretelés jelzi a 121., 142., 148., 151., 168., 259., 278. és 325. oldalakon.*