

*AZ ENYÉM GYÁVA, GYÖNGE,
 AZ Ő LELKE HATALMAS.
 AZ ENYÉM VESZTES, TERHES,
 AZ ÖVÉ DIADALMAS.
 AZ ENYÉM BŰNÖS, ÁTKOS,
 AZ ÖVÉ SZENT ÉS ÁLDOTT.
 BIZONY AZ ISTEN LELKE
 GYŐZI MEG A VILÁGOT!
 LEGYEN AZ ÖVÉ MINDEN,
 SOHA SEMMI AZ ENYÉM:
 A MUNKA, ÚT ÉS ÉLET!
 LEGYÉK ÉN ÜRES EDÉNY
 ÉS ÁRADJON BELÉM
 ÉS TÖLTÖN BE AZ ÖVÉ,
 AZ ERŐS, GYŐZTES LÉLEK!*

(TÚRMEZEI ERZSÉBET)

**„NE NAGY LÉGY, HANEM KICSI”
 BULÁNYI GYÖRGGYEL BESZÉLGET IVÁNYI
 GÁBOR**

Amikor a Beszélő számára veled a rendszerváltás környékén Solt Ottilia utójára interjút készített, a naivabak úgy képzelték, hogy a világ végre jó irányba fordul, és a megalázottaknak igazság szolgáltatik. Te hogy láttad akkor, és hogyan látod ma? Végül is csak eljött számodra az igazság pillanata, vagy az életed csupán egy kis módosulással folytatódik?



Ebben a pillanatban az jutott eszembe, hogy '89 karácsonyán is írtam egy magyartanári képességeimet csillogtatni akaró elmélkedést, első része, a Canto Natale a napokban kezembe került, és arról elmélkedtem benne, hogy itt az idő, hogy ország-világnak megmutathassuk,



**XIX. évfolyam 5. szám
 2012. május
 TARTALOM:**

A Koinónia régebbi számai elérhetőek: www.bulanyi.hu

Iványi-Bulányi, „Ne nagy légy...!”	2062
Balla István, Kamarás: Az egyházak...	2085
Beszélgetés Bokrosokkal...	2087
Inczédy Péter, Miről mi jut az eszembe	2091
Végh Györgyi, Óbudavári tavasz 2012.	2092
Pertu	2093

**«Az emberi elköteleződés folyóirata – családjunkért, nemzetünkért, mindenkiért – Isten Országá megvalósulásáért.»
 Elérhetőség; koinonia.tarsak@gmail.com**

hogy Jézus tanítványai vagyunk, és föl fogjuk emelni szavunkat azok mellett, akiket most bántani akarnak. Ilyen naiv gondolat volt a fejemben a politikai fordulatról. Eszembe jutott, hogy '52-ben a Fő utcán, hadd mondjam úgy, hogy egy rokonszenves ávós, egy csepeli munkásgyerek, őrnagyi rangban, foglalkozott velem napi tíz órában, hatvan napon keresztül, és ezt mondta: Bulányi mester, mit akar itt maga ezzel a Jézus-szereppel. Én arra gondoltam, hogy egyszer, ha majd a komcsikat üldözik, ezt az ávós őrnagyot elbújtatnám lakásomon, akkor elhinné nekem, hogy ezt a Jézus-szerepet mégiscsak komolyan gondolom. Valami ilyesmit gondoltam '89-ben, hogy az elvtársakra nehéz idők jönnek, mi megmutatjuk, hogy mi nem rendszerellenes reakciók voltunk az elmúlt ötven esztendő alatt, hanem Jézus-tanítványok. Aztán, ha szabad ezt mondanom, belelógott a kezünk abba a bizonyos edénybe, s rájöttünk arra, hogy erről szó sincsen. Egy amerikai barátom elküldött nekem egy amerikai újságot, amely arról tájékoztató, hogy valami rózsadombi villában létrejött egy találkozó, ahol a világ összes világi és egyházi hatalmasai összejöttek, és megállapodtak 21 pontban, aminek a lényege az, hogy itt nemhogy akasztás nem lesz, nemhogy börtönzés nem lesz, nemhogy vagyonekborzás nem lesz, hanem még azt sem lesz majd szabad mondani, hogy ejnye-ejnye, annak fejében, hogy az elmúlt ötven esztendő alatt

egy pár tízezer magyart átküldtek a másvilágra, egy pár száz ezret bebörtönöztek, és kb. tízmilliót megfélemlítettek.

Kijózanodtunk. De hát nem volt rossz ez a kijózanodás, mert így hamarabb rájöttem arra, hogy a Bokornak a rendszerváltozás után tök ugyanazt kell csinálnia, amit a rendszerváltozás előtt. Emberről emberre menni, és beszélgetni arról, hogy Jézus mit mondott, mi végre vagyunk a világon.

Mi végre vagyunk a világon – mondod. Ha megengeded, az alkalmi riportert tolakodásával hadd vezesselek vissza életed elejére. Hogyan indultál útnak nyolcvan esztendővel ezelőtt?

„Kócos jobbágyok” (Ady) voltak az őseim. Legnagyobb bánatomra még Pais Dezső professzor úr sem tudott nyomára akadni sehol a Bulányi névnek. Összesen csak annyit tudunk a nyelvtudomány alapján, hogy a mai magyar nyelv bölény szava a honfoglalás korában bülennek hangzott mint török jövevényszó. De a török nyelvnek nem a köztörök, hanem a csagatáj változatát beszélő kabarok e szót velárisan ejtették, tehát a jávorszarvasra nem azt mondták, hogy bülen, hanem bulán. Ebből következtetem azt, hogy őseim a honfoglalók között voltak. A jésülés bekövetkezett a bülennél is: nem bölén, hanem bölény; a bulánál is bulány. Elhomályosodott e szó értelme, mivel nem török, hanem finnugor nyelven beszéltünk, s amikor megszűnt a Péterfia János típusú névadás, s helyébe jött a Szegedi János meg Debreceni János típusú, akkor hozzakerült a Bulány-hoz is ez az i. A magyar nyelvterület egyetlen pontján található még nevünk a századfordulón. Most már széjjelmentek.

Komáromfüss ez a hely. Gönyűvel szemben, a Csallóközben. Dédnagyapám ott született. A negyvenes években apámnak be kellett szereznie négy felmenőjének keresztlevelét, hogy bizonyítsa: nem zsidó. Így szerezte be nagyapjának, tehát az én dédapámnak a keresztlevelét, és abba ez volt odaírva, foglalkozásként, hogy molitor. A szótárban nem találom, de azt gondolom, hogy hajókirakodó melóst jelenthetett. Nemhiába voltam szállítómunkás tíz évig a Tempónál, már az őseim is gyakorolták ezt a mesterséget. Ez az apai ág.

Az első értelmiségi édesapám. Nagyapám a Magyar utcában kocsmáros volt, de a fiát taníttatta, polgáriba küldte, a felső kereskedelmit is elvégezte, aztán kiment apám a frontra. Jó humorú ember volt: „16 márciusában Doberdón fejlődést kaptam, októberben meg elvettem anyátokat.” Valamikor '21 körül beiratkozott a Közgazdasági Karra, elvégezte, s a bankszakmában dolgozott. Egészen más az anyai ág, mert majd minden katolikus magyar, legföljebb félig az. Én is, mert anyai nagyapám pesti sváb volt, Stück Ferenc. De a hat elemi ellenére sem közönséges sváb, mert akkor, mikor a Hauer meg a Gerbeaud még sehol sem volt, a Stück Ferenc volt a cukrász ipartestület elnöke, és polgári nevelést biztosított hét gyermekének, amelyikből öt életben is maradt, és az ötödik volt éppen az én édes-

anyám. Hát így aztán pesti bürgerfamilia és kócos jobbágy, csallóközi, ez az eredetem.

A ti családokban hány gyermek volt?

Hát ez is nagy történet, mert apám a századfordulón ('89-ben) született, fiatalágának megfelelően szabadgondolkodó volt. Hittanórára akkoriban muszáj volt menni, de azt arra használták fel a fiatalok, hogy a tisztelendő bácsinak kellemetlen kérdéseket tegyenek fel. Amikor születtem, akkor is szabadgondolkodó volt, és tájára sem ment a templomnak. A Mester utcában laktunk, és ő a Dorottya utcai Községi Takaréknak volt a dolgozója. A villamosjegy drága volt, úgyhogy a Dorottya utcából a Mester utcáig gyalog ment haza a Ráday utcán keresztül.

Amikor olyan négy-öt éves kisfiú voltam, egy májusi napon keresztülmegy a Bakáts téren, és a májusi litániáról kiszűrődik az orgonaszó. Ő meg úgy érzi, hogy be kell mennie, és a szabadgondolkodó Bulányi Szilárd ott egy álló helyben megtér. Úgy, ahogy ez a XX. századi francia irodalom nagyjaival történt, Claudellel, Peguy-vel és a többivel. Szabadgondolkodó könyvtárát elégeti, Schütz Antal filozófiai és dogmatikai munkáit szerzi be, és jezsuita a családi gyónató. A nővérem hatéves, én vagyok öt. Ketten vagyunk: a polgári családok kettőkézésének mintájára, és járunk havonta családi gyónásra a páter Omerovicshoz. Ez kb. olyan méretű ember volt, mint te, 120 kilóra becsültük. Egyszer ezt mondja a szüleimnek: kedveseim, én nagyon szeretem magukat, de maguk helyett a pokolba kerülni nem akarok... Ennek következtében aztán háromévenként született egy-egy Bulányi-gyerek, mindaddig, amíg anyám 41 éves nem lett.

Most nem tudtam kiszámolni, hogy ezek szerint hány?

Összesen hét, én voltam a második, és aztán egy nagy szünet, és hét év múlva jött a harmadik gyerek, és aztán háromévenként mindig egy. Az utolsó, a Marcsuka húgomról úgy beszéltek a rendtársaim, hogy ez a Gyurkának az a húga, amelyik a noviciátusban született, tudniillik én már noviciátusban voltam akkor, amikor a hetedik testvér megszületett.

És merre vitt a testvéreid sorsa? Te választottad egyedül ezt a hivatást?

Először is 4:3 a fiúk javára. Kezdődött a sor a nővéremmel. Apám hiába volt bankigazgató, nem volt pénzünk arra, hogy Kamilla elvégezze az orvosi egyetemet, pedig nagyon szeretne volna. Zöldkeresztes nővér lett belőle, és ebből a szakmából ment nyugdíjba. Él, hál' istennek, 80 esztendő, most ünnepeltük meg a 80. születésnapját. Aztán jöttem én, majd a húgom, aki hét évvel fiatalabb nálam: apám nyomdokaiba lépett, felső kereskedelmibe járt, bankszakmába került; három gyereke és öt felnőtt unokája van. Ebből a szakmából ment nyugdíjba is. A negyedik pap akart lenni, de a piaristákkal nem tudott megbarátkozni, mert nagyon kemény fajta az a piarista. Elmondhatom neked, én tudom legjobban. Azt mondta anyukának, hogy pap leszek, de nem piarista. Nem lett belőle másilyn se, mert amikor

éppen lelkesen írta össze '42 decemberében, hogy ki mindenkit kell meghívni az én első misémre, ami '43. február elsején volt, egyik reggel megy ki a HÉV-hez, Mátyásföldön laktunk, az iskolába, és elibe lépett a HÉV-nek, és ott a helyszínen meghalt. Úgyhogy lett volna egy második pap is a családban, de a Jóisten magához szólította. Édesanyámat tulajdonképpen a piarista hittanárnak, Éder-Szászynak ez a mondata vigasztalta meg a temetésen: nem érte, hanem hozzá kell imádkozni. Aztán következett a '30-ban született Imre öcsém, ő is apám után ment. Közgazdasági egyetemet végzett, még egyetemi előadó is lett belőle. A hatodik testvérem '33-ban: Laci, aki kultúrpályán mozgott. Kultúrházi igazgató volt, meg az Országos Rendező Irodánál dolgozott. Ő sajnos meghalt. Végül a hetedik gyerek, Marcsuka, cukros volt, és orvosi műhiba következtében a második gyermeke szülésekor ott maradt holtan ő is, meg a gyereke is. Úgyhogy a hétből összesen négyen élünk.

A neved elemzésekor a szarvas név is felbukkan. Eszembe jut a zsoltár: „mint szarvas kívánkozik a friss vizekre, úgy kívánkozik lelkem hozzád, ó Isten”. Gyorsan átugrottad a magad életpálya-választását. Hogyan is történt az – hogy Jeremiás szavait idézzem –, hogy az Örökkévaló rászédett téged? Nem vonzott a bankszakma téged is?



Van egy élményem három- vagy négyesztendős korból, amikor odahaza vallásról még szó sem esett: fölállok a kiságyban, a hálóingem bokáig ér, magamhoz fogom, és azt gondolom, hogy én tisztelendő bácsi vagyok. Amikor aztán rá egy vagy két évre apámnál ez a fordulat bekövetkezik, kerestem valami vastag könyvet, nem tudom, mi, de ilyen tíz centi vastag volt, az volt a misekönyvem, és akkortól kezdve szegény nővéremnek állandóan ministrálnia kellett, mert én miséztem, miséztem. Emlékszem, hogy negyedik elemi után (a Mester utca és a Ferenc utca sarkán laktunk) nyáron minden reggel átmentem a Gát utcai templomban, amelyik azzal a házzal áll szemben, amelyikben József Attila lakott. Senki sem mondta, hogy menjek. Aztán más nyarakon is megcsináltam ezt. Apám örült neki.

Csak hogy amikor 13 éves lettem, kiköltözködtünk Mátyásföldre, és mi, diákok HÉV-vel utaztunk oda is, vissza is egy fél órát. Fiúk, lányok vegyesen. Én hama-

rosan felfedeztem, hogy a kislányok nagyon szépek. Hát ez a kettő együtt nem megy. Már mint az, hogy katolikus lévén, pap is legyek, meg annak az átélése, hogy a kislányok is nagyon szépek. Rendszeresen jártam az előbb említett Éder-Szászy tanár úrhoz, aki nemcsak gyóntatóm volt, hanem – szinte-szinte Bokor-módon – lelki vezetőm is, ismert, ő ilyen igényesen foglalkozott velünk. Mondta is nekem: Minek neked ez a rengeteg lányismerős, ha egyszer pap akarsz lenni?! De van egy népdal, amely arról énekel, hogy „van a szívnek egy indulatja, amely az én szememet nyitogatja, nyitogatja”. Elbizonytalanodtam. Apám azt mondta, hogy „a palacsintaevés nem erőszak. Ha valakinek nem tetszik a palacsintaevés, mit csináljunk azzal?”

És ez odáig tartott, hogy hiába jött el '36-ban, mikor nyolcadikos gimnazista voltam, a pályázat beadásának ideje, nem adtam be. Fülíg szerelmes voltam valakibe. Ugyanakkor nagy ambíciójú gyerek voltam, országos gyorsíróversenyeket óhajtottam megnyerni, és négy pályázatot készítettem, úgyhogy a soros kislánynak, akibe éppen akkor szerelmes voltam, megmagyaráztam, hogy most egyelőre abahagyom a vele való foglalkozást, mert nem érek rá. Nem nagyon búsult emiatt, gyorsan talált valaki mást, de én ezzel nem értem rá foglalkozni. Csak amikor megnyertem az összes pályázatot és versenyt, és megdicsőültem az évről, ahol folyton kiszólitottak, és megvolt az írásbeli és megvolt a szóbeli is, és azoknál a fránya piaristáknál is sikerült jelesre leérettségiznem '36. június 2-án, hát abban a helyzetben voltam, hogy na emberke, most mit csinálsz?

Apámmal, anyámmal nem akartam beszélni erről, mert nem tudtak újat mondani. A gyóntatómhoz megint nem mentem, mert ő is egy húron pendült apámmal és anyámmal, azt szerette volna, hogy piarista legyek. Elmentem a Báthori Józsefhez. A Báthori József volt az én legnagyobb tanárélményem, és a máig tartó szerelmemnek, a magyar irodalom iránti szerelmemnek ő az okozója. Az ő magyartanári élményét egy Sík Sándor nevű egyén biztosította. Mondtam neki: szeretnék beszélni a tanár úrral. Mire ő: cserkész tábor előtt vagyunk, van 15 percem, ekkor meg ekkor holnap. És elmondtam neki, hogy hát én nagyon szeretnék magyar szakos piarista lenni, de a kislányok is nagyon szépek. Akkor ő nekem ezt mondta: ide figyelj, én '19-ben érettségiztem, és akkor azt kérdeztem magamtól – tudod, hogy mi volt '19-ben –: Hol lehet a legtöbbet tenni ezért az országért? (Átélem magamban, hogy az a Báthori József kérdezi önmagától ezt '19-ben, akinek Sík Sándor tanítja a magyar irodalmat, és akinek a cserkészparancsnoka Sík Sándor.) És arra az eredményre jutottam, mondta a Báthori, hogy piaristaként. És fejest ugrottam a dolgokba. Ez a mondat döntötte el a sorsomat. Ha Báthori, akit én istenítettem, úgy lett piaristává, hogy fejest ugrott a dolgokba, akkor én is fejest ugorhatok a dolgokba.

Vettem egy ív papirost, hazamentem, megírtam a kérvényt, bementem a Balanyi Gyuri bácsihoz, az igazgatóhoz, hogy már évek óta piarista akarok lenni. Te, ide figyelj – mondta –, ha évek óta piarista akarsz lenni, akkor áprilisban miért nem adtad be a kérvényed? Akkor neki is el kellett magyaráznom a dolgokat. Na jó, elfogadta. Hazamentem, és bejelentettem apámnak, hogy beadtam a kérvényt. Te, Gyuri, nem kellene erről beszélni? Miről kellene beszélni? Tökéletes volt az öntudatom. Hát mi közük van az „ösöknek”

ahhoz, amit én 17 és fél esztendőss fejjel elhatároztam, hogy mit akarok az életben? Hát körülbelül így volt.

És akkor magyar szakos tanári diplomát szerezteél.

Hát az nem ilyen egyszerű. Akkoriban gyorsított menettel hét esztendeig tartott, amíg egy piaristát kialakítottak, mint púpos gyereket a prés alatt. Egyéves noviciátus, 366 nap. Imádság, rend, fegyelem; valami olyasmi, mint a katonáknál az újoncév. Tanulás is minden mennyiségben. És itt tanultam meg imádkozni. **Talán életem egyetlen istenélményét is itt szereztem be. Egyszer elöntött valami egy magábamélyülés során, mégpedig az, hogy többet ki sem akarom nyitni a számat, mert jó az Isten. Ez soha többé nem jött vissza, de egy életre meghatározó volt.** Ez Vácott volt. Egy év múlva fölkerültünk a Kalazantinumba, ahol az első évben csak teológiát tanultunk. És utána volt még öt év, amikor párhuzamosan végeztük odahaza a teológiai főiskolát, a Pázmány Péter Egyetemen pedig tanultuk a szakunkat. Két stressz-szituációnk volt, félévben meg év végén, előbb levizsgáztunk az összes teológiai tárgyból, és akkor kezdődött a kollokválás az egyetemen. Hát azt nem mindenki bírta. De akit fölvettek, az már nagyjából olyan volt, hogy bírta. Körülbelül ilyen elképzeléseink voltak a diákjainkról is. Így került aztán sor arra, hogy hét év után pappá szenteltek, és elkezdtem „áldásos” működésemet Sátoraljaújhelyen, ahol mindjárt az első évben nyolc gyereket elbuktattam németből azzal a büszke jelszóval, hogy Patakra is kell diák. Érted? A sátoraljaújhelyi piarista, az ősi sárospataki kollégiumról úgy gondoltam, hogy Pataknak is kell diák, hát buktassuk ki az odavalókat.

Várj csak, német diplomád is volt?

Magyar–német szakos. Két szakosnak kellett akkoriban lenni, mert egy iskolaigazgató csak akkor tudott operálni a tanárokkal, ha azoknak van két szakjuk.

Mind a teológiai tanulmányaid közben, mind pedig a magyartanári stúdiumaid idején voltak-e meghatározó élményeid, valami, ami valamilyen irányt mutatott?

Te, én erről a hét esztendőről azt mondom, hogy szellemi kéjhömpöly. El nem tudod képzelni, hogy kiket lehetett akkor hallgatni a Pázmány Péter Tudományegyetemen: Horváth Jánost, minden idők legnagyobb irodalomtörténészét, Szekfű Gyulát, s ellenlábását, Mályusz Elemért, a filozófiai katedrán ott volt a Brandenstein Béla, aki rendszert alkotott, a néprajzi katedrán a Györffy, akiknek a tanítványaiból lett aztán a Györffy-kollégium, a művészettörténeti katedrán a Hekler és a Gerevics, a pedagógiai katedrán a Prohászka Lajos. Halmoztam az élvezeteket.

Odahaza pedig, szerintem a XX. század első felének legnagyobb magyar teológiai gondolkodójának, a Schütz Antalnak az árnyékában éltünk. Egy folyosón laktunk vele. Nem mindent ő tanított, de az Aquinói

Szent Tamás Summa Theologiae-jének szemelvénytövegeit ő tanította nekünk a házi főiskolán, professzor volt a Pázmány Péter Tudományegyetemen, de az ő filozófiáját és az ő dogmatikáját nyeltük be. A katolikus teológia akkoriban nem biblikus hangsúlyú volt (annyira sem, mint most), hanem az, amit protestáns nyelven rendszeres teológiának mondanak. A filozófia és a dogmatika volt a dolgoknak a lényege és meghatározó része számomra.

Hozzájárult még ehhez a Sík Sándor hatása, akihez én újból és újból odasomfordáltam, amikor följött Szegedről, ezt a problémámat megbeszélni, például előadtam neki a Kalazantinum „közép-latin himnusz kiejtési gyakorlatát”. És ez csak az egyik vonulat volt. Amikor szentülésemnek tetején elhagyom a noviciátust, bennem csak belülről élni akarás volt.

Kaptunk három nap szabadságot a noviciátus végén, hazamehettünk, mielőtt bevonulunk a pesti Kalazantinumba, hogy ott elkezdjük az első teológiai évet. Alig vártam, hogy a három nap leteljen. Nem érdekelt engem a külvilág, bár szerettem a szüleimet és testvéreimet. Amikor belépek, az első héten, mondják, hogy ja, kedden este vacsora és a kompletórium között van a szabad fórum. A szabad fórum az annyit jelent, hogy valamelyik kispap dumál a többinek.

Hát ott van a hatodévesek között a Gerencsér Pista, aki lobogtatja a legújabb Ludas Matyi füzetet, amit a Szabó Dezső írt, dupla füzet, amelynek az a címe, hogy Ede megevé ebédemet. Alcím: Milyen szekfü nyíl Schittenhelm Ede sírján. A szekfü az a Szekfü Gyula professzort jelentette. Itt arról volt szó, hogy a Magyar Szemlében, a kor legrangosabb folyóiratában Szekfü a tavasszal írt egy cikket: jár a németvölgyi temetőben, rábukkan egy sírra, meghalt 1849-ben a szabadságért Schittenhelm Eduárd. Ennek nyomán Szekfü elkezdi arról elmélkedni, hogy az új Blut und Boden ideológia alapján Sch. E. tulajdonképpen fájáruzó, mert egy Schittenhelm Eduárdnak nem illik meghalnia a magyar szabadságért. Na, hát csak ez kellett a Szabó Dezsőnek, hogy megírja az Ede megevé ebédemet. Ez egy gyorsíráskönyvből vett mondat, amelyben csak e meg é betű van. Szabó Dezső elmondja, hogy vegye tudomásul a Szekfü Gyula, hogy öneki már minden könnye elfolyt a magyarért, és ő a Schittenhelm Eduárdért nem hajlandó sírni. Semmi szükség sincsen a svábok asszimilációjára, csak vigye el őket a Hitler, ha már a svábok beleszerelmednek a Blut und Bodenbe. Nem óhajtja az asszimilációt, mert hogyha egy tolnai sváb sváb marad, akkor Tolnában marad. De ha egy tolnai svábból magyar lesz, az följön a minisztériumba, és száz magyart úgy dirigál, mintha azok is tolnai svábok lennének.

Hát egy új világ tárult fel előttem. Rájöttem, hogy az anyukámat Stück Gizellának hívják. Hát én is egy ilyen káros elem vagyok a nemzettesten belül? Alig várom a következő vasárnapot. Egyik vasárnap látogathattak bennünket, a másikon hazamehettünk, mi pestiek. És megyek, és mondom apámnak a boldog ígéket. Hallgatja, és én mondom, Bulányi a Bulányinak. Akkor még nem írta meg Németh László a minőség forradalmát a mélymagyarságról, de én már tudtam, hogy én mint Bulányi igazi magyar vagyok, aki miatt a Szabó Dezső is sír. Apám hallgatja, és közben anyám átjön a szobába, és odaszól neki: te, a Gyuri mindennap

reggelire megeszik egy svábot. Anyám hallgatja: svábbogarat? Dehogyan svábbogarat, hanem olyan svábot, mint amilyen te vagy!

Na, most ez a piarista kispapoknál levő szabad fórum, amint kiestem a noviciátus nagy életszentségéből, azonnal megismertetett az egész népi irodalom problémáival. Kovács Imre Néma forradalom: hárommillió koldus országa vagyunk. Pillanatokon belül a Németh László Kisebbségben című könyve lesz a biblia. Keresztury Dezső prosezemináriumán vagyok. Szekfű Gyulát hallgatom, és Szekfű Gyula arra méltat – nem tudom, már mi címen –, hogy egyszer behív a szobájába, és azt mondja: tisztelendő úr, ugye Keresztury tanár urat okos embernek tartja? Amikor Keresztury egyetemi hallgató volt, Szabó Dezső ott beszélt a gólyavárban, s minden szavát elhitte. Megjelenik Németh László Szekfű Gyula című könyve, amelyben minden keresztvizet leszed róla. Erről Szekfű nekem azt mondja: tudja, tisztelendő úr, a Németh Lászlónak az a heurisztikai elve a magyar történetben, hogy annak az ellenkezője igaz, amit én a Magyar Történetben írok.

És pillanatok alatt odatalálok a Szerb utcai Püskiboltba, és látom Sinka István könyveit. Fölfedezem magamnak Sinka Istvánt. Harminc esztendővel később egy Bokor-karácsonyesten úgy mutatom be a Bokor tagjainak Sinkát, mint aki nekem Keresztelő Szent Jánosom volt a Jézus felé vezető úton. Keresztelő Szent Jánosom csak, mert Sinkától még nem találtam el Jézushoz, ahhoz a marxisták kellették, de az egy későbbi történet. Tehát egyfelől a teológiában az optimumot kapom, a hivatalos szellemi világban olyat, ami nem volt máskor a XX. századi Magyarország szellemi életében.

A Hamvas Bélát is észreveszem. És azt a Sziget-kört, amelyben egy Kerényi meg egy Hamvas Béla, meg még egypár ilyen, a Holnapot készítő és arról gondolkodó ember ül, és közben a népi dübörgésnek is a kelles közepébe kerülök. Szekfű mindenkit meghív nekünk. Egy külön kis kör alakul. Veres Pétert is meghívja. Csizmásán, nyakkendő nélkül jelenik meg körülünkben. Ma is hallom ezt a mondatát: mert minden nemzet a maga urbánus rétegében pusztul és paraszti rétegében szaporodik. Csodálatos volt az az ifjúság. Minden könyvet megvettek nekünk a Kalazantinumban. És ezt karácsonykor kitették az egyik teremben, előadások akkor nem voltak, és nem tudtuk, hogy vizsgára készülünk, kollokviumra készülünk, vagy olvassuk az új csodákat, a Kodolányi-regényeket, a Nyíró-regényeket, a Németh László-regényeket, a Tamási Áron-regényeket, a Márai-regényeket. Egy olyan csodálatos virágzása volt akkor a magyar irodalomnak, hát csurog a nyálam, ha arra gondolok. Tehát amíg én pappá szentelődtem, addig legalább három nagyon jelentős hatást kaptam.

Vegyük azért még egyszer sorba, hogy mi ez a három jelentős hatás?

Schütz Antal, a Pázmány Péter Tudományegyetem és a népi irodalom.

Ha jól számolom, '36-ban érettségiztél?

Igen.

Akkor ez a hét év '43-ban járt le, nem könnyű időszak. Az ország szenvedései minden szempontból, és nem csupán a svábok németes hangzású neve feltűnő, hanem itt szenved nálunk a zsidóság is. Mit láttál ebből?

'43-ig semmit. Én a zsidóproblémával felszentelésem után találkoztam egzisztenciálisan. Korábban teljesen elfoglalt bennünket a tanulás. Emlékszem a következő, ebéd alatti beszélgetésre: áttörés a Don-kanyarban... Mellettem ül egy tölem fiatalabb piarista, aki alapvizsgára készül, és mondja, hogy nem bír tanulni, mert folyton a rádiót kell hallgatnia... emiatt dühöng. Erre a másik azt mondja neki: üzend meg annak a hülye Hitlernek, hogy hagyja abba, mert neked alapvizsgáznod kell. Ez a világ.

Engem fél évvel hamarabb szentelnek, '43 januárjában, mert Újhelyben az egyik német szakos piaristának a szíve fölmondta a szolgálatot, és nyugdíjazni kellett, '43. február 3-án én elkezdem tanári működésemet, és tudomásul kellett vennem, hogy a három zsidó gyerek nem tornázhat együtt a többivel. És ennek így kell lennie, mert ez miniszteri rendelet. Szóval ez az a szituáció, amikor én elkezdek viszolyogni, hogy mi ez. Még a tojáshej a fenekemen, eszem ágában nincs, hogy ez ellen valamit lehet csinálni, csak valami nagyon rossz érzés kerülget. A nyári diszpozíció engem el is visz Újhelyről, és Tatára kerülök.

És egy kínos esetem támad. Minden piarista gimnáziumban, minden osztályban volt egy-két zsidó gyerek, és azt mondta, nem emlékszem annak a fiúnak a nevére, aki zsidó volt, a Faller Gusztinak, aki nem volt zsidó, és nem tudom, hogy a Faller Guszti mit mondott, de ez a zsidó gyerek azt mondta, hogy az ilyenek, amint bejönnek az oroszok, lógni fognak. És eljut ez az ügy hozzám, mint osztályfőnökhöz. Ez lehet kb. '44 januárjában. És én csak annyit tudok, hogy nekem itt most intézkednem kell. Behívatom a zsidó gyerekeknek az apját, és azt mondom neki, hogy legyen kedves megmagyarázni a fiának, hogy ilyet nem lehet mondani. A tanév véget ér március vagy április végén a bombázások miatt, és akkor következik a csillagfeltevés.

Ismerem a rabbi lányát, marha intelligens és a piarista diákok korrepetálásával is foglalkozik, és hallom azt, hogy ezeket összeköltöztetik. Az ostromot a szüleimmel együtt töltöm, egy Nyugatra ment családnak a lakásában a Szentkirályi utcában, és '45. január nem tudom, hanyadikán jöttek be az oroszok, és csász, csász. Jöttek, és elszedték az óráinkat, és utána jött a malenki robot, de férfiaknak.

Hát anyánkat a frász kerülgette. Az apám is, én is férfiaknak minősültünk. Apám akkor volt 52 éves, én meg 24-25 éves. Igazán férfinak minősültem, és vittek ki bennünket. Hát egy ágyút kellett áttolni a Szentkirályi utcából a gólyaudvarhoz. Kaptunk egy csomag Kossuth cigarettát és elengedtek. A nagymama a Dob utcában lakott. A Szentkirályi utcából megyünk hozzá. A Dohány utcai templomnál, amikor megyünk, éppen akkor tódulnak ki a gettóból a zsidók, és én reverendában vagyok, mert akkoriban elképzelhetetlen volt, hogy egy katolikus pap nem reverendában jár (biz-

tos valami gyanúsát csinál, ha nincs reverenda rajta), és az egyik gettóból kiszabaduló zsidó odajön, és átölel, hogy „csakhogymár keresztényt is látott”. Pár nap múlva apám egyik barátja lett a MÁV vezérigazgatója, protekcióval kaptam egy vagon, amibe beszállhattam, és három nap alatt meg is érkeztem Debrecenbe, az új állomáshelyemre. Idősebb rendtársaim között voltak, akik bekapcsolódtak a zsidómentésbe, Egyed Andris például, de én nem, ilyesmivel nem foglalkoztam. És akkor megérkezem Debrecenbe, de az egy új fejezet.

Hadd mondjam el, hogy nagyon szomorú voltam, amikor a tatai rendházban fölolvasták a status domust – így mondták –: hogy a következő évben kik fognak tanítani, és én nem voltam benne, hanem a végén: Bulányi György pedig megy Debrecenbe. Fölálltam, és kimentem az ebédlőből, és bementem a szobámba, hogy el ne bőgjem magam a nyilvánosság előtt, és a felettem járó Darvasi Misi bejött, és vigasztalt. Odanöttem az alatt az egy év alatt Tata közéletéhez, templomaihoz, népfőiskolájához, minden csudához. Olyan volt nekem ez az áthelyezés, mint ablakos tótnak a hanyatt esés.

De lementél Debrecenbe.

Én az ostrom alatt is az írógépet a térdemen tartva írtam a soha el nem készült, nem tudom, hány kötetre tervezett doktori értekezésem, amit Horváth Jánosnak készítettem volna, Arany János és a magyar versritmus címmel. Volt egy aktatáskám, abban volt a fehéreneműm meg a doktori értekezésem. Volt még egy írógépem is – ostrom-felszerelésként. Debrecenben jelentkeztem a házfőnöknél. Összesen egy piarista volt a rendházban. Bevonultam az egyik szobába, és írtam tovább a disszertációm, mindaddig, amíg be nem kopogtatott Kolakovics. Ez ilyen álnevű horvát jezsuita, akiről a házfőnököm, László Miska azt mondta, hogy a prépost-plébános, Bánáss, a későbbi veszprémi püspök azt mondta, hogy leigazolta magát nála ez a krobót, adjon már neki egy szobát a rendházban. Ott volt az egyik szobában.

És bejött hozzám, megkérdezte, hogy ráérek-e szerda délután, mert neki a Nyilastelepen van egy munkásleány csoportja, és ezek a munkásleányok se horvátul nem tudnak, se németül, és hogy elmennék-e tolmácsolni. Elmentem vele, és 15-16 éves lányok voltak ott, és arra emlékszem, hogy a fiúkról volt szó, szerelemről, és magyarázta nekik németül, hogy mit kell csinálniuk, hogyha a lányok szerelmesek meg a fiúk szerelmesek a lányokba, és én ezt fordítottam. Aztán még egyszer bejött a szobámba, akkor azt mondta, hogy ő most gyónni akar. Meggyónt. Magamra maradtam, és azt mondtam, hogy na Bulányi, te most egy szentet gyónattál. Aztán harmadszor is bejött, és akkor már azt mondta, hogy őneki most már tovább kell mennie. Őt hat heti tartózkodása alatt létrehozott itt egy felnőttcsoportot, egy diákcsoportot, egy munkásfiú csoportot meg egy munkásleány csoportot. A diákcsoportot szeretné rám bízni. Mondom, jó, de minek? Azt mondja azért, mert olyan idők jönnek, hogy az egyház csak kicsi, családoknál összejövő, földalatti jellegű

közösségekben fog tudni fennmaradni. Ő volt az öregebb, elhittem neki. Nem vitatkoztam, csak azt kérdeztem, hogy mit csináljak velük... magyartanár vagyok... a Kalazantinumban nagy népdalkultúra volt, meg népi táncolni is tudtunk. Azt mondja, hogy ezek nem lesznek jók, hanem szedjem elő a teológiai jegyzeteimet, és magyarázom nekik, hogy miből lehet tudni azt, hogy van Isten, meg azt, hogy van lélek, s hogy a lélek halhatatlan stb. Hát így indult ez. Ez '45. februárban vagy márciusban volt, úgyhogy én készen kaptam egy csoportot, csodálatos gyerekek voltak. Forrai Kati, a magyar zenei óvodaképzésnek az abszolút csillaga. Forrai Pityu: ez lenne a mai magyar piaristaságnak az abszolút csúcsa, de mire a börtönből kijöttem, már halott volt. Forrai mamánál kosztolt a horvát jezsuita, nálunk csak lakott. Kállay Emil. Ők mind ebben a legelső csoportban voltak. Meg az a Teri, aki behozta neked a szőlőt. Akit mint a rongyot vágnak ki tanárként '61-ben Magyarország középiskoláiból. Ő is magyar szakos. Kirúgják, mert összeszűri a levelet Kállay Emillel (akit szintén kirúgnak a papi munkából, s három évre beáll rádiószerelő munkásnak). Ifjúsági munkát csinálnak. Berényi Dénes, a Magyar Tudományos Akadémiának a nem tudom, kije, szóval ilyen jellegű gyerekeket szedett ő össze kapásból, mert Forrai Pityu mindenkit levett a lábáról, ő volt az adjutánsa. Ővele többet beszélgetett, mint velem. Hát ezért kellett – Isten rejtett akarataiból – a rendkormányzatnak engem odahelyeznie, bár elsírtam a bánatomat a tatai igazgatónak, és megmagyarázta, hát tudod a Báthori most az igazgató Debrecenben, és Debrecenben kereskedelmink is van, és a kereskedelmibe kell egy jó gyorsírótanár, és aztán Báthori mint asszisztens közel van a tűzhöz, nem érdekli őt, hogy Tatán van egy jó magyartanár. Hát hol voltam akkor én már a gyorsírástól. Nagyon bánatos voltam. Gyorsírótanárnak vittek a rend szándéka szerint, és Isten szándékai szerint meg azért vittek oda, hogy a Kolakovics bejöhessen a szobámba.

Elkezdted gyorsírást tanítani, és volt egy diákcsoportod.

A gyorsírást talán heti két órában tanítottam, mert Báthori, az igazgató látta, hogy teljesen tönkre vagyok menve. Már nem tegezett, hanem magázott. Mondom: igazgató úr, hol vagyok én már a gyorsírástól!? Azzal kárpótolt, hogy azonnal osztályfőnöknek tett meg ötödik gimnáziumban, amiért verekedtek a két osztály magyartanárai egymással. És mondom: igazgató úr, ezt én igazán nem kívánom. Mire ő: nem akarom, hogy egy fiatal elkeseredjen. Szóval a gyorsírás nem volt jelentős akkor már az életemben. Elkezdtem a normál tanári működésemet a református kollégiumban. Azért a református kollégiumban, nem a mi gimnáziumunkban, hanem az ősi református kollégiumban, mert amikor megindult az oroszok bejövése után az élet, összesen annyi gyerek volt, hogy egy osztályban elérték, úgyhogy én valamikor februárban elkezdtem valamelyik osztályban tanítani vagy a magyart, vagy a németet reverendában, a református kollégium egyik nagy osztálytermében.

Nem dugtak a hónod alá valami Károli-bibliát vagy ilyesmit?

Két értelmes ember volt akkor főpap Debrecenben. Az egyik Révész, a református püspök, a másik a Bánáss. És ezek '44 végén tudták már, hogy ökumenizálni kell. Nem protokoll ökumenizmus, kisközösségi ökumenizmus volt ez... Összejöttek hétről hétre, baráti alapon, teaívás mellett, és beszélgettek. Nem úgy, ahogy most: ökumenikus hit van, te eljössz ide prédikálni, majd én hozzád... hanem barátság alakult ki. A szituáció olyan volt '44 végén, hogy Révész számára a Bánáss nem volt pápista, és a Bánáss számára a Révész nem volt kálvinista. Keresztény testvérek voltak.

Tehát '45 tavaszán vagyunk, és számodra megzörren a „bokor” ennek a szerb jezsuitának...

Horvát!

Bocsánat, horvát jezsuitának a közreműködésével. És van egy csoportod. És hogy nőnek ki az ágacskaí aztán ennek a bokornak?

Hát nem jött el az az idő '45-ben, amiről a Kolakovics beszélt, de ez a társaság együtt volt, és én azt csináltam, hogy vasárnaponként a diákmise után bementünk az egyik osztályterembe, és mivel a Kolakovics-féle csoportban lányok is voltak, a Svetits Intézet diákjai, azzal szórakoztattam őket, hogy részint magyarságtudományi, részint teológiai kérdő mondatokat gyártottam le a hét folyamán, és a Kállay Emil, aki adjutánsom volt, széjjelvitte ezeket az érdekelteknek. Nem tartottam semmiféle előadást, hanem: kérem, az első kérdésre kinek van valami válasza stb. És összevitattok. Ez folyt '48-ig.

1948 júniusában jött az államosítás, s itt volt az idő, amiről Kolakovics beszélt. Úgyhogy '48 nyarán már illegális, 15-15 fős lelkigyakorlatokat tartok. '48 szeptemberében, a nyaralás végén megalakulnak a csoportok, bölcsészek, orvostanhallgatók, fiatalasszonyok, férfiak. Ezzel egy időben az történik velem, hogy elkap egy olyan fejfájás, amivel a házi orvosunk nem tud mit csinálni. Szól a házfőnökömnek, hogy valami komoly baj van. A házfőnök tudja, hogy Bulányival nem lehet okosan beszélni, szól Sík Sándornak, s közli vele a házi orvos terápiás javaslatát: két hónapra ki kell kapcsolni Bulányit a munkából. És ezt Sík Sándorral mondatták meg nekem. Na de a Bulányi mindenkinél okosabb óhajt lenni, és azt mondom, hogy decemberig engem az ávó biztosan elvisz, hát négy hónapom van, most menjek el üdülni? Úgy képzeltem akkor, hogy addigra kisközösséggé alakítom fél Magyarországot, de minimum Debrecen és a Tiszántúlt, amelyeket Pintér Laci bácsi mint a csonkaváradai egyházmegye ordináriusa, rám bízott. Még titkárnőm is volt. Te, ilyen magasra azóta se vittem. Ő fizette a titkárnőt. Sík Sándor békén hagyott: legyen úgy, ahogy akarom. Hát nem vitt el az ÁVO. „Félholtan” csináltam végig ezeket a Bokor története szempontjából legjelentősebb esztendőket. Újból és újból olyan fejförcsöket kaptam, hogy

csak intravénás koffeininjekciókkal tudtak lábra állítani. Ez a börtönbe is elkísért.

'49 tavaszán meghívunk Szegedre. Teri osztálytársra gyógyszerész akart lenni. Nem volt ilyen fakultás Debrecenben, Szegedre kellett mennie, ahol elmondta a nyári lelkigyakorlat szövegeit, és Lakos Bandi, aki velem egykorú „menő” ifjúsági lelkipásztor volt, meghívott. Mi volt a különleges? Amikor megalakultak ezek a kisközösségek, elővettük az evangéliumot, és pillanatok alatt rátaláltunk arra, hogy szeressétek ellenségeiteket, s azt is felfedeztük, hogy 2000 esztendő vagy inkább 1700 esztendő múltunk során abszolút nem voltunk keresztények, Szent Istvántól kezdve, mert *Thonuzoba in fide vanus, noluit esse christianus*, azaz, ha nem akarsz megkeresztelkedni, akkor lovaddal, feleségeddel együtt eltemetünk elevenen.

És megfogalmazódik bennünk ez a mondat: ha Szent Pálnak jó volt az evangélium hirdetésére a rabszolgatársadalom, akkor nekünk jó lesz az evangélium hirdetésére a kolhozársadalom. Azt is fölfedeztük, hogy Jézus elfelejtett a tiszta férfiasságról beszélni, amiről a Tóth Tihamér beszélt. Egyéb problematikája volt: ne nagy légy, hanem kicsi; ne gazdag, hanem szegény; és ne gyilkos, hanem üldözött. És az alapélmény akkor úgy fejeződött ki, hogy te, itt van egy katolikus pap, aki tud másról is beszélni, mint a hatodik parancsról, amivel az ifjúság torkig volt már. Van egy tartalmi mondanivalóm, hogy hoppá, az evangéliumban valami egyébről is szó van, mint amit idáig a hittankönyvekben tudomásul vettünk. És van egy formai mondanivalóm: év közben a kisközösség, nyáron pedig a három-négy napos lelkigyakorlat. Az illegalitás összes szabályai szerint, amit lassan megtanultunk, de ami persze semmit sem ért, mert amikor bekerülök a börtönbe, akkor az „ör-nagy úr” becenevükön emlegeti a közösségem tagjait. Azt mondja, vegyünk egy intelligens nőt a maga gyerekei közül, mondjuk a Kovács Terit. A mi nagy vigyázásaink ellenére is, hogy egyenként érkezünk szünetekkel, egyenként megyünk el, mégis tudnak mindent világosan.

'48-ban bekövetkezik a fordulat, te maradsz továbbra is tanár?

Nem, Laci bácsi kinevez debreceni egyetemi lelkésznek. Úgyhogy én '48 szeptemberében reggel 7 óra 15-kor az egyetem legnagyobb termében megkezdtem a hittanórát. Mindaddig, amíg egy decemberi délutánon meg nem érkezik a szobámba a MEFESZ négy küldöttje. Három fiú, meg egy lány. Fölszólítanak: foglalják állást a Mindszenty reakciós politikája ellen. Mondom, ide figyeljenek, a Mindszenty az más nemzedékhez tartozik, mint én, úgyhogy sok mindent másképpen gondolok, mint ő. És én ezt hajlandó vagyok el is mondani egy feltétellel: maguk is elmondják, hogy maguknak Rákosi Mátyásban mi nem tetszik. Erre fölálltak.

És másnap reggel, ahogy elkezdtem az előadásomat, éppen Isten létének igazolása volt a téma, kinyílik az ajtó, és bevonul kétszáz népi kollégista. Hát ebben a stresszben én szárnyakat kaptam, és igazoltam Isten létét filozófiai alapon. Elérkezik a 8 óra, abbahagyom, mert 8.15-kor kezdődnek az előadások.

Tanár úr, egy pillanatra! Odapenderült valaki a katedrához, és elmondta, hogy ő nem a vallás ellen van, de a nép egyetemén olyan ember, aki nem hajlandó szembefordulni Mindszenty népellenes reakciós politikájával, nem taníthat. Kérem, tanár úr, távozzék! Óhajtja, hogy mondjak valamit? Azt mondja, hogy nem óhajtja. Ettől függetlenül én továbbra is kaptam a havi 300 forint kongruát, azon a címen, hogy egyetemi lelkész vagyok, egészen 1951. november 30-ig, és működtem a domonkosoknál, az egyetemisták templomában, meg a Szent Annában is.

1951. november 30-ával kellett végrehajtani a szerzetesrendek államosítását, ki kellett költöznöm a rendházból. Ebben a szituációban a közveszélyes munkakerülők státusába kerültem bele, nem kaptam többé a 300-at. Gyerekeim elintézték, hogy három forintért kapjak ebédet egy néninél, s még vacsorára is jutott belőle. Nem hittem el neki, de ő azt mondta, hogy ebből kijön. Valószínűleg miseintenciókból éltem, de éreztem, hogy ez nem jó, úgyhogy megindítottam a folyamatot, hogy valami környékbeli általános iskolába elhelyezzenek.

Augusztus 27-én még Pesten voltam a Kalazanci Szent József-ünnepségen, este még elmentem egy csoporttalálkozóra. Korábban hazamentem, mondtam, hogy gyerekek, idejében le kell feküdnöm, majd elmondtam még a breviárium hátralevő részét, s álomra hajtottam a fejem. Kis albérleti szoba volt, egy öreg néninél és bácsinál, gyermektelen házaspárnál.

Éjfél felé hallom, hogy csöngetnek, és mire kinyitom a szemem, addigra már bent vannak... a szobámban... Fegyver van magánál? Nincs. Jó, öltözzön fel. Megkérdeztem, hogy breviáriumot vigyek-e a szobából. Azt mondták, azt hoz magával, amit akar. Úgyis mindent elvesznek. Rám rakták a karperecet, bevitték a Kossuth utcai rendőrsre... Mellem magasán tartottam megbilincselte kezemet. Azt hittem, úgy kell. Az őr rám szól: engedje le a kezét. Aztán ott két óra hosszat feküdtem egy priccsen.

Akkor kinyílt az ajtó, visszaültettek a Pobjedába. Amikor megvilágosodott, megkérdeztem breviáriumozhatok-e. Éjszaka... a Kossuth utcából a Széchenyi utcába mentünk kifelé. Ha a végén jobbra fordulunk... akkor a Gulag, a Szovjetunió következik, ha balra, akkor Pest. Balra fordultunk. Nagy megkönnyebbülés volt, hogy balra fordultunk. Már pirkadt, amikor az elővárosba érkeztünk. Elfüggönyözték az ablakokat. Egyszer csak egy udvarban álltunk meg. Fogalmam sem volt, hogy hol vagyok. Falhoz állítás, és a normál besorolási procedúra.

Vissza tudsz emlékezni, hogy mik viharzottak át rajtad, mikor kikászálódttál az ágyból? Tudtad, hogy mi a Gulag?

Nem értettem, hogy miért húzódik ez annyira.

A börtönnel életed egy új szakasza kezdődik. Ez is „borkor” volt?

A börtönének? Hát az a főiskola volt. Egy elzárt világból egy más világba került az ember. Mert a reverendás emberekkel más nyelven beszéltek.

Hogy is mondd, az elzárt világból egy más világba?

Az elzárt világból.

Az nem elzárt világ volt?

Az egy más világ volt.

De nem elzárt világ.

Ott volt az egész politikai, vallási és szellemi krémje a magyar társadalomnak. Egyik vezérkari tiszt barátom mondta, hogy ti, tanárok, hülyébbek vagytok a sokévi átlagnál, mert állandóan gyerekekkel foglalkoztok, akiknél ti vagytok az okosabbak. A nem tanárok azok hasonló okosakkal dolgoznak együtt. Nagy főiskola volt az.

Hetekig voltam kettesben az Antal Pista bácsival, aki igazságügy-miniszter és kultuszminiszter volt a Sztójay-kormányban. Még Gömbössel jött Szegedről. Érdekelt, hogy hogy kell csinálni az államhatalmat. Millió kérdésem volt. Azt mondja Antal Pista bácsi, hogy te olyan jókat tudsz kérdezni, elfelejtem, hogy börtönben vagyok. És addig-addig kérdeztem, hogyan tudtátok mindig, hogy mit kell csinálni, hogyan nem felejtettétek el a teendőket, míg azt mondja, tudod, ott volt a miniszterelnökségi államtitkár, a Bárczyházi Bárczy István. Annak volt egy gépírónöje, a szeretője, az tudott mindent, hogy mikor mit kell.

Vagy együtt voltam Varga Bandival, a „rajkossal”. Tíz évvel volt idősebb tőlem, a magyar irodalom szerelmese ő is. Miniszteri tanácsos volt a Népjóléti Minisztériumban, a felesége svéd nő, a Rädde Barnen címen jött Budapestre, egymásba szerettek, elvette feleségül. A Rajk-per idején volt egy fél éves gyerekük.

Így mesélte: egyik késő este csöngetés, a miniszter elvtárs kéreti magához. Mondja a feleségének, hogy jön mindjárt. Beültetik egy kocsiba, és egyszer csak kiszáll egy udvaron. Magabiztosan megy föl a szobába, de nem a miniszter, hanem valaki más van ott, ezt mondja neki: mit gondolsz, miért van itt? Hát majd megmondják az elvtársak. Ebben a pillanatban két ember neki, gyomorszájon vágják: mik vagyunk mi neked, te piszok, és hülyére pofozzák. Ez így ment három napig. Három nap után világos lett előtte: vagy bevallja, hogy amerikai kém, vagy elevenen agyonverik. Úgyhogy három nap után mondja az előadónak, hogy most vallani akarok. Megfürdették, orvosilag leápolták, visszaadták emberi külsejét, és közösen megkonstruálták a történetet: van kint rokona Angliában vagy Amerikában. Írt-e nekik levelet. Igen, igen, ő írt nekik levelet. S megcsinálták közösen a történetet, és aláírta, hogy imperialista kém. Megnyugtatták: „életfogytot is kaphat”. Nem akasztják fel, az az életfogyt.

Elmondta, hogy volt ott egy Frici, akit szembesítettek Rajkkal. Rajk elmondja a Fricinek, hogyan esküdtek ők össze a népi demokrácia ellen. Frici mondja, hogy ebből semmi se igaz. Rajk: Fricikém, tudod, hogy hogy kell. Megmagyarázták nekik: ha párttag, akkor megérti azt, hogy a pártnak ez az érdeke. Jó, halálra ítélik majd, de életfogytot kap. Szóval nem volt kecmecc.

Megismertem a csendőröket. Ott volt az Árbicz Jani bácsi, aki komcsi ügyekkel foglalkozó csendőr volt. Vele is voltam egy zárkában. Mesélte: „Kihallgatáson előadást tart nekem a muksó arról, hogy micsoda fasiszta módszerekkel éltünk, pofoztuk az embereket.” Azt mondja Jani bácsi nekem: te, egy darabig viseltem, majd ezt mondtam a kihallgatónak: előadó úr, legalább mi, szakemberek, egymás között ne mondjunk ilyesmit.

Mi, papok mondtuk a filozófiát és a teológiát. Zárkán voltunk, nem munkán. Volt időnk reggeltől estig elég. A vezérkari tisztek pedig elmondták a hadiakadémiának mind a három évfolyamát. Az volt a hatalomgyakorlás főiskolája. Hogyan kell a hatalmat megdönteni? Hogy kell forradalmat csinálni? Nemcsak hadműveleteket, hanem benső ügyeket is. Egy nemzettesten belül. Ennek hatására az ember tintás újjú gimnazistának érezte magát. De magukkal az ávosokkal való találkozás is létrehozta ezt. A kihallgatóm elmondta, hogy szervezett munkásfiatalok közt volt olyan szólás, hogy hülye, mint egy gimnazista. Demény Palival is voltam egy zárkában.

Mikor derült ki számodra, hogy te miért is vagy bent?

Nekem semmi kétségem nem volt, hogy én miért is vagyok bent.

Tőled nem kérdezték meg, hogy tudja-e maga, hogy miért van itt?

Nem, nem. Tőlem nem kérdeztek ilyesmit. Az első három nap az előadó azzal szórakozott, hogy bizonyítsa nekem, hogy nálam gyávább, gennyesebb, szarosabb alak nincs a világon. „Fölmenti magát, hogy köphessen.” Miután megtörtént ez az agymosás, már én is ott tartottam a negyedik nap, hogy rendesen fogok viselkedni, és csinálom azt, mondom azt, amit kell. Legnagyobb meglepetésemre jött egy új előadó, akiről úgy tudtam, hogy csepeli munkásgyerek. Hatvan napon keresztül napi tíz órában foglalkozott velem, tanulmányozta a mozgalmat. Volt benne valami emberi vonás. Azt mondta: Bulányi, a maga a világnézete számára nálunk nincs szabadság. Tudták, hogy a gondolkodásom nem feudális, klerikális, úri-papi gondolkodás. „Nem várhatjuk meg, amíg maga nekünk meggyakorlatoztatja a kommunistákat.” A marxizmus kellett ahhoz, hogy megérezsem, én csak az elszakított magyarságért, a hárommillió koldusért síró kis nacionalista vagyok, de azok emberiségben gondolkodnak. A marxizmus lépcsőjével jutottam ahhoz, hogy Jézus is ebben a szélességben gondolkodott, de ő akasztás nélkül akarta megoldani a problémát. Én a hagyományos nagykonstantini kereszténységből Sinka és marxizmuslépcsőkön keresztül jutottam el ahhoz a Jézus-látáshoz, amely meghatározta későbbi pályámat.

Mi került a vádiratba?

Hát a népi demokrácia megdöntésére irányuló szervezkedés vezetésének a büntette: a 46/7-es törvény. Volt '46-ban a debreceni tanári karban egy olasz szakos nő, a Kolezsanka, annak a férje jogász volt. Bennünket, piaristákat nem nagyon érdekelt a politika, de amikor a parlament meghozta a népi demokrácia védelméről szóló törvényt, a 46/7-et, akkor azt mondta a jogász: gyerekek, ebbe most már minden belefér, el vagyunk veszve. Kisgazdapárti kormány hozta meg ezt a 46/7-est. Aki nem azt gondolja, amit a komcsik akarnak, az a demokrácia ellensége. Így volt...

Ért-e valamilyen csalódás, kiderült-e számodra, hogy valaki, esetleg tanítványaid vagy környezeted együttműködött a hatóságokkal?

Nézd, a lehető legegyszerűbb eset voltunk az ÁVO számára, mert amikor a Grósz-per után, '51-ben bekövetkezik az, hogy minden püspöki aulába beültettek egy ávóst, akkor ez az ávos panaszkodik a papoknak, hogy ez a Bulányi olyan fanatikus, hogy őt is meg akarja téríteni. Amikor '51-ben kivétel nélkül minden pap elment Debrecenbe a papi békegyűlésre, az utána következő ebéden az öreg hetvenesztendős Molnár prépost (együtt ebédeltünk), felém fordul: „A vértanúságot eljátszottuk!” Lehúzza magára a vizet az öreg hetven-néhány esztendős prépost a taknyos fiatal pap előtt – előttem, aki egyedül nem ment el.

Mindenki mondja, Bulányi csinálja tovább a kisközösséget, és én egy pillanatig nem tagadtam ezt az ÁVO előtt. Én tudtam, hogy ez a mi dolgunk, hogy kisközösséget csináljunk. Hogy nem írtuk ki a falitáblára? Nem volt falitáblánk. Én nem tagadtam semmit sem. Mondott is olyasmit az őrnagy: Ez mozgalom? Egy nagy fene. Csak a kék szeme, a hullámos haja, meg a serdülő lányok rajongása. Hát hol volt ez lebiztosítva? Hát tudnak maguk konspirálni? Maga kiszolgáltatta a párt irlalmának a fiatal, csoportjához tartozó családapákat. Csak a párt irlalma következtében nem viszik el őket a Duna-Tisza-csatornát ásni. Közülünk nem kellett senkit sem hülyére verni azért, hogy valljon. Nem volt mit tagadnunk: hát persze, hogy ezt csináljuk.

Mindent megtettek azért, hogy a megfélemlítés következtében már a letartóztatásunk előtt széjjelverjék a munkát. Úgy akartak bennünket bebörtönözni, hogy akkor vigyenek el, amikor már nincsen semmi sem a munkánkból. Éreztem a szelét aknamunkájuknak, mert hol az egyik, hol a másik, hol a harmadik ember bolondult meg. Például nem vagyok otthon, elmentem Pannonhalmára könyvet írni. Egyik csoporttagunk összehívja a népet: „nyilvánvaló, hogy ezt abba kell hagyni.” Néznek rá a többiek, hogy mi baja van ennek, eddig normális ember volt. Ilyesmik történtek. Másvalaki átmegy a túlsó oldalra, hogy ne kelljen a csoporttársával találkoznia. És a következő tanévben Debrecenből Kőszegre helyeztek, ahol senki sem ismer. Ezek nyilvánvaló dolgok voltak előttünk.

Egy éjszaka nem ment az illető haza. Megkérdezték tőle, hogy óhajtja-e még a napvilágot látni... Ha igen, akkor itt írja alá, hogy jelentést fog tenni, hogy mi folyik a csoportban, és hogy ez államtitok, és az államtitok megszegéséért tíz esztendő jár. Az, aki tegnap még normális volt, most pedig elfordítja a fejét, amikor az utcán találkozunk. Mert

ez nyilvánvaló dolog volt. Hogy az egész országban kívül mi történt, azt nem tudtam. '52-ben az összes országos vezetőt lefejezték, de hogy kit hoztak be, kit nem hoztak be, azt csak a tárgyaláson tudtam meg. Az ÁVO nem volt hülye, hogy ne tudná, kik voltak a legjelentősebb vezetők. Akik nem voltak ott a tárgyaláson, azokat beszervezte az ÁVO. Hogy ez csalódást okozott?

Ilyen helyzetben sok minden megfordult az ember agyában. Kihallgatás során is, miért nem kerestek engem meg, hogy én az ügyemet megmagyarázzam. Ezek marha jó pszichológiai érzéssel dolgoztak, és nem szerettek lebögni. Nem szerettek olyan emberrel találkozni, akire ha ránéznek, azt érzik, hogy rosszul választották meg a házsámot, ahova bekopogtattak. Nagyon keményen ment a dolog, nehezen maradt odabent az ember állva.

Külsőleg nagy pofája volt minden rabnak a „téglák” ellen, mert aki időnként a zárkából eltűnt, arról tudták, hogy a politikai tiszthez ment, és ott köpni kellett. Azért nem gondoltam akkor ilyesmire, mert akik ezt a kisközösségi munkát csinálták, a magyar katolikus papság legelszántabb emberei voltak. Hogy ezen én akkor spekuláltam volna, hogy ki tudja, hogy behúzták-e egyiküket... biztosan tudom, hogy nem volt bennem azok iránt, akik nem buktak le, semmiféle bizalmatlanság.

Mózes a pusztában ámulva szemlélte az égő csipkebokrot, amely, noha égett, mégsem hamvadt el. Mikor elvittek, akkor hitted, hogy a te „bokrod” sem lesz lángok martalékává, hanem megmarad és tovább nőnek az ágai?

'51 tavaszáig, a Grósz-perig fölfelé ment a vonal, mert az ötvenes évben az Actio Catholicá-t is bevettük. Endrey Mihály volt az A.C. püspöke, és az irodájában, piros bársony fotőjökben terveztük meg az '51. év nyári ifjúsági lelkigyakorlatokat; három szinten: akik már '49-ben és '50-ben is voltak lelkigyakorlaton; második szinten, akik csak '50-ben voltak, és harmadik szinten azoknak, akik még nem voltak. Papok és apácák, az ország leghatékonyabb ifjúsági vezetői voltak ott. De a Grósz-per után mindez vízbe fulladt. Endrey még egy lelkigyakorlatra eljött, de ott már az állam iránti hűségéről beszélt, és mondta nekem: „száraz vagyok”, azaz az egyetemisták lelkigyakorlatra utaztatására több pénzt nem adott. Úgy látszott az '50/51-es tanév végére, hogy omlik össze minden. És akkor kaptunk egy új injekciót Miskolcra. Mert az egyik bölcsészhallgató Debrecenből elment '50 nyarán Miskolcra, ahol működött Orosz Árpád (él még, nyolcvanvalahány esztendő), aki neki valamelyik faluban hitoktatója volt, és elmagyarázta a hitoktatójának, hogy mit csinálunk Debrecenben. Orosz Árpád szárnyakat kapott ettől, és az ő neveléséből egy csapat átjött '51 szeptemberében Miskolcra, úgyhogy nekem két új egyetemi közösségem támadt, és ezek között volt Merza Jóska és Petőfi Sanyi, aki később világhírű nyelvészprofesszor lett.

Úgyhogy egy új, hatalmas lendületet kapott a dolog, de '52-re olyan irtózatot kapott a nyomás, hogy egyetlen lelkigyakorlatot tudtam már csak összehozni. Az ország legkülönbözőbb részeiből jöttek, és mindennap más debreceni tanán voltunk, s nekem, a fejfájásom miatt, már jártányi erőm nem volt. De azért kapargattam magamat, és azt gondoltam, azzal jöttem vissza a nyár végén Debrecenbe, hogy mindent folytatok az '52/53-as tanévben, és ha lehet, valami általános iskolában elhelyezkedem tanárként. Tehát azzal mentem el, hogy él a mozgalom, és a kint maradók majd folytatják. Az előadóm azt mondta, hogy ide figyeljen, a kint maradó embereknek megmondjuk, hogy kirakatban mozognak, és ha nem értenek az okos szóból, akkor majd behozzuk őket ide. '55-ben kezdték gyűjteni a második Bulányi-per számára az embereket, mert le tudták ugyan bénítani azokat, akikkel én közvetlen kapcsolatban voltam, de azokat, akiknek az ország legkülönbözőbb részén lelkigyakorlatokat tartottam, azokat nem tudták lebénítani. Úgyhogy én bent vagyok a Gyűjtőfogházban, s időnként jönnek hozzám előadók. Egyikük azt mondja, hogy Bulányi úr, az elvetett mag kizöldült. Az, hogy ez akkor mit jelentett nekem, el tudod képzelni. Azt, hogy a dolog él ám tovább akkor is, hogyha az enyéimet lebénították. Hogy lebénították, azt sem tudtam, mert akkor ávos börtönből madár se ki, se be, se beszélő, se levél, se csomag, és amikor Nagy Imre kormányra kerül, mi mindent tudtunk, mert a vendéglősnek a Gyűjtőfogház mellett, annak volt megafonja, és az úgy irányította a megafont, hogy valamelyik Csillag szárnyán szóról szóra lehetett hallani Nagy Imre beszédjét. Ugye ez futótűzként elterjedt, és ennek hatására még a következő Nagy Imre-beszédet követő szombaton volt még bilincsbe húzás, az volt a kínzási eszköz bármi fegyelmi vétségért, most nem mesélem el, fájdalmas dolog volt, elájultunk bele, de egy vödör vízzel egészségügyi ellátásban részesítettek, és akkor magunkhoz tértünk, és '53 novemberében volt a nagy zárkaátrendezés. Mikor körülnéztünk, abban a szárnyban, ahova bennünket vittek, ott voltak a nyilasok, ott voltak a csendőrök, ott voltak a rajkosok, a papok. Hát egy nyilas azt mondja, hogy ahol mi vagyunk, abból jó nem lehet. Hát kiderült, hogy kiszűrték a díszpintyeket, és az összes többivel megindult a normális menet: csomag, beszélő és levelezés... A Nagy Imre-korszak előtt akkor az volt bennem, hogy hát talán kibírok majd 15 évet, talán kiengednek, és talán akkor még élnek a szüleim, és Mátyásföldön az ebédelőben a nagyasztalnál fogunk misézni. Ez volt akkor.

Lassan telt ez a periódus?

Hát adva van a kihallgatási idő, adva van a Markóban eltöltött idő, és utána kezdődik a kislelkigyakorlat a magánzárka is. Amelyiknek nincsen határa. Könyv nélküli magánzárka. Akadt, aki évekig volt könyv nélküli magánzárkán, halálra volt ítélve, és nem tudta, hogy megkegyelmezték neki, és minden kulcsnyitás azt jelenthette, hogy viszik akasztani. Nálam hat hétig tartott ez. Ez volt életem legszentebb időszak, ez a hat hét magánzárka. Be volt osztva az egész napom. Olyan szent sosem voltam, mint abban a hat hétben. És akkor azért normalizálódtak a dolgok, s folyt a zárkákban a politizálás. Akármit csináltak, a hírek bejöttek.

Csak volt smasszer, aki valakinek valamit súgott; meg a rab ki is találta. Tudtuk azt, hogy az oroszok kivonulnak, mert letelt a tíz esztendő, és megtudtuk, hogy a Varsói Szerződés következtében mégsem szabadulunk. Mindent tudtunk, és folyton reménykedtünk. Én időnként az Istennel pereltem, hogy meddig csinálja még ezt, hát minden tönkremegy, hát nincs mentsége a saját ügyére? Ilyen volt.

És Ő csendben hallgatott, aztán egy idő múlva megnyílt az ajtó. Mikor?

'56. október elején kitörtünk. Bennünket nem a nemzeti csapatok, vagy mi a csuda szabadított meg, mi annak rendje-módja szerint kitörtünk. Ez egy börtönlázadás volt, de ezt sokszor elmeséltem. Aztán következett a bujdosás, aztán elkaptak, és visszavittek. Másfél évig bujkáltam, '58 áprilisában kaptak el.

És ez egy önként vállalt házi őrizet volt, vagy azért valahogyan mozgottál?

Találkoztam emberekkel... csináltam a dolgom tovább.

De amikor kitörtetek a börtönből, akkor hasonlót éreztél, mint naivan a rendszerváltás környékén? Vagy munkált benned a sejtés, hogy Isten börtönpasztorációban jelöli ki számodra a szolgálati helyet?

Te, ilyen magasztos gondolat soha az eszünkbe nem jutott, hogy most börtönpasztorációt végzünk. Ki akarunk szabadulni. Azt akartuk, hogy innét menekülni lehessen. Ott kialakult személyiségek voltak, én nem térítettem meg senkit, a Demény Pali nem térített meg engem a Spinoza hitére, én sem térítettem meg őt a katolikus dogmatikára. Megvolt a véleményünk mind a kettőnknek arról, ami az országban folyik; neki mint kommunistának, nekem meg mint nem kommunistának. Emlékszem, hogy egyszer egy katolikus pap egy református atyafinak gyúrta a fejét, hogy hát milyen fontos is az ökumenizmus. A református atyafi egy fél óráig becsülettel hallgatta, és azt mondta, hogy ide figyelj, engem hagyj békén, menj a papomhoz, mi azt hisszük, amit ti nekünk mondtok. Kialakult emberek voltak. Ott a Jóisten elpasztorálta az embereket, mert emlékszem valakire, aki azt mondotta, hogy abból, amiért idehoztak, semmi sem igaz, de megérdemlem, mert nekem nem számított az, hogy vasárnap, én csak dolgoztam, dolgoztam a pénzért. Megérdemeltem, hogy idekerültem. Ezt maga a Jóisten elvégezte ott. De ott szövegelni nem lehet.

Egy időben papok vagyunk együtt egy zárkában. Közük Faddi Ottmár is. Egy váci egyházmegyes pap elkezd siránkozni, erre meg Ottmár akarja mondani neki a szent szöveget. Dühbe gurul a siránkozó: „Hát ide figyelj, pofázni én is tudok, mondtam is, és prédikáltam is, hogy Uram, üss, vágj, csak odatúl kegyelmezz. Ha résztvevő szavad nincs, akkor fogd be a pofád.” Nem

lehetett ott szent szövegeket mondani. Nem volt rá szükség. Ebben a szituációban mindenki tudta, hogy hogyan áll az Úristen színe előtt, az ateista is.

Olyan volt, hogy egy-egy jámbor katolikus boldog volt, hogy pappal volt egy zárkában. Vagy amikor már jött csomag, és a csomagban volt mazsolás tészta, akkor a raborvostól szereztünk fiolát, és beleraktuk a fiolába a mazsolát, meg egy kis vizet, és bort csináltunk, és miséztünk. Kekszet használtunk ostyának. A csendörök voltak a házi munkások, azok vitték a többi zárkába a „kenyeret”. Püspöki engedély nélkül, közönséges laikusok. Szóval vallási élet is volt, de akik ott voltak, tudták, hogy miért voltak ott.

'58-ban megint csak az ágyadban feküdtél, mikor elfogtak?

A Göncz Árpád unokanővérével, Fekete Gabival volt randim, aki az '56-os második Bulányi-per egyik csoportjának a vezetője volt: csoportjában papok is voltak. Nagyon ügyes nő volt, ő mondta, hogy az unokaöccsét meg kell ismernem. Hát a bujdosásom idején ilyesmikkel szórakoztam...

Gabival voltam az 59-es villamos megállójában: Álljanak a kerítéshez! S vittek a Fő utcába. Az előadó: „Akkor most szépen földiktálja, hogy kiknél bujkált. A nevüket mondjam be? Számomra ez erkölcsi lehetetlenség. Igen? Fölpattant. Magas rangú tiszt jön be. Mi itt a probléma? Mondom, az előadó azt mondta, hogy... Mire ő: Akkor vigyék a zárkára. A Gyűjtőbe kerültem vissza. Megtanultam a suszterájban, hogyan kell ócska bakancsból nem ócska bakancsot csinálni. És minden reménytelen volt.

A legjobb, dörzsölt ügyekben is járatos ügyvédet fogadták meg a szüleim. Jogi abszurdum volt, hogy bennünket fogva tartanak, mert az '56-os perben megállapították, hogy a kisközösség nem 46/7-es ügy, hanem csak a gyülekezési joggal való visszaélés (Gömbös '30-ban hozott egy ilyen törvényt), és annak a felső büntethetőségi határa két esztendő. Úgyhogy '56-ban két esztendőnél többet nem is róttak ki: '56 tavaszán volt a tárgyalás. Ennek következtében apám törvényességi óvással fordult a legfelsőbb bíróság elnökéhez, és a Holló nevű dörzsölt kommunista párttag zsidó ügyvéd kezébe adták ügyemet. Ez azt mondta, hogy reménytelen, le fogja ülni.

Balogh páter elmegy az igazságügy-miniszterhez, Nezválhoz '60-ban, és még le sem rakta a székre a maga 150 kilóját, a miniszter már mondja: – Ugye a Bulányi-ügyben jött? Hát igen, abban. Én akkor már Nosztrán voltam, a perzsaszönyeg-szövődében. Négyezer csomót tudtam csinálni naponta egy műszakban. Ez volt a norma. És ebédre mindig visszavittek a zárkába, mert így volt nekik egyszerűbb. Eppen finom krumplis tészta volt az ebéd... Bulányi, jöjjön minden cuccával... A minden cucc a csajka volt meg a kanál... Uramisten, már megint újabb „ismerjük meg hazánk börtöneit” című vándortúra következik.

Mentem. Visz a smasszer valahová. Szembe jön egy másik: „Maga az, aki életfogyttal szabadul?” kérdezi. Így tudtam meg, hogy véget ért a „műszak”. Mert az ott nagy eset volt, hogy életfogytos szabadul. És akkor vittek, kiadták a civil ruhát. Öltözzön föl. Fölkötöm a nyakkendő, bejön a politikai tiszt, na hogy érzi magát? Kicsit jobban, másképp.

Gyorsan, gyorsan, mert elmegy a vonat. Elvittek Márianosztrára, ott volt Juhász Miklós, Sigmond Ernő... velem együtt ítelték el őket. Bevittek bennünket kocsival Szobra a vasúti állomáshoz. Jegyet váltottak Budapestre. Ernő bácsi megszólal mögöttem: Retúrt váltottak?

Pontosan mikor is szabadultál?

1960. december 9-én. Akkor fölérkeztem a Nyugatiba, telefonáltam az Imre öcsémnek: itt Bulányi György. Nem akar hinni a fülének. Aztán azt mondja: „Azonnal ott vagyok!” Jön Mátyásfüldre, és azt mondja, hogy maradj kinn, nehogy anyukának valami baja történjék a nagy örömtől. Akkor anyukám már 64. évében volt. Akkor ez számomra magas kornak tűnt. Szinte hihetetlen, hogy már én is 79 éves vagyok. Amikor hazaértünk, az „Öcsi” bement, és azt mondta, hogy jó híreket hallott, hamarosan szabadul a Gyuri. Azaz hogy már itt is van... Aztán vég nélküli beszélgetések következtek, és persze telefonok az ország minden részébe, többek között Tatabányára is. J. Fricinek, egykori tatai tanítványomnak, aki feleségül vette azt a bizonyos debreceni egyetemista lányt, meg M. Jóskáéknak. Egyébként ez a Frici úgy vette el feleségül ezt a bizonyos Erzsót, hogy '52-ben, amikor híre ment, hogy elvittek bennünket, eljött Debrecenbe információt szerezni. A bácsi és a néni ijedtében becsapta az orra előtt az ajtót azzal, hogy nem tudnak rólam semmit. Menjen föl a felső emeletre, mondták neki, ott laknak a Bacsza Erzsó szülei, azoknál érdeklődjön! És a Frici fölmege, becsönget, és érdeklődik a soha nem látott családnál... Az érdeklődésnek az lett a vége, hogy elvette feleségül Erzsót. Szóval beszélgettünk, már éjfél is elmúlt, mindenki hullafáradt volt. Már éppen le akartunk feküdni, amikor csöngettek: megérkezett Tatabányáról Frici és Erzsó.

Kiszabadulásodra hogy reagált az egyház? Elmentél nyilván az illetékes püspökhöz vagy esperesedhez.

A bujdosásom ideje alatt tudtam meg, hány rendtársamnak kellett az ÁVO-ra bemennie amiatt, hogy a forradalom alatt én bent voltam a rendházban. Amikor '56. október 27-én kitörtünk és 28-án hajnalban megérkeztem a mátyásfüldi szülői házba, reggel pedig bementem a rendházba, Sík Sándor a nyakamba borult, és azt mondta: hozzatok neki reverendát, meg breviáriumot... ez a reverenda még ma is megvan, a minap ebben mondtam új első misét. '56. október 28-án kijárási tilalom volt, úgyhogy tatai tanártársamnál, a Magyar Pistának a rekamiéján aludtam. Magyar Pistát becitálták az ÁVO-ra, valami más ürüggyel ugyan, de végig erről faggatták.

Szabadulásom után tisztában voltam vele, hogy nekem nagyon szordínósan kell viselkednem, meg azzal is, hogy mindenekelőtt állást kell szereznem, mert ha két héten belül nem sikerül elhelyezkednem, akkor közveszélyes munkakerülő vagyok. A szabadulásomat követő reggel bementem a rendőrségre. Alpári hangnemben beszéltek velem. „Először is vegye ki a zsebéből a ke-

zét, ha velünk beszél...” Ilyeneket mondott nekem a rendőrtiszt a helyes viselkedésről. Megkérdeztem, hogy rá ez nem vonatkozik-e? Itt magának nincs kérdeznivalója, itt mi kérdezzünk. De megkaptam a személyi igazolványt, és kezdődött az elhelyezkedési kálvária, mert apám (az egy külön történet, ő a Magyar Közösség-perben bukott le '48-ban, így ő is cinkes volt, de addigra már odáig vitte, hogy főkönyvelőként dolgozott a paplangyárban) egy sereg vállallattal állt kapcsolatban, és ezeknek a vezetőit fölhívta azzal, hogy itt a fiam, most szabadult, fölvennétek-e segédmunkásnak. A legtöbbször valami olyasmit felelt, hogy még csak az hiányozna neki, hogy én odamenjek, aztán beledobjak egy gyufát a benzineshordóba, őt meg szabotázásért lecsukják, mert népellenes elemeket alkalmazott. Az meg sem fordult a fejemben, hogy elmenjek valahová sekrestyésnek. Hogy miért nem, ezt neked, mint paptestvérnek elmondanám, de a Beszélőnek nem.

Mondd el, majd kihúzom.

Hát annál megalázóbb dolog nincsen, mint amit a papok csinálnak az alkalmazottal. Azt gyerekkoromban tapasztaltam, hogy egy tiszteletre méltó, szent életű plébános a sekrestyésével, egy többgyerekes családapával, úgy beszélt, mint a ronggyal. Egy ilyen helyzet sértette volna az emberi méltóságomat. Meg aztán én bent akartam maradni a társadalomban, nem óhajtottam újra gettóba kerülni. De az idő sürgetett, úgyhogy végül is egy félgettőt választottam. Volt egy Szolidaritás nevű szövetkezet, apácák dolgoztak benne, és engem oda beültettek, hogy tanuljak meg szövőgépen dolgozni. Én viszont gyakran elaludtam a gép mellett, mert alighogy letelt a munkaidő, akkor én azonnal elkezdtem olvasni, meg tanulni, meg mentem az emberek után, meg miséztem is kora hajnalban. 1200 forintot adtak, de akik látták, hogy teljességgel reménytelen eset vagyok, mert ezt nem nekem találták ki, átraktak a raktárba, viszont leszállították a pénzemem 1000-re. Erre aztán én megmondtam annak a szent életű apácának, hogy ez nem járja, hiszen 1200-ban alkudtunk meg.

Amikor már három hónapja kinn éltem, kezdtem kicsit jobban tájékozódni a társadalomban, és lassanként tisztába jöttem azzal is, hol van munkaerőhiány. Például a Jászberényi úton, a Sörgyárral szemben volt egy ócskavastelep. Ott jelentkeztem. A személyzetis azt mondta, hogy tudom, hogy maga ki, de nem számít, felveszem. Úgyhogy három műszakban vagy préseltem, vagy kokillavasat törtem, vagy vagont rakodtam. Nem tudom, hány tonnát kellett megemelni naponta, hogy kijöjjön a pénzünk, de én ötven fekvőtámaszt csináltam mindennap a börtönben, úgyhogy bírtam erővel. Ezt a három műszakot nehezen viseltem, mert nappal nem tudtam aludni, csak kóvályogtam.

Amikor kikerültem a börtönből, azonnal üzent a Magos Miklós, egy marha nagy békepap és óbudai plébános, mert hát akkoriban a papok feketén működtek. Azt mondta, ne félj, semmi bajod nem lesz, a temetőkápolnát bízom rád. Ez annyit jelentett, hogy én minden vasárnap két misét mondtam, két prédikációt, közben gyóntattam az óbudai temetőkápolnában, és ott is ebédeltem. Egy alkalommal az ebédloasztalnál ott ült Mécs László is. Már éppen kezdtünk szétszéledni, akkor Laci bácsi utánam kiált: Te, Gyurka!

Odaléptem hozzá, mire halkan, hogy csak én hallhasam, azt mondja: Gyurka, egy büdös szót se az asztalnál... Hát jártam én ide ki boldogan; volt úgy, hogy befejeztem hatkor a műszakot, megmosakodtam, és akkor egyenest mentem ki Óbudára.

Aztán nyáron a mátyásföldi plébános azt mondta: Nézd, Gyurka, te itt prédikálni ugyan nem prédikálhatsz, de misézni azért misézhetsz, meg gyóntathatsz is, mi a büdös fenének jársz te ki Óbudára? Gyere ide! Utóbb kiderült, hogy azért kellek csak neki, hogy nyári szabadságra mehessen. Szeptemberben teljes lett a létszám. Nem mondták nekem, hogy menjek a büdös fenébe, csak láttam, hogy felesleges vagyok.

Akkor szoltam megint Göncz Árpád unokanővérének, a Fekete Gabinak, hogy menjen ki a Halász Bandihoz Pécelre. Halász Bandi '49-től kezdve ott volt mindenhol, ahol valami kis mozgás támadt. Tőlem négy évvel idősebb, ő csinálja ma az iszákosmentőt, most kapott érte Göncztől aranyérmet. Hát a Gabi csakugyan megérdeklődte Pécelen, nem lenne-e ott valami munka az én számomra, és én '61 szeptemberétől közel tíz esztendőn keresztül minden vasárnapot ott töltöttem mindaddig, amíg a Dombi Feri, a „Hang” Dombi Ferije el nem szeretett Halásztelekre.

Meddig maradtál az ócskavastelepen?

Elég hamar ráuntam. Volt Mátyásföldön egy fiú, aki akkoriban ministrált nekem, amikor én Mátyásföldre már mint pap hazaérkeztem. Ez a fiú a Tempónál dolgozott, egy szállítómunkás-közvetítő vállalatnál, úgy gondoltam, hogy ez nekem való hely lenne. A fiú mondta, hogy van felvétel a Tempónál, '61 nyarán. Na, ez nagy eset volt.

Bemegyek, jelentkezem a személyzetisnél. Tudta már, hogy jövök. A személyzetis nő közben nyilván megkérdezte a megkérdezendő személyeket. Azt mondja: Maga, mint pap, elkötelezett ember, megérthet engem, mint kommunistát; én magát a maga múltjával nem vehetem fel! Fogtam a kalapomat, megyek kifelé, és ebben a pillanatban, a sok íróasztal közül az egyiknél felállt egy nő, és nevetve megindul felém, és azt mondja: Te, én vagyok az Ösztereich Irén! Kérdezem: Te megismertél? Dehogy ismertelek meg, csak hallom a személyzetistől, hogy Bulányi! Az Ösztereich Irén velem egykorú zsidó lány volt, akivel én gyerekkoromban együtt játszottam a Ferenc téren. Ő elmesélte, hogy hogyan irtották ki a családját, én elmeséltem, hogy mi van velünk, és mindezt a személyzetis füle hallatára. Na és hogy kerülsz te ide? – kérdi az Irén, én meg azt feleltem: Nálatok akarok tróger lenni. Mire egyszer csak megszólal a személyzetis nő: Irénke, hát ha te úgy gondolod... Erre bemennek az igazgatóhoz, aki egy másik zsidó nő, rokonszenves, és én föl voltam véve. Próbaidőre. Mert ez szövetkezet volt, és ha a próbaidőben az ember megállja a helyét, utána tag lesz, ami rengeteg sok előnnyel jár.

Kiközvetítettek az 1. számú telepre, a Wesselényi utcára. Ez tartós, folyamatos munkát jelentett, mert volt ott egy kis fémárualkatrész-díszítő vállalat, amely egy

csomó zsidó kiskereskedő üzemeiből lett összerakva. Az egyik részleget a volt tulajdonos vezette, egy 60 év körüli zsidó, aki azonnal kiszemelt engem. Intelligens nők dolgoztak nála, rövidesen kiderült, hogy van egy csomó közös ismerősünk. Nekem ott semmi nehezem nem kell csinálnom. Időnként elkészült egy adag áru, azt fölraktam a teherautóra, aztán én is fölszálltam, elvágtam magam a platón, és aludtam egy nagyot. Vagy az Olcsó Könyvtár kiadványait olvastam – ezeket a klasszikus regényeket akkoriban fillérékért meg lehetett kapni: vagyis a műveltségem hiányait feldozgattam ki ezek alatt a furikázások alatt. Megérkezünk, lerakjuk a három kosarat, másik három kosarat fölrakunk, akkor megint furikázok. Szóval éltem, mint Marci Hevesen. És annak ellenére, hogy csak 35%-ot kapok a munkabérből – 22 forintért közvetítettek bennünket ki 150 kg feletti tárgyak cipelésére, és tíz órát igazoltak -, itt azonnal megkerestem az 1800-at a korábbi 1000 meg 1200 meg 1500 helyett. Eltelt öt hónap, nem is gondoltam semmire sem. A telepvezető nő szól – ma is él, és rendszeresen ír nekem az „öreglány”, amikor kezdtek a sajtóban írni rólam, akkor jelentkezett először levélben, azt írja nekem: Bulányikám, nehogy még szentté avassák magát... Ica. Meg le is tolt egypárszor, mert a Rókusban miséztem, és elkéstem; én meg fogadkoztam, hogy megjavulok, pedig másnap pontosan hatra kellett menni, és addigra már meg is kellett misézniem. Szóval ez az Ica egyik nap azt mondja: ne menjen ki dolgozni, menjen fel az irodába.

Fölmegyek az irodába, ahol a személyzetis fogad. Azt mondja, sajnos a szövetkezeti alaptörvény szerint azokat, akik a népi demokrácia megdöntésére irányuló szervezkedés vezetéséért voltak elítélve, azokat nem lehet tagosítani. Így aztán a börtönből való szabadulásom után egy évvel megint csak az utcára kerültem. Gondolok egy merészet: mi lenne, ha a munkaügyi miniszterhez fordulnék?... Akkoriban éppen Kisházi Ödön volt a munkaügyi miniszter, akivel sokat sakkoztam a kisközföldön. Fölmegyek hát hozzá azzal, hogy munkaügyi problémám van. Ő maga nem fogad, de a titkárnője igen. És elmondom neki, hogy nyolc nyelven írok és fordítok, van egy gyorsírótanári oklevelem, és nem akarom, hogy közveszélyes munkakerülés miatt elvigyen a rendőrség. A Tempó vállalatnál dolgoztam, és ők az utcára tettek, mondván, hogy ilyen múlttal nem lehetek szövetkezeti tag. Mit lehet akkor csinálni nekem? A titkárnő meg csak nézett, olyan képet vágott, mint aki életében nem hallott még ilyesmit. „Ezt azonnal jelentem a miniszter elvtársnak...” Visszajön öt perc múlva, azt mondja, adja meg a vállalat nevét, címét. Megadom, és elmegyek haza, aztán két hét múlva kapok egy táviratot, hogy szíveskedjék befáradni központi irodáinkba, Tempó. Elnöknő aláírása.

Hát a Kisházi Ödön megmagyarázta a Tempónak, hogy nagyon helyesen ismerik a törvényt, ilyen múlttal Bulányi valóban nem lehet a Tempó szövetkezet tagja, de az alkalmazottja lehet. Ez kellett csak a személyzetisnek, hogy legyen mire hivatkoznia: ő alkalmazza ugyan a Bulányit, de hát a miniszter parancsára. Erre bemegyek, ott mindenki röhög, és az Ösztereich Irén még ki is mondja hangosan, hogy ja, ha valakinek hatalmas pártfogói vannak, annak könnyű. Majd hozzád megyek protekcióért, hogyha akarok

valamit. És így aztán hamarosan 2000 forintot fölül kerestem, ami marha nagy pénz volt akkoriban.

Költözködik a Medimpex propagandaraktárja nem tudom már honnan, a Vörösmarty téri pincébe. Tíz teherautónyi propagandaanyagot kosarakban lezúdítunk. De hát az élet megy tovább, hol a spanyol nyelvű, hol az olasz nyelvű propagandaanyagra lenne szükség, jönnek le a raktárba, keresgéljük, és valakinek egyszer csak feltűnik, hogy az egyik melós hamarabb megtalálja az olaszt meg a spanyolt, meg az angolt, mint ők. Így aztán hamarosan én leszek a Medimpex propagandaraktárának a császára, és minden a helyén van, és minden le tudok venni azonnal, mindenkit ki tudok szolgálni. A fiatal dolgozók járkálnak, rövidesen fölfedeznek, és egymásnak adják a kilincset a raktárban.

Gondolom, hamar szemet szúrt valakinek.

Hát ez a pünkösdi királyságom is csak öt hónapig tart. Aztán fölhívat a propagandaosztály vezetője, elismerését fejezi ki, hogy jó munkát végeztem, megajándékoz egy kézimunkával... és elbocsát. De azért időnként visszahív, és ha véletlenül megjelenik valamelyik kiadványuk 2000 példányban, és a könyvet 15 helyen ki kellene javítani, akkor megrendelnek engem 22 forintos tarifával 150 kg súly cipelésére, és leszállítják a lakásomra a 2000 könyvet, és nekem ki kell javítanom az angol szöveget. Ezt aztán két hónapi munkaként számolják el nekem, én pedig megcsinálom egy hét alatt. Csak előbb még szóltam az édesanyámnak, hogy anyukám, gyere el hozzám egy hétre, az lesz a dolgod, hogy 2000 könyvet kinyitasz a 18. oldalon. Az órabéred pedig – és mondtam egy csillagászati összeget, mire édesanyám azt mondja: Gyurikám, életemben ez az első alkalom, hogy én pénzt keresek.

Na most, a Tempó nagyon szeretett volna segíteni rajtam, hogy valami irodai munkát vagy mi a fenét kapjak. Irén férjével is összebarátkoztam, közösen vettünk telket a Csatárkán. De megmagyarázta nekem az elnök asszony, aki szintén nagyon szeretett és becsült, hogy semmit sem tehet értem.

És közben hogyan, hogyan sem, ezt nem részletezem, bekerült a Bokorba a Dombi Feri, aki azt mondta, hogy hagyd a бүдös fenébe őket, gyere el hozzám, én beírlak, hogy te vagy az adminisztrátorom. Halászelken volt plébános.

Addigra én már a Demény Pali segítségével lekerültem a fordítóirodába. Volt is egy papirosom, hogy én külső munkatárs vagyok. Én ott annyi munkát kaptam, és olyat, hogy havi két-három napi munkából megéltem, latin, görög, ófrancia, ófelnémet, középfelnémet, ezeket a szövegeket senki sem választotta. Az ELTE valamelyik professzora filozófiatörténetet tanított, és ehhez szüksége volt valami ötkötetes német munkára, aminek a lapjain a felső három sor volt csak németül, utána latin meg görög szövegek következtek. Én pedig gyorsvonati sebességgel, kapásból fordítottam, ráadásul találtam egy olyan nőt, aki előre elkészítette nekem öt példányban a papírokat, és a folyó beszédet azonnal gépbe tudta írni. Úgyhogy emlékszem, hogy én egy

délelőtt ezzel a munkával megkerestem ezer forintot, mert ezekért a legkülönbözőbb pótdíjak jártak, sürgősség meg nem tudom, mi a fityfene, meg lektoráltatás, persze én magam lektoráltam, ez annyit jelentett, hogy egy példányt össze kellett két helyen firkálni. Amikor meghaltak a szüléink, és lakást vettünk, egy fiatal házaspárral, meg a Kovács Terivel, és mindenkitől kölcsönöket kértünk, akkor én azt a háromszázötvenezer forintot pillanatok alatt össze tudtam ilyen módon keresni.

Dombi Feri pedig azt mondta, hogy kijössz hozzám vasárnap, meg még csütörtökön, és szentírásелемző csoportfoglalkozást tartasz a halászelkieknek. És ennek fejében megvan az SZTK-d. Ez '69-ben volt.

Hát én '69-ben a trógerolást abbahagytam, de azért az alapművem, a Keressétek Isten országát címűt, mint „tempós” írtam. Egy kis isteni segítséggel is, mert '68 elején, amikor nagyon el voltam maradva az írással, akkor az ezüstmisémet követő napon már nem is tudom, melyik gyárban rakodtam, és ott valami hülye mozdulatot tettem, és bent ragadt a lábam, az acéllemezek pedig elkezdtek rádölni. Szóval rádölt az egyik lábamra, szép, lassú eséssel egy-két tonna acél, és én már akkor, miközben szorult be a lábam, tudtam, hogy ez a Jóisten ajándéka. Ez négy hónapos betegállományt jelentett. Akkor behoztam a lemaradást, és '68 augusztusára megvolt a KIO első változata. Vadas Éva gépelte le az egészet diktálás után, az az apáca, akit velem együtt ítélték el '52-ben, és amikor '68 nyarán befejeztük, fölálltam, és elénekeltük a tedeumot. Tehát életem alapművét mint tempós írtam meg.

Szóval ott tartottunk, hogy az SZTK-jogosultság érdekében elmentél adminisztrátornak, miközben a megélhetésedhez szükséges pénzt fordítóként kerested meg. Ezenközben a kollégádnál szentírásелемző csoportot szerveztél. Nem tapasztaltad, hogy a hatóság figyel? Az egyházad halottnak tekintett, szép csendben, eldugottan végezhetted a munkádat, vagy tévedek?

Nem így jelentkezik ez a dolog. Én '71-ben írtam egy inkább füzetet, mint könyvet, az volt a címe, hogy Lelkipásztori marketing. Ezt azért tudtam megírni, mert a fordítóirodától mindig menő anyagot kaptam, és kaptam egy könyvet, aminek az volt a címe, hogy marketing, most már nem tudom, hogy angolról vagy franciáról vagy milyen nyelvről kellett lefordítani. S így én már a hetvenes évek elején tudtam, mi fán terem a marketing. És rájöttem arra, hogy az evangélium is egy áru, amit el kell adni, és én a marketing fogalmainak segítségével megpróbáltam körvonalazni azt, hogy hogyan lehetne ezt hatékonyan csinálni. Ebben a füzetben írtam le azt a mondatot is, hogy azzal, amit ténylegesen csinálunk az egyházban, csak a saját temetési menüünkhöz asszisztálunk. Próbákat is csináltam, például leül tettem fiatal papokat azzal, hogy ide figyelj, te vagy a tisztelendő úr, én egy fiatal értelmiségi vagyok, légy szíves meggyőzni engem, hogy miért kell elmennem vasárnap a templomba. És öt perc alatt passzra vágtam a papot. Ja, hogy becsületes ember, ne hülyéskedjél már, attól, hogy nem megyek el vasárnap a templomba, attól még élhetek becsületesen.

A börtönszakaszom második felében megfogadtam, hogy én többet az életben nem teszek indigót a gépembe, mert többek között azzal is veszélyeztettem a népi demokráciát, hogy terjesztettem a brosúrákat. És azt is megfogadtam, hogy ezentúl egyszerre csak egy emberrel foglalkozom, vagy legfeljebb egy házaspárral. Mert úgysem lehet semmit sem csinálni. Ezzel az élménnyel mentem vissza '56 után. Kovács Teri is megmagyarázta, hogy „**Atya, itt semmit nem lehet csinálni, mert amint barátkozni kezdenék valakivel, rögtön közbelép az ávó. Nemhogy közösséget nem lehet itt létrehozni, de még egy személlyel sem lehet foglalkozni, mert ha elkezdem, a harmadik találkozó után a személy elmarad, mert figyelmeztetik, hogy Kovács Terézzel egy jóra való magyar állampolgár nem áll szóba, mert a Kovács Teréz egészen biztosan rá akarja venni valamire.**”

Amikor kijöttem a börtönből, igyekeztem bepótolni a lemaradásaimat a teológiában is, a világirodalomban is, és a magyar szépirodalomban is (akkoriban jelent meg például Sánta Ferenc, és sok minden egyéb). Ekkor, '64-ben történt, hogy a Vatikán megegyezett a pártállammal. Ez nekem olyan volt, mint a marhának a vágóhídon a taglóútás. Ez nekem akkor azt jelentene, hogy elveszítem az identitásomat: hát ki a büdös fenének vagyok akkor én a katonája?! Akkor, amikor a börtönök tele vannak papokkal, akkor ezek pusztizkodnak! A marxista humanizmusról beszélnek. Amikor volt olyan ávós, aki rámutatott a gumibotjára, és azt mondta nekünk, raboknak: Na, itt van a marxizmus!

Ennek a hatására kezdtem bele a Keressétek Isten országát írásába. És azt hiszem, '69 őszén ültem össze először csoportosan azokkal a fiatalokkal, akikkel egyéneként hosszú éveken keresztül külön találkoztam, akiket tanítottam. Folyamatosan. Kéthetente tartottam nekik oktatást filozófiai és szentíráselemzési alapon. De hát ez marha lassú munka volt. Úgyhogy az ávó nyugodt volt, a Bulányi kijár Halásztelekre, halljuk minden szavát, nem izgat a népi demokrácia ellen. Puhult a diktatúra. Hát ha valaki azok után, amiken keresztülment, még mindig igényli azt, hogy papkodjon, üsse part.

1971-ben vagyunk, amikor Mindszentyt kipaterolták az országból. Ez hogy befolyásolta az életed alakulását?

A viharfelhők akkor kezdtek gyülekezni, amikor az ávósok egy veszprémi pincében kikészítették Lékait, hogy alkalmas legyen a szerepkörére. És '75-ben, amikor a Mindszenty meghalt, és belőle, az esztergomi adminisztrátorból esztergomi érsek és bíboros lett, akkor elő kellett szednie azt, amit beleraktak az akatáskájába, az pedig az volt, hogy a kisközösségi munkát meg kell szüntetnie. Addig összesen annyit csinált, hogy akkor, amikor mi lelkigyakorlatra összeültünk itt vagy ott vagy amott, akkor a titkosrendőrség minden lépésünket figyelte, értesítette az illetékes aulát, azét az egyházmegyéét, amelyiknek a területén a lelkigyakorlatot tartottuk, és akkor a püspöknek az volt a dolga, hogy a helynökét vagy az irodaigazgatót kiküldje a

plébániára. Lelkigyakorlatot csak plébánián tudunk tartani, mert egyikünknek sem volt akkor lakása, hogy ott 15-20 ember három vagy négy napon keresztül élni tudjon, de a plébániák, azok hatalmas épületek. És akkor a helynök kiszállt, és szólt a plébánosnak, hogy a püspök nevében tessék széjjelszéledni. A plébánosok pedig vagy hozzánk tartoztak, vagy szimpatizánsok voltak. Úgyhogy ők erre többnyire azt felelték, hogy ide figyelj, örülök, hogy itt vannak, legalább itt imádkozik valaki, dehogy zavarom őket el.

Az is előfordult, hogy maga a püspök ment be a lelkigyakorlatra: éppen egy Márczi Imre nevű, 32 éves, négygyermekes gyengeáramú villamosmérnök tartotta. A főpap emelt hangon ráförmedt: Ki adott magának megbízatást?! Mire Márczi Imre halkan azt felelte: a Jézus Krisztus. Nem tudtak semmit sem csinálni. Különösen '75 után nem, amikor már aláírták a helsinki paktumot.

De '76-ban Lékai megkapta a teljes hatalmat, és munkához fogott. Helsinki szellemében? Nem Helsinki szellemében, hanem annak az aktának a szellemében, amit beleraktak a táskájába. Először is elment a piarista provinciálshoz, hogy a generális által hívasson engem ki az országból. Albert István azt mondta, hogy ő ennek az üzenetnek a közvetítésére nem vállalkozik. De ehhez jókora politikai bátorság kellett. Pedig Albert István engem különösebben nem is kajolt, csak becsült. Az ezüstmisémet a Mikszáth Kálmán téri kápolnában zárt ajtók mellett, rendtársaim és a szüleim jelenlétében tartottam meg. Utána Albert István a rendház ebédlőjében fölköszöntött, és mondott három nagyon pontosan megfogalmazott mondatot. Mikor kettesben maradtunk: „Ennyit mondhattam, többet nem.” Egyébként konzisztórium ügy lett belőle, hogy vajon ezen a szentmisén a rendkormány részt vehet-e vagy sem.

'76 decemberében indította be Lékai a tankot: '76 decemberében, a téli püspökkari ülésen, kiosztott egy dolgozatot. A dolgozatnak ez volt a címe: Bulányi György valószínűleg hiányos teológiai műveltsége következtében téves tanítása. Nem mondom meg, hogy kivel íratta meg, az illetőből hamarosan püspök lett. Aztán minden püspöknek kiosztott egy listát az egyházmegyéjük megbüntető, bulányista papjainak a nevével. Én ebben az időben szoros kapcsolatban álltam a Cserhátival, mert amikor én Debrecenben voltam egyetemi lelkész, akkor ő Pécsen, és őhöz is eljutott a híre, hogy a Bulányi feltalálta a spanyol viaszot, úgyhogy meghívott az egyetemistáihoz, akiknek lelkigyakorlatot tartottam, és ott is megindult utána a csoportmunka. Azt mondja nekem a Cserhát, a heti ülés után: megkérdeztem a listámon levő papokat, volt köztük olyan, aki még csak nem is hallott róla, hogy van Bulányi nevű pap a világon, aztán volt olyan is, aki hallott ugyan rólad, de személyesen még nem találkozott veled. Egy volt olyan, aki téged személyesen ismer. Vagyis az ávó összeírta mindazokat a papokat, akik eredményesen dolgoztak, egyházmegyére lebontva, és Lékainak ezt ki kellett osztania, mint megbüntető bulányistákat, mert ezek zavarják az állam és az egyház közötti jó viszonyt. Legalábbis Cserhát nekem ekkor ezt mondta.

De a Matyinak, a Máté-Tóth Andrásnak, aki Bulányi und die Bokor Bewegung című dolgozatával habilitált Bécsben a Zulehner-tanszéken, volt annyi esze és összeköttetése,

hogy a Renata Erichhel (aki Miklós Imre dühére a nyolcvanas években a külföld számára filmet készített a Bokorról, a '86. évi Bokor-ünnepünkről) és a Kathpress-szel, az osztrák küldött-híruignökséggel együtt elmentek Cserhátához. És Cserhátai mindent megvallott, mindent elmondott a püspöki kar és a Miklós Imre viszonyáról; elmondta, hogy a püspöki kar hogyan kapta meg a Bulányi és a Bokor elintézésének a feladatát. Igaz, hogy semmire nem jutottak vele.

Eme ülés után én írtam egy levelet a Lékainak, hogy ha valami baj van, szóljon nekem. Hát Jézus Krisztustól azt tanultuk, hogyha a testvérnek a testvérrel baja van, akkor mondja meg neki szemtől szembe. A Bokor különböző csoportokban bejelentkezett audienciára hozzá, és arra kérték, hogy ne akarja a Bulányit kipaterolni, mert használható emberekre szükség van. A legbűbajosabb az volt, amikor a huszonevesek mentek el hozzá, mert akkor Lékain erőt vettek a nagypapai érzelmek, és azt mondta, hogy: ide figyeljenek, nekem hiába hivatkoznak az Evangélii Nuntianti színódusi okmányra, mert az csak a Nyugatra vonatkozik, miránk nem. „Túl jót akarnak, de nem lehetséges, nem fogják tudni csinálni.” Hiába mondta ezt, mert azok, akik az országban kisközösséget csináltak (azaz a Regnum, meg a karizmatikusok), mind fogták egymás kezét. A Regnumnak én tartottam a lelkigyakorlatokat; ők csak táborokat rendeztek, de az atyák számára volt lelkigyakorlat is, két egymást követő évben is voltam náluk. A titkos teológiai tanfolyamukon is előadtam.

Fényképezgettek, az ávó figyelt. Hát nem voltunk megbiztosítva. Az Udvardy a helsinki paktum szövegét akarta lestencilezteni, és közzé akarta tenni egyházmegei körlevél formájában. Ezeket a körleveleket előbb mindig be kellett nyújtani a vármegyei illetékeshez engedélyezésre. Hát ezt nem engedélyezték: ez annyi lenne, mintha tudtára adnánk a papságnak, hogy ezentúl, vallás címen, szóban, írásban, mindenki azt csinál, amit akar, erről szó sem lehet. Nem tudtak mit csinálni. Aztán a Bokor segített nekik, például amikor a Merza Jóska behívót kapott; négy gyerekekkel, 47 éves korában.

Provokatív céllal?

Hát egyértelműen, mert tudták azt, hogy a Bokorban a második ember a Merza Jóska. Engem nem hívhattak be, mert engem az a tragédia ért, hogy nemcsak hogy életfogytiglani börtönre ítélték, hanem még a főhadnagyi rangomtól is megfosztottak. Még '45-ben, amikor a demokratikus magyar hadsereget szervezték Debrecenben, szükség lett volna tábori lelkészre. Bánáss Csontos Oszkár ferencset kérte meg, hogy vegye a kezébe ezt a dolgot, Csontos Oszkár pedig azonnal kinevezte saját magát hadtestvezető lelkésznek, a három legfiatalabb papot meg ezredlelkésznek. Én '45 áprilisában a 17. honvéd gyalogezred lelkészeként vonultam be a debreceni kis állomásra. Négy napig szolgáltam. Állandóan Budapest és Debrecen között kellett utazgatnom. Mivel Szabolcsban terem a napraforgó, és '45-ben az volt a jani, akinek volt napraforgóolaja, csináltattam egy húszliteres bádoggannát, amit a hátizsákba be tudtam

rakni, így Pesten a família nem halt éhen. Na de aztán minden megváltozott, amikor főhadnaggy lettem, ami abból állt, hogy a reverendára kaptam egy hatalmas katonaköponyegget, arra rávarrtak két aranycsíkot, meg egy sapkát, amire szintén ráhúzták a csíkokat, és kaptam egy csicskást is. Hát az szigorúan főhadnaggyurazott engem. Amikor másfél nap után fölértünk a vagonnal Pestre, épp április 24-e volt, az alezredes úrnak azt mondtam, hogy nekem névnapom van, és szeretném meglátogatni a szüléimet. Isten éltesen, menj, ekkor és ekkor itt légy! Hát a csicskásom fölvette magára a hátizsákot, és elindultunk a Szentkirályi utcába, mert akkoriban ott laktunk. Amikor odaértünk, mondom a csicskásomnak, menjen előre... az meg becsönget és azt mondja: Bulányi főhadnaggy úr. Volt röhögés, én meg azonnal lesze-reltem. 12 órán belül jelentkezett egy pesti paptársam, akinek ambíciói voltak, és arra kért, hogy adjam át neki a hivatalt, cserébe ő mindent elintéz a minisztériumban, mehetek haza. Úgyhogy én másnap már utaztam is haza, fölvettem a négy nap utáni zsoldot, és befejeződött a katonai pályafutásom, csakhogy ennek nyoma maradt, úgyhogy az ítéletben külön szerepelt, hogy megfosztanak a főhadnaggyi rangomtól.

Kanyarodjunk vissza ahhoz, mi lett a következménye Merza József, a Bokor második embere behívásának.

Az, hogy ha eddig a kis csoportok számítottak a legfőbb ellenségnek, ezentúl Lékaiék agyában két részre oszlottak a kisközösségi mozgalmak. Amit aztán úgy fogalmaz meg 1980 januárjában az II Regnóban, hogy vannak ám Magyarországon jó kisközösségek is, amelyek megtartják az állam törvényét, és engedelmeskednek a hierarchiának, például a Regnum Marianum, meg vannak rossz kisközösségek, a Bulányi-atyához tartozók, amelyek nem tartják be az állam törvényeit, és nem engedelmeskednek a hierarchiának.

'81 májusában üzent Poggi a Vatikán utazó nagykövete, hogy találkozni akar velem. A találkozáson hárman vettünk részt, Poggi és rajtam kívül volt ott még egy Dankó László nevű egyén is, ő volt a tolmácsunk, de én csak akkor vettem igénybe, amikor nem értettem, hogy mit akar Poggi... olyankor a diplomáciai blabla folyt, nem volt tartalma, csak azt hittem, hogy van. A lényeg az volt, hogy ő most jött a Miklós Imrétől, és Miklós azt mondta neki, hogy szabad utat kap mindenfajta kisközösségi munka. Csak ezt a katonáskodás-dolgot ne fessegessük... Ha ismered a Bulányit, akkor tudod, hogy mit válaszolt erre. Ennek azonban az a lényege: azzal, hogy mi hűségesek maradtunk az eszméinkhez, egyházilag és államilag elfogadottá tettünk minden kisközösséget. Ma a magyar egyház püspöki karában és az országos katolikus intézményekben ott vannak a Regnum tagjai. Miközben mi abszolút marginális helyzetben vagyunk.

A Bokor papjait internálták, kényszertartózkodási helyet jelöltek ki, kényszernyugdíjazták, kényszerdiszpozíció alá kerültek, felfüggesztették, és megcsinálták azt a bizonyos pert, amelyről már nem nagyon érdemes beszélni, de a lényege az, hogy egyházi bíróságot állítottak össze Lékaiból és négy professzorból, és engem dialógusra hívtak be. Ha nem állok kötélnek, mondták, akkor azonnal kánoni bünte-

tés alá kerülök. Elmentem a dialógusra, ahol megmagyarázták, hogy itt dialógusról szó sem lehet, mert a bíboros úr és a négy professzor hivatalból képviselik az igazságot. Úgyhogy nekem csak az a dolgom, hogy igent mondjak. Én azt mondtam, hogy én semmit sem mondok, hanem írják le, hogy mit kérdeznek, és aztán én megírom rá a választ. Egy hónapig dolgoztam a válaszokon. Lékai azt kérdezte, hogy ki csinálta meg ezt a Bulányinak? A Mysterium Salutis hat kötetéből vett idézetekkel támasztottam alá, amit tanítok. A menő katolikus nyugati teológiát. A püspöki kar pedig e bíróságnak a munkája alapján közli velem levélben, a katolikus közönséggel pedig az Új Emberben, hogy nekem hat darab téves teológiai tétel van, amiket vissza kell vonnom. Akkor én megírtam a püspöki karnak, hogy a hat tételnek egyikét sem képviselem, alaposan meg is magyaráztam, hogy miért nem.

Melyek voltak ezek a tételek?

Ha én azt tudnám. Itt van a polcon Szakolczai könyve, ha érdekel levehetem, felolvashatom. A summáját tudom, mert amikor adlimina-látogatáson volt '82 őszén, Lékai elmondta az egyik ilyen téves tételt, azt, hogy nem kell az a szent szertartás, amelyik a püspököt püspökké, a papot pappá teszi, hanem elegendő a nép választatása. Sajnos azt kell mondanom, hogy Lékai ez alkalommal nem tévedett. Nem az igazat mondta, és nem tévedett, hanem a harmadik lehetőséget választotta, hiszen tájékozott volt. Erre én fölmentem Magyar Ferihez. Ő '49-ben tagja volt az egyik közösségemnek, aztán kimaradt belőle. Egyszer, amikor a Balaton mellé utaztam valahová, a vonaton véletlenül összetalálkoztunk. Kezdtém lelkesen fújni neki a mondókámat, mintha még mindig a közösséghez tartozna. Egy darabig hallgatta, aztán megszólalt. Tudod, így csak az beszél, aki még nem volt az Andrassy úton...

Szóval fölmegegyek Magyar Ferihez, az Új Emberbe... Mondom: én megírtam Lékainak, hogy nem képviselem azt a hat tételt. A Feri azt mondta, hogy ide figyelj, engem Miklós Imre már kérdőre vont, hogy miért járkálsz te állandóan be ide. Megmondtam neki, hogy a szerkesztőség ajtaját nyitva tartjuk, Bulányi úr éppúgy bejöhét rajta, mint bárki más. Egyébként a főnök (Lékai) azt mondta: Bulányitól lehozhatod azt a mondatot, hogy visszavonom a tévedéseimet. És akkor ezek után közölték a katolikus nagyközönséggel, hogy Bulányi nem vonta vissza téves tételeit. Ezért aztán fölterjesztik az írásait Rómába, de addig is a nyilvános papi működéstől eltiltják, ami nem azonos az exkommunikációval. Hogy akkor viszont micsoda? Valami, ami nem szerepel a Codex Iuris Canonicanban, hanem csak az állam törvényeiben, mert Rákosi csinálta ezt nagy előszeretettel. De még ezt sem hajtották rendesen végre, mert Pécelen azért nyugodtan működhettem nyilvánosan. Szóval a Lékai ezt a CIC-ban nem is szereplő, Rákosi Mátyás-féle büntetést alkalmazta reám. És tulajdonképpen rám bízta, hogy én végrehajtom-e magamon, vagy nem. Ekkor üzent nekem Balogh Pista, aki a csonkakassai egyházmegyében élt, és a magyar papság

krémjébe tartozott, hogy a csonkakassai egyházmegyében összebeszéltek a papok, hogy ezt az Új Ember-számot nem osztjuk ki a hívőknek. És még azt is mondta, hogy gyere ide, itt csinálhatsz mindent. De én nem hagytam ott a munkámat... Tény az, hogy én betartottam a büntetést több mint 15 esztendőn keresztül. A rendszerváltozás után, ha nagyon nyilvánosmisézhetnékem volt, akkor átmentem Bécsbe a Maria Treu-ba, mert ott nem voltam eretnek, csak Hegyeshalom és Záhony között.

Ja, ez csak ide korlátozódott?

Hát a Magyar Püspöki Kar nem dirigálhatott afelől, hogy a Maria Treu-ban mit csinállok. De idehaza is csak addig, amíg tartott az ebzárlat. Ratzinger (a Vatikán „belügyminisztere”) öt éven keresztül húzta ezt a dolgot, mint a rétes-tésztát.

Merthogy megkeresték, hogy ő is csatlakozzon hozzájuk?

Ide figyelj, a magyar katolicizmus történetében inkvizíció még nem volt, azt mindig Rómában csinálták vagy pedig a fejlettebb katolikus országokban, például a spanyoloknál. De egyházi bíróság elé sem állítottak Magyarországon teológiai okból senkit sem. Egyéb okból igen. Ami a Vatikán keleti politikáját illeti, ebben az ügyben a végső szót magának a Vatikánnak kell kimondani, mert ha engem a magyar hierarchia ítél el, akkor az a magyar közönség számára nem elegendő. Akkor a hívők csak azt fogják gondolni, hogy hát igen, ezek a békepapok kinyírják a rendes embert.

'82-ben ettől már nem esik hasra a magyar katolikus közönség, hogy a Lékaiék szerint Bulányi eretnek. Tisztában vannak vele, hogy hogyan lesz valakiből Magyarországon püspök, hála a Vatikánnal kötött megállapodásnak. Na most, a Ratzinger öt évig húzta ezt a dolgot, míg végül nagy nehezen kisütötte, hogy nekem nem kell semmit sem visszavonom, nincs téves nézetem. Amit mondok, „az téves, veszélyes, félreérthető, ahogy hangzik”, de nem kell visszavonom semmit sem, hanem tegyek egy hitvallást, egy általános hitvallást. Ezt meg is tettem, de ő nem válaszolt rá egy árva szót sem, viszont egy esztendővel később megjelenik az újságban, mármint itthon, Magyarországon, hogy ez a hitvallás nem volt kielégítő. Hát ez már aztán betett a magyar katolikus hívő társadalomnak. Nem kielégítő! Továbbra is érvényben maradt tehát a '82-es egyházi ítélet, és nem veszítette érvényét a rendszerváltozás után sem.

Történt kísérlet a változtatásra?

Nem volt olyan év, hogy én nyílt levéllel vagy magánlevelekkel ne bombáztam volna őket. Egy percre sem adtam meg magam. Miért nem? Mert én a Schütz Antaltól megtanultam a dogmatikát, úgy tudom azt, hogy ha valaki katolikusnak akarja mondani magát, mit lehet mondani, és mit nem lehet mondani. Azt nem lehet mondani, hogy nincs Isten. Azt sem lehet mondani, hogy Jézus nem valóságos Isten és nem valóságos ember. Az, hogy Isten népét meg kellene kérdezni, hogy Pistát akarja-e papnak vagy Lacit, vagy esetleg a Mancit... ez nem olyan, ami miatt valakit

tévtanítónak lehet mondani. Mert a katolikus egyház vallja, hogy a Jóisten a Pistának is adott halhatatlan lelket, meg a Lacinak is, még akkor is, ha a Laci esetleg beleszeretett az Ibolykába, sőt még az Ibolykának is van halhatatlan lelke. Ezt a Ratzinger fölmérte, hogy ezen a címen nem lehet ezzel az emberrel szemben eljárni. Azért sem, ha azt gondolja, hogy ha valaki nem felszentelt pap, akkor is az a dolga, hogy Jézust hirdesse.

Végül is semmi mást nem kellett volna, csak azt, hogy írjam alá újra azt a kis antológiát, amit a Ratzinger Bulányi számára gyártott '85-ben, a vatikáni zsinat szövegeiből, azt a 12 pontos antológiát, írjam újra alá, de úgy, hogy az a csúnya 13. pont nem szerepel benne, pedig hát az is zsinati szöveg: arról szól, hogy az ember a lelkiismeretét követve jut el az Istenhez, és csak a saját lelkiismeretének tartozik engedelmessé válni.

Amikor '85-ben aláírtam a 12 pontot, ezt a tizenharmadikát is beleírtam a jegyzőkönyvbe. Acerbi nuncius mondja '90 szilveszterén, hogy Ratzinger szeretne velem beszélni, de akkor én azt mondtam, hogy nincsen pénzem Rómába utazni. De a következő hónapokban meghívtak előadni Rómába, és a vendéglátóim kifizették az utazási költséget is. Kötelességemnek éreztem, hogy a piarista generálist tájékoztassam róla, mit mondott a nuncius. A generális megtelefonálta a Szent Inkvizíció épületében tartózkodó Ratzingernek, hogy itt van a Bulányi, lehet vele beszélni. Elmentem, ő pedig azt kérde: Kedves Bulányi atya, hogyan látja a helyzetét? Mondom: Bíboros úr, reménytelennek, mert a püspökök azt mondják, hogy az én ügyem Eminenciád kezében van. Erre azt mondja a Ratzinger: De hát, kedves Bulányi atya, nem én büntettem meg magát. Hát majd valamit csinálunk. A generális azt tanácsolta nekem, írjam meg neki, hogy hajlandó vagyok aláírni a pontokat, de azt ne említsem, hogy pontosan hányat. Megírtam neki, mire ő értesíti a generálist meg a Paskait, hogy írassa velem alá a pontokat...

Két éven keresztül többször is megszavaztattam a Bokort. Tessék mérlegelni, mondtam nekik, aláírom-e a 13. nélkül, vagy ne! Mert nemcsak rólam van itt szó, hanem rólatok is, a teljes marginalizálódás felé haladunk. Egy ilyen vastag dossziém van, mert a Bokortagok hosszú, öt-hat oldalas dolgozatokat írtak válaszul a kérdésekre, az én bevezető tanulmányom nyomán, amelyben részletesen kifejtettem: ha aláírom, ezek az előnyök, ezek a hátrányok; ha nem írom alá, ezek az előnyök, ezek a hátrányok. Végül is 85%-ban győztek azok, akik nemmel szavaztak. Az igeneseket pedig, a maradék 15%-ot összehívtam külön, és megmagyaráztam nekik, hogy értem az érveiket, de én erre képtelen vagyok.

És kétévi várakozás után, az aranymiséim előtt, megírtam a Ratzingernek, hogy már megint a volt pártfőiskolán kell misézniem. Hogy én nem tudom a pontokat a 13. nélkül aláírni, már csak azért sem, mert nem szeretném azt a látszatot kelteni, hogy ő és a Vatikán azok, akik nem fogadják el a teljes vatikáni zsinatot. Nem is válaszoltak.

Az utolsó akcióim 1996 októberében volt. Itt járt a generális, és én arra kértem, hogy tegyünk még egy kísérletet. Megírtam a Ratzingernek, hogy az én hazámban a gyilkosoknak is amnesztiát adnak 14 és fél év után. De hiába megyek ezzel a püspökeimhez, mert azt mondják, az én ügyem nem rajtuk múlik, ők semmit sem tehetnek az érdekeimben. Levelemben leteszem az apostoli hitvallást, s megírom azt is, hogy nem akarnám ezt az ügyet továbbadni az utókoroknak. Szeretnék úgy meghalni, hogy az ügy elrendeződik. Én mindenkitől bocsánatot kérek, akit megbántottam, és mindenkinek megbocsátok, aki engem megbántott, és a magyar katolikus egyház java is azt kívánja, hogy ez az ügy megszűnjön.

Mi puhította meg a Ratzingert? Azt én nem tudom. Tény, hogy a generális fölszerelkezett a Cserháti-nyilatkozattal, és február 19-én Ratzinger azt mondta, hogy a Bulányi írja bele a 13. pontot a 12-be, oda, ahova akarja, és ha aláírja, akkor minden rendben van.



Ez meg is történt február 19-én, mert fax segítségével percek alatt nyélbe lehetett ütni a dolgot. Ratzinger szólt a generálisnak, hogy értesíti a magyar püspöki kart: lezárult a Bulányi-ügy. Aztán hogy a püspökeim között mi folyt le ebben a fél esztendőben, talán jobb lenne, ha ezt inkább az egyik püspök mesélné el

neked. Tény, hogy nagyon nehéz helyzetben voltak, 15 esztendőn keresztül kötötték az ebet a karóhoz, hogy mi eretnekek vagyunk, ráadásul ők is pontosan tudják, hogy szóról szóra ugyanazt írtam alá 1997. február 19-én, mint 1985. június 3-án. Meg is kaptam áttételes úton a figyelemzetést, hogy ha nem viselkedem rendesen, akkor új eljárást indítanak ellenem. De én nem tudok kétféleképpen viselkedni. És tudom, hogy mi az, amit egy katolikus embernek hinnie kell, ha katolikusként tartja magát.

Azt senki sem kívánhatja tőlem, hogy 5000 egyéb vallás credóját hülyeségnek gondoljam. Mert ha metodista akarok lenni, akkor a metodista credót nem szabad megtagadnom. De Jézus Krisztus számára a credóban levő dolgok nem bírtak jelentőséggel, mert azt gondolta szegény feje, hogy az ítélet azon az alapon történik majd, hogy valaki Solt Ottilia módjára viselkedik-e, vagy sem. És hogyha Solt Ottilia módjára viselkedik, akkor is azt hallja majd, hogy „gyertek, atyám áldottai”, ha esetleg nem megy el vasárnap a templomba. Hát ezt nem tudom másképpen mondani, mert ez így van leírva. (Máté ev. 25. feje.) Az én életemhez hozzátartozik, hogy naponta elmondjam a misét, az Ottiliának az életéhez pedig nem tartozott hozzá, de én úgy érzem, hogy legalább akkora biztonságban érezném magamat örök sorsomat illetően, ha Ottilia bőrében állnék oda, mint ha a magaméban.

Egyszer egy egyházi személyt, nem mondom meg, hogy kicsoda az illető, de annyit elárulhatok, hogy a legmagasabb rangban van, megpróbáltam meggyőzni róla, hogy könyörgöm, itt van ez a nyomorult Bokor: két embert meg-

döglesztettek belőle, legalább félszázán börtönben voltak és marginalizálták őket stb. Hát valamit azért csak letettünk az asztalra! Mire azt feleli, hogy: na de kedves atya, cselekedeteik a baptistáknak is vannak! Azt gondolom, hogy ez minden vallásra jellemző; azt hiszik, a Jóistennek az a fontos, hogy az ő tévedhetetlen krédójukat valaki hibátlanul felmondja.

Új eljárást indíthatnak ellened?

Nem hiszem, mert én tartom magam ahhoz, hogy aki katolikusnak vallja magát, az a katolikus krédó ellen nem dumál. Nem azért, mert azt gondolom, hogy az én vallásom lenyelte a bölcsességet. Ha kell ehhez szentírási idézet: tükör által homályban látunk... A katolikus egyetemek katedráin seregestül ülnek olyan emberek, akik legalább annyit megengednek maguknak a megkérdőjelezéseket illetően, mint én, de hát éppen erre és ezért tartjuk őket.

Megírtam Ratzingernek: a teológust nem arra tartják, hogy falja a brosúrát, hanem arra, hogy fejlessze. Én békességet és kiengesztelődést akarok, de nem hazudozás árán. Ha azt mondják nekem, hogy én valahol valakiről valami csúnyát mondtam, megkövetem. De az evangélium is, a tulajdon lelkiismeretem is azt mondja, hogy az Isten azt kívánja tőlem, amit Jézus örökségként hagyott reánk: azt, hogy csináljuk meg a szeretet civilizációját, azt, hogy köztetek ne így legyen, hogy köztetek nem ez a rend, azt, amit az első keresztények megértettek: „Senki semmit nem mondott a magáénak, hanem mindenük közös volt.” Tudjuk, hogy az első három század keresztényei soha nem fogtak fegyvert. Abszolút ellentmondás volt számukra, hogy egy keresztény embereket gyilkoljon. A IV. század végén, Ágoston találja ki, hogy van igazságos háború is. Az első keresztények tudták, hogy az emberölés az emberölés. Ezekből nem lehet engedni. Bizonyos szempontból teljes mértékben megértem a Vatikán politikáját: tudom, hogy segíteni akart. De én azt gondolom, hogy ez vakvágány, mert ha a trón és az oltár szövetségre lép, akkor a keresztények szükségképpen olyanok lesznek, amilyen egy keresztény nem lehet, miniszterek akarnak lenni, meg akarnak gazdagodni... Az államhatalom, és mindaz, ami vele együtt jár, annak a társadalomnak való, amelyik nem akarja a Jóisten családmódel-elképzelését megvalósítani. De a Bokor-tagok nem válnak el, nem jelentik föl a feleségüket, a férjüket a rendőrségen, és ha valaki betörne hozzám, én nem hívom ki a rendőrt, nem veszem igénybe az erőszakszervezetet.

Én görögös voltam, négy éven keresztül heti hat órában görögöt tanultunk, nem Szentírást, hanem Platónt. És Platón megírta Szókratészről, hogy azt tanította neki, jobb az igazságtalanságot elszenvetni, mint elkövetni. És továbbra is képviselem azt, hogy ha nem ezt mondjuk, akkor ránk nincsen semmi szükség, akkor csak annyi történik, hogy mindazt, amit az emberiség képes Jézus Krisztus nélkül véghezvinni, azt mi papi ornátusban megspicceljük szenteltvízzel. Ezt én nem tudom csinálni, és a szentírást elemezve az is egyértelművé

válk számunkra, hogy erre Jézus Krisztus sem vállalkoznék. De ezt nem úgy értem, hogy azt mondotta volna, hogy Kaifás, menj a büdös fenébe, Pilátus, menj a büdös fenébe, mert akkor neki kellett volna Kaifássá és Pilátussá lennie, hanem úgy, hogy persze, a dolgoknak ebben a rendjében, az emberi tülekedésnek ebben a forgatagában van, aki Pilátussá lesz, és van, aki Tiberius császárrá. De azt a valakit nem fogják sohasem Jézus Krisztusnak hívni. A Bokor-tag számára itt nincsen semmi ellentmondás. Nem utópiát képvisel, hanem elpidiát, éneket a reménységről, arról a reménységről, hogy valakinek el kell kezdenie a szeretetcivilizációt. Katonaság, Varsói Szerződés meg NATO és mindenfajta egyéb szerződés nélkül. És vannak pályák, amelyeket nem számunkra találtak ki. Időnként nem jelentkezhetünk máshol, csak ott, ahol segéd munkást keresnek. De fegyvergyárosnak sohasem megyünk el. Valahogy így. Ez az én békülékenységem. Hans-Jakab Stehle, ez a történész és újságíró, vastag köteteket ír arról, hogy micsoda erőfeszítéseket tett a Vatikán annak érdekében, hogy a Litvinov elvtárs úr méltóztassék szóba állni vele. Az meg le se köpte. Ez volt az a bizonyos '64-es részleges megállapodás Magyarországgal, a vatikáni diplomáciának ez az első dicsősége. És én tudom, hogy ezt abszolút jó szándékkal csinálták, mert végeredményben a jó pápa, XXIII. János találta ki, és a zsinat alatt a folyosói lobbizásban dőlt el, hogy jobb, ha olyan püspökeink vannak, amilyeneket a komcsik engednek, mint ha semmilyen püspökeink nincsenek. Én megértem ezt a gondolkodásmódot, de nem teszem a magomé.

Mondd, ha már pápát, püspököket említesz, amikor Karol Wojtyła lett az egyház feje, akkor nem suhant át rajtad, hogy végre valaki, aki esetleg jobban megért téged? Meg hogy veled együtt beköszönt a keleti blokkban egy olyan új korszak, amely lehetővé teszi, hogy másképp is gondolkozzanak?

De igen, különösen akkor, amikor elolvastam a The fisherman shoes-t, azt a regényt, amelyik arról szól, hogy 17 évi Gulag után a Szovjetunióból kiengednek egy papot, akinek a smasszere közben a Kreml élére került, a Központi Bizottság első titkára lett, ő pedig éppen akkor érkezik ki a börtönből Rómába, amikor konklávén van, és ez éppen őt választja meg pápának. Erről szól A halász cipői című regény, ami nagy bestseller, film is lett belőle Nyugaton. De ez csak álmodozás volt. Ugye, '78 őszén választották meg, és '79 őszén a Vatikán egy olyan pofont kavart le az egész haladó nyugati teológiának, amelyet XII. Pius hetven évvel korábban, a Humani Generis kibocsátásával, amikor Congar, Lubac és a többi csillagok a katedrák helyett pillanatokon belül a könyvtárakban találták magukat. Nem tudom, hogy Andrea Ricardi barátom, aki a római Sapiencia egyetemen tanít, megírta-e már a '78-as második konklávén történetét. 93 nappal korábban gyanútlanul megválasztottak egy embert pápává, és az úgy halt meg 33 nap múlva, ahogyan meghalt. Kiadtak erről egy hat centi vastag angol könyvet, ami szintén bestsellerré lett, és abban megírták, hogy a halála előtti napon kiadott egy sereg olyan személyi rendelkezést, amely átalakította volna az egész kúriát. Aztán a második konklávén a bíborosok választása olyan sze-

mélyre esett, akiről azt gondolták, hogy nem fogja át-alakítani a kúriát. Hát nem? Mert Casarolit, akinek a neve egybefolyt a Vatikán keleti politikájával, pillanatokon belül kinevezte államtitkárrá. Úgyhogy a kezdeti illúzió ezzel rögtön szerte is foszlott.

Egyébként minden, a Vatikánból érkező döntésen fel-tüntettek, hogy a Szentatya hozzájárulásával született. Tehát a Ratzingernek hozzám intézett levele is. És ez nem pusztá szó, mert a Szentatyának van egy előjegyzési naptára, és abban ki-ki a maga súlyának megfelelő gyakorisággal szerepel, hetenként vagy havonta vagy kéthavonta kerül bele – már úgy értem, a bíboros prefektusok. A Horn Gyula is beszél a minisztereivel, a római katolikus egyház is csak úgy tud működni, hogy a pápa megbeszéli a dolgokat az államtitkárával – az az ő miniszterelnöke – és a belügyminiszterével – ez meg a Ratzinger –, és persze a többiekkel is. Ratzingerrel és az államtitkárával sűrűn, azt hiszem, hetenként, de legalább kéthetenként biztosan. Tehát lehetetlen, hogy a pápa ne tudjon valamiről, ami az egész kontinensen botrányt kavart, mert amikor a Lékai '82-ben meghozta azt a bizonyos döntést, akkor annak azonnal az óceánon túlra is elért a híre. Mindenki arról beszélt, hogy a magyar püspökök, úgy látszik, nem olvasták a zsinati okmányokat, mert hiszen a Gaudium et Spes-ben le van írva, hogy ilyen esetben mi a dolguk: az, hogy elmenjenek az államhatalomhoz, és kérjék az alternatív szolgáltatást. Thomas Merton, a XX. század misztikusa, a kanadai püspökök révén keresztülvitte, hogy ez az ügy bekerüljön valamelyik zsinati dokumentumba, mert ez azért mégiscsak disznóság, hogy marha nagy keresztény öntudattal falhoz állítsuk azt, aki nem hajlandó letenni az esküt, hogy kitaposom a beleidet... ha a haza érdeke úgy kívánja.

Még egy kicsit hadd piszkáljalak meg. Itt állunk a NATO-népszavazás előtt. Az emberek számára – legyenek bár hívők vagy ateisták – nagy dilemmát jelent, hogy ha a NATO-ügyben esetleg nemmel szavaznak, akkor ez esetleg nem is csak katonai kérdés, hanem azzal járhat, hogy Magyarország integrációs törekvései szükségképpen meghiúsulnak. Találkoztál ezzel a nézetel? Érdekelne, hogy ha a Bokorban ez nem is vetődik fel, mert ott mindenki számára világos, hogy hogyan fog dönteni, de ha a többieknek kiszólsz a Bokorból, akkor mit tudsz ezzel kapcsolatban mondani?

Csakugyan, a Bokorhoz tartozó Alba-körnek, meg az erősebb Bokor-érdekeltségű Hel-nek is ez központi problémája mostanában. A hadkötelezettséget ellenzem. És a rendszerváltozás óta én a saját zsebemből – erre azért volt meg a lehetőségem, mert kétszer is meghívtak Amerikába előadókörútra, különben nem volna zsebem – húsz kötetet is kiadtam, és volt köztük egy, amelyik éppen erről szólt. '87-ben az egyik Bokor-ág lelkigyakorlatot tervezett a csoportvezetők számára. A házigazda báró Podmaniczky volt, aki jelen pillanatban Izsákon plébános, akkor viszont még Ópusztaszeren volt az, ahol azt a bizonyos lelkigyakorlatot tartottuk, amelynek én voltam az előadója, és én akkor az egész

jézusi örökséget a magyar történelemre alkalmaztam. Ebből egy könyv kerekedett, amelyet az amerikai magyarság adott ki Ópusztaszer címen, de azóta már idehaza is kinyomtat-ták. Miközben ezt a könyvet írtam, végiggondoltam ezt a kérdést.

Az egész könyvet most nyilván nem mondhatom fel neked, de néhány mozzanatot igen. 1241-ben a történészek szerint a magyarság létszáma 2,5 millió volt 1241-ben IV. Béla király kapott egy üzenetet Batu kántól, hogy ne hülyéskedj, mert úgy maradsz. Hülyéskedett. És szólt a kalocsai érsek-nek, aki mellékállásban hadsereg-főparancsnok is tud lenni, és így került sor a muhi csatára, aminek a rövid története az, hogy a tatárok előbb egy óra hosszat röhögtek, aztán öt perc alatt széjjelverték az egész hadsereget főparancsnokos-tul-mindenestül, és annak, hogy ilyen hősieken megvédtük a hazát, az lett a következménye, hogy 1242-ben egyegész-egyegyed millió magyar maradt kettő és fél millióból. Ha IV. Béla nem hülyéskedik, hanem azt mondja, hogy tessék parancsolni, akkor is csökkent volna valamivel a magyarság lélekszáma annak következtében, hogy átvonul az országon a tatár hadsereg, de azt pár esztendő alatt kihever-jük, és néhány esztendő múltán újból két és fél millióan lettünk volna.

A következő történetem: az egy és negyed millió magyar a XV. század végére, Mátyás korára, a történészek szerint fölszaporodik 3,2 millióra, mert az anyák szülnek, nem a dolgozó nők. Háy Gyula Mohács című drámájában II. Lajos megüzeni a sógornak, V. Károlynak: ő a Száva alatt szabad utat biztosít Szulimánnak nyugat felé. Csakhogy, sajnos, a valóságban nem ez történt, mert már megint hülyéskedtünk. Ennek a hülyéskedésnek az lett a következménye, hogy 200 esztendő múlva a magyarság lélekszáma 3,2 millióról megint másfélmillióra csökkent.

Aztán még egy párszor hülyéskedtünk, de – mint azt Szekfű Gyula írja a Magyar történet utolsó lapjain – mind-máig ennek a két évszázadnak a vérvesztését nyögjük. Amikor be kellett telepíteni az üresen maradt területeket, akkor és ott eldőlt ennek a nemzetnek a sorsa, ami aztán végül Trianonnal teljesedett be.

Ezért aztán nekem ne hivatkozzék senki sem arra, hogy azért kell a varsóiba meg a nem varsóiba belépnünk, mert különben – Arany Jánossal szólva – minket is elfúj az idők zivatarja. A lengyeleknek 150 esztendőn keresztül egy négyzetméternyi önálló államuk sem volt, és ezek a lengyelek ma 36 millióan vannak. Miért? Ady Endre adta meg a választ: haladt a Visztula, és lengyel asszony gyermeket ad örökre. És nincs ott halál, ahol dalolni és szülni tudnak.

Ma ez a nemzet saját magát gyilkolja. Erről a politikusok nem beszélnek, pedig évről évre 30 ezerrel leszünk kevesebben. Orbán Sanyi, orvos barátom, a Bokor első nemzedékébe tartozik, Miskolcon megkérdezte a görög papot, a római papot, a lutheránus papot és a kálvinista papot. Mindegyik azt mondta, hogy több cigányt keresztel, mint nem cigányt. Akkor, amikor egy nemzet halálra ítéli magát, akkor nekem ne hülyéskedjenek azzal, hogy hogyan kell a nemzet biztonságáról gondolkodni. A kunok, az úzok, a besenyők, a hunok, akik végigszáguldozták a sztyeppét, azok nincsenek; azok a szlávok, akik ezt a száguldozást csak elszenvedték, most 150 millióan vannak, úgy hívják őket, hogy oroszok és ukránok.

Amikor folyt a horvát–szerb háború, minden marginalizáltságom ellenére én is csináltam egy országos előadókörutat, és elmentem Pécsre is. Két előadást tartottam, két egymást követő napon. Összejött száz ember, én mondom a mondókámat, egyszer csak valaki közbeszól, hogy hát hogy tudsz ilyeneket mondani akkor, amikor itt dörögnek a közelben a fegyverek, és bármikor jöhetnek? Én meg azt feleltem: hát hiszen éppen azért mondom, mert itt dörögnek a fegyverek, és bármikor jöhetnek. Mert ha azt csináljuk, amit én mondok, akkor annak az lesz a következménye, hogy szerb tisztek fogják inni a Hiltonban a francia pezsgőt. Ha pedig az ellenkezőjét, akkor csatatérré rondítják Magyarországot is.

Mérhetetlenül dühös vagyok, amikor azokat a baromságokat hallom, hogy nekünk itt ehhez kell csatlakozni, meg ahhoz. Hát hiszen ezer esztendőn át mindig ahhoz a táborhoz csatlakoztunk, amelyik a politikusok szerint a legbiztosabb volt. Ferenc Jóska mindent megfontolt és mindent meggondolt. Gondold el, mi lett volna, ha akkor van egy magyar vezető réteg, amelyik azt mondja, hogy jó, csinálja, de ohne uns. Ha ohne uns, akkor ma nincs Trianon.

Jó, nincs Nagy-Magyarország. A szlovákoknak van Besztercebányán fővárosuk, a Szerémség a szerbeké, Erdélyből is kapnak valamit a románok, de legfeljebb úgy, hogy annyi magyar van Romániában, mint amennyi román van Magyarországon. De nem úgy, hogy a szlovákok megkapnak egy országot, amiben 37 százalék a szlovák, 1,7 millió, és 1 millió a magyar, a többi pedig német és rutén. Aztán ott vannak a csehek; a második világháborúban a cseh nemzet munkaszolgálatos lett. Eredmény: négy millió szudéta némettől szabadul meg a határ. Akik ezt másként látják, azokról föltételezem a jó lelkiismeretet, de vaksággal vannak megverve. Ez egy nyolcvanadrangú kérdés egy nemzet életében.

Oroszokkal van tele az a terület, amelyikért a hunok, a kunok, az úzok, a besenyők és a többi ősi nemzet harcolt. Ha Géza fejedelem nem tudja megmagyarázni a magyaroknak, hogy ezt a kalandozó baromságot abba kell hagyni, akkor mi sem maradunk meg. Nem a haditények erejével élnek a nemzetek. Hadverő nem volt Barla diák, szántott, vetett és élt egy kis szláv leánnyal, valahogy így írta Ady. Szóval számomra ez nyilvánvaló. Ja, hogy ezzel a programmal nem lehet köztársasági elnökké lenni? Ez az, ami Jézus Krisztusnak sem sikerült.

Vajon hogyan tudnak megélni a Bokor-tagok egy fizetésből úgy, hogy tíz gyerek van, mint Marcsiéknál? Vagy 16, mint Királyéknál? Aki ezt utánunk tudja csinálni, az tartja fenn a nemzetet. Nem a varsói szerződés meg a NATO meg a mindenféle tengely- meg központi hatalmak. Ezek csak milliósámra pusztítják a magyart.

Gyurka bácsi, még egy utolsó kérdés, nem állom meg, hogy meg ne kérdezzek erről is. Az előbb említened a cigányokat. Több hullámban, de azért nagyjából a XIV. század óta itt vannak, és mindenféle elmélet ellenére kérdéses, hogy honnan is jöttek. Volt, ahol több időt

töltöttek, volt, ahol kevesebbet. Te azt elképzeltetted tartod, hogy úgy tekintsünk rájuk, mint nemzetalkotó közönségre? Hátha őbennük él tovább a nemzet? Én úgy látom, hogy óriási utat tettek az utóbbi években. Évszázadokat haladtak. Vajon nem lehetne-e végre őket is feloldozni ez alól a nemzeti bizalmatlanság alól? Említetted, hogy részben sváb vagy. Az én őseim között is képviselve van szinte minden náció, amelyik csak megtalálható a Kárpát-medencében. Szerintem ma Magyarország tökéletesen kevert nemzetiségű... Talán az utolsó igazi nagy problémánk nekünk a cigánysággal van. Nem érzed-e, hogy nekünk, lelkipásztoroknak van valamilyen feladatunk ennek a feszültségnek az oldásában? Látod, ők is sok gyereket vállalnak, mint a Bokor-tagok, és biztos, hogy ez nem taktika az ő részükről. Nem lehet, hogy ők is értéket őriznek?

Nagyon örülök, hogy előhozod ezt a kérdést. Az idő rostál, búsul csak az, akit kihullat. És én hiába kiabálom oda az Istennek, hogy de kár, nem lesz az Istennek soha több magyarja. Hát ha nekem jogom van ragaszkodni a fajtámhoz, és nem asszimilálódni, a cigánynak is joga van ugyanehhez. Te viszont azt vetted fel az imént, hogy hátha őket is tudnánk asszimilálni. Ez nem megy olyan könnyen. A török hódoltság elmúlva van másfélmillió magyar. Amit most mondok, azért meg fognak kövezni a katolikusok, de mondom: ebből a másfélmillióról legalább egymillió kálvinista, vagyis a kétharmada. De lehet, hogy a háromnegyede. Meg tudom mutatni azokat a kis foltokat a térképen, ahonnan a pap urak nem menekültek el a nemesekkel együtt. Van 15 millió magyar az egész világon, ebből hárommillió a kálvinista, és tizenkétfélmillió a római katolikus. De úgy, hogy a nyolc dédnagyszülőből jó, ha kettő-három magyar nevű. Nekem négy, s ezért mutogathatom magam a katolikus világon belül, mert van, akinek egy sincs, van, akinek egy vagy kettő. Sikondán nyaraltam egypár Bokor-taggal vagy húsz esztendővel ezelőtt, akkor még fiatal voltam, bírtam az éjszakázást: ittunk és daloltunk. Azt is, hogy meghótt, meghótt a cigányok vajdája, vajdája, a vajdáné sátorfáját siratja, siratja... gáre gyopár bigyánszkule gajdule, gajdule, hoppingele szavalviszki szuszki, szuszki. Cigányok mentek az úton. Bejöttek a kertbe. Kérték, énekeljünk még. Ugyanaz történt akkor bennük, ami Sík Sándorral, aki egyik versében azt írja, bocsásd meg, Uram, hogy nem a meaculpa hozott könnyeket az arcomra, hanem a rutafa nótája. Hát a mindenségit neki, a cigánynak is joga van cigánynak lenni, és úgy szeretni a fajtájának a kultúráját, mint ahogy én bele vagyok esve az Arany Jánosba vagy a Sinkába. Te azt mondd, hogy majd csak sikerül őket is asszimilálni. Nem. Joguk van cigánynak maradni. Asszimilálódni is. De ha asszimilálnak, „nem lesz az Istennek soha több cigánya”.

Úgy látom, hogy a cigányságnak egy jelentős része nem tudja, mit jelent az, hogy asszimiláció. Ők csak azt tapasztalják, hogy hátrányokat szenvednek eltérő bőrszínük miatt. Magyarul beszélnek, énekelnek...

Ez az én számomra problémát jelent, hogy ő magyar óhajt lenni. Hát én nem óhajtok német lenni. És ahogy nekem jogom van, istenadta jogom, hogy én a pentaton muzsikába legyek szerelmes, és én attól olvadok el, hogyha a Bárdoskórust hallom, éppen így másokat sem óhajtok asszimilálni.

És nagyon sokáig úgy látszott, hogy a tót óhajt asszimilálódni. Nagyon sokáig úgy látszott, hogy a horvát óhajt asszimilálódni. A győri egyházmegyében csupa sváb és tót nevet találni, és most a legmagyarabb területről beszélek; a szombathelyi egyházmegyében ugyanez a helyzet. Kisfaludy Sándor, a nemzeti romantika korában kétségbeesik amiatt, hogy milyen a Dunántúl etnikai térképe. Ha Fényes Eleknek 1851-ben megjelent Magyarország statisztikája című könyvét előveszem, akkor Somogy is az egyik legmagyarabb terület, egy abszolút összevissza tót és német vidék. De Kisfaludy azt hiszi, hogy keleten ez nem így van, és amikor túljut Debrecenen, és pillanatokon belül elhal a magyar szó, akkor – ahogyan ezt a naplójában leírja –, megfordul vele a világ. Azt remélte, hogy legalább az színmagyar környék. Nem megy ez vég nélkül.

A többség tud asszimilálni. A honfoglaló magyarság számát ötszázezerre teszik, az itt levő különböző szláv telepések kitehettek vagy 200 ezret... Ha én link cigány volnék, akkor link cigányként el akarnék magyarosodni, ha pedig link magyar volnék, akkor Nyugat-Németországba szeretnék menni, vagy Amerikába.

A cigányságnak nincs saját földje. Hol van akkor az ő hazájuk? Vendégek itt?

Majd mi kipusztítjuk magunkat, és akkor lesz földjük. Talán Miskolc lesz az első cigány főváros. Ha ez a nemzet öngyilkos akar lenni, azon az Isten sem segíthet. Nem lehet akármennyit asszimilálni. Széchenyi biztosan nem volt antiszemita, de ellenezte az emancipációt, mert azt mondta, hogy ha a La Manche csatornába beöntenek egy üveg tintát, akkor nem történik semmi, de ha a mi kis magyar levesünkbe öntenek bele egy üveg tintát, akkor már baj van. Szekfü leírja a Három nemzedékben, hogy a század végére az orvosoknak, ügyvédeknek a fele a 18 milliós országból 1 milliót kitevő zsidóságból kerül ki, és a bank és a média világa pedig 100 százalékban zsidó kézbe került. Ehhez lehet Szabó Dezső-i módon is viszonyulni.

Én meg bevallom, nem vagyunk versenyképesek. Amikor '45 után a Zeneakadémián a kommunista párt a népi származásúak felvétele mellett kardoskodott, de csak a pesti polgár-, illetve zsidó gyerekek érték el a megfelelő pontszámot, akkor azt mondtam, hogy uraim, nem vagyunk versenyképesek, ennek a népnek a királyi udvarában már háromezer évvel ezelőtt volt zenekar.

Ha a cigányok asszimilálódnak, nem lesznek versenyképesek. Ha végignézem a magyar szellemi életet, akkor azt látom, hogy amikor kifulladt az arisztokrácia és a nemesség, utána nem lépett a helyükbe a magyar polgárság, pedig a nemesség kifulladását követően a polgárság következik minden nemzet életében. Ez a polgárság nálunk vagy sváb, vagy zsidó. Ennek következtében a magyar irodalom utolsó nemesi kicsengései után az asszimilánsok jönnek. Tömörkénynél nagyobb novellistát nem tudok. Nagyobb magyar szívet sem tudok. Tehát nekem semmi problémám sincs az

asszimilánsokkal. Arany János spekulál azon, valamelyik tanulmányában, nem versében, hogy hol van a magyar – és azt mondja, hogy vérük jobbára a századok hosszú harcai alatt elfolyt, és ma már csak a magvetők igénytelen gubája alatt rejtezik.

A harmincas évek végén a német szorítás hatására született meg a falusi tehetségmentés gondolata. Én '45 tavaszán létrehoztam a Móra Ferenc piarista diákotthont Debrecenben, és odagyűjtöttem Szatmárnémetiből, Váradiból és az egész északkeleti rész összes falvaiból mindazokat a diákokat, akik már megszerezték az ösztöndíjat. Faluról falura járva regöltem a piarista diákokkal, és agitáltam az embereket, hogy küldjék be gyerekeiket arra a tehetségvizsgáló két napra, amikor a tehetségvizsgálat folyt, hogy megteremtsük a fajtánkból való középosztályt. A történelem átlépett a mi kis gyenge próbálkozásunkon – egyébként Zilahyval kezdődött az egész, ő ajánlotta fel először erre a célra a villáját –, és van valami, amit az egykori úri Magyarországnak is be kellene ismernie: azt, hogy a magyar vért, amelyet a magvetők igénytelen gubája rejtett, azt az átkos elmúlt negyven esztendő hozta felszínre, annak a jóvoltából kerülhetett iskolába. Föl is állt a parlamentben valaki, talán a Laci, és azt mondta, bocsássatok meg, én nem láttam, hogy mi folyt ebben az országban negyven évig: én azért tudtam a tehén fara mellől elszabadulni, mert létezett a kommunista párt. Mert ha nincsen, akkor én nem tanulhattam volna, és sose kerülök egyetemre. Ha végignézek a minisztereinknek az arcán, látom azt a réteget is, amelyik eddig nem jutott még a magyar történelemben szóhoz.

Veres Péter azt mondta egyszer, hogy az urbánus rétegben pusztul, a paraszti rétegben szaporodik a magyar. Ma pusztul a paraszt is, Magyarország paraszti rétege. Öngyilkosok lesznek a fiatalok, nem nőülnek, nem házasodnak, és nem nevelnek gyereket. Lehet, hogy a svábok, a zsidók és a cigányok csinálják tovább a magyart? Lehet. De megértem azt is, ha egy sváb azt mondja, hogy ő hazamegy németnek. Megértem. És azt is, ha egy zsidó kivándorol Izraelbe. A cigány nem mehet sehova sem. Az Isten sem szólhat semmit az ellen, hogy az öngyilkosság irányába elindult fajtánk után jöjjön a cigány... és ne asszimilálódjék. Mert a tótokat is asszimiláltuk, de aztán eljön az az idő, amikor azt mondták, hogy most már ebből nekik elég.

A másik gondom meg az a cigánysággal kapcsolatban, hogy megtesszük-e ezért a rétegeért mindazt, amit meg kell tenni a nagycsaládosokért a felebaráti szeretet jegyében, vagy úgy csinálunk, mint a gazdag Európa, és csak arra ügyelünk, hogy be ne jöjjön ide a harmadik világ. Semmi cigányellenesség nincs bennem, csak azt mondom, hogy joguk van nekik Magyarország helyen Cigányországot csinálni, meg azt, hogy ők szülnek, mi pedig szülés helyett a NATO-ba lépünk.

Megragadta a lelkemet, amikor az előbb mondtad, hogy a végén azzal közelítettél az ügyedben az egyház vezetéséhez, hogy nem akarsz rendezetlenül itt hagyni ezt a problémát magad után. Tudom, illetlenség erről beszélni, de egyszer valamennyiünknek ajtót nyit az Örökkévaló. Ilyenkor az ember valami kis leltárt csinál? Vagy egyszerűen átfolyik az élete az örökkévalóságba?

Nagyon kiábrándító lesz, amit mondok. Gyerekkoromban elképzeltem a mennyországot. Hangversenyteremnek képzeltem el, aztán a börtönben rájöttem, hogy pocsékul állok zenei műveltség dolgában: Kodály, Bartók és jóéccakát. És elhatároztam, hogy pótolom, ha kikerülök. Elmentem a szüleimmel az operába, és elaludtam a második felvonás elején. Én a mennyországot csak úgy tudom elképzelni, hogy majd Arany Jánossal nyugodtan elbeszélgethetek a magyar verstan problémáiról, és a Jóistent megkérdezhetem, hogy igazolni lehet-e Dosztojevszkij Nagy Inkvizítort, aki azt állítja, hogy Jézusnak kár idejönnie, mert amit ő akar, az úgysem lehetséges.

De ugye te komolyan gondoltad, hogy az Isten országa lehetséges? Mert én ilyesmiket szoktam gondolni. És eszembe jut az a történet, hogy két katolikus pap, két jó barát, megegyeznek abban, hogy amelyik hamarabb meghal, az a halálát követő éjszakán megjelenik a másikkal, és elmondja a tapasztalatait. Csakugyan így is történik, és az élő meg a halott pap latinul beszélgetnek. Quid est in moralibus? – kérdi az élő, azaz hogy mi van az erkölcsstani kérdéssel? Aliter, aliter – feleli a halott, azaz másképpen, másképpen van. Et in dogmaticibus? Totaliter aliter! Aliter! És mi a helyzet a dogmatikai kérdésekkel? Az is egészen másképp van. Ezzel kapcsolatban egyébként van egy személyes élményem is. Én nagyon ritkán szoktam álmodni. Pár esztendővel ezelőtt eltemettem a Bokor nemzedékének egy abszolút kiemelkedő tagját. Úgy hívták, hogy Andí. Jelen pillanatban az ő 39 éves lánya, hét gyermek anyja, a Bokor egyik vezetője. Az Andival '49-ben egy lelkigyakorlaton találkoztam, akkoriban még nyolc napig tartott egy lelkigyakorlat. Hatvan katolikus leányzót összegyűjtöttem az egész országból, az apácarendek iskoláinak színe-javát. Az Andit nagyon szerettem, és övele álmodtam. Tudtam álomban is, hogy meghalt (hiszen én temettem), és amikor átöleltem, éreztem rajta a hullahideget. Andikám, mi van? – kérdelem tőle, ő pedig azt feleli: Te Gyuri, én semmit sem tudok. Most ha ezeket mind összerakom, akkor ez ugyan nem illik egy paphoz, azt kell gondolnom: hogy ott mi van, azt majd megtudom akkor, amikor ott leszek, és amíg itt vagyok, addig dolgozom, ahogy csak erőmből telik.

Régen, ha a munka kedvéért elhanyagoltam az imádságot, akkor rossz volt a lelkiismeretem. Ebben azonban sok változás történt. A század első felének katolikus papjaiból, nem az esze, hanem egyéb tulajdonságai alapján, Kerkai Jenőt tartom a legtöbbre, vagy legalábbis egyike azoknak, akiket a legtöbbre tartok. Amikor ő azt a bizonyos Barankovics-párti mozdulást szervezte '46-ban, lejött Debrecenbe, és bejött az én szobámba, 11-ig dumálunk, akkor én veszem elő a breviáriumot, ő meg azt mondja, ide figyelj, pakold el a fenébe, és menj, feküdj le aludni. Nem lettem imádságos pap, ahogy meg van írva a Nagykönyvben, de nincsen rossz lelkiismeretem, és nem hiszem, hogy nekem 12-kor azt kellett volna mondanom az Iványi Gábornak, hogy bocsáss meg, nekem most el kell imádkoznom a nőnát. Azért mondtam neked, hogy én azalatt a hat hét

alatt voltam a legszentebb, amit magánzárkában töltöttem, mert ott mindent úgy csináltam, ahogy az egy jó katolikus szerzetes pap számára elő van írva. De ki a büdös fene produkálja nékem itt kinn azt a magánzárkát, ahol még egy könyv sincsen, hogy elterelje a figyelmemet? Csak azt tudom, hogyha ilyen emberekkel beszélhetek, mint például te, akkor olyan jól érzem magam, mint hal a vízben. És nem hiszem, hogy a Jóisten abban lelné örömét, hogy én azt csinálom, amit muszáj volt csinálni.

A katolikus papságra ez a breviáriummondás a jellemző. Nem tudom, melyik börtönben jutottunk el odáig, hogy egyszer csak kaptunk egy breviáriumot Mint a kiéhezett vadállatok vetettük magunkat rá, de három nap múlva ugyanolyan unalmas lett, mint amilyen mindig is volt. Hivatalos megjelölése: onus diei, a nap terhe. Volt egy bűbajos rendtársam, most ő a provinciánknak a nesztor, a Kis János, parasztyerek volt, és bűbajos dolgokat tudott mondani: azt mondja, te, amióta pap lettem, nem imádkozom. Hogyhogy, Jánoskám? – Hát úgy, hogy én reggel hajnalok hajnalán fölkelek, hogy még iskola előtt misézni tudjak. Délelőtt az iskolában vagyok, megebédelek, utána nekem pihenni kell, hogy délután használható legyek. Akkor beülök három órakor a fotóbjé, fél öt van, mire elmondom a breviáriumot, utána javítom a dolgozatokat. Ha azt kérdeznéd, hogy milyen halált kívánok, olyat, mint Prohászkaé volt, hogy egyszer dumálás közben összeessem. Amikor A Bokor lelkisége című könyvem írtam, lefordítottam egy XII. századi nagy francia misztikusnak, Vilmos apátúrának a lelki könyvét. Az derült ki belőle, hogy ez az ember teljesen lecsupaszította az életét, és valóságos magánzárkát teremtett önmagának. Hogy elérje az Istent. Kínlódott, de nem ért el vele semmit sem. Nem ez a módja, hogy nekem Isten-tapasztalásom legyen. Vannak olyanok, akik hangokat hallanak. Tisztelem őket, de szerintem az úgynevezett „normális” ember süket erre. Csak egy kis százalék az, amelyiknek erre antennája van. Nekem nincs. Nekem arra a jézusi szóra van antennám, amelyben én az emberiség összes problémájának a megoldását vélem fölfedezni. Erre van antennám. Azt hiszem, hogy ha odaátra kerülök, akkor sem fogok a fejemre esni, hanem a talpamra, de nem spekulálok róla, mert nekem is van naptáram, és az a naptár sem üres...

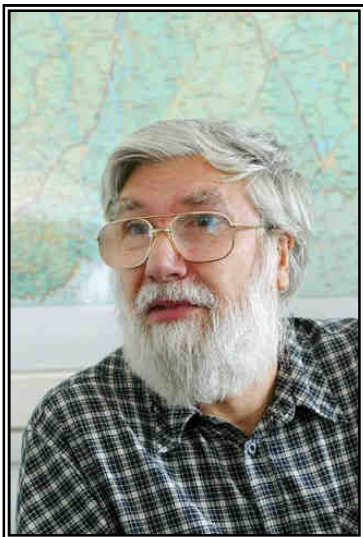
Bocsáss meg, tényleg nem akarok visszaélni az időddel...

Isten áldja meg ezt a Beszélő folyóiratot, mert soha a büdös életben Iványi Gáborral ennyit nem beszélgettem.

BALLA ISTVÁN

KAMARÁS: AZ EGYHÁZAK IS FÉLNEK AZ ISKOLAI HITTANTÓL

Az erkölcsstantól nem kell félni, s bár szerencsétlen az elnevezése, már másfél évtizede jelen van az oktatásban, igaz az előző Orbán-éra alatt eljelentéktelenítették – állítja Kamarás István vallásszociológus, aki szerint különösebb ok nem volt a korábbi egyházügyi törvény megváltoztatására, ráadásul az új jogszabály végül závaros és több szempontból méltatlan lett.



Mennyire mondható vallásos országnak Magyarország?

Amerika felnőtt lakosságának 80, Európának – nagy szóródással – átlagosan 60 százaléka mondja magát vallásosnak. Van olyan ország, elsősorban Lengyelország, de Horvátország és Románia is, ahol a lakoságnak nagy (80-90) százaléka valamilyen módon vallásos. Az

északi országok, valamint Németország keleti része és Csehország mondható a leginkább elvilágiasodottnak. Magyarország a mutatók alapján kicsit Európa átlaga alatt van. Elég gyorsan változhat azonban a kép, akár egy évtizeden belül „ide-oda lenghet az inga”, van ugyanis visszavallásosodási tendencia is.

Van olyan adat, hogy a magyarok hány százaléka gyakorolja rendszeresen a vallását?

Nálunk a felnőtt lakosság 60-65 százaléka mondja magát valamilyen módon vallásosnak, de csak egynegyedük (16-18 százalék) egyháziasan, gyakorlóan vallásos. A többiek „a maguk módján”: van, aki lazán kapcsolatot tart az egyházzal, megkeresztelteti a gyermekét, pap előtt köt házasságot, eltemetteti a halottait, nagyobb ünnepen talán templomba is megy, de van, aki távol tartja magát egyháztól, és barkácsol magának egy vallást. A nem vallásosok is különbözőek: vannak az ateisták, de van, aki azt mondja, nem vagyok vallásos, de hiszek Istenben, vagy hiszek valamilyen természetfelettiben. 25-30 évvel ezelőtt Magyarországon leginkább a falusiakra, idősekre, nőkre, képzetlenekre volt jellemző a vallásosság, ez mára egyre inkább átrétegződik. Napjainkban egyre inkább az urbánus, fiatal és képzett emberek vallják magukat vallásosnak.

Ez az új tendencia a nagy, hagyományos egyházak híveire jellemző vagy inkább a mostanában szaporodó ezoterikus közösségekre, szektajellegű gyülekezetre?

Hibás az az általános vélekedés, hogy elárasztják az országot a szekták, a new age-jelenségek, a kvázi vallások. Ezek híveinek a száma nem lehet több 1-2 százaléknál. A hatásuk persze lehet nagyobb. Van jó néhány olyan gyakorló keresztény is, aki eljár, mondjuk, az ezoterikus tanok egyházának előadására is vagy az ősmagyarkodó, sámánkodó csoportokba. Ilyen újpogány vallási közösségből egyébként mintegy fél tucat működik, összesen talán tízezres táborral. A szimpatizánsok köre viszont még nagyobb. Ráadásul ez az újpogánymozgalom erősen összefonódik jobboldali politikai erőkkel is.

Nemrég a katolikus egyház kiadott egy közleményt, amiben elhatárolódott az újpogány nézetektől.

Igen, korrekt szöveg volt, mindössze egy hiányossággal: nem szólt arról, hogy miért rokonszenveznek ezekkel a nézetekkel vajon a keresztény hívők, milyen igényt elégítenek ki az újpogány körök, amit a keresztény vallási élet nem képes teljességgel. Több ilyen ősmagyarkodó vallás hirdeti, hogy Jézus magyar volt meg hogy a sumérokkal vagyunk rokonságban, vagy hogy az apostolok elkeveredtek és találkoztak a magyarok őseivel stb. Ezeknek természetesen semmilyen vallástörténeti alapjuk nincs. Nagyobb baj, hogy a tanítások erősen zsidóellenesek, mellesleg egyben keresztényellenesek is. Azt mondják például, hogy a keresztények elégették a 2. században Krisztus nem zsidó apostolainak az írásait. Egy normális egyház joggal tiltakozik ilyen elképzelések ellen.

Mennyire része a vallásosság a politikai és nemzeti identitásnak? Mennyire keveredik Magyarországon a vallás és a politika?

Nyilván a mindenkori politika megpróbálja magát legitimálni, támogattatni a vallásokkal, egyházakkal. Ebben nincs semmi szörnyűség. Európára erősen hatott a zsidó-keresztény kultúra. Még a marxizmus sem más, mint a zsidó-keresztény gondolat egyfajta szekularizált változata. A kereszténység nemcsak a kereszténydemokrata gondolkodást hatja át, de a liberális és a szociáldemokrata elképzeléseket is. A vallások még ma is sokat segíthetnek a társadalom összetartásában. Ezt a hatást el lehet persze téríteni különböző irányokba: lehet különböző módon korlátozni, piszkálni az egyházakat, vagy lehet olyanfajta támogatást adni nekik, amiért viszonttámogatást várnak el, és végül lehet keresztény kurzusban gondolkodni. Mindezekre voltak az elmúlt 20 évben jelek.

"Leginkább a kedvezmények miatt érdemes egyházi státuszt kapni"

Nemrég módosította a parlament az egyházügyi törvényt. Ennek szükségessége – a kormány szerint – az volt, hogy véget kell vetni a bizniszegyházak túlbujánzásának. Mennyire volt ez jellemző Magyarországra?

Alig. A szegedi vallástudományi tanszék már 10 éve foglalkozik azzal, hogy számba vegye a Magyarországon bejegyzett egyházi szervezeteket, csoportokat. Nem több mint néhány tucatnyi bizniszegyház működhetett, amelyeknek egy része önmagától is megszűnt. Tény, hogy a túl liberális (a világon az egyik legliberálisabb) szabályozás lehetőséget teremtett ezek létrehozására. De ezt lehetett volna hatóságilag is ellenőrizni. Az új egyházügyi törvényvel az a fő probléma, hogy nem egyértelmű az az elv, mi alapján válhat egy vallási közösség ezentúl egyházzá. Először még azt tervezték, hogy ehhez minimum 20 éves múlt és megfelelő méretű tagság kell. Végül a törvényhozók ezt elvetették, kapkodtak, az utolsó pillanatban módosítottak a jogszabályon. Olyan szerencsétlen elszólások hangzottak el, hogy kegyből válhat egy csoport egyházzá. Összemasza-

tolódott az eredetileg pedig nagyon is védhető elv. Az viszont végképp nem védhető, hogy a mindenkori politika, a parlament döntsön arról, hogy egy közösség egyház vagy nem. Ilyen nincs sehol Európában. És azt se felejtjük el, hogy a korábbi egyházügyi törvénnyel kapcsolatban nem is volt igazán komoly kifogása a történelmi egyházaknak sem. A törvény első változata után a katolikus egyház kiadott egy nyilatkozatot, amelyben azt írta, hogy nincs különösebb ok a törvény megváltoztatására, és sérelmezte, hogy nem egyeztettek velük. Óvatosan néhány protestáns egyház is jelezte az egyeztetés hiányát, legerőteljesebben az evangélikusok. Most kínos helyzetbe kerültek azok az egyházak is, akik bekerültek és azok is akik, bár több paraméterben jobbabbak voltak egyes bekerült egyházaknál, de mégsem kerültek be.

Mitől jó üzlet az egyházalapítás? Mitől biznisszegyház egy szervezet?

Leginkább a kedvezmények miatt érdemes egyházi státuszt kapni. Például, ha egy szervezet fenntart egy szociális otthont, az karitatív tevékenység. Ha ezt egy magát egyháznak kikiáltó szervezet tartja fenn, reggel, délben, este megimádkoztatja a lakókat, és kitesznek egy keresztet, akkor komoly adókedvezményeket kap a fenntartó. És persze az egyházak jogosultak arra, hogy aki akarja, a személyi jövedelemadójának 1 százalékát felajánlja számukra. Az új törvénnyel az állam egyébként biztos megspórolt némi pénzt, de nem hinném, hogy nagy összegről volna szó. A jelenlegi törvénnyel az erkölcsi veszteség jóval nagyobb.

"Számos helyen politikai nyomásra választották a hittant a családok"

A köznevelési törvénybe és Nemzeti alaptantervbe kötelezően választható tananyagként bekerült az erkölcsstan vagy a hittan. Ez azonban nem teljesen új, hiszen már 1995-ben is volt egy a mostani erkölcsstanhoz hasonló tárgy, az emberismeret, valamint minden iskola megszervezhette délutánonként a hittant is. Mi ebben az új? Kell-e ettől félni?

Európa országainak majdnem kétharmadában kötelezően választható óra az iskolákban az erkölcsstan és hittan, vagy pedig az vallásismeret és a hittan, így ez csak Magyarországon újdonság. A kilencvenes évek közepén – megjegyzem a szocialista-liberális kormány idején – dolgoztuk ki az ember- és erkölcsismeret tárgyat. Ez hungarikumnak tekinthető, mert kombináltuk az embertudományokat az etikával, s ez azóta sincsen sehol máshol pontosan így. És ez nagyon jól működött, remek tantervek, tanmenetek, tankönyvek és más taneszközök készültek. Soha nem emelt kifogást ez ellen egyetlen egyház sem. Nemrég megkérdeztem száznál több prominens keresztényt – felerészben klerikusokat, köztük nyolc püspököt –, hogy szerencsésnek tartják-e az erkölcsstan/hittan választási kényszert. 70 százalékban azt mondták, hogy nem. A válaszolók 65 százaléka azt mondta, hogy a hittannak a legmegfelelőbb helye a

gyülekezetben lenne, és csak 50 százalék, hogy az iskolában vagy ott is. Itt nem arról van szó, hogy a szülőnek ne lenne joga iskolai hittant kérni. Nyugaton is úgy van, hogy ha akár egy-két gyerek kéri, meg kell szervezni. De nem órarendi keretben! Nem volt egyeztetés erről tehát még a prominens egyházakkal sem.

A hittan- vagy erkölcsstanválasztást két oldalról is bírálják. Egyrészt, hogy maga a választás a család egy nyílt – őszinte vagy esetleg valamilyen megfelelésnek szóló – színvallása a vallásosságáról. Másrészt, hogy akik a hittant választják, kimaradnak valamiből, konkrétan az emberismereti tartalmakból. Ön szerint ezek valós veszélyek?

Az első kérdéssel a nyugati demokráciákban semmi gond nincs. Tolerálják egymást az emberek, mindenféle következmény nélkül lehet tudni, ki választotta a hittant, ki nem, de ez ott nem téma. Ezt nálunk sem tartom különösebb problémának. Persze, ha a demokrácia korlátozódik, még jobban elmegy autoriter irányba, akkor lehetnek visszaélések ebben a tekintetben. Az ottani kutatók szerint Szlovákiában – főleg a kistelepüléseken – például számos helyen politikai nyomásra választották a hittant a családok. Magyarországon az egyházak egyrészt örülnek az iskolai hittan lehetőségének, mert missziós lehetőséget látnak benne, de ugyanakkor szoronganak is, hogy mi lesz a gyülekezeti hittannal, ha beviszik azt az iskolába. Az iskolai hittan ugyanis nem biztos, hogy bevezeti az embereket a vallási közösségbe. És valóban, azt is sokan megfogalmazzák – egyházak és mások is –, hogy jó lenne, ha az emberismeret témáit is „megkapnák” a hittanos gyerekek is.

"Tény, hogy vannak még bizonytalanságok, nyitott kérdések"

Hogy képzeljük el egy erkölcsstanórát?

Az erkölcsstan elnevezés nagyon szerencsétlen, inkább ember- és erkölcsstannak kellene hívni, mert így sokan félreértik, és egyházi előrenyomulást, fufangot képzelnek mögé. Ez a tárgy 1995-ben került a NAT-ba, és az első három-négy évben sikertörténet volt. Aztán az első Orbán-kormány alatt a tantárgy óraszámára csökkent, hetedikben összevonható volt más tárggyakkal, ennek következtében el is sorvadt. Sőt, sok iskolában – persze törvénytelen módon – nem is tanították, csak beírták a bizonyítványba. Ezt a helyzetet a következő két kormány sem állította helyre. Most az óraszám az általános iskolában végre jelentősen megemelkedik, a tartalma, bár nem mindig a legszerencsésebb megfogalmazásban, de hasonlít a másfél évtizede kidolgozott emberismeretéhez. (Megjegyzem, minket, az eredeti tárgy kidolgozóit nem vontak be annak „felélesztésébe”.) Hogy a kérdésére válaszoljak: a tárgy arról szól, hogy kicsoda, micsoda az ember, mint biológiai, pszichikus, társadalmi és erkölcsi lény. Én magam nemcsak az egyetemen, hanem általános- és középiskolában is tanítottam a tárgyat. Volt például, hogy hetedikeseink, nyolcadikosok körében feltettem a kérdést: mi lenne, ha az ablak felőli padosorból a Jakabost egy csipesszel ki lehetne csipenteni a világmindenségéből? Először elég nagy csönd lett. Jakabost nem nagyon szerették a társak, mert miatta sok-

szor megbüntették az osztályt. Nagy vagány volt ez a Jakabos, voltak hívei is, de inkább kínos volt sokaknak. Örülnének, ha eltűnne? Valaki azt mondta, Jakabos mégiscsak hiányozna valamiért. Elkezdődött a beszélgetés, kiderült, hogy igen, lehet, hogy kínos, de mégiscsak hiányozna, mert Jakabos csak egy van. Nincs még egy ilyen gyerek. Szegényebb lenne az univerzum nélküle. Valaki kimondta, hogy Jakabos egy érték. A beszélgetésbe nekem nem nagyon kellett bebeszelnem, de az osztály eljutott az emberi egyediség és az emberi méltóság megfogalmazásáig. Onnan indultunk ki, hogy az ember egyedi, eljutottunk az erkölcsi törvényekig. Körülbelül ez volna a lényege a tárgynak. Az emberről beszélünk, hogy miben különbözik az állattól, beszélünk a személyiségről, az ember érzelmeiről, gondolatáról, szerepeiről, a társadalmi lényről, a boldogságról, boldogulásról, szabadságról satöbbi. S minden témába valahogy be van építve egy konszenzusetika alapján megfogalmazott erkölcsi reflexió.

A tárgy tehát leginkább a beszélgetésekre épít.

Igen, ez a fő módszer, s benne vita, ezenkívül szerepjáték, kutatás. Ezért, még ha közepesen is csinálják a tanárok, nagyon szeretik a gyerekek. Ugyanis róluk van szó!

Erkölcstantanárokat nem ont a felsőoktatás. Kik taníthatják majd ezt a tárgyat?

Amikor kidolgoztuk a tantárgyat, ennek része volt a tanárképzés is. Veszprémben, a Pannon Egyetemen, az általam alapított Antropológiai és Etika Tanszéken indult elsőként ilyen szakos tanárképzés, de aztán mások is átvették „licenciünket”. Ez a képzési forma igazán jól működik.

De jövőre már tanítani kell minden iskolában. Ennyi tanárt még nem képeztek ki...

Egyrészt felmenő rendszerben fogják bevezetni, tehát jövőre az általános iskolában csak az első, ötödik évfolyamon, a középiskolában pedig - egyelőre - továbbra is csak egy évfolyamon fogják tanítani. Ha a kormány megemelné az egyetemi keretszámokat ezeken a szakokon, több érdeklődő tanárt vehetnének fel. A másoddiplomás tanárok másfél-két év alatt kaphatnak egyetemi diplomát. Van olyan rendelet, ami szerint már egy 60 órás továbbképzés után taníthatja a tárgyat a tanár, de ilyen tanfolyamokat beindítani nagy számban nincs értelme. Tény, hogy vannak még bizonytalanságok, nyitott kérdések.

Ennél a tárgynál különösen fontos lehet, hogy a gyerekek reagáljanak az aktuális, velük megtörtént dolgokra. Van lehetőség erre?

Kell, hogy legyen. Ha a diákoknak van mondanivalójuk, kérdésük, akkor félre kell tenni a soron következő tananyagot, és arról kell beszélgetni, ami érdeklő, foglalkoztatja őket, ami a szívüket nyomja, ami igazságér-

zetüket bántja. Örömmel tapasztalom, hogy nemigen szokott felvetődni a diákok köréből olyan tematika, ami nincs benne a tankönyveinkben. Mindennek ellenére a tankönyv csak eszköz, a cél a tanuló. És erre a tantárgyra különösképpen igaz, hogy az „rólad szól, érted, veled” jegyében történik.

BESZÉLGETÉS BOKROSOKKAL

Aznap ismét tél lett. Kőbányán szállingózott a hó is, amikor elindultam. Pedig reggel már búgott az örvös galamb a platán ágán, és a tavasz lehelete megérintette a sétány fájának rügyeit is. Az emberek visszavették sapkáikat és mogorván télikabátjaikba húzódtak a metrón. Az 1-es villamos áramszünet miatt leállt. A fekete tömeg összezsúfolódva várta a villamospótlót. Sokan elindultunk gyalog a Róbert Károly körút hömpölygő zajában.

A kis szoba-konyhában csend fogadott és nyugalom. Van itt egy kis szabolcsi pálinka – mondta Gyuszi. Átmelegít – tette hozzá, mert látta, hogy összedörgölöm a kezeimet. Az asztalhoz ültünk le.

Mondanék pár szót arról, hogy miért is szeretnék veled beszélgetni – kezdtem bele. Nemrég, amikor elhatároztam, hogy beszélgetéseket kezdeményezek „öreg” Bokrosokkal, botlottam bele az energia szó egyik eredeti, ősi jelentésébe: isteni tett, bűvös cselekedet. Ez megfogott. Majd a „változtatásra való készség” jelentés már kicsit érthetőbben kapizsgálni engedte a Bokor és a szó kapcsolatát. Valamilyen erő, energia felébreszt, megfordít, majd megindít, valamilyen akadályoz, majd ebben elbukva erőt ad az újrakezdéshez. Nálad hogyan alakult ez a folyamat a Bokoralapú életben?

Igen. Valamikor Ercsiben találkoztunk mi először, amikor a művelődési házban vetítetted a diáidat, tudod, Jóska szervezte a Föld-napja rendezvényen. Nem is tudom, hogy mondjam: a teremtésvédelem jegyében? A másik ilyen rendezvény az erőszakmentesség jegyében telt. Velük, az ő családjukkal együtt próbálkoztunk meg ott valamiféle közösségi-természetközeli étellel. Feleségem tanított az ottani iskolában, én pedig megpróbáltam valamiféle ökoszemléletet bevinni a suliba, talán nem is sikertelenül, bár mivel ez egy alvófalú, vagyis mindenki eljár valahová dolgozni – Budapest, Érd, Százhalombatta -, meglehetősen nehéz terep volt a „tanok” hirdetéséhez. De, ez sok éve volt.

És most?

Most, úgy fogalmaznék, hogy „apám büntetéseként” egy zeneiskolába kerültem. Apám ugyanis nagyon szerette a zenét és beiratkozott a Zeneművészeti Egyetem karmesterképző szakára. Ebből mi heten, testvérek csak annyit „élveztünk”, hogy állandóan szólt a klasszikus zene, amit ő természetesen vezényelt és nekünk némán kellett közlekednünk a recsegő fapadlón. Ebből kifolyólag rettenetesen megutáltam a komolyzenét. Például – bocsássa meg nekem – Bartókot utáltam a legjobban. Most az a dolgom, hogy a zeneiskola kottáit forgalmazom. Ez már nem Ercsiben van, hanem itt Óbudán. Igen. Ennek az a története, hogy 75-től 2002-ig voltam boldog házaspár. Akkor úgy döntött a feleségem,

gem, hogy nem velem folytatja az életét. Aztán úgy alakult az élet, hogy az ercsi házban maradt ő a négy gyerekkel, nekem pedig menni kellett. Akkor kerültem Budapestre. Ez egy nagyon nehéz időszak volt. Rögtön utána munkanélküli lettem. Minden negatívumot, amit el lehet képzelni egy ilyen helyzetben az bejött akkor. Most már kezdek ezen valahogy túllenni.

Ha akarod, erre talán még visszatérhetünk, de szeretném, ha az elején ennél az alaptémánál maradnánk. A zene, számomra, mint vezetőfonal nagyon jó. Számomra ez az egész élet egy energetikai játék, ami Isten kísérlete. A hétköznapi kemény és lágyabb energiák meg tapasztalása mellett van lehetőség talán annak a meg tapasztalására is, ami egy sokkal finomabb energia, és amit mi Isten szeretetének nevezünk. Ez egy folyamatos skála, és mi ennek hullámvázában éljük le egész életünket. Amikor megragadott egyszer ez az energia szó, meglepetéssel olvastam, hogy a hétköznapi használt jelentések mögött van egy ősi, ógörög jelentés, ami isteni tett, vagy bűvös cselekedet jelentésű, illetve egy már későbbi, de szintén nagyon mély: változásra való készség. Mintha ez a sok rezgés próbálna behatolni ebbe a nagyon sűrű, tömör, ellenálló anyagba és azt mindig a saját rezgésére hangolni. Ha arra gondolok most, hogy mindnyájunkat ért valamikor egy finomabb befolyás, amit Bokor-hatásnak nevezhetek, bár ez a név már leszűkít, hiszen régen nem volt neve, csak a hatás volt, akkor mit tudsz erről a hatásról mondani? Hogyan érvényesült ez a - talán nem állandóan ható, hiszen semmilyen hatás nem állandó, van amikor erősebb, van amikor pedig eltűnik, majd ismét visszajön – hatás a Te életedben? Nekem valahogyan állandóan visszaköszön, támogat, de kérdésbe is helyez, vagyis éltet.

Igen. Kezdem érteni, mire gondolsz. Tizenhét-tizennyolc éves koromban, a hetvenes évek elején a Rezső téren ismerkedtünk meg Gyurka bácsival. És hát borzasztóan furcsa dolgokat mondott. Bennem disszonancia ébredt. Mivel katolikus családban nőttem fel, azt éreztem először hogy ennek az embernek valami baja lehet. Aztán persze rájöttem az ízére, ahogy a zenében is, amikor nagy nehezen rátalál valaki a harmóniára és akkor az már megszólal kifelé is. Amit a Bokornak – és Gyurka bácsinak – köszönhetek az volt, hogy mert mindig kérdezni, mert mindig nyitott lenni, vagyis nem a hagyományos vallási közösség, ami a papra épül, hanem valóban Istent kereső közösség. Olyan ez, mint amikor a zenészek nemcsak le akarják játszani azt, ami a kottában van, hanem át is próbálják élni azt, amit a kottáíró átélt.

Azonban itt, kénytelen vagyok visszatérni, ha már szóba hoztad, erre az energetikára. Nem tudom, hogy el tudom-e mondani, ami ezzel kapcsolatban ért és azt sem, hogyan fog ez hatni az esetleges olvasókra, de megpróbálom, mert egy nagyon erős élmény volt. Ha például a zenét hallgatjuk – mondjuk Bartókot -, akkor a disszonancia jön elő annak, aki nem érti ezt a fajta zenét. Amikor ez a törés bejött az életemben, akkor először ezt borzalmas tragédiának éltem meg. Ott vannak a gyerekek, egy évtizedek óta boldognak vélt kap-

csolat – nem akarja elfogadni az ember, hogy egyszer csak vége. Nem akarom ezt részletezni, senkit sem érdekel. Azonban ott szakadt meg végül a húr, amikor kaptam egy levelet a feleségemtől és négy gyerekemtől, amiben közölték, hogy nem kívánnak a továbbiakban velem élni, nem tartozom többé a csalárhoz. Akkor úgy gondoltam, hogy ha az eddigi életem nem a szeretetről szólt, és akik körülöttem élnek nem ezt látták, vagyis nem tette őket ez az élet boldoggá, akkor megteszem ezt a kérésüket – de az én életemnek ezzel itt vége. A történet csúnya, nem ragozom. Nejem végül diliházba záratott. Ezt nem hiszi el az ember, amíg vele meg nem történik. Ott aztán kaptam nagyon kedves hangulatjavító gyógyszereket, meg egyebeket, amik még rátesznek az idegrendszer rombolására és nyilván ezek is hozzájárultak ahhoz a gondolathoz, hogy na, itt vége az életemnek – és a maradék gyógyszerekkel elkészöntem az élettől...

És ott történt velem egy olyan élmény – többen halál közeli élménynek nevezik -, ami életem, az örök élet legszebb pillanata volt. Ekkor tapasztaltam meg, hogy Minden energia, Minden sugárzás. És minden földi dolog, amit elgondoltam, és látok és tapasztalok az mind smafu és kamu... ahhoz képest, ami van és hogy valamilyen nagyon földi fogalmakkal, gondolatokkal nézünk, látunk és beszélünk erről a végtelen energia-áramlásról, ami az élet. Ez valami fantasztikus – hülyén hangzik egy öngyilkos szájából -, de nem találok jobb szót rá. Látni, tapasztalni mindennek az okát és magyarázatát, mindent egyszerre átlátni. Megszűnnek az idő és tér korlátai, egy más dimenzióban valós létezés van. Ennél pazarabb világot elképzelni sem lehet. Minden Bokor tagnak csak kívánni tudom, persze nem ilyen körülmények között, mint amin én átmentem, hogy megtapasztalhatta ezt a mindent átható szeretet és energiasugárzást. Ebben életünk minden pozitív és negatív élményére megvan a magyarázat és megvan – hogy is mondjam – a kijelölt feladat, a személyre szabott hullámhossz. Nem merem erről senkinek beszélni, hiszen hogyan is lehet erről beszélni. Ezek a képek meg sem közelítik az élményt. Minden rezonancia. Ez az üveg itt, amit annak nevezünk egy fajta rezonancia és ez itt – én, akit így és így hívnak – egy másik rezonancia, ami kölcsönhatásban van. Fogalmam sincs hogyan lehet ezt lefordítani a fiatalok nyelvére úgy, hogy ne a negatív kicsengés menjen át, de egy biztos: nem érdemes feladni, mert semmi sem az, aminek látszik és semminek sincs eleje és vége. Nincs mit feladni, mert ugyanoda lyukadunk ki valahol... Nem lehet ebből az energiaáramlásból kijutni..., csak valamiféle eszeveszett tagadással..., de akkor sem. Csak értelmetlenül bezáródni lehet az ellentétek kemény, sűrű világába. Ha valaki botfűlű – ahogy én sem értettem Bartókot -, akkor nem hall harmóniát. Nem tehet róla, de megnyílnak a füle a hallásra.

Azóta más szemmel néztem a világot. Meglátok olyasmiket, amiket nem a szemem lát, hanem talán... a lényem. Ezek az energiák, érzem, erősítenek. Ajándékok.

Köszönöm, hogy ezt az élményedet elmondtad és megosztotad velem az utat is ide, ami pedig teljesen személyes magánügy. Mégis, úgy érzem, hogy ebből a folyamatból nem lehet kihagyni, hogy kapcsolatba kerültél a Bokorral – nem a szervezettel, hanem a Gyurka bácsi közvetítette hatással. Miután ez utóbbit átélted, hogyan látod? Van-e valami

kapcsolatod ezzel a korábbi hatással, kapcsolatban vannak-e, összhangban vannak-e, támogatják-e egymást?

Sohasem gondoltam, hogy akár a házaseletem, akár maga az életem magánügy. Bár a gyerekeket közvetlenül nem a Bokor szellemben neveltem, hanem szabad lelkeségválasztási lehetőséget adtunk nekik, de mindketten elég sűrűn benne voltunk a Bokor életében – hittanecsoporthoz, közös közösség, etikakönyv, nők egyeteme, teológia, stb. A hármasszemes alapcsoporthoz ott volt végig velünk. Az erőszakmentességgel kezdődött, mert amikor engem behívtak, akkor kerültünk össze és egy nagyon nehéz belső küzdelem zajlott le bennem ezzel kapcsolatban, mielőtt bevonultam. Nejem is visszaküldte a katonakönyvét. Ebből a hármasszemes eszméből sikerült talán átadni valamit a gyerekeknek is az életük gyakorlatába. Nagy fiam pedig az utolsó polgári szolgálatosok közé tartozott. Erőszakmentesség terén elértük azt, amit lehetett. Átment az a társadalom egy részébe, amit át tudtunk adni. A rendszerváltással kezdődött valami változás. A szellemi szabadság átment valamilyen másik folyamatba, aminek nagyon sok mindenhez köze volt, csak az Evangéliumok tanításához nem. Akkor ezt magamnak úgy fogalmaztam meg, hogy a Bokor betöltötte a történelmi küldetését, ahogy minden folyamat mindenhol így zajlik le. Ha betöltötte a szerepét, akkor valami újnak kell elindulnia, amire szükség van. A liberalizmus volt az az erő, ami a Bokrot elszakította az alapjaitól. A szegénység és az adás is relativizálódott, ahogy minden. Tehát egy következő generációnak önmaga számára újra kell fogalmaznia az Evangéliumot. Ezért nem írtam be Bokorközösségekbe a gyerekeket sem, mert úgy gondoltam, minden generációnak magának kell a maga nyelvére lefordítania az Evangéliumot. Gyurka bácsi ezt megtette a maga módján, nekünk. Ez tartott két vagy három generáción át. Most a gyerekeken a sor. Hogy mi az irány...? Nem tudom. Azt látom, hogy az Egyház ma már nem egy hierarchikus szervezet, hanem kisközösségek hálózata az egész világban. Egyre több a laikus testvér minden pozícióban. Eltelt hatvan év, ami óta Kolakovics beszélt Gyurka bácsinak. Úgy látszik ennyi idő kellett. Nagyon sok példát látok arra, hogy keresi magát, helyét, szerepét a ma ifjúsága.

És a Te életedben?

Nem vagyok csoportban. Az EK – az Egészen Kicsi közösség – volt az enyém, Laci vezetésével. Nekem is volt három-négy közösségem, amiket magam hoztam létre. Fiatalokkal elég sokáig foglalkoztam. Aztán sok minden megváltozott. Nemcsak a személyes családi problémák váltották ki, hanem más is... Amikor egy kisközösségen belül tapasztalod azt, hogy a szó már nem ugyanaz, megbomlik az, amit úgy fogalmaztunk meg a KIO-ban, hogy „egy dologban nem szabad nem igazat mondani, a szeretet tárgyában”, akkor valamit abba kell hagyni. Ebben már nem kívántam részt venni, részt adni. Házasság volt.

Nyilvánvaló számomra abból, amit elmondta, hogy volt egy nagyon határozott elképzelésed, mi az, hogy Bokor szellem. Majd külső hatások miatt egy közös-

séggel szemben kétségek támadtak benned. De benned, belül ugyanúgy megmaradt ez a határozott kép – gondolom. Miért nem sarkallt ez arra, hogy újra kezd másokkal?

Nem lehet ezzel leállni! Sík Sándor mondta ezt egyik versében: „Mert akit egyszer meglehelt a Lélek, annak mindig egy-lom élet vagy halál. Az él és áll, énekel és alkot...” Nem tudom kiírni a fejből azokat az értékeket, amire rátettem az életemet. Legfeljebb ebben a közegben ez nem megy és ott abbahagyom. Átjött a hétköznapjaimba. Megpróbálok most úgy nyitni a társadalom felé, ahogy például Gyurka bácsi az utolsó idejében. Nem érdekel, hogy az illető vad-kommunista vagy más, nem is akarom meggyőzni semmiről, hogy álljon át az én oldalamra, vagy olyasmit valljon, amit én. Most olyan időszakban vagyok, hogy azt mondom: komám ezt csinálom, jössz velem? Képesek vagyunk valamit tenni és látom rajtad, hogy erre kész vagy! És meglepődve tapasztalom, hogy az ipse tényleg kész a jóra. Ebből nem jön létre valami tartós, életre szóló 12, nem az a fajta Bokorféle jézusi közösség, de hiszem és tapasztalom, hogy létre jön egy kapcsolat, ami miatt jobb lesz a világ. Ezt a fajta munkát segíti mindenféle katasztrófa, emberi nyomor, természeti jelenség – árvíz, szárazság, stb. -, ami miatt érdemes összefogni. Nincs állandó Bokorcsoportom, nem jegyeznek a nyilvántartásokban, de mindig vannak alkalmi csoportjaim. Például Ilk-re bokros testvérekkel mentem. De Szabolcsba vittem ruhákat öreg kommunista kollegákkal, akik szó nélkül beálltak a karitatív munkába. Aztán látva az Ilken lévő helyzetet szerveztem egy segélykoncertet a zeneiskola két tanára első szóra vállalta a fellépést, és a bevételből vetőburgonyát vesznek és annak a családnak segítségére adjuk, aki vállalja a krumpli ültetést és azt, hogy a termésből két kilót lead a polgármesteri hivatalnak, aki a rászorulóknak osztja szét. Vagy ott vannak a kárpátaljaiak. Hozzájuk is rendszeresen viszünk ruhát. És minden egyebet. Van tehát sok közösség - sokféle jó kezdeményezés.

A mai napig sem értem például, hogy miért szűnt meg a Bokor-ökocsoport? Az egy nagyon jó kezdeményezés volt. Most talán még nagyobb szükség lenne rá, mint akkor.

Gyuszi, értelek. Mégis azt kell mondanom, hogy kell valami rendszeres, közös cél és értelem még akkor is, ha életkorunk folytán alig van közös akció, még kicsi sem nemhogy a kezdeti nagyok. A havonta egyszer, ami alig valami, mégis megtart valamit, ami sokszor teljesen sematikus, szokásos, egyáltalán nem sokkoló, nem megújító, csak ismétlő. De ez az ismétlés mégis valami egészen más, mint a szokásos hétköznapi. Olyasminek az ismétlése, ami mélyen emberi, természetes, vagyis az ember természetének megfelelő, mert egymásra figyelő, érzékeny, és a lelkiismeretre hallgató. Bár, lehet, hogy csak belemagyarázom? Nem hiszem. Meg lehet olyan légkört, atmoszférát élni, ami egy közösségben jöhet csak létre. Nem istenélmény, de sokkal több lehet, mint egy baráti légkör. Néha. Ugyanakkor nagyon jól tudom, hogy bezáródni ugyanúgy be tud záródni egy közösség is, mint bárki önmagába. Ha ennek a munkának nincs hatása az egyén életére, a csoport egészére és kifelé, a csoporton kívülre, a családon kívülre, a hétköznapi életre, akkor zsákutca.

Igen. Bizonyára így van, mert érezni lehet. Bizonyos házasságcsoporthoz járok is, ami kicsit eltávolodott már a Bokor-

tól. Ez nem azt jelenti, hogy kapcsolódunk egy régióhoz, vagy egy nyilvántartásban szerepelünk. Vannak ennek előnyei is... hátrányai is. Ugyanakkor a személyes kapcsolatom még azzal a közösséggel is megvan, akiktől elváltam. Nem tagadtam meg semmit és Senkit. Látom, hogy elindul megint valami, talán nem ugyanaz és nem ugyanúgy, de a Bokor Nagytábor, a Bokorünnep légköre már sejtet valamit. Ennek nagyon örülök és hiszem, hogy a fiatalok meg fogják találni a megfelelő tartalmat és ahhoz igazodó formát.

Van itt valami, amit írtál a leveledben, ami szöveget ütött a fejembe: „Biztos, hogy mindenkinek javára válik minden megismerhető?” Mire gondoltál? Hiszen a Bokor alapvetően innen indult, hogy nem fogadom el automatikusan az ismertet, hanem mélyebbre akarok menni, mélyebben ismerni. Kérdezek, és ismét kérdezek.

Nem. Nem egészen erre. Elmondtam, hogy mekkora élmény volt átlátni és megélni a minden Mindennel Egy élményét. És valamikor az elején már ott volt az a bizonyos kígyó a Paradicsomban. És azóta is ott van minden megismerés elején. Nem kell nekünk minden negatívumot átadni, mert nem biztos, hogy az előre viszi a másikat. Nekem személy szerint egy előrelendítő energia volt ez a negatív élmény. De másnak...? Volt bennem egy kérdés. Hirdetjük az Ország építését és az örömhírt és akkor mi ez a sok negatívum a gyakorlatban, a Bokor gyakorlatában, az egyes személyek gyakorlatában. Hogy is van ez? Így értem ezt: nem biztos, hogy méltó lennék a Bokor – az Evangélium – eszméit tovább adnom a magam élete alapján. Példa lehetek, de nem példás példa. Nem olyan, hogy: „Jé, hát ilyen is van...? Érdekes! Kövessük!” Azt mutatja csak meg, hogyan is működik ez a körülöttünk és bennünk zajló energetikai rend. Most így működött, utána pedig úgy. Ezt éltem át, nem a jót és nem a rosszat. Általában ítélünk – főleg másokat. Ahelyett, hogy itt élnénk. Mi most erről beszélgetünk bizonyos életkor és tapasztalat után, de egy fiatalabb generáció ezt nem példának éli meg. Át akarja élni. Így értem. Pozitív példa jó, de mindent átadni, hogy kövesse...?

Tudjuk-e kiből mit vált ki az, amit lát, hall, olvas? Minden leírt szónál előjön bennem a kérdés: hogy fog ez hatni arra, aki olvassa? És nem tudom. Fogalmam sincs. Talán nem is az én dolgom. És mégis a felelősségem, hogy mit és hogyan írok le, mint ahogy a kiejtett szavaim minősége is, még a hangszíne is. Melyik mondat rezonál benne és mit mozgat meg az a rezgés? Ezért nem mindegy. A rezgés, a megnyilvánulás minősége a döntő. Az őszinteség. Talán az hat.

Nézd, itt van ez az alma az asztalon. Neked készítettem ide. Szabolcsból hoztam, ahonnan a pálinkát is. Ezt már jó előre idekészítettem, mert tudtam, hogy a megismerés kérdése előjön – a jó és a rossz tudásának a kérdése. Hát itt tartunk.

De, visszatérnék a Bokorra és a csoportozásra. Akárhogy is nézem, a Bokor olyan, mint nekem a gyerekeim. Mindegyik egy egyéniség, mégis valamennyibe egy kicsit ott vagyok olyanként, amilyen vagyok. A Bokor lelkiségét mégiscsak meghatározta az, hogy vezetője

egy szerzetes, tanár, pap. Alapvetően értelmi alapú ez a tanítás. De mindig ott maradt a kérdés bennem, hogy akkor miért nem tudunk egységre jutni? Kerestük egymást és másokat – persze annak idején voltak ennek politikai korlátai -, de végül is senki sem akadályozott bennünket abban, hogy megtaláljuk egymást. Ezt a kommunát is szorgalmaztam – kicsit ennek is esett áldozatul a házasságom. Szeretet közösséget építünk, de tanuló, tanítványt tevő közösség – „nem egymás nóziját törölgető közösség vagyunk.” Egy közösségi találkozó nem erre van - fogalmaztuk meg korábban. Mindenki úgy képviselje az igazát, hogy más labdába se rúghasson! Gyurka bácsi sem kérdéseket fogalmazott meg, hanem állításokat, válaszokat – igen nagy határozottsággal. Egy kamasznak nincs is másra szüksége – itt a követendő példa! A határozottsága megdöbbentett és magával sodort. Tanítottunk, de talán nem a teljes életre, ahogy fogalmazta: majd a Sitz im Leben-je a dolgoknak... Az evangélium életbeágyazottsága elmaradt a túlzott tudati fejlődésre való koncentráltságban.

Nagyon meglepett Gyurka bácsi egy tanulmányával, amikor kibányászta, hogy a minden nyelven „emberhalászokká teszlek benneteket” kifejezés, ami egy nagyon szép költői kép, az eredeti ógörögben nem ez, hanem: „életre ébresztőkkel teszlek benneteket”. Ez persze jelentheti azt, ahogy a fordítást magyarázzuk, hogy kimentlek benneteket egy szokásos, öncélú életből, hogy majd ti is kimentsetek másokat, hogy azok is jó kisfiúk és kislányok legyenek; de lehet sokkal mélyebb is: így, ahogy vagytok, nem éltek; életre keltelek, felébreztelek benneteket, hogy majd ti is életre ébreszettek másokat, hogy éljenek! Ébredjétek!

Igen. Értelek. De, hát, tényleg... valójában mit is csinálunk mi, most, itt. Megpróbálunk egymásra hangolódni. Megpróbáljuk egymás gondolatait nemcsak érteni, hanem érezni is. Megpróbáljuk a lehetetlent: összekapcsolódni valami közösben most, itt, ahogy vagyunk, amilyen állapotban most vagyunk. Felébredni a valóságra, ami sokkal, mérhetetlenül sokkal több, mint a szavak és a gondolatok. Nem én csinálom vagy te. Talán, pillanatokra megtörténik, és e miatt már megérte. Ott marad az az íz, ami az energia működésének íze. De benne van az egész múltunk, talán még a szüleink és nagyszüleink múltja is.

Összefoglalásként talán azt tudnám mondani, hogy negyven után próbálja meg mindenki összegezni magának mindazt, ami történt. Legjobb leírni, mert akkor ott marad. Utána már javíthatom, szépíthetem, de az írás ott marad. Nagyon tanúságos. Az embernek lesz egy képe önmagáról – ha őszinte. Ha nem kerülnek a helyükre önmagán belül a feszültségcsomók, megnyomorítanak. Három gerincsérvén jött ki egyszerre, amikor az a bizonyos lelki megrázkódtatás ért. Pedig semmit sem emeltem. Megnyomorított, amíg nem került a lelki része helyre. Utána elmúlt. Persze kellett a külső segítség a talpra álláshoz. Gyurka bácsinak volt egy mondata, ami megragadt bennem és talán fiatalok számára a legfontosabb tanácsnak gondolom. Így hangzott: „Aki magát állni tudja, vigyázzon, hogy el ne essék.” Azt az élettapasztalatot, amit így, negyven-ötven év alatt össze lehetett szedni, nem lehet átadni a fiataloknak. Azt nekik is össze kell maguknak szedni. Értést sem lehet adni. És figyelmet sem.

Aztán még mindenféléről beszélgetünk, mint akik már száz éve ismerik egymást, majd elbúcsúztunk és kiballagtam a felüljáróra a villamoshoz. Ahogy elgondolkozva álltam a villamosra várva, egyszer csak megszólalt mellettem: „az almát, amiért jöttél otfelejtetted” – mondta mosolyogva a bajsza alatt, és kezembe nyomva az almát már ment is. Lassan eltűnt az aluljáró sötét lépcsőjén. A villamos is megjött. Hazamentem. A beszélgetést egy diktafon rögzítette. Összeállította: Molnár Gyula és Farkas István



INCZÉDY PÉTER

MIRŐL MI JUT AZ ESZEMBE...

Kajsziarackvirág nyílás idején

Hónapok óta egy csepp eső nem jutott a kertbe. Az első cseppek hűvökre gyűltek össze a csapadékmérőben. És belőlük is csak kettő millimétert mért a mércém a virágoskertben. Az elvetett borsó is épp-hogy elódugta levélkéit, a fokhagymák pedig még csak a gerezdek tartalékaiból bújtak elő. Ezt azért is gondolom így, mert tavaly a magszáron a bulbában összegyűlt apró hagymácskákból szintén készítettem két sort, de azokban még nyoma sincs a leveleknek. Egyedül a mák sorolt vígan a szomszéd kertjében. Burgonyaiültetéssel pedig kivárom a hónap közepét, pedig a kökénybokroktól már fehéren habzik a domboldal. A virágzó kökénybokrok szokták ugyanis megüzenni a krumpli ültetés kezdetének időpontját.

Legutóbb még az alvó rügyeket nézegettem a gyümölcsfákon, most már a metszésen és lemosó permetezésen is túl vagyok. Jani bácsi szomszédommal megvitattuk minden egyes gally eltávolítását, mielőtt valamegyünk az ollót ráfogta volna.



A márciusi meleg pedig azóta gyorsan kibontotta rózsaszín szirmait a kajsziarack fáknak s a még a méhek is megérkeztek gyűjteni belőlük.

Hirtelen tavasz lett, csak a madárodúknak nem lett lakója. Bezzeg a levélszekerény billenő ajtaját idén is le kellett ragasztanom, mert újra száraz fűszálakat himbált a szél a szűk röpnylásnak használt rés fölött.

Egyik napról a másikra kifesztek a bodza zöld levelei és az aranyfa is sárgán virít már a kerítés mentén. Ezt az aransárgán virágzó cserjét gyakran összetévesztik az aranyesővel, de míg az utóbbi a hüvelyesek rendjéhez és azon belül a pillangósvirágúak családjához tartozik, addig az aranyfa az olajfa-félék családjának tagja. Ezt a különbséget már csak azért is érdemes megjegyezni, mert az ugyancsak szép aranyló sárga virágú aranyesőnek minden része, de különösen a termése erősen mérgező alkaloidokat tartalmaz.

Ennyi történt hát, amikor körülnéztem a kertben. Lecsipkedtem még a málnasarjak tetejét is, hogy ne lógjanak nagyon túl a drótpárok fölött. Azután alaposabban szemügyre vettem az öreg almafa törzsét, amelynek kérge helyenként mintha hámlani kezdett volna. Rá is bukkantam a tettesre is. Egy tenyérnyi darabon, ahol levedlett a kérge ott kunkorodott a szűbogar lárvája, egy fehéres színű, ráncos kukac. Megkukacosodott hát az almafa a szó legszorosabb értelmében.



Mert ugyan sokan sokszor kukacos almáról, szilváról, vagy éppen cseresznyéről beszélnek, ezekben azonban hernyó, vagy nyú a kártevő. Az almában, vagy a szilvában ugyanis többnyire valamelyik moly hernyója lakik, a cseresznyelégynék pedig nyú a lárvaállapota. Kukaccal viszont még a mogyoró termésének belsejében találkozhatunk, hiszen belőle is egy ormányos bogár lesz, ha befejezi a fejlődését. A kukac tehát olyan lárva, amelynek se lába, se szeme – ezért kukac.

VÉGH GYÖRGYI

ÓBUDAVÁRI TAVASZ 2012.



Az óbudavári Bokorház és a hozzá tartozó szép nagy telek tavaszi nagytakarítására, továbbá metszésre, javításokra hívtam szorgos kezeket 2012. március 10-re (szombatra).

Végül Budapestről két házaspár indult (Faragó és Végh), kevéske késéssel, mert egy rendőrpáros feltartóztatott, de szerencsére némi provokálás („Nem szereti a rendőröket?” kérdés) és „lelkifröccs” után utunkra engedtek. Székesfehérváron felvettük Magyar Janit, aki szerszámokkal felszerelve várt a „szokásos” Auchan-parkolóban.

Megérkezésünkkor hárman már nagyban dolgoztak, lelkesen metszette a szőlőt Tölösi Magdi (Bányáról!) és György Gabi (Ajkarendekről), György Zoli pedig gyanús hangokat hallatott a WC-ből... sejtésünk pedig hamar igazolódott: valóban a falat bontotta. Na, gondoltam, *már megint a víz!* – a költő is megmondta: „azért a víz az úr”. A kemény téli hidegek (no és a régi időkben kissé elnagyolt vízvezeték-szerelés) okán csőtörés fogadta a „vendéget”.

Szegény Zoli órákat töltött a hűvös, kis helyiségben, míg mi, többiek a kellemes, napsütéses kertben tettünk-vettünk: metszés, favágás, tisztogatás, gereblyezés ... ilyesmi ténykedésekkel próbáltunk kicsit segíteni a természetnek a felüdülésben, és szórakoztattuk magunkat. Van egy bokor a lefelé tartó gyalogút mellett; vicces volt, hogy bárki ment el mellette, ha kezében volt egy metszőolló, akkor úgy érezte, le kell vágnia egy ágat róla – akárhányszor, direkt figyeltem! ☺

Márti a munka nehezebb végét fogta meg, a padláson ideiglenesen állomásozó állatok által „használt” matracoktól igyekezett megszabadulni (szóval ledobálta az udvarra), amihez nemcsak fizikai erő, hanem erős gyomor is szükségeltetett. Janinak is, aki berakta a fészker alá, mert nem tudtunk semmit elégetni a nagy szárazság, ill. a tűzgyújtási tilalom miatt. Most van két jókora halom gally, amit majd legközelebb jól „felgyújtunk” (ld. előző beszámolóimat is ☺).

A kiváló ebédet Gabi főzte még előző nap, gyümölcslevest és paprikás krumplit (nem mellékesen saját ter-

mésükből!). A finom desszertéről és folyadékokról a Faragó házaspár gondoskodott, mandarint is vittem, így hát volt „terülj-terülj asztalka!”.

A táp és a kávé magunkhoz vétele után ismét munkához láttunk. Zoli befejezte a vízcső javítását, sőt rendet is rakott maga után, a többiek pedig folytatták ott, ahol abbahagyták, hiszen a kertben (is) túlon túl sok munka várt még ránk – azt nem írhatom, hogy végtelen sok, ugyanis ott volt Végh Bandi is.

Két óra körül megérkezett a szomszéd faluból VF, aki te-repszemlét tartott, mert felvetődött, hogy esetleg használatba venné a kertet. Körbejártuk az egész telket és a házat a pincétől a padlásig. Közben bizony nem unatkoztunk, igen sok mindent megtudtunk tevékenységeiről, meg másokéről is. Meglátjuk a továbbiakat.

Aztán még egy kicsit funkcionálisan használtuk az eszközeinket, majd összepakoltuk a szerszámokat, egyebeket, rendet raktunk.

Búcsúzóul megálltunk a nappaliban az asztalon égő gyertya körül egy röpke imára, hálát adtunk a gyönyörű tavaszi napsütésért, s az (időt, fáradságot) „áldozók” kaptak mini „téltemető ajándékot” is. ... Gyurka bácsira és Terikére emlékeztünk, ... éreztük, hogy jó nekünk itt együtt, gondolatban pedig már azon töprengtünk, hogyan is lehetne ezt a barátságos, sok emléket hordozó, lelki feltöltődést segítő helyet a Bokor tagjai számára és hasznára a legjobban fel- és kiépíteni. Játsszunk el a gondolattal...

Kosztolányi szavai csengenek a fülemben, felidézem:

A játszótársam, mondd, akarsz-e lenni,
akarsz-e mindig, mindig játszani,
akarsz-e együtt a sötétbe menni,
gyerekszívvvel fontosnak látszani,
nagykomolyan az asztalfőre ülni,
borból-vízből mértékkel tölteni,
gyöngyöt dobálni, semminek örülni,
sóhajtva rossz ruhákat öltetni?
Akarsz-e játszani mindent, mi élet,
havas telet és hosszú-hosszu őszt,
lehet-e némán teát inni véled,
rubin-teát és sárga páragőzt? [...]

Nem jó a szó - ez nem játék! – mondta valaki, amikor idáig jutott az olvasással. *Dehogynem!* – gondolom én; megtartom, mert ha a verset értelmezzük is, akkor érezzük, hogy abban halálosan komoly dologokról van szó. Összetartásról, közösségben levésről, együttes munkáról, alkotásról... - ezért tetszik, ezért illik ide.

Ám nem csupán verselemzésre akartam hívni a kedves olvasókat, hanem röviden egy konkrét elképzelést is vázlok és kérdéseket teszek fel.

Kedves Barátaim! Óbudavár sorsa a tét!

A HELYZET

Óbudaváron a Bokorház és a kapcsolódó telek jó ideje várja a „megváltást”. A kertet még (úgy, ahogy) rendben lehet tartani kaszálással, metszéssel, azonban a ház folyamatosan romló állaga már rendkívül sürgetővé teszi a megoldás megtalálását.

Sok ember véleményét kikértük, Bokron belül és kívül is. Az erővonalak:

