

## ABSTRACTS

MIKLÓS BÁLINT TÓTH  
Dessewffy, Asbóth, Tisza.

Moderate Progression and Democracy from a Conservative Perspective

The study examines whether, by analogy to the widely used notion of liberal democracy, such an idea exists in Hungarian political thought which bears the marks of the conservative and the democratic worldviews at the same time. In other words, does conservative democracy exist?

According to the hypothesis, moderate progression can be regarded as a specific variant of conservative democracy. The study has a three-tier structure. Firstly, I clarify my understanding of Hungarian conservative tradition. Secondly, I show the conservative character of moderate progression. Finally, I point out that the representatives of moderate progression consider democracy, under certain circumstances, acceptable, even supportable. To prove this, the argument draws on Aurél Dessewffy's, János Asbóth's and István Tisza's works.

**Keywords:** conservative democracy; moderate progression; Aurél Dessewffy; János Asbóth; István Tisza

ZOLTÁN BRETTER  
Machiavelli – The Artist

My paper consists of three parts. In the first part, I seek to sum up the essence of Aristotle's normative politics, and in some points I compare Machiavelli's and Aristotle's relationship to politics in general.

In the second part, I sum up the Aristotelian teaching concerning the difference between doing and making, to have a clear understanding of what is the tradition inherited by Renaissance humanists, through Aquinas.

In the third part, I show how Machiavelli bypasses that tradition, how he shifts the emphasis from "action" to "creation", and thus he sets the framework for the modern interpretation of politics, as something that is not part of normative politics anymore, but becomes the "art of government".

**Keywords:** Aristotle, Aquinas, Machiavelli, political action; political creation

RUDOLF METZ

## Democratic Leadership as an „Idol Concept“?

The tension between democracy and political leadership is one of the great paradoxes in the field of political theory and political leadership studies. The contradiction emerges in the expectations towards leaders that require leaders to solve community problems and to enforce the public will at any cost, but at the same time to respect the rules of democracy, to allow and not to jeopardize the self-government of the people or civic participation. The literature has pointed out that the question is not whether leadership is necessary for the functioning of democracy, but how these concepts and practices can be linked to each other. Accordingly, this study is based on the presupposition that democracy and leadership are not only conceptually related, but they also depend on each other in practice. The article is written with the modest ambition to illustrate the necessity of this conceptual relationship from the perspective of leadership. Drawing on political and generic leadership literature, the paper unravels the stable denotation, the strict boundaries and the normative connotations of leadership that make democratic leadership not an oxymoron, but even an “idol concept”.

**Keywords:** leadership theory, leadership, democratic leadership, power, interactionist paradigm

PÉTER BORDÁS–ILDIKÓ BARTHA–TAMÁS HORVÁTH M.

Doing Better?

Centralization and Quality of Public Services

This article examines the impact of changes in local government finance in Hungary from the citizens’ perspective in an international comparison. The 2011 Local Government Act (in effect from 2013) drastically reduced local governments’ responsibilities, centralising several municipal functions and transformed the previous income-based funding system to a ‘task-based’, expenditure-oriented regime. Our analysis shows that the new financing system did not improve public sector performance and seems to be less beneficial for the people, i.e. for the consumers of public services, still provided at the local level. By confirming this observation, the results of an international comparison prove that the level of citizens’ satisfaction with local services in Hungary is less than the European average. The article argues that such an outcome is not a ‘failure’ of the legislator in finding the appropriate instruments for the objective pursued, but the objective itself was not the improvement of quality of public services. The paper provides a comparative analysis based on empirical

evidence of satisfaction surveys carried out in Hungarian and other European cities.

**Keywords:** local governments; centralization; resource-based versus expenditure-based regulation; public service delivery; citizens satisfaction

ATTILA ÁGH

The Crisis of Global Democratization:

The Conceptual Failure of US Mainstream Democratization Research

The ruling paradigm of democracy research for decades has been formulated by Huntington in his book on the Third Wave, which states that the process of democratization has reached its third, global wave, therefore democratic transition and consolidation have become the key terms of democracy theory. In the big euphoria of democracy, however, it was forgotten or marginalized that Huntington had also predicted recession or a counter-wave between particular waves, and referred that such a counter-wave might also follow the third wave described by him. The positive scenario of democratization remained valid until the late 2000s, moreover, the topic of recession was not discussed meaningfully either, as if global democratization had reached the point of no return. But in the 2010s there was a sharp turn in democracy theory and the global counter-wave has become the central topic of democratization. It has also produced the conceptual failure of the previously dominant American democracy theory. In such a way, the crisis of global democracy has come "home" to the US in the second half of the 2010s. This paper, from the huge literature of democracy research, only deals with the conflict between the mainstream concepts of US and European democracy research, and its implications for the East-Central European region.

**Key words:** the periods and the three main directions of democracy research, US and European mainstream, the thin and thick concept of democracy.

# CONTENTS

## IN A CONSERVATIVE MANNER

- *Miklós Bálint Tóth*: Dessewffy, Asbóth, Tisza.  
Moderate Progression and Democracy from a Conservative Perspective . . . . . 7

## LEADER AND LEADERSHIP

- *Zoltán Bretter*: Machiavelli – The Artist . . . . . 31
- *Rudolf Metz*: Democratic Leadership as an “Idol Concept”? . . . . . 48

## CENTRALIZATION AND DECENTRALIZATION

- *Péter Bordás–Ildikó Bartha–Tamás Horváth M.*: Doing Better?  
Centralization and Quality of Public Services . . . . . 73

## LOOKING OUT

- *Attila Ágh*: The Crisis of Global Democratization: The Conceptual  
Failure of US Mainstream Democratization Research . . . . . 99

## BOOK REVIEW

- *Tamás Paár*: The Architecture of Liberalism  
and the Dilemma of Illiberalism (*Patrick J. Deneen*: Why Liberalism  
Failed. *Yale University Press*, 2018) . . . . . 121

- BOOK WATCH . . . . . 131

## TISZTELT LEENDŐ ÉS KORÁBBI SZERZŐINK!

Örömmel értesítjük Önöket, hogy a *Politikatudományi Szemle* 2018. évi 2. számától minden cikkünk egyedi internetes azonosítót, úgynevezett **DOI** megjelölést kap. Ezzel a lapunk nemzetköziesedik, mert a különböző keresőmotorok gyorsabban és hatékonyabban tudják cikkeinket megtalálni.

A DOI azonosítót a szerkesztőség **automatikusan** fogja **adni** az egyes cikkeknek. Felépítése a következő lesz: <https://10.30718/POLTUD.HU.2018.2.8>. A törtvonal előtti rész az ún. **DOI prefix**, amit **minden egyes cikk** megkap az előzetes regisztrációnk alapján. Ez tehát egy állandó elem. A POLTUD.HU utal a lapunkra, a többi rész viszont mindig változik, hiszen az aktuális lapszámhoz és oldalszámhoz igazodik. A DOI azonosító örök, ugyanakkor pénzbe kerül. A DOI-t a szerkesztőség szolgáltatásként nyújtja az Önök számára, ezért a költségeket saját maga állja.

Ezzel Önöknek, Tisztelt Szerzők, tehát nincs külön dolguk.

A DOI ugyanakkor kölcsönösségi, viszonyossági alapon működő rendszer, ezért elvárásokat fogalmaz a szerkesztőségekkel és a szerzőkkel szemben.

Tisztelettel kérjük Önöket, hogy ezentúl az irodalomjegyzékben jelzett hivatkozások és szakirodalmak **mindegyikénél** tüntessék fel az **adott cikkre vonatkozó PONTOS és TELJES DOI azonosítót** [például laptársunknál, a Socio.hu-nál a következő azonosítóról van szó: <https://10.18030/socio.hu.2018.1.69>]. Az egyes cikkek hivatkozását a következő helyen találja meg: <https://search.crossref.org/>

A CrossRef-regisztrációnk során, ami lehetővé teszi a DOI használatát, szerkesztőségünk vállalta, hogy elfogadja ezt a feltételt, azaz minden cikknél feltünteti a szakirodalmi hivatkozásokhoz tartozó DOI azonosítót. Kérjük tehát, hogy Önök is tegyenek eleget ennek az egyébként nem túl nagy kérésnek. Amikor készítik az irodalomjegyzéket, másolják be a vonatkozó cikkhez tartozó DOI azonosítót, és illesszék be a hivatkozás végére.

Kérjük, ne feledjék, mindig a teljes azonosító feltüntetésére van szükség!

Örülünk együtt ennek az újdonságnak!

Üdvözlettel,

a *Politikatudományi Szemle* szerkesztősége

# SZERZŐINKHEZ

## (A PUBLIKÁLÁS FELTÉTELEI)

1. A Politikatudományi Szemle című referált folyóirat magyar nyelven beküldött kéziratokat – tanulmányokat és könyvrecenziókat – fogad el.
2. A kéziratok minimális terjedelme tanulmányok esetén 40 000 karakter, recenziók esetén 15 000 bruttó (azaz szóközökkel együtt értendő) karakter. A kéziratok maximális terjedelme tanulmányok esetén 50 000, kivételes esetben 60 000 leütés, a recenzióké pedig 25 000 leütés lehet. Az egyes szakterületeket áttekinteni kívánó „state of the art” illetve a „review of article” műfajú szövegek esetében a minimális karakterszám 30 000 a maximális 50 000 bruttó leütés lehet.
3. A kéziratokat Word formátumban kérjük a *posze@tk.mta.hu* címre elküldeni.
4. A kéziratnak tartalmaznia kell:
  - a. egy magyar szöveg-összefoglalót;
  - b. egy angol nyelvű szöveg-összefoglalót (abstract);
  - c. kulcsszavakat, valamint
  - d. a szerző titulussát és pontos munkahelyi adatait. A szerző neve a tanulmány felett szerepeljen.
5. Szöveg közbeni kiemelésként *dólt betű* alkalmazható; ritkítás, aláhúzás, vastag betű, csupa nagybetű csak egészen kivételes esetben fogadható el.
6. A közvetlen hivatkozásokat a szövegtörzs tartalmazza, ezek ne jegyzetekben szerepeljenek. Minden idézetet, hivatkozást igénylő állítást vagy kifejezést követően zárójelben tüntessék fel a szerző vezetéknevét, az idézett vagy hivatkozott mű publikálásának évszámát és – ha szükséges – az idézett oldalakat a következő formában: (Arendt, 1992: 25.) vagy (Arendt, 1992: 135–138.).
7. A jegyzetek a főszöveg kiegészítéseit tartalmazzák (tehát nem hivatkozásokat). A jegyzetek helyét a tanulmányon belül felső indexben lévő arab számmal jelöljék (így: <sup>1</sup>), a jegyzeteket pedig kérjük a szöveg végén számozott formában elhelyezni. Indokolt esetben lábjegyzet alkalmazható, amelyet – ha csak kis

számban fordul elő – a szövegben csillaggal (\*) kell jelölni, s az oldal alján kell elhelyezni.

8. Kérjük, hogy a felhasznált irodalom jegyzéke csak a ténylegesen hivatkozott publikációkat tartalmazza. Az explicit módon hivatkozott forrásokon kívül az irodalomjegyzék legfeljebb még 10–15 forrásmegjelölést tartalmazhat.

A Politikatudományi Szemle 2018. évi 2. számától minden cikkünk egyedi internetes azonosítót, úgynevezett DOI megjelölést kap. Kérjük szerzőinket, hogy az irodalomjegyzékben jelzett hivatkozások és szakirodalmak **mindegyikénél** tüntessék fel az **adott cikkekre vonatkozó PONTOS és TELJES DOI azonosítót, így: [https://doi.org/...](https://doi.org/)**

9. Az irodalomjegyzéket a tanulmány végén közöljük, a következőképpen oldva fel a szöveg közti utalásokat:

a) könyveknél:

Arendt, Hannah (1992): *A totalitarizmus gyökerei*. Budapest, Európa.

b) tanulmánykötetben, gyűjteményes kötetben megjelent szövegek esetében: Mickiewicz, Ellen (2000): Institutional Incapacity, the Attentive Public, and Media Pluralism in Russia. In: Richard Gunther and Anthony Mughan (eds.): *Democracy and the Media*. Cambridge, Cambridge University Press. 29–79.

c) folyóiratban megjelent tanulmány esetében:

Selck, J. Torsten (2004): On the Dimensionality of European Union Legislative. *Journal of Theoretical Politics*, Vol. 16, No. 2. April, 203–222. pp. <https://doi.org/10.1177/0951629804041119>

10. A táblázatokat és az ábrákat megfelelően formázva, az eredetüket feltüntetve, a szövegbe építve kérjük. A fekete-fehér ábrákat Excel formátumban, a közlés előtt kérjük mellékelni. A táblázat formázási szabálya:

1. táblázat. Cím.

elnevezés	adat 1	adat 2
párt 1	33,0	0,33
párt 2	34,0	0,34
párt 3.	33,0	0,33
Összesen	100,0	1,00

\* megjegyzés.

Forrás:

11. A szerkesztőségbe beérkezett – formailag megfelelő – kéziratokat a szerkesztőség előzetes szűrése után két opponensnek küldjük ki. Az opponensek szerzők nevének feltüntetése nélkül kapják meg a kéziratokat. A közlés feltétele két opponens támogató véleménye. Az opponensek által javítandónak értékelt kéziratokat átdolgozásra visszajuttatjuk a szerzőkhöz. A két opponens egybehangzó elutasítása esetén a kéziratot nem publikáljuk.

12. Kézirat beérkezési és lehetséges közlési határideje.

beérkezési határidő	a közlés első lehetséges határideje
január 15.	első szám
március 15.	második szám
május 31.	harmadik szám
szeptember 15.	negyedik szám

A szerkesztőség fenntartja magának a jogot, hogy az egyes cikkek közlési sorrendjét, maga határozza meg.

13. A szerkesztőség a beérkezett kéziratokért honoráriumot nem fizet.

Köszönjük, hogy megfelelően előkészített kézirat beküldésével segítik munkánkat.

Folyóiratunk megvásárolható az alábbi könyvesboltokban,  
ára 1590 forint, előfizetőknek 890 forint.

Előfizethető a szerkesztőség postacímén (*1453 Budapest, Pf. 25.*),  
valamint a *posze@tk.mta.hu* e-mail címen.

Az előfizetés ára egy évre: 4100 forint.

ELTE BTK Könyv- és Jegyzetbolt  
Bp., V., Múzeum krt. 6–8.

ELTE Könyvesbolt  
Bp., V., Kecskeméti u. 10–12.

ÍRÓK BOLTJA  
Bp., VI., Andrásy út 45.

MTA TÁRSADALOMTUDOMÁNYI KUTATÓKÖZPONT  
Bp., IX., Budapest, Tóth Kálmán u. 4.