

## ABSTRACTS

PAWEŁ SWIANIEWICZ–GÁBOR DOBOS  
LOCAL LEVEL TERRITORIAL CHANGES: ENVIRONMENTAL AND  
POLITICAL FACTORS OF MUNICIPAL SPLITS

While municipal amalgamation is a fairly researched area, another type of territorial change, that of municipal splits is almost entirely absent from the literature. The aim of our study is twofold. First, we offer a theoretical background to the analysis of municipal splits. Our questions concern the factors that influence the emergence of municipal splits and the factors that affect the success of the split initiations. In accordance with these questions, we identify and categorize environmental and political factors of municipal splits. Second, based on the theoretical framework, we examine the nearly hundred cases of municipal splits in Hungary between 1990 and 2019. On the one hand, the analysis of the Hungarian splits is suitable to test the theoretical model in practice, on the other hand, the model can be used to map the dynamics of these municipal splits.

DÁNIEL KOVAREK  
FOUR PIPERS, FOUR TAVERN, ONE MUSIC SHEET?  
A Comparative Analysis of Organizational Structures  
and Party Membership of Centre-Left Minor Parties in Hungary

There is a vast scholarship on political elites, voters and ideological positions of major Hungarian parties (Fidesz, MSZP or Jobbik), but we know relatively little about smaller, yet relevant opposition parties. This study undertakes to compare four leftist and liberal parties: LMP, Együtt, Párbeszéd and Momentum, based on their organizational build-up and membership, primarily relying on their party charters for conducting the analysis. The paper argues that this approach offers fresh insights concerning intra-party dynamics and political elites, revealing a few marked differences between parties that otherwise have a shared history of fielding joint candidates. A comparative analysis of party charters reveals important findings on the relationship between ideology and organizational structure. It also identifies inter-party variance with

respect to elements of direct democracy and reliance on quotas for filling intra-party positions. Disconfirming one of its initial hypotheses, the paper finds that these parties employ a rather tiresome and selective procedure for accepting new members, limiting their ability to expand and grow in terms of membership. Results call for further scrutiny of competing power centers within parties' organizational structure, as well as central party elites' socialization experiences leading to distinct institutional choices.

VERONIKA PATKÓS

ARE SMART VOTERS BETTER DECISION-MAKERS?

The effect of education, news consumption and political interest on the extent of partisan bias

Abstract. Numerous notable books have warned about the deleterious effect of voters' uninformedness. While some works depict the role of sophistication as an attribute which decreases partisan bias and thus enhances democratic functioning (Brennan, 2017; Somin, 2016), other authors, like Achen and Bartels (2016) argue that sophisticated citizens are at least as biased as their unsophisticated counterparts. Our study's aim is to clarify the link between sophistication and partisan bias in order to find evidence/counter evidence/counter-evidence for the widespread theoretical assertion that smart voters are actually better decision-makers as they are less biased. We look at the effect of political interest, education and political information acquisition on the extent of partisan bias. We use European Social Survey data to test our research question. We find that while education does not appear to have a bias-inducing effect on citizens' information processing, information acquisition and political interest positively and significantly increase partisan bias. Our results are in accordance with the vast majority of earlier empirical evidence on the role of sophistication but may question some well-established claims in connection with the role of education in biased information processing. In other words, the findings do not support the optimistic conceptions on the role of sophistication but they fully underline the interpretation of Achen and Bartels (2016) on the role of sophistication.

## ABSTRACTS

### EGRES DOROTTYA DEPOLITICIZATION AND POLITICIZATION

The expansion of the Paks Nuclear Power Plant was decided based on the agreement between Hungary and the Russian Federation in 2014. The agreement included that the Russian state-owned company Rosatom will supply the two new reactors and Russia will provide a loan of 10 billion euros to finance 80 percent of the expansion costs. This paper presents the macro-level discursive analysis of the deliberation about Paks 2 between 2014 and 2017. The legitimacy of the decision was questioned in the following three respects: the agreement was signed without a tender and before the Parliamentary debate, the documentation supporting the decision was not publicized, the public was not part of the decision-making process. I analyze the arguments about these points in the articles from the official websites of the Hungarian Government and LMP, then interpret the arguments as depoliticization and politicization attempts.



# CONTENTS

## LOCAL GOVERNMENT

- *Paweł Swianiewicz–Gábor Dobos*: Local level territorial changes: environmental and political factors of municipal splits ..... 7

## VOTERS AND THEIR PARTIES

- *Dániel Kovarek*: A Comparative Analysis of Organizational Structures and Party Membership of Centre-Left Minor Parties in Hungary ..... 33
- *Veronika Patkós*: Are smart voters better decision-makers? The effect of education, news consumption and political interest on the extent of partisan bias ..... 55
- *Dorottya Egres*: Depoliticization and politicization ..... 82

## LOOKING OUT

- *Dániel Oross*: Competing perceptions of democracy, new opportunities for participation. Representation, participation, deliberation and democratic innovations ..... 105

## BOOK REVIEW

- *Kálmán Pócza*: Whose Majority? Whose Tyranny? (*Tamás Nyirkos*: *The Tyranny of the Majority. History, Concepts, and Challenges*) ..... 123

BOOK WATCH ..... 127

ABSTRACTS ..... 133



## TISZTELT LEENDŐ ÉS KORÁBBI SZERZŐINK!

Örömmel értesítjük Önöket, hogy a *Politikatudományi Szemle* 2018. évi 2. számától minden cikkünk egyedi internetes azonosítót, úgynevezett **DOI** megjelölést kap. Ezzel a lapunk nemzetköziesedik, mert a különböző keresőmotorok gyorsabban és hatékonyabban tudják cikkeinket megtalálni.

A DOI azonosítót a szerkesztőség **automatikusan** fogja **adni** az egyes cikkeknek. Felépítése a következő lesz: <https://10.30718/POLTUD.HU.2018.2.8>. A törtvonal előtti rész az ún. **DOI prefix**, amit **minden egyes cikk** megkap az előzetes regisztrációnk alapján. Ez tehát egy állandó elem. A POLTUD.HU utal a lapunkra, a többi rész viszont mindig változik, hiszen az aktuális lapszámhoz és oldalszámhoz igazodik. A DOI azonosító örök, ugyanakkor pénzbe kerül. A DOI-t a szerkesztőség szolgáltatásként nyújtja az Önök számára, ezért a költségeket saját maga állja.

Ezzel Önöknek, Tisztelt Szerzők, tehát nincs külön dolguk.

A DOI ugyanakkor kölcsönösségi, viszonyossági alapon működő rendszer, ezért elvárásokat fogalmaz a szerkesztőségekkel és a szerzőkkel szemben.

Tisztelettel kérjük Önöket, hogy ezentúl az irodalomjegyzékben jelzett hivatkozások és szakirodalmak **mindegyikénél** tüntessék fel az **adott cikkre vonatkozó PONTOS és TELJES DOI azonosítót** [például laptársunknál, a Socio.hu-nál a következő azonosítóról van szó: <https://10.18030/socio.hu.2018.1.69>]. Az egyes cikkek hivatkozását a következő helyen találja meg: <https://search.crossref.org/>

A CrossRef-regisztrációnk során, ami lehetővé teszi a DOI használatát, szerkesztőségünk vállalta, hogy elfogadja ezt a feltételt, azaz minden cikknél feltünteti a szakirodalmi hivatkozásokhoz tartozó DOI azonosítót. Kérjük tehát, hogy Önök is tegyenek eleget ennek az egyébként nem túl nagy kérésnek. Amikor készítik az irodalomjegyzéket, másolják be a vonatkozó cikkhez tartozó DOI azonosítót, és illesszék be a hivatkozás végére.

Kérjük, ne feledjék, mindig a teljes azonosító feltüntetésére van szükség!

Örüljünk együtt ennek az újdonságnak!

Üdvözlettel,

a *Politikatudományi Szemle* szerkesztősége



# SZERZŐINKHEZ

## (A PUBLIKÁLÁS FELTÉTELEI)

1. A Politikatudományi Szemle című referált folyóirat magyar nyelven beküldött kéziratokat – tanulmányokat és könyvrecenziókat – fogad el.
2. A kéziratok minimális terjedelme tanulmányok esetén 40 000 karakter, recenziók esetén 15 000 bruttó (azaz szóközökkel együtt értendő) karakter. A kéziratok maximális terjedelme tanulmányok esetén 50 000, kivételes esetben 60 000 leütés, a recenzióké pedig 25 000 leütés lehet. Az egyes szakterületeket áttekinteni kívánó „state of the art” illetve a „review of article” műfajú szövegek esetében a minimális karakterszám 30 000 a maximális 50 000 bruttó leütés lehet.
3. A kéziratokat Word formátumban kérjük a *posze@tk.mta.hu* címre elküldeni.
4. A kéziratnak tartalmaznia kell:
  - a. egy magyar szöveg-összefoglalót;
  - b. egy angol nyelvű szöveg-összefoglalót (abstract);
  - c. kulcsszavakat, valamint
  - d. a szerző titulussát és pontos munkahelyi adatait. A szerző neve a tanulmány felett szerepeljen.
5. Szöveg közbeni kiemelésként *dőlt betű* alkalmazható; ritkítás, aláhúzás, vastag betű, csupa nagybetű csak egészen kivételes esetben fogadható el.
6. A közvetlen hivatkozásokat a szövegtörzs tartalmazza, ezek ne jegyzetekben szerepeljenek. Minden idézetet, hivatkozást igénylő állítást vagy kifejezést követően zárójelben tüntessék fel a szerző vezetéknevét, az idézett vagy hivatkozott mű publikálásának évszámát és – ha szükséges – az idézett oldalakat a következő formában: (Arendt, 1992: 25.) vagy (Arendt, 1992: 135–138.).
7. A jegyzetek a főszöveg kiegészítéseit tartalmazzák (tehát nem hivatkozásokat). A jegyzetek helyét a tanulmányon belül felső indexben lévő arab számmal jelöljék (így: <sup>1</sup>), a jegyzeteket pedig kérjük a szöveg végén számozott formában elhelyezni. Indokolt esetben lábjegyzet alkalmazható, amelyet – ha csak kis

számban fordul elő – a szövegben csillaggal (\*) kell jelölni, s az oldal alján kell elhelyezni.

8. Kérjük, hogy a felhasznált irodalom jegyzéke csak a ténylegesen hivatkozott publikációkat tartalmazza. Az explicit módon hivatkozott forrásokon kívül az irodalomjegyzék legfeljebb még 10–15 forrásmegjelölést tartalmazhat.

A Politikatudományi Szemle 2018. évi 2. számától minden cikkünk egyedi internetes azonosítót, úgynevezett DOI megjelölést kap. Kérjük szerzőinket, hogy az irodalomjegyzékben jelzett hivatkozások és szakirodalmak **mindegyikénél** tüntessék fel az **adott cikkekre vonatkozó PONTOS és TELJES DOI azonosítót, így: [https://doi.org/...](https://doi.org/)**

9. Az irodalomjegyzéket a tanulmány végén közöljük, a következőképpen oldva fel a szöveg közti utalásokat:

a) könyveknél:

Arendt, Hannah (1992): *A totalitarizmus gyökerei*. Budapest, Európa.

b) tanulmánykötetben, gyűjteményes kötetben megjelent szövegek esetében: Mickiewicz, Ellen (2000): Institutional Incapacity, the Attentive Public, and Media Pluralism in Russia. In: Richard Gunther and Anthony Mughan (eds.): *Democracy and the Media*. Cambridge, Cambridge University Press. 29–79.

c) folyóiratban megjelent tanulmány esetében:

Selck, J. Torsten (2004): On the Dimensionality of European Union Legislative. *Journal of Theoretical Politics*, Vol. 16, No. 2. April, 203–222. pp. <https://doi.org/10.1177/0951629804041119>

10. A táblázatokat és az ábrákat megfelelően formázva, az eredetüket feltüntetve, a szövegbe építve kérjük. A fekete-fehér ábrákat Excel formátumban, a közlés előtt kérjük mellékelni. A táblázat formázási szabálya:

1. táblázat. Cím.

elnevezés	adat 1	adat 2
párt 1	33,0	0,33
párt 2	34,0	0,34
párt 3.	33,0	0,33
Összesen	100,0	1,00

\* megjegyzés.

Forrás:

11. A szerkesztőségbe beérkezett – formailag megfelelő – kéziratokat a szerkesztőség előzetes szűrése után két opponensnek küldjük ki. Az opponensek szerzők nevének feltüntetése nélkül kapják meg a kéziratokat. A közlés feltétele két opponens támogató véleménye. Az opponensek által javítandónak értékelt kéziratokat átdolgozásra visszajuttatjuk a szerzőkhöz. A két opponens egybehangzó elutasítása esetén a kéziratot nem publikáljuk.

12. Kézirat beérkezési és lehetséges közlési határideje.

beérkezési határidő	a közlés első lehetséges határideje
január 15.	első szám
március 15.	második szám
május 31.	harmadik szám
szeptember 15.	negyedik szám

A szerkesztőség fenntartja magának a jogot, hogy az egyes cikkek közlési sorrendjét, maga határozza meg.

13. A szerkesztőség a beérkezett kéziratokért honoráriumot nem fizet.

Köszönjük, hogy megfelelően előkészített kézirat beküldésével segítik munkánkat.

Folyóiratunk megvásárolható az alábbi könyvesboltokban,  
ára 1590 forint, előfizetőknek 890 forint.

Előfizethető a szerkesztőség postacímén (*1453 Budapest, Pf. 25.*),  
valamint a *posze@tk.mta.hu* e-mail címen.

Az előfizetés ára egy évre: 4100 forint.

ELTE BTK Könyv- és Jegyzetbolt  
Bp., V., Múzeum krt. 6–8.

ELTE Könyvesbolt  
Bp., V., Kecskeméti u. 10–12.

ÍRÓK BOLTJA  
Bp., VI., Andrásy út 45.

MTA TÁRSADALOMTUDOMÁNYI KUTATÓKÖZPONT  
Bp., IX., Budapest, Tóth Kálmán u. 4.

# Politikatudományi Szemle

A Politikatudományi Szemle 1992-es alapítása óta szolgál a hazai politológia tudományos fórumaként.

A beérkezett kéziratok elbírálása kettős anonim referenci (*double-blind peer review*) rendszerben történik. A Szemle a politikatudomány minden területéről közöl tanulmányokat, ha azok megfelelnek a tudományos publikációkkal szemben támasztható formai és tartalmi feltételeknek, és eredeti elméleti vagy empirikus kutatási eredményeket tartalmaznak. A Szemle rendszeresen közöl recenziókat a hazai politikatudomány könyveiről, teret ad tudományos témákban folyó vitáknak, *Kitekintő* rovatában pedig közzétesz olyan cikkeket, amelyek egy-egy, a politológia számára fontos terület szakirodalmát elemző módon mutatják be.

