

JAHRBUCH

**DES GRAF KLEBELSBERG KUNO INSTITUTS
FÜR UNGARISCHE GESCHICHTSFORSCHUNG
IN WIEN**

UNTER MITWIRKUNG

ÁRPÁD VON KÁROLYT'S UND DÁVID ANGYAL'S

REDIGIERT

VON

DIREKTOR JULIUS MISKOLCZY

IX. JAHRGANG

MIT UNTERSTÜTZUNG
DER UNGARISCHEN AKADEMIE
DER WISSENSCHAFTEN

BUDAPEST, 1939.

**A GRÓF KLEBELSBERG KUNÓ
MAGYAR TÖRTÉNETKUTATÓ INTÉZET**

ÉVKÖNYVE

KÁROLYI ÁRPÁD és ANGYAL DÁVID

KÖZREMŰKÖDÉSÉVEL

SZERKESZTI

MISKOLCZY GYULA

IGAZGATÓ

IX. ÉVFOLYAM

**A
MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
TÁMOGATÁSÁVAL**

BUDAPEST, 1939.

OSZK

Országos Széchényi Könyvtár

4.

M 10.769 / 9 : 2

ORSZÁGOS SZÉCHÉNYI KÖNYVTÁR
R 802 / 1968
LELTÁRI SZÁM

23

A kiadásért felelős: Dr. Miskolczy Gyula
Wien, VII., Museumstrasse 7.

15927 Sárkány-nyomda r.-t. Budapest, VI., Horn Ede-utca 9. Tel.: 122-190, 326-066.
Igazgatók: Wessely Antal és Wessely József.

TARTALOM

	LAP
Berlász Jenő: A Mária Terézia-kori erdélyi kivándorlások szociális háttere — — — — —	1
Csóka J. Lajos: Der erste Zeitabschnitt staatlicher Organisierung des öffentlichen Unterrichtswesens in Ungarn (1760—1791)	45
Kósa János: A budapesti selyemipar kialakulása — — — — —	125
Angyal Dávid: Die Regierung Franz Josephs I. in den Jahren des ungarischen Freiheitskampfes — — — — —	179

OSZK

Országos Széchényi Könyvtár

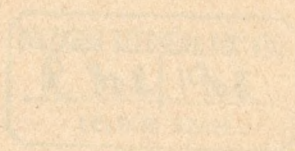
TARTALOM

1-2	Bevezetés. A Magyar Tudományos Akadémia feladatai és szervezete
3	1. fejelet. A Magyar Tudományos Akadémia története
4-5	2. fejelet. A Magyar Tudományos Akadémia szervezeti felépítése
6-7	3. fejelet. A Magyar Tudományos Akadémia munkássága
8-9	4. fejelet. A Magyar Tudományos Akadémia jövője
10	5. fejelet. A Magyar Tudományos Akadémia és a magyar társadalom

OSZK

Országos Széchényi Könyvtár

1914. évi kiadás



A Magyar Tudományos Akadémia és a Magyar Nemzeti Múzeum közös kiadása

INHALT

	SEITE
Eugen Berlász: Der soziale Hintergrund der Auswanderungen aus Siebenbürgen im Zeitalter Maria Theresias — — —	1
Ludwig J. Csóka: Der erste Zeitabschnitt staatlicher Organisation des öffentlichen Unterrichtswesens in Ungarn (1760—1791)	45
Johann Kósa: Die Anfänge der Seidenindustrie in Budapest — —	125
David Angyal: Die Regierung Franz Josephs I. in den Jahren des ungarischen Freiheitskampfes — — — — —	179

OSZK
Országos Széchényi Könyvtár

INHALT

SEITE	
1	Kaiser Franz: Der soziale Hintergrund der Anordnungen zur Sonderprüfung im Zeichnen Maria Theresia — — —
42	Joseph II. Kaiser: Der erste österreichische staatliche Organismus des öffentlichen Unterrichtswesens in Ungarn (1784–1791) — — —
125	Johann Kollar: Die Anfänge der Sonderunterrichts in Budapest — — —
177	David Angyal: Die Regierung Franz Joseph I. in den Jahren des österreichischen Erbfolgekrieges — — —

OSZK

Országos Széchényi Könyvtár

A MÁRIA TERÉZIA-KORI ERDÉLYI KIVÁNDORLÁSOK SZOCIÁLIS HÁTTERE.

Az erdélyi úrbérrendezés megindulása.

A felvilágosodott abszolutizmus gazdaság- és társadalompolitikai reformprogramjának meghatározásában döntő jelentőségük volt a kame-ralizmus népesedési tanainak. Ez a tanrendszer, amely a gazdasági fejlődés legfőbb hatóerejét a népesség növekedésében látta s a közgazdasági élet legfontosabb problémáit a népesedés kérdéseire vezette vissza — nem volt önálló, általános nemzetgazdasági szisztéma; csak mellékhajtásként nőtt ki a kor uralkodó nagy rendszeréből, a merkantilizmusból. Érvényesülése nagyjából a német területekre szorítkozott; azt lehet mondani, a colberti elveknek a német viszonyokhoz alkalmazása volt. Ehhez képest természetesen tantételei sajátos módon átszíneződtek, módosultak. A változás a német territóriumoknak a nyugatiaktól eltérő politikai-földrajzi és gazdasági-társadalmi viszonyaiban gyökeredzett. A birodalom és a Habsburg-monarchia kontinentális fekvésű, szétagolt államkomplexumában, amely termelési szempontból a XVIII. században még túlnyomórészt agrárjellegű volt, a gazdaságpolitikának a tengeri kereskedelem és a gyarmatpolitika problémái helyett magától értetődően a mezőgazdaság és az ipar felvirágoztatásának ügyével kellett foglalkoznia. Ezen az alapon persze megnőtt a merkantilrendszer egyik alapvető tételének, a populationisztikának fontossága is. Anglia, Franciaország és Hollandia vagy-onukat a kedvező kereskedelmi mérleg elvének alapján a tengerentúli országokba irányított exportból igyekeztek gyarapítani, mégis a népesség szaporítását elsőrangú követelménynek tekintették. Kézenfekvő tehát, hogy a német tartományokban, ahol a kincstár szinte kizárólag saját alatt-valóinak produkciójára volt utalva, még inkább a lakosok számának növe-

kedésétől várták az állam gazdagodását. Innen van az, hogy a kameralizmus, mint elméleti és gyakorlati törekvés rendszerének tengelyévé a népesedéspolitikát tette. Amíg a merkantilizmus tanítói ezt a kérdést megfontoltan, higgadtan, józanul kezelték, addig a kameralisták minden mérsekletet és aggályt félretéve tüzes fanatizmussal hirdették a népességszaporodás állam- és nemzetmegváltó szerepét.

A XVIII. században — kiváltképpen Nagy Frigyes és Mária Terézia uralkodása idején — a teoretikus nemzetgazdászok egész sora dolgozott a kameralista tudományok rendszerének kiépítésén, s az okozati összefüggések feltárásával versengve hangsúlyozták az „ubi populus, ibi obulus” elvét. Az írók nagy tömegéből — melyben E. Gerhard, von Rohr, Zincke, Dorries, Biefeld és F. von Pfeiffer említésre méltók — különösen Justi és Sonnenfels válik ki.¹ Mint tudósok és gyakorlati államférfiak évtizedeken át tartó működésükkel szinte elhatározó befolyást gyakoroltak Poroszország, illetve a Habsburg-monarchia egykorú gazdaságpolitikájára. Justi a népesedésügyet az állam, illetve az alattvalók boldogulásának principiumával hozta összefüggésbe. Szerinte az állam sohasem lehet kellőképpen boldog, ennél fogva állandóan törekednie kell egy tökéletesebb boldogságra. Mivel pedig az állam legnagyobb boldogsága az alattvalók legnagyobb számában rejlik, a kormányzatoknak a népességszaporodást a lehető legmesszebbmenőleg támogatniuk kell. Meggyőzően hirdette, hogy a sok lakos egy jól berendezett államnak sohasem lehet terhére, mert a nép a természeti erők fokozott kihasználásával előteremti a maga szükségleteit, s ezáltal megsokszorozza az állam erejét.² Ugyancsak a lehető legsűrűbb népességre törekvést állította az államhatalom gazdaságpolitikájának központjába Sonnenfels is. Rendszerében az állami élet összes vonatkozásai a populacionisztika függvényét képezik. Véleménye szerint a népesség gyarapodása növeli az ellenállás mértékét, melyen a külső biztonság alapszik, következképp növekszik a politikai hatalom; de a nép számának emelkedése támaszul szolgál a belső építőmunkában is, ami viszont a közbiztonság lehetőségét nagyobbítja; e mellett természetesen az emberek szaporodása magával hozza a szükségletek gyarapodását, tehát a földművelés, az ipari tevékenység és az árucsera mértékének emelkedését is; s végül ha az alattvalók megsokasodnak,

¹ A merkantilizmus és a kameralizmus népesedési tanaira és népesedéspolitikájára I. Hápke tanulmányát a Handwörterbuch der Staatswissenschaften II. köt.-ben (Jena, 1924, Herausgegeben: L. Elster, A. Weber u. F. Wieser.) 742—755.

² Justi nézeteiről Hápke, i. h. 753.

a nélkül, hogy az egyesek terhei megnövekednének, megsokszorozódik a fiskus jövedelme is.³ A népesedéspolitikának ilyenén beállítása természetesen igen mély hatást gyakorolt az állami élet ügyeinek intézőire. Uralkodók és államférfiak el voltak ragadtatva azoktól a nagyszerű lehetőségektől, melyek a Justi-féle s különösen a sonnenfelsi tanítások perspektívájában feltárultak, s gyakorlati politikájukban elhatározó szerephez juttatták a populacionisztikus szempontokat. A kameralista tanításokhoz alkalmazkodva, a fejedelmi abszolútizmus, az állami mindenhatóság és a gazdasági intervencionizmus elve alapján a kormányzatok a népesedés előmozdítása céljából mindenfelé egész sorát bocsátották ki a rendeleteknek. Ezek az intézkedések részben közvetlen népszaporító eszközöknek voltak szánva. Egyik csoportjuk a házasságkötések előmozdítására, illetve a születések számának növelésére irányult, egy másik az idegenek bevándorlásának lehető megkönnyítésére, egy következő viszont az esetleges kivándorlási törekvések megakadályozására vagy megnehezítésére. Azonban a népesedési mozgalom irányításánál a direkt szabályozások mellett számos indirekt eszközt is igénybevettek, olyanokat, amelyek talán kevésbé szembetűnő eredményekhez vezettek, de jelentőségük mégis korszakalkotó volt. Az egészségvédelmi intézkedéseken kívül főleg az agrárreformokat kell ilyeneknek tekintenünk.⁴

A német tartományok, különösen a Habsburg-monarchia XVIII. százdbeli sorozatos parasztvédelmi rendelkezéseinek a kor populacionisztikus tanaival való összefüggését a gazdaság- és társadalomtörténeti irodalom nem igen hangsúlyozza.⁵ Az agrárreformok genezisének újabb kutatói nagy igyekezettel bizonyították a politikai tényező szerepét, amely az uralkodói abszolút hatalom érvényesülése érdekében a rendi alkotmányok letörését célozta; ugyancsak sok munkát szenteltek a felvilágosodási, nevezetesen a természetjogi tanítások hatásának felderítésére; s nem feledkeztek meg az uralkodók személyes szerepének vizsgálatáról sem.

³ Sonnenfels elveire I. Gesammelte Schriften (Wien, 1787) 377—410, továbbá Häpke, i. h. 754—755.

⁴ Minderről Häpke, i. h. 742—745.

⁵ A német irodalomban leginkább Karl Grünberg vette számba a populacionisztika ilyen vonatkozású szerepét: Die Bauernbefreiung und die Auflösung des gutsherrlich-bäuerlichen Verhältnisse in Böhmen, Mähren und Schlesien. 1. Überblick der Entwicklung. 2. Die Regulierung der gutsherrlich-bäuerlichen Verhältnisse von 1680—1848 nach den Akten. (Leipzig, 1893—1894) I. 290—314. — Grünberg nyomán hangoztatja Paul von Mitrofanov is: Joseph II. Seine politische und kulturelle Tätigkeit. (Wien—Leipzig, 1910.) II. 598.

Igaz, a fiskális érdek jelentőségét is kellőképp kidomborította az irodalom,⁶ de hogy a jobbágyviszonyok rendezése ugyanezen érdek szolgálatában nemcsak az egyidejű adóbevételek fokozására történt, hanem egy távolabbi időszak általános gazdasági jólétét biztosítandó, a népszaporodás elősegítését is szolgálta, arra aránylag kevés figyelmet szentelt. Pedig a népesedés-teória mozgatóereje elsőrangú tényezőként szerepelt az agrár-reformok létrejöttében. A sonnenfelsi kameralista programm ugyanis a kedvező népesedésmozgalom előfeltételét képező népjólét biztosítása céljából, főleg két direktívát jelölt meg a gyakorlati politika számára: egyrészt a lakosság gazdasági erejének szabad kibontakozását gátló állapotok megszüntetését, másrészt a felszabadított erők számára önálló tevékenységi terület biztosítását.⁷ Így vezetett tehát a populacionisztika az úrbérrendezés gondolatához. Az első követelménynek eleget teendő, szabályozni kellett a jobbágyok úrbéri kötelezettségeit s egyszersmind személyes jogviszonyaikat, a másik cél érdekében pedig meg kellett szüntetni a jobbágybirtok függőségét s a haszonbérleti telket szabad parasztkiszüemmé kellett átalakítani.⁸ S valóban a XVIII. század második felének nagy agrárszociális reformmunkája nem más, mint ezen program-pontok megvalósítására irányuló törekvés.

A jobbágyügy ily értelmű rendezésének gyökérszálai a Habsburg-monarchiában — az újabb kutatások tanúsága szerint — visszanyúlnak a XVIII. század első évtizedeibe,⁹ de a komoly, gyorsütemű, átfogó munka csak az 1750—60-as években kezdődik. III. Károly népvédelmi intézkedései nagy fontosságuk ellenére is, csupán előfutárai a későbbi nagy-szabású reformsorozatnak. A szociális tevékenység csak akkor lendül fel,

⁶ Igen világos összefoglaló vázlatát adja a jobbágyvédelem genezisének Grünberg, i. m. I. 119—127. Főleg az adópolitikai motívumok szerepét hangoztatja; kiemeli a Mária Terézia-féle reformok konzervatív jellegét (126.) — A politikai és filozófiai tényezőkről: Mitrofanov, II. 598. — A jobbágyvédelmi politika céljairól és indítékairól világos összefoglalás F. Gutmann cikke: a Handwörterbuch der Staatswissenschaften II. köt.-ben 390—393.

⁷ V. ö. Grünberg megállapításaival: I. 292.

⁸ A jobbágyvédelem programját, „tartalmát” Grünberg a következőkben látja: 1. a paraszti úrbéres tartozások regulációjában, 2. a jobbágy birtokjogának javításában, 3. a személyi jogviszonyok javításában, 4. a parasztföld parasztkézben, szóval kisbirtokformában tartásának biztosításában. I. 125. — A parasztság érdekében fogantatandó intézkedésekről: Gutmann, i. h. 393—396.

⁹ Sőt Csehországban és Morvaországban már a XVII. század végén is jelentős parasztvédelmi intézkedések történtek, pl. az 1680-as robotpátens. A Mária Terézia előtti korai akciókra l. Grünberg, I. 127—141, 153—160.

amikor Mária Terézia felállítja az államtanácsot, s midőn ily módon populacionista elvektől áthatott politikusok és közgazdászok, mint pl. Kaunitz, Kresel, Gebler, Borié, vagy Raab és Blanc közvetlenül vagy közvetve befolyást nyernek az idevágó kérdések intézésében.¹⁰ Ettől kezdve a fiskális érdekek védelmének hangoztatásával köztudomásúlag monarchiaszerte megindul a parasztvédelem. Gyors egymásutánban jelennek meg a fejedelmi pátensek, melyek néhol a jobbágyviszony valamennyi főbb vonatkozását egyszerre szabályozzák, másutt ellenben a problémákat csak részletenként oldják meg. A regulációnak ez a különbözősége az egyes tartományok különféle viszonyaiból, szükségleteiből folyt.¹¹ Ahol a kormányzat a munkálatok előkészítésére — különösképen adatok beszerzésére — kellő idővel rendelkezett, ott sor kerülhetett a kérdéskomplexum átfogó rendezésére. Ott azonban, ahol a körülmények alakulása gyors intézkedést kívánt, éppen csak a legégetőbb baj orvoslását biztosították. Így pl. Csehországban az egymást követő lázadások miatt az országos és generális rendezés lehetetlenné vált; a munkálatok tehát tartományonként és részlegesen mentek végbe. Sziléziában a robotszolgáltatásokat szabályozó pátens már 1771-ben megjelent, Morvaországban és a tulajdonképeni cseh tartományban azonban csak az 1775-i zendülés hívta életre az idevágó rendeleteket. A parasztsélet egyéb vonatkozásai az úrbéri adózás, a birtokjog, a személyi szabadság ügye, külön-külön nyert szabályozást.¹² Ugyancsak sürgős rendezést kívánt a galíciai jobbágyügy is; ezt 1775-ben, bár a szükséges statisztikai anyag nagyrészt hiányzott, összefoglaló jellegű pátenssel szabályozták.¹³ Nem volt mentes a népi mozgolódásoktól Magyarország sem. A dunántúli parasztmozgalmak gyors akciót kívántak, de a tervbe vett urbáriumot 1767-ig ennek ellenére is sikerült a lokális viszonyok mérlegelésével a legapróbb rész-

¹⁰ Raab jobbágyvédelmi gondolatairól és gyakorlati tevékenységéről Grünberg, I. 302—314. A többiekéről Mitrofanov, II. 598—599.

¹¹ A monarchia országainak Mária Terézia előtti jobbágyviszonyairól jó összefoglalást ad Mitrofanov, II. 586—596. A magyar viszonyokra vonatkozó rész igen elavult, II. 594—596. — A stájerországi jobbágyfelszabadításról rendszeres, igen értékes feldolgozást nyújt az osztrák társadalomtörténetírás egyik legkitűnőbb művelője, Anton Mell: *Die Anfänge der Bauernbefreiung in Steiermark* (Graz, 1901).

¹² A sziléziai robotregulációról Grünberg, I. 160—188. — A cseh-morva robotrendezésről Grünberg, I. 188—241. — A többi vonatkozásokról Grünberg, I. 242—343.

¹³ A galíciai reformtevékenység rövid vázlata Mitrofanovnál, II. 601—603. — Részletes előadást nyújt Ludwig von Mises kitűnő összefoglaló munkája: *Die Entwicklung des gutsherrlich-bäuerlichen Verhältnisses in Galizien 1772—1848*.

letekig kidolgozni.¹⁴ Többé-kevésbé átrendeződött a régi agrárszociális helyzet a többi tartományokban is; természetesen mindenütt a szükségnek megfelelően. Ahol a fejlődés a jobbágysortát már korábban megszüntette, vagy ahol a föld népének jobbágysorba süllyedését fejedelmi privilégiumok megakadályozták, ott a kormányzat nem változtatott a társadalmi állapotok régi rendjén. Belgiumban pl.,¹⁵ amelynek népe gazdagságban s szinte teljes szabadságban élt, úgyszintén Tirolban,¹⁶ ahol a legutolsó paraszt is csak az uralkodótól függött, s ugyanolyan joggal ült a földjén, mint akármelyik nemes, szociális reformtevékenységre nem volt szükség. Amde a nyomorúságos viszonyok között, elnyomatásban élő parasztság sorsa seholsem kerülte el az udvar érdeklődését és beavatkozását. Ráterelődött a figyelem a monarchia legkeletibb provinciájában, az erdélyi fejedelemségben élő jobbágyságra is.¹⁷ A jelenség, amely a kormányzat tekintetét ide irányította, s amely megindítója lett az itteni agrárszociális reformtörekvéseknek, felette figyelemre méltó, mivel kétségbevonhatatlan bizonyítékot szolgáltat a kameralizmus populacionista tanainak a jobbágysortát mozgalom genezisében való döntő jelentőségű érvényesüléséhez. Ez az akcióindító jelenség pedig a népességfogyasztó tényezők egyik legveszedelmesebbike volt: a kivándorlás.

Az alábbiakban rá fogunk világítani arra, mit jelentett a Mária Terézia-kori erdélyi kivándorlás, mik voltak a szímtómái, hogyan keletkezett, miféle erők mozgatták, s milyen intézkedéseket váltott ki a bécsi kormány részéről. A kérdés részletes vizsgálata nemcsak az említett okból indokolt, hanem azért is, mert az erdélyi élet multjának ez a nagyfontosságú fejezete — csakúgy mint Erdély egész XVIII. századi gazdaság- és társadalomtörténete — történetírásunkban mindmáig jórészt kidolgozatlan.

*

*

*

Amikor a monarchiában a Mária Terézia-féle nagy társadalmi reformmunkálatok folytak, a Habsburgok erdélyi uralma már mintegy háromnegyed százados multa tekintett vissza. Magyarországra nézve ez a korszak szociálpolitikai szempontból nem volt minden jelentőség nélkül

¹⁴ Rövid összefoglalás Mitrofanovnál, II. 603—605.

¹⁵ A belgiumi parasztság helyzetéről Mitrofanov, II. 587.

¹⁶ A tiroli parasztság helyzetéről Mitrofanov, II. 588.

¹⁷ Az erdélyi viszonyokról Mitrofanov semmit sem tud; csak a magyarországiakról beszél II. 603—605.

való. Ismeretes, hogy a roppant fontosságú telepítési akció a parasztságnak egy egészen új, a régi jobbágyságnál jóval kedvezőbb viszonyok között élő rétegét teremtette meg.¹⁸ De, ezen túlmenőleg, tudomásunk van róla, hogy gondoskodni igyekezett a kormányzat az egész jobbágylakosság védelméről is. Irodalmunk épp a közelmúltban tárta fel azt a feledésbe merült népvédelmi tevékenységet, melyet III. Károly uralma idején a m. kir. helytartótanács végzett a parasztság sorsának javítása érdekében.¹⁹ Ennek alapján joggal felvethető tehát a kérdés: mit tett a bécsi kormányzat az erdélyi jobbágynépért a szóbanlévő hét-nyolc évtized folyamán?

A III. Károly trónfoglalásáig eltelt időszak a még mindig tartó külső háborúk és belső mozgalmak folytán e tekintetben nem jöhet számításba. Gazdasági és társadalmi újítások után Erdélyben is csak a Rákóczi-kort követő időkben kutathatunk. De történetirodalmunk ebben az időszakban sem tud semmiféle számbavehető reformtevékenységet kimutatni. A régi rendi berendezkedést illetőleg — Szekfű Gyula megállapítása szerint — „sem a három nemzet, sem a királyi hatalom nem gondolt gyökeres változtatásokra”.²⁰ A rendiség részéről természetesen nem is lehetett szociális újításokat várni, de a központi kormányzat passzív magatartása mindenestre feltűnő. E tartózkodás okát Szekfű egyrészt Erdélynek a bécsi központtól való távolságában, másrészt a kis országnak a Habsburg- király még erősen nyugatra néző világpolitikájában játszott csekély szerepében látja.²¹ A középkori viszonyok között élő provincia magárahagyatottsága valóban csak így magyarázható.

Ha a III. Károly-kori Erdély életét közelebbről is szemügyre vesszük, láthatjuk, hogy az a Lipót-féle diploma²² által vont mederben folyt, látszólag a legteljesebb nyugalomban. A rendiség a maga jellegzetes XV. századbeli háromnemzet-rendszerében zavartalanul virágzott. Országos ügyeit javarészen most is az érvényben maradt Approbata és Compilata constitutiók²³ szabályozták, belső viszonyait pedig külön nemzeti

¹⁸ Szekfű Gyula: Magyar történet 2. kiad. IV. köt. 417—488.

¹⁹ Erre vonatkozólag l. Ember Győző alapos tanulmányát: Jobbágyvándorlás és jobbágyvédelem a XVIII. század első felében, a Gróf Klebelsberg Kunó Magyar Történetkutató Intézet Évkönyvének VI. köt.-ben (Budapest, 1936, Szerk. Miskolczi Gyula).

²⁰ Szekfű, i. m. V. 134.

²¹ U. o.

²² Szövegét l. Jancsó Benedek: A román nemzetiségi törekvések története (Budapest, 1896.) I. 598—601.

²³ Ezeket l. a Márkus-féle Corpus Juris-ban.

és törvényhatósági statutumok rendezték.²⁴ A régi személyi és területi kiváltságok és adományok, címek és méltóságok a Diploma rendelkezéséhez képest, majdnem sértetlenül fennállottak. Lényegében nem változtak az állami organizmus legfelsőbb életfunkciói, a jogszolgáltatás és a törvényhozás sem. Az igazságszolgáltatást javarészt most is a nemzeti autonómiák intézték saját hatáskörükben; az artikulus-készítést pedig, csakúgy mint a fejedelmi korban, az évenként egybehívott országgyűlés végezte. Hogy a törvénycikkek szentesítést nem nyertek s hatályba nem léptek, az, úgylátszik, nem zavarta a tradicionális rendi élet nyugalmát.²⁵ S amint a régi viszonyok változatlansága az erdélyi nemes társadalomban a megelégedettség érzetét keltette, a bécsi kormányra viszont ez a nyugalom a társadalmi béke benyomását tehette.

Pedig a rendi társadalomnak e fiktív kiegyensúlyozottsága mögött igen komoly, gazdasági-szociális betegségek lappangtak. A bajok nem voltak újkeletűek: akkoriban immár két évszázados mult állt mögöttük. Első heves tünetek még a Zápolyák és Báthoriak uralma alatt jelentkeztek, s azóta is, kisebb-nagyobb válságoktól kísérve, szinte szünet nélkül tartottak. Kórképük egyrészt olyan jelenséget mutat, amely a korszak általános szociális fejlődési irányzatával homlokegyenest ellenkező, s amely sem Magyarországon, sem a monarchia többi tartományaiban nem fordult elő, nevezetesen: különböző privilegizált szabad népelemeknek jobbágysorba süllyedését.²⁶ Másrészt ott mutatkozik e jelenség mellett egy másik, még ijesztőbb, még súlyosabb tünet, amely amannak folytatásaként állandóan emésztette az ország népi erejét: t. i. a kivándorlási mozgalom.²⁷ Ez a két súlyos társadalmi epidémia a bécsi kormányzat előtt nem lehetett s nem is volt ismeretlen. Az erdélyi udvari kancellá-

²⁴ Kitűnő gyűjteményes kiadásuk: Kolosvári Sándor — Óvári Kelemen: *Corpus Statutorum Hungariae Municipium*. (Budapest, 1885), Tom. I. — Székely Oklevéltár (Koloszvár, 1898, Szerk. Szádeczky Lajos) VII. 45—46, 331—336.

²⁵ Székfü, V. 108—112.

²⁶ A XVI. század nagy társadalmi forrongása főleg a székelységet érintette. Az újkori székely jobbágyság kialakulására l. Szádeczky—Kardoss Lajos összefoglaló munkáját: *A székely nemzet története és alkotmánya* (Budapest, 1927) 52—61, 99—106, 118—148, 214—223. — A szabad székelyek jobbágysorba süllyedéséről számos akta szól a Székely Oklevéltárban, VII. 171—172, 106—107, 200—201. — Igen érdekes XVIII. századbéli vélemény a székely jobbágyság eredetéről Simon ügyvédnek a határőrséget szervező bizottság elaborátumát illető cáfolata; l. Szádeczky Lajos: *A székely határőrség szervezése 1762—64-ben* (Budapest, 1908) 111—112.

²⁷ A kivándorlásokra vonatkozólag l. Székely Oklevéltár (rövidítése a következőkben: Sz. Oklt.) VII. 172, 151—152.

rián, az udvari kamarán — amelyek informáltságáról biztos tudomásunk van²⁸ — vagy még inkább a haditanács Erdélyben tartózkodó exponensén, a főhadparancsnokon keresztül az udvarnak okvetlenül értesülnie kellett róluk. Hiszen a székek és vármegyék idevágó folytonos panaszai meglehetősen gyakran foglalkoztatták mind a guberniumot, mind a generalátust. De ha a központi kormánykörök a távoli provinciából érkező tudósításoknak kezdetben nem tulajdonítottak volna is különösebb jelentőséget, 1717—19-ben úgyis okvetlenül rá kellett döbbsenniük az erdélyi szociális viszonyok abnormis alakulására. Ebben az időszakban érte ugyanis Erdély népét a XVIII. század második kegyetlen megpróbáltatás-sorozata: a nagy döghalál és éhínség. Szörnyű pusztulás söpört végig az egész országon. Egy csiki tudósítás szerint „oly nagy szigorú (volt) az éhség, hogy fát, szalmát, rügyet, makkot, dögöt rág vala az szegénység”.²⁹ S ugyanekkor a pestisnek is óriási aratása volt: csupán a csikszékiek közül több mint tizenkétezer ember veszett el, az egész tartomány lakosságának pedig több mint a fele.³⁰ Most lett volna szükség a kormányzat népvédelmi politikájára. A gubernium azonban nem tudott a magyar helytartótanácséhoz hasonló eredményes karitatív tevékenységet kifejteni. Intézkedései legfeljebb a határzárlat és a kiviteli tilalom elrendeléséig terjedtek, vagy a járvány megelőzését célzó tanácsadásig;³¹ de semmi nyoma sincs annak, hogy az éhséget, a nyomorúságot enyhíteni tudták volna. Sőt a vézsujtotta területeknek a közterhek csökkentése iránt évről-évre megismételt könyörgései³² arra vallanak, hogy a főkormányshéknél a segítségnek ezt a negatív módját is meglehetősen érzéketlenül kezelték. Ilyen körülmények között természetesen a lappangó szociális kór, a „morbus transylvanicus” említett tünetei ismét kiújultak. Újból megindult a szabad székelyeknek „örökös jobbagyságra való maga kötelezése”,³³ s elharapódzott a szegénységnek „Havasföldre, Moldvára, tömösi Bánátusra, Partiumba csoportostól elszéledése”.³⁴ A gubernium persze érthető okokból csak az utóbbi irányzat ellen foglalt állást. Ami-

²⁸ Sz. Oklt. VII. 356—360. *Compendiosa informatio de principatus Transylvaniae statu, eiusque politica et civili administratione, iurium cursu et oeconomia provinciali privata et publica, quam brevissime fieri potuit, descripta.* 1730 körül.

²⁹ Sz. Oklt. VII. 231. — Szádeczky, Székely történet 321.

³⁰ Sz. Oklt. VII. 231—234. — Szádeczky, Székely történet 320.

³¹ Sz. Oklt. VII. 253—254, 266—281, 283.

³² Sz. Oklt. VII. 235—236, 237—246, 254—260, 295—300.

³³ Sz. Oklt. VII. 257.

³⁴ Sz. Oklt. VII. 247—248. — Szádeczky, Székely történet 321.

kor a kivándorlás már komoly méreteket öltött, — lehet, hogy bécsi utasításra, — 1718. szeptemberében megjelent egy főkormányszéki rendelet,³⁵ mely felszólította a törvényhatóságokat, hogy a nép „nagy bódulását és fészkiből való kimozdulását” igyekezzék megakadályozni. A rendelet komoly figyelmet érdemel, mert szövege tanúságot tesz arról, hogy a gubernium tisztán látta a súlyos baj legfőbb kórokozóit, s tudatában volt annak, hogy az orvoslást, hol és miképen kell alkalmazni. Az útlevélikbocsátási tilalom és a katonai intervenció szokásos erőszakos jellegű rendszabályai mellett ugyanis egyrésztől kilátásba helyezte „a mostani quantumnak nagy sublevatioját”, vagyis a közadózás ügyének méltányos rendezését, másrésztől figyelmeztette a földesurakat, hogy ki-ki „igyekezze maga jószágát segíteni és felettébb való szolgálattal is ne terhelje, hanem articulariter szolgáltatassa”, azaz méltányos úrbért követeljen.³⁶ De a viszonyok tiszta látása magábanvéve nem vezethetett eredményre. Az effajta főkormányszéki rendeletek a végrehajtásról való gondoskodás híján jámbor óhajítások maradtak; a bajt — amely szórványosan a következő évtizedekben is állandóan mutatkozott³⁷ — csak erélyes és komoly általános úrbérrendezés szüntethette volna meg. Erre azonban III. Károly kormánya, úgylátszik, nem volt felkészülve. Mindössze egy intézkedés tesz bizonyosságot arról, hogy az udvar érdeklődött az erdélyi szociális problémák iránt, s hogy szándékában állt a jobbágyság felkarolása: az 1714. évi 24-ik artikulus. Három esztendővel a nagy éhínség előtt az uralkodó kívánatára törvénybe iktatta az országgyűlés, hogy „minden örökös jobbággy hetenként négy napot szolgáljon, a zsellér pedig három napot”, s hogy „senki a jobbággyot ennél több, a zsellért pedig kevesebb napokon szolgáltatni ne merészelje”.³⁸ Meglehetősen egyszerű, szerény igényű rendszabály volt ez, hiszen még az ígás- és gyalogrobot dolgában is szabad választást engedett a földesúrnak, mégis, ha a kormány érvényt tudott volna szerezni neki, talán enyhítette volna a helyenként felgyűlemlő súlyos feszültségeket. A törvény azonban — éppúgy, mint a kor szak többi végzése — még szentesítést sem nyert. Hogy hatása vajmi kevés lehetett, azt a fent vázolt események mellett különösen a Mária Terézia uralma alatt megfigyelhető jelenségek mutatják.

*

³⁵ Sz. Okl. VII. 247—248.

³⁶ U. o.

³⁷ Sz. Okl. VII. 311—312, 362, 381, 393, 401, 412.

³⁸ G.(áll) L.(ászló): Az erdélyi diaeták végzéseinek nyomdokai (Kolozsvár, 1837.) I. 208. — Jancsó, i. m. I. 783.

Mária Terézia bécsi kormánya az erdélyi gazdasági és szociális viszonyokba már a negyvenes évek kezdetén betekintést óhajtott nyerni. Ez a törekvés egyelőre látszólag még nem jobbgágyvédelmi intézkedések foganatosítására irányult, hanem kizárólag a fennálló adózási rendszernek modern alapokra fektetését célozta. E végből fejedelmi propozíció formájában oly értelmű utasítás érkezett az 1742-i országgyűléshez, hogy a kontribúció igazságos felosztása érdekében az adózók és adótárgyak országszerte írássanak össze.³⁹

A királynő ezzel a leirattal az erdélyi rendiség egyik legérzékenyebb pontját érintette. Az adóügyekben való mindenmű intézkedést ugyanis az erdélyi nemzetek — csakúgy, mint a többi európai nemesi társadalmak — legbensőbb, autonóm joguknak tekintették. A XVIII. század első felének nagyszámú országgyűlésein úgyszólván mással sem foglalkoztak a rendek, mint adókérdésekkel.⁴⁰ A problémák — az erdélyi rendiség sajátosságos struktúrájából folyólag — itt magától értetődőleg jórészben más természetűek voltak, mint Magyarországon, vagy azokban a tartományokban, ahol a nemesség homogén osztályt alkotott. Erdély diétáin a rendeknek nemcsak a központi hatalom folytonos adónövelő törekvései ellen kellett küzdeniök, de a kivetett adóösszegnek a három nemzet közötti „arányos” felosztása miatt, egymással is elkeseredett harcot kellett vívniök. Ebben a tekintetben két felfogás állott egymással szemben. Az egyik azt vallotta, hogy az adófizetés akkor igazságos, ha az adókulcsot az egyes nemzetek lélekszamaránya képezi. A másik nézet szerint viszont a méltányos adókulcsot a nemzetek földjének termékenysége és általában a jövedelmi viszonyok alapján kell megállapítani. Mivel a csekélyszámú, de igen tehetős szász nemzet az előbbi álláspontra helyezkedett, a szaporább lakosságú, de szegényes viszonyok között élő székely székek és magyar vármegyék ellenben az utóbbi vélemény mellett kardoskodtak, az országgyűlések sohasem tudtak közmegnyugvásra szolgáló megoldást találni.⁴¹

Mária Terézia említett propozíciójának idején is, a huszas és harmincas évek tárgyalásainak sorozatos eredménytelenségeitől nem gátolva, ezen a kérdésen vitáztak a rendek. A leirat, úgylátszik, kellemetlenül

³⁹ Szádeczky, Székely tört. 327.

⁴⁰ Szádeczky, Székely tört. 316—326. — Jakab Elek—Szádeczky Lajos: Udvarhely vármegye története (Budapest, 1901.) 462.

⁴¹ Szádeczky, Székely tört. 322—326. — Jakab—Szádeczky, Udvarhely várm. 463—466.

érintette a diétát; a fejedelmi beavatkozást nem tartották kívánatosnak, de a javaslatot vissza nem utasíthatván, a rendiség tipikus módszerével éltek: halogatási taktikába kezdtek. Az ügyet nyolc esztendőn keresztül pihentették, s 1750-ig az összeírás tervét megállapító bizottsági tárgyalásokon nem jutottak túl. Ekkor azonban a királynő erélyes fellépésére hozzáláttak a tulajdonképeni munkálatokhoz és 1752-re be is fejezték azokat. Ez a konskripció, mely az udvar utasítása szerint a székbeli és vármegyebeli lakosságot a megélhetési viszonyok különbözősége szerint osztályokba sorozva tüntette fel, szolgált alapul a Bethlen-féle norma néven ismeretes, 1754-ben életbeléptetett adórendszer elkészítéséhez.⁴²

Az adózásnak illetően rendezésével a kormányzat a rendek szemében azt a látszatot igyekezett kelteni, mintha csupán a három nemzet hosszú idő óta megbomlott békéjének helyreállítása érdekében teljesített volna missziót, a valóságban azonban a nagyszabású újításnak más okai voltak. A főindíték magától értetődően a fiskális jövedelmek növelése volt; de nem lehet kétségbe vonni azt sem, hogy az udvar — kameralista elvek szerint — ugyanekkor az adózó néprétegek, különösen a parasztság terhein is könnyíteni akart. Világos bizonyossága ennek az új szisztéma egész felépítése, amelyben az adótételek nagysága részben az egyes vidékek pénzforgalmához és termékenységéhez igazodott, részben pedig az adózók társadalmi-gazdasági rétegződéséhez és családi állapotához. Másként terhelte meg a Bethlen-norma a soványföldű, piactalan csikszékieket, mint a gazdag, jó vásárcentrumok közelében lakó királyföldi parasztokat; azután ismét másként a jobbágyot, a zsellért és a sóvágót, másként a gazdát és az özvegyet.⁴³ A parasztsors irányítására irányuló intenció tehát nyilvánvaló. Az adóreform azonban — az események tanúsága szerint — éppen ellenkező eredményhez vezetett, mint amit az udvar elérni szándékozott. Természetes következménye volt ez annak, hogy a rendezés a társadalmi fejlődés sajátos tényeit figyelmen kívül hagyta.

A reform váratlan káros következményei ezúttal is főleg ott mutatkoztak, ahol az „erdélyi betegség” fentebb említett tünetei más rendkívüli megpróbáltatások idején is jelentkezni szoktak: az erdélyi társadalom legabnormisabban alakuló népcsoportjában, a székelység között. Alig került alkalmazásba az új norma, a székely társadalom ismét forrongásba jött, s mint háborús, aszályos vagy pestises időkben történni szokott,

⁴² Szádeczky, Székely tört. 327. — Jakab—Szádeczky, Udvarhely várm. 467.

⁴³ Szádeczky, Székely tört. 327—329.

nagy erővel megindult a nép kivándorlása Moldva felé.⁴⁴ A földesurak megrémültek és mivel a mozgalmat — feltehetőleg — úrbéres engedményekkel nem akarták, erőszakkal pedig nem tudták lecsendesíteni, az 1756-i országgyűlésből terjedelmes feliratban kérték a királynőt a normának a székely tradíciókhoz alkalmazására. A felterjesztés⁴⁵ — a nagy veszedelemtől sarkalva — a székely társadalmi viszonyoknak a közadózással kapcsolatos vonatkozásait leplezetlenül feltárta. Mária Terézia és kormánya most rendi magyarázatban is megismerhette a székely élet súlyos problémáit, meggyökeresedett hagyományaival, szembetűnő gazdasági egyenlőtlenségével, általában egész anakronisztikus fejlődési irányzatával. A rendi emlékirat vázlatát adta a székely társadalmi rend speciális állapotának. Megmagyarázta az uralkodónak, hogy a székely szabadok, a régi időkben kizárólag hadkötelezettséggel tartoztak, de adót nem fizettek; jobbágyaik pedig, mind a katonaságtól, mind az adózástól mentesek voltak. Változás — írták a rendek — csak a nemzeti fejedelemség megszűnése után következett, amikor Lipót császár kívánsága szerint a szabadok katonai szolgálatukat ideiglenesen megváltották; az adófizetésbe azonban a parasztságot is bevonták olymódon, hogy az egyjobbágyos szabadot jobbágya féladóval „segítette”, a kétjobbágyost pedig szegényemberei egészen mentesítették. Teljes adót tehát csak a jobbágytalan szabadok fizettek. Ezt a rendet borította most fel a Bethlen-norma, mivel minden szabadot és minden jobbágyot egyaránt adó alá vetett. A helyzet tarthatatlanságának bizonyítása végett rámutatott a felirat arra is, hogy a székely székekben igen kevés a jobbágy s azok is szegények, mivel a falu határából csak fél, vagy negyedannyi földet kapnak, mint a szabadok, néhol — mint Csikszékben — meg éppen semmit. Éppen ezért az új adózási mód — mely a régi „segítség”-nél lényegesen terhesebb — oly súlyosan nehezedik a jobbágyság vállaira, hogy az Oláhországba kénytelen vándorolni.

A székely helyzet ilyenét alakulásának az udvart gondolkozásra kellett készítenie. A rendi felterjesztés — ha interpretációit fenntartással fogadták is Bécsben — arra mindenesetre jó volt, hogy a jobbágyság birtokviszonyaira s általában az úrbéri vonatkozásokra, melyeknek ismeretése gyanúkteltően mellőzve volt, mint a kivándorlással összefüggő tényezőkre felhívja a központi kormányzat figyelmét. Tettekre egyelőre

⁴⁴ U. o. 330. — Jakab—Szádeczky, Udvarhely várm. 475—476.

⁴⁵ Szádeczky, Székely tört. 328, 330. — Jakab—Szádeczky, Udvarhely várm. 476—477.

még most sem került sor. Mindössze az történt, hogy a királynő a gubernium véleményezése és egy újabb országgyűlési felirat alapján 1759-ben a székely-kérdés rendezését, mint „egyik legfőbb anyai gondját” kilátásba helyezte.⁴⁶ Az erdélyi agrárszociális reform magja tehát el volt vetve. Most már a viszonyok további alakulásától függött, mikor hajt ki, s mikor hoz gyümölcsöt.

*

*

*

Az udvari légkör gazdasági és társadalmi modernizálásokra az államtanács felállításával a lehető legkedvezőbben alakult.

Magában Erdélyben is olyan irányt vett a fejlődés, amely a szociális problémát újból felszínre vetette. A hatvanas évek kezdetén a régi sebek ismét felszakadtak: megint nagymérvű, az előbbieknél lényegesen veszélyesebb, évekig tartó kivándorlási mozgalom keletkezett. A súlyos bajt ezúttal az udvar közismert katonapolitikai akciója: a határőrség szervezése váltotta ki.

Ennek a kellőképpen át nem gondolt, s erőszakosan végrehajtott vállalkozásnak az eseménytörténetét történetírásunk részletesen kidolgozta.⁴⁷ A kivándorlások, s általában a szociális vonatkozások azonban nem részesültek kellő figyelemben; így természetesen észrevétlenül maradtak e nevezetes eseménysorozatnak az úrbérrendezés problémájával való összefüggései is.⁴⁸ Az udvar társadalmi reformterveinek és végrehaj-

⁴⁶ Jakab—Szádéczy, Udvarhely várm. 476.

⁴⁷ Az első komoly összefoglalást Teleki Domokos gróf írta: A székely határőrség története (Budapest, 1877). Ez a kétségtelenül figyelemreméltó történetírói készségről tanúskodó mű azonban szoros értelemben vett hadtörténelemnek készült; a határőrség szervezésével kapcsolatos egyéb problémákat egyáltalán nem méltatta figyelemre. — Ezt a hiányt nagymértékben pótolta Szádéczy Lajosnak századunk elején megjelent kiváló új összefoglalása és okmánypublikációja: A székely határőrség szervezése (Budapest, 1908). A székely nemzet története és alkotmánya c. idézett mű (333—345) új adatokat vagy szempontokat erre a tárgyra vonatkozólag nem tartalmaz.

⁴⁸ Teleki Domokos a határőrség szervezése következtében támadt szociális forrongásnak s a kivándorlásnak nem tulajdonított különösebb fontosságot. A múlt század 60—70-es éveiben nálunk uralkodó konzervatív szellem, a történettudománynak ezáltal meghatározott érdeklődési iránya, s nem utolsósorban a főúri író nemesi történet szemlélete a szociális probléma figyelmen kívül hagyását kellőképp megmagyarázza. Teleki észrevette ugyan a székelység elűgültlenségét, tudomása volt a nép nemességellenes hangulatáról, erőszakosságairól s az egyre tartó emigrációról, mégis ő mindebben csak „gazemberek” „rakoncátlanságát” látta (20.), mely a nemesség „legmélyebb megindulását” (37.) és „kebelrázó bajait” idézte elő. Alapvető tévedése az a meggyőződés, hogy a székelyek „századokon át megszokott szabadságaikat és kiváltságait” csak most a határőrség szervezésekor, a „katonásítás által” veszítették el. A székely jobbágy-

tott újításainak megértése érdekében tehát okvetlenül foglalkoznunk kell ezekkel a kérdésekkel.

Hogy a határőrség szervezésének indokai között szerepeltek-e szociális motívumok vagy sem, azt egyelőre nem lehet megállapítani. Ennek tisztázása csak a bécsi központi hatóságok még fel nem tárt iratanyagából derülhet ki. Annyi azonban bizonyos, hogy a kormányzat e nagyhorderejű vállalkozás terveinek kidolgozásakor nem mérlegelte kellőképpen a szervezéssel szemben felmerülhető ellenállásokat, s nem számolt a valószínű kísérőjelenségeikkel sem. Pedig ismerve az erdélyi gazdasági és társadalmi problémákat — hiszen a robotpanaszok enyhítésére 1742-ben és 1747-ben a III. Károly féle 1714-i artikulus megerősítése, s némi módosítása is szükségesnek mutatkozott⁴⁹ — nyilvánvaló lehetett, hogy ez a szinte jobbágyszabadítás számba menő akció komoly megrázkódtatással fog járni.

A nagy lendülettel megindított szervezés nem várt következményei az oláhlakta területeken és a Székelyföldön egyaránt mindjárt az első évben, 1762-ben, jelentkeztek. A radnavölgyi oláhok, mivel ígéretet nyertek a katonai hatóságoktól arra, hogy Beszterce város földesurasága alól megszabadulnak, tömegesen tódultak a toborzó zászló alá.⁵⁰ A város természetesen mindent elkövetett jobbágyságainak visszatartására, amiből aztán sorozatos incidensek támadtak.⁵¹ Hasonló jelenségek mutatkoztak a Me-

ságról semminemű tudomása nincs. Ezért aztán, bár tudta, hogy „a kivándoroltak közt számos *jobbágy* is találtatott” (136.), s hogy a tömeges emigráció „az ország súlyos bajaira mutat”; emellett sejtette, hogy a „kivándorlások nem egyedül a katonásításból, hanem az ország általános nyomorából is következtek” (136.), ebben az irányban nem érezte szükségét a kutatásnak. — Szádeczky Lajos nagyarányú levéltári anyaggyűjtése, modern történettudományi képzettsége s a századeleji szociológiai történetiszemlélet hatása alatt már meglátta a határőrség szervezése által keltett forradalmi jobbágymozgalmat, hiszen nagyrészt ő derítette fel a székelység XVI—XVII. századi társadalmi differenciálódásának s a jobbágyság keletkezésének eseményeit is. De a székely jobbágyság s általában az erdélyi parasztság roppant nyomorúságát, s a lázongásoknak és kivándorlásoknak a társadalmi-gazdasági elnyomottságból való következését — bár a közzétett okmányok kíméletlenül rámutatnak erre — észrevehetően igyekszik palástolni. Különösképpen feltűnő a szociális helyzet őszinte feltárásától való tartózkodás. A székely nemzet története c. idézett munkában. — Jancsó Benedek A román nemzetiségi törekvések c. művében az erdélyi jobbágyság helyzetének megítélésében általában sokkal nagyobb tárgyilagosságra törekszik.

⁴⁹ Jancsó, I. 783—784.

⁵⁰ Halmágyi István naplói és iratai. Közli: Szádeczky Lajos. (Budapest, 1906. Monumenta Hungariae Historica II. oszt. 38. köt.) 25—26.

⁵¹ Az események genetikusan elbeszélése Jancsónál, I. 791—795. — Teleki, 12—13, 30—31, 122—123.

zóságán is, ahol a parasztság ugyancsak abba hagyta a szántás-vetést és „széltiben” katonának ment. Az egykorú tudósítás megbotránkozva panaszolja, hogy a jobbágyság „az urak udvarába és házába süvegfeltéve menvén impertinenskednek, fenyegetődznek...”⁵² A legjobban Csíkszékből mérgesedett el a helyzet. Itt valóságos forradalmi jelenetek játszódtak le.⁵³ 1762 májusában már úgy hírlík, hogy „egyik székely a másikra támad, mindegyik male contentus; a nemesekre, kik (itt) kevesen vannak, irigykednek, fenyegetik őket, tisztektől nem függnek”.⁵⁴ Őszre aztán a helyzet komoly fordulatot vett. A rend teljesen felborult, a nép mindenfelé megtagadta az engedelmességet; itt is ott is megüzenték a földesuraknak: „véjük nincs semmi dolguk, mert már katonavilág van”.⁵⁵ Szárnyra kelt a hír, hogy „János király idejétől fogva valaki jobbággyá lett, ezen katonaság által mind menekedik”.⁵⁶ S a hír nyomán a jobbágyság tömegesen tódult a sorozásra. Még a bebörtönzötteket is kiszabadították.⁵⁷ Ahol kényszerrel próbálták visszatartani őket, vagy ahol korábbi szenvedéseiket megtorolni akarták, ott megrohanták a nemesi kúriákat, fogságra vetették a földesurakat és officialisokat, s pusztították a nemesi vagyont.⁵⁸ A szék tisztségviselői — akik iránt a nép hasonlóképpen izzó gyűlölettel volt eltelve⁵⁹ — kétségbeesetten kérték Buccow bárót s a testvérszékeket, nyujtsanak védelmet a csíki nemességnek, mert félt, hogy a tavaszra az 1514-i parasztlázadás fog megismétlődni, s „a vérontások, prédálások, pusztítások, minden rendnek felforgatása” fog elkövetkezni.⁶⁰ Fokozta a helyzet komolyságát az a tény, hogy a nyugtalanság Gyergyó, Udvarhely és Háromszék népére is kezdett átragadni,⁶¹ s hogy újesztendőre ismét felütötte fejét a székelység fátumszerű borzasztó

⁵² Halmágyi, 33.

⁵³ U. o. 19, 21—22, 33—34, 44, 72.

⁵⁴ U. o. 34.

⁵⁵ Szádeczky, Székely határőrség 44.

⁵⁶ U. o. 47. — Érdekes dokumentum két székely jobbággy folyamodványa Carattohoz; a jobbággyaságból, melybe jogtalanul vettettek, kiszabadításukat kérik. U. o. 616—617. — Halmágyi, 38.

⁵⁷ Szádeczky, Székely határőrség 47. — Teleki, 19—20.

⁵⁸ U. o. 47, 54—55, 308—309. — Halmágyi, 51—52. Teleki, 38—39.

⁵⁹ L. a csíksomlyói zendülést: Halmágyi, 53—54. — Részletes leírást nyujt Szádeczky, Székely határőrség 50—54. — Hasonló esetet említ Teleki, 37.

⁶⁰ Szádeczky, Székely határőrség 54—55, 303—306. — Halmágyi, 55—56. — Teleki, 39.

⁶¹ Halmágyi, 35, 44, 73, 89. — Szádeczky, Székely határőrség 63, 72—73, 78—89, 309.

epidémiája: Csikból megjött az első hír, hogy „több kétszáz embernél általment... télnek idején a havason”.⁶²

A gubernium egyelőre tehetetlenül állt a vészes kavargásban. Az egymásnak ellentmondó tudósítások alapján — melyek részben a népzászló alá seregléséről szóltak, részben katonaellenes magatartását hangoztatták — úgylátszik, nem tudott teljesen eligazodni. 1763 tavaszán aztán a vizsgálatokból kitudódott, hogy a Moldvába szökött székelyek közt „egy sem volt... katona, hanem nem-conscriptusok és jobbágyok, azért nem igaz a hír, hogy a katonaság miatt mennének; holott azért mentek, mert nem győzték a terhet hordozni, elúnván a vorspant és a militaris tisztek szolgálatját”.⁶³ Ekkor már világosan lehetett látni, hogy a székelységnek a toborzással szemben tanúsított kétféle reakciója mögött két különböző társadalmi csoport áll: egyrészt a conscriptusok, vagyis azok a jobbágyok és szegény szabadok, akik a súlyos úrbéri kötelezettségektől illetve közszolgáltatásoktól a határőrségbe lépés által akartak menekülni; másrészt a nem-conscriptusok, akiknek zömét — a jó módú nemeseken kívül — olyan szabad és nemszabad szegények alkották, akik katonának állni uruk hatalma miatt nem tudtak, vagy a gazdálkodástól megválni nem akartak. S mivel ez utóbbi csoportba tartozók úrbéres és közterhei a besorozottak távozásával szerfelett megnövekedtek,⁶⁴ mindenki aki csak tehetett, kivándorlásban keresett menekülést.⁶⁵ A moldvai vajda ugyanis a parasztoknak „helyet” ígért, a szabadoknak „privilegiumok confirmációját”.⁶⁶ Mindezt a gubernium nem tudta megakadályozni.⁶⁷ Sőt a mozgalom rövidesen az oláh jobbágyokat is elragadta.⁶⁸ A főkormányzósági rendelet, amely a transfugákat „lege patria” jószáguk szekvesztrálásával ígérte büntetni, mit sem használt. A katonák és nem-katonák összetűzései az előbbiek hatalmaskodásaiból és fosztogatásaiból kifolyólag napirenden voltak, a kivándorlás pedig szünet nélkül tartott.⁶⁹

Az események híre hamarosan eljutott Bécsbe: 1763 tavaszán az

⁶² Halmágyi, 38.

⁶³ U. o. 60.

⁶⁴ Szádeczky, Székely határőrség 81.

⁶⁵ U. o. 40—42, 60.

⁶⁶ U. o. 63, 310; Moldvában 4000 családnak ajánlottak fel földet (u. o. 90, 364.) — Halmágyi, 57—58.

⁶⁷ Szádeczky, 86.

⁶⁸ U. o. 309. — Halmágyi, 114.

⁶⁹ Halmágyi, 73—74, 83, 113—114. — Szádeczky, Székely határőrség 85.

udvar már komolyan felfigyelt. Egy áprilisban kelt rescriptum⁷⁰ a széke-
lyek kivándorlásának tétlen szemlélése miatt komolyan megróttta a guber-
niumot, s miután ennek semmi eredménye sem volt, egy júniusi újabb
leirat⁷¹ a profugium okainak pontos kinyomozását és az udvar tájékozta-
tását rendelte el. Mire azonban a főkormánysház a kívánt vizsgálatot
megejtette, a határőrséget szervező Buccow főhadparancsnok, — s min-
den valószínűség szerint az udvar bizalmasa, Bruckenthal tartományi
kancellár is — már informálták a királynőt a kivándorlás okairól.⁷² A kor-
mány meggyőződést szerezvén arról, hogy a nép „possessorok kegyetlen
terhes szolgálatja miatt” szökik el Erdélyből, elhatározó lépésre szánta
magát: októberben parancsot küldött a főkormánysházhoz, melyben el-
rendelte a törvénytelen szolgálmányokat követelő földesurak megbünte-
tését, egyszersmind az urbáriumok revízióját és rectificatioját is.⁷³ A rég-
óta vajdó ügy ezzel döntő fordulathoz érkezett. Mert bármennyire teo-
retikus volt is ez a rendelkezés, s bármily kevésbé volt alkalmas arra,
hogy a kivándorlási áradatot rövid időn belül megállítsa, — hiszen az
urbáriumok felülvizsgálata évekre szóló munkát jelentett volna! — any-
nyiban mégis nevezetes, hogy tanúságot tesz az erdélyi társadalmi kör
legfőbb gyógymódjának felismeréséről: egy generális úrbér-rendezés vég-
rehajtásának szükségességéről. Most látta be a gyakorlati politika a
sonnenfelsi tanítás helyességét; most jött rá a kormány, hogy a kivándor-
lási járványt valóban nem a határzárlat és a tilalom primitív módszerei-
vel kell lecsendesíteni, hanem céltudatos népvédelemmel. Ahol a polgá-
rok boldogok, — tanította Sonnenfels — ott nincs kivándorlás, ahol elé-
gületlenek, ott semmiféle tilalom vagy óvintézkedés sem akadályozhatja
meg őket abban, hogy másutt keressék boldogságukat. Az udvar, úgylát-
szik, magáévá tette ezt a tanítást, de tiszta, következetes alkalmazására
a körülmények kényszere miatt ezután sem gondolhatott.

A határőrség szervezése 1764-ben tovább folyt, s vele párhuzamosan
folytatódott a kivándorlás is. Az év elején a hírhedt mádэфalvi vérengzés
indított el Csikból egy újabb emigrációhullámot, a tavasz folyamán Besz-
terceből oláh profugiumról jöttek ijesztő hírek, ősszel pedig Doboka,
Szolnok, Kolozs és Torda megyéből jelentették mintegy ezer oláh és

⁷⁰ Halmágyi, 68. — Teleki, 45—46.

⁷¹ Halmágyi, 80.

⁷² U. o. 99, 105. — Szádeczky, Székely határőrség 349—352.

⁷³ Halmágyi, 105.

magyar parasztnak Moldvába szökését.⁷⁴ Ennek hatása alatt az udvar is ragaszkodott a megkezdett akció továbbviteléhez. A gubernium egyik parancsot a másik után kapta.⁷⁵ A székekben és vármegyékben pedig a nemrég felállított folytonos táblakon (tabula continuakon)⁷⁶ szigorú vizsgálat indult annak megállapítására, hogy hol miféle úrbéres szolgáltatásokat teljesítenek a jobbágyságok. Mindenfelé folyt a parasztok kihallgatása arra nézve, hogy milyenek a terményadózási és robotviszonyok, s hogy mely kötelezettségek gyökeredznek a régi szokásban vagy törvényben, s melyek önkényesek.⁷⁷ Ugyancsak utasítást nyertek a folytonos táblák eljárást indítani a jobbágysanyargató földesurak ellen azzal a meghagyással, hogy e pörökről angariánként tájékoztatást adjanak ö felségének.⁷⁸ A parasztok védelmét az ilyen perekben a fiscalis procurator vállalta. Mind e mellett azonban — jobb meggyőződése ellenére — szükségét látta az udvar annak is, hogy az emigrációt súlyos büntetés kilátásba helyezésével csökkentse. Közhírré tette tehát, hogy az elfogott kivándorlókat első alkalommal öt-, aztán tízévi rabsággal sújtják, s ha harmadszor is tetten érnék, halállal büntetik.⁷⁹

Komoly javulás azonban e sokoldalú intézkedések nyomán sem mutatkozott.⁸⁰ Sőt 1765-ben a szász jobbágyság között is mozgolódás támadt.⁸¹ Néhány kükküllőmegyei falu robotszolgáltatásának limitációja iránt folyamodván, oly értelmű végzést nyert, hogy egész sessió után minden jobbágyság 4, félssessió után pedig 2 napi szolgálatot köteles teljesíteni. Amikor a vármegyei folytonos tábla e resolútiót kihirdette, a pörben részt nem vett többi szász falvak lakossága, s néhány oláh község is elégtelenségnek kezdett, hasonló robotmegállapítást követelvén magának. Fenyegető tömegmozgalmaikat a gubernium csak „néhány compagnia némettel” s a panaszaik megvizsgálására kiküldött bizottsággal tudta valahogyan lecsendesíteni.⁸² A profugium megakadályozásán azonban hiába fáradoz-

⁷⁴ U. o. 105, 127.

⁷⁵ Részletes intézkedéseket tartalmaz az 1764. március 3-án kelt rendelet. Közli: Szádeczky, Székely határőrség 570—572. Az 1763. június 17-i rendelet u. o. 395.

⁷⁶ Szádeczky, Székely tört. 346—347.

⁷⁷ Halmágyi, 398. — Az udvarhelyszéki viszonyokról: Jakab—Szádeczky, Udvarhely várm. 524—528.

⁷⁸ Halmágyi, 377.

⁷⁹ Halmágyi, 325.

⁸⁰ Szádeczky, Székely határőrség 240—242. — Teleki, 131—132, 134—136.

⁸¹ Halmágyi, 178—181.

⁸² U. o. 325—326.

tak.⁸³ Ugyanabban az esztendőben, 1766-ban, amikor az udvar a megfogyatkozott erdélyi népességet, mintegy vérátömlesztéssel az ausztriai protestánsok egy csoportjának a szászok közé telepítésével igyekezett regenerálni, a székelyek és oláhok tömegesen hagyták el az országot. A Radna vidékéről, Székelyföldről és Fogarasból a falvak és szorosok őriztetése ellenére, még 1766-ban, sőt 1767-ben is száz meg száz család költözött át a havasokon.⁸⁴ Kétségbeesésében a központi kormány a segítségnek egy új módjával próbálkozott: tárgyalásokat kezdett a moldvai székelyek egyik főemberével, a profugusok visszatelepítése iránt. Az akció azonban megfeneklett.⁸⁵ Hiába ígért a királynő generális amnesztiát, hiába helyezte kilátásba, hogy a hazatérteket, mint lovaskatonákat szolgálatába fogadja, a kitelepültek nem mozdultak. Úgy hírlett, hogy Moldvában — „mivel a vajda igen placidus, nem kergeti az adóért őket” — mint kocsisok, fogadósok, korcsmárosok és parasztok, „meggazdagodtak, s igen jól élnek, nem is tartanak gratiának a kijövetelt”.⁸⁶

E sorozatos kudarcok hatása alatt Mária Terézia az éppen készülőben lévő urbáriummal párhuzamosan mindenáron meg akarta valósítani az erdélyi jobbágyság régóta tervbevett úrbérszabályozását is, mégpedig — számolva a rendi ellenállással — ugyancsak rendeleti úton. Erdélyben 1761 óta nem tartott országgyűlést,⁸⁷ s nem szándékozott összehívni ennek az ügynek tárgyalására sem. E helyett 1766 januárjában leiratot intézett a guberniumhoz, s megparancsolta, hogy a folytonos táblák két évvel előbb elrendelt vizsgálatainak eredményét Bécsbe felküldjék.⁸⁸ A főkor-mányszék vezetői — mind birtokos nagyurak — természetesen a legnagyobb ellenszenvvel fogadták az udvarnak a jobbágykérdésbe, e legbensőbb magándolguknak tekintett ügybe való beavatkozását. A magyarországihoz hasonló nyílt ellenállás megszervezésére azonban nem tehettek kísérletet. Ismét alkalmazásba vették tehát a sokszor bevált, idejét múlt rendi módszert: az ügynek ad infinitum halasztását. S valóban hiába volt az udvarnak Erdélyben olyan kiváló, számottevő bizalmasa, mint Bruckenthal tartományi kancellár, aki az úrbér-probléma sürgős, komoly elintézésére külön megbízatást nyert, a fejedelmi parancs teljesítése súlyos

⁸³ Az udvar 1765. január 15-i újabb rendelete: Jancsó, 789—799. — Teleki, 136.

⁸⁴ Halmágyi, 256—257, 324—325, 337. — Teleki, 136.

⁸⁵ Halmágyi, 257, 372.

⁸⁶ U. o. 272, 276—277. — Az emigráns székelyek moldvai telepeiről és életéről érdekes képet nyújt egy szökevény vallomása: Szádeczky, Székely határőrség 241—242.

⁸⁷ Szádeczky, Székely tört. 331.

⁸⁸ Jancsó, II. 7.

késedelmet szenvedett. Az udvarhoz felterjesztendő jelentés-tervezet elkészítésére a főkormánysház csak egy esztendő elmúltával, 1767-ben adott megbízatást egyik tanácsosának, gróf Haller Gábor tábornoknak.⁸⁹ Ezután megint egy esztendő múlt el. 1768-ban a Haller-féle projectum már referálásra készen állt ugyan, de tárgyalását egyik tanácsülésről a másikkra halasztották. Ez év júliusában azonban Bruckenthal erélyes fellépésére mégis elővették.⁹⁰ Az előadás nyomán hosszas, szenvedélyes vita folyt a rendi álláspontot képviselő Haller és a reformer Bruckenthal között. A tanácsülés eleinte azon a nézeten volt, hogy a III. Károly-féle 1714-i artikulus — melyet Mária Terézia 1742-ben és 1747-ben confirmált — semmi változtatásra nem szorul, s így csak az abúzusok orvoslására kell javaslatot tenni az udvarnak. Véleményét az ülés csak akkor változtatta meg, amikor Bruckenthal fenyegetőleg kijelentette, hogy „lesznek odafel, akik (az erdélyi urbáriumot) kidolgozzák, mint a magyarországit, s nem tudja mi következik belőle”. E nemvárt lehetőségtől megrettenve a tanács nagynehezen hozzájárult a felirat Bruckenthal-féle oly értelmű megfogalmazásához, amely a királynőnek a jobbágyviszonyok több rendbeli javítására tett javaslatot.⁹¹ A jobbágyvédelem ügye ezzel fordulóponthoz érkezett: kimozdult abból a több évtizedes pangási állapotból, melyben a rendi érdekvédelem minden erejével megtartani igyekezett.

Ugyanebben az időtájban egyébként, amikor a főkormánysház e nevezetes határozatot hozta, s a folytonos táblák úrbéri adatgyűjtését Bécsbe felterjeszteni rendelte, az udvar az erdélyi kivándorlás szociális vonatkozásai felől már más oldalról alapos tájékoztatást nyert, s mielőtt a hivatalos propozíciók megérkeztek volna, már komoly javaslatok kerültek eléje a súlyos baj orvoslására. A szakszerű s elfogulatlan felvilágosítás és segítség módjait megjelölő tanácsadás nagy munkáját nem az erdélyi hivatalszervezet végezte el, nem is Bruckenthal, vagy az új főhadparancsnok, O'Donnel generális, hanem egy kitűnően képzett, a felvilágosodás eszméitől áthatott magyar közgazdapolitikus, aki jelentésében magát megnevezni nem akarta, s akinek személye mind máig ismeretlen.⁹²

⁸⁹ Halmágyi, 398.

⁹⁰ U. o.

⁹¹ U. o. 398—400.

⁹² Személyének meghatározásához néhány figyelemreméltó szempontot ad Tóth András *Az erdélyi román kérdés a XVIII. században* (Budapest, 1938.) c. disszertációjában, 78—79 l.

Kimerítő nagy emlékirata⁹³ — melyet alkalmasint 1768-ban nyújtott be az udvarhoz — feltárja az egykorú Erdély közéletének minden területét, s nagyszabású, konstruktív tervekkel terjeszt a kormányzat elé a nagyfejedelemség újjáépítésére vonatkozólag. E hatalmas munkának egyik fejezete külön foglalkozik a népesedésüggyel, s vele kapcsolatban az agrárszociális kérdés rendezésével. Előadása az emigrációs mozgalom okairól olyan világos és tárgyilagos, s jelentősége az erdélyi úrbérrendezés alakulására olyan fontos, hogy az alábbiakban dolgozatunk eddigi megállapításainak mélyebb megvilágítása céljából részletesen fogunk foglalkozni vele.

*

*

*

A névtelen jelentés 1769 márciusában került az államtanács elé, s azt hónapokig foglalkoztatta.

A szóbanlévő fejezetnek „Bevölkerung des Landes mittels Einschränkung der entvölkender Benehmungen” főcímet adta a szerző, jelezve, hogy az elnéptelenítő tényezők helyes felismerése egyszersmind a segítés módját is megjelöli. Fejtegetéseinek egyébként lehetetlen fel nem ismerni a sonnenfelsi tanok hatását. Az emigráció okainak kutatásában — miként alább látni fogjuk — észrevehetőleg kameralista nézetek irányítják, s előadását teljes mértékben uralja a Sonnenfels-féle tétel: „wo die Bürger glücklich sind, wollen sie nicht auswandern!”⁹⁴ S ez a nézőpont az erdélyi viszonyok szemléletében olyan magaslatra állítja, amely felül-emelkedik minden rendi és nemzeti elfogultságon, s amely lehetővé teszi azt, hogy minden előítéllettől mentesen lássa meg a társadalom súlyos bajait.

Mindjárt értekezése bevezetésében férleérthetetlenül kimondja az anonymus, hogy a depopuláció eredőke a jobbágyság egészségtelen gaz-

⁹³ Az emlékiratnak két másolati példányát sikerült a bécsi Staatsarchivban megtalálnom; az egyik az Ungarn-Specialia c. gyűjtemény Transylvanica Separata csoportjában, a 362. fasciculusban van; a másik a Staatsrat 1769-i iratai között 951. szám alatt. Dr. Tóth András, akinek figyelmét 1937 nyarán felhívtam az aktára, idézett értekezésében (74—79) összefoglaló tájékoztatást adott róla s kivonatossan közölte az alább bemutatandó népesedéspolitikai fejezetet. A Mária Terézia-kori Erdély mezőgazdasági, ipari-kereskedelmi, nemzetiségi, hadügyi, szociális és vallási problémái — melyek manapság csak részben ismeretesek — igen világos előadásban megismerhetők e felterjesztésből. Ezért kell Tóth András után nekem is hangsúlyoznom a terjedelmes elaborátum kiadásának szükségességét.

⁹⁴ Sonnenfels népesedéspolitikai elveit l. iratainak idézett gyűjteményes kiadásában 377—410., — valamint Hápke, i. h. 754—755.

dasági és társadalmi viszonyaiban van. Az ország — írja — áldott égöv alatt fekszik, s gazdag földje van, melyen ló- és marhatenyésztésre megszámlálhatatlan mennyiségű legelő és rét díszlik. Számos érchegysége és sóbányája van, úgyszintén sok gazdag folyója, s jónéhány kivitelre érdemes terméke. A népet hét évtized óta nem pusztította külső ellenség és belforradalom, hosszú idő óta nem volt járvány sem; az emberek élet-erősek, s mégis a népesség egyre csökken, az alattvalók száma mind kevesebb és kevesebb. Mi lehet hát ennek a szörnyű jelenségnek az oka? — vetődik fel a kérdés. „Die Leibeigenschaft! — kiáltja a szerző — (welche) eine drückende Bürde ist, die dem Unterthan die Luft verdicket und das Vaterland verhaßt machet.” De azonnal rámutat arra is, hogy a jobbágyállapot különösen két nemzetre nehezedik elviselhetetlenül: a magyarokra — ideértve a székelyeket is — és az oláhokra; az előbbieket nagyrészt, az utóbbiak majdnem egész tömegükben jobbágyok. A szászok között csak egy igen vékony jobbágyréteg van, s ennek a sorsa is elég kedvező. Mindebből folyólag — állapítja meg az emlékirat — az elnéptelenedés problémája tulajdonképpen csak a magyarokkal és az oláhokkal kapcsolatos, mivel a szászoknak nincs okuk emigrálni.

A bevezetés e világos kérdés-elhatárolásához még egy-két szót fűz a szerző a magyarok és oláhok állapotának jellemzésére. E kiegészítés néhány egyszerű mondat csupán, de benne van az erdélyi társadalom egész sorstragédiája.

Az oláh jobbágyság — jegyzi meg nyílt őszinteséggel — embertelen bánásmódban részesül, de a szenvedést sokáig tűri, s csak végső nyomorúságában szánja magát kivándorlásra. A magyarok-székelyek viszont — folytatja nagy éleslátással — nem képesek az oláhokhoz hasonlóan alávetni magukat a földesúri önkénynek, hanem az igazságszolgáltató fórumoknál keresnek védelmet. Ennek folytán elvesztik a magyar nemesség rokonszenvét, s kénytelenek eltűnni, hogy uraik különböző ürügyek alatt megfosszák őket telküktől, s helyükre engedelmes oláhokat fogadjanak. A földtől elszakadt magyarság természetesen szintén kivándorlásra adja magát, s így lassanként kipusztul Erdélyből az ország tulajdonképeni törzslakossága. Világos bizonyossága ennek az a tény, hogy igen sok falu, amely négy-öt évtizeddel korábban még színmagyar lakosságú volt, most felerészben oláh.⁹⁵

⁹⁵ „Der Siebenbürgische Hungar, der sich nicht nach dem Schicksall des Wallachen der Despotischen Willkühr des Grundherrn unterjochen läßt, sondern bey dessen Gerichts-Tafeln Schutz sucht, verliert die Neigung seiner Nations-Verwand-

Döbbenetesen szomorú, minden líraiságtól mentes komoly megállapítások ezek, melyeknek igazságában az eseményekről fentebb adott vázlatunk alapján nem lehet kételkedni. De az anonymus maga is meggyőző bizonyítékokat nyújt az elmondottak megerősítésére. Az erdélyi gazdasági-társadalmi viszonyok tanulmányozásából merített terjedelmes igazoló anyagát nyolc részre tagolva mutatja be, ugyanannyi indítékát tárván fel a tragikus erdélyi népbetegségnek: a kivándorlásnak.

I. Az emigráció problematikájának alapos, tárgyilagos s mindennekfelett helyes vizsgálatáról mi sem tanúskodik inkább, mint a szerzőnek az a meglátása, amely a depopulációt mozgató okok nagyszámú csoportjában elsőrendűnek ugyanazt ismerte fel, amelyben az udvar is évtizedek óta sejtette a nyomasztó baj csíráját, tudniillik az elviselhetetlen robotkötelezettségeket. Láttuk, hogy III. Károly primitív, de nem minden jelentőség nélküli úrbérrendezési kísérlete, az 1714: XXIV. t.-c. éppúgy robot-maximálással akart a jobbágyság sorsán segíteni, mint Mária Terézia 1742. és 1747-i rendeletei. Jól ismerte e tényező jelentőségét a gubernium is, melyhez a székek és vármegyék gyakori panaszokkal fordultak e tárgyban, s tájékozott volt felőle a katonai főparancsnokság is, mely mind Buccow, mind O'Donnel idején felhívta rá az udvar figyelmét. Az 1768. július 21-i főkormányshéki felirat statisztikát is küldött Bécsbe, de az anonymus információja — mint említettük — előbb került az államtanács elé.

A robot — írja idevágó részében az emlékirat — melynek az erdélyi jobbágyság alá vannak vetve, mértéktelen és rendszertelen. A földesúri gazdaságban előforduló rengeteg munkát mind robotban kell a jobbágnak elvégeznie. Ürdolgának számít a szántásvetésen kívül a gabonabehordás, a cséplés, a vásárra és a malomba szállítás, úgyszintén a szőlőművelés és a borfuvarozás, a szénakaszálás és behordás, a favágás és szállítás, valamint az istálló-, a pince- és házimunka. Nincs olyan körülmény, olyan időszak vagy időjárás, amely a robotszolgálat teljesítésénél

ten, und muß erleiden, daß der Adel unter geschickten Titeln sich seiner los machet, und die von ihm bewohnte Gründe einem Wallachen übergiebet, den er nach dessen Gesäzen seiner Willkühr benutzen kann. Dieser entvölkeret das Fürstenthum von jener Nation, die die eigene des Landes ist. Man kann *in vielen Dorfschaften, die vor 40 und 50 Jahren durchaus mit hungarischen Unterthanen besezet waren*, die Probe gegenwärtig in deme finden, daß *nun schon die Helfte der Inwohner aus Wallachen bestehet*, ja es muß der gegenwärtige Periodus die Umstände sehr verstellen, wenn man die gänzliche Abkommung von dem Hungarischen Unterthans- Stand vermeiden will."

figyelembe jönné. A jobbágý elvesztheti az állatját, megbetegedhetik, elfoglaltsága lehet, mindez az úrdolgára menetel idején nem számít; embernek és állatnak robotolnia kell tekintet nélkül arra, hogy a jobbágý-család ezáltal kárt szenved vagy éhezik odahaza,⁹⁶ mondja rezignáltan a szerző, bizonyára számos tapasztalat alapján. De a szüntelenül tartó gazdasági munkák mellett még sok más rendkívüli robotkötelezettsége is lehet a jobbágýnak. Ilyen mindenekelőtt a hosszúfuvar. Erre különösen a hivataloknál forgolódo urak jobbágýainak nyílik gyakori alkalmuk. Ha a földesúr megye- vagy székgýülésre készül, vagy a guberniumhoz, esetleg a királyi táblához, akkor a jobbágýnak kell befognia, s elkocsizni vele a megyeközpontba, illetve Szebenbe vagy Marosvásárhelyre. Az oda- és visszautaztatás gondjain kívül súlyos terhet jelent ilyenkor a távollevő földesúrnak élelemmel, tűzifával, szénával hazulról ellátása. Sok esetben előfordul, hogy a parasztnak két-három megyén keresztül, 10—12 mér-földnyi utat kell jószágaival és szekérével megjárnia, gyakran a legszörnyűbb időjárásban. S az efféle 8—10 napos megerőltető robot soronkívül bármikor igénybevehető. Éppen így több napra ki szokták rendelni a jobbágýokat vadászatra, hajtóknak, valamint kastély-, ház-, malom- és pin-cetatarozási munkálatokhoz építőanyagot hordani. S e rengeteg földesúri követeléshez általában igen sok visszaélés is járul; a földesúri offciálisok, megyei és széktisztviselők gyakran kényszerítik a szegénységet saját szolgálatukra.

Növeli a parasztsors szomorúságát — olvashatjuk tovább — hogy a földesúri önkény teljes hatalommal uralkodik az egész jobbágýcsalád fölött. Hajlama szerinti hivatást választani senkinek sincs joga; a családtagoknak igazodniok kell az uraság parancsához. Így lesznek némelyek kijelölve kocsisnak vagy lovásznak, mások pásztornak, vadásznak, az aszszonyok pedig házicselédeknek. Ebben a beosztottságban kell azután ezeknek — ha ki nem szöknek az országból — rendszerint élethossziglan szolgálniok fizetés nélkül, csupán sovány élelemért és nyomorult ruházatért. De akik önálló gazdák maradnak is, azok se élnek jobban, mert

⁹⁶ „...Kein Umstand, der entschuldigen könnte, keine Zeit und keine Witterung wird in Betracht gezogen. Der Unterthan mag den Verfall eines Stück Viehs, seiner Gesundheit und Gliedmassen, oder der hausslichen Umständen erleiden, ist es in Gegenhalt der grundherrlichen Angelegenheiten nur etwas geringes und keines betrachtes Werth. Mann und Vieh darbet in herrschaftlichen Frondiensten, und verlieret Zeit und Vermögen seiner eigenen Würtschaft wahrzunehmen: indessen hungeret des Leibeigenen ganze Familie zu Haus ohne Hülff und Rath.”

a túlzott robotkövetelések miatt nem ritkán az esztendő felét úrdolgán kell tölteniök saját gazdaságuk kényszerű elhanyagolásával.

A körülmények ilyenén alakulásának törvényszerű következményeit is világosan látja a szerző. Észreveszi, hogy az oláhság a nehéz élet ellenére is rendkívül szapora, s e szaporaságot — mivel a kellő szükségleteket az elhanyagolt gazdálkodásból nem lehet előteremteni — országszerte roppant szegénység kíséri. Hogy a nyomasztó szegénység dacára általában mégis megelégedettség uralkodik az oláhok között, azt főleg a pálinka közömbösítő hatásának tulajdonítja az élesszemű megfigyelő. Egyben megállapítja azt is, hogy az oláh béketűrésnek is van határa. Nem ritka eset, hogy a vándorlásra egyébként is hajlamos oláh egy különösképpen nyomorúságos tél után odahagyja rozszant viskóját, félig puszta földjeit, és állataival, ingóságaival családotól elszökik, kivándorol az országból. Az emigráció útjai a keleti és déli vidékekről Moldvába és Havasalföldre vezetnek, a nyugati megyékből pedig Magyarországra és a Bánságba.⁹⁷ Megjegyzi, hogy ámbár a két utóbbi terület csakúgy Habsburg-uralom alatt áll, mint Erdély, mégis nem volt példa rá, hogy a kivándoroltak innen visszatértek volna. Bizonyos, hogy e jelenség az itteni kedvezőbb viszonyokban leli magyarázatát.

Nem lehet tehát kétséges ezek alapján — fejezi be idevágó fejtegetéseit az emlékirat — hogy a kivándorlást elsősorban a robotviszonyok regulációjával lehet megszüntetni. A segítés a fejedelemtől függ, s aránylag nem sok rendszabályt kíván. Egyik feladat a robotszolgálatnak a földesúri önkénnytől való függetlenítése lenne és a jobbágyvagyonhoz arányosítása. Másik a hosszúfuvar megszüntetése és a házimunka évi mennyiségének maximálása lehetne. Ilyen robotszabályozással nagymértékben fokozható lenne a jobbágnak a földművelés iránti hajlandósága, s a hazához való ragaszkodása. A parasztság megtartásának és az emigráció meggátolásának ez a módja sokkal célravezetőbb, mint akár egy húszezer emberből álló határőrség felállítása.

II. A depopulációs mozgalom racionális megszüntetése, jelezte munkája elején a szerző, a robotrendezés elsőrendű feladata mellett, más hajtóerők leküzdését is szükségessé teszi. S ennek az előrebocsátásnak megfelelően, a kivándorlások oknyomozásában továbbhaladva, a második veszélyes elnéptelenítő tényezőt a magyar nemességnek saját közrendű fajtája iránti ellenszenvében és ezzel összefüggésben a magyar-székely

⁹⁷ V. ö. Sz. Oklt. VII. 247—248.

jobbágyság tudatos kipusztításában jelöli meg. E szörnyű folyamat kiindulópontja, véleménye szerint, a magyar paraszt makacs természetében keresendő, amely képtelenné teszi a földesúri terhek oly készséges, görnyedt vállakkal hordozására, miként az oláhoknál tapasztalható. A magyar jobbágyság ezenkívül — anyanyelve és szabadságban élő rokonai segítségével — ismeri a törvények előírásait, tudja, milyen szolgáltatokkal tartozik földesurának, s ezért a jogtalan követeléseket rendszerint megtagadja.⁹⁸ Ez a magaviselet a földesurat arra készteti, hogy törzsökös magyar jobbágyságát telkéről eltávolítsa, s helyébe oláh családot telepítsen.⁹⁹ A kitett magyar parasztnak mások se igen adnak helyet, s ezért, ha keze-munkájából megélni nem tud, kénytelen a moldvai magyar falvakba kibujdosni, vagy a magyar királyság területére átszökni.¹⁰⁰ A magyarok emigrálásával a lakosság így egyre fogy, a nélkül, hogy a telkükre telepedett oláhokkal — akik legnagyobbbrészt az erdélyi havasok pásztorai közül kerülnek ki, tehát nem új jövevények az országban — szaporodnék. De a magyar-székel parasztság pusztulásával nem csupán munkáskeze-
ket veszít az ország és az uralkodó — jegyzi meg találóan a névtelen szerző — hanem egyszersmind kitűnő, sokszor kipróbált katonaanyagot is.¹⁰¹ Mindenképen érdekében áll tehát a kormányzatnak, hogy ezt az

⁹⁸ „Der zweyte Gegenstand der Entvölkerung ist die Abneigung des Adels gegen die Siebenbürgisch-Hungarischen Unterthan. Sie entspringet aus der Widersinnigkeit, weil er die Lasten der Dienstbarkeit nicht so bereitwillig wie der Wallach mit gebeugten Schultern traget. Der hungarische Unterthan erlanget mehrere Begriffe, durch den Behuff der Sprach, und seiner freyen Nations-Verwandten, von dem, was die Gesätze wollen: Hiernach weiß er selbst seine Pflichten näher zu bestimmen: Er setzet sich wider die widerrechtliche Zumuthungen, und wenn er gleich wenig Schutz erlanget, verursacht er dennoch dem Grundherrschaft Widerwillen.“

⁹⁹ „Beym ersten Anblick scheint die Veränderung, wenn eine Wallachische Familie auf jenen Grund gesetzet wird, den anvor eine Hungarische Familie gepfleget hatte, keine Depopulirung zu seyn, und dennoch ist sie es nur allzu gewiß.“

¹⁰⁰ „Der Familien-Vater, oder nach dessen Absterben, der Sohn muß die bewohnten Gründe einem Wallachen verlaßen; kein anderes Dominium will, weder darf diesen Siebenbürgischen Hungar auf Gründe ansiedlen, von der Handarbeit kann er sich nähren, so bleibt ihm kein weiterer Rath, als in die hungarische Dörfer der Moldau oder in das Königreich Hungarn auszutretten. Ein Wallach setzet sich in diese Gründe. Er ist ein Unterthan des Landes, und kein transmigrirter, folgar wird das Land durch ihn nicht bevölkert, dahingegen durch den verdrungenen Hungarn wirklich entvölkert.“

¹⁰¹ „Neben der wirklichen Entvölkerung leidet das Land... einen ganz besondere Verlust an der Verminderung der Hungarisch-Siebenbürgischen Nation, die jederzeit streitbar ware und gegenwärtig ist, und eine besondere Geschicklichkeit zur Waffen-Übung besitzt.“

értékes nemzetet megőrizze, fennmaradását biztosítsa. A segítésnek azonban a lehető leggyorsabban kell jönnie, mert ha a pusztulás továbbra is úgy halad, mint eddig, fél-évszázadon belül nem lesz magyar paraszt Erdélyben, jósolja féltő gonddal az emlékirat. Az udvar tennivalója az elmondottakból önként következik: mindazokat a falvakat, melyekben 40—50 évvel ezelőtt magyarok laktak, de ahol lassanként oláhok lettek úrrá, újból magyar családokkal kell betelepíteni.¹⁰² Ez az akció meg fogja menteni a magyarságot a nélkül, hogy az oláhokat tönkre tenné, mert hiszen ezek kedvező megtelepülésére ezer más alkalom kínálkozik.

III. Szorosan összefügg a robotreguláció és a magyar-székely parasztság védelmének feladatával a jobbágytelkek kereteinek szabályozása, amely tevékenységben emlékiratunk a kivándorlás harmadik indítékának leküzdését jelöli meg. A colonialis sessiók ugyanis — magyarázza az informátor — országszerte túlnyomórészt igen aprók, megközelítőleg sem állanak arányban azokkal a terhes szolgálatokkal, melyeket haszonélvezésük fejében a jobbágyoknak teljesíteniük kell. Ez a helyzet pedig a parasztságra nézve módfelett veszedelmes, mert állandóan az éhezés, az eladósodás és a tönkremenés rémével fenyeget. Ha a jobbágy, aki normális években is csak szűkösen tud megélni, egy mostoha esztendőben természeti csapás következtében elveszti a termését, az éhenpusztulást elkerülendő, pénz híján kénytelen földesurától gabonakölcsönt kérni. Amde a kölcsönvett mennyiséget természetesen nagy ráadással kell visszaszolgáltatnia, s ha ez a következő esztendei termésből nem futja, megint urának készleteire szorul. Ilyenmódon a paraszt szükségképen eladósodik, lassanként a contributio fizetésére is képtelenné válik, miáltal magára vonja az exekúció veszedelmét. Ebből a szorítóból menekülésre pedig csupán egyetlen mód van: a profugium. Evidens tehát, hogy az emigráció megszüntetése érdekében a már említett reformok mellett a kormánzatnak biztosítania kell a jobbágy részére a megélhetést nyújtó gazdálkodás lehetőségét, vagyis kötelezőleg elő kell írnia, hogy hol milyen és mennyi földet foglaljon magába egy egész, fél, negyed, stb. parasztsessió. A telekreguláció szükségességével szembeállítható ama ellenvetés pedig,

¹⁰² „Es ist nicht zu zweifeln, daß ein halbes Jahrhundert mittels derzeitigen Benehmungen der Unterthansstand dieser Nation ganz vertilgen dürfte, wo nicht in Kurzen die Dominien verhalten werden, jene Dorfschaften, die vor 50 und mehr Jahren mit Hungarn besetzt waren, eben successive, wie die Wallachen eingesiedlet worden, gelegentlich wiederum mit Hungarn zu besetzen, welches durch die Absonderung deren Familien gar sehr füglich und in Kurzen geschehen kann.”

miszerint nemcsak a kisbirtokos, de a tehetős jobbágyok is sok esetben eladósodnak s kivándorolnak — figyelmeztet végül az emlékirat — nem helytálló, mivelhogy az utóbbi esetek a mértéktelen robotkötelezettségből folyó hiányos földmégmunkálás következményei, tehát a segítségnek más módját kívánják, tudniillik a robotregulációt.

IV. A földbirtokviszonyok egészségtelen alakulásának egy másik jelenségében, nevezetesen a nemesi javak szétforgácsolódásában látja az anonymus Erdély elnéptelenedésének negyedik okát. Ez a tendencia ugyanis — habár elsősorban a nemességet érinti — végső eredményében a jobbágyságot teszi tönkre, mivel földjének erőszakos elvételére vezet. Széltében dívik az erdélyi nagybirtokosság körében az a szokás, hogy a mágnások földbirtokukat örökösök között felosztják. Ezt az osztást a következő nemzedékek tovább folytatják, s így a birtok fokozatos elap-
rózódásával párhuzamosan a családok mindjobban elszegényednek. Néhány generáció multán a mágnásfamiliák már ott tartanak, hogy megélhetésük biztosítása céljából kénytelenek még meglévő egy-két jobbágyukat telkükből kitenni, s a colonicális sessiókat saját kezelésükbe venni. Hogy ez az irányzat milyen gyorsütemű, s mennyire veszedelmes, azt egy teoretikus példával világítja meg az emlékirat. Felteszi, hogy egy 150 parasztlélekkel rendelkező főúri családban három örökös van; ebben az esetben a birtok szükségképen három 50 telkes gazdaságra tagozódik. A szétesés itt még nem látszik túlságosan veszélyesnek, a következő nemzedékek alatt azonban már a legriasztóbb állapotot mutatja. Ha a feltételezett 50 sessiók családok mindegyikében ismét csak három utód marad is, az eredetileg jelentékeny földvagyon kilenc $16\frac{1}{2}$ teleknyi kisbirtokká darabolódik; a harmadik generáció életében pedig ugyanilyen mérvű örökösödést tételezve fel, huszonzét $5\frac{1}{2}$ telkes törpebirtokká aprózódik. Egy tehetős család tehát ezek szerint egy félévszázad leforgása alatt teljesen elszegényedhetik. Az igazi katasztrófa azonban abban rejlik, hogy ugyanennyi idő alatt — a telkek fokozatos kurializálódásával — földnélküli szegényemberré válhatik 150 jobbágygazda. Ez a koldus-sorba süllyedt parasztréteg pedig — ha a földtől elszakadása után, mint béres vagy zsellér egyideig még falujában marad is — az első súlyos megpróbáltatás alkalmával — éhség, ragály vagy háborús pusztítás idején — minden bizonnyal kivándorol az országból. Az emigrációs mozgalom hajtóerőinek leküzdésénél tehát — vonja le újabb következtetését a jelentés — a kormányzatnak nem szabad figyelmen kívül hagynia a nemesi birtok örökösödési viszonyainak rendezését sem. A már kuriali-

zált paraszttelkeket ismét jobbágyokkal kell benépesíteni, a bekövetkezendő birtokaprózódást és az ebből folyó kurializációkat viszont az örökös tartományokban már régóta szokásos majorátusok meghonosításával kell megakadályozni.

V. Az emlékirat ötödik pontjában az igazságszolgáltatási viszonyokat teszi szóvá a szerző, mint olyanokat, melyek a jobbágyok igazságkeresését lehetetlenné teszik, s életüket annyira megnehezítik, hogy végül is szökésben, kivándorlásban keresnek menedéket. Az alsófokú bíróságok székeiben ugyanis nemesek ülnek, akik általában maguk is rosszul bánnak a jobbágyaikkal, sőt a hivatali tekintély örve alatt, sokszor még kíméletlenebbek, mint mások. Ezekről a panaszos jobbágy annál kevésbé nyerhet orvoslást, mert a bírák többnyire atyafiságban vagy barátságban vannak a bepanaszolt földesúrral. Ilyenkor az szokott történni, hogy a bíróság zavaros ítélettel elutasítja a szerencsétlen parasztot. Fellebbezéssel ügye megint csak hasonló kezekbe kerül. S ha sérelmével netalán eljut a kormányshoz, akkor a kiegészített bizonyítási anyagból már kétségbevonhatatlanul az uradalom igaza derül ki s az ő vétkessége. De a nyomorúság a legtöbb esetben különben is megakadályozza a parasztot abban, hogy perét a magasabb fórumokig vigye, mert az igazságkeresés fokról-fokra több költséget emészt. A keresletével elutasított szegény jobbágy kálváriája csak ezután kezdődik. Földesura rendszerint kegyetlenül megtorolja a becsületén ejtett „csorbát”. Testi fenyegetéssel és kemény bebörtönzéssel egyszersmindenkorra elveszi a paraszt kedvét a perindítástól.¹⁰³ A hamis igazságtétel, a visszautasított védelem és az ártatlanul elszenvedett büntetés magától értetődően súlyos lelki válságba sodorja a jobbágyot, s előbb-utóbb arra készteti, hogy valamelyik szomszéd országba szökjék. Így mennek veszendőbe — írja rezignáltan a szerző — a szorgalmas munkáskezek, a dolgos parasztcsaládok, melyekkel az ország legalább ötször annyit veszít, mint más módon tönkrement parasztgazdaságok pusztulásával. Elengedhetetlen követelmény tehát, folytatja, a jogszolgáltatási rend megreformálása. A mostani viszonyokból eredő tömérdek igazságtalanság, — amely főleg a skizmatikus vallású oláhokat sújtja,¹⁰⁴ mivel a közfelfogás szerint ők a többi nemzetbeli jobbágyoknál,

¹⁰³ „Der Unterthan, so bey denen Gerichts-Tafeln abgewiesen wird, entgehet der Ahndung deren Grundherren nicht; Streiche, harte und langwürige Gefängnisse sind die schreckende Strafen, vielen widerfahret es bloß aus Argwohn, ob sie klagen wollen.“

¹⁰⁴ „Es ist bereits vorwärts eingeschaltet, daß der Hungarische und Sächsische

sőt még az unitus oláhoknál is alábbvalók — csak úgy szüntethető meg, ha az úri kénynek kiszolgáltatót parasztok intézményes jogvédelmet nyernek. A fejedelemnek gondoskodnia kell arról, hogy egyrészt szerveztessék egy olyan esküdt procurátori intézmény, amelynek tagjai a jobbágypereket hivatalból kötelesek képviselni, másrészt a programmal túlsúlyolt rendes guberniumi ülések mellett létesíttessék egy a gubernium kebeléből kikülönített bizottság, amely rendkívül is ülésezhetik és letárgyalhatja a sürgős jobbágyügyeket. Ilyen módon bizonyára el lehet érni, hogy az igazságba vetett hit és vele a hazához ragaszkodás megerősödjék.

VI. Az emigrációs törekvéseknek hatodik indítékaként a természetes népmozgalom, a terjeszkedési szabadság, a szabadköltözés erőszakos meggátlását jelöli meg a névtelen javaslattevő. Ez az anomália a Székelyföld jellemzője s a székelység fogyasztója. A székely székek tudniillik szinte kivétel nélkül túlnépesedettek. A közös födek felosztása folytán a szabad székely birtokok olyan kicsinyek lettek, hogy igen sok család 2 vagy 3 negyed telekkel kénytelen megelégedni, de sokszázra megy azon családok száma is, melyeknek egy tenyérnyi földjük sincs. Fokozza a földszükséget az a körülmény, hogy az adómentes nemesség az általa megszerzett földterületet szinte ugyanannyi jobbággyal népesítette be, mint amennyi a szabad székelyek száma. Egyik-másik székben eképen a falvak olyannyira egymás hegyén-hátán vannak, hogy a távolból három-négy település eggyé látszik összeolvadni. Nagy baj e mellett, hogy e székek földje — különösen Csiké, Gyergyóé és Udvarhelyé — sokkal kevésbbé termékeny, mint más területeké, a lakosok ellenben annál szaporábbak. E diszharmóniának szükségképeni velejárója az általános nagy nyomorúság. Ennek az állapotnak a szomszédos kevésbbé népes területekre irányuló széttelepedés volna a természetes megszüntetője. Ám a jobbágyság intézménye ezt lehetetlenné teszi. A jobbágyállapot örökletes, amely apáról fiúra száll, s nemzedéket nemzedék után valósággal rabszolgává tesz. Senkinek sem áll szabadságában a földesúr tulajdonát képező jobbágycsaládból kiszakadni, s más székben vagy megyében új családot alapítani. A felnőtt jobbágyfiú megházasodhatik ugyan, de meg kell maradnia apja családjában; a szűk, osztatlan jobbágytelken. Így áll elő az a helyzet, hogy minden ilyen népes ház a töldművelés számára

Unterthan noch etwelche Vertretung und Schutz finde. Der unirt Wallach kann sich auch wegen der Union eines Schutzes versieren. Dahingegen der Schismatische, sobald es auf Hülfe und Rettung ankommt, nirgend wo eines Freundes sich ver-trösten darf."

csupán egy családot jelent, táplálkozási szempontból azonban hármat vagy négyet.¹⁰⁵ Mivel pedig a jobbágytelkek rendszerint igen szűkek, s földjük többnyire terméketlen, az ősi települési terület lakóinak nem tud elegendő táplálékot nyújtani. A Székelyföld túlnépesedettsége kétségtelenül kitűnik abból, hogy lakóinak jórészt épp a legnagyobb munkaidőben, aratáskor és szénakaszáláskor könnyen nélkülözni tudja. Sűrű rajokban vonul ilyenkor a székelység a közelebbi és távolabbi megyékbe, hogy kaszájával és csépjével télire való kenyeret szerezzen magának. Sokan túlmennek a határon, át Magyarországba, vagy a Bánságba, s ezek rendszerint nem is térnek többé vissza: a jobb megélhetés ottmarasztja őket. S mivel az ilyen kivándoroltakat adandó alkalommal feleségeik és gyermekeik is követik, a fejedelemség őslakossága állandóan fogy. A Székelyföldnek ezt az emigrációra predesztinált emberanyagát csakis egyetlen módon lehet az ország számára megmenteni, fejezi be idevágó fejtegetéseit a szerző. Úgy, hogy minden olyan földesurat, aki a birtokán élő jobbágycsaládnak nem nyújt akkora telket, amekkora annak megélhetését biztosítaná, kényszeríteni kell, hogy a jobbágycsalád feletti tulajdonjogáról egyszersmindenkorra mondjon le. Ezáltal lehetővé válnék, hogy a túlnépesedett családok emberfőlösege — a hatóságoknál történt előzetes bejelentés után — más megyékben, más uradalmakban telepedjék meg. Kétségtelen, hogy egy ilyen intézkedés nyomán a székely székekből mintegy kétezer család elköltöznék, s betelepítené Erdély azon területeit, amelyeken most több órajárásra sem lehet falut találni.

VII. A hetedik betegséget, amely Erdély népességét nem engedi növekedni, a nemesi constitutio ama paragrafusában látja jobbágyvédőnk, amely — az általános európai és magyarországi szokásjoggal ellentétben — lehetetlenné teszi a parasztnak, hogy irtás útján magánföldbirtokot szerezzen. A középeurópai országokban tudvalevőleg a középkor folyamán, amikor az erdőségek még mindenfelé nagy területeket borítottak, az irtás, mint termőföldszaporító munka igen szívesen látott tevékenység volt; megbecsülése abban jutott kifejezésre, hogy az irtott terület tulaj-

¹⁰⁵ „Die Leibeigenschaft hat das Unglück, daß sie von dem Vater auf alle Leibes-Erben abstammet und die unglückliche Kinder zu Slaven machet. Da nun solchergestalt die ganze Generation an den Grundherrn verpflichtet wird, ist es Niemanden erlaubt, aus der Familie zu tretten, und in einem anderen Kreise eine neue Familie anzurichten. Nur heurathen zwar die erwachsenen Söhne deren Leibeigenen, sie bleiben aber mit dem Vater in einer Familie auf einem sehr engen unzertheilten Grund, und machen in Ansehung des Feldbau nur eine, in Ansehung des Nahrungs-Standes aber dem Kreise drey und vier Familien.”

don jogát a földesuraság csekély terményváltság ellenében átengedte az irtóknak. Ez a gyakorlat az idők folyamán mindenfelé igen erős szokásjoggá vált, s megmaradt az újkorban is, amikor a középeurópai országokban a parasztság nagy társadalmi süllyedése végbement. Nem ment veszendőbe az örökföld-szerzésnek ez a módja Magyarországon sem.¹⁰⁶ Erdélyben azonban az újkori jobbágyság kialakulása, úgy látszik, jóval nagyobb jogvesztéssel járt. Informátorunk értesítése szerint itt megszűnt az irtásföldek különleges jogi helyzete, sőt még a jobbágytelekéhez hasonló haszonélvezet lehetősége is kétségesse vált. Volt ugyanis a nemesi jognak egy tétele, amely módot nyújtott a földesúrnak arra, hogy a pusztá területekből irtás útján nyert termőföldet „erga mercedem laboris” saját birtokába vegye.¹⁰⁷ S ez a tétel egészen átment a gyakorlatba, s átkává lett a szegény jobbágyoknak. Mert ha egy törekvő paraszt a földszerzés vágyától sarkalva valamely bozótos, köves, fagyökeres vadon területet éveken át tartó verejtékes munkával termőfölddé alakít, fáradságának legtöbbször még első gyümölcsét sem élvezheti, mivel földesura az idézett jog címén bekebelezi az új földet. Az ilyen eljárás természetesen egyzsersmindenkorra elriasztja a jobbágyot hasonló vállalkozásoktól s megfosztja a gazdasági fölemelkedés minden reményétől. Ezt az igazságtalanságot nem lehet többé fenntartani, állapítja meg a szerző. A földet ugyanis nem lehet úgy tekinteni, mint a vadaskertet, kastélyt, vagy az istállót, amelyet a földesúr kénye-kedve szerint engedhet elpusztulni, tönkremenni. A föld a közösség jólétét kell, hogy szolgálja, s éppen ezért miként a földesúr nem engedheti valamely egészséges testrészét amputálni, úgy az ország sem tűrheti, hogy a földet, az ország egészséges testrészét gondatlan földesurak elszakítsák a közjó szolgálatától.¹⁰⁸ Minden pusztát termőfölddé kell átalakítani. S hogy ez végbemehessen, a nemesi jog szóbanforgó ominózus tételének eltörlésével biztosítani kell az irtás

¹⁰⁶ Nyitra-pozsonymegyei viszonylatban ezt magam mutattam ki disszertációm-ban. Berlász Jenő: A Thurzó-birtokok a XVII. század első harmadában különös tekintettel a jobbágyság gazdasági helyzetére (Budapest, 1936) 27—29.

¹⁰⁷ „Die siebente Behinderung der Bevölkerung, oder eigentlicher zu sagen, der Kultur des Landes beziehet sich auf die Constitution, welche den Grundherrschaft berechtigt, die in Frucht tragende Ländereyen durch die Ausrottung verstaute wüste Terrains erga mercedem laboris, an sich zu ziehen.”

¹⁰⁸ „Denn so wenig der Grundherr zugeben kann, daß man ihm ein gesundes Gliede vom Leibe schneidet, eben so wenig kann das Land zugeben, daß die Felder eines sorglosen Grundherrschaft, als gesunde Glieder des Landes von der gemeinen Nutzbarkeit abgerissen und getödtet werden.”

tulajdonjogát a jobbágy részére. Ha ez a javaslat valóra válnék, nem kétséges, hogy a létesítendő termőföldek sokezer családnak nyujtanának új települési és megélhetési lehetőséget.

VIII. Erdély népszaporodásának nyolcadik akadály a szász nemzet büne, állapítja meg az anonymus. Ez a fundus regiuson megtelepedett kiváltságos népcsoport féltékenyen elzárja mezővárosait és falvait a többi erdélyi népek elől, s az idő semmilyen változása se tudja ellenállásukat megtörni. Pedig lakóföldjük számukhoz képest igen tágas, nagy földfeleslegekkel rendelkeznek. Telkeik szokatlanul terjedelmesek, mert az új generáció tagjai ősi szokás szerint nem osztják fel maguk között az örökséget. De arra is gondjuk van, hogy ne szaporodjanak úgy el, mint a székelyek. A családok általában korlátozzák a gyermekáldást s így elejét veszik a vagyon elaprózódásának. Így aztán ez a nemzet, amely katonai szolgálatot sem teljesít, nagy jómódban él s nem ismeri az emigráció szerencsétlenségét.¹⁰⁹ Földjükön nagyszerű lehetőség kínálkozik Erdély nyomorgó tömegeinek letelepedésére. Köztudomású, hogy nincs olyan szász szék, amely ne tudna sokszáz, sőt néhány ezer családot befogadni, különösen, ha irtásokat is végeznének. A legmérsékeltebb számítás alapján is állítható, hogy általában minden 100 telekből 150 volna létesíthető, de sok helyen meg lehetne kétszerezni a sessiók számát. Nagysink-székben például oly sok a föld, hogy a lakosság képtelen megművelni. Amíg másutt a földek három nyomásra vannak osztva, itt négy tag van két ugarral. Ennek ellenére sem hajlandók a székbeliak a fölösleget haszonbérletként átengedni a környező sűrűn lakott idegen falvak jobbágyságának. Szerzőnk kijelenti, hogy az ország érdekében ezen a fonák állapoton is változtani kell. A szászok, akiknek az ország oly sokat nyújt — 9 szék és 3 districtus földjét bírják — s akik mégis mindenben csak a saját hasznukat nézik s a legszentebb alattvalói kötelességeket, a haza és a fejedelem érdekeinek védelmét is elhanyagolják, nem érdemelnek kíméletet. Meg kell törni a közjóra ártalmas földpolitikájukat s telkeik parcellázásával más nemzetbeli jobbágycsaládokat kell közéjük telepíteni.

¹⁰⁹ „Dennoch ist die Sorge auf die Zukunft ganz ungemein, und stets neu belebt. Eine Sage, dieweil sie widernatürlich ist, die Begriffe übersteiget, will versichern, daß nach einem gewissen Grad erzielter Abstammung die Zeugung behinderet würde, um nicht durch die Zersplitterung des Vermögens die Nachkommenschaft zu entkräften. So viel ist gewiß, daß diese Nation, die weder den Kriegsdienst liebet, noch zur Recroutirung deren Regimenten concurrirt, nicht auszer Landes ziehet, von Emigrationen nichts erleidet und keiner Sorge ob den Mangel der Nahrungs-Erforderniß unterliegt, einen sehr geringen Nachwuchs aufzuweisen hat.”

Ezzel az akcióval több mint 5000 parasztfamiliát lehetne elhelyezni s megmenteni a kivándorlástól.

Az emlékirat bizonyító része, az emigrációs mozgalom szociális hátterének megvilágítása ezzel befejeződik. Kiegészítésül röviden utal még a szerző arra, hogy a felsorolt belső kényszerítő erők mellett van a kivándorlásnak még egy külső elősegítő tényezője is, nevezetesen: az Erdély keleti szomszédságában lévő országok számottevő tudatos bevándorlási propagandája. Legveszedelmesebb a közvetlenül határos Moldva és Havasalföld vonzó hatása, amely a skizmatikus egyház erdélyi oláh papjainak közvetítésével jelentékeny tömegektől fosztja meg Erdélyt. De nem hagyható figyelmen kívül Oroszország népszerű tevékenysége sem. Ebben az óriási birodalomban sokezer család letelepedésére alkalmas rengeteg lakatlan terület van, s a kormány nagy igyekezetet fordít a benépesítésre. Erdélybe mindúntalan orosz emisszáriusok lopakodnak be s többnyelvű pátenseket terjesztenek, amelyekben — csakúgy, mint az oláh vajdák — vallásvédelem, adómentesség és ajándékföld ígéretével csábítják kivándorlásra a nyomorgó, elégtelen parasztságot.¹¹⁰

Az emigráció racionális feltartóztatását célzó szerves társadalmi-gazdasági reformprogramhoz függelékül még kiegészítő jellegű megjegyzéseket fűz a szerző. Mindenekelőtt figyelmezteti a kormányhatóságot, hogy az eddig alkalmazott módszerekkel — útlevéltilalommal és fegyveres kordon alkalmazásával — nem lehet a kivándorlási árt feltartóztatni. Egyetlen célravezető metódus van csupán, s ez az indítóokok kiküszöbölése. Szinte sonnenfelsi szavakkal mondja: ha a jobbágy megfelelő jómódba kerül, önmagától fel fog ébredni benne az anyaföldhöz ragaszkodás elfásult érzése s meggyökeresedik lelkében az igazság és a jog iránti szilárd bizalom.¹¹¹ Az életrehívandó populacionisztikus politika

¹¹⁰ „In Rußland ist die Religion der Griechisch-Schismatischen Kirchen die dominirende. In denen Provinzen dieses Reichs sind noch zur Ansiedlung vieler tausend Familien leere Raum, und die Regierung hat auf die Bevölkerung ein stäts waches Aug. Daß Russische Emissarien von Zeit zu Zeit sich in das Land schleichen, haben die in mehreren Sprachen zu Handen gebrachte Patenten der Russischen Monarchie vergewisset. Die in diesen Patenten enthaltene Verheissungen des Religions-Schutz, der Contributions-Freyheit und des Ansiedlungs-Geschänke sind sehr schmeichelhaft, und die, von diesseitigen Kränkungen aufgetragten Gemüther eines sehr vermögenden Eindruckes.”

¹¹¹ „Diese von auswärts dem Land besorgliche Bemühungen zur Entvölkerung, und jenen von innen die Entvölkerung täglich mehr befördernden Benehmungen die Wirkung zu vereiteln, ist zwar der Bedacht sorgfältig dahin, womit die wirkliche Auszüge behinderet werden. Die Verhinderung bestehet in der Aufmerksamkeit auf deren Pässen, und in einem bewaffneten Cordon, der die Angränzung an die Moldau und

Az emlékirat az erdélyi társadalmi problémák rendezését már évek óta sürgető bécsi államférfiak körében nagy hatást keltett. Miként említettük, a jelentés 1769 márciusában került a Staatsrat elé. Három hónapig tartott, amíg az államtanácsosok a többszázoldalas elaborátumot egyenként áttanulmányozták és véleményüket írásban az uralkodó elé terjesztették.¹¹² Valamennyien elismerőleg, sőt dicsérettel nyilatkoztak a munkáról, s a benne foglalt javaslatokat igen komolyaknak, üdvöseknek ítélték. A kivitelezésre vonatkozólag — mivel az erdélyi életviszonyokat mindegyikük csak aktákból ismerte — nem tettek konkrét előterjesztéseket. Mindnyájan úgy vélekedtek, hogy mielőtt bármit is lehetne tenni, előbb tájékozódni kell a megvalósítás lehetőségei felől. A jobbágykérdést tárgyaló fejezetre vonatkozó észrevételek közül báró Gebler, báró Borié és Blümegen gróf votumai említésreméltók. Gebler idevágó mondanivalóját mindjárt azzal kezdi, hogy semmi akadályát nem látja az úrbérrendezés azonnali megkezdésének. A munkálatokat elsősorban a kamarai birtokokon javalja megindítani, mint olyan helyeken, ahol földesúri ellenállással nem kell számolni, s ahol az eredmények könnyen figyelemmel kísérhetők. A rendezés további sorrendjében előbb a szász székek és aztán az úgynevezett taksás helyek, majd a zálogos kincstári birtokok következnenek. Megjegyzi, hogy az erdélyi nemességnek ez akció éppoly kevésbé fog tetszeni, mint ahogy a magyarországinak sem tetszett, de végeredményben nem fog ellenállhatni. A fontos az, hogy sikerüljön a munkálatok kivitelezésére olyan bizalmi embereket találni, mint amilyenek Magyarországon Cothman, Brunswick, Balogh és Győry voltak. Legelső teendőül azt ajánlja, hogy az erdélyi viszonyokkal ismerős O'Donnel gróf, a mostani főhadparancsnok és gubernátor véleménye kikéressék.¹¹³ — A jobbágyügyek kitűnő szakértője a magyarországi úrbérrendezés egyik legszámottevőbb előkészítője, Borié báró, az emlékirat javaslatait lapról lapra végigszántva, s minden ponthoz részletes kritikai megjegyzéseket fűzve, véleményét abban foglalja össze, hogy nézete szerint az úrbérrendezés Erdélyben is sikerrel megvalósítható lesz. A szükséges előzetes tájékoztatásokat ő is O'Donnel generálistól javasolja beszerezni. — Blü-

¹¹² A votumok ugyanazon szám (Staatsrats-Akten 951 : 1769.) alatt találhatók, mint maga az elaborátum.

¹¹³ „... Ich sehe meines Orts keine Ursache, warum nicht von nun an damit ein Anfang gemachet werden könnte...” — „Der Adel wird zwar in Siebenbürgen eben so wenig, als in Hungarn damit zu Frieden sein. Er hat aber auch kein Recht sich entgegen zu setzen, und bey dem bedrückten Unterthanen gewinnt der Hof die allgemeine Liebe.”

megen gróf votuma már nem olyan bizakodó, mint a másik két referensé. Elismeri ugyan, hogy a névtelen irat sok komoly javaslatot tartalmaz, de azért meggondolást ajánl s főleg tervszerű előkészítést. Éppen ezért O'Donnel tábornok megkérdezését nem tartja szerencsés gondolatnak, mivel róla nem igen lehet feltételezni az erdélyi alkotmány ismeretét. Félő, hogy az elaborátumnak a generálishoz leküldése zavart fog okozni s hátráltatni fogja az ügyet. Sokkal célravezetőbbnek látná, ha az emlékiratot az erdélyi udvari kancelláriának adnák ki véleményezésre. A kancellária pontról pontra kimutathatná, hogy mi van már eddig is legfelsőbb resolúciókkal elintézve, mi van tervbevéve s mi lenne a jövőben megvalósítható, illetve kivihetetlen. Meg van győződve róla, hogy a kancellária előítéletmentesen s az egyes nemzetek érdekeire tekintet nélkül fogja a rábízott feladatot elvégezni.¹¹⁴ — A többi négy államtanácsos votumai új gondolatokat nem tartalmaznak. Binder báró hozzászólásának lényege az, hogy az emlékirat minden dicséretet megérdemel, de a benne foglalt javaslatokat nem volna ajánlatos további információk nélkül megvalósítani. O'Donnel meghallgatását helyénvalónak tartja. Starhemberg herceg a jobbágyügy rendezésének tervszerű, körültekintő előkészítését hangsúlyozza, s a kancellária helyett inkább O'Donnel generális közreműködését helyesli. Báró Stupan mindenben Gebler véleménynyilvánításához csatlakozik, Kaunitz-Rittberg gróf pedig Starhemberg hercegéhez.

Mária Terézia a Boríé—Gebler-féle megoldás mellett foglalt állást, s úgy határozott, hogy az elaborátum minden javaslatcsoportját felelős szakreferenseknek kell kiadni, hogy gazdasági, politikai és katonai szempontból kellő megvilágítást nyerjen a kivitelezés lehetősége. E végből mindenekelőtt az erdélyi tartományi kancellárhoz, Bruckenthal báróhoz és a főhadparancsnokhoz, O'Donnelhez intézett leíratot a királynő, főleg alkotmányjogi tájékoztatást kérve tőlük. Katonai tanácsadásra Siskovics tábornok nyert megbízatást, gazdaságpolitikai s főleg financiaális szakvéleményadásra pedig gróf Chotek kereskedelmi tanácsos, gróf Schlick tezaurárius és Heiter, az erdélyi tezaurátus ülnöke.¹¹⁵

¹¹⁴ „Wolte man das ganze Werck dem Grafen von Odonell zuschicken, so besorge ich daraus eine große Verwirrung, weilens dieser die Verfassung des Landes doch nicht vollkommen kennen kann, und sich auf andere verlassen muß. Es seynd auch viele Mächte principia in diesen Vorschläge enthalten, welche gedachten Grafen nur irre machen könnten... Ich muß die verpflichtete Kantzley das Vertrauen setzen, daß sie ohne Partheyligkeit fürgehen, und ihre Meynung so, wie es dienern zu stehet, ohne Rücksicht auf eine oder die andere Nation, eröffnen werde.”

¹¹⁵ A legmagasabb kéziratok is a szóbanlevő aktához vannak mellékelve.

A szakreferensekhez intézett uralkodói kéziratok 1769. július 14-én keltek. Hogy a kívánt jelentések mikor érkeztek vissza az udvarhoz s mit tartalmaztak, nem tudni, mert az államtanács a névtelen elaborátummal többé nem foglalkozott. Az Erdély újjáépítését célzó nagykoncepciójú, kitűnő munka javaslatai sohasem kerültek megvalósításra. Az erdélyi élet bonyolult organizmusát nem ismerő bécsi államfárfiak óvatossága, az udvar erdélyi exponenseinek alkotmányjogi aggodalmai s az oppozícióra kész rendiség hatalmi helyzete megpecsételte az emlékirat sorsát. A névtelen jelentés nagyvonalúsága idegen volt a részletmegoldásokhoz szokott bécsi kormány számára, radikalizmusa pedig forradalmi mozgalmat kirobbantó hatást gyakorolhatott volna az erdélyi nemességre. Azonban predesztinált sorsa dacára is volt az emlékiratnak komoly eredménye. Történelmi missziót töltött be azzal, hogy az udvari politika érdeklődésének homlokterében álló erdélyi jobbágycső kérdésvonatkozásait olyan tisztán, olyan logikusan, annyi tárgyi ismerettel, s olyan mély szakértelemmel tárta fel, hogy az uralkodóban és az államtanács tagjaiban teljesen megszilárdította az úrbérrendezés keresztülvitelének korábbi bizonytalan elhatározását. Ezt a döntő jelentőségű hatást kétségbevonhatatlanul bizonyítja az a magatartás, mellyel az udvar az 1764—66-ban kezdeményezett úrbérvizsgálati akció felterjesztett eredményeit s a guberniumnak a jobbágyszolgáltatások regulációjára vonatkozó, Bruckenthal által 1768 júliusában kikényszerített javaslatait fogadta.

A gróf Haller-féle projectumokból született guberniumi úrbérregulációs javaslat — melynek rendi megszavazását fentebb ismertettük — a nagy késedelem miatti mentegetődzések kíséretében 1769 őszén, tehát a névtelen elaborátum letárgyalása után, érkezett meg az udvarhoz. Először az erdélyi udvari bizottság tanulmányozta át és részletes véleményezéssel ellátva október 24-én terjesztette az államtanács elé.¹¹⁶ A bizottsági referátumot részben O'Donnel tábornoknak a rendi javaslatához csatolt jelentésére vonatkozó bírálata tölti ki, részben pedig a javaslatot illető konkrét tanácsadás. Az O'Donnel-féle jelentés ma nincs az aktához mellékelve, s így tartalmára csak a bizottság megjegyzéseiből lehet következtetni. Lényege az erdélyi nemesség jobbágynyomó magatartásáról és a gubernium megbízhatatlanságáról szóló beszámoló lehetett, s

¹¹⁶ Staatsrats-Akten 3808 : 1769. Vortrag der Siebenbürgischen Hofkommission... dem vom siebenbürgischen Gubernio wegen der Dominical-Praestationen und Servituten des Unterthans, auch was ihm der Grundherr dagegen zu leisten schuldig ist, gemachten Vorschlag betreffend.

annak a meggyőződésnek a kifejezése, hogy az udvar által tervbevetett úrbérrendezést alkotmányosan nem lehet keresztülvinni, hanem csakis „ex plenitudine potestatis regiae”, vagyis rendeletileg. A főhadparancsnoknak a nemesség elleni vádjait az udvari bizottság részben a tábornok saját állítólagos ellentmondásaival, részben a gubernium felterjesztésével igyekezett megcáfolni. A rendi regulációs javaslatra nézve viszont annak a véleményének adott kifejezést, hogy az igen jelentős mű s ezidőszerint teljesen elégséges. Indítványozta, hogy az általa tett megjegyzések figyelembevételével fogadja el ő felsége a tervezetet általános úrbéri szabályzatnak. A rendeleti úton való életbeléptetést nem kifogásolta.¹¹⁷

A preparált ügydarabot az államtanács — a votumok bizonyossága szerint — komoly érdeklődéssel, határozott állásfoglalással igen elevenen tárgyalta. Valamennyi hozzászóláson meglátszott a névtelen elaborátumból merített tárgyismeret és az anonymus ideális megoldási terveinek hatása. S hogy mennyire fontosnak tartották a tanácsosok a javaslat gyors elintézését és a fejedelmi resolutio mielőbbi meghozatalát, élénken szemlélte a cirkulációs idő rövidsége: az első votum október 29-én kelt s november 7-ig az utolsó is elkészült. Az ügydarab hat államtanácsos kezén ment keresztül: Borié kivételével — aki ez alkalommal nem szerepelt — ugyanazokén, akik pár hónappal előbb a névtelen információt véleményezték. Az alapvetőnek mondható s a Staatsrat közös felfogását leginkább kifejező votumot most Stupan báró fogalmazta meg. Több oldalra terjedő megjegyzéseinek lényege a következőkben foglalható össze: Mődfellett sajnálatos, hogy az erdélyi úrbéri viszonyok rendezésére irányuló legfelsőbb törekvés évek óta nem vezetett eredményhez. Tovább nem lehet tétlenül várakozni, tenni kell valamit; az a felmerült gondolat, hogy ő felsége némi változtatásokkal a magyarországi urbáriumot léptesse életbe Erdélyben, nem bizonyult megfelelőnek, O'Donnel gróf tájékoztatása alapján kétségtelenné vált, hogy Erdélyben is ugyanolyan, a különféle speciális helyi viszonyokhoz s az egyes uradalmakban kialakult gya-

¹¹⁷ „... Graf Odonel widerspreche sich selbst, und dem Inhalte der vom Gubernio eingesendeten Ausarbeitung, da er eines Theils *das ganze Gubernium einer partheylichen Einverständniß, und dessen beschulige, daß es den Tabulis continuis selbst die Handgebothen hätte, die Unterthanen als Slaven zu halten*; anderen Theils aber sage er selbst, daß auf seine Vorstellung nur 4 Gubernialrätthe bey einer unterschiedenen Meinung geblieben...” — „Uebrigens glaubet die Hofkommission, daß die dem Gubernialberichte beyliegende sehr deutliche Ausarbeitung für dermal genug sey, und dem Gubernio aufgetragen werden könnte, dieselbe nebst den vorigen 32 Puncten, als ein *Provisorium* kund zu machen...”

korlathoz alkalmazkodó formális úrbérregulációt kell végrehajtani, mint amilyen a magyarországi volt; mindehhez azonban nagymennyiségű számszerű gazdasági adatra, továbbá a törvényeket, országgyűlési végzéseket, fejedelmi dekrétumokat és nemzeti privilégiumokat illető jogi ismeretekre, kellő pénzfedezetre, s mindenekelőtt igen hosszú időre volna szükség; nem kétséges, hogy ezt a nagyszabású munkálatot el kell végezni, de addig is, míg ez véghezvihető lesz, gyors segítséget kell nyújtani a jobbagyságnak; mivel pedig erre más mód nem kínálkozik, el kell fogadni a gubernium felterjesztett regulációs javaslatát és az udvari bizottság megjelölt módosításaival abszolút úton törvényerőre kell emelni; ez a provizóriumként kibocsátandó fejedelmi rendelet első lépésnek jó lesz; utána könnyebben lehet megtenni a többieket, melyek végül is a szándékolt gyökeres rendezéshez fognak vezetni.¹¹⁸

Így jelölte meg Stupan az évek óta húzódó nehéz probléma logikus megoldását. Vélekedése a névtelen elaborátum kíméletlenül őszinte hirdásai s abszolút megoldási ajánlatai, az O'Donnel-féle jelentések valószínű szkepticizmusa és a gubernium tapasztalható kelletlen magatartása alapján nem is lehetett más. Hogy megoldási ajánlata mennyire kifejezte az udvarnak ebben a kérdésben vallott felfogását s az ügy előbbrevitelét kívánó óhaját, azt legmeggyőzőbben az államtanács többi tagjainak egyöntetű helyeslése s ellentmondás nélküli jóváhagyása fejezi ki. Nem

¹¹⁸ „... Zu bedauern ist es nur, daß die Allermildeste Intention, schon durch mehr, als drey Jahre, nicht zu seiner Wirkung gelanget, und der Unterthan in der vorigen ungerechten Belästigung verblieben ist...” — „Es wird allseitig, und von dem Grafen Odonel selbst erkannt... daß die *Hungarische Urbarial-Regulation auf das Großfürstenthum Siebenbürgen in den wenigsten Puncten applicable sey*; daher, wenn eine neue und standhafte Urbarialregulation vorgenommen werden wollte, müßten alle vorigen Gesetze, Landtagsschlüsse und landesfürstlichen Anordnungen auf das genaueste durchgegangen, und nach dem heutigen Stande der Sachen, in gründlicher Erwägung der unterschiedlichen Landesgegenden, und theils mit besonderen Privilegien versehenen Nationen, *ein vollkommen neues Werk* ausgearbeitet werden.” — „Das bedenklichste bey der Sache ist, daß in Siebenbürgen *die Sessiones nicht abgetheilet*, und was zu einer ganzen, halben etc gehörig sey? keine Maassregeln bestimmt seyen... Nachdem aber die Eintheilung der Sessionen *ein sehr weitläufiges Werk* ist, und bis dahin die Unterthanen übrigen Praegravationen gelassen würden; wäre ich der unmaäßgeblichsten Meinung, daß gleichvöll die zu Abstellung derselben entworfenen Puncta publiciret...” — „... ich sehe derzeit auch kein anderes Mittel übrig, als daß nach dem Einrathen des Gubernii und der Hofstelle, die ...Puncte... unter dem Allerhöchsten Namen, *als ein Provisorium* zur pflichtschuldigsten Beobachtung in dem ganzen Lande kundgemacht werden sollen, massen durch diesen ersten Fürgang zu seiner Zeit, um so leichter zu einer Individual-Regulation der herrschaftlichen Urbarien wird geschritten werden können.”

akadt a tanácsosok közt egy sem, aki különvéleményt jelentett volna be. Gebler, Binder és Blümegen egyaránt kifejezést adtak aggodalmuknak, hogy a tervbevett regulációs munkálatok nem egykönnyen s nem egyhamar lesznek véghez vihetők. S votumaik konklúziójaként Starhemberggel és Kaunitz-Rittberggel együtt valamennyien mulhatatlanul szükségesnek ítélték a javasolt provizórikus norma azonnali kibocsátását.¹¹⁹

S Mária Terézia annak ellenére, hogy a reguláció gondolatának felmerülésétől fogva a teljes megoldás híve volt, maga is belátta, hogy egyelőre meg kell elégednie a tökéletlen s igen kevés javítást eredményező rendi javaslat törvényesítésével. De hogy ez a rendezés nem jelenti eredeti szándékainak feladását, azt az erdélyi nemességnek tudtára akarta adni. E végből a norma törvényreemelését kimondó és közzétételét elrendelő november 11-én kelt resolútiójában félreérthetetlenül kijelentette, hogy az új szabályzat csak provizórium, amely után a méltánytalan úrbéri terheket és a különféle visszaéléseket általánosan megszüntető rendszeres és teljes urbárium fog következni.¹²⁰

Így született meg évekig tartó vajúdas után az udvar jobbágyvédelmi törekvésének vézna, torz csemetéje: a Bizonyos Punktumok néven ismert rendelet.¹²¹ A magyarországi úrbérrendezés kiváló eredményei után bizony kiábrándító jelenség ez a reguláció névre egyáltalán nem méltó,

¹¹⁹ Blümegen az úrbéri statisztikák összegyűjtésére s általában a hosszas előmunkálatokra célozva így ír: „... So werden wiederum einige Jahren verfließen, bis man zur wirklichen Urbarial-Regulation wird schreiten können. Damit also denen Unterthanen gleich von nun an geholfen werden möge; so bin ich auch mit vorstehenden Votis dahin verstanden, daß das entworfene project... als ein *Interimale* publiciret werde.” — Starhemberg pedig a következőket írja: „... In dem Verstand eines bloßen Provisionalis, woduch zwar die allerhöchste Landesmütterliche Absicht noch bey weiten nicht erfüllet wird, erachte ich mich ohne allen Anstand mit den vorstehenden Votis vereinigen zu können...”

¹²⁰ A resolútió augusztissima szövege a következőképp hangzik: „Ich begnehmige diesen gefasten Entwurf, mit den beygefüigten Anmerkungen der Commission... Der Entwurf ist von nun an, als ein *Provisorium* zur allgemeinen Beobachtung im Land kundzumachen; für das Künftige aber wird gleichwohlen auf solche Maassregeln annoch fürzudenken seyn, wie eine ordnungmäßige und vollständige Urbarial-Regulation in Siebenbürgen eingeführet, und darmit der Contribuent vor ungebührlichen Dominal-Berückungen desto gewisser bewahrt werden möge, allenmassen es dann hierunter keineswegs um eine Abänderung der Gesäze, sondern allein darum zu thun ist, damit die schädlichen Missbrauche abgestellt werden, die wenn sie auch in einem fortdauernden Herkommen sich gründeten, dennoch einiges Recht niemals geben können...”

¹²¹ Szövegét l. Dósa Elek: Erdélyhoni jogtudomány (Kolozsvár, 1861) II. 106—112. — Kivonatossan Jancsó is közli id. művében I. 784—787.

jelentéktelen norma. Minden vonásán meglátszik, hogy rendi gondolkodás szülte. Az a kiváló magyar társadalompolitikus, aki egy évvel korábban olyan nagy bizalommal nyújtotta be az udvarhoz a jobbágyság halálos nyomorúságát kikialtító iratát, most kétségbeesetten láthatta fáradozásának hiábavalóságát. A kivándorlás roppant áradatát megállítani hivatott szociális javaslatainak még csak nyomát sem fedezhette fel a paktumok között. A követelhető robotfajták kizárólagos pontos megállapításának, a haszonélvezeti javak mennyiségéhez igazodó szolgálat arányosításának és a hosszúfuvar megszüntetésének problémáját nem oldotta meg a szabályzat. Nem került bele a magyar-székely jobbágyságnak a földesúri önkénnyel szembeni megvédését célzó intézkedés sem. A jobbágytelkek területi minimálása helyett kimondta a norma, hogy a szántóföldek és kaszálók „mennyiségének meghatározása a földesúr okosságára bízatik”. A paraszt-sessio kurializálása ellen semminemű tilalmat nem rendelt el. Külön jobbágytörvényszék felállítását még csak kilátásba se helyezte, ugyanígy a szabadköltözés lehetőségét se. Az irtásföldekre nézve világosan megmondta, hogy azok a földesúr által kártérítés nélkül elfoglalhatók. S természetesen gondosan elhallgatta a szászföldi osztatlan telkek parcellázásának kérdését is. Mindennek alapján azok, akik az udvar és a gubernium kulisszák mögötti harcának alakulásáról nem szerezhettek tudomást, a jobbágyvédelmi törekvések teljes csődjére következtethettek. Valószínűleg így vélekedett a fejedelmi-rendi párviadal igazi vesztese, a parasztság is, amelynek védtelenségén és nyomorúságos helyzetén — bár sok helyütt számos vonatkozásban javulásnak kellett bekövetkeznie — lényegbevágóan nem segített a rendelet. Hogy az udvar felvilágosodott államférfiai ezt az intézkedést csak átmeneti jellegű gyors-segélynek szánták, s hogy a tulajdonképeni regulációs offenzívát csak ezután akarták megindítani, azt ők aligha tudták s aligha remélték. Azt gondolhatták, amire az előzményeket és következményeket nem ismerő legújabb történetírás is következtet, hogy az uralkodót meghátrálásra készítette a nemesség ellenállása, hogy a magyarországi úrbérrendezés roppant erőfeszítései után a királynő „idegei már nem tudták... felvenni a küzdelmet még egy ország földesuraival”.¹²²

Pedig az erdélyi úrbérregulációnak a magyarországiával egyidejűleg támadt hullámverése csakugyan nem ült el az 1769-i punktumok kibocsátásával. Mária Terézia és tanácsosai komoly lelkesedéssel és lanka-

¹²² Szekfü, Magyar történet 2. kiad. V. 118.

datlan energiával tovább folytatták az erdélyi parasztság felemelésére irányuló céltudatos akciójukat. Hogy a kitűzött célt tízesztendei szorgos, odaadó munkával sem sikerült elérniök, az semmiképen sem lelki enerváltságukon múltott. A problémának rendi oldalról támasztott ropant nehézségeivel — bár újabb évtizedek kemény munkája fordítódott rá — még II. József gránitakarata s a Ferenc-kori abszolutizmus szívós, elszánt tevékenysége sem tudott megbirkózni.¹²³

Berlász Jenő.

OSZK

Gróf Széchenyi Könyvtár

¹²³ Az erdélyi úrbérrendezés további fejleményeire más tanulmányokban fogok rávilágítani.

DER ERSTE ZEITABSCHNITT STAATLICHER ORGANISIERUNG DES ÖFFENTLICHEN UNTERRICHTSWESENS IN UNGARN (1760—1791).

Einleitung.

Der Unterricht war bis zur Mitte des XVIII. Jahrhunderts ein organischer Teil des Kultuswesens. Dementsprechend sorgten sowohl die katholische Kirche als auch die protestantischen Kirchen selbst nicht nur für die religiös-sittliche, sondern auch für die geistige Ausbildung ihrer Glaubensgenossen. Sie gründeten und organisierten selbst ihre Schulen, sie bestimmten selbst den Unterrichtsstoff wie die Lehrmethoden und sie überwachten auch selbst die Tätigkeit dieser von ihnen unterhaltenen Lehranstalten. Die katholischen Elementarschulen wurden von den Ortspfarrern richtunggebend geleitet; ihre Kontrolle wurde jedoch gelegentlich der kanonischen Visitationen von den Bischöfen oder den von ihnen betrauten Dechanten ausgeübt. Die Mittelschulen waren in den Händen einzelner geistlicher Orden, hauptsächlich in denen der Jesuiten. Sie versahen die Gymnasien mit Lehrkräften und führten nicht nur die unmittelbare, sondern auch die höhere Schulaufsicht. Die Universität in Nagyszombat (Tyrnau) war gleichfalls eine Einrichtung der Gesellschaft Jesu, die auch für deren Leitung sorgte, in mancher Hinsicht gemeinsam mit dem Domkapitel von Esztergom (Gran). Ähnlich war die Lage der evangelischen (A. B.) und reformierten (H. B.) Schulen. Leitung und Aufsicht gehörten auch bei diesen in den Wirkungsbereich der zuständigen kirchlichen Personen oder Körperschaften. Der Unterschied bestand nur darin, daß die Einheitlichkeit der katholischen Erziehung, da der mittlere und höhere Unterricht, vorwiegend in den Händen der Jesuiten, durch die Ratio studiorum besser gesichert war als bei den Unterrichtsorganisationen der Protestanten, die voneinander ziemlich unabhängig waren.

An dieser Unterrichtsorganisation, die auf einer Jahrhunderte alten

Überlieferung beruhte, begann man Mitte des XVIII. Jahrhunderts Änderungen vorzunehmen. Neben den Kirchen nahmen nämlich damals auch die Staaten wahr, welche wichtige Rolle für die Erreichung ihrer Ziele die Frage der Heranbildung der künftigen Staatsbürger, die Jugenderziehung, spielte. Die Staatsgewalt der Habsburger-Monarchie nahm ohne besondere Schwierigkeiten die Schulen des Katholizismus in Besitz, indem sie die günstige Gelegenheit der Auflösung des Jesuitenordens wahrnahm. Dem gegenüber vermochten die protestantischen Kirchen unter Berufung auf ihre früheren Gesetze während des ganzen Zeitalters ihre Selbstverwaltung auf dem Gebiete des Unterrichtswesens beizubehalten. Deshalb denken wir, wenn wir in den folgenden Ausführungen von der staatlichen Organisation des öffentlichen Unterrichtes sprechen, eigentlich nur an die katholischen Schulen. Doch auch hier müssen wir eine Einschränkung machen, da Siebenbürgen und die Militärgrenze während eines Großteiles des hier behandelten Zeitabschnittes unter einer ganz anderen, von den ungarischen Behörden unabhängigen Verwaltung standen, so daß auch die Organisation ihres Schulwesens auf ganz andere Weise erfolgte.

Den ersten Zeitabschnitt der staatlichen Organisation unseres öffentlichen Unterrichtes betiteln wir „*Tätigkeit der Studienhofkommission*“ (von 1760 bis 1791), und zwar deshalb, weil diese Kommission den Gedanken der staatlichen Organisation ausarbeitete und in die Tat umsetzte. Obgleich dieser Aufsatz hauptsächlich ein zusammenfassendes Bild der staatlichen Leitung der Studienangelegenheiten und der Tätigkeit der ausführenden Organe in *Ungarn* zu geben trachtet, können wir dieses Ziel nicht erreichen, ohne unsere Aufmerksamkeit dem Wirken der Wiener Zentralkommission und ihren abwechslungsreichen Schicksalen zu widmen. Abgesehen von einigen Jahren lenkte ja die Studienhofkommission den ganzen Zeitabschnitt hindurch als oberste Verwaltungsstelle für Unterricht der Gesamtmonarchie die Neuorganisation des Unterrichtswesens nicht nur in Österreich, sondern auch in Ungarn.

Die Behandlung unseres Zeitabschnittes von drei Jahrzehnten gliederten wir in drei Teile. Im ersten Teil besprechen wir die Anfänge der staatlichen Einmischung bis zur Auflösung des Jesuitenordens (1773); im zweiten Teile lenken wir die Aufmerksamkeit darauf, wie Maria Theresia die staatliche Organisation in der Gesamtmonarchie einheitlich lösen wollte und wie sie später die Idee der Zentralisierung fallen ließ; im dritten Teile schildern wir die Reformen Josefs II. und den vollständigen Zusammenbruch seines Systems unter Leopold II.

Die Anfänge der Verstaatlichung des Unterrichtswesens.

Die Erweiterung des Wirkungskreises der Staatsgewalt. — Die Bedeutung Gerhard van Swietens. — Seine Reform der Universität Wien. — Ausgestaltung der Studienhofkommission; ihre Organisation, ihr Wirkungskreis und ihre Tätigkeit. — Die Leitung der ungarischen Schulangelegenheiten, Erzbischof Barkóczy. — Organisierung der Studienkommission des Statthaltereirates und ihr Wirken. — Die Entwicklung des Gedankens der Verstaatlichung. — Aufhebung des Jesuitenordens. — Kressels und Martinis Kulturprogramm. — Die Umgestaltung der Studienhofkommission.

Eine der bedeutendsten Schöpfungen der Regierungszeit Maria Theresias war die Reorganisation der staatlichen Verwaltung, der allmähliche, aber folgerichtige Ausbau des aufgeklärten Absolutismus. Nach der Beendigung des Erbfolge- und des siebenjährigen Krieges traf die Herrscherin Schlag auf Schlag die Anordnungen zur Um- und Neugestaltung der Verwaltung. Die Staatsgewalt machte sowohl in formaler Hinsicht wie dem Inhalte nach eine Wandlung durch. Sie ließ auf vielen Gebieten des öffentlichen Lebens ihren Einfluß fühlbar werden, die bis dahin außerhalb ihrer Interessensphäre gelegen waren. Ein solches, neu in Besitz genommenes Gebiet war auch das des öffentlichen Unterrichtes und der Geisteskultur überhaupt.¹ Der begeistertste Apostel und unermüdlichste Vorkämpfer dieser neuen Idee war in der Habsburger-Monarchie Gerhard van Swieten.

Van Swietens Wiener Tätigkeit im Laufe von nahezu drei Jahrzehnten können wir in der Geschichte unseres Unterrichtswesens als epochemachend bezeichnen. Wenn wir dem Geheimnis seines Erfolges nachforschen, müssen wir auf zweierlei Ursachen hinweisen. Er wurde in Leyden geboren, dort vollendete er seine Universitätsstudien und an der dortigen Hochschule hielt er später auch selbst medizinische Vorlesungen. Die dortige Universität war unter anderem dadurch berühmt, daß sie die erste staatliche war, deren Professoren bereits seit dem Ausgange des 16. Jahrhunderts der Staat, bzw. die politische Behörde der Stadt ernannte. Ebenso

¹ Szekfü Gy.: Iratok a magyar államnyelv kérdésének történetéhez. (Schriften zur Geschichte der Frage der ungarischen Staatssprache). Budapest, 1926. S. 13.

wurde ihre Tätigkeit von diesen beiden überwacht.² In solcher geistigen Umwelt lebte van Swieten, bis ihn Maria Theresia (1745) als ersten Leibarzt — Protomedicus — der kaiserlichen Familie und Professor an der medizinischen Fakultät nach Wien berief. Er war aber nicht der Mann, den seine Tätigkeit als Arzt hätte ausfüllen und der sich mit den hier angetroffenen Verhältnissen hätte abfinden können. Es gelang ihm, Maria Theresias Vertrauen in solchem Maße zu erringen, daß er — obzwar er in seiner beruflichen Stellung keinen Anteil an der Staatsverwaltung hatte — bis zu seinem Tode (1772) einer der erfolgreichsten Ratgeber des Hofes wurde. Diese seine bevorzugte Stellung benützte er bewußt dazu, um auf Kosten der Rechte der Kirche auch auf dem Gebiete des Unterrichtswesens den Wirkungskreis der Staatsgewalt immer mehr auszudehnen.

Zunächst trat er der Autorität und der Macht des Jesuitenordens entgegen. War er doch infolge seiner Sympathie für den Jansenismus ein grundsätzlicher Gegner der Jesuiten. Eine besondere Genugtuung hat ihm das Schicksal dadurch versagt, daß er die so sehr erwartete Aufhebung der Gesellschaft Jesu nicht mehr erleben durfte.³

Den Anfang staatlicher Leitung und Überwachung der Studienangelegenheiten können wir in einer Eingabe van Swietens erkennen, worin er Maria Theresia seine Ideen über die Reorganisierung der medizinischen Fakultät der Universität Wien entwickelte. In seinem Antrag begnügte er sich nicht mit der Reform der Unterrichtstätigkeit an der Fakultät, sondern er trachtete ihre Organisation umzugestalten. Er wollte an die Spitze der Fakultät einen von der Universität unabhängigen, vom Herrscher zu ernennenden Direktor gestellt sehen. Ebenso empfahl er auf Kosten der Universitätsautonomie, daß auch die Professoren vom Herrscher ernannt werden sollten. Maria Theresia genehmigte im Jahre 1749 die Anträge van Swietens. Dadurch tat sie den ersten entschiedenen Schritt in der Richtung der Verstaatlichung des Unterrichtswesens. Der erste Direktor der medizinischen Fakultät wurde van Swieten selbst, der diese Stellung sein ganzes Leben lang bekleidete. Die Fortsetzung des Beginnes erfolgte sehr

² St. Irsay: *Histoire des universités françaises et étrangères*. Paris, 1935. II. Bd., S. 12.

³ R. Kink: *Geschichte der k. Universität zu Wien*. Wien, 1854. I. Bd., II. Teil, S. 301: „... sah der sel. Baron van Swieten der gänzlichen Aufhebung des Jesuitenordens mit patriotischer Ungeduld entgegen: allein die Vorsehung wollte, daß der erwähnte Freiherr noch eher als der Orden aufgelöst wurde“, — schrieb über ihn einer seiner intimsten Mitarbeiter, Anton Martini.

bald. 1752 und 1753 wurde eine Neuorganisation der drei anderen Fakultäten eingeleitet, wobei auch an deren Spitze ernannte Direktoren traten. Die ersten Direktoren der theologischen und philosophischen Fakultäten wurden — in der Person von Debiel und Frantz — noch Jesuiten, für die juristische Fakultät wurde Bourguignon berufen. Über den Fakultätsdirektoren stand als „Studienprotektor“ der Wiener Erzbischof Trautson. Nach seinem Tode im Jahre 1757 wurde dieser Titel abgeschafft. Sein Nachfolger Erzbischof Migazzi führte ihn nicht mehr. Eine weitere Abnahme des Einflusses der Jesuiten bedeutete auch, daß die Direktionen der theologischen wie der philosophischen Fakultät alsbald den Domherren Stock und Simen anvertraut wurden.⁴

Jedoch berührten alle diese Verfügungen einstweilen nur die Universität Wien, deren Selbstverwaltung. Die folgenden Verordnungen bezweckten aber bereits, daß der staatliche Einfluß auf möglichst breite Gebiete des Studienwesens ausgedehnt und dass zur Ausübung dieses Einflusses ein ständiges Organ geschaffen werde. Das geschah im Jahre 1759, als Maria Theresia eine Studienkommission unter Vorsitz des neuen Wiener Erzbischofs, des Grafen Migazzi, organisierte.⁵ Stellvertreter des Vorsitzenden wurde van Swieten, Mitglieder wurden die Fakultätsdirektoren Stock, Bourguignon, Simen, ferner Martini und Gaspari, jener Rechtslehrer, dieser Geschichtsprofessor an der Wiener Universität. Gaspari als „Direktor Humaniorum“ wurde mit der Leitung und Aufsicht der Mittelschulen betraut.⁶ Die Einsetzung der Kommission bedeutete einen großen Fortschritt auf dem Wege zur Verstaatlichung des Unterrichtswesens. Nun geriet nicht nur die Hoch-, sondern auch die Mittelschule unter staatliche Überwachung, und diese Kontrolle übte bereits eine Körperschaft aus, unter deren Mitgliedern nicht nur die Jesuiten fehlten, sondern auch die geistlichen Personen in der Minderzahl waren.⁷ Vorsitzender der Kom-

⁴ Über die Neuorganisierung der Wiener Universität siehe Kink a. a. O., I. Bd., I. Teil, S. 448 ff.

⁵ Kink a. a. O., I. Bd., II. Teil, S. 301.

⁶ K. Wotke: Das österr. Gymnasium im Zeitalter Maria Theresias. (Monumenta Germaniae Paedagogica, XXX.) XXV.

⁷ Sthk (= I. Faszikel der Schriften über die Studienhofkommission im Archiv des Ministeriums für Kultus und Unterricht zu Wien), 1761: 18. Im Jahre 1761 kamen nach dem Vorbild der Jesuiten auch die Mittelschulen der Piaristen in den Wirkungsbereich der Kommission. Ihr Provinzial wurde verständigt, „daß ihre Schulen allhier sowie die Schulen der PP Jesuiten in Zukunft von der in Studien Sachen aufgestellten Hofkommission abhängen sollen.“

mission war zwar Migazzi, die wirkliche Leitung lag jedoch von Anfang an in Händen von Swietens, der die Protokolle der Sitzungen zusammen mit dem Vorsitzenden unterzeichnete.⁸

Was die Tätigkeit der Kommission anlangt, war gerade das kommende Jahr von großer Bedeutung. Der das Jahr vorher geschaffene Ausschuß erhielt — auf eigene Bitte — nunmehr die Benennung „Studienhofkommission“. Auch ihr Wirkungskreis und die Form ihrer Tätigkeit entwickelte sich in diesem Jahr. Ihre Mitglieder hatten schon im vorangegangenen Jahre Migazzis Ausschuß angehört.⁹ Das an Migazzi gerichtete Schreiben vom 22. März 1760 berief sich auf die in den abgelaufenen Jahren an der Wiener Universität verwirklichten Reformen und kündigte an, daß diese für die Wissenschaft so nutzbringenden Änderungen auch an den übrigen Universitäten vorgenommen würden. Der Erfolg der Neuorganisierung des Unterrichtswesens sowie dessen Vereinheitlichung mache die Einsetzung eines ständigen Aufsichtsorganes, eben der *Studienhofkommission*, nötig; deren Wirkungskreis erstreckte sich jedoch nicht nur auf die Universitäten. Die Herrscherin gab ihr schon damals unter einem einen weitgespannten Auftrag. In einer allmonatlich stattfindenden ordentlichen Sitzung, nötigenfalls auch in mehreren, sei „alles, was im Bereiche des Unterrichtswesens vorfalle“, gemeinsam zu behandeln. Die Studienhofkommission habe Sorge zu tragen für die Verbesserung des Unterrichtes und ihr Augenmerk der Durchführung der einschlägigen Bestimmungen zu widmen. Alle bei der Regierung, dem „directorium in publicis et camera libus“ einlangenden Studienangelegenheiten würden an die Kommission weitergeleitet, die darüber zu beraten und das Protokoll mit ihrem Gutachten — wahrscheinlich auf dem Wege über das Direktorium — der Herrscherin zur Genehmigung zu unterbreiten habe. Die solcherart zustande gekommenen allerhöchsten Entschlüsse und Verfügungen werde das Direktorium in Empfang nehmen und zur Durchführung den zuständigen Behörden übermitteln.¹⁰

⁸ A. Arneth: Geschichte Maria Theresias. Wien, 1863—79. IX. Bd., S. 169.

⁹ Sthk. 1760: 25. Die „in Studien-Sachen veranlaßte Commission“ stellte am 6. März die Bitte, daß „Euere k. k. Apost. Mayestät möchten sie, die Commission, so wie sie dermalen in dem in margine angesetzten Personali bestehet, durch ein allerhöchstes Decret zu einer Hof Commission allergnädigst zu erklären, rechtens zu bestätigen.“ Maria Theresia signierte eigenhändig „placet“. Mitgeteilt von Fr. Walter (Fellner—Kretschmayr: Die österr. Zentralverwaltung. II. Abt., 3. Bd., Wien, 1934.) S. 434.

¹⁰ Ebenda. Die Aufgabe der Studienhofkommission werde es sein „hinfüro alles,

Diese Anordnung Maria Theresias unterlag bald einer Änderung. Noch im selben Jahre stellte das 1749 errichtete Direktorium seine Tätigkeit ein; in seinen Aufgabenkreis teilten sich nunmehr die böhmisch-österreichische Hofkanzlei und die Hofkammer. Kanzler Graf Chotek hätte die Studienhofkommission gern völlig der Hofkanzlei untergeordnet. Er unterbreitete seine diesbezügliche Bitte am 18. September 1762 tatsächlich Ihrer Majestät.¹¹ Maria Theresia anerkannte zwar, daß auch die Studienangelegenheiten der Kanzlei für die innere Verwaltung zugehörten, doch hielt sie die Unabhängigkeit der Kommission trotzdem aufrecht.¹² Es bildete sich die Gewohnheit heraus, daß die Protokolle der Kommission im Wege der Hofkanzlei — zugleich mit deren eigenen Gutachten — der Herrscherin unterbreitet wurden.¹³ Maria Theresia errichtete aber schon damals den Staatsrat, dessen Aufgabe es war, in sämtlichen Fragen des Inneren, die vor die Herrscherin gelangten, seine Meinung zu äußern und einen Antrag für die allerhöchste Schlußfassung zu stellen.¹⁴ Die Protokolle der Studienhofkommission gelangten sohin zunächst an die böhmisch-österreichische Hofkanzlei und zusammen mit deren Gutachten vor den Staatsrat, erst dann entschied die Herrscherin darüber. Die Studienhofkommission hatte ebenso wenig wie der 1760 eingesetzte Staatsrat die Befugnis selbständig Verfügungen zu treffen. Sie beriet bloß die Herrscherin. Ihr Wirkungskreis erstreckte sich Anfangs nur auf die österreichischen Erblande, allmählich ließ sie immer öfter ihre Stimme auch in den ungarischen Angelenheiten vernehmen.

was in Studien Sachen vorfallet, gemeinschaftlich zu überlegen." Da wurde angeordnet, daß die Kommission „dabey die Verbesserung deren Studien stets vor Augen haben und auf die Festhaltung deren in Studiensachen erlassenen und weitergehenden Verordnungen ein beständig obachtames Aug tragen, somit die über die pflegenden Deliberationes verführenden Protocolla oder sonsten abzugeben nöthig findenden Vorträge Ihro k. k. Mayestät zur weiteren allerhöchsten Entschließung überreichen solle." Den vollständigen Wortlaut der Anordnung siehe bei Fr. Walter, a. a. O. S. 434—436.

¹¹ Fr. Walter, a. a. O. S. 436—437.

¹² „Die Bücher-Commission und die in Studien-Sachen reservire mir selbst, also daß sie zwar als ein publicum der cantzley zugetheilt sind, auch nichts expediren können, wohl aber all ihre Vorträge, wie vorhin directe an mich machen sollen und ich werde alsdann noch eher die cantzley vernehmen über diese referaten" — schrieb Maria Theresia. Sthk. 1762: 24. Mitgeteilt von Fr. Walter, a. a. O. S. 438.

¹³ Sthk. 1762: 20.

¹⁴ Der Staatsrat war „ein berathendes Organ für inländische Staatsgeschäfte mit grundsätzlicher Ausschließung aller Militär-, diplomatischen und geheimen Finanz-Sachen". Hock: Der österr. Staatsrath. Wien, 1879, S. 634.

Der Gedanke der staatlichen Einmischung in die ungarischen Schulangelegenheiten wurde also ein wenig später als in den österreichischen Ländern in die Tat umgesetzt. Die Gesetzartikel 74 von 1715 und 70 vom Jahre 1723 sicherten dem König das oberste Aufsichtsrecht über die Studien- und Stiftungsangelegenheiten, welches Recht auszuüben unmittelbar der Statthaltereirat berufen war. Maria Theresia vertraute jedoch im Jahre 1761 die Leitung und Überwachung des Unterrichtswesens dem Fürstprimas Franz Barkóczy an, den sie — analog wie die Erzbischöfe von Wien und Prag — zum Protektor der katholischen Studienangelegenheiten in Ungarn ernannte. Diese Ernennung faßte Barkóczy nicht bloß als Titel auf, sondern er beschäftigte sich auch tatsächlich mit der Frage der Verbesserung des Schulwesens. Seine Berichte unterbreitete er der Herrscherin im Wege der ungarischen Hofkanzlei, nur auf Grund ihrer Genehmigung durfte er Verfügungen treffen. Barkóczy war mit der Überwachung der Schulen, der Verbesserung des Schulwesens, der Ausarbeitung der notwendig erscheinenden Reformen betraut, aber auch anderweitig beschäftigt konnte er naturgemäß in den wenigen Jahren den vielen Obliegenheiten nicht entsprechen. Kaum hatte er die Fehler und Mängel festgestellt, als er nach langem Siechtum am 18. Juni 1765 verschied.¹⁵

Die ungarischen politischen Behörden trafen inzwischen Vorbereitungen, um das Unterrichtswesen immer mehr unter staatliche Leitung zu bringen. Schon am nächsten Tage nach Barkóczys Tode legte die Kanzlei der Herrscherin einen Antrag vor, dem zufolge das Unterrichtswesen — zusammen mit den Angelegenheiten der Bücherzensur und der frommen Stiftungen — auf Grund der gesetzlichen Bestimmungen in den Wirkungskreis des Statthaltereirates überführt werden sollte. Die Durchführung dieser gesetzlichen Bestimmungen sei umso angezeigt, weil der Erzbischof von Esztergom (Gran) wegen seiner anderweitigen Inanspruchnahme der Leitung des Studienwesens nicht genug Sorgfalt widmen könne. Der Antrag lautete also, daß innerhalb des Statthaltereirates eine Studienkommission unter Vorsitz des Judex Curiae Graf Nikolaus Pálffy errichtet werden sollte. Diese hätte die Fragen des Unterrichtswesens zu behandeln, einem Ausschußmitglied obläge es, die Protokolle über das Ergebnis der Beratungen in der Vollsitzung des Statthaltereirates vorzutragen. Die

¹⁵ Das Barkóczysche Provisorium siehe E. Fináczy: A magyarországi közoktatás története Mária Terézia korában. (Geschichte des öffentlichen Unterrichtes in Ungarn zur Zeit Maria Theresias.) I—II. Budapest, 1899, 1902. I. Bd., S. 276 ff.

Protokolle des Ausschusses mit allfälligen Abänderungsvorschlägen sollte der Statthaltereirat der Herrscherin zur Genehmigung unterbreiten.¹⁶

Maria Theresia hieß die Auffassung der ungarischen Behörden gut, infolge dessen hat sich am 1. Juli die Studienkommission des Statthaltereirates konstituiert. Zum Vorsitzenden wurde der Judex Curiae Graf Pálffy, zu Mitgliedern Graf Johann Balassa, Graf Johann Illésházy, Franz Györy, Joseph Kvassay und Joseph Aszalay ernannt.¹⁷ So geriet die oberste Leitung des ungarischen Unterrichtswesens ebenfalls in den Wirkungsbereich der politischen Behörde, deren begutachtendes Organ die Studienkommission wurde.

Der Statthaltereirat trachtete auch die Studienfragen wie die sonstigen Angelegenheiten zu behandeln. Das Schwergewicht seiner Administration lag schon damals in den einzelnen Ausschüssen, in denen die an sie geleiteten Fragen ausführlich erörtert wurden. Die Ausschüsse faßten das Ergebnis der Verhandlungen in ihren Protokollen zusammen, auf deren Grundlage die Vollsitzung des Statthaltereirates ihre endgültigen Entscheidungen traf. Die Eingaben an die Herrscherin wurden auch in Schulangelegenheiten immer im Namen des Statthaltereirates verfaßt und auch die von der Königin herablangenden Schriftstücke und Anordnungen lauteten auf den Namen des Statthaltereirates.¹⁸

So hätte das ungarische Studienwesen seine selbständige Entwicklung antreten können. Daß es dennoch anders kam, dürfte seine Ursache darin haben, daß die Studienkommission von Pozsony (Preßburg) aus den Mitgliedern des Statthaltereirates, aus Beamten der staatlichen Verwaltung zusammengesetzt war, deren keiner sich eingehend mit den theoretischen und praktischen Fragen der Studienangelegenheiten befaßt hatte. Damit war im vorhinein die Möglichkeit geboten, daß die Studienhofkommission, unter deren Mitgliedern wir den hervorragenden van Swieten und mehrere Professoren der Wiener Universität finden, eine Oberaufsicht über die Tätigkeit der ungarischen Studienkommission ausübte. Die Studienkommission des ungarischen Statthaltereirates stellte tatsächlich nicht mehr vor, als die um diese Zeit neben den österreichischen Landesregierungsbehörden

¹⁶ Die Eingabe der Kanzlei teilte Fináczy a. a. O. mit. I. Bd., S. 384—388.

¹⁷ Szentpétery I.: A bölcsészettudományi kar története. (Die Geschichte der philosophischen Fakultät der Budapester Universität.) Budapest, 1935, S. 34.

¹⁸ Ember Gy.: A magy. kir. helytartótanács ügyintézése (1724—1783.) (Die Administration des königl. ungar. Statthaltereirates.) Levéltári Közlemények (Archivalische Mitteilungen), 1937, S. 84—161.

errichteten Provinzial-Studienkommissionen, deren Rolle darin bestand, daß sie den Ideen der Studienhofkommission in ihren eigenen Ländern zum Siege verhelfen, daß sie die notwendigen Berichte zusammenstellen und ihre allfälligen Anträge weiterleiten sollten.¹⁹

Die Studienkommission von Pozsony (Preßburg) befaßte sich bereits einige Jahre nach ihrer Errichtung mit wichtigen Fragen. Wir denken an die nötig gewordene Reorganisation der Universität Nagyszombat (Tyrnau), die im Jahre 1770 durchgeführt wurde. Die Vorbereitung dieser Neugestaltung zeigt klar, daß die Leitung der Arbeit in Händen der Studienhofkommission lag. Der Antrag der Studienkommission von Pozsony (Preßburg) oder vielmehr des ihn vorlegenden Statthaltereirates und der Kanzlei ließ Maria Theresia durch den böhmisch-österreichischen Kanzler Chotek der Studienhofkommission zwecks Begutachtung überweisen. Das Ziel ist — schrieb die Herrscherin am 8. Juni 1768 — die Tätigkeit und die Einrichtung der Universität Nagyszombat (Tyrnau) der Tätigkeit und den Einrichtungen der österreichischen Universitäten ähnlich zu gestalten. Die Studienhofkommission solle auf die Einführung des ungarischen Staatsrechtes ferner der politischen und Kameralwissenschaften achten und dürfe nicht vergessen, daß der Wiener Kirchenrechtslehrer Riegger schon einen geeigneten weltlichen Lehrer herangebildet habe, um diese Wissenschaft an der ungarischen Universität zu unterrichten.²⁰ Über die ungarischen Anträge wünschte Maria Theresia erst nach dem Anhören der Meinung der Studienhofkommission zu beschließen. Ein ähnlicher Vorgang wurde auch bei Behandlung der Eingabe der ungarischen Kanzlei vom 12. Jänner 1769 eingehalten; auch hier hatte die Studienhofkommission vorerst ein Gutachten zu erstatten, wie die Mängel des Mittel- und Hochschulunterrichtes in Ungarn zu verbessern wären. Für die vier Fakultäten der Universität Nagyszombat (Tyrnau) und für die Gymnasien hätte die Studienhofkommission gleicherweise Richtlinien festlegen sollen.²¹ Als dann die Neuorganisation dieser Universität, ihre Erweiterung um eine medizinische Fakultät und so ihre Vervollständigung beendet worden war, bat der

¹⁹ Vgl. Ficker (Schmid: Encyklopädie des gesamten Erziehungs- und Unterrichtswesens. Gotha, 1866, V. Bd. Hier Österreich: S. 242—566,) 362. Ferner P. Mitrofanov: Joseph II. Wien u. Leipzig, 1910, S. 283.

²⁰ Sthk. Fasz. 34. 1768: 25. Maria Theresia schrieb an Chotek: „Ich teile ihm den anliegenden Vortrag zu dem Ende mit, auf daß darüber die hiesige Studienkommission zu Eröffnung ihrer dabey findenden Erinnerungen vernommen werde.“

²¹ Sthk. Fasz. 34. 1769: 34.

Mitregent Joseph die Studienhofkommission gleichfalls um Berichterstattung hierüber.²²

Die ungarischen Studienangelegenheiten wurden in den ersten Jahren der staatlichen Organisation des öffentlichen Unterrichtes folgendermaßen geleitet. Zu den einzelnen Fragen äußerte vorerst die Studienkommission in Pozsony (Preßburg) ihre Meinung. Der Statthaltereirat formulierte nach Überprüfung den Antrag an die Herrscherin. Gemäß den gesetzlichen Bestimmungen war er zwar zu unmittelbarem Verkehr mit dem König befugt, doch wurde gewohnheitsmäßig zwischen die Landesbehörde, eben den Statthaltereirat, und die Herrscherin noch eine Hofbehörde eingeschaltet, nämlich die ungarische Hofkanzlei. Die Eingaben des Statthaltereirates an den König gelangten somit an die Kanzlei, die sie ihrerseits überprüfte und begutachtete.²³ Der König entschied aber auch dann noch nicht in den unterbreiteten Angelegenheiten. Maria Theresia pflegte in Studienfragen — wie wir oben wiederholt sahen — auch die Meinung der Studienhofkommission einzuholen, deshalb leitete sie die Eingaben der ungarischen Behörden im Wege der böhmisch-österreichischen Kanzlei an die Studienhofkommission. Zuletzt verhandelte darüber der Staatsrat, der zwar satzungsgemäß nur in inneren Angelegenheiten der österreichischen Länder seine Meinung zu äußern hatte, tatsächlich jedoch ebenso in ungarischen Belangen das Amt handelte. Deshalb wollte der Mitregent Joseph im Jahre 1771 auch ein ungarisches Mitglied, Georg Festetich, in den Staatsrat berufen, Maria Theresia war jedoch dagegen, weil sie dadurch offen die Befragung des Staatsrates vor Entscheidung in ungarischen Angelegenheiten einbekannt hätte.²⁴ Nach Anhörung des Staatsrates gelangte die Entscheidung der Herrscherin an die ungarische Hofkanzlei, die sie im Namen des Königs dem Statthaltereirat zur Kenntnis brachte. Mit der Universitätsbehörde und den zuständigen leitenden Organen der geistlichen Orden hielt anderseits der Statthaltereirat die Fühlung aufrecht.

Wir können in der oben dargelegten Tätigkeit der Hofkommission und der Pozsonyer (Preßburger) Studienkommission die Anfänge der staat-

²² „Über den anschließigen Vortrag die Statuta der neuen Tyrnauer Universität betreffend hat mir die Studien-Commission ihr Gutachten zu erstatten“, schrieb Joseph an den Kanzler. Sthk. Fasz. 34. 1771: 17.

²³ Ember, a. a. O., S. 89.

²⁴ Hock, a. a. O., S. 26.

lichen Einmischung beobachten. Die Universitätsreform wurde sowohl in Wien als auch in Nagyszombat (Tyrnau) mit Rücksicht auf die Staatsinteressen unter staatlicher Leitung verwirklicht. Einstweilen führte die Mittelschule dem Wesen nach noch unverändert ihr früheres Leben. Allein die Entwicklung, die van Swieten in der Monarchie eingeleitet hatte, schritt vorwärts und seine Ideen kamen der Verwirklichung immer näher. Am nachdrücklichsten setzte sich hiefür der Staatsrat ein. Baron Borié erklärte 1768, daß er zur Änderung der ungarischen ständischen Denkart die richtig geleitete Arbeit in der Schule für ein viel zweckmäßigeres Mittel halte als die Anwendung anderer Maßnahmen.²⁵ Es war nicht nur Stupans Auffassung, sondern auch die des gesamten Staatsrates, daß die Leitung des öffentlichen Unterrichtes eine staatliche Aufgabe sei, wie dies Maria Theresias berühmte Resolution vom 28. September 1770 ausdrückte, „das Schulwesen ist und bleibt allzeit ein Politikum“.²⁶ Für die praktische Verwirklichung dieser Ideen stellte sich auch Staatsrat Graf Pergen zur Verfügung, der in den Jahren nach 1770 der Herrscherin mehrere Anträge über die inhaltliche und organisatorische Neugestaltung des öffentlichen Unterrichtes unterbreitete. Er wünschte die zentrale Leitung einem von der Herrscherin zu ernennenden Studienrat anzuvertrauen, hingegen wollte er die Lehrer aus den geistlichen Orden auf dem Gesamtgebiete des öffentlichen Schulwesens zurückdrängen. In letzterer Hinsicht stieß er jedoch auf heftigen Widerstand namentlich von Seiten des Grafen Blümegen. Van Swieten, der dem Staatsrat zwar nicht angehörte, aber doch befragt wurde, hieß wohl eine solche Verwaltung der Schule gut. Staatsrat Kressel hingegen suchte durch einen Vermittlungsvorschlag die Gegensätze zu überbrücken. Er trat für die Organisation eines weltlichen Gymnasiums ein, wollte aber doch die geistlichen Institutionen belassen; so werde die Praxis entscheiden, welche von den gegensätzlichen Auffassungen die richtigere und lebensnähere sei. Maria Theresia scheint Kressels Auffassung am besten gefallen zu haben; doch kam es nicht zur Verwirklichung, da Pergen lieber sein ganzes Projekt fallen ließ, als daß er in der Lehrerfrage von seiner ursprünglichen Auffassung etwas nachgelassen hätte.²⁷

²⁵ Csóka J. L.: Kollár A. F. hatása az államtanács magy. kamerális tárgyalásaira. (Der Einfluß A. F. Kollárs auf die ungarischen Kameralverhandlungen des Staatsrates.) A Gr. Klebelsberg Kuno Magyar Történetkutató Intézet Évkönyve. (Jahrbuch des Gr. Kuno Klebelsberg Institutes für ungarische Geschichtsforschung in Wien.) V. Jahrg., 1935, S. 150—173, S. 167.

²⁶ J. Helfert: Die Gründung der österreichischen Volksschule. Prag, 1860, S. 118.

²⁷ Über die Pergenschen Vorschläge siehe Helfert a. a. O., S. 195 ff. Van Swietens

Den dargestellten Vorfall hielten wir in diesem Zusammenhange für wert der Hervorhebung, weil nach unserer Überzeugung die Aufmerksamkeit Maria Theresias sich damals mehr Kressel und seiner Auffassung in Studienangelegenheiten zuwandte. Dem schreiben wir zu, daß Kressel, als 1772 gleichzeitig mit dem Fallenlassen von Pergens Projekt Gerhard van Swieten starb, zu seinem Nachfolger als stellvertretender Vorsitzender der Studienhofkommission ernannt wurde. So trat er im März 1773 ein Amt an, in dessen Ausübung er der Kulturpolitik der Monarchie Jahre hindurch die Richtung wies.²⁸

Kressel bot sich die Möglichkeit zu handeln. Maria Theresia hatte nämlich 1770 im Rahmen der niederösterreichischen Landesregierung die Schulkommission eingesetzt, deren Aufgabe die Ausarbeitung und Verwirklichung der Elementarschulreform sein sollte. Als indessen Leonhard Gruber im April 1773 der Herrscherin den Elementarschulreformplan vorlegte, sandte Maria Theresia den Plan weder dieser Schulkommission noch der Studienhofkommission zur Überprüfung, sondern ernannte hiezu eine eigene Kommission unter Vorsitz Kressels; Mitglieder waren Prälat Müller, der Beichtvater Maria Theresias, ferner Martini und geheimer Referendar Hofrat Greiner. Diese Kommission war zwar keine ständige Einrichtung, sondern zur Erledigung einer einzelnen Aufgabe bestellt, doch werden wir ihr infolge der weiteren Entwicklung bald wieder begegnen. Im Monate darauf hat die Herrscherin eben diese Kommission angewiesen, die notwendigen Anträge auszuarbeiten, damit die nahe bevorstehende Auflösung des Jesuiten-Ordens bei Unterbringung der Ordensmitglieder und Übernahme des Vermögens durch den Staat keine Störung verursache.²⁹

Am 21. Juli 1773 erfolgte die Auflösung der Gesellschaft Jesu und damit eröffnete sich auch die Möglichkeit für die Neugestaltung der Mittelschule in modernem Geiste. Maria Theresia wünschte ein neues, das gesamte Gebiet nationalen Geisteslebens umfassendes Kulturprogramm zu geben und betraute mit der ehesten Ausarbeitung in den Grundzügen wieder Kressel und seine Mitarbeiter. Dadurch, daß die Herrscherin von dieser „in Angelegenheit des aufgehobenen Jesuitenordens niedergesetzten Kommission“ die Vorbereitung der staatlichen Neugestaltung des öffentlichen Unterrichtes erbat und die Kommission ihres besonderen Schutzes versi-

Schreiben Str. (= Schriften des Staatsrates im Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchiv) 1771: 2809. Blümegens und Kressels Ansichten Str. 1771: 4021.

²⁸ Sthk. 1773: 53. Mitgeteilt bei Walter a. a. O., S. 438.

²⁹ Str. 1775: 1203, B.

cherte, ist offenkundig, daß sie dem Kardinal Migazzi und den Fakultätsdirektoren der Wiener Universität ihr Vertrauen bereits entzogen hatte.³⁰

Die mit dieser neuen Aufgabe betraute „Commissio extraordinaria zu Entwerfung eines allgemein verbesserten Plans in Studien Sachen“ stellte in einigen Wochen ihre Arbeit, deren Hauptautor Martini war, fertig. In ihren Sitzungen vom 29. November und vom 1. Dezember hatte sie diesen Plan noch überprüft und legte ihn sodann der Herrscherin zur Genehmigung vor. Der „Hauptplan“ benannte Entwurf befaßte sich, abgesehen von dem Lehrstoff der einzelnen Schulgattungen und der Besetzung der Lehrstellen, auch mit der Art und Weise der obersten Leitung. Demnach hätte das Unterrichtswesen als Ganzes unter staatliche Leitung und Kontrolle gestellt werden sollen und zwar ohne Rücksicht auf die verschiedenen Länder. Als das eigentliche Organ hiefür war die Studienhofkommission vorgesehen aber natürlich nicht in ihrer alten Zusammensetzung. Sämtliche Schulgattungen und Kultureinrichtungen sollten in der Kommission ihren eigenen Referenten erhalten. Anstelle der aus der Kommission ausgeschiedenen Fakultätsdirektoren erschien als vorteilhaft die Berufung Adam Kollárs und Melchior Birkenstocks. Der Arbeitsbereich der Kommission läßt sich also folgendermaßen umschreiben: Der Referent für theologische Hochschulen sollte Müller werden, für die Universitäten Martini, für die Mittelschulen Birkenstock, für die Normal-(Lehrerbildungs-) und Elementarschulen Greiner, für die Leitung der Angelegenheiten der neu zu organisierenden Bibliotheken und der für die Monarchie in Wien zu gründenden Akademie der Wissenschaften Kollár. Der Vorsitzende Kressel und die genannten Mitglieder der Kommission hätten gemeinsam darauf zu achten, daß der Zusammenhang und die Zusammenfassung der einzelnen Arbeitsgebiete aufs Beste gesichert sei. In einem gewissen Sinne stünden die drei Kanzleien — die böhmisch-österreichische, die ungarische und die siebenbürgische — über der Studienhofkommission und hätten überdies die oberste Aufsicht zu führen. Protektor für das gesamte Unterrichtswesen sollte der jeweilige Staatskanzler sein, der durch seine Organe des auswärtigen Dienstes auch die wissenschaftlichen und pädagogischen Strömungen im Auslande zu verfolgen hatte.³¹

Maria Theresia übergab den ihr vorgelegten Plan auch dem Staatsrat und ebenso der Studienhofkommission zur Begutachtung. Ersterer äußerte

³⁰ Str. 1775: 1203, B.

³¹ Str. 1773: 2805.

sich über den Studienteil mit größter Anerkennung. Was die Frage der Verwaltung des Schulwesens betraf, mochte aber Staatskanzler Kaunitz die den Kanzleien zugedachte Rolle nicht gutheißen. Einer der Grundsätze des Systems sei, daß es in der Gesamtmonarchie „einförmig“ zu sein habe; dies wäre aber kaum durchführbar, wenn sich auch die drei Kanzleien hätten auch weiterhin Anträge zu unterbreiten, die jedoch von der Herrscherin der Studienhofkommission zur Begutachtung zu übergeben wären. Diese Kommission werde nichts anderes sein als die geheim beratende Körperschaft der Herrscherin in Studienangelegenheiten, ihre Tätigkeit werde die Einheit und Dauerhaftigkeit des Systems gewährleisten. Da sie keine Anordnungen zu treffen habe, werde sie durch ihre Arbeit den Wirkungskreis und die Autorität der Kanzleien nicht beeinträchtigen.³² Neben Kaunitz äußerten sich auch andere zur Frage der Verwaltung des Unterrichtswesens, die aber gerade gegen die ihm zugedachte Würde eines Protektors Einwendungen erhoben. In mehrfacher Hinsicht sprach sich der Vorsitzende der Studienhofkommission Kardinal Migazzi gegen die geplante Studienordnung aus; er erinnerte die Herrscherin daran, daß Birkenstock als Verfasser der Pergenschen Pläne gelte, die eine so unangenehme Erinnerung hinterlassen hätten. Über die Zweckmäßigkeit des Studiensystems brachte Bourguignon seine Zweifel vor.³³

Kressels Kommission war bemüht, die Einwendungen zu entkräften. Nach ihrer Auffassung wäre das neue System ohne die Unterstützung des Staatskanzlers wenig Erfolg verheißend. Was die Rolle der Kanzleien anlangte, empfahl Kressel eine Änderung, derzufolge sie je einen Referenten für das Unterrichtswesen bestellen sollten, der die dort einlangenden Studienangelegenheiten in besondere Protokolle aufzunehmen hätte. Diese sollten sodann vor die Herrscherin gelangen, die sie tags darauf dem Vorsitzenden der Kommission zukommen ließe. Am folgenden Tage wären sie bereits von der Kommission zu behandeln und am dritten Tage vom Staatsrat.³⁴

Maria Theresia faßte ihren Entschluß nach Beendigung der Beratungen am 4. Jänner 1774. Hierin verständigte sie Kressel, daß sie den Plan für richtig befunden habe, daß er ihr Allerhöchsten Wohlgefallen verdiene. Doch hegte sie den Wunsch, die Stelle eines Protektors und den unmittel-

³² Ebenda.

³³ Str. 1774; 80.

³⁴ Ebenda.

baren Einfluß der Kanzlei auszuschalten. Sie enthob Kardinal Migazzi — und offensichtlich auch die Fakultätsdirektoren — ihrer Funktionen. So übernahm Kressels Ausschuß Namen und Rolle der Studienhofkommission. Die Herrscherin gab ihrer Hoffnung Ausdruck, daß diese unter Kressels Vorsitz gute Arbeit leisten werde. Ihre Kompetenz erstreckte sich ohne Unterschied der Länder auf alles, was das Unterrichtswesen und dessen Regelung betreffe. Die Kommission habe ihre Anträge unmittelbar der Herrscherin zu unterbreiten; die getroffenen Anordnungen durchzuführen, werde Aufgabe der politischen Behörden sein.³⁵

Die Kommission betrachtete als Beginn ihrer Arbeit den Zeitpunkt, indem sie anhob, ihre Aufmerksamkeit der Verbesserung des Unterrichtswesens sämtlicher österreichischen und ungarischen Länder zu widmen. Die Einzelheiten ihrer vielverheißenden aber nur von wenig Erfolg begleiteten Tätigkeit werden wir im Folgenden darlegen.³⁶

II.

Maria Theresias Kulturpolitik.

Die unabhängig gewordene Studienhofkommission beabsichtigt die Kulturpolitik der Gesamtmonarchie auf Grund gleicher Ideen zu lenken. — Die ungarische Kanzlei protestiert gegen die Vereinheitlichung aber ohne Erfolg. — Scheitern der Zentralisierungspläne: 1775 wird die Elementar-, 1776 auch die Mittelschulsektion dem Wirkungsbereich der Schulkommission der österreichischen Regierung unterstellt. — Das Fallenlassen der Idee einer Akademie der Wissenschaften in Wien. — Die Studienhofkommission verliert ihre Unabhängigkeit und wird zu einer Kommission der böhmisch-österreichischen Kanzlei. — Die Leitung der ungarischen

³⁵ „...begnehmige durchgehends den ganzen Inhalt dieser Vorschläge. Ich setze in ihn das Vertrauen, daß er als Praeses der Commission das Werk in seinen richtigen Zusammenhang am verlässlichsten zu leiten und zur Ausführung zu bringen vermögen wird“, lautete Maria Theresias Benachrichtigung an Kressel. Recht und Aufgabe der Kommission werde sein: „daß bey dieser Commission alles, was immer das Studienwesen und dessen Regulirung einschlägt, vorkommen und ohne Unterschied der Länder daselbst verhandelt, auch ohnmittelbar zu Meinen Händen darüber die Vorträge erstattet, sofort das Angeordnete durch die allseitigen Stellen in Vollzug gesetzt werden solle...“ Str. 1774: 80. Vgl. Walter, a. a. O., S. 438—439.

³⁶ Str. 1775: 1203, B.

Schulangelegenheiten von 1774—1776. — Aufstellung der Schulkommission in Pozsony (Preßburg.) — Schaffung der Unabhängigkeit des ungarischen Unterrichtswesens; die Rolle des Adam Kollár und des Josef Ürményi. — Die Organisation der ungarischen Unterrichtsverwaltung: die Rolle des Statthaltereirates, der Studienkommission, des Universitätssenates, der Studienoberdirektoren und des Studiengeschäftsträgers in Wien.

Die neugestaltete Studienhofkommission vertrat nicht nur die Idee der Verstaatlichung sondern sie war auch bemüht, darüber hinaus den Gedanken der Zentralisierung in vollem Ausmaße zu verwirklichen. Sie hegte die Überzeugung, man müsse die gesamte Unterrichtsorganisation in eine Einheit zusammenfassen und aus den vielsprachigen Bewohnern des Reiches durch gleiche Methoden vermittels des gleichen Bildungsmaterials ein in seinem Denken einheitliches Volk schaffen und Staatsbürger erziehen, die das Interesse des Gesamtreiches im Herzen trügen. Über die Art und Weise der Erreichung dieses Zieles beriet die Kommission in ihrer Sitzung vom 7. Jänner. In ihrem Protokoll erklärte sie, daß sie die ihr von der Herrscherin übertragene, so bedeutsame Kompetenz mit Vorsicht anwenden wolle. So hielt sie es nicht für richtig, daß die aus dem Gesamtreich eintreffenden Berichte und Vorschläge mit Umgehung der Hofbehörden unmittelbar an die Kommission gelangten. In diesem Falle müßte man sie hier protokollieren, bearbeiten, der Herrscherin darüber Vortrag erstatten und für die Hofbehörden die Anweisungen entsprechend der Allerhöchsten Schlußfassung fertigstellen. Diese Art der Administration sei nicht wünschenswert, weil der Ausschuß hiefür ein eigenes Personal benötigte, was einen überflüssigen Aufwand bedeuten würde, überdies könnte die Kommission in diesem Falle nicht die notwendige und unmittelbare Verbindung mit dem Lehrpersonal aufrecht erhalten. Seitens der Hofbehörden müßte sich die Schwierigkeit ergeben, daß sie den Zusammenhang der Dinge nicht überblickten, so daß beispielsweise bei Erkrankung eines Referenten der Kommission die gesamte Administration der betreffenden Sektion ins Stocken geriete. Deshalb empfahl die Kommission, daß die Herrscherin den Hofbehörden — der böhmisch-österreichischen, der ungarischen und der siebenbürgischen Kanzlei, dem Hofkriegsrat und der Hofkammer — Weisungen erteilen sollte, innerhalb ihres eigenen Wirkungsbereiches den neugeschaffenen Zustand zu verlautbaren. Dementsprechend sollten die aus den einzelnen Gebieten eintreffenden Angelegenheiten im Wege der zuständigen Hofbehörden und zwar in

Form eines durch ihren Unterrichtsreferenten begutachteten und aufgesetzten Protokolles vor die Kommission gelangen, die sie in ihren allwöchentlich abzuhaltenden Sitzungen behandeln und der Herrscherin oder dem Staatsrate einen Antrag für die Erledigung vorlegen sollte. Da im Laufe der Beratungen die Kommission verschiedene Auskünfte benötigen dürfte, mußte man den genannten Hofbehörden den Auftrag erteilen, daß sie auf vorherige Bitte ihren zuständigen Referenten in die Sitzungen der Kommission abordneten. Schließlich wurde im Protokoll die Bitte zum Ausdruck gebracht, das Obersthofmeisteramt wolle dem Direktor der Hofbibliothek Kollár seine Ernennung zum Mitglied der Kommission mitteilen.³⁷

Die Herrscherin hieß diesen Antrag der Studienhofkommission gut, nur machte sie aufmerksam, daß sie im Einvernehmen mit den Kanzleien die Angelegenheiten in zwei Gruppen teilen sollten. In die erste Gruppe käme, was die zuständige Kanzlei oder die Studienhofkommission im eigenen Wirkungskreis erledigen könnte, in die zweite aber, was der Herrscherin zur Genehmigung vorzulegen wäre.³⁸ Die Ernennung Kollárs wurde am 23. Jänner mitgeteilt. Über Birkenstock schweigen aber unsere Quellen. Anscheinend wurde er überhaupt nicht Mitglied der Studienhofkommission. Infolge des Allerhöchsten Beschlusses vom 27. Mai erhielt Kollár auch den ihm zugedachten Wirkungskreis und wurde zugleich zum Studienoberdirektor für die Gymnasien ernannt.³⁹

Wir ersehen aus dem Bisherigen, wie die neue Studienhofkommission zustande kam, wie sich ihr Wirkungskreis und ihre Administration ausgestalteten. Es ist kennzeichnend, daß in dieser Kommission nicht so sehr praktische Pädagogen saßen als vielmehr hochgebildete Kulturpolitiker, die als ihre höchste Aufgabe die grundsätzliche Leitung erachteten. In dem weiteren Verlaufe der Schilderung der Kommissionstätigkeit werden wir mit Aufmerksamkeit verfolgen, welchen Standpunkt die *ungarischen* Behörden gegenüber dieser neuen, die Verfassung des Landes verletzenden Unterrichtsverwaltung einnahmen.

Die Aufhebung der Profeshäuser des Jesuitenordens im Herbst 1773 war noch im Gange, als sich Kanzler Esterházy am 15. Oktober mit der

³⁷ Sthk. 1774: 162. Mitgeteilt bei Walter, a. a. O., S. 439—441.

³⁸ Ebenda. Mitgeteilt bei Walter, a. a. O., S. 441.

³⁹ Über die Ernennung Kollárs siehe J. L. Csóka: Mária Terézia iskolareformja és Kollár Adám. (Maria Theresias Schulreform und Adam Kollár.) Pannonhalma, 1936., S. 11 ff.

Bitte an Maria Theresia wandte, ob es nicht ratsam wäre, zwecks Festlegung der neuen Studienordnung die Ansicht der ungarischen Bischöfe und des Statthaltereirates zu erbitten.⁴⁰ Die Kanzlei erkundigte sich in ihrer Eingabe vom 3. November, ob man nicht die Leitung der Angelegenheiten der Mittel- und Hochschulen einer innerhalb des Statthaltereirates zu konstituierenden allgemeinen Studienkommission unter Vorsitz des Judex Curiae Graf Georg Fekete anvertrauen könnte, der seit dem Jahre 1770 ohnehin bereits Generaldirektor der Universität Nagyszombat (Tyrnau) sei.⁴¹ Maria Theresias Entscheidung zu den gestellten Anfragen war günstig. Sie werde die Ansichten der Bischöfe, des Statthaltereirates und der Kanzlei erbitten. Man könne unter Vorsitz des Judex Curiae innerhalb des Statthaltereirates die Studienkommission konstituieren, die eine Studienordnung ausarbeiten werde. Deren Gleichförmigkeit mit dem österreichischen System habe der Studienreferent der Kanzlei zu sichern, der in den Verhandlungen der Studienhofkommission erscheine.⁴² Der Kanzler unterschrieb auf Grund dieses Beschlusses am 2. Dezember die Verständigung, die dem Statthaltereirat mitteilte, eine in seinem Rahmen errichtete Studienkommission werde unter Vorsitz des Judex Curiae das neue Studien- und Schulsystem ausarbeiten.⁴³

Aus dem Gesagten geht hervor, daß Maria Theresia im November 1773 noch nicht an eine so weitgehende Zentralisierung dachte, wie sie ihre Resolution vom 4. Jänner 1774 zu verwirklichen trachtete. Wenn sie auch hinsichtlich gewisser Grundsätze die Gleichförmigkeit zwischen dem

⁴⁰ Fináczy, a. a. O., II. Bd., S. 94.

⁴¹ Der Vorschlag der Kanzlei lautet: „An non praeterea de gremio Consilii Locumtenentialis Regii una generalis Commissio Studiorum, Comiti Judici Curiae Regiae jam alioquin suprema universitatis Tyrnaviensis directione concredita existente, ordinanda esset, a cuius videlicet directione cum in universitate et academiis, tum vero Gymnasiis res scholasticae et litterariae universaliter dependerent? et cui singula localis directio de progressu studiorum angarreales relationes facere deberent?“ Kanc. [= Ungarisches Landesarchiv, Abteilung Ungarische Kanzlei], 1773: 5976.

⁴² Maria Theresia antwortete: „Indessen will ich das Gutachten der Bischöfen, des Locumtenential Consilii, wie auch der Kanzley abwarten.“ Über die Konstituierung der Kommission antwortete sie nur: „Dieses kann geschehen, doch wird der hiesige Referent der hiesigen Studien Hof Kommission beygezogen werden um hierin eine Gleichförmigkeit mit den übrigen Erblanden zu erhalten.“ Ebenda.

⁴³ Aufgabe der Studienkommission nach Formulierung Esterházy's: „Nachdem Euer Mayestät mir gnädigst zu eröffnen geruhet haben, wie daß dero allerhöchste Willens-Meynung jene wäre, womit das künftige Studien- und Schull-Weesen unter den Vorsitz des Gr. Judicis Curiae Regiae in der dem Consilio Locumtenentiali ohnehin einverleibten Studien-Commission ausgearbeitet werden solle...“ Kanc. 1773: 6177.

ungarischen und dem österreichischen System forderte, wollte sie doch die Unabhängigkeit der ungarischen Unterrichtsverwaltung sicherstellen, deren eigentliches Organ, die Studienkommission, sich wirklich Ende 1773 unter Vorsitz des Judex Curiae Fekete konstituierte. Ihre Mitglieder wurden Bischof Graf Franz Berchtold, Graf Franz Balassa, Franz Skerlecz, Joseph Aszalay und Joseph Klobusiczky, sämtlich Statthaltereiräte. Die Würde eines Referenten bekleidete der Letztgenannte.⁴⁴ Sie konnte ihre schöne und große Aufgabe nicht lösen, weil das vom Staatsrat und der Herrscherin angenommene Martinische Bildungssystem die völlige Gleichheit, ohne Unterschied der Länder verkündigte, was den Untergang der Idee der Unabhängigkeit des ungarischen Unterrichtswesens bedeutete. Infolge dieser Veränderung bat die Studienhofkommission in ihrer Sitzung vom 7. Jänner 1774, sämtliche Hofbehörden sollten über das Wesen der einzuführenden neuen Unterrichtsverwaltung orientiert werden.

Maria Theresia richtete am 25. Jänner an Kanzler Esterházy ein Schreiben, worin sie ausführte, daß sie sich nach Auflösung des Jesuitenordens — welcher Orden seit zweihundert Jahren beinahe allein die Jugenderziehung geleitet habe — genötigt sehe, dem künftigen Unterricht sämtlicher Untertanen und dem gesamten Studienwesen eine besondere Aufmerksamkeit zuzuwenden. Die Verwaltung des Unterrichtswesens hätte sie in materieller und geistiger Hinsicht einer eigenen, ausschließlich von der Herrscherin abhängigen und unter Vorsitz des Staatsrates Kressel stehenden Studienkommission übertragen, zu deren Beratungen erforderlichenfalls auch die ungarische Kanzlei ihren zuständigen Referenten abordnen werde. Ein Wunsch der Herrscherin sei, daß alle ihre Untertanen an einem ihrer Gesellschaftsschichte angemessenen Unterricht teilnähmen; daß entsprechende Lehrkräfte ausgebildet und verwendet würden; daß ein einheitliches („einförmiges“), vollständiges, praktisches und dauerhaftes Studiensystem ausgebaut werde und daß den Dorf- und Stadtvolksschulen, den lateinischen Mittelschulen, den Kloster- und bischöflichen Priestererziehungsanstalten, den Akademien und Universitäten, ferner der in Wien zu errichtenden Akademie der Wissenschaften eine gebührende Aufmerksamkeit zugewendet werde.

Die Kanzlei solle über diesen allerhöchsten Beschluß die ihr untergeordneten Behörden verständigen, damit sie folgende Angelegenheiten erheben und einen Bericht mit dem eigenen Gutachten darüber erstatten

⁴⁴ Fináczy, a. a. O., Bd. II, S. 97.

könnten: In welchem Zustande befinden sich die einzelnen Dorf- und Stadt-Elementarschulen? Welche Gymnasien könnte man belassen? Welche sollten zu einer Lehrerbildungs-(Normal)schule umgestaltet werden? Wo und in welchem Zustande befinden sich Hochschulen und Priesterseminare? Der Statthaltereirat wolle melden, wie man die Universität Nagyszombat (Tyrnau) auch für die Protestanten zugänglich machen könnte, damit sie nicht gezwungen wären, an ausländischen Universitäten zu studieren. Die Mittel- und Hochschulen und die Universitäten sollten ehebaldigst die beigeschlossenen Fragebogen und Tabellen ausfüllen und unterbreiten. Jede Behörde solle melden, wen sie zu ihrem Studienreferenten ernannt habe, dessen Aufgabe sei, mit dem Lehrpersonal Fühlung zu halten, die Durchführung der Verordnungen zu überprüfen und über die Fragen seines Wirkungskreises einen möglichst kurzen, in Form eines Protokolles abgefaßten Bericht zu erstatten. In den Protokollen sollten die Angelegenheiten der Dorf- und Stadt-Volksschulen, der Gymnasien, der Universitäten, der Hochschulen, der Priester-Seminarien und der Bibliotheken von einander gesondert behandelt werden. Das Handschreiben besprach des Weiteren ausführlich die Voraussetzungen sowie die Durchführung der zum Antritt von Lehrstellen auszuschreibenden Wettbewerbe (Konkurse) und betonte, daß das häusliche Studium der Ordensgeistlichkeit sich den Universitäts-Vorschriften anzupassen habe.

Die einlangenden vorangeführten Meldungen und auch alles auf die Neuorganisierung des Unterrichtswesens Bezügliche werde der Studien-Referent der Kanzlei in seinem Protokoll zusammenfassen. Was nur zur Kenntnisnahme diene oder bereits entschieden wäre, könne er schon erledigen, bevor noch das Protokoll der Herrscherin unterbreitet worden sei. Doch müsse die Durchführung im Protokoll vermerkt sein; die übrigen Angelegenheiten seien jedoch zur Genehmigung vorzulegen, erst nach Erlangen der Allerhöchsten Schlußfassung könnten weitere Schritte unternommen werden.⁴⁵

Naturgemäß rief die einlangende Abschrift in der ungarischen Hofkanzlei einen unangenehmen Eindruck hervor. In der Sitzung vom 31. Jänner bemühte sie sich — im Vortrage des Josef Ürményi — der Ent-

⁴⁵ Über die Führung der Studienangelegenheiten in materieller und geistiger Hinsicht schrieb Maria Theresia an Esterházy: „Zu diesem Ende habe ich... beschlossen... all-dieses durch eine besondere, von Mir allein abhängige Studien-Commission, wohin auch die hungarische Kanzley auf jedesmaliges Ansagen den betreffenden Referenten abzuschicken haben wird, unter den Vorsitz meines geheimen und Staats Raths Freyherrn v. Kressel verhandeln zu lassen. Kanc. 1774: 461.

wicklung der Angelegenheit eine andere Wendung zu geben. Was den Teil der Resolution anlangte demzufolge das Studiensystem der Gesamtmonarchie nur die Ihrer Majestät unterstehende Wiener Studienkommission schaffen und leiten werde, berief sich die Hofkanzlei auf die am 26. November getroffene Entscheidung der Herrscherin. In dieser hatte aber Maria Theresia verfügt, das ungarische Studiensystem sei vom Statthaltereirate beziehungsweise von einer aus seinem Schoße bestellten Studienkommission auszuarbeiten. Zu diesem Zwecke habe die Kommission bereits bestimmte Richtlinien erhalten und die Lösung ihrer Aufgabe schon begonnen. Nach all dem gebe die Hofkanzlei ihrer Überzeugung Ausdruck, daß keine Notwendigkeit anderweitiger Verfügung vorläge. Sobald die Kommission ihre Arbeit beendet habe, werde sie diese zusammen mit den eigenen Gutachten der Herrscherin unterbreiten. Gegen den Punkt der Resolution, daß auch die Landesbehörden einen des Unterrichtsfaches kundigen Referenten namhaft zu machen hätten, antwortete die Kanzlei, die Erledigung einer so wichtigen Angelegenheit sei besser einer Kommission als einer einzigen Person anzuvertrauen. Die Studienkommission könnte das ganze Unterrichtswesen leiten; sie besitze ohnehin bereits einen Referenten, der das Protokoll in der vorschriftsmäßig zergliederten Weise ausfertige und dem Statthaltereirate zwecks weiterer Behandlung oder zur Weiterleitung übergebe.⁴⁶

Die Kanzlei erreichte ihr Ziel freilich nicht. Kressel und Martini standen damals auf dem Gipfel ihrer Autorität und so spiegelte die Resolution vom 2. März völlig ihre Auffassung wieder. Dieser zufolge hätte die Aufgabe der Pozsonyer (Preßburger) Kommission die gleiche zu sein wie die der Studienkommissionen in den österreichischen Erbländern: die Durchführung der notwendigen örtlichen Prüfungen. Die „Einförmigkeit“ des Studienwesens in der Monarchie erfordere, daß sich auch die Pozsonyer (Preßburger) Studienkommission nach dem Zentralplan richte. In diesem Sinne habe der Statthaltereirat den Inhalt der Verfügung vom 25. Jänner aufzufassen. Einstweilen sei es das Wichtigste, daß die Berichte über die einzelnen Schulen und Stiftungen sowie die ausgefüllten Fragebogen so bald als möglich einlangten. Das auszuarbeitende allgemeine Studiensystem werde zunächst in allen seinen Einzelheiten in Wien auszuprobieren sein und erst dann werde es die ungarische Kanzlei erhalten. In der Referentenfrage hielt Maria Theresia an ihrer früheren Verfügung fest.

⁴⁶ Kanc. 1774: 1043. Die Eingabe bringt zum großen Teile Fináczy, a. a. O., II. Bd., S. 450—453.

Wenn ein Referent auch nicht sämtliche Arbeiten erledigen könne, stelle es doch eine Notwendigkeit dar, daß jemand da sei, der für die Durchführung des Studiensystemes besonders Sorge trage. Die Herrscherin versicherte schließlich der Kanzlei, daß sie auch ihre Mitwirkung in Anspruch zu nehmen gedenke. Deshalb befahl sie, zur Studienhofkommission zwecks Behandlung der entsprecheden Fragen auch den Referenten der ungarischen Kanzlei heranzuziehen, wobei er dann seine Einwendungen vorbringen könne.⁴⁷

Auf Grund dieser Anordnung nahm die Leitung des ungarischen Unterrichtswesens ihren Anfang. Die Rolle und die Bedeutung der ungarischen und der Hofbehörden können wir — in diesem Zustande der Entwicklung — am Besten durch die Schilderung der Verhandlungen über die Neuorganisierung der Nagyszombater (Tyrnauer) Universität sowie der ungarischen Hoch- und Mittelschulen beleuchten.

Die Studienkommission von Pozsony (Preßburg) hielt zwei Sitzungen ab. In der ersten befaßte sie sich mit den materiellen Grundlagen der Universität, mit dem Gehalt der Professoren, mit der Gründung einer kleinen Mittelschullehrer-Bildungsanstalt, dann mit der Angelegenheit der Bibliothek, schließlich mit der Besetzung der einzelnen Lehrkanzeln durch Konkurs-Prüfungen. In der Zweiten behandelte sie die Lehrerfrage der Akademien und Gymnasien, ferner die Angelegenheit der Fortführung der Mittelschulen. Die beiden Protokolle mit der Stellungnahme der Kommission gelangten in die Vollsitzung des Statthaltereirates, die sich am 20. Juli damit befaßte. Wenn wir bedenken, daß der Vorsitzende und die Mitglieder der Kommission den hervorragendsten Teil des Statthaltereirates bildeten, so finden wir es selbstverständlich, daß der Statthaltereirat die Protokolle der Kommission ohne Bemerkung zur Kenntnis nahm und sie befürwortend weiterleitete. Die ungarische Hofkanzlei befaßte sich mit der Angelegenheit auf Grund des Vortrages ihres Studienreferenten Josef

⁴⁷ Die charakteristischeren Teile der Resolution sind: „...hat die Studienkommission in Preßburg — wie die in den übrigen Erbländen befindlichen Kommissionen — in ihren Untersuchungen fürzugehen, um aber die Einförmigkeit der Lehrart in den Erbländen zu erreichen, so muß auch diese Kommission sich nach dem nehmlichen Plane richten... Die Lehrart wird sonach hier in allen Theilen geprüft, sodann zur Anwendung für Hungarn der Kanzley mitgetheilet werden... damit die Kanzley versichert seyn möge, daß Ich auch ihren Einfluß in die Einrichtung des Studienwesens zu Hülfe nehmen wolle, so habe befohlen in den betreffenden Materien den Referenten zu der Haupt-Kommission beyzuziehen, bey welcher er auch die Anstände vorzubringen haben wird.“ Ebenda. Vgl. noch Finácsy, a. a. O., II. Bd., S. 453—454.

Ürményi in ihrer Sitzung vom 1. Juli. Sie beriet über die beiden Protokolle Punkt für Punkt, indem sie bei jedem einzelnen ihre Zustimmung kundgab oder einen Abänderungsantrag stellte. Nach Abschluß der Verhandlungen über das erste Protokoll bemerkte die Kanzlei, daß sie sich über die methodischen Fragen der Universitätsvorlesungen erst zu äußern vermöge, sobald sie die betreffenden Vorschläge der Studienkommission kenne.⁴⁸ Die Kanzlei leitete ihre so zustandegekommene „Propositio“ unter Anschluß der beiden Protokolle der Studienkommission an die Herrscherin. Am 15. Juli verfügte Maria Theresia, die Studienhofkommission habe die gesamte Angelegenheit unter Heranziehung eines Rates der ungarischen Kanzlei zu prüfen und über ihre Ansicht Bericht zu erstatten. Es gehörte zwar nicht zum amtlichen Geschäftsgange, aber zwecks größerer Sicherheit erbat Maria Theresia auch die Ansicht ihres geheimen Beraters Adam Kollár, der nach dem Studium der Akten am 26. Juli der Herrscherin sein ausführliches, von der Auffassung der ungarischen Behörden vielfach abweichendes Gutachten einsandte. In der Sitzung der Studienhofkommission vom 30. Juli erschien ungarischerseits der Studienreferent der Kanzlei Ürményi, der anscheinend auch die Angelegenheit vortrug. Da diese Kommission die einzelnen Fragen von einem anderen Gesichtspunkt aus betrachtete, ist es verständlich, daß sich ihr Standpunkt von denen der vorigen in mannigfacher Hinsicht unterschied. Die letzte Stellungnahme erfolgte im Staatsrat; Kressel, der Vorsitzende der Studienhofkommission, war zugleich Mitglied des Staatsrates und die Auffassungen der beiden beratenden Körperschaften standen auch sonst einander nahe. Also versteht sich von selbst, für welche der beiden von einander abweichenden Auffassungen der Staatsrat Partei ergriff.⁴⁹

⁴⁸ Consilium Regium Locumtenentiale... protocollum commissionis Studiorum demisso quoque voto suo probatum... in omni submissione repraesentat... Consilium R. Ltle alterum quoque protocollum commissionis Studiorum humillime repraesentavit“, berichtete die Kanzlei. Kanc. 1774: 4023.

⁴⁹ Maria Theresias Verfügung: „Die in nebenfindigen Vorträgen enthaltenen Gegenstände sind bey der in Studien-Sachen angeordneten Commission in Überlegung zu nehmen und gebe Ich der Hungarischen Kanzley unter einstens mit, einen ihrigen Rath zur Deliberation abzuschicken. Der allseitige Befund ist Mir sodann zu meiner Schlußfassung vorzulegen.“ Sthk. Fasz. 34. 1774: 4134. — Ebenda lesen wir, daß „der hungarische Hofkanzler vermög erhaltener allerhöchster Weisung den Hofrath v. Urményi als Referenten in Studien-Sachen mittels Nota zu der angeordneten Zusammentretung ernennet hat.“ — Kollárs „Gutachten“ ist ebenda zu finden; mitgeteilt bei Csóka: Mária Terézia iskolareformja (Maria Theresias Schulreform), S. 229—238.

Nach Abschluß dieser Beratungen war die Schlußfassung der Herrscherin an der Reihe, die Maria Theresia, wie so oft, eigenhändig unter das Protokoll der Studienhofkommission schrieb. Sonach sollte im Sinne der Auffassung Kollárs und der ungarischen Behörden die Universität das Vermögen der Jesuiten in Nagyszombat (Tyrnau) erhalten. Bei der Übergabe hätten der Vorsitzende der Studienkommission Graf Fekete und der Studienreferent der Kanzlei Ürményi — „der hier das Referat so trefflich erstattete“ — als königliche Kommissare zu erscheinen. Die Zahl der Mitglieder der zu errichtenden Mittelschullehrerbildungsanstalten werde weder 12 nach dem Vorschlag der Studienhofkommission noch 24 nach dem der Ungarn, sondern 18 betragen. Die Frage der Verlegung der Universität, wie sie die Studienhofkommission aufgeworfen habe, sei noch nicht an der Zeit. Zuerst wären die Studienangelegenheiten so zu erledigen, daß sie dem Wohle der Religion und des Staates dienten. In den übrigen Punkten erlangte jedoch die Eingabe der Studienhofkommission die Genehmigung. Eine unmittelbare Auswirkung der Persönlichkeit Maria Theresias vermögen wir auch in der wenige Zeilen umfassenden Bemerkung zu erkennen, die sie eigenhändig auf die Eingabe der Kanzlei schrieb. Sie könne dem Statthaltereirat und der Kanzlei gegenüber ihrer Freude über die gut und klug verrichtete Arbeit nicht genug Ausdruck geben... Die Einzelheiten werde die Kanzlei von der Studienhofkommission erfahren. Alles sei reif zur Genehmigung und sie hätte mit Freuden gesehen, man habe keine bessere Lösung finden können.⁵⁰

Aus obiger Schilderung können wir demnach ersehen, daß die Studienhofkommission von der Entscheidung der Herrscherin in einer Zuschrift der ungarischen Kanzlei verständigt wurde, die nun im Namen Maria Theresias ein Schreiben an den Statthaltereirat ausfertigte, das dieser schließlich der Studienkommission übermittelte. Die zentrale Leitung der Unterrichtsverwaltung gelangte so in den Wirkungsbereich der Studienhofkommission als der Hauptkommission. Die Studienkommission in Pozsony (Preßburg) sank zu einer Provinzkommission herab, die, was ihr eigenes Arbeitsgebiet anlangt, auch in personellen und sachlichen Angelegenheiten ihre Vorschläge erstattete, deren meritorische Kritik aber Aufgabe der Hauptkommission wurde.⁵¹

⁵⁰ Die Resolutionen siehe Sthk. Fasz. 34. 1774: 4134; Kanc. 1774: 4023.

⁵¹ Ein Mitglied der Studienhofkommission, Martini, sagte später: „daß bey der A. 1773 bestellten Jesuiten und Studien Commission die Einrichtung bestanden, daß alle bey der deutschen sowohl als hungarischen und siebenbürgischen Hofstelle Jesui-

Die von Martini so schön ausgearbeitete *Zentralisierung des Unterrichtswesens konnte sich nicht durchsetzen*. Die wesentlichsten Gründe hiefür müssen wir in persönlichen Gegensätzen aufzeigen.

Die Idee einer Vereinheitlichung der Reform des Unterrichtswesens erhielt den ersten Schlag im Zusammenhange mit der Neuorganisierung der *Volksschulen*. Maria Theresia wollte eine außerordentliche, von tiefer Menschenliebe beseelte Sorgfalt der entsprechenden Ausbildung der breitesten Volksschichten widmen. In dieser Hinsicht erfreute sich der Abt von Sagan Ignaz Felbiger eines sehr guten Rufes. Die Herrscherin hatte schon im Jänner 1774 dem Staatskanzler Kaunitz mitgeteilt, daß sie Felbiger gern nach Wien berufen und ihm die Neuorganisierung des Volksschulwesens der Monarchie anvertrauen wolle. Auf die im diplomatischen Wege veranlaßte Berufung traf Felbiger am 1. Mai in Wien ein. Einige Tage später, am 4. Mai, überprüfte die Studienhofkommission die für die einzelnen Schulgattungen inzwischen ausgearbeiteten Lehrpläne und unterbreitete sie der Herrscherin zur Genehmigung. Der Lehrplan für die Dorf- und Stadtvolksschulen war von jenem Leonhard Gruber ausgearbeitet worden, der schon früher die Ausbildung der österreichischen und ungarischen Lehreranwärter im neuen Geiste begonnen hatte. Die Studienhofkommission wünschte das System Grubers vor der endgültigen Stellungnahme durch den Abt von Sagan überprüfen zu lassen und erst, wenn er es guthieße, wollte sie es zwecks Durchführung den einzelnen Landesbehörden übermitteln.⁵² Felbiger hat zwar taktvoll, aber dennoch seine Einwendungen zum Ausdruck gebracht. Die Studienhofkommission hingegen — die von Anfang an Felbigers Wirken mit wenig Vertrauen betrachtet hatte — trat auf Grubers Seite und erklärte im Protokoll der Sitzung vom 16. August, daß Gruber und Felbiger nicht zusammenarbeiten könnten. Entweder müsse man Felbiger nach Schlesien zurücksenden oder aber ihm den ganzen Aufgabenkreis der Volksschulen überlassen. Verstehe er sich doch eher auf die Organisierung der einfachen Dorfvolksschulen als auf die städtischen, die bereits höheren Ansprüchen genügen müßten. In ihrer Antwort erklärte Maria Theresia, sie schenke Felbiger mehr Vertrauen

ter-, dann auch in Studien Sachen vorgekommenen Geschäfte samt ihren Gutachten gleich unmittelbar nach Hof, von dannen aber an die Studien Hof-Kommission abgegeben, von derselben die weiteren Vorträge abgestattet und der hierüber von allerhöchsten Orten ertheilte Entschluß sodann den betreffenden Kanzleyen zur weiteren Befolgung zugfertigt worden sey." Sthk. 1782: 257.

⁵² Str. 1774: 1209.

als Gruber, daher billige sie den Antrag der Kommission, demzufolge man ihm den gesamten Aufgabenkreis der Elementarschule anvertrauen müsse. So verlangte die Studienhofkommission in der Sitzung vom 27. August, daß Felbiger vor seinem Erscheinen in der Kommission einige wichtige Fragen bereinige, wenn nicht, sollte er Mitglied der *Schulkommission* werden, die 1770 neben der niederösterreichischen Regierungsbehörde aufgestellt war, und dort über die Volksschulangelegenheiten referieren. Die Herrscherin entschied in diesem Sinne, womit die Abteilung für Elementarschulwesen aus der Kompetenz der Studienhofkommission ausschied.

So kam es, daß Felbiger seine ausgezeichnete Wirksamkeit in der Schulkommission entfaltete. Das außergewöhnliche Vertrauen Maria Theresias hatte ihm eine fast unbegrenzte Freiheit — „ohne Vorschrift“ — in Hinblick auf die Verwirklichung seiner Pläne gegeben. Seine Vorschläge, enthalten im Protokoll der Schulkommission, legte die niederösterreichische Regierung der böhmisch-österreichischen Hofkanzlei vor, wo deren Studienreferent Martini sie bekannt machte. Die Protokolle mit dem Gutachten der Kanzlei gelangten sodann zum Staatsrat und nach dessen Beratung zur Schlußfassung vor die Herrscherin.⁵³

Dem Ausscheiden der Volksschulangelegenheiten aus dem Wirkungsbereich der Studienhofkommission folgte 1775 das der *Mittelschulen*. Auch in diesem Falle war der Grund in ähnlicher Weise personellen Charakters. So wie Felbiger nicht auf Wunsch Martinis und seiner Mitarbeiter nach Wien kam, ebenso wurde Kollár nicht auf deren Wunsch in die Studienhofkommission aufgenommen. Im Gegensatz hiezu gelang es Kollár, der bis zu seinem dreißigsten Lebensjahr Mitglied des Jesuitenordens gewesen war und als solcher die Jesuitenmittelschullehrerbildung — die Repetitio — absolviert und ein Jahr als Mittelschulprofessor gewirkt hatte, zu den ihm anvertrauten Bibliotheks- und Akademieagenden auch die bedeutendste Aufgabe, die Leitung der Neuorganisierung der Mittelschule, zugewiesen zu erhalten. In der schon erwähnten Sitzung vom 4. Mai 1774 unterbreitete die Studienhofkommission nämlich seinen Gymnasialreformplan der allerhöchsten Genehmigung, die Maria Theresia nach Anhörung des anerkennenden Urteils von Seiten des Staatsrates auch erteilte. Zugleich ernannte sie Kollár zum Oberstudiendirektor für sämtliche Mittelschulen in Österreich und Ungarn; sie betraute ihn mit der ausführlichen Ausarbeitung und Durchführung seines Reformplanes.⁵⁴

⁵³ Über die Fragen im Zusammenhange mit Felbiger siehe Helfert a. a. O. S. 308 ff.

⁵⁴ Csóka a. a. O. S. 11 ff.

Kollár, der das Vertrauen der Herrscherin in so hohem Maße ganz wie Felbiger genoß, wollte seine eigenen Ideen verwirklichen und ließ sich in dieser Hinsicht von niemandem beeinflussen. Im Interesse der Verbesserung des Lateinunterrichtes arbeitete er mehrere Lehrbücher aus. Die Leitung der beiden Wiener Gymnasien besorgte er unmittelbar, weil er die Verwirklichungsmöglichkeit seiner Ideen in der Praxis beobachten und überwachen wollte. Zwecks Bekanntmachung und Verbreitung seiner Methode organisierte er eine Anstalt zur Heranbildung von Mittelschullehrern, deren etwa 40 Mitglieder im Herbst des Jahres 1775 an den österreichischen und ungarischen Schulen schon in seinem Geiste hätten unterrichten können.⁵⁵

Seinen Reformplan der Mittelschulen konnte Kollár dennoch nicht verwirklichen. Martini, der bereits seit 1759 einer der Richtung gebenden Männer in der Unterrichtsverwaltung der Monarchie war und der in seinem „Hauptplan“ die Grundzüge eines neuen Kulturprogrammes ausgearbeitet hatte, konnte nämlich nicht ertragen, daß auch die Mittelschulreform ohne sein Hinzutun ganz nach den Ideen Kollárs durchgeführt werden sollte. Um seinen Ideen zum Siege zu verhelfen, wandte Martini verschiedene Mittel an. Ende 1774 wäre es ihm beinahe geglückt, seinen Schützling, den jungen Geschichtsprofessor der Wiener Universität Ignaz Hess, als Adjunctus Kollár beizugesellen, damit er ihm in der Leitung der Mittelschulangelegenheiten „behilflich“ sei. Nach dem Scheitern dieses Planes begannen die unmittelbaren Angriffe auf Kollár. Man beschuldigte ihn, daß er seinen ausführlichen Lehrplan nur deshalb nicht veröffentliche, weil er außerstande sei, ihn herzustellen. Die in eine unangenehme Lage geratene Herrscherin brachte man um den 10. Juni 1775 dazu, daß sie einen von der Studienhofkommission eingesetzten Unterausschuß anwies, den von Kollár vergeblich erwarteten ausführlichen Lehrplan auszuarbeiten. Maria Theresia hat ihrerseits vielleicht noch am selben Tage Kollár auf vertraulichem Wege gebeten, den Lehrplan ehestens einzureichen. Kollár hatte früher geplant, seine Methode vorher in der Praxis vorzuführen und sie erst dann der Öffentlichkeit zu übergeben, sobald die Erfahrung eben diese Methode gutgeheißen oder berichtigt hätte. Nun war er doch genötigt seine Absicht zu ändern. Tatsächlich stellte er in kürzester Zeit sein System zusammen und reichte die „Instructio privata“, die es enthielt, dem Vorsitzenden Kressel ein. Welche Gefühle die Kommission für Kollár hegte,

⁵⁵ Ebenda S. 16 ff.

zeigt schon, daß sie vergaß, die Herrscherin von dem Eintreffen des so sehr erwarteten Schriftstückes zu benachrichtigen, wofür Maria Theresia ihr Mißfallen zum Ausdruck brachte. Zur Genehmigung unterbreitete die Kommission hingegen am 30. Juni den Lehrplan der angeblichen Unterkommission, der in Wirklichkeit eine Arbeit des ihr ferne stehenden Ignaz Hess war. Es ist zwar fraglich, ob dieser Plan die Allerhöchste Genehmigung erlangt hätte, Tatsache ist aber, daß er gedruckt Mitte August zwecks Begutachtung an sämtliche Gymnasiallehrkörper verschickt wurde. Als Kollár davon Kenntnis erhielt, überzeugte er in einer Privataudienz am 16. August die Herrscherin, daß der Lehrplan Martinis und seiner Gefährten nicht verwirklicht werden könne, weil er das Latein vernachlässigte und Geschichte zum Rückgrat des Unterrichtes machte. Da sich am selben Tage Gratian Marx, der Piarist und Direktor der Savoyer Akademie, ähnlich geäußert hatte, ließ Maria Theresia den Plan fallen. Die Sachlage gestaltete sich indessen nur noch verwickelter, weil die Studienhofkommission in ihrer am 26. August abgehaltenen Sitzung die Person Kollárs angriff und seinen Lehrplan nur als Teilarbeit bezeichnete.⁵⁶

Nach all dem war Maria Theresia überzeugt, daß sie unter solchen Verhältnissen von den Mitgliedern der Studienhofkommission keine ersprießliche Arbeit erwarten könne. So war sie gezwungen, auf den Lehrplan Martinis aus sachlichen, auf Kollárs Wirken aus persönlichen Gründen zu verzichten. Deshalb betraute sie Anfang September mit der Ausarbeitung des Lehrplanes für die Mittelschulen Gratian Marx, der in wenigen Tagen mit seiner Aufgabe fertig war. Zugleich mit der Genehmigung des Planes ernannte die Herrscherin am 22. September Gratian Marx zum Mitglied der Studienhofkommission, damit er als Referent für die Mittelschulangelegenheiten seine Sorge der Durchführung seines Planes widmen könne.⁵⁷

Mit dem Fallenlassen Kollárs waren indes die Schwierigkeiten noch immer nicht beseitigt. Der Gegner war zwar zur Strecke gebracht aber Martini nicht Sieger. Der eigentliche Sieger, so scheint es, war der auf eigenen Wegen gehende Greiner, der im Jahre vorher Felbiger, jetzt aber Marx protegierte.⁵⁸

Wir können wenigstens daraus Schlüsse ziehen, daß er sich ein paar Tage nach dem Bekanntwerden der Entscheidung vom 22. September bei

⁵⁶ Ebenda S. 22 ff.

⁵⁷ Ebenda S. 45 ff.

⁵⁸ Helfert, a. a. O., S. 308.

Maria Theresia darüber beklagte, Kressels und noch mehr Martinis Gehässigkeit richte sich nunmehr gegen ihn.⁵⁹ In Kenntnis dieser Zusammenhänge können wir verstehen, warum die Herrscherin zwei Wochen später eine neue, der vorherigen entgegengesetzte Entscheidung traf. Sie verständigte nämlich den böhmisch-österreichischen Kanzler Blümegen am 11. Oktober, daß Marx die Mittelschulabteilung nicht in der Studienhofkommission sondern in der innerhalb der niederösterreichischen Regierungsbehörde tätigen Schulkommission leiten werde. Die Protokolle über die Elementar- und Mittelschulangelegenheiten wären zwar gesondert zu führen, beide aber in der Kanzlei von Greiner zu bearbeiten. Die Begründung dieser Anordnung war, daß man auf diese Weise die so notwendige Verbindung der Elementar- und Mittelschulen am zweckmäßigsten sicherstellen könne. Die Studienhofkommission werde anderseits von diesen Fragen ohnehin geziemende Kenntnis erlangen, weil sie ja in der Kanzlei Greiner unterbreite und ebenda auch Martini als Studienreferent zugegen sein werde.⁶⁰

Nach den Volks- und Mittelschulangelegenheiten wurde auch die Frage der *Gründung einer Akademie der Wissenschaften* alsbald von der Tagesordnung der Studienhofkommission gestrichen. Den wichtigsten Grund hierfür finden wir wieder nur in persönlichen Gegensätzen. Martini entwarf in seinem Kulturprogramm die Umrisse einer Vervollständigung der nationalen Bildung. Den Schlußstein des Kulturaufbaues hätte eine Akademie der Wissenschaften bilden sollen. Sein Plan wurde sowohl vom Staatsrat als auch von der Herrscherin gebilligt. Mit der Vorbereitung der Frage wurde ein akademisches Mitglied der Studienhofkommission, nämlich Kollár, betraut.⁶¹ Er hielt aber die Durchführung der Mittelschulreform für dringender und wandte seine ganze Kraft einstweilen ihrer Ausarbeitung zu. In der Sitzung vom 4. Mai 1774 — in deren Programm die Lehrpläne der einzelnen Schulgattungen aufschienen — wurde in bezug auf die Akademie nur so viel berichtet, daß sich mit ihrer Organisation Kollár und Max Hell, der aus Ungarn stammende Jesuit und Astronom befaßten.⁶² Aber auch hier ergaben sich bald Schwierigkeiten. Helf reichte bereits am 30. Mai seinen ausführlich ausgearbeiteten Entwurf der böhmisch-österrei-

⁵⁹ Csóka, a. a. O., S. 45, 55.

⁶⁰ Die Resolution mitgeteilt bei Wotke, a. a. O., S. 260—261; in bezug auf die Begründung der Anordnung siehe Marx' Meinung ebenda S. 155.

⁶¹ Str. 1773: 2805 und 1775: 1203.

⁶² Str. 1774: 1209.

chischen Kanzlei ein, wo selbst Martini das Referat der Studienangelegenheiten führte.⁶³ Sein Hervortreten mochte Kollár in doppelter Hinsicht gekränkt haben. In persönlicher Hinsicht deshalb, weil er — der sich schon im Jahre 1763 mit dem Gedanken der Gründung einer ungarischen Gelehrtenengesellschaft befaßt hatte — den Plan hiefür selbst zu entwerfen gedacht hatte. Aber auch in sachlicher Hinsicht mochte er gegen Hells Absicht sein, weil ja dessen Akademie nur für die gegründet worden wäre, die sich mit Naturwissenschaften beschäftigten, und Kollár, hervorragend auf linguistischem und historischem Gebiete, sinngemäß ausgeschaltet gewesen wäre. Neben Hell erschien bald darauf auch der junge Projektenmacher Ignaz Hess, der seinen Entwurf der Studienhofkommission einreichte. Die Kommission empfahl in ihrer Sitzung vom 1. August, aus der Vereinigung der Pläne von Hell und Hess sei ein endgültiger Entwurf zusammenzustellen. Maria Theresias Antwort war — in Kollárs Geiste — sehr kurz gehalten. Die Sache sei nicht dringend, „hat gute weill“.⁶⁴

Martini und sein Anhang erachteten es aber für ebenso dringend, die Idee einer Akademie zu verwirklichen, wie ihre Leitung den Händen Kollárs zu entwinden. Am 4. Februar 1775 empfahl daher die Kommission, Kollár von den Aufgaben zu befreien, zu deren Lösung es ihm an Zeit fehle. Sohin verfügte Maria Theresia tatsächlich, die Kommission habe die Akten über die Akademie von ihm zu übernehmen.⁶⁵ Nach diesem Ereignis und nach den Vorfällen vom 26. August und 22. September können wir kaum für wahrscheinlich halten, daß Kollár die Bestrebungen Martinis und der Seinen hinsichtlich der Akademie unterstützen mochte. Wir können jedoch das Gegenteil hievon als sicher annehmen. Nur so sind wir imstande zu verstehen, was sich in den folgenden Monaten abspielte.

Die Angelegenheiten der Akademie nahm an Kollárs Statt Hell in die Hand. Seine erste und wichtigste Aufgabe erblickte er in der Schaffung eines notwendigen Fonds. Diesbezüglich bat er schon am 8. November 1774, daß er für Zwecke „der allergnädigst genehmigten Akademie“ das Ertragnis der Kalender benützen dürfe, die von einer Zentralstelle zu

⁶³ Hells Akademie-Plan: Str. 1776: 578. Im vollständigen Wortlaut mitgeteilt bei H. Schlitter: Gründung der k. Akademie der Wissenschaften in Wien. Hrsg. von der Akademie der Wissenschaften in Wien: Sitzungsber. Philos.-Hist. Klasse, B. 197. Abhandl. 5. S. 66—112.

⁶⁴ Sthk. 1774: 222.

⁶⁵ Str. 1775: 590.

redigieren und herauszugeben wären. Die Herrscherin antwortete darauf, daß die Errichtung zwar zweifellos erfolgen werde, nur müsse ihr der Entwurf vorgelegt werden; in materieller Hinsicht könnten jedoch Schwierigkeiten auftauchen.⁶⁶ Hell arbeitete das ganze folgende Jahr hindurch daran, Maria Theresias Zweifel zu beschwichtigen und zu beweisen, daß er die materielle Grundlage für die Akademie werde schaffen können. Die böhmisch-österreichische Kanzlei befaßte sich am 25. November in Martinis Eingabe zum letztenmal mit Hells Plänen und gab der Überzeugung Ausdruck, daß die Errichtung der Akademie nicht nur notwendig, sondern auch möglich sei. Darüber waren auch sämtliche Mitglieder des Staatsrates einig, nur über die Art und Weise der Lösung bestanden geringe Unterschiede zwischen ihren Meinungen.⁶⁷ Die von Martini geleitete Studienhofkommission wünschte ebenfalls einhellig die Errichtung der Akademie.⁶⁸ Über diese einheitliche Stellungnahme der amtlichen Organe siegte dennoch die Ansicht des im Hintergrunde arbeitenden Ratgebers. Maria Theresia ließ die Idee einer in Wien zu errichtenden Akademie fallen. Sie schrieb auf den Antrag der Kanzlei vom 25. November: „falt ab weil die accademie noch dem fond apropire.“⁶⁹

Was geschah nun hinsichtlich der Neuorganisierung der Priesterseminaren, die ja die Studienhofkommission ebenfalls als eine der Aufgaben bezeichnet hatte, die zu lösen ihr oblag? Als am 4. Mai 1774 von der Unterbreitung der Teillehrpläne die Rede war, schwieg die Kommission über die Reform der Seminare.⁷⁰ Einige Monate später unterbreitete sie zwar einen Entwurf hiezu, — der Verfasser war wieder der 28 Jahre alte weltliche Professor Ignaz Hess! — nach Maria Theresias persönlicher Anschauung fiel er aber sehr schwach aus.⁷¹

Aus dieser Darstellung ersehen wir deutlich, daß die Studienhofkommission ihre große Aufgabe nicht verwirklichen konnte, die Kulturpolitik der Monarchie nach einheitlichen Gesichtspunkten, unter einheitlicher Leitung zu führen. Einen Teil ihres Programms mußte sie streichen, einen anderen Teil aber der Schulkommission abtreten. Bloß die unter Martinis unmittelbarer Leitung stehende Universitätsreform gelang es in die Tat

⁶⁶ Sthk. 1774: 223; Str. 1775: 1203, B.

⁶⁷ Str. 1775: 3007.

⁶⁸ Sthk. 1776: 233.

⁶⁹ Str. 1775: 3003.

⁷⁰ Str. 1774: 1209.

⁷¹ Sthk. 1774: 222.

umzusetzen. Die Universität Wien erhielt neue Fakultätsdirektoren in Abt Rautenstrauch, dem Professor der Rechte Schrötter und dem ersten Leib-
arzt Schröck. Die Direktion der philosophischen Fakultät übernahm auf Martinis Bitte und seiner mißglückten Berechnung zufolge Kollár. Martinis Auffassung siegte schließlich auch darin, daß seit 19. Dezember 1774 die Fakultätsdirektoren der Wiener Universität wieder Mitglieder der Studienhofkommission wurden.⁷²

So verlor die Studienhofkommission während ihres nicht ganz zwei Jahre dauernden Bestandes ihren ursprünglichen universellen Charakter. Unter ihren Mitgliedern waren die Vertreter der Universität in der Mehrheit. Und auch ihre Aufgabe schrumpfte auf die Leitung der Universitäten zusammen. Sie wandelte sich in eine *bloße Universitätskommission*. Diese Veränderung ihres Wirkungskreises und ihre personelle Zusammensetzung kam auch in ihrem Namen zum Ausdruck. Das Protokoll ihrer Sitzung vom 6. Dezember 1775 führte schon den Titel: „Protocoll der in Universitäts Sachen aufgestellten Hof-Commission“.⁷³

Abgesehen von der Einschränkung ihres Wirkungskreises erlitt auch ihre Unabhängigkeit eine Einbuße. Anfang 1774 verfügte Maria Theresia, daß die Studienhofkommission ein völlig selbständiges Organ werde, das seine Protokolle unmittelbar der Herrscherin vorzulegen habe. Diese Übung herrschte tatsächlich bis Ende 1775. Trotzdem wurde ihr Protokoll der Sitzung vom 11. Dezember 1775 bereits von der böhmisch-österreichischen Kanzlei begutachtet und weitergeleitet.⁷⁴ Anscheinend blieb dieser Brauch in den beiden folgenden Jahren aufrecht.^{74a} Ein Mitglied der Kommission, Greiner, beanstandete jedoch auch diese Übung. Martini war nämlich nicht nur Referent der Universitätsangelegenheiten in der Studienhofkommission, sondern er referierte darüber auch in der böhmisch-österreichischen Kanzlei. So vermochte er, wenn er seine Auffassung in der Kommission nicht hatte durchsetzen können, durch tendenziöse Behandlung des Protokolles seine Meinung in der Kanzlei zur Geltung zu bringen, woselbst das Protokoll begutachtet wurde. Deshalb empfahl Greiner

⁷² Csóka, a. a. O., S. 29 ff.

⁷³ Str. 1775: 2909.

⁷⁴ Sthk. 1776: 233.

^{74a} „Die übrigen Stimmen des gehorsamsten Staatsrath aber sind mit dem vereinigten Antrag der böhmisch-österreichischen Kanzley und Studien Commission vereinigt.“ Str. 1776: 2674. — „Vortrag der böhmisch-österreichischen Kanzley vom 11. October, mittels welchem das Studien Hofkommission Protokoll vom 24. September überreicht wird.“ Str. 1777: 1956.

Maria Theresia Ende 1777 in einer seiner vertraulichen Eingaben, man sollte in der Kanzlei nur einen solchen Rat mit dem Referat über die Protokolle der Studienhofkommission betrauen, der selbst nicht Kommissionsmitglied sei. Aber auch das Verfahren der Kommission hielt er für änderungsbedürftig. Nach seiner Auffassung wäre es eine richtigere Lösung gewesen, daß Martini bloß die Fragen allgemeiner Natur unterbreite, daß jedoch die Anträge über die einzelnen Fakultäten im Vortrage des zuständigen Fakultätsdirektors zur Behandlung gelangten. Noch zuverlässiger wäre es, würde die Studienhofkommission nach dem Beispiel der Zensurkommission der böhmisch-österreichischen Kanzlei einverleibt und weiterhin nur als Kommission dieser Behörde tätig.⁷⁵

Maria Theresia hieß Greiners Vorschlag gut. Sie bat, ihr für die Person des Kanzleireferenten einen Antrag zu erstatten und teilte mit, sobald Kressel nach Bayern abgehe, werde sie die selbständige Kommission sogleich aufheben.⁷⁶

Am 3. Jänner 1778 erfolgte die Ernennung Kressels, die ihn mit der Einrichtung der Zivilverwaltung in den Gebieten betraute, die im Verlaufe des eben beginnenden bayrischen Erbfolgekrieges besetzt wurden.⁷⁷ Gleichzeitig damit schied er natürlich aus dem Staatsrat und legte die Würde eines Vorsitzenden in der Studienhofkommission nieder. So eröffnete sich die Möglichkeit, daß die Herrscherin ihre Absicht ohne sonderliche Schwierigkeit verwirklichen konnte.

Am 12. Jänner 1778 verständigte Maria Theresia den böhmisch-österreichischen Kanzler Blümegen, daß sie die bis dahin selbständige Studienhofkommission der Kanzlei ebenso einverleibe, wie sie es vorher mit der Zensurkommission getan. Die Kommission werde in wichtigeren Fällen unter dem Vorsitz des Kanzlers, sonst unter dem des Vizekanzlers

⁷⁵ Greiner datierte sein Schreiben vertraulicher Natur zwar nicht, aber ein Schluß aus den Zusammenhängen ergibt, daß der Zeitpunkt der Abfassung auf Ende 1777 angesetzt werden kann. Hier berichtete er: „wenn Hofrath v. Martini das Protocoll der Studien Commission bei der Hofkanzley zu referiren hat, so bleibt er Meister des Ganzen und kann allda, was er bei der Kommission nicht konnte, die gesamte Meynung der Studien Commission abändern, beschränken, erweitern und ganz umstoßen.“ A. Arneth: Maria Theresia und der Hofrath v. Greiner. Hrsg. von der Akademie der Wissenschaften in Wien, Sitzungsber., Philos.-hist. Klasse, Bd. 30. H. 3. S. 305–378. Das Zitat auf Seite 348.

⁷⁶ Maria Theresias eigenhändige Antwort lautete: „wo crösel in Bayern gehet, möchte gleich commission aufheben; mache er mir die zettel darzu, auch wie hier wegen referenten angesetzt wird.“ Ebenda, S. 349.

⁷⁷ A. Arneth: Geschichte Maria Theresias. Bd. X, S. 311, 798.

beraten. Hinsichtlich der Mitglieder (Prälat Müller, Martini, Greiner und die Fakultätsdirektoren) werde keine Änderung eintreten, doch könne der Vorsitzende nach seinem Ermessen den einen oder anderen Kanzleirat zur Sitzung einladen. Martini werde über die allgemeinen Universitätsfragen, die Direktoren über ihre eigenen Fakultäten referieren. Zur Beschleunigung des Verwaltungsverfahrens werde die Kommission die Autorität — auctoritatem pleni — und dementsprechend das Recht einer Vollsitzung der Kanzlei erhalten, sohin würde das Protokoll mit der Unterschrift des Kanzlers unmittelbar der Herrscherin unterbreitet, die sich vor ihrer Entscheidung natürlich das Gutachten des Staatsrates erbitten werde.⁷⁸

Die unabhängige *Studienhofkommission* Kressels hatte infolge dieser Verordnung ihren *selbständigen Charakter verloren*. Ein Jahr später schied auch Martini aus, ohne daß er den Erfolg seiner mit mehr Eignung als Liebe zur Sache fertiggestellten und mit manchem Kampf verbundenen Arbeit hätte genießen können.⁷⁹

Im Bisherigen haben wir die abwechslungsreiche Entwicklung der Studienhofkommission betrachtet, im Folgenden werden wir unser Augenmerk darauf richten, welche Wirkungen die geschilderten Abänderungen für die *ungarische* Unterrichtsverwaltung hatten.

Hinsichtlich der ungarischen Unterrichtsverwaltung war es Maria Theresias letzte Verordnung, — herausgegeben am 2. März 1774 — daß die Pozsonyer (Preßburger) Studienkommission nur eine Art Provinzialorgan der Wiener Hauptkommission darzustellen habe. Die ungarische Kommission wurde daher in der ungarischen Unterrichtsverwaltung bloß ein Organ erster Instanz, dessen Anträge im Wege des Statthaltereirates und der ungarischen Kanzlei vor die Hofkommission gelangten, wo die eigentliche Entscheidung im Gegenstande erfolgte.

Die anfangs 1774 verfügten ersten Abänderungen dieser Grundsätze wurden sehr schnell vollzogen. Wir haben bereits erwähnt, daß die Ele-

⁷⁸ Sthk. 1778: 132. Die Herrscherin schrieb: „Ich will zu Gewinnung der Zeit und besserer Beförderung des Geschäfts, daß diese Commission auctoritatem pleni habe und Mir ihre protocolla unter seiner des Obersten Kanzlers Unterschrift unmittelbar, ohne solche nochmals in pleno consilii vorzutragen, solle vorlegen können.“ Die ganze Anordnung mitgeteilt bei Walter, a. a. O., S. 442.

⁷⁹ Kink, a. a. O., Bd. I, 2. Teil, S. 302. „In einer so bedenklichen Lage mich gegen alle künftige Verantwortung zu schützen, fand ich im Jahre 1779 es für nothwendig, um die Zurücksetzung... anzusuchen, die ich aber jedoch unter dem Bedingnisse erhielt“, schrieb Martini in Erinnerung an die Jahre langen Kämpfe.

mentarschulangelegenheiten unter Felbigers Leitung von der Studienhofkommission an die Schulkommission übergingen. Demzufolge wurde auch die Art der Erledigung geändert. Wenn nämlich Felbiger eine Anordnung treffen wollte, die sich auch auf die ungarischen Schulen bezog, leitete — nach Erlangung der allerhöchsten Genehmigung — die böhmisch-österreichische Kanzlei diese Anordnung in einer Zuschrift „medio correspondentialis Insinuati“ an die ungarische Kanzlei weiter. Die Kanzlei verständigte dann hievon — im Wege des Statthaltereirates — die Pozsonyer (Preßburger) Studienkommission, die schließlich den einzelnen Schulen die notwendigen Weisungen erteilte. Solcherart erfolgte die Übernahme des von Felbiger ausgearbeiteten und am 6. Dezember 1774 von der Herrscherin genehmigten Volksschullehrplanes, der „Allgemeinen Schulordnung für die deutschen Normal-, Haupt- und Trivialschulen in den sämtlichen k. k. Erbländern“, die sodann auch für den Unterricht an ungarischen Volksschulen als Richtschnur diente.⁸⁰

Die Organisation der Volksschulunterrichtsverwaltung erfuhr indessen noch in anderer Hinsicht eine Änderung. Zur unmittelbaren Leitung der Volksschulen wollte Felbiger in allen Ländern eigene Kommissionen aufstellen. Eine diesbezügliche Verfügung erhielt die ungarische Kanzlei am 2. Dezember 1774, aber in ähnlichen Sinne verfügte auch die ein paar Tage später genehmigte Schulordnung.⁸¹ Die erhaltene Verfügung leitete die Kanzlei am 28. Dezember 1774 nach Pozsony (Preßburg) weiter. Die Studienkommission beschäftigte sich in der Sitzung vom 4. Mai 1775 mit dieser Frage und auch der Statthaltereirat machte ihren Standpunkt zu seinem eigenen. Die Kommission betonte gegenüber der Gepflogenheit in Österreich, daß man die Volksschule nicht vollständig von den übrigen Teilen des öffentlichen Unterrichtes isolieren dürfe. Daher empfahl sie, daß die Schulkommission nur etwa eine Unterabteilung der allgemeinen Studienkommission sein sollte. Auch ihre Mitglieder sollten aus dieser hervorgehen. Als Vorsitzenden schlug sie Graf Franz Balassa vor, als Referenten den Bischof Graf Franz Berchtold und als Mitglied Franz Skerlecz. Das Ergebnis der Verhandlungen der Schulkommission unterbreitete diese der Studienkommission. Auch die Kanzlei hieß diesen Vorschlag gut, der die Genehmigung der Herrscherin erlangte. Inzwischen erbat der Pozsonyer (Preßburger) Domherr Kaspar Pál von Ehrenfels in

⁸⁰ Kanc. 1775: 2522.

⁸¹ Hock, a. a. O., S. 67.

seiner Eigenschaft als Generalinspektor der Nationalschulen seine Ernennung in die Kommission und erlangte sie auch.⁸²

Die Idee der Zentralisierung des Unterrichtswesens erlitt bald, wie wir wissen, eine neue Niederlage. Nach der Elementarschule schied auch das Gymnasium aus dem Wirkungsbereich der Studienhofkommission aus und diese Tatsache wurde schicksalhaft in der Geschichte des ungarischen Unterrichtswesens.

Mitte August 1775 versandten Martini und die um ihn sehr eilig den Hess'schen Mittelschullehrplan, damit sie durch die einlangenden günstigen Urteile die Entscheidung der Herrscherin beeinflussen könnten. Die an die österreichischen Schulen gerichteten Exemplare übermittelte die Studienhofkommission der böhmisch-österreichischen Kanzlei, wo Martini selbst die Aufsicht führte, damit sie durch die einzelnen Landesbehörden schnellstens an die zuständigen Lehrkörper gelangten.⁸³ Für die ungarischen Schulen ließ die Kommission am 16. August 60 Exemplare an die ungarische Kanzlei gelangen. Die Kanzlei leitete sie indes nicht an ihre Landesbehörde, den Statthaltereirat, weiter, sondern wandte sich mit einer Eingabe an die Herrscherin.

Im Sitzungsprotokoll vom 19. August — dessen Abfassung dem Referenten Ürményi oblag — gab die Kanzlei vor allem den Sachverhalt bekannt. Sie berichtete, daß die Studienhofkommission ihr die Lehrpläne schon zu dem Behufe gesandt habe, damit sie diese an die einzelnen Gymnasien weiterleite. Das Gutachten der Lehrkörper erschien nach Ansicht der Kommission umso unentbehrlicher, als man in dem neuen Schuljahr, das in zwei Monaten beginnen sollte, den Unterricht der erste Klasse schon nach dem neuen Lehrplan anzufangen gedenke. Da jedoch das neue System auf der Idee des fachlichen Unterrichtes beruhe, müßten die einzelnen Professoren die Fächer bezeichnen, deren Unterricht sie in Zukunft übernehmen wollten. Demgegenüber zeige sich als erste Schwierigkeit für die Kanzlei, daß aus der Zuschrift der Kommission überhaupt nicht hervorgehe, ob dieser Lehrplan die endgültige Genehmigung bereits erhalten habe oder nicht. Der Zweifel bestand umso mehr, da die Kanzlei erst kurz vorher von der Herrscherin auch das Promemoria Kollárs zwecks Durchführung erhalten hatte, worin er bat, dass die von ihm ausgebildeten 6 Professoren an ungarischen Mittelschulen angestellt werden mögen, damit sie seine Methode schon im nächsten Schuljahr anwenden

⁸² Kanc. 1775: 2522.

⁸³ Csóka, a. a. O., S. 38—39.

könnten. Welchen Lehrplan von beiden Ihre Majestät auch auswähle, so ergebe sich doch die zweite Schwierigkeit, daß seine Durchführung im kommenden Schuljahre nicht mehr möglich schien. Einerseits wären nämlich dazu entsprechende Lehrbücher und Professoren nötig gewesen, an denen es fehlte, andererseits aber sei auch der als Grundlage dienende neue Elementarschullehrplan noch nicht eingeführt werden.

Daraufhin riet die Kanzlei, im nächsten Schuljahr noch einen Übergangszustand aufrechtzuerhalten. In der Frage der zwei Lehrpläne wünschte sie sich schon deshalb nicht zu äußern, weil sie Kollárs System nicht kannte. Die Wahl zwischen den beiden Lehrplänen müsse in Wien getroffen werden. Indessen erbat sich die Kanzlei, daß, welcher Lehrplan immer gewählt werde, vor der endgültigen Genehmigung die Meinung der Pozsonyer (Preßburger) Studienkommission darüber gehört werden sollte. Weiters erbat sie auch, daß Kollár seinen Lehrplan einsende, damit ihn die ungarische Studienkommission ihrerseits prüfen könne; diese letztere müsse man übrigens betreiben, damit sie sich mit der Ausarbeitung des allgemeinen Studienplanes beeile, um den Unterricht in den Lehrerbildungsanstalten und Realschulen im nahenden Schuljahr schon darnach beginnen zu können. In bezug auf die Lehrer Kollárs bemerkte die Kanzlei nur, daß sich auch diese nachträglich einer Prüfung unterziehen müßten, da man bestimmungsgemäß Lehrstellen an Mittelschulen nur auf Grund von Prüfungswettbewerben bekleiden könne.⁸⁴

Maria Theresias Antwort hieß den Antrag der Kanzlei gut, demzufolge man den Übergangszustand noch für ein Jahr verlängern und die Frage der Lehrpläne in Wien entscheiden müsse. Gleichzeitig teile die Herrscherin auch die Anordnung mit, daß Ürményi in Hinkunft ordentliches Mitglied der Studienhofkommission sein werde.⁸⁵

Die Ernennung Ürményis war zwar ein Zeichen hoher Anerkennung,

⁸⁴ Kanc. 1775: 3965. Die Kanzlei sagt noch immer, daß die Studienkommission von Pozsony (Preßburg) das allgemeine ungarische Studiensystem ausarbeiten werde: „daß selbe allerdings befließen seyn solle... den Universal-Plan des ganzen Studienwesens auszuarbeiten und nebst deme das Normal- und Real-Schulen Institutum im Lande best möglichst auf das künftige Jahr zu verbreiten.“ — Von Kollárs Lehramtskandidaten kamen Joseph Timkóczy nach Pozsony (Preßburg), Thomas Slabik nach Nagyszombat (Tyrnau), Andreas Haliczky nach Trencsén (Trentschin), Anton Stipsics nach Győr (Raab), Johann Csonka nach Eger (Erlau) und Joseph Mihályi nach Zágráb (Agram). Kanc. 1775: 3965.

⁸⁵ Maria Theresias selbstverfaßte Verfügung über Ürményi: „solle künftig urmeny wie der cantzler ihme schonn benent alzeit bey der hisigen schull comission beysitzen“. Kanc. 1775: 3965.

aber infolge der weiteren Entwicklung erntete er davon wenig Nutzen. Das erstmal erschien er gerade in der Sitzung vom 26. August, in der Martini seine letzte Abrechnung mit Kollár hatte. Der geschickte Jurist Martini ergriff die Gelegenheit und unter dem vorgeschützten Zwecke, daß auch Ürményi den Zusammenhang der Dinge verstehen müsse, entwarf er vom Wirken Kollárs eine tendenziöse Zusammenfassung. Dieser Angriff hatte dann zur Folge, daß die Herrscherin die Ausarbeitung und Verwirklichung der Mittelschulreform Marx anvertraute, der seinerseits diese Aufgabe im Rahmen der Schulkommission löste.⁸⁶ Die Studienhofkommission beschäftigte sich in Anwesenheit Ürményis noch einige Monate mit der Frage der Errichtung der Wiener Akademie und, als sie Ende 1775 auch dieses Projekt fallen ließ, blieben nur mehr die Universitätsangelegenheiten in ihrem Wirkungsbereich. Aber auch in dieser Hinsicht fanden keine wesentlichen Verhandlungen statt, war doch die Neuorganisierung der Universitäten schon im Herbst 1774 verwirklicht worden.⁸⁷

Im Sinne des Beschlusses vom 22. September 1775 blieben, wie wir schon sahen, weder Martini noch Kollár Sieger, sondern ein dritter, der neutrale Gratian Marx. Diese Entscheidung bedeutete jedoch nicht nur eine personelle Änderung in der Leitung der Mittelschulangelegenheiten. Eine Folge davon war auch die Anordnung vom 11. Oktober, nach der die Abteilung für das Gymnasialwesen ebenfalls in den Wirkungsbereich der Schulkommission gelangte, die der österreichischen Behörde unterstand. Ein allerhöchstes Handschreiben an Graf Blümegen verfügte daher, daß die Anordnungen, die auch die ungarischen Gymnasien — ganz wie die Elementarschulen — berührten, von der böhmisch-österreichischen Kanzlei mittels Zuschrift der ungarischen Kanzlei mitgeteilt werden sollten.⁸⁸ Über diese neue Art der Führung der Mittelschulangelegenheiten verständigte Blümegen am 16. Oktober den Kanzler Graf Esterházy.⁸⁹

Die ungarische Unterrichtsverwaltung gelangte auf diesem Punkte der Entwicklung an einen wichtigen Scheideweg. Das Unterrichtswesen der Monarchie wurde bis dahin im wesentlichen unmittelbar von der der Herr-

⁸⁶ Csóka, a. a. O., S. 41 ff.

⁸⁷ Kink, a. a. O., Bd. I, 1. Teil, S. 526.

⁸⁸ „Wegen der untern Schullen in Hungarn, Siebenbürgen... wird die Kanzley, wie vor Errichtung der dermaligen Studien-Hof-Commission, mit den allseitigen Hof-Stellen zu correspondiren und in besonderen Fällen, wenn sie es nöthig findet, zusammenzutretten haben," lautete die Resolution an Blümegen. Wotke, a. a. O., S. 261.

⁸⁹ Sthk. 1775: 216.

scherin unterstellten Studienhofkommission geleitet. Diese Leitung geriet nun in die Hand von Behörden, die ausschließlich innere österreichische Angelegenheiten verwalteten (böhmisch-österreichische Kanzlei, Landesbehörde in Österreich, Schulkommission). Jemand erkannte das Absurde dieser Entwicklung, nahm die günstige Gelegenheit wahr und erwirkte bei der Herrscherin, daß, ähnlich wie das österreichische Unterrichtswesen von österreichischen Behörden verwaltet wurde, dies auch für die ungarischen Behörden, was den ungarischen Unterricht anlange, der Fall sein sollte.

Ein sehr wichtiger Faktor in der Entwicklung des ungarischen Unterrichtswesens wurde die *Errichtung der unabhängigen ungarischen Unterrichtsverwaltung*. Eben deshalb ist auch die Entscheidung der Frage von Wichtigkeit, wem das Ungartum die Erwirkung dieser bedeutenden Änderung zu verdanken habe. Zur Entscheidung der Frage — infolge der eigenartigen Gestaltung der Umstände — stehen uns zwar keine unmittelbaren Daten zur Verfügung, aber auf Grund der Beobachtung der Zusammenhänge können wir doch eine Antwort erteilen, die der Wahrheit am nächsten kommen dürfte.

Der Mann, der das für das Ungartum so vorteilhafte unabhängige Studiensystem bei der Herrscherin durchsetzte, konnte naturgemäß nur ein Ungar sein, aber ein Ungar, der nicht der beamteten Aristokratie des Landes angehörte. Wenn nämlich Kanzler Graf Esterházy oder der Judex Curiae und Vorsitzende der Studienkommission Graf Fekete im Interesse der Sache dazwischentreten wäre, so hätte man die Erledigung der Frage auf den Dienstweg verwiesen. Aus dem gleichen Grunde können wir auch nicht an eine Initiative Ürményis denken. Wäre die Frage von ihm aufgeworfen worden, so hätte er seinen Antrag am gewichtigsten durch die amtliche Geltung der Kanzlei zu unterstützen vermocht, und wäre sein Antrag angenommen worden, hätte er, ein Mann der Verwaltung, ihn sicherlich nicht privatim ausarbeiten lassen, sondern mit Unterstützung der Studienkommission. Er war ja der, der nicht nur am 31. Jänner 1774, sondern auch noch am 19. August 1775 im Protokoll, das der Herrscherin unterbreitet wurde, betonte, daß die Studienkommission in Pozsony (Preßburg) schon an dem allgemeinen Studienplan arbeitete. In unseren amtlichen Schriftstücken finden wir aber nichts über die Mitwirkung der Kanzlei, des Statthaltereirates oder der Studienkommission.⁹⁰

⁹⁰ Ürményi äußerte sich später über diese Frage in der Art, daß er über das

Nach unserer Überzeugung war *Kollár* der Mann, der die Unabhängigkeit der Neuorganisierung des ungarischen Unterrichtswesens vom österreichischen erwirkte. Er, der nicht nur kein Mitglied der ungarischen Hof- oder Landesbehörden war, sondern diesen gegenüber sogar eine schier feindselige Haltung einnahm.⁹¹ *Kollár*, der aus Ungarn stammte, aber dem Hofdienste angehörte, war wohl ein Anhänger der Zentralisierung des Unterrichtswesens, insolange er die Verwirklichung der Gymnasialreform in der Gesamtmonarchie unter seiner eigenen Leitung erhoffen durfte. Als die Reform jedoch in den ausschließlichen Wirkungsbereich der österreichischen Behörden geriet, trat er auf privatem Wege dazwischen und erwirkte ohne Kenntnis und Mitwirkung der Behörden die Unabhängigkeit des ungarischen Unterrichtswesens. So geschah es, daß die ungarischen Behörden selbst im Laufe des Jahres 1776 die Anordnungen über das Unterrichtswesen noch so lange im Wege der böhmisch-österreichischen Kanzlei erhielten, bis der inzwischen ausgearbeitete ungarische Plan das Licht der Öffentlichkeit erblickte.⁹²

Unsere Auffassung über *Kollár*s Rolle trachteten wir anderswo ausführlich unter Beweis zu stellen.⁹³ Bei dieser Gelegenheit wollen wir einige Umstände betonen. Im Zusammenhange damit, daß *Martini* und die um ihn seinen Reformplan für die Mittelschulen in der Gesamtmonarchie stürzte, machte *Kollár* folgende Bemerkung, die viel ahnen ließ: „Ich habe die feinere österreichische Bildung“ — d. h. die österreichische Mittelschule — „ihrem Schicksal überlassen“. Sagte *Kollár*, der alle Schattierungen sprachlicher Ausdrucksmöglichkeit beherrschte, nicht mit dieser seiner Erklärung implicite zugleich auch, daß er anderseits das ungarische Gymnasium auf neue Wege der Entwicklung geführt habe?! Hatte *Ürményi* sich doch, als er in größter Heimlichkeit mit der Ausarbeitung der ungarischen Studienordnung betraut wurde, nur den Kammerarchivar *Daniel*

Wesentliche eigentlich nichts mitteilte. „In der Kanzlei begann man darüber nachzudenken, daß für das ungarische Königreich und die Nebenländer ein eigenes System der Erziehung und des Unterrichtes ausgearbeitet werden sollte; *Maria Theresia*, die Königin erhabenen Andenkens, gewährte zugleich, daß die Leitung der Studien und der Jugenderziehung allein der genannten königlichen Kanzlei anvertraut werde (unabhängig von der Wiener Hofkommission).“ *Fináczy*, a. a. O., II. Bd., S. 239.

⁹¹ *Gebler* sagte sogar noch im Jahre 1781 im Staatsrate, daß *Kollár* wegen seines 1764 erschienenen Buches in der ungarischen Kanzlei verhaßt sei: „ihr ist der Author fest erhasst“. Str. 1781: 854.

⁹² *Fináczy*, a. a. O., Bd. II, S. 92.

⁹³ *Csóka*, a. a. O., S. 59—121.

Tersztyánszky als Hilfskraft zugestellt, der schon durch anderthalb Jahrzehnte Kollárs vertrautester Mitarbeiter gewesen war.

Die Arbeit begann im Herbst 1775. Den ersten Teil, die Unterrichtsverwaltungs- und die materiellen Fragen arbeitete der in Diensten der Kammer, dann der Kanzlei stehende Ürményi aus; der zweite und dritte Teil, gebildet aus den Studien- und den disziplinären Kapiteln, enthielten hingegen die Ideen Kollárs. Der erste Teil war schon im Frühling 1776 fertiggestellt und Ürményi unterbreitete ihn der Herrscherin am 5. Juni zur Genehmigung. Maria Theresia hörte zuerst die Meinungen Kressels, Martinis und einiger anderer vertrauten Ratgeber an, sodann ernannte sie eine ungarische Kommission zur Überprüfung.⁹⁴ Vorsitzender der Kommission war Kanzler Esterházy, Mitglieder wurden der Fürstprimas Batthyány, der Judex Curiae Fekete, Titularbischof Bajzáth, der Vizekanzler, Berchtold, der neue Bischof von Besztercebánya, Balassa, Kelz, und als Referent Ürményi. Die Kommission hielt ihre Sitzungen am 18. und 19. Juli ab und nahm den Studienplan ohne jede nennenswerte Änderung an, den Maria Theresia am 5. August genehmigte.⁹⁵ So wurde die ungarische Schulverwaltung von der Bevormundung durch die österreichischen Behörden befreit und auf Grund des am 2. August 1777 genehmigten Gesamtsystems, der „Ratio educationis totiusque rei litterariae per regnum Hungariae et provincias eidem adnexas“, begann das ungarische Unterrichtswesen selbständig den Weg seiner Entwicklung.

Die Neuordnung der ungarischen Unterrichtsverwaltung anerkannte selbstverständlich die allerhöchste Oberhoheit der Königin, die Anwendung und Verwirklichung wurde indessen auf die Landesbehörde, den Statthaltereirat, überwältzt, der sich seinerseits auf die Tätigkeit der Studienkommission stützte. Mit der Universität hielt der Statthaltereirat durch den Universitätssenat Fühlung, die anderen Hoch-, Mittel- und Volksschulbehörden verlautbarten ihre Verfügungen durch die jetzt eingesetzten Studienoberdirektoren.

Die eigentliche Leitung der Unterrichtsverwaltung oblag daher der *Studienkommission*. Ihre Zusammensetzung hatte sich hingegen im Vergleich mit der früheren verändert. Ihre Mitglieder waren früher ausschließlich aus dem Statthaltereirat ausgegangen. Die Anordnung von 1776 hat zwar zum Vorsitzenden wieder den Judex Curiae Fekete ernannt, der

⁹⁴ Den Wortlaut von Ürményis Eingabe und von Maria Theresias Antwort teilte Fináczy mit, a. a. O., Bd. II, S. 458—460.

⁹⁵ Kanc. 1776: 3873.

gleichzeitig Generaldirektor der Universität war, bezüglich der Mitglieder wurde aber verfügt, daß deren zwei Statthaltereiräte sein sollten. Der eine hätte die Schulpolitik, der andere ihre wirtschaftlichen Angelegenheiten zu leiten. Im Behinderungsfall könne der eine den anderen im Referat vertreten. Außer diesen werde die Kommission noch zwei Mitglieder haben und zwar solche, die sich auch praktisch mit dem Unterrichtswesen befaßten. Aus diesem Gesichtspunkte schien es die zweckmäßigste Lösung, daß der Studienoberdirektor von Pozsony (Preßburg) und der über den Volksschulen stehende Schulinspektor diese beiden Sitze erhielten. Wir wissen nicht gewiß, ob diese Verfügung vollinhaltlich in Kraft trat. Tatsache ist, daß Statthaltereirat Aszalay, der schon seit Entstehung der Kommission — 1765 — deren Mitglied war, als „ordentlicher Referent für das Unterrichtswesen“ für den Fall seiner Abwesenheit im März 1778 einen Stellvertreter erhielt, damit die Erledigung der Angelegenheiten keine Stockung erfahre.⁹⁶ Als Männer des Lehrfachs wurden zu Mitgliedern der Kommission Franz Balassa und Johann Schober ernannt.

Die Kompetenz der Studienkommission dehnte sich über das gesamte Schulwesen aus, deshalb wurde die im Jahre vorher geschaffene Schulkommission für die Leitung der Elementarschulen aufgehoben. Ihre Sitzungen hielt erstere wöchentlich. Ihre Protokolle unterbreitete ein Mitglied des Statthaltereirates diesem in seiner Vollsitzung, der sie sodann begutachtet der Kanzlei übermittelte.⁹⁷ Diese überprüfte auf Grund von Ürmé-

⁹⁶ Statthr. (= Ungar. Landesarchiv, Abteilung Statthaltereirat, Depart. Lit.-politicum, 4692). 13. März 1778, Nr. 1157.

⁹⁷ Die Herrscherin ordnete an: „ut quemadmodum hactenus penes hocce Locumtenentiale Consilium peculiaris commissio in re studiorum et scholarum operans constituta fuit, ita ultro quoque omnia obiecta politica et oeconomica circa rem studiorum et scholarum occurrentia in eadem commissione pertractentur.“ Die Schulkommission stellt ihre Tätigkeit ein: „quia quoque obiecta, quae hucdum in altera commissione in re scholarum normalium seu nationalium ordinata pertractabantur, ad generale studiorum et formandae educandaeque juventutis systema peraeque pertinent, haec quoque in una eademque studiorum commissione assumantur et discutiantur.“ — Die Zusammensetzung der neuen Studienkommission ist: „Huius autem commissionis Praesidem eum futurum semper, qui una etiam superior director universitatis regiae per altefatam suam Maiestatem clementer constitutus erit; porro duos ex commembris consilii regii locumtenentialis constituendos esse, quorum unus cuprimis politica, alter vero oeconomica studiorum et scholarum obiecta referat, ac unus alterum in casu absentiae vel infirmitatis aut alterius legalis impedimenti munus suppleat. Ut autem commissioni illi tales etiam intersint, qui practicas circa directionem scholarum et studiorum cognitiones habent, hinc eidem commissioni assidebit etiam superior regius scholarum et studiorum director per districtum Poseniensem, qui perinde semper ex commembris consilii huius locumtenentialis regii per altefatam suam Maiestatem clementer denomi-

nyis Referat die Anträge und legte sie unter Ausführung ihres eigenen Standpunktes der Entscheidung der Herrscherin oder des Staatsrates vor. Die Studienkommission hätte sonach in gleicher Weise wie die anderen Ausschüsse des Statthaltereirates amtieren sollen. In der Praxis entfaltete sie jedoch eine weit größere Selbständigkeit als jene. Es gab Schriften, die beim Statthaltereirat nicht einmal protokolliert wurden, weil sie unmittelbar an den Vorsitzenden oder an den Referenten der Kommission gelangten. Es geschah sogar, daß die Kommission auch selbständig Anordnungen mit der Fertigung des Vorsitzenden ausgab.⁹⁸ Diesen Sachverhalt beleuchtet auch ein Vorfall, als die Kommission eine Personalvermehrung verlangte und der Statthaltereirat am 14. April 1777 ihre Bitte in der Tat befürwortend weiterleitete. Die Kanzlei übte an einzelnen Punkten der Bitte dennoch Kritik und bemerkte, daß die Studienkommission sich derart aufführe, als wäre sie eine vom Statthaltereirat unabhängige Behörde.⁹⁹

Dem Zentralorgan der Unterrichtsverwaltung unterstand auch der *Universitätssenat*, der aus einem Vorsitzenden, aus den Direktoren der vier Fakultäten und des Universitätsgymnasiums bestand. Die einzelnen Stellen wurden bei der Verlegung der Universität nach Buda (Ofen) besetzt. Durch königliche Ernennung wurden der Erzbischof von Kalocsa Baron Adam Patachich Vorsitzender des Universitätssenes und Andreas Szabó, Anton Vörös, Gabriel Veza, Paul Makó und Johann Molnár Mitglieder.¹⁰⁰ Die unmittelbare Leitung der Universität besorgte dieser Senat, der seine Weisungen vom Statthaltereirat erhielt und seine Vorschläge sowie seine Protokolle diesem unterbreitete.¹⁰¹

Das zweite Provinzorgan, mit dem der Statthaltereirat, bzw. die Studienkommission unmittelbar verkehrte, war die *Distriktalschuloberdirektion*. Auf Grund des Ürményischen Entwurfes wurde das Land in neun

nabitur, ac una inspectorem regium nationalium scholarum per districtum Poseniensem ad consessus commissioneis eiusdem cum voto et sessione advocandum esse." — Über das Verwaltungsverfahren wurde verfügt: „antelatam commissionem studiorum quavis hebdomada consessuram et pertractata negotia illico futuro consilio in pleno relaturam ac cum exitu mensis cuiusvis protocolla consessuum commissionaliu consilio locumtenentia regio exhibituram, quae dein protocolla de tempore in tempus pro altissimo notitiae statu suae Maiestati per consilium locumtenentiale regium submittenda veniunt." Statthr., 5. August 1776, Nr. 3873.

⁹⁸ Ember Gy.: A magy. kir. helytartótanács ügyintézése (1783–1848.) (Das Verwaltungsverfahren des königl. ungar. Statthaltereirates). Levéltári Közlemények (Archivalische Mitteilungen), 1938, S. 58–141, 104.

⁹⁹ Kanc. 1777: 2732.

¹⁰⁰ Fináczy, a. a. O., Bd. II, S. 153.

¹⁰¹ Statthr., 31. Jänner 1778, Nr. 421; ebenda 4. Dezember 1778, Nr. 6384.

Schuldistrikte aufgeteilt. An die Spitze eines jeden gelangte ein Studienoberdirektor.¹⁰² Der Entwurf hatte aber schon im voraus daran gedacht, daß eventuell an die Spitze von zwei benachbarten Schuldistrikten ein einziger Studienoberdirektor gestellt werde. Für diese Stellen suchte man nicht Professoren mit Erfahrung in der Leitung des Unterrichtswesens, sondern solche Männer in vornehmer Stellung, die für die Wissenschaften Verständnis hatten. Unter den ernannten sieben Studienoberdirektoren finden wir drei, die Jahre hindurch Mitglieder der Studienkommission waren. Studienoberdirektor in Pozsony (Preßburg) wurde Statthaltereirat Graf Franz Balassa, in Besztercebánya der dortige Bischof Graf Franz Berchtold, in Buda (Ofen) der Vertreter des Statthalters Anton Vörös, in Kassa (Kaschau) der Beisitzer der Septemviraltafel Gabriel Pécsy, in Zágráb (Agram) der Rat des Consilium Croaticum Franz Skerlec. Der Győrer (Raaber) und der Pécs (Fünfkirchner) Schuldistrikt wurde dem Grafen Christoph Niczky, der Nagyvárader (Großwardeiner) und Ungvárer dem Grafen Anton Károlyi anvertraut.¹⁰³ Aufgabe der Studienoberdirektoren war es, die Studien- und Schulangelegenheiten ihres Schuldistriktes im Geiste der erhaltenen Weisungen als königliche Würdenträger zu leiten.¹⁰⁴ Ihnen unterstanden die Schulinspektoren, die die Lehrerbildungsanstalten und Elementarschulen der einzelnen Schuldistrikte leiteten, deren Mehrheit aus im betreffenden Schulgebiet wohnenden Domherren bestand. Unsere Quellen nennen 1780 in Pozsony (Preßburg) Johann Schober, in Besztercebánya Franz Demeter, in Buda (Ofen) Joseph Erdélyi, in Kassa (Kaschau) Stephan Lodomérszky, in Zágráb (Agram) Anton Mandics, in Pécs (Fünfkirchen) Daniel Mitterpacher, in Győr (Raab) Johann Somsich. Im Nagyvárader (Großwardeiner) und Ungvárer Schuldistrikt finden wir neben einem Studienoberdirektor einen Schulinspektor in der Person des Karl Luby.¹⁰⁵

¹⁰² Hierüber siehe I. Madzsar: Első tankerületi beosztásunk keletkezése. (Das Entstehen unserer ersten Schuldistrikteinteilung.) Magyar Paedagogia (Ungarische Pädagogik), 1922, S. 97—108.

¹⁰³ Kanc. 1776: 3873. Nach Urményis Ansicht: „Ein in gewissen höheren Ansehen bestellter Oberdirector, der auch von Wissenschaften einigen Geschmack hätte.“

¹⁰⁴ Der Oberdirektor: „universa studiorum et scholarum negotia in districtu sibi benigne concredito auctoritate regia dirigat.“ Statthr., 5. August 1776, Nr. 3873. — Die Oberdirektoren tragen dafür Sorge, daß die höheren Verordnungen: „per universa literaria instituta publico reddantur atque in academiarum porro et gymnasiorum consensibus pro debito omnium professorum inviatione per localem directorem perlegantur, protocollis demum exacte inserendae.“ Statthr. 4. Dezember 1778, Nr. 6384.

¹⁰⁵ Helfert, a. a. O., S. 437.

Der Vollständigkeit halber erwähnen wir noch, daß Maria Theresia 1780 einen „Studieninstitutsagens“ für die ungarischen Schulen einsetzte. Auf dieser Grundlage war es die Aufgabe des Exjesuiten Kuntz die notwendigen Einkäufe für die ungarischen Schulen in Wien zu besorgen. Diese Stelle hob Joseph II. im Jahre 1785 auf.¹⁰⁶

III.

Die Unterrichtsverwaltung Josephs II.

Maria Theresias Erfolge und die Bestrebungen Josephs II. — Die Umorganisation der Studienhofkommission; Gottfried van Swieten. — Verwaltungsvereinheitlichung in der Gesamtmonarchie; auf dem Gebiete des Unterrichtswesens betrieben von Martini. — Aufhebung der ungarischen Studienautonomie; Ausgestaltung einer neuen Organisation: Aufhebung der Fakultätsdirektionen an der Universität, die Organisation der Budaer (Ofener) Studienkommission, die Zusammenziehung der Schuldistrikte, die Auflösung der Pozsonyer (Preßburger) Studienkommission. — Der Gegensatz zwischen Martini und van Swieten hinsichtlich der Budaer (Ofener) Studienkommission. — Einrichtung einer Schulvisitation. — Das Wirken unserer Unterrichtsverwaltung: die Leitung der Volks-, Mittel- und Hochschulen, sowie der Universität. — Das Verwaltungsverfahren der Budaer (Ofener) Studienkommission, ihr Zusammenhang mit dem Statthaltereirat, mit der ungarischen Kanzlei und mit der Studienhofkommission. — Die Ideen Josephs II. und deren Scheitern. Abschaffung des bisherigen Systems unter Leopold II.; das Unabhängigwerden der ungarischen Unterrichtsverwaltung und die Vorbereitung des neuen System. — Angriffe gegen van Swieten; die Rolle Martinis; die Auflösung der Studienhofkommission.

Maria Theresias Regierung war in der Geschichte des Unterrichtes epochal, weil sie die staatliche Neuorganisation des Unterrichtswesens verwirklichte. Es gelang ihr zwar nicht, ihren großzügigen und kühnen Plan zu verwirklichen, die vielsprachige Bewohnerschaft der Monarchie zu einem einzigen Volk zu vereinheitlichen, doch verdankt ihr das Ungartum das ausgezeichnete System der Ratio educationis, die sichere Grundlage

¹⁰⁶ Str. 1784: 5194; 1785: 34; 1785: 565.

der weiteren Entwicklung. Mit ihrem erfolgreichen Wirken war ihr Sohn Joseph II. dennoch nicht zufrieden. Fast seit dem ersten Tage nach seiner Thronbesteigung jagten sich die Reformverordnungen, die indessen kein System bildeten und einander sogar nicht selten widersprachen. Der neue Herrscher hegte die Überzeugung, daß er dem Gemeinwohl am nützlichsten durch die Umorganisierung der Verwaltung zu dienen vermöge, bzw. dem Staate, der daran arbeitete. Am Ende seines zehnjährigen unermüdlichen Wirkens sah er ein, daß es schade gewesen war, die von Maria Theresia geschaffene Grundlage zu verlassen und in seinen allerletzten Verfügungen entschloß er sich, dorthin zurückzukehren.

Unter den Verwaltungsreformen Josephs II. spielten jene eine bedeutende Rolle, die sich auf die Unterrichtsverwaltung bezogen. Zum Überblicken der Lage verlangte er sofort bei seinem Regierungsantritt Meldung von den zuständigen Behörden. Das Referat der ungarischen Kanzlei stellte Ürményi zusammen; die Kanzlei unterbreitete es dem Herrscher am 27. Jänner 1781.¹⁰⁷ Joseph II. teilte ihr am 20. Februar mit, es werde der Jugenderziehung eine Richtung geben, die den Zielen des Staates entspreche, daß die Aufsicht weiterhin vom Statthaltereirate zu üben sei und er von diesem Vorschläge zwecks Verbesserung des Schulwesens erwarte.¹⁰⁸ Über die Lage des Studienwesens in den österreichischen Gebieten erstattete der böhmisch-österreichische Kanzler Blümegen am 8. April seine Meldung. Im Zusammenhange hiemit erklärte Staatsrat Gebler, daß sich die Lage des österreichischen Unterrichtswesens seit fünf Jahren — das ist seit dem sie in den Wirkungskreis der Kanzlei gelangte — nicht weiter entwickelt hätte. Notwendig wäre es, die Leitung des niederen und höheren Unterrichtes wieder mit einander in Zusammenhang zu bringen. An die Spitze der Studienkommission müsse ein Mann gestellt werden, der selbst auf dem Gebiete der Wissenschaften zu Hause sei.¹⁰⁹

Der Herrscher beschloß im November 1781 die Neuorganisierung der

¹⁰⁷ E. Fináczy: Adalékok a magyar tanügynek II. József korabeli történetéhez. (Beiträge zur Geschichte des ungarischen Unterrichtswesens zur Zeit Josephs II.) Magyar Paedagogia (Ungarische Pädagogik), 1905, S. 147—152.

¹⁰⁸ Joseph II. schrieb in Anlehnung an Hatzfeld dem Kanzler: „Ich werde das Studien-Wesen und Erziehung der Jugend schon zum Besten des Staats einleiten und dem Consilio Locumtenentia die gesetzmäßige Aufsicht über das Studien-Wesen dann in Betreff der Erziehung der Jugend und zum Aufnahm auch Verbesserung des Schulwesens Vorschläge zu machen, die Befugniss ganz unbenommen verbleiben.“ Str. 1781: 505.

¹⁰⁹ Hock, a. a. O., S. 519.

österreichischen Unterrichtsverwaltung. Der Mann, den er zur Leitung auserkor, war Gottfried der Sohn des Gerhard van Swieten. Dieser hatte den Grund seiner hohen Bildung noch in Leyden gelegt.¹¹⁰ Nach Beendigung seiner Studien schlug er die diplomatische Laufbahn ein und vertrat die Monarchie längere Zeit hindurch am Hofe Friedrichs des Großen. Seinen Sinn für das Unterrichtswesen bekundete er bereits in dieser Stellung, als er 1774 in einer wertvollen Meldung über die Bildungseinrichtungen Preußens berichtete.¹¹¹ Als er von Berlin nach Wien zurückgekehrt war, ernannte ihn Maria Theresia zum Präfekten der Hofbibliothek. Den Direktor der Hofbibliothek Kollár kränkte zwar diese Ernennung, aber die Herrscherin zerstreute seine Besorgnisse damit, daß van Swieten seine Stellung ohnehin als Titel, nicht aber als Beruf auffassen werde. Die Tatkraft des Präfekten gab jedoch Kollár Recht; er nahm alsbald eines der vorzüglichsten Kluturinstitute der Monarchie ganz unter seine Leitung.¹¹²

In einer Verfügung Josephs II. an den Kanzler Blümegen vom 29. November stellte der Kaiser Gottfried van Swieten an die Spitze der im Rahmen der Kanzlei wirkenden Studienhofkommission. Diese Anordnung bedeutete aber im Dasein der Kommission nicht nur einen Wechsel des Vorsitzenden. In diesem Sinne schieden alle anderen Mitglieder aus, — Kanzler, Vizekanzler usw. — die im Range über van Swieten standen. Der Wirkungskreis erstreckte sich nunmehr auf sämtliche Schulgattungen.¹¹³ Zu Mitgliedern sollten also, abgesehen von den Fakultätsdirektoren, auch die Referenten für die Mittel- und Volksschulangelegenheiten zählen. Van Swieten hätte es gern gesehen, wenn die Führung der letzterwähnten Abteilungen in Felbigers Händen belassen worden wäre, Joseph II. beharrte jedoch auf seinem Entschluß und entfernte Felbiger, der mit Marx heftige Kämpfe führte, von der Leitung der Volksschulangelegenheiten. Sein Arbeitsgebiet übernahm Gall und führte es durch sieben Jahre mit größter Machtvollkommenheit.¹¹⁴ Diese Umorganisation der Kommission

¹¹⁰ Gerhard von Swieten sagte noch in einer seiner Denkschriften: „J'ai fait mes Etudes à Leyden et mon fils aîné les quatre premières classes dans le mesme endroit." Str. 1771: 2809.

¹¹¹ Helfert, a. a. O., S. 287.

¹¹² Csóka, a. a. O., S. 319—320.

¹¹³ Den Aufgabenkreis der Mittelschule gab man schon am 20. Okt. 1780 der Studienhofkommission zurück; man verständigte die Behörde: „daß die Gegenstände der untern lateinischen Schulen künftig nicht mehr bey der Normal-, sondern bey der Studien-Commission eines jeden Lands vorgetragen werden sollen." Sthk. 1780: 103.

¹¹⁴ Ficker, a. a. O., S. 251.

hatte schließlich noch die Folge, daß die „auctoritas pleni“ wegen des Wegfalls der bisherigen Leiter der Kommission verlustig ging. Die Protokolle mußten also neuerdings den Vollsitzungen der Kanzlei vorgelegt werden und erst dann — mit deren allfälligen Sondergutachten — gelangten sie vor den Herrscher.¹¹⁵

Parallel zu dieser Umgestaltung in der österreichischen Unterrichtsverwaltung wurde auch an der Neugestaltung anderer Verwaltungsbereiche gearbeitet. Der Staatsrat beriet schon im März 1781 darüber, wie der Gedanke der Zentralisierung am erfolgreichsten durchführbar wäre. Das Prinzip war, daß der Herrscher die Hofbehörden leiten sollte, diese wieder die Landesregierungen. Aus diesem Grunde schien es ratsam, die Zahl der ersteren zu verringern, die Regierungsbezirke jedoch zu vergrößern. So kam es, daß seit 1782 nur zwei Hofkanzleien das Amt walteten. Die siebenbürgische Kanzlei hörte auf, d. h. sie wurde mit der ungarischen zusammengelegt. Graf Franz Esterházy fungierte von da an als ungarisch-siebenbürgischer Kanzler. Die Idee der Zentralisierung suchte man jedoch auch auf andere Art und Weise zu verwirklichen. Ebenfalls im Jahre 1782 schuf Joseph II. die „geistliche Hofkommission“, deren beratende Tätigkeit sich auf die ganze Monarchie erstreckte. Vorsitzender wurde Kressel, die Mitglieder gingen aus den Räten der österreichischen und ungarischen Kanzlei hervor. Man behandelte die österreichischen und die ungarischen Angelegenheiten gesondert auf Grund eines Antrags des Referenten der zuständigen Kanzlei. Die vom Herrscher genehmigten Anordnungen brachte ebenfalls die zuständige Kanzlei zur Kenntnis der Landesbehörden.¹¹⁶

¹¹⁵ Der Herrscher schrieb an den Oberkanzler: „Der wichtige Punkt der Studien hat schon eine Weile den Wunsch bei mir nach sich gezogen, selben auf das möglichste zu vereinfachen und zu vervollkommen. Ich habe also vor allem einen Vorsteher ausgewählt, der dem Studien-Weesen angemessen und durch seine Kenntniss und Arbeitsamkeit mit diesem Werk allein beladen, selbes zu dem erwünschten Ziel gelangen machen könne; dieser ist Bibliothecaire Baron Swieten, welchen Sie per Decretum bedeuten werden, daß der den Vorsitz bey der Studien Hofcommission als Praeses zu nehmen haben und nachhero seine Vorstellungen und Protocolla nur der Böhmisch-Österreichischen Hofkanzley... zur weiteren Beförderung an Mich zu übergeben habe... Da nichts Vollkommenes gemachet werden könnte, wenn nicht alle Theile, die mit einander relativ sind, zusammengezogen würden und einander die Hände böthen, so wird diese Studien-Direction auch das ganze Normalschul-Weesen unterzuordnen und einzuverleiben seyn.“ Str. 1781: 2816; Sthk. 1781: 84. — Bezüglich des Gutachtens der Kanzlei: Str. 1782: 1433.

¹¹⁶ Hock a. a. O., S. 112, 176—177.

Die Zentralisierungsbestrebungen auf dem Gebiete des Unterrichtswesens vertrat am nachdrücklichsten Martini. Am 27. Mai 1782 erfolgte seine Ernennung zum Staatsrat, von da an verlangte er bei jeder Gelegenheit — wie Cato die Vernichtung Karthagos — die Aufhebung der selbständigen ungarischen Unterrichtsverwaltung.¹¹⁷ Trotzdem er schon in dem Ende 1773 ausgearbeiteten „Hauptplan“ die Idee der Zentralisierung (die „Gleichförmigkeit“) als Grundsatz festgelegt hatte, konnten wir bei seinem Wirken in der Studienhofkommission doch nicht so deutlich seine persönlichen Bestrebungen erkennen, da die in der Regel von ihm verfaßten Protokolle doch nur im Namen der Kommission sprachen. In den Schriften des Staatsrates hingegen entwickelte er unverhüllt seine eigene Auffassung, so können wir deutlich seine ungarfeindliche Gesinnung sehen. Im Folgenden werden wir neuerlich erkennen, wie Martini den Herrscher zur Schaffung der Zentralisierung des Unterrichtswesens inspirierte.

Am Tage nach seiner Ernennung zum Staatsrate — am 28. Mai — sandte Joseph dem Kanzler Esterházy die Anordnung, daß er einen oder zwei Kanzleiräte namhaft machen sollte, die an den Sitzungen der Kommission van Swietens teilzunehmen hätten. Diese Anordnung hatte den Zweck, daß die Kanzlei solcherart immer die Verbindung mit der Studienkommission aufrechterhalten und von den Unterrichtsverhältnissen in den Erbländen Kenntnis erlangen konnte. In diesem Sinne verständigte Esterházy am 7. Juni van Swieten, daß die Kanzlei bei den Verhandlungen durch Ürményi und Skultéty vertreten sein werde; den sehr in Anspruch genommenen Ürményi werde im Falle seiner Abwesenheit Izdenczy vertreten.¹¹⁸

Diese an sich so harmlose Anordnung zeitigte bald schädliche Folgen. Von den Erscheinungen, die die Selbständigkeit des ungarischen Unterrichtswesens bedrohten, werden wir einige erwähnen. Im Jahre 1782 wünschten die kompetenten ungarischen Behörden je eine Professorenstelle an den Akademien in Buda (Ofen) und Zágráb (Agram) zu besetzen. Die bezügliche Eingabe wurde dem Herrscher von der Kanzlei am 20. Dezember übermittelt. Gegen die beantragten Ernennungen hatte der Staatsrat nichts besonderes einzuwenden, nur Martini wies darauf hin, daß — da

¹¹⁷ Ebenda S. 104.

¹¹⁸ Joseph II. verständigte den ungarischen Kanzler: „damit die Kanzley in der fortwährenden Kenntniss und dem Gange der in Studien-Commission... vorkommenden Geschäfte aller Erbländer verbleiben möge: will Ich derselben anmit auftragen zu gedachter Studien-Commission immer einen oder zwey Rätthe abzuordnen.“ Kanc. 1782: 2900.

in der Wiener Studienkommission ohnedies ein ungarischer Rat seinen Sitz einnehme — die Kommission van Swietens die Studienangelegenheiten behandeln und darüber einen Vorschlag erstatten sollte. Der Herrscher entschied in diesem Sinne. Die Verlautbarung der Entscheidung wurde aber noch hinausgeschoben.¹¹⁹

In der ersten Hälfte des nächsten Jahres gelangte wieder die Frage der Besetzung eines ungarischen Lehrstuhles vor den Staatsrat. Martini beantragte bei dieser Gelegenheit, daß die der Kandidatur vorangehende Wettbewerbsprüfung in Wien abzuhalten sei, weil man sich nur dann von ihrem Wert überzeugen könnte. Reischach und Hatzfeld waren aber gegen diesen Plan, weil dann — ihrer Überzeugung nach — die Konkurrenz mit noch geringerem Erfolge enden würde.¹²⁰ Am 25. September 1783 unterbreitete die Kanzlei das Protokoll der Studienkommission. Dabei beanstandete Martini neuerlich die Leitung der ungarischen Unterrichtsverwaltung. Man könnte glauben, — lesen wir in seinem Votum — daß an der Budaer (Ofener) Universität, — seit deren Neuorganisierung so viele Jahre vergangen wären — und an den Akademien die neuen Lehrbücher schon fertiggestellt und die notwendigen Wiener Bücher eingeführt wären. Joseph II. ordnete auf Martinis Rat an, daß an der ungarischen Universität und auch an anderen Schulen die Wiener Lehrbücher obligatorisch seien. Die Kanzlei sollte die Durchführung dieser Anordnung sorgfichst überwachen, — so setzte die Resolution fort — sonst werde er sich genötigt sehen, die gesamten ungarischen Studienangelegenheiten — wie dies auch mit denen der deutschen Länder geschehen sei — der hiesigen Studienkommission zu unterstellen.¹²¹

Eine günstige Gelegenheit zur Anordnung der Zentralisierung fand sich bald. Den Anlaß hiezu bot Ürményis Bericht über den Zustand der Budaer (Ofener) Universität. Joseph II. hatte im April 1783 drei Tage in Buda (Ofen) verbracht und während dieser Zeit auch die dortige Universität besucht. Er war mit ihrem Zustand überhaupt nicht zufrieden. Der Kaiser sah den Hauptgrund des Übels in dem jesuitischen Geiste, der die ungarischen Behörden (Universitätssenat, Studienkommission, Statthalte-

¹¹⁹ „Cancellariae opinionem approbo. Caeterum cum aulicae hujati studiorum commissioni etiam consiliarius cancellariae Hungaricae assideat; in futurum omnia ad studia spectantia negotia ibidem pertractanda et ab illa mihi proponenda erunt.“ Str. 1782: 441.

¹²⁰ Str. 1783: 2048.

¹²¹ Str. 1783: 3344.

reirat und Kanzlei) noch immer erfüllte. Von seiner Reise am 2. Mai zurückgekehrt wies er Ürményi als königlichen Kommissar an, die Universität zu überprüfen, der seine Aufgabe in den ersten Julitagen erledigte.¹²² Seinen ausführlichen Bericht über das Ergebnis der Überprüfung legte die Kanzlei dem Herrscher am 24. November vor. Da auch Ürményi auf gewisse Fehler und Mängel hinwies, ergriff Joseph II. die Gelegenheit zur Verwirklichung seines alten Planes, zur Aufhebung der selbständigen ungarischen Unterrichtsverwaltung. In seiner Antwort auf die Eingabe der Kanzlei schrieb er daher am 3. Dezember, er sehe zu seinem größten Bedauern, daß man in Ungarn die Studienangelegenheiten nicht in der besten Weise verwalte. Auch an der Budaer Universität zeigten sich allenthalben Übelstände, seine Befehle würden überhaupt nicht befolgt, auch die angeordneten Lehrbücher seien nicht eingeführt worden. Damit daher die vom Standpunkte der Ziele des Staates so wichtigen Unterrichtsangelegenheiten auch in Ungarn entsprechend geleitet und damit auch dort die in den übrigen Gebieten der Monarchie vorgeschriebenen Grundsätze angewendet würden, erachte er es als seine Pflicht, die gesamte ungarische und siebenbürgische Unterrichtsleitung der unter dem Vorsitz des Baron van Swieten stehenden Studienhofkommission anzuvertrauen, so wie es für die geistlichen Angelegenheiten bei der Kommission Br. Kressels der Fall sei.¹²³ Der Kaiser sandte am gleichen Tage eine Verordnung ähnlichen Inhaltes an van Swieten und legte ihm ans Herz, auf die bestehenden ungarischen Verhältnisse keine Rücksicht zu nehmen.¹²⁴

Die Unabhängigkeit der Unterrichtsverwaltung Ungarns hat somit am 3. Dezember 1783 wieder ihr Ende gefunden. Über die Gutachten der unga-

¹²² Pauler T.: A budapesti magy. kir. Tudomány-egyetem története. (Die Geschichte der Budapester königl. ungar. Universität.) Budapest, 1880, S. 188 ff.

¹²³ Joseph II. schrieb an Esterházy: „Ich finde mich daher um das für den Staat so wichtige Geschäft des Studienwesens in die behörige Ordnung auch in Ungarn zu bringen und andererseits mit gleichen Grundsätzen überhaupt für die ganze Monarchie fürzugehen, in die Notwendigkeit gesetzt, nach meiner der Kanzley schon unterm 29-ten Sept. d. J. im Voraus zu erkennen gegebenen Gesinnung, das gesamte hungarische und siebenbürgische Studienwesen darunter dem Freyh. von Van Swieten aufgestellten Hofcommission auf die nehmliche Art zu untergeben, wie solches in Rücksicht auf die geistlichen Gegenstände bey der unter dem Freyh. von Kressel niedergesetzten Commission geschieht.“ Str. 1783: 4290. Den Wortlaut der Anordnung veröffentlichte Finácy: Adalék (Beiträge), a. a. O., S. 151.

¹²⁴ „Auf all jenes, was derzeit in Hungarn eingeführt ist, keine Rücksicht zu tragen“, lautete die Weisung an van Swieten. Str. 1783: 4290. Den Wortlaut siehe bei Finácy: Adalék (Beiträge), a. a. O., S. 151—152.

rischen Studienkommission sprach von neuem die Studienhofkommission das entscheidende Wort, in der aber nur der Referent Mitglied der ungarischen Kanzlei war.

Van Swietens Kommission befaßte sich schon am 17. Dezember mit den ungarischen Fragen.¹²⁵ Uns interessieren indessen mehr die Verhandlungen, die im Zusammenhange mit Ürményis Bericht stattfanden und die Organisation der ungarischen Unterrichtsverwaltung in mancher Hinsicht änderten. Joseph II. übersandte schon am 3. Dezember 1783 Ürményis Eingabe van Swieten und verlangte von der Studienhofkommission ein Gutachten über die empfohlenen Änderungen.¹²⁶

Wir lesen im Protokoll der Sitzung vom 21. Jänner 1784, daß sich die Kommission in mehreren Sitzungen mit den Fragen des ungarischen Unterrichtes befaßt habe. Bevor sie jedoch ihr endgültiges Urteil abgegeben hätte, wünschte sie noch über einige Punkte die Stellungnahme des Kaisers kennen zu lernen.¹²⁷

Ihre erste Frage war, wie die neue Unterrichtsverwaltung in Ungarn sein solle. Weil von der Einführung einer ganz neuen Unterrichtsordnung die Rede gehe und man von den Mitgliedern des Statthaltereirates keine gründliche Kenntnis der Unterrichtsfragen erwarten könne, da sie eher die politischen Zusammenhänge beherrschten, war die Kommission der Meinung, das Unterrichtswesen könne auch nicht von 1 bis 2 Referenten des Statthaltereirates geführt werden. Demgegenüber empfahl sie, daß zumindest für die Zeit, bis das neue System gefestigt sei, eine Studienkommission organisiert werden müsse, deren Vorsitzender zwar der des Statthaltereirates sein sollte, unter den Mitgliedern müßte jedoch nur ein Statthaltereirat sein, der die Protokolle in der Vollsitzung des Statthaltereirates vortrage. Im übrigen müßte die Kommission aus den Direktoren der vier Fakultäten der Universität und dem des angegliederten Obergymnasiums, ferner aus dem Schulinspektor der Volksschulen des Budaer (Ofener) Distriktes bestehen. Der Kanzler Esterházy wünschte an diesem Vorschlag nur so viel zu ändern, daß er einen Statthaltereirat für die Würde des Vorsitzenden empfahl. Der Vorsitzende des Statthaltereirates sollte der „Protektor der Studien“ sein. Im Staatsrate vertrat Martini —

¹²⁵ Str. 1783: 4525. Esterházy's „Note“ „Zu Begleitung des Studien- und Censur Hofkommission Protokolls in hungarischer Studien Angelegenheit vom 17-ten Dezember.“

¹²⁶ Str. 1783: 4290.

¹²⁷ Str. 1784: 341.

und Reischach, der sich ihm anschloß — die Meinung, daß weder ein Universitätssenat noch eine Studienkommission nötig seien. Hatzfeld und Kaunitz wünschten hingegen übereinstimmend mit Esterházy, daß sich die Kommission unter dem Vorsitz eines Statthaltereirates konstituieren und aus Fachmännern bestehen sollte.

Eine andere Frage bezog sich darauf, was mit den Stellen der Fakultätsdirektoren geschehen solle. Die Studienhofkommission und die ungarische Kanzlei empfahlen, die Direktorenstellen umso mehr aufrechtzuhalten, weil die Hauptarbeit der aufzustellenden Studienkommission ohnehin auf ihnen lasten werde. Ähnlicher Meinung waren im Staatsrate Reischach und Kaunitz; Martini und Hatzfeld beantragten hingegen die Aufhebung der Einrichtung der Fakultätsdirektoren. Ihrer Auffassung nach hinderten diese nur das Wirken der einzelnen Fakultäten. Ihre Leitung könnten die alljährlich zu ernennenden Dekane führen.

Die letzte derartige Frage bezog sich auf die Provinzorgane der Unterrichtsverwaltung. Sollte man für jedes Komitat je einen Studienkommissär bestellen oder wäre es richtiger, die Kontrolle fünf Distrikualoberdirektoren anzuvertrauen? Die Studienkommission, deren ungarischer Referent Ürményi war — kam mit Esterházy wieder überein, daß es viel zweckentsprechender wäre, die Einrichtung der Studienoberdirektoren beizubehalten als fünfzig entsprechende Kommissäre zu finden und sich mit ihnen in fünfzig verschiedenen Richtungen zu verständigen. Unter einem baten sie auch, daß nebst den am 22. November 1783 bewilligten vier Akademien auch eine fünfte in Pécs (Fünfkirchen) oder in Győr (Raab) errichtet werden sollte. In diesem Falle würden den fünf Bezirks- tafeln die fünf Akademien und die fünf Schuldistrikte entsprechen. Diesen Antrag hieß auch der Staatsrat — mit Ausnahme Hatzfelds — gut.

Die Verhandlung über die erwähnten Fragen nahm geraume Zeit in Anspruch. Kanzler Esterházy unterbreitete das Protokoll der Studienhofkommissionssitzung vom 21. Jänner zugleich mit seinem eigenen Votum am 30. d. dem Herrscher. Der Staatsrat befaßte sich im Februar mit diesen Fragen und die Resolution des Kaisers erging am 29.¹²⁸ Dem Statthaltereirat wurde am 10. März mitgeteilt, daß das Amt der *Fakultätsdirektoren*, da sie minder notwendig seien, aufgelassen werde. Die Leitung der Fakultäten obläge den alljährlich zu wählenden Dekanen. Die letzten Fakultätsdirektoren wurden zusammen mit dem Direktor des Budaer (Ofener)

¹²⁸ Str. 1785: 3455.

Obergymnasiums und mit dem Schulinspektor des aufgehobenen Budaer Schuldistriktes Mitglieder einer *Studienkommission*, die unter dem Vorsitz eines Statthaltereirates gebildet wurde.¹²⁹ Die Anordnung betreffend die neue Gebietsabgrenzung der *Distriktualoberdirektionen* erschien nach anderthalb Monaten am 26. April. An Stelle der bisherigen neun Schuldistrikte traten jetzt deren fünf mit den Sitzen in Pozsony (Preßburg), Kassa (Kaschau), Nagyvárad (Großwardein), Pécs (Fünfkirchen) und Zág-ráb (Agram).¹³⁰

Im Obigen verfolgten wir, wie sich die neue Studienkommission in Buda (Ofen) bildete, deren Kennzeichen war, daß sie zwar im Zusammenhange mit dem inzwischen nach Buda (Ofen) versetzten Statthaltereirat blieb, doch ihre Mitglieder gingen nicht mehr aus der öffentlichen Verwaltung hervor, sondern aus führenden Vertretern des Lehrfaches. Im Folgenden wollen wir in Kürze betrachten, was inzwischen mit der Studienkommission in Pozsony (Preßburg) geschah.

Wir erwähnten, daß Joseph II. knapp nach seiner Thronbesteigung die Neuorganisation der öffentlichen Verwaltung in Angriff nahm. Hiebei vereinigte er im April 1782 den Statthaltereirat mit der Pozsonyer (Preßburger) Kammer, im August ließ er die siebenbürgische Kanzlei in der ungarischen aufgehen. Im folgenden Jahre kam die Neuorganisation des Statthaltereirates an die Reihe. Mit der Ausarbeitung dieses Planes wurde der Judex Curiae Georg Fekete betraut, der seit dem Abgange des Statthalters Herzog Albert von Sachsen den Vorsitz im Statthaltereirat führte.¹³¹ Der Plan Feketes wollte zum Teile mit der Organisation des Statthaltereirates in Ausschüssen brechen und von den bisher bestehenden acht Kommissionen drei aufheben, darunter auch die der Studien. Zur Überprüfung dieses Vorschlages entsandte Joseph II. eine Kommission, die am 23. Juli 1783 ihre Sitzung abhielt. Auch diese Kommission trug zur Aufhebung der Studienkommission bei. Die Entscheidung des Herrschers, der

¹²⁹ Der Herrscher gab dem Vorsitzenden des Statthaltereirates das Recht: „ad discutienda elaborandaque objecta litteraria separatam constituendi commissionem, ita tamen, ut huic e consiliariis locumtenentialis consilii unus ad gerendum praesidium praeficiatur.“ Ebenda. — Verfügung hinsichtlich der Kommissionsmitglieder: „modernos autem facultatum directores ad commissionem studiorum separatam qua assessores cum direttore Humaniorum archigymnasii Budensis et inspectore normalium scholarum adhiberi volumus.“ Statthr. 10. März 1784, Nr. 2036.

¹³⁰ Kornis Gy.: A magyar művelődés eszményei. (Ungarische Kulturideale.) I—II. Budapest, o. J., Bd. I, S. 60.

¹³¹ Ember, a. a. O. (1938), S. 61.

diesen Vorschlag guthieß, brachte überdies eine größere Personalveränderung im Statthaltereirate. Graf Georg Fekete ging in Pension. Als Judex Curiae wurde Graf Johann Csáky sein Nachfolger, der gleichzeitig auch den Vorsitz in der Pester Septemviraltafel erhielt. Vorsitzender des Statthaltereirates wurde einer der vertrauten Anhänger Josephs II., Graf Christoph Niczky, mit dem Range eines Schatzmeisters. Die nunmehr geschaffene Stelle eines ersten Rates erhielt Franz Györy.¹³²

Joseph II. schien von dem neuen Projekt Feketes nicht voll befriedigt. Daher forderte er dessen Nachfolger Niczky und auch Györy auf, daß die Neuregelung den gewünschten Erfolg bringe und ihre allfälligen Vorschläge unterbreiten. Auf Grund dessen arbeitete Niczky einen neuen Entwurf aus, der gewissermaßen ganz mit dem System der kommissionellen Vorverhandlungen Schluß machen wollte. Nur die geistliche Kommission wünschte er beizubehalten. Seiner Ansicht nach beeinträchtigten die Kommissionen nur die Führung der Angelegenheiten, da die unter den einzelnen Vorsitzenden arbeitenden Kommissionen sich bemühten, gewissermaßen als eigene Behörden aufzutreten. Am 10. Oktober begutachtete und unterbreitete die Kanzlei Niczkys Statthaltereiratentwurf, den der Herrscher auch genehmigte.¹³³ Demzufolge stellte Ende 1783 diese Studienkommission, deren Vorsitzender der Judex Curiae war, deren Mitglieder einzelne Statthaltereiräte, der Oberdirektor und der Schulinspektor des Pozsonyer (Preßburger) Schuldistriktes waren, ihre Tätigkeit ein.¹³⁴

Im Laufe des folgenden Jahres — 1784 — erfolgte die Übersiedlung des Statthaltereirates nach Buda, weshalb auch die Universität nach Pest ziehen mußte. Unter diesen Umständen ging die am 10. März angeordnete Umorganisierung der Universitätsverwaltung nur langsam vorstatten. Joseph II. — der Verfügungen traf und es liebte, daß seine Verfügungen genau so schnell vollzogen wurden — richtete deshalb am 29. Dezember ein in ungeduldigem Tone gehaltenes Handschreiben an den Statthaltereirat und begehrte, daß der aus den Fakultätsdirektoren bestehende Uni-

¹³² Kanc. 1783: 7854. Im Zusammenhange mit den Personalangelegenheiten des Statthaltereirates bat Fekete, daß der vorübergehend an Hypochondrie leidende Joseph Aszalay, der sich seit 1765 mit der größten Hingebung mit den Unterrichtsfragen beschäftigt hatte: „tam in frequentandis Studiorum commissionibus, quam et in elaborandis domi, quae sibi hac potissimum in sphaera assignabantur, rebus et negotiis omnem sedulitatem et accuratiam exhibeat“, auch fernerhin Mitglied des Statthaltereirates bleiben könne. Der Herrscher wies indessen die Bitte ab.

¹³³ Kanc. 1783: 10873.

¹³⁴ Commissio Studiorum actu in Hungaria existens... penitus abrogandus est“, lautete Josephs Anordnung. Kanc. 1785: 10616.

versitätssenat sofort aufzuhören habe. Des weiteren verlangte er Bericht darüber, warum der Senat nicht schon damals aufgehoben worden sei, als der Statthaltereirat nach Buda (Ofen) übersiedelte und warum die neue Studienkommission nicht zur gleichen Zeit ihre Arbeit begonnen hätte. Der Statthaltereirat berief sich in seiner Eingabe vom 17. Jänner 1785 darauf, daß zur Unterbringung der neuen Ämter einige Wochen nötig gewesen seien und auch das Archiv des Universitätssenates hätte zur Vermeidung von Störungen zuerst geordnet werden müssen. Die Studienkommission habe im übrigen am 8. Jänner ihre Sitzungen aufgenommen.¹³⁵

Dieses einzige Organ der ungarischen Unterrichtsverwaltung begann — wenn auch in abgeänderter Form — nach einjähriger Pause seine Arbeit von neuem. Ihr alter Gegner Martini meldete sich indessen alsbald und setzte wieder mit seinen Angriffen ein. Den Anlaß bot das Protokoll über die Sitzung der Studienhofkommission vom 15. Juni, in dem von der Bezahlung der Mitglieder der Budaer (Ofener) Studienkommission die Rede war. Im Zusammenhang damit beantragte er im Staatsrat, da die Mitglieder der Kommission nicht nur einen einzigen Gehalt bezögen, müsse man sie fragen, unter welchem Titel sie noch andere Zahlungen erhielten, sei es aus dem Staatsschatz, sei es aus dem Studienfonds.¹³⁶ Im Sinne der Verfügung des Herrschers vom 2. Juli hatte die Kommission den verlangten Ausweis auch eingesandt, der am 15. bereits der Studienhofkommission vorlag. Im Staatsrat gab Martini seiner Überzeugung Ausdruck, daß eine Besoldung der Kommissionsmitglieder durchaus überflüssig sei, weil der Statthaltereirat die Leitung des ungarischen Unterrichtswesens mit Hilfe der Leiter der Hoch-, Mittel- und Elementarschulen auch allein besorgen könne. Joseph II. machte Martinis Ausführungen zu seinen eigenen und in diesem Sinne gab er am 13. August seine Anordnungen heraus. Die Studienkommission werde aufgehoben. Sofern ihre Mitglieder auch andere Einkünfte hätten, entfielen ihre Sonderbesoldung. Die Studienangelegenheiten habe der Statthaltereirat so zu führen, wie die österreichischen deren Regierungsbehörden.¹³⁷

¹³⁵ „... hat selbe (sc. Commission) auch bereits unterm 8-ten dieses Monats ihren Anfang genommen und setzt seit diesem Zeitpunkte ihre Beschäftigung fort.“ Kanc. 1785: 1169.

¹³⁶ Str. 1785: 2501.

¹³⁷ Der Wortlaut der Resolution: „Die in Hungarn bestehende besondere Studien Commission ist aufzuheben und die Geschäfte derselben bey dem Consilio Locumtentiali auf die nämliche Art zu behandeln, wie solches bey den übrigen deutsch Erb-

Martini konnte sich indessen nicht lange seines Triumphes freuen. Wie ihm ein Jahrzehnt vorher Kollár und Greiner ständig im Wege standen, mußte er nun mit van Swieten den Kampf aufnehmen. Kaum hatte van Swieten von der Entscheidung des Herrschers Kenntnis erhalten, da wandte er sich — am 22. August — sogleich in einer Denkschrift an Joseph II., worin er ausführte, daß die letzte ungarische Studienkommission nicht so beschaffen gewesen sei wie die österreichische und wie jene, die Ende 1783 innerhalb des Statthaltereirates aufgehoben wurde. Seine Majestät habe sie zu dem Behufe eingesetzt, damit sie den Studienhofkommission bei Ausarbeitung des neuen Systems behilflich sei. Aber das neue System — namentlich hinsichtlich der Volksschulen — sei noch lange nicht vollendet und der Statthaltereirat könnte die Unterrichtsverwaltung nicht in die Tat umsetzen, wenn er nicht die einzelnen Angelegenheiten schon genügend vorbereitet in die Hand bekäme. Die Kommission hätte aus Mitgliedern bestanden die auf Grund ihres Berufes über hervorragende Kenntnisse und über die allerverlässlichste Erfahrung verfügten. Übrigens legten auch die Protokolle Zeugnis ab über die Sachkenntnis und den Pflichteifer des Vorsitzenden wie der Mitglieder. Jenes Ziel also, um dessentwillen der Herrscher diese Kommission eingesetzt habe, bestehe noch immer; sollte sie aufgehoben werden, so könne er sich keine glückliche Weiterentwicklung der Angelegenheiten vorstellen.¹³⁸

Die Denkschrift van Swietens gelangte vor den Staatsrat, wo sich Martini ausführlich damit befaßte. Natürlich ließ er auch bei dieser Gelegenheit nicht von seiner Auffassung ab. Er führte aus, daß die Organisation des Statthaltereirates jetzt bereits gleicher Art wie die der österreichischen Regierungsbehörden sei; die dortigen Studienkommissionen hätten jedoch zu bestehen aufgehört.¹³⁹ Der Studienreferent des Statthaltereirates werde nun darauf bedacht sein, wie er die Weisungen aus Wien verwirkliche; die Labyrinth der Kommission würden die Durchführung der Anordnungen gewiß nicht aufhalten. Im Staatsrat äußerte sich nur

ländischen Ländern Stellen geschieht. Wornach also die dermalige Beysitzer und das anderweite subalterne Personale der Studien Commission, bis sie anderwärts mitgebracht werden können, nach dem Normale zu behandeln sind und wenn sie andere Einkünfte haben, so cessiret simpliciter ihr Gehalt." Str. 1785: 3254.

¹³⁸ Str. 1785: 3455.

¹³⁹ Die böhmische Studienkommission wurde am 4. Juni 1784 aufgelöst; ihr Wirkungskreis wurde der böhmischen Landesregierungsbehörde zugewiesen. Wotke, a. a. O. S. 392.

noch Hatzfeld über diese Frage und auch er im Geiste Martinis. Dennoch gab der Herrscher in seiner Anordnung vom 24. August van Swieten Recht. In diesem Sinne sollte die Budaer (Ofener) Studienkommission nur noch ein oder höchstens zwei Jahre verbleiben, bis das neue Studiensystem ausgebaut und gefestigt sei. Dann aber wird, wie auch bei den österreichischen Behörden, der Studienreferent des Statthaltereirates ihre Rolle übernehmen.¹⁴⁰

Sieger im Zweikampf blieb also van Swieten und zwar nicht nur auf ein bis zwei Jahre, wie dies die Resolution anordnete, die auf die Überbrückung der Gegensätze bedacht war.¹⁴¹ Martini schied indessen noch im Laufe dieses Jahres aus dem Staatsrat aus und damit zog sich der größte Gegner der ungarischen selbständigen Schulverwaltung vom Schauplatz seiner Tätigkeit zurück.¹⁴² Zwei Jahre später kehrte er zwar auf einige Zeit wieder, aber die ruhige Arbeit der Studienkommission wurde in diesen Jahren durch keine Gefahr mehr gestört.¹⁴³

Nach Schilderung der Organisation der Unterrichtsverwaltung müssen wir uns noch eines Momentes erinnern, d. i. die Einrichtung der Schulvisitatoren, deren Ursprung auf Österreich zurückgeht. Wir lesen im Sitzungsprotokoll der Studienhofkommission vom 7. Mai 1788, daß auf die Organisation der ungarischen Bistümer, bzw. der Pfarren die der Volksschule folgte. In Österreich hatte sich in dieser Hinsicht die Schaffung der Stellen von Schulvisitatoren als zweckmäßige Einrichtung bewährt. Der Plan der Kommission war ein Ausbau, der sich zuerst nur auf den Pozsonyer (Preßburger) Schuldistrikt zu erstrecken hatte, welches Beispiel die anderen nachahmen sollten. Auf Grund der Weisung, die das Wiener

¹⁴⁰ „Noch auf ein, oder höchstens zwey Jahr will Ich bis zu Zustandebringung des neuen Studiensystems diese Commission so, wie sie dermalen bestellt ist, beysammen lassen; hernach aber ist sie so, wie bey allen Länderstellen, bloß durch einen Referenten in Studien Sachen zu versehen.“ Str. 1785: 3455 und Kanc. 1785: 10616.

¹⁴¹ Martini erwähnt noch nach fünf Jahren folgende Begebenheit: „Als ich im Jahre 1782 ganz unerwartet den Ruf zum Staatsrathe erhielt, hatte ich freylich öfters Gelegenheit zur Aufnahme des Schul- und Studienwesens bestgemeinte Rathschläge zu geben... allein die Meinungen des Praesidenten der Studienhofkommission behielten meistens die Oberhand. Ich bewirkte zwar von dem höchstseligen Monarchen eine Resolution, daß die Fakultätsdirectionen, die durch ihren höchst schädlichen Studiendespotismus jeden guten Vorschlag, jede fruchtbringende Anstalt vereiteln, sollen aufgehoben werden: allein auch diese wurde nach der Hand nicht befolgt.“ Mitgeteilt bei Kink, a. a. O., I. Bd., 2. Teil, S. 304.

¹⁴² Hock, a. a. O., S. 104.

¹⁴³ Mályusz E.: A türelmi rendelet. (Das Toleranzedikt.) Budapest, 1939. S. 288.

Beispiel vor Augen hatte, arbeitete der Pozsonyer (Preßburger) Studienoberdirektor Gabriel Baron Prónay den Plan aus, auf Grund dessen sich sein Schuldistrikt in fünf Visitationsbezirke gliederte. Dieses Projekt prüfte zuerst die Budaer (Ofener) Studienkommission. In ihrem Antrag verlangte sie, daß diese Einrichtung so schnell als möglich auch in dem Pécs (Fünfkirchener) und Győrer (Raaber) Schuldistrikt eingeführt werde. Auch die Studienhofkommission begutachtete Prónays Vorschlag mit Wohlwollen, hatte er sich doch dem deutschen Beispiel angepaßt. Im Staatsrat äußerte sich Eger ähnlich, daher genehmigte auch Joseph II. die Eingabe.¹⁴⁴ Während seiner Regierung wurde noch in den Schuldistrikten von Kassa (Kaschau) und Pécs (Fünfkirchen) die Einrichtung der Schulvisitatoren eingeführt, anderwärts kam es nicht mehr dazu.^{144a}

Im Bisherigen haben wir die Veränderungen der Organisation der Unterrichtsverwaltung verfolgt, die in der Regierungszeit Josephs II. stattfand. Im weiteren Verlauf werden wir die *Art des Wirkens* dieser Organisation zeigen.

Die örtlichen Direktoren der *Elementarschulen* waren die jeweils zuständigen Pfarrer. Die Leitung erfolgte jedoch nicht mehr nach ihrem eigenen Gutdünken, sondern sie waren verpflichtet in jedem Halbjahr dem Schulinspektor, bzw. dem Schulvisitator über die Angelegenheiten ihrer Schule Meldung zu erstatten.¹⁴⁵ Da die Pfarrer von Makó und Csaba auf wiederholte Betreibung ihre Berichte nicht einsandten, suchte man sie im Wege ihrer Bischöfe zu besserer Einsicht zu bringen.¹⁴⁶ Die Schulvisitatoren sandten monatliche Teilberichte und halbjahrsweise zusammenfassende Berichte an den Schulinspektor.¹⁴⁷ Gleichfalls in jedem Halbjahr übermittelten die Schulinspektoren ihrer vorgesetzten Behörde, der Budaer Studienkommission, im Wege der Oberdirektionen einen zusammenfassenden Bericht über personelle und sachliche Fragen.¹⁴⁸

Die Leitung der *Mittelschulen* war Aufgabe der örtlichen Direktoren

¹⁴⁴ Kanc. 1788: 7602. „Die Anstellung der in den deutschen Erblanden schon bestehenden sogenannten Schulvisitatoren als der zweckmäßigsten Werkzeuge zur Beförderung des Schulwesens“, meinte die Studienhofkommission.

^{144a} Kanc. 1790: 4052.

¹⁴⁵ Str. 1788: 1795.

¹⁴⁶ Kanc. 1787: 418.

¹⁴⁷ Kanc. 1788: 7602.

¹⁴⁸ Kanc. 1786: 86.

und der Oberdirektoren der Schuldistrikte.¹⁴⁹ Zur Besetzung der Professorenstellen wurden Konkurrenzen ausgeschrieben. Wer sich meldete, wurde einer Wettbewerbsprüfung unterworfen. Die Qualifikation entschieden die zuständigen Oberdirektoren und die Professoren der Akademie. Drei der Kandidaten machte der Oberdirektor der Studienkommission namhaft, die diese begutachtete und nach Wien weiterleitete, wo die endgültige Entscheidung fiel.¹⁵⁰ Die Akademien gehörten ebenfalls in die Kompetenz der Oberdirektoren.¹⁵¹ Hier erfolgte die Besetzung der Lehrstellen noch umständlicher. So mußte man zum Beispiel im Jahre 1785 an drei Akademien vier Lehrstellen besetzen. Für deren zwei wurde die Konkurrenz in Wien ausgeschrieben. Wenn — wie in diesem Falle — die Auffassung der Budaer Studienkommission über die einzelnen Kandidaten von der der Wiener abwich, nahm der Herrscher gewöhnlich die Auffassung der letzteren an.¹⁵²

Die Provinzorgane der Volks- und Mittelschulleitung waren die *Oberdirektionen*. Die im Jahre 1784 erfolgte Neuorganisierung der Schuldistrikte bedeutete nicht nur eine Gebiets-, sondern auch eine organisatorische Änderung. Die fünf Oberdirektionen kamen in solche Städte, woselbst Akademien bestanden, dadurch ergab sich die Möglichkeit, die Oberdirektionen mit diesen in einen engeren Zusammenhang zu bringen. Von nun an wohnten die Oberdirektoren in den Akademien und nahmen das rangälteste Mitglied, den Senior der Akademie, oder einen pensionierten Professor als Stellvertreter neben sich. Zur selben Zeit organisierten die Oberdirektoren den unter ihrem eigenen Vorsitz stehenden „Litterarischen Konsess“, dessen Mitglieder mit Ausnahme des Oberdirektorstellvertreters und des Schulinspektors aus den Akademieprofessoren hervorgingen. Der Zweck der Aufstellung des „Litterarischen Konsess“ war, die ununterbrochene Leitung der Angelegenheiten auf jeden Fall zu sichern und den Oberdirektoren als Berater zur Seite zu stehen. Da sein Wirken schwerfällig begann, nahm man 1786 seine Neuregelung vor. Demgemäß spielte der Litterarische Konsess nur dann eine Rolle, wenn der Oberdirektor und sein Stellvertreter abwesend waren, oder wenn jener seine Hilfe erbat. Die höheren Anordnungen und Berichte gelangten an die Adresse des Oberdirektors. Doch durfte sie der Litterarische Konsess nur

¹⁴⁹ Sthk. 1786: 117; Kanc. 1787: 418.

¹⁵⁰ Str. 1783: 557.

¹⁵¹ Kanc. 1786: 86.

¹⁵² Str. 1785: 4742.

im Falle der Verhinderung des Oberdirektors und seines Stellvertreters öffnen. Der Staatsrat nahm den bezüglichen Vorschlag der Studienhofkommission mit dem Zusatz an, daß der Schriftführer des Litterarischen Konsess auch die seitens des Oberdirektors und seines Stellvertreters erledigten Angelegenheiten in das Protokoll aufzunehmen und dieses dem Statthaltereirat allwöchentlich vorzulegen habe, damit man ersehen könnte, wie die Obedirektoren und die Litterarischen Konsesse ihre Pflichten erfüllten.¹⁵³ Ob diese nachträglichen Verfügungen die aufgetauchten Schwierigkeiten lösten, wissen wir nicht. Der Pozsonyer (Preßburger) Oberdirektor beanstandete jedenfalls noch 1788 die Tätigkeit der Konsesse und wünschte sie in anderer Richtung zu verwerten. Der Herrscher hielt hingegen — auf Grund des Antrages der zuständigen Organe — weiterhin an der Beobachtung der vorangeführten Anordnungen fest.¹⁵⁴

Die Angelegenheiten der *Universität* leitete unmittelbar der Universitätsmagistrat. Im Sinne der „Ratio educationis“ kamen zwar der vom König ernannte Vorsitzende und die Fakultätsdirektoren an die Spitze der Universität, aber dieser Universitätssenat wurde 1784 aufgehoben. So fiel die Leitung der Universität dem jährlich erwählten Rektor und den Dekanen zu.¹⁵⁵ Die Selbstverwaltung der Universität erlitt jedoch dadurch eine schwere Einbuße, daß der Herrscher auf die Anregung Martinis — gegen die aber van Swieten, Esterházy, Hatzfeld und Kaunitz Stellung nahmen — die Gerichtsbarkeit des Universitätsmagistrates sowohl in bürgerlichen als in Strafrechtsangelegenheiten aufhob.¹⁵⁶ In den folgenden Jahren kehrten die neuernannten Fakultätsdirektoren wohl wieder an die Universität zurück, aber ihre rechtliche Befugnis war seither eingeschränkter.¹⁵⁷

Die vorgesetzte Behörde der Distriktualoberdirektionen und des Universitätsmagistrates war die *Studienkommission*. Den Vorsitz in der seit Anfang 1785 tätigen Kommission führte stets ein Statthaltereirat. Zum ersten Vorsitzenden ernannte man jenen Nikolaus Skerlecz, dessen Bruder Franz — als Mitglied der Studienkommission, dann als Oberdirektor des Zágráber (Agramer) Schuldistriktes — in der Leitung der ungarischen Unterrichtsverwaltung gleichfalls eine bedeutende Rolle spielte.¹⁵⁸

¹⁵³ Str. 1786: 121 und Kanc. 1786: 412.

¹⁵⁴ Kanc. 1788: 9157.

¹⁵⁵ Pauler, a. a. O., S. 209 ff.

¹⁵⁶ Str. 1784: 314, 1046.

¹⁵⁷ Pauler, a. a. O., S. 215.

¹⁵⁸ Kanc. 1785: 1169.

Sein Nachfolger Joseph Klobusiczky wurde 1774 ebenfalls Mitglied der Pozsonyer (Preßburger) Kommission.¹⁵⁹ Den raschen Wechsel der Vorsitzenden beweist, daß im zweiten Jahre des Wirkens der Kommission bereits Graf Joseph Haller dem Statthaltereirat über die Protokolle referierte.¹⁶⁰ Auch er war auf dem Gebiete des Unterrichtswesens kein Neu-ling, denn er leitete von 1782 bis 1784 als Nachfolger des Grafen Anton Károlyi den Distrikt von Nagyvárád (Großwardein) und Ungvár.¹⁶¹ Da er aber 1787 bereits eine wichtige Stelle in der öffentlichen Verwaltung erhielt, wurde der frei gewordene Posten des Vorsitzenden mit Graf Anton Brunszwick besetzt.^{161a} Die für die Arbeit der Kommission erforderliche Kontinuität hielten anstatt der Vorsitzenden die Mitglieder aufrecht. Am 29. Februar 1784 verfügte der Herrscher, daß sich die Kommission aus dem vorsitzenden Statthaltereirate, sowie aus den letzt genannten Fakultätsdirektoren der Universität, dem Direktor des Budaer (Ofener) Obergymnasiums und dem Budaer Schulinspektor konstituieren sollte. Diese Verfügung trat jedoch nicht ihrem ganzen Umfange nach in Kraft. Aus der Kommission blieb Andreas Szabó fort, weil die theologische Fakultät 1784 nach Pozsony (Preßburg) verlegt wurde. Der Direktor der juristischen Fakultät Anton Vörös wünschte nicht Mitglied der Kommission zu werden, daher wurde sein Platz mit dem ältesten Mitglied, Senior, der Fakultät Georg Lakits besetzt.¹⁶² Die Direktoren der medizinischen und philosophischen Fakultäten Gabriel Veza und Paul Makó bildeten das Bindeglied zwischen dem aufgehobenen Universitätssenat und der neuen Studienkommission. Referent für Mittelschulangelegenheiten wurde der neue Direktor des Budaer (Ofener) Obergymnasiums Georg Szerdahelyi und die Elementarschulen wurden von dem letzten Schulinspektor des aufgehobenen Budaer Schuldistriktes Joseph Erdélyi vertreten.¹⁶³ Seinen Platz übernahm im Oktober 1786 der zum Oberinspektor ohne Distrikt ernannte Jakob Pethő.¹⁶⁴

Der so zusammengesetzten Studienkommission oblag in der zweiten Hälfte der Regierung Josephs II. die heimische Leitung der ungarischen

¹⁵⁹ Kanc. 1786: 86.

¹⁶⁰ Mályusz, a. a. O., S. 535. Kanc. 1787: 418.

¹⁶¹ Str. 1782: 303.

^{161a} Mályusz, a. a. O., S. 534.

¹⁶² Pauler, a. a. O., S. 210.

¹⁶³ Statthr. 10. März 1784. Nr. 2036; Str. 1785: 3254.

¹⁶⁴ Str. 1785: 4186.

Unterrichtsverwaltung. Die Vorschläge und die Berichte der Universitätsbehörde sowie der Schuldistrikte wurden nach dem Vortrag der einzelnen Referenten in den wöchentlichen Kommissionssitzungen behandelt.¹⁶⁵ Die Sitzungsprotokolle legte der vorsitzende Statthaltereirat der Vollsitzung des Statthaltereirates vor, die sie gewöhnlich ohne Abänderung der Genehmigung empfahl.¹⁶⁶ Die in Wien unterbreiteten Protokolle der Kommission behielt die ungarische Kanzlei seit Anfang 1786 bei sich, damit die Akten über die einzelnen Angelegenheiten beisammen blieben. Zur selben Zeit wurde auch verfügt, daß bezüglich der Angelegenheiten, zu denen die Zustimmung des Herrschers erforderlich war, eine „separierte Vorstellung“ auszuarbeiten sei.¹⁶⁷ So legte die Kommission, als sie die Vergrößerung der Elementarschule von Nagykároly erbat, diesbezüglich eine „Vorstellung zu höchster Genehmigung“ bei.¹⁶⁸

Aus einer Eingabe der Kanzlei ist indessen ersichtlich, daß — durch das Dazwischentreten des Statthaltereirats-Vorsitzenden Christoph Niczky — die Kommission nicht immer so vorschriftsmäßig arbeitete.¹⁶⁹ Angeblich hielt sie ihre wöchentlichen Sitzungen nicht systematisch ab und es war auch nicht sicher, ob sämtliche Fragen des Unterrichtes vor die Kommission gelangten. Niczky verteidigte sich zwar gegen diese Beschuldigung, wir können aber ihre Stichhaltigkeit doch als sicher annehmen. Wir wissen nämlich, daß Joseph II. eher der Idee der Verantwortung des Vorsitzenden — Praesidialverantwortung — als der der Körperschaften — Gremialverantwortung — zuneigte. In seinem Vorgehen liebte er die Methode anzuwenden, daß er die Leiter der einzelnen Ämter ernannte und ihnen hinsichtlich der personellen und organisatorischen Zusammenstellung der Ämter eine verhältnismäßig große Freiheit einräumte.¹⁷⁰ Niczky — einer der vertrautesten ungarischen Mitarbeiter Josephs II. — nützte auch diese Freiheit des Handelns, namentlich in den Fragen des Unterrichtswesens, aus. War er es doch, der im Jahre 1769 der

¹⁶⁵ Ihr deutsch verfaßtes Protokoll: „Sitzung der Gremial Studien Kommission.“ Siehe Kanc. 1786: 86; 1787: 418.

¹⁶⁶ Durch den vorsitzenden Statthaltereirat: (ab eo) „conclusa elaborataque commissionis in pleno consilii locumtenentialis referantur et expediantur“, verfügte die Resolution vom 29. Februar 1784. Str. 1785: 3455.

¹⁶⁷ Kanc. 1786: 86.

¹⁶⁸ Kanc. 1787: 418.

¹⁶⁹ Str. 1786: 5273.

¹⁷⁰ Marczali H.: Magyarország története II. József korában. (Die Geschichte Ungarns zur Zeit Josephs II.) I—III. Budapest, 1881, 1885, 1888. Bd. II, S. 428.

Herrscherin gleich zwei Denkschriften überreichte, worin er die Ideen der Umorganisierung der Universität von Nagyszombat (Tyrnau), ihrer Verlegung nach Buda (Ofen) und der Reform der ungarischen Mittelschulen entwickelte.¹⁷¹ Als dann 1776 die Selbständigkeit des ungarischen Unterrichtswesens verwirklicht wurde, schaltete auch er sich in die Arbeit des Unterrichtswesens ein und übernahm die Direktion der Schuldistrikte von Győr (Raab) und Pécs (Fünfkirchen). Deshalb können wir mit Bestimmtheit annehmen, daß sich Niczky in dieser Zeit voll Lust und Verständnis mit Unterrichtsfragen befaßte. Seinem Eingreifen in das Wirken der Studienkommission wurden durch die Ende 1786 erfolgte Neuregelung der Arbeitsordnung des Statthaltereirates Schranken gesetzt.

Man bemühte sich, die Organisation des Statthaltereirates der ein Jahr vorher erfolgten Reform der ungarischen Kanzlei bez. dem System der österreichischen Behörden anzupassen.¹⁷² Im Laufe der einschlägigen Verhandlungen riet der Vorsitzende der Studienkommission Haller, man möge die Fragen des Unterrichtswesens nicht ihrem ganzen Umfange nach in der Vollsitzung des Statthaltereirates behandeln, sondern nur die Protokolle der Kommission zur allfälligen Stellungnahme verlesen. Darüber hinaus vertrat Niczky die Auffassung, es würde genügen, dem Vorsitzenden das Protokoll der Kommission zu übergeben. In wichtigeren Fällen hätte indessen der Vorsitzende des Rates das Recht, einige Statthaltereiräte zu den Beratungen der Kommission heranzuziehen. Die Studienhofkommission gab jedoch der Anschauung Ausdruck, es wäre viel richtiger die einzelnen Fragen des Unterrichtswesens in den wöchentlichen Kommissionssitzungen als in den Vollsitzungen des Rates zu behandeln. Auf Grund dieser Anträge entschied schließlich Joseph II., daß sich die Budaer (Ofener) Studienkommission in ihrer Tätigkeit der Übung der Studienhofkommission anzupassen habe. In diesem Sinne müsse man sämtliche Angelegenheiten in den wöchentlichen Sitzungen der Kommission erörtern. Statt der Vollsitzung des Statthaltereirates erhalte nur der Vorsitzende die Protokolle, der sie — gegebenenfalls mit eigenem Gutachten — an die Kanzlei zu leiten habe. Die wichtigeren Fragen sollte er mit der Studienkommission und mit einigen Mitgliedern des Statthaltereirates verhandeln.¹⁷³ Zufolge dieser Verfügung trat in solchen Angelegenheiten, zu

¹⁷¹ Die Denkschrift veröffentlichte Fináczy, a. a. O., Bd. I., S. 388—415.

¹⁷² Marczali, a. a. O., Bd. III, S. 71 ff.

¹⁷³ „In Verhandlung der Geschäfte solle sich bey der Studien Commission zu Ofen in allen nach jenem, was hier-Orts in nemlichem Fach mit der hiesigen Stu-

denen eine königliche Genehmigung nicht nötig war, die Kommission direkt mit unterstellten Behörden in Verbindung.¹⁷⁴

Und was war wohl das Schicksal der nach Wien übermittelten Unterrichtsakten? Vor dem 3. Dezember 1783 gelangten die Schriftstücke in die ungarische Kanzlei, wo selbst sich die Vollsitzung der Kanzlei mit ihnen beschäftigte und sie, mit dem eigenen Gutachten versehen, dem Herrscher vorlegte. Diese Form der Erledigung änderte sich jedoch mit dem bezeichneten Tage. Joseph II. ordnete an, daß die *Studienhofkommission* auch die ungarischen Unterrichtsangelegenheiten zu leiten habe und zwar in der gleichen Weise, wie die im Vorjahre gegründete geistliche Kommission die kirchlichen Angelegenheiten Ungarns erledigte.¹⁷⁵ Demgemäß kamen zwar die vom Statthaltereirat unterbreiteten Studienakten in die ungarische Kanzlei, doch wurden sie dort nicht behandelt, sondern an die Studienhofkommission weitergeleitet.¹⁷⁶ Diese behandelte die ungarischen Angelegenheiten in eigener Sitzung und das Referat hierüber erstattete einer der Räte der ungarischen Kanzlei. Anfangs führte meistens Ürményi das Referat, später aber vertrat ihn immer öfter Izdenczy. Als dann Izdenczy 1785 Mitglied des Staatsrates wurde, Ürményi aber als königlicher Kommissar nach Ungarn abging, übernahm Alexander Pászthory die Leitung der Unterrichtsangelegenheiten. Die Protokolle der Studienhofkommission über die Verhandlungen, die Ungarn betrafen, unterfertigte an erster Stelle der ungarische *Kanzler*, nach dem Tode des

dien Hof-Commission beobachtet wird, auf das pünktlichste benommen werden und seyn die Litterarischen Gegenstände durch überflüssige Referierung im Raths-Pleno keineswegs zu verzögern, sondern so wie hier alle in einer eigends abzuhaltenden wöchentlichen Session besonders zu verhandlen und wenn das Statthalterey-Praesidium bey Erhaltung des darüber abgefaßten Protokolls etwas zu bemerken fände, so stehe es selben frey, sodann das nöthig ermessende zu veranlassen, gleichwie es demselben auch überlassen bleibe derley vorfallende wichtige Gegenstände mit Zuziehung der Commissions-Individuen und etwa einiger Räthen unter seinem Vorsitz in die Behandlung nehmen zu lassen. Str. 1786: 5273; Kanc. 1787: 813.

¹⁷⁴ Ember, a. a. O., (1938), S. 104—105.

¹⁷⁵ Die Anordnung über die Gründung und Tätigkeit der geistlichen Kommission mitgeteilt bei Marczali, a. a. O., Bd. II, S. 495—497.

¹⁷⁶ Die für van Swieten gegebene Weisung lautete folgendermaßen: „Der ungarische Kanzler hat hiernach bereits den Auftrag erhalten, alle in Studien Weesen aus Hungarn und Siebenbürgen bey der Kanzley einkommenden Gegenstände an Sie brevi manu zu verweisen und solche bey gedachter Commission durch eigene von der Kanzley zu bestimmende Referente in Vortrag zu bringen zu lassen; damit selbe mit Rücksicht auf die allgemeine in Studien Weesen ergangenen Verordnungen beurtheilet und so viel möglich, in allen Erbländen sich nach gleichen Grundsätzen benommen werden möge.“ Str. 1783: 4290.

Grafen Franz Esterházy um 1786 Graf Karl Pálffy.¹⁷⁷ Aber die Unterschriften des Vorsitzenden der Kommission Baron van Swieten und des ungarischen Referenten durften auch nicht fehlen.¹⁷⁸ Dann trug man die Protokolle in die ungarische Kanzlei, wo sie nur der Vorsitzende überprüfte, der auch ihre Vorlage — begleitet von seinem eigenen Gutachten — besorgte. Die nach Anhörung des Staatsrates gefällte Entscheidung des Herrschers erhielt der Kanzler und teilte sie in Form eines Protokollauszuges — per extractum protocolli — der Studienhofkommission mit, im Wege eines königlichen Handschreibens aber dem Statthaltereirate, bzw. der Studienkommission.¹⁷⁹

Im Bisherigen schilderten wir in den Hauptzügen die Veränderungen wie sie Joseph II. auf dem Gebiete der Unterrichtsverwaltung vornahm. Zur Vervollständigung des Gesagten und zur Erklärung des weiteren Schicksals der erwähnten Reform wollen wir im Folgenden mit einigen Worten auf den *Geist* hinweisen, der sich in den Maßnahmen kundgab.

Josephs II. Herrschaft war die Verkörperung der Idee des aufklärten Absolutismus mit dessen Licht- und Schattenseiten. Als Anhänger der Aufklärung vertrat er bis zum extremsten die Interessen des Staates gegenüber den Rechten der Kirche, den Gedanken der Gesamtmonarchie gegenüber den Verfassungen, die sich im Laufe der Geschichte entwickelt hatten. Seine Handlungsweise bestimmte das Götzenbild des Rationalismus, die Vernunft; bei Verwirklichung seiner Pläne wollte er den bestehenden Verhältnissen nicht Rechnung tragen.¹⁸⁰ Der auf die Wahrheit

¹⁷⁷ Die in dieser Hinsicht vorkommenden Mängel mußten nachgetragen werden. Joseph II. bemerkte gelegentlich: „Jedoch hätte die Note dem hungarisch-siebenbürgischen Kanzler zur Einsicht und Mitfertigung vorgelegt werden sollen, welcher künftig in derley Fällen nicht außer acht zu lassen ist.“ Str. 1787: 2713. — In einem anderen Falle brachte Eger im Staatsrat zur Sprache: „daß demselben (sc. Protokolle) die sonst gewöhnliche Mitfertigung des Hof-Kanzleypraesidiums mangelt, welche also der Legalität wegen noch nachzutragen wäre.“ Und man bezeichnete auch schon auf dem Schriftstück: „Nb. Nachtrag der Unterschrift ist bereits dem Grafen Pálffy b. m. (sc. brevi manu) erinnert worden.“ Str. 1788: 3632.

¹⁷⁸ Einen Antrag über die Versetzung eines Professors unterschrieben nur Kanzler Pálffy und Referent Pászthory. Joseph II. sah dies und bemerkte, daß auch van Swieten hätte unterschreiben müssen. Kanc. 1786: 9129. Siehe Pauler, a. a. O., S. 195.

¹⁷⁹ „So wird... Einer Löbl. Studien Hof Kommission per extractum Protocolli theils zur Wissenschaft und theils... die freundschaftliche Eröffnung gemacht.“ Kanc. 1787: 813.

¹⁸⁰ Vgl. Kornis, a. a. O., Bd. I, S. 36 ff.

seiner Ideen vertrauende Herrscher erwartete deren Verbreitung und Verwirklichung von seinen Mitarbeitern.

Die Weltanschauung Josephs II. unterschied sich sehr von der Maria Theresias. Sie war es zwar, die die Leitung der Schulangelegenheiten aus den Händen der Kirche nahm und zu einem Teile der Staatsregierung machte. Aber sie war es auch, die das übereifrige Bestreben ihrer Ratgeber zu mäßigen wußte. So nahm sie die auf die Säkularisierung der Schule gerichteten Pläne des Grafen Pergen nicht an. Die Neuorganisation der Elementar- und der Mittelschule vertraute sie hingegen geistlichen Persönlichkeiten — Ignaz Felbiger und Gratian Marx — an. In der Verwaltung der ungarischen Schulen spielte auch Bischof Franz Berchtold länger als ein Jahrzehnt eine tatkräftige Rolle und die 1776 eingeführten Schulinspektor-Stellen wurden ebenfalls fast ausnahmslos mit Domherren besetzt. Ein großer Teil der Mitarbeiter Josephs II. kam aus den kirchenfeindlichen Führern der Freimaurerlogen hervor. Solche waren Gottfried van Swieten, der Judenstämmling Joseph Sonnenfels, unter den Ungarn Haller, Pászthory und andere. Sie waren begeisterte Anhänger der Säkularisierungsbestrebungen. Die Geistlichen wurden von der Leitung des Unterrichtswesens verdrängt. Joseph II. wollte nicht nur nicht unter den Studienoberdirektoren, sondern nicht einmal unter den Schulinspektoren Geistliche sehen. Damals, als die staatliche Leitung und Kontrolle sich fast ohne Ausnahme auf die katholischen Schulen bezog.¹⁸¹

Außer auf die Aufhebung des geistlichen Einflusses war Josephs II. Bestreben auf die Schaffung der Einheit der Gesamtmonarchie gerichtet. Wir wissen, daß auch Maria Theresia 1774 bereitwilligst die Zentralisierungspläne Martinis und der Seinen aufnahm, sie aber zwei Jahre später fallen ließ. Joseph II. begann 1783 seine Ideen über die Zentralisierung des Unterrichtswesens zu verwirklichen. Damals unterstellte er die Verwaltung der ungarischen Studienangelegenheiten der Leitung der aus österreichischen Mitgliedern bestehenden Studienhofkommission, was eine verfassungswidrige Handlung war. Im Jahre darauf erschienen seine Sprachenverordnungen, welche die Kenntnis der deutschen Sprache als Vorbedingung für die Aufnahme in die Mittelschule bezeichneten und die nicht nur den Verwaltungsbeamten, sondern auch dem Lehrkörper die Kenntnis der deutschen Sprache vorschrieben.¹⁸² Die Zentralisierungsbe-

¹⁸¹ Str. 1786: 2689.

¹⁸² Str. 1784: 1670, 2999; vgl. Kornis, a. a. O., Bd. I, S. 81 ff.

strebungen hatten außer diesem noch ein anderes Ziel. Schon die „Ratio educationis“ plante, daß die staatliche Leitung und Kontrolle sich nicht nur auf die katholischen, sondern auf sämtliche Schulen zu erstrecken hätten. Diese Bestrebung war indessen weder unter der Herrschaft Maria Theresias noch unter der Josephs II. von Erfolg gekrönt. Als nach wiederholten Verhandlungen Ende 1784 von Swieten die interessierten Teile zur Beratung einberief, erfuhr er, daß der Widerstand der Protestanten in ihrem Mißtrauen gegen die staatliche Leitung begründet war. Dieses Mißtrauen bemühte er sich in der Weise zu zerstreuen, daß er die Leitung der Schuldistrikte den Vertretern der verschiedenen Religionsgenossenschaften anzuvertrauen gedachte. Diesem Plane stimmte auch der Herrscher zu und so kamen 1785 als Oberdirektoren an die Spitze der Distrikte von Kassa (Kaschau) und Zágráb (Agram) die Katholiken Gabriel Pécsy und Nikolaus Skerlecz, an die Spitze des Pozsonyer (Preßburger) Distriktes der Protestant Baron Gabriel Prónay, nach Pécs (Fünfkirchen) der reformierte Graf Joseph Teleki, nach Nagyvárad (Großwardein) aber der griechisch-orthodoxe Theodor Jankovics.¹⁸³ In Verfolgung ähnlicher Ziele wurde im Jahre darauf auch Franz Kazinczy Schulinspektor des Kassaer (Kaschauer) Schuldistriktes.¹⁸⁴

Die Ideen Josephs II. und das auf dieser Grundlage ausgearbeitete System bewährten sich in der Praxis nicht. Die Zeit hat sie nicht gerechtfertigt. Im letzten Jahre dieses Zeitabschnittes wurde das Heer der Gegner so zahlreich, ihre Stimme so mächtig, daß auch der Herrscher, der sich im allgemeinen um die Stimmung des Volkes nicht kümmerte, sondern seine eigenen Wege ging, davon betroffen war. Der Schrecken einer Revolution drohte. Zu deren Verhinderung konnten der vielerfahrene alte Staatskanzler Kaunitz und die ungarischen Räte kein anderes Mittel empfehlen als die Aufhebung des Systems und die Rückkehr zu jener Verfassungsgrundlage, die zur Zeit des Todes Maria Theresias bestand. Bezüglich der Neuordnung der Angelegenheiten schien die Befragung der Stände, d. h. die Einberufung des Reichstages unausweichlich.¹⁸⁵ Der Herrscher nahm den Rat an und nach einem edlen Sieg über sich selbst unterschrieb er am 30. Jänner 1790 die Verfügung, die — das Toleranzedikt, die Pfarrordnung und die Leibeigenenfrage ausgenommen — seine sämtlichen früheren Verfügungen aufhob und die Lage wieder herstellte,

¹⁸³ Str. 1785: 3380.

¹⁸⁴ Str. 1786: 2689.

¹⁸⁵ Szekfü, a. a. O., S. 34—35.

die am 20. November 1780 bestanden hatte.¹⁸⁶ So sah Joseph II., an Leib und Seele gleichermaßen gebrochen, das Ergebnis seiner zehnjährigen ununterbrochenen Arbeit zerfließen und wenige Wochen nachher starb er am 20. Februar. Die Aufgabe der Ausarbeitung und Verwirklichung des neuen Systems blieb schon seinem Bruder und Nachfolger *Leopold II.* vorbehalten.

Der neue Herrscher betrachtete es als seine erste Aufgabe, diese Verfügung seines Vorgängers durchzuführen. Zur Berichterstattung rief er die einzelnen Behörden auf, damit sie die *gesetzwidrigen* Verfügungen bezeichneten, die aufzuheben wären, und jene Verfügungen, die zu treffen notwendig geworden sei.

Der Statthaltereirat unterbreitete seine Meldung schon am 6. März, in der er auf die unter der Herrschaft Josephs II. erlassenen allgemeinen Verfügungen hinwies, die mit den Gesetzen des Landes in Widerspruch standen. Die vom Vorsitzenden des Statthaltereirates, dem Judex Curiae Graf Karl Zichy unterfertigte und von ihm hinaufgesandte Schrift bezeichnete sodann nach den einzelnen Sektionen ausführlich die gesetzwidrigen Verfügungen, die im Interesse der Ruhe des Landes ehestens aufzuheben wären. Zu dieser schon in lateinischer Sprache abgefaßten Eingabe erbat Kanzler Graf Karl Pálffy die allerhöchste Zustimmung. In der Frage der Unterrichtsverwaltung verstanden sich die Landes- und die Hofbehörde dahin, daß die seit 1788 erst teilweise ausgebaute Einrichtung der Schulvisitatoren als gesetzwidrig und unnötig abzuschaffen sei. Sie wünschten weiters auch die Aufhebung jener Verfügung, in deren Sinne Schulinspektoren und andere Lehrkräfte, die die deutsche Sprache nicht beherrschten, nicht angestellt werden konnten. Außerdem empfahl der Kanzler, man müsse für jedes Komitat je einen „Schulfreund“ auswählen, dessen Aufgabe die Förderung des Elementarunterrichtes wäre. Der Herrscher genehmigte die Vorlage des Kanzlers in ihrem ganzen Umfange, infolge dessen wurde die Einrichtung der Schulvisitatoren aufgehoben.¹⁸⁷

Der vorerwähnte Antrag war noch in der Kanzlei, als Graf Zichy schon eine zweite Eingabe über die Kanzlei an den Herrscher sandte. Die vom 11. März datierte Eingabe befaßte sich mit der Neuregelung des Geschäftsganges im Statthaltereirat und die Kanzlei empfahl auch dies

¹⁸⁶ Marczali, a. a. O., Bd. III, S. 565.

¹⁸⁷ Kanc. 1790: 4052. „Ich begnehmige in allen diesen Punkten das Eirrathen der Kanzley“ — lautete die Resolution.

zu genehmigen. Die Meinung der beiden Behörden stimmte darin überein, daß man die Leitung der geistlichen und der Unterrichtsangelegenheiten aus dem Wirkungsbereich der Hofkommissionen herausziehen müsse, deren Wirken ja nur der Kanzler kontrollieren könne. Im Sinne des Gesetzartikels 102 vom J. 1723 sollten diese vor die Vollsitzung des Statthaltereirates gebracht und dort darüber mit Stimmenmehrheit entschieden werden. Da Graf Zichy anerkannte, daß man einzelne Fragen, besonders die verwickelteren in den Kommissionen besser erörtern und ausarbeiten könne, empfahl er, daß darüber die zwei Kommissionen, die geistliche und die Studienkommission, weiter verhandeln sollten, daß aber die darüber verfaßten Protokolle der Vollsitzung des Statthaltereirates vorzulegen seien. Zu diesem Zwecke wäre es hinwiederum notwendig, in die Studienkommission — in der nur der Vorsitzende Mitglied des Statthaltereirates war — auch zwei Statthaltereiräte zu ernennen, die für die Verlesung der Protokolle in der Vollsitzung zu sorgen hätten. Die Eingabe des Statthaltereirates verwies schließlich auch noch auf den Gesetzartikel 11 vom Jahre 1741, in dessen Sinn man die ungarischen Angelegenheiten vollständig von den mit den österreichischen Behörden zusammenhängenden Hofkommissionen trennen müsse und die einschlägigen Eingaben des Statthaltereirates sollte nur die ungarische Kanzlei begutachten. Zur Unterstützung dieses Vorschlages bemerkte die Kanzlei, daß es leichter wäre, die Religions-, die Studien- und die milden Stiftungsangelegenheiten Ungarns von den Hofkommissionen unter die Kompetenz der Kanzlei zu verweisen. Hätten doch auch bisher ihre Referate die Räte der Kanzlei besorgt und die Kanzlei die darauf bezüglichen Verfügungen den betreffenden Behörden zugestellt. Der Herrscher genehmigte auch diese Anträge ohne Widerspruch, — „placet, Leopold.“¹⁸⁸

Nach Erhalt dieser Resolution, welche die Wiedergeburt der ungarischen *Selbstverwaltung auf dem Gebiete des Unterrichtswesens* bedeutete, bat die ungarische Kanzlei am 26. März den König, daß er von den stattgehabten Veränderungen die zuständigen Hofkommissionen verständigen möge. Leopold II. betraute mit dieser Erledigung den Kanzler Pálffy, der in seiner Zuschrift den böhmisch-österreichischen Oberkanzler „mit freundschaftlichem Ersuchen“ bat, den Vorsitzenden der ihm unterstehen-

¹⁸⁸ „...würden auch hier die hungarischen Geschäfte von der mit den Teutschen Behörden vereinten Geistlichen und Studien so, wie von der Mildten Stiftungs Hof Kommission abgezogen und bloß bei dieser Hof Kanzley behandelt werden müssen,“ begutachtete die Kanzlei. Kanc. 1790: 3694.

den Hofkommissionen — Baron Kressel, Baron van Swieten und Baron Doblhoff — die mitfolgende allerhöchste Entschliebung mitzuteilen.¹⁸⁹ Graf Kolowrat ließ am 14. April van Swieten wissen, daß die Studienangelegenheiten Ungarns und Siebenbürgens von nun an nicht mehr in der Studienhofkommission, sondern in der ungarischen Hofkanzlei behandelt und zur Entscheidung unterbreitet würden.¹⁹⁰

Parallel mit der Aufhebung der österreichischen Bevormundung verfaßte der Statthaltereirat auch in sonstigen Fragen seine Vorschläge. Am 17. März unterbreitete Zichy den Besetzungsvorschlag für den Vorsitzenden der Studienkommission. An erster Stelle empfahl er den Grafen Joseph Haller, der auch schon den Posten eines Oberdirektors und eines Vorsitzenden bekleidet hatte, der schon Statthaltereirat und Obergespan war und so die Verwaltungs- und die Studienfragen gleich gut kannte. An zweiter Stelle nannte er den Grafen Anton Brunszvick, der ebenfalls schon früher die Würde eines Vorsitzenden bekleidet hatte. Kanzler Graf Pálffy empfahl in erster Linie Brunszvick und dieser wurde auch ernannt.¹⁹¹

Auf die Ordnung der Zentralverwaltung der Studienangelegenheiten folgte die Verhandlung über die Einzelfragen. Davon ausgehend, daß die staatliche Leitung sich ohnedies nur auf die katholischen Schulen erstreckte und daß die mit den Schulangelegenheiten zusammenhängenden Ausgaben aus dem Vermögen der Jesuiten gedeckt würden, sie also einen Studienfonds rein katholischen Ursprungs belasteten, empfahl der Statthaltereirat, daß man die nichtkatholischen Professoren, Direktoren und Studienoberdirektoren ihrer Stellung enthebe. Die Kanzlei wollte vielleicht die Enthebung der Oberdirektoren Prónay, Vay und Jankovics mit dem Antrage weniger auffallend machen, daß bis zur Ausarbeitung eines neuen Studiensystems die gesamten Schuldistrikte von stellvertretenden Oberdirektoren geleitet werden sollten. Der König genehmigte den Antrag auf Enthebung der Protestanten, einen weiteren Antrag indessen, in dem zwei ungarische Behörden auch die Entlassung der Professoren forderten, die nicht ungarisch konnten, wies er zusammen mit dem Staatsrate auf das entschiedenste zurück. Die Resolution erklärte,

¹⁸⁹ Str. 1790: 1120.

¹⁹⁰ Die Verständigung lautete: „daß künftig bey der Studien Hof Kommission die Studien Gegenstände von Hungarn und Siebenbürgen nicht mehr, sondern bey der hungarischen Hofkanzley werden verhandelt werden.“ Sthk. 1790: 141.

¹⁹¹ Kanc. 1790: 4149, 4150.

daß in Ungarn seit tausend Jahren Latein die Amtssprache sei und daß die Mehrzahl der Landesbewohner die ungarische Sprache gar nicht kenne, daher müsse man auch in dieser Hinsicht bei den im Jahre 1780 bestanden Anordnungen bleiben.¹⁹²

Die obige Eingabe der Kanzlei vom 13. September wünschte die freigewordenen Stellen der Oberdirektoren unbesetzt zu belassen, bis das neue Studiensystem fertiggestellt wäre, indessen trat — Anfang Juni — schon der Reichstag zusammen, der auch der Regelung des Unterrichtswesens eine außerordentliche Sorgfalt zuwenden wollte. Dieses sein Bestreben haben auch die Stände zum Ausdruck gebracht, als sie dem Herrscher den aus 11 Artikeln bestehenden Gesetzentwurf bezüglich des Diplomprojektes unterbreiteten. Der Gesetzesartikel 7. bezog sich auf die Studienangelegenheiten und verlangte, daß zu deren vorhergehende Beratung eine *eigene Studienkommission* — „Landtags-Deputation in Studien Sachen“ — entsendet werde. Die Kanzlei legte dem Herrscher am 5. September den Wunsch der Stände vor; in der Antwort vom 21. wurde die Entsendung der Kommission angenommen. Die Frage kam indessen nicht so einfach zur Ruhe. Als nämlich die Kanzlei die weiteren Wünsche der Stände am 25. November dem Könige neuerdings vorlegte, sagte sie über das Unterrichtswesen nur, daß dessen Ausarbeitung ohnehin Aufgabe der aufzustellenden Kommission sein werde. Der ungarische Referent des Staatsrates Izdenczy erklärte aber, daß die Jugenderziehung und die Leitung der Studienangelegenheiten immer das ausschließliche Recht des Königs gewesen seien. Da man von den Majestätsrechten nichts preisgeben dürfe, müsse man den Artikel 7 des Antrages weglassen. Izdenczys Beweisführung schlossen sich auch Hatzfeld und Kaunitz an, und auch der König entschied in diesem Sinne.¹⁹³ Indessen sah Leopold II. ein, daß diese am 11. Dezember gefällte Entscheidung im Widerspruch zu seiner früheren stand, so daß er mit sich selbst in einen Gegensatz geraten war. Daher betrachtete er die Frage als noch nicht erledigt und ernannte zu gründlicherer Beratung eine eigene Kommission. Die für den 24. Dezember einberufene Hofkonferenz fand unter Vorsitz des Thronfolgers Erzherzog Franz und in Gegenwart des Palatin Erzherzog Alexander

¹⁹² Str. 1790: 3113.

¹⁹³ Str. 1790: 3673. Der Wortlaut der Resolution: „ad 7. Da das Erziehungswesen und die Regulirung der Studien ein dem König allein zustehendes Majestäts Recht ist, so muß dieser Artikel um den königlichen Gerechtsamen nichts zu vergeben, gänzlich hinwegbleiben.“

Leopold statt. Ungarischerseits waren anwesend Primas Batthyány, Kanzler Pálffy, Judex Curiae Zichy, der Personal Ürményi und der Kanzleirat Pászthory, die Hofbehörden waren vertreten durch die Staatsräte Eger und Izdenczy, den Geheimreferenten Spielmann und Hofrat Vogel. Die Mitglieder der Konferenz debattierten anfangs darüber, ob die Leitung der Studienangelegenheiten ein ausgesprochenes Majestätsrecht sei. Im weiteren empfahlen sie — auf der Grundlage, daß die Studienkommission ohnedies nur einen Antrag unterbreiten werde, dessen Annahme oder Ablehnung vom Ermessen des Königs abhängen werde — dennoch die Einsetzung der Kommission, was Leopold II. auch annahm.¹⁹⁴

Hiernach kam die Landtagsstudienkommission zustande — *Deputatio regnicolaris litteraria* — deren Gründung der Gesetzesartikel 15 verordnete. Ihre Aufgabe und ihre personelle Zusammensetzung hingegen bestimmte der Gesetzesartikel 67. Demnach gehörten zum Wirkungskreise der Kommission: die Erziehungs- und Studienordnung — die „*Ratio educationis*“ — werde zu prüfen und ein Antrag darüber zu erstatten sein, was man hinzufügen, wegzunehmen oder ändern müsse. Vorsitzender der Kommission wurde Ürményi, unter ihren Mitgliedern finden wir jedoch die Spitzen der ungarischen Unterrichtsverwaltung. So wurde Statthaltereirat Brunszvick Mitglied der Kommission, der schon wiederholt die Würde eines Vorsitzenden der Studienkommission bekleidet hatte, Andreas Szabó, der Jahre hindurch Direktor der theologischen Fakultät gewesen war, Graf Ludwig Török, Oberdirektor der Kassaer (Kaschauer) Schuldistriktes, Prónay und Vay, protestantische Oberdirektoren, die von ihren Stellungen zurückgetreten waren, Chrysostomus Novák, der Abt von Bakonybél, der nach Auflösung der Kommission die Direktion des Schuldistriktes Pécs (Fünfkirchen) übernommen hatte und schließlich — was das Wichtigste ist — wurden auch die Mitglieder der Budaer (Ofener) Studienkommission aufgenommen.

Die Kommission kam ihrer Aufgabe in 43 zu Pest abgehaltenen Sitzungen nach. Sie begann ihre Sitzungen am 12. August 1791 und beendigte sie am 12. Februar 1793. Sie leistete eine große und wertvolle Arbeit, aber dennoch waren ihre Bestrebungen nicht von Erfolg gekrönt. Der Grund hiefür war, daß inzwischen der Reichstag schloß. So konnte die Kommission ihre Anträge weder den Ständen noch dem König un-

¹⁹⁴ Str. 1791: 45. Das Protokoll der Konferenz veröffentlichte E. Mályusz: Sándor Lipót főherceg nádor iratai. (Die Schriften des Erzherzogs Alexander Leopold.) Budapest, 1926. S. 286—319.

terbreiten. In den folgenden Jahrzehnten beschäftigten die Fragen der französischen Revolution und der Kriege die Staatslenker, so wurde die Neuorganisierung der Studienangelegenheiten — auf Grund der sogenannten zweiten Ratio educationis — erst im Jahre 1806 verwirklicht.¹⁹⁵

Und was geschah wohl während dieser Zeit in der Studienhofkommission zu Wien? Wir erwähnten bereits, daß *van Swieten* am 14. April 1790 von dem Eintreffen der für ihn unangenehmen, aber kaum unerwarteten Tatsache, der Unabhängigkeitserklärung der ungarischen Unterrichtsverwaltung, verständigt wurde. Damals hatten allerdings schon andere Unannehmlichkeiten den einst so mächtigen Mann betroffen, denn auch seine Wiener Gegner hatten ihre Angriffe gegen ihn begonnen. Für deren Darstellung müssen wir etwas weiter ausholen.

Van Swieten leitete — auf Grund des Vertrauens Josephs II. — mit schier unbegrenzter Machtvollkommenheit die Studienangelegenheiten der Monarchie und bemühte sich, diese entsprechend seiner eigenen Weltanschauung umzugestalten. Die Mitglieder der Studienhofkommission hatten oft kein anderes Recht als sich der Meinung des Vorsitzenden anzuschließen. Van Swieten liebte die Formalitäten der Kommissionsverhandlung nicht und auch nicht deren vorschriftsmäßige Geschäftsführung. Klagen solcher Art lenkten schon im Jahre 1788 die Aufmerksamkeit des Staatsrates auf sich. Izdenczy nahm zwar seine Partei und lobte seinen Pfllichteifer, Eger — Martinis naher Verwandter! — wünschte aber ihn durch den Herrscher aufmerksam zu machen, daß er die Kommissionsprotokolle binnen acht Tagen nach der Sitzung vorzulegen habe. Sei er doch auch bei den Sitzungen anwesend und bestünden doch die Protokolle nur aus der auszugsweisen Darstellung der Angelegenheiten und aus den Gutachten der Referenten, alle diese kämen jedoch bereits in fertiger Fassung zur Sitzung der Kommission.¹⁹⁶ Eger setzte diese Angriffe gegen van Swieten auch im folgenden Jahre fort. Bei einer Gelegenheit kritisierte er heftig das Vorgehen eines Vorsitzenden, der seine eigene Meinung als Vorschlag seiner Kommission vortrage, ohne daß er mit dieser hierüber beraten hätte. Wozu diene also die Kommission — fragte Eger —, wenn die Vorsitzenden auch wichtige Probleme nach ihrem eigenen Gutdünken erledigten?! Nach Anhörung solcher Äußerungen sah sich Joseph II.

¹⁹⁵ Fináczy E.: Az újkori nevelés története. (Die Geschichte der Erziehung in der Neuzeit.) Budapest, 1927. S. X. 389 ff.

¹⁹⁶ Str. 1788: 234.

genötigt, van Swieten nachdrücklich zurechtzuweisen, weil die Eingabe im Namen der Studienhofkommission vorgelegt worden sei, während doch diese Kommission nicht darüber verhandelt hätte und die Fassung nicht durch den zuständigen Referenten niedergelegt worden sei.¹⁹⁷

Aber die Einwendungen bezogen sich nicht nur auf die amtliche Tätigkeit und auf den Mißbrauch seiner Macht als Vorsitzender. Die öffentliche Meinung fand auch an van Swietens ganzem System vieles auszusetzen. Dem gab 1788 die ungarische Studienkommission Ausdruck und desgleichen der ungarische Kanzler, als er den ständigen Rückgang der Sitten der höheren Schüler zur Sprache brachte. Um der Verbreitung des Übels entgegenzuwirken, empfahl er auch an den Hochschulen an Sonn- und Feiertagsnachmittagen den Unterricht in Glaubens- und Sittenlehre einzuführen. Die Partei van Swietens und der Staatsrat verwarfen diesen Antrag.¹⁹⁸ Bald nach den ungarischen Behörden brachte auch der Direktor der juridischen Fakultät an der Wiener Universität Heincke seine Klagen vor. In der dem Herrscher überreichten Denkschrift zeigte er so einleuchtend die Fehler der Hoch- und Mittelschulen, daß auch der Kaiser nicht umhin konnte, sie anzuerkennen. Der viel enttäuschte Joseph II. sah ein, daß sein System auch in dieser Hinsicht einer Verbesserung bedurfte und in den letzten Tagen seines Lebens — am 9. Februar 1790 — traf er wirklich die notwendigen Verfügungen.¹⁹⁹ Die Durchführung oblag selbstverständlich auch in diesem Fall seinem Nachfolger.

Im Sinne dieser Verständigung vom 9. Februar „daß den beim damaligen Schul- und Studienwesen eingerissenen bedauerlichen Unordnungen standhaft gesteuert und abgeholfen werden soll“, erbat der böhmisch-österreichische Oberkanzler Kolowrat am 23. März weitere Weisungen von Leopold II. Auf Grund der Verfügung vom 7. April wurde es klar, daß nach dem Tode Josephs II. auch van Swietens Sonne untergegangen sei. Am 13. April wurde sein größter Gegner *Martini* mit der Überprüfung der Klagen und der Erstattung der nötigen Vorschläge betraut. Seinem Ermessen wurde es anheimgestellt, eine Hilfskommission — „Studien-einrichtungskommission“ — zu konstituieren, um diese Aufgabe zu erledigen.²⁰⁰

¹⁹⁷ Str. 1789: 2775.

¹⁹⁸ Hock, a. a. O., S. 540.

¹⁹⁹ Ficker, a. a. O., S. 376. Sthk. 1790: 147.

²⁰⁰ Sthk. 1790: 147. Diese Denkschrift Martinis, die einen Rückblick auf sein drei Jahrzehnte langes Wirken auf dem Gebiet des Unterrichtswesens gab, veröffentlichte Kink, a. a. O., Bd. I, 2. Teil, S. 300—318.

Martini, der schon ein drei Jahrzehnte währendes, an Erfolgen und Mißerfolgen reiches kulturpolitisches Wirken hinter sich hatte, trat mit neuer Tatkraft an seine Aufgabe heran. In seiner Eingabe vom 24. Juni wies er auf die Fehler des Systems hin und zeichnete schon die Hauptzüge der Universitätsreform vor.²⁰¹ Im Protokoll der einen Monat später abgehaltenen Sitzung der Kommission — „Protokoll der unter dem Vorsitze des Obersten Justiz Vicepräsidenten Br. Martini zur künftigen Errichtung der Studien zusammengesetzten Kommission“ — führte er aus, daß auch das System der Unterrichtsverwaltung geändert werden müsse.²⁰² Am 21. Oktober ließ er schließlich die Grundzüge der Neueinrichtung und des neuen Lehrplanes für Elementar- und Mittelschule vor den Herrscher gelangen.²⁰³

Nach Ausarbeitung der Richtlinien des Systems unternahm Martini die nötigen Schritte zur Verwirklichung. In der am 2. Dezember abgehaltenen Sitzung seiner Kommission — wie im Jahre 1775 — wünschte er, daß man einerseits auch das Lehrpersonal mit den geplanten Veränderungen bekannt machen müsse, anderseits sei es nötig, eine Äußerung von der Studienhofkommission zu erbitten, ob sie die Durchführung des neuen Studiensystems übernehmen wolle. Der das Protokoll unterbreitende Oberkanzler Graf Kolowrat empfahl, daß es genüge, wenn sich nur der Vorsitzende der Kommission äußere. Demgegenüber fand es der Staatsrat richtiger, die ganze Kommission zu befragen. Nach Egers Auffassung hätte der Antrag Kolowrats einen solchen „Präsidialdespotismus“ gezeitigt, daß die Räte infolge dessen außerstande gewesen wären, ihre Meinung frei zu äußern, wozu sie jedoch ihr Eid verpflichtete.²⁰⁴ Auf die Fragen des Oberkanzlers hin erklärte sich die Studienhofkommission anfangs 1791 zur Einführung des neuen Systems bereit.²⁰⁵

Die Angelegenheit Martinis und van Swietens war indessen damit noch nicht erledigt. Das Protokoll der Sitzung der Studienhofkommission vom 24. August 1791 erhielt — wie dies schon seit einem Jahr eingeführt war²⁰⁶ — Martini zur Begutachtung. Bei dieser Gelegenheit erklärte er,

²⁰¹ Ebenda.

²⁰² Str. 1790: 2548.

²⁰³ Sthk. 1791: 113.

²⁰⁴ Str. 1790: 3748.

²⁰⁵ Sthk. 1791: 133; Str. 1791: 4731.

²⁰⁶ Wir lesen in der Eingabe der böhmisch-österreichischen Kanzlei vom 27. November 1790: „Freyherr von Martini, dem die Protokollen der Studien Hof Kom-

daß er es im Interesse der Sache für notwendig erachte, van Swieten vom Vorsitz zu entheben, und empfahl den Direktor der medizinischen Fakultät Störck als Nachfolger. Die Meinung des ebenfalls befragten Kressel, der damals schon böhmisch-österreichischer Kanzler neben dem Oberkanzler Kolowrat war, unterschied sich von der vorangeführten dahin, daß er nicht Störck, sondern Martini an die Spitze der für eine gewisse Zeit zu vereinigenden beiden Studienkommissionen zu stellen wünschte.²⁰⁷

Die Frage der neuen Studienkommission und des Präsidiums war noch immer nicht gelöst. Zur gründlichen Prüfung der Angelegenheiten beantragten Kressel und Martini am 7. Dezember die Aussendung einer gemischten Kommission. Die Mitglieder entstammten den beiden Studienkommissionen und hielten ihre Sitzung am 8. Oktober ab. Die Beratungen unter Martinis Leitung verurteilten das Vorgehen van Swietens von mehreren Gesichtspunkten aus. Erstens beanstandeten sie, daß das Protokoll der Studienhofkommission, das sich mit dem System Martinis befaßte, vom 15. August datiert gewesen sei, während an diesem Feiertage keine Sitzung habe abgehalten werden können. Es handle sich also um eine individuelle Aufzeichnung des Vorsitzenden, die die Kommission in der Sitzung vom 20. August zur Verlesung brachte und sodann vorlegte. Des weiteren übte die Sitzung an van Swieten auch in der Hinsicht Kritik, daß er die von den Behörden eingelangten Zuschriften fünf Monate unerledigt liegen gelassen und dadurch die Einführung des neuen Systems um ein Jahr verzögert habe. Van Swietens bedeutsamste Sünde war jedoch, daß er in mehreren wichtigen Fragen eine andere Auffassung als Martinis System vertrat. Im Zusammenhange damit verwies Martini darauf, daß aus einem ähnlichen Grunde Kardinal Migazzi im Jahre 1774 vom Vorsitz enthoben worden sei, und gab seiner Überzeugung Ausdruck, daß unter der Leitung van Swietens auch das neue System nicht den gewünschten Erfolg erzielen könne.²⁰⁸

Der das Protokoll unterbreitende und begutachtende böhmisch-öster-

mission immer vorläufig mitgetheilt werden, machte bey dem gegenwärtigen folgende Bemerkungen..." Str. 1790; 3718.

²⁰⁷ Nach Martinis Meinung: „daß um nicht das ganze Studienwesen ins Stecken gerathen zu lassen und die Ausführung der neuen Plane allgemein ins Werk zu setzen, Freyherr von Swieten von dem Praesidium entledigen werde." — Kressels Antrag: „diese Kommission mit der Studieneinrichtungskommission auf einige Zeit zu vereinigen und das Praesidium davon von dem Freyherrn von Martini zu übernehmen wäre." Sthk. 1791: 177.

²⁰⁸ Str. 1791: 4731.

reichische Kanzler Kressel erstattete sogar mehrere Lösungsvorschläge. Bliebe die Studienhofkommission unter dem Vorsitz van Swietens, dann möge man für ihn eine genaue Weisung abfassen, für den Fall ihrer Aufhebung sollte für ein bis zwei Jahre Martini die Leitung der Studienangelegenheiten übernehmen, würden indessen alle beiden Kommissionen aufgelöst, dann hätte der Studienreferent der böhmisch-österreichischen Kanzlei die Schulangelegenheiten zu führen.²⁰⁹

Die schwierigen Fragen wurden auch seitens der Mitglieder des Staatsrates von verschiedenen Gesichtspunkten erwogen, daher wurden zu ihrer Lösung gleichfalls verschiedene Vorschläge erstattet. Izdenczy meinte, Martini sollte den Vorsitz der Studienhofkommission übernehmen, diese Kommission aber nach Verwirklichung des Systems ihre Tätigkeit einstellen, woraufhin einer der Referenten der Kanzlei die Studienangelegenheiten zu führen hätte. Die Auffassung Egers ging dahin, daß man dann, sobald auf Wunsch des Herrschers das neue System ausgearbeitet und allerhöchst genehmigt sei, nicht mehr darüber debattieren dürfe, ob etwas gut oder schlecht wäre. Die Studienhofkommission müsse aufgehoben und ihr Wirkungskreis der Kanzlei, bzw. ihrem Referenten übertragen werden. Van Swieten aber sollte — „taxfrei“ — die Würde eines Geheimen Rates erhalten. Reischach wünschte nur eine Änderung im Vorsitz der Studienhofkommission zu Gunsten Martinis. Hatzfeld äußerte sich diplomatisch; er erklärte, daß er den Streit zweier hervorragender Männer zwar nicht entscheiden könne, aber doch mehr Vertrauen in Martini setze, der während langer Jahre praktisch auf dem Gebiete des Unterrichtes gewirkt habe. Die beiden Kommissionen müßte man einstweilen unter Martinis Vorsitz vereinigen und damit würde van Swietens Präsidentschaft von selbst aufhören. Van Swieten nahm nur sein alter Protektor, der Staatskanzler Kaunitz, in Schutz. Er behauptete, daß die am 8. Oktober abgehaltene Sitzung mit Absicht von Martini und den Seinen tendenziös veranstaltet worden sei und damit hätte die Kommission nicht ihrer Aufgabe entsprochen. Wenn daher Seine Majestät das neue System verwirklichen wolle, dann möge man auf die von Eger empfohlene Weise van Swieten vom Vorsitz entheben. Wenn indessen der Herrscher in diesem Streit klar sehen wolle, dann möge er die Angelegenheit nochmals prüfen lassen. Bezugnehmend auf van Swietens Machtüberschreitung, antwortete Kaunitz, Seine Majestät könnte glücklich sein, wären in allen

²⁰⁹ Ebenda.

seinen Ämtern solche leitenden Persönlichkeiten wie der Vorsitzende der Studienhofkommission. Der an der Staatsratssitzung teilnehmende Thronfolger Franz empfahl ebenfalls die Anordnung einer neuerlicher Prüfung. Da aber die anderen Räte deren Abhaltung nicht für nötig befanden, beendigte der Staatsrat die Beratung der Angelegenheit, ohne daß eine einheitliche Stellungnahme die Entscheidung des Herrschers erleichtert hätte.²¹⁰

Die Entscheidung des Herrschers vom 5. Dezember 1791 bedeutete *van Swietens Sturz* und damit die *Einstellung* der dreißigjährigen Wirkens der *Studienhofkommission*. Leopold II. verständigte van Swieten, daß er in Zukunft die Studienangelegenheiten durch die böhmisch-österreichische Kanzlei zu leiten wünsche und aus diesem Grunde die Studienhofkommission auflöse. Zum Zeichen der Anerkennung verleihe er ihm taxfrei die Würde eines wirklichen Geheimen Rates.²¹¹ Den österreichischen Landesbehörden teilte man am 8. Dezember mit, daß die Studienhofkommission mit 1. Jänner 1792 ihr Wirken einstelle, die dahingehörigen Angelegenheiten werde von da an die böhmisch-österreichische Kanzlei erledigen.²¹²

Nach solchen Kämpfen prinzipieller und persönlicher Natur hörte die Studienhofkommission auf, die die Idee der Verstaatlichung der Studienangelegenheiten in der Monarchie ausgearbeitet und auch verwirklicht hatte. Die folgenden Zeitalter haben zwar neue Einrichtungen zur staatlichen Leitung des Unterrichtswesens geschaffen, aber die Grundlage, auf der sie bauten, die von der Studienhofkommission in ihrer drei Jahrzehnte währenden Arbeit gelegt worden war, ist geblieben.

Ludwig J. Csóka.

²¹⁰ Ebenda.

²¹¹ Der Wortlaut der Resolution: „Da ich mit der oberen Leitung des Studienwesens eine anderweite Einrichtung zu treffen und selbe mit der Kanzley unmittelbar zu vereinigen entschlossen bin: so hört die Beibehaltung einer eigenen Studien Hof Kommission von selbst auf und will ich aus dieser Rücksicht Sie von dem bisher aufgehabten Praesidio in Gnaden entheben, und Ihnen... die wirkliche geheime Rathswürde unter Nachsicht der Taxen verleihen.“ Str. 1791: 4731.

²¹² „Se. Majestät haben ihres Dienstes zu seyn befunden, die bisher bestandene Studien- und Büchercensurshofkommission vom 1-ten Januar 1792 an aufzuheben und die Geschäfte derselben wieder, wie es vormahls war, unmittelbar an die böhm. österr. Hofkanzley dergestalt zu übertragen, daß diejenigen Gegenstände, welche auf den Unterricht einen unmittelbaren Bezug haben, von einem eigenen Referenten bey dieser Hofkanzley vorgetragen... werden sollen“, lautete die an die Landesregierungsbehörden gerichtete Verständigung der Kanzlei; den Wortlaut veröffentlichte Wotke, a. a. O., S. 409—410.

A BUDAPESTI SELYEMIPAR KIALAKULÁSA.

1762 körül észrevehető változás jelentkezett Mária Terézia gazdaságpolitikájában. A nagy társadalmi és politikai reformokkal egyidejűleg újítás következett be e téren is: a merkantilizmus szelleme egyre szélesebb körben éreztette hatását. Ezeknek az eszméknek volt már hagyománya a Habsburg birodalomban, de ami eddig csupán alkalmoszerű kísérletezés volt, most rendszerré izmosodott. Az állam hathatós iparpártolásba kezdett s ugyanakkor ellenőrzési, valamint beavatkozási jogát kiterjesztette az ipar területére is. Nemcsak az újonnan alapított s uralkodói kiváltságokkal ellátott gyári üzemek érezhették maguk fölött az állam gondoskodó kezét, hanem a céhek is, amelyek sokszázados fennállásuk során eddig csupán a városi hatóságokkal kerültek érintkezésbe.

Az egész birodalomra kiterjedő változás természetesen a magyar királyság földjén is éreztette hatását. A derék Borié államtanácsos egyidejűleg annak a nézetnek adott kifejezést, hogy Magyarországon elő kell mozdítani mindazoknak az iparágaknak a fejlődését, amelyek Ausztriára nem ártalmasok, azaz, amelyek nem hívhatnak elő versenyt a dédelgetett osztrák iparral. A bécsi kormányköröknek ugyanis hosszú időn át az volt a véleménye, hogy a magyarországi ipar az olcsóbb munkabérek és a kisebb adók következtében olcsóbban termelhet az osztráknál, tehát a kettő között a szabad versenyt nem szabad megengedni. Ettől Borié is óvakodott és terve csupán szűk körön belül segítette volna elő a magyar ipar fejlődését. Az államtanácsból azonban hamarosan távoznia kellett és akkor ez a némileg méltányos irányzat is elvesztette legbefolyásosabb képviselőjét. Áldásos hatása azonban ekkor már megmutatkozott. Azok között az iparágak között, amelyeknek a Magyarországon való művelése nem jelentett káros versenyt az örökös tartományok számára, a selyemgyártás volt az egyik legfontosabb.¹

¹ *Přibram* Karl: Geschichte der österreichischen Gewerbepolitik, Lipcse, 1907, I.

Mária Terézia kormánya nagy áldozatokat hozott, hogy a selyempárt Ausztriában meghonosítsa és működésének eredményeképpen Bécsben és környékén egymásután nyíltak meg a nagy gyárak, amelyeket állami támogatással olasz és francia mesterek, a selyemszövés európaszerte elismert tanítói állítottak fel.

Azonban a tapasztalatok csakhamar azt mutatták, hogy a hegyes Ausztria éghajlata nem alkalmas a selyemtenyésztésre; különösen a bécsi medencében a nagy befektetések és fáradozások után bekövetkezett kudarc érintette fájdalmasan nemcsak a termelőket, hanem az államot is. Alkalmas terep után kutatva, a figyelem Magyarország felé terelődött, különösen pedig az Alföld déli felére, mint amely terület éghajlata sok hasonlóságot mutat a Po völgyével, az európai selyemtermelés egyik legfontosabb, központi helyével. Ehhez a felismeréshez járult még az a körülmény, hogy a selyemtenyésztésnek már élt valamelyes hagyománya Magyarországon.

Az első, elszigetelt kísérlet, amely a selyemtenyésztés meghonosítására irányult, még a 17. század végén történt Baranya megyében, de a hosszú háborúk időszakában hamarosan megszűnt. A selyemhernyókat Mercy Florimund, a nagyérdemű kormányzó honosította meg a Bánságban; ugyancsak ő emeltetett fonódát és gyárat Versecen és Temesváron. Halála után az új iparág hanyatlásnak indult, de teljességgel meg nem szűnt és amikor Mária Terézia iparpolitikája az 1760-as években ismét művelésbe vette, már ezekre a kezdeményezésekre építhetett. A királynő 1763-ban rendelte el a selyem- és festőnövények termelését a Bácskában. A selyemtenyésztés felkarolásában kettős cél vezette: egyrészt a bécsi gyárakat kívánta nyersanyaggal vagy félgyártmánnyal ellátni (mert a teljes feldolgozást ekkor sem kívánták Magyarországra bízni), másrészt pedig úgy számított, hogy mivel a selyemhernyókkal ugyanis csak a paraszt s elsősorban a földtelen zsellér fog bajlódni, ezáltal a magyar parasztság adóképeségét is lehet növelni. Bizonyos, hogy ebben az intézkedésében is inkább az örökös tartományok és az államkincstár érdeke, mint Magyarország haszna vezette.

Az első selyemtenyésztési kísérlet, kellő hozzáértés híján, balul ütött ki s csak akkor kezdett maradandóbb sikerrel biztatni, amikor benne az olasz földről Bécsen át Magyarországra érkezett Sollenghi Károlyé lett a vezetőszerp. A királynő előbb Pozsonyba rendelte, majd szlavó-

köt., 133 s köv. l. és *Eckhart Ferenc: A bécsi udvar gazdasági politikája Magyarországon Mária Terézia korában, Budapest, 1922, 81—6 l.*

niai selyemtenyésztési felügyelővé nevezte ki s ettől kezdve mintegy másfél évtizeden át, egészen 1779-ben bekövetkezett haláláig, Eszéken működött hathatósan. Valószínűleg legfelsőbb utasításra egy rőpiratot adott ki magyar és tót nyelven, amelyben a selyemtenyésztés legfontosabb tudnivalóit foglalta össze,² majd pedig 1765-től kezdve gyakorlati oktatást is nyújtott Eszéken. Munkássága eredménye nem maradt el: már a kezdet idején, 1765-ben 1½ mázsa selymet tenyésztett, amit saját üzemében gombolyított le.

Evvel egyidejűleg gondoskodás történt az ipar fellendítéséről is. A második selyemgyárat Bellováron állították fel; ez a temesvárinál nagyobb volt és a különféle szövetnemekben összesen 38 szövőszéken dolgozott. Versecen és Pancsován (miután Eszéken Sollenghi mellett már működött egy) újabb fonódát létesítettek, Eperjesen egy kisebb, Fiumében nagyobb fátolygyár alakult. Kisebb fonóda még Pozsegán és Vukováron is működött. A merkantilizmusnak ebben a kezdeti korszakában a gyárak székhelyét a véletlen, sok mellékes körülmény vagy uralkodói kegy szabta meg, nem pedig a gazdasági haszon. Amint látható, a gyárak nagyobb része Horvát-Szlavonországban alakult, vagy pedig Magyarországnak olyan helyén (Eperjes, Fiume), amely az ország akkori úthálózatából ugyancsak kiesett. A selyemiparban tehát csak akkor lehetett nagyobb fellendülést várni, csak akkor lehetett remélni, hogy belekapcsolódik az ország gazdasági életébe, ha a gyárak az ország gazdasági középpontjába költöznek. Középpont gyanánt pedig elsősorban a gyorsan fejlődő és vásáraitól hamarosan híressé váló Pestet és környékét lehetett tekinteni.³

² Új-módi magyar selyem-ruha, az az Magyar és a hozzá-tartozandó országoknak a selyem-eresztő bogarakból következendő különös hasznok és gyarapítások. Nyomt. Alsó Slavóniában, 1769 és még több kiadása. Tótul Pozsony, 1772. A köv. jegyzetben említett latinnyelvű rőpirat, valamint Horváth Mihály ipartörténete azt állítja, hogy először 1761-ben jelent volna meg, de ezt a kiadást Szinnyi írói lexikona sem ismeri.

³ A magyar selyemipar történetére legfontosabb egykorú forrás a *Blaskovits* Józseftől származó rőpirat: *Schedium de statu praesenti Fabricarum et Manufacturarum in Hungaria, atque modo promovendi rem sericeam*, Nagyvárad, 1793. I. (A névtelen rőpiratra vonatkozólag lásd Kósa János cikkét, *Magy. Könyvszemle*, 1940.) Német fordítása megjelent H. M. G. *Grellmann*: *Statistische Aufklärungen über wichtige Theile und Gegenstände der österreichischen Monarchie*, II. köt., Göttinga, 1797, 233 s. köv. 1 l. (A későbbiekben ennek lapszámozására hivatkozunk.) Fontos továbbá *Schwartner* Márton (*Statistik des Königreichs Ungern*, II. kiad., I. köt. 234–7 l., Buda, 1809) és J. A. *Demian* (*Darstellung der österreichischen Monarchie nach den neuesten statistischen Beziehungen*, III. köt., I. rész, 252–3 l., Bécs, 1805) statisztikai műve. Nagyjából ezekre alapítva írta *Horváth* Mihály a maga nemében kiváló művét (Az ipar és kereskedelem története Magyarországon, Buda, 1840) és őrá mennek vissza az újabb-

Sollenghi eredményesen működött az Alföld déli felén, mikor 1777-ben a selyemtenyésztésben már előrehaladott Bánságot is visszacsatolták az anyaországhoz. Az északi részekben is megindult a munka s az új foglalkozási ág hamarosan egészen Pest vonaláig terjedt el észak felé. A Pesthez közeleső területek, így Kecskemét selyemtermelése az 1770-es években egyre emelkedett és ez az eredmény József uralkodása alatt is folytatódott: 1780-ban még csak 960 font selymet tenyésztett, 1781-ben már 995, 1782-ben 1255 és 1783-ban 1266 fontot. Ezen utóbbi évben Tolna megye 273, Bács 1352 fontot termelt és az ország különböző részeiből összesen 124 mázsa selymet küldtek Budára.⁴ A Pest-Budához közelebb eső területek közül különösen a ráckevei koronauradalomban haladt előre a selyemtermelés. Köröskényi Károly, az uradalom prefektusa erősen felkarolta és 1773-ban érezhető büszkeséggel jelentette a magyar kamarának, hogy a folyó évi szaporítás alkalmából már igen sok petét nyertek és ha a következő évben is hasonló sikert érnek el, amihez a szükséges előkészületeket lelkiismeretesen megtette, úgy képes lesz a szomszéd megyéket is ellátni vele. Az év folyamán 268⁵/₁₀₀ font gubót termeltek. 20 fontot tettek félre petemagnak, de ebből is legombolyítottak 17¹/₄ fontot. A legombolyítást Lakics János selyemszövő mester végezte el, aki ezidőben már az uradalomban működött és aki mellé nemsokkal később Poppin József telepedett. Lakics 80 forint fizetést kapott két esztendőre, amiért nemcsak ő maga font, hanem arra lányokat is oktatót. A két fonólánynak, akik a mesterrel együtt 16 nap alatt végezték el a munkájukat, naponként 18 ill. 15 krajcár bért fizettek.⁵ Lakicsot és Poppint nemsokkal később az uradalmi selyemtenyésztés irányításával is megbízták s ettől fogva nemcsak mint fonómesterek, hanem mint selyemtenyésztési gyakornokok is működtek.

A kényszerbeaváltás kötelezettsége is fennállott már ekkor, amely szerint a gubót az állami hatóságok váltották be központonként, majd az

kori feldolgozások, így Schóber József: A selyem és feldolgozása, Budapest, é. n., 15 s. köv. l. és Fent István: A magyar selyemtenyésztés 250 éves múltjából, Bpest, 1930, 14 s. köv. l. A közelegykorú leírások Pest városáról csak néhány általános adatra szorítkoznak s nem szolgáltatnak újabb adatokat a selyemiparra vonatkozólag.

⁴ Horváth Mihály id. mű 210 l. a Schedium de statu praesenti Fabricarum et Manufacturarum alapján.

⁵ Magyar kamara, Protocollum (később csupán Prot. gyanánt jelölve), 1773, (raktári szám 1163), sessio 65, nrus. 4 az Országos Levéltárban.

egész magyarországi selymet Budára gyűjtötték össze és innen szállították további értékesítés végett a bécsi revizorátushoz. Ezt a rendszert bizonyára a szükségesség hozta létre, mert a kezdetleges selyemtenyésztést űző Magyarországon nem akadt kereskedő, aki a termelvényeket felvásárolta volna s így azokat az állam volt kénytelen átvenni. De a termelés továbbfejlődésével egyidejűleg ez a rendszer hátrányossá vált Magyarországra: a gazdasági gyarmat állapotának egyik legékesebb bizonyosságát szolgáltatta. Amellett káros volt a selyemtermelésre is, mert egyrészt a termelőt verseny nélkül kiszolgáltatta az állami árszabásnak; másfelől pedig a hivatalok hosszú, lassú munkájával megnehezítette és megdrágította a selyem összegyűjtését. Annyi haszonnal mégis járt, hogy Pest-Buda, legalább a selyemkereskedelem szempontjából, könnyebben léphetett elő gazdasági középponttá és a kamarai hatóságoktól, amelyek hosszabb időn át elraktározták a magyar selymet, a helybeli iparosok aránylag könnyen beszerezhatték selyemszükségletüket.

Budán gyűjtötték össze a magyar selymet, igaz, hogy csak bécsi megbízásból. Ide irányították a termelt selymet Apatinból, ahol a 80-as évek elején már Vanicsek működött, mint selyemgyáros és miután Szlavóniában összegyűjtötte, ideküldte Sollenghi is, hogy a császárvárosban kerüljön végső eladásra. Ide irányította a ráckevei uradalom termését az 1775 év tavaszán Lakics János is, még pedig $60\frac{1}{2}$ font orsoi és 4 font faloppa selymet. A két felügyelőt ez az eredmény kielégítette s jutalom fejében évenkénti deputatum biztosítását kérték a kamarától. De a felsőbb hatóságok nem osztották megelégedésüket és korholó iratban búzították őket eredményesebb munkára. Együttal pedig azt is elrendelték, hogy, mivel Ráckeve a selyemtenyésztés főhelye, a gubókat Óbudáról is oda szállítsák.⁶

Ha a kamara elégedetlen volt a ráckevei uradalom termelésével, még kevésbé elégíthette ki az óbudai, ahol Ferberth Ferenc, a bécsi származású prefektus, akit ténykedései miatt csakhamar felfüggesztettek állásától, valóban kevés gondot viselt rá. Ezért Hebrank Antal József egy emlékiratot terjesztett a kamara elé, rámutatván az óbudai selyemtenyésztés hiányaira és a javítás módozataira. A kérdőre vont Ferberth igazoló je-

⁶ Prot. 1776 (rakt. sz. 1177) sess. 22. extra num. 1 és u. o. sess. 24. nrus. 8; Prot. 1775 (rakt. sz. 1173) sess. 32. nrus. 3 és extra nrus; Magy. kam. Oecon. (későbbi jelzése csak: Oecon.) 1783:14. Az *orsoi* (olaszos alakja orsoio) a bordázáshoz való selyemcérna; *faloppa* pedig a begubózás közben elpusztult hernyó bábja, amelyből csak kevésbé értékes selyem nyerhető.

lentésében előadta, hogy az uradalom területén már 2128 eperfa található és mihelyt a Ráckeven kitenyésztett facsemeték átültetésre alkalmasak lesznek, számuk 7150-re fog emelkedni. De az eperfa elterjedése — Ferberth véleménye szerint — még nem vonja maga után a selyemtenyésztés fejlődését, mert az uradalom területén kevés a földműves, aki a selyemhernyóval foglalkoznék s ezek sem rendelkeznek külön kamrával a hernyók tartására, a szobában pedig a sűrű pipafüst miatt tönkremennek; a robotszolgáltatásokat sem lehet a selyemtenyésztés érdekében felhasználni, már csak azért sem, mert a jobbágyok jelentős része készpénzzel váltja azt meg s éppen akkor állt tárgyalás alatt Óbuda község kérelme, amely az egész robotnak készpénzre való átváltását óhajtotta. További eredményt csak akkor gondolt az eperfa tenyésztés körül elérhetőnek, ha a ráckevei uradalomhoz hasonlóan itt is lenne ember, aki az ültetvényeknek gondját viseli, így ha itt is létesítenének két felügyelői állást, vagy pedig a ráckevei felügyelők hatáskörét kiterjesztenék az óbudai uradalomra is. A kamara valóban méltányolta Ferberth javaslatát és az óbudai uradalmat is Lakics és Poppin gondoskodására bízta.⁷

A kamara a későbbi években is gondját viselte az óbudai selyemtermelésnek. Jeszenovszky Sámuel, az új prefektus, Ferberth utóda, a bécsi pénzügyi hatóságok felszólítására 1781-ben újabb jelentést tett. Ebben összeállította az óbudai és visegrádi uradalmakban ültetett eperfák jegyzékét s hozzáfűzte, hogy amíg Visegrád környékén egynéhányan foglalkoznak selyemkultúrával, addig Óbudán senki sem hajlandó vele törődni és az ő buzdítása is eredmény nélküli maradt. A magyar kamara arra utasította Jeszenovszkyt, tanácskozzék Lakics és Poppin felügyelőkkel, hogy miután a szükséges eperfák kéznél vannak, miként lehetne a lakókat selyemhernyó-petével ellátni és a kívánatos utasításokat megadni.⁸

A selyemfeldolgozás is igen kezdetleges volt az akkori Pest-Budán. Az 1771—74 között készült iparösszeírásból azt kell következtetnünk, hogy ezeit Pesten, Budán és Óbudán csak a gombkötő céh tagjai foglalkoztak selyemáruk, legnagyobbbrészt selyemszalagok előállításával. A pesti és budai iparosok munkásságára nézve csak az árak ismeretesek; Óbudáról már annyit tudunk, hogy ott három ilyen iparos működött és termelésük napi két végre is rúghatott.⁹ Lakics és Poppin ugyan már

⁷ Hebrank nem sokkal később fáradsága jutalmául állást kért a kamarától, de kérelmét elutasították, Prot. 1775, sess. 1. nrus. 2 és sess. 14. nrus. 2; sess. 32. nrus. 3 és extra nrus.

⁸ Ung. Kam. 1781, fasc. 7. no. 145 ex V. a bécsi Udvari Kamarai Levéltárban.

⁹ Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle, 1896, 28—9 l. Horváth Mihály idézett gaz-

1776-ban „Seiden-Florzeugsfabricant”-nak nevezte magát, de ez a név csak annyit bizonyít, hogy magyar földön épp úgy, mint az egykorú külföldön, bizonytalanság és határozatlanság uralkodott a fabrica és manufactura szavak értelméről. A franciák általában la fabrique de soie-nak nevezték a selyemipart és ez a kifejezés, amely az üzem nagyságával nem törődött, átkerült magyar földre is.¹⁰ A két munkásnővel dolgozó szövőmester, aki amellet személyesen ügyelt fel az uradalom eperfáira, a kézművesség legkezdetlegesebb fokát képviselte: a koronauradalom földesúri joghatósága alá húzódó iparost, aki egyedül földesurával állt szerződéses-kereskedelmi viszonyban és aki még a céhhatóságokkal sem került érintkezésbe. Tehát a selyemipart csupán céhmesterek és a céhek alatt álló földesúri iparosok üzték Budapesten és környékén.

Már pedig köztudomású, hogy a szomszédos Ausztria selyemiparát a termelés új formája, a gyár alapozta meg. Ausztriában is hiányzott a kisüzemeknek az a hagyományos, régi ereje, ami Olasz- vagy Franciaország selyemiparát naggyá emelte; de a multnak tapasztalatát a gyári üzemek a maguk új lehetőségeivel egyszerre pótolták. A gyárak uralkodói privilégiumok alapján jöttek létre, a céheken kívül állva, a sok megkötöttségtől szabadon a technikai újításokat állandóan nyomon követték és végül a (legtöbbször valamilyen társaság formájában összegyűjtött) nagyobb tőke birtokában sikeresebben indultak a gazdasági harcra. Privilégium, tőke és manufaktúra nélkül a selyemipar jóformán elképzelhetetlen volt a monarchiában s ezeket éppen Mária Terézia uralmának utolsó éveiben, a bécsi vállalkozók hozták magyar földre. Ezek ugyanis, látva az ausztriai selyemtermelés sikertelenségét, Magyarország felé for-

daságtörténete és *Garády Sándor* (Az óbudai filatorium, Historia, 1932) ugyan azt állítják, hogy Óbudán már Mária Terézia idejében is lett volna selyemgombolyító. Mi ilyesminek egészen Fachini később ismertetendő vállalkozásáig semminemű nyomát nem találtuk; feltevésünk szerint nem is létezett. Ezt megerősíti Lakner László pesti és budai selyemtenyészési felügyelő jelentése 1783 végéről, amelyben elmondja, hogy a Pest-Budán termelt gubókat Ráckeven kell legombolyítani, mert a fővárosban nincs hozzávaló készülék. (Int. a. a. 6305 a Fővárosi Levéltárban.)

¹⁰ Beywinkler, a kis óbudai üzem tulajdonosa szintén következetesen „Fabricant”-nak nevezte magát. A Schedium de statu praesenti Fabricarum et Manufacturarum c. egykorú röpirat már igen szabatosan így határozza meg a manufaktúrát: „ahol tapasztalt mesterek állnak alkalmazásban és ifjak kitaníttathatnak és ahol mindig egy bizonyos készlet őriztetik a nyersanyagokból, hogy avval a szűkölködő mestereket vagy zálog vagy más biztosíték ellenében bizonyos időre ki lehessen segíteni.” (*Grellmann* id. mű 237 l.) A francia szóhasználatra vonatkozólag *Kulischer* Josef: *Allgemeine Wirtschaftsgeschichte*, II. köt., München—Berlin, 1929, 147 l., ahonnan a nemzetközi fejlődés sok összehasonlító adatát merítettük.

dultak és mivel az itteni éghajlat nem csupán a selyem tenyésztésére, de feldolgozására (különösen a legombolyításra és cérnázásra) is igen megfelelő, megkísérelték üzeimeiket magyar földre áthelyezni.

Az első selyemiparos, aki Budapesten letelepedett, Valero István és Tamás volt. A Valero család, mely később oly nagy szerepet játszott a korai magyar kapitalizmus történetében, saragossai spanyol származású és feltehetőleg onnan hozta magával a selyem készítésének akkor még titokszámba menő ismeretét. A Mercy-féle telepítések során a Bánságba került és innen terjedt el rövid időn belül a Monarchia különböző tartományaiiban. Valero Jakab a piarista rendbe lépett s a 18. század közepén annak pesti gimnáziumát igazgatta, majd rendi provinciális lett. Valero Ferenc Bajáról származott Pestre, itt született István fia, Tamás pedig Budán. Az egyik fiú előbb Bécsbe költözött, ahol Falzogerrel egy időben, az 1760-as években bevezette a fátyolgyártást, de a császárvárosban nem találta meg az óhajtott sikert s ezért visszatért Pestre, ahol testvérével társult. A két fivér fátyol- és selyemgyárát 1776-ban nyitotta meg Pesten a mai Kürt-utca (melyet a legutóbbi időig Valero-utcának neveztek) egy kis földszintes házában. Az üzem már méreteiben is meghaladta a céhi műhelyek formáját; termelése, tulajdonosainak célja pedig, amely teljességgel megegyezett a merkantil gyárosokéval, valósággal szöges ellentétben állott a céhiparral. Azonban a tulajdonosok nem akartak gyökeresen szakítani a polgári életformával, mint ahogy a bécsi gyárosok tették. Életüknek külső formája nem a francia harmadik rendre emlékeztetett, inkább a magyar hagyományokhoz símult. 1781-ben István, nem sokkal később pedig Tamás is felvétette magát a pesti polgárok közé és polgári kötelességeiket mindig kellő komolysággal teljesítették.¹¹

Valeroék megtelepedését követő évben két újabb selyemgyáros érkezett Óbudára, mindkettő Bécsből. A Höpfinger és Beywinkler családok már második nemzedékben foglalkoztak ott a selyemiparral és céhi szokás szerint apáról fiúra szállt a mesterség. A Höpfinger család üzeme idővel az egyik legnagyobb privilegizált gyárrá fejlődött Bécsben, amely 1803-ban már 80 szövőszéken dolgozott. Beywinklerék nem értek el ilyen méreteket, de finom munkájukkal általános elismerésre tettek szert. A család két tagja, Beywinkler József és Höpfinger Jakab, akik sógorság-

¹¹ Friedreich Endre: Iskolánk multja, A Magyar Kegyestanitőrend Budapesti Gimnáziumának Értesítője 1931—32. isk. évről, 33 lap; Slokar Johann: Geschichte der österreichischen Industrie und ihrer Förderung unter Kaiser Franz I., Bécs, 1914, 388—9 l. és Int. a. m. 5603.

ban voltak, polgári selyem- és brokátkészítőként működött Bécsben. Viszonyaik nem haladtak túl a céhi ipar kereteit: mindketten egyformán 12 szövőszéken dolgoztak, rendelkeztek az ezekhez szükséges berendezéssel, Beywinkler vagyonát 5329 frt.-ra, Höpfingerét pedig 1930-ra becsülték és azonfelül, mint városi polgárok, némi ingatlant is mondhattak magukénak.

Üzleti érintkezésben álltak Fachini Pállal, akinek a működési területe Magyarországra is kiterjedt és talán éppen ő hívta fel figyelmüket a magyar földre, ahol a vállalkozószelleműek szerint nagy lehetőségek nyílnak. A két mesternek tehát az a gondolata támadt, hogy elköltöznek Bécsből, ahol már túl nagy lett a verseny, Magyarországra, ahol nem kell hasonló konkurrenciától tartaniok. 1776 májusában megkérvényezték az osztrák kancelláriánál, hogy Szlavóniában gyárat alapíthassanak, személyzetüket és szükséges eszközeiket oda átszállíthassák. Mivel pedig a költözés sok pénzt emészt föl, azt is kérték, hogy három éven át 300—300 frt. segélyt nyerjenek és a selyemfestőt, akit magukkal visznek, szintén 300 frt.-tal támogassa az állam. A magyar kancellária pártfogó jelentése alapján ígéretet is kaptak, hogy az átköltözés költségeit, valamint a kért évi támogatást a kincstár kiutalja.

Közben már kiválasztották leendő letelepedésük helyét, Eszéket is, amelyet Sollenghi működése valóban selyemipari központtá emelt. Mivel azonban a szlavóniai nyersselymet a linzi gyár használta fel, újabb kérvénnyel kellett a hatóságokhoz fordulni azíránt, hogy Szlavóniában 2—3 (utóbb 4) mázsa selyem engedtessek át nekik, hogy azt saját szokásaik szerint kikészíthessék és az első két éven át hitelbe kapjanak selymet az államtól. Ez a kérvény még elintézés alatt állt, amikor Höpfinger Jakab és Beywinkler József együttesen elindultak Bécsből és 1777. március 18-án megérkeztek Óbudára minden holmijukkal, felszerelésükkel és a magukkal hozott személyzettel együtt. A kamara nevében Ferberth prefektus fogadta és a máig is fennálló Zichy kastélyban helyezte el őket olyanformán, hogy a megfelelően átalakított kerti teremben és az üvegházban rendezkedhettek be ideiglenesen. Rövid óbudai tartózkodás után már belátták, hogy mostani helyük alkalmasabb a megtelepedésre, mint Eszék, mert egyfelől a koronauradalom, másrészt az ország középpontjában lévő két szomszédos nagyváros nagyobb előnyökkel biztathatja őket, mint Eszék elhagyatott s nehézkesebben megközelíthető vidéke.

Ezért már áprilisban megkérvényezték, hogy Óbudán maradhassanak. Az engedélyt el is nyerték azzal a meghagyással, hogy a nekik kiutalt helyiségért bért tartoznak fizetni. Ezekután véglegesen berendezkedhet-

tek, de nyomban különböző követelésekkel léptek fel. Így mindenekelőtt kijelentették, hogy a műhely- és lakáshelyiségért nem hajlandók bérösszeget fizetni és azt állították, hogy sohasem indultak volna el Bécsből, ha a kancellár, a kamara elnöke, valamint a tanácsosai nem biztosítják őket, hogy minden fizetség nélkül lakhatják a szükséges épületeket. A továbbiakban még az épület átalakítására nézve álltak elő kívánságokkal: így egy újabb kémény felállítását kérték a kamrában, a kazán fölé, továbbá a terméskővel fedett kerti teremnek, ahol a szövőszékek állnak és ami télen nagyon hideg, fapadlóval való borítását. Ugyanakkor Ferberth is féltette tőlük és munkásaiktól a kastély körül elterülő kertet és azt javasolta a kamarának, hogy a kertet díszítő kőszobrokat adják el, a buxusokat pedig vágassák ki, mert ugyanis tönkremennek.

A magyar kamara külön leiratban utasította Felberthet, hogy a gyárosoknak mindenben kezére járjon és munkásságukat elősegítse. A kastély szükséges átalakításához hozzájárult s a bérre vonatkozólag úgy döntött, hogy a megtelepedés megkönnyítése céljából az első évre minden bérfizetés alól felmentette a gyárosokat, a második és harmadik évre csupán mérsékelt bért kívánt tőlük és csak a negyedik évtől kezdve kívánta a rendes és illő bérösszeget. Ferberth ilyen értelemben kötötte meg velük június 20-án a szerződést. Hogy a kertet megóvják, elkerítették a kastélytól, a szobrok egy részét pedig 85 forintért eladták. A védelem nem sokat használt és a barokk főúri építkezéseknek egyik szép, fővárosi emléke ekkor ment tönkre.

Időközben megérkezett a legfelsőbb leirat is, amely a gyárosoknak nyújtandó állami támogatásról döntött. Beywinkler és Höpfinger az első három évre egyformán 600 frt. előleget kap; a velük együtt érkezett Frast Péter (másutt Först József) selyemfestő pedig ugyanannyi időre 300-at. A hat év letelte után meghatározott részletekben kell ezt az összeget visszafizetni, az első esztendőre szóló támogatást pedig Budán nyomban kifizették nekik. A következő évben pedig arra is engedélyt kapott a két gyáros, hogy „Alt-Ofner Fabrique” elnevezést és a magyar címet használhassák.¹²

¹² Magy. Kanc. 1776: 2374, 2749, 5655, 5853; 1777: 559, 602, 1371, 1636, 1794, 3261 az Országos Levéltárban. Prot. 1777 (rakt. sz. 1180) sess. 22. nrus. 1 és sess. 26. nrus. 5. Prot. 1777 (rakt. sz. 1182) sess. 7. nrus. 12; prot. 1778 (rakt. sz. 1184) sess. 3. nrus. 4 és Ung. Kam. 1781, fasc. 7. no. 205 ex III.

A kezdő lépések a magyar selyemipar kialakítása érdekében még Mária Terézia kormányzata alatt megtörténtek. Az új éra, amit Józsefnek reformokra vágyó és minden téren hasznosan munkálkodni kívánó egyénisége jelentett, hamarosan érezte hatását e téren is. Az új uralkodó a fiziokratizmus gazdasági elveit vallotta s ez az ipar terén annyit jelentett, hogy nem közvetlen beavatkozás, állami támogatás vagy irányítás révén akarta az iparfejlődést előmozdítani, hanem közvetve. Nagyobb szabadságot engedett a magánvállalkozóknak és az állam feladatát csupán abban látta, hogy a fejlődés akadályait elhárítsa. Uralmának későbbi éveiben, 1784 után engedett ebből az álláspontjából s egyre inkább közeledett a merkantilizmus régi hagyományaihoz. Ettől az időponttól kezdve egyre gyakrabban nyertek osztrák gyárosok támogatást az államtól.

A Magyarországgal szemben követett gazdasági politikája is elhajlást mutatott az anyjától. Uralkodásának kezdő éveiben, ameddig fiziokrata elvei hatottak, némiképp engedett a bécsi udvar átöröklött, magyarelles elfogultságából, de az a gyarmati politika, amelyet Mária Terézia tudatosított, továbbra is uralkodó szempont maradt a trón legfőbb tanácsosainak körében. Az államtanács tagjai egy adott esettel kapcsolatban határozottan leszögezték véleményüket, hogy a magyar ipart ezentúl sem kell támogatni¹³ és az uralkodó, aki kezdetben anyjánál nagyobb megértést mutatott a magyar gazdasági érdekek iránt, de utóbb a rendek közjogi ellenállása miatt elkedvetlenedett, nem emelte fel szavát a magyarelles vótumokkal szemben. A magyarországi gyárak sohasem részesültek olyarányú támogatásban, mint az örökös tartománybeliek. József rövid uralma mégis kedvezőbb volt a magyar iparosodás szempontjából, mint anyjának hosszú korszaka; ha közvetlenül nem is, de közvetett hatásai révén üdvös fejlődést indított meg. Ilyen irányban hatott az a sok erő, amit az új kormányzat akaratlanul is mozgásba hozott; ilyen irányban hatott a sok reform, amely felkeltette a vállalkozókedvet s megmozgatta az ország társadalmát; végül fel kell említeni a másfajta gazdasági rendelkezéseket, amelyek főként a mezőgazdaságot érintették, de a közjólét emelésével visszahatottak az iparra. Végül hasz-

¹³ Mérei Gyula: A bécsi kormány gyáriparpolitikájának alapelvei Magyarországon 1790 és 1815 között, a Gr. Klebelsberg K. Magy. Történetkutató Intézet Évkönyve, V. évf. Bpest, 1935. 174—191 l., továbbá Csapodi Csaba: Die Entstehung des ungarischen Zolltarifes von 1784, u. o. VI., Bpest, 1936, 175—187 l.

nos volt a jozefinus rendszer támaszainak, a főbb hivatalnokoknak működése, akiket szintén magával ragadott uralkodójuk reformvágya, felvilágosodása és hasonló szellemben kívántak működni a maguk körében is. A magyar dikasztériumok most bizonyára nagyobb jóindulattal kezelték az ipar ügyét, mint Mária Terézia évei alatt. Úgy látszott, hogy az iparpártolás gondolata csak most, majdnem egy emberöltővel később mint Ausztriában, érkezett el hozzájuk.

Az első kezdeményező lépést a bécsi udvari directorium tette meg. Miután az óbudai selyemgyárosok egyre újabb árvagyerekeket kértek tanításba, a directorium átírt a magyar kancelláriához. Azt tanácsolta, szólítsák fel a szabad királyi városokat, hogy azok az ország minden részéből árvaakat küldjenek a selyemipar megtanulására s a felszólítás a későbbi években hatással is járt. A fontos kezdeményező lépések azonban nem Bécsből, hanem a magyar kormányzékektől indultak ki. A magyar kamara 1783-ban felszólította a pest-budai selyemgyárosokat, adják elő véleményüket, miként lehetne a magyarországi és szlavóniai selyem hiányosságain segíteni. Höpfinger és Beywinkler közös beadványukban a következő szempontokra hívták fel a figyelmet: 1. A magyar selyemnek egyenlőtlen színe van s ezt az okozza, hogy a gubók nincsenek osztályozva. 2. Ha az orsoi jobban lenne forgatva, finomabb lenne és a belőle készült áru, főként a tafota, nyerne értékében. 3. A legombolyított szálak vastagok, azonfelül 4. durvák, mert egyszer kevés gubó szalad egy fonalba, máskor sok s ezért a szál egyenetlen lesz. 5. A selyem súlya függ annak víztartalmától, ez pedig a szállítás és beraktározás körülményei szerint ingadozik. 6. A szálak rövidek s ez igen káros, mert nem lehet őket jól megfesteni. — Ugyanakkor a Valero testvérek gyára hosszabb emlékiratot terjesztett a kamara elé s bírálatuk nagyjában megegyezett az előbbivel. Fontosabb tanácsaik a következők: 1. A legombolyított fonalakat kellőleg ki kell szárítani, mert különben összeragadnak. 2. Fontos, hogy a motolla elég távol legyen a katlantól, mert a fonalnak a szabad levegőn át kell szaladni. 3. A gubókat szín szerint kell osztályozni és minden szín külön gombolyítandó le. 4. Minőség szerint is osztályozni kell azokat. 5. A fonal egyenlőtlensége abból ered, hogy majd 20, majd pedig csak 4 szálból fonják, ezen gondossággal könnyű segíteni. 5. A helytelen keresztezésen is lehet csekély kiadással javítani.¹⁴

A legfőbb baj tehát a technikai hiányosságban rejlett, ami onnan

¹⁴ U. K. 1782, fasc. 7. no. 66 ex II és Oecon. 1783: 1400.

eredt, hogy a fiatal iparághoz, amelyet egyébként is másod- és harmadrangú, kivándorlásra kapható külföldi mesterek honosítottak meg, nem találtatott még elég szakértő kéz. Ezeken a hiányokon akart segíteni a helytartótanács felterjesztése, amely kifejtette, hogy a selyemipar bizonyára nagyobb lendületet venne, ha a festési eljárást tökéletesítenék. Most, állapítja meg az 1783-i irat, a budai és pesti üzemek még azt a mennyiséget sem tudják felhasználni, ami az országban termeltetett; pedig az a szükségletnek csak csekélyebb részét fedezné.¹⁵

A legfőbb kormányzások nem maradtak meg csupán a tanácsadásnál. A helytartótanács 1783 július 24-én körrendeletet bocsájtott ki az iparpártolás érdekében. Ennek bevezetése, amely érdekesen világítja meg a jozefinus felvilágosodás gondolkodásmódját, eképp okolja meg az állami iparpártolás szükségességét: „Mivel Őfelsége nagy mértékben gondját viseli az ország termékeinek, a gyárak gyarapodásának, valamint a minőség javulásának is, hogy ezáltal a kereskedelem előrehaladjon és növekedjék és ezáltal a közboldogság létrejöjjön, továbbá az egész birodalomnak és az egyeseknek a jólétéről minden lehetséges törekvéssel gondoskodás történjék”, tehát különböző gazdasági rendeleteket hoztak. Ezek közül első helyen szerepel, hogy a selyemtenyésztés érdekében tett intézkedések végrehajtását vizsgálják felül és ellenőrizzék. A többiek a len- és kanavász termelés előmozdítására, a posztó és len minőségének megjavítására, a gyárosok pártolására s végül a búzakivitelre, valamint a dohánytermelésre vonatkoznak. A rendelet alapján minden törvényhatóságban bevezették a selyemtenyésztési felügyelő (vagy a kisebb helyeken csupán gyakornokok) állását, aminek elterjesztését még Mária Terézia kormányzata kezdte meg, de csupán ekkor vált országossá.¹⁶

A rendelet hatására a törvényhatóságok is működésbe léptek. Pesten és Budán Lakner László lett a selyemtenyésztési felügyelő s a pesti határban eperfákat ültettek. De a hasznos rendelkezések mellett akadt sok haszontalan és meggondolatlan is: az akkori bürokráciának a kinövései. Így Abaúj megye annyira fellelkesedett, hogy vállalkozót keresett, aki saját költségére és veszélyére átvenné a megyei selyemtenyésztést. A vármegye körlevelét kihirdették Pesten is, de a vállalkozószellemű városban nem akadt jelentkező erre az üzleti ajánlatra. A 16 szepesi város

¹⁵ *Marczali* Henrik: Magyarország története II. József korában, I. köt., Budapest, 1881, 111 l.

¹⁶ Helyttan, 1783: 6877. Int. a. a. 6118 alatt található a Pest városnak küldött példány.

adminisztrátora még az 1776—77 években meg akarta honosítani az eperfát, de az elültetett csemeték a rossz időjárás miatt tönkrementek s mindenki feladta a hiábavaló kísérletezést. Az új adminisztrátor az 1780-as években hiába próbálkozott ismét, a lakosság nem kezdett hozzá újból.¹⁷ Marczali még különösebb eseteket említ. Szerinte néhol a birtokosoknak régebbi gyümölcsfaikat kellett kivágnatni, hogy helyet nyerjenek az epernek.

Az esetleges túlzások és kinövések mit sem vonnak le abból a tényből, hogy József rendelkezései nagy mértékben előmozdították a magyar selyemtermelést. Jó hatása volt annak az 1787-i rendeletének, amely megengedte, hogy a Magyarországon készült selyem vámmentesen vitethessék az örökös tartományokba. Viszont ugyanakkor érvényben maradt a régi vámtarifa a maga számtalan káros vámtételével, amely pl. a festékanyagokat olyan súlyos vámmal sújtotta a magyar határon, hogy hasznosabb volt a finomfestést az országhatárokon kívül, az örökös tartományokban elvégezni. A drága és nehézkes festőeljárásért természetesen tekintélyes összegek hagyták el az országot. Ezzel szemben érdemes újítás volt, hogy 1788 februárjában megszüntették a gubók állami kényszerbeváltását és mindenki tetszése szerint értékesíthette azokat. A selyemlegombolyító üzemmellel rendelkező gyárosok maguk is vásárolhattak, de a legnagyobb mennyiséget ezután is az állam vette át. A pesti kamarai adminisztráció területén Stolz János, a pestvárosi selyemtenyésztési felügyelő intézte a beváltást. Az 1789 évben az óbudai selyemfonóda számlájára 589 frt. 13¹/₂ kr.-t fizetett ki a beszolgáltatott gubókért és a gubókat a fonódába szállíttatta. Végül pedig még ugyanabban az évben a helytartótanács újabb, terjedelmes utasítást adott ki a selyemtenyésztés fokozása érdekében.¹⁸

Ennek a gondoskodó munkának meg is volt a maga eredménye. A Magyarországon termelt selyem mennyisége évről-évre nőtt, amint arról a hatóságok örömmel számoltak be. Így az 1780 évi selyemtermelés 10%-kal hagyta el az előző 1779 évit, pedig ekkor a selyemtenyésztés még csak Horvát-Szlavonország három megyéjében, az ottani határörvidéken és Bács megyében folyt jelentősebb arányokban. A következő 1780—81 évekről örömmel jelentette a kamara, hogy a selyemtermelés a katonai határörvidéken és az újonnan Magyarországra bekebelezett Bán-ságban tekintélyes jövedelmet jelent, mert az említett két esztendőben

¹⁷ Int. a. a. 6305 és 6513. Ung. Kam. 1781, fasc. 7. no. 145 ex V.

¹⁸ Helyttan. 1787: 18634, Int. a. m. 1014; Grellmann i. m. 240 l.; Helyttan. 1788: 23369, Int. a. m. 2807.

Szlavónia és Horvátország beváltóhelyein több, mint 80 mázsa selymet váltottak be, ami 60.000 frt. jövedelmet jelentett. A szűkebb értelemben vett Magyarország (Horvát-Szlavónország és a határörvidék nélkül) erősen elmaradt az ilyen eredményektől, de József évei alatt, mikor a selyemhernyó gondozása tovább terjedt észak felé, egyre emelkedő irányzatot mutatott. A közelegykorú statisztika így számol be a szűkebb értelemben vett Magyarország selyemtermeléséről:

1782-ben termeltek 3995 fontot

1783-ban termeltek 4654 fontot

1784-ben termeltek 6501 fontot

1785-ben termeltek 6952 fontot

1786-ban termeltek 5467 fontot

Az 1787—91. években a déli végeken dúló török háború miatt a termelés rendkívül megcsappant és az utána következő békeévekben csak lassan érte el az előbbi magaslatot:

1792-ben termeltek 1361 fontot

1793-ban termeltek 1058 fontot

1800-ban termeltek 7630 fontot.¹⁹

Ez a nyersselyem-mennyiség, amint azt már Schwartner is hangoztatta, csak elenyészően csekély mennyiségben került a belföldön feldolgozásra. Túlnyomó része az örökös tartományokba ment s az ott történt feldolgozás után mint készárú került vissza Magyarországra. Ez volt a következménye Magyarország gyarmati helyzetének és a gyarmati helyzet jelentős anyagi károsodással járt. Egy egykorú becslés szerint Magyarország 1783-ban egy millió forint értékben importált selyemárut, ugyanakkor pedig a félselyemárúért fél milliónál is többet adott a külföldnek. Ezt a becslést megerősíti egy egykorú statisztikai adat is, amely szerint ugyancsak 1783-ban egyedül Ausztriából 855.396 frt. értékben hoztak magyar földre selyem és félselyem árut, pedig azonkívül még Stájerország, Karintia és Krajna is küldött oda selymet.²⁰ Ha meggondoljuk, hogy a gubóbeváltó inspektorok 30 ill. 20 krajcárt fizettek minőség szerint a fontjáért, nyilvánvalóvá válik, hogy Magyarország a legjobb év-

¹⁹ St. R. 1781: 181 és 1782: 14 a bécsi Házi, Udvari és Állami Levéltárban, továbbá *Demian* id. mű 177—178 l.

²⁰ *Grellmann* i. m. 242 l. és *Au. L. Schlözer*: *Staats-Anzeigen*, 1793, XVIII. köt., 69. füzet, 33 l.

ben sem keresett a selyemtenyésztéssel 2—3000 forintnál többet. A magyar selyemtenyésztés tulajdonképpeni hasznát az örökös tartományok látták, mert ott működtek a gyárak. S ezért volt különösen fontos az országra nézve, hogy az iparélet végre Magyarországon is meginduljon.

III.

Az 1780-as években újabb lépések történtek a magyar selyemipar megteremtése érdekében. E téren nem annyira az uralkodó jószándéka volt fontos, mint inkább annak az élénkszellemű, nemzetközi társaságnak a szerepe, amely a maga örök üzletkereső útjában Magyarországra is elvetődött és annak elmaradt gazdasági életében csábító lehetőségeket fedezett föl. Ehhez a társasághoz tartozott Sauraigne József, aki neve után ítélve francia lehetett és aki 1780-ban azt kérvényezte, hogy bízzák rá a bánsági selyemtermelés igazgatását és adjanak neki az említett területen 10 évre selyemvásárlási monopóliumot. Ezzel szemben azt ígérte, hogy nagy fellendülést fog hozni a selyemtenyésztésben és hogy 31 krajcárt fizet az eddigi 30 helyett a gubó fontjáért. Kérését elutasították, de amint az általában történni szokott, a fellendülés előtt álló, állami támogatást élvező iparágak magukhoz vonták a vállalkozókedvű szerencsevadászokat. Így egy borbélymester azt kérvényezte, hogy adják át neki a bánsági selyemtenyésztést; Zanelli pedig²¹ részletes tervet dolgozott ki, amely szerint 500.000 forint befektetéssel kellene a selyemtenyésztést fellendíteni s ez az összeg 10 éven belül 13%-kal kamatoznék. A borbélyt senki sem ismerte a hatóságoknál, Zanelli tervét pedig kivihetetlennek tartották s így mindakettőt elutasították.²²

Az ilyen alaptalan tervezgetéseknél nagyobb sikerrel járt egy másik indigéna, Fachini Pál működése. Élete, amely valóban szorosan egybeforrott a magyar selyemiparral, jól ismeretes. Sollenghi hívására 1764-ben érkezett Itáliából Bécsbe és hol mellette, hol pedig mint önálló selyemkereskedő dolgozott Magyarországon, Horvát- és Szlavonországban, a Bánságban és Bécsben. Még Sollenghivel együtt dolgozott ki egy tervet,

²¹ Ez a Zanelli alighanem azonos lesz avval a Zaneri (másutt Zanon) Bertolóval, aki Fachini óbudai filatóriuma mellett működött, mint selyemosztályozó és akiről Horváth Mihály iptartörténete (majd utána még többen mások is) tévesen azt állították, hogy ő lett volna az óbudai selyemfonóda vezetője.

²² U. K. 1780, fasc. 7. no. 157 ex VII és St. R. 1785: 1249.

amely a már meglévő eszékin kívül egy újabb selyemfonóda felállítását célozta, de csak akkor látott munkához, amikor Sollenghi már meghalt, ő pedig Bécsben érintkezésbe került br. Fürnberg Bernáttal, egy volt alvezreddel, az arisztokráciának egy, az udvari körökben kellő befolyással bíró tagjával, aki sok más társához hasonlóan a gazdasági életbe kívánt bekapcsolódni. Mikor Fürnberg részvételét biztosította, 1779-ben Fachini ajánlattal fordult a kamarához. Ebben előadta, hogy évek óta nagy mennyiségű nyers, fonatlan selyem gyűlt össze, mivel a monarchiában nem áll elégséges számú fonóda (filatórium) a rendelkezésre. Mivel pedig a nyersselyem az állás során romlik, ez tehát nagy kárt jelent a kincstár számára. Ő azonban hajlandó mindazt a magyarországi strazza, orsoi és tráma selymet,²³ amit az itteni gyárak fel nem dolgoznak, átvenni, még hozzá a nyers vagy fonatlan selyem fontját 7 frt. 30 kr-ért, az orsoit 11 frt. 30 kr-ért, a trámát 9 frt. 30 kr-ért, a strazza mázsáját pedig 10 forintért; mindezen árakat bécsi átvételre és hat hónapos hitelre értve. Egyben pedig arra is engedélyt kért, hogy a megfelelő monarchiai üzemek hiányában, ezeket külföldre vitethesse feldolgoztatni.²⁴

Ajnlátát a magyar kamara erős bírálatban részesítette. Mindeennekelőtt a javaslatba hozott árakat találta alacsonyoknak. Egy font trámáért eddig 10 frt.—10 frt. 30 krt-t fizettek és most télen, amikor a hajózható víziutak befagytak, 11 frt-ra is felemelkedik az ára. Véleménye szerint Fachininek sem szabad olcsóbban adni. Ugyesztintén állást foglalt a magyar selyemnek külföldre vitele ellen. Ha a magyar selymet exportálni akarják, vélte, akkor azokhoz a holland kereskedőházakhoz kell fordulni, amelyek az északi országokban olyan jó összeköttetésekkel rendelkeznek. Azt az állott és romlott nyersselymet, amely jelenleg raktáron fekszik, egyébként sem tanácsos külföldre vinni, mert ez egyszersmindenkorra elronthatná a magyar selyem hitelét. Ha a szükség úgy kívánja, inkább belföldön kell feldolgoztatni, még veszteséggel is. Igaz, hogy ehhez hiányzik a megfelelő üzem, de ha a hegyvidéki Tirolnak mintegy 50 fonodája van, mért nem lehet még egy ilyet Magyarországon is felállítani? — Az udvari kamara döntése mindenben a magyar kamara álláspontja szerint történt: a nyersselymet és a strazzát a kért árért és hitelre, a kiviteli illeték elengedésével Fachininek juttatta, de nem a trámát és az

²³ *Strazza* a nyersselyem tisztítása közben adódó hulladék. *Tráma* és *orsoi* a selyemszövetekhez felhasznált két selyemcérna fajta.

²⁴ *Oecon.* 1783: 1071. Az óbudai fonódára nézve becses tanulmány *Garády Sándor* munkája: *Az óbudai filatórium*, *Historia*, 1932 és különlenyomatban.

orsoit. Egyebekben pedig felszólította a magyar kamarát, hogy egy Óbudán felállítandó fonóda építésének a tervét és költségvetését készíttesse el s kilátásba helyezte még egy távolabbi filatórium megépítését. Utóbb Fachini is felemelte az orsoiért ajánlott árat és ilyen értelemben kötötték meg vele a szerződést 1780. május 26-án az 1789 év végéig terjedő érvénnyel. Az orsoi fontjáért 12 frt-ot kellett fizetnie, a többi selyemfajtát olyan áron kapta, mint ahogy első ajánlatában kérte. Együttal pedig utasították a magyar kamarát, hogy azt a 26.672 frt. 23^{27/80} kr-t, amivel a selyemvásárlók részben már évek óta tartoznak, minél hamarabb hajtsa be.²⁵

Az új fonóda terve, amit most felsőbb megbízás folytán el kellett készíteni, nem volt idegen a magyar hatóságok számára. A magyar kancellária már 1777 tavaszán, a két óbudai gyáros megtelepedése idején, felhívta az uralkodó figyelmét, hogy az eszéki fonóda termelése nem elégséges, szükség van egy másodikra is az országban. A javaslat annakidején nem keltett mélyebb hatást, de két évvel utóbb a kamara hasonló értelmű indítványa már eljutott a megvalósulásig. A terveket a magyar kamara és az óbudai prefektúra az 1780 év végén készítette el. Részt vett a munkákban Fachini is, sőt a belső berendezés elkészítését ő maga vállalta el. Ennek alapján feltehetjük, hogy tőle származik a terv alapvető gondolata, aminek a kivihetetlenségén később az egész vállalkozás megbukott, hogy t. i. az eddig szokásos kézimunkát vízierővel helyettesítsék és ezt használják fel a gépek hajtására. „A víz által hajtott filatórium, mondja a hivatalos vélemény, a fonott selyem előállításában tényleges megtakarítást hozna, mert az éjjel-nappal működésben lenne és a kézi filatóriumnál föltétlenül szükséges embereket meg lehetne takarítani.” Itt tehát nem csupán egy újabb üzem felállításáról volt szó, hanem nagyjelentőségű technikai újítás bevezetéséről. A kézi munkának géperővel való helyettesítése épp azokban az években terjedt el Európaszerte s ekkor kezdődött a géppel dolgozó gyárosok küzdelme a kézműves céhek ellen. Jacquard első találmányát, a nyüstös szék megjavítását tíz évvel később készítette el, mint Fachini a maga tervét; az óbudai filatórium építése tehát szorosan beilleszkedett az európai fejlődésbe. Óbudán ugyanazok a gondolatok foglalkoztatták a gyárosokat, mint Lyonban s nincs mit csodálkozni azon, ha Lyonban, ahol a régi hagyományok, a nagy tőke és az

²⁵ U. K. 1780, f. 7. no. 133 ex II; no. 30 ex XII és 1781, no. 197 ex III.

állami jóindulat támogatta az új találmányokat, nagyobb sikert értek el, mint az európai kultúrvilág szélén fekvő magyar városokban.

Fachini újítása érthetőleg teljes mértékben megnyerte a felvilágosodott hivatalnokok tetszését és a társadalom vezető rétegei hosszú éven át nem fáradtak el folytonos érdeklődésükről tanúbizonyságot tenni. A magyar kamara véleményében kifejtette, hogy egy második fonódára szükség van s miután az az adózók gazdagságát növelné, az államnak is hasznot jelentene. A ráfordított kiadások megtérülnek, hiszen Fachini egy font trámát 2 frt-tal, az orsoi fontját pedig 4 frt-tal drágábban veszi át, mint a nyers selymet; pedig ugyanakkor a tráma fonása csupán 1 frt. 24 kr-ba, az orsoié pedig 1 frt. 36 kr-ba kerülne és a hatemeletes, három orsóval dolgozó üzemben évenként hatvan mázsát is fel lehetne dolgozni.²⁶ A bécsi számvevő-kamara is helyeselt és régi szokásához híven csupán az előirányzott költségek egy részét alkudta le. Végső terve szerint a fonóda 18.854 frt-ba fog kerülni, beleszámítván azt a 6981 frt-nyi összeget is, amiért Fachini a belső berendezést szerződészerűleg elvállalta; a szövőmester lakásának és a raktárnak az építési költségeit 20.834 frt-ra irányozták elő. Az ügy végső fokon az államtanács elé került, ahol Löhr államtanácsos kedvezőleg véleményezte: „Az ajánlat mindenesetre hasznos és az ország különös hasznára fog szolgálni.” Ennek alapján elfogadtattott.²⁷

Az engedély értelmében 1781 februárjában kezdetét vette a fonóda építése és a munkálatok a legfőbb személyiségek látható érdeklődése, jóindulatú gondoskodása mellett folytak. Festetich György, a magyar kamara elnöke, még magánlevélben is intézkedett reávonatkozólag, gyakran tett jelentést Kollowrathnak Bécsbe és márciusban már sürgette az alig egy hónapja elkezdett munkákat. Az építést Jeszenovszky és Fachini vezette és mivel belföldön nem találtak, külföldről kértek alkalmas mestereket. Jóformán a Habsburg korona valamennyi nemzetisége dolgozott az óbudai építkezésen. Fachini Olaszországból hozta Rislari Antal szövő-asztalosmestert, majd a hasonló foglalkozású Gresta Józsefet, mindkettőnek megígérvén, hogy nemcsak az építkezésnél, de majd a fonóda-ban is alkalmazást nyernek. Strassgüthl Ferenc asztaloslegényt Bécsből hozatták s megígérték neki, hogy Óbudán letelepedhetik, ingyen kap la-

²⁶ Horváth Mihály (id. mű 216 l.) 4240 orsóról, mások 3240-ről tesznek említést. Az orsóknak ezt a hihetetlenül nagy számát már Schóber József is kétségbe vonta. (I. m. 18—9 l.) A régebbi írók talán a csévék számával tévesztették össze.

²⁷ Kanc. 1777: 1836 és St. R. 1781: 181.

kást is, viszont köteles lesz a fonódában szükséges javításokat elvégezni. Mindezekhez járult a koronauradalom önmagában is tarka, soknyelvű lakossága.

A magyar kamara időközben a fonóda üzembehelyezéséről is gondoskodott és felszólította Fachinit, tegyen javaslatot a személyzetre vonatkozólag. Fachini ekkor Grestát ajánlotta és hangoztatta, hogy miután Milánóból vagy máshonnan bajos lenne egy újabb szövömestert hívni, adják át Grestának a készülő fonódát. Gresta a maga részéről hajlandó volt mindazokat a föltételeket elvállalni, amelyeket Mauscholi, az eszéki fonóda mestere vállalt, azaz egy font orsoi selyem elkészítéséért 1 frt. 30 krt-t, a tráma fontjáért 1 frt. 9 kr-t kért. Magára vállalta a kisebb javítások elvégzését; továbbá, hogy a szükséges munkásokat előteremti, fizeti, viszont lakást a maga, valamint munkásai számára ingyen kap. Vállalta végül azt is, hogy a strazza hulladékot visszaszolgáltatja a kincstárnak. Ilyen alapon a magyar kamara felsőbb jóváhagyás reményében megkötötte vele a szerződést.

Azonban a felsőbb jóváhagyást nem sikerült elnyerni. Bécsben ugyanis úgy vélekedtek, hogy a fonóda igazgatójának nagy üzleti érzékkel, régi tapasztalatokkal kell rendelkezni. Nagyszabású üzletembert kerestek erre a helyre és Fachinit találták a legalkalmasabbnak. A szerződés feltételeit is megváltoztatták: az üzemet 1789 végéig, tehát a selyemátvételi szerződés lejártáig akarták bérbeadni s ilyen módon, elég szerencsétlenül, kapcsolatot teremtettek a két vállalkozás között; évi bér gyanánt pedig az építésre fordított teljes összeg $4\frac{1}{2}\%$ -át kötötték ki. Feljogosították azonban Fachinit, hogy az üzemet további albérletbe adhassa.²⁸

A bécsi utasítások értelmében kötötték meg 1781 nyarán a szerződést Fachinival. A kamara megígérte, hogy az óbudai fonóda 1781 október végére üzemképes állapotban lesz és azt az 1789 év végéig Fachininek bérbe adta. A bérlő kötelezettséget vállalt, hogy a szükséges kisebb javításokat a sajátjából fizeti, a nagyobbakat pedig, amelyeket munkásai helyrehozni nem tudnak, a kamarának jelenti. Ő fizeti a személyzetet és a környékről árvagyerekeket vesz tanításba. A tanítás első három évében a fiúkért 40 frt., a leányokért 24 frt. évi támogatást kap a kamarától és a ruházatért külön, nemre való tekintet nélkül, évi 12 frt-ot. Ezt a segílyt 3 fiú és ugyanannyi leány után biztosították számára avval a feltétellel, hogy azok két esztendei tanulás után felszabaduljanak és akkor,

²⁸ U. K. 1780, fasc. 7, no. 30 ex XII; 1781, no. 197 ex III; no. 54 ex V; no. 224 ex VI; no. 153 ex X.

a szokásos bér mellett, továbbra is alkalmaztassanak és így rendes megélhetéshez jussanak. A tanulás ideje alatt megfelelő gondozásban részesítse őket a mester és gondoljon arra is, „hogya a kereszténységben és jó erkölcsökben nőjjenek fel és egykor majd hasznos polgárokat adjanak az államnak.” Egyben megbízták a kamarai prefektust, hogy a tanoncokra vonatkozó szabályok betartását ellenőrizze. A szerződés bérleti díj fejében a fonódára fordított költségek $4\frac{1}{2}\%$ -át írta elő évenként, amit a bérlő két, féléves részletben tartozik a pozsonyi kamarai pénztárnál befizetni. Mivel pedig ezek a költségek csak az építkezések befejeztével válnak ismeretessé, akkor fogják vele közölni a pontos összeget. Mindezek fejében Fachininak jogában áll, hogy az üzemben selymet fonjon, de a külföldiektől sem kérhet többet a kamara által kikötött árnál, azaz az orsoiért 1 frt. 30 kr-t és a trámáért 1 frt. 9 kr-t. Mivel pedig a selyemátvételi szerződés alkalmával br. Fűrberg ingatlanára már betábláztak 40.000 frt ovadékokat, tehát most nem kértek tőle újabbat.²⁹

Szeptember elején már tető alatt állt a fonóda és a hat emelet magas épület már pusztá méreteivel is csodálatot keltett nemcsak a kis Óbudán, de a két leendő fővárosban, Pesten és Budán is. Szeptember 2-án megérkezett a Dunán Gresta szövőmester családja, továbbá Rislari két másik asztalosmester társaságában, akik magukkal hozták a fonóda egész belső berendezését. Jeszenovszky prefektus a személyzetet a Madár kocsmában szállásolta el, a gépet a fonóda mellett, az uradalmi kertben lévő csűrben. Mivel a szövőmester és emberei számára kijelölt lakóház kicsinynek találtatott, a kamara 100 frt költséggel meg akarta nagyobbítani, hogy ott egyúttal egy raktárt is fel lehessen állítani. Ugyanakkor Jeszenovszky és Sappl, Sollenghi utóda a szlavóniai felügyelőségben, már az üzemben szükséges árvagyerékek toborzását is megkezdte.³⁰

Az üzembhelyezés örvendetesen előrehaladt, de szeptember elején már látható volt, hogy az épület a szerződésben kitűzött határidőre nem készülhet el. Hátra volt még a belső berendezés és egy kis csatorna építése, ami a szükséges vízierőt fogja szolgáltatni. A belső berendezés tervét Rislari szövő-asztalosmester készítette és annak kivitelezésére a szerződés szerint Fachini vállalkozott 6981 frt. 38 kr. fejében. Csakhogy az építkezés közben nyilvánvalóvá lett, hogy Rislari terve helytelen és azt át kellett alakítani. Egyes tárgyak feleslegesnek bizonyultak, máshol a

²⁹ U. K. 1781, fasc. 25. no. 151 ex VIII. A szerződést in extenso közli Garády id, műve. Továbbá St. R. 1782: 14 és U. K. 1782, fasc. 7. no 66 ex II.

³⁰ U. K. 1781, fasc. 7. no. 153 ex X és fasc. 33. no. 46 ex IX.

megadott mennyiségnél többet kellett felhasználni, sőt az is előfordult, hogy egyes felszerelési tárgyak teljességgel hiányoztak. A változtatások között legnagyobb tételként az szerepelt, hogy 6480 keményfacséve helyett 18.560-at kellett beépíteni. Mindez 660 frt 16 kr-al többbe került az előirányozottnál és a kamara ezt az összeget Fachini javára írta. Az eredeti terv felborulása folytán a belső berendezés elkészülte is tovább tartott, mint ahogy gondolták. A munkálatokon Gresta vezetésével hat asztalosmester és egy segéd dolgozott, a korszak szokása szerint, reggel 6-tól este 6-ig, napi 12 órás munkaidő mellett és mivel a téli hónapokban korán sötétedett, még gyertyafény mellett is folyt a munka, míg nem 1782 április közepén elkészült.³¹

Evvel egyidejűleg folyt a kis csatorna építése, ami az egyik kis óbudai patak vizét vezette a gyárhoz. Csupán az ősz folyamán derült ki, hogy a természetes meder, amely a vízmennyiséget az üzemet hajtó főkerékhez vezeti, szűk és eliszaposodott s ennek folytán szükségessé vált annak kiépítése. Jeszenovszky elkészíttette a szükséges terveket, amelyek majdnem 5000 frt előre nem látott kiadást jelentettek. A takarékos kamara hosszas alkudozások után 4000 frt alá szállította a költségeket és októberben megkezdték az építkezést. Egész télen át serényen folytak a munkálatok. 18 ács és egy pallér dolgozott rajta és azonfelül azok közül az óbudai alattvalók közül, akik szegénységük miatt robotszolgáltatásukat megváltani nem tudták, minden napra 36 napszámot osztottak be hozzájuk. Mosonyi Márton uradalmi felügyelő állandó jelenlétével szorgalmazta a munkát. Legnagyobb fáradtsággal a szükséges faanyag előteremtése járt. 436 hatalmas tölgyfát szállítottak a visegrádi erdőségekből Óbudára kocsin, részben robotban, részben pedig készpénzfizetség ellenében. Az ácsok 870 karót készítettek belőle és ezek közé fogták a vastag tölgyfagerendákat. 1781 februárja folyamán elkészült a csatorna.³²

A fonóda építése tehát jóval hosszabb ideig tartott, mint ahogy eredetileg tervezték. A korakapitalizmus technikai újításainak örök sorsa volt ez: folytonos, szinte végelláthatatlan kísérletezések kívántattak, amíg egy technikai elképzelés megvalósulhatott. Mivel a megfelelő ismeretek még csak fejlődésük kezdetén álltak, a tervek jó vagy rossz voltát nem elméleti számítás, hanem csak a gyakorlat tudta eldönteni. A gyakorlati kivitel rengeteg pénzt kívánt s ezt a pénzüsszeget, legalábbis a Rajna vonalától keletre eső országokban, rendszerint az állam folyósította. Így

³¹ U. K. 1781, fasc. 7. no. 32 ex XI.

³² U. K. 1781, fasc. 33. no 153 ex IX; 1782, fasc. 7. no. 117 ex II.

az óbudai filatóriumba is mintegy 70.000 frt költséget fektettek, nem számítván azt az óriási összeget, amit az állam a Fachini-féle szerződésen vesztett; de az ilyen befektetéseket bizonynyal hasznosnak nevezhetjük, hiszen az ezek során nyert tapasztalatokon épült a következő kor hirtelen fellendülő gépesített ipara. Ilyen nagyarányú kísérlet volt az önmagában talán haszontalan, végső fokon azonban feltétlenül hasznos fonóda építése is. Sajnos, azonban az itt nyert tapasztalatokat inkább az osztrák, mint a magyar gyáripár értékesíthette!

Az építkezések ugyanis még távolról sem fejeződtek be. 1782-ben még egy emeletes házat emeltek, mintegy 9500 frt költséggel a mester, a személyzet és a tanuló árvagyerek lakásául. A következő esztendőben selyemkezelési házat építettek, ahol egyúttal a gubóraktár- és laboratórium, továbbá az inspektor lakása is elhelyezést nyert. A költségek, miután a kamara ez alkalommal is mérsékelte őket, 6100 frt-ot tettek ki. Fachini még evvel sem volt megelégedve, előbb hat hálóterem, majd egy újabb raktár építését kérvényezte, egyéb, kisebb javítási igényekkel együtt, úgy, hogy az építkezés szinte a beláthatatlan jövőig látszott elhúzódni és az örökös kiadások már a hatóságokat is nyugtalanították.³³

A technikai újítás továbbra is érdekelte a művelt közönséget. Egy arisztokratákból álló nagyobb társaság látogatta meg a fonódát, tiszteletükre működésbe hozták a vízzel hajtott gépeket és ez a látvány teljes tetszést aratott. Sajnos, az üzem nem volt többre képes az ilyen szórakoztató mutatóványoknál. Kiderült ugyanis, hogy az elkészített csatorna kevés vizet szállít, annyira, hogy annak ereje nem képes a gépeket hasznos mozgásba hozni. Ekkor Hepe mérnök, pozsonyi hajózási adjunktus hivatalosan megvizsgálta, és úgy találta, hogy lényeges átépítésre van szükség. Fűrberg vállalkozott, hogy a csatornát 3000 frt-ért gyökeresen kijavítja és évi 120 frt-ért a szükséges javításokat elvégzi rajta. A megbízást el is nyerte.³⁴

Az uralkodó, akinek reformvágó egyénisége őszinte érdeklődéssel követte a technikai újítás megvalósulását, szigorú vizsgálatot kívánt annak kiderítésére, hogy mi okozta a csatornának oly gyors tönkremenetelét. A vizsgálat a bürokrácia szokott lassúságával folyt és amikor az uralkodó sürgetésére három esztendő múlva befejezést nyert, meddő eredménnyel járt. Hárman is készítettek szakvéleményt: Hepe, a magyar kamara és egy, a budai egyetem tanáraiból álló tudományos bizottság. Véleményük

³³ St. R. 1781: 885; Oecon. 1784: 1936 és 1937.

³⁴ St. R. 1783: 3231 és Oecon. 1783: 615.

megegyezett abban, hogy a csatorna használhatatlanná vált, mert egyrészt a kanyargós és csekély esésű meder eldugult, másrészt pedig, mivel télen építették, láthatatlan repedések támadtak benne s ezeken keresztül a víz egy jelentős része elszivárgott. A vízmennyiség megcsappanásáért tehát, senki felelősségre nem vonható. A csatornát egyébként egy Hacker nevű ács építette, aki csupán mesterember és így kellő felkészültséggel nem rendelkezhetett; azonfelül pedig Jeszenovszky, az időközben elhalt óbudai prefektus, nyomban az elkészülte után egy szakértővel felülvizsgáltatta s az akkor rendben lévőnek találta.³⁵ Evvel a válasszal be kellett érnie Józsefnek s amikor 1784 októberében Budán átutazott, maga is megsemmélyezte az új, rendszeres működésben még nem lévő fonódát. Valóban kevés működő gyára lehetett az országnak, amit az előkelőségek gyakrabban meglátogattak volna: akkora érdeklődést váltott ki a legmagasabb körökben egy technikai újítás. Azonban az uralkodói látogatás legfeljebb a hírért emelte az új üzemnek, de nem a munkaképességét.

Fürnberg az 1784. év folyamán átépíttette a csatornát s a régi keményfamedret puhafából valóval cserélte fel. Végre 1785 legelején, négy évi építkezés és próbálkozás után, megindulhatott a tulajdonképpeni üzem, de ekkorra már Fachiniék anyagi helyzete erősen megrendült. Fachini még 1782 folyamán maga mellé vette János fiát és ezentúl Fürnberg báróval együtt, aki a selyemátvételi szerződés óta csendes társként állt mellette, mint nyílt társaság lépett fel, vállalatát „Paolo et Johann Fachini et Company” vagy latinosan „Paulus Fachini et Socii” gyanánt jelezte. Ezáltal, a céhbeli kereskedők maradi formáival szemben, a megszülető kapitalizmus egy új formája vonult be magyar földre. A társaság sokkal nagyobb tőkével rendelkezett, mint egy-egy polgári nagykereskedő az akkori Pest-Budán, hiszen néhány évvel utóbb mérlegüknek csupán passzív oldala már majdnem egy negyed milliót tett ki. Ilyen tőke megmozgatásával nagyobbra vállalkozhattak a polgári kereskedőknél, de egy új iparág és az új gazdasági forma nehézségeivel nem tudtak megbirkózni. El kellett bukniuk, mint annyi más nagyratörő vállalkozónak abban a korban.³⁶

A selyemátvételi szerződés értelmében a társasvállalatot illette mindaz a magyar selyem, amit a belföldi gyárosok fel nem használnak. Csakhogy ez ellen, különösen a szlavóniai ellen, állandó volt a panasz. A pesti selyemgyárosoknak 1783-ban beadott bírálata a való hibákat

³⁵ St. R. 1786: 2318.

³⁶ Oecon. 1783: 656, 983, 1071.

tárta fel. Sappl János, a szlavóniai selyemfelügyelő avval védekezett, hogy megfelelő munkaerő hiányában nem tudja a helyes osztályozást végrehajtani, az első-, másod- és harmadrangú selymet, továbbá a frisset és az állottat összekeverik és így az egésznek a minősége hitvánnyá válik. Fachiniék már előzőleg kísérletet tettek, hogy a magyar selyem számára Svájcban szerezzenek piacot, de az első exportkísérletük balul ütött ki: a küldeményt rossz minősége miatt nem vették át és ez a kár őket terhelte. A következő években, az építkezés elhúzódása miatt a selyem feldolgozatlanul hevert Óbudán. A kamara is elismerte, hogy Fachini társaságát károsodás érte s ezért megengedte, hogy a kifizetési határidő csak a fonóda üzembehelyezésének napjától számíttassék, azaz hosszabb hított engedélyezett neki.

Fachiniék kiadásait az is növelte, hogy az Óbudára gyűjtött munkás-személyzetről, amely a gyári termelés megindulása előtt hosszú időt volt kénytelen haszontalanul eltölteni, nekik kellett gondoskodni. A munkások jó része külföldről származott, sok közülük családos volt s ezeket fizetni kellett és élelemmel ellátni. Közben a hatósági buzgólkodás eredményeképpen összegyűltek az ország minden részéből az árvagyerek is: 1782—83-ban már 37—41 gyermek tartózkodott Óbudán s ezeknek az eltartása is a bérlők számláját terhelte.³⁷ Így tehát az az időpont, amikor a fonóda üzeme megindult, már erősen rongált anyagi helyzetben találta Fachini vállalatát s különösen a kamarával szemben állott fenn a selyem-átvételtől származó súlyos adósság. A hosszú idő után elkezdett munka sem folytatható zavartalanul. A csatorna által szállított vízierő oly csekély volt, hogy a legkisebb külső változás, a hosszabb ideig tartó szárazság, másrészt a szomszédos vizek, források, malmok vízvezetékében beállott változások annyira megfogyasztották, hogy az üzemet nem lehetett tovább folytatni. Hasonló volt a helyzet a Duna évenkénti áradásainak idején is, amikor a csatorna vize valósággal megállt. Ezért a fonóda működésének rövid ideje alatt is több ízben volt kénytelen üzemét beszüntetni, így 1788 nyarán öt hétnél hosszabb ideig állt. Munkásságára vonatkozólag vajmi kevés adatot ismerünk s még a munkáslétszámával sem vagyunk tisztában. Fachini még az építkezések idején 60 külföldről toborzott munkásról tett említést és ez valóban nagy számot jelentett. 1789

³⁷ Úgy látszik, az árvákat, a Fachiniékkal kötött szabad szerződés alapján küldték a törvényhatóságok Óbudára. Így a magyar kamara 1783 jan. 7-én meghagyta Esztergom városának, hogy mielőtt árvákat küld Óbudára, előbb egyezték meg, milyen feltételek mellett és milyen számban küldi őket. Oecon. 1783: 14.

januárjában 12 fehérítő (incanirozó), 7—8 duplirozó (szövést előkészítő) és 5 segéd dolgozott benne; de ez a felsorolás nyilvánvalóan hiányos, mert napszámos-segédmunkásokat, akik nélkül az üzem egyáltalában nem működhetett és tanoncokat, akik jelentős számmal tartózkodtak Óbudán, nem említ.

Működésének ideje alatt, már csak nagyságánál és technikai újításánál fogva is, érdekes látványt nyújtott. II. József 1786 augusztusában, újabb budapesti tartózkodása idején, másodszor is meglátogatta, Fürnberg báró végigvezette az üzemen és az uralkodó elismerését fejezte ki a látottak fölött. Az ilyen kitüntetések azonban nem háríthatták el az anyagi összeomlás fenyegető veszélyét. Fachini, akinek a működésével talán a társa sem volt megelégedve, kivált a vállalkozásból és 1787-től kezdve Fürnberg szerepelt, mint a Fachini-féle selyemszerződés egyedüli engedményese. Ő gondoskodott most már nem csupán a fonódáról, hanem a selyem átvételéről is, amelyből egyébként is évenként egyre fogyó mennyiség jutott a számára. Örökös anyagi nehézségei nem maradhattak soká titokban a bécsi hatóságok előtt sem. Vállalkozásának a kegyelemdőfést egy Bécsbe érkező névtelen följelentés adta meg, ami valószínűleg a fonódánál alkalmazott valamelyik külfölditől eredt. A följelentés előadta, hogy Fachini és Fürnberg a hat-hét éven keresztül átvett selyem fejében több, mint 200.000 frt-tal tartoznak a kincstárnak és vagyonuk legfeljebb az összeg felének a fedezetére jó. Az 1787 elején lezárt hivatalos elszámolásból kitűnik, hogy a kincstárnak a jóváírások után még mindig 235.000 frt-tal tartoznak és ezenkívül még magánosok is szerepelnek a hitelezők között. Mivel Fürnberg erre az összegre kellő biztosítékot adni nem tudott, vagyonát zár alá helyezték, az üzemet azonban továbbra is vezetése alatt hagyták. Most már, a kívánt tőke hiányában, a fonóda sem működhetett haszonnal és Fürnberg meg akarta szüntetni ezt az üzletágat. 1788 novemberében felterjesztést intézett a helytartótanácsához kérvén, hogy a fonóda személyzetének az év végéig mondjanak föl, mert ő kénytelen a fizetéseket megszüntetni. Ha azonban a kincstár folytatni akarja az üzemet, a személyzetet megtarthatja. A magyar helytartótanács határozottan az utóbbi terv mellett foglalt állást és felhívta a felsőbb hatóságok figyelmét, hogy az üzem fenntartásához az ország fontos gazdasági érdeke fűződik. Miután Fürnberg az 1788 év végével valóban elhagyta a fonódát, annak ideiglenes igazgatásával Lorandi Miklóst, a vállalat eddigi könyvelőjét bízták meg, de ez a változás sem hosszabbíthatta meg lényegesen a fonóda életét. Fürnberg ekkor már a selyemüzlettől is szabadulni

akart; ugyanakkor a felsőbb hatóságok is arra a belátásra jutottak, hogy a fonóda jelen szerkezete mellett fenn nem tartható. Végző elhatározásukban bizonyára az a körülmény is közrejátszott, hogy a török háború folytán a selyemtermelés rohamosan csökkent és nem volt szükség annyi feldolgozó üzemre, mint azelőtt. A magyar kancellária 1789 június 2-án úgy rendelkezett, hogy Fürnberg kérelmére a Fachini-céget bérleti szerződésétől felmenti. A vállalat tartozik a folyó 1789-i évre a bérleti összeget megfizetni; az épületet pedig, miután kellő vízierő hiányában se malom, se más vízimű céljaira nem alkalmas, a katonai gazdasági bizottságnak kell átadni.³⁸

Habár a helytartótanács ismételten kérte a fonóda fenntartását, a kancelláriai leíratnak hamarosan érvényt szereztek. A munkásokat szélnek eresztették és négy és fél évi működés után végképp megszűnt a filatórium. Az épületet 1789 októberében a katonaság nevében a felszerelési bizottság (Monturskommission) vette át a gépekkel és mindennemű egyéb felszereléssel együtt és a hónap végén már felszólította Óbuda mezővárosát, hogy a fonódához vezető utat javítsa ki és gondoztassa, mert a háborús időkben a hadiraktár körül nagy a forgalom. A rengeteg fáradsággal és költséggel megépített csatornának, minden baj okozójának, a sorsáról az udvari haditanács döntött még ugyanazon év végén. Elrendelte, hogy miután a katonaságnak arra semmi szüksége sincs, a javítási költségek megtakarítása érdekében meg kell szüntetni és a víz, mint azelőtt, ezután is egyszerű árokban vezettessék a Dunába. A gondos haditanács még az árokból kiemelt faanyag értékesítésére is ügyelt és elrendelte annak elárvereztetését. Egyúttal pedig tervbe vette az épület kellő átalakítását. Ez az intézkedés rövid fennállás után megsemmisítette Fürnberg egyik leggondosabb alkotását, technikai újításának jelentős részét.

Csakhogy hamarosan kiderült, hogy az épület „wegen der geringen Bauart” katonai szertár céljaira nem alkalmas és az 1790 év második felében a katonaság már nem is használta. A tervbevett átalakítás is elmaradt, majd pedig az 1791 év végén a katonai kincstár visszaadta a használhatatlannak bizonyult épületet a kamarának. Az 1790-es években Mazzucato Ágoston tett ajánlatot az üresen álló épület bérbérvételére, de nem kapta meg. Használatlanul és üresen állt a gyárhelyiség évtizedeken át, amíg az évek járása a maga lassú munkájával el nem pusztította. Az 1860-as évek-

³⁸ St. R. 1787: 4071 és 1791: 1371, továbbá Garády id. mű.

ben tűnt el végképpen Óbuda utcáiról: ily szomorú véget ért az egykor ünnepelt technikai újítás.³⁹

Fürnberg érzékeny veszteségek árán rendezte a selyemátvételtől származó jelentős adósságát. A Fachini család visszatért a birodalom fővárosába, ahonnan Magyarországra jött és Fachini József, bizonyára Pálnak egyik fia, 1803-ban a bécsi selyemgyárosok között szerepelt egy kisebb üzemmel.

IV.

Az óbudai fonóda volt a legköltségesebb és, — már csak pusztá méreteinél fogva is, legnagyobbvonalúbb kísérletezése a jozefinus iparpolitikának. De ezen kívül szívesen pártolt más technikai újításokat is, ha azok az ipar előrehaladásával biztattak és nem sajnált pénzt áldozni rájuk. Ezek közül a kisebb próbálkozások közül Mazzucatoé, ha kisebb jelentőségű volt is a filatóriumnál, de a maga területén teljes sikert aratott.

Mazzucato Ágostont a kormány 1784-ben hívta meg Velencéből a magyarországi selyemkikészítés fellendítésére, 1500 frt-ot és lakást, a további siker esetén pedig gazdag jutalmat ígérve neki. Állami selyemlegombolyító üzemet volt felállítandó, amelynél ő az igazgatói címet viselte és amelynek az is feladatává tétetett, hogy az országlakosoknak a selyemlegombolyításban oktatást adjon. Az üzem tervét a helytartótanács készítette el és ez a kormányszék ez alkalommal is olyan lelkesedéssel támogatta a magyar ipar ügyét, mint a fonódával kapcsolatban. Azt ajánlotta, hogy az üzemet Óbudán, „mint az ország középpontjában” állítsák fel s erre a célra egy külön épület emelését javasolta, amelyben még az 1785 év folyamán 10 legombolyítógépet lehetne üzembe helyezni s a következő 30-at jövőre. Végül azt ajánlotta, hogy a tanuló gyermekek és gyakornokok napszáma 20 garas legyen, de a szorgalmasokat, Mazzucato igazgató véleménye alapján, külön meg kell jutalmazni. Az államtanács, amelyet ekkor már kellemetlenül érintett a fonódával kapcsolatos sok váratlan kiadás, az újabb építkezés ellen döntött s az üzem egy régi, kamarai házban kezdte meg működését.⁴⁰

Mazzucato Olaszországból hozta magával selyemlegombolyító eljárását, egy technikai újítást, amelynek a lényegét nem ismerjük. Ennek

³⁹ Óbudai ltár. 611 és 671 sz. a Fővárosi Levéltárban.

⁴⁰ St. R. 1785: 1249, továbbá *Grellmann* id. mű 268—9 l.

segélyével a gubókról a selyemfonalat gyorsabban, kevesebb fáradsággal és jobb eredménnyel lehetett legombolyítani, mint az eddigi módszerekkel. Miután az általa feltalált gép tervét a magyar kancellária elé terjesztette, azt gondos előzetes kísérletek után, amelyek részben a temesvári gyárban folytak, kipróbálta és az üzem 1786. július 1-én megkezdte működését az óbudai Miklós-tér és Szentendrei-út sarkán máig is fennálló ovális alakú épületben. A munka ettől kezdve teljes sikerrel folyt. A helytartótanács már előzőleg körlevélben szólította fel a városokat, köztük Pestet is, hogy a városi selyemtenyésztési gyakornokot vagy felügyelőt (ha ilyen áll alkalmazásban) legalább három asszonnyal együtt küldjék Óbudára, hogy ott Mazzucato gyárában (Abspinnungs-Fabrique) a legombolyítás új módját és a Mazzucato-féle gép használatát megtanulják. A gyakornok ill. felügyelő kötelessége lesz az asszonyokat elkísérni, reájuk felvigyázni; vigyen pénzt is magával, hogy a szükséges kiadásokat fedezni tudja. Egyben azt is meghagyta, hogy csak olyan asszonyokat küldjenek Óbudára, akik már foglalkoztak selyemlegombolyítással és így Mazzucato módszerét könnyen elsajátíthatják.⁴¹

Az üzem már fennállásának első esztendejében is szépen működött, különösen a tanuló lányok tettek öröndetes előhaladást. Ezért az igazgató már az első üzemi év végén közülik ötöt előterjesztett, hogy a további serkentés végett megjutalmaztassanak. Az államtanács hozzájárulásával Budai Júlia finom-selyemfonónő a mostani 24. kr napibére mellett három dukátot és négy másik lány (Budai Sára, Budai Katalin, Csikman Zsuzsanna és Kosztján Johanna) 15 kr napibéren kívül két dukátot kapott. A megjutalmazottak neve azt is mutatja, hogy Mazzucato munkásai között a magyar nemzetiségűek is kellő számban szerepeltek, amit az egykorú többi gyárról alig lehet állítani.⁴²

Mazzucato legombolyító üzemének igazi jelentősége más tényben rejtett. Az ő módszerével dolgozó óbudai és temesvári gyárak a legombolyított selymet Pestre küldték, ahol az már nagyobb mennyiségben halmozódott föl. Ekkor a helytartótanács úgy döntött, hogy szabad árverésen fogja eladásra bocsájtani. Ezáltal Pest város számára megnyílt a lehetőség, hogy a Monarchia egyik jelentős selyempiaca legyen, hogy a gazdasági életnek ezen a terén is elérje az öt megillető helyet. A pesti dohány- és gyapjú piac ezidőben tett szert igazi jelentőségre nemcsak az

⁴¹ Int. a. m. 112. Annak nem találtuk semmi nyomát, hogy Pest város küldött-e ilyen asszonyokat, vagy sem.

⁴² St. R. 1787: 4336.

örökös tartományok, de a Balkán felé is és a város fejlődése szempontjából örvendetes lett volna, hogyha ehhez még vonzó selyempiac is járul. A hatóságok az első selyemárverést a pesti adminisztrációs hivatal helyiségében a pesti nyári (jánosnap) vásár idejére, 1786 augusztus 17-re tűzték ki, amikor ugyanis sok kereskedő gyűlt össze a bel- és külföldről. A következő mennyiségeket akarták árúba bocsájtani:

tiszta nyersselyem	476	font
faloppa	5 $\frac{1}{2}$	font
doppioni	5	font
struzzi	162	font
bigati	335	font

összesen: 983 $\frac{1}{2}$ font⁴³

Csakhogy az első árverés balul ütött ki, amennyiben a várt vevők nem jelentek meg. Bármilyen látogatott volt is már ezidőtájt a pesti vásár, az új árucikk, amely első ízben jelent meg a piacon, még nem vonzott oda kereskedőket. Ezért a hatóság az őszi pesti vásár idejére, november 17-re halasztotta az árverést, amikor az árú túlnyomó része el is kelt és a megmaradt, gyengébb minőségű selyem már nem okozott gondot a pénzügyi hatóságoknak. Úgy látszik, az első sikertelenség után Mazzucato érintkezésbe lépett Auersperg Ádám herceggel, akinek az alsóausztriai Traiskirchenben volt jelentős fonódája. Auersperg hajlandónak mutatkozott a Mazzucato módszer szerint legombolyított selyem fontját 11 frt-ért átvenni. A kamara örömmel látta ezt az üzletet és azt kívánta, hogy az egész, a temesi kerületben és Óbudán ilyen módszerrel legombolyított selyemmennyiséget a helytartótanács gyűjtse össze s osztályozás, valamint becsomagolás végett adja át Mazzucatonak, aki azután, mielőtt a vételárat leteszik, Auersperg részére Bécsbe küldi. Egyúttal azt az óhaját is kifejezte, hogy mindazt a selyemkészletet, amire Fürnbergnek nincs szüksége, vigyék Budára, ott postázzák, majd pedig a legelőnyösebben adják el és hogy a magyar gyárosoknak a további rendelkezésig a folyó bécsi ár alatt ne adjanak el több selymet.

A kamara célja nyilvánvaló volt. A gyárak gyors szaporodása és termelésük emelkedése következtében a birodalmon belül selyemhiány

⁴³ *Doppioni* a kettős gubóból nyert kevésbé értékes selyemfonal; *struzzi* (vagy strusi) a gombolyítás közben nyert hulladék.

lépett föl és most úgy akartak az osztrák gyárosok helyzetén segíteni, hogy a magyarok jogos és régi kedvezményét elvették. Azonban a helytartótanács ez alkalommal is a magyar iparérdék hathatós szószólójának mutatkozott és a rendelettel szemben több ellenvetéssel élt. Hangsúlyozta, hogy 1. a bécsi kereskedők, hogy a magyarokat a versenyből kizárják, olyan magasra verik föl az árakat, hogy a magyaroknak vagy le kell mondani a kívánatos készletről, vagy pedig gyárukat kénytelenek leállítani; 2. miután a bécsi gyárosoknak szabad az árújukat Magyarországra behozni, ott szabadon versenyezhetnek a magyar vállalkozókkal; viszont a magyarok nem konkurrálhatnak velük az örökös tartományokban, mert ezek kényelmesebben elláthatják magukat idegen selyemmel; 3. félni kell, hogy ez a változtatás veszélyeztetné az Óbudán, a kincstár költségén, mozgásba hozott gyártást, a vállalkozókat elijesztené és így a már megindult selyemgyártás megszűnnék. Ezért azt javasolta a helytartótanács, hogy a magyar gyárosok az idegenekkel szemben elővételi jogot nyerjenek és a selymet 5%-kal a bécsi napi ár alatt kapják.

A helytartótanács véleménye, amely bátran rámutatott a vámrendszer kiáltó igazságtalanságaira, indokolt és alapos volt. Helyesléssel fogadta a kancellária is és hozzáfűzte, hogy a magyar gyárosok egyelőre még csak kezdők, kevésbé gazdagok, „akik munkájukat a legmagasabb támogatás nélkül és nagy költségekkel folytatják” (die ihr Werk ohne allerhöchster Begünstigung, und mit großen Kosten fortführen), mert munkásaikat Bécsből és más országokból hozatják, innen jönnek az anyagok s ezek után még vámot is kell leróni. Így került az irat az államtanács, a legmagasabb véleményező szerv elébe, ahol azonban megoszlottak a vélemények. Izdenczy, az első véleményező, helyeselt és a helytartótanács ajánlatát elfogadandónak tartotta. Véleményéhez csatlakozott Eger is. De Martini a javaslat ellen szólalt föl és azt vitatta, hogy a nyersanyag magasabb ára nem befolyásolhatja károsan a termelést. Ennek bizonyítására ilyen csodálatos kérdést tett fel: „Miképpen lehet a magyar kancelláriával együtt azt állítani, hogy a selyemipar a magasabb árak által megakad? (Wie kan man aber mit der Hungarischen Kanzley behaupten, daß die Seiden-Erzeugung durch höhere Preyse in das Stocken gerathen sole?) Ezt a különös indokolást elfogadta Reischah és Hatzfeld is, azaz többségi vélemény lett. Ilyen értelemben döntött az uralkodó is: „Ez az eladás a magyar kereskedők részére ne történjék meg, hanem a kincstári selyemkészlet, amennyiben a Fachini-féle szerződés nem kötelez, Budán árverés útján adandó el a legtöbbet ígérőnek”. Az uralkodó tehát már

vajmi kevés megértést tanúsított a magyar ipar érdekei iránt s a magyar kancellária ismételt kérésére két hónappal később megismételte rendeletét hozzátéve, hogy az minden vonakodás nélkül végrehajtandó.

A bécsi döntés által a magyar gyárosok jelentős támogatástól estek el, hiszen a pesti árveréseken alig tarthattak lépést az osztrákok versenyével. Az ország gazdasági életében csupán csekély kárpótlást jelentett a pesti selyemvásárral járó nyereség. Mert az uralkodói rendelet értelmében az 1789-i jános-napi vásár alkalmával selyem vásárt rendeztek, amikor is a következő mennyiségek kerültek eladásra:

	font	lat	ö s s z e s e n	
			font	lat
Krassó megyéből beszállított fonatlan selyem	59	31		
Krassóból beszállított Mazzucato-féle fonatlan selyem	30	—	89	31
A 2-ik árverésből fennmaradt faloppa és doppione	223	8		
Mazzucato-féle faloppa	22	12 ¹ / ₂		
Régi pesti faloppa és doppione	159	6 ¹ / ₂	404	27
Faloppa és doppione a győri adminisztrációból	31	29		
Bocati a győri adminisztrációból	31	—		
Sbuza a győri adminisztrációból	29	8		
Struzzi a győri adminisztrációból	47	—	294	21
	végösszeg:		789	5

Mivel a selyemcérnát a gyárosok közvetlenül vehették át a kamarai hatóságoktól, árverésre legnagyobbbrészt csak a másod- és harmadrangú, csökkent értékű selyem került, aminek a feldolgozásával a magyar gyárak ügysem foglalkoztak. Mennyiség szempontjából pedig annyi került eladásra, hogy az egy elsőrendű nagyüzem félévi szükségletét fedezhette volna. De ez még csak kezdőlépésnek számíthatott a magyar selyempiac megteremtése terén.⁴⁴

V.

Höpfinger és Beywinkler az Óbudán való letelepedésük után két esztendővel elérték a polgári üzemnek azt a méretét, aminőt eddig Bécsben is fenntartottak, de amit mai szóhasználatunkkal semmiképpen sem lehetne gyárnak nevezni. Ez a méret felelt meg tőkájuknek és igényeiknek; ennél többre legfeljebb állami támogatással vihették. Minden alkalmat fel-

⁴⁴ Helytten. 1786: 21533 és 38024, Int. a. m. 70 és 366; St. R. 1787: 4071 és 4946; Helytten. 1789: 24421, Int. a. m. 3280. Megjegyzendő, hogy a győri adminisztrációból származó selyem-tételek összeadása hibás.

használtak, hogy ebben részesedjenek és örömmel fogadták a támogatásnak bármilyen csekély formáját is. Amint az első két év letelt, újból megkérvényezték, hogy a selyemgyár céljaira kiutalt kamarai épületért semmilyen bért se fizessenek. Kérvényükben felemlítették, hogy eddigi munkásságukkal komoly hasznot hajtottak az egész környéknek. A pesti invalidus házból és más szegény szülőktől elhagyott gyermekeket vesznek föl tanulóknak és gyáruk révén már 246 személy keresi a kenyerét.⁴⁵ Letelepedésük ideje óta 5229 eperfát ültettek; de mindez a sok fáradtságuk még nem hozhatta meg a gyümölcsét, mert a tanoncok csak kiadást jelentenek és csak hat évi tanulás után lehet felhasználni őket. A kamara végül is méltányolta a felhozott indokokat és egy évvel meghosszabbította bérmentességüket.⁴⁶

A magyarországi gyárak nem élveztek közvetlen állami támogatást s a közvetett támogatás leggyakoribb formája, ugyanúgy, mint az örökös tartományokban, a tanoncok oktatásáért fizetett segély volt. A felvilágosodott államférfiak minden országban ilyen támogatással akarták az ipari szakismereteket elterjeszteni; másfelől pedig hasznos munkára befogni a városokban élő koldusok, semmittevők és nyomorékok nagy számát, az előző korszak társadalmának valóságos átkát, akiknek a tömegét csak a felvilágosodás csökkentette le komolyabb mérvben. Általánosan elterjedt szokás volt ez Ausztriában és magyar földön már az 1770-es években is adott az állam árva vagy elhagyott gyermekeket a gombkötő-, késes-, stb. mesterekhez tanulni, évi 50–60 frt-ot fizetvén az élelmezésükért és 12 frt-ot a ruházatukra. A két óbudai gyárosnál nem sokkal letelepedésük után már volt néhány állami tanonclány, de 1781 végén, amikor Fachini filatóriumához is rendelték tanoncokat, újból rendezték a selyemgyárak tanonccügyét. Höpfingernek és Beywinklernek egyformán 2—2 fiú és 2—2 leány tanoncot engedélyeztek, ugyanolyan feltételekkel, mint Fachininek. A fiúkért 40, a lányokért 24 frt. járt, azonkívül külön a ruházatra 12 frt. Ennek fejében a mester tartozott őket gondozni, ellátni és

⁴⁵ Ez a szám túlzottnak látszik még akkor is, ha feltételezzük, amire egyébként semmilyen bizonyítékunk sincs, hogy háziiparosoknak otthon elvégzendő munkát adtak ki. Még a munkás-családtagok hozzászámításával sem válik ez a szám érthetővé, hiszen az alkalmazottak nagyrésze tanonccyerek volt, akik nem gondoskodtak családtagjaikról. Valószínű, hogy a különböző fajta, egy ideig alkalmazásban állott, majd azután elbocsájtott munkások összeszámlálásából állt elő ez a feltűnően nagy szám. Az alább ismertetendő két gyárkimutatás hihetővé teszi, hogy nagy volt a fluktuáció, különösen a tanoncok körében.

⁴⁶ U. K. 1780, fasc. 7. no 132 ex I és no. 162 ex III.

tanítani úgy, hogy ezáltal „gondoskodjanak az országban szükséges munkásokról és az államnak hasznos polgárokat szerezzenek.”⁴⁷

A két üzem munkájában nagy fennakadást jelentett, hogy több ízben kellett költözködniük. A katonai szertárnak (Militärdepot) újabb helyiségekre volt szüksége és ezért 1779-ben az eddig elfoglalt nagy termet egy időre ki kellett üríteniök. 1780-ban ismét és most már végleg ki kellett költözniök a Zichy-féle kastélyból, négy hónapon át egy magánházban húzták meg magukat és ott 860 frt-ot költöttek házbérre; végül is nem messze előbbi helyétől, a prefektus háza melletti épületben helyezték el a két üzemet. (A volt prefektusi és selyemgyári épület máig is áll az óbudai Fő-téren.) Hogy a költözködéssel okozott kárt jóvátegye, a kamara két további évre elengedte a lakbért és a megindulás alkalmával nyert 1200 frt visszafizetésére is további haladékot adott. A viszontagságok ellenére a gyárak örvendetes fejlődést mutattak: 1780-ban 12 új legombolyítógépet, 12 új széket és 30 selyem-motollát csináltattak s az eperfák szaporítása is továbbhaladt úgy, hogy 1781 középéig már 6500 fát ültettek. Jeszenovszky prefektus, aki az utóbbi év folyamán két ízben is meglátogatta az üzemet, azt jelentette feletteseinek, hogy a gyárosok „már minden szükséges dologgal teljességgel berendezkedtek, sőt bel-földi, valamint külföldi gyermekeket is tanítanak.” Höpfinger az 1780 október 7.—1781 május 13. közti időpontban 266 font 12¹/₂ lat selymet vásárolt 2550 frt értékben Schrefel budai harmincadostól. Beywinkler 1780 november 16.—1781 május 13. közt 142 font 11¹/₂ latot vett 1358 frt-ért és mivel igen sokszínű anyagot gyárt, arany, ezüst és más színekben, egyedül aranyért 800 frt-ot adott ki. Munkája lassabban halad, mint Höpfingeré és ezért nem tud akkora mennyiséget feldolgozni. Beywinkler kis üzemében tehát bizonynyal értékesebb selyemszöveteket készítettek és ha nem is gondolhatunk evvel kapcsolatban az egykorú francia iparművészetnek rokkó mintázatokkal készült híres selymeire, de a bel-földi igényeket kielégítő egyházi ruhákhoz szükséges brokátot bizonynyal előállította.

Höpfinger gyára az 1781 évben a következő munkáslétszámmal dolgozott:

⁴⁷ U. K. 1781, fasc. 25. no. 151 ex VIII; St. R. 1782: 14 és U. K. 1782, fasc. 7. no. 66 ex II.

A) Tanoncok.

sor szám	N É V	illetőség	élet- kor	hány éve dolgozik a gyárban	s z ü l ő k	megjegyzés
1.	Heszl József	Cegléd	13	1	Élnek, de nincstelenek	Az egyik kimuta- tás óbudainak mondja.
2.	Heszl Katalin	"	15	1 1/2	"	Előbbi nővére
3.	Steyer Ferenc	Óbuda	14	1/2	Özvegy anyjának 4 gyereke van	—
4.	Rossmiller Katalin	"	13	—	Anyja özvegy	Csak az első kimutatásban szerepel
5.	Neumann Dorottya	Komárom	15	—	Tabánban laknak, apja varga	Az első kimutatás szerint 17 éves
6.	Neukrist Péter	Pest	17	3 1/2	—	Csak az első kimutatásban szerepel
7.	Gordy Fülöp	—	15	—	A pesti invalidusházból	"
8.	Greler József	Porosz- Szilézia	13	—	"	"
9.	Lang Anna	—	14	—	A pesti inv. házban laknak, szegények	—
10.	Peller Mihály	—	14	1/2	Özvegy, szegény anyja az inv. házban lakik	Csak a második kimutatásban szerepel.
11.	Rheiner Ferenc	—	14	—	Az inv. házban laknak, 2 kisebb gyerek van	"
12.	Schwartzmann József	—	11	—	Höpfinger sógo- rának fia, özvegy apja is a gyárban dolgozik	"
13.	Aretein Anna	Bécs	10	—	Egy tönkrement örmény lánya	"
14.	Stroberger József	Óbuda	10	14 nap	apja cipész	"
15.	Stroberger Magdolna	"	13	—	"	" Előbbi nővére.
16.	Szening Péter	Zsámbék	11	—	Árva	"

B) Segédek.

sor szám	N É V	illetőség	hány éve dolgozik a gyárban	családi állapot	megjegyzés
1.	Muss Ágost	Prága	3	nős	Segédeket csak az első kimutatás sorolja föl
2.	Leon János	Mainz	3	két gyerekkel	
3.	Pray Péter	Bécs	1/2	nőtlen	
4.	Hamerl Lénárd	"	3/4	"	
5.	Salvi András	"	—	nős, gyerekekkel	
6.	Kisstler József	"	—	nőtlen	
7.	Albrecht Mihály	"	—	"	
8.	Schwartzmann József	—	—	özvegy egy gyerekkel	Höpfinger sógora
9.	Thomas János	Svájc	4 hete	nőtlen	
10.	Rossmiller Katalin	Bécs	—	özvegy 4 gyerekkel	
11.	Salvi Anna	—	—	—	Az 5. alatti felesége

Ugyanakkor Beywinkler gyarából csupán a tanoncok összeírását ismerjük ez a következőképpen alakult:

sor szám	N É V	illetőség	élet- kor	hány éve dolgozik a gyárban	szülők	megjegyzés
1.	Bukovics Antal	Szered	19	—	meghaltak	—
2.	Fleckner Pál	Szokolca	14	—	"	—
3.	Toller Keresztély	Buda-Ujlak	16	—	—	—
4.	Beywinkler József	Bécs	11	1/4	apja meghalt	a tulajdonos testvérének fia
5.	Baumeister Erzsébet	Óbuda	18	3	meghaltak	—
6.	Beywinkler Katalin	—	19	—	—	a mester lánya
7.	Beywinkler János	—	9	—	—	a mester fia
8.	Vogner Dorottya	Selmec	18	—	meghaltak	—
9.	Sponner András	Perbál	15	—	árva	—
10.	Gerstmajer Magdolna	Pest	13	—	anyja özvegy	—

Egy másik írat viszont 13 tanoncot említ Beywinklernél s köztük Magyarbródról, Németországból származókat is. A tanoncokon kívül 7 segéd dolgozott nála, köztük a mester három fia, egy tatai, három pedig bécsi származású; azonkívül 11 selyemlegombolyítónőt alkalmazott és még 2 felvetőnt, valamennyit Pestről és Budáról. Gépeinek a száma nem

ismeretes. Höpfingernél 15 szék dolgozott, a tizenhatodik pedig Löbl Jakob esztergomi zsidó házában.⁴⁸

A két üzem közül tehát Höpfingeré volt a nagyobb, pedig az Óbudára való költözködés idején kevesebbre becsülték a vagyonát. Most már 27 szakmunkást alkalmazott, a napszámos asszonyokat nem számítva. Beywinklernél a segéd munkásokkal együtt összesen 33 fő dolgozott. Ekkora munkáslétszám már messze kiemelkedett a céhmesterek műhelyei közül és valódi manufaktúrát jelentett. De a céhek régi polgári iparos multjával még szoros kapcsolatot tartott. Erre utalt rögtön az a tény, hogy a mester-tulajdonos két keze munkájával vett részt az ipari termelésben és munkába állította gyermekeit, közelebbi rokonságát is. Különösen Beywinklernél, ahol kevesebb és finomabb árú cikket termeltek, szembe-tűnő az üzem családias jellege. A munkások és tanulók jórésze az örökös tartományokból, vagy a még távolabbi német területről vándorolt be s a kezdetleges üzem felszívóereje már ekkor is elég jelentős volt. Hogy a magyar vidékek fiait nem láthatjuk képviselve a munkások között, megmagyarázza az a körülmény, hogy a két bécsi iparos, alig négy évi itt-tartózkodás után, aligha bírta jól a magyar nyelvet. A tanoncok életkor szerinti megoszlása kedvezőnek nevezhető; ez időben az egész Európában szokásos volt a tíz éven aluli gyermekek dolgoztatása, ám Óbudán ennek nyomát sem találjuk és a kis Beywinkler fiúnak, a mester fiának a dolgoztatása össze sem hasonlítható a nyugateurópai árvaházak kíméletlen rendszerével. Ezt a kedvező jelenséget teljességgel megmagyarázza az a körülmény, hogy Magyarországon kevés volt a gyár, kevés a tanonc, tehát a magasabb korosztályokból is akadt elég jelentkező. A tanoncoknak a szülők társadalmi osztálya szerint való megoszlása már fontos tapasztalatra mutat, ami jellemzően világítja meg a magyar városi proletáriátus kialakulását. A pesti és budai polgárcsaládok, amennyiben iparral foglalkoztak, nem a manufaktúrákba, hanem a céhmesterek kisebb-szerű üzeméibe adták be fiaikat; a manufaktúrák személyzetét a legalsó réteg szolgáltatta, a nincstelenek, az özvegyek és a pesti rokkantház nyomorgó lakóinak gyermekei, az árvák, szóval az akkor még kisszámú, de az elkövetkezendő században hamarosan nagyranövő proletáriátus. Természetesen a proletárgyermekek előtt zárt lehetőségek álltak, ők felnövekedvén is csak munkások maradtak és még csak nem is remélhették, hogy egykor majd önállósítják magukat. Az önállósulás, az újabb üzemek

⁴⁸ U. K. 1781, fasc. 7. no. 205 ex III; 47 ex VII; 31 ex XI.

megnyitása legfeljebb a polgári családok gyermekei számára lett volna lehetséges. Csakhogy a magyar városok iparúzó, többnyire németnyelvű lakossága távortartotta magát az ipari termelés új formájától, a manufaktúrától s ezáltal saját elhatározásából, önként mondott le arról, hogy a korral lépést tartson és termelését fejlessze, hogy társadalmi súlyát növelje, hogy a magyar kapitalizmus kialakításában szerepet vállaljon. A magyar polgárság épp a II. József uralmát követő korban veszítette el jelentőségét és hanyatlásának ez a magyarázata. A városok iparos polgársága visszavonult a modern versenytől és ezért maradt ki hosszú időre a nemzet fejlődéséből.

A Beywinkler és Höpfinger család felhasználta a kínálkozó lehetőségeket, de ők jelentették a kivételt. Sikeres terjeszkedésüket mutatta az is, hogy ifj. Beywinkler József, a legidősebb fiú a nagyszámú családban, az 1781 év folyamán önállósította magát és Pesten nyitott gyárat. Allami támogatás gyanánt fél éves selyemhitelt kapott 200 frt-nyi összegben. Az üzem kisszerű volt, a két óbudainál is kisebb és Valeroék nagy gyárával össze sem lehetett mérni. 1784-ben mindössze 400 frt-ot ért a készárú raktára és kintlevőségeit sem becsülték többre 561 frt-nál. Mégis áruinak kelendősége mellett még további terjeszkedésre is gondolhatott és két újabb szövőszéket állított fel, amikre jóformán az egész készpénze elment. Most már a kincstár is felemelte a támogatást és ettől kezdve 400 frt hitelt élvezett selyemvásárlásai során. Höpfinger, a céltudatosabb és ügyesebb üzletember, szintén állandóan az üzem bővítését tervezgette és mivel ehhez legtöbbször tanoncok és munkások hiányoztak, megsürgette a helytartótanácsnál, hogy Pozsega város a megígért 4 fiút és 4 leányt minél gyorsabban küldje gyárába.⁴⁹

A méretek növekedése nem csábította el a két tulajdonost a polgári alaptól és attól a gyakran kisszerű, a céhektől eltanult iparúzési formától, amelyeknek a hagyományait még Bécsből hozták magukkal. Így súlyos sérelemnek vették és felpanaszolták, hogy az 1781 évi pesti lipótnapi vásáron egyáltalában nem kaptak helyet bódéik felállítására. A helytartótanács ez alkalommal is pártjukat fogta és meghagyta a pesti magisztrátusnak, hogy a két óbudai selyemgyárosnak „kényelmes és változhatatlan” helyet jelöljön ki a vásárokon. A pesti vásárok jelentősége épp ezekben az években kezdett rohamosan nőni, úgy, hogy hamarosan maga mögött hagyta a debrecenieket. A két gyáros a kézműves mesterekkel

⁴⁹ Oecon. 1784: 251 és 1783: 2034.

együtt árulta itt a holmiját és a vásári bevételek jelentős részét tették költségvetésüknek. Ezt bizonyítja az a közös kérvényük is, amit 1783 végén adtak be a magyar kamarához s amelyben azt kérték, hogy miután üzleti utazásai, kinntlevőségeik és a gyárnak újabb székekkel való bővítése miatt a kamarával úgy sem tudnak jelenleg elszámolni, hosszabítsák meg a fizetési határidőt a következő józsef-napi vásárig. A két manufaktúra tehát oly kevés forgótőkével rendelkezett, hogy a vásárok alkalmával szokásos fizetésektől, a céhi korszak jellegzetességétől, még nem tudta magát függetleníteni.⁵⁰

A gyáralapító Beywinkler halála alkalmából szembetűnő módon mutatkozott vállalkozásának tökeszegénysége és a kapitalizmus előtti formákhoz való kötöttsége. A mester 1784 tavaszán halt meg, hátrahagyván özvegyét hat gyermekkel, akik közül három még kiskorú volt. Mivel az elhunyt tekintélyes összeggel tartozott a kincstárnak az átvett selyem fejében és ezt az összeget a hatóságok biztosítani akarták, már április 22-én megjelent az üzemben Hölbling, a pesti sóhivatal perceptora és felvette annak leltárát. Hölbling a következő képet festette a vagyoni helyzetről:

A) Aktívák.

1. a készárúk összértéke	302 frt 48 kr.
2. a feldolgozás alatt lévő árúk összértéke	136 frt 16 kr.
3. az előkészített nyersselyem értéke	349 frt 7 ⁷ / ₈ kr.
4. eszközök és székek	531 frt —
5. kintlevőségek értéke	1070 frt 6 ¹ / ₂ kr.
6. ingóságok értéke	12250 frt —

összesen: 14639 frt 18³/₈ kr.

Az egyes tételekhez a következő megjegyzéseket fűzhetjük. A 4. számú tétel a gyár felszereléséről nyújt képet, amely ekkor 12 szövőszékkel, 4 selyemfelvető-géppel és 4 bársonyikészítő géppel rendelkezett. A kintlevőségek legnagyobbbrészt kereskedőknél és polgároknál fekvüdtek, kisebb tételekben, így Frast Péter óbudai selyemfestő 157 frt-tal tartozott. Az ingóságok között csupán egy objektum szerepelt, Beywinklernek Bécsben, a Landstrasse 187. sz. alatti háza. Ezzel szemben a terhek oldala a következőképpen festett:

⁵⁰ Int. a. a. 5975 és Oecon. 1784: 261.

B) Passzívák.

1. selyemadósság a kincstárnak	4936 fr 36 ¹ / ₂ kr.
2. a bécsi házra első helyen betáblázva	3000 fr —
3. a bécsi házra második helyen betáblázva	1500 fr —
4. a gyár adósságai az örökösök vall. alapján	2000 fr —

összesen: 11436 fr 36¹/₂ kr.

amit levonva az aktívák összegéből marad egyenleg,

mint vagyon

3203 frt 5³/₄ kr.

A kimutatásból kiviláglik, milyen csekély forgótőkével dolgoztak az első magyar manufaktúrák. Beywinkler vagyona a Bécsből való átköltözés óta 2000 frt-tal csökkent; mivel azonban ő maga nem panaszkodott rossz üzletmenetről, feltehető, hogy ez a különbség a két becslés eltérő módjából ered. A legnagyobb vagyontételt ez alkalommal is a bécsi ház, családi örökség jelentette s azt is már két ízben megterhelte. Úgy látszik, ez az ingatlan volt a maga nagy értékével a vállalkozás pénzügyi alapja és Beywinkler vállalata sohasem jutott el a pénzforgató, mobil tőkén alapuló igazi kapitalizmushoz. A hitelezők között csak az állam, a vállalkozás tulajdonképpen ösztönzője és legfőbb támogatója szerepelt nagyobb összeggel; a többi tétel valóban csekély maradt, illő a vásárra kivonuló és ott személyesen áruló kereskedőhöz.

A készpénzállomány nem derül ki a leltárból, de maga a vagyon egyenleg sem volt elégséges a kincstári adósság kiegyenlítésére. Viszont Hölbling perceptor sem akarta az üzem folytatását lehetetlenné tenni és ezért azt ajánlotta fölötteseinek, hogy az 5000 fr-ot táblázzák be a bécsi házra, ami végül meg is történt.

Az apa halála után a középső fiú, Beywinkler Sámuel vette át az üzem vezetését, de a gyáralapító halálával akkora nehézségekbe került a vállalat, hogy az új tulajdonos kénytelen volt a kész selyemárút becsáron alul eladni, mert a pénzre az üzem folytatásához, a munkások bérének és ellátásának fedezéséhez szüksége volt. Erre a gondos kamara megbízta Jeszenovszky prefektust, Hölbling perceptort és Majtényi Imrét, hogy az üzemet pontos felügyelet alatt tartsák és akadályozzák meg az esetleges gondatlan gazdálkodást. Az elkövetkezett évek folyamán nem merült fel különösebb kifogás az ifjabb Beywinkler ellen, aki az apai hagyományok értelmében, szerény igényekkel vezette tovább a gyárát és 1787-ben

azt is sikerült elérnie, hogy a nyolc tanulóért még apjának folyósított állami támogatást az ő részére is biztosították.⁵¹

A polgári alapot Höpfinger sem hagyta el soha, de ügyesebbnek, vállalkozóbb-szelleműnek bizonyult sógoránál és manufaktúrája nagyobb árnyokat ért el. A székek számát a kezdetbeli hatról 16-ra növelte és ekkor azt kérvényezte a hatóságoknál, hogy miután két fiú és két lány után eddig is kapott állami támogatást, most még a nála tanuló további 12 fiú és 4 lány után is elnyerhesse ezt. A magyar kamara meleg pártfogással terjesztette elő kérelmét, hangsúlyozván, hogy ezáltal másokat is buzdítani lehet újabb selyemgyárak felállítására. A magyar kancellária avval érvelt, hogy bár a behozatali tilalom már önmagában is nagy előnyt jelent a belföldi gyárosoknak, a további siker érdekében mégis támogatásra szorulnak. Reischach államtanácsos hajlandó lett volna a magyar előterjesztést elfogadni, de Hatzfeld csak további két fiú és két lány részére véleményezte a támogatást. Az ő szava döntötte el a határozatot.

Höpfinger bizonyára ennek is örült, mint a gyéren csöppenő állami támogatás minden jelének és a következő évben már az üzem újabb tökéletesítésére gondolt. Egy fényezőgépet akart beszerezni, amilyen Magyarországon még nem volt használatban, a finom selyem kikészítéséhez. A gép oly tökéletesen dolgozott, hogy, amint Höpfinger külön dícséretként megjegyezte róla, a régi selyem festés után valósággal újnak látszott. Az ára 1191 frt-ot tett ki és mivel ezt a saját erejéből kifizetni nem tudta, az államhoz fordult segítségért. A magyar hatóságok most is támogatták kérését és két lehetőséget terjesztettek elő. Az egyik szerint az állam vásárolja meg a gépet és illő bér fejében kölcsönözze Höpfingernek; a másik szerint bocsásson az állam kölcsönt rendelkezésére, hogy abból megvásárolhassa a gépet. A kérvény az iratok szokásos útját futotta be és ez alkalommal is a régi játék ismétlődött meg: a magyar dikasztériumok iparpártoló javaslatait az államtanács elgáncsolta. Izdenczy, a tanács egyetlen magyar tagja, elfogadta a magyar kamara javaslatát, de Eger tömör szavakkal szólalt föl ellene: „Az újabban kinyilatkoztatott legmagasabb vélemény értelmében Magyarország jelenleg még nem alkalmas arra, hogy gyári ügyekben előlegekkel támogassák. Ezért nem tudom helyeselni a javaslatot.” (Nach der allerhöchst geäußerten neuen Gesinnung ist Hungarn zu Unterstützungen mit Vorschüssen im Fabrikensache derzeit noch nicht geeignet. Ich könnte daher dem Einrathen nicht

⁵¹ Oecon. 1784: 1028, 1250, 1323, 1466, 1525, 1558, 1710; St. R. 1787: 421.

beistimmen.) Egerhez csatlakozott Reischach és Hatzfeld szavazata is és ennek alapján elutasítólag döntött az uralkodó.

Ez az elutasítás nem vette el Höpfinger kedvét, sőt, kevéssel utóbb, talán Valeroék sikerein felbuzdulva, hatalmas tervet dolgozott ki. Eszerint az Országúton a jelenleg ugyis üresen álló primási épületet át kellene venni a kincstár birtokába, ott kevés költséggel 200—300 széklet lehetne felállítani, továbbá a selyemfestést is ott lehetne elhelyezni. Az üzem bizonyonnyal nagy hasznot jelentene a kincstárnak s vezetését ő maga vállalná. A terv magán hordta az irreális bélyegét: a 16 székkal dolgozó kis manufaktúra-tulajdonos újabb tőke bekapcsolódása nélkül nem gondolhatott komolyan a több száz székes nagy gyárra. Ilyenarányú vállalkozásokra az állam sohasem volt kapható és már az az idő is elmúlt, amikor Fachini még könnyen megvalósíthatta tervét. A kancellária is kedvezőtlenül véleményezte, elmondván, hogy a kiszemelt épület az esztergomi érsek tulajdona, a kérvényező pedig egyébként sem érdemel támogatást, mert a múlt évi előleget többszöri határidőre sem fizette meg. Ezt az elutasító véleményt természetesen változtatás nélkül magáévá tette a bécsi hatóság is.⁵²

A két fejlődő üzemet újabb, kényszerű költözködés fenyegette. Az óbudai katonai raktár számára szűknek bizonyult az addig birtokolt épület és most két további házat kívánt a maga számára megszerezni. Az egyik a raktárépülettel szomszédos ház volt, amelyben addig a prefektus lakott, most azonban, hogy József a prefektúrát megszüntette s ügykörét az újonnan felállított pesti kamarai adminisztrációnak adta át, üresen állt; emellett emelkedett a selyemgyár épülete, amelyet most szintén a katonai kincstár igényelt. A katonai hatóságok szükségesnek tartották mind a kettőt, hogy az anyagraktár elégséges helyet nyerjen és rendhez, kényelemhez, biztonsághoz jusson. A helytartótanács tárgyalt magyar részről a katonai hatóságokkal és a prefektus házáat megfelelő bér ellenében hajlandó volt azonnal rendelkezésükre bocsájtani. Csupán a selyemgyári épületre vonatkozólag támadt véleményeltérés, mert a haditanács azt kérte, hogy azt 1787 tavaszán adják át neki; a magyar kancellária viszont csak akkor volt hajlandó kiüríttetni, ha a gyárosokkal kötött szerződés lejár. A kancelláriai előterjesztés értelmében döntött az uralkodó is, de 1787 tavaszán kiderült, hogy a két selyemgyárossal az épületre vonatkozólag semmiféle szerződést nem kötöttek. A helyiséget előbb há-

⁵² St. R. 1785: 2389; 1786: 1404 és 3688.

rom, majd két évre ingyen bocsájtották rendelkezésükre, de ez a határidő is lejárt már az 1785 év folyamán. Így tehát a helytartótanács javaslatára a két gyárosnak hat hónapos határidőre felmondtak, de egyúttal Höpfingernek 3 éven át 200 frt bérleti kártérítési díjat utaltak ki, Beywinklernek pedig ugyanolyan határidőre 150 frt-ot. Az államtanács az előterjesztés engedélyezésekor hangsúlyozta, hogy a támogatás a három év letelte után semmiképpen sem hosszabbítható meg.

A katonai szertár még 1787-ben birtokába vette a selyemgyári épületet, amit a meginduló török háború bizonyára nélkülözhetetlenné tett a számára. A két gyáros, akik óbudai tartózkodásuk alatt most már harmadszor voltak kénytelenek költözködni, előbb átmenetileg, saját lakásán állította fel a szövöszékeket, majd a kamara segítségével körülnézett Óbudán, hogyan lehetne alkalmas és végleges házat szerezni. Höpfinger az üzem céljaira 2000 frt-ért vásárolt házat és csak most, tíz évi itt tartózkodás után, lett ingatlantulajdonos magyar földön. Az összeget a kamara, mint eladó, kölcsönképpen bocsájtotta rendelkezésére és a vétel alkalmából a pesti kamarai adminisztráció rövid kimutatást készített anyagi állapotáról. Ebből kitűnik, hogy az átvett selyemért 10.000 frt-tal adós a kincstárnak. Ingatlanai, ház és föld összesen 5671 frt 30 kr-t érnek, beleértve az újonnan vásárolt házat is; ingóságait, a selyemárút és készletét 13.104 frt 43 $\frac{1}{2}$ kr-ra becsülték. Ez a néhány szám is azt bizonyítja, hogy Höpfinger modernebb eszközökkel, nagyobb mobil tőkével dolgozott, mint Beywinkler; vagyona árúban, nem pedig ingatlanban fektült és a kincstár mégis hitelképesebbnek találta a társánál. A maradi Beywinkler és a teljességgel újszerű Valero-üzem között valóban Höpfinger képviseli az átmeneti formát.

A kamara ebből a vagyonból biztosítani kívánta kölcsönét. A director causarum regalium azt ajánlotta, hogy a 2000 frt-ot be kell tábláztatni az újonnan vásárolt házra, visszafizetésére szigorú határidőt kell kiszabni és az ellenőrzés végett kötelezni kell Höpfingert, havonta jelentse, milyen árúkat adott el, mennyit fizetett törlesztésre a kincstárnak és mekkora készlete van még. A helytartótanács ez alkalommal is felhozta Höpfinger mentségére, hogy a költözködés által nagy károsodás érte, mert hosszú időn át nem tudott dolgozni.⁵³

Az új épületben az üzem jóformán a török háborúval egyidőben indult meg s a háború, különösen első, sikertelen szakában, megbénította

⁵³ St. R. 1786: 3200; 1787: 1477, 1788, 1930 és 1789: 125.

a magyarországi kereskedelmet. Ezért Höpfinger már 1789-ben arra kért engedélyt, hogy a 10.000 frt-os kincstári hitelének visszafizetésére, a megadott részletfizetési kedvezmény fenntartásával, a háború befejeztéig haladékot kapjon. Csakhogy a felsőbb pénzügyi hatóságok, amelyek az utóbbi években egyre kevesebb megértést mutattak a magyar iparügy iránt, a háborús időkben, amikor a rossz hadvezetés még csak növelte az állam örök pénzszűkét, nem lehettek elnézőbbek, mint a megelőző békében. Nem adtak haladékot és a következő két esztendőben Höpfinger kénytelen volt több, mint 8000 frt-ot törleszteni adósságából. 1792 elején már csak 1800 frt-tal tartozott és ekkor ismét a hatóságok jóindulatához fordult. Azt kérvényezte, hogy, mivel legutóbbi költözés alkalmából gyára 3432 frt 57 kr. kárt szenvedett, ezt az összeget írják a javára. Egyúttal pedig Beywinklerrel együtt kérelmezte, hogy a költözködéskor engedélyezett 200 ill. 150 forintos bérleti kártérítési díjat, amely időközben lejárt, továbbra is folyósítsák.

A kérvény most is ugyanazt az utat járta, mint József idejében s az elintézés is hasonlatos lett. A magyar kamara kedvező véleményt nyilvánított róla. Bár a bérleti díjhoz, vélte, a két gyárosnak nincs semmiféle joga, de az általános drágulás ártott iparuknak és ezért ajánlatos a kártérítés folyósítása további három évre. Höpfinger a költözéskor valóban kárt szenvedett s ezt a kamara, alacsonyabbra, mint maga Höpfinger, 1655 frt 12 kr-ra becsüli s méltányosnak tartja, hogy ezt az összeget az 1800 frt-ból javára írják. Végül még hosszasan méltatja Höpfinger jelentőségét, kiemelve, hogy ő tette le a magyar selyemgyártás első alapját, használt a kereskedelemnek, mesterségére sokakat kitanított s így mindeképpen hasznos polgárként működött.

A bécsi hatóságok ez alkalommal is megnyirbálták a magyar dikasztérium előterjesztését. Az udvari kamara a bérleti kártérítést teljességgel elutasította. A jóváírásra vonatkozólag a többség azt kívánta, hogy csak 1000 frt írássék le Höpfinger számlájából és csupán két tanácsos vélte azt, hogy miután Höpfinger nehéz helyzetben van, engedjék el neki az egész 1800 frt-ot. Ezekután került az ügy, végső véleményezés végett, az államtanács elé, ahol először kedvező fogadtatásra talált. Izdenczy ez alkalommal is osztotta a magyar dikasztérium álláspontját s elvetvén az udvari kamara véleményét, a magyar kamara javaslatához csatlakozott. Izdenczy votumát elfogadta Eger, majd Reischach is. Viszont ez alkalommal Hatzfeld képviselte a magyarelles iparpolitikát: „Miután nincsen olyan időpont, írta, hogy a magyarországi gyáraknak különösen kedvezni

kellene, miután ezek az örökös tartománybeliekre igen hátrányosak, úgy vélem, igen nagy kegy lenne ezeknek a gyárosoknak a számára, ha az 1800 frt-nyi selyemadósságát elengednék; kevés német-örökös tartománybeli gyár dicsekedhetik, hogy hasonló kegyben részesült; egyben inteni kellene a kamarát, hogy a selyem kihitelezésekor nagy elővigyázatossággal járjon el, nehogy hasonló, nehezen behajtható adósságok keletkezzenek." (Da der Zeitpunkt die hungarischen Fabriken besonders zu begünstigen nicht vorhanden ist, da sie jenen der deutschen Erbländen sehr nachtheilig sind, so glaube, diesem Fabrikanten geschehe eine sehr große Gnade, wenn ihm die für Seide schuldige 1800 fl. nachgesehen würden, es dürften sich wenig deutsch erbländische Fabriken rühmen können, eine gleiche Gnade erhalten zu haben, auch wäre der Hofkammer aufzutragen, mit Vorleihung der Seide alle Vorsicht zu brauchen, damit nicht dergleichen hart einzubringende Schulden erwachsen.) Hatzfeld vótuma, amely Höpfingerre egyénileg elég kedvezően, de a magyar iparra vonatkozólag kedvezőtlenül hangzott, csupán kisebbségi véleményt jelentett volna a másik három szavazattal szemben, de hozzácsatlakozott Ferenc főherceg, a fiatal trónörökös, akinek az államférfiúi képességeiről nagybátyja, II. József nemrég még oly kedvezőtlenül nyilatkozott és az ifjú, tapasztalatlan főherceg fellépése eldöntötte a kérdést. Hatzfeld véleménye legfelsőbb határozattá vált. A magyar iparfejlődés szempontjából pedig mindenképpen rossz előjelenként hatott, hogy a fiatal főherceg, aki néhány hónap múlva hosszú évtizedekre, egy egész korszak idejére foglalta el a trónt, egyik első megnyilatkozásában nyíltan és határozottan a magyar ipar ellen foglalt állást.⁵⁴

Höpfingerrel egyidőben Beywinkler is kénytelen volt elhagyni az üzem régi helyét és az óbudai 21 számú házba költözött. Üzemét a régi, kis mértékben folytatta, láthatólag nem is törekedett többre. Változatlanul tartó tőkeszegénységét bizonyítja az a szerződés, amit 1790 január 31-én az óbudai bíró és jegyző előtt kötött Mandel Dávid pesti lakossal. Mandel 100 frt értékű orsoi és tráma selymet ígért neki negyed évi hitellel s egyben megígérte, hogy az összeg lefizetése után hasonló feltétellel újabb negyed évi hitelt nyit számára. Tehát Beywinkler, aki pedig jelentős vagyonnal hagyta el Bécsset, olyan kis tőkével dolgozott, hogy már 100 frt-ért is érdemes volt a bonyolult és drága hitelt igénybevenni. Ugyanabban az évben a helytartótanács körlevele útján kért újabb tanu-

⁵⁴ St. R. 1789: 2867 és 1792: 584.

lókat a városi magisztrátusoktól, majd pedig azt is sikerült elérnie, hogy a 8 tanonc után kiutalt állami támogatást 1790-től kezdve további három esztendőre meghosszabbították. Manufaktúrájának kicsinyes életében ezek voltak a legfontosabb események.⁵⁵

VI.

A két Bécsből hívott gyáros munkája nem volt eredménytelen, de a bécsi iparral a versenyt nem vehette föl. Beywinkler és Höpfinger üzeme csupán kisebbfajta manufaktúrának számított, amely meghaladta a polgári iparűzés méreteit, de arra sokban hasonlított; igazi tőkegazdálkodással is csak Höpfingernél találkozunk. Gyárnak, a szó mai értelmében, csupán a Valero testvérek üzeme nevezhető, aminthogy a hasonló osztrák vállalkozásokkal is egyedül ez versenyezhetett. A Valero-gyár magánvállalkozásból keletkezett és további növekedését is csak a tulajdonosok munkájának köszönhetette: az állam támogatásának vajmi csekély szerepe volt benne. Méretei nyomban a meginduláskor nagyok voltak s az idők folyamán csak növekedtek. Az 1785. évi gyárösszeírásból, amely II. József rendeletére készült el Pesten, fogalmat alkothatunk róla. A magyarországi fonatlan selymet használta fel, amit a helybeli sóhivattaltól szerzett be, még pedig évenként 2000 font súlyban és 15.000 forint értékben. A kikészítéshez szükséges vitriolt és gubacsot szintén a helybeli kereskedőktől szerezte be, mindkettőből 600 fontot 30 forintért. Külföldről 100 font gumit hozatott évente 1000 forint értékben. A nyersanyagokból 217.600 rőf árút készített 40.500 forint értékben, amit Pesten és Debrecenben, a magyarországi kereskedelem két középpontjában, adott el. Foglalkoztatott 35 segédet, 35 inast (valamennyi külföldről való) és 80 napszámot, összesen 150 munkást. A további fejlődés érdekében azt kívánták a tulajdonosok, hogy ne kelljen több kiviteli vámot fizetniök Ausztria felé, mint az osztrákok a magyarországi behozatalnál és hogy ők, valamint embereik mentességet nyerjenek a híd vám fizetése alól, mint az óbudai selyemgyárosok.⁵⁶

Főként az első óhaj feküdt Valeroék szívéen. Végül is a két tulajdonos 1785 szeptemberében, kevéssel az új magyar vámtarifa bevezetése után,

⁵⁵ Óbudai ltár. 630 sz.; Helyttan. 1790: 2595. Int. a. m. 4082 és St. R. 1792: 2024.

⁵⁶ Helyttan. Dep. Com. F. 65/1785 az Országos Levéltárban. Ezt az iratot *Mérei* Gyula k. barátom szíveskedett rendelkezésemre bocsájtani.

kérvénnyel fordult a kamarához aziránt, hogy az örökös tartományokba kivitt árúkra vám- és harmincadmentességet nyerjenek és erről uralkodói privilégiumot kapjanak. Kérésüket avval indokolták, hogy ezáltal, az uralkodó szándékának megfelelőleg, még inkább elterjeszthetnék a közönség körében a selyemárúkat és a nagyobb fogyasztópiac számukra már csak azért is fontos, mert az óbudai fonóda felállítása révén nyomasztó helyzetbe kerültek. Előadták azt is, hogy a bécsi kereskedők komoly érdeklődéssel viseltetnek gyártmányaik iránt és szívesen vásárolnák, de az osztrák gyárosokkal, akik hasonló privilégiumot élveznek, csak abban az esetben tudnak versenyezni, ha ők is vámmentességben részesülnek. A bécsi piac elérése annál is fontosabb, mert a magyarországi kereskedők nagy része nem Pestről, hanem Bécsből, Grácból és Brünnből szerzi be árúját. S hogy kérésük a kellő bizonyító erőt se nélkülözze, egy nyilatkozatot mellékeltek, amelyben Wachtler József és Videnhofer pozsonyi polgári kereskedők, Patzer Mátyás társasága bécsi nagykereskedőcég, Kleiber János György bécsi polgári kereskedő és Gundán József Ferenc bécsi kereskedő kötelezik magukat, hogy Valeroók jóminőségű és olcsó árúiból jelentős mennyiséget adnak el az örökös tartományokban.

A kellően felszerelt kérelmet hivatalos tárgyalás alá vették és a helytartótanács felszólította a pesti magisztrátust, hogy pontos felvilágosítást nyújtson a gyárról. A város nevében maga Hülff Móríc Bálint, nyugalmazott őrnagy, a polgármester, a jozefinus várospolitikai egyik legérdekeesebb alakja, tartott szemlét a gyárban és észleleteiről részletes jelentésben számolt be. A gyárban, a napló tanulságai szerint, naponta 71 széken dolgoztak, mindegyik szék hetenként 2 darab selyemfátyolt adott, egy-egy darab hosszúsága 32 rőf és forgalmi értéke 6 frt. A gyár tehát évente 7384 db. selyemfátyolt gyártott 44.304 frt forgalmi értékben. Ebből a mennyiségből Pesten és Debrecenben elfogyott 30.000 frt értékű, tehát 14–15.000 frt-nyi árú a raktáron szokott feküdni és kereslet hiányában nem kerülhet forgalomba. A vizsgálat az éppen akkor raktáron lévő selyemárút 13.266 frt-ra becsülte, nem számítván bele a megmunkálás alatt álló és nyers selymet. A gyártulajdonosok viszont azt hangoztatták, hogy, ha az örökös tartományokba való szabad kivitel megengedtetik nekik, a székek számát rövidesen 150-re és az évi termelés összegét 93.600 frt-ra emelhetik. A városi tanács pártfogolta a kérelmet: „Ezt tanácsolja az általános jólét is, írja jelentésében Hülff, mert ezáltal nemcsak sok, más nehéz munkára alkalmatlan ember nyerhet ennél a gyárnál keresetet és élelmet, hanem a selyemtermelés is, és ezt a foglalkozást ő cs. és kir.

apostoli Felsége más alkalmakkor legkegyelmesebben elrendelte, könnyebb fogyasztást s ezáltal nagyobb elterjedést nyerhet.”

A pesti városi tanács a magyar dikasztériumok szellemében melegen pártfogolta az ipar fejlődését s ez a vélemény bizonyára nem az új, nagyarányú vállalkozásoktól rettegő céhmesterektől eredt, hanem Hülfftól, akinek a céhmesterekkel s az iparos polgársággal való összeütközése eredményezte rövid ideig tartó, szinte diktatórikus városi hatalmát, majd aztán zajos bukását.⁵⁷ Mialatt az általa kedvezően véleményezett kérvény a hivatalok lassan intézkedő útját járta, a magyar harmincad-adminisztráció a Valero-gyár gyártmányai számára pecsétet engedélyezett. A pecsét egyik oldalán a kis magyar cimert, a másikon „Gebrüd. Valero Pest” felírást mutatva. Már csak azért is szüksége volt reá a gyárnak, mert a kedvezőtlen vámtarifa ellenére exportált az örökös tartományokba. Így 1787 márciusában Mademoiselle Camille Lean bécsi címére 1³/₄ csomag fehér fátölt szállítottak 2 font 14⁹/₈ lat súlyban és a pesti tanács mellékelte hozzá a tanúságlevelet, amely hivatalosan bizonyította, hogy az anyag Valeroék pesti gyárában készült.

1787. május 22-én a helytartótanács körrendeletben értesítette a megyéket, hogy az uralkodó a magyar selyemtermelés fellendítése érdekében elrendelte, hogy a Magyarországon készült selyem vámmentesen vitethessék be az örökös tartományokba. Evvel a határozattal Valeroék legfontosabb kérése részben teljesült, az egyetlen kérés a sok közül. Mert július végén a helytartótanács már az elutasítások hosszú sorát közölte a gyárosokkal. Nem kapták meg az adóelengedést, sem a pest-budai hajóhídon a vámmestességet, sőt még azt a kérésüket is elutasították, hogy eperfa ültetvény céljára ingyen telket utaljanak ki számukra.⁵⁸

A két ügyes üzletember nagyvonalúan vezette üzletét. 1788-ban Haller Józseffel, több megye főispánjával kerestek üzleti összeköttetést. Ezáltal a magyar arisztokráciát akarták a selyemiparba bevonni, hiszen Ausztriában a gyárosok és vállalkozók legfőbb segítőtársa ebben az időben már az összeköttetéssel és földbirtoka révén hitellel rendelkező arisztokrácia volt és ennek egyes tagjai, mint azt az Auerspergek, Fürnbergék példája mutatja, még a magyar gazdaságban is szerepet vállaltak. Azonban Haller, ismeretlen okból, nem lépett üzletre Valeroékkal: a magyar

⁵⁷ Szereplésére vonatkozólag lásd *Schmall* Lajos: Adalékok Budapest székesfőváros történetéhez, Budapest, 1899, II. köt., 49—56 l.

⁵⁸ Int. a. a. 6708; Int. a. m. 495, 867 és 1120; Helyttan. 1787: 18634, Int. a. m. 1014; Miss. a. m. 459 a Fővárosi Levéltárban.

arisztokrácia egészen az 1830-as évekig távol tartotta magát az üzleti vállalkozástól. Valeroék más téren kárpótolták magukat az elmaradt üzletért és ők is, az óbudai mesterek példájára, a tanonctartáshoz és az ezzel együtt járó támogatás megszerzéséhez fordultak. 1789-ben a helytartótanács körrendelete közölte a szabad királyi városokkal, hogy néhány árvát, vagy más szegény gyereket, akiknek a selyemipar kitanulására kedve van, küldjenek Valero István és Tamás pesti gyárába, ahol négy esztendő alatt mesterségüket tökéletesen elsajátítják. A gyermekekért a város ugyanannyit tartozik fizetni, mint amennyit a kincstár is fizet a két óbudai gyárosnak, tehát egy fiúért 40, lányért 24, azonfelül ruházatra 12 frt-ot évente. A rendelet a császár abbeli óhajával fejeződött be, hogy lehetőleg minden város küldjön tanoncot. A sok külföldi után így akart a gyár végre magyarországi tanoncokra is szert tenni.⁵⁹

A Valero üzem vagyoni helyzetéről csupán 1801-ből ismerjük az első kimutatást, tehát jóval későbbi időpontból, mint a két óbudai gyárosról. Ekkorra már, a francia háborúk következtében, a pénz értéke némileg megváltozott; ha azonban számszerű összehasonlításokat nem is akarunk tenni, még mindig értékes arányokat kapunk. 1801-ben Pest város kiküldöttje Valeroék aktíváit 217.797 frt 42 kr-ra, passzíváit 54.453 frt 49 kr-ra, tehát a vagyont 163.041 frt 49³/₄ kr-ra becsülte. A vagyonnak aránylagosan is nagy összege, amely háromszorosan múlta felül a passzívákat, szembetűnően mutatja, milyen jól megalapozott, szolid volt Valeroék üzletvezetése.⁶⁰

Ekkora vagyon birtokában a család nem csupán a magyar gazdasági életben kívánt szerepet játszani. Már a gyáralapító Istvánban felébredt a vágy a közszerreplés iránt, de ezt még csak a maga polgári-városi környezetében kívánta kifejezni. 1790-ben, a nagy polgármozgalmak évében, már a terézvárosi polgárőrség kapitánya gyanánt szerepelt és emberei-

⁵⁹ Miss. a. m. 809; Int. a. m. 3406. A négy óbudai és a pesti selyemüzemben ekkor már több, mint 100 tanoncnak kellett dolgozni. Ennek a létszámnak az összetoborzása a kevéssé iparosodott országban nagy nehézséget rótt a hatóságokra. Úgy jártak el, mint az egykorú külföld: kényszerrel gyűjtötték, akárhányszor igen nagy távolságról a tanoncokat. Így Teleki a nagyváradi kerületből utasított Óbudára tanulókat. A közvéleményben mindez élénk visszatetszést keltett és az egykorú röpirat így írt a tanoncfogdosásról: „Nem nézték ezt másnak, mint ujoncozásnak, a fonókat pedig kázárnyának. A fonónók számának kiegészítésére kényszerhez kellett fordulni, pedig mindenkinek megfizették munkáját.” (Lásd *Marczali*: Magyarorsz. tört. II. József korában, III., 240 l.)

⁶⁰ Int. a. m. 5603. Megjegyzendő, hogy a vagyon összegének hivatalos kimutatása mintegy 300 frt-tal téves.

nek felszerelésére 100 puskát és 100 kardot kért. A hatóságok abban az időben fegyveres forradalom kitörésétől féltek s kérését természetesen elutasították. Valero István később a pestvárosi külső tanács tagja lett. A következő években egyre folytatódott a család emelkedése s bizonyos, hogy a magyar polgárcsaládok között ipari vállalkozás révén Valeroék futották be a legfényesebb pályát. Valero Antal, a második generáció tagja, aki alatt a gyár fénykorát élte, már a Kaszino tagja, Széchenyi egyik legtekintélyesebb polgári származású munkatársa, a magyar gazdasági élet egyik vezetője lett. A család emelkedése világosan bizonyítja, hogy milyen lehetőségek nyíltak meg a magyar ipari vállalkozások számára, ha a városi polgárság nemtörődőmsége, Bécs folytonos gánccvetése és a nemesi társadalom benső gyengesége útját nem állja a teljes kifejeletnek.⁶¹

A nagyobb üzemeken kívül még néhány kisebb is működött Pest-Budán. Ezek még közelebb álltak az iparüzés kicsinyes, polgári formáihoz, mint Beywinkleré. Nem is abban áll a jelentőségük, hogy a vállalkozás újszerű formáit hozták be; e téren megmaradtak a régi hagyományok mellett. Azonban az új luxuscikket, a selymet elterjesztették a polgári közönség körében és így hozzájárultak az igények növeléséhez, a magyar piac fokozásához.

A legidősebb Beywinkler fiú, József, már a 80-as évek közepén gyárnak nevezte üzemét, alig több joggal, mint a ráckevei Lakics. Évente 400 font tráma és 200 font orsoi selymet vett át a pesti sóhivataltól 3600 ill. 2300 frt értékben. Termelése évi 7200 rőföt tett ki 10.800 frt értékben; piaca csupán Pestre és Budára terjedt ki, akár egy céhmesteré. Az üzemben 5 segéd és 15 napszámos dolgozott s fellendítése érdekében a tulajdonos legfőbb óhaja abban állt, hogy félévenként 300 fontnyi selyemelőleget kapjon.⁶²

A kisebb üzemek közül Lenner Tóbiásé volt a legjelentősebb, bizonyára azért, mert tulajdonosa rendelkezett vállalkozási kedvvel és a hozzá szükséges invenciával. Alapításának ideje ismeretlen, de már 1782 július 20-án tanoncszerződést kötött. Ekkor Colombo Antal selyemgyári mester, mint Lenner alkalmazottja és Horváth Pál pesti invalidus káplár szerződést kötött ez utóbbinak Adám fiára vonatkozólag. E szerint az üzem Horváth Adámot tanoncnak vette föl, előbb csak próbaidőre, ami alatt rendesen és illedelmesen tartozik viselkedni. A mester, mint tanító, ellátást és lakást ad neki mindaddig, amíg maga meg nem tud élni és hi-

⁶¹ Miss. a. m. 1385.

⁶² Helyttan. Dep. Com. F. 65/1785.

bátlanul nem dolgozik; hat hónap után fizetést is nyer. Amennyiben a tanonc megfelelően viselkedik, tanidejéből negyed vagy fél évet el fog-nak engedni. Nem sokkal később a pesti invalidus ház parancsnoka is hozzájárult a szerződéshez s a gyáros ígéretet kapott, hogy amennyiben a tanonc megszöknék, az apa és a hivatalos hatóságok mindent elkövet-nek a feltalálására és a gyárba visszaküldik.⁶³

Lenner egyébként saját selyemtenyészetet is állított föl, úgy, hogy szükségleteinek csupán egy részét kellett a kincstártól beszereznie. Az 1785. évi gyárösszeírás szerint évente 400 font trámát és ugyanannyi orsoit használt fel, amelynek értéke 3600 ill. 4000 ft. Termelése 7900 rőf, 10.300 ft értékben, amit Pesten és Debrecenben árúsított. Összesen 22 munkást alkalmazott, köztük 5 külföldi és 1 belföldi segédet, 1 külföldi és 7 belföldi tanoncot, valamint 8 napszámost. Támogatás gyanánt ő is 300 font előleget kért, akár Beywinkler, azonfelül inassegélyt. Szakma-beli civakodása csak neki támadt Valeroék üzemével, mert elcsábította onnan Berkovics Joel pesti zsidó paszományosmestert, aki Valeroéknál mindössze 25 hétig dolgozott s utána felmondás nélkül azonnal beállt Lenner gyárába.⁶⁴

Frast Péter selyemfestő Höpfingerrel és Beywinklerrel együtt indult el Bécsből, előbb ő is Eszékre szándékozott, majd Óbudán telepedett le. A költözködési költségek megfizetésén kívül működésének első három évére 300 ft-ot kapott a kincstártól. Utóbb maga mellé vette Augusti Józsefet s kettesben vezették az üzemet, amely már az 1780-as években „Óbudai szépfestőgyárnak” nevezte magát. Két bécsi társával, már csak a régi ismeretség révén is, élénk üzleti összeköttetésben állt; azonfelül pedig a katonai kincstárnak is dolgozott. A katonai felszerelési raktár látta el munkával Óbuda fejlett ruházati iparát; a mezőváros iparúzó la-kossága jóformán neki köszönhette életét. Frastékkal 1783 szeptember 13-án kötött szerződést egy nagyobb tételre vonatkozólag. A festőmes-terek kötelezték magukat, hogy a nekik átadott fehér posztót és csákónak való nemezt (Czaikofilze) egy éven belül, azaz 1783 szeptember 1-től 1784 augusztus végéig jól megfestik, még pedig az elsőből 20.000 rőföt,

⁶³ A tanoncfogdosás idején nagyon gyakori jelenség volt, hogy a munkások és tanoncok elszöktek gyárukból. A hatóságok ilyen esetekben igyekeztek visszahozni őket. Höpfinger is első ízben úgy került érintkezésbe a magyar hatóságokkal, hogy még 1775-ben, bécsi gyáros korában, két megszökött tanoncat nem csak Ausztriában, de még Magyarországon is köröztette. (Kanc. 1775: 2515 és 3531.)

⁶⁴ Oecon. 1783: 1102; Helyttan. Dep. Com. F. 65/1785 és Rel. a. m. 292. Utóbbi a Fővárosi Levéltárban.

az utóbbiból 1000 darabot vagy kevesebbet; egyben kötelezték magukat, hogy a mesgifestendő darabokat ők szállítják el a raktárból s a készeket oda visszaküldik. Ha a kitűzött időn belül a vállalt munkát leszállítani nem tudják, kártérítéssel tartoznak; ugyancsak kárpótlással tartoznak az elrontott darabok után is. Az árra vonatkozólag a következő megegyezést tartalmazza a szerződés:

Három színnek cochenille-lel való festését nem rőfök, hanem súly szerint fizetik, még pedig a karmazsin, pompadour és haragosvörös (ponceau) fontjáért 1—1 frt-ot. A többi szín rőfjéért a következő ár fizetendő:

lila (gridelin) cochenille-lel való festése	20	kr.
rákvörös cochenille-lel való festése	31	kr.
viola cochenille-lel való festése	32	kr.
narancs cochenille-lel való festése	13	kr.
almazöld indigóval való festése	9	kr.
tengerzöld indigóval való festése	9	kr.
acélzöld indigóval való festése	14	kr.
sötétzöld indigóval való festése	12 ¹ / ₂	kr.
halványkék (bleu mourent) indigóval való festése	7	kr.
sötétkék indigóval való festése	13	kr.
világoskék indigóval való festése	7	kr.
éggék indigóval való festése	7	kr.
festőbuzér-piros faszínnel való festése	12	kr.
császársárga faszínnel való festése	7	kr.
világosbarna faszínnel való festése	12	kr.
haragosvörös faszínnel való festése	12	kr.
fekete faszínnel való festése	7	kr.

Minden fizetség szállítás után helyben és készpénzben kiegyenlítendő és a katonai hatóság még arra is ígéretet tett, hogy megfelelő óvadék ellenében előleget ad, hogy a szükséges festőholmit be lehessen szerezni. Mivel pedig a két festőmester, helybeli ismerősök hiányában, megfelelő óvadékot letenni nem tudott, a kamarához fordult, mint legfőbb pártfogóhoz, hogy az tegye le helyettük.⁶⁵ Az üzem tehát a kor szokása szerint az általánosan elterjedt természetes festőanyagokkal dolgozott és 20 kü-

⁶⁵ Kanc. 1777: 559; U. K. 1781, fasc. 7. no 205 ex III; Oecon. 1783: 2298 és 1784: 1525.

lönböző színét, továbbá a megfestett mennyiséget tekintve, igen derék munkát végzett.

Végül még Herczogh Károly tartott fenn Pesten egy kis selyemszövőgyárat, amely a céhi méretek között is kicsinynek látszott. 140 font trámát és 70 font orsoit használt fel 1260 ill. 805 forint értékben. 2760 rőf selymet készített belőle, amit 3450 frt-ért adott el Pesten és Budán. Műhelyében 2 inas és ugyanannyi napszámos dolgozott; összes igénye sem terjedt többre, mint 50 font selyemnek félévi előlegezésére.⁶⁶

* *

Áttekintettük azokat a törekvéseket, amelyek a selyemipart akarták a magyar haza két fővárosában meghonosítani. Ha ezt az iparfejlődésnek azzal a méretével hasonlítjuk össze, amit az egykorú Bécs mutatott föl, valóban csekélynek kell nevezni; de a magyarországi előzmények után mégis fejlődésnek és eredménynek tarthatjuk. A szomszéd örökös tartományoktól való elmaradást megmagyarázzák a körülmények: az országban nem találtatott iparpártoló réteg. A rendi berendezkedés megmerevítette a társadalmat, nem tudott a gazdaság új formáihoz alkalmazkodni. Hiányzott a vállalkozáshoz szükséges tőke, mert nem akadt, aki ezt rendelkezésre bocsássa. Pest-Budán is megjelentek a külföldről bevándorolt, különleges képzettséggel rendelkező mesteremberek, a merkantilizmus iparának legfontosabb megalapozói; de itt nem találtak támogatásra. Visszahúzódott tőlük a városok iparúzó lakossága, mert ellenfelet, nem pedig ügyes tanítómestert látott bennük. A magyar fejlődésre nézve még szomorúbb, hogy az arisztokrácia, amely hatalmánál fogva könnyen megmozgathatta volna az ország jelentős agrártökejét, szintén távortartotta magát tőle; amíg az osztrák arisztokrácia valósággal versengve fordult a gazdaság felé, magyar társaik, megelégedve a közjog nyújtotta mérhetetlen hatalommal s csorbítatlan tekintéllyel, nem kívántak az iparéletben részt venni. És végül hiányzott a nyugateurópai iparfejlesztés harmadik, nem kevésbé fontos mozgató ereje: az állami támogatás is. A bécsi főhatóságok nem is leplezett előítélettel szemlélték Magyarország gazdasági állapotát és mivel őket illette a végső döntés, a magyar díkasztériumok jóindulata rendszeresen hajótörést szenvedett. Bár II. József uralmának elején úgy látszott, hogy kedvezőbb lehetőségek fogadják a meginduló magyar ipart, a következő évek során megváltozott a helyzet

⁶⁶ Helyttn. Dep. Com. F. 65/1785.

s a bécsi hatóságok magyarellenos álláspontja korlátlanul érvényesülhetett.

Sajnos, még így is igaz Horváth Mihálynak száz év előtt kimondott ítélete: „II. József halála az ipar és kereskedelemre nézve valóságos veszteség volt.”⁸⁷ Az ítélet igaz, mert József után még rosszabb évek következtek. Ferenc hosszú nyúló évei alatt a bizonytalanság, kapkodás és határozatlanság jellemezte az állami iparpolitikát. A forradalomtól való örökös rettegés olyan intézkedésekre ragadtatta a kormányzatot, amelyeket még a dédelgetett osztrák ipar is hátrányosnak talált. A reakciós kormányzat mellett megtorpant a vállalkozó kedv és a fejlődés sokkal inkább vesztegelt, mint ahogy az előzmények után kellett volna. Ehhez járult még az, hogy Ferenc a magyar ipar elleneseihez tartozott s ezt a véleményét nem is titkolta. A magyar iparfejlődés tehát abbamaradt, sőt visszaesett. A XIX. század elején egymás után szűnt meg a három óbudai selyemüzem, Höpfinger, Beywinkler és Mazzucato gyára s példájukat több más selyemszövő követte az országban. A kedvezőtlen évtizedeket csak Valeroék hatalmas gyára tudta átböjtölni, de újabb fejlődési lehetőség csupán a magyar történet egy újabb korszakában, az 1840-es években nyílt számára.

Kósa János.

⁸⁷ Az ipar és kereskedelem története Magyarországon, 267 l.

DIE REGIERUNG FRANZ JOSEPHS I. IN DEN JAHREN DES UNGARISCHEN FREIHEITSKAMPFES.

I.

Der Verschmelzungsversuch.

Franz Joseph wurde nicht zur Mißachtung der ungarischen Sprache und Verfassung erzogen. Wir wissen, wie warm ihm ums Herz wurde, als er im letzten ständischen Reichstag den Ausbruch des uralten Gefühles der ungarischen Königstreue erlebte. Die Kundmachung der 1848er Gesetze hörte er im Reichstag am 11. April an.¹

Dann aber nahmen die österreichischen Wirren und der Krieg in Italien seine ganze Aufmerksamkeit in Anspruch. Mit Freuden gewahrte er auf den italienischen Schlachtfeldern Taten des ungarischen Heldenmutes, obzwar er diese eher der guten Auswirkung österreichischen Soldatengeistes als einer nationalen Tugend zuschreiben mochte.

Die ungarische Nation dachte jedoch voll Hoffnung an den in der Ferne weilenden Thronfolger. Als die Abordnung des ungarischen Reichstages im Sommer 1848 im Begriffe war, nach Innsbruck zu reisen, um Ferdinand V. nach Buda (Ofen) einzuladen, schrieb Ludwig Kossuth in seiner Zeitung am 29. Juli: „Seine Majestät wolle ohne die geringste Einbuße an Autorität, S. Hoheit Erzherzog Franz Karl wolle aus väterlicher Liebe das Opfer bringen, uns in Franz Joseph einen jungen König zu geben, — der Ungar will seinen König in Buda ehren.“

Auch die Ministerkollegen Kossuths verhielten sich diesem Gedanken gegenüber nicht ablehnend, jedoch war die Lage für das Inkrafttreten des jüngeren Königtums unter dem gekrönten König so wenig günstig, daß in dieser Hinsicht keine ernstlichen Versuche gemacht wurden.²

¹ Aladár Bellaágh: Ferenc József Magyarországon. (Franz Joseph in Ungarn.) Budapesti Szemle (Budapester Rundschau), Bd. 169, S. 20.

² Michael Horváth: Magyarország függetlenségi harcának története. (Die Geschichte

Franz Joseph dürfte von Kossuths Vorschlag kaum Kenntnis erhalten haben, aber hätte er auch darum gewußt, so wäre ihm wohl der Rang des jüngeren Königs nicht verlockend erschienen, weil diese Zweiteilung der obersten Gewalt seinem Gefühl widersprochen hätte. Hielt doch, als er vom italienischen Kriegsschauplatz nach Innsbruck zurückkehrte, der Hof sogar den gesetzlich gewährleisteten Wirkungskreis des ungarischen Ministeriums für gefährlich. Erzherzogin Sophie begeisterte sich für den in Innsbruck erschienenen Jellachich. Nun erwartete auch ihr Sohn von dem kroatischen Banus die Herstellung der vormärzlichen Zentralverwaltung auf dem Gebiete des Kriegs- und Finanzwesens zu derselben Zeit, da ihn Kossuth gern mit der Würde des jüngeren Königs geehrt hätte. Franz Joseph zeigte am 12. September seiner Mutter mit großer Freude Jellachich' Proklamation, worin der Banus das ungarische Volk glauben machen wollte, es sei sein Vorhaben „das verletzte Recht, die Autorität des Königs und die Ordnung im Lande herzustellen“.³

Obleich Franz Joseph den Erfolg Jellachich' damals herbeigewünscht hätte, dürfen wir nicht glauben, daß sein Gefühl den Ungarn gegenüber das gleiche gewesen wäre wie das Jellachich'. Gar seitdem sich dessen Anmarsch auf Budapest im September nicht als ein so einfacher militärischer Spaziergang erwiesen hatte, wie er es sich vorgestellt, haßte der Banus das Ungartum tödlich. „Das Mongolenthum muß“ —so äußerte er sich über die Ungarn — „mit Stumpf und Stiel ausgerottet werden.“⁴ Franz Joseph teilte diesen bedingungslosen Haß seines geschätzten Generals nicht. Er liebte es, jene Ungarn, die seiner Fahne überallhin treu folgten, auch in ihrer Muttersprache zu loben. Am 20. November 1848 marschierte ein Bataillon des ungarischen Infanterieregimentes „Großfürst Michael“ durch Olmütz. Von allen ungarischen Regimentern war dieses fast allein kaisertreu verblieben. Franz Joseph, damals noch Erzherzog, redete die Soldaten auf dem Bahnhof ungarisch an. Er lobte ihre Treue und ermahnte sie, auch fernerhin ihren Eid nicht zu vergessen. Mit einer solchen Wärme, mit soviel Kraft und in so fehlerlosem Ungarisch sprach er, daß seine begeisterten Zuhörer mit brausenden

des ungarischen Unabhängigkeitskampfes.) Budapest, II. Aufl., Bd. I, S. 290 und Samu Szeremlei: Magyarország krónikája (Ungarns Chronik), Pest, 1868, Bd. I, S. 161.

³ F. Reinoehl: Aus dem Tagebuch der Erzherzogin Sophie. (Historische Blätter. 4. Heft, 1931, S. 122.)

⁴ Graf Vitzthum: Berlin und Wien. Stuttgart, 1886, S. 207. Das zitiert auch Berzeviczy in Az abszolutizmus kora (Das Zeitalter des Absolutismus). Bd. I, S. 107.

Eljen-Rufen die Rede aufnahmen.⁵ Da aber die Gefühle seiner Olmützer Zuhörer im Kreise des Ungartums schwachen Wiederhall fanden, wünschte Franz Joseph gerade seit der Zeit der Flucht nach Olmütz die Aufhebung nicht nur der 1848-er Gesetze, sondern auch die der ungarischen Unabhängigkeit vor 1848. Um diese Entwicklung zu verstehen, müssen wir eben nicht an die Ratschläge einer stärkeren Persönlichkeit denken. Vergessen wir aber nicht, daß Fürst Felix Schwarzenberg Ende September 1848 plötzlich in Wien eintraf. Über ihn schrieb der junge Franz Joseph seiner Mutter vom italienischen Kriegsschauplatz: Gestern (am 30. Mai) wurde der ausgezeichnete Fürst vor Goito leider am Arm aber nicht bedeutend verwundet.⁶ Auch den schlichten Worten des Erzherzogs können wir entnehmen, wie sehr er den einem mediatisierten Fürstenhause entstammenden General in Ehren hielt, der seine Treue zur Dynastie auf dem Schlachtfeld mit seinem Blute besiegelte, wo er sich des Maria-Theresien-Ordens würdig erwiesen hatte.⁷ Seinen Ruf, in der diplomatischen Laufbahn erworben, steigerte er so auch in der militärischen. Es ist sonach leicht zu verstehen, daß Franz Joseph unbedingt auf Schwarzenbergs Treue, auf seinen österreichischen Patriotismus und auf die Schärfe seines politischen Blickes vertraute.

Er glaubte mit Schwarzenbergs Hilfe den revolutionären Geist niederwerfen und die Monarchie aus ihrem Verfall in die Reihe der ersten europäischen Staaten emporheben zu können.

Am 22. Oktober 1848, als Schwarzenberg zum Nachfolger des alten, als nicht genug energisch befundenen und überdies liberalen Wessenberg kandidiert wurde, entwickelte der General und Kandidat für die Ministerpräsidentschaft seinem Vorgesetzten und älteren Freund Radetzky in einem vertraulichen Brief seine politischen Pläne. In diesem Brief äußert er sich über Ungarn folgendermaßen: „Entschlossen die ungeschmälerte Integrität des Reiches zu wahren, werden wir auch Ungarn in ein diesem Grundsatz entsprechendes Verhältnis zu setzen bemüht sein.“⁸

⁵ Helfert: Geschichte Österreichs vom Ausgange des Wiener Octoberaufstandes 1848. Bd. III, S. 388, Alexander Graf von Hübner: Ein Jahr meines Lebens. S. 296; Jos. Redlich behauptet in seinem Werk Kaiser Franz Joseph S. 63 irrtümlich, daß das Regiment „dem jungen Kaiser in den ersten Tagen nach seiner Thronbesteigung vorgeführt“ wurde.

⁶ Schnürer: Briefe Franz Josephs an seine Mutter. S. 109.

⁷ Heller: Fürst Schwarzenberg. Wien, 1933, S. 18.

⁸ An Radetzky, Olmütz, den 22. Oktober 1848; Jos. Redlich: Das österreichische Staats- und Reichsproblem. Leipzig, 1920, Bd. I, II. Teil, S. 80—82.

Diesen, wenngleich sehr allgemein gehaltenen Worten kann man entnehmen, daß Schwarzenberg bereits vor seiner formellen Ernennung daran dachte, Ungarn im Gesamtreich aufgehen zu lassen. Unmittelbar vor seiner Ernennung sprach man in seiner Umgebung häufig davon, daß Ungarn das Recht auf seine alte Verfassung verwirkt habe (Verwirkungs-Theorie). Schwarzenberg interessierte dieser verfassungsrechtliche Streit recht wenig, er hielt an seinem Zentralisierungsplane fest, obgleich er über die Einzelheiten der Verwirklichung mit sich noch nicht im reinen war und vor dem Thronwechsel auch seinen alten Freund Samuel Jósika über die ungarische Frage hören wollte. Graf Stadion jedoch, der neue Minister des Inneren, ein Vorkämpfer der starren Zentralisierung, gewann den in Fragen der inneren Verwaltung für die Ratschläge anderer, besonders aber für die eines Grafen Stadion empfänglichen Schwarzenberg für seine Auffassung, so daß Jósika nach dem Thronwechsel nur mehr an einstweilen unabänderlichen Tatsachen Kritik üben konnte. Er warf in einem Zornausbruch dem neuen Ministerpräsidenten vor, daß die Urkunden über den Thronwechsel die historischen Rechte Ungarns verschwiegen. Graf Anton Szécsen, den Schwarzenberg zusammen mit Jósika nach Olmütz berufen hatte, verließ sogar die damalige österreichische Residenzstadt mit dem Eindruck, daß der Hof eine Zerstückelung Ungarns vorhabe.⁹

Der ungarische Freiheitskampf reizte den Hof zu solchen Extremen, obwohl im Laufe dieses Kampfes auch sehr zuverlässige Staatsmänner — was ihr österreichisches Gefühl anlangt — mit Schwarzenberg nicht eines Sinnes waren. Hübner, Schwarzenbergs vertrauter Anhänger, erklärte entschieden, daß er die Verwirkungstheorie ablehne. Ungarn, so sagte er, kann nicht mit der Gesamtmonarchie verschmolzen werden. In dieser Richtung wurden schon mehrfach Versuche unternommen, aber keiner gelang.¹⁰

Hofrat Humelauer, Metternichs Anhänger, schon aus persönlichen Gründen ein Feind Schwarzenbergs, erörterte mit Verstandesschärfe, daß die Länder der ungarischen Krone auf Grund der Pragmatischen Sanktion durch eine Personalunion mit den österreichischen Ländern verbunden

⁹ Hübner a. a. O. S. 303, 323—325.

¹⁰ Ebda. S. 303. Albert Berzeviczy bemerkt in seinem sehr wertvollen Werk Bd. I, S. 57, daß Hübner seine Ansichten beim Fürsten nicht zur Geltung zu bringen versuchte. „Wir finden wenigstens keine Spur davon.“ In der Tat hatte Hübner nicht genug Macht, diese zur Geltung zu bringen. Trotzdem verschwieg er seine Auffassung vor dem großen Herrn nicht, wie dies aus seinen tagebuchartigen Aufzeichnungen vom 21. November 1848 hervorgeht.

seien. Wer die Selbständigkeit der Länder der ungarischen Krone aufhebe, vernichte zugleich das Recht der Dynastie auf die Krone. Die Ablehnung der Rechte der ungarischen Krone, d. h. die Verschmelzungspolitik gefährde die Macht der Dynastie, die Kraft des Reiches an ihren Wurzeln.¹¹

Metternich schrieb noch zur Zeit seiner Emigration aus England an Schwarzenberg, daß auf Ungarn das System der Verschmelzung nicht passe; zwischen Österreich und Ungarn könne von einem Bande, das stärker als wechselseitige Anlehnung wäre, praktisch nicht die Rede sein.¹²

Diese weisen Erörterungen von österreichischen Anhängern der Dynastie gelangten wohl kaum zur Kenntnis des jungen Herrschers, aber selbst dorthin vorgedrungen wären sie ohne Wirkung geblieben. Der Herrscher hätte Hübners, Humelauers und Metternichs Gedanken als blutleeres Geklügel, reif für die Rumpelkammer, erachtet, wenn er etwas hievon erfahren haben sollte. Die Verschmelzungspolitik hingegen empfand er als ein Unternehmen, geschöpft aus dem Leben, eine Sicherung für eine bessere Zukunft, anbefohlen durch seine Herrscherpflicht, ohne daß er die Verwirkungstheorie präzise formuliert hätte. In dieser eher gefühlsmäßigen als theoretischen Überzeugung bestärkte seinen kaiserlichen Herrn auch Schwarzenberg, der bei Hofe hochangesehene Diplomat, nach Hübners Worten¹³ „mit Leib und Seele Soldat“.

Nicht staatsmännische Überlegung, sondern verletztes soldatisches Selbstbewußtsein verleitete den Fürsten in das Labyrinth der Verschmelzungspolitik.

Er kannte die Vergangenheit Ungarns nicht und auch die damalige Lage in Ungarn nur mangelhaft.¹⁴ Er wog die politischen Fragen nach ihrer augenblicklichen Wirkung ab und liebte es nicht, ferner liegende Folgen in Betracht zu ziehen.¹⁵

Zweifel und Einwendungen störten Schwarzenbergs ungarisches politisches System nicht. Dieses System ging von dem Grundsatz aus, den er

¹¹ Schlitter: Versäumte Gelegenheiten. Zürich, 1920, S. 165. Die Denkschrift entstand im Jahre 1851. Humelauer dachte jedoch wahrscheinlich schon im J. 1848 so. Vgl. Helfert: Geschichte Österreichs vom Ausgange... Bd. III, Anhang VIII, S. 53.

¹² Aus Metternichs Nachgelassenen Papieren. VIII, S. 478.

¹³ Hübner a. a. O. S. 307.

¹⁴ Graf Emil Dessewffy schreibt 1859 an Graf Rechberg über Schwarzenberg: „Von Ungarn kannte er nichts als ein paar schöne Frauen; während ihm alle sonstigen ungarischen Verhältnisse unsympathisch waren.“ (M. Kónyi: Deák Ferenc beszédei (Franz Deáks Reden), II. Aufl., Budapest, 1903, Bd. II. S. 418—419.

¹⁵ Hübner schreibt über ihn: „über diese Grenze hinaus trübt sich sein so heller Blick, weil er an solche Fernsichten noch nicht gewöhnt ist.“ A. a. O. S. 221.

in seiner Regierungserklärung vom 21. November 1848 im Kremsierer Reichstag verkündete: Wir wollen — sagte er — sämtliche Volksstämme des großen Reiches in voller Gleichberechtigung zusammenfassen. Die Gleichberechtigung ist das elementare Recht der Nationen. Die Verletzung dieses Rechtes entfachte den ungarischen Bürgerkrieg. Gegen die revolutionäre Partei erhoben sich hier die in ihren unveräußerlichen Rechten verletzten Völker. Nicht gegen die Freiheit kämpfen diese Völker, sondern gegen jene, die sie ihrer Freiheit berauben wollen. Sie verlangen die Anerkennung und die Sicherstellung ihrer Nationalität bei Aufrechterhaltung der Gesamtmonarchie in einem engeren Verbande mit uns.

II.

Die Nationalitäten in Ungarn.

Der Ministerpräsident konnte vor dem Kremsierer Reichstag diese groteske Schilderung der Entstehung des ungarischen Freiheitskampfes vortragen; hatte doch eine bedeutende Partei dieses Parlaments, die der Tschechen, Ende Oktober in einer Eingabe an die Regierung geschrieben, daß die Wiener Revolution eine ungarische Mache gewesen sei, weil die Ungarn die Rechte der Slaven und Rumänen nicht anerkennen wollten.¹⁶

Die Partei der Tschechen wäre der Wahrheit näher gekommen, hätte sie gesagt, daß die Ungarn die Rechte der Slaven und Rumänen auf eigene national abgegrenzte Gebiete innerhalb des eigentlichen ungarischen Königreiches nicht anerkennen wollten. Die Heftigkeit der slavischen und rumänischen Klagen machte nämlich ihr Streben nach Verwirklichung ihrer territorialen Wünsche verständlich. Es war wahrhaftig ein unzeitgemäßes Vorgehen, gerade damals von der Unterdrückung der Nationalitäten in Ungarn zu sprechen, damals, als die Aprilgesetze auch die nichtungarischen Leibeigenen zu freien Menschen erhoben hatten. So wären die gerechtfertigten Wünsche der Nationalitäten hinsichtlich des Gebrauchs der Muttersprache ebenso auf friedlichem Wege erfüllbar gewesen. Nicht ohne Grund sagte Peter Csernovics, königl. Kommissar serbischer Abstammung, in seiner Proklamation an die Serben¹⁷: „Alles, was wir gesetz- und wahr-

¹⁶ Tschechische Eingabe: Ministerrats-Akten. 2515/1848. (Wiener Staatsarchiv.)

¹⁷ Jos. Thim in seiner wertvollen Veröffentlichung: A magyarországi 1848/49-i szerb fölkelés története (Die Geschichte des serbischen Aufstandes in Ungarn 1848/49.) Budapest, 1930, II. Bd., S. 538.

heitsgemäß wünschen, wird in Erfüllung gehen." Aber die aufständischen Serben kämpften nicht gegen die ungarische Tyrannei, sondern für ein selbständiges Serbenland. „Die Zeit ist da," — sagten sie im Frühling 1848 — „daß wir einander an den Ufern der Donau und der Save umarmen, trennten uns doch auch bis jetzt nicht Donau und Save, sondern die Metternichsche Politik."¹⁸ Diesen Angriff gegen das von Metternich verteidigte europäische Staatensystem beleuchtete jener Bericht des obersten Militärkommandanten in Temesvár Baron Piret, daß die Serben nach ihren eigenen Worten den „schwabischen Kaiser" ausschalten und sich unter der Herrschaft eines nationalen Königs vereinigen wollten.¹⁹ Ihre Führer hätten sich nur vorläufig mit einem aus Ungarn herausgerissenen Gebiete zufriedenstellen lassen. Eine Gruppe der Slovaken wie auch der Wallachen wollten je ein selbständiges Gebiet aus dem Körper des ungarischen Staates ausschneiden, welchen Gebieten man allenfalls österreichische und türkische Landstriche hätte angliedern können.²⁰

Die Kroaten erhielten von der ungarischen Regierung alles, was sie im Interesse ihrer Nationalität wünschen konnten.²¹ Dennoch griffen sie mit Waffengewalt die ihnen so wohlwollende Regierung an, wodurch sie auch die ungarländischen Nationalitäten zum Kampf ermutigten. Die Kroaten, die Serben, die Wallachen und die Slovaken führten also keinen Freiheitskampf gegen die Ungarn, sondern sie stritten für die Erwerbung oder für die Vergrößerung selbständiger Gebiete, damit sie ebendort ihre Kraft bei gleichzeitiger Gefährdung der Unversehrtheit der Monarchie hätten entfalten können. Die Serben machten auch gar kein Hehl daraus, daß sie das Gebiet der Monarchie, wenn irgendmöglich, freudigst zu verstümmeln bereit gewesen wären. Gerade über die Serben schrieb Feldmarschalleutnant Bechtold, daß die Rechte ihrer Nationalität und Religion nicht im geringsten gefährdet seien.²²

¹⁸ Ebda. S. 294.

¹⁹ Thims Veröffentlichung III. Bd., S. 32.

²⁰ Ebda. S. 682 und Benedikt Jancsó: A román nemzetiségi törekvések története (Die Geschichte der rumänischen Nationalitätsbestrebungen). Budapest, 1899, II. Bd.

²¹ Arpád v. Károlyi: Némétújvári gróf Batthány Lajos főbenjáró pöre (Der Hochverratsprozeß gegen Graf Ludwig Batthány von Némétújvár). Budapest, 1932. I. Bd., XV. Kapitel. — Századok (Jahrhunderte), 1936, S. 471. — Thim a. a. O. II. Bd., S. 604. — Über die Machtbestrebungen der Nationalitäten s. Julius Szekfű: Magyar történet (Ungarische Geschichte), VII. Bd., S. 229 ff.

²² Thim a. a. O. II. Bd., S. 580. „Die illyrischen Bewohner wurden nicht im geringsten in ihren Rechten ihrer Nationalität und Religion gefährdet, sie werden sogar

Aber das Ministerium Schwarzenberg-Stadion glaubte, daß die Gesamtmonarchie auf den Ruinen der ungarischen Selbständigkeit mit Hilfe der ungarländischen Nationalitäten aufgebaut werden könne. Dieser Gedanke erschien so einfach, so klar, daß sich auch der Herrscher mit Unterdrückung seiner eben noch für Ungarn gehegten Sympathie ihn zu eigen machte, als ob dies eine unanfechtbare Wahrheit gewesen wäre. In jugendlichem Ungestüm trachtete er, die bahnbrechenden Männer der künftigen Gesamtmonarchie an sich zu fesseln. Am Tage seiner Thronbesteigung ernannte er Jellachich aus Dankbarkeit zum Zivil- und Militär-gouverneur von Fiume, später von Dalmatien. Er schulde ihm — wie er sagte — dafür Dank, daß das treue kroatische Volk die Unversehrtheit des Gesamtstaates verteidigte, während die Ungarn sich mit allen Feinden Österreichs verbündeten, die Ruhe, den Wohlstand und die Gesetze daheim wie in den Erblanden untergruben.²³

Der Patriarch Rajacsics war mit Franz Joseph sehr zufrieden. „Der allmächtige Gott' — sagte er über ihn in einer Proklamation — „möge ihn zum Glück aller seiner Nationen ein langes Leben schenken! Zu seinen ersten Taten zählte die Anerkennung der Wojwodschaft Serbien sowie die des Wojwoden und des Patriarchen.“²⁴

Franz Joseph sagte, daß er die Treue und Tapferkeit der serbischen Nation mit dieser Gründung einer selbständigen nationalen Organisation habe belohnen wollen. Am Ende seines langen Lebens bekam er die Auswirkung der serbischen „Treue und Tapferkeit“ auf das Schicksal seiner Dynastie zu fühlen.

Das Volk Jancus, Bálints und Axentes beglückte der Thronwechsel nicht mit so viel Gutem als die Anhänger des Rajacsics. Aber auch diese blieben nicht unbelohnt, erhielten Versprechen für die Zukunft und ein kaiserlicher Befehl vom 10. Jänner 1849 ordnete an, daß die Grenzerregimenter, die bis dahin wallachische oder wallachisch-banatische benannt waren, von nun an mit dem Namen rumänische, bzw. rumänisch-banatische Regimenter bezeichnet werden sollten.²⁵

Jenen Wunsch der Siebenbürger Sachsen, daß ihre Behörden unmittelbar Freiheiten teilhaftig, welche S. Majestät allen Untertanen seiner ungarische Krone verlieh.“

²³ Separat-Akten 1160/1848. (Wiener Staatsarchiv.)

²⁴ Thim a. a. O. III. Bd. S. 878. Rajacsics spielt auf das Patent vom 15. Dezember 1848 an.

²⁵ Reichs-Gesetz u. Regierungs-Blatt. 1849. S. 86. Über die Versprechungen s. Helfert: Winterfeldzug, I. Bd., S. 39.

bar den kaiserlichen unterstellt werden sollten und daß sie Abgeordnete in das Parlament des zu errichtenden Reiches senden dürften, nahm Franz Joseph mit großer Anerkennung und mit warmem Lob der sächsischen Treue entgegen und versprach die Erfüllung dieser Bitte kaum drei Wochen nach seiner Thronbesteigung mit größter Freude.²⁶

III.

Die Persönlichkeit des neuen Herrschers.

Kurz und gut, die auf dem Gebiete der ungarischen Krone wohnenden nichtungarischen Völker konnten mit dem Thronwechsel zufrieden sein. Aber die Nation, nach der der Wohnbereich dieser Völker benannt war, ist in der ungarländischen Proklamation vom 2. Dezember, mit der die neue Aera verkündet wurde, nicht einmal erwähnt. Sie ist nur stillschweigend in der Gruppe inbegriffen, die der Verfasser des Schriftstückes „Ungarns Bewohner oder Völker“ nennt. Das Absonderliche dieses Dokumentes besteht darin, daß die Proklamationen Ferdinands V. vom 6. und 7. November 1848 in ihrem ganzen Umfang als gültig und für alle Behörden unter deren Verantwortung als verpflichtend erklärt wurden. Eine wunderbare Erklärung! — Ferdinand V. verkündete ja am 6. und 7. November auch, er wolle die ungarische verfassungsmäßige Freiheit festigen, Ungarn sei durch das geheiligte Band einer dreihundertjährigen Überlieferung an die Monarchie geknüpft, er wolle die Gesetze vom April nicht vollkommen widerrufen und die ungarische Nationalität nicht aufheben. Hätte wohl die Proklamation vom 2. Dezember auch diese Erklärungen als gültig erachtet? Wenn ja, warum beruft sie sich nicht darauf? Wollte sie vielleicht nicht wiederholen, was sie für selbstverständlich hielt? Dies ist nicht wahrscheinlich; das Weglassen war wohl Absicht. Der Verfasser der Novembererklärungen lebte noch am Hofe des alten gekrönten Königs; wie sehr er auch die Revolution hassen mochte, so konnte er sich doch in seiner Phraseologie von der Ehrfurcht vor den gesetzmäßigen Zuständen, sei es aus Gewohnheit, sei es aus Berechnung, nicht vollkommen freimachen.

Aber an der Schwelle der neuen Epoche, als die Soldaten des Kaisers sich zur Besetzung Ungarns rüsteten, hätten die verfassungs-

²⁶ Reichsgesetzblatt. 1849, S. 46.

mäßigen und nationalen Redewendungen im Widerspruch zur Verschmelzungspolitik gestanden.²⁷

Die wahre Bedeutung des Regierungswechsels war ja, daß ein Erzherzog auf den Thron käme, den weder Eid, noch ein Versprechen, noch irgendein opportunes Kompromiß an die österreichische Revolution oder an die ungarische Verfassung von 1848 bänden.²⁸ Nur bei Franz Joseph träfe dies zu, sagten die Urheber des Thronwechsels. Er wurde aber nicht nur wegen dieses glücklichen Umstandes auf den Thron erhoben. Man wünschte den vollkommenen Gegensatz des unglücklichen Ferdinand auf dem Throne zu sehen. Man wollte dem lange dahinsiechenden monarchistischen Gefühl neuen Aufschwung und neue Nahrung bieten. Sie erhoben Jugend und Kraft dorthin, wo Unbeholfenheit so lange kränkelte. Die vornehmen österreichischen Kreise konnten sich an der Wonne dieser Änderung kaum sättigen. Als der zwanzigjährige Kaiser im Fasching 1851 auf dem Ball des Fürsten Liechtenstein in seiner Generalsuniform erschien und tanzte, flüsterten die Ballgäste: „Dar Kaiser tanzt. Wie schön das ist“ — sagte ein Ballbesucher — „wie wunderbar. Wie lange wir derlei nicht gesehen haben.“ Dieser Gast beobachtete den Kaiser, „das Abbild der Jugend“, und sah, daß er beinahe vor dem Glanz des Kreises erschrak, der ihn umgab. Als ob er sich schwer in das Erlebnis hineinfände, daß greise Köpfe und hochgestellte Beamte sich vor ihm verneigten. „Das ist ein sehr liebenswürdiger Zug“ — sagt der Beobachter — „ein Zeugnis der edlen Bescheidenheit des unverdorbenen jugendlichen Gemütes.“²⁹

Diese edle Bescheidenheit, die unser Beobachter an dem jungen Kaiser wahrnahm, kennzeichnete eigentlich lange Franz Josephs Auftreten. Sein außerordentliches Machtbewußtsein war ohne Eitelkeit zwanglos so natürlich in seinen Manieren ausgedrückt, daß er durch die Kraft der einfachen Bescheidenheit diejenigen nahezu bezauberte, die sich ihm auf

²⁷ Sammlung der für Ungarn erlassenen Allerhöchsten Manifeste und Proklamationen. Ofen, 1850. S. 18, 21, 28.

²⁸ „Il quale solo si trova nel caso d'essere rimasto straniero ai precedenti avvenimenti e promesse.“ (Mitgeteilt von Loserth: *Österreich Zeitschrift*, Jahrg. I, S. 482) Kübeck schreibt dies an die Kaiserin Maria Anna am 25. Oktober 1848. Für die Kaiserin ins Italienische übersetzt. Das Originalmemorandum wurde von Adolf Beer in seinem Werk Kübeck und Metternich herausgegeben. (Denkschriften der phil.-hist. Classe der kais. Akademie der Wissenschaften. Bd. XLV, III. Abteilung.) Siehe Paul Müller: Zum Thronwechsel 1848. (Monatsblatt des Vereins f. Gesch. d. Stadt Wien, 1931.)

²⁹ Sternberg: Erinnerungsblätter aus der Biedermeier-Zeit. Hrsg. von Joachim Kühn, Berlin, 1919, S. 357.

Grund ihrer vornehmen Abstammung oder ihrer um den Thron erworbenen Verdienste nähern durften. Auch gewöhnlichen Sterblichen gegenüber war er immer höflich, aber ein wenig trocken, wie sein begeisterter Bewunderer Schwarzenberg schrieb.³⁰

Auch Bach klagte, daß sein geliebter Herr sich bei einer Rundfahrt nicht genug mit den Huldigenden befaßte und nicht die Herzen zu gewinnen vermochte.³¹ Bach hätte es gerne gesehen, wenn der Kaiser die Volkstümlichkeit höher eingeschätzt hätte. Der Kaiser wurde von der Huldigung des vulgus profanum nicht gerührt. Er gewöhnte sich sehr bald daran, fühlte aber nur zu oft aus der Huldigung der Masse das verblüfft neugierige Anstaunen des Glanzes und der Macht heraus. Die Kundgebungen wahrer Treue nahm er jedoch, obzwar mit würdevoller Haltung, aber zugleich mit aufmunternder Freundlichkeit entgegen.³²

Er konnte anderseits hart und schonungslos befehlen, wenn er glaubte, daß der Vollzug seines Willens wegen eines Fehlers seiner Untergebenen ins Stocken geraten sei. Als der neunzehnjährige Herrscher bei einer großen militärischen Übung nicht zufrieden war, rief er Welden, dem gefürchteten Herrn des durch den Belagerungszustand geknebelten Wien, zornig zu: „Wenn ich befehle, geschieht es auch!“ Der grauhaarige Welden galoppierte davon und bald meldete er in tiefer Ehrfurcht: „Die Befehle Ew. Majestät sind vollzogen.“ Graf Vitzthum, der sächsische Diplomat, der in die Nähe Franz Josephs gelangen konnte und diese Szene beschrieb, fügt hinzu, daß in den sechs Worten des jungen Herrschers etwas mit außerordentlicher Kraft Zwingendes gelegen sei.

Das Bewußtsein der Macht von Gottes Gnaden, dieser einzige mystische Zug seiner nüchternen Seele, verließ ihn auch nicht an seinem Schreibtisch oder im Beratungssaale, nur äußerte er sich dort nicht so rauh wie manchmal auf dem Exerzierplatz, sondern meistens durch ruhige Überlegung, durch Abwägen der Gegenargumente, sogar auch durch empfängliches Eingehen darauf gemildert. Drei Tage nach seiner Thronbesteigung führte er zum erstenmale den Vorsitz im Ministerrat. Während der durch fünf Stunden sich hinziehenden Beratung erschlaffte seine Aufmerksamkeit nicht und er faßte die behandelten Fragen so präzise zusammen, daß die Minister das rasche Auffassungsvermögen und den

³⁰ Schlitter: Aus der Regierungszeit Franz Josephs. Wien, 1919, S. 12.

³¹ Jos. Karl Mayr: Das Tagebuch des Polizeiministers Kempen 1848—1889. Wien u. Leipz., 1931. S. 177.

³² Vitzthum a. a. O. S. 244.

klaren Vortrag des achtzehnjährigen Jünglings nicht genug loben konnten.³³ Er führte wirklich den Vorsitz im Ministerrat, er nahm sogar auch mit Vorschlägen an den Wechselreden teil.

Überhaupt interessierte sich der neue Herrscher für alle Einzelfragen der Verwaltung seines Reiches. Die Freuden seiner gesunden Jugend vermochten seine Pflichterfüllung nicht zu beeinträchtigen. Im Jänner 1854 verließ er einige Tage hindurch sein Arbeitszimmer nicht; auch sein Mittagessen ließ er dorthin bringen. Manchmal studierte er elf, sogar zwölf Stunden hindurch die unterbreiteten Akten.³⁴ Er war durchdrungen vom Gefühl der Größe seiner Aufgabe. Mit gespannter Aufmerksamkeit las er oder hörte er die Vorträge seiner Berater. Mit ernstem Interesse bat er um Aufklärung über diesen oder jenen Punkt des Vorgetragenen. Mit ein paar treffenden Bemerkungen äußerte er sich zum Gegenstande, meistens schloß er sich aber der Ansicht seines Beraters an.³⁵ Dies erachtete er vom Gesichtspunkte des Staatsinteresses und seiner eigenen Seelenruhe für zweckmäßig; denn obzwar sich sein Sinn für die Tragweite der Probleme sehr entwickelte, liebte er es doch nicht, sich in diese zu vertiefen, und so war es ihm angenehm, wenn die Männer, die im Rufe der Sachkenntnis standen, die Verantwortung für die Lösung auf sich nahmen. Trotzdem kam seine Persönlichkeit Jahrzehnte hindurch in der Geschichte seines Reiches nicht nur in den Einzelfragen zur Geltung, sondern auch in der Stetigkeit der politischen Richtungen und im möglichsten Hinausschieben von Veränderungen, die ihm durch die Verhältnisse aufgezwungen wurden.

Er befaßte sich am liebsten mit militärischen Fragen. Auf die Huldigung des Olmützer Offizierskorps gelegentlich seiner Thronbesteigung antwortete er: „Gestützt auf meine tapfere Armee, werde ich allen äußeren Feinden der Macht und Größe Österreichs die Stirn zu bieten, Gesetz und Ordnung im Inneren zu schirmen wissen.“³⁶

Allerdings war damals diese von ihm als gesetzlich bezeichnete Ordnung auf ungarischem und italienischem Boden in großer Gefahr.

Deshalb gedachte Franz Joseph in dankbarer Liebe jener drei Generale, die gegen die Verteidiger der italienischen und ungarischen Freiheit

³³ Vitzthum a. a. O. S. 207 u. 266 und Hübner a. a. O. S. 327.

³⁴ Aus dem unveröffentlichten Tagebuch der Erzherzogin Sophie und anderen Quellen.

³⁵ Hübner a. a. O. S. 339.

³⁶ Vitzthum a. a. O. S. 206.

gekämpft hatten. Sein Antlitz strahlte vor Glück als ihm seine Eltern zu Weihnachten 1848 die von Kriehuber gezeichneten Porträts Windischgrätz', Jellachich' und Radetzkys schenkten. Nach Weihnachten war ihm eine noch größere Freude beschieden. Windischgrätz nahm Győr (Raab) am 27. Dezember ein und sandte durch den Grafen Moritz Pálffy seinem Herrscher die Schlüssel der Stadt. Zugleich mit den Schlüsseln übermittelte er auch einen Brief an seinen Schwager den Ministerpräsidenten, worin er mitteilte, daß die Regierung den revolutionären Geist nicht mehr zu fürchten habe, weil, wie man sehe, auch der Widerstand Ungarns sehr kläglich sei; warum sollten wir also vor dem Aufruhr in den anderen Ländern Angst empfinden.³⁷

Am 5. Jänner 1849 sandte Windischgrätz auch bereits die Schlüssel der ungarischen Hauptstadt an den Hof in Olmütz.³⁸

Prag, Wien, Buda (Ofen) und Pest entriß der Feldmarschall den Händen der Führer der Revolution und so verstand er nicht, warum die Regierung jenen revolutionären Geist schonen sollte, der sich seines Erachtens auf keine militärische Macht mehr zu stützen vermochte.

IV.

Die Verfassungsmäßigkeit der Regierung.

Windischgrätz äußerte sich damals abfällig über die österreichische Regierung. Er nahm unter den Führern der Monarchie eine Sonderstellung ein. Als er gegen Wien zog, wurde er zum Höchstkommmandierenden der gesamten österreichischen Wehrmacht ernannt, wobei jedoch die in Italien stehenden Armeekorps nicht inbegriffen waren. Der Fürst zeigte eine gewisse Neigung, auch über die italienische Armee Verfügungen zu treffen, aber Franz Joseph ließ keine Einschränkung der Selbständigkeit Radetzkys zu. Diesen Beschluß erklärte nach Schwarzenbergs Worten das leichtverständliche „Gefühl der Pietät für den alten und verdienstvollen Feldherrn, der ihn persönlich vor den Feind geführt hat“.³⁹

Windischgrätz, durch das militärische Kommando nicht befriedigt, wollte den jungen Herrscher, dem er auf den Thron verholfen hatte, bevor-

³⁷ Helfert: Der ungarische Winter-Feldzug. Prag, 1876. Bd. I, S. 355 und Reinoehl a. a. O. S. 127.

³⁸ Helfert ebda. S. 429.

³⁹ Helfert ebda. S. 198.

munden. Mit seinem Schwager, dem Ministerpräsidenten, war er übereingekommen, daß er bei allen wichtigeren Beschlüssen des Ministeriums auch seine vorherige Zustimmung einzuholen hätte. Er war damals eigentlich Diktator der Monarchie, ohne daß er diesen für die Untertanentreue gefährlichen Titel angenommen hätte.⁴⁰

Ungehalten war er darüber, daß das Ministerium Schwarzenberg die Urkunden anläßlich des Thronwechsels abgeändert hatte, die er im Auftrage der Kaiserin Maria Anna verfaßte, wobei sich seine Auffassung mit der Kübecks, jenes Staatsmannes von großer Vergangenheit und von hohem Ansehen deckte.

In der einen Urkunde begründete Kaiser Ferdinand seine Abdankung damit, daß seine Völker, wie sehr er auch ihre Wünsche zu erfüllen getrachtet habe, seine Güte mit gewaltsamen und maßlosen Forderungen gelohnt hätten.

Schwarzenberg wäre es eine Freude gewesen, diese Fassung zu veröffentlichen, aber seine Ministerkollegen — besonders Graf Stadion, Bach und Krauß — nahmen Anstoß daran, daß der abdankende Kaiser mit Vorwürfen von seinen Völkern Abschied nehmen sollte. Der neue Ministerpräsident ließ also auf Wunsch fast seines ganzen Ministeriums die Beschuldigung der Untertanen aus der Abdankungsurkunde fort und ließ die Abdankung so erscheinen, als ob sie die Folge der Krankheit des Kaisers gewesen wäre. Windischgrätz führte beleidigt Klage, daß man ihn auf die Streichung des historischen Überblickes mit der darin enthaltenen Beschuldigung der Revolutionen nicht aufmerksam gemacht habe. Seines Erachtens wollte die Regierung hiedurch die Empfindlichkeit der Revolutionspartei schonen. Aber dadurch sei die Wirkung der Proklamation abgeschwächt und auch sein Vertrauen in die Minister erschüttert worden. Auch Schwarzenberg bedauerte die Kürzung der Proklamation und erklärte seinem Schwager, daß er gezwungen gewesen sei, seinen Ministern nachzugeben. Windischgrätz nahm dies schon im voraus an und widersetzte sich daher in diesem Punkte dem Ministerpräsidenten nicht weiter.

Gegen das Thronbesteigungsmanifest erhob der Oberstkommandierende keine besondere Klage. Er konnte dies auch nicht tun, weil sie viel konservativer gefärbt war als die Fassung, die er der Regierung noch am 28. August 1848 vorgelegt hatte. Windischgrätz anerkannte damals die im Mai abgezwungene Verfassung nicht, sondern versprach eine neue

⁴⁰ Hübner a. a. O. S. 249 und 300.

oktroizierte Verfassung und zwar eine so freie wie die Englands, die, sagte er, seit Jahrhunderten der Gegenstand des Neides aller europäischen Nationen sei. Das Manifest vom 2. Dezember sprach aber von keinem Oktroy, übergang die Maiverfassung nicht ausdrücklich, berief sich aber auch nicht auf die englische Verfassung; nur ganz allgemein versprach sie eine verfassungsmäßige Regierung im freien Geiste. Windischgrätz konnte dieses Manifest nicht als revolutionär bezeichnen, er tadelte eigentlich nicht seinen Wortlaut selbst, sondern daß die Programmrede der neuen Regierung sehr liberal gewesen sei und daß diese Regierung sich dem Reichstag gegenüber nachsichtig benommen hätte. Um die Dezemberzeit erwähnte auch er die Verfassung englischen Geistes nicht mehr. Damals hielt er es bereits für unzeitgemäß, „den Leviathan der Revolution mit gezwungenem Lächeln zu betrachten“, er wollte offen und radikal die Überreste der Revolution entfernen lassen und schlug eine Verfassung mit höchst bescheidenem Wirkungsbereiche vor, die sehr weit hinter der Verfassung englischen Geistes zurückblieb, wie er sie vor der Oktoberrevolution versprochen hatte. Schwarzenberg beschwichtigte die Besorgnisse seines Schwagers. „Seien Sie beruhigt“ — schreibt er Anfang 1848 — „daß der Standpunkt des Ministeriums der des geregelten Fortschritts ist. Die Revolution bekämpfen wir wie E. D. Zwar mit anderen Waffen, aber mit derselben Entschiedenheit und in Überzeugung, daß man ihrer entweder gänzlich Herr werden oder unterliegen muß.“⁴¹

Windischgrätz' Klagen hörten auch in der Folgezeit nicht auf, weil er kein Vertrauen in die Mitarbeiter seines Schwagers setzte, aber diese nörgelnde Unzufriedenheit war weit entfernt von dem abgrundtiefen Haß, mit dem Humelauer Schwarzenbergs damalige Politik kritisierte. Humelauer behauptet, daß der Ministerpräsident mit der Kürzung der Proklamation, die Ferdinands Rücktritt ankündigte, Maria Anna mit einem gewöhnlichen Gaunergriff habe überlisten wollen, weil die gute Kaiserin in den Thronwechsel nicht eingewilligt hätte, wenn sie von der Fälschung der Urkunde in Kenntnis gesetzt worden wäre. Die Kaiserin wollte nämlich in der Erklärung die völlige Absage an den revolutionären Geist ausdrücken, der Ministerpräsident hingegen verlegte durch die Kürzung

⁴¹ Über die Manifeste siehe Helfert: *Gesch. Österreichs*. Bd. III, Anhang S. 22, 23. — Paul Müller: *Windischgrätz*. S. 129 ff. Ebenfalls Paul Müller: *Zum Thronwechsel 1848*. a. a. O. — Windischgrätz' und Schwarzenbergs Briefwechsel, Helfert a. a. O. Anhang 58 ff. Weiters Schwarzenbergs Nachlaß Fasc. VII, No. 444, 454. (Wiener Staatsarchiv.) — Aus letzterem stammt obiges Zitat.

die neue Regierung auf dieselbe Ebene wie die Revolution. Diese erbitterte Klageschrift des von Schwarzenberg beiseitegeschobenen Hofrates kam im Jahre 1919 an das Tageslicht und fand seither in der historischen Literatur einen sehr lebhaften Widerhall.⁴²

Leicht wäre es gewesen, aus dem schon längst bekannten Brief Windischgrätz' zu erkennen, daß er seinem Schwager nicht so außerordentlich böse war, als dies Humelauer glaubhaft machen will.

Hätte Maria Anna sich wirklich als Opfer eines niederträchtigen Betrugés gefühlt, so wäre dies von Windischgrätz in seinem Anklagebrief an den Schwager gewiß erwähnt worden.

Doch nimmt ein Schriftsteller von so großem Wissen wie Joseph Redlich, um die übrigen unerwähnt zu lassen, Humelauers Übertreibungen ernst. Er schreibt, daß Schwarzenberg sein der Kaiserin gegebenes Wort gebrochen und dadurch die Reihe der großen Täuschungen begonnen habe, die mit Franz Josephs Namen gedeckt wurden. Denn als er sein Ministerium dem Kremsierer Reichstag am 27. November als konstitutionell liberale Regierung feierlich vorstellte, habe er Österreichs Völker das zweitemal betrogen. Das Manifest des jungen Kaisers vom 2. Dezember, in dem er den Völkern Österreichs eine verfassungsmäßige Regierung versprach, sei die dritte große Irreführung gewesen. Dafür trage nicht Franz Joseph die Verantwortung, aber das feierliche Versprechen habe ihn moralisch gebunden. Der achtzehnjährige Jüngling hätte sein gegebenes Wort nicht einen Augenblick ernst genommen. Mit einer bewußten Lüge beginne Franz Joseph seinen Lebensweg als Herrscher. Dadurch sei auf die Seele des bis dahin makellosen Monarchen der Schatten einer tragischen Schuld gefallen, der ihn späterhin nie mehr verlassen habe. Die tiefinnerste Schichte seines Wesens decke der Umstand auf, daß er sich Schwarzenbergs Handlung ganz zu eigen gemacht habe, ohne irgendein Widerstreben zu fühlen oder zu äußern.⁴³

Diese Darstellung Redlichs will eher durch den pathetischen Vortrag als durch die objektive Auffassung wirken.

Schwarzenbergs Ministerium war tatsächlich konstitutionell und liberalen Geistes. Die Regierungserklärung des Ministerpräsidenten verdolmetschte viel mehr die Absichten und die Auffassung der Mehrheit der Minister als die des Ministerpräsidenten. Schwarzenberg bewog der

⁴² Schlitter: Aus der Regierungszeit Kaiser Franz Josephs I. Wien, 1919, S. 24—32.

⁴³ J. Redlich: Kaiser Franz Joseph von Österreich. Berlin, 1928, S. 42—45.

Gesichtspunkt der Zweckmäßigkeit zur Annahme und Verkündung des Programms, weil er damals den revolutionären Geist in Deutschland und Österreich so stark wühlte, daß er es für ratsam hielt, mit der kraftvollen Betonung der Verfassungsmäßigkeit eine günstige Stimmung für die Regierung zu bewirken. Aber wenn wir auch zugeben, daß Schwarzenbergs Worte seine Gefühle nicht in jeder Hinsicht treulich zum Ausdruck brachten, dürfen wir doch nicht vergessen, daß Schwarzenberg kein Anhänger des starren Absolutismus war. Er schreibt an Radetzky am 22. Oktober, daß die zu konstituierende Regierung die vom Kaiser den Völkern gewährte Freiheit anerkennen werde.⁴⁴ Wir können nicht annehmen, daß er Radetzky durch das Versprechen, die von Ferdinand bewilligte Verfassung aufrechtzuerhalten, habe irreführen wollen.⁴⁵ Als er sich mit der Errichtung seines Ministeriums befaßte und als sich Windischgrätz gegen Bachs Ernennung aussprach, antwortete Schwarzenberg am 3. November: Bach brauchen wir, er wird durch seine konstitutionelle, aber streng monarchistische Gesinnung, durch seine kraftvolle parlamentarische Begabung zu einem notwendigen Bestandteil des Ministeriums prädestiniert.⁴⁶ Konstitutioneller Geist, parlamentarische Begabung waren für Windischgrätz keine gute Empfehlung und trotzdem empfahl Schwarzenberg seinen Minister auf diese Weise, was nicht daran zweifeln läßt, daß er eine gewisse Zeit hindurch und in gewissem Maße in konstitutionell parlamentarischen Formen regieren wollte.

Hübner erklärt ausdrücklich, daß Schwarzenberg ein Mann der Autorität, aber kein Anhänger des Absolutismus war.⁴⁷ Humelauer will Schwarzenberg eher tadeln als loben, wenn er von ihm feststellt, daß er die moderne konstitutionelle Regierungsform für die Zeit notwendig und für Österreich durchführbar gehalten habe.⁴⁸ Nur deutete Schwarzenberg die parlamentarische Verfassung anders als die französische Demokratie der Zeit Louis Philippes, die die Autorität des Monarchen durch die Herrschaft einer parlamentarischen Mehrheit in den Schatten stellte. Er konnte eine solche Verfassung gar nicht genug mit Verachtung strafen.

Über die englische Verfassung äußerte er sich wegen ihres konser-

⁴⁴ Redlich: Öst. Staats- und Reichsproblem. I. Bd., 2. Teil, S. 82.

⁴⁵ Eduard Heller: Kaiser Franz Joseph I. 1934, S. 33 beruft sich gleichfalls auf diesen Brief zur Verteidigung Schwarzenbergs.

⁴⁶ Helfert: Gesch. Österreichs. III. Bd., Anhang S. 26.

⁴⁷ Hübner a. a. O. S. 122.

⁴⁸ Schlitter: Aus der Regierungszeit. S. 25.

vativen Geistes mit mehr Achtung als über die französische. Aber auch diese wollte er nicht nach Österreich verpflanzen, da er die österreichische Aristokratie geringschätzte und der Ansicht war, daß aus ihr kein solches Oberhaus gebildet werden könnte wie das der englischen Pairs.⁴⁹

Aber sein Ministerium beriet gewiß ernstlich mit seiner Zustimmung über ein Wahlrecht, das nach englischem Muster zwecks Sicherung der Festigkeit des österreichischen konstitutionellen Lebens eine konservative Partei schaffen wollte.⁵⁰ Trotzdem lag Schwarzenbergs konstitutionelle Auffassung weit ab von jener Verfassung englischen Geistes, die Windischgrätz vor der Oktoberrevolution im Namen Franz Josephs Österreich versprechen wollte. Schwarzenberg fühlte sich allein schon dadurch berechtigt, den Titel eines konstitutionellen Ministers zu führen, daß er die finanziellen Punkte eines mit einer fremden Macht abgeschlossenen Vertrages nicht ohne Anfrage an den Ministerrat unterfertigte.⁵¹

Dieser Gedanke ist nicht so bizarr, als er heute erscheint. Der Ministerrat war damals als Einrichtung eine ganz neue Schöpfung. Metternich nannte den Ministerrat eine indigesta moles, eine nach Form und Inhalt unklare, im monarchischen Staate unmögliche Einrichtung,^{51a} Schwarzenberg jedoch fühlte sich dem Ministerrat gegenüber kraft seines konstitutionellen Ministertums verantwortlich. Gern hätte er auch eine verfassungsmäßige Verantwortung weiteren Umfangs übernommen. Seine wahre Meinung über die Verfassung trug er dem bayrischen Gesandten Graf Lerchenfeld im Herbst 1851 mit folgenden Worten vor: „Minister von der Pfordten hat ganz Recht an dem gesetzlichen Boden und an dem guten Einvernehmen mit den Kammern fest zu halten, so lange er erkannt, daß die Stände vernünftig sind. Der gesetzliche Boden ist immer der beste, so lange nur halbwegs mit ihm durchzukommen ist. So lange Aussicht gegeben ist, mit den Ständen zu gehen, dasjenige im verfassungsmäßigen Wege durchzuführen, was Zeit- und Umstände erheischen, so lange halten auch wir diesen Weg für den richtigsten. Wollen die Leute (die Kammer) nicht vernünftig sein, ist dasjenige was für gut u. notwendig erkannt wird, nicht durchzusetzen: dann in Gottes Namen muß zu extremen Mitteln

⁴⁹ Er nennt alles modisches Anhängsel oder zeitgemäße Erbärmlichkeit, was die von ihm als annehmbar betrachtete Verfaßung der französischen ähnlich erscheinen läßt. (Aus Metternichs Nachgelassenen Papieren VIII, S. 475 und Helfert: Winterfeldzug. II. Bd. S. 467.)

⁵⁰ Ministerrats-Akten 1849 ad 707. (Wiener Staatsarchiv.)

⁵¹ M. R. Protokoll vom 25. Mai 1849. (Wiener Staatsarchiv.)

^{51a} Seine diesbezügliche Denkschrift s.: Nachlaß Kübeck (ebda.).

geschritten werden und daß wir in dieser Beziehung vor nichts zurückschrecken, glaube ich nicht andeuten zu sollen."⁵²

So aufrichtig konnte Schwarzenberg in seiner Antrittsrede im Parlament oder im Namen Franz Josephs in dem Thronbesteigungsmanifest nicht reden. In diesen beiden schlug er den Ton der *captatio benevolentiae* an, seinen Ministerkollegen und der noch sehr starken demokratischen öffentlichen Meinung zuliebe. Es steht aber fest, daß er nicht von Anfang an entschlossen war, den Kremsierer Reichstag aufzulösen. Er haßte den Reichstag als eine Mißgeburt, die der Wirrwar der Mairevolution angeschwemmt hatte,⁵³ er wollte sich aber dennoch seiner bedienen. Er beabsichtigte, durch ihn die Steuer und die 80-Millionen-Anleihe beschließen zu lassen, doch wollte er ihn zugleich auf die Probe stellen, ob er zur Selbstbesinnung gelangen und sich zu einer solchen Körperschaft gestalten werde, wie er die Parlamente gern gesehen hätte.⁵⁴ Dem gut unterrichteten Helfert zufolge wollte das Ministerium den Reichstag erst nach Erfüllung seiner Aufgabe, d. h. nach Fertigstellung der Verfassung auflösen.⁵⁵

Wäre es nicht seine Absicht gewesen, den Versuch zu unternehmen, wie lange man mit ihm zusammenarbeiten könne, dann hätte er den Rat des Fürsten Windischgrätz befolgt, hätte er die ganze Versammlung davon gejagt und als Spiegelfechtere eine neue Verfassung verlautbart. Da er dies aber nicht tat, ist es unmöglich zu behaupten, daß seine Beteuerung der Konstitutionalität, wenngleich er aus politischen Rücksichten übertrieb, eine bloße Irreführung gewesen wäre.

Franz Joseph hegte gegen den von der Mairevolution erpreßten verfassungsgebenden Reichstag den gleichen Haß wie Schwarzenberg. Als er aber schon im Mai 1848 zu Verona die Nachricht von den Unruhen in Wien erhielt, gedachte er voll Sehnsucht der konstitutionellen Staaten, die Freiheit und Ordnung vereinigten.⁵⁶ Da richtete er wahrscheinlich seine Gedanken am meisten auf England. Ohne Zweifel hätte er das von Win-

⁵² Bericht des Grafen Lerchenfeld. Wien, 3. Okt. 1851. (Geheimes Staatsarchiv München.)

⁵³ Siehe seinen Brief vom 22. Oktober an Radetzky. Bei Redlich a. a. O.

⁵⁴ Bericht O'Sullivans vom 14. März 1849 über die Anleihe.

⁵⁵ Helfert erwähnt dies aus seiner Erinnerung in: *Die Kultur*, Zeitschr. III. Jg., 1901–02, Wien u. Stuttg., S. 199. Weiters: Helfert: *Winter-Feldzug*. II. Bd., S. 464. Hier sagt er über Stadion, daß er von Anfang an mit dem Kremsierer Reichstag zusammenarbeiten wollte, Schwarzenberg aber mochte sich Stadion nicht widersetzen.

⁵⁶ Er schreibt am 11. Mai 1848: „Es wäre einmal Zeit, daß man diesen Exzessen, die in keinem konstitutionellen Land vorkommen, ein Ende mache.“ Schnürer a. a. O. S. 97.

dischgrätz vorgeschlagene Thronbesteigungsmanifest mit dem Versprechen einer Verfassung in englischem Geiste unterschrieben, wäre es ihm unterbreitet worden. Wir können weiters annehmen, daß er die Beratungen seines Ministeriums, die im Wege der Wahlrechtsreform eine konservative Partei nach englischem Beispiel in Österreich heranbilden wollten, mit wohlwollender Aufmerksamkeit verfolgte.⁵⁷

Schon deswegen dürfen wir nicht von ihm sagen, daß er bewußt gelogen, als er eine konstitutionelle Regierungsform versprach. Dies umso weniger als Franz Joseph zur Zeit seines Regierungsantrittes die Öffentlichkeit wissen ließ, daß zwischen seiner Auffassung der Konstitution und dem extrem demokratischen Ideenkreis ein sehr wesentlicher Unterschied bestünde. Franz Joseph begann nämlich sein Thronbesteigungsmanifest mit folgenden Worten: „Wir Franz Joseph der Erste, von Gottes Gnaden Kaiser von Österreich etc.“ Das war damals die Wiederaufnahme einer aufgegebenen Gewohnheit. Ferdinand nannte sich nämlich seit dem 7. November 1848 nicht Kaiser von Gottes Gnaden, sondern Konstitutioneiler Kaiser von Österreich. Kübeck, der in den Überlieferungen der Franzenszeit lebende Staatsmann, lenkte die Aufmerksamkeit des Hofes darauf, daß der Ausdruck „von Gottes Gnaden“ das Thronerbrecht bedeute. Der Kaiser möge Vorsicht walten lassen, weil das Regieren auf konstitutioneller Grundlage nicht die Erblichkeit der Fürstenmacht beinhalte. Franz Joseph erledigte die Eingabe vom 27. November mit dem Bemerkten: ich nahm den alten Titel schon in meinem Patent vom 2. Dezember an,⁵⁸ d. h. er beeilte sich seine Völker in Kenntnis zu setzen, daß er seine Macht ererbt habe und sie auf seine Erben zu übertragen berechtigt sei; er teilte zwar mit den verfassungsmäßigen Vertretern seiner Völker die Regierungsgewalt, aber nur insoweit sie seine von Gottes Gnaden stammende nicht antasteten. Dies alles war im Patent vom 2. Dezember nicht klar ausgeführt, aber verständlich enthalten.

Bald darauf gab übrigens Franz Joseph der Abordnung des Reichs-

⁵⁷ Oswald Redlich erwähnt in seiner schönen Charakteristik Franz Josephs, daß der Verfasser eines Entwurfes der Proklamation vom 2. Dezember sich auf die englische Verfassung als Ideal berufen habe. An der Aufrichtigkeit dieses Hinweises zweifelt der hervorragende Gelehrte nicht und reiht ihn unter die liberalen Strömungen, die auf die Seele des jungen Franz Josephs gewirkt hätten. Siehe Bettelheim: Neue österr. Biographie. Wien, 1923, I. Bd., S. 12.

⁵⁸ Kübecks Eingabe vom 27. November 1848. Ministerrats-Akten 2663/1848. (Wiener Staatsarchiv.)

tages, der nach Auffassung der siegreichen Mairevolution souverain sein sollte, eindeutig zu verstehen, wer der wirkliche Souverain sei.

Für das loyale Begrüßungsschreiben der Abordnung sprach der Kaiser seinen Dank aus und erklärte dann in leicht befangenem, aber entschiedenem Tone: Ich erwarte, daß sich der Reichstag möglichst beeile, mir den Entwurf der Verfassung zu unterbreiten, damit ich sie zum Zwecke der Sanktion überprüfen kann. Diese Antwort überraschte die Abordnung unangenehm, weil die Erklärung des Kaisers eine entschiedene Widerlegung der Auffassung des Reichstages war, daß er auf Grund der Lehre des Revolutionskatechismus von der Volkssouverainität eigenmächtig eine Verfassung schaffen könne.⁵⁹

Allein die Wirkung der Lektion war nicht von Dauer. Der Kremsierer Reichstag wollte die sogenannten Grundrechte, diesen Wiederhall der „Erklärung der Menschenrechte“, wie sie die Französische Revolution geschaffen hatte, in möglichst freiem demokratischen Geiste gesetzlich festlegen. Der die Verfassung vorberatende Ausschuß des Reichstages gab dem § 1 der Grundgesetze folgende Fassung: Alle Gewalt geht vom Volke aus.

Schwarzenberg war über diese Erklärung der Volkssouverainität empört. Er war am 6. Oktober zu Wien Augenzeuge der Taten des souverainen Volkes gewesen. Wenn er auch nicht an die damaligen Greuel dachte, lehnte er doch den Lehrsatz des Liberalismus des XIX. Jahrhunderts, wie ihn Franz Deák 1834 formulierte: „Die Nation ist die Quelle aller Rechte“ mit zorniger Verachtung ab. Als der Kremsierer Reichstag den Unmut der Regierung gewährte, ließ er den § 1 fallen. Aber auf die Festlegung der Grundrechte verzichtete er nicht, er wollte das Vorrecht des Herrschers, Gesetze zu sanktionieren, einschränken und hob den Grundsatz der Staatskirche sowie die Todesstrafe für politische Verbrechen auf.⁶⁰

Das Ministerium wurde unruhig. Im Ministerrat vom 6. Jänner erklärte Handelsminister Bruck, der zur konservativen Auffassung neigte, daß man den Reichstag auflösen sollte. So würde sich eine Gelegenheit zum Oktroy der neuen Verfassung bieten oder man könnte wenigstens einen neuen Reichstag aus besseren Elementen wählen lassen. Kulmer, der Minister für Kroatien, der manchmal glaubte, es gehöre zu seinem

⁵⁹ Vitzthum a. a. O. S. 206 und Helferts Memoiren in: Kultur, angef. Bd. S. 207.

⁶⁰ Friedjung: Österreich 1848—1866. I. Bd., S. 151. — Helfert: Winter-Feldzug. II. Bd., S. 72, 84, 109.

Wirkungsbereich, die ungarische Auffassung zu verdolmetschen, ergriff Brucks Partei. Weil, wie er sagte, die Ungarn eine von der Krone ausgehende Verfassung freundlicher aufnehmen würden als eine, die von der Regierung gemeinsam mit dem österreichischen Reichstag geschaffen wäre. Aber Finanzminister Baron Krauß, Innenminister Graf Stadion und Justizminister Bach waren anderer Meinung. Sie erkannten an, daß die Zusammensetzung des Reichstages ungeeignet sei, aber sie waren entschieden gegen seine Auflösung. Diese Körperschaft beging keine Gesetzeswidrigkeit, mengte sich nicht in den Wirkungskreis der Vollzugsgewalt ein und tastete die Rechte der Krone nicht an. Im Oktober wäre der Reichstag mit vollem Rechte auflösbar gewesen, aber damals hielt es die Regierung für ausreichend, ihn nur in eine stille Stadt zu verlegen. Es waren erst wenige Wochen verstrichen, daß Seine Majestät die Abgeordneten beauftragt hatte, eine Verfassung zu entwerfen, so wäre es nicht folgerichtig gewesen, sie nunmehr auseinanderzujagen, ohne daß sie sich eines Übergriffes schuldig gemacht hätten, gar jetzt, da sie an der Festlegung der Verfassung arbeiteten. Die Welt konnte sagen, die Regierung wolle die Vertreter des Volkes nur so lange versammelt sehen, bis sie für die Steuern und die 80-Millionen-Anleihe gestimmt hätten. Man dürfe auch nicht außer Acht lassen, daß der Reichstag, obzwar vielenorts unpopulär, dennoch in Ober- und Niederösterreich, ferner in Böhmen unter den Tschechen und Deutschen genug an Volkstümlichkeit genieße. Schließlich hofften die Minister, man könnte auf Grund einvernehmlicher Verhandlungen mit den Führern der Parteigruppen eine annehmbare und dauerverheißende Verfassung zur Sanktionierung unterbreiten. Der Ministerrat entschied, beeinflußt durch die Beweggründe dieser drei Kabinettsmitglieder gegen die Auflösung, nur Bruck stimmte für seinen eigenen Antrag. Bach wurde beauftragt, die Verhandlungen mit den Parteiführern aufzunehmen.⁶¹ Bach hatte kaum mehr Zeit, diesem Auftrage nachzukommen, weil unmittelbar nach dem Ministerrat vom 6. Jänner die Parteien der Rechten und Linken des Reichstages gemeinsam ein Tadelsvotum gegen die Regierung beschlossen. In ihren Hoffnungen getäuscht, wandten sich Stadion und Bach vom Parlamente ab und schon am 8. näherten sie sich den Anhängern der Auflösung.⁶² Am 19. Jänner sprach der Reichstag die

⁶¹ M. R. Protokoll vom 6. Jänner 1849. (W. St.-A.) Über Kulmers Rolle s. Berzeviczys zit. Werk I. Bd., S. 51.

⁶² Hübner a. a. O. S. 331 ff.

Aufhebung des Adels aus. Dieser Beschluß brachte den Kaiser und seine Mutter auf.⁶³

Tags darauf führte der Kaiser im Olmützer Ministerrat den Vorsitz. Schwarzenberg sprach sich für die Auflösung des Kremsierer Reichstags aus, weil seine radikale Einstellung in jüngster Zeit offen zu Tage getreten sei. Er wolle aus Feindseligkeit ein ordnungsgemäßes Regieren unmöglich machen. Das Ministerium nahm den Antrag ohne Widerspruch an, weil die liberalen Minister der Anschauung waren, daß sich die Regierung im Reichstag nicht auf eine verlässliche Partei stützen könne.

Dennoch fühlte das Ministerium, es wäre nicht ratsam, den wahren Grund mitzuteilen. Vor der Öffentlichkeit, lautete der Ministerratsbeschluß, müsse man erklären, daß nach der nunmehr erfolgten Eroberung Ungarns zwecks Vereinigung sämtlicher Länder des Reiches ein Reichstag aufgestellt werden müsse, an dem die Abgeordneten der nichtdeutschen oder slavischen Länder der Monarchie teilnehmen würden.

Daraus ergibt sich, daß der Kremsierer Reichstag nicht wegen des Entwurfes einer vollständigen Reichsverfassung aufgelöst wurde. Die Verkündung dieser Absicht suchte nur den wahren Grund zu verschleiern.

Die Regierung wollte durch die Auflösung die Verbreitung des revolutionären Geistes verhindern.

Obzwar Franz Joseph den Kremsierer Reichstag nicht gerne sah, drängte er nicht auf die Auflösung. Als sich aber auch Stadion, Bach und Krauß für die Auflösung aussprachen, nahm er den Beschluß des Ministerrates, wenngleich nicht ohne alle Besorgnis an, weil dieses Unternehmen im Hinblick auf die nationale und demokratische Aufrührerbewegung in Böhmen und auf die geringe Stärke der dortigen Garnisonen nicht ungefährlich erschien.

Franz Joseph war hochofrenet, als Major Graf Huyn, dem der Vollzug anvertraut war, am 10. März 1849 meldete, daß die Abgeordneten ohne Widerstand auseinandergegangen seien und daß die jungen ungarischen Rekruten, die er gegen den Reichstag einsetzte, sich so wacker aufgeführt hätten, daß er seine Freude daran gehabt habe. Der Kaiser dankte für die Meldung, indem er beide Hände des Majors schüttelte.⁶⁴

⁶³ Eine kurze Anmerkung vom 20. Jänner in Reinoehls anderwärts angef. Werke S. 128 erhellt die letzten Gründe der Auflösung.

⁶⁴ M. R. Protokoll vom 20. Jänner 1849. (W. St.-A.) — Helfert: Der ungarische Winter-Feldzug. III. Bd., S. 345 und Redlich: Das öst. Staatsproblem. I. Teil 2. S. 86, 102.

Der Kaiser wäre nicht so hocherfreut gewesen, hätte er die militärische Macht des Reiches für stark genug zur Niederwerfung jeglichen Auf-
ruhrs gehalten.

Die Angst vor einer Beunruhigung der öffentlichen Meinung bewog den Ministerrat am 20. Jänner zu dem Beschluß, die zu oktroyierende Verfassung gleichzeitig mit der Auflösung des Reichstages zu verlautbaren. Das Kabinett arbeitete seit dem 20. Jänner an der Verfassung, die es am 4. März veröffentlichte. Dadurch wurde es unnötig, die in den Ausschüssen des Kremsierer Reichstages mit großer Sorgfalt ausgearbeitete Verfassung zum Gesetze zu erheben.

Über die Verfassung vom 4. März und über ihr Schicksal müssen wir später sprechen. Hier bemerken wir nur soviel: zwischen der Verfassung vom 4. März und dem Kremsierer Entwurf ist der wesentliche Unterschied, daß letzterer dem Föderalismus zuneigte, die Oktroyverfassung hingegen durch einen liberalen Zentralismus die Zukunft der Monarchie sicherstellen wollte.⁶⁵

Der Gegensatz zwischen Zentralismus und Föderalismus verursachte auch späterhin in der Geschichte Österreichs bis zum Untergang der Monarchie, besonders seit dem Ausgleich von 1867, heftige Parteikämpfe. Deswegen sprachen namentlich nach dem Umsturz österreichische Geschichtsschreiber, die dem Dualismus ablehnend gegenüberstanden, von der föderalistisch gefärbten Kremsierer Verfassung in einer Weise, als ob sie die Monarchie hätte retten können. Ihr Fallenlassen nannten sie eine versäumte Gelegenheit. Zum Begriff versäumte Gelegenheit bemerkt Karl Hugelmann, daß genützte und versäumte Gelegenheiten im Leben von Völkern und Staaten wohl vorübergehende Erfolge oder Mißerfolge verursachen könnten, daß aber Aufstieg oder Untergang großer Staaten tiefere Ursachen hätten, als nur das Ergreifen oder Verabsäumen eines Augenblicks.⁶⁶

Möglicherweise wertet Hugelmann das Ergreifen des Augenblicks nicht richtig, aber auf das Beiseiteschieben der Kremsierer Verfassung paßt seine Beobachtung sehr gut. Heute wissen wir bereits, welchem Endziel

⁶⁵ Gumplowicz kennzeichnet so den Unterschied beider Verfassungen. (Zitiert bei Helfert: Winter-Feldzug. III. Bd., S. 266, Anm.)

⁶⁶ Hugelmann: Historisch-politische Studien. Wien, 1915, S. 90. Hugelmann wendet sich hier gegen die Klage über das Fallenlassen der Verfassung vom 4. März, aber diese Klage taucht manchmal auch wegen des Beiseiteschiebens der Kremsierer Verfassung auf.

die Elemente zustrebten, die man in Kremsier wie mit einem föderalen Faßreifen hatte zusammenhalten wollen.

Der Föderalismus hätte ihre nationalen Sehnsüchte nur noch mehr entfaltet und den Zerfall beschleunigt.

Wenn wir aber auch nicht glauben, daß die Gesetzwerdung der Kremsierer Verfassung eine zuverlässige Sicherstellung für die Zukunft der Monarchie bedeutet hätte, können wir nicht leugnen, daß die Regierung auch vom Gesichtspunkt der eigenen Politik aus unzweckmäßig vorgeing, als sie die Arbeit der Kremsierer Ausschüsse zu einem nicht verwirklichten Wunsche wandelte. Die Abgeordneten, die das Wörterbuch des demokratischen Liberalismus mit großer Vorliebe benützt hatten, waren schon vor den Märztagen eingeschüchtert. Sie ließen den § über die Volkssouverainität auf entschiedenen Wunsch der Regierung fallen und hätten in so mancher anderen Hinsicht nachgegeben. Einer der Führer der tschechischen Abgeordneten sagte in einer Ausschußsitzung: „Seit den Oktobertagen sind wir die Besiegten — die Reaktion, vormals nur ein Gespenst, nun verkörpert vor uns steht.“⁶⁷ Die Abgeordneten hätten sich durch Drohung und Überredung dazu bewegen lassen, eine Verfassung, selbst für die Regierung annehmbar, zu beschließen. Auch Ungarn hätten sie so in die Verfassung einbezogen, sofern es der Wunsch der Regierung gewesen wäre; Palacky und der deutsche Liberale Dr. Hein waren ja darin einer Meinung, daß sie über die ungarische Frage mit der Regierung verhandeln müßten.⁶⁸ Wahrscheinlich hätte also, im Falle, daß Stadion und Bach auf Grund des Ministerratsbeschlusses vom 6. Jänner mit den Parteiführern in Verhandlungen eingetreten wären, eine Verfassung Gesetz werden können, die für außen- und innenpolitische Zwecke besser verwendbar gewesen wäre als die oktroyierte. Aber das demokratische Selbstbewußtsein der Abgeordneten, durch die Zuvorkommenheit der Regierung zu wenig im Zaume gehalten, verletzte den Hof und besonders Schwarzenberg tief. Sein verachtungsvoller Haß gegen die nach seiner Meinung unreif aufbegehrende Gesellschaft war auch auf die Auffassung der liberalen Minister von Einfluß und so wurde der Gedanke der Kompromißverhandlung von dem der Gewaltanwendung abgelöst. Die Abgeordneten gingen niedergeschlagen, ohne Widerstand auseinander, aber in der Seele der Slaven und Demokraten kochte der Zorn gegen die Regierung. Erschüttert

⁶⁷ Pinkas sagte dies am 13. Dezember 1848. S. Dr. Alfred Fischl: Die Protokolle des Verfassungsausschusses über die Grundrechte. Wien u. Leipzig, 1912.

⁶⁸ Jos. Redlich: Das österr. Staats- u. Reichsproblem. I, S. 271.

war die Ehrfurcht vor dem jungen Monarchen. Der tschechische Publizist Havlíček griff anläßlich seiner Erörterung der Auflösung des Reichstages die Regierung zornig an: Ob die Minister gewußt haben, was sie machen? . . . Franz Joseph versprach bei seiner Thronbesteigung, daß er die Verfassung im Einvernehmen mit dem Reichstag in Kraft setzen werde. Weiß das Ministerium, was es bedeutet ein kaiserliches Versprechen zu brechen, das Wort des Kaisers wertlos und das Vertrauen daran für immer zunichte zu machen?

Besonders in Böhmen verursachte die Auflösung bittere Enttäuschung. Die Tschechen begannen mit einemmale, sich für die mit der Waffe kämpfenden Ungarn zu begeistern. Auf allen großen Gebäuden Prags stand in Riesenlettern zu lesen: „Éljen Kossuth!“ Dieser Ausruf ertönte auch nachts in den Gassen, sogar slovakische Wanderburschen schrieten so auf den Prager Straßen. Ein slavischer Schriftsteller äußerte sich über Franz Joseph: Wie ist es möglich, daß ein so junges Herz an eine solche Tat auch nur denken konnte?⁹⁹

Die demokratische öffentliche Meinung erwog nicht, inwieweit das Verhalten des Kremsierer Reichstages an der Vereitelung von Franz Josephs Versprechen beteiligt war. Der revolutionäre Geist, den Schwarzenberg durch die Auflösung und durch das Oktroy bändigen wollte, wurde gerade infolge dieser Politik immer mehr verbreitet und gestärkt. Diese Politik war nicht einmal originell. Windischgrätz empfahl sie bereits zur Zeit des Thronwechsels, aber der in der inneren Politik nicht ganz selbstsichere Schwarzenberg wollte damals nicht zum Oktroy greifen, erst nach einem Viertel Jahr kehrte er zu dem noch nicht betretenen Wege zurück.

Gleichzeitig aber geriet er in einen scharfen Gegensatz zu Windischgrätz, dessen Politik er sich zu spät angeschlossen hatte.

V.

Die Entlassung Windischgrätz'.

Wer am 2. Dezember Zeuge der Szene des Thronwechsels war, hätte diese Wendung jetzt nicht erwartet. Damals umarmte der junge Herrscher den Fürsten und sprach im Gefühle überströmenden Dankes zu ihm: Ihnen

⁹⁹ Helfert: Der Winter-Feldzug. III. Bd., S. 378 und 522, Anm. 248. — Springer: Österreich nach der Revolution. Leipz., 1850, S. 66.

haben wir alles zu verdanken, was noch aufrechtblieb und lebt.⁷⁰ Am selben Tage bedankte sich Franz Joseph auch schriftlich für das edle, tapfere und kluge Verhalten Windischgrätz'.

In diesem Schreiben nannte er den Fürsten den unerschütterlichen Pfeiler von „Thron und Verfassung“.⁷¹ Nicht nur Franz Joseph dachte so über den Bezwinger von Prag und Wien. Überall, wo man die revolutionären Neuerungen haßte, wurde im Tone höchster Anerkennung von dem Fürsten gesprochen. Der russische Minister des Äußeren Nesselrode nahm die Erklärungen Windischgrätz', als er gegen das revolutionäre Wien zog, in tiefster Bewunderung zur Kenntnis. Sein Sieg über die Anarchie, sagte er, diene nicht nur Österreich und Europa zum Heil, sondern er erneuere die Ordnung der menschlichen Gesellschaft.⁷² Samuel Jósika sprach von Windischgrätz als von einem „welthistorischen, unsterblichen Namen“, weil er selten mutig und weise inmitten der allgemeinen Zerrüttung den günstigen Augenblick ergriff und nützte zur Zertrümmerung des Glaubens an die Allmacht des sogenannten Volkswillens. Nach Jósikas Meinung sei Windischgrätz der edelste unter den Edlen.⁷³

Die allgemeine Lobhudelei läßt gewöhnlich ein mystisches Selbstbewußtsein in dem vom Weihrauch umnebelten Sterblichen entstehen. Auch Windischgrätz bildete keine Ausnahme von dieser Regel. Nach der Einnahme Wiens sagte er zum Grafen Sullivan, dem belgischen Gesandten, daß die Vorsehung ihn zur Rettung des Reiches, sogar ganz Europas auserwählt habe.⁷⁴

Im Bewußtsein einer so großen Sendung vergaß der Feldmarschall an Franz Joseph den abschließenden formellen Bericht über seinen Marsch nach Ungarn Mitte Dezember 1848 abzusenden. Dieses Versäumnis kränkte den Herrscher, der von jedem zivilen und militärischen Beamten genaue Einhaltung der Formalitäten erwartete, besonders wenn es sich um die gebührende Ehrfurcht im militärischen Dienste handelte. So fiel ein kühler Schatten auf den warmen Glanz des Dankgefühles der Majestät.⁷⁵

Der Schatten verzog sich bei den Meldungen über die Erfolge des Feldmarschalls, aber er kehrte wieder und wuchs auf Grund der Nach-

⁷⁰ Helfert: Gesch. Österreichs. III. Bd., S. 330.

⁷¹ Separat-Akten 1157/1848. (W. St.-A.)

⁷² Schwarzenberg Nachlaß Fasc. VI. ad No. 424. (Ebda.)

⁷³ Wertheimer: Ungedruckte Tageblätter des Hofkanzlers Baron S. Jósika. (Österreichische Rundschau. Bd. XIX. S. 193, 201.)

⁷⁴ Bericht Sullivans vom 6. Nov. 1848. (Brüsseler Archiv d. Ausw.)

⁷⁵ Paul Müller: F. M. Fürst Windischgrätz. S. 231.

richten aus Ungarn. Am 5. Jänner 1849 erschien der Höchstkommandierende in der ungarischen Hauptstadt und bereits nach zwei Tagen schrieb ihm Schwarzenberg, die in Olmütz erschienenen gutgesinnten Ungarn, die der Hof in Gnaden aufgenommen habe, hätten über Windischgrätz' unüberlegte Milde Klage geführt. Baron Kulmer, Sachverständiger für ungarische Angelegenheiten im Ministerium, hätte dem Feldmarschall gern ans Herz gelegt, daß in Ungarn das Erbarmen schädlich sei. Schwarzenberg gab Kulmers Auffassung dem Feldmarschall bekannt.

Dies, obwohl Windischgrätz, bevor er in Bicske die Abordnung des Reichstags empfing, entschieden erklärt hatte, er rücke in dieses Land als Eroberer ein. Als er in der Hauptstadt den Grafen Ludwig Batthyány zusammen mit anderen verhaften ließ, zeigte er nur zu deutlich, daß er sich auf dem Boden des zur Unterwerfung ausersehenen Landes keineswegs in der Tugend der Barmherzigkeit zu vervollkommen gedenke.

Allerdings begnadigte er beim Anmarsch auf Budapest zwei Ungarn aus dem Komitate Komorn, die zum Tode durch den Strang verurteilt waren. Der eine war 19 Jahre alt, der andere Vater von drei Kindern. Ihre Vergehen seien geringfügiger Natur und sie würden sich hoffentlich bessern, so rechtfertigte sich der Generalissimus.⁷⁶ Der Hof aber sah solche Empfindsamkeit des zur Unterwerfung der Revolution ausgesandten Höchstkommandierenden nicht gern. Gegen Ende Jänner sagte man in Hofkreisen, daß die Güte und Großherzigkeit Windischgrätz' oft zu einer Schwäche ausarte, da man ja zur Herstellung der Ordnung in Ungarn noch nicht genug Schonungslosigkeit habe walten lassen.⁷⁷

Doch vernahm man auch andere Klagen wider Windischgrätz. Er betraute Ladislaus Szögyény-Marich, den gewesenen Vizekanzler, ein hervorragendes Mitglied der ungarischen Konservativen, mit Agenden des Präsidiums der provisorischen Zivil-Landesverwaltung. Er nahm im großen und ganzen Szögyénys in ungarischem Geiste gehaltenes Verwaltungsprogramm an, da er bis zur Niederwerfung der Revolution die Schonung des ungarischen Nationalgefühls für notwendig erachtete.⁷⁸ Schwarzenberg jedoch liebte auch diese provisorische Ungarnfreundschaft nicht. Nach

⁷⁶ Helfert: Der ungar. Winter-Feldzug. I. Teil, Anhang S. 137. Anm. 324.

⁷⁷ O'Sullivan's Bericht vom 1. Febr. 1849. (Brüsseler Archiv d. Ausw.) „On a trop peu sévi dans l'intérêt de l'ordre public.“

⁷⁸ Szögyény—Marich Emlékiratai (Memoiren). Budapest, 1917. II. Bd., I. Kapitel und Windischgrätz an Schwarzenberg am 12. April 1849 (Schwarzenberg Nachlaß Fasc. VII ad No. 508.) (W. St.-A.)

seiner Auffassung hatte der ungarische Adel die Revolution angezettelt und die ungarische Aristokratie, dieser „politisch und moralisch verlebte Körper“, konnte dies nicht verhindern.⁷⁹

Die mit den Konservativen abgeschlossene Freundschaft schadete, wie der Ministerpräsident meinte, der Idee der Reichseinheit. Sie schien die ungarische Vorherrschaft auf ungarischem Boden zu neuem Leben zu erwecken. Aus Pozsony (Preßburg), Árva, Turóc und Zólyom (Altsohl) wurden Proteste laut gegen die provisorische Zivilverwaltung, die zur Amtssprache der staatlichen Administration die ungarische wählen ließ. Hurban, Hodža und Stúr beschuldigten in Adressen an das Ministerium die Zivilkommissare der Windischgrätz-Regierung, daß sie die verhaßten früheren ungarischen Einrichtungen ins Leben zurückriefen und an die alten Mißbräuche neue zur Verspottung der Treue der Slovaken knüpften.⁸⁰

Alle diese Klagen und Geschehnisse kühlten Schwarzenbergs anscheinend nicht sehr tiefe verwandtschaftliche Liebe zu seinem Schwager ab und stürmten auch auf die Anhänglichkeit Franz Josephs ein. Aber die militärische Lage war es, die den Gedanken an einen Bruch heranreifen ließ. Nach dem Einzug vom 5. Jänner schien es, daß sich Windischgrätz nur mit Fragen der Zivilverwaltung befasse. Die in Olmütz sehnlichst erwarteten Siegesbotschaften blieben noch immer aus. In der Ministerratssitzung vom 12. Jänner, in der der Kaiser den Vorsitz führte, sah sich der Ministerpräsident genötigt, seine Besorgnisse wegen Siebenbürgen vorzutragen, wo man, um Bem zurückzudrängen, schon an russische Hilfe dachte.⁸¹ Die Honvedarmee entfaltete eine unerwartete Kraft in Angriff und Verteidigung, während der gefeierte kaiserliche Diktator in seinem Hauptquartier säumte und von dort seine Befehle zweifelhaften Wertes aussandte. Der Herrscher wurde ungeduldig. Er schickte Minister Bruck am 13. Februar ins Lager Windischgrätz', scheinbar nur, um die fertigzustellende Verfassung mit dem Diktator zu beraten. Windischgrätz hatte nämlich die Monarchie nicht mit einer demokratischen, sondern mit einer ständischen Verfassung beschenken wollen. Unter den Kabinettsmitgliedern stand Bruck vor allen anderen auf der Seite des Feldmarschalls. Über die

⁷⁹ Helfert: Der ungar. Winter-Feldzug. Bd. II, S. 424 und Szögyény: Emlékiratok. (Memoiren) II. Bd., S. 27.

⁸⁰ Helfert: Winter-Feldzug. II. Bd., S. 439—440 und 456, Anm. 239. Ferner Schwarzenberg Nachlaß Fasc. IV. No. 226. (W. St.-A.)

⁸¹ M. R. Protokoll vom 12. Jänner, veröffentlicht von Kerchnave; Mitteilungen des österr. Inst. f. Geschichtsforschung. Bd. XLIII, 1929, S. 352.

Punkte der Verfassung hatte jedoch Bruck mit dem Feldmarschall überhaupt nichts zu verhandeln. Er hieß nur gut, was Windischgrätz gegen die Meinung der Mehrheit des Ministeriums sagte. Was den Gedankenaustausch über die Verfassung anlangt, war es überflüssig, daß Bruck nach Buda (Ofen) reiste, der wahre Zweck war ein anderer. Der Hof sah Mitte Februar, daß Kossuths Partei sich rühre, und dies erklärte er damit, daß die Schwäche Windischgrätz' die Aufständischen ermutige. Deshalb wünschte der Kaiser Brucks Reise. Der Minister verbrachte nahezu eine Woche in Buda (Ofen) und nach seiner Abreise trat Windischgrätz wirklich an eine kriegerische Unternehmung heran.⁸²

Auch die zweitägige Schlacht bei Kápolna (am 26. und 27. Februar) blieb trotz allem nur ein taktischer Sieg.

„Es langt keine bedeutsame Neuigkeit aus Ungarn ein“ — schreibt der belgische Gesandte — „mit jämmerlicher Trägheit werden dort die Angelegenheiten behandelt. Welch ein Unterschied ist zwischen Windischgrätz, was Regsamkeit und Energie anlangt, und dem weit älteren Radetzky.“ Damals sagte Radetzky von seinem um zwei Jahrzehnte jüngeren Kollegen: „Der Fürst ist ein tapferer Mann, aber schon allzu alt.“⁸³

Anfang März ging wieder ein Beauftragter des Ministeriums nach Buda (Ofen), um die dortige Lage vom militärischen und vom innerpolitischen Gesichtspunkt zu untersuchen. Windischgrätz schätzte den zu ihm entsandten Baron Kübeck sehr hoch, aber diese zweite Kontrollmission bedrückte ihn schwer. Er entnahm auch anderen Anzeichen, daß der junge Kaiser die dienstliche Tätigkeit seines alten Heerführers bereits satt hatte.

Franz Joseph und Schwarzenberg schöpften wirklich aus den nach Olmütz gelangenden Berichten und Klageschriften, aber auch aus dem Überblicken der Lage die Überzeugung, daß Windischgrätz Unfähigkeit, seine militärische Aufgabe zu lösen, und daß auch seine Verwaltungsmaßnahmen in Gegensatz zum Plan der Einschmelzung Ungarns gerieten.

⁸² Helfert: Winter-Feldzug. II. Bd., S. 466. Helfert erwähnt, daß Brucks Auffassung auffallend mit der des Feldmarschalls übereinstimmte, so daß der Verdacht entstand, als ob das Ministerium gewünscht hätte, sich Brucks für eine Zeit lang zu entledigen, daß es ihn deswegen nach Buda (Ofen) entsandt habe. Aber den Berichten O'Sullivan's vom 21. und 26. Februar kann man entnehmen, daß Brucks Entsendung einen ernsteren Zweck hatte.

⁸³ O'Sullivan's Bericht vom 30. März 1849. (Brüsseler Archiv d. Aeüßeren.) Der Ausspruch Radetzky's wird auch von Vitzthum erzählt (a. a. O. S. 219), aber nicht so pointiert wie vom belgischen Gesandten.

Windischgrätz verteidigte sich damit, daß er keine zureichenden Kräfte gegen die immer mehr anwachsende Honvedarmee zur Verfügung habe und, wenn er nicht neue Regimente erhielte, den Glauben hege, daß nur mehr die Hilfe des Zaren Österreich vor der äußersten Not retten könne.

In der Ministerratssitzung vom 2. April erklärte jedoch sogar der politische Anhänger des Feldmarschalls Bruck, daß nicht das unzulängliche Aufgebot an Truppen, sondern die Unfähigkeit des Fürsten als Heerführer an dem Mißerfolge Schuld trage. Das Ministerium hegte damals den Wunsch, der Kaiser sollte sich nach Ungarn begeben, weil es hoffte, die für ihn begeisterte Armee würde mit Hilfe einer guten Auswahl an Generälen den Sieg erfechten. Franz Joseph verlangte diese Entsendung, aber der unter Görgeys Führung im Frühjahr einsetzende Feldzug vereitelte das Eingreifen des Monarchen in Ungarn.

Weil sich jedoch damals Feldzeugmeister Welden waghalsig erbötig machte, auch ohne russische Hilfe den ungarischen Aufstand niederzuwerfen, beschloß der Ministerrat am 12. April unter Vorsitz Franz Josephs mit Berufung auf einen Allerhöchsten Wunsch, Welden zum Nachfolger Windischgrätz' zu ernennen.

In der Literatur über Franz Joseph herrscht keine völlige Übereinstimmung, ob der kaiserliche Wille oder der Rat des Ministerpräsidenten für das Beiseiteschieben des vor einigen Wochen noch gefeierten Diktators den Ausschlag gegeben habe.

Wir glauben, daß sowohl der Kaiser als auch sein oberster Ratgeber das Bedrückende der Personenfrage sowie den Zwang der Kriegslage empfanden.

Der Kaiser war nicht so sehr Kind, wie dies Windischgrätz vermeinte, dabei aber übte auf sein junges Gemüt das ungünstige Urteil Schwarzenbergs über den eigenen Schwager starken Einfluß.

Windischgrätz wollte kaum seinen Augen trauen, was er in dem kaiserlichen Handschreiben vom 13. April zu lesen genötigt war. Tags darauf zeigte er seinen beiden höchsten Offizieren, dem Generalstabschef Feldmarschalleutnant Nobili und dem ersten Generaladjutanten Mertens das Handschreiben und sagte ihnen, es stünden ihm zwei Wege offen. Der eine sei der des sofortigen Gehorsams, der zweite führte dazu, daß er ohne Rücksicht auf das kaiserliche Handschreiben die militärischen Maßnahmen zur Verhinderung von Görgeys Vormarsch fortführte. Nobili schwieg, weil er schwerlich auf den Erfolg der kriegerischen Operationen vertraute, Mertens hingegen, der nicht zu den unbedingten Bewunderern

des Fürsten gehörte, nahm entschieden gegen den Gedanken des Ungehorsams Stellung. Windischgrätz wurde von vielen wegen seiner diktatorischen Macht der neue Wallenstein genannt, obzwar es sich am 14. April herausstellte, daß er mit dem Herzog von Friedland nicht verglichen werden könne, denn er wagte es nicht, seine Zukunft im Glauben an seinen Stern aufs Spiel zu setzen.

Er begab sich nach Olmütz, weil er hoffte, bei dem jungen, ihm so sehr zu Dank verpflichteten Herrscher die Zurücknahme seiner Abberufung durchsetzen zu können. Immerfort betonte er, daß ihn niedrige Intriganten stürzen wollten, ihn, der dreimal die Dynastie gerettet habe. Er vermochte kaum seine Entrüstung zu verbergen, als er am 18. April vor dem Kaiser stand. Der Kaiser erklärte mit Bedauern, aber mit Entschiedenheit, seine Pflicht habe ihm geboten, den Fürsten zu entheben, worauf dieser mit zorniger Schlagfertigkeit erwiderte: „Majestät, vergessen Sie nicht, daß Sie keine solche Pflichten hätten, wenn ich nicht wäre.“

Nach seiner Heimkehr berichtete er dem Kaiser schriftlich, er verzichte auf seinen Rang und werde seine Auszeichnungen zurücksenden; Franz Joseph schrieb in seiner versöhnlichen Antwort, daß die Verdienste des Fürsten im Buche der Geschichte prangen würden, so lange Österreich bestehe. Die Lage habe ihn genötigt, die Änderung des Oberkommandos in Ungarn vorzunehmen. Er würde aber tief bedauern, sollte Windischgrätz daraus folgern wollen, daß sein Kaiser seine Verdienste nicht anerkenne. Er möge sich nicht losreißen von Österreich, sondern im Dienste des Staates, den er gerettet habe, verbleiben, verbleiben als eine starke Stütze des kaiserlichen Hauses.

Er beurlaube ihn einstweilen unter Belassung seiner Bezüge, auch könnten weiterhin alle die in seiner Umgebung bleiben, die er auswähle. Er hoffe, daß er binnen kurzem wieder seinen Rat und seine wertvolle Mitarbeit erbitten könne.

Von da an beharrte Windischgrätz nicht mehr auf seiner Abdankung, aber, obzwar er große geldliche Belohnung, Ordensauszeichnungen und Aufträge erhielt, blieb er bis zu seinem Tode ein Gegner der zentralisierenden liberalen Regierungsrichtung und bemühte sich in Wort und Schrift seinen im Jahre 1849 eingebüßten Ruf als Heerführer wieder herzustellen.⁸⁴

⁸⁴ Müller: Windischgrätz. III. Abschnitt. Kerchnaves vorerwähnte Abhandlung. — Adolf Beers Veröffentlichung: Neue Freie Presse, 4—7. Okt. 1893. — J. K. Mayr: Das Tagebuch des Ministers Kempen. S. 130, 168. — Der Brief des Kaisers an Win-

Franz Joseph brachte damals zum erstenmal zum Ausdruck, daß Sympathie oder Antipathie sein Benehmen zwar ändern, ihn aber niemals von dem abbringen konnten, was er für seine Pflicht erachtete.⁸⁵

VI.

Die russische Hilfe.

Da der Kaiser wegen des Frühlingsfeldzuges sich nicht zu seiner Armee nach Ungarn begeben konnte, verblieb er in Olmütz; dort fühlte er sich jedoch nicht mehr wohl, besonders zur Zeit der Änderung des ungarischen Oberkommandos. Er konnte nicht soviel Zeit mit seinen Eltern und Geschwistern verbringen, wie er es gern getan hätte, und sehnte sich nach Schönbrunn, dem Schauplatz seiner Kinderfreuden, von wo aus er auch dem ungarischen Kriegsschauplatz näher kommen konnte.

Das Theater in Olmütz vertrieb manchmal seine Langeweile, dennoch war es kein ausreichender Ersatz für das Wiener Burgtheater. Franz Joseph hegte eine Vorliebe für deutsche Theatervorstellungen, genau wie sein Vater und seine Mutter.

Beckmann und Meixner, die Komiker des Wiener Burgtheaters, bewirkten manchmal, daß er bis zu Tränen lachte. Der Vorstellung von Schillers Jungfrau von Orleans wohnte er mit großem Interesse bei; die patriotischen und kriegerischen Motive des Dramas fesselten seine Aufmerksamkeit. Das aber hielt er schon für sonderbar, daß sein geliebter Verwandter und Freund, der sächsische königliche Prinz Georg, am hundertsten Jahrestage der Geburt Goethes der Aufführung von Torquato Tasso in Wien mit so großer Aufmerksamkeit folgte. Franz Joseph erschien diese wunderbar tiefe und farbenreiche Seelenschilderung als leere Deklamation. Seiner Auffassung nach war Goethe ein veralteter Schriftsteller, dessen Andenken die schwärmerischen Deutschnationalen feierten, statt daß man das Publikum durch den Vortrag österreichischer patriotischer Szenen zur dynastischen Treue aneiferte. Shakespeares Sommernachtstraum nannte er ein ganz dummes und langweiliges Märchen.

dischgrätz: Separat-Akten 4942/1849. (W. St.-A.) — Kübeck: Tagebücher. II. Bd., S. 45 und Albert Berzeviczys gründliche und klare Schilderung hievon: Absolutismus kora (Das Zeitalter des Absolutismus). I. Bd., S. 92.

⁸⁵ Vgl. Heller: Franz Joseph. S. 37.

Nur Beckmann als Weber Zettel, mit dem angezauberten Eselkopf, milderte seinen Ärger über das Theaterstück.⁸⁶

Dennoch verblieb er, obgleich ihn verschiedene Umstände seit seiner Thronbesteigung nach Wien zogen, mit seiner militärischen Umgebung in Olmütz, weil aus der alten Residenzstadt beunruhigende Nachrichten dorthin gelangten. Der belgische Gesandte berichtete Ende Februar 1849 aus Wien, daß jede Nacht neue Attentate gegen die militärischen Wachposten verübt würden. Mitte April rief die revolutionäre Partei in Maueranschlägen das Volk zum Aufstand.⁸⁷

Am 13. März, an der ersten Jahreswende der Wiener Revolution, wollte eine große Menge Wiener unter dem Vorwand einer nichtpolitischen Trauermesse das Andenken der Revolutionsopfer in der Kathedrale feiern. Polizei und Militär verhinderten die Demonstration.

In Anbetracht all dessen sprach sich Windischgrätz gegen die Übersiedlung des Kaiserhofes nach Wien aus. Er hätte sie gern aufgeschoben, bis ihm die Wiederherstellung der Ruhe in Ungarn gelungen wäre.⁸⁸

Nach Windischgrätz' Enthebung wollte der Kaiser nicht länger in Olmütz verweilen. Er entsandte den Grafen Grüne, seinen geliebten und ihm in wahrer Treue ergebenen Generaladjutanten zum Ministerpräsidenten mit der dringenden Botschaft, daß er sich in die Nähe des Kriegsschauplatzes, nach Wien, sehne. Der Ministerpräsident brachte am 1. Mai 1849 den Wunsch Seiner Majestät mit der Anfrage vor den Ministerrat, ob die Zeit für die Rückkehr des Hofes geeignet sei. Der Ministerrat freute sich über diesen Gedanken, weil er glaubte, daß die Persönlichkeit des Herrschers in den Einwohnern der Hauptstadt und in den Truppen das dynastische Gefühl stärken oder steigern würde. Weil nun auch die russischen Truppen noch nicht eingetroffen waren, erschien die Übersiedlung des Herrschers in diesem Zeitpunkt als ein freier Entschluß, nicht aber als eine Handlung, die sich auf die russischen Bajonette stützte. Gewiß sei die Übersiedlung nicht ungefährlich, aber die Geschichte lehre, daß Österreichs Herrscher auch im Unglück groß gewesen seien und daß sie aus der Liebe ihrer Völker Kraft hätten schöpfen können. Trotzdem

⁸⁶ Schnürer a. a. O. S. 111, 126 u. 233, ferner das unveröffentlichte Tagebuch der Erzherzogin Sophie aus den Jahren 1852 und 1854.

⁸⁷ O'Sullivan's Bericht vom 2. u. 26 Febr. sowie vom 29. Apr. 1849. (Brüsseler Archiv d. Aeußeren.)

⁸⁸ Helfert: Winter-Feldzug. III. Bd., S. 357—360.

hielt das Ministerium die Aufrechterhaltung des Belagerungszustandes in Wien für notwendig, es fügte sogar noch hinzu, wäre es erforderlich, daß seine Majestät sich aus der Hauptstadt entferne, so sollte dies in der Richtung des Heerlagers erfolgen.⁸⁹

Auch an eine solche Möglichkeit dachte das Ministerium, tauchten doch immer wieder Gerüchte auf über ungarische, italienische und polnische Agitatoren, deren Bestreben es wäre, die revolutionäre Stimmung in Wien zur Anstiftung neuer Unruhen auszunützen. Ohne auf diese Gerüchte zu achten, traf Franz Joseph zur nicht geringen Überraschung des großen Publikums am 5. früh halb sechs Uhr in Wien ein. Schwarzenberg erwartete seinen Herrn am Nordbahnhof und begleitete ihn in das Schloß Schönbrunn, das der Kaiser vor sieben Monaten noch als Erzherzog verlassen hatte. Schon für denselben Tag — 9 Uhr früh — hatte der Kaiser den Ministerrat einberufen. Als Vorsitzender erklärte er, daß er das ungarische Hauptquartier besuchen wolle. Der Ministerrat entwarf sogleich das kaiserliche Handschreiben an Welden, worin der Herrscher ihn aufforderte, der Armee seinen Besuch anzukündigen und zugleich den geeignetsten Zeitpunkt hiefür zu bestimmen. In dieser Sitzung brachte Bach die Debrecener Unabhängigkeitserklärung Ungarns zur Sprache. Schwarzenberg ergriff hiezu bereits im Ministerrat vom 2. Mai das Wort, indem er sagte, den Debrecener Beschluß sollte man unter dem Publikum verbreiten, weil die Gutgesinnten davon nur eine günstige Wirkung erhoffen könnten.

Auch Franz Joseph dachte so. „Umso besser“ — sagte er, als er von seiner Entthronung hörte. Nach dem Ministerrat ritt der Kaiser hinaus in die Vorstädte, um die verwundeten Soldaten in den Spitälern zu besuchen. Als er nach Schönbrunn zurückkehrte, besichtigte er die Wache und empfing in Audienz, wer immer sich meldete. Das plötzliche Erscheinen des Kaisers, seine unermüdliche Tätigkeit und sein allgemein Aufsehen erregender persönlicher Mut gemahnte die Friedensstörer zur Ruhe und die Anhänger der Dynastie zum Vertrauen.

Am nächsten Tage, am 6. Mai, defilierten etwa 14.000 Soldaten vor dem Kaiser. Zwei Zelte waren auf dem Glacis vor der Burg aufgestellt. In dem einen zelebrierten die Priester ein Hochamt, im anderen stand zwischen dem Betschemel und dem Thronsessel der Kaiser, hinter ihm die Adjutanten und Generäle, darunter Schwarzenberg und der russische

⁸⁹ M. R. Protokoll vom 1. Mai 1849. (W. St.-A.)

General Graf Berg. Nach der Messe zog das Militär in Parademarsch am Kaiser vorbei. Die vielen glänzenden Uniformen, der leicht und sicher zu Pferde sitzende Kaiser lösten bei den demokratischen, aber gerne gaffenden Wienern auf einmal heftige loyale Empfindungen aus. Nach dem prächtigen Vorbeimarsch drückte der Kaiser in einem Schreiben an den Militärkommandanten seine Zufriedenheit aus. Er spendete der Mannschaft vom Wachtmeister und Oberjäger abwärts einen dreitägigen Sold, bemerkte aber, daß einige Stabsoffiziere beim Parademarsch in der Führung ihrer Abteilungen und in ihrem Benehmen nicht genug militärische Haltung gezeigt hätten. Die Jäger hielten ihre Gewehre beim Vorbeimarsch nicht so, wie es die Vorschrift verlange, was nicht mehr vorkommen dürfe. Der Herr General wolle hiefür Sorge tragen und „in Hinkunft in meiner Gegenwart die öffentliche Rüge meiden. Außerdem solle er achten, daß die Barttracht des Militärs sich besser den Vorschriften anpasse. Solche Befehle erteilte Franz Joseph auch später oftmals anläßlich von Truppenbesichtigungen schriftlich oder mündlich. Wenn mündlich, zügelte er nicht immer seinen heftigen Unmut. Die Einhaltung der militärischen Vorschriften bis in die kleinsten Einzelheiten erschien Franz Joseph als ein Wundermittel, das nicht nur die äußere Schönheit seiner Armee, sondern auch ihre Schlagkraft sichern könne.⁹⁰

Obzwar ihn die militärischen Friedensübungen und Paraden sehr interessierten, hielt er es für seine Pflicht, auch die Lager der vernachlässigt aussehenden Krieger zu besuchen. Nach der Aufforderung an Welden vom 5. Mai erwartete er als Antwort die Einladung auf den ungarischen Kriegsschauplatz. Welden war jedoch damals nicht mehr der Heerführer voll Zuversicht, der Windischgrätz stürzte, als er sich erbötig machte, den Sieg auch ohne russische Hilfe zu erkämpfen.

Am 13. April wurde der in den Kriegswissenschaften und in der Botanik bewanderte, auch durch seine militärischen Erfolge bekannte Feldzeugmeister zum Nachfolger Windischgrätz' ernannt; als er aber an die Erfüllung seiner mit großem Selbstbewußtsein übernommenen Aufgabe herantrat, kam er eine Woche nach seiner Ernennung, besonders unter dem Einfluß des Sieges bei Nagysarló zum Bewußtsein dessen, daß er sich

⁹⁰ Vitzthum a. a. O. S. 225. — Schnürer a. a. O. S. 111, 112, 117. — O'Sullivan's Bericht vom 5. Mai. (Brüsseler Archiv d. Aeüßeren.) — Der Bericht des bayrischen Gesandten Graf Luxburg vom 7. Mai. (Münchener St.-A.) — Der kaiserliche Befehl vom 6. Mai. (M. R. Akten 1521/1849. W. St.-A.) — M. R. Protokoll vom 2. u. 5. Mai. (W. St.-A.)

in seinen Hoffnungen getäuscht und auch die Regierung irregeführt habe. Am 20. April schrieb er schon an die Regierung, daß nur mehr die russische Hilfe die Monarchie retten könne; damals zeigte sich, daß Weldens nunmehrige Auffassung die Windischgrätz' rechtfertigte. Die Regierung und die Hofkreise ließen aber Windischgrätz keine Gerechtigkeit widerfahren. Auch nach dem 20. April schrieben sie die Niederlagen ausschließlich seinen Versäumnissen und seinen verfehlten Maßnahmen zu. Für Welden war diese rückschauende Kritik kein Trost. Sein seelisches Gleichgewicht war erschüttert. In blutrünstiger Gier verlangte er die Hinrichtung des wackeren Preßburger Vizegespanns Georg Petöcz, obgleich die Auditoren den Angeklagten gern gerettet hätten, der auch nach ihrer Auffassung leicht zu verteidigen gewesen wäre, sich aber nicht erniedrigen wollte. Zu gleicher Zeit empfahl Welden jedoch, während er das Bewußtsein seiner Unfähigkeit als Feldherr durch Blutvergießen beschwichtigte, seinem Wahlverwandten Schwarzenberg, den Ungarn eine Amnestie zu verkünden. Er fürchtete die österreichischen Demokraten und noch mehr die Honved, obzwar diese seine Verfolgung verabsäumt hatten. Er nahm seine Armee dennoch bis zur Westgrenze zurück; tobte und raste gegen seine Untergebenen, aber, was Tatkraft und Mut anlangt, konnte er ihnen kein Beispiel geben. In seiner nervösen Aufgeregtheit behagte ihm die Absicht des kaiserlichen Besuches recht wenig. Er hätte gerne gehabt, wenn dieser bittere Kelch an ihm vorbeigegangen wäre. Was will eigentlich der Kaiser? Wollte er Licht oder Schatten sehen?

Schwarzenberg beruhigte ihn mit der Erklärung, daß der Kaiser die militärische Lage gut kenne, sich von der Wahrheit nicht abwenden wolle und man müsse ihm auch das Bild der Zustände in seiner ganzen Trostlosigkeit enthüllen. Der Kaiser erschien wirklich am 10. Mai in Pozsony (Preßburg) zur Besichtigung der an der Grenze stationierten Truppen. Drei Tage lang bereiste er bald in Wagen, bald zu Pferde die Westgrenze. An der Waag sah er in der Entfernung von ein paar hundert Schritten die ungarischen Wachposten. Bei Óvár (Altenburg) hätte Pöltenberg den „Oktroykaiser“ gern mit seinen Husaren davongejagt, der nach seiner Auffassung „eine Heldenrolle spielen wollte“, aber der Kaiser wich diesem Abenteuer aus.

Der Kaiser hatte zwar auf dieser Besichtigungsreise unerfreuliche Eindrücke, war aber im allgemeinen mit Zustand und Geist der Truppen zufrieden. Seine Erfahrungen bestärkten ihn trotz allem in der Auffassung,

daß er ohne russische Hilfe gegen die Ungarn nichts ausrichten könne.⁹¹

Es fiel ihm schwer, sich in diesen Gedanken hineinzufinden, der sein Selbstgefühl als Herrscher verletzte. Sein Leid wurde nur in geringem Maße durch das Bewußtsein gemindert, daß Zar Nikolaus I. ihm mit Freuden gegen die beistehen werde, die nach dessen Anschauung in gottloser Wut die legitime Macht anzugreifen wagten.

Der Zar schwur dem Kaiser Franz im Jahre 1833 im Schlosse zu Münchengrätz in Böhmen, wobei er sich auf ein Knie niederließ und die Hand gegen Himmel hob, daß er dessen hilfsbedürftigen Sohn in Wort und Tat unterstützen werde, wenn dieser einmal in eine schwierige Lage geraten sollte. Franz segnete seinen knieenden Freund. Fürst Windischgrätz war Zeuge dieser Szene. Vier Jahre später wollte der Zar Windischgrätz bei einem großen russischen Kavalleriemanoöver an Münchengrätz erinnern, indem er auf die erschreckend große Menge seiner Reiter hindeutete und sagte: „Betrachten Sie dieses Heer als ihre Reserve.“⁹² Windischgrätz wußte, daß er die Worte des Zaren ernst zu nehmen habe. Im allgemeinen dachten Liberale und Konservative in Europa in Furcht oder Hoffnung an den Zaren Nikolaus als an den entschlossenen Vorkämpfer der Ideen der Heiligen Allianz. Franz Deák war schon im März 1848 wegen der zu gewärtigenden russischen Gefahr in Sorgen.⁹³

Ladislaus Csányi kam es Anfang Oktober 1848 zu Gehör, daß die Dynastie Rußland um Hilfe bitten werde.⁹⁴ Das Gerücht war nicht unbegründet, weil der österreichische Hof bereits vor der Flucht nach Olmütz um den eventuellen Beistand des Zaren gebeten hatte, worauf eine günstige Antwort einlangte.⁹⁵ Wessenberg und Stadion, die beiden großen Libe-

⁹¹ Hierüber gibt sehr lehrreiche Aufschlüsse das Werk Ludw. Steiers: *Az 1849-i trónfosztás előzményei és következményei* (Die Vorgeschichte und die Folgen der Thronentsetzung von 1849). S. 236 und 303—369., ferner J. K. Mayr: *Tagebuch Kempens*. S. 131—136. — Stephan Pápay: *Visszaemlékezések I. Ferenc József és IV. Károlyról* (Erinnerungen an Franz Joseph I. und Karl IV.). Budapest, 1928, S. 8—10. — Schnürer a. a. O. S. 115. — Kerchnave a. a. O. *Welden an den Kaiser*. (Pozsony—Preßburg, 5. Mai 1849, Schwarzenberg Nachlaß Fasc. V 280. W. St.-A.) — Bericht Ponsonbys vom 31. Mai 1849. (Correspondence.) — Der belgische Bericht über Windischgrätz' Fehler (a. a. O.), ferner Vitzthums zit. Werk an mehreren Orten. — M. R. Protokoll, 7. u. 16. Mai. (W. St.-A.)

⁹² Helfert: *Winter-Feldzug*. II. Bd., S. 326 und der Aufsatz von P. über Windischgrätz in *Budapesti Szemle* (Budapester Rundschau), 1899, XCVII, S. 376.

⁹³ Könyi: *Deák Ferenc beszédei* (Die Reden Franz Deáks). II. Aufl., II. Bd., S. 206.

⁹⁴ L. Steier: *Görgey és Kossuth* (Görgey und Kossuth). Verlag Genius. S. 89.

⁹⁵ Helfert: *Winter-Feldzug*. II. Bd., S. 328.

ralen, waren aber entschieden gegen die russische Hilfe,⁹⁶ während Kübeck und Grillparzer erhofften, wovor die Liberalen schauderten. Jenseits der Grenzen Österreichs zogen auch Friedrich Wilhelm IV. und Ranke ein Bündnis mit dem großen Nachbarn in Erwägung, um dem Sieg der Revolution vorzubeugen.⁹⁷

Die Hoffnungen und Besorgnisse der konservativen wie der liberalen Lager zeugen inmitten der Aufregungen des Revolutionsjahres dafür, daß Feind und Freund glaubten, der Zar werde ihre Ideen schützen oder angreifen. Sie hegten nicht den Glauben, daß ihn Machtbestrebungen bewegen könnten, in den Krieg einzugreifen. Diese aus zwei Richtungen herkommende und übereinstimmende Auffassung entsprach der Wirklichkeit. Wie Bismarck, der große Menschenkenner, sagte, wäre Zar Nikolaus bereit gewesen, der österreichischen Monarchie solche Dienste zu leisten, wie sie ähnlich kein Souverain einer Großmacht jemals in der europäischen Geschichte seinem Nachbarn leistete. Zar Nikolaus, fährt Bismarck fort, hielt den jungen Franz Joseph für seinen Nachfolger in der Leitung der konservativen Trias. Er meinte diese Trias den Revolutionen gegenüber solidarisch, und dachte, Franz Joseph werde ein zuverlässigerer Führer sein als es der träumerische Friedrich Wilhelm IV. oder der russische Thronfolger sein könnten.⁹⁸

Der Zar sah schon Franz Joseph, als man ihn Ende 1845 zusammen mit seinen Geschwistern in Wien vorstellte. Die kleinen Prinzen seien lieb, schrieb der Zar seiner Gattin, aber der erstgeborene sei am liebsten.⁹⁹ Er dürfte schon damals gehofft haben, daß dieser 15jährige Knabe einst das alles erfüllen werde, was er von einem tatkräftigen österreichischen Kaiser erwartete.

Deshalb freute er sich sehr über den Thronwechsel vom 2. Dezember und bald nach Entgegennahme der Nachricht drückte er dem österreichischen Botschafter Graf Buol-Schauenstein gegenüber die Hoffnung aus, daß er im Frühjahr mit dem jungen Kaiser in Warschau zusammenkommen werde.

„Ich bin nicht dazu berufen“ — sagte er zu Buol — „ihn zu führen

⁹⁶ Briefe von Wessenberg. Leipzig, 1877. I. Bd., S. 19.

⁹⁷ Paul Müller: Windischgrätz. S. 219.

⁹⁸ Bismarck: Die gesammelten Werke. Bd. 15. (Gedanken und Erinnerungen.) S. 146.

⁹⁹ Schieman: Gesch. Rußlands unter Kaiser Nikolaus I. IV. Bd., S. 377.

oder ihm meine Ratschläge aufzunötigen, aber er findet mich stets bereit, wann immer er mich brauchen wird."¹⁰⁰

Dieses Angebot zeigt, daß der Zar ohne jede verborgene Absicht seine schützenden Schwingen über den belagerten Thron des jungen Kaisers breiten wollte. Er dachte damals an die Zukunft Europas, es ist aber sehr natürlich, daß er sich nicht so erbötig erwiesen hätte, wäre er nicht der Meinung gewesen, daß der europäische Sieg der konservativen Richtung auch die Zarenmacht in hohem Maße festigen werde. Sein Minister des Äußeren, Graf Nesselrode, schrieb im Jahre 1849 in einem vertraulichen Brief, daß die Aufrechterhaltung der österreichischen Monarchie ein lebenswichtiges Interesse der russischen Politik sei.¹⁰¹ Nesselrode dachte wahrscheinlich daran, daß der Zerfall der österreichischen Monarchie die russische Herrschaft in Polen erschüttern und den demokratischen Ideen ein weiteres Tor nach Russland aufreißen werde. Der Minister verdolmetschte in seinem vertraulichen Briefe die Auffassung des Zaren und keiner von beiden rechnete mit einem Gegendienste für die angebotene Hilfe. Dem Zaren schwebte hauptsächlich das in Bismarcks Fassung angeführte ideale Ziel vor.¹⁰²

Schwarzenberg wußte gleichfalls wohl, daß der russische Zar wirklich im Dienste einer allgemeinen Idee seine Hilfe angeboten habe, doch

¹⁰⁰ Buol an Schwarzenberg am 22. Dezember 1848. (Helfert: Winter-Feldzug. II. Bd., S. 333.) — Schiemann schreibt in seinem angef. Werk S. 191, ann. 3: „Daß Nikolai seine Hilfe den Österreichern angeboten habe, wie Friedjung schreibt (Österreich von 1848—1860. I. Bd., pag. 216) ist ein Irrtum.“ Während doch die angeführten Worte des Zaren beweisen, daß Friedjung nicht irrte. Übrigens teilt Fürst Lieven schon im November 1848 Windischgrätz mit, daß die österreichische Heeresleitung die längs der Landesgrenze lagernden russischen Armeekorps hereinrufen könne, wenn sie wolle. (Siehe in Kerchnaves zit. Abhandlung S. 332 einen Brief von Windischgrätz.) — Vgl. noch Ludw. Steier: Haynau és Paskievics (Haynau und Paskiewitsch). II. Bd., S. 306.

¹⁰¹ Schiemann a. a. O. S. 108.

¹⁰² Friedjung hatte also recht, wenn er nach Helfert von den idealen Beweggründen des Zaren sprach. (Im angef. Werk I. Bd., S. 216.) Sonderbar und nicht ganz verständlich ist nur, was er im Zusammenhange damit über Schwarzenberg sagt. Als ob dieser Minister mit Hilfe der weiblichen Mitglieder des Kaiserhauses getrachtet hätte die väterlichen Gefühle des Zaren für Franz Joseph zu pflegen, während doch der Zar in seinen Briefen keineswegs mit großer Achtung von den Erzherzoginnen schreibt. — Sproxtton (Palmerston and the Hungarian Revolution, Cambridge. 1919. S. 66—68.) möchte gewissermaßen Friedjungs Auffassung über den Idealismus des Zaren Nikolaus einschränken und glaubt, indem er sich auf Blackwell beruft, daß der Zar auch zum großen panslawistischen Gebäude Steine herbeigetragen habe, als er Franz Joseph seine Hilfe antrug. Obwohl Zar Nikolaus der panslawistischen Idee schadete, als er sich für die territoriale Integrität des österreichischen Kaisertums einsetzte.

hätte er es gerne gesehen, wenn Österreich aus eigener Kraft auf die gleiche Weise mit der ungarischen Revolution fertig geworden wäre wie Radetzky mit dem Angriff Piemonts, weil er die üble Auswirkung einer militärischen Zusammenarbeit mit den Russen auf die deutsche öffentliche Meinung, auf die Westmächte, auf den italienischen Kriegsschauplatz und gar auf die mit Piemont nach dem Siege bei Novara vom 23. März eingeleiteten Friedensverhandlungen wohl erkannte und gebührend in Erwägung zog.

Die militärische Lage gestaltete sich jedoch für Österreich immer nachteiliger. Puchner war gezwungen, Siebenbürgen schon im Winter 1849 unter Mitwirkung russischen Militärs zu verteidigen. Das kränkte Schwarzenberg tief. Er konnte nicht leugnen, daß Puchner die in der Walachei stationierten Russen benötigte, amtlich wollte er aber nicht zugeben, daß die österreichische Regierung um die russischen Truppen gebeten hätte. In amtlichen Erklärungen betonte er, wie sehr er für das Wohlwollen des russischen Zaren danke, aber Österreich wolle aus eigener Kraft in seinem Haus und Heim Ordnung schaffen. Nicht nur vor den Diplomaten sprach er so, sondern auch vor den österreichischen Generälen wollte er seine Proteste nicht mäßigen. Aber seine schriftlichen Weisungen deckten sich nicht immer mit den gesprochenen Protesten. Die wachsenden Schwierigkeiten zwangen ihn mehr und mehr Farbe zu bekennen. Ende März 1849 meldete er bereits dem Hofe, daß er Siebenbürgen dem Schutze der russischen Truppen anvertrauen wolle. Der Zar ging auf diesen Plan unter Berufung auf militärische und diplomatische Gründe nicht ein. Ich bot ihnen die Hilfe an und wenn sie diese rechtzeitig angenommen hätten, wäre die Lage besser, nun wollen sie aber mit russischem Blute ihre Fehler abwaschen, sagte der Zar. Der Zorn verbrauchte bald. Schwarzenberg, der von seinem Märzantrag den Ministerrat nicht einmal in Kenntnis gesetzt hatte, weil er sich mit seinen liberalen Kollegen nicht in unangenehme Streitigkeiten einlassen wollte, meldete nach Weldens jämmerlicher Paulusbekehrung am 21. April dem Ministerrat, daß er den Zaren bitten werde, seine Heere nach Ungarn zu entsenden. Damals bangte Welden vor Görgey wegen der Stadt Wien; von diesem nahm er nicht an, daß er sich statt nach Wien gegen Buda (Ofen) wenden werde. Franz Joseph hieß die Politik seines Ministerpräsidenten in jeder Hinsicht gut und sandte ihm vor der großen Wendung die Botschaft durch den Grafen Grünne, er kenne die Gefühle des Fürsten und wisse wohl, daß er nicht zu diesem Mittel gegriffen hätte, „wenn unsere eigene Macht ausreichend

gewesen wäre". Schwarzenberg bangte ebenso um Wien wie Welden und drängte beim Zarenhofe auf eine Mitwirkung, die er vor Monaten noch so stolz abgelehnt hatte. Der Zar gab sofort Paskiewitsch den Befehl, in Ungarn einzurücken.

Auch Franz Joseph schrieb dem Zaren am 1. Mai einen Brief und berief sich darauf, daß sich die ungarische Revolution zu einer internationalen Bewegung entfaltet habe, so müsse er ihn um rasche Hilfe bitten, der die festeste Stütze des monarchischen Prinzips sei. Feldmarschalleutnant Fürst Lobkowitz brachte den Brief nach St. Petersburg, wo er am 7. Mai eintraf. Tags darauf empfing ihn der Zar sehr gnädig und sicherte eine wirksame Hilfeleistung zu. Er versprach diese, wie er sagte, in reiner Absicht, obzwar er Grund zur Rache hätte, weil die österreichische Regierung die Flüchtlinge der polnischen Revolution von 1830 nicht an Rußland ausgeliefert habe. Dies hatte der Zar ernstlich nachgetragen und Paskiewitsch befohlen, insolange die österreichische Grenze nicht zu überschreiten, bis die polnischen Emigranten aus Galizien ausgewiesen wären. Dieses Gravamen aber, sagte er zu Lobkowitz, wolle er vergessen. Er beantwortete Franz Josephs Schreiben sogleich.

Er wage zu sagen, schrieb er ihm, daß sein lieber Bruder nicht vergebens auf die alte und aufrichtige Freundschaft rechnete, die ihn mit Franz I. und dessen Sohn verbunden habe. Im Sinne der Aufforderung der österreichischen Regierung stünden seine Truppen im Begriffe, dorthin zu marschieren, wo sie die Polen fänden, die Soldaten der Anarchie.

Die österreichische Regierung wartete mit Ungeduld auf die Einlösung dieses großherzigen Versprechens des Zaren; Feldmarschalleutnant Graf Caboga, der zum Abschluß eines Übereinkommens über die militärische Mitwirkung nach Warschau entsandt worden war, bat am 6. Mai die russische Heeresleitung mit Tränen in den Augen, sich zu beeilen, um das gefahrbedrohte Wien zu retten.¹⁰³

¹⁰³ Hierüber siehe die ausführliche Besprechung des Buches Von Schtscherbatoff über Paskiewitsch: Budapesti Szemle (Budapester Rundschau), 1899, XCIX. Bd., ferner Kabinets Arch. (Secr. VII, VIII) und die Sammlung Intervention Russe (W. St.-A.) und die M. R. Protokolle vom März u. April (ebda.). — Schiemann a. a. O. — Die vorzügliche Abhandlung von Dionys Jánossy im I. Jg. des Jahrbuches des Klebelsberg-Institutes in Wien, ferner die inhaltsreichen Werke Ludw. Steiers: Haynau és Paskievics (Haynau u. Paskiewitsch), sowie Az 1849-i trónfosztás (Die Thronentsetzung von 1849). — Schlitter: Aus der Regierungszeit Franz Josephs. — Helfert: Winterfeldzug. III. Bd., S. 424 u. II. Bd., S. 339, und das vortreffliche Werk von Eugen Gyalokay: Az első orosz megszállás és Erdély felszabadítása 1849. január 31.—már-

Als schon Gewißheit herrschte, daß die Heere des Zaren Nikolaus der österreichischen Heeresleitung aus der Bedrängnis helfen würden, empfahl Welden dem Hofe, Franz Josef möge ein Manifest an die Ungarn richten, worin er den russischen Einmarsch ankündige und zugleich den besseren Teil der Nation mit schönen Worten beruhige. Nach Weldens Aufzeichnungen sollte der Kaiser Folgendes sagen: „Es ist mir stets ein Vergnügen gewesen, Eure Sprache zu sprechen und Ihr läßt Euch verleiten zu glauben, daß ich Euch jenes rauben werde, was Euch Gott gegeben, Eure Sprache und Eure Nationalität.“ Diese lebhaftete Sympathie für die ungarische Sprache und Nationalität war Schwarzenberg zu viel, er ließ ein anderes Manifest entwerfen, das die Gefahr für die ungarische Sprache und Nationalität mit einer trockenen Redewendung leugnete.¹⁰⁴ Franz Joseph hätte Weldens Entwurf genehmigt, wäre er ihm von Schwarzenberg unterbreitet worden. Ob er wohl Wessenbergs Rat befolgt hätte, der auf die Nachricht vom russischen Einmarsch hin schrieb, er hätte den Ungarn lieber ein Zugeständnis mehr eingeräumt, statt die Russen hereinzurufen?¹⁰⁵ Weise Worte, die aber Schwarzenberg gewiß nur mit Verachtung aufgenommen hätte. Der Weg der Kompromisse schien ihm kleinlich und lächerlich, verglichen mit der Politik des Hasses und der Gewalt, die ihn zwang, eine fremde Macht um Schutz anzuflehen.

Franz Joseph mußte sich für die Gnade des Zaren bedanken, er wollte sogar den Einmarsch der Russen beschleunigen, denn wenn es sich auch nicht um Wiens Rettung handelte, schien die schnellstmögliche Vernichtung der Honvedarmee als eine wünschenswerte Forderung der österreichischen Politik.

Der Kaiser kam am 21. Mai in Begleitung Schwarzenbergs, des Obersthofmeisters Fürst Liechtenstein und Grünnes in Warschau an. Der Zar wollte auf jede Weise der ganzen Welt zeigen, daß er seinen Verbündeten hochschätze und für ihn zu allen Opfern bereit sei. Im Lazienka-Schloß überließ er ihm sein eigenes Appartement, bei Truppenparaden schritt er mit gesenktem Säbel an ihm vorbei, als ob er seinem Vorgesetzten salutierte. Nikolaus I. wurde von seinem jugendlichen Gast geradezu bezaubert.

cus 28. (Die erste russische Besetzung und Siebenbürgens Befreiung während der Zeit vom 31. Jänner bis 28. März 1849). Budapest, 1933.

¹⁰⁴ Schwarzenberg Nachlaß. Fasc. IV., No. 229. Daß diese Schrift von Welden aufgesetzt worden war, geht aus der Mitteilung hervor, die in Ludw. Steiers Werk *Trónfosztás* (Thronentsetzung) auf S. 361 zu lesen ist.

¹⁰⁵ Briefe von Wessenberg. I. Bd. S. 44.

Schon sein Äußeres wirkte wohltuend auf ihn. „Er ist sehr groß und gut entwickelt“ — schrieb der Zar seiner Gattin — „sein Gesicht ist, ohne schön zu sein, interessant und gewinnend; viel Ruhe, eine gewisse Tiefe und Strenge sind von seinen Zügen abzulesen. Je mehr ich ihn sehe und höre, desto mehr bewundere ich seine Intelligenz, seine Gründlichkeit und die Ehrlichkeit seiner Auffassung. Es ist ein Glück für Österreich, ihn sein eigen zu nennen.“ Ein anderes Mal nannte er seinen jungen Freund die Hoffnung ganz Europas.

Franz Joseph fehlte die hochfliegende Romantik des Zaren, aber die herzliche Güte des älteren Freundes, gewissermaßen seines Protektors, rührte ihn dennoch. Auf dem Balkon des Lazienka-Schlusses küßte er dem Zaren die Hand.

Gefallen fand er an der schönen Ausrüstung des russischen Militärs; die in Warschau herrschende Ordnung und äußere Ruhe taten seinem von revolutionären Eindrücken getrüben Gemüte wohl. Als er am 24. Mai in seine Heimat zurückkehrte, sprach er vor seiner Mutter von den Tagen in Warschau mit Entzücken.¹⁰⁶

Nun vertraute er schon auf den militärischen Erfolg, nicht nur wegen des russischen Bündnisses, sondern auch deswegen, weil er an die Spitze seiner Armee anstatt des bald verbrauchten Welden Ende Mai Haynau bestellt hatte.

Von Haynau hörte er, daß er in Radetzky's Schule zu einem sehr energischen und erfolgreichen Heerführer herangereift sei. Auf Einladung des neuen Höchstkommandierenden begab sich Franz Joseph am 26. Juni auf den Kriegsschauplatz und schon nach zwei Tagen konnte er an der Rückeroberung der Stadt Győr (Raab) teilnehmen. Haynaus Sieg war leicht gegen den viel schwächeren Pöltenberg, denn die ungarische Heeresleitung hatte diesen sich selbst überlassen und erst spät Hilfe zu bringen getrachtet.

In der Schlacht bei Győr (Raab) bewies Franz Joseph, daß er seine

¹⁰⁶ Vitzthum a. a. O. S. 229. — Schnürer a. a. O. S. 118 und Du Plats Bericht im Anhang des Schieman-Bandes. Den Handkuß erwähnt Anton Hodinka: Hadtörténeti Közlemények (Kriegsgeschichtliche Mitteilungen), XXXIX. Jahrg., S. 130. Dionys Jánosy zitiert aus dem Material des Londoner Public Record Office einen Du Plat'schen Bericht, den Schieman nicht kannte. In diesem Bericht schreibt der englische Konsul, daß der Zar eher höflich als herzlich seinem Gaste gegenüber gewesen sei (rather courtly than cordial). (Jánosy a. a. O. S. 328.) Der angeführte Brief des Zaren und das Tagebuch der Erzherzogin Sophie beweisen, daß Du Plat irrte. Vgl. noch Metternich Nachgelassene Papiere. VIII. S. 53. und Schlitter a. a. O. S. 14.

Heldenrolle im Felde nicht nur zu spielen gedachte. Über eine zum Teil schon brennende Brücke führte er mit dem Mute der Todesverachtung ein Bataillon in die Stadt Győr (Raab), gerade als die Honved den Rückzug antraten. Vitzthum, der für die Dynastie begeisterte sächsische Diplomat, feierte den Heldenmut des Kaisers in einem Gedicht. Zar Nikolaus, den Franz Joseph durch den russischen Oberst Graf Benckendorff die Einnahme von Győr (Raab) melden ließ, sandte seinem Freunde als Anerkennung persönlicher Tapferkeit das Kreuz des militärischen St. Georg-Ordens IV. Klasse. Zugleich flehte er ihn aber im Namen der heiligsten Interessen seiner Völker an, ein anderes Mal sein Leben nicht aufs Spiel zu setzen. Franz Joseph freute sich über die Zurückerobertung Győrs (Raab) sehr; Haynau hing er selbst das Großkreuz des Maria-Theresia-Ordens um den Hals. Auch darüber war er erfreut, daß verschiedene Schichten der Einwohnerschaft des „schlechtgesinnten“ Győr (Raab) über die Veränderung trauerten. Er hieß es wohl auch gut, daß Haynau von den braven Stiefelschustern Győrs (Raab) zur Strafe für ihre politische Haltung zwei Tausend Paar Tschismen forderte. Franz Joseph hörte in der Kathedrale zu Győr (Raab) eine Messe, wie es scheint, nicht in tiefster Andacht, weil er Zeit fand, in den Gesichtern der gut ungarischen Priester die kaum verhehlte Verstimmung zu beobachten. Auch daran fand er Vergnügen, daß sich die Stadt Győr (Raab) in ein paar Tausend Gulden Spesen stürzte, als sie statt der Nationalflaggen die kaiserlichen Fahnen auf den Türmen hissen mußte.

Schwarzenberg, Augenzeuge des Gehabens seines Herrn in Győr (Raab), unterhielt sich wahrscheinlich mit ihm über Schaden und Schmerz der Raaber, war aber mit der Kühnheit Seiner Majestät, das Leben aufs Spiel zu setzen, nicht einverstanden. Er eilte aus Győr (Raab) nach Wien und berichtete dem Ministerrat vom 1. Juli über seine Győrer Erfahrungen. Der Ministerrat unterbreitete hierauf dem Herrscher eine schriftliche Bitte. Hierin wurde erörtert, daß die Anwesenheit Seiner Majestät die Armee begeistere, ihr Vordringen in hohem Maße fördere; auch die Einwohnerschaft sei stolz darauf, den Kaiser an der Spitze seiner Soldaten zu sehen. Das Publikum wäre jedoch beunruhigt, weil die Person des Kaisers in einem Feldzug gegen Aufständische in größerer Gefahr schwebe als in den Kämpfen gegen einen äußeren Feind. Der Ministerrat flehe daher, seiner großen Verantwortung bewußt, Seine Majestät an, in die Hauptstadt zurückzukehren. Diese Eingabe konnte Franz Joseph bereits am 2. Juli gelesen haben, trotzdem nahm er am gleichen Tage an der

großen Schlacht bei Komárom (Komorn) teil. Zu Tränen gerührt erzählte ein alter General nach Jahren Vitzthum, wie heldenmütig der Kaiser im Walde von Ács kämpfte, ohne daß sich die Nachricht hievon verbreitet hätte. Die Zeitungen meldeten nichts darüber, worum sich Franz Joseph überhaupt nicht kümmerte. Nach Schönhals gab die unter Führung des Kaisers erschienene Division der Sache Österreichs einen mächtigen Ruck nach vorwärts. Feststeht, daß Franz Joseph die Tapferkeit der am 2. Juli kämpfenden Kaiserlichen sehr lobte, mit Freuden erwähnte, daß die Honvedarmee bei Ács große Verluste erlitt und daß auch Görgey verwundet wurde. Haynaus Absicht war vor der Schlacht am 2. Juli Komárom (Komorn) einzuschließen und mit der Hauptmacht gegen Pest vorzurücken.

Die Schlacht brachte ihm jedoch die Überzeugung bei, daß der Feind um Komárom (Komorn) eine bedeutende Macht zu entfalten vermöchte, deshalb machte er vorläufig mit dem größeren Teil seiner Armee vor der Festung Halt.

Franz Joseph wollte wahrscheinlich damals mit ihm zusammen in die ungarische Hauptstadt einmarschieren, da aber der Oberstkommandierende den Weitermarsch aufschob und da auf ihn auch die Bitte des Ministerrates Eindruck machte, kehrte er am 4. Juli über Bábolna und Pozsony (Preßburg) nach Wien zurück, in der Überzeugung, daß die bedeutende Macht der russisch-österreichischen Armeen den schon im Sinken begriffenen Widerstand der Honved auch ohne seine Anwesenheit brechen werde.¹⁰⁷

Er hielt den Erfolg für gewiß, wartete aber nicht ohne jede Besorgnis auf die letzte Entwicklung, weil das Hinausziehen des ungarischen Feldzuges bis in den Winter das Heimweh der Russen gefährlich gesteigert hätte. Zum Lohne für den Frieden mit Piemont, der am 6. August geschlossen wurde, erhob Franz Joseph Bruck, den österreichischen Bevollmächtigten bei den Friedensverhandlungen, in den Freiherrnstand. Seine Freude wurde durch die Nachricht vom Siege bei Temesvár und der tragischen Schlacht bei Segesvár (Schäßburg) aufs höchste gesteigert. Als er sich aber am 15. August nach dem „göttlichen“ Ischl begab, um dort im Kreise

¹⁰⁷ Ludw. Steier: Haynau és Paskievics (Haynau und Paskiewitsch). I. Bd., S. 69, 73, 74, 107, II. Bd., S. 406. — Grünnes Brief an Schwarzenberg, Bábolna, am 3. Juli 1849 (Intervention Russe, W. St.-A.). — Protokoll des Ministerrates vom 1. Juli (ebda). — Schnürer a. a. O. S. 119. — (Schönhals) Biografie des F. Z. M. I. Haynau. Gratz, 1853, S. 66. — Mayr: Kempens Tagebuch. S. 143. — Vitzthum zit. Werk S. 306 und 316. — Heller: Kaiser Franz Joseph I. S. 48.

seiner Eltern und Geschwister seinen neunzehnten Geburtstag zu feiern, wußte er noch nicht, daß der ungarische Widerstand gebrochen war. Das Geburtstagsmahl ging schon zu Ende, als ihm Vinzenz Müller, der Flügeladjutant des Kaisers, in atemloser Freude das Telegramm mit der Mitteilung überreichte, daß Görgey, der auch vom Feinde hochgewertete ungarische Höchstkommandierende, an der Spitze seiner Armee von etwa 30.000 Mann die Waffen gestreckt habe.

Laute Freudenrufe ertönten im Speisesaal und die Gläser wurden zum zweitenmal auf das Wohl des Kaisers geleert. Die Freude der Erzherzogin Sophie wurde nur dadurch getrübt, daß ihr Sohn Ischl sofort verließ und nach Wien fuhr, wo er den Sohn des Zaren empfangen mußte, der die Glückwünsche seines Vaters für Világos überbrachte.¹⁰⁸ Als der Zar den von Paskiewitsch abgesandten Bericht las, umarmte er den Überbringer des Telegramms vor Freude und betete einige Augenblicke.¹⁰⁹

Obwohl er gewußt hatte, daß das Ende herannahe, war er doch überrascht gewesen, weil er besorgte, daß Görgey noch eine Zeit lang den Kampf fortführen werde. Er war stolz darauf, daß Görgey sich den Russen ergeben hatte und seine freudige Erregung steigerte noch das Bewußtsein, daß er im Sinne seines Schwures zu Münchengrätz den Enkel des Kaiser Franz erfolgreich verteidigt und die Feinde der in Gottes Gnaden wurzelnden Herrschermacht gedemütigt hatte.

Die Auffassung der Ischler Tischgesellschaft stimmte hinsichtlich der Herrschermacht mit der des Zaren überein, aber ihre Freude war, verglichen mit dem romantischen Gefühlssturm des Zaren, ein wenig spießbürgerlich.

VII.

Die blutige Vergeltung.

Aus Ischl nach Wien zurückgekehrt beriet der Herrscher mit seinen Ministern über Art und Weise, wie nach Világos die Vergeltung zu erfolgen hätte. In den Ministerratsitzungen war schon vor dem Einmarsch der Russen des öfteren die Rede davon gewesen, wie man die große Masse der Aufständischen bestrafen sollte. In der zweiten Augsthälfte mußte

¹⁰⁸ Schnürer a. a. O. S. 120—122 und Reinoehl a. a. O. S. 132.

¹⁰⁹ Budapesti Szemle (Budapester Rundschau), 1899, Bd., XCIX, Besprechung des Buches von Schtscherbatoff.

man die Entscheidung fällen. Den Grund dafür, daß dieser Beschluß von bedauerlicher Grausamkeit war, dürfen wir nicht in der Persönlichkeit des Herrschers suchen, in dessen Namen die entsetzlichen Urteile gefällt wurden. Wir müssen zunächst an die Stimmung denken, die sich in den Kreisen der Konservativen gegen den ungarischen Freiheitskampf entwickelt hatte.

Daß die Führer dieses Kampfes des Galgens würdig seien, das wurde in jenen Kreisen beinahe zu einem Gemeinplatz. Am 19. April 1848 sagte Baronin Hermine Vukasovits, geb. Vlasich, die Witwe eines Feldmarschalleutnants, wenn Kossuth gehängt werden sollte, würde auch sie dem Henker behilflich sein.¹¹⁰ Baronin Creszenz Speth, geb. Gräfin Sickingen schreibt am 30. Mai 1849 zu Würzburg: „Die Nachricht der Einnahme Ofens machte mich ganz krank, himmlischer Gott, was für Greuel! Sämtliche Rebellen möchte ich am Galgen sehen. Man gerät aus der Fassung, man wird blutrünstig. Ich habe es gebeichtet, aber ich bin meiner selbst nicht mächtig.“¹¹¹

Diese zwei Baroninnen waren wohl die Wortführerinnen einer großen Gruppe von Damen der adeligen Gesellschaft. Der Chor der rachgierigen Männer wetteiferte an Zahl und Vornehmheit mit dem der Frauen. Ernst August, der alte König von Hannover, schrieb an Franz Joseph am 24. Mai 1849 gelegentlich der Neuuniformierung seines Husarenregimentes, das zu den Honved übergegangen war, einen Brief, in dem er für die Mannschafspersonen um Gnade bat, die ihr Oberst Ernst Kiss verleitet hätte. „Ich hoffe“ — schrieb der König — „daß Kiss bald gehängt wird, weil er keine Kugel verdient, nur den Strang.“¹¹²

Baron Samuel Jósika schreibt in seinem Tagebuch am 27. März 1849: „In Komárom (Komorn) würde sich die Besatzung ergeben, aber es gibt dort einige Schurken, die bis zum äußersten Widerstand leisten; die kommen unbedingt an den Galgen.“¹¹³ Graf Emil Dessewffy schrieb 1848, daß einige Journalisten, darunter Albert Pálffy, für den Galgen reif wären. „Man muß“ — wie er sagt — „die wirklichen Rädelsführer des Aufstandes ausfindig machen und sie einfach hängen.“¹¹⁴

¹¹⁰ Weckbecker: Von Maria Theresia zu Franz Joseph. Berlin, 1929, S. 162.

¹¹¹ Hofdamen-Briefe. S. 169.

¹¹² Kabinets Arch. (Secr.) Kart. 4. (W. St.-A.)

¹¹³ Sein Tagebuch in der Österr. Rundschau. Bd. XIX, 1909, S. 201. (Hrsg. von Ed. v. Wertheimer.)

¹¹⁴ Történeti Szemle. 1915. S. 551, 552. (Hrsg. von Wertheimer.)

Jósika und Dessewffy waren Mitglieder eines Ausschusses, der unter Vorsitz des Grafen Georg Apponyi über Aufforderung der Regierung einen Bericht über die Lage in Ungarn unterbreitete. In ihrer Meinungsäußerung vom 23. März 1849 schrieben die vornehmen ungarischen Konservativen: „Um zur Sicherung der Zukunft gegen die Revolution in Ungarn einen festen Damm zu errichten, ist unbarmherzige Strenge gegen die Urheber der Revolution und ihre Hauptförderer unbedingt notwendig.“¹¹⁵

Daß diese erbarmungslose Strenge den Galgen bedeutete, das geht aus den angeführten Äußerungen Jósikas und Dessewffys deutlich hervor.

Wir können also sagen, daß alle, deren Meinung auf die Empfindungen des Hofes von Einfluß waren und deren Gefühle auch auf den Hof zurückwirkten, den Wunsch hegten, die Führer des ungarischen Freiheitskampfes dem Henker zu überantworten.

Der Hof hörte jedoch auch entgegengesetzte Ansichten. Graf Franz Zichy, der dem russischen Lager zugeteilte Regierungskommissär bat am 20. August 1849 die Regierung, in der heiligen Person Seiner Majestät möge sich der Urquell der Gnade für Ungarn auftun. Aber die Wirkung der schönen Bitte wurde dadurch beeinträchtigt, daß der Briefschreiber selbst Ladislaus Csányi und Perényi zusammen mit anderen, die er nicht namhaft machte, von der Gnade ausschloß. Diese hätten — wie er sagt — ihr Leben verwirkt. Mehr wog bei Hofe das Wort des Feldmarschalleutnants Graf Coronini. Der Herrscher schätzte seinen ehemaligen Erzieher hoch. Coronini beglückwünschte am 2. Oktober 1849 seinen einstigen Zögling, daß er seinen Namenstag nach Besiegung der Revolutionen feiern könne; er fügte zugleich hinzu „nun man stark und vollkommen Sieger ist, bitte ich allenthalben zu verzeihen und zu vergessen, soviel es möglich ist.“¹¹⁶

Diese Klausel „soviel es möglich ist“ hätte die Wirkung des Briefes auch dann noch beeinträchtigt, wenn er nicht zu einer Zeit in die Hände des Herrschers gelangt wäre, als das verhängnisvolle Wort schon ausgesprochen war.

Auch die Mahnungen des Zaren und Paskiewitsch' waren dadurch abgeschwächt, daß sie Erbarmen und gerechte Strenge unter einem emp-

¹¹⁵ Ludw. Steier: Haynau és Paskievics (Haynau und Paskiewitsch). II. Bd., S. 364 und Árpád v. Károlyi: Gr. Batthyány Lajos főbenjáró pöre (Der Hochverratsprozeß des Grafen Ludwig Batthyány). II. Bd., S. 242.

¹¹⁶ Ludw. Steier: Haynau és Paskievics (Haynau und Paskiewitsch). II. Bd., S. 372. — Obiges Zitat: Kab. Archiv, Secr. I. (W. St.-A.)

fahlen. Nun war es leicht für den Hof, aus den Empfehlungen die Strenge so zu wählen, daß das Erbarmen an Gewicht verlor. Nur Görgey fand Gnade, weil den Zaren sogar das verletzte, daß man ihn nicht in den Händen der Russen ließ. Es war unmöglich, ihn noch mehr zu reizen und die Waffenstreckung Görgeys betrachtete die Regierung aus vielen Gründen als einen großen moralischen und materiellen Gewinn. Darum kümmerte sie sich keineswegs, daß es nach Begnadigung Görgeys eine himmel-schreiende Ungerechtigkeit darstellte, alle jene auf die Richtstätte zu schleppen, die sich an Görgeys Autorität oder Befehle gehalten hatten. Russischerseits empfahl nur der Minister des Auswärtigen Graf Nesselrode dem kaiserlichen Hofe eine vollkommene Amnestie ohne Untersuchung.

Doch auch dem Zaren und Paskiewitsch wäre es lieb gewesen, hätte die österreichische Regierung ihr Befürworten der Gnade im Sinne einer vollkommenen Amnestie aufgefaßt. Paskiewitsch sagte nach den Tagen von Arad, daß die österreichische Regierung die Honvedoffiziere nicht hätte hinrichten lassen, wären die Wünsche des Zaren am kaiserlichen Hofe durch energische russische Offiziere und Diplomaten verdolmetscht worden. General Graf Berg und der russische Botschafter Graf Medem hätten nicht genug Energie bewiesen.¹¹⁸

Graf Buol, der österreichische Botschafter in Rußland, und auch der Wiener Hof legten die Barmherzigkeit des Zaren irrig aus. Sahen sie doch darin nur die Fortsetzung der Rolle eines Protektors. Sie trachten unser Leben zu retten, — schrieb Buol — weil sie uns als Schutzwall gegen die Revolutionen zu benützen gedenken, doch mißfällt es ihnen, daß wir ihnen gegenüber eine unabhängige Großmacht bleiben wollen.¹¹⁹

Demnach wäre die Stellung einer unabhängigen Großmacht durch die unbeschränkte Freiheit, hängen zu lassen, gekennzeichnet. Die militärische Hilfe einer benachbarten Großmacht anzunehmen, wenn der Staat in Gefahr gerät, ist nicht demütigend, aber ihren menschlichen guten Rat anzunehmen, aus welchen Beweggründen dieser auch stammen möge, das ist schon demütigend. Mit einer solchen Logik wurde damals die Monarchie regiert.

Wenn sich der Hof schon dem Rate des russischen Verbündeten ver-

¹¹⁷ Buols Bericht, Warschau, 31. August 1849. (Intervention Russe. W. St.-A.)

¹¹⁸ Budapesti Szemle (Budapester Rundschau). Bd. XCIX, S. 265.

¹¹⁹ Heller: Fürst Schwarzenberg. S. 73.

schloß, um wieviel weniger Hoffnung blieb wohl Palmerston, daß seine Worte von dem im Glück überheblichen Sieger gehört worden wären. Schwarzenberg haßte und verachtete Palmerston. Er sah in ihm einen Parteigänger, ja sogar einen geheimen Urheber der Revolutionen. Er konnte nicht verstehen, daß Palmerston auch für die Zukunft der Monarchie der Habsburger bangte, als er die österreichische Regierung bat, in der ungarischen Angelegenheit Mäßigung und menschliche Methoden walten zu lassen. Am 1. August schrieb er dem alten Tory Ponsonby, der in Wien eher Schwarzenbergs Ideen als die englischen Interessen verteidigte, daß Österreichs Integrität im höchsten Interesse Englands liege, aber Ungarns Knechtung für Österreich schädlich sei. Ein Gebiet, das man ununterbrochen besetzt halten müsse, sei eine Quelle der Schwäche, nicht aber die Grundlage der Kraft. Man müßte die ungarischen Gefühle schonen und zugleich die alten Bande zwischen Österreich und Ungarn enger knüpfen. Die englische Regierung würde mit großer Freude auf Wunsch Österreichs die Versöhnung der Gegner einleiten.

Als Palmerston später sah, daß Schwarzenberg und sein Anhang ihre Lust an Grausamkeiten fanden, die Englands öffentliche Meinung empörten, ergoß er seine Erbitterung in einem Privatbrief an Ponsonby.

Der französische Minister des Äußeren Tocqueville, der große Schriftsteller, machte in seiner diplomatischen Note vom 22. August Österreich aufmerksam, daß es mit den Helden des edlen und tapferen ungarischen Volkes nicht so umgehen sollte, als ob sie frevelhafte Verräter wären.¹²⁰

Árpád von Károlyi, der in seinem mächtigen Werk über den Hochverratsprozeß des Grafen Ludwig Batthyány die schöne Note Tocquevilles zum erstenmale veröffentlichte, glaubt, daß die russischen, englischen und französischen Einsprüche kurze Zeit auf Schwarzenbergs Gemüt einwirkten. Aber, wie er selbst darlegt, nur kurze Zeit. Die Gründe, die Franz Joseph bewogen, ohne Rücksicht auf die zur Gnade mahnenden Ausführungen nach dem Geschmack der leidenschaftlich empörten Konservativen zu entscheiden, waren am ehesten in den Persönlichkeiten Haynaus und Schwarzenbergs zu suchen.

¹²⁰ Palmerstons Note vom 1. August konnte ich im Public Record Office lesen, ihr Inhalt und Palmerstons Privatbrief wurde von dem im Weltkrieg verstorbenen Sproton in seinem Werk: *Palmerston and the Hungarian Revolution*. Cambridge, 1919, auf S. 106—113 mitgeteilt. — Die französische Note siehe bei Árpád v. Károlyi: *Gróf Batthyány Lajos főbenjáró pöre* (Der Hochverratsprozeß des Grafen L. Batthyány). I. Bd., S. 547—8.

Haynau erwarb sich in Italien den Beinamen „die Hyäne von Brescia“ und er war stolz auf sein Vorgehen gegen diese Stadt. Es entsprach aber nicht der Wahrheit, daß Franz Joseph ihn wegen dieser seiner Grausamkeit auf den ungarischen Kriegsschauplatz berufen hätte. Die militärischen Kreise schätzten Haynaus Feldherrntalent sehr hoch, eben deshalb teilte ihn der Kaiser anfangs Welden als Adlatus zu. Auch Coronini empfahl Haynau, indem er den Kaiser aufmerksam machte, daß Haynau nicht zum Adlatus geeignet sei, ihm müßte man einen selbständigen Wirkungskreis einräumen.¹²¹

Dies hat wahrscheinlich auch Haynau Welden fühlen lassen, so daß dieser unter Berufung auf seinen Gesundheitszustand das Kommando niederlegte. Der Kaiser, als er den zum Feldzeugmeister beförderten Haynau zum Oberstkommandierenden ernannte, gab seiner Hoffnung Ausdruck, daß der neue Generalissimus in Ungarn ebenso siegreich sein werde wie in Italien.¹²²

Der Kaiser täuschte sich in seiner Hoffnung nicht. Haynau war wirklich als Heerführer weit beweglicher und glücklicher als Windischgrätz und Welden. Diese standen aber an der Spitze schwächerer Armeen und konnten sich nicht auf die an Zahl und Ausrüstung mächtige russische Armee stützen. Wenngleich er ein erfolgreicher Feldherr war, konnte er die allgemeine Achtung nicht erringen.

Johann Ludwig schrieb am 24. Jänner 1849 an Kossuth: „Haynau ist ein Mensch, der an Grausamkeiten sein Ergötzen findet. Selbst die Österreicher hielten ihn für einen tollwütigen Narren.“¹²³ Michael Horváth erörtert in seinem Werke *A függetlenség harca története* (Geschichte des Unabhängigkeitskampfes) ausführlich, das Hauptmerkmal von Haynaus Charakter sei ein launenhafter Wahnwitz gewesen.¹²⁴ Jetzt nannte ihn auch schon ein österreichischer Historiker, Josef Redlich, halbverrückt.¹²⁵

Als er 1847 in Temesvár diente, qualifizierte ihn sein Vorgesetzter Feldmarschalleutnant Pittl folgendermaßen: „Haynau ist 61 Jahre alt, sieht aber aus wie 70 und ist kränklich. Er kennt den militärischen Dienst von Grund auf, sucht aber seinen Ruhm in der Übertreibung des Reglements, um gegen Soldaten, die ihm nicht gefallen, vorgehen zu können. Diese

¹²¹ Coroninis Brief vom 15. Mai 1849 (Kab Archiv, Secr. I. W. St.-A.)

¹²² M. R. Akten 1674/1849. (W. St.-A.)

¹²³ Ludw. Steier: Haynau és Paskievics (Haynau und Paskiewitsch). I. Bd., S. 130.

¹²⁴ II. Aufl., III. Bd., S. 481.

¹²⁵ Károlyi beruft sich in seinem zit. Werk I. Bd., S. 540 darauf. Ebenda charakterisiert Károlyi Haynau ausgezeichnet.

quält er mit berechnendem großen Haß. In den militärischen Wissenschaften ist er sehr bewandert, aber was den militärischen Anstand anlangt, kennzeichnet ihn ein fast verletzender Geiz. Wegen seiner moralischen Eigenschaften würde jeder gern seine Entfernung sehen, weil niemand mit ihm dienstlich verkehren mag. Es wäre vielleicht am besten, ihn zu pensionieren.“¹²⁶

Haynau war also von verschlagener Grausamkeit, unverträglich und von schmutziger Habsucht. Sein Größenwahn, seine Eitelkeit und seine Roheit nahmen zu, seitdem er auf den italienischen und ungarischen Schlachtfeldern im Range emporgestiegen war. Radetzky betete er an, aber die Generäle gleichen Ranges wie die unter ihm dienenden verachtete und verletzte er. Bald war er grundlos grausam, bald ebenso unerwartet und unverständlich großherzig.

In seiner Nervosität fürchtete er manchmal selbst, wahnsinnig zu werden. Wir sahen, daß auch Welden in seiner nervösen Verstimmtheit von blutrünstigen Leidenschaften befallen wurde.

Haynau war nach Világos sehr nervös. Es ist eigenartig, daß er ein Gegenmittel in der gleichen Leidenschaft suchte wie Welden, da er jedoch ein größerer Herr war als sein einstiger Chef, genoß er dieses Gegenmittel auch in größerem Maße.

Schon am 24. August wollte er ein großes Blutbad zur Beruhigung seiner Nerven anrichten, wollte er eine große Anzahl von Honvedgenerälen und Offizieren, die ihm in die Hände gefallen waren, sofort hängen oder erschießen lassen.

Ein Teil der Offiziere wurde von den Russen gerettet, die anderen durch Graf Grünne, der am 25. August in Arad eingetroffen war, und Haynau Schwarzenbergs Brief vom 20. August übergab, den Brief, der auf einen Ministerratsbeschluß hin feststellte, wer und wie gestraft werden sollte. Der Brief erklärte schließlich, daß Haynau auf Befehl des Kaisers verpflichtet sei, die Todesurteile vor Vollstreckung Seiner Majestät zu unterbreiten.¹²⁷

Wäre Grünne einige Stunden später in Arad eingetroffen, hätte er eine große Zahl der verhafteten Offiziere nicht mehr lebend vorgefunden.

¹²⁶ Levéltári Közlemények (Archivalische Mitteilungen). I. Jg. Hrsg. von Des. Csánki, S. 194. (Veröffentlicht von Emmerich Lukinich.)

¹²⁷ Eine Abschrift von Schwarzenbergs Verordnung erliegt beim M. R. Protokoll vom 16. August (W. St.-A.). Siehe ferner Haynaus Briefe vom 24. und 25. August. Ludwig Steier: Haynau és Paskievics (Haynau und Paskiewitsch).

Der kaiserliche Befehl peitschte Haynaus Nerven auf. Ist es möglich, — so grübelte er — daß er, der mit seinem Genie ein Königreich für den Kaiser gerettet habe, er, der den Rang eines Feldmarschalls verdiente und noch überdies ein Geschenk von 1.200.000 Gulden, nicht frei über das Leben einiger nichtswürdiger Rebellen verfügen dürfe? Er wolle ja den revolutionären Geist endgültig zertreten. Würde ihm alles anvertraut, so könnte in Ungarn nicht einmal in hundert Jahren eine neue Revolution ausbrechen. Dieser Gedanke störte ihn solange, bis er eine neue Verordnung erpreßte. Der am 29. August an Haynau abgesandte kaiserliche Befehl stellte fest, wer vor ein Kriegsgericht gestellt werden müsse. Dann fuhr er fort: „Über die Personen, an denen das Todesurteil *vollstreckt wurde*, erstatten Sie mir von Fall zu Fall Bericht.“ Die Abschrift des Befehles wurde von der Generaladjutantenkanzlei am 10. September herausgegeben. Haynau konnte diesen traurigen Erfolg der Vermittlung Schwarzenbergs und der Unterwürfigkeit des Justizministers Schmerling verdanken.¹²⁸

Nun wurde Haynau Herr über Leben und Tod in Ungarn, der höchste Richter, gegen dessen Urteil es keine Berufung gab.

Weniger bedeutende Gefangene ließ er schon vor der Verordnung vom 10. September seine Rache fühlen. Aber das große Fest der Blutrache verschob er auf den ersten Jahrestag von Latours Tod. Da mußte Batthyány mit den dreizehn Helden den Märtyrertod erleiden. Militärische Schriftsteller nehmen Haynau insofern in Schutz, daß er vorschriftsmäßig vorgegangen sei, indem er einfach vollstreckte, was militärische Gesetze befahlen, daß in revolutionären Zeiten Selbstbeherrschung schwierig sei und daß man in ruhigen Zeiten diejenigen leicht verurteilen könne, denen ihr Pflichtgefühl Strenge anbefahl.¹²⁹

Ja, aber die staatsmännische Aufgabe erschöpft sich nicht in der peinlichen Verfolgung von militärischen Vorschriften. Die Entfesselung zorniger Leidenschaften ist weder Aufgabe, noch Ruhm eines wirklichen Staatsmannes; die Milde, die Versöhnung sind viel menschlichere und viel zweckmäßigere Mittel der Vorbeugung gegen Revolution als Massenhinrichtungen. Dies hätten Schwarzenberg und sein Anhang aus russischen,

¹²⁸ Die Verordnung siehe M. R. Akten 3293/1849 (W. St.-A.). Über die Grübelei Haynaus siehe seine Briefe bei Ludw. Steier a. a. O., ferner einige Aufzeichnungen über Haynau im Tagebuch Kempens. Wie Haynau die Abänderung des Befehles vom 20. August. erwirkte, legt Árpád v. Károlyi dar, wobei er Ereignisse, die lange im Dunkel lagen, in helles Licht stellt.

¹²⁹ Beweisführung von Heller und Schönhals.

englischen und französischen Noten erlernen können oder sogar von Bach selbst. Bach sagte unmittelbar nach dem 6. Oktober zu seiner Schwester, obgleich er sich am Tage der großen Revolution kaum hatte retten können, daß man die von revolutionärer Leidenschaft inspirierten Sünden nicht so beurteilen solle wie die niedrigen selbstsüchtigen gemeine Verbrechen.¹³⁰

Bach vergaß wohl dieses Prinzip auch im Sommer 1849 nicht, jedoch er schwieg und fügte sich in den Ministerratssitzungen, obzwar man manchen seiner Bemerkungen entnehmen kann, daß sein Gewissen ab und zu beunruhigt war.

Es gab zur Zeit der Revolution dynastisch gesinnte und für Österreich begeisterte Männer, die das Blutvergießen nach Niederwerfung der Revolutionen verurteilten. Wessenberg schreibt, daß die vielen Hinrichtungen in Ungarn auch den Wienern mißfallen hätten. „Schließlich und endlich bleibt man ein Mensch; es verletzt das Gefühl, wenn Verirrungen bestraft werden wie gemeine Verbrechen.“¹³¹

Hofrat Humelauer führte in einem Memorandum, das bald nach der Revolution niedergeschrieben wurde, aus, daß das Ministerium durch die Verfassung vom 4. März die Pragmatische Sanktion verletzt habe, die das Recht des Herrscherhauses auf die ungarische Krone sicherstellte. Dadurch könnte man Zweifel hegen, ob die Ungarn Österreich und dem Herrscherhause noch verpflichtet gewesen seien. Die Ungarn konnten nur auf Grund der Pragmatischen Sanktion Rebellen genannt werden. Nach dem Beiseiteschieben der Pragmatischen Sanktion konnte jedoch nicht mehr von Untertanen und dem Herrscher, sondern nur mehr von Siegern und Besiegten die Rede sein. Nach dem Siege ging die Regierung dennoch in Arad so vor, als ob sie die Pragmatische Sanktion niemals angetastet hätte. Das ist ein unentschuldbares Spiel mit Recht und Gerechtigkeit.¹³²

Humelauer denkt durchaus so wie Széchenyi, als er Schwarzenberg und seinen Anhang der Vermengung von *ius armorum* und *ius hereditatis* bezichtigte.

Wäre Wessenberg im Jahre 1849 Minister gewesen, so hätte Haynau sicherlich keine uneingeschränkte Vollmacht zum Hängen erhalten.

Nur eine verblendete, üble Leidenschaft konnte eine solche Macht in die Hand eines geistesgestörten Kranken legen. Haynau hatte die Gewohnheit, daß er während des Mittagessens die Todesurteile unterschrieb. Bei

¹³⁰ Friedjung a. a. O. I. Bd., S. 97.

¹³¹ Briefe Wessenbergs an Isfordning-Kostnitz. Leipzig, 1877. I. Bd., S. 81.

¹³² Schlitter: Versäumte Gelegenheiten, Wien, Leipzig, 1920, S. 180.

solcher Gelegenheit steigerte wahrscheinlich die Vorstellung der letzten Zuckungen des Verurteilten seinen unmäßigen Appetit.¹³³

Der Auditor des Arader Blutgerichtes machte in der Begründung seines Urteils den allgewaltigen Feldzeugmeister aufmerksam, daß die Angeklagten durch die Waffenstreckung dem Staate viel Schaden und Blutvergießen erspart hätten. Dies ändere zwar an dem Todesurteil nichts, hätten sie doch die Fahne verlassen, auf die sie vereidigt gewesen seien, aber als Anlaß für eine Begnadigung könne man dies in Betracht ziehen. Ferner beantragte das Blutgericht für Dessewffy und Lázár die Begnadigung, weil sie sich einem österreichischen General ergeben hätten, ferner für Schweidel, der nach der Schlacht bei Schwechat nicht mehr an den Kämpfen teilgenommen und für Pöltenberg, der die österreichischen Gefangenen gut behandelt und jetzt wahre Reue gezeigt hätte.

Haynau wollte die gnadeheischenden Umstände nicht berücksichtigen, nur Dessewffy und Lázár begnadigte er zum Tode durch Erschießen.

Diese Art Gnade war damals keine Seltenheit. Haynau und seine Generäle begnadigten oft zur Hinrichtung durch den Strang Verurteilte zum Tode durch Pulver und Blei, weil sie in der Eile keinen Henker herbeischaffen konnten. Haynau wollte sogar den aus einer Halswunde blutenden Batthyány dem Scharfrichter ausliefern und war auf Kempen sehr erzürnt, der den Verwundeten zur Kugel begnadigte.

Der Henker hatte auch nach dem 6. Oktober genug zu tun, so fand am 24. Oktober um 8 Uhr früh hinter dem Neugebäude eine sogenannte große Hinrichtung statt. Zuerst trat Mano Csernus, ein früherer Kammerbeamter, der in Debrecen das Amt eines Finanzsektionsrates übernommen hatte, vor den Galgen. Fröhlich begrüßte er einen Bekannten, dann als der Strang schon fast um seinen Hals gelegt war, schaute er zum wunderbar reinen und blauen Himmel empor und nahm Abschied vom Leben: „Gott mit dir, du schöne Welt!“ Dann folgte Siegmund Perényi, der 66jährige Vizepräsident des Debrecener Oberhauses, der die Unabhängigkeitserklärung unterschrieben hatte. Er ging mit ruhiger Würde in den Tod. Als letzter wurde der 31jährige Emmerich Szacs vay hingerichtet, der die Unabhängigkeitserklärung als zweiter unterschrieb. Ein Augenzeuge der Urteilsvollstreckungen, Le Monier, schrieb dem Pester Stadthauptmann, daß die Offiziere der vielen Hinrichtungen schon sehr überdrüssig seien. Die Auditoren beugten sich unter der Last der vielen Todesurteile und manche

¹³³ Weckbecker a. a. O. S. 177.

Offiziere fragten, wie lange man noch die Urteilsfällung fortsetzen wolle. In Pest herrsche Ruhe, aber die Stimmung sei düster. Die Eindrücke der letzten Monate seien derart, daß eine Sympathie für die Regierung nicht einmal in 25 Jahren neuerwachen könnte.¹³⁴

Auch die Regierung war von dem Auslandsecho des Blutvergießens unangenehm berührt. Im Ministerrat vom 26. Oktober ermannte sich Bach und beantragte die Einstellung der Hinrichtungen. Drauf erklärte Schwarzenberg, daß Seine Majestät gerade heute an Haynau und an Wohlgemuth in Siebenbürgen Befehle abgesandt habe, in denen weitere Todesstrafen untersagt seien. Bach verständigte sofort Baron Geringer, den Haynau beigeordneten Zivilgouverneur, daß Seine Majestät weitere Todesstrafen verboten habe.

Haynau war außerordentlich aufgebracht, als er Bachs Brief bei Geringer zu Gesicht bekam.

Er habe — wie er sagte — die Kriegsgerichte bereits verständigt, daß er keine Todesurteile mehr unterfertigen werde. Und jetzt werde hinter seinem Rücken ein solcher Befehl ausgegeben! Jetzt wollte er als barmherziger Richter erscheinen, wollte er Dank und Achtung ernten und, siehe! die Verordnung der Regierung stellte ihn als Lügner hin, weil jetzt ein jeder glauben werde, daß er auf Befehl Seiner Majestät gehandelt und sich zu Unrecht den Ruf der Milde angemaßt habe. Schwarzenberg suchte Haynau, der den Nimbus des Barmherzigen für sich ersehnte, durch allerlei ausgeklügelte Wendungen zu beschwichtigen.¹³⁵

Allein der große Gerichtsherr suchte sich vergeblich den Mantel der Nächstenliebe um die Schultern zu legen, der Pferdefuß kam doch bald darunter zum Vorschein. Ende Oktober 1849 beteuerte er, er habe die Einstellung der Todesurteile herbeigesehnt und aus eigenem Antrieb angeordnet, ehe er noch den Befehl hiezu erhalten hätte. Aber schon am 8. Februar 1850 unterschrieb er wieder ein Todesurteil.

Ludwig Hauk, der frühere kaiserliche Leutnant, der spätere revolutionäre Journalist in Wien, der dann im Lager Bems den Rang eines Oberstleutnants erhalten hatte, wurde vom Kriegsgericht in Arad am 31. Jänner 1850 zum Tode verurteilt, und Haynau bestätigte dieses Urteil am 8. Februar. Er verständigte Schwarzenberg hievon, den diese Nachricht peinlich berührte. Der Ministerpräsident erinnerte Haynau an den Befehl von Ende

¹³⁴ Schwarzenberg Nachlaß 399. Fasc. VIII. und 243. Fasc. IV. (W. S.-A.)

¹³⁵ M. R. Protokoll vom 26. Oktober und Beilagen. (W. S.-A.)

Oktober und teilte ihm mit, daß man in Europa und auch in der Heimat voll Mißstimmung gegen die Hinrichtungen sei. Er hätte die Empörung durch die Zusicherung gemildert, daß man in Ungarn von nun an niemanden mehr aus politischen Gründen zum Tode verurteilen werde. Sollte es noch nicht zu spät sein, so möge Haynau das Urteil in 20jährige Festungshaft umwandeln. Das Ende dieser Strafe werde der 51jährige Verbrecher ohnehin nicht mehr erleben. Es war aber schon zu spät oder Haynau verzögerte die Absendung der Begnadigung nach Arad. Kurzum, Hauk wurde am 18. Februar 1850 hingerichtet.¹³⁶

Möglicherweise war er nicht das einzige Opfer von Haynaus Blutdurst trotz des kaiserlichen Befehls von Ende Oktober. Aber Schwarzenberg sah Haynau den Verstoß gegen den Befehl des Kaisers nach. Der unerbittliche Verteidiger einer staatlichen Ordnung, die auf Achtung vor der Autorität beruht, verzieh Haynau seinen Ungehorsam, wenn es sich um das Auslösen eines Menschenlebens handelte. Er hegte die gleiche Leidenschaft für das Blutvergießen wie Haynau, Welden und ihresgleichen. Nur darin unterschied er sich von ihnen, daß letztere das Hinmorden zur Beruhigung ihrer aufgepeitschten Nerven ersehnten, während er seine vom Lebensgenuß erschlaften Nerven durch dasselbe Mittel zu neuer Energie anspornen wollte.

Das Porträt, das Széchenyi in seinem „Blick“ von dem „blassen Vampyr“ genannten Fürsten entwarf, weicht nicht sehr von der Wirklichkeit ab. Széchenyi sah bereits richtig, was heute auch österreichische Historiker, wie Friedjung und Josef Redlich zugestehen, daß auf Schwarzenberg die Hauptlast der Verantwortung für die Hinrichtungen von 1849 falle. Ohne ihn hätte Haynau keine Vollmacht als Richter erhalten. Er war mit Haynau eines Sinnes, daß Milde gegen die besiegten Helden der Revolution nichts anderes wäre als Schwäche. Man erzählte früher über ihn, er hätte einmal, als man die Gnade vor ihm lobte, geantwortet: „Die Gnade ist gut, aber vorher hängen wir ein wenig.“ Seine Verteidiger behaupten jetzt, Schwarzenberg hätte dies nie gesagt. Mag sein, daß er es nicht so aussprach, aber Äußerungen ähnlichen Inhaltes sind in ganz authentischer Form auf uns gekommen. Am 26. Juli 1849 sagte er zu Kempen, gegen die revolutionär Gesinnten sei die größte Strenge vonnöten; es sollten noch viele Häupter wie Mohnköpfe fallen, wenn man über sie hinwegfahre.¹³⁷

¹³⁶ Die Schriften über Hauk in: Schwarzenberg Nachlaß. Fasc. III. (W. St.-A.)

¹³⁷ J. K. Mayr: Tagebuch Kempens. S. 146.

„Unter den heutigen Umständen“ — schrieb er am 8. November 1849 — dürfen wir vor einem Blutbad nicht zurückschrecken.“¹³⁸

Solcherart waren seine Heilmittel gegen die, wie er es auffaßte, kranken Ideen der Zeit. Enthauptungen und Blutbad.

Den jungen Herrscher, den er liebte und verehrte, machte er ständig aufmerksam, daß Revolutionen auch nach ihrer Unterdrückung in den Menschenseelen fortlebten. Da könne nur die Hinrichtung der Verbreiter solcher Miasmen helfen. Der Herrscher war für solche Lehren empfänglich, weil auch ihn frühe Erfahrungen zu unversöhnlichem Haß der Revolutionen bewogen. Eigenartig ist, daß er am Tage seiner Thronbesteigung einen zu zehn Jahren Schanzarbeit Verurteilten begnadigte. Er ließ von der Strafe drei Jahre und vier Monate nach. Auf Schmerlings Antrag erließ er 1849 einigen Mördern, Banknotenfälschern und sogar einem Hochverräter die Strafe oder milderte sie.¹³⁹

Er hatte also Neigung zu Barmherzigkeit, jedoch nur gemeinen Verbrechern gegenüber. Sobald es sich um Verletzung der Ehre, der Disziplin seiner Armee und der Ruhe im Staate handelte, erachtete er kraft der Macht, die ihm von Gottes Gnaden anvertraut war, die Sühne für seine heilige Pflicht. Er war der Meinung, daß er eine abschreckende Bestrafung politischer Delikte auch seinen Untertanen schulde, die infolge dieser Delikte zu leiden gehabt hätten.

Er empfahl die Strenge seinen Generälen und leitenden Beamten. Es gab in seinem Reiche keine noch so geringe Störung, besonders nicht in der Hauptstadt, von der er nicht augenblicklich Meldung verlangte und deren Unterdrückung er nicht für seine dringliche Aufgabe gehalten hätte.

Das war nicht etwa Nervosität, weil er mutig und ruhig in Friedens- und Kriegszeiten der Gefahr entgegentrat, jedoch die geringste Verletzung der Autorität des Herrschers nur schwer ertrug. Schwarzenberg verkündigte stolz, daß sein Herrscher ein Herr sei, der keine Sentimentalität kenne.¹⁴⁰

Von seiner Mutter hörte er oft, daß die Bildnisse der Demokraten, der parlamentarischen Helden und der Rebellen an den Galgen denken ließen.¹⁴¹

¹³⁸ Schlitter: Aus der Regierungszeit Franz Josephs I. S. 10. (Anmerkung.)

¹³⁹ M. R. Akten 2566/1848, 2655, 2854/1849, 3535/1849. (W. St.-A.)

¹⁴⁰ Schlitter: Aus der Regierungszeit. S. 11.

¹⁴¹ Reinoehl a. a. O. S. 139, Aufzeichnung vom 20. Mai. Hier sind nur die Mit-

So fiel es Franz Joseph leicht, sich der Auffassung jener konservativen Kreise anzuschließen, die kaum erwarten konnten, daß die Führer des ungarischen Freiheitskampfes dem Henker übergeben würden.

„Es wäre ein Fehler“ — sagt Fürstin Fugger, die Franz Joseph gut kannte — „in den blauen Augen des Kaisers bloß den Ausdruck der Milde und des warmen Gefühles zu suchen; in ihnen war auch etwas von der blauen Farbe des Stahls.“¹⁴²

Schwarzenberg trachtete diesen stählernen Zügen in der Seele seines Herrn und — wir können sagen — seines Zöglings eine schärfere Prägung zu geben. Diese Art der Erziehung war das Verhängnis der Dynastie und der alten großen Monarchie.

Die Urteile von Arad, die Greuel beim Pester Neugebäude, die nicht enden wollende Tätigkeit von Henkern und Kerkermeistern wirkten auf die Seele des Ungartums so tief ein, daß in ihr nicht einmal die versöhnende Arbeit von Jahrzehnten das zarte Gefühl des Vertrauens und der Liebe zum Throne wiederzuerwecken vermochte. Und diese entsetzlichen Ereignisse ließen die Habsburger in der ganzen Welt als die grimmigen Feinde der Menschenwürde, der im christlichen Sinne aufgefaßten Freiheit erscheinen, was sich in nicht geringem Maße auf ihr unverdientes Geschick auswirkte.

David Angyal.



glieder des Frankfurter Parlamentes erwähnt, aber das Hinzufügen der anderen ist zwangsläufig.

¹⁴² Fürstin Nora Fugger: Im Glanze der Kaiserzeit. Wien (o. J.), S. 102.